

Artículo

# Comparación de los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction entre distintas tipologías de adhesión al doble estándar sexual

Ana Álvarez-Muelas<sup>1</sup>, Vega Mateo<sup>1</sup> y Juan Carlos Sierra<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC). Universidad de Granada

## INFORMACIÓN

Recibido: 28/09/2022  
Aceptado: 27/10/2022

### Keywords:

Sexual satisfaction  
Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction  
Sexual double standard  
Sexual freedom  
Sexual shyness

## ABSTRACT

**Background/Objective:** Sexual double standard (SDS) that is favorable to man have been negatively associated with sexual satisfaction. However, to date there are no studies examining the relationship between the SDS and components of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS). This paper set out to examine differences in IEMSS components between SDS adherence typologies (i.e., man-favorable, woman-favorable, and egalitarian) for sexual freedom and sexual shyness. **Method:** A total of 1,165 heterosexual adults (594 men and 571 women) participated by answering the Spanish versions of the Interpersonal Exchange Sexual Satisfaction Questionnaire and the Sexual Double Standard Scale. **Results:** Men had higher scores on the component of equality of sexual rewards in the egalitarian typology compared to the man-favorable typology in the domain of sexual freedom. Women had higher scores on equality of sexual costs component in the egalitarian typology compared to the man-favorable typology in the domain of sexual shyness. **Conclusions:** These findings, which associate the egalitarian typology with higher levels of sexual satisfaction, suggest considering the SDS adherence typology in the analysis of heterosexual couples' sexual satisfaction.

## Comparison of the components of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction between different typologies of adherence to the sexual double standard

## RESUMEN

**Antecedentes/Objetivos:** El doble estándar sexual (DES) favorable al hombre se ha asociado negativamente a la satisfacción sexual. Sin embargo, hasta la fecha no existen estudios que examinen la relación entre el DES y los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS). Este trabajo planteó examinar las diferencias en los componentes del IEMSS entre las tipologías de adhesión al DES (i.e., favorable al hombre, favorable a la mujer e igualitaria) para libertad y recato sexual. **Método:** Participaron 1.165 adultos heterosexuales (594 hombres y 571 mujeres) contestando las versiones españolas del Interpersonal Exchange Sexual Satisfaction Questionnaire y de la Sexual Double Standard Scale. **Resultados:** En los hombres se observaron puntuaciones más altas en el componente de igualdad de beneficios sexuales en la tipología igualitaria en comparación con la favorable al hombre, en el ámbito de la libertad sexual. Las mujeres presentaron puntuaciones más elevadas en el componente de igualdad de costes sexuales en la tipología igualitaria en comparación con la favorable al hombre, en el ámbito del recato sexual. **Conclusiones:** Estos hallazgos, que asocian la tipología igualitaria a mayores niveles de satisfacción sexual, sugieren considerar la tipología de adhesión al DES en el análisis de la satisfacción sexual de parejas heterosexuales.

### Palabras clave:

Satisfacción sexual  
Modelo de Intercambio Interpersonal de Satisfacción Sexual  
Doble estándar sexual  
Libertad sexual  
Recato sexual

Citar como/Cite as: Álvarez-Muelas, A., Mateo, V., y Sierra, J. C. (2023). Comparación de los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction entre distintas tipologías de adhesión al doble estándar sexual [Comparison of the components of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction between different typologies of adherence to the sexual double standard]. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 14(1), 1-9. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2023.01.060>

Correspondencia: Juan Carlos Sierra. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC). Universidad de Granada. Campus Universitario de Cartuja, s/n. 18011 Granada (España/Spain). E-mail: [jcsierra@ugr.es](mailto:jcsierra@ugr.es)

## Introducción

La satisfacción sexual fue definida por [Lawrance y Byers \(1995\)](#) como “una respuesta emocional que tiene su origen en la estimación subjetiva de las dimensiones positivas y negativas asociadas a la propia relación sexual” (p. 268). [Pascoal et al. \(2013\)](#) señalan que la satisfacción sexual implica experimentar de manera frecuente placer sexual en las relaciones sexuales. La satisfacción sexual adquiere relevancia al constituir la última fase del ciclo de la respuesta sexual ([Sierra & Buela-Casal, 2004](#)) y al ser considerada, de manera más general, como un derecho sexual asociado a la salud sexual ([World Health Organization, 2010](#)). Por tanto, se trata de un componente importante del bienestar general ([Byers & Rehman, 2014](#)).

El Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS; [Lawrance & Byers, 1995](#)) es un modelo teórico de la satisfacción sexual con evidencia consolidada en el contexto de las relaciones sexuales de pareja. Este modelo propone que la satisfacción sexual se explica a partir de cuatro componentes: (1) balance en términos absolutos entre beneficios (i.e., intercambios que resultan gratificantes y placenteros) y costes (i.e., intercambios que requieren esfuerzo físico o mental, o que producen dolor, vergüenza o ansiedad) ([Thibaut & Kelley, 1959](#)), de modo que el intercambio tiene que dar como resultado más beneficios que costes; (2) nivel de comparación entre los beneficios y costes esperados, y los obtenidos en la realidad (i.e., si los beneficios reales superan a los beneficios esperados, y si los costes reales son inferiores a los esperados, se experimentará mayor satisfacción sexual); (3) igualdad de beneficios y costes sexuales entre ambos miembros de la pareja (i.e., la satisfacción sexual de un miembro de la pareja dependerá de si percibe que el otro miembro tiene un nivel similar a él de costes y beneficios sexuales); y (4) la satisfacción con la relación de pareja ([Calvillo, Sánchez-Fuentes & Sierra, 2020](#); [Lawrance & Byers, 1995](#); [Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016](#); [Sierra et al., 2014](#)). La satisfacción con la relación de pareja constituye la principal variable explicativa de la satisfacción sexual ([Álvarez-Muelas et al., 2021a](#); [Byers, 2005](#); [Byers et al., 1998](#); [Calvillo, Sánchez-Fuentes & Sierra, 2020](#); [Peck et al., 2005](#); [Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016](#); [Sánchez-Fuentes et al., 2015](#)).

El IEMSS ha sido validado en población heterosexual española por [Sánchez-Fuentes y Santos-Iglesias \(2016\)](#), encontrándose niveles similares de satisfacción sexual en hombres y en mujeres. Mientras que la satisfacción sexual de los hombres fue predicha a partir de la satisfacción con la relación de pareja, el balance entre beneficios y costes sexuales, y el nivel de comparación entre beneficios y costes sexuales, la satisfacción sexual de las mujeres lo fue a partir de la satisfacción con la relación, el balance entre beneficios y costes sexuales, el nivel de comparación entre beneficios y costes sexuales, y la igualdad de costes sexuales. Además, en las mujeres hay un efecto “pareja”, de modo que su satisfacción sexual se ve afectada negativamente por el balance de beneficios y costes de su pareja; es decir, la satisfacción sexual de las mujeres disminuye cuanto más excedan los beneficios a los costes sexuales en sus parejas ([Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016](#)). Es decir, aunque los modelos tienen similitudes entre hombres y mujeres, también presentan singularidades a la hora de explicar la satisfacción sexual de ambos.

Vinculado al IEMSS, se desarrolló el Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire ([Lawrance et al., 2011](#)), que permite evaluar los cuatro componentes del modelo. Se trata

de un instrumento ampliamente utilizado en la evaluación de la satisfacción sexual ([Calvillo et al., 2018](#); [Sánchez-Fuentes et al., 2014](#)), siendo objeto de validación en distintos países, como España ([Calvillo, Sánchez-Fuentes, Parrón-Carreño & Sierra, 2020](#); [Sánchez-Fuentes et al., 2015](#)), Canadá ([Lawrance & Byers, 1995](#)), Estados Unidos ([Peck et al., 2005](#)) o China ([Renaud et al., 1997](#)).

La satisfacción sexual se ha asociado a múltiples factores (véase [Calvillo et al., 2018](#); [Sánchez-Fuentes et al., 2014](#)). Una propuesta teórica que permite organizarlos de manera coherente es la Teoría Ecológica del Desarrollo Humano de Bronfenbrenner (1994). Desde este planteamiento se propone que la satisfacción sexual podría ser explicada por diferentes factores, desde los más próximos al individuo hasta los más alejados. Trabajos como los de [Álvarez-Muelas et al. \(2021a\)](#), [Calvillo, Sánchez-Fuentes & Sierra, 2020](#); [Henderson et al. \(2009\)](#) y [Sánchez-Fuentes et al. \(2016\)](#) han considerado este planteamiento para explicar la satisfacción sexual. Así, los factores personales aluden a las características individuales (e.g., edad, género, actitudes, etc.). Los factores interpersonales tienen que ver con la relación del individuo con aquellos individuos del entorno más próximo (e.g., pareja, sistema familiar, etc.). Las variables sociales son propias del entorno de la persona (e.g., estatus socioeconómico, apoyo social, etc.). Finalmente, los factores culturales se refieren a características de la cultura y costumbres. Todos estos factores se encuentran interrelacionados entre sí y determinan la satisfacción sexual del individuo ([Calvillo, Sánchez-Fuentes & Sierra, 2020](#); [Henderson et al., 2009](#); [Sánchez-Fuentes et al., 2016](#)), aunque los más determinantes son los personales y los interpersonales ([Álvarez-Muelas et al., 2021a](#); [Calvillo et al., 2018](#); [Sánchez-Fuentes et al., 2014](#)).

Entre los factores personales que influyen sobre la satisfacción sexual se encuentra la actitud del doble estándar sexual (DES), que hace referencia a la evaluación de un mismo comportamiento sexual con diferentes criterios en función de si lo realiza un hombre o una mujer ([Milhausen & Herold, 2002](#)). Tradicionalmente, esta actitud ha supuesto mayor libertad sexual para el hombre que para la mujer. Recientemente, se ha propuesto examinar el DES en dos ámbitos independientes del comportamiento sexual: libertad y recato sexual ([Sierra et al., 2018](#)). La libertad sexual se define como “el reconocimiento y la aprobación del beneficio que supone para hombres y mujeres tener relaciones sexuales libremente y respetando los derechos sexuales” ([Álvarez-Muelas et al., 2021b](#), p. 2). El recato sexual se refiere al “reconocimiento y la aprobación de la voluntad de hombres y mujeres de manifestar decoro, castidad y continencia en las relaciones sexuales” ([Álvarez-Muelas et al., 2021b](#), p. 2). Además, recientemente se ha propuesto considerar diferentes tipologías de adhesión al DES: favorable al hombre, favorable a la mujer e igualitaria ([Álvarez-Muelas et al., 2021b](#)). La tipología favorable al hombre implica mayor libertad sexual/menor recato sexual para hombres que para mujeres; la tipología favorable a la mujer refiere mayor libertad sexual/menor recato sexual para mujeres que para hombres; y, finalmente, la tipología igualitaria describe el mismo apoyo de la libertad sexual y del recato sexual para hombres y mujeres ([Álvarez-Muelas et al., 2021b](#)).

En cuanto a la relación del DES con la satisfacción sexual, se ha observado que el DES tradicional que resulta favorable al hombre se ha asociado negativamente a la satisfacción sexual, tanto en hombres como en mujeres ([Haavio-Mannila & Kontula, 2003](#); [Santos-Iglesias et al., 2009](#)). Hasta donde conocemos, solo un

estudio ha abordado la satisfacción sexual en personas con distintas tipologías de adhesión al DES, y sus resultados indican que, para el ámbito de la libertad sexual, los hombres con tipología favorable al hombre indican menor satisfacción sexual que aquellos con tipología igualitaria (Álvarez-Muelas et al., 2021a). Hasta la fecha, no hay estudios que aborden la relación de la satisfacción sexual, en términos de beneficios y costes -tal como plantea el IEMSS-, con las tipologías de adhesión al DES para libertad y recato sexual.

En la asociación del DES con la satisfacción sexual se deben considerar algunos factores que juegan un papel significativo en dicha relación. Concretamente, la edad debido a su impacto negativo sobre la satisfacción sexual de hombres y de mujeres (Campos et al., 2018; De Ryck et al., 2012; Sánchez-Fuentes et al., 2014; Træen & Schaller, 2010) y por su asociación con la adhesión al DES (Sierra et al., 2018), y la duración de la relación de pareja por su asociación negativa con la satisfacción sexual (Carpenter et al., 2009; Klusmann, 2002; Liu, 2003; Liu, 2018; Schmiedeberg & Schröder, 2016).

El presente estudio ex post facto (Montero y León, 2007) tiene como objetivo comparar, en hombres y en mujeres, tres de los componentes del IEMSS (i.e., balance de beneficios-costes sexuales, nivel comparativo, y equidad de beneficios y costes sexuales), entre las distintas tipologías de adhesión al DES (i.e., favorable al hombre, favorable a la mujer e igualitaria) para libertad y recato sexual. En la línea de los resultados del estudio de Álvarez-Muelas et al. (2021a), este trabajo hipotetiza que las puntuaciones en los componentes del IEMSS (i.e., balance entre beneficios y costes sexuales, nivel comparativo entre beneficios/costes sexuales esperados y obtenidos en la realidad, igualdad de beneficios e igualdad de costes sexuales entre los miembros de la pareja) serán mayores en la tipología igualitaria de adhesión al DES que en las otras dos tipologías (i.e., favorable al hombre y favorable a la mujer), en los contextos de libertad y recato sexual. Ante la evidencia de los modelos multicomponentes de la satisfacción sexual (Calvillo, Sánchez-Fuentes & Sierra, 2020; Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes et al., 2016), se considerarán como variables con un posible papel en esta asociación a la edad, y a la satisfacción y duración de la relación de pareja.

## Método

### Participantes

La muestra estuvo formada por 1.165 adultos españoles (594 hombres y 571 mujeres) con edades comprendidas entre 18 y 87 años ( $M = 40.49$ ;  $DT = 15.56$ ). Como criterio de inclusión se estableció mantener una relación de pareja heterosexual desde al menos seis meses. Las características sociodemográficas de los participantes se presentan en la Tabla 1. Los hombres, con respecto a las mujeres, indicaron iniciar las relaciones sexuales a una edad más temprana ( $t = -2.04$ ;  $p = .041$ ), tener un mayor número de parejas sexuales ( $t = 3.00$ ;  $p = .003$ ) y tener parejas más jóvenes ( $t = -2.89$ ;  $p = .004$ ).

### Instrumentos

- Cuestionario Sociodemográfico y de la Historia Sexual. Recoge información sobre nacionalidad, sexo, edad, orientación sexual, relación de pareja, duración de la relación de pareja, edad de la pareja, edad de la primera relación sexual, número de parejas sexuales y nivel educativo.
- Versión española del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (Lawrance et al., 2011) de Sánchez-Fuentes et al. (2015). Este cuestionario incluye una medida para evaluar los componentes del IEMSS en términos de beneficios y costes sexuales (Exchange Questionnaire; EXQ), una medida específica para evaluar la satisfacción sexual (Global Measure of Sexual Satisfaction; GMSEX), una medida específica para evaluar la satisfacción con la relación de pareja (Global Measure of Relationship Satisfaction; GMREL) y un listado de intercambios sexuales (Rewards/Costs Checklist; RCC). En este estudio únicamente se emplearon dos de las cuatro medidas, concretamente el EXQ y la GMREL. EXQ está compuesto por seis ítems contestados en una escala Likert de nueve puntos. A partir de sus puntuaciones se calcula: (a) balance entre beneficios y costes sexuales (REW - CST, por sus siglas en inglés), (b) nivel de comparación o balance entre beneficios/costes sexuales reales y beneficios/costes

**Tabla 1.**

Características sociodemográficas de los participantes.

|   | Muestra total<br>( $N = 1.165$ ) | Hombres<br>( $n = 594$ ) | Mujeres<br>( $n = 571$ ) | $t / \chi^2$ | $p$  | $d$ de Cohen |
|---|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|------|--------------|
|   | $M$ ( $DT$ )                     | $M$ ( $DT$ )             | $M$ ( $DT$ )             |              |      |              |
| Edad                                      | 40.49 (15.56)                    | 40.84 (15.29)            | 40.13 (15.85)            | 0.77         | .439 |              |
| Edad de la primera relación sexual        | 18.14 (3.70)                     | 17.92 (3.67)             | 18.36 (3.72)             | -2.04        | .041 | -0.12        |
| Número de parejas sexuales                | 4.77 (11.21)                     | 5.74 (14.85)             | 3.77 (5.16)              | 3.00         | .003 | 0.18         |
| Edad de la pareja                         | 40.47 (15.47)                    | 39.19 (14.72)            | 41.82 (16.12)            | -2.89        | .004 | -0.17        |
| Duración de la relación de pareja (meses) | 189.36 (173.63)                  | 183.42 (168.56)          | 195.54 (178.68)          | -1.19        | .234 | -0.07        |
| Nivel educativo                           |                                  |                          |                          | 1.87         | .600 |              |
| Sin estudios                              | 4%                               | 3.4%                     | 4.7%                     |              |      |              |
| Educación primaria                        | 15.5%                            | 14.8%                    | 16.4%                    |              |      |              |
| Educación secundaria                      | 28.8%                            | 29.1%                    | 28.4%                    |              |      |              |
| Universitarios                            | 51.7%                            | 52.7%                    | 50.5%                    |              |      |              |

Nota.  $M$  = media;  $DT$  = desviación típica;  $t = t$  de Student;  $\chi^2$  = chi cuadrado.

sexuales esperados ( $CL_{REW} - CL_{CST}$ , por sus siglas en inglés), y (c) nivel de igualdad percibida de beneficios y de costes sexuales entre los miembros de la pareja ( $EQ_{REW}$  y  $EQ_{CST}$ , por sus siglas en inglés, respectivamente). GMREL está formada por cinco subescalas bipolares de siete puntos (*muy mala-muy buena, muy poco placentera-muy placentera, muy negativa-muy positiva, muy insatisfactoria-muy satisfactoria y muy poco valiosa-muy valiosa*). En el estudio de Sánchez-Fuentes et al. (2015), GMREL ha presentado un coeficiente de consistencia interna de .94, tanto en hombres como en mujeres, así como buena fiabilidad test-retest, al igual que EXQ. En este estudio, el valor alfa de Cronbach fue .93 para hombres y .95 para mujeres.

- Versión española de la Sexual Double Standard Scale (Muehlenhard & Quackenbush, 1998) de Sierra et al. (2018). Consta de 16 ítems contestados en una escala Likert, desde 0 (*muy en desacuerdo*) hasta 3 (*muy de acuerdo*), agrupados en dos factores: Aceptación de la libertad sexual y Aceptación del recato sexual. Los ítems están organizados en pares paralelos: uno se refiere a un comportamiento sexual atribuido al hombre y el otro al mismo comportamiento sexual atribuido a la mujer. Cada factor está compuesto por cuatro pares de ítems. La diferencia en el acuerdo del par permite evaluar el doble estándar sexual. Así, del factor Aceptación de la libertad sexual se deriva el Índice de Doble Estándar para Libertad Sexual y del factor Aceptación del recato sexual se deriva el Índice de Doble Estándar para Recato Sexual. Ambos índices representan una medida bipolar entre -12 y +12, cuya puntuación permite identificar la tipología de adhesión al DES. La tipología favorable al hombre incluye a aquellas personas con puntuaciones positivas en el índice (entre +1 y +12). La tipología favorable a la mujer se obtiene a partir de las puntuaciones que toman un valor negativo (entre -1 y -12). La tipología igualitaria se refiere a aquellas personas cuya puntuación es cero en el índice y en la resta entre los pares de ítems. La escala mostró una adecuada fiabilidad de consistencia interna, con valores alfa de Cronbach de .84 para Aceptación de la libertad sexual y .87 para Aceptación del recato sexual, y fiabilidad test-retest con coeficientes superiores a .70 (Sierra et al., 2018). En este estudio, el valor alfa de Cronbach fue de .84 y .85 para Aceptación de la libertad sexual, y .83 y .85 para Aceptación del recato sexual, en hombres y mujeres, respectivamente.

### Procedimiento

Los participantes fueron reclutados mediante muestreo incidental entre la población general española. La evaluación se realizó en formato papel y lápiz, y en línea. La mayoría de los participantes (87%) contestaron a los instrumentos en formato papel y lápiz en centros educativos, comunitarios y de ocio. La aplicación fue realizada por un evaluador preparado para tal fin y los participantes respondieron de manera individual o en grupos pequeños. Las encuestas se devolvían al evaluador en sobre cerrado. Un 13% de los participantes contestaron a los cuestionarios en línea a través de la plataforma LimeSurvey, siendo difundidos en distintas redes sociales (Facebook®, Twitter®, grupos de WhatsApp® y correo electrónico). Todos los participantes aceptaron un documento de

consentimiento informado en el que se les informaba del objetivo general del estudio, garantizando la confidencialidad y el anonimato. La participación fue voluntaria y sin ningún tipo de compensación. El estudio fue aprobado por el Comité de Ética en Investigación Humana de la Universidad de Granada.

### Análisis de datos

Se ejecutaron MANCOVAs para la comparación de medias en los componentes de la satisfacción sexual (i.e., balance entre beneficios y costes sexuales, nivel comparativo entre beneficios/costes sexuales esperados y obtenidos en la realidad, igualdad de beneficios sexuales e igualdad de costes sexuales entre los miembros de la pareja) para un factor con tres niveles (factor tipología de adhesión al DES para el área de la libertad sexual/tipología de adhesión al DES para el área del recato sexual), controlando los efectos de variables que pudieran contaminar la relación entre el factor y las variables de medida (i.e., edad, duración de la relación y satisfacción con la relación). Cuando observamos falta de homogeneidad multivariada ( $M$  de Box) tomamos la Traza de Pillai-Bartlett que es ligeramente más robusta que la Traza de Hotelling-Lawley y la Lambda de Wilks (Olson, 1976). En todo caso, las tres pruebas son robustas ante la violación de este supuesto. Por ello, verificamos la aceptación/rechazo de la hipótesis nula, observando iguales resultados en las tres pruebas. Observada falta de homogeneidad multivariada, cotejamos la homogeneidad univariada ( $F$  de Levene). La falta de homogeneidad univariada puede provocar desviaciones importantes en la estimación de alpha cuando los grupos son de tamaño diferente (e.g., mujeres en el área del recato sexual con tipología igualitaria ( $n = 263$ ) / tipología favorable al hombre ( $n = 133$ ) = 1.98). Para abordar esta contingencia, y cuando  $p$  era significativa, se contrastó el cumplimiento de tres criterios que salvaguardan de estas desviaciones (Mayorga et al., 2020): a) que la  $F$  empírica fuera mayor que la teórica ( $F = 3.84$ ); b) que la razón ( $\beta/\alpha$ ) entre el falso rechazo de la hipótesis nula y la falsa aceptación de la hipótesis nula fuera  $\geq 1$ ; y c) que la magnitud del tamaño del efecto estuviera en línea con la aceptación hipótesis nula ( $\eta_p^2 \geq .01$ ). En todos los resultados con valores de  $t$  significativos se cumplieron estos tres requisitos. Los contrastes a posteriori se llevaron a cabo corrigiendo  $p$  por Sidak-Park. Nuevamente, se aplicaron los anteriores criterios, siendo en este caso la  $t$  teórica de 1.96 y la magnitud del efecto  $d \geq 0.20$ . El tamaño del efecto para los contrastes a posteriori se estimó con la  $d$  insesgada con la fórmula de Glass ( $DT$  del grupo mayor). Finalmente, y para conocer el error del modelo estadístico, obtuvimos PIS (Probability of an Inferiority Score; Gancedo et al., 2021); esto es, la probabilidad de que un individuo del grupo de la media superior obtenga una puntuación inferior a la media del grupo con la media mayor.

### Resultados

Los resultados del MANCOVA para la población de hombres mostraron un efecto multivariado significativo del factor tipología de adhesión al DES para el área de la libertad sexual,  $F(8, 1172) = 2.58, p = .009$ , que da cuenta del 1.7% de la satisfacción sexual (varianza),  $\eta_p^2 = .017$ , controlado (covariable) el efecto de la satisfacción con la relación,  $F(4, 585) = 47.76, p < .001$ , que explica el 24.6% de la varianza,  $\eta_p^2 = .246$ . Por su parte, las covariables edad,

Tabla 2.

Diferencias entre las tipologías de adhesión al doble estándar sexual en los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction en la muestra de hombres.

|                        | Tipologías de adhesión al DES en libertad sexual |                      |                   |      |      |            | Tipologías de adhesión al DES en recato sexual |                      |             |      |      |            |
|------------------------|--|----------------------|-------------------|------|------|------------|--|----------------------|-------------|------|------|------------|
|                        | Favorable al hombre                              | Favorable a la mujer | Igualitaria       | F    | p    | $\eta_p^2$ | Favorable al hombre                            | Favorable a la mujer | Igualitaria | F    | p    | $\eta_p^2$ |
|                        | (n = 180)  | (n = 160)            | (n = 254)         |      |      |            | (n = 239)                                      | (n = 117)            | (n = 238)   |      |      |            |
|                        | M  | M                    | M                 |      |      |            | M  | M                    | M           |      |      |            |
| Beneficios-costes      | 3.79   | 4.12                 | 4.44              | 2.18 | .113 | .007       | 4.01   | 4.01                 | 4.25        | 0.41 | .663 | .001       |
| Nivel comparativo      | -0.37  | -0.43                | -0.18             | 2.77 | .064 | .009       | -0.28  | -0.44                | -0.24       | 1.28 | .280 | .004       |
| Igualdad de beneficios | 2.60 <sub>a</sub>                                | 2.80                 | 3.00 <sub>a</sub> | 4.99 | .007 | .017       | 2.85   | 2.79                 | 2.88        | 0.22 | .804 | .001       |
| Igualdad de costes     | 3.00   | 2.94                 | 3.19              | 2.37 | .095 | .008       | 2.98   | 3.02                 | 3.13        | 0.95 | .388 | .003       |

Nota. *g*(2, 588); M = media marginal estimada; DES = doble estándar sexual. La letra del subíndice indica diferencias significativas entre los grupos.

Tabla 3.

Diferencias entre las tipologías de adhesión al doble estándar sexual en los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction en la muestra de mujeres.

|                        | Tipologías de adhesión al DES en libertad sexual |                      |             |      |      |            | Tipologías de adhesión al DES en recato sexual |                      |                   |      |      |            |
|------------------------|--|----------------------|-------------|------|------|------------|--|----------------------|-------------------|------|------|------------|
|                        | Favorable al hombre                              | Favorable a la mujer | Igualitaria | F    | p    | $\eta_p^2$ | Favorable al hombre                            | Favorable a la mujer | Igualitaria       | F    | p    | $\eta_p^2$ |
|                        | (n = 109)  | (n = 192)            | (n = 270)   |      |      |            | (n = 133)                                      | (n = 162)            | (n = 263)         |      |      |            |
|                        | M  | M                    | M           |      |      |            | M  | M                    | M                 |      |      |            |
| Beneficios-costes      | 3.93   | 3.98                 | 3.90        | 0.04 | .963 | .000       | 3.64   | 3.96                 | 4.10              | 0.94 | .393 | .003       |
| Nivel comparativo      | -0.13  | -0.27                | -0.34       | 1.36 | .257 | .005       | -0.42  | -0.36                | -0.17             | 2.53 | .081 | .009       |
| Igualdad de beneficios | 2.86   | 2.73                 | 2.78        | 0.32 | .724 | .001       | 2.65   | 2.79                 | 2.83              | 0.82 | .440 | .003       |
| Igualdad de costes     | 3.02   | 3.04                 | 3.17        | 1.01 | .365 | .004       | 2.91 <sub>a</sub>                              | 3.06                 | 3.27 <sub>a</sub> | 4.34 | .013 | .015       |

Nota. *g*(2, 565); M = media marginal estimada; DES = doble estándar sexual. La letra del subíndice indica diferencias significativas entre los grupos.

$F(4, 585) = 0.92, p = .454$ , y duración de la relación,  $F(4, 585) = 0.29, p = .887$ , no median la relación de la tipología de adhesión al DES para libertad sexual con la satisfacción sexual. Por su parte, los efectos univariados (ver Tabla 2) informan de diferencias en el área de la libertad sexual para el componente igualdad de beneficios, que los contrastes a posteriori (corrección de Sidak-Park) evidenciaron en una mayor igualdad de beneficios en la tipología igualitaria en comparación con la tipología favorable al hombre, con un tamaño del efecto entre pequeño y moderado,  $d = 0.31$ . El 38.7% (PIS = .387) de los hombres de la tipología igualitaria informarán de una puntuación inferior en igualdad de beneficios sexuales entre los miembros de la pareja a la media del grupo de hombres de la tipología favorable al hombre (error del modelo).

Los resultados del MANCOVA para la población de hombres pusieron de manifiesto un efecto multivariado no significativo del factor tipología de adhesión al DES para el área del recato sexual,  $F(8, 1100) = 1.76, p = .082, ns$ , en la satisfacción sexual, controlados (covariable) los efectos de la satisfacción con la relación,  $F(4, 549) = 41.72, p < .001$ , que explica el 23.3% de la varianza,  $\eta_p^2 = .233$ , y la edad,  $F(4, 549) = 2.99, p = .019$ , que explica el 2.1% de la varianza,  $\eta_p^2 = .021$ . Por su parte, la covariable duración de la relación,  $F(4, 549) = 0.31, p = .869$ , no media la relación de la tipología de adhesión al DES para recato sexual con la satisfacción sexual. Del mismo modo, los efectos univariados (ver Tabla 2) no advierten que el factor tipología de adhesión al DES

para recato sexual tercie diferencias en ninguno de los componentes de la satisfacción sexual.

Los resultados del MANCOVA para la población de mujeres mostraron un efecto multivariado no significativo del factor tipología de adhesión al DES para el área de la libertad sexual,  $F(8, 1126) = 0.77, ns$ , controlado (covariable) el efecto de la satisfacción con la relación,  $F(4, 588) = 46.44, p < .001$ , que explica el 24.8% de la varianza,  $\eta_p^2 = .248$ , y la edad,  $F(4, 562) = 3.72, p = .005$ , que explica el 2.6% de la varianza,  $\eta_p^2 = .026$ , en la satisfacción sexual. Por su parte, la covariable duración de la relación,  $F(4, 485) = 0.39, ns$ , no media la relación de la tipología de libertad sexual con la satisfacción sexual. Por su parte, los efectos univariados tampoco advierten de diferencias entre las tipologías de adhesión al DES para libertad sexual en ninguno de los componentes del modelo de satisfacción sexual (ver Tabla 3).

Los resultados del MANCOVA para la población de mujeres pusieron de manifiesto un efecto multivariado marginalmente significativo del factor tipología de adhesión al DES para el área del recato sexual,  $F(8, 1100) = 1.76, p = .082$ , en la satisfacción sexual, controlados (covariable) los efectos de la satisfacción con la relación,  $F(4, 549) = 41.72, p < .001$ , que explica el 23.3% de la varianza,  $\eta_p^2 = .233$ , y la edad,  $F(4, 549) = 2.99, p = .019$ , que explica el 2.1% de la varianza,  $\eta_p^2 = .021$ . Por su parte, la covariable duración de la relación,  $F(4, 549) = 0.31, p = .869$ , no media la relación de la tipología de adhesión al DES para recato sexual con la satisfacción

sexual. Los efectos univariados (ver Tabla 3) exhiben diferencias en el componente igualdad de costes para el factor tipología de adhesión al DES para recato sexual, que los contrastes a posteriori (corrección de Sidak-Park) concertaron en que las mujeres con tipología igualitaria perciben una mayor igualdad de costes que aquellas con tipología favorable al hombre, con un tamaño del efecto entre pequeño y moderado,  $d = 0.31$ . Ahora bien, el 38.7% (PIS = .387) de las mujeres de la tipología igualitaria advertirán de una puntuación inferior en igualdad de costes sexuales entre los miembros de la pareja a la media del grupo de mujeres de la tipología favorable al hombre (error del modelo).

### Discusión

El objetivo de este estudio fue comparar en personas heterosexuales los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (i.e., balance entre beneficios y costes sexuales, nivel comparativo entre beneficios/costes sexuales esperados y obtenidos en la realidad, igualdad de beneficios e igualdad de costes sexuales entre los miembros de la pareja) entre las tres tipologías de adhesión al doble estándar sexual (i.e., favorable al hombre, favorable a la mujer e igualitaria) para dos ámbitos del comportamiento sexual (libertad y recato) propuestas por Álvarez-Muelas et al. (2021b). Esta investigación permite profundizar en la relación del DES con la satisfacción sexual, tal como proponían Álvarez-Muelas et al. (2020). Hasta donde conocemos, este trabajo es el primero que examina la asociación del DES con los componentes del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. De acuerdo con estudios previos (Álvarez-Muelas et al., 2019; Álvarez-Muelas et al., 2021a; Álvarez-Muelas et al., 2021b; Álvarez-Muelas, Gómez-Berrocal et al., 2022; Álvarez-Muelas, Sierra et al., 2022; Sierra et al., 2018; Vilchez-Jaén et al., 2022) se tienen en cuenta las diferentes tipologías de adhesión al DES en los ámbitos de la libertad y del recato sexual, de forma separada e independiente.

Los resultados obtenidos confirman parcialmente la hipótesis planteada, obteniéndose únicamente diferencias significativas entre las tipologías de adhesión al DES en los componentes de igualdad de beneficios e igualdad de costes sexuales. En los hombres, se observan diferencias significativas en igualdad de beneficios sexuales, obteniendo mayores puntuaciones la tipología igualitaria en comparación con la favorable al hombre para el ámbito de la libertad sexual. En las mujeres, aunque con un efecto marginalmente significativo, se observan diferencias en igualdad de costes sexuales, la tipología igualitaria presenta puntuaciones más altas que la tipología favorable al hombre para el ámbito del recato sexual.

En primer lugar, estos hallazgos sugieren que la tipología igualitaria en comparación con la favorable al hombre implicaría que hombres y mujeres, respectivamente, percibiesen mayor equidad en los beneficios o costes sexuales por ambos miembros de la pareja, sintiéndose por tanto más satisfechos sexualmente. Este resultado coincide con la propuesta de que la defensa de la igualdad de género aumenta la intimidad sexual, lo que promueve la equidad, cooperación y comunicación en la pareja (Carlson, Hanson et al., 2016; Carlson, Miller et al., 2016; Carlson & Soller, 2019; Johnson et al., 2016), hecho que pudiera implicar prácticas sexuales más gratificantes (Carlson & Soller, 2019). También se sabe que una menor adhesión al DES favorable al hombre se relaciona con mayor asertividad sexual, auto-revelación

sexual y comunicación sexual diádica (Greene & Faulkner, 2005). En definitiva, estos resultados aportan más evidencias acerca del impacto negativo del DES en la experiencia de la satisfacción sexual de hombres y mujeres, tal como se venía señalando en estudios previos (Álvarez-Muelas et al., 2021a; Haavio-Mannila & Kontula, 2003; Santos-Iglesias et al., 2009) y parecen indicar que el estándar de igualdad para la norma sexual entre ambos sexos implicaría mayores niveles de satisfacción sexual (Álvarez-Muelas et al., 2021a).

Además, las puntuaciones más bajas en el componente de igualdad de beneficios/costes sexuales observadas en la tipología favorable al hombre parecen apoyar el impacto de los guiones sexuales tradicionales sobre las experiencias sexuales de hombres y mujeres (Sanchez et al., 2012). Estos guiones (véase Bonilla-Algovia & Rivas-Rivero, 2022; Martínez-Gómez et al., 2021) implicarían la defensa de la dominancia sexual del hombre (i.e., la tipología a favor de la libertad sexual del hombre) y la sumisión de la mujer (i.e., la tipología a favor del recato sexual de la mujer). Los resultados obtenidos en los hombres son similares a los encontrados por Álvarez-Muelas et al. (2021a) con la medida global de satisfacción sexual general: los hombres que se adhieren a la tipología igualitaria presentan mayor satisfacción sexual que los pertenecientes a la tipología favorable al hombre, únicamente en el ámbito de libertad sexual. Por consiguiente, se podría favorecer que cada área de los comportamientos sexuales fuera más susceptible al dictamen de estos roles sexuales para hombres y mujeres. Así, el impacto negativo de dominancia sexual se podría reflejar en el ejercicio de la libertad sexual de los hombres y la sumisión sexual se podría describir en la manifestación del recato sexual por parte de las mujeres.

Aquellos hombres con tipología de adhesión al DES que defiende mayor libertad sexual para ellos que para ellas tienden a percibir un desajuste en el nivel de beneficios sexuales alcanzado por ellos y sus parejas, llegando a considerar que ellos son los que obtienen un mayor beneficio sexual. Así, la aprobación de su libertad sexual podría implicar que el rol proactivo de las relaciones sexuales recayese sobre sí mismos, lo que le permitirían dirigir los encuentros sexuales a favor de sus propias necesidades sexuales (Miller & Byers, 2004), alcanzando mayor nivel de beneficios sexuales en comparación con sus parejas. Sin embargo, también podría explicarse por la evidencia de que el papel predominante de los hombres en las relaciones sexuales puede asociarse a menor experiencia de satisfacción sexual (Dworkin & O'Sullivan, 2005), lo que derivaría en que percibiesen que son sus parejas las que obtienen mayores beneficios sexuales.

En el caso de las mujeres, los resultados obtenidos en igualdad de costes sexuales parecen confirmar la relevancia de este componente en ellas. En el estudio de validación del modelo del IEMSS en población española ya se observó la capacidad explicativa de este componente sobre la satisfacción sexual de las mujeres, a diferencia de los hombres (Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016). Específicamente, las mujeres que aprueban un mayor recato sexual para ellas que para los hombres podrían manifestar mayor inhibición sexual, ejerciendo un rol pasivo y sumiso que se ha asociado negativamente con la satisfacción sexual y la frecuencia de orgasmos en las relaciones sexuales (Kiefer et al., 2006; Tiefer et al., 2002), al igual que podrían presentar mayores dificultades para satisfacer sus intereses sexuales (Sanchez et al., 2005), orientándose hacia los intereses sexuales de sus parejas (Byers, 1996; Lawrance et al., 1996). Por tanto, se podría suponer que estas mujeres perciben un mayor número de costes en las relaciones sexuales en comparación con sus parejas. Si bien, de

acuerdo con la importancia del efecto actor-pareja observado en las mujeres (Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016), la desigualdad de los costes sexuales también podría ser interpretada porque sus parejas (i.e., hombres) obtienen un mayor número de costes sexuales debido a que podrían percibir su papel pasivo como una falta de interés sexual (Fischer et al., 2020).

Estos resultados deben considerarse teniendo en cuenta algunas limitaciones del estudio. Cabe mencionar el hecho de que la muestra fue seleccionada mediante muestreo no probabilístico y en su totalidad está formada por personas con pareja de distinto sexo, lo que dificulta la generalización de los resultados a la población general. Por otra parte, este estudio incluye a personas que mantienen una relación de pareja, pero no se han considerado sus diferentes condiciones (e.g., convivencia, matrimonio, etc.) que podría tener un efecto sobre la satisfacción sexual (Byers & Rehman, 2014). También cabe señalar que en el estudio de ambos miembros de la pareja permitiría un análisis más exhaustivo de los patrones relacionales (Juarros-Basterretxea et al., 2022) y, específicamente, en el análisis de la satisfacción (Byers & MacNeil, 2006; DeLamater & Hyde, 2004), lo que podría aportar evidencias del efecto positivo en la experiencia de satisfacción sexual de un miembro sobre el otro (Fallis et al., 2014) y del impacto del perfil de adhesión del DES de ambos miembros de la pareja.

Se concluye que, tanto en hombres como en mujeres, los componentes de igualdad de beneficios y costes sexuales, respectivamente, se asocian con la tipología de adhesión al DES, con mayores puntuaciones —y, por tanto, más satisfacción sexual— en la tipología igualitaria, en comparación con la favorable al hombre, en igualdad de beneficios sexuales en hombres para el ámbito de la libertad sexual y en igualdad de costes sexuales en mujeres para el ámbito del recato sexual. Se sugiere considerar el perfil de adhesión al DES para ambos ámbitos de los comportamientos sexuales con el objetivo de fomentar la satisfacción sexual en el contexto de parejas heterosexuales.

## Referencias

- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., Osorio, D., Noe-Grijalva, H. M., & Sierra, J. C. (2022). Sexual Double Standard: A Cross-Cultural Comparison of Young Adults Spanish, Peruvian, and Ecuadorian People. *Sexuality Research and Social Policy*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1007/s13178-022-00714-x>
- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., & Sierra, J. C. (2020). Relationship of sexual double standard with sexual functioning and sexual risk behaviors: A systematic review. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 11*, 103-116. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2020.02.038>
- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., & Sierra, J. C. (2021a). Study of sexual satisfaction in different typologies of adherence to the sexual double standard. *Frontiers in Psychology, 11*, Artículo 609571. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.609571>
- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., & Sierra, J. C. (2021b). Typologies of sexual double standard adherence in Spanish population. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 13*, 1-7. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2021a1>
- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J. C. (2019). Invariance of Spanish version of Sexual Double Standard Scale across sex, age, and education level. *Psicothema, 31*, 465-474. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.102>
- Álvarez-Muelas, A., Sierra, J. C., Gómez-Berrocal, C., Arcos-Romero, A. I., Calvillo, C., & Granados, R. (2022). Study of Sexual Concordance in Men and Women with Different Typologies of Adherence to the Sexual Double Standard. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 22*, Artículo 100297. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2022.100297>
- Bonilla-Algovia, E., y Rivas-Rivero, E. (2022). Papel del sexismo, los mitos románticos y los eventos vitales adversos en la violencia de género: un estudio con agresores de pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 13*, 112-119. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2022.02.057>
- Bronfenbrenner, U. (1994). Ecological models of human development. En T. Husén & T. N. Postlethwaite (Eds.), *The International Encyclopedia of Education* (pp. 1643–1647). Elsevier.
- Byers, E. S. (1996). How well does the traditional sexual script explain sexual coercion? Review of a program of research. *Journal of Psychology and Human Sexuality, 8*, 7-25. [https://doi.org/10.1300/J056v08n01\\_02](https://doi.org/10.1300/J056v08n01_02)
- Byers, E. S. (2005). Relationship satisfaction and sexual satisfaction: A longitudinal study of individuals in long-term relationships. *Journal of Sex Research, 42*, 113-118. <https://doi.org/10.1080/00224490509552264>
- Byers, E. S., Demmons, S., & Lawrence, K. A. (1998). Sexual satisfaction within dating relationships: A test of the interpersonal exchange model of sexual satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships, 15*, 257-267. <https://doi.org/10.1177/0265407598152008>
- Byers, E. S., & MacNeil, S. (2006). Further validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy, 32*, 53-69. <https://doi.org/10.1080/00926230500232917>
- Byers, E. S., & Rehman, U. S. (2014). Sexual well-being. En D. Tolman & L. Diamond (Eds.), *APA handbook of sexuality and psychology* (pp. 317–337). APA Books.
- Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M., Parrón-Carreño, T., & Sierra, J. C. (2020). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults with a same-sex partner. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 20*, 140-150. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.07.005>
- Calvillo, C. F., Sánchez-Fuentes, M. M., y Sierra, J. C. (2018). Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 9*, 115-136. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.02.018>
- Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M., & Sierra, J. C. (2020). An explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner: An analysis based on gender differences. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 17*, Artículo 3393. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103393>
- Campos, P. I., Morell-Mengual, V., Caballero-Gascón, L., Ceccato, R., y Gil-Llario, M. D. (2018). Satisfacción sexual femenina: influencia de la edad y variedad de prácticas sexuales. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology, 1*, 85-92. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2018.n1.v1.1163>
- Carlson, D. L., Hanson, S., & Fitzroy, A. (2016). The division of childcare and sexual intimacy in low to moderate income couples. *Gender & Society, 30*, 442–466. <https://doi.org/10.1177/0891243215626709>
- Carlson, D. L., Miller, A. J., Sessler, S., & Hanson, S. (2016). The gendered division of housework and couples' sexual relationships: A reexamination. *Journal of Marriage and Family, 78*, 975–995. <https://doi.org/10.1111/jomf.12313>
- Carlson, D. L., & Soller, B. (2019). Sharing's more fun for everyone? Gender attitudes, sexual self-efficacy, and sexual frequency. *Journal of Marriage and Family, 81*, 24-41. <https://doi.org/10.1111/jomf.12524>
- Carpenter, L. M., Nathanson, C. A., & Kim, Y. J. (2009). Physical women, emotional men: Gender and sexual satisfaction in midlife. *Archives of Sexual Behavior, 38*, 87-107. <https://doi.org/10.1007/s10508-007-9215-y>

- De Ryck, I., Van Laeken, D., Nöstlinger, C., Platteau, T., & Colebunders, R. (2012). Sexual satisfaction among men living with HIV in Europe. *AIDS and Behavior, 16*, 225-230. <https://doi.org/10.1007/s10461-011-9987-x>
- DeLamater, J., & Hyde, J. S. (2004). Conceptual and theoretical issues in studying sexuality in close relationships. En J. H. Harvey, A. Wenzel & S. Sprecher (Eds.), *Handbook of sexuality in close relationships* (pp. 235–256). Erlbaum.
- Dworkin, S. L., & O'Sullivan, L. (2005). Actual versus desired initiation patterns among a sample of college men: Tapping disjunctures within traditional male sexual scripts. *Journal of Sex Research, 42*, 150-158. <https://doi.org/10.1080/00224490509552268>
- Fallis, E. E., Rehman, U. S., & Purdon, C. (2014). Perceptions of partner sexual satisfaction in heterosexual committed relationships. *Archives of Sexual Behavior, 43*, 541-550. <https://doi.org/10.1007/s10508-013-0177-y>
- Fischer, N., Træen, B., Štulhofer, A., & Hald, G. M. (2020). Mechanisms underlying the association between perceived discrepancy in sexual interest and sexual satisfaction among partnered older adults in four European countries. *European Journal of Ageing, 17*, 151-162. <https://doi.org/10.1007/s10433-019-00541-x>
- Gancedo, Y., Fariña, F., Seijo, D., Vilarinho, M., & Arce, R. (2021). Reality Monitoring: A meta-analytical review for forensic practice. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 13*(2), 99-110. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2021a10>
- Greene, K., & Faulkner, S. L. (2005). Gender, belief in the sexual double standard, and sexual talk in heterosexual dating relationships. *Sex Roles, 53*, 239-251. <https://doi.org/10.1007/s11199-005-5682-6>
- Haavio-Mannila, E., & Kontula, O. (2003). Single and double sexual standards in Finland, Estonia and St. Petersburg. *Journal of Sex Research, 40*, 36-49. <https://doi.org/10.1080/00224490309552165>
- Henderson, A. W., Lehavot, K., & Simoni, J. (2009). Ecological models of sexual satisfaction among lesbian/bisexual and heterosexual women. *Archives of Sexual Behavior, 38*, 50-65. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9384-3>
- Johnson, M. D., Galambos, N. L., & Anderson, J. R. (2016). Skip the dishes? Not so fast! Sex and housework revisited. *Journal of Family Psychology, 30*, 203–213. <https://doi.org/10.1037/fam0000161>
- Juarros-Basterretxea, J., Ocampo, N. Y., Herrero, J., & Rodríguez-Díaz, F. (2022). Dyadic analysis of emotional intimate partner violence: An estimation dyadic pattern and influencing individual, family, and couple factors. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 14*, 105-111. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2022a10>
- Kiefer, A. K., Sanchez, D. T., Kalinka, C. J., & Ybarra, O. (2006). How women's nonconscious association of sex with submission relates to their subjective sexual arousability and ability to reach orgasm. *Sex Roles, 55*, 83-94. <https://doi.org/10.1007/s11199-006-9060-9>
- Klusmann, D. (2002). Sexual motivation and the duration of partnership. *Archives of Sexual Behavior, 31*, 275-287. <https://doi.org/10.1023/a:1015205020769>
- Lawrance, K., & Byers, E. S. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Personal Relationships, 2*, 267-285. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x>
- Lawrance, K., Byers, E., & Cohen, J. N. (2011). Interpersonal exchange model of sexual satisfaction questionnaire. En T. D. Fisher, C. M. Davis, W. L. Yarber, S. L. Davis (Eds.), *Handbook of sexuality-related measures* (3<sup>rd</sup> ed., pp. 525–530). Routledge.
- Lawrance, K., Taylor, D., & Byers, E. S. (1996). Differences in men's and women's global, sexual, and ideal sexual expressiveness and instrumentality. *Sex Roles, 34*, 337-35.
- Liu, C. (2003). Does quality of marital sex decline with duration? *Archives of Sexual Behavior, 32*, 55-60.
- Liu, C. (2018). A theory of sex difference in changes in marital sexual satisfaction. *Evolutionary Behavioral Sciences, 12*, 381-393. <https://doi.org/10.1037/ebs0000120>
- Martínez-Gómez, J. A., Bolívar-Suárez, Y., Rey-Anaconda, C. A., Ramírez-Ortiz, L. C., Lizarazo-Ojeda, A. M., & Yanez-Peñuñuri, L. Y. (2021). Esquemas tradicionales de roles sexuales de género, poder en las relaciones y violencia en el noviazgo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 12*, 1-16. <https://doi.org/10.23923/j.rrips.2021.01.041>
- Mayorga, E. G., Novo, M., Fariña, F., & Arce, R. (2020). Destrezas cognitivas en menores infractores, de protección y normalizados: Un estudio de contraste [Cognitive skills in juvenile offenders, protection and normalized youngsters: A contrastive study]. *Revista Latinoamericana de Psicología, 52*, 160-168. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.16>
- Milhausen, R. R., & Herold, E. S. (2002). Reconceptualizing the sexual double standard. *Journal of Psychology and Human Sexuality, 13*, 63-83. [https://doi.org/10.1300/J056v13n02\\_05](https://doi.org/10.1300/J056v13n02_05)
- Miller, S. A., & Byers, E. S. (2004). Actual and desired duration of foreplay and intercourse: Discordance and misperceptions within heterosexual couples. *Journal of Sex Research, 41*, 301–309. <https://doi.org/10.1080/00224490409552237>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 7*, 847-862.
- Muehlenhard, C. L., & Quackenbush, D. M. (1998). Sexual Double Standard Scale. En C. M. Davis, W. L. Yarber, R. Bauserman, G. Scherer & S. L. Davis (Eds.), *Handbook of sexuality related measures* (pp. 186-188). Sage.
- Olson C. L. (1976). On choosing a test statistic in MANOVA. *Psychological Bulletin, 83*(4), 579-586. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-2909.83.4.579>
- Pascoal, P. M., Narciso, I. D. S. B., & Pereira, N. M. (2013). What is sexual satisfaction? Thematic analysis of lay people's definitions. *Journal of Sex Research, 51*, 22-30. <https://doi.org/10.1080/00224499.2013.815149>
- Peck, S. R., Shaffer, D. R., & Williamson, G. M. (2005). Sexual satisfaction and relationship satisfaction in dating couples: The contributions of relationship communality and favorability of sexual exchanges. *Journal of Psychology & Human Sexuality, 16*, 17-37. [https://doi.org/10.1300/J056v16n04\\_02](https://doi.org/10.1300/J056v16n04_02)
- Renaud, C., Byers, E. S., & Pan, S. (1997). Sexual and relationship satisfaction in Mainland, China. *Journal of Sex Research, 34*, 399–410. <https://doi.org/10.1080/00224499709551907>
- Sanchez, D. T., Crocker, J., & Boike, K. R. (2005). Doing gender in the bedroom: Investing in gender norms and the sexual experience. *Personality and Social Psychology Bulletin, 31*, 1445–1455. <https://doi.org/10.1177/0146167205277333>
- Sanchez, D. T., Fetterolf, J. C., & Rudman, L. A. (2012). Eroticizing inequality in the United States: The consequences and determinants of traditional gender role adherence in intimate relationships. *Journal of Sex Research, 49*, 168-183. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.653699>
- Sánchez-Fuentes, M. M., Salinas, J. M., & Sierra, J. C. (2016). Use of an Ecological Model to Study Sexual Satisfaction in a heterosexual Spanish sample. *Archives of Sexual Behavior, 45*, 1973-1988. <https://doi.org/10.1007/s10508-016-0703-9>
- Sánchez-Fuentes, M. M., & Santos-Iglesias, P. (2016). Sexual satisfaction in Spanish heterosexual couples: Testing the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy, 42*, 223-242. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2015.1010675>



- Sánchez-Fuentes, M. M., Santos-Iglesias, P., Byers, E. S., & Sierra, J. C. (2015). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in a Spanish sample. *Journal of Sex Research*, 52, 1028-1041. <https://doi.org/10.1080/00224499.2014.989307>
- Sánchez-Fuentes, M. M., Santos-Iglesias, P., & Sierra, J. C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14, 67-75. [https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70038-9](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70038-9)
- Santos-Iglesias, P., Sierra, J. C., García, M., Martínez, A., Sánchez, A., & Tapia, M. I. (2009). Index of Sexual Satisfaction (ISS): A study on the reliability and validity. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9, 259-273. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70016-0](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70016-0)
- Schmiedeberg, C., & Schröder, J. (2016). Does sexual satisfaction change with relationship duration? *Archives of Sexual Behavior*, 45, 99-107. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0587-0>
- Sierra, J. C., & Buela-Casal, G. (2004). Evaluación y tratamiento de las disfunciones sexuales. En G. Buela-Casal & J. C. Sierra (Eds.), *Manual de evaluación y tratamientos psicológicos* (2ª ed, pp. 439-485). Biblioteca Nueva.
- Sierra, J. C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P., & Gómez-Berrocal, C. (2018). An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18, 69-80. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2017.05.003>
- Sierra, J. C., Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P., & Moyano, N. (2014). *Autoinformes como instrumento de evaluación en Sexología Clínica*. Síntesis.
- Thibaut, J. W., & Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups*. Wiley.
- Tiefer, L., Hall, M., & Tavis, C. (2002). Beyond dysfunction: A new view of women's sexual problems. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 28, 225-232. <https://doi.org/10.1080/00926230252851357>
- Træen, B., & Schaller, S. (2010). Subjective Sexual Well-Being in a Web Sample of Heterosexual Norwegians. *International Journal of Sexual Health*, 22, 180-194. <https://doi.org/10.1080/19317611003776087>
- Vílchez-Jaén, C., Álvarez-Muelas, A., & Sierra, J. C. (2022). Análisis de la victimización/agresión sexual a través de las tipologías de adhesión al doble estándar sexual en población general. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 13, 28-40. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2022.01.052>
- World Health Organization. (2010). *Measuring sexual health: Conceptual and practical considerations and related indicators*. <http://search.proquest.com/docview/758117778?accountid=14542>

**Financiación:** Ministerio de Economía y Competitividad a través del Proyecto de Investigación PSI2014-58035-R, y Ministerio de Educación, Cultura y Deporte mediante la Beca FPU 16/04429 para la Formación de Profesorado Universitario otorgada a A.Á-M. (Programa de Doctorado en Psicología B13 56 1; RD 99/2011).

**Consejo de Revisión Institucional:** Comité de Ética de Investigación Humana de la Universidad de Granada (Registro número 893).

**Declaración de Consentimiento Informado:** Se obtuvo el consentimiento informado de todos los participantes incluidos en el estudio.

**Declaración de Disponibilidad de los Datos:** Los datos de este estudio se pueden solicitar al autor de correspondencia.

**Conflicto de Intereses:** Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.