

**ANÁLISIS Y VALIDACIÓN DE UN TEST PARA MEDIR VALORES
(TVA_ ADAPTADO)**
ANALYSIS AND VALIDATION OF A TEST TO MEASURE VALUES (TVA_ ADAPTED)
**ANÁLISE E VALIDAÇÃO DE UM TESTE PARA MEDIR VALORES
(TVA_ ADAPTADO)**

Gracia GONZÁLEZ-GIJÓN*, Enrique GERVILLA CASTILLO*,
Nazaret MARTÍNEZ-HEREDIA* & Andrés SORIANO DÍAZ*
*Universidad de Granada

Fecha de recepción: 16.IV.2020
Fecha de revisión: 01.IX.2020
Fecha de aceptación date: 05.IV.2021

PALABRAS CLAVE:

test;
valores;
jóvenes;
validez de contenido;
juicio de expertos;
validez de
constructo;
análisis factorial;
fiabilidad

RESUMEN: El objetivo del presente artículo es revisar y adaptar un instrumento creado para conocer la jerarquía de valores en los/as jóvenes a partir de 11 categorías que recogen la integridad de las dimensiones de la persona (corporal, intelectual, afectiva, individual, moral, estética, social, política, ecológica, instrumental y religiosa). Este trabajo partió de la necesidad de revisar el vocabulario que formaba parte de los ítems del test, en su versión anterior, para actualizar sus palabras y adaptarlas a la utilización que se hace de las mismas en la actualidad. El proceso ha consistido en la validación de contenido a través de un juicio de expertos, con análisis cualitativo de cada ítem, el estudio de la media, la desviación típica y el grado de acuerdo entre jueces mediante el coeficiente de concordancia W de Kendall. La validación de constructo se ha realizado por medio del análisis factorial exploratorio. Finalmente, se midió la consistencia interna de los ítems mediante el coeficiente alfa de Cronbach. La muestra productora de datos ha sido conformada por 651 jóvenes seleccionados a través de un muestreo aleatorio por conglomerados en todas las Facultades de Ciencias de la Educación de las Universidades públicas de Andalucía. Los resultados muestran valores indicativos de concordancia entre los jueces expertos, la diferenciación de las 11 dimensiones que coinciden con las propuestas en el constructo teórico y altos niveles de fiabilidad en cada una de las dimensiones. El estudio realizado ha dado como resultado final la versión definitiva del instrumento.

CONTACTO CON LOS AUTORES

GRACIA GONZÁLEZ-GIJÓN. Universidad de Granada. E-mail: graciag@ugr.es

<p>KEY WORDS: test; values; young people; content validity; expert judgement; construct validity; factor analysis; reliability</p>	<p>ABSTRACT: The objective of this article is to review and adapt an instrument created to know the hierarchy of values in young people from 11 categories that include the integrity of the dimensions of the person. The process consisted of content validation through expert judgment with the critical analysis of each item and the degree of agreement between judges using the Kendall W Coefficient of Concordance and construction validation through factor analysis. Finally, the internal consistency of the items was measured using the Cronbach's alpha coefficient. The selected sample is 651 young people selected through random cluster sampling. The results indicated indicative values of agreement between the expert judges, the differentiation of the 11 dimensions that coincide with those proposed in the theoretical construct, and high levels of tension in each of the dimensions. The psychometric study has resulted in the definitive version of the instrument.</p> <p>The aim of this article is to revise and adapt an instrument created to find out the hierarchy of values in young people based on 11 categories that include the integrity of the dimensions of the person (bodily, intellectual, affective, individual, moral, aesthetic, social, political, ecological, instrumental and religious). This work was based on the need to revise the vocabulary that formed part of the test items in its previous version, in order to update its words and adapt them to the way they are used today. The process consisted of content validation through expert judgement, with qualitative analysis of each item, the study of the mean, standard deviation and the degree of agreement between judges using Kendall's W coefficient of concordance. The construct validation was carried out by means of exploratory factor analysis. Finally, the internal consistency of the items was measured using Cronbach's alpha coefficient. The data-producing sample consisted of 651 young people selected through random cluster sampling in all the Faculties of Education Sciences of the public universities of Andalusia. The results show indicative values of agreement between the expert judges, the differentiation of the 11 dimensions that coincide with those proposed in the theoretical construct and high levels of reliability in each of the dimensions. The final result of the study was the definitive version of the instrument.</p>
<p>PALAVRAS-CHAVE: teste; valores; jovens, validade de conteúdo; especialistas; validade de construto; análise fatorial; fiabilidade</p>	<p>RESUMO: O objetivo deste artigo é rever e adaptar um instrumento criado para conhecer a hierarquia de valores em jovens, a partir de 11 categorias que reúnem as dimensões da integridade da pessoa (corporal, intelectual, afetiva, individual, moral, estética, social, político, ecológico, instrumental e religioso). Este trabalho partiu da necessidade de rever o vocabulário que fazia parte dos itens do teste, na sua versão anterior, para atualizar as palavras e adaptá-las ao uso que lhes é devido hoje. O processo consistiu na validação de conteúdo, por meio de um julgamento de especialistas, com a análise qualitativa de cada item, o estudo das médias, o desvio padrão e o grau de concordância entre os especialistas por meio do coeficiente de concordância W de Kendall. A validação do construto foi realizada por meio de análise fatorial exploratória. Por fim, medimos a consistência interna dos itens por meio do coeficiente alfa de Cronbach. A produção dos dados foi constituída por 651 jovens selecionados por meio de uma amostra aleatória por conglomerados em todas as Faculdades de Ciências das Universidades Públicas de Andaluzia. Os resultados mostram valores indicativos de concordância entre os especialistas, a diferenciação das 11 dimensões que coincidem com as propostas na construção teórica e os altos níveis de fiabilidade em cada uma das dimensões. O estudo realizado resultou na versão final do instrumento.</p>

1. Introducción

El Grupo de Investigación, “Valores Emergentes, Educación Social y Políticas Educativas” de la Junta de Andalucía, perteneciente a la Universidad de Granada, viene desarrollando una larga tarea de investigación en el ámbito de los valores (Casares, 1995, 2011; Gervilla, 2004, 2006, 2008; Santos, 2005; Lara & Fernández Cano, 2005; González-Gijón & Soriano, 2017; González-Gijón, Gervilla & Martínez-Heredia, 2019, González-Gijón, Martínez-Heredia, Amaro & Soriano, 2019, 2020, entre otros...). El test de valores adaptado (TVA), que a continuación presentamos, tiene su origen en el “Test de Reacción Valorativa” de García Hoz, publicado por primera vez en el año 1976, como instrumento de medición axiológica, basado en la técnica de calificación de palabras. Pero, dada la

realidad viva del lenguaje, dicho test, necesita una actualización permanente.

En el año 2017 este mismo grupo de investigación se planteó la necesidad de adaptar este instrumento partiendo de las demandas sociales que pedían una revisión del vocabulario que formaban los ítems del test y así adaptar éste a los cambios que se producen en nuestra sociedad y que influyen en los jóvenes de hoy, principales actores sobre los que recae la medición de este instrumento. El test actual consta de 11 categorías alusivas a los valores corporales, intelectuales, afectivos, individuales, estéticos, morales, sociales, políticos, ecológicos, instrumentales y religiosos.

Los valores son hoy un tema tan antiguo, como de permanente actualidad. Así lo demuestran estudios recientes (INJUVE, 2016; Fujihara & Ishida, 2016; González-Anleo & López-Ruiz, 2017;

Abella, Lezcani, Casado, 2017; Amador, Mateos & Esteban, 2017; Pérez-Jorge, Barragán-Medero & Molina-Fernández, 2017; Gómez, Sánchez & Pérez, 2017; Chowdhury, 2018; Yigit, 2018; Clouston, 2018; Roy, 2019; Griffiths *et al.*, 2020; Mausethagen, Prøitz & Skedsmo, 2020; Singh, 2020). Y ello es así, porque el ser humano, en cuanto humano, no puede vivir sin valores, aunque es preciso distinguir entre el valor en sí y la interpretación de las diversas valoraciones, como manifiesta el siguiente hecho:

“Un niño llevaba a la espalda a un hermano suyo, más pequeño. Un vecino lo vio y le dijo: ¿Cómo cargas la espalda con semejante peso? El niño contestó: No es un peso, señor; es mi hermano” (López Quintás, 2013, p. 16).

Esta importancia del valor y de los valores en los seres humanos se ha traducido en multitud de definiciones (Fronzizi, 1977; Marín, 1976; Quintana, 1996; Reboul, 1999; etc.), acentuando cada una de ellas aspectos o dimensiones fundamentales del mismo. Acorde con nuestros objetivos, optamos por la definición de Gervilla (2010, p. 134): *“el valor es una cualidad real o ideal, deseada o deseable por su bondad, cuya fuerza orienta la vida humana”*. En ésta se manifiesta el sentido real e ideal del valor, así como su relación con la razón y la afectividad.

La razón y la pasión, el logo y el afecto, constituyen el fundamento básico de la vida y, por lo mismo, están presentes en nuestro lenguaje. Así, cuando leemos o escuchamos una palabra, surge en nosotros una representación mental acompañada de una reacción afectiva, positiva o negativa, a veces indiferente. Baste escuchar vocablos como *guerra, terremoto, asesinato, suspenso*, etc. O bien, *sobresaliente, fiesta, vacaciones, alegría, boda*, etc. Esta realidad mental y afectiva del vocabulario es el fundamento del test de valores que exponemos a continuación, pues, al igual que las palabras, los valores engloban un aspecto intelectual y otro afectivo, por lo que, ante un vocablo, podamos sentir, mucho o poco, agrado, desagrado, o también indiferencia.

Junto a la definición de valor, es necesario clarificar también, en orden a la precisión conceptual, el concepto de persona, sujeto de la educación integral: *Animal de inteligencia emocional, singular y libre en sus decisiones, de naturaleza abierta o relacional, en el espacio y en el tiempo”* (Gervilla, 2010, p. 52). La dimensión *animal* genera los valores corporales, la *inteligencia emocional* nos conduce a los valores intelectuales y afectivos, de la *singularidad y libertad* surgen los valores morales, individuales y estéticos. Y finalmente,

de la *naturaleza abierta o relacional*, surgen los valores sociales, políticos, ecológicos, instrumentales y religiosos.

1. Entendemos por *valores corporales* todas aquellas cualidades que deseamos, o que merecen ser deseadas por su bondad en relación con el cuerpo humano, por ejemplo *la comida, la bebida, el descanso, el movimiento, la higiene, la belleza*, etc. Unas son de necesidad y otras afectan a la conveniencia.
2. Los *valores intelectuales* se refieren a las actividades relacionadas con la naturaleza racional de la persona, en cuanto a su contenido, proceso o resultado: *saber, pensar, la crítica, la ciencia, leer, escribir*, etc.
3. Entendemos por *valores afectivos*, a aquéllos que afectan a las acciones afectivas o sentimentales de los seres humanos: *la amistad, el enamoramiento, los sentimientos*, etc.
4. Los *valores individuales* son los que aluden a la persona en su singularidad, *intimidad, independencia, autonomía, libertad*, etc.
5. Cuando hablamos de *valores estéticos* nos referimos a los que deseamos por su belleza en sus diversas manifestaciones: *música, literatura, escultura, pintura*, etc.
6. Los *valores morales* se ocupan de la malicia o de la bondad de las acciones humanas y afectan a la dignidad y a lo más profundo de nuestro ser: *la verdad, la justicia, la honradez*, etc.
7. Al hablar de *valores sociales* aludimos a aquellos que concretan las relaciones personales e institucionales, tales como *la fiesta, diálogo, sindicatos, Manos Unidas*, etc.
8. Los *valores políticos* se relacionan directamente con la vida democrática de los ciudadanos y su organización política, atendiendo tanto a su proceso como a su organización: *votar, constitución, democracia, partidos políticos, sindicatos*, etc.
9. Los *valores ecológicos* son aquéllos que aluden al conocimiento y al cuidado del medio ambiente: *jardines, playa, montaña, ríos*, etc.
10. Los valores instrumentales o económicos son apreciados por las personas más como medio de vida, que como fin, por los beneficios que nos aportan: *la vivienda, el vestido, el dinero, el coche, la tecnología*, etc.
11. Los *valores religiosos* o *transcendentes* se refieren al sentido y sentimiento religioso de la vida personal e institucional: *fe en Dios, sacramentos, Iglesia, mensaje, ministros*, etc.

El ser humano, como un animal valorante, desde su inteligencia emocional o sentiente, busca e incorpora, de modo ineludible, valores a su existencia. La persona, inmadura e indeterminada desde su nacimiento, necesita humanizarse, a través de la educación, pues nacemos con posibilidades de realización, nacemos humanos, pero no humanizados; sociables, pero socializados, culturales, pero no culturizados. Sólo la incorporación de valores a nuestra existencia nos permite ser personas en la dimensión individual, social y cultural. En esto consiste la educación y los procesos educativos (Ruíz-Corbella y Rivas, 2015).

Por todo ello, se plantea como objetivo de este trabajo validar un instrumento que permita obtener información para conocer la jerarquía de los valores a partir de 11 categorías (corporal, intelectual, afectiva, individual, moral, estética, social, política, ecológica, instrumental y religiosa), que recogen la integridad de las dimensiones de la persona.

2. Método

La investigación llevada a cabo es de tipo descriptivo. Para la revisión del instrumento, tras la recogida y análisis de datos mediante grupos de discusión, se realizó un estudio de la validez de contenido del cuestionario para determinar en qué grado la prueba representaba de forma adecuada lo realizado. La validación se realizó en dos etapas: la primera para llevar a cabo la validación de contenido del cuestionario y la concordancia entre expertos y la segunda etapa fue la aplicación del instrumento modificado con los resultados de la primera etapa para llevar a cabo la validación de constructo y probar la consistencia interna de los ítems en una muestra de jóvenes.

La *validez del instrumento* se estimó mediante el análisis cualitativo de cada ítem, así como el estudio de la media, la desviación típica y el grado de acuerdo entre jueces empleando el coeficiente de concordancia W de Kendall y con el análisis factorial exploratorio. Se evaluó cualitativamente y cuantitativamente si el instrumento abarcaba todas las dimensiones axiológicas propuestas en el instrumento y cada uno de los ítems incluidos en él.

La *consistencia interna* del instrumento se midió con el coeficiente alpha de Cronbach.

2.1. Participantes

En el proceso de revisión del test mediante grupos de discusión se crearon seis grupos de entre 6 y 10 miembros atendiendo a las variables de sexo, edad (entre 15 y 23 años) y estudios (ESO, Bachillerato y Universidad) a partir de un muestreo intencional.

En el proceso de validez de contenido del instrumento, participaron 15 jueces expertos: 8 expertos que valorarían la adaptación del instrumento al contexto sociocultural actual (5 hombres y 3 mujeres) y 7 expertos en metodología de investigación (3 hombres y 4 mujeres).

Para el proceso de validación de constructo mediante el análisis factorial y para probar la consistencia interna del instrumento se empleó una muestra de 651 jóvenes universitarios andaluces. El muestreo fue aleatorio por conglomerados donde la unidad primaria de muestreo fue el alumnado de todos los grupos de primer curso del Grado de maestro en Educación Primaria de las Facultades de Ciencias de la Educación de Andalucía, para posteriormente seleccionar de forma proporcional estos grupos en función del número de ellos en cada universidad andaluza (Arias-Gómez, Villasís-Keever & Novales, 2016). De la muestra final 226 fueron hombres (34,7 %) y 425 mujeres (65,3 %) con edades comprendidas entre los 18 y 33 años (M= 20,20 y D.T.=3,736).

2.2. Instrumentos

Para comenzar con el proceso de revisión del test se emplearon grupos de discusión que tuvieron como finalidad la de producir en los participantes un discurso en base a los valores que completara, actualizara y modificara los conceptos asociados a éstos y que formaban parte del instrumento original. Tras la recogida y análisis de los datos aportados por los participantes se creó una primera versión del instrumento que se sometió al proceso de validación de contenido por juicio de expertos para el análisis del funcionamiento individual de los ítems y fiabilidad de la escala.

La validez de contenido se establece en diferentes situaciones, siendo dos de las más frecuentes: (a) el diseño de una prueba, y (b) la validación de un instrumento que fue construido para una población y contexto diferente. En nuestro caso, el instrumento se diseñó en un momento sociocultural distinto, con significados culturales diferentes. Es por esto, que se hace necesario validar dicho instrumento en términos de su contenido, y es allí donde la evaluación realizada por expertos cobra especial relevancia, pues son ellos quienes deben eliminar los ítems irrelevantes y modificar los ítems que lo requieran, como en el caso de palabras que carecen de significado para nuestros jóvenes de hoy. Por tanto, la validación de contenido por juicio de expertos, consiste en la revisión crítica que realizan una o más personas con experiencia en la elaboración y validación de cuestionarios, así como en la temática sobre la que versa (Cubo & Ramos, 2011; Colás, Buendía & Fuensanta,

2009). Para ello, estructuramos la primera versión del instrumento con apartados específicos para que los expertos consultados pudieran aportar su valoración, creando el “Instrumento para la Revisión y Validación del Test de Valores”.

2.3. Procedimiento

Tras varias reuniones previas, el proceso de adaptación de las palabras que componen el test comenzó, como ya hemos mencionado, con la organización de varios grupos de discusión formados por jóvenes de edades comprendidas entre los 15 y 23 años.

En concreto se organizaron seis grupos de discusión atendiendo a las variables descritas anteriormente. Todos los grupos estaban compuestos por personas que no se conocían previamente. Las reuniones fueron grabadas y posteriormente transcritas para su análisis. De tales transcripciones se extrajeron los bancos de ítems o conceptos relacionados con cada uno de las categorías de valores.

El protocolo al comienzo de cada sesión consistió en ofrecerles información básica sobre el concepto de valor y de cada categoría de valores y se les pidió que propusieran palabras que se relacionen con ese grupo de valores, creándose un banco de ítems. Esta información se llevó al grupo de expertos, encargados del proceso de adaptación del instrumento, donde se valoró los datos aportados y se procedió a la revisión del Test.

Después de numerosas reuniones donde se discutió la modificación, inclusión y/o eliminación de los conceptos o ítems propuestos por los jóvenes participantes en los grupos de discusión y la valoración de otros muchos propuestos por los expertos, se llegó, tras un consenso, al diseño y construcción de la primera versión del Test de Valores Adaptado.

El resultado final, fue un instrumento de medición que incluye una dimensión o categoría de análisis nueva que anteriormente se encontraba unida a los valores sociales: los Valores Políticos, ya descritos en la introducción de este trabajo. Esta primera versión del instrumento se sometió al proceso de validación de contenido por juicio de expertos para el análisis del funcionamiento individual de los ítems. Posteriormente se procedió a realizar el análisis factorial y el análisis de la fiabilidad de la escala utilizando el programa estadístico IBM SPSS en su versión 23.0.

Para el proceso de validación por juicio de expertos se envió el “Instrumento para la Revisión y Validación del Test de Valores” por correo electrónico y se les pidió a los expertos que valoraran los siguientes aspectos:

- a) Título e instrucciones de cumplimentación.
- b) Los ítems incluidos en el cuestionario teniendo en cuenta los criterios de pertinencia, claridad y adecuación.
- c) Adecuación de la escala de valoración empleada en los apartados.
- d) Propuesta de eliminación, inclusión y/o modificación de los ítems.
- e) Otras consideraciones.

Transcurridos aproximadamente quince días de la petición de colaboración se obtuvo contestación de todos los expertos.

3. Resultados

3.1. Validación de contenido por juicio de expertos

Cubo y Ramos (2011) señalan en relación a la utilización de un cuestionario, que deben ser consideradas la fiabilidad y la validez como aspectos que otorguen garantías científicas a la investigación. Detallamos seguidamente las fases seguidas para garantizar dichos aspectos en el proceso de validación de contenido por jueces expertos de nuestro cuestionario:

- a) Proceso cualitativo en el que se ha obtenido información descriptiva sobre la eliminación, inclusión y/o modificación de ítems.
- b) Análisis sobre aspectos relativos a la puntuación de cada pregunta (medias por ítem, desviaciones típicas, etc.), para detectar ítems que pudieran afectar a los constructos teóricos del instrumento.
- c) Identificación del índice de concordancia W de Kendall de los expertos en la valoración de 1 a 5 (*1-Ninguna; 2-Poca; 3-Suficiente; 4-Bastante; 5-Total*) de los siguientes criterios relacionados con cada ítem y definidos de la siguiente manera:
 - Grado de Pertinencia: grado de adecuación del ítem o palabra para la evaluación de cada una de las dimensiones, en general, de acuerdo con la definición de cada una de ellas que ofrecemos.
 - Grado de Claridad: grado en que el ítem o palabra, tal y como está redactado, no induce a error por sesgos gramaticales.
 - Grado de Adecuación: grado en el que el ítem o palabra, tal y como está redactado, es adecuado para la evaluación de los jóvenes en cada una de las dimensiones.

a) Proceso cualitativo

En este proceso se ha analizado la información sobre la eliminación, inclusión y/o modificación de

ítems por medio de la valoración realizada por los expertos. Los cambios finales se llevaron a cabo teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Que estuvieran propuestos por tres o más expertos.
2. Que estuvieran relacionados con el vocabulario y/o expresiones propias del contexto de aplicación y planteadas por al menos dos expertos de dicho contexto.
3. Que propusieran cambios justificados que afectaran al formato de aplicación y/o estructura del instrumento, por al menos dos expertos.
4. Otros cambios que mejoraran, en general, la comprensión de la información incluida en el instrumento y propuestas por sólo un experto (instrucciones iniciales, título, etc...).

El análisis crítico de cada ítem determinó la coincidencia de los expertos en la eliminación de los ítems correspondientes a las palabras, *Cari-cia, Hermanos, Sentimientos, Singularidad, Ritmo, Asociarse, Cooperación y Flora* por ser imprecisos, contener ideas repetidas, expresiones inadecuadas y presentar sesgo. Para los ítems relacionados con las palabras, *Beber, Conocer, Profesor, Hermanos, Controlarse, Moral, Perseverancia, Autodeterminación y Reciclaje*, sugirieron ajustes, como: adecuación al contexto de aplicación, reformulación del concepto para una mejor comprensión, etc... Por último, algunos de los ítems fueron sustituidos por otros propuestos por los expertos: *Abuela, Hermano, Hermana, Seguridad en sí mismo/a, Selfie, Hospitalidad, Prestigio social, Sociable y Fauna*.

Por otra parte, se propusieron cambios en las normas de cumplimentado y en el título que fueron aceptadas por el equipo investigador, añadiendo información nueva al respecto.

Por último, en el apartado sobre otras consideraciones, los expertos propusieron incluir información relativa a la identificación del lugar de implementación del Test.

b) Análisis de los ítems

Este análisis se llevó a cabo a través del estudio de la media y la desviación típica de cada ítem para detectar posibles ítems que afectaran a la fundamentación teórica del instrumento y proceder a su modificación y/o eliminación. Tras este análisis no se llevó a cabo ninguna acción ya que ningún ítem apareció con una puntuación por debajo de 3.00. Podemos destacar los casos de ítems con

medias más bajas, como Sofá con una puntuación de 3.00 y una desviación típica (d.t.) de 1.378, en el criterio de adecuación (grado en el que el ítem o palabra, tal y como está redactado, es adecuado para la evaluación de los jóvenes en cada una de las dimensiones), dentro de la categoría de Valores Corporales. El ítem Discoteca aparece con una media de 3.00 y una d.t. de 1.633 en los criterios de adecuación y pertinencia. También, el ítem Profesor con una media de 3.00 en los criterios de adecuación (d.t. 1.414), pertinencia (d.t. 1.673) y claridad (d.t. de 1.414). En este caso, este ítem es modificado por la información adicional aportada por los expertos en la valoración crítica de los ítems, arriba descrita, y cambiado por Profesorado.

En general, la media de las valoraciones ha sido de 4.33, con una media mínima de 3.00 y máxima de 4.83, en las respuestas. Los ítems o palabras en los que los expertos manifiestan mayor acuerdo en sus puntuaciones han sido: Descansar, Higiene, Esfuerzo intelectual, Estudiar, Reflexionar, Saber, Abrazar, Ternura, Aceptarse, Autocrítica, Esfuerzo personal, Fuerza de voluntad, Superarse, Dignidad, Colaborar, Convivencia, Cooperación, Voluntariado, Ciudadanía, Democracia, Caridad, Creyente, Libertad religiosa, Rezar, Desarrollo sostenible, Reforestar, Rio y Vegetación. Las categorías de valores donde ha habido más acuerdo en relación a los criterios evaluados han sido los valores individuales y los valores sociales.

c) Índice de concordancia W de Kendall

Las respuestas de los 15 expertos fueron analizadas mediante el Coeficiente de Concordancia W de Kendall, utilizado para medir el grado de acuerdo entre jueces respecto a los ítems que conforman el instrumento y cuando las valoraciones se pueden entender como ordinales. Se empleó para ello, como ya hemos mencionado, el programa estadístico SPSS.

Se rechaza H_0 , es decir, los rangos son independientes, no concuerdan, cuando el valor observado excede al valor crítico (con un α de 0.05). Cuando el nivel de significancia es inferior al 0.05, se rechaza la H_0 y se concluye que hay concordancia significativa entre los rangos asignados por los jueces, aumentando la fuerza de la concordancia cuando W se aproxima a 1 (Siegel & Castellan, 1995).

Los valores obtenidos son indicativos de concordancia entre los jueces expertos para justificar el grado de pertinencia, claridad y adecuación de los ítems respecto a cada dimensión estudiada, como se puede observar en la siguiente tabla:

Tabla 1. Valores del Coeficiente de Concordancia W de Kendall por jueces

Dimension	W de Kendall			
	Pertinencia	Claridad	Adecuación	Elementos
Valores corporals	0.337*	0.332*	0.354*	25
Valores intelectuales	0.362*	0.343*	0.327*	25
Valores afectivos	0.273**	0.289**	0.274**	25
Valores estéticos	0.307**	0.339**	0.309**	25
Valores individuales	0.321*	0.284**	0.339*	25
Valores morales	0.252*	0.246	0.245	25
Valores sociales	0.320*	0.240	0.323*	25
Valores políticos	0.241*	0.257**	0.250*	25
Valores instrumentales	0.253**	0.190*	0.256**	25
Valores ecológicos	0.295**	0.195*	0.295**	25
Valores religiosos	0.267**	0.216*	0.271**	25

Nota. *significativa al 0.05 ** significativa al 0.01.

3.2. Análisis factorial exploratorio

Para poder confirmar las dimensiones propuestas teóricamente para este instrumento se ha utilizado el análisis factorial como técnica analítica multivariada que nos permitirá agrupar el conjunto de ítems en factores o dimensiones. Hemos aplicado el análisis de los componentes principales (ACP), que se emplea para el estudio de instrumentos cuya estructura y dimensionalidad ya habían sido objeto de análisis previos en versiones anteriores. Previamente al análisis factorial se han confirmado mediante la prueba KMO= (Kaiser-Meyer-Olkin= 0.891) y el test de esfericidad de Barlett ($c^2 = 116046,830$; $gl = 37675$; $p = 0.00$), que las condiciones de las variables e ítems son apropiados para este tipo de análisis.

Los resultados del análisis factorial de la matriz rotada, mediante la aplicación del método VARIMAX confirman la existencia de las 11 dimensiones que coinciden, con el constructo teórico. Con estos 11 factores se explica el 44,342 % de la varianza. Existen, algunas excepciones de ítems asociados a dimensiones distintas a las que se habían vinculado. Por ejemplo el ítem 23 (sofá) no se destaca por tener una saturación en algún factor

concreto, si no que más bien se distribuyen entre varios con niveles de saturación menores a 0,377.

3.3. Fiabilidad del instrumento

Para llevar a cabo el análisis de la fiabilidad se optó por el alfa de Cronbach (Cronbach, 1951; Nunnally y Bernstein, 1994), basado en la consistencia interna. La puntuación alcanzada total fue muy significativa (alfa =0.991). Analizados estos resultados se concluye que todos los ítems reúnen los requisitos necesarios para incluirlos en cada categoría y por tanto, en el instrumento final.

En la tabla 2 se pueden observar la puntuación obtenidas en cada dimensión en la que podemos ver que el valor mínimo del coeficiente alfa corresponde a dimensión Valores Sociales, mientras que el valor máximo se sitúa en la dimensión Valores Estéticos.

El coeficiente alfa de Cronbach para todas las valoraciones es de 0.991, con 275 elementos.

El análisis de los coeficientes totales nos permite afirmar que las valoraciones son consistentes y que presentan un alto grado de homogeneidad en las respuestas.

Tabla 2. Fiabilidad mediante el Coeficiente Alfa de Crombach

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Elementos
Valores corporales	0.926	25
Valores intelectuales	0.928	25
Valores afectivos	0.945	25
Valores estéticos estéticos	0.980	25
Valores individuales	0.914	25
Valores morales	0.898	25
Valores sociales	0.831	25
Valores políticos	0.927	25
Valores instrumentales	0.965	25
Valores ecológicos	0.972	25
Valores religiosos	0.971	25
Total	0.991	275

Tabla 3. Dimensiones o categorías de medida y número de ítems que la forman

Dimensiones o categorías	Ítems
Valores corporales	1-25
Valores intelectuales	26-50
Valores afectivos	51-75
Valores individuales	76-100
Valores morales	101-125
Valores estéticos	126-150
Valores sociales	151-175
Valores políticos	176-200
Valores ecológicos	201-225
Valores instrumentales	226-250
Valores religiosos	251-275

4. Test de valores adaptado

El estudio presentado ha tenido como resultado la configuración de la versión definitiva del instrumento compuesto por 275 ítems con igual estructura. Pasamos a describir los aspectos técnicos del Test de valores adaptado (TVA_adaptado):

Como mencionábamos al comienzo, este instrumento se basa en el Modelo Axiológico de Educación Integral de Gervilla (2000), que fundamenta cada una de las dimensiones en las que se divide el Test. El instrumento utiliza la técnica de calificación de palabras, agrupadas en 11 dimensiones o categorías que coinciden con los grupos de valores que mide. Cada dimensión incluye, como en la versión anterior, 25 términos o conceptos que han pasado a formar el instrumento definitivo. Presentamos a continuación las 11 dimensiones o categorías de medida:

La aplicación del instrumento es de forma individual y sin límite de tiempo. Las alternativas o respuesta son cinco: MA (muy agradable), A (agradable), I (indiferente), D (desagradable), MD (muy desagradable).

Por su vocabulario y forma de aplicación y tras el proceso de validación anteriormente descrito, consideramos que este instrumento es adecuado para medir los valores en los/as jóvenes españoles/as que cursan niveles educativos comprendidos entre Educación Secundaria (2º ciclo), Bachillerato y Educación Universitaria o edades comprendidas entre los 15 y 25 años.

Las instrucciones de cumplimentado, descritas de forma clara y precisa, se encuentran al comienzo del Test, junto con los datos de identificación de la muestra.

La corrección del test se realiza de la siguiente forma: multiplicar por 2 el resultado obtenido de MA; multiplicar por 1 el resultado obtenido de A; multiplicar por 0 el resultado obtenido de I; multiplicar por -1 el resultado obtenido de D; y, multiplicar por -2 el resultado obtenido de MD. La suma del resultado de estas multiplicaciones nos dará la puntuación de cada categoría.

Para la interpretación de los datos hay que tener en cuenta que para cada categoría de valor, la mayor puntuación positiva posible es 50 y la mayor puntuación negativa es -50, por tanto, la reacción del sujeto será más favorable cuanto más se aproxime a 50 y más desfavorable cuanto más se

aproxime a -50. El cero, así como las puntuaciones próximas a cero, pueden significar indiferencia. Una vez halladas las puntuaciones totales de cada categoría de valor se procede a ordenarlas de mayor a menor, obteniendo la jerarquía de valores de cada persona, grupo o colectivo (Ver anexo 1). También se puede llevar a cabo el análisis pormenorizado de las palabras o ítems que componen cada categoría de análisis o grupo de valores medido a partir de una escala tipo likert donde, 1 es muy desagradable y 5 muy agradable.

5. Discusión y conclusiones

El objetivo de nuestra investigación se ha centrado en mostrar el proceso de validación de una escala que permita conocer la jerarquía de los valores y las palabras que los componen a partir de 11 categorías (corporales, intelectuales, afectivos, individuales, morales, estéticos, sociales, políticos, ecológicos, instrumentales y religiosos), que recoge la integridad de las dimensiones de la persona. Una vez expuesto el proceso de validación y fiabilidad, se extraen las siguientes conclusiones:

Los análisis llevados a cabo nos muestran los altos índices de concordancia y consistencia interna que presentaba el instrumento en su primera versión que nos ha llevado a modificaciones mínimas basadas solo en el análisis crítico de los ítems.

Por tanto, los análisis nos llevan a afirmar que existe un alto grado de adecuación del ítem o palabra para la evaluación de cada una de las dimensiones, en general, de acuerdo con la definición de cada una de ellas que ofrecíamos en el instrumento de revisión y validación. También existe acuerdo en el grado en que el ítem o palabra, tal y como está redactado, no induce a error por sesgos gramaticales y, por último, en el grado en el que el ítem o palabra, tal y como está redactado, es adecuado para la evaluación de los/as jóvenes en cada una de las dimensiones, coincidiendo con la

investigación de Casares (1995) y Sandy, Gosling, Schwartz y Koelkebeck (2017) sobre las pruebas psicométricas en un test de valores mostrando las medidas de sus ítems y el éxito en los patrones y la magnitud de las correlaciones.

El estudio presentado de validez de contenido ha tenido como resultado la configuración de la versión definitiva del instrumento compuesto por 275 ítems con igual estructura.

Los resultados señalan la validez de todos los ítems respecto a su pertinencia, claridad y adecuación y que el formato empleado para su presentación era adecuado. Sin embargo, fue necesario realizar una aplicación piloto para depurar el instrumento y analizar su funcionamiento con una muestra de jóvenes universitarios/as con excelentes resultados. Esto coincide con el estudio realizado por Inman, Ladany, Constantine y Morano (2001) para validar la escala de conflicto de valores culturales para mujeres del sur de Asia, donde también se obtuvieron altos niveles de fiabilidad en cada dimensión.

Este instrumento, como cualquier otro, presenta limitaciones, en este caso, relacionadas con la evolución del empleo del lenguaje en los/as jóvenes, población a la que va dirigido este cuestionario. Proponemos, como líneas de investigación futuras, adaptar el test a la medición de los valores en otros grupos de edad, como las personas mayores y los/as niños/as.

Agradecimientos

Agradecemos su participación en el proceso de revisión y adaptación del Test de Valores Adaptado a los siguientes miembros del Grupo de investigación HUM-580: Dra. Pilar Casares García, Dra. Socorro Entrena Jiménez, Dr. Francisco Javier Jiménez Ríos, Dra. Teresa Lara Moreno y Dr. Marcos Santos Gómez.

Referencias bibliográficas

- Abella, V., Lezcani, F., & Casado, R. (2017). Evaluación de la jerarquía de valores humano de Schwartz en la adolescencia. Diferencia de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educação*, 22(68), 34-56. <https://doi.org/10.1590/s1413-24782017226807>.
- Amador, L.V., Mateos, F., & Esteban, M. (2017). La educación como medio para la inclusión social entre culturas: los valores sociales de los jóvenes ceutís de cultura cristiana y musulmana. *Revista de Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 29, 67-80. https://doi.org/10.5E7179/PSRI_2017.29.05
- Arias-Gómez, J., Villasis-Keever, M. Á., & Novales, M. G. M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Colás, M.P., Buendía, L., & Fuensanta, H. (2009). *Competencias científicas para la realización de una tesis doctoral: guía metodológica de elaboración y presentación*. Madrid: Davinci Continental.

- Casares, P. (1995). Test de valores. Un instrumento para la evaluación. *Revista Española de Pedagogía*, 203, 513-535.
- Casares, P. (2011). La educación integral frente a la parcialidad de la educación. En E. Gervilla, F. J. Jiménez, y M. Santos. *La educación nos hace libres. La lucha contra nuevas alienaciones*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Clouston, T. J. (2018). Transforming learning: teaching compassion and caring values in higher education. *Journal of Further and Higher Education*, 42(7), 1015-1024. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2017.1332359>
- Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- Cubo, S., & Ramos, J.L. (Coord). (2011). *Métodos de investigación y análisis de datos en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Pirámide.
- Chowdhury, M. (2018). Emphasizing morals, values, ethics, and character education in science education and science teaching. *MOJES: Malaysian Online Journal of Educational Sciences*, 4(2), 1-16.
- Fronzizi, R. (1977). *¿Qué son los valores?* México: F.E.C.
- Fujihara, S., & Ishida, H. (2016). The absolute and relative values of education and the inequality of educational opportunity: Trends in access to education in postwar Japan. *Research in Social Stratification and Mobility*, 43, 25-37. <http://dx.doi.org/10.1016/j.rssm.2016.03.001>
- García Hoz, V. (1976). Test de reacción valorativa. *Bordón*, 214, 246-264.
- Gervilla, E. (2000). Un modelo axiológico de educación integral. *Revista Española de Pedagogía*, 215, 39-58.
- Gervilla, E. (2004). Buscando valores. Análisis de contenido axiológico. *Perfiles Educativos*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gervilla, E. (2006). Valores y educación en España. Perfil de los futuros educadores. En A. Hirsch Adler (Coord.), *Educación, Valores y Desarrollo Moral*. México: Ediciones Gernika.
- Gervilla, E. (2008). Buscando valores: análisis de contenido axiológico y modelo de educación integral. En J. M. Touriñan, *Educación en valores, sociedad civil y desarrollo cívico*. La Coruña: Netbiblo.
- Gervilla, E. (2010). *Educación en la Postmodernidad*. Madrid: Dykinson.
- Gómez, J. A., Sánchez, I. O. & Pérez, M. G. (2017). Education in human rights: Ethical-civic formation of the social educators as way to anticipate the cyberbullying. *Pedagogia Social. Revista interuniversitaria* (30), 181-194. <https://doi.org/10.7179/PSRI.2017.30.13>
- González-Anleo, J.M. & López Ruiz, J. (2017). *Jóvenes españoles entre dos siglos 1984- 2017*. Retrieved from <https://www.observatoriodelajuventud.org/jovenes-espanoles-entre-dos-siglos-1984-2017/>
- González-Gijón, G., Martínez-Heredia, N., Amaro, A., & Soriano, A. (2019). Análisis de los valores del futuro profesorado de Educación Primaria en Andalucía. *Congreso Internacional - XXXII Seminario Interuniversitario de Pedagogía Social en un entorno Vica: ¿Viejos problemas nuevas perspectivas?* Barcelona, Granada.
- González-Gijón, G., Martínez-Heredia, N., Amaro-Agudo, A., & Soriano-Díaz, A. (2020). Estudio de los valores en el alumnado que cursa el grado de maestro en educación primaria en las universidades públicas de Andalucía. *Formación universitaria*, 13(2), 83-92. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062020000200083>
- González-Gijón, G., & Soriano, A. (2017) Estudio sobre los valores individuales de los jóvenes de Puerto Rico, *Revista de Paz y Conflictos*, 10(1), 231-257. <https://doi.org/10.30827/revpaz.v10i1.6110>
- González-Gijón, G., Gervilla, E., & Martínez-Heredia, N. (2019). El valor religioso hoy y su incidencia en la enseñanza religiosa escolar. *Publicaciones*, 49(2), 215-228. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v49i2.8565>
- Griffiths, V.F., Bull, J.W., Baker, J., Infield, M., Roe, D., Nalwanga, D., & Milner-Gulland, E.J. (2020). Incorporating local nature-based cultural values into biodiversity No Net Loss strategies. *World Development*, 128, 104858. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104858>
- INJUVE. (2017). *Informe Juventud en España 2016*. Retrieved from <http://www.injuve.es/observatorio/demografia-e-informacion-general/informe-juventud-en-espana-2016>
- Inman, A.G., Ladany, N., Constantine, M.G., & Morano, C.K. (2001). Development and preliminary validation of the Cultural Values Conflict Scale for South Asian women. *Journal of Counseling Psychology*, 48(1), 17.
- Lara, T., & Fernández Cano, A. (2005). Estudio de los valores insertos en los idearios docentes de centros privados mediante un análisis multivariado. *Revista de Educación*, 336, 397-414.
- López Quintás, A. (2013). *El libro de los grandes valores*. Madrid: BAC.
- Marín, R. (1976). *Valores, objetivos y actitudes en educación*. Valladolid: Miñón.
- Mausethagen, S. Prøitz, T.S., & Skedsmo, G. (2020). Redefining public values: data use and value dilemmas in education. *Education Inquiry*, 1-16. <https://doi.org/10.1080/20004508.2020.1733744>
- Nunnally, J.C., & Bernstein, I.H. (1994). *Psychometric Theory* (3rd Ed.). New York: McGraw-Hill.
- Pérez-Jorge, D., Barragán-Medero, F., & Molina-Fernández, E. (2017). A study of educational programmes that promote attitude change and values education in Spain. *Asian Social Science*, 13(7), 112-130. <https://doi.org/10.5539/ass.v13n7p112>
- Quintana, J. M. (1996). Educación moral y valores. *Revista de Ciencias de la Educación*, 166, 281-292.
- Reboul, O. (1999). *Los valores de la educación*. Barcelona: Idea Universitaria.

- Roy, S. K. (2019). Perspectives of Values in Teacher Education. *International Journal of Research in Social Sciences*, 9(3), 410-419.
- Ruiz-Corbella, M., & Rivas, R. (2015). Los valores vinculados a la competencia del trabajo en equipo en entornos virtuales de aprendizaje. Un estudio en la Universidad Técnica Particular de Loja (Ecuador). *Revista Complutense de Educación*, 26(3), 759-780. <https://doi.org/10.5209/rev.RCED.2015.v26.n3.45682>
- Sandy, C.J., Gosling, S.D., Schwartz, S.H., & Koelkebeck, T. (2017). The development and validation of brief and ultrabrief measures of values. *Journal of personality assessment*, 99(5), 545-555. <https://doi.org/10.1080/00223891.2016.1231115>
- Santos, M. (2005). Antecedentes del valor educativo tolerancia. *Revista española de pedagogía*, 231, 223-238.
- Siegel, S., & Castellan, N. J. (1995). *Estadística no paramétrica, aplicada a las ciencias de la conducta*. 4a. edición. México: Editorial Trillas
- Singh, M. P. (2020). Human values education: need of the hour. *Studies in Indian Place Names*, 40(7), 196-201.
- Yigit, M. (2018). Does higher education change value perceptions? *Journal of Culture and Values in Education*, 1(1), 1-8. <https://doi.org/10.46303/jcve.01.01.1>

TEST DE VALORES ADAPTADO (TVA_adaptado)

CÓDIGO DE CENTRO:

Nº ORDEN DEL ALUMNO/A:

Instrucciones de cumplimentado

Esta es una prueba para conocer los valores de los jóvenes y adolescentes de hoy, con el fin de determinar sus intereses y aspiraciones y así poder comprender mejor su realidad. Se basa en la técnica de calificación de palabras. Las alternativas de respuestas son las siguientes: MA muy agradable, A agradable, I indiferente, D desagradable y MD muy desagradable, pudiendo solo seleccionar, una opción en cada ítem o palabra. Por favor, valora todas las palabras marcando solo la opción elegida. Tus respuestas que serán anónimas, son muy importantes porque van a representar a todos los jóvenes, por ello necesitamos que contestes con precisión. No te llevará mucho tiempo.

MUCHAS GRACIAS

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

1. Edad: _____

2. Sexo: Hombre Mujer

3. Curso: _____

A	MA	A	I	D	MD
1 ALIMENTACIÓN EQUILIBRADA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 BAILAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 BEBER AGUA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 BIENESTAR CORPORAL	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 CORRER	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 CUERPO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 CUIDARSE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 DEPORTE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 DESCANSAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 DORMIR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11 DUCHARSE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12 GIMNASIO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13 HIGIENE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14 MAQUILLARSE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15 MASAJE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16 NADAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17 PLACER CORPORAL	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18 REFRESCO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19 RELAJARSE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20 SABOREAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21 SALUD FÍSICA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22 SEXO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23 SOFÁ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24 SONREÍR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25 VESTIR A MI GUSTO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					25
	x2	x1	0	x-1	x-2
					<input type="checkbox"/>

B	MA	A	I	D	MD
26 APRENDER	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27 APUNTES	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28 ASIGNATURA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29 BIBLIOTECA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30 COLEGIO/INSTITUTO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31 CONFERENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32 CRITICA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33 ENSEÑAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34 ESFUERZO INTELLECTUAL	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35 ESTUDIANTE	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36 ESTUDIAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37 EVALUACIÓN	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38 FACULTAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39 INDAGAR APRENDIENDO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40 INTELIGENCIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41 INTERÉS INTELLECTUAL	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42 INVESTIGACIÓN	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43 LEER	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44 LIBRO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45 MEMORIA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46 PENSAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47 PROFESORADO	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48 REFLEXIONAR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49 SABER	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50 UNIVERSIDAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					25
	x2	x1	0	x-1	x-2
					<input type="checkbox"/>

C	MA	A	I	D	MD
51 ABRAZAR	0	0	0	0	0
52 ABUELA	0	0	0	0	0
53 ABUELO	0	0	0	0	0
54 ACARICIAR	0	0	0	0	0
55 AFECTIVIDAD	0	0	0	0	0
56 AMAR	0	0	0	0	0
57 AMISTAD	0	0	0	0	0
58 BESAR	0	0	0	0	0
59 CARÍÑO	0	0	0	0	0
60 EMOCIÓN	0	0	0	0	0
61 EMPATÍA	0	0	0	0	0
62 ENAMORARSE	0	0	0	0	0
63 ESTIMARSE	0	0	0	0	0
64 FAMILIA	0	0	0	0	0
65 FELICIDAD	0	0	0	0	0
66 HERMANA	0	0	0	0	0
67 HERMANO	0	0	0	0	0
68 LIGAR	0	0	0	0	0
69 MADRE	0	0	0	0	0
70 MATRIMONIO	0	0	0	0	0
71 NOVIO/NOVIA	0	0	0	0	0
72 PADRE	0	0	0	0	0
73 PAREJA	0	0	0	0	0
74 SENTIRSE QUERIDO/A	0	0	0	0	0
75 TERNURA	0	0	0	0	0
					25
	x2	x1	0	x-1	x-2

D	MA	A	I	D	MD
76 ACEPTARSE	0	0	0	0	0
77 AUTÉNTICO	0	0	0	0	0
78 AUTOCONTROL	0	0	0	0	0
79 AUTOCRÍTICA	0	0	0	0	0
80 AUTONOMÍA	0	0	0	0	0
81 CONCIENCIA	0	0	0	0	0
82 CONOCERSE	0	0	0	0	0
83 CREATIVIDAD	0	0	0	0	0
84 CRECIMIENTO PERSONAL	0	0	0	0	0
85 ESFUERZO PERSONAL	0	0	0	0	0
86 EXPERIENCIA	0	0	0	0	0
87 FUERZA DE VOLUNTAD	0	0	0	0	0
88 GENEROSIDAD	0	0	0	0	0
89 IDENTIDAD	0	0	0	0	0
90 INDEPENDIZARSE	0	0	0	0	0
91 INDIVIDUAL	0	0	0	0	0
92 INICIATIVA	0	0	0	0	0
93 INTIMIDAD	0	0	0	0	0
94 OPINIÓN PERSONAL	0	0	0	0	0
95 PERSONALIDAD	0	0	0	0	0
96 PRIVACIDAD	0	0	0	0	0
97 SEGURIDAD EN SÍ MISMO/A	0	0	0	0	0
98 SUBJETIVIDAD	0	0	0	0	0
99 SUPERARSE	0	0	0	0	0
100 VALENTÍA	0	0	0	0	0
					25
	x2	x1	0	x-1	x-2

E	MA	A	I	D	MD
101 AYUDAR	○	○	○	○	○
102 BIEN	○	○	○	○	○
103 COMPROMISO	○	○	○	○	○
104 DEBERES	○	○	○	○	○
105 DERECHOS	○	○	○	○	○
106 DIGNIDAD	○	○	○	○	○
107 ÉTICA	○	○	○	○	○
108 FIDELIDAD	○	○	○	○	○
109 HONRADEZ	○	○	○	○	○
110 IGUALDAD	○	○	○	○	○
111 LEALTAD	○	○	○	○	○
112 LIBERTAD	○	○	○	○	○
113 MODERACIÓN	○	○	○	○	○
114 PACIENCIA	○	○	○	○	○
115 PAZ	○	○	○	○	○
116 RESPETO	○	○	○	○	○
117 RESPONSABILIDAD	○	○	○	○	○
118 SER JUSTO/A	○	○	○	○	○
119 SER MORAL	○	○	○	○	○
120 SER PERSEVERANTE	○	○	○	○	○
121 SINCERIDAD	○	○	○	○	○
122 SOLIDARIDAD	○	○	○	○	○
123 TOLERANCIA	○	○	○	○	○
124 VERDAD	○	○	○	○	○
125 VIRTUD	○	○	○	○	○
					25
	x2	x1	○	x-1	x-2

F	MA	A	I	D	MD
126 ARQUITECTURA	○	○	○	○	○
127 ARTE	○	○	○	○	○
128 BELLEZA CORPORAL	○	○	○	○	○
129 CANTAR	○	○	○	○	○
130 CINE	○	○	○	○	○
131 CIRUGÍA ESTÉTICA	○	○	○	○	○
132 CONCIERTO	○	○	○	○	○
133 DANZA	○	○	○	○	○
134 DECORAR	○	○	○	○	○
135 DIBUJO	○	○	○	○	○
136 ESCULTURA	○	○	○	○	○
137 FOTOGRAFÍA	○	○	○	○	○
138 GUAPO/A	○	○	○	○	○
139 LITERATURA	○	○	○	○	○
140 MODA	○	○	○	○	○
141 MUSEO	○	○	○	○	○
142 MÚSICA	○	○	○	○	○
143 NOVELA	○	○	○	○	○
144 PAISAJE	○	○	○	○	○
145 PINTURA	○	○	○	○	○
146 POESÍA	○	○	○	○	○
147 PUESTA DE SOL	○	○	○	○	○
148 SELFIE	○	○	○	○	○
149 SER ELEGANTE	○	○	○	○	○
150 TEATRO	○	○	○	○	○
					25
	x2	x1	○	x-1	x-2

G	MA	A	I	D	MD
151 ASOCIACIÓN	o	o	o	o	o
152 CARITAS	o	o	o	o	o
153 COLABORAR	o	o	o	o	o
154 COMUNIDAD	o	o	o	o	o
155 CONVIVENCIA	o	o	o	o	o
156 CRUZ ROJA	o	o	o	o	o
157 DIÁLOGO	o	o	o	o	o
158 DISCOTECA	o	o	o	o	o
159 EMIGRANTE	o	o	o	o	o
160 EMPLEO	o	o	o	o	o
161 FIESTA	o	o	o	o	o
162 HOSPITALIDAD	o	o	o	o	o
163 IGUALDAD DE OPORTUNIDADES	o	o	o	o	o
164 INCLUSIÓN SOCIAL	o	o	o	o	o
165 MANOS UNIDAS	o	o	o	o	o
166 MEDICOS SIN FRONTERAS	o	o	o	o	o
167 MULTICULTURALIDAD	o	o	o	o	o
168 NORMAS SOCIALES	o	o	o	o	o
169 POPULARIDAD	o	o	o	o	o
170 PRESTIGIO SOCIAL	o	o	o	o	o
171 REDES SOCIALES	o	o	o	o	o
172 SEGURIDAD CIUDADANA	o	o	o	o	o
173 SOCIABLE	o	o	o	o	o
174 VECINOS	o	o	o	o	o
175 VOLUNTARIADO	o	o	o	o	o

					25
x2	x1	o	x-1	x-2	

H	MA	A	I	D	MD
176 ASOCIACIÓN VECINOS/AS	o	o	o	o	o
177 AYUNTAMIENTO	o	o	o	o	o
178 BIEN COMÚN	o	o	o	o	o
179 CAMPAÑA ELECTORAL	o	o	o	o	o
180 CIUDADANÍA	o	o	o	o	o
181 COMUNIDAD AUTÓNOMA	o	o	o	o	o
182 CONSENSO	o	o	o	o	o
183 CONSTITUCIÓN	o	o	o	o	o
184 DEMOCRACIA	o	o	o	o	o
185 ESTADO	o	o	o	o	o
186 HUELGA	o	o	o	o	o
187 IDEOLOGÍA	o	o	o	o	o
188 INDEPENDENCIA TERRITORIAL	o	o	o	o	o
189 LEY	o	o	o	o	o
190 MANIFESTACIÓN	o	o	o	o	o
191 MONARQUÍA	o	o	o	o	o
192 PACIFISMO	o	o	o	o	o
193 PARLAMENTO	o	o	o	o	o
194 PARTIDOS POLÍTICOS	o	o	o	o	o
195 PLURALISMO POLÍTICO	o	o	o	o	o
196 POLÍTICA	o	o	o	o	o
197 REPÚBLICA	o	o	o	o	o
198 SINDICATO	o	o	o	o	o
199 STOP DESAHUCIOS	o	o	o	o	o
200 VOTAR	o	o	o	o	o

					25
x2	x1	o	x-1	x-2	

I	MA	A	I	D	MD
201 AGRICULTURA ECOLOGICA	0	0	0	0	0
202 AIRE PURO	0	0	0	0	0
203 BIODIVERSIDAD	0	0	0	0	0
204 BOSQUE	0	0	0	0	0
205 DESARROLLO SOSTENIBLE	0	0	0	0	0
206 ECOLOGISMO	0	0	0	0	0
207 ENERGIA RENOVABLE	0	0	0	0	0
208 FAUNA	0	0	0	0	0
209 GASOLINA SIN PLOMO	0	0	0	0	0
210 GREEN PEACE	0	0	0	0	0
211 JARDÍN	0	0	0	0	0
212 LAGO	0	0	0	0	0
213 LLUVIA	0	0	0	0	0
214 MACETAS	0	0	0	0	0
215 MONTAÑA	0	0	0	0	0
216 NIEVE	0	0	0	0	0
217 PARQUE NATURAL	0	0	0	0	0
218 PLAYA	0	0	0	0	0
219 RECICLAR	0	0	0	0	0
220 REFORESTAR	0	0	0	0	0
221 RIO	0	0	0	0	0
222 SENDERISMO	0	0	0	0	0
223 SOL	0	0	0	0	0
224 VEGETACIÓN	0	0	0	0	0
225 ZONA VERDE	0	0	0	0	0
					25
	x2	x1	0	x-1	x-2

J	MA	A	I	D	MD
226 AHORRAR	0	0	0	0	0
227 APUESTAS	0	0	0	0	0
228 AUTOBÚS	0	0	0	0	0
229 BICICLETA	0	0	0	0	0
230 COCHE	0	0	0	0	0
231 COMPRAR	0	0	0	0	0
232 DINERO	0	0	0	0	0
233 ELECTRICIDAD	0	0	0	0	0
234 ENTIDAD BANCARIA	0	0	0	0	0
235 FACEBOOK	0	0	0	0	0
236 FRIGORÍFICO	0	0	0	0	0
237 HERENCIA	0	0	0	0	0
238 INDUSTRIA	0	0	0	0	0
239 INTERNET	0	0	0	0	0
240 MOTO	0	0	0	0	0
241 MÓVIL (TELÉFONO)	0	0	0	0	0
242 ORDENADOR	0	0	0	0	0
243 RIQUEZA	0	0	0	0	0
244 ROPA	0	0	0	0	0
245 SUELDO	0	0	0	0	0
246 TELEVISIÓN	0	0	0	0	0
247 TRABAJO	0	0	0	0	0
248 VIDEOCONSOLA	0	0	0	0	0
249 VIVIENDA	0	0	0	0	0
250 WHATSHAP	0	0	0	0	0
					25
	x2	x1	0	x-1	x-2

K	MA	A	I	D	MD
251 BAUTISMO	0	0	0	0	0
252 BIBLIA	0	0	0	0	0
253 CARIDAD	0	0	0	0	0
254 CATEQUESIS	0	0	0	0	0
255 CLASE DE RELIGIÓN	0	0	0	0	0
256 CONFESAR	0	0	0	0	0
257 CREYENTE	0	0	0	0	0
258 CUARESMA	0	0	0	0	0
259 DIOS	0	0	0	0	0
260 ESPIRITUAL	0	0	0	0	0
261 EVANGELIO	0	0	0	0	0
262 IGLESIA	0	0	0	0	0
263 JESUCRISTO	0	0	0	0	0
264 LIBERTAD RELIGIOSA	0	0	0	0	0
265 MISA	0	0	0	0	0
266 MISIONERO	0	0	0	0	0
267 MÍSTICO	0	0	0	0	0
268 MONJA	0	0	0	0	0
269 OBISPO	0	0	0	0	0
270 PAPA	0	0	0	0	0
271 PARROQUIA	0	0	0	0	0
272 PROCESIÓN	0	0	0	0	0
273 REZAR	0	0	0	0	0
274 SACERDOTE	0	0	0	0	0
275 VATICANO	0	0	0	0	0

					25
x2	x1	0	x-1	x-2	

VALORES/PUNTUACIÓN	JERARQUIA
A=	10°.....
B=	20°.....
C=	30°.....
D=	40°.....
E=	50°.....
F=	60°.....
G=	70°.....
H=	80°.....
I=	90°.....
J=	100°.....
K=	110°.....

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

González-Gijón, G., Gervilla, E., Martínez-Heredia, N., & Soriano, A. (2021). Análisis y validación de un Test para medir Valores (TVA_ Adaptado). *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 38 xx-xx. DOI:10.7179/PSRI_2021.38.08

DIRECCIÓN DE LOS AUTORES

GRACIA GONZÁLEZ-GIJÓN. E-mail: graciag@ugr.es

ENRIQUE GERVILLA CASTILLO. E-mail: egervill@ugr.es

NAZARET MARTÍNEZ-HEREDIA. E-mail: nazareth@ugr.es

ANDRÉS SORIANO DÍAZ. E-mail: asoriano@ugr.es

PERFIL ACADÉMICO

GRACIA GONZÁLEZ-GIJÓN. Profesora del Departamento de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Granada, España. Secretaria del Departamento de Pedagogía desde 2021. Pertenece al grupo de investigación “Valores emergentes, educación social y políticas educativas” (HUM-580) y es miembro del Instituto de la Paz y los Conflictos (IPAZ) de la Universidad de Granada. Coordina y participa en la Red iberoamericana REDIFAC. Sus líneas de investigación se relacionan con estudios de género y violencia, diversidad cultural y valores en los/as jóvenes. Correo: graciag@ugr.es. <https://orcid.org/0000-0001-9246-167X>

ENRIQUE GERVILLA CASTILLO. Catedrático jubilado de Filosofía de la Educación, Universidad de Granada. Impartió docencia, en el Departamento de Pedagogía en dicha Universidad, de “Filosofía de la Educación”, “Educación Moral y Cívica” (Grado) y “Educación en Valores” (Doctorado). Es miembro del Grupo de Investigación “Valores emergentes, educación social y políticas educativas” (HUM-580). Sus líneas de investigación, así como sus publicaciones, se centran en la axiología educativa y en la Postmodernidad. Correo: egervill@ugr.es. <https://orcid.org/0000-0002-0125-397X>

NAZARET MARTÍNEZ-HEREDIA. Profesora en el Departamento de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Granada. Pertenece al grupo de investigación “Valores emergentes, educación social y políticas educativas” (HUM-580) y es miembro del Instituto de la Paz y los Conflictos (IPAZ) de la Universidad de Granada. Desarrolla su actividad investigadora en torno a estudios de educación en personas mayores, educación para la muerte y valores en los jóvenes. nazareth@ugr.es. <https://orcid.org/0000-0001-7029-7127>

ANDRÉS SORIANO DÍAZ. Profesor del Departamento de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Granada. Pertenece al grupo de investigación “Valores emergentes, educación social y políticas educativas” (HUM-580) y es miembro del Instituto de la Paz y los Conflictos (IPAZ) de la Universidad de Granada. Su actividad investigadora se desarrolla en estudios de violencia y sus respuestas desde la educación para la paz. Correo: asoriano@ugr.es. <https://orcid.org/0000-0002-7782-1814>