

SEPARATA

SEVILLEJA: LÍMITES Y USOS DE UNA MORFOMETRÍA CERÁMICA

Alejandro Villanueva Pérez*, Liliana Spanedda*, Rafael Turatti Guerrero*
y Juan Antonio Cámara Serrano*

**LA EDAD DEL
BRONCE**

**EN TIERRAS VALENCIANAS
Y ZONAS LIMÍTROFES**

ISBN: 84-7784-440-2

ÍNDICE

LA EDAD DEL BRONCE EN EL PAÍS VALENCIANO: UNA CULTURA EN LOS CONFINES DEL ARGAR Bernat Martí Oliver	15	LA EVOLUCIÓN DEL PAISAJE SOCIAL ENTRE EL III Y II MILENIO AC EN LAS COMARCAS DEL ALTO Y MEDIO VINALOPÓ (ALICANTE) José Ramón García Gandía, Sara Fairén Jiménez	303
LA EDAD DEL BRONCE EN L'ALCOIÀ Y EL COMTAT. NOTAS HISTORIOGRÁFICAS J. M. Segura Martí	25	METALURGIA SIN MINERÍA EN LA CUENCA DEL VINALOPÓ José Luis Simón García	311
JOSÉ MARÍA SOLER GARCÍA Y LA EDAD DEL BRONCE EN LAS TIERRAS VALENCIANAS Mauro S. Hernández Pérez	31	EL BRONCE TARDÍO E INICIOS DEL BRONCE FINAL EN EL BOTX (CREVILLENT, ALICANTE): NUEVOS HALLAZGOS PROCEDENTES DE EXCAVACIONES DE SALVAMENTO J. Trellis Martí, F. A. Molina Mas, M. A. Esquembre Bebia y J. R. Ortega Pérez	319
LA CULTURA DEL BRONCE VALENCIANO: CONSIDERACIONES SOBRE SU CRONOLOGÍA Y PERIODIZACIÓN M ^a Jesús de Pedro Michó	41	CONTRIBUCIÓN AL CONOCIMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL VINALOPÓ MEDIO (ALICANTE): PROSPECCIÓN DE LOS TÉRMINOS MUNICIPALES DE ASPE Y HONDÓN DE LAS NIEVES José Ramón García Gandía	325
LAS PUNTAS FOLIÁCEAS EN EL HORIZONTE CAMPANIFORME: HACIA UNA DEFINICIÓN DE LOS CONTEXTOS DE PRODUCCIÓN Javier Fernández López de Pablo	59	UN CONJUNTO CERÁMICO DEL BRONCE TARDÍO E INICIOS DEL BRONCE FINAL DEL YACIMIENTO DEL TABAYÁ (ASPE, ALICANTE). EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS DE 1987 A 1991. CORTE ESTRATIGRÁFICO N^o III Daniel Belmonte Mas	333
LAS FORTIFICACIONES LEVANTINAS DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL MARCO DE LA PENÍNSULA IBÉRICA: ORIGENES, MORFOLOGÍA Y SIGNIFICADO SOCIAL José Raymond	67	LOS PEDRUSCALES: YACIMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE JUNTO A LA RAMBLA DEL PANADERO (VILLENNA, ALICANTE) Jesús García Guardiola	311
NOTAS SOBRE PREHISTORIA DE LA ARQUITECTURA DEL LEVANTE PENINSULAR José Martínez Peñarroya	75	EL POBLADO DE LAS PEÑICAS (VILLENNA, ALICANTE). EXCAVACIONES DE JOSÉ MARÍA SOLER Laura Hernández Alcaraz, Luz Pérez Amorós y Josep Menargues	319
ACTIVIDAD TEXTIL EN LA EDAD DEL BRONCE. NUEVA APROXIMACIÓN TIPOLOGICA DE LOS TESTIMONIOS INDIRECTOS PRIMARIOS: LAS FUSAYOLAS José Antonio López Mira	83	PRIMERAS APORTACIONES ANTRACOLÓGICAS DEL YACIMIENTO DE TERLINQUES (VILLENNA, ALICANTE) M.C. Machado Yanes, F.J. Jover Maestre y J.A. López Padilla	363
CONSIDERACIONES SOBRE EL APROVECHAMIENTO DE RESTOS MALACOLÓGICOS DURANTE LA EDAD DEL BRONCE EN EL LEVANTE PENINSULAR Alicia Luján Navas	91	LA TECNOLOGÍA ALFARERA EN LA EDAD DEL BRONCE: "CABEZO REDONDO" (VILLENNA) MODELO DE ESTUDIO José A. Ramón Burillo y Juan Ramirez Piqueras	369
ESTUDIO DE LAS FORMACIONES SOCIALES DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL PAÍS VALENCIANO: UNA PROPUESTA TEÓRICA Magdalena Gómez Puche	99	LOS MATERIALES ALFAREROS DE CABEZO REDONDO José A. Ramón Burillo y Juan Ramirez Piqueras	379
APORTACIONES AL ESTUDIO DE LA EDAD DEL BRONCE EN LAS ESTRIBACIONES ORIENTALES DEL SISTEMA IBÉRICO: MATERIALES DEPOSITADOS EN EL MUSEU D'ARQUEOLOGIA I HISTÒRIA DE ONDA (PLANA BAIXA, CASTELLÓ) J. Alfonso, V. Estall y A. Manyàns	107	SOBRE LA CRONOLOGÍA DEL TESORO DE VILLENNA José Fernando Domene Verdú	389
MAS DE SANÇ, UN NUEVO YACIMIENTO AL AIRE LIBRE CON ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL PARC CULTURAL VALLTORTA-GASULLA (CASTELLÓN) Fernández, J., Garcia, R., Guilbert, A.P., Guillem, P.M., Molina, L.L. y Pérez Milián, R.	117	LA EDAD DEL BRONCE EN LA REGIÓN DE MURCIA Jorge Juan Eiroa García	399
AVANÇ A L'ESTUDI DEL TERRITORI D'ORPESA LA VELLA (ORPESA, PLANA ALTA CASTELLÓ) A L'EDAT DEL BRONZE MITJANÇANT SISTEMES D'INFORMACIÓ GEOGRÀFICA (SIG) Gustau Aguilera Arzo i Francesc Gusi i Gener	127	LA EDAD DEL BRONCE EN EL ALTIPLANO JUMILLA-YECLA: LA CUEVA DE LOS TIESTOS (JUMILLA, MURCIA) Guillermo Molina-Burguera	429
PRIMEROS RESULTADOS DEL ESTUDIO CERÁMICO DE LAS FASES DEL BRONCE TARDÍO Y FINAL DE ORPESA LA VELLA (ORPESA, CASTELLÓ) Amparo M. Barrachina Ibáñez y Francesc Gusi i Jener	137	LA NECRÓPOLIS DEL BRONCE FINAL DEL COLLADO Y PINAR DE SANTA ANA DE JUMILLA (MURCIA) E. Hernández Carrión y F. Gil González	441
COVA DELS BLAUS (LA VALL D'UIXÓ-PLANA BAIXA). ESTUDIO BIOANTROPOLÓGICO Y PALEOPATOLÓGICO DE LOS ENTERRAMIENTOS DE LA EDAD DEL BRONCE Manuel Polo Cerdá y Josep A. Casabó i Bernad	147	LA CULTURA DE EL ARGAR EN EL ÁREA OCCIDENTAL DEL SURESTE Fernando Molina González y Juan Antonio Cámara Serrano	455
ANÁLISIS POR MICROSCOPIA ELECTRÓNICA DE BARRIDO DE LA DENTIFICIÓN DE LOS INDIVIDUOS DE LA COVA DELS BLAUS (VALL D'UIXÓ, CASTELLÓ): APROXIMACIÓN A LA PALEODIETA A TRAVÉS DE LA PATOLOGÍA Y PATRÓN DE MICROESTRIACIÓN DENTAL A. Romero, M. Polo-Cerdá, y J. De Juan	159	ESPECIALIZACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN. LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CERÁMICA ARGÁRICA Gonzalo Aranda Jiménez	471
EL TORRELLÓ DEL BOYEROT: DEL BRONCE MEDIO AL COMIENZO DEL HIERRO Gerardo Clausell Cantavella	167	ANÁLISIS ANTRACOLÓGICO DEL YACIMIENTO DE FUENTE ÁLAMO (CUEVAS DE ALMANZORA, ALMERÍA): USOS DE LA MADERA Y PALEOVEGETACIÓN Yolanda Carrión Marco	477
EL PICARCHO (CAMPORROBLES, VALENCIA): UN POBLADO DE LA EDAD DEL BRONCE EN LA COMARCA DE REQUENA-UTIEL Alberto J. Llorio, M ^a Jesús de Pedro Michó, Guillermo Molina-Burguera y Tomás Pedraz Penalva	177	ESTUDIO TRACOLÓGICO DE LAS HOCES ARGÁRICAS DEL ASENTAMIENTO DE FUENTE ÁLAMO (ALMERÍA) Juan Francisco Gibaja Bao	487
EL PICARCHO (CAMPORROBLES, VALENCIA): LA FAUNA. CLASIFICACIÓN Y ESTUDIO Alfred Sanchis Serra	195	EL GRUPO ARGÁRICO DEL ALTO GUADALQUIVIR Francisco Contreras Cortés	493
AVANÇ SOBRE EL POBLAMENT DE LA VALL DEL CANYOLES DURANT L'EDAT DEL BRONZE Pablo García Borja	203	LA EDAD DEL BRONCE EN EL ALTO GUADALQUIVIR: EL ANÁLISIS DEL PATRÓN DE ASENTAMIENTO Juan Antonio Cámara Serrano, Rafael Lizcano Prestel, Francisco Contreras Cortés, Cristóbal Pérez Barea, Fernando Enrique Salas Herrera	505
APROXIMACIÓN A LAS MANIFESTACIONES FUNERARIAS DURANTE LA EDAD DEL BRONCE EN TIERRAS ALICANTINAS. A TRAVÉS DE LOS RESTOS HUMANOS M ^a Paz de Miguel Ibáñez	213	SEVILLEJA: LÍMITES Y USOS DE UNA MORFOMETRÍA CERÁMICA Alejandro Villanueva Pérez, Liliana Spanedda, Rafael Turatti Guerrero y Juan Antonio Cámara Serrano	515
EL POBLAMIENTO PREHISTÓRICO DURANTE EL II MILENIO A.N.E EN LA CABECERA DEL RÍO POLOP (ALCOY, ALACANT) Germán Pérez Botí	227	PROPUESTA PARA EL ANÁLISIS DE GÉNERO EN LAS SOCIEDADES ARGÁRICAS: LAS MUJERES EN EL YACIMIENTO DE PEÑALOSA (BAÑOS DE LA ENCINA, JAÉN) Margarita Sánchez Romero	525
USO Y FRECUENTACIÓN DE LAS CUEVAS EN LA EDAD DEL BRONCE. LA COVA DEL BARRANC DE LA BATALLA (ALCOY, ALICANTE) Sara Fairén Jiménez	235	LA EDAD DEL BRONCE EN LA MANCHA: PROBLEMÁTICA Y PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACIÓN Trinidad Nájera y Fernando Molina	531
NUEVAS APORTACIONES PARA EL CONOCIMIENTO DE LA MOLA D'AGRES (AGRES, ALACANT) E. Grau Almero, M.A. Martí Bonafé, J.L. Peña Sánchez, J.L. Pascual Benito, G.Pérez Jordá y M. D. López Gila	241	LOS MATERIALES DE LA EDAD DEL BRONCE DE LA COLECCIÓN ARQUEOLÓGICA DEL AYUNTAMIENTO DE CAUDET (ALBACETE) Luz Pérez Amorós y Fernando E. Tendero Fernández	541
ESTUDIO DE LA FAUNA DE LA MOLA DE AGRES M ^a Dolores López Gila	247	LOS ELEMENTOS DE ADORNO SOBRE SOPORTE MALACOLÓGICO DE EL CERRO DE EL CUCHILLO (ALMANSA, ALBACETE): UNA APROXIMACIÓN TECNOLÓGICA Virginia Barciela González	559
NUEVAS APORTACIONES AL CONOCIMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE EN LA COMARCA DE LA MARINA ALTA: A PROPÓSITO DE LOS YACIMIENTOS DE BENISSA (ALICANTE) José M. Pérez Burgos	253	HACIA UNA DEFINICIÓN DEL HORIZONTE COGOTAS I: ALGO MÁS QUE UN ESTILO CERÁMICO M ^a Concepción Blasco Bosqued	567
EL PATRÓN DE ASENTAMIENTO DURANTE LA EDAD DEL BRONCE EN EL CAMP D'ALACANT Susana Soriano Boj	263	DE LA MESETA A LEVANTE: CERÁMICA DE COGOTAS Y OTROS "VECTORES" INTERREGIONALES M ^a Rosario Lucas Pellicer	585
LA CISTERNA N^o1 DEL YACIMIENTO DE LA ILLETA DELS BANYETS (EL CAMPELLO, ALICANTE). RESULTADOS DE LAS ACTUACIONES PREVIAS A LA PUESTA EN VALOR DE UNA ESTRUCTURA DE LA EDAD DEL BRONCE Jorge A. Soler Díaz, Rafael Pérez Jiménez, Carlos Ferrer García, Daniel Belmonte Mas y Javier Vicedo Jover	269	APROXIMACIÓN A LAS DIFERENCIAS TÉCNICAS, TIPOLOGICAS Y DE EXPLOTACIÓN DE LA INDUSTRIA LÍTICA ENTRE LOS HORIZONTES PROTOCOGOTAS Y COGOTAS I, A TRAVÉS DE LOS DATOS DEL CASERÍO DE PERALES DEL RÍO (GETAFE, MADRID) Elena Carrión Santafé, Javier Baena Preysler, Javier Iniesta Ayerra y Concepción Blasco Bosqued	603
2.100 - 1.200 BC. APORTACIONES AL PROCESO HISTÓRICO EN LA CUENCA DEL RÍO VINALOPÓ Fco. Javier Jover Maestre y Juan A. López Padilla	285	ESTRUCTURAS DE HABITACIÓN EN LA EDAD DEL BRONCE DEL ALTO VALLE DEL EBRO Y ÁREAS CIRCUNDANTES. APUNTES SOBRE SU EVOLUCIÓN Jesús Sesma Sesma	613
		LA MUSEALIZACIÓN DE UN YACIMIENTO DEL BRONCE FINAL EN EL SUDESTE DE CATALUNYA: EL PUIG ROIG DEL ROGET (MASROIG, PRIORAT) Margarida Genera i Monells	627
		INFORMÁTICA Y DIVULGACIÓN PARA YACIMIENTOS DE LA EDAD DEL BRONCE: PRESENTACIÓN DE UN C.D. DEL YACIMIENTO DE TERLINQUES Marco Aurelio Esquembre Bebia, David Molina Motos, Jose Ramón Ortega Pérez, Francisco y Molina Mas	635

SEVILLEJA: LÍMITES Y USOS DE UNA MORFOMETRÍA CERÁMICA

Alejandro Villanueva Pérez*, Liliana Spanedda*, Rafael Turatti Guerrero*
y Juan Antonio Cámara Serrano*

INTRODUCCIÓN

A) EL PROYECTO PEÑALOSA

Este Proyecto de Investigación pretende como objetivo global la definición y explicación de la evolución social que tuvo lugar durante la Edad del Bronce en el Alto Guadalquivir. El punto de partida de este proyecto son los resultados proporcionados por el Proyecto de Investigación *Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y las estribaciones meridionales de Sierra Morena*, dirigido por los investigadores D. Francisco Contreras Cortés, D. Francisco Nocete Calvo y D. Marcelino Sánchez Ruiz y financiado por la Dirección General de Bienes Culturales desde 1985 hasta y 1992.

El citado Proyecto, que se puede enmarcar dentro del área geográfica definida globalmente como Alto Guadalquivir, desarrolló una serie de actuaciones de campo: excavación del cerro de Plazas de Armas de Sevilleja (Espeluy, Jaén) y Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén) y una serie de prospecciones superficiales en los valles de los ríos Rumblar y Jándula así como en la Depresión Linares-Bailén. También se realizaron dos campañas de consolidación de estructuras en el yacimiento de Peñalosa para su protección del aguas del Rumblar. La totalidad de los datos proporcionados por el Proyecto se incluyó en una Memoria Final entregada en la Dirección General de Bienes Culturales para su publicación en septiembre de 1997 (Contreras, 2000). Así mismo, con los resultados de la investigación se organizó una exposición (*Hace 4000 años... Vida y muerte en dos poblados argáricos de la Alta Andalucía*), donde de manera didáctica se daban a conocer los resultados de dicho Proyecto de Investigación (Contreras *et al.*, 1997).

B) LOS ANTECEDENTES. LA INVESTIGACIÓN SOBRE SEVILLEJA

En el marco de este proyecto la primera actuación tuvo lugar en el Cerro de la Plaza de Armas de Sevilleja (Espeluy, Jaén). Esta actividad pretendía obtener una secuencia cultural y paleoambiental válida para encuadrar satisfactoriamente los datos procedentes de las futuras prospecciones superficiales. Sin embargo no se trataba de un asentamiento con una amplia y continua ocupación prehistórica y, en cualquier caso, la ocupación de época histórica (romana y medieval) del yacimiento obstaculizó en gran medida este objetivo.

De los cuatro sondeos realizados (Lizcano, 1986; Contreras *et al.*, 1987a) los mejores resultados se obtuvieron en el 1 donde, además de construcciones romanas y de la Edad del Bronce, se localizó un silo del Neolítico Final (Nocete, 1994; Lizcano, 1999), y en el corte 3 donde se localizaron dos niveles de terrazas de la Edad del Bronce (Contreras *et al.*, 1987a).

En relación a los estudios paleoecológicos debemos decir que en lo que respecta la fauna las principales especies representadas resultan los ovicaprinos y dentro de ellos las ovejas son la especie predominante. Los cerdos se encuentran por un amplio número de zonas seguidos por los ciervos y el buey. Además de las especies domésticas habituales se ha constatado la presencia de dos especies salvajes: el ya citado ciervo y el jabalí.

El estudio carpológico ha ofrecido resultados muy similares a los de Peñalosa (Peña, 2000) con un predominio casi absoluto de la cebada vestida (*hordeum vulgare*).

Con menos datos contamos respecto al paleoambiente dados los escasos resultados proporcionados por el análisis polínico, aunque estos sugieren el predominio del medio herbáceo antropizado. Entre las es-

* Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada.

pecies arbóreas, además del *pinus* y el *quercus* destaca la presencia de *olea* y *almus*. En este sentido llaman la atención las diferencias respecto a Peñalosa donde se ha documentado un medio más boscoso (Rodríguez, 2000), aunque en base a una análisis antracológico.

Aparte de la realización de una memoria de licenciatura sobre la cerámica de Sevilleja (Lizcano, 1986) se ha hecho un análisis de los restos romanos del yacimiento en el marco del estudio global del poblamiento romano del valle del Rumblar (Casado, 2001). Más frecuentes han sido los estudios sobre el patrón de asentamiento prehistórico de esta zona (Lizcano *et al.*, 1996; Cámara *et al.*, en este vol.). Además se tiene que decir que ya se está trabajando en la memoria final sobre el poblamiento del Rumblar en base a las prospecciones llevadas a cabo por miembros del equipo Peñalosa.

C) AGRADECIMIENTOS

Queremos dar las gracias a todos los miembros del Proyecto Peñalosa por las facilidades que nos han dado para realizar este trabajo y en especial a los Drs. Francisco Contreras Cortés y Rafael Lizcano Prestel.

HIPÓTESIS

1. Dado que Sevilleja es un poblado de valle se espera que los recipientes de este yacimiento muestren un carácter de preparación y consumo alimentario, acompañados naturalmente también de recipientes destinados al almacenaje.
2. Existencia de una "norma" que define la tipología de los vasos al interior de cada uno de las formaciones sociales argáricas. En este sentido dada:
 - a) La cercanía de Sevilleja a Peñalosa y, posiblemente, la integración de ambos yacimientos en la misma entidad política.
 - b) La coincidencia cronológica, al menos parcial, entre ambos yacimientos.

Cabe esperar una coincidencia/integración entre los tipos de ambos yacimientos con los únicos límites de:

 - I) La diferente entidad de las muestras (Contreras *et al.*, 1987a, 1992; Contreras y Cámara, 2000a).
 - II) Las diferentes áreas funcionales excavadas en cada uno de los yacimientos (Lizcano, 1986; Contreras y Cámara, 2000c).
 - III) Las variaciones cronológicas, especialmente debido a que en Peñalosa sólo se ha excavado en extensión la fase IIIA (Contreras y Cámara, 2000b).
 - IV) La ausencia de contextos funerarios intactos en Sevilleja y, por tanto, la ausencia de determinados tipos y variedades en este yacimiento (Cámara, 1998, 2001).
 - V) La ausencia de contextos metalúrgicos en Sevilleja (Contreras *et al.*, 1987a).

METODOLOGÍA

El análisis morfométrico realizado se inscribe en la investigación emprendida por el Grupo de Estudios de la Prehistoria Reciente de Andalucía (*HUM-274*), dirigido por Fernando Molina González, y que pretendía determinar cuantitativamente la forma completa de las vasijas a través de una serie de índices. Los primeros frutos de esta línea de investigación se obtuvieron con el estudio de Francisco Contreras Cortés (Contreras, 1986; Contreras *et al.*, 1987-88), sobre la cerámica de La Cuesta del Negro (Purullena, Granada), siendo numerosos los estudios que han seguido este trabajo pionero (Moreno, 1993; Lizcano, 1995; Contreras y Cámara, 2000a; Aranda, 2001).

Sin embargo, hasta ahora, los estudios se han centrado en la relación de la forma de los recipientes con su funcionalidad, incluyendo a veces estudios físico-químicos sobre las pastas cerámicas (Contreras *et al.*, 1987-88) y su cronología (Lizcano, 1995), prestándose poca atención a las posibilidades de comparación entre yacimientos, aspecto del que sí se habían ocupado otros investigadores a partir del análisis de los bordes cerámicos (Nocete, 1988). Por ello este estudio pretende abordar, desde el análisis métrico de la forma global de los recipientes, la comparación entre dos yacimientos supuestamente muy relacionados e inscritos en el llamado *Grupo Argárico del Alto Guadalquivir* (Sevilleja y Peñalosa), siguiendo los objetivos que pretendía el sondeo estratigráfico en Sevilleja y el primer análisis realizado sobre su cerámica (Lizcano, 1986).

En base a la experiencia en la realización de la morfometría de los yacimientos de la Edad del Bronce de La Cuesta del Negro (Purullena, Granada) (Contreras, 1986; Contreras *et al.*, 1987-88), Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén) (Contreras *et al.*, 1992; Contreras y Cámara, 2000a, 2001) y El Cerro de la Encina (Monachil, Granada) (Aranda, 2001) hemos elegido una serie de variables:

- el diámetro de la boca (DIABO).
- el diámetro del estrechamiento del vaso (DIAES).
- el diámetro de la inflexión del cuerpo (DIAMA).
- el diámetro del fondo (DIAFO).
- la altura total (ALTTO).
- la altura del estrechamiento (ALTES).
- la altura de la inflexión del cuerpo (ALTMA).
- el ángulo de la boca (ANGBO).
- el ángulo superior de la inflexión del cuerpo (ANGCS).
- el ángulo inferior de la inflexión del cuerpo (ANGCI).

Hemos prescindido de otras, utilizadas en el último estudio referido (Aranda, 2001), para facilitar la comparación con Peñalosa.

A partir de estos índices realizaremos una investigación en 4 fases:

1. Análisis de Componentes Principales de los vasos de Sevilleja y desarrollo de su tipología.

2. Comparación con el resultado del análisis de los bordes.
3. Comparación visual con los tipos establecidos para Peñalosa (Contreras *et al.*, 1992; Contreras y Cámara, 2000a).
4. Integración en un mismo análisis de ambos conjuntos ergológicos.

RESULTADOS

EL CONJUNTO CERÁMICO DE SEVILLEJA

Como se puede apreciar la varianza acumulada en las tres primeras componentes es muy elevada (89%), pero de mayor trascendencia es la constatación de la alta varianza presente en las dos primeras componentes (73,78%).

Las mayores correlaciones tienen lugar entre las variables referidas al estrechamiento (0,85 entre DIAES y ALTES), entre la altura del estrechamiento y la altura de la inflexión (0,83), entre la altura de la inflexión y el diámetro del estrechamiento (0,81), entre los ángulos del cuerpo (0,87), entre el diámetro de la inflexión y la altura de la inflexión (0,79) y entre éstos y el diámetro de la inflexión (0,8 y 0,84).

Sólo las variables que tienen relación con la boca (diámetro y apertura) no tienen un peso relevante en la primera componente y alcanzan su máximo en la segunda y tercera componentes respectivamente. La altura total tiene un peso similar en todas las componentes, mientras en la segunda componente siguen primando, eso sí de forma negativa, los ángulos del cuerpo superior e inferior.

La componente 1, es decir la presencia o no de inflexión en el cuerpo de los recipientes, ha conducido a la separación de la muestra en dos grandes conjuntos: formas simples y formas compuestas. El primero de ellos corresponde a los recipientes de forma simples e incluye lo grupos tipológicos de I a VIII. El segundo

COMPONENTES			
	1ª	2ª	3ª
Valores propios	4,86	1,78	1,37
% Varianza	54	19,78	15,22
% Varianza Acumulada	54	73,78	89

Tabla 1. Valores propios y varianza del Análisis de Componentes Principales realizado sobre la cerámica de Sevilleja.

CORRELACIONES									
ÍNDICE	DIABO	ALTO	ANGBO	ALTES	DIAES	ALTMA	DIAMA	ANGCS	ANGCI
DIABO	1								
ALTO	0,72	1							
ANGBO	0,03	0,02	1						
ALTES	0,24	0,45	0,5	1					
DIAES	0,35	0,51	0,51	0,85	1				
ALTMA	0,24	0,61	0,26	0,83	0,81	1			
DIAMA	0,36	0,44	0,03	0,62	0,74	0,79	1		
ANGCS	-0,06	0,09	-0,07	0,37	0,45	0,56	0,8	1	
ANGCI	-0,01	0,25	-0,13	0,49	0,53	0,68	0,84	0,87	1

Tabla 2. Correlaciones entre las variables utilizadas.

ÍNDICES	COMPONENTES		
	1ª	2ª	3ª
DIABO	0,37	0,62	-0,58
ALTO	0,61	0,5	-0,5
ANGBO	0,26	0,5	0,76
ALTES	0,84	0,23	0,33
DIAES	0,89	0,24	0,24
ALTMA	0,93	0,04	0,06
DIAMA	0,91	-0,24	-0,16
ANGCS	0,69	-0,64	-0,01
ANGCI	0,78	-0,57	-0,09

Tabla 3. Incidencia de los índices utilizados en cada una de las componentes.

conjunto incluye las formas compuestas correspondiente a los grupos tipológicos de IX a XVIII.

La división en grupos tipológicos (fig. 1) ha atendido a la distribución en la segunda componente y por tanto, fundamentalmente, a las variables que se relacionan con la boca y la altura total en lo que se refiere a la formas simples, a lo que hay que añadir un especial relevancia de los ángulos del cuerpo superior e inferior en la formas compuestas.

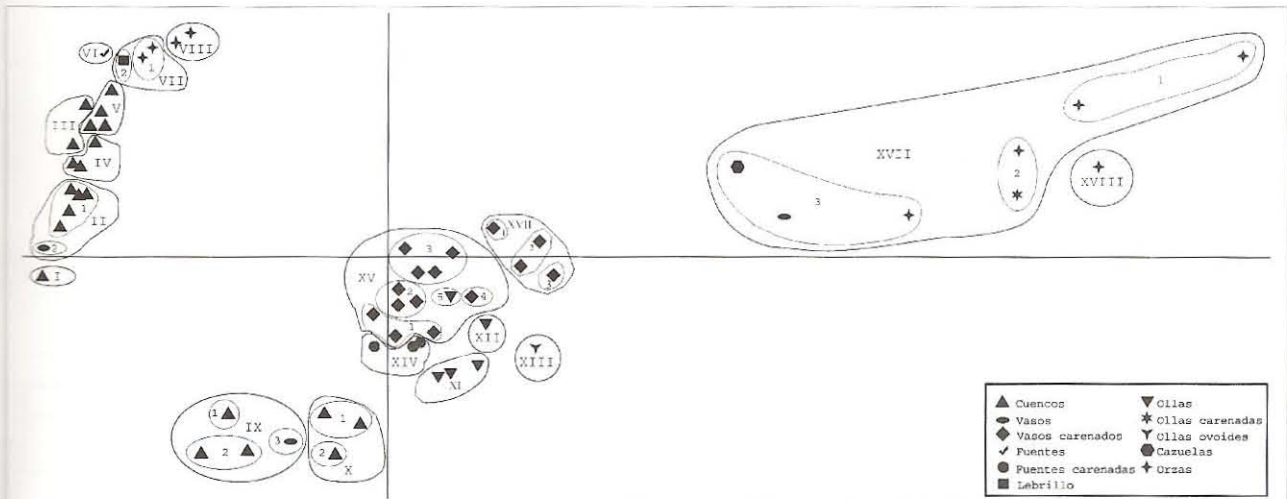


Fig. 1. Análisis de Componentes Principales (ACP) realizado sobre la cerámica de Sevilleja (Espeluy, Jaén). Gráfico de la 1ª y 2ª Componentes.

Para la división en tipos se ha tenido en cuenta de nuevo la componente 1 así como la 3 en relación sobre todo al ángulo de la boca, los ángulos del cuerpo y la presencia o no de estrechamiento.

El grupo tipológico I incluye los cuencos semiesféricos pequeños. Al II corresponden los recipientes medianos con dos tipos: el primero engloba los cuencos semiesféricos mientras el segundo incluye un vaso troncocónico plano. En el grupo tipológico III encontramos cuencos de casquete esférico de tendencia parabólica mientras que en el IV se incluyen los cuencos semiesféricos grandes. El grupo tipológico V comprende cuencos semiesféricos de tendencia parabólica y con él terminan los vasos estrictamente de consumo. Al grupo VI se adscribe una única fuente honda de forma simple, siendo el único ejemplo dentro de las formas simples de vasos de producción/consumo.

El grupo tipológico VII inaugura los vasos destinados al almacenaje. Se pueden distinguir dos tipos: el primero corresponde a orzas ovoides de mediano tamaño y el segundo a un lebrillo. En el grupo VIII se incluyen orzas ovoides de mayor tamaño.

Con el grupo tipológico IX empiezan las formas compuestas y, dentro de ellas, los vasos de consumo. Se pueden distinguir tres tipos: los cuencos de borde entrante, los cuencos esféricos y los vasos de fondo convexo. Al grupo X pertenecen cuencos de mayor tamaño u ollitas pudiéndose distinguir tres tipos: el primero de cuencos de bordes entrantes, el segundo de cuencos esféricos y el tercero de ollas. Este grupo tipológico marca la transición a los recipientes de producción que conforman el grupo XI compuesto por ollas de diferente tamaño y tipología. Dentro este último grupo hemos distinguido dos tipos en función del tamaño: el primero incluye una ollita y el segundo ollas de mayores dimensiones dentro de las cuales distinguimos dos subtipos en virtud de la profundidad, siendo el subtipo 2a más plano. En el grupo tipológico XII está incluida una olla ovoide de cuello marcado

mientras en el XIII encontramos una olla de cuello marcado de mayores dimensiones.

Con el grupo tipológico XIV inician los recipientes carenados, en concreto encontramos las fuentes carenadas. En el grupo XV están incluidos los vasos carenados pequeños dentro de los cuales existe una grande variabilidad hasta el punto que hemos distinguido cinco tipos, el último de los cuales corresponde a un plato carenado. También una gran variabilidad se puede observar en los vasos carenados medianos (grupo XVI) dentro de los cuales hemos distinguido tres tipos.

Las grandes orzas se encuentran en los grupos tipológicos XVII (orzas de borde marcado) y XVIII (orzas de borde entrante). Si del último grupo solo contamos con un ejemplar son más numerosas las orzas del grupo tipológico XVII. Las más grandes conforman el tipo 1, las carenadas el tipo 2 y las más pequeñas el tipo 3.

COINCIDENCIAS Y DIFERENCIAS CON RESPECTO A PEÑALOSA

Para realizar la comparación con la cerámica de Peñalosa hemos procedido a realizar una selección del conjunto de recipientes de aquel yacimiento en función de los resultados del análisis morfométrico previamente realizado (Contreras *et al.*, 1992; Contreras y Cámara, 2000a, 2001). De esta forma hemos elegido un vaso de cada variedad definida para Peñalosa, lo que ha supuesto un total de 123 recipientes, un 39,67% del total de la muestra de aquel yacimiento.

El estudio conjunto con los vasos de Sevilleja se ha realizado dividiendo el conjunto en dos grupos: formas simples y compuestas (figs. 2 y 3).

Si bien la comparación de las formas simples sugeriría una menor relevancia a efectos comparativos dado los escasos números de variables implicadas (DIABO, ALTO, ANGO), los resultados merecen algunos comentarios.

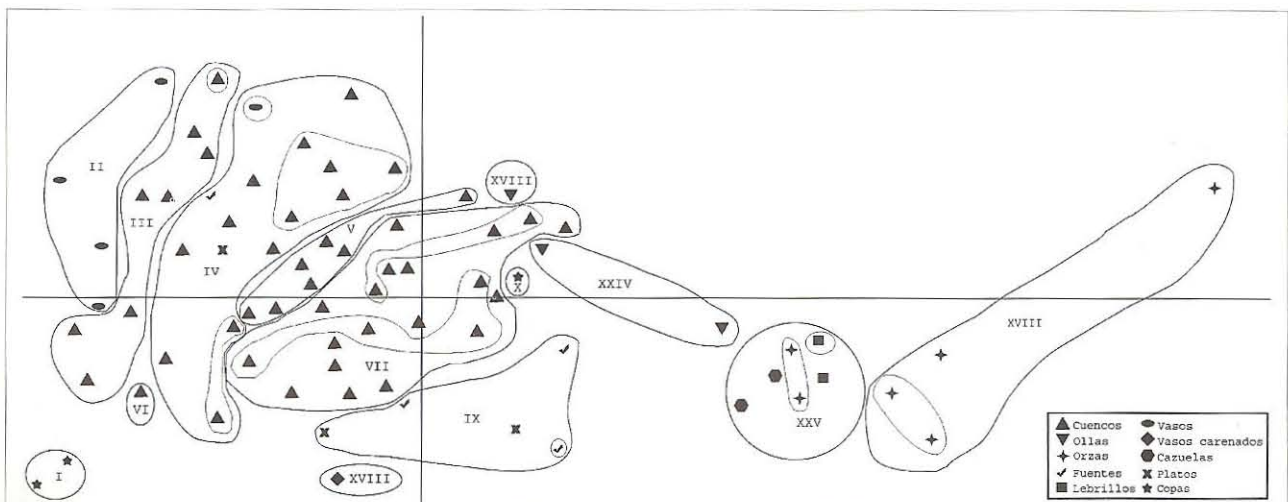


Fig. 2. Análisis de Componentes Principales (ACP) comparativo realizado sobre las formas simples cerámicas de Sevilleja y Peñalosa. Gráfico de la 1ª y 2ª Componentes.

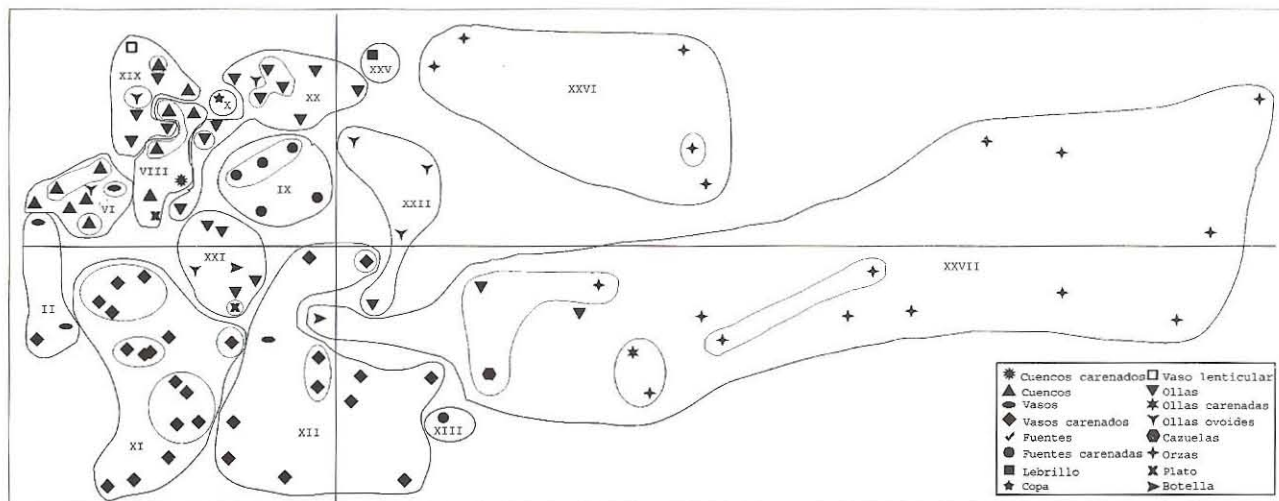


Fig. 3. Análisis de Componentes Principales (ACP) comparativo realizado sobre las formas compuestas cerámicas de Sevilleja y Peñalosa. Gráfico de la 1ª y 2ª Componentes.

Dado que las formas simples sólo constan de tres variables era evidente que las tres primeras componentes debían contener el 100 % de la varianza, pero lo más destacado del análisis es el hecho de que las dos primeras componentes contengan ya el 94% de ésta y que sólo la primera alcance el 73,50% de la varianza.

La mayor correlación entre las variables se da entre la altura total y el diámetro de la boca (0,8), mientras todas ellas tienen ya importancia en la primera componente.

Entre los cuencos de forma simple (fig. 2) debemos decir que solo contamos en Sevilleja con un ejemplar que puede considerarse muy pequeño y que por tanto puede ser relacionado con el grupo tipológico III de Peñalosa. Se trata de un cuenco incluido en el grupo I de Sevilleja y que aunque se aproxima al tipo 9 de Peñalosa presenta mayores dimensiones.

Con el grupo tipológico IV de Peñalosa se relacionan la mayor parte de los cuencos semiesféricos medianos de Sevilleja (grupo tipológico II) así como los cuencos de casquete esférico de tendencia parabólica (grupo tipológico III). Sin embargo en ningún caso los

elementos de este grupo tipológico se solapan con los tipos de Peñalosa.

No es éste el caso de los grupos tipológicos IV (cuencos semiesféricos grandes) y V (cuencos semiesféricos de tendencia parabólica) que se pueden relacionar sobre todo con los tipos 23 y 25 de Peñalosa.

Entre los platos hondos y las fuentes hondas de Peñalosa (IX) se situaría el grupo tipológico VI de Sevilleja.

En el grupo tipológico XXV de Peñalosa (lebrillos, cazuelas) encontramos nuestro grupo VII, destacando la fuerte similitud de nuestro tipo VII.2 con el tipo 65 de Peñalosa.

Nuestras orzas más grandes (grupo tipológico VIII), aun inscribiéndose en el grupo XXVIII de Peñalosa, son de menor tamaño que la de aquel yacimiento.

En lo que respecta al análisis conjunto realizado sobre las formas compuestas de Peñalosa y Sevilleja, debemos señalar que la varianza acumulada en las dos primeras componentes es también muy elevada (74,77%) y alcanza el 86,88% si tenemos en cuenta las tres primeras componentes.

COMPONENTES			
	1ª	2ª	3ª
Valores propios	2,21	0,62	0,18
% Varianza	73,50	20,50	6
% Varianza Acumulada	73,50	94	100

Tabla 4. Valores propios y varianza del Análisis de Componentes Principales realizado sobre las formas simples cerámicas de los yacimientos de Sevilleja y Peñalosa.

CORRELACIONES			
ÍNDICE	DIABO	ALTTO	ANGBO
DIABO	1		
ALTTO	0,8	1	
ANGBO	-0,42	-0,57	1

Tabla 5. Correlaciones entre las variables utilizadas.

ÍNDICES	COMPONENTES		
	1ª	2ª	3ª
DIABO	0,88	-0,4	-0,26
ALTTO	0,94	-0,15	0,32
ANGBO	-0,75	-0,66	0,09

Tabla 6. Incidencia de los índices utilizados en cada una de las componentes.

COMPONENTES			
	1ª	2ª	3ª
Valores propios	4,81	1,92	1,09
% Varianza	53,44	21,33	12,11
% Varianza Acumulada	53,44	74,77	86,88

Tabla 7. Valores propios y varianza del Análisis de Componentes Principales realizado sobre las formas compuestas cerámicas de los yacimientos de Sevilleja y Peñalosa.

Las correlaciones más altas se dan entre el diámetro de la boca y la altura total (0,82), el diámetro del estrechamiento y la altura del estrechamiento (0,85), el diámetro máximo con el diámetro de la boca (0,98) y con la altura total (0,88), y la altura de la inflexión con la altura total (0,91).

Prácticamente todas las variables priman positivamente en la primera componente, aunque debemos resaltar las excepciones. El diámetro de la boca influye negativamente en la segunda, donde tienen importancia también positivamente el ángulo del cuerpo inferior y de forma negativa la altura del estrechamiento. Por último en la tercera componente prima negativamente el ángulo del cuerpo inferior.

En lo que respecta a las formas compuestas (fig. 3) la primera consideración que hay que realizar es la relativa frecuencia de cuencos de bordes entrantes en Sevilleja (grupo tipológico IX) asociados al grupo tipológico VI de Peñalosa y, específicamente, nuestro tipo VI.2 al tipo 21 de Peñalosa y nuestro VI.1 al 20 del mismo yacimiento.

Mayores diferencias podemos apreciar en los cuencos de borde entrante de mayores dimensiones y las pequeñas ollitas (grupo tipológico X) relacionables con el grupo tipológico VIII de Peñalosa sólo en lo que respecta a nuestro tipo X.1, y con el grupo tipológico XIX de Peñalosa en lo que concierne a nuestros tipos X.2 y X.3.

Diferencias del mismo tipo podemos encontrar también en lo que respecta a las fuentes carenadas (grupo tipológico IX de Peñalosa y XIV de Sevilleja).

Muchos más relevantes pueden ser las diferencias observadas entre los vasos carenados pequeños (grupo

tipológico XI de Peñalosa) dada la relativa abundancia de este tipo de recipientes en la muestra analizada de Sevilleja. Sin embargo hemos de decir que las mayores diferencias entre los vasos de los dos yacimientos se dan entre los subtipos funerarios de Peñalosa y los vasos de Sevilleja, cuya dispersión en el gráfico circunda los vasos no funerarios del tipo 37 de Peñalosa.

Lo mismo cabría decir de nuestros grupo tipológico XII y XIII relacionable respectivamente con los vasos no funerarios de los grupos tipológicos XXI y XXII de Peñalosa (ollas de cuello marcado).

Volviendo a los vasos carenados debemos señalar como nuestro grupo tipológico XVI ha quedado bastante bien relacionado con el grupo tipológico XII de Peñalosa (vasos carenados medianos y grandes), siendo especialmente relevante que nuestros tipos correspondan a tipos específicos de Peñalosa y así al XVI.1 correspondería el tipo 40, al XVI.2a el 41, al XVI.2b el 42 y al XVI.3 el 39. Mención especial merece el primer caso, dado que el tipo 40 de Peñalosa es específicamente funerario (Cámara, 1998, 2001) por lo que habría que pensar en una posible procedencia del ejemplar de Sevilleja de un contexto funerario destruido.

En las ollas de borde entrante grandes la variabilidad es mayor (grupo tipológico XX de Peñalosa y XI de Sevilleja), aunque nuestro subtipo XI.2b parece estar muy relacionado con el tipo 56 de Peñalosa.

De nuevo relativamente abundantes son los grandes recipientes de forma compuesta recuperados de Sevilleja, todos ellos, pese a la variabilidad que proporciona su gran tamaño general, bien relacionados con los tipos de Peñalosa. Se han mantenido dos grandes grupos tipológicos: el XVIII de orzas de borde entrante corresponde al XXVI de Peñalosa, mientras el XVII de orzas de cuello marcado corresponde al XXVII del referido yacimiento. En el primer caso el ejemplar de Sevilleja se relaciona con el tipo 67 de Peñalosa, mientras entre las orzas de borde marcado contamos con ejemplares de diversa tipología. En primer lugar nuestro tipo XVII.1 se relacionaría con los tipos 69 y 70 de Peñalosa dependiendo de las dimensiones, mientras las orzas carenadas (tipo XVII.2 de Sevilleja), aun siendo conocidas en Peñalosa (Contreras y Cámara, 2000c), no contaban con ningún ejemplar completo hasta el momento de ser realizado el análisis morfométrico (Contreras *et al.*, 1992).

VALORACIÓN PRELIMINAR

Naturalmente, dado lo reducido de la muestra y el carácter más restringido de los contextos excavados, no todos los grupos tipológicos de Peñalosa se han visto representados en el yacimiento de Sevilleja, sin embargo hemos de destacar la sorprendente abundancia de carenados y su variabilidad, especialmente en lo

CORRELACIONES									
ÍNDICE	DIABO	ALTO	ANGBO	ALTES	DIAES	ALTMA	DIAMA	ANGCS	ANGCI
DIABO	1								
ALTO	0,82	1							
ANGBO	0,06	0,02	1						
ALTES	0,51	0,56	0,53	1					
DIAES	0,69	0,7	0,49	0,85	1				
ALTMA	0,69	0,91	0,18	0,66	0,72	1			
DIAMA	0,98	0,88	0,01	0,49	0,68	0,78	1		
ANGCS	0,24	0,09	-0,18	-0,17	-0,07	-0,02	0,18	1	
ANGCI	0,28	0,46	-0,46	-0,01	0,11	0,33	0,36	-0,02	1

Tabla 8. Correlaciones entre las variables utilizadas

ÍNDICES	COMPONENTES		
	1ª	2ª	3ª
DIABO	0,89	0,2	-0,23
ALTO	0,93	0,23	0,07
ANGBO	0,24	-0,88	-0,14
ALTES	0,75	-0,51	0,08
DIAES	0,87	-0,35	0
ALTMA	0,9	0,02	0,12
DIAMA	0,91	0,25	-0,13
ANGCS	0,05	0,4	-0,86
ANGCI	0,34	0,67	0,48

Tabla 9. Incidencia de los índices utilizados en cada una de las componentes

que concierne a recipientes pequeños (grupo tipológico XV), respecto a la muestra de Peñalosa.

Hemos visto que dentro de las formas simples se pueden establecer ciertas relaciones entre los dos yacimientos considerados si prescindimos de las dimensiones absolutas, especialmente en lo que respecta a los grandes recipientes de almacenaje. Sin embargo quedarían absolutamente fuera de esta relación los cuencos de nuestro grupo tipológico II y III.

Entre las formas compuestas hemos visto que, mientras los cuencos mostraban aun menos relaciones que los cuencos de forma simple, especialmente en los de mayor tamaño (grupos tipológicos X y XI), en los vasos carenados y en las ollas, aun manteniéndose las agrupaciones de Sevilleja, existen fuertes relaciones con los tipos de Peñalosa, especialmente si se prescindía de los tipos funerarios.

Mayor trascendencia tiene la presencia de fuentes y platos de borde entrante en Sevilleja, aun cuando existen evidentes diferencias con el material de Peñalosa en lo que respecta a la ausencia de decoración en el material del yacimiento que estamos estudiando.

CONCLUSIONES

En relación a las diferencias entre los contextos del poblado debemos destacar que en Sevilleja contamos con recipientes de almacenaje en todos los contextos excavados, aunque los más grandes se sitúan en el área más elevada (C/1), lo que podría relacionarse con determinados ambientes de Peñalosa (Contreras *et al.*, 1987b), aunque no es un rasgo exclusivo de un área (Contreras *et al.*, 1991). Entre los vasos carenados lo más característico es la ausencia de restos del tipo XV.2, el más similar a Peñalosa, en el C/3, y mientras la mayor parte de los vasos carenados medianos (grupo tipológico XVI) procede del C/1 no hay restos del tipo XV.3 en éste.

En la comparación entre ambos yacimientos destacaba la abundancia de pequeños vasos carenados (grupo tipológico XV) en Sevilleja, incluyendo un

platito carenado (tipo XV.5) y también de fuentes carenadas de borde entrante (tipo XV.1), pero ya hemos llamado la atención sobre la relativa separación con respecto a los tipos de Peñalosa, y, en relación con los últimos casos, incluso lo sorprendente de la ausencia de decoración, aspecto que puede deberse a diferencias funcionales en los espacios excavados, dado que contamos con un ejemplar decorado de Sevilleja recogido antes de las intervenciones del Proyecto Peñalosa (Pachón *et al.*, 1980: fig. 8), acompañando cuencos de borde entrante con mameloncillos, presentes también en Peñalosa, y no localizados en Sevilleja, pese a la frecuencia de cuencos con borde entrante (dentro de los grupos tipológicos IX y X), lo que puede hacer pensar también en diferencias cronológicas en el momento final de cada uno de los poblados que estamos tratando.

Por último, aunque quizás no sea el único elemento procedente de sepulturas destruidas, dada la presencia de covachas en el corte 2, debemos destacar aquí el tipo XVI.1 de Sevilleja por su vinculación al tipo 40 de Peñalosa, exclusivamente funerario (Cámara, 1998, 2001), posiblemente procedente de la gran cista expoliada documentada en el C/1 de Sevilleja, dado además que estos recipientes específicamente funerarios tienden a asociarse a los enterramientos más destacados (Contreras *et al.*, 1987-88; Cámara, 1998, 2001).

Quizás el resultado más interesante del estudio emprendido sea sugerir que la normalización argárica, tantas veces invocada (Lull y Risch, 1995; Castro *et al.*, 1999; Arteaga, 2000, 2001; Aranda, 2001), alcanza ciertos límites y, aunque en el Alto Guadalquivir vemos que la tipología (en este caso Peñalosa) establecida para un yacimiento es válida para otros (Sevilleja), con ciertas variantes dependientes, como hemos visto, en gran medida de los contextos, y, posiblemente de la fabricación local, no se demuestra en el Alto Guadalquivir la existencia de un patrón de medida (Castro *et al.*, 1999), que exigiría una mayor homogeneidad dentro de los tipos, lo cual no quiere decir que éste no existiera si se circunscribía a determinados recipientes de tecnología precisa.

BIBLIOGRAFÍA

- ARANDA, G. (2001): *El análisis de la relación forma-contenido de los conjuntos cerámicos del yacimiento arqueológico del Cerro de la Encina (Granada, España)*, British Archaeological Reports. International Series 927, Oxford, 2001.
- ARTEAGA, O. (2000): El proceso histórico en el territorio argárico de Fuente Álamo. La ruptura del paradigma del Sudeste desde la perspectiva atlántica-mediterránea del Extremo Occidente, *Fuente Álamo. Las excavaciones arqueológicas 1977-1991 en el poblado de la Edad del Bronce* (H. Schubart, V. Pingel, O. Arteaga), Arqueología Monografías 8, Junta de Andalucía, Sevilla, 2000, pp. 117-143.
- ARTEAGA, O. (2001): La sociedad clasista inicial y el origen del estado en el territorio de El Argar, *Revista Atlántica-Mediterránea de Arqueología Social* 3 (2000), Cádiz, 2001, pp. 121-219.

- CÁMARA, J. A. (1998): *Bases teóricas y metodológicas para el estudio del ritual funerario utilizado durante la Prehistoria Reciente en el sur de la Península Ibérica*, Tesis Doctoral, Universidad de Granada, 1998.
- CÁMARA, J. A. (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente del sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Oxford, 2001.
- CÁMARA, J. A., LIZCANO, R., CONTRERAS, F., PÉREZ, C., SALAS, F. E.: La Edad del Bronce en el Alto Guadalquivir. El análisis del patrón de asentamiento, *1ª Jornadas La Edad del Bronce en tierras valencianas y zonas limítrofes (Villena, del 18 al 20 de abril de 2002)*.
- CASADO, P. J. (2001): *El valle medio y bajo del Rumbiar durante la Época Romana. Análisis del poblamiento y captación de recursos. I. El medio y los yacimientos*. Trabajo de Investigación Doctorado. Univ. de Granada. 2001.
- CASTRO, P. V., GILI, S., LULL, V., MICÓ, R., RIHUETE, C., RISCH, R. y SANAHUJA, M^a.E. (1999): Teoría de la producción de la vida social. Mecanismos de explotación en el Sudeste ibérico, *Boletín de Antropología Americana* 33 (Diciembre, 1998), México, 1999, pp. 25-77.
- CONTRERAS, F. (1986): *Aplicación de métodos y análisis estadísticos a los complejos cerámicos de la Cuesta del Negro (Purullena, Granada)*, Tesis Doctoral, Univ. Granada, 1986.
- CONTRERAS, F. y CÁMARA, J. A. (2000a): El poblado de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén). La cerámica, *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa*. (F. Contreras, Coord.), Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, 2000, pp. 77-128 incluye 91/2-91/46 y 109/2-109/5 en CD-ROM.
- CONTRERAS, F. y CÁMARA, J. A. (2000b): El poblado de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén). Formación y fases del yacimiento, *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa*. (F. Contreras, Coord.), Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, 2000, pp. 47-70.
- CONTRERAS, F. y CÁMARA, J. A. (2000c): El poblado de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén). Análisis espacial y estructural del poblado de Peñalosa, *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa*. (F. Contreras, Coord.), Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, 2000, pp. 273-286 incluye 274/1-274/304 en CD-ROM.
- CONTRERAS, F. y CÁMARA, J. A. (2001): Arqueología interna de los asentamientos: el caso de Peñalosa, *La Edad del Bronce, ¿Primera Edad de Oro de España? Sociedad, economía e ideología* (M^a. L. Ruiz-Gálvez Priego, Coord.), Crítica, Barcelona, 2001, pp. 217-255.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F. y SÁNCHEZ, M. (1987a): Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena. Sondeo estratigráfico en el Cerro de la Plaza de Armas de Sevilleja (Espeluy, Jaén). 1985, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1985:II, Sevilla 1987, pp. 141-149.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F. y SÁNCHEZ, M. (1987b): Primera campaña de excavaciones en el yacimiento de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986:II, Sevilla, 1987, pp. 342-352.
- CONTRERAS, F., CAPEL, J., ESQUIVEL, J.A., MOLINA, F. y TORRE, F. de la (1987-88): Los ajuares cerámicos de la necrópolis argárica de la Cuesta del Negro (Purullena, Granada). Avance al estudio analítico y estadístico, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 12-13, Granada, 1987-88, pp. 135-156.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F., SÁNCHEZ, M., LIZCANO, R., PÉREZ, C., CASAS, C., MOYA, S. y CÁMARA, J. A. (1991): 3ª Campaña de excavaciones en el poblado de la Edad del Bronce de Peñalosa. *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1989:II, Sevilla, 1991, pp. 227-236.
- CONTRERAS, F., CÁMARA, J. A., MOYA, S. y SÁNCHEZ, R. (1992): Primer avance metodológico del estudio de la Cultura Material del poblado de Peñalosa, Jaén. *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1990:II, Sevilla, 1992, pp. 281-290.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F., SÁNCHEZ, M., LIZCANO, R., PÉREZ, C., CÁMARA, J. A. y MOYA, S. (1993): Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena, *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía (1985-1992). Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, 1993, pp. 429-440.
- CONTRERAS, F., RODRÍGUEZ, M^a. O. CÁMARA, J. A. y MORENO, M^a. A. (1997): *Hace 4000 años... Vida y muerte en dos poblados de la Alta Andalucía*, Catálogo de la Exposición (Granada, 13 Noviembre-8 Diciembre de 1997, Jaén, 12 Diciembre 1997-28 Febrero 1998), Universidad de Granada/Consejería de Cultura/Fundación Caja de Granada, Granada, 1997.
- LIZCANO, R. (1986): *Análisis morfológico para el estudio de la Cultura Material cerámica prehistórica de Plaza de Armas de Sevilleja. Espeluy, (Jaén)*. Memoria de Licenciatura. Univ. Granada, 1986.

- LIZCANO, R. (1995): *Las comunidades del Neolítico Final en el Alto Guadalquivir*, Tesis Doctoral, Univ. Granada, 1995.
- LIZCANO, R. (1999): *El Polideportivo de Martos (Jaén): un yacimiento neolítico del IV Milenio A.C.*, Obra Social y Cultural Cajasur, Córdoba, 1999.
- LIZCANO, R., NOCETE, F., PÉREZ, C., CONTRERAS, F., SÁNCHEZ, M. (1990): Prospección arqueológica sistemática en la cuenca alta del río Rumbiar, *Anuario Arqueológico de Andalucía 1987:II*, Sevilla, 1990, pp. 51-59.
- LIZCANO, R., PÉREZ, C., NOCETE, F., CÁMARA, J.A., CONTRERAS, F., CASADO y P. J. MOYA, S. (1996): La organización del territorio en el Alto Guadalquivir entre el IV y el III milenios (3300-2800 a.c.), *I Congrés del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Gavá-Bellaterra, 1995). Actes. Vol. 1.* (J. Bosch, M. Molist, Orgs.), *Rubricatum* 1:1, Gavà, 1996, pp. 305-312.
- LULL, V. y RISCH, R. (1995): El Estado Argárico, *Homenaje a la Dra. D^a Ana M^a Muñoz Amilibia (AA.VV.)*, *Verdolay* 7, Murcia, 1995, pp. 97-109.
- MORENO, M^a. A. (1993): *El Malagón: un asentamiento de la Edad del Cobre en el Altiplano de Cúllar-Chirivel*. Tesis Doctoral. Univ. Granada. 1993.
- NOCETE, F. (1988): *3000-1500 B.C. La formación del Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir: Análisis de un proceso de transición*, Tesis Doctoral, Univ. Granada, 1988.
- NOCETE, F. (1994): *La formación del Estado en Las Campiñas del Alto Guadalquivir (3000-1500 a.n.e.)*, Monográfica Arte y Arqueología 23, Univ. de Granada, Granada, 1994.
- PACHÓN, R., CARRASCO, J. y MALPESA, M. (1980): *El proceso protohistórico en Andalucía oriental: Jaén*, Publicaciones del Museo de Jaén 7, Jaén, 1980.
- PÉREZ, C., LIZCANO, R., MOYA, S., CASADO, P., GÓMEZ, E., CÁMARA, J. A. y MARTÍNEZ, J. L. (1992a): Segunda campaña de prospecciones arqueológicas sistemáticas en la Depresión Linares-Bailén. Zonas meridional y oriental. *Anuario Arqueológico de Andalucía 1990:II*, Sevilla 1992, pp. 86-95.
- PÉREZ, C., NOCETE, F., MOYA, S., BURGOS, A. y BARRAGÁN, M. (1992b): Prospección arqueológica sistemática en la cuenca del río Jándula, *Anuario Arqueológico de Andalucía 1990:II*, Sevilla, 1992, pp. 99-109.
- RODRÍGUEZ, M^a. O. (2000): Análisis antracológico de Peñalosa, *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa.* (F. Contreras, Coord.), Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, 2000, pp. 257-272.