

SEPARATA

**LA EDAD DEL BRONCE EN EL ALTO GUADALQUIVIR: EL ANÁLISIS  
DEL PATRÓN DE ASENTAMIENTO**

Juan Antonio Cámara Serrano\*, Rafael Lizcano Prestel\*, Francisco Contreras Cortés\*,  
Cristóbal Pérez Bareas\*, Fernando Enrique Salas Herrera\*\*

**LA EDAD DEL  
BRONCE**

**EN TIERRAS VALENCIANAS  
Y ZONAS LIMÍTROFES**

ISBN: 84-7784-440-2

## LA EDAD DEL BRONCE EN EL ALTO GUADALQUIVIR: EL ANÁLISIS DEL PATRÓN DE ASENTAMIENTO

Juan Antonio Cámara Serrano\*, Rafael Lizcano Prestel\*, Francisco Contreras Cortés\*, Cristóbal Pérez Bareas\*, Fernando Enrique Salas Herrera\*\*

### INTRODUCCIÓN. EL PROYECTO PEÑALOSA

Este trabajo, inscrito en el marco del Proyecto *Las sociedades estatales de la Edad del Bronce del Alto Guadalquivir (Proyecto Peñalosa, 2ª Fase)*, financiado por la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, y dirigido por F. Contreras Cortés y J. A. Cámara Serrano, pretende abordar el análisis de la Edad del Bronce del Alto Guadalquivir a partir del análisis territorial. La base empírica para el desarrollo de este trabajo procede de las prospecciones realizadas entre 1986 y 1990 en el marco del Proyecto *Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena (Proyecto Peñalosa, 1ª Fase)*, financiado también por la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía y dirigido por F. Contreras Cortés, F. Nocete Calvo y M. Sánchez Ruiz (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990, 1992; Pérez *et al.*, 1992a, 1992b).

Desde la aldea de Zocueca el río Rumblar se encajona y el paisaje del olivar alterna con un encinar de escasa cobertura vegetal hasta el embalse del río y, más allá del pueblo de Baños de la Encina quedan como únicos suelos aprovechables los formados por los aportes erosivos sobre la cuenca del río Rumblar y la desembocadura de los ríos Pinto y Grande. Sin embargo, estos suelos, sometidos a fuertes pendientes, están hoy sepultados por las aguas del embalse. En la actualidad el área está dominada por una dehesa que solo permite su aprovechamiento cinegético, así como para pasto por la importante ganadería de reses bravas existente en esta zona.

Aparte del uso agro-silvo-pastoril, hay que destacar la presencia de los filones de cobre más importan-

tes de la provincia que se estructuran en afloramientos longitudinales.

### EL ANÁLISIS DEL PATRÓN DE ASENTAMIENTO

#### HIPÓTESIS Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

Se parte aquí de las hipótesis presentadas en los trabajos de los proyectos referidos, y sucesivamente discutidas (Contreras *et al.*, 1993a, 2000): 1) la ocupación extensa de determinadas zonas como el piedemonte de Sierra Morena sólo tiene lugar en la Edad del Bronce; 2) muchos de los nuevos yacimientos se vinculan a los yacimientos de mineral de cobre; 3) en cualquier caso los yacimientos mayores no pierden de vista las zonas de interés agropecuario; 4) la organización territorial está marcada por la jerarquización.

En el Neolítico Reciente en relación a la ordenación territorial debemos indicar que en la Depresión Linares-Bailén y sus zonas aledañas (Pérez *et al.*, 1992a), como se aprecia en la cuenca del Guadiel y sobre todo en la del Guadalimar, los yacimientos del Neolítico Final se sitúan en las cercanías de las grandes lomas, con probable aprovechamiento ganadero, pero sin perder de vista las posibilidades que ofrecían las riberas de los pequeños arroyos que desembocaban en los ríos principales de la zona, hasta el punto de que en el Guarrizas, con yacimientos relativamente alejados del curso principal, el poblamiento permanece inalterable entre el Neolítico Final y el Cobre Antiguo, aunque aparecen nuevos yacimientos (Lizcano *et al.*, 1996).

Por el contrario en la Edad del Bronce, a partir del 2000 A.C. las prospecciones realizadas han permitido afirmar la existencia de un patrón de asentamiento je-

\* Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada.

\*\* Universidad de Sevilla.

rarquizado (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990) y una proliferación de colonias fortificadas en lugares estratégicos que controlan los pasos (Cámara *et al.*, 1996) y, en el Rumblar las áreas que presentan filones cupríferos (Contreras *et al.*, 1993a, 2000). En este contexto estatal se explicaría no sólo la circulación de los productos metalíferos a larga distancia (hasta el Sudeste) sino también la posible circulación de productos agropecuarios hacia estos centros de control minero y de rutas.

## METODOLOGÍA

El análisis territorial aquí propuesto partirá de la metodología propuesta por el Grupo de Estudios de la Prehistoria Reciente de Andalucía (HUM-274), dirigido por F. Molina González, para el Análisis del Patrón de Asentamiento a partir de una serie de índices que tienen en cuenta:

- 1) la articulación del asentamiento con el área que lo circunda y en la que sus habitantes teóricamente desarrollaron la mayor parte de sus actividades;
- 2) la Unidad Geomorfológica de Asentamiento, el elemento concreto del paisaje, más o menos individualizado, donde se sitúa éste;
- 3) las características geomorfológicas del asentamiento en sí, para lo cual es fundamental la definición correcta de su extensión.

Han sido numerosos los trabajos que se han realizado en el Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada siguiendo esta metodología (Nocete, 1988, 1989, 1994; Moreno, 1993; Moreno *et al.*, 1997; Spanedda *et al.*, en prensa a, b) e incluso ya se han realizado algunos estudios en el marco de nuestro proyecto, centradas, sin embargo, en los yacimientos neolíticos y calcolíticos (Lizcano *et al.*, 1996). En este sentido el trabajo que presentamos supone una novedad relativa, en un triple sentido: 1) sólo algunos de los trabajos referidos han abordado el estudio de la Edad del Bronce; 2) sólo en determinados trabajos se ha podido contar con una base cartográfica de alta precisión (1:10.000) que facilite también la estimación de la extensión de los yacimientos; 3) determinadas modificaciones en los índices han resultado necesarias para evaluar correctamente las diferencias entre los yacimientos de altura y los yacimientos de llanura (Spanedda *et al.*, en prensa a, en prensa b).

El uso de la UGA ha sido criticado (Esquivel *et al.*, 1999), sin embargo consideramos que, definiéndola en función de los cambios de tendencia topográfica representados por los barrancos u otros cursos de agua más o menos permanentes, las posibles diferencias debidas a la definición de los mapas quedan muy atenuadas. Además los índices utilizados tienden a armonizar las posibles diferencias dependientes del establecimiento de los límites de la UGA en uno u otro punto.

Por otra parte se ha referido como la utilización de algunas técnicas usuales en el estudio del patrón de asentamiento como los polígonos Thiessen, los modelos de gravedad, los análisis del vecino más próximo, etc., requiere contar con la totalidad de los yacimientos o una gran parte de ellos (Burillo y Picazo, 2001:93).

Para el análisis del patrón de asentamiento se han utilizado en los trabajos anteriormente referidos diversos índices que se pueden agrupar en tres conjuntos:

- 1) Conjunto de índices referidos a la articulación del asentamiento con el área que lo circunda y en la que sus habitantes teóricamente desarrollaron la mayor parte de sus actividades:
  - a) YCAIP (Índice de pendiente del área geomorfológica). Busca determinar cuál es la relación del yacimiento con los elementos que lo circundan en 1 Km. de radio, y en concreto la influencia de las características topográficas de este entorno con los recursos subsistenciales, pero sobre todo con la posible existencia de obstáculos para el control y capacidades estratégicas.
  - b) YCAI1 (Índice de dominio visual 1). Relaciona la situación del yacimiento con la máxima altura del área buscando desentrañar hasta qué punto la elección estuvo motivada por objetivos estratégicos, lo que viene complementado por el siguiente índice.
  - c) YCAI2 (Índice de dominio visual 2). Pone en relación la situación del yacimiento en cuestión con la mínima altura del Área Geomorfológica, lo que puede tener especial interés en la determinación de yacimientos dependientes.
- 2) Índices referidos a la Unidad Geomorfológica de Asentamiento, el elemento concreto del paisaje, más o menos individualizado, donde se sitúa éste.
  - d) YCUIC (Índice de compacidad de la Unidad Geomorfológica). De particular trascendencia para mostrar las capacidades defensivas del asentamiento y su aislamiento relativo del entorno.
  - e) YCUIT (Índice de pendiente teórica de la Unidad Geomorfológica). Se trata de la primera aproximación a las características internas del lugar concreto en que se ubica el asentamiento y que condicionan tanto el hábitat, que en algunos casos conducen al aterramiento, como la accesibilidad general.
  - f) YCUIR (Índice de pendiente real de la Unidad Geomorfológica). Ayuda a discernir la posibilidad de la existencia de áreas concretas de alta pendiente en la UGA, sea ésta llana o no, que, por tanto, tienden a dificultar el acceso en determinados puntos y a limitar la extensión del área habitable dentro de la UGA, aunque, indudablemente los procesos erosivos en algunos casos pueden haber modificado substancialmente estas áreas de mayor pendiente.
  - g) YCUIS (Índice de compacidad de la sección de la UGA). Busca la individualización de los rasgos propios de la zona del asentamiento en la UGA, intentando mostrar si existió un reforzamiento de sus

potencialidades, escogiéndose áreas más restringidas y mejor delimitadas.

h) YCUIA (Índice de amesetamiento). Distingue p. ej. los grandes poblados fortificados en unidades amesetadas de los espolones o aquellos aislados por barranqueras.

3) Índices referidos al Asentamiento:

i) YCYIT (Índice de pendiente teórica del asentamiento). Nos separaría aquellos asentamientos que buscaron las áreas más llanas dentro de la UGA, de aquellos otros donde no estuvo presente tal preocupación o buscaron lo contrario.

## RESULTADOS

Se ha realizado el Análisis de Componentes Principales utilizando los nueve índices referidos anteriormente, y los resultados demuestran que la *Varianza Acumulada* en las dos primeras componentes sólo es del 58,34 %, mientras llega al 72,78 % si consideramos las tres primeras componentes. Se trata de resultados relativamente bajos y en los límites de lo aceptable.

La mayor correlación se da entre el YCUIT y el YCYIT con 0,7, lo que demuestra que, en general, la pendiente del yacimiento depende de la pendiente de la Unidad Geomorfológica en que se sitúa. También alta (0,68) es la correlación entre el YCUIT y el YCUIR, y aunque la correlación entre el YCAIP y el YCYIT es relativamente elevada (0,53) no sucede lo mismo entre el YCAIP y las pendientes de la Unidad Geomorfológica (0,48 con el YCUIT y, sobre todo, 0,30 con el YCUIR). Además de las otras relaciones entre las pendientes (0,57 entre YCUIR y YCYIT) merece destacarse la correlación entre el Índice de Amesetamiento (YCUIA) y la pendiente teórica de la Unidad Geomorfológica (0,63), lo que nos debe situar todos los yacimientos más inaccesibles en los mismos tipos.

El peso de las distintas variables en cada componente ha influido en la división en tipos y la subdivisión de éstos que hemos realizado. En primer lugar los

COMPONENTES			
	1 <sup>a</sup>	2 <sup>a</sup>	3 <sup>a</sup>
<i>Valores propios</i>	3,66	1,59	1,30
<i>% Varianza</i>	40,67	17,67	14,44
<i>% Varianza Acumulada</i>	40,67	58,34	72,78

Tabla 1. Valores propios y varianza del Análisis de Componentes Principales realizado sobre los asentamientos de la Prehistoria Reciente del valle del Rumbalar.

tipos han quedado establecidos básicamente a partir de la distribución de los yacimientos en la 1<sup>a</sup> componente, y, por tanto, han adquirido especial trascendencia las pendientes (YCAIP, YCUIT, YCUIR e YCYIT) y el Índice de Amesetamiento (YCUIA). En segundo lugar los subtipos han atendido básicamente a la situación de los yacimientos en la 2<sup>a</sup> componente, y así, han primado las similitudes en los índices relacionados con el control del entorno (YCAI1 e YCAI2), aunque, en el caso del Subtipo IIb, las similitudes entre los dos yacimientos que integra están más centradas en la 3<sup>a</sup> componente y, por tanto, en las compacidades (YCUIC e YCUIS), al haberse tenido en cuenta sus características morfológicas y de extensión, correspondientes a lo que, habitualmente, se denominan fortines. Por otra parte, siempre, se ha procurado, considerar estas variables al establecer las subdivisiones, pero sin provocar alteraciones en la dispersión. En tercer lugar, se ha comparado la distribución en los gráficos (figs. 1 y 2) con los valores generales de cada yacimiento, como única forma de establecer los límites de cada agrupación, y, por último, se ha procedido a una valoración cualitativa de la UGA, retornando a los mapas 1: 10.000 antes de establecer la subdivisión definitiva.

Los resultados (figs. 1 y 2) creemos que han sido indudablemente satisfactorios sobre todo si atendemos al reducido número de yacimientos integrado en la muestra, revelando una sustancial mejora respecto al uso de una cartografía de escala más general (1: 50.000) en trabajos precedentes como el que habíamos realizado sobre el poblamiento neolítico y calco-

CORRELACIONES										
ÍNDICE	YCAIP	YCAI1	YCAI2	YCUIC	YCUIT	YCUIR	YCUIS	YCUIA	YCYIT	
YCAIP	1									
YCAI1	-0,04	1								
YCAI2	0,5	0,46	1							
YCUIC	0,29	-0,03	0,14	1						
YCUIT	0,48	-0,01	0,51	0,12	1					
CUIR	0,3	-0,36	0,08	0,25	0,68	1				
YCUIS	0,17	0,05	0,2	0,41	-0,01	0,14	1			
YCUIA	0,47	-0,26	0,42	0,18	0,51	0,43	0,45	1		
YCYIT	0,53	-0,12	0,4	0,24	0,7	0,57	0,22	0,63	1	

Tabla 2. Correlaciones entre las variables utilizadas.

ÍNDICES	COMPONENTES		
	1ª	2ª	3ª
YCAIP	0,71	0,17	-0,03
YCAI1	-0,12	0,89	-0,11
YCAI2	0,59	0,69	-0,18
YCUIC	0,4	0,04	0,64
YCUIT	0,81	-0,03	-0,44
YCUIR	0,69	-0,48	-0,11
YCUIS	0,39	0,17	0,78
YCUA	0,79	-0,09	0,14
YCYIT	0,85	-0,09	-0,13

Tabla 3. Incidencia de los índices utilizados en cada una de las componentes.

lítico de la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena (Lizcano, 1995, 1999) y nos augura análisis futuros sobre áreas más amplias mucho más prometedoras.

El tipo I incluye yacimientos situados en áreas de fuerte pendiente (YCAIP entre 0,210 y 0,542), con un fuerte control sobre el entorno (YCAI1 entre 0,721 y 1,000 e YCAI2 entre 1,209 y 1,779), altas pendientes de la UGA (YCUIT entre 0,423 y 1,430, YCUIR entre 1,000 y 5,000) y del yacimiento (YCYIT entre 0,250 y 1,600) y fuertes compacidades (YCUIC entre 0,425 y 0,837), mientras el Índice de Amesetamiento es similar al del tipo II (0,030-0,197). Incluye yacimientos en posiciones dominantes sobre los valles fluviales.

El Subtipo Ia incluye los yacimientos con mayor Índice de Amesetamiento (0,161-0,197) y mayor pendiente del yacimiento (0,783-1,600), rasgo este último compartido con el Subtipo Ib. Se trata de poblados destinados al control territorial, y, también a la

explotación y control de los yacimientos mineros ya desde el Cobre Final, al menos (Siete Piedras, VR-1, y Cerrillo Redondo, BE-8). Su extensión varía de 0,5 a 1,5 Has.

El Subtipo Ib en áreas de menor pendiente (YCAIP entre 0,210 y 0,214), se caracteriza, como hemos dicho por una alta pendiente del yacimiento (0,671-1,150) pero, sobre todo, por un altísimo YCUIR (5,000) y un alto YCUIT (0,635-1,430). Se trata de verdaderos poblados aterrazados del Bronce Pleno (Tres Hermanas, BE-60, y Los Castellones, LC-6), destinados también al control de los valles y situados entre 0,5 y 2 Has.

Más de 2 Has. presentan los poblados del Subtipo Ic, en áreas de mayor pendiente (YCAIP entre 0,236 y 0,542), con fuerte dominio del entorno (YCAI2 entre 1,490 y 1,625) y con pendientes menores, sobre todo en lo que respecta a la UGA (YCUIT entre 0,600 y 0,633, YCUIR entre 1,000 y 1,250 e YCYIT entre 0,457 y 0,600). Se trata también de poblados de control relativamente alejados del valle (Piedra Letrera, BE-51, y La Verónica, BE-2) cuya importancia ya ha sido reseñada (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990).

El Subtipo Id incluye un único yacimiento de incierta cronología (BE-29) posiblemente relacionado con Cerrillo Redondo. Destaca por la menor pendiente del yacimiento (YCYIT=0,250) pero, sobre todo, por su menor control del entorno (YCAI1=0,721 e YCAI2=1,209).

El Subtipo Ie también incluye un único yacimiento (Navarmorquín, BE-68) con escasos restos materiales (pesas y molinos) situado en el punto más alto del Área Geomorfológica (YCAI1=1,000) y relacionado con actividades extractivas (granitos, explotación metalúrgica, etc.) pero también con el control del entorno en relación a los desplazamientos hacia zonas altas pero, siempre en relación a otros yacimientos como Piedra Letrera (BE-51) y Siete Piedras (VR-1).

El Tipo II se caracteriza en términos generales por un menor Índice de Pendiente del Área

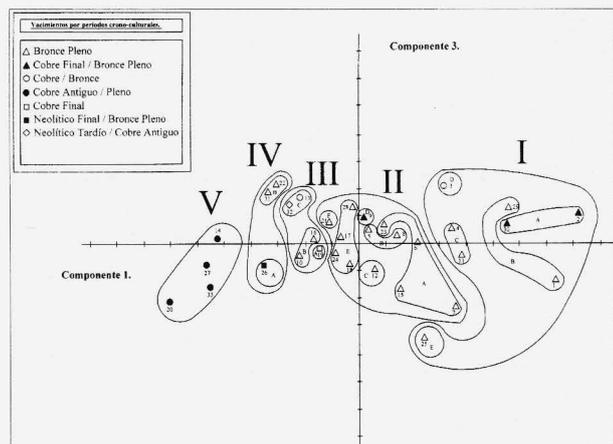


Fig. 1. Análisis de Componentes Principales (ACP) sobre los asentamientos prehistóricos del valle del Rumblar. Gráfico de la 1ª y la 2ª Componentes.

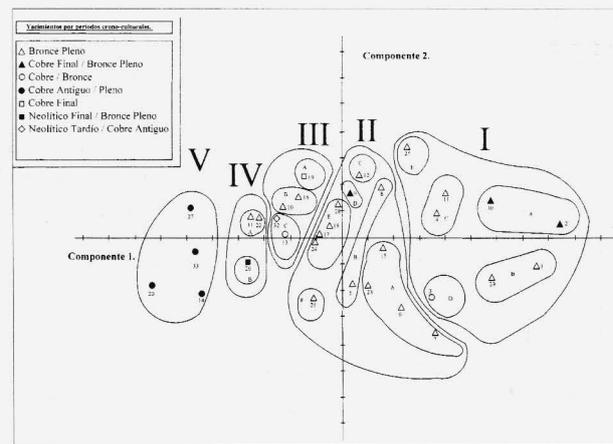


Fig. 2. Análisis de Componentes Principales (ACP) sobre los asentamientos prehistóricos del valle del Rumblar. Gráfico de la 1ª y la 3ª Componentes.

DENOM	YCAIP	YCAI1	YCAI2	YCUIC	YCUIT	YCUIR	YCUIS	YCUIA	YCYAR	YCYIT	CRONO
BE-60	0,210	0,903	1,368	0,837	1,430	5,000	0,325	0,090	20000	1,150	BP
BE-8	0,450	0,873	1,464	0,729	0,616	2,000	0,773	0,161	14700	1,600	CF/BP
BE-29	0,456	0,721	1,209	0,824	0,423	3,333	0,698	0,089	28500	0,250	C/B
BE-51	0,236	0,838	1,625	0,653	0,600	1,250	0,582	0,160	28300	0,457	BP
BE-33	0,094	0,758	1,219	0,527	0,420	1,250	0,607	0,086	2800	0,766	BP
BE-1	0,144	0,782	1,257	0,837	0,650	5,000	0,318	0,025	19000	0,611	BP
BE-1-BIS	0,144	0,737	1,185	0,392	1,100	3,333	0,226	0,160	1000	0,800	BP
BE-14	0,263	0,956	1,477	0,810	0,531	1,000	0,373	0,077	2900	0,425	BP
BE-9	0,119	0,947	1,456	0,648	0,352	1,000	0,637	0,100	58900	0,352	CF/BP
CA-1	0,115	0,938	1,371	0,428	0,300	1,000	0,512	0,041	5800	0,250	BP
BE-2	0,542	0,912	1,490	0,651	0,633	1,000	0,403	0,097	21700	0,600	BP
BE-3	0,145	0,952	1,668	0,557	0,485	1,000	0,373	0,073	10600	0,466	BP
BE-17	0,072	0,884	1,194	0,738	0,290	0,400	0,662	0,040	4900	0,266	C/B
BE-57	0,098	0,750	1,059	0,792	0,050	0,050	0,000	0,000	5900	0,050	CA
LC-4	0,197	0,922	1,323	0,480	0,615	3,333	0,227	0,110	23400	0,512	BP
SE-1	0,173	0,975	1,305	0,719	0,300	0,500	0,328	0,041	10300	0,342	BP
BE-11	0,148	0,872	1,300	0,558	0,400	1,000	0,464	0,097	39800	0,178	BP
BE-12	0,129	0,886	1,396	0,511	0,535	1,000	0,356	0,100	2000	0,250	BP
BE-49	0,131	0,986	1,488	0,534	0,328	0,500	0,557	0,037	11000	0,328	CF
BA-5	0,062	0,804	1,034	0,268	0,022	0,022	0,000	0,000	3300	0,066	CA
BE-59	0,102	0,770	1,114	0,476	0,342	2,000	0,475	0,100	3000	0,342	BP
GU-6	0,073	0,924	1,179	0,785	0,163	0,333	0,659	0,037	42000	0,088	BP
BE-4	0,247	0,753	1,180	0,604	0,450	1,250	0,492	0,138	22100	0,358	BP
BE-62	0,136	0,871	1,255	0,470	0,420	1,000	0,471	0,070	8900	0,440	BP
BE-68	0,352	1,000	1,779	0,425	1,103	1,111	0,171	0,030	13600	0,433	BP
ES-1	0,084	0,834	1,213	0,521	0,226	0,833	0,233	0,030	32100	0,226	NF/BP
LC-3	0,074	1,000	1,137	0,435	0,087	0,200	0,293	0,005	63100	0,050	CA
LC-5	0,132	0,963	1,273	0,719	0,377	0,666	0,613	0,104	25500	0,369	BP
LC-6	0,214	0,824	1,383	0,642	0,635	5,000	0,812	0,167	6400	0,671	BP
VR-1	0,262	0,874	1,675	0,815	0,617	1,250	0,512	0,197	6300	0,783	CF/BP
VR-25	0,052	0,894	1,266	0,681	0,104	0,142	0,688	0,040	16800	0,066	BP
LC-9	0,080	0,943	1,195	0,671	0,329	1,000	0,703	0,029	40300	0,088	NT/CA
BA-4	0,083	0,885	1,117	0,482	0,133	0,133	0,000	0,000	49100	0,187	CA

Tabla 4.

Geomorfológica (YCAIP entre 0,094 y 0,263) y también una menor pendiente de la UGA (YCUIT entre 0,352 y 0,650) si excluimos Salsipuedes (BE-1, bis), un pequeño yacimiento vinculado a Peñalosa (BE-1), al otro lado del arroyo de Salsipuedes (Contreras *et al.*, 1987b). Todos los yacimientos incluidos en el tipo II se encuentran en las inmediaciones de los cursos fluviales.

El Subtipo IIa incluye, a excepción de Salsipuedes, poblados en torno a las 2 Has. (Peñalosa, BE-1, Castillo de la Mina, LC-4, y Cien Ranas, BE-4) junto a los cursos fluviales principales. Su relativo encajonamiento debe influir en el bajo YCAI2 (entre 1,180 y 1,323), y, por ello, mismo la pendiente real más pronunciada de la UGA es la más elevada del tipo (YCUIR entre 1,250 y 5,000), mientras comparte con el Subtipo IIb los altos valores de la pendiente del yacimiento (YCYIT entre 0,358 y 0,800).

En el Subtipo IIb correspondiente a pequeños fortines (0,3 Has.) como Piedras Bermejas (BE-14) (Contreras *et al.*, 1993b), que presenta los mayores valores dentro del Subtipo en lo que respecta al control territorial y la compacidad. En general el Subtipo se caracteriza por sus bajos valores en YCUIR (entre

1,000 y 1,250) en relación a un mayor YCYIT (entre 0,425 y 0,766).

También un importante control territorial debió ejercer el yacimiento incluido en el Subtipo IIc (Cerro del Castellón, BE-3), cuyo YCAI2 alcanza 1,668. Sólo este último índice, con un valor de 1,456, distingue el Castillo de Burgalimar (BE-9, Subtipo IIc), y atribuido al Cobre (Lizcano *et al.*, 1990) y al Bronce (Castillo *et al.*, 1990), del Subtipo IIe, donde se sitúan tanto poblados superiores a 2,5 Has. (Cerro de las Obras, BE-11, y Las Torrecillas, LC-5) como otros cuya extensión evaluada ha sido bastante más baja (BE-12 y Barranco del Bu, BE-62, pero siempre junto a arroyos relativamente alejados del curso principal controlando áreas de paso. El YCUIT de ambos subtipos oscila entre 0,352 y 0,535, mientras tiende a ser más baja la pendiente del yacimiento (YCYIT entre 0,178 y 0,440).

El Subtipo IIc ofrece valores menores en casi todos los índices, si exceptuamos el YCUIR (2,000). Incluye un único yacimiento (BE-59) junto al río y ayudando a controlar la zona en que se sitúan también BE-11 (Cerro de las Obras) y BE-12.

El Tipo III se caracteriza por menores pendientes, con un YCAIP entre 0,072 y 0,131, un YCUIR entre

0,400 y 1,000, además de menores valores en el amesetamiento, con un YCUA entre 0,029 y 0,041. Sin embargo los valores de la pendiente del yacimiento son mayores (YCYIT entre 0,088 y 0,342. Se trata de poblados relativamente alejados de los cursos fluviales, acentuando el control también hacia las zonas interfluviales.

El Subtipo IIIa presenta los mayores valores dentro del tipo, especialmente en lo que respecta a los índices del Área Geomorfológica. Incluye el poblado de El Tambor (BE-49), en el que se ha documentado explotación metalúrgica, al menos desde el Cobre Final y que se sitúa en una posición elevada intermedia entre el valle del Rumblar y la Depresión.

El Subtipo IIIb presenta mayor YCUA e incluye pequeños poblados de la Edad del Bronce (Cerro Barragán, CA-1, y Cerro del Cura, SE-1), entre 0,5 y 1 Ha.

El Subtipo IIIc incluye poblados neolítico-calcolíticos, entre ellos Cortijo Amelia (López y Soria, 1978), posiblemente más extenso por la dispersión de estructuras subterráneas, con control hacia la Depresión, aunque el YCAI2 sea el más bajo del Subtipo (1,195).

El Tipo IV incluye poblados del valle bajo del Rumblar, con menores pendientes teóricas de la UGA (YCUIT entre 0,104 y 0,226).

El Subtipo IVa presenta menores pendientes (YCAIP entre 0,052 y 0,073, YCUIT entre 0,104 y 0,163, YCUA entre 0,142 y 0,333 e YCYIT entre 0,066 y 0,088) y mayores compacidades (YCUIC entre 0,681 y 0,785 e YCUIS entre 0,659 y 0,688). Se trata de yacimientos (Zocueca, GU-6, y Milanos, VR-25) de entre 1,5 y 4,5 Has. que servirían de puntos de unión entre el valle del Guadalquivir y la concentración de yacimientos en las cercanías de Baños de la Encina.

El Subtipo IVb presenta mayores pendientes, especialmente la más pronunciada (YCUA=0,833), e incluye el yacimiento de Sevilleja (ES-1), de más de 3 Has. ya junto al valle del Guadalquivir (Contreras *et al.*, 1987a).

El Tipo V incluye yacimientos calcolíticos en terrazas más o menos alejadas de la Depresión con menores pendientes de la UGA, y del yacimiento, y menor amesetamiento, sin embargo, la variabilidad entre ellos es muy amplia en lo que respecta a la extensión, aunque ya se ha referido la posibilidad de que muchos de ellos incluyan desplazamientos y estructuras subterráneas (Lizcano, 1995, 1999; Lizcano *et al.*, 1996).

## CONCLUSIONES

El tipo I incluye yacimientos destinados al control territorial, a veces cercanos a los cursos fluviales pero en posiciones relativamente dominantes sobre ellos.

El tipo II incluye tanto poblados situados en las intermediaciones del valle fluvial como fortines situados en

las mismas posiciones y relacionados con los grandes poblados del tipo I fundamentalmente como se sugirió para Piedras Bermejas (BE-14) (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990; Contreras *et al.*, 1993b).

El tipo III incluye yacimientos alejados del curso fluvial principal, a veces en los límites de la Depresión, sobre todo en lo que respecta a los yacimientos calcolíticos como El Tambor (BE-49), relacionado con la incipiente explotación metalúrgica del piedemonte de Sierra Morena (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990; Nocete, 2001). Se incluye también aquí Cortijo de Amelia (LC-9) (López y Soria, 1978) cuya primera ocupación hemos atribuido al Neolítico Tardío (Pérez *et al.*, 1999).

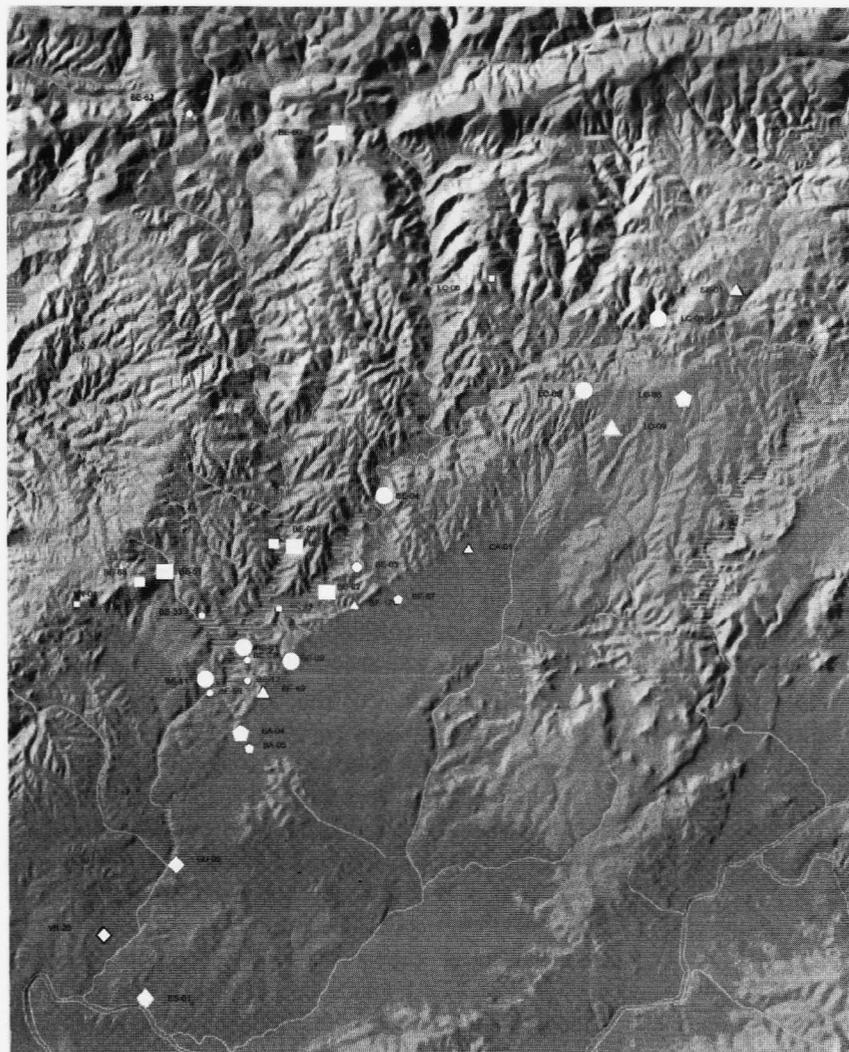
El tipo IV incluye yacimientos de la Edad del Bronce del valle bajo del Rumblar situados junto al río, entre ellos Sevilleja (ES-1) (Lizcano, 1986; Contreras *et al.*, 1987a), que presenta también ocupación del Neolítico Final.

El tipo V engloba yacimientos calcolíticos situados en terrazas más o menos cercanas al río, y que destacan por su homogeneidad en las variables, correspondiendo a la dispersión del Cobre Antiguo que habíamos hipotizado en el estudio general de estas fases en la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena (Lizcano, 1995, 1999; Lizcano *et al.*, 1996).

## DIFERENCIACIÓN SOCIAL Y CONTROL DEL TERRITORIO EN LA EDAD DEL BRONCE DEL ALTO GUADALQUIVIR

El estudio de la distribución del poblamiento en el valle del Rumblar (fig. 3) durante la Prehistoria Reciente, una vez realizado el análisis anteriormente comentado, debe integrar dos factores: la tipología de asentamientos obtenida y la extensión estimada de éstos. En este sentido se debe tener en cuenta que, especialmente en las zonas en las zonas en que la prospección no ha tenido un carácter extensivo sistemático, el curso alto de los ríos que configurarán después el Rumblar, la estimación de la extensión de los asentamientos ha tendido, sin duda, a ofrecer valores muy bajos.

No nos centraremos aquí en el estudio de los asentamientos del Neolítico a la Edad del Cobre sino para recordar que, aun con el bajo número de yacimientos que quedan integrados en el valle del Rumblar, nuestros resultados confirman lo que ya se había planteado a partir del estudio de toda la Depresión (Lizcano, 1995, 1999; Lizcano *et al.*, 1996), es decir la cercanía de los asentamientos a los límites entre las tierras bajas y las altas, en los accesos de éstas, especialmente en las fases más antiguas (LC-9), o la situación, ya planteada (Nocete, 1988, 1994, 2001), junto a los grandes valles fluviales (ES-1) y la colonización progresiva de las áreas intermedias (BA-4, BA-5) (Lizcano *et al.*,



### Leyenda de Signos

Tipos ACP		Tamaños	
Tipo I	□	Pequeño < Ha.	
Tipo II	○	Mediano 1-2 Ha.	
Tipo III	△	Grande > 2 Ha.	
Tipo IV	◇		
Tipo V	◓		

Fig. 3. Distribución de los asentamientos prehistóricos del valle del Rumblar atendiendo a la tipología obtenida, la cronología y el tamaño estimados.

1996). No se observan, desde el estudio de la tipología de la ubicación, particulares intereses estratégicos, si exceptuamos el yacimiento más antiguo, ubicado en el subtipo IIIc, por los argumentos ya referidos.

En las fases más avanzadas del Calcolítico se observa una doble tendencia, la aproximación a los filones metalúrgicos (Pérez *et al.*, 1992a; Nocete, 2001: 126) y la situación en áreas de importante visibilidad y con control tanto al interior del valle como hacia las zonas exteriores, aunque, como se ha resaltado (Nocete, 2001:126), no existen evidencias de ninguna obra defensiva en estos asentamientos (VR-1, BE-9, BE-49, BE-17).

Por otra parte la concentración de yacimientos neolíticos y calcolíticos en algunos puntos, como las inmediaciones de La Carolina, y la posterior presencia en estas áreas de diferentes poblados de la Edad del Bronce, sugeriría desplazamientos poblacionales que, sin embargo, no podemos evaluar con claridad dada la escasez de los materiales localizados en las prospecciones y la escasez de datos de excavación.

A partir del proceso de ocupación de nuevas áreas y de localización en zonas de importante control estratégico se puede hablar en la Edad del Bronce de un verdadero proceso de colonización (Cámara *et al.*, 1996), similar al que tiene lugar en otras áreas (Moreno *et al.*, 1997; Arteaga, 2001).

Los yacimientos del tipo I se localizan en el extremo occidental de la alineación de poblados, lo que parece mostrar que el mayor interés en la delimitación frente al exterior de la gran concentración de asentamientos existente en torno al pantano del Rumblar, tuvo lugar no hacia la zona oriental de la Depresión (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990), con la que, por otra parte, a menudo hemos señalado las similitudes en sistemas de ocupación del territorio y manifestaciones materiales (Pérez *et al.*, 1992a; Cámara *et al.*, 1996), sino hacia la zona occidental. En relación a este problema no sólo hemos señalado las diferencias en articulación de los poblados entre el Rumblar y el Jándula (Pérez *et al.*, 1992b), sino que, además hemos llamado la atención (Cámara, 1998, 2001) sobre las

evidencias sobre enterramientos en cistas al exterior de poblado al suroeste de la provincia de Jaén (Torre y Aguayo, 1979; Crespo, 1984) o en las inmediaciones de Andújar (Carrasco *et al.*, 1979), sugiriendo que en estas áreas se deberían buscar los límites de la Cultura del Argar (Ruiz *et al.*, 1986; Cámara, 1998, 2001; Arteaga, 2001).

De esta alineación occidental sólo queda fuera el Barranco del Bu (BE-62), situado en el subtipo IIe, pero considerado como un yacimiento de pequeña extensión (< 1 Ha.) destinado al control del paso homónimo, en la cercanía de una importante concentración de pinturas rupestres (Martínez, 1997), pero en un área no prospectada sistemáticamente. Por otra parte dentro de los yacimientos del tipo I existe también una importante variedad en lo que se refiere al tamaño, con algunos yacimientos, situados en las inmediaciones del pantano del Rumblar, pero en sus caras oeste y norte, que superan las 2 Has. Se trata de La Verónica (BE-2), Piedra Letrara (BE-51) y Quinto de la Majadilla (BE-29), en los subtipos Ib y Ic. En relación a estos asentamientos se sitúan el resto de los del tipo I del área, mucho más pequeños, pero también otros poblados de pequeña entidad del tipo II que dibujan una segunda línea de control alrededor del pantano del Rumblar, zona que tendría particular importancia no sólo por sus recursos metalúrgicos (Nocete *et al.*, 1987; Lizcano *et al.*, 1990), sino también por tratarse de la zona de confluencia de varios ríos, de aprovechamiento agropecuario (Contreras y Cámara, 2000) y de penetración hacia diversas zonas del piedemonte. Entre estos fortines y pequeños poblados de comunicación visual se sitúa Piedras Bermejas (BE-14) cuyas características planimétricas y vinculación a La Verónica (BE-2) ya han sido referidas (Contreras *et al.*, 1993b).

Los poblados principales (de más de 2 Has.) de la penetración hacia el interior se adscriben, sin embargo, al tipo II, e incluyen de sur a norte Cien Ranas (BE-4), Las Torrecillas (LC-5) y Castillo de la Mina (LC-4). Prácticamente la misma extensión tiene Peñalosa (BE-1) (Contreras *et al.*, 1993a) al interior de la segunda línea de protección occidental, pero mayor extensión

presentarían a sus flancos Cerro de las Obras (BE-11) y el Castillo de Burgalimar (BE-9), aunque en este último caso las superposiciones medievales obligan a ser cautos, dado además que en las prospecciones sólo hemos localizado materiales calcolíticos, aunque haya referencias a enterramientos de la Edad del Bronce (Castillo *et al.*, 1990).

Pequeños asentamientos de la alineación de penetración constituyen los únicos ejemplos de poblados de la Edad del Bronce del tipo III, en concreto se trata del Cerro del Cura (SE-1) y Cerro Barragán (CA-1) adscritos al subtipo IIIc.

Los poblados situados en el tipo IV conforman la dispersión lineal hacia el Guadalquivir y superan todos las 1,5 Has. aunque es el yacimiento intermedio, Milanos (VR-25), el de menor tamaño, frente al máximo de Sevilleja (ES-1), situado en el valle del Guadalquivir, pero, de nuevo, con el problema de las superposiciones romanas y medievales, que, sin embargo, no ocultan su excepcional importancia (Contreras *et al.*, 1987a).

En definitiva, las cuatro hipótesis planteadas se han visto confirmadas, aunque en relación a la primera y a la segunda hemos visto que ya en el Cobre Final se controlaban determinadas zonas y se explotaban los recursos metalúrgicos (Lizcano *et al.*, 1990; Nocete, 2001), la tercera viene probada no sólo por la concentración de poblados en torno al actual embalse del Rumblar, confluencia de varios ríos, como el Pinto y el Grande, zona que incluye también recursos metalúrgicos, sino por el registro paleoecológico de Peñalosa (Contreras y Cámara, 2000).

En este sentido, no existe una especialización radical entre los asentamientos y, por tanto, no es que frente al Calcolítico (Nocete, 2001:148) ahora los centros mineros controlen su producción sino que nos encontramos con una organización compleja del territorio, no sólo al interior del valle del Rumblar, sino también entre éste y las áreas vecinas, especialmente con la Depresión Linares-Bailén y la Loma de Úbeda, donde deberíamos buscar los poblados centrales de esta organización (Cámara, 1998, 2001).

## BIBLIOGRAFÍA

- ARTEAGA, O. (2001): La sociedad clasista inicial y el origen del estado en el territorio de El Argar, *Revista Atlántica-Mediterránea de Arqueología Social* 3 (2000), Cádiz, 2001, pp. 121-219.
- BURILLO, F., PICAZO, J. V. (2001): Prospección arqueológica y Edad del Bronce: una experiencia en la serranía turolense, *La Edad del Bronce, ¿Primera Edad de Oro de España? Sociedad, economía e ideología* (M<sup>a</sup>. L. Ruiz-Gálvez Priego, Coord.), Crítica, Barcelona, 2001, pp. 87-120.
- CÁMARA, J. A. (1998): *Bases metodológicas para el estudio del ritual funerario utilizado durante la Prehistoria Reciente en el sur de la Península Ibérica*, Tesis Doctoral Microfilmada, Universidad de Granada, 1998.
- CÁMARA, J. A. (2001): *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Oxford, 2001.

- CÁMARA, J. A., CONTRERAS, F., PÉREZ, C., LIZCANO, R. (1996): Enterramientos y diferenciación social II. La problemática del Alto Guadalquivir durante la Edad del Bronce, *Trabajos de Prehistoria* 53:1, Madrid, 1996, pp. 91-108.
- CARRASCO, J., PACHÓN, J.A., UNGUETTI, C. (1979): Nuevas aportaciones para el conocimiento de la "Cultura Argárica" en el Alto Guadalquivir, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 4, Granada, 1979, pp. 251-264.
- CASTILLO, J. L., LARA, J.C., CHOCLÁN, C. (1990): Excavación arqueológica de urgencia en el entorno del Castillo de Baños de la Encina (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1988:III, Sevilla, 1990, pp. 191-196.
- CONTRERAS, F., CÁMARA, J. A. (2000): La reconstrucción cultural. Peñalosa y la cuenca del Rumblar. Estrategias económicas en Peñalosa, *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa*. (F. Contreras, Coord.), Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, 2000, pp. 327-341.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F., SÁNCHEZ, M. (1987a): Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena. Sondeo estratigráfico en el Cerro de la Plaza de Armas de Sevilleja (Espeluy, Jaén). 1985, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1985:II, Sevilla 1987, pp. 141-149.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F., SÁNCHEZ, M. (1987b): Primera campaña de excavaciones en el yacimiento de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986:II, Sevilla, 1987, pp. 342-352.
- CONTRERAS, F., NOCETE, F., SÁNCHEZ, M., LIZCANO, R., PÉREZ, C., CÁMARA, J. A., MOYA, S. (1993a): Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce de la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena, *Investigaciones Arqueológicas en Andalucía (1985-1992). Proyectos (Huelva, 1993)*, (J.M. Campos, F. Nocete, Coords.), Consejería de Cultura, Huelva, 1993, pp. 429-440.
- CONTRERAS, F., SÁNCHEZ, M., CÁMARA, J.A., GÓMEZ, E., LIZCANO, R., MORENO, A., MOYA, S., NOCETE, F., PÉREZ, C., PREGIGUEIRO, R., SÁNCHEZ, R. (1993b): Análisis histórico de las comunidades de la Edad del Bronce en la Depresión Linares-Bailén y estribaciones meridionales de Sierra Morena. Actuaciones en 1991, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1991:II, Cádiz, 1993, pp. 289-294.
- CONTRERAS, F., CÁMARA, J. A., LIZCANO, R., PÉREZ, C., MOYA, S. (2000): La reconstrucción cultural. Peñalosa y la cuenca del Rumblar. La contextualización regional y el análisis del Grupo Argárico del Alto Guadalquivir, *Análisis Histórico de las Comunidades de la Edad del Bronce del piedemonte meridional de Sierra Morena y Depresión Linares-Bailén. Proyecto Peñalosa*. (F. Contreras, Coord.), Arqueología. Monografías 10, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, 2000, pp. 383-404.
- CRESPO, J. M<sup>a</sup>. (1984): *Estudio arqueológico sobre la evolución del poblamiento prehistórico en la cuenca alta y media del Arroyo Salado de Porcuna: comarca de Martos*, Memoria de Licenciatura, Univ. de Granada, 1984.
- ESQUIVEL, J. A., PEÑA, J. A., RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup>. O. (1999): Multivariate Statistic Analysis of the Relationship between Archaeological Sites and the Geographical Data of their Surroundings. A Quantitative Model, *Archaeology in the Age of the Internet. CAA 97. Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology. Proceedings of the 25th Anniversary Conference. University of Birmingham, April 1997* (L. Dingwall, S. Exon, V. Gaffney, S. Laflin, M. van Leusen, Eds.), British Archaeological Reports. International Series 750, Oxford, 1999, p. 108 y CD-ROM.
- LIZCANO, R. (1986): *Análisis morfométrico para el estudio de la Cultura Material cerámica prehistórica de Plaza de Armas de Sevilleja. Espeluy, (Jaén)*. Memoria de Licenciatura. Univ. Granada, 1986.
- LIZCANO, R. (1995): *Las comunidades del Neolítico Final en el Alto Guadalquivir*, Tesis Doctoral, Univ. Granada, 1995.
- LIZCANO, R. (1999): *El Polideportivo de Martos (Jaén): un yacimiento neolítico del IV Milenio A.C.*, Obra Social y Cultural Cajasur, Córdoba, 1999.
- LIZCANO, R., NOCETE, F., PÉREZ, C., CONTRERAS, F., SÁNCHEZ, M. (1990): Prospección arqueológica sistemática en la cuenca alta del río Rumblar, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1987:II, Sevilla, 1990, pp. 51-59.
- LIZCANO, R., NOCETE, F., PÉREZ, C., MOYA, S., BARRAGÁN, M. (1992): Prospección arqueológica superficial en la Depresión Linares-Bailén. Campaña de 1988. *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1990: II, Sevilla, 1992, pp. 95-97.
- LIZCANO, R., PÉREZ, C., NOCETE, F., CÁMARA, J.A., CONTRERAS, F., CASADO, P. J. MOYA, S. (1996): La organización del territorio en el Alto Guadalquivir entre el IV y el III milenios (3300-2800 a.c.), *I Congrés del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Gavà-Bellaterra, 1995)*. Actes. Vol. I. (J. Bosch, M. Molist, Orgs.), *Rubricatum* 1:1, Gavà, 1996, pp. 305-312.

- LÓPEZ, M., SORIA, M. (1978): El yacimiento prehistórico del "Cortijo de Amelia" (La Carolina, Jaén), *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 3, Granada, 1978, pp. 117-134.
- MARTÍNEZ GARCÍA, J. (1997): *La pintura rupestre esquemática en las primeras sociedades agropecuarias. Un modelo de organización en la Península Ibérica*, Tesis Doctoral, Universidad de Granada, 1997.
- MORENO, M<sup>a</sup>. A. (1993): *El Malagón: un asentamiento de la Edad del Cobre en el Altiplano de Cúllar-Chirivel*. Tesis Doctoral. Univ. Granada. 1993.
- MORENO, M<sup>a</sup>. A., CONTRERAS, F., CÁMARA, J. A. (1997): Patrones de asentamiento, poblamiento y dinámica cultural. Las tierras altas del sureste peninsular. El pasillo de Cúllar-Chirivel durante la Prehistoria Reciente, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 16-17 (1991-92), Granada, 1997, PP. 191-245.
- NOCETE, F. (1988): *3000-1500 B.C. La formación del Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir. Análisis de un proceso de transición*, Tesis Doctoral, Univ. Granada, 1988.
- NOCETE, F. (1989): *El espacio de la coerción. La transición al Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir (España). 3000-1500 A.C.*, British Archaeological Reports. International Series 492, Oxford, 1989.
- NOCETE, F. (1994): *La formación del Estado en Las Campiñas del Alto Guadalquivir (3000-1500 a.n.e.)*, Monográfica Arte y Arqueología 23, Univ. de Granada, Granada, 1994.
- NOCETE, F., SÁNCHEZ, M., LIZCANO, R., CONTRERAS, F. (1987): Prospección arqueológica sistemática en la cuenca baja/media-alta del río Rumblar (Jaén), *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986:II, Sevilla, 1987, pp. 75-78.
- PÉREZ, C., LIZCANO, R., MOYA, S., CASADO, P., GÓMEZ, E., CÁMARA, J. A., MARTÍNEZ, J. L. (1992a): Segunda campaña de prospecciones arqueológicas sistemáticas en la Depresión Linares-Bailén. Zonas meridional y oriental. *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1990:II, Sevilla 1992, pp. 86-95.
- PÉREZ, C., NOCETE, F., MOYA, S., BURGOS, A., BARRAGÁN, M. (1992b): Prospección arqueológica sistemática en la cuenca del río Jándula, *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1990:II, Sevilla, 1992, pp. 99-109.
- PÉREZ, C., AFONSO, J. A., CÁMARA, J. A., CONTRERAS, F., LIZCANO, R. (1999): Clasificación cultural, periodización y problemas de compartimentación en el Neolítico de la Alta Andalucía, *Actes del II Congrés del Neolític a la Península Ibérica (Universitat de València, 1999)*, (J. Bernabeu, T. Orozco, Eds.), *Saguntum, Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia Extra* 2, València, 1999, pp. 485-492.
- RUIZ, A., NOCETE, F., SÁNCHEZ, M. (1986a): La Edad del Cobre y la argarización en tierras giennenses. *Homenaje a Luis Siret, (1934-1984)*, Consejería de Cultura, Sevilla, 1986, pp. 271-286.
- SPANEDDA, L., NÁJERA, T., CÁMARA, J. A. (en prensa): El control del territorio durante la Edad del Bronce en el área de Dorgali (Nuoro, Cerdeña), *World Islands in Prehistory (Deia, 13-18 de Septiembre del 2001)*. British Archaeological Reports. International Series, Oxford.
- SPANEDDA, L., CÁMARA, J. A., NÁJERA, T., TURATTI, R.: Introducción al patrón de asentamiento de las comunidades nurágicas del municipio de Dorgali (Nuoro, Cerdeña, Italia), *Arqueología Espacial. Revista del Seminario de Arte y Etnología Turolense* 23, Teruel, 2002.
- TORRE, F. DE LA, AGUAYO, P. (1979): La Edad del Bronce en Alcalá la Real (Jaén), *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada* 4, Granada, 1979, pp. 133-169.

# ÍNDICE

<b>LA EDAD DEL BRONCE EN EL PAÍS VALENCIANO: UNA CULTURA EN LOS CONFINES DEL ARGAR</b> Bernat Martí Oliver	15	<b>LA EVOLUCIÓN DEL PAISAJE SOCIAL ENTRE EL III Y II MILENIO AC EN LAS COMARCAS DEL ALTO Y MEDIO VINALOPÓ (ALICANTE)</b> José Ramón García Gandia, Sara Fairén Jiménez	303
<b>LA EDAD DEL BRONCE EN L'ALCOIÀ Y EL COMtat. NOTAS HISTORIOGRÁFICAS</b> J. M. Segura Martí	25	<b>METALURGIA SIN MINERÍA EN LA CUENCA DEL VINALOPÓ</b> José Luis Simón García	311
<b>JOSÉ MARÍA SOLER GARCÍA Y LA EDAD DEL BRONCE EN LAS TIERRAS VALENCIANAS</b> Mauro S. Hernández Pérez	31	<b>EL BRONCE TARDÍO E INICIOS DEL BRONCE FINAL EN EL BOTX (CREVILLET, ALICANTE): NUEVOS HALLAZGOS PROCEDENTES DE EXCAVACIONES DE SALVAMENTO</b> J. Trellis Martí, F. A. Molina Mas, M. A. Esquembre Bebia y J. R. Ortega Pérez	319
<b>LA CULTURA DEL BRONCE VALENCIANO: CONSIDERACIONES SOBRE SU CRONOLOGÍA Y PERIODIZACIÓN</b> M <sup>a</sup> Jesús de Pedro Michó	41	<b>CONTRIBUCIÓN AL CONOCIMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL VINALOPÓ MEDIO (ALICANTE): PROSPECCIÓN DE LOS TÉRMINOS MUNICIPALES DE ASPE Y HONDÓN DE LAS NIEVES</b> José Ramón García Gandia	325
<b>LAS PUNTAS FOLIÁCEAS EN EL HORIZONTE CAMPANIFORME: HACIA UNA DEFINICIÓN DE LOS CONTEXTOS DE PRODUCCIÓN</b> Javier Fernández López de Pablo	59	<b>UN CONJUNTO CERÁMICO DEL BRONCE TARDÍO E INICIOS DEL BRONCE FINAL DEL YACIMIENTO DEL TABAYÁ (ASPE, ALICANTE). EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS DE 1987 A 1991. CORTE ESTRATIGRÁFICO N° 111</b> Daniel Belmonte Mas	333
<b>LAS FORTIFICACIONES LEVANTINAS DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL MARCO DE LA PENÍNSULA IBÉRICA: ORIGENES, MORFOLOGÍA Y SIGNIFICADO SOCIAL</b> José Raymond	67	<b>LOS PEDRUSCALES: YACIMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE JUNTO A LA RAMBLA DEL PANADERO (VILLENA, ALICANTE)</b> Jesús García Guardiola	311
<b>NOTAS SOBRE PREHISTORIA DE LA ARQUITECTURA DEL LEVANTE PENINSULAR</b> José Martínez Peñarroya	75	<b>EL POBLADO DE LAS PEÑICAS (VILLENA, ALICANTE). EXCAVACIONES DE JOSÉ MARÍA SOLER</b> Laura Hernández Alcaraz, Luz Pérez Amorós y Josep Menargues	319
<b>ACTIVIDAD TEXTIL EN LA EDAD DEL BRONCE. NUEVA APROXIMACIÓN TIPOLOGICA DE LOS TESTIMONIOS INDIRECTOS PRIMARIOS: LAS FUSAYOLAS</b> José Antonio López Mira	83	<b>PRIMERAS APORTACIONES ANTRACOLÓGICAS DEL YACIMIENTO DE TERLINQUES (VILLENA, ALICANTE)</b> M.C. Machado Yanes, F.J. Jover Maestre y J.A. López Padilla	363
<b>CONSIDERACIONES SOBRE EL APROVECHAMIENTO DE RESTOS MALACOLÓGICOS DURANTE LA EDAD DEL BRONCE EN EL LEVANTE PENINSULAR</b> Alicia Luján Navas	91	<b>LA TECNOLOGÍA ALFARERA EN LA EDAD EL BRONCE: "CABEZO REDONDO" (VILLENA) MODELO DE ESTUDIO</b> José A. Ramón Burillo y Juan Ramírez Piqueras	369
<b>ESTUDIO DE LAS FORMACIONES SOCIALES DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL PAÍS VALENCIANO: UNA PROPUESTA TEÓRICA</b> Magdalena Gómez Puche	99	<b>LOS MATERIALES ALFAREROS DE CABEZO REDONDO</b> José A. Ramón Burillo y Juan Ramírez Piqueras	379
<b>APORTACIONES AL ESTUDIO DE LA EDAD DEL BRONCE EN LAS ESTRIBACIONES ORIENTALES DEL SISTEMA IBÉRICO: MATERIALES DEPOSITADOS EN EL MUSEU D'ARQUEOLOGIA I HISTÒRIA DE ONDA (PLANA BAIXA, CASTELLÓ)</b> J. Alfonso, V. Estall y A. Manyanós	107	<b>SOBRE LA CRONOLOGÍA DEL TESORO DE VILLENA</b> José Fernando Domene Verdú	389
<b>MAS DE SANÇ, UN NUEVO YACIMIENTO AL AIRE LIBRE CON ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE EN EL PARC CULTURAL VALLTORTA-GASULLA (CASTELLÓN)</b> Fernández, J., Garcia, R., Guilabert, A.P., Guillem, P.M., Molina, LL. y Pérez Milián, R	117	<b>LA EDAD DEL BRONCE EN LA REGIÓN DE MURCIA</b> Jorge Juan Eiroa García	399
<b>AVANÇ A L'ESTUDI DEL TERRITORI D'ORPESA LA VELLA (ORPESA, PLANA ALTA CASTELLÓ) A L'EDAT DEL BRONZE MITJANÇANT SISTEMES D'INFORMACIÓ GEOGRÁFICA (SIG)</b> Gustau Aguilera Arzo i Francesc Gusi i Gener	127	<b>LA EDAD DEL BRONCE EN EL ALTIPLANO JUMILLA-YECLA: LA CUEVA DE LOS TIESTOS (JUMILLA, MURCIA)</b> Guillermo Molina-Burguera	429
<b>PRIMEROS RESULTADOS DEL ESTUDIO CERÁMICO DE LAS FASES DEL BRONCE TARDÍO Y FINAL DE ORPESA LA VELLA (ORPESA, CASTELLÓ)</b> Amparo M. Barrachina Ibañez y Francesc Gusi i Jener	137	<b>LA NECRÓPOLIS DEL BRONCE FINAL DEL COLLADO Y PINAR DE SANTA ANA DE JUMILLA (MURCIA)</b> E. Hernández Carrión y F. Gil González	441
<b>COVA DELS BLAUS (LA VALL D'UIXÓ-PLANA BAIXA). ESTUDIO BIOANTROPOLÓGICO Y PALEOPATOLÓGICO DE LOS ENTERRAMIENTOS DE LA EDAD DEL BRONCE</b> Manuel Polo Cerdá y Josep A. Casabó i Bernad	147	<b>LA CULTURA DE EL ARGAR EN EL ÁREA OCCIDENTAL DEL SURESTE</b> Fernando Molina González y Juan Antonio Cámara Serrano	455
<b>ANÁLISIS POR MICROSCOPIA ELECTRÓNICA DE BARRIDO DE LA DENTIFICIÓN DE LOS INDIVIDUOS DE LA COVA DELS BLAUS (VALL D'UIXÓ, CASTELLÓ): APROXIMACIÓN A LA PALEODIETA A TRAVÉS DE LA PATOLOGÍA Y PATRÓN DE MICROESTRIACIÓN DENTAL</b> A. Romero, M. Polo-Cerdá, y J. De Juan	159	<b>ESPECIALIZACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN. LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CERÁMICA ARGÁRICA</b> Gonzalo Aranda Jiménez	471
<b>EL TORRELLÓ DEL BOVEROT: DEL BRONCE MEDIO AL COMIENZO DEL HIERRO</b> Gerardo Clausell Cantavella	167	<b>ANÁLISIS ANTRACOLÓGICO DEL YACIMIENTO DE FUENTE ÁLAMO (CUEVAS DE ALMANZORA, ALMERÍA): USOS DE LA MADERA Y PALEOVEGETACIÓN</b> Yolanda Carrión Marco	477
<b>EL PICARCHO (CAMPORROBLES, VALENCIA): UN POBLADO DE LA EDAD DEL BRONCE EN LA COMARCA DE REQUENA-UTIEL</b> Alberto J. Llorio, M <sup>a</sup> Jesús de Pedro Michó, Guillermo Molina-Burguera y Tomás Pedraz Penalva	177	<b>ESTUDIO TRACEOLÓGICO DE LAS HOCES ARGÁRICAS DEL ASENTAMIENTO DE FUENTE ÁLAMO (ALMERÍA)</b> Juan Francisco Gibaja Bao	487
<b>EL PICARCHO (CAMPORROBLES, VALENCIA): LA FAUNA. CLASIFICACIÓN Y ESTUDIO</b> Alfred Sanchez Serra	195	<b>EL GRUPO ARGÁRICO DEL ALTO GUADALQUIVIR</b> Francisco Contreras Cortés	493
<b>AVANÇ SOBRE EL POBLAMENT DE LA VALL DEL CANYOLES DURANT L'EDAT DEL BRONZE</b> Pablo García Borja	203	<b>LA EDAD DEL BRONCE EN EL ALTO GUADALQUIVIR: EL ANÁLISIS DEL PATRÓN DE ASENTAMIENTO</b> Juan Antonio Cámara Serrano, Rafael Lizcano Prestel, Francisco Contreras Cortés, Cristóbal Pérez Bareas, Fernando Enrique Salas Herrera	505
<b>APROXIMACIÓN A LAS MANIFESTACIONES FUNERARIAS DURANTE LA EDAD DEL BRONCE EN TIERRAS ALICANTINAS, A TRAVÉS DE LOS RESTOS HUMANOS</b> M <sup>a</sup> Paz de Miguel Ibañez	213	<b>SEVILLEJA: LÍMITES Y USOS DE UNA MORFOMETRÍA CERÁMICA</b> Alejandro Villanueva Pérez, Liliانا Spancedda, Rafael Turati Guerrero y Juan Antonio Cámara Serrano	515
<b>EL POBLAMIENTO PREHISTÓRICO DURANTE EL II MILENIO A.N.E EN LA CABECERA DEL RÍO POLOP (ALCOI, ALACANT)</b> Germán Pérez Boti	227	<b>PROPUESTA PARA EL ANÁLISIS DE GÉNERO EN LAS SOCIEDADES ARGÁRICAS: LAS MUJERES EN EL YACIMIENTO DE PEÑALOSA (BAÑOS DE LA ENCINA, JAÉN)</b> Margarita Sánchez Romero	525
<b>USO Y FRECUENTACIÓN DE LAS CUEVAS EN LA EDAD DEL BRONCE. LA COVA DEL BARRANC DE LA BATALLA (ALCOY, ALICANTE)</b> Sara Fairén Jiménez	235	<b>LA EDAD DEL BRONCE EN LA MANCHA: PROBLEMÁTICA Y PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACIÓN</b> Trinidad Nájera y Fernando Molina	531
<b>NUEVAS APORTACIONES PARA EL CONOCIMIENTO DE LA MOLA D'AGRES (AGRES, ALACANT)</b> E. Grau Almero, M.A. Martí Bonafé, J.L. Peña Sánchez, J.L. Pascual Benito, G. Pérez Jordá y M. D. López Gila	241	<b>LOS MATERIALES DE LA EDAD DEL BRONCE DE LA COLECCIÓN ARQUEOLÓGICA DEL AYUNTAMIENTO DE CAUDETE (ALBACETE)</b> Luz Pérez Amorós y Fernando E. Tendero Fernández	541
<b>ESTUDIO DE LA FAUNA DE LA MOLA DE AGRES</b> M <sup>a</sup> Dolores López Gila	247	<b>LOS ELEMENTOS DE ADORNO SOBRE SOPORTE MALACOLÓGICO DE EL CERRO DE EL CUCHILLO (ALMANSA, ALBACETE): UNA APROXIMACIÓN TECNOLÓGICA</b> Virginia Barciela González	559
<b>NUEVAS APORTACIONES AL CONOCIMIENTO DE LA EDAD DEL BRONCE EN LA COMARCA DE LA MARINA ALTA: A PROPÓSITO DE LOS YACIMIENTOS DE BENISSA (ALICANTE)</b> José M. Pérez Burgos	253	<b>HACIA UNA DEFINICIÓN DEL HORIZONTE COGOTAS I: ALGO MÁS QUE UN ESTILO CERÁMICO</b> M <sup>a</sup> Concepción Blasco Bosqued	567
<b>EL PATRÓN DE ASENTAMIENTO DURANTE LA EDAD DEL BRONCE EN EL CAMP D'ALACANT</b> Susana Soriano Boj	263	<b>DE LA MESETA A LEVANTE: CERÁMICA DE COGOTAS Y OTROS "VECTORES" INTERREGIONALES</b> M <sup>a</sup> Rosario Lucas Pellicer	585
<b>LA CISTERNA N°1 DEL YACIMIENTO DE LA ILLETA DELS BANYETS (EL CAMPELLO, ALICANTE). RESULTADOS DE LAS ACTUACIONES PREVIAS A LA PUESTA EN VALOR DE UNA ESTRUCTURA DE LA EDAD DEL BRONCE</b> Jorge A. Soler Díaz, Rafael Pérez Jiménez, Carlos Ferrer García, Daniel Belmonte Mas y Javier Vicedo Jover	269	<b>APROXIMACIÓN A LAS DIFERENCIAS TÉCNICAS, TIPOLOGICAS Y DE EXPLOTACIÓN DE LA INDUSTRIA LÍTICA ENTRE LOS HORIZONTES PROTOCOGOTAS Y COGOTAS I, A TRAVÉS DE LOS DATOS DEL CASERÍO DE PERALES DEL RÍO (GETAFE, MADRID)</b> Elena Carrión Santafé, Javier Baena Preysler, Javier Iniesta Ayerra y Concepción Blasco Bosqued	603
<b>2.100 - 1.200 BC. APORTACIONES AL PROCESO HISTÓRICO EN LA CUENCA DEL RÍO VINALOPÓ</b> Fco. Javier Jover Maestre y Juan A. López Padilla	285	<b>ESTRUCTURAS DE HABITACIÓN EN LA EDAD DEL BRONCE DEL ALTO VALLE DEL EBRO Y ÁREAS CIRCUNDANTES. APUNTES SOBRE SU EVOLUCIÓN</b> Jesús Sesma Sesma	613
		<b>LA MUSEALIZACIÓN DE UN YACIMIENTO DEL BRONCE FINAL EN EL SUDESTE DE CATALUNYA: EL PUIG ROIG DEL ROGET (MASROIG, PRIORAT)</b> Margarida Genera i Monells	627
		<b>INFORMÁTICA Y DIVULGACIÓN PARA YACIMIENTOS DE LA EDAD DEL BRONCE: PRESENTACIÓN DE UN C.D. DEL YACIMIENTO DE TERLINQUES</b> Marco Aurelio Esquembre Bebia, David Molina Motos, Jose Ramón Ortega Pérez, Francisco y Molina Mas	635