

TESIS DOCTORAL

UNIVERSIDAD DE GRANADA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA SOCIAL Y

METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO

SENTIDO DEL HUMOR:

CONSTRUCCIÓN DE LA

ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR (EAHU)

Hugo Carretero Dios

2005

UNIVERSIDAD DE GRANADA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA SOCIAL Y
METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO**

**SENTIDO DEL HUMOR:
CONSTRUCCIÓN DE LA
*ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR (EAHU)***

Vº Bº El Director

Dr. D. Cristino Pérez Meléndez

Vº Bº El Director

Dr. D. Gualberto Buela Casal

Tesis Doctoral dirigida por:

Dr. Cristino Pérez Meléndez

Dr. Gualberto Buela Casal

Tesis Doctoral realizada por:

Hugo Carretero Dios

Universidad de Granada, Julio de 2005

AGRADECIMIENTOS

Quisiera iniciar mis agradecimientos con mis directores de tesis, Cistino Pérez Meléndez y Gualberto Buela Casal.

Lo que conozco sobre la medida de lo psicológico, y lo que intuyo sobre lo que es la psicometría, ha sido filtrado por la mirada de **Cristino Pérez Meléndez**. Su capacidad de integración, defensa de una cultura con letras mayúsculas, habilidad para la autocrítica, y escepticismo hacia las afirmaciones apresuradas, me han ayudado a darle sentido a mi tesis y a mí mismo.

Con **Gualberto Buela Casal** empecé a trabajar cuando aún estaba en segundo de licenciatura, y colaborar con él me ha ayudado a ver la universidad de otra forma y conocerla por dentro. Sin duda alguna, esto ha influido en mi tesis doctoral.

Gracias a la profesora **Macarena De los Santos Roig**. La revisión exhaustiva del texto que conforma la tesis ha ayudado a que ésta resulte más clara y fácil de seguir.

Mi reconocimiento a los profesores **Manuel Sánchez García** y **José María Salinas Martínez De Lecea**. Algunos de los análisis estadísticos llevados a cabo han sido posibles gracias a ambos.

Sin la ayuda del doctorando **Carlos Delgado Domínguez**, quizá aún estaría pasando cuestionarios. Su ofrecimiento incondicional y su seriedad al trabajar han sido todo un ejemplo a seguir.

Agradezco al profesor **Willibald Ruch**, de la Universidad de Zürich, su disponibilidad para resolver mis preguntas y comentar mis reflexiones. La información que me ha ido proporcionando ha sido de indudable valor para la realización de la tesis.

Mi gratitud a todas las personas que accedieron a colaborar en este estudio. Gracias a los expertos que me prestaron su atención para aconsejarme sobre la definición de mi variable, a los múltiples jueces que necesité para que valorasen los ítems, a los colaboradores en el muestreo, y a todos los que voluntariamente rellenaron los cuestionarios.

Más allá de mi reconocimiento a aquellas personas que han influido directamente en la tesis realizada, quisiera hacer mención a los que con su forma de actuar han pasado a ser los apoyos más importantes.

Gracias **Macarena**. Sencillamente no puedo pensar en una vida que no tenga asociado el sonido que resulta al pronunciar tu nombre; “Porque sé que a este amor le pertenecen / los días que me faltan por vivir, / la realidad con su mirada inhóspita, / el deseo que nace de los sueños”.

Me faltarían palabras para agradecerle a **Cristino** lo que tengo que agradecerle. No sé decir nada que haga justicia, por lo que sólo debo hablar por los labios de otro: “Ya sé que otros poetas / se visten de poeta, / van a las oficinas del silencio, / administran los bancos del fulgor, / calculan con esencias / los saldos de sus fondos interiores, / son antorcha de reyes y de dioses / o son lengua de infierno. / Serán que tienen alma / ...Yo me conformo con tener conciencia.”

Después de pensarlo, no sabría amigo **Queque**, qué haríamos sin camino, qué haríamos sin caminar por el placer de hacerlo. Lo hemos aprendido juntos, ¿verdad? Gracias por caminar a mi lado.

Queridos **Richi** y **Pepe**. Sencillamente siento que seguís ahí, preparados para la *conversación*, listos para emitir una amplia y ruidosa carcajada ante la seriedad impuesta.

No puedo dejar de advertir mi reconocimiento hacia los alumnos que con su pasión por aprender mostrada más allá de las horas de clase, han hecho que a lo largo de estos cuatro años mi tesis sea mucho más llevadera. Gracias a **Carlos, Elena, Alfonso, Antonio, Rocío, Mónica, Roxana, Laura, Ouafa, Almudena, Javier** -y a otros tantos que ahora no traigo a estas páginas-, por haberme brindado la oportunidad de *conversar*, y por demostrar que lo que en la universidad se llaman “horas perdidas”, en realidad no son más que una inagotable fuente de formación y aprendizaje.

Gracias a todos a los que os habéis mostrado preocupados por el desarrollo de la tesis, disculpando mis ausencias y falta de atención. Gracias **Esteban, Ventura, Gustavo Higuera, M^a Ángeles y Gustavo Cuberos**.

Gracias a **Diana, Juani, Inma y Olga**. Nuestro trato diario ha humanizado todo, y vuestra compañía y comprensión ha sido una gran ayuda.

Finalmente agradecer a **mis padres** el hecho de que me hagan sentir que pase lo que pase, van a estar ahí. Durante la realización de esta tesis me lo han vuelto a demostrar. Os quiero.

Mi más sincero agradecimiento a todos.

*Es el mejor de los buenos
quien sabe que en esta vida
todo es cuestión de medida:
un poco más, algo menos...*

A. Machado
Proverbios y Cantares (XIII)

*“Aquellos a quienes ni siquiera se les ocurre que es posible estar equivocado, no
pueden aprender otra cosa que habilidades prácticas.”*

G. Bateson (2002; p. 36)

*“...la irreversibilidad juega un papel esencial en la naturaleza y se encuentra en el
origen de muchos procesos de organización espontánea. La ciencia de los procesos
irreversibles ha rehabilitado en el seno de la física la idea de una naturaleza
creadora de estructuras activas y proliferantes...Nos encontramos en un mundo
indiscutiblemente aleatorio, en un mundo en el que la reversibilidad y el
determinismo son casos particulares y en el que la irreversibilidad y la
indeterminación microscópica son la regla”*

I. Prigogine e I. Stengers (2002; p. 38)

“Sólo en una vida muy protegida como la que proporciona la civilización, se puede vivir la tragedia, la desgracia, con seriedad y mesura. En un contexto en el que la tragedia es verdadera y frecuente, la risa es esencial para conservar la cordura”

H. Driessen (1999; p. 238)

BLOQUE 1:

INTRODUCCIÓN

1. INTRODUCCIÓN: PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN.	3
1.1. Ideas principales sobre <i>introducción: planteamiento de la investigación.</i>	10

BLOQUE 2:

CONSIDERACIONES TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS ACERCA DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE EL *SENTIDO DEL HUMOR*

2. CONCEPTUACIÓN DEL HUMOR	13
2.1. Una nota introductoria sobre la dificultad de definir el humor	13
2.2. Etimología del humor: origen y evolución de la acepción y del término	14
2.3. Propuestas de definición del humor	17
2.4. Consideración de las variables socioculturales en la conceptualización del sentido del humor	22
2.4.1. Los límites y el control de la expresión del humor	24
2.4.2. Valores sociales posmodernos y sentido del humor	29
2.5. Ideas principales sobre conceptualización del humor	32
3. TEORÍAS CLÁSICAS SOBRE EL SENTIDO DEL HUMOR	33
3.1. Teorías de la superioridad/denigración	33
3.2. Teorías de la incongruencia	36
3.3. Teorías del alivio/descarga <i>frente a</i> reserva/control	39
3.4. Ideas principales sobre <i>posicionamientos teóricos clásicos sobre el sentido del humor</i>	43
4. EL SENTIDO DEL HUMOR A TRAVES DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN	45
4.1. ¿Qué se evalúa con los instrumentos sobre sentido del humor?	47

4.2. ¿Cuánto de sustancia y cuánto de método de varianza?	51
4.3. Dimensiones principales del sentido del humor	58
4.4. Ideas principales sobre <i>el sentido del humor a través de los instrumentos de evaluación</i>	65

BLOQUE 3:

PROPUESTA TEÓRICA VERTEBRADORA PARA EL ESTUDIO DEL SENTIDO DEL HUMOR

5. PROPUESTA TEÓRICA DE GUÍA E INTEGRACIÓN: EL MODELO DE PARÁMETROS COMO MARCO DE COMPRESIÓN	69
5.1. Ideas principales sobre <i>propuesta teórica de guía e integración: el modelo de parámetros como marco de comprensión</i>	82

BLOQUE 4:

CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR (EAHU)

A) DELIMITACIÓN CONCEPTUAL DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR

6. DEFINICIÓN SEMÁNTICA DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR	85
6.1. Objetivos de evaluación en el estudio de la apreciación del humor	85
6.2. Delimitación de la información a considerar	87
6.3. Argumentación y concreción de la definición semántica	90
6.4. Tabla resumen de la definición semántica de la apreciación del humor	100
6.5. Evaluación por parte de expertos de la definición semántica	102
6.5.1. Material para el juicio de expertos	104
6.5.2. Procedimiento de selección de expertos y evaluación de definición semántica	104
6.5.3. Resultados y consideraciones	105

7. DEFINICIÓN SINTÁCTICA DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR	113
7.1. Influencia del sexo y la edad	114
7.2. Componentes sintácticos para las categorías estructurales	122
7.3. Componentes sintácticos para las categorías de contenido	132
7.4. Concreción esquemática de la definición sintáctica de la apreciación del humor	138

BLOQUE 4:

B) CONSTRUCCIÓN Y ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS ITEMS

8. ELABORACIÓN DE UNA BATERÍA DE ITEMS PARA LA EVALUACIÓN DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR: ESTUDIO TEÓRICO DE SU RELEVANCIA	145
8.1. Tabla de especificaciones de los ítems para la evaluación de la apreciación del humor	146
8.2. Concreción de la batería inicial de ítems	153
8.3. Acuerdo inter-jueces sobre la pertenencia ítem-faceta	156
8.3.1. Proceso y resultados	156

BLOQUE 4:

C) ANÁLISIS EMPÍRICO DE LOS ITEMS Y DE LA ESTRUCTURA INTERNA DE UNA PRIMERA VERSIÓN DE ESCALA

9. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS ÍTEMS	159
9.1. Introducción	159
9.2. Método	162
9.2.1. Participantes	162
9.2.2. Instrumentos	162
9.2.3. Procedimiento	163
9.2.4. Análisis estadísticos	164

9.3. Resultados	167
9.4. Discusión	208
10. PROPUESTA DE ESCALA Y ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA INTERNA	213
10.1. Introducción	213
10.2. Método	217
10.2.1. Participantes	217
10.2.2. Instrumentos	218
10.2.3. Procedimiento	220
10.3. Resultados	223
10.4. Discusión	242

BLOQUE 4:

D) FIABILIDAD

11. FIABILIDAD DE LA <i>ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR, EAHU</i>	247
11.1. Introducción	247
11.2. Resultados	250
11.2.1. Consistencia interna	250
11.2.2. Estabilidad a través de formas equivalentes	252
11.3. Discusión	253

BLOQUE 5:

OBTENCIÓN DE EVIDENCIAS EXTERNAS DE VALIDEZ

12. MÉTODOLÓGÍA GENERAL DE LOS ESTUDIOS DIRIGIDOS A OBTENER EVIDENCIAS EXTERNAS DE VALIDEZ DE LA EAHU	259
12.1. Introducción	259

12.2. Metodología general	262
12.2.1. Participantes	262
12.2.2. Instrumentos	263
13. INFLUENCIA DEL SEXO Y LA EDAD EN LA APRECIACIÓN DEL HUMOR	271
13.1. Introducción	271
13.2. Resultados	275
13.3. Discusión	293
14. DIMENSIONES BÁSICAS DE PERSONALIDAD Y APRECIACIÓN DEL HUMOR	303
14.1. Introducción	303
14.2. Resultados	306
14.3. Discusión	320
15. VALORES PERSONALES Y APRECIACIÓN DEL HUMOR	329
15.1. Introducción	329
15.2. Resultados	333
15.3. Discusión	358
16. ELEMENTOS DE LA BÚSQUEDA DE SENSACIONES Y LA INTOLERANCIA A LA INCERTIDUMBRE COMO FACTORES DE INFLUENCIA EN LA APRECIACIÓN DEL HUMOR	365
16.1. Introducción	365
16.2. Resultados	371
16.2.1. Relación entre la apreciación del humor y la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control percibido	371
16.2.2. Relación entre la apreciación del humor y las preferencias hacia estímulos diferenciados en su complejidad	382
16.3. Discusión	387

BLOQUE 6:

RESUMEN, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

17. RESUMEN Y DISCUSIÓN GENERAL	401
18. APLICACIONES DE LA <i>EAHU</i>: INVESTIGACIONES FUTURAS	423
18.1. La apreciación del humor y su ubicación en un cuadro de dimensiones afectivas	423
18.2. Relación entre valores posmodernos y apreciación del humor	426
18.3. Delimitando nuevas dimensiones en el área del sentido del humor: la producción humorística a través de los estilos conductuales de humor	430

BLOQUE 7:

BIBLIOGRAFÍA

19. BIBLIOGRAFÍA	439
-------------------------	------------

BLOQUE 8:

ANEXOS

20. ANEXOS	461
-------------------	------------

BLOQUE 1:

INTRODUCCIÓN

1. INTRODUCCIÓN: PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN.

Resumen

El propósito de este primer capítulo, y tras una justificación de la investigación que va a desarrollarse en esta tesis doctoral, es hacer explícito el objetivo general de ésta, a la vez que resumir las fases principales del trabajo efectuado. La presentación se realiza sin subdivisiones, para finalizar con una concreción de las ideas principales y una esquematización de las etapas de la tesis.

La presentación teórica que aparece en los siguientes apartados, tendrá como objetivo mostrar una visión general sobre lo que se conoce actualmente sobre el humor o sentido del humor (por ahora estos dos términos serán utilizados como sinónimos), cómo se ha llegado a ese conocimiento, y cuáles pueden ser los posibles caminos a seguir para el estudio de este constructo y su medición. La palabra que puede resumir todo lo que va a ser expuesto a continuación, tanto para referirse a los aspectos teóricos que tienen relación con el constructo, como al campo de estudio dedicado a la evaluación de éste, podría ser *fragmentación*. Para ejemplificar esta idea se reproducen las conclusiones de Köhler y Ruch (1996):

“Resulta evidente según los resultados mostrados en el presente trabajo, que la investigación sobre el humor debería poner más atención a los problemas metodológicos envueltos en la evaluación de este constructo. Claramente, no es suficiente con confiar en las suposiciones implícitas, o dar palos de ciego acerca de la naturaleza de los conceptos, o hacer algún torbellino de ideas y ponerse a escribir ítems, denominando al cuestionario resultante “inventario sobre sentido del humor”, para luego utilizar muestras pequeñas en la validación. Así, la investigación debería estar dirigida hacia al menos dos metas: 1) trabajar teórica y empíricamente con el propósito de obtener resultados más precisos y definiciones adecuadas de los constructos, identificando así el número y naturaleza de los componentes adecuadamente distinguidos, 2) y aplicar una más sofisticada tecnología para la construcción de los instrumentos de evaluación sobre sentido del humor o de alguno de sus componentes. Aunque se debe

continuar con el estudio de la relevancia del sentido del humor en diferentes campos de aplicación, deberíamos ser capaces de integrar y acumular los más recientes hallazgos de investigación, lo que sería llevado a cabo de manera efectiva si se cuenta con marcos teóricos bien establecidos sobre sentido del humor y aplicamos instrumentos adecuadamente contruidos para su evaluación” (Köhler y Ruch, 1996; p. 394)

Los resultados son variados, no pueden conectarse, y lo que es aún más importante, la mayoría de los autores dedicados al estudio del sentido del humor afirman que la dimensión en la que cada uno trabaja da una visión global de lo que es el sentido del humor (Thorson y Powell, 1993), siendo la mayoría de concepciones unidimensionales (Lefcourt, 2002; Saraglou y Scariot, 2002), y ello a pesar de reconocerse, desde un punto de vista teórico, que el sentido del humor es un constructo con múltiples facetas (Antonopoulou, 2004; Martin, 1998, 2003). Lo que vendría a defenderse en este trabajo es que el sentido del humor no es sólo una de esas dimensiones, ni puede pretenderse que alguna de ellas capture por sí sola este complejo constructo. Sin embargo, parte de lo que es el sentido del humor sí está representado en los posicionamientos teóricos que serán presentados en el segundo bloque de este trabajo.

El estudio del sentido del humor necesita formar parte de un marco comprensivo de trabajo, que guíe las investigaciones futuras, y que ayude a conectar, enlazar y comprender los resultados que la investigación muestra, ha mostrado y mostrará. Sin este modelo general capaz de dar cobertura a la gran mayoría de información que existe, puede llegarse a afirmaciones que sin ser inadecuadas, no son completamente ciertas. Esta aseveración es apoyada por autores como Ruch, Köhler y van Thriel (1996):

“La posición que aquí se adopta es que el sentido del humor tiene todavía mucho de concepto folklórico; se ha colocado un constructo demasiado vago e impreciso bajo un punto de vista científico. Así, el sentido del humor podría tener algún valor comunicativo dentro del lenguaje diario, pero hasta el momento no ha sido explícitamente convertido en un constructo científico; todavía no hay un acuerdo sobre sus características formales (¿es un concepto unipolar o bipolar?) o de contenido (¿cuáles son los componentes que lo definen y cuáles no deberían ser tenidos en cuenta?)” (Ruch, et al., 1996; p. 11).

A pesar de esta afirmación, es de destacar que lo que se sabe sobre el sentido del humor, claro está, no es suficiente, pero tampoco es tan limitado como para ignorarlo, tal y como podría derivarse de lo anteriormente expuesto. La investigación aún tiene que dar respuestas y seguir planteando preguntas que lleven a observar la realidad de distinta manera. No obstante, lo que hay hasta la fecha, más que desecharlo, habría que reconducirlo, recoger y usar lo válido, e integrarlo comprensivamente. Es en esta línea, donde Willibald Ruch ha centrado su atención, con reflexiones alejadas de la tan pesimista afirmación señalada anteriormente.

Ruch (1996a) comenta que el renovado interés por la investigación del humor provoca que surjan cuestiones de vital importancia, tales como: para qué necesitamos el constructo sentido del humor, qué está en la agenda de los investigadores sobre el humor, y qué decisiones respecto a sus características estructurales necesitan hacerse. Este autor, plantea que sería necesario describir las diferencias individuales observadas en el humor de manera completa, investigar sus interrelaciones sistemáticamente, y definir un pequeño grupo de rasgos que den cuenta de las diferencias observadas. Según él, los pasos lógicos serían, primero explorar la naturaleza de estas dimensiones y, posteriormente, desarrollar instrumentos de medida adecuados.

Ruch (1996a) plantea, así mismo, que deberían desarrollarse modelos teóricos que permitan predecir las diferencias individuales en situaciones relevantes de humor, así como en otros dominios de conducta. Los resultados de tales estudios deberían ser usados para depurar los modelos teóricos, considerando tanto aspectos ambientales como de rasgo en el estudio de las diferencias individuales debidas al humor. Así, también ha de ser investigado el campo de las diferencias intraindividuales, y esto tanto a través de situaciones normales de la vida, como de los distintos sucesos vitales estresantes, resultando de interés cómo el humor de un individuo cambia, y a qué tipo de factores se debe.

Resulta esencial dejar claro el posicionamiento formal que se hace al estudiar el sentido del humor, pues éste tendrá una influencia directa sobre la investigación a realizar y, cómo no, sobre los instrumentos de evaluación a elaborar. Así, ¿es el sentido del humor un componente de estabilidad temporal básica o presenta estrechos lazos con el contexto?; ¿con qué variables psicológicas se supone que mostrará el humor relaciones y con qué otras no? La respuesta a estas y otras preguntas van a determinar, entre otras cosas, no

sólo el tipo de herramienta de evaluación a usar, sino lo que acabará por entenderse por sentido del humor.

Como podrá verse a lo largo de esta tesis, el humor ha sido conceptualizado de varias formas (como respuesta, proceso cognitivo, capacidad, habilidad, rasgo de personalidad, etc.), desde modelos teóricos diversos, y con una conclusión compartida se trata de un constructo multidimensional, aunque todavía muy desconocido.

Dada la naturaleza multifacética del humor, surge una amplia variedad de formas en las que puede ser definido y, por lo tanto, operativizado. Esto provoca que a menudo sea difícil saber de qué se está hablando exactamente, o qué significa la expresión “tener sentido del humor”. Sin embargo, la conceptualización teórica de partida en una investigación va a marcar la forma de medirlo y el posible diseño de investigación a usar. Si el humor es definido como un rasgo con estabilidad temporal, debería tenderse a diseños correlacionales derivados del uso de autoinformes, mientras que si es conceptualizado como una variable estímulo o de respuesta de estabilidad más intermedia o incluso como variable situacional, convendría usar escalas conductuales, y tender, aparte de a los análisis correlacionales, a los diseños experimentales.

De las reflexiones de Ruch (1996a) anteriormente reproducidas, puede entresacarse mucha e importante información, pero hay que destacar su llamada de atención sobre el desarrollo de un marco teórico de referencia, a la vez que su insistencia en analizar niveles distintos de comprensión, tales como el sujeto, variables estimulares, o tipos de respuesta (Ruch y Hehl, 1998). Como puede observarse, él se refiere a un mismo constructo, el sentido del humor, pero hace hincapié en que sería necesario distinguir parcelas de comprensión, a la vez que llevar a cabo un abordaje multinivel. Las ideas de Ruch, sin dejar de ser interesantes, no han supuesto una propuesta teórica comprensiva para dicho acercamiento. Dada la importancia que va a atribuirse en esta tesis al hecho de contar desde el inicio de la investigación con un modelo guía de comprensión y proceder científico, se presentará un intento en esta dirección. Se va a tratar de enmarcar el sentido del humor en un modelo multinivel, y con capacidad para integrar múltiple y variada información.

El objetivo es realizar una aportación teórica integradora. Ésta, claro está, incompleta y por finalizar, pretende proporcionar un marco de trabajo útil, un esquema de comprensión y actuación científica sobre cómo puede abordarse el estudio del sentido del humor. Esta propuesta no es minuciosa, ni por supuesto cerrada, además de sostenerse,

como intentará demostrarse con claridad a lo largo de este trabajo, que el sentido del humor no puede ser definido con la intención de apresar todo lo que este constructo significa, al menos por el momento. Así, no es intención de los autores de este trabajo proponer una serie de facetas o componentes definitivos del sentido del humor, sino dar una idea general de este constructo en cuanto a dimensionalidad, estabilidad, lazos contextuales, etc. De esta forma, lo que viene a proporcionarse es un marco general que permita, por un lado, comprender e integrar los resultados existentes, y por otro, ponerse a trabajar sobre lagunas y problemas aún sin resolver (y que a partir de aquí se teorice y añada información que la investigación vendrá a confirmar o refutar).

El modelo general de explicación del comportamiento humano desde el que va a presentarse la investigación sobre el sentido del humor es el *Modelo de Parámetros* de Vicente Pelechano (Pelechano, 1972, 1973, 1975, 1996, 2000; Pelechano y Servando, 2004). El modelo de parámetros será expuesto en cuanto a sus características fundamentales, utilizando la amplia bibliografía existente que ha sido el resultado de más de veinticinco años de trabajo de su autor, y de sus aplicaciones en el ámbito clínico, educativo, de la salud, básico o social. Entiéndase pues que el modelo de parámetros va a proporcionar el marco teórico sobre el que va a desarrollarse esta tesis doctoral, la cual tiene el objetivo de construir un instrumento de evaluación sobre una de las dimensiones del sentido del humor: la apreciación del humor.

Junto a la consideración del modelo de parámetros como guía de comprensión e integración de resultados, igualmente va a proponerse que la investigación del sentido del humor sea insertada en un área psicológica de orden superior. Los resultados apuntan a que el estado de ánimo (en inglés, *mood*) como disposición afectiva o temperamental, podría ser una estructura psicológica de orden superior que diera cabida a alguna de las facetas más relevantes del sentido del humor (Deckers, 1998; Ruch y Köhler, 1998), tal y como se propone para otras variables incluidas dentro de la llamada “psicología positiva” (Snyder, 2000).

En síntesis, los dos primeros pasos de esta investigación van a suponer, en primer lugar, llevar a cabo una revisión teórica sobre el sentido del humor, para en segundo lugar, presentar el modelo de parámetros como marco de comprensión e integración de los resultados sobre este constructo, a la vez que es adoptada la dimensión psicológica del estado de ánimo como estructura superior donde enmarcar el estudio del sentido del humor. Estos dos puntos son considerados necesarios para emprender la investigación, dar

sentido a los nuevos resultados, y conectarlos con los ya existentes, proponiendo así un esquema de acción a poder seguir en el futuro, con la intención de que esta tesis sea un inicio y no un final, pudiendo facilitar a otros interesados un esquema coherente desde donde iniciar sus trabajos.

Una vez presentado el modelo de parámetros, e insertado el sentido del humor dentro de éste, se procederá a definir semántica y sintácticamente la dimensión objeto de análisis de esta investigación: la apreciación del humor. Así, para este trabajo ha sido seleccionada la apreciación del humor como dimensión del sentido del humor para ser analizada, y esto con el objetivo último de construir un instrumento de evaluación sobre este constructo, situándose pues este trabajo dentro de una metodología instrumental (Montero y León, 2002, 2005).

Con el propósito de evaluar, el acercamiento más exhaustivo realizado y con más respaldo conceptual y empírico, ha sido el llevado a cabo para la apreciación del humor (Martin, 2003), y más en concreto el efectuado por Willibald Ruch (1992). No obstante, las preguntas que aún quedan por responder, tanto teóricas como de evaluación (Ruch y Hehl, 1998), son muchas (véase bloque 2), y el área de estudio de la apreciación del humor sirve como ejemplo de lo hasta ahora manifestado en cuanto a acumulación sin integración, falta de rigor metodológico, desconexión teórica, falta de acuerdo conceptual y operativo, etc. A esto se unen los fuertes lazos culturales de esta temática en cuestión y la falta de resultados en nuestro país, lo cual es un motivo más que suficiente para estudiar este constructo.

Al analizar el campo de estudio de la evaluación del sentido del humor en general, y de la apreciación del humor en particular, podrá observarse como actualmente existe una gran dificultad para saber lo que realmente es evaluado. En el campo de investigación de la apreciación del humor, cobran especial sentido afirmaciones rotundas como la del profesor Pelechano (2000; p. 79):

“Instrumentos defectuosos, procedimientos insuficientemente contrastados y viciados, así como metodologías insuficientemente depuradas y aplicado todo ello de manera indiferenciada, sin ir acompañado ni de una crítica previa adecuada, ni de análisis y contrastación en las sucesivas ampliaciones de las aplicaciones originales, llevan a caminos sin salida y, en el mejor de los casos, a la acumulación de datos sin una vertebración mínima ni reanálisis crítico, sometidos

a una degradación progresiva en cuanto a calidad y apoyados por una praxis acrítica que se aleja cada vez más de la actividad científica”

Al hablar de apreciación del humor, de manera genérica quiere hacerse referencia a las cosas que una persona considera como divertidas (Martin, 2003). Los estudios sobre la apreciación del humor adolecen generalmente de problemas metodológicos serios que los hacen difíciles de considerar, y esos problemas son especialmente relevantes en la evaluación. Así, en estos estudios suelen usarse instrumentos elaborados para el trabajo en cuestión que esté desarrollándose, sin una estructura metodológica rigurosa, y donde las características psicométricas básicas se desconocen. Las escalas consisten en un grupo de chistes o viñetas cómicas seleccionadas en función del aspecto que supuestamente recogen (sexual, agresivos, etc.). Para estas escalas, no aparece información sobre la postura teórica de partida, delimitación conceptual de la apreciación del humor, justificación empírica del uso de unos ítems y no de otros, etc. Los instrumentos de evaluación creados no son sometidos a análisis empíricos que revelen la estructura subyacente a ese grupo de chistes, y sólo suele aparecer información sobre la consistencia interna. Así, estos instrumentos no vuelven a usarse tras el estudio en cuestión y, por supuesto, no siguen investigándose las propiedades psicométricas de éstos.

Con esta tesis doctoral se busca iniciar un campo de trabajo estructurado sobre el sentido del humor, y situado teóricamente desde el inicio. El estudio de la apreciación del humor efectuado en ésta supone, pues, un primer paso. Esta dimensión ha sido elegida, aparte de por los ya comentados problemas teóricos y metodológicos de los estudios que tienen como objetivo su análisis, por ser igualmente el primer área del sentido del humor que despertó el interés de los investigadores.

Todo lo dicho ha provocado que el objetivo general de esta tesis doctoral sea la construcción de un instrumento para la evaluación de la apreciación del humor, concretamente la *Escala de Apreciación del Humor*, EAHU. Con la elaboración de este instrumento se intenta, primero, suplir las carencias de las herramientas de evaluación de la apreciación del humor actualmente existentes, segundo, proporcionar una escala pertinente para el contexto cultural donde ha sido elaborada, y tercero, ejemplificar a través de su construcción los pasos que se consideran metodológicamente obligados a la hora de desarrollar un test psicológico (AERA, APA y NCME, 1999).

1.1. Ideas principales sobre *introducción: planteamiento de investigación*.

CUADRO RESUMEN 1: Planteamiento general de investigación.

En esta tesis, y a partir de este momento, se procederá a presentar la siguiente información:

Bloque 2. Dentro del segundo bloque se procederá a presentar una revisión histórica sobre el estudio del sentido del humor en general. Esta revisión incluirá una delimitación conceptual y teórica del constructo, junto con un análisis de la evolución que a lo largo de la historia ha sufrido la acepción y el concepto, poniendo así de relieve los lazos socioculturales del constructo *sentido del humor*. Posteriormente, se realizará un intento de esquematización de sus dimensiones más importantes, además de un análisis de los procedimientos de evaluación e investigación más comúnmente usados.

Bloque 3. El modelo de parámetros de Vicente Pelechano será propuesto como marco teórico general que sirva de guía y elemento vertebrador de resultados y planteamientos de investigación.

Bloque 4. Una vez hecho explícito, a través de los dos bloques anteriores, el cuerpo teórico de la investigación, se iniciará la construcción de un instrumento para la evaluación de la apreciación del humor, comenzando ésta con la delimitación semántica y sintáctica del constructo. A continuación se procederá a la construcción de ítems, análisis cualitativo y cuantitativo de éstos, y estudios de la estructura interna de una primera versión de escala sobre la apreciación del humor. En este bloque 4, por último, será estudiada la fiabilidad de la herramienta derivada de los pasos anteriores

Bloque 5. En este bloque aparecerán los datos necesarios para analizar el significado de las puntuaciones obtenidas con la escala que derivada del apartado anterior. Es decir, se procederá a obtener evidencias externas de validez de dicha escala.

Bloque 6. Por último, y teniendo en cuenta todo el contenido de la tesis, en este bloque será presentado un resumen de ésta, esquematizándose las conclusiones generales más importantes. Éstas servirán para integrar todo en los modelos teóricos de partida, además de para ofrecer una propuesta sobre futuros estudios a desempeñar.

BLOQUE 2:

**CONSIDERACIONES TEÓRICAS Y
METODOLÓGICAS ACERCA DE LA
INVESTIGACIÓN SOBRE EL *SENTIDO*
*DEL HUMOR***

2. CONCEPTUACIÓN DEL HUMOR

Resumen

Este apartado está dedicado a conceptualizar el humor, llevándose a cabo un repaso histórico de los cambios y evolución que ha sufrido la acepción y el término hasta llegar a la actualidad. Intenta responderse a distintas preguntas: ¿se comparte la misma acepción para la palabra humor?; ¿qué significa la afirmación “tener sentido del humor”?; ¿se trata de una acepción a-histórica, o ha ido modificándose a lo largo de la historia?; ¿conceptualmente es distinto el “humor” del “sentido del humor”? La información presentada en este apartado servirá para ir delimitando los aspectos a tener en cuenta en el campo de estudio de la evaluación del sentido del humor. El presente epígrafe tiene los siguientes puntos:

- 2.1. Una nota introductoria sobre la dificultad de definir el humor
- 2.2. Etimología del humor: origen y evolución de la acepción y del término
- 2.3. Propuestas de definición del humor y sentido del humor.
- 2.4. Consideración de las variables socioculturales en la conceptualización del sentido del humor.
 - 2.4.1. Los límites y control de la expresión del humor.
 - 2.4.2. Valores sociales posmodernos y sentido del humor.
- 2.5. Ideas principales sobre *conceptuación del humor*.

2.1. Una nota introductoria sobre la dificultad de definir el humor.

El humor podría encuadrarse dentro de esos “fenómenos” que son considerados como muy familiares, a la vez que desconocidos. Familiares porque está presente en todos los seres humanos, al tratarse de una “conducta de la gente en su contexto”, a pesar de que puedan existir importantes diferencias culturales en las cosas que son clasificadas como divertidas, en las situaciones donde gusta reírse o en el grado de expresividad ante una situación humorística (Driessen, 1999). Estudios recientes (Martin, 2000), dan cuenta de que los adultos ríen alrededor de 18 veces al día, con diferencias entre hombres y mujeres apenas destacables. A su vez, es de señalar, como la sonrisa aparece en el primer mes de vida, y la risa ocurre alrededor del cuarto mes (Martin, 2000). Salvando algunas

patologías, todos nos reímos, lo cual es importante debido a que la risa es la manifestación conductual más distintiva del humor, sin querer decir esto que ambos aspectos siempre vayan unidos (Roeckelein, 2002). Así, y siendo rotundos, cabría afirmar que todos “tenemos” sentido del humor (el entrecomillado es para indicar que, de momento, queda en suspenso la respuesta a la pregunta sobre qué es “tener” sentido del humor).

A pesar de su cotidianeidad, el debate sobre qué es el sentido del humor, para qué sirve (si sirve para algo), cómo se produce, etc., se inició hace miles de años entre legos y especialistas (Klein, 2003; Norrick, 2003; Perlmutter, 2000). El concepto humor o sentido del humor (nótese que hasta ahora son usados como sinónimos), tiene diferentes significados. Es más, significa cosas diferentes para personas distintas en contextos diferentes (Martin, 1996, 2003, 2004). *“El humor es en esencia un misterio...En ninguno de sus campos de aplicación básicos, existe una única forma de definir el término “humor”* (Latta, 1998; p. 32). Así pues, definir el constructo humor, que es uno de los primeros pasos esenciales para dar inicio a una investigación encaminada a la evaluación (Muñiz, 1998a), es una actividad que parece complicada. Con la intención de iniciar esta tarea y situar el marco conceptual, a continuación, se presenta un pequeño análisis etimológico de la palabra humor, junto con algunos apuntes sobre el origen y la evolución, tanto de la acepción como del término.

2.2. Etimología del humor: origen y evolución de la acepción y del término

El análisis etimológico del término humor y de sus expresiones en el lenguaje puede resultar sumamente informativo e interesante, ya que en el lenguaje encontramos los entresijos del significado. El lenguaje también es historia, evoluciona, se modifica e inserta en la cultura. Un estudio del concepto expresado por la palabra es necesario (véase a continuación), pero no lo es menos, un análisis de la palabra que refiere un concepto. *“Las culturas han desarrollado un rico vocabulario de sustantivos, verbos y adjetivos relacionados con el humor, lo que permite descripciones diferenciadas”* (Ruch, 1998; p. 3).

En un primer momento, el término *humor*, o mejor dicho *umor*, equivalía en latín a fluido o líquido, significado que se mantendría presente posteriormente en el lenguaje médico, con el término *humores* que, como es sabido, denotaba los clásicos fluidos del cuerpo. De hecho, la palabra inglesa *humour* procede del francés *humeur*, en referencia a

alguno de estos fluidos corporales (sangre, flema, bilis y bilis negra). De esta manera, la palabra humor era usada como referencia a un ánimo mental, un temperamento caracterizado por una proporción determinada de los fluidos corporales (Perlmutter, 2000).

El término *humor* también fue recogido por otras disciplinas de conocimiento, y en general con el mismo posicionamiento. Así, por ejemplo, desde un punto de vista antropológico (Kant, 1798 citado en Ruch, 1998), se planteaba la hipótesis de que la predominancia de un fluido corporal u otro era un elemento que predisponía a un estado afectivo general. Así, el humor se referiría a la tendencia a la afectividad positiva o negativa, debida a la composición de los fluidos corporales. De esta forma, en un primer momento, el término humor no estaba vinculado a lo divertido o gracioso, como ocurre en la actualidad, sino únicamente a una tendencia afectiva.

Siguiendo con la exposición que hace Ruch (1998) sobre la evolución histórica del término humor, a finales del siglo XVII, el humor no sólo viene a referirse a un estado afectivo general. En ese momento, el “estado de humor” englobaba comportamientos excéntricos o no acordes con las normas sociales, los cuales provocaban en el sujeto catalizador de dichos comportamientos, el reírse de uno mismo. A las personas con estas características se les llamó *hombres de humor o humoristas*. No obstante, seguía manteniéndose que estos comportamientos también eran debidos a disposiciones particulares de los fluidos corporales. Es a partir del siglo XVII, cuando el término humor empieza a ser emparejado con la risa y con lo *cómico* (Perlmutter, 2000; Roেকেlein, 2002). En este primer momento de asociación del humor con lo cómico, el humor era sólo un elemento más del área más general que recogía la palabra “cómico”, tal y como lo era la ironía, el sarcasmo o el ridículo. El *cómico* o lo cómico era la persona o facultad con capacidad de hacer reír a otros, ya presente en la antigua Grecia y en Roma. El *humor*, más específicamente, sería una actitud “sonriente” ante la sociedad, la vida o uno mismo. Desde este punto de vista, el humor era una característica de un “*corazón compasivo*”, y era visto como algo positivo (Ruch, 1998). Así, y aunque en este momento histórico formalmente el humor tendría una acepción neutral, éste era asociado a lo benévolo, y no englobaría a aspectos como las bromas pesadas o la diversión a costa de otros, que sería otra faceta ubicada fuera de lo cómico.

A finales del siglo XVII, planteamientos humanistas insistían en que dado que los *hombres de humor* muestran sus comportamientos por condicionantes de su temperamento

(fluidos), no era adecuado elogiar dichos comportamientos, ya que las personas no eran responsables de éstos. Además, comenzó a hablarse de situaciones de humor adecuadas e inadecuadas, lo cual afectó al lenguaje, ya que empezó a usarse un término para recoger las características de una risa adecuada, y otro para reflejar una risa no adecuada (véase el apartado de historia para ver la influencia de la clase social y la religión en esta distinción). Esos términos fueron *buen humor* y *mal humor*. Las restricciones al humor y su principal manifestación, la risa, y las normas sociales en cuanto a todo tipo de manifestaciones públicas, empezaron a extenderse, especificándose cuándo era apropiado el uso del humor y para qué, y cuando no.

El hecho de que apareciese la distinción entre buen y mal humor, provocó que el uso adecuado del humor fuera valorado socialmente, de tal manera que el buen humor era visto como un talento definitorio de las clases altas y cultas. Es más, el humor se utilizaba como herramienta de “castigo” ante el incumplimiento de reglas sociales (véase apartado de historia). Esto hizo que el hecho de exponerse al humor de los demás y salir “airoso”, a la vez que el reírse de un mismo (de sus “deslices sociales”) denotara distinción social, a lo que se asociaba la expresión “tener buen humor”. Así, autores como Schmidt-Hidding (1963) citado por Ruch (1998), opinan que estas situaciones particulares son el antecedente más directo de la expresión “*tener buen sentido del humor*”.

A modo de resumen de lo dicho hasta ahora, la primera acepción que se relaciona con el punto de vista más actual sobre el humor aparece por primera vez en 1682 en Inglaterra (*hombres de humor*) (Ruch, 1998), considerándose que la acepción actual, como referente a lo gracioso, jocoso, etc., es de origen inglés. Bremmer y Roodenburg (1999) para ejemplificar este hecho, acuden a escritos que a lo largo de la historia señalan en tal dirección. A modo de ejemplo citan diversos escritos fechados en el siglo XVII y XVIII donde se recogen expresiones donde el humor era entendido como algo propio de los ingleses y que prácticamente sólo podía observarse en Inglaterra, lo que acabaría teniendo su máxima expresión en la Inglaterra del siglo XIX, al llegarse a considerar el uso adecuado del humor como señal de distinción social. “*En el siglo XIX, el humor llegó a ser una parte del estilo de vida inglés y una persona falta de él, no se consideraba completa*” (Ruch, 1998; p. 9).

Desde el siglo XVII hasta la actualidad, el humor se ha asociado, además de a una disposición afectiva, a lo gracioso, divertido, etc. En este último caso, y como ya se ha hecho referencia, ahora el humor es entendido como un concepto global (buen y mal

humor a pesar de que al principio humor era asociado a lo estrictamente positivo, o a lo neutral) y que recogería a otros conceptos incluidos dentro de lo cómico. En la actualidad, el concepto humor es usado como un “*umbrella-term*”, un término paraguas (Martin, 2000), que da cobertura a todos los fenómenos de este campo, a la vez que puede tener connotaciones positivas y negativas. El término humor puede llegar a recoger muchos aspectos, y eso es una de las posibles razones que pueden provocar que resulte difícil definirlo, y por lo tanto evaluarlo.

2.3. Propuestas de definición del humor.

En *The Oxford English Dictionary* (2004), el humor es definido como una cualidad para hablar, escribir o actuar con jocosidad, excentricidad, festividad, diversión, estimulación, de manera cómica, con alegría. Según aparece citado en *Una Historia Cultural del Humor: desde la Antigüedad hasta nuestros días* (Bremmer y Roodenburg, 1999), el *Concise Oxford Dictionary* (Pearsall, 1999) define el humor como gracioso, divertido..., algo menos intelectual, pero más simpático que el ingenio. En la misma fuente (Bremmer y Roodenburg, 1999), se cita al diccionario francés *Robert* (Robert, 1997) y al alemán *Duden* (1998). En el primero, el humor es definido como una forma de ingenio que consiste en mostrar o deformar la realidad, realzando sus aspectos divertidos e insólitos. Para el segundo, el humor es la capacidad del ser humano para enfrentarse con serenidad a las carencias del mundo y de los hombres, y a las dificultades y adversidades de la vida cotidiana. El *Diccionario de la Lengua Española* de la Real Academia (2001), lo define como agudeza, jovialidad, buena disposición en el que uno se encuentre para hacer una cosa.

Las definiciones dadas en diferentes diccionarios de la lengua (inglés, alemán, francés y español) son igual de diferentes que las propias lenguas. Puestos a buscar similitudes, el diccionario francés *Robert* y el *Duden* alemán definen el humor centrándose en su función, y lo conciben como una forma de “sacarle provecho a la realidad”: en un caso realzando sus aspectos divertidos y en otro, ayudando a superarla cuando ésta se pone adversa. Para los ingleses, el humor es definido según sus descriptores más comunes (gracioso, divertido), a la vez que lo valoran (algo menos intelectual que el ingenio). El diccionario de la lengua española, considera al humor como un estado oportuno o adecuado para hacer una acción, es decir, sería algo así como un estado motivacional,

afectivo. Se sigue apreciando en la actualidad la presencia de humor como afectividad general, y humor como algo caracterizado por lo divertido y gracioso. Relacionado con esto, Roeckelin (2002; p. 10) recoge dos definiciones de humor del *Webster's Third New Internacional Dictionary* (1993):

“El humor ha sido definido como un funcionamiento normal de los fluidos corporales (como sangre, bilis o flema), especialmente en el caso de los vertebrados; una secreción que es en sí mismo una actividad excitatoria (realizada por ciertas hormonas); en filosofía medieval: un fluido de un animal o planta, específicamente uno de los cuatro fluidos que forman parte de la constitución del cuerpo y que van a determinar, en función de sus proporciones relativas la salud y temperamento de la persona; también carácter, disposición habitual o constitucional; estado temporal de la mente; una repentina e impredecible inclinación” (Roeckelin, 2002; p. 10).

A continuación de la acepción anteriormente expuesta, aparece otra definición para el humor:

“Esa cualidad de un suceso, acción, situación o expresión de ideas que se ve emparejada a un sentido lúdico o a una incongruencia absurda; cualidad de lo divertido o cómico; la facultad mental de descubrir, expresar o apreciar lo lúdico o incongruente y absurdo de las ideas, situaciones, sucesos o actos; el acto o esfuerzo de ser humorístico; algo, como un comportamiento, un dicho o un escrito, que es o es designado como gracioso, humorístico” (Roeckelin, 2002; p. 10).

En esta última definición puede observarse la acepción del término humor vinculada a lo gracioso. Nótese algo de importancia de la última definición, y es que el humor es asociado a las personas (*facultad mental de descubrir, expresar o apreciar lo lúdico o incongruente y absurdo de las ideas, situaciones, sucesos o actos*), a los estímulos (*algo, como un comportamiento, un dicho o un escrito, que es designado como gracioso, humorístico*) o a las respuestas (*el acto o esfuerzo de ser humorístico*).

Si ahora son analizados algunos diccionarios y enciclopedias de psicología, aunque con la diversidad y matices presentes, la concordancia entre ellos es mayor, sobre todo en los diccionarios publicados durante los últimos diez años.

En los diccionarios y enciclopedias de psicología pueden observarse tres tendencias a la hora de definir el humor. O se hace referencia a las cosas o materiales que nos hacen gracia (definiciones centradas en el estímulo), o a una forma determinada de responder ante ciertas cosas (definiciones centradas en la respuesta), o a una disposición estable del individuo (definiciones centradas en el sujeto), que de igual forma se relaciona por un lado con el estado de ánimo o afectividad (Saz, 2000), y por el otro con lo más vinculado a los adjetivos divertido y gracioso (Martin, 2000), o a ambos (Colman, 2001).

Según Tanda (1979), recogido en el *Diccionario de Psicología* de Arnold, Eysenck y Meili (1979), el humor relacionado con lo gracioso, desde un punto de vista psicológico, no ha despertado un interés especial hasta que Sigmund Freud lo abordó en su libro *El chiste y su relación con el inconsciente* (Freud, 1905; edición española de 1994). La teoría de Freud será abordada con más detenimiento en un apartado dedicado a tal fin, no obstante, lo más cercano a una definición sobre el humor recogido por Tanda (1979), y basándose en los postulados freudianos, sería la afirmación de que *el humor es un proceso de economía de gasto ante una emoción dolorosa* (véase apartado de las teorías psicoanalíticas sobre el humor). Acercarse a un hecho traumático a “pecho descubierto” supone un gran gasto de energías para el ser humano, por lo que se recurre al humor como mecanismo de ajuste, de ahorro energético. Así planteada, puede decirse que la definición dice bastante poco sobre lo que es el humor, aunque sí sobre una posible función, la de relativizar el drama. Aún así, como todos los planteamientos teóricos freudianos, tras una conceptualización o definición, existe un amplio discurso teórico, por lo que la definición no puede ser comprendida sin profundizar en dicho discurso. El objetivo de este apartado es sólo apuntar las definiciones que los diccionarios y enciclopedias de psicología dan, y presentarlas tal y como aparecen en éstos. La idea es clarificar lo que se saca en claro sobre el humor tras leer los diccionarios. El profundizar en las teorías, y entre ellas las psicoanalíticas, es objeto de otro apartado.

El *Diccionario de Psicología* de Friedrich Dorsch (1994), plantea que el humor es un “estado de ánimo y designa propiamente el efecto de éste sobre los semejantes y el medio ambiente. Cualidad compleja que pertenece al núcleo de la estructura de la personalidad” (Dorsch, 1994; p. 385). Aquí el humor es una dimensión que hace referencia a la respuesta de nuestro entorno (semejantes y medio ambiente), ante un estado de ánimo propio. Concretando más, podría decirse que “a diferencia del afecto, el humor es un estado sentimental de larga duración, que puede sufrir fuertes transformaciones en

lo corporal, anímico o espiritual, pero muestra unos componentes permanentes específicos que estructuran a la persona” (Dorsch, 1994; p. 385).

Como puede verse en la última definición, se recurre de nuevo a la idea de humor como temperamento o disposición, alejándose pues, de los intereses de este trabajo, más centrado en el humor cuando el término se vincula a lo lúdico, gracioso o divertido, ya sea, como se ha visto antes, en sus vertientes de estímulo, respuesta o persona. Es en estos casos donde algunos autores vienen a plantear que buscar una definición global del humor supone una intentona errónea. Sus argumentos van en la línea de que el humor actualmente se conceptualiza como una variable de carácter multidimensional, e imposible de recoger en una simple definición (Martin, 2000). En la actualidad no intenta definirse genéricamente el humor, o los intentos, si se dan, proporcionan definiciones largas que abarcan una gran cantidad de elementos a considerar.

Los diccionarios actuales eluden la tarea de definir explícitamente el humor. Resulta muy difícil proporcionar una definición que “capture” todos los aspectos de este constructo (Martin, 2001). En el *Diccionario de Oxford de la Mente* (Gregory, 1995), se hace un pequeño repaso por la historia, para resaltar algunas de las aplicaciones del humor. A la vez, aparecen explicadas las teorías clásicas y las nuevas aportaciones. En ningún momento puede verse una definición del humor.

Martín (2000), en la *Encyclopedia of Psychology*, y Driessen (2001), en la *Internacional Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, eligen el mismo método para definir el humor, es decir, no definirlo. Ambos autores hacen hincapié en que el humor está relacionado con fenómenos asociados a qué percibimos como gracioso, a quién hacemos reír, cuánto y dónde nos reímos, etc. Junto a esta información, Martin (2000) resalta las teorías clásicas sobre la dimensión que nos ocupa, a la vez que sus relaciones más destacadas, y las nuevas aportaciones de la investigación. Por otro lado, Driessen (2001) se centra más en las propiedades de los chistes, y dedica un apartado a un acercamiento antropológico hacia éstos.

Según Martin (2000), para saber lo que es el humor hay que abordar aspectos *cognitivos* (los procesos mentales que conlleva la percepción, comprensión, creación y apreciación de incongruencias humorísticas), *emocionales* (los sentimientos de placer, diversión, etc.), *motores* (expresiones faciales, la risa, postura corporal, cambios de movimiento, etc.), *sociales* (analizar los contextos sociales e interpersonales donde una situación humorística ocurre) y *psicofisiológicos* (cambios en los patrones cerebrales,

sistema nervioso autónomo, respiración, secreción de hormonas, etc.). Como puede apreciarse, asociadas al humor empiezan a mostrarse múltiples y variadas facetas a considerar.

Como ha podido observarse en los párrafos anteriores, las acepciones de la etiqueta *humor* están referidas a dos grandes núcleos, el primero de disposición afectiva y el segundo de aspectos relacionado con lo divertido (estímulo, respuestas y persona). Al término *humor*, relacionado con lo cómico y divertido, se le aporta otro carácter diferencial vinculado a la necesidad de distinguirlo del *sentido del humor* (Ruch, 1998). Cuando el término empleado es *humor* a “solas”, se estaría haciendo referencia a una situación, respuesta concreta, o a las características atribuidas a un material definido como humorístico (por ejemplo, chistes). Sin embargo, para el *sentido del humor*, la referencia conceptual serían las diferencias individuales, y el interés se centraría en la persona. El *sentido del humor* es “una diferencia individual estable en todos los tipos de conductas, experiencias, afectos, actitudes y habilidades relacionadas con la diversión, risa, jocosidad, y cosas así.” Martin (1998; p. 17). Martin (2000) especifica aún más esta aproximación:

“El sentido del humor se refiere a las diferencias individuales relacionadas con los tipos de chistes, viñetas y otros tipos de estímulos humorísticos que la gente encuentra divertidos; con la frecuencia con la cual la persona sonríe, o ríe o presenta manifestaciones de humor; con la habilidad para percibir o crear humor; con la tendencia a contar chistes y a divertir a otras personas; con el grado en el que los individuos comprenden los chistes u otro material humorístico; con la tendencia a usar el humor como afrontamiento de sucesos estresantes; con la tendencia a no tomarse a uno mismo demasiado en serio, y a reírse de sus propios problemas o defectos; y cosas así” (Martin, 2000; p. 204).

Nótese como en esta última definición, para hablar de sentido del humor, continuamente son usados términos referentes a la estabilidad del comportamiento (frecuencia o tendencia), además de advertir cómo el sentido del humor abarca gran cantidad de elementos (reírse de uno mismo, hacer reír a los demás, capacidad para comprender chistes, etc.), aunque todos vinculados a lo gracioso o divertido como hecho descriptivo.

Si el objetivo es recoger los elementos operativos del sentido del humor, el humor (como estímulo o respuesta humorística) aparecerá incluido, ya que para explorar las diferencias individuales en sentido del humor tendrían que tenerse en cuenta las propiedades de los chistes a los que las personas responden, o las posibles respuestas a emitir ante este tipo de material, etc. Así, una adecuada pormenorización conceptual del sentido del humor debería incluir también los elementos referidos a la etiqueta humor.

Como puede observarse, a la hora de conceptuar el sentido del humor, los aspectos a tener en cuenta son diversos, lo que lleva a plantear que definir este constructo es llevar a cabo un análisis pormenorizado de las entradas que hayan sido delimitadas como elementos sustantivos de este constructo.

2.4. Consideración de las variables socioculturales en la conceptualización del sentido del humor.

Va a intentar demostrarse que la situación cultural, el momento social por el que se discurre, va a influir en las cosas de las que nos reímos, cómo lo hacemos, dónde es usado más el humor, para qué, y cómo son vistas las personas en función de la respuesta que se de a las anteriores preguntas. Así, el momento sociocultural va a delimitar al constructo sentido del humor, y éste va a representar aspectos sobre la cultura y el contexto concreto donde se describe. *“El humor refleja las percepciones culturales más profundas, ofreciéndonos así un poderoso instrumento para entender las formas de pensar y sentir que la cultura ha modelado”* (Driessen, 1999; p. 227).

Bremmer y Roodenburg (1999), vendrían a decir, tal y como han apuntado algunos de los autores citados, que el intento de encontrar una definición del sentido del humor común es un error de base. Estos autores plantean que psicólogos, filósofos, antropólogos, etc., han cometido un error general al considerar al sentido del humor como algo transcultural, descontextualizado o a-histórico, al menos en lo que se refiere a todos sus constituyentes. Para ellos, el humor es un fenómeno en realidad culturalmente determinado, que ha ido evolucionando a lo largo de la historia tanto en sus manifestaciones como en su valoración social, etc. Se considera pues de utilidad, no sólo especificar la multiplicidad de significados, objetivo de los apartados anteriores, sino también tratar la transformación histórica del sentido del humor.

La historia puede decir más que los diccionarios sobre lo que es el sentido del humor, y ejemplificar cómo esta pregunta no sólo proporciona diversas respuestas a través de las distintas acepciones, sino a través de los periodos históricos.

A continuación, va a presentarse un pequeño esbozo de la evolución histórica del sentido del humor. La intención no es repasar con minuciosidad la historia de este constructo. El objetivo es poner de manifiesto los fuertes lazos culturales que tiene el sentido del humor, tal y como algunos autores han señalado (Bremmer y Roodenburg, 1999; Martin, 2000). Así, en este epígrafe han sido seleccionados algunos de los periodos históricos de los que se posee información y sus temas más recurrentes.

La exposición del contenido de este apartado se basa fundamentalmente en el texto *Una Historia Cultural del Humor* (Bremmer y Roodenburg, 1999), por tratarse del libro más reciente acerca del humor a lo largo de la historia, a la vez que completo, ya que recoge las diferentes etapas históricas al analizar la evolución de este constructo. El resto de libros de texto sobre este aspecto se circunscriben, o a periodos históricos concretos no conectados lógicamente con otras épocas, o a países determinados, no cumpliendo por ello los fines perseguidos con el contenido de este apartado. Otras fuentes también consultadas para el desarrollo de este epígrafe son el texto *Humour and History* de Cameron (1993), y *The sense of humor* de Ruch (1998). La elección de estos textos, y no otros, se debe a las mismas razones que las apuntadas para *Una Historia Cultural del Humor*, es decir, repaso cronológico de la historia, y reciente publicación en comparación con el resto de trabajos editados.

En los textos citados, los temas tratados son varios. Dado que el propósito de este apartado es simplemente poner de manifiesto los lazos históricos y culturales del sentido del humor, han sido seleccionados, por ser los más resaltados y comunes en los libros consultados, los contenidos que analizan el control y los límites a los que se ha sometido la expresión del humor, y aquellos que tratan de situar las influencias socioculturales actuales.

El análisis histórico hecho por Bremmer y Roodenburg (1999), está limitado a un aspecto del *sentido del humor*. En concreto se ocupa de *cualquier mensaje o situación que se proponga la risa o sonrisa*, y de las características atribuidas a las personas que a lo largo de la historia se han ocupado provocar una respuesta de humor en los demás. Este hecho ya circunscribe en sí mismo los hechos considerados. No obstante, otros autores como Cameron (1993), Morreall (1983) y Roeckelin (2002), también tratan más en detalle

otros aspectos relevantes, como los contenidos que hacen reír, la evolución de las manifestaciones conductuales del humor, etc.

Las exposiciones realizadas en la mayoría de los textos de historia del humor, a pesar de remontarse generalmente hasta a la Antigüedad, usan el término *humor*, aunque el emparejamiento de lo gracioso con éste proviene del siglo XVII, como ya ha sido explicado. Este uso se realiza con fines expositivos y no hay, por tanto, que concluir que en esas fechas el término humor fuera el de uso común.

En Bremmer y Roodenburg (1999), se señala que el primer análisis sistemático del humor procede de la Antigüedad. Bremmer y Roodenburg explican “*no podemos, por desgracia, reconstruir con precisión las antiguas teorías sobre el humor*” (1999; p. 4), haciendo referencia con esta cita, a la pérdida de material. Ese primer análisis corresponde al capítulo segundo de *De oratore* de Cicerón, el cual es analizado con sumo cuidado e interés por estos autores, al ser una fuente riquísima de información sobre el uso del humor sobre todo en la Roma clásica, aunque no por ello dejando de tener en cuenta a la Grecia de los Atenienses.

El siguiente análisis en profundidad del humor se debe, un siglo después del de Cicerón, a Quintiliano, aunque éste último básicamente recoge los planteamientos de la obra del primer autor (Cameron, 1993). Fundamentalmente, lo que se sabe sobre el humor con anterioridad a Cicerón es debido a la información que proporciona éste. Junto a estos textos, hay que destacar también la información aparecida en libros clásicos, como *El Cortesano* de Castiglione (1984), sin olvidar los comentarios o ideas aisladas que se entresacan de obras como las de Platón o Aristóteles.

2.4.1. Los límites y el control de la expresión del humor

Teniendo en cuenta el análisis del humor en la Grecia clásica realizado por Bremmer (1999), resulta adecuado para explicar los controles a los que la expresión del humor se ha visto sometida, comenzar diciendo que Aristóteles y Platón, eran enemigos del humor obscuro y tosco, defendiendo la mesura en la risa, y su uso contenido. Platón prohibió la risa en su *Academia*. Para Platón, en su *República*, no es adecuado que los guardianes tengan facilidad para reírse, ya que cuando alguien se entrega a la risa abierta y descontrolada, esto normalmente puede ocasionar una reacción violenta. Del mismo modo, Aristóteles, a los que bromean con gusto los llama ingeniosos (*eutrapelos*), por el

contrario, los que son esclavos de su sentido del humor son los bufones. Para Aristóteles la risa es un rasgo propio del hombre: *homo risibilis* (el hombre dotado de la capacidad de reírse). Esto hace que no deba prohibirse, pero sí controlarse.

Para Cicerón, el humor adecuado era aquél que era expresado sin rebasar unos límites y evitaba la mímica y las gesticulaciones propias de bufones y mimos. Normalmente, en la antigua Grecia, el humor no era propio de las situaciones cotidianas, sino que se circunscribía a las celebraciones. En la antigua Grecia, el *gelotopoiós* (el que provoca la risa), sinónimo del bufón de la corte romana, aparece en los festines y ceremonias festivas junto a la clase económica y cultural alta. A cambio de comida, ellos provocaban la risa a los invitados. En esos momentos, era donde el *gelotopoiós* tenía cabida, puesto que se permitía relajar las normas de comportamiento, y entregarse a la risa abiertamente (Bremmer, 1999). Sin embargo, las acciones del *gelotopoiós* también estaban sujetas a controles. Así, se hacía hincapié en los límites de una práctica muy habitual en estos banquetes, que consistía en las comparaciones elaboradas a través de los rasgos físicos de los invitados y en las que se debía guardar cuidado de no ofender a los comensales.

Los límites del humor también han sido abordados desde su contenido. Para Cicerón (Graf, 1999), éste no debe encargarse de grandes crímenes o desdichas. En estos casos debe predominar la *gravitas*. Sin embargo, en otros periodos históricos, el humor se ha ocupado precisamente en los temas serios y preocupantes para una cultura social determinada. Según la historia, el humor no tiene límites en cuanto a su contenido. “*El humor es a la vez divertido y serio, es un atributo de la condición humana*” (Driessen, 1999; p. 227).

Merece la pena, como ejemplo, o al menos así es considerado por el que escribe, hablar sobre una serie de manuscritos (Bremmer, 1999), llamados *Philogelos* (amante de la risa), de autor anónimo de la Antigüedad. Los manuscritos se encargan de presentar un total de 265 chistes. Sólo puede situarse la fecha de uno de los chistes (21 de abril de 248 d.C.), y se sabe que los manuscritos, por su vocabulario, pertenecen al siglo III. La importancia del texto reside en que a partir de ellos ha sido efectuado el análisis más antiguo sobre el contenido de un grupo de chistes y sus límites. Del total de chistes, 110 estaban centrados en los “que imparten o reciben lecciones” (*scholas, scholasticos*); 60 a burlarse de los de otras ciudades; en 30 aparecen médicos; en 7 videntes o astrólogos. El resto es un compendio sobre borrachos, cobardes, etc. Los 110 encargados de “retratar” a

los *scholas* (clase social poderosa) son bastante críticos, sobre todo en lo que se refiere a su derecho a no trabajar “con las manos”.

A través de sus múltiples contenidos, normalmente se ha mantenido que una de las principales funciones del humor es la de “luchar”, criticar, ya que sus límites son los marcados por el poder imperante. Mary Douglas (1968), ya señalaba como el elemento principal del chiste, es el desafío, atacar algo formal con algo informal, algo organizado y controlado, por algo vital, enérgico.

La antropología nos muestra (Driessen, 1999) que el contenido de las bromas y objeto de los chistes suele estar relacionado con los asuntos más importantes de cada sociedad: los intereses dominantes, las actitudes y valores relativos a las identidades (sexo, etnia, clase social, etc.), los “distribuidores” de justicia, etc. El humor tiene una función de relativismo cultural (Driessen, 1999). *“Sólo en una vida muy protegida como la que proporciona la civilización, se puede vivir la tragedia, la desgracia con seriedad y mesura. En un contexto en el que la tragedia es verdadera y frecuente, la risa es esencial para conservar la cordura”* (Driessen, 1999; p. 238).

El control social del humor ha sido algo común a lo largo de la historia de éste, sobre todo en lo que se refiere a su principal manifestación: la risa (Perlmutter, 2000). La risa es un fenómeno social, con sus propios códigos, sus rituales, sus agentes y su teatralidad (Bergson, 1986), y es por ello por lo que la influencia de la sociedad debe estar patente.

Si en este recorrido, se analiza el período de la Francia revolucionaria, pueden corroborarse las fuertes restricciones sociales impuestas al humor y su conexión ideológica y política con la cultura dominante. Baecque (1999), estudia la fase histórica situada en torno a los sucesos de la Asamblea Constitucional francesa (1789-1791), al comienzo de la revolución. Baecque analiza los archivos de la asamblea, donde se transcribió todo lo que ocurrió durante los 28 meses que aproximadamente duró. Independientemente de los objetivos del autor, y debido a los propósitos de este apartado, habría que destacar cómo los integrantes de la asamblea proponían a ésta como imagen de la nueva Francia. Una Francia solemne, ideal del uso de la razón. Merece la pena reproducir las palabras que Baecque (1999) plasma en su trabajo sobre el autor de la *Première lettre à un ami sur l'Assemblée des États Généraux*, escritas en 1789.

“Hasta ahora, en esta nación, por lo visto, ha primado el espíritu humorístico porque estaba preterido el razonamiento, porque lo único que estaba permitido era el jolgorio, y porque estaba prohibida la enseñanza y denegada la oportunidad de velar por los asuntos públicos. No obstante una nación que ha dado un Montesquieu al mundo, que ha hecho posible que Jean-Jacques Rousseau desarrollase las más grandes verdades morales y políticas, y donde el sabio Mably diseñó con una mano tan firme los principios del gobierno y del derecho, y de la eterna alianza entre moral y política, una nación así, de ninguna manera es esencialmente frívola. Muy al contrario, es capaz de elevarse hasta el punto más alto de la seriedad y sumergirse en las discusiones más profundas”

Si Francia tradicionalmente había sido asociada a la diversión y a la risa, la asamblea debía renunciar a ésta para que el pueblo francés fuera capaz de cambiar su propia forma de ser (Baecque, 1999). El análisis de Baecque recoge un total de 408 incidentes de risa, y algunos de ellos, tildados de “explosión de carcajadas general”. Las conexiones propuestas entre moral y política, sustentadas por las bases de la razón, y la eliminación de la “alegría francesa”, no siempre fueron respetadas.

Uno de los temas más estudiados acerca del control de la expresión del humor y de la risa, es el referente al papel de la religión, y en concreto, la cristiana.

El primer grupo que prohibió la risa, que aunque no es propiamente representante de una religión pero sí con numerosas leyes de moralidad y postulados ascéticos, fue el de los Pitagóricos, sobre el 530 a.C. (Bremmer, 1999). No obstante, esta presentación va a situarse en los postulados de la cristiandad y de su principal bastión, la iglesia, por ser el aspecto más comúnmente tratado en los textos especializados.

La asociación entre cristiandad y control de los placeres carnales es ya clásica. *“La risa se expresa en y a través del cuerpo. Curiosamente, aquellos que han escrito sobre la risa (Bergson o Freud), apenas se han detenido en este aspecto esencial”* (Le Goff, 1999; p. 46). No sorprende por lo tanto la insistencia de la iglesia en controlar la risa (Cameron, 1993; Le Goff, 1999). Según informa Le Goff en *La risa en la Edad Media* (1999), tradicionalmente la holgazanería y la risa eran los grandes enemigos del monje del medievo. La justificación que hace el autor de por qué un cristiano no debe reírse resulta esclarecedora y la fundamenta con multitud de textos. Resumiendo, para los cristianos el

hombre está hecho de cuerpo y alma; son inseparables. Se anuncia la resurrección del cuerpo, y el individuo se salva en cuerpo y alma. Así, todo lo vinculado al cuerpo debe igualmente ser cuidado.

Siguiendo con la exposición de Le Goff, éste explica como en la *Regula Magistri* del siglo VI, es detallado el papel del cuerpo con respecto al bien y al mal. El bien y el mal provienen de dos principales fuentes. La primera externa (la gracia divina y el diablo) y la otra interna (el corazón, los malos o buenos pensamientos). Pues bien, se hace notar que tanto de fuera a dentro como de dentro hacia fuera, una barrera o filtro del hombre son las concavidades de la cara. La boca es un filtro del bien y del mal, y por lo tanto debe usarse para permitir la entrada del bien y su expresión, a la vez para imposibilitar la entrada del mal o su expresión. Si la risa está a punto de manifestarse hay que impedir sea como sea su expresión, ya que de todas las posibles entradas del mal o expresiones de éste, la risa es el principal vehículo. Todos estos postulados fueron sustentados en aquella época a través de la fisiología (Le Goff, 1999).

De todas las explicaciones posibles por las que la iglesia intenta controlar la risa, la clave, y siguiendo con Le Goff (1999), está en la Biblia, y en una pregunta, que intenta resolverse consultando ese texto: ¿rió Jesucristo durante su vida? Si Jesús no ríe, será por su la asociación de la risa con el mal. Sin embargo, en el Antiguo Testamento aparecen términos en hebreo que se refieren concretamente a la risa. *Sâkhaq*, risa feliz, desenfrenada, y *lâag*, risa burlona, denigrante. Además, uno de los “personajes” del Antiguo Testamento significa risa: *Isaac*.

No puede dejar de comentarse dentro de este apartado, el papel del *individualismo* en los controles impuestos al humor y sus manifestaciones. Condiciones sociales e históricas de suma relevancia, ubicadas en el Renacimiento, y referidas al surgimiento del capitalismo, dieron lugar a una sociedad donde se produjo una fuerte separación entre lo exterior al individuo y su interior, es decir, entre el sujeto visto públicamente y expuesto a una “audiencia”, y el mismo sujeto en su entorno familiar y privado.

La imagen social, la apariencia son vitales en esas fechas donde la calle es un escenario, donde se está ante *El gran teatro del mundo* que anunciaba Calderón (1655). En *Ciudad, Individuo y Psicología: Freud detective privado* (Pérez-Álvarez, 1992), aparece un resumen del surgimiento del individualismo, sus características esenciales, y cómo ese momento histórico influye en el control del propio individuo. En ese momento histórico, la imagen pública lo es todo, el control de las manifestaciones y el buen estilo social es

motivo de educación y de textos dedicados exclusivamente a ese fin, como el de Gracián, *Agudeza y arte de ingenio* (1969). Pues bien, como no podría ser de otra forma, el humor, formas adecuadas de éste, y cuándo, cómo y por qué usarlo, etc., pasó a formar parte de la preparación de toda persona que quisiera “tener estilo”.

Por lo expuesto en este epígrafe, el sentido del humor ha tenido lazos con la clase o posición social, con los valores propios de una época, situación política-económica o posicionamientos morales y religiosos. Con respecto a los contenidos del humor, éstos son variados, pero ya desde el primer análisis del que se posee información, puede apreciarse como el humor refleja los fenómenos culturales que lo rodean, y versa tanto sobre temas serios como superficiales.

2.4.2. Valores sociales posmodernos y sentido del humor.

El momento sociocultural por el que se ha transcurrido, ha afectado al sentido del humor y a sus manifestaciones. Lo expuesto hasta el momento sirve para presentar a este constructo como una dimensión con fuerte lazos sociales, y para afirmar que los valores imperantes del momento y la situación ideológica de una época, van a afectar a algunas de las facetas constituyentes del sentido del humor (expresividad o contenidos considerados como divertidos).

Si el momento sociocultural por el que se atraviesa es defendido como un aspecto a considerar para comprender lo que es el sentido del humor, el momento actual debería ser igualmente ejemplo de este hecho, de tal manera que su influencia quedara patente a la hora de abordar el estudio y medida del sentido del humor. La influencia de la que se habla puede observarse al considerar lo que ha venido a denominarse como *posmodernidad*.

No es este el lugar para apuntar los rasgos distintivos de la posmodernidad, al igual que no se ha hecho para el individualismo propio del Renacimiento. Lo que quiere hacerse notar es que si la presentación es situada cronológicamente en fechas recientes, concretamente entre los años setenta del siglo XX, y el momento actual, puede seguir portándose información que sirve para poner de manifiesto los lazos socio históricos del humor. La bibliografía encargada de profundizar en la conceptualización de la posmodernidad es extensa. Los textos aquí trabajados han sido fundamentalmente, *La condición posmoderna* (Lyotard, 1989), *La era del vacío: ensayos sobre el individualismo*

contemporáneo (Lipovetsky, 1986), *La cultura del narcisismo* (Lash, 1999), *Modernidad e identidad del yo: el yo y la sociedad en la época contemporánea* (Giddens, 1995) y *El animal público* (Delgado, 2001). No obstante, estos títulos no agotan, ni mucho menos, los libros sobre esta temática.

Para no proporcionar información tangencial al objetivo de esta tesis doctoral, habría que decir simplemente que ha venido a afirmarse que la sociedad contemporánea podría ser entendida y definida como una *sociedad humorística* (Lipovetsky, 1986), en cuanto a sociedad con unos códigos de humor bastante particulares. Ya ha podido verse como el humor ha evolucionado, y los estímulos de los que las sociedades se reían, también. Las características de la sociedad posmoderna apuntadas por los autores anteriormente citados, tendrían su reflejo en el sentido del humor del momento. Resulta necesario en este ámbito consultar el capítulo *La sociedad humorística*, de la obra de Lipovetsky (1986):

“Pero si cada cultura desarrolla de manera preponderante un esquema cómico, únicamente la sociedad posmoderna puede ser llamada humorística, pues sólo ella se ha instituido globalmente bajo la égida de un proceso que tiende a disolver la oposición, hasta entonces estricta, de lo serio y lo no serio; como las otras grandes divisiones, la de lo cómico y lo ceremonial se difumina, en beneficio de un clima ampliamente humorístico” (Lipovetsky, 1986; p. 137).

A lo largo de la historia tradicionalmente ha habido un lugar para el humor y otro para lo serio. Había sitios donde uno podía hacer bromas y disfrutar del humor y otros donde su uso era incluso penalizado o reprobado. En la actualidad, a pesar de existir lugares de tradicional asociación con el uso del humor (espectáculos, circos, cine o teatro), tampoco es menos cierto que la distinción casi sagrada que existía haya desaparecido. Todo es indiferencia, todo vale (Giddens, 1995; Lash, 1999), y el humor aparece en el parlamento, en los juicios, en las manifestaciones de protesta, en los funerales, etc.

Si se hace un análisis de periodo actual, el humor, en comparación con momentos históricos pasados, pasa a ser predominantemente ocioso. El objetivo no es fundamentalmente el mensaje o funciones de éste, sino él mismo. Divertirse y reírse es la clave, beneficiar el estado del sujeto. Aparece en la publicidad televisiva y periodística, se dedica un apartado en los principales periódicos, las películas más violentas incluyen un

chiste o broma en los momentos más peligrosos o difíciles. El distanciamiento y la indiferencia propia del momento aparecen a través del humor. Ya no predomina el humor sutil de la edad clásica, ni dirigido a una clase cultural elevada. El humor es de masas, expresivo, cercano y cálido. Los humoristas, en los monólogos o representaciones, cuentan chistes y bromas encadenadas, rápidas y desprendidas. Cuando el efecto de un chiste aún está presente el siguiente ya está en marcha. El humor es una manera fácil de pasarlo bien. Se ha desdramatizado, y ha pasado a ser un medio más de satisfacción personal. Si es usado para criticar, por ejemplo, a las instituciones de poder, el desprendimiento, el aspecto de no ir con uno, la lejanía emocional es la clave, y si el humor es excesivamente serio, o complejo, pierde su valor.

Este apartado es finalizado con unas palabras de Lipovetsky, intentando poner de nuevo de relieve, los estrechos lazos de unión entre el sentido del humor, y el momento social y cultural por el que se atraviesa:

“¿Por qué? ¿Por qué este maremoto actual de los comics entre los adultos cuando hace poco tiempo el comic era ignorado o despreciado? ¿Por qué un lenguaje periodístico saturado de títulos burlones y ligeros? ¿Por qué el spot humorístico ha reemplazado el reclamo de siempre, realista, locuaz, serio y cargado de texto? Imposible explicarlo únicamente por el imperativo de vender, por los progresos del diseño o de las técnicas publicitarias. Si el código humorístico se ha impuesto, se ha propagado, es porque corresponde a nuevos valores, a nuevos gustos (y no solamente a los intereses de una clase), a un nuevo tipo de individualidad que aspira al placer y a la expansión, alérgica a la solemnidad del sentido después de medio siglo de socialización a través del consumo..., es sólo a partir de la revolución de las necesidades, con la emergencia de las nuevas finalidades hedonistas, cuando son posibles la generalización y legitimización del humor lúdico” (Lipovetsky, 1986; p. 157).

2.5. Ideas principales sobre *conceptuación del humor*

CUADRO RESUMEN 2: Conceptuación del humor

1. El término humor en un principio estaba relacionado a los fluidos corporales, para posteriormente vincularse con una disposición afectiva o temperamento, hasta que en el Siglo XVII también es relacionado con lo divertido y gracioso.
2. A través de los diccionarios aparecen diferencias en la definición de un mismo concepto, unas más vinculadas a una disposición afectiva y otras a lo gracioso y lúdico.
3. Dentro del grupo de definiciones vinculadas a lo gracioso pueden observarse que desde la psicología, se ha renunciado a definir el humor en general, para preferir acotar parcelas según sus descriptores básicos, sus funciones o las teorías para explicarlo.
4. Para saber lo que el humor es, hay que ocuparse de las teorías que lo tienen como objetivo, y hay que centrarse en el humor como un constructo con múltiples facetas (estímulo, respuesta, persona).
5. El constructo de *humor* se vincula más un material específico, situación o respuesta concreta, y el de *sentido del humor* a las diferencias individuales en conductas, experiencias, afectos, actitudes y habilidades relacionadas con la diversión, risa, jocosidad, etc. Así, el *sentido del humor* sería un constructo genérico donde se vería incluido el *humor*.
6. El tipo de humor, en contenido, forma y expresión, “habla” sobre la sociedad y contexto en el que se desarrolla.

3. TEORÍAS CLÁSICAS SOBRE EL SENTIDO DEL HUMOR

Resumen

El campo de estudio del sentido del humor ha dado lugar a un gran número de teorías. En este apartado van a presentarse las teorías clásicas más influyentes en la explicación del sentido del humor, teorías que por otro lado aún tienen vigencia en la investigación de este constructo. En primer lugar serán expuestos sus postulados básicos, para a continuación, presentar una lista de predicciones que pueden derivarse de su cumplimiento en cuanto a la diferenciación individual. Estas teorías suponen una gran fuente de información para la configuración del marco conceptual que finalmente va a acabar sustentando la herramienta de evaluación que va a construirse en esta tesis. La presentación se realiza en los siguientes puntos:

- 3.1. Teorías de la superioridad/denigración.
- 3.2. Teorías de la incongruencia.
- 3.3. Teorías del Alivio/descarga *frente a* reserva/control.
- 3.4. Ideas principales de *teorías clásicas sobre el sentido del humor*.

Aunque el número de teorías sobre el humor resulta cuantioso (véase Roeckelin, 2002 para un listado de todas ellas hasta la fecha de publicación del texto), la gran mayoría, tal y como algunos autores señalan (Martin, 2000; Perlmutter, 2000), pueden ser clasificadas en tres categorías teóricas generales: a) teorías de la *superioridad/denigración*; b) teorías de la *incongruencia*; c) teorías del *alivio/descarga frente a reserva/control*.

Con este epígrafe se quiere presentar qué se entiende por sentido del humor desde las diferentes teorías, y cuáles son las principales consecuencias de cada una de las conceptualizaciones para la realización de un instrumento de evaluación.

3.1. Teorías de la superioridad/denigración

Los orígenes de las teorías englobadas en este epígrafe están situados en las obras de Platón y Aristóteles, y se trata del cuerpo de teorías más antiguo sobre el sentido del humor (Joubert, 2002; Perlmutter, 2000).

Ya se comentó en la revisión histórica de la primera parte de este bloque 2, como Platón y Aristóteles insistieron en ponerle “reglas” a la expresión del humor, ya que éste solía provocarse por las “desventajas” ajenas, siendo la risa una expresión de los sentimientos de superioridad de unas personas sobre otras.

Según los primeros planteamientos de estas teorías, los seres humanos no deberían cultivar la risa, puesto que el que la provoca o la comparte estaría revelando su propia ignorancia por verse mejor y más virtuoso de lo que realmente es, además de que su expresión se asociaría a cierta malicia con respecto al prójimo (Joubert, 2002; Morreal, 1983;).

La formalización de éstas ideas en construcción teórica es atribuida a Thomas Hobbes (1840), al afirmar que la raza humana es un conjunto de individuos en una continua comparación de los unos frente a los otros (Roeckelin, 2002). La sentencia de Hobbes recogida por Goldstein y Mcghee (1972), plasma perfectamente la idea central de las teorías de superioridad/denigración. *“La pasión por la risa no es nada nuevo ya que ésta surge por una súbita satisfacción personal producida por una repentina autoconcepción de excelencia debida a una comparación con la debilidad ajena o la nuestra misma en el pasado”*.

Tal y como Morreal explica (1983), desde estos posicionamientos, el sentido del humor normalmente ha sido asociado a la agresividad (Ludovici, 1933) y hostilidad (Rapp, 1951), usándose posturas evolucionistas para apoyar esta idea. La risa es una evolución de gestos agresivos observados en los primeros humanos. Toda manifestación de risa, con la señal distintiva de abrir la boca y mostrar los dientes sería una señal de adaptación superior a contextos o situaciones determinadas, lo que en otros momentos sería una respuesta ante la amenaza. La risa es una forma de decir que nosotros somos más fuertes y estamos mejor adaptados que las personas de las que nos reímos, nuestros rivales (Morreal, 1983, tomado de Ludovici, 1933). De igual forma, la risa tiene antepasados de hostilidad, en concreto se postula que los gestos físicos, verbalizaciones, gritos y sonidos que se emitían en tribus primitivas ante la victoria hacia tribus rivales, es el antecedente directo de la aparición de la risa (Morreal, 1983, tomado de Rapp, 1951).

La rivalidad y lucha entre nuestros ancestros, y la victoria final, en la era moderna es simbolizada por el ridículo. Desde estas teorías, el humor es el resultado de la superioridad personal frente a otros o nosotros mismos derivada de la consciencia de los defectos, meteduras de pata, necesidad, etc., tanto ajena como propia, produciéndose en este

último caso siempre y cuando los motivos de risa sean parte del pasado. Charles Gruner, uno de los máximos exponentes contemporáneos de este posicionamiento, en su *The game of humor: a comprehensive theory of why we laugh* (1997), manifiesta como el ridículo y los defectos ajenos son los componentes básicos de todo material humorístico y situación de humor. Según el autor, si se quiere comprender cualquier pieza humorística sólo es necesario encontrar quién es ridiculizado, cómo y por qué.

Un exponente destacado de los postulados teóricos de la superioridad/denigración, es Bergson, con su *Introducción a la metafísica; La risa* (1986). Este autor defiende que el humor es también resultado de las desventajas ajenas, pero desventajas que engloban las desviaciones sociales. Así, el humor puede ser usado como arma social hacia aquellos que no actúan conforme a la sociedad o se “salen” de ella, y estaría basada en las bromas y el ingenio para ridiculizar a otros.

En la actualidad (Martin, 1998), viene a sostenerse que las teorías de superioridad/denigración sirven para explicar un tipo de humor, pero no el sentido del humor (Ford y Ferguson, 2004). Los posicionamientos teóricos de la superioridad fallan al explicar la respuesta de humor en situaciones donde nosotros mismos u otras personas no están implicadas, en juegos de palabras, etc. Así, la importancia de estas teorías reside en que se encargan de un tipo de contenido humorístico que debería ser considerado dentro del campo de trabajo encargado en analizar el material capaz de generar una respuesta de humor.

Tal y como Martin (1998) especifica, este posicionamiento teórico implicaría que los individuos que se ríen o se divierten más tendrían una mayor agresividad, hostilidad, dominancia, etc., ya que el humor desde este punto de vista conlleva, en resumidas cuentas, el reírse de los demás, de sus defectos, de sus desgracias, o de aquello que les hace diferentes ante la superioridad propia. Los sujetos con más sentido del humor tenderían a una mayor *apreciación* de estímulos (chistes, viñetas cómicas) con contenido agresivo u hostil respecto a las deficiencias ajenas. De igual forma, como las respuestas ante una situación humorística se producen por la superioridad con respecto a otros al percibir una serie de defectos, éstas se darían mayormente hacia personas con las que uno no se identifica, y serían menos frecuentes ante personas con las que uno se asemeja o identifica. De hecho, esta teoría ha sido analizada principalmente en el ámbito grupal, en el sentido de la cohesión y unidad del propio grupo, y la diferenciación con respecto al

ajeno. La cuestión es comprobar si un individuo se ríe más de los defectos de un grupo ajeno que del grupo que le sirve como elemento de identificación (Ford, 2000).

El amplio bagaje de investigaciones que presenta este cuerpo de teorías, las convierte en un área conceptual de consulta necesaria si lo que se quiere estudiar son los distintos materiales con capacidad de provocar una respuesta asociada al humor.

3.2. Teorías de la incongruencia

Mientras que para las teorías de la superioridad/denigración, el núcleo central del humor es el contenido o “cosas” de las que nos reímos (los defectos de otros), por lo que podrían incluirse dentro de un área motivacional, para las teorías de la incongruencia el foco de interés son los aspectos cognitivos (Attardo, Hempelmann y Di Maio, 2002; Carbelo, 2005). ¿Cuáles son los procesos implicados en el humor? Desde este punto de vista, el humor se produce por la asociación inesperada de dos ideas o situaciones que lógicamente no deberían aparecer unidas (Roeckelin, 2002).

Según Morreal (1983), los antecedentes de estas teorías se encuentran en Aristóteles, en concreto en su *Retórica*, al manifestar la idea de que una forma de que sus asistentes a las tertulias rieran era crear una fuerte expectativa de lo que iba a decir, para luego sorprenderles con algo que ellos no esperaban.

El humor es un “enlace” excéntrico, disparatado, entre dos conceptos, hechos, situaciones, ideas, etc. Lo que es percibido de una manera determinada, repentinamente es visto de una forma totalmente diferente, no probable, al ser presentada en un contexto extraño, y que provoca la situación humorística al percibirse tal incongruencia. Según Martin (1998) y Goldstein y McGhee (1972), las ideas de las teorías de la incongruencia se recuperan para ser tratadas con profundidad en el Siglo XVIII y XIX. Sus representantes clásicos son Kant y Schopenhauer. Se cree conveniente reproducir una cita de Schopenhauer, tomada por Martin (1998) de un texto de 1963 de Piddington (p. 172): *“la causa de la risa es en todos los casos la repentina percepción de una incongruencia provocada por relacionar de alguna manera un concepto totalmente pensado y ciertos objetos reales, siendo la risa en sí mismo, más que la expresión de esta incongruencia,... Luego toda risa está ocasionada por una paradoja”*. La incongruencia a menudo se produce inesperadamente, por lo que las respuestas de humor estarían asociadas a la *sorpresa*. De hecho ha sido planteado que el grado de incongruencia está directamente

relacionado con la cantidad de sorpresa experimentada (Faraboso, 1992). Esto lleva a la predicción de que la percepción de humor estará asociada a la experiencia subjetiva de sorpresa. Es más, como existen indicadores fisiológicos y conductuales (respuesta de orientación) de la sorpresa, éstos deberían ser localizados entre la detección de la incongruencia y la respuesta de humor (Ruch, 1996b).

Existe una diferencia básica entre los postulados iniciales de Kant y Schopenhauer (Morreal, 1983), que aún llega hasta nuestros días. El primero manifiesta que la mera ocurrencia de algo inesperado produciría la respuesta de humor. El segundo añade que lo inesperado tiene que cobrar de alguna manera u otra sentido, para que la respuesta de humor ocurra.

La obra más citada desde esta visión del humor, es *The Act of Creation* (Koestler, 1964). En esta obra aparece el término “bisociación”, para referirse a la yuxtaposición de dos marcos de referencia normalmente incongruentes, o al descubrimiento de distintas similitudes o analogías, en conceptos normalmente considerados alejados unos de otros. Desde este punto de vista, y de acuerdo con Koestler, este proceso de bisociación también es el característico de la creación artística o científica. Por ello, desde estas teorías, la relación entre creatividad y sentido del humor siempre ha tenido una gran importancia.

Dentro de las teorías de la incongruencia, las más antiguas se refieren a ésta como un *possible* elemento del sentido del humor, en concreto como un tipo de proceso cognitivo involucrado en las respuestas de humor, y que estaría caracterizado por producirse ante la percepción de la incongruencia (Forabosco, 1992). No obstante, la visión predominante sobre la que se asientan la mayoría de los investigadores actuales sobre estas teorías, es la de aceptar la incongruencia como un elemento indispensable y necesario para la respuesta de humor. Sin incongruencia no hay humor.

Existe un importante debate sobre si la incongruencia, aparte de ser condición necesaria, es suficiente, o haría falta, como señalaba Schopenhauer, un “final” con sentido para lo inesperado. La mayoría de los trabajos realizados desde este punto de vista, utilizan el etiquetado “percepción del humor”. Desde este marco teórico, el objetivo es analizar cuáles son las propiedades estructurales, las características presentes en la forma de mostrarse los estímulos que acaban desencadenando incongruencia. Sobre los procesos involucrados en el humor como una respuesta a la percepción de incongruencia, el trabajo de referencia es el de Giovannantonio Forabosco (1992), *Cognitive aspects of the humor process: the concept of incongruity*. Es también en este trabajo donde más y mejor se

profundiza sobre si la incongruencia es la única condición necesaria para provocar una respuesta de humor, o si por el contrario, además se necesita de lo que ha venido a denominarse como *resolución*.

En el debate sobre incongruencia por sí sola o acompañada de resolución, aparecen dos posicionamientos. El primero considera a la incongruencia por sí sola como una condición necesaria y suficiente de la experiencia de humor, sin tener que recurrir al proceso de la resolución. En el segundo, se describe al humor como un proceso con dos etapas, la percepción de la incongruencia y la resolución de ésta (Forabosco, 1992). Es del trabajo de Forabosco (1992) de donde se obtiene la siguiente cita y el chiste que le sigue. La cita sirve para describir las dos etapas del proceso de humor según las teorías de la incongruencia-resolución. El chiste es un ejemplo de aplicación.

Parafraseando a Suls, *“En la primera fase, el perceptor no confirma sus expectativas sobre un texto debido al final de éste, o en el caso de una viñeta, no confirma sus expectativas por los subtítulos. En otras palabras, el destinatario de un chiste o viñeta de humor encuentra una incongruencia: esto es la línea de salida. En la segunda fase, el sujeto se “sumerge” en una especie de resolución de problemas para encontrar una regla cognitiva que haga que se reconcilien las partes incongruentes del material percibido. Una regla cognitiva que se define como una proposición lógica, una definición, o un hecho de la experiencia”* (Suls, 1972; p. 82, tomado de Forabosco, 1992; p. 48).

El chiste que aparece a continuación es un ejemplo que clarifica la definición de Suls. Ha sido adaptado de Forabosco (1992).

“Una joven pareja de chinos está de viaje de luna de miel recorriendo en tren toda América. Un pasajero situado junto a ellos, entabla una conversación con el hombre. En un determinado momento, este pasajero le pregunta: “Sé que tenéis muy pocas libertades en vuestro país. Por ejemplo, ¿cuándo fueron tus últimas elecciones?”. A lo que el chino contestó, “justo antes de la merienda”.

La definición previa de Suls, se aplica al chiste de la siguiente manera. La respuesta del chino es incongruente a la pregunta de su compañero de viaje. Las elecciones (políticas) no se hacen antes de la merienda en un tren de viajeros. La siguiente fase, la resolución, supone encontrar una regla cognitiva que solucione la incongruencia.

Para el chiste presentado, la regla es la no distinción en el idioma chino, entre los fonemas /l/ y /r/. “*Cuando elecciones es comprendido como erecciones, el chiste toma sentido*” Forabosco (1992; p. 48.).

Desde estos posicionamientos teóricos, viene a plantearse que los sujetos con alto sentido del humor, tendrán una elevada facilidad para comprender la paradoja típica del humor, a la vez que una mayor frecuencia en la producción, creación de éstas, etc. Así, los sujetos con alto sentido del humor, tendrán una alta creatividad e inteligencia, y serán aquellos con una elevada capacidad intelectual vinculada a la captación y resolución de ideas ambiguas, inciertas, paradojas, etc. (Martin, 1998).

Al relacionar el contenido de estas teorías, con las propiedades vinculadas a las situaciones ambiguas e inciertas, se concluye que “...*el grado en el que los individuos disfrutan de las situaciones humorísticas en las que la ambigüedad está completamente resuelta, en oposición a aquellos que gustan más del humor altamente incongruente, podría ser una función de el grado en el que estos individuos prefieren o no en sus vidas, estructuración, predicción, y certidumbre*”. (Martin, 1998; p. 26).

En la actualidad, las teorías basadas en los procesos de incongruencia con resolución, e incongruencia por sí sola, son las que dominan el campo de investigación del sentido del humor, además de ser las más aceptadas y sobre las que aparece un mayor número de publicaciones (Martin, 1998). Son las teorías de referencia si se quiere, aparte de estudiar un contenido u otro con capacidad para provocar una respuesta de humor, analizar los procesos cognitivos implicados en esta respuesta.

3.3. Teorías del Alivio/descarga frente a reserva/control

Este epígrafe va a presentar gran parte de las ideas de Freud sobre el humor, ya que el resto de teorías psicoanalíticas del humor parten de sus postulados. El marco teórico de Freud sobre el humor puede verse en gran medida en su libro editado en 1905, *Jokes and their relation to the unconscious*, el cual ha sido traducido al castellano en varias ocasiones. Para la exposición de este apartado ha sido utilizada una edición de 1994: *El chiste y su relación con lo inconsciente* (Freud, 1994).

Freud distinguió entre tres tipos de experiencias alegres: el chiste (jokes), lo cómico (comic) y el humor (humor). La idea que subyace a los planteamientos freudianos

es que el humor, y la risa como su principal manifestación, son vistos como una forma de liberación o alivio.

El chiste, lo cómico y el humor, están sumergidos en las ideas que marcan toda la trayectoria de Freud. Así, este autor presupone un principio de economía de gasto y equilibrio psíquico. Existe una necesidad de cierta energía física en el ser humano, energía que es usada para diferentes aspectos. Cuando ésta es innecesaria para la consecución de ciertos propósitos, la energía sobrante es liberada. En el caso que nos ocupa, a través de la risa se produce el alivio o “el placer de la liberación cómica” (Freud, 1994).

Para Freud, el concepto de *humor* se reserva a las situaciones donde las personas pueden experimentar emociones negativas tales como el miedo o la ira. ¿Cómo se produce lo que Freud llama humor? La percepción graciosa de la situación, de incoherencias, absurdos o elementos incongruentes, cambia la valencia de ésta, llegando a evitarse la experimentación de la emoción negativa, al tomar una perspectiva distinta del hecho negativo. En este caso, la energía asociada a estos sucesos negativos resultaría innecesaria, lo que produciría el humor, que no es más que el placer del alivio que supone el cambio de perspectiva. Para Freud, el humor es un mecanismo de defensa que permite afrontar las situaciones difíciles sin necesidad de experimentar emociones desagradables. Según afirma Martin (1998), Freud, en su trabajo de 1928 titulado “Humour”, concibió al humor como producto de la acción del super-yo parental que intenta aliviar o tranquilizar al yo ansioso, es decir, el humor se forma a través de los comportamientos de los padres, cuando éstos intentan tranquilizar a un hijo ante un problema o situación difícil, con frases del tipo “¡Lo ves, esto es todo lo peligroso que va ser este mundo!” (Martin, 1998).

Para Freud, el *chiste* es el medio a través del cual pueden expresarse impulsos inconscientes de tipo sexual y agresivo. La represión de estos impulsos requiere cierta energía, sin embargo, como por medio del chiste puedan manifestarse enmascaradamente, se provoca una acumulación de esta energía (que ahora “sobra”), por lo que es liberada a través de la risa. Así, Freud planteó que en el chiste se llevan a cabo una serie de *técnicas cognitivas de trabajo* (condensación, unificación, etc.), y que es lo que permite la manifestación de los impulsos agresivos o inconscientes. De acuerdo con Freud, existe un conflicto fundamental entre las demandas que impone la vida social, y las necesidades e impulsos. La sociedad exige reprimir los instintos sexuales y agresivos, pero el ser humano necesita manifestarlos. A través de los chistes, bromas, pueden manifestarse los deseos más reprimidos, ya que, al fin y al cabo, “*sólo son chistes*” (Billing, 2002).

Lo *cómico* tiene que ver para Freud con los motivos no verbales de la risa, diversión, etc., tales como el mimo o la actuación de los payasos. De esta forma, cuando se atiende o asiste a una comedia de este tipo, a lo largo de los diferentes “actos”, van haciéndose predicciones o anticipaciones de lo que va a ocurrir. Esta anticipación requiere de una determinada “energía mental”. Al no ocurrir lo que se esperaba que sucediera, la energía presente por la anticipación, es liberada en forma de risa, ya que no resulta necesaria.

Como ha podido comprobarse, los supuestos psicoanalíticos se refieren a la reducción de la activación. Es en este punto donde es relevante comentar la similitud de estos posicionamientos con los del paradigma conductual clásico (Levine, 1969). Desde este último acercamiento han sido usadas las teorías y principios del aprendizaje para dar explicación al humor (Roeckelin, 2002). Así, el humor es una respuesta reforzada por la eliminación de la tensión con la que se ve asociada. Al igual que con los postulados psicoanalíticos, la reducción de la ansiedad o activación resulta un elemento esencial en los acercamientos conductuales pioneros, aunque el papel de esa activación no es atribuido a mecanismos de defensa ante deseos encubiertos. La respuesta de humor estaría antecedida por un estado de incertidumbre, ambigüedad, sorpresa, etc. Este estado involucra activación fisiológica que no sería reducida hasta que sucediera una clarificación, una “recolocación” de la situación o hecho provocador de esa incertidumbre. La diversión, que ocurre como respuesta a esas situaciones “recolocadas” y caracterizadas por esa incertidumbre inicial y ambigüedad, adquiere una función de reforzador secundario.

Como señala Roeckelin (2002), la activación en el paradigma conductual, es enmarcada dentro de un modelo más fisiológico que de dinámicas subyacentes al sujeto. De hecho, la ocurrencia de esa activación se asociaría estrechamente a la respuesta de orientación. La respuesta de humor sería un ejemplo de una respuesta de orientación más general. En ambos casos su ocurrencia tiene lugar ante estímulos novedosos, inesperados o incongruentes, y son conductual y fisiológicamente iguales. Comparten principios como el de la habituación, parámetros como el número de ensayos, complejidad estimular, intensidad, etc. No obstante, y como Deekers y Hricik (1984) o Harris y Christenfeld (1997) han señalado, la principal diferencia entre ambas respuestas (la de humor y la de orientación) estaría en el componente subjetivo, más estrechamente asociado al humor, frente a los lazos más innatos y evolutivos de la respuesta de orientación.

Martin (1998) señala cómo han sido confundidos frecuentemente los postulados de Freud sobre el chiste con los del humor. Se encuentran trabajos donde supuestamente es analizada la teoría de Freud sobre el humor, pero que en realidad están centrados en sus predicciones sobre el chiste. Aunque los tres fenómenos que diferencia Freud (lo cómico, el chiste y el humor), están íntimamente relacionados, las predicciones concretas acerca del humor y las hipótesis a verificar, serían en cierta medida independientes (Martin, 1998).

Freud nunca llega a hablar de sentido del humor, y sí en cambio de humor. No obstante, si se estableciera el humor, tal y como Freud lo conceptualiza, como una faceta central del sentido del humor, las predicciones serían varias. Dado que el humor es adquirido a través de las relaciones con los padres en la infancia, Martin señala que los sujetos con más sentido del humor deberían haber experimentado una relación con sus padres mucho más relajante, positiva y de protección. De igual forma, un mayor sentido del humor sería indicativo de un super-yo menos crítico y demandante. También, al ver al humor como un resultado de la relativización de las dificultades, los sujetos con alto sentido del humor afrontarían la adversidad y el estrés con mayor facilidad, viéndose los sujetos menos afectados por estas situaciones negativas.

Es importante comentar que la aplicación de las ideas Freudianas a la investigación actual es casi inexistente, al menos explícitamente, aunque sí es cierta la influencia de las ideas iniciales de Freud en el campo de estudio del sentido del humor. De esta forma, gran parte de los estudios que se han ocupado de analizar qué apreciamos como divertido, concluyen recurriendo al texto citado de Freud, y aunque no tengan como objetivo corroborar los postulados Freudianos, la cita es considerada como una referencia histórica importante. También es cierto que la base teórica de estos trabajos no es la psicoanalítica, siendo sustituida por la descripción de las dimensiones proporcionadas por un acercamiento empírico factorial, o por los postulados de las teorías de la incongruencia. No obstante, algunos autores han intentado una reconceptuación de las ideas Freudianas desde un punto de vista psicodinámico (Matte, 2001), sin tener ésta una repercusión en la investigación empírica.

Para esta tesis doctoral se considera a las teorías de la incongruencia y las de superioridad-denigración, como los marcos de referencia a tener en cuenta a la hora de realizar la investigación.

3.4. Ideas principales sobre teorías clásicas sobre el sentido del humor.

CUADRO RESUMEN 3: Teorías clásicas sobre el sentido del humor.

Se han analizado las teorías de la superioridad/denigración, las de incongruencia y las relacionadas con el alivio o reducción de la activación. Estos modelos teóricos, para explicar y comprender el sentido del humor y las diferencias individuales entre sujetos, enfatizan los aspectos claves referidos a qué causa una respuesta de humor: 1) el contenido y 2) la forma de presentarse, la estructura de una situación concreta, chiste, viñeta, etc.

Para las teorías de la *superioridad/denigración*, el humor aparece en la percepción de los demás en cuanto a sus deficiencias o diferencias y peculiaridades.

Para las teorías de la *incongruencia*, la clave está en la ocurrencia de un suceso inesperado, “algo” que sucede sin que sea lo lógico. Dentro de estas teorías, la incongruencia es el motivo único e imprescindible del humor. Para otros, el hecho ilógico debe *resolverse* para que se produzca la respuesta de humor.

Las teorías centradas en el *alivio de la activación*, y en concreto la psicodinámica, delimitan al humor como un mecanismo de defensa ante la adversidad, y los chistes de los que uno se ría o los que suela contar, tienen que ver con lo que se reprime en el sujeto (sexualidad, agresividad, etc.). Las conductuales se ocupan más del papel reforzante de la disminución de la activación.

Como resumen, para comprender y explicar lo que es el sentido del humor, hay que considerar qué cosas provocan una respuesta humorística (en cuanto a su contenido), cómo ha ocurrido o se ha presentado ese estímulo (estructura), y qué consecuencias se derivan de la respuesta de humor. Además, para ambos casos se considera que ciertas variables psicológicas (inteligencia, agresividad, dominancia, etc.) van a tener un papel a considerar. El humor es cosa de interacción entre el estímulo, el sujeto que a él se enfrenta, y la respuesta final.

4. EL SENTIDO DEL HUMOR A TRAVES DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN.

Resumen

En la actualidad existe una gran variedad de instrumentos para evaluar el sentido del humor en general, o algunas de sus facetas en particular. Un análisis de éstos debe servir como método de valoración de la dimensionalidad del sentido del humor, importancia diferencial de esas dimensiones, apoyo por parte de investigaciones distintas, etc. Centrándose la presentación en los instrumentos de evaluación más importantes, y en sus evidencias de validez, se hacen explícitas las diferencias, más que importantes, entre instrumentos que supuestamente miden lo mismo, a la vez que la similitud entre otros que supuestamente miden cosas distintas. Son subrayados los déficit más evidentes, para reflexionar sobre la repercusión de estos problemas en la conceptualización y evaluación del sentido del humor. La presentación está dividida en los siguientes puntos:

- 4.1. ¿Qué se evalúa con los instrumentos sobre sentido del humor?
- 4.2. ¿Cuánto de sustancia y cuánto de método de varianza?
- 4.3. Ideas principales sobre *el humor a través de los instrumentos de evaluación*.

Lo que hasta ahora ha sido presentado desde un punto de vista teórico sobre el sentido del humor, no es todo lo que existe. Ya se dijo al comenzar este trabajo, que lo que hay escrito es mucho, variado, y difícil de recoger. Los criterios elegidos para presentar estos acercamientos, han sido de peso normativo: ¿qué es lo que los autores de referencia en este campo citan, mencionan, explican o describen?; ¿cuáles son los posicionamientos teóricos más tratados en los textos de revisión o artículos especializados? Las respuestas obtenidas para estas preguntas han servido para la selección de unos contenidos y no de otros. De igual forma, esas preguntas han sido aplicadas al campo de la evaluación con la intención de analizar lo que los instrumentos de evaluación en este campo consideran como sentido del humor. De este modo, si se tiene claro lo que es el constructo, ello tiene que verse reflejado en las herramientas destinadas a evaluarlo.

Este epígrafe busca dejar constancia de la falta de coherencia conceptual en el campo del sentido del humor, y de la dificultad de integrar conclusiones y resultados. Básicamente, el trabajo de referencia usado a este respecto ha sido el monográfico

Measurement of the sense of humor, dirigido por Willibald Ruch (1996a), y publicado en *Humor: International Journal of Humor Research*.

Como se ha venido anunciando a lo largo de esta tesis, las aproximaciones al estudio del sentido del humor son variadas. Como no podría ser de otra forma, y en la misma dirección, actualmente existen gran cantidad de herramientas dedicadas a la evaluación de este constructo, pero la falta de un marco teórico integrador, junto con la ausencia de especificaciones sobre aspectos tan importantes como el proceso de construcción, conceptualización de partida sobre el sentido del humor, análisis de ítems, etc., las hacen difíciles de considerar. Además, una gran parte de estos instrumentos de evaluación necesitan más respaldo empírico (Martin, 2001), ya que casi la totalidad de ellos aparecen publicados en trabajos aislados, y no presentan un seguimiento continuado y exhaustivo de sus cualidades psicométricas (Martín, 2003). La mayoría de los datos de los que se dispone para la casi totalidad de escalas son referentes a valores de consistencia interna de ciertos factores aislados, obviando estudios más completos sobre validez y fiabilidad.

Las consecuencias de lo apuntado hasta aquí hacen que, pese al gran número de instrumentos de evaluación sobre el sentido del humor publicados (véase el capítulo de revisión de Ruch, 1998), sólo sean unos pocos de ellos los que son usados (Köhler y Ruch, 1996a). Esto no quiere decir que esos pocos sean aceptados sin más, ya que presentan igualmente deficiencias (Martin, 2003). De hecho, existen afirmaciones que declaran que las escalas actualmente en uso no evalúan lo que pretenden evaluar (Thorson y Powell, 1993), ya que sencillamente no definen lo que evalúan o no especifican objetivos.

No es objetivo de este apartado analizar las herramientas de evaluación sobre sentido del humor con exhaustividad. Las facetas del sentido del humor son variadas, por lo que un estudio detallado de cada una de las escalas derivadas para sus respectivas dimensiones desbordaría los intereses de este trabajo. Sí se profundizará, en cambio, en la evaluación de la dimensión elegida como objeto de estudio para este trabajo (véase más adelante). Es por ello, por lo que el objetivo de este apartado se centra en proporcionar una visión global del estado actual de la evaluación del sentido del humor, sus consecuencias aplicadas y teóricas, y repercusiones para el futuro de la investigación.

4.1. ¿Qué se evalúa con los instrumentos sobre sentido del humor?

Quizá, el trabajo de Thorson y Powell (1991) en el que se presenta su propuesta multidimensional sobre el sentido del humor, y en el cual son analizadas diversas pruebas sobre el sentido del humor, ha supuesto el conjunto de críticas más explícitas al ámbito de la evaluación del sentido del humor. Estos autores usan el *Sense of Humor Questionnaire*, SHQ (Svebak, 1974b), el *Coping Humor Scale*, CHS (Martin y Lefcourt, 1983) y el *Situational Humor Response Questionnaire*, SHRQ (Martin y Lefcourt, 1984). La CHS y SHRQ, son utilizadas dentro del campo de investigación del afrontamiento humorístico del estrés, y la SHQ, se usa como medida de las dimensiones teóricas propuestas por Svebak (1974a; 1974b).

Las dimensiones propuestas por Svebak (1974a; 1974b), y evaluadas por el SHQ, para dar explicación de las diferencias individuales en el sentido del humor, fueron básicamente tres: 1) *Meta-mensaje*, como capacidad cognitiva para captar lo humorístico de los mensajes o situaciones de la vida, 2) *Percepción social*, en el sentido de preferencia, gusto, actitud hacia lo humorístico y 3) *Socio-Emocional*, como una forma de “ver” las cosas, como una actitud hacia la vida, los problemas, el mundo, etc., que en un primer momento se etiquetó como *mentalidad seria*. El SHQ es un instrumento de medida centrado en el sujeto, y constituido por un total de 21 ítems, que son afirmaciones en primera persona del singular, u opiniones personales. El sujeto evaluado responde a cada una de estas afirmaciones en una escala tipo Likert de 4 puntos, y que va desde 1 “totalmente en desacuerdo” a 4 “totalmente de acuerdo”.

El SHRQ (Martin y Lefcourt, 1984), parte de una postura muy concreta sobre el sentido del humor, definiéndose éste como la frecuencia con la cual una persona sonríe, ríe y muestra abiertamente respuestas manifiestas de humor. Según los autores, esto sería un moderador del estrés, y la definición propuesta persigue “*evitar adentrarse en debates teóricos sobre los procesos envueltos en el humor, desarrollando una escala en la que se adopta una postura más ateórica y conductual*” (Martin, 1996; p. 253). El SHRQ consta de 18 descripciones breves que se caracterizan por ser desde muy específicas o estructuradas, a generales y poco estructuradas, a la vez que comunes o inusuales. Son descritas escenas donde se espera que la risa sea muy poco corriente, por conllevar la situación descrita peligro, o resultar desagradable. A los sujetos se les pide que indiquen la forma en la que piensan que responderían a cada una de las situaciones propuestas, usando

una escala tipo Guttman de cinco opciones, y que iría desde “Yo particularmente no me habría divertido” a “Me habría reído intensamente”. Junto a estas situaciones, se incluyen tres preguntas, referidas a: 1) cómo de importante es para el sujeto tener amigos que se divierten fácilmente, 2) la frecuencia con la que se sonríe o ríe en función de cuánto lo hacen los demás, y 3) grado en el que se varía de una situación a otra la expresión de la risa. Finalmente es computada la puntuación total de los sujetos a los 21 ítems, indicando valores altos una elevada frecuencia de conductas de humor.

El *Coping Humor Scale*, CHS (Martin y Lefcourt, 1983), es una herramienta especialmente construida con la intención de evaluar el uso del humor por parte de los sujetos para afrontar situaciones estresantes. Mientras que el SHRQ supone que la frecuencia de la risa va a ser un indicador del efecto amortiguador que tiene el humor frente al estrés, el CHS es un autoinforme que específicamente evalúa el grado en el que los sujetos usan el humor para superar el estrés. De esta forma, el CHS está formado por 7 ítems, que son afirmaciones auto descriptivas: “a menudo observo que mis problemas disminuyen cuando intento encontrar algo divertido en ellos”; “cuando tengo problemas, frecuentemente pierdo mi sentido del humor”; “normalmente, ante situaciones difíciles, encuentro un chiste o algo de lo que reírme”. A los sujetos que contestan a la prueba, se les pide que respondan con el grado de acuerdo o de desacuerdo hacia cada uno de los ítems, en una escala tipo Likert de 4 puntos. Así pues, tanto el CHS como la SHRS, se utilizan para la evaluación de la faceta moderadora del estrés atribuida al sentido del humor.

Una vez descritas someramente las herramientas de evaluación utilizadas por Thorson y Powell (1991), hay que señalar que estos autores inician su estudio con una cita de Lefcourt y Martin (1986; p. 29): “*cada una de estas medidas evalúan un aspecto algo diferente del sentido del humor*”, en referencia al CHS, SHRQ y SHQ. Thorson y Powell (1991; p. 691), continúan: “*presumiblemente, tomadas conjuntamente, éstas representarían una razonable buena perspectiva del constructo global de sentido del humor*”.

Con una muestra de 365 participantes (universitarios y no universitarios), estos autores aplicaron un análisis factorial, usando la extracción de componentes principales con rotación Varimax, para cada uno de los instrumentos individualmente, y posteriormente tomados conjuntamente. Los autores, en la discusión y conclusiones de los resultados del trabajo, se muestran muy críticos sobre lo que, según ellos, supone un uso

no crítico de instrumentos, ya que aisladamente no evalúan lo que dicen que evalúan, y tomados conjuntamente dan una visión parcial y confusa del constructo que presumiblemente deben recoger. Así, por ejemplo, para el SHQ de Svebak (1974b) hallaron una estructura factorial de seis dimensiones, de desigual tamaño, aunque con una varianza explicada conjuntamente por dos de las dimensiones propuestas por Svebak (gusto o preferencia por lo humorístico y meta-mensaje), que no superaba el 10,2%. En este caso había ítems, que supuestamente deberían formar parte de estos dos factores, y que sin embargo aparecían separados, y fundamentalmente formando parte de un primer factor de 7 ítems referido a las actitudes negativas hacia los que hacen reír o provocan situaciones humorísticas. Thorson y Powell (1991; p. 699) afirman: *“La escala de Sentido del Humor de Svebak simplemente no evalúa lo que pretende evaluar: gusto por lo humorístico y habilidad para percibir el humor. Más aún, parece una escala de antihumor, con una aproximación y objetivos fortuitos, y que podría ser usada más apropiadamente para evaluar la misantropía”*.

Lo que acaba de mostrarse es de suma importancia, ya que si la estructura factorial no se ve corroborada, todos los estudios que siguen se ven mediatizados. La mayoría de éstos, se limitan a calcular las puntuaciones para cada una de las dimensiones especificadas por el autor original de la prueba, y a efectuar un análisis determinado. Lo que se hace son cálculos de consistencia interna de dichas dimensiones, pero no se efectúan nuevos análisis de la estructura interna de la escala. ¿Es realmente la capacidad para captar los chistes, preferencia por lo humorístico y seriedad ante la vida lo que evalúa el conjunto de ítems propuestos? Según Thorson y Powell (1991), no. Además, tampoco puede corroborarse una estructura monofactorial ni en el SHRQ, ni el CHS. Todo lo contrario, ya que se aíslan cinco factores en el primer caso, y dos en el segundo.

“El sentido del humor no es un constructo unidimensional. Está constituido por diversos elementos; el uso del humor como estilo de afrontamiento podría ser uno, pero no dejaría de ser sólo uno. Y la respuesta conductual de humor podría ser otro elemento, aunque tampoco se puede reducir todo a sólo éste...Así, el uso individual o en combinación de alguna de las tres escalas examinadas en el presente estudio no proporcionaría una adecuada imagen de lo que el sentido del humor es” (Thorson y Powell, 1991; p. 701).

Debido a la ausencia de confirmación factorial de estas medidas y, dado que el estudio de Thorson y Powell (1991) tampoco es suficiente para eliminar las propuestas de evaluación, cabría decir que, al menos, debe mostrarse cierta cautela ante los resultados y no dejar de tenerse en cuenta lo dicho, además de la falta de información sobre el juicio de expertos, proceso de construcción de los ítems, análisis de ítems, etc., de las que hacen gala las investigaciones sobre los instrumentos de evaluación analizados. Finalmente, y aunque la presentación se está centrando en la disparidad de resultados en el análisis factorial, en ningún caso son aportados datos sobre el cumplimiento de los requisitos psicométricos necesarios para su uso.

En la revisión efectuada por Martin (1996), años más tarde que la publicación del trabajo de Thorson y Powell (1991), éste asume que normalmente para el SHRQ y CHS, la estructura factorial suele ser diversa, aunque generalmente nunca superior a dos factores. De hecho, principalmente se aísla uno sólo y no los cinco encontrados para el SHRQ por Thorson y Powell (1991), achacándole a esta investigación el uso de un criterio excesivamente poco restrictivo en los valores propios a la hora de la extracción factorial. Junto a esto, Martin insiste en los fuertes componentes culturales de las descripciones del SHRQ, que provocan que este instrumento no deba emplearse si previamente no se han considerado las características contextuales donde vaya a ser usado (Martin construyó las descripciones teniendo en cuenta que iban a ser empleadas en muestras de universitarios).

El autor del SHQ (Svebak, 1974b), de origen Noruego, crítica algunos de los análisis indiscriminados que se han hecho según él, de su instrumento de evaluación, por tratarse de meras traducciones, y no de adaptaciones rigurosas (Svebak, 1996). Además, según el autor han sido subsanadas algunas deficiencias (Svebak, 1996), no sin dejar de advertir que dichas correcciones están en un trabajo sin publicar (Svebak, 1993). Es aquí donde cabe decir que la versión utilizada por Thorson y Powell (1991), que dio lugar a las fuertes críticas citadas, es una traducción, al igual que la empleada en otros estudios (Lefcourt y Martin, 1986; Ruch, 1996a).

Para el que esto escribe, la investigación de Thorson y Powell (1991), es una adecuada metáfora de la situación actual en el campo de la evaluación del sentido del humor. Se acumulan los datos, que son tratados sin un marco teórico de referencia que les de sentido y esa acumulación no se integra conceptualmente. Además, téngase en cuenta, que los tres instrumentos citados son de los que más aparecen en la bibliografía especializada (Ruch, 1996a) hasta el momento en el que fue realizado ese estudio. De

igual forma, para la contrastación de datos, los aspectos psicométricos básicos no suelen ser considerados, y la falta de información es un elemento común, sin llegarse a saber con claridad cuánto de la puntuación total de un test es debida a ese constructo, y cuanta es fluctuación por la forma de evaluar, el procedimiento de evaluación, las propias variaciones muestrales, etc.

4.2. ¿Cuánto de sustancia y cuánto de método de varianza?

Sin lugar a dudas, el trabajo de más importancia hasta la fecha dentro del campo de la evaluación del sentido del humor, y que es necesario analizar, es el efectuado por Köhler y Ruch (1996). El título de este estudio es ilustrativo por sí mismo: *Fuentes de varianza en los inventarios actuales sobre sentido del humor: ¿cuánto de sustancia y cuánto de método de varianza?*

Köhler y Ruch (1996), basan su trabajo en los postulados de una matriz multirasgo-multimétodo, y en el análisis o descomposición de la varianza total de los instrumentos de evaluación. Así, estos autores, siguiendo el trabajo de Campbell y Fiske (1959), dividen la varianza de un instrumento en: 1) varianza de contenido, referida a las diferencias entre individuos debidas exclusivamente a la dimensión evaluada. Resultaría ideal que toda la variabilidad que apareciera en una evaluación fuera exclusivamente debida a las diferencias propias del rasgo evaluado; 2) varianza error, que se trata de la introducida por la falta de fiabilidad de las puntuaciones aportadas por los instrumentos, y que se desearía que fuera mínima; 3) varianza del método, que es la variabilidad aportada por la aproximación metodológica elegida para evaluar una dimensión concreta. Para este caso, el hecho de seleccionar un acercamiento basado en el autoinforme, evaluación de terceros, pruebas objetivas, disparidad en el formato de respuesta, etc., va a provocar variabilidad en las puntuaciones que no son debidas exclusivamente al rasgo medido, sino al propio método de evaluación empleado. Se desearía que la correlación obtenida entre dos métodos diferentes para la evaluación de una misma variable fuera lo más próxima posible a 1. De igual forma, para dos rasgos distintos, evaluados por el mismo procedimiento, se desearían correlaciones bajas, aunque es asumido que el hecho de compartir método de evaluación, pueda hacer que compartan la varianza debida al propio método.

Es sobre los postulados de la varianza comentados, donde Campbell y Fiske (1959), proponen la matriz multirasgo-multimétodo, que precisa de diferentes dimensiones a evaluar, y diferentes métodos de evaluación para cada una de esas dimensiones. A partir del análisis de los patrones de correlación encontrados, surgen conclusiones de indudable valor para la evaluación del sentido del humor, y sobre todo para aislar componentes o dimensiones.

Para Köhler y Ruch (1996), el núcleo de atención en el campo de la evaluación del humor, ha sido fundamentalmente dos grandes áreas: el de la apreciación/percepción del humor (¿Qué apreciamos más frecuentemente como divertido?) y el de la producción-creación de humor (¿Con qué frecuencia se producen situaciones humorísticas, se dan lugar a contextos facilitadores del humor, o se hace reír a los demás?) Mientras que la creación de humor ha seguido una investigación más empírica, sin respaldo teórico y guiada por la “intuición” de que las personas que muestran facilidad para crear situaciones humorísticas, van a tener unas características distintivas y unas consecuencias determinadas; la apreciación del humor, normalmente viene precedida por los posicionamientos teóricos clásicos ya vistos en este trabajo, y que supusieron el inicio o primeros pasos de la investigación sobre el sentido del humor. Para la creación del humor se suelen elaborar procedimientos de evaluación para un estudio en concreto, y sus conclusiones son más dispersas, y al día de hoy, más complejas de integrar (Ruch, 1998).

Resulta importante tener en cuenta lo dicho sobre la producción científica de ambas dimensiones del sentido del humor, para alcanzar a comprender los pasos seguidos por Köhler y Ruch (1996). Así, ellos trabajan con dos métodos de evaluación: autoinformes y tests de ejecución o conductuales.

En cuanto a los **tests conductuales**, para la apreciación del humor se eligió el 3-*WD* (del alemán *Witz Dimensionen*, Ruch, 1983), que procede de los planteamientos de Ruch (1992) sobre apreciación del humor (véase bloque 4). Este instrumento será analizado con profundidad más adelante dado el interés que tiene la variable evaluada para el objetivo de la presente investigación. No obstante, nótese que esta prueba evalúa el grado de diversión y rechazo hacia estímulos humorísticos clasificados en las categorías propuestas por su autor, dos de las cuales son de estructura, tal y como se explicó en las teorías de la incongruencia (incongruencia-resolución y sólo incongruencia) y la tercera de contenido (humor sexual). La versión utilizada en la investigación que ahora ocupa esta presentación, contaba con 50 chistes o tiras cómicas a evaluar por los sujetos en dos

escalas tipo Likert de 7 puntos (una para diversión y otra para rechazo). Son obtenidas seis puntuaciones parciales (tres de diversión y tres de rechazo para cada una de las categorías estimulares), además de dos totales, una en diversión y otra en rechazo.

Para la creación-producción de humor, dada la ausencia de instrumentos validados con mayores o menores garantías, se desarrolló el *Cartoon Punch line Production Test*, CPPT (Köhler y Ruch, 1993). Este instrumento, sin publicar (véase una pequeña revisión de Köhler y Ruch, 1995, publicada en un suplemento especial de la *European Journal of Psychological Assessment*) intenta evaluar, cuantitativa y cualitativamente, las habilidades individuales para crear humor. Está formado por un total de 15 viñetas o tiras gráficas, en las que ha sido suprimida la leyenda. Los ítems fueron definidos en función de la posibilidad de ser insertados en una categoría de incongruencia-resolución, humor sin sentido y humor sexual (cinco ítems por categoría). A los sujetos se les pide que generen o creen, en un tiempo máximo de 30 minutos, tantas claves humorísticas como les sea posible. El total de estas claves da lugar a la puntuación del CPPT referente al número de claves. Además, todas las claves proporcionadas son evaluadas por jueces de características similares a los que contestan a la prueba, en dos escalas de nueve puntos: 1) *grado en el que la clave es divertida* (en caso de haber más de una por ítem, de la considerada mejor) y 2) *originalidad*, también de la mejor clave de cada ítem. Así son obtenidas dos puntuaciones. Finalmente, son generadas dos valoraciones generales en otras dos escalas de nueve puntos, sobre las claves del sujeto evaluado: 3) *cómo de graciosa se ve a la persona* y 4) *cómo de pobre frente a rica es la fantasía-imaginación de la persona*.

Para los **autoinformes**, los autores del trabajo distinguen entre: 1) medidas generales sobre sentido del humor que explícitamente incorporan las dos dimensiones señaladas (apreciación o producción), 2) aquellas escalas o subescalas que evalúan concretamente alguna de esas dimensiones, y 3) escalas que se ocupan de un constructo en cierta medida similar, aunque no idéntico. Con estas condiciones, fueron seleccionados los distintos instrumentos, entre ellos los ya descritos SHRQ (Martin y Lefcourt, 1984), CHS (Martin y Lefcourt, 1983) y el SHQ (Svebak, 1974b). Junto a estos, se utilizaron:

El *Multidimensional Sense of Humor Scale*, MSHS (Thorson y Powell, 1993). Escala con 21 ítems que evalúa los cuatro componentes que según sus autores son los constituyentes del sentido del humor: *creación de humor*, *afrentamiento humorístico del*

estrés, apreciación de humor y actitudes hacia el humor. El sujeto evaluado debe responder en una escala tipo Likert de 5 puntos, que va desde “0= muy en desacuerdo” a “4= muy de acuerdo”. Thorson y Powell (1993) obtienen una única puntuación con este instrumento, supuestamente representativa del sentido del humor en general, aunque también puede concretarse una puntuación para cada una de sus dimensiones.

El *Sense of Humor Questionnaire Z*, SHQZ (Ziv, 1981). Con ítems escritos en primera persona del singular, la prueba consta de un total de 14 afirmaciones sobre dos factores: *apreciación de humor y creación de humor*. El sujeto debe responder en una escala tipo Likert de 7 puntos, el grado de acuerdo con la afirmación. La combinación de la puntuación en los dos factores resultaría en un valor general sobre sentido del humor.

La *Humor Initiation Scale*, HIS (Bell, McGhee y Nelda, 1986). Evalúa la frecuencia con la que son iniciadas situaciones facilitadoras de respuestas de humor. Este instrumento está formado por 6 ítems autorreferenciados, con un formato de respuesta basado en una escala tipo Likert de 5 puntos sobre el grado de acuerdo con la afirmación. La puntuación total corresponde a la suma de todos los ítems.

El *State-Trait Cheerfulness Inventory* (Ruch, Freiss y Köhler, 1993). Instrumento de evaluación basado en la propuesta teórica del grupo de Ruch sobre las bases temperamentales del sentido del humor. Constituido por un total de 122 ítems, este instrumento intenta evaluar dichas dimensiones temperamentales, a partir de sus elementos constituyentes: *alegría estado y rasgo* (38 ítems), *seriedad estado y rasgo* (37 ítems) y *mal humor estado y rasgo* (31 ítems). El sujeto evaluado debe responder en una escala tipo Likert de 4 puntos acerca del grado de acuerdo con los ítems, los cuales son afirmaciones en primera persona del singular. Se obtiene una puntuación para cada una de las dimensiones propuestas.

La *Telic Dominance Scale*, TDS (Murgatroyd, Rushton, Apter y Ray, 1978). La TDS, basada en los supuestos de Apter (1982), se centra en evaluar el estado de ánimo que según sus autores es favorecedor de la ocurrencia de las respuestas manifiestas de humor. Ese estado, fue etiquetado como *paratelic o telic*. La escala está dimensionalizada en tres factores: *mentalidad seria; orientación a la acción; y evitación de la activación*. Consta de un total de 42 ítems basados en afirmaciones en primera persona del singular. Las opciones de respuesta se presentan en formato de escala tipo Likert de 3 puntos. Se puede obtener tanto una puntuación total, o bien, un valor para cada uno de los factores que conforman la escala.

El *Eysenck Personality Questionnaire – Revised*, EPQ-R (Eysenck, Eysenck y Barrett, 1985). Este instrumento de evaluación, se ocupa de las dimensiones del denominado sistema de Personalidad PEN de Eysenck: *Psicoticismo*, *Extraversión* y *Neuroticismo*. El objetivo de Köhler y Ruch (1996) al usar este instrumento fue, junto a sus intereses con respecto al análisis de la varianza de los métodos de evaluación para la apreciación y producción del humor, estudiar los lazos de ambas dimensiones con factores temperamentales generales que pudieran dar cuenta de la apreciación y producción del humor, a la vez que les permitiese integrar los resultados en un marco teórico general de explicación del comportamiento humano. Para los objetivos del apartado que ahora ocupa esta presentación, los resultados en estos últimos aspectos serán obviados, aunque en siguientes epígrafes, encargados de la conceptualización pormenorizada de la dimensión de apreciación del humor, se recuperará el estudio de Köhler y Ruch (1996).

Con los autoinformes y escalas conductuales que se acaban de presentar, y con una muestra de 110 participantes (51 hombres y 57 mujeres), Köhler y Ruch (1996), llevaron a cabo un procedimiento de análisis de similares características a la comentada matriz multirasgo-multimétodo. Se indica lo de “similares características”, ya que como los propios autores señalan, su estudio no emplea concretamente una matriz multirasgo-multimétodo por diferentes razones. Entre ellas: 1) Los procedimientos seleccionados para evaluar exactamente el mismo constructo, no cumplen esa función, ya que se parte de definiciones del constructo distintas, y de operativizaciones dispares; 2) Una condición para una matriz como la multirasgo-multimétodo, es la existencia de un marco teórico claramente especificado antes de la evaluación, y con indicadores conductuales y criterios delimitados de manera precisa, lo que permitiría la interpretación de los resultados. “*Desafortunadamente, en el campo de la investigación del humor – con extrañas excepciones – no se especifica dicho marco teórico*” (Köhler y Ruch 1996; p. 372).

Para el estudio de la varianza error (vinculada a la fiabilidad de los datos resultantes de la evaluación), los autores calcularon el índice de consistencia interna alfa de Cronbach de manera individual, para cada uno de los factores de las pruebas utilizadas en el trabajo. Aunque Köhler y Ruch (1996), advierten de la insuficiencia del alfa de Cronbach como índice de fiabilidad, señalan que la variabilidad entre las distintas escalas es una señal distintiva, y aunque son encontrados datos que están por debajo de 0,50 o

entorno a ese valor (para la dimensión meta-mensaje del SHQ; mentalidad seria del TDS), la proporción de varianza error para la mayor parte de las escalas es baja. No obstante, los autores destacan que normalmente se obvia definir claramente los objetivos de la mayoría de las escalas sobre sentido del humor. Esto supone un grave problema, ya que la interpretación de un dato de consistencia alfa va estar influido por esos objetivos.

Un aspecto central del estudio que ahora ocupa esta presentación, es la delimitación de convergencia entre instrumentos ocupados del mismo constructo, y de divergencia entre las herramientas que evalúan dimensiones distintas. La separación general efectuada entre *apreciación de humor* y *creación-productividad de humor*, como dimensiones independientes, supondría que sujetos con una alta apreciación de estímulos como humorísticos, podrían no involucrarse frecuentemente en la generación de claves humorísticas y, de igual forma, sujetos con alta frecuencia en la producción de ideas graciosas, o situaciones humorísticas, podrían apreciar como divertido el humor de otros, pero también, mostrar rechazo o aburrimiento hacia éste.

En el análisis de las medidas conductuales (3-WD y CPPT), las correlaciones entre ambas fueron positivas, aunque bajas y no significativas (validez discriminante). A su vez, aparece una correlación positiva alta entre las dimensiones del CPPT, y un valor de correlación negativo entre la escala de diversión y rechazo del 3-WD, confirmándose los datos favorables de convergencia. Así pues, por lo que respecta a las medidas conductuales, la diferenciación entre apreciación y producción del humor parece clara.

Si se consideran los autoinformes, los resultados son difíciles de interpretar. De hecho, las correlaciones entre apreciación y producción de humor, fueron positivas y más elevadas que las que aparecen entre las diferentes escalas que supuestamente evalúan sólo apreciación o producción. En resumidas cuentas, *las correlaciones heterorasgo-monométodo, son más elevadas que las monorasgo-monométodo*. A su vez, los valores de correlación entre las medidas conductuales y autoinformes del mismo constructo, son irrelevantes. Como apuntan Köhler y Ruch (1996), esto, dada la "comprobación" de la relativa ausencia de varianza error y la poca aportación delimitada para la varianza del método, puede ser debido principalmente a graves diferencias en los constructos que supuestamente están evaluándose. "*No sólo son las medidas diferentes, sino que los constructos medidos también lo serían, y lo que es más importante aún, la definición del constructo podría no estar adecuadamente representada en la formulación de los ítems*" Köhler y Ruch (1996; p. 387).

Con respecto a lo comentado sobre definiciones dispares sobre un mismo constructo, en el campo de la apreciación del humor y en concreto en los autoinformes, generalmente se recogen concepciones más generales y referidas a situaciones diarias, no tomando en consideración, por ejemplo, la apreciación del humor en situaciones concretas. De igual forma, algunos consideran la apreciación del humor, más que como un concepto referido a de qué nos reímos, como una actitud o tendencia afectiva. Así, para Thorson y Powell (1993), la apreciación es entendida como la consideración de uno mismo y de los demás como agentes de humor. Para Martin y Lefcourt (1984), la frecuencia de la risa y respuestas manifiestas de humor, están fuertemente vinculadas a una disposición afectiva que hace apreciar las cosas desde un punto de vista humorístico. Ambas definiciones se alejan del concepto de apreciación del humor tradicional referido a qué cosas son consideradas como divertidas, que junto a la falta de marco teórico de referencia, imposibilita conexión lógica entre conceptualizaciones. Así, aunque es utilizada la etiqueta de “apreciación de humor” en los diferentes casos, se está lejos de saber qué es lo que realmente está midiéndose.

A lo dicho hasta ahora, hay que unir las fuertes críticas de Köhler y Ruch (1996) al proceso que normalmente es seguido en la construcción de los instrumentos, esto es, de los ítems. No se especifica cómo fueron creados, en la mayoría de las ocasiones ni siquiera es proporcionada información sobre los análisis pertinentes, y no se alcanza a saber si existe correspondencia teórica inicial entre lo que supuestamente mide el test y los ítems seleccionados para tal fin. Esto es así ya que ni existe una comprobación por parte de expertos, primero, de las definiciones dadas, y luego, de los indicadores delimitados para el test.

Como conclusiones generales al campo de estudio de la evaluación, hay que afirmar en primer lugar, que los autoinformes tratados presentan carencias claras y evidentes. Dadas las características de ciertas dimensiones del sentido del humor y sus manifestaciones, como la apreciación o la producción, las medidas conductuales podrían resultar en una decisión más adecuada, sobre todo cuando se intente dar respuesta sobre una dimensión con ciertos lazos situacionales y de estabilidad intermedia. Junto a esto, habría que tener en cuenta el hecho de que pese al coste de este tipo de pruebas, pueden suprimirse factores como la deseabilidad social muy presentes en el campo de la evaluación del sentido del humor a través de autoinformes. De hecho, en este tipo de pruebas, los sujetos se evalúan muy favorablemente a sí mismos con respecto a su grado

de sentido del humor. Así, cuando son comparadas las autoevaluaciones con la evaluación de terceros, los sujetos se ven a sí mismos con más sentido del humor de lo que el resto considera (Lefcourt, 2001, 2002). De tal manera que ítems como podría ser: “normalmente no soy capaz de entender los chistes de los que los demás se ríen”, podrían estar muy mediatizados por esta deseabilidad social.

Se elija el procedimiento que se elija para la evaluación del sentido del humor en general, o cualquiera de sus facetas en particular, las conclusiones con respecto a la necesidad de actuar con rigor metodológico y sustento conceptual, resultan extensivas a cualquiera de estos procedimientos.

4.3. Dimensiones principales del sentido del humor.

Lo que acaba de ser presentado en los apartados anteriores, suponen los intentos empíricos, más ambiciosos hasta la fecha, para delimitar las facetas constituyentes del sentido del humor. Como se ha podido observar, la confusión es elevada, y al día de hoy la respuesta a la pregunta de cuáles son las dimensiones principales del constructo no puede ser contestada con cierto rigor. Debido a esto, la opción elegida es la de presentar un resumen de las que hasta la fecha han sido propuestas con más insistencia.

Martin (1998), en su *Approaches to the sense of humor: a historical review*, presenta una revisión sobre lo que en la bibliografía especializada se ha visto especificado como las dimensiones del sentido del humor. Para esto, empieza presentando la conceptualización clásica de Eysenck (1972). Eysenck plantea que hay tres significados posibles: uno *conformista*, otro *cuantitativo* y un último *productivo*. Cuando le decimos a una persona que tiene sentido del humor, desde el significado *conformista* quiere decirse que ésta se ríe de las mismas cosas que uno mismo. Desde el significado *cuantitativo*, se expresa la idea de que una persona se divierte muy fácilmente y una gran cantidad de veces. El *productivo* hace referencia a aquella persona que hace que otros ríen y se diviertan. Eysenck manifestó que estos tres “tipos” de humor no tienen por qué estar relacionados entre sí.

Svebak (1974a; 1974b) sugirió en un principio, y sobre los resultados de investigaciones previas, que las diferencias individuales en sentido del humor son debidas a la variación en cuatro dimensiones principales que definirían a éste:

- 1) La primera es *social*. Haría referencia a la inclinación, “gusto” por las interacciones sociales de carácter jocoso o alegre, facilitadores de la risa, y por las relaciones o interacciones con otros individuos “definidos” como graciosos.
- 2) La segunda es *actitudinal*, y etiquetada por Svebak como *serious-mindedness* (mentalidad seria). Esta dimensión no hace referencia a un estado afectivo emocional negativo, sino que se conceptualizaría como el hecho de tomarse la vida con seriedad, de evaluar los sucesos cotidianos como importantes o trascendentes.
- 3) Un componente esencial del sentido del humor haría referencia a la *capacidad cognitiva* que un individuo muestra para “coger” los chistes o cualquier estímulo humorístico, para percibir lo gracioso de un mensaje humorístico. Así, se asumen la existencia de diferencias inter-individuales con respecto a la prontitud con la que es captado lo característico del humor.
- 4) La última dimensión apuntada por Svebak se refiere a la manifestación conductual típica del humor: la risa. En concreto, el autor afirma que un componente esencial del sentido del humor a tener en cuenta es cuánto nos reímos, con qué grado de expresividad, en qué situaciones, etc. Con el transcurso de la investigación (Sveback, 1996; Svebak y Apter, 1987), la risa fue excluida, para pasar a ser un elemento a predecir (con fuertes conexiones contextuales), y no una dimensión propia del sentido del humor.

Para Moody (1978), edición española de 1996, cuando alguien utiliza la expresión “tener sentido del humor”, puede estar haciendo referencia a seis cosas diferentes:

- 1) Una persona tiene sentido del humor cuando se le puede hacer reír siempre o casi siempre que uno quiere, ríe fácilmente ante las acciones de uno (relacionado con el sentido cuantitativo de Eysenck).
- 2) Hace referencia a que una persona se ríe de las mismas cosas que otra (sentido conformista de Eysenck).
- 3) Persona que es capaz de conseguir que los otros rían (sentido productivo de Eysenck).
- 4) Facilidad para inventar, elaborar, etc., historias divertidas, chistes, situaciones graciosas (sentido productivo de Eysenck).
- 5) Tendencia a reírse de uno mismo, a aceptar una broma, o a divertirse de bromas o chistes hechos a sus expensas.

- 6) Percepción cómica de los avatares de la vida, la facultad para reírse de acontecimientos o situaciones vitales.

Tomando consideraciones similares, a la vez que incorporando algún nuevo punto de vista, Hehl y Ruch (1985) delimitan que con la sentencia “tener sentido del humor” uno está refiriéndose a un total de siete posibles hechos:

- 1) Nivel de *compresión* que se muestra de los chistes o cualquier otra situación humorística. Sería algo así como la “sensibilidad” para “coger” un chiste, y que variaría entre personas.
- 2) Las peculiaridades, tanto cualitativas como cuantitativas, con las que un individuo *expresa* humor (las manifestaciones conductuales).
- 3) A la *creación*, elaboración de situaciones humorísticas o comentarios. Reflejaría las situaciones neutras o hechos cotidianos o no humorísticos, a partir de los cuales, de manera improvisada, de repente, se “construye” un chiste, una situación graciosa.
- 4) Los diferentes materiales humorísticos, como los chistes, viñetas, etc., que *apreciamos* como graciosos o humorísticos. Esto sería un reflejo de la pregunta; ¿de qué cosas nos reímos?
- 5) Al grado con el que un individuo realiza una *búsqueda* de distintos materiales que luego consiguen hacer reír.
- 6) *Memoria* para las situaciones, contenidos humorísticos, historias, chistes, etc. La facilidad con la que uno recuerda un chiste o situación graciosa.
- 7) Tendencia a usar el humor como *mecanismo de afrontamiento* de eventos vitales, a ver las cosas graciosas del día a día, de los problemas cotidianos.

Thorson y Powell (1991; 1993), proponen que un adecuado entendimiento del constructo sentido del humor requiere al menos considerar las siguientes dimensiones:

- 1) *Reconocimiento de uno mismo como persona humorística*. ¿Cómo se percibe un sujeto con respecto a sus “facultades” humorísticas? En este sentido, el percibirse con habilidad o no para “provocar” humor, afectaría a la motivación del sujeto para intentar la ocurrencia de una situación humorística.

- 2) *Reconocimiento del humor en otros.* El estar presente en distintas situaciones humorísticas, y haber sido capaz de “coger” un chiste o broma, va a ser igualmente una dimensión importante que va a dar forma al sentido del humor de un individuo. Si un sujeto, en distintos momentos, se ha encontrado con dificultades o no ha sido capaz de “coger” un chiste, o ver lo humorístico de una situación, anécdota, etc., puede ocurrir que no le acabe gustando frecuentar a las personas con cierto “talento” humorístico, o que hacen uso frecuentemente de los chistes, bromas, etc, por el hecho de verse faltos de la habilidad necesaria para “coger” los mensajes de humor.
- 3) *Aprecio por el humor.* Ya se ha dicho que el “captar” o no el humor de otros, puede llevar a evitar a esos otros, pudiendo marcar una actitud hacia las “personas de humor” y hacia el humor en si mismo. De tal manera que, y en palabras de Thorson y Powell (1993), decir “odio las bromas” o “las personas que cuentan chistes en todo momento lo que intentan es manipular”, da una visión tanto de la actitud de la persona que hace tal afirmación, como de la forma en la que ésta percibe el uso del humor y el humor en si mismo.
- 4) *La risa.* Aunque puede haber humor sin risa (por los fuertes lazos contextuales que la respuesta conductual de humor presenta), y risa sin humor, ésta debe ser considerada como una manifestación importante que se relaciona con el sentido del humor.
- 5) *Perspectiva.* Presentar un determinado punto de vista hacia hechos concretos podría igualmente ser una dimensión importante que conforme al sentido del humor. Este punto de vista o perspectiva hacia las cosas se refiere especialmente al hecho de considerar lo absurdo o ridículo de ciertas circunstancias de la vida.
- 6) *Estilo de afrontamiento humorístico.* El humor como estilo de afrontamiento es un elemento que sirve para hacer frente a determinadas circunstancias de la vida, que irían desde la adversidad, hasta situaciones sociales ambiguas o tensas.

Viendo las facetas aisladas por los distintos autores, puede llegarse a la conclusión de que aún no se conocen con certeza las partes de este constructo. No obstante, a pesar de la complejidad, se reclaman acercamientos más serios al estudio del sentido del humor y con una metodología más rigurosa, sin olvidar la importancia de delimitar el marco teórico o conceptualización como base desde la que partir. La ausencia, en la mayoría de los casos, de este referente conceptual o de una definición que describa lo que se entiende por sentido del humor, o incluso de una nota explícita sobre la dimensión específica del humor de la

que se habla, hace muy difícil juzgar las distintas investigaciones así como sus aportaciones para los posicionamientos teóricos surgidos como intento de explicar este fenómeno humano.

Si se analizan las diferentes propuestas sobre las dimensiones, parece oportuno afirmar que éstas pueden agruparse en un núcleo de *apreciación/compreensión/recepción* frente a otro de *creación/producción/emisión*. En ese primer núcleo, por ejemplo, la apreciación puede ser de estímulos materiales (como chistes o viñetas) o de nosotros mismos, y podría incluir tanto variables de capacidad o habilidad cognitiva (comprensión, memoria, inteligencia, etc.) como aquellas que se relacionen más con unas preferencias u otras, o con unas “formas de vida u otras” (variables psicosociales, rasgos de personalidad, etc.). De igual forma, en el sentido productivo, se estaría haciendo referencia a la emisión de comportamientos, ya sea a modo de gracias, chistes, o como mecanismo para afrontar la realidad o facilitar la respuesta de los demás, etc.

Ruch (1994a), utilizando alguno de los autoinformes ya comentados (SHQ, SHQZ, SHRQ y TDS) y analizando, a través de un análisis de componentes principales con rotación Varimax los factores presentes al conjuntar todos los ítems de esas escalas, observó dos factores principales que vendrían a ser representados por el concepto “*surgency*” y la “reserva frente a la expresión”. Según explica Ruch en este trabajo, la etiqueta de *surgency*, como definatoria de uno de los factores, se propuso por ser un componente del factor general Extraversión de la teoría de Eysenck, que refleja características muy similares a las recogidas por los ítems incluidos en dicho factor (susceptibilidad al afectividad positiva, sonrisa y risa, diversión a través de hacer reír a los demás, despreocupación y baja seriedad). Para el campo del sentido del humor, fue sustituida por “*Cheerfulness*” (alegría, buen humor), ya que según Ruch (1994b), este término es más representativo de dicho campo. El factor descrito como “reservado frente a expresivo”, destacó por sus correlaciones negativas con la frecuencia de ocurrencia de las respuestas manifiestas de humor (SHRQ), y el factor socioemocional del SHQ (Svebak, 1974b), muy vinculado a la expresividad emocional, junto con fuertes relaciones positivas con los tres factores del TDS (mentalidad seria; orientación a la acción; y evitación de la activación). Finalmente, la etiqueta para ese factor fue “*Seriousness*” (seriedad).

El trabajo de Köhler y Ruch (1996), intentó replicar esta estructura factorial de alegría y seriedad, para los mismos instrumentos usados en Ruch (1994b), además de para aquellos de construcción más reciente, junto con los considerados por los autores como

más usados dentro del campo del sentido del humor. Los datos encontrados sirvieron para avalar de nuevo la propuesta de estos autores.

Köhler y Ruch (1996), concluyen que sus resultados parecen dar cuenta de la estructura o marco más general que subyace a las diferentes facetas del sentido del humor, facetas que por otro lado, deben depurarse, especificarse y conocerse, ya que según éstos, y analizando los resultados sin rotar de los análisis factoriales, parece ser que los autoinformes sobre sentido del humor no miden lo que pretenden. Según Köhler y Ruch (1996), estas dos dimensiones deben considerarse como supraordinales, y no deben contemplarse como elementos constitutivos del sentido del humor, y sí como la base temperamental de éste. Ruch y Köhler (1998) intentan “capturar” los rasgos más estables que sirvan de base para explicar este constructo. En palabras de estos autores:

“La posición que aquí se adopta es que el sentido del humor tiene todavía mucho de concepto folklórico; se ha colocado un constructo demasiado vago e impreciso bajo un punto de vista científico. Así, el sentido del humor podría tener algún valor comunicativo dentro del lenguaje diario, pero hasta el momento no ha sido explícitamente convertido en un constructo científico; todavía no hay un acuerdo sobre sus características formales (¿es un concepto unipolar o bipolar?) o de contenido (¿cuáles son los componentes que lo definen y cuáles no deberían ser tenidos en cuenta?)” (Ruch, et al., 1996; p. 11).

Tras la revisión teórica hecha y profundización en los datos publicados, se subrayan las palabras de la cita que se acaba de reproducir, y se insiste en que la investigación sobre el sentido del humor está incrementándose a un ritmo vertiginoso (Roeckelin, 2002; Salameh y Fry, 2004). Sin embargo, se sigue sin conocer en toda su extensión la dimensionalización del humor, o se habla de éste sin referencia a modelos teóricos de comprensión de orden superior y que sirvan para integrar datos. La consecuencia de esta investigación es una acumulación de datos inconexos, disparidad de resultados sin justificación aparente, nuevas etiquetas que confunden más que aclaran, y nuevas dimensiones sin sustento teórico-empírico.

La investigación futura sobre el sentido del humor necesita hacer uso de un marco de comprensión general sobre el comportamiento humano, sus fuentes de influencia, etc., es decir, una forma de entender al sujeto y aproximarse al estudio de éste. En la actualidad,

predomina una investigación de acumulación sin asimilación, de cantidad sin relacionar. Los datos son múltiples, y lo que es encontrado en un área de estudio permanece aislado de las otras. Esto está mostrando una imagen del ser humano esquemática e inconexa, donde el sentido del todo se pierde, y donde parece defenderse que ese todo es igual a la suma de las partes. Junto a este marco de comprensión general o visión “psicológica” del ser “psicológico”, se hace necesario integrar los resultados de la investigación en otro marco general, pero en este caso teórico y relacionado con el constructo estudiado, es decir, el sentido del humor. Así, este marco teórico más genérico parece poder aportar al estudio del “mood”, la afectividad como disposición, con las dimensiones generales de buen humor-alegría y seriedad. Teniendo ambos marcos generales como dispositivos guía, la investigación irá respondiendo y corrigiendo, puliendo y delimitando. Las dimensiones que vayan aislándose y proponiéndose, tendrán un marco donde juzgarse, y las que ya parecen contrastadas (apreciación y producción del humor), un esquema donde ir depurándose.

4.4. Ideas principales sobre *el sentido del humor a través de los instrumentos de evaluación.*

CUADRO RESUMEN 4: El sentido del humor a través de los instrumentos de evaluación.

A través del repaso efectuado de los principales instrumentos de evaluación, se ha podido ver:

1. El procedimiento básico seguido para analizar lo que un test mide es el análisis factorial.
2. Las estructuras factoriales, lejos de corroborarse, fluctúan, y estas fluctuaciones, dado que no se especifica la teoría de partida, o el cumplimiento o no de los requisitos psicométricos, son difíciles de valorar.
3. Con los principales instrumentos de evaluación, y siguiendo un procedimiento de análisis multirasgo-multimétodo, ha podido observarse como las correlaciones heterorasgo-monométodo son más elevadas que las heterométrodo-monorasgo. Esto plantea serias dudas sobre qué es lo que miden los instrumentos sobre sentido del humor, o las conclusiones que puedan derivarse de lo que el sentido del humor es a partir de un análisis de estos instrumentos.
4. El proceso seguido en la construcción de los instrumentos hasta que son presentados en las publicaciones, no es normalmente hecho explícito.
5. En cuanto a los ítems, no se especifica cómo se crearon, en la mayoría de las ocasiones no aparece información sobre los análisis básicos, y se desconocen los criterios de selección seguidos.
6. No suelen mostrarse los marcos teóricos de referencia, y no se alcanza a saber si existe correspondencia teórica inicial entre lo que supuestamente mide el test y los ítems seleccionados para tal fin.
7. Una revisión de las diferentes dimensiones propuestas para el constructo sentido del humor, pondría de manifiesto la posibilidad de agrupar éstas en dos grandes núcleos, uno de apreciación/percepción/comprensión y otro de producción/creación.
8. El estudio de las medidas más importantes, y a través de análisis factoriales, revela que una estructura supraordinal de afectividad como disposición, podría dar cabida al estudio del sentido del humor.

BLOQUE 3:

**PROPUESTA TEÓRICA VERTEBRADORA
PARA EL ESTUDIO DEL
*SENTIDO DEL HUMOR***

5. PROPUESTA TEÓRICA DE GUÍA E INTEGRACIÓN: EL MODELO DE PARÁMETROS COMO MARCO DE COMPRESIÓN.

Resumen

Se presenta el modelo de parámetros de Vicente Pelechano como esquema a seguir en el estudio del sentido del humor. A lo largo de la exposición irán delimitándose los aspectos centrales del modelo, para paulatinamente ir insertando las consecuencias conceptuales y metodológicas de éstos sobre el área de estudio del sentido del humor. La presentación es realizada sin subdivisiones, para finalizar, como en el resto de apartados, resumiendo las ideas principales.

La investigación sobre el sentido del humor, teniendo en cuenta la información teórica y empírica presentada en los capítulos anteriores, está caracterizada fundamentalmente por una ausencia de rigor metodológico en la puesta en marcha de los estudios, y por una falta de integración de los resultados que existen y van surgiendo. Es por ello por lo que convendría relacionar, resumir y enmarcar lo dicho hasta ahora, para hacer una propuesta constructiva, tanto conceptual como de actuación metodológica, sobre el sentido del humor. Esto se hará en este apartado, a la vez que se describirá el modelo que va ser utilizado como marco de acción para tal fin: el modelo de parámetros (Pelechano, 1973, 1975, 1993, 1996, 2000; Pelechano y Servando, 2004). Lo que va a presentarse es un intento, incompleto y parcial, de englobar el estudio del sentido del humor en un marco de comprensión general sobre el ser humano.

A partir de las características definitorias del modelo de parámetros, junto con los resultados de investigación sobre el sentido del humor, van a ir proponiéndose unas consideraciones generales a tener en cuenta sobre este constructo. Éstas van a servir de anclaje para el presente estudio, y para futuras investigaciones y planteamientos. Lo especificado sobre sentido del humor no espera ser ni concluyente, ni definitivo. No es ni más ni menos que una propuesta, que los resultados irán cambiando, modelando y completando, pero que intenta proporcionar un “andamio” sobre el que iniciar un proceso constructivo y donde ubicar racionalmente lo ya construido.

Para comprender el modelo de parámetros, y por lo tanto su alcance y aplicación en el sentido del humor, resulta necesario aclarar y definir conceptos de gran importancia para dicho modelo. Estos conceptos son: 1) sistema; 2) parámetro; 3) estado del sistema.

Sistema, no es más que el campo de estudio en cuestión, lo que se investiga en un momento dado. Este sistema estaría conformado por una serie de *variables*, *constantes*, *parámetros*, etc., que la investigación va configurando y dando forma conforme avanza ésta. El sistema está constituido por todas las fuentes, múltiples y variadas, de conocimiento, tales como la acumulación de datos, el planteamiento de nuevas hipótesis, la aplicación de hallazgos históricos, intuiciones por confirmar, etc. No obstante, el término sistema pueda resultar demasiado genérico, ya que en un campo de estudio, lo que se investiga se puede dividir.

Cuando está llevándose a cabo una investigación sobre un problema concreto (por ejemplo, recuerdo), que está afectado por sus variables particulares y por sus cuestiones intrínsecas, se habla de *microsistema*. La integración de varios microsistemas con puntos de unión determinados y complejos, da lugar a un *mesosistema* (por ejemplo, memoria). A su vez, la unión entre diferentes mesosistemas, da lugar a modelos generales sobre el comportamiento humano, que vendrían a denominarse *macrosistemas* (por ejemplo, pensamiento). Como en cualquier disciplina, aunque sean agrupadas varias líneas de investigación (microsistemas) coherentemente en áreas superiores (mesosistemas), existen lagunas de conocimiento entre esos mesosistemas, que aunque presentan una relativa estructuración, y coherencia, tienen la particularidad de estar consolidándose, y presentan aún ciertos problemas metodológicos y conceptuales. A esas parcelas en “dirección” hacia la consolidación y especificación, se les denomina *exosistemas*.

El estudio e investigación, no se lleva a cabo en un vacío histórico. Ocurren hechos concretos que afectan a nuestro objeto de estudio, tales como los valores sociales predominantes (libertad de decisión, cultivar el bienestar personal, etc.), sistema sociológico imperante (el enfrentamiento ya clásico, por ejemplo, entre modernidad y posmodernidad), etc. Este nivel histórico-cultural vendría a denominarse *megasistema*. Visto así:

1. El sentido del humor sería un mesosistema, integrado por diferentes microsistemas (apreciación del humor o producción del humor). El estudio de este constructo debería integrarse en tradiciones generales que le den sentido (macrosistema), y que sirvan para conjuntar varios mesosistemas relacionados. Los conocimientos que hasta la fecha se disponen (véase apartado teórico), conducirían a los planteamientos de Ruch y Hehl (1998), sobre la integración del sentido del humor en un macrosistema de disposición afectiva (“bad mood”; “cheerfulness” y “seriousness”). A su vez, todo esto debería ser enmarcado funcionalmente en el entorno cultural y social concreto (megasistema).

Cada sistema está integrado por atributos que, o bien pueden ser medidos ya que se expresan tomando diferentes valores (variables), o sólo adoptan un valor (constantes). Pues bien, al atributo (variable o constante), o incluso otro sistema, que no forme parte de manera directa del sistema objeto de estudio, pero que influya y afecte a su funcionamiento de alguna manera u otra, se le denomina *parámetro*. El parámetro puede ser de estímulo, respuesta o persona. De tal manera que, el conjunto de valores que en un momento determinado presenten las variables y los parámetros dan lugar al *estado del sistema*.

Para comprender en toda su extensión lo dicho, sería conveniente hacer una equivalencia. Las variables y constantes pertenecientes a un sistema, serían algo así como la comprensión y delimitación semántica de una dimensión u objeto de estudio. Cuando se habla de variables, constantes o sistemas, que no están integrados en el sistema objeto de estudio, pero que afectan a su función, se estaría hablando de un aspecto similar a lo que entendemos como la definición sintáctica del sistema.

Los multiplicidad de sistemas, de valores de adopción de las variables, junto con la existencia de parámetros diversos, todo afectando al sistema estudiado, conduce directamente a la afirmación de que el modelo tiene bases relativistas. Los resultados científicos son sopesados con prudencia y provisionalidad temporal y situacional, y lejos de aceptarlos como verdades absolutas, son considerados en función de las condiciones en la que estos resultados fueron hallados.

Con el modelo de parámetros se busca proponer un marco conceptual que ayude a integrar los resultados de la psicología insistiendo en la labilidad del estado de conocimiento y conclusiones sobre un tema de estudio (microsistema), en los fuertes lazos

socioculturales de éstos (megasistema) y buscando dar respuestas a preguntas que no tienen sentido sin considerar el referente temporal y situacional donde un sistema es estudiado. Así, se reconocería la diversidad de culturas, problemas y formas de solucionar éstos, lo que viene a significar el rechazo hacia la búsqueda de un sólo modelo o teoría. La pluralidad de problemas lo debe ser también de abordajes teóricos y empíricos.

“Esta pluralidad no significa necesariamente una yuxtaposición, sino la posible generación de una manera de teorizar distinta que permita integrar diversidades manteniendo la individualidad y especificidad de cada uno de los componentes, y, a la vez, los pueda situar en un continuo de opciones que representan posibilidades que posee el profesional...Y, finalmente, este tipo de opción integradora defiende que existe más de una solución ante un problema y que las opciones ofertadas por los distintos modelos son más eficaces cuando más se adecuan al problema-en-contexto que se esté intentando solucionar” (Pelechano, 1996; p. 339).

Desde el modelo de parámetros no se rehúsa de lo “transcultural”, pero sí es reclamada una matización de lo que de cultural permanezca. Lo que los resultados tengan de transculturalidad, puede que no lo tengan de funcionalidad, insistiéndose en la importancia de un análisis de la significación cultural.

2. Dicho lo dicho, y remitiendo al lector al capítulo de historia y evolución del humor, se afirma que el sentido del humor debe ser estudiado con cautela cultural, social y temporal, y sobre todo buscando su funcionalidad y significación para esa cultura, sociedad y tiempo. Proponer, por ejemplo, un estilo de humor para todas las culturas, o unas preferencias humorísticas “transculturales”, o a fin de cuentas, un sentido del humor más allá de fronteras, se presume si no erróneo, no completamente real, además de limitado y parcial.

Lo comentado hasta ahora sobre el modelo de parámetros, posibilita presentar la concepción concreta sobre el ser humano que éste presupone. Se concibe al sujeto como un conjunto “relativamente” ordenado de sistemas, que a la vez son “relativamente”

independientes entre sí, con relaciones si cabe, mediatizadas por el sistema en cuestión y por variables de éste. Estas relaciones son, por ahora, ampliamente desconocidas, al igual que los sistemas, y en cuyo estudio se rechaza la causa-efecto mecanicista, reclamándose una aproximación multivariada, o al menos bivariada, al estudio del comportamiento humano. En este modelo los determinantes no son de igual peso, ni de igual incidencia sobre un sujeto en cuestión, y las relaciones interactivas tienen una función predominante en la explicación. De esta forma:

3. Se defiende un acercamiento al estudio del sentido del humor basado en la asunción de su complejidad, en cuanto a sus determinantes y variables de influencia, y en donde la interacción entre múltiples variables resultaría el objeto de análisis, defendiéndose así una aproximación multivariada al estudio del sentido del humor.

4. La multiplicidad de sistemas constituyentes del sentido del humor, y la defensa de éste como un mesosistema, produce que el sentido del humor no pueda ser conceptualizado como un constructo unidimensional, tal y como la investigación parece constatar (Lefcourt, 2002; Martin, 2001, 2003; Ruch y Hehl, 1998). Se rechaza la idea de intentar capturar la totalidad del constructo a través de la medida aislada de algunos de sus componentes (Martin y Lefcourt, 1984), defendiendo así la multidimensionalidad del sentido del humor, es decir, la existencia de distintas facetas que lo conforman (microsistemas). Estas dimensiones al día de hoy aún son desconocidas (compartiendo las palabras ya citadas y obtenidas de Ruch, et al., 1996). Una revisión de las diferentes dimensiones propuestas para el constructo sentido del humor, pondría de manifiesto la posibilidad de agrupar éstas en dos grandes núcleos, uno de apreciación/percepción/comprensión y otro de producción/creación/manifestaciones conductuales. No obstante, y como ha podido apreciarse en la revisión teórica y empírica presentada en los capítulos anteriores, las propuestas sobre dimensiones son diversas. Las investigaciones futuras tendrán que dar respuesta sobre su independencia o bien su inclusión en alguno de los dos grandes núcleos propuestos.

El modelo de parámetros no defiende la existencia de un número determinado de factores o dimensiones que sirvan para explicar el comportamiento humano. Para el

modelo la clave está en los *niveles de análisis* desde donde es formulada la pregunta de investigación que intenta contestarse.

“Importa dejar claro que en parámetros no tiene mucho sentido afirmar que una dimensión y/o rasgo es básico o no. Así, extraversión, cordialidad o neuroticismo pueden ser elementos básicos de funcionamiento personal si se miden de una manera (por ejemplo, referentes trans-situacionales en los ítems) pero también pueden ser elementos situacionales si el referente de medida se sitúa en el aquí y el ahora. Como supuesto (que sirve como acicate para la elaboración de instrumentos y estructuración teórica) se defiende la idea de que todas o la mayoría de dimensiones encontradas en psicología podrían ser evaluadas siguiendo criterios situacionales o no en función del tipo de instrumento de medida empleado” (Pelechano, 1996; p. 345)

Pelechano, en una nota a pie de página, afirma, acto seguido a la cita anterior, que esta asunción es más algo ideal que otra cosa, para concluir con la idea de que hay elementos más situacionales que otros, al igual que otros podrían ser evaluados situacionalmente pero no en un nivel básico. Así, se diferencian tres niveles de análisis, uno básico, referente a características muy consolidadas de los sujetos, estables y difícilmente modificables, otro intermedio en estabilidad y consolidación y muy ligado a contextos de vida (familia, trabajo, núcleo de amigos), y uno situacional, que tal y como indica su nombre, se centra en el funcionamiento del ser humano debido básicamente a determinantes situacionales.

“Ello quiere decir, asimismo, que el peso predictivo no cae siempre del lado de los elementos básicos del funcionamiento personal ni de los determinantes situacionales. Depende del tipo de elementos que conforman el sistema, tipo de problema que se trate... En unos casos serán los elementos situacionales los más importantes y en otros los básicos. Esto quiere decir que la polémica entre situacionistas y rasguistas por un lado, o la de aceptación de elementos básicos solamente en las ecuaciones de regresión, como postulan otros autores, se rechaza de plano en el modelo de parámetros” (Pelechano, 1996; p. 346)

Los tres niveles son aplicados a cualquiera de los parámetros vistos (estímulo, respuesta, persona). Así, esto supone un rechazo hacia la forma tradicional de investigar la naturaleza del objeto de estudio. Existen varios niveles, y esos están presentes en los diferentes campos de estudio de la psicología. Así, el estudio exclusivo basado en el control y mantenimiento constante de condiciones experimentales, situacionales, etc., supondría una reducción y limitación en el estudio de lo psicológico. Tan importante es lo estable como lo inestable, lo situacional como lo generalizable, ya que todo ello afecta al estado concreto de un sistema. Si quiere llegarse a comprender de manera precisa un sistema, deben considerarse los diferentes niveles de análisis, y no excluir, de “partida”, fuentes de conocimiento relevantes.

5. En el sentido del humor, van a influir parámetros de persona, respuesta y estímulo. Esto quiere decir que el análisis, estudio y comprensión de este constructo necesita de la delimitación y concreción de dichos parámetros: ¿qué características personales influyen en una dimensión concreta del sentido del humor?; ¿qué factores situacionales?; ¿qué parámetros de respuesta? Sin embargo, la influencia de estos parámetros no se admite por igual para los diferentes componentes del sentido del humor. Así, por ejemplo, las manifestaciones expresivas pueden estar muy influidas por un contexto determinado. Sin embargo, el gusto por un tipo de humor u otro quizá esté más demarcado por características de persona (conservadurismo), y es posible que en este caso el peso de la situación sea menor. La investigación debe dirigirse al análisis diferencial de estos parámetros para los distintos componentes del sentido del humor. Esta afirmación lleva directamente al punto 6 sobre la conceptualización y propuesta de estudio del sentido del humor.
6. El estudio de un microsistema concreto (apreciación del humor), debe ser llevado a cabo desde una estructura multinivel, en cuanto a estabilidad y consolidación diversa, ya que esto va a influir necesariamente en la determinación de qué parámetros van a ser considerados. Así, al hablar de cualquiera de los microsistemas del sentido del humor, primero debe explorarse el nivel de consolidación y estabilidad de éste. En esta tesis, el sentido del humor (mesosistema), y los microsistemas que lo integren, son situados en un nivel situacional (ocurrencia de risa, control de las manifestaciones de humor, frecuencia e intensidad de las respuestas de alegría o humor) e intermedio

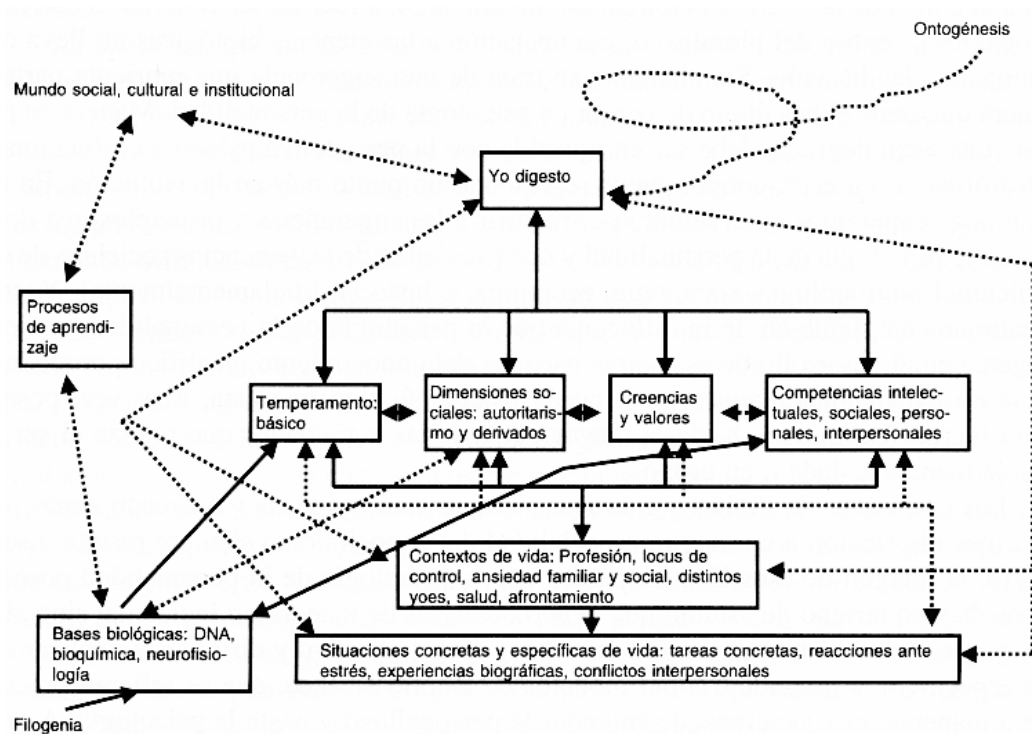
(apreciación de lo humorístico, estilo de humor agresivo, estilo de afrontamiento humorístico al estrés, uso del humor en las relaciones o intercambios sociales). Así, sin descartar un nivel básico de estabilidad y consolidación del sentido del humor (valores o creencias sobre lo humorístico), se mantiene que será el nivel intermedio el predominante en el mesosistema del sentido del humor. El alcance de esta asunción para el estudio del humor es sumamente importante, ya que la distinción de niveles ayudará a integrar e interpretar la multitud de datos contradictorios sobre estabilidad temporal, o el escaso poder predictivo de las manifestaciones conductuales del humor. Por ejemplo, diferentes estudios no han conseguido predecir la ocurrencia de risa ante la visualización de una película u otros contextos concretos a partir de ciertas medidas en sentido del humor (Svebak, 1974a), mientras que en otros, la predicción era elevada (Ruch, 1995a). El marco explicativo de estos datos se situaría en el hecho de que las dimensiones básicas, con altos índices de estabilidad, tendrían un bajo poder predictivo sobre la ocurrencia de una conducta situacional concreta, pero las variables situacionales o intermedias, hacen que estas predicciones sean más certeras para conductas contextuales a predecir. Se defiende la consideración pues de los niveles a los que se trabaja, para así proceder a un análisis más adecuado de los resultados.

7. La multiplicidad de niveles de análisis, no sólo afecta a los microsistemas que estén estudiándose. Los parámetros, tanto de estímulo, de respuesta, como de persona, también están delimitados por esta variedad de niveles de estabilidad y consolidación, especificando aún más lo dicho en el punto 5. Deben considerarse los parámetros (definición sintáctica) desde este punto de vista, y el estudio de relaciones de éstos con el microsistema analizado, se verá mediatizado por este hecho. Así, vendría a suponerse que aquellos parámetros con niveles de consolidación similares a los del microsistema analizado, presentarán lazos de unión más estrechos que aquellos situados en un nivel distinto.

Siguiendo el hilo argumental, no deja de resultar imprescindible, para la comprobación o refutación de los supuestos del modelo, la delimitación, aunque sea provisional y sujeta a análisis, de alguna de las dimensiones o sistemas psicológico-funcionales fundamentales que se sitúan a niveles de consolidación y estabilidad distintos. Esas dimensiones, deben servir para su aplicación a varios objetos de estudio, al suponerse

que una misma variable puede afectar a una amplia variedad de variables diferentes, con relaciones multivariadas y de distinta importancia. En las últimas presentaciones del modelo de parámetros desde una perspectiva centrada en la persona (Pelechano, 2000; Pelechano y Servando, 2004), ha sido aportado un esquema que se cree imprescindible para el presente estudio (véase Figura 5.1.), ya que va a servir para enmarcar al sentido del humor de manera más concreta, a la vez que para proporcionar un cuadro lógico para el planteamiento de hipótesis y futuras investigaciones. Así, intenta satisfacerse uno de los intereses que ha provocado que el sentido del humor sea insertado en un modelo general de explicación del comportamiento humano: facilitar la investigación y posibilitar su integración en un contexto lógico interpretativo.

FIGURA 5.1. Núcleos principales de sistemas de persona en el modelo de parámetros (tomado de Pelechano, 2000; p. 60).



En la figura 5.1., se presenta gráficamente la concepción del modelo de parámetros referida a dimensiones de persona. La propia ilustración muestra un aspecto central del modelo ya comentado: la interacción generalizada y la necesidad de una aproximación multicausal. De igual forma, la figura 5.1., tiene objetivos didácticos, y tal y como ha sido expuesto, dentro de cada uno de los sistemas principales indicados en la figura, aparecen

subsistemas, con sus variables, interconexiones, etc. A continuación va a explicarse la figura 5.1., recogiendo las reflexiones y comentarios de Pelechano (2000; pp. 61-62).

La figura 5.1., recoge lo ya especificado sobre los niveles de consolidación y estabilidad. Los treinta años de investigación sobre el modelo de parámetros realizados por Pelechano y su grupo, han llevado a plantear algunos núcleos de persona básicos. Estos núcleos no son definitivos, avisándose sobre la parcialidad de los seleccionados, e insistiéndose en que la investigación irá completando y depurando el esquema planteado. Así pues, se aíslan de momento 4 núcleos funcionales básicos con respecto a su elevada consolidación y estabilidad: temperamento, dimensiones sociales, creencias y valores y competencias intelectuales, sociales, personales e interpersonales.

El sistema básico de temperamento, viene a referirse a aquellas dimensiones con cierta información contrastada sobre su base orgánica (neuroticismo-inestabilidad emocional: introversión-extraversión; psicoticismo o búsqueda de sensaciones no socializada)

El núcleo básico de dimensiones sociales, hace mención, de momento, a rasgos básicos con sustento fundamentalmente sociocultural, que se caracterizan también por una gran estabilidad, y están menos mediatizados por la base biológica. Estas dimensiones serían principalmente autoritarismo, anti-autoritarismo, dogmatismo, hostilidad, contracontrol y rigidez en el mundo laboral.

Las creencias y valores, se consideran básicas, por formar parte de un marco contextual socio-histórico. Así, aunque modificables, éstas harían referencia a las que predominan para ciertas generaciones o momentos históricos, y con débito de los cambios sociales, políticos y culturales.

El cuarto núcleo de estabilidad y consolidación básica, como su propio nombre indica, hace referencia a las competencias relacionadas muy estrechamente con la base biológica, o con determinadas influencias sociales. Tanto en un caso como en otro, la modificación, aunque posible (como en el resto de núcleos básicos planteados), resulta difícil.

Entre los cuatro grandes núcleos de consolidación y estabilidad descritos, y aunque no de manera similar, ni en importancia cuantitativa ni cualitativa, se apreciaría un complejo cuadro de interacciones. A su vez, estas dimensiones básicas, van a tener una influencia desigual (según los procesos de aprendizaje, base biológica, etc., de cada persona), en los comportamientos realizados regularmente en los contextos de vida más

importantes, tales como la familia, el trabajo o el círculo de amigos. Estos contextos de vida serían los encargados de recoger los sistemas de nivel de consolidación y estabilidad intermedios, los que están situados a medio camino entre las dimensiones básicas, y las conductas más situacionales.

La separación o diferencias en estabilidad y consolidación entre niveles, sería un indicador de las relaciones entre éstos. Así, las dimensiones de temperamento tratadas a un nivel básico, tendrían una bajo poder predictivo sobre las conductas situacionales, aunque sí estarían más relacionadas con los comportamientos típicos de los contextos de vida. No obstante, y como se observa en la figura, en el nivel más concreto (situaciones concretas de vida), están todos los sistemas funcionales de la figura, aunque con relevancia dispar.

La confluencia de todas las interacciones, dadas por la ontogénesis, el mundo cultural en el que se vive, los procesos de aprendizaje experimentados, las bases biológicas concretas y la “conjunción” entre los niveles funcionales básicos, daría lugar a un “yo” concreto. Un yo que asimila todas esas influencias, configurando el “Yo digesto”.

Dentro del modelo viene a afirmarse que las relaciones entre los tres niveles de estabilidad y consolidación no son simples ni directas, y claro está, en muchos casos están por especificar y conocer. Se asume la existencia de más dimensiones de nivel intermedio propias de los contextos de vida, que de dimensiones básicas, aunque una dimensión, puede ser tratada a nivel básico (extraversión), medio (estilo de afrontamiento al estrés laboral) o situacional (respuesta de defensa).

Lo recién comentado viene a plantear igualmente, una serie de implicaciones metodológicas:

1. La afirmación de que entre las variables psicológicas existen relaciones múltiples y complejas, ha llevado, tal y como se ha hecho explícito, a la defensa de aproximaciones multivariadas o al menos bivariadas en el estudio de un microsistema en cuestión. La defensa de los acercamientos multivariados lleva directamente a la asunción del análisis factorial como procedimiento de análisis por excelencia para delimitar las dimensiones latentes que explican un grupo de respuestas observables, siendo éste utilizado tanto como procedimiento de validación de escalas, como método de comprobación de hipótesis teóricas. La aplicación del análisis factorial está sujeta a múltiples problemas, además de requerir una serie de criterios de aplicación bastante difíciles de cumplir. Es

por esto por lo que aún aceptando el análisis factorial como procedimiento de estudio, se defiende la utilización de éste junto a otro método de análisis, que permita la comparación y corroboración de datos, tal y como podría ser el de ecuaciones estructurales, igualmente multivariado, y además muy aconsejable cuando se parte de supuestos teóricos previamente establecidos.

2. Dadas las afirmaciones del punto 6 y 7, por las que el sentido del humor es considerado como una estructura situada en un nivel de consolidación fundamentalmente intermedio (presente en los contextos de vida), viene a sostenerse que las dimensiones de este constructo situadas en dicho nivel, deben mostrar relaciones con los núcleos de persona básicos. Con esto no quiere decirse que, por ejemplo, la producción-creación de humor, necesariamente tiene que tener relaciones con la extraversión, o el autoritarismo, etc. Lo que se apunta significa, que el sentido del humor y sus dimensiones de nivel intermedio tienen que ser capaces de reflejar las influencias que el modelo de parámetros sostiene. Influencias que no tienen que darse para todos los núcleos básicos señalados. Así, deben considerarse las peculiaridades de las variables, constantes, etc., que definan al sistema estudiado en cuestión (por ejemplo, creación humorística), estudiando los resultados de la investigación, las teorías específicas para ese componente, las conjeturas por verificar, etc., y a partir de ahí, formular las hipótesis pertinentes, y seleccionar los núcleos que puedan ser más relevantes para el sistema en cuestión. Esta tarea de selección e hipótesis para el sistema concreto estudiado se efectúa en el presente trabajo para la dimensión elegida del sentido del humor: apreciación del humor.

Lo comentado sobre que una misma dimensión puede ser abordada desde distintos niveles, tiene implicaciones de suma importancia para la evaluación, sobre todo a través de los autoinformes. Se considera que el instrumento debe estar diseñado con la intención previa de sondear un nivel de estabilidad y consolidación concreto. Para tal fin, el medio de manipulación fundamental reside en las instrucciones, la redacción de los ítems y el formato de respuesta. En lo que respecta a la redacción de los ítems, en Peñate (2001), puede observarse una aplicación del modelo de parámetros al campo de la depresión.

Para el campo de estudio del sentido del humor, los autoinformes principales usan una escala tipo Likert referente al grado de acuerdo con distintas afirmaciones. No

obstante, estas afirmaciones se mezclan en los cuestionarios sobre sentido del humor en cuanto al nivel de consolidación en el que se centran. Por ejemplo, el *Multidimensional Sense of Humor Scale*, MSHS (Thorson y Powell, 1993), presenta ítems como “el uso del humor me ayuda a superar situaciones difíciles” o “me siento muy incómodo cuando los demás cuentan chistes”. El sujeto evaluado debe responder en una escala tipo Likert de 5 puntos, que va desde “0= muy en desacuerdo” a “4= muy de acuerdo”. En este caso, estar muy de acuerdo con la afirmación, no aclara la frecuencia con la que las afirmaciones ocurren. ¿Siempre se siente el individuo incómodo si cuentan chistes?; ¿Principalmente en el trabajo?, o ¿depende más de circunstancias aisladas y no podría hablarse de acuerdo o desacuerdo?

3. La evaluación del sentido del humor debería llevarse a cabo teniendo en cuenta los niveles de consolidación y estabilidad. Si se pretende evaluar a través de autoinformes, al sentido del humor como dimensión de personalidad básica, se deben incluir ítems con un formato de respuesta fundamentalmente de frecuencia, como 1= Nunca; 2= Algunas Veces; 3= Casi Siempre; 4= Siempre. Si son usadas escalas donde el sujeto no tiene que responder, por ejemplo, a la pregunta de si le gustan los chistes de contenido sexual, sino que aparece directamente el chiste, y éste indica lo divertido que le resulta, este procedimiento intentaría recoger un nivel de estabilidad consolidación intermedio-contextual. El nivel de reactividad situacional, se sondearía a través de tareas fundamentalmente de laboratorio y con una clara relación con los diseños experimentales. Finalmente hay que decir que esta diferenciación de niveles de consolidación, tendría la repercusión aplicada. Distintos instrumentos de evaluación para una misma dimensión pero ocupados de niveles de estabilidad y consolidación distintos, deberían relacionarse entre sí positivamente, aunque de una forma moderada o débil.

Teniendo en cuenta la conceptualización del sentido del humor realizada a partir del modelo de parámetros, y lo apuntado sobre alguna de sus implicaciones metodológicas, éste será considerado como referencia para la construcción de la escala para la evaluación de la apreciación del humor.

5.1. Ideas principales sobre *propuesta teórica de guía e integración: el modelo de parámetros como marco de comprensión*

CUADRO RESUMEN 5: Propuesta teórica de guía e integración: el modelo de parámetros como marco de comprensión

1. El sentido del humor es un mesosistema, integrado por varios microsistemas (apreciación del humor, producción del humor, etc.), que debe estudiarse dentro de un macrosistema (disposiciones afectivas), y todos a su vez están influidos por variables sociales, culturales y temporales (megasisistema).
2. Se asumen determinantes multivariados en la comprensión y explicación del sentido del humor y de las dimensiones que lo integren, y se corrobora de nuevo el carácter multidimensional del constructo.
3. Estudiar el sentido del humor conlleva la diferenciación de variables, constantes y parámetros de persona, respuesta y estímulo, analizando la aportación diferencial en cada situación particular.
4. Resulta fundamental la delimitación de los niveles de estabilidad y consolidación de los constituyentes del sentido del humor, al igual que la de los sistemas con los son puestos en relación. Se asume un nivel de consolidación fundamentalmente intermedio del sentido del humor, y en algunos casos, hay estrechos lazos contextuales, como puede ser en el de las manifestaciones conductuales.
5. Hay que seleccionar las dimensiones básicas, intermedias y situacionales que van a ponerse en relación con la dimensión estudiada del sentido del humor. Aquellas que estén en un mismo plano, deben mostrarse más estrechamente relacionadas.
6. Para construir una herramienta de evaluación, tiene que considerarse en qué nivel de estabilidad está trabajándose. Para niveles de consolidación-estabilidad intermedios y situacionales, la pruebas conductuales son una adecuada elección. En el caso de usar autoinformes, se manipulan las opciones de respuesta, modificando la frecuencia a la que hagan referencia.
7. Se defiende el uso del análisis factorial, aunque con la necesidad de verse apoyado por otros procedimientos multivariantes, como por ejemplo los modelos de ecuaciones estructurales.

BLOQUE 4:

**CONSTRUCCIÓN DE LA
ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR
(EAHU).**

BLOQUE 4:**A) DELIMITACIÓN CONCEPTUAL DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.****6. DEFINICIÓN SEMÁNTICA DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.****Resumen**

En este capítulo se presenta la definición semántica de la *apreciación del humor*. En un primer momento será especificado el objetivo de evaluación de esta tesis y las consecuencias que la adopción de éste tiene sobre la forma de proceder a la hora de delimitar los componentes operativos de este constructo. A continuación se presentará el *corpus* teórico-empírico que va a servir como fundamento de la definición semántica. De este modo, irán especificándose los elementos sustantivos de la apreciación del humor, para finalizar con una tabla resumen donde podrá observarse esquemáticamente la definición semántica. Por último será detallada la información relativa al juicio emitido por un total de ocho expertos sobre la propuesta de definición. A este juicio le antecederá un apartado sobre su justificación, para posteriormente pasar a explicar el proceso seguido. La presentación está dividida en los siguientes puntos:

- 6.1. Objetivos de evaluación en el estudio de la apreciación del humor.
- 6.2. Delimitación de la información a considerar.
- 6.3. Argumentación y concreción de la definición semántica.
- 6.4. Tabla resumen de la definición semántica de la apreciación del humor.
- 6.5. Evaluación por parte de expertos de la definición semántica.
 - 6.5.1. Material para el juicio de expertos.
 - 6.5.2. Procedimiento de selección de expertos y de evaluación de la definición semántica.
 - 6.5.3. Resultados y consideraciones.

6.1. Objetivos de evaluación en el estudio de la apreciación del humor.

El componente del sentido del humor más tratado e investigado a lo largo de la historia ha sido el de la apreciación del humor (Norrick, 2003). El hecho de que sea la dimensión más investigada ha estado motivado por las teorías de referencia en el campo de estudio del sentido del humor (véase apartado *posicionamientos teóricos clásicos sobre*

el sentido del humor). En estas teorías, uno de los aspectos centrales es establecer los contenidos que deben provocar una respuesta de humor, así como el significado de la ocurrencia de ésta. Dado que el estudio de esta dimensión intenta contestar a la pregunta de qué es lo que provoca una respuesta de humor, resulta lógico que los representantes de estas teorías se hayan visto interesados por esta área de trabajo.

En el apartado *posicionamientos teóricos clásicos sobre el sentido del humor* fueron tratadas las teorías más importantes que sirven de referencia para el análisis de este constructo, al igual que fueron introducidas las predicciones derivadas de éstas sobre lo que una persona consideraría más divertido y por qué, es decir, sobre la apreciación del humor. Sin embargo, e independientemente de haber delimitado las teorías de partida de esta investigación, también resulta indispensable concretar cuál va a ser el objeto de tal definición, y qué consecuencias tiene para la estrategia va a ser usada a la hora de llevar a cabo ésta.

El objetivo de estudio de la apreciación del humor puede estar centrado en los *estímulos*, *sujeto* o *respuestas*. Si el objetivo son los *estímulos*, lo que se busca es establecer una taxonomía en función de su naturaleza sin que en ella influyan los “receptores” del material.

Si el objetivo es el *sujeto*, el interés está en usar la evaluación de los estímulos humorísticos para obtener una medida de los participantes en la variable de interés. En este caso, primero son analizadas las distintas respuestas de los sujetos, agrupando las similares y estudiando sus correlatos psicológicos, para después intentar determinar de qué es reflejo un tipo de apreciación u otra, o qué es capaz de predecir un tipo de apreciación u otra. Representantes ya clásicos de este objetivo son Eysenck (1942, 1943, 1972) y Cattell (Cattell y Luborsky, 1947; Cattell y Tollefson, 1966).

La aproximación centrada en la *respuesta* viene a resumirse con la afirmación de que “...*el número y naturaleza de factores estimulares pueden depender del tipo de respuesta dada, por lo que el número y naturaleza de las dimensiones de respuesta son de interés como parte del perfil individual de apreciación de humor*” (Ruch y Hehl, 1998; p.110).

Esta tesis, dedicada a construir un instrumento para evaluar la apreciación del humor, tendrá como objetivo evaluar a los sujetos, por lo que adoptará un procedimiento escalar centrado en éstos. Aún así, y como se verá pormenorizadamente en el espacio dedicado a la definición semántica, igualmente van ser consideradas las respuestas, sin

olvidar que éstas son emitidas hacia un tipo de material, por lo que igualmente resultará esencial el estudio de las características de los estímulos (chistes, viñetas, etc.). De esta forma, el objetivo es situar a un sujeto determinado, en un continuo imaginario que serviría para representar la dimensión de apreciación del humor, pero aceptando que su posición en dicho continuo dependerá de las respuestas consideradas hacia una serie de estímulos de humor.

Después lo dicho en el párrafo anterior, conviene concretar las consecuencias que se derivan del objetivo especificado (Ruch, 1999). Así, y para llegar a obtener una puntuación que refleje la apreciación del humor que una persona muestra, en primer lugar habría que establecer las propiedades operativas de los estímulos que van a ser usados para provocar una respuesta en los participantes. Es aquí donde tendría que afirmarse que los elementos distintivos de un grupo de estímulos de humor no deberían ser determinados exclusivamente por el juicio de un investigador o de un grupo de expertos, debiéndose también recurrir a las respuestas de los “receptores” del estímulo. Desde este punto de vista, aunque puede iniciarse la investigación con el análisis por parte de expertos de material humorístico, finalmente las dimensiones que sirven para definir dicho material serán delimitadas conjuntamente con las respuestas de las personas a las que se les presenta éste.

Si teóricamente un grupo de chistes es situado dentro la misma categoría (por considerarse que comparte un rasgo esencial común), estos chistes deben provocar respuestas similares en un participante. De igual forma, aunque teóricamente estos chistes podrían ser diferentes en muchas dimensiones identificadas a priori por el juicio de unos expertos; puede que éstas no tengan porque afectar a las respuestas de las personas. Si las variaciones teóricas en un hipotético parámetro de un chiste son insuficientes para que afecten diferencialmente a las respuestas, entonces esa distinción teórica no es de importancia para la construcción de una taxonomía de estímulos humorísticos. Desde este acercamiento, la corroboración empírica resulta fundamental, al igual que trabajar con muestras variadas y amplias para recoger toda la variabilidad posible en las respuestas.

6.2. Delimitación de la información a considerar.

Teniendo en cuenta las aportaciones del modelo de parámetros donde se inserta esta tesis doctoral, este epígrafe va a iniciarse con una definición general del constructo

apreciación del humor. Así, viene a entenderse como *una dimensión de sujeto (microsistema) de estabilidad intermedia, que hace referencia a todo aquello que una persona aprecia como divertido, gracioso, etc., y que es constituyente de otra más general que es el sentido del humor (mesosistema).*

La propuesta de definición anterior supone una forma genérica de plantear qué es la apreciación del humor, aunque aún sin concretar sus referentes operativos. Para llevar a cabo esta concreción, van a usarse tanto criterios teóricos como resultados de investigación.

En el campo de la apreciación del humor, la forma de proceder habitual ha sido la de seleccionar una serie de estímulos (chiste escrito, viñeta o tira cómica) para clasificarlos en distintas categorías a partir de la opinión del autor del trabajo en cuestión. Es más, normalmente no se lleva a cabo ningún procedimiento, como el uso del juicio de expertos, para corroborar la clasificación, ni tampoco su confirmación empírica. Así, muchas conclusiones de la investigación en este campo están basadas en un conjunto de estímulos que supuestamente están definidos por unas u otras características, aunque sin que se disponga de los datos necesarios para respaldar tal hecho. Lo adecuado sería contar con baterías estimulares (chistes, viñetas, etc.) validadas con respecto a sus rasgos distintivos para, a partir de éstas, realizar estudios que permitiesen explorar el significado de un tipo de apreciación del humor u otro. Este procedimiento ha sido el seguido por el grupo de Willibald Ruch, que como resultado ha proporcionado una herramienta de evaluación que se basa en una definición muy concreta de la apreciación del humor y cuyo uso está respaldado por una gran cantidad de trabajos. Este es el instrumento sobre el que va a basarse esta presentación, y sus resultados van ser especialmente considerados a la hora de realizar una propuesta de definición operativa de la apreciación del humor. No obstante, también son analizados los trabajos hechos con agrupamientos de estímulos que no cuentan con el respaldo empírico necesario, pero que aún así pueden proporcionar información útil.

Se ha insistido en considerar a la apreciación del humor como una dimensión de estabilidad fundamentalmente intermedia y con una elevada influencia del contexto. Para centrarse en dicho nivel de estabilidad, y con el objetivo de evaluar, resulta más pertinente un formato de escala ante el que se tenga que generar la respuesta en función de un contexto determinado, o emitir ésta ante estímulos concretos (chistes, viñetas cómicas, etc.). Esto hace que las escalas basadas en el uso de chistes, tiras cómicas, etc., sean las de

referencia a la hora de analizar qué es la apreciación del humor según los instrumentos de evaluación. Es en este punto donde el *The 3 WD Humor Test* (Hehl y Ruch, 1998; Ruch, 1992, 1995b) adquiere relevancia, ya que se trata de una escala con unas características como las señaladas. Así, cuenta con un amplio bagaje de resultados de investigación y dispone de un marco conceptual definido, lo que supone un hecho excepcional en la investigación de la apreciación del humor (Martin, 1998). Pese a lo dicho existen, claro está, otros instrumentos sobre los que pueden encontrarse resultados publicados hasta la fecha. Todos éstos están centrados en el contenido de los estímulos empleados, y son:

- *Humor Response Scale*, HRS (Lowis y Nieuwoudt, 1995).
- *Humor Appreciation Scale*, HAS (Johnson, 1992)
- *Cartoon Measure of Perspective-Taking Humor*, CMPH (Lefcourt y Shepherd, 1995).

Estos instrumentos no van a ser analizados en profundidad. No obstante van a comentarse algunos datos con la intención de poner de relieve la dificultad de considerar estas escalas para la definición operativa de la apreciación del humor.

En el caso de la HRS y HAS, el objetivo exclusivo es la evaluación de la apreciación de contenidos específicos definidos previamente por los autores. Cada uno de estos instrumentos son presentados en los estudios citados, y por el momento, no existe más investigación que se haya ocupado de analizarlos.

Para el HRS no ha sido comprobado que los contenidos en función de los que los chistes se agrupan sean realmente los que explican la estructura dimensional de la escala, ya que no se somete a análisis factorial o a cualquier otro procedimiento de validación de la estructura interna.

El HAS agrupa a los ítems con posterioridad al análisis factorial, aunque en el trabajo citado, donde se presenta la escala, no aparece información sobre el porcentaje de varianza explicada por cada factor, ni la relación entre éstos, tampoco se muestra información sobre el análisis de ítems, y además la fiabilidad es calculada para toda la escala y no para cada una de las dimensiones aisladas, afirmando el propio autor que el uso de este instrumento debe considerarse muy cuidadosamente (Johnson, 1992).

El CMPH incluye una subescala que tiene el objetivo de evaluar la apreciación del humor, sin embargo tampoco ha sido corroborada la estructura interna, no se comenta

nada sobre las características métricas de los ítems, ni sobre el marco teórico sobre el que se fundamentan, etc.

En resumen, con lo dicho espera haberse fundamentado suficientemente tanto el análisis exhaustivo que va a llevarse a cabo de la propuesta de Willibald Ruch, y del instrumento creado por su grupo, el 3 WD, como del hecho de que los resultados obtenidos con este test sean un sustento esencial de la definición operativa de la apreciación del humor que va a proponerse en esta tesis.

6.3. Argumentación y concreción de la definición semántica.

La propuesta de Ruch para la apreciación del humor, aunque no exenta de problemas, ha sido exhaustivamente estudiada, siendo múltiples los trabajos que se han hecho con diferentes muestras. Una excelente revisión sobre éstos, a la vez que una delimitación clara de las dimensiones propuestas para la operativización de la apreciación del humor, puede ser consultada en Ruch (1992) y en Ruch y Hehl (1998).

Ruch (1980, citado en Ruch, 1992), configuró un agrupamiento de chistes, viñetas humorísticas, etc., que fue sometido a múltiples análisis factoriales, utilizando muestras diferentes en edad, sexo, procedencia, etc. Aunque algunos estímulos se seleccionaron según las categorías propuestas por las teorías más importantes sobre el sentido del humor (véase capítulo 3), también se optó por trabajar con material no delimitado en función de juicios teóricos previos (Ruch, 1992). Del total de 600 chistes, viñetas, etc., iniciales, fueron elegidos 100 al azar. En el primer estudio, a los sujetos se les solicitaba que estimasen en una escala tipo Likert de 7 puntos el grado de diversión que el chiste les generaba (de nada de divertido a muy divertido), y que indicaran si conocían o no los chistes. Los muy conocidos fueron descartados, criterio éste, que, junto con los resultados de los análisis factoriales, provocó que del total de 100 chistes de partida se seleccionaran 48. En el siguiente paso los sujetos tenían que indicar para cada uno de los chistes y usando una escala tipo Likert de 7 puntos, el grado de diversión, rechazo, risas, simpatía y alegría que éstos les había generado. Con los resultados obtenidos, Ruch delimitó una taxonomía de estímulos de humor.

Al analizar los resultados de los análisis factoriales de Ruch realizados sobre los estímulos de humor, la primera conclusión de este autor es que las propiedades estructurales de los chistes, dibujos, viñetas, etc., son al menos tan importantes como su

contenido (Ruch y Hehl, 1998). De esta forma (Ruch y Hehl, 1983), se obtuvieron tres factores, de los cuales dos de ellos no podían ser definidos por su contenido ya que podían referirse a diversos tópicos (exceptuando los de temática sexual). Los dos factores fueron clasificados en función de los procesos cognitivos involucrados (Ruch, 1992). Éstos fueron etiquetados como *incongruencia-resolución* (INC-RES) y *sin sentido* (SINS), y fueron considerados como los componentes cognitivos de la apreciación del humor (denominados por Ruch como estructurales). El tercer factor, *humor sexual* (SEX), recogía chistes que igualmente producían un proceso de incongruencia-resolución o bien sin sentido, pero que eran homogéneos con respecto a su contenido, el sexual. La categoría de humor sexual pasa así a ser un componente de contenido del material humorístico. Estos tres factores vendrían a explicar conjuntamente un 40% de la varianza total (Ruch y Hehl, 1983). Puede verse un ejemplo de ítem de cada uno de los componentes propuestos por Ruch en el anexo 1 de esta tesis.

Dada la importancia actual de los trabajos de Ruch sobre la apreciación del humor, es conveniente explicar con más detenimiento su propuesta dimensional referida a las características de los estímulos de humor. En palabras de Ruch: “*La extracción de la estructura factorial de incongruencia-resolución es un hallazgo notable, ya que viene a confirmar la importancia tanto de la incongruencia como de la resolución en el humor, tal y como han destacado en distintos modelos teóricos sobre el humor*” (Ruch, 1992; p. 30). Para Ruch, los chistes con *incongruencia-resolución* estarían caracterizados por el proceso de incongruencia inicial que provoca en el receptor, y la consiguiente resolución completa de esta incongruencia, tal y como fue explicado anteriormente (véase apartado 3.2.). De esta forma, los sujetos encuentran en el chiste una paradoja que a través de la propia información proporcionada en éste puede ser resuelta.

Al igual que para el factor incongruencia-resolución, la dimensión *de humor sin sentido* estaría representada por estímulos que generan inicialmente una incongruencia, pero que a diferencia del factor incongruencia-resolución, no se produce la resolución de ésta, o tiene ocurrencia una resolución parcial, o bien aparecen nuevas incongruencias. De nuevo este resultado tiene respaldo teórico, y en concreto sus repercusiones estarían relacionadas con las teorías que defienden que la respuesta de humor puede producirse sin necesidad de resolución, y que bastaría la percepción de la paradoja para que se produzca ésta. Así, las teorías de la incongruencia explicadas en el apartado 3.2., estarían

representadas en estos dos factores. Uno donde aparece ésta con su posterior resolución, y otro donde el elemento que prima es la incongruencia en sí misma.

La información presentada en los párrafos anteriores supone para la definición semántica del constructo:

1. Para esta investigación se adopta la distinción formalizada por Ruch (procedente de los trabajos de Eysenck, 1942, 1943, 1991), referente a material sin contenido específico que involucra un proceso cognitivo de *incongruencia-resolución*, frente a material, igualmente sin contenido específico, pero que está relacionado con un proceso de incongruencia sin resolución total, designado como *humor sin sentido*. Esto tendría su base en las teorías de la incongruencia y serviría para recoger en la definición semántica de esta tesis a los dos componentes cognitivos de la apreciación del humor.

Lo descrito en los párrafos anteriores tenía como intención resaltar los resultados de Ruch referentes al contenido de los estímulos humorísticos, y a los procesos cognitivos que ocurren en función de la lógica interna de un chiste, viñeta, etc. Sin embargo, y como ya ha sido señalado, a este autor también le interesó la dimensionalidad de las respuestas afectivas de humor. Ruch (1992) afirma que sus resultados sugieren que la apreciación del humor puede ser definida a través de dos dimensiones ortogonales que recogen las respuestas de valencia positiva y negativa respectivamente. Las respuestas positivas se ven representadas a través de una escala de *funniness* (grado de diversión). Las respuestas negativas a través de una escala de *aversiveness* (grado de aversión, repugnancia, rechazo).

Un aspecto central de la propuesta de Ruch, es la *relación entre las dimensiones de respuesta propuestas*. Para el análisis de esta relación en primer lugar hay que apuntar que Ruch no da una puntuación global en apreciación del humor cuando lleva a cabo la evaluación con el 3 WD. Pueden obtenerse seis puntuaciones, tres de ellas para las respuestas de diversión(d) hacia las categorías de incongruencia-resolución (INC-RESd), humor sin sentido (SINSd, traducción al castellano de NON como indicador de *nonsense*) y humor sexual (SEXd) respectivamente, y otras tres para las respuestas de aversión(a) hacia los mismos chistes (INC-RESa; SINSa; SEXa).

Con la finalidad de llamar la atención del lector sobre este hecho, se reproduce una tabla (Ruch, 1992) donde se presentan las relaciones entre los componentes de la apreciación del humor.

TABLA 6.1. Coeficientes de correlación entre las escalas del 3 WD (adaptada de Ruch, 1992)

Escalas del 3 WD	INC-RESd	SINSd	SEXd	INC-RESa	SINSa	SEXa
INC-RESd	-----	0,38***	0,63***	-0,18*	0,12	-0,15
SINSd	0,28**	-----	0,44***	0,08	-0,24**	-0,04
SEXd	0,66***	0,28**	-----	-0,02	0,10	-0,45***
INC-RESa	-0,26**	0,09	-0,24**	-----	0,57***	0,50***
SINSa	0,12	-0,22	-0,05	0,58***	-----	0,41***
SEXa	-0,02	0,12	-0,40***	0,63***	0,53***	-----
<i>Tipos de humor sexual</i>						
SEX PUOd	0,63***	0,28**	0,96	-0,26**	-0,05	-0,39***
SEX INC-RESd	0,68***	0,10	0,90	-0,26**	0,04	-0,34***
SEX SINSd	0,28**	0,43***	0,66	-0,01	-0,17	-0,26**
SEX PUOa	-0,02	0,14	-0,39***	0,64***	0,49***	0,97
SEX INC-RESa	-0,10	0,13	-0,41***	0,62***	0,44***	0,92
SEX SINSa	0,16	-0,02	-0,21*	0,31**	0,57***	0,77

Nota: Por encima de la diagonal: versión K, N= 156. Por debajo de la diagonal: versión A + B, N= 115.

* $p < 0,05$. ** $p < 0,01$. *** $p < 0,001$. En rojo aparecen las relaciones entre los distintos componentes al considerar la escala de diversión. En verde aparecen las relaciones entre los distintos componentes al considerar la escala de aversión o rechazo. En azul se presentan las relaciones entre la escala de diversión y rechazo de cada una de las dimensiones.

Como puede observarse en la tabla 6.1., las respuestas de diversión y aversión hacia los estímulos que conforman una misma categoría se encuentran relacionadas negativamente entre sí, aunque de forma moderada. Esta correlación es más elevada cuando la categoría es la de humor sexual ($r = -0,45$). Sin embargo, con las categorías referentes a los dos procesos cognitivos posibles que pueden aparecer, las correlaciones son más moderadas. Estos valores de correlación pondrían de manifiesto que la relación entre diversión y rechazo no es directa, y que un chiste puede resultar divertido aunque lo podamos considerar algo engorroso o inoportuno, de la misma manera que un chiste puede estimarse como nada divertido sin que esto signifique que resulte aversivo o desagradable para el receptor. Tal y como Ruch y Hehl (1998) resaltan, estos datos sirven para destacar la necesidad de separar las respuestas de humor en dos escalas, una para las contestaciones de valencia positiva y otra para las de valencia negativa. Con lo dicho anteriormente:

2. Para la definición semántica de este trabajo se consideran dos dimensiones afectivas de respuesta, una de *valencia positiva* y otra de *valencia negativa*. Estas dimensiones se concretarían con la diversión (respuestas de valencia positiva) y el

rechazo (respuestas de valencia negativa) experimentado hacia un estímulo humorístico. Esta distinción supone una aportación fundamental de los trabajos de Ruch, ya que hasta sus estudios sólo se consideraba si el material resultaba divertido, olvidando que por ejemplo un chiste puede despertar un fuerte rechazo y a la misma vez resultar divertido, o a la inversa. Así, las combinaciones entre diversión y rechazo serían todas las posibles, lo que aportaría una mayor comprensión de la apreciación del humor. No obstante, quizá la diferenciación es ciertamente muy genérica, ya que las respuestas de carácter positivo pueden hacer referencia a facetas distintas, al igual que las negativas. Por el momento se acepta esta distinción, a la espera de que la investigación clarifique si existen matices para ambas respuestas, la positiva y la negativa.

Las respuestas de *diversión* hacia las distintas categorías se encuentran relacionadas positivamente (tabla 6.1.). Por ejemplo, SEXd se relaciona con INC-RESd y SINSd. Ante esto es conveniente apuntar que los estímulos que forman el factor sexual, y como anteriormente fue comentado, no están sólo delimitados por el contenido del chiste o tira cómica (humor sexual), sino también por las características estructurales de éstos, lo que provocaría un proceso de incongruencia-resolución o sin sentido que se vería reflejado en las relaciones positivas entre las distintas dimensiones. Este argumento encontraría apoyo según Ruch (1992), por las mayores correlaciones entre la dimensión SEX y la estructural INC-RES, al ser este proceso el predominante ante los estímulos de contenido sexual de su escala 3WD. Igualmente, en la tabla 6.1., las categorías estructurales de diversión (INC-RESd y SINSd) aparecen relacionadas entre sí (0,28 y 0,38). Esta relación positiva entre las categorías estructurales de diversión es una señal distintiva de casi todos los estudios. En este sentido, habría que matizar que el proceso de incongruencia es compartido por ambas categorías, siendo el matiz diferenciador de ambas la resolución o no de esta incongruencia. Así pues:

3. Todo estímulo humorístico puede conllevar un proceso de incongruencia-resolución o bien sin sentido, independientemente de que tenga éste o no un contenido específico claro. Así, existe un componente estructural compartido, que tiene que reflejarse en que el proceso de incongruencia-resolución o sin sentido se da ante cualquier categoría de contenido y no sólo ante las que no están definidas

por un contenido concreto. Esto va a provocar que exista una relación positiva entre las categorías de la apreciación del humor.

Para la escala de *aversión o rechazo*, los datos mostrados en la tabla 6.1., y que están en consonancia con lo que aparece en otros trabajos, indicarían que INC-RESa, SINSa y SEXa aparecen positivamente relacionadas entre sí, aunque en este caso de forma muy elevada. Ruch, para explicar este hecho, recurre a la *distribución de las respuestas* ante los distintos chistes o tiras cómicas. En cuanto a las puntuaciones medias en diversión, éstas son similares entre las tres categorías de humor (incongruencia-resolución, humor sin sentido y humor sexual). Sin embargo, esto no ocurre para las respuestas de rechazo. Los valores medios en aversión para las categorías incongruencia-resolución y sin sentido son significativamente menores a las encontradas para la categoría de contenido sexual. Un análisis de la distribución de las puntuaciones permite observar (Ruch y Hehl, 1998) que las respuestas de diversión hacia las tres categorías propuestas por Ruch, y las de aversión hacia el humor sexual siguen una distribución normal, sin embargo, para las respuestas de rechazo hacia las estructurales, esta distribución no es normal, la varianza es escasa, y los valores medios están alrededor de 0 (nada de aversivo). Todo lo dicho, lo usa Ruch para explicar las elevadas correlaciones positivas entre las respuestas de aversión hacia las distintas categorías.

Lo explicado en el último párrafo, y lo comentado sobre las respuestas de diversión, supone para la definición semántica de este trabajo:

4. A pesar de la relación postulada entre los componentes de la apreciación del humor, desde aquí se defiende la necesidad de que éstos sean lo más homogéneos posibles, a la vez que independientes entre sí. De esta forma, deberían aislarse en la medida de lo posible las dimensiones de contenido de las estructurales. Ruch (1998), por ejemplo, dentro de la dimensión de contenido sexual, especifica subdimensiones en función de su estructura. Sin embargo, para esclarecer la varianza aportada por cada dimensión y sus relaciones con otras variables, sería adecuado separar sus facetas distintivas y no mezclar las comunes. De este modo, la categoría referida a un contenido será entendida como contenido principalmente, ya que lo que aporta la estructura será delimitado a través de las categorías ocupadas específicamente en recoger este elemento. La idea es similar a la

defendida por Ruch, pero enfatizando lo que él llama contenido puro (dimensión donde el contenido sobresale sobre el proceso que elicitó), dado que las otras subdimensiones en las que el contenido no sobresale del proceso que conlleva (sexo con estructura de incongruencia-resolución y sexo con estructura sin sentido) se piensa que no aportarían demasiado, ya que existen dimensiones de contenido no específico con incongruencia-resolución y sin sentido por sí solas, y además cargaría demasiado el peso de la apreciación del humor sobre aspectos estructurales.

El factor de humor sexual, coincidente con el hallado por Eysenck (1942, 1943), está ocupado en recoger a los chistes, viñetas, dibujos, etc., de temática sexual, y supondría una subdimensión de otro componente a considerar para una definición operativa de la apreciación del humor: *contenido de los estímulos humorísticos*. No obstante conviene hacer una observación.

Como es obvio, el contenido humorístico no está circunscrito exclusivamente a la temática sexual. Así, considerando los posicionamientos teóricos clásicos vistos en este trabajo (teorías de la superioridad y de la descarga/alivio), son de indudable importancia contenidos tales como el humor sobre las desgracias y hechos dramáticos, y los que versan sobre los defectos o desventajas de los demás (humor étnico) o propias (humor autodespreciativo). Los trabajos de Ruch incluían este tipo de contenidos, pero sólo se encontró, a través de análisis factoriales, la dimensión de contenido sexual. Para el resto, por ejemplo humor negro, las correlaciones aparecían entre componentes estructurales similares aunque de contenido desigual, y no entre estímulos de igual contenido aunque de estructura diferente. Así, parece que para el caso de la apreciación del humor a través de chistes escritos o viñetas, la estructura domina sobre el contenido.

A pesar de los resultados obtenidos por Ruch, sería interesante y de gran utilidad estimar la varianza que aportan otros contenidos humorísticos aparte del humor sexual. Así, se destacarían los basados en la denigración propia y ajena (teorías de la superioridad/denigración), y los referidos a las desgracias o hechos dramáticos, abordados desde las teorías del alivio/descarga. Así, trabajar con estímulos humorísticos con una estructura interna validada con respecto al contenido, por ejemplo, de denigración del sexo opuesto o de pertenencia, permitiría aportar información para un campo de análisis (véase definición sintáctica de la apreciación del humor) que ha recibido gran atención (Herzog,

1999; Herzog y Anderson, 2000; Lampert y Ervin-Tripp, 1998), y que sin embargo no dispone de un conjunto de elementos validados, ya que generalmente éstos son seleccionados para un estudio concreto, no analizándose las propiedades psicométricas de dichos elementos. Así pues, este contenido, el humor de denigración, resulta más que relevante para el estudio de la pertenencia grupal, ideológica, etc. (para más información véanse recientes elaboraciones teóricas destinadas a capturar tales influencias sociales como la de Ford y Ferguson, 2004). Por todo esto, se considera que conseguir aislar empíricamente este componente puede aportar datos de interés en una amplia variedad de parcelas de estudio del ser humano.

En lo que se refiere al humor negro, es decir aquél que versa sobre desgracias, situaciones dramáticas, etc., el interés para la apreciación del humor es igualmente importante. A lo largo de toda la exposición teórica y del repaso histórico sobre el sentido del humor, se ha insistido en que éste puede ser de utilidad para relativizar hechos estresantes, y situaciones de la vida que de otro modo serían insoportables (Maxwell, 2003; Paden-Levy, 2003). Sin embargo, las variables asociadas a una mayor diversión hacia este tipo de humor son aún unas grandes desconocidas, principalmente porque para este caso, tampoco ha conseguido aislarse empíricamente este componente temático, utilizándose pues, material agrupado por el criterio del investigador. Cuando se ha intentado extraer una categoría de humor negro para el campo de la apreciación del humor, los estímulos han aparecido agrupados principalmente en la categoría de incongruencia-resolución o humor sin sentido (Ruch y Hehl, 1998). El que esto escribe opina que no hay nada más incongruente o paradójico que la risa sobre la desgracia severa ajena, y el alivio que se genera ante esa respuesta. Cuando nos encontramos ante un chiste o situación humorística centrada en un contenido de este tipo (chistes, por ejemplo, sobre víctimas del terrorismo), el hecho paradójico propio del chiste se ve incrementado con la consciencia de la incongruencia que es reírse de tal hecho, y que es facilitado por ser “sólo una broma” (Billing, 2002). Así, junto a la resolución del chiste aparecería este “sólo es una broma”, que es en cierta forma lo que provoca el alivio de la tensión provocada por temáticas tan dramáticas. Todo esto hace difícil que este tipo de contenido humorístico sobresalga de su estructura, aunque resulte, al menos para el que esto escribe, de sumo interés discernir la proporción de varianza que explica de las respuestas consideradas para la apreciación del humor.

Todo lo dicho hasta este momento en cuanto a la importancia de otros contenidos que la investigación no ha conseguido aislar, sobre todo, el de denigración y el humor negro, y que sin embargo cuentan con respaldo teórico, es para incidir en que sería necesaria la separación de las facetas estructurales de las de contenido. Así, dado que la estructura es conceptualmente inseparable del contenido, aplicar el análisis factorial como primer paso para la obtención de las dimensiones de la apreciación del humor, podría estar haciendo que distintos contenidos que pueden ser relevantes para el estudio del humor no se consigan aislar, puesto que la matriz de correlaciones debidas a la estructura sería una varianza siempre presente. De esta forma, la falta de estudios iniciales donde se trabaje en la homogeneización de las dimensiones (Jackson, 1970), puede estar afectando a las soluciones factoriales finales, más si cabe cuando lo que predomina en la investigación sobre la apreciación del humor es el uso de un número bastante reducido de elementos.

La falta de esquemas teóricos de partida que ha podido observarse en las investigaciones sobre apreciación del humor, produce una selección indiscriminada y muy reducida de elementos, que junto con la falta de análisis cualitativos y cuantitativos necesarios de los ítems, conduce a una pertinente puesta entre comillas de los análisis factoriales, ya que por otro lado, éstos solo pueden mostrar información relacionada con lo que desde el inicio se haya introducido para el cálculo. De esta forma:

5. Para la definición semántica adoptada en este trabajo, y dentro de la dimensión *contenido de los estímulos humorísticos*, los componentes a tener en cuenta son el *humor sexual, de denigración y negro*, optándose por dar predominancia a la teoría a la hora de delimitar los contenidos más relevantes para la apreciación del humor. Esta consideración conlleva adoptar desde el inicio una postura metodológica centrada en conformar dimensiones lo más homogéneas posibles, con una elevada consistencia interna, e intentando que el solapamiento entre éstas sea el mínimo (sin olvidar lo que teóricamente se esperaría). Como resumen, y en cuanto al contenido, resulta pues adecuado aportar a la conceptualización de la apreciación del humor los dos contenidos anteriormente especificados además del sexual. Éstos, claro está, no agotan todas las posibilidades, pero permiten ir completando el cuadro de contenidos más importantes para la apreciación del humor, al incluir dos sobre los que más se ha escrito y teorizado en el campo del sentido del humor. El

futuro de la investigación tendrá que ir delimitando otros posibles contenidos de interés.

El conjunto de resultados de Ruch y su grupo, les condujo finalmente a la elaboración del *The 3 WD Humor Test* (Hehl y Ruch, 1998; Ruch, 1992, 1995b). Pues bien, los tres *factores* de INC-RES, SINS y SEX fueron aislados de manera clara en distintos casos, dándose la replicación de la estructura factorial en muestras de diferente procedencia, con valores elevados en el coeficiente de congruencia de Tucker. Junto con los tres factores señalados, suelen emerger otros factores que explican entre el 5% y 7% de la varianza, siendo el total de varianza media explicada por los tres factores principales de aproximadamente un 40%. En cuanto al análisis comparativo entre países (Ruch y Hehl, 1998) los resultados sirven para corroborar datos previos obtenidos en muestras diversas aunque de igual procedencia. Ruch y Hehl (1998) afirman que son necesarias más investigaciones independientes, con material diverso, distintas muestras y en distintos países, para la replicación de la taxonomía propuesta. Además, para cada cultura o incluso muestras de diferentes características o en momentos históricos distintos, es necesario revisar la batería de estímulos humorísticos que vaya a utilizarse. Así, si con grupos de estímulos humorísticos variados se confirman los dos componentes estructurales básicos (INC-RES y SINS), y la primacía del contenido sexual sobre los demás, la propuesta de Ruch se vería respaldada. Esto sólo es posible por medio de la selección de un gran número de ítems, teniendo en cuenta que representen en la medida de lo posible al universo de posibilidades estimulares, y que recojan tanto variaciones en el contenido como en la estructura.

6. La propuesta dimensional de Ruch tiene que matizarse. Así, contrastar la estructura factorial en diferentes muestras y culturas no debería ser motivo para olvidar que la relevancia de cada uno de los factores puede estar mediatizada por las características socioculturales específicas. En esta delimitación semántica de la apreciación del humor que está llevándose a cabo, viene a entenderse este constructo como una dimensión socio-cultural, tal y como ha sido defendido en la conceptualización aquí presentada del sentido del humor a partir del modelo de parámetros. Esto ocasiona que deba establecerse el contexto donde la apreciación

del humor ocurre como factor a tener en cuenta al operativizar este constructo. Los comentarios de Pelechano (1996; p. 90) sobre la corroboración de resultados en culturas y lenguas distintas ejemplifican de manera clara esta idea:

“Desde una perspectiva “esencialista”, los resultados alcanzados, si se repiten en culturas y lenguas distintas, deberían interpretarse como elementos “básicos y connaturales” al ser humano, al margen de la cultura. Desde una perspectiva “culturalista” esas similitudes no dicen nada acerca de la importancia relativa que esos factores, dimensiones y, en general, resultados poseen para los integrantes de culturas y lenguajes distintos. Esto es: que pueden encontrarse presentes pero ser en unos casos muy relevantes y en otros no, a la hora de entender tanto la conducta observable como los determinantes de conductas psicológicamente relevantes.”

6.4. Tabla resumen de la definición semántica de la apreciación del humor.

Lo dicho hasta este momento en este capítulo viene a representar la base para perfilar la definición semántica del constructo *apreciación del humor* adoptada para esta tesis (en cuanto a características estimulares, procesos cognitivos y respuestas afectivas implicadas). En la tabla 6.2., puede verse el resumen de ésta en lo que respecta a las características estimulares y a los procesos cognitivos. En la tabla de la definición semántica se han intentado integrar todos los aspectos expuestos a lo largo de la revisión teórica, teniendo siempre en cuenta los resultados e interpretaciones de los distintos estudios empíricos analizados.

TABLA 6.2. PROPUESTA DE DEFINICIÓN SEMÁNTICA DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR

CONSTRUCTO EVALUADO	COMPONENTES	SUB-COMPONENTES	Percibido un chiste, situación, etc., y dada la estructura interna de éste, se pueden dar dos procesos cognitivos básicos (incongruencia-resolución y sin sentido). Cruzando los sub-componentes con los procesos se obtendrían los <i>indicadores operativos de la apreciación del humor</i> .	
			<u>Incongruencia-Resolución</u> Se observa un hecho incongruente, que finalmente acaba cobrando sentido por medio de una regla lógica.	<u>Sin Sentido</u> Se observa un hecho incongruente, el cual no tiene sentido, o es ambiguo en cuanto a éste, generando más incongruencias, o resolviéndose parcialmente.
<p><u>Apreciación del Humor</u></p> <p>Dimensión del constructo más general de sentido del humor, que hace referencia a aquello que un sujeto considera divertido. Se podría resumir con la pregunta ¿de qué nos reímos?</p>	<p><u>Contenido</u></p> <p>Temática específica que sirve para agrupar un conjunto de chistes, viñetas, situaciones humorísticas, etc.</p>	<p><u>Sin contenido específico</u></p> <p>Conjunto de chistes, viñetas, etc., sin una temática concreta.</p>	Situación, chiste, viñeta, sin un contenido predominante, y con una estructura que provoca la percepción de una incongruencia que acaba resolviéndose	Situación, chiste, viñeta, sin un contenido predominante, y con una estructura que provoca la percepción de una incongruencia que acaba sin resolverse, o se resuelve parcialmente, o genera varias soluciones, etc.
		<p><u>Sexual</u></p> <p>Trata sobre la vida sexual humana y animal, recogiendo los aspectos variados de esta temática.</p>	Situación, chiste, viñeta, con contenido sexual predominante y que involucra un proceso de incongruencia-resolución	Situación, chiste, viñeta, con contenido sexual predominante y que involucra una incongruencia no resuelta
		<p><u>Superioridad-Denigración</u></p> <p>Se intentan ridiculizar las características (físicas, psicológicas, sociales, etc.) de algún grupo caracterizado por algo común o persona, por ejemplo, el género, los naturales de alguna región, los trabajadores de algún área, los feos, tacaños, suegras, etc.</p>	Situación, chiste, viñeta, con contenido de superioridad-denigración predominante y que involucra un proceso de incongruencia-resolución	Situación, chiste, viñeta, con contenido de superioridad-denigración predominante y que involucra una incongruencia no resuelta
		<p><u>Humor Negro</u></p> <p>Trata sobre hechos dramáticos, catastróficos, grandes desastres, y en general, sobre el daño real físico, o en otra área, padecido fundamentalmente por el ser humano</p>	Situación, chiste, viñeta, con contenido negro predominante y que involucra un proceso de incongruencia-resolución	Situación, chiste, viñeta, con contenido negro predominante y que involucra una incongruencia no resuelta

6.5. Evaluación por parte de expertos de la definición semántica de la apreciación del humor.

Los estándares sobre el uso de tests psicológicos y educativos (AERA, APA y NCME, 1999) son una referencia a seguir a la hora de construir tests, al igual que a la hora de evaluar y emplear éstos. En sus distintas versiones, hasta la última citada de 1999, su contenido ha evolucionado y ha ido recogiendo los avances de las disciplinas de conocimiento que hacen uso de estos estándares, a la vez que los cambios sociales y culturales que han provocado unas exigencias y no otras a la hora de construir y usar tests. Por lo que aquí ahora interesa, es sobre el proceso de construcción de un test, y en concreto, en el cómo darle “soporte” a su contenido desde los primeros pasos de elaboración del instrumento, donde estos estándares adquieren relevancia.

El objetivo que se persigue en esta tesis es el de crear una herramienta para la evaluación de la apreciación del humor. Así, como primer paso se ha definido semánticamente el constructo, y es esa definición la que va a sustentar la creación de unos ítems y no otros para recoger de la mejor manera posible los elementos que desde aquí han sido señalados como constitutivos de la apreciación del humor.

A pesar de la exhaustividad con la que se ha podido llevar a cabo la definición del constructo, el hecho de no estar ante una concepción inadecuada debe ser sustentado en algo más que en la información presentada por el autor de la propuesta. Así, al menos teóricamente, se debe intentar encontrar datos que permitan apoyar la definición, y esto antes de adentrarse en los pasos siguientes a ésta (componentes sintácticos), donde la rectificación sería ya más costosa. Es en este contexto de estudio, donde el concepto de validez adquiere relevancia.

La validez, dentro de la medición, es el estudio y análisis del significado que tienen las puntuaciones obtenidas por un test. En la actualidad este estudio tiende a centrarse sobre las relaciones que la variable o variables que mide un test presenta con otras, tanto medidas por otros tests, como observadas directamente. No obstante, ese estudio de la validez, externo y cuantitativo, no agota todas las posibilidades. Así, determinados pasos a tomar en las etapas iniciales de la construcción de un instrumento, y que aún pueden considerarse fundamentalmente cualitativos, son considerados como procedimientos para la obtención de evidencias de validez. Sin embargo, éstos son obviados con demasiada frecuencia, o si no, no son descritos a la hora de presentar una

prueba en cuestión. De esta forma, y a pesar de ser los pasos iniciales en el proceso de construcción de un test, éstos sirven para tratar de dar respaldo teórico a la validez de la prueba, es decir, obtener evidencias teóricas de la validez de contenido.

Tal y como los estándares recogen (AERA, APA, NCME, 1999), las evidencias de validez de contenido son obtenidas a través del desarrollo de estudios destinados a analizar las relaciones entre la dimensión o dimensiones evaluadas y el propio contenido del test, a la vez que por otros encaminados a explorar en qué medida existen factores que pueden influir en que en la puntuación obtenida haya varianza irrelevante (debida al formato de respuesta, a la situación de evaluación, etc.).

Insistentemente se ha destacado la importancia de definir cuidadosamente el constructo diana, su área de alcance, facetas operativas, etc., como primer paso necesario en esta búsqueda de validez de contenido (Clark y Watson, 2003; Rubio, Berg-Weger, Tebb, Lee y Rauch, 2003), señalándose incluso, como la fase de mayor importancia y dificultad dentro del proceso de construcción de una herramienta con una adecuada validez de contenido (Murphy y Davidshofer, 1994).

En este capítulo ha sido presentada la definición operacional o semántica del constructo. En lo que respecta a los aspectos formales de su presentación, esta definición debe basarse en una tabla en las que se especifiquen los componentes operativos del constructo (tabla 6.2.), para así recoger explícitamente lo que la dimensión es, y los procesos de respuesta que conlleva (Grant y Davis, 1997). Esto permite un análisis cualitativo fácil y rápido, y una estimación de la propuesta. Así, detrás de la definición del constructo debe haber una evaluación teórica sobre si los componentes delimitados para éste son pertinentes, a la vez una estimación sobre si falta algún elemento esencial. Como puede apreciarse, se trata de una fase eminentemente teórica (Osterlind, 1989; Smith, Fischer y Fister, 2003), que significaría estar todavía situados en la fase de conceptualización dentro del proceso general de investigación.

A continuación se presenta la evaluación teórica por parte de expertos de la definición semántica propuesta. Se trata de obtener garantías acerca de la idoneidad de ésta y estudiar si ha podido dejarse atrás algún elemento fundamental, o bien han sido considerados como esenciales otros que pueden no serlo tanto. Este esquema de trabajo está basado en la necesidad de sustentar teóricamente la construcción de la herramienta de evaluación y de definir rigurosamente lo que la escala va a medir.

6.5.1. Material para el juicio de expertos.

A la hora de intentar que un grupo de expertos evaluara la definición semántica realizada en esta tesis, se buscó facilitar en la medida de lo posible esta tarea. Se intentó evitar el hecho de presentar material con excesiva información y una definición pormenorizada al más mínimo detalle, que aunque podría provocar la obtención de datos más completos, también afectaría a una mayor tasa de no respuesta.

Recogiendo las recomendaciones de trabajos especializados sobre cómo presentar la definición semántica de un dominio (Osterling, 1989; Rubio et al., 2003), se construyó la tabla 6.2. No obstante, y dado el conocimiento presumido de los expertos, se decidió descargar la tabla de información, para recoger los elementos nucleares de la definición. Con esta intención fue elaborada otra tabla (véase en anexo 2) que tenía el objetivo de que pudiera visualizarse más rápidamente. Junto a ésta se construyó otra igual pero sin las aclaraciones sobre lo que era cada componente, y sólo apareciendo las etiquetas de éstos. Es en esta última tabla donde los expertos debían emitir su juicio, tal y como a continuación va a especificarse.

Una vez construidas las tablas a presentar a los expertos, se elaboró una carta de presentación destinada a pedirles su colaboración. Lo primero que los expertos podían ver una vez leída la carta de presentación, y en hoja aparte, era la siguiente instrucción: *“En la tabla que a continuación se le presenta puede observar de una manera esquemática la definición de la apreciación del humor a través de sus componentes. Por favor, léala atentamente”*. Después aparecían las instrucciones para los expertos (véase en anexo 2).

6.5.2. Procedimiento de selección de expertos y de evaluación de la definición semántica.

Una vez elaborado el material se procedió a determinar el procedimiento a seguir para la selección de los expertos. En un primer momento, y para conseguir la opinión de los jueces, se tomó la decisión de enviar más peticiones de colaboración que de juicios podrían estimarse como suficientes, anticipando la tasa de no respuesta muy común en este tipo de labores. De esta forma fueron realizadas un total de 20 peticiones.

Dado que en España, y como ha podido corroborarse en las secciones anteriores de esta tesis, las publicaciones sobre apreciación del humor o sentido del humor se caracterizan por su ausencia (al menos en la disciplina de la psicología), la primera decisión fue la de seleccionar expertos del extranjero. En concreto, fueron seleccionados los autores que en esta tesis han sido más citados dentro del campo de estudio de la apreciación del humor en particular y el sentido del humor en general, usando el criterio de darle prioridad a aquellos cuyo trabajo no tuviera más de 5 años, intentando con esto tener ciertas garantías de que los seleccionados continuaran investigando y trabajando sobre la temática.

Siguiendo el criterio anteriormente expuesto, fueron seleccionados un total de 20 expertos del área de estudio del sentido del humor. Una vez en posesión de la lista de expertos con la que iba a trabajarse, se decidió usar el correo electrónico para solicitarles su colaboración. Así, la carta de presentación fue en todos los casos enviada por este medio, siendo el texto de esta carta el cuerpo del mensaje. En un archivo adjunto aparecían las tablas anteriormente comentadas con las instrucciones a seguir. Acabada la tarea se le pedía que guardasen los cambios del archivo adjunto, y que lo enviaran simplemente respondiendo al correo electrónico recibido. Por último hay que indicar que todo el material enviado fue traducido al inglés por un traductor profesional.

6.5.3. Resultados y consideraciones

Del total de veinte envíos solicitando a otros tantos expertos la evaluación de la definición semántica, se obtuvieron un total de doce respuestas, y ocho de estos veinte expertos nunca llegaron a contestar (el mensaje fue reenviado hasta en tres ocasiones). De las doce respuestas, en cuatro de éstas no fue emitido ningún tipo de juicio sobre la propuesta de definición semántica. En tres de estos casos por argumentarse que, o se había dejado de trabajar sobre el tema, o que no era un aspecto del que se sintieran expertos. En el otro por afirmar no saber efectuar la tarea. Así, finalmente fueron considerados como válidos un total de ocho juicios.

De entre los ocho juicios emitidos, seis completaron la asignación numérica a los componentes, y dos se limitaron a enjuiciar la definición pero sin emitir numéricamente ninguna valoración.

En la tabla 6.3., puede verse el resultado numérico de los juicios emitidos, a partir de los cuales podría concluirse que no resultaría incorrecto incluir como componentes operativos de la apreciación del humor al contenido y la estructura, estando la puntuación en ambos reflejando que estos componentes son muy pertinentes para la definición del constructo, además de ser juzgados como de igual importancia.

TABLA 6.3. Resultados de la valoración (grado de pertenencia) de los componentes de la apreciación del humor.

CONSTRUCTO	COMPONENTES	SUB-COMPONENTES
<u>APRECIACIÓN DEL HUMOR</u>	CONTENIDO Media = 9 D.T. = 1,09	<u>Sexual</u> Media = 8,5 D.T. = 0,55
		<u>Superioridad-Denigración</u> Media = 5,33 D.T. = 1,37
		<u>Humor Negro</u> Media = 6 D.T. = 1,41
<u>Estructura del material</u> (procesos cognitivos que van a producirse en la apreciación del humor)		
1. Incongruencia y resolución de ésta. 2. Incongruencia sin resolución total de ésta.		
Media = 9,17 D.T. = 0,75		

D.T. = Desviación típica de los juicios de pertenencia.

Con respecto a los comentarios cualitativos efectuados sobre la columna componentes de la tabla 6.3., podrían destacarse los siguientes:

1. Es una constante en la respuesta de los jueces hacer mención a la falta de consideración del *contexto* y las *diferencias individuales*.
2. ¿Estos componentes de la apreciación del humor serían similares a las que por ejemplo podrían darse en una interacción verbal?

Considerando ambas puntualizaciones efectuadas, y teniendo en cuenta los planteamientos hechos a lo largo de esta tesis, son realizadas las siguientes matizaciones. En primer lugar, el comentario ocupado de resaltar la importancia de las *diferencias individuales* está muy relacionado con la definición sintáctica de la apreciación del humor, y con la concepción teórica que a lo largo de toda la tesis ha sido mantenida. En concreto ha venido afirmándose que la apreciación del humor es cuestión de estímulo, persona y respuesta. Teniendo en cuenta esto, la definición sintáctica se ocupará de aislar las variables de persona consideradas más relevantes para los componentes de la apreciación del humor, hecho por otro lado ya planificado.

En esta tesis se dedicó un apartado completo a señalar la importancia del entorno social y cultural en el sentido del humor (véase apartado 2.4.), a la vez que se ha hecho referencia a las dimensiones de Sveback (1996) como representantes de un modelo teórico desde donde se ha insistido en el papel del contexto más directo en la predicción de la respuesta de humor. En la definición semántica presentada se ha hecho referencia explícita al papel del contexto (punto 6). De igual modo, ya ha sido especificado (véase apartado 4.2.) que para evaluar este constructo, va a optarse por una escala conductual donde cada persona debe responder ante unos estímulos humorísticos concretos en función de lo que experimentan en el mismo instante en el que contestan a la prueba, lo que igualmente supone un reconocimiento del contexto en la apreciación del humor.

En cuanto al segundo comentario, se trata más de una cuestión de investigación futura que de elemento que haga reformular la concepción adoptada, opinándose que otras situaciones o material podría ser clasificado por su estructura y contenido (por ejemplo, monólogos humorísticos), por lo que podría explorarse si los componentes propuestos son igualmente relevantes o pasan a un segundo plano. En cuanto a las interacciones sociales “naturales”, el planteamiento sería distinto, ya que se estaría en un paso más avanzado del estudio sobre la apreciación del humor. Como primer paso de investigación, resulta adecuado aislar los componentes considerados relevantes para la apreciación del humor en contextos artificiales (como puede ser el de responder a material escrito o viñetas gráficas). Una vez afianzado el conocimiento, habría que ir a contextos más naturales, y por ejemplo, a través de estudios observacionales determinar qué provoca una respuesta de humor, cuándo, quién la emite, qué función tiene, etc., y además ver sus características en cuanto a contenido y estructura. Así pues, se piensa que

las dimensiones por si solas resultarían incompletas para esos contextos más naturales, pero que para los objetivos de esta investigación, y el estado de conocimiento actual, la propuesta resulta adecuada.

En lo que respecta a los sub-componentes de contenido, sólo el humor sexual recoge un mayor consenso entre los expertos. Para el humor negro y de superioridad-denigración, la valoración no supera el 6.

Con respecto a los comentarios cualitativos efectuados sobre la columna sub-componentes de la tabla 6.3., se destacan los siguientes:

1. De nuevo se hace referencia a las diferencias individuales para determinar si un contenido es importante o no.
2. Varios autores se remiten a los estudios de Ruch para justificar su evaluación, y así afirmar que el contenido sexual es el más relevante, y que el resto será difícil poder aislarlo empíricamente, aunque teóricamente no niegan su importancia.
3. La opinión general es que los contenidos representados no agotan todos los posibles contenidos relevantes para el campo de la apreciación del humor.
4. Varios expertos opinan que se ha obviado recoger contenidos humorísticos positivos, y que los tres seleccionados son “delicados para ser sacados a relucir en ciertos contextos”.

Podría afirmarse, viendo los juicios emitidos y los comentarios más importantes efectuados, que la respuesta a éstos ya ha sido presentada en diferentes momentos en la exposición de esta tesis (el comentario primero se vería respondido por lo dicho anteriormente para el caso de las diferencias individuales, y en el capítulo siguiente de esta tesis intentará presentarse tal información.)

Repasados los modelos teóricos más referenciados, y los estudios empíricos más destacados, para este trabajo se han considerado como más importantes los tres contenidos seleccionados. Sin embargo, se reconoce la existencia, claro está, de otros, esperándose a que la investigación futura vaya proporcionando la información que permita incluirlos en la propuesta de definición semántica.

En cuanto a la afirmación de que el contenido sexual es el más relevante, y que el resto no va a “tener fuerza” sobre la estructura para ser aislado empíricamente, habría que

decir que éste ha sido una de las ideas más tratadas dentro de la argumentación de la definición semántica (véase punto 5 de la definición semántica). Se sostiene que la dificultad para aislar otros contenidos ha sido provocada por la selección de material no depurado teóricamente, sin análisis de ítems con objetivos predefinidos, y por el uso abusivo del análisis factorial. Así, utilizar una batería de chistes y viñetas al azar, o seleccionar éstos bajo la opinión del autor de que esos chistes recogen un componente y no otros, para posteriormente pasárselos a un grupo de personas y luego emplear el análisis factorial, se ha considerado desde aquí incorrecto por la propia naturaleza del material humorístico. Dado que todo material, sea del contenido que sea, contiene una estructura, si en los pasos previos de construcción de los elementos no se seleccionan los chistes que se separen más de la estructura y destaquen por el contenido en cuestión, al aplicar el análisis factorial todo va a converger, y los resultados factoriales tenderán a mostrar las dimensiones según la estructura subyacente. Así, se sostiene que la primacía del contenido sexual es más un artefacto metodológico que una realidad psicológica, asumiéndose por ello la importancia de otros contenidos (véase punto 5 de la definición semántica).

Una vez repasado el juicio de los expertos, sus valoraciones y comentarios, se opta por mantener la propuesta semántica defendida hasta ahora (tabla 6.2.), y por considerar ésta como material de referencia para establecer las especificaciones del instrumento a construir. Sin embargo, y antes de concluir este apartado, se van a matizar algunos aspectos de este juicio de expertos que tienen que ver con el procedimiento y objetivos de éste.

Un primer matiz tendría relación con la posible “circularidad confirmatoria” que conlleva el procedimiento seguido. A partir de una revisión teórica y empírica se ha llegado a una definición operativa de la apreciación del humor. Posteriormente han sido consultados los expertos en la temática, que como resulta obvio, son los autores de los trabajos que han servido para llegar a la definición semántica. Así, y para decirlo más directamente, la apreciación del humor ha sido definida según un grupo de autores, para luego preguntarles a éstos si la definición es pertinente. Como no podría ser de otra forma, y si la revisión bibliográfica ha sido adecuada, los resultados del juicio de expertos deben servir para apoyar ésta, tal y como en este caso ha ocurrido.

A pesar de la posible “circularidad confirmatoria” señalada, se quiere advertir que el juicio de expertos supone una herramienta útil para ir más allá de lo que está publicado, pretendiendo, a través de la opinión de los principales investigadores, recoger información actualizada que haya podido pasar inadvertida. Además, la definición semántica supone una integración de los datos aportados por distintos investigadores, por lo que también es importante ver la valoración de tal integración.

Para el juicio de expertos hubiera sido oportuno igualmente, contar no sólo con la consideración de los investigadores más destacados dentro de la psicología, sino con la de otros profesionales de distintas disciplinas académicas, o incluso más relacionados con el conocimiento práctico de la variable, como en este caso serían los humoristas. La delimitación conceptual de la variable de estudio es una de las etapas más importantes dentro del proceso general de investigación, por lo que disponer de la valoración de especialistas de distintos ámbitos es un elemento más que relevante. No obstante, y teniendo en cuenta las contingencias que operan sobre la realización de este tipo de trabajos, para esta tesis se optó por trabajar sólo con los investigadores de psicología. Aún así, no quiere dejarse escapar la oportunidad de señalar la limitación que supone el hecho de no contar con la opinión cualificada de profesionales con las características antes indicadas, y esto a pesar de que trabajos especializados establezcan que un número de expertos de entre 3 y 7 es suficiente para el juicio (Grant y Davis, 1997).

Otro matiz a mencionar tiene que ver con la tasa de respuesta obtenida, que en concreto ha supuesto el 50% de los envíos. Así, y a pesar de haber seguido las recomendaciones estandarizadas para todo juicio de expertos (Osterlind, 1989; Rubio, et al., 2003; Smith, et al., 2003), en cuanto a la selección de éstos, número de expertos, diseño de la tabla de la definición semántica, etc., la mitad de los consultados nunca respondieron.

Los “condicionantes” que llevan a que una persona determinada colabore o no en una tarea como la del juicio de expertos, no depende sólo de que la tabla sea inteligible, el objetivo interesante, la tarea fácil de realizar, etc. Éstos, qué duda cabe, son factores que influyen, pero no agotan las posibilidades. La solicitud de colaboración a un grupo de expertos debería estar basada en el reconocimiento pragmático de su trabajo y ayuda. Esta labor debería estar valorada, ya que para que un experto sea considerado como tal, su esfuerzo y dedicación han tenido que ser una condición previa. De esta forma, el primer paso sería la asunción de que la aportación de estos expertos es un paso

indispensable y fundamental en el proceso de investigación, y no en cambio como un elemento accesorio que depende de las posibilidades de cada investigador y de que al experto seleccionado le motive responder. Así, con este reconocimiento de partida, la tasa de respuesta y el cuidado en hacer la tarea aumentaría, y la sensación de trabajar con un sentido y funcionalidad también.

Por último conviene recordar que este juicio de expertos es sólo parte de la información que debe recogerse para apoyar los ingredientes que han sido delimitados para la apreciación del humor. No puede olvidarse que para estudiar este constructo debería considerarse conjuntamente al destinatario del estímulo, al material y al propio investigador que ha seleccionado éste. La importancia de los elementos de un chiste (qué factores hacen que unos sean similares o diferentes) no debería ser determinada exclusivamente por el juicio del investigador, o por el de otras personas consideradas expertas, debiendo también estar basada en las respuestas de los “receptores” del estímulo humorístico, ya que no hay humor sin audiencia. Así, aunque el comienzo sea un análisis teórico de la propuesta de definición semántica, resultan de vital importancia las respuestas de las personas que se enfrentan a ese material. De momento, la definición semántica adoptada para este trabajo de investigación es la presentada en la tabla 6.2.

7. DEFINICIÓN SINTÁCTICA DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.

Resumen

El objetivo de este capítulo es delimitar las variables que se predice van a relacionarse con la apreciación del humor, es decir, va a concretarse la definición sintáctica de este constructo. Se especifican por un lado los componentes sintácticos de las categorías estructurales o cognitivas, y por otro los de las categorías de contenido, previo análisis general de la influencia del sexo y la edad en ambas. Este apartado finaliza con unas figuras resumen sobre las relaciones esperadas para cada una de las facetas aisladas en la definición semántica. La presentación está dividida en los siguientes puntos:

- 7.1. Influencia del sexo y la edad.
- 7.2. Componentes sintácticos para las categorías estructurales.
- 7.3. Componentes sintácticos para las categorías de contenido.
- 7.4. Concreción esquemática de la definición sintáctica de la apreciación del humor.

Tan importante es la delimitación de los elementos semánticos de un constructo, como la especificación de las variables con las que éste se relaciona (definición sintáctica), aspectos ambos que influirán en la selección de unos ítems y no de otros. En este capítulo va a presentarse la definición sintáctica de la apreciación del humor, teniendo en consideración los resultados de investigación, los principales marcos teóricos, información general más relacionada con el sentido del humor como mesosistema, y el modelo de parámetros como esquema donde integrar todo lo anterior. Las variables que van a ser tratadas en este apartado (en cuanto a su posible relación con la apreciación del humor), van a estar seleccionadas en función de la definición semántica efectuada en el capítulo anterior, lo que quiere decir que la búsqueda estará guiada por las facetas aisladas en dicha definición.

Dada la definición semántica adoptada en esta tesis (véase capítulo 6), y su semejanza con la propuesta de Willibald Ruch, los resultados del grupo dirigido por éste van a ser de suma importancia para el desarrollo de este apartado, llevándose a cabo un

análisis exhaustivo de los datos encontrados con la prueba elaborada a partir de éstos: el 3 WD¹.

7.1. Influencia del sexo y la edad.

A pesar de que el estudio de las diferencias entre sexos en la apreciación del humor ha sido un tema que ha recibido cierta atención por parte de los investigadores (Crawford, 2003; Gallivan, 1999; Lowis, 2002; Thomas y Esses, 2004), los resultados no son concluyentes cuando lo estudiado son distintos contenidos humorísticos. Si el objetivo son las categorías estructurales, aunque los datos son más claros, la información disponible es exclusivamente la aportada por los trabajos de Willibald Ruch.

Según Ruch y Hehl (1998), los distintos estudios ponen de manifiesto que no existen *diferencias entre sexos* en las respuestas de diversión y rechazo hacia el humor con *incongruencia-resolución* y humor *sin sentido*. No obstante, las respuestas de diversión ante la categoría de incongruencia-resolución se correlacionan positivamente con el sexo femenino, mientras que las mismas respuestas pero hacia el humor sin sentido están correlacionadas positivamente con el sexo masculino (Forabosco y Ruch, 1994). Para la categoría referente al contenido (*humor sexual*), los hombres tienden a puntuar más en diversión y menos en aversión, aunque las diferencias son moderadas y no siempre aparecen valores estadísticamente significativos (Ruch y Hehl, 1998).

¹ Los trabajos de evaluación con el 3 WD han prácticamente desaparecido. No obstante, es el único instrumento rigurosamente analizado desde un punto de vista psicométrico de entre las pruebas basadas en que el sujeto genere una respuesta *in situ* ante estímulos humorísticos, y no en que diga lo que le divierte en general (véase en el apartado evaluación las dificultades y problemas de los autoinformes para la evaluación de la apreciación). Esto hace que se preste una especial atención a esta prueba, aunque su uso sea ahora menor. De hecho, con los trabajos de Ruch (1992) y Ruch y Hehl (1998), se dispone de la información más amplia sobre esta herramienta de evaluación. El primero de estos trabajos revisa los resultados hallados con este instrumento hasta 1992, y el segundo, junto con otra breve revisión, incluye estudios publicados entre 1992 y 1998. A través de las bases de datos **Psycinfo** y **Psyclit**, con la llave de búsqueda “3WD and humor or humour” y el intervalo temporal 1993-2004, aparecen cinco trabajos, de los que cuatro (Ruch, 1994a; Ruch, Busse y Hehl, 1996; Ruch y Forabosco, 1996; Ruch y Hehl, 1993), están tratados en el quinto (Ruch y Hehl, 1998). Entre 1998 y 2004 no aparece ningún nuevo estudio en las bases de datos señaladas. Así pues, los trabajos de referencia para revisar son Ruch (1992) y Ruch y Hehl (1998).

Aparte de las investigaciones del grupo de Ruch, y con una intención de resumir e integrar, han sido elaborados varios trabajos de revisión donde se han recogido los datos más importantes sobre el sentido del humor y el sexo, y de los que pueden extraerse información para la apreciación del humor. Entre éstos destacan los artículos de Haig (1988), Mundorf, Bhatia, Zillman, Lester y Robertson (1988), Palmer (1994), Lampert y Ervin-Tripp (1998) y Herzog (1999). Sin embargo, y a pesar de querer utilizar estos estudios para obtener las conclusiones más importantes sobre la relación entre apreciación del humor y sexo, la falta de acuerdo sobre estas conclusiones es una característica que describiría a estos trabajos.

Haig (1988), por ejemplo, afirma que los hombres tienden a divertirse más que las mujeres con chistes con componentes agresivos o sexuales, aunque las diferencias no son muy relevantes. Sin embargo, Palmer (1994) señala que los estudios que sugieren diferencias entre hombre y mujer en la apreciación de estímulos de contenido sexual o agresivo son poco fiables. Este autor afirma que dichos estudios están caracterizados por usar exclusivamente muestras de estudiantes universitarios, y por evaluar la apreciación del humor a través de chistes escritos, tiras cómicas, etc., de difícil clasificación, y con falta de criterios de validez. Palmer (1994) insiste que con la información disponible debe entrecomillarse toda conclusión referente a las diferencias sexuales en la apreciación del humor.

Para agrupar los resultados sobre la temática que ocupa este epígrafe, lo adecuado es encuadrar éstos en alguno de los modelos teóricos clásicos ya tratados, para así darle coherencia a la presentación. Es en este sentido, y en cuanto a las diferencias sexuales en la apreciación de contenidos humorísticos, donde las teorías de superioridad/denigración ofrecen un marco comprensivo.

La explicación de las diferencias entre sexo dentro de las teorías de la *superioridad-denigración* suele enmarcarse en las teorías centradas en la socialización, en la reputación social o en las disposiciones actitudinales (Lampert y Ervin-Tripp, 1998). Desde las tres se trata principalmente quién es puesto en evidencia en el chiste o situación de humor, o cuál es su contenido.

Las teorías ocupadas de los procesos de socialización, tienen sus orígenes en la filosofía. Según éstas, existirían unos roles culturales para cada sexo, unas conductas típicas para los hombres y otras para las mujeres. Tradicionalmente, en los procesos de socialización, el hombre adquiere el papel dominante, de superioridad, y es más

“formado” en el uso de esta dominancia y en una mayor falta de sensibilidad. Desde este punto de vista los hombres mostrarían más inclinación hacia el humor sexual, de denigración, negro, agresivo, etc., como forma de mostrar la superioridad para la que han sido socializados y como manifestación de su menor sensibilidad. Por el contrario, las mujeres, más educadas en la sumisión, aceptación resignada de normas, sensibilidad hacia los demás y dependencia, van a mostrar menos inclinación hacia el humor donde se denigre a los demás, donde se ridiculicen las desgracias ajenas, o donde su contenido sea “inadecuado” en general.

Las teorías de la reputación social, están muy vinculadas a las anteriores, pero el “lugar” social en este caso está más relacionado con el poder “real” y no con la socialización. En resumidas cuentas, en las interacciones sociales, los comentarios graciosos o bromas sobre otros serán llevados a cabo por las personas de mayor puesto o lugar social, siendo el objetivo los de un escalafón inferior. Éstos últimos, si hacen anotaciones sobre sujetos con más poder, tienen más riesgo o costo que posible beneficio, dada la posible reprimenda o castigo, por lo que se suele dar una mayor inhibición. Los trabajos realizados en distintas empresas para corroborar estas ideas han confirmado las hipótesis, encontrándose que el personal más elevado en el organigrama, hace más bromas sobre sus subordinados, que las que éstos hacen sobre sus superiores (Lampert y Ervin-Tripp, 1998). ¿Cómo se generaliza esto a las diferencias entre sexo? Dado que las mujeres tradicionalmente ostentan un puesto o lugar social inferior al de los hombres, esto provocaría que los hombres contaran más chistes o bromas sobre las mujeres, y éstas se mostrarán más reacias a hacer humor sobre los hombres, aunque en contrapartida, se ocuparían de los de igual escalafón o inferior, lo que significaría que los contenidos de su humor serían fundamentalmente sobre otras mujeres o ellas mismas. En estudios ya clásicos, se ha apreciado como las mujeres muestran más diversión hacia estímulos humorísticos cuyo objetivo son las propias mujeres, que hacia estímulos cuyo objeto son los hombres, aunque estos resultados están modulados por las diferencias de rango o jerarquía social entre hombres y mujeres (Ziv, 1984). No obstante, en otros estudios donde se ha controlado la ocupación laboral (Lowis y Nieuwoudt, 1995), y se han separado los estímulos humorísticos en grupos donde la mujer o el hombre eran las víctimas, las diferencias entre sexo han sido inexistentes.

El posicionamiento teórico recién comentado entra en directo enfrentamiento con los que defienden que, cuando el objetivo es ilustrar defectos o problemas, la apreciación

de algo como divertido sería poco probable si esos defectos son del grupo del que se forma parte. Es dentro de este contexto donde se habla de teorías de las disposiciones actitudinales. Desde éstas, es considerado importante delimitar quién es la víctima, y quién es el receptor del humor (Zillman, 1983). Así, los hombres deberían tender a encontrar más divertidos los estímulos humorísticos que, por ejemplo, favorecen a los hombres y critican a las mujeres. Y a la inversa, las mujeres se divertirán más con los chistes sobre la ridiculización de los hombres, o los que realzan las cualidades de las mujeres. Aunque en el caso de los hombres se cumple la predicción, para las mujeres, los datos son menos claros y vienen a reflejar la misma inclinación hacia la apreciación que la de los hombres, explicándose esto por lo ya indicado sobre la socialización y rango social (Lampert y Ervin-Tripp, 1998). Cuando los procesos de socialización y los puestos en la jerarquía social vayan igualándose, hecho que ya ocurre, las diferencias entre sexo deberán ir señalando en la dirección que las teorías de las disposiciones actitudinales indican. Todo esto conduce a la afirmación de que en el tratamiento de las diferencias entre sexo, los valores contextuales y culturales son fundamentales para alcanzar dar una explicación más o menos coherente. No obstante, y según Lampert y Ervin-Tripp (1998), en la actualidad y a la espera de la consolidación de procesos sociales tan en pujanza como la incorporación de la mujer al mundo laboral, la distribución igualitaria de roles, etc., las diferencias entre sexo, conjuntando los tres marcos teóricos comentados, y en lo que respecta a la apreciación, serían:

1. Los hombres muestran una mayor preferencia hacia el humor en general, aunque especialmente hacia los de contenido sexual, agresivo u hostil.
2. Tanto los hombres como las mujeres se divierten más sobre las desventajas de las mujeres que sobre las mismas dadas en hombres.

Relacionado con todo lo dicho hasta ahora, en un trabajo de referencia obligada dentro del campo de las diferencias entre sexo, Mundorf et al. (1988), a la hora de explicar éstas, señalaron la necesidad de considerar junto al sexo, el contenido del estímulo y si la víctima de éste era hombre o mujer. Así, los hombres se divertían más que las mujeres con el humor de contenido sexual, y esto era así independientemente del sexo de la víctima. Para el caso de estímulos de contenido hostil, tanto los hombres como las mujeres se divertían más cuando la víctima era del sexo opuesto. Mundorf y su grupo

acudieron, para explicar los resultados en lo que se refiere a la temática sexual, a la distribución tradicional de roles en cuanto a la sexualidad para hombres y mujeres (teorías de la socialización). Para explicar los datos de las diferencias para el humor hostil, acudieron a las teorías de las disposiciones actitudinales (Zillman, 1983), y señalaban que este dato era ya una señal de la igualación del rango social y de los procesos de socialización, aunque para la temática sexual, según los autores, mucho más instaurada y consolidada, faltarían algunos años para apreciarse la misma distribución de respuestas.

Según Herzog (1999), el hombre sigue mostrando más preferencia por los estímulos donde la mujer es la víctima y los de contenido sexual. Empero, la mujer ha evolucionado en sus preferencias. Así, la mujer muestra una mayor preferencia por el humor sexual cuando el hombre es la víctima, pero si la mujer es la víctima esto no ocurre. Si la víctima es el hombre no existen diferencias entre sexo, si la víctima es la mujer, los hombres muestran una mayor preferencia. Además, si se considera el humor hostil, y en la línea de las disposiciones actitudinales, las mujeres prefieren este tipo de estímulos si la víctima es el hombre, aunque los rechazan si la víctima es la mujer. Lo inverso ocurre en el caso de los hombres. Si el contenido es muy hostil, los hombres se divierten en general más que las mujeres.

En resumen, todo lo dicho referente a las diferencias entre sexo viene a consolidar la conceptualización realizada sobre la apreciación del humor en el modelo de parámetros. Así, el poder explicativo de esta relación recae fundamentalmente sobre la cultura, y como la evolución de ésta ha ido configurando nuevos patrones de diferencias entre sexo. Según los resultados, y cuando el humor es de denigración, la teoría de las disposiciones actitudinales es la referencia, prefiriéndose pues que las víctimas sean otras personas o grupos, que uno mismo o el grupo de pertenencia. En el caso de los contenidos sexuales o de humor negro, son las teorías de socialización las que sirven para explicar los datos, mostrando en general los hombres una mayor preferencia por este tipo de humor.

Antes de concluir con los comentarios sobre las diferencias entre sexo habría que puntualizar algunos aspectos. En concreto es conveniente hacer notar que en los trabajos citados ha sido usada una sola escala de respuesta para valorar los estímulos humorísticos, y es la escala de diversión. Sin embargo, es importante recordar la importancia ya tratada de distinguir entre diversión y rechazo hacia los estímulos humorísticos (Ruch, 1992). Con la excepción de los trabajos de Ruch, las respuestas de

rechazo no son consideradas. Esto, desde el punto de vista del que escribe no reflejaría la realidad, ya que, y como ya ha sido expuesto, puede que un chiste no divierta nada, pero que por eso no tenga que suscitar rechazo. Dicho esto, y sin olvidar que no haber tenido en cuenta las respuestas de valencia negativa supone un fuerte contratiempo para el alcance de los resultados presentados (junto con la utilización de estímulos sin ninguna evaluación rigurosa, salvo la del juicio de diferentes personas), sirvan éstos como fundamento de la relación entre sexo y apreciación del humor, postulándose que:

1. No existen diferencias entre sexo en las respuestas de diversión hacia el humor sin contenido específico (*incongruencia-resolución y sin sentido*).
2. No existen diferencias entre sexo en las respuestas de rechazo hacia el humor sin contenido específico (*incongruencia-resolución y sin sentido*).
3. Los hombres van a mostrar una mayor puntuación que las mujeres en la escala de diversión hacia el humor *sexual, negro y de denigración de la mujer*.
4. Los hombres van a mostrar una menor puntuación que las mujeres en la escala de rechazo hacia el humor *sexual, negro y de denigración de la mujer*.
5. Las mujeres van a mostrar una mayor puntuación que los hombres en la escala de diversión hacia el humor de *denigración* de éstos.
6. Las mujeres van a mostrar una menor puntuación que los hombres en la escala de rechazo hacia el humor de *denigración* de éstos.

Por lo que respecta a las diferencias entre grupos de edad, de forma general, Ruch (1992) afirma que basándose en los trabajos de McGhee, et al. (1990) y Ruch, McGhee y Hehl (1990), podría concluirse que las respuestas de diversión hacia el humor con *incongruencia-resolución* aumentan con la edad, mientras que hacia el humor *sin sentido* disminuyen (aunque con un efecto menos claro para este último caso). Las respuestas de rechazo hacia el humor con *incongruencia-resolución* no aparecen relacionadas con la edad, mientras que sí lo hacen en el caso del humor *sin sentido*, al aumentar con ésta (a pesar de aceptarse matices debido a que se asume que esta relación no es lineal, o incluso observarse datos contradictorios en Forabosco y Ruch, 1994).

En cuanto a las diferencias de edad en la apreciación del *humor sexual*, los datos son casi inexistentes². Como orientación, Forabosco y Ruch publican en 1994 un trabajo en *Personality and Individual Differences*, que ha pasado a ser el trabajo de referencia para analizar la influencia de la edad en la apreciación del humor sexual. Con una muestra de 148 sujetos (100 hombres y 48 mujeres), y con un intervalo de edad entre los 15 y 72 años, acabó concluyéndose, y a través de la aplicación de coeficientes de correlación de Pearson, que la diversión hacia el humor sexual disminuye con la edad mientras que el rechazo aumenta.

Ruch, et al., (1990) y Forabosco y Ruch (1994) plantean un paralelismo entre la evolución que a lo largo de la edad sufren distintas variables psicológicas y la que debe presentar la apreciación del humor, al haberse constatado relaciones entre esta última y dichas variables. Para las categorías estructurales las relaciones esperadas están basadas en la evolución que a lo largo de la edad muestran sus predictores más importantes, como la búsqueda de sensaciones o apertura a la experiencia. Para el caso de las facetas de contenido, se tiene en cuenta la evolución de los valores y actitudes sociales relacionadas con el polo clásico de mentalidad dura (Eysenck y Wilson, 1978).

Para explicar el planteamiento anterior, por ejemplo, podría referirse como variables que clásicamente se introducen dentro del polo actitudinal mentalidad dura de Eysenck (desinhibición, bajo respeto por las normas establecidas, etc.) o la propia mentalidad dura evaluada directamente a través de cuestionarios, se han mostrado como predictores de una mayor diversión hacia el contenido sexual (Forabosco y Ruch, 1994). Dado que a mayor edad baja la desinhibición, aumenta el respeto hacia las normas, aumenta el conservadurismo, etc., el descenso de la diversión y aumento del rechazo sería lo esperado. Debido a que el contenido del humor negro y de denigración tiene estrechos lazos con el humor sexual, al tratar aspectos alejados de lo normativo, “inadecuados” socialmente, etc., los resultados encontrados con el humor sexual pueden generalizarse al resto de categorías de contenido de la definición semántica.

El que esto escribe cree oportuno matizar lo dicho sobre las diferencias de edad, y de nuevo acudiendo al modelo de parámetros. Aunque los factores que determinan la apreciación del humor son diversos y de estabilidad igualmente dispar, algunos

² Esto un dato más que serviría para poner de manifiesto que en la actualidad, y en el campo de investigación de la apreciación del humor, la atención recae sobre las teorías ocupadas de los procesos más que de los contenidos (Shammi y Stuss, 2003).

contenidos, las temáticas de lo que se ríe un sujeto cualquiera, van a estar muy mediatizado culturalmente (véase apartado sobre factores culturales en la apreciación del humor). Estos factores culturales no fluctúan de manera constante. Se tratarían de modificaciones o cambios sociales más históricos y generacionales, con periodos prolongados de duración, y que marcarían épocas duraderas (por ejemplo la era posmoderna). Esto hace que al estudiar las diferencias de edad en la apreciación del humor, el dato de diferencia cuantitativa de esta edad sea menos relevante que el de diferencia cultural-social que esa edad reflejaría (Shammi y Stuss, 2003). Si la muestra, a pesar de las diferencias de edad, es similar en valores o determinantes social-contextuales, quizá la importancia de las diferencias recaiga más sobre otras variables psicológicas que igualmente fluctúen con la edad (inteligencia).

Como idea principal, acabar diciendo que todas las afirmaciones sobre la relación entre *edad y apreciación del humor* deben tener intención de tentativa más que de conclusión. Así, como dato a tener en cuenta para la obtención de evidencias externas de validez, y en función de la información presentada, se esperaría que:

- A mayor edad mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor con *incongruencia-resolución*.
- A mayor edad mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor *sin sentido*.
- A mayor edad menor puntuación en la escala de diversión hacia las categorías de contenido (humor negro, sexual y de denigración sexual).
- A mayor edad mayor puntuación en la escala de rechazo hacia las categorías de contenido (humor negro, sexual y de denigración sexual).

Las afirmaciones anteriores no dejan de reconocerse como excesivamente genéricas, dada la falta la concreción de intervalos de edad críticos, o etapas evolutivas significativas para cada uno de los contenidos humorísticos. Sin embargo, la información teórica y empírica disponible sólo permite las predicciones anteriormente expuestas, esperándose que el futuro de la investigación proporcione más datos sobre esta temática.

7.2. Componentes sintácticos de las categorías estructurales.

En la definición semántica de la apreciación del humor propuesta para esta tesis, han sido delimitados dos componentes en función del proceso cognitivo que involucran, uno denominado incongruencia-resolución (INC-RES), y otro sin sentido (SINS).

Los planteamientos que sirven para fundamentar las *relaciones esperadas para las categorías sin contenido específico, pero que pueden definirse en función del proceso cognitivo con el que se asocian* (INC-RES o SINS) son claras. En concreto:

- Una mayor diversión hacia estímulos caracterizados por su estructura de incongruencia-resolución, reflejaría una mayor preferencia de los individuos por situaciones caracterizadas por su estabilidad, estructuración, ausencia de ambigüedad y una mayor intolerancia a la incertidumbre.
- Una mayor diversión hacia estímulos con una estructura sin sentido, sería un indicador de una mayor preferencia de los individuos por situaciones novedosas, inciertas, ambiguas y desestructuradas.

La información que fundamenta las relaciones postuladas es la siguiente (tomado de Ruch, 1992):

1. Las dos categorías pueden diferenciarse por el grado de resolución. Mientras que en una la ambigüedad inicial se resuelve completamente (INC-RES), en la otra no, siendo característico la existencia “residual” de incongruencia, absurdo, etc.
2. Los sujetos que manifiestan una mayor preferencia por el humor complejo, muestran una alta diversión y baja aversión en la categoría de humor sin sentido, junto con una baja diversión con los estímulos de incongruencia-resolución.
3. Los sujetos que han mostrado una mayor diversión hacia la categoría de humor sin sentido, definen a los estímulos de esta categoría como más estimulantes que los incluidos en incongruencia-resolución.
4. Los sujetos que prefieren el humor caracterizado por una estructura de incongruencia-resolución evalúan como menos divertidos los chistes o tiras cómicas ambiguas,

confusas, etc., mientras que los que se decantan por el humor sin sentido, evalúan a esos mismos estímulos como los más divertidos.

Teniendo en cuenta los comentarios hechos, distintos investigadores han elegido ciertos constructos que reflejan las facetas supuestamente relacionadas con las categorías estructurales, y que podrían agruparse en dos grandes áreas donde lo que interesa es explorar la inclinación/búsqueda *frente a* evitación/rechazo mostrada por los participantes. Una de esas áreas se referiría a lo nuevo, ambiguo, excitante, complejo, incierto y desestructurado. La otra a lo normativo, estable, predecible, simple y estructurado.

En el trabajo de Ruch (1992) se hace un repaso por los datos más concluyentes encontrados con las variables conservadurismo, tolerancia a la incertidumbre y búsqueda de sensaciones como forma de operativizar las dos grandes áreas de interés señaladas en el párrafo anterior, para seis años más tarde (Ruch y Hehl, 1998) presentar un resumen de trabajos no publicados sobre la relación de la apreciación del humor con la apertura a la experiencia, y con la ejecución en tareas de laboratorio que servirían para reflejar la dimensión simplicidad-complejidad. A continuación, siguiendo ambos trabajos, son resumidos los hallazgos, recordando de nuevo que estos son casi en su totalidad del grupo dirigido por Willibald Ruch.

Puntuaciones elevadas en el rasgo **conservadurismo** serían indicativas de una mayor evitación o rechazo de lo nuevo, complejo, desconocido e incongruente, a la vez que resumiría ciertas actitudes sociales como el rechazo a ideas progresistas e innovadoras, junto con la defensa de los valores tradicionales (familia, religión, educación, política conservadora), preferencia por lo simple, estable, familiar o congruente. Al hablar de conservadurismo se hace referencia, según algunos autores (Schwartz, 1992) a valores/creencias de vida, o a una dimensión a tener en cuenta dentro de la estructura de las actitudes sociales (Eysenck y Wilson, 1978).

Para todas las muestras analizadas, tanto de estudiantes como de adultos no universitarios, como de sujetos con trastorno o sin trastorno, y separando estas por sexo, se encuentra una relación positiva significativa entre la escala de diversión de la *incongruencia-resolución* y el conservadurismo, estando el valor medio de la relación en 0,30. A su vez, la correlación del conservadurismo con la escala de aversión para la *incongruencia-resolución* suele ser negativa, aunque muy bajas. Si se considera la escala

de diversión de la categoría de *humor sin sentido*, la correlación con el conservadurismo oscila en los diferentes trabajos entre $-0,15$ y $-0,20$. Por el contrario, si se toma en consideración la escala de rechazo o aversión de esta misma categoría estructural (humor sin sentido), las correlaciones con el conservadurismo son generalmente positivas y significativas (entorno a $r = 0,30$).

Otros trabajos más recientes (Forabosco y Ruch, 1994; Ruch, Busse y Hehl, 1996), muestran los mismos resultados, básicamente resumidos en que la diversión hacia la incongruencia-resolución y el rechazo hacia el humor sin sentido se correlacionan positivamente con el conservadurismo. Estos resultados son así una constante en la investigación, apuntándose a que los **valores personales** (sistema básico en el modelo de parámetros) podría aportar el marco a tener en cuenta a la hora de integrar éstos. Así, y para la obtención de evidencias externas de validez, la relación esperada sería:

- Los valores tradicionales, conservadores, relacionados con la preferencia hacia lo establecido y lo normativo, son predictores de una mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor con incongruencia-resolución.
- Los valores tradicionales, conservadores, relacionados con la preferencia hacia lo establecido y lo normativo, son predictores de una mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.

Cuando la variable considerada ha sido la **intolerancia a la incertidumbre**, los datos reflejan lo esperado, y son los mismos que para el constructo conservadurismo, destacándose que los individuos con más intolerancia a la incertidumbre son los que más puntúan en la escala de diversión de la categoría incongruencia-resolución y en la de aversión o rechazo hacia el humor sin sentido. En el estudio anteriormente señalado de Ruch et al. (1996) sobre conservadurismo, también fue incluida la variable de intolerancia a la incertidumbre, y los datos encontrados son similares para ambas variables en lo que se refiere a su relación con la escala de diversión de la categoría incongruencia-resolución y con la de aversión o rechazo hacia el humor sin sentido. Sin embargo, la dimensión de intolerancia a la incertidumbre no hace referencia a un nivel básico de estabilidad tal y como en el modelo de parámetros ha sido definido (véase capítulo 5), sino que está referida a contextos de vida situados en un nivel intermedio

(trabajo y relaciones interpersonales fundamentalmente). Esto hace que no sea insertada en una estructura de valores personales, y que aunque las predicciones vayan en la misma dirección, sea tratada como faceta ubicada en contextos de vida más específicos. De esta forma, y para la obtención de evidencias externas de validez:

- A mayor intolerancia a la incertidumbre mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor con incongruencia-resolución.
- A mayor intolerancia a la incertidumbre mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.

Conviene señalar que puntuaciones bajas en conservadurismo o intolerancia a la incertidumbre, no serían indicativas del polo opuesto, es decir, de una actitud liberal, gusto por lo diferente, ambiguo, etc. Para tal fin, los constructos elegidos están específicamente dedicados a tal tendencia hacia lo ambiguo o nuevo, más que a la falta de interés por lo simple o estable. Esos constructos son los que se analizan a continuación.

La **búsqueda de sensaciones**, es una de las dimensiones elegidas para recoger la inclinación comentada. Se trata de una tendencia hacia lo nuevo, necesidad de sensaciones y experiencias variadas. Este concepto, tal y como lo plantea Zuckerman (1984), está constituido por varias dimensiones. Entre ellas, la *búsqueda de experiencias* (*Experience Seeking*, ES), y *susceptibilidad al aburrimiento* (*Boredom Susceptibility*, BS), han sido las consideradas por Ruch como las más relevantes para la apreciación del humor. La primera dimensión se refiere a la búsqueda de la estimulación de los sentidos, a través, por ejemplo, del arte, la poesía, música, drogas psicoactivas, etc., y el deseo por tener un estilo de vida no tradicional, estando pues bastante relacionado con lo nuevo, la inclinación hacia lo diferente o complejo. La susceptibilidad al aburrimiento es una inclinación por evitar lo cotidiano, lo repetitivo, las situaciones de vida monótonas. Los resultados encontrados en los diferentes trabajos indican que tanto la puntuación total en el constructo búsqueda de sensaciones, como la referida a las dimensiones búsqueda de experiencias y susceptibilidad al aburrimiento, están correlacionadas positivamente con la diversión hacia el humor sin sentido, y negativamente con el rechazo hacia este tipo de

humor, y con la diversión hacia el humor con incongruencia resolución. Las correlaciones suelen estar entre 0,20 y 0,30, aunque existen datos inconsistentes.

Ruch (1988), utilizando una escala de preferencia por las diferentes estructuras humorísticas, y correlacionándolo con la búsqueda de sensaciones, constató que las correlaciones positivas entre preferencia por el humor sin sentido y búsqueda de sensaciones son superiores a las observadas entre esta dimensión y el humor con incongruencia-resolución. Datos similares son los encontrados de nuevo por Forabosco y Ruch (1994), corroborándose que la escala de diversión de incongruencia-resolución correlacionó negativamente con todos los componentes de la dimensión búsqueda de sensaciones, aunque los valores suelen ser bajos. La escala de diversión del humor sin sentido se correlacionó positivamente con todas las subescalas de búsqueda de sensaciones, y en especial con la búsqueda de experiencias y con el valor total de búsqueda de sensaciones (la correlación con la subescala susceptibilidad al aburrimiento no fue significativa), estando estos valores entre $r = 0,25$ y $r = 0,30$ para las distintas submuestras usadas.

Teniendo en cuenta la información presentada sobre la relación entre la búsqueda de sensaciones y apreciación del humor, y para la obtención de evidencias externas de validez, se esperaría que:

- A mayor búsqueda de sensaciones en general, o en cualquiera de las subdimensiones de este constructo en particular (según la propuesta de Zuckerman), mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sin sentido, siendo la faceta búsqueda de experiencias la que mostrará relaciones más elevadas en el sentido comentado.
- A mayor búsqueda de sensaciones en general, o en cualquiera de las subdimensiones de este constructo en particular (según la propuesta de Zuckerman), menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido, siendo la faceta búsqueda de experiencias la que mostrará relaciones más elevadas en el sentido comentado.

Para la variable **apertura a la experiencia**, los trabajos de referencia hasta la fecha son Ruch (1994a), Ruch y Hehl (1998) y Ruch y Köhler (1998). La apertura a la

experiencia se relaciona con el gusto por la variedad, la realización de actividades diversas, la tendencia a mantener una “mente abierta” hacia nuevas ideas o informaciones no convencionales, a reanalizar los valores establecidos, a estar abierto a la experimentación de las emociones, alta sensibilidad para la poesía, arte, imaginación muy activa, etc. (Pelechano, 1996). Pues bien, los resultados de los estudios citados vienen a indicar que los sujetos con una alta apertura a la experiencia muestran una mayor diversión y menor rechazo hacia el humor sin sentido, por lo que, y como dato a tener en cuenta para los pertinentes estudios de validez externa:

- A mayor apertura a la experiencia mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sin sentido.
- A mayor apertura a la experiencia menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.

Las categorías estructurales de la apreciación del humor también se han relacionado, por medio de procedimientos experimentales, con la preferencia hacia estímulos simétricos frente a asimétricos, simples frente a complejos, pudiéndose englobar este tipo de inclinación en un marco general de evitación/búsqueda de estimulación con incertidumbre (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998), y que son comportamientos que reflejan la dimensión **simplicidad-complejidad**. El tipo de tareas experimentales consisten en hacer que los sujetos realicen juicios, sobre por ejemplo, lo placentero o displacentero de diferentes cuadros formados por cuadros más pequeños, pero con una distribución desigual de éstos en cuanto a sus colores (blanco o negro); juicios de preferencia hacia figuras geométricas con diferente simetría, etc. Los datos en este sentido pueden resumirse diciendo que el humor sin sentido se correlaciona positivamente con los juicios más favorables o preferencia hacia las figuras más asimétricas, las postales de arte definidas como complejas/fantásticas o los cuadros con estructura más compleja. Para la incongruencia-resolución, lo hallado es lo inverso, es decir, preferencia por las figuras simples, postales simples/no fantásticas y cuadros con estructura más simple. En Ruch y Hehl (1998), puede consultarse el último trabajo que versa sobre esta temática, y donde se corrobora lo señalado. Para la obtención de evidencias externas de validez, y teniendo en cuenta los datos sobre la relación entre la

apreciación del humor y tareas de laboratorio dirigidas a representar una dimensión bipolar de preferencia/evitación de lo simple, simétrico y estructurado, *frente a* lo complejo, asimétrico o desestructurado, se esperaría que:

- A mayor preferencia hacia estímulos físicos complejos, asimétricos o desestructurados, mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sin sentido.
- A mayor preferencia hacia estímulos físicos complejos, asimétricos o desestructurados, menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.

Como ha podido observarse en la información presentada sobre la relación entre las categorías estructurales de la apreciación del humor, y distintas variables agrupadas en función de la inclinación/evitación de lo nuevo, ambiguo, excitante, complejo, incierto, desestructurado, etc., *frente a* la inclinación/evitación de lo normativo, estable, predecible, simple, estructurado, etc., los resultados son numerosos, y todos apuntan en la misma dirección. Sin embargo, este grupo de variables no agota las posibilidades de validación de la escala.

Otra de las temáticas que ha despertado interés entre los investigadores ha sido, en terminología de parámetros, la de las **competencias de personalidad** y su relación con la apreciación del humor. A continuación son presentados los datos más importantes en este sentido.

Se ha llegado a postular que la **inteligencia** es una importante variable predictora de la apreciación del humor, sobre todo en lo que respecta a la diversión y rechazo hacia los componentes estructurales. Así, se supone que una mayor inteligencia se correlacionaría positivamente, dada su complejidad, con la diversión hacia el humor más abstracto, sin completa resolución, es decir, el humor sin sentido. Negativamente se correlacionará con el rechazo hacia ese humor sin sentido, y con la diversión del humor con incongruencia-resolución. Ruch (1992), basándose en los trabajos de Ruch y Hehl (1985) y Joachim (1986), ambos sin publicar, concluye que existe tanto una correlación negativa entre la inteligencia fluida y la diversión hacia el humor con incongruencia-resolución y el rechazo hacia el humor sin sentido, como una correlación positiva entre

inteligencia y diversión hacia el humor sin sentido, dato por otro lado similar al encontrado por Derks, Staley y Haselton (1998), al correlacionar la preferencia hacia estímulos clasificados según su dificultad, y la diversión hacia el humor sin sentido ($r = 0,23$).

Al hablar en este apartado de inteligencia, se está haciendo referencia a la denominada inteligencia fluida propuesta por Cattell. No obstante, y a pesar del interés de los datos presentados en el párrafo anterior, no hay que olvidar que la inteligencia fluida y cristalizada serían los constituyentes del denominado factor “g”. Tal y como observa Pelechano (2000), el poder predictivo de este factor “g” es cada vez menor en la sociedad actual. Así, en ésta, cada vez más especializada, fragmentada y separada en parcelas, junto con al fuerte requerimiento de habilidades interpersonales, herramientas socioculturales, etc., ya no se habla de inteligencia, sino de inteligencias, y lo entendido como inteligencia social adquiere cada vez más relevancia. De esta forma, y aunque los autores de este trabajo opinamos que enmarcar la apreciación del humor en una dimensión de competencias de personalidad resulta adecuado, puede llegarse a encapsular el concepto de apreciación del humor si sólo se trabaja desde el punto de vista tradicional de inteligencia fluida-cristalizada. Así, algunos componentes de la denominada inteligencia social podrían ser de sumo interés, sobre todo para la producción, creación humorística, lo que la investigación futura deberá revelar.

Sin dejar de reconocer la importancia de la relación entre apreciación del humor e inteligencia, debe tomarse con precaución cualquier afirmación sobre tal relación (Sternberg, 1999), dado que los datos no son los suficientemente concluyentes (Galloway, 1994). Así, éstos no son considerados para ser tratados como elemento que respalde la validez del instrumento que aquí se construya. Esta aseveración puede extrapolarse al resto de dimensiones de competencia intelectual, donde quizá la de mayor importancia y sobre la que más se ha escrito ha sido la **creatividad**.

A pesar de lo comúnmente aceptado acerca de que a mayor creatividad mayor sentido del humor, esta relación aún está sin esclarecer, y la información existente es confusa (Sternberg, 1999), además de tener como referente a la dimensión producción del humor, y no así a la apreciación del humor (O’Quin y Derks, 1999; Wycoff y Prior, 2003). En este último caso, el camino elegido para concluir que la creatividad se relaciona con la apreciación del humor ha sido indirecto (Derks, et al., 1998), al usarse como indicadores de la creatividad el gusto por un tipo de arte, por escenas visuales

definidas por su abstracción, etc. Los resultados obtenidos no permiten establecer predicción lo suficientemente rigurosa como para que sea tomada en cuenta en el proceso de obtención de evidencias externas de validez de la escala que en esta tesis va a ser construida.

En el contexto de las **dimensiones temperamentales básicas**, y aparte de la ya comentada apertura a la experiencia, las que han ocupado más a los investigadores son la **extraversión** y el **neuroticismo**. Con respecto a estos dos “grandes” hay un núcleo de interés variado, pero quizá resulta de vital importancia recordar que las escalas de diversión y aversión o rechazo “capturan” las respuestas de humor de valencia positiva y negativa respectivamente. Con relación a esto, los trabajos ocupados de aislar los factores generales que suelen relacionarse con diferentes psicopatologías (por ejemplo la depresión y ansiedad), han conseguido aislar dos factores globales de afecto positivo y afecto negativo (Watson, 1988; Watson, Clark y Tellegen, 1988), en cierto modo ocupadas de aspectos de valencia similar a la de las dos dimensiones de respuesta hacia el material humorístico (diversión y rechazo). Así, y dado que la extraversión predice las diferencias individuales en afecto positivo, y el neuroticismo, predice a su vez las diferencias en afecto negativo, la cuestión es estos datos se dan igualmente para la diversión y aversión de la apreciación del humor. Esta hipótesis fue planteada por Ruch en 1992 y aún no tiene una respuesta clara (Martin, 1998).

Junto a lo anteriormente dicho, la extraversión también ha supuesto un núcleo de interés, dado que tanto Eysenck como Cattell, en sus respectivas propuestas ya indicaban que los extravertidos iban a mostrar una mayor inclinación hacia el humor en general, aunque el grueso de investigaciones no haya proporcionado resultados concluyentes. Pues bien, tal y como Ruch (1992; p. 32) señala, *“la hipótesis de que los extravertidos responden al humor generalmente de manera más positiva que los introvertidos no puede ser rechazada completamente en función de los datos existentes, aunque, no se puede obviar que los coeficientes obtenidos están entorno a cero, y muestran una falta de significación estadística y práctica”*. Las explicaciones que Ruch en 1992 da sobre por qué no debe descartarse la hipótesis son dos: la primera es que hasta la fecha de publicación del trabajo del que se habla (Ruch, 1992), con las siete muestras utilizadas en los diferentes estudios (Joachim, 1986; Hehl y Ruch, 1985; Ruch y Hehl, 1985), todas las correlaciones con las categorías estructurales, aún no siendo significativas, fueron

positivas, y en el caso del humor sexual (categoría de contenido), en dos ocasiones se encontró la significación estadística. Rod Martin (1998), años más tarde, también afirma que los datos para la apreciación del humor y su relación con la extraversión y neuroticismo, son insuficientes, llegando a citar los mismos trabajos que Ruch en 1992 analizó. Este autor llega a plantear que quizá la diferencia entre introvertidos y extravertidos no este en su mayor o menor inclinación o rechazo hacia el humor, sino en sus distintas preferencias por un contenido u otro. Este hecho también está por estudiar.

Cuando en otras investigaciones, como la de Köhler y Ruch (1996), se utilizan las pruebas más importantes en el campo del humor y se someten a análisis factorial, se consigue agruparlas en dos factores: uno de valencia positiva y otro de valencia negativa (estando estos datos en consonancia con lo señalado anteriormente). El factor de valencia positiva, correlacionó 0,64 con extraversión, y $-0,31$ con neuroticismo, por lo que no se descarta que estos factores tengan una función predictiva importante en el campo del humor, a pesar de que para la dimensión de apreciación los resultados no son claros.

Desde el punto de vista del que esto escribe, estos datos pondrían de manifiesto lo que desde el modelo de parámetros viene a plantearse. En concreto, los datos referidos a la relación entre extraversión y neuroticismo, y la apreciación del humor, revelarían una diferencia clara de estabilidad y consolidación entre las dimensiones puestas en relación. Esto hace que aparezca una tendencia clara en los valores, pero que la significación estadística no se alcance. Cuando en trabajos como el citado de Köhler y Ruch (1996), se usan todas las medidas de humor, para integrarlas en dimensiones de orden superior, y no con referentes tan evidentes al contexto como ocurre con la apreciación del humor, las correlaciones aparecen, y con valores elevados. Así, en este segundo caso, las variables que se relacionan se estarían evaluando con referencia a un nivel de estabilidad similar, y esto provocaría el incremento de las correlaciones. Por todo, los datos podrían apuntar más que a una ausencia de relación entre apreciación del humor y neuroticismo y extraversión, a una falta de reflexión sobre las propiedades de estabilidad y consolidación de las variables a relacionar. Por esto, para este trabajo ambas dimensiones serán consideradas a la hora de explorar la validez externa de las puntuaciones obtenidas a partir del instrumento construido. De esta forma, y aunque las relaciones que esperan encontrarse deberían ser bajas (incluso no significativas) por lo ya comentado con respecto a la estabilidad y consolidación de las dimensiones, para la obtención de evidencias externas de validez vendría a señalarse que:

- Una mayor extraversión se relaciona con una mayor diversión hacia el humor en general.
- Un mayor neuroticismo se relaciona con un mayor rechazo hacia el humor en general.

7.3. Componentes sintácticos para las categorías de contenido.

El análisis de la relación entre ciertas variables y la diversión y rechazo hacia estímulos de contenido específico, ha sido motivo de interés en el campo de estudio del sentido del humor. Sin embargo, este interés principalmente ha promovido hipótesis y especulaciones teóricas, y lo menos, datos empíricos. Así, en la actualidad se dispone de más trabajos publicados sobre los componentes estructurales del humor que sobre los contenidos de éste. Cuando el contenido humorístico fue objeto de atención mayoritaria, la ausencia de trabajos empíricos era la nota predominante. Cuando los resultados de investigación empezaron a surgir, el interés estaba sobre los procesos, olvidándose el contenido por sus reminiscencias psicoanalíticas en lo referente al contenido sexual. No obstante, algunas conclusiones sí pueden obtenerse.

Las variables que han sido puestas en relación con la preferencia por el *humor sexual* han sido seleccionadas principalmente de los trabajos iniciales de Cattell y de Eysenck (Eysenck, 1942; Cattell y Luborsky, 1947). Quizá la que más atención ha recibido ha sido la **extraversión** (Ruch, 1992). En este caso los datos indicarían que aunque de manera moderada y en ocasiones no significativa, existe una relación positiva entre extraversión y diversión hacia el humor sexual (Ruch, 1994a). Así, y aunque teniendo en cuenta lo apuntado sobre las diferencias en estabilidad y consolidación entre la apreciación del humor y las dimensiones temperamentales básicas, para los estudios de obtención de evidencias externas de validez, la relación esperada entre extraversión y apreciación del humor es:

- A mayor extraversión mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual.

Para el constructo ya tratado de **búsqueda de sensaciones**, ha podido observarse como sus dimensiones se relacionan positivamente con la diversión hacia el humor sexual. No obstante, sólo es la dimensión *desinhibición* la que aparece significativamente correlacionada (Ruch, 1992, Forabosco y Ruch, 1994; Ruch y Hehl, 1998), siendo los valores para el resto de casos no significativos. Para la *susceptibilidad al aburrimiento*, en el estudio citado de Forabosco y Ruch (1994), y en Ruch y Hehl (1998), también pudo observarse significación estadística, aunque esto no fue encontrado en el resto de trabajos revisados por Ruch (1992). De esta forma, y como relación a verificar, se esperaría que:

- A mayor desinhibición (según la propuesta de Zuckerman), mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual.

Para esta presentación están siendo analizados fundamentalmente los trabajos del grupo de Ruch, y por lo tanto los datos obtenidos a partir del instrumento creado por éste para la evaluación de la apreciación del humor, el 3WD. Sin embargo, y dado que ahora están señalándose las variables que están relacionadas con los distintos contenidos humorísticos, es en este momento donde resulta adecuado recordar que en dicha escala sólo aparece un factor de contenido, el humor sexual. No obstante, en la definición semántica presentada en esta tesis, además de este tipo de humor, se ha propuesto uno referido al humor de superioridad/denigración, y otro al humor negro. Lamentablemente no se dispone de información empírica de rigor para éstos. Los resultados obtenidos para el humor negro, y derivados de instrumentos con unas garantías psicométricas adecuadas, son inexistentes. En cuanto al humor de denigración/superioridad, los datos principales son los que se centran en el humor de denigración del hombre o de la mujer, recayendo el análisis sobre las diferencias en diversión hacia este tipo de humor en función del sexo del “receptor”, y cuyos resultados ya han sido comentados en el apartado 7.1.

Asumiendo la falta de datos sobre las relaciones más importantes para el humor negro y de denigración, se insiste en la necesidad de estudiar éstos, y determinar cuáles son las variables más importantes para explicar las diferencias individuales en la diversión y rechazo hacia estos contenidos. De esta forma, y a partir de los elementos que sirven para definir al humor negro y de denigración, se plantean algunas predicciones para ambos contenidos, las cuales se derivan de los postulados conceptuales relacionados

con un área de estudio que se considera esencial para la apreciación del humor, y que hace referencia a los **valores personales**.

El campo de estudio de los valores personales y la apreciación del humor está justificado en la propia concepción de éstos. Los valores personales son creencias aprendidas sobre las formas adecuadas de ser o actuar, y que sirven como guía para la vida de una persona al igual que para otros grupos o entidades sociales (Schwartz, 1994; Costa y McCrae, 2001; Rokeach, 1973). Los aspectos que podrían definir más concretamente a los valores personales son: (a) se tratan de creencias superiores, (b) sobre lo que es deseable genéricamente y sobre la forma de comportarse, (c) que va más allá de una situación concreta, (d) que además sirven como guía para seleccionar y evaluar las conductas, personas o sucesos, y (e) que pueden ordenarse jerárquicamente por su importancia relativa con otros valores (Schwartz, 1992; Schwartz, 2002).

Aceptadas las características anteriormente señaladas, los valores personales se consideran como variables a tener en cuenta a la hora de predecir las diferencias individuales e intergrupales en preferencias, comportamientos, etc., siendo la apreciación del humor un campo más donde analizar la repercusión de estos planteamientos.

Para estudiar la relación entre los valores personales y la apreciación del humor, normalmente se ha recurrido a un constructo relacionado: **actitudes sociales**. Más concretamente, ha sido analizada la relación entre la apreciación del humor y los dos factores bipolares propuestos por Eysenck para la conceptualización de estas actitudes sociales: el factor T (mentalidad dura-mentalidad blanda; *tough-tendermindedness*) y el C (conservadurismo-liberalismo (radicalismo); *conservatism-liberalism*).

Tal y como ya ha sido expuesto, el conservadurismo, caracterizado por el miedo a la incertidumbre, evitación de lo novedoso y complejo, etc., sería una dimensión fundamental para estudiar su influencia sobre los componentes estructurales de la apreciación del humor. Sin embargo, la dimensión mentalidad dura *frente a* mentalidad blanda, la cual se ve definida por facetas como la dominancia, dureza, fortaleza, asertividad, sensibilidad hacia los demás, etc., tendría un papel más relevante para el estudio de los contenidos humorísticos donde el núcleo de interés sea la desventaja, defectos o desgracia ajena, o simplemente donde los aspectos presentados en el chiste, viñeta, etc., puedan resultar “inadecuados” desde un punto de vista social, moral, ético, etc.

Los datos encontrados (Ruch y Hehl, 1983, 1986a, 1986b, 1987, 1998) sirven para concluir que la mentalidad dura se correlaciona positivamente con la diversión hacia el humor sexual y negativamente con el rechazo hacia el mismo humor. En Forabosco y Ruch (1994), con una muestra de 148 sujetos con edades entre los 15 y 72 años, también se observó que divertirse con el humor sexual está correlacionado positivamente con la dimensión mentalidad dura.

Centrando la presentación en los valores propiamente dichos, sólo hay un estudio donde se miden los valores personales y se ponen en relación con medidas psicométricas adecuadas de la apreciación del humor. Ese trabajo es el de Ruch y Hehl (1987), y aunque sus resultados coinciden con lo anteriormente expuesto, han pasado más de quince años desde éste, y ciertos aspectos necesitan puntualizarse.

En la investigación de Ruch y Hehl (1987), compuesta por dos estudios, se hace uso de dos instrumentos de evaluación de los valores personales. En el estudio I, y con una muestra de 115 participantes, se emplea una versión alemana de la escala *Estudio de los Valores* de Allport, Vernon y Lindzey (1960), y para el estudio II, con una muestra de 68 hombres, se utiliza la más conocida *Escala de Valores de Rokeach*. Los dos posicionamientos teóricos más seguidos actualmente a la hora de investigar los valores, son el de Rokeach (1973) y el de Schwartz (Schwartz, 2001; Schwartz y Bilsky, 1990). De estos dos, Ruch y Hehl (1987) hacen uso del acercamiento de Rokeach.

Actualmente se plantea que con la taxonomía de Rokeach, aunque se ha conseguido operativizar el contenido de los valores que ésta recoge, no ha podido constatarse la estructura fundamental que subyace a éstos. Además, la separación entre valores instrumentales y finales que recoge esta propuesta, no se ha demostrado que pueda mantenerse desde un punto de vista empírico (Schwartz, 2001). Así, la referencia actual en el estudio de los valores es la propuesta de Schwartz (Olver y Mooradian, 2003). Sin embargo, con esta propuesta no se conocen estudios para ponerlos en relación con la apreciación del humor a través de pruebas validadas.

Teniendo en cuenta la información presentada en el último párrafo, habría que señalar que los dos factores bipolares de Eysenck sobre las actitudes sociales tienen cierta relación con las dos dimensiones igualmente bipolares propuestas por Schwartz (2002) para la conceptualización de los **valores personales** (Autorrealización frente a Autotrascendencia / Apertura al Cambio frente a Conservadurismo). El factor C de

Eysenck se relacionaría con la dimensión conservadurismo *frente a* apertura al cambio, el factor T con autorrealización *frente a* autotranscendencia.

Como conjetura a verificar, viene a defenderse que los valores personales que forman parte de la dimensión Autorrealización *frente a* Autotranscendencia van a ser predictores de la diversión y rechazo hacia el humor sexual, negro y de superioridad/denigración. De hecho, no hay que olvidar que los tres contenidos están unidos por ser temáticas socialmente “inadecuadas”, por recoger un tipo de humor no neutro, y que a diferencia de lo que ocurre para las categorías estructurales, pueden provocar el rechazo de determinadas personas, además de estar relacionados con una mayor activación fisiológica del “receptor” del humor (Ruch y Hehl, 1998). Así, dimensiones como la desinhibición o la búsqueda de activación deberían mostrarse como predictoras del humor negro o de denigración (tal y como se ha constatado para el humor sexual). Además, la diversión y rechazo hacia estos tres contenidos, sobre todo en lo que respecta al rechazo, debería verse relacionados con valores personales tales como el poder, dominancia, status *frente a* el respeto hacia los demás, universalidad, solidaridad o igualdad, y que son los que pertenecen a la dimensión Autorrealización *frente a* Autotranscendencia. Así, la relación entre los tres contenidos humorísticos y estos valores personales podría discutirse en función de la “intensidad” con la que este tipo de contenidos trata aspectos “inadecuados” desde un punto de vista social, ético, moral, etc. De esta forma, cuanto más rechazo se experimente, más relevancia adquirirían los valores situados en el polo autotranscendencia.

En general, y aunque habrá unos valores más importantes, como ya se ha señalado, para los contenidos humorísticos, y otros para la estructura humorística (conservadurismo *frente a* apertura al cambio), se esperaría que los valores personales muestren más relevancia para predecir las preferencias por los contenidos humorísticos, que para predecir esta preferencia hacia los componentes estructurales del humor. Los elementos nucleares de los valores personales, basados en “creencias vitales”, los hacen especialmente relevantes para contenidos humorísticos que tengan correspondencia con esas creencias vitales. Así, por ejemplo, el valor personal universalismo (tolerancia, protección de la naturaleza y los seres humanos), situado en el polo de autotranscendencia de Schwartz, tendría más saliencia para categorías como el humor negro o de denigración, por tocar temáticas relacionadas directamente con el valor en cuestión. Sin embargo, por ejemplo, el valor conformidad (control de las acciones, aceptación de las

normas), del polo conservadurismo de Schwartz, viene a presentar lazos con la categoría estructural incongruencia-resolución, por recoger ésta categoría componentes de simplicidad y ausencia de incertidumbre, aunque como se aprecia, la relación es menos clara y directa.

A su vez, y en relación a lo que se está manteniendo, por la propia conceptualización de los valores, éstos, en general, deberán mostrarse especialmente relevantes para las respuestas de rechazo, ya que éstas se encargan de recoger esas facetas más relacionadas a las creencias personales de los que es correcto o no, independientemente de que el chiste o viñeta resulte divertido.

De tal modo que, y como información a tener en cuenta para la obtención de evidencias externa de validez:

- A mayor desinhibición (según la propuesta de Zuckerman), mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor negro y de denigración.
- A mayor defensa de los valores personales que sirven para definir el polo autorrealización (poder, status, dominancia, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual, negro y de denigración.
- A mayor defensa de los valores personales que sirven para definir el polo autorrealización (poder, status, dominancia, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sexual, negro y de denigración.
- A mayor defensa de los valores personales que sirven para definir el polo autotrascendencia (solidaridad, igualdad, universalismo, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, menor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual, negro y de denigración.
- A mayor defensa de los valores personales que sirven para definir el polo autotrascendencia (solidaridad, igualdad, universalismo, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sexual, negro y de denigración.
- Los valores personales van a predecir en mayor medida las puntuaciones en rechazo de la apreciación del humor que las puntuaciones en diversión.

- Los valores personales van ser mejores predictores de las puntuaciones en las dimensiones de contenido que de las puntuaciones en las dimensiones estructurales.

Antes de finalizar los comentarios sobre los valores personales y la apreciación del humor, se quiere insistir en que el hecho de haber delimitado a la dimensión autorrealización-autotrascendencia como la más relevante para la predicción de las categorías de contenido de la apreciación del humor, está motivado por las propias características conceptuales de ésta y por los resultados del grupo de Ruch. Sin embargo, y como resulta lógico, valores personales conservadores (respeto a las tradiciones, defensa de las normas sociales, etc.), estarán relacionados con un mayor rechazo hacia el humor negro, de denigración o sexual, y valores de apertura al cambio (defensa de la experimentación, el cambio, etc.), igualmente deberán relacionarse con un menor rechazo hacia estos tipos de humor. Así, lo que se quiere resaltar es que el papel predictor será mayor al considerar los valores de la dimensión autorrealización-autotrascendencia, y en especial los ubicados en el polo autotrascendencia, planteamiento que permitirá discutir la validez discriminante de los puntuaciones obtenidas con la escala construida.

Por último, y antes de dar paso al resumen y concreción final de las relaciones que van a tenerse en cuenta para ser estudiadas en esta tesis, habría que decir que la información presentada en este capítulo sólo ha intentado proporcionar una delimitación general de los resultados más importantes acerca de la relación entre la apreciación del humor y distintas variables. Así, en los correspondientes estudios de validez se analizará con detenimiento estas relaciones, especificándose en cada uno de éstos las particularidades de estas relaciones, y los aspectos a tener en cuenta para llevar a cabo cada estudio en particular.

7.4. Concreción esquemática de la definición sintáctica de la apreciación del humor.

A continuación va a concretarse la propuesta de definición sintáctica que va a ser adoptada en esta tesis. Nótese, que cuando son señaladas las variables que se relacionan con la apreciación del humor, o cuando son especificados los componentes semánticos

de este constructo, lo que está haciéndose es una propuesta, y que como tal debe corroborarse.

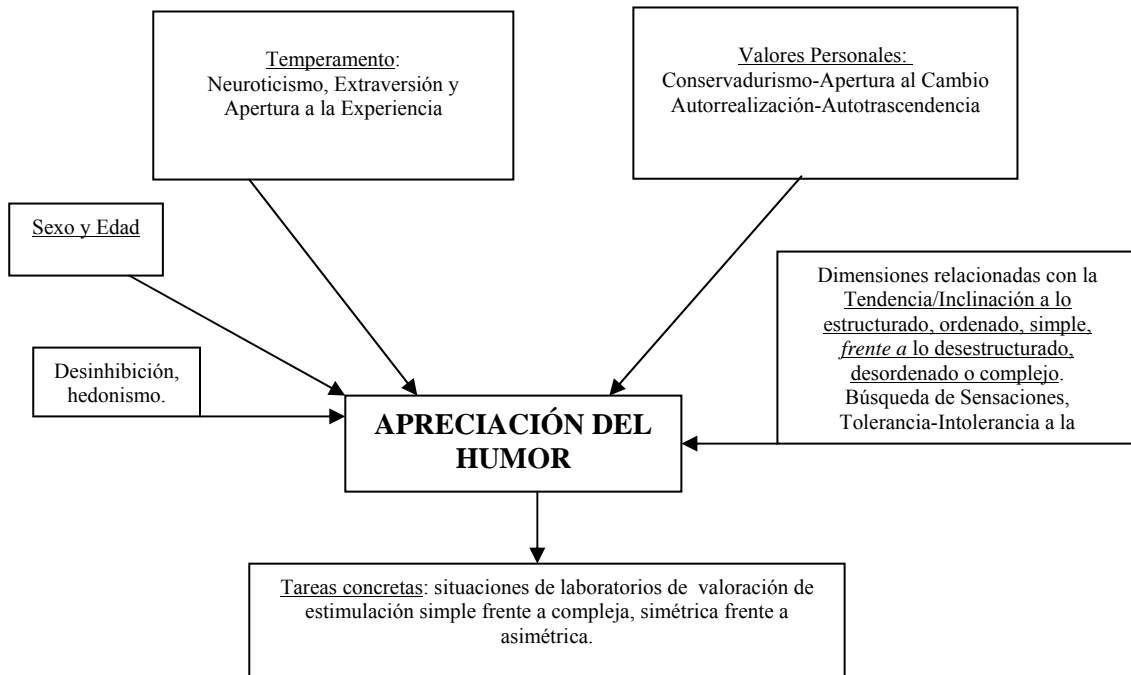
La Figura 7.1., tiene más un objetivo de indicador, en cuanto a variables que se consideran importantes para la apreciación del humor, que de especificación de dirección y modo de las relaciones. No obstante, la forma en la que la figura es presentada no es aleatoria, y tiene un sentido específico: el modelo de parámetros.

Para empezar, las flechas que aparecen en la figura no indican la dirección de la relación (véase a continuación), sino simplemente la importancia de un determinado factor para la dimensión que nos ocupa. Ya fue advertido que se defiende, en la línea del modelo de parámetros, una interacción generalizada, junto con la consideración de otras circunstancias ya explicitadas en su momento al conceptuar el sentido del humor dentro de parámetros (véase capítulo 5).

En el nivel más elevado de la Figura 7.1., aparecen aquellas dimensiones que han demostrado un nivel de consolidación/estabilidad elevado (Temperamento y Valores personales). Entre estas dimensiones y la apreciación del humor, se sitúan dimensiones con una consolidación más intermedia, y que empiezan a mostrar más dependencia del contexto funcional. Por último, también es representado un nivel situacional y más vinculado a tareas concretas. Junto a estos tres niveles, una casilla “entre niveles”: sexo/edad.

Tal y como fue explicado al definir el sentido del humor dentro de parámetros, para este trabajo viene a adoptarse que el nivel de estabilidad/consolidación de la apreciación del humor es intermedio, y con lazos contextuales aún desconocidos. De hecho, tal y como ha sido evaluada la apreciación del humor, podría sostenerse que es un constructo con importantes lazos con la situación, ya que se le pregunta a los evaluados, por la diversión o rechazo experimentados ante un chiste o viñeta concreta, justo en el momento de responder a la prueba.

FIGURA 7.1. Componentes principales de la definición sintáctica de la apreciación del humor.



Se recuerda que algunas dimensiones de consolidación básica, pueden ser tratadas desde a nivel intermedio y situacional. Así, en cada uno de los estudios donde se analice la relación de la apreciación del humor con estas dimensiones, va a determinarse el nivel de estabilidad/consolidación al que está trabajándose (véase capítulo 5).

En el nivel intermedio, se han incluido, por un lado, todas las variables operativizadas como la tendencia/inclinación hacia lo simple, sencillo o estructurado, *frente a* lo complejo o desestructurado, y que pueden ser elementos constitutivos de los de orden superior, pero que son ubicados en este nivel por la intención de estudiarlos con referencia a contextos de vida. Nótese igualmente, que las dimensiones incluidas en la figura 7.1., no han sido consideradas como relevantes para todos los componentes de la apreciación del humor, sino que algunas son de interés para la estructura, otras para el contenido, y en ciertos casos para ambos aspectos, aunque diferenciando tamaños de relación esperada.

Con fines expositivos, a continuación se presentará el cuadro de relaciones, modo y dirección incluidos, entre los componentes semánticos de la apreciación del humor y las variables seleccionadas. Para tal fin, estos componentes serán tratados individualmente en figuras independientes. En estas figuras se insertarán las relaciones

más consensuadas, y que por lo tanto marcarán los estudios de evidencias externas de validez de esta tesis.

Las figuras, al presentar las relaciones de interés, simplifican tales relaciones. De tal manera que a la hora de interpretar éstas, no puede olvidarse todo lo comentado en este capítulo para la justificación de dichas relaciones, ni el resto de información presentada a lo largo de esta tesis.

Nótese como en todas las figuras que a continuación pueden observarse, aparece la extraversión vinculada a las respuestas de valencia positiva (diversión) y el neuroticismo a las negativas (rechazo). Así, estas dos dimensiones son las seleccionadas para recoger la tendencia general a la diversión o al rechazo como factor independiente del tipo de humor.

En la Figura 7.2., puede apreciarse la concreción de las relaciones predichas para el humor con incongruencia-resolución. Dado que éste es un tipo de humor sin ambigüedad, completamente resuelto, viene a suponerse que todas las dimensiones que reflejen, en un área u otra, una inclinación por el orden, lo establecido y tradicional (conservadurismo), o una evitación de lo complejo o desestructurado, incierto (intolerancia a la incertidumbre, neuroticismo), van a presentar relaciones con esta categoría. No obstante, con respecto a los constructos nombrados, decir que valores bajos no vendrían a significar una búsqueda de lo complejo, novedoso, o apertura de valores. Los constructos que hacen referencia a esta inclinación aparecen en la Figura 7.3., la cual se encarga de recoger las relaciones predichas para el humor sin sentido, absurdo o ambiguo.

FIGURA 7.2. Relaciones sintácticas para la categoría de incongruencia-resolución.

INCONGRUENCIA-RESOLUCIÓN	
<i>Mayor <u>Diversión</u></i> caracterizada por:	
-	Más edad .
-	Mayor Extraversión .
-	Mayor Conservadurismo y defensa de los Valores personales relacionados con el respeto a lo establecido, normas, tradiciones, etc.
-	Mayor Intolerancia a la incertidumbre
<i>Menor <u>Diversión</u></i> caracterizada por:	
-	Mayor tendencia a la Búsqueda de Sensaciones .
<i>Mayor <u>Rechazo</u></i> caracterizada por:	
-	Mayor tendencia a la Búsqueda de Sensaciones .
-	Mayor Neuroticismo .
<i>Menor <u>Rechazo</u></i> caracterizada por:	
-	Mayor Conservadurismo, Intolerancia a la incertidumbre y defensa de los Valores personales relacionados con el respeto a lo establecido, normas, tradiciones, etc.

FIGURA 7.3. Relaciones sintácticas para la categoría de humor sin sentido.

SIN SENTIDO
Mayor <u>Diversión</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Apertura a la experiencia. - Mayor defensa de los Valores personales relacionados con la inclinación al cambio, a la experimentación, a lo nuevo, etc. - Mayor tendencia a la Búsqueda de Sensaciones, en especial a la dimensión búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman. - Mayor preferencia hacia estímulos físicos complejos, asimétricos o desestructurados.
Menor <u>Diversión</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Conservadurismo, Intolerancia a la incertidumbre y defensa de los Valores personales relacionados con el respeto a lo establecido, normas, tradiciones, etc.
Mayor <u>Rechazo</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Más Edad. - Mayor Conservadurismo, Intolerancia a la incertidumbre y defensa de los Valores personales relacionados con el respeto a lo establecido, normas, tradiciones, etc. - Mayor Neuroticismo.
Menor <u>Rechazo</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Apertura a la experiencia. - Mayor tendencia a la Búsqueda de Sensaciones, en especial a la dimensión búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman. - Mayor preferencia hacia estímulos físicos complejos, asimétricos o desestructurados.

Dado que en este trabajo se ha defendido que el humor sexual, de superioridad/denigración y humor negro presentan un aspecto común relacionado con el hecho de tratarse de contenidos clásicamente tabúes, alejados de la moral estricta y de los valores radicales-conservadores, va a presentarse una sola figura para recoger las relaciones predichas para estos tres contenidos (Figura, 7.4.). Sin embargo, se remite al lector a la información presentada en los apartados anteriores para así tener en cuenta los matices que van a diferenciar éstas para cada uno de estos contenidos, y que han sido tratados recurriendo a la cantidad de rechazo que provocan en el “receptor” del humor.

En la Figura 7.4., puede apreciarse como la diversión hacia el contenido sexual, de superioridad/denigración o humor negro, va a estar influida por variables como la desinhibición (búsqueda de sensaciones), mayor tendencia al reconocimiento social, poder, dominancia *frente a* defensa de la igualdad y lo universal (valores personales),

sociabilidad, vitalidad, actividad (extraversión), y sexo y edad, aunque en estos casos con muchos matices (véase apartado 7.1.).

FIGURA 7.4. Relaciones sintácticas para las categorías de contenido.

CONTENIDO
<i>Mayor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Masculino (tener en cuenta las particularidades comentadas para el humor de denigración sexual). - Mayor Extraversión. - Mayor defensa de los Valores personales relacionados con la autorrealización, poder, estatus, etc. - Mayor tendencia a la Búsqueda de Sensaciones, en especial a la dimensión desinhibición de la propuesta de Zuckerman.
<i>Menor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Edad. - Mayor defensa de los Valores personales relacionados con la defensa de la igualdad, universalismo, respeto hacia los demás, etc.
<i>Mayor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Edad. - Mayor Neuroticismo. - Mayor defensa de los Valores personales relacionados con la defensa de la igualdad, universalismo, respeto hacia los demás, etc.
<i>Menor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Masculino (tener en cuenta las particularidades comentadas para el humor de denigración sexual). - Mayor defensa de los Valores personales relacionados con la autorrealización, poder, estatus, etc. - Búsqueda de Sensaciones, en especial a la dimensión desinhibición de la propuesta de Zuckerman.

BLOQUE 4:**B) CONTRUCCIÓN Y ANÁLISIS CUALITATIVO DE ITEMS.****8. ELABORACIÓN DE UNA BATERIA DE ITEMS PARA LA EVALUACIÓN DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR: ESTUDIO TEÓRICO DE SU RELEVANCIA.****Resumen**

Este capítulo está dedicado a la presentación de la batería inicial de elementos construida para la evaluación de la apreciación del humor. Teniendo como referencia la definición semántica propuesta, se usa una tabla de especificaciones de los ítems donde son recogidos los elementos sustantivos de éstos (objetivos de medición, formato, escala de respuesta, etc.). La batería inicial de ítems está conformada por un total de 200 elementos (40 por faceta propuesta de la apreciación del humor). Con esta batería se ha llevado a cabo un estudio del acuerdo inter-jueces sobre la relevancia de los ítems para su supuesta faceta. La relevancia de cada ítem es evaluada por un total de ocho jueces, utilizándose como criterio de selección un acuerdo de al menos el 75% (seis de los ocho jueces coinciden en la evaluación del ítem). Siguiendo este procedimiento han sido descartados un total de 27 elementos, por lo que la batería inicial de ítems ha quedado reducida a 173. La presentación está dividida en los siguientes puntos:

- 8.1. Tabla de especificaciones de los ítems para la evaluación de la apreciación del humor.
- 8.2. Concreción de la batería inicial de ítems.
- 8.3. Acuerdo inter-jueces sobre la pertenencia ítem-faceta.
 - 8.3.1. Proceso y resultados.

Una vez situada conceptualmente la investigación, y teniendo como referente la propuesta semántica realizada en esta tesis (tabla 6.2.), a continuación se procede a construir una batería de elementos que constituyan la operativización definitiva de las facetas propuestas para la apreciación del humor, y que en última instancia permita la evaluación de este constructo.

Tal y como fue indicado en la sección 6.4., al presentar el juicio de expertos de la definición semántica, éste podía insertarse dentro de los pasos a dar a la hora de buscar incrementar la validez de contenido de una herramienta de evaluación que está siendo construida (Sireci, 1998). Intentando seguir sustentando la validez de contenido del futuro instrumento, a este proceso le sigue una operativización de las facetas delimitadas en la definición semántica del constructo. Operativización que supone la creación de los indicadores que posibiliten la medida y que en resumen son los ítems (con sus objetivos, formato, escala de respuesta, etc.) destinados a recoger los aspectos nucleares de estas facetas (Haynes, Richard y Kubany, 1995).

Los ítems no suponen más que la definición operativa de las facetas a evaluar, y su formato, escala de respuesta, objetivos que intentan cubrir, etc., necesitan hacerse explícitos por su influencia directa en el proceso de medición (Nunnally y Bernstein, 1995). Siguiendo esta asunción, van a especificarse las características de los elementos considerados para cubrir las facetas del constructo que aquí se estudia. Para llevar a cabo esta presentación, va a usarse una tabla resumen de especificaciones de los ítems, a través de la cual pueda obtenerse toda la información necesaria sobre éstos (Osterlind, 1989; Rubio, et al., 2003), lo que posibilitaría, hecho recomendable para aumentar la validez de contenido, que una persona ajena a la propia investigación, y en posesión de esta tabla, pudiera emprender el proyecto de elaboración de los ítems de la escala (Haynes et al., 1995).

8.1. Tabla de especificaciones de los ítems para la evaluación de la apreciación del humor.

Para esta presentación va a usarse una tabla resumen de *especificaciones de los ítems para la apreciación del humor* (tabla 8.1.), a la vez que en el texto van discutiéndose algunos aspectos a tener en cuenta de la información insertada en ésta.

TABLA 8.1. ESPECIFICACIONES DE LOS ÍTEMS PARA LA EVALUACIÓN DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.

CONSTRUCTO A EVALUAR: APRECIACIÓN DEL HUMOR	
<p>Instrumento: <i>Escala de Apreciación del Humor, EAHU.</i></p> <p>Objetivo general de medición: Evaluar el grado de apreciación del humor de la persona evaluada.</p> <p>Objetivos específicos de medición:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluar la <i>diversión</i> como respuesta ante determinados estímulos humorísticos. 2. Evaluar el <i>rechazo</i> como respuesta ante determinados estímulos humorísticos. <p>Aplicación: Investigación</p>	
ÁREAS DE CONTENIDO A EVALUAR	
Componente 1: <u>Incongruencia-Resolución</u> (INC-RES)	
Objetivos:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluar el grado de <i>diversión</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) sin un contenido específico predominante y con una estructura facilitadora de un proceso cognitivo de <i>incongruencia-resolución</i>. 2. Evaluar el grado de <i>rechazo</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) sin un contenido específico predominante y con una estructura facilitadora de un proceso cognitivo de <i>incongruencia-resolución</i>.
Formato ítem:	Chiste o viñeta gráfica que no verse sobre ningún contenido específico, y donde la información se presenta de tal manera que aparece un hecho inesperado o incongruente que acaba resolviéndose y adquiriendo sentido por la propia información proporcionada.
Escala de respuesta:	Dos escalas tipo likert con cinco alternativas. Una de ellas para indicar la <i>diversión</i> y otra el <i>rechazo</i> , que el chiste o viñeta provoca. Para la escala de <i>diversión</i> , las alternativas serían “0”

	(Nada divertido); “1” (Algo divertido); “2” (Moderadamente divertido); “3” (Bastante divertido) y “4” (Muy divertido); y para la escala de rechazo, “0” (Ningún rechazo); “1” (Algún rechazo); “2” (Rechazo moderado); “3” (Bastante rechazo) y “4” (Fuerte rechazo)
Proporción de ítems dentro de la escala	20%
Ejemplo ítem	<p>-Doctor, doctor, estoy preocupado porque mis pedos no huelen. +¿Cómo que no huelen?, ¿Podría tirarse uno por favor? -Prrrrrsst +Mire, lamentablemente tengo que comunicarle que hay que operar -¿Del culo doctor? +No señor, no...¡de la nariz!</p> <p style="text-align: center;"> Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo </p>
Componente 2: <u>Sin Sentido</u> (SINS)	
Objetivos:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluar el grado de <i>diversión</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) sin un contenido específico predominante y con una estructura facilitada de un proceso cognitivo de <i>incongruencia sin resolución (sin sentido)</i>. 2. Evaluar el grado de <i>rechazo</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) sin un contenido específico predominante y con una estructura facilitada de un proceso cognitivo de <i>incongruencia sin resolución (sin sentido)</i>
Formato ítem:	Chiste o viñeta gráfica que no verse sobre ningún contenido específico, y donde la información se presenta de tal manera que aparece un hecho inesperado o incongruente que no acaba resolviéndose de manera completa según la propia información proporcionada.
Escala de respuesta:	Dos escalas tipo likert con cinco alternativas. Una de ellas para indicar la diversión y otra el rechazo, que el chiste o viñeta provoca. Para la escala de diversión, las alternativas serían “0”

	(Nada divertido); “1” (Algo divertido); “2” (Moderadamente divertido); “3” (Bastante divertido) y “4” (Muy divertido); y para la escala de rechazo, “0” (Ningún rechazo); “1” (Algún rechazo); “2” (Rechazo moderado); “3” (Bastante rechazo) y “4” (Fuerte rechazo)
Proporción de ítems dentro de la escala	20%
Ejemplo ítem	<p>Un tío va por la calle dando palmas. Una persona que lo ve, se le acerca y le pregunta:</p> <p>-¿Qué haces?</p> <p>+Estoy cazando Gondobroncios aureaflatoformes.</p> <p>-¿Y cómo son?</p> <p>+¡No sé, todavía no he cazado ninguno!</p> <p style="text-align: center;"> Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo </p>
Componente 3: <u>Sexual</u> (SEX)	
Objetivos:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluar el grado de <i>diversión</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) que traten de aspectos sexuales en general y que recojan elementos variados de esta temática. 2. Evaluar el grado de <i>rechazo</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) que traten de aspectos sexuales en general y que recojan elementos variados de esta temática.
Formato ítem:	Chiste o viñeta gráfica que verse sobre aspectos sexuales en general y que recojan elementos variados de esta temática.
Escala de respuesta:	Dos escalas tipo likert con cinco alternativas. Una de ellas para indicar la diversión y otra el rechazo, que el chiste o viñeta provoca. Para la escala de diversión, las alternativas serían “0” (Nada divertido); “1” (Algo divertido); “2” (Moderadamente divertido); “3” (Bastante divertido) y “4” (Muy divertido); y para la escala de rechazo, “0” (Ningún rechazo); “1” (Algún rechazo); “2” (Rechazo moderado); “3” (Bastante rechazo) y

	“4” (Fuerte rechazo).
Proporción de ítems dentro de la escala	20%
Ejemplo ítem	<p>-¡María, María!, tráeme una naranja por favor +¿Te la pelo? -¡Vale!, la naranja para después</p> <p>Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo</p>
Componente 4: <u>Negro</u> (NEGRO)	
Objetivos:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluar el grado de <i>diversión</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) que traten hechos dramáticos, catastróficos, grandes desastres, y en general, sobre el daño real físico, o en otra área, padecido fundamentalmente por el ser humano. 2. Evaluar el grado de <i>rechazo</i> y <i>diversión</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) que traten hechos dramáticos, catastróficos, grandes desastres, y en general, sobre el daño real físico, o en otra área, padecido fundamentalmente por el ser humano.
Formato ítem:	Chiste o viñeta gráfica que verse sobre aspectos hechos dramáticos, catastróficos, grandes desastres, y en general, sobre el daño real físico, o en otra área, padecido fundamentalmente por el ser humano.
Escala de respuesta:	Dos escalas tipo likert con cinco alternativas. Una de ellas para indicar la diversión y otra el rechazo, que el chiste o viñeta provoca. Para la escala de diversión, las alternativas serían “0” (Nada divertido); “1” (Algo divertido); “2” (Moderadamente divertido); “3” (Bastante divertido) y “4” (Muy divertido); y para la escala de rechazo, “0” (Ningún rechazo); “1” (Algún

	rechazo); “2” (Rechazo moderado); “3” (Bastante rechazo) y “4” (Fuerte rechazo).
Proporción de ítems dentro de la escala	20%
Ejemplo ítem	<p>¿Por qué se suicidó Adolf Hitler?.....Porque no podía pagar la factura del gas.</p> <p>Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido</p> <p>Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo</p>
Componente 5: <u>Superioridad-Denigración (DENIG)</u>	
Objetivos:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Evaluar el grado de <i>diversión</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) donde se ridiculicen las características (físicas, psicológicas, sociales, etc.) de algún grupo o persona. 2. Evaluar el grado de <i>rechazo</i> ante estímulos (situaciones, chistes, etc.) donde se ridiculicen las características (físicas, psicológicas, sociales, etc.) de algún grupo o persona.
Formato ítem:	Chiste o viñeta gráfica donde se ridiculicen las características (físicas, psicológicas, sociales, etc.) de algún grupo o persona.
Escala de respuesta:	Dos escalas tipo likert con cinco alternativas. Una de ellas para indicar la diversión y otra el rechazo, que el chiste o viñeta provoca. Para la escala de diversión, las alternativas serían “0” (Nada divertido); “1” (Algo divertido); “2” (Moderadamente divertido); “3” (Bastante divertido) y “4” (Muy divertido); y para la escala de rechazo, “0” (Ningún rechazo); “1” (Algún rechazo); “2” (Rechazo moderado); “3” (Bastante rechazo) y “4” (Fuerte rechazo).
Proporción de ítems dentro de la escala	20%
Ejemplo ítem	Se abre el telón y aparece un gitano.....desaparece el telón!

	Nada divertido	0	1	2	3	4	Muy divertido
	Ningún rechazo	0	1	2	3	4	Fuerte rechazo

En la tabla 8.1., pueden observarse las características esenciales de los ítems a construir para cada una de las cinco categorías de la apreciación del humor. En ésta se recogen los elementos sustantivos de la concepción de la apreciación del humor efectuada en esta investigación:

1. Aparecen dos categorías referentes a estímulos humorísticos sin un contenido específico y que presentan una estructura interna distinta en función del proceso cognitivo que provocan (incongruencia-resolución *frente a* incongruencia sin resolución o sin sentido), y otras tres donde el aspecto central es el contenido del material humorístico (humor sexual, negro y de denigración).
2. En la definición semántica de la apreciación del humor no se le ha dado más importancia a ninguna de las categorías propuestas (tabla 6.2.). Esto significa que todas y cada una de éstas deben verse representadas por una misma proporción de ítems.
3. Se ha venido sosteniendo que en la apreciación del humor afectan respuestas afectivas de valencia positiva y negativa. Estos planteamientos pueden verse reflejados en las especificaciones de los ítems, al proponerse dos escalas de respuesta para cada ítem. Una donde se plasme el grado de diversión hacia un estímulo concreto y otra el grado de rechazo.
4. Se selecciona como escala de respuesta, la opción tipo Likert, común a todos los elementos. Esta escala se centrará en recoger intensidad de diversión y rechazo en el momento de leer el chiste o viñeta. La escala es de cinco puntos, de “0” a “4”, con la posibilidad de indicar ausencia de diversión o rechazo, a la vez que de señalar un punto medio.
5. La apreciación del humor, siguiendo el modelo teórico de Vicente Pelechado, ha sido situada en un nivel de estabilidad y consolidación intermedio, y con lazos muy estrechos con la situación contextual concreta. Esto hace que el formato de los ítems esté basado en chistes o viñetas cómicas ante los que la persona evaluada debe enfrentarse, para responder así según el grado de diversión y rechazo que el chiste le ha provocado en ese mismo momento.

6. El componente 5 “Superioridad-Denigración”, engloba a todo grupo o persona que es ridiculizada o denigrada. Dentro de este componente las posibilidades son claramente elevadas. Puede denigrarse a una etnia o raza (gitanos, negros, chinos, etc.), a los naturales de un país (americanos, franceses, españoles, etc.), región (andaluces, catalanes, etc.), ciudad, barrio, estatus social, a los caracterizados por desarrollar una profesión, por tener un escalafón de poder, defender una ideología o religión, a los que tienen una característica física peculiar (feos, altos, gordos, flacos, etc.), etc. En esta investigación ha sido resaltada la importancia de los estudios de la denigración del sexo (ridiculizar al hombre o a la mujer), y las diferencias entre sexo en la apreciación de este tipo de humor. El interés que este tipo de humor ha despertado hace que en esta tesis el núcleo de interés recaiga sobre éste, tanto para la formulación de los ítems como para la delimitación de la escala definitiva. Así, aunque la batería inicial de elementos recogerá ítems de denigración en general, para así contar con referentes amplios, la selección posterior, tal y como se verá, se centrará en los que denigran al hombre o a la mujer.

8.2. Concreción de la batería inicial de ítems.

Como algunos autores han señalado (Prieto y Delgado, 1996), el campo de la construcción de ítems viene a ser un área marginada dentro de la psicometría si se compara con otras temáticas de interés. Sin embargo, su importancia es más que notable, porque de unos ítems mal planificados y contruidos, por muy refinado que sea el aparataje estadístico que se aplique sobre ellos, no podrá obtenerse un test de calidad.

En los textos especializados sobre psicometría, al ocuparse del proceso de construcción de ítems, es común encontrar una insistencia general sobre la necesidad de elaborar una batería de elementos muy superior a la que luego desea usarse (Walsh, 1995). Las razones de esta insistencia son varias. Por lo que a esta investigación respecta, destacar que los diferentes análisis destinados a “depurar” los ítems suelen ocasionar la eliminación de muchos de éstos, por lo que si no ha sido prevista tal eliminación, los ítems resultantes de estos análisis pueden ser insuficientes. De igual forma, contar con un elevado número de ítems permitiría llevar a cabo validaciones cruzadas del constructo evaluado a través de ítems distintos, lo que supondría un fuerte apoyo a una propuesta teórica determinada.

Construir un número “bastante elevado” de ítems va a depender del tamaño pretendido de la escala final, siendo no obstante el criterio muy inespecífico en cuanto a delimitar qué es “bastante elevado” (Nunnally y Bernstein, 1995; Osterlind, 1989). Para esta tesis el criterio adoptado ha sido el de crear al menos el doble de ítems de los que finalmente pretendan usarse (Nunnally y Bernstein, 1995). Asumir éste conlleva que deba programarse el número aproximado de ítems que finalmente se desea que configuren la escala, cuestión que es analizada a continuación.

Las particularidades del constructo tratado esta tesis ya han sido presentadas en secciones anteriores, y las especificaciones de los ítems en la tabla 8.1. Ahora, esta información va a relacionarse con los objetivos e intereses de la investigación, para finalmente determinar el número de ítems a crear.

El material con potencialidad de provocar una respuesta de humor es inconmensurable. Continuamente aparecen chistes nuevos, manifestaciones humorísticas diferentes, y que vienen a unirse al material ya existente. Esto hace que a la hora de seleccionar un material representativo de la faceta a evaluar, por ejemplo, chistes o viñetas de contenido sexual, las posibilidades sean enormes. Así, la representatividad de estos chistes sólo estará sujeta al grupo de elementos que un investigador en concreto haya podido tener de referencia, que por amplio que sea, es difícil que deje de ser reducido en comparación a la población posible de elementos. Por ello, una propuesta de clasificación de estímulos humorísticos es difícil de mantener con la simple corroboración de que esos chistes se agrupan de una manera concreta. Es necesario, aparte de la corroboración de dicha clasificación a través de muestras distintas, que ésta se mantengan usando material humorístico distinto pero perteneciente a una misma categoría teórica. De esta forma, contar con distintas baterías de elementos, con iguales referentes operativos, y validadas empíricamente, permitiría llevar a cabo investigaciones destinadas a corroborar los hallazgos cruzando estas distintas baterías.

A lo recién señalado, guiado por las propias particularidades del constructo apreciación del humor, habría que añadirle cuestiones esencialmente psicométricas, y que deben tenerse en cuenta antes del proceso propio de construcción de ítems. La primera tiene que ver con la declaración explícita del propósito de medida, y en concreto con delimitar si el interés básico es el de acentuar la homogeneidad y consistencia interna de las facetas propuestas, o potenciar la predicción de éstas con respecto a otros constructos. La verdad es que una medida muy consistente en cuanto a las dimensiones que refleje,

pero sin significación alguna, no es deseable, y medidas con lazos predictivos estrechos con otras variables, pero sin concretar bien lo que realmente miden, tampoco. Asumiendo esto, el acento puede ponerse sobre uno de los dos aspectos por distintos intereses teóricos.

A lo largo de esta investigación se ha señalado la dificultad para “separar” empíricamente los procesos cognitivos relacionados con la apreciación del humor, de los contenidos humorísticos importantes para esta dimensión. En esta tesis se ha destacado la necesidad de aislar distintas categorías de contenido (humor sexual, negro y de denigración). Para esto, en el proceso de construcción hay que tender a la homogeneización de las facetas propuestas teóricamente, para posibilitar que luego realmente se diferencien desde un punto de vista empírico. Este acercamiento pone el énfasis en la consistencia interna y homogeneización de las categorías propuestas, y es la aproximación seguida en esta tesis.

Teniendo en cuenta que la construcción de los ítems va a estar basada en la consistencia interna de las facetas, el primer paso consiste en estimar el número mínimo de elementos que permite obtener unos valores adecuados de ésta en función de los propósitos de la investigación. Los trabajos de Ruch (1998) han puesto de manifiesto, que usando 10 elementos por categoría (chistes y viñetas cómicas), los valores medios de consistencia interna oscilan entre 0,75 y 0,80, similares a los encontrados por otros autores con material similar, pero con un número de ítems que oscila entre 6 para algunas facetas, y 10 para otras (Lowis y Nieuwoudt, 1995).

Aceptándose que valores de consistencia interna a través del alfa de Cronbach de al menos 0,70 son suficientes cuando los intereses son de investigación (Nunnally y Bernstein, 1995), para este trabajo se adopta que el número de ítems por faceta debe oscilar entre 6 y 8 elementos, pretendiéndose que la escala no sea excesivamente larga. Nótese que este valor de alfa fijado está vinculado al objetivo de investigación, que para esta tesis no es otro que verificar si la propuesta semántica efectuada se corresponde con los datos empíricos, es decir, los intereses son eminentemente teóricos.

A 8 ítems por categoría propuesta en la definición semántica de la apreciación del humor, el total de la escala ascendería a 40 elementos. Con la intención de partir de al menos el doble, la cifra sería 80, y si a su vez quiere contarse con la posibilidad de poder elaborar al menos otra medida similar para así efectuar estudios de validación a través de ítems, la cifra pasaría a multiplicarse por dos, es decir un total de 160 ítems. Finalmente,

aquí se optó por elaborar una batería inicial de 200 elementos, agrupándose en 40 por faceta a evaluar.

Cerrado el número de elementos, se procedió a la búsqueda de material humorístico (chistes y viñetas) en libros, revistas, Internet, enciclopedias de humor, etc., que finalmente condujo a la selección de los elementos pretendidos. Pueden verse éstos en el anexo último de la tesis (Anexo 9: *ítems usados en la distintas fases de la investigación*).

8.3. Acuerdo inter-jueces sobre la pertenencia ítem-faceta.

Con la batería inicial de 200 elementos, el siguiente paso, y de nuevo intentando afianzar la validez de contenido en el proceso mismo de construcción de la prueba, es el uso de jueces para evaluar el grado en el que los ítems son relevantes para la faceta para la que han sido seleccionados teóricamente (Hambleton, 1993, 1994; Haynes, et al., 1995; Sireci, 1998). Se trata de analizar sin criterios estadísticos formales de interpretación (Nunnally y Bernstein, 1995), pero intentando usar procedimientos que permitan estimar con “grado”, si en los ítems considerados existen detalles que pueden hacer que no “encajen” en la faceta objetivo, ya sea porque no sintetizan el significado de ésta, porque existan errores gramaticales, porque no se comprendan, etc. Sea por lo que fuere, los jueces ayudan a descartar los ítems menos claros, confusos o inadecuados teóricamente (Sireci, 1998).

8.3.1. Proceso y resultados.

Dado el elevado número de elementos, y los posibles errores a cometer si una misma persona era la encargada de la evaluación de todos ellos, se decidió distribuir los ítems en un total de cinco cuadernos distintos (cuarenta ítems por cuaderno). Para la construcción de éstos, en primer lugar, los ítems de cada una de las facetas de la apreciación del humor (sexual; denigración; negro; incongruencia-resolución y sin sentido) fueron numerados del 1 al 40. A continuación, y para cada una de las facetas, se formaron cinco grupos de ítems de forma aleatoria, y con la variable número de ítems bloqueada. Formados los cinco grupos de ítems por faceta, a cada uno de estos grupos se le asignó igualmente al azar un número entre uno y cinco, que correspondería al cuaderno

del que iban a formar parte. Una vez determinados los ítems para cada uno de los cuadernos, el orden de presentación de los elementos en cada uno de los cuadernos fue igualmente decidido al azar.

Autores como Lynn (1986) sugieren un mínimo de 3 jueces, mientras que Crocker, Llabre y Millar (1988), citando a Carmines y Zeller (1979), señalan un mínimo de 5 como número de jueces adecuado para cubrir los objetivos de una tarea como la que ahora se presenta. Para esta fase se decidió que cada uno de los cinco cuadernos fuera evaluado por 7 jueces distintos. Así, se necesitaron un total de 35 jueces para la valoración de todos los ítems. Los jueces fueron estudiantes de postgrado de diferentes facultades de la universidad de Granada, principalmente de psicología, y profesores de la facultad de psicología de la misma universidad.

En cada cuaderno, y en primer lugar, aparecía una hoja suelta encabezada con la siguiente instrucción: *“Lea atentamente las especificaciones sobre la apreciación del humor que aparecen en la tabla 1. A continuación siga las instrucciones. Gracias”*. Después de esta instrucción, se presentaba una tabla que consistía en la propuesta de definición semántica (tabla 6.2). A esta tabla se le insertó, dentro de cada casilla correspondiente a cada uno de los componentes de la apreciación del humor, una letra mayúscula según el orden en el que aparecían éstos en dicha tabla. Así, a la categoría incongruencia-resolución le correspondía una “A”, a sin sentido una “B”, etc. Después de la tabla aparecían las instrucciones donde se explicaba la tarea a realizar (véase anexo 3).

Los jueces debían indicar, y según su punto de vista, la categoría de la apreciación del humor a la que cada ítem (chiste o viñeta) pertenecía. Para poder efectuar el juicio, a continuación de cada chiste o viñeta aparecía un recuadro en blanco, donde tenían que escribir la letra mayúscula asociada al componente de la apreciación del humor por ellos seleccionado. Para llevar a cabo la tarea, a los jueces se les insistía en que tuvieran en todo momento la tabla con la definición de la apreciación del humor ante sí.

Dado que lo que se pretendía en esta fase era descartar los elementos más problemáticos, se decidió eliminar aquellos que no eran clasificados por al menos 5 de los 7 jueces dentro de la categoría pretendida de la apreciación del humor. De igual forma, y aunque en la tabla entregada a los jueces aparecía para cada uno de los contenidos (sexual, de denigración o negro) la distinción de si estaban caracterizados por una estructura que provocaría un proceso de *incongruencia con resolución* o bien de *incongruencia sin resolución*, dados los intereses de este trabajo sólo fue analizado si el

chiste o viñeta juzgado era incluido en uno u otro contenido, sin considerar la especificación en cuanto al proceso que parecían provocar.

Teniendo en cuenta los datos resultantes de la evaluación de los jueces, fueron eliminados un total de 27 ítems (véase anexo 9). En concreto, y para cada una de las categorías de la apreciación del humor recogidas en la definición semántica del constructo, el número de ítems eliminado fue: humor sexual (2 ítems); humor de denigración (3 ítems); humor negro (6 ítems); humor con incongruencia-resolución (8 ítems), y humor sin sentido (8 ítems).

La batería inicial de 200 elementos, una vez eliminados aquellos que no eran considerados por al menos 5 de los 7 jueces como pertenecientes a una misma categoría, quedó reducida a 173 ítems, los que serán sometidos en el siguiente estudio a un análisis de sus propiedades métricas. Así, y para este análisis, el número total de ítems disponibles por categoría es: humor sexual (38 ítems); humor de denigración (37 ítems); humor negro (34 ítems); humor con incongruencia-resolución (32 ítems), y humor sin sentido (32 ítems).

BLOQUE 4:**C) ANÁLISIS EMPÍRICO DE LOS ÍTEMS Y DE LA ESTRUCTURA INTERNA DE UNA PRIMERA VERSIÓN DE ESCALA.****9. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS ÍTEMS.****Resumen**

El objetivo de este capítulo es presentar la información referente a la calidad métrica individual de cada uno de los 173 ítems seleccionados del juicio teórico de pertenencia ítem-componente. Se ha trabajado con una muestra de 212 participantes, 108 hombres y 104 mujeres (edad media de 23,93, y desviación típica de 3,13).

De entre los 173 ítems iniciales, finalmente han sido seleccionados 87, distribuidos como sigue entre los distintos componentes de la apreciación del humor: humor sexual (19 ítems); humor de denigración (19 ítems); humor negro (17 ítems); humor con incongruencia-resolución (16 ítems), y humor sin sentido (16 ítems). A su vez, las instrucciones y forma de presentación de las escala de respuesta fueron revisadas.

9.1. Introducción.

En los apartados anteriores, previa formulación teórica y propuesta conceptual, se ha presentado un análisis de la definición semántica y sintáctica del constructo apreciación del humor (véase capítulo 6 y 7). Con posterioridad, y perfilado el acercamiento semántico del constructo apreciación del humor, se generó una primera batería de 200 ítems para intentar recoger los componentes seleccionados de este constructo (véase apartado 8.1. y 8.2.). Dicha batería ha sido sometida a una valoración sobre la pertenencia o no pertenencia de los ítems al componente de la apreciación del humor para la que fueron seleccionados (véase apartado 8.3.). Con un total de 7 evaluadores ítem-componente, y siguiendo un criterio mínimo de acuerdo inter-jueces (al menos 5 jueces debían coincidir en sus valoraciones), la batería inicial de 200 ítems se redujo a 173.

Siguiendo los pasos lógicos que son de necesario cumplimiento para la creación de un instrumento de evaluación psicológica, el estudio que a continuación se presenta tiene el objetivo de analizar estadísticamente la batería de 173 ítems destinada a la evaluación de la apreciación del humor, suponiendo el primer estudio de la parte empírica de esta tesis. La finalidad general de este primer estudio empírico es depurar bajo indicadores estadísticos, los ítems con los que finalmente va a trabajarse para el estudio de la fiabilidad y validez de la prueba.

Con el análisis de ítem pretende estudiarse la calidad métrica individual de cada uno de los ítems contruidos para formar parte de la escala (Martínez-Arias, 1995; Muñiz, 1998b; Osterlind, 1989; Suárez, 2001). Como es sabido, la calidad métrica de los ítems influye directamente en la calidad del test final como instrumento de medida válido y fiable, de ahí la importancia de la selección de los elementos más adecuados en función de los parámetros considerados. En este estudio los comentarios de los resultados tendrán sustento métrico, pero sin olvidar ciertas matizaciones conceptuales. Así, los aspectos psicométricos que revelen los resultados se juzgarán teniendo en cuenta las necesidades semánticas de los ítems con respecto el constructo a cubrir, en este caso, la apreciación del humor.

Según el trabajo de Henrysson (1971), recogido por Martínez-Arias (1995), pueden considerarse tres fases dentro de un estudio piloto: prepiloto, piloto y administración piloto del instrumento definitivo. Según la propuesta de Henrysson (1971), este estudio sería lo que el autor viene a delimitar como prepiloto, considerando esta fase como el momento donde se pasan preliminarmente los ítems del test a una muestra que oscile entre 50 y 100, para someter a un primer análisis estos ítems, incluyéndose como objetivos, aparte de los centrados en los cálculos psicométricos, el observar si el formato de presentación es el adecuado, atender a lo errores más habituales a la hora de responder, anotar las quejas más frecuentes por parte de los evaluados, etc.

Los objetivos de este estudio son varios. En cuanto a los aspectos puramente formales: 1) conocer el tiempo que invierten los participantes en contestar a los elementos y 2) observar si las instrucciones se comprenden correctamente y la prueba es contestada adecuadamente en función del diseño del instrumento. En lo que respecta a objetivos de carácter psicométrico: 1) eliminar aquellos ítems que no cumplan ciertos criterios basados en el rango de las respuestas y desviación típica de éstas (véase apartado análisis estadístico); 2) determinar para cada ítem su capacidad para discriminar

entre sujetos con puntuaciones altas y bajas en el constructo apreciación del humor, y eliminar aquellos con un mal funcionamiento, y 3) analizar las relaciones de los elementos con el total de su propia faceta y con el total de las demás, para así estudiar la homogeneidad e independencia de éstas.

El análisis de los criterios anteriormente indicados servirá para quedarse con una batería de ítem de menor tamaño a la inicial y con unas propiedades psicométricas lo mas adecuadas posibles en lo que concierne a cada elemento. Esta segunda batería de ítems debe ser igualmente elevada con respecto al número de elementos que finalmente se pretenda que conforme el instrumento, para más adelante poder, por ejemplo, respaldar los resultados que vayan encontrándose con ítems distintos, o incluso poder construir medidas paralelas tras las consolidación de un amplio banco de elementos.

La realización de este primer análisis de ítems permitirá seleccionar un conjunto de ellos con los que procederá a realizarse los análisis de la fiabilidad y validez, y para los que se trabajará con muestras variadas y de mayor tamaño.

9.2. Método.

9.2.1. Participantes

La muestra estaba configurada por un total de 212 participantes. De éstos, 108 (50,94%) fueron hombres (edad media de 25,18 con una desviación típica de 4,09) y 104 (49,06%) mujeres (edad media de 23,93 con una desviación típica de 3,13). El método de muestreo seguido fue no probabilístico (véase procedimiento). Del total muestral, 154 participantes (73,1%) fueron estudiantes universitarios, y 57 (26,9%) no estudiantes universitarios. Véase anexo 4 para más información sobre los descriptivos muestrales.

9.2.2. Instrumentos

Para el presente estudio fueron utilizados un total de 173 ítems seleccionados del análisis de pertenencia ítem-componente efectuado sobre los 200 elementos iniciales elaborados para la evaluación de la apreciación del humor. Dado el elevado número de ítems, fueron contruidos *cuatro cuadernos de elementos* distintos a partir de estos 173 (véase procedimiento). A cada uno de esos cuadernillos se les designó con un número del 1 al 4. Cada uno de estos cuadernos puede verse en el anexo 9.

Cuaderno de elementos 1 (total 43 ítems): contenido sexual (10 ítems); contenido denigración (9 ítems); contenido negro (8 ítems); contenido no específico y proceso incongruencia-resolución (8 ítems); contenido no específico y proceso sin sentido (8 ítems).

Cuaderno de elementos 2 (total 44 ítems): contenido sexual (10 ítems); contenido denigración (10 ítems); contenido negro (8 ítems); contenido no específico y proceso de incongruencia-resolución (8 ítems); contenido no específico y proceso sin sentido (8 ítems).

Cuaderno de elementos 3 (total 43 ítems): contenido sexual (9 ítems); contenido denigración (9 ítems); contenido negro (9 ítems); contenido no específico y proceso incongruencia-resolución (8 ítems); contenido no específico y proceso sin sentido (8 ítems).

Cuaderno de elementos 4 (total 43 ítems): contenido sexual (9 ítems); contenido denigración (9 ítems); contenido negro (9 ítems); contenido no específico y proceso de incongruencia-resolución (8 ítems); contenido no específico y proceso sin sentido (8 ítems).

Los cuadernos de elementos se veían encabezados por una *hoja de instrucciones*, en la que se especificaba la forma de responder a los ítems (anexo 4). Para que los sujetos contestasen se adjuntaba un cuadernillo de hojas de respuestas, donde aparecían las dos escalas tipo Likert (diversión y rechazo) de cinco puntos (desde 0 hasta 4) tantas veces como ítems, y precedidas por el número del ítem en cuestión, según se mostraba en el cuaderno de elementos.

9.2.3. Procedimiento

En un primer momento se decidió el número de cuadernos de elementos a construir. Para ello fue estipulado un tiempo medio máximo de evaluación de quince minutos. Con ese tiempo se ensayó el número de elementos medio que eran contestados por tres alumnos voluntarios de segundo de psicología, decidiéndose construir finalmente un total de cuatro cuadernos de ítems.

Para la construcción de los cuadernos, en primer lugar, los ítems de cada uno de las categorías de la apreciación del humor (sexual; denigración; negro; incongruencia-resolución y sin sentido) fueron numerados por separado. A continuación, y para cada una de éstas se formaron cuatro grupos de ítem, asignados uno a uno aleatoriamente, con la variable número de ítems bloqueada. Formados los cuatro grupos de ítem por categoría, a cada uno de estos grupos se les asignó igualmente al azar un número entre uno y cuatro, que correspondería al cuaderno del que iban a formar parte. Una vez determinados los ítems de cada una de las dimensiones para cada uno de los cuadernos, el orden de presentación de los elementos en cada uno de éstos fue igualmente decidido al azar.

Construidos los cuadernos, se pasó a la recogida de datos. Para esto, se decidió trabajar en distintas bibliotecas universitarias de la ciudad de Granada, asegurándose así heterogeneidad en cuanto a la procedencia de la muestra, al igual que la posibilidad de obtener sujetos que cubriesen un rango de edad más amplio. La forma de recoger los datos consistió en, una vez en la biblioteca y a través siempre de la misma persona

previamente instruida, pedirle a los sujetos presentes la colaboración en "un estudio sobre el sentido del humor que se estaba llevando a cabo en la universidad de Granada y que consiste en leer una serie de chistes y viñetas cómicas". A los que decidían colaborar, se le asignaba al azar por medio de una tabla de números aleatorios uno de los cuadernos de elementos. En la tabla 9.1., pueden observarse los estadísticos descriptivos de los sujetos asignados a cada cuaderno, una vez descartados los sujetos que se dejaron algún ítem sin contestar (un total de 6 sujetos; 2 en el cuaderno 1, 1 en el cuaderno 2 y 3 en el cuaderno 4).

TABLA 9.1: Estadísticos descriptivos de la muestra asignada a cada uno de los cuadernos de elementos.

<u>CUADERNO 1</u>		EDAD					
	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo	Mediana	Moda
Total muestral	49	24,98	4,10	18	38	24	24
Masculino	22	26,05	4,61	19	38	26	27
Femenino	27	24,04	3,41	18	30	24	24
<u>CUADERNO 2</u>							
	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo	Mediana	Moda
Total muestral	54	24,72	3,27	18	32	24	24
Masculino	24	25,78	3,27	19	32	26	29
Femenino	30	23,81	3,04	18	32	24	23
<u>CUADERNO 3</u>							
	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo	Mediana	Moda
Total muestral	61	24,23	3,41	18	31	24	24
Masculino	36	24,03	3,66	18	31	24	24
Femenino	25	24,50	3,09	18	30	24	24
<u>CUADERNO 4</u>							
	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo	Mediana	Moda
Total muestral	48	24,44	4,12	18	39	24	23
Masculino	26	25,40	4,66	18	39	25	25
Femenino	22	23,25	3,03	19	29	22,50	22

Desv. Tip.= Desviación Típica

9.2.4. Análisis estadísticos

Los análisis se realizan (teniendo en cuenta cada cuaderno de elementos individualmente) sobre los ítems de cada faceta de la apreciación del humor, y agrupando los resultados en función de las respuestas de diversión o bien de rechazo. Los cálculos llevados a cabo son:

Descriptivos básicos. Se calculó para cada uno de los ítems el mínimo, máximo, rango de respuestas, media y desviación típica, con la finalidad de comprobar el comportamiento de las opciones de respuesta, el grado de adhesión a los ítems y el rango de medida a los que son sensibles

Índice de discriminación. Para estudiar el poder discriminativo de los ítems se usaron dos procedimientos. El primero consiste en la correlación ítem-total corregida. En el segundo se seleccionó a los sujetos con un valor igual o menor al percentil 27 e igual o mayor al percentil 73 en sus puntuaciones en diversión y rechazo, para posteriormente ver las diferencias en las puntuaciones medias de cada ítem entre ambos grupos. En este trabajo se ha adoptado la postura de efectuar ambos cálculos, intentando así, no sólo tener más garantías sobre los ítems seleccionados, sino igualmente suplir en cierta forma las deficiencias que presenta el cálculo de la correlación ítem-total sobre puntuaciones categoriales (escala tipo likert de cinco puntos).

Con estos indicadores se procedió a hacer una primera eliminación de elementos, descartándose aquellos que presentaban las siguientes características:

- 1) Rango de respuestas inferior a 3.
- 2) Desviación típica inferior a 1 (este último criterio no se aplicará para las puntuaciones de rechazo hacia los componentes sin contenido específico, dado el hecho normal de no esperar un rechazo medio elevado ante este tipo de humor ni dispersión en las valoraciones).
- 3) Correlación ítem-total corregida inferior a 0,30.
- 4) Diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior (percentil 27) y superior (percentil 73) positiva o igual a 0 (para igualar los grupos de comparación, y dado que el valor del percentil correspondiente puede estar repetido, para cada muestra se calculó el número de sujetos que equivale al 27 por ciento, para así ceñirse a ese dato, y en los casos de que varios sujetos compartieran el valor del percentil, para igualar los grupos se seleccionaban éstos al azar).

Tras la eliminación de los elementos correspondientes bajos los criterios especificados, procedió a analizarse la homogeneidad de los ítems. Con este fin se calculó el valor de correlación de cada uno de los ítems con el total de su propia dimensión y con el total del resto de dimensiones. Con esto se persigue seleccionar aquellos ítems que presenten valores de correlación más altos con su propia dimensión que con alguna de las demás (Jackson, 1970). En concreto, y teniendo como objetivo la homogeneización de las dimensiones, se estipuló como criterio eliminar aquellos elementos para los que se observara que su correlación con el total de su dimensión no superara a su correlación con alguna de las otras dimensiones en al menos 0,20 (Jackson, 1970), aún partiendo teóricamente de la idea de que las distintas dimensiones de la apreciación del humor van a estar relacionadas positivamente entre sí.

9.3. Resultados.

A continuación se presentan los datos resultantes del análisis de ítems. Los cálculos llevados a cabo son los indicados en el apartado *análisis estadísticos*, y se exponen separados por dimensiones supuestas del constructo apreciación del humor, y para cada una de éstas dimensiones, a su vez, diferenciados según la escalas de respuesta: diversión y rechazo.

Antes de continuar va a especificarse la forma de designar a los ítems que va a seguirse a lo largo de todo el trabajo. Para cada uno de los ítems en primer lugar se señala la categoría a la que pertenecen. Las etiquetas usadas son: sexual (SEX); denigración (DENIG); negro (NEGRO); incongruencia-resolución (INC-RES); sin sentido (SINS). Acto seguido a la etiqueta de la dimensión se indica el número de ítem según su posición en el cuadernillo de elementos correspondiente. Por ejemplo, si se está con la categoría de humor sexual, y el ítem analizado es el quinto en su cuaderno de elementos, la designación es “SEX5”. De igual forma, y dado que cada ítem es estudiado tanto para la escala de *diversión* como para la de *rechazo*, los análisis para ambas escalas se separarán en dos sub-epígrafes.

Como primeros resultados van a comentarse aspectos más puramente “formales o de presentación” del instrumento, y relacionados con la comprensión de las instrucciones, errores al rellenar la prueba, peticiones de ayuda, señales de fatiga o aburrimiento, comentarios, etc. Como datos relevantes hay que advertir: 1) en ningún caso se solicitó ayuda al evaluador con respecto a la forma de contestar el instrumento, o aclaraciones sobre las instrucciones; 2) no fueron detectados tachones ni anotaciones dentro de la prueba ni en la hoja de respuestas; 3) la separación del cuaderno de elementos de la hojas de respuestas fue señalado en repetidas ocasiones por los evaluados como motivo de confusión a la hora de responder; 4) al terminar de responder a la prueba a muchos de los participantes se le tenía que advertir que indicaran los datos personales ya que parece que el lugar y la forma de insertar el cuadro a este respecto no facilitaba su adecuada cumplimentación. 5) en seis ocasiones se anuló una prueba por no estar terminada, o por haberse saltado algún o algunos elementos; 6) el tiempo medio en responder a los cuadernos osciló entre 15 y 20 minutos, y muchos de los evaluados advirtieron lo pesado que resultaba la tarea por su excesiva longitud, en concreto refiriéndose a los chistes con formato de texto y que les obligaba a leer durante gran parte de la evaluación; 7) en la

hoja de instrucciones no se identificaba la institución o persona encargada del estudio, y en bastantes ocasiones los sujetos preguntaban por este hecho.

1. Contenido sexual

Antes del comentario de los ítems, y dado que fueron utilizadas cuatro muestras distintas de sujetos, las que respondieron igualmente a cuatro cuadernos de ítems diferentes, se realizó un análisis de la varianza teniendo como factores fijos los distintos grupos de sujetos y variable dependiente la puntuación total en la dimensión analizada (diversión o rechazo hacia el humor sexual). Es de señalar que sería deseable una ausencia de diferencias entre los grupos, hecho que permitiría una mayor seguridad a la hora de comparar los resultados estadísticos del análisis de ítem entre los grupos (Álvaro y Buela-Casal, 1996). Los resultados del ANOVA señalan la ausencia de diferencias significativas entre los cuatro cuadernos de elementos, tanto para el total de diversión sexual ($F=2,25$; $p > 0,05$), como para el total de rechazo ($F=2,13$; $p > 0,05$). En la tabla 9.2., pueden observarse los estadísticos descriptivos de las respuestas de diversión y rechazo hacia el humor sexual para cada uno de los cuadernos de elementos.

TABLA 9.2. Media y desviación típica en diversión y rechazo para la dimensión sexual en cada uno de los cuadernos de elementos. .

	Cuaderno 1 N=49		Cuaderno 2 N=54		Cuaderno 3 N=61		Cuaderno 4 N=48	
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.
Diversión	20,39	6,79	19	6,86	18,03	7,79	19,89	5,96
Rechazo	8,27	6,84	8,80	7,70	6,70	7,45	5,56	7,30

D. T.= Desviación Típica

1.a. Escala de diversión.

En la tabla 9.3., se presentan los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido sexual para la escala de diversión. A continuación, en la tabla 9.4., aparecen los datos referidos a la diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior y superior.

TABLA 9.3. Descriptivos básicos de los ítems de contenido sexual para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
SEX1	0	4	4	2,49	0,94	0,21
SEX5	0	4	4	2,94	1,14	0,46
SEX7	0	4	4	1,29	1,19	0,38
SEX11	0	4	4	2,31	1,12	0,40
SEX14	0	4	4	1,57	1,31	0,59
SEX20	0	4	4	1,92	1,13	0,55
SEX21	0	4	4	2,27	1,13	0,48
SEX23	0	4	4	2,22	1,18	0,40
SEX26	0	4	4	2	1,15	0,54
SEX35	0	4	4	2,38	1,38	0,43
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
SEX1	0	4	4	2,06	1,23	0,36
SEX4	0	4	4	1,67	1,24	0,38
SEX10	0	4	4	2,15	1,25	0,33
SEX22	0	4	4	2,06	1,28	0,54
SEX25	0	4	4	2,22	1,18	0,25
SEX30	0	4	4	2,18	1,32	0,52
SEX32	0	4	4	1,43	1,14	0,52
SEX36	0	4	4	1,44	1,24	0,43
SEX41	0	4	4	1,52	1,18	0,23
SEX43	0	4	4	2,28	1,23	0,59
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
SEX3	0	4	4	2,23	1,35	0,52
SEX4	0	4	4	2,21	1,25	0,61
SEX29	0	4	4	1,79	1,38	0,64
SEX30	0	4	4	1,80	1,30	0,49
SEX31	0	4	4	2,59	1,28	0,67
SEX36	0	4	4	1,67	1,23	0,62
SEX38	0	4	4	1,33	1,26	0,38
SEX40	0	4	4	1,85	1,29	0,55
SEX43	0	4	4	2,56	1,27	0,60
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
SEX6	0	4	4	2,93	1,04	0,41
SEX7	0	4	4	2,09	1,09	0,32
SEX11	0	4	4	2,39	1,13	0,31
SEX19	0	4	4	2,04	1,17	0,55
SEX20	0	4	4	1,54	1,31	0,42
SEX21	0	4	4	2,28	1,26	0,30
SEX22	0	4	4	2,26	1,20	0,44
SEX30	0	4	4	2,30	1,23	0,38
SEX36	0	4	4	2,04	1,40	0,34

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.4. Puntuaciones medias en los ítems de contenido sexual obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=13,53 D.T.=3,48	Grupo Percentil 73 N=13 Media=29,62 D.T.=3,10	Diferencia
SEX1	2,20	2,85	-0,65
SEX5	2	3,62	-1,62
SEX7	0,73	2,46	-1,73
SEX11	1,67	2,85	-1,18
SEX14	0,47	2,92	-2,45
SEX20	0,80	2,69	-1,89
SEX21	1,40	3	-1,6
SEX23	1,73	3,08	-1,35
SEX26	1,13	2,92	-1,79
SEX35	1,40	3,23	-1,83
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N= 14 Media= 10 D.T.=3,74	Grupo Percentil 73 N=14 Media=27,07 D.T.=2,58	Diferencia
SEX1	1,14	2,53	-1,39
SEX4	0,93	2,60	-1,67
SEX10	1,64	2,87	-1,23
SEX22	0,71	3	-2,29
SEX25	1,50	2,80	-1,3
SEX30	1,07	3,27	-2,2
SEX32	0,64	2,40	-1,76
SEX36	0,50	2,40	-1,9
SEX41	0,86	2	-1,14
SEX43	1	3,20	-2,2
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=7,56 D.T.=3,81	Grupo Percentil 73 N=16 Media=26,72 D.T.=3,12	Diferencia
SEX3	1,31	3,39	-2,08
SEX4	1	3,22	-2,22
SEX29	0,44	3	-2,56
SEX30	0,75	2,72	-1,97
SEX31	1	3,50	-2,5
SEX36	0,63	2,72	-2,09
SEX38	0,38	1,94	-1,56
SEX40	0,75	2,83	-2,08
SEX43	1,31	3,39	-2,08
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=12,92 D.T.=3,23	Grupo Percentil 73 N=12 Media=25,82 D.T.=3,99	Diferencia
SEX6	2,08	3,41	-1,33
SEX7	1,33	2,47	-1,14
SEX11	1,67	2,94	-1,27
SEX19	1,17	2,76	-1,59
SEX20	0,67	2,35	-1,68
SEX21	1,83	3,06	-1,23
SEX22	1,58	3,06	-1,48
SEX30	1,42	3	-1,58
SEX36	1,17	2,76	-1,59

D. T.= Desviación Típica

Para el cuaderno 1 (tabla 9.3.), se aprecian valores de correlación ítem-total por debajo de los fijados para el caso del elemento SEX1, que igualmente presenta una desviación típica inferior a 1. El resto de ítems tiene desviaciones típicas superiores a 1, correlaciones ítem-total corregida por encima de 0,30, y un rango de puntuaciones máximo (4). Ningún elemento presenta valores de diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior y superior positivos o iguales a 0 (tabla 9.4.). El valor más bajo para este cálculo corresponde al ítem SEX1 (-0,65), ya descartado por presentar una correlación ítem-total corregida inferior a $r = 0,30$. Nótese, no obstante, que la diferencia entre las puntuaciones medias obtenidas en los ítems por los sujetos situados en el límite superior e inferior, no guarda una correspondencia exacta con los valores de correlación ítem-total corregidos (esto será una constante en todo el análisis de ítems). Así, si se ordenaran a los ítems de mayor a menor en función de los valores de correlación ítem-total corregidos, el ordenamiento no se ajustaría al que surgiría de llevar a cabo el mismo ordenamiento en función de la diferencia entre las puntuaciones medias obtenidas en los ítems por los sujetos situados en el límite superior e inferior. Esto sirve para poner de manifiesto, tal y como podrá ser observado, que ítems que no deberían eliminarse según su valor de correlación ítem-total corregida, por el contrario, si tendrían que descartarse según los resultados del procedimiento basado en considerar a los sujetos del límite superior e inferior.

En el cuaderno 2 (tabla 9.3.), los ítems SEX25 y SEX41 tienen correlaciones ítem-total por debajo de lo estipulado ($r = 0,25$ y $r = 0,23$ respectivamente). Para el resto de elementos, los criterios psicométricos prefijados de desviación típica superior a 1, correlación ítem-total mayor de 0,30, y rango de puntuaciones de al menos 3, se ven cumplidos. Ningún elemento presenta valores de diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior y superior positivos o iguales a 0 (tabla 9.4.), aunque de nuevo los ítems SEX25 y SEX41 son los que presentan valores más bajos (-1,3 y -1,14 respectivamente).

En el caso del cuaderno 3, todos los elementos presentan una desviación típica superior a 1, correlación ítem-total mayor de 0,30, y rango de puntuaciones de al menos 3 (tabla 9.3.). Las diferencias entre los elementos a partir de los sujetos extremos no revelan datos que indiquen mal funcionamiento en cuanto a la discriminación (tabla 9.4.).

Los comentarios efectuados sobre los ítems de la dimensión sexual para el cuaderno 3 son reproducibles para los elementos del cuaderno 4.

1.b. Escala de rechazo.

En la tabla 9.5., aparecen los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido sexual para la escala de rechazo. A continuación, en la tabla 9.6., se presentan los datos referidos a la diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior y superior.

Para ninguno de los ítems de la dimensión sexual (tabla 9.5.) insertados en alguno de los cuatro cuadernos de elementos se puede observar valores de correlación ítem-total corregidos inferiores a 0,30. En cuanto a datos positivos o iguales a 0 en las diferencias entre los elementos a partir de los sujetos extremos, hay que destacar el elemento SEX41 del cuaderno 2, con un valor de 0,42 aunque su correlación ítem-total es de 0,39. El rango de puntuaciones es en la mayoría de los casos 4. No obstante, se encuentran ítems con desviaciones típicas inferiores a 1. Este es el caso del ítem SEX1, SEX11 y SEX21 del cuaderno 1; ítem SEX1 del cuaderno 2; SEX4 y SEX38 del cuaderno 3, y SEX 11y SEX30 del cuaderno 4.

Siguiendo los datos que se acaban de presentar para la escala de diversión y rechazo de la dimensión sexual, los ítems eliminados ha sido diez: a) cuaderno 1: SEX1, SEX11 y SEX21; b) cuaderno 2: SEX1, SEX25 y SEX41; c) cuaderno 3: SEX4 y SEX38; d) cuaderno 4: SEX11 y SEX30.

A continuación, y con los ítems restantes se presenta el cálculo de la correlación de cada uno de los elementos con el total de su propia dimensión y con el total de las demás dimensiones (tabla 9.7.). Se busca seleccionar a los ítems que correlacionen más con su dimensión que con algunas de las demás (al menos en 0,20), eliminándose los ítems que no cumplan este criterio.

Se sombrea los elementos que no cumplen con el requisito especificado. Estos ítems son el SEX5, SEX7, SEX14 y SEX26 en el cuaderno 1. SEX4 en el cuaderno 2. En el cuaderno 3 los ítems SEX31 y SEX40, y por último el elemento SEX22 en el cuaderno 4.

TABLA 9.5. Descriptivos básicos de los ítems de contenido sexual para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
SEX1	0	3	3	0,63	0,86	0,48
SEX5	0	4	4	0,55	1,01	0,36
SEX7	0	4	4	1,14	1,32	0,49
SEX11	0	3	3	0,29	0,65	0,44
SEX14	0	4	4	1,14	1,26	0,39
SEX20	0	3	3	0,90	1,14	0,70
SEX21	0	2	2	0,24	0,52	0,52
SEX23	0	4	4	1,24	1,35	0,58
SEX26	0	4	4	0,78	1,28	0,53
SEX35	0	4	4	1,35	1,42	0,63
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
SEX1	0	3	3	0,46	0,97	0,40
SEX4	0	4	4	0,83	1,18	0,53
SEX10	0	4	4	0,87	1,15	0,52
SEX22	0	4	4	1,79	1,56	0,58
SEX25	0	3	3	0,37	0,83	0,50
SEX30	0	4	4	0,63	1	0,58
SEX32	0	4	4	0,81	1,21	0,60
SEX36	0	4	4	0,87	1,15	0,59
SEX41	0	4	4	0,87	1,37	0,39
SEX43	0	4	4	1,30	1,33	0,60
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
SEX3	0	4	4	0,52	1,06	0,55
SEX4	0	4	4	0,34	0,79	0,49
SEX29	0	4	4	1,18	1,50	0,77
SEX30	0	4	4	1,21	1,37	0,69
SEX31	0	4	4	0,72	1,10	0,72
SEX36	0	4	4	0,75	1,23	0,61
SEX38	0	4	4	0,26	0,79	0,42
SEX40	0	4	4	1,08	1,43	0,73
SEX43	0	4	4	0,62	1,01	0,62
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
SEX6	0	4	4	1,02	1,22	0,56
SEX7	0	4	4	0,74	1,16	0,74
SEX11	0	3	3	0,26	0,74	0,58
SEX19	0	4	4	0,91	1,40	0,65
SEX20	0	4	4	0,63	1,24	0,69
SEX21	0	3	3	0,39	1,01	0,65
SEX22	0	4	4	0,54	1,07	0,57
SEX30	0	4	4	0,41	0,88	0,78
SEX36	0	4	4	0,54	1,15	0,74

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.6. Puntuaciones medias en los ítems de contenido sexual obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	<i>Diferencia</i>
	Grupo Percentil 27 N=13 Media=1 D.T.=0,88	Grupo Percentil 73 N=13 Media=18 D.T.=2,83	
SEX1	0	1,42	-1,42
SEX5	0	1,25	-1,25
SEX7	0,14	2,25	-2,11
SEX11	0	0,92	-0,92
SEX14	0,57	2,08	-1,51
SEX20	0	2,25	-2,25
SEX21	0	0,67	-0,67
SEX23	0	2,42	-2,42
SEX26	0	2	-2
SEX35	0	2,75	-2,75
Ítems <i>CUADERNO 2</i>	Grupo Percentil 27 N=14 Media=0,81 D.T.=0,83	Grupo Percentil 73 N=14 Media=17,89 D.T.=4,87	<i>Diferencia</i>
SEX1	0	0,89	-0,89
SEX4	0	1,56	-1,56
SEX10	0,13	1,50	-1,37
SEX22	0,31	3,06	-2,75
SEX25	0	1,06	-1,06
SEX30	0	1,33	-1,33
SEX32	0	2,11	-2,11
SEX36	0,13	1,94	-1,81
SEX41	1,75	1,33	0,42
SEX43	0,13	2,50	-2,37
Ítems <i>CUADERNO 3</i>	Grupo Percentil 27 N=16 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=16 Media=17,24 D.T.=3,87	<i>Diferencia</i>
SEX3	0	1,29	-1,29
SEX4	0	0,82	-0,82
SEX29	0	3,06	-3,06
SEX30	0	2,76	-2,76
SEX31	0	2	-2
SEX36	0	2,12	-2,12
SEX38	0	0,88	-0,88
SEX40	0	2,88	-2,88
SEX43	0	1,41	-1,41
Ítems <i>CUADERNO 4</i>	Grupo Percentil 27 N=12 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=12 Media=13,87 D.T.=7,28	<i>Diferencia</i>
SEX6	0	2,20	-2,2
SEX7	0	1,80	-1,8
SEX11	0	0,80	-0,8
SEX19	0	2,20	-2,2
SEX20	0	1,67	-1,67
SEX21	0	1,13	-1,13
SEX22	0	1,27	-1,27
SEX30	0	1,20	-1,2
SEX36	0	1,60	-1,6

D. T.= Desviación Típica; El sombreado indica que la diferencia entre los grupos extremos en el ítem es positiva o igual a 0.

Como se aprecia en la tabla 9.7., todos los elementos correlacionan más con su propia dimensión que con las demás, aunque los señalados no lleguen a diferenciarse en al menos 0,20. De igual forma, los ítems se relacionan positivamente con dimensiones que no son la suya. Las correlaciones con la dimensión de estructura, sobre todo con incongruencia-resolución, ponen de relieve lo que desde un punto de vista teórico se defendía en cuanto al solapamiento entre contenido y estructura. Las correlaciones con las dimensiones de contenido, positivas y en general significativas, podrían señalar, por un lado el factor estructura común, y por el otro, una tendencia general a la diversión y rechazo que los sujetos expresarían más allá de un contenido específico de humor.

TABLA 9.7. Correlaciones entre los ítems de contenido sexual y el total de cada categoría en diversión y rechazo.

Ítems CUADERNO 1	SEX		DENIG		NEGRO		INC-RES		SINS	
	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha
SEX5	0,57**	0,47**	0,25	0,12	0,16	0,10	0,47**	0,13	0,19	0,27
SEX7	0,56**	0,62**	0,31*	0,21	0,47**	0,45**	0,29*	0,34*	0,26	0,21
SEX14	0,73**	0,58**	0,25	0,11	0,42**	0,39**	0,38**	0,26	0,65**	0,16
SEX20	0,68**	0,81**	0,20	0,34*	0,17	0,41**	0,45**	0,11	0,42**	0,14
SEX23	0,57**	0,72**	0,34*	0,43**	0,30*	0,34*	0,16	0,28	0,35*	0,03
SEX26	0,64**	0,62**	0,23	0,34*	0,37**	0,37**	0,43*	0,26	0,53**	0,06
SEX35	0,64**	0,78**	0,26	0,30*	0,43**	0,46**	0,43**	0,07	0,21	0,01
Ítems CUADERNO 2										
SEX4	0,56**	0,68**	0,16	0,18	0,11	0,33*	0,18	0,38**	0,13	0,05
SEX10	0,56**	0,64**	0,34*	0,21	0,36**	0,32*	0,15	0,35*	0,13	0,16
SEX22	0,68**	0,76**	0,37**	0,46**	0,35**	0,55**	0,29	0,36**	0,20	0,34*
SEX30	0,70**	0,70**	0,40**	0,41**	0,31*	0,44**	0,42**	0,40**	0,22	0,29*
SEX32	0,70**	0,65**	0,48**	0,26	0,14	0,39**	0,34*	0,44**	0,18	0,32*
SEX36	0,55**	0,62**	0,22	0,36**	0,13	0,42**	0,19	0,29*	0,27*	0,42**
SEX43	0,72**	0,76**	0,51**	0,31*	0,28*	0,43**	0,50**	0,49**	0,31*	0,20
Ítems CUADERNO 3										
SEX3	0,64**	0,57**	0,36**	0,36**	0,23	0,22	0,36**	0,35*	0,16	0,31*
SEX29	0,80**	0,85**	0,39**	0,56**	0,42**	0,44**	0,42**	0,59**	0,29*	0,41**
SEX30	0,72**	0,85**	0,32*	0,62**	0,36**	0,49**	0,36**	0,60**	0,27	0,37**
SEX31	0,69**	0,79**	0,40**	0,70**	0,32*	0,52**	0,41**	0,79**	0,30*	0,52**
SEX36	0,75**	0,75**	0,37**	0,49**	0,33*	0,30*	0,45**	0,55**	0,25	0,36**
SEX40	0,71**	0,85**	0,45**	0,65**	0,50**	0,49**	0,57**	0,57**	0,38**	0,39**
Ítems CUADERNO 4										
SEX6	0,58**	0,68**	0,26	0,35*	0,18	0,18	0,11	0,40**	0,08	0,04
SEX7	0,62**	0,84**	0,28	0,60**	0,11	0,38**	0,26	0,42**	0,10	0,02
SEX19	0,74**	0,76**	0,46**	0,54**	0,40**	0,36*	0,43**	0,31*	0,04	0,02
SEX20	0,74**	0,76**	0,18	0,49**	0,41**	0,43**	0,40**	0,52**	0,09	0,34*
SEX21	0,76	0,79	0,20	0,44**	0,22	0,40**	0,44**	0,51**	0,08	0,35*
SEX22	0,54**	0,68**	0,40**	0,40**	0,42**	0,27	0,22	0,65**	0,13	0,24
SEX36	0,61**	0,80**	0,35*	0,49**	0,32*	0,31*	0,15	0,59**	0,13	0,26

* p < 0,05; ** p < 0,01; diver= diversión; recha= rechazo; El sombreado del ítem indica que la correlación de éste con su total no es superior al menos en dos décimas a la correlación de ese ítem con el total de cualquiera de las otras dimensiones.

Una vez concluidos los análisis del estudio piloto de la batería inicial de ítems para la categoría sexual (un total de 38 ítems), los elementos que van a conformar el conjunto de ítems para esta categoría y que pueden ser elegidos para el estudio de fiabilidad y de evidencias de validez son un total de 19. Los ítems son: a) cuaderno 1: SEX20, SEX23 y SEX35; b) cuaderno 2: SEX10, SEX22, SEX30, SEX32, SEX36 y SEX43; c) cuaderno 3: SEX3, SEX29, SEX30 y SEX36; d) cuaderno 4: SEX6, SEX7, SEX19, SEX20, SEX21 y SEX36.

Los ítems seleccionados pueden verse en el anexo 9.

2. Contenido denigración

El análisis de la varianza teniendo como factores fijos los distintos grupos de sujetos y variable dependiente la puntuación total en la dimensión de contenido denigración para cada cuaderno, revela la ausencia de diferencias significativas entre los cuatro cuadernos de elementos para el total de rechazo ($F = 2,29$; $p > 0,05$). Sin embargo, para el total de diversión ($F = 8,16$; $p < 0,001$), existen diferencias significativas entre las cuatro muestras. En la tabla 9.8., se pueden observar los estadísticos descriptivos en la dimensión de contenido denigración para cada uno de los cuadernos de elementos.

TABLA 9.8. Media y desviación típica en diversión y rechazo para la dimensión de contenido denigración en cada uno de los cuadernos de elementos. .

	Cuaderno 1 N=49		Cuaderno 2 N=54		Cuaderno 3 N=61		Cuaderno 4 N=48	
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.
Diversión	19,18	6,69	18,31	5,95	14,61	6,73	13,98	6,69
Rechazo	7,10	5,76	10,52	7,52	8,03	7,54	9,30	7,29

D. T.= Desviación Típica

2.a. Escala de diversión.

En la tabla 9.9., se presentan los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido de denigración para la escala de diversión. A continuación, en la tabla 9.10., aparecen los datos referidos a la diferencia entre los sujetos situados en los extremos.

TABLA 9.9. Descriptivos básicos de los ítems de contenido denigración para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
DENIG10	0	4	4	2,49	1,23	0,19
DENIG22	0	4	4	1,57	1,24	0,47
DENIG25	0	4	4	2,57	1,21	0,32
DENIG29	0	4	4	1,80	1,34	0,57
DENIG31	0	4	4	2,82	1,25	0,41
DENIG32	0	4	4	2,29	1,22	0,51
DENIG33	0	4	4	2,24	1,35	0,52
DENIG36	0	4	4	1,29	1,21	0,46
DENIG40	0	4	4	2,12	1,29	0,56
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
DENIG5	0	4	4	2,06	1,34	0,40
DENIG7	0	4	4	2	1,06	0,42
DENIG11	0	3	3	0,96	1,13	0,32
DENIG12	0	4	4	1,30	1,16	0,08
DENIG19	0	4	4	2,15	1,16	0,41
DENIG28	0	4	4	1,81	1,36	0,24
DENIG29	0	4	4	1,81	1,20	0,44
DENIG31	0	4	4	2,09	1,36	0,43
DENIG37	0	4	4	2,69	1,30	0,34
DENIG39	0	4	4	1,48	1,36	-0,03
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
DENIG5	0	4	4	1,52	1,36	0,51
DENIG13	0	4	4	1,57	1,27	0,19
DENIG15	0	4	4	1,66	1,25	0,46
DENIG18	0	4	4	1,64	1,35	0,19
DENIG27	0	4	4	1,61	1,17	0,58
DENIG28	0	4	4	1,70	1,27	0,56
DENIG35	0	4	4	1,48	1,32	0,36
DENIG39	0	4	4	1,89	1,28	0,56
DENIG42	0	4	4	1,54	1,27	0,56
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
DENIG2	0	4	4	2,43	1,26	0,30
DENIG9	0	4	4	1,41	1,27	0,44
DENIG13	0	4	4	1,11	1,42	0,33
DENIG14	0	4	4	1,54	1,36	0,46
DENIG16	0	4	4	2,20	1,19	0,37
DENIG24	0	4	4	1,20	1,39	0,47
DENIG26	0	4	4	1,65	1,27	0,62
DENIG29	0	4	4	1	1,14	0,41
DENIG31	0	4	4	1,43	1,17	0,55

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.10. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados entre del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión denigración para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=11,47 D.T.=4,02	Grupo Percentil 73 N=13 Media=26,73 D.T.=2,81	Diferencia
DENIG10	2,07	2,87	-0,8
DENIG22	0,60	2,47	-1,87
DENIG25	1,80	3	-1,2
DENIG29	0,80	3	-2,2
DENIG31	2,07	3,40	-1,33
DENIG32	1,53	3,40	-1,87
DENIG33	1,07	3,27	-2,2
DENIG36	0,47	2,20	-1,73
DENIG40	1,07	3,13	-2,06
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N= 14 Media= 11,41 D.T.=2,12	Grupo Percentil 73 N= 14 Media= 25,80 D.T.=2,14	Diferencia
DENIG5	1,18	3,13	-1,95
DENIG7	1,35	2,73	-1,38
DENIG11	0,47	1,73	-1,26
DENIG12	0,88	1,67	-0,79
DENIG19	1,35	2,87	-1,52
DENIG28	1,35	2,93	-1,58
DENIG29	1,12	2,73	-1,61
DENIG31	0,88	2,80	-1,92
DENIG37	1,65	3,33	-1,68
DENIG39	1,18	1,87	-0,69
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=6,47 D.T.=2,83	Grupo Percentil 73 N=16 Media=22,11 D.T.=4,39	Diferencia
DENIG5	0,59	2,56	-1,97
DENIG13	1,29	2,11	-0,82
DENIG15	0,71	2,39	-1,68
DENIG18	1,06	2,17	-1,11
DENIG27	0,59	2,56	-1,97
DENIG28	0,76	2,78	-2,02
DENIG35	0,47	2,22	-1,75
DENIG39	0,76	2,89	-2,13
DENIG42	0,24	2,44	-2,2
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=7,14 D.T.=2,68	Grupo Percentil 73 N=12 Media=21,86 D.T.=4,97	Diferencia
DENIG2	1,86	3,14	-1,28
DENIG9	0,79	2,50	-1,71
DENIG13	0,50	2,21	-1,71
DENIG14	0,64	2,36	-1,72
DENIG16	1,57	2,64	-1,07
DENIG24	0,21	2,21	-2
DENIG26	0,29	1,86	-1,57
DENIG29	0,71	2,43	-1,72
DENIG31	0,57	2,50	-1,93

D. T.= Desviación Típica

El rango de puntuaciones de los ítems (tabla 9.9.), en todos los casos es igual a 4 (excepto en el elemento DENIG11 del cuaderno 2 que es 3), y la desviación típica de éstos, siempre superior a 1, ponen de manifiesto el adecuado funcionamiento de los ítems en estos aspectos. Con respecto a la correlación ítem-total corregida, aparecen algunos elementos con valores inferiores a 0,30 que lleva a descartarlos. Este es el caso del ítem DENIG10 del cuaderno 1, DENIG12, DENIG28 y DENIG39 del cuaderno 2, y DENIG13 y DENIG18 del cuaderno 3.

Ningún elemento presenta valores de diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior y superior positivos o iguales a 0 (tabla 9.10).

2.b. Escala de rechazo.

En la tabla 9.11., aparecen los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido de denigración para la escala de rechazo. En la tabla 9.12., se presentan los datos de las diferencias en los ítems entre los sujetos situados en los extremos.

Se aprecian rangos de puntuaciones bajos para el elemento DENIG29 del cuaderno 1 y DENIG28 del cuaderno 2 (en ambos casos iguales a 2), que como es de esperar, son ítems que también presentan desviaciones típicas inferiores a 1. Otros elementos con desviaciones típicas más bajas de lo fijado como límite son el DENIG10, y DENIG22, en el cuaderno 1; en el cuaderno 2 el ítems DENIG7; DENIG13 y DENIG28 en el cuaderno 3, y DENIG2, DENIG16 y DENIG24 en el cuaderno 4. Si se analizan los datos de correlación ítem-total corregida, se aprecia como los elementos con valores inferiores a 0,30 son el DENIG22 en el cuaderno 1, y DENIG2 y DENIG16 en el cuaderno 4. Los resultados de las diferencias en los ítems según los sujetos extremos no muestran valores positivos o iguales a 0 en ningún caso.

Analizados los resultados descriptivos básicos y de discriminación para la escala de diversión y rechazo de la dimensión de contenido denigración, los ítems que no cumplen los criterios de selección fijados son un total de 13: a) cuaderno 1: DENIG10, DENIG22 y DENIG29; b) cuaderno 2: DENIG7, DENIG12, DENIG28 y DENIG39; c) cuaderno 3: DENIG13, DENIG18 y DENIG28; d) cuaderno 4: DENIG2, DENIG16 y DENIG24.

TABLA 9.11. Descriptivos básicos de los ítems de contenido denigración para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
DENIG10	0	3	3	0,80	0,93	0,64
DENIG22	0	4	4	0,43	0,96	0,25
DENIG25	0	4	4	0,75	1,03	0,46
DENIG29	0	2	2	0,29	0,61	0,61
DENIG31	0	3	3	0,78	1	0,54
DENIG32	0	4	4	1	1,32	0,57
DENIG33	0	4	4	1,22	1,30	0,43
DENIG36	0	4	4	1,69	1,47	0,31
DENIG40	0	3	3	0,78	1,05	0,49
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
DENIG5	0	4	4	0,96	1,24	0,37
DENIG7	0	3	3	0,26	0,76	0,30
DENIG11	0	4	4	2,17	1,67	0,54
DENIG12	0	4	4	2,37	1,62	0,51
DENIG19	0	4	4	0,85	1,22	0,61
DENIG28	0	2	2	0,26	0,62	0,42
DENIG29	0	3	3	0,79	1,03	0,39
DENIG31	0	4	4	0,70	1,11	0,64
DENIG37	0	4	4	0,61	1,20	0,50
DENIG39	0	4	4	1,91	1,56	0,69
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
DENIG5	0	4	4	0,72	1,27	0,71
DENIG13	0	4	4	0,31	0,81	0,44
DENIG15	0	4	4	1,15	1,31	0,61
DENIG18	0	4	4	1,07	1,54	0,44
DENIG27	0	4	4	0,98	1,20	0,62
DENIG28	0	4	4	0,43	0,87	0,71
DENIG35	0	4	4	0,90	1,42	0,39
DENIG39	0	4	4	1,15	1,38	0,56
DENIG42	0	4	4	1,33	1,45	0,60
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
DENIG2	0	4	4	0,54	0,96	0,21
DENIG9	0	4	4	1,83	1,54	0,68
DENIG13	0	4	4	1,78	1,67	0,65
DENIG14	0	4	4	0,85	1,21	0,74
DENIG16	0	4	4	0,37	0,83	0,22
DENIG24	0	4	4	0,28	0,83	0,30
DENIG26	0	4	4	1,91	1,64	0,71
DENIG29	0	4	4	0,80	1,33	0,53
DENIG31	0	4	4	0,93	1,31	0,38

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.12. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión denigración para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=0,69 D.T.=0,85	Grupo Percentil 73 N=13 Media=14,57 D.T.=3,30	Diferencia
DENIG10	0	1,71	-1,71
DENIG22	0	1	-1
DENIG25	0	1,21	-1,21
DENIG29	0	0,86	-0,86
DENIG31	0,15	1,36	-1,21
DENIG32	0	2,43	-2,43
DENIG33	0	2,14	-2,14
DENIG36	0,38	2,36	-1,98
DENIG40	0	1,50	-1,5
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=14 Media=2,33 D.T.=1,84	Grupo Percentil 73 N=14 Media= 19,41 D.T.=5,24	Diferencia
DENIG5	0,27	1,88	-1,61
DENIG7	0	0,47	-0,47
DENIG11	0,47	3,65	-3,18
DENIG12	0,73	3,59	-2,86
DENIG19	0,27	1,82	-1,55
DENIG28	0	0,59	-0,59
DENIG29	0	0,94	-0,94
DENIG31	0	1,71	-1,71
DENIG37	0	1,29	-1,29
DENIG39	0,47	3,47	-3
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=0,59 D.T.=0,87	Grupo Percentil 73 N=16 Media=16,14 D.T.=6,73	Diferencia
DENIG5	0	1,67	-1,67
DENIG13	0	0,67	-0,67
DENIG15	0,12	2,10	-1,98
DENIG18	0,12	1,95	-1,83
DENIG27	0,12	1,90	-1,78
DENIG28	0	1,14	-1,14
DENIG35	0	2,05	-2,05
DENIG39	0,18	2,10	-1,92
DENIG42	0	2,57	-2,57
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=1,50 D.T.=1,17	Grupo Percentil 73 N=12 Media=17,80 D.T.=5,02	Diferencia
DENIG2	0,25	0,80	-0,55
DENIG9	0,42	3,47	-3,05
DENIG13	0,42	3,40	-2,98
DENIG14	0	1,93	-1,93
DENIG16	0	0,67	-0,67
DENIG24	0	0,53	-0,53
DENIG26	0,25	3,60	-3,35
DENIG29	0	1,60	-1,6
DENIG31	0,17	1,80	-1,63

D. T.= Desviación Típica

Con los ítems seleccionados se calcula la relación de éstos con el total de su dimensión y con el total del resto de dimensiones (tabla 9.13.).

TABLA 9.13. Correlaciones entre los ítems de la dimensión de contenido denigración y el total en diversión y rechazo de todas las dimensiones.

Ítems CUADERNO 1	DENIG		SEX		NEGRO		INC-RES		SINS	
	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha
DENIG25	0,57**	0,64**	0,37**	0,36*	0,04	0,31*	0,27*	0,35*	0,12	0,10
DENIG31	0,58**	0,73**	0,36*	0,29	0,13	0,31*	0,36*	0,51**	0,34*	0,18
DENIG32	0,73**	0,75**	0,47**	0,36*	0,46**	0,40**	0,40**	0,24	0,36*	0,25
DENIG33	0,75**	0,74**	0,27	0,24	0,22	0,27*	0,16	0,19	0,23	0,09
DENIG36	0,62**	0,65**	0,32*	0,40**	0,33*	0,41**	0,26	0,20	0,28	0,19
DENIG40	0,76**	0,60**	0,26	0,31*	0,41**	0,40**	0,25	0,12	0,30*	0,11
Ítems CUADERNO 2										
DENIG5	0,59**	0,50**	0,30*	0,23	0,20	0,48**	0,19	0,07	0,03	0,07
DENIG11	0,49**	0,75**	0,23	0,25	0,29*	0,50**	0,19	0,11	0,13	0,09
DENIG19	0,68**	0,83**	0,46**	0,39**	0,34*	0,53**	0,48**	0,39**	0,27*	0,22
DENIG29	0,69**	0,61**	0,31*	0,31*	0,18	0,40**	0,44**	0,40**	0,24	0,38**
DENIG31	0,76**	0,82**	0,38**	0,39**	0,22	0,63**	0,71**	0,35**	0,28*	0,28*
DENIG37	0,72**	0,78**	0,36**	0,34*	0,26	0,44**	0,25	0,25	0,17	0,26
Ítems CUADERNO 3										
DENIG5	0,66**	0,76**	0,14	0,30*	0,42**	0,43**	0,38**	0,55**	0,43**	0,52**
DENIG15	0,66**	0,73**	0,30*	0,51**	0,36**	0,47**	0,40**	0,44**	0,35**	0,45**
DENIG27	0,69**	0,72**	0,45**	0,50**	0,37**	0,53**	0,64**	0,64**	0,45**	0,44**
DENIG35	0,55**	0,60**	0,56**	0,60**	0,50**	0,33*	0,40**	0,45**	0,39**	0,21
DENIG39	0,76**	0,72**	0,40**	0,51**	0,43**	0,52**	0,41**	0,45**	0,44**	0,35**
DENIG42	0,74**	0,75**	0,26*	0,45**	0,42**	0,46**	0,33*	0,50**	0,36**	0,44**
Ítems CUADERNO 4										
DENIG9	0,68**	0,85**	0,21	0,45**	0,45**	0,49**	0,08	0,14	0,02	0,01
DENIG13	0,52**	0,83**	0,28	0,50**	0,25	0,36*	0,17	0,16	0,01	0,02
DENIG14	0,65**	0,77**	0,42**	0,52**	0,37*	0,57**	0,37*	0,26	0,39**	0,08
DENIG26	0,81**	0,82**	0,42**	0,52**	0,60**	0,61**	0,15	0,40**	0,02	0,01
DENIG29	0,64**	0,68**	0,25	0,48**	0,39**	0,41**	0,21	0,34*	0,28	0,04
DENIG31	0,65**	0,54**	0,37*	0,39**	0,57**	0,51**	0,31*	0,19	0,15	0,02

* p < 0,05; ** p < 0,01; diver= diversión; recha= rechazo; El sombreado del ítem indica que la correlación de éste con su total no es superior al menos en dos décimas a la correlación de ese ítem con el total de cualquiera de las otras dimensiones.

De nuevo, al igual que ocurría para la dimensión sexual, la correlación de los elementos siempre es más alta con el total de la dimensión a la que pertenecen que con los totales de alguna de las otras dimensiones. De igual forma, también se vuelve apreciar la interrelación entre dimensiones, ya que los elementos correlacionan positiva, y en la mayoría de las veces, significativamente, con las otras dimensiones. Como hecho a destacar hay que advertir como los ítems de denigración correlacionan en todos los casos de manera significativa con la escala de rechazo de la dimensión negro, y también de

manera importante con la misma escala del humor sexual. Así, en la mayoría de los casos, los ítems que se han eliminado por no presentar un valor de correlación con su dimensión superior a 0,20 a las correlaciones con el resto de dimensiones, han sido por sus elevados valores en la escala de rechazo del humor negro. Esto revelaría el rechazo en cierta forma compartido hacia el humor que se hace sobre los defectos, particularidades, diferencias de ciertos grupos o personas, y el humor sobre la desgracia, tragedia o hechos dramáticos, y ya en menor escala, hacia el contenido sexual. Apréciense también, como las correlaciones con las escalas de rechazo de las dimensiones estructurales son bastante inferiores.

Una vez concluidos los análisis del estudio piloto de la batería inicial de ítems (un total de 37) para la dimensión de contenido de denigración, el total de ítems para esta dimensión que pueden ser elegidos para el estudio de fiabilidad y de evidencias de validez es 19. Los ítems son: a) cuaderno 1: DENIG25, DENIG31, DENIG32, DENIG33, DENIG36 y DENIG40; b) cuaderno 2: DENIG11, DENIG19, DENIG29 y DENIG37; c) cuaderno 3: DENIG5, DENIG15, DENIG39 y DENIG42; d) cuaderno 4: DENIG9, DENIG13, DENIG14, DENIG26 y DENIG29.

Los ítems seleccionados pueden verse en el anexo 9.

3. Dimensión contenido negro

El análisis de la varianza teniendo como factores fijos los distintos grupos de sujetos y variable dependiente la puntuación total en la dimensión de contenido negro en los diferentes cuadernillos, revela la ausencia de diferencias significativas entre los cuatro cuadernos de elementos para el total de diversión ($F = 1,14$; $p > 0,05$). No obstante, para el total de rechazo ($F = 2,95$; $p < 0,05$), existen diferencias significativas en la dimensión de contenido negro entre las cuatro muestras. En la tabla 9.14., se pueden observar los estadísticos descriptivos en la dimensión de contenido negro para cada uno de los cuadernos de elementos.

TABLA 9.14. Media y desviación típica en diversión y rechazo para la dimensión de contenido negro en cada uno de los cuadernos de elementos. .

	Cuaderno 1 N=49		Cuaderno 2 N=54		Cuaderno 3 N=61		Cuaderno 4 N=48	
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.
Diversión	11,22	6,03	12,76	5,01	13,18	6,27	12,04	5,98
rechazo	13,86	7,03	11,83	7,34	13,75	8,48	16,48	8,08

D. T.= Desviación Típica

3.a. Escala de diversión.

En la tabla 9.15., se muestran los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido humor negro para la escala de diversión. A continuación, en la tabla 9.16., aparecen los datos referidos a la diferencia en los ítems entre los sujetos situados en el límite inferior y superior.

Como se puede observar en la tabla 9.15., el rango de los ítems de contenido de denigración es en todos los casos igual a 4, excepto en el elemento NEGRO37 del cuaderno 1, y NEGRO34 y NEGRO43 del cuaderno 4, donde el rango es 3. Sólo un ítem, NEGRO37 del cuaderno 1, muestra una desviación típica menor que 1 (0,89). Con respecto a la correlación ítem-total, aparecen valores por debajo de lo esperado en el caso de elemento NEGRO17 (-0,02) y NEGRO42 (0,18) del cuaderno 2; NEGRO10 (0,10) del cuaderno 3, y NEGRO3 (0,14) del cuaderno 4. Las diferencias en las puntuaciones de los ítems entre los grupos extremos no indican ningún dato positivo o igual a 0.

TABLA 9.15. Descriptivos básicos de los ítems de contenido negro para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
NEGRO9	0	4	4	1,38	1,32	0,41
NEGRO13	0	4	4	2,20	1,32	0,40
NEGRO15	0	4	4	1,63	1,32	0,35
NEGRO37	0	3	3	0,51	0,89	0,43
NEGRO38	0	4	4	1,45	1,35	0,59
NEGRO39	0	4	4	1,73	1,17	0,33
NEGRO42	0	4	4	0,98	1,20	0,41
NEGRO43	0	4	4	1,33	1,43	0,60
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
NEGRO13	0	4	4	1,07	1,23	0,31
NEGRO14	0	4	4	0,76	1,15	0,36
NEGRO17	0	4	4	1,57	1,19	-0,02
NEGRO18	0	4	4	1,35	1,40	0,32
NEGRO33	0	4	4	2,44	1,41	0,61
NEGRO35	0	4	4	2,41	1,12	0,33
NEGRO38	0	4	4	1,94	1,11	0,32
NEGRO42	0	4	4	1,20	1,14	0,18
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
NEGRO2	0	4	4	1,49	1,22	0,41
NEGRO7	0	4	4	1,56	1,26	0,34
NEGRO10	0	4	4	1,56	1,20	0,10
NEGRO12	0	4	4	1,23	1,22	0,49
NEGRO16	0	4	4	1,75	1,19	0,44
NEGRO20	0	4	4	2,21	1,42	0,43
NEGRO23	0	4	4	1,25	1,22	0,47
NEGRO32	0	4	4	0,98	1,12	0,48
NEGRO33	0	4	4	1,15	1,24	0,54
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
NEGRO3	0	4	4	2,67	1,03	0,14
NEGRO17	0	4	4	1,30	1,23	0,57
NEGRO25	0	4	4	0,93	1,12	0,41
NEGRO28	0	4	4	0,96	1,15	0,57
NEGRO32	0	4	4	0,87	1,26	0,43
NEGRO34	0	3	3	1,04	1,05	0,41
NEGRO35	0	4	4	0,93	1,24	0,50
NEGRO38	0	4	4	2,13	1,31	0,40
NEGRO43	0	3	3	1,20	1,07	0,31

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.16. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión de contenido negro para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=5,07 D.T.=1,71	Grupo Percentil 73 N=13 Media=19 D.T.=3,96	Diferencia
NEGRO9	0,40	2,43	-2,03
NEGRO13	1,33	3,14	-1,81
NEGRO15	1,07	2,71	-1,64
NEGRO37	0	1,21	-1,21
NEGRO38	0,40	2,57	-2,17
NEGRO39	1,13	2,29	-1,16
NEGRO42	0,27	1,86	-1,59
NEGRO43	0,40	2,79	-2,39
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=14 Media=6,38 D.T.= 2,60	Grupo Percentil 73 N=14 Media=18,40 D.T.=1,64	Diferencia
NEGRO13	0,56	2,20	-1,64
NEGRO14	0,25	1,73	-1,48
NEGRO17	1,25	1,80	-0,55
NEGRO18	0,44	2,33	-1,89
NEGRO33	0,94	3,53	-2,59
NEGRO35	1,44	2,80	-1,36
NEGRO38	1,06	2,47	-1,41
NEGRO42	0,44	1,53	-1,09
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=10,75 D.T.=6,20	Grupo Percentil 73 N=16 Media=19,65 D.T.=6,15	Diferencia
NEGRO2	0,70	2,24	-1,54
NEGRO7	0,85	2,24	-1,39
NEGRO10	1,10	1,76	-0,66
NEGRO12	0,35	2,18	-1,83
NEGRO16	1,05	2,53	-1,48
NEGRO20	1,15	2,94	-1,79
NEGRO23	0,45	2,29	-1,84
NEGRO32	0,35	1,94	-1,59
NEGRO33	0,20	2,41	-2,21
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=6,44 D.T.=1,71	Grupo Percentil 73 N=12 Media=19,69 D.T.=4,29	Diferencia
NEGRO3	2,25	3	-0,75
NEGRO17	0,38	2,23	-1,85
NEGRO25	0,38	1,69	-1,31
NEGRO28	0,31	1,92	-1,61
NEGRO32	0,38	1,85	-1,47
NEGRO34	0,63	1,85	-1,22
NEGRO35	0,19	2,08	-1,89
NEGRO38	1,44	3,15	-1,71
NEGRO43	0,50	1,85	-1,35

D. T.= Desviación Típica

3.b. Escala de rechazo.

En la tabla 9.17 aparecen los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido de humor negro para la escala de rechazo. En la tabla 9.18., se presentan los datos de las diferencias en los ítems entre los sujetos situados en el límite inferior y superior.

Teniendo en cuenta el rango de puntuaciones, la correlación ítem-total y las diferencias entre los sujetos extremos, ningún elemento de la dimensión de humor negro para la escala de rechazo muestra valores que indiquen un funcionamiento inadecuado según los criterios que se llevan usando en este trabajo. Con respecto a la desviación típica, sólo el elemento NEGRO17 del cuaderno 2 presenta una desviación inferior a 1 (0,91). Este ítem ya mostró para la escala de diversión una correlación ítem-total insuficiente (-0,02).

En el caso de la dimensión que ahora ocupa este estudio, tanto para la escala de diversión como para la de rechazo, y según los descriptivos considerados y los cálculos de discriminación realizados, el total de ítems a eliminar son 4: NEGRO17 y NEGRO42 del cuaderno 2; NEGRO10 del cuaderno 3, y NEGRO3 del cuaderno 4. El resto de elementos es considerado para el cálculo de la relación de éstos con el total de su dimensión y con el total de las demás.

TABLA 9.17. Descriptivos básicos de los ítems de contenido negro para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
NEGRO9	0	4	4	1,49	1,53	0,33
NEGRO13	0	4	4	1	1,29	0,30
NEGRO15	0	4	4	1,08	1,41	0,44
NEGRO37	0	4	4	2,94	1,52	0,49
NEGRO38	0	4	4	1,80	1,44	0,47
NEGRO39	0	4	4	0,96	1,35	0,40
NEGRO42	0	4	4	2,08	1,53	0,60
NEGRO43	0	4	4	2,51	1,59	0,52
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
NEGRO13	0	4	4	1,74	1,54	0,43
NEGRO14	0	4	4	1,98	1,76	0,54
NEGRO17	0	4	4	0,48	0,91	0,36
NEGRO18	0	4	4	2,56	1,53	0,58
NEGRO33	0	4	4	1,30	1,42	0,48
NEGRO35	0	4	4	0,98	1,31	0,63
NEGRO38	0	4	4	1,50	1,49	0,56
NEGRO42	0	4	4	1,30	1,33	0,49
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
NEGRO2	0	4	4	2,26	1,35	0,63
NEGRO7	0	4	4	0,49	1,12	0,37
NEGRO10	0	4	4	1,02	1,35	0,62
NEGRO12	0	4	4	1,44	1,40	0,49
NEGRO16	0	4	4	1,15	1,30	0,68
NEGRO20	0	4	4	1,11	1,45	0,46
NEGRO23	0	4	4	1,79	1,61	0,73
NEGRO32	0	4	4	2,13	1,44	0,65
NEGRO33	0	4	4	2,36	1,47	0,51
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
NEGRO3	0	4	4	1,24	1,34	0,42
NEGRO17	0	4	4	1,85	1,53	0,60
NEGRO25	0	4	4	1,28	1,47	0,41
NEGRO28	0	4	4	2,02	1,58	0,39
NEGRO32	0	4	4	2,65	1,54	0,47
NEGRO34	0	4	4	2,48	1,59	0,46
NEGRO35	0	4	4	1,59	1,59	0,60
NEGRO38	0	4	4	0,74	1,18	0,34
NEGRO43	0	4	4	2,63	1,44	0,56

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.18. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión de contenido negro para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=4,85 D.T.=3,21	Grupo Percentil 73 N=13 Media=22,14 D.T.=2,07	Diferencia
NEGRO9	0,31	2,50	-2,19
NEGRO13	0,38	1,57	-1,19
NEGRO15	0	2,50	-2,5
NEGRO37	1,31	3,79	-2,48
NEGRO38	0,92	2,86	-1,94
NEGRO39	0,15	2,07	-1,92
NEGRO42	0,62	3,21	-2,59
NEGRO43	1,08	3,64	-2,56
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=14 Media= 2,79 D.T.=2,08	Grupo Percentil 73 N=14 Media= 21,13 D.T.=3,27	Diferencia
NEGRO13	0,71	2,80	-2,09
NEGRO14	0,14	3,33	-3,19
NEGRO17	0	0,87	-0,87
NEGRO18	1,29	3,93	-2,64
NEGRO33	0,21	2,53	-2,32
NEGRO35	0	2,47	-2,47
NEGRO38	0,29	3	-2,71
NEGRO42	0,14	2,20	-2,06
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media= 3,31 D.T.=2,21	Grupo Percentil 73 N=16 Media= 24,75 D.T.=3,97	Diferencia
NEGRO2	0,81	3,31	-2,5
NEGRO7	0	1,19	-1,19
NEGRO10	0	2,31	-2,31
NEGRO12	0,50	2,56	-2,06
NEGRO16	0,13	2,56	-2,43
NEGRO20	0	2,38	-2,38
NEGRO23	0,13	3,44	-3,31
NEGRO32	0,69	3,44	-2,75
NEGRO33	0,88	3,56	-2,68
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=7,43 D.T.=4,31	Grupo Percentil 73 N=12 Media=25,53 D.T.=3,93	Diferencia
NEGRO3	0,43	1,87	-1,44
NEGRO17	0,50	3,13	-2,63
NEGRO25	0,36	2	-1,64
NEGRO28	1,21	3,07	-1,86
NEGRO32	1,64	3,73	-2,09
NEGRO34	1,29	3,73	-2,44
NEGRO35	0,43	2,93	-2,5
NEGRO38	0	1,40	-1,4
NEGRO43	1,50	3,67	-2,17

D. T.= Desviación Típica

Tal y como a lo largo de este estudio 1 ha venido ocurriendo con el resto de dimensiones a la hora de analizar la relación de los ítems con la puntuación total en su dimensión y con la total de las demás, en el caso del humor negro (tabla 9.19.) ocurre lo mismo: 1) relaciones siempre más altas de elemento con el total de la dimensión a la que pertenece que con el resto, y 2) relaciones positivas, y en muchos casos significativas, entre los ítems y dimensiones que no son la propia.

TABLA 9.19. Correlaciones entre los ítems de la dimensión de contenido negro y el total en diversión y rechazo de todas las dimensiones.

Ítems CUADERNO 1	NEGRO		SEX		DENIG		INC-RES		SINS	
	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha
NEGRO9	0,60**	0,53**	0,24	0,41**	0,25	0,50**	0,01	0,21	0,38**	0,01
NEGRO13	0,62**	0,54**	0,38**	0,06	0,30*	0,33*	0,25	0,21	0,41**	0,34*
NEGRO15	0,55**	0,60**	0,25	0,32*	0,50**	0,55**	0,30*	0,03	0,37**	0,01
NEGRO38	0,73**	0,60**	0,50**	0,33*	0,37**	0,19	0,45**	0,03	0,38**	0,06
NEGRO39	0,49**	0,60**	0,08	0,32*	0,50**	0,55**	0,14	0,02	0,15	0,34*
NEGRO42	0,59**	0,74**	0,19	0,34*	0,18	0,23	0,02	0,11	0,03	0,11
NEGRO43	0,71**	0,65**	0,30*	0,35*	0,33*	0,43**	0,19	0,02	0,22	0,01
Ítems CUADERNO 2										
NEGRO13	0,56**	0,64**	0,16	0,40**	0,08	0,42**	0,03	0,28	0,12	0,07
NEGRO14	0,53**	0,71**	0,08	0,27	0,15	0,42**	0,13	0,31*	0,33**	0,25
NEGRO18	0,58**	0,71**	0,30*	0,45**	0,20	0,50**	0,15	0,38**	0,06	0,24
NEGRO33	0,80**	0,64**	0,29*	0,43**	0,38**	0,44**	0,22	0,32*	0,24	0,34*
NEGRO35	0,55**	0,72**	0,16	0,52**	0,28*	0,52**	0,35*	0,44**	0,29*	0,27*
NEGRO38	0,57**	0,70**	0,43**	0,39**	0,38**	0,35**	0,29*	0,50**	0,20	0,03
Ítems CUADERNO 3										
NEGRO2	0,58**	0,72**	0,30*	0,16	0,20	0,20	0,30*	0,29	0,11	0,05
NEGRO7	0,53**	0,47**	0,18	0,37**	0,46**	0,45**	0,29*	0,51**	0,52**	0,64**
NEGRO12	0,61**	0,58**	0,31*	0,34**	0,40**	0,26*	0,46**	0,48**	0,42**	0,21
NEGRO16	0,61**	0,76**	0,40**	0,36**	0,51**	0,58**	0,47**	0,47**	0,34**	0,22
NEGRO20	0,58**	0,63**	0,13	0,41**	0,28*	0,51**	0,48**	0,53**	0,33**	0,26*
NEGRO23	0,67**	0,80**	0,47**	0,57**	0,47**	0,55**	0,46**	0,51**	0,36**	0,24
NEGRO32	0,63**	0,76**	0,36**	0,29*	0,36**	0,43**	0,39**	0,32*	0,41**	0,15
NEGRO33	0,70**	0,66**	0,32*	0,35**	0,31*	0,45**	0,40**	0,41**	0,31*	0,03
Ítems CUADERNO 4										
NEGRO17	0,69**	0,71**	0,53**	0,44**	0,50**	0,63**	0,18	0,19	0,01	0,03
NEGRO25	0,54**	0,56**	0,38**	0,30*	0,39**	0,28	0,16	0,28	0,02	0,07
NEGRO28	0,67**	0,52**	0,30*	0,31*	0,55**	0,30*	0,25	0,27	0,01	0,07
NEGRO32	0,62**	0,64**	0,36*	0,15	0,42**	0,32*	0,15	0,11	0,34*	0,07
NEGRO34	0,60**	0,64**	0,15	0,12	0,28	0,36*	0,33*	0,08	0,05	0,01
NEGRO35	0,70**	0,70**	0,37*	0,39**	0,49**	0,50**	0,38**	0,34*	0,26	0,03
NEGRO38	0,60**	0,54**	0,14	0,16	0,34*	0,24	0,26	0,05	0,24	0,18
NEGRO43	0,47**	0,68**	0,14	0,25	0,36*	0,49**	0,12	0,20	0,08	0,09

p < 0,05; ** p < 0,01; diver= diversión; recha= rechazo; El sombreado del ítem indica que la correlación de éste con su total no es superior al menos en dos décimas a la correlación de ese ítem con el total de cualquiera de las otras dimensiones.

Los datos que se muestran en la tabla 9.19., van en la dirección de lo señalado para el humor de denigración, es decir, la escala de rechazo de los ítems del humor negro se relacionan fuertemente con la escala de rechazo del humor de denigración y sexual, y menos con los componentes estructurales, además de mostrarse un patrón de correlaciones distinto en cuanto a tamaño para la escala de diversión y rechazo, siendo menor en el primer caso, y en especial para el humor de denigración.

Elementos que no presentan una diferencia igual o superior a 0,20 entre la relación que presentan con el total de su propia dimensión, y la relación que muestran con el total de las demás son: NEGRO9, NEGRO15 y NEGRO39 del cuaderno 1; NEGRO38 del cuaderno 2; NEGRO7, NEGRO12, NEGRO16 y NEGRO20 del cuaderno 3, y por último, del cuaderno 4 NEGRO17, NEGRO25, NEGRO28 y NEGRO43.

Finalizados los análisis del estudio piloto de los ítems de la dimensión de humor negro, el total de elementos que finalmente pueden ser sometidos a estudios de fiabilidad y de evidencias de validez para esta dimensión es 17 (del conjunto de 34 de la batería inicial). Los ítems son: a) cuaderno 1: NEGRO13, NEGRO38, NEGRO42 y NEGRO43; b) cuaderno 2: NEGRO13, NEGRO14, NEGRO18, NEGRO33 y NEGRO35; c) cuaderno 3: NEGRO2, NEGRO23, NEGRO32 y NEGRO33; d) cuaderno 4: NEGRO32, NEGRO34, NEGRO35 y NEGRO38.

Los ítems seleccionados pueden verse en el anexo 9.

4. Dimensión incongruencia-resolución

El análisis de la varianza teniendo como factores fijos los distintos grupos de sujetos y variable dependiente la puntuación total en la dimensión de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución, revela la ausencia de diferencias significativas entre los cuatro cuadernos de elementos para el total de diversión ($F = 1,08$; $p > 0,05$), y para el total de rechazo ($F = 1,11$; $p > 0,05$). En la tabla 9.20., se pueden observar los estadísticos descriptivos en la dimensión de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución.

TABLA 9.20. Media y desviación típica en diversión y rechazo para la dimensión incongruencia-resolución en cada uno de los cuadernos de elementos.

	Cuaderno 1 N=49		Cuaderno 2 N=54		Cuaderno 3 N=61		Cuaderno 4 N=48	
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.
Diversión	17,90	5,01	17,22	5,50	16,92	5,35	15,98	5,14
rechazo	2,88	3,73	3,11	3,09	3,51	3,44	2,78	3,12

D. T.= Desviación Típica

4.a. Escala de diversión.

En la tabla 9.21., se pueden ver los resultados de los análisis referentes a los estadísticos descriptivos y las correlaciones ítem-total corregidas de los elementos de la dimensión contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución para la escala de diversión. A su vez, en la tabla 9.22., se muestran las diferencias entre los sujetos extremos en las puntuaciones de los ítems.

No se observa en ninguno de los elementos rangos de puntuación inferiores a 3, siendo en la mayoría de los casos 4 (tabla 9.21.). Ítems con desviaciones típicas más bajas de 1 son el INC-RES3 (0,93) en el cuaderno 1, e INC-RES1 (0,95) en el cuaderno 4.

Observando los datos de correlación ítem-total corregida (tabla 9.21.), se aprecia como los elementos con valores inferiores a 0,30 son el INC-RES3 (0,17), INC-RES4 (0,19), INC-RES19 (0,27) e INC-RES41 (0,28) en el cuaderno 1; en el cuaderno 2, los ítems INC-RES24 (0,29) e INC-RES40 (0,28); INC-RES1 (0,18) e INC-RES25 en el cuaderno 3, e INC-RES1 (0,19), INC-RES8 (0,27) e INC-RES37 en el cuaderno 4. Los resultados de las diferencias en los ítems según los sujetos extremos no muestran valores positivos o iguales a 0 en ningún caso (tabla 9.22.).

TABLA 9.21. Descriptivos básicos de los ítems de incongruencia-resolución (escala diversión).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
INC-RES3	1	4	3	2,27	0,93	0,17
INC-RES4	0	4	4	1,71	1,10	0,19
INC-RES17	0	4	4	2,33	1,18	0,48
INC-RES19	0	4	4	1,92	1,20	0,27
INC-RES28	0	4	4	2,45	1,16	0,35
INC-RES30	0	4	4	2,63	1,15	0,45
INC-RES34	0	4	4	2,71	1,17	0,48
INC-RES41	0	4	4	1,88	1,44	0,28
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
INC-RES2	0	4	4	2,41	1,09	0,30
INC-RES9	0	4	4	2,02	1,28	0,40
INC-RES20	0	4	4	2,44	1,21	0,41
INC-RES24	0	4	4	2,32	1,16	0,29
INC-RES26	0	4	4	2,50	0,93	0,57
INC-RES27	0	4	4	2,33	1,37	0,45
INC-RES34	0	4	4	1,69	1,23	0,57
INC-RES40	0	4	4	1,52	1,22	0,28
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
INC-RES1	0	4	4	1,61	1,10	0,18
INC-RES9	0	4	4	2,95	1,04	0,36
INC-RES11	0	4	4	2,02	1,16	0,43
INC-RES19	0	4	4	2,39	1,19	0,53
INC-RES22	0	4	4	2	1,38	0,45
INC-RES24	0	4	4	2,10	1,18	0,45
INC-RES25	0	4	4	2,16	1,11	0,27
INC-RES37	0	4	4	1,69	1,23	0,44
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
INC-RES1	1	4	3	2,04	0,95	0,19
INC-RES8	0	4	4	1,78	1,09	0,27
INC-RES12	0	4	4	2,13	1	0,39
INC-RES15	0	4	4	1,28	1,11	0,47
INC-RES18	0	4	4	2,11	1,34	0,51
INC-RES23	0	4	4	2,76	1,29	0,47
INC-RES33	0	4	4	1,61	1,14	0,40
INC-RES37	0	4	4	2,26	1,25	0,24

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.22. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión incongruencia-resolución para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=12,31 D.T.=2,75	Grupo Percentil 73 N=13 Media=22,79 D.T.=2,55	Diferencia
INC-RES3	1,94	2,68	-0,74
INC-RES4	1,19	2	-0,81
INC-RES17	1,56	3,21	-1,65
INC-RES19	1,06	2,53	-1,47
INC-RES28	1,81	3,05	-1,24
INC-RES30	1,81	3,21	-1,4
INC-RES34	1,75	3,32	-1,57
INC-RES41	1,19	2,79	-1,6
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=14 Media=10,40 D.T.=2,29	Grupo Percentil 73 N=14 Media=23,35 D.T.=2,78	Diferencia
INC-RES2	1,80	3,12	-1,32
INC-RES9	1	2,82	-1,82
INC-RES20	1,40	3,18	-1,78
INC-RES24	1,60	2,88	-1,28
INC-RES26	1,73	3,12	-1,39
INC-RES27	0,93	2,94	-2,01
INC-RES34	0,87	3	-2,13
INC-RES40	1,07	2,29	-1,22
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=10,74 D.T.=2,79	Grupo Percentil 73 N=16 Media=22,89 D.T.=2,13	Diferencia
INC-RES1	1,05	1,84	-0,79
INC-RES9	2,58	3,53	-0,95
INC-RES11	1,11	2,68	-1,57
INC-RES19	1,32	3,11	-1,79
INC-RES22	1,11	3,32	-2,21
INC-RES24	1,21	2,95	-1,74
INC-RES25	1,53	2,79	-1,26
INC-RES37	0,84	2,68	-1,84
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=10,43 D.T.=22,69	Grupo Percentil 73 N=12 Media=1,65 D.T.=2,32	Diferencia
INC-RES1	1,86	2,54	-0,68
INC-RES8	1,57	2,69	-1,12
INC-RES12	1,57	2,85	-1,28
INC-RES15	0,50	2,31	-1,81
INC-RES18	1	3,23	-2,23
INC-RES23	1,43	3,62	-2,19
INC-RES33	0,79	2,38	-1,59
INC-RES37	1,71	3,08	-1,37

D. T.= Desviación Típica

4.b. Escala de rechazo.

En la tabla 9.23., aparecen los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución para la escala de rechazo. En la tabla 9.24., se presentan los datos de las diferencias en los ítems entre los sujetos situados en los límites inferior y superior.

Observando el rango de puntuaciones de los ítems (tabla 9.23.) se pone de relieve lo que se señaló en el apartado *análisis estadísticos* al especificar que el criterio de desviación típica igual o mayor a 1, no iba ser utilizado para la escala de rechazo de las dimensiones estructurales, ya que no era de esperar, y así lo ha mostrado la investigación de Ruch con idénticas dimensiones (Ruch, 1992), que se mostrase un rechazo elevado ante estímulos humorísticos caracterizados por el tipo de estructura y no por el contenido, a diferencia del humor sexual, de denigración o negro. Las puntuaciones medias de los ítems están en todo los casos, excepto en el ítem INC-RES27 (1,28) del cuaderno 2, e INC-RES22 (1,18) del cuaderno 3, entorno a 0. Esto se pone de manifiesto en las desviaciones típicas de las respuestas a los ítems, igualmente bajas (aunque los rangos son adecuados, observándose que en la mayoría de los casos es 3 o 4).

Según la correlación ítem-total, se observan 4 ítems con valores por debajo de 0,30 (tabla 13.23). En el cuaderno 1 INC-RES28 (0,14), y en el cuaderno 2 INC-RES24 (0,17), INC-RES27 (0,17) e INC-RES40 (0,29). Las diferencias en los ítems según los sujetos situados en el límite inferior y superior no son positivas o iguales a 0 en ningún caso (tabla 9.24.), aunque los valores en muchos casos se acercan a 0, dado lo ya comentado sobre la escasa variabilidad de las puntuaciones y las bajas puntuaciones medias.

TABLA 9.23. Descriptivos básicos de los ítems de incongruencia-resolución (escala rechazo).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
INC-RES3	0	4	4	0,57	1,02	0,32
INC-RES4	0	3	3	0,16	0,59	0,57
INC-RES17	0	3	3	0,29	0,76	0,48
INC-RES19	0	3	3	0,10	0,47	0,46
INC-RES28	0	3	3	0,22	0,59	0,14
INC-RES30	0	3	3	0,29	0,71	0,54
INC-RES34	0	4	4	0,27	0,76	0,37
INC-RES41	0	4	4	0,98	1,39	0,42
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
INC-RES2	0	3	3	0,81	0,91	0,48
INC-RES9	0	4	4	0,46	0,97	0,40
INC-RES20	0	3	3	0,11	0,37	0,40
INC-RES24	0	3	3	0,15	0,53	0,17
INC-RES26	0	4	4	0,65	1,10	0,43
INC-RES27	0	4	4	1,28	1,38	0,17
INC-RES34	0	4	4	0,33	0,80	0,50
INC-RES40	0	3	3	0,15	0,53	0,29
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
INC-RES1	0	3	3	0,43	0,85	0,67
INC-RES9	0	3	3	0,49	0,85	0,52
INC-RES11	0	4	4	0,79	1,17	0,66
INC-RES19	0	3	3	0,41	0,90	0,50
INC-RES22	0	4	4	1,18	1,41	0,61
INC-RES24	0	4	4	0,28	0,80	0,59
INC-RES25	0	4	4	0,41	1,10	0,50
INC-RES37	0	4	4	0,82	1,25	0,72
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
INC-RES1	0	2	2	0,09	0,35	0,64
INC-RES8	0	4	4	0,48	0,96	0,65
INC-RES12	0	3	3	0,13	0,40	0,55
INC-RES15	0	3	3	0,30	0,31	0,50
INC-RES18	0	3	3	0,28	0,75	0,61
INC-RES23	0	4	4	0,33	0,90	0,67
INC-RES33	0	3	3	0,18	0,35	0,76
INC-RES37	0	3	3	0,20	0,65	0,55

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple el criterio de correlación ítem-total corregida fijado.

TABLA 9.24. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión incongruencia-resolución para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=13 Media=7,07 D.T.=4,15	Diferencia
INC-RES3	0	1,33	-1,33
INC-RES4	0	0,47	-0,47
INC-RES17	0	0,53	-0,53
INC-RES19	0	0,33	-0,33
INC-RES28	0	0,47	-0,47
INC-RES30	0	0,73	-0,73
INC-RES34	0	0,67	-0,67
INC-RES41	0	2,53	-2,53
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=14 Media=0,53 D.T.=0,51	Grupo Percentil 73 N=14 Media=8,59 D.T.=2,58	Diferencia
INC-RES2	0,16	1,59	-1,43
INC-RES9	0	1,12	-1,12
INC-RES20	0	0,35	-0,35
INC-RES24	0	0,35	-0,35
INC-RES26	0	1,53	-1,53
INC-RES27	0,37	2,24	-1,87
INC-RES34	0	1	-1
INC-RES40	0	0,41	-0,41
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=16 Media=11,95 D.T.=5,57	Diferencia
INC-RES1	0	1,21	-1,21
INC-RES9	0	1,16	-1,16
INC-RES11	0	1,89	-1,89
INC-RES19	0	1	-1
INC-RES22	0	2,58	-2,58
INC-RES24	0	0,84	-0,84
INC-RES25	0	1,32	-1,32
INC-RES37	0	1,95	-1,95
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=12 Media=3,90 D.T.=4,36	Diferencia
INC-RES1	0	0,20	-0,2
INC-RES8	0	1,10	-1,1
INC-RES12	0	0,30	-0,3
INC-RES15	0	0,25	-0,25
INC-RES18	0	0,65	-0,65
INC-RES23	0	0,75	-0,75
INC-RES33	0	0,20	-0,2
INC-RES37	0	0,45	-0,45

D. T.= Desviación Típica

Siguiendo los datos descriptivos presentados sobre la escala de diversión y rechazo, y los referentes a la discriminación, los ítems a eliminar de la dimensión de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución son un total de 13: a)

cuaderno 1: INC-RES3, INC-RES4, INC-RES19, INC-RES28 e INC-RES41; b) cuaderno 2: INC-RES24, INC-RES27 e INC-RES40; c) cuaderno 3: INC-RES1 e INC-RES25; d) cuaderno 4: INC-RES1, INC-RES8 e INC-RES37.

Con los ítems seleccionados se calcula la relación de éstos con el total de su dimensión y con el total del resto de dimensiones (tabla 9.25.). Como a lo largo de todo el trabajo, la correlación de los elementos siempre es más alta con el total de la dimensión a la que pertenecen que con los totales de alguna de las otras dimensiones aunque la relación de los ítems con dimensiones que no son la suya también queda patente. Hay que advertir como los ítems de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución correlacionan de manera más importante, y en muchos casos de forma significativa con la escala de rechazo del resto de escalas. Recordar en este punto lo observado en cuanto a la distribución de las puntuaciones de la escala de rechazo de las dimensiones de estructura. La baja desviación típica y valores medios de esta escala para la dimensión que ahora ocupa esta presentación, y a pesar de que el rango revela que todas las opciones de respuesta son elegidas, afectaría a los datos de correlación. Nótese igualmente, que los ítems de la dimensión de estructura incongruencia-resolución, para la escala de diversión, se correlacionan positivamente con la estructura sin sentido, insistiendo de nuevo, como ya se hizo en al definir los componentes aquí tratados de la apreciación del humor, que ambas estructuras no son opuestas e independientes, que la estructura sin sentido recoge elementos que sin resolución alguna, pero también con resolución parcial o ambigua por sus distintas posibilidades, esperándose que muchos elementos pertenecientes a alguna de las estructuras se relacionen con la otra, aunque más moderadamente.

Los ítems que se han eliminado por no presentar un valor de correlación con su dimensión superior a 0,20 con respecto a las correlaciones con el resto de dimensiones, han sido 3: INC-RES2 en el cuaderno 2; INC-RES11 e INC-RES37 en el cuaderno 3.

TABLA 9.25. Correlaciones entre los ítems de la dimensión de contenido no específico con estructura con proceso de respuesta de incongruencia-resolución y el total en diversión y rechazo de todas las dimensiones.

Ítems CUADERNO 1	INC-RES		SEX		DENIG		NEGRO		SINS	
	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha
INC-RES17	0,77**	0,82**	0,46**	0,27	0,17	0,27	0,29*	0,15	0,36*	0,33*
INC-RES30	0,70**	0,78**	0,40**	0,13	0,18	0,12	0,15	0,02	0,40**	0,45**
INC-RES34	0,79**	0,71**	0,50**	0,30*	0,38**	0,19	0,27	0,16	0,35*	0,19
Ítems CUADERNO 2										
INC-RES2	0,54**	0,67**	0,32*	0,48**	0,35*	0,27*	0,02	0,29*	0,11	0,16
INC-RES9	0,64**	0,72**	0,24	0,41**	0,32*	0,28*	0,19	0,41**	0,25	0,12
INC-RES20	0,64**	0,43**	0,33*	0,14	0,40**	0,19	0,36**	0,11	0,18	0,22
INC-RES26	0,65**	0,71**	0,34*	0,50**	0,43**	0,22	0,31*	0,46**	0,19	0,30*
INC-RES34	0,80**	0,74**	0,30*	0,19	0,51**	0,22	0,18	0,41**	0,32*	0,30*
Ítems CUADERNO 3										
INC-RES9	0,53**	0,70**	0,19	0,49**	0,22	0,45**	0,31*	0,41**	0,24	0,39**
INC-RES11	0,63**	0,82**	0,41**	0,55**	0,50**	0,51**	0,52**	0,51**	0,39**	0,45**
INC-RES19	0,64**	0,60**	0,24	0,35*	0,38**	0,38**	0,26*	0,40**	0,42**	0,39**
INC-RES22	0,72**	0,82**	0,45**	0,55**	0,51**	0,60**	0,52**	0,48**	0,34*	0,40**
INC-RES24	0,65**	0,58**	0,30*	0,29*	0,33**	0,28*	0,35**	0,32*	0,38**	0,38**
INC-RES37	0,67**	0,84**	0,38**	0,62**	0,42**	0,59**	0,54**	0,63**	0,38**	0,38**
Ítems CUADERNO 4										
INC-RES12	0,57**	0,55**	0,21	0,31*	0,23	0,21	0,12	0,24	0,26	0,22
INC-RES15	0,69**	0,64**	0,21	0,38**	0,34*	0,19	0,39**	0,23	0,29*	0,29*
INC-RES18	0,71**	0,79**	0,19	0,30*	0,27	0,13	0,21	0,15	0,31*	0,50**
INC-RES23	0,72**	0,84**	0,35*	0,55**	0,01	0,41**	0,01	0,30*	0,05	0,31*
INC-RES33	0,61**	0,83**	0,36*	0,46**	0,27	0,16	0,38**	0,23	0,04	0,60**

* p < 0,05; ** p < 0,01; diver= diversión; recha= rechazo; El sombreado del ítem indica que la correlación de éste con su total no es superior al menos en dos décimas a la correlación de ese ítem con el total de cualquiera de las otras dimensiones.

Finalizados los análisis del estudio piloto de la batería inicial de ítems (un total de 32) para la dimensión de contenido no específico con estructura de incongruencia resolución, el total de elementos para esta dimensión que pueden ser elegidos para el estudio de fiabilidad y de evidencias de validez es 16. Los ítems son: a) cuaderno 1: INC-RES17, INC-RES30 e INC-RES34; b) cuaderno 2: INC-RES9, INC-RES20, INC-RES26 e INC-RES34; c) cuaderno 3: INC-RES9, INC-RES19, INC-RES22 e INC-RES24; d) cuaderno 4: INC-RES12, INC-RES15, INC-RES18, INC-RES23 e INC-RES33.

Los ítems seleccionados pueden verse en el anexo 9.

5. Dimensión sin sentido

El análisis de la varianza teniendo como factores fijos los distintos grupos de sujetos y variable dependiente la puntuación total en la dimensión de contenido no específico con estructura sin sentido para cada uno de los cuadernos de elementos, revela la ausencia de diferencias significativas entre los cuatro cuadernos de elementos para el total de diversión ($F = 1,07$; $p > 0,05$), y para el total de rechazo ($F = 1,12$; $p > 0,05$). En la tabla 9.26., se pueden observar los estadísticos descriptivos en la dimensión de contenido no específico con estructura sin sentido.

TABLA 9.26. Media y desviación típica en diversión y rechazo para la dimensión sin sentido en cada uno de los cuadernos de elementos.

	Cuaderno 1 N=49		Cuaderno 2 N=54		Cuaderno 3 N=61		Cuaderno 4 N=48	
	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.	Media	D.T.
Diversión	11,33	5,45	12,01	4,38	10,39	5,82	11,63	4,11
rechazo	1,59	2,75	2,89	3,44	2,31	5,61	1,80	2,58

D. T.= Desviación Típica

5.a. Escala de diversión.

En la tabla 9.27., se presentan los estadísticos descriptivos y la correlación ítem-total corregida de los ítems de contenido no específico con estructura sin sentido. A continuación, en la tabla 9.28., aparecen los datos referidos a la diferencia entre los sujetos situados en el límite inferior y superior.

Observando la tabla 9.27., se aprecia como ninguno de los elementos de la dimensión de contenido no específico con estructura sin sentido presenta un rango inferior a 3 para la escala de respuesta de diversión. Desviaciones típica por debajo de 1 pueden verse en el ítem SINS2 (0,95) del cuaderno 1, el cual también presenta una correlación ítem-total insuficiente (0,26); y el elemento SINS10 (0,81) en el cuaderno 4, que igualmente tiene un valor de correlación ítem-total bajo (0,19). Otros elementos con correlaciones ítem-total bajas son, en el cuaderno 2, el SINS6 (0,12), SINS8 (-0,07) y SINS44 (0,17), y en el cuaderno 4, el SINS5 (0,15), SINS27 (0,10) y SINS42 (0,05). Las diferencias en los ítems entre los sujetos extremos no revela ningún dato positivo o igual a 0 (tabla 9.28.).

TABLA 9.27. Descriptivos básicos de los ítems de la dimensión sin sentido (escala diversión).

Ítems <i>CUADERNO 1</i>	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
SINS2	0	3	3	0,94	0,95	0,26
SINS6	0	4	4	1,12	1,03	0,41
SINS8	0	4	4	1,14	1,10	0,37
SINS12	0	4	4	1,61	1,15	0,54
SINS16	0	3	3	1,31	1,12	0,44
SINS18	0	4	4	1,45	1,28	0,41
SINS24	0	4	4	1,59	1,21	0,48
SINS27	0	4	4	2,16	1,26	0,53
Ítems <i>CUADERNO 2</i>						
SINS3	0	3	3	1,09	1,01	0,31
SINS6	0	4	4	1,72	1,25	0,12
SINS8	0	4	4	1,83	1,28	-0,07
SINS15	0	4	4	1,94	1,14	0,31
SINS16	0	4	4	1,28	1,28	0,30
SINS21	0	4	4	1,02	1,28	0,31
SINS23	0	4	4	1,37	1,28	0,34
SINS44	0	4	4	1,74	1,14	0,17
Ítems <i>CUADERNO 3</i>						
SINS6	0	4	4	1,79	1,40	0,43
SINS8	0	4	4	0,93	1,14	0,45
SINS14	0	4	4	1,36	1,28	0,44
SINS17	0	4	4	1,05	1,06	0,60
SINS21	0	4	4	1,21	1,20	0,43
SINS26	0	4	4	1,11	1,18	0,48
SINS34	0	4	4	1,52	1,23	0,37
SINS41	0	4	4	1,41	1,20	0,36
Ítems <i>CUADERNO 4</i>						
SINS4	0	4	4	0,96	1,21	0,31
SINS5	0	4	4	1,22	1,21	0,15
SINS10	0	3	3	0,57	0,81	0,19
SINS27	0	4	4	0,78	1,05	0,10
SINS39	0	4	4	2	1,21	0,49
SINS40	0	4	4	2,24	1,14	0,36
SINS41	0	4	4	2,07	1,18	0,35
SINS42	0	4	4	1,80	1,22	0,05

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple alguno de los criterios psicométricos fijados

TABLA 9.28. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión sin sentido para cada uno de los cuadernos de elementos (escala diversión).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=13 Media=4,62 D.T.=1,98	Grupo Percentil 73 N=13 Media=17,53 D.T.=3,46	Diferencia
SINS2	0,38	1,33	-0,95
SINS6	0,38	1,73	-1,35
SINS8	0,62	1,93	-1,31
SINS12	0,92	2,60	-1,68
SINS16	0,62	2,20	-1,58
SINS18	0,31	1,93	-1,62
SINS24	0,38	2,60	-2,22
SINS27	1	3,20	-2,2
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=14 Media=7,65 D.T.=1,53	Grupo Percentil 73 N=14 Media=16,78 D.T.=3,08	Diferencia
SINS3	0,65	1,56	-0,91
SINS6	0,90	2,17	-1,27
SINS8	1,70	2,28	-0,58
SINS15	1,25	2,33	-1,08
SINS16	0,50	1,83	-1,33
SINS21	0,50	1,94	-1,44
SINS23	0,70	2,44	-1,74
SINS44	1,45	2,22	-0,77
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=16 Media=4,24 D.T.=1,56	Grupo Percentil 73 N=16 Media=17,50 D.T.=4,69	Diferencia
SINS6	0,65	2,89	-2,24
SINS8	0,35	1,83	-1,48
SINS14	0,53	2,22	-1,69
SINS17	0,41	2	-1,59
SINS21	0,35	2,11	-1,76
SINS26	0,24	2,06	-1,82
SINS34	0,94	2,33	-1,39
SINS41	0,76	2,06	-1,3
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=12 Media=6,83 D.T.=1,75	Grupo Percentil 73 N=12 Media=16,54 D.T.=2,88	Diferencia
SINS4	0,58	1,56	-0,98
SINS5	0,83	1,77	-0,94
SINS10	0,42	0,92	-0,5
SINS27	0,33	1,23	-0,9
SINS39	1	3,15	-2,15
SINS40	1,25	3,08	-1,83
SINS41	1,50	2,92	-1,42
SINS42	0,92	2	-1,08

D. T.= Desviación Típica

5.b. Escala de rechazo.

En la tabla 9.29., se pueden ver los resultados de los análisis referentes a los estadísticos descriptivos y las correlaciones ítem-total corregidas de los elementos de la dimensión contenido no específico con estructura sin sentido para la escala de rechazo. A su vez, en la tabla 9.30., se muestran las diferencias entre los sujetos situados en los límites inferior y superior en las puntuaciones de los ítems.

El análisis del rango de respuestas revela de nuevo que excepto en el ítem SINS27 del cuaderno 1 (rango igual a 1) y SINS10 del cuaderno 4 (rango igual a 1), todos los elementos presentan valores igual o mayores a 3. Las correlaciones ítem-total de los siguientes elementos son insuficientes: SINS24 (0,12) en el cuaderno 1; SINS44 (0,17) del cuaderno 2; y SINS5 (0,12), SINS10 (0,10), SINS41 (0,27) y SINS42 (0,08) del cuaderno 4. Con respecto a la variabilidad de las puntuaciones y los valores medios, remitir a lo ya comentado acerca del rechazo esperado hacia las dimensiones estructurales cuando se trataba el análisis de los resultados de la dimensión de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución. Las diferencias en los ítems según los sujetos situados en los extremos no son positivas o iguales a 0 en ningún caso (tabla 9.30.), salvo en el ítem SINS10 del cuaderno 4, la diferencia es igual a 0. Este elemento ya presentaba una correlación ítem-total y rango insuficientes.

Teniendo en cuenta la escala de diversión y la de rechazo, en el caso de la dimensión que ahora ocupa este estudio, y según los descriptivos considerados y los cálculos de discriminación realizados, los ítems a eliminar son 11: a) cuaderno 1: SINS2, SINS24 y SINS27; b) cuaderno 2: SINS6, SINS8 y SINS44; c) cuaderno 4: SINS5, SINS10, SINS27, SINS41 y SINS42. Con el resto de elementos se calcula su relación con el total de su dimensión y con el total de las demás (tabla 9.31.).

TABLA 9.29. Descriptivos básicos de los ítems de la dimensión sin sentido (escala rechazo).

Ítems	Mínimo	Máximo	Rango	Media	D.T.	<i>r</i> ítem-Total corregida
CUADERNO 1						
SINS2	0	3	3	0,24	0,72	0,57
SINS6	0	3	3	0,24	0,50	0,62
SINS8	0	3	3	0,21	0,34	0,30
SINS12	0	3	3	0,19	0,48	0,31
SINS16	0	4	4	0,10	0,59	0,67
SINS18	0	4	4	0,37	0,91	0,31
SINS24	0	4	4	0,47	0,98	0,12
SINS27	0	1	1	0,04	0,32	0,51
CUADERNO 2						
SINS3	0	4	4	0,17	0,64	0,30
SINS6	0	4	4	0,20	0,74	0,37
SINS8	0	4	4	0,91	1,25	0,31
SINS15	0	4	4	0,33	0,85	0,45
SINS16	0	4	4	0,20	0,66	0,30
SINS21	0	3	3	0,21	0,55	0,34
SINS23	0	4	4	0,54	1,19	0,30
SINS44	0	4	4	0,35	0,83	0,17
CUADERNO 3						
SINS6	0	4	4	0,25	0,83	0,73
SINS8	0	4	4	0,39	0,90	0,75
SINS14	0	4	4	0,28	0,82	0,81
SINS17	0	4	4	0,43	0,99	0,83
SINS21	0	4	4	0,23	0,78	0,90
SINS26	0	4	4	0,16	0,73	0,89
SINS34	0	4	4	0,28	0,82	0,53
SINS41	0	4	4	0,30	0,84	0,81
CUADERNO 4						
SINS4	0	3	3	0,11	0,53	0,38
SINS5	0	4	4	0,70	1,21	0,12
SINS10	0	1	1	0,02	0,15	0,10
SINS27	0	4	4	0,30	0,94	0,47
SINS39	0	3	3	0,20	0,65	0,30
SINS40	0	3	3	0,12	0,15	0,56
SINS41	0	4	4	0,28	0,81	0,27
SINS42	0	3	3	0,17	0,53	0,08

D. T.= Desviación Típica; *r* = correlación; El sombreado indica que el ítem incumple el criterio de correlación ítem-total corregida fijado.

TABLA 9.30. Puntuaciones medias en los ítems obtenidas por los sujetos situados dentro del 27 por 100 superior o inferior según su puntuación en la dimensión sin sentido para cada uno de los cuadernos de elementos (escala rechazo).

	<i>Media Ítem</i>	<i>Media Ítem</i>	
Ítems CUADERNO 1	Grupo Percentil 27 N=23 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=18 Media=3,89 D.T.=3,48	Diferencia
SINS2	0	0,67	-0,67
SINS6	0	0,39	-0,39
SINS8	0	0,22	-0,22
SINS12	0	0,33	-0,33
SINS16	0	0,28	-0,28
SINS18	0	0,78	-0,78
SINS24	0	1,06	-1,06
SINS27	0	0,17	-0,17
Ítems CUADERNO 2	Grupo Percentil 27 N=20 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=16 Media=7,44 D.T.=2,53	Diferencia
SINS3	0	0,50	-0,5
SINS6	0	0,50	-0,5
SINS8	0	1,88	-1,88
SINS15	0	1	-1
SINS16	0	0,63	-0,63
SINS21	0	0,56	-0,56
SINS23	0	1,56	-1,56
SINS44	0	0,81	-0,81
Ítems CUADERNO 3	Grupo Percentil 27 N=18 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=22 Media=7,50 D.T.=8,16	Diferencia
SINS6	0	0,83	-0,83
SINS8	0	1,17	-1,17
SINS14	0	0,83	-0,83
SINS17	0	1,39	-1,39
SINS21	0	0,78	-0,78
SINS26	0	0,56	-0,56
SINS34	0	0,94	-0,94
SINS41	0	1	-1
Ítems CUADERNO 4	Grupo Percentil 27 N=20 Media=0 D.T.=0	Grupo Percentil 73 N=14 Media=4,92 D.T.=2,90	Diferencia
SINS4	0	0,41	-0,41
SINS5	0	1,77	-1,77
SINS10	0	0	0
SINS27	0	0,92	-0,92
SINS39	0	0,54	-0,54
SINS40	0	0,27	-0,27
SINS41	0	0,92	-0,92
SINS42	0	0,38	-0,38

D. T.= Desviación Típica; El sombreado indica que la diferencia entre los grupos extremos en el ítem es positiva o igual a 0.

Al igual que ha venido ocurriendo con el resto de dimensiones, las relaciones de los elementos de la dimensión de contenido no específico con estructura sin sentido con el total de su dimensión son siempre más altas que las que se encuentran con el total de alguna de las otras dimensiones (tabla 9.31.). Además, de nuevo, aparecen correlaciones positivas, y en algunos casos significativas, entre los ítems y dimensiones que no son la propia. También, como ocurría para la dimensión de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución, las correlaciones más marcadas con las otras dimensiones se dan en la escala de rechazo, insistiendo para la explicación de este hecho en lo comentado sobre los descriptivos de la escala de rechazo de las dimensiones estructurales.

TABLA 9.31. Correlaciones entre los ítems de la dimensión de contenido no específico con estructura con proceso de respuesta sin sentido y el total en diversión y rechazo de todas las dimensiones.

Ítems CUADERNO 1	SINS		SEX		DENIG		NEGRO		INC-RES	
	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha	diver	recha
SINS6	0,66**	0,75**	0,40**	0,15	0,13	0,04	0,29*	0,14	0,26	0,41**
SINS8	0,58**	0,42**	0,35**	0,05	0,09	0,02	0,29*	0,01	0,27	0,03
SINS12	0,72**	0,50**	0,29*	0,06	0,18	0,14	0,22	0,12	0,33*	0,21
SINS16	0,57**	0,75**	0,31*	0,14	0,11	0,13	0,35*	0,12	0,12	0,51**
SINS18	0,71**	0,81**	0,33*	0,01	0,25	0,26	0,29*	0,17	0,30*	0,14
Ítems CUADERNO 2										
SINS3	0,58**	0,45**	0,12	0,24	0,24	0,13	0,11	0,14	0,20	0,21
SINS15	0,64**	0,68**	0,12	0,24	0,26	0,08	0,02	0,15	0,45*	0,30*
SINS16	0,52**	0,67**	0,20	0,03	0,21	0,05	0,13	0,01	0,34*	0,09
SINS21	0,52**	0,61**	0,19	0,16	0,01	0,29*	0,23	0,18	0,06	0,21
SINS23	0,67	0,53	0,29*	0,25	0,18	0,25	0,35**	0,25	0,11	0,21
Ítems CUADERNO 3										
SINS6	0,61**	0,79**	0,22	0,47**	0,40**	0,50**	0,38**	0,35**	0,44**	0,60**
SINS8	0,60**	0,82**	0,31*	0,31*	0,27*	0,43**	0,38*	0,29*	0,27*	0,51**
SINS14	0,61**	0,86**	0,38**	0,38**	0,36**	0,46**	0,20	0,28*	0,40**	0,51**
SINS17	0,71**	0,88**	0,30*	0,55**	0,40**	0,49**	0,48**	0,31*	0,51**	0,62**
SINS21	0,59**	0,89**	0,11	0,46**	0,31*	0,46**	0,34**	0,24	0,38**	0,52**
SINS26	0,63**	0,87**	0,17	0,39**	0,32*	0,40**	0,38**	0,24	0,25*	0,53**
SINS34	0,54**	0,64**	0,13	0,42**	0,38**	0,48**	0,38**	0,21	0,39**	0,53**
SINS41	0,53**	0,86**	0,21	0,47**	0,28*	0,53**	0,32*	0,18	0,34*	0,55**
Ítems CUADERNO 4										
SINS4	0,60**	0,76**	0,01	0,13	0,06	0,16	0,06	0,04	0,11	0,38**
SINS39	0,73**	0,89**	0,24	0,03	0,33	0,01	0,23	0,18	0,23	0,45**
SINS40	0,73**	0,83**	0,11	0,24	0,08	0,07	0,04	0,19	0,31*	0,55**

* p < 0,05; ** p < 0,01; diver= diversión; recha= rechazo; El sombreado del ítem indica que la correlación de éste con su total no es superior al menos en dos décimas a la correlación de ese ítem con el total de cualquiera de las otras dimensiones.

En la tabla 9.31., se subrayan los elementos que cumplen con el requisito de relacionarse más con su propia dimensión (al menos en 0,20) que con el resto. Ítems que no cumplen con este criterio son el SINS15 y SINS16 del cuaderno 2, y en el cuaderno 3 los ítems SINS6, SINS34 y SINS41.

Concluidos los análisis del estudio piloto de la batería inicial de ítems (un total de 32) para la dimensión de contenido no específico con estructura sin sentido, el total de ítems que pueden elegirse para el estudio de fiabilidad y de evidencias de validez es 16. Los ítems son: a) cuaderno 1: SINS6, SINS8, SINS12, SINS16 y SINS18; b) cuaderno 2: SINS3, SINS21 Y SINS23; c) cuaderno 3: SINS8, SINS14, SINS17, SINS21 y SINS26; d) cuaderno 4: SINS4, SINS39 y SINS40.

Los ítems seleccionados pueden verse en el anexo 9.

9.4. Discusión.

Los objetivos del presente estudio son claros, y se ciñen, tal y como se planteó en la introducción, a la estructura básica de los estudios piloto de los ítems de un test (Henrysson, 1971). Por ello, la discusión de los resultados tendrá como referencia cada uno de estos objetivos.

Conviene empezar esta discusión con una reflexión sobre la muestra. El estudio efectuado buscaba, principalmente, la eliminación de aquellos ítems que no cumplieran con unos requisitos psicométricos básicos delimitados. Para ello, y dado el elevado número de ítems, se tuvo que dividir el total de éstos (173 ítems), en cuatro cuadernos distintos, que a su vez eran pasados a cuatro muestras diferentes. Es sabido como los estadísticos calculados para las puntuaciones de los ítems fluctúan en función de la muestra con la que se trabaja, hecho por lo que la comparación de los resultados de ítems que han sido contestados por participantes distintos, se hace problemática. Así y todo, el procedimiento seguido es el recomendado para casos donde la muestra de ítems es tan elevada que hace no aconsejable que una misma persona haga frente a la respuesta de todos y cada uno de ellos (Sireci, 1998). No obstante, en estos casos, es deseable que las muestras con las que se trabaja sean lo más homogéneas posibles, haciendo que la comparación de los datos sea en cierta forma plausible. En el estudio aquí presentado, las muestras procedían del mismo contexto de evaluación, eran similares en tamaño, edad y sexo, y se usó una asignación aleatoria de los participantes a cada uno de los cuadernos, y de los ítems a éstos. Con la intención de verificar la semejanza en las puntuaciones de los ítems entre los participantes de las distintas muestras, se procedió a realizar un análisis de varianza, de manera separada para cada una de las dimensiones aisladas de la apreciación del humor, teniendo como variable dependiente las puntuaciones totales en las escalas de diversión y rechazo, y factores fijos cada una de las cuatro muestras. Se encontraron diferencias significativas sólo en dos ocasiones, de las diez comparaciones efectuadas: el total de diversión para la dimensión de contenido de denigración, y el total de rechazo para la dimensión de contenido negro. En el resto de escalas hubo ausencia de diferencias significativas.

Pese a la semejanza mayoritaria entre las puntuaciones totales en las escalas de cada dimensión, el hecho es que las fluctuaciones muestrales son inevitables. Esto hace que se necesite considerar un grupo de ítems que sea pasado a una misma muestra más

amplia de participantes que la que en este estudio ha sido usada, y a su vez, que los datos encontrados sean contrastados a través de la repetición de los análisis con otras muestras, intentando así replicar los resultados.

Del conjunto de 173 ítems con los que se inicio este estudio, 86 han sido considerados para su eliminación. El total de ítems restantes a tener en cuenta para la obtención de pruebas de fiabilidad y de evidencias de validez es 87: humor sexual (19); humor de denigración (19); humor negro (17); humor con incongruencia-resolución (16), y humor sin sentido (16).

Los estadísticos descriptivos de estos elementos seleccionados se resumen en varios puntos. En un primer lugar, el rango de respuesta es siempre igual o mayor de 3, siendo en la mayoría de los casos 4, indicando que todas las opciones de respuesta de los ítems son normalmente elegidas en algún momento. Y en segundo, la desviación típica de los ítems siempre es igual o superior a 1 en el caso de la escala de respuesta de diversión de todas las dimensiones, y en el caso de la escala de rechazo de las tres dimensiones de contenido. Para la escala de rechazo de las dimensiones estructurales, tal y como se señalaba en el apartado de análisis estadísticos, los valores medios son mayormente bajos y cercanos a 0, y su variabilidad escasa.

Con respecto a la variabilidad encontrada de las puntuaciones de rechazo hacia las dimensiones estructurales, se ve pertinente comentar lo encontrado por Willibald Ruch en sus estudios, dado que las dimensiones estructurales con las que él trabaja han sido las adoptadas en el planteamiento teórico que desde aquí se sigue sobre la apreciación del humor. En el trabajo de revisión de Ruch (1992), se reproduce una tabla con todos los estudios hechos hasta la fecha de publicación de ése, en la que son recogidos los estadísticos descriptivos de su instrumento de evaluación, el 3WD, en sus distintas versiones. Los resultados vienen a indicar que, en cuanto a la diversión, las puntuaciones en las tres categorías de humor que su escala evalúa (incongruencia-resolución, humor sin sentido y humor sexual) son similares, al igual que se ha encontrado en este estudio. Sin embargo, para la escala de rechazo, las puntuaciones en incongruencia-resolución y humor sin sentido son bastante menores que las encontradas para la única categoría de contenido por él tratada: humor sexual.

Ruch (1992), cita el trabajo de Ruch y Hehl (1986a), donde el rango medio de las puntuaciones en los ítem para la escala de rechazo está entre 0,31 y 1,29 para incongruencia-resolución; entre 0,19 y 2,70 para humor sin sentido; y entre 1,22 y 2,96

para humor sexual. Un análisis de la distribución de las puntuaciones revela (Ruch y Hehl, 1998) que en las categorías estructurales de rechazo, la varianza es escasa, y los valores están entorno a 0 (ningún rechazo). Todo lo dicho, coincide con lo aquí encontrado.

En cuanto a la discriminación de los ítems seleccionados, habría que indicar que todos los elementos presentan una correlación ítem-total corregida igual o superior a 0,30, estando la mayoría de los valores alrededor de 0,60. Además, en ningún caso aparecen diferencias en la puntuación en el ítem positivas o iguales a 0 entre los sujetos situados dentro del 27 por ciento inferior y superior en la puntuación total en la dimensión.

La homogeneidad de las dimensiones se ha estudiado a través de la correlación de cada ítem con el total de la dimensión a la que pertenecen, además de con el total de cada una de las otras dimensiones. Lo encontrado a lo largo del estudio se resume en dos puntos: 1) relaciones siempre más altas de cada elemento con el total de la dimensión a la que pertenece que con cualquiera de las demás, aunque 2) relaciones positivas, y en muchos casos significativas, entre los ítems y dimensiones que no son la propia.

Que las dimensiones de la apreciación del humor se vean relacionadas ya fue apuntado a lo largo de esta tesis en diferentes momentos. Esto se refleja en la definición semántica del constructo apreciación del humor (véase capítulo 6). Todo estímulo humorístico presenta una estructura concreta, ya tenga éste o no un contenido específico claro. Así, existe un componente estructural compartido, que tiene que reflejarse en que exista una relación positiva entre las dimensiones.

A pesar de la relación postulada de los ítems con dimensiones que no son la suya, en este trabajo se ha defendido, no obstante, la necesidad de aislar en la medida de lo posible contenido de estructura, a la vez que las diferentes estructuras y contenidos entre sí. Esto se alejaría de los procedimientos mantenidos por otros autores a la hora de elaborar un instrumento de evaluación de similares características al que aquí se presenta (Ruch, 1998). Ruch (1998), por ejemplo, dentro de la dimensión por él aislada de contenido sexual, especifica sub-dimensiones (sexo puro; sexo con estructura de incongruencia-resolución y sexo con estructura sin sentido). Sin embargo, desde aquí se mantiene que para conseguir esclarecer la varianza aportada por cada dimensión, a la vez que sus lazos particulares con otras variables, se debe separar en la medida de lo posible sus facetas distintivas, y no mezclar las comunes (Jackson, 1970). Así, la dimensión

referida a un contenido debe ser entendida como contenido principalmente, ya que lo que la estructura aporta se delimitará por las dimensiones aisladas para la estructura propiamente dicha. La idea es similar a la defendida por Ruch, pero poniendo más el acento en lo que él llama sexo puro (dimensión donde el contenido sobresale sobre la estructura), dado que las otras sub-dimensiones, en las que el contenido no sobresale de la estructura se piensa que no aportarían demasiado, ya que existe una dimensión para recoger el componente de incongruencia-resolución y otra para sin sentido, y además porque cargaría demasiado el peso de la apreciación del humor sobre aspectos estructurales, que sin embargo desde aquí han sido postulados como igual de importantes que los de contenido. Es por esto por lo que con el procedimiento de cálculo seguido de relación del ítem con el total de su dimensión y con el total de las demás, se busca una mayor separación de cada una de las dimensiones con el resto, a través de una mayor homogeneización de los elementos distintivos que caractericen a cada una de éstas. Los datos encontrados en los ítems seleccionados apuntan hacia la homogeneidad buscada.

Siguiendo con los análisis de correlación de los ítems con todos los totales, es pertinente advertir los datos encontrados para la escala de rechazo, en esta ocasión más desde una visión conceptual. Las puntuaciones en esta escala de los ítems de cualquiera de las dimensiones de contenido, correlacionan de manera más destacada, y en muchos casos significativamente con los totales en rechazo de las restantes dimensiones de contenido. Esto revelaría el rechazo como respuesta compartida presente hacia el humor sobre los defectos o diferencias de ciertos grupos o personas, el humor sobre la tragedia o hechos dramáticos, y el humor sexual. Esta respuesta de rechazo iría en otra dirección a la respuesta de diversión, ya que las correlaciones son dispares además de moderadas entre las mismas dimensiones de contenido. De igual forma, las correlaciones con las escalas de rechazo de las dimensiones estructurales son bastante más bajas. Estos resultados, sirven para apoyar en cierta forma alguna de las relaciones comunes apuntadas en la definición sintáctica para las dimensiones de contenido, al igual que la separación de las respuestas de humor de carácter positivo (diversión) y negativo (rechazo). Este último punto será tratado en la obtención de evidencias de validez, al correlacionar, una vez seleccionados los elementos de cada dimensión, las puntuaciones de diversión y rechazo, esperando una relación negativa y moderada entre ambas respuestas, tal y como se ha encontrado en otros trabajos (Ruch y Hehl, 1986a; Ruch, 1992).

Siguiendo con la escala de rechazo, en esta ocasión de las dimensiones estructurales, hay que señalar como los ítems de contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución o sin sentido, correlacionan de manera más importante, y en muchos casos de forma significativa con la escala de rechazo del resto de dimensiones. Es aquí donde resulta necesario retomar lo comentado sobre la distribución de las puntuaciones de la escala de rechazo de las dimensiones estructurales. Así, la baja desviación típica y valores medios de esta escala en las dimensiones estructurales, afectaría a los datos de correlación.

Finalizados los comentarios sobre los resultados del análisis piloto de los ítems, y a modo de resumen, repetir que el total de ítems disponibles para la obtención de pruebas de fiabilidad y de evidencias es de 87, y que para cada uno de los componentes de la apreciación del humor considerados teóricamente en esta tesis, el total de ítems sería el siguiente: contenido sexual (19 ítems); contenido de denigración (19 ítems); contenido negro (17 ítems); contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución (16 ítems), y contenido no específico con estructura sin sentido (16 ítems).

10. PROPUESTA DE ESCALA Y ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA INTERNA.

Resumen

En esta sección van a presentarse los datos referentes al estudio de la estructura interna de una propuesta de *Escala de Apreciación de Humor*, EAHU, basada en parte de los ítems que han superado los filtros teóricos y estadísticos previos. La primera versión cuenta con un total de 40 ítems, distribuidos por igual entre los distintos componentes delimitados en la definición semántica de la apreciación del humor.

Se ha trabajado con una muestra de 1306 participantes, con edades comprendidas entre los 18 y 77 años, de los que 607 fueron hombres, y 699 mujeres. Del total muestral, 574 participantes fueron estudiantes universitarios y 732 no estudiantes universitarios.

Se ha utilizado un procedimiento exploratorio basado en el análisis factorial de componentes principales (ACP) con posterior rotación Varimax, junto con cálculos confirmatorios basados en los modelos de ecuaciones estructurales. Teniendo en cuenta los resultados, se concluye que existe correspondencia entre la definición semántica de partida y la estructura empírica obtenida. Los datos referentes a la relación entre los componentes de la EAHU también van en la dirección esperada.

En función de los resultados se llega a una propuesta definitiva de escala de 32 ítems para ser usada en los estudios posteriores de fiabilidad y validación. Esta nueva versión consta de los componentes iniciales de: humor sexual (6 ítems); humor negro (6 ítems); humor con incongruencia-resolución (6 ítems), y humor sin sentido (6 ítems). La faceta de denigración sexual, pasa a dividirse en dos, una ocupada del humor donde se denigra al hombre (DENIGH; 4 ítems), y otra del humor donde se denigra a la mujer (DENIGM; 4 ítems).

10.1. Introducción.

El objetivo general de esta tesis doctoral, que no es otro que la creación de un instrumento para la evaluación de la apreciación del humor, se asienta en una propuesta teórica sobre la dimensionalidad de este constructo (véase capítulo 6). Así, han sido especificadas cinco dimensiones, tres referentes al contenido (sexual, denigración y humor negro), y otras dos a la estructura para cuando éste es inespecífico (incongruencia-resolución y sin sentido). A su vez, se ha propuesto distinguir las respuestas de humor de valencia positiva (diversión) de las negativas (rechazo).

Construidos un grupo de ítems teniendo como referencia la propuesta semántica señalada (véase capítulo 6), y seleccionados parte de éstos en función de una serie de criterios teóricos y estadísticos, el objetivo es analizar si dichos ítems se “agrupan” empíricamente tal y como teóricamente se predice. Ahora la meta es explorar la estructura interna de una propuesta de escala, su dimensionalidad.

Para el *análisis empírico de la estructura interna* de la escala, se opta por varias estrategias de cálculo. En un primer lugar se aplicará un análisis factorial exploratorio de componentes principales (ACP) con posterior rotación Varimax. Para este primer análisis habría que hacer una serie de matizaciones.

Se puede discutir el hecho de aplicar el ACP teniendo en cuenta los totales de cada ítem en vez de los totales de distintas escalas, que en realidad es el caso para el que es recomendado este tipo de estrategia de análisis (Nunnally y Bernstein, 1995). En trabajos como el citado se ponen de manifiesto los problemas de aplicar el ACP (y otros tipos de análisis factorial) para el estudio de las dimensiones que pueden subyacer a un grupo de ítems. Así, en más ocasiones de las deseadas, las dimensiones aparecidas (factores) suelen ser el resultado de aspectos que nada tienen que ver con lo que se mide, como por ejemplo que una mitad de ítems estén en positivo y la otra en negativo, o la propia dificultad de las preguntas. Ésto provocaría que los elementos se agrupen en función de estos parámetros más que en función de la variable de interés, dando como resultado soluciones factoriales que si se exploraran con detenimiento llevarían a conclusiones muy alejadas de a las que normalmente se llegan.

No hay que olvidar tampoco, que el formato de respuesta de los cuestionarios o escalas de evaluación psicológica suele proporcionar puntuaciones categoriales y no continuas, las cuales resultan necesarias para la aplicación del el análisis factorial de componentes principales. Este comentario resulta adecuado para el caso en el que se trabaja con una escala tipo Likert, la elegida para el instrumento que en esta tesis está construyéndose, ya que lo que ésta proporciona son puntuaciones categoriales muy alejadas de las propiedades de las continuas.

Aceptando los problemas variados de la aplicación del ACP, se ha optado por el uso de este procedimiento por varios motivos. 1) En primer lugar, habría que decir que las investigaciones recogidas en el apartado teórico de esta tesis hacen uso exclusivo de este procedimiento de análisis exploratorio. En concreto, los resultados del grupo de Ruch se basan en los datos proporcionados por el ACP, ante lo que habría que recordar

que para la definición semántica de la apreciación del humor adoptada en esta tesis, han sido seleccionados algunos elementos aportados por este autor. Así, por razones de comparación, se considera adecuado usar el ACP. 2) En segundo lugar, y debido a las características de los ítems aquí usados, y al tipo de respuesta solicitada a los participantes, se sostiene que la distribución de las puntuaciones de los ítems no va a verse afectada por los factores antes indicados. De hecho, el análisis de ítems ya efectuado revelaría conclusiones en este sentido, lo que también animaría al uso del análisis factorial de componentes principales. 3) En tercer lugar, y quizá lo más importante, hay que resaltar que se cuenta con una propuesta teórica de partida a corroborar. Cuando este es el caso, el análisis factorial de componentes principales y la posterior rotación Varimax podría ser usado como primer método de corroboración empírica (Nunnally y Bernstein, 1995), ya que no se esperará a que la solución factorial “diga”, en función de un agrupamiento empírico, lo que es importante o no, sino que los criterios teóricos son los que prevalecerán a la hora de darle valor a una solución determinada. Así, sería, como se ha dicho, un primer estudio de la distribución predicha, pero que se verá completado con análisis que se centren más concretamente en la confirmación de los postulados teóricos de partida. 4) En cuarto lugar y último habría que señalar que aunque el uso del análisis factorial de componentes principales tiene como requisito trabajar con puntuaciones continuas, y tal y como se ha dicho, las escalas tipo Likert están lejos de proporcionar puntuaciones con esas cualidades métricas, los posibles problemas derivados de tal hecho se podrían contrarrestar haciendo uso de otros procedimientos de análisis que permitan llegar a resultados comparables a los proporcionados por el análisis factorial de componentes principales, pero que consideren a las puntuaciones introducidas como datos categoriales. Esta última forma de proceder ha sido la llevada a cabo en este estudio.

Por los motivos anteriormente expuestos, se concretó el uso del análisis de componentes principales (ACP) con posterior rotación Varimax. Trabajar con el ACP, en vez de con el análisis factorial clásico (AF) supone adentrarse en unos de los debates que son ya una constante, y que versa sobre la adecuación de uno u otro procedimiento (Harman, 1980). Debido a su simplicidad computacional, y a la mayor facilidad con la que puede llegarse a los resultados finales, se aconseja el uso del ACP siempre y cuando las condiciones de aplicación aseguren que las diferencias con el AF van ser mínimas (Nunnally y Bernstein, 1995). Así, para estudiar la estructura interna de un grupo de

ítems, si éstos son más de 30 elementos, y la muestra usada está entorno a los 300 participantes, las soluciones resultantes a través de ambos métodos coinciden hasta el segundo decimal (Gorsuch, 1983). Dado que los ítems para este estudio van a ser 40, y la muestra es superior al criterio indicado, va a hacerse uso del ACP en vez del AF.

Cuando se aplica la rotación ortogonal Varimax tiene que asumirse la independencia entre los componentes del constructo (Comrey, 1988). Sin embargo, aquí ha sido expuesto que las dimensiones de la apreciación del humor van a estar relacionadas, hecho por otro lado constatado en el análisis de ítems (véase capítulo 10). A pesar de esto, no puede olvidarse que la relación elevada entre las facetas de un mismo constructo es un elemento común en la medición a través de tests en psicología. Así, y sin olvidar este hecho, cuando el interés teórico está, como es este el caso, en separar lo máximo posible los factores resultantes a pesar de asumirse relación entre ellos, el procedimiento de rotación recomendado es Varimax (Floyd y Widaman, 1995). A todo esto sumarle que con un número de ítems superior a 20, la corroboración de que existe una adecuada inter-correlación entre ellos, y con muestras de participantes de al menos 300, las diferencias entre las soluciones factoriales proporcionadas por los distintos métodos de rotación son despreciables (Snook y Gorsuch, 1989), acosenjándose recurrir a la rotación ortogonal Varimax.

Se seleccionó un segundo procedimiento para el *análisis empírico de la estructura interna* de la escala teniendo en cuenta lo comentado sobre la necesidad de utilizar estrategias confirmatorias más que exploratorias, y que trabajen con datos categoriales y no continuos. Así, para este segundo procedimiento se considerarán las puntuaciones proporcionadas por los ítems como ordinales (Jöreskog y Sörbom, 1993), y se siguen las recomendaciones de Bentler (1995) y de Muthén y Kaplan (1985), y las respuestas a una escala tipo likert son tratadas como una variable categorial que represente a otra continua subyacente. De esta forma, para estimar si la distribución esperada del conjunto de ítems en las cinco dimisiones propuestas es incorrecta, se decidió llevar a cabo el cálculo, a través de modelos de ecuaciones estructurales (SEM), de la estimación robusta asintóticamente libre de distribución (*Asyntotic Distribution Free*, ADF, o WLS en el programa informático LISREL) de Browne (1984), basada en los mínimos cuadrados, y que es la recomendada en caso de variables ordinales no normales (Batista-Foguet y Coenders, 2000), y para tamaños muestrales mayores a 1000.

10.2. Método.

En esta sección se describirá con detalle la muestra que ha sido usada para el análisis de la estructura interna de la EAHU. Sin embargo, será esta muestra la que igualmente se use para estudiar la fiabilidad del instrumento (siguiente bloque de la tesis), y la influencia del sexo y la edad (primer estudio de obtención de evidencias externas de validez). Por ello, en esas secciones siguientes se remitirá al lector interesado al presente apartado, sin volver a repetir las características de la muestra.

En función de los objetivos de los posteriores estudios de evidencias externas de validez, la muestra total que va a describirse será dividida en submuestras. Esto hace que se haya seguido un mismo procedimiento de muestreo, y unos controles comunes. Por tal motivo, a continuación se desarrollará con detalle el apartado procedimiento. En el bloque de evidencias externas de validez serán especificadas las características de las submuestras, aunque se remitirá al lector al presente apartado para los detalles sobre el procedimiento.

10.2.1. Participantes.

Para la consecución de la muestra se utilizó un muestreo no probabilística (véase procedimiento). Teniendo en cuenta que en la definición sintáctica de la apreciación del humor, la edad y el sexo eran variables a considerar, se detalla que de los 1306 participantes que configuran la muestra total, 607 fueron hombres (46,48%), con una edad media de 34,33 años y una desviación típica de 14,18; y 699 mujeres (53,52%), con una edad media de 30,5 y una desviación típica de 13,12. Si se considera el porcentaje de hombres y mujeres de la población española, según los datos del Instituto Nacional de Estadística a Enero de 2003, no aparecen diferencias significativas con respecto al porcentaje de la muestra de estudio a una $p < 0,01$ $Z = 1,96$, tanto para hombres como para mujeres (véase anexo 5).

Del total muestral, 574 participantes (43,95%) fueron estudiantes universitarios, y 732 (56,05%) no estudiantes universitarios (para más información sobre la muestra véase anexo 5).

De esta muestra se obtienen 3 submuestras para la obtención de las evidencias externas de validez (véase procedimiento). Las características de estas submuestras se detallaran en el bloque dedicado a presentar las evidencias externas de validez.

10.2.2. Instrumentos.

Una vez en posesión de los ítems que han superado los filtros cualitativos y cuantitativos básicos, el paso siguiente es trabajar con éstos para el análisis empírico de la estructura interna de la escala. Sin embargo, en esta fase de la tesis, ocupada concretamente de ese análisis empírico de la estructura interna de la primera versión de la EAHU, no va a trabajarse con el instrumento que se derivaría de una manera directa de los resultados de lo estudios previos a éste, es decir, con la herramienta que resultaría del uso del total de los ítems disponibles tras los análisis comentados. Para los siguientes estudios serán usados parte de éstos por las razones que a continuación se exponen.

Hay que decir que para cada una de las dimensiones consideradas conceptualmente para la apreciación del humor, se cuenta con un número bastante elevado de elementos. Desde los primeros pasos dados para la creación de una batería de ítems destinada a la evaluación de la apreciación del humor fueron empleados bastantes ítems, ya que se buscaba tener un número igualmente elevado de ítems con unas propiedades métricas mínimas contrastadas. Se dispone de un total 87 elementos (entre 16 y 19 por componente). El uso de todos en un mismo instrumento para obtener pruebas de fiabilidad y evidencias de validez no resulta aconsejable por la excesiva longitud de la prueba resultante, por lo que se requiere la selección de un número más reducido de ítems, pero sin que esto menoscabe los cálculos de fiabilidad y validez a realizar.

Sobre el total de ítems disponibles, y según lo que viene afirmándose, habría que realizar una propuesta de instrumento basada sólo en parte de éstos, a partir de la cual serán realizados los correspondientes análisis de estructura interna. Esa propuesta de instrumento es la que a continuación se detalla:

- Versión experimental de la Escala de Apreciación del Humor (EAHU).

Primera propuesta de escala que cuenta con un total de 40 ítems que consisten en chistes o viñetas cómicas (véase tabla 8.1., sobre las especificaciones de los ítems),

distribuidos por igual entre los componentes propuestos teóricamente para la apreciación del humor; tres de contenido (sexual, denigración y negro) y dos estructurales (incongruencia-resolución y sin sentido). Así, cada componente se ve representado por un total de 8 ítems, número que previamente había sido fijado en función de los objetivos de esta tesis (véase apartado 8.2.)

Los 8 elementos de cada componente de la apreciación del humor fueron seleccionados al azar de entre el total de los disponibles para cada uno de éstos después de haber efectuado el correspondiente análisis de ítems (entre 16 y 19 por dimensión). El azar sólo tuvo una restricción para el componente de denigración sexual, donde la selección consideró que hubiera igual número de ítems donde se denigrara al hombre y a la mujer (véase sección 8.2. para justificación teórica). Una vez en posesión de los 40 elementos, el orden de aparición de los ítems en la escala fue igualmente decidido al azar (puede verse la propuesta de escala en el anexo 9).

A los participantes se les solicita que indiquen el grado de diversión y rechazo que cada uno de los chistes o viñetas les provoca. Para esto se crearon unas nuevas instrucciones (véase anexo 5) teniendo en cuenta las observaciones recogidas en el análisis de ítems referentes a no poner en una hoja diferente las escalas de respuesta. Así, se usaron las mismas dos escalas tipo Likert de 5 alternativas (véase tabla 8.1.) empleadas en el estudio piloto, una para diversión y otra para rechazo, pero ahora aparecían a continuación de cada chiste o viñeta cómica, en vez de en hojas separadas. Estas dos escalas oscilaban entre “0” (Nada divertido y Ningún rechazo respectivamente) a “4” (Muy divertido y Fuerte Rechazo respectivamente).

Junto a la EAHU, hay que decir que los participantes respondieron a distintos cuestionarios para la obtención de las evidencias externas de validez. Estos cuestionarios no fueron iguales para todos los participantes, sino que dentro del total muestral existen subgrupos (véase apartado participantes de sección de evidencias externas de validez), a los que se le pasaba una batería distinta de cuestionarios según los objetivos de validación. Esta forma de proceder está motivada por la intención de no provocar un sesgo en los resultados debido a la excesiva fatiga que supondría que todos los cuestionarios fueran respondidos por los mismos participantes. Los instrumentos restantes serán descritos en el bloque de evidencias externas de validez.

10.2.3. Procedimiento.

Para la recogida de la muestra, y ya que las variables de selección no evaluables a través de cuestionarios para esta tesis son exclusivamente la edad y el sexo (véase apartado 7.1.), se decidió proceder de dos maneras. Primero, y para trabajar con un procedimiento similar al del análisis de los ítems, al igual que con muestras de características parecidas a éste, se realizó un muestreo incidental dentro de distintas bibliotecas universitarias de la ciudad de Granada. Como ya se explicó en el estudio piloto, se decidió trabajar en las bibliotecas para tener una mayor heterogeneidad en cuanto a la procedencia de la muestra, intentando no contar con muestras formadas mayoritariamente por estudiantes de psicología, debido a su “excesiva” experiencia con la cumplimentación de cuestionarios y al posible sesgo que esto podía producir. Así, la forma de recoger los datos consistió en, una vez en la biblioteca, y a través del mismo evaluador previamente instruido y usado para el estudio donde eran analizados los ítems, pedirle individualmente a los presentes la colaboración en *"un estudio sobre el sentido del humor que se estaba llevando a cabo en la universidad de Granada"*. A los que decidían colaborar, les era proporcionado el cuaderno con los cuestionarios, y se les señalaba que fueran siguiendo las instrucciones cuidadosamente que en él aparecían.

Hay que especificar que, teniendo como base los datos descriptivos referentes a la edad de la muestra del análisis de ítems (véase tabla anexo 4), se decidió dividir el total de cuadernos de cuestionarios en dos grupos. Una mitad para pasarlos, tal y como ha sido explicado, en distintas bibliotecas universitarias de la ciudad de Granada, y la otra, con la intención de recoger muestra de mayor edad (variable seleccionada en la definición sintáctica de la apreciación del humor), para pasarlos a través de un muestreo por cuotas, y que viene a suponer el segundo procedimiento de muestreo seguido.

Como se ha comentado en el apartado instrumentos de este estudio, fueron creados tres cuadernos distintos formados por la EAHU y por diferentes cuestionarios según los objetivos de validación. El número total de copias de cada uno de estos cuadernos fue dividido en dos grupos de igual tamaño, que en un caso eran pasados, como se ha dicho, en las bibliotecas, y en otro a través de un muestreo por cuotas.

Para el muestreo por cuotas, a las personas a las que se le solicitaba su colaboración para repartir los cuestionarios (fundamentalmente personal universitario), se les especificaba que éstos debían ser pasados a personas con una edad nunca inferior a 30

años, a la vez que tenían que intentar obtener participantes que cubriese diferentes grupos de edad, sin un límite especificado por arriba. Igualmente se les indicaba que pasaran la misma cantidad de cuestionarios a hombres que a mujeres. La instrucción a dar a las personas a evaluar era las mismas que la usadas para el muestreo hecho en las bibliotecas, y sólo se debía poner énfasis en que se siguieran cuidadosamente la instrucciones. Para asegurar que las respuestas a los cuestionarios fueran lo más adecuadas posibles, se optó por distintas estrategias. En concreto, para los colaboradores en pasar los cuestionarios:

1. A cada persona se le preguntaba por el número de cuestionarios que podía pasar, siendo cada una de ellas la que elegían un número determinado, sin plantear ningún mínimo.
2. Se insiste en que en la medida de lo posible se pida un teléfono de contacto a la persona que ha respondido a los cuestionarios, con el objetivo de que el investigador principal le pueda llamar para preguntarle aspectos generales (dificultad, comprensión, tiempo invertido, etc.). Con esto se perseguía tener un método de control sobre los colaboradores, en el sentido de verificar por medio de algunas llamadas al azar, si realmente los cuestionarios habían sido respondidos.
3. Se les pide que intenten repartir los cuestionarios a personas de confianza, y a las que se les pueda exigir seriedad a la hora de responder. En el caso de que el colaborador decidiera pasar los cuestionarios a personas desconocidas por tener acceso a determinados colectivos (empresa, asociación, etc.), la evaluación se debería hacer siguiendo exactamente los mismos parámetros que con las personas más cercanas.

En cuanto a los procedimientos centrados en las personas evaluadas, y que buscaban tener más garantías sobre la calidad de los datos recogidos, se destacan:

1. Las respuestas eran anónimas, y sólo se solicitaba información descriptiva básica, asegurándose la confidencialidad de los datos obtenidos.
2. Al entregar los cuestionarios, la persona encargada de repartirlos debía resaltar que éstos serían remitidos a la persona encargada del proyecto. Se insistía en que los cuestionarios eran corregidos a través de plantillas que están en posesión de los autores del estudio, y que sin éstas no podía conocerse el significado de las respuestas.

3. Se instruía para intentar que los cuestionarios se cumplimentasen en el mismo momento en el que eran entregados, aunque el encargado de repartir los cuestionarios no debería permanecer presente mientras tanto, para proporcionar así la tranquilidad e intimidad necesaria. Se debía proceder cerrando de antemano una hora en la que poder pasar a recoger los cuestionarios, y que fuera lo más próxima posible a la entrega. En el caso de que no pudiera responderse a los cuestionarios en el momento, se debía insistir en cerrar un día y hora en el que pasar a recogerlos, intentándose que ese día fuera lo más cercano posible, e instruyendo en que nunca superara la semana de plazo.
4. A los interesados se les daba la posibilidad de mandarle una carta con un informe resumen de sus resultados. Para estos casos, debían poner alguna forma de contacto que permitiese tal envío (dirección postal o correo electrónico), además de una identificación a quién dirigir la información personalizada.
5. A los interesados se les proporcionaba los datos personales del responsable de la investigación, dirección electrónica y postal, además de teléfono para ponerse en contacto con él en caso de que el evaluado quisiera realizar alguna consulta sobre el estudio.

10.3. Resultados.

En la tabla 10.1., se adjuntan los descriptivos básicos de cada uno de los ítems que han sido seleccionados para cada una de las dimensiones. Aunque el análisis de ítems ya fue realizado en el estudio anterior de esta tesis, se vuelven a calcular los estadísticos básicos. Hay que recordar que en el estudio piloto se hizo uso de cinco muestras distintas que respondieron a ítems distintos. Aunque se estudió la equivalencia muestral, y ésta resultó adecuada, la propuesta de escala que en este estudio se presenta conlleva una configuración de ítems que hasta ahora no se había dado. Así, el hecho de corroborar los descriptivos básicos de los ítems es algo deseable como procedimiento para verificar la calidad de los resultados logrados.

A partir de ahora cada dimensión será nombrada en el texto con las abreviaturas que ya fueron usadas en el estudio de los ítems: sexual (SEX); denigración (DENIG); negro (NEGRO); incongruencia-resolución (INC-RES); sin sentido (SINS). Si a continuación de la abreviatura aparece un número, se estará haciendo referencia a un ítem concreto de la escala. Así, por ejemplo, NEGRO15 haría referencia al ítem 15 de la escala y que pertenece, desde un punto de vista conceptual, a la dimensión de contenido humor negro.

En la tabla 10.1., puede observarse como las desviaciones típicas de los ítems son en todos los casos superiores a 1 cuando se tiene en cuenta las respuestas de diversión. Sin embargo, para las respuestas de rechazo, apréciase como en las dimensiones estructurales (INC-RES y SINS) las desviaciones típicas suelen estar por debajo de 1 y en muchos casos próximas a 0. Sin embargo, para el caso de las dimensiones de contenido, las desviaciones típicas siguen estando por encima de 1.

Lo dicho sobre las desviaciones típicas de las respuestas de rechazo se debe relacionar con las puntuaciones medias para las dimensiones estructurales (INC-RES y SINS). Las puntuaciones medias en rechazo están en torno a 0, siendo la media de los ítems en rechazo para INC-RES de 0,60, y para SINS de 0,34.

TABLA 10.1. Descriptivos básicos de los ítems para las respuestas de diversión y rechazo en cada una de las dimensiones (n= 1306).

ítems dimensión <i>INC-RES</i>	<i>Diversión</i>			<i>Rechazo</i>		
	Media	D.T.	<i>r</i> I-T corregida	Media	D.T.	<i>r</i> I-T corregida
INC-RES1	2,19	1,31	0,29	1,02	1,31	0,43
INC-RES2	2,27	1,24	0,33	1,01	1,23	0,52
INC-RES17	2,67	1,18	0,44	0,34	0,77	0,52
INC-RES18	2,65	1,17	0,43	0,30	0,78	0,54
INC-RES25	2,56	1,18	0,46	0,34	0,79	0,57
INC-RES35	2,05	1,16	0,49	0,46	0,91	0,55
INC-RES36	1,66	1,23	0,40	0,72	0,99	0,48
INC-RES40	2,77	1,07	0,46	0,69	0,99	0,52
Ítems dimensión <i>SINS</i>						
SINS12	1,16	1,27	0,52	0,37	0,94	0,71
SINS13	1,15	1,28	0,61	0,31	0,90	0,70
SINS14	1,61	1,25	0,53	0,25	0,74	0,72
SINS19	1,68	1,25	0,54	0,25	0,73	0,72
SINS20	0,91	1,18	0,54	0,33	0,91	0,69
SINS27	1,29	1,26	0,55	0,34	0,83	0,73
SINS28	0,97	1,21	0,47	0,51	1,11	0,56
SINS29	1,38	1,19	0,33	0,37	0,89	0,63
Ítems dimensión <i>SEXUAL</i>						
SEXUAL3	2,08	1,33	0,51	1,41	1,39	0,61
SEXUAL4	1,81	1,29	0,42	1,11	1,33	0,62
SEXUAL10	1,83	1,30	0,67	1,24	1,43	0,72
SEXUAL11	2,36	1,27	0,48	0,89	1,16	0,70
SEXUAL21	1,56	1,29	0,58	1,16	1,41	0,68
SEXUAL22	1,77	1,25	0,56	1,01	1,22	0,63
SEXUAL30	2,03	1,26	0,61	0,90	1,28	0,73
SEXUAL33	2,21	1,22	0,56	0,86	1,22	0,69
Ítems dimensión <i>NEGRO</i>						
NEGRO5	1,26	1,36	0,59	3,01	1,35	0,62
NEGRO6	0,95	1,25	0,61	3,21	1,28	0,59
NEGRO8	0,96	1,21	0,61	2,92	1,41	0,60
NEGRO15	1,65	1,31	0,52	1,59	1,51	0,48
NEGRO16	2,02	1,41	0,50	1,91	1,56	0,54
NEGRO23	1,26	1,28	0,57	2,36	1,54	0,60
NEGRO32	1,05	1,26	0,54	2,75	1,48	0,63
NEGRO34	2,04	1,32	0,40	1,38	1,41	0,44
Ítems dimensión <i>DENIG</i>						
DENIG7	2,33	1,28	0,33	0,91	1,19	0,40
DENIG9	2,41	1,29	0,46	0,85	1,22	0,45
DENIG24	1,01	1,20	0,49	2,27	1,62	0,61
DENIG26	1,11	1,29	0,43	2,36	1,61	0,62
DENIG31	1,33	1,29	0,48	1,59	1,56	0,62
DENIG37	1,84	1,23	0,46	0,87	1,23	0,55
DENIG38	1,92	1,34	0,58	1,46	1,55	0,66
DENIG39	1,69	1,39	0,45	1,45	1,49	0,58

D. T.= Desviación Típica; *r* I-T= correlación ítem total; INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIG=denigración

Para las dimensiones de contenido (tabla 10.1.), la media en rechazo se sitúa para SEX en 1,07; para DENIG en 1,47 y para NEGRO 2,39, siendo los ítems más rechazados los pertenecientes a la dimensión de contenido humor negro. En cuanto a las puntuaciones medias de las respuestas de diversión para las dimensiones de contenido, la media de los ítems en diversión es, de menor a mayor; 1,40 para NEGRO; 1,71 para DENIG; y 1,96 para SEX. Obsérvese como las medias de los ítems en diversión presentan una equivalencia inversa con las medias en rechazo. Así, el valor más bajo en diversión corresponde a la dimensión de humor negro, que a su vez es ante la que más rechazo se muestra, seguida por DENIG, que es la siguiente más rechazada, y por último SEX. Para las categorías estructurales, la media en diversión es de 2,35 para INC-RES y 1,27 para SINS.

En la tabla 10.1., también se aprecia como los valores de correlación ítem-total corregidos de todos los ítems de cada una de las dimensiones. Para las respuestas de *diversión*, los valores en la dimensión INC-RES oscilan entre 0,29 y 0,49; para SINS entre 0,33 y 0,61; para SEX entre 0,42 y 0,67; para NEGRO entre 0,40 y 0,61; y para DENIG entre 0,33 y 0,58. Para las respuestas de *rechazo*, los valores de correlación ítem-total corregidos en la dimensión INC-RES oscilan entre 0,43 y 0,57; para SINS entre 0,56 y 0,73; para SEX entre 0,61 y 0,73; para NEGRO entre 0,44 y 0,63; y para DENIG entre 0,40 y 0,66.

Estructura interna a través de análisis exploratorios

Una vez analizadas nuevamente las propiedades métricas de los ítems, a continuación se estudia la estructura interna empírica de la propuesta de escala.

Se consideran las puntuaciones en diversión para efectuar un análisis factorial de componentes principales. Para este análisis se utilizó el total muestral (n=1306) y se establecieron autovalores mayores a 1 para la obtención de los componentes principales.

Previamente a la aplicación del análisis propiamente dicho, se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Barlett. KMO es igual a 0,92 y el índice de Barlett, con un valor de ji-cuadrado aproximado de 17191,51, se muestra significativo a $p < 0,001$. Los resultados de ambos cálculos indicarían que los datos son analizables a través del análisis de componentes principales.

La solución sin rotar del análisis factorial de componentes principales revelaría un total de ocho componentes que vendrían a explicar el 53,86% de la varianza. En esta solución, el primer factor, con un autovalor de 9,51, explica el 23,76% de la varianza. En este primer factor todos los ítems muestran saturaciones mayores a 0,30, siendo el valor menor de 0,36 (ítem SINS29) y el mayor de 0,62 (SEX10). El segundo factor, con un autovalor de 3,01, pasa a explicar un 7,55%, y recoge a ítems que saturan de manera más altas en el primer factor, y que son de contenido negro, de denigración y sin sentido, siendo para este último caso las saturaciones algo superiores que las encontradas para el primer factor. Después de estos dos factores, aparecen otros seis, donde el porcentaje de varianza explicado más alto es de 5,69%, con un autovalor de 2,28, situándose el resto en porcentajes entre 2% y 4%, y con autovalores que no llegan a superar el 1,6. En todos esos factores, los ítems que en ellos se engloban aparecen en el primero con saturaciones mayores.

La solución factorial que surge al aplicar la rotación Varimax (tabla 10.2.), proporciona un total de ocho factores. Los seis primeros factores presentan autovalores que van de 3,83 para el primer factor (explica un 9,57% de la varianza total), a 2,03 para el sexto (explica un 5,06% de la varianza total). Aparte de estos seis factores, aparecen dos factores con autovalores de 1,65 y 1,63 respectivamente, y que vienen a explicar un 4,31% y un 4,18% de la varianza total. Estos dos factores se caracterizan por ser una miscelánea de saturaciones fundamentalmente menores a 0,25, además de, para el caso del factor séptimo, por englobar dos ítems (INC-RES1 e INC-RES2) con saturaciones altas y similares (0,72 y 0,70 respectivamente).

Como fácilmente puede apreciarse en la tabla 10.2., debido a las abreviaturas usadas para los ítems, y al color diferencial que se ha elegido para cada una de las dimensiones, los seis primeros factores resultantes van a agrupar mayormente a los ítems que han sido delimitados a lo largo de esta tesis para evaluar las dimensiones propuestas teóricamente. Así, esto ocurre de una manera más clara para el factor I, que englobaría a todos los ítems creados para medir la dimensión de contenido humor negro; el factor II, que recogería los ítems que hacen referencia a la categoría estructural sin sentido; y el factor III, que incluye los ítems de contenido sexual.

TABLA 10.2. Solución factorial rotada a través del método Varimax para la respuesta de diversión teniendo en cuenta todos los ítems de la propuesta de EAHU.

Ítems	F I	F II	F III	F IV	F V	F VI	h^2
NEGRO6	0,80						0,67
NEGRO8	0,73						0,59
NEGRO5	0,71						0,58
NEGRO23	0,64						0,51
NEGRO32	0,60						0,52
NEGRO15	0,54	0,32					0,54
NEGRO16	0,49					0,33	0,49
SINS13		0,76					0,61
SINS20		0,66					0,48
SINS27		0,65					0,52
SINS12		0,64					0,45
SINS19		0,63		0,30			0,52
SINS14		0,61		0,36			0,52
SINS28		0,54					0,42
SEX10			0,72				0,65
SEX21			0,68				0,58
SEX30			0,66				0,58
SEX33			0,61	0,30			0,64
SEX22			0,60				0,54
SEX3			0,49				0,54
SEX11			0,44	0,38			0,47
SEX4			0,41				0,41
INC-RES35				0,65			0,58
INC-RES25				0,62			0,44
INC-RES18				0,59			0,48
INC-RES17				0,58			0,45
INC-RES36				0,55			0,56
INC-RES40				0,53			0,44
DENIG38					0,71	0,36	0,70
DENIG24	0,34				0,66		0,63
DENIG26	0,38				0,64		0,66
DENIG37				0,32	0,56		0,53
DENIG9						0,76	0,67
DENIG7						0,67	0,58
DENIG39						0,46	0,54
NEGRO34	0,34		0,33				0,47
DENIG31						0,32	0,45
SINS29		0,33					0,32
INC-RES2							0,63
INC-RES1							0,59
autovalor	3,83	3,57	3,55	3,01	2,28	2,03	
% varianza explicada	9,57	8,94	8,87	7,48	5,45	5,06	

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIG=denigración. Los ítems de cada dimensión teóricamente distinta, son resaltados en colores diferentes. Sólo se indican saturaciones $\geq 0,30$

El factor IV (tabla 10.2.), viene a recoger los ítems de la dimensión estructural incongruencia-resolución, aunque dos de los ítems que fueron creados para recoger esta categoría (INC-RES1 e INC-RES2), aparecen formando el séptimo factor anteriormente comentado, sin saturaciones de al menos 0,30 en ninguno de los otros factores. Si se analizan estos dos ítems (véase en el anexo 9), puede observarse una diferencia con respecto al resto de los ítems que han sido incluidos en el factor IV de incongruencia-resolución. Se trata de que en estos dos chistes se utiliza un lenguaje que de una manera u otra podría resultar ofensivo, y que sin embargo en el resto de ítems de la dimensión no está presente. En ambos chistes, la resolución incluye el uso de palabrotas. Así, este matiz puede provocar un cambio en la estructura interna resultante.

Para dar coherencia a lo recién comentado sobre la exclusión de dos ítems del factor INC-RES, puede acudir a los descriptivos de los ítems de esta dimensión, presentados en el primer punto de este apartado de resultados. Como puede observarse en la tabla 10.1., los ítems INC-RES1 e INC-RES2 son los dos ítems de la categoría incongruencia resolución que presentan la media en rechazo más alta, y además los dos únicos casos donde esa media supera el valor de 1 (1,02 y 1,01 respectivamente), ya que el resto está en torno a 0. Igualmente, las desviaciones típicas de estos dos ítems en la misma escala de rechazo son las más altas, superando de nuevo el valor de 1 (1,31 para INC-RES1, y 1,23 para INC-RES2), aunque para el resto de ítems de nuevo los valores se sitúan alrededor de 0. Con respecto a los valores de correlación ítem-total corregidos (tabla 10.2.), para estos dos ítems se observan los datos más bajos del total de ítems de la categoría incongruencia-resolución, aunque no dejan de ser aceptables (0,29 para INC-RES1 y 0,33 para INC-RES2). Si para la categoría incongruencia-resolución se calcula el índice de consistencia interna alfa de Cronbach eliminando los dos ítems comentados, el valor no se vería disminuido sino que aumenta (véase siguiente capítulo).

Finalmente, los factores V y VI vendrían a recoger los ítems referentes a la categoría de denigración. En ambos casos se incluyen cuatro elementos (DENIG38, DENIG24, DENIG26 y DENIG37 para el factor V; DENIG9, DENIG7, DENIG39 y DENIG31 para el factor VI). Si se analizan los ítems incluidos en cada uno de los factores (véase en el anexo 9), se puede apreciar como los elementos del factor V son los que se encargan de la denigración de la mujer, mientras los que se incluyen en el factor VI son de denigración del hombre.

En líneas generales, y después de observar el análisis exploratorio presentado sobre la estructura interna de la escala, los resultados se pueden considerar satisfactorios, dado que los factores surgidos son los delimitados teóricamente. No obstante, habría que resaltar lo ya comentado sobre los dos ítems de la categoría INC-RES, que a pesar de mostrar valores adecuados de homogeneidad en el análisis de ítems, en la solución factorial aparecen desplazados, y su eliminación provocaría un incremento de la consistencia interna de esta categoría. Además, insistir en la división, teóricamente explicable (véase discusión), de los ítems de denigración en dos factores en función del sexo denigrado.

De los datos exploratorios encontrados se podría aconsejar eliminar los ítems INC-RES1 e INC-RES2 de su correspondiente categoría, lo que la dejaría representada por un total de seis elementos. Estos datos se pondrán en relación con los análisis confirmatorios que a continuación se presentan.

Estructura interna a través análisis confirmatorios.

Después de los cálculos exploratorios, se va a proceder a la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales (SEM; *Structural Equation Models*) para desde una perspectiva confirmatoria, estudiar si la dimensionalización propuesta se ajusta a los datos resultantes con la muestra empleada. Para llevar a cabo los cálculos, se procederá a analizar el ajuste comparativo de modelos de medición distintos (Batista-Foguet y Coenders, 2000), contruidos en función de las teorías de partida, y de los resultados empíricos que vayan obteniéndose. Teniendo en cuenta ambos criterios, a continuación se especifican los dos primeros modelos de medición sometidos a análisis, asumiendo intercorrelación entre los componentes:

Modelo 1: Se parte de la configuración inicial de ítems y dimensiones. Es decir, se estudiara el ajuste de los 40 ítems iniciales a los componentes correspondientes, manteniendo pues, la dimensionalización inicial de 5 dimensiones, 2 estructurales (incongruencia con resolución e incongruencia sin resolución), y 3 de contenido (sexual, negro y denigración sexual).

Modelo 2: Teniendo en cuenta las teorías sobre los elementos sustantivos del humor de denigración sexual, y siguiendo los resultados de los análisis factoriales exploratorios, en

este segundo modelo se mantiene la configuración del primer modelo pero se divide la dimensión denigración sexual en dos componentes en función del sexo objeto de denigración.

Para evaluar la adecuación de los modelos sometidos a prueba, se hace uso de un grupo de índices para así efectuar un juicio más completo (Tanaka, 1993). Debido a que el valor χ^2 es muy susceptible a variaciones en función del tamaño de la muestra, se ha recomendado (Jöreskog y Sörbom, 1993) acudir al “índice de bondad de ajuste” (*Goodness of Fit Index*; GFI) y al “índice ajustado de bondad de ajuste (*Adjusted Goodness of Fit Index*; AGFI). Ambos índices muestran una gran independencia del tamaño muestral, y en el caso del AGFI, considera tanto los grados de libertad como el número de variables superficiales. Estos dos índices serán utilizados en el presente estudio. Además, se usa el valor facilitado por el cálculo del “error cuadrático medio de aproximación” (*Root Mean Square Error of Approximation*; RMSA), que toma en cuenta el tamaño de la muestra y los grados de libertad para que estos factores no afecten. Finalmente se considera el “índice de ajuste no normado” (*Non-Normed Fit Index*; NNFI) de Tucker y Lewis (1973), que igualmente considera la influencia de los grados de libertad, y no se ve sistemáticamente influenciado por el tamaño de la muestra (Ferrando y Chico, 2001). Este último índice, en estudios de simulación comparativos, ha sido clasificado como el más recomendable para objetivos como el que aquí se persigue (Marsh, Balla y Hau, 1996).

Siguiendo las recomendaciones de Brown y Cudeck (1993), para concluir sobre el ajuste de los modelos, valores de GFI y AGFI iguales o superiores a 0,90 serían indicativos de un ajuste adecuado, y los situados por encima de 0,95, señalarían un ajuste excelente. Para las estimaciones a través de NNFI y RMSEA, se considera que el modelo se ajusta adecuadamente cuando se obtienen valores de 0,90 o superiores para el caso de NNFI (Bollen y Long, 1993), y de 0,08 o inferiores para RMSEA (Brown y Cudeck, 1993), indicando un ajuste excelente valores por encima de 0,95 para NNFI, e inferiores a 0,05 para el RMSEA. Los cálculos se han realizado a través del programa LISREL 8.3.

TABLA 10.3. Evaluación del ajuste de los dos modelos de medición iniciales a través de ecuaciones estructurales.

	χ^2	GI	RMSEA	GFI	AGFI	NNFI
Modelo 1	9216,54	692	0,1	0,93	0,92	0,87
Modelo 2	8921,40	687	0,09	0,94	0,93	0,89

RMSEA= error cuadrático medio de aproximación; GFI= índice de bondad de ajuste; AGFI= índice ajustado de bondad de ajuste; NNFI= índice de ajuste no normado.

Como puede observarse en la tabla 10.3., los dos modelos de medición analizados no llegan a mostrar el ajuste deseado. Los valores de RMSEA y NNFI son insuficientes en ambos casos, aunque se puede apreciar como GFI y AGFI superan el límite inferior aconsejado. Junto a esto hay que señalar el apoyo que recibe la separación del humor de denigración sexual en dos dimensiones, una de denigración del hombre y otra de denigración de la mujer, que hacen que el Modelo 2 presente un mejor ajuste que el 1, siendo mejores los valores de RMSEA, GFI, AGFI y NNFI, aunque aceptables sólo se pueden considerar GFI y AGFI, estando NNFI próximo al mínimo aconsejado (0,89).

La inspección de los residuales facilitados por el programa LISREL, refleja lo que el análisis de ítems del apartado 13 ponía de manifiesto, y es el hecho de constatar que los ítems incluidos dentro de un factor concreto están relacionados con el resto de factores además de con el suyo propio, apareciendo en ocasiones residuales excesivamente altos entre algunos ítems y factores que no son el propio. Esto se ha observado fundamentalmente entre los ítems de denigración de ambos sexos y la dimensión de humor negro y sexual, además de entre los elementos de la dimensión estructural de incongruencia-resolución y el resto de factores, aunque en este caso con residuales inferiores.

El dato que se acaba de apuntar podría ser interpretado empíricamente como un problema, aunque desde aquí se sostiene que viene a apoyar la definición semántica de la apreciación del humor, en cuanto a que los componentes de este constructo van a estar interrelacionados. Este hecho debe tenerse en cuenta a la hora de ir tomando las decisiones oportunas que conduzcan, si es posible, a un mejor ajuste de los datos. Así, si la inspección de los datos se dirige sólo a seguir las recomendaciones proporcionadas por el programa LISREL en cuanto a los cambios a realizar, puede caerse en el error teórico de simplemente anular los ítems que muestren residuales en otros factores que no sean el suyo. De hecho, esta es la tendencia de las ecuaciones estructurales, ya que la variabilidad en las puntuaciones en un ítem es considerada como causa del factor latente

especificado, además del error de medida que siempre va a estar presente. De esta forma, cuando los análisis encuentran ítems que también son explicados por otros factores, el programa directamente recomienda su eliminación. Esto finalmente puede conducir a dimensiones infrarepresentadas, ya que la tendencia es a quedarse con un número bastante reducido de ítems, aunque altamente consistentes entre sí, y estrechamente relacionados con un factor común, que puede distar bastante del originalmente contemplado. Esto hace que el ajuste según las ecuaciones estructurales sea perfecto, pero con el precio de suprimir ítems que pueden estar recogiendo aspectos esenciales del constructo.

Desde aquí se piensa que buscar simplemente el ajuste perfecto del modelo sin consideraciones teóricas a la hora de interpretar las salidas que las ecuaciones estructurales proporcionan, lleva a una aplicación indiscriminada de la técnica de análisis, además de a una pérdida de sentido de ésta, ya que su propósito esencial es el de comprobar construcciones teóricas previas. Por ello, la inspección de la salida que proporciona la aplicación de las ecuaciones estructurales se realizó sin olvidar todos los estudios previos hasta llegar a este momento, aunque esto condujera a no realizar cambios que según los datos empíricos serían necesarios. No hay que olvidar que la mera comprobación de la estructura interna de una escala no viene a apoyar la validez de ésta. Así, los estudios siguientes dirigidos al análisis de la validez externa son los que finalmente van a proporcionar el significado de las puntuaciones obtenidas a través de la EAHU, y para no afectar a estos estudios, conviene no tomar decisiones sobre la eliminación de ítems que con posterioridad puedan afectar a las conclusiones de validez externa.

Analizando dimensión por dimensión de manera separada para considerar los datos de los residuales, junto con la varianza total explicada de cada ítem por su factor, a la vez que la información proporcionada por el programa en cuanto a qué cambios provocarían un incremento del ajuste, se han ido llevando a cabo modificaciones, una a una, para ir probando el ajuste de la propuesta. Como ya se ha dicho, en todo momento se buscó una interacción entre los datos empíricos que proporciona la salida de las ecuaciones estructurales, y la información empírica y teórica de la que se dispone sobre la apreciación del humor. Así, la mejora del ajuste se buscó mientras el número mínimo de 6 ítems a conservar por dimensión no se viera alterado, número que se justifica en la

tabla de especificaciones de los ítems, junto con el hecho de que el análisis cualitativo de los ítems problemáticos revelara una deficiencia evidente desde un punto de vista teórico.

Teniendo en cuenta lo comentado anteriormente, finalmente, se optó por eliminar un total de 8 ítems de la escala inicial: INC-RES1 e INC-RES2 de la categoría estructural incongruencia-resolución; SINS28 y SINS29 de la categoría estructural sin sentido; SEX4 y SEX11 de la categoría de contenido sexual; NEGRO16 y NEGRO34 de la categoría de contenido humor negro.

De la inspección pormenorizada dimensión a dimensión, e ítem a ítem, la conclusión sería que los elementos detectados como teóricamente inadecuados, lo que está en consonancia con la salida proporcionada por las ecuaciones estructurales, son el INC-RES1 e INC-RES2. Como ya se dijo, éstos incorporan un aspecto de contenido compartido, en una dimensión donde éste debería no influir. Se trata del uso de vocabulario inapropiado en ambos casos. Ésto, junto con el hecho de que aparezcan en la escala uno a continuación del otro, provoca que entre ellos aparezcan unos residuales de uno ítem con el otro que supera a lo mostrado para su factor o para cualquiera de los otros elementos. Al relacionar esto con los análisis de ítem previos, se ha visto consonancia con los datos encontrados. La eliminación de ambos ítems provoca, si se analiza el factor incongruencia-resolución individualmente, un ajuste muy adecuado de los datos.

En los planteamientos teóricos se sostuvo una representación similar de las dimensiones dentro del constructo apreciación del humor. Es decir, lo deseable es que cada dimensión se viera representada por igual número de ítems, aunque se hizo una propuesta de al menos 6 ítems por factor. Los resultados aparecidos para la categoría incongruencia-resolución, provocó que el análisis del resto de dimensiones estuviera bajo el prisma de igualar la representación, sin que ello afectara a la fiabilidad de éstas, ni produjera la eliminación de ítems significativos desde un punto de vista teórico.

La exploración de la salida de las ecuaciones estructurales para el resto de categorías, una a una, proporcionaba información sobre ítems que afectaban a un peor ajuste del modelo. Todos esos ítems compartían el hecho de que su factor no explicaba más del 25% de su varianza verdadera, frente al valor de entorno al 50% que se daba para el resto de elementos. También mostraban residuales con ítems no pertenecientes a su dimensión excesivamente altos. Para la inspección de los ítems se tuvieron en cuenta los descriptivos en diversión y rechazo proporcionados por el análisis de ítem previo, para

ver si la distribución de las puntuaciones podía estar causando los residuales más que la dimensión recogida por el ítem. En ningún caso, a diferencia de lo ocurrido para la categoría incongruencia-resolución, se encontró un elemento teórico claramente diferenciador de los ítems peor ajustados. Así, otros ítems delimitados como adecuados, servirían para recoger los aspectos sustantivos de la dimensión, sin que se perciba una merma tras la eliminación de los ítems con las características anteriormente apuntadas. Así, esta decisión provocaría una disminución de la longitud de la escala, a la vez que un mantenimiento de la fiabilidad, sin que la dimensión deje de estar adecuadamente representada por los otros ítems restantes.

En la tabla 10.4., se presentan los datos del ajuste del modelo basado en la eliminación de los ítems comentados, y manteniendo la propuesta dimensional del modelo 2 ya analizado. Como puede observarse, el ajuste de este tercer modelo mejora a los dos anteriores, siendo todas las estimaciones facilitadas adecuadas, aunque según los criterios de enjuiciamiento ya indicados, éstas se sitúan en el límite permitido de adecuación. NNFI se sitúa por encima de 0,90 (0,92), sin alcanzar el 0,95 recomendado como señal de ajuste excelente. Esto igualmente ocurre para AGFI. Para RMSEA, el valor es el máximo permitido (0,08), no estando por debajo del igualmente recomendado 0,05. Finalmente, GFI indicaría un buen ajuste (0,95).

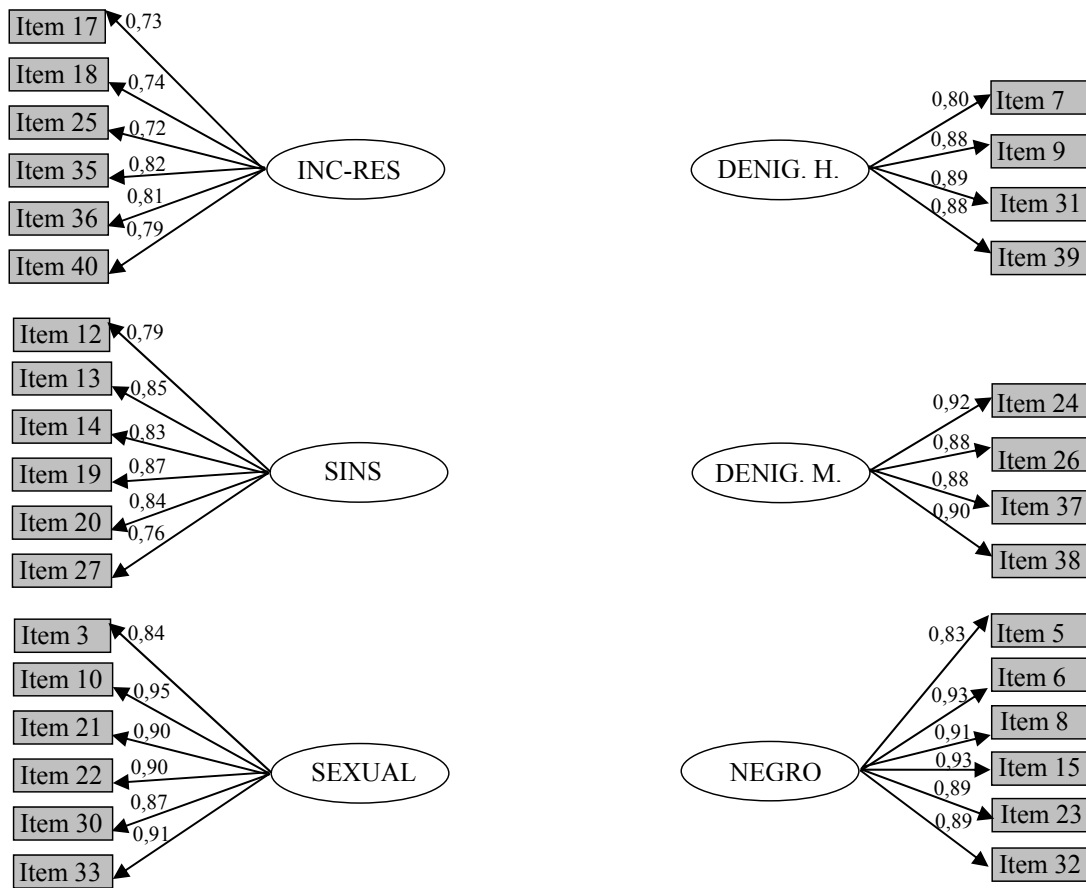
En la figura 10.1., se presentan los coeficientes estandarizados de este Modelo 3 derivado de la eliminación de los ítems comentados, y que ejemplifican la relación entre cada factor latente y sus ítems. Estos coeficientes pueden ser tomados como la precisión con la que cada ítem mide el componente del que forma parte. Obsérvese como los coeficientes están en todos los casos entorno a 0,80, considerándose estos valores como muy adecuados (Batista-Foguet y Coenders, 2000).

TABLA 10.4. Evaluación del ajuste del modelo 3 de medición a través de ecuaciones estructurales.

	χ^2	GI	RMSEA	GFI	AGFI	NNFI
Modelo 3	4745,04	449	0,08	0,95	0,94	0,92

RMSEA= error cuadrático medio de aproximación; GFI= índice de bondad de ajuste; AGFI= índice ajustado de bondad de ajuste; NNFI= índice de ajuste no normado.

FIGURA 10.1. Coeficientes estandarizados para los componentes de la EAHU según el Modelo 3 de medida.



NOTA: INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; DENIG.H.=denigración del hombre; DENIG.M.=denigración de la mujer

La salida facilitada por la aplicación de ecuaciones estructurales seguía recomendando la eliminación de elementos y posibles modificaciones. En concreto, con 4 ítems por dimensión se lograría un ajuste excelente, siendo todos los índices indicativos de ésto. Sin embargo, no hay que olvidar que el número de ítems es un factor de suma importancia a tener en cuenta a la hora de explorar el ajuste de los modelos de medición a través de ecuaciones estructurales. Así, cuanto mayor sea este número, tiende a incrementarse los residuales medios de los ítems con factores que no son el de pertenencia, además de aumentar los errores de medida, por lo que resulta sumamente difícil ajustar modelos con muchos ítems. Esto hace que la reducción del número de ítems pueda provocar un ajuste de los datos excelente, aunque a cambio de no representar adecuadamente la dimensión que se pretende medir, ocurriendo con las ecuaciones

estructurales algo similar a lo que ha venido a denominarse como paradoja de la atenuación dentro del estudio de la fiabilidad por medio de la consistencia interna (Muñiz, 1998b).

Sin olvidar las consideraciones teóricas ya hechas, y teniendo en cuenta los valores medianamente adecuados mostrados por el modelo 3 sometido a prueba, se decidió mantener este modelo 3 sin más modificaciones, intentándose así no perder capacidad para representar los componentes de cada dimensión a cambio de obtener un ajuste empíricamente perfecto, aunque alejado teóricamente de lo que ha venido planteándose durante la propuesta semántica sobre la apreciación del humor.

Estructura interna de la EAHU a través de muestras distintas

Una vez realizada una propuesta definitiva en cuanto a la dimensionalidad de la EAHU, a continuación se presentan datos de validación cruzada de dicha propuesta. Para esto, se hará uso de un total de tres muestras distintas (muestra 1 $n = 323$; muestra 2 $n = 315$; muestra 3 $n = 321$), las cuales han sido obtenidas de la muestra total utilizada (véase procedimiento), y que son las usadas para los estudios dirigidos a obtener evidencias externas de validez (véase capítulo 12 para información completa sobre las características de las tres muestras). El objetivo es estudiar si los resultados factoriales anteriormente presentados son reproducibles a través de muestras distintas, es decir, analizar la equivalencia semántica entre la matriz factorial original y cada una de las derivadas con las muestras indicadas.

Para los procedimientos exploratorios de análisis factorial, la equivalencia semántica del constructo a través de muestras distintas es definida operacionalmente como invarianza factorial (Rensvold y Cheung, 1998). De esta forma, se considera que la dimensionalidad resultante para un constructo determinado es similar a través de muestras distintas si las saturaciones de los ítems en los factores de pertenencia resultan invariantes para dichas muestras. No obstante, no puede olvidarse que las saturaciones factoriales sufren fluctuaciones debido al siempre presente error de medida, lo que hace que la invarianza deba ser interpretada desde un punto de vista estadístico (Welkenhuysen-Gybels, Billiet y Cambre, 2003).

Para estudiar la equivalencia estadística entre las saturaciones factoriales obtenidas en dos muestras distintas tiende a recurrirse al denominado índice de

congruencia de Tucker o phi de Tucker (Tucker, 1951), con el cuál se obtiene un valor numérico de similitud entre dos factores sometidos a comparación. El índice de Tucker es el empleado en este apartado.

En primer lugar, y teniendo en cuenta la propuesta de EAHU derivada de los análisis anteriormente presentados, se repitió el ACP con posterior rotación Varimax. La solución factorial rotada será utilizada como matriz origen para el posterior análisis de su similitud con las estructuras factoriales igualmente rotadas, resultantes de las tres muestras empleadas. Las cuatro soluciones factoriales, junto con los cálculos de adecuación muestral pueden verse en el anexo 5.

En la tabla 10.5., pueden observarse los coeficientes de congruencia para cada uno de los componentes de la apreciación del humor. Teniendo en cuenta que los valores mayores a 0,95 son tomados como señal de congruencia factorial, y los inferiores a 0,85 como indicativos de diferencias relevantes (Van de Vijver y Poortinga, 2002), los resultados presentados en la tabla 10.5., servirían como evidencia a favor de la invarianza de las saturaciones factoriales de la EAHU a través de las muestras usadas.

TABLA 10.5. Exploración de la invarianza factorial de la EAHU a través de muestras distintas.

Solución factorial origen comparada con	INC-RES T	SINS T	SEX T	NEGRO T	DENIGH T	DENIGM T
Muestra 1 (n = 323)	0,95	0,97	0,98	0,98	0,94	0,88
Muestra 2 (n = 315)	0,98	0,98	0,98	0,98	0,87	0,95
Muestra 3 (n = 321)	0,86	0,98	0,99	0,98	0,95	0,93

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; T = phi de Tucker (coeficiente de congruencia); Muestra 1 = muestra usada en el estudio del capítulo 13 (apreciación del humor y dimensiones básicas de personalidad); Muestra 2 = muestra usada en el estudio del capítulo 14 (apreciación del humor y valores personales); Muestra 3 = muestra usada en el estudio del capítulo 15 (apreciación del humor y búsqueda de sensaciones-intolerancia a la incertidumbre).

Junto al análisis de la invarianza factorial a través de muestras distintas, también se efectúan cálculos confirmatorios sobre la estructura interna esperada de la EAHU. Así, y tal y como se ha procedido con la muestra total, va a considerarse que las respuestas a los ítems con escala tipo likert facilitan puntuaciones ordinales que representa a una variable continua subyacente (Bentler, 1995; Muthén y Kaplan, 1985). De esta forma, para estudiar si la dimensionalidad empírica de la EAHU se corresponde a la predicha, y

una vez comprobado que los ítems no siguen una distribución normal multivariante, se decidió, a través de modelos de ecuaciones estructurales (SEM), usar el método de estimación robusto de *mínimos cuadrados no ponderados* (llamado *USL* en el programa LISREL). Este estimador es el recomendado para los casos en los que la muestra tiene entre 200 y 500 participantes, y está trabajándose con variables ordinales que no siguen una distribución normal multivariante (Batista-Foguet y Coenders, 2000).

TABLA 10.6. Análisis confirmatorio de la estructura interna de la EAHU en las tres sub-muestras delimitadas.

	χ^2	gl	RMSEA	GFI	AGFI	NNFI
Muestra 1 (n = 323)	1642,56	449	0,09	0,95	0,94	0,96
Muestra 2 (n = 315)	1799,99	445	0,09	0,95	0,94	0,95
Muestra 3 (n = 321)	1684,54	447	0,09	0,95	0,94	0,96

RMSEA= error cuadrático medio de aproximación; GFI= índice de bondad de ajuste; AGFI= índice ajustado de bondad de ajuste; NNFI= índice de ajuste no normado; Muestra 1 = muestra usada en el estudio del capítulo 13 (apreciación del humor y dimensiones básicas de personalidad); Muestra 2 = muestra usada en el estudio del capítulo 14 (apreciación del humor y valores personales); Muestra 3 = muestra usada en el estudio del capítulo 15 (apreciación del humor y búsqueda de sensaciones-intolerancia a la incertidumbre).

Como puede observarse en la tabla 10.6., y siguiendo las recomendaciones de Brown y Cudeck (1993) sobre cuándo considerar que los datos obtenidos son indicativos de un buen ajuste, los valores mayores a 0,90 de GFI (*Goodness of Fit Index*) y AGFI (*Adjusted Goodness of Fit Index*), estarían indicando un ajuste adecuado del modelo, sin llegar a estar por encima de 0,95, dato recomendado para concluir ajuste excelente. NNFI (*Non-Normed Fit Index*) es igual a 0,96 para la muestra 1 y 3, lo que pondría de manifiesto un muy buen ajuste, e igual a 0,95 para la muestra 2, lo que igualmente revela ajuste adecuado. El error cuadrático medio de aproximación, RMSEA, es para las tres muestras igual a 0,09, lo que está por encima del 0,08 aconsejado por Brown y Cudeck (1993).

Teniendo en cuenta conjuntamente todos los índices usados para este análisis confirmatorio, y recordando la insistencia de algunos autores acerca de la consideración del NNFI como el índice de referencia y de mayor importancia para concluir sobre el ajuste del modelo sometido a prueba (Marsh, et al., 1996), puede concluirse que la estructura interna de la EAHU se ve confirmada a través de las distintas sub-muestras empleadas.

Interrelación entre los componentes de la EAHU

Una vez comprobada la estructura subyacente a la EAHU, y la correspondencia entre lo supuesto teóricamente y los datos empíricos, a continuación va explorarse la interrelación entre los componentes de la EAHU. Para tal fin se usará la propuesta de EAHU derivada de los resultados expuestos hasta ahora, la cual está basada en 6 facetas, dos estructurales (INC-RES y SINS), y 4 de contenido (SEX, NEGRO, DENIGH y DENIGM). Todas están conformadas por un total de 6 ítems, excepto las dos de denigración sexual que están representadas por 4 ítems cada una. En la tabla 10.7., pueden observarse las intercorrelaciones entre los componentes de la EAHU.

TABLA 10.7. Coeficientes de correlación entre los componentes de la EAHU

	INC-RESd	SINSd	SEXd	NEGROd	DENIGHd	DENIGMd	INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
INC-RESd	-----	0,40**	0,42**	0,27**	0,42**	0,33**	-0,12**	-0,05	-0,05	-0,03	-0,09*	-0,01
SINSd		-----	0,32**	0,25**	0,31**	0,28**	-0,06*	-0,09*	-0,02	-0,07*	-0,06*	-0,04
SEXd			-----	0,41**	0,51**	0,51**	-0,12**	-0,02	-0,38**	-0,11**	-0,16**	-0,16**
NEGROd				-----	0,40**	0,52**	-0,07*	-0,01	-0,14	-0,45**	-0,15**	-0,27**
DENIGHd					-----	0,39**	-0,08*	-0,05	-0,15	-0,05	-0,37**	-0,02
DENIGMd						-----	-0,09*	-0,01	-0,24	-0,22**	-0,15**	-0,43**
INC-RESr							-----	0,64**	0,53**	0,28**	0,52**	0,35**
SINSr								-----	0,37**	0,07*	0,34**	0,23**
SEXr									-----	0,38**	0,52**	0,49**
NEGROr										-----	0,45**	0,53**
DENIGHr											-----	0,51**
DENIGMr												-----

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo;
 * = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; En rojo aparecen las relaciones entre los distintos componentes al considerar la escala de diversión. En verde aparecen las relaciones entre los distintos componentes al considerar la escala de rechazo. En azul se presentan las relaciones entre la escala de diversión y rechazo de cada una de las dimensiones.

En lo que respecta a las respuestas de *diversión*, obsérvese como las categorías estructurales (incongruencia-resolución y sin sentido) están positivamente correlacionadas ($r = 0,40$), siendo este valor muy similar al mostrado por Ruch al usar las mismas dimensiones (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998). Los dos componentes estructurales se correlacionan positivamente con la totalidad de dimensiones de contenido, aunque para todos los casos las correlaciones son más elevadas para la categoría incongruencia-resolución (valores que oscilan entre 0,27 y 0,42 para INC-RES; y entre 0,25 y 0,32 para SINS), coincidiendo esto con los residuales hallados en las ecuaciones estructurales. No obstante, las dimensiones de contenido tienden a correlacionarse más estrechamente entre sí mismas, que lo que éstas lo hacen con cualquiera de los componentes estructurales. Las dos dimensiones aisladas de denigración se relacionan entre sí, pero con un valor de $r = 0,39$, que indicaría lo adecuado de la separación entre ambos componentes. Las correlaciones entre las dimensiones de contenido están entre $r = 0,39$ y $r = 0,51$.

En cuanto a las respuestas de *rechazo*, se puede observar como las correlaciones entre las dimensiones son todas positivas, al igual que ocurría con las respuestas de *diversión*. Las correlaciones de los componentes estructurales entre sí son bastante elevadas ($r = 0,64$), hecho normal al ser, como ya se ha explicado, dos categorías sin contenido específico, por lo que el rechazo es mínimo y la variabilidad de las respuestas también (véase análisis de ítems). De nuevo, y al igual que para las respuestas de *diversión*, las correlaciones entre INC-RES y las dimensiones de contenido son superiores a las que muestra la categorías SIN con estas dimensiones de contenido. También, las tres categorías de contenido se correlacionan entre sí con valores situados entorno a $r = 0,50$.

En la tabla 10.7., también se muestran las correlaciones entre las respuestas de *diversión* y *rechazo*. Puede apreciarse como hay una tendencia a una correlación negativa entre la *diversión* y el rechazo hacia los componentes de la apreciación del humor. Para las categorías estructurales, esta correlación, aunque negativa, se sitúa en torno a 0, y la significación estadística es efecto del tamaño de la muestra. Sin embargo, para las categorías de contenido, las correlaciones llegan a $r = -0,37$ para DENIGH; $r = -0,38$ para SEX; $r = -0,43$ para DENIGM, y $r = -0,45$ para NEGRO.

10.4. Discusión.

El estudio empírico de la estructura interna de la EAHU ha concluido en una propuesta de escala distinta a la inicial. En un primer momento se efectuó un análisis de componentes principales (ACP) con posterior rotación Varimax. Los factores resultantes venían a agrupar a los ítems según los componentes teóricos previamente delimitados. Sin embargo, se observó como dos elementos que supuestamente debían integrar el factor estructural incongruencia-resolución, (INC-RES1 e INC-RES2), aparecían formando un factor aislado, a la vez que no mostraban saturaciones de al menos 0,30 en el factor al que teóricamente debían pertenecer. Un estudio de ambos ítems condujo a observar un elemento de contenido diferencial en éstos, que se veía apoyado por los descriptivos de los elementos.

Quizá el dato más llamativo de los resultados del ACP con posterior rotación Varimax fue verificar que la categoría de contenido denigración sexual, se separa en dos claros componentes, uno de denigración de la mujer, y otro de denigración del hombre. Este resultado adquiere relevancia teórica, ya que las teorías que analizan la apreciación del humor de denigración (Herzog, 1999; Lampert y Ervin-Tripp, 1998) señalan la importancia de considerar qué sexo es el denigrado para entender la apreciación de este tipo de humor. Los resultados aquí encontrados supondría un apoyo empírico a las teorías tratadas (véase apartado 7).

Estos resultados hallados a través de ACP con rotación varimax se han visto respaldados a través de la aplicación de ecuaciones estructurales. Teniendo en cuenta las salidas facilitadas por la aplicación de este procedimiento de análisis, se llevó a cabo la eliminación de ítems en función de decisiones basadas en cuestiones teóricas y empíricas, que resultó en un ajuste moderado de la versión final de la escala. Los resultados sobre la estructura interna de la propuesta definitiva de la EAHU fueron a su vez confirmados usando tres sub-muestras obtenidas de la muestra total. Estos datos suponen un respaldo a la posición tomada a la hora de desarrollar la herramienta de evaluación objeto de esta tesis, además de una importante aportación teórica y metodológica.

A lo largo de esta tesis se ha señalado que existen contenidos humorísticos que han sido ampliamente tratados teóricamente. Si embargo, trabajos como los efectuados por el grupo de Ruch ponían de manifiesto que empíricamente sólo podía aislarse un factor de contenido sexual. Para el resto, por ejemplo humor negro, los resultados

derivados de la aplicación de análisis factorial revelaban que las saturaciones se daban entre componentes estructurales similares aunque de contenido desigual, y no entre estímulos de igual contenido. No obstante, y a pesar de estos resultados, se insistía en la necesidad de conseguir aislar empíricamente más contenidos humorísticos (Martin, 1998).

Los resultados encontrados hasta la fecha sobre la dificultad de agrupar empíricamente distintos contenidos reflejarían una falta de planificación metodológica. Así, si la estructura es inseparable del material que se emplee, al coger una batería amplia de chistes y viñetas, el primer paso en las investigaciones debería ser un estudio cualitativo riguroso de contenido y estructura de los ítems, junto con una posterior depuración psicométrica. De esta forma, es necesario realizar estudios exhaustivos para analizar la homogeneidad de las dimensiones teóricamente supuestas, a la vez que se requiere trabajar precisamente buscando la homogeneización de dichas dimensiones desde los primeros pasos de la creación de una escala.

En las publicaciones no se informa de la realización de estos pasos previos comentados, y lo normal es coger chistes y viñetas de manera indiscriminada, o siguiendo algún criterio concreto, para someterlos directamente a análisis factorial. Debido al componente siempre presente de la estructura, este procedimiento podría estar haciendo que distintos contenidos que pueden ser relevantes para el estudio del humor no se consideren, puesto que la matriz de correlaciones debidas a la estructura podría enmascarar la varianza debida al contenido. En esta tesis, desde el inicio se ha trabajado para conseguir separar la estructura del contenido, a la vez que contenidos entre sí. La aportación de los juicios cualitativos de los ítems, junto con los psicométricos (donde se siguió el criterio de descartar a un ítem si la correlación con su dimensión no superaba en al menos 0,20 a la correlación con cualquiera otra), condujo a la propuesta de EAHU que aquí se ha estudiado. Siguiendo estos pasos, se postulaba que los resultados permitirían apoyar la obtención de dimensiones de contenido diferenciadas, hecho corroborado al confirmar la separación de humor sexual, negro, de denigración del hombre y denigración de la mujer.

Los resultados encontrados son el reflejo de una manera de proceder en la investigación, que se opone al proceder tradicional dentro del campo de la apreciación del humor en general, y de los trabajos de la figura de referencia en particular (Ruch y Hehl, 1998). Además, se defendería que la planificación rigurosa podría ir aportando

nuevos contenidos diversos que fueran así completando los aquí ya aislados, y que permitiría ir engrosando el conocimiento sobre la apreciación del humor. Resulta igualmente conveniente resaltar el hecho de haber corroborado la separación entre un humor con estructura de incongruencia-resolución (INC-RES) y otro sin sentido (SINS), que vendría a apoyar los datos de los estudios de Ruch (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998).

Los dos componentes estructurales (INC-RES y SIN) de la apreciación del humor se asientan en las teorías cognitivas de la incongruencia. El ser humano vive en un mundo “ordenado”, de hechos relativamente esperados. Pues bien, el humor se produce ante la presencia de algo que rompe ese orden “lógico” de las cosas, donde se mezclan los acontecimientos normales con algo que no “cuadra”, algo “incongruente” que desordena la situación (Roeckelin, 2002). Pero la pregunta es, ¿qué provoca la respuesta de humor? Aquí el debate se sitúa en si la sola ocurrencia de algo incongruente produciría la respuesta de humor, o si bien la incongruencia tiene que cobrar de alguna manera u otra sentido (Forabosco, 1992).

En la actualidad se asume que la respuesta de humor ocurre por la presencia de los dos pasos, incongruencia y resolución, pero que la diferencia estaría en la claridad de la resolución (McGhee, et al., 1990). Es decir, no existe humor sin resolución, pero la clave sería el grado en el que ésta aparece. Además, y a pesar de mostrar información totalmente incongruente, el ser humano tiende a buscarle coherencia o a darle un sentido propio posterior, lo que hace que de alguna manera u otra la resolución esté presente (Ruch, 1992). Esto, empíricamente hablando, provocaría que ambos tipos de humor, uno con incongruencia con resolución clara, y otro con incongruencia sin una resolución evidente, aparecieran correlacionados.

En esta tesis se seleccionó material para conformar estas dos categorías estructurales. Los resultados factoriales ponen de manifiesto la importancia de considerar tanto la incongruencia como la resolución en el humor, ya que en función de estos dos componentes, se pueden obtener dos categorías humorísticas, una donde ambos pasos están presentes de forma clara (INC-RES) y otra donde el peso recae sobre el elemento de incongruencia y la resolución no es tan evidente. Ambos componentes presentan una relación positiva entre ellos ($r = 0,40$), que pondría de manifiesto lo apuntado anteriormente, es decir, el elemento de incongruencia compartido.

Se acaba de comentar el primer dato de relación entre componentes que se postulan como separados, y esto conduce a analizar la estrecha unión que se ha

encontrado entre las categorías de la apreciación del humor a la hora de analizar las intercorrelaciones de las dimensiones de la EAHU. Esto claramente pone de manifiesto lo apuntado teóricamente a la hora de conceptualizar el humor. Existe una interrelación entre los componentes propuestos de la apreciación del humor debido al componente estructural que todo material humorístico comparte, independientemente del contenido.

Siguiendo los trabajos del grupo de Ruch (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998) con su propuesta de tres dimensiones, dos de ellas estructurales (incongruencia-resolución y sin sentido), y la otra de contenido (sexual), se esperaba una intercorrelación entre las respuestas de diversión a las 5 dimensiones propuestas, relaciones por otro lado positivas y moderadas (hecho que vendría a coincidir con lo encontrado en el análisis de ítems ya presentado). Esto será así incluso para las respuestas emitidas ante las dos dimensiones estructurales que se han separado (incongruencia-resolución y sin sentido), por el hecho ya explicado de que el humor sin sentido también presenta incongruencia, además de no ser un humor enteramente sin resolución, sino con un proceso de respuesta más ambiguo en cuanto a éste (véase sección 7). De hecho Ruch (1992) informa de correlaciones entre las respuestas de diversión a ambas dimensiones entorno a 0,28 y 0,38. Los datos mostrados en este segundo estudio empírico de la tesis avalan lo que acaba de señalarse ($r = 0,40$).

Para la escala de *rechazo*, se esperaban relaciones altas y positivas entre sí (similar a lo encontrado igualmente en el análisis de ítems), aunque con ciertos matices. Para la escala de rechazo, los estadísticos descriptivos de los ítems de las categorías estructurales (incongruencia-resolución y sin sentido), han puesto de manifiesto puntuaciones medias por debajo de 1 y desviaciones típicas mínimas, hecho por otro lado esperado teóricamente dada la ausencia de un contenido específico a rechazar en este tipo de material. Así, esto provocaría, correlaciones elevadas entre las respuestas de rechazo a ambas categorías. No obstante, estas dos dimensiones mostrarán una menor relación con las categorías de contenido sexual, negro y de denigración. Estas predicciones han sido apoyadas por los datos encontrados, e irían igualmente en consonancia con los resultados del estudio de los ítems de esta tesis.

Otro dato que se asemeja a lo encontrado en estudios similares (Ruch y Hehl, 1998) se refiere a la relación entre las categorías estructurales y las de contenido. Dado que los chistes de las dimensiones de contenido de la EAHU presentan una estructura fundamentalmente de incongruencia-resolución, esta categoría aparece relacionada de

manera más estrecha con las dimensiones de contenido que lo que lo hace la categoría SINS. Este dato también se repite al observar los residuales de las ecuaciones estructurales, donde los valores para las categorías de contenido son más elevados al cruzarlos con la dimensión estructural INC-RES. Estos resultados sirven para concluir que la estructura predominante de los ítems del test es esta última.

Por último, resaltar un aspecto de vital importancia, y que se refiere a los lazos de unión entre la diversión y el rechazo. Los datos encontrados igualmente coinciden con lo que se esperaba encontrar, es decir, relaciones negativas y moderadas (los valores más altos situados en torno a $-0,50$) entre la escala de diversión y rechazo, siendo las más altas la referentes a las categorías de contenido, ya que para las estructurales, debido a su inespecificidad en la temática, se esperaría que la relación entre diversión y rechazo no fuera algo a destacar. Los datos de este segundo estudio de nuevo corroboran lo esperado.

Esta relación negativa entre diversión y rechazo vendría a poner de relieve, tal y como Ruch y Hehl (1998) resaltan, la necesidad de considerar las respuestas de humor en dos escalas: una de valencia positiva (diversión) y otra de valencia negativa (rechazo). La diversión sería la puntuación en apreciación del humor propiamente dicha para las situaciones de humor donde el rechazo se asuma sin influencia. Sin embargo, cuando los contenidos humorísticos versan sobre temáticas que pueden ser contrarios a ciertos valores personales, ideología, normas establecidas etc., las respuestas de rechazo representan una varianza que no es cubierta por la escala de diversión, afectando además a ésta, siendo la correlación negativa aunque moderada entre ambas un dato que pone de manifiesto tal hecho. Ambas escalas serían de utilidad para poder recoger los aspectos afectivos que deberían influir a la apreciación del humor (diversión para afectividad positiva y rechazo para la negativa), pero a su vez, la escala de diversión sería la más representativa de los fenómenos cognitivos relacionados con el humor, y la de rechazo sería más representativa de los aspectos motivacionales (gustos personales, valores personales, etc.). Salvo los trabajos del grupo de Ruch, la investigación usa una única escala, la de diversión, ante un determinado material humorístico. Los resultados indicarían, tal y como Ruch viene defendiendo desde hace más de una década (Ruch, 1992), que para capturar los aspectos significativos de la apreciación del humor, las respuestas de valencia negativa deben considerarse, hecho que ayudará a comprender las diferencias individuales en este constructo.

BLOQUE 4:**D) FIABILIDAD.****11. FIABILIDAD DE LA ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR, EAHU.****Resumen**

El objetivo del presente apartado es estudiar la fiabilidad de la *Escala de apreciación del Humor*, EAHU. En primer lugar se somete a análisis la primera versión experimental de 40 ítems de la EAHU y cuya estructura interna fue explorada en el estudio anterior. A su vez se analiza la fiabilidad de la escala derivada a partir de los mencionados análisis de estructura interna, y que ha supuesto la versión definitiva a ser usada en este y el resto de apartados de la tesis. Se emplea esta estrategia para respaldar la propuesta definitiva de escala, analizando los valores de fiabilidad de los componentes una vez que algunos ítems son eliminados.

Se ha trabajado con la muestra usada en el estudio anterior. Así, los participantes han sido 1306, con edades comprendidas entre los 18 y 77 años, de los que 607 fueron hombres, y 699 mujeres. Del total muestral, 574 participantes fueron estudiantes universitarios, y 732 no estudiantes universitarios.

Los valores alfa de Cronbach al tener en cuenta toda la muestra, oscilaron, según el componente de la EAHU, entre 0,72 y 0,82 para la escala de diversión, y entre 0,79 y 0,89 para la de rechazo. Los resultados separando la muestra por sexo son similares. La fiabilidad basada en el procedimiento de las dos mitades, y considerando el total muestral, es de 0,92 para las puntuaciones en diversión, y 0,94 para las de rechazo, una vez que las correlaciones se han corregido por la fórmula de Spearman Brown. Estos valores se mantienen al separar la muestra en función del sexo.

11.1. Introducción.

Como ya se apuntó en la introducción de la sección precedente, cuestiones prácticas han provocado que los cálculos de fiabilidad y los consiguientes análisis de validez externa, vayan a hacerse sobre una propuesta de escala basada sólo en parte de los ítems que conforman la batería derivada de los análisis cualitativos y cuantitativos de éstos. Sin embargo, en este caso debe recordarse que el análisis de ítems no se efectuó usando todos éstos en una sola muestra. Dado el tamaño de la batería inicial de elementos, se usaron cuatro muestras distintas de participantes, que a su vez respondieron

a cuatro grupos distintos de ítems. La asunción de la equivalencia entre las muestras permitió comparar los estadísticos de los ítems, para así configurar la batería a usar en los estudios siguientes.

Al hacer la primera propuesta de escala se seleccionaron 40 ítems de entre los 87 que conformaban la batería resultante de los análisis estadísticos de éstos. Esto ocasionó un agrupamiento de elementos hasta el momento no estudiado, es decir, esos 40 ítems eran una mezcla obtenida de los distintos cuadernos usados en el análisis de ítems. Por ésto, además de para la obtención de evidencias de validación cruzada, antes del cálculo de la fiabilidad se ha repetido el análisis de ítems con una primera versión de la EAHU (véase capítulo anterior), además de haberse estudiado si la estructura de esta versión de escala correspondía con la definición semántica planteada.

La primera versión de la *Escala de Apreciación del Humor* (EAHUexp) se ha visto reducida de 40 a 32 ítems (6 ítems por dimensión), para así pasar a configurar la propuesta definitiva de EAHU a ser usada en el resto de estudios. Esta segunda propuesta incorpora la división de la categoría denigración en dos subdimensiones, denigración del hombre y denigración de la mujer (véase la siguiente anterior para un análisis más detallado), y se asienta en un mejor ajuste empírico según los datos resultantes de los análisis factoriales y de la aplicación de las ecuaciones estructurales (véase sección anterior para un análisis detallado).

En este trabajo son presentados los cálculos tanto para la versión experimental de 40 ítems, como para la definitiva de 32 elementos, con el objetivo de explorar las diferencias en la fiabilidad debidas a la eliminación de ítems.

Para el estudio de la *fiabilidad*, se tendrán en cuenta los objetivos que han guiado hasta el momento el desarrollo de la herramienta que aquí se propone. En concreto, se retoma la consideración teórica referente a la necesidad de aislar los componentes semánticos de la apreciación del humor, y que éstos puedan ser usados como facetas separadas. Componentes, que a pesar de formar parte de un mismo constructo general de apreciación del humor y de relacionarse entre sí, deben mostrar sus elementos diferenciadores en función de los aspectos intrínsecos a cada dimensión. Debido a estas consideraciones, el estudio de la fiabilidad se centrará en la congruencia de las respuestas de los participantes a los ítems que conforman cada dimensión (Smith, et al., 2003), llevándose a cabo el cálculo del índice de consistencia interna alfa de Cronbach de cada una de las facetas propuestas teóricamente para la apreciación del humor.

Junto al índice alfa de Cronbach, se procederá a estudiar la fiabilidad a través del procedimiento de las dos mitades del test, corrigiendo las correlaciones con la fórmula de Spearman Brown. Con este procedimiento, cada una de las mitades pueden considerarse como formas equivalentes, y proceder al estudio de la fiabilidad basado en la relación entre formas paralelas de un test, y por lo tanto, explorar la estabilidad de la medida. Así se evita el problema de la administración repetida del test para la obtención de la fiabilidad, ya que aparte de las dificultades intrínsecas de esta forma de proceder, para el caso del humor, la incongruencia, tan vinculada a la sorpresa del chiste o situación humorística, se vería afectada con la administración repetida de la escala.

11.2. Resultados.

11.2.1. Consistencia interna.

En la tabla 11.1., pueden observarse los cálculos efectuados para el estudio de la fiabilidad de las dimensiones que teóricamente han sido propuestas para la apreciación del humor, usando para ello la EAHUexp. Los valores del alfa de Cronbach para las respuestas de diversión oscilan entre el 0,72 de la dimensión INC-RES, y el 0,82 de la dimensión de contenido SEX y NEGRO. En cuanto a las respuestas de rechazo, los valores alfa de Cronbach oscilan entre el 0,80 de INC-RES, y el 0,89 tanto para la otra dimensión estructural (SINS), como para la dimensión SEX.

TABLA 11.1. Valores alfa de Cronbach para los componentes de la EAHUexp (versión de 40 ítems) calculados sobre el total muestral (n= 1306).

	SEX	NEGRO	DENIG	INC-RES	SINS
Diversión	0,82	0,82	0,76	0,72	0,81
Rechazo	0,89	0,83	0,83	0,80	0,89

SEX= sexual; DENIG= denigración sexual; INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido.

En la tabla 11.2., se repiten los cálculos, en esta ocasión con la propuesta definitiva de escala derivada de los estudios donde se ha analizado la correspondencia entre la definición semántica planteada y la estructura empírica resultante (véase capítulo anterior).

TABLA 11.2. Valores alfa de Cronbach para los componentes de la propuesta definitiva de la EAHU (versión de 32 ítems) calculados sobre el total muestral (n= 1306).

	SEX	NEGRO	DENIGH	DENIGM	INC-RES	SINS
Diversión	0,82	0,81	0,69	0,75	0,73	0,81
Rechazo	0,87	0,82	0,73	0,82	0,74	0,89

SEX= sexual; DENIG.H.=denigración del hombre; DENIG.M.=denigración de la mujer; INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido

Como puede apreciarse en la tabla 11.2., la fiabilidad a través del alfa de Cronbach para las dimensiones de la EAHU, tiende generalmente a mantenerse a pesar de la eliminación de ítems, y en el caso de disminuir, el descenso no resulta relevante.

En la propuesta definitiva de escala, y tal y como ha sido expuesto en el capítulo anterior al presentar los análisis factoriales y la estimación del ajuste teórico de la definición semántica a partir de la aplicación de ecuaciones estructurales, la dimensión de denigración sexual, DENIG, se divide en dos, una para la denigración del hombre (DENIGH), y otra para la denigración de la mujer (DENIGM). En la tabla 11.2., puede observarse como en el caso de DENIGH, el alfa de Cronbach es de 0,69 para diversión, y de 0,73 para rechazo. En el caso de la otra dimensión de denigración sexual, DENIGM, el alfa de Cronbach es de 0,75 para diversión, y de 0,82 para rechazo.

Los cálculos de fiabilidad separados por sexo son presentados en la tabla 11.3. Obsérvese que los resultados son similares a los encontrados para la muestra total.

TABLA 11.3. Valores alfa de Cronbach para los componentes de la EAHU en función del sexo de los participantes.

<i>Hombres</i> n = 607	SEX	NEGRO	DENIGH	DENIGM	INC-RES	SINS
Diversión	0,80	0,82	0,68	0,74	0,75	0,81
Rechazo	0,86	0,84	0,70	0,81	0,82	0,87
<i>Mujeres</i> n = 699	SEX	NEGRO	DENIGH	DENIGM	INC-RES	SINS
Diversión	0,81	0,80	0,71	0,70	0,72	0,79
Rechazo	0,86	0,82	0,72	0,78	0,78	0,91

SEX= sexual; DENIG.H.=denigración del hombre; DENIG.M.=denigración de la mujer; INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido

11.2.2. Estabilidad a través de formas equivalentes

A continuación se presentan los datos de fiabilidad calculados a través de las dos mitades del test. Para su cálculo, primero, y teniendo en cuenta las puntuaciones en diversión y rechazo, se han ordenado los ítems de mayor a menor puntuación media, para después asignar los pares a una mitad y los impares a otra.

Como puede observarse en la tabla 11.4., la fiabilidad obtenida por medio de la correlación corregida a través de la fórmula de Spearman-Brown entre las dos mitades de la EAHU es, cuando se considera el total muestral ($n = 1306$), de 0,92 para las puntuaciones en diversión, y de 0,94 para las puntuaciones en rechazo. Cuando se ha efectuado el cálculo dividiendo la muestra según el sexo de los participantes, en el caso de las puntuaciones en rechazo, los valores encontrados para los hombres y mujeres son idénticos a los obtenidos para el total muestral (0,94). Para las puntuaciones en diversión, y teniendo en cuenta la respuesta de los hombres, la fiabilidad a través de la fórmula de Spearman-Brown es de 0,91. El valor hallado para la muestra de mujeres es de 0,90.

TABLA 11.4. Valores de Spearman Brown calculados sobre el total muestral ($n = 1306$) y separando la muestra en función del sexo.

	Total muestral ($n = 1306$)	Hombres ($n = 607$)	Mujeres ($n = 699$)
Diversión	0,92	0,91	0,90
Rechazo	0,94	0,94	0,94

11.3. Discusión.

En esta sección de la tesis se ha analizado la fiabilidad de los componentes propuestos teóricamente para la apreciación del humor. Los resultados se podrían resumir diciendo que los valores obtenidos son adecuados para los objetivos pretendidos, y el alcance y justificación de esta conclusión se pormenoriza a continuación.

En el inicio, la fiabilidad se calculó siguiendo la distribución teórica supuesta de ítems-dimensión. Los valores alfa de Cronbach oscilaron entre 0,72 y 0,82 para la escala de diversión, y entre 0,79 y 0,89 para la de rechazo. Posteriormente, y en función de los resultados de la confirmación empírica de la dimensionalización teórica (véase sección anterior), se efectuaron nuevos cálculos de fiabilidad teniendo en cuenta la estructura definitiva de la EAHU, y que se basa en la eliminación de algunos ítems de la propuesta inicial de escala. Es de resaltar que estos cálculos han servido para mostrar que a pesar de la eliminación de ítems, los valores de fiabilidad no se ven reducidos, siendo similares a los señalados para la versión inicial de la EAHU.

Como conclusiones generales hay que decir que se aprecia que la consistencia interna para las respuestas de rechazo es superior a la hallada para las respuestas de diversión, siendo esto así para todos los componentes de la EAHU. Los índices de consistencia interna más elevados aparecen para las categorías de humor sexual y negro, y esto es así tanto para los hombres como para las mujeres, y tanto teniendo en cuenta las respuestas de diversión como las de rechazo. Los valores más bajos aparecen para las dos categorías de denigración sexual.

Para las categorías de contenido basadas en la denigración del sexo opuesto, y más en concreto para DENIGH (denigración del hombre), podría plantear que los índices de consistencia interna hallados son insuficientes, y que éstos pueden estar revelando una falta de homogeneidad de sus elementos. Así, recuérdese que en el caso de la dimensión DENIGH, el alfa de Cronbach obtenido en la muestra de hombres es de 0,68 para las respuestas de diversión, y de 0,70 para las respuestas de rechazo. En el caso de las mujeres, los índices son de 0,71 para diversión y 0,72 para rechazo. Si se observan los resultados de la tabla 11.3., para la categoría de denigración de la mujer (DENIGM), el alfa de Cronbach obtenido para los hombres es de 0,74 si se consideran las respuestas de diversión, y de 0,81 para las de rechazo. Para las mujeres se obtiene un valor alfa de Cronbach igual a 0,70 para diversión y 0,78 para rechazo.

La exploración de la correlación ítem-total corregida de los ítems de DENIGH revela que los valores se sitúan entre 0,40 y 0,52 para diversión, y entre 0,47 y 0,59 para rechazo. En el caso de DENIGM, para diversión los valores se sitúan entre 0,47 y 0,59 para la escala de diversión, y entre 0,51 y 0,70 para la escala de rechazo. Estos valores de correlación ítem-total corregida ponen de manifiesto la homogeneidad de los ítems que conforman cada una de estas dos dimensiones. Así, y descartada la influencia de este aspecto, habría que recordar que cada uno de esos componentes se ve integrado por sólo 4 ítems.

En un principio se pretendió aislar una sola dimensión de denigración sexual, con un total de ítems que oscilara entre 6 y 8. Sin embargo, de los análisis de la estructura interna de la EAHU, tal y como en el anterior estudio se ha puesto de manifiesto, se deriva la conclusión de separar los componentes de denigración del hombre y de denigración de la mujer. Este hecho, con gran repercusión teórica (véase sección anterior), supone que cada uno de esos componentes se vea representado por 4 ítems. Si se tiene en cuenta este hecho, y se observan los valores de consistencia interna para estas dos categorías (entorno a 0,70, y llegando para algunos casos a 0,81), la conclusión no iría dirigida hacia un problema de fiabilidad, sino más bien se centraría en el efecto del número de elementos sobre este cálculo.

Teniendo en cuenta el planteamiento anterior, se estimó el incremento de la fiabilidad que resultaría de añadirle dos ítems similares en contenido a una dimensión conformada por 4 ítems y con una fiabilidad de 0,70. Se utilizó la fórmula de profecía de Spearman Brown, y el valor de fiabilidad resultante es de 0,78. Este valor resulta similar al encontrado con las otras dimensiones de la EAHU, y que se componen de 6 ítems. Así pues, al concluir sobre la fiabilidad de los componentes de la EAHU conviene no olvidar el número de ítems usados para conformar cada una de las dimensiones. Junto a esto, hay que recordar que los ítems fueron seleccionados en función de las evidencias de homogeneidad encontradas en el análisis de ítems, y que posteriormente han sido respaldadas al repetir los análisis con una muestra diferente y con ítems comunes (véase sección anterior). La covariación adecuada entre ítems de una misma dimensión ha sido verificada, y los valores de fiabilidad encontrados, teniendo en cuenta el número de ítems que se emplea, revelaría un buen comportamiento en este sentido más que una posible dificultad.

Si para analizar la fiabilidad se considera la aplicación del procedimiento para las dos mitades del test, y se corrigen los valores con la fórmula de Spearman Brown, puede concluirse que las respuestas de los participantes son consistentes a través de las dos mitades configuradas del test. Esto significa que podría afirmarse que los valores encontrados podrían generalizarse a otros ítems distintos no recogidos en la escala, aunque con evidencias de que pertenezcan a la misma área de contenido (Nunnally y Bernstein, 1995), ya que cada una de las mitades pueden considerarse como formas equivalentes.

A la posible pregunta de si los valores de fiabilidad encontrados resultan adecuados, desde aquí se ha respondido que sí. La valoración de la fiabilidad de un instrumento de evaluación está sujeta al objetivo de éste, la etapa en la que se encuentre el desarrollo del estudio, y a los valores hallados con constructos similares al que aquí es tratad, y que pueden facilitar un criterio comparativo de adecuación.

La escala que está construyendo se asienta en la validación de teórica. Se persigue verificar la definición semántica planteada, y como apoyo a ésta, los lazos de unión predichos con otras variables, es decir, la definición sintáctica. Para estos objetivos, los trabajos van a centrarse fundamentalmente en la magnitud diferencial de las correlaciones analizadas, y en el uso de comparación de grupos. Cuando estos son los objetivos y procedimientos de análisis a usar, y además se está en etapas tempranas del desarrollo de una herramienta, valores de fiabilidad situados alrededor de 0,70 son consideran adecuados (Nunnally y Bernstein, 1995; Traub, 1994). Más adelante dentro del proceso de creación de la escala, si en las correlaciones con otras variables de interés teórico, se observan datos significativos, con el uso de las correcciones por atenuación puede estimarse cuál será el aumento de las correlaciones para una determinada fiabilidad, para en función de esto, valorar si resulta conveniente o no trabajar para aumentar ésta (Cortina, 1993). Teniendo en cuenta estas consideraciones, junto con el hecho de que los valores encontrados en este estudio son superiores a los hallados por el grupo de Ruch con facetas similares a las de la EAHU (Ruch, 1992), se sostiene que los resultados de los cálculos de fiabilidad de este instrumento resultan satisfactorios.

BLOQUE 5:

**OBTENCIÓN DE EVIDENCIAS
EXTERNAS DE VALIDEZ.**

12. MÉTODOLÓGÍA GENERAL DE LOS ESTUDIOS DIRIGIDOS A OBTENER EVIDENCIAS EXTERNAS DE VALIDEZ DE LA EAHU.

Resumen

El objetivo del presente capítulo es presentar un apartado de metodología general referente a los distintos estudios que van a presentarse en esta tesis sobre de obtención de evidencias externas de validez de la EAHU. En concreto se especificarán las características referentes a las muestras de cada uno de los estudios, y a los instrumentos usados en éstos. No se hará referencia al procedimiento, por haber sido ya comentado dentro del capítulo 10.

12.1. Introducción.

Los datos conseguidos hasta este momento podrían resumirse diciendo que se cuenta con un grupo de ítems que empíricamente, y según la respuesta de una muestra concreta de participantes, se agrupan de una forma determinada, y que esas respuestas son consistentes a través de dichos agrupamientos. Sin embargo, nada dicen de la significación o utilidad de las puntuaciones que pueden derivarse de la escala propuesta. De hecho, se puede estar ante un conjunto de ítems muy interrelacionados, con una estructura muy homogénea, con altos índices de consistencia en la respuesta de los participantes, así como caracterizados por presentar una alta estabilidad, y sin embargo, sus relaciones con otras variables predichas como de interés para el constructo evaluado podrían no aparecer o ser totalmente irrelevantes.

Resulta necesario tener presente, que aunque un constructo haya podido ser definido cuidadosamente en las primeras etapas teóricas, y aunque esa definición se haya visto respaldada empíricamente, en modo alguno puede entenderse que las puntuaciones que puedan obtenerse con esa escala son indicativas de dicho constructo o que puedan usarse para el objetivo inicialmente planteado. Para llegar a esta conclusión, se hace necesaria la obtención de las pertinentes evidencias externas de validez (Hubley y Zumbo, 1996).

Cuando se habla de evidencias externas de validez se produce una vuelta a la elaboración teórica inicial. De hecho, se trataría de establecer si aparecen las relaciones teóricamente predichas entre las puntuaciones obtenidas con el instrumento de evaluación, y otras variables externas delimitadas como importantes para el constructo

evaluado, y supuestamente relacionadas con el mismo. La obtención de datos en esta dirección supondría el soporte al partir del cual interpretar las puntuaciones de la herramienta de evaluación, y por lo tanto el modo de otorgar significado psicológico a un dato numérico (Paz, 1996).

Este bloque 5 va a ocuparse del análisis del significado psicológico de las puntuaciones obtenidas a través de la EAHU. En concreto, se analizará si las relaciones observadas a través del uso de la EAHU son coincidentes con las predichas teóricamente, para así poder concluir si se cuenta o no con una evidencia favorable a la interpretación propuesta para las puntuaciones de la escala.

Teniendo en cuenta la sección de delimitación sintáctica del constructo apreciación del humor (véase capítulo 7), la lógica que va a seguirse para la obtención de evidencias externas de validez consistirá en el establecimiento de relaciones con otros constructos diferentes al constructo objeto de evaluación. Estas relaciones vendrían justificadas teóricamente a partir de las características operativas que sirven para definir cada uno de los componentes del constructo apreciación del humor.

Antes de seguir con el contenido de este bloque 5, se quiere discutir el hecho de haber separado en dos bloques de presentación distintos, a la información relacionada con lo que ha venido a denominarse como “construcción de la *Escala de Apreciación Humor*”, de la que se centra en la “obtención de evidencias externas de validez” de ésta. Como se ha comentado en los párrafos anteriores, una prueba que no cuenta con evidencias externas de validez, no es una prueba concluida. Siguiendo este argumento, sería lógico presentar los estudios dedicados a obtener las evidencias externas de validez dentro del bloque genérico de construcción de la herramienta de evaluación, y no en bloques independientes, como aquí va a hacerse.

No puede negarse la relevancia de la validez externa dentro del campo de la construcción de tests psicológicos, pero esa relevancia es común a toda la psicología, y no como algo restringido a la psicometría más aplicada. La validez externa, entendida como el lugar que ocupa un constructo psicológico en relación a otros, y dentro de un entramado teórico estructural y funcional, es algo que concierne a todas las áreas de estudio en psicología. El significado de un concepto depende de los conceptos con los que éste se relaciona, no pudiendo saber lo que un fenómeno psicológico es sin recurrir a otros previamente definidos.

Lo que se está planteando es que los conocimientos y técnicas que facilita la psicometría para la construcción de una herramienta de evaluación, dejan de diferenciarse de manera sustancial de otras áreas de conocimiento al iniciarse el estudio de la validez externa. Así, las diferentes tareas destinadas a conseguir validez de contenido de un instrumento de evaluación, el proceso de creación y análisis de ítems, y el estudio de la estructura interna que subyace a éstos, se trataría de líneas de acción sustantivas de la psicometría aplicada. Sin embargo, en el momento que se busca el significado psicológico de un constructo y la relevancia de las interpretaciones que puedan hacerse con unas puntuaciones, el ámbito de acción va más allá de la psicometría para extrapolarse a toda la psicología. Esto ha hecho que se decida separar en bloques independientes la construcción de la EAHU de su validación externa.

12.2. Metodología general.

Este apartado se va a ocupar de presentar las características más importantes en cuanto al método seguido en los distintos estudios de obtención de evidencias externas de validez. En el bloque 4 ya se especificó el procedimiento general de los estudios de esta tesis, además de las características generales de la muestra total, razón por la que ahora esta información no va a ser presentada. La muestra total será la empleada en el primer estudio de validez externa, donde se analiza la relación entre el sexo, edad y apreciación del humor. Junto a este estudio donde se usa el total muestral, se llevarán a cabo otros tres, donde además de la apreciación del humor, se evalúa: 1) dimensiones básicas de personalidad; 2) valores personales, y 3) búsqueda de sensaciones-intolerancia a la incertidumbre. Para estos tres estudios se usan submuestras que son parte de la muestra total (véase procedimiento bloque 4), las cuales van a describirse a continuación. Estas submuestras se han delimitado en función de los cuestionarios a los que los participantes respondieron, considerando sólo a aquéllos que cumplieron, según el caso, todos y cada uno de los cuestionarios que fueron presentados.

12.2.1. Participantes

a) Dimensiones básicas de personalidad.

La muestra estuvo compuesta por un total de 323 participantes, con una edad media de 31,18 y una desviación típica de 13,83 (Mínimo=18; Máximo=76). Del total muestral, 177 eran hombres (54,8%), con una edad media de 33,85 años y una desviación típica de 14,93; y 146 mujeres (45,2%), con una edad media de 27,96 y una desviación típica de 11,65. Del total muestral, 180 participantes eran estudiantes universitarios de la Universidad de Granada, y 143 no estudiantes universitarios con heterogeneidad en cuanto a ocupación laboral y nivel de estudios.

b) Valores personales.

La muestra la constituyen 315 participantes, con una edad media de 32,13 y una desviación típica de 14,31 (Mínimo=18; Máximo=77). Del total muestral, 129 eran

hombres (40,8%), con una edad media de 32,48 años y una desviación típica de 14,03; y 187 mujeres (59,2%), con una edad media de 31,89 y una desviación típica de 14,54. Del total muestral, 147 participantes eran estudiantes universitarios de la Universidad de Granada, y 169 no estudiantes universitarios con heterogeneidad en cuanto a ocupación laboral y nivel de estudios.

c) Búsqueda de sensaciones-Intolerancia a la incertidumbre.

Los participantes fueron 324, con una edad media de 33,51 y una desviación típica de 14,52 (Mínimo=18; Máximo=77). De éstos, 142 eran hombres (43,82%), con una edad media de 33,86 años y una desviación típica de 14,93; y 182 mujeres (56,18%), con una edad media de 31,48 y una desviación típica de 14,14. Del total muestral, 140 participantes eran estudiantes universitarios de la Universidad de Granada, y 184 no estudiantes universitarios con heterogeneidad en cuanto a ocupación laboral y nivel de estudios.

12.2.2. Instrumentos

- *Escala de Apreciación del Humor (EAHU).*

De los análisis de correspondencia entre la propuesta semántica acerca de la apreciación del humor, y la dimensionalidad empírica resultante, se derivó una propuesta definitiva de escala, la cual cuenta con un total de 32 ítems. Aunque cada componente recogido en la EAHUexp es mantenido en la versión definitiva de la EAHU (véase apartado 11), en ésta, cada una de las dimensiones están representadas por 6 ítems, en vez de por los 8 de la versión experimental. Esto es así excepto para la dimensión de denigración sexual, ya que según los resultados (véase apartado 11), se opta por dividir el componente de denigración sexual, en dos, uno que refleja la denigración del hombre, con 4 ítems, y otro la denigración de la mujer, con otros 4 elementos. Esta segunda propuesta de escala es la considerada para efectuar los estudios de evidencia externa de validez.

A continuación se especifican los instrumentos usados en cada uno de éstos, presentándolos según las variables con las que la apreciación del humor se pone en relación en cada uno de los estudios.

a) Dimensiones básicas de personalidad.

- *Inventario de Personalidad NEO Revisado* (NEO-PI-R) de Costa y McCrae (1992).

La versión de la adaptación española, realizada por la editorial TEA ediciones (Costa y McCrae, 1999), es similar a la escala original. Cuenta con un total de 60 ítems con una escala de respuesta tipo likert de 5 alternativas que va desde A= “En total desacuerdo”; a E= “Totalmente de acuerdo”. Cada uno de los 5 factores que se evalúan (Neuroticismo; Extraversión; Apertura a la Experiencia; Amabilidad y Responsabilidad) se ven representados por 12 ítems. Los estudios llevados a cabo en España, muestran unas adecuadas características psicométricas en cuanto a fiabilidad y validez, siendo los resultados comparables a los encontrados por los autores originales.

- *Inventario de Personalidad de Eysenck Revisado*, EPQ-R (*Eysenck Personality Questionnaire- Revised*; Eysenck, Eysenck y Barret, 1985).

Instrumento de evaluación que sirve para recoger el modelo de personalidad de los tres grandes factores del sistema PEN de Eysenck; Neuroticismo; Extraversión y Psicoticismo. La versión española cuenta con un total de 100 ítems con una escala de respuesta de verdadero o falso (23 para extraversión, 24 para neuroticismo, 32 para psicoticismo y 21 para la escala de sinceridad). Las propiedades psicométricas de la adaptación española son semejantes a las de la escala original (Aguilar, Tous y Pueyo, 1990).

Los cuestionarios aparecían configurando un cuaderno en el que éstos eran presentados en el siguiente orden: EPQ-R, NEO-PI-R y EAHU.

b) Valores personales.

- *Escala de Valores de Rokeach, RVS (Rokeach Value Survey; Rokeach, 1973).*

La escala cuenta con un total de 36 valores, separados en dos listas, una para los que Rokeach denominó valores instrumentales (18) y otra para los terminales o finales (18). En la escala aparece la etiqueta de cada valor y a continuación una frase que explica el contenido al que se refiere. Los valores aparecen ordenados alfabéticamente y a los participantes se les solicita que señalen, marcando en una escala tipo likert de ocho puntos, que va desde 0 (Nada importante) a 7 (De suprema importancia), la importancia que para ellos tiene cada uno de los valores. Previamente a evaluar todos los valores, se tiene que leer la lista completa, y seleccionar el valor o los valores de mayor y menor importancia, lo que posibilita un anclaje de la respuesta, y la estimación relativa de unos valores frente a otros (Crosby, Bitner y Gill, 1990). Tradicionalmente, para la escala de Rokeach, a los evaluados se les pedía que ordenasen de mayor a menor importancia la lista de valores. Sin embargo, tanto por cuestiones metodológicas como conceptuales (Rankin y Grube, 1980), se recomienda la evaluación escalar con anclaje de la respuesta, que resulta en unas mejores propiedades psicométricas, a la vez que posibilita cálculos estadísticos más apropiados.

- *Escala de Valores de Schwartz, SVS (Schwartz Value Survey; Schwartz, 1994).*

La escala de Schwartz, a través de 56 valores, recoge un total de 10 valores tipo, que servirían para configurar su estructura bidimensional de Autorrealización *frente a* Autotrascendencia y Apertura al Cambio *frente a* Conservadurismo. En este estudio se usa una versión formada por un total de 59 valores, que ha sido usada en España con adecuados resultados psicométricos (Ros y Grad, 1991; Ros y Schwartz, 1995). La versión española añade un conjunto de valores que representan la meta de encontrar sentido en la vida, y que Schwartz reconoce como que cumplen los requisitos definicionales para clasificarse como el onceavo valor tipo y al que él denomina espiritualidad (Schwartz, 2001). Al igual que en la escala de Rokeach, se presenta la etiqueta del valor seguida de una frase explicativa de éste, y se separan los valores en dos listas, una con un total de 32 valores finales, y la otra con 27 instrumentales. A pesar de

esta distinción original, ésta actualmente no se defiende para el trabajo empírico, y se postula un agrupamiento en 10 grandes tipos de valores: universalismo, benevolencia, tradición, conformidad, seguridad, poder, logro, hedonismo, estimulación y autodirección. Éstos a su vez se situarían en dos grandes dimensiones bipolares, a) Autorrealización *frente a* Autotrascendencia, y b) Apertura al Cambio *frente a* Conservadurismo. Con los evaluados se sigue un procedimiento de medición escalar con anclaje. Primero tienen que leer la lista completa para elegir el valor o valores más y menos importantes, para a continuación evaluar el resto de valores en una escala tipo likert de ocho puntos, que va desde 0 (Nada importante) a 7 (De suprema importancia).

- *Escala de Deseabilidad Social de Marlowe y Crowne, MCSD (Marlowe-Crowne Social Desirability Scale; Crowne y Marlowe, 1960).*

Para este estudio se decide evaluar la deseabilidad social, siguiendo las recomendaciones de Schwartz, Verkasalo, Antonovsky y Sagiv (1996) que vienen a señalar el fuerte componente de deseabilidad social que afectaría a las preferencias mostradas por determinados valores sociales. Se usa la adaptación española de Ferrando y Chico (2000). Las características de esta escala adaptada son similares a las de la original. Así, consta de un total de 33 ítems con un formato de respuesta verdadero o falso, y que proporciona una única puntuación sobre el grado de deseabilidad social del evaluado. Sus propiedades psicométricas resultan adecuadas y similares a las encontradas para la escala original.

Los cuestionarios aparecían configurando un cuaderno en el que éstos eran presentados en el siguiente orden: SVS, MCSD, RVS y EAHU.

c) *Búsqueda de sensaciones-Intolerancia a la incertidumbre.*

- *Escala de Búsqueda de Sensaciones forma V, SSS-V (Sensation Seeking Scale form V; Zuckerman, 1984, 1996; Zuckerman, Eysenck y Eysenck, 1978).*

La versión española cuenta (Tous, 1984) cuenta con un total de 40 ítems, con una escala de respuesta de verdadero o falso, y que además de facilitar una puntuación total

en búsqueda de sensaciones, ofrece las puntuaciones en cada una de las dimensiones de la búsqueda de sensaciones propuestas por Zuckerman (10 ítems por dimensión): (1) búsqueda de aventuras y emociones; (2) búsqueda de experiencias; (3) desinhibición y (4) susceptibilidad al aburrimiento. Los datos psicométricos encontrados en España para esta escala son semejantes a los de los estudios originales (Chico, 2000; Ferrando y Chico, 2001; Pérez y Torrubia, 1986).

- *Inventario de Búsqueda de Sensaciones de Arnett, AISS* (Arnett Inventory of Sensation Seeking; Arnett, 1994).

Instrumento de 20 ítems, a los que hay que responder en una escala de cuatro puntos que va desde “A” (Me describe muy bien) a “D” (No me describe en absoluto). Esta escala facilita dos puntuaciones parciales, una en intensidad y otra en novedad (10 ítems por escala), además de una total. La versión española ha sido traducida y analizada preliminarmente por Ferrando y Chico (2001), presentando resultados similares a los de la escala original.

- *Escala de Intolerancia a la Incertidumbre, IUS* (Intolerante of Uncertainty Scale; Freeston, Rheaume, Letarte, Dugas y Ladouceur, 1994)

La escala cuenta con 27 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco alternativas, que iría de “1” (nada característico de mí) a “5” (extremadamente característico de mí). Los ítems recogen componentes de incertidumbre, reacciones emocionales y conductuales ante situaciones inciertas o intentos por controlar el futuro. Finalmente, y siguiendo a los autores originales, se obtiene una única puntuación sobre intolerancia a la incertidumbre. La versión española (González, 1998), muestra valores adecuados de fiabilidad y validez.

- *Batería de Escalas de Expectativas Generalizadas de Control, BEEGC* (Palenzuela, 1994).

Esta batería cuenta con un total de 20 ítems, encargada de evaluar las siguientes dimensiones (4 ítems por dimensión): 1) expectativa de contingencia interna; 2)

expectativa de indefensión; 3) creencia en la suerte; 4) autoeficacia, y 5) expectativa de éxito. Se tiene que responder en una escala de respuesta de nueve puntos que iría de “1” (totalmente en desacuerdo) a “9” (totalmente de acuerdo). Los datos psicométricos de la escala son adecuados en cuanto a fiabilidad y validez (Palenzuela, 1994).

- *Agrupamiento de figuras para la evaluación de las preferencias hacia la simplicidad frente a complejidad* (desarrollado para este estudio).

Se trata de un total de 5 figuras, ordenadas por su valor de escala en un continuo encargado de representar la dimensión simplicidad-complejidad. Las figuras, basadas en el trabajo de Ruch y Hehl (1998), consisten en un cuadrado de 4 cm. x 4 cm., donde en su interior aparecen un total de otros 100 cuadrados, 10 por fila, distribuidos desigualmente en cuanto a su ubicación (teniendo en cuenta que varían en el color; blanco o negro). Las cinco figuras fueron seleccionadas de entre un total de 20 (véase anexo 6).

Para la selección de las cinco figuras, a 80 alumnos de segundo de psicología de la Universidad de Granada, se les presentó el total de veinte figuras impresas en un A3 (la ubicación de las figuras se decidió al azar). A éstos se les solicitó que, independientemente de sus gustos o preferencias personales, ordenaran las figuras en función de lo complejas que le resultasen, entendiendo por complejidad la forma en la que se distribuían los cuadrados interiores de cada figura. Para contestar debían proceder con un método de estimación por pasos (véase las instrucciones en anexo 6).

Con las contestaciones de estos 80 alumnos se procedió a calcular la posición media y desviación típica de cada una de las figuras, ordenando éstas de mayor a menor complejidad en función de las respuestas de la muestra usada. En primer lugar se exploró la desviación típica que cada figura presentaba (véase anexo 6). Se buscaba ver si éstas no eran excesivamente altas. Dado que lo que se estaba escalando era una propiedad supuestamente presente en los estímulos (figuras), siendo el instrumento de medida los participantes, en el caso de que las desviaciones fueran altas, se estaría ante la posibilidad de un sesgo en la respuesta de los participantes, debido a que los estímulos evaluados hubieran sido escalados en función de otras dimensiones, o a cualquier otro factor que hubiera podido influir durante la recogida de datos. Como puede verse en el anexo 6, las desviaciones típicas, en función del valor máximo posible, fueron bajas, por lo que se

consideró pertinente seguir con el proceso de selección de un grupo de figuras de entre el total disponible.

Se decidió seleccionar el menor número de figuras posibles, teniendo en cuenta que con éstas se posibilitara el proceso de medición de las preferencias hacia la simplicidad-complejidad. Así, se optó por seleccionar un total de cinco figuras (véase anexo 6), considerando que: 1) en la selección estuviera la figura más compleja y la más simple; 2) que todo el continuo quedara representado a través de las figuras, y 3) que las figuras no tuvieran una característica llamativa que las diferenciara del resto, y que pudiera afectar a la posterior evaluación en las preferencias de los participantes (se descartaron las figuras 2 y 9 (véase anexo 6), después de ver la similitud de sus valores de escala, y observar que la simetría en la distribución de sus cuadrados internos se alejaba de las características físicas del resto de figuras).

Las figuras seleccionadas constituyen el agrupamiento de estímulos usado para la evaluación de las preferencias hacia la simplicidad-complejidad en el correspondiente estudio de validez. Con este fin, se procedió a la especificación del formato de presentación de las figuras mencionadas. Así, considerando que el orden en el que las figuras fueran mostradas a los participantes podría ser un factor que afectara a sus respuestas, se decidió realizar un contrabalanceo incompleto entregrupos, con una disposición de cuadrado latino en lo referente a las figuras y a los ordenamientos. Así, se conformaron un total de cinco ordenamientos distintos, con la característica de que a través de estos cinco ordenamientos, cada figura aparecía en todas las posiciones posibles. Teniendo en cuenta que a cada figura se le asignó un número de 1 (la más compleja) a 5 (la menos compleja), los ordenamientos, y los participantes que respondieron a cada uno de ellos, fueron:

Ordenamiento 1 = 2 1 3 5 4. (64 participantes)

Ordenamiento 2 = 4 3 2 1 5. (66 participantes)

Ordenamiento 3 = 5 4 1 3 2. (65 participantes)

Ordenamiento 4 = 3 5 4 2 1. (66 participantes)

Ordenamiento 5 = 1 2 5 4 3. (59 participantes)

Los participantes debían ordenar los estímulos en función de sus preferencias, de tal manera que asignen un “1” a la figura que más les guste, un “2” a la siguiente, y así hasta que le asignen un “5” a la que menos les guste.

Para conseguir la puntuación de cada uno de los participantes en su preferencia hacia la simplicidad-complejidad, se utilizó la técnica de despliegamiento de Coombs (1950) como procedimiento de escalamiento. Esta técnica permite explorar si un conjunto de estímulos, en este caso las figuras seleccionadas, pueden localizarse en un continuo de medida unidimensional, y asigna puntuaciones a los participantes en función de la ordenación hecha de los estímulos. Para el análisis de los resultados facilitados por la aplicación del despliegamiento se usó el programa UNFOLD (Blokland y Vogelesang, 1994), a través del cual, y en función de las respuestas de los participantes, se determina el orden de los estímulos (escala cualitativa), y el valor de escala de éstos (escala cuantitativa) en la dimensión evaluada (en este caso complejidad).

Para finalizar, comentar que los cuestionarios usados en este estudio de obtención de evidencias externas de validez, aparecían configurando un cuaderno en el que éstos eran presentados en el siguiente orden: Agrupamiento de figuras, AISS, IUS, SSS-V, BEEGC y EAHU.

13. INFLUENCIA DEL SEXO Y LA EDAD EN LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.

Resumen

El objetivo del presente estudio es analizar la influencia de la edad y el sexo sobre las respuestas de diversión y rechazo hacia el material humorístico que conforma la *Escala de Apreciación del Humor, EAHU*. Se ha utilizado la muestra ya usada de 1306 participantes (véase secciones anteriores).

Los resultados más importantes encontrados son: 1) los hombres se divierten más que las mujeres con el humor sexual y negro, mientras que las mujeres rechazan significativamente más este tipo de humor. Aunque estas diferencias son constantes a lo largo de la edad, se pueda apreciar para ambos sexos como a mayor edad aumenta el rechazo a la vez que disminuye la diversión hacia el humor negro y sexual. 2) No existen diferencias significativas entre sexo ni en diversión ni en rechazo, para el humor con estructura de incongruencia-resolución y sin sentido. No obstante, sí se aprecia como existe un patrón de evolución distinto a lo largo de la edad para ambos tipos de humor. 3) Para el caso del humor de denigración del hombre y de la mujer, se ha podido observar como la mujer se divierte más que el hombre, cuando el denigrado es éste, mientras que el hombre se divierte más que la mujer cuando la denigración es de ésta. A su vez, la mujer muestra un mayor rechazo que el hombre cuando el objeto denigrado es la propia mujer, mientras que no existen diferencias significativas entre ambos sexos en el rechazo hacia el humor de denigración del hombre. Estos datos interactúan con la edad, observándose que a mayor edad, el patrón de respuesta de la mujer tiende a asemejarse más al de los hombres.

Los resultados de este estudio acaban discutiéndose en función de las teorías que se han usado como punto de referencia, y se concluye afirmando que éstos suponen un indicador favorable de evidencia externa de validez de la EAHU.

13.1. Introducción.

La importancia de las variables de selección sexo y edad, ya ha sido tratada en un apartado específico de esta tesis (véase apartado 7.1.). En esta sección se resaltarán de manera esquemática las predicciones ya efectuadas dentro de la definición sintáctica de la apreciación del humor (para profundizar véase apartado 7.1.).

Cuando se han estudiado las *diferencias entre sexos*, en primer lugar tienen que separarse los resultados de los componentes estructurales de la apreciación del humor de los de contenido. En cuanto a las facetas estructurales, INC-RES y SINS, los datos son bastante claros y constantes a lo largo de los distintos trabajos, y reflejarían una ausencia de diferencias significativas, tanto para la escala de diversión, como para la escala de rechazo (Forabosco y Ruch, 1994; Ruch, et al., 1990). Para las categorías de contenido (humor sexual, negro y de denigración), las predicciones a establecer son varias, y fundamentalmente asentadas en los trabajos de Haig (1988), Mundorf, et al., (1988), Palmer (1994), Lampert y Ervin-Tripp (1998), Ruch y Hehl (1998), y Herzog (1999)

Para la dimensión sexual, los hombres tienden a puntuar más en la escala de diversión y menos en la de rechazo, aunque las diferencias son moderadas y no siempre se encuentra valores estadísticamente significativos (Ruch, 1992). Este efecto igualmente se esperaría para la dimensión de humor negro, en función del trabajo de Haig (1988), donde se apunta que los hombres tienden a disfrutar más que las mujeres de chistes con componentes agresivos y sexuales. No obstante hay que decir que Haig sólo analiza la diversión, no especificándose nada sobre la respuesta de rechazo, como ya se ha comentado a lo largo de la tesis, su uso en la investigación se reduce al grupo de Ruch, considerándose normalmente sólo la diversión como respuesta a un determinado material.

La explicación de las diferencias entre sexo para las categorías de contenido, y fundamentalmente para la de superioridad-denigración, toma como referencia las teorías de la socialización, de la reputación social y de las disposiciones actitudinales (Lampert y Ervin-Tripp, 1998) explicadas en el apartado 7.1. Teniendo en cuenta éstas, y los estudios revisados, *las predicciones a verificar sobre la relación entre el sexo y la apreciación del humor son* (véase apartado 7.1., para una justificación de estas predicciones):

1. No existen diferencias entre sexo en las respuestas de diversión hacia el humor sin contenido específico (*incongruencia-resolución y sin sentido*).
2. No existen diferencias entre sexo en las respuestas de rechazo hacia el humor sin contenido específico (*incongruencia-resolución y sin sentido*).
3. Los hombres van a mostrar una mayor puntuación que las mujeres en la escala de diversión hacia el humor *sexual, negro y de denigración de la mujer*.

4. Los hombres van a mostrar una menor puntuación que las mujeres en la escala de rechazo hacia el humor *sexual, negro* y de *denigración de la mujer*.
5. Las mujeres van a mostrar una mayor puntuación que los hombres en la escala de diversión hacia el humor de *denigración* de éstos.
6. Las mujeres van a mostrar una menor puntuación que los hombres en la escala de rechazo hacia el humor de *denigración* de éstos.

A pesar de las predicciones expuestas, es necesario considerar las características sociales y culturales del momento para poder estudiar las diferencias sexuales en las respuestas de diversión y rechazo en general, y más concretamente hacia las categorías de denigración sexual, siendo en este sentido necesario hablar de la influencia de la edad como posible variable que refleja tales características. Si los valores culturales y educativos del momento histórico van a afectar a las preferencias humorísticas, personas de diferentes cohortes histórico-culturales, deberían reflejar tales diferencias. Si la disposición de roles y estilos de socialización son muy estables, como cabría esperar cuando lo que se analiza es la influencia de valores culturales (Pelechano, 2000), y por tanto el cambio es muy lento, la edad de los participantes no sería un factor a tener en cuenta como intento para capturar tal influencia, ya que por muy amplia que sea la diferencia de edad, quizá no sea suficiente para recoger las influencias señaladas. Sin embargo, podría ser una forma para intentar capturar las tendencias aquí comentadas, siendo la edad un elemento a considerar para tratar de explorar las diferencias sexuales en la apreciación de los contenidos humorísticos donde el hombre y la mujer son los denigrados. Así, se apuntaría a que las diferencias entre sexo señaladas estarían moduladas por la edad de los receptores del humor. Para personas de elevada edad, más inmersas en la educación tradicional de roles y en la distribución de poder clásica, las diferencias entre sexo deberían darse de una manera más acentuada en el sentido explicado por las teorías de la socialización y de la reputación social. Sin embargo, las nuevas generaciones, supuestamente receptoras de una educación más igualitaria en cuanto a roles, y con una distribución de poderes cambiante, deberían acercarse más a las predicciones de las teorías de las disposiciones actitudinales. Este planteamiento sobre la relación de la edad y el sexo en la apreciación de los contenidos humorísticos comentados no ha sido estudiada hasta la fecha, lo que supondría una aportación de este

estudio que iría más allá de su objetivo central, que no es otro que la corroboración de las predicciones anteriormente planteadas

Centrándose esta presentación más pormenorizadamente en las *diferencias entre grupos de edad*, para las categorías estructurales, se podría concluir de manera genérica (McGhee, et al., 1990, Ruch, et al., 1990, Ruch, 1998), que existe una tendencia a que aparezcan correlaciones positivas entre las respuestas de diversión hacia la categoría de incongruencia-resolución y la edad, y negativas para el caso de la categoría sin sentido, no apareciendo efecto alguno para las respuestas de rechazo ante estas dimensiones. Sin embargo, esta afirmación no debe ser interpretada de manera lineal, ya que la evolución sigue un proceso complejo, y las correlaciones se sitúan alrededor de $r = 0,2$, siendo un caso extraño el que se llegue a la significación estadística.

La propuesta a considerar para explicar las diferencias de edad en las respuestas de diversión y rechazo hacia las categorías estructurales es la de McGhee, et al. (1990), y los estudios empíricos de referencia los de Ruch, et al. (1990), y Forabosco y Ruch (1994), donde agrupándose los participantes en grupos de edad, se corroboraron las conclusiones anteriormente señaladas, aunque sólo advirtiéndose una tendencia y no alcanzándose la significación estadística. Las diferencias planteadas se explican en función de la evolución de los predictores más importantes de los dos componentes estructurales de la apreciación del humor, y el establecimiento de un paralelismo entre la evolución de estos predictores y la que deberían sufrir las facetas estructurales (véase apartado 7.1).

Para los componentes de contenido, la influencia de la edad ha sido mínimamente estudiada, y los trabajos se han centrado casi exclusivamente en la dimensión sexual. No obstante las predicciones a realizar irían en la dirección de postular una disminución de la diversión y un aumento del rechazo a mayor edad en el caso del humor sexual, negro y de denigración del hombre y de la mujer (véase sección 7.1., de la definición sintáctica para más detalle). Como resumen podría especificarse que *las predicciones sobre la relación entre la apreciación del humor y la edad son:*

1. A mayor edad mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor con *incongruencia-resolución*.
2. A mayor edad mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor *sin sentido*.

3. A mayor edad menor puntuación en la escala de diversión hacia las categorías de contenido (humor negro, sexual y de denigración sexual).
4. A mayor edad mayor puntuación en la escala de rechazo hacia las categorías de contenido (humor negro, sexual y de denigración sexual).

Para concretar, con el estudio que se presenta en esta sección, y utilizando de nuevo el total muestral, se busca estudiar la influencia del sexo y la edad en la apreciación del humor, para, en función de los resultados, concluir sobre las evidencias externas de validez que proporciona la escala en cuanto a su relación con ambas variables. Las conclusiones que se obtengan son de importancia para ir estableciendo el significado de las puntuaciones ofrecidas por la EAHU según lo predicho. A su vez, supondrá la aportación de información para corroborar o no estudios empíricos precedentes, y de nuevos datos para ampliar el análisis de las teorías aquí usadas, situándose el estudio de la validez en un proceso de confirmación de hipótesis, y de verificación de nuevas hipótesis deducidas en función de resultados previos y de los supuestos teóricos adoptados.

13.2. Resultados.

Influencia del Sexo

En la tabla 13.1., se pueden observar los descriptivos básicos de cada uno de los componentes de la EAHU separados por sexo, y teniendo en cuenta las respuestas de diversión y rechazo.

Como puede apreciarse si se tiene en cuenta la puntuación total en diversión (TOTdiversión) y en rechazo (TOTrechazo) obtenida de la suma de los totales de cada uno de los componentes, los hombres muestran una mayor diversión ($t = 6,99$; $p < 0,001$) y un menor rechazo que las mujeres ($t = -8,34$; $p < 0,001$). Cuando se analizan cada uno de los componentes por separado, se aprecia que las diferencias comentadas son debidas a las categorías de contenido, ya que en ninguno de los componentes estructurales (INC-RES y SINS), tanto si se tienen en cuenta las puntuaciones en diversión, como en rechazo, existen diferencias significativas entre hombres y mujeres. Los hombres encuentran más divertido el humor sexual ($t = 9,12$; $p < 0,001$) y negro ($t = 11,13$; $p < 0,001$), mientras que las mujeres rechazan significativamente más estos dos tipos de contenido humorístico (negro: $t = -8,03$; $p < 0,001$); (sexual: $t = -7,79$; $p < 0,001$).

TABLA 13.1. Descriptivos de los componentes de la EAHU y diferencias entre sexo.

	<i>Hombres</i> n=607		<i>Mujeres</i> n=699		<i>t</i>	<i>P</i>
<i>Dimensiones</i>	Media	D.T.	Media	D.T.		
INC-RESd	14,17	4,55	14,64	4,59	-1,46	0,143
INC-RESr	2,65	3,79	3,06	3,98	-1,86	0,064
SINSd	7,82	5,18	7,97	5,37	-0,83	0,404
SINSr	1,83	3,73	1,88	4,37	-0,24	0,811
SEXd	12,94	5,13	9,30	5,09	9,12**	0,000
SEXr	5,03	5,45	7,64	6,52	-7,79**	0,000
NEGROd	8,79	5,80	5,51	4,75	11,13**	0,000
NEGROr	14,26	6,65	16,98	5,48	-8,03**	0,000
DENIGHd	7,20	3,56	8,26	3,76	-5,16**	0,000
DENIGHr	4,75	4,47	4,78	3,77	0,18	0,857
DENIGMd	7,66	3,78	4,25	3,09	17,84**	0,000
DENIGMr	4,89	4,29	8,74	4,59	-15,44**	0,000
TOTdiversión	58,38	20,14	50,76	18,91	6,99	0,000
TOTrechazo	33,39	21,19	43,11	20,56	-8,34	0,000

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; TOTdiversión=diversión total; TOTrechazo=rechazo total; d=diversión; r=rechazo; **= $p < 0,001$.

Comentario aparte merecen las dos categorías del humor de denigración. Para el humor de denigración del sexo femenino (DENIGM), la tendencia se mantiene, es decir, los hombres muestran más diversión ($t = 17,84; p < 0,001$) y las mujeres más rechazo ($t = -15,44; p < 0,001$). Sin embargo, para el humor de denigración del sexo masculino (DENIGH), por primera vez aparece una diferencia estadísticamente significativa a favor de las mujeres en diversión ($t = -5,16; p < 0,001$), mientras que el rechazo hacia éste es similar para ambos grupos ($t = 0,18; p = 0,857$), aunque en los hombres se observa una puntuación algo superior.

Un ANOVA de medida repetidas 2×6 (Sexo x Factor de la EAHU), revela, en la línea de lo que se está comentando, un efecto principal de la variable sexo, tanto para diversión, $F(1, 1289) = 48,94, p < 0,001$, como para rechazo, $F(1, 1289) = 69,64, p < 0,001$, que indicaría una mayor diversión por parte de los hombres, a la vez que un mayor rechazo de las mujeres. Igualmente aparece un efecto de interacción entre la variable sexo y factor de la EAHU, que pondría de manifiesto que los hombres y mujeres responden diferencialmente a las dimensiones de la EAHU, tanto en la escala de diversión, $F(1, 1289) = 157,66, p < 0,001$, como en la de rechazo, $F(1, 1289) = 30,45, p < 0,001$.

La corrección de Bonferroni para las puntuaciones en diversión y rechazo, resulta en un mantenimiento de las diferencias significativas entre sexo ($p < 0,001$) aparecidas en los contrastes independientes efectuados para cada uno de los componentes de la EAHU.

En los resultados del ANOVA de medida repetidas 2×6 (Sexo x Factor de la EAHU), también puede observarse un efecto principal de la variable factor de la EAHU, y de nuevo tanto para diversión, $F(5, 1289) = 92,18$, como para rechazo, $F(5, 1289) = 3929,47, p < 0,001$. Para el caso de los hombres, las respuestas de diversión permitiría ordenar a los componentes de la EAHU como sigue, y de mayor diversión a menor: INC-RES, SEX, NEGRO, DENIGM, SINS y DENIGH. Para las mujeres las categorías quedarían ordenadas de la siguiente manera: INC-RES, SEX, DENIGH, SINS, NEGRO y DENIGM. Obsérvese como para ambos casos, las categorías de INC-RES y SEX son las que recogen una mayor puntuación en diversión, a la vez que la categoría que sirve para denigrar al sexo de la persona enfrentada al chiste es la apreciada como menos divertida, tanto en hombres como en mujeres. Sin embargo, la dimensión encargada de denigrar al sexo opuesto, es vista como más divertida en ambos sexos. Igualmente, y en

comparación con el resto de dimensiones, los hombres muestran una mayor preferencia por el humor negro que las mujeres, donde esta categoría es la segunda menos divertida después de la encargada de denigrar a las mujeres (tabla 13.1.).

Considerando las respuestas de rechazo, y en el caso de los hombres, los componentes de la EAHU quedarían ordenados de mayor a menor rechazo como sigue: NEGRO, SEX, DENIGH, DENIGM, INC-RES y SINS, aunque como se puede observar en la tabla 13.1., las puntuaciones de las categorías SEX, DENIGH y DENIGM son similares. Para las mujeres las categorías quedarían ordenadas de la siguiente manera: NEGRO, DENIGM, SEX, DENIGH, INC-RES y SINS. Obsérvese como para ambos casos, las categorías de INC-RES y SINS, es decir, las estructurales, son las que presentan un menor rechazo. La categoría de humor negro es la más rechazada por ambos, y tanto en hombres como en mujeres, el rechazo hacia la categoría de denigración del mismo sexo es mayor que el rechazo mostrado para la categoría donde se denigra al sexo opuesto.

En el apartado 11, se estudiaron las relaciones entre los componentes de la EAHU. Como pudo apreciarse, tanto para las respuestas de diversión como para las de rechazo, existe una correlación entre dichos componentes. Dada esta relación, la probabilidad de incurrir en el error de rechazar una hipótesis nula cuando esta se debe aceptar debe ser considerada. Así, a continuación se efectúa un análisis multivariado de la varianza, MANOVA, considerando como variables dependientes a todos los componentes de la EAHU, y como factor fijo la variable sexo, con intención de controlar la relación existente entre las dimensiones de la EAHU. Este cálculo se lleva a cabo tanto para las puntuaciones en diversión como para las puntuaciones en rechazo. Como se ve a continuación, los efectos significativos encontrados se mantienen según lo ya especificado para los contrastes univariados.

Para las respuestas de diversión, y siguiendo como estadístico de contraste la traza de Pillai-Barlett (aunque en el caso de dos niveles de la variable independiente, como es el sexo, los resultados de todos los estadísticos serían iguales), se pone de manifiesto un efecto significativo de la variable sexo, $F(6, 1289) = 134,91, p < 0,001$. Considerando cada uno de los componentes de la EAHU, los efectos encontrados para los contrastes univariados se ven mantenidos al aplicar el MANOVA. Así, existe un efecto significativo en la dirección ya comentada para los componentes denigración del hombre, $F(1, 1289) = 27,04, p < 0,001$, denigración de la mujer, $F(1, 1289) = 317,64, p$

$<0,001$, humor sexual, $F(1, 1289) = 79,65$, $p <0,001$, y humor negro $F(1, 1289) = 121,89$, $p <0,001$. De nuevo no aparecen efectos significativos para las categorías estructurales incongruencia-resolución, $F(1, 1289) = 2,28$, $p = 0,13$, y sin sentido, $F(1, 1289) = 0,75$, $p = 0,38$.

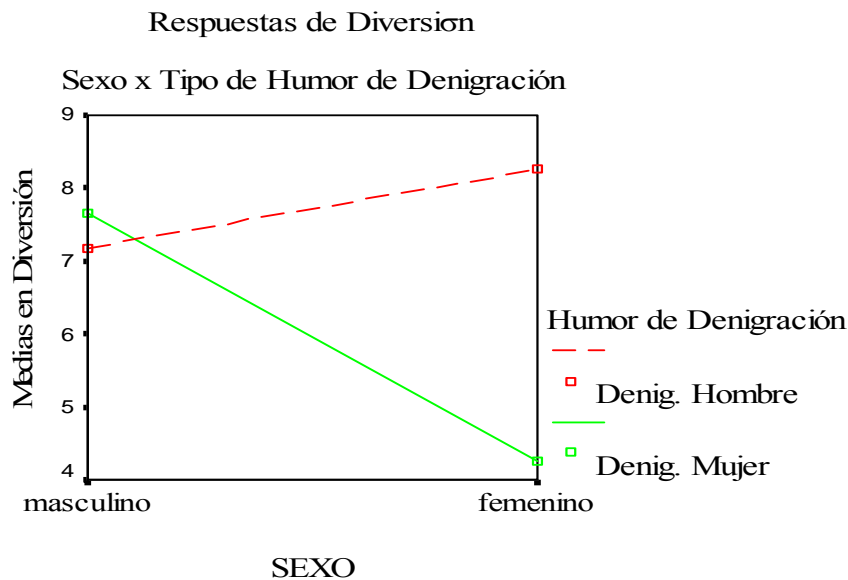
Para las respuestas de rechazo, de nuevo el MANOVA indica un efecto significativo de la variable sexo, $F(6, 1289) = 70,051$, $p <0,001$. Teniendo en cuenta cada uno de los componentes de la EAHU, los efectos significativos aparecen para denigración de la mujer, $F(1, 1289) = 240,41$, $p <0,001$, humor sexual, $F(1, 1289) = 59,39$, $p <0,001$, y humor negro $F(1, 1289) = 63,84$, $p <0,001$. No aparecen efectos significativos para denigración del hombre, $F(1, 1283) = 0,06$, $p = 0,81$, y las categorías estructurales incongruencia-resolución, $F(1, 1283) = 3,83$, $p = 0,52$, y sin sentido, $F(1, 1289) = 1,12$, $p = 0,72$.

Tal y como ha podido verse en los análisis anteriores, los hombres se divierten más con las dimensiones de contenido mientras que las mujeres muestran un mayor rechazo. Sin embargo, para las categorías de denigración, los resultados parecen indicar un efecto cruzado en función de quién es denigrado. Para esclarecer aún más este hecho, se ha estudiado por separado la influencia del sexo sobre la apreciación de los dos tipos de humor de denigración. A los análisis ya realizados se le añade un ANOVA de medidas repetidas 2 x 2 (Sexo x Tipo de humor de denigración) tanto para las puntuaciones en diversión como para las en rechazo.

Para las respuestas en diversión (Figura 13.1.), hay que señalar que se observa un efecto principal de la variable sexo $F(1, 1289) = 45,89$, $p <0,001$ que indica que los hombres muestran una mayor diversión que las mujeres. Con respecto al tipo de humor de denigración, se puede señalar que el humor de denigración del sexo masculino (DENIGH) es visto como más divertido que el humor de denigración del sexo femenino $F(1, 1289) = 326,94$, $p <0,001$. Al analizar la interacción entre tipo de humor de denigración y sexo, se observa que las diferencias anteriormente comentadas sobre la mayor diversión aparecida hacia el humor de denigración del sexo masculino es debido fundamentalmente a la aportación de las respuestas de las mujeres. Así, existe un efecto de interacción significativo, $F(1, 1289) = 522,88$, $p <0,001$, apreciándose que los hombres se divierten más cuando los chistes denigran a la mujer que cuando denigran al hombre, y a la misma vez, la mujer muestra más diversión con el humor que denigra al hombre que con el humor que denigra a la mujer. Sin embargo, cuando el sexo denigrado

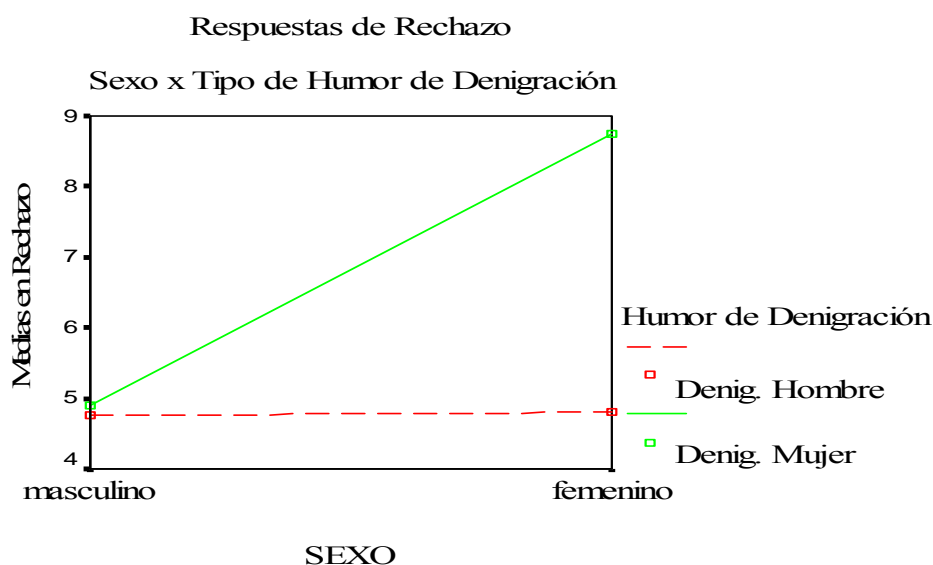
coincide con el sexo de la persona receptora del material humorístico, para el caso de las mujeres la respuesta de diversión es mucho menor (para ver las puntuaciones medias y desviaciones típicas asociados a estos efectos véase la tabla 13.1.).

FIGURA 13.1. Efecto del Sexo y el Tipo de Humor de Denigración sobre la respuesta de Diversión.



Para las puntuaciones en rechazo, y según un ANOVA 2 x 2 (Sexo x Tipo de humor de denigración) se observa (Figura 13.2.) un efecto principal de la variable sexo $F(1, 1289) = 83,58, p < 0,001$, que sirve para indicar que las mujeres muestran un mayor rechazo que los hombres, y de la variable tipo de humor $F(1, 1289) = 351,58, p < 0,001$, y donde el humor de denigración de la mujer es más rechazado que el humor de denigración del hombre. El estudio de la interacción revela un efecto significativo $F(1, 1289) = 301,83, p < 0,001$, donde se puede observar que las mujeres rechazan más el humor donde la propia mujer es la denigrada, y los hombres rechazan de una manera similar el humor donde se denigra al hombre y a la mujer. Uniendo las dos gráficas presentadas y los efectos principales ya comentados, se puede observar que tanto para la diversión como para el rechazo, en las mujeres son más evidentes las diferencias en función del sexo que se denigra.

FIGURA 13.2. Efecto del Sexo y el Tipo de Humor de Denigración sobre la respuesta de Rechazo.



Influencia de la edad

Se calcularon los coeficientes de correlación de Pearson entre la edad y cada uno de los componentes de la apreciación del humor, teniendo en cuenta el sexo de los participantes (Tabla 13.2.).

TABLA 17.2. Coeficientes de correlación entre edad y componentes de la apreciación del humor separados por sexo.

<i>Dimensiones</i>	Hombres n = 607	Mujeres n = 699
INC-RESd	0,19**	0,09*
INC-RESr	-0,05	-0,02
SINSd	0,04	-0,02
SINSr	0,05	0,03
SEXd	-0,21**	-0,23**
SEXr	0,16**	0,14**
NEGROd	-0,22**	-0,09*
NEGROr	0,05	0,03
DENIGHd	-0,21**	-0,35**
DENIGHr	0,12**	0,14**
DENIGMd	-0,20**	0,02
DENIGMr	0,02	-0,12**
TOTdiversión	-0,13**	-0,13**
TOTrechazo	0,05	0,04

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; TOTdiversión=diversión total; TOTrechazo=rechazo total; d=diversión; r=rechazo; * = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$

Como puede observarse en la tabla 13.2., aparecen correlaciones marcadas como significativas con valores realmente bajos ($r = 0,09$). Nótese que esto es debido al efecto del tamaño de la muestra, razón por la que sólo se comentarán correlaciones significativas a $p < 0,01$.

En la tabla 13.2., se aprecia como las correlaciones más importantes aparecen para las dimensiones de contenido, para las cuales se puede observar, tanto para hombres como para mujeres, que la tendencia es que la diversión disminuya con la edad, mientras el rechazo aumenta con ésta, aunque para este segundo caso los valores son más bajos y algunos no significativos. Hay que destacar las correlaciones para la categoría DENIGH en el caso de las mujeres, donde se aprecia que la edad y las respuestas de diversión correlacionan de manera importante ($r = -0,35$, $p < 0,01$), a la vez que se aprecia un efecto significativo para las respuestas de rechazo ($r = 0,14$, $p < 0,01$). La excepción a esta tendencia que se ha venido presentando se aprecia para la categoría DENIGM, en el caso de las mujeres, ya que se observa que a mayor edad menor rechazo ($r = -0,12$, $p < 0,01$), y para las respuestas de diversión el valor de correlación se aproxima a cero ($r = 0,02$).

Para las categorías estructurales, quizá el único dato reseñable es el signo de las correlaciones para las respuestas de diversión a la categoría de incongruencia-resolución. Se puede ver la tendencia a que a mayor edad mayor diversión ($r = 0,19$, $p < 0,01$, para los hombres, y $r = 0,09$, $p < 0,05$, para las mujeres), aunque siendo los valores bastante bajos. Para la categoría sin sentido, las correlaciones están próximas a cero.

Si se consideran las puntuaciones totales en diversión y rechazo, el dato de interés a destacar es que conforme avanza la edad la diversión disminuye ($r = -0,13$, $p < 0,01$), aunque de nuevo con un valor de correlación bajo, y sin olvidar que este efecto es debido a las correlaciones ya presentadas de las categorías de contenido, ya que en las estructurales este efecto no se aprecia.

Para analizar la influencia de la edad en la apreciación del humor, además de las correlaciones anteriormente presentadas, se optó por la configuración de grupos de participantes a partir del intervalo de edad disponible (de 18 a 77 años tanto para hombres como para mujeres). Así, se conformaron un total de 8 grupos de edad (Tabla 13.3.). Para construir estos grupos se buscó que cada uno de éstos se viera representado por un número razonable de hombres y mujeres, pero teniendo en cuenta el deseo de configurar un número de grupos significativo para poder detectar con más precisión la

evolución de las respuestas de diversión y rechazo. Para establecer el número de intervalos y tamaño se consideraron las predicciones (véase discusión de este estudio o apartado de definición sintáctica). En las predicciones se establece las edades a partir de las cuales los cambios en la apreciación del humor van a producirse, aunque de manera muy genérica. Así, normalmente estas predicciones, y según la categoría, detectan como momentos sustantivos las transiciones de una década de edad a otra, es decir, cuando las personas se sitúan en una edad que está alrededor de los 20 años, por arriba y por abajo, al igual que de los 30 y 40 años, sin que se anuncien edades significativas a partir de los 50 años. Así, los intervalos intentaron recoger los finales e inicios de cada década de edad.

A pesar de lo comentado, desde aquí se quiere resaltar la insuficiencia de los criterios considerados para la configuración de los grupos. Del estudio del constructo no se ha alcanzado a conocer información más exhaustiva que permitiese un posicionamiento más riguroso en cuanto a la conformación de los grupos. Se quiere pues resaltar este hecho, y que en la discusión se retomará para el comentario de los resultados encontrados, dada la fuerte influencia que la distribución de las puntuaciones dentro de los grupos va a tener sobre éstos, y el artificio que de por sí supone el hecho establecer como factor fijo de una variable independiente a distintos intervalos de edad.

TABLA 13.3. Distribución por grupos de edad y sexo.

<i>Intervalos de Edad</i>	Hombres	Mujeres	Total
18-22	152	257	409
23-27	128	161	289
28-32	43	50	93
33-37	39	35	74
38-42	77	62	139
43-47	53	49	102
48-52	45	29	74
53+	69	56	126
Total	604	699	1306

Los análisis se separan para las categorías estructurales y de contenido, a la vez que para las respuestas de diversión y rechazo.

Se tiene en cuenta para el cálculo de los diferentes análisis de la varianza, al sexo y los grupos de edad como factores fijos. Los resultados referentes al sexo se comentarán en lo que respecta a los posibles efectos de interacción entre esta variable y la variable

grupo de edad, ya que el apartado anterior recoge los comentarios sobre la influencia principal del sexo, a la vez que la de su interacción con las dimensiones de la EAHU.

Para las **categorías estructurales**, los datos descriptivos asociados a los análisis que a continuación se presentan, pueden verse en la tabla 13.4. Debido a la ausencia de diferencias significativas entre sexo, tanto considerando los totales de toda la muestra, como de cada uno de los grupos de edad (véase a continuación), los descriptivos de la tabla 13.4., no se separan por sexo.

Si se considera la dimensión *incongruencia-resolución* (INC-RES), y según los datos del ANOVA 2 x 8 (Sexo x Grupo de edad), no existe una interacción significativa entre el grupo de edad y el sexo, ni para diversión, $F(7, 1293) = 1,53, p = 0,15$, ni para rechazo $F(7, 1293) = 1,07, p = 0,38$. Cuando se analiza el efecto de la edad, sí aparece un efecto principal significativo, tanto para diversión, $F(7, 1293) = 3,24, p < 0,01$, como para rechazo $F(7, 1293) = 3,16, p < 0,01$. La corrección de Bonferroni para controlar el incremento de la tasa de error tipo I, para el caso de la diversión, pone de manifiesto diferencias sólo entre el grupo de edad “18-22” y el grupo “53+”, $p < 0,05$. Para las respuestas de rechazo, las diferencias significativas sólo aparecen entre el grupo de edad “18-22” y el grupo “23-27”, $p < 0,01$.

TABLA 13.4. Diversión y rechazo hacia el humor con incongruencia-resolución y sin sentido por grupo de edad.

Edad	M				DT			
	INC-RESd	SINSd	INC-RESr	SINSr	INC-RESd	SINSd	INC-RESr	SINSr
18-22	13,73	7,64	3,48	2,35	4,55	5,25	4,31	4,93
23-27	14,19	8,25	2,22	1,08	4,42	5,49	3,39	3,12
28-32	14,76	7,39	2,44	1,08	4,23	5,01	3,35	2,76
33-37	14,77	7,43	2,24	1,49	4,72	5,25	2,96	3,08
38-42	14,70	7,43	3,04	1,54	4,74	5,05	3,81	3,26
43-47	14,82	8,31	2,57	2,41	4,79	5,22	3,91	4,66
48-52	15,24	8,38	2,96	1,96	4,74	5,75	4,25	3,49
53+	15,32	8,19	3,05	2,67	4,22	5,07	4,21	4,68
Total	14,39	7,87	2,87	1,86	4,55	5,28	3,91	4,09

M= media; DT= desviación típica; INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; d=diversión; r=rechazo

A través de una ANOVA 2 x 8 (Sexo x Grupo de edad), y teniendo ahora en cuenta a la dimensión estructural *sin sentido* (SINS) como variable dependiente, se pone de manifiesto la ausencia de cualquier efecto significativo, tanto principal $F(7, 1293) = 1,03, p = 0,40$, como de interacción $F(7, 1293) = 1,96, p = 0,07$, al considerarse las respuestas en diversión. Cuando se analizan las respuestas de rechazo, aparece un efecto

principal de la variable grupo de edad, $F(7, 1293) = 4,05$, $p < 0,001$, aunque no para la interacción entre sexo y grupo de edad, $F(7, 1293) = 0,55$, $p = 0,55$. La corrección de Bonferroni teniendo en cuenta las respuestas de rechazo, revela que las diferencias significativas son entre el grupo de edad “18-22” y el grupo “23-27”, $p < 0,001$, y entre el grupo “23-27” y “53+”, $p < 0,01$.

Un análisis de la varianza de medidas repetidas 2 x 2 x 8 (Sexo x Categoría de humor estructural x Grupo de edad), revela, aparte de que el humor de incongruencia resolución es visto como más divertido que el humor sin sentido, $F(1, 1293) = 1479,487$, $p < 0,001$, y a la vez es más rechazado, $F(1, 1293) = 72,22$, $p < 0,001$, como ya se había indicado anteriormente, que existen efectos de interacción significativos entre grupo de edad y categoría de humor estructural, tanto para diversión, $F(7, 1293) = 2,08$, $p < 0,05$, como para rechazo, $F(7, 1293) = 2,36$, $p < 0,05$, lo que señalaría que en la apreciación del humor de las categorías estructurales aparece un patrón de evolución distinto a lo largo de la edad, en función de que la estructura predominante sea de incongruencia-resolución o bien sin sentido. Al considerar las estimaciones de los contrastes multivariados para así controlar la relación existente entre estas dos categorías, los efectos comentados se mantienen para las respuestas de diversión, $F(7, 1293) = 2,02$, $p < 0,05$, y rechazo, $F(7, 1293) = 2,29$, $p < 0,05$, según la estimación proporcionada por la traza de Pillai-Barlett. Las figuras 13.3., y 13.4., sirven para poner de manifiesto los efectos que se comentan.

FIGURA 13.3. Evolución a lo largo de la edad de la diversión hacia las categorías estructurales de incongruencia-resolución y sin sentido.

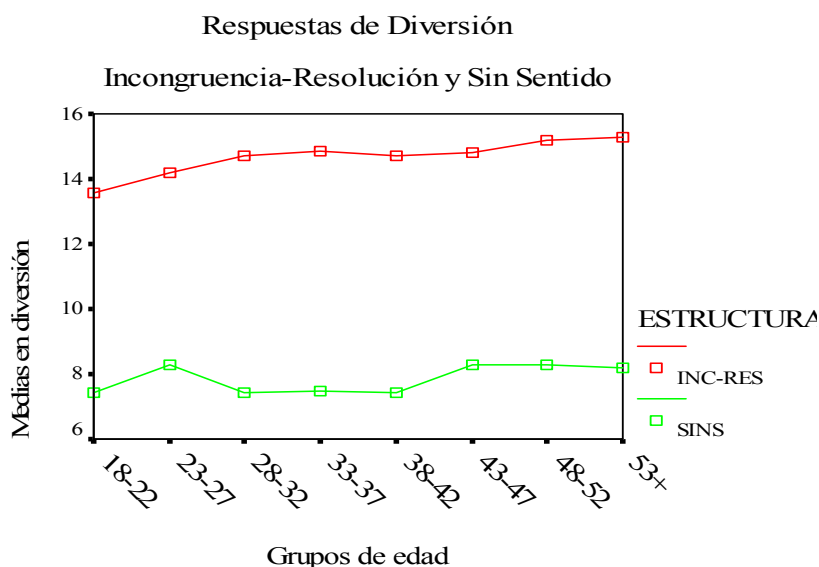
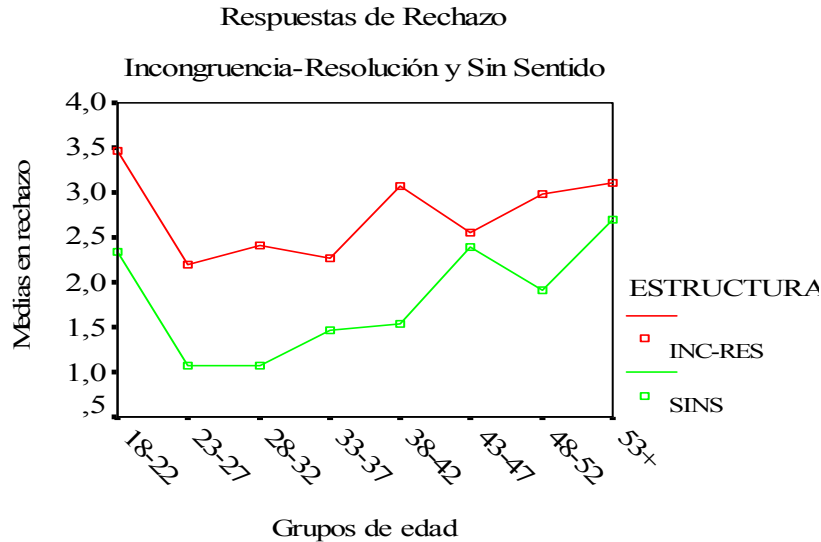


FIGURA 13.4. Evolución a lo largo de la edad del rechazo hacia las categorías estructurales de incongruencia-resolución y sin sentido.



Para las **categorías de contenido** de la apreciación del humor, los datos descriptivos de los análisis que a continuación se presentan, pueden observarse en la tabla 13.5., y 13.6. Debido al interés teórico de las categorías de denigración del hombre y la mujer, estas dos se presentan por separado en la tabla 13.6. En la tabla 13.5., los datos son los referentes a las categorías de contenido sexual y negro. Aunque en los cálculos a través de los análisis de varianza que se llevan a cabo se introduce la variable sexo, los resultados debidos al efecto principal de esta variable no se comentan por el hecho de ya haber sido analizados, aunque sí se tendrán en cuenta los posibles efectos de interacción entre sexo y el grupo de edad.

Si se analiza la influencia de la edad sobre la dimensión de contenido *sexual* (SEX), el ANOVA 2 x 8 (Sexo x Grupo de edad), revela un efecto principal significativo de la variable grupo de edad, tanto para diversión, $F(7, 1296) = 9,46, p < 0,001$, como para rechazo $F(7, 1296) = 10,48, p < 0,001$, que pone de manifiesto como conforme aumenta la edad descende la diversión y aumenta el rechazo. Sin embargo, no existe una interacción significativa entre el grupo de edad y el sexo, ni para diversión, $F(7, 1296) = 1,60, p = 0,13$, ni para rechazo $F(7, 1296) = 1,53, p = 0,15$, manteniéndose constantes a lo largo de todos los grupos de edad, las diferencias sexuales en la apreciación del contenido humorístico ahora tratado. La corrección *post hoc* de Bonferroni para la

variable grupo de edad, pone de manifiesto que para las respuestas de diversión, las diferencias aparecen entre el grupo “18-22” y el grupo “53+” ($p < 0,001$); entre el “23-27” y el “53+” ($p < 0,001$); entre el “28-32” y el “43-47” y el “53+” ($p < 0,001$ y $p < 0,01$ respectivamente), y finalmente entre el grupo “33-37” y “53+” ($p < 0,01$). Para las respuestas de rechazo, las diferencias significativas aparecen entre el grupo “18-22” y el grupo “23-27” ($p < 0,001$), “28-32” ($p < 0,05$) y “53+” ($p < 0,01$); entre el grupo “23-27” y “53+” ($p < 0,001$); entre “28-32” y “53+” ($p < 0,001$); entre “33-37” y “53+” ($p < 0,001$), entre “38-42” y “53+” ($p < 0,001$), y finalmente entre “43-47” y “53+” ($p < 0,001$).

TABLA 13.5. Diversión y rechazo hacia el humor con contenido sexual y negro en función del grupo de edad.

<i>Edad</i>	<i>M</i>								<i>DT</i>							
	<i>SEXd</i>		<i>NEGROd</i>		<i>SEXr</i>		<i>NEGROr</i>		<i>SEXd</i>		<i>NEGROd</i>		<i>SEXr</i>		<i>NEGROr</i>	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
18-22	13,41	10,91	9,78	5,55	5,66	8,01	15,32	16,86	5,20	5,58	5,75	4,67	5,62	6,69	6,14	5,47
23-27	13,73	11,01	10,30	5,92	3,05	6,35	12,92	17,58	4,69	5,24	5,64	4,91	4,11	6,01	6,92	5,36
28-32	15,19	11,06	9,74	5,30	2,91	6,66	14,42	17,16	3,78	5,84	5,37	4,93	3,49	6,04	6,62	5,55
33-37	12,72	10,71	7,08	6,29	4,56	6,32	15,51	17,38	4,90	4,51	5,76	4,54	5,97	4,34	7,03	4,43
38-42	12,49	8,68	8,45	5,45	5,65	7,58	14,06	17,02	5,47	5,35	6,30	5,20	5,52	6,67	7,38	5,72
43-47	12,64	7,86	7,32	4,86	5,25	7,27	14,45	16,39	4,64	4,57	5,17	4,39	5,22	6,72	5,87	5,77
48-52	11,57	7,23	7,36	4,77	6,50	6,73	14,09	16,81	4,87	4,69	4,75	4,92	5,70	6,59	6,91	6,43
53+	10,55	6,96	6,42	4,86	7,25	12,25	13,70	15,89	5,77	5,01	5,78	4,39	6,54	6,41	6,39	5,51
Total	12,94	9,30	8,79	5,51	5,03	7,64	14,26	16,98	5,12	5,09	5,80	4,75	5,45	6,52	6,65	5,48

M= media; DT= desviación típica; SEX=sexual; d=diversión; r=rechazo

TABLA 13.6. Diversión y rechazo hacia el humor de denigración del hombre y de denigración de la mujer.

<i>Edad</i>	<i>M</i>								<i>DT</i>							
	<i>DENIGHd</i>		<i>DENIGMd</i>		<i>DENIGHr</i>		<i>DENIGMr</i>		<i>DENIGHd</i>		<i>DENIGMd</i>		<i>DENIGHr</i>		<i>DENIGMr</i>	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
18-22	7,16	9,41	8,03	4,16	5,50	4,61	5,68	9,47	3,30	3,37	3,62	2,92	4,65	3,65	4,74	4,46
23-27	8,33	8,77	8,49	4,29	3,01	4,30	3,84	8,45	3,55	3,75	3,60	3,15	3,75	3,82	3,89	4,62
28-32	9,19	8,61	8,35	5,16	3,79	3,88	4,33	7,51	3,75	3,82	3,59	3,18	3,90	3,56	4,09	4,55
33-37	7,26	8,12	8,72	5,01	3,69	4,65	3,87	8,46	3,29	2,40	4,10	2,86	3,85	2,99	3,60	4,33
38-42	6,92	6,69	7,03	3,61	5,65	5,65	5,27	9,13	3,87	3,86	3,89	3,05	4,95	3,60	4,07	4,50
43-47	6,77	6,10	6,77	3,80	4,98	4,86	5,26	8,12	3,01	3,78	3,54	2,82	3,95	3,91	3,81	4,90
48-52	6,09	7,23	6,98	3,96	5,98	5,81	5,66	8,50	3,06	4,41	3,82	4,10	5,06	4,58	4,42	4,06
53+	5,14	5,36	6,05	4,52	5,60	6,35	4,91	7,68	3,21	2,88	3,71	3,27	4,37	3,77	4,61	4,97
Total	7,20	8,26	7,66	4,25	4,75	4,78	4,89	8,74	3,56	3,76	3,78	3,08	4,47	3,77	4,29	4,59

M= media; DT= desviación típica; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo

El análisis de la dimensión de humor *negro* (NEGRO), por medio del ANOVA 2 x 8 (Sexo x Grupo de edad), se pone de manifiesto de nuevo un efecto principal de la variable grupo de edad para las respuestas diversión, $F(7, 1296) = 4,42, p < 0,001$, que como se aprecia en la tabla 13.5., iría en la dirección de una menor diversión conforme avanza la edad. Sin embargo, para la escala de rechazo, $F(7, 1296) = 1,03, p = 0,41$, los resultados revelarían una ausencia de efecto significativo. Así, mientras la diversión disminuye el rechazo se mantiene conforme avanza la edad. En cuanto al efecto de interacción entre la variable grupo de edad y sexo, el efecto no es significativo ni para las respuestas de diversión, $F(7, 1296) = 1,89, p = 0,07$, ni para las de rechazo, $F(7, 1296) = 1,71, p = 0,10$. La corrección *post hoc* de Bonferroni aplicada a las respuestas de diversión, indica sólo la presencia de diferencias entre el grupo de edad “23-27” y el “53+” ($p < 0,01$).

A través de un ANOVA 2 x 8 (Sexo x Grupo de edad), y teniendo ahora en cuenta a la dimensión de contenido *denigración del hombre* (DENIGH) como variable dependiente, se pone de manifiesto la presencia de un efecto principal de la variable grupo de edad para las respuestas de diversión, $F(7, 1293) = 17,95, p < 0,001$, y para las de rechazo, $F(7, 1293) = 7,54, p < 0,001$, que indicaría una disminución de la diversión y un aumento del rechazo conforme avanza la edad. Cuando se analiza la interacción entre sexo y grupo de edad, aparece un efecto significativo para las respuestas de diversión, $F(7, 1293) = 4,19, p < 0,01$, aunque no para las de rechazo, $F(7, 1293) = 1,91, p = 0,06$, que señalaría que existe una evolución distinta en las respuestas de diversión a lo largo de los distintos grupos de edad, en función del sexo de los participantes. Si se observa la tabla 13.6., para el caso de los hombres, la diversión va aumentando de los 18 a los 32 años, para a partir de ahí descender paulatinamente. Sin embargo, para el caso de las mujeres, el descenso de la diversión ya ocurre desde los 18 en adelante. La corrección de Bonferroni llevada a cabo sobre las respuestas de diversión y considerando la variable grupo de edad, revela la presencia de diferencias significativas entre el grupo “18-22” y el grupo “38-42”, “43-47”, “48-52” y “53+” ($p < 0,001$); entre el grupo “23-27” y el grupo “38-42”, “43-47”, “48-52” y “53+” ($p < 0,001$); entre el grupo “28-32” y el grupo “38-42”, “43-47”, “48-52” y “53+” ($p < 0,001$), y entre el grupo “33-37” y “53+” ($p < 0,001$). Para las respuestas de rechazo, las diferencias significativas son entre el grupo de “18-22” y el grupo “23-27” ($p < 0,01$); entre el grupo “23-27” y el grupo “38-42”, “48-52”

y “53+” ($p < 0,001$); y entre el grupo “28-32” y el grupo “38-42”, “48-52” y “53+” ($p < 0,05$ para los dos primeros casos, y $p < 0,01$ para el último).

El análisis de la última dimensión de contenido, la de *denigración de la mujer* (DENIGM), y de nuevo por medio de un ANOVA 2 x 8 (Sexo x Grupo de edad), revela un efecto principal de la variable grupo de edad, tanto para diversión, $F(7, 1293) = 4,38$, $p < 0,001$, como para rechazo $F(7, 1293) = 3,72$, $p < 0,01$, sin embargo, la tendencia no es tan clara en cuanto a un aumento del rechazo conforme avanza la edad, sino que como puede observarse en la tabla 13.6., la evolución es irregular a lo largo de los grupos de edad. Si se tiene en cuenta la interacción, aparece un efecto significativo entre el grupo de edad y el sexo para las respuestas de diversión, $F(7, 1293) = 2,24$, $p < 0,05$, aunque no para rechazo $F(7, 1293) = 1,01$, $p = 0,42$. Así, para los hombres, la diversión ante el humor con contenido de denigración de la mujer se mantiene hasta llegar al grupo “33-37”, a partir del cual empieza a descender. Para las mujeres, y al igual que los hombres, hasta el grupo de edad “33-37” las respuestas en diversión se mantienen, para descender en el grupo de 38 a 42 años, y comenzar un ascenso paulatino hasta llegar al grupo de más de 53 años. La corrección *post hoc* de Bonferroni para la variable grupo de edad, pone de manifiesto que para las respuestas de diversión, las diferencias son entre el grupo de edad “18-22” y el grupo “33-37” y “53+” ($p < 0,05$); y entre el “33-37” y el “43-47” y el “53+” ($p < 0,05$). Para las respuestas de rechazo, las diferencias significativas aparecen entre el grupo de edad “18-22” y el grupo “23-27” ($p < 0,001$), “28-32” ($p < 0,01$), “33-37” ($p < 0,01$) y “53+” ($p < 0,001$).

Para conjuntar los datos presentados para las dos últimas categorías encargadas del contenido donde se denigra al hombre por un lado, y a la mujer por otro, se efectúa un ANOVA de medidas repetidas, 2 x 2 x 8 (Categoría de humor de denigración x Sexo x Grupo de edad).

Según los resultados, se puede observar un efecto de interacción significativo entre las tres variables comentadas para las respuestas de *diversión*, $F(7, 1293) = 9,31$, $p < 0,001$ (véase este efecto en la Figura 13.5). Así, conforme la edad avanza, las diferencias en el caso de las mujeres entre la diversión hacia DENIGH y DENIGM tienden a disminuir, es decir, a edades más jóvenes las mujeres se divierten más con el humor que denigra al hombre que con el humor que denigra a la mujer, pero conforme se avanza en edad, se tienden a mostrar una diversión similar, efecto éste provocado por el descenso de la diversión de las mujeres hacia la categoría DENIGH a mayor edad, ya que

las respuestas de diversión hacia DENIHM tienden a mantenerse. Sin embargo, este efecto no esta presenta para los hombres, donde las diferencias en diversión hacia ambas categorías se mantienen constantes a lo largo de la edad.

Para las respuestas de *rechazo*, de nuevo se observa un efecto de interacción entre la categoría de humor de denigración, el sexo de los participantes y el grupo de edad, $F(7, 1293) = 2,14, p < 0,05$. Así, en el caso de los hombres, las diferencias entre sus respuestas de rechazo hacia DENIGH y DENIGM se mantienen constantes a lo largo de los grupos de edad, sin embargo, para las mujeres, se puede observar como conforme avanza la edad el rechazo hacia el humor donde se denigra a la mujer descende, mientras que el rechazo mostrado cuando el hombre es el denigrado va incrementándose. Esto hace que a edades más jóvenes, las mujeres rechacen más el humor donde se denigra a la mujer que al hombre, pero conforme la edad aumenta esta diferencia va disminuyendo.

FIGURA 13.5. Evolución a lo largo de la edad de la diversión hacia las categorías de denigración sexual por parte de las mujeres.

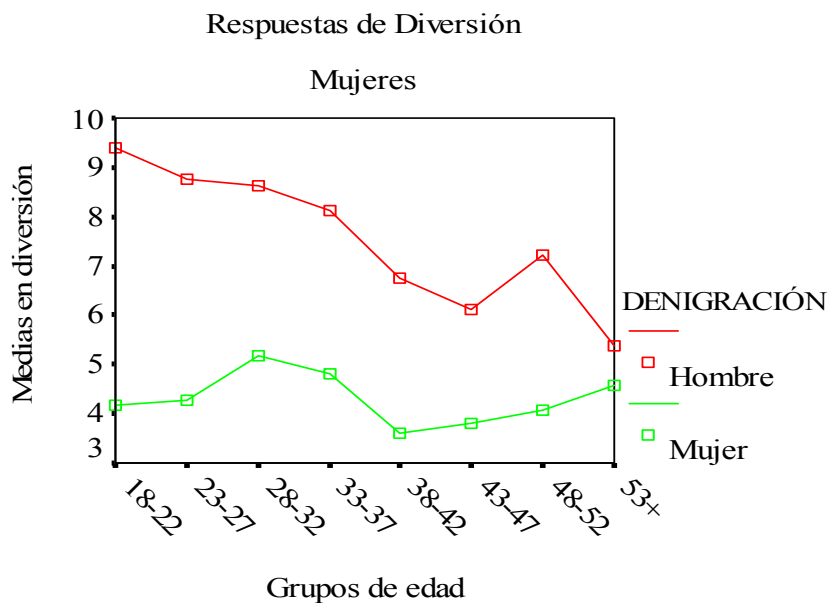
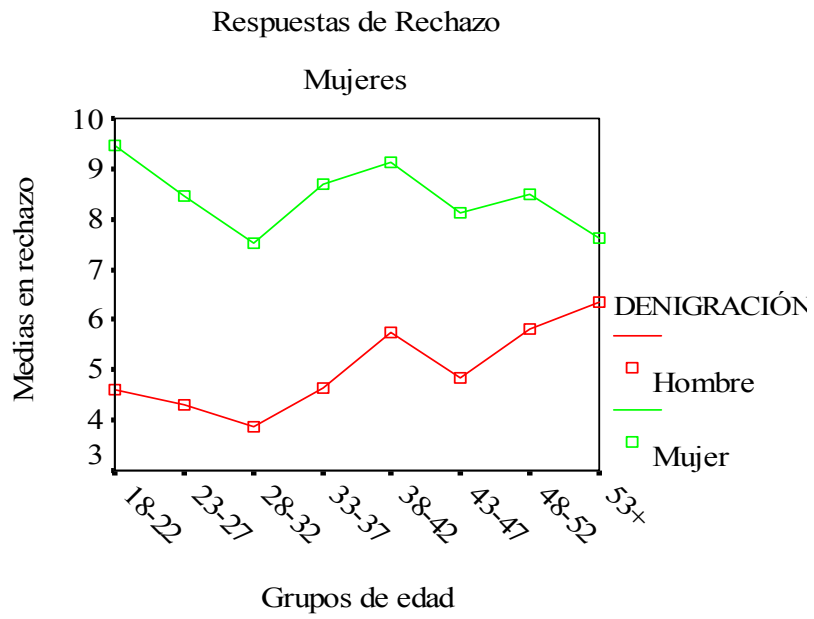


FIGURA 13.6. Evolución a lo largo de la edad del rechazo hacia las categorías de denigración sexual por parte de las mujeres.



13.3. Discusión.

En este primer estudio de obtención de evidencias externas de validez, se ha analizado la influencia de la edad y el sexo sobre los componentes de la EAHU. Según los resultados hallados, se considera que las puntuaciones obtenidas para cada una de las dimensiones de la EAHU, han mostrado las relaciones esperadas con la edad y el sexo, aunque cabría matizar y desmenuzar esta conclusión.

En cuanto a los análisis de las **diferencias sexuales**, los resultados para las categorías estructurales, INC-RES y SINS, ponen de manifiesto la ausencia de diferencias significativas para ambas categorías, tanto para las respuestas de diversión como para las de rechazo. Este dato coincide con la relación predicha, basada en los resultados del grupo de Willibald Ruch con estas dos categorías, los cuales han sido ampliamente contrastados (véase Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998).

Para las dimensiones de contenido, los resultados de las diferencias sexuales están también en la dirección esperada. Para las categorías ocupadas del material de contenido sexual y negro, los resultados han puesto de manifiesto que los hombres se divierten más con este tipo de humor, a la vez que lo rechazan menos, siendo estas diferencias significativas en el caso del humor de contenido sexual, aunque en el negro las diferencias significativas sólo se observan para las respuestas de diversión. Estos resultados coinciden con el trabajo de revisión de Haig (1988), donde se concluía que los hombres tienden a disfrutar más que las mujeres de chistes con componentes agresivos o sexuales. No obstante, y tal y como Palmer (1994) apuntó, los estudios que se han encargado de esta temática se caracterizan por usar muestras pequeñas, formadas exclusivamente por estudiantes universitarios, además de por emplear chistes o viñetas sin el necesario respaldo empírico con respecto a la dimensión que éstos recogen. Una excepción serían los resultados aportados a través de la escala 3WD de Ruch (Forabosco y Ruch, 1994; Ruch y Hehl, 1998), teniendo en cuenta material cuyo contenido es el sexual, y donde los resultados coincidirían con lo que aquí se ha encontrado, aunque en su caso no suele aparecer la significación estadística. Para material encargado de representar al humor negro, las puntualizaciones anteriores de Palmer serían totalmente ajustadas. En este trabajo, las dimensiones usadas presentan las necesarias evidencias de validez de contenido según los resultados previos de esta tesis, y la muestra usada,

además de amplia, es plural en cuanto a procedencia, siendo más frecuente la presencia de no estudiantes universitarios que de estudiantes universitarios.

Para las dos categorías de denigración recogidas en la EAHU, denigración del hombre y denigración de la mujer, los resultados principales encontrados en cuanto a las diferencias sexuales se resumirían diciendo que los hombres muestran una mayor diversión hacia este tipo de categorías, y las mujeres un mayor rechazo. Sin embargo, cuando se analizan las interacciones es cuando se captura la relevancia de estos tipos de humor. Así, el hombre se divierte más, pero cuando la denigración es de la mujer y no del hombre, mientras que las mujeres se divierten más cuando el denigrado es el hombre y no la mujer, siendo esta diferencia más clara para el segundo caso que para el primero. A su vez, la mujer presenta más rechazo hacia la categoría de denigración de la mujer, que hacia la de denigración del hombre, mientras que el hombre rechaza por igual a ambas categorías. El rechazo mostrado por las mujeres hacia la categoría de denigración de la mujer es mucho mayor que el manifestado por los hombres, mientras que el rechazo hacia la categoría de denigración del hombre es similar en hombres y mujeres.

A la hora de buscar evidencias de validez basadas en la influencia del sexo sobre las categorías de denigración sexual, en esta tesis se adoptó de manera general la conclusión de Lampert y Ervin-Tripp (1998) que indicaba que tanto los hombres como las mujeres tenderían a divertirse más cuando se denigra a las mujeres que cuando se denigra a los hombres. Sin embargo, tal conclusión se matizó en función del papel de los nuevos valores e influencias sociales, indicándose que la tendencia debería apuntar a lo que realmente aquí se ha encontrado.

Para profundizar en lo que se acaba de señalar resulta necesario acudir a las teorías usadas para explicar las diferencias sexuales en la diversión y rechazo hacia el humor de denigración, y que son las de la socialización, reputación social, y las teorías de las disposiciones actitudinales (Lampert y Ervin-Tripp, 1998).

Para las teorías de las disposiciones actitudinales, a la hora de entender la apreciación del humor de denigración, tiene que considerarse el grupo de pertenencia del objeto denigrado. Así, cuando el objetivo del humor es la denigración, la diversión sería poco probable si esos defectos se refieren al grupo del que se forma parte, y la inclinación a la diversión sería mayor si la denigración se refiere a un exogrupo. Así, los hombres deberían tender a encontrar más divertidos los chistes donde se denigra a la mujer que los que se denigra al propio hombre, y a la inversa para las mujeres. Sin

embargo, y tal y como se ha señalado, los estudios publicados hasta la fecha demuestran que esto se cumple para el caso de los hombres, pero para las mujeres, los datos son similares a los de los hombres. Para explicar esto se recurre a los posicionamientos teóricos de socialización y rango social (Lampert y Ervin-Tripp, 1998).

Para las teorías de la socialización y reputación social, más que el grupo al que se pertenezca, la clave está en los roles recibidos a través de la educación y en el rango o poder social que se tenga. Ambas teorías consideran que los hombres mostrarían una mayor diversión hacia los contenidos de denigración en general, mientras que las mujeres deberían mostrar una menor diversión hacia este tipo de humor, aunque las razones son distintas. Para la primera teoría, esto sería resultado de la educación tradicional recibida por las mujeres, centrada en la asunción resignadas de roles, mayor sensibilidad emocional, atención hacia los demás y dependencia. En el segundo, sería debido al papel real desempeñado en la sociedad, más que a la socialización recibida. Así, desde esta segunda teoría, se apreciaría como divertido lo inferior, lo que está por debajo en la jerarquía de poder, y la inclinación a la diversión sería menor si el objeto denigrado está en un escalafón superior en la sociedad en cuanto a poder real. Dado que las mujeres, según esta teoría, normalmente tienen lugar social inferior al de los hombres, éstas seguirían divirtiéndose más en el caso en el que la mujer sea la denigrada.

Desde estas dos teorías, una centrada en la socialización y otra en la distribución de poder, se deduce que si los estilos de socialización cambian, y la jerarquía social se va igualando entre hombres y mujeres, las diferencias en la apreciación del humor igualmente debería ser un reflejo de este cambio, y al equipararse los grupos de pertenencia, es cuando las teorías de las disposiciones actitudinales deberían ajustarse mejor a las relaciones entre sexo y apreciación del humor de denigración. Así, las generaciones más jóvenes, reflejo de estos cambios sociales y culturales, deberían mostrar un patrón distinto a las anteriores, y si las teorías no están equivocadas, en la dirección predicha (Herzog, 1999).

El trabajo que aquí se ha presentado vendría a suponer un apoyo a los planteamientos teóricos presentados. Se trata del primer estudio donde se analiza la influencia del sexo en la apreciación del humor de denigración sexual, con un intervalo de edad que va desde los 18 años a los 77, y con similar número de hombres y mujeres. Con la muestra total, los resultados han sido los ya especificados, pero cuando se ha considerado la edad de los participantes, se ha podido comprobar la tendencia a que

conforme avanza la edad, la respuesta de los hombres y mujeres es más semejante, y debido fundamentalmente a la aportación de las mujeres. Conforme se avanza en edad, se observa un descenso de la diversión de las mujeres hacia el humor donde se denigra al hombre, aunque para el humor donde la mujer es la denigrada, la diversión se mantiene. Este efecto no aparece en los hombres, ya que las diferencias en diversión hacia ambas dimensiones de denigración se mantienen constantes a lo largo de la edad. Si se consideran las respuestas de rechazo, de nuevo los hombres mantienen constantes a lo largo de la edad sus diferencias en las respuestas hacia el humor de denigración de la mujer y del hombre. Sin embargo, para las mujeres, conforme avanza la edad, el rechazo hacia el humor de denigración de la mujer desciende, mientras que el mostrado cuando el hombre es el denigrado va incrementándose.

Desde aquí se postula que estos resultados pueden ser reflejo de la igualación social que paulatinamente se está produciendo entre hombres y mujeres, tanto en la educación recibida como en la distribución de poder real. Así, estos resultados suponen un apoyo indirecto a las teorías de socialización y reputación social planteadas, a la vez que a la necesidad de recurrir a las teorías de las disposiciones actitudinales, para predecir las diferencias en apreciación del humor en caso de grupos donde la desigualdad de roles y poder no sea tan marcada. Además, conviene recordar que en todos los estudios citados, para evaluar la apreciación del humor se usa una sola escala, la de diversión. Sin embargo, aquí, cada chiste recibe una respuesta de diversión por parte del evaluado, pero también del rechazo que ese chiste le provoca, aportación hasta la fecha no presente en los estudios publicados que usan material donde el sexo es el objeto denigrado. A través de las dos escalas se ha observado claramente la evolución inversa de ambas conforme avanza la edad. Esto sirve para consolidar aún más las conclusiones basadas en las teorías planteadas, a la vez que se pone de manifiesto de nuevo la necesidad de considerar las respuestas de humor de valencia positiva (diversión) y valencia negativa (rechazo) de humor. Esto aportaría una mayor precisión a la hora de concluir sobre las predicciones teóricas, a la vez que se ajusta más a lo que la apreciación del humor es.

Para interpretar y discutir las diferencias sexuales encontradas en las categorías de denigración sexual, se ha recurrido por primera vez al papel desempeñado por la edad. Éste ha sido otros de los objetivos de este estudio, es decir, analizar la **influencia de la edad** en la apreciación del contenido y estructura humorística. Los resultados llevan a

concluir a que las predicciones se han ajustado a los datos encontrados, aunque las matizaciones son varias.

Los datos se pueden resumir diciendo que conforme avanza la edad, la diversión a va descendiendo, mientras que el rechazo aumentando. Sin embargo, cuando el análisis se hace categoría por categoría, se pone de manifiesto que esto ocurre para las categorías de contenido sexual, negro y de denigración. Para las dos primeras, este efecto se mantiene constante sin afectar a las diferencias sexuales, es decir no se presencia una interacción entre la edad y el sexo. Sin embargo, para las categorías de denigración, y como ya se ha explicado, el efecto está más mediatizado por sexo del receptor del material, observándose una clara interacción entre edad y sexo. Las correcciones de Bonferroni aplicadas, revelan que las diferencias entre los grupos de edad constituidos son mayoritarias para las categorías de contenido.

Cuando se observa la evolución de las categorías estructurales, incongruencia-resolución y sin sentido, ésta no es tan clara como la apreciada en las de contenido. Las correlaciones están entorno a 0 para los dos casos, y no se ha apreciado una interacción con la edad para ninguna de las dos categorías, aunque como dato importante sí se ha observado que ambos tipo de humor siguen un patrón de evolución distinto a lo largo de ésta. A través de los análisis de varianza se aprecia un efecto significativo de una mayor diversión conforme avanza la edad, y un menor rechazo, en el caso del humor con estructura de incongruencia-resolución, a la vez que un efecto significativo para las respuestas de rechazo hacia el humor sin sentido. No obstante, las rectas trazadas para describir la evolución del humor de incongruencia-resolución y sin sentido, ponen de manifiesto que quizá no sea correcto hablar de una manera lineal, ya que esta evolución no refleja realmente la conclusión de que a mayor edad mayor diversión y menor rechazo para incongruencia-resolución, y a mayor edad mayor rechazo para el humor sin sentido. Los ANOVA ponen de manifiesto un efecto principal de la variable grupo de edad, pero las rectas trazadas y la corrección de Bonferroni, indican que las diferencias significativas son más una excepción que una regla, y que el patrón de diferencias no se corresponde linealmente con el avance de la edad.

Para explicar las diferencias en la diversión y rechazo hacia contenido y estructura a lo largo de la de edad, se recurre a las variables que han mostrado una mayor relación tanto con la diversión como con el rechazo. La idea es que si estas variables predicen la apreciación del humor, su evolución a lo largo del ciclo vital, constatada en la

bibliografía, debería verse reflejada también en la apreciación del humor (Forabosco y Ruch, 1994; McGhee, et al., 1990).

Para las categorías de contenido, los estudios donde se analiza la influencia de la edad sólo se han centrado en la temática sexual, siendo las otras categorías, áreas por explorar, aunque con posibles lazos a establecer. Así, para la dimensión de denigración sexual, los comentarios sobre la influencia de la edad ya se han hecho. Como se ha podido comprobar, se ha recurrido a variables de índole sociocultural, que tendrían que ver con la socialización y la cultura predominante.

Los estudios empíricos ocupados de la categoría sexual señalan, tal y como aquí se ha encontrado, a un aumento del rechazo y una disminución de la diversión a mayor edad (Forabosco y Ruch, 1994). Estos autores plantean un paralelismo con la evolución que sufren los valores y actitudes sociales relacionados con el polo clásico de mentalidad dura (Eysenck y Wilson, 1978), al haberse visto relacionados estrechamente con la apreciación del humor sexual (Ruch, 1992). Paralelismo, que debido al contenido del humor negro y de denigración, desde aquí se cree igualmente útil para el análisis de la influencia de la edad en estos últimos contenidos. Así, variables que clásicamente se introducen dentro del polo actitudinal de Eysenck de mentalidad dura (desinhibición, bajo respeto por las normas establecidas, etc.) o la propia mentalidad dura evaluada directamente a través de cuestionarios, se han mostrado como predictores de la apreciación del contenido sexual (Forabosco y Ruch, 1994). Dado que aquella dimensión se ve afectada por la edad, en el sentido que a mayor edad se obtienen puntuaciones inferiores en el polo comentado, el descenso de la diversión y aumento del rechazo aparecido con los contenidos sexual y negro sería consonante a este hecho.

Para las categorías estructurales, el abordaje ha sido más amplio y elaborado, y de nuevo fundamentalmente desarrollado por el grupo de Ruch. Para explicar las diferencias individuales en la apreciación de este tipo de humor el planeamiento es el que sigue. El humor con incongruencia-resolución se caracteriza por presentar un hecho incongruente que acaba cobrando sentido por la propia información suministrada en el chiste o situación humorística. En cambio, el humor sin sentido se caracteriza por su ambigüedad en cuanto al sentido que finalmente cobra el chiste. Éste no es claro, tiene varias interpretaciones, o no se llega a resolver de forma completa. Teniendo en cuenta estas características, se viene a suponer que las personas caracterizadas por un mayor miedo a la incertidumbre, a la ambigüedad y complejo, se divertirán más con un humor más

simple, es decir, el que presente una estructura de incongruencia-resolución. Por el contrario, el polo opuesto, es decir, personas con tendencia a lo novedoso, complejo y nuevas experiencias, se verán más inclinadas a preferir el humor sin sentido. Este planteamiento ha sido verificado por Ruch, tanto usando distintas escalas sobre conservadurismo, como con otras destinadas a evaluar variables relacionadas con esta dimensión (Ruch y Hehl, 1983, 1986a, 1986b, 1987, 1998). En concreto las variables con lazos más estrechos con las categorías estructurales son el conservadurismo, la búsqueda de sensaciones y la intolerancia a la incertidumbre.

La diversión hacia la incongruencia resolución debería incrementarse con la edad, tal y como a su predictor más potente, el conservadurismo, le ocurre. Esto ha sido verificado por Ruch, et al. (1990) y Forabosco y Ruch (1994), y los datos son similares con los aquí presentados. Sin embargo, Ruch et al., (1990) muestra que el ascenso en la diversión ocurre cuando los participantes se sitúan al final de la década de los 30 y en los primeros años de los 40, y en este estudio el ascenso ocurre de manera muy lenta y paulatina desde los 18 hasta el grupo de más de 53 años. La aplicación de la corrección de Bonferroni de hecho pone de manifiesto que las diferencias significativas sólo están presentes entre el grupo que se sitúa entre los 18 y 22 años y el último que recoge a los mayores de 53 años, no llegando a aparecer diferencias entre los otros grupos de edad.

Para la diversión hacia la categoría sin sentido se esperaría un descenso con la edad, aunque éste sería en forma de U invertida, ya que habría un ascenso hasta alrededor de los 30 años para a partir de ahí descender. Esta deducción se basa en la variable búsqueda de sensaciones y de experiencias, que ha sido la que ha mostrado lazos más estrechos con el humor sin sentido. Esta predicción teórica no ha sido verificada en el estudio más completo hasta la fecha en este sentido (Ruch et al., 1990). Así, lo que se aprecia con esta categoría es un descenso paulatino, aunque muy tenue, conforme la edad avanza, apareciendo correlaciones negativas aunque bastante bajas y cercanas a 0, siendo uno de los valores más altos el encontrado por Forabosco y Ruch (1994), y que es de -0,28, usando una muestra de 148 participantes. En este trabajo no se ha encontrado ningún efecto significativo de la edad sobre la diversión con la dimensión sin sentido, tanto a través de las correlaciones como de los análisis de varianza efectuados. No obstante, desde aquí se llama la atención a las puntuaciones medias por grupo de edad encontradas para esta categoría en el trabajo de Ruch et al. (1990). En ese trabajo el grupo de edad más joven (entre 14 y 16 años, con un n=691), muestra una puntuación

media de 25,38 en diversión, mientras que el grupo de mayor edad (más de 50 años, con un $n=37$) muestra una media de 23,54, mientras que, por ejemplo, el grupo situado entre 41 y 45 años, muestra una media en diversión de 24,64. Como se ve, las diferencias son bastante reducidas en la diversión hacia este tipo de humor conforme la edad avanza. En el estudio que se está comentando de Ruch, et al. (1990), se utiliza un total de 11 grupos de edad. Al aplicar el ANOVA sólo informa de un efecto principal para la edad sobre las respuestas de diversión, aunque teniendo en cuenta la gran cantidad de comparaciones que provoca los 11 niveles de su variable grupo de edad, una corrección del error tipo I se echa en falta. Así, vistas las escasas diferencias entre los grupos, quizá una corrección por Bonferroni revelaría lo que en el estudio que aquí se presenta se ha encontrado para la categoría incongruencia-resolución, y es que las diferencias sólo estén presentes entre el primer y último grupo de edad. A pesar de todo, y como Ruch y su grupo han demostrado en repetidas ocasiones, las relaciones entre la edad y la diversión ante la categoría sin sentido suelen ser negativas, pero como en su revisión se indica (Ruch, 1992), cercanas a 0.

Para las respuestas de rechazo de la categoría de incongruencia-resolución, en este caso la evolución esperada es un descenso conforme la edad avanza, y especialmente después de los 30 años, según sus más claros predictores, el conservadurismo y los correlatos del rechazo hacia el humor en general, como la inestabilidad emocional o la afectividad negativa. Cuando se ha estudiado este efecto a través de correlaciones, los resultados no alcanzan la significación estadística, y los valores están entorno a 0 (Forabosco y Ruch, 1994). Los resultados aquí presentados coinciden con los datos empíricos, y la correlación no es significativa. A través del análisis de varianza se pone de manifiesto un efecto principal de la variable grupo de edad sobre las puntuaciones de rechazo, al igual que encontró Ruch, et al. (1990). Aplicando la corrección de Bonferroni, las diferencias significativas sólo aparecen entre el grupo de edad de los 18 a los 22 años, y el grupo que incluye los participantes que tienen entre 23 y 27 años, estabilizándose a partir de ahí las puntuaciones. Ruch et al. (1990) igualmente encuentran el descenso más acentuado hasta llegar alrededor de los 30 años. A partir de ahí, el descenso continúa aunque menos acentuadamente. La falta de la corrección del error tipo I para comparaciones múltiples en el estudio de Ruch no permite, como ya se ha dicho anteriormente, juzgar las diferencias significativas entre los 11 grupos que en ese estudio se constituyen.

Por último, para el rechazo hacia la categoría sin sentido, se esperaría que la relación con la edad fuera en forma de U. Así, se debería apreciar un descenso en las puntuaciones en rechazo hasta aproximadamente los 30 años para a partir de ahí comenzar a incrementarse. Esta predicción se basa en que las personas bajas en búsqueda de sensaciones y altas en conservadurismo son las que sirven para predecir mejor la respuesta de alto rechazo hacia la dimensión sin sentido. Si el estudio se hace a través de correlaciones, no debe aparecer significación estadística (Forabosco y Ruch, 1992; Ruch, 1992), tal y como en los resultados aquí presentados se ha constatado. Sin embargo, a través de ANOVA, si ha aparecido un efecto significativo de la edad. Las puntuaciones y la recta trazada ponen de manifiesto que se produce un descenso que alcanza su punto más bajo alrededor de los 30 años, para apreciarse un ascenso continuado a partir de ese momento, resultado éste similar al encontrado por Ruch, et al (1990). De hecho, la corrección de Bonferroni revela que las diferencias significativas aparecen en dos ocasiones. La primera entre el grupo de edad que recoge a los participantes con edades comprendidas entre los 18 y los 22 años, y el grupo que va desde los 23 a los 27, en el sentido de un mayor rechazo por parte del primer grupo. La segunda entre este último grupo, y el grupo de mayores de 53 años, pero en esta ocasión los que muestran un mayor rechazo son los de mayor edad.

En general, y discutidos los datos encontrados, se considera que éstos son consistentes con las predicciones realizadas, y que por lo tanto los datos aportan las evidencias de validez necesarias a la EAHU con respecto a las variables sexo y edad. Así, los resultados encontrados para las categorías sexual y negro, van en la dirección de los datos empíricos anteriores, al igual que los de las categoría de denigración sexual. En cuanto a las categorías estructurales, los datos han sido igualmente coincidentes con los estudios previos para el caso de las respuestas de diversión hacia la categoría incongruencia-resolución, y para las de rechazo tanto de ésta como de la categoría sin sentido. Los hallazgos para la diversión hacia esta última categoría han requerido un análisis más cuidadoso.

Se considera que para el estudio que aquí se ha presentado, el elevado tamaño de la muestra, y el uso de la escala de rechazo, son los elementos estimados como los aspectos de mayor potencialidad de este trabajo. Nótese, no obstante, que este estudio no deja de ser, en lo que respecta a la influencia de la edad, un trabajo de corte transversal y con grupos conformados por las diferencias de edad. Así, las diferencias observadas,

claro está, pueden estar reflejando diferencias individuales en las cohortes establecidas y no en el patrón evolutivo de la apreciación de las categorías humorísticas. Resulta obvio señalar que estudios longitudinales serían de utilidad para capturar más correctamente este aspecto, pero si los trabajos se hacen transversalmente, la evaluación de un gran número de variables se haría necesaria, para en la medida de lo posible clarificar su efecto. Quizá, la configuración de otros intervalos de edad distintos a los que aquí se han considerado, provocarían resultados distintos, y más que el efecto de la edad se esté analizando otras posibles influencias no deseadas, y motivadas por las cohortes estipuladas. Así pues, la acumulación de datos y las matizaciones teóricas deberán ir incrementando la precisión de las decisiones tomadas, en cuanto a qué grupos formar, cuántos, y qué otras variables serían adecuadas evaluar para así anular su efecto. Todo esto sin olvidar que el planteamiento de la investigación que resulte de todas estas matizaciones, finalmente sea viable y racionalmente posible de efectuar.

14. DIMENSIONES BÁSICAS DE PERSONALIDAD Y APRECIACIÓN DEL HUMOR.

Resumen

El objetivo de este estudio es analizar la relación entre las respuestas de diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU, y las dimensiones básicas de personalidad del modelo PEN de Eysenck, y el NEO de Costa y McCrae. Con una muestra conformada por un total de 323 participantes con edades comprendidas entre los 18 y 76 años, se han efectuado análisis de correlación parcial controlando la influencia de la edad y el sexo, y análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos.

En los resultados obtenidos puede observarse que los aspectos emocionales de la apreciación del humor (respuestas de diversión y rechazo hacia el material humorístico) estarían en general representados por los factores extraversión y neuroticismo. Mientras, los aspectos cognitivos (humor con incongruencia-resolución frente a sin sentido) se verían especialmente relacionados con el factor de apertura a la experiencia. Por último, las categorías relacionadas con los componentes motivacionales de la apreciación del humor (humor negro, sexual y de denigración sexual), estarían más relacionadas con los factores responsabilidad y amabilidad, siendo también la extraversión un importante factor predictor del humor sexual.

Aunque los datos encontrados son coincidentes con las predicciones efectuadas en la definición sintáctica (véase apartado 7), los valores de correlación y coeficientes de regresión suelen ser bajos. Se discute este hecho a partir de las investigaciones previas, y se usa el modelo de parámetros como marco donde integrar los resultados.

14.1. Introducción.

En la sección de delimitación sintáctica de la apreciación del humor ya fueron consideradas las dimensiones de personalidad que se espera estén relacionadas con el constructo evaluado por la EAHU. A continuación se resumen las predicciones (véase apartado 7.2., y 7.3., para más detalle).

Los estudios fundamentalmente han tenido como objeto el sistema PEN de Eysenck, y mínimamente al modelo de los cinco grandes, el *Five Factor Model*, FFM, y en concreto el de McCrae y Costa (1987). Siguiendo la propuesta integradora de Martin (1998), sería lógico separar las aportaciones de los grandes sistemas de personalidad en

función de que los resultados sirvan para recoger los aspectos emocionales, cognitivos o motivacionales del humor (Eysenck, 1942).

Para los aspectos *emocionales* del humor, los factores más adecuados serían la Extraversión (estrechamente vinculada a un estado de ánimo positivo) y el Neuroticismo (como factor asociado a la inestabilidad emocional, ansiedad, depresión, etc.). Para el caso de la Extraversión, las correlaciones deberían ser positivas con las respuestas de valencia positiva de la apreciación del humor (diversión ante chistes y viñetas). Para el Neuroticismo, la situación sería la inversa, es decir, relaciones positivas con las respuestas de valencia negativa, es decir, el rechazo. Para ambos casos, las relaciones esperadas con las respuestas de valencia opuesta, es decir, extraversión con rechazo y neuroticismo con diversión, se esperan que sean negativas, aunque en este caso cercanas a cero y sólo sirviendo como dato que indica una tendencia. Aunque la lógica que subyace a esta hipótesis se fundamenta teóricamente, los hallazgos, tanto teniendo como referencia al sistema PEN como al FFM, y usando el 3WD de Ruch, indican que las correlaciones entre Extraversión y diversión, aunque suelen ser positivas, raramente alcanzan la significación estadística (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998). De igual forma, el Neuroticismo aparece correlacionado positivamente con las respuestas de valencia negativa de la apreciación del humor, aunque la significación estadística es la excepción más que la regla.

En lo que respecta a los aspectos *cognitivos*, relacionados con la comprensión, percepción o preferencia por las incongruencias simples o complejas y no resueltas, los factores de personalidad a considerar serían los que sirvan para recoger dichos aspectos. Ruch (Ruch 1994a; Ruch y Hehl, 1998), usando su 3 WD, obtiene resultados que indican que el factor V de Apertura a la Experiencia de la propuesta de McCrae y Costa (1987), se encuentra fundamentalmente relacionado, aunque de nuevo con valores bajos y normalmente no significativos, con la categoría estructural sin sentido, de tal manera que se espera una correlación positiva entre apertura a la experiencia y diversión hacia el humor sin sentido, a la vez que negativa con rechazo hacia el mismo tipo de humor.

La dimensión Psicoticismo de la propuesta de Eysenck, donde algunas de sus facetas recogen componentes de creatividad, también podría ser un factor a considerar para los aspectos cognitivos, en cuanto a una preferencia mayor por el humor más complejo, es decir, correlaciones positivas con la diversión hacia la categoría sin sentido,

y negativas con el rechazo hacia ese tipo de humor, aunque esta predicción no ha encontrado respaldo por parte de los resultados encontrados hasta la fecha.

Aunque la Extraversión y el Neuroticismo tendrían su papel principal para los aspectos emocionales, el hecho es que su influencia, debido a sus elementos definicionales, también se podría ver fundamentalmente en los aspectos *motivacionales*, es decir, en qué contenidos resultan los más preferidos. Así, según datos contrastados, se esperaría correlación positiva entre extraversión y el contenido sexual (Ruch, 1992), y negativa, aunque más moderada, entre neuroticismo y este tipo de humor, sin que para ninguno de los dos casos sea esperable correlaciones muy elevadas (Martin, 1998).

Para recoger los aspectos motivacionales, es importante contar con escalas que recojan factores diversos en cuanto al contenido. Sin embargo, contenidos como el humor negro, o de superioridad-denigración, que reflejarían marcos teóricos clásicos, no tienen su correspondencia en escalas psicométricamente avaladas, lo que afecta a los datos empíricos al respecto, y a las predicciones que pueden formularse. Así, este trabajo supondrá una primera exploración de las relaciones entre este tipo contenidos humorísticos y las dimensiones básicas de personalidad.

En el estudio que a continuación se presenta, se explora la relación entre el sistema PEN de Eysenck, el modelo de los cinco grandes de McCrae y Costa (1982), y la apreciación del humor. Se intentarán corroborar los hallazgos hasta ahora encontrados, lo que aportaría evidencias externas de validez a la EAHU. Además, con los nuevos contenidos que aporta la EAHU, humor negro y de denigración, se estudiará el papel de la personalidad en los aspectos fundamentalmente motivacionales del humor. En concreto, las predicciones son (véase apartado 7.2., y 7.3., para más detalle).

1. Una mayor extraversión se relaciona con una mayor diversión hacia el humor en general.
2. Un mayor neuroticismo se relaciona con un mayor rechazo hacia el humor en general.
3. A mayor extraversión mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual.
4. A mayor apertura a la experiencia mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sin sentido.
5. A mayor apertura a la experiencia menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.

14.2. Resultados.

En la tabla 14.1., pueden observarse las correlaciones parciales y correlaciones parciales corregidas por atenuación, entre cada una de las dimensiones básicas de personalidad y los componentes de la EAHU. Para el cálculo de las correlaciones parciales se ha controlado la influencia de la edad y el sexo, dados los resultados encontrados en el estudio de la sección anterior. Al valorar los resultados, nótese que debido al tamaño muestral, correlaciones bajas (de 0,11 a 0,15) son marcadas como significativas a una $p < 0,05$. Así, es recomendable considerar con precaución estos valores desde un punto de vista estadístico, y no olvidar los supuestos teóricos que ya han sido presentados, y que servirían para interpretar los datos hallados.

Para la dimensión básica *Neuroticismo* se puede apreciar como aparece una correlación parcial positiva con la puntuación total en rechazo de la EAHU, tanto si se considera el EPQ-R ($r = 0,17$, $p < 0,01$, siendo la atenuada de $r = 0,19$), como el NEO-PI-R, aunque para este caso el valor es muy bajo ($r = 0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,13$). Con la puntuación total de diversión no aparece significación estadística.

Si se tiene en cuenta las correlaciones parciales halladas para cada una de los componentes de la EAHU, y siguiendo con el factor neuroticismo, en el caso de los datos obtenidos a través del EPQ-R, se puede apreciar como para todos los componentes de la EAHU, y cuando se consideran las respuestas de rechazo, la correlación parcial es positiva, aunque de forma significativa aparece para la categoría de contenido sexual ($r = 0,17$, $p < 0,01$, siendo la atenuada de $r = 0,19$), humor negro ($r = 0,16$, $p < 0,01$, siendo la atenuada de $r = 0,17$), y de denigración de la mujer ($r = 0,18$, $p < 0,001$, siendo la atenuada de $r = 0,22$). Para este último componente, las respuestas de diversión se correlacionan negativamente con neuroticismo de una forma significativa, aunque de forma bastante baja ($r = -0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,13$). Si los datos a analizar son los obtenidos a través del NEO-PI-R, la tendencia se mantiene para las respuestas de rechazo y diversión, siendo no obstante los valores de correlación más bajos. La correlación parcial positiva más elevada se encuentra con la categoría de humor negro ($r = 0,14$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,16$), apareciendo también la significación estadística en el caso de la categoría sexual ($r = 0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,12$). Al contrario que con la escala de neuroticismo del EPQ-R, con el NEO-PI-R no aparecen más datos de correlación parcial significativos.

TABLA 14.1. Correlaciones parciales controlando la influencia de la edad y el sexo, y corregidas por atenuación, entre las dimensiones básicas de personalidad y la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU.

<i>Componentes EAHU</i>	<i>EPQ-R</i>			<i>NEO-PI-R</i>				
	Neuroticismo	Extraversión	Psicoticismo	Neuroticismo	Extraversión	Apertura a la Experiencia	Amabilidad	Responsabilidad
TOTdiversión	-0,02 (-0,03)	0,13* (0,14)	0,10 (0,12)	-0,03 (-0,04)	0,11* (0,13)	0,04 (0,05)	-0,23*** (-0,29)	-0,15* (-0,16)
TOTrechazo	0,17** (0,19)	-0,15* (-0,18)	0,02 (0,02)	0,11* (0,12)	-0,02 (-0,03)	-0,09 (-0,11)	0,15* (0,19)	0,22*** (0,25)
INC-RESd	0,01 (0,02)	-0,01 (-0,02)	-0,03 (-0,04)	0,02 (0,03)	0,02 (0,03)	-0,04 (-0,05)	-0,08 (-0,11)	-0,04 (-0,05)
SINSd	-0,03 (-0,04)	0,06 (0,08)	0,13* (0,15)	-0,07 (-0,09)	0,01 (0,01)	0,13* (0,15)	-0,09 (-0,14)	-0,15* (-0,19)
SEXd	-0,03 (-0,04)	0,15* (0,19)	0,09 (0,11)	-0,05 (-0,06)	0,12* (0,14)	0,08 (0,09)	-0,22*** (-0,28)	-0,11* (-0,13)
NEGROd	-0,02 (-0,03)	0,12* (0,14)	0,16** (0,17)	-0,03 (-0,04)	0,09 (0,11)	-0,07 (-0,09)	-0,31*** (-0,41)	-0,11* (-0,13)
DENIGHd	-0,03 (-0,04)	0,15* (0,20)	0,01 (0,02)	-0,03 (-0,04)	0,10 (0,12)	0,19** (0,26)	-0,16** (-0,19)	-0,13* (-0,18)
DENIGMd	-0,11* (-0,13)	0,01 (0,01)	0,09 (0,10)	-0,08 (-0,10)	0,09 (0,11)	0,07 (0,09)	-0,20** (-0,23)	-0,11* (-0,14)
INC-RESr	0,07 (0,09)	-0,08 (-0,11)	0,11* (0,14)	0,04 (0,05)	-0,01 (-0,01)	0,06 (0,08)	0,04 (0,05)	0,09 (0,11)
SINSr	0,10 (0,11)	-0,09 (-0,10)	0,02 (0,03)	0,06 (0,07)	-0,02 (-0,03)	-0,26*** (-0,32)	0,06 (0,08)	0,04 (0,05)
SEXr	0,17** (0,19)	-0,23*** (-0,28)	0,01 (0,02)	0,11* (0,12)	-0,11* (-0,12)	-0,17** (-0,19)	0,14* (0,20)	0,18** (0,22)
NEGROr	0,16** (0,17)	-0,05 (-0,06)	-0,13* (-0,15)	0,14* (0,16)	-0,06 (-0,08)	0,17** (0,22)	0,31*** (0,40)	0,19** (0,24)
DENIGHr	0,09 (0,12)	-0,15* (-0,19)	-0,04 (-0,04)	0,08 (0,10)	-0,03 (-0,04)	-0,11* (-0,15)	0,14* (0,20)	0,21*** (0,28)
DENIGMr	0,18** (0,22)	-0,01 (0,02)	-0,02 (-0,03)	0,08 (0,09)	-0,11* (-0,12)	-0,04 (-0,06)	0,15* (0,20)	0,24*** (0,30)

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; TOTdiversión= total diversión; TOTrechazo= total rechazo; d=diversión; r=rechazo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$; entre paréntesis se presentan las correlaciones corregidas por atenuación. N=323 una vez eliminados aquellos participantes que no hubieran cumplimentado de manera completa todas las escalas de personalidad. Se somborean las correlaciones que son al menos significativas a una $p < 0,01$.

Teniendo en cuenta la dimensión básica de *Extraversión* (tabla 18.1.), aparece una correlación parcial positiva con la puntuación total en diversión de la EAHU, tanto a través del EPQ-R ($r = 0,13$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,14$), como del NEO-PI-R, siendo de nuevo para este caso los valores más moderados ($r = 0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,13$). Con la puntuación total en rechazo, la tendencia es a una correlación parcial negativa, siendo ésta significativa para el EPQ-R ($r = -0,15$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,18$), aunque no para el NEO-PI-R.

De las correlaciones obtenidas entre extraversión y las respuestas de diversión a cada una de los componentes de la EAHU, los valores más elevados aparecen para la dimensión sexual (con el EPQ-R, $r = 0,15$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,19$; con el NEO-PI-R, $r = 0,12$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,14$) y de denigración del hombre en el caso del EPQ-R ($r = 0,15$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,20$). Además, entre extraversión y las respuestas de rechazo hacia dimensión sexual, aparece una correlación negativa más alta que las observadas hasta ahora usando el EPQ-R ($r = -0,23$, $p < 0,001$, siendo la atenuada de $r = -0,28$). Si el test es el NEO-PI-R, aunque también existe significación estadística, el valor es muy bajo ($r = -0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,12$). También, aunque con valores muy bajos y sólo si se tiene en cuenta el EPQ-R, existe una correlación parcial significativa entre extraversión y el rechazo a la categoría de denigración del hombre ($r = -0,15$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,20$), y humor sin sentido ($r = -0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,12$).

Para el factor *Psicoticismo* del EPQ-R, puede observarse una ausencia de significación estadística en las correlaciones parciales calculadas entre éste y la puntuación total en diversión y rechazo. Inspeccionando cada componente de la EAHU, habría que destacar el valor de correlación parcial encontrado para la categoría de humor negro (para las respuestas de diversión, $r = 0,16$, $p < 0,01$, siendo la atenuada de $r = 0,17$; para las respuestas de rechazo, $r = -0,13$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,15$). De igual forma, se observa como aparece una correlación positiva entre psicoticismo y la diversión hacia el humor sin sentido ($r = 0,13$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,15$), a la vez que con el rechazo hacia el humor con incongruencia resolución ($r = 0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,14$).

De las correlaciones encontradas entre la dimensión *Apertura a la Experiencia* del NEO-PI-R y la EAHU, cabría destacar que considerando tanto las puntuaciones totales en diversión como en rechazo, los valores están entorno a cero. Sin embargo, al

tener en cuenta cada uno de los componentes de la EAHU puede destacarse como aparece una correlación positiva significativa con la diversión hacia el humor sin sentido ($r = 0,13$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = 0,15$), a la vez que una negativa con el rechazo hacia el mismo tipo de humor ($r = -0,26$, $p < 0,001$, siendo la atenuada de $r = -0,32$). De igual forma, aparece una correlación parcial positiva significativa entre apertura a la experiencia y la diversión hacia el humor donde se denigra al hombre ($r = 0,19$, $p < 0,01$, siendo la atenuada de $r = 0,26$), junto con una negativa con el rechazo hacia el mismo tipo de humor ($r = -0,11$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,15$). Siguiendo con las respuestas de rechazo, también aparecen correlaciones parciales significativas entre apertura a la experiencia y el humor sexual ($r = -0,17$, $p < 0,001$, siendo la atenuada de $r = -0,19$) y humor negro ($r = 0,17$, $p < 0,001$, siendo la atenuada de $r = 0,22$), que como puede observarse presentan signo distinto.

Para el caso de la *Amabilidad*, existe una correlación significativa entre este factor y la puntuación total en diversión ($r = -0,23$, $p < 0,001$, siendo la atenuada $r = -0,29$), y en rechazo ($r = 0,15$, $p < 0,05$, siendo la atenuada $r = 0,19$), aunque como puede observarse de signo opuesto. El análisis de cada componente de la EAHU revela que estas correlaciones encontradas para los totales son debidas a la influencia de las dimensiones de contenido de la EAHU, ya que en ningún caso, para las dimensiones estructurales de incongruencia-resolución o sin sentido aparece un dato significativo. Como se puede observar en la tabla 14.1., las correlaciones parciales entre la amabilidad y todas las dimensiones de contenido son negativas y significativas. La correlación menor es de $r = -0,16$, para la categoría de denigración del hombre ($p < 0,01$, con una correlación corregida por atenuación $r = -0,19$), oscilando el resto entre $r = -0,20$ (denigración de la mujer, con una correlación corregida por atenuación de $r = -0,23$) y $r = -0,31$ (humor negro, con una correlación corregida por atenuación de $r = -0,41$). De igual forma, las puntuaciones en rechazo de todas las categorías de contenido se correlacionan significativamente con el factor amabilidad, pero ahora de manera positiva, y siendo de nuevo el valor más alto el encontrado para la categoría de humor negro ($r = 0,31$, $p < 0,001$, siendo la atenuada de $r = 0,40$).

Por último, para el factor *Responsabilidad*, hay que decir que la tendencia es similar a la encontrada para amabilidad. Aparece una correlación significativa entre este factor y el total en diversión ($r = -0,15$, $p < 0,001$, siendo la atenuada $r = -0,16$), y en rechazo ($r = 0,22$, $p < 0,001$, siendo la atenuada $r = 0,25$). Si se tiene en cuenta los

componentes de la EAHU, de nuevo se pone de manifiesto, y tal y como aparecía con amabilidad, una correlación negativa estadísticamente significativa entre responsabilidad y la diversión hacia cualquiera de las categorías de contenido, a la vez que correlaciones significativas, pero ahora positivas, entre este factor y el rechazo hacia dichas dimensiones de contenido (véase tabla 14.1.), siendo éstas últimas más elevadas. No obstante, aparece un dato diferencial en cuanto al patrón encontrado para amabilidad, y es la correlación negativa y significativa encontrada entre responsabilidad y diversión como respuesta al humor sin sentido ($r = -0,15$, $p < 0,05$, siendo la atenuada de $r = -0,19$).

Una vez analizadas las correlaciones parciales (controlando edad y sexo), y correlaciones parciales corregidas por atenuación, resultado de cruzar todas las dimensiones de personalidad con cada componente de la EAHU, a continuación va a explorarse, y considerando todas las dimensiones de personalidad conjuntamente a través de una aproximación multivariada, la importancia de éstas como predictoras de las respuestas de diversión y rechazo a cada componente de la EAHU.

Se calculará, en primer lugar, un análisis de regresión simultáneo, considerando a todas las dimensiones de personalidad como predictores, y a cada componente de la EAHU como criterio. Para los modelos que sean significativos, se procederá, a través de análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, a estudiar los modelos de regresión con mayor poder predictor de cada componente de la EAHU. Para este análisis, y para evitar exclusiones de variables que puedan tener un poder predictor similar a otras que queden incluidas en el modelo resultante, se adopta una decisión conservadora en cuanto al valor de F de entrada. Así, teniendo en cuenta los comentarios teóricos efectuados sobre las diferencias en estabilidad y consolidación entre los predictores y criterios que van a afectar a la intensidad de la relación, y con la intención de formar ecuaciones que sean capaz de recoger el mayor número de variables posible sin que se descarten las que presenten pequeñas diferencias entre sí, se adopta un valor de F para la entrada igual a 0,08. Se presentan, uno a uno, los análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos para cada componente de la EAHU, previa verificación, a través del análisis de regresión simultáneo, de que existe un patrón significativo de predicción entre personalidad y el componente en cuestión de la EAHU.

Para las **categorías estructurales** de la EAHU, el primer y único componente para el que la personalidad configura un modelo de predicción significativo según el análisis de regresión simultáneo, $F(8, 315) = 2,09$, $p < 0,05$, es el que recoge *el rechazo*

hacia el humor sin sentido. Este modelo presenta una $R = 0,28$, con un coeficiente de determinación corregido de $R^2 = 0,06$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como criterio las respuestas de rechazo hacia el humor sin sentido (SINS), puede observarse en la tabla 14.2. Tal y como puede apreciarse, sólo una variable entra en el único modelo de regresión significativo resultante, y es la *apertura a la experiencia*. El coeficiente de regresión tipificado es igual a $-0,25$, y dado que sólo entre en el modelo una variable, el control del efecto del resto de variables predictoras (correlación semiparcial), resulta en una correlación de igual valor ($r = -0,25$). La apertura a la experiencia explica un 4% de la varianza total de la variable criterio. De los factores de personalidad excluidos, el que presenta un mayor coeficiente de correlación parcial con rechazo hacia el humor sin sentido, es *neuroticismo* evaluado a través del EPQ-R, pero con un valor muy alejado del proporcionado por apertura a la experiencia ($r = 0,09$).

TABLA 14.2. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio el rechazo hacia la categoría estructural humor sin sentido (SINSr).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,25	0,04						
A. Experiencia NEO-PI-R			-0,15	-0,25	-3,35	0,001	-0,25	-0,25

Criterio: Rechazo Humor Sin Sentido. R²c= coeficiente de determinación corregido.

Teniendo en cuenta ahora **las categorías de contenido** de la EAHU, en primer lugar se presentan los datos de la *dimensión de contenido sexual* (SEX).

Para las *respuestas de diversión hacia el humor sexual*, el análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo significativo, $F(8, 315) = 3,81$, $p < 0,001$, para el que $R = 0,36$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,10$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos resulta en dos modelos significativos que se pueden observar en la tabla 14.3. En el modelo 1, la variable introducida es *amabilidad*, capaz de explicar el 8% de la varianza total de la diversión hacia el humor sexual, y con un coeficiente de correlación semiparcial de $r = -0,29$. En el segundo modelo se añade la variable *extraversión* evaluada con el NEO-PI-R, con un coeficiente de regresión tipificado de $0,17$, y haciendo que la varianza total explicada se incremente levemente (10%). Si se observan los coeficientes de correlación parcial y semiparcial de este

segundo modelo, sigue siendo la variable amabilidad la que provoca un mayor incremento de R^2 , lo que sirve para poner de relieve su mayor importancia a la hora de predecir la diversión hacia el humor sexual. De las dimensiones de personalidad excluidas en el modelo 2, resaltan en primer lugar el factor *responsabilidad*, con una correlación parcial $r = -0,12$, y con un coeficiente de regresión estandarizado en caso de haber sido introducido de $Beta = -0,11$. A continuación habría que destacar la *extraversión*, pero evaluada a través del EPQ-R, con una correlación parcial de $r = 0,10$, siendo $Beta = 0,09$.

TABLA 14.3. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor sexual (SEXd).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,29	0,08						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,26	-0,29	-4,37	0,000	-0,29	-0,29
<i>Modelo 2</i>	0,33	0,10						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,29	-0,32	-4,75	0,000	-0,32	-0,31
Extraversión NEO-PI-R			0,13	0,17	2,40	0,013	0,17	0,16

Criterio: Diversión Humor Sexual. R²c= coeficiente de determinación corregido

El análisis de regresión simultáneo con todas las variables de personalidad como predictoras, y el *rechazo hacia el humor sexual* como criterio, revela un efecto significativo de la personalidad sobre éste, $F(8, 315) = 3,85$, $p < 0,001$, siendo $R = 0,35$, y R^2 corregida 0,11. En la tabla 14.4., se presentan los datos resultantes del análisis de regresión por pasos sucesivos teniendo como criterio el *rechazo hacia el humor sexual*.

Los datos de la tabla 14.4., ponen de manifiesto tres modelos de regresión significativos. En el modelo 1, la variable introducida es *neuroticismo* evaluada con el EPQ-R, que explica el 5% de la varianza total del rechazo hacia el humor sexual, y que presenta un coeficiente de correlación semiparcial y tipificado de 0,24. El segundo modelo, que llega a explicar el 8% de la varianza total del criterio, incorpora la variable *amabilidad*, con un coeficiente de regresión tipificado de 0,18, frente al 0,26 que ahora refleja neuroticismo. El tercer y último modelo, explica el 9% de la varianza total del criterio, e incorpora la variable *responsabilidad*, con un coeficiente de regresión tipificado de 0,13, frente al 0,15 del factor amabilidad, y el 0,25 de neuroticismo. Los coeficientes de correlación parcial y semiparcial de los tres modelos sirven para poner de manifiesto que el factor neuroticismo es el que realiza una mayor aportación a R^2 . De los

factores de personalidad excluidos en el modelo de regresión 3, los coeficientes más elevados son para *extraversión* del EPQ-R, con una correlación parcial $r = -0,10$, e igualmente un coeficiente $Beta = 0,10$, y *apertura a la experiencia*, con una correlación parcial de $r = -0,09$, siendo $Beta = 0,08$.

TABLA 14.4. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor sexual (SEXr).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,24	0,05						
Neuroticismo EPQ-R			0,26	0,24	3,64	0,000	0,24	0,24
Modelo 2	0,29	0,08						
Neuroticismo EPQ-R			0,29	0,26	3,81	0,000	0,25	0,25
Amabilidad NEO-PI-R			0,19	0,18	2,76	0,009	0,17	0,17
Modelo 3	0,31	0,09						
Neuroticismo EPQ-R			0,28	0,25	3,75	0,000	0,25	0,24
Amabilidad NEO-PI-R			0,14	0,15	2,23	0,024	0,15	0,14
Responsabilidad NEO-PI-R			0,12	0,13	1,96	0,051	0,13	0,12

Criterio: Rechazo Humor Sexual. R²c= coeficiente de determinación corregido

Al considerar las *respuestas de diversión hacia el humor negro*, de nuevo el análisis de regresión simultáneo resulta en un efecto significativo de las variables de personalidad como predictoras de la diversión hacia este tipo de humor, $F(8, 315) = 7,90$, $p < 0,001$, siendo $R = 0,46$, y $R^2c = 0,19$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, que se presenta en la tabla 14.5., facilita un total de dos modelos de regresión significativos. En el modelo 1, la variable introducida es *amabilidad*, capaz de explicar el 15% de la varianza total de la diversión hacia el humor negro, y con un coeficiente de correlación parcial y semiparcial de $r = -0,40$. En el segundo modelo, que pasa a explicar el 43% de la varianza total, se incorpora la variable *neuroticismo* evaluada con el EPQ-R, con un coeficiente de regresión tipificado de $-0,15$. La inspección de las correlaciones parcial y semiparcial sirve para concluir que la variable *amabilidad* es la que aporta más a R^2 . Sobre los factores de personalidad excluidos hay que señalar que los coeficientes más elevados aparecen para el factor *psicoticismo*, con una correlación parcial $r = 0,08$, y con un coeficiente de regresión estandarizado, en caso de haber sido introducido en el modelo, de $Beta = 0,07$.

TABLA 14.5. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio la diversión hacia la categoría de humor negro (NEGROd).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,40	0,15						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,38	-0,40	-6,38	0,000	-0,40	-0,40
<i>Modelo 2</i>	0,43	0,18						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,40	-0,42	-6,74	0,000	-0,42	-0,41
Neuroticismo EPQ-R			-0,16	-0,15	-2,42	0,017	-0,16	-0,15

Criterio: Diversión Humor Negro. R²c= coeficiente de determinación corregido

El análisis de regresión simultáneo con todas las variables de personalidad como predictoras, y el *rechazo hacia el humor negro* como criterio, resulta en un efecto significativo, $F(8, 315) = 5,91$, $p < 0,001$, donde $R = 0,43$, y R^2 corregida = 0,16. A continuación se presenta la tabla 14.6., donde aparecen los datos relevantes derivados del análisis de regresión por pasos sucesivos teniendo como criterio al *rechazo hacia el humor negro*.

En la tabla 14.6., se pueden observar un total de tres modelos de regresión significativos. En el modelo 1, el cual explica el 10% de la varianza total del criterio, la variable introducida es *amabilidad*, con un coeficiente de correlación semiparcial y tipificado de $r = 0,32$. En el segundo modelo, donde se pasa a explicar el 12% de la varianza total del criterio, se añade la variable *neuroticismo* evaluada por el EPQ-R, con un coeficiente de regresión tipificado de 0,17, frente al 0,34 que en este modelo presenta el factor *amabilidad*. El último modelo significativo explica el 15% de la varianza total del criterio, y donde se incorpora la *apertura a la experiencia*, con un coeficiente de regresión tipificado de 0,17, frente al 0,18 del factor *neuroticismo*, y al 0,31 de *amabilidad*. Los coeficientes de correlación parcial y semiparcial de los modelos resultantes servirían para concluir que el factor *amabilidad* es el que realiza una mayor aportación a R^2 . De los factores de personalidad excluidos en el tercer modelo de regresión, destaca por su coeficiente más elevado de correlación parcial ($r = 0,12$) el factor *responsabilidad*, con un coeficiente de regresión tipificado de 0,11 en el caso de haber sido incluido en el modelo. También destaca el factor *neuroticismo* pero ahora evaluado por el NEO-PI-R, con una correlación parcial $r = 0,10$, y un coeficiente Beta = 0,09.

TABLA 14.6. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio el rechazo hacia la categoría de humor negro (NEGROR).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,33	0,10						
Amabilidad NEO-PI-R			0,32	0,33	4,95	0,000	0,32	0,32
<i>Modelo 2</i>	0,37	0,12						
Amabilidad NEO-PI-R			0,34	0,34	5,34	0,000	0,34	0,34
Neuroticismo EPQ-R			0,18	0,17	2,61	0,010	0,17	0,16
<i>Modelo 3</i>	0,40	0,15						
Amabilidad NEO-PI-R			0,31	0,31	4,88	0,000	0,32	0,31
Neuroticismo EPQ-R			0,19	0,18	2,81	0,005	0,19	0,18
A. Experiencia NEO-PI-R			0,18	0,17	2,74	0,007	0,18	0,17

Criterio: Rechazo Humor Negro. R²c= coeficiente de determinación corregido

Un modelo de predicción significativo según el análisis de regresión simultáneo, surge al considerar como criterio las respuestas de *diversión hacia el humor de denigración del hombre*, $F(8, 315)= 3,20$, $p < 0,01$. Este modelo presenta una $R = 0,33$, con un coeficiente de determinación corregido de $R^2 = 0,09$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, resulta en un total de tres modelos de regresión significativos (Tabla 14.7.). El primer modelo, que viene a explicar un 4% de la varianza total del criterio, recoge al factor *apertura a la experiencia*, con un coeficiente de regresión tipificado, y correlación parcial y semiparcial de 0,22. En el segundo modelo se incluye el factor *amabilidad*, y se pasa a explicar un 7% de la varianza del criterio. El factor amabilidad aparece con un coeficiente de regresión tipificado de -0,19, que es igual que su coeficiente de correlación parcial. En este segundo modelo, la apertura a la experiencia presente un valor de $Beta = 0,23$. El tercer y último modelo de regresión significativo explica un 8% de la varianza del criterio. La variable que se incorpora es *responsabilidad*, con $Beta = -0,14$, siendo este valor para amabilidad de -0,16, y para apertura a la experiencia de 0,24. Sobre los factores de personalidad excluidos de este tercer modelo hay que destacar que los coeficientes más elevados aparecen para la dimensión *extraversión*, tanto evaluada por el EPQ-R como por el NEO-PI-R. En el primer caso la correlación parcial es $r = 0,11$, y el coeficiente de regresión estandarizado es $Beta = 0,11$. Para el segundo, la correlación parcial es $r = 0,10$, y $Beta = 0,09$.

TABLA 14.7. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio la diversión hacia la categoría de humor de denigración del hombre (DENIGHd).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,22	0,04						
A. Experiencia NEO-PI-R			0,17	0,22	4,95	0,003	0,22	0,22
<i>Modelo 2</i>	0,27	0,07						
A. Experiencia NEO-PI-R			0,16	0,23	3,51	0,001	0,23	0,23
Amabilidad NEO-PI-R			-0,12	-0,19	-2,79	0,006	-0,19	-0,18
<i>Modelo 3</i>	0,30	0,08						
A. Experiencia NEO-PI-R			0,15	0,24	3,57	0,000	0,24	0,23
Amabilidad NEO-PI-R			-0,12	-0,16	-2,34	0,005	-0,16	-0,15
Responsabilidad NEO-PI-R			-0,10	-0,14	-1,94	0,057	-0,13	-0,12

Criterio: Diversión Humor Denigración Hombre. R²c= coeficiente de determinación corregido

El análisis de regresión simultáneo con todas las variables de personalidad como predictoras, y el *rechazo hacia el humor de denigración del hombre* como criterio, revela un efecto significativo, $F(8, 315) = 2,66$, $p < 0,01$, con una $R = 0,31$, y R^2 corregida de 0,08.

Los datos del análisis de regresión por pasos sucesivos teniendo como criterio el rechazo hacia el humor de denigración del hombre (tabla 14.8.), ponen de manifiesto la presencia de un solo modelo de regresión significativo, que explica el 4% de la varianza total del criterio, y que está conformado por el factor *responsabilidad*, para el que el coeficiente de regresión tipificado es de 0,19. Al observar las variables excluidas, destacan el factor *extraversión* y *neuroticismo* del EPQ-R, además de la dimensión *amabilidad* del NEO-PI-R. La correlación parcial para extraversión y neuroticismo es $r = -0,11$ y $r = 0,11$ respectivamente, con un valor de Beta igual al de correlación parcial en ambos casos. La correlación parcial indicada para amabilidad es de $r = 0,10$, con Beta = 0,09.

TABLA 14.8. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor de denigración del hombre (DENIGHr).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,19	0,04						
Responsabilidad NEO-PI-R			0,14	0,19	2,82	0,005	0,19	0,19

Criterio: Rechazo Humor Denigración Hombre. R²c= coeficiente de determinación corregido.

Al aplicar el análisis de regresión simultáneo, considerando a los factores de personalidad como variables predictoras, y a la *diversión* hacia la última dimensión de contenido de la EAHU que queda por analizar, *denigración de la mujer*, como criterio, se pone de manifiesto un efecto significativo, $F(8, 315) = 4,89$, $p < 0,001$, con una $R = 0,40$, y R^2 corregida de 0,14. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, proporciona un total de tres modelos de regresión significativos (Tabla 14.9.). En el primer modelo, el cual explica un 8% de la varianza total del criterio, aparece el factor *amabilidad*, con un coeficiente de regresión tipificado de -0,29. En el segundo modelo, donde se explica el 12% de la varianza total del criterio, se incorpora el factor *responsabilidad*, con un coeficiente de regresión tipificado de -0,20, y un coeficiente de regresión parcial y semiparcial de $r = -0,21$ y $r = -0,20$ respectivamente. En este segundo modelo, la amabilidad presenta un coeficiente Beta, de correlación parcial y semiparcial de -0,30. En el último modelo de regresión significativo, se pasa a explicar un 13% de la varianza total del criterio. La variable incluida es el factor *neuroticismo* del NEO-PI-R, con Beta = -0,15. En este tercer modelo, la amabilidad presenta un coeficiente de regresión tipificado de -0,27, y la responsabilidad de -0,21. De los factores de personalidad excluidos de este tercer modelo no se destaca ninguno por sus coeficientes más elevados, puesto que todos presentan un valor similar de correlación parcial y de coeficiente de regresión tipificado, (entorno a 0,05 en ambos casos).

TABLA 14.9. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor de denigración de la mujer (DENIGMd).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,29	0,08						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,20	-0,29	-3,45	0,000	-0,29	-0,29
<i>Modelo 2</i>	0,35	0,12						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,20	-0,30	-4,66	0,000	-0,30	-0,30
Responsabilidad NEO-PI-R			-0,15	-0,20	-3,17	0,002	-0,21	-0,20
<i>Modelo 3</i>	0,38	0,13						
Amabilidad NEO-PI-R			-0,18	-0,27	-4,14	0,000	-0,27	-0,26
Responsabilidad NEO-PI-R			-0,16	-0,21	-3,34	0,001	-0,22	-0,21
Neuroticismo NEO-PI-R			-0,11	-0,15	-2,15	0,033	-0,15	-0,14

Criterio: Diversión Humor Denigración Mujer. R²c= coeficiente de determinación corregido

Al tener en cuenta las respuestas de *rechazo hacia el humor de denigración de la mujer* como criterio del análisis de regresión simultáneo, de nuevo aparece un efecto significativo de las variables de personalidad como predictoras, $F(8, 315) = 7,06$, $p < 0,001$, siendo $R = 0,46$, y R^2 corregida = 0,18. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, que se presenta en la tabla 14.10., facilita un total de cinco modelos de regresión significativos.

TABLA 14.10. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras las dimensiones de personalidad y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor de denigración de la mujer (DENIGMr).

	R	R ² c	B	Beta	t	Sig.	Correlación	
							parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,26	0,06						
Responsabilidad NEO-PI-R			0,20	0,26	3,86	0,000	0,26	0,26
<i>Modelo 2</i>	0,35	0,11						
Responsabilidad NEO-PI-R			0,19	0,25	3,96	0,000	0,26	0,25
Amabilidad NEO-PI-R			0,21	0,24	3,73	0,000	0,25	0,24
<i>Modelo 3</i>	0,41	0,16						
Responsabilidad NEO-PI-R			0,16	0,20	3,16	0,002	0,21	0,20
Amabilidad NEO-PI-R			0,24	0,27	4,31	0,000	0,28	0,27
Neuroticismo EPQ-R			0,19	0,23	3,50	0,001	0,23	0,22
<i>Modelo 4</i>	0,43	0,17						
Responsabilidad NEO-PI-R			0,14	0,18	2,82	0,005	0,19	0,18
Amabilidad NEO-PI-R			0,27	0,30	4,68	0,000	0,30	0,29
Neuroticismo EPQ-R			0,18	0,21	3,29	0,001	0,22	0,20
Extraversión NEO-PI-R			-0,09	-0,14	2,11	0,036	-0,14	-0,13
<i>Modelo 5</i>	0,45	0,19						
Responsabilidad NEO-PI-R			0,16	0,21	3,19	0,002	0,21	0,20
Amabilidad NEO-PI-R			0,26	0,29	4,57	0,000	0,30	0,28
Neuroticismo EPQ-R			0,22	0,26	3,83	0,000	0,26	0,24
Extraversión NEO-PI-R			-0,10	-0,14	2,24	0,026	-0,15	-0,14
A. Experiencia NEO-PI-R			0,28	0,14	2,09	0,037	0,14	0,13

Criterio: Rechazo Humor Denigración Mujer. R²c= coeficiente de determinación corregido

En el modelo 1 (tabla 14.10), la variable introducida es *responsabilidad*, capaz de explicar el 6% de la varianza total del criterio, y con un coeficiente de regresión tipificado, de correlación parcial y semiparcial de $r = 0,26$. El segundo modelo, el cual explica el 11% de la varianza total del rechazo hacia el humor de denigración de la mujer, incorpora la variable *amabilidad*, con un coeficiente de regresión tipificado de 0,24, siendo el de responsabilidad de 0,25. El tercer modelo de regresión significativo explica un 16% de la varianza total del criterio y añade el factor *neuroticismo* del EPQ-R, para el que Beta es de 0,23, pasando ese valor para el factor *amabilidad* a 0,27, y para el factor *responsabilidad* a 0,20. El siguiente modelo de regresión explica el 17% de la

varianza total del criterio, e incorpora el factor *extraversión* del NEO-PI-R, con un valor negativo del coeficiente de regresión tipificado (Beta = -0,14). Los valores Beta de los factores de este cuarto modelo disminuyen para el caso de responsabilidad (Beta = 0,18) y neuroticismo (Beta = 0,21), aumentando el de amabilidad (0,30). El quinto y último modelo de regresión significativo explica un 19% de la varianza total del rechazo hacia el humor de denigración de la mujer, e incorpora la dimensión *apertura a la experiencia* con un valor Beta = 0,14. La evaluación de las correlaciones parciales y semiparciales de los cinco modelos de regresión, vendría a poner de manifiesto que la variable amabilidad es la que provoca un mayor aumento en R^2 . Sobre los factores de personalidad excluidos, el coeficiente de correlación parcial más elevado es para el factor *psicoticismo*, $r = -0,09$, el cual presenta un coeficiente de regresión tipificado en caso de haber sido introducido en el modelo de Beta= -0,08.

14.3. Discusión.

Uno de los temas clásicos de estudio dentro del campo del sentido del humor, ha sido el de situar a este constructo o a alguno de sus componentes, en un espacio de dimensiones básicas de personalidad. En concreto, el componente del sentido del humor que tradicionalmente ha sido más investigado, es el que en esta tesis se está abordando, es decir, la apreciación del humor. Con el objetivo de corroborar los resultados de investigación anteriores, y de verificar nuevas hipótesis derivadas de éstos y de los modelos teóricos usados para darles sentido, en el estudio que se acaba de presentar se ha analizado la relación entre las dimensiones de la apreciación del humor recogidas por la EAHU y las dimensiones básicas de personalidad consideradas en el EPQ-R y en el NEO-PI-R. A continuación se discuten los hallazgos más importantes de este estudio, y se reflexiona acerca de la repercusión de éstos sobre las evidencias de validez externa de la EAHU.

Desde aquí se considera acertada la propuesta de Martin (1998) que defiende separar los resultados de las investigaciones que usen algunos de los sistemas clásicos personalidad para ponerlos en relación que una faceta del sentido del humor, en función de que los hallazgos sirvan para capturar los aspectos emocionales, cognitivos o motivacionales de este constructo (Eysenck, 1942).

Teniendo en cuenta la anotación anterior recogida de Martin (1998), no hay que olvidar que con la EAHU se consideran dos tipos de respuesta, una de valencia positiva, la diversión hacia los chistes y viñetas cómicas, y otra de valencia negativa, el rechazo hacia el mismo tipo de material, y que vendrían a ocupar el espacio de los *aspectos emocionales* de la apreciación del humor. Dentro de las dimensiones básicas de personalidad, aquellas más vinculadas a estos aspectos serían la extraversión (valencia positiva) y el neuroticismo (valencia negativa). Un análisis de las correlaciones parciales, controlando la influencia de la edad y el sexo, entre las puntuaciones totales de diversión y rechazo obtenidas con la EAHU, y las dimensiones básicas de personalidad, ha revelado que la dimensión básica de extraversión, tanto evaluada a través del EPQ-R, como del NEO-PI-R, se muestra correlacionada de una manera positiva principalmente con las respuestas de diversión, y negativamente, aunque con valores más bajos, con las respuestas de rechazo. Es decir, las personas más extravertidas se divierten generalmente más con los componentes de la EAHU, a la vez que muestran un menor rechazo hacia

éstos. Si ahora, en cambio, se considera el factor neuroticismo, los resultados de estas correlaciones van en la dirección opuesta, es decir, una correlación positiva más elevada con la respuesta de rechazo, y negativa, aunque inferior, con la puntuación total en diversión. Estos hallazgos suponen una confirmación de las predicciones realizadas.

Aunque los resultados anteriores son bastante claros en cuanto a la tendencia aparecida, conviene hacer dos matizaciones. La primera es que las correlaciones son bajas, y aún pudiendo aparecer significación estadística, los valores más elevados, obtenidos a través del EPQ-R, son de $r = 0,17$, entre neuroticismo y rechazo total ($p < 0,01$), y $r = -0,15$, entre extraversión y rechazo total ($p < 0,05$). La segunda matización es que estos resultados surgen, como se ha dicho, al tener en cuenta los totales en diversión y rechazo. Cuando el análisis es con cada componente de la EAHU por separado, la aportación principal es debida a las categorías de contenido y no a las estructurales de la EAHU.

Respecto a las correlaciones bajas, habría que señalar que los datos de investigación, tanto teniendo como referencia al sistema PEN como al FFM, estarían en consonancia con lo que aquí se ha encontrado, es decir, correlaciones positivas, aunque raramente significativas, entre extraversión y diversión, e igualmente positivas entre neuroticismo y rechazo, aunque de nuevo con valores bajos (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998). No obstante, estos valores bajos de correlación, y a pesar de la falta de significación estadística para la extraversión y el neuroticismo, no deben descartar la relevancia de éstos en la investigación teórica sobre la apreciación del humor. La tendencia encontrada es bastante clara, y además, cuando se ha trabajado con dimensiones de estado de ánimo, ansiedad, estrés, es decir, con factores no básicos pero relacionados con los factores generales de neuroticismo y extraversión, las correlaciones son más elevadas y muestran significación estadística en la dirección esperada (Ruch y Köhler, 1998).

Los valores de correlación entre neuroticismo, extraversión y apreciación del humor son normales al tratarse la apreciación de un chiste o viñeta de una respuesta mucho menos estable y dependiente de eventos contextuales que la de los factores básicos considerados. Esto hace que la predicción sea leve (Pelechano, 2000; Pelechano y Servando, 2004), siendo la dirección de las correlaciones un apoyo a los planteamientos.

En cuanto al segundo matiz anteriormente señalado, y relacionado con el hecho de que los valores de las correlaciones obtenidos con los totales de la EAHU son debidos a la aportación de las dimensiones de contenido de la EAHU, habría que resaltar que se trata de un hecho igualmente encontrado en otros trabajos donde el contenido estudiado es el sexual, (Ruch, 1992), y que se trataría además de un dato con explicación teórica.

Las categorías estructurales de la EAHU se ocuparían de recoger fundamentalmente los aspectos cognitivos vinculados con el constructo apreciación del humor. Estos aspectos cognitivos se relacionan con la comprensión, percepción o preferencia por las incongruencias simples (categoría incongruencia-resolución de la EAHU) frente a las complejas y no completamente resueltas (categoría sin sentido de la EAHU). De esta forma, los factores de personalidad a considerar, en cuanto a que se espere una relación más estrecha de éstos con dichos componentes, serían los que están más afectados igualmente por estos aspectos cognitivos, y no el neuroticismo y la extraversión, que se vinculan a aspectos fundamentalmente emocionales. Además, estos factores presentan otros marcadores, como el elevado interés por el sexo, despreocupación, osadía, etc., para el caso de la extraversión; o el miedo a la evaluación, culpabilidad, tensión, emotividad, para el caso del neuroticismo. Estos marcadores hacen a ambos factores más importantes para predecir las puntuaciones en las categorías de contenido recogidas en la EAHU, que para predecir las de los componentes estructurales de esta escala. Así, con las categorías de contenido como la sexual, humor negro o de denigración, las relaciones si deberían ser más elevadas, en cuanto a una mayor diversión para extraversión, y un mayor rechazo para neuroticismo. Pues bien, los datos encontrados en el estudio aquí presentado para las categorías estructurales, encargadas de los aspectos cognitivos, y para las de contenido, ocupadas en los aspectos motivacionales, apoyan estos supuestos. No obstante, a continuación se discuten con más detalle estos hallazgos.

En cuanto a los **componentes cognitivos**, hay que decir que de las dimensiones básicas de personalidad evaluadas, éstos están más presentes en el factor de apertura a la experiencia evaluado por el NEO-PI-R, y en menor medida en el factor psicoticismo. La apertura a la experiencia se compone fundamentalmente por facetas referentes a la curiosidad, imaginación, inteligencia y creatividad, y el psicoticismo incorpora ciertos elementos de creatividad. Esto lleva a plantear que sean factores importantes, en especial el primero, para apresar los aspectos cognitivos de la apreciación del humor. En concreto

se esperaba (Ruch, 1994a; Ruch y Hehl, 1998) que los participantes con puntuaciones altas en estos constructos se diviertan más con el humor sin sentido, a la vez que lo rechazan menos. Las correlaciones parciales obtenidas para este estudio apoyarían lo predicho, especialmente en el caso de la apertura a la experiencia, donde se logra la significación estadística en la dirección predicha, mientras que para el psicoticismo, como en investigaciones anteriores (Ruch y Hehl, 1998), las correlaciones son más débiles. Junto a esto hay que decir que al aplicar los análisis de regresión por pasos sucesivos considerando a las dimensiones básicas de personalidad como predictores, y como criterio las categorías estructurales de la EAHU, la única dimensión predictora incluida en los modelos de regresión es la apertura a la experiencia, pero siempre y cuando se considere el rechazo hacia el humor sin sentido como criterio.

Para el otro factor estructural de la EAHU, incongruencia-resolución, las correlaciones han sido en todos los casos no significativas, y las ecuaciones de regresión no proporcionan ningún modelo de predicción significativo para este componente. No obstante, se observa tanto para psicoticismo como para apertura a la experiencia, una tendencia opuesta a la aparecida al considerar el factor estructural sin sentido. Es decir, ahora las correlaciones negativas aparecen con la diversión hacia este tipo de humor, y las positivas con el rechazo. Esta tendencia coincide con los resultados del grupo de Ruch, aunque en este caso los valores son más bajos. Sin embargo, habría que recordar que el polo bajo de apertura a la experiencia o psicoticismo no revela un gusto por lo simple, o intolerancia a lo novedoso o nuevas experiencias. Para recoger estos aspectos habría que trabajar con otras medidas de constructos tales como la intolerancia a la incertidumbre, donde puntuaciones elevadas revelasen una preferencia por lo establecido, lo normativo, a la vez que una evitación de lo nuevo o incierto. En estos casos sí deberían aparecer relaciones significativas con la categoría estructural incongruencia-resolución, por su más estrecha conexión entre los dos elementos puestos en relación.

Si el análisis se centra en los **aspectos motivacionales**, primero habría que destacar, tal y como anteriormente se ha señalado, que la extraversión y neuroticismo, han mostrado correlaciones positivas con la diversión hacia las categorías de contenido para el primer caso, e igualmente positivas con el rechazo hacia esas dimensiones, en el segundo, siendo estas correlaciones más elevadas que la que se han obtenido al correlacionar estos factores con las dimensiones estructurales. El neuroticismo suele aparecer en los modelos significativos de predicción, pero a continuación de aquellos que

incorporan los factores que se muestran más estrechamente unidos con cada categoría de contenido de la EAHU como criterio, y que son fundamentalmente la amabilidad y la responsabilidad. Así, el neuroticismo suele aparecer dentro de los modelos de regresión que tienen al rechazo hacia las dimensiones de contenido como criterio. La extraversión, mientras tanto, ha aparecido dentro de los modelos de regresión que tenían como variable criterio la diversión hacia el humor sexual, pero no en el resto. Este dato sirve para apoyar las predicciones efectuadas, y los resultados de Ruch (1992) con su test 3 WD.

Para recoger los aspectos motivacionales de la apreciación del humor, aunque ya se ha hecho referencia al papel de la extraversión y neuroticismo, es importante, como se hizo notar en la introducción, contar con escalas validadas con contenidos humorísticos diversos. Sin embargo, dentro del campo de estudio de la apreciación del humor esto no está presente. Los datos se reducen al contenido sexual, y relaciones como las que aquí se han estudiado con factores empíricamente aislados de humor negro o de denigración son una excepción.

Teniendo en cuenta los resultados encontrados para el factor amabilidad y responsabilidad del NEO-PI-R, la primera observación iría dirigida a señalar como los valores de correlación son los más altos que se han encontrado en comparación con los aparecidos para el resto de dimensiones básicas de personalidad. Tanto la amabilidad como la responsabilidad muestran correlaciones positivas y significativas con el rechazo hacia los contenidos humorísticos que recoge la EAHU, y negativas con la diversión hacia los mismos contenidos. Además, ambos factores suelen estar integrados en los modelos de regresión significativos como los predictores más importantes de los contenidos humorísticos.

Con un factor como el de amabilidad (Agreeableness), caracterizado por rasgos como la simpatía, sensibilidad hacia los demás, etc., los datos encontrados son los esperados. De igual forma, los resultados para el factor responsabilidad, con su faceta vinculada al “sentido del deber”, muy relacionada con principios éticos y morales, vendrían a suponer igualmente un apoyo teórico a las relaciones lógicas a establecer con los componentes de contenido de la EAHU. Estos hallazgos que se acaban de indicar no habían sido investigados con instrumentos psicométricamente respaldados en cuanto a su capacidad para recoger contenidos humorísticos como los aquí tratados. No obstante, y por lo comentado, las relaciones encontradas irían en la dirección de lo esperado. Además, estos dos factores, amabilidad y responsabilidad, muestran relaciones más altas

que las aparecidas para los anteriormente discutidos neuroticismo y extraversión. Siguiendo el modelo de Parámetros, aparte de por su elementos definicionales que los hacen especialmente importantes para las dimensiones de contenido como las aquí tratadas, las correlaciones más elevadas podrían reflejar el hecho de tratares de dimensiones que no tienen el respaldo suficiente como para entenderlas como temperamentales básicas en cuanto a estabilidad y consolidación (Pelechano, 1996; Pelechano y Servando, 2004). Se podrían entender como factores no básicos de la personalidad, y con un nivel de estabilidad y consolidación más vinculado a contextos de vida, lo que provocaría correlaciones más elevadas con la apreciación del humor. Esto se podría poner en relación con los resultados encontrados para el factor psicoticismo, al recoger marcadores similares en algunos sentidos, aunque se trata de un factor de carácter más básico.

La dimensión Psicoticismo propuesta por Eysenck, que recogería facetas como la socialización y empatía llegando a la hostilidad, agresividad, ha mostrado correlaciones significativas con el humor negro en la dirección esperada, es decir, una correlación positiva con la diversión y negativa con el rechazo. Sin embargo, los valores son inferiores a los aparecidos para amabilidad y responsabilidad, no incluyéndose además en los modelos de regresión significativos. Así, estos datos más moderados, dado el contenido relevante de psicoticismo por su esperada vinculación con las categorías de contenido de la EAHU, podrían servir de apoyo a la hipótesis sobre la importancia de tener en cuenta la diferencia de estabilidad y consolidación de las variables puestas en relación, a pesar de poder compartir marcadores definicionales, dado el nivel más básico de la dimensión psicoticismo (Pelechano y Servando, 2004) con respecto a amabilidad y responsabilidad.

Siguiendo con los predictores más importantes de los aspectos motivacionales de la apreciación del humor, es decir, con las preferencias hacia contenidos determinados, habría que señalar la relación entre el factor apertura a la experiencia, y especialmente las respuestas hacia el humor de denigración del hombre, de la mujer, y el humor sexual. A través de las correlaciones se observa como existe una relación positiva entre la apertura a la experiencia y la diversión hacia estos tipos de humor, a la vez que una negativa con el rechazo. Para el caso de la denigración del hombre, los datos alcanzan la significación estadística, y los análisis de regresión lo señalan como el predictor más importante de las respuestas de diversión hacia este tipo de humor, aunque para el rechazo no aparece en

ningún modelo de regresión significativo. A su vez, y con respecto al humor sexual, aparece una correlación negativa significativa entre apertura a la experiencia y rechazo hacia el humor sexual, siendo la correlación con diversión no relevante. Para el humor de denigración de la mujer, aunque se observa la misma tendencia que la aparecida para el humor sexual y de denigración del hombre, no se llega a alcanzar la significación estadística.

Como se ha dicho, el factor de apertura a la experiencia se ve delimitado por marcadores como la fantasía, curiosidad, o imaginación, que lo hacían especialmente relevante para la categoría humorística del humor sin sentido. Sin embargo, igualmente se ve compuesto por elementos definicionales más relacionados con tener una “mente abierta”, ser tolerante y estar abierto a experiencias variadas. Los datos de investigación del grupo de Ruch han puesto de manifiesto como los valores opuestos a una mentalidad abierta, y más representativos de una preferencia por lo establecido, o un rechazo por la variedad y el cambio, están negativamente relacionados con la diversión hacia el humor sexual (Forabosco y Ruch, 1994). Así, los componentes definicionales de la apertura a la experiencia irían en un sentido contrario, sirviendo para recoger en cierta forma el polo opuesto al conservadurismo y a la mentalidad cerrada. Por ello, los datos encontrados para la apertura a la experiencia serían esperables teóricamente hablando.

A pesar de lo recién comentado, la relación entre el factor apertura a la experiencia y la categoría de humor negro es opuesta a las encontradas con el resto de categorías de contenido. Para este caso la correlación es negativa entre apertura a la experiencia y diversión, y positiva con el rechazo, aunque sólo significativa para este último caso. De igual forma, para estas respuestas de rechazo, la apertura a la experiencia forma parte de los modelos de regresión significativos.

Las facetas de la apertura a la experiencia vinculadas a la tolerancia, aceptación de la variedad y de lo nuevo, favorecería a que se mostrase una mayor inclinación por contenidos humorísticos “delicados”, como el sexual, o el que se basa en caricaturizar características de los demás (humor de denigración). Sin embargo, si el humor versa sobre un hecho trágico, o se hace a costa del daño físico o psíquico real ajeno, la mayor empatía y sensibilidad de las personas con puntuaciones altas en apertura a la experiencia, provocaría que este tipo de humor se viera como menos divertido, a la vez que es más rechazado. Sería como una preferencia por lo diferente y fuera de lo

establecido, pero siempre y cuando esto no sea a costa del daño real de los demás. Es decir, tolerancia y apertura de ideas, pero con límites.

Llegados a este momento, y habiendo agrupado los resultados encontrados en función de su aportación para recoger los aspectos cognitivos, emocionales o motivacionales de la apreciación del humor, se podría concluir que los datos van en la dirección de las relaciones predichas entre personalidad y los componentes de la apreciación del humor recogidos en la EAHU, y que por lo tanto proporcionan evidencias positivas de validez externa de las puntuaciones obtenidas con la escala que se está analizando en esta tesis. No obstante, los siguientes estudios de validez externa deberán ir enriqueciendo las aportaciones, y el componente estructural incongruencia-resolución requerirá un análisis más cuidadoso teniendo en cuenta sus componentes definicionales.

15. VALORES PERSONALES Y APRECIACIÓN DEL HUMOR.

Resumen

En este estudio se analiza la relación entre los valores personales, a través de las propuestas de Rokeach y Schwartz, y las respuestas de diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU. Se ha utilizado una muestra de 315 participantes con edades comprendidas entre los 18 y 77 años, llevándose a cabo análisis de correlación parcial (controlando la influencia de la edad, el sexo, y la discapacidad social), y análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos.

Los resultados más importantes han sido: 1) los valores personales se relacionan más estrechamente con las respuestas de rechazo hacia el material humorístico, que con las de diversión; 2) las dimensiones centradas en contenidos humorísticos concretos (humor negro, sexual y de denigración sexual), son predichas por los valores personales en mayor medida que las categorías humorísticas centradas en los aspectos cognitivos (incongruencia-resolución y sin sentido); 3) Las categorías humorísticas ocupadas de recoger los aspectos cognitivos de la apreciación del humor, quedarían ubicadas en un eje bipolar de valores personales (apertura al cambio *frente a* conservadurismo), distinto del que recogería a las categorías de contenido (autorrealización *frente a* autotranscendencia).

Se discuten los resultados en función de las predicciones efectuadas, y se concluye acerca de su repercusión sobre las evidencias externas de validez de la EAHU.

15.1. Introducción.

A continuación., y tal y como se ha hecho en los estudios previos de obtención de evidencias externas de validez, se resumen las predicciones sobre la relación esperada entre los valores personales y la apreciación del humor (véase apartado 7.2 y 7.3. para la justificación de las relaciones predichas).

El estudio de la relación entre los valores personales y la apreciación del humor ha sido bastante escaso, y normalmente se emplean constructos relacionados, más que las taxonomías aceptadas sobre los valores personales (Rokeach, 1973, con su instrumento *Rokeach Value Survey*, RVS; y Schwartz, 1994, con su instrumento *Schwartz Value Survey*).

El grueso de investigaciones desarrolladas por Ruch (Forobosco y Ruch, 1994; Hehl y Ruch, 1990; Ruch y Hehl, 1983, 1986a, 1986b, 1987, 1998) con su propuesta

sobre la apreciación del humor, y el uso de su escala 3 WD ampliamente validada, pueden considerarse una referencia en este campo de estudio.

Los trabajos de Ruch, mayoritariamente no se han dirigido a explorar el papel concreto de los valores personales en la apreciación del humor, sino fundamentalmente al análisis de los dos factores bipolares que normalmente se proponen para las actitudes sociales, y que tienen lazos de conexión con los valores personales. El factor T (mentalidad dura-mentalidad blanda; *tough-tendermindedness*) y el C (conservadurismo-liberalismo; *conservatism-liberalism*) de Eysenck.

Aceptando que las personas más conservadoras se caracterizarían por el miedo a la incertidumbre, evitación de lo novedoso y complejo, y preferencia por lo familiar y simple, se predice que estos individuos se divertirán más con un humor más simple, donde la incongruencia típica del chiste se ve resuelta en su totalidad, además de que mostrarían un mayor rechazo hacia el humor más complejo y donde la incongruencia no se ve resuelta del todo. Esta hipótesis ha sido corroborada en los estudios de Ruch en repetidas ocasiones, tanto usando escalas específicas para evaluar el conservadurismo, como midiendo otras variables relacionadas con esta dimensión (Ruch y Hehl, 1983, 1986a, 1986b, 1987). El factor T predeciría una mayor preferencia hacia el contenido sexual, independientemente de la estructura. Las posibles variaciones en las predicciones dependerían de las relaciones entre ambos factores bipolares. Las investigaciones de Ruch han dado apoyo a estos planteamientos (Ruch y Hehl, 1998).

Es conveniente decir que existe una fuerte relación, aunque no paralelismo exacto, entre los dos factores bipolares sobre las actitudes sociales señalados por Eysenck, y las dos dimensiones bipolares básicas propuestas por Schwartz (Autorrealización *frente a* Autotrascendencia y Apertura al Cambio *frente a* Conservadurismo) que servirían para recoger el total de diez valores tipo de su escala. Así, el factor conservadurismo *frente a* liberalismo (C) de Eysenck, estaría reflejado en la dimensión conservadurismo *frente a* apertura al cambio de Schwartz. En cambio, el factor mentalidad dura *frente a* blanda (T), se situaría dentro de la dimensión autorrealización *frente a* autotrascendencia. Esto quiere decir, que los hallazgos del grupo de Ruch referentes a que el factor conservadurismo de Eysenck explica fundamentalmente las diferencias en apreciación de la estructura humorística, y el factor de mentalidad dura las presentes en la apreciación del contenido humorístico, deberían verse corroborados con el sistema de valores de Schwartz.

Dada la propia conceptualización de los valores personales, igualmente se esperaría que éstos fueran mejores predictores de las respuestas de rechazo en general, y que tuviesen una mayor relación con las dimensiones de contenido que con las estructurales (véase apartado 7.2 y 7.3. para la justificación detallada de estas predicciones).

Además de lo ya señalado, de los trabajos comentados, el abordaje de la apreciación del contenido humorístico a través de escalas validadas ha estado limitado al contenido sexual. Sin embargo, la delimitación de otros contenidos que pudieran servir para establecer relaciones con los valores personales sería deseable. Así, contenidos que pudieran estar relacionados con una menor sensibilidad hacia los demás, menor empatía, etc., servirían para ser colocados en el eje de autorrealización *frente a* autotrascendencia. En concreto, el humor negro y de denigración sexual, recogidos ambos, en la propuesta de apreciación del humor mantenida en esta tesis, ampliarían los resultados sobre la temática de análisis.

En el presente estudio se busca analizar la relación entre la diversión y rechazo hacia el contenido y estructura humorística y los valores personales. Para ello se trabajará con la propuesta de Schwartz y Rokeach. Esto servirá tanto para la corroboración de resultados anteriores (usando la escala de valores de Rokeach), como para la exploración de nuevas predicciones derivadas de éstos (a través de la escala de valores de Schwartz). Las conclusiones serán de utilidad para concluir sobre las evidencias de validez externa de la EAHU al tener en cuenta el sistema de valores personales. De manera resumida se espera que (véase apartado 7.2 y 7.3. para más detalle):

1. Los valores conservadores, relacionados con la preferencia hacia lo establecido y lo normativo, son predictores de una mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor con incongruencia-resolución.
2. Los valores conservadores, relacionados con la preferencia hacia lo establecido y lo normativo, son predictores de una mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.
3. A mayor defensa de los valores personales que sirven para definir el polo autorrealización (poder, status, dominancia, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual, negro y de denigración.

4. A mayor defensa de lo valores personales que sirven para definir el polo autorrealización (poder, status, dominancia, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sexual, negro y de denigración.
5. A mayor defensa de lo valores personales que sirven para definir el polo autotrascendencia (solidaridad, igualdad, universalismo, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, menor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual, negro y de denigración.
6. A mayor defensa de lo valores personales que sirven para definir el polo autotrascendencia (solidaridad, igualdad, universalismo, etc.) de la dimensión autorrealización-autotrascendencia de Schwartz, mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sexual, negro y de denigración.
7. Los valores personales van a predecir en mayor medida las puntuaciones en rechazo de la apreciación del humor que las puntuaciones en diversión.
8. Los valores personales van ser mejores predictores de las puntuaciones en las dimensiones de contenido que de las puntuaciones en las dimensiones estructurales.

15.2. Resultados.

Controlando la edad, el sexo y la deseabilidad social (véase apartado 12.2.2. para la justificación del control de la deseabilidad social), los resultados más importantes de las correlaciones parciales entre cada uno de los valores de la propuesta de Rokeach y los componentes de la EAHU, a la vez que entre los valores tipo del acercamiento de Schwartz y dichos componentes, son insertados en una tabla resumen que aparece a continuación (tabla 15.1). Todos los resultados obtenidos del cálculo de las correlaciones parciales, y de las correlaciones parciales corregidas por atenuación, pueden ser consultados en la sección correspondiente al anexo de este estudio (anexo 7).

Téngase en cuenta que las correlaciones que se insertan en la tabla 15.1., se han seleccionado en función del tamaño de la correlación, y que para esto se ha utilizado el criterio de la significación estadística (véanse todas las correlaciones calculadas en el anexo 7). No obstante, nótese como debido al tamaño muestral, correlaciones bajas son señaladas como significativas a una $p < 0,05$ ($r = 0,12$). Así, aunque el criterio estadístico sea relevante como método para destacar los datos más sobresalientes, no se puede olvidar la influencia del tamaño de la muestra, y la importancia a la hora de juzgar los resultados del marco teórico que sirve para dar sentido a éstos. Lo interesante iría dirigido a la comprobación de la tendencia o dirección de las correlaciones en función de lo esperado a partir de las predicciones teóricas y resultados anteriores, y que permitirían dar respuesta a estas predicciones. Aún así, sólo se señalarán las correlaciones que son significativas al menos una $p < 0,01$, aunque no se dejará de hacer referencia a las tendencias aparecidas a pesar de estar ausente la significación estadística.

TABLA 15.1. Correlaciones parciales significativas entre la propuesta de valores de Rokeach y Schwartz, y los componentes de la EAHU (se ha controlado la edad, el sexo y la deseabilidad social, y sólo se insertan correlaciones significativas a una $p < 0,01$ o a $p < 0,001$).

<i>EAHU</i>	<i>Valores finales Rokeach</i>	<i>Valores instrumentales Rokeach</i>	<i>Tipos de valores Schwartz</i>
INC-RESd	Amor maduro [0,18** (0,21)] Seguridad familiar [0,17** (0,19)]	Autocontrolado [0,16** (0,18)] Capaz de amar [0,22*** (0,23)] Educado [0,17** (0,19)]	Seguridad [0,15** (0,19)]
SINSd	Sabiduría [0,16** (0,18)] Un mundo hermoso [0,15** (0,16)] Una vida excitante [0,15** (0,16)]	Imaginativo [0,18** (0,20)]	Estimulación [0,15** (0,18)]
SEXd	Amor maduro [0,17** (0,19)] Placer [0,21*** (0,23)] Realización personal [0,17** (0,19)] Reconocimiento social [0,22*** (0,24)] Seguridad familiar [0,17** (0,18)] Seguridad nacional [0,20*** (0,22)] Una vida confortable [0,15** (0,16)]	Educado [0,18** (0,20)] Intelectual [-0,15** (-0,16)]	Hedonismo [0,25*** (0,36)] Seguridad [0,17** (0,22)]
NEGROd	Una vida confortable [0,16** (0,17)]		Poder [0,15** (0,19)] Hedonismo [0,17** (0,24)] Universalismo [-0,16** (-0,20)]
DENIGHd	Placer [0,19** (0,21)] Seguridad familiar [0,17** (0,19)]		Hedonismo [0,16** (0,24)] Tradición [-0,15** (-0,22)]
DENIGMd	Placer [0,15** (0,17)]		Hedonismo [0,15** (0,21)] Universalismo [-0,15** (-0,19)]
INC-RESr	Amor maduro [-0,17** (-0,20)] Armonía interna [-0,17** (-0,20)] Felicidad [-0,15** (-0,18)]	Alegre [-0,20*** (-0,22)] Competente [-0,15** (-0,16)]	
SINSr	Amor maduro [-0,15** (-0,18)] Armonía interna [-0,20*** (-0,22)] Reconocimiento social [0,19** (0,20)] Salvación [0,19** (0,22)] Seguridad nacional [0,17** (0,18)]	Alegre [-0,15** (-0,16)] Autocontrolado [0,17** (0,19)] Limpio [0,15** (0,16)] Obediente [0,25*** (0,27)] Tolerante [-0,21*** (-0,23)]	Poder [0,27*** (0,34)] Logro [0,15** (0,19)] Tradición [0,25*** (0,35)] Conformidad [0,26*** (0,33)] Seguridad [0,24*** (0,31)]
SEXr	Placer -0,19** (-0,21) Salvación 0,16** (0,18)	Intelectual [0,20*** (0,22)] Obediente [0,15** (0,16)] Servicial [0,17** (0,18)]	Hedonismo [-0,15** (-0,19)]
NEGROr	Igualdad [0,18** (0,19)] Libertad [0,18** (0,20)] Sabiduría [0,16** (0,17)]	Capaz de amar [0,16** (0,18)] Tolerante [0,15** (0,16)]	Poder [-0,20*** (-0,26)] Universalismo [0,19** (0,23)] Benevolencia [0,16** (0,19)]
DENIGHr		Obediente [0,16** (0,18)]	
DENIGMr	Igualdad [0,15** (0,17)]	Intelectual [0,17** (0,18)]	Universalismo [0,15** (0,19)]

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$. Entre paréntesis aparece la correlación corregida por atenuación.

Los comentarios se efectuarán separando los resultados encontrados para las respuestas de diversión, de los aparecidos para las respuestas de rechazo. A continuación de los comentarios que se presenten sobre los datos derivados de los cálculos de las correlaciones parciales, se irán adjuntando los resultados encontrados a partir de la

aplicación de análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos. Para este cálculo se considerarán conjuntamente todos los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz como variables predictoras, y el componente de la EAHU que en ese momento se esté analizando como variable criterio. Tal y como ya se hizo notar en el estudio de la tesis donde era analizada la relación entre personalidad y apreciación del humor (véase sección 14), en un primer momento se calculará un análisis de regresión simultáneo considerando a todos los valores como predictores, y a cada componente de la EAHU como criterio. Para los modelos que resulten significativos, se llevará a cabo, a través de análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, un estudio de los modelos de regresión con mayor poder predictor de cada componente de la EAHU. Para este análisis, de nuevo, y con el objetivo de evitar exclusiones de variables que puedan tener un poder predictor similar a otras insertadas en el modelo resultante, y para tener modelos con el mayor número de variables posibles, se adopta un valor de F para la entrada igual a 0,08.

Valores personales y Diversión. A continuación se van a resumir las relaciones más importantes aparecidas entre los valores personales y la respuesta de diversión hacia los distintos componentes de la EAHU (véanse todas las correlaciones parciales calculadas en el anexo 7). Cuando se use la etiqueta de valores finales e instrumentales, se estará haciendo referencia a la propuesta de Rokeach. En cambio, si se usa la etiqueta valor motivacional o valor tipo, se estará centrando la presentación en los resultados encontrados a través de la aproximación de Schwartz. Aunque como ya se ha dicho en la introducción, no resulta adecuado desde un punto de vista empírico separar los valores instrumentales de los finales, con la finalidad de agrupar los resultados y de que éstos resulten más claros y fáciles de seguir, se ha decidido usar estas etiquetas.

Para el humor con estructura de *incongruencia resolución*, puede observarse (tabla 15.1.) como aparecen correlaciones significativas, y todas positivas, con los valores finales amor maduro y seguridad nacional, con los valores instrumentales autocontrolado, capaz de amar y educado, y por último, con el valor tipo seguridad. De las correlaciones no significativas al menos a una $p < 0,01$, las más destacadas, aunque con valores de correlación bajos, son para los valores finales realización personal ($r = 0,12, p < 0,05$) y vida confortable ($r = 0,12; p < 0,05$).

TABLA 15.2. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio la diversión hacia la categoría estructural incongruencia-resolución (INC-RESd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,20	0,03					
Capaz de amar			0,20	3,49	0,001	0,20	0,20
Modelo 2	0,25	0,05					
Capaz de amar			0,23	4,04	0,000	0,23	0,22
Tradición			-0,15	-2,66	0,008	-0,15	-0,15
Modelo 3	0,28	0,07					
Capaz de amar			0,17	2,74	0,006	0,16	0,15
Tradición			-0,17	-3,00	0,003	-0,17	-0,16
Amor maduro			0,15	2,39	0,018	0,15	0,15
Modelo 4	0,30	0,08					
Capaz de amar			0,15	2,36	0,019	0,14	0,13
Tradición			-0,24	-3,57	0,000	-0,20	-0,20
Amor maduro			0,15	2,38	0,018	0,14	0,13
Seguridad			0,13	1,92	0,056	0,11	0,11
Modelo 5	0,32	0,09					
Capaz de amar			0,15	2,47	0,014	0,14	0,13
Tradición			-0,24	-3,65	0,000	-0,21	-0,20
Amor maduro			0,15	2,44	0,015	0,14	0,13
Seguridad			0,17	2,42	0,016	0,14	0,13
Ambicioso			-0,12	-2,15	0,032	-0,12	-0,12
Modelo 6	0,34	0,10					
Capaz de amar			0,17	2,73	0,007	0,16	0,15
Tradición			-0,25	-3,87	0,000	-0,22	-0,21
Amor maduro			0,19	2,92	0,004	0,17	0,16
Seguridad			0,20	2,81	0,005	0,16	0,15
Ambicioso			-0,13	-2,20	0,029	-0,13	-0,12
Amistad verdadera			-0,12	-1,93	0,055	-0,11	-0,11

Criterio: Diversión Humor Incongruencia-Resolución. R²c= coeficiente de determinación corregido

El análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo significativo, $F(46, 264) = 1,70$, $p < 0,01$, para el que $R = 0,49$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,12$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos resulta en seis modelos significativos que se pueden observar en la tabla 15.2. En el modelo 1, capaz de explicar el 3% de la varianza total, la variable introducida es el valor instrumental *capaz de amar*. En el segundo modelo se añade el valor motivacional *tradición*, haciendo que la varianza total explicada pase a un 5%. En el modelo 3 se incorpora el valor final *amor maduro*, y se pasa a explicar un 7% de la varianza total en el criterio. El cuarto modelo, que explica el 8% de la varianza, añade el valor motivacional de Schwartz *seguridad*. El quinto modelo de regresión incorpora el valor instrumental *ambicioso*, y con éste se explica el 9% de la varianza total de la variable predicha. Por último, en el modelo 6 de regresión aparece el valor final *amistad verdadera*, pasando la varianza total explicada a un 10%.

Si se observan los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos para los seis modelos de regresión significativos, el valor motivacional tradición el que provoca el mayor incremento de R^2 , con un valor Beta = -0,25, indicando que a mayor tradición menor diversión hacia el humor con incongruencia-resolución. De los valores excluidos del sexto y último modelo, ninguna correlación parcial ni coeficiente de regresión estandarizado alcanza un valor por encima del resto para que tenga que ser destacado.

Una mayor diversión como respuesta al *humor sin sentido* se correlaciona positivamente (tabla 15.1.) con los valores finales sabiduría, un mundo hermoso y una vida excitante, con el valor instrumental imaginativo, y con el valor tipo estimulación de la propuesta de Schwartz. De las correlaciones no insertadas en la tabla 15.1., se destacan las aparecidas para el valor final paz mundial ($r = 0,14$, $p < 0,05$), y para el valor motivacional de Schwartz conformidad, aunque en este caso la correlación es negativa ($r = -0,12$, $p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo significativo cuando se considera como variable criterio la diversión hacia el humor sin sentido, y como predictores todos los valores evaluados por las escalas utilizadas en este estudio, $F(46, 264) = 1,91$, $p < 0,01$, para el que $R = 0,44$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,12$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de siete modelos de regresión significativos (tabla 15.3.). El séptimo y último modelo es capaz de explicar el 10% de la varianza total de la respuesta de diversión hacia el humor sin sentido. Las variables incluidas en este séptimo modelo, en función del orden en el que han sido incorporadas en los distintos modelos de regresión, son: *imaginativo* (valor instrumental), *ambicioso* (valor instrumental), *sabiduría* (valor motivacional), *lógico* (valor instrumental), *competente* (valor instrumental), *paz mundial* (valor final) y *capaz de perdonar* (valor instrumental). Si se observan los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos para los seis modelos de regresión significativos, el valor instrumental ambicioso es el que provoca un mayor incremento en R^2 , con un valor Beta = -0,18 en el último modelo de regresión, siendo su coeficiente de correlación parcial y semiparcial en este modelo de $r = -0,17$. A continuación, en el séptimo modelo de regresión, destacaría el valor motivacional sabiduría (Beta = 0,16), y el valor instrumental lógico (Beta = -0,17), ambos con un coeficiente de correlación parcial igual, aunque de distinto signo ($r = 0,14$ para sabiduría, y $r = -0,14$ para lógico). Del resto de valores no incluidos en el modelo 7 de regresión, ningún dato de correlación parcial ni

coeficiente de regresión estandarizado destaca sobre los demás para que éste necesite ser resaltado.

TABLA 15.3. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio la diversión hacia la categoría estructural sin sentido (SINSd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
Modelo 1	0,13	0,01					
Imaginativo			0,13	2,19	0,029	0,13	0,13
Modelo 2	0,18	0,03					
Imaginativo			0,15	2,65	0,008	0,15	0,15
Ambicioso			-0,14	-2,35	0,019	-0,13	-0,13
Modelo 3	0,21	0,04					
Imaginativo			0,12	1,91	0,058	0,11	0,11
Ambicioso			-0,16	-2,65	0,009	-0,15	-0,15
Sabiduría			0,11	1,88	0,066	0,11	0,10
Modelo 4	0,25	0,05					
Imaginativo			0,13	2,15	0,032	0,12	0,12
Ambicioso			-0,14	-2,34	0,019	-0,13	-0,13
Sabiduría			0,16	2,53	0,012	0,14	0,14
Lógico			-0,14	-2,30	0,022	-0,13	-0,13
Modelo 5	0,27	0,07					
Imaginativo			0,11	1,73	0,083	0,10	0,10
Ambicioso			-0,17	-2,73	0,007	-0,16	-0,15
Sabiduría			0,16	2,39	0,017	0,14	0,13
Lógico			-0,17	-2,72	0,007	-0,16	-0,15
Competente			0,13	1,97	0,050	0,11	0,11
Modelo 6	0,29	0,08					
Imaginativo			0,10	1,52	0,129	0,09	0,09
Ambicioso			-0,17	-2,80	0,005	-0,16	-0,16
Sabiduría			0,15	2,32	0,021	0,13	0,13
Lógico			-0,18	-2,87	0,004	-0,16	-0,15
Competente			0,11	1,79	0,074	0,10	0,10
Paz mundial			0,10	1,78	0,075	0,10	0,10
Modelo 7	0,33	0,10					
Imaginativo			0,12	1,84	0,066	0,11	0,10
Ambicioso			-0,18	-3,02	0,003	-0,17	-0,17
Sabiduría			0,16	2,45	0,015	0,14	0,14
Lógico			-0,17	-2,63	0,009	-0,15	-0,14
Competente			0,13	2,10	0,036	0,12	0,12
Paz mundial			0,13	2,21	0,028	0,13	0,12
Capaz de perdonar			-0,13	-2,19	0,029	-0,13	-0,12

Criterio: Diversión Humor Sin Sentido. R²c= coeficiente de determinación corregido

Según los coeficientes de correlación parcial controlando la influencia de la edad, el sexo y la deseabilidad social, una diversión más elevada con el *humor sexual* implica que se le de más importancia (tabla 15.1.) a los valores finales amor maduro, placer, realización personal, reconocimiento social, seguridad familiar, seguridad nacional y vida

confortable; al valor instrumental educado; y a los valores motivacionales de Schwartz hedonismo y seguridad. A su vez, a mayor diversión con el humor sexual, menor importancia asignada al valor instrumental intelectual. Otros valores de correlación a destacar, y que no aparecen en la tabla 15.1., serían los aparecidos para los valores instrumentales obediente, limpio, competente (en todos los casos con una $r = 0,13$, $p < 0,05$), y capaz de amar ($r = 0,14$, $p < 0,05$).

Siguiendo con la diversión hacia el humor sexual, el análisis de regresión simultáneo da como resultado un modelo significativo, $F(46, 264) = 2,41$, $p < 0,001$, en el que se puede apreciar una $R = 0,55$, y un coeficiente de determinación tipificado de $R^2 = 0,19$. Al aplicar el análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, se obtiene un total de diez modelos de regresión significativos (tabla 15.4.). El décimo modelo explica el 19% de la varianza total del criterio, es decir, de la diversión hacia el humor sexual, con una $R = 0,46$. Las variables que aparecen en este décimo modelo de regresión significativo, nombrándolas en el orden en el que han ido incorporándose en los distintos modelos de regresión, son: *hedonismo* (valor motivacional), *salvación* (valor final), *reconocimiento social* (valor final), *amor maduro* (valor final), *poder* (valor motivacional), *seguridad nacional* (valor final), *universalismo* (valor motivacional), *lógico* (valor instrumental), *educado* (valor instrumental) y *tradición* (valor motivacional). Si se observan los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos para los seis modelos de regresión significativos, el valor motivacional hedonismo es el que tiene un mayor efecto sobre R^2 , presentando en el décimo y último modelo un valor Beta = 0,23, con un coeficiente de correlación parcial $r = 0,25$. Dentro del décimo modelo de regresión resultante, y considerando los índices de correlación parcial y semiparcial obtenidos en el resto de modelos, al igual que los coeficientes de regresión estandarizados, también se destacaría el poder predictor de los valores reconocimiento social (valor final; correlación parcial de $r = 0,17$), seguridad nacional (valor final; correlación parcial de $r = 0,15$), amor maduro (valor final; correlación parcial de $r = 0,14$) y universalismo (valor motivacional; correlación parcial de $r = -0,14$). Una vez más, del resto de valores no incluidos en el último modelo de regresión, no cabría resaltar su dato de correlación parcial o coeficiente de regresión estandarizado por ser claramente superior a los demás.

TABLA 15.4. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido sexual (SEXd).

	R	R²c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
Modelo 1	0,23	0,05					
Hedonismo			0,23	4,18	0,000	0,23	0,23
Modelo 2	0,28	0,07					
Hedonismo			0,23	4,17	0,000	0,23	0,23
Salvación			-0,16	-2,91	0,004	-0,16	-0,16
Modelo 3	0,32	0,10					
Hedonismo			0,19	3,36	0,001	0,190	0,18
Salvación			-0,19	-3,43	0,001	-0,19	-0,19
Reconocimiento social			0,17	2,93	0,004	0,17	0,16
Modelo 4	0,35	0,11					
Hedonismo			0,25	4,16	0,000	0,23	0,22
Salvación			-0,18	-3,38	0,001	-0,19	-0,18
Reconocimiento social			0,19	3,39	0,001	0,19	0,18
Amor maduro			0,16	2,64	0,009	0,15	0,14
Modelo 5	0,38	0,12					
Hedonismo			0,23	3,81	0,000	0,21	0,20
Salvación			-0,19	-3,49	0,001	-0,20	-0,19
Reconocimiento social			0,18	3,15	0,002	0,18	0,17
Amor maduro			0,17	2,86	0,004	0,16	0,15
Poder			0,14	2,49	0,013	0,14	0,13
Modelo 6	0,39	0,13					
Hedonismo			0,27	4,29	0,000	0,240	0,23
Salvación			-0,15	-2,49	0,013	-0,142	-0,13
Reconocimiento social			0,25	3,78	0,000	0,213	0,20
Amor maduro			0,16	2,61	0,009	0,15	0,14
Poder			0,13	2,38	0,018	0,14	0,13
Seguridad nacional			0,16	2,08	0,038	0,12	0,11
Modelo 7	0,41	0,14					
Hedonismo			0,27	4,35	0,000	0,24	0,23
Salvación			-0,15	-2,55	0,011	-0,14	-0,13
Reconocimiento social			0,26	3,94	0,000	0,22	0,21
Amor maduro			0,14	2,44	0,015	0,14	0,13
Poder			0,21	2,87	0,004	0,16	0,15
Seguridad nacional			0,17	2,82	0,005	0,16	0,15
Universalismo			-0,21	-3,43	0,001	-0,19	-0,18
Modelo 8	0,43	0,17					
Hedonismo			0,27	4,38	0,000	0,25	0,23
Salvación			-0,16	-2,76	0,006	-0,16	-0,14
Reconocimiento social			0,25	3,86	0,000	0,22	0,20
Amor maduro			0,14	2,56	0,011	0,15	0,13
Poder			0,19	2,50	0,013	0,14	0,13
Seguridad nacional			0,17	3,07	0,002	0,17	0,16
Universalismo			-0,18	-2,94	0,003	-0,17	-0,15
Lógico			-0,10	-1,78	0,075	-0,10	-0,09
Modelo 9	0,45	0,18					
Hedonismo			0,27	4,50	0,000	0,25	0,23
Salvación			-0,17	-2,86	0,004	-0,16	-0,15
Reconocimiento social			0,21	3,24	0,001	0,18	0,17
Amor maduro			0,14	2,51	0,012	0,14	0,13
Poder			0,20	2,70	0,007	0,15	0,14
Seguridad nacional			0,17	2,77	0,006	0,16	0,14

Continuación (tabla 15.4.)

		Beta	t	Sig.	parcial	semiparcial
Universalismo		-0,20	-3,26	0,001	-0,19	-0,17
Lógico		-0,13	-2,18	0,030	-0,12	-0,11
Educado		-0,13	-1,99	0,047	-0,12	-0,10
Modelo 10	0,46 0,19					
Hedonismo		0,28	4,52	0,000	0,25	0,23
Salvación		-0,11	-1,74	0,082	-0,10	-0,09
Reconocimiento social		0,21	3,23	0,001	0,18	0,17
Amor maduro		0,15	2,76	0,006	0,16	0,14
Poder		0,19	2,54	0,012	0,15	0,13
Seguridad nacional		0,18	2,91	0,004	0,17	0,15
Universalismo		-0,18	-2,79	0,006	-0,16	-0,14
Lógico		-0,12	-2,06	0,040	-0,12	-0,11
Educado		-0,16	-2,47	0,014	-0,14	-0,13
Tradición		-0,15	-2,12	0,034	-0,12	-0,11

Criterio: Diversión Humor Sexual. R²c= coeficiente de determinación corregido

El *humor negro* se muestra positivamente correlacionado (tabla 15.1.) con el valor final vida confortable, y con los valores motivacionales poder y hedonismo. A su vez, se correlaciona negativamente con el valor motivacional universalismo. De las correlaciones no significativas al menos a una $p < 0,01$, se destacan las aparecidas para los valores finales igualdad ($r = -0,14, p < 0,05$), libertad ($r = -0,12; p < 0,05$) y placer ($r = 0,13, p < 0,05$), y para los valores instrumentales tolerante y capaz de perdonar (para ambos $r = -0,12, p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo teniendo a la diversión hacia el humor negro como variable criterio, proporciona un modelo significativo, $F(46, 264) = 2,13, p < 0,001$, para el que $R = 0,52$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,16$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de ocho modelos de regresión significativos (tabla 15.5.). El octavo y último modelo explica el 15% de la varianza total de la respuesta de diversión hacia el humor negro, con una $R = 0,41$. Las variables que se insertan dentro de este octavo modelo de regresión, en función del orden en el que han sido incorporadas, son: *hedonismo* (valor motivacional), *universalismo* (valor motivacional), *amor maduro* (valor final), *tradición* (valor motivacional), *vida confortable* (valor final), *capaz de amar* (valor instrumental), *imaginativo* (valor instrumental) e *igualdad* (valor final).

TABLA 15.5. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor negro (NEGROd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	semiparcial
Modelo 1	0,19	0,03					
Hedonismo			0,19	3,25	0,001	0,19	0,19
Modelo 2	0,25	0,05			0,000		
Hedonismo			0,25	4,16	0,000	0,23	0,23
Universalismo			-0,18	-2,94	0,003	-0,18	-0,16
Modelo 3	0,29	0,07					
Hedonismo			0,23	3,87	0,000	0,22	0,21
Universalismo			-0,22	-3,52	0,000	-0,20	-0,19
Amor maduro			0,16	2,69	0,007	0,15	0,15
Modelo 4	0,32	0,09					
Hedonismo			0,23	3,91	0,000	0,22	0,21
Universalismo			-0,16	-2,50	0,013	-0,14	-0,14
Amor maduro			0,17	2,98	0,003	0,17	0,17
Tradición			-0,14	-2,32	0,021	-0,13	-0,13
Modelo 5	0,35	0,10					
Hedonismo			0,18	2,83	0,005	0,16	0,15
Universalismo			-0,17	-2,62	0,009	-0,15	-0,14
Amor maduro			0,16	2,80	0,005	0,16	0,15
Tradición			-0,16	-2,67	0,008	-0,15	-0,15
Una vida confortable			0,15	2,51	0,013	0,14	0,14
Modelo 6	0,38	0,12					
Hedonismo			0,19	3,00	0,003	0,17	0,16
Universalismo			-0,13	-1,90	0,058	-0,11	-0,10
Amor maduro			0,22	3,52	0,000	0,20	0,19
Tradición			-0,16	-2,67	0,008	-0,15	-0,14
Una vida confortable			0,17	2,84	0,005	0,16	0,15
Capaz de amar			-0,16	-2,51	0,013	-0,14	-0,14
Modelo 7	0,40	0,13					
Hedonismo			0,16	2,61	0,009	0,15	0,14
Universalismo			-0,18	-2,53	0,012	-0,14	-0,14
Amor maduro			0,22	3,61	0,000	0,20	0,19
Tradición			-0,17	-2,78	0,006	-0,16	-0,15
Una vida confortable			0,15	2,46	0,014	0,14	0,13
Capaz de amar			-0,18	-2,72	0,007	-0,16	-0,15
Imaginativo			0,15	2,26	0,024	0,13	0,12
Modelo 8	0,41	0,14					
Hedonismo			0,18	2,81	0,005	0,16	0,15
Universalismo			-0,19	-2,70	0,007	-0,15	-0,14
Amor maduro			0,23	3,74	0,000	0,21	0,20
Tradición			-0,21	-3,33	0,001	-0,19	-0,18
Una vida confortable			0,11	1,67	0,095	0,10	0,09
Capaz de amar			-0,20	-3,09	0,002	-0,18	-0,16
Imaginativo			0,14	2,09	0,037	0,12	0,11
Igualdad			0,14	2,06	0,040	0,12	0,11

Criterio: Diversión Humor Negro. R²c= coeficiente de determinación corregido

La observación de los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos a lo largo de los ocho modelos de regresión significativos (tabla 15.5.) resultantes de tener a la diversión hacia el humor negro como variable criterio, proporciona información para concluir que los valores con mayor poder predictivo son hedonismo, tradición y universalismo como valores motivacionales (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = 0,16$; $r = -0,18$ y $r = -0,14$ respectivamente), amor maduro como valor final (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = 0,20$), y capaz de amar como valor instrumental (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = -0,16$).

De las dos categorías humorísticas centradas en la denigración sexual, la categoría de **denigración del hombre** se correlaciona positivamente con los valores finales placer y seguridad familiar, y con el valor motivacional hedonismo (tabla 15.1.). De igual forma se correlaciona negativamente con el valor también motivacional tradición. De las correlaciones no insertadas en la tabla 15.1., se destaca la relación aparecida con el valor instrumental competente ($r = 0,13$; $p < 0,05$). En cuanto a la categoría de **denigración de la mujer**, aparece una correlación positiva con el valor final placer, y con el valor motivacional hedonismo (tabla 15.1.). La correlación es negativa con el valor motivacional universalismo. De las correlaciones no significativas al menos a $p < 0,01$, destacan las aparecidas con el valor final seguridad familiar ($r = 0,12$; $p < 0,05$), y con el valor motivacional tradición ($r = -0,13$; $p < 0,05$).

Siguiendo con la diversión hacia el humor de **denigración del hombre**, el análisis de regresión simultáneo da como resultado un modelo significativo, $F(46, 264) = 1,96$, $p < 0,01$, en el que se puede apreciar una $R = 0,43$, y un coeficiente de determinación tipificado de $R^2 = 0,13$. El cálculo del análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, facilita un total de nueve modelos de regresión significativos (tabla 15.6.). El modelo 9 explica el 14% de la varianza de la diversión hacia el humor de denigración del hombre, con una $R = 0,41$. Las variables incluidas en el noveno y último modelo de regresión significativo, teniendo en cuenta el orden de inclusión en los distintos modelos de regresión, son: *tradición* (valor motivacional), *hedonismo* (valor motivacional), *amor maduro* (valor final), *una vida confortable* (valor final), *competente* (valor instrumental), *responsable* (valor instrumental), *seguridad familiar* (valor final), *lógico* (valor instrumental), y *un mundo hermoso* (valor final).

TABLA 15.6. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido denigración del hombre (DENIGHd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,19	0,03					
Tradición			-0,19	-3,25	0,001	-0,19	-0,19
<i>Modelo 2</i>	0,28	0,06					
Tradición			-0,24	-4,27	0,000	-0,24	-0,24
Hedonismo			0,18	3,16	0,002	0,18	0,17
<i>Modelo 3</i>	0,31	0,08					
Tradición			-0,27	-4,71	0,000	-0,26	-0,26
Hedonismo			0,15	2,71	0,007	0,15	0,15
Amor maduro			0,14	2,44	0,015	0,14	0,13
<i>Modelo 4</i>	0,33	0,09					
Tradición			-0,25	-4,32	0,000	-0,24	-0,24
Hedonismo			0,20	3,33	0,001	0,19	0,18
Amor maduro			0,15	2,63	0,009	0,15	0,14
Vida confortable			-0,13	-2,16	0,031	-0,12	-0,12
<i>Modelo 5</i>	0,35	0,10					
Tradición			-0,26	-4,62	0,000	-0,26	-0,25
Hedonismo			0,20	3,27	0,001	0,19	0,18
Amor maduro			0,13	2,33	0,020	0,13	0,13
Vida confortable			-0,17	-2,85	0,005	-0,16	-0,15
Competente			0,14	2,27	0,024	0,13	0,12
<i>Modelo 6</i>	0,37	0,11					
Tradición			-0,23	-3,85	0,000	-0,22	-0,21
Hedonismo			0,19	3,18	0,002	0,18	0,17
Amor maduro			0,13	2,35	0,019	0,13	0,13
Vida confortable			-0,15	-2,29	0,022	-0,13	-0,12
Competente			0,21	3,08	0,002	0,18	0,17
Responsable			-0,17	-2,43	0,016	-0,14	-0,13
<i>Modelo 7</i>	0,40	0,12					
Tradición			-0,25	-4,21	0,000	-0,24	-0,22
Hedonismo			0,18	3,03	0,003	0,17	0,16
Amor maduro			0,11	1,96	0,050	0,11	0,10
Vida confortable			-0,16	-2,51	0,012	-0,14	-0,13
Competente			0,19	2,91	0,004	0,17	0,15
Responsable			-0,21	-3,02	0,003	-0,17	-0,16
Seguridad familiar			0,16	2,55	0,011	0,15	0,14
<i>Modelo 8</i>	0,41	0,13					
Tradición			-0,24	-4,02	0,000	-0,23	-0,21
Hedonismo			0,19	3,25	0,001	0,19	0,17
Amor maduro			0,12	2,05	0,041	0,12	0,11
Vida confortable			-0,16	-2,46	0,014	-0,14	-0,13
Competente			0,21	3,20	0,002	0,18	0,17
Responsable			-0,19	-2,66	0,008	-0,15	-0,14
Seguridad familiar			0,18	2,93	0,004	0,17	0,15
Lógico			-0,14	-2,21	0,028	-0,13	-0,12
<i>Modelo 9</i>	0,43	0,14					
Tradición			-0,22	-3,48	0,001	-0,20	-0,20
Hedonismo			0,20	3,34	0,001	0,19	0,18
Amor maduro			0,13	2,31	0,021	0,13	0,12
Vida confortable			-0,14	-2,08	0,038	-0,12	-0,11
Competente			0,22	3,33	0,001	0,19	0,18

Continuación (tabla 15.6.)

	Beta	T	Sig.	parcial	semiparcial
Responsable	-0,20	-2,79	0,006	-0,16	-0,16
Seguridad familiar	0,21	3,33	0,001	0,19	0,18
Lógico	-0,13	-2,14	0,033	-0,12	-0,11
Un mundo hermoso	-0,13	-2,02	0,044	-0,12	-0,11

Criterio: Diversión Denigración Hombre. R²c= coeficiente de determinación corregido

Si se observa en la tabla 15.6., los coeficientes de correlación parcial y semiparcial para cada uno de los valores, al igual que los correspondientes coeficientes de regresión tipificados a través de los distintos modelos de regresión significativos obtenidos al considerar la diversión hacia el humor de denigración como criterio, se puede concluir que el valor motivacional tradición es el que aporta más a la varianza total explicada (con un coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,20$, y un coeficiente de regresión tipificado de $Beta = -0,22$). Además, se podrían destacar por su aportación predictiva, los valores hedonismo, competente y seguridad familiar, todos con un coeficiente de correlación parcial compartido en el modelo de regresión 9 ($r = 0,19$), y el valor responsable (correlación parcial de $r = -0,16$). De nuevo, del resto de valores no incluidos en el último modelo de regresión no se podría destacar ningún dato.

Teniendo en cuenta las respuestas de diversión hacia el último componente de la EAHU que resta por analizar, **denigración de la mujer**, se tiene que señalar nuevamente que el análisis de regresión simultáneo resulta en un modelo de predicción significativo, $F(46, 264) = 2,01$, $p < 0,001$, en el que $R = 0,48$, y la tipificación de R^2 es igual a 0,12. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de ocho modelos de regresión significativos (tabla 15.7.). El octavo modelo explica el 12% de la varianza de la diversión hacia el humor de denigración de la mujer, con una $R = 0,40$. Las variables que forman parte de este octavo modelo de regresión significativo, y de nuevo teniendo en cuenta el orden de incorporación de éstas en los distintos modelos de regresión, son: *hedonismo* (valor motivacional), *autodirección* (valor motivacional), *tradición* (valor motivacional), *autocontrolado* (valor instrumental), *imaginativo* (valor instrumental), *armonía interior* (valor final), *realización personal* (valor final), y *ambicioso* (valor instrumental). El valor con una mayor aportación a la varianza explicada es autodirección (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = -0,24$, y $Beta = -0,29$) y hedonismo (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = 0,19$, y $Beta = 0,21$).

TABLA 15.7. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido denigración de la mujer (DENIGMd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,16	0,02					
Hedonismo			0,16	2,66	0,008	0,16	0,16
Modelo 2	0,24	0,05					
Hedonismo			0,24	3,87	0,000	0,22	0,22
Autodirección			-0,21	-3,36	0,001	-0,19	-0,19
Modelo 3	0,27	0,07					
Hedonismo			0,25	4,05	0,000	0,23	0,22
Autodirección			-0,17	-2,80	0,005	-0,16	-0,15
Tradición			-0,14	-2,37	0,018	-0,13	-0,13
Modelo 4	0,32	0,08					
Hedonismo			0,23	3,86	0,000	0,22	0,21
Autodirección			-0,21	-3,33	0,001	-0,19	-0,18
Tradición			-0,19	-3,16	0,002	-0,18	-0,17
Autocontrolado			0,18	2,97	0,003	0,17	0,16
Modelo 5	0,34	0,09					
Hedonismo			0,21	3,43	0,001	0,19	0,19
Autodirección			-0,27	-3,98	0,000	-0,22	-0,22
Tradición			-0,20	-3,38	0,001	-0,19	-0,18
Autocontrolado			0,16	2,75	0,006	0,16	0,15
Imaginativo			0,15	2,23	0,026	0,13	0,12
Modelo 6	0,37	0,10					
Hedonismo			0,20	3,36	0,001	0,19	0,18
Autodirección			-0,26	-3,84	0,000	-0,22	-0,21
Tradición			-0,18	-3,07	0,002	-0,17	-0,16
Autocontrolado			0,18	3,06	0,002	0,17	0,16
Imaginativo			0,16	2,45	0,015	0,14	0,13
Armonía interna			-0,14	-2,40	0,017	-0,14	-0,13
Modelo 7	0,38	0,11					
Hedonismo			0,19	3,10	0,002	0,18	0,17
Autodirección			-0,29	-4,22	0,000	-0,24	-0,23
Tradición			-0,17	-2,92	0,004	-0,17	-0,16
Autocontrolado			0,16	2,74	0,006	0,16	0,15
Imaginativo			0,14	2,18	0,030	0,12	0,12
Armonía interna			-0,17	-2,85	0,005	-0,16	-0,15
Realización personal			0,13	2,04	0,042	0,12	0,11
Modelo 8	0,40	0,12					
Hedonismo			0,21	3,40	0,001	0,19	0,19
Autodirección			-0,29	-4,24	0,000	-0,24	-0,24
Tradición			-0,17	-2,92	0,004	-0,17	-0,15
Autocontrolado			0,20	3,23	0,001	0,18	0,17
Imaginativo			0,15	2,30	0,022	0,13	0,12
Armonía interna			-0,17	-2,98	0,003	-0,17	-0,16
Realización personal			0,14	2,26	0,025	0,13	0,12
Ambicioso			-0,13	-2,19	0,029	-0,13	-0,12

Criterio: Diversión Denigración Mujer. R²c= coeficiente de determinación corregido

Valores personales y Rechazo. Se presentan las relaciones más importantes entre los valores personales y la respuesta de rechazo hacia los distintos componentes de la EAHU, tanto teniendo en cuenta las correlaciones parciales ya calculadas (tabla 15.1.), como los distintos análisis de regresión que a continuación se presentan. De nuevo recordar, y tal y como se ha hecho al estudiar las respuestas de diversión, que al usar en la presentación la etiqueta de “valores finales” e “instrumentales”, se estará haciendo referencia a la propuesta de Rokeach. A su vez, el uso de la etiqueta “valor motivacional” o “valor tipo”, hará referencia a la propuesta de Schwartz sobre la tipología de valores universales.

Para las respuestas de rechazo hacia el componente de la EAHU *incongruencia resolución*, se puede apreciar (tabla 15.1.) como existen correlaciones significativas, y todas negativas, con los valores finales amor maduro, armonía interna y felicidad, y con los valores instrumentales alegre y competente. De estos valores, amor maduro también mostraba correlaciones significativas con las respuestas de diversión, pero en aquél caso positivas. De las correlaciones no incluidas en la tabla 15.1., las más destacables son para los valores instrumentales placer, realización personal, seguridad familiar y una vida excitante (en todos los casos $r = -0,12$, $p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo significativo cuando se considera como variable criterio el rechazo hacia el humor con incongruencia-resolución, $F(46, 264) = 1,85$, $p < 0,01$, donde $R = 0,50$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,13$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de siete modelos de regresión significativos (tabla 15.8.). El séptimo y último modelo explica el 14% de la varianza total de la respuesta de rechazo hacia el criterio. Las variables incluidas en este séptimo modelo, según el orden en el que han sido incorporadas en los distintos modelos de regresión, son: *alegre* (valor instrumental), *amor maduro* (valor final), *armonía interior* (valor motivacional), *seguridad familiar* (valor final), *sabiduría* (valor final), *una vida excitante* (valor final) y *respeto hacia uno mismo* (valor final). Si se observan los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos para los siete modelos de regresión significativos, los valores finales amor maduro (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = -0,23$, y $Beta = -0,24$) y sabiduría (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = 0,15$, y $Beta = 0,16$), el valor instrumental alegre (correlación parcial

en el último modelo de regresión significativo de $r = -0,17$, y $Beta = -0,19$), son los que afectan en mayor medida a la varianza total explicada.

TABLA 15.8. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio el rechazo hacia la categoría estructural incongruencia-resolución (INC-RESr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,19	0,03					
Alegre			-0,19	-3,34	0,001	-0,19	-0,19
Modelo 2	0,28	0,07		3,14	0,002		
Alegre			-0,23	-4,02	0,000	-0,22	-0,22
Amor maduro			-0,21	-3,71	0,000	-0,21	-0,20
Modelo 3	0,33	0,10					
Alegre			-0,17	-2,83	0,005	-0,16	-0,15
Amor maduro			-0,24	-4,26	0,000	-0,24	-0,23
Armonía interior			-0,18	-3,08	0,002	-0,17	-0,17
Modelo 4	0,35	0,11					
Alegre			-0,22	-3,45	0,001	-0,19	-0,19
Amor maduro			-0,19	-3,22	0,001	-0,18	-0,17
Armonía interior			-0,19	-3,29	0,001	-0,19	-0,18
Seguridad familiar			-0,14	-2,18	0,030	-0,12	-0,12
Modelo 5	0,37	0,12					
Alegre			-0,18	-2,88	0,004	-0,16	-0,15
Amor maduro			-0,21	-3,46	0,001	-0,20	-0,19
Armonía interior			-0,17	-2,77	0,006	-0,16	-0,15
Seguridad familiar			-0,15	-2,32	0,021	-0,13	-0,12
Sabiduría			0,13	2,22	0,027	0,13	0,12
Modelo 6	0,39	0,13					
Alegre			-0,17	-2,73	0,007	-0,16	-0,15
Amor maduro			-0,23	-3,77	0,000	-0,21	-0,20
Armonía interior			-0,15	-2,49	0,013	-0,14	-0,13
Seguridad familiar			-0,18	-2,76	0,006	-0,16	-0,15
Sabiduría			0,14	2,34	0,020	0,13	0,13
Una vida excitante			-0,12	-2,02	0,044	-0,12	-0,11
Modelo 7	0,40	0,14					
Alegre			-0,19	-3,01	0,003	-0,17	-0,16
Amor maduro			-0,24	-4,02	0,000	-0,23	-0,22
Armonía interior			-0,15	-2,52	0,012	-0,14	-0,13
Seguridad familiar			-0,15	-2,21	0,027	-0,13	-0,12
Sabiduría			0,16	2,64	0,009	0,15	0,15
Una vida excitante			-0,14	-2,32	0,021	-0,13	-0,12
Respeto hacia uno mismo			-0,12	-2,07	0,039	0,12	-0,11

Criterio: Rechazo Humor Incongruencia-Resolución. R²c= coeficiente de determinación corregido

El rechazo como respuesta al *humor sin sentido* se correlaciona positivamente (tabla 15.1.) con los valores finales reconocimiento social, salvación y seguridad nacional; con los valores instrumentales autocontrolado, limpio y obediente; y con los valores motivacionales poder, logro, tradición, conformidad y seguridad. A su vez, se

correlacionan negativamente con los valores finales amor maduro y armonía interna; y con los valores instrumentales alegre y tolerante. De las correlaciones no insertadas en la tabla 15.1., por no alcanzar la significación estadística al menos a una $p < 0,01$, cabe destacar las encontradas para el valor instrumental ambicioso ($r = 0,13$, $p < 0,05$), y para el valor motivacional de Schwartz estimulación ($r = 0,14$, $p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo de regresión significativo, $F(46, 264) = 2,68$, $p < 0,001$, para el que $R = 0,57$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,21$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de nueve modelos de regresión significativos (tabla 15.9.). El modelo último significativo es capaz de explicar el 23% de la varianza total del criterio. Las variables incluidas en los modelos de regresión, considerando el orden en el que han sido incorporadas en los distintos modelos, son: *poder* (valor motivacional) *armonía interior* (valor final), *tradición* (valor motivacional), *amor maduro* (valor final), *tolerante* (valor instrumental), *universalismo* (valor motivacional) *seguridad familiar* (valor final), *obediente* (valor instrumental) y *alegre* (valor instrumental). La exploración de los coeficientes de regresión tipificados, al igual que de los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos a lo largo de los distintos modelos de regresión para los valores seleccionados en las ecuaciones de regresión, indicaría que el valor instrumental tolerante (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = -0,20$, y $Beta = -0,20$) y el valor motivacional universalismo (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = 0,17$, y $Beta = 0,23$) son los que tienen una mayor aportación a la varianza total explicada, destacando también el valor motivacional tradición (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = 0,16$, y $Beta = 0,18$) y seguridad familiar (correlación parcial en el último modelo de regresión significativo de $r = -0,16$, y $Beta = -0,16$).

TABLA 15.9. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio el rechazo hacia la categoría estructural sin sentido (SINSr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,26	0,06					
Poder			0,26	4,67	0,000	0,26	0,26
<i>Modelo 2</i>	0,33	0,10					
Poder			0,27	4,94	0,000	0,27	0,27
Armonía interior			-0,20	-3,82	0,000	-0,21	-0,21
<i>Modelo 3</i>	0,38	0,14					
Poder			0,18	3,14	0,002	0,18	0,17
Armonía interior			-0,25	-4,60	0,000	-0,26	-0,24
Tradicción			0,21	3,51	0,001	0,20	0,19
<i>Modelo 4</i>	0,41	0,16					
Poder			0,19	3,33	0,001	0,19	0,17
Armonía interior			-0,20	-3,52	0,000	-0,20	-0,18
Tradicción			0,23	3,94	0,000	0,22	0,21
Amor maduro			-0,17	-2,98	0,003	-0,17	-0,16
<i>Modelo 5</i>	0,44	0,18					
Poder			0,18	3,10	0,002	0,18	0,16
Armonía interior			-0,17	-3,04	0,003	-0,17	-0,16
Tradicción			0,25	4,29	0,000	0,24	0,22
Amor maduro			-0,17	-2,98	0,003	-0,17	-0,15
Tolerante			-0,15	-2,90	0,004	-0,16	-0,15
<i>Modelo 6</i>	0,45	0,19					
Poder			0,15	2,68	0,008	0,15	0,13
Armonía interior			-0,18	-3,26	0,001	-0,18	-0,17
Tradicción			0,22	3,62	0,000	0,20	0,19
Amor maduro			-0,19	-3,31	0,001	-0,19	-0,17
Tolerante			-0,20	-3,50	0,001	-0,20	-0,18
Universalismo			0,13	2,08	0,038	0,12	0,11
<i>Modelo 7</i>	0,47	0,20					
Poder			0,17	2,97	0,003	0,20	0,15
Armonía interior			-0,19	-3,35	0,001	-0,19	-0,17
Tradicción			0,24	3,94	0,000	0,22	0,20
Amor maduro			-0,17	-2,92	0,004	-0,17	-0,15
Tolerante			-0,21	-3,62	0,000	-0,20	-0,18
Universalismo			0,18	2,70	0,007	0,15	0,14
Seguridad familiar			-0,15	-2,56	0,011	-0,15	-0,13
<i>Modelo 8</i>	0,48	0,21					
Poder			0,13	2,24	0,026	0,13	0,11
Armonía interior			-0,18	-3,22	0,001	-0,18	-0,16
Tradicción			0,19	2,95	0,003	0,17	0,15
Amor maduro			-0,17	-3,04	0,003	-0,17	-0,15
Tolerante			-0,21	-3,67	0,000	-0,21	-0,19
Universalismo			0,20	2,96	0,003	0,17	0,15
Seguridad familiar			-0,17	-2,89	0,004	-0,17	-0,15
Obediente			0,14	2,24	0,026	0,13	0,11
<i>Modelo 9</i>	0,50	0,23					
Poder			0,14	2,37	0,018	0,14	0,12
Armonía interior			-0,15	-2,66	0,008	-0,15	-0,13
Tradicción			0,18	2,78	0,006	0,16	0,15
Amor maduro			-0,15	-2,54	0,011	-0,15	-0,13
Tolerante			-0,20	-3,46	0,001	-0,20	-0,17

Continuación (tabla 15.9.)

	Beta	t	Sig.	parcial	semiparcial
Universalismo	0,23	3,4	0,001	0,20	0,17
Seguridad familiar	-0,16	-2,74	0,006	-0,16	-0,14
Obediente	0,14	2,29	0,023	0,13	0,11
Alegre	-0,13	-2,21	0,027	-0,13	-0,11

Criterio: Rechazo Humor Sin Sentido. R²c= coeficiente de determinación corregido

Un mayor rechazo hacia el *humor sexual* implica que se le de más importancia (tabla 15.1.) al valor final salvación, y a los instrumentales intelectual, obediente y servicial. A su vez, un menor rechazo de este tipo de humor igualmente implica que se le de mayor importancia al valor final placer, y al motivacional hedonismo. De igual forma, otras relaciones con el rechazo hacia el humor sexual que se podrían resaltar, a pesar de haber sido excluidas de la tabla 15.1., serían las aparecidos para los valores finales amor maduro ($r = -0,14, p < 0,05$) y armonía interna ($r = -0,13, p < 0,05$), y para el valor instrumental responsable ($r = 0,13, p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo da como resultado un modelo significativo, $F(46, 264) = 2,68, p < 0,001$, en el que se puede apreciar una $R = 0,57$, y un coeficiente de determinación tipificado de $R^2 = 0,21$. El cálculo del análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, resulta en un total de diez modelos de regresión significativos (tabla 15.10.). El décimo modelo presenta un coeficiente de determinación corregido de 0,22, con una $R = 0,49$. Las variables que aparecen en este décimo modelo de regresión significativo, nombrándolas en el orden en el que han ido incorporándose en los distintos modelos de regresión, son: *salvación* (valor final), *una vida excitante* (valor final), *servicial* (valor instrumental), *amor maduro* (valor final), *intelectual* (valor instrumental), *amistad verdadera* (valor final), *placer* (valor final), *universalismo* (valor motivacional), *obediente* (valor instrumental), y *competente* (valor instrumental). Si se analizan los distintos índices de regresión de la tabla 15.10., el valor final vida excitante es el que tiene un mayor efecto sobre R^2 , (con un coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,21$, y un valor Beta = -0,23). También se destacaría el poder predictor de los valores intelectual (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = 0,18$, con también un valor Beta = 0,18), amor maduro (con un coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,18$, y Beta = -0,18) y placer (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,17$, y Beta = -0,18).

TABLA 15.10. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido sexual (SEXr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,24	0,05					
Salvación			0,24	4,27	0,000	0,24	0,24
<i>Modelo 2</i>	0,30	0,08					
Salvación			0,23	4,20	0,000	0,23	0,23
Una vida excitante			-0,17	-3,16	0,002	-0,18	-0,17
<i>Modelo 3</i>	0,35	0,11					
Salvación			0,15	2,62	0,009	0,15	0,14
Una vida excitante			-0,21	-3,89	0,000	-0,22	-0,21
Servicial			0,20	3,40	0,001	0,19	0,18
<i>Modelo 4</i>	0,38	0,13					
Salvación			0,15	2,64	0,008	0,15	0,14
Una vida excitante			-0,19	-3,38	0,001	-0,19	-0,18
Servicial			0,23	3,83	0,000	0,21	0,20
Amor maduro			-0,16	-2,85	0,005	-0,16	-0,15
<i>Modelo 5</i>	0,40	0,15					
Salvación			0,16	2,75	0,006	0,16	0,14
Una vida excitante			-0,22	-3,94	0,000	-0,22	-0,21
Servicial			0,21	3,58	0,000	0,20	0,19
Amor maduro			-0,16	-2,94	0,003	-0,17	-0,15
Intelectual			0,14	2,57	0,011	0,15	0,13
<i>Modelo 6</i>	0,42	0,16					
Salvación			0,16	2,77	0,006	0,16	0,14
Una vida excitante			-0,27	-4,56	0,000	-0,25	-0,24
Servicial			0,20	3,30	0,001	0,19	0,17
Amor maduro			-0,21	-3,60	0,000	-0,20	-0,19
Intelectual			0,16	2,92	0,004	0,17	0,15
Amistad verdadera			0,15	2,39	0,017	0,14	0,12
<i>Modelo 7</i>	0,44	0,17					
Salvación			0,15	2,58	0,010	0,15	0,13
Una vida excitante			-0,22	-3,56	0,000	-0,20	-0,18
Servicial			0,21	3,60	0,000	0,20	0,19
Amor maduro			-0,18	-3,02	0,003	-0,17	-0,16
Intelectual			0,18	3,23	0,001	0,18	0,17
Amistad verdadera			0,14	2,37	0,018	0,14	0,12
Placer			-0,14	-2,28	0,023	-0,13	-0,12
<i>Modelo 8</i>	0,46	0,19					
Salvación			0,14	2,43	0,016	0,14	0,12
Una vida excitante			-0,24	-3,81	0,000	-0,21	-0,20
Servicial			0,17	2,71	0,007	0,15	0,14
Amor maduro			-0,19	-3,23	0,001	-0,18	-0,17
Intelectual			0,17	2,97	0,003	0,17	0,15
Amistad verdadera			0,13	2,05	0,041	0,12	0,11
Placer			-0,17	-2,67	0,008	-0,15	-0,14
Universalismo			0,14	2,22	0,027	0,13	0,11
<i>Modelo 9</i>	0,48	0,21					
Salvación			0,11	1,90	0,057	0,11	0,10
Una vida excitante			-0,25	-3,94	0,000	-0,22	-0,20
Servicial			0,13	2,01	0,045	0,12	0,10
Amor maduro			-0,19	-3,30	0,001	-0,19	-0,17
Intelectual			0,16	2,96	0,003	0,17	0,15
Amistad verdadera			0,12	1,95	0,051	0,11	0,10

Continuación (tabla 15.10.)

			Beta	t	Sig.	Parcial	semiparcial
	Placer		-0,19	-3,00	0,003	-0,17	-0,15
	Universalismo		0,16	2,44	0,015	0,14	0,12
	Obediente		0,14	2,40	0,017	0,14	0,12
<i>Modelo 10</i>		0,49 0,22					
	Salvación		0,11	1,97	0,050	0,11	0,10
	Una vida excitante		-0,23	-3,62	0,000	-0,21	-0,18
	Servicial		0,14	2,13	0,034	0,12	0,11
	Amor maduro		-0,18	-3,08	0,002	-0,18	-0,16
	Intelectual		0,18	3,20	0,001	0,18	0,17
	Amistad verdadera		0,11	1,78	0,075	0,10	0,09
	Placer		-0,18	-2,91	0,004	-0,17	-0,15
	Universalismo		0,18	2,76	0,006	0,16	0,14
	Obediente		0,16	2,77	0,006	0,16	0,14
	Competente		-0,12	-2,02	0,044	-0,12	-0,10

Criterio: Rechazo Humor Sexual. R²c= coeficiente de determinación corregido

A mayor rechazo mostrado hacia el *humor negro*, mayor importancia personal se le concede a los valores finales igualdad, libertad y sabiduría; a los instrumentales intelectual, obediente y servicial, y a los motivacionales universalismo y benevolencia (tabla 15.1.). A su vez, una mayor orientación por el valor motivacional poder, conlleva un menor rechazo del humor negro. De las correlaciones no significativas al menos a una $p < 0,01$, destacan sobre las demás, las aparecidas para los valores finales paz mundial, un mundo hermoso, salvación ($r = 0,12$, $p < 0,05$), vida confortable ($r = -0,12$; $p < 0,05$) y amor maduro ($r = -0,14$, $p < 0,05$), y para el valor motivacional hedonismo ($r = -0,13$, $p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo teniendo al rechazo hacia el humor negro como variable criterio, proporciona un modelo significativo, $F(46, 264) = 2,27$, $p < 0,001$, para el que $R = 0,54$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,20$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos facilita siete modelos de regresión significativos (tabla 15.11). El último modelo explica el 17% de la varianza total del criterio, con una $R = 0,43$. Las variables que forman parte de este último modelo de regresión significativo en función del orden en el que han sido incorporadas, son: *poder* (valor motivacional), *universalismo* (valor motivacional), *amor maduro* (valor final), *valiente* (valor instrumental), *capaz de amar* (valor instrumental), *capaz de perdonar* (valor instrumental) y *hedonismo* (valor motivacional). La observación de los distintos coeficientes de los modelos de regresión presentados en la tabla 15.11, llevaría a afirmar que los valores motivacionales poder (coeficiente de correlación parcial en el último

modelo de $r = -0,25$, y $Beta = -0,25$) y universalismo (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = 0,28$, y $Beta = 0,34$), junto con el instrumental amor maduro (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,21$, con también un valor $Beta = -0,22$), son lo que tienen una mayor influencia sobre la varianza total explicada.

TABLA 15.11. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor negro (NEGROr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,24	0,05					
Poder			-0,24	-4,20	0,000	-0,24	-0,24
<i>Modelo 2</i>	0,32	0,10					
Poder			-0,30	-5,24	0,000	-0,29	-0,28
Universalismo			0,23	3,98	0,000	0,22	0,22
<i>Modelo 3</i>	0,37	0,12					
Poder			-0,29	-5,16	0,000	-0,28	-0,28
Universalismo			0,28	4,76	0,000	0,26	0,26
Amor maduro			-0,18	-3,21	0,001	-0,18	-0,17
<i>Modelo 4</i>	0,38	0,14					
Poder			-0,28	-4,96	0,000	-0,27	-0,26
Universalismo			0,34	5,30	0,000	0,29	0,28
Amor maduro			-0,18	-3,20	0,001	-0,18	-0,17
Valiente			-0,14	-2,26	0,024	-0,13	-0,12
<i>Modelo 5</i>	0,40	0,15					
Poder			-0,28	-5,02	0,000	-0,28	-0,27
Universalismo			0,30	4,57	0,000	0,25	0,24
Amor maduro			-0,23	-3,80	0,000	-0,21	-0,20
Valiente			-0,15	-2,43	0,016	-0,14	-0,13
Capaz de amar			0,14	2,17	0,030	0,12	0,12
<i>Modelo 6</i>	0,42	0,16					
Poder			-0,29	-5,21	0,000	-0,29	-0,27
Universalismo			0,32	4,85	0,000	0,27	0,25
Amor maduro			-0,23	-3,85	0,000	-0,22	-0,20
Valiente			-0,14	-2,23	0,026	-0,13	-0,12
Capaz de amar			0,20	2,92	0,004	0,17	0,15
Capaz de perdonar			-0,14	-2,23	0,026	-0,13	-0,12
<i>Modelo 7</i>	0,43	0,17					
Poder			-0,25	-4,37	0,000	-0,25	-0,24
Universalismo			0,34	5,14	0,000	0,28	0,27
Amor maduro			-0,22	-3,75	0,000	-0,21	-0,20
Valiente			-0,13	-2,13	0,034	-0,12	-0,11
Capaz de amar			0,21	3,11	0,002	0,18	0,16
Capaz de perdonar			-0,14	-2,27	0,024	-0,13	-0,12
Hedonismo			-0,11	-1,87	0,062	-0,11	-0,10

Criterio: Rechazo Humor Negro. R²c= coeficiente de determinación corregido

Las puntuaciones altas en rechazo hacia la categoría de *denigración del hombre* implican una mayor importancia concedida al valor instrumental obediente (tabla 15.1). A su vez, aunque no llegando a alcanzar una significación estadística de al menos $p < 0,01$, se destacaría la relación encontrada para el valor final amor maduro ($r = -0,14$; $p < 0,05$), los instrumentales competente ($r = -0,12$; $p < 0,05$) y el valor motivacional servicial ($r = 0,13$; $p < 0,05$).

TABLA 15.12. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido denigración del hombre (DENIGHr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
Modelo 1	0,19	0,03					
Amor maduro			-0,19	-3,32	0,001	-0,19	-0,19
Modelo 2	0,27	0,06					
Amor maduro			-0,19	-3,29	0,001	-0,19	-0,19
Competente			-0,18	-3,15	0,002	-0,18	-0,18
Modelo 3	0,33	0,09					
Amor maduro			-0,17	-2,85	0,005	-0,16	-0,16
Competente			-0,21	-3,62	0,000	-0,20	-0,20
Obediente			0,13	2,19	0,029	0,13	0,12
Modelo 4	0,37	0,11					
Amor maduro			-0,21	-3,50	0,001	-0,20	-0,19
Competente			-0,20	-3,17	0,002	-0,19	-0,18
Obediente			0,19	2,98	0,003	0,18	0,17
Benevolencia			0,21	3,14	0,002	0,20	0,19
Modelo 5	0,40	0,13					
Amor maduro			-0,20	-3,30	0,001	-0,19	-0,18
Competente			-0,19	-2,96	0,003	-0,18	-0,18
Obediente			0,20	3,15	0,002	0,19	0,18
Benevolencia			0,23	3,36	0,001	0,21	0,20
Hedonismo			-0,11	-1,77	0,077	-0,10	-0,10
Modelo 6	0,42	0,15					
Amor maduro			-0,21	-3,38	0,001	-0,20	-0,19
Competente			-0,20	-3,13	0,002	-0,19	-0,18
Obediente			0,21	3,34	0,001	0,20	0,19
Benevolencia			0,19	2,96	0,003	0,18	0,17
Hedonismo			-0,14	-2,18	0,029	-0,13	-0,12
Universalismo			0,15	1,82	0,070	0,13	0,11

Criterio: Rechazo Denigración Hombre. R²c= coeficiente de determinación corregido

El análisis de regresión simultáneo teniendo como criterio la categoría humorística que ahora se está comentando, proporciona un modelo significativo, $F(46, 264) = 1,68$, $p < 0,01$, en el que se puede apreciar una $R = 0,48$, y un coeficiente de determinación tipificado de $R^2 = 0,15$. El análisis de regresión múltiple por pasos

sucesivos facilita seis modelos de regresión significativos (tabla 15.12.). Se llega a explicar en el último modelo el 15% de la varianza total del rechazo hacia el humor de denigración del hombre, con una $R = 0,42$. Las variables incluidas en los modelos de regresión, considerando el orden de inclusión, son: *amor maduro* (valor final), *competente* (valor instrumental), *obediente* (valor instrumental), *benevolencia* (valor motivacional), *hedonismo* (valor motivacional), y *universalismo* (valor motivacional). De estas variables, las que tienen una mayor aportación para el valor de R^2 en los modelos de predicción, son el valor final amor maduro (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,20$, y $Beta = -0,21$), los instrumentales competente (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,19$, y $Beta = -0,20$) y obediente (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = 0,20$, y $Beta = 0,21$), junto al valor motivacional benevolencia (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = 0,18$, y $Beta = 0,19$).

Por último, una mayor puntuación en rechazo hacia la categoría de ***denigración de la mujer***, se muestra relacionado con igualmente una mayor puntuación en el valor final igualdad, en el instrumental intelectual, y en el motivacional universalismo (tabla 15.1.). De las correlaciones no significativas al menos a $p < 0,01$, hay que apuntar las aparecidas con el valor final sabiduría ($r = 0,12$; $p < 0,05$), con el valor instrumental capaz de amar ($r = 0,13$; $p < 0,05$), y el motivacional benevolencia ($r = 0,13$; $p < 0,05$). El análisis de regresión simultáneo resulta en un modelo de predicción significativo, $F(46, 264) = 2,11$, $p < 0,001$, en el que $R = 0,53$, y el coeficiente de determinación corregido es igual a 0,15. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, proporciona un total de siete modelos de regresión significativos (tabla 15.13.). El último de estos modelos llega a explicar el 14% de la varianza total del criterio, con una $R = 0,41$. Las variables que aparecen en los distintos modelos de regresión, teniendo en cuenta el orden en el que se han ido incorporando, son: *una vida confortable* (valor final), *universalismo* (valor motivacional), *capaz de amar* (valor instrumental), *felicidad* (valor final), *intelectual* (valor instrumental), *amor maduro* (valor final) e *igualdad* (valor final). De los valores nombrados, y según los coeficientes que se pueden apreciar en la tabla 15.13, los que presentan un mayor poder predictivo son el valor final una vida confortable (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = -0,20$, y $Beta = -0,22$), el instrumental capaz de amar (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = 0,19$, y $Beta$

= 0,23) y el motivacional universalismo (coeficiente de correlación parcial en el último modelo de $r = 0,17$, y $Beta = 0,19$).

TABLA 15.13. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos teniendo como variables predictoras los valores evaluados a través de la escala de Rokeach y Schwartz, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido denigración de la mujer (DENIGMr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,19	0,03					
Una vida confortable			-0,19	-3,24	0,001	-0,19	-0,19
<i>Modelo 2</i>	0,26	0,06					
Una vida confortable			-0,21	-3,63	0,000	-0,20	-0,20
Universalismo			0,19	3,17	0,002	0,19	0,19
<i>Modelo 3</i>	0,31	0,08					
Una vida confortable			-0,23	-3,99	0,000	-0,22	-0,22
Universalismo			0,14	2,19	0,029	0,13	0,12
Capaz de amar			0,13	2,09	0,037	0,12	0,12
<i>Modelo 4</i>	0,35	0,10					
Una vida confortable			-0,22	-3,72	0,000	-0,21	-0,21
Universalismo			0,17	2,69	0,007	0,15	0,15
Capaz de amar			0,17	2,66	0,008	0,15	0,15
Felicidad			-0,15	-2,51	0,012	-0,14	-0,14
<i>Modelo 5</i>	0,38	0,12					
Una vida confortable			-0,23	-3,93	0,000	-0,22	-0,22
Universalismo			0,15	2,34	0,020	0,13	0,13
Capaz de amar			0,17	2,62	0,009	0,15	0,14
Felicidad			-0,17	-2,69	0,007	-0,15	-0,15
Intelectual			0,12	2,17	0,030	0,12	0,12
<i>Modelo 6</i>	0,39	0,13					
Una vida confortable			-0,22	-3,85	0,000	-0,22	-0,21
Universalismo			0,16	2,50	0,013	0,14	0,14
Capaz de amar			0,21	3,13	0,002	0,18	0,17
Felicidad			-0,15	-2,37	0,018	-0,14	-0,13
Intelectual			0,12	2,16	0,031	0,12	0,12
Amor maduro			-0,12	-1,98	0,048	-0,11	-0,11
<i>Modelo 7</i>	0,41	0,14					
Una vida confortable			-0,22	-3,76	0,000	-0,21	-0,20
Universalismo			0,19	2,94	0,003	0,17	0,16
Capaz de amar			0,23	3,37	0,001	0,19	0,19
Felicidad			-0,13	-2,09	0,037	-0,12	-0,11
Intelectual			0,13	2,27	0,024	0,13	0,12
Amor maduro			-0,12	-2,02	0,044	-0,12	-0,11
Igualdad			-0,11	-1,79	0,073	-0,10	-0,10

Criterio: Rechazo Denigración Mujer. R²c= coeficiente de determinación corregido

15.3. Discusión.

Los resultados del presente estudio sirven para mostrar, tal y como se tenía predicho, que los valores personales tienen lazos de unión con la apreciación del humor. Todas las categorías recogidas en la EAHU se han correlacionado de manera significativa con determinados grupos de valores personales, y además éstos, forman ecuaciones de regresión significativas a partir de las cuales puede explicarse parte de la varianza verdadera de las respuestas de diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU.

Se puede concluir que los valores personales llegan a explicar un mayor porcentaje de la varianza verdadera cuando lo que se considera son las respuestas de rechazo. Este dato puede apreciarse para todas y cada una de las dimensiones evaluadas en la EAHU. Es decir, los valores personales están más relacionados con las respuestas de rechazo que con las de diversión. De esta forma, este resultado, que coincide con las predicciones efectuadas basadas en la propia conceptualización de los valores personales (Schwartz, 2001) y en resultados anteriores (Ruch y Hehl, 1987), podrían servir para reflejar que los valores personales, entendidos como creencias de orden superior que guían el juicio y la elección de alternativas individuales y sociales, son especialmente relevantes para recoger los juicios sobre lo pertinente o adecuado de un chiste, independientemente de que luego ese chiste resulte divertido. Así, tal y como se esperaba, los valores personales serían más importantes para dar cobertura a las respuestas de valencia negativa.

Si se consideran las respuestas de diversión, igualmente se ha podido constatar como los valores personales tienen un mayor poder predictor sobre las dimensiones humorísticas que se ocupan de un contenido concreto (humor sexual, negro, de denigración del hombre y de denigración de la mujer), frente aquellas que lo hacen de los aspectos estructurales del humor (incongruencia-resolución y sin sentido). Para las categorías estructurales, el porcentaje de varianza verdadera explicada por los modelos significativos de regresión, alcanza el 10%, tanto para incongruencia-resolución como para la categoría sin sentido. Para las dimensiones de contenido, la varianza verdadera explicada es de un 19% para el humor sexual, un 14% para el humor negro y de denigración del hombre, y un 12% para el humor de denigración de la mujer. Así, los valores personales son más relevantes para predecir la diversión hacia determinados

contenidos humorísticos, que para predecir la misma respuesta pero hacia elementos estructurales del humor. Estos resultados de nuevo coinciden con las predicciones efectuadas.

Tal y como Martin (1998) señaló, sería coherente integrar los resultados de investigación sobre el humor, en función de que éstos sirvan para dar cabida a los aspectos emocionales, cognitivos o motivacionales. Los resultados aquí encontrados pondrían de manifiesto que en general los valores personales serían más importantes para apresar los aspectos motivacionales del humor, es decir, las preferencias hacia temáticas distintas.

A pesar de lo dicho en el último párrafo, los aspectos cognitivos del humor, que serían los relacionados con las **categorías estructurales** incongruencia-resolución y sin sentido, igualmente se ven ubicados en un espacio conformado por los valores personales. Estos aspectos cognitivos del humor recogerían la inclinación de la persona hacia configuraciones simples o complejas, con sentido completo o ambiguas, con componentes inciertos frente a predecibles, etc. (Ruch y Köhler, 1998).

En este estudio se ha puesto de manifiesto, a través de las correlaciones parciales y de los modelos de regresión, que una mayor *diversión con el humor sin sentido* se relaciona positivamente con los valores de Rokeach sabiduría, mundo hermoso, vida excitante, imaginativo, y con el valor estimulación de la propuesta de Schwartz. Las relaciones negativas han aparecido para los valores ambicioso y lógico de Rokeach. Sus predictores más importantes serían el valor ambicioso, lógico y sabiduría. Por el contrario, el *rechazo hacia el humor sin sentido* se relaciona positivamente con valores como seguridad, poder, universalismo, tradición, autocontrolado, obediente, limpio, conformidad, etc., y negativamente con valores como tolerante, sabiduría, armonía interior, etc. De éstos, los que han mostrado un mayor poder predictor son el valor instrumental de Rokeach tolerante, y los valores tradición (Schwartz) y seguridad familiar (Rokeach).

Una mayor *diversión con el humor con incongruencia-resolución*, la otra dimensión estructural de la EAHU, se relaciona positivamente con valores como amor maduro, seguridad familiar, autocontrolado, capaz de amar, educado o seguridad, y negativamente con valores tales como tradición y ambicioso. Los predictores más importantes de esta respuesta de diversión son el valor tradición, junto con capaz de amar, amor maduro y seguridad. Un mayor *rechazo hacia el humor con incongruencia-*

resolución conlleva que se le de más importancia a valores como sabiduría, y en cambio, este tipo de humor se rechazará menos cuando prevalecen valores como seguridad familiar, alegre, amor maduro o armonía interior, destacando por su poder predictor el valor amor maduro, alegre o sabiduría.

Como puede observarse de lo comentado para las categorías estructurales, el humor sin sentido es visto como más divertido por aquellas personas que consideran que la imaginación, la comprensión amplia del mundo (sabiduría), y lo estimulante y excitante es importante en sus vidas. A su vez, es más rechazado por aquellos que gustan más de lo tradicional, de la obediencia, y ven como más importante lo consistente y racional (lógico). Sin embargo, el humor con incongruencia-resolución es visto más divertido por las personas que resaltan la importancia de la seguridad, del autocontrol, educación, el amor maduro y la capacidad de amar, mientras que es más rechazado por las personas que priman el valor sabiduría. También, habría que destacar que el valor tradición se relaciona negativamente con la diversión hacia la categoría estructural incongruencia-resolución, aunque habría que apuntar que esta relación negativa está presente para todas las categorías humorísticas de la EAHU (véase anexo 7), siendo la relación más alta para el humor sin sentido.

Los hallazgos recién apuntados, vienen a apoyar las predicciones hechas. El humor sin sentido está caracterizado por la aparición de incongruencias no resueltas en su totalidad, por chistes y viñetas donde hechos inesperados y sin sentido son el núcleo principal, y la ausencia de una resolución lógica y racional es un elemento común. En oposición, el humor con incongruencia-resolución es un humor sin ambigüedad en su sentido, humor donde aparece una incongruencia que acaba resolviéndose, y donde el componente de incertidumbre residual está ausente. Así, los resultados vendrían a decir que para divertirse en mayor medida con el humor sin sentido, es necesario valorar lo inesperado, los acontecimientos sorprendentes, excitantes, y tener curiosidad por adentrarse en ellos y experimentarlos. De hecho, resultados ya contrastados como la relación positiva entre la dimensión apertura a la experiencia del modelo de los cinco grandes de McCrae y Costa (1982, 1999), y la diversión con el humor sin sentido (véase estudio anterior), servirían como un dato más en la dirección de los que se comenta. Por el contrario, para divertirse más con el humor con incongruencia-resolución se tendría que preferir lo reglado, y seguro, con una ausencia de interés por la comprensión de la complejidad del mundo, y preferencia hacia los valores normativos (seguridad familiar

nacional, amor maduro, etc.). Investigaciones en las que se ha demostrado que la intolerancia a la incertidumbre se relaciona positivamente con la diversión hacia este tipo de humor y negativamente con el rechazo servirían para apoyar a estos resultados (Forabosco y Ruch, 1996).

Si el humor sin sentido y con incongruencia-resolución se trata de ubicar en la propuesta de valores de Schwartz, se tiene que resaltar que de ésta, los valores que constan como los predictores más importantes de estas categorías humorísticas, ocupan fundamentalmente lugares opuestos en el continuo apertura al cambio *frente a* conservadurismo. Así, habría que destacar el papel del valor estimulación por un lado (relación positiva con la diversión), y el valor tradición por otro (relación positiva con el rechazo) para el humor sin sentido, a la vez que el valor seguridad para el humor con incongruencia-resolución (relación positiva con la diversión). Ésto vendría a apoyar que el humor sin sentido y con incongruencia-resolución se encuentra situado más en este eje, que en el autotranscendencia *frente a* autorrealización, hecho que corrobora las investigaciones de Ruch (Ruch y Hehl, 1998), a partir de las cuales se sitúa a estos dos tipos de humor en el eje radicalismo-conservadurismo de Eysenck.

En cuanto a las **categorías de contenido** de la EAHU, la conclusión más importante es que éstas se ubican, dentro del espacio representado por los valores personales, en un lugar caracterizado por valores personales que distan de lo considerados importantes para las categorías estructurales. Así, y como a continuación se viene a justificar, el eje bipolar autotranscendencia *frente a* autorrealización de Schwartz es el que viene a ser más determinante para recoger las preferencias hacia los contenidos humorísticos, aunque incorporando valores del eje de apertura al cambio *frente a* conservadurismo.

La mayor diversión hacia el *humor sexual* aparece en personas para las que valores como el hedonismo, amor maduro, reconocimiento social, realización personal, poder y seguridad nacional son considerados como más importantes, a la vez que este tipo de humor es visto como menos divertido por personas que le dan una mayor importancia al valor universalismo, salvación, educado, lógico y tradición. Los valores con un mayor poder predictor son reconocimiento social, seguridad nacional, universalismo y amor maduro. A su vez, un mayor rechazo hacia el humor sexual se asocia con los valores salvación, servicial, intelectual, amistad verdadera, etc., y un

menor rechazo con valores como una vida excitante, placer y amor maduro. El predictor más importante del rechazo hacia el humor sexual es el valor una vida excitante.

Los predictores más importantes de una mayor diversión con el **humor negro** son el hedonismo y el amor maduro, y los de una menor diversión, capaz de amar, universalismo y tradición. Un mayor rechazo se relaciona principalmente con el valor universalismo, y un menor rechazo con poder. En cuanto al **humor de denigración del hombre**, los predictores más importantes de la respuesta de una mayor diversión son hedonismo, competente y seguridad, y una menor diversión se asocia principalmente con los valores tradición y responsable. Igualmente, a mayor rechazo, mayor importancia concedida al valor benevolencia y obediente, y un menor rechazo implica una mayor importancia de los valores amor maduro y competente. Por último, para la categoría de **denigración de la mujer** la mayor diversión es fundamentalmente predicha por los valores hedonismo y competente, y la menor diversión es debida fundamentalmente al valor autodirección. A su vez, un mayor rechazo se relaciona principalmente con el valor capaz de amar y universalismo, y un menor rechazo con una vida confortable.

Como síntesis, para las categorías de la EAHU humor negro, de denigración del hombre y de denigración de la mujer, los valores relacionados a una mayor diversión y menor rechazo, son los ubicados en el polo de autorrealización del sistema de Schwartz u otros valores semejantes de la propuesta de Rokeach (poder, seguridad familiar, competente y realización personal), a la vez que con valores más representativos del polo apertura al cambio (hedonismo y autodirección). A su vez, una menor diversión y mayor rechazo se relaciona especialmente con los valores del polo de autotranscendencia de Schwartz (universalismo, benevolencia, igualdad) con connotaciones del polo de conservadurismo (tradición).

Ruch (1992) concretó como la categoría de humor sexual, puede principalmente ser ubicada en el polo de mentalidad dura-blanda (similar aunque no igual al de autotranscendencia-autorrealización de Schwartz), a la vez que reflejaría elementos de la dimensión clásica de conservadurismo, que para el caso del estudio aquí presentado se vería muy reflejado por el valor hedonismo por un lado, y tradición por otro. Estos datos coinciden con lo aquí encontrado, pero no sólo para la dimensión sexual, sino también para la de humor negro, y para las dos categorías de denigración del sexo opuesto. No obstante, el humor sexual muestra algunas diferencias con respecto a estas últimas categorías, y fundamentalmente en que la diversión y rechazo hacia el humor sexual no

está tan relacionada a los valores de corte social, que se relacionarían más con las categorías de humor negro y de denigración. Para el humor sexual priman más valores como el placer o la preferencia por una vida excitante, intelectual o lógico, es decir, se inclina más hacia el polo apertura al cambio-conservadurismo.

Se ha podido apreciar que para las categorías estructurales de la EAHU, los valores afectan de una manera diferencial, según la categoría se viera definida por una estructura de incongruencia-resolución, o bien, sin sentido. Sin embargo, para el caso de las categorías de contenido, la influencia de los valores personales iría básicamente en la misma dirección, aunque agrupándose por un lado el contenido sexual, y por otro las categorías humor negro y de denigración. No hay que olvidar que las dimensiones de contenido de la escala EAHU, están claramente encargadas de mostrar temáticas que pueden chocar con los valores más tradicionales, como el humor negro, sexual, o de denigración. Así, podrían ser catalogados como tipologías de humor de “cualidad negativa”, ya que versan sobre aspectos que chocan con lo “políticamente correcto”. Así, el hecho de que éstas categorías compartan básicamente los predictores más importantes en la diversión, estarían en consonancia con el hecho de que se traten de tipos de humor con la característica compartida de ser “delicados socialmente hablando”. No obstante, si el estímulo humorístico trata directamente con la desgracia real (humor negro), o desventaja o defectos ajenos (humor de denigración), aparecen relaciones más intensas con los valores ubicados en el eje autotranscendencia-autorrealización de Schwartz, que las que aparecen para la temática sexual, donde el peso recaería más a medio camino entre el polo de apertura al cambio y autotranscendencia.

Los aspectos que podrían definir de una manera concreta a los valores personales son: (a) se tratan de creencias superiores, (b) sobre lo que es deseable genéricamente y sobre la forma de comportarse, (c) que va más allá de una situación concreta, (d) que además sirven como guía para seleccionar y evaluar las conductas, personas o sucesos, y (e) que pueden ordenarse jerárquicamente por su importancia relativa con otros valores (Schwartz, 1992; Schwartz, 2001). Aceptadas estas características, resultan lógicos los resultados encontrados en este estudio sobre los estrechos lazos aparecidos entre valores personales y los distintos componentes recogidos en la EAHU. Los datos han puesto de manifiesto la relevancia diferencial de los valores en función de que sea de interés el análisis de las categorías estructurales del humor, o las de contenido, y a su vez, los matices a tener en cuenta según la estructura de la que se hable o el contenido que se

aborde. Esto coincide con las predicciones hechas, y se pone de relieve la necesidad de trabajar con estas dos grandes categorías, es decir, estructura y contenido. Los datos encontrados son una muestra más de las evidencias de validez externa de las puntuaciones obtenidas a través de la EAHU para cada una de las facetas que la componen.

16. ELEMENTOS DE LA BÚSQUEDA DE SENSACIONES Y LA INTOLERANCIA A LA INCERTIDUMBRE COMO FACTORES DE INFLUENCIA EN LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.

Resumen

Este estudio tiene dos objetivos principales. El primero es analizar la relación entre la apreciación del humor y la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control percibido. El segundo es estudiar la relación entre la apreciación del humor y las preferencias hacia lo simple *frente a* complejo.

Se ha utilizado una muestra de 324 participantes con edades comprendidas entre los 18 y 77 años. Para el primer objetivo planteado, se han llevado a cabo análisis de correlación parcial controlando la influencia de la edad y el sexo, y análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos. Para el segundo, se utilizó la técnica de desplegamiento de Coombs como procedimiento de escalamiento, analizando previamente la pertinencia de controlar la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control.

Los resultados se resumirían diciendo que, tal y como se esperaba, la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y las expectativas generalizadas de control, son variables a considerar a la hora de predecir la diversión y rechazo hacia los componentes recogidos en la EAHU. Por el contrario, la apreciación del humor no se ha mostrado sensible a la hora de predecir las preferencias de los participantes, por un agrupamiento de figuras clasificadas en función de su complejidad.

Los resultados de este estudio se discuten relacionándolos con las investigaciones previas, para finalmente concluir sobre su repercusión para las evidencias externas de validez de la EAHU.

16.1. Introducción.

Los argumentos sobre los que se asientan las relaciones esperadas entre la apreciación del humor y ciertos constructos relacionados con la inclinación/evitación o tolerancia/intolerancia a lo nuevo, estimulante, ambiguo o complejo, etc., *frente a* lo repetitivo, predecible, estructurado, y simple, etc., son claros, y se centran fundamentalmente en las características conceptuales de las categorías estructurales de la EAHU (véase apartado 7.2. para un análisis más cuidadoso). En concreto, se vendría a

decir que la diversión mostrada hacia estímulos caracterizados por su estructura de incongruencia-resolución, sería un reflejo de una mayor necesidad de los individuos por enfrentarse a situaciones caracterizadas por su simplicidad, estructuración o ausencia de ambigüedad. En cambio, una mayor diversión hacia, por ejemplo, chistes o viñetas con una estructura dominante de humor sin sentido, sería propio de una mayor inclinación o preferencia por lo nuevo, desestructurado, ambiguo, incierto, complejo, etc. (Ruch, 1987, 1992; Ruch y Hehl, 1998).

En los trabajos de Ruch (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998) y a través del uso de algunos constructos relacionados con la inclinación/evitación hacia lo novedoso, desestructurado, ambiguo o incierto, *frente a* lo estructurado, predecible, simple y estable, como podrían ser el conservadurismo, intolerancia a la incertidumbre, búsqueda de sensaciones, apertura a la experiencia, o tareas de laboratorio que intentan evaluar las preferencias hacia estímulos diferenciados en su complejidad o simetría, se han podido corroborar las predicciones del párrafo anterior, y que son las que para este estudio van a tenerse en cuenta (véase apartado 7.2. para un análisis más cuidadoso).

Hasta ahora los comentarios se han centrado en las categorías estructurales de la EAHU. Esto ha sido así debido a que las características conceptuales de constructos tales como la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre, etc., están muy vinculadas a estas categorías, lo que ha provocado que sean considerados especialmente relevantes para su estudio (Ruch, 1992). No obstante, también han sido tratadas dentro de este campo de análisis las categorías de contenido. En concreto, y de manos del grupo de Ruch, se ha estudiado la relación entre estos constructos y el humor sexual, no habiendo información para otros contenidos. En general, se ha encontrado que la dimensión *desinhibición*, aunque en algunas ocasiones también la *susceptibilidad al aburrimiento*, ambas de la propuesta de Zuckerman sobre búsqueda de sensaciones, se relacionan positivamente con la diversión hacia el humor sexual (Ruch, 1992, Forabosco y Ruch, 1994; Ruch y Hehl, 1998). Según los datos del estudio anterior de esta tesis sobre la relación entre valores personales y la apreciación del humor, y en donde el valor hedonismo y estimulación aparecía constantemente relacionado con una mayor diversión con todas las categorías de contenido de la EAHU, se esperaría igualmente, y debido a sus elementos conceptuales de alguna forma comunes, que la desinhibición se relacione con el humor negro, de denigración del hombre y de denigración de la mujer.

En concreto, y para la obtención de evidencias externas de validez de la EAHU, en este apartado va a explorarse la relación entre la apreciación del humor y los constructos búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre, además de con las preferencias hacia figuras definidas en función a su complejidad interna. Las predicciones son (véase apartado 7.2. para un análisis más cuidadoso y justificación de estas predicciones):

1. A mayor búsqueda de sensaciones en general, o en cualquiera de las subdimensiones de este constructo en particular (según la propuesta de Zuckerman), mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sin sentido, siendo la faceta búsqueda de experiencias la que mostrará relaciones más elevadas en el sentido comentado.
2. A mayor búsqueda de sensaciones en general, o en cualquiera de las subdimensiones de este constructo en particular (según la propuesta de Zuckerman), menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido, siendo la faceta búsqueda de experiencias la que mostrará relaciones más elevadas en el sentido comentado
3. A mayor intolerancia a la incertidumbre mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor con incongruencia-resolución.
4. A mayor intolerancia a la incertidumbre mayor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.
5. A mayor preferencia hacia estímulos físicos complejos mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sin sentido.
6. A mayor preferencia hacia estímulos físicos complejos menor puntuación en la escala de rechazo hacia el humor sin sentido.
7. A mayor desinhibición (según la propuesta de Zuckerman), mayor puntuación en la escala de diversión hacia el humor sexual, humor negro y de denigración del sexo.

Habría que hacer algunos comentarios sobre los trabajos a partir de los cuales han sido derivadas las predicciones planteadas. Estos comentarios van a servir para diseñar este estudio, el cual se lleva a cabo no sólo con la intención de obtener evidencias externas de validez de la EAHU, sino con la de mejorar las investigaciones previas sobre esta área de análisis.

Cuando se ha trabajado en el campo de la apreciación del humor con el constructo búsqueda de sensaciones, la atención ha recaído sobre la propuesta de Zuckerman (1984). Sin embargo, la propuesta teórica de Arnett (1994) sobre la búsqueda de sensaciones no ha sido usada para ponerla en relación directa con la apreciación del humor. No obstante, el acercamiento de Arnett sobre la búsqueda de sensaciones está siendo usado masivamente en las investigaciones especializadas. Esto ocurre, más que por el hecho de aportar novedades conceptuales importantes con respecto a la propuesta de Zuckerman (Ferrando y Chico, 2001), por cuestiones relacionadas con el instrumento de evaluación derivado por Arnett (1994). Éstas principalmente se centran en el hecho de que su instrumento: (1) no se centra en un formato de respuesta de elección forzosa entre dos opciones, tal y como ocurre con el instrumento derivado por Zuckerman; (2) requiere menos tiempo de aplicación; (3); facilita dos únicas puntuaciones que resultan más cómodas de usar; (4) y consigue evitar la fuerte influencia que la edad aparecida sobre las puntuaciones obtenidas con el instrumento de Zuckerman.

El Inventario sobre Búsqueda de Sensaciones de Arnett, AISS (Arnett, 1994) proporciona dos puntuaciones, una en *intensidad*, y referida a la intensidad de la estimulación de los sentidos, y otra en *novedad*, que cubre la apertura a las nuevas experiencias (faceta relacionada con la búsqueda de experiencias de Zuckerman). Desde aquí se opina que el uso de la aproximación de Arnett completaría las investigaciones previas, esperándose, según la conceptualización de Arnett, que la dimensión novedad se relacione más estrechamente que intensidad, con los componentes estructurales de la EAHU, y especialmente con la categoría de humor sin sentido. A su vez, sería la dimensión intensidad, más relacionada con la desinhibición e inclinación a la estimulación, la que debería aparecer relacionada con las categorías de contenido de la EAHU.

Con respecto al uso de juicios de preferencia sobre figuras que varían según su complejidad, simetría, ambigüedad, etc., para relacionarlos con la apreciación del humor, cabría hacer una anotación sobre el sistema de escalamiento que se ha usado. Por ejemplo, y en cuanto a la variante simplicidad-complejidad, en el trabajo de Ruch y Hehl (1998) se emplea una escala tipo Likert que debe ser respondida para cada figura, y que va de -3 (extremadamente desagradable) a +3 (muy agradable). Después, y, por ejemplo, en función de agrupamientos distintos de figuras establecidos según el nivel de complejidad de éstas (nivel que se delimita a partir del número de caras de cada figura),

se obtiene una puntuación total en preferencia hacia los distintos niveles de complejidad, para finalmente correlacionar esos totales con las puntuaciones en apreciación del humor.

Cuando se habla de escalar preferencias, se habla de jerarquía u ordenamiento de éstas, tal y como ha ocurrido por ejemplo en el campo de estudio de los valores personales (Schwartz, 2001). Aunque las puntuaciones obtenidas para ciertos estímulos a partir de procedimientos tipo likert proporcionan información de interés, si lo que interesa son las preferencias personales, la clave está en establecer un orden de los estímulos de interés. Así, las respuestas de preferencia basadas en una escala tipo Likert a un determinado estímulo, no tienen en cuenta el criterio de considerar todos los estímulos a la vez para el establecimiento de estas preferencias. Cuando se responde en función de una preferencia, se dice que se prefiere esto frente a lo otro, es decir, el criterio comparativo es fundamental. Las preferencias mostradas hacia un grupo de estímulos requerirían un sistema de escalamiento que considera todo el grupo simultáneamente para plasmar dichas preferencias. Conceptualmente hablando es más correcto este sistema de escalamiento, y permitiría recoger más correctamente la hipótesis de que los que muestran más diversión hacia un tipo de humor muestran una mayor preferencia hacia un grupo de estímulos. Además, y por procedimientos adecuados, a partir de los distintos ordenamientos se pueden derivar puntuaciones totales de preferencia, las que pueden ser tratadas del mismo modo que las derivadas con la escala tipo Liker, lo que posibilitaría cualquier cálculo estadístico. Desde aquí se asumen los planteamientos recién comentados, y se va a proceder a analizar la relación entre la apreciación del humor y la preferencia por figuras simples *frente a* complejas usando la técnica de desplegamiento de Coombs (1950), procedimiento de escalamiento basado en la ordenación de los estímulos en función de las preferencias personales.

Junto con la consideración del acercamiento de Arnett sobre la búsqueda de sensaciones, y el procedimiento de escalamiento para las figuras que se asientan en un continuo de simplicidad-complejidad, en este estudio se quiere hacer notar lo conveniente de ir incluyendo nuevas variables relacionadas con las que vienen comentándose, y que pudieran ir ampliando el conocimiento sobre la apreciación del humor.

La preferencia por lo novedoso, desestructurado, ambiguo o incierto, *frente a* lo estructurado, predecible, simple y estable, guarda estrecha relación con constructos que han sido muy tratados en la bibliografía especializada, aparte de los ya comentados en

esta introducción. Así, resulta de especial interés la aportación del constructo *expectativas generalizadas de control percibido* (Palenzuela, 1988). De manera genérica, se podría esperar que la relación entre las variables que constituyan estas expectativas de control percibido y la apreciación del humor va a depender de la correspondencia entre esas expectativas y la situación a la que se enfrenten (Palenzuela, 1988). De esta forma, las puntuaciones altas en las dimensiones que tengan que ver con que el sujeto perciba que tiene control sobre la situación, o que los resultados finales de las situaciones vitales dependen de su comportamiento o ejecución, deben mostrar relaciones negativas con la diversión hacia las categorías humorísticas donde ese control no es posible, es decir, donde el grado de ambigüedad es muy elevado, y la resolución completa del chiste o situación cómica no llega a suceder debido a la propia estructura del chiste. Por el contrario, las personas que piensen que los resultados son debidos al azar o independientes de sus acciones, deberán divertirse más con el humor que venga a verificar estas expectativas, es decir, donde la resolución no es completa, y exista un leve componente de incertidumbre o ambigüedad. En el campo de la apreciación del humor no se ha explorado la relación entre las expectativas de control percibido y la diversión y rechazo hacia ciertas categorías humorísticas. En este estudio, dicha relación va a ser estudiada.

Va a procederse a explorar las relaciones más importantes entre la diversión y rechazo hacia la estructura y contenidos humorísticos y distintas variables situadas en un continuo de evitación, intolerancia, *frente a* inclinación, búsqueda, de lo novedoso, deconstruido, incierto, etc. Para ello, este estudio se dividirá en dos apartados. En el primero se trabajará con los constructos búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre, teniendo en cuenta la propuesta de Zuckerman y Arnett para el caso de la búsqueda de sensaciones. A su vez, se evaluará un constructo que hasta ahora no se ha puesto en relación con la apreciación del humor, pero que por sus características definicionales se considera que puede ser importante en esta área de trabajo. Se trata del constructo expectativas generalizadas de control percibido. En un segundo apartado, se explorará la relación entre la apreciación del humor y la preferencia hacia estimulación simple *frente a* compleja. Los resultados obtenidos en estos dos apartados servirán para concluir sobre las evidencias de validez de la EAHU, a la vez que para respaldar y ampliar las investigaciones anteriores y los acercamientos teóricos en los que esta tesis se basa.

16.2. Resultados.

16.2.1. Relación entre la apreciación del humor y la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control percibido.

A continuación se presentan los resultados de las correlaciones parciales (controlando la edad, el sexo), y correlaciones parciales corregidas por atenuación, entre cada uno de los componentes de la EAHU, y la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control percibido (tabla 16.1). Nótese como debido al tamaño muestral, y tal y como ha ocurrido para el resto de estudios de esta tesis, correlaciones bajas son marcadas como significativas a una $p < 0,05$ ($r = 0,11$), hecho que debe tenerse en cuenta a la hora de interpretar los datos en función de la significación estadística. No obstante, los comentarios no sólo van a centrarse en los casos en la que ésta esté presente, sino que se hará referencia a las tendencias más importantes aparecidas.

De nuevo los resultados serán presentados separando los encontrados para las respuestas de diversión, de los aparecidos para las respuestas de rechazo. Una vez comentados los datos obtenidos de los cálculos de las correlaciones parciales, se irán añadiendo los referentes a los distintos análisis de regresión que se vayan efectuando. Para estos análisis se tomarán como variables predictoras todas las dimensiones de búsqueda de sensaciones da la propuesta de Zuckerman y Arnet, al igual que la intolerancia a la incertidumbre, y las distintas facetas de expectativas generalizadas de control percibido. Cada componente de la EAHU de manera aislada se introducirá como variable criterio. De igual forma, y como ha venido haciéndose hasta ahora, en un primer momento se efectuará un análisis de regresión simultáneo. Para los modelos que resulten significativos se calculará un análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, para así estudiar los modelos de regresión con mayor poder predictor. Por los criterios ya especificados en los estudios anteriores, se adopta un valor de F para la entrada igual a 0,08.

TABLA 16.1. Correlaciones parciales, y correlaciones parciales corregidas por atenuación (control de la edad y el sexo), entre intolerancia a la incertidumbre, búsqueda de sensaciones y expectativas generalizadas de control, y la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU.

		<i>Componentes de la EAHU</i>					
		INC-RESd	SINSd	SEXd	NEGROd	DENIGHd	DENIGMd
I. Incertidumbre		-0,03 (-0,03)	-0,08 (-0,10)	0,01 (0,01)	-0,03 (-0,03)	-0,04 (-0,05)	-0,01 (-0,01)
	<i>Total SSS-V</i>	-0,14** (-0,16)	0,10 (0,12)	0,05 (0,06)	0,09 (0,10)	0,10 (0,12)	0,09 (0,11)
	Búsqueda Aventuras	-0,10 (-0,12)	0,09 (0,10)	0,02 (0,02)	0,06 (0,07)	0,07 (0,09)	0,06 (0,08)
	Búsqueda Experiencias	-0,14** (-0,19)	0,11* (0,14)	0,02 (0,02)	0,01 (0,01)	0,07 (0,10)	0,03 (0,04)
	Desinhibición	-0,07 (-0,10)	0,05 (0,07)	0,17** (0,23)	0,13* (0,17)	0,06 (0,09)	0,09 (0,14)
	Susceptibilidad Aburrimiento	-0,08 (-0,16)	0,01 (0,02)	0,01 (0,01)	0,09 (0,17)	0,08 (0,15)	0,06 (0,13)
	<i>Total AISS</i>	-0,13* (-0,18)	0,12* (0,17)	0,10 (0,14)	0,09 (0,13)	0,15** (0,21)	0,13* (0,19)
	Intensidad	-0,16** (-0,23)	-0,04 (-0,05)	0,04 (0,07)	0,15** (0,21)	0,09 (0,13)	0,13* (0,17)
	Novedad	-0,06 (-0,08)	0,17** (0,23)	0,13* (0,17)	0,01 (0,01)	0,16** (0,23)	0,09 (0,14)
<i>Expectativas:</i>	Autoeficacia	-0,09 (-0,13)	-0,16** (-0,21)	0,09 (0,12)	0,01 (0,02)	-0,04 (-0,05)	-0,01 (-0,01)
	Éxito	-0,08 (-0,10)	-0,15** (-0,18)	0,07 (0,08)	-0,06 (-0,07)	-0,06 (-0,07)	-0,04 (-0,05)
	Contingencia	-0,10 (-0,14)	-0,13* (-0,16)	0,04 (0,05)	-0,08 (-0,09)	-0,04 (-0,05)	-0,07 (-0,08)
	Indefensión	0,09 (0,11)	0,16** (0,19)	0,04 (0,05)	0,03 (0,03)	0,05 (0,06)	0,06 (0,07)
	Suerte	-0,04 (-0,05)	0,07 (0,10)	0,07 (0,08)	-0,02 (-0,02)	-0,02 (-0,02)	0,02 (0,02)
		INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
I. Incertidumbre		0,09 (0,10)	0,18** (0,20)	0,22*** (0,24)	0,08 (0,09)	0,09 (0,10)	0,09 (0,10)
	<i>Total SSS-V</i>	-0,12* (-0,14)	-0,18** (-0,20)	-0,27*** (-0,30)	-0,06 (-0,09)	-0,14** (-0,17)	-0,09 (-0,11)
	Búsqueda Aventuras	-0,10 (-0,12)	-0,15** (-0,17)	-0,15** (-0,18)	-0,06 (-0,07)	-0,10 (-0,12)	-0,08 (-0,09)
	Búsqueda Experiencias	-0,12* (-0,18)	-0,23*** (-0,31)	-0,27*** (-0,35)	0,01 (0,01)	-0,13* (-0,15)	-0,08 (-0,11)
	Desinhibición	-0,09 (-0,13)	-0,06 (-0,09)	-0,26*** (-0,35)	-0,05 (-0,08)	-0,09 (-0,14)	-0,06 (-0,09)
	Susceptibilidad Aburrimiento	0,02 (0,02)	-0,02 (-0,02)	-0,07 (-0,11)	-0,04 (-0,08)	-0,05 (-0,09)	-0,03 (-0,05)
	<i>Total AISS</i>	-0,08 (-0,10)	-0,17** (-0,21)	-0,08 (-0,11)	-0,04 (-0,05)	-0,14** (-0,19)	-0,06 (-0,08)
	Intensidad	-0,03 (-0,04)	-0,07 (-0,10)	0,01 (0,01)	-0,08 (-0,12)	-0,05 (-0,07)	-0,02 (-0,03)
	Novedad	-0,11 (-0,15)	-0,21*** (-0,27)	-0,14** (-0,23)	-0,01 (-0,01)	-0,19*** (-0,26)	-0,08 (-0,12)
<i>Expectativas:</i>	Autoeficacia	0,03 (0,04)	-0,01 (-0,01)	-0,02 (-0,02)	-0,01 (-0,01)	0,07 (0,08)	0,02 (0,02)
	Éxito	0,04 (0,05)	-0,03 (-0,03)	0,03 (0,04)	0,17** (0,20)	0,12* (0,14)	0,09 (0,11)
	Contingencia	0,06 (0,07)	-0,08 (-0,09)	0,08 (0,09)	0,17** (0,21)	0,12* (0,14)	0,12* (0,14)
	Indefensión	0,06 (0,07)	0,08 (0,10)	0,05 (0,06)	-0,07 (-0,08)	0,01 (0,01)	0,04 (0,05)
	Suerte	0,04 (0,05)	0,09 (0,11)	-0,01 (-0,01)	0,05 (0,06)	-0,01 (-0,01)	-0,01 (-0,01)

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo; I. Incertidumbre= Intolerancia a la incertidumbre; Total SSS-V= Puntuación total en la escala SSS-V de Zuckerman; Total AISS= Puntuación total en la escala AISS de Arnett; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$; entre paréntesis se presentan las correlaciones corregidas por atenuación. N=323 una vez eliminados los participantes que no hubieran cumplimentado de manera completa todas las escalas.

Respuestas de Diversión.

Para el humor con estructura de *incongruencia resolución*, puede apreciarse (tabla 16.1.) como fundamentalmente a mayor puntuación en la dimensión búsqueda de sensaciones (esto es así tanto para el SSS-V como para el AISS) menor diversión hacia esta categoría de la EAHU. El análisis de las subdimensiones pone de manifiesto que el efecto de este dato se debe fundamentalmente a la búsqueda de experiencias del SSS-V, y a la intensidad del AISS.

El análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo significativo cuando se considera como variable criterio la diversión hacia el humor con estructura incongruencia-resolución, y como predictoras las dimensiones referidas anteriormente, $F(12, 311) = 1,94$, $p < 0,05$, para el que $R = 0,29$ y el coeficiente de determinación tipificado es $R^2 = 0,05$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona dos modelos de regresión significativos (tabla 16.2.). El segundo modelo explica el 4% de la varianza total. Las variables incluidas en este segundo modelo, en función del orden en el que han sido incorporadas, son: *búsqueda de experiencias* e *intensidad*. Si se observan los coeficientes de correlación parcial y semiparcial obtenidos para los modelos de regresión significativos, la dimensión búsqueda de experiencias es la que provoca un mayor incremento en R^2 , con un coeficiente de correlación parcial en los dos modelos de $r = -0,15$.

TABLA 16.2. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio la diversión hacia la categoría estructural incongruencia-resolución (INC-RESd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,15	0,02					
Búsqueda de Experiencias			-0,15	-2,61	0,009	-0,15	-0,15
<i>Modelo 2</i>	0,22	0,04					
Búsqueda de Experiencias			-0,15	-2,45	0,015	-0,15	-0,14
Intensidad			-0,14	-2,42	0,016	-0,15	-0,14

Criterio: Diversión Humor Incongruencia-Resolución. R²c= coeficiente de determinación corregido

El *humor sin sentido* se muestra positivamente correlacionado (tabla 16.1.) con todas las dimensiones del constructo búsqueda de sensaciones, y principalmente con la dimensión novedad del AISS ($r = 0,17$, $p < 0,01$). A su vez, se puede observar como a

mayor autoeficacia percibida ($r = -0,16, p < 0,01$) y expectativas de éxito ($r = -0,15, p < 0,01$), una menor diversión con este tipo de humor, y a mayores expectativas de indefensión, mayor diversión ($r = 0,16, p < 0,01$).

El análisis de regresión simultáneo teniendo a la diversión hacia el humor sin sentido como variable criterio, proporciona un modelo significativo, $F(12, 311) = 1,93, p < 0,05$, para el que $R = 0,27$ y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,05$.

El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de dos modelos de regresión significativos (tabla 16.3.). El último de estos modelos presenta un coeficiente de determinación tipificado de 0,05, con una $R = 0,25$. Las variables que aparecen en los modelos de regresión según el orden de inclusión son: *indefensión* y *novedad*. Se podría señalar que las variables novedad e indefensión comparten influencia sobre la varianza total explicada, siendo igual el coeficiente de correlación parcial del último modelo para las dos variables, $r = 0,16$.

TABLA 16.3. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio la diversión hacia la categoría estructural sin sentido (SINSd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,19	0,03					
Indefensión			0,19	2,81	0,002	0,19	0,19
<i>Modelo 2</i>	0,25	0,05					
Indefensión			0,16	2,76	0,006	0,16	0,16
Novedad			0,18	2,87	0,004	0,16	0,16

Criterio: Diversión Humor Sin Sentido. R²c= coeficiente de determinación corregido

Una mayor diversión con el *humor sexual* se correlaciona fundamentalmente, y de manera positiva ($r = 0,17, p < 0,01$), con la dimensión desinhibición de la propuesta de Zuckerman (tabla 16.1.), también apareciendo correlaciones significativas a $p < 0,05$, aunque obstante bajas, con la dimensión novedad del AISS ($r = 0,13$), y con autoeficacia de la BEEGC ($r = 0,12$).

El análisis de regresión simultáneo resulta en un modelo significativo, $F(12, 311) = 2,94, p < 0,001$, para el que $R = 0,33$, y el coeficiente de determinación corregido es $R^2 = 0,08$. El cálculo del análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, facilita un total de dos modelos de regresión significativos (tabla 16.4.), siendo para el segundo y

último modelo la $R^2c = 0,06$, y $R = 0,26$. La variable incluida en primer lugar ha sido *desinhibición*, y a continuación *novedad*. Se podría apuntar que la variable *desinhibición* es el que tiene un mayor efecto sobre R^2c , presentando en último modelo un valor $Beta = 0,22$, con igual coeficiente de correlación parcial.

TABLA 16.4. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor sexual (SEXd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,22	0,05					
Desinhibición			0,22	4,01	0,000	0,22	0,22
<i>Modelo 2</i>	0,26	0,06			0,000		
Desinhibición			0,22	3,91	0,000	0,22	0,22
Novedad			0,13	2,33	0,020	0,13	0,13

Criterio: Diversión Humor Sexual. R²c= coeficiente de determinación corregido

La diversión con el *humor negro* se muestra positivamente correlacionada (tabla 16.1.) al menos a una $p < 0,01$, con la dimensión intensidad del AISS ($r = 0,15$). De las correlaciones no significativas al menos a una $p < 0,01$, destaca la aparecida para la dimensión *desinhibición* del SSS-V ($r = 0,13$, $p < 0,05$).

El análisis de regresión simultáneo resulta en un modelo significativo, $F(12, 311) = 2,54$, $p < 0,01$, donde $R = 0,31$, y $R^2c = 0,07$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo a la diversión hacia el humor negro como variable criterio, proporciona dos modelos de regresión significativos (tabla 16.5.). El segundo y último modelo de regresión explica, según el valor de R^2c , un 6% de la varianza del criterio, siendo $R = 0,26$. En el primer modelo la variable incluida ha sido *intensidad*, sumándose la variable *contingencia* de la BEEGC en el segundo modelo, pero en este caso con una relación negativa con el criterio ($Beta = -0,12$). Como puede apreciar en la tabla 16.5., es la variable *intensidad* la que tiene una mayor aportación a la varianza total explicada, siendo, en los dos modelos surgidos, $Beta = 0,23$, que es el mismo valor del coeficiente de correlación parcial.

TABLA 16.5. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor negro (NEGROd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,23	0,05					
Intensidad			0,23	4,12	0,000	0,23	0,23
<i>Modelo 2</i>	0,26	0,06					
Intensidad			0,23	4,21	0,000	0,23	0,23
Contingencia			-0,12	-2,18	0,030	-0,12	-0,12

Criterio: Diversión Humor Negro. R²c= coeficiente de determinación corregido

La categoría de *denigración del hombre* se correlaciona positivamente (tabla 16.1.), con la dimensión novedad del AISS ($r = 0,16$, $p < 0,01$) y con el total de esa escala ($r = 0,15$, $p < 0,01$).

El análisis de regresión simultáneo da como resultado un modelo significativo, $F(12, 311) = 1,92$, $p < 0,05$, con una $R = 0,26$, y un coeficiente de determinación corregido de $R^2c = 0,05$. El cálculo del análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, resulta en un solo modelo significativo (tabla 16.6.), que recoge a la dimensión *novedad* del AISS, y que explica el 3% de la varianza total del criterio, con una $R = 0,21$.

TABLA 16.6. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor de denigración del hombre (DENIGHd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación	
						parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,21	0,03					
Novedad			0,21	3,92	0,000	0,21	0,21

Criterio: Diversión Denigración Hombre. R²c= coeficiente de determinación corregido

Si se analizan las correlaciones parciales (tabla 16.1.) encontradas para la categoría de *denigración de la mujer*, en ningún caso ha aparecido valor alguno significativo al menos a una $p < 0,01$. Las correlaciones más elevadas son para la escala de intensidad del AISS, y para la puntuación total en el AISS, en ambos casos con una $r = 0,13$ ($p < 0,05$).

Se tiene que indicar como de nuevo, al aplicar el análisis de regresión simultáneo, en esta ocasión teniendo como criterio las respuestas de diversión hacia el humor de denigración de la mujer, aparece un modelo significativo, $F(12, 311) = 2,34$, $p < 0,01$, para el que $R = 0,30$, y $R^2c = 0,06$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, da como resultado dos modelos de predicción significativos (tabla 16.7.). En el primero se inserta la variable intensidad (Beta = 0,25), y en el segundo se incorpora la variable contingencia de la BEEGC (Beta = -0,13). El segundo modelo de regresión llega a explicar el 7% de la varianza total del criterio, con una $R = 0,26$.

TABLA 16.7. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio la diversión hacia la categoría de contenido humor de denigración de la mujer (DENIGMd).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,25	0,06					
Intensidad			0,25	4,48	0,008	0,25	0,25
Modelo 2	0,26	0,07					
Intensidad			0,25	4,57	0,000	0,25	0,25
Contingencia			-0,13	-2,19	0,022	-0,13	-0,12

Criterio: Diversión Denigración Mujer. R²c= coeficiente de determinación corregido

Respuestas de Rechazo.

Si se consideran las correlaciones parciales para las respuestas de rechazo hacia el componente estructural *incongruencia resolución*, puede apreciarse (tabla 16.1.) como no aparecen correlaciones de importancia para ninguna de las variables tratadas, siendo el valor más alto de $r = -0,12$ ($p < 0,05$), para el total de la SSS-V, y para la escala de búsqueda de experiencias. De hecho, el análisis de regresión simultáneo no proporciona ningún modelo de regresión significativo, $F(12, 311) = 1,21$, $p = 0,27$.

Para la otra categoría estructural, el *humor sin sentido*, sí aparecen correlaciones parciales de importancia (tabla 16.1.). Así, se puede apreciar como fundamentalmente a mayor búsqueda de experiencias ($r = -0,23$, $p < 0,001$) y novedad ($r = -0,21$, $p < 0,001$), menor rechazo del humor sin sentido, manteniéndose la misma tendencia para la puntuación total del AISS ($r = -0,17$, $p < 0,01$) y de la SSS-V ($r = -0,18$, $p < 0,01$), al igual que para la dimensión búsqueda de aventuras ($r = -0,15$, $p < 0,01$), aunque con

valores inferiores. En dirección contraria, es decir, un mayor rechazo hacia el humor sin sentido, aparece cuando se incrementa la intolerancia a la incertidumbre ($r = 0,18$, $p < 0,01$).

El análisis de regresión simultáneo proporciona un modelo significativo, $F(12, 311) = 2,75$, $p < 0,01$, donde $R = 0,32$, y $R^2c = 0,08$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo al rechazo hacia el humor sin sentido como variable criterio, facilita tres modelos de regresión significativos (tabla 16.8.). Las variables se han ido incorporando en el orden siguiente: *búsqueda de experiencias*, *novedad* e *intolerancia a la incertidumbre*. El tercer y último modelo de regresión explica un 7% de la varianza del criterio, con una $R = 0,27$. Como puede observarse en la tabla 16.8., la variable búsqueda de experiencias es la que tiene un mayor efecto sobre la varianza total explicada, presentando para el último modelo de regresión un valor de Beta = -0,16, y un coeficiente de correlación parcial de $r = -0,15$.

TABLA 16.8. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio el rechazo hacia la categoría estructural sin sentido (SINSr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,22	0,05					
Búsqueda Experiencias			-0,22	-3,99	0,000	-0,22	-0,22
<i>Modelo 2</i>	0,25	0,06					
Búsqueda Experiencias			-0,18	-2,98	0,003	-0,17	-0,17
Novedad			-0,13	-2,15	0,032	-0,12	-0,12
<i>Modelo 3</i>	0,27	0,07					
Búsqueda Experiencias			-0,16	-2,45	0,011	-0,15	-0,15
Novedad			-0,12	-2,05	0,041	-0,12	-0,11
I. Incertidumbre.			0,12	2,02	0,047	0,11	0,11

Criterio: Rechazo Humor Sin Sentido. R²c= coeficiente de determinación corregido; I. Incertidumbre= Intolerancia a la incertidumbre

Según los coeficientes de correlación parcial (tabla 16.1.), un mayor rechazo hacia el *humor sexual* implica una mayor puntuación en intolerancia a la incertidumbre ($r = 0,22$, $p < 0,001$). Por otro lado, a mayor puntuación total en la SSS-V, menor rechazo del humor sexual ($r = -0,27$, $p < 0,001$). Esta tendencia se repite para todas y cada una de las dimensiones de la SSS-V, excepto para susceptibilidad al aburrimiento, y para la dimensión novedad del AISS.

El análisis de regresión simultáneo da como resultado un modelo significativo, $F(12, 311) = 5,70$ $p < 0,001$, donde $R = 0,43$, y $R^2c = 0,15$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona un total de cuatro modelos de regresión significativos (tabla 16.9.), donde las variables se han ido incluyendo en el siguiente orden: *desinhibición*, *búsqueda de experiencias*, *intolerancia a la incertidumbre* y *contingencia*. El cuarto modelo de regresión explica un 16% de la varianza del rechazo hacia el humor sexual, con una $R = 0,41$.

Si se observan los coeficientes de regresión tipificados de los cuatro modelos que han resultado significativos, al igual que los coeficientes de correlación parcial y semiparcial (tabla 16.9), la variable desinhibición de la SSS-V es la que aporta más a la varianza total explicada.

TABLA 16.9. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido sexual (SEXr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,32	0,10					
Desinhibición			-0,32	-5,95	0,000	-0,32	-0,32
Modelo 2	0,37	0,13					
Desinhibición			-0,24	-4,08	0,000	-0,23	-0,22
Búsqueda Experiencias			-0,20	-3,40	0,001	-0,19	-0,18
Modelo 3	0,39	0,15					
Desinhibición			-0,22	-3,84	0,000	-0,21	-0,20
Búsqueda Experiencias			-0,17	-2,78	0,006	-0,16	-0,15
I. Incertidumbre			0,15	2,67	0,008	0,15	0,14
Modelo 4	0,41	0,16					
Desinhibición			-0,22	-3,76	0,000	-0,21	-0,20
Búsqueda Experiencias			-0,17	-2,93	0,004	-0,17	-0,15
I. Incertidumbre			0,16	2,83	0,005	0,16	0,15
Contingencia			0,12	2,18	0,029	0,12	0,11

Criterio: Rechazo Humor Sexual. R²c= coeficiente de determinación corregido; I. Incertidumbre= Intolerancia a la incertidumbre.

El rechazo hacia el *humor negro* se relaciona (tabla 16.1.) positivamente con las expectativas de éxito y de contingencia interna ($r = 0,17$, $p < 0,01$). Aunque se observa como todas las dimensiones de búsqueda de sensaciones se relacionan negativamente con las respuestas de rechazo hacia el humor negro, los valores de correlación son bastante bajos y no significativos.

El análisis de regresión simultáneo teniendo como variable criterio al rechazo hacia el humor negro, proporciona un modelo significativo, $F(12, 311)= 2,98$, $p < 0,001$, para el que $R = 0,32$, y $R^2c = 0,08$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona tres modelos de regresión significativos (tabla 16.10), donde las variables introducidas, según el orden de inclusión, son: *contingencia*, *expectativas de éxito e intensidad*. En último modelo, se explica un 8% de la varianza total, con $R = 0,30$. La observación de los coeficientes de regresión de los modelos presentados en la tabla 16.10, llevaría a plantear que las variables contingencia y expectativas de éxito comparten las aportaciones a la varianza total explicada. Así, aunque la variable contingencia interna es la primera en ser insertada, luego, y paulatinamente, en los siguientes modelos de regresión va perdiendo poder predictor, para pasar, en el último modelo, a tener una aportación más relevante las variables expectativas de éxito e intensidad.

TABLA 16.10. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor negro (NEGROr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	semiparcial
Modelo 1	0,21	0,04					
Contingencia			0,21	3,77	0,000	0,21	0,21
Modelo 2	0,25	0,06					
Contingencia			0,29	4,51	0,000	0,25	0,25
Expectativas de Éxito			0,16	2,43	0,015	0,14	0,14
Modelo 3	0,30	0,08					
Contingencia			0,18	2,53	0,012	0,14	0,14
Expectativas de Éxito			0,28	3,65	0,000	0,20	0,20
Intensidad			-0,25	-2,85	0,005	-0,16	-0,16

Criterio: Rechazo Humor Negro. R²c= coeficiente de determinación corregido.

Como puede apreciarse en la tabla 16.1., a mayor puntuación total en la dimensión búsqueda de sensaciones, tanto evaluada a través del AISS como de la SSS-V ($r = -0,14$, $p < 0,01$), al igual que en la subdimensión novedad del AISS ($r = -0,19$, $p < 0,001$), menor rechazo hacia la categoría de *denigración del hombre*. De manera general, hay que decir que de nuevo se aprecia que todas las facetas de la búsqueda de sensaciones se correlacionan negativamente con la escala de rechazo.

El análisis de regresión simultáneo teniendo como criterio las puntuaciones de rechazo hacia el humor de denigración del hombre, revela un modelo significativo, $F(12, 311) = 2,09$, $p < 0,05$, donde $R = 0,28$, y $R^2c = 0,05$. El cálculo del análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos da como resultado tres modelos de regresión significativos (tabla 16.11.), donde en el tercer y último modelo se llega a explicar el 6% de la varianza total del criterio, con un valor de $R = 0,27$. Las variables que han configurado los tres modelos de regresión, teniendo en cuenta el orden de inclusión, son: *novedad*, *expectativas de éxito* e *intolerancia a la incertidumbre*. De éstas, la que tienen una mayor aportación sobre la varianza total explicada del rechazo hacia el humor de denigración del hombre es la dimensión novedad del AISS, para la que los coeficientes de correlación parcial y los de regresión estandarizados se han mostrado más elevados.

TABLA 16.11. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor de denigración del hombre (DENIGHr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	semiparcial
<i>Modelo 1</i>	0,19	0,03					
Novedad			-0,19	-3,32	0,001	-0,19	-0,19
<i>Modelo 2</i>	0,24	0,05					
Novedad			-0,20	-3,57	0,000	-0,20	-0,20
Expectativas de Éxito			0,14			0,15	0,14
<i>Modelo 3</i>	0,27	0,06					
Novedad			-0,18	-3,24	0,001	-0,18	-0,18
Expectativas de Éxito			0,18	3,04	0,003	0,17	0,17
I. Incertidumbre			0,12	2,07	0,038	0,12	0,12

Criterio: Rechazo Humor Denigración Hombre. R²c= coeficiente de determinación corregido; I. Incertidumbre= Intolerancia a la incertidumbre.

Para finalizar con los comentarios sobre las respuestas de rechazo, y por lo tanto con los referentes a las relaciones entre las dimensiones de búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control, y las facetas humorísticas recogidas en la EAHU, a continuación se analiza la categoría de humor de *denigración de la mujer*. Como puede observarse en tabla 16.1., ningún dato de correlación llega a ser significativo al menos a una $p < 0,01$, aunque sí se observa la tendencia hasta ahora aparecida con las dimensiones de búsqueda de sensaciones, es

decir, la de una relación negativa entre éstas y las respuestas de rechazo, a la vez que un valor significativo a una $p < 0,05$ con la dimensión contingencia de la BEEGC ($r = 0,12$).

El análisis de regresión simultáneo de nuevo facilita un modelo de predicción significativo, $F(12, 311) = 2,25$, $p < 0,01$, para el que $R = 0,29$, y $R^2c = 0,05$. El análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos proporciona dos modelos de regresión significativos (tabla 16.12.), con los que se llega a explicar un 4% de la varianza total del criterio ($R = 0,22$). Las dos variables consideradas para estos dos modelos de regresión, por el orden de inclusión en éstos, han sido *contingencia* e *intensidad*, siendo la primera la que realiza una mayor aportación sobre el valor tipificado del coeficiente de determinación. En el caso de la primera variable, la relación con la escala de rechazo es positiva, mientras que para intensidad la relación es negativa.

TABLA 16.12. Análisis de regresión múltiple por pasos sucesivos, teniendo como variables predictoras las dimensiones de búsqueda de sensaciones del SSS-V y AISS, la expectativas generalizadas de control de la BEEG, y la intolerancia a la incertidumbre, y como criterio el rechazo hacia la categoría de contenido humor de denigración de la mujer (DENIGMr).

	R	R ² c	Beta	t	Sig.	Correlación parcial	Correlación semiparcial
Modelo 1	0,18	0,03					
Contingencia			0,18	3,17	0,002	0,18	0,18
Modelo 2	0,22	0,04					
Contingencia			0,18	3,27	0,001	0,18	0,18
Intensidad			-0,13	-2,32	0,021	-0,13	-0,13

Criterio: Rechazo Humor Denigración Mujer. R²c= coeficiente de determinación corregido.

16.2.2. Relación entre la apreciación del humor y las preferencias hacia estímulos diferenciados en su complejidad.

A continuación va a analizarse la relación entre la apreciación del humor y las preferencias de los participantes hacia un conjunto de figuras clasificadas en función de su complejidad.

Tal y como se explicó en el apartado 12.2.2., para conseguir la puntuación de cada uno de los participantes en su preferencia hacia la complejidad, se utilizó la técnica de desplegamiento de Coombs (1950) como procedimiento de escalamiento. Esta técnica permite asignar puntuaciones a los participantes en función de la ordenación hecha de los estímulos. Para el análisis de los resultados se usó el programa UNFOLD (Blokland y

Vogeleang, 1994), a través del cual, y en primer lugar, se determina el orden “real” (empírico) de los estímulos (escala cualitativa) más allá de lo esperado teóricamente, para posteriormente proporcionar el valor de escala de estos estímulos (escala cuantitativa) en la dimensión evaluada (complejidad), a partir de los cuales, y en función de cada ordenamiento, se proporciona una puntuación total en preferencia hacia la complejidad.

El análisis de los resultados del programa UNFOLD usando las cinco figuras que fueron seleccionadas de entre un total de veinte (véase apartado 12.2.2.), y teniendo en cuenta que a cada figura se le asignó una letra de A (la más compleja) a E (la menos compleja), esperándose la secuencia A B C D E, pone de manifiesto que el orden empírico de los estímulos (escala cualitativa) no corresponde con el esperado. Así, el mejor ordenamiento empírico de las figuras (escala cualitativa) según los supuestos de la técnica de desplegamiento, es el E D B A C, secuencia que por otro lado tampoco muestra el necesario ajuste estadístico, ya que el sumatorio de las discrepancias entre las inversiones esperadas y las encontradas para dicha secuencia es de 40,46, lo que es superior a 5, valor estipulado como punto de corte de un adecuado ajuste (Blokland y Vogeleang, 1994)³.

Con estos resultados, y tras analizar las características de las cinco figuras usadas, se concretó que la figura a la que le fue asignada la letra C tenía unas propiedades físicas que se alejaban de las cuatro restantes (véase anexo 6), y que esto podía estar influyendo en el escalamiento efectuado, tal y como los resultados habían puesto de manifiesto. Con la intención de verificar este planteamiento, se procedió a la aplicación del programa UNFOLD eliminando la figura C, y por lo tanto proponiendo el ordenamiento A B D E como el que teóricamente mejor representaría la posición de las figuras en un continuo de simplicidad-complejidad.

En la salida del programa UNFOLD aparece como mejor ordenamiento posible (escala cualitativa) la secuencia A B D E, que es la predicha teóricamente. Teniendo en cuenta los valores de escala de los estímulos que mejor se ajustan a esta secuencia (escala cuantitativa: A = 0; B = 4; D = 6; E = 8), se procedió a explorar el ajuste matemático del ordenamiento. En este caso el sumatorio de las discrepancias entre las inversiones esperadas y las encontradas para la secuencia A B D E, es igual a 1,60 (tabla 16.13), lo que sería indicativo de un ajuste adecuado (Blokland y Vogeleang, 1994).

³ Puede consultarse el manual del programa UNFOLD para una explicación detallada del procedimiento de ajuste empleado.

TABLA 16.13. Ajuste de la escala cuantitativa que mejor se corresponde con la escala definida por el ordenamiento A B D E.

Inversiones para la mejor escala cualitativa	Valor observado	Valor esperado	Xý
0	166	168,25	0,03
1	102	95,72	0,41
2	42	47,83	0,71
3	9	7,21	0,44
			$\Sigma X\acute{y} = 1,60$

Xý = estadístico de discrepancia entre lo observado y esperado; $\Sigma X\acute{y}$ = sumatorio de las discrepancias

Comprobado el ajuste del continuo simplicidad-complejidad bajo el ordenamiento esperado A B D E, se procedió a considerar las puntuaciones facilitadas por el programa UNFOLD para cada uno de los ordenamientos encontrados según la respuesta de los participantes. Estas puntuaciones pueden verse en el anexo 6.

Las puntuaciones asociadas a cada uno de los ordenamientos sirven para representar la posición de cada participante en un continuo imaginario que iría de la preferencia por la complejidad a la preferencia por la simplicidad, de tal manera que a mayor puntuación mayor preferencia por la complejidad. Habría que decir igualmente, que el programa UNFOLD informa sobre qué puntuaciones de las asignadas a un determinado ordenamiento presentan error de medida, y en qué cuantía. Así, para el desplegamiento el error de medida es conceptualizado como el grado en el que un determinado ordenamiento de los estímulos se aleja de la secuencia cuyo ajuste ha sido verificado. Para este apartado sólo serán considerados los ordenamientos libres de error de medida, para así, y como si de una corrección por atenuación se tratase, explorar la relación con la apreciación del humor, cuando las puntuaciones en las preferencias no tienen error de medida. Al anular los patrones de respuesta con error de medida, la muestra quedó delimitada por un total de 167 participantes.

En primer lugar habría que informar que la aplicación de un ANOVA, teniendo como variable dependiente la preferencia hacia la complejidad, y como factor fijo las distintas formas en las que las figuras fueron ordenadas para presentárselas a los participantes (véase apartado 12.2.2.), puso de manifiesto que no existen diferencias significativas en las respuestas a los distintos ordenamientos, $F(4, 320) = 0,81, p = 0,52$.

Se calcularon las correlaciones simples entre las dimensiones de búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control, y las preferencias mostradas por los participantes hacia las cinco figuras usadas para recoger la

dimensión complejidad. Se intentaba explorar si resultaba necesario controlar la influencia de éstas en el posterior análisis de relación entre la apreciación del humor y las preferencias hacia la complejidad. Los resultados de estos cálculos pueden observarse en el anexo 8. Considerando éstos, solo aparece una variable con una relación significativa con las preferencias hacia la complejidad. Esta variable es la intolerancia a la incertidumbre, con un $r = -0,14$, $p = 0,03$, y que pondría de manifiesto que a mayor intolerancia hacia la incertidumbre, menor preferencia hacia las figuras complejas.

También se llevaron a cabo correlaciones parciales entre las dimensiones de búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control, y las preferencias hacia la dimensión complejidad. Para cada correlación entre cada una de las dimensiones y la preferencia hacia la complejidad, se controló el efecto del resto de dimensiones. Los valores obtenidos se mantuvieron similares a los de las correlaciones simples, todos entorno a cero, e incluso ahora la intolerancia a la incertidumbre no lograba relacionarse con la preferencia hacia la complejidad de una manera significativa ($r = -0,09$). De igual forma, hay que señalar que un análisis de regresión simultáneo, teniendo como variables predictoras a las dimensiones de búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control, y como criterio, las preferencias hacia la dimensión complejidad, no facilitó ningún modelo de predicción significativo, $F(12, 311) = 1,56$, $p = 0,10$.

Teniendo en cuenta los resultados anteriormente comentados, se decidió no tener en cuenta como variables a controlar, las distintas dimensiones de búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control.

En la tabla 16.14., se pueden observar las correlaciones simples entre la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU, y las preferencias de los participantes hacia la dimensión complejidad. Tal y como se puede ver en la tabla 16.14, ninguno de los valores de correlación alcanza la significación estadística, estando todos próximos a cero.

TABLA 16.14. Coeficientes de correlación de Pearson y Spearman entre la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU, y las preferencias hacia las figuras clasificadas en función de su complejidad.

<i>Componentes EAHU</i>	<i>Preferencias hacia la complejidad</i>	<i>r</i>
INC-RESd		-0,02
SINSd		-0,06
SEXd		0,05
NEGROd		-0,01
DENIGHd		0,10
DENIGMd		0,01
INC-RESr		-0,02
SINSr		-0,05
SEXr		0,03
NEGROr		0,05
DENIGHr		-0,02
DENIGMr		-0,01

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual;
 DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo;
 *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$.

16.3. Discusión.

Según la definición semántica adoptada sobre la apreciación del humor, uno de los aspectos centrales recaería en la separación de dos categorías humorísticas en función de la estructura interna de éstas. Estas estructuras provocarían dos procesos cognitivos diferenciados, uno denominado incongruencia-resolución y otro sin sentido. La primera de éstas categorías se vería representada por un tipo de material humorístico donde una vez presentada una incongruencia o hecho inesperado, éste finalmente acaba cobrado sentido y resuelto en su totalidad. En el humor sin sentido, una vez aparecido un hecho incongruente, éste no es resuelto en su totalidad, o se generan varias soluciones, o no parece haber coherencia interna alguna, siendo la característica principal de este humor la ambigüedad y la incertidumbre en el proceso de resolución.

Los resultados encontrados en este estudio para la dimensión búsqueda de sensaciones y su relación con las dos categorías estructurales, se podrían resumir diciendo que la puntuación total en este constructo se correlaciona negativamente con la respuesta de diversión hacia la categoría incongruencia-resolución, siendo esto así tanto para el AISS como para la SSS-V. A su vez, y considerando un análisis más pormenorizado, los predictores más importantes de esta menor diversión hacia esta categoría han sido la búsqueda de experiencia de la SSS-V e Intensidad del AISS. Por otro lado, y como tendencia totalmente opuesta, se ha podido comprobar como la búsqueda de sensaciones se relaciona positivamente con la diversión hacia el humor sin sentido, y negativamente con el rechazo. En concreto, la dimensión que ha mostrado valores de relación más importantes con una mayor diversión ha sido novedad del AISS, y con un menor rechazo, búsqueda de experiencias de la SSS-V, novedad del AISS, al igual que las puntuaciones totales en ambas escalas.

Con respecto al constructo intolerancia a la incertidumbre y su relación con las categorías estructurales de la EAHU, los resultados han servido para poner de manifiesto que los individuos con puntuaciones altas en esta variable presentan un mayor rechazo hacia el humor sin sentido.

Los datos que acaban de comentarse vienen a coincidir con el grueso de investigaciones del grupo de Ruch, tanto para la búsqueda de sensaciones a través de la propuesta de Zuckerman y su SSS-V (Forabosco y Ruch, 1994; Ruch, 1992), como para la intolerancia a la incertidumbre a través de diferentes aproximaciones, como podrían

ser la evaluación de las actitudes sociales ubicadas en el eje de mentalidad dura-mentalidad blanda, o radicalismo-conservadurismo de Eysenck (Ruch et al., 1996).

La búsqueda de sensaciones se trata de una tendencia hacia lo nuevo, necesidad de sensaciones y experiencias variadas. El acercamiento de Zuckerman (1984), deriva en un instrumento de evaluación, el SSS-V, que recoge los componentes más importantes de este constructo según este autor: (1) *búsqueda de aventuras y emociones*, donde se hace referencia al deseo de involucrarse en actividades o deportes de riesgo, (2) *búsqueda de experiencias*, que se ocuparía de la búsqueda de la estimulación de los sentidos (a través del arte, música, consumo de drogas, etc.) y a la preferencia por un estilo de vida no tradicional, (3) *desinhibición*, como dimensión ocupada del deseo de no reprimirse ni inhibirse sexual y socialmente, (4) *susceptibilidad al aburrimiento*, como inclinación por evitar lo cotidiano, lo repetitivo, las situaciones de vida monótonas.

Según los elementos definicionales de las dimensiones propuestas por Zuckerman para el constructo búsqueda de sensaciones, se esperaría, tal y como ha ocurrido, que la puntuación total en la dimensión búsqueda de experiencias, vinculada a la estimulación de los sentidos a través del arte, cultura, etc., es la que debe mostrar una mayor conexión con las categorías humorísticas de incongruencia-resolución y sin sentido, como ya señalara Ruch (Ruch, 1992; Ruch y Hehl, 1998).

Con respecto a la propuesta de Arnett sobre la búsqueda de sensaciones, consistente en proponer dos dimensiones, *novedad e intensidad*, habría que decir que los resultados de este estudio igualmente van en la dirección esperada, suponiendo esto una aportación a la investigación, dada la ausencia de estudios usando dicha propuesta para ponerla en relación con la apreciación del humor. En concreto, y tal y como ya se ha dicho, la puntuación total en el AISS de Arnet ha correlacionado negativamente con la diversión hacia la categoría de humor incongruencia-resolución, y con el rechazo hacia la categoría de humor sin sentido. Particularmente, la aportación más relevante ha sido la de la dimensión novedad para la categoría de humor sin sentido, al ser el predictor más importante de una mayor diversión, a la vez que de un menor rechazo hacia ésta (en este caso compartiendo la predicción con la dimensión búsqueda de experiencias de Zuckerman). La dimensión intensidad se ha mostrado predictora de una menor diversión hacia la categoría incongruencia-resolución.

De acuerdo con Arnett (1994), la propuesta de Zuckerman sobre la búsqueda de sensaciones recae fundamentalmente sobre la base biológica de este constructo, y su

operativización se centra en exceso en elementos como el uso de drogas, alcohol, comportamientos de riesgo y sexuales. Frente a esto, la aproximación de Arnett intenta capturar la importancia de las variables sociales, y para la operativización de la dimensión *novedad* utiliza conductas más relacionadas con las preferencias cotidianas vinculadas con la apertura a lo nuevo (deseo por conocer gente, probar nuevas comidas, planificar viajes, deseo por conocer nuevos países o lugares, etc.), empleando para el caso de la *intensidad* aspectos más vinculados a la experimentación sensorial (aguantar el agua cuando está muy fría, tendencia a escuchar la música muy alta, preferencia por las películas con continuas explosiones y acción, capacidad para trabajar bajo presión, etc.).

Atendiendo a la operativización realizada por Arnett, los resultados encontrados para la novedad e intensidad van en la dirección esperada, al ser la primera una dimensión más relacionada con la apertura a las experiencias nuevas e inciertas (humor sin sentido), y la segunda a la activación sensorial, que conduciría a una menor diversión hacia el humor con resolución completa, es decir, donde la ambigüedad residual no está presente, y donde la sorpresa (activación) vinculada al chiste no alcanza niveles elevados (Ruch y Hehl, 1998). Estos resultados tendrían relación con el trabajo de Lourey y McLachlan (2003), donde se puso de manifiesto que la escala de intensidad del AISS tiene una mayor vinculación con la expresión humorística manifiesta como forma de experimentar una mayor activación, mientras que la novedad se relacionaba con la diversión percibida, como forma de valorar lo original o novedoso del “marco” humorístico.

Por otro lado, y con respecto a la intolerancia a la incertidumbre, habría que decir que las puntuaciones bajas en este constructo no reflejarían un gusto por lo diferente, ambiguo, complejo, etc. Esta dimensión es relevante para capturar la evitación hacia estos elementos, y no el polo opuesto, del que se ocuparía las dimensiones ya comentadas de búsqueda de sensaciones, apertura al cambio, etc. Por lo tanto su importancia recae en recoger el rechazo hacia el humor que tiene estas características, es decir, el humor sin sentido, ambiguo y con incertidumbre residual, tal y como en este trabajo se ha encontrado, al tratarse de un predictor relevante de un mayor rechazo hacia este tipo de humor. Estos datos irían en el mismo sentido que lo constatado en los estudios anteriores de esta tesis doctoral al considerar los valores personales situados en el eje apertura al cambio-conservadurismo de Schwartz, en cuanto a la aportación de los valores situados en el polo conservadurismo, muy relacionados con el constructo intolerancia a la

incertidumbre. Estos resultados suponen un apoyo a investigaciones ya clásicas en este campo (Hehl y Ruch, 1985, 1990; Ruch y Hehl, 1983, 1986a, 1986b).

Junto a los resultados que se han comentado para el constructo búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre, y su relación con las categorías estructurales del humor, habría que incluir los aparecidos al centrarse los análisis en las expectativas generalizadas de control percibido. Aunque el campo de estudio de las expectativas generales de control percibido es muy amplio, algunos autores (Palenzuela, 1987a, 1987b) han intentado realizar una síntesis, que ha sido la adoptada en este estudio. Palenzuela vincula este constructo principalmente a autores como Rotter (1966), Seligman (1975) o Bandura (1977). Palenzuela (1994), y teniendo en cuenta las aportaciones teóricas más relevantes en la materia, realiza una propuesta de evaluación, que ha sido la que aquí se ha usado; *Batería de Escalas de Expectativas de Generalizadas de Control*, BEEGC, donde se evalúa: (1) *expectativas de locus de control*, que se refieren al grado en el que una persona espera que los determinados acontecimientos que le puedan suceder en su vida se deban a las acciones de uno mismo (expectativas de contingencia interna), sean independientes de sus acciones (expectativas de indefensión) o a la casualidad (expectativas de suerte); (2) *expectativas de autoeficacia*, como los juicios que las personas hacen sobre sus propias capacidades para realizar acciones y conseguir un determinado resultado; y (3) *expectativa de éxito*, como valoración subjetiva del grado en el que una persona espera conseguir un resultado deseado.

En los datos encontrados se aprecia una tendencia clara que indicaría que las dimensiones relacionadas con la percepción de control y con la expectativa de obtener lo que uno quiere, se relacionan negativamente con el humor sin sentido. A su vez, cuando las dimensiones hacen referencia a que el desenlace de los acontecimientos se debe a la suerte, o a que no se pueden controlar éstos, la relación es positiva. En concreto, y como datos más relevantes, se ha encontrado que las expectativas de indefensión se relacionan de forma significativa y positiva con la diversión hacia el humor sin sentido, mientras que las de éxito, a la vez que la autoeficacia percibida, se relacionan de una forma negativa.

Los resultados que se acaban de apuntar vienen a suponer un apoyo al planteamiento que postula que a la hora de predecir ciertos comportamientos,

consecuencias vitales de diferentes acontecimientos, etc., un factor predictor es la coherencia entre los que se espera y lo que sucede (Higgins, 1996).

En psicología, el estudio de lo que se puede denominar discrepancia entre las creencias, esquemas, expectativas, etc., y los acontecimientos vividos, tienen una larga y variada tradición, pudiendo citar los trabajos clásicos sobre la *disonancia cognitiva* (Aronson, 1969; Festinger, 1957) o los de la *incongruencia* (Osgood y Tannenbaum, 1955). En la actualidad, no hay que olvidar que constructos como los de locus de control, autoeficacia, control-contingencia interna, y que aquí se han adoptado como expectativas generalizadas de control, se sitúan en un marco de estudio más global, y que se refiere al estudio del “sí mismo” o del “yo” (“self”). En este sentido, las propuestas sobre el problema del “yo” son variadas (Brown y McGill, 1990; Higgins, 1996; Neisser, 1993; Pelechado, 2000), aunque por lo que aquí respecta sólo apuntar a la idea de “autodiscrepancia” (Higgins, 1996) o de “perturbación de la identidad” (Brown y McGill, 1989) como inconsistencia entre lo esperado y lo ocurrido. A pesar de que este campo de estudio aún está por elaborar, y los resultados no son todo lo claros que cabría esperar cuando se trabaja con no universitarios (Pelechano y De Miguel, 1997), la idea a destacar sería la del conflicto que surge de tal inconsistencia y la tendencia al rechazo del evento en cuestión, aunque esto dependiendo del “grado” o importancia de la inconsistencia ocurrida. Así, y para relacionar lo que se está comentando con los resultados del presente trabajo, concretar como cuando no ha existido consistencia entre las características del humor sin sentido y la expectativa generalizada presente, la diversión ante esta categoría ha disminuido. Cuando ha existido relación entre lo que se esperaba y lo que se encuentra, la diversión ante este tipo de humor se incrementa. En concreto, y como ya se ha dicho, las puntuaciones en las expectativas de indefensión, han sido el predictor más importante de una mayor diversión hacia el humor sin sentido, apareciendo relaciones igualmente positivas con las expectativas de suerte, aunque en este caso no significativas. Por otro lado, un alta autoeficacia percibida y expectativa de éxito y contingencia interna, igualmente predice una menor diversión hacia el humor sin sentido. No obstante, lo que se acaba de apuntar sólo puede ser entendido como una posible hipótesis de trabajo, y como información plausible a tener en cuenta y que debe verse corroborada en el futuro. A pesar de esto, no se puede dejar de apuntar que las correlaciones más elevadas al considerar estas dimensiones han sido las aparecidas con las facetas estructurales del humor. Para los componentes de contenido también se han observado relaciones de

interés, aunque como a continuación se va a poner de manifiesto, éstas han resultado ser más bajas.

Si la discusión de los resultados de este estudio se centra en las categorías de contenido de la EAHU, y si los comentarios se ocupan de la dimensión búsqueda de sensaciones, se puede concluir como de nuevo a mayor búsqueda de sensaciones mayor diversión y menor rechazo ante estas categorías. Sin embargo, y a pesar de que esta es la tendencia aparecida, los contenidos humorísticos se han visto diferenciados en función de la dimensión de búsqueda de sensaciones que ha aparecido con mayor poder predictor.

Tal y como anteriormente se hizo referencia, dentro de la propuesta de Zuckerman, la dimensión desinhibición recogía elementos muy vinculados a la respuesta sexual y a las manifestaciones sociales abiertas. Ya Ruch hace más de una década (Ruch, 1992) señaló que esta dimensión se había visto estrechamente relacionada con la apreciación del humor sexual. En concreto, y tal y como aquí ha ocurrido, la desinhibición es el predictor de mayor importancia de una mayor diversión y un menor rechazo hacia este contenido humorístico, compartiendo poder predictor en este último caso con la búsqueda de experiencias. Habría que decir igualmente que el humor sexual ha sido la dimensión de contenido que ha aparecido más relacionada con el constructo búsqueda de sensaciones, y en especial a la propuesta de Zuckerman, dato que dada la operativización que ofrece de sus dimensiones en la SSS-V, viene a ser esperado.

De la propuesta de Arnett y su relación con las dimensiones de contenido, hay que señalar que la tendencia general si se tienen en cuenta conjuntamente todas las categorías de contenido, ha sido la de la relación positiva entre novedad e intensidad y diversión, a la vez que negativa con rechazo. Sin embargo, la predicción sólo ha sido significativa para la dimensión novedad para el caso del humor sexual y el de denigración del hombre, y para la dimensión intensidad, para el caso del humor negro y de denigración de la mujer.

La discusión del dato recién apuntado se puede entender en función de la intensidad de las respuestas de valencia negativa que envuelven a estos tipos de humor. Así, y tal y como se plasmo en la sección 13 de esta tesis, los datos descriptivos de las respuestas de rechazo hacia los componentes de la EAHU permitirían ordenar a dichos componentes, de mayor a menor rechazo, como sigue: humor negro, de denigración de la mujer, sexual y de denigración del hombre. Así, la búsqueda de lo nuevo y la apertura a lo inesperado sería un predictor de una mayor diversión y un menor rechazo de las

categorías humorísticas que no “sobrepasen” un límite relacionado con su contenido, en cuanto a que su temática se considere demasiado inadecuada. Cuando este límite es sobrepasado, la dimensión novedad pierde poder predictor, y es la dimensión intensidad, más vinculada a la búsqueda de activación sensorial, la que pasa a predecir la diversión y el rechazo, tal y como ha ocurrido con el humor negro y de denigración de la mujer.

En el estudio de esta tesis dedicado a la exploración de la relación entre los valores personales y los componentes de la EAHU (véase sección 15), se pudo apreciar como el humor sexual y el de denigración del hombre, ocupaban sectores de la estructura de valores distintos a los que se observaron para el humor negro y de denigración de la mujer. En este último caso, los valores más relacionados con el polo autotranscendencia de Schwartz son los que adquirirían más relevancia. En el caso del humor sexual y de denigración del hombre, aunque igualmente aparecían relaciones con los valores del polo autotranscendencia, se podía observar el papel que en la predicción ejercían los valores del polo apertura al cambio. Así, el humor negro y de denigración de la mujer presentan una cualidad negativa más “intensa” que la del humor sexual y de denigración del hombre, que hace que valores personales como igualdad, universalismo o benevolencia sean de especial relevancia en su predicción.

En el mismo sentido de lo comentado en el párrafo anterior, habría que señalar como Herzog (1999), manipulando, entre otras cosas, el carácter explícito de los estímulos (alto *frente a* bajo) constató la influencia de este aspecto. En concreto, a una primera muestra de estudio se le preguntaba: “¿Cómo de directa, gráfica, clara o abierta es la conducta sexual u hostil de esta viñeta?”, debiéndose contestar en una escala de 1= “Baja” a 5= “Alta”. Posteriormente, y usando otra muestra de similares características, se preguntaba: “Sea cual sea la razón, ¿Cuánto te gusta la viñeta?”, a lo que debían responder en una escala Likert que iba de 1= “Nada” a 5= “Mucho”. Los resultados pusieron de manifiesto la influencia de lo denominado como “carácter explícito de la viñeta” sobre las preferencias de los participantes. De esta forma, y en la línea de lo planteado para los valores personales, desde aquí se defiende que las diferencias observadas en las dimensiones de búsqueda de sensaciones que sirven como predictoras de la diversión y rechazo hacia las categorías de contenido, van a estar debidas a la “intensidad o gravedad percibidas” del chiste o viñeta, y por lo tanto al rechazo mostrado hacia ésta. Esta hipótesis se vería apoyada por los descriptivos de las respuestas de rechazo hacia las dimensiones de contenido, al igual que por los datos de Herzog. No

obstante, y tal y como se señalaba para las expectativas generalizadas de control percibido, futuros trabajos deberán desarrollarse para esclarecer este dato, y que por otro lado no puede ser comparado con investigaciones precedentes por la propia inexistencia de éstas.

Con respecto al constructo intolerancia a la incertidumbre hay que señalar que se observa una tendencia a una relación positiva con las respuestas de rechazo. El humor, como elemento vinculado a la aparición inicial de una incongruencia, e independientemente del contenido, por definición tiene incertidumbre. Esto hace que para la intolerancia a la incertidumbre la tendencia sea la apuntada, adquiriendo relevancia, como ya se ha hecho notar, en el caso de que en el humor esta incertidumbre esté muy presente (humor sin sentido). No obstante, para el humor sexual y de denigración del hombre, la intolerancia a la incertidumbre aparece incluida en los modelos de regresión predictivos de las respuestas de rechazo. En concreto, y en la línea de lo que se está comentando, una mayor intolerancia a la incertidumbre predice un mayor rechazo hacia el humor sexual y de denigración del hombre. Sin embargo, para el humor negro y de denigración de la mujer este poder predictivo no está presente. Obsérvese como la tendencia es similar a la aparecida para la dimensión novedad, ya que de nuevo se agrupan las dimensiones de contenido de la misma forma, siendo la intolerancia a la incertidumbre predictora, pero en sentido opuesto a la novedad, del humor sexual y de denigración del hombre.

Este dato viene a ser un apoyo más a la influencia de la “intensidad o gravedad percibida” del chiste o viñeta, relacionada con un mayor rechazo, sobre los elementos predictivos. Como se sabe, la dimensión de intolerancia a la incertidumbre se situaría en el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo de Schwartz (Olver y Mooradian, 2003). Es decir, su lugar es el opuesto a donde se situaría la novedad, pero sin abandonar el mismo eje. Esto hace que la predicción se mantenga similar a la novedad pero de signo opuesto. Sin embargo, cuando la gravedad percibida del contenido del chiste se intensifica, este eje pierde poder predictor, para situarse más en el de autrascendencia-autorrealización, razón por la que la intolerancia a la incertidumbre perdería poder predictivo sobre el humor negro y de denigración de la mujer.

Para las expectativas generalizadas de control percibido y su relación con las dimensiones de contenido, se extrapolarían los comentarios anteriores efectuados sobre la importancia de tener en cuenta la coherencia entre expectativa y evento, recurriendo a la

teoría de la “autodiscrepancia” (Higgins, 1996) y de la “perturbación de la identidad” (Brown y McGill, 1990). Se ha podido observar como a mayores expectativas de contingencia interna mayor rechazo hacia todas y cada una de las categorías de contenido, formando parte esta dimensión de las ecuaciones de regresión para el caso del humor sexual, negro y de denigración de la mujer, siendo para estos dos últimos la variable con mayor poder predictivo. Además, las expectativas de contingencia interna también predicen una menor diversión hacia las categorías de humor negro y de denigración de la mujer. De igual modo, y en la misma dirección que las relaciones apuntadas para la dimensión contingencia interna, las expectativas de éxito predicen el mayor rechazo hacia el humor negro y de denigración del hombre.

Por último, hay que señalar que las puntuaciones en los diferentes componentes de la EAHU, no han mostrado poder de predicción sobre las preferencias de los participantes sobre figuras escaladas en la dimensión complejidad. Sobre el último dato señalado habría que decir que la investigación en el campo de la apreciación del humor, se ha ocupado de relacionar ésta con los juicios de preferencia en general, o de “placer estético” en particular. Esto se ha realizado considerando estímulos simétricos *frente a* asimétricos, simples *frente a* complejos, etc.

En Ruch y Hehl (1998), se puede consultar el último trabajo en esta dirección. En concreto, en este estudio se les solicitó a los participantes que: (1) realizaran juicios, sobre lo *agradable* o *desagradable* que les resultaban diferentes tarjetas donde aparecían obras de arte que representan estilos artísticos variados; (2) escalaran, en función de lo *agradable* o *desagradable* que les resultaran, un conjunto de figuras que intentaban recoger niveles de complejidad dispares, y que consistían en cuadrados formados por igual número de cuadrados más pequeños, pero con un aspecto visual desigual según la distribución de estos cuadrados más pequeños, y los cuales variaban en su color (blancos o negros); (3) seleccionaran de un total doce pares de figuras geométricas que se diferenciaban en su grado de simetría-asimetría, su *preferida*; y (4) que generaran o construyeran figuras que le provocasen un sentimiento estético agradable por un lado, y desagradable por otro, a partir de fichas cuadradas que por un lado son blancas y por otro negras. Los datos del trabajo de Ruch y Hehl (1998), se pueden resumir diciendo que el humor sin sentido se correlaciona positivamente con el placer experimentado con las postales complejas/fantásticas y con los cuadrados con estructura más compleja. Para la incongruencia-resolución, lo hallado es lo inverso, es decir, las relaciones positivas

aparecen con las postales simples/no fantásticas y cuadrados con estructura más simple. Los resultados para las preferencias hacia las figuras simétricas-asimétricas no fueron significativos.

A pesar de lo que se acaba de apuntar, ya se indicó en la introducción como la forma de escalar el diferente material estimular en el trabajo de Ruch y Hehl (1998), tenía problemas tanto conceptuales como metodológicos. En este trabajo se han intentado subsanar dichos problemas, usando un procedimiento de escalamiento más afín al objetivo de análisis. Cuando esto se ha realizado, los resultados han puesto de manifiesto que no existen relaciones significativas entre la apreciación de los componentes de la EAHU y las preferencias hacia la complejidad.

Según los resultados obtenidos a lo largo de esta tesis (véase sección 14 y 15), o los encontrados en este mismo apartado con la dimensión búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre, no se puede llegar a descartar la influencia de la apreciación del humor sobre las preferencias hacia distinto material estimular que puede tener elementos de conexión con dichas dimensiones. Una de éstas sería la tendencia-avoidance hacia estimulación simple *frente a* compleja. Así, se vendría a sostener que quizá el material aquí utilizado para recoger esa dimensión de complejidad, no sea lo suficientemente “sensible” como para provocar diferentes patrones de preferencias que luego puedan tener su reflejo en la apreciación del humor de los participantes. Futuras investigaciones deberán responder a este hecho, y trabajar con otro material o situaciones donde la dimensión de escalamiento sea la complejidad.

En este estudio de obtención de evidencias de validez de los componentes de la EAHU se han podido corroborar las predicciones realizadas sobre la relación entre la búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre y la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU. A su vez, se han obtenido datos hasta ahora no presentes en la bibliografía sobre la relación entre la búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre, y los contenidos humor negro y de denigración del hombre y de la mujer, y que vienen a suponer un apoyo a los resultados encontrados en el estudio llevado a cabo en esta tesis sobre la relación entre los valores personales y la apreciación del humor. En este estudio también se ha trabajado con el constructo expectativas generalizadas de control percibido. Los datos sobre la relación de este constructo y las dimensiones estructurales de la EAHU han sido discutidos en función de las aportaciones sobre el “sí mismo”, y en concreto la teoría de la autodiscrepancia. Este acercamiento

teórico también ha sido empleado para discutir los resultados encontrados al considerar las categorías de contenido. En general, y teniendo en cuenta los resultados del estudio que se acaba de presentar, las aportaciones principales se podrían clasificar en: (1) obtener una nueva fuente de datos de evidencias de validez para los componentes de la EAHU; (2) usar la aproximación de Arnett sobre la búsqueda de sensaciones para ponerla en relación con la apreciación del humor; (3) incorporar el constructo expectativas generalizadas de control percibido al campo de estudio de la apreciación del humor; (4) estudiar las preferencias hacia estimulación simple y compleja con un procedimiento de escalamiento más ajustado y adecuado para el objeto de medida; y (5) obtener información para dimensiones de contenido hasta ahora ausentes dentro de este campo de análisis (humor negro, humor de denigración del hombre y humor de denigración de la mujer).

BLOQUE 6:

**RESUMEN, DISCUSIÓN Y
CONCLUSIONES.**

17. RESUMEN Y DISCUSIÓN GENERAL.

Resumen

Este capítulo está dedicado a la presentación esquematizada de los principales pasos seguidos para la realización de la tesis, junto con la consideración de los resultados y conclusiones más importantes. Se intenta dar una visión de conjunto de todo lo realizado, ordenando cronológicamente las distintas fases de la investigación, a la vez que se irán presentando paulatinamente los resultados y consecuencias más importantes de cada una de esas fases. En este apartado no se discutirán teóricamente los datos concretos de cada apartado, hecho ya realizado en los respectivos epígrafes de discusión de cada estudio, aunque sí se discuten globalmente los resultados hallados en esta tesis, a la vez que se delimitan posibles investigaciones futuras entorno a las propiedades psicométricas de la EAHU. Se hace una presentación sin subapartados, toda englobada bajo el epígrafe general de “resumen y discusión general”.

El objetivo central de esta tesis ha sido el de elaborar una herramienta para la evaluación de la *apreciación del humor*, herramienta que ha venido a denominarse *Escala de Apreciación del Humor*, EAHU. El estudio llevado a cabo en esta tesis puede estructurarse en dos grandes apartados:

- a) En primer lugar se llevó a cabo una delimitación conceptual y teórica del campo de estudio del *sentido del humor*. Tras una revisión bibliográfica sobre las teorías, definiciones, evolución histórica de la acepción y del término, dimensiones más importantes, consideraciones metodológicas, instrumentos de evaluación, etc., se presentó un modelo teórico general que sirviera de guía a la investigación que se iba a desempeñar, a la vez que se proponía a éste como posible esquema de acción e integración para el área de estudio del sentido del humor. La propuesta en este sentido fue la del modelo de parámetros de Vicente Pelechado (Pelechano, 2000; Pelechano y Servando, 2004). A su vez, se consideró desde un punto de vista igualmente teórico, una dimensión supraordinal donde ir insertando los resultados de este campo, y que se espera les de sentido conceptual y funcional. Esa estructura superior fue la de las disposiciones afectivas o del estado de ánimo (“mood”).

- b) Una vez delimitado el cuerpo teórico que se consideraba necesario para la investigación, se procedió a la construcción propiamente dicha de un instrumento para la evaluación de la *apreciación del humor*, iniciando ésta con la elaboración conceptual necesaria, delimitación semántica y sintáctica del constructo, para pasar a los estudios empíricos destinados a sustentar la herramienta creada a partir de la delimitación conceptual referida.

En cuanto al segundo gran apartado de trabajo, y puesto que supone el núcleo principal de la tesis realizada, las fases más importantes ejecutadas han sido:

- a) Delimitación de los posicionamientos teóricos y metodológicos a seguir, junto con la pormenorización conceptual de lo que se entendía por apreciación del humor.**

En primer lugar se especificó la definición operativa del constructo a evaluar, es decir, la *definición semántica de la apreciación del humor*. Esta propuesta (véase tabla 6.3.) se basó en determinadas teorías y resultados de investigación que fueron presentándose, y que finalmente llevó a la delimitación de un total de 5 facetas de la apreciación del humor, sobre las que podrían emitirse dos tipos de respuesta (diversión y rechazo). Las facetas propuestas fueron: 1) humor sexual (SEX); 2) humor de denigración sexual (DENIG); 3) humor negro (NEGRO); 4) humor con contenido no específico y estructura de incongruencia-resolución (INC-RES); 5) y humor con contenido no específico y estructura sin sentido (SINS). Una vez en posesión de la propuesta de definición semántica, se efectuó un análisis teórico de ésta a partir del uso del juicio de expertos en la temática (véase apartado 6.4.). En concreto, y a través de un total de 8 expertos, se evaluó el grado de pertenencia de las facetas operativas seleccionadas al constructo apreciación del humor. Una vez en posesión de los juicios emitidos por parte de estos expertos, y sin olvidar toda la información teórica y empírica revisada, se decidió mantener la definición semántica propuesta, constituyendo ésta la *tabla de las especificaciones del test* a seguir para la construcción de la herramienta de evaluación. En este sentido, resulta importante comentar que esta forma de proceder en la construcción del instrumento se alejó desde el principio de otras actuaciones posibles

dentro de este proceso, y que están centradas en reunir una gran cantidad de elementos (ítems) relacionados con algún constructo en cuestión, para posteriormente delimitar su dimensionalidad a partir de los resultados empíricos de pruebas de factorización. Así, en esta tesis, la elaboración de la escala ha tenido claros fines de corroboración teórica-dimensional, dirigiéndose los esfuerzos y procedimientos en dicho sentido.

Una vez confirmada la definición semántica del constructo apreciación del humor que iba a ser considerada como referencia para la construcción del instrumento, el siguiente paso fue el de proponer el entramado de relaciones entre este constructo y otras variables. Es decir, se llevó a cabo una propuesta de *definición sintáctica de la apreciación del humor*. Las decisiones de nuevo fueron tomadas a partir de deducciones teóricas y de resultados empíricos de investigaciones previas. De esta forma, se acabó especificando distintos cuadros resumen sobre las relaciones esperadas tanto para el constructo apreciación del humor en general, como para cada una de las facetas operativas de este constructo en particular (véase figura de la 7.1. a la 7.4.). Del total de variables seleccionadas para la propuesta de definición sintáctica, fueron seleccionadas un grupo de ellas, para posteriormente ser usadas en los estudios dirigidos a la obtención de las evidencias externas de validez del instrumento.

b) Construcción de ítems, estudio de su relevancia conceptual, y delimitación del formato de la prueba (instrucciones, presentación y procedimiento de obtención de respuestas.)

Perfilado el acercamiento semántico y sintáctico al constructo apreciación del humor, se generó una primera batería de 200 ítems destinados a intentar recoger los componentes de este constructo (véase apartado 8.1. “Tabla de especificaciones de los ítems para la evaluación de la apreciación del humor” y 8.2. “Concreción de la batería inicial de ítems”). Dicha batería se sometió a la valoración por parte de jueces sobre la pertinencia del ítem a la dimensión de apreciación del humor para la que cada uno de éstos fue seleccionado (véase apartado 8.3. “Acuerdo inter-jueces sobre la pertenencia ítem-dimensión”). Con un total de 7 evaluadores ítem-dimensión, y siguiendo un criterio mínimo de acuerdo inter-jueces (al menos 5 jueces debían coincidir en sus valoraciones), la batería inicial de 200 ítems se redujo a 173. En posesión de estos ítems se elaboraron

unas primeras instrucciones y formato de presentación de éstas, los ítems y escalas de respuesta (diversión y rechazo).

c) Estudio estadístico de los ítems.

Dentro de este apartado se buscó analizar estadísticamente la batería de 173 ítems destinada a la evaluación de la apreciación del humor, y que fue obtenida tras el juicio de pertenencia ítem-dimensión. Para tal fin, se usaron 212 participantes, 108 hombres y 104 mujeres, de los que 154 participantes fueron estudiantes universitarios (72,6%). En esta sección, como aspectos genéricos, se estudió: 1) el tiempo promedio en contestar los elementos; 2) la comprensión e idoneidad de las instrucciones; 3) y si la prueba se contestaba correctamente en función del diseño del instrumento. Con respecto a los intereses más puramente estadísticos, se exploró: 1) el rango de las respuestas, su media y desviación típica; 2) discriminación de los ítems; 3) y la diferencia entre la relación aparecida entre los ítems y el total de su propio componente, y entre estos ítems y el total de cualquier componente que no fuese el de pertenencia.

De entre los 173 ítems iniciales, finalmente se seleccionaron 87, distribuidos como sigue entre los distintos componentes: contenido sexual (19); contenido denigración (19); contenido negro (17); contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución (16), y contenido no específico con estructura sin sentido (16). A su vez, las instrucciones y forma de presentación de las escala de respuesta en la prueba fueron revisadas sin que esto supusiera un cambio en lo que a los participantes se les solicitaba.

d) Estudio empírico de la estructura interna del instrumento.

Con los ítems seleccionados del análisis estadístico de los ítems se procedió a realizar una primera propuesta de EAHU constituida por 40 ítems (8 por faceta de la apreciación del humor), y de la que se analizó su estructura interna o dimensionalidad empírica.

Los ítems de cada componente fueron seleccionados al azar de entre el total de los disponibles. El azar sólo tuvo una restricción para el componente de denigración sexual,

basada en tener igual número de ítems para la denigración del hombre y de la mujer. El orden de aparición de los ítems en la escala también fue decidido al azar.

Para la exploración de la estructura interna de la EAHU se usó una muestra de 1306 participantes (la misma muestra que a su vez se usa para analizar la fiabilidad de la escala y la influencia del sexo y la edad en la apreciación del humor), de los que 607 fueron hombres, y 699 mujeres. Del total muestral, 574 participantes fueron estudiantes universitarios, y 732 no estudiantes universitarios (véase apartado 12 para más información sobre la muestra).

De forma previa al estudio de la estructura interna de la escala, se realizó un nuevo análisis de ítems con la muestra especificada, confirmando los resultados de análisis estadístico de los ítems. Posteriormente, y para estudiar la dimensionalidad de la EAHU, se utilizó un procedimiento exploratorio, basado en el análisis factorial de componentes principales con posterior rotación Varimax. A su vez, se llevaron a cabo cálculos confirmatorios sobre la propuesta dimensional teórica de partida, utilizando los modelos de estructuras de covarianza, o de ecuaciones estructurales. Para este último caso se llevó a cabo la estimación robusta asintóticamente libre de distribución (*Asyntotic Distribution Free*; ADF) de Browne (1984), recomendada en caso de variables ordinales no normales, y con tamaños muestrales mayores a 1000.

Teniendo en cuenta los resultados del ACP, y los de las ecuaciones estructurales, se concluyó que la definición semántica de partida se veía apoyada por los datos empíricos. Siguiendo a éstos, y relacionándolos con los datos de investigación y formulaciones teóricas, se llega a una propuesta definitiva de escala para ser usada en los estudios posteriores de validación. Esta nueva versión consta de los componentes iniciales de: humor sexual (6 ítems); humor negro (6 ítems); contenido no específico con estructura de incongruencia-resolución (6 ítems), y contenido no específico con estructura sin sentido (6 ítems). La faceta de denigración sexual, y teniendo en cuenta las salidas proporcionadas por las ecuaciones estructurales y el ACP, pasa a dividirse en dos, una ocupada del humor donde se denigra al hombre (DENIGH; 4 ítems), y otra del humor donde se denigra a la mujer (DENIGM; 4 ítems). La salida de las ecuaciones estructurales teniendo en cuenta las dimensiones que se acaban de especificar y los ítems correspondientes, informa de un ajuste aceptable del modelo de medida.

Con la nueva versión de la EAHU, se llevaron a cabo análisis confirmatorios y de congruencia factorial a través de muestras distintas. Para tal fin, de la muestra total de

1306 participantes se obtuvieron tres sub-muestras, y que correspondían a las usadas en los estudios de obtención de evidencias externas de validez de la EAHU (véase apartado 12.2.1.).

Los coeficientes de congruencia hallados para cada uno de los componentes de la apreciación del humor (véase tabla 10.5.), supusieron una evidencia a favor de la invarianza de las saturaciones factoriales de la EAHU a través de las muestras usadas. Los análisis confirmatorios a través de los modelos de ecuaciones estructurales (SEM), y usando el método de estimación robusto de *mínimos cuadrados no ponderados* (véase tabla 10.6.), sirvieron para concluir que la estructura interna de la EAHU resulta estable a través de las tres muestras usadas.

Corroborada la dimensionalidad de la EAHU, se exploraron las correlaciones entre las puntuaciones obtenidas para cada uno de los componentes de la EAHU. Los resultados coincidieron con las predicciones hechas, y en concreto:

- *Respuestas de diversión*: (1) las categorías estructurales (incongruencia-resolución y sin sentido) están positivamente correlacionadas ($r = 0,40$); (2) los dos componentes estructurales se correlacionan positivamente con todas las facetas de contenido, aunque estas correlaciones son más elevadas para la categoría incongruencia-resolución; (3) las categorías de contenido tienden a correlacionarse más estrechamente entre sí mismas (entre $r = 0,39$ y $r = 0,51$), que lo que éstas lo hacen con cualquiera de los componentes estructurales; (4) las dos dimensiones aisladas de denigración se relacionan entre sí, $r = 0,39$.

- *Respuestas de rechazo*: (1) las correlaciones entre las dimensiones son todas positivas; (2) las correlaciones de los componentes estructurales entre sí son bastante elevadas ($r = 0,64$); (3) las correlaciones entre INC-RES y las dimensiones de contenido son superiores a las que muestra la categorías SINS; (4) las tres categorías de contenido se correlacionan entre sí con valores situados entorno a $r = 0,50$.

- *Relación entre diversión y rechazo*: (1) se encuentra una correlación negativa entre la diversión y el rechazo de los componentes de la EAHU; (2) para las categorías estructurales la correlación, aunque negativa, se sitúa en torno a 0; (3) para las categorías de contenido, las correlaciones son de $r = -0,38$ para SEX; $r = -0,45$ para NEGRO; $r = -0,37$ para DENIGH, y $r = -0,43$ para DENIGM.

e) Estudio de la fiabilidad de los componentes.

Para el estudio de fiabilidad, se trabajó con 1306 participantes (la misma muestra que a su vez se usó para analizar la dimensionalización empírica de la escala), de los que 607 fueron hombres, y 699 mujeres. Del total muestral, 574 participantes fueron estudiantes universitarios, y 732 no estudiantes universitarios (véase apartado 12 para más información sobre la muestra).

Los valores alfa de Cronbach al tener en cuenta toda la muestra, oscilaron, según el componente de la EAHU, entre 0,69 y 0,82 para la escala de diversión, y entre 0,73 y 0,89 para la de rechazo. Los datos a destacar serían:

1. La consistencia interna para las respuestas de rechazo es superior a la hallada para las respuestas de diversión, siendo esto así para todos los componentes de la EAHU.
2. Los índices de consistencia interna más elevados aparecen para las categorías de humor sexual y negro, y esto es así tanto para los hombres como para las mujeres, y tanto teniendo en cuenta las respuestas de diversión como las de rechazo. Los valores más bajos aparecen para las dos categorías de denigración sexual.

Junto al alfa de Cronbach para cada una de las dimensiones de la EAHU, se calculó el coeficiente de fiabilidad basado en la estabilidad de las puntuaciones, para lo que se recurrió al procedimiento de las dos mitades, corrigiendo los valores a través de la fórmula de Spearman Brown. Para su aplicación se ordenaron los ítems de mayor a menor puntuación media, para después asignar los pares a una mitad y los impares a otra. La correlación corregida a través de la fórmula de Spearman-Brown entre las dos mitades de la EAHU fue de 0,92 para las puntuaciones en diversión, y de 0,94 para las puntuaciones en rechazo. Cuando el cálculo fue realizado dividiendo a la muestra en función del sexo, los valores encontrados fueron similares a los hallados para la muestra total.

f) Obtención de evidencias externas de validez.

Una vez estudiada la fiabilidad del instrumento y su estructura interna, se procedió a llevar a cabo los trabajos destinados a obtener evidencias externas de validez de los componentes de la EAHU. Estos trabajos pueden clasificarse en función de las variables con las que se ha puesto en relación las puntuaciones de la EAHU: (1) sexo y edad; (2) dimensiones básicas de personalidad; (3) valores personales, y (4) elementos de la búsqueda de sensaciones e intolerancia a la incertidumbre.

Para el estudio de la influencia del sexo y la edad se utilizó el total muestral de 1306 participantes con el que se ha trabajado para el análisis de la fiabilidad y estructura interna de la EAHU. Para los otros tres estudios se emplearon muestras todas superiores a los 300 participantes, similares en cuanto a la distribución del sexo y la edad, y conformadas tanto por estudiantes universitarios como por no estudiantes universitarios (véase apartado 12 para más información sobre las muestras).

Los resultados más importantes de los estudios de evidencias externas de validez, van a presentarse utilizando distintas figuras. En éstas, y para cada componente de la EAHU, van a insertarse las relaciones encontradas más destacadas (véase el apartado discusión de los diferentes estudios de la tesis, para profundizar en el análisis de los resultados).

FIGURA 17.1. Relaciones más importantes encontradas en los distintos estudios de evidencias externas de validez para el humor con una estructura de incongruencia-resolución.

INCONGRUENCIA-RESOLUCIÓN
<p>Mayor <u>Diversión</u> caracterizada por:</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Más edad - Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (seguridad, educado, autocontrolado), con influencia de los valores amor maduro y capaz de amar.
<p>Menor <u>Diversión</u> caracterizada por:</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la búsqueda de sensaciones, en especial a la dimensión búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman, y a la búsqueda de intensidad de la propuesta de Arnett.
<p>Mayor <u>Rechazo</u> caracterizada por:</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Apertura al cambio: Defensa de una comprensión completa de la vida y el ser humano (sabiduría), y tendencia observada a una mayor defensa de los valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo.
<p>Menor <u>Rechazo</u> caracterizada por:</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (seguridad, educado, autocontrolado), y consideración del amor maduro, capaz de amar, felicidad y la alegría como valores de importancia.

FIGURA 17.2. Relaciones más importantes encontradas en los distintos estudios de evidencias externas de validez para el humor con una estructura sin sentido.

SIN SENTIDO
<i>Mayor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Apertura a la experiencia (NEO-PI-R). - Apertura al cambio: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (imaginativo, estimulación, vida excitante, mundo hermoso o sabiduría). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la búsqueda de sensaciones, en especial a la dimensión búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman, y a la búsqueda de novedad de la propuesta de Arnett. - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de indefensión.
<i>Menor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Responsabilidad (NEO-PI-R). - Conservadurismo-Autorrealización: Mayor defensa de los valores relacionados con un sector situado entre el polo conservadurismo y autorrealización de los ejes apertura al cambio-conservadurismo (lógico) y autotrascendencia-autorrealización (ambicioso). - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de autoeficacia, éxito y contingencia interna.
<i>Mayor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Más edad. - Conservadurismo-Autorrealización: Mayor defensa de los valores relacionados con los polos conservadurismo y autorrealización de los ejes apertura al cambio-conservadurismo (seguridad, tradición, autocontrolado, conformidad, obediente, limpio) y autotrascendencia-autorrealización (poder, logro, reconocimiento social). - Mayor intolerancia a la incertidumbre.
<i>Menor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Apertura a la experiencia (NEO-PI-R). - Apertura al cambio-Autotrascendencia: Mayor defensa de valores relacionados con el polo apertura al cambio y autotrascendencia del eje apertura al cambio-conservadurismo (imaginativo) y autotrascendencia-autorrealización (tolerante, armonía interior). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la búsqueda de sensaciones, en especial a la dimensión búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman, y a la búsqueda de novedad de la propuesta de Arnett.

FIGURA 17.3. Relaciones más importantes encontradas en los distintos estudios de evidencias externas de validez para el humor de contenido sexual.

SEXUAL
<u>Mayor Diversión</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Masculino. - Mayor Extraversión (NEO-PI-R). - Apertura al cambio-Autorrealización: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (hedonismo, placer, amor maduro) y de aquellos relacionados con el polo autorrealización del eje autotrascendencia-autorrealización (reconocimiento social, realización personal, poder). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la búsqueda de sensaciones, en especial a la dimensión desinhibición de la propuesta de Zuckerman, y a la búsqueda de novedad de la propuesta de Arnett.
<u>Menor Diversión</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Edad. - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Autotrascendencia-Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo autotrascendencia del eje autotrascendencia-autorrealización (universalismo, intelectual), y de los ubicados en el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (tradicción, educado, lógico, salvación).
<u>Mayor Rechazo</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Femenino. - Mayor Edad. - Más Neuroticismo (EPQ-R) - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Más Responsabilidad (NEO-PI-R). - Conservadurismo-Autotrascendencia: Mayor defensa de los valores relacionados con los polos conservadurismo y autotrascendencia de los ejes apertura al cambio-conservadurismo (obediente, servicial, salvación) y autotrascendencia-autorrealización (universalismo, amistad verdadera) - Más Intolerancia a la Incertidumbre - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de contingencia interna.
<u>Menor Rechazo</u> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor apertura a la experiencia (NEO-PI-R). - Apertura al cambio: Mayor defensa de valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (hedonismo, una vida excitante, placer). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la búsqueda de sensaciones, en especial a la dimensión desinhibición y búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman, y búsqueda de novedad de la propuesta de Arnett.

FIGURA 17.4. Relaciones más importantes encontradas en los distintos estudios de evidencias externas de validez para la categoría de contenido humor negro.

NEGRO
<i>Mayor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Masculino. - Mayor Psicoticismo (EPQ-R). - Autorrealización-Apertura al cambio: Mayor defensa de valores relacionados con el polo autorrealización del eje autotranscendencia-autorrealización (poder, vida confortable) y de aquellos relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (hedonismo, imaginativo). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la desinhibición de la propuesta de Zuckerman, y a la búsqueda de intensidad de la propuesta de Arnett. - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de contingencia interna.
<i>Menor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Edad. - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Neuroticismo (EPQ-R) - Autotranscendencia-Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo autotranscendencia del eje autotranscendencia-autorrealización (universalismo), y de los ubicados en el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (tradición).
<i>Mayor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Femenino. - Más Neuroticismo (EPQ-R; NEO-PI-R). - Más Apertura a la Experiencia (NEO-PI-R). - Más Amabilidad (NEO-PI-R) - Más Responsabilidad (NEO-PI-R) - Autotranscendencia: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo autotranscendencia del eje autotranscendencia-autorrealización (universalismo, igualdad, benevolencia, libertad, capaz de amar, amistad verdadera). - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de contingencia interna y éxito.
<i>Menor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Más Psicoticismo (EPQ-R). - Autorrealización: Mayor defensa de valores relacionados con el polo autorrealización del eje autotranscendencia-autorrealización (poder, valiente) y de los valores personales capaz de perdonar y amor maduro. - Búsqueda de Sensaciones: Mayor búsqueda de intensidad de la propuesta de Arnett.

FIGURA 17.5. Relaciones más importantes encontradas en los distintos estudios de evidencias externas de validez para la categoría de contenido humor de denigración del hombre.

DENIGRACIÓN DEL HOMBRE
<i>Mayor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Femenino. - Apertura a la Experiencia (NEO-PI-R). - Extraversión (EPQ-R) - Apertura al cambio-Autorrealización: Mayor defensa de valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (hedonismo, placer) y de los ubicados en el polo autorrealización del eje autotranscendencia-autorrealización (competente). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la novedad de la propuesta de Arnett.
<i>Menor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor Edad (sólo en el caso de las mujeres). - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Más Responsabilidad (NEO-PI-R). - Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (tradicón, responsable, vida confortable, lógico).
<i>Mayor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Mayor edad (sólo en el caso de las mujeres). - Más Responsabilidad (NEO-PI-R). - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Autotranscendencia-Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo autotranscendencia del eje autotranscendencia-autorrealización (universalismo, benevolencia), y de los ubicados en el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (obediente, tradición). - Mayor Intolerancia a la incertidumbre. - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de éxito.
<i>Menor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Más Extraversión (EPQ-R). - Apertura al cambio-Autorrealización: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (hedonismo), con influencia del valor personal amor maduro, y de aquellos relacionados con el polo autorrealización del eje autotranscendencia-autorrealización (competente). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor búsqueda general de sensaciones, y en concreto mayor búsqueda de experiencias de la propuesta de Zuckerman, y de novedad de la propuesta de Arnett.

FIGURA 17.6. Relaciones más importantes encontradas en los distintos estudios de evidencias externas de validez para la categoría de contenido humor de denigración de la mujer.

DENIGRACIÓN DE LA MUJER
<i>Mayor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Masculino. - Apertura a la Experiencia (NEO-PI-R). - Extraversión (EPQ-R) - Apertura al cambio-Autorrealización: Mayor defensa de valores relacionados con el polo apertura al cambio del eje apertura al cambio-conservadurismo (hedonismo, placer, imaginativo). - Búsqueda de Sensaciones: Mayor tendencia a la intensidad de la propuesta de Arnett.
<i>Menor Diversión</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Más Responsabilidad (NEO-PI-R). - Más Neuroticismo (NEO-PI-R) - Autotranscendencia-Conservadurismo: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo autotranscendencia del eje autotranscendencia-autorrealización (universalismo, armonía interna) con componentes de apertura al cambio (autodirección), y de los ubicados en el polo conservadurismo del eje apertura al cambio-conservadurismo (tradición) con componentes de autorrealización (ambicioso). - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de contingencia interna.
<i>Mayor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Sexo Femenino. - Más Responsabilidad (NEO-PI-R). - Más Amabilidad (NEO-PI-R). - Más Neuroticismo (EPQ-R) - Más Apertura a la Experiencia (NEO-PI-R) - Autotranscendencia: Mayor defensa de los valores relacionados con el polo autotranscendencia del eje autotranscendencia-autorrealización (universalismo, benevolencia, capaz de amar, igualdad). - Expectativas generalizadas de control: Mayores expectativas de contingencia interna.
<i>Menor Rechazo</i> caracterizada por:
<ul style="list-style-type: none"> - Más Edad (sólo en el caso de las mujeres). - Más Extraversión (NEO-PI-R) - Autorrealización: Mayor defensa de valores relacionados con el polo autorrealización del eje autotranscendencia-autorrealización (vida confortable) y de los valores personales amor maduro y felicidad. - Búsqueda de Sensaciones: Mayor búsqueda intensidad de la propuesta de Arnett.

La discusión de las relaciones encontradas en función de las teorías e investigaciones de referencia ya se hizo en cada uno de los respectivos apartados de discusión. En general, y tal y como ha ido apuntándose, los datos encontrados vienen a

suponer unas adecuadas evidencias externas de validez de la EAHU. Sin embargo, es importante realizar algunas matizaciones sobre éstas, además de ciertas reflexiones generales sobre la investigación desarrollada.

Desde los primeros pasos dados en esta investigación, se defendió la idea de enmarcar el trabajo que ha supuesto esta tesis doctoral en un modelo teórico general que permitiese actuar con coherencia conceptual. Sobre esta asunción, se adoptó el modelo de parámetros como marco teórico de referencia (Pelechano, 2000; Pelechano y Servando, 2004), a partir del cual fueron diseñadas las líneas de acción a seguir, y que ahora son retomadas (aunque ya han sido consideradas para la discusión de los distintos trabajos empíricos de esta tesis).

De forma general, podría afirmarse que para estudiar las relaciones predichas para los componentes seleccionados de la apreciación del humor, se ha trabajado con variables situadas en un nivel de estabilidad y consolidación básica (dimensiones básicas de personalidad y valores personales), y en un nivel a medio camino entre lo básico e intermedio (búsqueda de sensaciones; intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control), sobre todo por el formato de las preguntas y escalas de respuesta de los cuestionarios usados, más centrados en “generalidades” de acción sin referentes concretos, o con marcadores muy inespecíficos referidos fundamentalmente a lo social-interpersonal. Sin embargo, para la evaluación del constructo objeto de esta tesis, *apreciación del humor*, el acercamiento seguido se vería mejor ubicado en un nivel de estabilidad contextual, y donde no aparecen preguntas dirigidas a obtener información sobre lo que generalmente le divierte a un persona, sino que con una muestra de chistes y viñetas, ha sido evaluado el grado de diversión y rechazo hacia ese material en el momento justo de la evaluación.

Cuando en su momento (véase apartado 5) fue propuesto el modelo de parámetros como marco donde integrar la investigación sobre el sentido del humor en general, o la de la apreciación del humor en particular, se expuso como las dimensiones básicas, con altos índices de estabilidad, tendrían un bajo poder predictivo sobre la ocurrencia de una conducta situacional concreta, en este caso la diversión o rechazo hacia un chiste determinado. Sin embargo, las variables situacionales o intermedias, hacen que estas predicciones sean más elevadas cuando lo que se intenta es predecir conductas contextuales.

En esta tesis, y con las distintas variables con las que se ha trabajado, la mayoría de los valores significativos de las correlaciones parciales (controlando la edad y el sexo), o de las correlaciones parciales de las ecuaciones de regresión donde se controlaba el efecto del resto de variables tenidas en cuenta como predictoras, se han situado entorno a $r = 0,20$, o $r = 0,25$. Los valores de correlación encontrados en esta tesis significarían, por un lado, y lo que es lógico, que otras variables no tenidas en cuenta deben estar influyendo sobre la respuesta de apreciación, y por otro, que dado el nivel básico de las dimensiones predictoras, la predicción es la esperada, sirviendo estos datos más para fines teóricos, y que deben ir permitiendo situar a la apreciación del humor en un lugar comprensivo de diferencias individuales e intraindividuales. Futuras investigaciones deben trabajar con niveles de estabilidad distintos de una misma dimensión o varias, y explorar las diferencias predictivas, algo que ya dentro del modelo de parámetros se han contrastado en varias ocasiones (Pastor, 2004; Pelechano, 1996; Pelechano y De Miguel, 2000). Se postula pues que el sentido del humor en general, y la apreciación del humor en particular, no puede comprenderse si no se plantean diferencias en cuanto a estos niveles de consolidación y estabilidad, y que los niveles postulados, deben guiar la interpretación de los resultados de futuros estudios.

Teniendo en cuenta lo dicho, lo que viene a defenderse sobre las evidencias de validez obtenidas para la EAHU, no es ni más ni menos la momentaneidad de las conclusiones. Estas conclusiones deberán ir depurándose, ampliándose, a la vez que los resultados van facilitando nuevas predicciones. Los datos obtenidos en esta tesis se considerarían de interés por el hecho de facilitar una nueva herramienta, que desde sus inicios se ha enmarcado teóricamente, y que según los resultados la hacen viable para seguir siendo usada en el campo de la investigación. Sin embargo, no puede olvidarse que esta tesis es el inicio de lo que se espera sea un trabajo más amplio sobre el sentido del humor en general, y la apreciación de éste en particular.

En el proceso de creación de la EAHU, el estudio de la validez de las medidas ha estado centrado fundamentalmente en las puntuaciones totales obtenidas para cada una de las dimensiones de la escala. De igual forma, y dentro de las primeras fases de construcción del instrumento, y con el objetivo de incrementar la validez de contenido, se efectuó un juicio teórico de pertenencia ítem-faceta, por lo que el acercamiento, aunque teórico, tenía como referencia a cada ítem. No obstante, resultaría aconsejable un estudio de la validez de las puntuaciones obtenidas para cada ítem, y en concreto, explorar si los

ítems, contestados por sujetos con igual nivel en alguna de las facetas de la EAHU, muestran un funcionamiento diferencial. De lo que se está hablando es de poner en marcha los pertinentes estudios para analizar el funcionamiento diferencial de los ítems (*differential ítem functioning*, DIF), y así discernir si alguno de éstos muestran diferentes propiedades estadísticas entre grupos, cuando lo esperado sería que no existieran tales diferencias, ya que se entiende que comparten un mismo nivel en la variable medida.

Si bien es cierto que es recomendable que el DIF sea insertado dentro del análisis de ítems (Hidalgo, 1996), en esta tesis fueron efectuados los cálculos llamados tradicionales para el estudio métrico de los ítems, para a continuación explorar la homogeneidad de cada faceta. Así, resultaría adecuado ampliar los resultados, y aportar datos sobre la validez de los ítems cuando éstos son tratados individualmente, y dentro de un marco de trabajo como el que conforma el DIF.

Por otro lado, es conveniente recordar que a partir de la definición semántica adoptada en esta tesis, se desarrolló una tabla de especificaciones del test y de los ítems (véase sección 8). Según la información allí proporcionada, cada una de las facetas de la apreciación del humor recogidas en la EAHU, debían verse representadas por igual número de ítems, no asignándole una mayor importancia a ninguna de estas facetas. Sin embargo, y en función de los resultados obtenidos en los pertinentes análisis de la estructura interna de la EAHU, la faceta inicial “denigración sexual”, fue dividida en dos, una de denigración del hombre y otra de denigración de la mujer. Esta división ocasionó que el número de ítems de cada una de éstas fuera menor que el del resto de componentes de la EAHU, no cumpliéndose el objetivo de tener las facetas representadas de igual forma.

Debido al menor número de ítems de la categoría humor de denigración del hombre y humor de denigración de la mujer (cuatro ítems frente a los seis que tienen el resto de facetas), pudo comprobarse como la fiabilidad de éstas a través del alfa de Cronbach (entorno a 0,70) era inferior a la hallada para el resto de dimensiones. No obstante, se estimó el incremento de la fiabilidad que resultaría de añadirle dos ítems similares en contenido a cada una de estas dimensiones, utilizándose la fórmula de profecía de Spearman Brown. Los valores resultantes fueron similares a los encontrados con las otras dimensiones de la EAHU, lo que hizo concluir sobre la adecuación de éstos para los componentes de humor de denigración sexual.

A pesar del dato recién comentado, resultaría conveniente incorporar ítems a las categorías humor de denigración del hombre y humor de denigración de la mujer, con el objetivo de igualar la representación de las facetas, tal y como se tenía planificado, y estudiar de nuevo la fiabilidad, ahora con seis ítems para cada dimensión. La igualación de las facetas de la EAHU según el criterio del número de ítems usados para su medición, no sólo sería adecuado por lo comentado respecto a la influencia del número de ítems sobre la consistencia interna, sino que también por el hecho de mantener constantes a través de las distintas facetas, los efectos de otras posibles variables de influencia.

En los planteamiento teóricos sobre el sentido del humor, y en concreto, en los centrados en la apreciación del humor, se insistió en que para analizar este constructo hay que considerar conjuntamente al destinatario del humor y al material con el que se trabaja. La importancia de los ingredientes de un chiste (qué factores hacen que unos sean similares o diferentes) no sería determinado exclusivamente por el juicio del investigador encargado, y también estaría basado en las respuestas de los “receptores” del humor. Desde este modelo, aunque se puede iniciar la investigación con el análisis de los chistes y material humorísticos por parte de expertos, para así configurar modelos teóricos específicos de partida, finalmente las dimensiones se delimitarían conjuntamente con las respuestas de las personas que se enfrentan a ese material humorístico. Las clasificaciones que se hagan desde un punto de vista teórico deberán ser respaldadas por los datos. Si teóricamente se sitúan dos chistes dentro la misma categoría (por considerarse que comparte un rasgo esencial común), estos chistes deben provocar respuestas comparables en un destinatario. De igual forma, aunque teóricamente estos dos chistes podrían ser diferentes en muchas dimensiones identificadas a priori por el juicio de unos expertos; puede que éstas no tengan porque afectar a las respuestas de las personas. En esta aproximación, se afirmaría que si las variaciones teóricas en un hipotético parámetro de un chiste son insuficientes para que afecten diferencialmente a las respuestas, entonces esa distinción teórica no es de importancia para la construcción de una taxonomía de estímulos humorísticos. Así pues, la corroboración empírica resulta fundamental, y el trabajar con muestras variadas y amplias de sujetos también, con la intención de recoger toda la variabilidad posible en las respuestas de humor.

En esta tesis doctoral se ha propuesto una definición semántica sobre el constructo apreciación del humor, la cual ha sido respaldada empíricamente a través de los correspondientes análisis de la estructura interna de la EAHU (estudios exploratorios

y confirmatorios). Sin embargo, estos análisis han sido llevados a cabo sobre una única muestra ($n = 1306$), tanto teniéndola en cuenta en su totalidad, como dividiéndola en tres muestras de menor tamaño. Aunque los datos han sido consistentes a lo largo de todos los análisis efectuados, resultaría adecuado realizar distintos estudios de validación cruzada, para los que se usen muestras distintas, de características diversas, y con tamaños adecuados. La aplicación de los correspondientes cálculos confirmatorios, junto con los análisis de congruencia factorial, permitirán concluir con mayor seguridad sobre la homogeneidad de las facetas propuestas, y sobre su estabilidad a través de muestras distintas.

Lo apuntado en el párrafo anterior no tiene objetivos de “transcontextualidad”, es decir, no se pretende dar con una estructura “universal” de la apreciación del humor. El objetivo de este proceder es verificar que las facetas propuestas se mantienen claramente diferenciadas, por lo que pueden usarse de manera independiente para la obtención de información de interés para cada una de ellas. La confirmación de la homogeneidad de las facetas a través de muestras distintas no es más que una respuesta que indicaría que el procedimiento metodológico usado para aislar éstas ha proporcionado resultados adecuados.

A la corroboración de la estructura interna de la EAHU a través de muestras distintas, habría que añadirle la confirmación de la propuesta semántica sobre la apreciación del humor defendida en esta tesis, pero ahora a través de ítems distintos. El material humorístico referente a las facetas concretadas en esta definición semántica resulta cuantioso. La gran cantidad de chistes, viñetas, etc., sobre humor sexual, negro, de denigración, etc., es una ventaja para emprender la tarea de construir medidas paralelas, lo que en el área de estudio de la apreciación del humor sería de gran interés.

El estudio de la estabilidad temporal de las respuestas de diversión y rechazo hacia distinto material humorístico se enfrenta a un problema central, que no es otro que el pasar los mismos chistes o viñetas en momentos distintos. Las respuestas de humor están muy afectadas por la sorpresa experimentada, por lo que pasar la misma prueba en momentos distintos afectaría a ésta. Con ítems distintos, pero con la comprobación previa de que la faceta que evalúan es la misma, y con unas evidencias de validez externa similares, podrían emprenderse este tipo de trabajos. Esto permitiría explorar la fiabilidad a través de formas paralelas, pero también concluir sobre el grado de estabilidad y consolidación de la apreciación del humor, e ir delimitando factores personales (por

ejemplo, estado de ánimo) y contextuales (evaluación individual *frente a* grupal; situación formal *frente a* informal etc.), que pueden influir en las variaciones intraindividuales observadas en la apreciación del humor. Así, podrían usarse ítems distintos pero paralelos y agrupados en función de ciertos indicadores (nótese como este planteamiento lleva indiscutiblemente a reflexionar sobre el la aplicación de la *Teoría de Respuesta al ítem*), para ser pasados en contextos de evaluación distintos o iguales, evaluando además en ambos casos ciertas variables moduladoras de la respuesta de diversión y rechazo (y con referentes distintos de estabilidad y consolidación). La información derivada de estos análisis, y siguiendo el modelo de parámetros sobre el que esta tesis ha sido desarrollada, serían de indudable valor para una ubicación más clara de la apreciación del humor dentro de un entramado de variables situacionales y de persona, lo que facilitaría la planificación de estudios futuros, y la interpretación de resultados pasados acerca de la relación entre la apreciación del humor y otros constructos o variables.

Por último, y para concluir este apartado con otro posible ejemplo de investigación futura entorno a la EAHU, habría que insistir en que la definición semántica de la apreciación del humor planteada en esta tesis es una propuesta abierta. Con la EAHU no se ha pretendido facilitar una taxonomía universal sobre los posibles materiales humorísticos, los aspectos cognitivos relacionados con la apreciación del humor, o las posibles respuestas de humor. Con esta escala, y a partir de los modelos teóricos adoptados, se ha intentado trabajar con algunos de los posibles contenidos humorísticos (humor sexual, negro y de denigración), al igual que han sido considerados los procesos cognitivos señalados hasta la fecha como de más relevancia para la apreciación del humor (incongruencia con resolución e incongruencia sin resolución), y las respuestas posibles igualmente destacadas como más determinantes (diversión y rechazo). En otras palabras, lo recogido en la definición semántica de esta tesis no pretende tener una intención de clausura, sino de inicio. Por ello, igualmente sería interesante que en futuros estudios se trabajara con la intención de ir completando las facetas de la EAHU.

Recuérdese como en el juicio teórico de la definición semántica efectuado por un grupo de expertos, una opinión extendida de éstos era el hecho de afirmarse que quedaban muchos contenidos humorísticos sin explorar. De esta forma, habría que estudiar qué añaden a la varianza de las respuestas de humor, por ejemplo, otros

contenidos (humor escatológico, juegos de palabras, etc.), y ver si éstos sirven para recoger relaciones con otras variables que quizá no sean de tanto interés para los contenidos que ahora trata la EAHU. Así, y sea como fuere, el trabajo se dirigiría a cerrar nuevas facetas de relevancia para la apreciación del humor, trabajo que tiene que ser encuadrado teóricamente, y que debe buscar más que facetas “físicamente” distintas (otro contenido humorístico), facetas funcionalmente alejadas de las consideradas, y que sirvan para recoger aspectos que éstas no tienen en cuenta. El material humorístico es muy diverso, pero la distinción y clasificación debe hacerse por lo que psicológicamente les diferencie, más que por lo que físicamente los haga distintos.

La investigación sobre el sentido del humor en general, o cualquiera de sus facetas en particular, se está viendo incrementada en los últimos años (Carbelo, 2005). Sin embargo, quizá los estudios científicos sobre el sentido del humor son superiores a lo que el conocimiento sobre este constructo permite (Ruch, et al., 1996). Las dimensiones postuladas como integrantes del sentido del humor son variadas (Martin, 1998; Fry, 2002), y el uso de éstas para efectuar distintos estudios es cada vez más frecuente. Sin embargo, no está claro cuál o cuáles son las facetas constituyentes del sentido del humor, y los trabajos dirigidos a esclarecer esta temática son insuficientes (Ruch, 1996).

Se hace necesario describir de manera completa tanto las diferencias interindividuales como intraindividuales en los componentes del sentido humor, investigar sus interrelaciones sistemáticamente, y definir un pequeño grupo de variables que den cuenta de las diferencias observadas, para luego pasar a efectuar predicciones con los componentes aislados. Debe explorarse la naturaleza de estas dimensiones, y encuadrarlas dentro de modelos teóricos que permitan predecir las diferencias interindividuales e intraindividuales en situaciones relevantes. Así, resulta más que necesario la colocación de las facetas constituyentes del sentido del humor dentro de un espacio de dimensiones superiores que sirva para ir definiéndolo, realizándose esta aproximación faceta por faceta, para así ir consolidando la validez de contenido de las propuestas que se vayan configurando (Haynes, et al., 1996), sin olvidar los delimitantes contextuales a la hora de la predicción.

Realizar el esfuerzo descrito en los dos párrafos anteriores bajo el esquema de acción que aporta el modelo de parámetros, es una alternativa plausible, siendo la tesis que aquí se ha presentado un intento en dicha dirección. No obstante, a este armazón teórico habría que sumarle un adecuado proceder metodológico, y con una aplicación

sistemática y rigurosa de éste. De lo contrario, podría caerse en la elaboración teórica sin actuación sistemática destinada a la obtención de resultados, o en la acumulación de datos sin marco de integración, lo que puede generar en ambos casos unos resultados desesperanzadores.

18. APLICACIONES DE LA *EAHU*: INVESTIGACIONES FUTURAS.

Resumen

Este apartado se dedicará a presentar una serie de planteamientos derivados de la tesis realizada, y a partir de los cuales puedan emprenderse nuevos estudios. Éstos sólo vienen a suponer ejemplos de los que desde aquí son considerados como importantes, y tendrían como objetivo una comprensión más amplia del constructo evaluado. Así, se propondrán áreas de trabajo derivadas de resultados aún no concluyentes, pero para las que pueden establecerse hipótesis con cierta claridad. El presente epígrafe tiene los siguientes puntos:

- 18.1. La apreciación del humor y su ubicación en un cuadro de dimensiones afectivas.
- 18.2. Relación entre valores posmodernos y apreciación del humor.
- 18.3. Delimitando nuevas dimensiones en el área del sentido del humor: la producción humorística a través de los estilos conductuales de humor.

18.1. La apreciación del humor y su ubicación en un cuadro de dimensiones afectivas.

No puede olvidarse que junto a la consideración del modelo de parámetros como marco de referencia, en un principio igualmente se hizo hincapié en la importancia de una estructura superior de disposiciones afectivas, como quizá el área más correcta donde insertar el estudio del sentido del humor y sus dimensiones, sin que esto significará la exclusión de otras variables, como las motivacionales y cognitivas. Es en estos momentos, y una vez en posesión de datos que avalan el uso de la *EAHU* dentro de la investigación, es cuando se debería emprender la tarea de clarificar el lugar de la apreciación del humor en una estructura superior de disposiciones afectivas, aunque no sin tener ciertas precauciones.

En los últimos años, existe un creciente interés por el papel que puede jugar el estado de ánimo como marco que sirva para explicar parte de la varianza observada en los componentes del sentido del humor. Los estados de ánimo, conceptualizados como emociones de baja intensidad y con una mayor estabilidad, son importantes para el estudio del efecto de la personalidad sobre las respuestas emocionales, al considerarse a

éstos como un paso intermedio entre la personalidad y estas respuestas. Entendiéndose a las respuestas de humor como similares a las emociones (Ruch, 1993), y dado los lazos ya establecidos entre humor y personalidad, el estudio de los estados de ánimo dentro de este campo se hace necesario. Ha podido apreciarse en esta tesis como el neuroticismo o inestabilidad emocional se asocia con una menor apreciación del humor, y la extraversión con una tendencia a una mayor diversión. Debido a los estrechos lazos de estos dos temperamentos con disposiciones afectivas de índole positivo (extraversión) o negativo (neuroticismo), se pone de relieve la importancia que pueden tener los estados de ánimo en la apreciación del humor.

Indirectamente, también los resultados sobre la relación entre el humor y la salud física (Martin, 2001) y psicológica (Galloway y Cropley, 1999), sirven para resaltar el papel de los estados de ánimo en el sentido del humor en general, al postularse que para explicar los efectos beneficiosos del humor, debe recurrirse a los estados afectivos que acompañan a éste (Argyle, 2001).

Igualmente, resultados de investigación obtenidos en otras áreas de análisis, serían indicadores indirectos de que el estado de ánimo podría ayudar a explicar y conocer más en profundidad al sentido del humor en general y la apreciación de éste en particular. Deckers (1998) apunta a cómo el estado de ánimo podría influir sobre el procesamiento de estímulos humorísticos, al grado de diversión que se experimenta ante una situación o estímulo humorístico, a la tendencia a buscar o evitar estimulación de tipología humorística, o el grado en el que se producen respuestas de humor.

Aunque existen evidencias que apuntan a la necesidad de explorar detenidamente el papel del estado de ánimo como marco de comprensión del sentido del humor, los estudios son escasos. De una manera directa, el grupo de Willibald Ruch (Ruch, 1993, 1994b, 1997; Ruch y Carrel, 199; Ruch y Köhler, 1998) ha llevado a cabo un conjunto de investigaciones dirigidas a explorar las bases afectivas de la respuesta humorística, en concreto de la respuesta de *exhilaration* (de difícil traducción pero que se asemejaría a regocijo o júbilo).

Según Ruch (1997), los individuos podemos ser diferenciados en una tendencia afectiva relativamente estable relacionada con lo humorístico (variable rasgo del humor), a la vez que en una respuesta momentánea (variable estado del humor). Willibald Ruch realiza una distinción entre disposición afectiva rasgo y estado. Ruch y Köhler (1998) señalan que para explicar el sentido del humor se tienen que tener en cuenta factores

afectivos momentáneos, y que éstos necesitan estar relacionados con disposiciones afectivas y del estado de ánimo de relativa estabilidad. Así, las disposiciones afectivas del sentido del humor varían intra e interpersonalmente, y la utilización de los mismos conceptos, pero estudiados en términos de frecuencia (rasgo) o intensidad (estado) posibilitaría un análisis más completo de los estados de ánimo relacionados con el sentido del humor.

Ruch y Köler (1998) mantienen como base afectiva del sentido del humor a la *seriedad* (seriousness), el *mal humor* (bad mood) y la *alegría* (cheerfulness). La seriedad, el mal humor y la alegría, los tres como estado, representarían las variaciones intrapersonales, enfocados como rasgo, diferencias interpersonales. La alegría y el mal humor serían más componentes afectivos o del estado de ánimo, y la seriedad, sería algo así como una forma de ver el mundo, una actitud ante éste.

Dentro de este marco teórico se postula que tanto la *alegría*, el *mal humor*, como la *seriedad*, afectan al grado de *exhilarability*, o tendencia a la respuesta de euforia o júbilo (estado y rasgo) relacionada con lo humorístico. Para Ruch y Köhler (1998), la alegría, estado y rasgo, sería un elemento facilitador de la respuesta de júbilo, y el mal humor y la seriedad, inhibidores de dicha respuesta.

Básicamente, de la propuesta que Ruch y su grupo plantean, se deduce que los estados de ánimo que presentan una valencia positiva en sus manifestaciones de estado y rasgo serán facilitadores de la respuesta de diversión, y los de valencia negativa, igualmente en sus manifestaciones rasgo y estado, inhibidores de dicha respuesta, aunque las facetas por ellos propuestas están operativizadas de manera concreta para el campo de las respuestas de humor. No obstante, también hay que decir que los autores afirman que algunas respuestas de humor podrían verse acentuadas por el mal humor, aceptándose los postulados que mantienen que la respuesta de humor se verá favorecida si existe congruencia entre el estado de ánimo y la categoría del material humorístico. Estudios ya clásico señalan como el arousal por sí mismo favorece la ocurrencia de las respuestas de humor (McGhee, 1999). Así, resultaría importante tener en cuenta tanto la intensidad afectiva como la cualidad, para así discernir entre lo que aporta el arousal en sí mismo, y lo que añade cada estado de ánimo.

Como puede observarse de todo lo que se está apuntando, el estudio de la relación entre estado de ánimo y sentido del humor en general, resulta de interés para seguir avanzando en el conocimiento de este complejo fenómeno. No obstante, recuérdese que

se defiende que el sentido del humor, como mesosistema, es un constructo multidimensional que se ve integrado por varios componentes. Así, para el análisis del papel de las disposiciones afectivas en el sentido del humor, habría que empezar estudiando la de sus facetas particulares, siendo una de ellas la apreciación del humor. En concreto se trataría de ubicar la apreciación del humor, entendida como el grado en el que algo resulta divertido, en un espacio general de estado de ánimo. Para tal fin, se deberían utilizar distintos procedimientos de evaluación del estado de ánimo, derivados de otros tantos acercamientos teóricos, para así ponerlos en relación con el grado de diversión y rechazo ante contenidos (humor sexual, de denigración y negro) y estructuras (incongruencia-resolución y sin sentido) humorísticas. Los resultados servirían para apoyar la colocación de la apreciación del humor en una estructura superior multinivel de afectividad.

18.2. Relación entre valores posmodernos y apreciación del humor.

Continuando con los comentarios sobre algunos posibles pasos a seguir para el estudio de la apreciación del humor a través de la EAHU, tampoco podría olvidarse la muchas preguntas que se abren en el campo de estudio de los valores personales. En esta tesis se ha abordado la aproximación teórica de Rokeach y Schwartz a esos valores personales. Sin embargo, y tal y como se ha defendido desde el modelo de parámetros, el momento cultural y social actual viene a ser un caldo de cultivo de indudable valor para la comprensión de los fenómenos psicológicos. En este sentido, la pregunta sería, ¿las propuestas de Rokeach y Schwartz son capaces de recoger la esencia de los valores contemporáneos? Ya se apuntó en otro lugar de esta tesis (véase apartado 2.4.2.), que la etiqueta que podría servir actualmente para recoger estos valores contemporáneos sería la posmodernidad, y que dada sus bases conceptuales, quedaría lejos de lo que Schwartz y Rokeach proponen.

Dado que se ha mantenido en todo el trabajo la necesidad de enmarcar los análisis al entorno cultural, se hace insalvable la propuesta de conceptualización de creencias posmodernas efectuada por Seoane y Garzón (1996a, 1996b). Este modelo, a partir del cual se ha originado un instrumento de evaluación, es presentado por Pelechano (2000), del que saca como dominios sociales clave del sujeto posmoderno, los siguientes:

1. El “querer” o voluntad social, que viene a referirse a lo político y estructuración social, a las creencias/valores sobre el sistema político. Algunos indicadores serían: poder elegir entre muchas opciones de vida, espontaneidad y/o existencia de varias alternativas para la autorrealización, y formas democráticas de diligencia.
2. El “pensar”, opinar o pensamiento, circunscrito a lo cultural y conocimiento básico, es decir, pensamientos sobre la ciencia, la naturaleza, historia o las diversas cosas vinculadas a una forma de ver el mundo y las cosas. Los indicadores serían la tecnificación del conocimiento, individualismo sin perspectiva histórica y fatalismo individual y grupal histórico.
3. El “sentir” o sentimientos, referente a lo social, a las creencias/valores sobre la relación o interacción con los demás, las formas de relación y el cuidado de áreas como la familia, la relación de pareja, los amigos. Indicadores serían la formación de relaciones sociales caracterizadas por el narcisismo, consumismo cultural y personal y egocentrismo emocional.

Como se ha señalado, Seoane y Garzón (1996a y 1996b), han elaborado un cuestionario, *Creencias Sociales Contemporáneas*, C.S.C., que recogen los aspectos recién comentados, y que consta de un total de 47 ítems, con un formato de respuesta basado en una escala tipo Likert de que va desde “completo desacuerdo” hasta “completo acuerdo”. Un dato de especial relevancia en cuanto a la escala es que en un estudio transseccional con un intervalo de entre 18 y 92 años, los sujetos más posmodernos fueron los más jóvenes y con ideologías liberales. En el texto comentado de Pelechano (2000), este autor hace una relectura de los factores resultantes de la escala de Seoane y Garzón, atendiendo más directamente a los elementos integrantes en cada factor y menos al sentido teórico conceptual según las principales figuras de referencia sobre la posmodernidad (procedimiento seguido por los autores del instrumento). Esto fue posible dada la disponibilidad de dichos datos en el trabajo de Garzón y Seoane (1991a y 1991b). Así, esta redefinición viene a centrarse en características más concretas, y que al fin y al cabo son las señaladas para el sistema de creencias/valores posmoderno (no sin advertir, que aunque son todas las que están no están todas las que son), y que se hablaría de un total nueve factores.

El primer factor, denominado *subordinación del Estado al ciudadano, con primacía de la honestidad individual y el pacifismo*, viene a representar la idea de que los

ciudadanos tienen derecho a elegir entre distintas y plurales opciones, y que éstas deben ser proporcionadas por el Estado. Ejemplos de ítems serían: “La sociedad debe proporcionar a sus ciudadanos todas las formas posibles de estilos de vida”; “Debemos construir una sociedad flexible basada en la información y en la estimulación de las necesidades personales”.

El segundo factor, etiquetado como *anticonvencionalismo, elección personal de las obligaciones (no imposición) y vuelta a la naturaleza*, resalta el papel de la libertad individual para la elección del estilo de vida, y como su propio nombre indica, una vuelta a los valores de la naturaleza e inclinación por lo que se sale de la norma o establecido. Ejemplo de ítem sería: “La moda deber ser desenfadada, desaliñada y permitir todos los estilo”.

El tercer factor, bajo la etiqueta de *utilización social de los conocimientos y de la promoción de profesionales y expertos frente a los “científicos puros”*, recoge la idea de conocimiento sí, pero para algo, con sentido pragmático y funcional, y el conocimiento como puente de formación de técnicos, de profesionales aplicados. Ejemplo de ítem sería: “EL saber debe ser producido para ser vendido, utilizado y consumido”.

El cuarto factor, denominado *anatomía social, xenofobia y valoración del individuo*, se define por la propia etiqueta, y con la presentación de ejemplos de ítems: “Cuanto mayor es la libertad de costumbres, mayor es el sentimiento de vacío”; “Sólo es posible ser solidario con los similares”; “La sociedad es un conjunto de individuos independientes”.

El quinto factor, *locus de control externo predominantemente individual pero con referencias a lo colectivo (en donde cabe incluso un cierto providencialismo)*, viene a recoger lo que la etiqueta anuncia, con ítems del tipo “Nuestras acciones no nos pertenecen por completo”; “La historia no se construye libre y racionalmente sino que la hacemos sin dominarla ni comprenderla del todo, puesto que existe una fuerza secreta que interviene”.

El sexto factor, *democracia formal*, representaría la idea de mantener los formalismos democráticos, aunque con profundización mínima. Ejemplo de ítem sería: “En un sistema político es necesario el derecho de los ciudadanos a votar, aunque luego no lo hagan”.

El séptimo factor, *autocomplacencia y persistencia en la acción*, recoge la necesidad de ser elogiado y de exhibirse. Ejemplo de ítem sería: “Nunca estoy satisfecho hasta conseguir lo que deseo”.

El octavo factor, *hedonismo con actualismo histórico individual*, referencia el valor concedido al hedonismo, a “sentir”, al vivir el presente. Ejemplos de ítems serían. “Siento luego existo”; “Más que conservar hay que consumir las culturas existentes”.

El noveno y último factor, *contención en la expresión emocional y la autorreferencia en las relaciones personales*, con ítems como “Es mejor controlar las emociones y dejar de lado la afectividad extrema y su manifestación”; “Es mejor conseguir relaciones personales sin compromiso profundo, con autonomía e independencia afectiva”, expresa exactamente la idea del control de las emociones, de su expresión en las relaciones interpersonales, más que todo, por cierto miedo al daño.

Los nueve factores, sometidos a análisis factorial de segundo orden, originó una estructura trifactorial: el primero, *valoración de la técnica, falta de control del curso histórico (colectivo e individual) y anomia social*; el segundo, *primacía de los derechos del ciudadano (con anticonvencionalismo) y democracia formal*, y el tercer y último, *autocomplacencia hedonista con contención emocional en las relaciones personales*.

Desde aquí se opina que a través del posicionamiento teórico de Seoane y Garzón (1996a y 1996b), y su propuesta de instrumento de evaluación, aunque no sin faltar ciertos aspectos que otros autores consideran relevantes de la posmodernidad (Pelechano, 2000), se está en posesión de recoger la influencia cultural y social, en este caso el sistema de valores posmoderno, sobre la apreciación del humor.

Desde aquí se predice que los valores/creencias van a afectar a la apreciación del humor y más en concreto las creencias contemporáneas posmodernas. Resulta más que difícil apuntar hacia donde va ir la relación, qué factores de los señalados por Seoane y Garzón van a ser más relevantes, qué diferencia va existir en cuanto a categorías estructurales o de contenido, etc. No obstante, puede llegarse a pensar que los sujetos más posmodernos, por las características apuntadas sobre esta abstracción, tenderán más a la apreciación de algo como divertido, aunque con las matizaciones hechas en su momento de la obra de Lipovetsky (apartado 2.4.2.). Por lo demás, desde aquí, en lo que respecta a este punto, se asume la necesidad de hacer un análisis de carácter exploratorio en cuanto a la relación de los valores/creencia posmodernas y la apreciación del humor. Analizar los datos de interés y usar dicha información para completar la conceptualización

hecha y para plantear futuras investigaciones sobre una temática que desde aquí se asume como de vital importancia.

18.3. Delimitando nuevas dimensiones en el área del sentido del humor: la producción humorística a través de los estilos conductuales de humor.

A lo largo de todo el contenido teórico recogido en el bloque 2 de esta tesis, se ha insistido en que cuando se analice el sentido del humor, éste no puede ser considerado como un constructo unidimensional. De hecho, en la sección encargada de situar al sentido del humor dentro del modelo teórico de parámetros, se propuso que el total de posibles subdimensiones que hasta ahora han surgido dentro de este campo de estudio, quizá podrían ser enmarcadas en dos áreas. Por un lado estaría la encargada de la “entrada” de información humorística, ocupada de la percepción, comprensión, apreciación, etc., del humor, y por otro, la centrada en la “salida” humorística, y que se centraría en las manifestaciones conductuales, creación, producción, etc., del humor. La investigación tendrá que ir proporcionando información sobre qué subdimensiones englobar en estos dos grandes núcleos, cómo se relacionan entre sí, cuáles son sus correlatos más importantes, etc.

En el área de la producción o “salida” humorística, en los últimos años se están llevando a cabo algunos trabajos destinados a establecer “estilos” manifiestos de humor delimitados a partir de la función psicológica que éstos presenten. El objetivo es dar posibles respuesta a los resultados más que discrepantes encontrados en campos como el de la relación entre sentido del humor y la salud (Boyle y Joss-Reid, 2004; Kuiper, Grimshaw, Leite y Kirsh, 2004; Kuiper y Nicholl, 2004; Martin, 2001), o el del uso del humor en terapia (Dziegielewski, 2004; Dziegielewski, Jacinto, Laudadio y Legg-Rodriguez, 2003). En concreto, se busca concretar algo así como estilos humorísticos, para no caer en afirmaciones que por generales son falsas, del tipo “el humor es bueno para la salud”, o “el uso del humor en contextos terapéuticos es adecuado”. En este sentido, las preguntas serían; ¿todo tipo de humor es adecuado para fomentar las relaciones terapéuticas, con todo tipo de problemas o pacientes?; ¿todo tipo de humor beneficia a la salud psicológica o física?

Resulta obvio, que las respuestas a las preguntas anteriormente planteadas llevarían a distinguir tipos o estilos de humor. En el lenguaje cotidiano, se tiende a

describir los distintos tipos de humor, ejemplificando lo que se está aquí señalando. Se dice que alguien tiende a intentar hacer reír a costa de los defectos de los demás, o que este u otro sujeto tiene un humor muy irónico, o negro, etc. El hecho es que el sentido del humor puede estar acompañado por múltiples delimitadores o adjetivos que sirven para hacernos una idea de a qué nos referimos, o incluso para “definir” qué hace y cómo el sujeto que se ve caracterizado por un sentido del humor u otro.

Recientemente, dos grupos de investigadores, han intentado definir estilos de humor. Las aproximaciones y los objetivos de ambos grupos son distintos, pero en los dos casos se han delimitado diferentes estilos comportamentales de humor.

Uno de los grupos está encabezado por Rod Martin (Kazarian y Martin, 2004; Martin, 2003; Martin, Puhlik-Doris, Larsen, Gray y Weir, 2003;), y su trabajo ha dado lugar al *Humor Styles Questionnaire*, HSQ, instrumento de evaluación que intenta recoger los estilos de humor definidos por dicho grupo.

Lo que Martin y su grupo afirman, es que debe ser imposible distinguir en su totalidad, aislar de manera clara, los estilos de humor, dada la superposición que se da entre éstos en ciertos casos. Aun así, en el trabajo de Martín et al. (2003) y Kazarian y Martin (2004), se tratan como dimensiones independientes de humor, aunque aceptando este relativo solapamiento. A continuación se presenta la conceptualización pormenorizada para cada estilo propuesto, la cual aparece en Martín et al. (2003), junto con las igualmente indicadas relaciones hipotéticas con otras variables. Cada uno de estos estilos se presentará siguiendo la distinción hecha por el grupo de Martín, referente al uso del humor como intensificador del yo, o como intensificador de las relaciones con los demás.

A) Humor como intensificador del yo:

- 1) Humor agresivo.** Para su conceptualización, Martín y su grupo siguen los trabajos de Zillman (1983) y de Janes y Olson (2000). Este estilo de humor se caracterizaría por el uso del sarcasmo, burlas, mofas, y por poner en ridículo o humillar a los demás. Se hace uso del humor sin ponerse en el punto de vista ajeno, en el sentido de que no se presta atención al efecto de ciertas bromas o chistes en otras personas. Además, podrían estar presentes las expresiones o comentarios impulsivos que buscan hacer gracia y que probablemente dañan o denigran a otras personas. Incluso podría ser un estilo de humor que facilitara la

manipulación de personas con un cierto temor al ridículo o la humillación, en la medida que éstos hacen o dejan de hacer, dicen o dejan de decir algo, por evitar las mofas o el humor que les ridiculizara. Se espera que el humor agresivo se relacione positivamente con dimensiones psicológicas como la hostilidad, ira, agresividad o neuroticismo. Por el contrario, se relacionaría negativamente con la amabilidad y la diligencia o “tacto” social.

- 2) **Humor Auto-intensificador.** Para presentar a este estilo de humor, se señala que se estaría hablando de un tipo de humor que estaría relacionado con lo se llama estilo de afrontamiento humorístico. Los rasgos que lo definen serían una visión humorística de la vida, una tenencia a reírse de lo absurdo de los problemas y de las paradojas del día a día. Se afrontaría el estrés y los reveses de la vida con un tono distendido y humorístico, aunque no frívolo o de evitación con respecto a lo que es el problema en sí. El humor serviría para reducir la tensión que ocasionan esto problemas, actuando como “regulador emocional”. Aquí el núcleo de interés es el efecto que tiene la actitud humorística ante la vida de la que se habla, sobre las emociones negativas, no estando el foco principal de atención sobre el rol que pueda tener este estilo de humor sobre aspectos interpersonales. Dado el papel que se le atribuye como amortiguador de las emociones negativas, se predicen relaciones negativas entre este estilo y la depresión, ansiedad o neuroticismo, y relaciones positivas con la autoestima, bienestar psicológico y apertura a la experiencia.

B) Humor como intensificador de la relación con los demás.

- 3) **Humor de afiliación.** Estilo de humor caracterizado por el reverso del humor agresivo. No es hostil o desagradable para los demás, teniendo en cuenta a los otros y la repercusión de los mensajes humorísticos, lo que produce una mayor cohesión del grupo y valoración positiva de los demás. Con este estilo de humor se divierte a los amigos, compañeros etc., sin perjudicarlos o dañarlos, estando presentes las bromas espontáneas que facilitan las relaciones o reducen las tensiones que se puedan dar en un determinado contacto social. Los individuos que hacen uso de este humor, gustan de reírse de sus defectos y errores, no

tomándose demasiado en serio, a la vez que manteniendo un sentimiento de auto-aceptación. El humor de afiliación se mostraría relacionado positivamente con la autoestima, satisfacción con las relaciones, alegría, extraversión y mantenimiento de relaciones íntimas, junto con estados afectivos y emocionales positivos. Sus relaciones negativas serían fundamentalmente los estados emocionales contrarios, y los indicadores inversos de los señalados para las conexiones positivas.

- 4) Humor autodestructor.** Tal y como la etiqueta que enuncia este estilo sugiere, el uso de un humor autodestructivo es el ejemplo extremo de ridiculizarse o denigrarse a si mismo. Lo importante es hacerse el simpático, agradar a los demás, y para tal fin se elige el camino de hacer bromas, contar chistes, etc., a costa de uno mismo y de los defectos propios. Se le permite al resto del grupo las gracias sobre uno mismo, y se les refuerza, cuando uno es denigrado o humillado, “entrando en las bromas” y compartiendo las risas. De igual forma, Martín et al. (2003), citando a Kubie (1971) señala que el uso de este estilo de humor también puede ser visto como una tendencia a desarrollar conductas humorísticas como medio para “ocultar” o “esconder” sentimientos negativos presentes, evitando un enfrentamiento constructivo de ciertos problemas, que podría provocar la desaprobación o recriminación de los demás. Estaríamos frente a individuos cuya “apariencia” podría ser paradójica en contraste con las variables psicológicas con las que se relaciona. Así, se esperan relaciones negativas entre un humor autodestructor y autoestima, bienestar psicológico y satisfacción con las relaciones, a la vez que relaciones positivas con las emociones o estados afectivos negativos y neuroticismo.

Los primeros estudios publicados que han buscado validar los estilos de humor propuestos, hasta la fecha son tres. El primer trabajo es el propio del grupo de Rod Martin seguido para esta presentación (Martin et al., 2003). Los otros dos se han encargado de estudiar los estilos propuestos en población belga (Saroglou y Scariot, 2002), y libanesa (Kazarian y Martin, 2004), en concreto, se han ocupado de validar algunas de las relaciones propuesta por el grupo de Martín En ambos casos, los resultados parecen ser favorables.

El otro grupo de investigación ocupado en la especificación de estilos conductuales de humor, es el dirigido Craik y Ware (1998), y que igualmente han desarrollado un instrumento de evaluación, *The Humorous Behavior Q-sort Deck*, HBDQ (Craik, Lampert y Nelson, 1996).

Craik y Ware (1998), y basándose en las teorías de la reputación social, y en las etiquetas verbales usadas para definir el comportamiento de las personas, llegan a proponer cinco estilos de humor:

1) Estilo de humor socialmente cálido frente a socialmente frío. Refleja una tendencia a usar el humor para promover una buena interacción social, en el polo positivo, y una evitación o frialdad respecto a la conducta alegre, en el polo negativo.

2) Estilo de humor reflexivo frente a grosero. Hace referencia a la destreza para percibir lo humorístico de las ocurrencias de uno mismo o de los demás a lo largo del día, en el polo positivo, y a un uso del humor caracterizado por el poco tacto, la insensibilidad y la competitividad en el polo negativo.

3) Estilo de humor competente frente a incompetente. Sugiere una activa capacidad y habilidad para contar anécdotas humorísticas con éxito a la audiencia, en el polo positivo, y una falta de esta destreza a la vez que de confianza para tratar con el humor, en el polo negativo.

4) Estilo de humor abierto frente a reprimido. Se refiere a la inclinación y gusto por los chistes que versan sobre los típicos tabúes, en el polo positivo, y a una cierta inhibición hacia, o evitación del, humor macabro, sexual y escatológico, en el polo negativo.

5) El estilo de humor benigno frente a mezquino. En su polo positivo, se disfruta con un humor relacionado con actividades inofensivas o cognitivamente estimulantes, por el contrario, en su polo negativo, se centra en el uso del humor para atacar y despreciar a los demás.

El campo de análisis que acaba de ser presentado a través de los trabajos de Martin (2004) y Craik y Ware (1998), es una de las últimas líneas de investigación abiertas dentro del área de estudio del sentido del humor, hecho por el que algunos de los resultados aun están por consolidar y ciertos “estilos de humor” por proponer o matizar. Sin embargo, la relevancia de conseguir acotar “estilos de humor”, y analizar pormenorizadamente las repercusiones de cada uno de éstos, a la vez que las distintas variables con las que se relaciona, hacen de esta área de trabajo una línea de indudable importancia.

BLOQUE 7:

BIBLIOGRAFÍA

19. BIBLIOGRAFÍA

- AERA, APA y NCME, (1999). *Standards for educational and psychological tests*. Washington DC: American Psychological Association, American Educational Research Association, National Council on Measurement in Education.
- Aguilar, A., Tous, J.M., y Pueyo, A.A. (1990). Adaptación y estudio psicométrico del EPQ-R. *Anuario de Psicología*, 46, 101-118.
- Allport, G.W., Vernon, P.E., y Lindzey, G. (1960). *Study of values: Manual of directions*. New York: Houghton-Mifflin.
- Álvaro, M., y Buela-Casal, G. (1996). Diseños de evaluación de programas. En G. Buela-Casal, y J.C. Sierra (dirs.), *Manual de evaluación psicológica: fundamentos, técnicas y aplicaciones* (pp. 1001-1031). Madrid: Siglo XXI.
- Antonopoulou, E. (2004). Humor theory and translation research: proper names in humorous discourse. *Humor: International Journal of Humor Research*, 17, 219-255.
- Apter, M. (1982). *The experience of motivation: The theory of psychological reversals*. London: Academic Press.
- Argyle, M. (2001). *The psychology of happiness*. London: Routledge.
- Arnett, J. (1994). Sensation seeking: a new conceptualization and new scale. *Personality and Individual Differences*, 16, 289-296.
- Aronson, E. (1969). The theory of cognitive dissonance: a current perspective. En L. Berkowitz (ed.), *Advances in experimental social psychology*, vol. 4 (pp. 1-34). New York: Academic Press.
- Attardo, S., Hempelmann, C.F., y Di Maio, S. (2002). Script oppositions and logical mechanisms: Modeling incongruities and their resolutions. *Humor: International Journal of Humor Research*, 15, 3-46.
- Bacque, A. (1999). Hilaridad parlamentaria en la Asamblea Constitucional francesa (1789-91). En J. Bremmer, y H. Roodenburg, H. (coord.), *Una historia cultural del humor: desde la antigüedad hasta nuestros días*, (pp. 183-204). Madrid: Sequitur.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioural change. *Psychological Review*, 84, 191-205.
- Bateson, G. (2002). *Espíritu y Naturaleza*. Buenos Aires: Amorrortu. (Orig. 1979)

- Batista-Foguet, J.M., y Coenders, G. (2000). *Modelos de ecuaciones estructurales*. Madrid: La Muralla.
- Bell, N., McGhee, P., y Nelda, D. (1986). Interpersonal competence, social assertiveness, and the development of humor. *British Journal of Developmental Psychology*, 4, 51-55.
- Bentler, P.M. (1995). *EQS Structural equations program manual*. Encino: Multivariate Software.
- Bergson, H. (1986). La risa; *Introducción a la metafísica*. México: Porrúa. (Orig. 1911).
- Billing, M. (2002). Freud and the language of humour. *The Psychologist*, 15, 452-455.
- Blokland, P., y Vogelesang, A.W. (1994). *Unfold 1.0. Unidimensional Unfolding*. St. Paul: MN. Assessment Systems Corporation.
- Bollen, K.A., y Long, J.S. (1993). *Testing Structural Equation Models*. Thousand Oaks: Sage.
- Boyle, G.J., y Joss-Reid, J.M. (2004). Relationship of humour to health: a psychometric investigation. *British Journal of Health Psychology*, 1, 51-66.
- Bremmer, J. (1999). Chistes, humoristas y libros de chistes en la antigua Grecia. En J. Bremmer, y H. Roodenburg, H. (coord.), *Una historia cultural del humor: desde la antigüedad hasta nuestros días*, (pp. 11-28). Madrid: Sequitur.
- Bremmer, J., y Roodenburg, H. (1999). *Una historia cultural del humor: desde la antigüedad hasta nuestros días*. Madrid: Sequitur.
- Browne, M.W. (1984). Asymptotically distribution-free methods for the analysis of covariance structures. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 37, 62-83.
- Browne, M.W., y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K.A. Bollen y J.S. Long (eds.), *Testing Structural Equation Models*, (pp. 136-162). Thousand Oaks: Sage.
- Brown, J.D., y McGill, K.L. (1989). The cost of good fortune: When positive life events produce negative health consequences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1103-1110.
- Calderón de la Barca, P. (1655). *El gran teatro del mundo*. Tetuán: Cremades.
- Cameron, K. (1993). *Humour and History*. Oxford: Intellect.
- Campbell, D.T., y Fiske, D.W. (1959). Convergent and discriminant validation by Multitrait-Multimethod Matrix. *Psychological Bulletin*, 56, 81-105.

- Carbelo, B. (2005). *El humor en la relación con el paciente: una guía para profesionales de la salud*. Madrid: Mcgraw-Hill
- Carmines, E.G., y Zeller, R.A. (1979). *Reliability and validity*. Beverly Hills: Sage.
- Castiglione, B. (1984). *El Cortesano*. Madrid: Espasa-Calpe. (Orig. 1528)
- Cattell, R.B., y Luborsky, L.B. (1947). Personality factors in response to humor. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 42, 402-421.
- Cattell, R.B., y Tollefson, D.L. (1966). *The IPAT Humor Test of Personality*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing.
- Chico, E.L. (2000). Búsqueda de Sensaciones. *Psicothema*, 12, 229-235.
- Clark, L.A., y Watson, D. (2003). Constructing validity: Basic issues in objective scale development. En A.E. Kazdin (ed.), *Methodological issues & strategies in clinical research (3rd ed.)* (pp. 207-231). Washington: APA.
- Colman, A.M. (2001). *A Dictionary of Psychology*. Oxford: University Press.
- Comrey, A.L. (1988). Factor-analytic methods of scale development in personality and clinical psychology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 56, 754-761.
- Coombs, C.H. (1950). Psychological scaling without a unit of measurement. *Psychological Review*, 57, 145-158.
- Cortina, J.M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *Journal of Applied Psychology*, 78, 98-104.
- Costa, P.T. Jr., y McCrae, R.R. (1992). *NEO-PI-R. Profesional manual*. Odesa, FI: Psychological Assessment Ressources.
- Costa, P.T. Jr., y McCrae, R.R. (1999). *NEO-PI-R. Inventario de Personalidad Neo Revisado (NEO-PI-R)*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Costa, P.T. Jr., y McCrae, R.R. (2001). A theoretical context for adult temperament. In T.D. Wachs y G.A. Kohnstamm (eds.), *Temperament y context* (pp. 1-21). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Craik, K.H., Lampert, M.D., y Nelson, A.J. (1996). Sense of humor and styles of everyday humorous conduct. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 273-302.
- Craik, K.H., y Ware, A.P. (1998). Humor and personality in every life. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 63-94). Berlín: Mouton de Gruyter.

- Craf, F. (1999). Cicerón, Plauto y la risa romana. En J. Bremmer, y H. Roodenburg, H. (coord.), *Una historia cultural del humor: desde la antigüedad hasta nuestros días*, (pp. 29-40). Madrid: Sequitur.
- Crawford, M. (2003). Gender and humor in social context. *Journal of Pragmatics*, 35, 1413-1430.
- Crocker, L., Llabre, M., y Millar, M.D. (1988). The generalizability of content validity ratings. *Journal of Educational Measurement*, 25, 287-299.
- Crosby, L.A., Bitner, M.J., y Gill, J.D. (1990). Organizational structure of values. *Journal of Business Research*, 20, 123-134.
- Crowne, D.P., y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability of independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24, 349-354.
- Deckers, L. (1998). Influence of mood on humor. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 309-328). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Deekers, L., y Hricik, D. (1984). Orienting and humor response: A synthesis. *Motivation and Emotion*, 8, 309-312.
- Delgado, M. (2001). *El animal público*. Barcelona: Anagrama.
- Derks, P., Staley, R.E., y Haselton, M.G. (1998). Sense of humor: Perception, intelligence or expertise? En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 143-158). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Diccionario de la Lengua Española* (2001). Madrid: Espasa Calpe.
- Douglas, M. (1968). The social control of cognition: some factors in joke perception. *Man and Development*, 61, 109-139.
- Driessen, H. (1999). Humor, risa y trabajo de campo: apuntes desde la antropología. En J. Bremmer y H. Roodenburg (eds.), *Una historia cultural del humor: desde la Antigüedad a nuestros días* (pp. 227-246). Madrid: Sequitur.
- Driessen, H. (2001). Jokes and Joking. En N.J. Smelser y P.B. Baltes (eds.), *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences* (pp. 7992-7995). Amsterdam: Elsevier.
- Duden: Deutsches Universalwörterbuch A-Z*. (1998). Mannheim: Duden-Verlag.
- Dziegielewski, S.F. (2004). *The changing face of health care social work: professional practice in the era of behaviorally based care*. New York: Springer.

- Dziegielewski, S.F. Jacinto, G.A., Laudadio, A., y Legg-Rodríguez, L. (2003). Humor: an essential communication tool in therapy. *International Journal of Mental Health, 32*, 74-90.
- Eysenck, H.J. (1942). The appreciation of humor: An experimental and theoretical study. *British Journal of Psychology, 32*, 295-309.
- Eysenck, H.J. (1943). An experimental analysis of five tests of "appreciation of humor". *Educational and Psychological Measurement, 3*, 191-214.
- Eysenck, H.J. (1972). Foreword. En J. Goldstein y P. McGhee (eds.), *The psychology of humor: Theoretical perspectives and empirical issues* (pp. 13-17). New York: Academic Press.
- Eysenck, H.J. (1976). *Sex and personality*. London: Open Books.
- Eysenck, H.J. (1991). Dimensions of personality: 16, 5, or 3? Criteria for a taxonomic paradigm. *Personality and Individual Differences, 12*, 773-790.
- Eysenck, S., Eysenck, H.J., y Barrett, P. (1985). A revised version of the psychoticism scale. *Personality and Individual Difference, 6*, 21-29.
- Eysenck, H.J., y Wilson, G.D. (1978). *The psychological basis of ideology*. College Park, MD: University of Maryland Press.
- Ferrando, P.J., y Chico, E.L. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de discapacidad social de Marlowe y Crowne. *Psicothema, 12*, 383-389.
- Ferrando, P.J., y Chico, E.L. (2001). The construct of sensation seeking as measured by Zuckerman's SSS-V and Arnett's AISS: a structural equation model. *Personality and Individual Differences, 31*, 1121-1133.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Evanston, Ill., Row: Peterson.
- Fidalgo, A.M. (1996). Funcionamiento diferencial de los ítems. En J. Muñiz (coord.), *Psicometría* (pp. 371-456). Madrid: Universitas.
- Floyd, F.J., y Widaman, K.F. (1995). Factor analysis in the development and refinement of clinical assessment instruments. *Psychological Assessment, 7*, 286-299.
- Forabosco, G. (1992). Cognitive aspects of the humor process: The concept of incongruity. *Humor: International Journal of Humor Research, 5*, 45-68.
- Forabosco, G., y Ruch, W. (1994). Sensation seeking, social attitudes, and humor appreciation in Italy. *Personality and Individual Differences, 16*, 515-528.
- Ford, T.E. (2000). Effects of sexist humor on tolerance of sexist events. *Personality & Social Psychology Bulletin, 26*, 1094-1107.

- Ford, T.E., y Ferguson, M.A. (2004). Social Consequences of Disparagement Humor: A Prejudiced Norm Theory. *Personality & Social Psychology Review*, 8, 79-94.
- Freeston, M., Rheaume, J., Letarte, H., Dugas, M., y Ladouceur, R. (1994). Why do people worry? *Personality and Individual Differences*, 17, 791-802.
- Freud, S. (1928). Humor. *International Journal of Psychoanalysis*, 9, 1-6.
- Freud, S. (1994). El chiste y su relación con lo inconsciente. Madrid: Alianza. (Orig. 1905).
- Fry, W.F. (2002). Humor and the brain: a selective review. *Humor: International Journal of Humor Research*, 15, 305-333.
- Gallivan, J. (1999). Gender and humor: What makes a difference? *North American Journal of Psychology*, 1, 307-318.
- Galloway, G. (1994). Psychological studies of the relationship of sense of humor to creativity and intelligence: a review. *European Journal for High Ability*, 5, 133-144.
- Galloway, G. y Cropley, A. (1999). Benefits of humor for mental health: Empirical findings and directions for further research. *Humor: International Journal of Humor Research*, 12, 301-314.
- Garzón, A., y Seoane, J. (1991a). Estructura del espacio de creencias. *Boletín de psicología*, 32, 73-91.
- Garzón, A., y Seoane, J. (1991b). Creencias sociales y estilos de cultura política. *Boletín de AVEPSO*, XIV, 24-39.
- Giddens, A. (1995). Modernidad e identidad del yo: el yo y la sociedad en la época contemporánea. Barcelona: Península. (Orig. 1991)
- Goldstein, J., y Mcghee, P. (1972). *The Psychology of Humor*. New York: Academic Press.
- González, M. (1998). *Dimensiones psicológicas en el diagnóstico diferencial del trastorno de ansiedad generalizada, TAG: implicaciones para un tratamiento psicológico eficiente*. Universidad de la Laguna: Mimeo.
- Gorsuch, R.L. (1983). *Factor analysis*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Gracián, B. (1969). *Agudeza y arte de ingenio*. Madrid: Castalia. (Orig. 1648).
- Grant, J.S., y Davis, L.L. (1997). Selection and Use of Content Experts for Instrument Development. *Research in Nursing & Health*, 20, 269-274.
- Gregory, R.L. (1995). *Diccionario Oxford de la Mente*. Madrid: Alianza Editorial.

- Gruner, C.R. (1997). *The game of humor: a comprehensive theory of why we laugh*. New Brunswick, NJ: Transaction.
- Haig, R.A. (1988). *The anatomy of humor: Biopsychosocial and therapeutic perspectives*. Springfield, IL: Thomas.
- Hambleton, R.K. (1993). Translating achievement tests for use in cross-national studies. *European Journal of Psychological Assessment, 9*, 54-65.
- Hambleton, R.K. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: A progress report. *European Journal of Psychological Assessment, 10*, 229-240.
- Harris, C., y Christenfeld, N. (1997). Humour, tickle, and the Darwin-Hecker hypothesis. *Cognition and Emotion, 11*, 103-110.
- Haynes, S.N., Richard, D.C.S., y Kubany, E.S. (1995). Content validity in psychological assessment: a functional approach to concepts and methods. *Psychological Assessment, 7*, 238-247.
- Hehl, F.J., y Ruch, W. (1985). The location of sense of humor within comprehensive personality spaces: An exploratory study. *Personality and Individual Differences, 6*, 703-715.
- Hehl, F.J., y Ruch, W. (1990). Conservatism as a predictor of responses to humour-III. The prediction of appreciation of incongruity-resolution based humour by content saturated attitude scales in five samples. *Personality and Individual Differences, 11*, 439-445.
- Henrysson, S. (1971). Gathering, analyzing and using data on test items. En R.L. Thorndike (ed.), *Educational Measurement* (2^a ed.) Washington, DC: American Council on Education.
- Herzog, T.H. (1999). Gender differences in humor appreciation revised. *Humor: International Journal of Humor Research, 12*, 411-423.
- Herzog, T.H., y Anderson, M.R. (2000). Joke cruelty, emotional responsiveness, and joke appreciation. *Humor: International Journal of Humor Research, 13*, 333-351.
- Higgins, E.T. (1996). The self-digest: Self-knowledge serving self-regulatory functions. *Journal of Personality and Social Psychology, 71*, 1062-1083.
- Hobbes, T. (1840). *Human Nature. English Works, vol. 4*. London: Bohn.
- Hubley, A.M., y Zumbo, B.D. (1996). A dialectic on validity: Where we have been and where we are going. *Journal of General Psychology, 123*, 207-215.

- Jackson, D.N. (1970). A sequential system for personality scale development. En C.D. Spielberger (ed.), *Current topics in clinical and community psychology* (vol. 2) (pp. 61-96). New York: Academic Press.
- Janes, L.M., y Olson, J.M. (2000). Jeer pressure: The behavioral effects of observing ridicule of others. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 474-485
- Joachim, U. (1986). *Humor: Investigation of a phenomenon from a personality psychology perspective*. Tesis de master no publicada. Universidad of Bielefeld: Alemania.
- Johnson, A.M. (1992). Language ability and sex affect humor appreciation. *Perceptual and Motor Skills*, 75, 571-581.
- Jöreskog, K.G., y Sörbom, D. (1993). *LISREL 8. User's reference guide*. Chicago, IL: Scientific Software.
- Joubert, L. (2002). *Tratado de la risa*. Madrid: Asociación Española de Neuropsiquiatría. (Orig, 1579).
- Kazarian, S.S., y Martin, R.A. (2004). Humour Styles, Personality, and Well-Being among Lebanese University Students. *European Journal of Personality*, 18, 209-219.
- Klein, A. (2003). Introduction: A global perspective of humor. En A. Klein (ed.), *Humor in children's lives: A guidebook for practitioners* (pp. 3-15). Westport: Praeger Publishers.
- Kline, P. (1977). The psychoanalytic theory of humour and laughter. En A.J. Chapman y H.C. Foot (eds.), *It's a funny thing, humour* (pp. 7-12). Elmsford, NY: Pergamon.
- Koestler, A. (1964). *The Act of Creation*. London: Hutchinson.
- Köhler, G., y Ruch, W. (1993). *Cartoon Punch line Production Test, CPPT*. Documento no publicado. Universidad de Dusseldorf: Alemania.
- Köhler, G., y Ruch, W. (1995). On the assessment of "wit": The Cartoon Punch line Production Test. *European Journal of Psychological Assessment*, 11 (Suplemento 1), 7-8.
- Köhler, G., y Ruch, W. (1996). Sources of variante in current sense of humor inventories: How much substance, how much method variante? *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 363-397.
- Kubie, L.S. (1971). The destructive potential of humor in psychotherapy. *American Journal of Psychiatry*, 127, 37-42.

- Kuiper, N.A., Grimshaw, M., Leite, C., y Kirsh, G. (2004). Humor is not always the best medicine: specific components of sense of humor and psychological well-being. *Humor: International Journal of Humor Research*, 17, 135-168.
- Kuiper, N.A., y Nicholl, S. (2004). Thoughts of feeling better? Sense of humor and physical health. *Humor: International Journal of Humor Research*, 17, 37-66.
- Lampert, M., y Ervin-Tripp, S. (1998). Exploring paradigms: The study of gender and sense of humor near the end of the 20th century. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 231-270). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Lash, C. (1999). *La cultura del narcisismo*. Barcelona: Andrés Bello. (Orig. 1979)
- Latta, R.L. (1998). *The basic humor process: a cognitive-shift theory and the case against incongruity*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Le Goff, J. (1999). La risa en la Edad Media. En J. Bremmer, y H. Roodenburg, H. (coord.), *Una historia cultural del humor: desde la antigüedad hasta nuestros días*, (pp. 41-54). Madrid: Sequitur.
- Lefcourt, H. (2001). *Humor: The psychology of living buoyantly*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Lefcourt, H. (2002). Humor. En C.R. Snyder y S. Lopez (eds.), *Handbook of Positive psychology* (pp. 619-631). London: Oxford University Press.
- Lefcourt, H.M., y Martin, R.A. (1986). *Humor and life stress: Antidote to adversity*. New York: Springer.
- Lefcourt, H.M., y Shepherd, R.S. (1995). Organ donation, authoritarianism, and perspective-taking humor. *Journal of Research in Personality*, 29, 121-138.
- Levine, J. (1969). *Motivation in humor*. New York: Atherton.
- Lipovetsky, G. (1986). *La era del vacío: ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Barcelona: Anagrama.
- Lourey, E., y McLachlan, A. (2003). Elements of sensation seeking and their relationship with two aspects of humour appreciation-perceived funniness and overt expression. *Personality and Individual Differences*, 35, 277-287.
- Lewis, M.J. (2002). A study into regional, age, and sex differences in students ratings of cartoon humor. *Perceptual & Motor Skills*, 94, 1079-1080.
- Lewis, M.J., y Nieuwoudt, J.M. (1995). The use of a cartoon rating scale as a measure for the humor construct. *Journal of Psychology*, 129, 133-144.

- Ludovici, A. (1933). *The Secret of Laughter*. New York: Viking.
- Lynn, M. (1986). Determination and quantification of content validity. *Nursing Research, 35*, 382-385.
- Lyotard, J.F. (1989). *La condición posmoderna: informe sobre el saber*. Madrid: Cátedra.
- Machado, A. (2002). *Proverbios y Cantares*. Madrid: El Pais Editorial.
- Marsh, H.W., Balla, J.R., y Hau, K. (1996). An evaluation of incremental fit indices: a clarification of mathematical and empirical properties. En G.A. Marcoulides y R.E. Schumacker (eds.), *Advances in structural equation modeling* (pp. 315-353). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Martin, R.A. (1996). The Situational Humor Response Questionnaire (SHRQ) and Coping Humor Scale (CHS): A decade of research findings. *Humor, 9*, 251-272.
- Martin, R.A. (1998). Approaches to the sense of humor: a historical review. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 15-62). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Martin, R.A. (2000). Humor and Laughter. En A.E. Kazdin (ed.), *Encyclopedia of Psychology*. Vol. 4. New York: Oxford University Press.
- Martin, R.A. (2001). Humor, laughter, and physical health: Methodological issues and research findings. *Psychological Bulletin, 127*, 504-519.
- Martin, R.A. (2003). Sense of humor. En S. Lopez y C.R. Snyder (eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 313-326). Washington: American Psychological Association.
- Martin, R.A. (2004). Sense of humor and physical health: theoretical issues, recent findings, and future directions. *Humor: International Journal of Humor Research, 17*, 1-19.
- Martin, R.A., y Lefcourt, H. (1983). Sense of humor as a moderator of the relation between stressors and moods. *Journal of Personality of Social Psychology, 45*, 1313-1324.
- Martin, R.A., y Lefcourt, H. (1984). The Situational Humor Response Questionnaire: Quantitative measure of sense of humor. *Journal of Personality of Social Psychology, 47*, 145-155.
- Martin, R.A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., y Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being:

- Development to the Humor Styles Questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 37, 48-75.
- Martínez-Arias, R. (1995). *Psicometría: teoría de los test psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis.
- Matte, G. (2001). A psychoanalytical perspective of humor. *Humor: International Journal of Humor Research*, 14, 223-241.
- Maxwell, W. (2003). The use of gallows humor and dark humor during crisis situation. *International Journal of Emergency Mental Health*, 5, 93-98.
- McCrae, R.R., y Costa, P.T. Jr. (1982). Consensual validation of personality traits: evidence from self-reports and rating. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 231-252.
- McCrae, R.R., y Costa, P.T. Jr. (1999). A five-factor theory of personality. In L.A. Pervin y O.P. John (eds.), *Handbook of personality: theory and research* (2nd ed.) (pp. 139-153). New York: Guilford Press.
- McGhee, P.E. (1999). *Health, healing, and the amuse system: humor as survival training* (3rd ed.). Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- McGhee, P., Ruch, W., y Hehl, F.J. (1990). A personality-based model of humor development during adulthood. *Humor: International Journal of Humor Research*, 3, 119-146.
- Montero, I. y Leon, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud/Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 503-508.
- Montero, I., y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127.
- Moody, R. (1978). *Laugh after laugh: The healing power of humor*. Jacksonville: Headwater Press.
- Morreall, J. (1983). *Taking Laughter Seriously*. Albany: State University of New York Press.
- Mundorf, N., Bhatia, A., Zillman, D., Lester, P., y Robertson, S. (1988). Gender differences in humor appreciation. *Humor: International Journal of Humor Research*, 1, 231-243.
- Muñiz, J. (1998a). La medición de lo psicológico. *Psicothema*, 10, 1-21.

- Muñiz, J. (1998b). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Piramide.
- Murgatroyd, S., Rushton, C., Apter, M., y Ray, C. (1978). The development of the Telic Dominance Scale. *Journal of Personality Assessment*, 42, 519-528.
- Murphy, K.R., y Davidshofer, C.O. (1994). *Psychological testing: Principles and applications* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Muthén, B., y Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the FA of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189.
- Neisser, U. (1993). *The perceived self*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nias, D.K.B. (1981). Humor and personality. En R. Lynn (ed.), *Dimensions of personality: Papers in honour of Hans-Jürgen Eysenck* (pp. 287-313). Oxford: Pergamon.
- Norrick, N.R. (2003). On humor. *Humor: International Journal of Humor Research*, 16, 426-429.
- Nunnally, J.C., y Bernstein, I.J. (1995). *Teoría psicométrica*. Madrid: McGraw-Hill.
- O'Quin, K., y Derks, P. (1999). Humour. En M. Runco y S.R. Pritzker (eds.), *Encyclopedia of Creativity*, vol. 1 (pp. 845-853). London: Academia Press.
- Olver, J.M., y Mooradian, T.A. (2003). Personality traits and personal values: a conceptual and empirical integration. *Personality and Individual Differences*, 35, 109-125.
- Osgood, C.E., y Tannenbaum, P.H. (1955). The principle of congruity in the prediction of attitude change. *Psychological Review*, 62, 42-55.
- Osterlind, S.J. (1989). *Constructing Test Items*. London: Kluwer Academic Publishers.
- Oxford English Dictionary* (2004). Oxford: Oxford University Press.
- Paden-Levy, D. (2003). Funny is serious; serious is funny: Humor and logotherapy. *International Forum for Logotherapy*, 26, 15-20.
- Palenzuela, D.L. (1987a). The expectancy construct within the social learning theories of Rotter and Bandura: A reply to Kirsch's approach. *Journal of Social Behavior and Personality*, 2, 437-452.
- Palenzuela, D.L. (1987b). Sphere-specific measures of perceived control: Perceived contingency, perceived competence, or what? A critical evaluation of Paulhus and Christie's approach. *Journal of Research in Personality*, 21, 264-286.

- Palenzuela, D.L. (1988). Refining the theory and measurement of expectancy of internal versus external control of reinforcement. *Personality and Individual Differences*, 9, 607-629.
- Palenzuela, D.L. (1994). *Batería de Escalas de Expectativas Generalizadas de Control, BEEGC*. Trabajo de laboratorio: Universidad de Salamanca.
- Palmer, J. (1994). *Taking humor seriously*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Pastor, A. (2004). *Trastornos de personalidad y dimensiones de personalidad: una aproximación desde el modelo de parámetros*. Tesis doctoral: Universidad de la Laguna.
- Paz, M.D. (1996). Validez. En J. Muñiz (coord.), *Psicometría* (pp. 499-103). Madrid: Universitas.
- Pearsall, J. (1999). *Concise Oxford Dictionary*. Oxford: Oxford University Press
- Pelechano, V. (1972). *Adaptación y conducta. Bases biológicas y procesos complejos*. Madrid: Marova.
- Pelechano, V. (1973). *Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo*. Vicens Vives: Barcelona.
- Pelechano, V. (1975). *Psicología estimular y modulación*. Madrid: Marova.
- Pelechano, V. (1993). *Personalidad: un análisis histórico-conceptual*. Valencia: Promolibro.
- Pelechano, V. (1996). *Psicología de la personalidad I. Teorías*. Barcelona: Ariel.
- Pelechano, V. (2000). *Psicología sistemática de la personalidad*. Barcelona: Ariel.
- Pelechano, y De Miguel, A. (1997). Stressful life events and positive life events: Correlates on self-concept and/or personality dimensions. *Paper presented at VIII Congress of the International society of Personality and Individual Differences*. Aarhus, DK: 19 Julio.
- Pelechano, V. y De Miguel, A. (2000). Estabilidad y cambio evolutivo/generacional en personalidad. *Análisis y Modificación de Conducta*, 26, 817-854.
- Pelechano, V., y Servando, M.A. (2004). *¿Qué es la personalidad?* Madrid: Biblioteca Nueva.
- Peñate, W. (2001). Presentación de un cuestionario básico para la evaluación de los síntomas genuinos de la depresión. *Análisis y Modificación de Conducta*, 27 (monográfico), 671-869.

- Pérez-Álvarez, M. (1992). *Ciudad, Individuo y Psicología: Freud detective privado*. Madrid: Siglo XXI.
- Pérez, J., y Torrubia, R. (1986). Fiabilidad y validez de la versión española de la Escala de Búsqueda de Sensaciones (forma V). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 18, 7-22.
- Perlmutter, D.D. (2000). Tracing the origin of humor. *Humor: International Journal of Humor Research*, 13, 457-468.
- Piddington, R. (1963). *The Psychology of Laughter: a study in social adaptation*. New York: Gamut Press.
- Prieto, G., y Delgado, A.R. (1996). Construcción de los ítems. En J. Muñiz (coord.), *Psicometría* (pp. 139-170). Madrid: Universitas.
- Prigogine, I., y Stengers, I. (2002). *La nueva alianza; metamorfosis de la ciencia*. Madrid: Alianza Editorial. (Orig. 1986).
- Rankin, W.L., y Grube, J.W. (1980). A comparison of ranking and rating procedures for value systems measurement. *European Journal of Social Psychology*, 10, 233-246.
- Rapp, A. (1951). *The Origins of Wit and Humor*. New York: EP Dutton.
- Rensvold, R.B., y Cheung, G.W. (1998). Testing measurement models for factorial invariance: a systematic approach. *Educational and psychological measurement*, 58, 1017-1034.
- Robert, P. (1997). *Le Grand Robert dictionnaire alphabétique et analogique de la langue française*. París: Le Robert.
- Roeckelein, J. (2002). *The Psychology of Humor: A reference guide and annotated bibliography*. London: Greenwood Press.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Ros, M., y Grad, H. (1991). El significado del valor trabajo relacionado a la experiencia ocupacional: una comparación de profesores de EGB y estudiantes de CAP. *Revista de Psicología Social*, 6, 181-208.
- Ros, M., y Schwartz, S.H. (1995). Jerarquía de valores en países de la Europa occidental: una comparación transcultural. *Revista española de investigaciones sociológicas*, 69, 69-87.
- Rotter, J.B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, No. 1 (Whole no. 609).

- Rubio, D.M., Berg-Weger, M., Tebb, S.S., Lee, E.S., y Rauch, S. (2003). Objectifying content validity: Conducting a content validity study in social work research. *Social Work Research*, 27, 94-104.
- Ruch, W. (1980). *Common structures in appreciation of humor and personality*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Graz: Austria.
- Ruch, W. (1983). *Humor-Test 3 WD (Form A, B, and K)*. Documento no publicado. Universidad de Dusseldorf: Alemania.
- Ruch, W. (1988). Sensation seeking and the enjoyment of structure and content of humour: Stability of findings across four samples. *Personality and Individual Differences*, 9, 861-871.
- Ruch, W. (1992). Assessment of appreciation of humor: Studies with the 3 WD humor test. En C.D. Spielberger y J.M. Butcher (eds.), *Advances in personality assessment*, (pp. 27-75). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ruch, W. (1993). Exhilaration and humor. En M. Lewis y J.M. Haviland (eds.), *The handbook of emotions* (pp. 605-616). New York: Guilford Press.
- Ruch, W. (1994a). Temperament, Eysenck's PEN system, and humor-related traits. *Humor: International Journal of Humor Research*, 7, 209-244.
- Ruch, W. (1994b). A state-trait approach to cheerfulness, seriousness, and bad mood: A progress report. *International Society for Humor Studies Conference*. Ithaca, NY, 22-26 de Junio.
- Ruch, W. (1995a). Hill the real relationship between facial expression and affective experience please stand up: The case of exhilaration. *Cognition and Emotion*, 9, 33-58.
- Ruch, W. (1995b). *Humor-Test 3 WD*. Documento no publicado. Universidad de Dusseldorf: Alemania.
- Ruch, W. (1996a). Measurement approaches to the sense of humor: introduction and overview. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 239-250.
- Ruch, W. (1996b). The perception of humor. En A. Kaszniak (ed.), *Emotion, qualia, and consciousness* (pp. 410-425). Tokyo: Word Scientific Publisher.
- Ruch, W. (1997). State and Trait cheerfulness and the induction of exhilaration: A FACS-study. *European Psychologist*, 2, 328-341.

- Ruch, W. (1998). Sense of humor: A new look at an old concept. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 3-14). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Ruch, W. (1999). The sense of nonsense lies in the nonsense of sense. Comment on Paolillo's (1998) Gary Larsen's Far Side: Nonsense? Nonsense! *Humor: International Journal of Humor Research*, 12, 71-93.
- Ruch, W., Busse, P., y Hehl, F.J. (1996). Relationship between humor and proposed punishment for crimes: Beware of humorous people. *Personality and Individual Differences*, 20, 1-11.
- Ruch, W., y Carrell, A. (1998). Trait cheerfulness and the sense of humor. *Personality and Individual Differences*, 24, 551-558.
- Ruch, W., y Forabosco, G. (1996). A cross-cultural study of humor appreciation: Italy and Germany. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 5-22.
- Ruch, W., Freiss, M., y Köhler, G. (1993). *The State-Trait Cheerfulness Inventory (STCI). Preliminary manual*. Documento no publicado. Universidad Heinrich-Heine de Düsseldorf: Alemania.
- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1983). Intolerance of ambiguity as a factor in the appreciation of humour. *Personality and Individual Differences*, 4, 443-449.
- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1985). Diagnosis of humor – humor as a diagnostic tool. En F.J. Hehl, V. Ebel y W. Ruch (eds.), *Diagnostik psychischer und psychophysiologischer Störungen* (pp. 253-325). Bonn: DPV.
- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1986a). Conservatism as a predictor of responses to humour-I. A comparison of four scales. *Personality and Individual Differences*, 7, 1-14.
- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1986b). Conservatism as a predictor of responses to humour-II. The location of sense of humour in a comprehensive attitude space. *Personality and Individual Differences*, 7, 861-874.
- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1987). Personal values as facilitating and inhibiting factors in the appreciation of humor content. *Journal of Social Behavior and Personality*, 2, 453-472.
- Ruch, W. y Hehl, F.J. (1988). Attitudes to sex, sexual behaviour and enjoyment of humour. *Personality and Individual Differences*, 9, 983-994.

- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1993). Humor appreciation and needs: Evidence from questionnaire, self and peer-rating data. *Personality and Individual Differences, 15*, 433-445.
- Ruch, W., y Hehl, F.J. (1998). A two-model of humor appreciation: Its relation to aesthetic appreciation and simplicity-complexity of personality. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 109-142). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Ruch, W., y Köhler, G. (1998). A temperament approach to humor. En W. Ruch (ed.), *The sense of humor: Explorations of a personality characteristic* (pp. 203-230). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Ruch, W., y Köhler, G. (1999). The measurement of state and trait cheerfulness. En I. Mervielde, I. Deary, F. DeFruyt y F. Osendorf (eds.), *Personality psychology in Europe* (pp. 67-83). Tilburg, Netherlands: Tilburg University Press.
- Ruch, W., Köhler, G., y van Thriel, C. (1996). Assessing the “humorous temperament”: construction of the facet and standard trait forms of the State-Trait-Cheerfulness-Inventory (STCI). *Humor: International Journal of Humor Research, 9*, 303-339.
- Ruch, W., McGhee, P.E., y Hehl, F.J. (1990). Age differences in the enjoyment of incongruity-resolution and nonsense humor during adulthood. *Psychology and Aging, 5*, 348-355.
- Salameh, W.A., y Fry, F. (2004). *El humor y el bienestar en las intervenciones clínicas*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Saraglou, V., y Scariot, C. (2002). Humor Styles Questionnaire: Personality and educational correlates in Belgian high school and college students. *European Journal of Personality, 16*, 43-54.
- Saz, A.I. (2000). *Diccionario de Psicología*. Madrid: Libro-Hobby-Club.
- Schmidt-Hidding, W. (1963). *Europäische Schlüsselwörter. Band I. Humor and Witz*. München: Huber.
- Schwartz, S.H. (1992). Universal in the content and structure of human values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. En M. Zanna (ed.), *Advances in experimental social psychology*, vol. 25. Orlando: Academic Press.
- Schwartz, S.H. (1994). Are there universal aspects in the structure and contents of human values? *Journal of Social Issues, 50*, 19-45.

- Schwartz, S.H. (2001). ¿Existen aspectos universales en la estructura y contenido de los valores humanos? En M. Ros y V.V. Gouveia (coords.), *Psicología social de los valores humanos: Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados* (pp. 49-77). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Schwartz, S.H., y Bilsky, W. (1990). Toward a theory of the universal content and structure of values: extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 878-891.
- Schwartz, S.H., Verkasalo, M., Antonovsky, A., y Sagiv, L. (1996). Value priorities and social desirability: Much substance, some style. *British Journal of Social Psychology*, 12, 1-20.
- Seligman, M.E.P. (1975). *Helplessness: On depression, development and death*. San Francisco: Freeman.
- Seoane, J., y Garzón, A. (1996a). Creencias sociales contemporáneas, autoritarismo y humanismo. *Psicología Política*, 5, 27-52.
- Seoane, J., y Garzón, A. (1996b). El marco de investigación del sistema de creencias posmodernas. *Psicología Política*, 13, 81-96.
- Shammi, P., y Stuss, D.T. (2003). The effects of normal aging on humor appreciation. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 9, 855-863.
- Sireci, S.G. (1998). Gathering and analyzing content validity data. *Educational Measurement*, 5, 299-321.
- Smith, G.T., Fischer, S., y Fister, S.M. (2003). Incremental validity principles in test construction. *Psychological Assessment*, 15, 467-477.
- Snook, S.C., y Gorsuch, R.L. (1989). Component analysis versus common factor analysis: A Monte Carlo study. *Psychological Bulletin*, 106, 148-154.
- Snyder, C.R. (2000). *Handbook of hope: theory, measures, and applications*. San Diego, CA: Academic Press.
- Sternberg, R. (1999). Intelligence. En M. Runco y S.R. Pritzker (eds.), *Encyclopedia of Creativity*, vol. 2 (pp. 81-89). London: Academic Press.
- Suárez, J.C. (2001). Evaluación de la calidad métrica de los elementos del test: Análisis de ítems. En M.J. Navas (coord.), *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica* (pp. 303-336). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- Suls, J. (1972). A two-stage model for the appreciation of jokes and cartoons. En J. Goldstein, y P. McGhee, (eds.), *The Psychology of Humor* (pp. 22-46). New York: Academic Press.
- Svebak, S. (1974a). A theory of sense of humor. *Scandinavian Journal of Psychology*, 15, 99-107.
- Svebak, S. (1974b). Revised questionnaire on the sense of humor. *Scandinavian Journal of Psychology*, 15, 328-331.
- Svebak, S. (1993). The development of the Tension and Stress Inventory (TESI). En J.H. Kerr, S. Murgatroyd y M.J. Apter (eds.), *Advances in reversal theory* (pp. 189-204). Amsterdam: Swets and Zeitlinger.
- Svebak, S. (1996). The development of the Sense of Humor Questionnaire: From SHQ to SHQ-6. *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 341-361.
- Svebak, S., y Apter, M. (1987). Laughter: An empirical test of some reversal theory hypotheses. *Scandinavian Journal of Psychology*, 28, 189-198.
- Tanaka, J.S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural models. En K.A. Bollen y J.S. Long (eds.), *Testing Structural Equation Models* (pp. 10-39). Thousand Oaks: Sage.
- Tanda, A. (1979). Humor. En W. Arnold, H.J. Eysenck y R. Meili (dir.), *Diccionario de Psicología* (pp. 166-167). Madrid: Rioduero.
- Thomas, C.A., y Esses, V.M. (2004). Individual differences in reactions to sexist humor. *Group Processes & Intergroup Relations*, 7, 89-100.
- Thorson, J.A., y Powell, F.C. (1990). To laugh in the face of death: The game that lethal people play. *Omega*, 21, 225-239.
- Thorson, J.A., y Powell, F.C. (1991). Measurement of sense of humor. *Psychological Reports*, 69, 691-702.
- Thorson, J.A., y Powell, F.C. (1993). Development and validation of a multidimensional sense of humor scale. *Journal of Clinical Psychology*, 49, 13-23.
- Tous, J.M. (1984). *Traducción al castellano del cuestionario de búsqueda de sensaciones forma V de Zuckerman*. Trabajo de laboratorio: Universidad de Barcelona.
- Traub, R.E. (1994). *Reliability for the social sciences: Theory and applications*. London: Sage.

- Tucker, L.R. (1951). *A method for synthesis of factor analysis studies* (Personnel Research Section Report No. 984). Washington, DC: Department of the Army.
- Tucker, L.R., y Lewis, C. (1973). A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38, 1-10.
- Van de Vijver, F., y Poortinga, Y. (2002). Structural equivalence in multilevel research. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 33, 141-156.
- Walsh, W.B. (1995). *Tests and assessment*. New York: Prentice-Hall.
- Watson, D. (1988). Intraindividual and interindividual analyses of Positive and Negative Affect: Their relation to health complaints, perceived stress, and daily activities. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1020-1030.
- Watson, D., Clark, L., y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of Positive and Negative Affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.
- Webster's Third New International Dictionary of the English language unabridged*. (1993). Springfield: Merriam-Webster.
- Welkenhuysen-Gybels, J., Billiet, J., y Cambre, B. (2003). Adjustment for acquiescence in the assessment of the construct equivalence of Likert-type score items. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 34, 702-722.
- Wycoff, E.B., y Prior, B. (2003). Cognitive processing, creativity, apprehension, and the humorous personality. *North American Journal of Psychology*, 5, 31-44.
- Zillman, D. (1983). Disparagement humor. En J. Goldstein y P. McGhee, (eds), *Handbook of Humor Research, vol. 1*. New York: Springer-Verlag.
- Ziv, A. (1981). The self concept of adolescent humorists. *Journal of Adolescence*, 4, 187-197.
- Ziv, A. (1984). *Personality and sense of humor*. New York: Springer.
- Zuckerman, M. (1984). Sensation seeking: A comparative approach to a human trait. *Behavioral and Brain Sciences*, 7, 413-471.
- Zuckerman, M. (1996). Item revisions in the Sensation Seeking Scale form V (SSS-V). *Personality and Individual Differences*, 20, 515.
- Zuckerman, M., Eysenck, S.B.G., y Eysenck, H.J. (1978). Sensation seeking in England and America: cross-cultural, age and sex comparisons. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46, 139-149.

BLOQUE 8:

ANEXOS.

20. ANEXOS.**ANEXO 1**

Perteneciente al apartado 6:

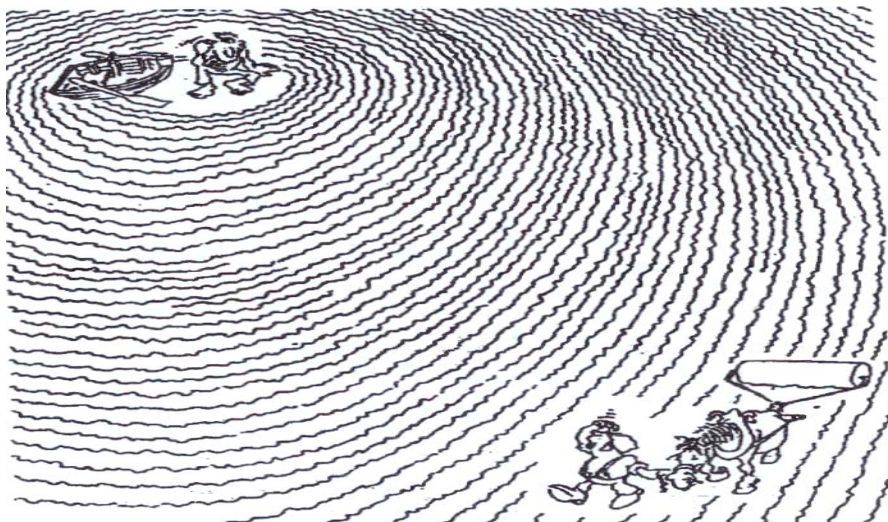
“Definición semántica de la apreciación del humor”.

Ejemplos de ítems que sirven para operativizar los componentes de la apreciación del humor propuestos por Willibald Ruch

A) Componente: sin contenido específico y estructura de *incongruencia-resolución*:

“Papi”, dijo el pequeño David, “¿Qué es un famoso”; “Un famoso es una persona que hace algo excepcional con la intención de ser conocido, y una vez que llega a serlo, lleva siempre puestas unas gafas oscuras porque no quiere ser reconocido”.

B) Componente: sin contenido específico y estructura *sin sentido*:



C) Componente: contenido sexual.



“Hola, ¿qué tal? Soy el detective que contrató para ver si su mujer era buena...Señor, ¡le puedo decir que su mujer es realmente buena!”

ANEXO 2*Perteneciente al apartado 6.5.:***“Evaluación por parte de expertos de la definición semántica de la apreciación del humor.”.****A) Propuesta de definición semántica tal y como era presentada a los expertos.**

CONSTRUCTO	COMPONENTES	SUB-COMPONENTES
<p align="center"><u>APRECIACIÓN DEL HUMOR</u></p> <p>Dimensión del constructo más general de sentido del humor, que hace referencia a aquello que un sujeto considera divertido. Se podría resumir con la pregunta ¿de qué nos reímos?</p>	<p align="center"><u>CONTENIDO</u></p> <p>Temática sobre la que tratan los chistes, viñetas, situaciones humorísticas, etc.</p>	<p align="center"><u>Sexual</u></p> <p>Trata sobre la vida sexual humana y animal, recogiendo los aspectos variados de esta temática.</p>
		<p align="center"><u>Superioridad-Denigración</u></p> <p>Se intentan ridiculizar las características (físicas, psicológicas, comportamentales, sociales, etc.) de algún grupo o persona, por ejemplo, el género, los naturales de alguna región, los trabajadores de algún área, etc.</p>
		<p align="center"><u>Humor Negro</u></p> <p>Trata sobre hechos dramáticos, catastróficos, grandes desastres, y en general, sobre el daño real físico, o en otra área, padecido fundamentalmente por el ser humano</p>
		<p align="center"><u>Sin contenido específico</u></p> <p>Conjunto de chistes, viñetas, etc., sin una temática concreta.</p>
<p>La forma en la que son presentados los elementos constituyentes de una situación humorística, chiste, viñeta, etc., en cuanto a su grado de coherencia y/o resolución (<u>estructura del material</u>), va a hacer que ante cualquier material humorístico, y sea cual sea el contenido, puede presenciarse uno de los dos procesos cognitivos siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Incongruencia y resolución de ésta. 2. Incongruencia sin resolución total de ésta. 		

B) Instrucciones presentadas a los expertos para realizar el juicio de la propuesta semántica sobre la apreciación del humor.

Reconociendo las deficiencias que esta definición puede presentar, y con el interés de que la propuesta de definición sea lo más completa posible, es para mí de sumo valor que usted, como experto, indique su opinión al respecto.

Con la intención de que su tarea no resulte demasiado engorrosa, sólo le pido que evalúe de 1 (nada pertinente) a 10 (muy pertinente) el grado en el que las distintas dimensiones señaladas como constituyentes de la apreciación del humor, son, según usted, adecuadas.

Su tarea consiste en indicar en cada una de las celdas de la Tabla que sigue a este texto, el grado de pertinencia de las dimensiones al constructo. Debe poner un 1 en caso de que usted considere que la dimensión es nada pertinente, un 5 si la considera medianamente pertinente, y un 10, si la estima muy pertinente, pudiendo utilizar el 2, 3, 4, 6, 7, 8 y 9, para matizar aún más su valoración.

Por ejemplo, si para usted “Estructura” (o “Contenido”) es una dimensión muy pertinente de la apreciación del humor, ponga un 10, si es medianamente pertinente, ponga un 5, y si es nada pertinente, un 1, en la celda correspondiente. Siga el mismo procedimiento para estimar la pertinencia de las sub-dimensiones (por ejemplo sexual).

Una última cosa, si considera oportuno realizar cualquier observación referente a la definición planteada, no lo dude, indicando, si así lo estima, otros componentes que en la definición no se han señalado, y que para usted podrían ser importantes. Por favor, anote todo lo que crea necesario en el espacio que se le ofrece a continuación de la tabla.

Para finalizar, agradecerle por adelantado su colaboración, ya que sin ésta, los objetivos de este trabajo serían difíciles de lograr. En caso de necesitar cualquier aclaración, por favor, no dude en contactar conmigo. Gracias.

ANEXO 3***Perteneciente al apartado 7.3.:*****“Acuerdo inter-jueces sobre la pertenencia ítem-componente”.**

Como puede usted comprobar, se le ha entregado una **tabla de especificaciones** de lo que se considera que son los componentes del constructo **APRECIACIÓN DEL HUMOR**, así como un **cuaderno de elementos** en el que se recogen un total de 40 chistes o viñetas cómicas.

En la **tabla de especificaciones** se diferencian 8 posibilidades, identificadas por las letras A, B, C, D, E, F, G y H. Cada una de estas posibilidades se refiere a distintos aspectos que intervienen, según la definición adoptada, en el constructo **APRECIACIÓN DEL HUMOR**.

Su tarea consiste en ir leyendo cada uno de los chistes o viñetas recogidos en el **cuaderno de elementos** y, tras un análisis reflexivo y consideración de las características de estos chistes o viñetas, tratar de encuadrarlos en alguna de las 8 casillas etiquetadas con letras de la **tabla de especificaciones**. Para realizar esta tarea, en el **cuaderno de elementos** podrá ver, en la parte inferior derecha de cada chiste o viñeta, un cuadrado, dentro del cual tiene que escribir la letra correspondiente a la casilla de la **tabla de especificaciones** que usted crea que mejor recoge las características del chiste o viñeta.

Es recomendable que tenga ante usted en todo momento la **tabla de especificaciones**, hecho que le facilitará la tarea.

Puede ser que encuentre dificultades a la hora de encuadrar algunos chistes o viñetas en alguna de las 8 posibilidades. Por favor, en esos casos no deje de indicar la casilla que para usted es la más representativa del chiste o viñeta.

Es importante que haga la tarea cuidadosamente. En caso de cansancio o que aprecie que su rendimiento puede no ser el oportuno, es aconsejable que deje la tarea y la reanude en otro momento. También, si usted así lo considera, puede dejar la tarea definitivamente, aún sin estar terminada. Es más importante que lo que haga, lo haga tal y como se le indica, que completar toda la tarea sin las necesarias garantías.

Sin más, se le anima a comenzar la tarea. **Muchas gracias.**

ANEXO 4

***Perteneciente al apartado 9:
“Análisis estadístico de los ítems”.***

A) Información sobre los descriptivos de la muestra de participantes usada.**TABLA: Estadísticos descriptivos de la muestra usada para el análisis estadístico de los ítems.**

	EDAD						
	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo	Mediana	Moda
Total muestral	212	24,58	3,70	18	39	24	24
Masculino	108	25,18	4,09	18	39	25	24
Femenino	104	23,93	3,13	18	32	24	24
<i>Distribución por tipo de ocupación</i>							
Estudiantes universitarios¹							
N = 155				Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Medicina				36	23,2	23,2	
Ingeniería de caminos canales y puentes				27	17,4	40,6	
Derecho				17	10,9	51,5	
Enfermería				11	7,1	58,6	
Biológicas				8	5,1	63,7	
Matemáticas				6	3,8	67,5	
Química				5	3,2	70,7	
Telecomunicaciones				4	2,4	73,1	
Ingeniería electrónica				4	2,4	75,5	
Arquitectura técnica				4	2,4	77,9	
Ingeniería industrial				3	1,9	79,8	
Farmacia				3	1,9	81,7	
Económicas				3	1,9	83,6	
Bioquímica				3	1,9	85,5	
Ciencias Medioambientales				3	1,9	87,4	
Administración y Dirección de Empresas				2	1,2	88,6	
Historia del arte				2	1,2	89,8	
Sociología				2	1,2	91	
Física				2	1,2	92,2	
Veterinaria				2	1,2	93,4	
Odontología				2	1,2	94,6	
Ciencias de la Educación				2	1,2	95,8	
Geología				1	0,6	97	
Informática				1	0,6	98,2	
Filosofía				1	0,6	99,4	
Ciencias Políticas				1	0,6	100	
Total				155	100		

Continuación tabla

No estudiantes universitarios N = 57	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Estudiantes de secundaria	4	7,02	
Técnicos y profesionales de nivel medio	19	33,33	40,35
Empleados de oficina	9	15,79	56,14
Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados	2	3,51	59,65
Desempleados	23	40,35	100
Total	57	100	

D.T.= Desviación Típica; 1 = Las profesiones se agrupan teniendo como base la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO)

B) Instrucciones elaboradas para el análisis estadístico de los ítems.**INSTRUCCIONES**

Junto a este cuadernillo de "**chistes y viñetas cómicas**" se le entrega otro con el encabezamiento "**hojas de respuesta**". Su tarea consiste en ver lo divertidos que le resultan estos chistes y el grado de rechazo que le provoca cada uno de ellos. Tenga en cuenta que con "rechazo" nos estamos refiriendo a que considere si un chiste es inapropiado, molesto, ofensivo, etc., debido a su contenido.

Para hacer esta tarea debe ir leyendo los chistes o viñetas de uno en uno en el mismo orden en el que se presentan. Justo después de leer un chiste o viñeta, deberá valorar el grado de diversión y de rechazo que el chiste en cuestión le ha provocado. Para indicar su valoración tendrá que elegir, en el cuadernillo de hojas de respuesta, un número entre "0" y "4" tanto para diversión como para rechazo.

Para el **grado de diversión**, si ve uno de estos chistes como nada divertido, debería elegir el "0", si lo considera como algo divertido, elija el "1"; y elija el "2", el "3" o el "4", si lo ve como moderadamente divertido; bastante divertido, o muy divertido, respectivamente.

Para el **grado de rechazo**, si ante uno de estos chistes no siente ningún rechazo, debe elegir el "0"; si siente algún rechazo, elija "1"; elija el "2" si lo rechaza moderadamente; y el "3" o el "4" si le provoca bastante rechazo, o un fuerte rechazo, respectivamente.

Tenga en cuenta que puede considerar un chiste como muy divertido aunque a la misma vez puede pensar que, por razones morales, gustos personales, etc., es muy ofensivo o molesto, y provocarle un fuerte rechazo. También, por poner otro ejemplo, podría darse el caso contrario, y es que no sienta ningún rechazo hacia un chiste, aunque no lo considere nada divertido. *Veamos un ejemplo:*

- <i>Mamá, mamá, ¿los pedos pesan?</i>	Nada divertido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4	Muy divertido
+ <i>¡No cariño, no, los pedos no pesan!</i>	Ningún rechazo	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	Fuerte rechazo
- <i>¡Pues entonces me he cagado!</i>							

En este caso puede observar como una persona determinada ha marcado el "3" para la escala de diversión, indicando esto que quien haya evaluado este chiste lo considera "Bastante divertido". También puede ver como está marcado el "0" en la escala de rechazo, por lo que quien haya contestado no siente "Ningún rechazo" hacia el chiste. *Ahora observe la respuesta de otra persona al mismo chiste:*

Nada divertido 0 1 2 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 **Fuerte rechazo**

En este caso también es visto el chiste como "Bastante divertido" ("3"), aunque ahora se valora el chiste con un "Fuerte rechazo" ("4"). Así pues, al evaluar cada chiste, no olvide que su opinión sobre lo divertido que le resulta un chiste, puede ser diferente al grado de rechazo que sienta hacia ese chiste.

Finalmente, tenga en cuenta que:

1. Debe evaluar todos los chistes, y no olvide que debe ir en el orden en el que éstos se presentan.
2. Asegúrese de que a la hora de marcar su respuesta, el número que aparece en la hoja de respuestas en el espacio dedicado para cada chiste o viñeta, coincide con el que aparece justo antes de cada chiste o viñeta.
3. Las estimaciones que haga de cada chiste o viñeta sólo recogen sus consideraciones u opiniones personales. Así pues, no olvide que no existen respuestas más o menos adecuadas.
4. Por favor, evite las carcajadas, ya que éstas podrían distraer o molestar a los demás.
5. En el caso de tener alguna duda, por favor, levante la mano y pregúntela antes de comenzar.

Si no tiene ninguna pregunta, por favor, pase la hoja y comience

ANEXO 5***Perteneciente al apartado 10:*****“Propuesta de escala y análisis de la estructura interna”.**

- A) Información sobre los descriptivos de la muestra de participantes usada para el análisis de la estructura interna de la escala, estudios de fiabilidad, y obtención de evidencias externas de validez (para este último caso, del total muestral se han obtenido distintas submuestras según el objeto de análisis).

TABLA: Estadísticos descriptivos de la muestra.

	EDAD						
	N	Media	D.T.	Mínimo	Máximo	Mediana	Moda
Total muestral	1306	32,28	13,75	18	77	26	20
Masculino	607	34,33	14,18	18	77	30	24
Femenino	699	30,50	13,12	18	77	25	20
<i>Distribución por tipo de ocupación</i>							
Estudiantes universitarios N = 574 (43,95%)		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado			
Ciencias de la Educación		104	18,12	18,12			
Biológicas		81	4,11	32,23			
Ingeniería de caminos canales y puentes		51	8,88	41,11			
Farmacia		38	6,62	47,73			
Derecho		34	5,92	53,66			
Química		30	5,22	58,88			
Medicina		25	4,35	63,24			
Universitario sin especificar		21	3,65	66,90			
Dirección y Administración de Empresas		21	3,65	70,55			
Física		17	2,96	73,52			
Arquitectura técnica		13	2,26	75,78			
Enfermería		10	1,74	77,52			
Matemáticas		10	1,74	79,26			
Informática		10	1,74	81,01			
Ciencias Medioambientales		10	1,74	82,75			
INEF		10	1,74	84,49			
Relaciones Laborales		9	1,56	86,06			
Odontología		8	1,39	87,45			
Óptica		8	1,39	88,85			
Biblioteconomía		8	1,39	90,24			
Geología		8	1,39	91,63			
Turismo		7	1,21	92,85			
Historia del arte		6	1,04	93,90			
Filología		6	1,04	94,94			
Psicología		4	0,69	95,64			

<i>Continuación tabla</i>	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Económicas	4	0,69	96,34
Bioquímica	3	0,52	96,86
Ingeniería industrial	3	0,52	97,38
Filosofía	2	0,34	97,73
Antropología	2	0,34	98,08
Fisioterapia	2	0,34	98,43
Estadística	2	0,34	98,78
Sociología	2	0,34	99,13
Veterinaria	2	0,34	99,47
Historia	1	0,01	99,65
Ciencias Políticas	1	0,01	99,82
Trabajo Social	1	0,01	100
Total	574	100	
No estudiantes universitarios¹			
N = 732 (56,05)			
Estudiantes de secundaria	40	5,46	5,46
Personal directivo de la administración pública o empresa privada.	7	0,96	6,42
Técnicos y profesionales de nivel medio	221	30,19	36,61
Empleados de oficina	47	6,42	43,03
Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados	92	12,57	55,60
Agricultores y trabajadores agropecuarios y pesqueros	22	3,01	58,61
Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y otros oficios	12	1,64	60,25
Operadores u operarios de máquinas o instalaciones.	10	1,37	61,62
Trabajadores no cualificados	117	15,98	77,60
Fuerzas Armadas	36	4,92	82,52
Desempleados	81	11,07	93,59
Jubilado	41	5,60	99,19
Pensionista	6	0,81	100
Total	732	100	

D.T.= Desviación Típica; 1 = Las profesiones se agrupan teniendo como base la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO)

TABLA: Diferencias entre la distribución de la muestra y de la población española en función del sexo (datos del Instituto Nacional de Estadística a 1 de Enero de 2003).

	Población española		Muestra de estudio		<i>Z</i>	<i>p</i>
	N	%	n	%		
Hombres	21.034.326	49,25	607	46,48	1,96	0,02
Mujeres	21.682.738	50,75	699	53,52	1,96	0,02
Total	42.717.064	100	1306	100		

B) Instrucciones elaboradas para la propuesta de *Escala de Apreciación del Humor*, EAHU.

INSTRUCCIONES

A continuación de estas instrucciones podrá ver un conjunto de "**chistes y viñetas cómicas**". Su tarea consiste en ver lo divertidos que le resultan estos chistes y el grado de rechazo que le provoca cada uno de ellos. Tenga en cuenta que con "rechazo" nos estamos refiriendo a que considere si un chiste es inapropiado, molesto, ofensivo, etc.

Para hacer esta tarea debe ir leyendo los chistes o viñetas de uno en uno en el mismo orden en el que se presentan. Justo después de leer un chiste o viñeta, deberá valorar el grado de diversión y de rechazo que el chiste en cuestión le ha provocado. Para indicar su valoración tendrá que elegir un número entre "0" y "4" tanto para diversión como para rechazo. Estos números aparecen a continuación de cada chiste o viñeta.

Para el **grado de diversión**, si ve uno de estos chistes como nada divertido, debería elegir el "0", si lo considera como algo divertido, elija el "1"; y elija el "2", el "3" o el "4", si lo ve como moderadamente divertido; bastante divertido, o muy divertido, respectivamente.

Para el **grado de rechazo**, si ante uno de estos chistes no siente ningún rechazo, debe elegir el "0"; si siente algún rechazo, elija "1"; elija el "2" si lo rechaza moderadamente; y el "3" o el "4" si le provoca bastante rechazo, o un fuerte rechazo, respectivamente.

Tenga en cuenta que puede considerar un chiste como muy divertido aunque a la misma vez puede pensar que, por razones morales, gustos personales, etc., es muy ofensivo o molesto, y provocarle un fuerte rechazo. También, por poner otro ejemplo, podría darse el caso contrario, y es que no sienta ningún rechazo hacia un chiste, aunque no lo considere nada divertido. *Veamos un ejemplo:*

- Mamá, mamá, ¿los pedos pesan?	Nada divertido	0	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	Muy divertido
+ ¡No cariño, no, los pedos no pesan!	Ningún rechazo	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	Fuerte rechazo
- ¡Pues entonces me he cagado!							

En este caso puede observar como una persona determinada ha marcado el "3" para la escala de diversión, indicando esto que quien haya evaluado este chiste lo considera "**Bastante divertido**". También puede ver como está marcado el "0" en la escala de rechazo, por lo que quien haya contestado no siente "**Ningún rechazo**" hacia el chiste. *Ahora observe la respuesta de otra persona al mismo chiste:*

Nada divertido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4	Muy divertido
Ningún rechazo	0	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	Fuerte rechazo

En este caso también es visto el chiste como "**Bastante divertido**" ("3"), aunque ahora se valora el chiste con un "**Fuerte rechazo**" ("4"). Así pues, al evaluar cada chiste, no olvide que su opinión sobre lo divertido que le resulta un chiste, puede ser diferente al grado de rechazo que sienta hacia ese chiste.

Finalmente, tenga en cuenta que:

0. Debe evaluar todos los chistes, y no olvide que debe ir en el orden en el que éstos se presentan.
1. La valoración que haga de cada chiste o viñeta sólo recoge sus consideraciones u opiniones personales. Así pues, no olvide que no existen respuestas más o menos adecuadas.
2. Por favor, si la tarea la realiza en grupo, evite las carcajadas, ya que éstas podrían distraer o molestar a los demás.
3. En el caso de tener alguna duda, por favor, pregúntela antes de comenzar.

Si no tiene ninguna pregunta, por favor, pase la hoja y comience

**C) Soluciones factoriales rotadas para la propuesta definitiva de EAHU (32 ítems).
Se presentan los resultados para la muestra total (n = 1306) y para cada una de las tres sub-muestras usadas en los estudios de evidencias externas de validez.**

La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la muestra total es igual a 0,91 y el índice de Barlett, con un valor de ji-cuadrado aproximado de 13763,480, se muestra significativo a $p < 0,001$.

TABLA: Solución factorial rotada a través del método Varimax teniendo en cuenta la propuesta definitiva de la EAHU (muestra total).

Ítems	F I	F II	F III	F IV	F V	F VI	F VII	h^2
NEGRO6	0,83							0,71
NEGRO8	0,75							0,62
NEGRO5	0,73							0,59
NEGRO23	0,64							0,51
NEGRO32	0,61						0,31	0,53
NEGRO15	0,48		0,30					0,43
SEX21		0,71			0,44			0,63
SEX30		0,69						0,60
SEX10		0,69						0,62
SEX22		0,66						0,57
SEX33		0,64					0,46	0,65
SEX3	0,32	0,54						0,45
SINS13			0,77					0,63
SINS20			0,70					0,52
SINS27			0,65					0,51
SINS12			0,65					0,46
SINS19			0,64					0,52
SINS14			0,63					0,53
INC-RES18				0,69				0,54
INC-RES17				0,64				0,50
INC-RES25				0,59				0,50
INC-RES40				0,40			0,35	0,44
DENIGM38					0,73	0,35		0,71
DENIGM24	0,36				0,64			0,63
DENIGM26	0,39				0,63			0,65
DENIGM37					0,57		0,41	0,57
DENIGH9						0,75		0,69
DENIGH7						0,69		0,60
DENIGH39		0,32				0,60		0,55
DENIGH31						0,41		0,48
INC-RES36				0,31			0,63	0,60
INC-RES35				0,35			0,61	0,60
autovalor	3,51	3,28	3,16	2,22	2,09	2,01	1,74	
% varianza explicada	24,74	9,02	6,81	4,71	4,42	3,78	3,14	

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGM=denigración de la mujer; DENIGH= denigración del hombre; Los ítems de cada dimensión, son resaltados en colores diferentes; Sólo se indican saturaciones $\geq 0,30$

La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la muestra 1 es igual a 0,87 y el índice de Barlett, con un valor de ji-cuadrado aproximado de 3735,533, se muestra significativo a $p < 0,001$.

TABLA: Solución factorial rotada a través del método Varimax teniendo en cuenta la propuesta definitiva de la EAHU (muestra 1).

Ítems	F I	F II	F III	F IV	F V	F VI	F VII	h^2
NEGRO6	0,83							0,72
NEGRO5	0,75							0,66
NEGRO8	0,73							0,59
NEGRO15	0,61				0,33			0,58
NEGRO32	0,54			0,36				0,51
NEGRO23	0,48			0,45				0,52
SEX33		0,70			0,44			0,71
SEX21		0,70						0,57
SEX10		0,69						0,63
SEX30		0,67						0,62
SEX22		0,53				0,48		0,56
SEX3	0,31	0,51						0,47
SINS13			0,80					0,68
SINS20			0,70					0,58
SINS12			0,64		0,40			0,50
SINS14			0,63					0,60
SINS27			0,55	0,41				0,55
SINS19			0,42		0,40			0,45
DENIGM38				0,73				0,70
DENIGM26	0,33			0,71				0,70
DENIGM24				0,66				0,61
DENIGM37				0,56	0,44			0,56
INC-RES35					0,67			0,55
INC-RES36					0,67			0,54
INC-RES17					0,51			0,48
INC-RES40					0,41			0,38
DENIGH9						0,75		0,62
DENIGH7						0,67		0,58
DENIGH39		0,35				0,64		0,61
DENIGH31	0,38					0,40		0,50
INC-RES18					0,32		0,60	0,66
INC-RES25					0,38		0,48	0,56
autovalor	3,29	3,09	2,85	2,82	2,62	2,38	1,29	
% varianza explicada	25,86	9,14	6,49	5,14	4,24	3,51	3,17	

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGM=denigración de la mujer; DENIGH= denigración del hombre. Los ítems de cada dimensión, son resaltados en colores diferentes; Sólo se indican saturaciones $\geq 0,30$; Muestra 1 = muestra usada en el estudio del capítulo 13 (apreciación del humor y dimensiones básicas de personalidad).

La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la muestra 2 es igual a 0,89 y el índice de Barlett, con un valor de ji-cuadrado aproximado de 4204,396, se muestra significativo a $p < 0,001$.

TABLA: Solución factorial rotada a través del método Varimax teniendo en cuenta la propuesta definitiva de la EAHU (muestra 2).

Ítems	F I	F II	F III	F IV	F V	F VI	F VII	h^2
NEGRO6	0,79							0,66
NEGRO8	0,78							0,67
NEGRO23	0,73							0,60
NEGRO5	0,71							0,56
NEGRO32	0,66							0,53
NEGRO15	0,41		0,37					0,47
SEX10		0,74						0,63
SEX30		0,71						0,62
SEX21		0,71			0,30			0,66
SEX22		0,65						0,56
SEX33		0,57					0,41	0,55
SEX3	0,30	0,51						0,40
SINS13			0,79					0,64
SINS20			0,72					0,57
SINS27			0,68					0,54
SINS12			0,62					0,50
SINS19			0,60					0,53
SINS14			0,59					0,55
DENIGH7				0,71				0,58
DENIGH9				0,71				0,65
DENIGH39		0,33		0,56				0,53
DENIGH31	0,31			0,46				0,48
DENIGM38				0,38	0,66			0,71
DENIGM26	0,45				0,65			0,69
DENIGM24	0,45				0,63			0,71
DENIGM37					0,61		0,42	0,63
INC-RES18						0,76		0,65
INC-RES25						0,68		0,60
INC-RES17						0,61		0,53
INC-RES40						0,42		0,44
INC-RES36						0,34	0,62	0,70
INC-RES35						0,31	0,59	0,63
autovalor	3,75	3,44	3,22	2,27	2,09	2,03	1,89	
% varianza explicada	26,64	9,15	5,97	4,95	4,27	4,12	3,26	

INC-RES= incongruencia-resolución; SINS= sin sentido; SEX= sexual; DENIGM= denigración de la mujer; DENIGH= denigración del hombre. Los ítems de cada dimensión son resaltados en colores diferentes; Sólo se indican saturaciones $\geq 0,30$; Muestra 2 = muestra usada en el estudio del capítulo 14 (apreciación del humor y valores personales).

La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la muestra 3 es igual a 0,85 y el índice de Barlett, con un valor de ji-cuadrado aproximado de 3541,423, se muestra significativo a $p < 0,001$.

TABLA: Solución factorial rotada a través del método Varimax teniendo en cuenta la propuesta definitiva de la EAHU (muestra 3).

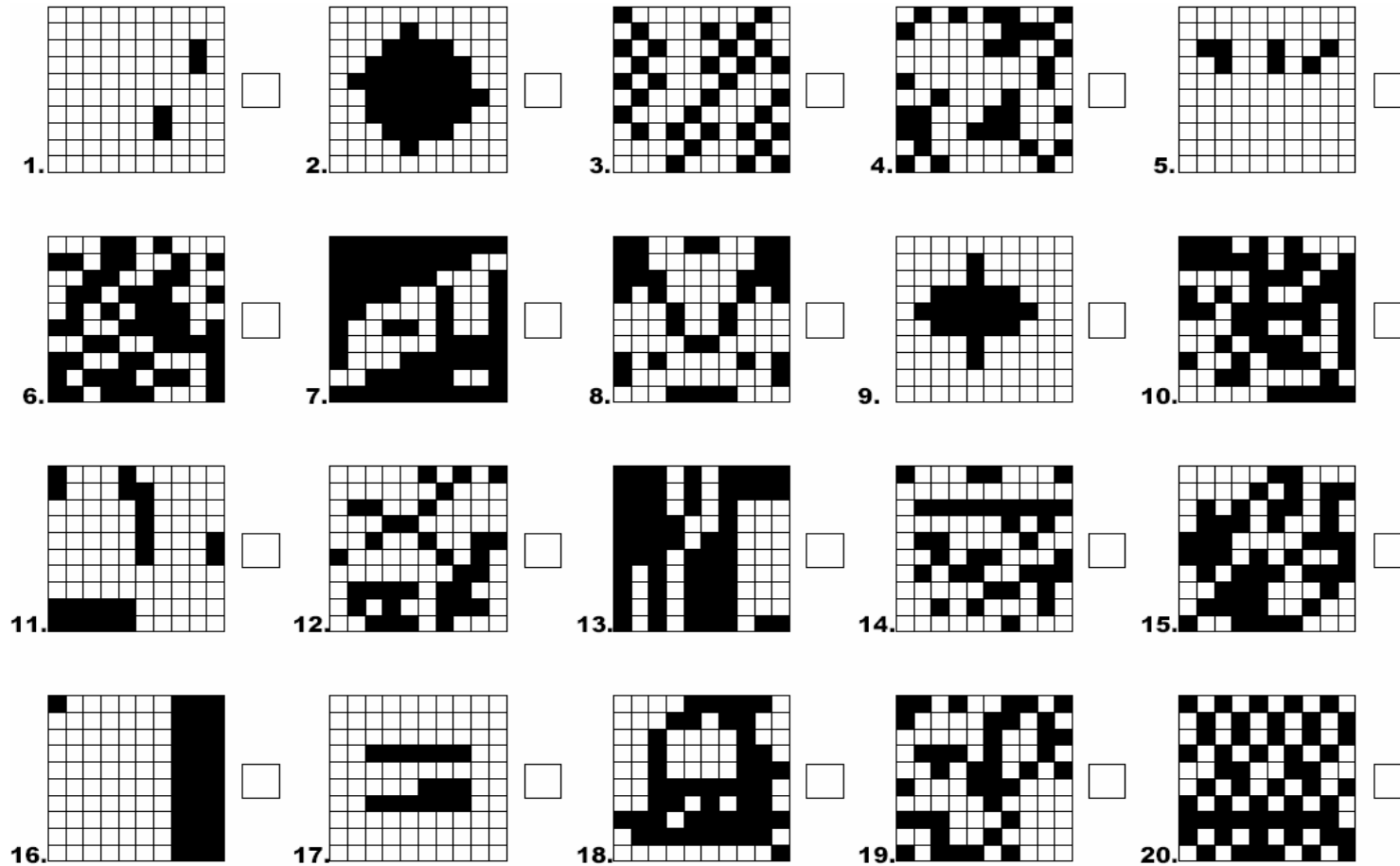
Ítems	F I	F II	F III	F IV	F V	F VI	F VII	h^2
NEGRO6	0,84							0,72
NEGRO5	0,75							
NEGRO8	0,74							0,62
NEGRO23	0,65							0,50
NEGRO32	0,60						0,43	0,57
NEGRO15	0,52							0,46
DENIGM26	0,45				0,51			0,58
SINS13		0,79						0,68
SINS19		0,71						0,62
SINS14		0,70						0,64
SINS20		0,70						0,53
SINS12		0,66						0,46
SINS27		0,63			0,41			0,59
SEX22			0,71					0,57
SEX10			0,70					0,63
SEX21			0,69					0,61
SEX30			0,61				0,32	0,53
SEX33			0,59	0,44				0,65
SEX3			0,52					0,42
INC-RES35				0,71				0,61
INC-RES25				0,68				0,54
INC-RES18				0,64				0,58
INC-RES40				0,61				0,49
INC-RES17				0,56				0,58
INC-RES36				0,54	0,40			0,59
DENIGM38					0,71	0,31		0,69
DENIGM24					0,57			0,60
DENIGM37					0,57			0,53
DENIGH9						0,78		0,69
DENIGH7						0,72		0,60
DENIGH39						0,57	0,43	0,54
DENIGH31			0,41			0,46	0,39	0,51
autovalor	3,51	3,28	3,24	2,99	2,44	2,01	1,28	
% varianza explicada	21,05	10,54	7,97	5,49	4,92	4,07	3,86	

INC-RES= incongruencia-resolución; SINS= sin sentido; SEX= sexual; DENIGM= denigración de la mujer; DENIGH= denigración del hombre. Los ítems de cada dimensión son resaltados en colores diferentes; Sólo se indican saturaciones $\geq 0,30$; Muestra 3 = muestra usada en el estudio del capítulo 15 (apreciación del humor y búsqueda de sensaciones-intolerancia a la incertidumbre).

ANEXO 6

Perteneciente al apartado 12: “Metodología general de los estudios dirigidos a obtener evidencias externas de validez de la EAHU”

A) Figuras para su escalamiento en complejidad. Las seleccionadas, de la más a menos compleja, fueron la 20, 4, 7, 11 y 1.



B) Instrucciones para el escalamiento en complejidad de las figuras construidas.**INSTRUCCIONES**

Se le van a presentar un total de 20 figuras parecidas a la que puede ver a continuación.

Figura ejemplo.

Cada figura es un cuadrado formado por cuadrados más pequeños de color blanco y negro. Su tarea consistirá en ordenar las 20 figuras en función de lo complejas que le resulten, teniendo en cuenta la configuración de los cuadrados blancos y negros que las integran. Debe seguir los pasos siguientes:

1. Observe detenidamente todas las figuras. Después seleccione las cinco más complejas, rodeando con un círculo ("O") el número que aparece en la parte inferior izquierda de las cinco figuras seleccionadas.
2. Una vez seleccionadas las cinco figuras más complejas, deberá ordenarlas de mayor a menor complejidad. Observe las cinco figuras y cuando haya decidido cuál es la más compleja, ponga un "1" en el recuadro que aparece a la derecha de la figura. A continuación, observe las cuatro figuras restantes, y cuando decida cuál es la segunda más compleja, ponga un "2" en el recuadro que aparece a la derecha de la figura. Haga lo mismo hasta poner un "5" en la menos compleja.
3. A continuación deberá observar detenidamente las quince figuras restantes, y seleccionar las cinco figuras más complejas de esas quince. Ahora, para indicar las cinco figuras seleccionadas enmarque el número que aparece en la parte inferior izquierda de la figuras con un cuadrado ("")
4. De nuevo deberá ordenar estas cinco figuras de mayor a menor complejidad, repitiendo el proceso seguido para las primeras cinco figuras seleccionadas. Ponga un "1" en el recuadro que aparece a la derecha de la figura más compleja de estas cinco. Ponga un "2" en la segunda más compleja, y así hasta acabar poniendo un "5" en la menos compleja.
5. A continuación, seleccione de nuevo las cinco figuras más complejas de las diez restantes, y en esta ocasión tache con un aspa ("X") el número que aparece junto a

cada figura seleccionada. Después de nuevo asigne un número del 1 al 5 a esas figuras según su complejidad, y según ya se le ha explicado.

6. Si sigue este procedimiento, del total de 20 figuras, le quedarán cinco figuras sin seleccionar. Obsérvelas con detenimiento, y sin hacer ninguna marca a los números que aparecen junto a las figuras, ponga un "1" en el recuadro que aparece a la derecha de la figura más compleja de estas últimas cinco. Ponga un "2" en la segunda más compleja, y así hasta acabar poniendo un "5" en la menos compleja.

Debe tener en cuenta que para ordenar las figuras, tiene que centrarse en la complejidad de éstas. Por favor, ordene las figuras independientemente de sus gustos o preferencias personales y céntrese exclusivamente en la complejidad de las figuras. Es importante que ponga atención en la tarea y responda con sinceridad, de lo contrario su esfuerzo no resultará útil.

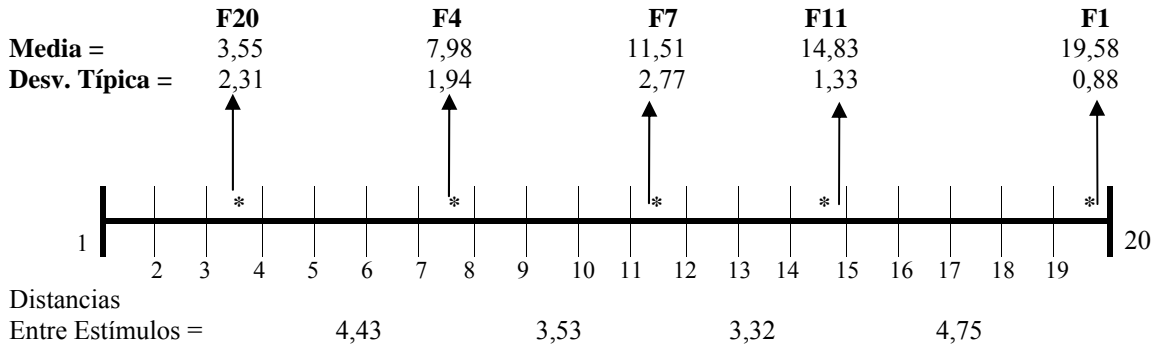
Si no tiene preguntas, pase la hoja y comience a ordenar las figuras como se le ha explicado. Gracias.

C) Puntuación media y desviación típica de las figuras en complejidad, según la respuesta de la muestra considerada. Las figuras se ordenan de la 1 (la considerada más compleja) a la 20 (la considerada menos compleja).

ORDEN	Media	D.T.	
1	3,55	2,31	<i>Figura 20</i>
2	3,66	2,13	<i>Figura 10</i>
3	3,85	2,99	<i>Figura 6</i>
4	4,03	2,20	<i>Figura 15</i>
5	4,24	2,62	<i>Figura 19</i>
6	5,70	2,90	<i>Figura 14</i>
7	7,74	2,46	<i>Figura 12</i>
8	7,98	1,94	<i>Figura 4</i>
9	9,16	2,34	<i>Figura 18</i>
10	9,30	2,94	<i>Figura 3</i>
11	9,56	2,85	<i>Figura 8</i>
12	11,51	2,77	<i>Figura 7</i>
13	11,93	2,01	<i>Figura 13</i>
14	14,83	1,33	<i>Figura 11</i>
15	15,98	2,18	<i>Figura 2</i>
16	16,04	1,66	<i>Figura 9</i>
17	17,02	1,46	<i>Figura 17</i>
18	17,21	1,82	<i>Figura 5</i>
19	18,39	1,39	<i>Figura 16</i>
20	19,58	0,88	<i>Figura 1</i>

D.T. = Desviación típica

D) Ubicación de los estímulos seleccionados para la evaluación de las preferencias hacia la complejidad, en un continuo que oscila entre 1 (la más compleja) hasta 20 (la menos compleja).



D) Puntuaciones de los participantes en preferencia hacia la complejidad, facilitadas por la técnica del desplegado.

Patrones de respuesta encontrados en la muestra	Puntuación en preferencia hacia la complejidad	Error
ABDE	6,5	0
ABED	6,5	1
ADBE	5,5	0
ADEB	5,5	1
AEBD	6,5	2
AEDB	5,5	2
BADE	7,5	0
BAED	7,5	1
BDAE	7,5	1
BDEA	7,5	2
BEAD	7,5	2
BEDA	7,5	3
DABE	4,5	0
DBAE	4,5	1
DBEA	4,5	2
DEAB	2,5	0
DEBA	2,5	1
EABD	1	2
EADB	1	1
EBAD	7,5	3
EBDA	1	2
EDAB	1	0
EDBA	1	1

ANEXO 7*Perteneciente al estudio “Valores personales y apreciación del humor” del bloque 5:***TABLA: Correlaciones parciales, y correlaciones parciales corregidas por atenuación (controlando la influencia de la edad, el sexo y la discapacidad social), entre los distintos valores terminales del Cuestionario de Valores de Rokeach, y la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU.**

<i>Valores terminales</i>	<i>Componentes de la EAHU</i>					
	INC-RESd	SINSd	SEXd	NEGROd	DENIGHd	DENIGMd
Amistad verdadera	0,03 (0,04)	0,05 (0,06)	0,05 (0,06)	0,09 (0,11)	0,02 (0,03)	0,01 (0,02)
Amor maduro	0,18** (0,21)	0,02 (0,03)	0,17** (0,19)	0,09 (0,11)	0,09 (0,10)	0,01 (0,02)
Armonía interior	0,02 (0,02)	0,07 (0,08)	-0,03 (-0,04)	-0,03 (-0,04)	-0,03 (-0,04)	-0,09 (-0,10)
Felicidad	0,01 (0,02)	0,02 (0,02)	0,03 (0,04)	0,09 (0,10)	0,02 (0,02)	0,01 (0,02)
Igualdad	0,06 (0,07)	0,08 (0,09)	0,06 (0,07)	-0,14* (-0,15)	0,04 (0,05)	-0,02 (-0,03)
Libertad	0,06 (0,07)	0,09 (0,10)	0,07 (0,08)	-0,12* (-0,13)	0,04 (0,05)	0,01 (0,02)
Paz mundial	0,02 (0,03)	0,14* (0,16)	0,08 (0,10)	-0,01 (-0,02)	0,01 (0,02)	0,02 (0,03)
Placer	0,04 (0,05)	0,06 (0,07)	0,21*** (0,23)	0,13* (0,15)	0,19** (0,21)	0,15** (0,17)
Realización personal	0,12* (0,13)	0,08 (0,09)	0,17** (0,19)	0,04 (0,05)	0,06 (0,07)	0,04 (0,05)
Reconocimiento social	0,06 (0,07)	0,05 (0,06)	0,22*** (0,24)	0,09 (0,11)	0,06 (0,07)	0,02 (0,02)
Respeto hacia uno mismo	0,07 (0,08)	0,05 (0,06)	0,09 (0,10)	0,09 (0,10)	0,02 (0,03)	0,01 (0,02)
Sabiduría	0,02 (0,03)	0,16** (0,18)	0,01 (0,02)	-0,01 (-0,02)	0,01 (0,02)	-0,08 (-0,09)
Salvación	-0,04 (-0,05)	0,03 (0,04)	-0,07 (-0,08)	0,05 (0,06)	-0,05 (-0,06)	-0,04 (-0,05)
Seguridad familiar	0,17** (0,19)	0,04 (0,05)	0,17** (0,18)	0,09 (0,10)	0,17** (0,19)	0,12* (0,14)
Seguridad nacional	0,01 (0,02)	-0,02 (-0,03)	0,20*** (0,22)	0,06 (0,07)	0,07 (0,08)	0,05 (0,06)
Un mundo hermoso	0,06 (0,07)	0,15** (0,16)	0,03 (0,04)	-0,06 (-0,07)	-0,02 (-0,03)	-0,07 (-0,08)
Una vida confortable	0,12* (0,13)	0,05 (0,06)	0,15** (0,16)	0,16** (0,17)	-0,01 (-0,02)	0,07 (0,08)
Una vida excitante	0,05 (0,06)	0,15** (0,16)	0,06 (0,08)	0,08 (0,09)	0,04 (0,05)	0,03 (0,04)
<i>Valores terminales</i>	INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
Amistad verdadera	0,02 (0,03)	0,04 (0,04)	0,07 (0,08)	0,03 (0,04)	0,05 (0,06)	0,04 (0,05)
Amor maduro	-0,17** (-0,20)	-0,15** (-0,18)	-0,14* (-0,15)	-0,14* (-0,15)	-0,14* (-0,16)	-0,04 (-0,04)
Armonía interior	-0,17** (-0,20)	-0,20*** (-0,22)	-0,13* (-0,14)	-0,07 (-0,08)	-0,09 (-0,10)	-0,02 (-0,02)

Tabla. (Continuación)

	INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
Felicidad	-0,15** (-0,18)	-0,09 (-0,10)	-0,04 (-0,05)	-0,05 (-0,06)	-0,09 (-0,10)	-0,07 (-0,08)
Igualdad	0,03 (0,04)	0,01 (0,02)	0,07 (0,08)	0,18** (0,19)	0,07 (0,08)	0,15** (0,17)
Libertad	0,01 (0,02)	-0,07 (-0,08)	0,07 (0,08)	0,18** (0,20)	0,05 (0,06)	0,10 (0,11)
Paz mundial	0,01 (0,01)	-0,01 (-0,02)	-0,02 (-0,02)	0,12* (0,13)	0,01 (0,02)	0,01 (0,02)
Placer	-0,12* (-0,13)	-0,07 (-0,08)	-0,19** (-0,21)	-0,07 (-0,08)	-0,09 (-0,10)	-0,01 (-0,02)
Realización personal	-0,12* (-0,13)	-0,10 (-0,11)	-0,01 (-0,02)	0,05 (0,06)	0,02 (0,03)	0,06 (0,07)
Reconocimiento social	0,09 (0,10)	0,19** (0,20)	0,01 (0,02)	-0,09 (-0,10)	0,05 (0,06)	-0,04 (-0,04)
Respeto hacia uno mismo	-0,09 (-0,10)	-0,09 (-0,10)	-0,03 (-0,04)	-0,07 (-0,08)	-0,07 (-0,08)	-0,01 (-0,02)
Sabiduría	0,05 (0,06)	0,02 (0,03)	0,07 (0,08)	0,16** (0,17)	0,02 (0,03)	0,12* (0,13)
Salvación	0,09 (0,11)	0,19** (0,22)	0,16** (0,18)	0,12* (0,13)	0,05 (0,07)	0,07 (0,08)
Seguridad familiar	-0,12* (-0,13)	0,05 (0,06)	0,02 (0,03)	0,03 (0,04)	0,04 (0,05)	0,04 (0,05)
Seguridad nacional	0,07 (0,08)	0,17** (0,18)	0,01 (0,02)	-0,04 (-0,05)	-0,02 (-0,03)	-0,05 (-0,06)
Un mundo hermoso	0,01 (0,02)	-0,09 (-0,10)	0,04 (0,05)	0,12* (0,13)	0,01 (0,02)	0,09 (0,10)
Una vida confortable	-0,02 (-0,03)	0,06 (0,07)	-0,02 (-0,03)	-0,12* (-0,13)	-0,01 (-0,02)	-0,09 (-0,10)
Una vida excitante	0,12* (0,13)	-0,03 (-0,04)	-0,09 (-0,11)	-0,03 (-0,04)	-0,04 (-0,05)	-0,01 (-0,01)

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$; entre paréntesis se presentan las correlaciones corregidas por atenuación. N=310 una vez eliminados aquellos participantes que no hubieran cumplimentado de manera completa todas las escalas. Se sombrea las correlaciones que son al menos significativas a una $p < 0,01$.

TABLA: Correlaciones parciales, y correlaciones parciales corregidas por atenuación (controlando la influencia de la edad, el sexo y la discapacidad social), entre los distintos valores instrumentales del Cuestionario de Valores de Rokeach, y la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU.

<i>Valores instrumentales</i>	<i>Componentes de la EAHU</i>					
	INC-RESd	SINSd	SEXd	NEGROd	DENIGHd	DENIGMd
Alegre	0,04 (0,05)	0,08 (0,09)	0,05 (0,06)	0,02 (0,03)	0,02 (0,03)	0,01 (0,02)
Ambicioso	-0,06 (-0,07)	-0,08 (-0,09)	0,02 (0,02)	-0,04 (-0,04)	0,05 (0,05)	-0,09 (-0,10)
Autocontrolado	0,16** (0,18)	0,08 (0,09)	0,07 (0,08)	0,03 (0,04)	0,08 (0,09)	0,06 (0,07)
Capaz de amar	0,22*** (0,23)	-0,03 (-0,04)	0,14* (0,15)	-0,05 (-0,06)	0,09 (0,10)	-0,05 (-0,06)
Capaz de perdonar	0,03 (0,04)	-0,05 (-0,06)	0,04 (0,05)	-0,12* (-0,13)	-0,01 (-0,06)	-0,06 (-0,07)
Competente	0,07 (0,08)	0,09 (0,10)	0,13* (0,14)	0,09 (0,10)	0,13* (0,14)	0,02 (0,03)
Educado	0,17** (0,19)	0,01 (0,20)	0,18** (0,20)	0,09 (0,11)	0,03 (0,04)	-0,02 (-0,03)
Honesto	0,03 (0,04)	0,04 (0,05)	-0,01 (-0,02)	-0,02 (-0,03)	0,03 (0,04)	-0,06 (-0,07)
Imaginativo	0,07 (0,08)	0,18** (0,20)	0,09 (0,09)	0,09 (0,09)	0,07 (0,08)	0,01 (0,02)
Independiente	-0,06 (-0,07)	-0,02 (-0,01)	0,06 (0,07)	-0,01 (-0,02)	0,02 (0,04)	-0,08 (-0,09)
Intelectual	0,02 (0,03)	-0,06 (-0,08)	-0,15** (-0,16)	0,03 (0,04)	-0,03 (-0,04)	-0,09 (-0,10)
Limpio	0,02 (0,03)	-0,03 (-0,04)	0,13* (0,14)	0,06 (0,07)	0,02 (0,03)	-0,05 (-0,06)
Lógico	-0,01 (-0,02)	-0,05 (-0,06)	-0,06 (-0,07)	0,01 (0,02)	-0,07 (-0,08)	-0,09 (-0,10)
Obediente	0,06 (0,07)	0,04 (0,05)	0,13* (0,14)	0,10 (0,12)	0,04 (0,06)	0,07 (0,08)
Responsable	0,05 (0,06)	0,03 (0,04)	-0,01 (-0,02)	0,03 (0,04)	-0,07 (-0,08)	-0,05 (-0,06)
Servicial	0,06 (0,07)	0,04 (0,05)	0,07 (0,08)	0,04 (0,05)	0,01 (0,02)	-0,03 (-0,04)
Tolerante	-0,03 (-0,04)	-0,03 (-0,04)	0,01 (0,02)	-0,12* (-0,13)	0,03 (0,04)	-0,07 (-0,08)
Valiente	-0,03 (-0,04)	0,09 (0,11)	-0,02 (-0,03)	0,01 (0,02)	-0,06 (-0,07)	-0,04 (-0,05)
<i>Valores instrumentales</i>	INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
Alegre	-0,20*** (-0,22)	-0,15** (-0,16)	-0,09 (-0,10)	-0,01 (-0,02)	-0,09 (0,13)	0,01 (0,02)
Ambicioso	0,02 (0,03)	0,13* (0,14)	0,07 (0,08)	-0,07 (-0,08)	-0,07 (-0,08)	0,05 (0,06)
Autocontrolado	0,08 (0,09)	0,17** (0,19)	0,09 (0,10)	0,02 (0,03)	0,01 (0,02)	0,03 (0,04)
Capaz de amar	-0,03 (-0,04)	-0,08 (-0,09)	0,06 (0,07)	0,16** (0,18)	0,02 (0,03)	0,13* (0,14)
Capaz de perdonar	-0,03 (-0,04)	-0,08 (-0,09)	-0,01 (-0,02)	-0,05 (-0,06)	-0,01 (-0,02)	-0,01 (-0,02)
Competente	-0,15** (-0,16)	-0,05 (-0,06)	-0,06 (-0,07)	-0,07 (-0,08)	-0,12* (-0,13)	-0,02 (-0,03)
Educado	-0,03 (-0,04)	0,05 (0,06)	0,03 (0,04)	-0,06 (-0,07)	0,02 (0,02)	0,02 (0,02)
Honesto	-0,06 (-0,07)	-0,08 (-0,09)	0,06 (0,07)	0,04 (0,05)	0,03 (0,04)	0,08 (0,09)
Imaginativo	0,08 (0,09)	-0,05 (-0,06)	0,02 (0,03)	0,01 (0,02)	-0,01 (-0,01)	0,08 (0,09)
Independiente	-0,02 (-0,03)	0,04 (0,05)	-0,06 (-0,07)	-0,02 (-0,03)	-0,01 (-0,02)	-0,10 (-0,11)

Tabla. (Continuación)

	INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
Intelectual	0,01 (0,02)	0,02 (0,03)	0,20 ^{***} (0,22)	0,06 (0,07)	0,07 (0,08)	0,17 ^{**} (0,18)
Limpio	0,02 (0,03)	0,15 ^{**} (0,16)	0,07 (0,08)	-0,05 (-0,06)	0,01 (0,02)	0,05 (0,06)
Lógico	0,03 (0,04)	0,03 (0,04)	0,06 (0,07)	-0,04 (-0,05)	-0,01 (-0,02)	0,07 (0,08)
Obediente	0,14 [*] (0,15)	0,25 ^{***} (0,27)	0,15 ^{**} (0,16)	0,04 (0,05)	0,16 ^{**} (0,18)	0,06 (0,07)
Responsable	-0,03 (-0,04)	0,02 (0,03)	0,13 [*] (0,14)	-0,04 (-0,05)	-0,01 (-0,02)	-0,01 (-0,02)
Servicial	0,08 (0,09)	0,06 (0,07)	0,17 ^{**} (0,18)	0,05 (0,06)	0,13 [*] (0,14)	0,05 (0,06)
Tolerante	-0,09 (-0,10)	-0,21 ^{***} (-0,23)	0,02 (0,03)	0,15 ^{**} (0,16)	0,01 (0,02)	0,09 (0,10)
Valiente	-0,01 (-0,02)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	-0,03 (-0,04)	0,05 (0,06)	0,03 (0,04)

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$; entre paréntesis se presentan las correlaciones corregidas por atenuación. N=310 una vez eliminados aquellos participantes que no hubieran cumplimentado de manera completa todas las escalas. Se somborean las correlaciones que son al menos significativas a una $p < 0,01$.

TABLA: Correlaciones parciales, y correlaciones parciales corregidas por atenuación (controlando la influencia de la edad, el sexo y la discapacidad social), entre los 10 tipos de valores en los que se agrupan todos los valores del Cuestionario de Valores de Schwartz, y la diversión y rechazo hacia los componentes de la EAHU.

<i>Tipos de Valores</i>	<i>Componentes de la EAHU</i>					
	INC-RESd	SINSd	SEXd	NEGROd	DENIGHd	DENIGMd
Poder	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0,05 (0,07)	0,15** (0,19)	0,02 (0,03)	0,01 (0,01)
Logro	-0,02 (-0,03)	0,02 (0,03)	0,04 (0,05)	0,07 (0,10)	0,03 (0,04)	0,02 (0,03)
Hedonismo	0,03 (0,05)	0,03 (0,04)	0,25*** (0,36)	0,17** (0,24)	0,16** (0,24)	0,15** (0,21)
Estimulación	0,01 (0,01)	0,15** (0,18)	0,04 (0,05)	0,06 (0,08)	0,02 (0,03)	-0,04 (-0,05)
Autodirección	0,03 (-0,04)	0,05 (0,07)	0,01 (0,01)	-0,02 (-0,03)	0,05 (0,08)	-0,10 (-0,14)
Universalismo	0,04 (0,05)	0,10 (0,13)	0,04 (0,05)	-0,16** (-0,20)	0,03 (0,04)	-0,15** (-0,19)
Benevolencia	0,06 (0,08)	0,06 (0,08)	0,06 (0,08)	0,03 (0,04)	-0,02 (-0,03)	-0,07 (-0,09)
Tradición	-0,05 (-0,07)	-0,12 (-0,15)	-0,01 (-0,01)	-0,06 (-0,09)	-0,15** (-0,22)	-0,13* (-0,18)
Conformidad	-0,03 (-0,04)	-0,04 (-0,05)	0,09 (0,12)	-0,02 (-0,03)	-0,01 (-0,01)	-0,09 (-0,12)
Seguridad	0,15** (0,19)	0,06 (0,08)	0,17** (0,22)	0,06 (0,08)	0,02 (0,03)	-0,03 (-0,04)
<i>Tipos de Valores</i>	INC-RESr	SINSr	SEXr	NEGROr	DENIGHr	DENIGMr
Poder	0,12* (0,16)	0,27*** (0,34)	0,03 (0,04)	-0,20*** (-0,26)	-0,01 (-0,01)	-0,04 (-0,05)
Logro	0,03 (0,05)	0,15** (0,19)	0,05 (0,07)	-0,05 (-0,07)	-0,03 (-0,04)	-0,02 (-0,03)
Hedonismo	-0,01 (-0,02)	-0,07 (-0,10)	-0,15** (-0,19)	-0,13* (-0,18)	-0,07 (-0,10)	-0,04 (-0,06)
Estimulación	0,06 (0,08)	0,14* (0,18)	0,02 (0,02)	0,02 (0,03)	0,09 (0,12)	0,10 (0,13)
Autodirección	0,01 (0,01)	0,06 (0,08)	0,04 (0,05)	0,06 (0,08)	0,02 (0,03)	0,09 (0,13)
Universalismo	0,05 (0,07)	0,09 (0,11)	0,06 (0,07)	0,19** (0,23)	0,09 (0,11)	0,15** (0,19)
Benevolencia	0,01 (0,01)	0,09 (0,11)	0,10 (0,12)	0,16** (0,19)	0,13* (0,14)	0,13* (0,15)
Tradición	0,14* (0,22)	0,25** (0,35)	0,06 (0,08)	-0,08 (-0,10)	0,07 (0,11)	0,03 (0,04)
Conformidad	0,13* (0,16)	0,26*** (0,33)	0,10 (0,13)	-0,08 (-0,11)	0,08 (0,10)	0,06 (0,08)
Seguridad	0,06 (0,09)	0,24*** (0,31)	0,09 (0,12)	-0,01 (-0,01)	0,08 (0,11)	0,04 (0,05)

INC-RES=incongruencia-resolución; SINS=sin sentido; SEX=sexual; DENIGH.=denigración del hombre; DENIGM.=denigración de la mujer; d=diversión; r=rechazo; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$; ***= $p < 0,001$; entre paréntesis se presentan las correlaciones corregidas por atenuación. N=310 una vez eliminados aquellos participantes que no hubieran cumplimentado de manera completa todas las escalas. Se sombrea las correlaciones que son al menos significativas a una $p < 0,01$.

ANEXO 8*Perteneciente al apartado 16:*

“Elementos de la búsqueda de sensaciones y la intolerancia a la incertidumbre como factores de influencia en la apreciación del humor”.

TABLA: Puntuación y error de medida asociado a cada uno de los ordenamientos encontrados con las figuras usadas para la evaluación de la preferencia hacia la simplicidad *frente a* la complejidad.

Ordenamiento	Puntuación	Error
ABDE	6,5	0
ABED	6,5	1
ADBE	5,5	0
ADEB	5,5	1
AEBD	6,5	2
AEDB	5,5	2
BADE	7,5	0
BAED	7,5	1
BDAE	7,5	1
BDEA	7,5	2
BEAD	7,5	2
BEDA	7,5	3
DABE	4,5	0
DBAE	4,5	1
DBEA	4,5	2
DEAB	2,5	0
DEBA	2,5	1
EADB	1	1
EABD	1	2
EBAD	7,5	3
EBDA	1	2
EDBA	1	1
EDAB	1	0

TABLA: Correlaciones simples entre la búsqueda de sensaciones, intolerancia a la incertidumbre y expectativas generalizadas de control, y las preferencias mostradas por los participantes hacia las cinco figuras usadas para recoger la dimensión complejidad.

	<i>Preferencia hacia la complejidad</i>
I. Incertidumbre	-0,14*
SSS-V	
Búsqueda Aventuras	-0,04
Búsqueda Experiencias	-0,05
Desinhibición	0,01
Susceptibilidad Aburrimiento	-0,02
AISS	
Intensidad	-0,03
Novedad	0,03
Expectativas	
Autoeficacia	0,01
Éxito	0,10
Contingencia	0,08
Indefensión	-0,06
Suerte	0,07

I.Incertidumbre = Intolerancia a la Incertidumbre; SSS-V= Escala de Búsqueda de Sensaciones de Zuckerman; AISS= Inventario de Búsqueda de Sensaciones de Arnett; *= $p < 0,05$; **= $p < 0,01$;***= $p < 0,001$.

ANEXO 9
ÍTEMS UTILIZADOS EN LAS DISTINTAS FASES DE LA INVESTIGACIÓN

A continuación podrán observarse los ítems utilizados en las distintas fases de la investigación. Éstos se agrupan en distintos apartados de presentación, los cuales corresponden a las distintas etapas de la tesis. En último lugar podrá verse la *Escala de Apreciación del Humor*, EAHU, tal y como finalmente ha sido usada en los estudios de evidencias externas de validez. Los apartados de este anexo 9 son los siguientes:

		Página
- Anexo 9.1.	Batería inicial de ítems elaborada para la evaluación de la apreciación del humor.	493
Anexo 9.1.1.	Batería inicial de ítems para la categoría <i>humor sexual</i> .	493
Anexo 9.1.2.	Batería inicial de ítems para la categoría <i>humor de denigración</i> .	507
Anexo 9.1.3.	Batería inicial de ítems para la categoría <i>humor negro</i> .	518
Anexo 9.1.4.	Batería inicial de ítems para la categoría <i>humor con incongruencia-resolución</i> .	529
Anexo 9.1.5.	Batería inicial de ítems para la categoría <i>humor sin sentido</i> .	541
- Anexo 9.2.	Ítems eliminados tras el juicio teórico de pertenencia ítem-faceta.	552
Anexo 9.2.1.	Ítems eliminados de la categoría <i>humor sexual</i> .	552
Anexo 9.2.2.	Ítems eliminados de la categoría <i>humor de denigración</i> .	553
Anexo 9.2.3.	Ítems eliminados de la categoría <i>humor negro</i> .	554
Anexo 9.2.4.	Ítems eliminados de la categoría <i>humor con incongruencia-resolución</i> .	556
Anexo 9.2.5.	Ítems eliminados de la categoría <i>humor sin sentido</i> .	558
- Anexo 9.3.	Cuadernos de elementos usados para el análisis estadístico de ítems.	560
Anexo 9.3.1.	Cuaderno de elementos 1	560
Anexo 9.3.2.	Cuaderno de elementos 2	575
Anexo 9.3.3.	Cuaderno de elementos 3	587
Anexo 9.3.4.	Cuaderno de elementos 4	612
- Anexo 9.4.	Ítems seleccionados del análisis estadístico de ítems.	613
Anexo 9.4.1.	Ítems seleccionados para la categoría <i>humor sexual</i> .	613
Anexo 9.4.2.	Ítems seleccionados para la categoría <i>humor de denigración</i> .	621
Anexo 9.4.3.	Ítems seleccionados para la categoría <i>humor negro</i> .	626

Anexo 9.4.4.	Ítems seleccionados para la categoría <i>humor con incongruencia-resolución.</i>	631
Anexo 9.4.5.	Ítems seleccionados para la categoría <i>humor sin sentido.</i>	637
Anexo 9.3.2.	Primera versión de la Escala de Apreciación del Humor, EAHU.	641
Anexo 9.3.3.	Escala de Apreciación del Humor, EAHU	658

ANEXO 9.1. BATERÍA INICIAL DE ÍTEMS ELABORADA PARA LA EVALUACIÓN DE LA APRECIACIÓN DEL HUMOR.

ANEXO 9.1.1.

BATERÍA INICIAL DE ÍTEMS PARA LA CATEGORÍA HUMOR SEXUAL

1.

-¡María!, tráeme una naranja por favor
 +¿Te la pelo?
 -¡Vale!, la naranja para después

2.

Una pareja de amantes. Él esta casado, pero ella no lo sabe. Están follando como locos y ella a punto de alcanzar el orgasmo, cuando él le dice:

-Cariño, tengo algo que contarte
 +Lo que quieras, pero no pares que me corro
 -Es que tengo otra
 +¡Pues esa por detrás!, ¡métemela por detrás!

3.



4.

LA ESCASEZ DE RELACIONES SEXUALES PROVOCA PROBLEMAS DE VISIÓN

5.



6.

No te preocupes. Bajé las cortinas.
¡Nadie puede vernos!



7.

Una pareja esta en el campo, empiezan a excitarse, y el hombre comienza a hacerle sexo oral a la mujer:

-¡Pepe, Pepe, quítate las gafas que me haces daño!

Suspiros, gemidos.....una pausa.

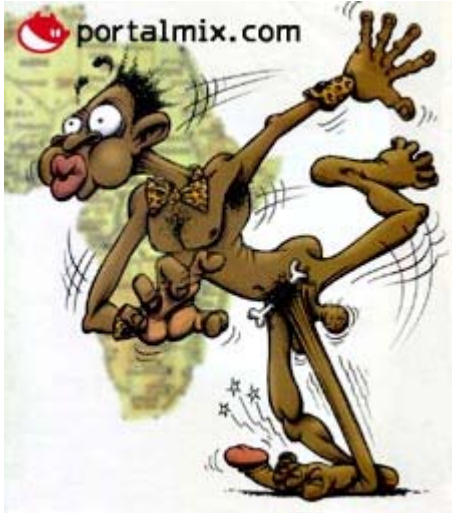
-¡Anda Pepe, ponte de nuevo las gafas que estás comiendo la hierba

8.

-¡Mamá, mamá, el primo tiene el pito como una almendrita

+¿De pequeñita?

-¡No Mamá!, de saladita.

9.**10.**

San Pedro va a un convento, reúne a las monjas en fila y pregunta a la primera:

-Usted ¿ha tocado algún pene?

+Sí, con este dedito

-Pues métalo en la pila bendita para que se le purifique

A la segunda monja, la misma pregunta:

+Sí, con esta manita

-Pues métala en la pila bendita

La monja situada en cuarto lugar se adelanta un puesto y San Pedro le pregunta:

-¿Por qué se cuele usted?-;

+Mire San Pedro, si he de hacer gárgaras prefiero hacerlas antes de que Sor María meta el culo.

11.

En un viaje de avión, un hombre y una mujer están sentados uno frente al otro. En eso que la mujer saca un maletín lleno de revistas pornográficas masculinas, las observa con detenimiento y toma anotaciones.

-¡Pero señora!, ¿no le da vergüenza?

+Mire, soy sexóloga, y ojeo las revistas por razones profesionales, ya que estoy haciendo un estudio sobre el tamaño del pene

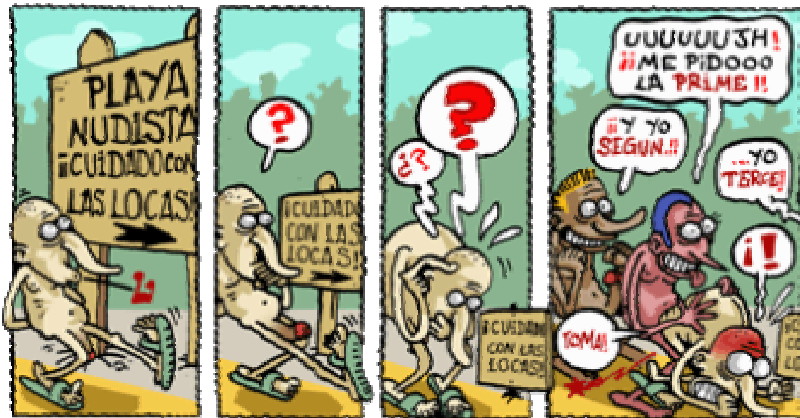
-¡Ah sí!, ¿y qué conclusiones ha sacado?

+Pues mire, los penes más grandes son los de los árabes, que la tienen muy larga, y los de los vascos, que la tienen muy gorda;

Ante eso, el hombre dice:

-Disculpe que no me haya presentado, mi nombre es Hassan Zubizarreta

12.



13.



14.



15.



16.



17.



18.

-¡Oiga señora! Por favor, ¿la notaría?
+Hombre, ¡si se arrima!

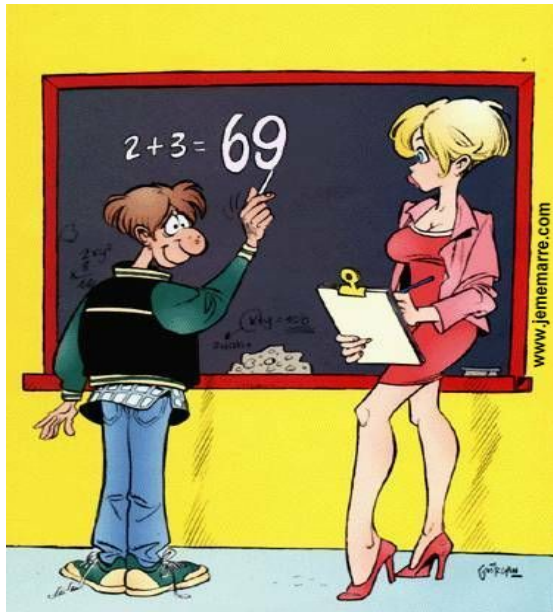
19.

Le dice un clítoris a otro:
-¡Oye, que me han dicho que ya no te corres!
+¡BAH!, eso son las malas lenguas.

20.



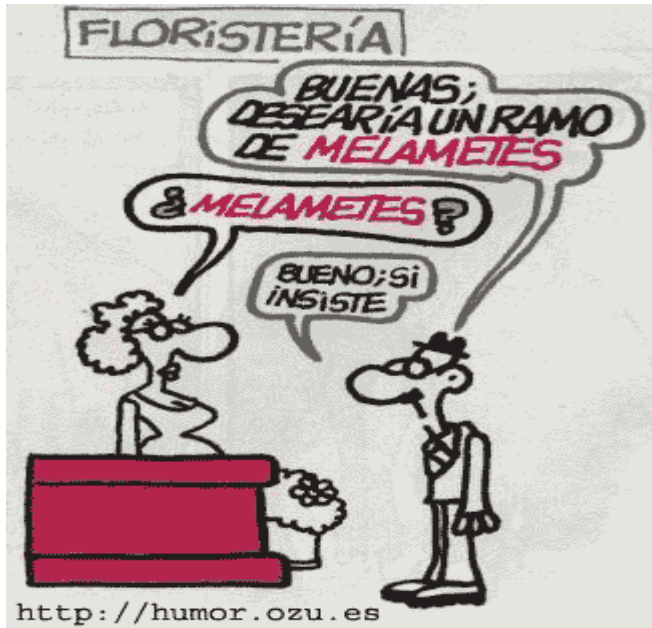
21.



22.



23.



24.



Bueno, nos quitamos la ropa y yo estoy arriba de ti ...
Cuanto tiempo falta, hasta que llegemos al orgasmo?

NI Idea - pero ahora se porque mama siempre tiene dolor de cabeza ...

25.



26.

Un niño entra en el cuarto de sus padres y se los encuentra desnudos, la madre en lo alto del padre moviéndose con firmeza, jadeando, suspirando, etc. La madre, al ver al niño, se levanta rápidamente. El niño, algo desconcertado, agacha la cabeza y se va pensativo de la habitación. La madre, sin embargo, bastante preocupada, se viste, y va a su habitación:

-¡Mamá, mamá!, ¿qué hacíais papá y tu en la habitación?

+Mira cariño, ya sabes que papá tienen una barriga muy gorda, y para aplanársela, a veces, me siento en lo alto y empujo con fuerza.

-¡Así que es eso!, pues mamaíta, creo que está perdiendo el tiempo.

+¿Por qué dices eso cariño?

-Porque cuando te vas de compras, sube la vecina, se arrodilla en frente de papá, y se la vuelve a inflar.

27.

Juan trabajaba en una fábrica de pepinos. Después de bastantes años en ella, un día llega a casa triste y lamentándose. La mujer, al verlo, le pregunta si le ocurre algo, y éste le cuenta que desde hace un tiempo tiene unas ganas terribles de meter su pene dentro de la cortadora de pepinos. No lo puede remediar, y siempre que ve a la cortadora de pepinos, empieza a pensar sobre cómo le podría meter el pene. La mujer, mostrando su comprensión, le recomienda asistir a un terapeuta sexual, aunque el marido decide solucionarlo por su cuenta. Transcurridas unas semanas, el marido llega del trabajo destrozado:

-¡Pero Juan!, ¿qué te ocurre?

+¿Recuerdas que te conté que tenía unas ganas terribles de meter mi pene dentro de la cortadora de pepinos?

-Sí lo recuerdo, pero ¿no lo habrás hecho?

+Sí, no lo pude resistir, no pude frenarme.

-¿Y qué ha ocurrido?

+Me han despedido

-Pero, ¿qué lo hiciste delante de todo el mundo?

+¡No mujer, no, en un reservado!

-Entonces, ¿cómo se han enterado?

+Porque la cortadora de pepinos se lo dijo a varias amigas.

28.

Una rubia impresionante entra en un centro de comunicaciones mundiales para enviar un mensaje intercontinental a su madre. Un caballero le informa de que el precio de la llamada asciende a 200 euros. La mujer no disponía de ese dinero, y le urgía hablar con su madre:

-Oiga caballero, no tengo ese dinero, y es imprescindible que hable con mi madre

+¿Y qué podemos hacer?

-Lo que usted quiera, estoy dispuesta a hacer lo que usted quiera

+¿Seguro?

-Sí, sí, seguro

+¿Lo que yo quiera? (el hombre arquea las cejas y sonrío)

-Lo que usted quiera

-Bien, entonces sígueme

El hombre coge de la mano a la mujer y la lleva hacia a una habitación privada. Cierra la puerta y dice:

-Ponte de rodillas

La mujer, extrañada, obedece.

-Bájame la cremallera.

La rubia le baja la cremallera

-Ahora sácamela

La mujer mete la mano en su pantalón y se la saca, mientras el hombre ya muestra signos evidentes de excitación.

-Bien, empieza cuando quieras (afirma con la voz entrecortada el hombre)

La rubia, acerca muy suavemente los labios mientras sujeta con sus manos el miembro rígido, y dubitativamente dice:

+¡Hola mamá!, ¿puedes oírme?

29.

30.



31.



32.

¿Cuáles son las tres mentiras más grandes que un hombre le dice a su mujer?

- a. Siempre te voy a querer.
- b. Nunca te seré infiel.
- c. ¡Chupa, chupa, que yo te aviso!

33.

-Oye Pepe, ¡tu mujer me resulta increíblemente simpática!, el otro día me contó unos chistes y de la risa casi me caigo de la cama.

34.



35.



<http://humor.ozu.es>

36.

Entra una viejecita a un sex shop y le pregunta el dependiente:

-¿Qué desea señora?

+¿Venden consoladores?

-Sí, en aquella pared tiene todo el muestrario

La viejecita observa durante un tiempo, para decir:

+Por favor, me da aquél rojo de la esquina.

El encargado, con cara de asombro, responde:

-Lo siento señora, pero el extintor no está en venta.

37.

Un hombre con 60 años se hace miembro de una asociación nudista muy exclusiva, buscando nuevas experiencias y sensaciones. El primer día, al entrar en la zona nudista, se quitó la ropa como todo el mundo. Comienza a pasear y al cruzarse con una rubia impresionante, se le produce una erección. La chica percibe su erección, se dirige hacia él, y sensualmente le dice:

-¿Me ha llamado señor?

+¿Yo?, no ¿por qué?

-Mire, en esta asociación tenemos una regla de oro. Si le provocho una erección quiere decir que usted me ha llamado y me desea. Hay que responder siempre a la llamada de los demás, así que...

Sonriente, la rubia lo coge de la mano, se lo lleva a un jardín, se tienden en una toalla, y hacen el amor de una forma impresionante, y de todas las formas imaginables.

El caballero, después de la experiencia, decide tomar una sauna. Al entrar, se tira un pedo. En eso que un hombre corpulento, velludo, y con una erección del tamaño de un bate de béisbol, se dirige hacia él y le dice:

-¿Me ha llamado señor?

+¿Yo?, no ¿por qué?

-Mire, en esta asociación tenemos una regla de oro. Si te tiras un pedo quiere decir que usted me ha llamado y me desea. Hay que responder siempre a la llamada de los demás, así que...

Dicho esto, el gigantón le da la vuelta bruscamente, y lo posee de forma bestial e indescriptible.

El caballero, con bastante dificultad, se dirige a la oficina del club, donde una recepcionista sonriente y desnuda le recibe:

-¿Qué desea caballero?

+Tome, la tarjeta de socio, las llaves y se puede quedar con el pago de los tres meses

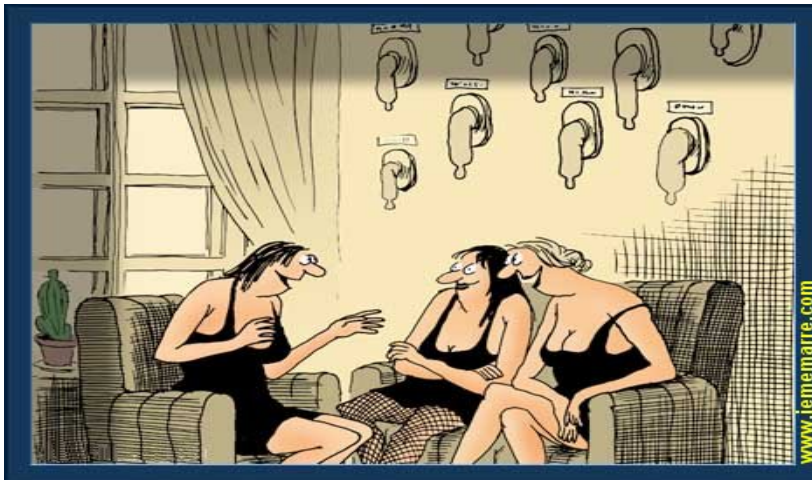
-¿Nos deja?, pero ¿Cómo es eso si sólo ha estado un par de horas?

+Mire, sólo le voy a decir una cosa que espero comprenda, y es que a mis sesenta años tengo una erección mensual y me tiro alrededor de 15 pedos al día.

38.

-¡Joder, vaya fiesta aburrida!, ¡en cuanto encuentra mis bragas me voy!

39.



40.



ANEXO 9.1.2.

**BATERÍA INICIAL DE ÍTEMS PARA LA CATEGORÍA
HUMOR DE DENIGRACIÓN**

1.



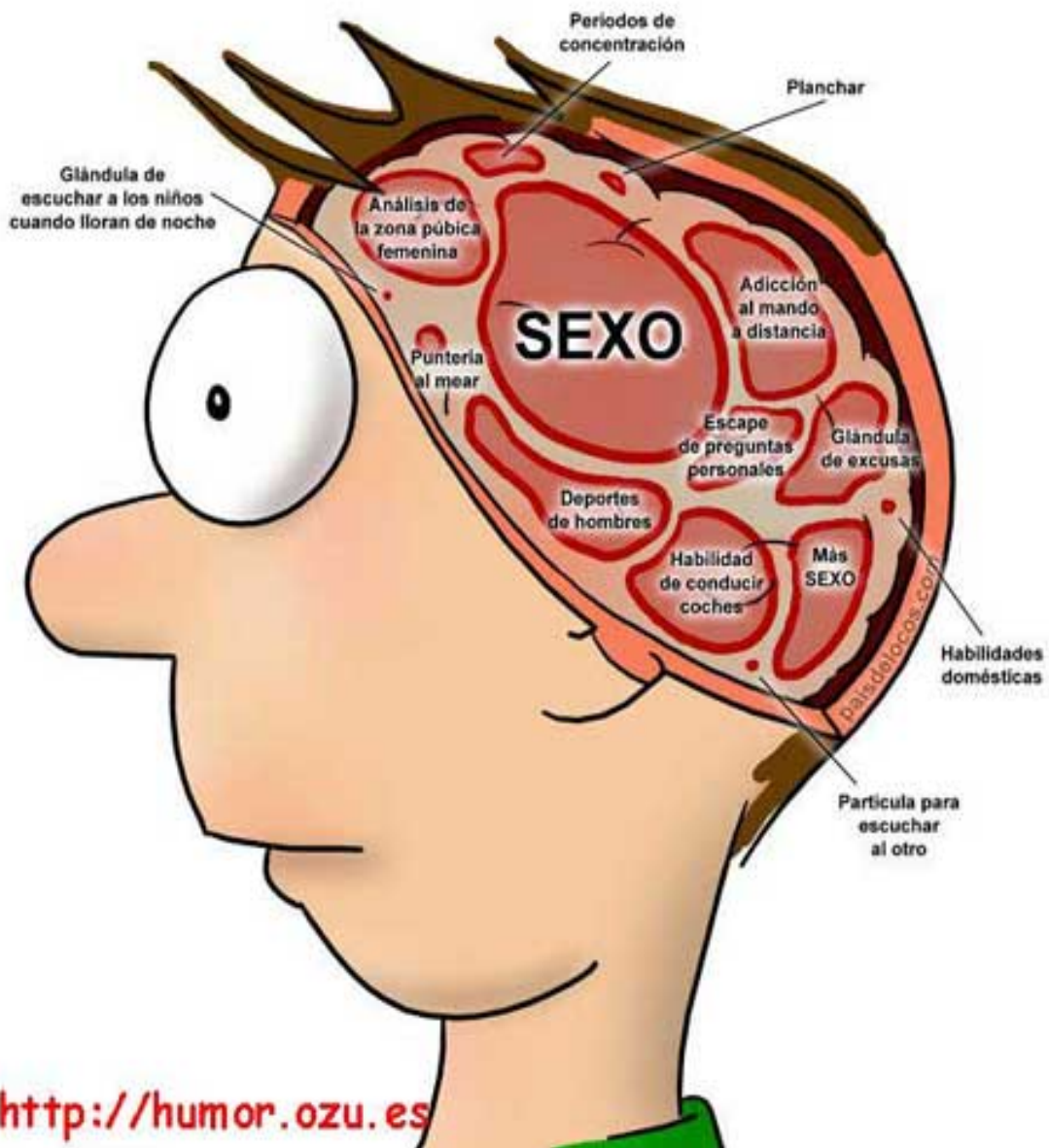
-Bajate de ahí, me estas dejando en ridiculo

2.



3.

CEREBRO MASCULINO



4.

Dios llama a Adan. Le dice:

- Hijo, tengo una noticia buena y otra mala.
- + La buena primero, por favor.
- Te voy a hacer dos regalos; un cerebro y un pene.
- + ¡Fantástico!.....¿Y la mala noticia?
- Que no tendrás la suficiente sangre para hacer funcionar a los dos al mismo tiempo.

5.

¿Saben cuál es el miembro más largo del cuerpo de la mujer?.....El palo de la fregona!

6.



7.

¿Para qué tienen las mujeres una neurona más que los caballos?.....Para que no se caguen en los desfiles

8.

Apple iMac



iMac para hombre



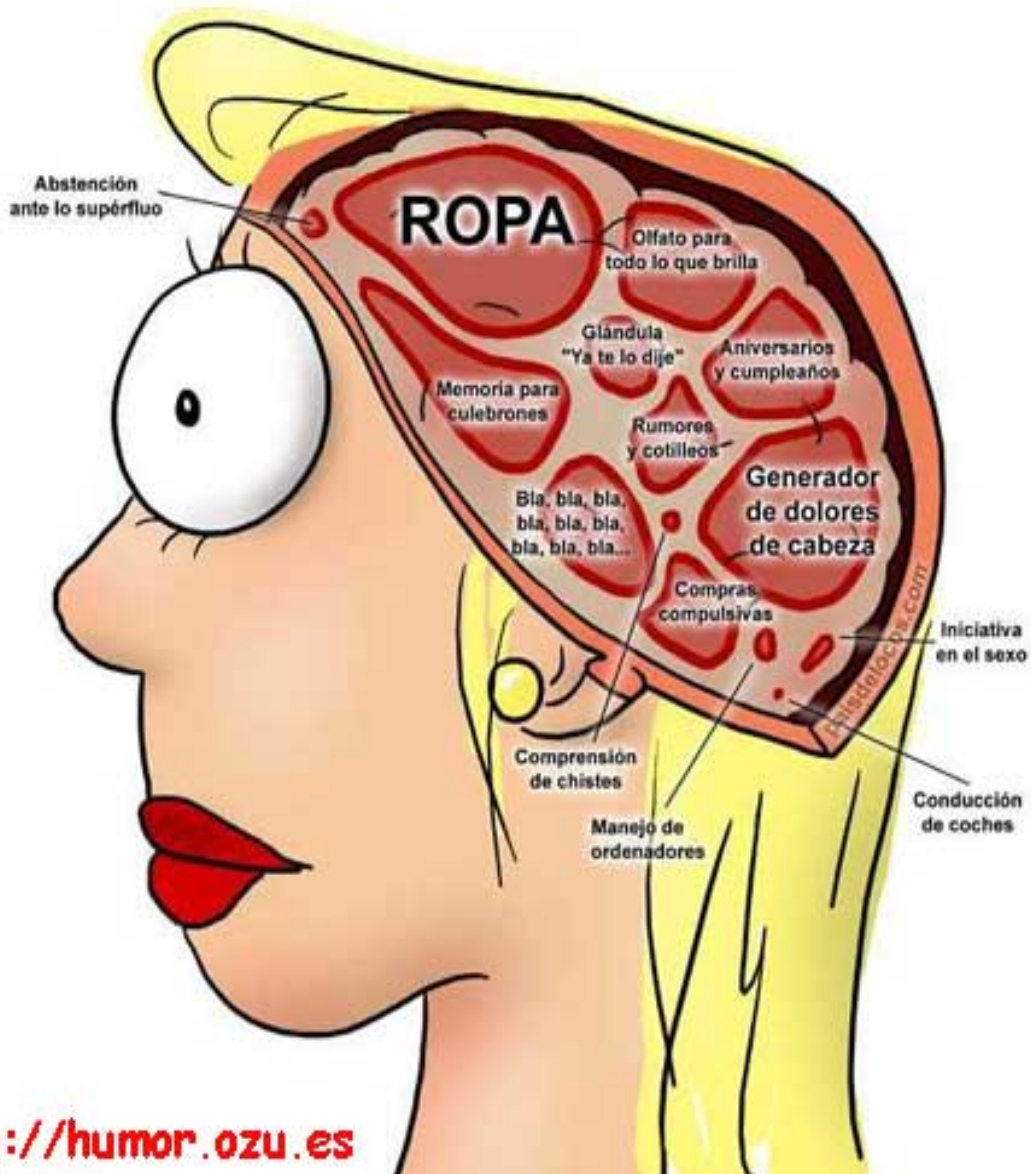
iMac para mujer

9.

-¡Doctor, doctor, tenemos que operar de inmediato al de la 109!
 +Lo siento doctor García, pero tengo un hombre con un pulmón fastidiado, y convendría operarle cuanto antes.
 -¡Siento reiterarme, pero el de la 109 es mucho más urgente doctor!
 +¡Pero vamos a ver!, ¿qué es lo que tiene el de la 109?
 -Algo que los médicos no podemos nunca pasar por alto según nuestro código deontológico.
 +¿El qué?, ¡suéltelo ya García!
 -¡Dinero doctor, mucho dinero!

10.

CEREBRO FEMENINO



11.

¿Por qué los de Lepe tienen el rascacielos más grande del mundo?.....Porque no sabían como parar la hormigonera

12.

Se abre el telón y aparece un gitano.....desaparece el telón!

13.

Un catalán adinerado con su hijo que cumple años. Se dirigen hacia la academia de vuelo ya que al hijo se le había metido en la cabeza para su cumpleaños un viaje acrobático en avioneta, y el padre, que llevaba un tiempo alejado de su hijo, se lo había prometido

-Hola buenos días, teníamos la intención de comprar un viaje acrobático en avioneta. ¿Cuáles son las condiciones?

+15 minutos 500 euros

-¿Cómo? Mire, yo no puedo pagar eso. ¿No podría hacer una excepción? Mire, mi hijo está muy ilusionado, es su cumpleaños, es el sueño de su vida, yo esa cifra no puedo pagarla...

+Lo siento, pero no puedo hacer excepciones, son las normas, 15 minutos 500 euros.

-¡Por favor!, no le da a usted lástima el chaval. Mire que carita, le va a destrozar el corazón, pídamelo lo que quiera a cambio, pero no defraude al chiquillo hombre!

El piloto, ya cansado del hombre, decide hacerle una propuesta para que le deje tranquilo, y con la seguridad de que va a salir ganando.

+Mire, me ha convencido, pero con una condición. Yo les subo a los dos durante 15 minutos, hago las acrobacias pertinentes, y yo no le cobraré nada mientras que usted no grite en el viaje. Si usted se asusta y grita, le cobro los 500 euros.

-¡Perfecto!, ¡Muchas gracias!

Despegan, y el piloto comienza con sus piruetas, movimientos bruscos, etc., y el padre del niño, nada de nada. El piloto aumenta la velocidad, da un mayor número de vueltas mortales, desciende en picado para luego ascender, y el padre nada de nada. El piloto asombrado, ya que nunca le había ocurrido, recurre a sus números más peligrosos, sube, baja, acelera, da vueltas, etc. El padre se pone morado, rojo, azul, de todos los colores, empieza a vomitar, la cara era todo un poema pero no grita. Cuando llegan a tierra el piloto le dice:

+Estoy realmente asombrado, nunca me había pasado esto antes. Todas las personas que se han subido al avión conmigo han gritado en algún momento, y usted nada de nada. Pero, dígame, ¿en ningún momento ha estado usted a punto de gritar?

-Bueno, le tengo que reconocer que ha habido un momento especialmente difícil.

+¿Cuál ha sido?

-¡Cuando mi hijo se cayó del avión!

14.

Una pareja de novios hablando:

-Dime cariño, pero por favor, se sincero, ¿a ustedes los hombres cómo os gustan más las mujeres, habladoras o de las otras?

+¿Qué otras?

15.

¿Qué diferencia hay entre un hombre y un vibrador?.....Que el hombre tiene tarjeta de crédito

16.

En una oposición el examinador decide que el que cuente de 1 a 10 sin equivocarse se llevará la plaza.

-Por favor, empiece usted a contar del 1 al 10.

+1, 3, 5, 7, 9, 2, 4, 6, 8 y 10.

-¿Cómo?, pero ¿por qué ha contado usted así?

+Perdone, pero es la costumbre, ya que yo antes era cartero.

-¡A ver, el siguiente!, empiece usted a contar del 1 al 10.

+10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1.

-¿Me puede explicar por qué cuenta usted así?

+Mire, yo antes trabajaba en la Nasa, y claro....

El examinador, ya algo mosqueado, decide primero preguntar la profesión:

-¡A ver, usted!, ¿cuál era su trabajo antes?

+Yo era funcionario

-Bueno, no creo que haya problema, así que, por favor, cuente de 1 al 10.

+1, 2, 3, 4,....

El examinador se tranquiliza mientras que sigue escuchando

+5, 6, 7....

El examinador piensa: “el puesto es seguro para este”

+ ¡SOTA, CABALLO Y REY!

17.**CIUDAD DE MADRID TAL Y COMO LA VEN LOS MADRILEÑOS**

<http://humor.ozu.es>

18.

¿Cuál es el femenino de siesta?.....Fregar los platos.

19.

Un campesino pide al cura del pueblo que asista al entierro de su gato. Así, le da una bolsa de plástico y le dice:

-Padre, desearía un entierro cristiano para mi mejor amigo.

+¡Pero caballero, eso es imposible!

-Bueno, pues si es su decisión, tendré que ir al cura protestante que me atienda.

+Si esa es su postura, no tengo nada que decirle

-Pues por favor, devuélvame la bolsa con los 500 euros destinados al entierro.

+¡Joder, haber empezado por ahí!, ¡no sabía que su gato era católico!

20.

Van un catalán, un madrileño y un andaluz a la maquina de la verdad. Cada vez que mientan suena un pitido:

Catalán:

-Los catalanes no somos nada rácanos.....PIIIII!

-Bueno, somos un poco rácanos.....PIIIII!

-Está bien, sí somos rácanos.

Madrileño:

-Los madrileños no somos chulos.....PIIIII!

-Bueno, somos algo chulos.....PIIIII!

-Está bien, somos unos chulos.

Andaluz:

-Bueno, yo pienso.....PIIIII!

21.

Era un concurso de las fuerzas de seguridad de los diferentes países. Participaban un agente de la KGB, otro de la CIA y un Guardia Civil. El concurso consistía en ver quién encontraba el conejo más grande.

A la hora llega el de la KGB con un conejo del tamaño de un perro.

Una hora más tarde llega el de la CIA con un conejo del tamaño de un león.

Por último, y a punto de cerrar el plazo, llega el Guardia Civil con un elefante con una pata rota y lleno de moratones. El jurado, todo mosqueado, le dice:

-¡Pero hombre de Dios!, ¿Qué trae aquí?, esto es un elefante, y no un conejo.

+¿Cómo que un elefante?....A ver, tú, ¿qué coño eres un elefante o un conejo?

*¡Yo un conejo, lo juro, un conejo, pero no me de más hostias por favor!

22.

Un hombre pasa por una lápida en la que pone: “Aquí yace un abogado, un hombre íntegro y un ser humano honrado”.

El hombre se santigua, resopla, y dice:

-¡Que barbaridad, enterrar a tres hombres en un mismo sitio!

23.



24.

Esto es un abogado tomando el sol en el parque cuando se le acerca una abuelita y le pregunta:

-¿Qué tal mozuelo?

+¡Pues ya ve!, robándole unos rayitos al sol

-¡Joder!, ¿es que los abogados no dejan de trabajar nunca!

25.

Llega un tipo con un ataque de nervios a ver al psiquiatra y le dice:

-Doctor, llevo tres semanas que no dejo de soñar con mi suegra cabalgando en lo alto de un cocodrilo

+¿Sí?

-Sí doctor, esos ojos amarillos, esa piel escamosa, esos dientes tan terribles

+¡Realmente es atemorizador lo que me cuenta!

-¿Sí, verdad?, pues verá cuando le describa al cocodrilo.

26.

Un señor llega destrozado a casa después de visitar a su suegra en el hospital, y le comenta a su mujer:

-Tu madre se viene a vivir con nosotros

+¿Por qué dices eso cariño?

-Porque ha dicho el médico que nos esperemos lo peor.

27.

Un psicólogo está investigando las leyes básicas del comportamiento de las pulgas. En concreto analiza si las pulgas obedecen órdenes en situaciones estresantes. En un primer momento, coge a una pulga y le dice:

-¡Salta!

Y la pulga pega un salto de dos metros. A continuación le corta una pata y le dice:

-¡Salta!

Y la pulga salta un metro. A continuación le corta otra pata y le dice:

-¡Salta!

Y la pulga salta medio metro.

El psicólogo va cortándole todas las patas a la pulga, hasta que al final, cuando deja a la pulga sin patas, el psicólogo dice:

-¡Salta!

El psicólogo observa que la pulga no salta, coge su libreta y anota:

-“El estrés provoca sordera”

28.

Esto es un tío muy tacaño al que se le muere su mujer. Esta preparando el enterramiento cuando le pregunta el de la funeraria:

-Oiga, ¿qué quiere que pongamos en la lápida?

+¿Cómo va eso de precio?

-Va en función de la palabras

+Bien, pues ponga “Antonia muerta”

-¡Pero hombre, como va a poner sólo eso!, ¡no sea burro!, además, hasta las cinco palabras el precio es el mismo, así que ponga algo más humano, que diga más sobre usted.

+¡Bueno, está bien! Ponga “Antonia muerta. Vendo Ford Fiesta”

29.

Un gitano va caminando por la calle cuando ve a una multitud de gente entrando en una iglesia. De entre la multitud destaca una mujer toda vestida de negro, llorando, que casi no se podía mantener en pie, y gritando:

-¡Dios mío!, ¡te llevas a mi José allí donde todo es oscuridad!, ¡envías a mi José donde los días son eternos y no hay nada material!, ¡jamás volverá a comer!, ¡jamás volverá a beber!, ¡Dios mío, te lo llevas allí donde todo es vacío!

Y el gitano, bastante serio, se detiene y afirma:

+¡Joder!, ¡otro más que se viene para casa!

30.



31.



32.

¿Qué hace un hombre en la cama después de hacer el amor?.....Estorbar.

33.

¿Por qué los hombres tienen columna vertebral?.....Porque si no estarían todo el rato chupándose la.

34.

¿En qué se diferencian un hombre con bata blanca y una mujer con bata blanca?.....En que el hombre es médico y la mujer churrera.

35.

Esto era un tío tan feo, tan feo, tan feo, que un día, al chupar un limón, el limón hizo gestos.

36.

¿Cómo puedes saber si un político está mintiendo?.....Si sus labios se mueven.

37.

¿Qué usa un político como anticonceptivo?.....Su personalidad!

38.

¿Por qué cuando los abogados mueren se entierran a seis metros bajo tierra?.....Porque muy en el fondo son buenas personas.

39.

¿Cómo se llama un hombre que se cambia de sexo?.....Inteligencia Artificial

40.

¿Qué es lo más parecido a un hombre inteligente?.....Una lesbiana.

ANEXO 9.1.3.**BATERÍA INICIAL DE ÍTEMS PARA LA CATEGORÍA HUMOR NEGRO****1.**

Yacía un hombre malherido en plena calzada, cuando un transeúnte lo descubre. Se acerca a él y contempla, horrorizado, que tiene un puñal clavado en la espalda.

- ¿Le duele mucho, caballero?

+ Sólo cuando me río.

2.

-Papá, papá, el abuelo se ha muerto

+Vale hijo, vale, id llorando que ya voy yo

3.

Un hombre, que acaba de tener un hijo, va a maternidad. Al rato aparece una enfermera con un niño en brazos. El padre no puede evitarlo y empieza a babear detrás del cristal y llora de alegría. De pronto la enfermera coge al crío y lo estampa con fuerza contra el cristal.

-¡Dios mío! ¡Mi hijo! ¡Detengan a esa loca!

+Tranquilo hombre, tranquilo.....ya estaba muerto

4.

5.



6.



7.



—¡Que sabia es la naturaleza! Si no fuera por la ley de la gravedad no podríamos ahorcarles.

8.



9.

DÍA INTERNACIONAL DE LA EDUCACIÓN INFANTIL



10.

DÍA INTERNACIONAL DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN



11.

Un grupo de cabezas rapadas se encuentran con un negro.

-Hoy estás de suerte y vamos a darte una oportunidad. Toma este dado y tíralo. Si sale un número del 1 al 5 te damos una paliza.

+¿Y si saco un 6?

-¡Tiras de nuevo!

12.

¿Por qué se suicidó Adolf Hitler?....Porque no podía pagar la factura del gas

13.

¿Cómo se meten 600 judío en un coche?.....Dos delante, tres detrás, y el resto en el cenicero.

14.

-No arrojen pipas al suelo, mantengan los embases de la bebida que consuman en las manos, y por favor, sitúense a dos metros de distancia, el ahorcado se balancea y pega patadas.

15.

-Mama, mama, ¿te gusta como se me queda el traje de gitana?

+Sí hija, pero bájate la falda que se te ven las ruedas

16.



17.

Una abuela a su nieta:

-Cariño, ¿cómo se llama el alemán ese que me trae loca?

+Alzheimer abuela, Alzheimer.

18.



19.



20.

-¿Saben cuál es la parte más dura de un vegetal?.....La silla de ruedas!

21.



22.



"CLARO QUE TE SIENTES MAL. NO HAS VOMITADO NADA EN TODO EL DIA"

23.

-Ayer doctor, ¿qué me dijo que era?, Piscis, Sagitario o Leo.
+Cáncer, querido, cáncer

24.

Un niño negro se encuentra en la cocina mientras su madre hace un pastel. Jugando, coge la harina y se embadurna toda la cara.

-¡Mira mamá, mira!, soy blanco

La madre, sin dudarle, le da un bofetón. El niño, se va hacia el salón, y le dice a su padre:

-¡Mira papá, mira!, soy blanco.

El padre, PLASS!, le arrea otra bofetada. El niño, siguiendo con su juego, va hacia el cuarto de la abuela:

-¡Abuela, abuela, mira!, soy blanco.

PLASS, otra bofetada que le da la abuela. Ante eso, el niño afirma:

-¡Joder macho, sólo llevo cinco minutos de blanco y ya odio a estos negros de mierda!

25.

Una pareja de judíos huyendo de un campo de concentración Nazi. Están al borde de un río y se encuentran a un genio. El genio les dice:

-Si cruzáis este río lleno de cocodrilos, os convertiré en alemanes para que podáis escapar.

Se tira el primero, nada con fuerza, un cocodrilo le come una mano, le muerde en una pierna, pero logra llegar a la otra orilla. De pronto FLASH! Y se convirtió en soldado alemán.

Se tira el segundo, nada con todas sus fuerzas, y un cocodrilo le come un brazo, le muerde el otro, le arranca una pierna, y le empuja hacia el fondo.

-¡Socorroooooo! ¡Ayúdame, por favor, ayúdame!

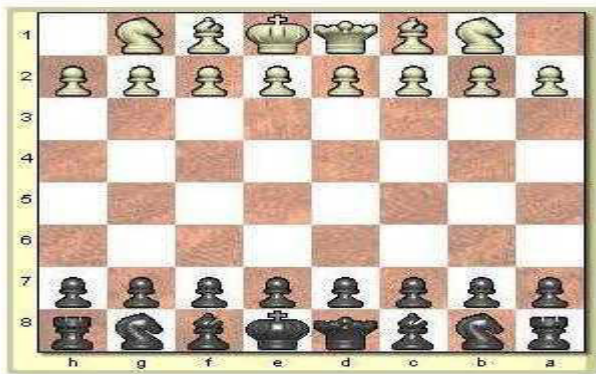
+Que te jodan sucio judío.

26.



27.

George W. Bush



Osama Bin Laden

<http://humor.ozu.es>

28.



29.



30.



31.

¿Saben la diferencia que hay entre las olimpiadas y las paraolimpiadas?.....Que en los vestuarios de las olimpiadas huele a reflex y en los vestuarios de las paraolimpiadas a tres en uno.

32.



33.



34.

Dos amigos se encuentran después de varios meses.

-¿Qué tal lleva tu hermano lo del SIDA?

+Pues tirando, unos días mejor y otros peor. Le damos todo nuestro cariño y apoyo, esperando que sienta que estamos con él en todo momento, y que el desenlace sea lo menos traumático posible.

-¿Qué es lo que se os hace más duro?

+Sinceramente, se pasa muy mal cuando el jamón en lonchas se termina.

-Pero ¿qué tiene que ver eso?

+Pues que todavía no hemos encontrado ninguna otra comida que entre por debajo de la puerta.

35.



36.



37.

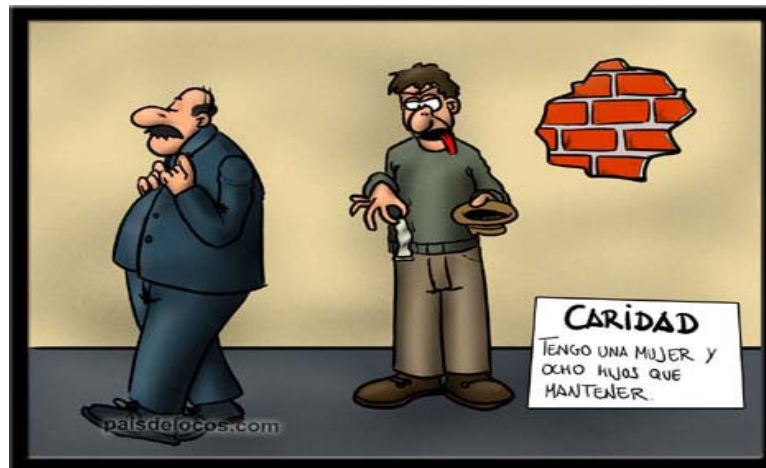
- Un mendigo toca al timbre de una casa.
- Por favor, ¿podría darme algo de comer?
 - +Veamos, ¿se comería una paellita de hace un par de días?
 - ¡Sí, claro que sí, muchísimas gracias!
 - +Fenomenal, vuelva dentro de unos días por aquí.

38.

**ESCUELA DE TERRORISTAS
DE AFGANISTÁN**



39.



40.



"Esto no puede continuar, Luis. ¡Ya hace 7 meses que saliste de la cárcel!"

ANEXO 9.1.4.

BATERÍA INICIAL DE ÍTEMS PARA LA CATEGORÍA
HUMOR CON INCONGRUENCIA-RESOLUCIÓN

1.



2.

Está un ladrón en plena faena en una casa, cuando de repente, por sorpresa, se presentan los dueños. El ladrón decide que no puede dejar testigos, y que a pesar de no haber cometido jamás un asesinato, los va a matar, aunque antes, por humanidad, decide preguntarle el nombre:

-¡A ver!, usted, ¿cómo se llama?

+Azucena.

-¡Mierda, como mi madre! Es demasiado fuerte para mí matar a alguien que tiene el mismo nombre que mi madre. ¡No puedo hacerlo!.....¡Y tú!, ¿cómo te llamas?

+Pepe.

-¡Así que Pepe eh!

+Sí, pero mis amigos de siempre me han llamado Azucena.

3.

Dos tíos en la entrada de un bar. Uno de ellos le está metiendo el dedo por el culo al otro. Sale el dueño del bar:

-¿Pero qué coño hacéis?

-Le estoy provocando el vómito

-¡Así no vas a conseguir que vomité!

-¿Ah no?, ¡espere a que se lo meta en la boca!

4.

¿En qué se parece el grupo Mecano a un mariquita?.....En que en Mecano tienen a Ana Torroja y el mariquita el ano to´ rojo.

5.

Entra un hombre en una tienda de fotografía, y se dirige al dependiente:

-Mire usted, mi mujer me dejó hace dos años. La muy puta se fue con mi mejor amigo. Mi hijo mayor es drogodependiente y lleva varios años en una granja de esas que sirven para enderezar a los drogadictos. Mi hijo menor es un poco lelo. Está siempre en casa viendo películas, escuchando música y mirando por la ventana a la gente que pasa por la calle. Yo, el otro día, fui después de un montón de años a una discoteca, y me lo pase genial, aunque si le digo la verdad, no conseguí conocer a nadie. También....

+Pero oiga, ¿qué coño dice?, ¿Por qué me cuenta a mi todo eso?

-Bueno, ¿no hay en el escaparate un cartel que pone “entre y revele sus rollos”?

6.**7.**

En un gran centro comercial, van dos hombres bastante acelerados, cuando de pronto chocan entre ellos.

-Perdona

+¡No pasa nada hombre! ¿Qué le ocurre que le veo muy acelerado?

-Se me ha perdido mi mujer y no la encuentro

+¡Coño! Igual que mí. Yo tampoco encuentro a mi mujer.

-¡Joder, que casualidad! Pues si quiere, para encontrarlas antes, nos ponemos los dos a buscar a la vez. A ver, ¿cómo es su mujer?

+Mi mujer mide 1.90. Es rubia, tienen los ojos verdes y la piel bastante morena. Está muy delgada, con la cintura bastante estrecha y unos pechos prominentes. Lleva un vestido negro ajustado, con un escote sobresaliente y responde al nombre de Lulu. Y ahora, ¿cómo es su mujer?

-¿Mi mujer? ¡Olvídese de ella y busquemos a la suya!

8.

Un hombre y una mujer en un restaurante bastante caro. El camarero se dirige hacia ellos:

-¿Qué desea el caballero?

+Bien, me va a poner langosta, cordero y el vino más caro de la casa.

-¿Y a su mujer que le pongo?

+¡A mi mujer le va a poner un fax diciéndole que me lo estoy pasando de puta madre!

9.



10.

El profesor en su clase:

-A ver Juanito, ¿cuántos habitantes hay en la tierra?

+Cinco millones

-¡No, hombre, no!, muchos más.

+Siete millones

-¡Muchos más!

+Diez millones

-¡Más!

+Doce millones

-¡Que no hombre! Di una burrada

+Pues.....¡Me cago en tu puta madre!

11.

¿Sabéis de qué murió el capitán garfio?.....De un picor de huevos!

12.

-¡María, María! Haz rápido las maletas que me ha tocado la lotería.

+¿Cojo ropa de invierno o de verano?

-¡Cógela toda porque te vas con tu puta madre!

13.

-Doctor, doctor, estoy preocupado porque mis pedos no huelen.

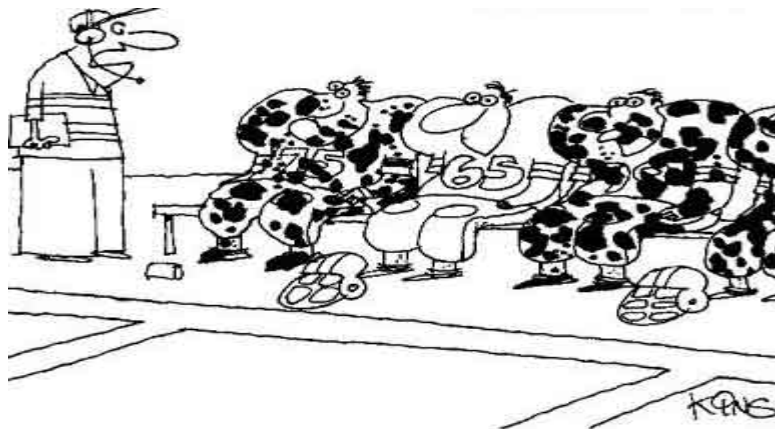
+¿Cómo que no huelen?, ¿Podría tirarse uno por favor?

-Prrrrrsst

+Mire, lamentablemente tengo que comunicarle que hay que operar

-¿Del culo doctor?

+No señor, no....¡de la nariz!

14.

"No quiero decir nombres, pero uno no está dando el 100% en el campo."

15.

Una adolescente de catorce años, le cuenta a su madre que está embarazada. Gritos, lamentos, lágrimas;

-¿Quién ha sido el cerdo?, ¡venga, quiero saberlo!, ¡ahora se lo dices a tu padre!, etc..

La chica, toma el teléfono y hace una llamada. Media hora después se detiene ante la casa un Ferrari último modelo, del que sale un tipo maduro y distinguido, de pelo entrecano, vestido impecablemente con un elegante traje que se adivina carísimo. Toma asiento en el salón ante el padre, la madre y la hija y dice:

-Buenos días, vuestra hija me ha informado del problema. Sin embargo yo no puedo casarme con ella porque tengo otra situación familiar, aunque me haré cargo. Si nace una niña le puedo legar 3 tiendas, 2 apartamentos, una villa en el mar y una cuenta de 500.000 euros. Si lo que nace es un niño el legado es un par de fábricas, además de los 500.000 euros. Si son gemelos, una fábrica y 250.000 euros por cabeza. Pero si se perdiera el feto....."

En este punto el padre, que había permanecido callado todo el tiempo, se levanta, le apoya una mano en el hombro y le dice:

-¡Te la follas de nuevo!

16.

Se abre el telón y se ve una de esas tizas azules que hay en las mesas de billar. ¿Título de la película?.....ESPALTACO.

17.

Entra un hombre en un bar:

-¡Un café!, ¡me cago en tus muertos!

+¿Sólo?

-¡Y en tu puta madre!

18.

Esto es un investigador que va al poblado donde están los tíos más viejos de la tierra. Se encuentra a uno viejísimo, y le pregunta:

-Bueno, ¿y usted cómo ha llegado a ser tan viejo?

+Pues mire, porque he tomado siempre mucha mucha cebolla.

-Ah!, ¿y cuántos años tiene?

+Pues 150 hijo

El investigador se queda sorprendido, cuando ve a otro aún más viejo, y le pregunta:

-Bueno, ¿y usted qué?, ¿cómo ha llegado a ser tan viejo?, ¿también tomando cebolla?

+Pues mire no, lo que yo he tomado siempre ha sido mucho mucho ajo, y con eso, seguro que llegas a ser tan mayor como yo.

-¿Y cuántos años tiene?

+Pues 180

El investigador no salía de su asombro, no dejaba de recoger notas, cuando de pronto ve a otro viejecito, aún más deteriorado, muy encorvado, superviejo, y le pregunta:

-¿y usted qué?, ¿ajo, cebolla, o las dos cosas?

+Que coño ajos ni cebollas. Yo, una vez al mes, me he merendado a todas las tías del poblado. He procurado ponerme morado de vino todos los días, he probado todas las drogas que existen, como hasta que reviento, me tengo prohibido comer cosas sanas de esas, y me tiro todo el día tumbado.

-¡Increíble! ¡Estoy asombrado!, ¿y cuántos años tiene?

+Pues 25!

19.**20.**

Un padre encuentra a su hijo pintándose los labios, con tacones, con un vestido rosa y mirándose al espejo. Decepcionado se lo cuenta a su mejor amigo:

-Antonio, tengo un hijo invertido

+¡Ah sí! ¿A qué tanto por ciento?

21.

Un hombre se quejaba de un fuerte dolor en el hombro y un amigo le dice:

-Hay una máquina en la farmacia que puede diagnosticar cualquier cosa mucho más rápido y más barato que un doctor. Pones una muestra de tu orina y ofrece un diagnóstico, además de sugerirte qué hacer. Todo esto por sólo 1 euro.

El hombre llenó un frasco con orina y fue a la farmacia. Encontró la máquina y puso la muestra de orina dentro. Luego depositó el euro en la ranura. La computadora comenzó a hacer ruidos, a encender y apagar varias luces, y tras una pequeña pausa, por una ranura salió un papel que decía:

”Datos más importantes:
Ud. tiene hombro de tenista
Frote su brazo con agua caliente y sal
No haga esfuerzos físicos de magnitud
En dos semanas va a estar mucho mejor”

El hombre no se lo podía creer. No salía de su asombro y pensaba que había gato encerrado, así que decidió probar si la máquina podía ser engañada. Mezcló agua sobrante de fregar los platos, con un poco de mierda de perro, y un poco de orina de su hija y su mujer. Fue a la farmacia y le puso la mezcla a la máquina. Después de los sonidos y luces de rigor, la máquina imprimió el siguiente análisis:

”Datos más importantes:
Como no guarde reposo y deje de hacer el gilipollas, no se le va a curar nunca el hombro”.

22.

Entra uno a un bar y dice:

-Todos los que estáis a la izquierda... sois unos cabrones, y todos los que estáis a la derecha... sois unos gilipollas.

+¡Eh! ¡Oiga!, perdone, pero yo no soy un cabrón.

-¡Pues ponte aquí gilipollas!

23.**24.**

Va un payaso al baño.....y se caga de la risa!

25.



26.

Un tonto y un listo que comparten vagón de tren, después de varias horas de viaje, para matar el aburrimiento deciden jugar a las adivinanzas.

-El listo: Cada vez que alguien falle una adivinanza le tiene que dar al otro 10 euros.

+El tonto: Eso no es justo. Tú eres muy listo y acertarás más que yo.

-El listo: Bien, lo que vamos a hacer es que cuando falle yo, te doy 50 euros, y cuando falles tú, me das 10. ¿De acuerdo?

+El tonto: ¡Vale!

-El listo: Empiezo yo. ¿Cuál es la inversa logarítmica de la raíz cúbica del seno?

+El tonto: Ni puta idea. Toma 10 euros. ¡Ahora me toca a mí! ¿Qué sube a la montaña a cuatro patas, baja con dos y un bastón, y no necesita ayuda?

-El listo, bastante sorprendido, se concentra y lo piensa con cuidado. Pasado un tiempo no tiene más que reconocer que no lo sabe: ¡Joder!, no lo sé. Toma 50 euros.

+El tonto: ¡De puta madre!

-El listo: Por curiosidad, ¿qué era?

El tonto: Ni puta idea. ¡Toma 10 euros!

27.

Antonio consiguió trabajo pintando las rayas de la carretera. Cierta día se le acerca el jefe y le comenta:

-Antonio, has trabajado muy bien los primeros días, pero últimamente has bajado mucho tu rendimiento. Empezaste muy bien, pero ahora he notado un bajón serio en tu trabajo. La primera semana pintaste un kilómetro; la segunda semana 600 metros; la tercera semana 400 metros, y últimamente sólo has pintado 100 metros, ¿qué te ha pasado?"

+¡Joder, jefe, es que cada vez queda más lejos el bote de pintura!

28.

En clase, la profesora pregunta a los niños:

-¿Quién de vosotros sabría decirme cómo se puede meter un agujero en otro agujero?

Carmen, la empollona de la clase, levanta la mano. Entonces, Carmen une el dedo pulgar y el índice de las dos manos formando un anillo y luego los apoya alrededor de la boca:

+¡Ya está!, un agujero en otro agujero.

-¡Muy bien Carmen! Y ahora ¿a ver quién sabe cómo meter tres agujeros en un agujero

De nuevo Carmen levanta la mano.

+Lo mismo de antes, señora profesora, pero esta vez los dedos hay que ponerlos alrededor de la boca y los agujeros de la nariz. Así, señorita, tres agujeros en uno

-¡Muy bien, Carmen! Y ahora ¿quién sabría como meter cinco agujeros en un agujero?"

Carmen vuelve a levantar la mano. Los otros alumnos suspiran y se empiezan a enfadar con la pedantería de Carmen.

+Muy fácil, señora profesora. Lo mismo que antes, pero ahora los dedos cubren boca, nariz y ojos. Así, cinco agujeros en uno.

Entonces, un compañero de clase cansado de que Carmen se lo sepa todo, levanta la mano y dice:

+Señora profesora, quiero hacer yo ahora una pregunta: ¿cómo se hace para meter 9 agujeros en un agujero?

Nadie contesta. Hasta Carmen se queda callada. Entonces, la maestra dice:

-No lo sabemos, Juan, ¿por qué no nos lo explicas?

+¡Fácil!, ¡le metemos a Carmen una flauta por el culo!

29.

Va una señora de clase alta con su hijo en un taxi y pasan por un barrio de prostitutas. El niño se queda extrañado y pregunta:

-Mamá, mamá, ¿quiénes son esas señoras?

+Hijo, son obreritas cariño. Trabajan vigilando el edificio

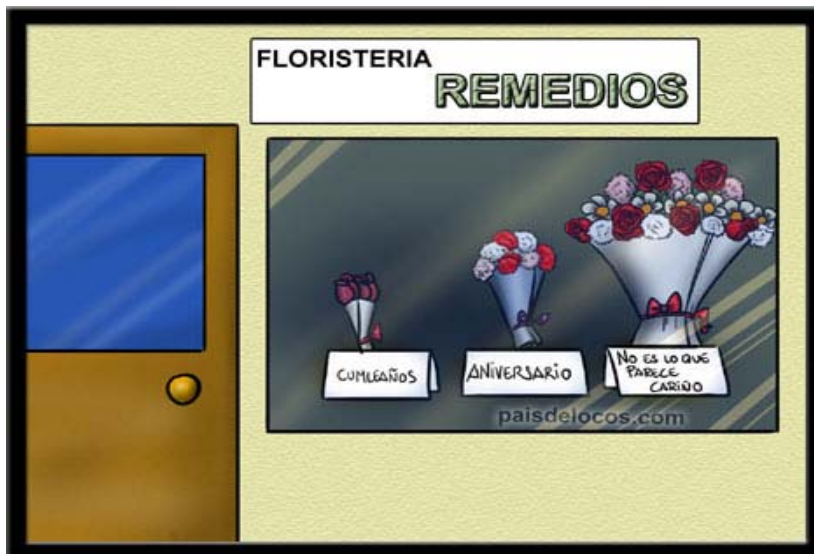
Va el taxista y dice:

*No le mienta al chaval señora, que ya es grandecito. ¡Niño!, lo que ves son putas.

-Mamá, mamá, ¿qué son putas?

+Pues mira cariño, putas son unas señoras muy muy guarras, que tienen hijos que cuando son mayores son taxistas.

30.



31.

La sirvienta de una casa descuelga el teléfono:

-¿Dígame?

+Hola, ¿está la señora cerca del teléfono?

-No, está arriba, en el cuarto, con un señor.

+¿Cómo que con un señor?, ¿qué coño hace un hombre metido en mi habitación con mi mujer?

-¡Ah, yo que sé!

+De acuerdo, esto es lo que quiero que hagas: deja el teléfono, corre escaleras arriba y llama a la puerta del dormitorio; grítales que su marido acaba de llegar con el coche a la puerta de la casa.

-Pero señor, ¿y si se enfada la señora?

+¡No me importa una mierda!, ¡hazlo!

Unos minutos más tarde, la muchacha vuelve al teléfono.

-Ya hice lo que me dijo señor.

+¿Y qué pasó?

-Bueno, la señora saltó de la cama, sin ropa, corrió al baño, se resbaló y se desnucó... y bueno, ¡se mató!

+¡Oh, Dios mío! ¿Y qué le ha pasado al tipo que estaba con ella?

-Él también se levantó de la cama sin ropa. Tenía mucho miedo y saltó por la ventana de atrás a la piscina, pero se le olvidó que la semana pasada la vaciaron para limpiarla, así que también se mató.

Hay una pausa larga, y entonces José Antonio, dubitativo, y en voz baja, dice:

+¿Piscina?, perdón, ¿con quién hablo?

32.

Un camionero va escuchando la radio en su camión, cuando escucha:

"Interrumpimos este programa para darles una noticia muy importante. Se han visto seres extraterrestres sobrevolando esta zona. A continuación les damos sus características: son bajitos, van arrastrando las manos por el suelo, tienen las rodillas pegadas al pecho, los ojos saltones y hablan muy lento. Su nave emite luces de color ámbar"

El camionero, algo inquieto sigue conduciendo hasta que ve unas luces ámbar a un lado del camino, y junto a las luces, una figura que se parece a la descripción que acaba de oír en la radio. Se detiene, se baja, y con miedo se dirige hacia la figura. Con cuidado empieza a hablar muy, muy lentamente:

-Hola, me llamo Pepe, soy camionero, y estoy conduciendo.

Entonces, también muy lentamente, de la figura sale una voz que dice:

+Hola, me llamo Juan, soy conductor de ambulancia, y estoy cagando.

33.

Un hombre que se encuentra en el dentista, acaba de ser sometido a una operación muy delicada de reconstrucción parcial de la parte delantera de la dentadura. El dentista, al terminar, dice:

-Juan, ahora es muy importante que al menos hoy, no coma por el centro.

+Tranquilo hombre, tranquilo, hoy he quedado con unos amigos para comer en un restaurante de las afueras.

34.

-Antoñito, ¿rezas antes de comer?

+¡Que va! Mi madre cocina bien

35.

36.

Entra un hombre a un supermercado con unas zapatillas puestas y el resto del cuerpo desnudo completamente. Hace su compra normalmente y se dirige a la caja. La cajera le calcula la cuenta:

-¡100 euros, por favor!

Coge el señor, y le da a la cajera 50 euros

-Perdone caballero, pero le faltan 50 euros

+¡Nada de eso señorita!

-Perdone, pero su cuenta son 100 euros, y usted me ha dado 50.

+¡Pues claro!, ¿no hay a la entrada un cartel que pone “50% de descuento en pelotas y zapatillas”?

37.

De noche, un ladrón entra en una casa linterna en mano. Cuando estaba revisando la cocina y el comedor en busca de la platería, escucha una extraña voz que le dice: “ Jesús te está mirando”.

El ladrón se sobresalta, apaga la linterna e inmediatamente intenta averiguar de dónde proviene la voz.

-Jesús te está mirando, vuelve a escuchar.

Enciende nuevamente su linterna y ve a un loro encerrado en una jaula que le repite:

"Jesús te está mirando".

El tipo se ríe y le responde:

-¿Y tú quién coño eres?

+“Soy Moisés”, contesta el loro.

-“Ja, ja, ja, ja ¿Y quién fue el imbécil que te puso Moisés?

+El mismo imbécil que le puso “Jesús” al Rottweiler que está detrás de ti.

38.**39.**

El profesor al alumno:

-¡Rápido! ¿cuántas son 2 más 2?

+Cinco

-¿Cómo? Mal, muy mal.

+Pero bueno, usted que ha pedido rapidez o precisión.

40.

Un vendedor ambulante por la calle:

-¡Llevo las mejores uvas y higuitos!, ¡vamos señor, señora, aquí tiene sus uvas y higuitos!, ¡vamos, vamos, uvas y higuitos frescos!

Una mujer, asomada al balcón de su piso situado en la duodécima planta de un bloque, oye al vendedor, y le grita:

+¡Chiquillo!, ¡Aquí arriba!, ¡sube!

-¡Arriba va ahora mismo este vendedor de uvas y higuitos frescos!

El vendedor, al entrar en el bloque, ve que no hay ascensor. Coge el gran cesto de fruta y se lo sube a los hombres.

-¡No pasa nada!, ¡arriba va este vendedor de uvas y higuitos frescos!

Poco a poco, va subiendo las escaleras.

-¡Ya mismo llegan las uvas y higuitos más frescos señora!

Cada vez con más esfuerzo, y haciendo paradas en cada planta

-¡Uff!, ¡Vamos para arriba señora!, ¡a este vendedor lo único que le importa es llevar las uvas y higuitos más frescos!

Finalmente llega a la casa de la mujer

-¡Aquí estoy señora!, ¡uff!, a su disposición las uvas y higuitos más frescos. ¡Dígame!

+Pues mira cariño, resulta que te he oído por el balcón decir que llevas uvas e higuitos frescos.

-¡Así es señora!, las mejores uvas y higuitos.

+Pues nada, es que me ha parecido adecuado llamarte para decirte que no se puede decir *uvas y higuitos*, sino que tienes que decir *uvas e higuitos*. Yo me preocupo mucho por los demás y me sentía en la obligación de advertirle sobre este pequeño detalle

El vendedor, se calla, respira hondo, y tras una pausa

-Pues no sabe lo que yo admiro a las personas como usted, siempre pensando en los demás, siempre preocupadas en ayudar. Así que muchísimas gracias, *¡cabrona e hija de puta!*

ANEXO 9.1.5.**BATERÍA INICIAL DE ÍTEMS PARA LA CATEGORÍA HUMOR SIN SENTIDO****1.**

Esto es un loco que va por la calle dando palmas. Una persona que lo ve, se le acerca y le pregunta:

-¿Qué haces?

+Estoy cazando Gondobroncios aureaflatoformes.

-¿Y cómo son?

+No sé, todavía no he cazado ninguno

2.

-¿Cómo te llamas?

+Luís, como mi tío Antonio

3.

Un hombre, paseando por el campo se encuentra a un pastor con sus ovejas.

-Oiga, ¿cuándo saca las ovejas al campo?

+¿A las negras o a las blancas?

-A las blancas

+Los Lunes, Miércoles, Viernes y Domingos.

-¿Y a las negras?

+También

El hombre extrañado, sigue preguntando.

-Oiga, ¿cuánta lana dan las ovejas?

+¿Las negras o las blancas?

-Las blancas

+100 Kilos al año

-¿Y las negras?

+También

El hombre, sin salir de su asombro, continúa preguntando.

-Oiga, ¿Y qué comen las ovejas?

+¿Las negras o las blancas?

-Las blancas

+Pienso y pasto del campo

-¿Y las negras?

+También

El hombre, ya no puede aguantar más y pregunta.

-Oiga, ¿Por qué siempre que le pregunto por las ovejas me dice si las negras o las blancas si después las dos salen al campo los mismos días, dan la misma lana y comen lo mismo?

+Porque las negras son más

-¿Y las blancas?

+¡También!

4.

-¡Mariano!, hazme el favor de remover la salsa cada media hora que voy un minuto a casa de la vecina

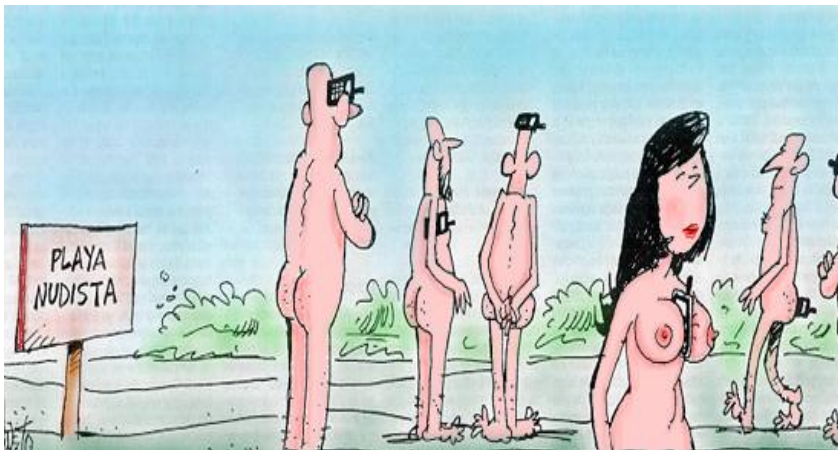
5.

-El número premiado de la once ha sido el treinta y cuatro mil novecientos veintiuno. Repetimos:
5 5 6 7 9

6.



7.



8.

-¿Es el 24 32 27?
+¡Joder macho, no ha dado ni uno!
-¡Para haber marcado con la polla!

9.

Un tío pescando en la playa. En eso que se le acerca un hombre, se sitúa de pie junto a él, y se pone a observarle cómo pesca.
 Pasa una hora, y el hombre no se mueve del sitio.
 Dos horas, y nada, sigue sin moverse y observando con cuidado al pescador.
 Pasan cuatro horas, y el tío sigue sin mover un dedo.
 Seis horas, y continua inmóvil y atento a todo lo que hace el pescador
 Así, hasta que el pescador decide recoger, mientras que el hombre le observa con detenimiento. El pescador, algo nervioso, le pregunta;
 -¿Amante de la pesca?
 +¿Todavía lo duda gilipollas?

10.

Dos colegas van paseando, y uno le dice al otro.
 -Mira ese perro, ¡parece un gato!
 +¡Coño, es que es un gato!
 -Ah!...pues parece un perro.

11.

Van dos amigos paseando por la calle, cuando de pronto.....PLASS!, se cae el de en medio.

12.



13.

Más vale ebrio conocido, que alcohólico anónimo.

14.



15.



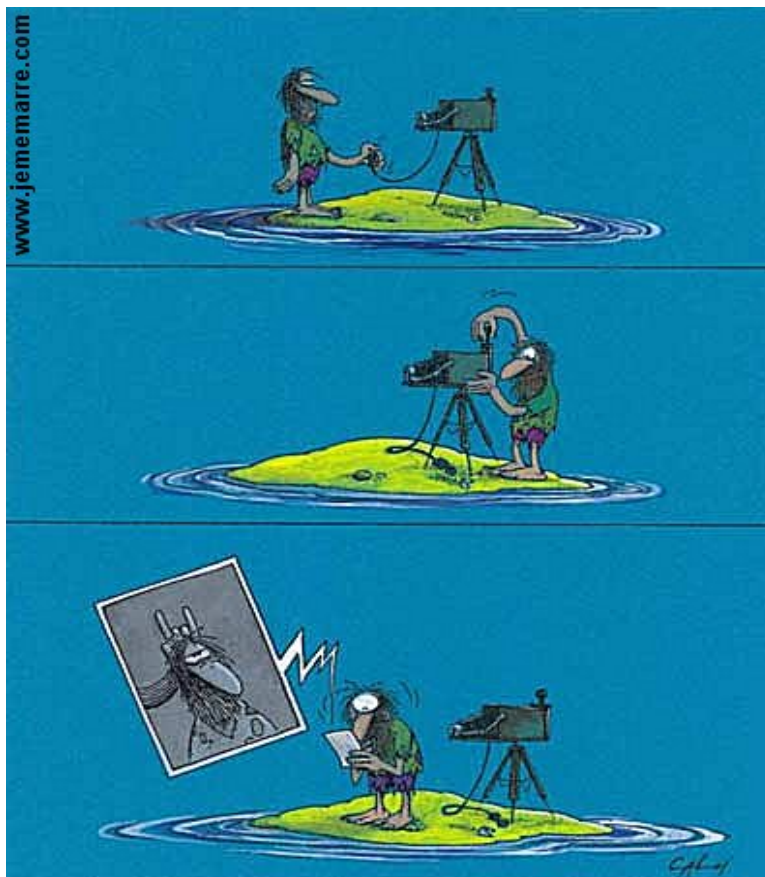
16.



17.



18.



19.

- ¡Qué curioso! ¡Cómo te parece a tu hermano!
- +¡Pero si yo no tengo hermanos!
- Más curioso todavía.

20.



21.

Sr. Juez;

Tuve la desgracia de casarme con una viuda. De haberlo sabido no me hubiese casado, porque ésta tenía una hija, y mi padre, que era viudo, para mayor desgracia, se enamoró de la hija de mi mujer, de manera que mi esposa era suegra de mi padre, que al mismo tiempo era mi yerno.

Al poco tiempo mi padre trajo al mundo un varón que era mi hermano, pero era nieto de mi mujer, de manera que yo era abuelo de mi hermano.

Al poco tiempo mi mujer trajo al mundo un varón, y como era hermano de mi madre, cuñada de mi padre y tío de su hijo, mi mujer era suegra de su propia hija, yo en cambio soy padre de mi madre, mi padre y su mujer son mis hijos y además yo soy mi propio abuelo.

Ya ve señor juez, no sé quien soy.

22.

Va un hombre caminando por la acera, cuando otro hombre se le acerca con decisión y PLASS!, le arrea una hostia.

-¡Pero oiga!, ¿qué coño hace?

+Darle una hostia

-¿Cómo que una hostia?, ¿por qué me pega si yo no le conozco de nada?

+Pues eso, para que vayamos conociéndonos

23.



24.



25.

-¡Hola!, ¿cómo te llamas?

+No sé, pero tengo una bicicleta cojonuda

26.

-Íbamos yo y Manolo.....Bueno, mejor dicho, íbamos Manolo y yo.....¡Vale!, ¡de acuerdo!....., yo no iba.

27.

-Do you speak English?
 +¿Cómo dice usted?
 -Do you speak English?
 +¿Cómo?
 -Le pregunto si habla usted inglés
 +¡Ah, sí perfectamente!

28.

Suena la puerta: TOC TOC TOC
 -¿Quién es?
 +Soy yo
 Abrió la puerta y efectivamente era él

29.



30.

-¡Pepe, cariño, Pepe, despierta!
 +¡Déjame!
 -¡Venga Pepe despierta, despierta!
 +¡Pero bueno!, ¿qué pasa?
 -¡Pues que se te han olvidado las pastillas para dormir mi vida!

31.

Un niño con su padre presenciando una carrera:
 -Papa, papa, ¿por qué corren tanto esos hombres?
 +Porque al primero le dan un premio
 -¿Y el resto por qué corre?

32.

¿Qué le dice una impresora a otra?.....¿Esta hoja es tuya o es impresión mía?

33.



34.

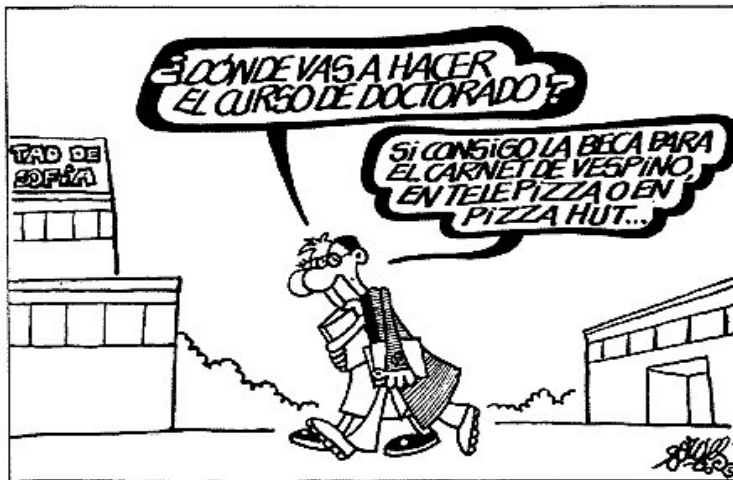
-Doctor, doctor, cuando tomo café no consigo dormir
+¡Que curioso!, a mí me pasa justo lo contrario, cuando duermo no consigo tomar café.

35.

*Luisa, cuando vuelva la señora,
le dices que he salido a dar
un golpe militar.*



36.

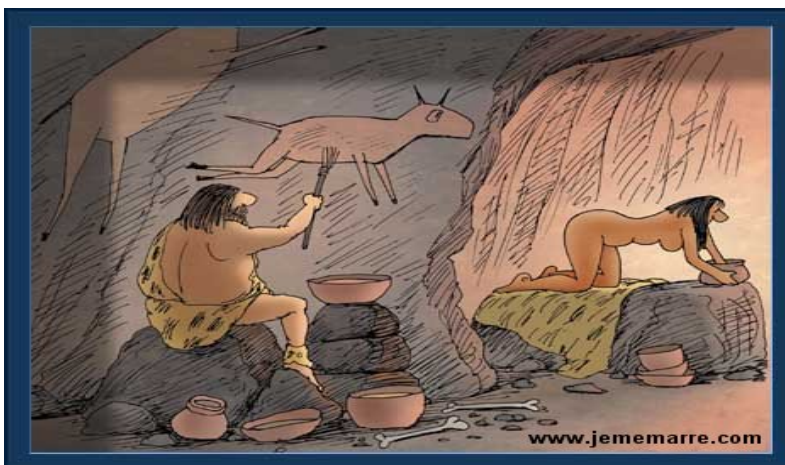


37.

Una persona piensa si es que debe viajar en microbús o en taxi. Y empieza a pensar:

"Si yo viajo en taxi no hay ningún problema, pero si viajo en microbús pueden pasar dos cosas: viajo de pie o viajo sentado. Si viajo de pie no hay ningún problema, pero si viajo sentado pueden pasar dos cosas: estar solo o estar acompañado. Si viajo solo no hay ningún problema, pero si viajo acompañado pueden pasar dos cosas: viajar con un hombre o con una mujer. Si es con un hombre no hay problema, pero si es con una mujer puedo enamorarme de ella o no hacerlo. Si no me enamoro no hay problema, pero si lo hago pueden pasar dos cosas: me caso o no me caso. Si no me caso no hay problema, pero si me caso puedo tener hijos o no tenerlos. Si no hay hijos, no hay problemas. Si los hay, puede ser hombre o mujer. Si es mujer, no hay problema, pero si es hombre puede ir a la escuela o al ejército. Si va a la escuela no tendré problema alguno, pero si va al ejército puede ser soldado o no serlo. Si no es soldado, no hay problema, pero si lo es, puede ir a la guerra o no ir. Si no va, no hay problema, pero si va puede morir o no morir. Si no muere no hay problema, pero si muere puede haberlo... Mejor voy en taxi"

38.



39.



40.

Suena el teléfono a las cuatro de la mañana: RINGGGG, RINGGGG

-¿Diga?

+¿Está Pepe?

-No, se ha equivocado

+¡Oh!, lo siento mucho, ¿no le habré despertado, verdad?

-Es igual, tenía que levantarme porque estaba sonando el teléfono

ANEXO 9.2. ÍTEMS ELIMINADOS TRAS EL JUICIO TEÓRICO DE PERTENENCIA ITEM-FACETA.

ANEXO 9.2.1.

ÍTEMS ELIMINADOS DE LA CATEGORÍA HUMOR SEXUAL

1.

¿Cuáles son las tres mentiras más grandes que un hombre le dice a su mujer?

- a. Siempre te voy a querer.
- b. Nunca te seré infiel.
- c. ¡Chupa, chupa, que yo te aviso!

2.



ANEXO 9.2.2.

ÍTEMES ELIMINADOS DE LA CATEGORÍA HUMOR DE DENIGRACIÓN

1.

¿Por qué cuando los abogados mueren se entierran a seis metros bajo tierra?.....Porque muy en el fondo son buenas personas.

2.



-Bajate de ahí, me estas dejando en ridiculo

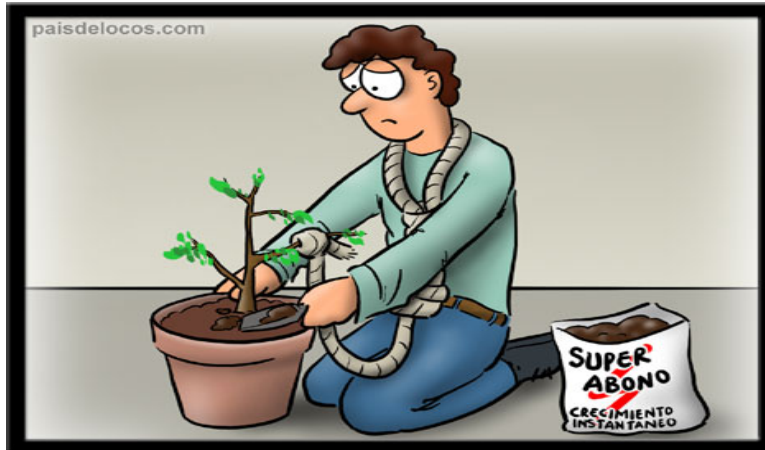
3.



ANEXO 9.2.3.

ÍTEMS ELIMINADOS DE LA CATEGORÍA HUMOR NEGRO

1.



2.



3.



4.

Un niño negro se encuentra en la cocina mientras su madre hace un pastel. Jugando, coge la harina y se embadurna toda la cara.

-¡Mira mamá, mira!, soy blanco

La madre, sin dudarle, le da un bofetón. El niño, se va hacia el salón, y le dice a su padre:

-¡Mira papá, mira!, soy blanco.

El padre, PLASS!, le arrea otra bofetada. El niño, siguiendo con su juego, va hacia el cuarto de la abuela:

-¡Abuela, abuela, mira!, soy blanco.

PLASS, otra bofetada que le da la abuela. Ante eso, el niño afirma:

-¡Joder macho, sólo llevo cinco minutos de blanco y ya odio a estos negros de mierda!

5.



6.



ANEXO 9.2.4.

**ÍTEMES ELIMINADOS DE LA CATEGORÍA
HUMOR CON INCONGRUENCIA-RESOLUCIÓN**

1.

Va un payaso al baño.....y se caga de la risa!

2.

Una adolescente de catorce años, le cuenta a su madre que está embarazada. Gritos, lamentos, lágrimas;

-¿Quién ha sido el cerdo?, ¡venga, quiero saberlo!, ¡ahora se lo dices a tu padre!, etc..

La chica, toma el teléfono y hace una llamada. Media hora después se detiene ante la casa un Ferrari último modelo, del que sale un tipo maduro y distinguido, de pelo entrecano, vestido impecablemente con un elegante traje que se adivina carísimo. Toma asiento en el salón ante el padre, la madre y la hija y dice:

-Buenos días, vuestra hija me ha informado del problema. Sin embargo yo no puedo casarme con ella porque tengo otra situación familiar, aunque me haré cargo. Si nace una niña le puedo legar 3 tiendas, 2 apartamentos, una villa en el mar y una cuenta de 500.000 euros. Si lo que nace es un niño el legado es un par de fábricas, además de los 500.000 euros. Si son gemelos, una fábrica y 250.000 euros por cabeza. Pero si se perdiera el feto....."

En este punto el padre, que había permanecido callado todo el tiempo, se levanta, le apoya una mano en el hombro y le dice:

-¡Te la follas de nuevo!

3.

Un tonto y un listo que comparten vagón de tren, después de varias horas de viaje, para matar el aburrimiento deciden jugar a las adivinanzas.

-El listo: Cada vez que alguien falle una adivinanza le tiene que dar al otro 10 euros.

+El tonto: Eso no es justo. Tú eres muy listo y acertarás más que yo.

-El listo: Bien, lo que vamos a hacer es que cuando falle yo, te doy 50 euros, y cuando falles tú, me das 10. ¿De acuerdo?

+El tonto: ¡Vale!

-El listo: Empiezo yo. ¿Cuál es la inversa logarítmica de la raíz cúbica del seno?

+El tonto: Ni puta idea. Toma 10 euros. ¡Ahora me toca a mí! ¿Qué sube a la montaña a cuatro patas, baja con dos y un bastón, y no necesita ayuda?

-El listo, bastante sorprendido, se concentra y lo piensa con cuidado. Pasado un tiempo no tiene más que reconocer que no lo sabe: ¡Joder!, no lo sé. Toma 50 euros.

+El tonto: ¡De puta madre!

-El listo: Por curiosidad, ¿qué era?

El tonto: Ni puta idea. ¡Toma 10 euros!

4.

¿En qué se parece el grupo Mecano a un mariquita?.....En que en Mecano tienen a Ana Torroja y el mariquita el ano to' rojo.

5.



6.

-Antoñito, ¿rezas antes de comer?
+¡Que va! Mi madre cocina bien

7.



8.



ANEXO 9.2.5.

ÍTEMS ELIMINADOS DE LA CATEGORÍA HUMOR SIN SENTIDO

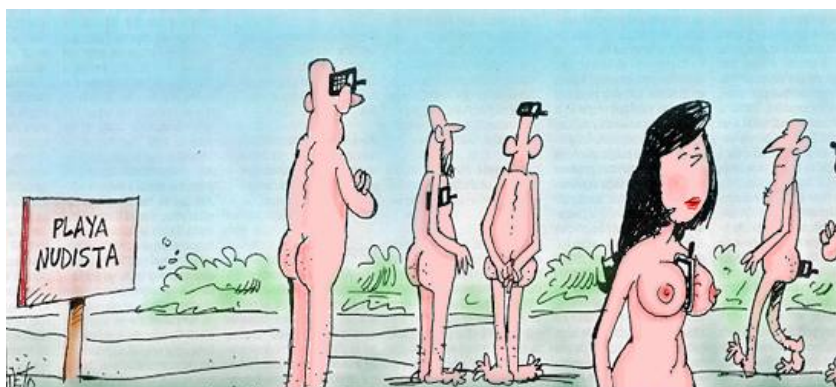
1.



2.



3.



4.



5.

**Luisa, cuando vuelva la señora,
le dices que he salido a dar
un golpe militar.**



6.



7.



8.



**ANEXO 9.3. CUADERNOS DE ELEMENTOS USADOS PARA EL ANÁLISIS
ESTADÍSTICO DE LOS ÍTEMS.**

**ANEXO 9.3.1.
CUADERNO DE ELEMENTOS 1**

1.

Entra una viejecita a un sex shop y le pregunta el dependiente:

-¿Qué desea señora?

+¿Venden consoladores?

-Sí, en aquella pared tiene todo el muestrario

La viejecita observa durante un tiempo, para decir:

+Por favor, me da aquél rojo de la esquina.

El encargado, con cara de asombro, responde:

-Lo siento señora, pero el extintor no está en venta.

2.

Sr. Juez;

Tuve la desgracia de casarme con una viuda. De haberlo sabido no me hubiese casado, porque ésta tenía una hija, y mi padre, que era viudo, para mayor desgracia, se enamoró de la hija de mi mujer, de manera que mi esposa era suegra de mi padre, que al mismo tiempo era mi yerno.

Al poco tiempo mi padre trajo al mundo un varón que era mi hermano, pero era nieto de mi mujer, de manera que yo era abuelo de mi hermano.

Al poco tiempo mi mujer trajo al mundo un varón, y como era hermano de mi madre, cuñada de mi padre y tío de su hijo, mi mujer era suegra de su propia hija, yo en cambio soy padre de mi madre, mi padre y su mujer son mis hijos y además yo soy mi propio abuelo..... Ya ve señor juez, no sé quien soy.

3.

La sirvienta de una casa descuelga el teléfono:

-¿Dígame?

+Hola, ¿está la señora cerca del teléfono?

-No, está arriba, en el cuarto, con un señor.

+¿Cómo que con un señor?, ¿qué coño hace un hombre metido en mi habitación con mi mujer?

-¡Ah, yo que sé!

+De acuerdo, esto es lo que quiero que hagas: deja el teléfono, corre escaleras arriba y llama a la puerta del dormitorio; grítales que su marido acaba de llegar con el coche a la puerta de la casa.

-Pero señor, ¿y si se enfada la señora?

+¡No me importa una mierda!, ¡hazlo!

Unos minutos más tarde, la muchacha vuelve al teléfono.

-Ya hice lo que me dijo señor.

+¿Y qué pasó?

-Bueno, la señora saltó de la cama, sin ropa, corrió al baño, se resbaló y se desnucó... y bueno, ¡se mató!

+¡Oh, Dios mío! ¿Y qué le ha pasado al tipo que estaba con ella?

-Él también se levantó de la cama sin ropa. Tenía mucho miedo y saltó por la ventana de atrás a la piscina, pero se le olvidó que la semana pasada la vaciaron para limpiarla, así que también se mató.

Hay una pausa larga, y entonces José Antonio, dubitativo, y en voz baja, dice:

+¿Piscina?, perdón, ¿con quién hablo?

4.



5.



6.



7.



8.

Dos colegas van paseando, y uno le dice al otro.
-Mira ese perro, ¡parece un gato!
+¡Coño, es que es un gato!
-Ah!...pues parece un perro!

9.



10.

Esto es un tío muy tacaño al que se le muere su mujer. Esta preparando el enterramiento cuando le pregunta el de la funeraria:

-Oiga, ¿qué quiere que pongamos en la lápida?

+¿Cómo va eso de precio?

-Va en función de la palabras

+Bien, pues ponga “Antonia muerta”

-¡Pero hombre, como va a poner sólo eso!, ¡no sea burro!, además, hasta las cinco palabras el precio es el mismo, así que ponga algo más humano, que diga más sobre usted.

+¡Bueno, está bien! Ponga “Antonia muerta. Vendo Ford Fiesta”

11.

-¡Oiga señora! Por favor, ¿la notaría?

+Hombre, ¡si se arrima!

12.

-¡Qué curioso! ¡Cómo te pareces a tu hermano!

+¡Pero si yo no tengo hermanos!

-Más curioso todavía.

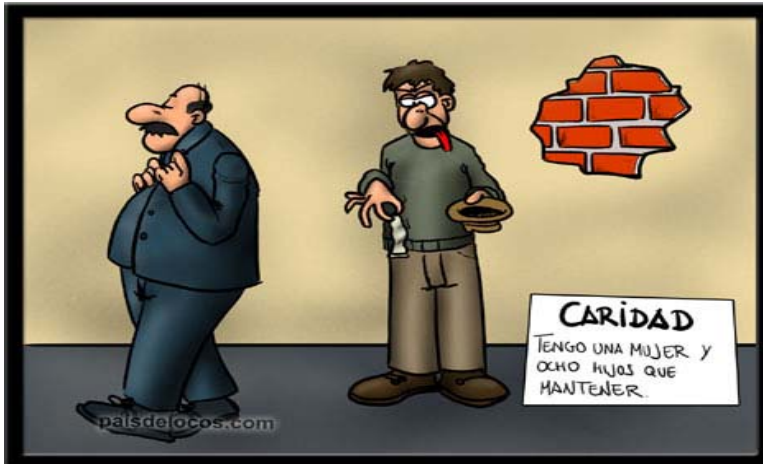
13.



14.



15.



16.

-Doctor, doctor, ¡cuando tomo café no consigo dormir!

+¡Que curioso!, a mí me pasa justo lo contrario, cuando duermo no consigo tomar café.

17.

Un hombre se quejaba de un fuerte dolor en el hombro y un amigo le dice:

-Hay una máquina en la farmacia que puede diagnosticar cualquier cosa mucho más rápido y más barato que un doctor. Pones una muestra de tu orina y ofrece un diagnóstico, además de sugerirte qué hacer. Todo esto por sólo 1 euro.

El hombre llenó un frasco con orina y fue a la farmacia. Encontró la máquina y puso la muestra de orina dentro. Luego depositó el euro en la ranura. La computadora comenzó a hacer ruidos, a encender y apagar varias luces, y tras una pequeña pausa, por una ranura salió un papel que decía:

”Datos más importantes:

Ud. tiene hombro de tenista

Frote su brazo con agua caliente y sal

No haga esfuerzos físicos de magnitud

En dos semanas va a estar mucho mejor”

El hombre no se lo podía creer. No salía de su asombro y pensaba que había gato encerrado, así que decidió probar si la máquina podía ser engañada. Mezcló agua sobrante de fregar los platos, con un poco de mierda de perro, y un poco de orina de su hija y su mujer. Fue a la farmacia y le puso la mezcla a la máquina. Después de los sonidos y luces de rigor, la máquina imprimió el siguiente análisis:

”Datos más importantes:

Como no guarde reposo y deje de hacer el gilipollas, no se le va a curar nunca el hombro”.

18.

Esto es un loco que va por la calle dando palmas. Una persona que lo ve, se le acerca y le pregunta:

-¿Qué haces?

+Estoy cazando Gondobroncios aureaflatoformes.

-¿Y cómo son?

+No sé, todavía no he cazado ninguno

19.

El profesor al alumno:

-¡Rápido! ¿cuántas son 2 más 2?

+Cinco

-¿Cómo? Mal, muy mal.

+Pero bueno, usted que ha pedido rapidez o precisión.

20.

No te preocupes. Bajé las cortinas.
¡Nadie puede vernos!



21.

-Oye Pepe, ¡tu mujer me resulta increíblemente simpática!, el otro día me contó unos chistes y de la risa casi me caigo de la cama.

22.

Un psicólogo está investigando las leyes básicas del comportamiento de las pulgas. En concreto analiza si las pulgas obedecen órdenes en situaciones estresantes. En un primer momento, coge a una pulga y le dice:

-¡Salta!

Y la pulga pega un salto de dos metros. A continuación le corta una pata y le dice:

-¡Salta!

Y la pulga salta un metro. A continuación le corta otra pata y le dice:

-¡Salta!

Y la pulga salta medio metro.

El psicólogo va cortándole todas las patas a la pulga, hasta que al final, cuando deja a la pulga sin patas, el psicólogo dice:

-¡Salta!

El psicólogo observa que la pulga no salta, coge su libreta y anota:

-“El estrés provoca sordera”

23.



24.

Va un hombre caminando por la acera, cuando de repente, otro hombre se le acerca con decisión y PLASS!, le arrea una hostia.

-¡Pero oiga!, ¿qué coño hace?

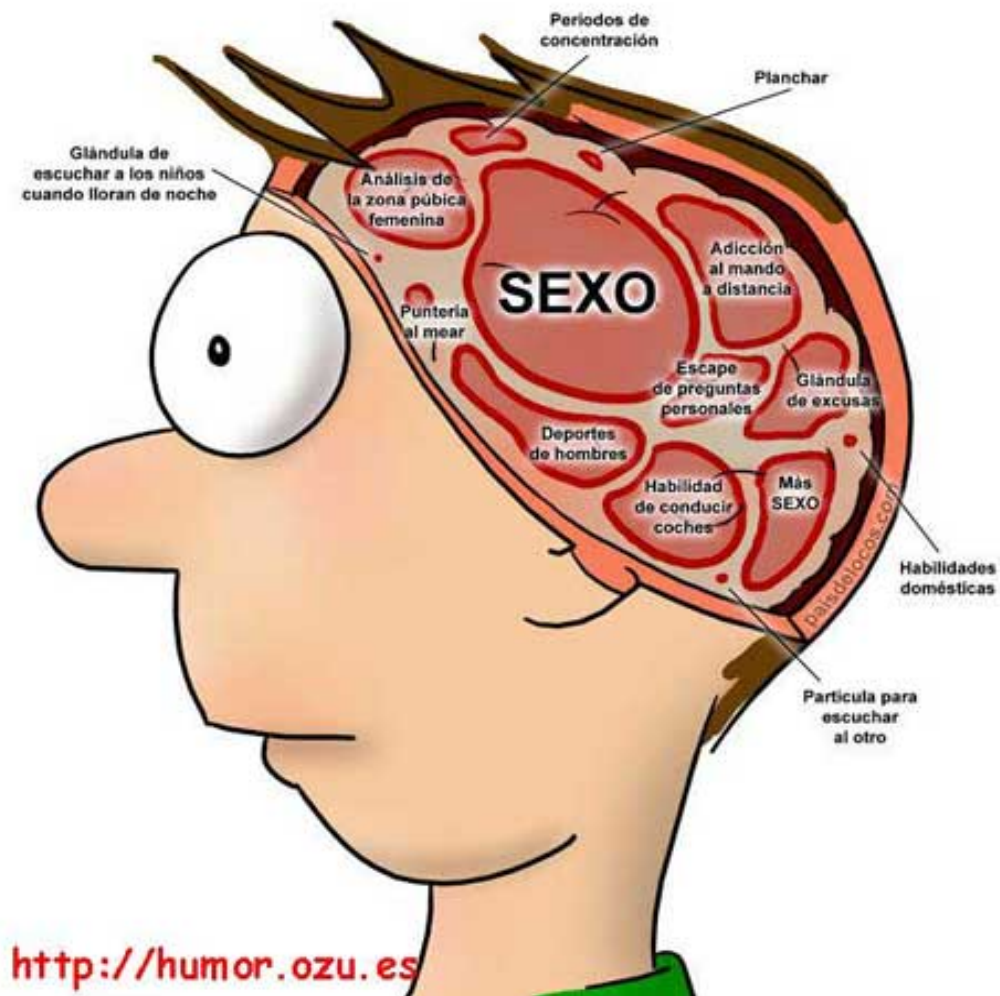
+Darle una hostia

-¿Cómo que una hostia?, ¿por qué me pega si yo no le conozco de nada?

+Pues eso, para que vayamos conociéndonos

25.

CEREBRO MASCULINO



26.



27.

- Do you speak English?
- +¿Cómo dice usted?
- Do you speak English?
- +¿Cómo?
- ¡Le pregunto si habla usted inglés!
- +¡Ah!, ¡sí hombre, perfectamente!

28.

¿Sabes de qué murió el capitán garfio?.....De un picor de huevos!

29.

Esto es un abogado tomando el sol en el parque cuando se le acerca una abuelita y le pregunta:

-¿Qué tal mozuelo?

+¡Pues ya ve!, robándole unos rayitos al sol

-¡Joder!, ¡es que los abogados no dejan de trabajar nunca!

30.

Un camionero va escuchando la radio en su camión, cuando escucha:

"Interrumpimos este programa para darles una noticia muy importante. Se han visto seres extraterrestres sobrevolando esta zona. A continuación les damos sus características: son bajitos, van arrastrando las manos por el suelo, tienen las rodillas pegadas al pecho, los ojos saltones y hablan muy lento. Su nave emite luces de color ámbar"

El camionero, algo inquieto sigue conduciendo hasta que ve unas luces ámbar a un lado del camino, y junto a las luces, una figura que se parece a la descripción que acaba de oír en la radio. Se detiene, se baja, y con miedo se dirige hacia la figura. Con cuidado empieza a hablar muy, muy lentamente:

-Hola, me llamo Pepe, soy camionero, y estoy conduciendo.

Entonces, también muy lentamente, de la figura sale una voz que dice:

+Hola, me llamo Juan, soy conductor de ambulancia, y estoy cagando.

31.

En una oposición el examinador decide que el que cuente de 1 a 10 sin equivocarse se llevará la plaza.

-Por favor, empiece usted a contar del 1 al 10.

+1, 3, 5, 7, 9, 2, 4, 6, 8 y 10.

-¿Cómo?, pero ¿por qué ha contado usted así?

+Perdone, pero es la costumbre, ya que yo antes era cartero.

-¡A ver, el siguiente!, empiece usted a contar del 1 al 10.

+10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1.

-¿Me puede explicar por qué cuenta usted así?

+Mire, yo antes trabajaba en la Nasa, y claro....

El examinador, ya algo mosqueado, decide primero preguntar la profesión:

-¡A ver, usted!, ¿cuál era su trabajo antes?

+Yo era funcionario

-Bueno, no creo que haya problema, así que, por favor, cuente de 1 al 10.

+1, 2, 3, 4,....

El examinador se tranquiliza mientras que sigue escuchando

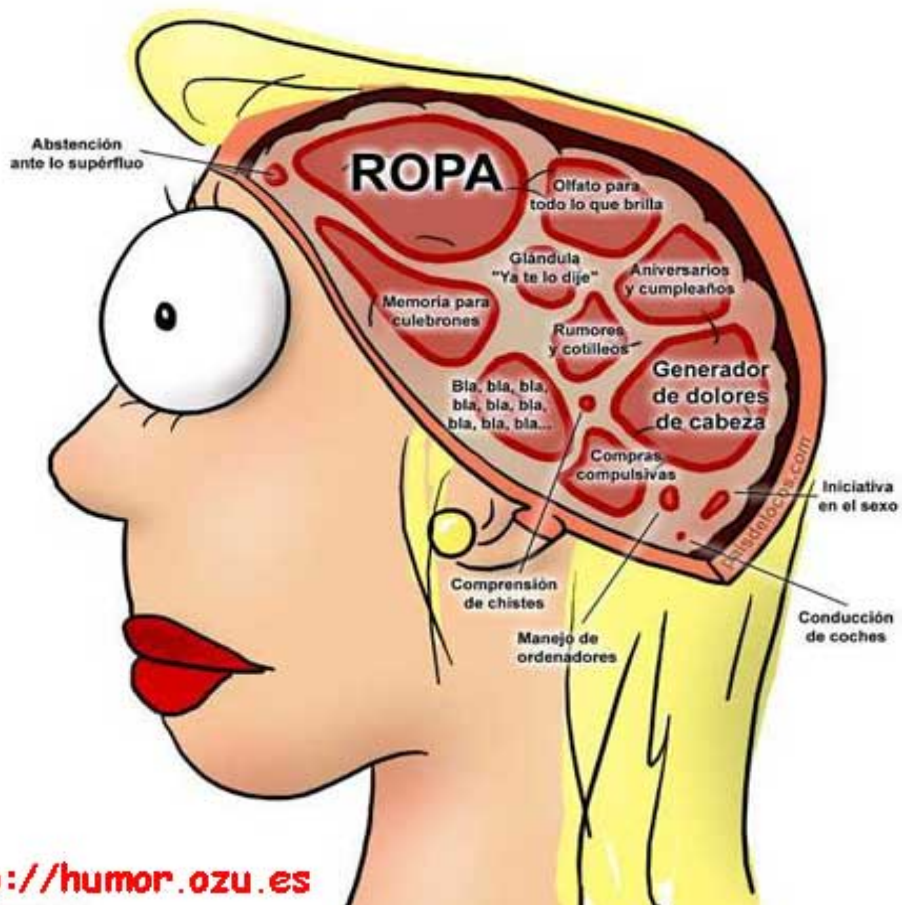
+5, 6, 7....

El examinador piensa: "el puesto es seguro para este"

+ ¡SOTA, CABALLO Y REY!

32.

CEREBRO FEMENINO



33.

Se abre el telón y aparece un gitano.....desaparece el telón!

34.

De noche, un ladrón entra en una casa linterna en mano. Cuando estaba revisando la cocina y el comedor en busca de la platería, escucha una extraña voz que le dice:

-Jesús te está mirando.

El ladrón se sobresalta, apaga la linterna e inmediatamente intenta averiguar de dónde proviene la voz.

-Jesús te está mirando, vuelve a escuchar.

Enciende nuevamente su linterna y ve a un loro encerrado en una jaula que le repite:

-Jesús te está mirando.

El tipo se ríe y le responde:

-¿Y tú quién coño eres?

+ "Soy Moisés", contesta el loro.

- "Ja, ja, ja, ja ¿Y quién fue el imbécil que te puso Moisés?

+ El mismo imbécil que le puso "Jesús" al Rottweiler que está detrás de ti.

35.



36.



37.

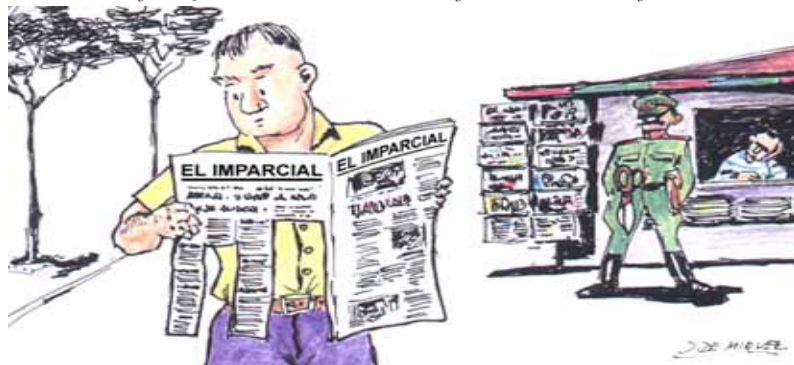


38.

-Ayer doctor, ¿qué me dijo que era?, Piscis, Sagitario o Leo.
+Cáncer, querido, cáncer

39.

DÍA INTERNACIONAL DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN



40.

Una pareja de novios hablando:

-Dime cariño, pero por favor, se sincero, ¿a ustedes los hombres cómo os gustan más las mujeres, habladoras o de las otras?

+¿Qué otras?

41.

Entra un hombre en un bar:

-¡Un café!, ¡me cago en tus muertos!

+¿Sólo?

-¡Y en tu puta madre!

42.

-¡Que sabia es la naturaleza! Si no fuera por la ley de la gravedad no podríamos ahorcarles.

43.

Un grupo de cabezas rapadas se encuentran con un negro.

-Hoy estás de suerte y vamos a darte una oportunidad. Toma este dado y tíralo. Si sale un número del 1 al 5 te damos una paliza.

+¿Y si saco un 6?

-¡Tiras de nuevo!

ANEXO 9.3.2.

CUADERNO DE ELEMENTOS 2

1.

LA ESCASEZ DE RELACIONES SEXUALES PROVOCA PROBLEMAS DE VISIÓN

2.

Va una señora de clase alta con su hijo en un taxi y pasan por un barrio de prostitutas. El niño se queda extrañado y pregunta:

-Mamá, mamá, ¿quiénes son esas señoras?

+Hijo, son obreritas cariño. Trabajan vigilando el edificio

Va el taxista y dice:

*No le mienta al chaval señora, que ya es grandecito. ¡Niño!, lo que ves son putas.

-Mamá, mamá, ¿qué son putas?

+Pues mira cariño, putas son unas señoras muy muy guarras, que tienen hijos que cuando son mayores son taxistas.

3.

Suena el teléfono a las cuatro de la mañana: RINGGGG, RINGGGG

-¿Diga?

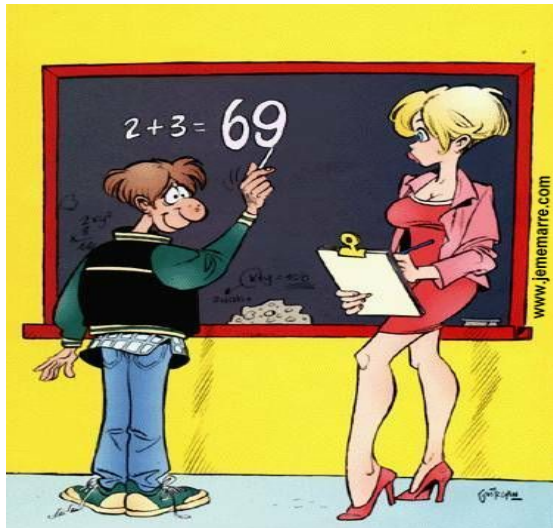
+¿Está Pepe?

-No, se ha equivocado

+¡Oh!, lo siento mucho, ¿no le habré despertado, verdad?

-Es igual, tenía que levantarme porque estaba sonando el teléfono

4.



5.

Un catalán adinerado con su hijo que cumple años. Se dirigen hacia la academia de vuelo ya que al hijo se le había metido en la cabeza para su cumpleaños un viaje acrobático en avioneta, y el padre, que llevaba un tiempo alejado de su hijo, se lo había prometido

-Hola buenos días, teníamos la intención de comprar un viaje acrobático en avioneta. ¿Cuáles son las condiciones?

+15 minutos 500 euros

-¿Cómo? Mire, yo no puedo pagar eso. ¿No podría hacer una excepción? Mire, mi hijo está muy ilusionado, es su cumpleaños, es el sueño de su vida, yo esa cifra no puedo pagarla...

+Lo siento, pero no puedo hacer excepciones, son las normas, 15 minutos 500 euros.

-¡Por favor!, no le da a usted lástima el chaval. Mire que carita, le va a destrozarse el corazón, pídamelo lo que quiera a cambio, pero no defraude al chiquillo hombre!

El piloto, ya cansado del hombre, decide hacerle una propuesta para que le deje tranquilo, y con la seguridad de que va a salir ganando.

+Mire, me ha convencido, pero con una condición. Yo les subo a los dos durante 15 minutos, hago las acrobacias pertinentes, y yo no le cobraré nada mientras que usted no grite en el viaje. Si usted se asusta y grita, le cobro los 500 euros.

-¡Perfecto!, ¡Muchas gracias!

Despegan, y el piloto comienza con sus piruetas, movimientos bruscos, etc., y el padre del niño, nada de nada. El piloto aumenta la velocidad, da un mayor número de vueltas mortales, desciende en picado para luego ascender, y el padre nada de nada. El piloto asombrado, ya que nunca le había ocurrido, recurre a sus números más peligrosos, sube, baja, acelera, da vueltas, etc. El padre se pone morado, rojo, azul, de todos los colores, empieza a vomitar, la cara era todo un poema pero no grita. Cuando llegan a tierra el piloto le dice:

+Estoy realmente asombrado, nunca me había pasado esto antes. Todas las personas que se han subido al avión conmigo han gritado en algún momento, y usted nada de nada. Pero, dígame, ¿en ningún momento ha estado usted a punto de gritar?

-Bueno, le tengo que reconocer que ha habido un momento especialmente difícil.

+¿Cuál ha sido?

-¡Cuando mi hijo se cayó del avión!

6.

¿Qué le dice una impresora a otra?.....¿Esta hoja es tuya o es impresión mía?

7.

¿Cómo puedes saber si un político está mintiendo?.....Si sus labios se mueven.

8.

-¿Es el 24 32 27?

+¡Joder macho, no ha dado ni uno!

-¡Para haber marcado con la polla!

9.



10.

-¡María!, tráeme una naranja por favor
 +¿Te la pelo?
 -¡Vale!, la naranja para después

11.

¿Cuál es el miembro más largo del cuerpo de la mujer?.....El palo de la fregona!

12.

Van un catalán, un madrileño y un andaluz a la maquina de la verdad. Cada vez que mientan suena un pitido:

Catalán:

-Los catalanes no somos nada rácanos.....PIIIII!
 -Bueno, somos un poco rácanos.....PIIIII!
 -Está bien, sí somos rácanos.

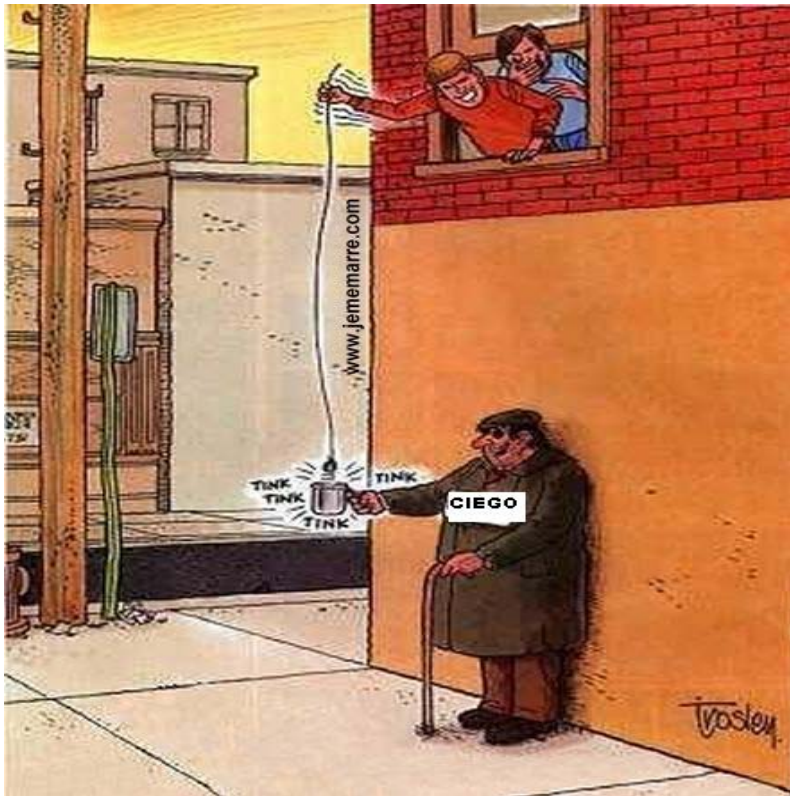
Madrileño:

-Los madrileños no somos chulos.....PIIIII!
 -Bueno, somos algo chulos.....PIIIII!
 -Está bien, somos unos chulos.

Andaluz:

-Bueno, yo pienso.....PIIIII!

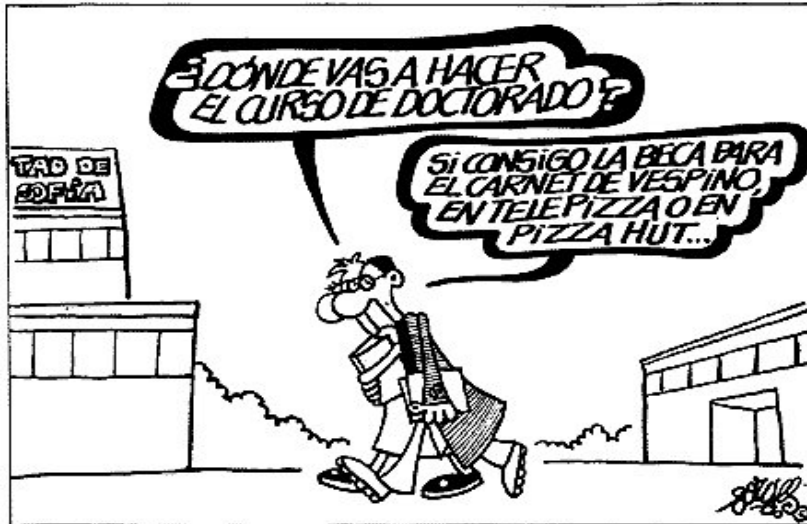
13.



14.



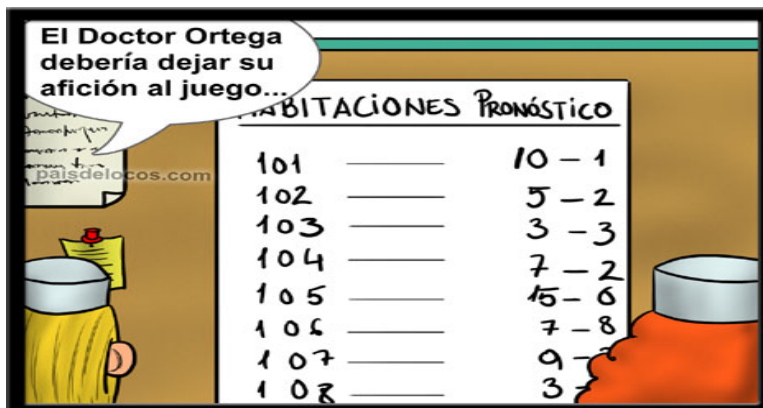
15.



16.



17.



18.

-¿Cuál es la parte más dura de un vegetal?.....La silla de ruedas!

19.



20.

Entra un hombre a un supermercado con unas zapatillas puestas y el resto del cuerpo desnudo completamente. Hace su compra normalmente y se dirige a la caja. La cajera le calcula la cuenta:

-¡100 euros, por favor!

Coge el señor, y le da a la cajera 50 euros

-Perdone caballero, pero le faltan 50 euros

+¡Nada de eso señorita!

-Perdone, pero su cuenta son 100 euros, y usted me ha dado 50.

+¡Pues claro!, ¿no hay a la entrada un cartel que pone “50% de descuento en pelotas y zapatillas”?

21.

-¡Hola!, ¿cómo te llamas?

+No sé, pero tengo una bicicleta cojonuda

22.



23.

-El número premiado de la once ha sido el treinta y cuatro mil novecientos veintiuno.
Repetimos: 5 5 6 7 9

24.



25.



26.

En un gran centro comercial, van dos hombres bastante acelerados, cuando de pronto chocan entre ellos.

-Perdona

+¡No pasa nada hombre! ¿Qué le ocurre que le veo muy acelerado?

-Se me ha perdido mi mujer y no la encuentro

+¡Coño! Igual que mí. Yo tampoco encuentro a mi mujer.

-¡Joder, que casualidad! Pues si quiere, para encontrarlas antes, nos ponemos los dos a buscar a la vez. A ver, ¿cómo es su mujer?

+Mi mujer mide 1.90. Es rubia, tienen los ojos verdes y la piel bastante morena. Está muy delgada, con la cintura bastante estrecha y unos pechos prominentes. Lleva un vestido negro ajustado, con un escote sobresaliente y responde al nombre de Lulu. Y ahora, ¿cómo es su mujer?

-¿Mi mujer? ¡Olvídese de ella y busquemos a la suya!

27.

Dos tíos en la entrada de un bar. Uno de ellos le está metiendo el dedo por el culo al otro. Sale el dueño del bar:

-¿Pero qué coño hacéis?

-Le estoy provocando el vómito

-¡Así no vas a conseguir que vomité!

-¿Ah no?, ¡espere a que se lo meta en la boca!

28.

Esto era un tío tan feo, tan feo, tan feo, que un día, al chupar un limón, el limón hizo gestos.

29.

Llega un tipo con un ataque de nervios a ver al psiquiatra y le dice:

-Doctor, llevo tres semanas que no dejo de soñar con mi suegra cabalgando en lo alto de un cocodrilo

+¿Sí?

-Sí doctor, esos ojos amarillos, esa piel escamosa, esos dientes tan terribles

+¡Realmente es atemorizador lo que me cuenta!

-¿Sí, verdad?, pues verá cuando le describa al cocodrilo.

30.



31.

Un campesino pide al cura del pueblo que asista al entierro de su gato. Así, le da una bolsa de plástico y le dice:

-Padre, desearía un entierro cristiano para mi mejor amigo.

+¡Pero caballero, eso es imposible!

-Bueno, pues si es su decisión, tendré que ir al cura protestante que me atienda.

+Si esa es su postura, no tengo nada que decirle

-Pues por favor, devuélvame la bolsa con los 500 euros destinados al entierro.

+¡Joder, haber empezado por ahí!, ¡no sabía que su gato era católico!

32.

-¡Joder, vaya fiesta aburrida!, ¡en cuanto encuentra mis bragas me voy!

33.

**ESCUELA DE TERRORISTAS
DE AFGANISTÁN**



34.

Entra un hombre en una tienda de fotografía, y se dirige al dependiente:

-Mire usted, mi mujer me dejó hace dos años. La muy puta se fue con mi mejor amigo. Mi hijo mayor es drogodependiente y lleva varios años en una granja de esas que sirven para enderezar a los drogadictos. Mi hijo menor es un poco lelo. Está siempre en casa viendo películas, escuchando música y mirando por la ventana a la gente que pasa por la calle. Yo, el otro día, fui después de un montón de años a una discoteca, y me lo pase genial, aunque si le digo la verdad, no conseguí conocer a nadie. También....

+Pero oiga, ¿qué coño dice?, ¿Por qué me cuenta a mi todo eso?

-Bueno, ¿no hay en el escaparate un cartel que pone "entre y revele sus rollos"?

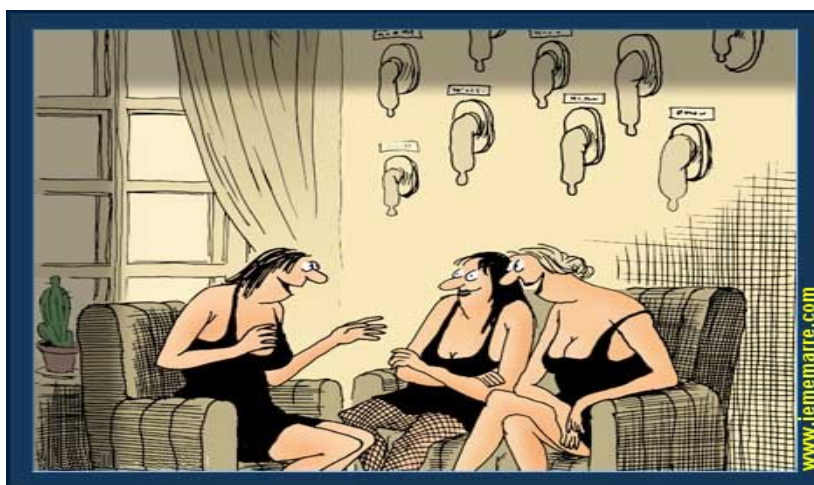
35.

Una abuela a su nieta:

-Cariño, ¿cómo se llama el alemán ese que me trae loca?

+¡Alzheimer abuela, Alzheimer!

36.



37.

Dios llama a Adan. Le dice:

- Hijo, tengo una noticia buena y otra mala.

+ La buena primero, por favor.

- Te voy a hacer dos regalos; un cerebro y un pene.

+ ¡Fantástico!.....¿Y la mala noticia?

- Que no tendrás la suficiente sangre para hacer funcionar a los dos al mismo tiempo.

38.

¿Por qué se suicidó Adolf Hitler?.....Porque no podía pagar la factura del gas.

39.

¿Cuál es el femenino de siesta?.....Fregar los platos.

40.

Se abre el telón y se ve una de esas tizas azules que hay en las mesas de billar. ¿Título de la película?.....ESPALTACO.

41.



42.

-No arrojen pipas al suelo, mantengan los embases de la bebida que consuman en las manos, y por favor, sitúense a dos metros de distancia, el ahorcado se balancea y pega patadas.

43.

Una rubia impresionante entra en un centro de comunicaciones mundiales para enviar un mensaje intercontinental a su madre. Un caballero le informa de que el precio de la llamada asciende a 200 euros. La mujer no disponía de ese dinero, y le urgía hablar con su madre:

-Oiga caballero, no tengo ese dinero, y es imprescindible que hable con mi madre

+¿Y qué podemos hacer?

-Lo que usted quiera, estoy dispuesta a hacer lo que usted quiera

+¿Seguro?

-Sí, sí, seguro

+¿Lo que yo quiera? (el hombre arquea las cejas y sonrío)

-Lo que usted quiera

-Bien, entonces sígueme

El hombre coge de la mano a la mujer y la lleva hacia a una habitación privada. Cierra la puerta y dice:

-Ponte de rodillas

La mujer, extrañada, obedece.

-Bájame la cremallera.

La rubia le baja la cremallera

-Ahora sácamela

La mujer mete la mano en su pantalón y se la saca, mientras el hombre ya muestra signos evidentes de excitación.

-Bien, empieza cuando quieras (afirma con la voz entrecortada el hombre)

La rubia, acerca muy suavemente los labios mientras sujeta con sus manos el miembro rígido, y dubitativamente dice:

+¡Hola mamá!, ¿puedes oírme?

44.

ANEXO 9.3.3.

CUADERNO DE ELEMENTOS 3

1.

Esto es un investigador que va al poblado donde están los tíos más viejos de la tierra. Se encuentra a uno viejísimo, y le pregunta:

-Bueno, ¿y usted cómo ha llegado a ser tan viejo?

+Pues mire, porque he tomado siempre mucha mucha cebolla.

-Ah!, ¿y cuántos años tiene?

+Pues 150 hijo

El investigador se queda sorprendido, cuando ve a otro aún más viejo, y le pregunta:

-Bueno, ¿y usted qué?, ¿cómo ha llegado a ser tan viejo?, ¿también tomando cebolla?

+Pues mire no, lo que yo he tomado siempre ha sido mucho mucho ajo, y con eso, seguro que llegas a ser tan mayor como yo.

-¿Y cuántos años tiene?

+Pues 180

El investigador no salía de su asombro, no dejaba de recoger notas, cuando de pronto ve a otro viejecito, aún más deteriorado, muy encorvado, superviejo, y le pregunta:

-¿y usted qué?, ¿ajo, cebolla, o las dos cosas?

+Que coño ajos ni cebollas. Yo, una vez al mes, me he merendado a todas las tías del poblado. He procurado ponerme morado de vino todos los días, he probado todas las drogas que existen, como hasta que reviento, me tengo prohibido comer cosas sanas de esas, y me tiro todo el día tumbado.

-¡Increíble! ¡Estoy asombrado!, ¿y cuántos años tiene?

+Pues 25!

2.

Dos amigos se encuentran después de varios meses.

-¿Qué tal lleva tu hermano lo del SIDA?

+Pues tirando, unos días mejor y otros peor. Le damos todo nuestro cariño y apoyo, esperando que sienta que estamos con él en todo momento, y que el desenlace sea lo menos traumático posible.

-¿Qué es lo que se os hace más duro?

+Sinceramente, se pasa muy mal cuando el jamón en lonchas se termina.

-Pero ¿qué tiene que ver eso?

+Pues que todavía no hemos encontrado ninguna otra comida que entre por debajo de la puerta.

3.

En un viaje de avión, un hombre y una mujer están sentados uno frente al otro. En eso que la mujer saca un maletín lleno de revistas pornográficas masculinas, las observa con detenimiento y toma anotaciones.

-¡Pero señora!, ¿no le da vergüenza?

+Mire, soy sexóloga, y ojeo las revistas por razones profesionales, ya que estoy haciendo un estudio sobre el tamaño del pene

-¡Ah sí!, ¿y qué conclusiones ha sacado?

+Pues mire, los penes más grandes son los de los árabes, que la tienen muy larga, y los de los vascos, que la tienen muy gorda;

Ante eso, el hombre dice:

-Disculpe que no me haya presentado, mi nombre es Hassan Zubizarreta

4.

Una pareja esta en el campo, empiezan a excitarse, y el hombre comienza a hacerle sexo oral a la mujer:

-¡Pepe, Pepe, quítate las gafas que me haces daño!

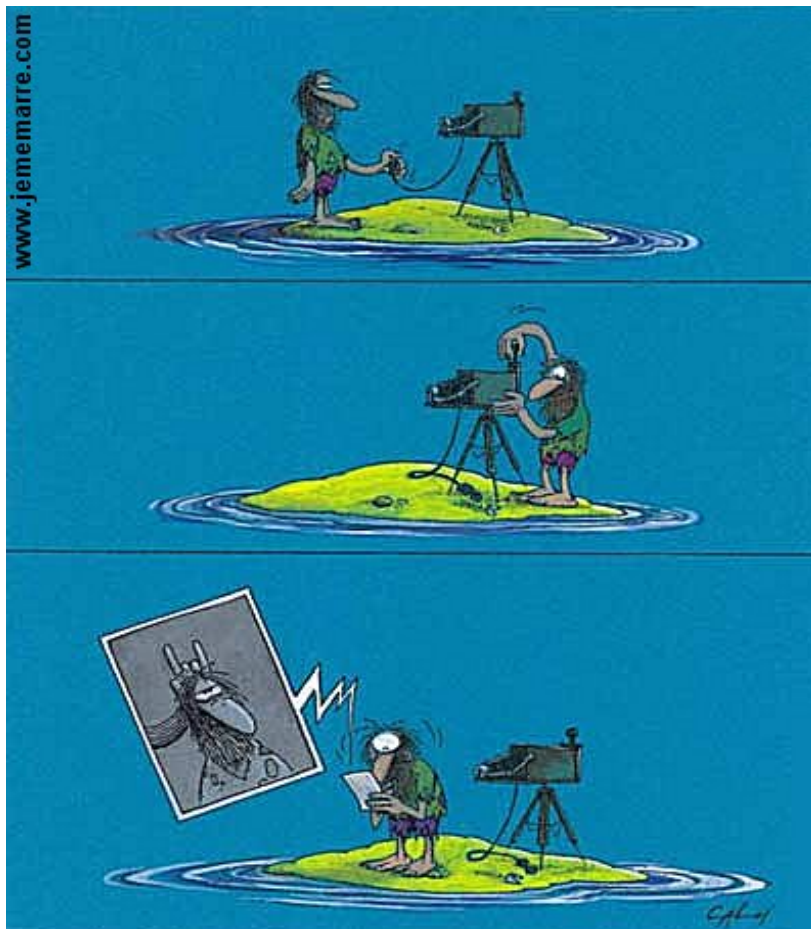
Suspiros, gemidos.....una pausa.

-¡Anda Pepe, ponte de nuevo las gafas que estás comiendo la hierba

5.

¿Cómo se llama un hombre que se cambia de sexo?.....Inteligencia Artificial

6.



7.

Yacía un hombre malherido en plena calzada, cuando un transeúnte lo descubre. Se acerca a él y contempla, horrorizado, que tiene un puñal clavado en la espalda.

- ¿Le duele mucho, caballero?

+ Sólo cuando me río.

8.

Una persona piensa si es que debe viajar en microbús o en taxi. Y empieza a pensar:

"Si yo viajo en taxi no hay ningún problema, pero si viajo en microbús pueden pasar dos cosas: viajo de pie o viajo sentado. Si viajo de pie no hay ningún problema, pero si viajo sentado pueden pasar dos cosas: estar solo o estar acompañado. Si viajo solo no hay ningún problema, pero si viajo acompañado pueden pasar dos cosas: viajar con un hombre o con una mujer. Si es con un hombre no hay problema, pero si es con una mujer puedo enamorarme de ella o no hacerlo. Si no me enamoro no hay problema, pero si lo hago pueden pasar dos cosas: me caso o no me caso. Si no me caso no hay problema, pero si me caso puedo tener hijos o no tenerlos. Si no hay hijos, no hay problemas. Si los hay, puede ser hombre o mujer. Si es mujer, no hay problema, pero si es hombre puede ir a la escuela o al ejército. Si va a la escuela no tendré problema alguno, pero si va al ejército puede ser soldado o no serlo. Si no es soldado, no hay problema, pero si lo es, puede ir a la guerra o no ir. Si no va, no hay problema, pero si va puede morir o no morir. Si no muere no hay problema, pero si muere puede haberlo... Mejor voy en taxi"

9.

En clase, la profesora pregunta a los niños:

-¿Quién de vosotros sabría decirme cómo se puede meter un agujero en otro agujero?

Carmen, la empollona de la clase, levanta la mano. Entonces, Carmen une el dedo pulgar y el índice de las dos manos formando un anillo y luego los apoya alrededor de la boca:

+¡Ya está!, un agujero en otro agujero.

-¡Muy bien Carmen! Y ahora ¿a ver quién sabe cómo meter tres agujeros en un agujero

De nuevo Carmen levanta la mano.

+Lo mismo de antes, señora profesora, pero esta vez los dedos hay que ponerlos alrededor de la boca y los agujeros de la nariz. Así, señorita, tres agujeros en uno

-¡Muy bien, Carmen! Y ahora ¿quién sabría cómo meter cinco agujeros en un agujero?"

Carmen vuelve a levantar la mano. Los otros alumnos suspiran y se empiezan a enfadar con la pedantería de Carmen.

+Muy fácil, señora profesora. Lo mismo que antes, pero ahora los dedos cubren boca, nariz y ojos. Así, cinco agujeros en uno.

Entonces, un compañero de clase cansado de que Carmen se lo sepa todo, levanta la mano y dice:

+Señora profesora, quiero hacer yo ahora una pregunta: ¿cómo se hace para meter 9 agujeros en un agujero?

Nadie contesta. Hasta Carmen se queda callada. Entonces, la maestra dice:

-No lo sabemos, Juan, ¿por qué no nos lo explicas?

+¡Fácil!, ¡le metemos a Carmen una flauta por el culo!

10.

Un mendigo toca al timbre de una casa.

-Por favor, ¿podría darme algo de comer?

+Veamos, ¿se comería una paellita de haces un par de días?

-¡Sí, claro que sí, muchísimas gracias!

+Fenomenal, vuelva dentro de unos días por aquí.

11.

Un hombre y una mujer en un restaurante bastante caro. El camarero se dirige hacia ellos:

-¿Qué desea el caballero?

+Bien, me va a poner langosta, cordero y el vino más caro de la casa.

-¿Y a su mujer que le pongo?

+¡A mi mujer le va a poner un fax diciéndole que me lo estoy pasando de puta madre!

12.

-Papá, papá, el abuelo se ha muerto

+Vale hijo, vale, id llorando que ya voy yo

13.

Un hombre pasa por una lápida en la que pone: “Aquí yace un abogado, un hombre íntegro y un ser humano honrado”.

El hombre se santigua, resopla, y dice:

-¡Que barbaridad, enterrar a tres hombres en un mismo sitio!

14.



15.



16.



17.



18.

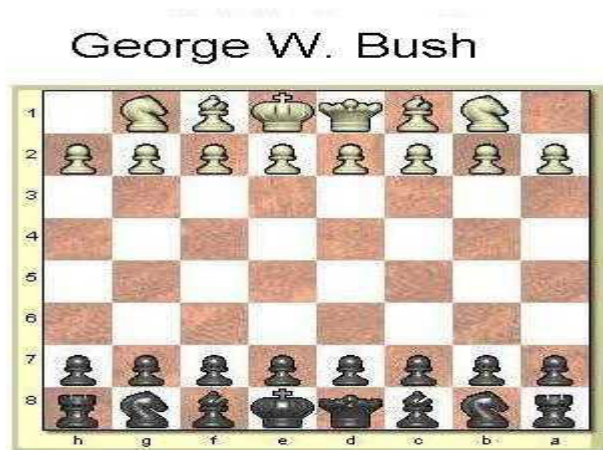


<http://humor.ozu.es>

19.



20.



<http://humor.ozu.es>

21.

Suena la puerta: TOC TOC TOC
 -¿Quién es?
 +Soy yo
 Abrió la puerta y efectivamente era él

22.

-¡María, María! Haz rápido las maletas que me ha tocado la lotería.
 +¿Cojo ropa de invierno o de verano?
 -¡Cógela toda porque te vas con tu puta madre!

23.



24.



25.

Está un ladrón en plena faena en una casa, cuando de repente, por sorpresa, se presentan los dueños. El ladrón decide que no puede dejar testigos, y que a pesar de no haber cometido jamás un asesinato, los va a matar, aunque antes, por humanidad, decide preguntarle el nombre:

-¡A ver!, usted, ¿cómo se llama?

+Azucena.

-¡Mierda, como mi madre! Es demasiado fuerte para mí matar a alguien que tiene el mismo nombre que mi madre. ¡No puedo hacerlo!.....¡Y tú!, ¿cómo te llamas?

+Pepe.

-¡Así que Pepe eh!

+Sí, pero mis amigos de siempre me han llamado Azucena.

26.

-Íbamos yo y Manolo.....Bueno, mejor dicho, íbamos Manolo y yo.....¡Vale!, ¡de acuerdo!....., yo no iba.

27.

Un gitano va caminando por la calle cuando ve a una multitud de gente entrando en una iglesia. De entre la multitud destaca una mujer toda vestida de negro, llorando, que casi no se podía mantener en pie, y gritando:

-¡Dios mío!, ¡te llevas a mi José allí donde todo es oscuridad!, ¡envías a mi José donde los días son eternos y no hay nada material!, ¡jamás volverá a comer!, ¡jamás volverá a beber!, ¡Dios mío, te lo llevas allí donde todo es vacío!

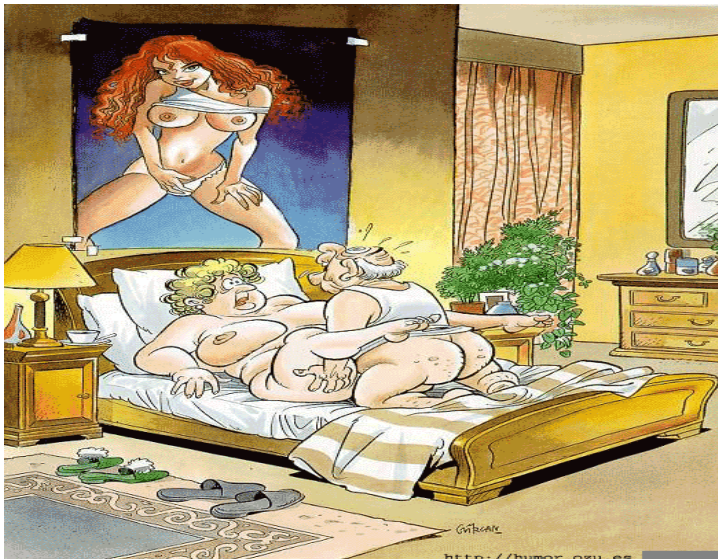
Y el gitano, bastante serio, se detiene y afirma:

+¡Joder!, ¡otro más que se viene para casa!

28.

¿Por qué los de Lepe tienen el rascacielos más grande del mundo?.....Porque no sabían como parar la hormigonera

29.



30.



31.

Un niño entra en el cuarto de sus padres y se encuentra a sus padres desnudos, la madre en lo alto del padre moviéndose con firmeza, jadeando, suspirando, etc. La madre, al ver al niño, se levanta rápidamente. El niño, algo desconcertado, agacha la cabeza y se va pensativo de la habitación. La madre, sin embargo, bastante preocupada, se viste, y va a su habitación:

-¡Mamá, mamá!, ¿qué hacíais papá y tu en la habitación?

+Mira cariño, ya sabes que papá tienen una barriga muy gorda, y para aplanársela, a veces, me siento en lo alto y empujo con fuerza.

-¡Así que es eso!, pues mamaíta, creo que está perdiendo el tiempo.

+¿Por qué dices eso cariño?

-Porque cuando te vas de compras, sube la vecina, se arrodilla en frente de papá, y se la vuelve a inflar.

32.

DÍA INTERNACIONAL DE LA EDUCACIÓN INFANTIL

**33.**

¿Cómo se meten 600 judío en un coche?.....Dos delante, tres detrás, y el resto en el cenicero.

34.

-¡Pepe, cariño, Pepe, despierta!

+¡Déjame!

-¡Venga Pepe despierta, despierta!

+¡Pero bueno!, ¿qué pasa?

-¡Pues que se te han olvidado las pastillas para dormir mi vida!

35.



36.



37.



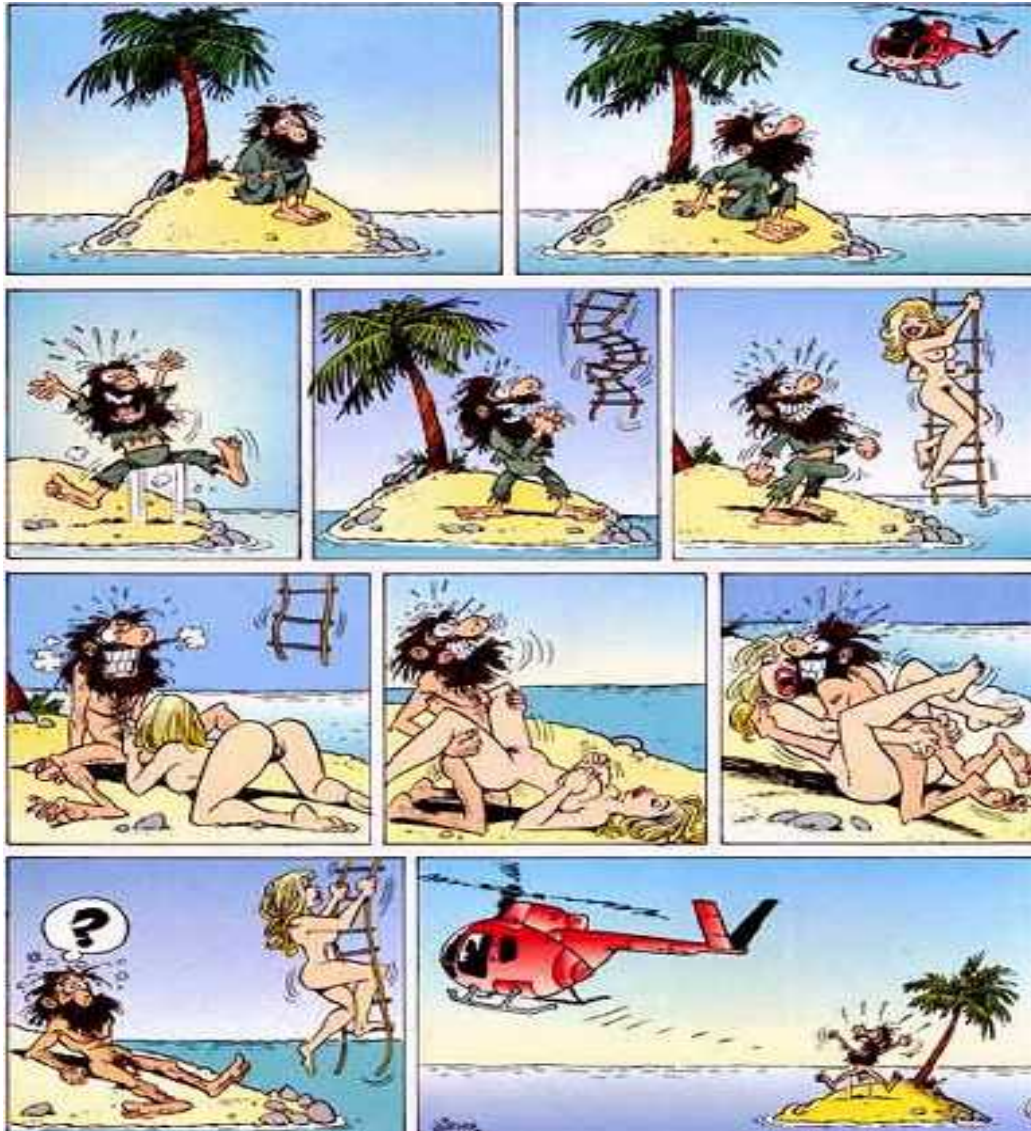
38.



39.

¿Por qué los hombres tienen columna vertebral?.....Porque si no estarían todo el rato chupándose la.

40.



41.



42.

¿Qué es lo más parecido a un hombre inteligente?.....Una lesbiana.

43.

Un hombre con 60 años se hace miembro de una asociación nudista muy exclusiva, buscando nuevas experiencias y sensaciones. El primer día, al entrar en la zona nudista, se quitó la ropa como todo el mundo. Comienza a pasear y al cruzarse con una rubia impresionante, se le produce una erección. La chica percibe su erección, se dirige hacia él, y sensualmente le dice:

-¿Me ha llamado señor?

+¿Yo?, no ¿por qué?

-Mire, en esta asociación tenemos una regla de oro. Si le provoco una erección quiere decir que usted me ha llamado y me desea. Hay que responder siempre a la llamada de los demás, así que...

Sonriente, la rubia lo coge de la mano, se lo lleva a un jardín, se tienden en una toalla, y hacen el amor de una forma impresionante, y de todas las formas imaginables.

El caballero, después de la experiencia, decide tomar una sauna. Al entrar, se tira un pedo. En eso que un hombre corpulento, velludo, y con una erección del tamaño de un bate de béisbol, se dirige hacia él y le dice:

-¿Me ha llamado señor?

+¿Yo?, no ¿por qué?

-Mire, en esta asociación tenemos una regla de oro. Si te tiras un pedo quiere decir que usted me ha llamado y me desea. Hay que responder siempre a la llamada de los demás, así que...

Dicho esto, el gigantón le da la vuelta bruscamente, y lo posee de forma bestial e indescriptible.

El caballero, con bastante dificultad, se dirige a la oficina del club, donde una recepcionista sonriente y desnuda le recibe:

-¿Qué desea caballero?

+Tome, la tarjeta de socio, las llaves y se puede quedar con el pago de los tres meses

-¿Nos deja?, pero ¿Cómo es eso si sólo ha estado un par de horas?

+Mire, sólo le voy a decir una cosa que espero comprenda, y es que a mis sesenta años tengo una erección mensual y me tiro alrededor de 15 pedos al día.

ANEXO 9.3.4.

CUADERNO DE ELEMENTOS 4

1.

Antonio consiguió trabajo pintando las rayas de la carretera. Cierta día se le acerca el jefe y le comenta:

-Antonio, has trabajado muy bien los primeros días, pero últimamente has bajado mucho tu rendimiento. Empezaste muy bien, pero ahora he notado un bajón serio en tu trabajo. La primera semana pintaste un kilómetro; la segunda semana 600 metros; la tercera semana 400 metros, y últimamente sólo has pintado 100 metros, ¿qué te ha pasado"
 +¡Joder, jefe, es que cada vez queda más lejos el bote de pintura!

2.

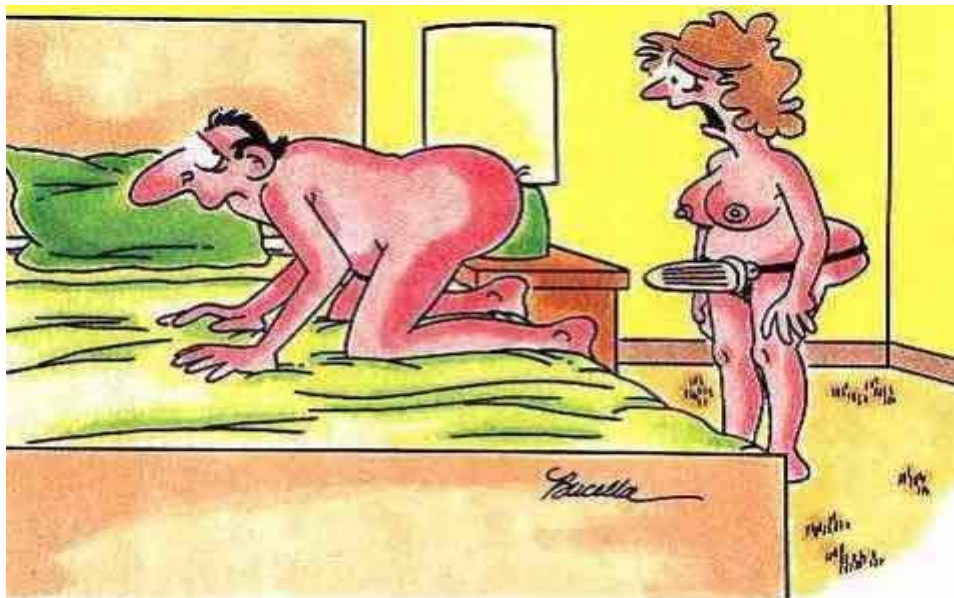
Era un concurso de las fuerzas de seguridad de los diferentes países. Participaban un agente de la KGB, otro de la CIA y un Guardia Civil. El concurso consistía en ver quién encontraba el conejo más grande.

A la hora llega el de la KGB con un conejo del tamaño de un perro.

Una hora más tarde llega el de la CIA con un conejo del tamaño de un león.

Por último, y a punto de cerrar el plazo, llega el Guardia Civil con un elefante con una pata rota y lleno de moratones. El jurado, todo mosqueado, le dice:

-¡Pero hombre de Dios!, ¿Qué trae aquí?, esto es un elefante, y no un conejo.
 +¿Cómo que un elefante?...A ver, tú, ¿qué coño eres un elefante o un conejo?
 *¡Yo un conejo, lo juro, un conejo, pero no me de más hostias por favor!

3.

"Esto no puede continuar, Luis. ¡Ya hace 7 meses que saliste de la cárcel!"

4.

-¿Cómo te llamas?

+Luis, como mi tío Antonio

5.

Más vale ebrio conocido, que alcohólico anónimo.

6.

San Pedro va a un convento, reúne a las monjas en fila y pregunta a la primera:

-Usted ¿ha tocado algún pene?

+Sí, con este dedito

-Pues métalo en la pila bendita para que se le purifique

A la segunda monja, la misma pregunta:

+Sí, con esta manita

-Pues métala en la pila bendita

La monja situada en cuarto lugar se adelanta un puesto y San Pedro le pregunta:

-¿Por qué se cuele usted?-

+Mire San Pedro, si he de hacer gárgaras prefiero hacerlas antes de que Sor María meta el culo.

7.

Le dice un clítoris a otro:

-!Oye, que me han dicho que ya no te corres!

+¡BAH!, eso son las malas lenguas

8.

Un vendedor ambulante por la calle:

-¡Llevo las mejores uvas y higuitos!, ¡vamos señor, señora, aquí tiene sus uvas y higuitos!, ¡vamos, vamos, uvas y higuitos frescos!

Una mujer, asomada al balcón de su piso situado en la duodécima planta de un bloque, oye al vendedor, y le grita:

+¡Chiquillo!, ¡Aquí arriba!, ¡sube!

-¡Arriba va ahora mismo este vendedor de uvas y higuitos frescos!

El vendedor, al entrar en el bloque, ve que no hay ascensor. Coge el gran cesto de fruta y se lo sube a los hombres.

-¡No pasa nada!, ¡arriba va este vendedor de uvas y higuitos frescos!

Poco a poco, va subiendo las escaleras.

-¡Ya mismo llegan las uvas y higuitos más frescos señora!

Cada vez con más esfuerzo, y haciendo paradas en cada planta

-¡Uff!, ¡Vamos para arriba señora!, ¡a este vendedor lo único que le importa es llevar las uvas y higuitos más frescos!

Finalmente llega a la casa de la mujer

-¡Aquí estoy señora!, ¡uff!, a su disposición las uvas y higuitos más frescos. ¡Dígame!

+Pues mira cariño, resulta que te he oído por el balcón decir que llevas uvas e higuitos frescos.

-¡Así es señora!, las mejores uvas y higuitos.

+Pues nada, es que me ha parecido adecuado llamarte para decirte que no se puede decir *uvas y higuitos*, sino que tienes que decir *uvas e higuitos*. Yo me preocupo mucho por los demás y me sentía en la obligación de advertirle sobre este pequeño detalle

El vendedor, se calla, respira hondo, y tras una pausa

-Pues no sabe lo que yo admiro a las personas como usted, siempre pensando en los demás, siempre preocupada en ayudar. Así que muchísimas gracias, ¡cabrona e hija de puta!

9.

¿Para qué tienen las mujeres una neurona más que los caballos?.....Para que no se caguen en los desfiles

10.

Van dos amigos paseando por la calle, cuando de pronto.....PLASS!, se cae el de en medio.

11.



Bueno, nos quitamos la ropa y yo estoy arriba de ti ...
Quanto tiempo falta, hasta que llegemos al orgasmo?

NI Idea - pero ahora se porque mama siempre tiene dolor de cabeza ...

12.

-Doctor, doctor, estoy preocupado porque mis pedos no huelen.
+¿Cómo que no huelen?, ¿Podría tirarse uno por favor?
-Prrrrrsst
+Mire, lamentablemente tengo que comunicarle que hay que operar
-¿Del culo doctor?
+No señor, no....¿de la nariz!

13.

Apple iMac



iMac para hombre



iMac para mujer

14.

¿Qué diferencia hay entre un hombre y un vibrador?.....Que el hombre tiene tarjeta de crédito

15.

Un padre encuentra a su hijo pintándose los labios, con tacones, con un vestido rosa y mirándose al espejo. Decepcionado se lo cuenta a su mejor amigo:

-Antonio, tengo un hijo invertido
+¡Ah sí! ¿A qué tanto por ciento?

16.

Un señor llega destrozado a casa después de visitar a su suegra en el hospital, y le comenta a su mujer:

-Tu madre se viene a vivir con nosotros
+¿Por qué dices eso cariño?
-Porque ha dicho el médico que nos esperemos lo peor.

17.



18.

Entra uno a un bar y dice:

-Todos los que estáis a la izquierda... sois unos cabrones, y todos los que estáis a la derecha... sois unos gilipollas.

+¡Eh! ¡Oiga!, perdone, pero yo no soy un cabrón.

-¡Pues ponte aquí gilipollas!

19.

Una pareja de amantes. Él esta casado, pero ella no lo sabe. Están follando como locos y ella a punto de alcanzar el orgasmo, cuando él le dice:

-Cariño, tengo algo que contarte

+Lo que quieras, pero no pares que me corro

-Es que tengo otra

+¡Pues esa por detrás!, ¡métemela por detrás!

20.**21.**

Juan trabajaba en una fábrica de pepinos. Después de bastantes años en ella, un día llega a casa triste y lamentándose. La mujer, al verlo, le pregunta si le ocurre algo, y éste le cuenta que desde hace un tiempo tiene unas ganas terribles de meter su pene dentro de la cortadora de pepinos. No lo puede remediar, y siempre que ve a la cortadora de pepinos, empieza a pensar sobre cómo le podría meter el pene. La mujer, mostrando su comprensión, le recomienda asistir a un terapeuta sexual, aunque el marido decide solucionarlo por su cuenta. Transcurridas unas semanas, el marido llega del trabajo destrozado:

-¡Pero Juan!, ¿qué te ocurre?

+¿Recuerdas que te conté que tenía unas ganas terribles de meter mi pene dentro de la cortadora de pepinos?

-Sí lo recuerdo, pero ¿no lo habrás hecho?

+Sí, no lo pude resistir, no pude frenarme.

-¿Y qué ha ocurrido?

+Me han despedido

-Pero, ¿qué lo hiciste delante de todo el mundo?

+¡No mujer, no, en un reservado!

-Entonces, ¿cómo se han enterado?

+Porque la cortadora de pepinos se lo dijo a varias amigas.

22.



23.

El profesor en su clase:

-A ver Juanito, ¿cuántos habitantes hay en la tierra?

+Cinco millones

-¡No, hombre, no!, muchos más.

+Siete millones

-¡Muchos más!

+Diez millones

-¡Más!

+Doce millones

-¡Que no hombre! Di una burrada

+Pues.....¡Me cago en tu puta madre!

24.

¿Qué usa un político como anticonceptivo?.....Su personalidad!

25.



26.

¿En qué se diferencian un hombre con bata blanca y una mujer con bata blanca?.....En que el hombre es médico y la mujer churrera.

27.



28.

-Mama, mama, ¿te gusta como se me queda el traje de gitana?
+Sí hija, pero bájate la falda que se te ven las ruedas

29.

¿Qué hace un hombre en la cama después de hacer el amor?.....Estorbar.

30.

-¡Mamá, mamá, el primo tiene el pito como una almendrita
 +¿De pequeñita?
 -¡No Mamá!, de saladita.

31.

-¡Doctor, doctor, tenemos que operar de inmediato al de la 109!
 +Lo siento doctor García, pero tengo un hombre con un pulmón fastidiado, y convendría operarle cuanto antes.
 -¡Siento reiterarme, pero el de la 109 es mucho más urgente doctor!
 +¡Pero vamos a ver!, ¿qué es lo que tiene el de la 109?
 -Algo que los médicos no podemos nunca pasar por alto según nuestro código deontológico.
 +¿El qué?, ¡suéltelo ya García!
 -¡Dinero doctor, mucho dinero!

32.

Un hombre, que acaba de tener un hijo, va a maternidad. Al rato aparece una enfermera con un niño en brazos. El padre no puede evitarlo y empieza a babear detrás del cristal y llora de alegría. De pronto la enfermera coge al crío y lo estampa con fuerza contra el cristal.
 -¡Dios mío! ¡Mi hijo! ¡Detengan a esa loca!
 +Tranquilo hombre, tranquilo.....ya estaba muerto

33.

Un hombre que se encuentra en el dentista, acaba de ser sometido a una operación muy delicada de reconstrucción parcial de la parte delantera de la dentadura. El dentista, al terminar, dice:

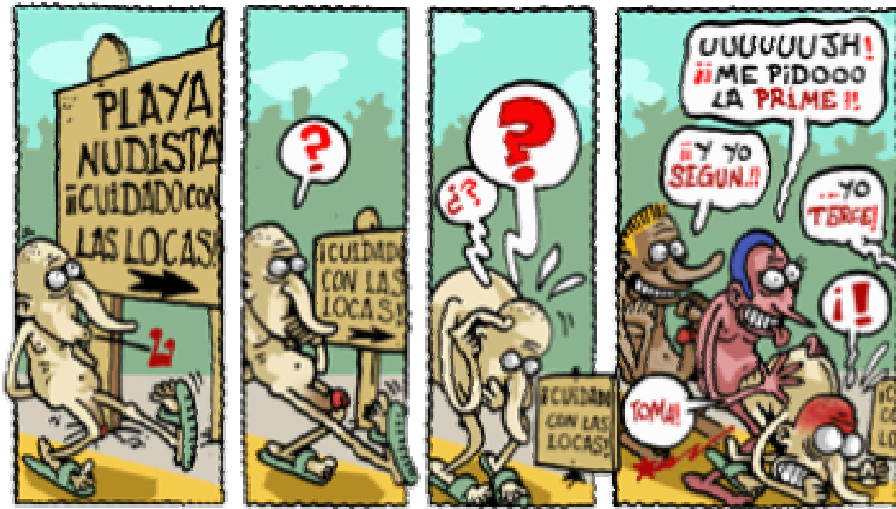
-Juan, ahora es muy importante que al menos hoy, no coma por el centro.
 +Tranquilo hombre, tranquilo, hoy he quedado con unos amigos para comer en un restaurante de las afueras.

34.

¿Saben la diferencia que hay entre las olimpiadas y las paraolimpiadas?.....Que en los vestuarios de las olimpiadas huele a reflex y en los vestuarios de las paraolimpiadas a tres en uno.

35.

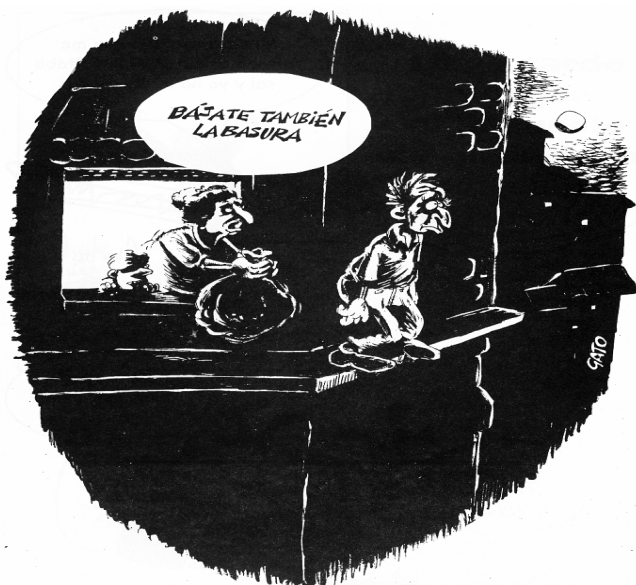
36.



37.



38.



39.

Un hombre, paseando por el campo se encuentra a un pastor con sus ovejas.

-Oiga, ¿cuándo saca las ovejas al campo?

+¿A las negras o a las blancas?

-A las blancas

+Los Lunes, Miércoles, Viernes y Domingos.

-¿Y a las negras?

+También

El hombre extrañado, sigue preguntando.

-Oiga, ¿cuánta lana dan las ovejas?

+¿Las negras o las blancas?

-Las blancas

+100 Kilos al año

-¿Y las negras?

+También

El hombre, sin salir de su asombro, continúa preguntando.

-Oiga, ¿Y qué comen las ovejas?

+¿Las negras o las blancas?

-Las blancas

+Pienso y pasto del campo

-¿Y las negras?

+También

El hombre, ya no puede aguantar más y pregunta.

-Oiga, ¿Por qué siempre que le pregunto por las ovejas me dice si las negras o las blancas si después las dos salen al campo los mismos días, dan la misma lana y comen lo mismo?

+Porque las negras son más

-¿Y las blancas?

+¡También!

40.

Un niño con su padre presenciando una carrera:

-Papa, papa, ¿por qué corren tanto esos hombres?

+Porque al primero le dan un premio

-¿Y el resto por qué corre?

41.

-¡Mariano!, hazme el favor de remover la salsa cada media hora que voy un minuto a casa de la vecina

42.

Un tío pescando en la playa. En eso que se le acerca un hombre, se sitúa de pie junto a él, y se pone a observarle cómo pesca.

Pasa una hora, y el hombre no se mueve del sitio.

Dos horas, y nada, sigue sin moverse y observando con cuidado al pescador.

Pasan cuatro horas, y el tío sigue sin mover un dedo.

Seis horas, y continua inmóvil y atento a todo lo que hace el pescador

Así, hasta que el pescador decide recoger, mientras que el hombre le observa con detenimiento. El pescador, algo nervioso, le pregunta;

-¿Amante de la pesca?

+¿Todavía lo duda gilipollas?

43.

Una pareja de judíos huyendo de un campo de concentración Nazi. Están al borde de un río y se encuentran a un genio. El genio les dice:

-Si cruzáis este río lleno de cocodrilos, os convertiré en alemanes para que podáis escapar.

Se tira el primero, nada con fuerza, un cocodrilo le come una mano, le muerde en una pierna, pero logra llegar a la otra orilla. De pronto FLASH! Y se convirtió en soldado alemán.

Se tira el segundo, nada con todas sus fuerzas, y un cocodrilo le come un brazo, le muerde el otro, le arranca una pierna, y le empuja hacia el fondo.

-¡Socorroooooo! ¡Ayúdame, por favor, ayúdame!

+Que te jodan sucio judío.

ANEXO 9.4. ÍTEMS SELECCIONADOS DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE ÍTEMS.**ANEXO 9.4.1.****ÍTEMS SELECCIONADOS PARA LA CATEGORÍA HUMOR SEXUAL**

Los elementos (un total de 19) aparecen con el número que éstos presentaban en el cuaderno correspondiente del análisis de ítems, precedido éste por la etiqueta usada en esta tesis para referirse a la categoría de humor sexual (SEX). Antes de ésta se inserta otro número del 1 al 19, y que responde al orden en el que los ítems van mostrándose.

CUADERNO 1**1) SEX20**

No te preocupes. Bajé las cortinas.
¡Nadie puede vernos!



2) SEX23



3) SEX35



CUADERNO 2

4) SEX10

- ¡María!, tráeme una naranja por favor
- +¿Te la pelo?
- ¡Vale!, la naranja para después

5) SEX22

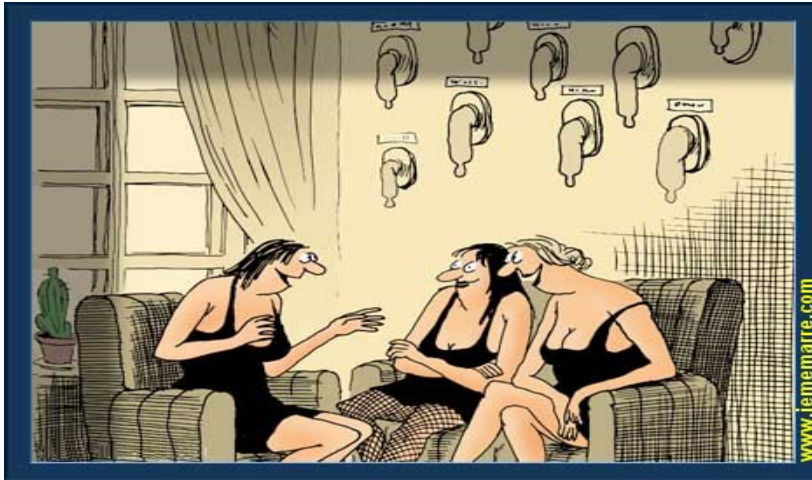


6) SEX30



7) SEX32

- ¡Joder, vaya fiesta aburrida!, ¡en cuanto encuentra mis bragas me voy!

8) SEX36**9) SEX43**

Una rubia impresionante entra en un centro de comunicaciones mundiales para enviar un mensaje intercontinental a su madre. Un caballero le informa de que el precio de la llamada asciende a 200 euros. La mujer no disponía de ese dinero, y le urgía hablar con su madre:

-Oiga caballero, no tengo ese dinero, y es imprescindible que hable con mi madre

+¿Y qué podemos hacer?

-Lo que usted quiera, estoy dispuesta a hacer lo que usted quiera

+¿Seguro?

-Sí, sí, seguro

+¿Lo que yo quiera? (el hombre arquea las cejas y sonríe)

-Lo que usted quiera

-Bien, entonces sígueme

El hombre coge de la mano a la mujer y la lleva hacia a una habitación privada. Cierra la puerta y dice:

-Ponte de rodillas

La mujer, extrañada, obedece.

-Bájame la cremallera.

La rubia le baja la cremallera

-Ahora sácamela

La mujer mete la mano en su pantalón y se la saca, mientras el hombre ya muestra signos evidentes de excitación.

-Bien, empieza cuando quieras (afirma con la voz entrecortada el hombre)

La rubia, acerca muy suavemente los labios mientras sujeta con sus manos el miembro rígido, y dubitativamente dice:

+¡Hola mamá!, ¿puedes oírme?

CUADERNO 3**10) SEX3**

En un viaje de avión, un hombre y una mujer están sentados uno frente al otro. En eso que la mujer saca un maletín lleno de revistas pornográficas masculinas, las observa con detenimiento y toma anotaciones.

-¡Pero señora!, ¿no le da vergüenza?

+Mire, soy sexóloga, y ojeo las revistas por razones profesionales, ya que estoy haciendo un estudio sobre el tamaño del pene

-¡Ah sí!, ¿y qué conclusiones ha sacado?

+Pues mire, los penes más grandes son los de los árabes, que la tienen muy larga, y los de los vascos, que la tienen muy gorda;

Ante eso, el hombre dice:

-Disculpe que no me haya presentado, mi nombre es Hassan Zubizarreta

11) SEX29**12) SEX30**

13) SEX36**CUADERNO 4****14) SEX6**

San Pedro va a un convento, reúne a las monjas en fila y pregunta a la primera:

-Usted ¿ha tocado algún pene?

+Sí, con este dedito

-Pues métalo en la pila bendita para que se le purifique

A la segunda monja, la misma pregunta:

+Sí, con esta manita

-Pues métala en la pila bendita

La monja situada en cuarto lugar se adelanta un puesto y San Pedro le pregunta:

-¿Por qué se cuele usted?-;

+Mire San Pedro, si he de hacer gárgaras prefiero hacerlas antes de que Sor María meta el culo.

15) SEX7

Le dice un clítoris a otro:

-!Oye, que me han dicho que ya no te corres!

+¡BAH!, eso son las malas lenguas

16) SEX19

Una pareja de amantes. Él está casado, pero ella no lo sabe. Están follando como locos y ella a punto de alcanzar el orgasmo, cuando él le dice:

-Cariño, tengo algo que contarte

+Lo que quieras, pero no pares que me corro

-Es que tengo otra

+¡Pues esa por detrás!, ¡métemela por detrás!

17) SEX20**18) SEX21**

Juan trabajaba en una fábrica de pepinos. Después de bastantes años en ella, un día llega a casa triste y lamentándose. La mujer, al verlo, le pregunta si le ocurre algo, y éste le cuenta que desde hace un tiempo tiene unas ganas terribles de meter su pene dentro de la cortadora de pepinos. No lo puede remediar, y siempre que ve a la cortadora de pepinos, empieza a pensar sobre cómo le podría meter el pene. La mujer, mostrando su comprensión, le recomienda asistir a un terapeuta sexual, aunque el marido decide solucionarlo por su cuenta. Transcurridas unas semanas, el marido llega del trabajo destrozado:

-¡Pero Juan!, ¿qué te ocurre?

+¿Recuerdas que te conté que tenía unas ganas terribles de meter mi pene dentro de la cortadora de pepinos?

-Sí lo recuerdo, pero ¿no lo habrás hecho?

+Sí, no lo pude resistir, no pude frenarme.

-¿Y qué ha ocurrido?

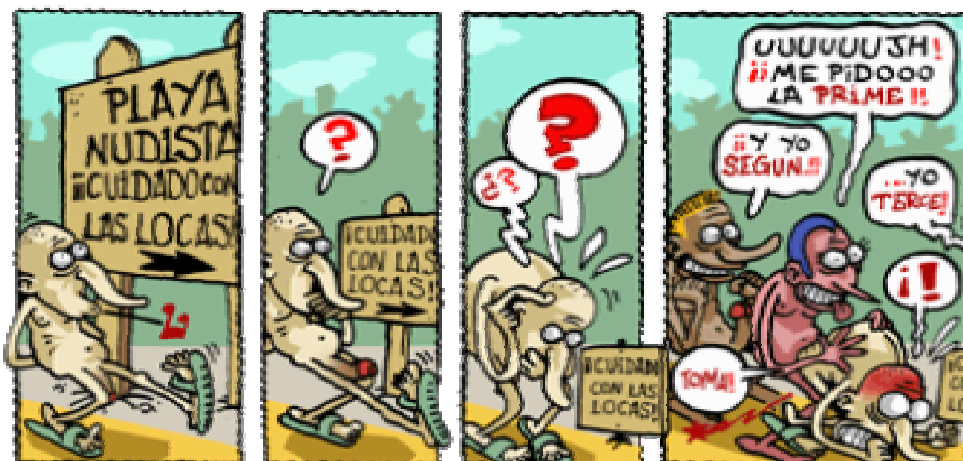
+Me han despedido

-Pero, ¿qué lo hiciste delante de todo el mundo?

+¡No mujer, no, en un reservado!

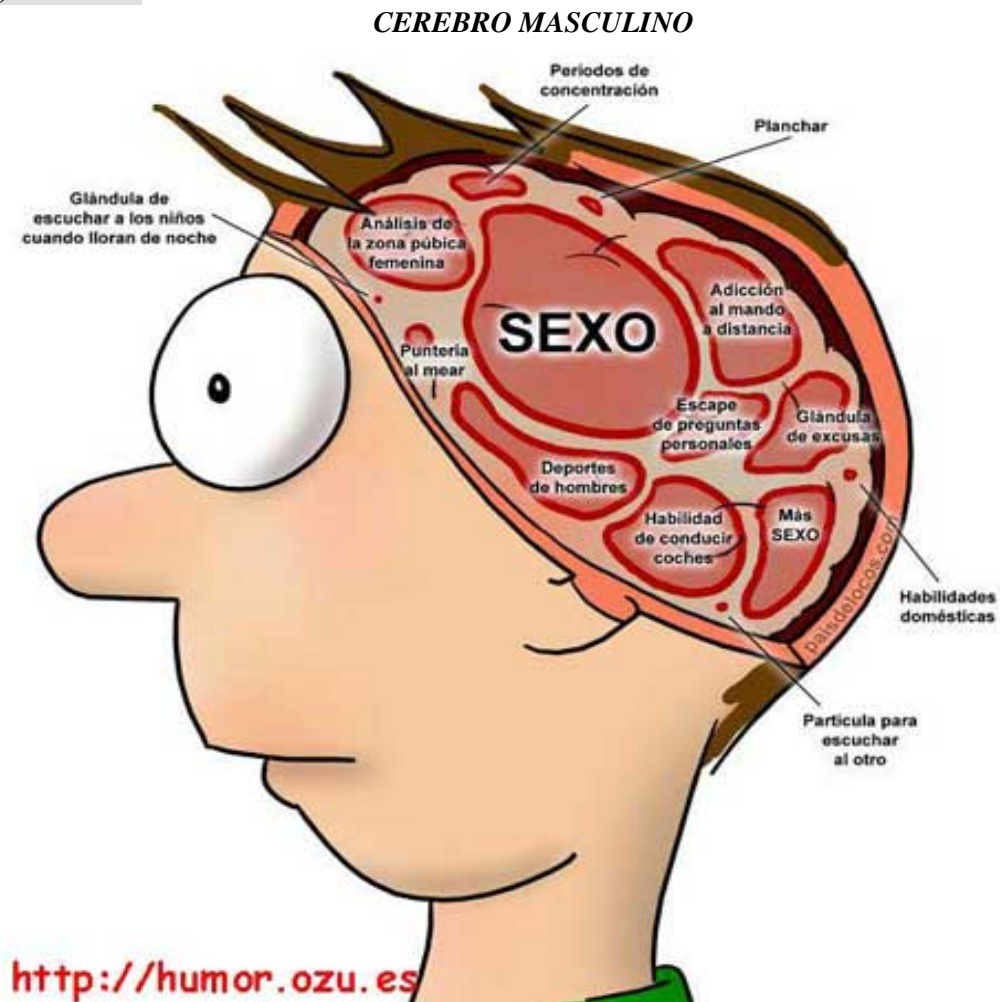
-Entonces, ¿cómo se han enterado?

+Porque la cortadora de pepinos se lo dijo a varias amigas.

19) SEX36

ANEXO 9.4.2.**ÍTEMS SELECCIONADOS PARA LA CATEGORÍA HUMOR DE DENIGRACIÓN**

Los elementos (un total de 19) aparecen con el número que éstos presentaban en el cuaderno correspondiente del análisis de ítems, precedido éste por la etiqueta usada en esta tesis para referirse a la categoría de humor de denigración (DENIG). Antes de ésta se inserta otro número del 1 al 19, y que responde al orden en el que los ítems van mostrándose.

CUADERNO 1**1) DENIG25**

2) DENIG31

En una oposición el examinador decide que el que cuente de 1 a 10 sin equivocarse se llevará la plaza.

-Por favor, empiece usted a contar del 1 al 10.

+1, 3, 5, 7, 9, 2, 4, 6, 8 y 10.

-¿Cómo?, pero ¿por qué ha contado usted así?

+Perdone, pero es la costumbre, ya que yo antes era cartero.

-¡A ver, el siguiente!, empiece usted a contar del 1 al 10.

+10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1.

-¿Me puede explicar por qué cuenta usted así?

+Mire, yo antes trabajaba en la Nasa, y claro....

El examinador, ya algo mosqueado, decide primero preguntar la profesión:

-¡A ver, usted!, ¿cuál era su trabajo antes?

+Yo era funcionario

-Bueno, no creo que haya problema, así que, por favor, cuente de 1 al 10.

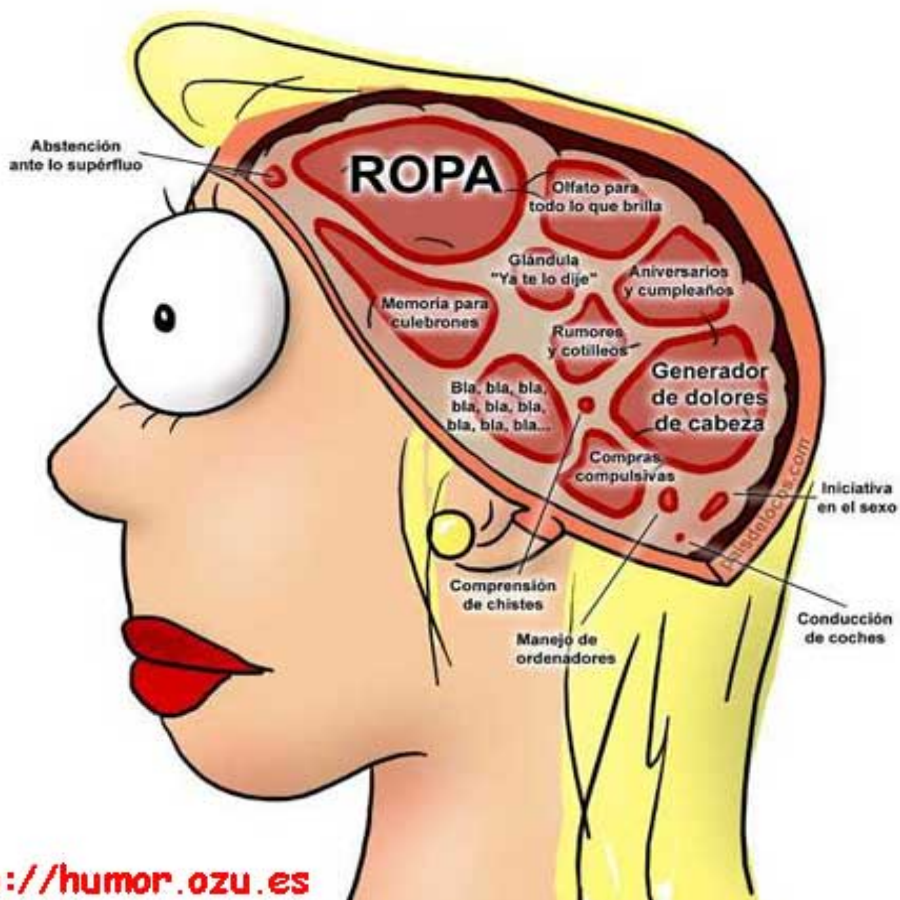
+1, 2, 3, 4,....

El examinador se tranquiliza mientras que sigue escuchando

+5, 6, 7....

El examinador piensa: "el puesto es seguro para este"

+ ¡SOTA, CABALLO Y REY!

3) DENIG32**CEREBRO FEMENINO**

<http://humor.ozu.es>

4) DENIG33

Se abre el telón y aparece un gitano.....desaparece el telón!

5) DENIG36



6) DENIG40

Una pareja de novios hablando:

-Dime cariño, pero por favor, se sincero, ¿a ustedes los hombres cómo os gustan más las mujeres, habladoras o de las otras?

+¿Qué otras?

CUADERNO 2

7) DENIG11

¿Cuál es el miembro más largo del cuerpo de la mujer?.....El palo de la fregona!

8) DENIG19



9) DENIG29

Llega un tipo con un ataque de nervios a ver al psiquiatra y le dice:

-Doctor, llevo tres semanas que no dejo de soñar con mi suegra cabalgando en lo alto de un cocodrilo

+¿Sí?

-Sí doctor, esos ojos amarillos, esa piel escamosa, esos dientes tan terribles

+¡Realmente es aterrador lo que me cuenta!

-¿Sí, verdad?, pues verá cuando le describa al cocodrilo.

10) DENIG37

Dios llama a Adan. Le dice:

- Hijo, tengo una noticia buena y otra mala.

+ La buena primero, por favor.

- Te voy a hacer dos regalos; un cerebro y un pene.

+ ¡Fantástico!.....¿Y la mala noticia?

- Que no tendrás la suficiente sangre para hacer funcionar a los dos al mismo tiempo.

CUADERNO 3**11) DENIG5**

¿Cómo se llama un hombre que se cambia de sexo?.....Inteligencia Artificial

12) DENIG15

13) DENIG39

¿Por qué los hombres tienen columna vertebral?.....Porque si no estarían todo el rato chupándose la.

14) DENIG42

¿Qué es lo más parecido a un hombre inteligente?.....Una lesbiana.

CUADERNO 4

15) DENIG9

¿Para qué tienen las mujeres una neurona más que los caballos?.....Para que no se caguen en los desfiles

16) DENIG13

Apple iMac



iMac para hombre



iMac para mujer

17) DENIG14

¿Qué diferencia hay entre un hombre y un vibrador?.....Que el hombre tiene tarjeta de crédito

18) DENIG26

¿En qué se diferencian un hombre con bata blanca y una mujer con bata blanca?.....En que el hombre es médico y la mujer churrera.

19) DENIG29

¿Qué hace una mujer en la cama después de hacer el amor?.....Estorbar.

ANEXO 9.4.3.

ÍTEMS SELECCIONADOS PARA LA CATEGORÍA HUMOR NEGRO

Los elementos (un total de 17) aparecen con el número que éstos presentan en el cuaderno correspondiente del análisis de ítems, precedido éste por la etiqueta usada en esta tesis para referirse a la categoría de humor negro (NEGRO). Antes de ésta se inserta otro número del 1 al 17, y que responde al orden en el que los ítems van mostrándose.

CUADERNO 1

1) NEGRO13



2) NEGRO38

-Ayer doctor, ¿qué me dijo que era?, Piscis, Sagitario o Leo.
+Cáncer, querido, cáncer

3) NEGRO42



-¡Que sabia es la naturaleza! Si no fuera por la ley de la gravedad no podríamos ahorcarles.

4) NEGRO43

Un grupo de cabezas rapadas se encuentran con un negro.

-Hoy estás de suerte y vamos a darte una oportunidad. Toma este dado y tíralo. Si sale un número del 1 al 5 te damos una paliza.

+¿Y si saco un 6?

-¡Tiras de nuevo!

CUADERNO 2

5) NEGRO13



6) NEGRO14



7) NEGRO18

-¿Saben cuál es la parte más dura de un vegetal?.....La silla de ruedas!

8) NEGRO33

**ESCUELA DE TERRORISTAS
DE AFGANISTÁN**

**9) NEGRO35**

Una abuela a su nieta:

-Cariño, ¿cómo se llama el alemán ese que me trae loca?

+¡Alzheimer abuela, Alzheimer!

CUADERNO 3

10) NEGRO2

Dos amigos se encuentran después da varios meses.

-¿Qué tal lleva tu hermano lo del SIDA?

+Pues tirando, unos días mejor y otros peor. Le damos todo nuestro cariño y apoyo, esperando que sienta que estamos con él en todo momento, y que el desenlace sea lo menos traumático posible.

-¿Qué es lo que se os hace más duro?

+Sinceramente, se pasa muy mal cuando el jamón en lonchas se termina.

-Pero ¿qué tiene que ver eso?

+Pues que todavía no hemos encontrado ninguna otra comida que quepa por debajo de la puerta.

11) NEGRO23



12) NEGRO32

DÍA INTERNACIONAL DE LA EDUCACIÓN INFANTIL



13) NEGRO33

¿Cómo se meten 600 judíos en un coche?.....Dos delante, tres detrás, y el resto en el cenicero.

CUADERNO 4

14) NEGRO32

Un hombre, que acaba de tener un hijo, va a maternidad. Al rato aparece una enfermera con un niño en brazos. El padre no puede evitarlo y empieza a babear detrás del cristal y llora de alegría. De pronto la enfermera coge al crío y lo estampa con fuerza contra el cristal.

-¡Dios mío! ¡Mi hijo! ¡Detengan a esa loca!

+Tranquilo hombre, tranquilo.....ya estaba muerto

15) NEGRO34

¿Saben la diferencia que hay entre las olimpiadas y las paraolimpiadas?....Que en los vestuarios de las olimpiadas huele a reflex y en los vestuarios de las paraolimpiadas a tres en uno.

16) NEGRO35



17) NEGRO38



ANEXO 9.4.4.

ÍTEMS SELECCIONADOS PARA LA CATEGORÍA HUMOR CON INCONGRUENCIA-RESOLUCIÓN

Los elementos (un total de 16) aparecen con el número que éstos presentan en el cuaderno correspondiente del análisis de ítems, precedido éste por la etiqueta usada en esta tesis para referirse a la categoría de humor con incongruencia-resolución (INC-RES). Antes de ésta se inserta otro número del 1 al 16, y que responde al orden en el que los ítems van mostrándose.

CUADERNO 1

1) INC-RES17

Un hombre se quejaba de un fuerte dolor en el hombro y un amigo le dice:

-Hay una máquina en la farmacia que puede diagnosticar cualquier cosa mucho más rápido y más barato que un doctor. Pones una muestra de tu orina y ofrece un diagnóstico, además de sugerirte qué hacer. Todo esto por sólo 1 euro.

El hombre llenó un frasco con orina y fue a la farmacia. Encontró la máquina y puso la muestra de orina dentro. Luego depositó el euro en la ranura. La computadora comenzó a hacer ruidos, a encender y apagar varias luces, y tras una pequeña pausa, por una ranura salió un papel que decía:

”Datos más importantes:

Ud. tiene hombro de tenista

Frote su brazo con agua caliente y sal

No haga esfuerzos físicos de magnitud

En dos semanas va a estar mucho mejor”

El hombre no se lo podía creer. No salía de su asombro y pensaba que había gato encerrado, así que decidió probar si la máquina podía ser engañada. Mezcló agua sobrante de fregar los platos, con un poco de mierda de perro, y un poco de orina de su hija y su mujer. Fue a la farmacia y le puso la mezcla a la máquina. Después de los sonidos y luces de rigor, la máquina imprimió el siguiente análisis:

”Datos más importantes:

Como no guarde reposo y deje de hacer el gilipollas, no se le va a curar nunca el hombro”.

2) INC-RES30

Un camionero va escuchando la radio en su camión, cuando escucha:

"Interrumpimos este programa para darles una noticia muy importante. Se han visto seres extraterrestres sobrevolando esta zona. A continuación les damos sus características: son bajitos, van arrastrando las manos por el suelo, tienen las rodillas pegadas al pecho, los ojos saltones y hablan muy lento. Su nave emite luces de color ámbar"

El camionero, algo inquieto sigue conduciendo hasta que ve unas luces ámbar a un lado del camino, y junto a las luces, una figura que se parece a la descripción que acaba de oír en la radio. Se detiene, se baja, y con miedo se dirige hacia la figura. Con cuidado empieza a hablar muy, muy lentamente:

-Hola, me llamo Pepe, soy camionero, y estoy conduciendo.

Entonces, también muy lentamente, de la figura sale una voz que dice:

+Hola, me llamo Juan, soy conductor de ambulancia, y estoy cagando.

3) INC-RES34

De noche, un ladrón entra en una casa linterna en mano. Cuando estaba revisando la cocina y el comedor en busca de la platería, escucha una extraña voz que le dice: "Jesús te está mirando".

El ladrón se sobresalta, apaga la linterna e inmediatamente intenta averiguar de dónde proviene la voz. Vuelve a escuchar:

-Jesús te está mirando

Enciende nuevamente su linterna y ve a un loro encerrado en una jaula que le repite:

-Jesús te está mirando.

El tipo se ríe y le responde:

-¿Y tú quién coño eres?

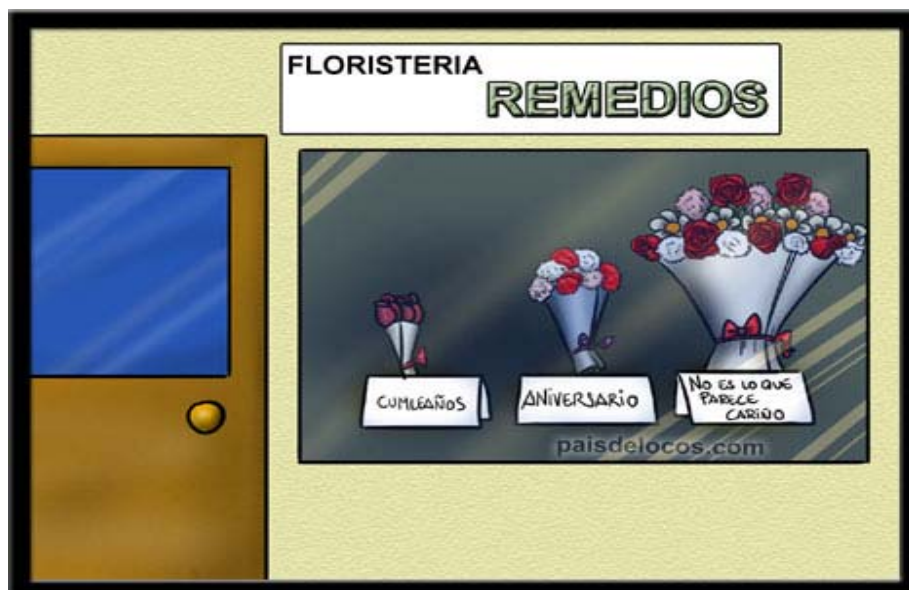
+ "Soy Moisés", contesta el loro.

- "Ja, ja, ja, ja ¿Y quién fue el imbécil que te puso Moisés?"

+ El mismo imbécil que le puso "Jesús" al Rottweiler que está detrás de ti.

CUADERNO 2

4) INC-RES9



5) INC-RES20

Entra un hombre a un supermercado con unas zapatillas puestas y el resto del cuerpo desnudo completamente. Hace su compra normalmente y se dirige a la caja. La cajera le calcula la cuenta:

-¡100 euros, por favor!

Coge el señor, y le da a la cajera 50 euros

-Perdone caballero, pero le faltan 50 euros

+¡Nada de eso señorita!

-Perdone, pero su cuenta son 100 euros, y usted me ha dado 50.

+¡Pues claro!, ¿no hay a la entrada un cartel que pone “50% de descuento en pelotas y zapatillas”?

6) INC-RES26

En un gran centro comercial, van dos hombres bastante acelerados, cuando de pronto chocan entre ellos.

-Perdona

+¡No pasa nada hombre! ¿Qué le ocurre que le veo muy acelerado?

-Se me ha perdido mi mujer y no la encuentro

+¡Coño! Igual que mí. Yo tampoco encuentro a mi mujer.

-¡Joder, que casualidad! Pues si quiere, para encontrarlas antes, nos ponemos los dos a buscar a la vez. A ver, ¿cómo es su mujer?

+Mi mujer mide 1,90. Es rubia, tienen los ojos verdes y la piel bastante morena. Está muy delgada, con la cintura bastante estrecha y unos pechos prominentes. Lleva un vestido negro ajustado, con un escote sobresaliente y responde al nombre de Lulu. Y ahora, ¿cómo es su mujer?

-¿Mi mujer? ¡Olvídese de ella y busquemos a la suya!

7) INC-RES34

Entra un hombre en una tienda de fotografía, y se dirige al dependiente:

-Mire usted, mi mujer me dejó hace dos años. La muy puta se fue con mi mejor amigo. Mi hijo mayor es drogodependiente y lleva varios años en una granja de esas que sirven para enderezar a los drogadictos. Mi hijo menor es un poco lelo. Está siempre en casa viendo películas, escuchando música y mirando por la ventana a la gente que pasa por la calle. Yo, el otro día, fui después de un montón de años a una discoteca, y me lo pase genial, aunque si le digo la verdad, no conseguí conocer a nadie. También...

+Pero oiga, ¿qué coño dice?, ¿Por qué me cuenta a mi todo eso?

-Bueno, ¿no hay en el escaparate un cartel que pone “entre y revele sus rollos”?

CUADERNO 3

8) INC-RES9

En clase, la profesora pregunta a los niños:

-¿Quién de vosotros sabría decirme como se puede meter un agujero en otro agujero?

Carmen, la empollona de la clase, levanta la mano. Entonces, Carmen une el dedo pulgar y el índice de las dos manos formando un anillo y luego los apoya alrededor de la boca:

+¡Ya está!, un agujero en otro agujero.

-¡Muy bien Carmen! Y ahora ¿a ver quién sabe como meter tres agujeros en un agujero

De nuevo Carmen levanta la mano.

+Lo mismo de antes, señora profesora, pero esta vez los dedos hay que ponerlos alrededor de la boca y los agujeros de la nariz. Así, señorita, tres agujeros en uno

-¡Muy bien, Carmen! Y ahora ¿quién sabría como meter cinco agujeros en un agujero?"

Carmen vuelve a levantar la mano. Los otros alumnos suspiran y se empiezan a enfadar con la pedantería de Carmen.

+Muy fácil, señora profesora. Lo mismo que antes, pero ahora los dedos cubren boca, nariz y ojos. Así, cinco agujeros en uno.

Entonces, un compañero de clase cansado de que Carmen se lo sepa todo, levanta la mano y dice:

+Señora profesora, quiero hacer yo ahora una pregunta: ¿cómo se hace para meter 9 agujeros en un agujero?

Nadie contesta. Hasta Carmen se queda callada. Entonces, la maestra dice:

-No lo sabemos, Juan, ¿por qué no nos lo explicas?

+¡Fácil!, ¡le metemos a Carmen una flauta por el culo!

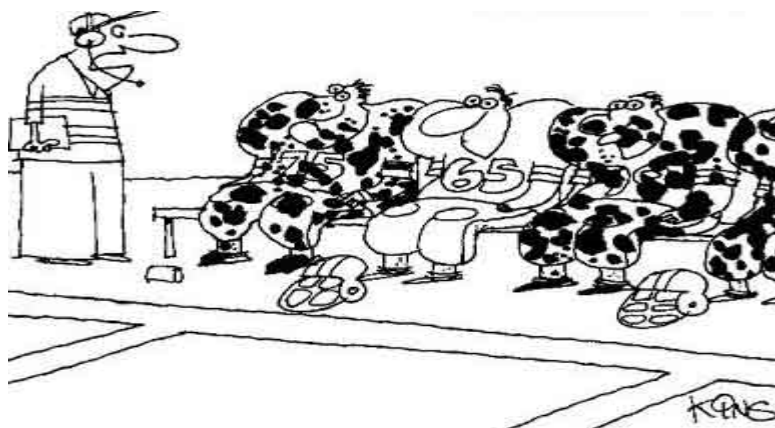
9) INC-RES19



10) INC-RES22

-¡María, María! Haz rápido las maletas que me ha tocado la lotería.
+¿Cojo ropa de invierno o de verano?
-¡Cógela toda porque te vas con tu puta madre!

11) INC-RES24



"No quiero decir nombres, pero uno no está dando el 100% en el campo."

CUADERNO 4

12) INC-RES12

-Doctor, doctor, estoy preocupado porque mis pedos no huelen.
+¿Cómo que no huelen?, ¿Podría tirarse uno por favor?
-Prrrrrsst
+Mire, lamentablemente tengo que comunicarle que hay que operar
-¿Del culo doctor?
+No señor, no....¡de la nariz!

13) INC-RES15

Un padre encuentra a su hijo pintándose los labios, con tacones, con un vestido rosa y mirándose al espejo. Decepcionado se lo cuenta a su mejor amigo:

-Antonio, tengo un hijo invertido
+¡Ah sí! ¿A qué tanto por ciento?

14) INC-RES18

Entra uno a un bar y dice:

-Todos los que estáis a la izquierda... sois unos cabrones, y todos los que estáis a la derecha... sois unos gilipollas.

+¡Eh! ¡Oiga!, perdone, pero yo no soy un cabrón.
-¡Pues ponte aquí gilipollas!

15) INC-RES23

El profesor en su clase:

-A ver Juanito, ¿cuántos habitantes hay en la tierra?

+Cinco millones

-¡No, hombre, no!, muchos más.

+Siete millones

-¡Muchos más!

+Diez millones

-¡Más!

+Doce millones

-¡Que no hombre! Di una burrada

+Pues.....¡Me cago en tu puta madre!

16) INC-RES33

Un hombre que se encuentra en el dentista, acaba de ser sometido a una operación muy delicada de reconstrucción parcial de la parte delantera de la dentadura. El dentista, al terminar, dice:

-Juan, ahora es muy importante que al menos hoy, no coma por el centro.

+¡Tranquilo hombre, tranquilo!, hoy he quedado con unos amigos para comer en un restaurante de las afueras.

ANEXO 9.4.5.**ÍTEMS SELECCIONADOS PARA LA CATEGORÍA HUMOR SIN SENTIDO**

Los elementos (un total de 16) aparecen con el número que éstos presentaban en el cuaderno correspondiente del análisis de ítems, precedido éste por la etiqueta usada en esta tesis para referirse a la categoría de humor sin sentido (SINS). Antes de ésta se inserta otro número del 1 al 16, y que responde al orden en el que los ítems van mostrándose.

CUADERNO 1**1) SINS6****2) SINS8**

Dos colegas van paseando, y uno le dice al otro.

-Mira ese perro, ¡parece un gato!

+¡Coño, es que es un gato!

-Ah!...pues parece un perro!

3) SINS12

-¡Qué curioso! ¡Cómo te pareces a tu hermano!

+¡Pero si yo no tengo hermanos!

-Más curioso todavía.

4) SINS16

-Doctor, doctor, ¡cuando tomo café no consigo dormir!

+¡Que curioso!, a mí me pasa justo lo contrario, cuando duermo no consigo tomar café.

5) SINS18

Esto es un loco que va por la calle dando palmas. Una persona que lo ve, se le acerca y le pregunta:

-¿Qué haces?

+Estoy cazando Gondobroncios aureaflatoformes.

-¿Y cómo son?

+No sé, todavía no he cazado ninguno

CUADERNO 2**6) SINS3**

Suena el teléfono a las cuatro de la mañana: RINGGGG, RINGGGG

-¿Diga?

+¿Está Pepe?

-No, se ha equivocado

+¡Oh!, lo siento mucho, ¿no le habré despertado, verdad?

-Es igual, tenía que levantarme porque estaba sonando el teléfono

7) SINS21

-¡Hola!, ¿cómo te llamas?

+No sé, pero tengo una bicicleta cojonuda

8) SINS23

-El número premiado de la once ha sido el treinta y cuatro mil novecientos veintiuno.

Repetimos: 5 5 6 7 9

CUADERNO 3**9) SINS8**

Una persona piensa si es que debe viajar en microbús o en taxi. Y empieza a pensar:

"Si yo viajo en taxi no hay ningún problema, pero si viajo en microbús pueden pasar dos cosas: viajo de pie o viajo sentado. Si viajo de pie no hay ningún problema, pero si viajo sentado pueden pasar dos cosas: estar solo o estar acompañado. Si viajo solo no hay ningún problema, pero si viajo acompañado pueden pasar dos cosas: viajar con un hombre o con una mujer. Si es con un hombre no hay problema, pero si es con una mujer puedo enamorarme de ella o no hacerlo. Si no me enamoro no hay problema, pero si lo hago pueden pasar dos cosas: me caso o no me caso. Si no me caso no hay problema, pero si me caso puedo tener hijos o no tenerlos. Si no hay hijos, no hay problemas. Si los hay, puede ser hombre o mujer. Si es mujer, no hay problema, pero si es hombre puede ir a la escuela o al ejército. Si va a la escuela no tendré problema alguno, pero si va al ejercito puede ser soldado o no serlo. Si no es soldado, no hay problema, pero si lo es, puede ir a la guerra o no ir. Si no va, no hay problema, pero si va puede morir o no morir. Si no muere no hay problema, pero si muere puede haberlo... Mejor voy en taxi"

10) SINS14



11) SINS17



12) SINS21

Suena la puerta: TOC TOC TOC
 -¿Quién es?
 +Soy yo
 Abrió la puerta y efectivamente era él

13) SINS26

-Íbamos yo y Manolo.....Bueno, mejor dicho, íbamos Manolo y yo.....¡Vale!, ¡de acuerdo!....., yo no iba.

CUADERNO 4**14) SINS4**

-¿Cómo te llamas?

+Luis, como mi tío Antonio

15) SINS39

Un hombre, paseando por el campo se encuentra a un pastor con sus ovejas.

-Oiga, ¿cuándo saca las ovejas al campo?

+¿A las negras o a las blancas?

-A las blancas

+Los Lunes, Miércoles, Viernes y Domingos.

-¿Y a las negras?

+También

El hombre extrañado, sigue preguntando.

-Oiga, ¿cuánta lana dan las ovejas?

+¿Las negras o las blancas?

-Las blancas

+100 Kilos al año

-¿Y las negras?

+También

El hombre, sin salir de su asombro, continúa preguntando.

-Oiga, ¿Y qué comen las ovejas?

+¿Las negras o las blancas?

-Las blancas

+Pienso y pasto del campo

-¿Y las negras?

+También

El hombre, ya no puede aguantar más y pregunta.

-Oiga, ¿Por qué siempre que le pregunto por las ovejas me dice si las negras o las blancas si después las dos salen al campo los mismos días, dan la misma lana y comen lo mismo?

+Porque las negras son más

-¿Y las blancas?

+¡También!

16) SINS40

Un niño con su padre presenciando una carrera:

-Papa, papa, ¿por qué corren tanto esos hombres?

+Porque al primero le dan un premio

-¿Y el resto por qué corre?

ANEXO 9.5.
PRIMERA VERSIÓN DE LA
ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR, EAHU.

INSTRUCCIONES

A continuación de estas instrucciones podrá ver un conjunto de "**chistes y viñetas cómicas**". Su tarea consiste en ver lo divertidos que le resultan estos chistes y el grado de rechazo que le provoca cada uno de ellos. Tenga en cuenta que con "rechazo" nos estamos refiriendo a que considere si un chiste es inapropiado, molesto, ofensivo, etc.

Para hacer esta tarea debe ir leyendo los chistes o viñetas de uno en uno en el mismo orden en el que se presentan. Justo después de leer un chiste o viñeta, deberá valorar el grado de diversión y de rechazo que el chiste en cuestión le ha provocado. Para indicar su valoración tendrá que elegir un número entre "0" y "4" tanto para diversión como para rechazo. Estos números aparecen a continuación de cada chiste o viñeta.

Para el **grado de diversión**, si ve uno de estos chistes como nada divertido, debería elegir el "**0**", si lo considera como algo divertido, elija el "**1**"; elija el "**2**", el "**3**" o el "**4**", si lo ve como moderadamente divertido; bastante divertido, o muy divertido, respectivamente.

Para el **grado de rechazo**, si ante uno de estos chistes no siente ningún rechazo, debe elegir el "**0**"; si siente algún rechazo, elija "**1**"; elija el "2" si lo rechaza moderadamente; y el "3" o el "4" si le provoca bastante rechazo, o un fuerte rechazo, respectivamente.

Tenga en cuenta que puede considerar un chiste como muy divertido aunque a la misma vez puede pensar que, por razones morales, gustos personales, etc., es muy ofensivo o molesto, y provocarle un fuerte rechazo. También, por poner otro ejemplo, podría darse el caso contrario, y es que no sienta ningún rechazo hacia un chiste, aunque no lo considere nada divertido. *Veamos un ejemplo:*

- Mamá, mamá, ¿los pedos pesan?	Nada divertido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4	Muy divertido
+ ¡No cariño, no, los pedos no pesan!	Ningún rechazo	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	Fuerte rechazo
- ¡Pues entonces me he cagado!							

En este caso puede observar como una persona determinada ha marcado el "**3**" para la escala de diversión, indicando esto que quien haya evaluado este chiste lo considera "**Bastante divertido**". También puede ver como está marcado el "**0**" en la escala de rechazo, por lo que quien haya contestado no siente "**Ningún rechazo**" hacia el chiste. *Ahora observe la respuesta de otra persona al mismo chiste:*

Nada divertido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4	Muy divertido
Ningún rechazo	0	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	Fuerte rechazo

En este caso también es visto el chiste como "**Bastante divertido**" ("**3**"), aunque ahora se valora el chiste con un "**Fuerte rechazo**" ("**4**"). Así pues, al evaluar cada chiste, no olvide que su opinión sobre lo divertido que le resulta un chiste, puede ser diferente al grado de rechazo que sienta hacia ese chiste.

Finalmente, tenga en cuenta que:

1. Debe evaluar todos los chistes, y no olvide que debe ir en el orden en el que éstos se presentan.
2. La valoración que haga de cada chiste o viñeta sólo recoge sus consideraciones u opiniones personales. Así pues, no olvide que no existen respuestas más o menos adecuadas.
3. Por favor, si la tarea la realiza en grupo, evite las carcajadas, ya que éstas podrían distraer o molestar a los demás.
4. En el caso de tener alguna duda, por favor, pregúntela antes de comenzar.

Si no tiene ninguna pregunta, por favor, pase la hoja y comience

1.

El profesor en su clase:

-A ver Juanito, ¿cuántos habitantes hay en la tierra?

+Cinco millones

-¡No, hombre, no!, muchos más.

+Siete millones

-¡Muchos más!

+Diez millones

-¡Más!

+Doce millones

-¡Que no hombre! Di una burrada

+Pues.....¡Me cago en tu puta madre!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

2.

Entra uno a un bar y dice:

-Todos los que estáis a la izquierda... sois unos cabrones, y todos los que estáis a la derecha... sois unos gilipollas.

+¡Eh! ¡Oiga!, perdone, pero yo no soy un cabrón.

-¡Pues ponte aquí gilipollas!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

3.

Una pareja de amantes. Él esta casado, pero ella no lo sabe. Están follando como locos y ella a punto de alcanzar el orgasmo, cuando él le dice:

-Cariño, tengo algo que contarte

+Lo que quieras, pero no pares que me corro!

-Es que tengo otra

+¡Pues esa por detrás!, ¡métemela por detrás!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

4.

-¡Joder, vaya fiesta aburrida!, ¡en cuanto encuentre mis bragas me voy!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

5.

Un grupo de cabezas rapadas se encuentran con un negro.

-Hoy estás de suerte y vamos a darte una oportunidad. Toma este dado y tíralo. Si sale un número del 1 al 5 te damos una paliza.

+¿Y si saco un 6?

-¡Tiras de nuevo!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

6.

-¿Saben cuál es la parte más dura de un vegetal?.....La silla de ruedas!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

7.

Dios llama a Adan. Le dice:

- Hijo, tengo una noticia buena y otra mala.

+ La buena primero, por favor.

- Te voy a hacer dos regalos; un cerebro y un pene.

+ ¡Fantástico!.....¿Y la mala noticia?

- Que no tendrás la suficiente sangre para hacer funcionar a los dos al mismo tiempo.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

8.

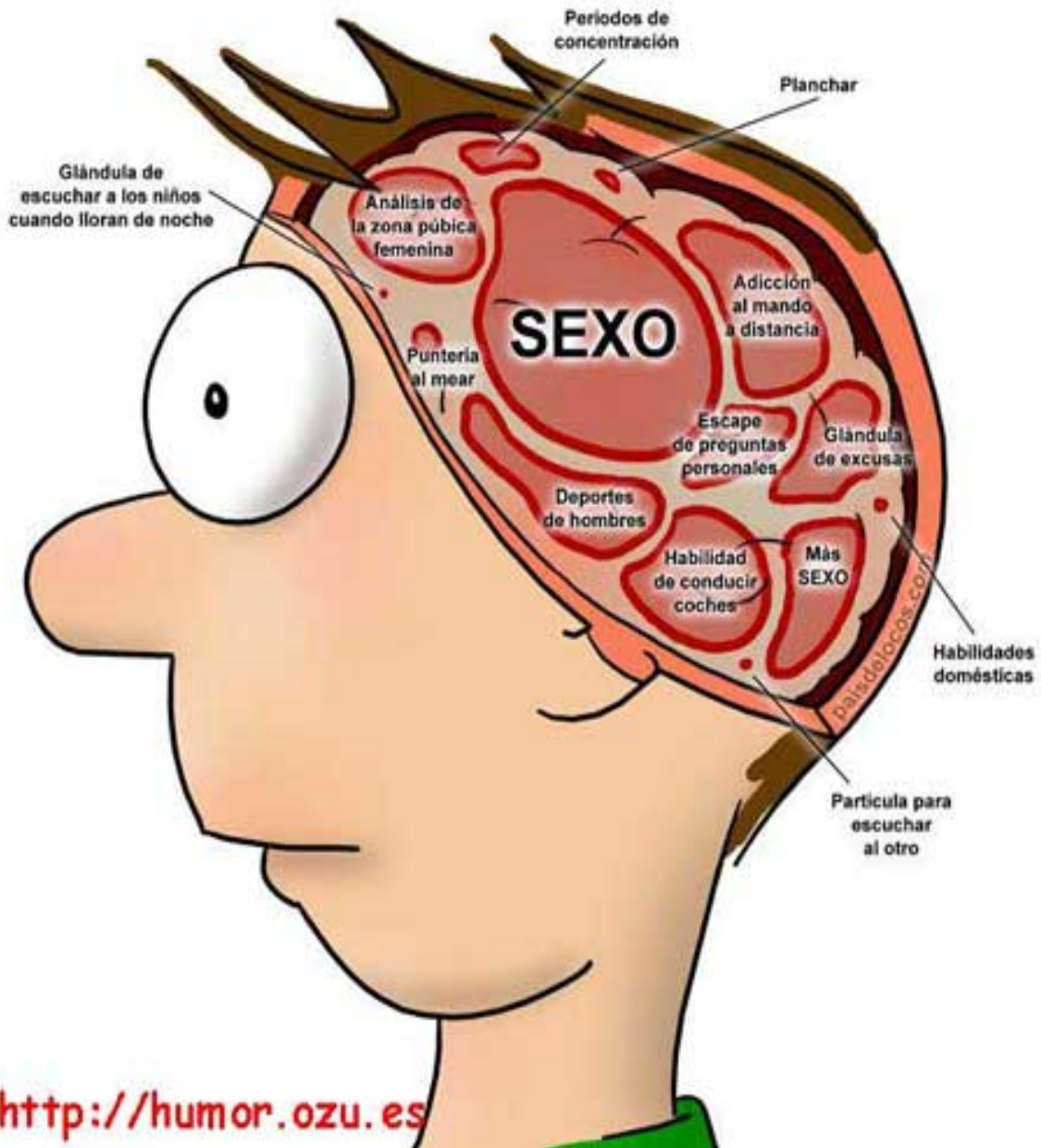
¿Cómo se meten 600 judíos en un coche?.....Dos delante, tres detrás, y el resto en el cenicero.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

9.

CEREBRO MASCULINO



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

10.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

11.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

12.

-Íbamos yo y Manolo.....Bueno, mejor dicho, íbamos Manolo y yo.....¡Vale!, ¡de acuerdo!....., yo no iba.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

13.

-¿Cómo te llamas?

+Luís, como mi tío Antonio

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

14.

-Doctor, doctor, ¿cuando tomo café no consigo dormir!

+¡Que curioso!, a mí me pasa justo lo contrario, cuando duermo no consigo tomar café.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

15.

-Ayer doctor, ¿qué me dijo que era?, Piscis, Sagitario o Leo.

+¡Cáncer, querido, cáncer!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

16.

ESCUELA DE TERRORISTAS DE AFGANISTÁN



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

17.

Un hombre se quejaba de un fuerte dolor en el hombro y un amigo le dice:

-Hay una máquina en la farmacia que puede diagnosticar cualquier cosa mucho más rápido y más barato que un doctor. Pones una muestra de tu orina y ofrece un diagnóstico, además de sugerirte qué hacer. Todo esto por sólo 1 euro.

El hombre llenó un frasco con orina y fue a la farmacia. Encontró la máquina y puso la muestra de orina dentro. Luego depositó el euro en la ranura. La computadora comenzó a hacer ruidos, a encender y apagar varias luces, y tras una pequeña pausa, por una ranura salió un papel que decía:

”Datos más importantes:
Ud. tiene hombro de tenista
Frote su brazo con agua caliente y sal
No haga esfuerzos físicos de magnitud
En dos semanas va a estar mucho mejor”

El hombre no se lo podía creer. No salía de su asombro y pensaba que había gato encerrado, así que decidió probar si la máquina podía ser engañada. Mezcló agua sobrante de fregar los platos, con un poco de mierda de perro, y un poco de orina de su hija y su mujer. Fue a la farmacia y le puso la mezcla a la máquina. Después de los sonidos y luces de rigor, la máquina imprimió el siguiente análisis:

”Datos más importantes:
Como no guarde reposo y deje de hacer el gilipollas, no se le va a curar nunca el hombro”.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

18.

Un camionero va escuchando la radio en su camión, cuando escucha:

"Interrumpimos este programa para darles una noticia muy importante. Se han visto seres extraterrestres sobrevolando esta zona. A continuación les damos sus características: son bajitos, van arrastrando las manos por el suelo, tienen las rodillas pegadas al pecho, los ojos saltones y hablan muy lento. Su nave emite luces de color ámbar"

El camionero, algo inquieto sigue conduciendo hasta que ve unas luces ámbar a un lado del camino, y junto a las luces, una figura que se parece a la descripción que acaba de oír en la radio. Se detiene, se baja, y con miedo se dirige hacia la figura. Con cuidado empieza a hablar muy, muy lentamente:

-Hola, me llamo Pepe, soy camionero, y estoy conduciendo.

Entonces, también muy lentamente, de la figura sale una voz que dice:

+Hola, me llamo Juan, soy conductor de ambulancia, y estoy cagando.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

19.

-¡Qué curioso! ¡Cómo te pareces a tu hermano!

+¡Pero si yo no tengo hermanos!

-¡Más curioso todavía!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

20.

-¡Hola!, ¿cómo te llamas?

+No sé, pero tengo una bicicleta cojonuda

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

21.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

22.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

23.

¿Saben la diferencia que hay entre las olimpiadas y las paraolimpiadas?.....Que en los vestuarios de las olimpiadas huele a reflex y en los vestuarios de las paraolimpiadas a tres en uno.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

24.

Apple iMac



iMac para hombre



iMac para mujer

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

25.

Entra un hombre a un supermercado con unas zapatillas puestas y el resto del cuerpo desnudo completamente. Hace su compra normalmente y se dirige a la caja. La cajera le calcula la cuenta:

-¡100 euros, por favor!

Coge el señor, y le da a la cajera 50 euros

-Perdone caballero, pero le faltan 50 euros

+¡Nada de eso señorita!

-Perdone, pero su cuenta son 100 euros, y usted me ha dado 50.

+¡Pues claro!, ¿no hay a la entrada un cartel que pone “50% de descuento en pelotas y zapatillas”?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

26.

¿Para qué tienen las mujeres una neurona más que los caballos?.....Para que no se caguen en los desfiles

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

27.

Dos colegas van paseando, y uno le dice al otro.

-Mira ese perro, ¡parece un gato!

+¡Coño, es que es un gato!

-Ah!...pues parece un perro!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

28.

-El número premiado de la once ha sido el treinta y cuatro mil novecientos veintiuno.

Repetimos: 5 5 6 7 9

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

29.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

30.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

31.

¿Qué es lo más parecido a un hombre inteligente?.....Una lesbiana.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

32.

Dos amigos se encuentran después da varios meses.

-¿Qué tal lleva tu hermano lo del SIDA?

+Pues tirando, unos días mejor y otros peor. Le damos todo nuestro cariño y apoyo, esperando que sienta que estamos con él en todo momento, y que el desenlace sea lo menos traumático posible.

-¿Qué es lo que se os hace más duro?

+Sinceramente, se pasa muy mal cuando el jamón en lonchas se termina.

-Pero ¿qué tiene que ver eso?

+Pues que todavía no hemos encontrado ninguna otra comida que quepa por debajo de la puerta.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

33.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

34.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

35.

Entra un hombre en una tienda de fotografía, y se dirige al dependiente:

-Mire usted, mi mujer me dejó hace dos años. La muy puta se fue con mi mejor amigo. Mi hijo mayor es drogodependiente y lleva varios años en una granja de esas que sirven para enderezar a los drogadictos. Mi hijo menor es un poco lelo. Está siempre en casa viendo películas, escuchando música y mirando por la ventana a la gente que pasa por la calle. Yo, el otro día, fui después de un montón de años a una discoteca, y me lo pase genial, aunque si le digo la verdad, no conseguí conocer a nadie. También...

+Pero oiga, ¿qué coño dice?, ¿Por qué me cuenta a mi todo eso?

-Bueno, ¿no hay en el escaparate un cartel que pone “entre y revele sus rollos”?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

36.

Un padre encuentra a su hijo pintándose los labios, con tacones, con un vestido rosa y mirándose al espejo. Decepcionado se lo cuenta a su mejor amigo:

-Antonio, tengo un hijo invertido

+¡Ah sí! ¿A qué tanto por ciento?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

37.

Una pareja de novios hablando:

-Dime cariño, pero por favor, se sincero, ¿a ustedes los hombres cómo os gustan más las mujeres, habladoras o de las otras?

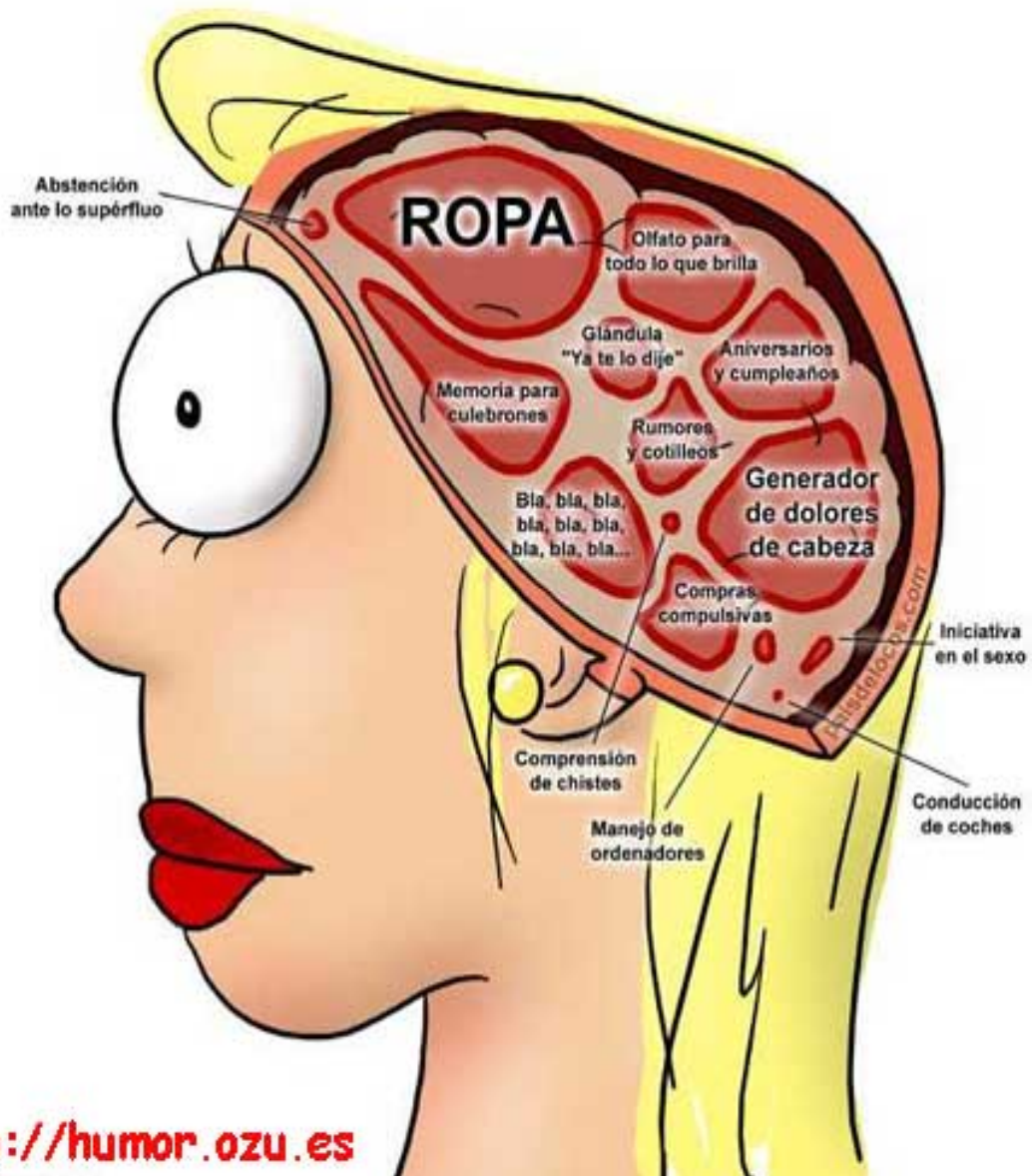
+¿Qué otras?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

38.

CEREBRO FEMENINO



<http://humor.ozu.es>

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

39.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

40.

En un gran centro comercial, van dos hombres bastante acelerados, cuando de pronto chocan entre ellos.

-Perdona

+¡No pasa nada hombre! ¿Qué le ocurre que le veo muy acelerado?

-Se me ha perdido mi mujer y no la encuentro

+¡Coño! Igual que mí. Yo tampoco encuentro a mi mujer.

-¡Joder, que casualidad! Pues si quiere, para encontrarlas antes, nos ponemos los dos a buscar a la vez. A ver, ¿cómo es su mujer?

+Mi mujer mide 1,90. Es rubia, tienen los ojos verdes y la piel bastante morena. Está muy delgada, con la cintura bastante estrecha y unos pechos prominentes. Lleva un vestido negro ajustado, con un escote sobresaliente y responde al nombre de Lulu. Y ahora, ¿cómo es su mujer?

-¿Mi mujer? ¡Olvídese de ella y busquemos a la suya!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

ANEXO 9.6.

ESCALA DE APRECIACIÓN DEL HUMOR, EAHU.

INSTRUCCIONES

A continuación de estas instrucciones podrá ver un conjunto de "**chistes y viñetas cómicas**". Su tarea consiste en ver lo divertidos que le resultan estos chistes y el grado de rechazo que le provoca cada uno de ellos. Tenga en cuenta que con "rechazo" nos estamos refiriendo a que considere si un chiste es inapropiado, molesto, ofensivo, etc.

Para hacer esta tarea debe ir leyendo los chistes o viñetas de uno en uno en el mismo orden en el que se presentan. Justo después de leer un chiste o viñeta, deberá valorar el grado de diversión y de rechazo que el chiste en cuestión le ha provocado. Para indicar su valoración tendrá que elegir un número entre "0" y "4" tanto para diversión como para rechazo. Estos números aparecen a continuación de cada chiste o viñeta.

Para el **grado de diversión**, si ve uno de estos chistes como nada divertido, debería elegir el "**0**", si lo considera como algo divertido, elija el "**1**"; y elija el "**2**", el "**3**" o el "**4**", si lo ve como moderadamente divertido; bastante divertido, o muy divertido, respectivamente.

Para el **grado de rechazo**, si ante uno de estos chistes no siente ningún rechazo, debe elegir el "**0**"; si siente algún rechazo, elija "**1**"; elija el "2" si lo rechaza moderadamente; y el "3" o el "4" si le provoca bastante rechazo, o un fuerte rechazo, respectivamente.

Tenga en cuenta que puede considerar un chiste como muy divertido aunque a la misma vez puede pensar que, por razones morales, gustos personales, etc., es muy ofensivo o molesto, y provocarle un fuerte rechazo. También, por poner otro ejemplo, podría darse el caso contrario, y es que no sienta ningún rechazo hacia un chiste, aunque no lo considere nada divertido. *Veamos un ejemplo:*

- Mamá, mamá, ¿los pedos pesan?	Nada divertido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4	Muy divertido
+ ¡No cariño, no, los pedos no pesan!	Ningún rechazo	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4	Fuerte rechazo
- ¡Pues entonces me he cagado!							

En este caso puede observar como una persona determinada ha marcado el "**3**" para la escala de diversión, indicando esto que quien haya evaluado este chiste lo considera "**Bastante divertido**". También puede ver como está marcado el "**0**" en la escala de rechazo, por lo que quien haya contestado no siente "**Ningún rechazo**" hacia el chiste. *Ahora observe la respuesta de otra persona al mismo chiste:*

Nada divertido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4	Muy divertido
Ningún rechazo	0	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>	Fuerte rechazo

En este caso también es visto el chiste como "**Bastante divertido**" ("**3**"), aunque ahora se valora el chiste con un "**Fuerte rechazo**" ("**4**"). Así pues, al evaluar cada chiste, no olvide que su opinión sobre lo divertido que le resulta un chiste, puede ser diferente al grado de rechazo que sienta hacia ese chiste.

Finalmente, tenga en cuenta que:

1. Debe evaluar todos los chistes, y no olvide que debe ir en el orden en el que éstos se presentan.
2. La valoración que haga de cada chiste o viñeta sólo recoge sus consideraciones u opiniones personales. Así pues, no olvide que no existen respuestas más o menos adecuadas.
3. Por favor, si la tarea la realiza en grupo, evite las carcajadas, ya que éstas podrían distraer o molestar a los demás.
4. En el caso de tener alguna duda, por favor, pregúntela antes de comenzar.

Si no tiene ninguna pregunta, por favor, pase la hoja y comience

1.

Una pareja de amantes. Él esta casado, pero ella no lo sabe. Están follando como locos y ella a punto de alcanzar el orgasmo, cuando él le dice:

-Cariño, tengo algo que contarte

+Lo que quieras, pero no pares que me corro!

-Es que tengo otra

+¡Pues esa por detrás!, ¡métemela por detrás!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

2.

Un grupo de cabezas rapadas se encuentran con un negro.

-Hoy estás de suerte y vamos a darte una oportunidad. Toma este dado y tíralo. Si sale un número del 1 al 5 te damos una paliza.

+¿Y si saco un 6?

-¡Tiras de nuevo!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

3.

-¿Saben cuál es la parte más dura de un vegetal?.....La silla de ruedas!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

4.

Dios llama a Adan. Le dice:

- Hijo, tengo una noticia buena y otra mala.

+ La buena primero, por favor.

- Te voy a hacer dos regalos; un cerebro y un pene.

+ ¡Fantástico!.....¿Y la mala noticia?

- Que no tendrás la suficiente sangre para hacer funcionar a los dos al mismo tiempo.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

5.

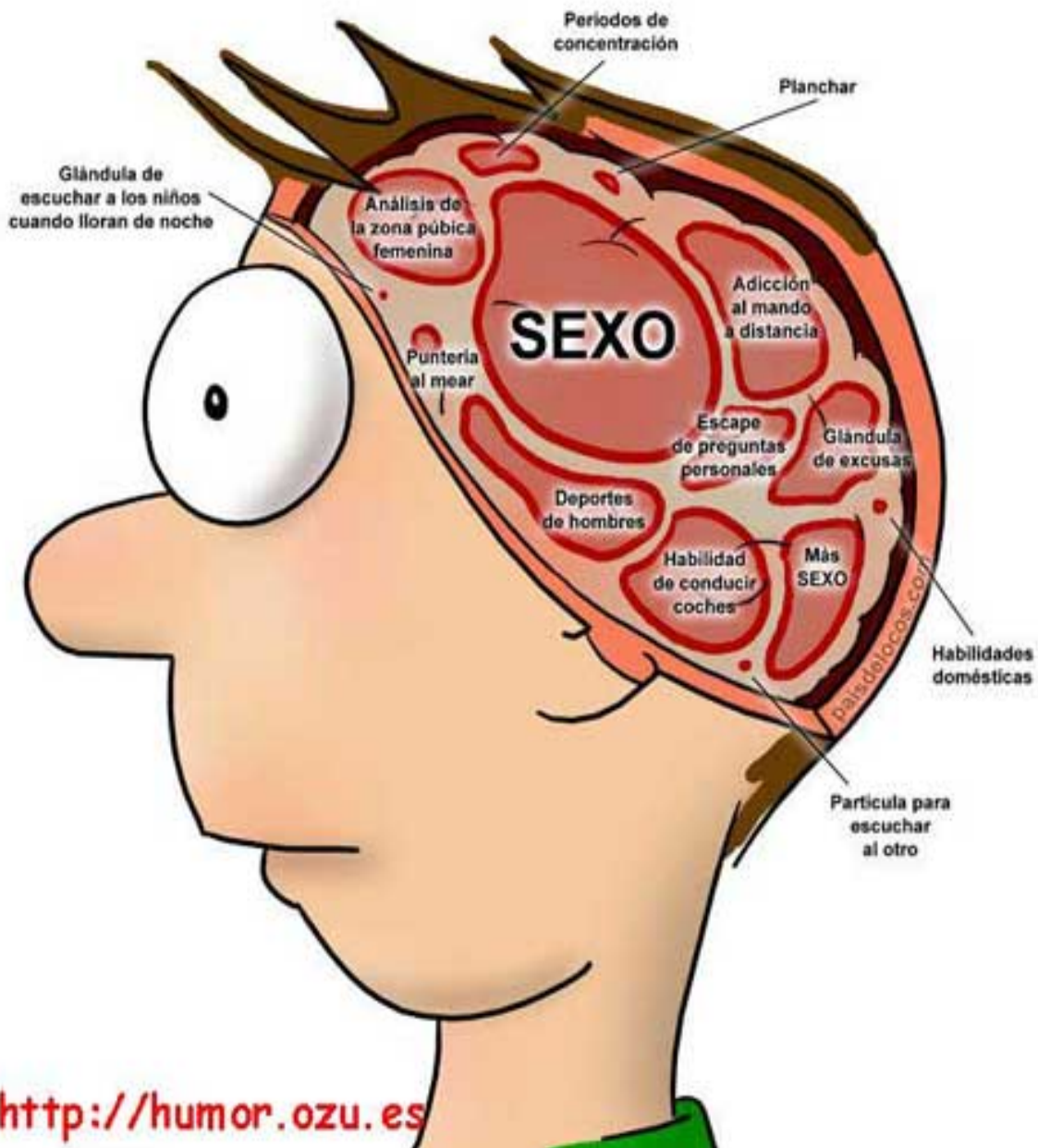
¿Cómo se meten 600 judíos en un coche?.....Dos delante, tres detrás, y el resto en el cenicero.

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

6.

CEREBRO MASCULINO



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

7.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

8.

-Íbamos yo y Manolo.....Bueno, mejor dicho, íbamos Manolo y yo.....¡Vale!, ¡de acuerdo!....., yo no iba.

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

9.

-¿Cómo te llamas?

+Luís, como mi tío Antonio

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

10.

-Doctor, doctor, ¿cuando tomo café no consigo dormir!

+¡Que curioso!, a mí me pasa justo lo contrario, cuando duermo no consigo tomar café.

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

11.

-Ayer doctor, ¿qué me dijo que era?, Piscis, Sagitario o Leo.
+¡Cáncer, querido, cáncer!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

12.

Un hombre se quejaba de un fuerte dolor en el hombro y un amigo le dice:

-Hay una máquina en la farmacia que puede diagnosticar cualquier cosa mucho más rápido y más barato que un doctor. Pones una muestra de tu orina y ofrece un diagnóstico, además de sugerirte qué hacer. Todo esto por sólo 1 euro.

El hombre llenó un frasco con orina y fue a la farmacia. Encontró la máquina y puso la muestra de orina dentro. Luego depositó el euro en la ranura. La computadora comenzó a hacer ruidos, a encender y apagar varias luces, y tras una pequeña pausa, por una ranura salió un papel que decía:

”Datos más importantes:

Ud. tiene hombro de tenista

Frote su brazo con agua caliente y sal

No haga esfuerzos físicos de magnitud

En dos semanas va a estar mucho mejor”

El hombre no se lo podía creer. No salía de su asombro y pensaba que había gato encerrado, así que decidió probar si la máquina podía ser engañada. Mezcló agua sobrante de fregar los platos, con un poco de mierda de perro, y un poco de orina de su hija y su mujer. Fue a la farmacia y le puso la mezcla a la máquina. Después de los sonidos y luces de rigor, la máquina imprimió el siguiente análisis:

”Datos más importantes:

Como no guarde reposo y deje de hacer el gilipollas, no se le va a curar nunca el hombro”.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

13.

Un camionero va escuchando la radio en su camión, cuando escucha:

"Interrumpimos este programa para darles una noticia muy importante. Se han visto seres extraterrestres sobrevolando esta zona. A continuación les damos sus características: son bajitos, van arrastrando las manos por el suelo, tienen las rodillas pegadas al pecho, los ojos saltones y hablan muy lento. Su nave emite luces de color ámbar"

El camionero, algo inquieto sigue conduciendo hasta que ve unas luces ámbar a un lado del camino, y junto a las luces, una figura que se parece a la descripción que acaba de oír en la radio. Se detiene, se baja, y con miedo se dirige hacia la figura. Con cuidado empieza a hablar muy, muy lentamente:

-Hola, me llamo Pepe, soy camionero, y estoy conduciendo.

Entonces, también muy lentamente, de la figura sale una voz que dice:

+Hola, me llamo Juan, soy conductor de ambulancia, y estoy cagando.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

14.

-¡Qué curioso! ¡Cómo te pareces a tu hermano!

+¡Pero si yo no tengo hermanos!

-¡Más curioso todavía!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

15.

-¡Hola!, ¿cómo te llamas?

+No sé, pero tengo una bicicleta cojonuda

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

16.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

17.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

18.

¿Sabes la diferencia que hay entre las olimpiadas y las paraolimpiadas?.....Que en los vestuarios de las olimpiadas huele a reflex y en los vestuarios de las paraolimpiadas a tres en uno.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

19.

Apple iMac



iMac para hombre



iMac para mujer

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

20.

Entra un hombre a un supermercado con unas zapatillas puestas y el resto del cuerpo desnudo completamente. Hace su compra normalmente y se dirige a la caja. La cajera le calcula la cuenta:

-¡100 euros, por favor!

Coge el señor, y le da a la cajera 50 euros

-Perdone caballero, pero le faltan 50 euros

+¡Nada de eso señorita!

-Perdone, pero su cuenta son 100 euros, y usted me ha dado 50.

+¡Pues claro!, ¿no hay a la entrada un cartel que pone “50% de descuento en pelotas y zapatillas”?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

21.

¿Para qué tienen las mujeres una neurona más que los caballos?.....Para que no se caguen en los desfiles

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

22.

Dos colegas van paseando, y uno le dice al otro.

-Mira ese perro, ¡parece un gato!

+¡Coño, es que es un gato!

-Ah!...pues parece un perro!

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

23.



Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

24.

¿Qué es lo más parecido a un hombre inteligente?.....Una lesbiana.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

25.

Dos amigos se encuentran después de varios meses.

-¿Qué tal lleva tu hermano lo del SIDA?

+Pues tirando, unos días mejor y otros peor. Le damos todo nuestro cariño y apoyo, esperando que sienta que estamos con él en todo momento, y que el desenlace sea lo menos traumático posible.

-¿Qué es lo que se os hace más duro?

+Sinceramente, se pasa muy mal cuando el jamón en lonchas se termina.

-Pero ¿qué tiene que ver eso?

+Pues que todavía no hemos encontrado ninguna otra comida que quepa por debajo de la puerta.

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

26.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

27.

Entra un hombre en una tienda de fotografía, y se dirige al dependiente:

-Mire usted, mi mujer me dejó hace dos años. La muy puta se fue con mi mejor amigo. Mi hijo mayor es drogodependiente y lleva varios años en una granja de esas que sirven para enderezar a los drogadictos. Mi hijo menor es un poco lelo. Está siempre en casa viendo películas, escuchando música y mirando por la ventana a la gente que pasa por la calle. Yo, el otro día, fui después de un montón de años a una discoteca, y me lo pase genial, aunque si le digo la verdad, no conseguí conocer a nadie. También....

+Pero oiga, ¿qué coño dice?, ¿Por qué me cuenta a mi todo eso?

-Bueno, ¿no hay en el escaparate un cartel que pone “entre y revele sus rollos”?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

28.

Un padre encuentra a su hijo pintándose los labios, con tacones, con un vestido rosa y mirándose al espejo. Decepcionado se lo cuenta a su mejor amigo:

-Antonio, tengo un hijo invertido

+¡Ah sí! ¿A qué tanto por ciento?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

29.

Una pareja de novios hablando:

-Dime cariño, pero por favor, se sincero, ¿a ustedes los hombres cómo os gustan más las mujeres, habladoras o de las otras?

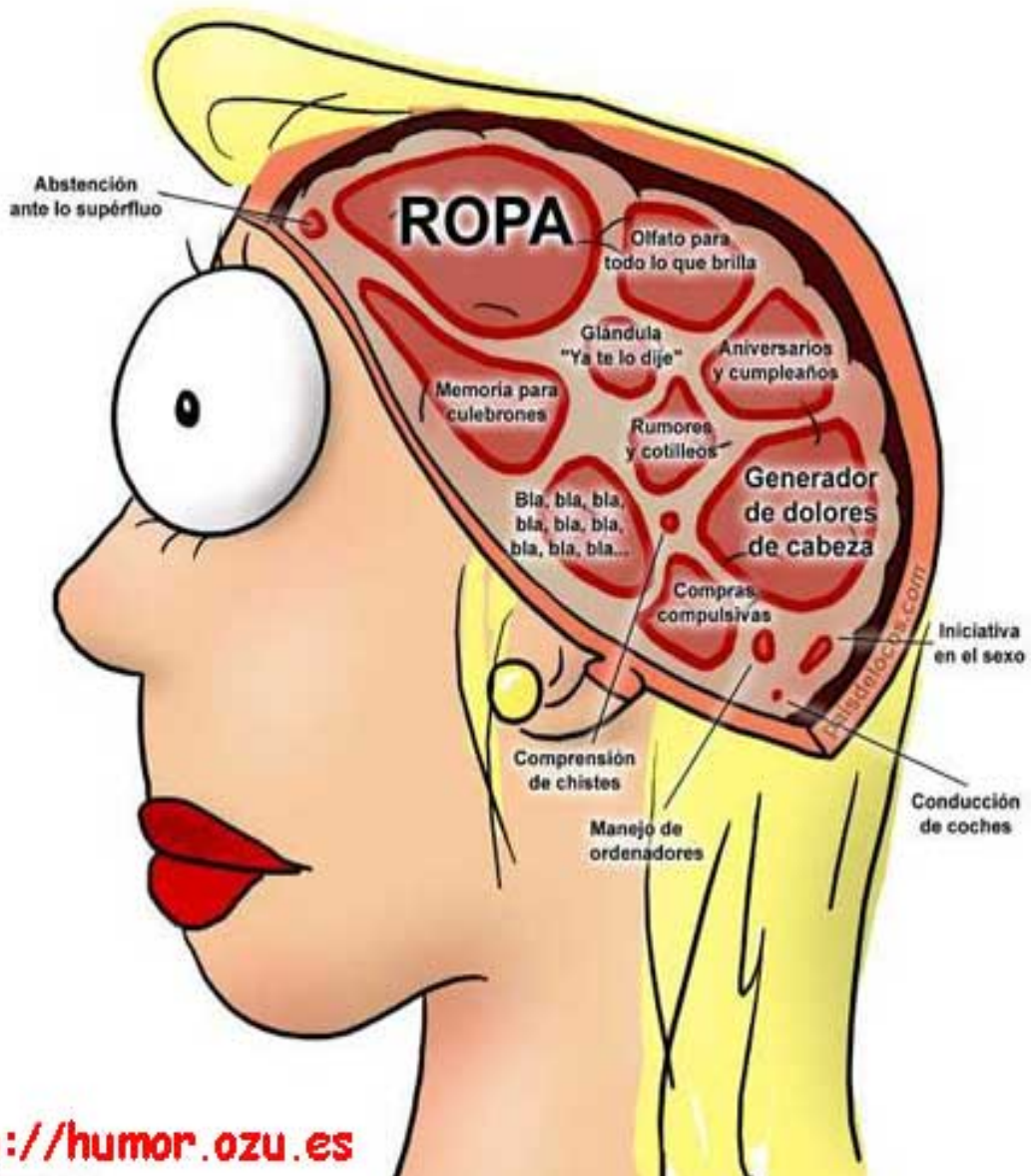
+¿Qué otras?

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

30.

CEREBRO FEMENINO



<http://humor.ozu.es>

Nada divertido 0 1 2 3 4 Muy divertido

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 Fuerte rechazo

31.



Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

32.

En un gran centro comercial, van dos hombres bastante acelerados, cuando de pronto chocan entre ellos.

-Perdona

+¡No pasa nada hombre! ¿Qué le ocurre que le veo muy acelerado?

-Se me ha perdido mi mujer y no la encuentro

+¡Coño! Igual que mí. Yo tampoco encuentro a mi mujer.

-¡Joder, que casualidad! Pues si quiere, para encontrarlas antes, nos ponemos los dos a buscar a la vez. A ver, ¿cómo es su mujer?

+Mi mujer mide 1,90. Es rubia, tienen los ojos verdes y la piel bastante morena. Está muy delgada, con la cintura bastante estrecha y unos pechos prominentes. Lleva un vestido negro ajustado, con un escote sobresaliente y responde al nombre de Lulu. Y ahora, ¿cómo es su mujer?

-¿Mi mujer? ¡Olvídese de ella y busquemos a la suya!

Nada divertido 0 1 2 3 4 **Muy divertido**

Ningún rechazo 0 1 2 3 4 **Fuerte rechazo**

SU TAREA HA FINALIZADO. LE AGRADECEMOS DE NUEVO SU COLABORACIÓN.

Por favor, antes de entregar el material, es muy importante que nos facilite los siguientes datos personales:

Sexo: (marque con un aspa o cruz la opción que le identifique)

Masculino ____ Femenino ____

Edad: _____

Profesión: (en caso de ser estudiante universitario, por favor, indique la carrera que estudia)
