

considerar que hasta el siglo II d.C., el matrimonio pudo ser disuelto por iniciativa del **paterfamilias**. Concretamente, hasta Antonio Pío o bien con Marco Aurelio e, incluso, en torno a la época de Caracalla, según el contenido de las distintas fuentes (185), de las cuales interpreta ROBLEDA: "che una **prohibitio** prima, una **constitutio** poi di un Imperatore religiosissimo, un **rescriptum** infine che neghino la suddetta del **paterfamilias**, implicano ovviamente la soppressione di uno stato di cose precedente equindi di una normativa precedente" (186), y ello en contra de las opiniones, como la de VOLTERRA (187), que considera que dichos textos sirvieron simplemente para confirmar que el matrimonio se disolvía por la voluntad de los cónyuges, según la concepción clásica del divorcio, sin que viniesen a introducir ninguna novedad.

Por nuestra parte consideramos que, de entre las interpretaciones expresadas, la que encontramos con mayor fundamento es la de ROBLEDA porque intenta precisar el momento aproximado en el que el **pater** no podía disolver el matrimonio en contra de la voluntad de los cónyuges, cuestión esta que no es concretada por aquéllos otros que defienden simplemente que la voluntad de los cónyuges era la que imperaba. Por otro lado estamos de acuerdo con éste autor cuando dice que tales textos no tendrían sentido si, efectivamente la situación precedente a ellos no fue distinta (188).

De todas formas, lo que a nosotros nos interesa es que en época clásica fue cuando se mostró un cambio sustancial en torno a la facultad que tenía el **paterfamilias** de disolver el matrimonio, mientras que durante el período republicano ello no fue así. Confirmándonos, una vez mas, la imposibilidad de poder considerar como clásico

los últimos momentos históricos de dicho período.

### V.3.3.- El problema en torno a la forma.

Finalmente nos quedaría por analizar la cuestión referente a si en el último siglo de la República, es decir, en el período final de la concepción preclásica del divorcio, se exigió o no una determinada manifestación de voluntad para probar que el cese de la  **affectio maritalis**  se había producido efectivamente, bien por uno de los cónyuges o bien por los dos.

En este sentido, la doctrina no se detiene a distinguir el estado de la cuestión acaecido entre dicho período histórico y el ocurrido propiamente en época clásica, pues incluye dentro de la concepción clásica del divorcio tanto el tiempo inmediatamente anterior a la legislación de Augusto como el posterior a la misma, concretamente hasta el período postclásico cuando surge una nueva concepción del matrimonio y del divorcio (189).

De ahí que cuando la doctrina habla de la forma en el divorcio clásico, considere que existía una absoluta libertad en torno a ella puesto que la impuesta por Augusto fue prescrita en orden a los efectos penales de dicha legislación, pero no para los efectos civiles (190).

Ahora bien, atendiendo a los efectos civiles, hoy la doctrina no se muestra de manera unánime ya que, algunos autores como VOLTERRA (191) consideran que, por ser el consentimiento continuo de los cónyuges lo que daba vida y mantenía el matrimonio, el simple hecho de que alguno de ellos contrayese otro disolvía  **ipso iure**  el primero en

virtud del principio monogámico del matrimonio. Sin embargo, hoy comienza a surgir una nueva interpretación debida a ROBLEDA (192) estimando que, efectivamente, no había en la concepción clásica del divorcio ninguna forma jurídica necesaria para que este se efectuase pero, a diferencia de la otra postura doctrinal, considera que sí eran necesarias dos cosas: Una, un acto contrario y, la otra, su manifestación. Y entre los textos que se alegan para fundamentar sus puntos de vista, podemos mencionar a los siguientes:

De las fuentes literarias citan un supuesto relatado por CICERON en el que se dice que un **paterfamilias** dejando a su mujer en cinta en Hispania, se va a Roma y se casa con otra sin haberle comunicado el repudio a la anterior, muriendo intestado y habiendo dejado también en cinta a la segunda esposa. Planteándose el problema de si en realidad se había producido el divorcio del primer matrimonio o si el segundo era una simple relación de concubinato; tal y como se expresa en CICERON (De orat., I,40,183):

Quid? quod usu memoria patrum venit, ut paterfamilias, qui ex Hispania Roman venisset, dum uxorem praegnatem in provincia reliquisset, Romae alteram duxisset neque nuntium priori remississet, mortuusque esset intestato et ex utraque filius habitus esset: mediocrisne res in contentionem adducta est, cum quareretur de duorum civium capitibus, et de puero, qui ex posteriore natus est, et de eius matre, quae si iudicaretur certis quibusdam verbis, non novis nuptiis fieri cum superiore divortium, in concubinae loco duceretur?

Cuestión esta que presentó un problema importante de interpretación y solución entre los **peritissimos homines summa de iure**, según nos dice CICERON (De orat., I,56,238):

...Quibus quidem in causis omnibus, sicut in ipsa...atque in eo puero, qui ex altera natus erat uxore, non remisso nuntio superiori, fuit inter peritissimos homines summa iure dissensio.

Aunque tanto VOLTERRA como ROBLEDA, reconocen que CICERON no ofrece ninguna respuesta solicionando dicho problema, sin embargo, ambos autores intentan dar una explicación desde el punto de vista de lo que ellos consideran la concepción clásica del divorcio. Concretamente, VOLTERRA (193) interpreta que este texto es una prueba evidente de que en aquellos momentos no existía el delito de bigamia puesto que los juristas de finales de la República lo que se cuestionaron fue que, dado que **paterfamilias** no había manifestado su intención de repudiar a la primera esposa, pero si su intención verdadera era la de contraer legítimo matrimonio con la segunda, el hecho de contraer un segundo matrimonio hubiera disuelto **ipso iure** el primero, y si tal voluntad no era afectiva el primer matrimonio quedaría siendo válido mientras que el segundo sería un concubinato.

Sin embargo, ROBLEDA no cree que la voluntad efectiva de querer contraer un segundo matrimonio disuelva **ipso iure** el primero, sino que previamente se requiere la existencia de un divorcio para que pueda existir un segundo matrimonio legítimo. De ahí que, según éste autor, existiera la dificultad entre los **peritissimos homines** de saber o poder concretar si se dio o no un verdadero

divorcio, porque en base a ello se podría determinar si la segunda unión era un matrimonio o un concubinato (194).

Por otro lado, y bajo estos puntos de vista, ambos autores tratan de confirmar sus posturas en base a las siguientes fuentes jurídicas:

D.23,2,33 (MARC., lib. III ad leg. Iul. et Pap.):

Plerique opinantur, cum eadem mulier ad eundem virum revertatur, id matrimonium idem esse: quibus adsentior, si non multo tempore interposito reconciliati fuerint nec inter moras aut illa alii nupserit aut hic aliam duxerit, maxime si nec dotem vir reddiderit.

D.24,1,64 (JAV., lib. VI ex post. Lab.):

Vir mulieri divortio facto quaedam idcirco dederat, ut ad se reverteretur. mulier reversa erat, deinde divortium facerat. Labeo: Trebatius inter Terentiam et Maecenatem respondit, si verum divortium fuisset, ratam esse donationem, si simulatum. contra. sed verum est, quod Proculus et Caecilius putant, tunc verum esse divortium et valere donationem divortii causa factam, si aliae nuptiae insecutae sunt aut tam longo tempore vidua fuisset, ut dubium non foret alterum esse matrimonium: alias nec donationem ullius esse momenti futuram.

D.24,2,11,2 (ULP., lib. III ad leg. Iul. et Pap.):

...proinde si patronus sibi desponderit aliam vel destinaverit vel matrimonium alterius appetierit, credendus est nolle hanc nuptam; et si concubinam sibi adhibuerit, idem erit probandum.

De tales textos, VOLTERRA interpreta lo siguiente: "Questi passi sembrano dimostrare chiaramente come all'epoca classica il concetto del matrimonio e del divorzio romano e il principio strettamente monogamico portassero necessariamente alla decisione che il secondo matrimonio sciogliesse necessariamente ipso iure il primo, intendendosi cessata l'affectio maritalis nei riguardi del coniuge precedente da parte del coniuge che si unisce con altra persona stabilmente con intenzione di formare un nuovo vincolo matrimoniale" (195). Mientras que, para ROBLEDA, su opinión es que: "Pero el sentido de tales textos puede ser también el de que un segundo matrimonio podía bastar para manifestar la voluntad de divorciar del primero. No es, pues que con el segundo matrimonio se dejase necesariamente sin más de querer continuar en el primero; sino que generalmente se manifestaba la voluntad contraria al primero, o sea, la voluntad de no querer ese primero" (196).

Por nuestra parte, no dudamos que entre la jurisprudencia preclásica y clásica pudieron existir puntos coincidentes con respecto a la inseguridad que podía producir el determinar cuando se había realizado un divorcio de verdad o no. Pero la diferencia entre ambas jurisprudencias radica en que, mientras los juristas de la época preclásica no contaban con una legislación matrimonial en donde, aunque fuese a los efectos penales de la misma, estuviesen reguladas algunas causas por las que se obligaba al repudio así como la forma que se debía realizar

para efectuarlo; puesto que, salvo la regulación de la restitución de la dote, todo el tema referente a la causa y la forma quedaba regulada por los **mores**. Sin embargo, los juristas clásicos sí contaban con la legislación de Augusto, y en consecuencia, a partir de entonces dichos **mores** iban a dejar de tener la exclusiva competencia en tales cuestiones.

De ahí que, desde nuestro punto de vista, si bien el texto de CICERON y TREBACIO recobido en D.24,1,64 sí puedan reflejar una situación propia de la inseguridad jurídica que podía producirse ante el hecho de saber cuando se había producido un verdadero divorcio, puesto que época preclásica no se distinguen entre los efectos civiles y penales que podían desencadenar un divorcio. Sin embargo, en D. 23,2,33 y D.24,2,11,2 son textos propiamente clásicos y, por tanto, están reflejando supuestos de disolución matrimonial en donde sí se distinguen tales efectos, a tenor de la interpretación que se hace de la **lex Iulia et Papia**. Por otro lado, el relato de CICERON también nos sirve para poner en evidencia la preocupación que existía en aquellos momentos de que no fuese penado un comportamiento arbitrario del marido, mientras que dicha preocupación no se dió a a partir de que la legislación Augustea es decir, cuando a partir de entonces comenzó a regularse cuestiones como el adulterio, estupro, incesto, etc... tanto por parte del marido como por parte de la mujer.

De ahí que, sí estemos de acuerdo con las palabras de CASTELLO cuando, en contra de la interpretación de VOLTERRA, nos dice expresamente: "Cicerone oltre che giurista avvocato, squisitamente sensibile ai problemi sociologici e profondamente umani, forse non rispondeva all'interrogativo postosi, poichè, se da un lato sentiva

che era necessaria una norma per punire una grave colpa dell'uomo, la quale minava la società, dall'altro sentiva che le conseguenze di tale colpa ricadevano su una donna che in buona fede si era unita a lui, e sul di lui figlio" (197).

Efectivamente, como señala CASTELLO, ante dicha falta de legislación normativa, CICERON no puede dar una solución concreta y, en consecuencia, se limitó a reflejar el estado de la cuestión que existía en aquellos momentos históricos.

Un caso parecido lo encontramos reflejado en las fuentes sobre las relaciones extramatrimoniales que mantuvo Marco Antonio y Cleopatra; aunque, es verdad, con unas connotaciones especiales dada la especial condición social que disfrutaba aquélla como reina de Egipto (198).

Concretamente, SUETONIO (Aug., LXIX,2) nos da noticias de una supuesta carta que Marco Antonio mandó a su cuñado Octaviano, en donde se desprende que se intentaba excusar de su conducta por las relaciones mantenidas con Cleopatra, las cuales serían anteriores al propio divorcio ocurrido en torno al año 32 a.C. entre Marco Antonio y Octavia; expresándose en dicho texto lo siguiente:

**Quid te mutavi? quod reginam in eo? uxor mea est, nunc coepi an abhinc annos novem? tu deinde solam Drusillam inis? ita valeas uti tu, hanc epistulan cum leges, non inieris Tertullam aut Terentillam aut Rufillam aut Salviam Titiseniam aut omnes, an ubi et in qua arrigas?**

En relación con este texto, la doctrina (199) ha

dudado en primer lugar de su propia autenticidad, es decir, no creen que una carta tan íntima hubiese caído efectivamente en manos de SÜETONIO, sino que más bien inventó éste los términos de la misma. Sin embargo, el problema principal que encierra dicho fragmento está en la interpretación que se ha podido dar a la expresión **uxor mea est**, ya que plantearía la cuestión de que, al no haberse divorciado aún Marco Antonio de Octavia, o bien había cometido una bigamia o bien sus relaciones con Cleopatra no pasaron de ser un concubinato.

En este sentido las opiniones doctrinales son variadas, aunque la mayoría no es partidaria de considerar que pudiese existir un matrimonio legítimo desde el punto de vista del Derecho romano, dada la extranjería de aquélla y por la falta del **conubium**. De ahí que, KRAFT (200) propusiera la solución de convertir en interrogativa dicha frase, es decir, **uxor mea est?**, y de esta forma Marco Antonio diría a Octaviano que no tenía razón de ser que se escandalizase de sus relaciones con Cleopatra, pues ésta no era su mujer, y aquellas no pasaban de ser unas relaciones extramatrimoniales parecidas a otras muchas que mantuvo aquél.

Esta opinión fue rechazada por GUARINO (201) al considerar que era innecesario modificar la frase en sentido interrogativo, ya que el término **uxor** no siempre venía a indicar que la mujer fuese esposa legítima, sino simplemente la mujer con la que se convive en concubinato, puesto que las fuentes muestran un uso abusivo de dicho término.

Sin embargo, VOLTERRA (202) sí dio buena acogida a la propuesta de KRAFT ya que, de esta forma, se podría

confirmar la inexistencia de matrimonio legítimo entre Marco Antonio y Cleopatra y, por otro lado, no sería inverosímil que aquél le hubiese dicho a su cuñado que no debía éste escandalizarse de que él fuera tan infiel con su esposa como lo era también aquél de la suya.

Con todo, D'ORS intenta salvar el sentido de la afirmación *uxor mea est* interpretando que, por ser el matrimonio romano una relación de hecho socialmente reconocida y como no existía ninguna formalidad jurídica para efectuar el repudio, el matrimonio con Octavia podría considerarse inexistente antes del propio repudio formal, siempre y cuando Marco Antonio tuviese la intención de vivir con Cleopatra en calidad de considerarla como su verdadera esposa y, en consecuencia, dice éste autor: "Tampoco habría que excluir, creo yo, que la carta de Antonio correspondiera precisamente al momento del repudio, y la afirmación de aquél significara que, desde aquel momento, Cleopatra era ya su *uxor*, tras nueve años de convivencia con ella. De este modo, al insistir Antonio en que llevaba nueve años con Cleopatra, su actual *uxor*, vendría a decir que su unión con Octavia, iniciada también nueve años atrás, no había pasado de ser una unión de conveniencia política, porque, desde la muerte de su anterior mujer, Fulvia, el año 40, él no había tenido realmente más amor que el de Cleopatra" (203).

Ante esta diversidad de interpretaciones doctrinales, consideramos que tal discrepancia se debe al querer trasladar a época preclásica, en concreto en la etapa final de la misma, una concepción del matrimonio y del divorcio propiamente clásica. De ahí que, si no se tiene en cuenta tal distinción, puedan parecer contradictorios o falsos una serie de acontecimientos, como los anteriormente menciona-

dos, que se dieron en un momento histórico cuando la concepción del matrimonio era diversa a la que se configuró a partir de la legislación matrimonial de Augusto.

Así las cosas, si nos situamos en el último siglo de la República, cuando la decadencia de la eficacia de los **mores maiorum** era notoria y sin que ninguna legislación saliese al paso para remediarla, se puede comprender que las fuentes nos muestren sucesos en donde se aprecien las conductas más dispares y, de manera especial, cuando el matrimonio era una situación de hecho y al marido no había manera alguna de poderlo acusar públicamente por los abusos que ejerciese en sus relaciones matrimoniales.

En este sentido, es verdad cuando la doctrina señala que el delito de bigamia no estaba penado en esta época en base al principio monogámico del matrimonio, pero no por el hecho, como intenta poner de manifiesto VOLTERRA (204), de que por contraer otro matrimonio quedada **ipso iure** disuelto el anterior ya que era una manera de mostrar el cese efectivo de la **affectio maritalis**, sino por el hecho de que al marido no se le recriminaba cualquier relación que tuviese con carácter extramatrimonial, como se puede apreciar en las distintas relaciones que mantuvo Cesar con mujeres casadas, según nos informa SUETONIO (205), y que a diferencia de lo ocurrido a partir de la legislación augustea, ni Cesar fue acusado de adúltero, ni los maridos de aquéllas fueron acusados de lenicinio, ni éstos se vieron obligados a tener que repudiar a sus mujeres, ..., en definitiva porque a diferencia del período clásico, el matrimonio y el divorcio estuvo exclusivamente regulado por la costumbre, aunque el contenido de la misma presentase un aspecto decadente con respecto a los **mores maiorum** de tiempos precedentes.

Por otro lado, si fuese verdad que el contraer un nuevo matrimonio disolvía *ipso iure* el anterior, según defienden autores como VOLTERRA, en estos precisos momentos históricos, ni tendría sentido que CICERON dejase, como vimos, sin dar respuesta concreta al supuesto que exponía, ni tampoco tendría ningún sentido que Marco Antonio repudiase a su esposa Octavia después de haber iniciado su convivencia con Cleopatra ya que, aunque su relación no pudiera ser considerada como matrimonio legítimo conforme al Derecho romano, era evidente que su cese de la  **affectio maritalis** sí se había producido y, en consecuencia, el divorcio entre éste y Octavia habría sucedido en un momento anterior. Pero es más, SÜETONIO (Caes., LII) también nos da noticias de que el propio Cesar mandó al tribuno de la plebe, Hervio Cinna, para que redactase y presentase una ley por la que se le autorizase a que pudiese contraer matrimonio con todas las mujeres que quisiera a fin de asegurar su sucesión (206). Sin embargo, dicho proyecto de ley nunca se llevó a cabo porque, como señala ROTONDI (207), la muerte de Cesar hizo que nunca se hablara más de él. Ahora bien, lo que nos interesa de dicha noticia es que si en realidad el contraer un nuevo matrimonio hacía disolver el primero, no tendría fundamento que en algún momento se hubiera hablado de un proyecto que permitiese la bigamia en contra del principio monogámico del matrimonio romano, y aunque tal bigamia hubiese sido concedida sólo a Cesar.

Esta situación que pudo darse en época preclásica consideramos que sufrió un cambio sustancial en el período clásico, ya que fueron expresamente sancionadas las relaciones extramatrimoniales tanto del marido como de la mujer en virtud de la legislación matrimonial de Augusto y,

por otro lado, la labor jurisprudencial hizo que dicha regulación se encontrara completada mediante la **interpretatio** que, sin cambiar la configuración del matrimonio como una situación de hecho, dio un mayor refuerzo al **consensus** o **affectio maritalis** de los cónyuges, así como a evitar determinadas situaciones que podían provocar una incerteza o inseguridad jurídica.

De ahí que, contemos con principios tan importantes como el de GAYO (D.23,2,30, lib. II ad leg. Iul. et Pap.): **Simulatae nuptiae nullius momenti sunt**. Así, el que intentase un segundo matrimonio sin la **affectio maritalis** para encubrir un adulterio o un estupro a fin de evitar las sanciones de la **lex Iulia**, no podría decirse que había cometido bigamia puesto que ese segundo matrimonio sería nulo.

De igual manera que en D.24,2,2pr (GAYO, lib. XI ad ed.) resalta la importancia de la **affectio maritalis** de los cónyuges:

**Divortium autem vel a diversitate mentium dictum est vel quia in diversas partes eunt, qui destrahunt matrimonium.**

Pero también especificándose que el **divortium** debía ser verdadero y no simulado, tal como nos dice PAULO (D.24,2,3, lib. XXXV ad ed.):

**Divortium non est nisi verum, quod animo perpetuam constituendi dissensionem fit. itaque quidquid in calore iracundiae vel fit vel dicitur, non prius ratum est, quam si perseverantia apparuit iudicium animi fuisse: ideoque per**

calorem misso repudio si brevi reserva uxor est,  
nec divortisse videtur.

E, incluso, MARCELO (D.23,2,33, lib. III ad leg. Iul. et Pap) intenta dar una respuesta ante la inseguridad de saber cuando existió un verdadero *divortium* o un nuevo matrimonio:

Plerique opinantur, cum eadem mulier ad eundem virum revertatur, id matrimonium idem esse: quibus adsentior, si non multo tempore interposito reconciliati fuerint nec inter moras aut illa alii nupserit aut hic aliam duxerit, maxime si nec dotem vir reddiderit.

Con lo cual se puede comprobar que también durante la época clásica no se exigió ninguna forma concreta para divorciar, salvo para los casos contemplados por la *lex Iulia et Papia*, es decir, a los efectos penales de la misma, con lo cual también suponía una innovación con respecto al tiempo precedente, es decir, con respecto a la época preclásica.

Por tanto, podemos concluir diciendo que si bien en el período preclásico existió una libertad absoluta para efectuar el divorcio, tanto desde el punto de vista de su causa como el de su forma, sin embargo opinamos que las posturas doctrinales de autores como VOLTERRA o ROBLEDA no nos sirven para poder ser aplicadas en dicho período histórico, al intentar éstos incluirlo dentro de la concepción clásica de dicha institución, cuando a nuestro juicio existe un distinto tratamiento en la materia.

Finalmente, y ciñendonos a lo que nosotros

consideramos como la concepción clásica del divorcio, esto es, a partir de la legislación matrimonial de Augusto, la solución en torno a la polémica de si, efectivamente, el divorcio se efectuaba por el simple cese efectivo de la **affectio maritalis** de tal manera que con un nuevo matrimonio se disolvía el primero -como defienden entre otros VOLTERRA- o bien que se requería un acto positivo contrario y su manifestación -según ROBLEDA- consideramos que ello sería objeto de otro trabajo de investigación no menos interesante, pero que excede en mucho el que ahora nos ocupa.

## NOTAS

- (1) Cfr., el capítulo III referente al estudio del contenido o significado del término **divortium**.
- (2) CAMACHO EVANGELISTA, **Introducción histórica al estudio del Derecho romano**. Granada (1.981), págs. 13 ss.
- (3) Podemos señalar que la lucha patricio-plebeya estuvo vigente hasta el siglo III a.C. Concretamente, sabemos que la **lex XII Tabularum** fue el primer intento de dar una legislación igual para patricios y plebeyos, aunque del contenido de la misma se desprende que dicha equiparación no fue conseguida, pero sí fue el inicio de toda una serie de fines que aspiraba conseguir la **plebs** y, de hecho, poco a poco se irían alcanzando. Así, tras la publicación de la legislación decemviral, la **lex Canuleia** (445 a.C.) suprimió la prohibición del **ius conubii** entre patricios y plebeyos, más tarde con la **lex Liciniae-Sextariae** (367 a.C.) posibilitó que uno de los cónsules fuese plebeyo, en el 339 a.C. Las **leges Publiliae Philonis** establecieron que, además de poder ser un plebeyo el que ocupara el cargo de censor, los acuerdos de la plebe fueran vinculantes para toda la comunidad y, en el 286 a.C., la **lex Hortensia** equiparó plenamente el valor de los **plebiscitos** al de las leyes comiciales. Vid., ROTONDI, **Leges publicae, op. cit.**, págs. 201 ss. En torno al problema patricio-plebeyo, como bibliografía más reciente, cfr., entre otros, BERNARDI, "Patrizi e plebei nella costituzione dell'antica repubblica", en RIL. 79 (1.945-46), págs. 3 ss.; DELL'ORO, **La formazione dello Stato patrizio-plebeo**, Milano (1.950), págs. 89 ss.; DE SANCTIS, **Storia dei Romani, op. cit.**, vol. II, págs 29

ss.; DE MARTINO, *Storia della costituzione*, op. cit., I, págs. 285 ss.; CATALANO, *Linee del sistema sovranazionale romano*, Torino (1.965), págs. 199 ss.; FREZZA, *Corso di Storia del Diritto romano*. Roma (1.968), págs. 113 ss.; MOMIGLIANO, "Osservazioni sulla distinzione fra patrizi e plebe" y "L'ascesa della plebe nella storia arcaica di Roma", en *Quarto contributo*, op. cit., págs. 419 ss. y 437 ss.; ELLUL, "Reflexions sur la révolution, la plebe et le tribunat de la plebe", en *INDEX*, 3(1.972), págs. 155 ss.; FERENCZY, "Droits et cadres socio-économiques de Rome au IV<sup>e</sup> siècle avant notre ère" en *RIDA*. XIX (1.972), págs. 506 ss.; MENAGER, "Nature et mobiles de l'opposition entre la plebe et le patriciat", en *RIDA*. XIX (1.972), págs. 367 ss.; GUARINO, "La formazione della "republica" romana", en *RIDA*. I (1.948), págs. 55 ss., ID., *La rivoluzione della plebe*, op. cit., págs. 152 ss.; RANOUIL, *Richerches sur le patriciat (509-366 av. J.C.)*, Paris (1.975), págs. 11 ss.; ALFOLDI, *Römische Sozialgeschichte*, Weisbaden (1.975), págs. 10 ss.; WIEACKER, "Sulla plebe antica", en *LABEO*. 23 (1.977), págs. 59 ss.; CAPOGROSSI COLOGNESI "Patrizi e plebei. en *Lineamenti*, op. cit., págs. 59 ss.; TORRENT *Derecho público romano y sistema de fuentes*, Oviedo (1.982), págs. 99 ss.

- (4) Sobre la noción de *nobilitas* y su historia, cfr., entre otros, MOMMSEN, *Droit Public*, op. cit., VI,2, págs. 52 ss.; WILLEMS, *Le Sénat de la République romaine*, I, Paris (1.878), reimp., Aalen (1.968), págs.368 ss.; GELZER, *Die Nobilität der römischen Republik*, Berlin - Leipzig (1.912), págs. 22 ss.; ID., "Die Nobilität der Klaiserzeit", *Hermes* 50 (1.915), págs. 395 ss.; ID., "Die römische Gesellschaft zur Zeit Cicers", *Neue Jahrb. f. d. Klass. Alt.*, 45 (1.920), págs. 1 ss.; ID., "Die Entstehung der römischen Nobilität", *Historische Zeitschrift*, 123 (1.921), págs. 1 ss. (= *Kleine Schriften*, I, Weisbaden (1.962), págs. 186 ss.); MÜNZER *Römischen Adels*, op. cit., págs. 133 ss.; ALTHEIM, *Epochen der römischen Geschichte*. Frankfurt (1.934), págs. 179

ss.; AFZELIUS, "Zur Definition der röm. Nobilität in der Zeit Ciceros", **Classica et Mediaevalia**, I (1.938), págs. 40 ss. y VII (1.945), págs. 150 ss.; MEYER **Römische Staat und Staatsgedanken**, Zurich (1.948), págs. 43 ss.; STRASBURGER, v. "Nobiles ", en **P.W.**, XVII, col. 785 ss.; SYME, **The Roman Revolution**, Oxford (1.939), reimp. (1.971), págs. 10 ss.; HELLEGOUARC'H, "La conception de la nobilitas dans la Rome républicaine", **Revue du Nord**, vol. XXXVI, nº 142 (1.954), págs. 129 ss.; ID., **Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République**. Paris (1.963), págs. 224 ss.; ROLDAN HERVAS, "El nacimiento de la nobilitas y los comienzos del Imperialismo romano", en **Sodalitas**, 1 (1.980), págs. 13 ss.

- (5) Cfr., entre otros, CIULEI, "Die XII Tafeln und die Römische Gesandtschaft nach Griechenland", en **ZSS**. 64 (1.944), págs. 350 ss.; BALOCH, "Cicero and the greek law", en **Scritti Ferrini**, III (1.948), págs. 1 ss.; BERGER, v. "Twelve Tables", **Oxford Classical Dictionary**, Oxford (1.949), págs. 929 ss.; KASER, "Zur altrömischen Haugewalt", en **ZSS**, 67 (1.949), págs. 474 ss.; WENGER, **Die Quellen**, op. cit., págs. 353 ss.; LEMOSSE, "Loi des XII tables et droit gentilice", en **RHD.**, 32 (1.954), págs. 471 ss.; RICCOBONO, "Il problema attuale più arduo della storia del diritto romano", en **BIDR.** 59-60 (1.956), págs. 199 ss.; WIEACKER, "Zwölftafelprobleme", en **RIDA**. III (1.956), págs. 459 ss.; PRINGSHEIM, "Some causes of codification", en **RIDA**. IV (1.957), págs. 301 ss.; ID., "Cause, fonti ed effetti della codificazione", en **IURA**. 8 (1.957), págs. 546 ss.; GRIFO, "La legge delle XII tavole. Osservazioni e problemi", en **Aufstieg und Niedergang der römischen Welt I: von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik**, 2, **Recht**. Berlin-New York (1.972), págs. 115 ss.

- (6) Según nos informa T. LIVIO (VI,1,9-10) el texto de las **Lex XII Tabularum** fue destruido en el incendio gálico de Roma en el año 387 a.C., por lo que a los problemas normales de cualquier labor

de palingenesis hay que unir que su contenido fue transmitido de forma oral. De ahí que el romanista se ayude de los estudios filológicos para intentar su reconstrucción, tales como los de SBORDONE, "Per la sintassi della XII Tavole", en **Syntelesia Arangio Ruiz**, Napoli (1.964), págs. 334 ss.; GUILLEN, "El latín de las XII Tablas", en **Helmántica**, 18 (1.967), págs. 341 ss., 19 (1.968), págs. 43 ss. y 193 ss.; 20 (1.969), págs. 67 ss. En cuanto a la reconstrucción que cuenta con mayor número de seguidores es la de SCHOELL **Legis duodecim tabularum reliquiae**, Lipsiae (1.866). En contra de la misma LAURIA, **Ius Romanum I.1**, Napoli (1.963), págs. 25 ss.

- (7) En torno al problema de su tradición y autenticidad. Cfr., entre otros PAIS, **Ricerche I**, *op. cit.*, págs. 1 ss.; LAMBERT, "La question de l'authenticité des XII Tables et les Annales Maximi", en **NRHD** 26 (1.902), págs. 147 ss.; GIRARD, "L'histoire des Douze Tables", en **Mél. de droit romain**, 7, Paris (1.912), págs. 3 ss.; BAVIERA, "Contributo critico alla storia della lex duodecim tabularum", en **Scritti Perozzi**, Palermo (1.925), págs. 3 ss.; SOLAZZI, "La questione dell'autenticità delle Dodici tavole", en **Scritti di diritto romano**, I, Napoli (1.955), págs. 83 ss.; RICCOBONO, "La lex XII Tabularum", en **Scritti di diritto romano**, I, Palermo, (1.957), págs. 253 ss.; BONFANTE, "L'autenticità legislativa delle XII tavole", *appendice I de la Storia del diritto romano*, II, reimp. Milano (1.958-58), págs. 83 ss.; DE FRANCISCI, **Storia del diritto**, I, *op. cit.*, págs. 223 ss.

- (8) Cfr., el contenido del capítulo I, apartado I.1.1.B), de esta tesis.

- (9) Además de las manifestaciones al respecto apuntadas por VOLTERRA en sus distintas obras, tales como **La conception du mariage**, *op. cit.*, págs. 12 ss.; o bien en "Ancora sulla manus e sul matrimonio", *op. cit.*, págs. 675 ss.; cfr., entre otros, WOLFF,

"Trinoctium", **op. cit.**, págs. 169 ss.; LEVY-BRUHL, "Nouvelles perspectives", **op. cit.**, págs. 73 ss.; KASER, "Ehe und conventio in manum", **op. cit.**, págs. 64 ss.; MAYER-MALY, "Studien zur Frühgeschichte der usucapio", **op. cit.**, págs. 221 ss.; ROBLEDA, **El matrimonio en Derecho romano**, **op. cit.**, págs. 3 ss.; WATSON, "Usu farre (o) coemptio", en **SDHI**, 29 (1.963), págs. 337 ss.; ID., **Rome of the XII Tables**, Princeton (1.975), págs. 17 ss.; FERENCZY, "Eherecht und Gesellschaft in der Zeit der Zwölftafeln", en **Oikumene**, 2 (1.978), págs. 158 ss.; CANTARELLA, "Sui rapporti fra matrimonio e conventio in manum", **op. cit.**, págs. 181 ss.; ID., **Ambiguo malanno**, **op. cit.**, págs. 139 ss.; VILLERS, "A propos de la disparition de l'usus", en **RHDFr.**, XXVIII (1.950), págs. 545 ss.; ID., "Le mariage envisagé comme institution d'Etat dans le droit classique de Rome", en **Ausstieg und Niedergang der römischen Welt Principat**, vol. II (14). Walter de Gruyter - Berlin - New York (1.982), págs. 285 ss.

(10) De hecho, no pocos son los autores que a la hora de establecer la periodificación de las etapas históricas del Derecho romano, incluyen dentro del período o etapa arcaica la **lex XII Tabularum**, ya que consideran que hasta la promulgación de la **lex Licinia-Sextiae**, por la que se dio acceso a que uno de los cónsules fuese plebeyo, no se consolidó la unidad del Estado. Cfr., por todos ellos, TORRENT, **Derecho público romano y sistema de fuentes**, **op. cit.**, págs. 16 ss., con notas sobre bibliografía muy actualizada.

(11) Vid., entre otros, BOZZA, "Manus e matrimonio", **op. cit.**, págs. 123 ss.; TOMULESCU, "Gaius 1,111 und die Ehe usu", en **Sein und Werden in Recht. Festgabe für Ulrich von Lübtow**, Berlin (1.970), págs. 401 ss.; ID., "Les rapport entre le mariage et la manus", en **RIDA.**, XVIII (1.971), págs. 723 ss.; BIONDO, "Farreo coemptio-ne usu", **op. cit.**, págs. 1301 ss. En contra, VOLTERRA, WOLFF, VILLERS, KASER, MAYER-MALY, WATSON, FERENCZY, CANTARELLA; en las obras reseñadas en la nota (9) del presente capítulo.

- (12) BIONDO, **op. cit.**, págs. 1307 y 1308.
- (13) BIONDO, **op. cit.**, pág. 1309.
- (14) Vid., capítulo II de esta tesis.
- (15) VOLTERRA, "Ancora sulla manus e sul matrimonio", **op. cit.**, pág. 677.
- (16) Concretamente, VOLTERRA dice lo siguiente: "Il fatto stesso che con il **trinoctium** si può impedire il sorgere della **manus**, pur lasciando in piedi il matrimonio, e che anzi il mancato acquisto della potestà sulla donna da parte del marito o del **pater familias** di lui, non muta la condizione di **nupta** della donna, costituisce una prova, oserei dire inoppugnabile, della scindibilità dei due istituti, matrimonio e **manus**, dimostrando nello stesso tempo che il primo può sussistere indipendentemente dall'esistenza dell'altro", "Ancora sulla manus", **op. cit.**, pág. 684.
- (17) Cfr., FILHOL, "Usurpatio trinoctii (Aulu-Gelle, Nuits Attiques, X,15)", en **Hommages à Leon Herrmann**, Bruxelles-Berchem (1.960). págs. 359 ss.; ALBANESE, "Il trinoctium del flamen Dialis", en **SDHI.**, 35 (1.969), págs. 73 ss.
- (18) Cfr., A.GEL., **Noct. Att.**, X,15,1-2; T.LIV., **Ab urbe cond.**, I,44,2; II,40,10; V,52,13; DIO CAS., **Hist. rom.**, I,6,2; PLUT., **Quaes rom.**, XL; TAC., **Ann.**, III,71.
- (19) ALBANESE, **Op. cit.**, págs. 89 ss.; sin embargo, GUARINO, "Appio Claudio de usurpationibus", en **LABEO**, 27 (1.981), págs. 7 ss., critica al anterior que intente incluir el **trinoctium** del **Flamen Dialis** entre los casos tratados por AP. CLAUDIO en su obra **De**

**usurpationibus.**

- (20) FILHOL, **op. cit.**, págs. 367 ss. Cfr., YARON, "De usurpationibus", en **Studi Grosso**, vol. II, Torino (1.968), págs. 551 ss.
- (21) Cfr. BRUNS, **Fontes iuris romani, op. cit.**, pág. 22; RICCOBONO, BAVIERA, FERRINI, FURLANI y ARANGIO-RUIZ, en **F.I.R.A., op. cit.**, pars prima, pág. 36.
- (22) Cfr., GLÜCK, **Commentario alle Pandette**, vol. XXIV, Milano (1.889), págs. 217 ss.
- (23) EVERARDO OTTO, "Praefat"., tom. IV, **thes. iuris romani**, pág. 11, cit. por GLÜCK, **op. cit.**, pág. 217.
- (24) Cfr., GLÜCK, **op. cit.**, págs. 218 ss., en donde recoge toda la polémica en torno al tema.
- (25) FULVIO URSINO **Notae ad Ant. Augustinum de Legibus et Senatus-consultis**, Parisiis (1.584), pág. 14, cit. por GLÜCK, **op. cit.**, pág. 219.
- (26) MERULA, **De legibus Romanor**, cap. XIV, págs. 168 ss. (en **operibus varior**, postum. Lugdun. Batav. (1.684)), cit. por GLUCK, **op. cit.**, pág. 220.
- (27) SACCHI, v."Divorzio", en **D.I., op. cit.**, pág. 403.
- (28) Cfr., PLAUT., **Amph.**, (v.928); ID., **Trin.**, (v.266); MARC., **Epigr.** X,41; APUL., **Metam.**, V,26.
- (29) HASSE, **Diritto patrimoniale dei coniugi**, vol. I, Jena, Ruppert (1.824), págs. 138 ss.

- (30) En torno a la crítica interpolacionista de dicho texto, cfr., entre otros, BONFANTE, *Corso*, *op. cit.*, págs. 248 ss.; SOLAZZI, "Studi sul divorzio", en *BIDR.*, 34 (1.925), págs. 316 ss.; ID., "La legge augustea sul divorzio", en *op. cit.*, págs. 342 ss.; LEVY, *Der Hergang*, *op. cit.*, págs. 18 ss.; CORBETT, *The Roman law of marriage*, *op. cit.*, pág. 230; VOLTERRA, "Per la storia del reato di bigamia in diritto romano", *op. cit.*, págs. 397 ss.; ID., "Intorno a D.48,5,44(43)", *op. cit.*, págs. 125 ss.; ANDREEV, "Divorce et adultère dans le droit romain classique", *op. cit.*, págs. 1 ss.
- (31) LEVY, *op. cit.*, págs. 18 ss.
- (32) Por todos, vid. VOLTERRA, "Intorno a D.48,5,44(43)", *op. cit.*, págs. 127 ss.
- (33) Vid., apartado V.3.3. del presente capítulo, donde se analiza el contenido e importancia de dicho texto.
- (34) Cfr., PLAUT., *Cas.*, (v.210); MARC., *Epigr.*, XI,104,1
- (35) Varro ap. Non. (p.77): **annos multos quod parere ea nen poterat mulierem foras baetere iussit.**
- (36) Por todos, VOLTERRA, *op. cit.*, págs. 129 y 130, diciendo expresamente: "Pertanto appare chiaro che le parole del frammento D.48,5,44(43) **Si ex lege repudium missum non sit...** si riferiscono alla forma stabilita dalla **lex Iulia de adulteriis** esposta nella D.24,2,9...che la forma di divorzio indicata dalla **lex Iulia de adulteriis** non era l'unico mezzo per effettuare lo scioglimento del matrimonio, ma serviva agli effetti previsti da tale legge...Fuori dal campo del diritto criminale, invece, perchè il matrimonio potesse considerarsi sciolto, bastava il comportamento dei coniugi od anche di uno solo di essi, da cui

potesse dedursi la cessazione della reciproca volontà di essere uniti nel rapporto coniugale".

(37) Aunque YARON, "Minutiae on Roman Divorce, i. Res suas sibi habeto", en Tj., 28(1.960), págs. 2 ss., quiso ver en dicha expresiones la devolución de algunos bienes a la mujer, cuando se trataba de un matrimonio **sine manu**. Sin embargo, en la actualidad los autores que ya no defienden la existencia de las dos formas de matrimonios, sino que consideran que el matrimonio fue una institución independiente de la **contentio in manum**, se centran en expresar dichas matizaciones. Consideran, simplemente, que cuando la **conventio in manum** estuvo en pleno apogeo, el patrimonio de los cónyuges se encontraba plenamente regulado, sólo en la medida que dicha institución comenzó su proceso de declive y unido a que los repudios fueron haciéndose cada vez más frecuentes, fue entonces cuando se sintió la necesidad de una regulación normativa, como fue el caso del nacimiento de la **actio rei uxoriae**. Vid., por todos, GARCIA GARRIDO, **El patrimonio de la mujer casada**, op. cit., págs. 45 ss.

(38) Con anterioridad a la legislación decemviral, tuvimos ocasión de ver como PLUTARCO (Rom., XXII) nos informaba de las consecuencias patrimoniales que comportaban ante el caso de un **repudium** injustificado, las cuales también pusimos de manifiesto que tampoco podían entenderse como la devolución de la dote, sino como un **piaculum** ante un acto que podía hacer romper la **pax deorum**. Puen bien, es posible que aún en la época de la legislación decemviral estos principios éticos, pero con cierta relevancia jurídica por estrecha relación entre el **ius** y el **fas**, fuesen durante algún tiempo más respetados. Puesto que, con seguridad, sabemos que los primeros mecanismos jurídicos que se crearon para la restitución de la dote fue en un momento posterior, concretamente, como dicen CREMADES y PARICIO: "Cuando empezaron a ser más frecuentes los divorcios, la misma realidad

de las cosas imponía al marido el deber de devolver la dote. Sin embargo debieron producirse casos en los que el marido no cumplía con ese *officium*, y así surgió la necesidad de proveer una regulación jurídica encaminada a asegurar en todo caso la restitución de la dote; ese es el momento (comienzos del siglo II a.C.) en el que la vieja Jurisprudencia cautelar republicana recomienda al constituyente el curarse en salud exigiendo una promesa estipulatoria por la que se garantizase que la dote sería restituída en caso de disolución matrimonial. Tal fue el origen de la *cautio rei uxoriae*", *Dos et virtus*, *op. cit.*, pág. 36.

(39) HERRMANN, *Le rôle judiciaire et politique des femmes sous la République romaine*, *op. cit.*, pág. 30. De ahí que, también ROBLEDA considere lo siguiente: "Pensiamo che il senso di **tuas res (habeas)**, espresso in varie forme,...non si riferiscono alla sostanza dei beni dotali, ma alle cose del proprio personale uso, come vesti ed altri suppellettili", "Il divorzio in Roma", *op. cit.*, pág. 374, nt. 139, con amplia bibliografía.

(40) Ya tuvimos ocasión de ver en el capítulo anterior, una referencia también a la simbología que las **claves** jugaban en la vida familiar romana. Ahora, en el texto de CICERON (*Phil.*, II, 28 69) vuelven a aparecer y aunque en el contexto del fragmento CICERON está relatando una relación de concubinato, sin embargo dicha simbología vendría a significar, como puso de manifiesto, HERRMANN que: "elle était seule à posséder les clefs, et c'était là une marque de confiance insigne puisqu'elle pouvait de la sorte disposer des biens, des provisions de tout ce qui faisait à cette époque la grandeur d'une maison", *op. cit.*, pág. 31.

(41) ROBLEDA, "Il divorzio", *op. cit.*, pág. 378.

(42) Cfr., BRUNS, *Fontes iuris*, *op. cit.*, págs. 37 y 38; RICCOBONO, BAVIERA, FERRINI, FURLANI y ARANGIO-RUIZ, en *F.I.R.A.*, pars

prima, **op. cit.**, pág. 70; NICCOLINI, **I fati dei Tribuni della Plebe**, Milano (1.934-XII), págs. 33 y 34.

(43) En cuanto al problema que se plantea de si se trata de una **lex** o de un plebiscito, consideramos que en este sentido son claras las palabras de DE FRANCISCI: "Oscuro è peraltro il modo col quale il principio fu introdotto: secondo il testo di Livio si trattava di una proposta del tribuno, ... parrebbe quindi che il senato dato la sua **auctoritas** alla proposta e che essa fosse stata portata innanzi ai comizzi; perciò è più esatto parlare di **lex**", **Storia del diritto romano, op. cit.**, págs. 218 y 219. En el mismo sentido, vid., entre otros, FREZZA, **Corso, op. cit.**, pág. 147. Sin embargo, ROTONDI, **Leges publicae, op. cit.**, pág. 207, habla de plebiscito.

(44) Cfr., entre otros, FREZZA, **op. cit.**, pág. 141; TORRENT, **Derecho público romano, op. cit.**, págs. 126 ss.; FRANCIOSI, **Ricerche sulla organizzazione gentilizia romana, op. cit.**, págs. 158 ss.

(45) Cfr., el contenido del capítulo II, apartado II.2.2.1 de esta tesis.

(46) Cfr., entre otros, GELZER, v. "Latium", en **P.W.**, vol. XII-1 (1.924), pág. 946; ALTHEIM, **Epochen der römischen Geschichte, op. cit.**, pág. 130; CORNELIUS, **Untersuchungen zur frühen römischen Geschichte**, München (1.940), pág. 99; LAST, "The Servian Reforms", **op. cit.**, págs. 30 ss; MANNI, **Per la storia dei mancipi sino alla guerra sociale, op. cit.**, pág. 34, nt. 3; VOLTERRA, "Nuove osservazioni sulla **conventio in manum**, **op. cit.**, págs. 35 ss.; DE FRANCISCI, **Primordia civitatis, op. cit.**, pág. 784, nt. 193.

(47) Cfr., entre otros, BELOCH, **Römische Geschichte bis zum Berginn der Punischen Kriege**, Berlin (1.926), pág. 237; DE VISSCHER,

"Conubium et civitas", op. cit., págs. 140 ss; ID *Etudes de Droit romain public et privé*, op. cit., págs. 149 ss; DE SANCTIS, *Storia dei romani*, vol. II, op. cit., págs. 52 ss.; FREZZA, *Corso* op. cit., págs. 147 ss.; FRANCIOSI, *Ricerche*, op. cit., págs. 121 ss.

(48) VOLTERRA, op. cit., pág. 39.

(49) FRANCISCO, op. cit., pág. 174: Cfr., ID., *Clan gentilizio*, vol. I, op. cit., págs. 55 ss.

(50) LAST, op. cit., págs. 30 ss.

(51) DE VISSCHER, *Etudes de Droit*, op. cit., pág. 156.

(52) Cfr., T.LIVIO, X,8; A.GEL., *Noct. Att.*, X,20;5; XVII,21,27. Sobre el mismo, vid., GIUFFRÉ, "Plebei gentes non habent", *LABEO*, 16 (1.970), págs. 329; GUARINO, *La rivoluzione della plebe*, op. cit., págs. 152 ss.; FRANCIOSI, *Ricerche*, op. cit., págs. 125 ss.

(53) Cfr., entre otros, DE FRANCIOSI *Storia del Diritto romano*, op. cit., vol. I, págs. 219 ss.; DE SANCTIS, op. cit., 54 ss.; FREZZA, op. cit., págs. 149 ss.; ELLUL, "Reflexions sur la révolution", op. cit., págs. 165 ss.; SABBATUCCI, "La censura: istituzione rivoluzionaria dell'antica Roma", en *INDEX*, 3 (1.972), págs. 194 ss.; CASSOLA y LABRUNA, "La lex Canuleia ed il tribunato militare", en *Lineamenti di storia del diritto romano*, op.cit., págs. 134 ss.

(54) FREZZA op. cit., págs. 147 ss. Concretamente, al mismo tiempo que se deliberaba en el Senado la prohibición del *ius conubii*, también la plebe presionaba para que se pudiera elegir, al puesto de los dos consules patricios, un número variable de *tribuni militum consulari potestate*.

- (55) FRANCIOSI, *Ricerche*, op. cit., pág. 176. Cfr., LEVI, "La rogatio Canuleia", en *Scritti Guarino*, vol. 2, op. cit., pág. 491 ss.
- (56) Cfr., T.LIVIO, X,23. Sobre el tema, vid., HERRMANN, *Le rôle judiciaire*, op. cit., pág. 48; HUMBERT, *Le remariage*, op. cit., pág. 45, nt. 15.
- (57) Sobre el supuesto de Sp. Carvilio Ruga, entre los autores más importantes que lo tratan podemos mencionar los siguientes: WACHTER, *Über die Ehescheidung bei den Römern*, op. cit., págs. 82 ss.; SAVIGNY, *Ragionamenti storici di diritto. Sul primo divorzio in Roma*, vol. I, trad. it., Napoli (1.952), págs. 127 ss.; REIN, *Das Privatrecht*, op. cit., págs. 435 ss.; KLENZE, *Die Freiheit*, op. cit., págs. 23 ss.; CZYHLARZ, *Das römische Dotalrecht*, op. cit., págs. 37 ss.; BECHMANN, *Das römische Dotalrecht*, vol. I, Erlangen (1.963), págs. 68 ss.; HENRIOT, *Moeurs juridiques et judiciaires de l'ancienne Rome*, vol. I, Paris (1.865), págs. 314 ss.; BAUDRY, v. "Divorce", en D.S., *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines*, vol. II (1.882), págs. 321 ss.; PICINELLI, "L'evoluzione storico-giuridica del divorzio in Roma da Romulo ad Augusto", en AG., 34 (1.885), págs. 424 ss.; VOIGT, *Die lex Maenia*, op. cit., págs. 36 ss.; BRINI, *Matrimonio e divorzio*, vol. II, op. cit., págs. 1 ss. y 239 ss.; ESMEIN, "La manus, la paternité et le divorce dans l'ancien droit romain", op. cit., págs. 19 ss.; GLÜCK, *Commentario alle Pandette*, vol. XXIV, op. cit., pág. 262; SACCHI, v. "Divorzio", DI., op. cit., pág. 406; LEONHARD, v. "Divortium", en PW., op. cit., págs. 1241 ss.; FULCI, "Il divorzio nella prima epoca del diritto romano", op. cit., págs. 239 ss.; LANDUCCI, "Indissolubilità del matrimonio confarreato", op. cit., págs. 10 ss.; SAMARANI, "L'evoluzione del diritto della donna nella storia di Roma", op. cit., págs. 468 ss.; BONFANTE, *Corso*, op. cit., págs. 252; CORBETT, *The Roman Law of Marriage*, op. cit., págs. 227 ss.; SERENI, v. "Divorzio", en

NDI., vol. V (1.938-XVI), pág. 97; DE SANCTIS, *Storia dei Romani*, vol. IV, part. II, *op. cit.*, pág. 45. HERRMANN, *Le rôle judiciaire*, *op. cit.*, págs. 50 ss.; WATSON, "The divorce of Carvilius Ruga", en TRG., 33 (1.965), págs. 38 ss.; MARONGIU, v. "Divorzio", en *Enc. del Diritto*, vol. XIII (1.964), págs. 428 ss.; YARON, "Minutiae on Roman Divorce", *op. cit.*, págs. 1 ss.; VOLTERRA, v. "Divorzio", en NNDI, *op. cit.*, págs. 69 ss.; SÖLLNER, *Zur Vorgeschichte und Funktion der actio rei uxoriae*, *op. cit.*, págs. 73 ss.; HUMBERT, *Le remariage*, *op. cit.*, págs. 132 ss.; ROBLEDA, *El matrimonio en Derecho romano*, *op. cit.*, págs. 256 ss.; ID., "Il divorzio in Roma", *op. cit.*, págs. 347 ss.

(58) VOIGT, *op. cit.*, pág. 36. nt. 64.

(59) Mientras que POLIBIO considera que la fecha de la fundación de Roma fue en el año 750 a.C., sin embargo otros autores clásicos la sitúan, como TACITO, en el 762 a.C. o en el 752 a.C. como es el caso de CATON, etc. Pero la fecha que es más seguida por los romanistas es la establecida por VARRON cuando la situa en torno al año 753 ó 754 a.C., así para éste el año I de Roma sería el correspondiente al año 3 de la 6ª Olimpiada. Cfr., VARIOS, *Diccionario del mundo clásico*, bajo la dirección de ERRANDONEA, ed. LABOR, S.A., Barcelona, Madrid, Buenos Aires, Rio de Janeiro, México, Montevideo (1.954), págs. 761 ss.

(60) VOIGT, *op. cit.*, págs. 36 y 37.

(61) ROBLEDA, "Il divorzio in Roma", *op. cit.*, pág. 355.

(62) Efectivamente, después de la interpretación mostrada por VOIGT, la mayor parte de la doctrina se adhiere a la misma, cfr., por todos, BRINI, *op. cit.*, vol. II, págs. 18 ss.; ROBLEDA, *op. cit.*, págs. 355 ss.

- (63) Cfr., PAIS *Ricerche sulla storia e sul diritto pubblico di Roma*, op. cit., pág. 139.
- (64) Cfr., VAL.MAX., *Fact. et dict. memorab.*, VI,3,12; PLUT., *Quaest. rom.*, XIV. Vid., DE SANCTIS, *Storia dei romani*, op. cit., vol. IV, part. 2ª, tom. I, pág. 342, y en el vol. IV, part. 2ª, tom. II, pág. 45.
- (65) BRINI, op. cit., págs. 1 ss. y 239 ss.
- (66) MÜNZER, v."Carvilius", en *PW.*, vol. III, part. 2ª, 6 (1.899), págs. 1.629 ss. Cfr., PAIS, *Ricerche sulla storia e sul diritto*, op. cit., págs. 141 y 239.
- (67) Cfr., TITO LIVIO, *Ab urb. cond.*, XXIII,22 y XXVI,23.
- (68) BRINI, op. cit., págs. 184 ss.
- (69) BONFANTE, *Corso*, op. cit., págs. 283 ss.
- (70) Cfr., entre otras fuentes, CIC., *Pro Quinct.*, II,31; PLAUT., *Aulul.*, (v.190 ss.); ID., *Trinum.*, (v.689 ss.).
- (71) BONFANTE, op. cit., págs. 284 y 285.
- (72) Así PAULO, lib. XIV ad Sab. (D.23,3,1) nos muestra esa antigua concepción de la dote: *Dotis causa perpetua est, et cum voto eius qui dat ita contrahitur, ut semper apud maritum sit.*
- (73) BRINI, op. cit., pág. 247.
- (74) ROBLEDA, "Il divorzio", op. cit., págs. 362 ss.

(75) ROBLEDA, *op. cit.*, pág. 363.

(76) ROBLEDA, *op. cit.*, págs. 360 y 364.

(77) Vid., nt. (4) de este capítulo.

(78) Vid., el apartado IV.1.2 del capítulo IV.

(79) Con todo, incluso la doctrina más tradicional que mantuvo la creencia que en Derecho romano existió dos tipos diferentes de matrimonios *cum manu* y *sine manu*, en ningún momento ha considerado la posibilidad que el matrimonio de Carvilio fuese confarreado. Concretamente, BRINI, *op. cit.*, págs. 110 ss., cuando interpreta este texto de DIONISIO DE HALICARNASO considera que, cuando en el mismo se habla de indisolubilidad del matrimonio, a lo que hacía referencia era a los matrimonios *cum manu* o simplemente confarreados, mientras que cuando se habla del supuesto de Sp. Carvilio, como el primer divorcio ocurrido en Roma, se hacía referencia a los matrimonios *sine manu*. Ahora bien, cuando BRINI habla de indisolubilidad se detiene a precisar su contenido, es decir, que por indisoluble entiende "indivorziabile, non indissolubile". De ahí que, éste autor interprete que, con anterioridad al caso de Carvilio los únicos matrimonios "indissolubile" eran los *sine manu*, mientras que los *cum manu* eran "indivorziabile" pero no indisolubles, puesto que el marido en cualquier momento estaba facultado para repudiar o expulsar a la mujer de su familia del mismo modo que lo podía hacer con cualquier otro miembro de su grupo agnaticio. Por ello, según BRINI, el matrimonio de Carvilio debió ser *sine manu* y su disolución como el primer divorcio ocurrido en Roma, pero entendiendo por divorcio a una nueva figura que ahora, por primera vez, se presentaba a los romanos, pues con anterioridad el divorcio no estuvo configurado y disciplinado como una institución jurídica en sí. Sin embargo, LANDUCCI, "Indissolubi-

lità del matrimonio confarreato", *op. cit.*, págs. 50 y 51 nt. 89, califica esta opinión de BRINI como incomprensible, diciendo al respecto: "Ora io non comprendo, romanamente, anzi giuridicamente parlando, questa forma intermedia; come concepire una divorziabilità? Il marito scaccia la moglie, conclude un secondo matrimonio: quel primo non fu un divorzio, ma una dissoluzione!...Dionigi, io già espressa più volte la mia opinione del frammento, ma per indicare soltanto che l'exempio di quel primo corrispondeva talmente ai prischi incorrotti costumi ed era modello sì puro di felicità domestica che per cinque secoli nessun divorzio aveva avuto luogo e quello di Carvilio parve, nonostante la causa, un atto indegno". Ahora bien, no es que LANDUCCI defienda la hipótesis de que el matrimonio de Carvilio fuese *cum manu* sino que, sencillamente, no fue confarreado.

(80) BRINI, *op. cit.*, págs. 176 ss. En el mismo sentido, SAMARANI, "L'evoluzione del diritto della donna nella storia di Roma", *op. cit.*, pág. 478.

(81) ROBLEDA, "Il divorzio", *op. cit.*, pág. 362.

(82) Cfr., PIERI, *L'histoire du cens jusqu'a la fin de la République romaine*, Sirey (1.968), págs. 69 ss., en donde nos informa que sólo podían acudir al censo, para hacer declaración del volumen de su patrimonio y de las variantes ocurridas en su *status familiae*, aquellas personas que estuviesen en una condición de *sui iuris*, ya que ellas mismas se encargaban de informar al censor de los posibles cambios de personas que pudieron formar parte de su grupo familiar o que a partir de un momento determinado entraron a integrarse en ella.

(83) Cfr., la nt. (49) del capítulo IV.

(84) BRINI, *op. cit.*, págs. 29 ss. y 241 ss. En cuanto a las fuentes

en que basa su postura cfr., entre otros, CIC., *Topica*, III, 14; A.GEL., *Noct. Att.*, XVIII,6,9; BOECIO, In *Topica*, III,14.

(85) FULCI, "Il divorzio nella prima epoca del diritto romano", op. cit., págs. 245 ss.

(86) FESTO, v. *Materfamiliae*: *Materfamiliae non ante dicebatur, quam vir eius paterniliae dictus esset; nec possunt hoc nomine plures in una familia praeter unam appellari. Sed nec vidua hoc nomine, nec quae sine filiis est, appellari potest.*

(87) Cfr., por todos. WOŁODKIEWICZ, "Attorno al significato della nozione di mater familias", en *Studi in onore di Cesare Sanfilippo*, vol. III, Milano (1.983), págs. 733 ss., con amplia bibliografía.

(88) Cfr., entre otros, ULP., *Reg.*, IV,1; D.1,6,4 (ULP., lib. I inst.); D.1,7,25 pr. (ULP., lib. V opin.); D.24,3,30 (JUL., lib. XVI dig.); D.35,2,86 (JUL., lib. XL dig.); D.38,17, 1pr.-1 (ULP., lib. XII ad Sab.); D.47,10,1,3 (ULP., lib. LVI ad ed.).

(89) Cfr., entre otras, A.GEL., *Noct. Att.*, I,23; CIC., *Pro Cael.*, XXXII; PLAUT., *Stichus*, (v.105); ID., *Poen.*, (v.32); ID., *Merc.* (v. 405-406); SUET., *Aug.*, LXIX, 1; D.43,30,3,6 (ULP., Lib. LXXI ad ed.); D.50,16,46,1 (ULP., lib. LIX ad ed.); GAYO, *Inst.*, III,220; I.,4,4,1. En cuanto a la contraposición entre mujer honesta, es decir, *materfamilias* o *matrona*, y mujer no honesta, es decir, *paelex* o *meretrix*, cfr., entre otros, TER., *Adelphos*, (v. 747); PLAUT., *Mostelaria*, (v. 190); ID., *Cist.* (v. 78-80); ID., *Mil. glor.*, (v. 789-793); T.LIV., XXXIX, 53,3; D.47,10,15,15 (ULP., lib. (V)VII ad ed.); D.48,2,3,3 (PAUL., lib III de adult.); D.48,5,9(8) (PAP., lib. II de adult.).

(90) Cfr., KUNKEL, v. "*Materfamilias*", en *PW*, vol. XIV (1.930), págs.

2183 ss.; CARCATERRA, "Materfamilias", en AG., 123 (1.940), págs. 113 ss.

(91) Vid., WOŁODKIEWICZ, *op. cit.*, págs. 748 ss.

(92) Cfr., entre otros, GAYO, *Inst.*, I,56; 115b; 148; 149; 150; 152; II,98; 139; 159; 241; III,3; 40; 41; 46; 49; 199; 221; 222.

(93) CARCATERRA, *op. cit.*, págs. 130 y 131.

(94) GAYO, *Inst.*, III,221: **Pati autem iniuriam videmus non solum per nosmet ipsos, sed etiam per liberos nostros quos in potestate habemus; item per uxores nostras (cum in manu nostra sint). Itaque si...filiae meae quae Titio nupta est, iniuriam feceris, non solum filiae nomine tecum agi iniuriarum potest, verum etiam meo quoque et Titii nomine.**

(95) WOŁODKIEWICZ, *op. cit.*, pág. 751, nt. 41.

(96) Cfr., por todos, VOLTERRA, v."Matrimonio", en *Enc. del dir.*, *op. cit.*, pág. 739, nt. 30; ORESTANO, *La struttura giuridica del matrimonio romano*, *op. cit.*, págs. 324 ss.

(97) Vid., el apartado V.2.1. del presente capítulo.

(98) Efectivamente, en Babilonia podemos apreciar la regulación del repudio de la mujer en caso de esterilidad, concretamente en el Código de Hammurabi (a. 138) se dice: "Si un hombre desea divorciarse de su (primera esposa) que no le ha dado hijos, le dará a ella dinero por el importe total de sus arras y también le devolverá la dote que ella trajo de casa de su padre; y después podrá repudiarla". Cfr., PELAEZ DEL ROSAL, *El divorcio en el Derecho del antiguo Oriente (Asiria, Babilonia, Israel)*. Salamanca (1.982), pág. 29. También en la India, las Leyes de Manú (IX,

81), regulaban el supuesto de que la mujer esteril debía ser sustituida por otra después de transcurridos ocho años. Y, en Grecia, encontramos el testimonio de HERODOTO (V,39; VI,61) citando dos reyes de Esparta obligados a repudiar a sus mujeres porque eran esteriles.

(99) HERRMANN, *op. cit.*, págs. 50 y 51.

(100) HUMBERT, *Le remariage*, *op. cit.*, págs. 132 y 133.

(101) D'ORS, *Derecho privado romano*. Pamplona (1.981), págs. 292, nt. 3.

(102) ROBLEDA, "Il divorzio", *op. cit.*, págs. 357 ss.

(103) Vid., el apartado II.1, del capítulo II.

(104) Cfr., entre otros, CIC., *De off.*, I,4,11; I,17,54; ID., *De fin.* III,19,64; SUET., *Caes.*, LII; QUINT., *Declam.*, 147; D.1,1,1,3 (ULP., lib. I Inst.).

(105) Efectivamente, en un plano estrictamente religioso, son frecuentes los cultos a la fecundidad. Concretamente, podemos hacer referencia al culto de Iuno Lucina, diosa que tuvo su altar en el Esquilino donde se celebraba la fiesta de la *matronalia* que le dedicaban las mujeres casadas y, cuyo fin principal, consistía en recabar de dicha diosa la protección y fecundidad en sus matrimonios. En este sentido, cfr., GAGE, *Matronalia*, *op. cit.*, págs. 63 ss.; HUMBERT, *op. cit.*, pág. 53.

(106) Vid., el apartado IV.2.2.A) del capítulo IV.

(107) Vid., el apartado IV.2.4. del capítulo IV.

- (108) Vid., el apartado IV.2.3. del capítulo IV.
- (109) HUMBERT, *op. cit.*, pág. 132. Cfr., BONFANTE, *Corso, op. cit.*, págs. 12 ss.; RODRIGUEZ ENNES, *Bases jurídico-culturales de la institución adoptiva, op. cit.*, págs. 47 ss.
- (110) Vid., el apartado IV.2.2. del capítulo IV.
- (111) Cfr., entre otros, A.GEL., *Noct. Att.*, IV,20,2; CIC., *De orat.*, II,64,200; LIV., *Epit.*, LIX; PLUT., *Cam.*, II; ID., *Cat. min.*, XVI.
- (112) Cfr., por todos, VOLTERRA, v."matrimonio", *op. cit.*, págs. 739 ss.
- (113) SAVIGNY, *Ragionamenti storici di diritto, op. cit.*, págs. 126 ss.
- (114) Muestra de ello es que en la *Tabula Heracleensis* del año 46 a.C. no se hace mención de dicho *iusiurandum*: ...*censum agito, eorumque nomina praenomina, patres aut patronos, tribus, cognomina, et quot annos quisque eorum habet et rationem pecuniae ex formula census, quae Romae ab eo, quitum censum populi acturus erit, proposita erit, ab ieis iurateis accipito*. Vid., RICCOBONO, *F.I.R.A.*, vol. I, *op. cit.*, pág. 151.
- (115) ORESTANO, *la struttura, op. cit.*, pág. 352.
- (116) Sin embargo, BRINI, *op. cit.*, vol. II, págs. 241 ss., basó su interpretación sobre dicha fórmula en virtud de la existencia o no de la *manus* sobre el matrimonio. La cual es aceptada en parte por ORESTANO, *op. cit.*, pág. 350.
- (117) Cfr., PIERI, *L'histoire du cens, op. cit.*, págs. 69 ss.

- (118) Cfr., CASTELLO, *Studi sul diritto familiare e gentilizio romano*, op.cit., págs. 80 y 89. FREZZA, *Corso*, op. cit., pág. 179.
- (119) Cfr., ROTONDI, *Leges publicae*, op. cit., pág. 233.
- (120) ROBLEDA, "Il divorzio", op. cit., pág. 360.
- (121) SAVIGNY, op. cit., págs. 126 ss. Interpretación que también es aceptada por ROBLEDA, op. cit., pág. 363, nt. 92. Cfr., BERTOLINI, *Il giuramento nel diritto privato romano*. Roma (1.967), págs. 8 ss.
- (122) CASTELLO, "Il cosiddetto ius migrandi dei latini a Roma. Ricerche in tema di concessione e accertamento degli status civitatis et familiae dal 338 al 95 av.C.", en *BIDR.*, 61 (1.958), págs. 209 ss.
- (123) Vid. el contenido del término *divortium* reflejado en el capítulo III.
- (124) BONFANTE, *Corso op. cit.*, pág. 252. En este sentido, cfr., entre otros, COGLIOLO, *Storia del diritto romano dall'origine dell'Imperio*, vol. II, Firenze (1.889), págs. 83 ss.; MARQUARDT, *La vie privée des Romains*, op. cit., pág. 85, nt. 5; ARNO, "Il nuovo regime dotale serviano", op. cit., pág. 86 ss.; WATSON, "The divorce of Carvilius Ruga", op. cit., págs. 40 ss.; VOLTERRA, v."Divorzio", en *NNDI.*, op.cit., pág. 69.
- (125) ARNO, op. cit., págs. 86 y 87.
- (126) HUMBERT, *Le remariage*, op. cit., pág. 133.
- (127) Cfr., entre otros, CZYHLARZ, *Das röm. Dotalrecht*, op. cit., págs. 1 ss.; BECHMANN, *Das römische Dotalrecht*, Erlangen

(1.885-87), págs. 39 ss. y 106 ss.; PETRONI, *La funzione della dote romana*, Napoli (1.897), págs. 171 ss.; SOLAZZI, *La restituzione della dote nel diritto romano*, op. cit., págs. 41 ss.; BONFANTE, op. cit., págs. 283 ss.; KOSCHAKER, "Unterhalt der Ehefrau und Früchte der Dos", en *Studi in onore di P. Bonfante*, vol. IV, Milano (1.930), págs. 1 ss.; WOLFF, "Zur Stellung der Frau in klassischen Dotalrecht", en *ZSS.*, 53 (1.933), págs. 297 ss.; RICCOBONO, *Corso di diritto romano. Parte II: Formazione e sviluppo del diritto romano dalle XII Table a Giustiniano*, Milano (1.933-34), págs. 234 ss.; LAURIA, *Matrimonio-dote*, op. cit., págs. 70 ss.; GARCIA GARRIDO, *Ius uxorium*, op. cit., págs. 55 ss., también en su obra: *El patrimonio de la mujer casada*, op. cit., págs. 43 ss.; SÖLLNER, *Zur Vogeschichte*, op. cit., págs. 14 ss.; LOPEZ ROSA, *Origen y fundamento de la prohibición de las donaciones inter virum et uxorem*, Publ. de la Caja de Ahorros de Jerez, Sevilla (1.977), págs. 57 ss.; CREMADES y PARICIO, *Dos et virtus*, op. cit., págs. 33 ss.

(128) Vid., el apartado IV.2.3., del capítulo IV.

(129) ARNO, op. cit., pág. 86.

(130) CREMADES y PARICIO, op. cit., págs. 36 y 37.

(131) Acción de derecho civil transmisible a los herederos, por la que el marido se comprometía a devolver a la mujer aquello que hubiere prometido en la *stipulatio*. Cfr., RICCOBONO, v. "Stipulatio", en *NDI.*, Vol. XII, part. 1ª (1.940-XVIII), págs. 901 ss.

(132) Aunque no contamos con datos del todo seguros, sin embargo la mayoría de la doctrina romanística suele señalar que el origen de la *actio rei uxoriae* estaría en torno a la segunda mitad del siglo II a.C. En este sentido, cfr., entre otros, ESMEIN, "La

nature originelle de l'action rei uxoriae", en N.R.H.D., XVII (1.893), págs. 163 ss.; GIRARD, Manuel, op. cit., pág. 967; SOLAZZI, La restituzioni, op. cit., págs. 357 ss.; BONFANTE, op. cit., págs. 342 ss.; WOLFF. "Zur Stellung der Frau", op. cit., pág. 351, nt.1; LAURIA, "La dote romana", en Atti della Accademia Pontaniana di Scienze morali e politiche di Napoli, 58 (1.937), págs. 219 ss.; ID., Matrimonio-dote, op. cit., pág. 89; D'ORS, Presupuestos críticos para el estudio del Derecho romano, Salamanca (1.943), págs. 64 ss.; KASER, "Die Rechtsgrundlage der actio rei uxoriae, en RIDA, II (1.949), pág. 544; SANFILLIPO, Corso di diritto romano. La dote, Catania (1.958), pág. 146; CANNATA, v."Dote", en Enc. del dir., vol. XIV, Milano (1.965), pág. 4; PALAZZOLO, Dos praelegata. Contributo alla storia del prelegato romano, Milano (1.968), pág. 31; CREMADES y PARICIO, op. cit., pág. 37. Por otro lado, es discutido el problema en torno a su naturaleza; concretamente, algunos autores consideran que la actio rei uxoriae es una acción penal, cfr., entre otros, ESMEIN, op. cit., págs. 151 ss.; SOLAZZI, op. cit., págs. 166 ss.; THOMAS, "Observations sur les actions in bonum et aequum conceptae", en N.R.H.D.; XXV (1.901), pág. 548; MARCHI, "Il risarcimento del danno morale", en BIDR., 16 (1.904), pág. 222; GIRARD, op. cit., pág. 968; BONFANTE, op. cit., págs. 341 ss.; PEROZZI, Istituzioni, op. cit., pág. 395; ARNO, op. cit., págs. 88 ss.; SANFILIPPO, op. cit., pág. 146. Sin embargo, otros autores consideran que fue una acción civil que el pretor se limitó a recoger en su edicto, asimilada a los iudicia bonae fidei ya que, si bien solía decirse que CIC., De off., III,17,70, no la incluía entre ellos, sin embargo algunos autores la sobreentienden en la frase final de dicho texto: ...quibus vitae societas contineretur, esto al menos desde el siglo I a.C. puesto que ya GAYO, Inst., IV,62 la incluye en su elenco de iudicia bonae fidei. Cfr., entre otros, GROSSO, "Ricerche intorno all'elenco classico dei bonae fidei iudicia", en RISG., 3(1.928), págs. 56 ss.; CAPOCCI, "Ad Gai Institutiones

4.62, rei uxoriae iudicium", en BIDR., 36 (1.928), pág. 142; WOLFF, *op. cit.*, pág. 384, nt. 4; ID., "Das iudicium de moribus und sein Verhältnis zur actio rei uxoriae", en ZSS., 54(1.934), págs. 315 ss.; LAURIA, *Matrimonio-dote*, *op. cit.*, pág. 103; KASER, "Opostere und ius civile", en ZSS., 83 (1.966), págs. 33 ss.; SÖLLNER, *op. cit.*, págs. 137 ss.; CREMADES y PARICIO, *op. cit.*, págs. 54 ss.

(133) BONFANTE, *op. cit.*, pág. 252.

(134) Concretamente, para VOIGT, *Die lex Maenia*, *op. cit.*, págs. 58 ss. atribuye su origen a la *lex Maenia* de fecha y contenido bastante dudosa pues ROTONDI, *Leges publicae*, *op. cit.*, págs. 286 ss., señala simplemente que sería anterior al año 162 a.C., aunque lo más probable es que fuera rogada por el pretor urbano T.Maenio hacia el año 186 a.C., o quizás un poco antes, y de ahí su nombre. En este sentido, CREMADES y PARICIO, *op. cit.*, págs. 42 ss. Cfr., T.LIVIO, *Ab urb. cond.*, XXXIX,8,2 y XXXIX,18,1. El fundamento de esta opinión está basado en que Justiniano (C.5,17,11,2b) recuerda que el *iudicium de moribus* había sido establecido por leyes antiguas: *...iudicio de moribus, quod antea quidem in antiquis legibus positum erat...*, leyes que no podrían hacer referencia a la legislación comicial de la época de Augusto, es decir, a la *lex Iulia de adulteriis* ni a la *lex Iulia de maritandis ordinibus*, ni a la *lex Papia Poppaea*, ya que contamos con fuentes literarias que nos dan noticias de tal *iudicium* en un momento anterior, cfr., VAL.MAX., *Fact. et dict. memor.*, VIII,2,3; PLUT., *Marius*, XXXVIII; PLIN., *Nat. Hist.*, XIV,13,90 y, por tanto, es probable que la alusión de Justiniano fuera referente a la *lex Maenia* aunque, de todas formas y mientras no contemos con datos más seguros, dicha interpretación es una simple hipótesis que, por el momento, es la que consideramos más viable. Con todo, también hay que señalar que la postura de VOIGT fue objeto de duras críticas, cfr., por

todos, CZYHLARZ, *Das röm. Dotalrecht*, op. cit., págs. 4 ss.

(135) Cfr. CREMADES Y PARICIO, op. cit., págs. 46 ss.

(136) Cfr., el capítulo III.

(137) Efectivamente, es innecesario tener que citar a autores concretos puesto que, tal consideración, ha sido mantenida tanto por la doctrina más tradicional que defendió la existencia de dos tipos diferentes de matrimonios: *cum manu* y *sine manu*, como es el caso por ejemplo de BRINI, como por las posturas consideradas más actuales en que se detienen a diferenciar la plena distinción entre el matrimonio, como institución única, y la *conventio in manum*, como es el caso de VOLTERRA o bien ROBLEDA.

(138) Cfr., además PLUT., *Quaest. rom.*, XIV.

(139) DE SANCTIS, *Storia dei romani*. op.cit., vol. IV, part.II, pág. 46.

(140) Evidentemente, tal cautela es advertida siempre dado que PLAUTO como TERENCE eran comediógrafos pero no juristas. Sin embargo, la doctrina no se muestra unánime en cuanto a la importancia que puede apartarnos la obra de dichos autores. En este sentido, entre los que defienden que el contenido de las mismas debe ser atendido, sobre todo cuando se refiere a PLAUTO, por el reflejo de la realidad social romana que se encuentra en las mismas, podemos señalar: COSTA, *Il Diritto privato romano nelle comedie di Plauto*, Torino (1.890), reimp. Roma (1.968), págs. 17 ss.; BEKKER, "Die Römischen Komiker als Rechtszeugen", en *ZSS.*, 26 (1.892), págs. 53 ss.; PARTSCH, "Römisches und griechische Recht in Plautus", en *Hermes*, 45 (1.910), págs. 595 ss.; PERNARD, *Le droit romain et le droit grec dans le théâtre de Plaute et de Térence*, Lione (1.900), págs. 35 ss.; FREDERSHAUSEN, *De iure*

Plautino et Terentiano, Göttingen (1.906), págs. 12 ss.; ID., "Weitere Studien über das Recht bei Plautus und Terenz", en *Hermes*, 47 (1.912), págs. 199 ss.; SCHUHMAN, "Ehescheidungen in den Komödien des Plautus", en *ZSS.*, 93 (1.976), págs. 19 ss. Sin embargo, mostrando una postura diferente podemos mencionar, entre otros: DARESTE, *Journal del Savant*, Marzo (1.892), págs. 142 ss.; NORDEN, *Die römische Literatur*, Leipzig (1.961), págs. 18 ss.; PAOLI, *Comici latini e diritto attico*, Milano (1.962), págs. 68 ss.

(141) De ahí que algunos autores consideren que a pesar de las noticias de PLAUTO el divorcio no fue frecuente. Cfr., entre otros SCHUPFER, *La famiglia secondo il diritto romano*, op. cit., pág. 167; RASI, *Consensus facit nuptias*, op. cit., pág. 153; ROBLEDA, "Il divorzio", op. cit., págs. 365 ss. En contra COSTA, op. cit., pág. 177, al considerar que: "E il divorzio infatti, già un questo tempo, non la morte di uno dei conuigi, il mezzo più consueto per cui il matrimonio si scioglie". Ahora bien, por nuestra parte consideramos que sí fue más frecuente el divorcio en estos momentos históricos, pero con la peculiaridad de que todavía se efectuaba por iniciativa del marido. De ahí que, PLAUTO en repetidas ocasiones y con el fin de ridiculizar la realidad social ponga, en boca de mujeres, sucesivas amenazas de divorcios aunque, también es verdad, después no se lleven a cabo efectivamente, puesto que en la mayoría de las veces PLAUTO intenta que el final de sus obras tengan un final más o menos feliz, cfr., SCHUHMAN, op. cit., pág. 32. Por ello, estamos de acuerdo en cierta medida con DE SANCTIS, op. cit., págs. 46 y 47, cuando señala: "E impossibile dire quando per l'appunto la forma di matrimonio puramente consensuale si diffondesse nel III e nel II secolo, ma nom è dubbio che essa ebbe larga diffusione fin d'allora". Efectivamente, el matrimonio y, en consecuencia, el divorcio no podían ser todavía puramente consensual porque, no sólo por la decadencia de la

conventio in manum como señala DE SANCTIS luego, sino porque al ser dos instituciones, el matrimonio y divorcio, que estuvieron regulados por los **boni mores**, habría que estar en cada momento a la evolución de estos, los cuales tendría una evolución paulatina y no brusca ya que ninguna **lex** obligó a que se produjera una transformación radical. De ahí que, en un primer momento cuando existió una plena fusión entre el **ius** y el **fas**, lo que existió fue un **repudium**-sanción, ejercitado sólo por el marido. Luego con la entrada de la República y la laicización del Derecho, comienza a surgir la concepción preclásica del **repudium**, con una configuración distinta puesto que ya no implicaba un **repudium**-sanción, sino como una institución nueva que junto a la aparición de otros términos como el de **divortium**, en donde la causa primordial del mismo iba a emanar de la **affectio maritalis** y que, en un principio, siguió siendo a iniciativa del marido y que sólo más tarde, en el siglo I a.C., también radicaré por parte de la mujer, como el momento final de la concepción preclásica del **repudium-divortium**.

(142) Cfr., *op. cit.*, págs. 178 ss.; SCHUHMANN, *op. cit.*, págs. 22 ss.

(143) Cfr., BONFANTE, *Corso*, *op. cit.*, pág. 254.

(144) Cfr., COSTA, "Il diritto privato nelle comedie di Terenzio", en *AG.* 50 (1.893), pág. 455.

(145) Así por ejemplo, la **lex Cincia de donis et muneribus**, del año 204 a.C., prohibía la realización de ciertas donaciones, **de donis et muneribus** según CICERON (*De orat.*, II,71,286). Sin embargo, la **lex** también venía a establecer algunas excepciones como era que para ciertas personas sí fueran lícitas, entre las que se encontraban aquellas cuyo grado de parentesco agnaticio o cognaticio pero hasta el quinto o sexto grado, es decir, respecto al **sobrinus** o la **sobrina**. Vid., FRAG.VAT., 298; 299;

300. Cfr., LOPEZ ROSA, *Origen y fundamento de la prohibición de las donaciones*, op. cit., págs. 94 ss.; ROTONDI, *Leges Publicae*, op. cit., págs. 261 ss. De igual modo, este favorecimiento al parentesco natural se puede ver reflejado en la *Lex Furia testamentaria* de fecha dudosa pero, probablemente, posterior a la *lex Cincia*, por la que se prohibía hacer legados superiores a 1000 ases, salvo para cuando se tratase, entre otras personas, de parientes cognados entre el sexto y el séptimo grado. Cfr., ROTONDI, op. cit., págs. 282 y 283; HERRMANN, *Le rôle judiciaire*, op. cit., págs. 80 y 81.

(146) Muestra de ello fue la aparición de la *lex Oppia sumptuaria*, del 215 ó 214 a.C., por la que se intentaba limitar el lujo de las mujeres. Cfr., T.LIVIO, *Ab urb. cond.*, XXXIV,1-8; TAC. *Ann.*, III,33-34; VAL.MAX., *Fact. et dict. memor.*, IX,1,3; A.GEL., *Noct. Att.*, X,23; XVII,6; MACR., *Saturn.*, III,17,13. ROTONDI, op. cit., pág. 254; HERRMANN, op. cit., págs. 52 ss. Así mismo, en virtud de la *lex Voconia* del año 169 a.C., se prohibía que una mujer pudiese heredar por testamento de un ciudadano censado en la primera clase, es decir, según GAYO, *Inst.*, II,274: *Item mulier quae ab eo qui centum milia aeris census est per legem Voconiam heres institui non potest*. Cfr., ROTONDI, op. cit., págs. 283 ss., HERRMANN, op. cit., págs. 82 ss.

(147) En este sentido, ROTONDI, op. cit., pág. 229 nos cita la existencia de un posible *lex de stupro matronarum*, de fecha también incierta, quizás en torno al 331 ó 329 a.C. cuyo contenido es incierto. Pero los ritos de las Bacanales sí es una muestra de ello que, en el 186-180 a.C., Hispala Fecennia denunció por las orgías que se celebraban en dichos cultos, según se aprecia en T.LIV., *Ab urb. cond.*, XXXIX,8,4 ss, que llevó a la creación del S.C. *Bacchanalibus*. Cfr., HERRMANN, op. cit., págs. 68 ss. FRANCIOSI, *Clan gentilizio*, op. cit., en la 3ª ed., Napoli (1.983), págs. 23 ss.

- (148) Cfr., CASTELLO, "Il cosiddetto ius migrandi", *op. cit.*, págs. 209 ss.; HUMBERT, *Le remariage*, *op. cit.*, pág. 89.
- (149) En cuanto a los distintos ejemplos de disoluciones matrimoniales mediante el *repudium-divortium* que se dieron en la época final de la República romana. Cfr., DRUMANN-GROEBE, *Geschichte Roms*, vols. I-VI, Berlin (1.899-1.929) y, en concreto, vol. I, págs. 380 ss.; vol. II, págs. 432 ss.; vol. III, pág. 122; CARCOPINO, *Sylla ou la monarchie manquée* Paris (1.931), págs. 285 ss.; ID., *Les Secrets de la Correspondance de Cicéron*, vol. I, Paris (1.947), págs. 231 ss.; ID., *Passion et politique chez les Césars*, Paris (1.958), págs. 80 ss.; MÜNZER, *Römische Adelsparteien*, *op. cit.*, págs. 107 ss.; HUMBERT, *op. cit.*, págs. 80 ss.
- (150) Cfr., CIC., *Top.*, IV; *ad fam.*, VIII,5 y 7; *ad Att.*, XI,23; *Pro Cl.*, V; SEN., *De ben.*, III,16,2; MARC., *Epigr.*, VI,7; X,41.
- (151) Ello se podrá comprobar en el contenido de los dos epígrafes siguientes del presente capítulo cuando tratemos el problema de la causa y la forma en el *repudium-divortium*,
- (152) Cfr., ASTOLFI, "Note per una valutazione storica della lex Iulia et Papia", *op. cit.*, págs. 187 ss.
- (153) JUV., *Sat.*, VI,511-541; MARC., *Epigr.*, VIII,81,1-4; OVID., *Amores*, I,8,74; II,13,7-25; PROPERC., *Carm.*, II,28,61-62; IV,5,34. Cfr., PICHON, "Le rôle religieux des femmes dans l'Ancienne Rome", en *Annales du Musée Guimet. Bibliothèque de vulgarisation*, XXXIX, (1.912), págs. 110 ss.; GAGE, *Matronalia*, *op. cit.*, págs. 13 ss.
- (154) Cfr., entre otras fuentes, PLIN., *Nat. Hist.*, I,81; TAC., *Ann.*, XIV,4; XII,56; SUET., *Aug.*, XXX,4; XLV,1; DIO.CAS., *Hist. Rom.*,

LV,2,4; LVIII,22,1; LIX, 7,1; LIX, 7,4; LIX, 13,9; VAL.MAX.,  
Fact. et dict. memorab., II,1,2; MARC., Epigr., I,28 y 87;  
II,73; III,68,6; V,4; VII,67,9-10; JUV., Sat., VI, 301-305 y  
426-443.

(155) Cfr., ROTONDI, *op. cit.*, págs. 387 y 388.

(156) Con todo, algunas fuentes nos informan que en ese momento no fue posible encontrar más de 20.000 personas que cumplieren los requisitos exigidos. Cfr., SUET., *Caesar*, XX,3; DIO.CAS., *Hist. Rom.*, XXXVIII,7,3. Y, el mismo DIO.CAS., XLIII, 25,2 nos dice que años más tarde también se crearon una serie de premios, (cuyo contenido concreto no nos ha llegado) para las familias que tuviesen un gran número de hijos. De todas formas, y con referencia a la *lex Iulia agraria*, la doctrina suele señalar que fue el más antiguo precedente del *ius liberorum* que aparece después en la legislación de Augusto. En este sentido, cfr., entre otros, CARY, "Notes on the legislation of Julius Caesar", en *JRS.*, XIX (1.929), págs. 115 ss.; ID., "The land legislation of Julius Caesar's First Consulship", en *J.P.*, XXXVI (1.929), págs. 174 ss; DEL CASTILLO, *La emancipación de la mujer*, *op. cit.*, pág. 19. En contra, REID, "The so-called *lex Iulia Municipalis*", en *JRS.*, V (1.915), págs. 215 ss.; WILLIAMS, "Poetry in the moral climate of Augustan Rome", en *JRS.*, LII (1.962), págs. 29 ss.

(157) Vid., por todos, VOLTERRA, v."Divorzio", en *NNDI*, *op. cit.*, pág. 63; ROBLEDA, *El matrimonio*, *op. cit.*, págs. 258 ss.; ID., "Il divorzio", *op. cit.*, págs. 365 ss.

(158) Vid., ROTONDI, *Leges publicae*, *op. cit.*, págs. 445 ss.

(159) Denominación comun con la que se conoce a la *lex Papia Poppea nuptialis*, del año 9 d.C., en la que fueron integradas las

disposiciones referentes a la **lex Iulia de maritandis ordinibus**, del año 18 a.C. y posiblemente anterior a la **lex Iulia de adulteriis coercendis**. Cfr., ROTONDI, *op. cit.*, págs. 443 ss. y 457 ss.

- (160) Cfr., D.48,5,6,1 (PAP., lib. I de adult.) en donde se especifica que mientras el adulterio es con mujer casada, el estupro es con la doncella o con la no casada. Mientras que el incesto va dirigido en razon del parentesco, cfr., D.48,5,39(38) pr.-7 (PAP., lib. XXXVI quaest).
- (161) Cfr., entre otros, BESNIER, "L'application des lois caducaires" *op. cit.*, pág. 97; BIONDI, "La legislazione di Augusto", *op. cit.*, págs. 220 ss.; DE MARTINO, **Storia della costituzione romana**, *op. cit.*, vol. IV,1 (1.962), págs. 175 ss.; GRIMAL, **L'amour à Rome**, Paris (1.963), págs. 265 ss.; PARSI-MAGDALAIN, "Le cura legum et morum", en *RHD.*, 42 (1.964), págs. 384 ss.; ASTOLFI, "Note per una valutazione storia della 'Lex Iulia et Papia'", *op. cit.*, págs. 187 ss.; VOLTERRA, v."Matrimonio", en *Enc. del dir.*, *op. cit.*, págs. 768 ss.; CANTARELLA, "Adulterio, omicidio legittimo e causa d'onore in diritto romano", en *Studi in onore G.Scherillo*, vol. I, Milano (1.972), págs. 243 ss.
- (162) DEL CASTILLO, **La emancipación de la mujer**, *op. cit.*, págs. 83 y 84; cfr., VILLERS, "Le mariage envisagé comme institution d'Etat dans le droit classique de Rome", *op. cit.*, págs. 294 ss.
- (163) Cfr., entre otros, D.24,2,11pr (ULP., lib. III ad leg. Iul et Pap.); D.24,3,35 (MARC., lib X inst.); D.23,2,45 (ULP., lib. III ad leg. Iul. et Pap.) D.24,1,62,1 (HERM., lib. II iur. epitom.) C.5,5,1 (Imp. ALEX.); C.6.3.9 (Imp. ALEX., a.225).
- (164) Cfr., SOLAZZI, "Studi sul divorzio", *op. cit.*, págs. 294 ss.; ID., "La legge augustea sul divorzio della liberta e il diritto

civile", *op. cit.*, págs. 327 ss.; VOLTERRA, "Sul divorzio della liberta", *op. cit.*, págs. 203 ss., considerando que probablemente la prohibición concierne a la liberta que fue manumitida *matrimonii causa* fuera de los límites establecidos por la *Lex Aelia Sentia*, por lo que debe ser interpretado en el sentido de que en caso de disolución del matrimonio, la liberta volvía al estado de esclavitud y no podría tener de nuevo el *ius conubii* para contraer matrimonio con un hombre libre. Sin embargo, LEVY, *Der Hergang*, *op. cit.*, págs. 137 defiende la idea de que la ley vetaba el divorcio *invito patrono*, pero no el nuevo matrimonio. Mientras que BIONDI, *op. cit.*, págs. 222 ss., considera que se trata de dos disposiciones diferentes: Una, donde se prohíbe el divorcio sin el consentimiento del patrono y, la otra, donde se prohíbe el matrimonio *invito patrono*. Vid., además, ROBLEDA, *El matrimonio*, *op. cit.*, pág. 264, el cual sigue la interpretación más actual, es decir, que la liberta divorciada de su patrono sin su consentimiento, perdía el *conubium* para poder contraer un nuevo matrimonio.

(165) En torno a los distintos supuestos que fueron regulados por ella, *cfr.*, ROTONDI, *op. cit.*, págs. 387 ss. y 445 ss.; ASTOLFI, *op. cit.*, págs. 187 ss.

(166) Vid., por todos, VOLTERRA; v. "Divorzio", *op. cit.*, pág. 63.

(167) ROBLEDA, *El matrimonio*, *op. cit.*, págs. 111 ss. Con todo, no es que se oponga totalmente a la concepción que muestra VOLTERRA y sus seguidores, aunque quizás fuese MANENTI el iniciador de la misma, sin embargo ROBLEDA difiere de VOLTERRA en el sentido de que no cree que dicha *affectio maritalis* tuviese que estar configurada por un consentimiento continuo, sino que sería inicial. De ahí que, ROBLEDA sí se muestre totalmente contrario, al igual que VOLTERRA, de la postura de RASI, *Consensus facit nuptias*, *op. cit.*, págs. 5 ss. puesto que éste autor defiende la

teoría de la doble existencia de matrimonios: **cum manu y sine manu** y, por otro lado, que el matrimonio fue un negocio jurídico que nacía de una **stipulatio**.

- (168) Cfr., entre otros, D.23,2,16,2 (PAUL., lib. XXXV ad ed.); D.24,2,4 (ULP., lib. XXVI ad Sab.); D.1,6,8pr (ULP., lib. XXVI ad Sab.); PAUL., Sent. 2,19,7. De los cuales se desprende que, al menos, la mujer no podía realizar el repudio. Sin embargo, en otros textos, reza la posibilidad que tenía el **paterfamilias** de ella para efectuarlo, así entre otros: D.24,2,4, antes citado, también en D.24,3,22,9 (ULP., lib. III disp.); D.24,2,4 (ULP., lib. XXVI ad Sab); C.5,70,4 (Imp. DIOCL. et MAXIM., del 293). Vid., ROBLEDA **El matrimonio**, op.cit., págs. 134 y 135; sin embargo VOLTERRA, "Consensus facit nuptias", en **Utrumque ius**, 5 (1.980), págs. 53 ss. y en "Ancora sulla struttura del matrimonio classico", en **Studi in onore di von Lübtow** (1.980), págs. 148 ss. considera en base a D.24,2,4, que la frase final no parece completa y que el repudio paterno aparece como un elemento contradictorio con la concepción clásica del matrimonio. En contra, NARDI, **Squilibrio e dificienza mentale in diritto romano**, Milano (1.983), págs. 181 ss., defendiendo la posibilidad de que el **paterfamilias** de la furiosa pudiese realizar el repudio, postura esta que consideramos más acertada ya que se trata de un supuesto o circunstancia muy concreta al igual que podía ocurrir cuando, concurriendo una serie de condiciones, el **pater** también estaba facultado para realizar otras funciones, tales como la de acusar de adulterio a la mujer, cfr., D.48,5,2,8 (ULP., lib. VIII disput.) e, incluso, tiene el derecho de matar por dicha causa a la hija y al cómplice de adulterio de ella, salvo que el padre fuese un **filiusfamilias**, cfr., D.48,5,21(20) (PAP., lib. I de adult.); D.48,5,22(21) (ULP., lib. I de adult.); D.48,5,23(22) (PAP., lib. I de adult.); D.48,5,24(23) (ULP., lib. I de adult.).

- (169) Cfr., D.23,2,67,3 (TRYPH, lib. IX disput.); D.23,2,17pr y 1 (GAYO, lib. XI ad edic. prov.). Vid., ROBLEDA, op. cit., pág. 135.
- (170) Cfr., D.23,2,27 (ULP., lib. III ad leg.); C.5.4,28: *Si libertam quis uxorem habeat, deinde inter senatores scribatur dignitate illustratus, an solvatur matrimonium apud Ulpianum quaerebatur, qui lex Papia inter senatores et libertas stare conubia non patitur.* Vid., ROBLEDA, op. cit., págs. 135 y 136.
- (171) Cfr., D.24,2,1 (PAUL., lib. XXXV ad ed.), D.49,15,12,4 (TRYPH. lib. IV disput.); D.49,15,25 (MARC., lib. XIV inst.); C.8,50(51), 1 (Imp. SEV. et ANTON.); D.38,17,1,3 (ULP., lib. XXII ad Sab.); D.49,15,9 (ULP., lib. IV ad leg. Iul. et Pap.). Cfr., VOLTERRA; v. "Matrimonio", en *Enc. del dir.*, op. cit., págs. 747 ss.; ORESTANO, *La struttura*, op. cit., págs. 115 ss.; quienes consideran que en época clásica por ser el *consensus* lo que daba vida al matrimonio, este se disolvía por *captivitas* ante la *capitis deminutio* que sufrían los cónyuges. Mientras que en época postclásica no ocurría así por exigirse para el matrimonio un acto inicial de voluntad independiente del *consensus* posterior. Vid. además DI MARZO, "Dirimitur matrimonium captivitate", en *Studi in onore di Polazzi*, Napoli (1.948), págs. 1 ss.; GIOFFREDI, "Sul ius postliminii", en *SDHI.*, 16 (1.950), págs. 31 ss.; AMIRANTE, *Captivitas e postliminium*, op. cit., págs. 25 ss.; ARIAS BONET, "En torno a la no reintegración iure postliminii del matrimonio romano", op. cit., págs. 567 ss. Con todo, ROBLEDA, op. cit., págs. 137 ss. no ve un cambio tan radical entre el período clásico y postclásico, ya que considera que lo único que se dio fue un cambio disciplinar.
- (172) Cfr., PLAUTO, *Stich.*, (v. 17 ss) y (58 ss).
- (173) GAYO, *Inst.*, 1,145: *...tantum enim ex lege Iulia et Papia*

**Poppaea iure liberorum tutela liberantur feminae.** Cfr., entre otros, **ASTOLFI, op. cit., págs. 187 ss.**; **CASADO CANDELAS, La tutela de la mujer en Roma, op. cit., págs. 128 ss.**; **DEL CASTILLO, op. cit., págs. 38 ss.**

(174) **VOLTERRA, "Quelques observations sur le mariage des filiifamilias", op. cit., pág. 220.**

(175) Cfr. el contenido del capítulo IV.

(176) **SUET., Caes., XXI; XXII; XXVII; L; PLUT., Pomp., XLII.** Cfr., **CARCOPINO. Sylla ou la monarchie manquée, op. cit., págs. 192 ss., ID., Passion et politique chez les Césars, op. cit., págs. 90 ss.**

(177) Concretamente, al respecto, **HUMBERT** dice lo siguiente: "Nombre d'alliances politiques entre les grandes familles de la noblesse républicaine furent scellées par un mariage; ces unions furent souvent fragiles. Tantôt, en effet, le consentement des époux n'etais pas pris en considération, car ils n'etaient que les instruments d'une politique où l'individu disparaissait derrière les intérêts de sa famille; tantôt ces unions tiraient des pactes qu'elles avaient fondés leur instabilité même: un renversement d'alliances entraînait souvent une répudiation, un remariage"... **Le remariage, op. cit., págs. 92 y 93.**

(178) **SOLAZZI, "In tema di divorzio. Il divorzio della filia familias", en BIDR., 34 (1.925), págs. 1 ss.** Cfr., **ID., "Per il matrimonio del filius familias", en Scritti di diritto romano, vol. V (1.947-1.956), págs. 105 ss.**; **ID., "P. Mich. Inv. 508 e il matrimonio della filia familias", en Scritti di diritto romano, vol. VI (1.972), págs. 523 ss., también en SDHI., 5 (1.939), págs. 471 ss.**

- (179) SOLAZZI, "In tema di divorzio", *op. cit.*, págs. 1 ss.
- (180) LONGO, "Sullo scioglimento del matrimonio per volontà del paterfamilias", *op. cit.*, págs. 201 ss.
- (181) VOLTERRA, "Quelques observations", *op. cit.*, págs. 224 ss.
- (182) CAES, "A proposito del Frammento Vaticano 116", en *SDHI.*, 5 (1.939), págs. 122 ss.
- (183) Cfr., entre otros, ORESTANO *La struttura*, *op. cit.*, págs. 208 ss.; ROBLEDA, *El matrimonio*, *op. cit.*, págs. 252 ss.; ID., "Il divorzio", *op. cit.*, págs. 367 ss.
- (184) ROBLEDA, "Il divorzio", *op. cit.*, págs. 367 ss.
- (185) Cfr., PAUL., *Sent.*, 2,19,2; 5,6,15; C.5,17,5 (Imp. DIOCL. et MAX. a. 294); D.24,1,32,19 (ULP., lib. XXXIII ad Sab.); D.43,30,1,5 (ULP., lib. LXXI ad Sab.); FRAGM.VAT., 116.
- (186) ROBLEDA, "Il divorzio", *op. cit.*, pág. 370.
- (187) VOLTERRA, "Quelques observations", *op. cit.*, págs. 232 ss.
- (188) ROBLEDA, *El matrimonio*, *op. cit.*, págs. 253 y 254; ID., "Il divorzio", *op. cit.*, págs. 370 ss.
- (189) En este sentido, son representativas las palabras de VOLTERRA cuando dice con respecto al período postclásico: "On voit donc que dans la conception de l'Empereur le mariage se forme par le consentement des conjoints, mais, une fois qu'il existe, il ne peut plus être dissous par le simple cessation de la volonté des conjoints. Il faut envoyer le *repudium*, c'est-à-dire qu'il ne suffit pas de démontrer la cessation de l'*affectio maritalis*,

mais il faut manifester la volonté de dissoudre le mariage en tant que rapport juridique, est désormais indépendant de la continuation de la volonté des conjoint", en **La conception du mariage**, op. cit., pág. 60.

- (190) Cfr., entre otros, LEVY, **Der Hergang**, op. cit., págs. 36 ss.; DI MARZO, **Lezioni sul matrimonio romano**, op. cit., págs. 80 ss.; BONFANTE, **Corso**, op. cit., págs. 246 ss.; SOLAZZI, "Studi sul divorzio", op. cit., págs. 312 ss.; CORBETT, "The Augustan Divorce", en **Law Quarterly Review**, 45 (1.929), págs. 178 ss.; ID., **The Roman Law of marriage**, op. cit., págs. 233 ss.; VOLTERRA, **Istituzioni**, op. cit., págs. 648 y 672; ID., "Per la storia del reato di bigamia", op. cit., págs. 413 ss.; ID., v."Divorzio", en **NNDI**, op. cit., pág. 53; ID., "Intorno a D.48,5,44(43)", op. cit., págs. 125 ss.; ANDREEV, "Divorce et adultère dans le droit romain classique", op. cit., págs. 24 ss.; ROBLEDA, **El matrimonio**, op. cit. págs. 261 ss.; ID., "Il divorzio", op. cit., págs. 378 ss.
- (191) VOLTERRA, v."matrimonio", **Enc. del dirit.**, op.cit., págs. 738 ss.
- (192) ROBLEDA, **El matrimonio**, op.cit., págs. 133 ss.
- (193) VOLTERRA, "Per la storia", op. cit., págs. 417 ss.; ID., v."Matrimonio", op. cit.,pág. 745.
- (194) ROBLEDA, **El matrimonio**, op. cit.. págs. 140 ss.; ID., "Il divorzio", op. cit., págs. 374 ss.; ID., "Cic. De orat. 1,40,183; 56,283, y el divorcio de Mesalina", en **SDHI.**, 42 (1.976), págs. 424 ss.
- (195) VOLTERRA; **Lezioni di diritto romano. Il matrimonio romano**, op. cit., pág. 296. Cfr., ORESTANO, **La struttura**, op. cit., págs.

111 ss.

- (196) ROBLEDA, *El matrimonio*, op. cit., pág. 140. Y. en concreto, en "Cic. De orat. 1,40,183;56,283", op.cit., desarrolla esta idea diciendo: "Porque para divorciar se requería, igualmente que para contraer matrimonio, un acto consciente y pleno revocatorio de voluntad. Este acto podría ser expreso o, en opinión de algunos *peritissimi iurisprudentes*, también tácito -a través de un hecho; pero acto de voluntad-. Tal actividad de la voluntad era la que había en un caso como en otro; siempre era la voluntad la que operaba directamente. Sucedió sólo en el último caso que el hecho o celebración del nuevo matrimonio implicaba doble acto voluntario: de divorciar el primero y contraer el segundo", pág. 430.
- (197) CASTELLO, *In tema di matrimonio e concubinato nel mondo romano*, Milano (1.940-XVIII), pág. 49.
- (198) Vid., SUET., Aug. XVII.1; LXIX,2; DIO.CAS.,L,3,5. Cfr., KRAFT, "Zu Sueton, Divus Augustus, 69,2: M. Anton und Kleopatra", en *Hermes*, 95 (1.967), págs. 469 ss.; BENGTON, *Marcus Antonius, Triumvir und Herrscher des Orients*, München, Beck (1.977), págs. 194 ss.; VOLTERRA, "Ancora sul matrimonio di Augusto con Cleopatra", en *Festschrift W. Flume*, I (1.978), págs. 205 ss.; D'ORS, "Cleopatra uxor de Marco Antonio?", en *AHDE*, XLIX (1.979), págs. 639 ss.; GUARINO, "Antonio e Cleopatra", en *Iusculum iuris*, op. cit., págs. 168 ss.
- (199) En este sentido, VOLTERRA, op. cit., pág. 208; D'ORS, op. cit., pág. 641.
- (200) KRAFT, op. cit., págs. 469 ss.
- (201) GUARINO, op. cit., pág. 171. Cfr., también en LABEO, 21 (1.975)

págs. 393 ss. y 25 (1.979), págs. 111 ss.

(202) VOLTERRA, *op. cit.*, pág. 205.

(203) D'ORS, *op. cit.*, págs. 640 y 641.

(204) Vid., nt. (193).

(205) Cfr., SUET., *Caes.*, L; LI.

(206) Helvius Cinna tribunus plebis plerisque confessus est habuisse se scriptam paratamque legen, quam Caesar ferre iussisset cum ipse abesset, ut ei uxores liberorum quaerendorum causa quas et quod vellet ducere liceret.

(207) ROTONDI, *Leges publicae*, *op. cit.*, págs. 428 y 429, enunciándola como Rogatio (?) Helvia de uxoribus a C.Caesare ducendis (a. 710/44). Cfr., DIG.CAS., XLIV,7,3.

## CONCLUSIONES

Partiendo de que es opinión común que el **repudium-divortium** existió como institución a lo largo de toda la Historia del Derecho romano, aunque en un primer momento su práctica fuese menos frecuente, el resultado de nuestra investigación nos permite determinar como premisa general que dicha institución, al igual que ocurre con el matrimonio, se configura con una concepción diferente de la que pudo darse a partir de la época clásica. Pues, en contra de los criterios de la doctrina actual, no podemos considerar como clásica la concepción que se configuró con anterioridad a la legislación matrimonial de Augusto. Y ello, en base a lo siguiente:

I.- Mientras que durante la época monárquica y republicana el **repudium-divortium** encontró en las costumbres (**mores**) gentilicias y familiares su regulación, sin embargo a partir de la legislación matrimonial de Augusto durante el Principado dichos **mores** fueron perdiendo su antigua eficacia ante una normativa que, emanada del organismo estatal y aunque no entrase a regular de manera exhaustiva a dicha institución, sí iba a establecer su predominio.

II.- Por ser el matrimonio el presupuesto necesario para que exista el **repudium-divortium**, consideramos que la distinta configuración que tuvo esta institución, durante el período histórico objeto de nuestro estudio, se debe a que también el matrimonio tuvo sus connotaciones diversas a

las acaecidas a partir de la época clásica y, de manera especial, durante la etapa histórica en donde predominaron los vínculos agnaticios de la familia, así como el poder absoluto del **paterfamilias**. En este sentido, se puede comprender que el lazo agnaticio que desencadenaba la **conventio in manum** tuviese una mayor relevancia jurídica que con respecto a la propia institución matrimonial, hasta el punto que, durante mucho tiempo, la doctrina consideró que la **conventio in manum** fue un tipo específico de matrimonio, lo cual ha sido rechazado por las posturas doctrinales más actuales y, de manera especial por **VOLTERRA**, a la que nosotros nos adherimos.

III.- En cuanto a la concepción del matrimonio que se dio durante las etapas históricas que han sido objeto de nuestro estudio, consideramos que fue diferente a la de época clásica. Y ello, en base a las siguientes consideraciones:

1º) El consentimiento de los cónyuges no se pudo desenvolver con la misma esfera de autonomía en un momento histórico que en otro. Entre otras razones, porque no podemos olvidar que en los primeros tiempos del Derecho romano la sociedad se encontraba estructurada en un sistema familiar gentilicio donde entre los **patresfamilias** se desarrollaba la regulación de los comportamientos de aquéllos individuos sometidos a su **potestas**, de acuerdo con los **mores maiorum** imperantes. De ahí que, no pueda ser valorado en la misma medida el matrimonio que pudiese contraer un **pater** con respecto a un **filius**, pues mientras éste último siempre necesitaba su **auctoritas** para que manifestase su consentimiento matrimonial, sin embar-

go el *paterfamilias* no se encontraba en esa situación. Por otro lado, pocos eran los que disfrutaban la condición de ser *paterfamilias*, y en consecuencia *sui iuris*, mientras que la gran mayoría de individuos eran *alieni iuris*.

2º) También encontramos que la concepción del matrimonio tenía una distinta configuración a la que pudo darse a partir de la época clásica, por la distinta importancia y tratamiento que tuvieron otras figuras relacionadas con el matrimonio, además de la *conventio in manum*, tales como: los sponsales, la distinta noción del *ius conubii* y la diversa consideración que se tuvo en cuanto a la capacidad natural requerida para que los individuos pudiesen contraer matrimonio.

3º) Es verdad que la configuración que tuvo el matrimonio en los últimos momentos de la República fue muy similar a la que se dio en época clásica, pero insistimos que tampoco puede ser evaluada de la misma manera porque las consecuencias o efectos desencadenantes de la legislación matrimonial de Augusto no se produjeron en tiempo precedente. De otra parte, también es verdad que tampoco es la misma, la configuración del matrimonio al final del período republicano a la que se dio a principios del mismo e, incluso, antes. De ahí que, nosotros pusieramos de manifiesto que la configuración del matrimonio anterior a la época clásica estaba condicionada por los distintos factores económicos, políticos y culturales que influyeron en la propia evolución que fue sufriendo el grupo familiar, en

cuanto al distinto predominio de los lazos agnaticios y cognaticios. Ya que, en definitiva, en la familia era donde se desenvolvía el matrimonio.

IV.- Como resultado de lo expuesto, el **repudium-divortium** tuvo que configurarse de manera diferente a la de época clásica, comenzando por la propia evolución del contenido terminológico que sufre esta institución. Efectivamente, a tenor del estudio que realizamos, pudimos ver que el término **divortium** apareció en el lenguaje jurídico en un momento posterior, mientras que el **repudium** fue anterior, en coherencia con su contenido etimológico derivado de **pu-det**, es decir, pudor o movimiento de repulsión. Con lo cual, se correspondía con el momento histórico de la plena fusión entre el **ius** y el **fas** y, en consecuencia, configurado como un acto que intentaba subsanar un mal comportamiento, de ahí que se concibiera como un **repudium-sanción**. En la medida, que la esfera jurídica y la religiosa van separándose, entonces junto al término **repudium** también aparecía el término **divortium**, pero para expresar no un **repudium-sanción**, sino una disolución matrimonial cuya causa iba a emanar de la **affectio maritalis** o **consensus** por parte del marido, en un principio, y en un momento posterior también por parte de la mujer. Con lo cual, ambos términos comenzaron utilizándose indistintamente e, incluso, observamos el empleo de otros sinónimos.

V.- Mientras estuvo en vigor el **repudium-sanción**, es decir, durante la época monárquica y, como consecuencia, de la fusión del **ius** y del **fas**, la disolución matrimonial estuvo revestida de las siguientes características:

1º) La causa por la que emanaba la disolución matrimonial no dependía exclusivamente de la **affectio maritalis** del marido, sino como consecuencia de la necesidad de subsanar un mal comportamiento derivado de la mujer; de manera que, si el **repudium** no se llevaba a cabo, ello podía afectar a todo el grupo familiar y gentilicio al romperse la **pax deorum**.

2º) De ahí que, también al marido se le estableciese ante qué comportamientos debía repudiar a la mujer, según vimos en PLUTARCO (Rom., XXII), fuera de los cuales si la repudiaba, aunque tal repudio no fuese nulo, sin embargo sí sería objeto de unas determinadas sanciones jurídico-religiosas que, como vimos, no podían ser entendidas como el intento de regular la restitución de la dote a la mujer.

3º) En cuanto a los comportamientos que obligan al **repudium**-sanción, siguiendo los criterios doctrinales que hemos estimado más acordes con la realidad histórica del momento, fueron: El envenenamiento de un hijo no nacido aún o, con una interpretación más liberal, el aborto, también como consecuencia de la falsificación de las llaves de la bodega y, finalmente, por el adulterio. Aunque precisando que, si bien dichas causas no tuvieron porqué ser las únicas, sin embargo sí fueron las más relevantes, a tenor del contenido de las fuentes que hemos analizado.

VI.- Conforme la esfera religiosa (*fas*) vaya separándose de la jurídica (*ius*) el **repudium**-sanción irá perdiendo

su significado y razón de ser, dando lugar al **repudium marital** primero y, según evolucione esta institución, surgirá el **divortium** que, junto al propio término **repudium**, vendrá a configurar este modo de disolución matrimonial cuya causa sí va a emanar del **consensus** o **affectio maritalis**, en un primer momento sólo por parte del marido pero más tarde también por iniciativa de la mujer.

VII.- Ahora bien, esta transformación no se produjo de forma repentina, sino conforme fueron evolucionando los **mores** que regularon a esta institución y, desde nuestro punto de vista, los momentos primordiales en base a los cuales se puede apreciar dicha evolución, fueron los siguientes:

1º) Con la legislación decemviral, y aunque no puede ser considerada más que como el intento de plasmar por escrito un conjunto de **mores imperantes** de aquellos momentos, sin embargo supusieron el primer hito histórico que marcaría el proceso de laicización del Derecho. Muestra de ello es que, en su contenido, no nos ha llegado la concreción de algunas causas por las que se obligase al **repudium**, sino sólo algunas de las palabras usuales con las que se expresaba la manifestación de voluntad de repudiar. Aunque tampoco queremos decir con ello que hubiesen perdido plenamente la eficacia de las antiguas causas por las que se justificaban los repudios, ellas seguirían existiendo en función de cuál fuese el contenido de los **mores**.

2º) La promulgación de la **lex Canuleia** (445 a.C.), aunque no reguló nada sobre el **repudium**,

sin embargo al posibilitar el *ius conubii* entre patricios y plebeyos, supuso una prueba eficaz de que, por un lado, la antigua estructura familiar gentilicia estaba decayendo y, por otro lado, era el inicio a que poco a poco se fuese formando una nueva aristocracia como clase dominante (*nobilitas*). Lo cual influiría a que evolucionase la propia concepción de los principios que inspiraban al matrimonio y, en consecuencia, al *repudium*.

3º) Otro momento importante de esta transformación fue el *divortium* de Sp. Carvilio Ruga, considerado por las fuentes como el primero ocurrido en Roma, pero interpretado por nosotros no como la primera disolución matrimonial sino como el primer *repudium-divortium*, cuya causa emanada de la  *affectio maritalis* por parte del marido que tuvo su reconocimiento por un órgano del Estado, la censura, sin que fuese objeto de ninguna sanción, como podía ser la nota de infamia. Y, como resultado de ello, el primero en el que se sintió la necesidad de regular las *cautiones rei uxoriae*.

4º) Finalmente, y como consecuencia de la expansión de Roma y por el contacto con culturas de otros pueblos, los *mores* comenzaron a sufrir un proceso de decadencia provocando un aumento de *repudium-divortium*. Los cuales no respondían en nada a los acaecidos en tiempos precedentes e, incluso, pudiendo ser realizado también por la mujer. Cuyo momento histórico correspondería a los últimos tiempos de la época republicana que,

a diferencia de las posturas doctrinales más actuales, no lo hemos ubicado dentro de la concepción clásica del *repudium-divortium*, sino que la consideramos la etapa final de la concepción preclásica del mismo. Pues la razón que nos motiva a tal diferenciación es que, mientras que en la etapa final de la República por decadentes que fuesen los *mores*, ellos siguieron siendo la única fuente del Derecho en donde las causas y forma por la que se efectuaba el *repudium-divortium* encontraron su regulación; sin embargo, a partir de la promulgación de la legislación matrimonial de Augusto en época clásica, dichos *mores* perdieron parte de su eficacia ante la existencia de una normativa así como de una labor jurisprudencial que los desarrollaba, aunque fuese sólo a los efectos penales de la misma.

## BIBLIOGRAFIA

ACCARIAS, C., *Précis de droit romain*. vol. I, Paris (1.886).

AFZELIUS, A., "Zur Definition der römischen Nobilität in der Zeit Ciceros", *Classica et Mediaevalia*, I (1.938), págs. 40 ss. y VII (1.945), págs. 150 ss.

ALBANESE, B., "Note sull'evoluzione storica del ius vitae ac necis", *Scritti in onore Ferrini*, vol. III, Milano (1.948), págs. 343 ss.

ALBANESE, B., "Il trinocitium del flamen Dialis", *SDHI.*, 35 (1.969), págs. 73 ss.

ALBERTARIO, E., "Conceptus pro iam nato habetur", *BIDR.*, 33 (1.923), págs. 1 ss.

ALBERTARIO, E., "In tema di adozione romana", *Studi di Diritto romano*. vol. I. *Persone e famiglia*. Milano (1.933), págs. 131 ss.

ALBERTARIO, E., "La definizione del matrimonio secondo Modestino", *Studi di Diritto romano*. vol. I. *Persone e famiglia*. Milano (1.933), págs. 179 ss.

ALBERTARIO, E., "Honor matrimonii e affectio maritalis", *Studi di Diritto romano*. vol. I. *Persone e famiglia*. Milano (1.933), págs. 193 ss.

ALBERTARIO, E., "L'autonomia dell'elemento spirituale nel matrimonio e nel possesso romano-giustiniano", *Studi di Diritto romano*. vol. I. *Persone e famiglia*. Milano (1.933), págs.211 ss.

ALBERTARIO, E., "La connessione della dote con gli oneri del matrimonio", *Studi di Diritto romano*, vol. I. *Persone e famiglia*. Milano (1.933), págs. 293 ss.

ALBERTARIO E., "La donne adottante. Egesi della c. 5 C de adolt. 8,47(48)", *AG*. 112(1.934), págs. 167 ss.

ALFÖLDI, G., *Römische Sozialgeschichte*, Weisbaden (1.975), pág. 10 ss.

ALTHEIM, F., *Epochen der römischen Geschichte*, Frankfurt (1.934).

ALVAREZ SUAREZ, U., *La Jurisprudencia romana en la hora presente*, Madrid, (1.966), págs. 118 ss.

AMBROSINO, R., *Recen. Volterra*. "La conception du mariage", *SDHI.*, 11(1.945), págs. 337 ss.

AMERELLI, F., *Consilia principium*, Napoli (1.983).

AMIRANTE, L., *Captivitas e postliminium*, Napoli (1.950).

ANDRÉEV, M., "Divorce et adultère dans le Droit romain", *RHD*Fr., 35 (1.957), págs. 1 ss.

ARANGIO RUIZ, V., "La legislazione Augustus", *Studi in occasione del bimillenario Augusteo*, Roma (1.938),

págs. 144 ss.

ARANGIO RUIZ, V., *Istituzioni di Diritto romano*, Napoli (1.949).

ARCHI, G., *L'Epitome Gai. Studio sul tardo diritto romano in Occidente*, Milano (1.937-XV).

ARIAS BONET, J. A., "En torno a la no reintegración iure postliminii del matrimonio romano", *AHDE.*, XXV (1.955), págs. 567 ss.

ARIAS RAMOS y ARIAS BONET, *Derecho romano*, vol. II, Madrid (1.979).

ARNO, C., "Il nuovo regime dotale serviano", *Studi in onore P. Bonfante*, vol. 1, Milano (1.930), págs. 81 ss.

ASTOLFI, R., Note per una valutazione storica della Lex Iulia et Papia", *SDHI.*, 39 (1.973), págs. 187 ss.

BACHHOFEN, J., *Das Mutterrecht. Eine Untersuchung ueber die Cynaikokratie der alten religiösen und rechtlichen Natur*, 3ª ed., Basel (1.948).

BAILLY, A., *Dictionnaire Grec Français*, Paris (1.950).

BALDSON, J., *Roman Women*, London (1.977).

BALDUCCI, A., "Intorno al iudicium domesticum", *AG.*, 191 (1.976), págs. 69 ss.

BALOGH, E., "Cicero and the greek law", *Scritti in onore*

Ferrini, vol. III, Milano (1.948), págs. 1 ss.

BASANOFF, V., "Les sources chrétiennes de la loi de Constantin sur le repudium (Cod. Theod. III, 16,1 a. 331) et le champ d'application de cette loi", **Studi in onore Riccobono**, vol. 3, Palermo (1.936), págs. 177 ss.

BAUDRY, F., v. "Divorce", **D.S., Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines**, vol. II (1.892), págs. 395 ss.

BAVIERA, G., "Contributo critico alle storia della lex duodecim tabularum", **Scritti Perozzi**, Palermo (1.925), págs. 3 ss.

BAVIERA, G., "I monumenta Manilii e il ius papirianum", **AG.**, 12 (1.903), págs. 255 ss.

BAYET, J., **Histoire politique et psychologique de la religion romaine**, Paris (1.957).

BEAUCHET, L., **Histoire du droit privé de la République athénienne**, vol I, **Le droit de famille**, Paris (1.897), reimp. Amsterdam (1.969).

BECHAMP, D., "Le droit de vie et de mort et le tribunal domestique à Rome", **Rev. Cathol. Instit. et du droit**, 18 (1.882), págs. 52 ss.

BECHMANN, A., **Das römische Dotalrecht**, vols. I y II, Erlangen (1.885-87).

BECK, A., "Zur Frage der religiösen Bestimmtheit des römischen Recht", **Festschrift Koschaker**, vol. I,

Weimar (1.939), págs. 1 ss.

BELOCH, J., **Römische Geschichte bis zum Beginn der Punischen Kriege**, Berlin (1.926).

BENGTSON, H., **Marcus Antonius, Triumvir und Herrscher des Orients**, München (1.977).

BERGER, A., v. "Twelve Tables", **Oxford Classical Dictionary**, Oxford (1.949), págs. 929 ss.

BERGMANN, G., **Beiträge zum römischen Adoptionsrecht**, Lund (1.912), reimp. Roma (1.972).

BELLELLI, C., "Sull'origine dell'arrogazione attiva delle donne", **SDHI.**, 3 (1.937), págs. 140 ss.

BEKKER, E., "Die Römischen Römiker als Rechtszeugen", **ZSS.**, 26 (1.892), págs. 53 ss.

BERGEL, A., v. "Leges Regiae", **Encyclopedic dictionary of Roman Law**, Philadelphie (1.953).

BERNARDI, A., "Patrizi e plebei nella costituzione dell'antica repubblica", **RIL.**, 79 (1.945-46), págs. 3 ss.

BERNARDI, A., "Dagli auxiliari del Rex ai Magistrati della Repubblica", **Athenaeum**, 30 (1.952), págs. 3 ss.

BERNHÖFT, F., **Staat und Recht der Römischen Königzeit im Verhältnis zu verwandten Rechten**, Stuttgart (1.882), reimp. Amsterdam (1.968).

- BERLOLINI, C., **Il giuramento nel diritto privato romano**, Torino (1.886), reimp. Roma (1.967).
- BESELER, G., "Adrogatio libertinorum", **ZSS.**, 45 (1.925), págs. 211 ss.
- BESNIER, R., "L'application des lois caducaires d'Auguste d'après le gnomon de l'idiologue", **RIDA.**, II (1.949), págs. 93 ss.
- BETTI, E., **Istituzioni di diritto romano**, vol. I, Padova (1.942).
- BIONDI, B., "La legislazione di Augusto". **Conferenze augustee nel bi-millenario della nascita**. Public. Univ. del Sac. Cuore, ser. 5ª Scienze storiche, XVII, Milano (1.939), págs. 220 ss. (= **Scritti giuridici**, vol. II, Milano (1.965), págs. 143 ss.
- BIONDI, B., **Il diritto romano cristiano**, vol. III, Milano (1.954).
- BIONDO, Br., "Farreo coëmptione usu" **Scritti in onore di A. Guarino**, vol. 3, Napoli (1.984), págs. 1.301 ss.
- BINDER, J., **Die Plebs**, Leipzig (1.909), reimp. Roma (1.969).
- BONFANTE, P., **Corso di diritto romano**. vol. I. **Diritto di Famiglia**, Roma (1.925).
- BONFANTE, P., "Il ius vendendi del paterfamilias e la legge 2 Cod. 4, 23 di Costantino", **Scritti giuridici vari**, vol. I, Torino (1.926), págs. 64 ss.

- BONFANTE, P., "L'autenticità legislativa delle XII tavo-  
le", appendice I de **Storia del diritto romano**, vol.  
II, Milano (1.902), reimp. Milano (1.959), págs. 83  
ss.
- BONFANTE, P., "Diritto romano e diritto indoeuropeo",  
**Studi in onore di E. Betti**, vol. II, Milano (1.962),  
págs. 87 ss.
- BONGHI, R., **Storia di Roma**, Treves (1.888).
- BONNIEC, H., LE, **le culte de Cérès à Rome des origines à  
le fin de la République**, (collection Etudes et  
commentaires, vol. XXVII) Paris (1.958).
- BOYANCE, P., "Les origines de la religion romaine.  
Théories et recherches récentes", **Etudes sur la  
religion romaine**, Collection de l'Ecole Française de  
Rome, Roma (1.972), págs. 53 ss.
- BOZZA, F., "Manus e matrimonio", **Annali Macerata**, 15  
(1.941), págs. 11 ss.
- BRASIELLO, U., v. "Incesto", **NNDI.**, VIII (1.962), págs. 499  
ss.
- BRINI, G., **Matrimonio e divorzio nel diritto romano**, 3  
vols., Bologna (1.886-89), reimp. Roma (1.975).
- BRUNS, C.G., **Fontes iuris romani antiqui**, Tubingae  
(1.909).
- BÜCKLAND, W., **A Text-Book of Roman Law from Augustus to**

Justinian, Cambridge (1.921), reimp. (1.964).

BURDESE, A., *Gli Istituti del Diritto privato romano*, Torino (1.962).

CAES, L., "A propósito del Frammento Vaticano 116", *SDHI.*, 5 (1.939), págs. 122 ss.

CAES, L., "La terminologie du divorce dans les textes juridiques latins et les constitutions grecques de Justinien", *Scrinium Lovaniense. Mélanges historiques Van Cauwenbegh*, Louvain (1.961), págs. 167 ss.

CALONGE, A., "Problemas de la adopción de un esclavo", *RIDA.*, XIV (1.967), págs. 245 ss.

CAMACHO EVANGELISTA, F., "Familia agnaticia, familia cognaticia y adopción (s. III d.C.)", *sep. de TEMIS*, 21 (1.967), págs. 157 ss.

CAMACHO EVANGELISTA, F., "Fundación de Roma y tránsito Monarquía-República. Hipótesis sobre esquemas místicos", *AESJ.*, V (1.976), págs. 91 ss.

CAMACHO EVANGELISTA, F., "Ius naturale en las fuentes jurídicas romanas. I. Ius naturale en Ulpiano (D.1,1,1,3) (Inst. I,2 pr.)", *Estudios jurídicos en homenaje al prof. U. Alvarez Suarez*, Madrid (1.978), págs. 45 ss.

CAMACHO EVANGELISTA, F., *Introducción Histórica al estudio del Derecho romano*, Granada (1.980).

CAMACHO EVANGELISTA, F., **Derecho privado romano**, vol. II, Granada (1.982).

CANNATA, C.A., v."Dote", **Enciclopedia del Diritto**, vol. XIV, Milano (1.965), págs. 2 ss.

CANTARELLA, E., "Sui rapporti fra matrimonio e conventio in manum", **RISG.**, 10 (1.959-62), págs. 181 ss.

CANTARELLA, E., "Adulterio, omicidio legittimo e causa d'onore in diritto romano", **Studi in onore G. Scherillo**, vol. I, Milano (1.972), págs. 243 ss.

CANTARELLA, E., **L'ambiguo malanno. Condizione e immagine della donna nell'antichità in Grecia e in Roma**, Genova (1.981).

CAPOCCI, V., "Ad Gai Institutiones 4.62, rei uxoriae iudicium", **BIDR.**, 36 (1.928), págs. 142 ss.

CAPOGROSSI COLOGNESI, L., "Ancora sui poteri del paterfamilias", **BIDR.**, 73 (1.970), págs. 357 ss.

CAPOGROSSI COLOGNESI, L., "Il rex e la sua nomina", **Lineamenti di storia del diritto romano**, sotto la direzione di M. Talamanca, Milano (1.979), págs. 24 ss.

CAPOGROSSI COLOGNESI, L., "I compiti del rex ed i suoi principali collaboratori", **Lineamenti di storia del diritto romano**, sotto la direzione di M. Talamanca, Milano (1.979), págs. 28 ss.

CAPOGROSSI COLOGNESI, L., "I collegi sacerdotali", **Linea-**

menti di storia del diritto romano, sotto la direzione di M. Talamanca, Milano (1.979), págs. 31 ss.

CAPOGROSSI COLOGNESI, L., "Patrizi e plebei", **Lineamenti di storia del diritto romano**, sotto la direzione di M. Talamanca, Milano (1.979), págs. 59 ss.

CARCATERRA, A., "Materfamilias", **AG.**, 123 (1.940), págs. 113 ss.

CARCOPINO, J., "Le mariage d'Octave et de Livie et le naissance de Drusus", **RH.**, 54 (1.929), págs. 225 ss.

CARCOPINO, J., **Sylla ou la monarchie manquée**, Paris (1.931).

CARCOPINO, J., "Les prétendues lois royales", **Mélanges d'archive et d'histoire de l'Ecole Française de Rome**, 54 (1.937), págs. 344 ss.

CARCOPINO, J., **Aspects Mystiques de la Rome païenne**, Paris (1.941).

CARCOPINO, J., **Les Secrets de la Correspondance de Cicéron**, Paris (1.947).

CARCOPINO, J., **Passion et politique chez les Césars**, Paris (1.958).

CARRELLI, E., "Coemptio matrimonii causa", **Annali Macerata**, 19 (1.933), págs. 189 ss.

CARRELLI, E., "Plinio Nat. Hist. 18,3,12, e il delitto di

- dennegiamento alle messi nel sistema delle XII Tavole", *Annali de la Facoltà di giurisprudenza*, Pubbl. della Univ. di Bari, vol. II (1.939-XVII), págs. 1 ss.
- CARY, M., "Notes on the legislation of Julius Caesar", *JRS.*, XIX (1.929), págs. 115 ss.
- CARY, M., "The land legislation of Julius Caesar's First Consulship", *JP.*, XXXVI (1.929), págs. 174 ss.
- CASADO CANDELAS, M.J., *La tutela de la mujer en Roma*, Valladolid (1.972).
- CASSOLA, F. y LABRUNA, L., "La lex Canuleia ed il tribunato militare", *Linamenti di storia del diritto romano*, sotto la direzione di M. Talamanca, Milano (1.979), págs. 134 ss.
- CASTELLI, G., *Scritti giuridici*, Milano (1.923).
- CASTELLO, C., *In tema di matrimonio e concubinato nel mondo romano*, Milano (1.940-XVIII).
- CASTELLO, C., *Studi sul diritto familiare e gentilizio romano*, Milano (1.942-XX).
- CASTELLO, C., "Il cosiddetto ius migrandi dei latini a Rome: Ricerche in tema di concessione e accertamento degli status civitatis et familiae dal 338 al 95 av. C.", *BIDR.*, 61 (1.958), págs. 209 ss.
- CASTELLO, C., "Il problema evolutivo della adrogatio", *SDHI*, 33 (1.967), págs. 129 ss.

CASTELLO, C., "L'intervento statale negli atti costitutivi di adozione in diritto romano", *Annali Genova*, XVI (1.977), págs. 685 ss.

CASTELLO, C., Recen. a Huber, J., "Der Eherkonsens im römischen Recht. Studien zu seinem Begriffsgehalt in der Klassik und zur Frage seines Wandels in der Nachklassik", Roma (1.977), *IURA.*, 29 (1.978), págs. 188 ss.

CASTELLO, C., "In memoriam Olis Robleda (1.909-1980)", *Excerptum ex SDHI.*, 47 (1.981), págs. 614 ss.

CASTELLO, C., "Assenza d'ispirazione cristiana in C.Th. 3,16,1", *Mélanges a J. Ellul*, Paris (1.983), págs. 203 ss.

CASTELLO, C., "Norme conciliari ed autonomia legislativa degli imperatori cristiani in tema di divorzio", extr. del vol. *ATTI dell'Accademia Romanistica Costantiniana*, págs. 263 ss.

CASTILLO, A., DEL, *Emancipación de la mujer romana en el siglo I. d. C.*, Granada (1.976).

CASTILLO, A., DEL, "Apuntes sobre la situación de la mujer en la Roma Imperial", *LATOMUS*, 33 (1.979), págs. 173 ss.

CATALANO, P., *Linee del sistema sovranazionale romano*, Torino (1.965).

CECI, L., *Le etimologie dei giureconsulti romani*, Roma

(1.966).

CENDERELLI, A., *Varroniana. Istituti e terminologia giuridica nelle opere di M. Terenzio Varrone*, Milano (1.973).

CIULEI, G., "Die XII Tafeln und die römische Gesandtschaft nach Griechenland", *ZSS.*, 64 (1.944), págs. 350 ss.

CLERICI, L., *Economia e finanza dei romani*, Bologna (1.943).

COGLIOLO, P., *Storia del diritto romano dall'origine dell'Imperio*, vol. II, Firenze (1.889)

COLI, U., "Regnum", *SDHI.*, 17 (1.951), págs. 1 ss.

COLLINET, P., "Contributions à l'histoire du droit romain", *NRHDFr.*, XXIV (1.900), págs. 366 ss.

CORBETT, P.E., *The Roman Law of marriage*, Oxford (1.930), reimp. (1.969)

CORBETT, P.E., "The Augustan Divorce", *Law Quartely Review*, 45 (1.929), págs. 178 ss.

CORNELIUS, F., *Untersuchungen zur frühen römischen Geschichte*, München (1.940).

CORNIL, G., "Contribution à l'étude de la patria potestas", *NRHDFr.*, XXI (1.897), págs. 416 ss.

CORNIOLEY, P., "De la sponsio á la stipulation: Procedure et contrat", *Scritti in onore di A. Guarino*, vol. 6,

Napoli (1.984), págs. 2.891 ss.

COSTA, E., *Il Diritto privato romano nella Comedie di Plauto*, Torino (1.890), reimp. Roma (1.968).

COSTA, E., "Il diritto privato nelle comedie di Terenzio", *AG.*, 50 (1.893), págs. 407 ss.

COSTA, E., *La vendita e l'esposizione della prole nella legislazione di Costantino*", *Memoria Accademia di Bologna*, ser. I, IV (1.909-10), págs. 107 ss.

COSTA, E., *Storia del Diritto romano privato*, Milanc-Torino-Roma (1.911).

COSTA, E., *Crimini e pene da Romolo a Giustiniano*, Bologna (1.921).

COSTA, E., *Cicerone giureconsulto*, Roma (1.964).

CREMADES, I. y PARICIO, J., *Dos et virtus. Devolución de la dote y sanción a la mujer romana por sus malas costumbres*, Barcelona (1.983).

CRIFO, G., "La donna e la tutela", *LABEO*, 28 (1.982), págs. 1 ss.

CRIFO, G., "La legge delle XII Tavole. Osservazioni e problemi", *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt I: von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik*, 2, Recht, Berlin - New York (1.972), págs. 115 ss.

CUQ, E., *Le conseil des empereurs d'Auguste à Dioclétien*,

Paris, (1.884).

CUQ, E., v. "Leges Regiae", D.S., Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines, vol. V (1.904), pág. 1173.

CUQ, E., Manuel des institutions juridiques des Romains, Paris (1.928).

CZYHLARZ, K., Das römische Dotalrecht, Giessen (1.870).

CZYHLARZ, K., Lehrbuch der Institutionen des römischen Rechts, Wein - Leipzig (1.914).

CHEVALERIE, A., DE LA, "Observation sur la nature du conubium et la situation juridique des Campanies avant et après les guerres d'Annibal", RIDA., 3<sup>e</sup> ser., 4<sup>e</sup> part. I (1.954), págs. 271 ss.

DANIELI, R., "Manus e conventio in manum", Studi Urbinati, 19 (1.950-51), págs. 167 ss.

DARESTE, R., Journal del Savant, Marzo (1.892).

DAZA MARTINEZ, J., "Nuptiae et matrimonium", Estudios jurídicos en homenaje al Prof. U. Alvarez Suarez, Madrid (1.978), págs. 57 ss.

DECLAREUIL, J., "Paternité et filiation legitimes. Contribution à l'histoire de la famille légale à Rome", Mélanges Girard, vol. I, Paris (1.912), págs. 315 ss.

DECLAREUIL, J., Roma y la organización del Derecho, trad. R. García Redruello, Barcelona (1.928).

DELPINI, F., **Divorzio e separazione dei coniugi nel diritto romano e nella dottrina della chiesa fino al secolo V**, Torino (1.956).

DEMOUGEOT, E., "Le conubium et la citoyenneté conféréé aux soldats barbares du Bas-Empire", **Scritti in onore di A. Guarino**, vol. 4, Napoli (1.984), págs. 1.633 ss.

DENOYEZ, J., "Le Paterfamilias et l'evolution de sa position", **SYNTELEIA V. Arangio-Ruiz**, vol. 1, Napoli (1.964), págs. 441 ss.

DÖLGER, F.J., "Das Lebensrecht des ungeborenen Kindes und die Fruchtabtreibung in der Bewertung der heidrischen und chistlichen Antike", **Antiki und Christentum**, IV (1.934) págs. 1 ss.

DOMINICIS, M.A., DE, "Sulle origini romano-cristiane del marito ad accusare constante matrimonio la moglie adultera. (A proposito di D. 48,5,27(26)pr.)", **SDHI.**, 16 (1.950), págs. 211 ss.

DOMINICIS, M.A., DE, "D.48,5,12,7 (A proposito dell'accusatio adulterii della sponsa iure mariti)", **AG.**, 170 (1.966), págs. 34 ss.

DONATELLA QUARTUCCIO, "Sull'origine dell'adfectio maritalis", **LABEO**, 24 (1.978), págs. 51 ss.

DRUMAN-GROEBE, **Geschichte Roms**, 6 vols., Berlin (1.899-1.929).

DÜLL, R., "Iudicium domesticum und apokerjxis", **ZSS.**, 63

(1.943), págs. 55 ss.

DÜLL. R., "Studien zur Manichaean", *Festschrift für L. Wenger*,  
I, München (1.944), págs. 211 ss.

DUMEZIL, G., *La Religion romaine archaïque*, Paris (1.966).

DUMONT, A., "Les revenus de la dot en droit romain", *RH.*,  
22 (1.943), págs. 1 ss.

DUPONT, C., *Les Constitutions de Constantin et le droit  
privé au début du IV<sup>e</sup> siècle*, Ville (1.937).

DURANTE, M., "Adozine speciale e cittadinanza", *Studi in  
onore di G. Grosso*, vol. IV, Turin (1.971), págs. 701  
ss.

DURRY, M., "Le mariage des filles impubères dans la Rome  
Antique", *RIDA.*, II (1.955), págs. 263 ss.

DURRY, M., "Les femmes et le vin", *REL.* 33 (1.955), págs.  
108 ss.

DURRY, M., "Sur le mariage romain. Autocritique a mise au  
point", *RIDA.*, III (1.956), págs. 227 ss.

EHRHARDT, A., v. "Nuptiae", *PW.*, XVII, 2 (1.937), pág. 1482.

ELLUL, J., "Reflexions sur la révolution, la plebe et le  
tribunat de la plebe", *INDEX.*, 3 (1.972), págs. 155  
ss.

ERNOUT, A. - MEILLET, A., *Dictionnaire étymologique de la  
langue latine*, Paris (1.959).

- ESMEIN, A., "Le délit d'adultère à Rome", **NRHDFr.**, XII (1.878), págs. 1 ss.
- ESMEIN, A., "La manus, la paternité et le divorce dans l'ancien droit romain", **Mélanges d'histoire du Droit et de critique**, Paris (1.886), págs. 3 ss. y Aalen (1.970), págs. 19 ss.
- ESMEIN, A., "La nature originelle de l'action rei uxoriae", **NRHDFr.**, XVII (1.893), págs. 152 ss.
- FADDA, C., **Diritto delle persone e della famiglia**, Napoli (1.910).
- FALCAO, M., **Las prohibiciones matrimoniales de carácter social en el Imperio Romano**, Pamplona (1.973).
- FALCHI, G.L., "Osservazioni sulla natura della coemptio matrimonii causa nel diritto Preclassico", **SDHI**, 50 (1.984), págs. 354 ss.
- FERENCZY, E., "Droit et cadres socio-economiques de Rome au IV<sup>e</sup> siècle avant notre ère", **RIDA.**, XIX (1.972), págs. 506 ss.
- FERENCZY, E., "Eherecht und Gesellschaft in der Zeit der Zwölftafeln", **Oikumene**, 2 (1.978), págs. 158 ss.
- FERRINI, C., **Storia delle fonti del diritto romano**, Milano (1.855).
- FILHOL, R., "Usurpatio trinocitii (Aulu-Gelle, Nuits Attiques X,15)", **Hommages à L. Herrmann**, Bruxelles

- Berchen (1.960), págs. 359 ss.

FLACELIÈRE, R., "Caton d'Utique et les femmes", **Mélanges J. Heurgon**, vol. I, Ecole Française de Rome (1.976), págs. 293 ss.

FLINIAUX, A., "Une vieille action du droit romain l'action de pastu", **Mélanges Cornil**, vol. I, Grand Paris (1.926), págs. 247 ss.

FOWLER, W., "Confarreatio. A Study of patrician Usage", **JRS.**, VI (1.915), págs. 186 ss.

FRANCIOSI, G., **Clan gentilizio e strutture monogamiche. Contributo alle storia della famiglia romana**, vols. I y II, Napoli (1.976), 3ª ed., Napoli (1.983).

FRANCIOSI, G., **Ricerche sulla organizzazione gentilizia romana**, I, Napoli (1.984).

FRANCISCI, P., DE, **Storia del Diritto romano**, vol. I, Roma (1.931)

FRANCISCI, P., DE, **Arcana Imperii**, vol. III, Milano (1.948).

FRANCISCI, P., DE, **Primordia Civitatis**, Roma (1.959).

FREDERSHAUSEN, O., **De iure Plautino et Terentiano**, Göttingen (1.906).

FREDERSHAUSEN, O., "Weitere Studien über das Recht bei Plautus und Terenz", **Hermes**, 47 (1.912), págs. 199 ss.

- FRESQUET, R., "Du tribunal de famille chez les Romains",  
RHDFr., 1 (1.855), págs. 125 ss.
- FREZZA, P., **Corso di storia del Diritto romano**, 2ª ed.,  
Roma (1.968).
- FUENTES BAJO, Mª Gr., "La affectio maritalis clásica",  
AESJ., X-XI (1.981-82), págs. 47 ss.
- FUENTESECA, P., "Origen y perfiles clásicos del Postli-  
minium", AHDE., XXI-XXII (1.951-52), págs. 300 ss.
- FULCI, L., "Il divorzio nella prima epoca del diritto  
romano", AG., 53 (1.894), págs. 229 ss.
- FUSTEL DE COULANGES, N.D., **La ciudad antigua. Estudio sobre  
el culto, el Derecho y las instituciones de Grecia y  
Roma**, 1ª ed. (1.864), trad. esp., Mexico (1.980).
- GABBA, E., **Dalla condizione giuridica delle donne**, 2ª ed.,  
Torino (1.880).
- GAGE, J., **Matronalia. Essai sur les dévotions et les  
organisations cultuelles des femmes dans l'ancienne  
Rome**. Coll. LATOMUS, LX, Bruxelles - Berchem (1.963).
- GALLO, F., "Osservazioni sulla signoria del pater familias  
in epoca arcaica", **Studi in onore De Francisci**, vol.  
II, Milano (1.956), págs. 193 ss.
- GALLO, F., "Potestas e dominium nell'esperienza giuridica  
romana", **LABEO**, 16 (1.970), págs. 1 ss.

- GARCIA GARRIDO, M.J., "Conventio in manum y matrimonio",  
AHDE., XXVI (1.956), págs. 781 ss.
- GARCIA GARRIDO, M.J., "La concepción clásica del matrimonio",  
AHDE., XXVI (1.956), págs. 882 ss.
- GARCIA GARRIDO, M.J., "Minos annis XII nupta", LABEO, 3  
(1.957), págs. 76 ss.
- GARCIA GARRIDO, M.J., "Nuevas observaciones sobre el  
matrimonio de la menor", AHDE., XXVII y XXVIII (1.957  
- 1.058), págs. 1153 ss.
- GARCIA GARRIDO, M.J., "La convivencia en la concepción  
romana del matrimonio", sep. del Libro Homenaje al  
prof. Giménez Fernández, Sevilla (1.967), págs. 5 ss.
- GARCIA GARRIDO, M.J., Ius uxorium. El régimen patrimonial  
de la mujer casada en Derecho romano, Madrid (1.958)
- GARCIA GARRIDO, M.J., El patrimonio de la mujer casada en  
el Derecho civil. I. La tradición romanística,  
Barcelona (1.982).
- GAUDEMET, J., Etudes de droit romain, III, Jovene Editore  
(1.979).
- GAUDEMET, J., "La conclusion des fiançailles à Rome à  
l'époque preclassique", RIDA, I (1.948), págs. 79 ss.
- GAUDEMET, J., "L'originalité des fiançailles romaines",  
IURA, 6 (1.955), págs. 47 ss.
- GAUDEMET, J., "Iustum matrimonium", RIDA., III (1.950),

págs. 309 ss.

GAUDEMET, J., "La définition romano-canonique du mariage",  
**Festschrift Plöcht**, Wien (1.967), págs. 107 ss.

GAUDEMET, J., "Transformations de la vie familiale",  
**Romanitas**, 5 (1.962), págs. 60 ss.

GAUDEMET, J., **Institutions de l'Antiquité**, Paris (1.967).

GAUDEMET, J., Recen. Robleda, "El matrimonio en Derecho  
romano", **RHDFr.**, 49 (1.971), págs. 118 ss.

GEIB, O., **Geschichte des römischen Kriminalprozesses bis  
zum Tode Justinians**, Leipzig (1.842), reimp. Aalen  
(1.969).

GELZER, M., v. "Latium", **PW**, XII, 1 (1.924), págs. 940 ss.

GELZER, M., **Die Nobilität der römischen Republik**, Berlin  
(1.912).

GELZER, M., "Die Nobilität der Klaiserzeit", **Hermes**, 50  
(1.915), págs. 395 ss.

GELZER, M., "Die römische Gesellschaft zur Zeit Cicers",  
**Neue Jahrb. f. d. Klass. Alt.**, 45 (1.920), págs. 1  
ss.

GELZER, M., "Die Entstehung der römischen Nobilität",  
**Histoire Zeitschrift**, 123 (1.921), págs. 1 ss. (= **Kleine  
Schriften**, I, Weisbaden (1.962), págs. 186  
ss.).

- GIDE, P., *Etude sur la condition privée de la femme*, Paris (1.867).
- GIFFARD, A., *Précis de droit romain*, vol. I, Paris (1.948).
- GIOFFREDI, C., "Sul ius postliminii. I. La struttura dell'istituto", *BIDR.*, 16 (1.950), págs. 13 ss.
- GIOFFREDI, C., "Dommatica e sistematica nello studio del diritto romano", *SDHI.*, 18 (1.952), págs. 248 ss.
- GIOFFREDI, C., *Diritto e proceso nelle antiche forme giuridiche romane*, Roma (1.955).
- GIOFFREDI, C., *Nuovi studi di diritto greco e romano*, Roma (1.930).
- GIRARD, P., "Les actions noxales", *NRHDFr.*, XI (1.887), págs. 409 ss. y XII (1.888), págs. 31 ss.
- GIRARD, P., *Histoire de l'organisation judiciaire des romains*, vol. I, Paris (1.901).
- GIRARD, P., "L'histoire des Douze Tables", *Mélanges de droit romain*, vol. I, Paris (1.912).
- GIRARD, F., *Manuel élémentaire de droit romain*, Paris (1.896).
- GIRARD, P., *Textes de Droit romain*, Paris (1.937).
- GIUFFRÈ, V., "Plebeii gentes non habent", *LABEO*, 16 (1.970), págs. 329 ss.

GLÜCK, F., **Commentario alle Pandette**, lib. XXIII y XXIV,  
Milano (1.888-89).

GORIA, F., "Ricerche su impedimento da adulterio e obbligo  
di repudio da Giustiniano a Leone VI", **SDHI.**, 39  
(1.973), págs. 281 ss.

GRIMAL, P., **L'amour à Rome**, Paris (1.968).

GRIMAL, P., "La mujer en Roma y en la Civilización romana",  
**Historia Mundial de la Mujer**, vol. I, Barcelona-México  
(1.973), págs. 333 ss.

GRIMAL, P., **Diccionario de mitología Griega y Romana**,  
Barcelona (1.981).

GROSSO, G., "Ricerche intorno all'elenco classico dei bonae  
fidei iudicia", **RISG.**, 3 (1.928), págs. 56 ss.

GUALANDI, G., "Tollere liberos in un passo di Petronio",  
**RISG.**, 6 ser. III (1.952-53), págs. 453 ss.

GUARINO, A., "Studi sull'incestum", **ZSS.**, 63 (1.943), págs.  
221 ss.

GUARINO, A., "La formazione della repubblica romana", **RIDA.**,  
I (1.948), págs. 55 ss.

GUARINO, A., "Manus e potestas", **LABEO**, 13 (1.967), págs. 3  
ss.

GUARINO, A., "Appio Claudio de usurpationibus", **LABEO**, 27  
(1.981), págs., 7 ss.

- GUARINO, A., **La rivoluzione della plebe**, Napoli (1.975)
- GUARINO, A., **Iusculum iuris**, Napoli (1.985).
- GUILLEN, J., **Urbs Roma. Rida y costumbres de los romanos. I. La vida privada**. Salamanca (1.977).
- GUILLEN, J., "El latín de las XII Tablas", **Helmántica**, 18 (1.967), págs. 341 ss., 19 (1.968), págs. 43 ss., 20 (1.969), págs. 67 ss.
- GUIZZI, F., **Aspetti giuridici del sacerdozio romano (Il sacerdozio di Vesta)**, Napoli (1.968).
- GUIZZI, F., v."Pontifice", **Enciclopedia del diritto romano**, vol. XXXIV (1.985), págs. 242 ss.
- HÄHNEL, R., "Der Künstliche Abortus im Altertum", **Sudhoffs Archiv für Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaften**, XXIX (1.937), págs. 224 ss.
- HASSE, J.C., **Diritto patrimoniale dei coniugi**, vol. I, Jena, Ruppert (1.824).
- HELLEGOUARG'H, J., "La conception de la nobilitas dans la Rome républicaine", **Revue du Nord**, vol. XXXVI, n° 142 (1.954), págs. 129 ss.
- HELLEGOUARG'H, J., **Le vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République**, Paris (1.963).
- HENRIOT, E., **Moeurs juridiques et judiciaires de l'ancienne Rome**, 3 vols., Paris (1.865).

HERRMANN, Cl., Le rôle judiciaire et politique des femmes sous la République romaine, coll. LATOMUS, vol. LXVII, Bruxelles - Berchem (1.964).

HEUMANN - SECKEL, Handlexikon zu quellen des Römischen-rechts, Graz (1.958).

HEURGON, J., Recherches sur l'histoire, la religion et la civilisation de Capoue préromaine, des origines à la 2<sup>e</sup> guerre punique, Paris (1.942), reimp. (1.970).

HITZIG, H.F., "Ueber die Handschrift Nr. 82. des Domcapitels zu Vich", ZSS., 14 (1.893), págs. 182 ss.

HORVAT, M., "Les aspects sociaux del'adoption à Rome", Studi in onore di G. Grosso, vol. VI, Turin (1.974), págs. 45 ss.

HRUZA, E., Beiträge zur Geschichte der griechischen und römischen Familienrechtes, vol. II, Erlangen - Leipzig (1.894).

HUBER, J., Der Ehekonsens im römischen Recht. Studien zu seinem Begriffsgesamt in der Klassik und zur Frage seines Wandels in der Nachklassik, Analecta Gregoriana, vol. 204, Univ. Gregoriana. Roma (1.977).

HUMBERT, G., v."Abigere partum", D.S., Dict. des Antiqu. Grec. et Romain., vol. I, págs. 7 ss.

HUMBERT, G., v."Adulterium", D.S., Dict. des Antiqu. Grec. et romain. vol. I, págs. 85 ss.

HUMBERT, J., *Mitología griega y romana*, ed. G.GILI, México (1.978).

HUMBERT, M., *Le remariage à Rome. (Etude d'histoire juridique et sociale)*, Milano (1.972).

HUVELIN, P., *Cours élémentaire de droit romain*, vol. I, Paris (1.927).

IGLESIAS, J., Recen. A Robleda, "El matrimonio en Derecho romano", *SDHI.*, 36 (1.970), págs. 472 ss.

IGLESIAS, J., *Espíritu del Derecho romano*, Facultad de Derecho de la Univ. Complutense, Madrid (1.980).

IHERING, R., *L'esprit du droit romain*, vol. II, trad. O. De Meulenaere, Paris (1.877).

IHERING, R., *Les Indo-Européens avant l'histoire*, trad. O. De Meulenaere, Paris (1.895).

IOLOWICZ, H.F., *Historical Introduction to the Study of Roman Law*, Cambridge (1.932).

JÖRS, P., *Römische Staatswissenschaft zur Zeit der Republik bis auf die Catonen*, vol. I, Berlin (1.888)

JÖRS - KUNKEL, *Derecho privado romano*, trad. Prieto Castro, Barcelona (1.937).

JÖRS - KUNKEL - WENGER, *Römisches Recht*, Berlin (1.935).

JULLIAM, C., v. "Flamen, flamenica, flamonium", *D.S., Dict. des Antiqu. Grec. et Romain.*, vol. II, 2<sup>a</sup> part.,

- págs. 1156 ss.
- KARLOWA, O., **Die Formen der römischen Ehe und Manus**, Bonn (1.868), reimp. Leipzig (1.972).
- KARLOWA, O., **Römische Rechtsgeschichte**, vol. I y II, Leipzig (1.885-1.901).
- KASER, M., **Das altrömische Ius**, Göttingen (1.949).
- KASER, M., "Zur altrömische Hausgewalt", **ZSS.**, 67 (1.949), págs. 474 ss.
- KASER, M., "Die Rechtsgrundlage der *actio rei uxoriae*", **RIDA.**, II (1.949), págs. 511 ss.
- KASER, M., "Ehe und *conventio in manum*", **IURA**, 1 (1.950), págs. 64 ss.
- KASER, M., **Das Römische Privatrecht**, München (1.955).
- KASER, M., "La famiglia romana arcaica", **Conferenze romanistiche**. Università degli studi di Trieste, Milano (1.960), págs. 37 ss.
- KASER, M., "Oportere und *ius civile*", **ZSS.**, 83 (1.966), págs. 33 ss.
- KIPP, T., **Geschichte der Quellen des römischen Rechts**, Leipzig (1.919).
- KIRCHER, R., "Die sakrale Bedeutung des Weines im Altertum", **Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten**, 9.2 (1.910), págs. 16 ss.

KLENZE, M., "Das Cognaten und Affinen nach römischen Recht", *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft*, VI, 1 (1.828), págs. 21 ss.

KLENZE, M., "Die Freiheit der Ehescheidung nach älteren römischen Rechte", *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft*, VII (1.831), págs. 21 ss.

KLINGMULLER, F., v. "Repudium", *PW.*, I A, 1 (1.914), págs. 614 ss.

KNIEP, F., *Gai Institutionem commentarius primus*, Jena (1.911).

KOSCHAKER, P., "Unterhalt der Ehefrau und Früchte der Dos", *Studi in onore de P. Bonfante*, vol. IV, Milano (1.930), págs. 1 ss.

KOSCHAKER, P., "Die Eheformen bei den Indogermanem", *Zeitschrift für ausländisches und international Privatrecht* (1.937), págs. 77 ss.

KRAFT, K., "Zu Suetin, Divus Augustus, 69, 2: M. Anton und Kleopatra", *Hermes*, 95 (1.967), págs. 469 ss.

KRENKEL, W.A., "Erotica I. Der Arbortus in der Antike", *Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Rostock. Gesellschafts und Sprachwissenschaftliche Reihe*, XX (1.971), págs. 443 ss.

KÜBLER, B., *Geschichte des römischen Rechts*, Leipzig (1.925).

KUNKEL, W., v. "Matrimonium", *PW.*, XIV (1.930), págs. 2260  
ss.

KUNKEL, W., v. "Materfamilias", *PW.*, XIV (1.930), págs. 2183  
ss.

KUNKEL, W., "Das Konsilium in Hausgericht", *ZSS.*, 83  
(1.966), págs. 219 ss.

LABBE, J.E., "Du mariage romain et de la manus", *NRHDFr.*,  
XI (1.887), págs. 1 ss.

LAMBERT, E., "La question de l'authenticité des XII Tables  
et les Annales Maximi", *NRHDFr.*, XXVI (1.902), págs.  
147 ss.

LANDUCCI, L., "Indissolubilità del matrimonio confarreato",  
*AG.*, 57 (1.896), págs. 3 ss.

LANFRANCHI, F., *Il diritto nei retori romani. Contributo  
alla storia dello sviluppo del diritto romano*, Milano  
(1.938).

LANFRANCHI, F., "Ius exponendi e obbligo alimentare", *SDHI*,  
1 (1.939), págs. 64 ss.

LANFRANCHI, F., *Ricerche sulle azioni di stato nella  
filiazione in diritto romano*, 2 vols. Bologna  
(1.964).

LAST, H., "The Servian Reforms", *JRS*, XXXV (1.945), págs.  
30 ss.

LATTE, K., *Römische Religionsgeschichte*, München (1.960).

- LAURIA, M., "La dote romana", **ATTI della Accademia di Scienze morali e politiche**, 58, Napoli (1.937), págs. 219 ss.
- LAURIA, M., **Matrimonio-dote in diritto romano**, Napoli (1.952).
- LAURIA, M., **Ius Romanum**, vols. I y II, Napoli (1 963).
- LAVAGGI, G., "Una riforma ignorata di Giustiniano: Adrogatio plena e minus plena", **SDHI.**, 12 (1.946), págs. 45 ss.
- LECRIVAIN, Ch., v."Venenum", **DS.**, **Diction. des Antiqu. Grec. et Romain.**, vol. XII, part. 2ª (1.940), págs. 714 ss.
- LEFEBVRE, Ch., "Le mariage et le divorce dans à travers l'histoire romaine", **NRHDFr.**, XLII (1.918), págs. 102 ss.
- LEMOSSE, M., "L'adoption d'Octave et ses rapports avec les règles traditionnelles du droit civil", **RHD.**, 29 (1.951), págs. 295 ss.
- LEMOSSE, M., "Loi des XII Tables et droit gentilice", **RHD.**, 32 (1.954), págs. 471 ss.
- LENORMANT, F., v."Ceres", **D.S.**, **Diction. des Antiqu. Grec. et Romain.**, vol. I, part. 2ª, págs. 1021 ss.
- LEONHARD, R., v."Confarreatio", **PW.**, IV, 1 (1.900), págs. 862 ss.

- LEONHARD, R., v. "Divortium", PW., vol. V, 1 (1.903), págs. 1241 ss.
- LEVI, M.A., "La Rogatio Canuleia", Scritti in onore di A. Guarino, vol. 2, Napoli (1.984), págs. 491 ss.
- LEVY, E., Der Hergang der römischen Ehescheidung, Weimar (1.925).
- LEVY-BRUHL, H., "Les origines du mariage sine manu", RHDFr., 16 (1.937), págs., 545 ss.
- LEVY-BRUHL, H., Nouvelles etudes sur le très ancien Droit romain, Paris (1.947).
- LEVY-BRUHL, H., "Sur la laïcization du droit à Rome", RIDA., VI (1.951), págs. 83 ss.
- LONGO, A., La manus e i rapporti fra i coniugi, Palermo (1.885).
- LONGO, C., Corso di diritto romano. Diritto di famiglia. Milano (1.946).
- LONGO, G., "Sullo scioglimento del matrimonio per volontà del paterfamilias", BIDR., 40 (1.932), págs. 201 ss. (= Ricerche Romanistiche, Milano (1.966), págs. 282 ss.).
- LONGO, G., "Affectio maritalis", BIDR., 46 (1.939), págs. 119 ss.
- LONGO, G., "Il requisito della convivenza nella nozione

- romana di matrimonio", *Annali Macerata*, 19 (1.955), págs. 269 ss.
- LONGO, G., v."Pater familias" y "Patria potestas", *NNDI.*, XII (1.965), págs. 555 ss. y 575 ss.
- LONGO, G., "Ancora sul matrimonio romano (a proposito del volumen di J. Huber)", *SDHI.*, 43 (1.977), págs. 459 ss.
- LONGO, G., "Riflessioni critiche in tema di matrimonio", *Scritti in onore di A.Guarino*, vol. 5, Napoli (1.984), págs. 2357 ss.
- LOPEZ LOPEZ, A., "Léxico y género literario: basium, osculum, savium", *SODALITAS*, 1 (1.980), págs. 113 ss.
- LOPEZ ROSA, R., *Origen y fundamento de la prohibición de las donaciones inter virum et uxorem*, Sevilla (1.977).
- MALCOVATI, E., "Clodia, Fulvia, Marzia, Terenzia. Donne di Roma antica", *Quaderni di Studi romani*, 1 (1.945), págs. 5 ss.
- MANENTI, C., *Della inopponibilità delle condizioni ai negozi giuridici ed in ispecie delle condizioni apposte al matrimonio*, Siena (1.889).
- MANIGK, A., v."Manus", *PW.*, XIV, part. 2ª (1.930), págs. 1377 ss.
- MANNI, E., *Per la storia dei municipi fino alla guerra sociale*, Roma (1.947).

- MARCHI, A., DE, *Il culto privato di Roma antica*, vol. I y II, Milano (1.855-1.915), reimp. New York (1.975).
- MARCHI, A., DE, "Il risarcimento del danno morale", *BIDR.*, 16 (1.904), págs. 222 ss.
- MARCI, F., "Elementi religiosi del diritto romano arcaico", *AG.*, 109 (1.933), págs. 83 ss.
- MARONGIU, A., v. "Divorzio (Storia dell'istituto)", *Enciclopedia del Diritto*, vol. XIII (1.964), págs. 482 ss.
- MAROUZEAU, J., "Sur deux aspects de la langue du droit", *Mélanges Lévy-Bruhl*, Paris (1.959), págs. 3 ss.
- MARQUARDT, J., *Le Culte chez les Romains*, 2 vols, trad. Brissaud, Paris (1.889).
- MARQUARDT, J., *La Vie privée des Romains*, vol. I, trad. V. Henry, Paris (1.892).
- MARTINO, F., DE, *Storia della costituzione romana*, vols. I-V, Napoli (1.958-71).
- MARZO; S., DI, *Lezioni sul matrimonio romano I.*, Palermo (1.919).
- MARZO, S., DI, "Dirimitur matrimonium captivitate", *Studi in onore di S. Solazzi*, Napoli (1.948), págs. 1 ss.
- MAYER-MALY, T., "Das Notverkaufsrecht des Hausvaters", *ZSS.*, 75 (1.958), págs. 116 ss.

- MAYER-MALY, T., "Studien zur Frühgeschichte der usucapio II", ZSS., 78 (1.961), págs. 221 ss.
- MAYNZ, C., Curso de Derecho Romano, 3 vols. trad. Pou y Ordinas, Barcelona (1.892).
- MEANS, T., "Plutarch and the Family of Cato Minor", CJ., 69 (1.974), págs. 213 ss.
- MEIRA, S., "A legislação romana do divórcio", Romanitas, 3 (1.961), págs. 199 ss.
- MENAGER; L., "Nature et mobiles de l'opposition entre la plebe et le patriciat", RIDA., XIX (1.972), págs. 367 ss.
- MESSINA, L., "Le lacune di Gai I. 136-137", Scritti in onore di A.Guarino, vol. 2, Napoli (1.984), págs. 813 ss.
- MEYER, E., Römische Staat und Staatsgedanken, Zürich (1.948).
- MINIERI, L., "Vini usus feminis ignotus", LABEO, 28 (1.982), págs. 150 ss.
- MITTEIS, L., Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians, Leipzig (1.908).
- MODRZEJEWSKI, J., "Die Geschwisterehe in der hellenistischen Praxis und nach römischem", ZSS., 81 (1.964), págs. 52 ss.

MOMIGLIANO, A., Quarto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico, roma (1.969).

MOMMSEN, T., Römische Forschungen, vol. I, Berlin (1.864), reimp. Hildesheim (1.962).

MOMMSEN, T., Römisches Staatsrecht, 3 vols., Berlin (1.887-88), reimp. Graz (1.952-53).

MOMMSEN, T., Manuel des Antiquités romaines, vol. III, Paris (1.893).

MOMMSEN, T., Römisches Strafrecht, Leipzig (1.899), reimp. Graz (1.955).

MOMMSEN, T., Römische Geschichte, vol. I, Leipzig (1.902).

MONACO, L., "Veneficia matronarum, magia medicina e repressione", Scritti in onore di A.Guarino, vol. 5, Napoli (1.984), págs. 2013 ss.

MONIER, R., Manuel élémentaire de Droit romain, Paris (1.947), reimp. (1.954).

MOSTAZA, A., Recen. P. Rasi: "Consensus facit nuptias", ADHE., XVIII (1.947), págs. 902 ss.

MÜNZER, F., v. "Carvilius", PW., III, 2, 6 (1.899), págs. 1629 ss.

MÜNZER, F., v. "Egnatus", PW., 5 (1.905), págs. 1197 ss.

MÜNZER, F., Römische Adelsparteien und Adelsfamilien, Stuttgart (1.920), reimp. (1.963).

- NABER, J., "De dotis natura", Studi in onore di S. Riccobono, vol. 3, Palermo (1.964), págs. 233 ss.
- NARDI, E., La reciproca posizione succesoria dei coniugi privi di connubium, Milano (1.938).
- NARDI, E., Procurato aborto nel mondo greco romano, Milano (1.971).
- NARDI, E., "Aborto e omicidio nella civiltà classica", Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, vol. II (13), Walter De Gruyter - Berlin - New York (1.980), págs. 366 ss.
- NARDI, E., Squilibrio e deficienza mentale in diritto romano, Milano (1.983).
- NICCOLINI, G., I fasti dei Tribuni della Plebe, Milano (1.934).
- NIEBUHR, B.G., Römische Geschichte, vol. I, Berlin (1.858).
- NOAILLES, P., Fas et Ius. Etudes de Droit romain, Paris (1.948).
- NOAILLES, P., Du droit sacré au droit civil. Cours de Droit romain. Approfondi 1.941-42, Paris (1.949).
- NORDEN, E., Die römische Literatur, Leipzig (1.961).
- ORESTANO, R., "Dal fas al ius", BIDR., 46 (1.939), págs. 194 ss.

ORESTANO, R., "Consenso e solennità nella legislazione matrimoniale Theodosiana", *Scritti in onore di C. Ferrini*, vol. II, Milano (1.947), págs. 160 ss.

ORESTANO, R., *La struttura giuridica del matrimonio romano*, Milano (1.951), ( = *BIDR.*, 47 (1.940), págs. 155 ss.).

ORESTANO, R., *I fatti di normazione nell'esperienza romana arcaica*, Torino (1.967).

ORGEVAL, B., D', "Qui si ipsum adoptat", *Studi in onore di P. De Francisci*, vol. II, Milano (1.956), págs. 27 ss.

ORO, A., DELL', *La formazione dello Stato patrizio - plebeo*, Milano (1.950).

ORO, A., DELL', "Confirmatio adoptionis non iure factae", *LABEO*, 5 (1.959), págs. 12 ss.

ORS, A., D', *Presupuestos críticos para el estudio del Derecho romano*, Salamanca (1.943)

ORS, A., D', "Cleopatra uxor de Marco Antonio?", *AHDE.*, XLIX (1.979), págs. 639 ss.

ORS, A., D', *Derecho privado romano*, Pamplona (1.981).

ORTEGA CARRILLO DE ALBORNOZ, A., *Dotis dictio*, Bolonia (1.975).

PAIS, E., *Storia critica di Roma*, vol. I., Roma (1.913).

- PAIS, E., *Ricerche sulla storia e sul diritto pubblico di Roma*, vol. I, Roma (1.915).
- PALAZZOLO, N., *Dos praelegata. Contributo alla storia del prelegato romano*, Milano (1.968).
- PAOLA, S., DI, "Dalla lex Papiria al ius Papirianum", *Studi in onore di S. Solazzi*, Napoli (1.948), págs. 631 ss.
- PAOLI, J., "Le monde juridique du paganisme romain", *RH.*, 23 (1.945), págs. 1 ss.
- PAOLI, J., "Le ius Papirianum et la loi Papiria", *RHDFr.*, 24-25, (1.946-47), págs. 139 ss. y 157 ss.
- PARIBENI, R., *La famiglia romana*, Roma (1.929).
- PARSI, B., - MAGDELAIN, A., "Le cura legum et morum", *RHD.*, 42 (1.964), págs. 384 ss.
- PARTSCH, J., "Römisches und griechische Recht in Plautus", *Hermes*, 45 (1.910), págs. 595 ss.
- PELAEZ DEL ROSAL, J., *El divorcio en el Derecho del antiguo Oriente (Asiria, Babilonia, Israel)*, Salamanca (1.982).
- PEPPE, L., *Posizione giuridica e ruolo sociale della donna romana in età Repubblicana*, Milano (1.984)
- PERNARD, L., *Le droit romain et le droit grec dans le Théâtre de Plaute et de Térence*, Lyon (1.900).
- PEROZZI; S., *Istituzioni di diritto romano*, vol. I y II,

Roma (1.929).

PEROZZI, S., "Tollere liberum", *Scritti giuridici*, vol. III, Milano (1.948), págs. 93 ss.

PEROZZI, S., "Problemi di origine", *Scritti giuridici*, vol. III, Milano (1.948), págs. 528 ss.

PERRIN, B., "La consécration à Ceres", *Studi in memoria di E. Albertario*, vol. II, Milano (1.953), págs. 385 ss.

PERUZZI, E., *Origini di Roma*, vol. I y II, Bologna (1.970-73).

PETIT, P., *Traité élémentaire de droit romain*, Paris (1.909).

PETRONI, G., *La funzione della dote romana*, Napoli (1.897).

PICCALUGA, G., "Bona Dea: due contributi alla storia del suo culto", *SMSR.*, 35 (1.964), págs. 195 ss.

PICHON, R., "Le rôle religieux des femmes dans l'Ancienne Rome", *Annales du Musée Guimet. Bibliothèque de vulgarisation*, XXXIX (1.912), págs. 77 ss.

PICINELLI, F., "L'evoluzione storico-giuridica del divorzio in Roma da Romulo ad Augusto", *AG.*, 34 (1.885), págs. 424 ss.

PIERI, G., *L'histoire du Cens jusqu'à la fin de la république romaine*, Sirey (1.968).

PITZORNO, B., *L'adozione privata*, Perusa (1.914).

- PRINGSHEIM, F., "Some causes of codification", RIDA., IV (1.957), págs. 301 ss.
- PRINGSHEIM, F., "Cause, fonti ed effetti della codificazione", IURA., 8 (1.957), págs. 546 ss.
- PUCHTA, G.F., *Cursus der Institutionen*, vol. II, Leipzig (1.875).
- PUGLIESE, G., "La autonomia del diritto rispetto agli altri fenomeni e valori sociali nella Giurisprudenza romana", *ATTI del I Congresso internazionale della S.I.S.D.*, Firenze (1.966), págs. 162 ss.
- RABEL, E., *Grünzüge des römischen privatrechts*, Basel (1.955).
- RABELLO, A.M., *Effetti personali della patria potestas*, Milano (1.979).
- RANOUIL, P.C., *Recherches sur le patriciat (509-366 av. J.C.)*, Paris (1.975).
- RASI, P., *Consensus facit nuptias*, Milano (1.946).
- REID, J.S., "The so-called *lex Iulia Municipalis*", JRS., V(1.915), págs. 215 ss.
- REIN, W., *Das Privatrecht und der Zivilprozess der Römer von den ältesten Zeiten bis auf Justinian*, Leipzig (1.858), reimp. Aalen (1.964).
- REINACH, J., "Puberté feminine et mariage romain", RHD., 34

(1.956), págs. 268 ss.

RICCOBONO, S., *Corso di diritto romano. Parte II: Formazione e sviluppo del diritto romano dalle XII Tavole a Giustiniano*. Milano (1.933-34).

RICCOBONO, S., v. "Stipulatio", *NDI.*, vol. XII, part. I<sup>a</sup> (1.940-XVIII), págs. 901 ss.

RICCOBONO, S., BAVIERA, J., FERRINI, C., FURLANI, J., ARANGIO-RUIZ, V., *Fontes Iuris Romani Antejustiniani*, 3 vols. Florentiae (1.940-XVIII, 1.941-XIX, 1.943-XXI).

RICCOBONO, S., "La lex XII Tabularum", *Sritti di diritto romano*, vol. I, Palermo (1.957), págs. 253 ss.

RICCOBONO, S., "Il problema attuale più arduo della storia del diritto romano", *BIDR.*, 59-60 (1.956), págs. 199 ss.

RIVIER, A., *Précis de droit de famille romain*, Paris (1.891).

ROBLEDA, O., *El matrimonio en Derecho romano. Esencia, requisitos de validez. efectos, disolubilidad*, Roma (1.970)

ROBLEDA, O., "Matrimonio inexistente o nulo en Derecho romano", *Studi in memoria di G. Donatuti*, vol. III, Milano (1.973), págs. 1131 ss.

ROBLEDA, O., "Cic. De orat. 1,40,183; 56,283 y el divorcio de Mesalina", *SDHI.*, 42 (1.976), págs. 424 ss.

- ROBLEDA, C., "Il divorzio in Roma prima di Costantino",  
Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Prin-  
cipat-Recht. Band II.14, Walter de Gruyter - Berlin  
- New York (1.982). págs. 347 ss.
- RODRIGUEZ ENNES, L., Bases jurídico-culturales de la  
institución adoptiva, Santiago de Compostela (1.978).
- ROLDAN HERVAS, J.M., "El nacimiento de la nobilitas y los  
comienzos del Imperialismo romano", SODALITAS, 1  
(1.980). págs. 13 ss.
- ROSSBACH, O., Untersuchungen über die römische Ehe,  
Stuttgart (1.853).
- ROTONDI, G., Leges publicae populi romani, Milano (1.912),  
reimp. Hildesheim (1.962).
- SABBATUCCI, D., "La censura: istituzione rivoluzionaria  
dell'antica Roma", INDEX, 3 (1.972), págs. 192 ss.
- SACCHI, A., v."Divorzio", DI., vol. IX-3ª (1.899-1.902),  
págs. 401 ss.
- SAGLIO, E., v."Bona Dea", D.S., Dictin. des Antiqu. Grec.  
et Romain., vol. I (1.877), págs. 725 ss.
- SANTALUCIA, B., "Gli inizi della repressione criminale",  
Lineamenti di storia del diritto romano, sotto la  
direzione di M.Talamasca, Milano (1.979), págs. 41  
ss.
- SALVADORES POYAN, M "Comentarios y critica sobre el

divorcio a través de la Historia del Derecho romano",  
Estudios Jurídicos en homenaje U. Alvarez Suarez,  
Madrid (1.978), págs. 445 ss.

SAMARANI, A., "L'evoluzione del diritto della donna nella  
storia di Roma", AG., 73 (1.904), págs. 468 ss.

SANCTIS, G., DE, Storia dei romani, 4 vols., 2ª ed.,  
Firenze (1.956-60).

SANFILLIPO, C., Corso di diritto romano. La dote, Catania  
(1.958).

SANFILLIPO, C., Istituzioni di Diritto romano, Napoli  
(1.960).

SARGENTI, M., Il diritto privato nella legislazione di  
Costantino, Milano (1.938).

SAVIGNY, F., Sistema del diritto romano attuale, vol. II,  
trad. Scialoja, Milano (1.888).

SAVIGNY, F., Ragionamenti storici di diritto. Sul primo  
divorzio in Roma, vol. I, trad. Turchierulo, Napoli  
(1.952).

SBORDONE, F., "Per la sintassi della XII Tavole", Synteleia  
V. Arangio-Ruiz, Napoli (1.964), págs. 334 ss.

SCARDIGLI, B., Die Römerbiographien Plutarchs, München  
(1.979).

SCHOELL, R., Legis duodecim tabularum reliquae, Leipzig  
(1.866).

- SCHUHMANN, E., Ehescheidungen in den komödien des Plautus",  
ZSS., 93 (1.976), págs. 19 ss.
- SCHULZ, F., I principii del diritto romano, trad. V.Aran-  
gio-Ruiz, Firenze (1.934).
- SCHULZ, F., Derecho romano clásico, trad. J.Santa Cruz  
Teijeiro, Barcelona (1.960).
- SCHUPFER, F., La famiglia secondo il diritto romano, Padova  
(1.876).
- SCHWEGLER, A., Römische Geschichte, vol. I, Tübingen  
(1.867).
- SCHWIND, F., Zur Frage der Publikation im römischen Recht,  
München (1.940).
- SCHWIND, F., "Probleme des römischen Eherechts", Scritti in  
onore di C.Ferrini, vol. IV, Milano (1.949), págs.  
131 ss.
- SCIALOJA, V., Istituzioni di diritto romano, Roma (1.912).
- SERENI, A.P., v."Divorzio", NDI., vol. V (1.938-XVI), págs.  
97 ss.
- SERRAO, F., v."Legge", Enciclopedia del diritto, vol. XXIII  
(1.973), págs. 798 ss.
- SIBER, H., Römisches Recht in Grundzügen für die Vorlesun-  
gen. II. Römisches Privatrecht, Berlin (1.928).

SOHM, R., Institutionen der römischen Recht, Leipzig (1.888).

SOHM, R., Historia e Instituciones del Derecho privado romano, trad. P.Dorado, Madrid (1.928).

SOHM - MITTEIS - WENGER, Institutionen des römischen Rechts. Geschichte und System des römischen Privatrechts, Leipzig (1.923).

SOLAZZI, S., La restituzione della dote nel diritto romano, Città di Castello (1.899).

SOLAZZI, S., "In tema di divorzio. 1. Il divorzio della filia familias". BIDR., 34 (1.925), págs. 1 ss.

SOLAZZI, S., "Consortium omnis vitae", Annali Macerata, 5 (1.929), págs. 27 ss. (= Scritti di Diritto romano, vol. III, Napoli (1.960), págs. 313 ss.

SOLAZZI, S., "Dispute romanistiche", Studi in memoria di A. Albertoni, vol. I, Padova (1.935), págs. 41 ss. (= Scritti di Diritto romano, vol. III, Napoli (1.960), págs. 404 ss.

SOLAZZI, S., "La legge augustea sul divorzio della liberta e il diritto civile", BIDR., 51-52 (1.948), págs. 327 ss. (= Scritti di Diritto romano, vol. V, Napoli (1.972), págs. 85 ss.)

SOLAZZI, S., "La questione dell'autenticità delle Docili Tavole", Scritti di Diritto romano, vol. I, Napoli (1.955), págs. 83 ss.

- SOLAZZI, S., "Studi sul divorzio. III. Il divorzio senza forme". *Scritti di Diritto romano*, vol. III. Napoli (1.960), págs. 33 ss.
- SOLAZZI, S., "Per il matrimonio del filius familias", *Scritti di Diritto romano*, vol. V (1.972), págs. 105 ss.
- SOLAZZI, S., "P. Mich. Inv. 508 e il matrimonio della filia familias", *Scritti di Diritto romano*, vol. VI, Napoli (1.972), págs. 523 ss. (= SDHI., 5 (1.939), págs. 471 ss.).
- SÖLLNER, S., *Zur Vorgeschichte und Funktion der actio rei uxoriae*, Köln, Weis (1.969).
- STEINWENTER, A., v."Ius Papirianum", *PW.*, vol. X, 2 (1.919), pág. 1.285.
- STRASBURGER, H., v."Nobiles", *PW.*, vol. XVII, 1 (1.936), págs. 785 ss.
- SYMF, R., *The Roman Revolution*, Oxford (1.939), reimp. (1.971).
- TALAMANCA, M., "I mores ed il diritto", *Lineamenti di storia del diritto romano*, sotto la direzione di M. Talamanca, Milano (1.979), págs. 36 ss.
- THOMAS, E., "Observations sur les actions in bonum et aequum conceptae", *NRHDFr.*, XXV (1.901), págs. 548 ss.
- THOMAS, Y., "Mariages endogamiques à Rome. Patrimoine,

- pouvoir et parenté depuis l'époque archaïque", RHDRr, 58 (1.980), págs. 345 ss.
- TOMULESCU, C.S., "Gaius 1.111 und die Ehe usu", Sein und Werden im Recht. Festgabe für Ulrich von Lübtow, Berlin (1.970), págs. 401 ss.
- TOMULESCU, C.S., "Les rapport entre le mariage et la manus", RIDA., XVIII (1.971), págs. 723 ss.
- TONDO, S., "Introduzione alle leges regiae", SDHI., 37 (1.971), págs. 1 ss.
- TONDO, S., Profilo di storia costituzionale romana, Milano (1.981).
- TORRENT, A., "La adrogatio en el sistema de las sucesiones universales", RIDA., XIV (1.967), págs. 447 ss.
- TORRENT, A., Derecho público romano y sistema de fuentes, Oviedo (1.982).
- VAN OOTEGHEM, J., "Lucius Marcius Philippus et sa famille", Mémoires Académie des Science de Belgique, 50, 3 (1.961), págs. 101 ss.
- VANNUCCHI FORZIERI, O., "La legislazione imperiale del IV-V secolo in tema di divorzio", SDHI., 48 (1.982), págs. 288 ss.
- VILLERS, R., "A propos de la disparition de l'usus", RHDFr., 28 (1.950), págs. 545 ss.
- VILLERS, R., "Le mariage envisagé comme institution d'Etat

dans le droit classique de Rome", *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Principat.* vol. II (14), Walter de Gruyter - Berlin - New York, (1.982), págs. 285 ss.

VISKY, K., "Le divorce dans la législation de Justinien", *Extrat de la RIDA.*, XXIII (1.976), págs. 239 ss.

VISSCHER, F., DE, *Le régime romain de la noxalité*, Bruxelles (1.947).

VISSCHER, F., DE, "Conubium et civitas", *IURA.*, 2 (1.951), págs. 140 ss.

VISSCHER, F., DE, *Etudes de Droit romain public et privé*, Milano (1.966).

VOCI, P., *Istituzioni di diritto romano*, Milano (1.948).

VOCI, P., "Diritto sacro romano in età arcaica", *SDHI.*, 19 (1.953), págs. 38 ss.

VOIGT, M., *Das ius naturale, aequum et bonum und ius gentium der Römer*, vol. II, Leipzig (1.858), reimp. (1.966).

VOIGT, M., *Die XII Tafeln*, 2 vols., Leipzig (1.883-84).

VOIGT, M., *Über die Leges Regiae*, Leipzig (1.886)

VOIGT, M., *Die lex Maenia de dote*, Weimar (1.886)

VOGT, H., "Bermerkungen zum Gang der Constantinforchung", *Festschrift T. Klauser*, (1.964), págs. 377 ss.

VOLTERRA, E., "In tema di accusatio adulterii. I. L'adulterium della sponsa. II. L'adulterium dell'uxor in captivitate", Studi in onore di P. Bonfante, vol. II, Milano (1.930), págs. 109 ss.

VOLTERRA, E., Corso di Diritto romano. Diritto de famiglia, Pisa (1.931-32).

VOLTERRA, E., "Ricerche intorno agli sponsali in diritto romano", BIDR., 40 (1.932), págs. 87 ss.

VOLTERRA, E., "Per la storia del reato di bigamia in diritto romano", Studii in onore di U. Ratti, Milano (1.934), págs. 387 ss.

VOLTERRA, E., "Ancora sul consenso della filia familias agli sponsali", RISG., 10 (1.935), págs. 3 ss.

VOLTERRA, E., "Sul divorzio della liberta", Studi in onore di S. Riccobono, vol. 3, Palermo (1.936), págs. 201 ss.

VOLTERRA, E., Diritto romano e diritto orientali, Bologna (1.937), reimp. ANTIQUA, 22 (1.983).

VOLTERRA, E., La conception du mariage d'après les juristes romains, Padova (1.940).

VOLTERRA, E., Diritto di famiglia, Bologna (1.946).

VOLTERRA, E., Recen. P. Rasi: "Consensus facit nuptias", RISG., 84,1 (1.947), págs. 399 ss.

- VOLTERRA, E., "Il preteso tribunale domestico in diritto romano", **RISG.**, 85 (1.948), págs. 103 ss.
- VOLTERRA, E., "Nuove osservazioni sulla conventio in manum"  
**ATTI del Congresso Internazionale di diritto romano e di storia del diritto**, vol. III, Milano (1.948), págs. 27 ss.
- VOLTERRA, E., "Ancora sulla manus e sul matrimonio", **Studi in onore di S. Solazzi**, Napoli (1.948), págs. 675 ss.
- VOLTERRA, E., "L'acquisto della cittadinanza romana e il matrimonio del peregrino", **Studi in onore di E. Redenti**, vol. II Milano (1.951), págs. 420 ss.
- VOLTERRA, E., "Un'osservazione in tema di tollere liberos", **Festschrift F. Schulz**, Weimar (1.951), págs. 388 ss.
- VOLTERRA, E., "Ancora in tema di tollere liberos", **IURA.**, 3 (1.952), págs. 216 ss.
- VOLTERRA, E., "La nozione giuridica del corubium", **Studi in memoria di E. Albertario**, vol. II, Milano (1.953), págs. 345 ss.
- VOLTERRA, E., "La conception du mariage à Rome", **RIDA.**, II, ser. 3ª (1.955), págs. 365 ss.
- VOLTERRA, E., v."Adoptio", **NNDI.**, I (1.957), págs. 287 ss.
- VOLTERRA, E., v."Adrogatio", **NNDI.**, I (1.957), págs. 304 ss.
- VOLTERRA, E., "Intorno ad alcune costituzioni di Costanti-

no", *Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei*, ser. 8ª, XIII (1.958), págs. 61 ss.

VOLTERRA, E., "Quelques remarques sur le style des constitutions de Constantin", *Mélanges J. Lévy-Bruhl*, Paris (1.959), págs. 325 ss.

VOLTERRA, E., *Il matrimonio romano. Lezioni di diritto romano*, Roma (1.961).

VOLTERRA, E., *Istituzioni di Diritto romano*, Roma (1.961).

VOLTERRA, E., "Osservazioni intorno agli antichi sponsali romani", *Scritti in onore di A.C.Jemolo*. vol. IV, Milano (1.963), págs. 639 ss.

VOLTERRA, E., "Sui mores della familia romana", *Rendiconti Accademia Nazionale dei Lincei*, ser. 8ª, IV (1.949), págs. 516 ss.

VOLTERRA, E., "La nozione dell'adoptio e dell'arrogatio secondo i giuristi romani del II e del III secolo d.C.", *BIDR.*, 69 (1.966), págs. 109 ss.

VOLTERRA, E., "Nuove ricerche sulla conventio in manum", *ATTI della Accademia Nazionale dei Lincei*, ser. 8ª, XI (1.966), págs. 253 ss.

VOLTERRA, E., "Intorno a D.48,5,44(43)", *Studi in onore di B. Biondi*, vol. II, Milano (1.965), págs. 125 ss.

VOLTERRA, E., v."Famiglia (dir. rom.)", *Enciclopedia del Diritto*, vol. XVI (1.967), págs. 723 ss.

- VOLTERRA, E., v."Divorzio (dir. rom.)", **NNDI.**, vol. VI (1.968), págs. 62 ss.
- VOLTERRA, E., "Iniustum matrimonium", **Studi in onore di G.Scherillo**, vol. II, Milano (1.972), págs. 441 ss.
- VOLTERRA, E., v."Matrimonio", **Enciclopedia del Diritto**, vol. XXV (1.975), págs. 726 ss.
- VOLTERRA, E., "Ancora sul matrimonio di Augusto con Cleopatra", **Festschrift W.Flume**, vol. I, Colonia (1.978), págs. 205 ss.
- VOLTERRA, E., "Ancora sulla struttura del matrimonio classico", **Studi in onore di von Lübtow** (1.980), págs. 148 ss.
- VOLTERRA, E., "Consensus facit nuptias", **Utrumque ius**, 5 (1.980), págs. 53 ss.
- VOLTERRA, E., "Ancora sulla legislazione imperiale in tema di divorzio", **Studi in onore di A. Biscardi**, vol. V, Milano (1.984), págs. 199 ss.
- WACHTER, K., **Über die Ehescheidung bei den Römern**, Stuttgart (1.822), reimp. Aalen (1.971).
- WALTER, G., **Storia del diritto di Roma sino ai tempi di Giustiniano**, trad. E. Bollati, Torino (1.851).
- WATSON, A., "The divorce of Carvilius Ruga", **TR.**, 29 (1.965), págs. 38 ss.
- WATSON, A., "Usu farre(o) coemptione", **SDHI.**, 29 (1.963),

págs. 337 ss.

WATSON, A., Rome of the XII Tables, Princeton (1.975).

WEISS, E., Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte, Reichenberg (1.936).

WEISS, E., Institutionen des römischen. Privatrechts als Einführung in die Privatrechtssordnung der Gegenwart, Basel (1.949).

WENGER, L., Die Quellen des römische Rechts, Wien (1.953).

WESENER, G., v. "Iudicium domesticum", PW., suppl. IX (1.962), págs. 373 ss.

WESTRUP, C.W., Quelques observation sur les origines du mariage par Usus et du mariage sans Manus dans l'ancien Droit romain, Paris (1.926).

WESTRUP, C.W., Recherches sur les formes antiques du mariage dans l'ancien Droit romain, Copenhague (1.943).

WESTRUP, C.W., "Sur les gentes et les curiae de la royauté primitive de Rome", RIDA, ser. 3<sup>a</sup> I (1.954), págs. 434 ss.

WIEACKER, F., "Zwölftafelprobleme", RIDA., III (1.956), págs. 459 ss.

WIEACKER, F., "Über das Klassische in der römischen Jurisprudenz", Vom römischen Recht, Stuttgart (1.961), págs. 161 ss.

- WIEACKER, F., "Sulla plebe antica", *LABEO*, 23 (1.977), págs. 59 ss.
- WILLENS, P., *Le Sénat de la République romaine*, vol. I, Paris (1.878), reimp. Aalen (1.968).
- WILLIAMS, G., "Poetry in the moral climate of Augustan Rome", *JRS.*, LII (1.962), págs. 29 ss.
- WISSOWA, G., v. "Bona Dea", *PW.*, vol. III (1.897), págs. 689 ss.
- WISSOWA, G., v. "Ceres", *PW.*, vol. III; 6 (1.899), págs. 1.970 ss.
- WISSOWA, G., *Religion und Kultus der Römer*, München (1.902).
- WOLFF, H., "Zur Stellung der Frau in klassischem Dotalrecht", *ZSS.*, 53 (1.933), págs. 297 ss.
- WOLFF, H., "Das iudicium de moribus und sein Verhältnis zur actio rei uxoriae", *ZSS.*, 54 (1.934), págs. 315 ss.
- WOLFF, H., "Trinoctium", *TR.*, 16 (1.939), págs. 145 ss.
- WOLODKIEWICZ, W., "attorno al significato della nozione di mater familias", *Studi in onore di C. Sanfilippo*, vol. III, Milano (1.983), págs. 733 ss.
- YARON, R., "Minutiae on Roman Divorce. I. Res suas sibi habeto", *TR.*, 28 (1.960), págs. 2 ss.

YARON, R., "Divortium inter absentes", TR., 31 (1.963),  
págs. 54 ss.

YARON, R., "De divortio varia", TR., 32 (1.964), págs. 533  
ss.

YARON, R., "De usurpationibus", Studi in onore Di G.Grosso,  
vol. II, Torino (1.968), págs. 551 ss.

ZANZUCCHI, P., "Il divieto delle azioni famose a la  
reverentia tra coniugi", RISG., 42 (1.906), págs. 1  
ss. y 47 (1.910), págs. 4 ss.

ZOCO-ROSSA, A., v."Sponseo", DI., vol. XXII, part. I<sup>a</sup>  
(1.899-1.903), págs. 470 ss.

ZOCCO-ROSSA, A., "L'ius papirianum da Glück ad Hirschfeld",  
RISG., 39 (1.905), págs. 73 ss. (= NDI., vol. VII  
(1.938), págs. 514 ss).

ZUMPT, A.W., Das Kriminalrecht des römischen Republik, vol.  
I, Berlin (1.865).

ZUMPT, A.W., Romisches Kriminalrecht, vol. I, Berlin  
(1.865).

## INDICE DE FUENTES

### FUENTES JURÍDICAS

#### A) CORPUS IURIS CIVILIS

##### a) Instituta

1,9,1, .....	115, 117, 194
1,10, .....	128, 162, 204, 211
1,22 pr. ....	171
4,4,1, .....	499

##### b) Digesta

1,1,1,3, .....	117, 501
1,2,2,2, .....	279
1,3,32-40 .....	227
1,5,19 .....	243
1,6,4, .....	499
1,6,8 pr. ....	210, 515
1,7,1,1, .....	229
1,7,23 .....	166
1,7,25 pr. ....	499
2,25,40 .....	229
3,2,13,4, .....	206, 212
4,4,37,1 .....	249, 277
4,5,2, .....	17
5,3,13,1, .....	175, 186
9,4,33, .....	229
12,4,8, .....	109
13,6,5,10 .....	97

23,1,1, .....	100
23,1,2, .....	100, 147
23,1,3, .....	100
23,1,9, .....	175, 186, 243
23,1,11, .....	100, 159, 249
23,1,12, .....	100, 159
23,1,13, .....	100, 159
23,1,14,.....	186
23,1,16, .....	101
23,1,18 .....	100
23,2,1, .....	115, 179, 194
23,2,3, .....	143
23,2,4, .....	174, 180, 186
23,2,5, .....	42, 100, 240
23,2,6, .....	240
23,2,9 pr. ....	143
23,2,14, .....	100, 243
23,2,16, .....	143, 209, 515
23,2,17 pr. ...	166, 516
23,2,17,1 .....	516
23,2,18, .....	243
23,2,27 .....	516
23,2,30, .....	213, 243, 479
23,2,33, .....	205, 471, 473, 480
23,2,44,5-7 ...	277
23,2,45 .....	165, 513
23,2,67, .....	166, 243, 516
23,3,9,3, .....	276
23,3,1, .....	496
23,3,16 .....	276
23,3,68, .....	97, 174, 180
23,3,69 .....	97, 186
23,3,84 .....	276
23,4,2 .....	276

23,4,20 .....	276
23,5,12 .....	276
24,1,3,1, .....	192
24,1,8, .....	191
23,1,32,19 .....	518
24,1,32,27 .....	175, 186
24,1,35 .....	206, 267
24,1,57 .....	263
24,1,62 pr. ...	276
24,1,62,1, .....	513
24,1,64, .....	205, 211, 260, 471, 473
24,1,65, .....	174, 180, 185
24,1,66 pr. ...	97
24,1,66,1, .....	96, 100, 201
24,2,1, .....	192, 255, 262, 267, 516
24,2,2, .....	83, 102, 257, 312
24,2,2 pr. ....	276, 479
24,2,2,1, .....	55, 385, 387
24,2,3, .....	266, 479
24,2,4, .....	209, 265, 515
24,2,6, .....	276
24,2,7, .....	276
24,2,8, .....	265
24,2,9, .....	103, 206, 216, 266
24,2,10, .....	277
24,2,11 pr. ...	164, 276, 513
24,2,11,2 .....	205, 211, 276, 471, 473
24,3,11 .....	266
24,3,22,7 .....	276
24,3,22,9 .....	515
24,3,30, .....	499
24,3,33(34), ..	277, 513
24,3,34, .....	260
24,3,35, .....	277

24,3,39, .....	259
25,2,1, .....	126
25,2,11, .....	277
25,7,1 pr. ....	164, 277
27,9,1, .....	229
28,2,11, .....	146
35,1,15, .....	100
35,2,86, .....	499
36,1,23(22) ...	276
38,11,1,1, ....	103, 207, 249
38,17,1 pr. ...	499
38,17,1,1, ....	499
38,17,1,3, ....	235, 516
42,5,17,19 pr..	175, 186
43,30,1,5, ....	518
43,30,3,6, ....	499
45,1,134 pr. ..	203
46,3,45 pr. ...	276
47,10,1,3, ....	499
47,10,15,15, ..	499
48,2,3,3, .....	499
48,2,11 .....	228
48,5,2,2, .....	249, 458
48,5,2,6, .....	249, 459
48,5,2,8, .....	515
48,5,6,1, .....	513
48,5,9(8) .....	499
48,5,12(11),13,	458
48,5,14(13),8,..	97, 176, 178. 186
48,5,17(16), ..	460
48,5,18(17), ..	461
48,5,21(20), ..	515
48,5,22(21), ..	515
48,5,23(22), ..	515

48,5,24(23), ..	515
48,5,25(24),1,..	277
48,5,35(34), ..	181
48,5,39(38) ...	513
48,5,44(43), ..	103, 385
48,8,3, .....	361
49,15,9, .....	235, 516
49,15,12,4, ...	165
49,15,25, .....	235, 516
50,16,46,1, ...	499
50,16,101, .....	181, 258, 264
50,16,191, .....	102, 258, 277
50,16,220,3, ..	120
50,16,236, .....	316
50,17,30, .....	213
50,17,48, .....	266

c) **Codex**

5,3,6, .....	97
5,4,8, .....	213
5,4,9, .....	120
5,4,14, .....	277
5,4,16, .....	228
5,4,24, .....	170
5,4,28 pr. ....	165
5,5,1, .....	164, 513
5,5,3 pr. ....	161
5,5,5, .....	276
5,12,21, .....	276
5,17,1, .....	276
5,17,5, .....	518
5,17,8,4, .....	161
5,17,11,2b, ...	506
5,20,2, .....	161

5,60,3, .....	171, 172
5,70,4, .....	515
6,3,9,.....	513
6,22,4, .....	238
8,38,2, .....	203
8,47, .....	230
8,50(51),1 .....	235, 516
9,9,34 .....	203, 211
9,32,4 pr., ...	127

d) **Novellae**

12,3, .....	277
22,3, .....	214
22,4, .....	277
22,6, .....	277
22,16,1, .....	361
22,18, .....	277
22,19, .....	277
100,1, .....	276
117,5, .....	276
117,7, .....	276
117,18,7, .....	277

B) **TEXTOS JURIDICOS NO JUSTINIANEOS**

a) **Codex Theodosianus**

3,16,1, .....	250, 361
4,8,6 pr. ....	228

b) **Collatio legum Mosaicarum et Romanarum**

II,3,1, .....	229
IV,2,3, .....	33
IV,7,1, .....	33
IV,8, .....	228

VI,4,2, ..... 160

c) **Fragmenta Vaticana**

106, ..... 277  
110, ..... 243  
115, ..... 89  
116, ..... 518  
298 ..... 509  
299..... 509  
300 ..... 510

d) **GAYO, Institutiones**

I,1, ..... 227  
I,3, ..... 24  
I,29, ..... 119  
I,49, ..... 66  
I,56, ..... 162, 500  
I,58, ..... 69, 193  
I,59, ..... 163, 193, 238  
I,63, ..... 206, 212  
I,64, ..... 70  
I,67,..... 164  
I,76, ..... 71, 164  
I,77, ..... 71  
I,78, ..... 164  
I,97, ..... 230  
I,99, ..... 229  
I,100, ..... 229  
I,107, ..... 229, 230  
I,102, ..... 229  
I,103, ..... 72, 82  
I,110, ..... 21, 22, 66, 89  
I,111, ..... 21, 23, 36, 44, 66, 375, 377, 378  
I,112, ..... 21, 72, 91, 305, 353

I,113, .....	21, 28, 31, 79
I,114, .....	31, 58, 80
I,115, .....	32, 98
I,115 b, .....	28, 500
I,117, .....	229
I,118, .....	98, 229
I,123, .....	27, 28, 79
I,131, .....	24
I,136, .....	18, 91, 97, 98, 303
I,137, .....	43
I,137 a, .....	31, 43, 83
I,141, .....	229
I,145, .....	516
I,148, .....	18, 500
I,149, .....	500
I,150, .....	500
I,152, .....	500
I,162, .....	17
I,184, .....	24
I,195 a, .....	32
II,3, .....	231
II,4, .....	231, 318
II,48, .....	35
II,90, .....	35
II,98, .....	500
II,101, .....	353
II,139, .....	99, 500
II,159, .....	18, 28, 99, 500
II,241, .....	500
II,274, .....	510
III,3, .....	500
III,14, .....	18
III,40, .....	500
III,41, .....	28, 500

III,46, .....	500
III,49, .....	500
III,83, .....	229
III,154 a, ....	146
III,199, .....	500
III,220, .....	422, 499
III,221, .....	422, 500
III,222, .....	500
IV,75, .....	229
IV,76, .....	229
IV,82, .....	24
IV,94, .....	24
IV,108, .....	24

e) **Leges Senatusconsulta**

- Lex XII Tabularum, 38, 39, 54, 67, 68, 69, 72, 76, 78, 84, 135, 146, 154, 168, 374 ss., 482, 484, 486
  - tab. IV,2, .. 228
  - tab. IV,3, .. 382 ss., 427
  - tab. XI, .... 389
- Lex Aelia Sentia, .... 119, 514
- Lex (Asiria Antistia?) de Flaminica dialis,.. 303
- Lex Canuleia, 26, 45, 47, 50, 168, 389, 390, 396, 397, 398, 410, 415, 437, 482, 527
- Lex Cincia de donis et muneribus, ... 509, 510
- Lex Coloniae Genetivae Iuliae s. Ursonensis, 238
- Lex Cornelia de sicariis et veneficis, 318
- Lex Furia testamentaria, 510
- Lex Hortensia, 482
- Lex de Imperio Vespasiani, 126
- Lex Iunia Norbana, 119
- Lex Iulia agraria, 456, 512

- Lex Iulia de adulteriis coercendis, 110, 206, 207,  
208, 237, 386,  
387, 458, 506,  
413
- Lex Iulia de civitate, 109, 149
- Lex Iulia de maritandis ordinibus, 110, 506, 513
- Lex Liciniae - Sextiae, 482, 486
- Lex Maenia, 506
- Lex Ogulnia de auguribus et pontificibus, 91, 92
- Lex Oppia sumptuaria, 510
- Lex Papia Poppaea nuptialis, 110, 459, 473, 480,  
506, 512
- Lex Publiliae Philonis, 482
- Lex Sempronia de sicariis et veneficis, 361
- Lex de stupro matronarum, 510
- Lex Voconia, 510
- Lex Uvinia de senatus lectione, 434
- Rogatio (?) Helvia de uxoribus a.C.Caesare ducen-  
dis, 521
- S.C. Bacchanalibus, 510

f) PAULO, Sententiae

2,19,2, .....	518
2,19,4, .....	243
2,19,7, .....	209, 515
2,19,8, .....	101
5,6,15 .....	518
5,23, .....	361

g) ULPIANO, Regulae, Tituli ex corpore Ulpiani

III,3, .....	119
IV,1, .....	499
V,2, .....	127, 142, 162, 173, 184, 191, 194
V,4, .....	162

V,5, .....	163
V,6, .....	163
V,7, .....	163
VIII,4, .....	229
IX,1, .....	91
IX,28, .....	172
XI,5, .....	98
XI,13, .....	17

#### FUENTES LITERARIAS

##### S. AGUSTIN

**De bono coniug.**

VI,17, ..... 342, 369

**De fide et oper.**

VII,11, ..... 369

##### APIANO

**Bella civilia**

II,99, ..... 369

##### APULEYO

**Apologia seu Oratio de Magia**

LXVIII, ..... 95

**Metamorphoseon**

V,26, ..... 91, 103, 242, 488

##### ARNOBIO

**Adversus nationes**

IV,20, ..... 91

##### AULO GELIO

**Noctes Atticae**

I,23, .....	499
II,24,14, .....	97
III,2, .....	37, 98, 378
IV,3,1, .....	269, 353, 402, 411, 412
IV,3,2, .....	100, 118, 257, 260, 277, 353, 402, 405, 411, 412, 429, 438
IV,3,3, .....	63
IV,4, .....	100, 109, 149
IV,20,2, .....	502
V,19, .....	228
V,19,5-9, .....	229, 353
V,19,13, .....	230
V,19,14, .....	230
VI,2, .....	356
X,15,1-2, .....	357, 487
X,15,14, .....	379
X,15,22, .....	97, 299
X,15,23, .....	122, 299
X,20,5, .....	493
X,23, .....	89, 363, 510
X,23, 1-2, .....	321, 325
X,23,3, .....	321
X,23,4, .....	321
X,23,5, .....	327
XII,1,6-8, .....	360
XII,8,4, .....	100
XII,6, .....	510
XVII,21,27, ...	493
XVII,21,44, ...	257, 260, 269, 353, 402, 408, 413, 414, 417, 420, 423
XVIII,6,9, .....	19, 63, 65, 499

BOECIO

In Ciceronis Topica

II, .....	88, 104
III,14, .....	29, 81, 91, 499

CATULO

**Carmina**

LXI, .....	96
LXI,12, .....	242
LXI,159-161, ..	96
LXI,179, .....	97
LXII,20-25, ...	96
LXV, .....	96
LXVIII, .....	96

CICERON

**De divinatione**

I,16,28, .....	40
I,104, .....	95, 242

**De domo sua**

XXIX, .....	228, 353
-------------	----------

**De finibus**

III,19,64, ....	501
III,20,68, ....	100

**De Legibus**

II,8,20, .....	357
----------------	-----

**De officiis**

I,4,11, .....	501
I,17,54, .....	117, 501

**De oratore**

I,40,18, .....	228
I,40,183, .....	54, 55, 204, 211, 216, 386, 469
I,56,283, .....	55, 470
II,64,200, ....	502
II,71,286, ....	509

**De Republica**

II,36,61, ..... 389  
II,37,63, ..... 71, 236, 391  
IV,6, ..... 325  
VI,2,2, ..... 193

**Epistulae ad Atticum**

V,20,9, ..... 238  
VI,1,12, ..... 239, 239  
XI, 23, ..... 511

**Epistulae ad Familiares**

VIII,5, ..... 511  
VIII,6,1, ..... 277  
VIII,7,2, ..... 455, 511

**Laelius**

VI,20, ..... 126

**Philippicae**

II,18,44, ..... 193  
II,28,69, ..... 54, 277, 382, 385, 386, 387, 491

**Pro Caelio**

XXXII, ..... 499  
XXXIV, ..... 229, 242

**Pro Cluentio**

V,14, ..... 277, 511  
IX,28, ..... 242  
XV, ..... 96  
XLIV,123, ..... 242

**Pro Flacco**

XXXV,86, ..... 89

**Pro Murena**

XII,27, ..... 29, 96

**Pro Quinctio**

II,31, ..... 365, 496

**Pro Sextio**

LXIX, ..... 238

**Topica**

III,14, ..... 19, 59, 88, 100, 499

IV,23, ..... 19, 511

COLUMELLA

**De re rustica**

XII,7,6, ..... 123

CORNELIO NEPOTE

**Atticae**

XIX, ..... 100

DION CASIO

**Historia romana**

I,6,2, ..... 487

XXXVIII,7,3, .. 512

XLIII,25,2, ... 512

XLIV,7,3, ..... 521

L,3,5, ..... 520

LV,2,4, ..... 511, 512

LVIII,22,1, ... 512

LIX,7,1, ..... 512

LIX,7,4, ..... 512

LIX,13,9, ..... 512

DIONISIO DE HALICARNASO

**Antiquitates Romanae**

I,33, ..... 363, 366

II,25, ..... 18, 91, 122, 279, 286, 414, 416

II,25,I, ..... 286

II,25,2, ..... 97, 298

II,25,3, ..... 76, 77, 97, 286, 298

II,25,6, ..... 306, 319, 327, 356

II,25,7, .....	257, 287, 400, 416, 429, 435
II,26, .....	228
II,27, .....	228
III,36, .....	279
IV,58,3, .....	235
IV,66,1-3, ....	356
VII,53,3, .....	235
VIII,35,2, ....	235
VIII,70,2, ....	235
VIII,74,2. ....	235
X,60,5, .....	235, 391

ENNIO

Tragoediae

L, .....	464
----------	-----

ESTRABON

Geographicae

XI,9, .....	369
-------------	-----

FESTO

E libris de verborum significatu

v. Agua et igni .....	96
v. Assaracum .....	362
v. Diffareatio, .....	42, 77, 301, 303
v. Flammeo, .....	97, 299, 302, 357
v. Materfamilias, .....	421, 499
v. Parricidii, .....	317
v. Patrimi, .....	96
v. Pronubae, .....	95
v. Propudium, .....	256
v. Remancipatam, .....	98
v. Repudium, .....	255
v. Spondere, .....	153

HORACIO

**Odas**

IV,5,23, ..... 97

**Satiras**

II,2,60, ..... 97, 197

S.ISIDORO DE SEVILLA

**E libri originum s. etymologiarum**

III,10, ..... 101

V,24,26, ..... 29, 100

IX,7,8, ..... 95

IX,7,13, ..... 20

XV,16, ..... 274

S.JERONIMO

**Epistulae**

XXIII,8, ..... 300

CXXIII,7, ..... 223

JUVENAL

**Saturae**

I,22, ..... 360

II,29-33, ..... 360

II,119, ..... 95

II,132, ..... 95

VI,200, ..... 95

VI,204, ..... 97

VI,295, ..... 360

VI,301-305, ... 512

VI,366-368, ... 360

VI,426-433, ... 512

VI,511-541, ... 511

X,336, ..... 95

LUCANO

**Pharsalia**

II,326-391, ... 341, 345, 369

MACROBIO

**Saturnalia**

I,3,9, ..... 37

I,12,25, ..... 363

I,15,21, ..... 96, 196

I,111, ..... 98

III,17,13, ..... 510

**Somnium Scipionis**

I,6,71, ..... 177, 187

MARCIAL

**Epigrammata**

I,28, ..... 512

I,35,6-7, ..... 96

I,87, ..... 512

II,73, ..... 512

III,68,6, ..... 512

III,93,25, ..... 96

V,4, ..... 512

VI,7, ..... 511

VI,67, ..... 360

VII,67,9-10, .. 512

VIII.81,1-4, .. 511

X,41, ..... 103, 277, 488, 511

XI,104,1, ..... 103

XII,5, ..... 95

XII,42,3, ..... 96

XII,42,4, ..... 96

MONIO MARCELO

**E libri compediosa doctrina per litteras**

77, .....	103
442, .....	20, 100

OVIDIO

**Amores**

I,8,74, .....	511
II,13,7-25, ...	360, 511
II,14, .....	360

**Fasti**

I,587, .....	357
III,771, .....	239
IV,631, .....	367
VI,225-234, ...	95, 357

**Tristia**

IV,5,31-32, ...	97
-----------------	----

PLAUTO

**Amphitruo**

925, .....	448
928, .....	103, 488

**Aulularia**

157, .....	242
190 ss., .....	365, 496
255-256, .....	100, 156
428, .....	242
780, .....	242
781 ss., .....	148

**Captivi**

889, .....	100
------------	-----

**Casina**

210, .....	103, 489
798-800, .....	96

815-816,.....	96
855, .....	242
<b>Cistellaria</b>	
78-80, .....	499
768, .....	103
<b>Curculio</b>	
674-675, .....	100
<b>Menaechmi</b>	
723, .....	277
<b>Mercator</b>	
405-406, .....	499
817 ss., .....	449
822, .....	277
<b>Miles Gloriosus</b>	
789-793, .....	499
1125, .....	450
1163, .....	450
1167, .....	277
1277, .....	277
1278, .....	451
<b>Mostelaria</b>	
190, .....	499
<b>Poenulus</b>	
32, .....	499
1155, .....	157
1157, .....	100
<b>Rudens</b>	
1046, .....	277
<b>Stichus</b>	
17, .....	277, 516
29, .....	277
58 ss., .....	516
105, .....	499

V,2, .....	446
<b>Cato minor</b>	
XVI, .....	502
XXV, .....	357, 340, 342, 344
<b>Camillus</b>	
II, .....	502
<b>Comp. Lycurgus et Numa</b>	
III, .....	338, 339, 340, 342, 344, 345, 346, 401
IV,1-3, .....	176, 198, 343
<b>Comp. Theseus et Romulus</b>	
VI,3, .....	401
<b>Marcus Cato</b>	
V, .....	357
<b>Marius</b>	
XXXVIII, .....	506
<b>Numa</b>	
III,13, .....	274, 353
XVII, .....	228
<b>Pompeius</b>	
IV, .....	96
XLII, .....	517
<b>Publicola</b>	
IV,1, .....	362
<b>Romulus</b>	
VI;4, .....	274, 353
XXII, .....	53, 78, 257, 270, 279, 287, 291, 307, 308, 329, 339, 340, 341, 344, 345, 346, 366, 425, 427, 428, 441, 447, 490
<b>Comp. Tiberius et Caius Gracchus</b>	
I, .....	95

**Trinummus**

266, .....	103, 488
571-573, .....	100
689 ss., .....	365, 496
1157, .....	100

**PLINIO, el Joven**

**Epistulae**

IV,11,6, .....	460
X,71,72, .....	228

**PLINIO el Viejo**

**Naturalis Historia**

I,81, .....	511
XIV,12,10, ....	321
XIV,12,89-90, .	319, 361, 363
XIV,13,90, ....	506
XVIII,3, .....	91, 366
XVIII,13,10, ..	73

**PLUTARCO**

**Quaestiones romanae -**

II, .....	96
XIV, .....	274, 353, 401, 496, 507
XX, .....	363
XXIX, .....	96
XXX, .....	96
XXXI, .....	96
XL, .....	487
L, .....	97, 299, 301, 302, 303, 307, 357
LIX, .....	274, 353, 401
CV, .....	95, 197

**Vitae:**

**Aemilius Paulus**

PCLIBIO

**Historia**

VI,3, ..... 322

PROPERCIO

**Carmina**

II,28,61-62, .. 511

IV,5,34, ..... 511

QUINTILIANO

**De Institutione Oratoria**

I,7,28, ..... 242

V,10,62, ..... 17, 88, 100, 104

X,5,13, ..... 369

**Declamationes**

147, ..... 262, 267, 501

247,10,17, ..... 192

277, ..... 123

306, ..... 228

SALUSTIO

**De coniuratione Catilinae -**

XXII,1-2, ..... 362

SENECA

**Ad Herviam Matrem de Consolatione**

XVI,3, ..... 360

**De beneficiis**

III,16,2, ..... 511

**De clementia**

I,15, ..... 228, 356

XV,1, ..... 356

**Epistulae**

IV,2, ..... 239

XLVIII,2, ..... 123

**Medea**

986, ..... 242

SENECA el Retórico

**Controversiae**

II,11, ..... 228

II,13,9, ..... 360

SERVIO

**In Vergilium. In Aeneidem**

I,651, ..... 96

I,737, ..... 361

II,17, ..... 101

II,476, ..... 100

IV,19, ..... 95

IV,29, ..... 97, 223, 300

IV,45, ..... 39, 244

IV,103, ..... 28, 91, 97, 300

IV,166, ..... 95

IX,374, ..... 300

IX,377, ..... 274

X,79, ..... 156, 158

XI,476, ..... 20

XII,79, ..... 100

**In Vergilium. In Eclogas**

VIII,29, ..... 96

**In Vergilium. In Georgica**

I,31, ..... 28, 91

I,131, ..... 89, 96

SUETONIO

**De vita doudecim Caesarum:**

**Divus Iulius**

I, .....	100
XX,3, .....	512
XXI, .....	517
XXII, .....	517
XXVII, .....	517
L, .....	521
LI, .....	521
LII, .....	478, 501

**Divus Augustus**

XVII,1, .....	520
XXVI,2, .....	239
XXX,4, .....	511
XXXI, .....	54
XLV,1, .....	511
LXII, .....	277
LXV, .....	228
LXVI, .....	238
LXIX,1,.....	499
LXIX,2, .....	474, 520

**Tiberius**

XV,1, .....	239
XXXV, .....	277, 356

**Caligula**

X, .....	239
----------	-----

**Divus Claudius**

II,2, .....	239
XXVI, .....	95
XXVII, .....	228
XLIII, .....	239

**Nero**

VII,2, .....	239
--------------	-----

TACITO

**Annales**

II,49, .....	366
II,50, .....	356
II,86, .....	95
III,33, .....	510
III,34, .....	123, 510
III,71, .....	487
IV;16, .....	74, 304
XI,27, .....	95, 96
XII,6, .....	238
XII,41, .....	239
XII,56, .....	511
XII,63, .....	256
XIV,4, .....	511
XIV,63, .....	360
XV,37, .....	95

TERENCIO

**Adelphoe**

499-735, .....	100
747, .....	499

**Andria**

39-103, .....	100
567, .....	452
568, .....	277
587, .....	243

**Eunuchus**

1036, .....	100
-------------	-----

**Heautontimorumenos**

863, .....	243
------------	-----

**Hecyra**

153, .....	277
------------	-----

477-481, .....	452
578, .....	277
<b>Phormio</b>	
120, .....	100
700, .....	243

**TERTULIANO**

<b>Apologeticus</b>	
VI,6, .....	257, 403
VI,25, .....	361
XXXIX,12, .....	369
<b>De exhortatione castitatis</b>	
XIII, .....	97, 223, 309
<b>De monogamia</b>	
IX, .....	257, 403
XVII, .....	223, 301
<b>De virginibus velandis</b>	
II, .....	101

**TITO LIVIO**

<b>Ab urbe condita libri</b>	
I,9,12, .....	96
I,20,.....	357
I,44,2, .....	487
II,40,10, .....	487
II,41,10, .....	356
III;34,6, .....	375
III,55,7, .....	366
IV,1, .....	397
IV,2,4, .....	48
IV,2,6, .....	392
IV,3, .....	395
IV,4,5, .....	70, 236, 391, 395

IV,8, .....	242
V,52.13, .....	487
VI,1,9-10, .....	484
VIII,39,15, ....	229
IX,1,6-9, .....	229
IX,43,25, .....	407
X,8, .....	493
X,23,1-10, ....	95, 494
XXIII, 4,7, ...	236
XXIII,22, .....	496
XXVI,23,8, ....	357, 496
XXVI,33,3, ....	236
XXXI,31,10, ...	236
XXXIV,1-8, ....	510
XXXVII,3,6, ...	96
XXXIX,8,2, ....	506
XXXIX,8,4, ....	510
XXXIX,18, .....	356, 506
XXXIX,53,3, ...	499
XLII.34,2, ....	238
<b>Periochae o Epitome</b>	
LIX, .....	119
LXI, .....	502

VALERIO FLACO

**Argonautas**

VIII,243, .....	96
-----------------	----

VALERIO MAXIMO

**Factrum et dictorum memorabilium**

I,1,4, .....	357
II,1, .....	95, 200
II,1,2,.....	512

II,1,3, .....	95, 320
II,1,4, .....	275, 277, 353, 400, 435
II,9,2, .....	406, 419, 434
IV,3,3, .....	95
V,4,4, .....	239
V,8,2, .....	356
VI,1,1, .....	356
VI,3,7, .....	356
VI,3,9, .....	320
VI,3,10, .....	447
VI,3,11, .....	448
VI,3,12, .....	406, 434, 496
VIII,2,3, .....	506
IX,1,3, .....	510

VARRON

**E libri de rerum rusticarum**

II,4,9, ..... 96

**E libri de lingua Latina**

V,84, ..... 357

VI,69,72, ..... 150

VI,71, ..... 100, 101

**FUENTES EPIGRAFICAS Y PAPIROLOGICAS**

**CIL (Corpus Inscriptionum Latinorum)**

II,2015, ..... 357

III,3572, ..... 95

VI,930, ..... 126

VI,3604, ..... 95

VI,7732, ..... 95

VI,12405, .....	95
VI,14404.....	95
VI,21562, .....	240
VIII,7384, .....	95
VIII,14692, ...	357
IX,3710, .....	240
IX,5142, .....	95
X,3058, .....	95
X,3351, .....	95
X,6662, .....	301, 302
X,7196, .....	95
XI,4969, .....	240
XIV,692, .....	357
XIV,2092, .....	357
Inscripción Orelli, nº 2648, .....	97, 356
<b>Laudatio Turiae</b>	
I,15, .....	30
I,29-30, .....	263
II,41-49, .....	118
Tabula Heracleensis (CIL, I, 206; I,2,593)...	502
P.Michigan, inv. 508, ...	121
PSI.,730,.....	121

## INDICE GENERAL

- ABREVIATURAS .....	2
- INTRODUCCION .....	5
PARTE I: EVOLUCION HISTORICA DEL MATRIMONIO COMO BASE DEL REPUDIUM - DIVORTIUM .....	12
CAPITULO I: TEORIAS SOBRE EL MATRIMONIO EN DERECHO ROMANO .....	13
I.1.- TEORIAS A FAVOR DE LA HIPOTESIS DE DOS CLA- SES DE MATRIMONIOS .....	16
I.1.1.- Matrimonio <i>cum manu</i> .....	17
A) Forma de constitución: <i>Confarreatio, coemptio</i> y <i>usus</i> .....	21
B) Forma de disolución: <i>Diffarreatio, remancipatio</i> y <i>usurpatio</i> <i>trinoctii</i> .....	42
I.1.2.- Matrimonio <i>sine manu</i> .....	45
A) Forma de constitución .....	51
B) Forma de disolución .....	52
I.2.- TEORIA DE VOLTERRA EN TORNO A LA DISTINCION ENTRE EL MATRIMONIO Y LA <i>CONVENTIO IN MANUM</i> .....	57
- NOTAS .....	87
CAPITULO II: LA CONCEPCION DEL MATRIMONIO ROMANO. ....	108
II.1.- EN TORNO AL CONTENIDO DE LAS DEFINICIONES ROMANAS SOBRE EL MATRIMONIO .....	115
II.2.- EN TORNO AL PROBLEMA DE LA NATURALEZA DEL	

CONSENTIMIENTO CONTINUO E INICIAL, COMO ELEMENTO CONSTITUTIVO DEL MATRIMONIO .....	130
II.2.1.- Estado de la cuestión .....	130
II.2.2.- Observaciones sobre la ausencia de una regulación normativa del matrimonio hasta la legislación de Augusto y su incidencia en el consentimiento .....	136
II.2.2.1.- El matrimonio en una sociedad gentilicia romana. Importancia de la estructura ag- naticia de la familia.	139
II.2.2.2.- El matrimonio confi- gurado por el rito y la costumbre ( <b>mos</b> ) ...	188
II.2.2.3.- La disolución del ma- trimonio por <b>repudium</b> y <b>divortium</b> .....	202
- NOTAS .....	220
 <b>PARTE II: REPUDIUM-DIVORTIUM DESDE SUS ORIGENES HASTA LA LEGISLACION MATRIMONIAL DE AUGUSTO</b> .....	 253
 <b>CAPITULO III: TERMINOLOGIA</b> .....	 254
- NOTAS .....	273
 <b>CAPITULO IV: EPOCA MONARQUICA: REPUDIUM-SANCION</b>	 278
 IV.1.- LA SUPUESTA INDISOLUBILIDAD DEL MATRIMONIO ROMANO .....	 285
IV.1.1.- Distintas noticias en DIONISIO DE HALICARNASO y PLUTARCO .....	286

IV.1.2.- El problema de los matrimonios acompañados de la <b>confarreatio</b> y su disolución mediante la <b>diffarreatio</b> .....	296
IV.2.- TESTIMONIO DE PLUTARCO .....	308
IV.2.1.- Carácter de la disolución del matrimonio .....	309
IV.2.2.- Naturaleza de las causas legí- timas para <b>repudiare</b> .....	314
A) <b>Veneficium circa prolem</b> .....	316
B) <b>Subiectionem clavium</b> .....	319
C) <b>Adulterium</b> .....	326
IV.2.3.- El repudio fuera de las causas enunciadas .....	329
IV.2.4.- Interpretación de la expresión: τὸν δ' & ποδόμενον γυναῖκα θέσθαι χθονίους θεούς.	332
- NOTAS: .....	348

#### CAPITULO V: EPOCA REPUBLICANA: DEL REPUDIUM MA-

RITAL AL DIVORTIUM .....	371
V.1.- LA LEX XII TABULARUM .....	374
V.1.1.- La <b>usurpatio trinocitii</b> .....	375
V.1.2.- Interpretación de la tabla IV,3....	382
V.1.3.- La prohibición del <b>ius conubii</b> entre patricios y plebeyos y su posterior derogación mediante la <b>lex Canuleia</b> .....	389
V.2.- EL SUPUESTO DE SPURIO CARVILIO RUGA .....	399
V.2.1.- Fuentes. El problema en torno a la fecha .....	400
V.2.2.- Hipótesis de que fue el primer di- vorcio ocurrido en Roma .....	406
A) En razón de que se tratase de un matrimonio acompañado o no de la <b>conventio in manum</b> .....	408

B) Por la esterilidad de la mujer y el juramento hecho ante los cen- sores: <b>liberorum quaerundorum (pro-     creadorum) causa (gratia)</b> .....	425
C) Por la necesidad de regular las <b>cautiones rei uxoriae</b> .....	438
V.3.- FRECUENCIA DEL DIVORCIO EN ROMA .....	444
V.3.1.- Transformación social en Roma .....	446
V.3.2.- Libertad en torno a las causas. El divorcio impuesto por el <b>paterfa-     miliās</b> .....	457
V.3.3.- El problema en torno a la forma ...	468
- NOTAS .....	481
- CONCLUSIONES .....	522
- BIBLIOGRAFIA .....	530
- INDICE DE FUENTES .....	586