



ESHPA

Relationship between social well-being, gender and other sociodemographic factors

Relación entre bienestar social, sexo y otros factores sociodemográficos

Gómez, S.¹; Montero-Duarte, A.²; Bogas, R.³; Barradas, J.⁴; Chacón-Cuberos, R.⁵

Resumen

Introducción: En la actualidad se ha demostrado que el bienestar social representa un factor psicosocial de gran relevancia para el contexto académico en diversidad de niveles educativos. El objetivo de este estudio fue analizar el bienestar social percibido de adolescentes y otros factores sociodemográficos, como el género o el nivel académico de los padres y madres. Se realizó un estudio no experimental de carácter descriptivo y corte transversal mediante una única medición en un único grupo. La muestra estuvo representada por 128 estudiantes adolescentes (de 12 a 18 años de edad) de un centro público de Córdoba. Como instrumento se aplicó la escala de bienestar social desarrollada por Blanco y Díaz (2005) obteniéndose una fiabilidad aceptable de $\alpha = 0,822$, empleándose para el análisis de los datos el software IBM SPSS. Los resultados indicaron niveles adecuados de bienestar social de forma global, siendo el género algo masculino algo superior al femenino. Asimismo, el género masculino estaba asociado a unos mayores niveles de actualización social, al igual que unos mayores niveles de contribución y coherencia social en función de los estudios de los padres y las madres respectivamente. Todo ello, revela la consideración de dichos factores sociodemográficos a la hora de intervenir y trabajar el bienestar social en jóvenes adolescentes.

Palabras clave: bienestar social; sexo; factores sociodemográficos.

Abstract

Introduction: Nowadays, it has been shown that social well-being represents a psychosocial factor of great relevance for the academic context in several educational levels. The objective of this study was to analyze the perceived social well-being of adolescents and other sociodemographic factors, such as gender or the academic level of fathers and mothers. A non-experimental descriptive and cross-sectional study was carried out by means of a single measurement in a single group. The sample was represented by 128 adolescent students (12 to 18 years old) from a public high school from Córdoba. As main instrument, the social well-being scale developed by Blanco y Díaz (2005) was applied, obtaining an acceptable reliability of $\alpha = 0.822$, and using the IBM SPSS software for data analysis. The results indicated adequate levels of social well-being in a global way, with gender being somewhat masculine rather than feminine. Likewise, the masculine gender was associated with higher levels of social updating, as well as higher levels of contribution and social coherence according to the studies of the fathers and mothers respectively. All this reveals the consideration of these sociodemographic factors when intervening and working on social well-being in young adolescents.

Keywords: well-being; gender; sociodemographic factors.

Tip: Original

Section: Miscellany

Author's number for correspondence: 1 - Sent: 15/04/2019; Accepted: 26/07/2019

¹ Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte, Universidad de Huelva – España – Gómez, S., samuel.torres@alu.uhu.es, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-1403-2623>

² Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte, Universidad de Huelva – España – Montero-Duarte, A., aurelio.montero@alu.uhu.es, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5648-9341>

³ Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte, Universidad de Huelva – España – Bogas, R., rafael.bogas@alu.uhu.es, ORCID <https://orcid.org/0000-0003-3858-9597>

⁴ Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte, Universidad de Huelva – España – Barradas, J.M., juanmanuel.barradas@alu.uhu.es, ORCID <https://orcid.org/0000-0002-2520-5337>

⁵ Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte, Universidad de Huelva – España – Chacón-Cuberos, R., ramón.chacon@ddi.uhu.es, ORCID <https://orcid.org/0000-0003-0937-1089>

**Relação entre bem-estar social, gênero e outros fatores sociodemográficos****Resumo**

Introdução: Atualmente, tem sido demonstrado que o bem-estar social representa um fator psicossocial de grande relevância para o contexto acadêmico em uma diversidade de níveis educacionais. O objetivo deste estudo foi analisar o bem-estar social percebido de adolescentes e outros fatores sociodemográficos, como gênero ou nível acadêmico de pais e mães. Um estudo descritivo e transversal não experimental foi realizado por meio de uma única medida em um único grupo. A amostra foi representada por 128 estudantes adolescentes (12 a 18 anos) de um centro público em Córdoba. Como instrumento, foi aplicada a escala de bem-estar social desenvolvida por Blanco y Díaz (2005), obtendo-se uma confiabilidade aceitável de $\alpha = 0,822$, utilizando o software IBM SPSS para análise de dados. Os resultados indicaram níveis adequados de bem-estar social de maneira global, com gênero sendo um tanto masculino e não feminino. Da mesma forma, o gênero masculino esteve associado a maiores níveis de atualização social, assim como maiores níveis de contribuição e coerência social, de acordo com os estudos dos pais e mães, respectivamente. Tudo isso revela a consideração desses fatores sociodemográficos ao intervir e trabalhar no bem-estar social em adolescentes jovens.

Palavras-chave: Bem-estar social; gênero; fatores sociodemográficos.



I. Introduction / Introducción

El bienestar como tal comienza a cuestionarse en la década de los 60 donde se plantean dos corrientes según Keyes, Shmotkin y Ryff (2002) citado por Blanco y Díaz (2005), la hedónica, que estudia el bienestar subjetivo y la eudaemónica y tradicional, la cual se centra en el bienestar psicológico. Ambas corrientes tienen su punto de partida en la Psicología.

Esta primera corriente sigue una línea filosófica basándose en cómo y por qué la gente experimenta su vida de forma subjetiva, incluyendo tanto juicios cognitivos como relaciones afectivas (Diener, 1994 citado por Blanco y Díaz, 2005). De esta manera el bienestar subjetivo ha sido denominado de diferentes maneras: felicidad, satisfacción con la vida, afectos positivos y negativos. En resumen, es el resultado de diferentes variables como los recursos sociales, aptitudes individuales, privación-opulencia, ataque-protección, soledad-compañía, experiencia emocional entre otros, que la persona realiza, obteniendo así un balance global en cuanto a su calidad de vida, en otras palabras, cuanto le gusta a esa persona la vida que lleva (Aknin, Barrington-Leigh, Dunn, Helliwell, Burns, Biswas-Diener y Norton 2013).

Por otro lado, el bienestar psicológico se trata de una línea más reciente y lo ha interpretado como un desarrollo personal, basándose en el estilo y la manera que se tiene de afrontar los retos vitales al igual que el esfuerzo a la hora de conseguir nuestros objetivos. Esta tradición plantea 6 dimensiones psicológicas (Ryff y Keyes, 1995 citado por Blanco y Díaz 2005): autonomía, objetivos vitales, autoaceptación, relaciones positivas con otros, dominio ambiental y crecimiento personal.

Son estas dos corrientes en las que el bienestar social va a sentar sus bases, ya que se plantea que ambas corrientes anteriores dibujan a un sujeto aislado (la primera más que la segunda) del medio cuya satisfacción no se contextualiza en un entorno social. Sin duda es Allard (1996) citado por Blanco y Díaz (2005) quien con más énfasis ha defendido esta posición, hablando de que de esta manera se puede obtener las condiciones necesarias para el desarrollo humano de una manera más completa. Contempla las necesidades básicas, evitar la miseria, relacionarse con otras personas eludiendo el aislamiento, como condiciones sin las cuales las personas no podrían sobrevivir: tener condiciones necesarias para la supervivencia, amar y relacionarte formando identidades sociales, y ser capaz de integrarte en la sociedad y vivir en un equilibrio con la naturaleza. (Chacón, Martínez, Puertas, Viciano, González y Zurita 2018; Casas 1996 citado por Blanco y Díaz 2005).



Es aquí donde surge el bienestar social, de la necesidad de tomar en consideración tanto lo individual como lo social, utilizando en todo momento ambas caras de la existencia. El bienestar social se puede resumir en la valoración global que se hace de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad (Chacón et al. 2018; Keyes, 1998 citado por Blanco y Díaz, 2005) compuesto de las siguientes dimensiones.

La integración social se considera como la evaluación de las relaciones que mantenemos con la sociedad y la comunidad. (Keyes y Shapiro, 1998 citado por Blanco 2005). Por otro lado, la aceptación social no se entiende sin confianza, aceptación y aptitudes positivas hacia los otros al igual que saber transigir tanto los aspectos positivos como negativos de nuestra propia vida. Siguiendo a Keyes y Shapiro (1998), la integración social la aceptación social son indicadores de nuestra salud mental. En cuanto a la contribución social se ve reflejada en la confianza en uno mismo y su utilidad en la sociedad, sintiendo así que sus aportaciones son reconocidas y valoradas. Si hablamos de actualización social, esta se centra en una sociedad dinámica la cual avanza hacia el progreso, teniendo como creencia que es la propia sociedad la que traza una línea a seguir, la cual confía en el futuro de esta, su potencial y su capacidad para lograr producir bienestar. Es decir, la capacidad depositada en la propia sociedad. Por último, la coherencia social se define como la capacidad que tenemos para entender el dinamismo de la sociedad. Y no solo la capacidad de entenderlo si no también la preocupación que mostramos por comprender lo que ocurre en él, siendo capaz de encontrar una lógica a los acontecimientos que nos rodean.

Bajo esta base teórica sobre el bienestar social y la importancia que tienen las relaciones sociales, aceptación, percepción de esta, trabajaremos para observar esa visión global y de bienestar social percibido de cada persona.

Se llevará a cabo un estudio mediante la realización de cuestionarios con el fin de contestar a todas estas cuestiones. Como puede afectar los niveles de bienestar social en sus vidas y en su relación con los demás y con su entorno.

1.1. Aims / Objetivos:

Este trabajo pretende dar respuesta al siguiente objetivo planteado:

- Describir niveles de bienestar social en una muestra de adolescente de la provincia de Córdoba.
- Analizar las relaciones existentes entre bienestar social, sexo y diversos factores sociodemográficos.



II. Methods / Material y métodos

Diseño y participantes

Se realizó un estudio no experimental, de carácter descriptivo y de corte transversal. El estudio fue realizado a un total de 128 alumnos de un centro educativo de Córdoba, con edades comprendidas entre los 12 y 18 años de edad, representando un 39,8% (n=51) a los hombres y un 60,2% (n=77) a las mujeres. Se trata de una medición única en un único grupo, en la que la selección fue aleatoria siguiendo como criterio de selección de los participantes que estuvieran matriculados en ese centro.

Variables

Las variables utilizadas para este estudio han sido las siguientes:

- Sexo: Categorizado en hombre y mujer.
- Edad: Establece la edad de cada sujeto que ha participado en el estudio (comprendidas entre los 12 y 18 años).
- Residencia: Determina el tipo de residencia en la que vive. Esta variable se codifica en 1 = Residencia familiar, 2 = Acogimiento residencial.
- Tipo de residencia familiar: Define el carácter de la vivienda en la que reside. Esta variable se encuentra categorizada en 1 = No vive residencia familiar, 2 = Casa propia, 3 = Alquiler.
- Estudios del padre y la madre: Determina el tipo de estudios que posee el padre y la madre. Se codifica en 1 = Sin estudios, 2 = Estudios primarios o equivalentes, 3 = Enseñanza general secundaria, 4 = Enseñanza profesional superior, 5 = Estudios universitarios equivalentes.
- Trabajo del padre y la madre: Define el tipo de trabajo que desempeña el padre y la madre.

Instrumentos

Para realizar este trabajo de investigación se han utilizado los siguientes instrumentos:

- Escala de Bienestar Social, extraída del instrumento original de Keyes y Shapiro (1998) y validada al castellano por Blanco y Díaz (2005). Este test se compone de 33 ítems, los cuales son puntuados a través de una escala Likert de cinco opciones siendo 1 = Totalmente en desacuerdo y 5 = Totalmente de acuerdo. Este instrumento permite valorar el nivel de bienestar social que posee cada persona a través de la sumatoria de las diferentes variables, categorizando en diferentes estadios según los resultados obtenidos. El presente trabajo obtuvo una fiabilidad de



$\alpha=0,822$ mientras, resultando así aceptable. Keyes y Shapiro (1998) obtuvo $\alpha= 0,57$ en el estudio original.

Procedimiento

Para la realización de los cuestionarios se solicitó la colaboración de un profesor de secundaria de Educación Física a través de una reunión previamente concertada.

La recogida de datos se realizó durante diferentes días, ya que el cuestionario fue pasado telemáticamente mediante un enlace colgado en la Moodle que el propio centro utiliza. Los alumnos iban rellenando el cuestionario en periodo no lectivo (en sus casas) una vez explicado previamente en clase por el profesor el funcionamiento del cuestionario, la manera de rellenarlo y la importancia de la realización correcta de tal. Resaltando el hecho de que se respeta en todo momento el derecho de confidencialidad de todos los participantes ya que se trata de un cuestionario de manera anónima.

Análisis de datos

El análisis estadístico de los resultados se ha realizado a través del programa SPSS en su versión 20.0. Para los descriptivos básicos se emplearon frecuencias y medias, mientras que para el análisis entre las variables se utilizó comparación de medias mediante T de Student y ANOVA de un factor, dependiendo de la tipología de las variables. El índice de confiabilidad se estableció en el 95%. Para comprobar la consistencia interna del instrumento empleado se utiliza el coeficiente Alpha de Cronbach.

III. Results / Resultados

A continuación, se describirán y se mostrarán en forma de tabla los datos obtenidos de los cuestionarios una vez analizados mediante el programa SPSS. La *Figure 1*, refleja una mayor prevalencia de mujeres, que realizaron el cuestionario 60,2% (n=77), frente a un 39,8% (n=51) de hombres. Siendo así 128 el total de cuestionarios recopilados. A su misma vez se observa como casi en su totalidad, la residencia de los encuestados se trata de casa familiar con un 99,2% (n=127) siendo carácter, vivienda propia en el 78,1% (n=100) de los casos y de alquiler en el 21,1% (n=27). Tan solo 1 sujeto (0,8% en ambos casos) no residía en una vivienda familiar, haciéndolo así en un acogimiento residencial.

-----Figure 1. Descriptivos básicos-----

		% (n)
Sexo	Hombres	39,8% (n=51)
	Mujeres	60,2% (n=77)
Tipo	No familia	0,8% (n=1)

residencia	Casa propia	78,1% (n=100)
	Alquiler	21,1% (n=27)
Residencia	Familia	99,2% (n=127)
	Acogimiento	0,8% (n=1)

En la *Figure 2*, se observa tanto el nivel de estudios como el trabajo que desempeñan los padres y las madres. Podemos destacar que en lo referido a estudios se encuentran datos similares tanto padres como madres, presentando un menor porcentaje de madres sin estudios (4,7%) frente a los padres (7,8%). Del mismo modo podemos ver como en el grado más alto, estudios universitarios, son también las madres quienes obtienen un mejor porcentaje, un 31,3% de ellas tienen este nivel de estudios universitarios frente a un 26,6% de los padres. El nivel de estudios primarios es el más habitual en los padres, con un 30,5% y el segundo mayor de las madres (23,4%). En cambio, si nos centramos en los trabajos que desempeñan, podremos observar cómo tan solo un 3,9% de los padres no trabaja frente al 25% de las madres. El tipo de trabajo más frecuente tanto de padres como de madres, está por debajo de los 1000€, siendo de un 50,8% en el caso de los padres y de un 37,5% en el de las madres. Al contrario que con los estudios y acorde a los valores obtenidos del tipo de trabajo, es el padre, con el 20,3%, el que ocupa en mayor porcentaje los puestos de trabajo con una renta superior a 2000€, frente al 16,4% de la madre. Esta tabla nos refleja la actualidad socioeconómica del país, en el que los sueldos suelen ser en la gran mayoría bastante bajos (menos de 1000€) y en el que a pesar de una mayor formación por parte de la mujer (estudios superiores a los del hombre), son los hombres tanto los que más trabajan (menor % de hombres sin trabajo) como los que ocupan los puestos con mayor remuneración. Esto último se conoce como techo de cristal.

-----Figure 2. Estudios y renta de madres y padres -----

		% (n)
Estudios del padre	Sin estudios	7,8% (n=10)
	Estudios primarios	30,5% (n=39)
	Secundaria	18,0% (n=23)
	Enseñanza superior	17,2% (n=22)
	Estudios universitarios	26,6% (n=43)
Estudios de la madre	Sin estudios	4,7% (n=6)
	Estudios primarios	23,4% (n=30)
	Secundaria	21,1% (n=27)
	Enseñanza superior	19,5% (n=25)
	Estudios universitarios	31,3% (n=40)
Trabajo del padre	No trabaja	3,9% (n=5)
	Inferior a 1000	50,8% (n=65)
	De 1000 a 2000	25,0% (n=32)
	Superior a 2000	20,3% (n=26)
Trabajo de la madre	No trabaja	25,0% (n=32)
	Inferior a 1000	37,5% (n=48)
	De 1000 a 2000	21,1% (n=27)
	Superior a 2000	16,4% (n=21)

Se relacionó el bienestar social tanto total como las divisiones explicadas anteriormente, con diferentes parámetros definidos anteriormente obteniendo así una serie de tablas comparativas las cuales se centra el trabajo. La *Figure 3*, nos refleja el tipo de relación entre el bienestar social que perciben los sujetos siendo estos hombres o mujeres. Se observa una relación significativa ($p < 0,05$) en cuanto al bienestar social de actualización, obteniendo unos resultados de $p = 0,038$. Así pues, vemos como los hombres poseen una mayor percepción del bienestar social de actualización que las mujeres. No se obtuvo ningún otro resultado significativo según estas dos variables.

-----Figure 3. Bienestar social según sexo -----

		Media	Desviación típica	F	Sig.
Integración	Hombres	3,58	0,60	0,116	0,734
	Mujeres	3,54	,067		
Aceptación	Hombres	3,10	0,67	1,974	0,162
	Mujeres	2,92	0,70		
Contribución	Hombres	3,44	0,73	0,082	0,775
	Mujeres	3,48	0,74		
Actualización	Hombres	3,52	0,69	4,382	0,038
	Mujeres	3,25	0,70		
Coherencia	Hombres	3,43	0,63	0,088	0,767
	Mujeres	3,40	0,53		
Bienestar Total	Hombres	3,40	0,45	1,538	0,217
	Mujeres	3,30	0,42		

También se relacionó los datos obtenidos en los cuestionarios de bienestar social con los estudios del padre, como podemos ver en la *Figure 4*. Los estudios se dividieron en una categoría simple, la cual divide las diferentes etapas del sistema educativo. Estudios primarios, secundaria, enseñanza superior, estudios universitarios o sin estudios. Se pudieron sacar datos significativos ($p < 0,05$) en una de las relaciones. La contribución social presentó una significatividad de $p = 0,042$. Esta distinción viene caracterizada por la diferencia encontrada en las medias de aquellos sujetos cuyos padres presentaban estudios primarios o secundarios. Así pues, las medias más bajas estaban reflejadas en aquellos sujetos que sus padres tenían unos estudios secundarios (3,21) y las medias más altas para aquellos que sus padres tenían estudios primarios (3,66). Los sujetos cuyos padres poseían unos estudios universitarios también obtuvieron una media alta (3,62). Mientras que los que no poseían estudios o estudios superiores presentaban unas medias bajas (3,25 en ambos casos)

-----Figure 4. Bienestar social según estudios del padre-----

		Media	Desviación típica	F	Sig.
Integración	Sin estudios	3,41	0,73	1,574	0,185
	Estudios primarios	3,42	0,69		
	Secundaria	3,65	0,66		
	Enseñanza superior	3,47	0,48		
	Estudios universitarios	3,75	0,62		
Aceptación	Sin estudios	2,85	0,92	0,575	0,681
	Estudios primarios	2,90	0,80		
	Secundaria	3,07	0,62		
	Enseñanza superior	2,97	0,48		
	Estudios universitarios	3,10	0,65		
Contribución	Sin estudios	3,25	0,88	2,562	0,042
	Estudios primarios	3,65	0,75		
	Secundaria	3,21	0,78		
	Enseñanza superior	3,25	0,74		
	Estudios universitarios	3,62	0,55		
Actualización	Sin estudios	3,40	0,69	0,279	0,891
	Estudios primarios	3,32	0,74		
	Secundaria	3,26	0,59		
	Enseñanza superior	3,44	0,65		
	Estudios universitarios	3,41	0,79		
Coherencia	Sin estudios	3,10	0,55	1,312	0,269
	Estudios primarios	3,49	0,59		
	Secundaria	3,35	0,74		
	Enseñanza superior	3,33	0,49		
	Estudios universitarios	3,50	0,45		
Bienestar Total	Sin estudios	3,18	0,48	1,163	0,330
	Estudios primarios	3,33	0,46		
	Secundaria	3,30	0,46		
	Enseñanza superior	3,28	0,31		
	Estudios universitarios	3,46	0,43		

En cuanto a los estudios de la madre se encontró una diferencia significativa ($p < 0,05$), mas no en el mismo tipo de bienestar social que con los estudios del padre. En este caso se dio en la coherencia social ($p = 0,046$), así se muestra en la *Figure 5*. Esta diferenciación vino dada en mayor medida, gracias a la gran diferencia existente entre la media tan baja de aquellos sujetos cuyas madres no tenían estudios (2,83), y la media de aquellos cuyas madres tenían una enseñanza superior (3,59). Quitando aquellos sujetos cuyas madres no tenían estudios, las medias más bajas la encontramos en las que presentan estudios universitarios (3,33). Mientras que por arriba estaría en segundo lugar las muestran unos estudios primarios.

-----Figure 5. Bienestar social según estudios madre -----

		Media	Desviación típica	F	Sig.
Integración	Sin estudios	3,45	0,27	0,335	0,854
	Estudios primarios	3,46	0,65		
	Secundaria	3,64	0,59		
	Enseñanza superior	3,57	0,65		
	Estudios Universitario	3,58	0,72		
Aceptación	Sin estudios	2,95	0,99	0,397	0,810
	Estudios primarios	3,07	0,80		
	Secundaria	2,99	0,57		

	Enseñanza superior	2,85	0,67		
	Estudios universitarios	3,03	0,65		
	Sin estudios	3,13	0,89		
	Estudios primarios	3,60	0,77		
Contribución	Secundaria	3,54	0,62	1,266	0,287
	Enseñanza superior	3,24	0,81		
	Estudios universitarios	3,50	0,70		
	Sin estudios	3,25	0,43		
	Estudios primarios	3,48	0,68		
Actualización	Secundaria	3,27	0,48	0,944	0,441
	Enseñanza superior	3,52	0,85		
	Estudios universitarios	3,24	0,78		
	Sin estudios	2,83	0,49		
	Estudios primarios	3,47	0,57		
Coherencia	Secundaria	3,41	0,59	2,498	0,046
	Enseñanza superior	3,59	0,60		
	Estudios universitarios	3,33	0,51		
	Sin estudios	3,12	0,54		
	Estudios primarios	3,40	0,45		
Bienestar	Secundaria	3,36	0,33	0,516	0,724
Total	Enseñanza superior	3,33	0,46		
	Estudios universitarios	3,32	0,46		

IV. Discussion / Discusión

El objetivo principal de este trabajo consistió en describir y analizar los niveles de bienestar social y sus dimensiones, en una muestra de estudiantes adolescentes de un centro público de Córdoba, en función de factores sociodemográficos, siguiendo la misma línea de otros trabajos de investigación realizados por Cookingham y Ryan (2015); Fry, Guivernau, Kim, Newton, Gano-Overway, y Magyar, (2012); González-Hernández, López-Mora, Portolés-Ariño, Muñoz-Villena, y Mendoza-Díaz, (2017); Li, Yang, Ding y Kong, (2015); Ruseski, Humphreys, Hallman, Wicker, y Breuer, (2014), entre otros.

El estudio del bienestar social según el género reveló que el género masculino presentaba mayores niveles de actualización social. Justificando estos resultados encontramos el estudio de Ding, Zhang, Wei, Huang, y Zhou, (2017) que refleja un menor bienestar del género femenino en adolescentes.

Por otra parte, se dieron resultados interesantes en cuanto a la relación existente entre el nivel de estudios del padre y la contribución social. Aquellos adolescentes que sus padres poseían estudios primarios o universitarios presentaban unos niveles más altos de contribución social. Desde otro punto de vista, el estudio del bienestar social en relación al nivel de estudios de la madre, revela una diferencia significativa en cuanto a la coherencia social. Se percata que aquellos adolescentes cuyos padres tienen estudios dota a estos de una mayor capacidad para entender la dinámica social y confianza en uno mismo y su utilidad en la sociedad. Justificando estos resultados Rosa-Rodríguez, Negrón, Maldonado,



Quiñones, y Toledo (2015) nos muestra la relación existente entre el nivel de bienestar y el nivel de estudios. En el núcleo familiar, este bienestar es transmitido de padres y madres a hijos, dando como conclusión los resultados obtenidos.

Limitacione

Este estudio presenta limitaciones que merecen ser señaladas. La primera ligada al diseño del mismo, el cual es de tipo descriptivo y corte transversal. Este tipo de estudio nos imposibilita el hallar una relación causa-efecto, aunque prima su facilidad de ejecución. En segundo lugar, resaltar la selección de la muestra, la cual no es representativa para toda la adolescencia al estar sesgada por el tipo de muestreo por conveniencia. La última limitación está relacionada con la realización del cuestionario, el cual cabe la posibilidad de que no se comprendiera o no se contestara correctamente, alterando de esta manera los resultados obtenidos.

Perspectivas futuras

Para investigaciones futuras sería interesante la ampliación de la muestra al igual que la adhesión de otras variables relacionadas con la autoestima, la satisfacción con la vida o el autoconcepto, las cuales están estrechamente ligadas al bienestar social percibido, con el fin de proporcionar una descripción más exhaustiva y verídica de los niveles de bienestar social.

V. Conclusions / Conclusiones

Las principales conclusiones que se obtienen de dicho trabajo son:

- De forma general los participantes obtuvieron niveles adecuados de bienestar social, siendo el género masculino algo superior, con una puntuación de 3,4 sobre 5 frente a un 3,3 sobre 5 del género femenino.
- El género masculino se percibe con mayor actualización social. Se demuestra que los estudios tanto de padres como de madres están relacionados con el bienestar social percibido de los adolescentes, en este caso con la contribución y coherencia social.

VI. Acknowledgements / Agradecimientos

El presente estudio no ha sido financiado por ningún proyecto, beca o subvención.

VII. Conflict of interests / Conflicto de intereses

El presente estudio no presenta ningún tipo de conflicto de intereses.

Gómez, S; Montero, A; Bogas, R; Barradas, J; Chacón, R. (2019). Relación entre bienestar social, sexo y otros factores sociodemográficos. *ESHPA - Education, Sport, Health and Physical Activity*. 3(3): 436-447. doi: ESHPA - Education, Sport, Health and Physical Activity - ISSN: 2603-6789



VIII. References / Referencias

- Aknin, L. B., Barrington-Leigh, C. P., Dunn, E. W., Helliwell, J. F., Burns, J., Biswas-Diener, R., ..., y Norton, M. I. (2013). Prosocial spending and well-being: Cross-cultural evidence for a psychological universal. *Journal of Personality and Social Psychology*, *104*(4), 635-652. doi:10.1037/a0031578.
- Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, *17*(4), 582-589.
- Chacón, R., Martínez, A., Puertas, P., Viciano, V., González, G. y Zurita, F. (2018). Bienestar social en la etapa universitaria: estudio según factores sociodemográficos en estudiantes de educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, IN-PRESS.
- Cookingham, L. M. y Ryan, G. L. (2015). The Impact of Social Media on the Sexual and Social Wellness of Adolescents. *Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology*, *28*(1), 2-5. doi:10.1016/j.jpag.2014.03.001.
- Ding, Q., Zhang, Y. X., Wei, H., Huang, F., y Zhou, Z. K. (2017). Passive social network site use and subjective well-being among Chinese university students: A moderated mediation model of envy and gender. *Personality and Individual Differences*, *13*, 142-146. doi:10.1016/j.paid.2017.03.027
- Fry, M. D., Guivernau, M., Kim, M. S., Newton, M., Gano-Overway, L. A., y Magyar, T. M. (2012). Youth Perceptions of a Caring Climate, Emotional Regulation, and Psychological Well-Being. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, *1*(1), 44-57.
- González-Hernández, J., López-Mora, C., Portolés-Ariño, A., Muñoz-Villena, A. J., y Mendoza-Díaz, Y. (2017). Psychological well-being, personality and physical activity. One life style for the adult life. *Acción Psicológica*, *14*(1) 65-78.
- Keyes, C. y Shapiro, A. (1998). Social well-being in the United States: a descriptive epidemiology. En O. Brim, C. Ryff y R. Kessler (eds.): *Midlife in the United States*. Chicago: University of Chicago Press.
- Li, M., Yang, D., Ding, C., y Kong, F. (2015). Validation of the social well-being scale in a Chinese sample and invariance across gender. *Social Indicators Research*, *121*(2), 607-618.
- Rosa-Rodríguez, Y., Negrón, N., Maldonado, Y., Quiñones, A., y Toledo, N. (2015). Dimensiones de bienestar psicológico y apoyo social percibido con relación al sexo y nivel de estudio en universitarios. *Avances en Psicología Latinoamericana*, *33*(1) 329-340.
- Ruseski, J. E., Humphreys, B. R., Hallman, K., Wicker, P., y Breuer, C. (2014). Sport participation and subjective well-being: instrumental variable results from German survey data. *Journal of Physical Activity and Health*, *11*(2), 396-403.

Anexos

Anexo 1 (Escala de bienestar social)

<i>Apéndice 1</i> Escala de bienestar social
<p>Integración social</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Siento que soy una parte importante de mi comunidad. 2. Creo que la gente me valora como persona. 3. Si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía. 4. Me siento cercano a otra gente. 5. Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio. 6. <i>No me siento pertenecer a ningún grupo social.*</i> 7. La sociedad en la que vivo es una fuente de bienestar.* <p>Aceptación social</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. <i>Creo que la gente no es de fiar.</i> 9. <i>Creo que las personas sólo piensan en sí mismas.</i> 10. <i>Creo que no se debe confiar en la gente.</i> 11. <i>Creo que la gente es egoísta.</i> 12. <i>Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto.</i> 13. <i>Las personas no se preocupan de los problemas de otros.</i> 14. <i>Creo que las personas son amables.*</i> 15. <i>Las personas no esperan nada a cambio cuando hacen un favor*.</i> <p>Contribución social</p> <ol style="list-style-type: none"> 16. <i>Creo que puedo aportar algo al mundo.</i> 17. <i>No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.</i> 18. <i>Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.</i> 19. <i>No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.</i> 20. <i>Pienso que lo que hago es importante para la sociedad.</i> 21. <i>Lo que hago tiene alguna influencia sobre otras personas.*</i> <p>Actualización social</p> <ol style="list-style-type: none"> 22. <i>Para mí el progreso social es algo que no existe.</i> 23. <i>La sociedad no ofrece alicientes para gente como yo.</i> 24. <i>Veo que la sociedad está en continuo desarrollo.</i> 25. <i>No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida.</i> 26. <i>La sociedad ya no progresa.</i> 27. <i>El mundo es cada vez un lugar mejor para la gente.*</i> <p>Coherencia social</p> <ol style="list-style-type: none"> 28. <i>No entiendo lo que está pasando en el mundo.</i> 29. <i>El mundo es demasiado complejo para mí.</i> 30. <i>No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.</i> 31. <i>Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas.</i> 32. <i>Los científicos son los únicos que pueden entender cómo funciona el mundo.*</i> 33. <i>Me resulta fácil predecir lo que puede suceder en el futuro.*</i>
<p>La cursiva indica ítems inversos. * Estos ítems fueron eliminados de los análisis por poseer una correlación con el total de su escala menor de 0.30.</p>