(10) +

Propter Fagnanus Cap. Quod nobis. De Clandest. Desponsat. ait nostram sententiam esse periculosam in Fide. Sed quid non valere potest humana mens prejudicio alicui pertinaciter addicta? Periculosam in fide appellitat sententiam, talibus innixam fundamentis, ut tandem Summus Ecclesiae Primas, altioris Criticae altissimaeque Scientiae Summus Pontifex Benedictus XIV. de Synod. Diœces. lib. 8. cap. 28. declaraverit valde probabilem, ac cuique liberum absque ulla erroris nota eam amplecti. Periculosam in Fide vocare non refugit opinionem, sacrae Scripturae, sanctae Traditioni, similique Sacramentorum communi Theologiae conformiorem, ut infra ostendemus: quamque praeopposita, nimium haereticis adversantem, ipsique tuendae aptissimam solido fatentur clarissimi Theologi, iique non pauci cum ante, tum post Tridentinum: Guillelmus Parisiensis, Petrus Paludanus, Melchior Canus, Simon Vigorius, Franciscus Suarez, aliique plures usque ad Fagnani tempora, quibus altissimus Theologus Dominicus Banez in 1. p. D. Th. q. 1. jam ante praemiserat hanc opinionem multos alios sequi absque ulla temeritate. Periculosam in Fide dicere audet opinionem, quae Tridentinum Concilium, in quo quidem sapientissimi et auctoritatissimi ex universo terrarum orbe Patres confluxerant, spectatissimum venerabilissimumque cunctis saeculis conspicerent, eo usque placuit, ut contra obtestantium Patrum nobis adversanti opinioni faventium nisus saluberrimum de irritandis Clandestinis decretum afferrent, statuerentque. Et quod praeterquam paucis dissidentibus Patribus sacerdotem non declaravit Ministrum, dum nec contrahentes ministros dicit, sacerdotis praesentiam summe necessariam statuit, ut Sacramentum fiet.
An propter hoc propterea putat asserere Tridentinos eosque gravissimos ac summe reverendos Patres opinioni periculosae in Fide ullo modo cessisse, ut ingens gratiam clandestina conjugia usque tunc perpetuo illicita, extunc penitus irrita declararet? Adeone praevalens fuit Simonis Vigorii, et Theologorum Parisiensium in Fide periculosarum Fagnani verbum periculosa in Fide Opinio, ut maximam sellarum partem, reliquos nempe Concilii PP. numero longe superiores secum traheret, ut in favorem opinioni periculosae in Fide ipsi aliquomodo assentirent? Ubi ergo purissima incorruptissimaque Tridentinorum PP. Fides? Quomodo opinionem in Fide periculosam non fortiter profligarent?

Fortasse quia illi displicebat Fagnani lumen.* At certe nisi oculatissimum, ac de Republica litteraria optime meritum nosceret, absdubio crederem id non vidisse, quia pluribus annis caecutiens, lippusque fuit oculis, ac demum ultimis vitae suae annis omnino caecus decessit. Aora el ang.to de q.no ade Fee la Concordia J.a Camy.

* Quid si Fagnanum tam profane loquentem audisset Petrus Polanus Suavis, ut suam de Tridentina Synodo hystoriomachiam texeret? Quid si reliqui an[ti]... insultarent Protestantes? Mirum equidem id Fagnanus non [illegible]. Quomodo hec ipse non vidit?

(10) +

Propter Fagnanus Cap. Quod nobis. De Clandest. Desponsat. ait nostram sententiam esse periculosam in Fide. Sed quid non vesane potest humana mens praejudicio alicui pertinaciter addicta! Periculosam in fide appellitat sententiam, talibus innixam fundamentis, ut tandem Summus Ecclesiae Primas, altioris Criticae Strategus, altissimusque Summus Pontifex Benedictus XIV. de Synod. Diœces. lib. 8. cap. 28. declaraverit valdè probabilem, ac cuique liberum absque ulla erroris nota eam amplecti. Periculosam in Fide vocare non refugit opinionem, Sacrae Scripturae, Sanctae Traditioni, sanioique Sacramentorum Communi Theologiae conformiorem, ut infra ostendemus: quamque e regione opposita, nimium liquentis adversantem, rejiciendam aptissimam solidè * statuerunt clarissimi Theologi, iique non pauci, eminentes, tum post Tridentinum: Guillelmus Parisiensis, Petrus Paludanus, Melchior Canus, Simon Vigorius, Franciscus Duarenus, Theologi Parisienses, aliique plures usque ad Fagnani tempora, quibus altissimus Theologus Dominicus Soto in l. 4. D. 26. q. 1. jam ante praemiserat hanc opinionem multo alios sequi absque ulla temeritate. Periculosam in Fide dicere audet opinionem, quam Tridentinum Concilium, in quo quippe sapientissimi et auctoritatissimi ex universo terrarum orbe confluxerant Patres, spectatissimum venerabilissimumque cunctis fidelibus corpus perficerant, eo urgere voluit, ut contra obtestantium Patrum nobis adversanti opinioni faventium nisus saluberrimum de irritandis Clandestinis decretum afferret, statueretque. Et quod proprie repugnantes Patres [illegible] sacerdotem non declaravit Ministrum, dum nec contrahentes ministros dixit, sacerdotis praesentiam summè necessariam statuit, ut sacramentum fiet. An propter hoc propterum putat asserere Tridentinos eosque gravissimos ac summe reverendos Patres opinioni periculosae in Fide ullo modo cessisse, ut in eius gratiam clandestina conjugia usque tunc perpetuò illicita, exinde penitus irrita declararet? Adeone praevaleret hic Simonis Vigorii, et Theologorum Parisiensium in Fide periculosa, Fagnani verbo, in Fide opinio, ut maximam sellarum partem, reliquos nempe Concilii PP. numero longe superiores traheret, ut in favorem opinionis periculosae in Fide ipsi aliquomodo assentirent? Ubi ergo purissima inexpertissima Tridentinorum PP. Fides? Quomodo opinionem in Fide periculosam non fortiter proscripserunt?

Fortasse quia illi deficiebat Fagnani lumen.* At certe nisi oculatissimum, ac de Republica litteraria optime meritum noscere, absdubio crederem id non vidisse, quia pluribus annis caecutiens, lippusque fuit oculis, ac demum ultimis vitae suae annis omnino caecus decessit. Ahora el argto. de q no es de Fee la contraria f.o Camus.

* Quid si [illegible] propugnasse legisset audisset Petrus Polanus Suavis, ut suam de Tridentina Synodo hystoriomachiam texeret? Quid si reliqui insultarent Protestantes? Mirum equidem id Fagnanus non [illegible]. Quomodo haec ipse non vidit?