

P

T14

UNIVERSIDAD DE GRANADA

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIOLOGIA  
DPTO. SOCIOLOGIA Y PSICOLOGIA SOCIAL

BIBLIOTECA UNIVERSITARIA  
GRANADA  
Nº Documento 569425  
Nº Copia 569431

61215233x  
i 13517405

TESIS DOCTORAL:

"EVALUACION DE INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS. ANALISIS DE LA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD DE  
GRANADA"



TOMO II

Dirigida por: Dr. D. JULIO IGLESIAS DE USSEL  
Presentada por: ANTONIO TRINIDAD REQUENA

UNIVERSIDAD DE GRANADA  
33 JUN. 1993  
COMISIC





## CAPITULO VII

### IMPLEMENTACION DEL SEGUNDO NIVEL: DESCRIPCION Y VALORACION

En este capítulo definimos los objetivos del segundo nivel del modelo, los aspectos metodológicos de la evaluación que incluye muestra, instrumentos y tratamiento de la información, y al final, los resultados derivados de su aplicación. Resultados analizados siguiendo los bloques **contexto, recursos económicos y materiales, profesorado, alumnos, organización y funcionamiento** y por último **rectorado**.

#### 7.1.OBJETIVOS

Al ser este nivel el central del modelo seguido en la evaluación de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de Granada, los objetivos que hemos querido conseguir con la implementación del mismo son:

1. Conocer la realidad educativa de la Facultad, con la participación de todos los implicados en ella, para saber qué es lo que estamos haciendo.
  - 1.1.Describir los agentes activos de la comunidad educativa de la Facultad -profesores, alumnos-.
  - 1.2.Conocer la autovaloración del profesorado en cuanto a su quehacer docente.



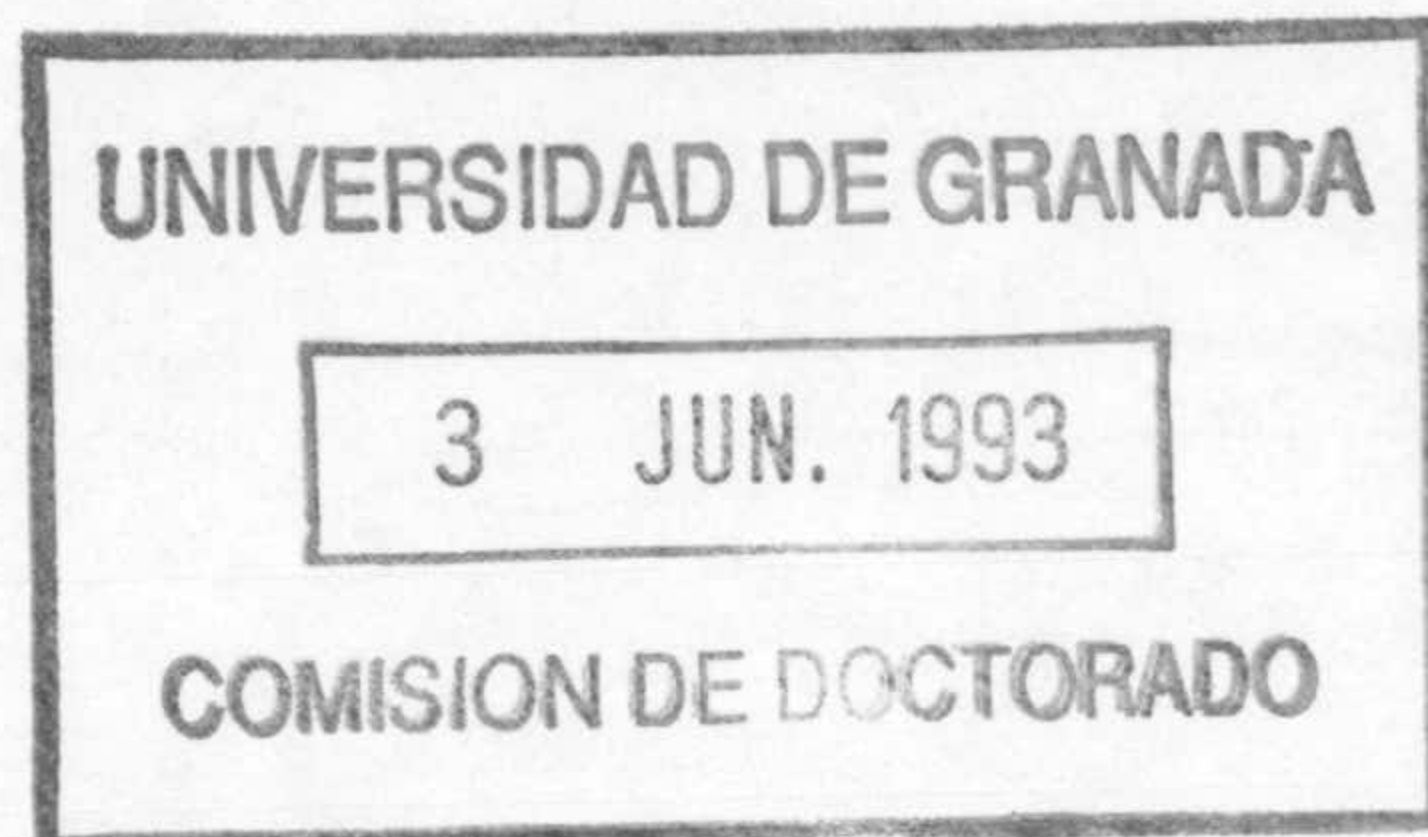
- 1.3. Conocer la valoración del alumnado sobre la calidad de la enseñanza.
  - 1.4. Describir el contexto donde tiene lugar el acto educativo.
  - 1.5. Conocer la opiniones de profesores y alumnos sobre la calidad del centro.
  - 1.6. Constatar las diferencias intraprofesores en función de variables contextuales -carrera, curso- y personales -sexo, status, titulación, años de docencia-.
  - 1.7. Constatar las diferencias intra-alumnos en función de variables contextuales -curso, grupo, promoción- y personales -sexo, satisfacción, asistencia a clase-
  - 1.8. Analizar acuerdos y diferencias entre profesores y alumnos sobre la calidad de la enseñanza.
2. Diseñar y elaborar los instrumentos de evaluación necesarios para conocer la realidad educativa de la Facultad.
  3. Ensayar y validar los distintos instrumentos de evaluación.

## 7.2. METODOLOGIA

### 7.2.1. Población objeto de estudio

La población objeto de estudio comprende todos los alumnos matriculados en la Facultad de Políticas y Sociología de Granada en el curso 91/92 y todos los profesores que imparten docencia en dicho centro.

La población total la componen 1.386 alumnos y 62 profesores distribuidos por curso, en el caso de los alumnos, y por categoría profesional, en el colectivo de profesores -véase cuadro 7.1-.





CUADRO 7.1: Distribución de profesores y alumnos por curso y categoría profesional respectivamente.

	Número de alumnos	Número de profesores
PRIMERO.....	592	
SEGUNDO.....	360	
TERCERO.....	253	
CUARTO.....	178	
AYUDANTES.....		9
ASOCIADOS.....		25
TITULARES.....		24
CATEDRATICOS.....		4
TOTAL.....	1.386	62

Fuente: Centro de proceso de datos de la Universidad de Granada, curso 91/92.

La distribución por sexo de la población es muy diferente en el caso de alumnos y profesores -cuadro 7.2-. En los alumnos predomina las mujeres 62%, mientras que en los profesores se invierte el porcentaje, alcanzando los hombre el 79% del total de profesores.

El número de alumnos repetidores por curso es muy similar, el 12,7% en primero, 10% en segundo y 15,9% en tercero.<sup>1</sup> Por sexo hay un número mayor de mujeres repetidoras en términos absolutos -en primero hay 35 hombres y 40 mujeres-, pero no en proporción a la representatividad de cada colectivo donde los hombres repiten más que las mujeres -en primero el 15% de los hombres y el 11.1% de las mujeres, en segundo 10.9% de los hombres y el 9.5% de las mujeres, y en tercero 20.2% de los hombres y el 13.4% de las mujeres-.

En cuanto al lugar de residencia de los alumnos el 80% son andaluces, predominan los granadinos 44.4%, seguido de jiennenses 11.3%, gaditanos 6,6%, almerienses 6.3%, cordobeses 4.5%, malagueños 4,5, sevillanos 2,4% y honubenses

<sup>1</sup> Datos facilitados por el centro de documentación de la Universidad de Granada, curso 91/92.



0,8%. El 20% restante se distribuye con porcentajes muy similares por toda la geografía nacional, destaca Murcia con 1,5%, seguido de Barcelona, Madrid, Badajoz... Por nacionalidad el 98,6% son españoles, seguido de marroquíes 0,5%, franceses 0,3%..

En la distribución de alumnos por clase de matrícula cabe destacar el 36,0% de alumnos que disfrutan beca, el 9,8% que son funcionario o hijos de funcionarios del Ministerio de Educación y Ciencia y el 7.7% de familia numerosa, lo cual implica, que solo el 44.3% de los alumnos realizan la matrícula ordinaria con el consiguiente pago de tasas. Por otro lado, tan solo el 0,3% tiene matrícula de honor en COU.

La edad de los alumnos de la Facultad se encuentra entre la cohorte de los 18 y 22 años como refleja el cuadro 7.3. Cohorte que supone el 71% del total del alumnado.

#### 7.2.2. Muestra

La muestra que representa los tres colectivos -profesores, alumnos y equipo directivo- que intervienen en el segundo y tercer nivel del modelo de evaluación -descripción y valoración- aparecen en las tablas que a continuación presentamos.

La tabla 7.2, refleja las frecuencias y porcentajes de sujetos que integran la población y muestra, así como el nivel de significación de la muestra -0,03-. El tipo de muestreo utilizado ha sido el aleatorio por conglomerados<sup>2</sup>, utilizando como unidad de muestreo, por una parte, profesores y alumnos y, a su vez, dentro de ellos, en el caso de los alumnos el curso, y en el caso de los profesores la categoría profesional. Con respecto al equipo decanal no ha sido necesario realizar muestreo al participar todos.

---

<sup>2</sup> Este tipo de modelo muestral se distingue por utilizar como unidad muestral un conjunto de individuos que, bajo determinados aspectos -en éste caso el curso y la categoría profesional-, se puede considerar que forma una unidad.



Los porcentajes de hombres y mujeres de la muestra aparecen al final de la tabla 7.2, destacando, como ya nos hemos referido en la población, el alto grado de feminización de la Facultad 60%, porcentaje que sube hasta el 62% en el colectivo de alumnos. En relación al conjunto de la Universidad de Granada de los alumnos matriculados en el curso 90/91 el 52% son mujeres, subiendo hasta el 53,8% en las facultades para disminuir en el caso de las escuelas universitarias -51,2%- y escuelas técnicas superiores -17,6%-.<sup>3</sup>

**CUADRO 7.2: Distribución total de la muestra en relación a la población, según censo del curso 91/92.**

Estratos	POBLACION		MUESTRA		SIGNI.
	P	%	N	%	
<b>TOTAL PROFESORES.....</b>	<b>62</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>81</b>	<b>0.03</b>
AYUDANTES.....	9	14	9	18	
ASOCIADOS.....	25	40	20	40	
TITULARES.....	24	38	18	36	
CATEDRATICOS.....	4	6	3	6	
<b>TOTAL ALUMNOS.....</b>	<b>1.386</b>	<b>100</b>	<b>629</b>	<b>46</b>	<b>0.03</b>
PRIMERO.....	592	42	255	41	
SEGUNDO.....	360	26	178	28	
TERCERO.....	253	18	114	18	
CUARTO.....	178	13	82	13	
<b>TOTAL EQUIPO DECANAL.....</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	
DECANO.....	1	25	1	25	
SECRETARIO.....	1	25	1	25	
VICEDECANOS.....	2	50	2	50	
<b>TOTAL.....</b>	<b>1.448</b>	<b>100</b>	<b>679</b>	<b>47</b>	<b>0.03</b>
<b>SEXO:</b>					
<b>PROFESORES</b>					
Hombres.....	49	79	37	74	
Mujeres.....	13	21	13	26	
<b>ALUMNOS</b>					
Hombres.....	527	38	234	37	
Mujeres.....	859	62	395	62	
<b>Total Hombres.....</b>	<b>577</b>	<b>40</b>	<b>271</b>	<b>40</b>	
<b>Total Mujeres.....</b>	<b>871</b>	<b>60</b>	<b>408</b>	<b>60</b>	

<sup>3</sup> Análisis de la situación de la mujer en la Universidad de Granada, Seminario de estudios de la mujer, Ideal, 2 octubre, 1992.



Por último, la distribución de la muestra por edades se recoge en la tabla 7.3, destacando la similitud de porcentajes de cada grupo de edad con la población y el 13% de alumnos mayores de 25 años.

**CUADRO 7.3: Distribución de la muestra de alumnos por edad en relación a la población.**

Edad	POBLACION		MUESTRA	
	P	%	N	%
(HASTA) 17.....	46	3	1	.2
18.....	193	13	10	1
19.....	279	20	114	19
20.....	237	17	147	24
21.....	201	14	121	20
22.....	103	7	94	15
23.....	65	4	43	7
24.....	45	3	16	2
25.....	31	2	10	1
26.....	27	1	10	1
27.....	16	1	5	.8
28.....	25	1	5	.8
29.....	17	1	1	.2
(Y MAS) 30.....	101	7	19	3

### 7.2.3. Instrumentos utilizados en la recogida de información

La implementación del segundo nivel del modelo de evaluación, denominado Descripción corresponde a lo que es la fase propia de la evaluación de la Facultad, utilizando como instrumentos de recogida de información el **Cuestionario de Evaluación de la Facultad para Profesores -C E P-**, **Cuestionario de Evaluación de la Facultad para Alumnos -C E A-**, **Cuestionario Abierto para el Equipo Decanal -CAED-** y el grupo de discusión.

Todos los cuestionarios se han elaborado a partir de las dimensiones y subdimensiones elegidas por la comunidad educativa de la Facultad en el primer nivel del modelo



de evaluación -capítulo VI-. Pasamos a presentar las características de cada uno de ellos:

**7.2.3.1. Cuestionario de evaluación de la Facultad para profesores -Véase Anexo II-.**

La estructura del cuestionario es la siguiente:

1. Un bloque de preguntas de identificación personal que comprende:

- Sexo.....P1
- Categoría profesional.....P2
- Licenciatura donde imparte clase.....P3
- Curso donde imparte clase -curso 90/91-.....P4
- Asignatura que imparte -curso 90/91-.....P5
- Curso donde imparte clase -curso 91/92-.....P6
- Asignatura que imparte -curso 91/92-.....P7

2. Un segundo bloque que abarca las dimensiones a evaluar por todos los colectivos -profesores, alumnos y equipo directivo-:

- Instalaciones de la Facultad.....P8
- Mobiliario.....P9 y P10
- Relación de la Facultad con el entorno.....P11 y P12
- Recursos económicos y materiales.....P13, P14,  
y P15
- Asistencia alumnos a clase.....P16
- Información.....P17
- Organización y funcionamiento de la Facultad....P18
- Rectorado.....P19 y P20
- Quehacer docente.....P25
- Evaluación global Facultad.....P26



3. El último de los bloques hace referencia a las dimensiones a evaluar solo por el profesorado:

- Departamentos.....P21
- Titulación.....P22
- Años docencia.....P23 y P24
- Condiciones de trabajo.....P26
- Tareas docentes.....P27
- Coordinación con los compañeros.....P28
- Relación compañeros y motivación.....P29
- Satisfacción.....P30, P31,  
P32 y P33
- Aspiraciones.....P34
- Dedicación.....P35
- Curriculum.....P36 y P37

El procedimiento seguido en la elaboración del cuestionario ha sido el siguiente: una vez determinado por la comunidad educativa el contenido del mismo<sup>4</sup> -capítulo VI- , se elaboró un primer cuestionario para someterlo a un estudio piloto con la intención de depurar los posibles problemas de lenguaje, sentido de las preguntas, técnico etc. Estudio que nos permitió mejorar el cuestionario incorporándole las observaciones, correcciones y sugerencias pertinentes.

La muestra que participó en la realización del estudio piloto estuvo compuesta por 10 profesores de la Facultad de CC. PP. y Sociología de Granada.



---

<sup>4</sup> No se ha realizado la validez de contenido de ninguno de los cuestionarios, al defender la tesis de que debe ser la comunidad a evaluar la que debe decir que aspectos o dimensiones deben ser incluidos en la evaluación.



7.2.3.2. Cuestionario de evaluación de la Facultad para alumnos, por cursos -Véase anexo III-

La estructura del cuestionario de evaluación de la Facultad para alumnos es similar a la del profesorado, salvo en el bloque donde se evalúa a cada uno de los profesores, lo que ha obligado a realizar un cuestionario para cada curso. Apareciendo en el anexo III cuatro cuestionarios para alumnos de 2º, 3º, 4º y 5º -curso 92/93-, alumnos que han participado en la evaluación de la Facultad. La estructura general de los cuatro cuestionarios es la siguiente:

1. Un bloque de identificación muestral, compuesto:

- Sexo.....P1
- Edad.....P2
- Curso matriculado 92/93.....P3
- Especialidad.....P4
- Otros estudios.....P5

2. Bloque que incluye la evaluación de todos los profesores del primer ciclo de la licenciatura de Políticas y Sociología.

Cuestionario para alumnos de segundo:

- Grupo matriculado en primero.....P6
- Calificaciones de primero.....P7
- Evaluación profesores primero.....P8 hasta P13

Cuestionario para alumnos de tercero:

- Grupo matriculado en primero.....P6
- Calificaciones de primero.....P7
- Evaluación profesores primero.....P8 hasta P13
- Grupo matriculado en segundo.....P14
- Calificaciones de segundo.....P15
- Evaluación profesores segundo.....P16 hasta P24



Cuestionario para alumnos de cuarto:

- Grupo matriculado en segundo.....P6
- Calificaciones de segundo.....P7
- Evaluación profesores segundo.....P8 hasta P16
- Grupo matriculado en tercero.....P17
- Calificaciones de tercero.....P18
- Evaluación profesores tercero.....P19 hasta P29

3. Bloque que abarca las dimensiones a evaluar por todos los alumnos, que incluye:

- Instalaciones de la Facultad.....P14<sup>5</sup>
- Mobiliario.....P15 y P16
- Relación de la Facultad con el entorno.....P17 y P18
- Recursos económicos y materiales.....P19 hasta P21
- Hábitos y formas de estudio.....P22 hasta P26
- Motivo elección carrera.....P27
- Satisfacción.....P28 hasta P33
- Aspiraciones y expectativas académicas y profesionales.....P32 hasta P34
- Relación y consideración de los compañeros.....P35
- Información.....P36
- Organización y funcionamiento de la Facultad...P37
- Departamentos.....P38
- Rectorado.....P39 y P40
- Evaluación global Facultad.....P41

Al igual que con el cuestionario de evaluación para profesores se ha realizado un estudio piloto con este cuestionario con la intención de depurar los posibles problemas de sentido de las preguntas, comprensión, lenguaje y temporalización, utilizando para ello, la pauta de validación del cuestionario para alumnos -Véase Anexo V-. Estudio que nos ha permitido mejorar el cuestionario incorporando las observaciones,

---

<sup>5</sup> La numeración de las preguntas corresponde con el cuestionario de 2º, mientras que en los cuestionarios de 3º, 4º y 5º corresponde otra numeración al ser el bloque 2º distinto en cada cuestionario.



correcciones y sugerencias pertinentes.

La muestra que ha participado en la realización del estudio piloto ha sido de 60 alumnos de la Facultad de CC. PP. y Sociología de Granada.

#### 7.2.3.3. Cuestionario abierto para el equipo decanal -CAED-, - Véase Anexo IV-

El cuestionario va dirigido al Equipo Decanal de la Facultad con la finalidad de que opinen sobre los siguientes temas:

- Edificio
- Recursos económicos y materiales
- Profesorado
- Alumnos
- Organización y funcionamiento
- Organización docente y plan de estudios
- Rectorado

Estos temas son a su vez los siete items de que consta el cuestionario -Véase Anexo IV pág. -. En cada items se pide al Equipo Decanal que opine por escrito sobre el tema propuesto sin limite de espacio ni tiempo.

#### 7.2.3.4. Grupo de discusión B

Este grupo de discusión está compuesto por siete estudiantes, uno de segundo, dos de tercero, tres de cuarto y uno de quinto, de los cuales cuatro son mujeres y tres hombres, todos ellos asisten habitualmente a clase y ninguno es representante del alumnado -hecho que lo diferencia del A-.

El reclutamiento al grupo se hizo por segundas personas y nunca por el preceptor, tuvo lugar en el aula



2 de la Facultad el día 29 de octubre de 1992 a las 18 horas, desarrollándose en un clima agradable y distendido.

Al igual que en el grupo de discusión A, descrito y analizado en el capítulo 6, vamos a señalar la trayectoria educativa y familiar de cada uno de los componentes de grupo B, utilizando para ello el procedimiento señalado en el grupo A, pág. INCLUIR N° PA.

Componente A: Los estudios de EGB los ha realizado en un centro público, mientras los de BUP y COU en centro privado, siendo su nota media de BUP y COU de Sobresaliente, su nota de selectividad es Notable a la primera convocatoria; no ha estado matriculado con anterioridad en otra carrera, siendo Políticas su primera opción; se encuentra matriculado en el curso 92/93 en cuarto de Políticas, no tiene asignaturas pendientes de cursos anteriores, no disfruta de beca pero si realiza trabajo remunerado. Sus hermanos estudian, siendo la profesión del padre analista de sistemas, la de la madre auxiliar de clínico y la de los abuelos materno y paterno: comerciante y profesor de E.G.B. respectivamente. Licenciatura es el nivel educativo alcanzado por el padre y abuelo paterno, mientras la madre solo ha realiza Bachillerato; no pertenece a ninguna tipo de asociación, vive con sus padres y nació en Granada.

Componente B: Ha estudiado Primaria y Bachiller en centros privados, su nota media de Bachiller es de Notable, accedió a la Universidad por mayores de 25 años, no ha estado matriculada con anterioridad en otra carrera, en el curso 92/93 se encuentra matriculada en cuarto de Sociología con una asignatura pendiente de segundo. No realiza trabajo remunerado ni disfruta de beca. Los hermanos son técnicos de grado medio, el padre es empleado de empresa pública, el abuelo materno fue militar y el paterno comerciante; el nivel educativo alcanzado por el padre y abuelo paterno ha sido grado medio, mientras que



madre y abuelo materno enseñanza primaria y bachiller respectivamente.

Pertenece asociaciones de carácter político-sindical, vive con su marido e hijos y nació en Madrid.

Componente C: Su trayectoria educativa se caracteriza: estudiar en centros públicos, calificaciones de suficiente, presentarse solo a una convocatoria de selectividad, no ha realizado con anterioridad otra carrera, su primera opción fue Sociología, en la actualidad se encuentra matriculada en tercero con asignaturas pendientes de primero, no disfruta de beca pero si realiza trabajo remunerado. No pertenece a ninguna tipo de asociación, comparte piso en Granada y nació en un pueblo de la provincia. De su trayectoria familiar destaca: los hermanos son trabajadores asalariados, los padres y abuelos son peones agrícolas y el capital educativo de los mismos es nulo.

Componente D: Los estudios no universitarios los ha realizado en centros públicos con nota media de Bien en BUP y Suficiente en COU y Selectividad, aprobando en la primera convocatoria de selectividad, no ha estado matriculada con anterioridad en otra carrera y la opción concedida fue la primera; en el curso 92/93 se encuentra matriculada en segundo de Políticas con asignaturas pendientes de primero; no es becaria ni tiene trabajo remunerado, no pertenece a ninguna tipo de asociación, vive con sus padres en Granada, ciudad en la que nació. Dos de sus hermanos trabajan: uno de aprendiz y el otro de interino en Magisterio, el resto estudian F.P. y estudios universitarios; la profesión del padre es conductor, la madre trabaja en casa y los abuelos han sido agricultores, el capital educativo de padres y abuelos es nulo.

Componente E: Ha estudiado BUP y COU en un centro público, mientras que EGB en privado, la nota media obtenida en sus estudios no universitarios es de suficiente, con anterioridad



ha estado matriculada en otra carrera, siendo esta la forma de acceso a la universidad, en el curso 92/93 se encuentra matriculada en quinto de Sociología sin asignaturas pendientes de cursos anteriores, no tiene beca ni trabajo remunerado. La actividad que desempeñan sus hermanos es la de farmacéutico, profesor universitario y enfermera, por el contrario, su padre es empresario avícola y sus abuelos tanto materno como paterno propietarios agrícolas; el capital educativo de padres y abuelos es de primaria.

Componente F: Todos los estudios no universitarios los ha realizado en Centros privados con nota media de Suficiente, aprobando en la primera convocatoria de selectividad, ha estado matriculado en otra carrera anteriormente, siendo esta la forma de acceder a Sociología, en la actualidad esta matriculado en cuarto con asignaturas pendientes de segundo y tercero, no disfruta de beca ni tiene trabajo remunerado, pertenece a una asociación estudiantil, en Granada comparte piso con un hermano y nació en un pueblo de Jaén. La trayectoria familiar se caracteriza por el escaso capital educativos de sus padres y abuelos, siendo la profesión del padre y abuelo paterno agricultor, la madre trabaja en casa y su abuelo materno era funcionario de la administración local, los hermanos trabajan uno es abogado y la otra es psicóloga.

Componente G: Siempre ha estudiado en centros públicos, con nota media de Bien en BUP y de Suficiente en COU y Selectividad, se ha presentado solo a una convocatoria de selectividad; la opción concedida al entrar en la universidad fue la tercera, encontrándose matriculado en el curso 92/93 en tercero de Sociología con asignaturas pendientes de segundo; no tiene beca ni trabajo remunerado; su hermano estudia BUP, siendo el nivel educativo alcanzado por su padre de grado medio y el de la madre de Bachiller, por el contrario, los abuelos tanto materno como paterno carecen de capital educativo; su padre es profesor de primaria, la madre trabaja en una guardería infantil y los abuelos: uno es panadero y el otro empleado de fabrica.



Nació en Granada donde vive con sus padres.

En resumen, en el grupo de discusión B destaca de la trayectoria educativa de sus sujetos el haber estudiado en centros públicos la EGB Y COU, con nota media de bien, no disfruta beca y tienen alguna asignatura pendiente de cursos anteriores. En cuanto a la trayectoria familiar destaca el escaso o nulo capital educativo de sus padres y abuelos y la movilidad social de sus hermanos situándose la mayoría en la nueva clase media.

#### 7.2.4. **Fiabilidad de los cuestionarios**

Cuestionario de evaluación de la Facultad para profesores, aplicado al 80% de los profesores de la Facultad de CC. PP. y Sociología de Granada-.

Con el fin de constatar la fiabilidad<sup>6</sup> de las respuestas emitidas por los profesores en el cuestionario, vamos a llevar a cabo dos contrastaciones:

##### Primera Contrastación

A lo largo del cuestionario hemos preguntado a los profesor lo siguiente:

1. En relación a su quehacer como profesor/a, nos gustaría que nos dijese se está Vd. muy en desacuerdo, más bien en desacuerdo, más bien de acuerdo o muy de acuerdo con la siguiente afirmación.

---

<sup>6</sup> Para determinar la fiabilidad de las respuestas utilizamos el procedimiento utilizado por LATIESA M. (1992), utilizando los conceptos de fiabilidad y validez de KONIG R. y SELTZ C. (1973).



-Suelo coordinarme con los profesores que imparten clase en el mismo grupo que yo -programas-.

2. De la siguiente acción referida a la coordinación con sus compañeros, nos podría decir Vd. si las realiza siempre con frecuencia, casi nunca o nunca.

-Coordinación de programas.

Mediante esta pregunta, conocemos el grado de coordinación entre profesores referida a los programas de las asignaturas.

Los resultados se presentan en el cuadro 7.4. Si comparamos las dos columnas, observamos que los porcentajes son muy parecidos, lo que nos indica que existe coherencia entre las dos respuestas emitidas y afirmar la fiabilidad del mismo.

**CUADRO 7.4: Fiabilidad de la respuesta del cuestionario de evaluación de la facultad para profesores -primera contrastación-**

	% de la 1ª pregunta	% de la 2ª pregunta
Nunca.....	28.0	26.0
Casi nunca.....	12.0	19.0
Con frecuencia.....	24.0	20.0
Siempre.....	20.0	26.0
N/C.....	16.0	10.0



Segunda Contrastación

En esta ocasión vamos a cotejar dos informaciones, la emitida por profesores en el cuestionario y la registrada en secretaría de la Facultad sobre si tiene el profesor dedicación plena a la enseñanza. De esta forma podemos conocer el porcentajes de profesores de la Facultad que tienen dedicación exclusiva a la enseñanza.



El cuadro 7.5 refleja los resultados por tabulación cruzada de las dos informaciones y los porcentajes se hallan sobre el total. Los números que aparecen en la diagonal indican que la respuesta dada en el cuestionario y la información de secretaría, coinciden, que en este caso es el 100% de las respuestas, lo que nos indica que la fiabilidad de la respuesta es muy buena.

**CUADRO 7.5: Fiabilidad de la respuestas del cuestionario de evaluación de la facultad para profesores -segunda contrastación-**

Dedicación según información cuestionario

	SI		NO	
Inf. secretaria	N	%	N	%
0 SI	44	90		
NO			4	10

Suma % diagonal= 100.

Cuestionario de evaluación de la facultad para alumnos, aplicado al 46% de alumnos de la Facultad de CC. PP. y Sociología de Granada.

Al igual que en el cuestionario para profesores hemos preguntado a los alumnos, en dos partes diferentes del cuestionario, lo siguiente:

1. Podrías decirnos si estás totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la siguiente afirmación:

-Las decisiones de los Organos Colegiados son lo suficientemente conocidas.



2. En general, ¿Está Vd. informado nada, poco, regular, bastante de los acuerdos de la Junta de Facultad?

Mediante esta pregunta, conocemos el porcentaje de alumnos que se consideran informados de los acuerdos que se toman en la Facultad.

En el cuadro 7.6 se presentan los resultados. Si comparamos las dos columnas de este cuadro, observamos que los porcentajes son prácticamente iguales, lo que nos permite corroborar que existe coherencia entre las dos respuestas emitidas y afirmar la fiabilidad de mismo.

**CUADRO 7.6: Fiabilidad de la respuesta del cuestionario de evaluación de la facultad para alumnos -primera contrastación-.**

	% de la 1ª pregunta	% de la 2ª pregunta
Nada.....	51.0	54.0
Poco.....	30.0	25.0
Regular.....	8.0	11.0
Bastante.....	5.0	4.0
N/C.....	6.0	6.0

Segunda Contrastación:

En el cuestionario para alumnos en la segunda contrastación vamos a cotejar una respuesta emitida por los alumnos en el cuestionario, con una información externa y recogida de las actas de secretaría:

1. A los alumnos le hemos preguntado en el cuestionario las calificaciones -convocatoria de Junio- de las distintas asignaturas cursadas.

2. Mediante la revisión de las actas de Junio de todas las asignaturas del primer ciclo de la licenciatura que obran en la Secretaría de la Facultad hemos recogido las notas de las distintas asignaturas.



Si comparamos ambas fuentes de información, podemos detectar el porcentaje de alumnos que responden correctamente en el cuestionario.

Los resultados se presentan por cursos en los cuadros 7.7, 7.8 y 7.9. Al comparar las dos filas de cada asignatura, observamos que los porcentajes son prácticamente idénticos, lo que nos permite comprobar que existe coherencia entre las notas dadas por los alumnos y las de secretaría y afirmar la fiabilidad de las respuestas del cuestionario.

**CUADRO 7.7: Fiabilidad de las respuestas del cuestionario de evaluación de la Facultad para alumnos, notas obtenidas en junio por los alumnos en primero, según el cuestionario y las actas. (Cursos 90/91 y 91/92)**

(En porcentajes horizontales)

		SUSPENSO	APROBADO	NOTABLE	SOBRE.	MATRI.	N/P
<b>INTRO.CIENCIA POLITICA</b>							
Cuestionario.....	19.0	49.8	17.0	6.2	2.6	4.6	
Expediente.....	19.8	48.9	17.0	6.3	2.7	7.2	
<b>SOCIOLOGIA GENERA</b>							
Cuestionario.....	7.6	34.4	35.8	15.4	3.8	3.1	
Expediente.....	7.0	33.7	35.8	15.6	4.0	4.7	
<b>ECONOMIA</b>							
Cuestionario.....	37.0	26.8	12.6	4.6	0.7	18.4	
Expediente.....	37.1	26.2	12.5	4.5	0.8	18.4	
<b>ESTADISTICA</b>							
Cuestionario.....	32.5	33.9	14.6	5.7	0.7	12.6	
Expediente.....	32.1	33.9	14.6	5.7	0.8	12.7	
<b>FILOSOFIA</b>							
Cuestionario.....	20.1	33.4	31.5	10.0	1.9	2.8	
Expediente.....	20.4	33.4	31.5	10.1	1.9	3.7	
<b>HISTORIA</b>							
Cuestionario.....	9.2	34.0	38.4	12.3	2.4	3.8	
Expediente.....	9.2	34.6	38.4	12.3	2.5	3.8	



CUADRO 7.8: Fiabilidad de las respuestas del cuestionario de evaluación de la Facultad para alumnos, notas obtenidas en junio por los alumnos en segundo, según el cuestionario y las actas, (Cursos 90/91 y 91/92)

(En porcentajes horizontales)

		SUSPENSO	APROBADO	NOTABLE	SOBRE.	MATRI.	N/P
<b>METODOS</b>							
Cuestionario.....	8.4	28.8	40.7	8.8	5.3	8.1	
Expediente.....	10.4	28.7	40.7	8.8	5.2	9.7	
<b>HISTORIA DE LAS IDEAS</b>							
Cuestionario.....	11.7	39.9	24.7	11.3	7.4	4.9	
Expediente.....	11.5	38.2	27.3	12.1	7.3	7.2	
<b>ESTRUCTURA ECONOMICA</b>							
Cuestionario.....	18.4	48.2	19.1	3.5	0.4	10.3	
Expediente.....	19.7	48.6	18.2	3.6	0.2	11.1	
<b>TEORIA DEL ESTADO</b>							
Cuestionario.....	18.6	30.5	25.7	13.2	5.4	6.6	
Expediente.....	18.9	30.6	25.7	13.6	5.2	6.7	
<b>INSTITUCIONES D. PRIVADO</b>							
Cuestionario.....	37.3	21.7	18.0	9.3		13.7	
Expediente.....	38.5	22.6	17.9	9.6		14.5	
<b>GEOGRAFIA</b>							
Cuestionario.....	5.8	40.2	39.7	9.5	0.5	4.2	
Expediente.....	5.9	40.2	39.7	8.7	0.9	6.7	
<b>ECOLOGIA HUMANA</b>							
Cuestionario.....	6.0	37.3	45.2	7.8	0.6	3.0	
Expediente.....	6.2	38.5	46.8	7.2	0.9	3.1	
<b>PSICOLOGIA SOCIAL</b>							
Cuestionario.....	21.6	41.2	20.3	7.4	2.0	7.4	
Expediente.....	21.9	42.1	20.6	7.8	2.6	7.8	
<b>TEORIA SOCIOLOGICA</b>							
Cuestionario.....	29.5	28.0	9.1	8.3	3.8	21.2	
Expediente.....	29.6	28.4	9.1	8.3	6.8	22.3	



CUADRO 7.9: Fiabilidad de las respuestas del cuestionario de evaluación de la Facultad para alumnos, notas obtenidas en junio por los alumnos en tercero, según el cuestionario y los expedientes. (Cursos 90/91 y 91/92)  
(En porcentajes horizontales)

		SUSPENSO	APROBADO	NOTABLE	SOBRE.	MATRI,	N/P
<b>CIENCIAS DE LA ADMI.</b>							
Cuestionario.....	20.3	38.0	25.1	10.2	1.1	5.3	
Expediente.....	20.6	38.7	25.4	10.4	1.2	5.3	
<b>ESTRUCTURA SOCIAL</b>							
Cuestionario.....	9.6	60.4	25.1	2.1		2.7	
Expediente.....	9.3	60.3	25.5	2.1		2.8	
<b>RELACIONES INTERNA.</b>							
Cuestionario.....	32.4	31.9	18.4	7.0	1.1	9.2	
Expediente.....	32.4	31.8	18.7	7.4	1.1	10.1	
<b>S. ORGANIZACION POLI.</b>							
Cuestionario.....	9.0	51.6	25.4	13.9			
Expediente.....	9.0	51.5	25.4	13.9		0.1	
<b>DERECHO DEL TRABAJO</b>							
Cuestionario.....	31.5	44.1	12.6	5.4		6.3	
Expediente.....	31.6	44.1	12.6	5.4		6.7	
<b>DERECHO ADMINISTRATIVO</b>							
Cuestionario.....	4.2	42.5	39.2	8.3	4.2	1.7	
Expediente.....	4.2	42.5	39.2	8.3	4.2	1.7	
<b>CAMBIO SOCIAL</b>							
Cuestionario.....	11.3	40.8	28.2	11.3		8.5	
Expediente.....	11.3	40.8	28.2	11.3		8.7	
<b>ANTROPOLOVIA SOCIAL</b>							
Cuestionario.....		24.1	59.5	16.5			
Expediente.....	0.1	24.1	59.5	16.5		0.1	
<b>SOCIOLOGIA POLITICA</b>							
Cuestionario.....	4.5	48.5	28.8	16.7		1.5	
Expediente.....	4.5	48.5	28.8	16.8		1.5	
<b>SOCIOLOGIA INDUSTRIAL</b>							
Cuestionario.....	22.2	50.0	13.9	11.1		2.8	
Expediente.....	22.7	50.7	13.8	12.7		3.9	

#### 7.2.5. Procedimiento seguido en la aplicación del segundo nivel

El segundo y tercer nivel del modelo de evaluación abarca dentro de la planificación de la intervención los pasos 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 -Capítulo V-. A continuación explicamos el proceder general utilizado en todos ellos.





En la aplicación de las técnicas e instrumentos de evaluación, descritos anteriormente, y, en el posterior tratamiento de la información proporcionada por ellos hemos obrado atendiendo aspectos tales como la temporalización, selección de la información, análisis y registro de la información y por último tratamiento de la información. Aspecto que pasamos a explicar.

A los profesores y equipo directivo que han participado en la evaluación de la Facultad, personalmente se le pidió su colaboración, al mismo tiempo que se le explicó los objetivos de la investigación y el propósito de, garantizar el anonimato de los datos. El cuestionario se entrego en mano a cada profesor, proceso que tuvo lugar durante el mes de noviembre de 1992.

El cuestionario para alumnos se aplicó durante el mes de noviembre de 1992, previa consulta y autorización de los respectivos profesores y el consentimiento de los alumnos. Aplicándose en todas las clases de 2º, 3º, 4º y 5º.<sup>7</sup>

Con la finalidad de conocer la estabilidad de los resultados en la evaluación de los profesores por parte de los alumnos, todo los profesores han sido evaluados por dos promociones de alumnos. De tal manera, que los profesores que imparten docencia en primero han sido evaluados por los alumnos de segundo y tercero, los que imparten docencia en segundo por los alumnos de tercero y cuarto y así sucesivamente.

Las asignaturas evaluadas han sido las del primer ciclo de la licenciatura de Sociología y Políticas, la razón que nos ha llevado a evaluar solo el primer ciclo ha sido de carácter metodológico al ser imposible evaluar 4º y 5º por dos promociones -en el curso 92/93 sale la primera promoción de la Facultad-.

---

<sup>7</sup> Los alumnos de primero no participan en la evaluación al realizarse ésta a principio del curso 92/93 y solo llevar ellos en la Facultad dos meses.



Para conseguir que todas las asignatura - profesores que las imparte- del primer ciclo fuesen evaluadas por dos promociones se ha tomado como punto de referencia los cursos 90/91 y 91/92. Así, los alumnos que en el curso 92/93 están en 2º han evaluado primero del curso 91/92, los que están en el curso 92/93 en 3º ha evaluado primero del curso 90/91 y segundo del curso 91/92, los que están en 4º en el curso 92/93 han evaluado segundo del curso 90/91 y tercero del curso 91/92 y por último, los que están en 5º en el curso 92/93 han evaluado tercero del curso 90/91, proceso reflejado en la tabla 7.10.

**TABLA 7.10: distribución de los cursos evaluados por los alumnos matriculados en el curso 92/93 en 2º, 3º, 4º y 5º respectivamente**

Alumnos matriculados en el curso 92/93

	2º	3º	4º	5º
Curso 91/92	1º	2º	3º	
Curso 90/91		1º	2º	3º

Para la totalidad de los alumnos hemos revisado en febrero de 1993 en la Secretaría de la Facultad, las actas de evaluación de todas las asignaturas de primero, segundo y tercero de los cursos 90/91 y 91/92. Obtenemos así el porcentaje de suspensos, aprobados, notables, sobresalientes, matriculas de honor y no presentados de cada asignatura, para cotejarlos posteriormente con los porcentajes provenientes del cuestionario como ya nos hemos referido.

Igualmente se ha revisado la memoria -91/92- del Centro de proceso de datos de la Universidad de Granada con el objeto de conocer las peculiaridades de la población a evaluar y poder sacar la nuestra con la que trabajar. Por otra parte, se ha revisado también las memorias de la Universidad de Granada de los cursos 90/91 y 91/92 en lo que hace referencia a la Facultad y a los departamentos de Políticas y Sociología.



Los cuestionarios tanto de profesores como de alumnos, una vez cumplimentados, se codificaron e introdujeron con el programa estadístico SPSS en el ordenador, creándose una base de datos del total de la muestra. El tratamiento de la información se ha realizado con un microordenador compatible y el "software" del paquete estadístico SPSS -Statistical Package for the Social Sciences-. Fundamentalmente se han utilizado los siguientes programas: descripción de variables, significación de diferencias mediante tablas de contingencia -CROSSTABS del SPSS- y análisis de varianza -ANOVA del SPSS-.

El análisis descriptivo de los datos en todos los casos y para todas las variables, ha comportado el cálculo inicial de las frecuencias de respuestas, los respectivos porcentajes por referencia al total de sujetos de la muestra y el contar -en el caso de la evaluación de cada profesor por parte de los alumnos y la autoevaluación del mismo- el número de veces que los valores de esas variables coinciden.

Mediante las tablas de contingencia se ha calculado el  $\chi^2$  de PEARSON como estadígrafo para contraste de significación de la independencia entre variables -trabajando a un nivel de significación del 5%- , cruzando las variable sexo, licenciatura, calificaciones, satisfacción con evaluación del profesor y autoevaluación en el colectivo profesores.

Para estudiar la diferencia entre grupos por notas en la evaluación del profesor por parte de los alumnos, los contrastes se han realizado mediante análisis de varianza. Dado que la escala utilizada se puede considerar como un continuo que representa grados distintos de acuerdo-desacuerdo. A partir de las frecuencias de respuesta de cada intervalo de cada items se ha obtenido una puntuación directa de la evaluación realizada por cada alumno. De este modo hemos creado una nueva variable que nos permite conocer la diferencia de alumnos por notas.



### 7.3. DESCRIPCION Y ANALISIS DE LOS RESULTADOS DEL SEGUNDO NIVEL

A fin de presentar los datos con cierto orden vamos a estructurar los resultados en seis apartados, según hagan referencia al análisis de los seis bloques de dimensiones:

- . Contexto
- . Recursos económicos y materiales
- . Profesorado
- . Alumnos
- . Organización y funcionamiento
- . Rectorado

El procedimiento a seguir en cada uno de los apartados es el siguiente: en primer lugar, hacemos un análisis descriptivo de cada variable que incluye frecuencias y porcentajes de cada uno de los colectivos que componen la muestra, de igual manera, se constata si hay diferencias entre los colectivos. En segundo lugar, cotejamos la información de los cuestionarios -cuantitativa- con la de los grupos de discusión, encuesta abierta del equipo decanal y de las preguntas abiertas de los cuestionarios -cualitativa-.

#### 7.3.1. Análisis de las dimensiones contextuales de la Facultad

En este apartado analizamos la opinión de profesores, alumnos y equipo directivo sobre instalaciones, mobiliario y relaciones de la Facultad con su entorno.

##### 7.3.1.1. Análisis de la valoración de las instalaciones

En general, todos los aspectos referidos a las instalaciones son valorados negativamente. De la observación de los resultados que se presentan en el cuadro 7.11, se



desprende que tan sólo la afirmación "la iluminación es adecuada", es valorada positivamente -53%-, tanto por profesores como alumnos, el resto de afirmaciones, la mayoría las evalúa negativamente. En cuanto a capacidad, barreras arquitectónicas y equipamiento más del 90% del total de la muestra las valora como insuficiente, mientras que, ubicación, señalización, conservación y el cohabitar con otras licenciaturas la valoración negativa se nueve entre la horquilla que va del 65% al 85% del total de la muestra.

Centrandonos en las dos últimas columnas de la tabla 7.11, se observa que los porcentajes de una y otra columna son muy similares, tan solo en las afirmaciones:

- . "las dimensiones y capacidad son adecuadas a las necesidades",
- . "la conservación de las instalaciones en general es mala"
- . "Cohabitar en la Facultad con Derecho y Análisi Clínicos no me gusta"

las diferencias son significativas como lo demuestra la prueba de Chi cuadrado a un nivel de significación superior al 1%, por lo que las diferencias entre profesores y alumnos en las dimensiones capacidad, conservación y cohabitar no son debidas al azar, sino al colectivo de pertenencia. Es decir que hay una correlación entre el colectivo de pertenencia -profesor, alumno- y la valoración, en estas dimensiones, los profesores valoran positivamente mientras que los alumnos lo hacen a la inversa.

Sobre todo, las diferencias son muy notables entre profesores y alumnos en la afirmación "Cohabitar en la Facultad con Derecho y Análisis Clínicos no me gusta". O, lo que es lo mismo, la mayoría de los alumnos prefieren no compartir edificio con otras carreras, frente a la mayoría de los profesores que no le importa.



CUADRO 7.11: Proporción de profesores y alumnos que comparten las opiniones que se enumeran sobre las instalaciones de la Facultad  
TOTAL PROFE. ALUMNOS

Opiniones	%	%	%
-Las dimensiones y capacidad son adecuadas a las necesidades.....	7,6	24	6,6
-Las barreras arquitectónicas se han suprimido.....	4,7	2	5,4
-La iluminación es adecuada.....	53,8	58	53,2
-La ubicación de cada dependencia es la más adecuada.....	15,3	20	14,6
-Tanto las aulas como el resto de dependencias están bien señalizadas.....	25,8	18	26,6
-La conservación de las instalaciones en generales es mala.....	75,5	46	78,9
-Cada dependencia tiene el equipamiento necesario.....	10,0	16	9,4
-La Facultad no dispone de medidas de seguridad.....	63,6	52	63,5
-Cohabitar en la Facultad con Derecho y Análisis Clínicos no me gusta.....	88,4	44	90,7
(N).....	(679)	(50)	(629)

El análisis de los datos cualitativos constatan los resultados de los cuantitativos. El discurso dominante en los dos grupos de discusión es valorar, en su conjunto, negativamente las instalaciones de la Facultad y con la sensación de que el edificio está casi en ruinas, hecho que sorprende, si tenemos encuesta que todas las aulas de Políticas y Sociología han sido remodeladas.

"No nos hemos metido con las instalaciones.190

Bueno, un "poquillo".191

Las instalaciones, es que como nos metamos mucho con ellas se derrumban.192

-asentimientos-<sup>8</sup>

8

192.A-Igual se caen, no?

141.H-Bueno, pero es que no se trata de .....

142.B-Que no se caiga, esa es otra, si es que sé nos va a caer algún día.

143.C-En esta misma aula el año pasado había unas goteras que se nos cían los trozos.  
-murmillos-

(.....)

145.B-Cuando vinieron los de Lucas y digo: "esto se cae", fue la única vez que asistí a un pánico ante un riesgo.

146.H-¿Qué fueron los alumnos de Medicina?





La preocupación por las instalaciones no es sólo de los alumnos que participaron en los grupos de discusión, en la justificación de la valoración global de la Facultad, en el 80% de los casos, aparecen las instalaciones como una de las causas de la valoración negativa de la misma, sin diferencias significativa entre cursos. Como lo refleja la siguiente expresión:

"Infraestructura: nefasta a todos los niveles. Desde las aulas hasta la cafetería. Un centro docente precisa de espacios (en nuestro caso pocos y malos), de equipamiento -insuficiente y mal utilizado-, de supresión de las barreras arquitectónicas etc. Un suspenso merecido por lo poco y por lo mal organizado".  
EA 601<sup>9</sup>

Para el equipo decanal y los profesores la situación de las instalaciones no es tan catastrófica como la pintan los alumnos, pero sí comparten con ellos su inadecuación, aprovechamiento, el mal estado de algunas dependencias como biblioteca y sala de lectura y sobre todo, que no es funcional:

"Su mejor calificativo es que es "viejo" que no antiguo. Esto es: no es funcional, techos demasiado elevados, mal sistema de calefacción, malas ventanas, mal aislado del ruido y de la temperatura. Lo mejor es su situación". EED3<sup>10</sup>

---

(continúa nota 8)

147.B-Sí, sí, pero hace unos días, vamos cuando vinieron los de Lucas se pusieron todos a saltar y digo !insensatos!  
-risas-

<sup>9</sup> -"Creo que es primordial la construcción de un nuevo edificio para albergar la nueva facultad y establecer así un nuevo orden y una mayor coherencia en la organización de cursos, departamentos, etc."  
EA 520

- "Para ser el sitio en donde tanta gente convive durante tanto tiempo debería estar mucho mejor acondicionada, en todos los aspectos, para poder sentirnos bien, tanto a las horas de clase como en las extraescolares" EA570

<sup>10</sup> -"Lo considero inadecuado -hace referencia la edificio-. Pero no por problemas de metros cuadrados. Es su diseño, que lo considero totalmente inadecuado para el tipo de usos que requiere una Facultad de Ciencias Sociales.

El edificio es pues malo en si mismo, aunque no tuviera que ser compartido". EED1

- "Es evidente que le hace falta una remodelación, para aprovechar mejor la capacidad que tiene. Para ello habrá que esperar a que entre en funcionamiento el nuevo aulario y ver cómo quedan, si libres o no,



Muy pocos son los alumnos que no les importa compartir la Facultad con Derecho y Análisis Clínicos. El porcentaje se sitúa en el 10,3%, mientras que, para profesores sube hasta el 56,4%. Este es un temas que han salido en los dos grupos<sup>11</sup> de discusión y en la pregunta abierta del cuestionario de alumnos, no en el de profesores ni equipo decanal, lo que indica, que la opinión de profesores, alumnos y equipo decanal dista de ser unánimes. Es decir, para la mayoría de los profesores y para todo el equipo decanal el cohabitar en el mismo edificio con otras licenciaturas no lo consideran un problema, por el contrario, los alumnos lo viven como tal, sobre todo, de invasión de **sus espacios** -cafetería, sala de lectura, biblioteca-, sin olvidar los calificativos y metáforas que utilizan al referirse a ellos -"los de las batas blancas, cierta estética, gomina, con su historia propia"- . La siguiente expresión refleja el sentir de esa mayoría:

-Hay que echarlos hombre, tu te crees que se puede estar todo el día respirando gomina, hay que echarlos que se vayan a su facultad. A(34)<sup>12</sup>

---

las aulas de que dispone este edificio". EED2

- "Las instalaciones de las que disponemos no me parecen las más idóneas". EP596

<sup>11</sup> En el grupo A de discusión, se le presta más atención al tema y sobre todo, llama la atención que fuese el primer tema en salir.

- Yo creo antes de echar las batas blancas, echaba a los niños de Derecho. A(31)

- ¿Por qué?. A(32)

- Yo no digo de echarlos, sino, que aquí pasa algo.

No creo que la solución sea echarlos. A(33)

- Aquí, estamos todos igual, apartaitos. A(35)

- Los problemas no son las batas blancas. A(36)

- Nos han influido negativamente, no por ellos, sí, porque nos han condicionado bastante, el que llega a la pecera y haya allí una estética determinada, condiciona bastante. A(37)

- Además que disponen de la facultad, están por delante de nosotros, primero vamos a ver si los de derecho tienen examen, si los de derecho no tienen exámenes, veremos las aulas que sobran y hacéis los exámenes. Siempre vamos por detrás. A(38)

- Esto es un cajón de sastre, aquí cabe todo. A(3)

<sup>12</sup> - "La invasión de los alumnos de derecho dificulta el acceso a la sala de estudios, cafetería, fotocopiadora, etc." EA19

- "compartir con Derecho y Análisis si estuviese en buen estado -se refiere a las instalaciones-, pero esto no es así, ya que pienso que la facultad no está en condiciones para que nos metamos tanta gente". EA154

- "No me gusta que la Facultad sea un hotel para todos: Derecho, análisis, ya no se sabe quién tiene que estar aquí y quién no". EA140



En definitiva, domina el discurso que considera el edificio de la Facultad como "suyo", y como tal, los "otros" -derecho, análisis clínico- deberían considerarse de prestado y no ser a la inversa, quizás, en el fondo de la cuestión hay un problema de prestigio de profesiones. Por otra lado, no podemos olvidar que también en los grupos de discusión aparece ese 10,3% de alumnos que no le importa compartir edificio, pero como discurso minoritario.

#### 7.3.1.2. Análisis de la opinión sobre el mobiliario

Se planteó a profesores y alumnos que, en un escala entre 1 -muy inadecuado- y 6 -muy adecuado-, manifestaran cual era su opinión sobre la cantidad de mobiliario de las distintas dependencias de la Facultad. Pues bien, la puntuación más frecuente es la otorgada al 2: el 45% del total de la muestra -tabla 7.12- lo valora como muy inadecuado, sumado los valores negativos de la escala -muy inadecuado, bastante inadecuado y algo inadecuado- el porcentaje sube hasta el 89%. Valoración, dentro de cada colectivo, más alta entre los alumnos -91%- y algo más baja entre profesores -74%-. Diferencias constatadas con el valor significativo de  $\chi^2$  a un nivel de significación del 1%. Es decir, que hay correlación entre el colectivo de pertenencia -profesor, alumno- y la valoración, en esta dimensión, los profesores tienden a valorar más positivamente la cantidad de mobiliario, mientras que los alumnos lo hacen a la inversa.

---

(Continúa nota 12)

En el segundo grupo de discusión el tema preocupa menos, eso parece, al tratarlo con cierta ironía.

153.C-Espacio, por favor, porque fíjate como está la pecera

.....

155.F- Pero las más jovencitas pueden encontrar novio de ingeniero, -asentimientos- eso es una ventaja. En mi tiempo había que irse a Toledo a buscar un alférez y ahora se va uno a la pecera y "ala".

-risas-

Como ya se ha indicado no todos los alumnos están en contra de cohabitar en el mismo edificio con otras licenciaturas, pero no son partidarios de compartir los espacios que son de CC.PP. y sociología.

- "que compartamos a la vez la Facultad alumnos de Políticas- Sociología, Derecho, Farmacia no me importa, pero si la concurrencia d efectos de la sala de lectura, disponibilidades de las clases, biblioteca, bar etc.," masificación", mejor será que cada facultad atendiese por separado a sus alumnos.



**CUADRO 7.12: Valoración de profesores y alumnos sobre la cantidad de mobiliario de la Facultad**

Opiniones	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
-Muy inadecuado.....	23	10	24
-Bastante inadecuado.....	45	30	47
-Algo inadecuado.....	21	34	20
-Algo adecuado.....	8	18	7
-Bastante adecuado.....	2	8	2
-Muy adecuado.....	.7	-	.8
TOTAL.....	100	100	100
(N).....	(679)	(50)	(629)

Proceso similar al anterior se planteó para conocer la valoración del estado de conservación del mobiliario. Si observamos la tabla 7.13, los resultados también son semejantes, pero con tendencia a posiciones más centrales

-bastante deteriorado, algo deteriorado y algo conservado-. Pero las diferencias en función del colectivo de pertenencia se polarizan, constatado por el alto nivel de significación del Chi cuadrado  $-.000-$ , sin olvidar que para el 30% del profesorado el estado del mobiliario es algo conservado y bastante conservado, porcentaje que desciende hasta el 12% en los alumnos para los mismos valores.

**CUADRO 7.13: Valoración de profesores y alumnos sobre el estado del mobiliario**

Valoración	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
-Muy deteriorado.....	16.5	4	17.4
-Bastante deteriorado.....	36.2	18	37.6
-Algo deteriorado.....	33.7	44	32.8
-Algo conservado.....	9.6	18	9.0
-Bastante conservado.....	3.7	12	3.0
-Muy conservado.....	.1	2	-
-No contesta.....	.7	2	.6
TOTAL.....	100	100	100
(N).....	(679)	(50)	(229)



7.3.1.3. Análisis de las opiniones sobre las relaciones con el entorno

En este apartado lo que se quiere conocer es la valoración de la comunidad en relación a la presencia y relación institucional de la Facultad con la ciudad de Granada, al mismo tiempo que, el grado de implicación de profesores y alumnos en la vida social y cultural de la ciudad.

Los resultados de tal pretensión aparecen en las tablas 7.14 y 7.15. Centremonos en la primera de ellas. Más de la mitad de la comunidad educativa -62%- califica la colaboración de la Facultad con las instituciones o personas de la ciudad de Granada como escasa o insuficiente, mientras que un 21% las califica de suficientes y abundantes. Percepción que no presenta diferencias apreciables entre alumnos y profesores.

Cabe destacar el alto porcentaje de sujetos de la muestra, sobre todo alumnos, que responden que no saben como o cuales son las relaciones de la Facultad con su entorno -16%-, lo cual supone, que no hay relaciones o no son lo suficientemente conocidas.

CUADRO 7.14: Valoración de profesores y alumnos sobre la colaboración de la Facultad con las instituciones o personas de la ciudad de Granada

Valoración	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
-Muy escasas.....	18.3	21	18.3
-Bastante escasas.....	24.6	25	24.1
-Algo insuficientes.....	20.1	17	20.2
-Algo suficientes.....	14.5	23	13.5
-Bastante abundantes.....	6.3	8	6.1
-Muy abundantes.....	1.5	4	1.2
-No sabe.....	16.2	6	17.2
-No contesta.....	.7	4	.4
TOTAL.....	100	100	100
(N).....	(679)	(50)	(629)



Es sabido que la simbiosis comunidad universitaria, en general, sociedad no es siempre ideal o acertada. En nuestro propósito de conocer tal simbiosis -Facultad ciudad de Granada- hemos preguntado a profesores y alumnos si realizaban algunas de las actividades que aparecen en el cuadro 7.15. Y los resultados globales siguen, en líneas generales, tendencias ya observadas en la sociedad española -afiliación política,<sup>13</sup> asociacionismo-. Ordenadamente, de mayor a menor las actividades no universitarias y actitudes que más se repiten en la comunidad universitaria de la Facultad son:

- Asistencia actividades culturales.... 79%
- Asociacionismo cultural..... 28%
- Participación de los problemas socio-políticos de Granada..... 28%
- Pertenencia equipos deportivos..... 21%
- Asociacionismo benéfico-religioso.... 15%
- Asociacionismo profesional o estudiantil..... 14%
- Asociacionismo político..... 13%

De la jerarquía resultante cabe destacar: la asistencia a actos culturales es la actividad fundamental de los alumnos. Continúa con mucha menos frecuencia la pertenencia a asociaciones culturales y la participación de los problemas socio-políticos de la Ciudad de Granada. Por último las actividades menos frecuentes son:

- Pertenencia a equipos deportivos.
- Participación en asociaciones benéfico-religioso.
- Pertenencia asociaciones profesionales o estudiantiles
- Asociacionismo político.

---

<sup>13</sup> De los 60.000 alumnos de la Universidad de Granada, apenas 2.000 están afiliados a algún partido político, Gaceta Universitaria, 8 de febrero de 1993.



Los profesores y los alumnos difieren significativamente en las siguientes actividades:

- En la participación de los problemas socio-políticos de Granada.
- Pertenenencia a asociaciones profesionales o estudiantiles.
- Asociacionismo político.

Los profesores participan el doble que los alumnos en asociaciones de carácter sociopolíticas y en los problemas de la ciudad de Granada y en las asociaciones profesionales o estudiantiles las diferencias son aun mayor, el 53% de los profesores dice pertenecer a este tipo de asociaciones frente al 10% de los alumnos.

**CUADRO 7.15: Proporción de profesores y alumnos que realizan actividades de ámbito local.**

Actividades	TOTAL PROFESORES ALUMNOS		
	%	%	%
-Participación en grupos o asociaciones culturales.....	28.2	27	28.2
-Participación en asociaciones sociopolíticas.....	13.3	24	13.1
-Asistencia a conferencias, charlar u otras actividades no organizadas por la Universidad..	76.5	79	79.2
-Participación en equipos deportivos no universitarios....	21.4	17	21.0
-Participa de los problemas socio-políticos de Granada.....	28.6	49	27.0
-Pertenece alguna asociación profesional o estudiantil.....	14.1	53	10.1
-Pertenece alguna asociación benéfico-religiosa.....	15.0	20	14.3
(N) .....	(679)	(50)	(629)



### 7.3.2. Análisis de las dimensiones sobre recursos económicos y materiales de la Facultad

En este apartado analizamos la opinión de profesores, alumnos y equipo directivo sobre recursos económicos y materiales.

#### 7.3.2.1. Análisis de la valoración sobre los recursos económicos y materiales

Entendemos por recursos materiales todo aquello que se utilizan, tanto por profesores como alumnos, en el proceso de enseñanza aprendizaje, tales como ordenadores, fotocopadoras, medios audiovisuales, fondos bibliográficos etc.

De la dotación que dispone la Facultad cabe destacar, el equipo informático -compuesto por los 16 ordenadores personales del aula de informática y los de secretaría y biblioteca-, el equipo de audiovisual -compuesto por dos monitores, dos videos, mezclador y radio- un retroproyector, fotocopadoras -biblioteca y secretaría-, lector de fichas microfilmadas, terminar de los fondos bibliográficos -tanto de la Facultad como del resto de la Universidad-.

En cuanto a los fondos bibliográficos, la Facultad dispone, entre manuales y libros de consulta, de 9.751 título de obras y 322 revistas, de las cuales 210 son nacionales y 112 internacionales -abril del 93-. La utilización que se hace de los mismo, según la memoria de los cursos 90/91 y 91/91, es la siguiente:

CURSO 90/91	
- Consultas en sala.....	3.474
- Préstamos domicilio.....	2.397
CURSO 91/92	
- Consultas en sala.....	3.784
- Préstamos domicilio.....	4.177



SERVICIO DE REPROGRAFIA:<sup>14</sup>

- Alumnos.....	30.000
- Profesores.....	24.000

A la vista de tal dotación, el 90% de los tres colectivos encuestados -profesores, alumnos y equipo decanal- la califican de escasa o insuficiente -tabla 7.16-. En la misma proporción se mantienen los alumnos descendiendo hasta el 60% en el caso de los profesores, diferencias estadísticamente significativas. Es decir, los profesores tienden a valorar más positivamente la dotación de recursos materiales de la Facultad -28%-, mientras los alumnos lo hacen más negativamente.

**CUADRO 7.16: Valoración de profesores y alumnos sobre la dotación de recursos materiales**

Valoración	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
-Muy escasa.....	32.1	13	33.1
-Bastante escasa.....	34.2	12	34.2
-Algo insuficiente.....	24.0	35	23.6
-Algo suficiente.....	9.3	22	84.0
-Bastante abundante.....	1.7	4	.8
-Muy abundante.....	.1		.2
-No sabe.....			
-No contesta.....	2.1	8	.9
TOTAL.....	100	100	100
(N).....	(679)	(50)	(629)

Al preguntar sobre la utilización que se hace de los recursos materia disponible, el 88% del total -cuadro 7.17- opina que se hace una utilización inadecuada. De nuevo se dan diferencias significativas entre el colectivo de profesores y alumnos. El porcentajes de profesore que valora negativamente la utilización es del 66%, menor al de alumnos, 89%.

<sup>14</sup> En la memoria del curso 90/91 no aparecen los datos del servicio de reprografía al crearse en marzo del 91.



Por lo tanto, entre los que opinan que la utilización es adecuada -12%-, los profesores representan el porcentaje más elevado -34%-, descendiendo hasta el 12% en el caso de los alumnos.

**CUADRO 7.17: Valoración de profesores y alumnos sobre la utilización y distribución del material**

Valoración	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
-Muy inadecuada.....	24.1	7	25.0
-Bastante inadecuada.....	40.1	20	41.4
-Algo inadecuada.....	24.7	39	23.1
-Algo adecuado.....	10.0	23	9.0
-Bastante adecuada.....	3.0	11	3.0
-Muy adecuada.....	.2		.2
-NO contesta.....	2.3	11	1.7
TOTAL.....	100	100	100
(N).....	(697)	(50)	(629)

Donde sí se coinciden profesores y alumnos es a la hora de valorar los fondos bibliográficos. Al observar el cuadro 7.18 vemos que las diferencias son mínimas, el 92% de los profesores y el 89% de los alumnos opinan que son escasos o insuficientes los fondos. De los que opinan que son suficientes o abundantes la relación es parecida, el 8% de profesores y 11% de alumnos.

La valoración, en general, negativa de los recurso materiales también la refleja la información procedente de los grupos de discusión y las preguntas abiertas y, sobre todo en lo referente a los fondos bibliográficos que son considerados como escasos y muy insuficientes. Una frase que resume el sentir general:

"La biblioteca de la Facultad tanto por el mobiliaria, capacidad como por los fondos bibliográficos es deprimente, pero sólo hace falta, para darse cuenta, visitar otras facultades".

A564





CUADRO 7.18: Opinión de profesores y alumnos sobre los fondos bibliográficos

Opiniones	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
-Muy escasos.....	41.0	37	41.0
-Bastante Escasos.....	26.5	33	26.0
-Algo insuficientes.....	22.7	22	22.7
-Algo suficientes.....	8.0	6	9.5
-Bastante abundantes.....	2.2	2	2.4
-Muy abundantes.....			
-No contesta.....	.3	2	.1
TOTAL.....	100	100	100
(N).....	(679)	(50)	(629)

Si los recursos materiales son calificados de escasos, insuficientes y su utilización inadecuada, los recursos económicos no corren mejor suerte. El equipo decanal y profesores, los califica de muy reducidos, pocos e insuficientes. Como lo dan a entender estas reflexión de dos profesores:

"Son muy reducidos para todas sus necesidades desde biblioteca a actividades culturales" ED1

"Son claramente insuficientes como lo demuestra el hecho de que a final de año siempre hay déficit. En una cuantía que se acerca al 50% del presupuesto realmente disponible, que es escasísimo unos 3 millones (.....), es el absoluto centralismo del Rectorado sobre la gestión y autonomía de los centros".ED2

Este es de los temas que no han salido en los grupos de discusión, ni en las preguntas abiertas a alumnos y profesores. De tal ausencia, podemos deducir que interesa poco o, como veremos más adelante, es de los temas poco conocidos.



### 7.3.3. Análisis de las dimensiones referidas al profesorado de la Facultad

En este apartado vamos a examinar las dimensiones relacionadas con el profesor. En primer lugar, todo lo relacionado con el curriculum, cumplimiento de tareas y condiciones de trabajo; en segundo lugar, la evaluación de cada profesor por los alumnos y la autoevaluación del profesor; por último, la coordinación y relación entre profesores, la motivación y la satisfacción.

#### 7.3.3.1. Análisis del curriculum

Al profesorado se le ha preguntado sobre su titulación académica, experiencia profesional y producción científica. Las respuestas del colectivo de profesores se reflejan en los cuadros que van del 7.19 al 7.23.

Aproximadamente, la mitad de los profesores -44%- son doctores, la distribución de los mismos, dentro del colectivo saturan en catedráticos -100%- para descender en titulares -83%-, asociados -20%- y ayudantes -11%-. Distribución obvia dentro de la carrera docente del profesorado universitario, para ser titular o catedrático de Facultad es necesario ser doctor. Pero esto no quiere decir que el número de doctores sea el idóneo. Opinión que coincide con el discurso dominante de profesores, alumnos y equipo decanal sobre el nivel de formación y preparación del profesorado -como más adelante veremos-.

Como era de esperar, la categoría profesional está en estrecha relación con los años de docencia. En efecto, los de mayor categoría profesional -catedráticos- son los que más años llevan en la docencia, mientras que aquellos con menor categoría profesional tienen menor experiencia. Igual ocurre con el número de años de docente en la Facultad, aunque las diferencias no son tan significativas.



Algo más de un tercio -34%- de la muestra se sitúa entre los 3 y 10 años de experiencia docente, seguidos de los que llevan entre los 11 y 20 años -26%- que, sumados los dos, agrupan al 60% del profesorado -cuadro 7.19-. Por el contrario, la horquilla se cierra, considerablemente, al referirnos a los años que lleva el profesorado en la Facultad, el 45% lleva tres años, 17% un años, 13% dos años, 11% cuatro años y 10% lleva 5 años. No podemos olvidar que la Facultad, tan solo, lleva funcionando 5 años.

Frente a estas cifras, cabe destacar dos perfiles de profesor, uno: es doctor, lleva más de 10 años en la docencia, de los cuales tres o más en la Facultad y su dedicación es a tiempo completo. Por el contrario, del otro perfil destaca:

- . No es doctor, 50%.
- . Lleva menos de 10 años en la docencia, 60%.
- . En la Facultad lleva menos de tres años, 43%.
- . Y tiene dedicación pleta en la enseñanza.

**CUADRO 7.19: Distribución de profesores por años en la Facultad**

	Menos de 1 años %	1 años %	2 años %	3 años %	4 años %	5 años %
AYUDANTES.....	17	50	17	17		
ASOCIADOS.....		25	20	50		5
TITULARES.....			6	56	22	17
CATEDRATICOS...					33	67
TOTAL.....	2	17	13	45	11	13
(N).....	AY(9)	AS(20)	TI(18)	CA(3)	TOTAL(50)	

Otros de los aspectos que se incluyen en el curriculum del profesorado es su formación didáctica, publicaciones, desarrollo de ponencias en congresos, conferencia impartidas, seminarios, pertenencia a grupos de investigación y estancia en centros de investigación. Para conocer esta parte del curriculum se ha preguntado a los profesores qué actividades de



las mencionadas han realizado a lo largo de su formación y cuales en el último años.

Nos centramos en primer lugar en las actividades desarrolladas a lo largo de toda la formación. Más de la mitad de los profesores dicen haber llevado a cabo las siguientes actividades:

- a) Realización de cursos de formación pedagógica.
- b) Publicación de libros, artículos -en revistas nacionales- y capítulos de libros.
- c) Presentación de ponencias.
- d) invitación a conferencias.
- e) Organización de jornadas.
- f) Participación en jornadas y reuniones científicas.
- g) Y por último, participación en investigaciones desarrolladas en su departamento.

Por el contrario, tan solo el 20% ha publicado artículos en revistas internacionales, otro 38% ha permanecido en centro de investigación y un 22% ha participado en investigaciones a nivel internacional.

Llama la atención del cuadro 7.20, la diferencia de porcentajes en la columna última -N/C-. Mientras en las actividades "participación en cursos, seminarios, jornadas y reuniones científicas" y "pertenencia a grupos de investigación" todos los entrevistados contestan, en las demás actividades, el porcentaje de profesores que no contestan va desde el 2% de de la pregunta "cursos de formación pedagógica" al 20% en el caso de "las publicaciones en revistas internacionales". La explicación no es sencilla, por una parte, se puede pensar que no se entendió la pregunta, algo difícil ya que todo profesor, sabe lo que significa el publicar artículos en revistas internacionales, por otra parte, podemos pensar que el profesor prefiere no contestar a contestar que no por temor a ser indentificado el cuestionario.



La correlación entre la categoría profesional y las actividades investigadoras es estadísticamente significativa en las siguientes actividades:

	Significación
- Formación pedagógica.....	0.014*
- Publicación de libros.....	0.000*
- Publicación de capítulos.....	0.023*
- Artículos en revistas internacionales.....	0.022*
- Invitado a dar conferencias.....	0.028*
- Participación investigaciones nivel nacional	0.032*
- Investigaciones a nivel internacional.....	0.004*

Lo que significa que, como era de esperar, son los catedráticos, generalmente, los que más han realizado estas actividades seguidos de titulares, asociados y por último ayudantes. Este orden se altera entre asociados y ayudantes en lo que se refiere a la publicación de artículos en revistas internacionales: los asociados no han publicado ningún artículo mientras que el 12% de los ayudantes sí lo ha hecho.

Por el contrario, las diferentes categoría de profesores llevan a cabo en porcentajes similares las siguientes actividades:

- . Publicación de artículos en revistas nacionales.
- . Presentación de ponencias.
- . Organización de seminarios.
- . Permanencia en centros de investigación.
- . Pertenencia a grupos de investigación.
- . Y en la participación en investigaciones del departamento.

O, lo que es lo mismo, ninguno de los cuatro colectivos -ayudantes, asociados, titulares y catedráticos- presenta diferencias apreciables en la realización de dichas actividades.



CUADRO 7.20: Proporción de profesores que han realizado algunas de las actividades siguientes a lo largo de su formación (En porcentajes horizontales)

Actividades	SI %	NO %	N/C %	
-Cursos de formación pedagógica.....	56	42	2	100
-La publicación de libro/s.....	50	42	8	100
-La publicación de capítulo/s de libros.	56	34	10	100
-Publicación de artículos en revistas nacionales.....	66	28	6	100
-Publicación de artículos en revistas internacionales.....	20	60	20	100
-Presentación de ponencia/s a congresos.	72	24	4	100
-Invitado a dar conferencias seminarios.	80	20		100
-Organización de seminarios, congresos, conferencias, jornadas, cursos.....	60	34	6	100
-Permanencia en centros de investigación nacional o extranjeros.....	38	50	10	100
-Participación en cursos, seminarios, jornadas reuniones científicas etc.....	96	4		100
-Pertenenencia a grupos de investigación..	90	10		100
-Participación en investigaciones del departamento.....	74	20	6	100
-Participación en investigaciones a nivel nacional.....	44	50	6	100
-Participación en investigaciones a nivel internacional.....	22	64	14	100
(N).....	(50)			

Al centrarnos en el trabajo desarrollado por los profesores de la Facultad en el último año, observando el cuadro 7.21 podemos apreciar cómo en cuatro de las seis actividades señaladas más de la mitad de los profesores dicen haberla realizado. Por el contrario, tan solo un 20% ha estado en centros de investigación y un 40% ha organizado conferencias o seminarios.

A diferencia con la formación realizada a lo largo de toda la carrera, las actividades realizadas en el último año no correlacionan con la categoría profesional, es decir, ayudantes, asociados, titulares y catedráticos no presentan diferencias acusadas. Aun así, son los ayudantes y catedráticos los que presentan porcentajes más altos en la presentación de



ponencia, estancias en centros de investigación y en la realización de investigaciones terminadas o en marcha son los ayudantes los que destacan.

**CUADRO 7.21: Proporción de profesores que han realizado algunas de las actividades siguientes en el último año**

(En porcentajes horizontales)

Actividades	SI %	NO %	N/C %	
-Publicación de libros, capítulos, artículos.....	60	38	2	100
-Presentación de ponencias.....	56	40	4	100
-Estancia en centros de investigación...	20	68	12	100
-Investigaciones terminadas o en marcha.	86	8	6	100
-Invitado a dar conferencias.....	70	30		100
-Organización de conferencias, cursos...	40	44	16	100
(N).....	(50)			

Del análisis cuantitativo del curriculum, cabe destacar que el perfil de la mitad del profesorado de la Facultad es el siguiente:

- Es doctor.
- Tiene más de 10 años de experiencia docente.
- Lleva de tres a cuatro años en la Facultad.
- Tiene dedicación plena en la enseñanza.
- Posee formación didáctica.
- Ha publicado libros, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales.
- Ha sido invitado a dar conferencias.
- Ha organizado cursos, seminarios y jornadas.
- Y pertenece a grupos de investigación de su departamento.

Del análisis cualitativo destaca las opiniones recogidas, de parte de profesores y equipo decanal,



sobre las condiciones y formación del profesorado, indican el escaso número de profesores y su formación menor de la deseada, demasiados intereses inmediatos -tesis, oposiciones- y pocos intereses intelectuales a largo plazo. Estas son algunas de las respuestas que marcan el discurso dominante:

"El nivel, tanto de los profesorado como de los alumnos me parece muy deficiente y encuentro que no hay mucho interés en mejorar esta situación" P596

"Su número es reducido, su formación menor de la deseada como lo prueba el bajo numero de doctores, con pocas estancias en centros de trabajo extranjero" ED1<sup>15</sup>

El discurso dominante en los grupos de discusión se asemeja al anterior -aun más crítico-, sobre todo en lo referente a la formación y preparación del profesorado, se critica la falta de preparación suplantada, en ocasiones, por una buena voluntad. Voluntad, que ellos entienden -alumnos-, interesada al ser la única preocupación del profesorado el conseguir la titularidad de la plaza.

Al ser una Facultad nueva muchos profesor, según los alumnos, "han encontrado un trabajo". Lo que ha provocado que la Facultad no cuente con profesores de prestigio reconocido "famosos" que a su vez formen a los nuevos y den prestigio a la Facultad. Facultad de prestigio que marque de tal distinción a los profesionales que salgan de ella. Como esto no ha ocurrido, siguen diciendo los alumnos, sino todo lo contrario, la enseñanza es de mala calidad y los alumnos licenciados tendrán que hacer cursos de post-graduado. Empezando este discurso con la siguiente aseveración:

---

<sup>15</sup> Hay otro discurso, minoritario, que califican la formación y calidad del profesorado como:

- "Buena cualificación del profesorado" PA624  
- "Por lo que se refiere a su cualificación en general es alta aunque llama la atención que "áreas ajenas" a la Facultad "desbranen" a los profesores jóvenes en asignaturas de segundo ciclo o de una alta cualificación". ED2



"Yo creo que más que buena voluntad lo que hay es ganas de subsistir y de seguir aquí, y el paso siguiente es, pues, titularidad, tal, ocupa plaza. Además de que pueda haber una buena voluntad, pero..."<sup>29B</sup><sup>16</sup>

No podemos olvidar que en el grupo de discusión B hay un discurso soterrado, identificando enseñanza de calidad con educación privada. "Educación pública", como ellos la llaman, enseñanza de mala calidad, e incluso, defienden el incremento de las tasas universitarias para terminar con la masificación.<sup>17</sup>

Otro discurso, minoritario, no comparte la idea de la siguiente correlación en cadena:

"profesorado de calidad igual a enseñanza de calidad igual a cualificación profesional e igual a salidas profesionales"

Y abogan por un plan de estudios que contenga especialidades, señalando:

" (... ) el problema más grave de esta Facultad no es tanto a nivel de calidad individual del profesorado, sino la generación de un plan concreto, de una orientación global de toda la Facultad, es decir, sin miramos los planes de estudios que

16

-silencio-

30.E-Me parece a mí que también elevar el prestigio de la Facultad donde se supone que tú vas a tener tu carrera profesional.

Ten en cuenta qué quieren los alumnos, porqué se tiene que suponer que los alumnos no saben lo que les espera después de la carrera, o lo que ellos quieren hacer. Se supone que se lo tiene que decir todo el profesor, se lo tiene que planificar todo. Y realmente hay muchos profesores que están pensando en criterios que en otras Facultades le han dado prestigio y que a lo mejor, y que no resulta ser....

31.F-Yo me parece que lo del prestigio no es del todo cierto. Coincido muchísimo más con la apreciación de Juan. Yo creo que esta Facultad al ser nueva pues ha supuesto un sitio donde mucha gente ha encontrado un lugar de trabajo y están en el afán de lograr un puesto de titular y tal, pero yo no veo tampoco el que se intente prestigiar a la Facultad, porque para prestigiar a una Facultad necesariamente se tienen que contar con maestros -silencio corto- me refiero entre el profesorado, es decir, un plantel mínimo de personas con una capacidad reconocida y un prestigio reconocido que a su vez formen a los que vayan a ser titulares y que entre todos ayuden a sus alumnos, pero aquí eso escasea más que mucho.

17

43.H- Pero es que por muy buena que sea, si es pública, y si va a poder acceder a ella una gente que, bueno, que en teoría se supone que no se pueden permitir master por ahí, o lo que sea, que la formación que van a tener, formación pública, y que hay mucha gente de todas formas que por muy buena que fuese supongo que al final se volvería a encontrar lo mismo, mucha gente con la misma titulación, y que tendrían que seguir recurriendo a ....





tenemos son de risa, y las titulaciones que nos oferta son genéricas y conducentes a nada".B47

#### 7.3.3.2. Análisis de la opinión sobre las condiciones de trabajo y el cumplimiento de la tarea docente e investigadora

Es sabido que disponer de unas buenas condiciones de trabajo facilita la tarea y relaja las tensiones. Así, la mitad de los profesores de la muestras califican las condiciones que ofrece la Facultad para desarrollar su tarea docente e investigadora como bastante buenas o algo buenas -cuadro 7.22. Dentro de éstos, los catedráticos son los que mejor valoran la condiciones de trabajo -66%-, frente a los ayudantes -33%-.

Entre los que califican las condiciones de trabajo como algo malas o muy malas, son los ayudantes los más descontentos -67%, seguidos de titulares, asociados y por último catedrático -33%-.

La opinión de los cuatro colectivos que componen la muestra de profesores no difiere significativamente. Quiere esto decir que la asociación entre la variable categoría profesional y valoración de las condiciones de trabajo es muy débil, por ello, las pequeñas diferencias existentes pueden ser debidas al azar y no a la asociación entre las variables.

La unanimidad, como se ha visto, no se da entre los profesores a la hora de valorar las condiciones de trabajo. Unanimidad que tampoco ocurre cuando se les pregunta cuantas horas a la semana dedica al cumplimiento de las tareas docentes e investigadoras.

Según se desprende del cuadro 7.23, el 60% del total de profesores manifiesta dedicar a la preparación de clases de 4 a 9 horas a la semana, frente a un 8% que solo dedica



de 1 a 3 horas. Al realizar la media de las horas y dividir las por los días de la semana, aproximadamente, más de la mitad de los profesores dedican 1,3 horas al día a la preparación de clases.

Los que manifiestan dedicar más tiempo a la preparación de clases -más de 12 horas- son los profesores titulares -4%-, frente al 17% de titulares que solamente dedican de 1 a 3 horas a la semana.

Por otra lado, la dedicación a la docencia se mueve en porcentajes similares a la preparación de clases. El 76% del total del profesorado declara dedicar de 4 a 9 horas a la semana con tendencia hacia 7-9 horas. Los profesores que más clases dan son los asociados y titulares, frente a catedráticos y ayudantes. No podemos olvidar que la legislación vigente señala, para los profesores a tiempo completo, de 6 a 8 horas semanales.

Al contrario de lo que ocurre en la docencia, son los catedráticos y ayudantes los que declara dedicar más tiempo a la investigación -más de 12 horas-, seguidos de titulares y asociados. De todas formas, más de la mitad -52%- del total del profesorado indica que dedica más de 12 horas a la semana a la investigación. Estos datos corroboran los del cuadro 7.21, al señalar que catedráticos y ayudantes eran los que más actividades habían realizado en el último años referidas a ponencias e investigaciones.

El tiempo que los profesores declaran dedicar a las tutorías presenta algunas peculiaridades. En primer lugar, recordamos lo que la legislación vigente señala al respecto, las horas de tutoría de un profesor a dedicación completa son 6, siendo esta la condición del 90% del profesorado de la Facultad. Por lo tanto, llama la atención que un 16% declara realizar de 1 a 3 horas de tutoría a la semana, restando el 10% que no tiene dedicación completa, un 6% no cumple con lo señalado en la normativa vigente. Frente a los que no cumplen se encuentra un 28% que declara realizar más de 6 horas de tutoría a la semana.



Para conocer el tiempo dedicado por los profesores a las actividades no regladas, reuniones, funciones directivas o relaciones informales dentro de la Facultad, se preguntó el tiempo que dedicaba a la estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia. De las respuestas destaca el alto porcentaje que declara dedicar más de 12 horas -34%. De éstos, los ayudantes son los que más tiempo dedican, seguido de catedráticos y asociados, frente a los titulares que son los que menos tiempo dedican a esta actividad.

Por último, señalar que las diferencias constatadas en las actividades "preparación de clases", "docencia", "investigación", "tutorías" y "estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia", entre los distintos colectivos de profesores no son estadísticamente significativas. Es decir, todos manifiestan dedicar, aproximadamente, el mismo tiempo a cada una de las actividades mencionadas.

**CUADRO 7.22: Opinión del profesorado sobre las condiciones que ofrece la Facultad para desarrollar su trabajo**

Opinión	TOTAL AYUDANTES ASOCIADOS TITULAR CATEDRATICO				
	%	%	%	%	%
-Muy buenas.....	2			6	
-Bastante buenas..	20	11	15	28	33
-Algo buenas.....	28	22	40	17	33
-Algo malas.....	36	56	25	39	33
-Bastante malas...	10	11	10	11	
-Muy malas.....	4		10		
TOTAL.....	100	100	100	100	100
(N).....	(50)	(9)	(20)	(18)	(3)



CUADRO 7.23: Distribución de profesores por categoría profesional en relación al tiempo dedicado semanalmente a las actividades enumeradas

(En porcentajes horizontales)

Actividades	N/C	De	De	De	De	Más
		1 a 3 horas	4- 6 horas	7- 9 horas	10-12 horas	de 12
	%	%	%	%	%	%
<b>AYUDANTES</b>						
-Preparación de clases.....	66.6		11.1		22.2	
-Docencia.....	66.6	11.1	22.2			
-Investigación.....	55.5					44.4
-Tutorías.....	66.6	11.1	22.2			
-Estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia..	55.5	11.1				33.3
(N).....	(9)					
<b>ASOCIADOS</b>						
-Preparación de clases.....	5	5	35	35	20	
-Docencia.....	0	10	35	55		
-Investigación.....	5	5	15	20	5	50
-Tutorías.....	0	25	50	20		5
-Estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia..	15	30		5	15	35
(N).....	(20)					
<b>TITULARES</b>						
-Preparación de clases.....	0	16.6	50	20		11.1
-Docencia.....	0	5.5	33.3	55.5		5.5
-Investigación.....	0	5.5	16.6	16.6	11.1	50
-Tutorías.....	0	5.5	55.5	33.3		5.5
-Estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia..	11.1	16.6	16.6	22.2	5.5	27.7
(N).....	(18)					
<b>CATEDRATICOS</b>						
-Preparación de clases.....	0		66.6		33.3	
-Docencia.....	0	33.3	33.3	33.3		
-Investigación.....	0					100
-Tutorías.....	0	33.3		33.3	33.3	
-Estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia..	0	33.3				66.6
(N).....	(3)					
<b>TOTAL PROFESORADO</b>						
-Preparación de clases.....	14	8	38	22	14	4
-Docencia.....	12	10	32	44		2
-Investigación.....	12	4	12	14	6	52
-Tutorías.....	12	16	44	22	2	4
-Estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia..	20	20	6	15	8	34
(N).....	(50)					



### 7.3.3.3. Análisis de la valoración sobre el quehacer docente

En la evaluación del profesorado se ha tenido encuesta la opinión de los alumnos y la autoevaluación del profesorado. Tanto a profesores como alumnos se le pidió que, en una escala entre 1 -muy en desacuerdo- y 4 -muy de acuerdo-, manifestaran el grado de acuerdo que otorgaban a las siguientes afirmaciones referidas a su quehacer docente, en el caso de los profesores, y al quehacer docente de cada uno de los profesores que imparten la correspondiente asignatura, en el caso de los alumnos. -Véase anexos II y III-

1. Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.
2. Cumplió el programa de la asignatura.
3. El programa respondía a la asignatura.
4. Los contenidos estaban actualizados.
5. Se realizaron las prácticas de la asignatura (en el caso de tenerlas)
6. Los criterios de evaluación estaban en el programa.
7. La metodología utilizada en clase era la adecuada.
8. Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.
9. Su capacidad didáctica es buena.
10. Había una coherencia entre lo exigido y dado.
11. El tipo de evaluación era el más adecuado.
12. Realizaba revisión de exámenes.
13. Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.
14. Estaba coordinado con los demás profesores del curso.
15. Era muy accesible.
16. Cooperaba con los alumnos.
17. Se notaba satisfecho con su trabajo.
18. Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.
19. Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.
20. Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.
21. Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.



Posteriormente se han seleccionado los alumnos que han evaluado a cada profesor según curso y/o grupo. Es decir, hay casos en que una misma asignatura es impartida por profesores distintos, por tal motivo, la identificación del profesor se hace con una letra seguido de un número, ejemplo 1A.1, 1A.2, 1A.3, que indica, el primer número el curso donde imparte docencia, en este caso 1º; la letra, la asignatura y el último número el profesor correspondiente, en el ejemplo hay tres profesores que imparten el la misma asignatura.

Una vez seleccionado cada profesor con los alumnos que lo ha evaluado -atendiendo a dos promociones-, se ha procedido a sacar la media de las puntuaciones directas de los alumnos en el conjunto del bloque, proceso que se ha repetido con el profesor.

Por otra parte, para entrar en un análisis más pormenorizado se ha dividido el bloque en cuadro apartados: a) cumplimiento de la labor docente, b) programa de la asignatura, c) actuación en clase y d) relación con los alumnos. En cada uno de estos bloque se ha examinado el grado de acuerdo entre profesor y alumnos, como más adelante veremos.

Los análisis y comentarios que se establecen en la evaluación de los profesores se efectúa a dos niveles: 1º) a nivel global según la media por ciclo, curso, especialidad, asignatura y profesor, comparando las medias de profesores y alumnos, y 2º) desde la óptica diferenciar analizando los resultados en función de las variables notas, licenciatura, sexo, curso, satisfacción y asistencia a clase.

Como podemos observar en el cuadro 7.24, una de las conclusiones que merece destacar es que el profesor se suele autoevaluar mejor de lo que lo hacen sus alumnos. Las medias de la evaluación realizada por los alumnos son más bajas que las procedentes de la autoevaluación del profesor.



Los profesores que mejor se autoevalúan son los que imparten docencia en Sociología ( $X= 69,1$ ). En relación al curso donde dan clase, son los de segundo los que se autoevalúan más alto.

Por su parte, los alumnos de Políticas evalúan algo mejor a sus profesores que los de Sociología. Al igual que hacen los de segundo en relación a primero y tercero. Como veremos más adelante estas diferencias no siempre son estadísticamente significativas.

**CUADRO 7.24: Media de la evaluación de los profesores por parte del profesorado y alumnos**

Profesores	ALUMNOS		PROFESORES	
	X	D	X	D
-Total primer ciclo.....	57.1	12.1	68.3	6.8
-Total Políticas.....	56.2	12.2	67.9	10.0
-Total Sociología.....	54.8	12.3	69.1	6.2
-Total primero.....	54.0	12.4	67.1	6.2
-Total segundo.....	55.6	12.1	77.2	4.4
-Total tercero.....	54.8	11.8	66.7	6.6

Centremosnos en la autoevaluación del profesor, en el cuadro 7.25, presentamos la media y desviación típica de la autoevaluación de los profesores por sexo. Una de las preguntas que habitualmente se hacen los especialistas y los implicados en la evaluación -profesores-, ¿existen diferencias estadísticamente significativas entre la evaluación de los profesores en función de variables contextuales y/o personales?. Como respuesta al interrogante ofrecemos los resultados de la prueba de Chi cuadrado efectuados para cada variable clasificadora.

En la parte inferior del cuadro aparece el valor de Chi cuadro, los grados de libertad y el nivel de significación de las cinco variables con las que hemos correlacionado la autoevaluación del profesor. Como puede deducirse, sólo la variable satisfacción actúa como diferenciador en la autoevaluación del profesor. Es decir, a mayor nivel de satisfacción el profesor suele autoevaluarse mejor.



En resumen, podemos decir que en la autoevaluación del profesor no hay diferencias notables en función de la carrera en la que imparte docencia, el sexo, la categoría profesional ni de los años que lleve como docente. Tan solo la satisfacción, como ya hemos comentado, tiene implicaciones en la autoevaluación del profesor.

**CUADRO 7.25: Media de la autoevaluación de los profesores**

PROFESORES	TOTAL		HOMBRES		MUJERES	
	X	D	X	D	X	D
Primer ciclo.....	68.3	6.8	68.6	4.9	67.7	10.6
Políticas.....	67.9	10.0	70.6	4.9	41.0	8.9
Sociología.....	69.1	6.2	68.4	4.6	71.2	10.7
En ambas licenciaturas.....	67.5	4.8	66.0	4.7	67.5	4.9
Primero.....	67.1	6.2	67.1	4.1	68.5	8.9
Segundo.....	77.2	4.4	70.4	3.7	75.3	5.1
Tercero.....	66.7	6.6	67.3	6.7	66.7	6.6
VARIABLES: <sup>18</sup>		Chi <sup>2</sup>		G.L.		SIGN.
1. SEXO.....		17.04		18		.51998
2. CATEGORIA.....		59.91		54		.30035
3. LICENCIATURA.....		44.87		36		.14740
4. SATISFACCION.....		125.69		90		.00554*
5. AÑOS EN LA DOCENCIA.....		87.07		72		.10880

El cuadro 7.26 refleja la media y desviación típica de la evaluación de cada profesor, realizada por dos promociones y su autoevaluación. Es decir, cada profesor de primero segundo y tercero ha sido evaluado dos veces, manteniendo constantes la asignatura y el curso -1º, 2º, 3º-, la primera referida a su quehacer docente durante el curso académico 90/91 y, la segunda, en el curso 91/92. Así, el profesor 1A.1 que en

<sup>18</sup> Leyenda de las categorías utilizadas en cada variable:

- 1). Sexo: Varones vs. Mujeres.
- 2). Categoría: Ayudantes, Asociados, Titulares y Catedráticos.
- 3). Licenciatura: Políticas vs. Sociología.
- 4). Satisfacción: Muy insatisfecho, bastante insatisfecho, algo insatisfecho, algo satisfecho, bastante satisfecho y muy satisfecho.
- 5). Años: Menos de 3, de 3 a 10, de 11 a 20, de 21 a 25 y más de 25.



el curso 90/91 y 91/92 daba una asignatura de primero, ha sido evaluado por los alumnos de 3ª y 2º del actual curso 92/93.

**CUADRO 7.26: Media de la evaluación de los profesores por parte de las dos promociones de alumnos y profesores.**

Profesores	CURSO 90/91		CURSO 91/92		PROFESOR
	X	D	X	D	X
DE PRIMERO:	1* ALUMNOS 3º		ALUMNOS DE 2º		
-1A.1.....	56.6	11.7	62.1	11.9	64.0
-1A.2.....	53.0	11.2			72.0
-1A.3.....	50.8	10.9	58.7	11.2	66.0
-1A.4.....	57.7	12.1	55.6	11.0	
-1A.5.....			53.5	9.6	67.0
-1B.1.....			65.6	11.1	71.0
-1B.2.....	57.5	11.7	57.5	12.1	78.0
-1B.3.....	52.1	13.0	56.8	11.6	72.0
-1C.1.....	47.1	10.9	53.1	11.8	72.0
-1C.2.....	39.4	9.9	45.6	10.2	
-1D.1.....	57.0	12.7			57.0
-1D.2.....	50.0	13.2	52.6	12.0	62.0
-1D.3.....			49.5	11.7	
-1E.1.....	50.6	12.8	51.3	13.2	66.0
-1E.2.....	49.7	13.5	56.7	12.6	
-1F.1.....	64.3	12.4	62.7	11.5	66.0
-1F.2.....	59.4	10.9	52.1	10.3	61.0
-1F.3.....	51.2	14.1	60.3	10.7	
-1F.4.....			58.1	11.2	62.0
DE SEGUNDO:	2* ALUMNOS DE 4º		ALUMNOS DE 3º		
-2A.1.....	47.9	13.4			74.0
-2A.2.....			63.8	14.3	71.0
-2A.3.....			64.6	12.6	71.0
-2B.1.....	52.3	11.1	60.6	11.6	67.0
-2B.2.....	55.0	11.3	55.4	11.9	72.0
-2C.1.....			66.6	10.9	72.0
-2C.2.....	60.9	12.2	65.4	11.5	
-2D.....	50.4	16.5	59.7	11.8	74.0
-2E.....	50.1	11.3	56.6	13.8	71.0
-2F.....	61.2	12.9	62.7	12.9	74.0
-2G.....	52.2	15.9	64.0	12.2	81.0
-2H.1.....	54.8	12.5			70.0
-2H.2.....	48.5	15.7	55.1	13.0	67.0
-2H.3.....			60.3	11.1	69.0
-2I.....	35.7	10.1	39.7	12.6	72.0



(Continuación cuadro 7.28)

Profesores	CURSO 90/91		CURSO 91/92		PROFESOR	
	X	D	X	D	X	D
DE TERCERO:	3*	ALUMNOS DE 5°	ALUMNOS DE 4°			
-3A.....	58.3	11.2	60.8	11.6		
-3B.1.....	44.2	9.9	49.6	12.2	67.0	
-3B.2.....	42.7	10.0	51.6	13.3	77.0	
-3B.3.....	48.8	9.8	56.5	13.9	55.0	
-3C.1.....			47.1	11.6	72.0	
-3C.2.....	49.3	11.4			61.0	
-3C.3.....	42.5	10.2			69.0	
-3D.....	51.5	12.7	53.6	11.8	76.0	
-3E.....	63.0	7.9	50.7	10.4		
-3F.1.....	56.5	9.7				
-3F.2.....			56.9	11.8	67.0	
-3G.....	61.1	11.1	58.7	9.3	66.0	
-3H.....	65.0	9.2	64.5	8.1	69.0	
-3I.....	50.8	13.7	59.4	12.0	71.0	
-3J.....			45.4	12.0	57.0	

1\* Alumnos matriculados en el curso 92/93 en 3° y 2° respectivamente.

2\* Alumnos matriculados en el curso 92/93 en 4° y 3°.

3\* Alumnos matriculados en el curso 92/93 en 5° y 4°.

Aclarado el procedimiento seguido en la evaluación de cada profesor, pasamos a comentar los resultados. En términos generales, los alumnos que tienen más próxima la actuación del profesor -curso 91/92-, evalúan mejor a los profesores; así se manifiesta en el 86% de los casos. El tiempo, es pues, una variables a controlar en la evaluación de los profesores por parte de los alumnos, a pesar de que las diferencias no son estadísticamente significativas en todas las asignaturas.

Como ya nos referimos al comentar las medias de la evaluación por ciclo, especialidad y curso -cuadro 2.24-, los profesores tienden a autoevaluarse mejor que lo hacen los alumnos, tan solo un profesor -3B.3- se autoevalúa por debajo de como lo hacen los alumnos.



La estabilidad de los resultados -siendo la causa de evaluar a cada profesor dos veces-, en términos generales, se confirman. Los profesores que son evaluados con puntuaciones extremas -"mejores y peores"- permanecen en ambas evaluaciones. -1C.2, 2F, 2I, 3B.1, 3H-. Lo que constata la fiabilidad del cuestionario y los resultados.

El profesor con la media más alta de todo el primer ciclo de la Licenciatura de Políticas y Sociología imparte clase en segundo -2C.1-, seguido de uno de tercero -3H- y otro de 1º -1F.1-. Ninguno pertenece a los departamentos con mayor implantación en la Facultad -Ciencia de la Administración y Sociología-. Por el contrario, el profesor con la media más baja imparte docencia en segundo -2I- y pertenece a uno de los departamento de con mayor carga docente de la Facultad.

Asimismo, no existen diferencias apreciables en la valoración realizada por los alumnos por razón del sexo del profesor. Es decir, las profesoras no son mejor ni peor evaluadas que los profesores, aun así, las profesoras nunca ocupan, en una jerarquización hipotética, las posiciones más bajas y, tienden a posiciones medias altas.

Retomando la pregunta sobre la influencia de las variables contextuales y personales de los alumnos sobre la evaluación del profesor. En los cuadros 7.27, 7.28 y 7.29 ofrecemos los resultados de los análisis de varianza efectuados para cada variable clasificadora sobre la evaluación realizada por los alumnos en cada asignatura, indicando el valor de F de SNEDECOR (F), los grados de libertad (GL) y el nivel de significación a partir de 5% (Sig.).

Las variables contextuales y personales utilizadas en el análisis de varianza responden a las siguientes categorías:

**Contextuales:**

1. Licenciatura: Políticas vs. Sociología.
2. Curso: segundo y tercero para profesores de primero, tercero



y cuarto para profesores de segundo, cuarto y quinto para profesores de tercero.

**Personales:**

3. Notas: Suspenso, aprobado, notable, sobresaliente y matricula de honor.
4. Sexo: Varones vs. Mujeres.
5. Asistencia: A todas, de 1 a 5, de 6 a 10, de 11 a 15, de 16 a 20 y más de 20.
6. Satisfacción: Muy insatisfecho, bastante insatisfecho, algo insatisfecho, algo satisfecho, bastante satisfecho y muy satisfecho.
7. Edad: Menos de 17, (18.....) y más de 30.

**CUADRO 7.27: Resultados del análisis de varianza para cada una de las variables contextuales y personales sobre la evaluación realizada por los alumnos en las asignaturas de 1º**

Variables	F	GL	Sig.	F	GL	Sig.
<b>CIENCIAS DE LA ADM.</b>			<b>SOCIOLOGIA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	21.415	1	.0000*	LICENCIATURA...	36.721	1 .0000*
CURSO.....	5.592	1	.0185*	CURSO.....	10.236	1 .0015*
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	0.450	4	.7770	NOTAS.....	4.872	1 .0000*
SEXO.....	2.471	1	.1167	SEXO.....	4.028	1 .0454*
ASISTENCIA.....	1.628	5	.1513	ASISTENCIA.....	5.041	5 .0002*
SATISFACCION...	5.321	5	.0001*	SATISFACCION...	11.158	5 .0000*
EDAD.....	2.647	9	.0039*	EDAD.....	4.045	11 .0000*
<b>ECONOMIA</b>			<b>ESTADISTICA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	6.353	1	.0121*	LICENCIATURA...	1.641	1 .2000
CURSO.....	38.023	1	.0000*	CURSO.....	10.149	1 .0016*
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	6.710	4	.0000*	NOTAS.....	5.430	4 .0003*
SEXO.....	6.678	1	.0113*	SEXO.....	10.149	1 .0016*
ASISTENCIA.....	5.691	5	.0000*	ASISTENCIA.....	0.999	5 .4180
SATISFACCION...	2.433	5	.0344*	SATISFACCION...	3.131	5 .0087*
EDAD.....	6.514	10	.0000*	EDAD.....	1.083	11 .3730
<b>FILOSOFIA</b>			<b>HISTORIA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	19.147	1	.0000*	LICENCIATURA...	8.839	1 .0031*
CURSO.....	7.898	1	.0052*	CURSO.....	0.006	1 .9344
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	6.717	4	.0000*	NOTAS.....	6.296	4 .0001*
SEXO.....	0.008	1	.9278	SEXO.....	0.648	1 .4213
ASISTENCIA.....	2.415	5	.0326*	ASISTENCIA.....	1.822	5 .1072
SATISFACCION...	7.355	5	.0000*	SATISFACCION...	2.488	5 .0308*
EDAD.....	0.553	11	.8661	EDAD.....	2.607	10 .0045*



Como puede deducirse del cuadro 7.27, todas las variables, tanto las contextuales como las personales, actúan como diferenciadores en los alumnos de segundo y tercero a la hora de evaluar a los **profesores de primero**. La variable satisfacción señala diferencias notables en todas las asignaturas, frente al sexo y la asistencia que solo lo hace en tres -sociología, economía y estadística-, con independencia de que el profesor/a sea hombre o mujer.

En las asignaturas que más influyen las variables contextuales y personales son en Sociología y Economía, donde notas, licenciatura, curso y satisfacción marcan las mayores diferencias a un nivel de significación superior al 1%. Sin embargo, la evaluación que realizan los alumnos de los profesores que imparten estas asignaturas no presenta diferencias notables con el resto de los profesores de primeros.

Cuando mejor nota tienen los alumnos mejor evalúan al profesor. Observamos que las **notas** están relacionadas directamente con la evaluación que hacen los alumnos de los profesores de primero -tan solo no es significativa en Introducción a las Ciencias Políticas-, siendo más negativa ésta cuanto la nota es más baja y más positiva cuando la nota es más alta. Marcando, en la mayoría de las asignaturas, los grupos más diferenciadores entre los que obtienen suspenso y aprobado, frente a los que consiguen sobresaliente y matrícula de honor.

Los alumnos de Sociología evalúan mejor a los profesores que los de Políticas. El tipo de **especialidad** -Políticas, Sociología- está relacionada con la evaluación del profesorado de primero -excepto en la asignatura de Estadística-, siendo más negativa ésta cuando los alumnos son de Políticas y más positiva cuando son de Sociología. Como conclusión, los alumnos de 2º y 3º que cursan la licenciatura de Políticas evalúan peor a los profesores de primero y por el contrario, los de Sociología, de los mismos cursos, evalúan mejor a los profesores de primero.



El nivel cursado -segundo,tercero-, otra de las variables contextuales, está relacionado con la evaluación del profesor en las asignaturas de primeros -excepto en Historia-, siendo más positiva la evaluación de los alumnos de segundo que los de tercero.

El sexo junto con la edad y la asistencia a clase, como ya nos referimos anteriormente, son de las variables personales que menos están relacionadas con la evaluación de los profesores de primero por parte de los alumnos.

Las alumnas evalúan mejor a los profesores que los alumnos en las asignaturas de Sociología, Economía y Estadística. Las diferencias son significativas en función del **sexo**, son las mujeres las que mejor opinión tienen del quehacer docente de sus respectivos profesores y los hombre los que peor opinan.

En el caso de la **asistencia a clase**, son los que más asisten a clase los que mejor evalúan al profesor, frente a los que asisten menos que lo hacen más negativamente. En las asignaturas de ciencias, sociología, economía y historia, donde la edad -de 17 a más de 30- marca diferencias significativas, son los más jóvenes lo que mejor concepto tienen de los profesores y los más adultos los que peor.

Por último, los más satisfechos con los estudios los que valoran más positivamente a los profesores y los menos satisfecho lo hacen más negativamente. La **satisfacción** -muy insatisfecho, bastante insatisfecho, algo insatisfecho, algo satisfecho, bastante satisfecho, muy satisfecho- correlaciona positivamente con la evaluación del profesor en todas las asignaturas de primero.

Siguiendo con la influencia de las distintas variables contextuales y personales sobre la evaluación del



profesor por parte de los alumnos, nos centramos ahora sobre las asignaturas de segundo -cuadro 2.28-. Si observamos cuáles son las variables que inciden fundamentalmente en un tipo y otro de respuesta a la hora de evaluar al profesor por parte de los alumnos, se puede establecer algunas conclusiones:

En relación a las asignaturas de primero **hay una marcada diferencia a incidir menos variables en las asignaturas de segundo** -las marcadas con asterisco-. Es decir, que en la evaluación realizada por los alumnos de 3º y 4º -curso 92/93- a los profesores de 2º, la influencia ejercida por las variables contextuales y personales es menor que la efectuada en las de primero. Hecho que le da más fiabilidad a la evaluación al suponer que se debe al quehacer del profesor y no a otras variables ajenas al proceso.

Las variables que menos inciden en la opinión de los alumnos a la hora de evaluar a los profesores de segundo, de menor a mayor, son el sexo, licenciatura, asistencia, edad, satisfacción, curso y por último notas. A cada asignatura de segundo afecta una media de tres variables.

No existen diferencias apreciables por razón del **sexo** de los alumnos en la evaluación de los profesores de segundo. Los alumnos evalúan por igual a los profesores de segundo con independencia de su sexo.

La variable **licenciatura** -políticas, sociología- está directamente relacionada con la evaluación del profesor en las asignaturas Estructura Económica, Geografía y Psicología Social, siendo los alumnos que cursan la licenciatura de Sociología los que mejor evalúan a los profesores de estructura económica y geografía y, por el contrario son los alumnos que cursan Políticas los que valoran más positivamente a los profesores de Psicología Social.



En las asignaturas Estructura Económica, Derecho Privado y Teoría Sociológica los alumnos que asisten a clase evalúan mejor a los profesores que lo que no asisten. Marcando diferencias significativa la variable **asistencia** en relación a la evaluación de los profesores de estas asignaturas, siendo los que más asisten los más favorables a evaluar positivamente al profesor.

Asimismo, los alumnos más jóvenes tiende a evaluar mejor a los profesores que los de mayor edad. La **edad** está relacionada notablemente con la evaluación en las asignatura de Métodos, Estructura Económica, Ecología y Psicología Social, son los más jóvenes los que tienden a evaluar mejor a los profesores de estas asignaturas y los de mayor edad a valorar más negativo. Igualmente, la variable **satisfacción** es significativa en todas las asignaturas excepto en Métodos, Derecho Privado y Ecología, siendo los más satisfechos los que mejor evalúan a los profesores.

Cuando más recientemente se ha cursado la asignatura mejor se valora. En la distribución por **curso** -3º, 4º- hay una tendencia de los alumnos que han cursado recientemente la asignaturas de segundo, en esta ocasión los de 3º, a evaluar mejor al profesor, frente a los de 4º que lo hacen más negativamente -en todas menos en Geografía y Teoría Sociológica-.

Lo mismo que ocurría en las asignaturas de primero, Los alumnos con mejores notas evalúan más positivamente a los profesores. Las **notas** es la variable que está relacionada directamente con la evaluación en todas las asignaturas de segundo.

Al igual que hicimos al inicial el análisis de las variables que inciden en la evaluación de los profesores de segundo comparamos el número de variables que están directamente relacionadas con la evaluación de los profesores **de tercero** -cuadro 7.29- con los de segundo y primero. Y es preciso



decir que una de las conclusiones que merece destacar es el reducido número de variables que presenta una diferencias estadísticamente significativa -marcadas con asterisco- con la evaluación realizada por los alumnos de cuarto y quinto. Indicando un alto índice de fiabilidad en la evaluación y, constatando, de nuevo, que los alumnos de cursos más avanzados constituyen una fuente de información más fiable en la evaluación de los profesores.

La distribución de las variables que inciden directamente en la evaluación dentro de las asignaturas de tercero no presenta diferencias importante. Incluso, las notas y satisfacción que en primero y segundo afecta a todas las asignaturas, en tercero solo es significativa en dos asignaturas -Instituciones y Relaciones Internacionales y Organizaciones Políticas-. Sin embargo, llama la atención la asignaturas que no le afecta ninguna variable -Sociología Política-, la imparte un profesor de los mejor evaluados de 3º -3I-, al igual, que Antropología y Cambio Social con solo una.

Las conclusiones y recomendaciones más relevantes que podemos sacar de los análisis diferenciales efectuados son:

-Las variables personales como las contextuales afectan por igual a la evaluación de los profesores por parte de los alumnos.

-Los alumnos de los últimos curso -segundo ciclo- constituyen una fuente de información más fiables en la evaluación del quehacer docente del profesor.

-En la autoevaluación de los profesores afectan poco o nada las variables personales y contextuales.

-La evaluación del profesor por parte de los alumnos debería hacerse a principio del siguiente curso.



CUADRO 7.28: Resultados del análisis de varianza para cada una de las variables contextuales y personales sobre la evaluación realizada por los alumnos en las asignaturas de 2º

Variables	F	GL	Sig.	F	GL	Sig.
<b>METODOS</b>			<b>HISTORIA DE LAS IDEAS.</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	0.058	1	.8097	LICENCIATURA...	0.122	1 .7268
CURSO.....	96.331	1	.0000*	CURSO.....	4.868	1 .0093*
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	3.963	4	.0039*	NOTAS.....	5.977	4 .0012*
SEXO.....	2.120	1	.1465	SEXO.....	0.633	1 .4267
ASISTENCIA.....	0.541	5	.7450	ASISTENCIA.....	2.179	5 .0567
SATISFACCION...	1.383	5	.2306	SATISFACCION...	4.439	5 .0007*
EDAD.....	4.931	10	.0000*	EDAD.....	1.174	10 .3088
<b>ESTRUCTURA ECONOMICA</b>			<b>TEORIA DEL ESTADO.</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	8.848	1	.0032*	LICENCIATURA...	4.464	1 .0362*
CURSO.....	10.831	1	.0011*	CURSO.....	18.375	1 .0000*
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	3.613	4	.0070*	NOTAS.....	5.886	4 .0002*
SEXO.....	3.138	1	.7764	SEXO.....	0.008	1 .9781
ASISTENCIA.....	3.324	5	.0062*	ASISTENCIA.....	0.582	5 .7136
SATISFACCION...	7.613	5	.0000*	SATISFACCION...	6.489	5 .0000*
EDAD.....	3.714	10	.0001*	EDAD.....	0.554	7 .7919
<b>DERECHO PRIVADO</b>			<b>GEOGRAFIA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	1.556	1	.2144	LICENCIATURA...	5.654	1 .0185*
CURSO.....	10.004	1	.0019*	CURSO.....	0.552	1 .4582
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	5.520	3	.0013*	NOTAS.....	4.045	4 .0037*
SEXO.....	0.749	1	.3880	SEXO.....	0.552	1 .4582
ASISTENCIA.....	3.356	5	.0066*	ASISTENCIA.....	1.901	5 .0962
SATISFACCION...	1.325	5	.2562	SATISFACCION...	2.765	5 .0197*
EDAD.....	1.445	8	.1833	EDAD.....	1.142	10 .3344
<b>ECOLOGIA</b>			<b>PSICOLOGIA SOCILAL</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	0.374	1	.5416	LICENCIATURA...	4.568	1 .0344*
CURSO.....	26.786	1	.0000*	CURSO.....	5.687	1 .0184*
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	8.184	4	.0000*	NOTAS.....	3.528	4 .0091*
SEXO.....	0.321	1	.5742	SEXO.....	1.152	1 .2850
ASISTENCIA.....	0.554	5	.5347	ASISTENCIA.....	1.105	5 .3605
SATISFACCION...	0.804	5	.5479	SATISFACCION...	3.466	5 .0056*
EDAD.....	3.989	10	.0001*	EDAD.....	1.723	9 .0903
<b>TEORIA SOCIOLOGICA</b>						
<b>Contextuales:</b>						
LICENCIATURA...	0.055	1	.8137			
CURSO.....	3.331	1	.0705			
<b>Personales:</b>						
NOTAS.....	16.778	4	.0000*			
SEXO.....	3.147	1	.0786			
ASISTENCIA.....	2.954	5	.0153*			
SATISFACCION...	2.470	5	.0365*			
EDAD.....	4.708	8	.0001*			



CUADRO 7.29: Resultados del análisis de varianza para cada una de las variables contextuales y personales sobre la evaluación realizada por los alumnos en las asignaturas de 3º

Variables	F	GL	Sig.		F	GL	Sig.
<b>C. ADMINISTRACION</b>				<b>ESTRUCTURA SOCIAL A</b>			
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	5.085	1	.0253*	LICENCIATURA...	4.464	1	.0363*
CURSO.....	4.387	1	.0375*	CURSO.....			
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	0.637	4	.6368	NOTAS.....	1.868	2	.1623
SEXO.....	1.457	1	.2298	SEXO.....	0.008	1	.9781
ASISTENCIA.....	5.189	5	.0002*	ASISTENCIA.....	0.582	5	.7136
SATISFACCION...	1.546	5	.1782	SATISFACCION...	6.498	5	.0000*
EDAD.....	1.386	8	.2061	EDAD.....	0.554	7	.7919
<b>ESTRUCTURA SOCIAL B</b>				<b>INTI. Y RELA. INTERNACIONALES</b>			
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	2.767	1	.1005	LICENCIATURA...	10.678	1	.0013*
CURSO.....	11.340	1	.0012*	CURSO.....	26.117	1	.0000*
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	0.330	3	.8031	NOTAS.....	11.031	4	.0000*
SEXO.....	0.288	1	.5929	SEXO.....	0.038	1	.8442
ASISTENCIA.....	5.132	5	.0004*	ASISTENCIA.....	2.782	5	.0190*
SATISFACCION...	5.190	5	.0004*	SATISFACCION...	0.754	5	.5850
EDAD.....	2.319	7	.0354*	EDAD.....	2.990	8	.0038*
<b>ORGANIZACIONES POLITICAS</b>				<b>DERECHO DEL TRABAJO</b>			
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	0.317	1	.5739	LICENCIATURA...			
CURSO.....	0.003	1	.9851	CURSO.....	48.624	1	.0000*
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	3.775	3	.0125*	NOTAS.....	2.564	3	.0590
SEXO.....	0.428	1	.5138	SEXO.....	0.155	1	.6938
ASISTENCIA.....	1.470	5	.2051	ASISTENCIA.....	2.077	5	.0736
SATISFACCION...	1.522	5	.1883	SATISFACCION...	1.346	5	.2504
EDAD.....	0.943	7	.4770	EDAD.....	3.830	7	.0018*
<b>DERECHO ADMINISTRATIVO</b>				<b>CAMBIO SOCIAL</b>			
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...				LICENCIATURA...	12.201	1	.0008*
CURSO.....	0.124	1	.7252	CURSO.....	2.626	1	.1096
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	2.297	4	.0635	NOTAS.....	2.322	3	.0841
SEXO.....	9.235	1	.0029*	SEXO.....	0.011	1	.9152
ASISTENCIA.....	3.905	5	.0027*	ASISTENCIA.....	0.189	5	.9620
SATISFACCION...	0.374	5	.8652	SATISFACCION...	1.756	5	.1341
EDAD.....	3.584	6	.0030*	EDAD.....	1.922	7	.0828
<b>ANTROPOLOGIA</b>				<b>SOCIOLOGIA POLITICA</b>			
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	1.016	1	.3168	LICENCIATURA...	0.623	1	.4331
CURSO.....	0.057	1	.4525	CURSO.....	2.587	1	.1127
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>			
NOTAS.....	0.553	2	.5775	NOTAS.....	0.651	3	.5857
SEXO.....	0.741	1	.3920	SEXO.....	2.180	1	.1447
ASISTENCIA.....	2.239	5	.0594	ASISTENCIA.....	1.660	5	.1587
SATISFACCION...	1.613	5	.1674	SATISFACCION...	0.860	5	.5133
EDAD.....	2.751	8	.0112*	EDAD.....	0.829	6	.5521



Lo que nos resta para finalizar con el análisis de la evaluación del profesor por parte de los alumnos y la realizada por los propios profesores -autoevaluación-, es descifrar en que aspectos de ésta coinciden y en cuales no. Ya nos hemos referido a esto al principio del punto 7.3.3.3, para evitar ser reiterativo, sólo recordamos los cuadro apartados a comparar y las dimensiones que los integran, siendo:

**1. Cumplimiento de la labor docente,** compuestos por las afirmaciones:

- . Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.
- . Cumplió el programa de la asignatura.
- . Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)
- .Realizaba revisión de exámenes.

**2. Programa de la asignatura,** abarca las variables:

- . El programa respondía a la asignatura.
- . Los contenidos estaban actualizados.
- . Los criterios de evaluación estaban en el programa.
- .había una coherencia entre lo exigido y dado.
- .Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.
- .Estaba coordinado con los demás profesores del curso.
- .Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.

**3. Desarrollo de las clases,** formado por los items:

- .La metodología utilizada en clase era la adecuada.
- .Atendía las iniciativas de los alumnos.
- .Su capacidad didáctica es buena.
- .El tipo de evaluación era el más adecuado.
- .Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.
- .Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.



4. **Relación con los alumnos**, integrado por las siguientes afirmaciones:

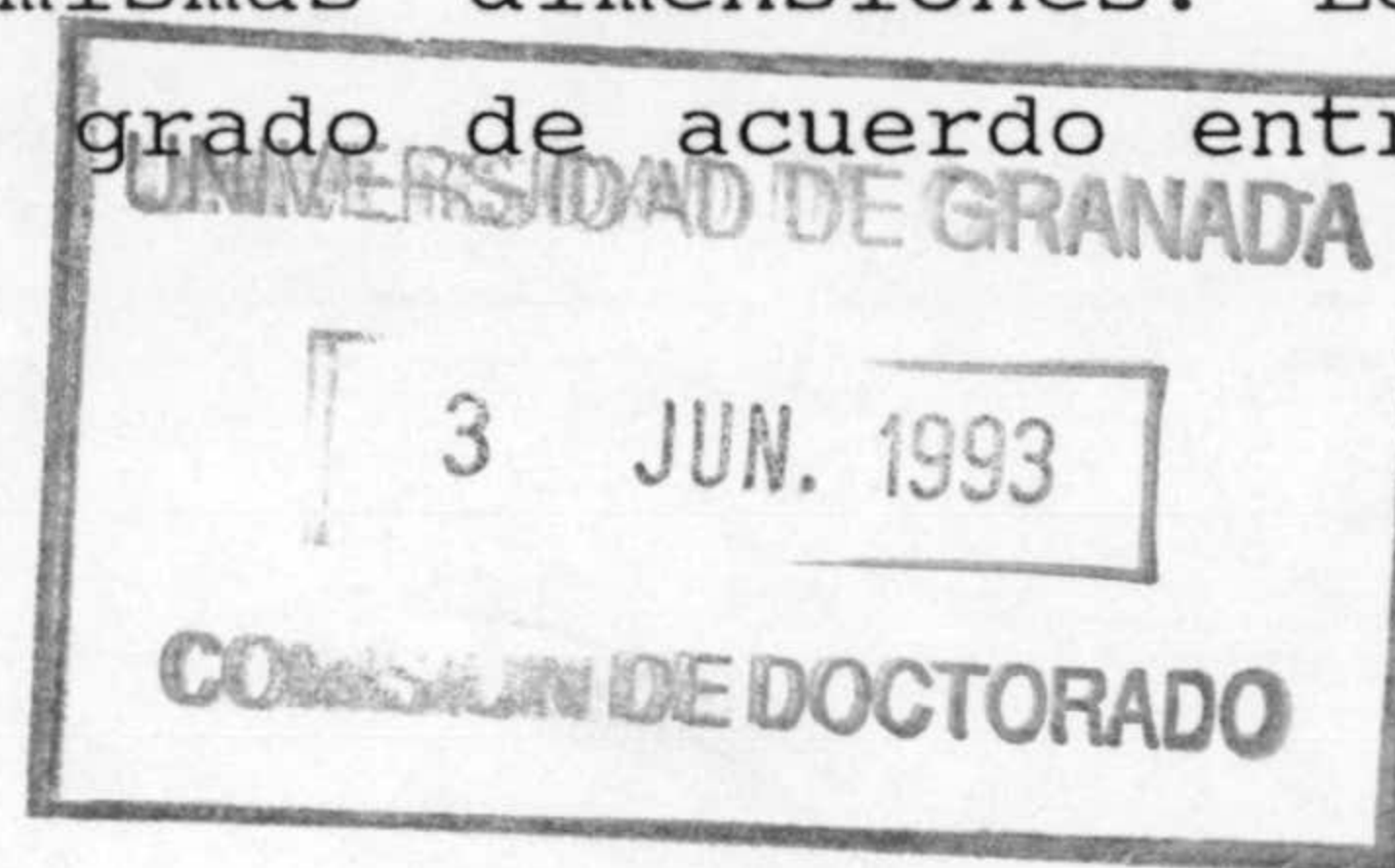
- .Era muy accesible.
- .Cooperaba con los alumnos.
- .Se notaba satisfecho con su trabajo.
- .Prestaba interés por los alumnos y la asignatura.

En cada uno de estos bloques se ha examinado el grado de acuerdo entre profesor y alumnos expresado en porcentaje. Proceso realizado mediante la comparación de las dos fuentes de información -profesores y alumnos- enmarcado en los siguientes puntos.

#### 7.3.3.3.1. **Evaluación de los profesores de primero**

El número total de profesores de primero evaluados por los alumnos es de 19. De éstos se han autoevaluado 14 -Véase cuadro 7.26-. Autoevaluaciones que comparamos con la evaluación realizada por los alumnos a sus respectivos profesores.

Los resultados se presentan en los cuadros 7.30 a 7.43, incluidos en los anexos, estando a la disposición de aquellos profesores que quieran ser identificados -Véase anexo VI- y una síntesis de los mismos en el cuadro 7.44. En estos cuadros se procede a la tabulación cruzada de las dos evaluaciones -profesor, alumno-. Los números de las columnas indican el porcentaje de respuestas emitidas por los alumnos en cada una de las seis categorías -muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo, muy en desacuerdo, no sabe, no contesta- correspondientes a las dimensiones que integran el apartado labor docente, programa, clase y relaciones y, en las filas se reflejan las respuestas del profesor en las mismas dimensiones. Los porcentajes de la diagonal indican el grado de acuerdo entre





profesores y alumnos en cada una de las categorías, por último, la suma de porcentajes de la diagonal es el grado de acuerdo en el bloque.

Por el contrario, en los cuadros 7.44, 7.45 y 7.46 sólo incluimos porcentajes por categorías -muy de acuerdo, algo de acuerdo, bastante de acuerdo, muy en desacuerdo, bastante en desacuerdo, algo en desacuerdo y N/C- y totales por bloque -cumplimiento, programa, clase y relaciones-. Porcentajes que significan el nivel, tanto en categorías como en bloques, de acuerdo entre cada profesor y sus respectivos alumnos.

El grado de acuerdo entre profesores de primero y alumnos en cada uno de los bloques -cumplimiento, programa, clase y relaciones- que integran las dimensiones tomadas para evaluar la labor docente de los profesores se expone a continuación.

Profesor	Cumplimiento %	Programa %	Clase %	Relaciones %
1A.1.....	78,6	61,9	72,2	64,8
1A.2.....	67.0	66.2	45.6	30.0
1A.3.....	50.5	43.6	73.3	55.0
1A.5.....	55.0	36.7	48.7	57.1
1B.1.....	62.4	75.5	55.4	85.6
1B.2.....	36.5	46.3	39.8	39.6
1B.3.....	55.3	40.7	42.8	50.3
1C.1.....	49.2	50.7	27.1	51.8
1D.1.....	60.5	45.2	76.0	52.0
1D.2.....	70.7	41.1	39.4	36.6
1E.1.....	37.7	46.6	45.5	53.5
1F.1.....	53.9	66.0	86.4	82.6
1F.2.....	32.8	44.7	55.6	27.2
1F.4.....	60.1	70.0	76.7	63.2

A la vista de los resultados, la mitad, aproximadamente, de los profesores de primero donde más coinciden con los alumnos es a la hora de valorar las dimensiones que hacen referencia al **desarrollo de la clase**, seguido de las relaciones personales, cumplimiento de la labor docente y por último en el bloque que acoge las dimensiones referidas al programa. Esto no quiere decir que sean los bloques mejor evaluados por ambos



colectivos, sino donde se producen mayor acuerdo tanto en los aspectos positivas como negativas.

El mayor acuerdo entre el profesor 1A.1 y los alumnos tiene lugar en el bloque cumplimiento de la labor docente, e incluso los alumnos lo valoran más positivamente que el profesor -cuadro 7.44-. Los bloques mejor valorados por los alumnos son cumplimiento, relaciones, programa y clase, mientras el profesor lo hace en relaciones, cumplimiento, clase y por último programa. Así, el 78% de las respuestas emitidas por los alumnos se concentran en la opción muy de acuerdo y más bien de acuerdo con el cumplimiento del horario de clase y tutorías, la realización de las prácticas, la revisión del examen y el cumplimiento del programa de la asignatura por parte del profesor.

Entre el profesor 1A.2 y sus alumnos el mayor grado de acuerdo se produce en el cumplimiento de la labor docente, frente al de relaciones con el menor acuerdo. Cabe destacar la gran dispersión de las respuestas de los alumnos en todos los bloques -cuadro 7.31, anexo VI-, a la inversa de lo que sucede con las del profesor que se concentran todas en las categorías 1 y 2 -muy de acuerdo y más bien de acuerdo-.

El profesor 1A.3, se considera cumplidor en sus tareas docentes que mantiene buenas relaciones con los alumnos y que su actuación en clase es regular, al igual, que el programa de la asignatura que imparte. Opinión que los alumnos comparten en cuanto al cumplimiento, programa y clase, discrepando en las relaciones personales al concentrarse el 21% de las respuestas de los alumnos en la categoría más bien en desacuerdo. En este caso, la mayoría de los alumnos piensan que el profesor era poco accesible, no cooperaba con los alumnos y prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura. Por el contrario, el profesor 1A.5, se considera menos cumplidor y mejor autoevaluado en clase, relaciones y en el programa de la asignatura. Siendo en el bloque del programa donde se da menor



acuerdo con los alumnos, agrupando la opciones 3 y 4 -más bien en desacuerdo y muy en desacuerdo- el 33% de las respuestas de los alumnos. Es decir, la evaluación del programa de la asignatura, según los alumnos, no respondía a la signatura, los contenidos no estaban actualizados, los criterios de evaluación no estaban en el programa, no había coherencia entre los exigido y dado, no impulsaba los trabajos individuales de los alumnos y los contenidos de la asignatura no hacían referencia a la realidad social próxima. Mientras el profesor opina todo lo contrario a los alumnos, optando por las opciones muy de acuerdo -71%- y más bien de acuerdo -14%- en el total de las respuestas del bloque.

El cuadro 7.34 -véase anexo VI- presenta la evaluación del profesor 1B.1, reflejando el alto grado de acuerdo entre profesor y alumnos. Coinciden en el 85%, 75.5%, 62.4% y en el 55.5% de las respuestas emitidas en los bloques relaciones, programa, cumplimiento y clase respectivamente. Igualmente, destaca el alto grado de concentración de las respuesta hacia valores positivos tanto por parte de los alumnos como del profesor, es el profesor con la media más alta de todos los de primero.

Del profesor 1B.2 cabe destacar el bajo nivel de acuerdo con los alumnos, sobre todo en cumplimiento, clase y relaciones, frente a la media de su autoevaluación, la más alta de todos los profesores de primero y la segunda del total.

El índice más bajo de acuerdo se da entre le profesor 1C.1 -cuadro 7.44- y sus alumnos en el bloque referido al desarrollo de las clases -21.1%-. Mientras el profesor optan en el 100% de las respuestas por las opciones positivas -1 y 2- los alumnos lo hacen por las negativas en el 64.4% de las respuestas. Por lo tanto, la percepción que tiene el profesor de si mismo no coinciden con la de los alumnos.



Los acuerdos más importantes entre el profesor 1D.1 y los alumnos se concretan en el bloque referido a la clase -76%-, siendo a la vez, el bloque valorado más negativo por los alumnos y profesor, frente a la tendencia positiva del resto de bloques. No ocurre lo mismo entre el profesor 1D.2 y sus alumnos, mientras la tendencia de los alumnos, en todos los bloques, es a valorar negativamente, el profesor en el 90% de los casos opta por valores positivos.

Los profesores 1F.1, 1F.2 y 1F.4, imparten la misma asignatura en primero, obtienen medias muy parecidas en la evaluación por parte de los alumnos y el mayor acuerdo con los alumnos se da en el mismo bloque -clase-. Bloque valorado positivamente por los alumnos en los tres profesores - cuadros 7.43 a 7.45, anexo VI-. Es decir, los alumnos consideran que la metodología que utilizan en clase es la adecuada, atienden las iniciativas de los alumnos, son buenos didáctas y el tipo de evaluación que utilizan el adecuado. En los bloques donde menos coinciden con los alumnos -cumplimiento y relaciones-, no es debido a la valoración negativa de los alumnos, sino a la tendencia de los profesores autoevaluarse en ese bloque más negativamente.

Una de las conclusiones que merece ser destacada en cuanto al grado de acuerdo entre los profesores de primeros y los alumnos es la diversidad de particularidades que se dan en cada evaluación y, por consiguiente imposible de generalizar los resultados y de hacer juicios de valor generalistas. A pesar de ello, podemos hacer algunas afirmaciones:

.El acuerdo, por lo general, lo marca el profesor, siendo la causa, la tendencia de los profesores a evaluarse positivamente, frente a lo dispersado que lo hacen los alumnos.





.Como consecuencia de lo anterior, el acuerdo tiene lugar en las opciones muy de acuerdo y más bien de acuerdo.

.Los profesores y alumnos de primero donde más coinciden, a la hora de evaluar el quehacer docente, es en la forma de llevar a cabo la clase los profesores, siendo el bloque que los alumnos evalúan más negativamente.

.El bloque mejor evaluado, por ambos colectivos, es el que recoge las dimensiones referidas a las **relaciones entre profesores y alumnos**. De otro modo, los profesores y alumnos de primero manifiestan estar muy de acuerdo y más bien de acuerdo con las siguientes declaraciones referidas al profesor:

- Era muy accesible.
- Cooperaba con los alumnos.
- Se notaba satisfecho con su trabajo.
- Prestaba interés por los alumnos y la asignatura.

.El bloque evaluado más negativamente, por profesores y alumnos, es el que integra las dimensiones relativas al **desarrollo de la clase**. O, lo que es lo mismo, los profesores y, sobre todo, los alumnos están más bien en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

- La metodología utilizada en clase era la adecuada.
- El profesor atendía las iniciativas de los alumnos.
- El tipo de evaluación utilizado es el más adecuado.
- El profesor aplicaba nuevos métodos de enseñanza.
- Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.

. Los dos bloques restantes, cumplimiento de la labor docente y programa, en relación a su evaluación global, los alumnos evalúan mejor el cumplimiento de la labor docente que el programa de las asignaturas.



Cuadro 7.44: Acuerdo entre los profesores de primero y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

(En porcentajes horizontales)

CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE

PROFESORES	NIVEL DE ACUERDO ENTRE AMBOS COLECTIVOS						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
%							
1A.1....	50	24.1	4.3	0	0	0	78.4
1A.2....	31.0	36.0	0	0	0	0	77.0
1A.3....	46.1	0	0	4.4	0	0	50.5
1A.5....	45.0	0	0	0	10.0	0	55.0
1B.1....	54.1	0	0	0	8.3	0	62.4
1B.2....	36.5	0	0	0	0	0	36.5
1B.3....	28.3	25.0	0	0	0	0	53.3
1C.1....	41.5	0	0	0	7.7	0	49.2
1D.1....	25.0	35.5	0	0	0	0	60.5
1D.2....	37.1	33.6	0	0	0	0	70.7
1E.1....	25.1	0	0	0	12.6	0	37.7
1F.1....	42.7	0	0	0	11.2	0	53.9
1F.2....	0	24.2	8.6	0	0	0	32.8
1F.4....	38.5	0	15.4	0	6.2	0	60.1

PROFESORES	VALORACION PROGRAMA						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
%							
1A.1....	14.2	32.6	15.1	0	0	0	61.9
1A.2....	37.7	28.5	0	0	0	0	66.2
1A.3....	29.7	0	0	13.9	0	0	43.6
1A.5....	22.5	14.2	0	0	0	0	36.7
1B.1....	53.4	22.1	0	0	0	0	75.5
1B.2....	32.1	14.2	0	0	0	0	46.3
1B.3....	26.5	14.2	0	0	0	0	40.7
1C.1....	24.1	26.6	0	0	0	0	50.7
1D.1....	0	45.2	10.2	0	0	0	45.2
1D.2....	0	26.9	14.2	0	0	0	41.1
1E.1....	18.2	14.2	0	14.2	0	0	46.6
1F.1....	46.1	14.2	0	5.7	0	0	66.0
1F.2....	0	30.5	14.2	0	0	0	44.7
1F.4....	28.5	30.6	0	10.9	0	0	70.0

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



(Continúa cuadro 7.44)

VALORACION CLASE

PROFESORES	NIVEL DE ACUERDO ENTRE AMBOS COLECTIVOS						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
1A.1.....	22.4	16.6	16.6	16.6	0	0	72.2
1A.2.....	13.3	32.3	0	0	0	0	45.6
1A.3.....	18.4	16.6	21.7	16.6	0	0	73.3
1A.5.....	9.6	16.6	16.6	0	5.9	0	48.7
1B.1.....	16.6	22.2	16.6	0	0	0	55.4
1B.2.....	14.5	25.3	0	0	0	0	39.8
1B.3.....	18.1	0	24.7	0	0	0	42.8
1C.1.....	8.9	18.2	0	0	0	0	27.1
1D.1.....	14.5	35.5	16.6	0	9.4	0	76.0
1D.2.....	0	22.8	16.6	0	0	0	39.4
1E.1.....	17.1	28.4	0	0	0	0	45.5
1F.1.....	33.3	25.2	11.3	16.6	0	0	86.4
1F.2.....	16.6	22.4	16.6	0	0	0	55.6
1F.4.....	20.4	23.1	16.6	16.6	0	0	76.7

%	VALORACION RELACIONES						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
1A.1.....	33.3	31.5	0	0	0	0	64.8
1A.2.....	30.0	0	0	0	0	0	30.0
1A.3.....	21.7	33.3	0	0	0	0	55.0
1A.5.....	23.8	33.3	0	0	0	0	57.1
1B.1.....	58.3	27.3	0	0	0	0	85.6
1B.2.....	39.6	0	0	0	0	0	39.6
1B.3.....	50.3	0	0	0	0	0	50.3
1C.1.....	18.5	33.3	0	0	0	0	51.8
1D.1.....	0	43.2	0	0	0	0	52.0
1D.2.....	0	36.6	0	0	0	0	36.6
1E.1.....	20.2	33.3	0	0	0	0	53.5
1F.1.....	54.9	27.7	0	0	0	0	82.6
1F.2.....	0	27.2	0	0	0	0	27.2
1F.4.....	63.2	0.	0	0	0	0	63.2

1: Muy de acuerdo.  
3: Más bien en desacuerdo.  
5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.  
4: Muy en desacuerdo.  
6: No contesta.



### 7.3.3.3.2. Evaluación de los profesores de segundo

El número total de profesores de segundo evaluados por los alumnos es de 15. De éstos se han autoevaluado 12 -Véase cuadro 7.26-. Autoevaluaciones que comparamos con la evaluación realizada por los alumnos a sus respectivos profesores.

Los resultados se presentan en los cuadros 7.47 a 7.58, anexo VI y el resumen de los mismos en el cuadro 7.45. Cuadros con el mismo diseño que los utilizados para los profesores de primero.

El grado de acuerdo de las respuestas emitidas entre profesores de segundo y alumnos en cada uno de los bloques -cumplimiento, programa, clase y relaciones- que integran las dimensiones tomada para evaluar la labor docente de los profesores se expone a continuación:

Profesores	Cumplimiento %	Programa %	Clase %	Relaciones %
2A.1.....	47.7	42.5	40.3	36.9
2A.2.....	86.4	63.6	71.1	32.7
2A.3.....	50.0	71.3	27.9	60.5
2B.1.....	49.8	53.6	54.6	74.5
2C.1.....	58.7	77.1	55.2	88.4
2D.....	68.6	45.2	57.1	27.4
2E.....	54.9	74.7	48.7	61.6
2F.....	93.2	53.2	70.9	52.5
2G.....	39.2	43.3	27.6	54.7
2H.1.....	63.4	29.0	61.3	51.5
2H.3.....	64.1	67.2	73.1	45.7
2I.....	31.6	36.9	29.8	21.7

Vamos a delimitar ahora en que bloque hay más consenso a la hora de evaluar la actuación docente por parte de los alumnos y profesores. Aproximadamente, la mitad de los profesores donde más coinciden con los alumnos a la hora de evaluar el quehacer docente es en el bloque referido al



cumplimiento de éste quehacer, seguido de las relaciones personales, programa de la asignatura y por último en el desarrollo de las clases.

Si los resultados globales los ordenamos, de mayor a menor grado de consenso entre profesor y alumnos en cada uno de los cuatro bloques obtenemos la siguiente jerarquía:

Cumplimiento	Programa	Clase	Relaciones
2F	2C.1	2H.3	2C.1
2A.2	2E	2A.2	2B.1
2D	2A.3	2F	3E
2H.3	2H.3	2H.1	2A.3
2H.1	2A.2	2D	2G
2C.1	2B.1	2C.1	2F
3E	2F	2B.1	2H.1
2A.3	2D	2E	2H.3
2B.1	2G	2A.1	2A.1
2A.1	2A.1	2I	2A.2
2G	2I	2A.3	2D
2I	2H.1	2G	2I

Así, en el bloque **cumplimiento**, que integra las dimensiones, cumplir el horario de clase y tutorías; el realizar las practicas de la asignatura; revisión de exámenes y cumplir el programa de la asignatura, el mayor consenso en las respuestas emitidas se da entre el profesor 2F y sus alumnos, frente al 2I. Mientras, en el bloque **programa** de la signatura y **relaciones** se da en el profesor 2C.1, lo contrario de lo que ocurre en el profesor 2H.1 y por último, en el bloque **clase** se da en el profesor 2H.3, a la inversa que en el profesor 2I.

El análisis, a nivel general, poco o nada nos dice de la tendencia de la evaluación en cada uno de los bloque, siendo necesario el realizar un estudio más pormenorizado para cada profesor, siendo ésta unas de la funciones de la evaluación, al poder colaborar con los profesores en la mejora su practica docente.



Las respuestas del profesor 2A.1 -cuadro 7.47, anexo VI-, se centran en las opciones muy de acuerdo y más bien de acuerdo en todos los bloques, frente a la de los alumnos que ocupan -26,8%- las opciones más bien en desacuerdo y muy en desacuerdo en el bloque cumplimiento. Al igual que el 31 % de las respuestas del bloque programa de la asignatura. O el 53% de las respuestas que consideran la metodología utilizada en clase no como la más adecuada, el tipo de evaluación no era el más apropiado, no aplicaba nuevos métodos de enseñanza, no apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos y nunca atendía las iniciativas de los alumnos. Y por último, el 47,8% de respuestas del bloque relaciones con los alumnos. Este profesor dentro de la jerarquía de los acuerdos ocupa los últimos lugares en los cuatro bloques.

Los otros dos profesores que imparten la misma asignatura 2A.2 y 2A.3, ocupan en la escala de los acuerdos posiciones por encima de la media, excepto en relaciones y clase respectivamente, debido a que ellos se autoevalúan peor que lo hacen los alumnos. La tendencia de las respuestas en todos los bloques es hacia posiciones positivas en ambos profesores -cuadros 7.48 y 7.49 anexo VI-.

El cuadro 7.50, anexo VI, que refleja las respuestas de la evaluación del profesor 2B.1, al observarlo, llama la atención la tendencia del profesor a optar, en numerosas ocasiones, por la opción no sabe. Es decir, no sabe si cumplía el horario de clase y tutorías, si realizaba las prácticas o si hacía revisión de exámenes. El grado de acuerdo entre ambos -profesor, alumnos- es bajo en cumplimiento y clase, mientras en programa y relaciones están en la escala por encima de la media. El único bloque con tendencia negativa, por parte de los alumnos, es en el de clase.

El profesor 2C.1, es el mejor evaluado de todos y a su vez, tiene el mayor grado de acuerdo con sus alumnos. Ocupando la primera posición de la escala en los bloques



relaciones y programa, en el resto por encima de la media. La tendencia de las respuesta en todos los bloque, mayoritariamente, es hacia valores positivos -cuadro 7.45-.

La desigualdad es lo llamativo en la evaluación del profesor 2D -cuadro 7.52, anexo VI-. Mientras en el cumplimiento de la labor docente y en el desarrollo de la clase se da un alto acuerdo y, la tendencia en la evaluación es positiva, en el programa y, sobre todo, en las relaciones, el acuerdo es bajo y las respuestas de los alumnos tienden a valores negativos.

El mayor acuerdo, en el apartado cumplimiento, se da entre el profesor 2F y sus alumnos -93.2-. acuerdo que tiene lugar en posiciones positivas. Es decir, el 86% de las respuestas de los alumnos en este bloque, califican de muy de acuerdo y más bien de acuerdo las afirmaciones que lo integran. En el resto de los apartados -programa, clase y relacione- la tendencia de la evaluación es positiva, excepto en el de clase, donde el 47% de las respuestas se concentran en posiciones negativas -cuadro 7.54, anexo VII-.

Tanto en el profesor 2H.3 -cuadro 7.57, como en el 2G -cuadro 7.55-, la tendencia de las respuestas es positiva en todos los bloques, excepto, en la valoración de la clase. El primero -3H.3-, comparte con los alumnos la valoración negativa -73.1% de acuerdo-, frente al segundo, que manifiesta utilizar la metodología adecuada en clase, atiende todas las iniciativas de los alumnos, ser un buen didácta, utilizar el tipo de evaluación adecuada, aplicar nuevos métodos de enseñanza y apoyar las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.

Por último, el profesor 2I, es de los que obtienen la media más baja en la evaluación por parte de los alumnos -35.9-, frente a su autoevaluación -72-. Ante tales resultados, el nivel de acuerdo entre ambos, como no podía ser de otra forma, es de los más bajos en todos los bloques, sobre



todo en cumplimiento y relaciones -cuadro 7.45-.

Al final del análisis de la evaluación de los profesores de primero realizamos algunas natizaciones que, de nuevo, debemos de hacer para los profesores de segundo, para evitar ser reiterativos, sólo añadiremos aquellas que no coinciden, entre las cuales merece la pena destacar:

.Los profesores y alumnos de segundo donde más coinciden, a la hora de evaluar el quehacer docente, es en el **cumplimiento de las tareas docentes**, siendo el bloque que ambos evalúan más positivamente.

.El bloque mejor evaluado, como ya hemos comentado, por ambos colectivos, es el que acoge las dimensiones referidas al cumplimiento de las tareas docentes. De otro modo, Los profesores y alumnos de segundo manifiestan estar muy de acuerdo y más bien de acuerdo con las siguientes declaraciones referidas al profesor:

- . Cumplió regularmente el horario de clase y tutorías.
- . Cumplió el programa de la asignatura.
- . Realizó las prácticas de la asignatura (en el caso de tenerlas)
- . Y realizó revisión de exámenes.

.El bloque evaluado más negativamente, por profesores y alumnos, es el que integra las dimensiones relativas al desarrollo de la clase. O, lo que es lo mismo, los profesores y, sobre todo, alumnos están más bien en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

- La metodología utilizada en clase era la adecuada.
- El profesor atendía las iniciativas de los alumnos.
- El tipo de evaluación utilizado es el más adecuado.
- El profesor aplicaba nuevos métodos de enseñanza.
- Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.



. Los dos bloques restantes, programa de la asignatura y relaciones, en relación a su evaluación global, los alumnos evalúan mejor el programa de la asignatura que las relaciones entre profesor y alumno.

**Cuadro 7.45: Acuerdo entre los profesores de segundo y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

(En porcentajes horizontales)

CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE							
PROFESORES	NIVEL DE ACUERDO ENTRE AMBOS COLECTIVOS						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
%							
2A.1.....	22.7	25.0	0	0	0	0	47.7
2A.2.....	46.6	39.8	0	0	0	0	86.4
2A.3.....	50.0	0	0	0	0	0	50.0
2B.1.....	40.7	0	0	0	9.1	0	49.8
2C.1.....	44.6	0	0	0	14.1	0	58.7
2D.....	40.1	28.5	0	0	0	0	68.6
2E.....	54.9	0	0	0	0	0	54.9
2F.....	55.8	31.6	5.8	0	0	0	93.2
2G.....	39.2	0	0	0	0	0	39.2
2H.....	25.0	25.0	8.6	0	4.8	0	63.4
2H.3.....	64.1	0	0	0	0	0	64.1
2I.....	14.7	0	16.9	0	0	0	31.6

VALORACION PROGRAMA							
	1	2	3	4	5	6	TOTAL
2A.1.....	14.1	14.2	0	14.2	0	0	42.5
2A.2.....	35.1	38.5	0	0	0	0	63.6
2A.3.....	38.7	32.6	0	0	0	0	71.3
2B.1.....	29.7	14.2	0	0	9.7	0	53.6
2C.1.....	52.6	24.5	0	0	0	0	77.1
2D.....	31.2	14.2	0	0	0	0	45.2
2E.....	32.1	14.2	14.2	14.2	0	0	74.7
2F.....	31.1	14.2	0	7.9	0	0	53.2
2G.....	33.8	0	0	9.5	0	0	43.3
2H.....	14.8	14.2	0	0	0	0	29.0
2H.3.....	32.3	28.5	0	6.4	0	0	67.2
2I.....	8.5	14.2	14.2	0	0	0	36.9

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



(Continúa cuadro 7.45)

VALORACION CLASE

PROFESORES	NIVEL DE ACUERDO ENTRE AMBOS COLECTIVOS						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
2A.1.....	7.1	16.6	16.6	0	0	0	40.3
2A.2.....	21.6	33.3	16.6	0	0	0	71.1
2A.3.....	0	27.9	0	0	0	0	27.9
2B.1.....	20.2	16.6	16.6	0	4.2	1.8	54.6
2C.1.....	29.4	25.8	0	0	0	0	55.2
2D.....	16.6	23.9	16.6	0	0	0	57.1
2E.....	12.4	19.7	0	16.6	0	0	49.1
2F.....	28.7	25.6	16.6	0	0	0	70.9
2G.....	27.6	0	0	0	0	0	27.6
2H.....	10.8	33.9	16.6	0	0	0	61.3
2H.3.....	16.6	32.3	24.2	0	0	0	73.1
2I.....	5.5	7.7	16.6	0	0	0	29.8

VALORACION RELACIONES

	1	2	3	4	5	6	TOTAL
2A.1.....	9.4	27.5	0	0	0	0	36.9
2A.2.....	0	32.7	0	0	0	0	32.7
2A.3.....	33.3	27.2	0	0	0	0	60.5
2B.1.....	41.2	33.3	0	0	0	0	74.5
2C.1.....	55.3	33.1	0	0	0	0	88.4
2D.....	27.4	0	0	0	0	0	27.4
2E.....	30.2	31.4	0	0	0	0	61.6
2F.....	52.5	0	0	0	0	0	52.5
2G.....	54.7	0	0	0	0	0	54.7
2H.....	18.2	33.3	0	0	0	0	51.5
2H.3.....	0	45.7	0	0	0	0	45.7
2I.....	6.8	14.9	0	0	0	0	21.7

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



### 7.3.3.3.3. Evaluación de los profesores de tercero

El número total de profesores de tercero evaluados por los alumnos es de 14. De éstos se han autoevaluado 12 -Véase cuadro 7.26-. Autoevaluaciones que comparamos con la evaluación realizada por los alumnos a sus respectivos profesores.

Los resultados se presentan en los cuadros 7.59 a 7.69, anexo VI y una síntesis de los mismo en el cuadro 7.46. Cuadros con el mismo diseño que los utilizados para los profesores de primero y segundo.

El grado de acuerdo de las respuestas emitidas entre profesores de tercero y alumnos en cada uno de los bloque -cumplimiento, programa, clase y relaciones- que integran las dimensiones tomada para evaluar la labor docente de los profesores se expone a continuación:

Profesor	Cumplimiento %	Programa %	Clase %	Relaciones %
3B.1.....	49.3	38.7	46.6	27.1
3B.2.....	11.1	58.2	58.4	10.7
3B.3.....	42.4	82.6	70.0	55.2
3C.1.....	60.2	48.9	28.0	0.6
3C.2.....	66.9	63.6	53.0	33.5
3C.3.....	18.5	40.6	51.2	43.3
3D.....	59.6	56.4	12.8	25.2
3F.2.....	51.7	65.2	77.1	70.6
3G.....	50.2	57.7	55.1	52.3
3H.....	86.8	59.1	61.4	64.4
3I.....	68.6	55.0	53.8	26.8
3J.....	33.3	65.0	49.8	52.7



Vamos a delimitar ahora en que bloques hay más consenso a la hora de evaluar la actuación docente por parte de los alumnos y profesores. La mitad de los profesores donde más coinciden con los alumnos a la hora de evaluar el quehacer docente es en el bloque referido al **cumplimiento** de éste



quehacer, seguido del programa de la asignatura, clase y por último en las **relaciones personales**.

Si los resultados globales los ordenamos, de mayor a menor grado de consenso entre profesor y alumnos en cada uno de los cuatro bloques obtenemos la siguiente jerarquía.

**CUADRO 7.70: Distribución de profesores de tercero por nivel de acuerdo con los alumnos en la evaluación del quehacer docente, ordenados de mayor a menor**

Cumplimiento	Programa	Clase	Relaciones
3H *	3B.3 +	3F.2 &	3F.2 &
3I	3F.2&	3B.3 +	3H *
3C.2	3J	3H *	3B.3 +
3C.1	3C.2	3B.2	3G
3D	3H*	3G	3J
3F.2 &	3G	3I	3C.3
3G	3D	3C.2	3C.2
3B.1	3I	3C.3	3B.1
3B.3 +	3C.1	3J	3I
3C.3	3B.1	3C.1	3B.2
3B.2	3B.2	3D	3C.1

Si observamos el cuadro 7.70, podemos sacar algunas conclusiones referidas al nivel de acuerdo entre profesor y alumnos a la hora de evaluar el quehacer docente. No ocurre lo mismo, si queremos conocer la tendencia de las respuestas en cada bloque, siendo necesario recurrir a los cuadros del 7.59 a 7.69, anexo VI-. El mayor acuerdo, a nivel general, lo provoca el profesor 3H en todos los bloques -señalada su posición en los tres bloques con \*- . Acuerdo que tiene lugar en las opciones positivas -muy de acuerdo y más bien de acuerdo- en todos los apartados. Es decir, el profesor se autoevalúa positivamente y los alumnos lo corroboran.

Una de las excepciones se dan en el profesor 3B.3. En tres de los bloques -programa, clase y relaciones- se dan altos porcentajes de acuerdo, frente al cumplimiento que es de los más bajos de los profesores de tercero -véase cuadro 7.70-.



Acuerdo que ocurre en las posiciones centrales de la escala -más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo-. Es decir, el profesor tiende autocriticarse en los aspectos que integran esos bloques y los alumnos lo confirman -cuadro 7.61, anexo VI-.

Una de cada tres respuestas de los alumnos optan por valores negativos en los bloques cumplimiento, programa y clase, frente a las otras dos que van a valores positivos -profesor 3F.2-. Con éstas últimas son con las que coincide el profesor. Así, en el bloque clase, sobre todo, hay una crítica al profesor en cuanto a la metodología utilizada, al tipo de evaluación, al método utilizado y a su capacidad didáctica. No sucediendo lo mismo en el bloque relaciones, donde se da un alto consenso y en valores positivos, esto es, los alumnos lo valoran como un profesor accesible, cooperante, satisfecho y que presta atención a los alumnos -cuadro 7.66, anexo VI-.

El profesor 3B.1, coinciden con los alumnos en el apartado cumplimiento, la tendencia de la valoración es positiva -61.1% de las respuestas-. Mientras en el bloque clase y relaciones, la mitad de las respuestas de los alumnos van hacia valores negativos, sobre todo, en las relaciones personales, frente a las del profesor que tienden a valores positivos. O sea, el profesor se considera lo suficientemente accesible, cooperante e interesado en los alumnos y los alumnos no lo perciben como tal.

El nivel de acuerdo de los profesores 3C.1 y 3C.2 con los alumnos es similar, como lo constata la posición que ocupan en la clasificación realizada en el cuadro 7.70. La única diferencia entre ambos se dan en el bloque programa, ocupando las posiciones primeras el profesor 3C.2 y la última el 3C.1. Otro aspecto en común, entre ambos profesores, es la dispersión de las respuestas de los alumnos en todos los bloques, mientras la suya se concentra en valores positivos. En el profesor 3C.1, los porcentajes más altos de respuestas negativas tienen lugar en los bloques clase y relaciones -66% y 45%



respectivamente-, mientras en el profesor 3C.2, la distribución es homogénea en todos los bloques, entorno a una de cada tres respuestas.

Las respuestas del profesor 3B.2 -cuadro 7.60, anexo VI-, se centran en las opciones muy de acuerdo y más bien de acuerdo en todos los bloques, frente a la de los alumnos que ocupan el 34% de las respuestas referidas al cumplimiento docente las opciones más bien en desacuerdo y muy en desacuerdo. O el 22 % de las respuestas del bloque programa de la asignatura. O el 54% de las respuestas que consideran la metodología utilizada en clase no como la más adecuada, el tipo de evaluación no era el más apropiado, no aplicaba nuevos métodos de enseñanza, no apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos y nunca atendía las iniciativas de los alumnos. Y por último, el 49,6% de respuestas del bloque relaciones con los alumnos. Este profesor dentro de la clasificación del nivel de acuerdo -cuadro 7.58- ocupa los últimos lugares en los cuatro bloques.

El cuadro 7.65 anexo VI, que refleja las respuestas de la evaluación del profesor 3D, al observarlo, llama la atención la tendencia del profesor a optar, en la mayoría de las ocasiones, por la opción muy de acuerdo. Es decir, se autoevalúa muy alto en todos los aspectos de su quehacer docente. El grado de acuerdo entre ambos -profesor, alumnos- es bajo en relaciones y clase, mientras en cumplimiento y programa están en la escala por encima de la media. El único bloque con tendencia negativa en la evaluación, por parte de los alumnos, es en el de clase.

El mayor acuerdo entre el profesor 3I y sus alumnos ocurre en el bloque cumplimiento. Acuerdo que tiene lugar en posiciones positivas. Es decir, el 60% de las respuestas de los alumnos en este bloque, califican de muy de acuerdo y más bien de acuerdo las afirmaciones que lo integran. En el resto de los apartados -programa, clase y relacione- la tendencia de la evaluación es positiva, excepto en el de clase, donde el 52% de las respuestas se concentran en posiciones negativas.



En la evaluación del profesor 3G, tres de cada cuadro respuestas de los alumnos optan por valores positivos en los bloques cumplimiento, programa y relaciones, frente a una de cada tres en el bloque clase. Así, los alumnos valoran negativamente la metodología utilizada en clase, al tipo de evaluación y su capacidad didáctica. No sucediendo lo mismo en el resto de bloques, donde se da un alto consenso en valores positivos, esto es, los alumnos lo valoran como un profesor cumplidor, accesible, cooperante, satisfecho, que presta atención a los alumnos y que el programa se adapta a la asignatura.

De la evaluación global del profesor de tercero podemos decir, aún con riesgo de equivocarnos, que:

.Los profesores y alumnos de tercero donde más coinciden, a la hora de evaluar el quehacer docente, es en el **cumplimiento de las tareas docentes**, sin ser el bloque mejor evaluado por ambos colectivos.

.El bloque mejor evaluado, por ambos colectivo, es el que acoge las dimensiones referidas a las **relaciones entre profesor y alumno**. Es decir, Los profesores y alumnos de segundo manifiesta estar muy de acuerdo y más bien de acuerdo con las siguientes declaraciones referidas al profesor:

- Era muy accesible.
- Cooperaba con los alumnos.
- Se notaba satisfecho con su trabajo.
- Prestaba interés por los alumnos y la asignatura.

.El bloque evaluado más negativamente, por profesores y alumnos, es el que integra las dimensiones relativas al **desarrollo de la clase**. O, lo que es lo mismo, los profesores y, sobre todo, alumnos están más bien en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

- La metodología utilizada en clase era la adecuadad.



- El profesor atendía las iniciativas de los alumnos.
- El tipo de evaluación utilizado es el más adecuado.
- El profesor aplicaba nuevos métodos de enseñanza.
- Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.

. Los dos bloques restantes, cumplimiento docente y programa de la asignatura, en relación a su evaluación global, los alumnos evalúan mejor el cumplimiento docente que el programa de la asignatura entre profesor y alumno.

A modo de resumen: como ya hemos referido en la evaluación de los profesores de primero, generalizar en la evaluación de la labor docente de los profesores es algo difícil e imposible. De todos modos, hemos extraído el perfil medio de profesor, según nivel de acuerdo y tendencia de las respuestas, que imparte docencia en cada uno de los cursos.

Así, el profesor que imparten docencia en primero y tercero, se caracteriza por ser accesible, cooperante, presta interés por los alumnos y además se nota satisfecho con su trabajo. Por el contrario, no utiliza la metodología adecuada en clase, no suele atender las iniciativas de los alumnos, no es buen didáctico, no utiliza el tipo de evaluación adecuado y tampoco apoya las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.

Mientras que, el profesor que da clase en segundo destaca por cumplir los horarios de clase y tutoría, realizar las prácticas de la asignatura, revisar los exámenes y por cumplir el programa de la asignatura. Sin embargo, no utiliza la metodología adecuada en clase, no suele atender las iniciativas de los alumnos, no es buen didáctico, no utiliza el tipo de evaluación adecuado y tampoco apoya las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.



Cuadro 7.46: Acuerdo entre los profesores de tercero y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

(En porcentajes horizontales)

CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE

PROFESORES	NIVEL DE ACUERDO ENTRE AMBOS COLECTIVOS						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
3B.1.....	0	49.3	0	0	0	0	49.3
3B.2.....	11.1	0	0	0	0	0	11.1
3B.3.....	24.3	0	11.4	0	6.7	0	42.4
3C.1.....	32.8	25.0	11.4	0	0	0	60.2
3C.2.....	33.5	22.5	0	0	0	10.9	66.9
3C.3.....	18.5	0	0	0	0	0	18.5
3D.....	34.6	25.0	0	0	0	0	59.6
3F.2.....	27.1	24.6	0	0	0	0	51.7
3G.....	24.6	0	12.3	4.1	0	9.2	50.2
3H.....	50.0	36.8	0	0	0	0	86.8
3I.....	33.5	25.0	0	0	0	10.1	68.6

VALORACION PROGRAMA

	1	2	3	4	5	6	TOTAL
3B.1.....	17.4	14.2	0	0	7.1	0	38.7
3B.2.....	29.7	28.5	0	0	0	0	58.2
3B.3.....	15.8	28.5	24.1	14.2	0	0	82.6
3C.1.....	20.5	14.2	14.2	0	0	0	48.9
3C.2.....	42.8	18.4	0	0	0	2.4	63.6
3C.3.....	14.2	14.2	0	12.2	0	0	40.6
3D.....	25.7	0	16.5	14.2	0	0	56.4
3F.2.....	22.5	28.5	14.2	0	0	0	65.2
3G.....	33.8	14.2	9.7	0	0	0	57.7
3H.....	28.5	28.5	0	2.1	0	0	59.1
3I.....	26.6	14.2	14.2	0	0	0	55.0

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



(Continúa cuadro 7.46)

VALORACION CLASE

PROFESORES	NIVEL DE ACUERDO ENTRE AMBOS COLECTIVOS						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
3B.1.....	7.8	22.2	0	16.6	0	0	46.6
3B.2.....	11.6	30.2	16.6	0	0	0	58.4
3B.3.....	0	16.6	26.7	26.7	0	0	70.0
3C.1.....	7.0	13.1	0	0	7.1	0	28.0
3C.2.....	16.6	17.4	0	16.6	0	2.4	53.0
3C.3.....	6.6	27.1	0	16.6	0	0.9	51.2
3D.....	12.8	0	0	0	0	0	12.8
3F.2.....	22.8	16.6	21.1	16.6	0	0	77.1
3G.....	21.9	16.6	16.6	0	0	0	55.1
3H.....	16.6	28.2	16.6	0	0	0	61.4
3I.....	16.1	21.1	16.6	0	0	0	53.8

	VALORACION RELACIONES						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
3B.1.....	0	27.1	0	0	0	0	27.1
3B.2.....	10.7	0	0	0	0	0	10.7
3B.3.....	21.9	33.3	0	0	0	0	55.2
3C.1.....	0.6	0	0	0	0	0	0.6
3C.2.....	33.5	0	0	0	0	0	33.5
3C.3.....	10.0	33.3	0	0	0	0	43.3
3D.....	25.2	0	0	0	0	0	25.2
3F.2.....	33.3	37.3	0	0	0	0	70.6
3G.....	37.6	0	12.6	2.1	0	0	52.3
3H.....	61.2	0	3.2	0	0	0	64.4
3I.....	26.8	0	0	0	0	0	26.8

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



Como vemos, no hay un perfil único y menos aun, una opinión unánime. Algo así, ocurre en los grupos de discusión y en las opiniones manifestadas, por los alumnos, sobre el profesorado en las preguntas abiertas del cuestionario. De todas formas, el discurso dominante, en ambas fuentes de información, es crítico con el profesorado. Discurso, que diseña un perfil de profesor caracterizado:

En primer lugar, por la falta de experiencia, planificación y preparación, sobre todo, de formación didáctica. Desarrolla un tipo de clase "tradicional", teórica y poco participativa, y como dicen los alumnos, "suelta el rollo y desaparece", discurso que comienza:

"La mayoría de los profesores, sobre todo por los años que llevamos aquí, los que llevan años aquí, no dan nada, recogen las fichas, los que se suben a la tarima, y critican con que antes, cuando ellos estudiaban el profesor se ponía su atril y soltaba el rollo y resulta que está haciendo lo mismo" B59.<sup>19</sup>

Actuación magistral, cargada de inseguridad que le lleva a creerse poseedor de la verdad absoluta, con la necesidad de transmitir conocimientos sin una reflexión, crítica o justificación. Esta opinión es bastante frecuentes entre los alumnos:

---

19 -59B (.....) ¿Porque?, porque están por el mínimo esfuerzo y al máximo rendimiento, que se acaben los cursos, que el tío no tenga que complicarse la vida ¿cómo? con la misma historia y con el mismo rollo y luego que te digan que los alumnos no van a clase, tu te crees que van a ir alumnos con dos dedos de frente cuando ves que está soltando un rollo, que en el libro de "Quin", que es un Irlandés muy famoso te lo resumen. En literatura están haciendo una cosa que es honesta, el profesor esta pasando los apuntes a máquina y te los da y va a clase a completar y explicar alguna duda.

- "Es quizá un tema espinoso en tanto que un cúmulo de voluntades personales hacen que se precise de un espacio ilimitado a la hora de abordar esta temática. A pesar de ello se puede apuntar un serie de observaciones:

- Escasos en número.  
- Débiles de formación y actualización de contenidos (ésta es una puntualización que precisaría un buen número de matizaciones, pero no por ello se ha de dejar de tomar en cuenta), CA635.

En el mismo sentido, pero con algunas matizaciones, aparece la siguiente afirmación:

"El profesorado está compuesto por profesionales de la enseñanza. que aunque no me considero cualificado para decir que no están preparados académicamente, si lo estoy para decir que tienen poca idea a la hora de saber hablar y conectar con los alumnos. Aunque también existen los que están preparados en los dos sentidos (.....)CA636.



"Los profesores deberían de aplicar nuevas técnicas de enseñanza y fomentar la investigación, realización de trabajos, para así, tener un contacto más directo con el alumnado y lo que ello tendría de positivo en su posterior evaluación. Y potenciar, en los alumnos, el aprendizaje por propia voluntad y no, únicamente, para los exámenes, reduciendo la competitividad",  
CA528.

En este sentido, se manifiesta el profesor BELTRAN M. (1993), al reflexionar sobre la Universidad Española y entender que hay "una fuerte autocomplacencia, tanto del profesor, en sus clases, generalmente muy mediocres, como en los estudiante, con sus aprobados, generalmente, regalados".<sup>20</sup>

Por otro lado, consideran que los programas de las asignaturas son muy teórico, alejados de la realidad social, al mismo tiempo, se solapan unos con otros al no coordinarse los profesores:

"Aquí se teoriza sobre todo, pero aquí aplicado nada, eso vamos. Cuando este año, en quinto, nos han dicho que nos van a dar Psicología Social aplicada, nos hemos puesto todos la "mar" de contentos (...)",<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Reflexiones sobre la Universidad Española, conferencia, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Granada, Marzo del 93.

<sup>21</sup> 53.C-(....) porque hemos dicho todos por fin. Cuando nos han dicho de la asignatura de Métodos y Técnicas avanzadas que nos van a enseñar a trabajar y hacer un trabajo: como se realiza, como se lleva a cabo de verdad un trabajo, exactamente igual, la gente la "mar" de contenta. Y es que la verdad, es que estamos ya "cansaicos, cansaicos" de venga y venga teoría, venga teoría, venga teoría, venga teoría, venga apuntes, venga apuntes y de ahí que no te saque nadie.

54.H-Además, se reservan los viernes para prácticas, y ya, vamos, yo por lo menos voy ya por tercero y la verdad es que he visto prácticas poquísimas, y encima prácticas teóricas -murmullo-, eso son unas prácticas teóricas que tomas tus apuntes y que luego te los estudias.

55.F-Peró, te habrán enseñado ya a hacer un diseño de investigación.

57.C-Habéis tenido suerte

-risas-

58.G-Lo de los créditos es que tiene mucha gracia

61.G-Lo de los créditos, si habéis visto al matricularse pone asignaturas no sé qué, tantos créditos, carga teórica, carga práctica. Yo todavía estoy por ver muchos de los créditos prácticos de las dieciocho asignaturas que llevaré.



Igualmente, entienden, la falta de coherencia en los discursos de los profesores. Discurso marcado de intereses personales y corporativos. Defienden, en cada momento, lo que coadyuva a su actuación, decisión o afecta a su espacio de poder:

"la mayoría estamos disconformes. Tu dices, bueno, que lo habrán decidido los profesores, pero lo que te sorprende el cinismo con que los profesores defienden el criterio que han seguido, cuando el año pasado tenían un criterio totalmente diferente (...)".<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup>148.E-( se habla de la concentración de las clases por la mañana)

(.....) Yo el año pasado hablando con algún profesor decía: que desprecio de los alumnos de asistir a clase, de que no sabían...un día a lo mejor el profesor podía estar brillantísimo -murmillos- no hay que negárselo a algunos un cierto esfuerzo sobremedido

152.E-Vale, bueno, esos mismos profesores este año he ido a preguntarles en quien han pensado, si han pensado en la gente, que no le dan la opción de elegir, aunque las clases sean una porquería. ¿Han pensado en la gente que no va a poder elegir?

y entonces ha dicho: pues unos han dicho que es que el año pasado las clases estaban muy disparatadas, unas por la mañana, otras por las tardes, coincidía que nunca había aulas para conferencias, para seminarios, entonces lo han concentrado por la mañana pensando en que los alumnos se van a reorganizar y el tiempo libre que les va a quedar por la tarde va a ser dedicado a actividades culturales y a ampliar. En principio se creen con el derecho moral de organizar a los alumnos y decirles: "mira este año como os vamos a poner los horarios por la mañana, estamos pensando en que vosotros vais a ser más inteligentes y vais a aprovechar por la tarde la Facultad", con esa biblioteca maravillosa y con todo lo demás que tiene.

-murmillos-

156.E-Bueno, pues los mismos que el año pasado decían que despreciábamos las clases, este año ha dicho que porqué nos sentimos tan ofendidos y tan aludidos porque nos han quitado la oportunidad de elegir clase cuando las clases no valen para nada: si los profesores no enseñan, vosotros sois los que aprendéis, sois inteligentísimos, vosotros por vuestra cuenta os vais a mover y os damos la oportunidad.

-murmillos-

Son los mismos que el año pasado decían eso, este año dicen que claro, que estamos acostumbrados a la tranquilidad, a la comodidad de que nos lo den hecho todo y simplemente nos estudiamos unos apuntes, que ellos pretenden cambiar el sistema para nosotros.

.murmillos-

157.B- Para "putearnos".

158.E- Espérate un momento, cambiar el sistema a favor nuestro, para que ampliemos nuestros horizontes, para que seamos capaces de movernos. El año pasado se suponía que teníamos que ir a clase para aprovechar las facultades del profesor, este años los profesores preferirían no ir a clase.

160.E- Y para que un alumno...dicen que tenemos un plantel maravilloso de alumnos que nuestros compañeros de al lado pueden ser muy inteligentísimos, pueden tener unas ideas muy originales y como estamos mirando al profesor no somos capaces de aprovecharnos unos de otros. Entonces un profesor dice:"yo lo que pretendo en clase no es dar clase, ni dar apuntes, yo pretendo provocar a los alumnos para que..., fomentar el debate y que unos a otros se descubran y se aporten cosas", el mismo que el año pasado decía que en sus clases...

162.E-Entonces como es cinismo puro, no te lo puedes creer aunque sea tan objetivo y de lógica, podríamos llegar a creerlo. Pues, cuando salimos de su despacho dijo:"qué ¿estáis ya más calmadas?, ¿os he convencido?

163.F-Histéricas

164.E-Digo, pues no, simplemente hay que ser realista, pero, sigo diciendo que negar la opción a elegir es injusto, aunque usted diga que los profesores no valen nada.

165.B-Es que, Conchi, no nos la niegan, es que no tenemos opción a elegir.

-murmillos-



Ora de las características del profesor, según los alumnos, es la escasa o nula autonomía dada a los alumnos en el proceso de enseñanza aprendizaje. Obliga, a todos los alumnos, hacer las mismas lecturas, trabajos, exámenes..., sin permitir la más mínima iniciativa o tolerar otra visión distinta de la suya, Los ejemplos quizás sean más elocuentes que cualquier descripción:

"(...) hablando del profesor, ¿Que capacidad de trabajo en grupo se puede llegar a adquirir? ¿Qué capacidad de trabajo paralelo, a lo que es la disciplina de exámenes y de profesores dentro del aula? ¿Puede adquirir un grupo de alumnos autonomía?, ¿Qué grado de desviación puede tener respecto a lo que es los exámenes y lo que es la enseñanza de un programa? ¿Qué capacidad de crear nuevas bibliografías autónomas de esos alumnos, de relacionarse con otra gente, de enlazar con otras facultades se puede llegar a tener?", B87.

Opinión compartida por el profesor SOTELO, I. (1993),<sup>23</sup> al criticar el hecho de que la Universidad Española se limita a divulgar curso tras curso una introducción a cada una de las ciencias, que es lo que luego exige en los exámenes, unas pruebas "múltiples y tan próximas temporalmente unas de otras que impiden a los alumnos centrarse en el tema científico que realmente le interesa. Parafraseando a Unamuno, dice Sotelo, "si encuentra ese tema, el alumno está perdido, ya que su labor se reduce a salvar una carrera de obstáculos. Los mejores estudiantes suelen ser los peores, ya que o se tragan examen tras examen o se dedican a aprender sólo lo que realmente les interesa y descuidan lo demás".

Por último, seriedad y responsabilidad, no es una cualidad del profesorado de la Facultad, según este discurso dominante, los cambios de clases, exámenes, horarios de tutorías y las clases de prácticas se modifican o suprimen según

---

<sup>23</sup> Suplemento de educación del País, martes 2 de febrero de 1993.



intereses y necesidades de los profesores, sin consultar o mirar los intereses de los alumnos:

"Sí, bueno, la costumbre de las tutorías en el horario en que tú tienes clase es general. Si tu tienes clase, como nosotros, desde las ocho y media a las dos y media un par de días a la semana, pues descuida que todas las tutorías por la tarde. Entonces han dicho, uno que la ha puesto dice: "mira es que yo os estoy haciendo un favor", dice: "yo podría ponerlas por la mañana, porque a mí nadie me obliga a ponerlas por la tarde (...)".<sup>24</sup>

#### 7.3.3.4. Análisis de la opinión manifestada por el profesorado sobre la identificación con el trabajo

En este apartado vamos a examinar algunos de los aspectos que identifican el trabajo del profesor. En primer lugar, la satisfacción o insatisfacción que tiene el profesorado con la realización de su trabajo, así como sus causas; y, en segundo lugar, sus aspiraciones profesionales.

---

<sup>24</sup> 180.E-Bueno, siguiendo con las tutorías, el que las había puesto por la tarde y se suponía que nos estaba haciendo un favor; otro, él que decía que las clases no valían para nada, dice: "yo quiero un trato personalizado con el alumno, y que el alumno pueda venir a mí, yo conocerlo y darle mis consejos", dice: "podéis venir a mis tutorías cuando queráis", pero no decía, voy a ampliarlas, si se supone que hay mucho más alumnado que va a tener que venir por la tarde a utilizar mi tutoría de por la mañana, que serán para dudas simples, además, los alumnos que van a querer algo más, simplemente dice ¿qué hago? ¿qué os las ponga por la tarde? "yo creo que ya os hago un favor, ahora, lo de ampliarlas no puede ser.

Y no es decir, si es verdad que estamos todos muy apáticos, que somos muy cómodos y que es verdad que pensamos que todo está perdido antes de empezarlo, estoy totalmente de acuerdo contigo y que es imposible movernos o conseguir que nos unamos dos o tres para movernos.

En el mismo sentido pero haciendo referencia a las clase de prácticas, es la siguiente intervención:

189.E-De todas formas, la falta de responsabilidad, y decir: yo tomo unas decisiones, pongo un horario. Se supone que los viernes son para prácticas, pues bueno, hay asignaturas en tercero que las prácticas las dan en horario de clase, claro como las clases van a ser por la mañana, va a ser de lunes a jueves y por la mañana, si un alumno no puede asistir a clase, pues las practicas que es algo más atractivo voy a venir, pues, entonces ni siquiera, no las ponen ni los viernes, ni por la tarde; entonces tu vas y se lo dices a alguien que es tu profesor, entonces un profesor que dice que no depende de esta Facultad, entonces, si llegasen a poner tutorías, que lo duda, como está en otra Facultad, tiene muy difícil acceso y además está muy masificada, pues lo ve difícil que nosotros, alumnos de otra Facultad accedamos a ello. De antemano te niega poder consultarlos, poder asistir a sus prácticas, no te van a orientar como asignatura, te dan bibliografía, y si acaso haciéndote un favor, de estos cinco libros te seleccionan dos, para que tú no tengas que elegir.

¿Quién asume esa responsabilidad?, porque si esta facultad le paga a un profesor de otra facultad, ¿de quién es la responsabilidad?

-silencio-



En general, los profesores están más bien satisfechos que insatisfechos con su trabajo; tan solo un 12% declara estar algo insatisfecho, el 4% bastante insatisfecho, y el 32% poco satisfecho -cuadro 7.71-.

Las diferencias entre los colectivos de profesores no son notables. Aun así, los catedráticos son los más satisfechos seguidos de los asociados, titulares y por último los ayudantes.

Las diferencias por sexo, tampoco son significativas, es decir, no se sienten las profesoras más ni menos satisfechos que los profesores con su trabajo.

**CUADRO 7.70: Distribución de profesores según categoría profesional en relación al grado de satisfacción con su trabajo**

Opiniones	TOTAL AYUDAN.ASOCIA. TITULA. CATEDRATI.									
	%	%	%	%	%	%				
- Muy insatisfecho.....	4	11			6					
- Bastante insatisfecho...	4				11					
- Algo insatisfecho.....	12	11	10		17					
- Algo satisfecho.....	16	33	20		13					
- Bastante satisfecho.....	56	44	60		56	67				
- Muy satisfecho.....	8		10		6	33				
<b>TOTAL.....</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>100</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>100</b>

Respecto a las causas de la satisfacción, los resultados aparecen en el cuadro 7.72. Destaca el reconocimiento de los profesores de que les gusta el trabajo que realizan -26%-. El porcentaje de los que indican este motivo es más reducido entre catedráticos y titulares, y señalan como motivo otras razones no especificadas.



Las causas de la insatisfacción son variadas. De éstas destacan las siguientes:

- La competitividad entre compañeros, 22%.
- Los alumnos, 11%
- La necesidad de actualización, 11%.

La mitad de los profesores señalan otras razones que no especifican. Destacando dentro de éstos asociados y titulares.

**CUADRO 7.72: Motivos de satisfacción profesorado, según categoría profesional**

Motivos	TOTAL AYUDAN.ASOCIA. TITULA. CATEDRATI.									
	%		%		%		%		%	
- Me gusta.....	67	100	81	43	33					
- Por los resultados de los alumnos.....	8		6	14						
- Por el prestigio de la profesión.....	3			7						
- Por la asignatura que imparto.....	10		13	14						
- Otras razones.....	13			21	67					
TOTAL.....	39	100	6	100	16	100	14	100	3	100
(N).....	(50)									

Además de la satisfacción o insatisfacción con su trabajo, se le ha preguntado al profesorado en que medida se encuentra satisfechos con las acciones señaladas en el cuadro 7.73. Ordenadamente, de mayor a menor según el número de respuestas asignadas a las opciones bastante y muy satisfecho en cada variable, siendo el resultado:



-Del trato del personal de biblioteca.....	77%
-Asignatura/s impartida/s.....	71%
-Relación con los alumnos.....	70%
-Del trato del personal de secretaría.....	69%
-Relación con los compañeros.....	48%
-De la labor del actual equipo decanal.....	32%
-Del grado de información de la Facultad.....	30%
-De la labor del anterior equipo decanal.....	28%
-Del funcionamiento del departamento.....	28%
-De los representantes en los órganos colegiados.....	28%
-Del ambiente general de trabajo.....	26%
-De la coordinación órganos de gobierno y servicios de la Facultad.....	20%
-De la información procedente del Rectorado.....	14%

Dentro de este bloque el grado de satisfacción no está relacionado con la categoría profesional ni con el sexo, de todas formas podemos hacer algunas matizaciones.

Los menos satisfechos con los **representantes** en los órganos colegiados son los titulares -25%- y los más satisfechos los catedráticos. Los profesores que se consideran poco satisfechos con el grado de información de la Facultad son los ayudantes -60%-, seguidos de los asociados.

En lo que se refiere a la labor desarrollada por el actual equipo **decanal**, los más insatisfechos son los ayudantes -55%-, frente a los asociados -47%-.

Por el contrario, son los ayudantes los menos satisfechos de la coordinación de los distintos Organos de Gobierno y servicios de la Facultad -55%-, mientras los titulares manifiestan estar bastante satisfechos.



**CUADRO 7.73: Grado de satisfacción del profesorado en relación a los siguientes acciones**

(En porcentajes horizontales)

Acciones	NADA	POCO	REGULAR	BASTANTE	MUCHO
	%	%	%	%	%
-Del ambiente general de trabajo.....	6	22	45	22	4
-Asignatura/s impartida/s....		6	22	41	30
-De su representantes en los órganos colegiados.....	8	17	33	20	8
-Relación con los compañeros.	2	12	38	32	16
-Relación con los alumnos....		2	28	38	32
-Del trato del personal de Biblioteca.....		6	10	36	41
-Del trato del personal de Secretaria.....		6	22	41	28
-Del grado de información de la Facultad.....	2	42	24	24	6
-De la labor desarrollada por el anterior equipo decanal..	10	17	41	22	6
-De la labor desarrollada por el actual equipo decanal....	10	22	30	28	4
-De la información procedente del Rectorado.....	8	28	44	10	4
-De la coordinación de los distintos Organos de Gobierno y servicios de la Facultad..	6	41	22	18	2
-Del funcionamiento del departamento.....	18	21	28	18	10
(N)..... (50)					

Las aspiraciones a medio y/o largo plazo de todo profesor es la de ser titular o catedrático, para conocer tal aspiración le preguntamos a los profesores qué categoría profesional le gustaría conseguir, los resultados los presentamos en el cuadro 7.74.

Aproximadamente, a la mitad de los profesores le gustaría ser catedrático -42%-. La distribución de éstos satura en catedráticos, como es normal, continuando en titulares, asociados y, por último en ayudantes. Distribución directamente correlacionada con la categoría profesional. Es decir, que a



mayor categoría profesional hay un mayor interés en ser catedrático.

Nada nos debe sorprender tales resultados, si tenemos en cuenta que la culminación de las aspiraciones laborales en la carrera docente es ser catedrático. En consecuencia, ayudantes y asociados antes, necesariamente, tienen que ser titulares, por lo tanto, cuando sean titulares probablemente querrán ser catedráticos. En consecuencia, más de la mitad les gustaría ser catedrático.

**CUADRO 7.74: Distribución de profesores según categoría profesional en relación a las aspiraciones profesionales**

Categoría	TOTAL		AYUDAN.		ASOCIA.		TITULA.		CATEDRA.	
		%		%		%		%		%
-Titular.....	36		76		34		20			
-Catedrático.....	42		8		30		60		100	
-N/S.....	16		8		30		5			
-N/C.....	6		8		6		5			
TOTAL.....	50	100	8	100	19	100	17	100	3	100
(N).....	(50)									

#### 7.3.4. Análisis de las dimensiones referidas a los alumnos de la Facultad

En este apartado analizamos los datos recogidos en torno a la valoración de una serie de aspectos referidos a los alumnos, tales como hábitos y formas de estudio, asistencia, satisfacción, expectativas, sin olvidar los resultados obtenidos en cada una de las asignaturas.



#### 7.3.4.1. Análisis de la valoración sobre hábitos, formas de estudio y asistencia a clase

No es una novedad si decimos que las condiciones, hábitos y formas de estudio de los alumnos coadyuvan a los resultados finales de los estudiantes. Ante tal premisa, analizamos la valoración realizada por los alumnos sobre tales hechos.

En términos generales, los alumnos de la Facultad consideran buenas las condiciones de su lugar habitual de estudio, así lo manifiestan más de las tres cuartas partes de los alumnos que han participado en la evaluación -24% muy buenas+ 45% bastante buenas+18% algo buenas-, el 7% piensa que son algo malas y tan sólo el 3,2% las encuentra bastante malas o muy malas

En la distribución por curso no existen diferencias estadísticamente significativas. De otro modo, la valoración de los alumnos no varía en función del curso que estén realizando.

En cuanto a los hábitos de estudios, la mitad de los alumnos confiesan no estudiar con regularidad. De éstos el 19% lo hace ocasionalmente, un 15% cuando le apetece y el 14% para los exámenes -cuadro 7.75-.

Al centrarnos en las diferencias por curso, observamos que los alumnos, de los últimos cursos, tienden a estudiar regularmente, frente a los de los primeros que lo hacen en ocasiones. Pero estas diferencias no son estadísticamente significativamente por lo que tenemos que relativizar esta afirmación. De los que afirman que estudian para los exámenes, destacan los alumnos de cuarto, seguidos de segundo y por último tercero y quinto.

Como cabría esperar, el porcentaje de alumnos que declaran estudiar nunca es insignificativo -0,3%.



CUADRO 7.75: Proporción de alumnos según forma y hábitos de estudio

Hábitos	TOTAL	SEGUNDO	TERCERO	CUARTO	QUINTO
	%	%	%	%	%
-Regularmente.....	50	46	55	50	53
-Ocasionalmente....	19	25	19	14	11
-Cuando me apetece.	15	14	11	15	22
-Para los exámenes.	14	14	12	17	12
-Nunca.....	.3		.6	.9	
-N/C.....	.6		1		2
TOTAL.....	629 100	255 100	178 100	114 100	82 100
(N).....	(629)				

La regularidad en el estudio de la mitad de los alumnos o la irregularidad de la otra mitad, se transforma en unas horas de estudio a la semana. Horas que distan mucho de ser unánimes. Mientras tres de cuatro alumnos se sitúan en la franja de 6 a 15 horas a la semana, tan sólo uno de cada cuatro dedica más de 16 horas. Los primeros, en el mejor de los casos, dedican tres horas diarias y los segundos cuatro, sin contar sábados y domingos -cuadro 7.76-.

Si observamos cuales son las diferencias más notables en cada uno de los grupos -diferencia estadísticamente no significativas- en un tipo y otro de respuesta, se pueden establecer algunas conclusiones.

Los que manifiestan estudiar más y menos horas son los alumnos de los primeros cursos, sobre todo los de segundo, que presentan la distribución más homogénea dentro de la escala. Por el contrario, los alumnos de los últimos cursos tienen una marcada tendencia hacia posiciones medias de la escala. El mayor porcentaje de alumnos, de cuarto y quinto, manifiesta estudiar entre 11 y 15 horas, frente al 9% y 5% que declara estudiar más de 20 horas.



CUADRO 7.76: Distribución de alumnos por horas de estudio a la semana

Horas	TOTAL	SEGUNDO	TERCERO	CUARTO	QUINTO
	%	%	%	%	%
-De 1 a 5.....	20	23	19	16	15
-De 6 a 10.....	23	25	20	20	26
-De 11 a 15.....	29	25	24	40	31
-De 16 a 20.....	17	15	22	12	21
-Más de 20.....	10	10	12	9	5
-N/C.....	1		3	3	2
TOTAL.....	629 100	255 100	178 100	114 100	82 100
(N).....	(629)				

En relación al número de clases que asisten los alumnos, aproximadamente, algo más de la mitad afirma asistir a todas -63%-. La otra mitad, se distribuye en torno a las 8 y 15 clases semanales -12% y -26% respectivamente-, lo que supone una media de 2 y 4 horas al día.

No existen diferencias apreciables por razón del curso, si bien se aprecia, en los alumnos de 5º, una tendencia positiva hacia la asistencia, frente a los de segundo, tercero y cuarto que suele ser algo menor.

Si entre los alumnos de los diferentes cursos no existen diferencias en cuanto a las condiciones del lugar de estudio, hábitos, dedicación y asistencia a clase, por el contrario, entre alumnos y profesores, existen diferencia estadísticamente significativas -chi cuadrado significativa al 5%-, en cuanto a la percepción del número de alumnos que asisten habitualmente a clase. El 88% de los profesores opinan que asisten asiduamente a clase entre 40 y 100 alumnos, mientras el 86% de los alumnos consideran algo menos de 21 a 80 -cuadro 7.77-



CUADRO 7.77: Proporción de alumnos que asisten a clase con regularidad según profesores y alumnos.

Cantidad	TOTAL		PROFESORES		ALUMNOS	
	F	%	F	%	F	%
-Menos de 20.....		2				2
-De 21 a 40.....		22		9		23
-De 41 a 60.....		33		32		33
-De 61 a 80.....		30		34		30
-De 81 a 100.....		10		22		9
-Más de 100.....		2		2		2
-No contesta.....		3		10		2
TOTAL.....	679	100	50	100	629	100
(N).....	(679)		(50)		(629)	

A la vista de los resultados podemos concluir que, no hay un único perfil de alumno, como mínimo dos. Uno que podríamos llamar "modelico", al caracterizarse por:

- . Tener un lugar agradable de estudio.
- . Asistir a todas las clases
- . Y estudiar regularmente.

Por el contrario, el otro perfil se caracteriza por tener un lugar de estudios algo bueno, asiste a algunas clases y estudia ocasionalmente o cuanto le apetece.





#### 7.3.4.2. Análisis de los resultados académicos

El estudio de los resultados académicos, es amplio y complejo por si solo, es así, que ha sido el objeto de de estudio de tesis e investigaciones.<sup>25</sup> Nosotros, sólo, nos centraremos en el análisis descriptivo de los mismos -todos referidos a los cursos 90/91 y 91/92 en la convocatoria de junio-, haciendo especial hincapié en los alumnos repetidores y en las variables que diferencian unos alumnos de otros.

En primer lugar, nos centramos en las calificaciones por curso y asignatura. Así, los alumnos de primero: suspende el 20,9%, aprueba el 70,5% y no se presenta el 7.5%. Los aprobados se distribuyen: 35% aprobado, 24,9% notable, 9,1% sobresaliente y 2,1% matricula de honor. Distribución muy parecida presentan los resultados en los alumnos de segundo y tercero.

En segundo, suspende el 17.8%, aprueba el 73% y no se presenta el 8.8%. Los alumnos con calificaciones positivas se dispersan de la siguiente manera: 35.1% aprobado, 26.9% notable, 9,1% sobresaliente y 2.1% matricula de honor.

En tercero, suspende el 16,1%, aprueba el 81% y no se presenta el 4.7%. De los aprobados el 43.1% son aprobados, el 27.6% notables, 10.2% sobresalientes y 0.1% natriculas de honor.

Ante tales resultados, cabe destacar el descenso de aprobados y no presentados al avanzar curso, frente al aumento de aprobados. De éstos hay una tendencia a valores más positivos -notables y sobresalientes-. Resultados que no difieren

---

<sup>25</sup> Por mencionar algunos:

- Latiesa M.: "El rendimiento académico en distintos países y centros universitarios".
- Marín Ibáñez: "El rendimiento de la Universidad".
- Salvador, L. y Garcia, A.: "El rendimiento académico en la Universidad de Cantabria: Abandonos y retrasos en los estudios".
- González Tirados,: "Principales dificultades en el rendimiento académico en primer año de carrera de Ingeniería".



con los de otras facultades similares del estado español.<sup>26</sup>

Al descender a las asignaturas, los resultados los presentamos en los cuadros 7.7 a 7.9. Destacando, en la asignatura de primero, donde se concentra el mayor número de suspensos es en Economía -37%-, seguido de Estadística, Filosofía, Introducción a la Ciencia Política, Historia y por último Sociología general -7.6%-. Mientras en segundo, el orden es: Instituciones de Derecho Privado -37,3-, seguido de Historia de la Teoría Sociológica, Spsicología Social, Teoría del Estado, Estructura Económica, Historia de las Ideas y formas políticas, Métodos, Ecología humana y Geografía -5.8%-. Por último, en tercero, el número de suspensos por asignatura, de mayor a menor, se distribuye en Relaciones internacionales -32.4%-, Derecho del trabajo, Sociología industrial, Ciencias de al administración, Cambio social, Estructura social, Sistemas de organización política, Sociología política, y finalmente Antropología con ningún suspenso.

Como se observa, las diferencia entre las asignaturas que más suspensos concentran y las que menos es notable -25 puntos-. Diferencias que no se reproducen en ninguna de las otras calificaciones -aprobados, notables, sobresaliente-.

Ahora, en segundo lugar, analizamos los resultados concernientes a los alumnos repetidores, tanto por curso como asignaturas. En relación al total de la muestra, el mayor número de repetidores se da en tercero, 15.8% -curso 91/92-, seguido de primero -12.7%- y segundo -10%-. En la distribución por sexo, las hombres repiten más que las mujeres en todos los cursos. El 15% de los hombres de primero son repetidores, frente al 11.1% de mujeres. En segundo, el 10.9% de los hombres y el 9.5% de las mujeres. Y en tercero, el 20.2% de los hombres matriculados repiten curso, sin embargo, tan solo, el 13% de las mujeres lo son. A conclusiones parecidas han llegado los estudios

---

<sup>26</sup> Véase LAURENTINO S., (1989): El rendimiento académico en la Universidad de Cantabria.



realizados por LATIESA, M. (1991), SALVADOR, L. y GARCIA-VALCARCEL, A. (1989) y GONZALEZ TIRADOS, R. (1989).

De otro modo, al analizar los repetidores por año y asignatura, los resultados no son diferentes. Al observar el cuadro 7.78, vemos como el porcentaje de repetidores aumenta por año escolar en todas las asignaturas, excepto en Historia de las ideas y formas políticas. En las asignatura comunes a ambas especialidades -políticas, sociología-, el porcentajes de repetidores es mayor en Políticas, excepto en Ciencias de la administración de tercero que se invierte el porcentaje. Del mismo modo, que en las asignaturas de la especialidad de Políticas, generalmente, hay más repetidores.

Al comparar las asignaturas por curso, el mayor porcentaje de repetidores lo tiene Economía -39%-, seguido de Estadística, Introducción a la ciencia política, Filosofía, Sociología y el más bajo Historia -12.8%-. Si comparamos esta clasificación con la de los suspensos, podemos deducir que, en la convocatoria de septiembre han aprobados más alumnos en Filosofía que en INtroducción a la ciencia política, al igual que entre Historia y Sociología general.

En las asignaturas de segundo, destaca el alto porcentaje de repetidores en las asignaturas Instituciones de derecho privado -políticas-, Historia de la teoría sociológica, Métodos de políticas y en Teoría del estado y de la constitución, en el resto los porcentajes son muy similares.

En tercero, las diferencias de porcentajes entre asignaturas es mayor que en segundo y primero. Las diferencias más notables se dan, por una parte, entre Teoría general de la población, Estructura social contemporáneo -políticas-, Ciencia de la administración -políticas-, Instituciones y relaciones internacionales -políticas, frente, al grupo de Antropología, Derecho administrativo, Sistemas de organización política y Sociología política.



CUADRO 7.78: Proporción de alumnos repetidores por asignatura

Asignaturas	89/90	90/91	91/92
	RP %	RP %	RE %
* CURSO PRIMERO			
ECONOMIA	21.6	31.8	39.0
ESTADISTICA	16.4	18.9	24.4
FILOSOFIA	11.7	17.2	19.7
HIST.POLITICA CONTEMPORANEA	7.8	12.7	12.8
CIENCIA POLITICA	11.3	15.0	20.6
SOCIOLOGIA GENERAL	19.2	15.8	14.6
* CURSO SEGUNDO			
		2.7	10.5
ECOLOGIA HUMANA -E.SOCIOLOGIA		11.2	20.8
ESTRUCTURA ECONOMICA POLITICAS		13.6	14.4
ESTRUCTURA ECONOMICA SOCIOLOGIA		9.6	17.6
GEOGRAFIA HUMANA -POLITICAS		16.7	13.3
HIST.DE LAS IDEAS SOCIOLOGIA		20.6	17.6
HIST.DE LAS IDEAS POLITICAS		21.8	24.9
TEORIA SOCIOLOGICA SOCIOLOGIA		10.3	27.8
DERECHO PRIVADO -POLITICAS		18.5	23.6
METODOS POLITICAS		10.6	14.6
METODOS SOCIOLOGIA		13.4	17.5
PSICOLOGIA SOCIOLOGIA		20.4	23.0
TEORIA DEL ESTADO POLITICAS			
*CURSO TERCERO			
			8.8
			16.3
ANTROPOLOGIA-SOCIOLOGIA			24.7
CAMBIO-SOCIOLOGIA			26.9
C. ADMINISTRACION-POLITICAS			8.8
C. ADMINISTRACION-SOCIOLOGIA			22.8
D. ADMINISTRATIVO-POLITICAS			26.6
D. TRABAJO-POLITICAS			25.2
ESTRUCTURA SOCIAL-POLITICAS			25.6
ESTRUCTURA SOCIAL-SOCIOLOGIA			22.3
R. INTERNACIONALES-POLITICAS			9.2
R. INTERNACIONALES-SOCIOLOGIA			0 <sup>27</sup>
ORGANIZACION POLITICA-POLITICA			12.0
S. INDUSTRIAL-SOCIOLOGIA			59.1
S. POLITICA-SOCIOLOGIA			
TEORIA POBLACION-SOCIOLOGIA			

<sup>27</sup> La razón de no aparecen repetidores es debido a que esta asignatura, optativo de sociología, se da por primera vez en el curso 91/92.



Si observamos cuales son las variables que inciden en los resultados de los alumnos, podemos deducir algunas conclusiones -cuadros 7.79 a 7.81-.

Las variables personales y contextuales utilizadas en el estudio del rendimiento de los alumnos han sido las siguientes:

**Contextuales:**

1. Licenciatura: Políticas vs. Sociología.

**Personales:**

2. Hábitos de estudios: Regularmente, ocasionalmente, cuando me apetece, para los exámenes y nunca.
4. Sexo: Varones vs. Mujeres.
5. Asistencia: A todas, de 1 a 5, de 6 a 10, de 11 a 15, de 16 a 20 y más de 20.
6. Satisfacción: Muy insatisfecho, bastante insatisfecho, algo insatisfecho, algo satisfecho, bastante satisfecho y muy satisfecho.
7. Edad: Menos de 17, (18.....) y más de 30.

En conjunto, son pocas las variables que marcan diferencias estadísticamente significativas -las marcadas con asterisco- sobre las calificaciones de los alumnos del primer ciclo. Ocurriendo al igual que en la evaluación del profesor por parte de los alumnos, en los curso más bajos influyen más variables que en los últimos -tercero-.



A la asignatura más contaminada por los efectos de las variables son: en primero, introducción a la ciencia política, frente a estadística -solo una-; en segundo, geografía con cinco, mientras que derecho privado no le afecta ninguna; mientras en tercero, no destaca ninguna por afectarle un número considerable y por el contrario hay dos que no tienen ninguna -antropología y sociología política-.

Las variables personales -sexo, edad, asistencia, hábitos, satisfacción- son las que actúan como mayores diferenciadores en los resultados de los alumnos. Las contextuales -licenciatura-, tan solo, afectan a tres asignatura del total -introducción a la ciencia política e historia de primero y a estructura social contemporáneo de tercero-, siendo mejores los resultados de los alumnos de Sociología y más negativo los de Políticas.

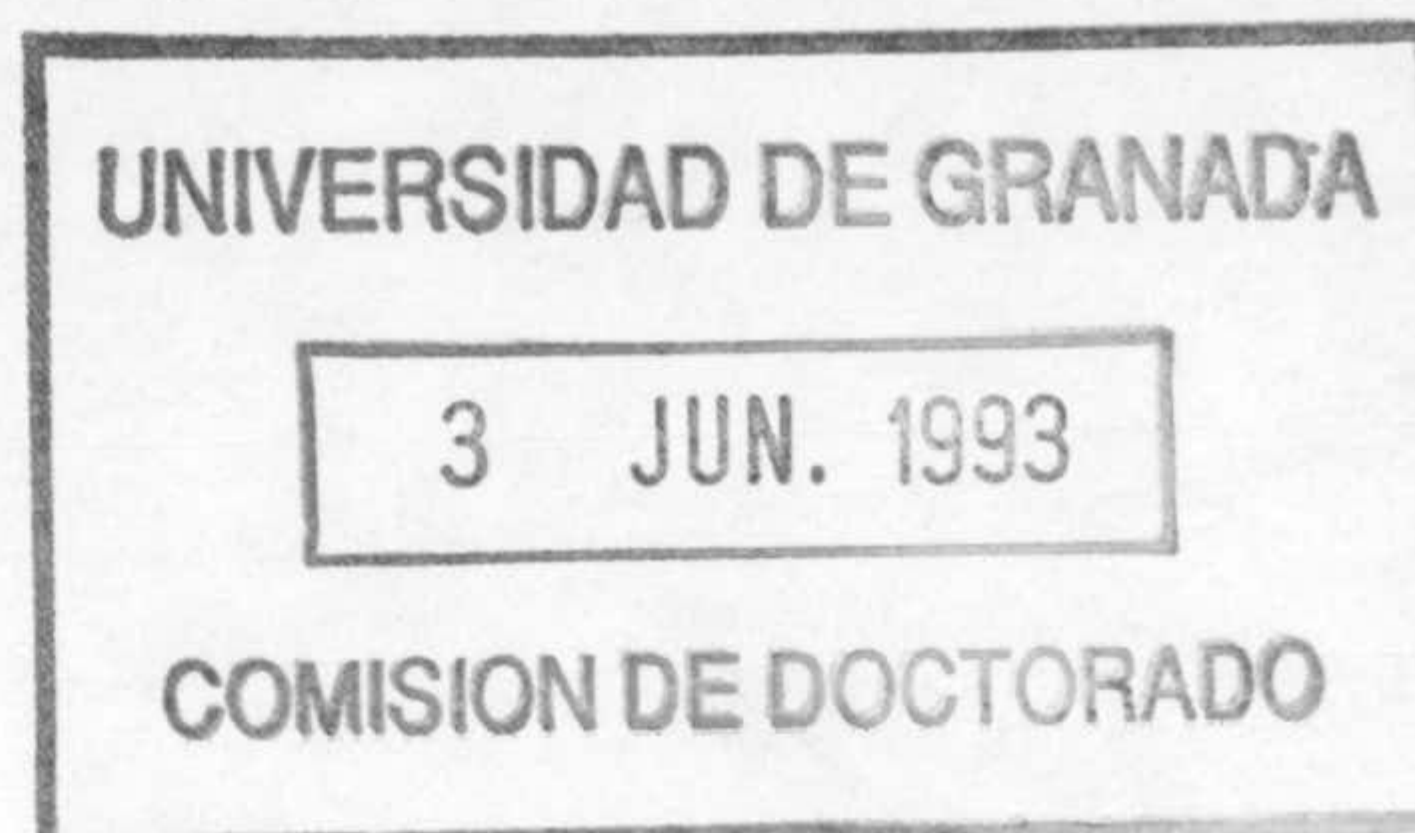
El sexo de los alumnos es de las variables que producen diferencias apreciables en las notas de los alumnos, en el mayor número de asignaturas, siendo los alumnos los que obtienen mejores notas que las alumnas. Al contrario de lo que ocurría en el porcentaje de repetidores.<sup>28</sup>

En relación a las hábitos de estudio de los alumnos, se aprecian diferencias significativas en algunas asignaturas, sobre todo en las de primero, -introducción a la ciencia política, sociología general, economía, filosofía-, al ser los alumnos que estudian con mayor regularidad los que obtienen mejores calificaciones.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> Según GARCIA ARETIO L. (1991), son mayoría los estudios que, referidos a la Universidad, confirman que no existen diferencias significativas de rendimiento debidas al sexo de los individuos. Así se deduce de los trabajos de carácter nacional e internacional, tales como los de May y otros (1977), Herrero e Infestas (1980), Carney y Geys (1981), Salvador, L. (1989) y Latiesa (1992), este último referido al abandono. Por el contrario, algunas diferencias detectaron Weitz y Colver (1958) y Hood (1957). Asimismo Garcia LLamas (1986) encontró que en la U.N.E.D. y en la carrera de Ciencias de la Educación, el rendimiento académico de los varones es significativamente más alto que el de las mujeres.

<sup>29</sup> La nota de los exámenes parciales y la preparación diaria, son variables que inciden en el rendimiento de los alumnos de la Universidad Politécnica de Madrid, según es estudio llevado a cabo por GONZALEZ TIRADOS, R. (1989).





La edad de los estudiantes, es otra de las variables, junto con el sexo, que en más asignatura de primero y segundo señala diferencias importantes -sociología, economía, estadística, métodos, geografía-, se aprecia una marcada tendencia positiva a medida que aumenta la edad del alumno. O, lo que es lo mismo, los alumnos de mayor edad obtienen mejores notas que los más jóvenes.<sup>30</sup>

Una de las variables que menos afecta a los notas de los alumnos, es la asistencia a clase. Solo es estadísticamente significativa en tres asignaturas -introducción a la ciencia política de primero, teoría del estado de segundo y en derecho del trabajo de tercero-, siendo los que más van a clase los que mejores resultados obtienen.

La última de las variables independientes estudiadas ha sido la satisfacción de los alumnos con los estudios. Marcando, en aquellas asignaturas que es significativa, la tendencia hacia las mejores calificaciones en aquellos alumnos que están más satisfechos.

---

<sup>30</sup> En lo que respecta a la edad, Patton (1958) concluye que los universitarios cuanto más jóvenes ingresan, tienen más probabilidad de éxito. Sin embargo, si se retrasa la entrada, la probabilidad de éxito será más elevada cuanto más edad tenga el estudiante. En los estudios referidos a la Universidad, no se han encontrado generalmente diferencias significativas en el rendimiento relacionadas con la edad. De ello pueden dar muestra los trabajos de McDonald y McPherson (1975), Wileman y otros (1981), García Aretio L. (1991).

El estudio llevado a cabo por García Llamas, J.L. (1986), descubre que existe relación significativa entre la edad y rendimiento de los alumnos de la U. N. E.D., deduciendo que el grupo más numeroso de alumnos -los de 23 a 29 años-, que en principio parece una edad óptima para el estudio, es el que en mayor grado opta por no presentarse a examen, siendo sus rendimientos bajos o medios. Por su parte, Latiesa, M. (1992), encontró que los alumnos de más edad abandonan, fracasan, en mayor medida en los estudios universitarios. También, Infestas (1986), en investigación realizada en la Universidad de Salamanca, encontró que los mayores de 25 años abandonaban la Universidad en mayor medida que los más jóvenes. En lo que respecta a la Universidad de Cantabria, Salvador L. y otros (1989), descubren que la forma de ingreso y la edad son las variables que presentan mayor asociación con el rendimiento académico, siendo los más jóvenes, aquellos que ingresan con menos de 20 años e inician los estudios superiores como continuación de los medios a través del COU, son los que presentan un mejor rendimiento.



CUADRO 7.79: Resultados del análisis de varianza para cada una de las variables contextuales y personales sobre las calificaciones obtenidas por los alumnos en las asignaturas de 1º

Variables	F	GL	Sig.	F	GL	Sig.
<b>CIENCIAS DE LA ADM.</b>			<b>SOCIOLOGIA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	4.565	1	.0332*	LICENCIATURA...	0.156	1 .6926
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
HABITOS.....	4.263	4	.0022*	HABITOS.....	4.264	4 .0022*
SEXO.....	10.043	1	.0016*	SEXO.....	0.572	1 .4496
ASISTENCIA.....	2.302	1	.0441*	ASISTENCIA.....	1.457	5 .2027
SATISFACCION...	2.139	5	.0599	SATISFACCION...	1.336	5 .2478
EDAD.....	2.647	1	.1899	EDAD.....	4.045	1 .0143*
<b>ECONOMIA</b>			<b>ESTADISTICA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	0.272	1	.6021	LICENCIATURA...	0.918	1 .3385
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
HABITOS.....	2.799	4	.0258*	HABITOS.....	1.763	4 .1354
SEXO.....	2.190	1	.1396	SEXO.....	0.427	1 .5134
ASISTENCIA.....	1.131	5	.3432	ASISTENCIA.....	0.666	5 .6491
SATISFACCION...	1.192	5	.3121	SATISFACCION...	1.073	5 .3744
EDAD.....	1.404	4	.0404*	EDAD.....	1.083	4 .0389*
<b>FILOSOFIA</b>			<b>HISTORIA</b>			
<b>Contextuales:</b>			<b>Contextuales:</b>			
LICENCIATURA...	0.373	1	.5415	LICENCIATURA...	13.146	1 .0003*
<b>Personales:</b>			<b>Personales:</b>			
HABITOS.....	6.960	4	.0001*	HABITOS.....	1.478	4 .2078
SEXO.....	1.989	1	.1592	SEXO.....	11.036	1 .0010*
ASISTENCIA.....	1.778	5	.1291	ASISTENCIA.....	1.655	5 .1442
SATISFACCION...	0.463	5	.8037	SATISFACCION...	0.748	5 .5876
EDAD.....	0.553	4	.0008*	EDAD.....	2.607	4 .0004*



CUADRO 7.80: Resultados del análisis de varianza para cada una de las variables contextuales y personales sobre las calificaciones obtenidas por los alumnos en asignaturas de 2º

Variablen	F	GL	Sig.	F	GL	Sig.
<b>METODOS</b>				<b>HISTORIA DE LAS IDEAS.</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	0.241	1	.6238	LICENCIATURA...	0.558	1 .4553
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	1.731	4	.1431	HABITOS.....	0.235	4 .9184
SEXO.....	8.612	1	.0036*	SEXO.....	7.256	1 .0075*
ASISTENCIA.....	0.594	5	.7042	ASISTENCIA.....	0.702	5 .6217
SATISFACCION...	1.003	5	.4159	SATISFACCION...	2.351	5 .0406*
EDAD.....	4.931	4	.0310*	EDAD.....	1.174	4 .0007*
<b>ESTRUCTURA ECONOMICA</b>				<b>TEORIA DEL ESTADO.</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	0.036	1	.8488	LICENCIATURA...	2.051	1 .1540
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	0.856	4	.4907	HABITOS.....	2.429	4 .0499*
SEXO.....	3.656	1	.0569	SEXO.....	17.148	1 .0001*
ASISTENCIA.....	1.373	5	.2344	ASISTENCIA.....	4.475	5 .0343*
SATISFACCION...	1.192	5	.3132	SATISFACCION...	1.948	5 .0892
EDAD.....	3.714	4	.0055*	EDAD.....	0.554	4 .0109*
<b>DERECHO PRIVADO</b>				<b>GEOGRAFIA</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	0.089	1	.7647	LICENCIATURA...	0.7100	1 .4006
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	1.869	4	.1184	HABITOS.....	2.791	4 .0278*
SEXO.....	0.749	1	.6133	SEXO.....	4.283	1 .0399*
ASISTENCIA.....	0.376	5	.8645	ASISTENCIA.....	2.375	5 .0407*
SATISFACCION...	1.919	5	.0940	SATISFACCION...	2.665	5 .0237*
EDAD.....	1.445	4	.2641	EDAD.....	1.142	4 .0096*
<b>ECOLOGIA</b>				<b>PSICOLOGIA SOCILAL</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	0.089	1	.7647	LICENCIATURA...	1.950	1 .1758
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	1.869	4	.1184	HABITOS.....	2.076	4 .0870
SEXO.....	0.256	1	.6133	SEXO.....	16.992	1 .0001*
ASISTENCIA.....	0.376	5	.8645	ASISTENCIA.....	0.975	5 .4397
SATISFACCION...	1.919	5	.0940	SATISFACCION...	0.403	5 .8459
EDAD.....	3.989	4	.0021*	EDAD.....	1.723	4 .0000*
<b>TEORIA SOCIOLOGICA</b>						
<b>Contextuales:</b>						
LICENCIATURA...	1.045	1	.3085			
<b>Personales:</b>						
HABITOS.....	2.556	4	.0420*			
SEXO.....	2.856	1	.0934			
ASISTENCIA.....	1.566	5	.1744			
SATISFACCION...	0.568	5	.7229			
EDAD.....	4.708	4	.0784			



CUADRO 7.81: Resultados del análisis de varianza para cada una de las variables contextuales y personales sobre las calificaciones obtenidas por los alumnos en asignaturas de 3º

Variables	F	GL	Sig.	F	GL	Sig.
<b>C. ADMINISTRACION</b>				<b>ESTRUCTURA SOCIAL</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	0.003	1	.9565	LICENCIATURA...	11.964	1 .0007*
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	0.528	4	.7153	HABITOS.....	2.706	4 .0850
SEXO.....	16.749	1	.0001*	SEXO.....	0.776	1 .3824
ASISTENCIA.....	0.216	5	.9554	ASISTENCIA.....	0.643	5 .6667
SATISFACCION...	0.786	5	.5246	SATISFACCION...	1.161	5 .3300
EDAD.....	1.386	4	.7121	EDAD.....	0.554	4 .1234
<b>S. INDUSTRIAL</b>				<b>INTI. Y RELA. INTERNACIONALES</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	1.081	1	.3066	LICENCIATURA...	0.554	1 .4575
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	1.643	3	.1996	HABITOS.....	0.338	4 .8516
SEXO.....	4.583	1	.0395*	SEXO.....	14.544	1 .0002*
ASISTENCIA.....	0.328	5	.9072	ASISTENCIA.....	7.331	5 .1010
SATISFACCION...	1.295	5	.2923	SATISFACCION...	1.711	5 .1342
EDAD.....	2.319	4	.1419	EDAD.....	2.990	4 .0797
<b>ORGANIZACIONES POLITICAS</b>				<b>DERECHO DEL TRABAJO</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	0.448	1	.5042	LICENCIATURA...		
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	0.339	3	.7967	HABITOS.....	1.650	3 .1923
SEXO.....	11.071	1	.0012*	SEXO.....	0.390	1 .5332
ASISTENCIA.....	0.469	5	.7908	ASISTENCIA.....	7.311	5 .0000*
SATISFACCION...	6.505	5	.0000*	SATISFACCION...	3.330	5 .0083*
EDAD.....	0.943	4	.5533	EDAD.....	3.830	4 .3815
<b>DERECHO ADMINISTRATIVO</b>				<b>CAMBIO SOCIAL</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	1.698	1	.1950	LICENCIATURA...		
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	1.527	3	.2111	HABITOS.....	1.650	3 .1823
SEXO.....	1.985	1	.1614	SEXO.....	0.390	1 .5233
ASISTENCIA.....	0.967	5	.4427	ASISTENCIA.....	7.331	5 .0000*
SATISFACCION...	2.716	5	.0234*	SATISFACCION...	3.300	5 .0083*
EDAD.....	3.584	6	.1079	EDAD.....	1.922	6 .3815
<b>ANTROPOLOGIA</b>				<b>SOCIOLOGIA POLITICA</b>		
<b>Contextuales:</b>				<b>Contextuales:</b>		
LICENCIATURA...	1.240	1	.1305	LICENCIATURA...	1.805	1 .1840
<b>Personales:</b>				<b>Personales:</b>		
HABITOS.....	0.102	4	.9814	HABITOS.....	0.625	4 .6461
SEXO.....	2.335	1	.1350	SEXO.....	2.180	1 .1447
ASISTENCIA.....	0.649	5	.6627	ASISTENCIA.....	1.402	5 .2365
SATISFACCION...	1.212	5	.3119	SATISFACCION...	2.328	5 .0730
EDAD.....	2.751	6	.1045	EDAD.....	0.829	6 .9707



#### 7.3.4.3. Análisis de la opinión manifestada por los alumnos sobre la identificación con los estudios

Los estudiantes que acceden a la Educación Superior están condicionados en su elección por determinadas variables, especialmente, por la oferta de plazas y las trayectorias académicas anteriores, LATIESA, M. (1992). Estas variables influyen, con independencia de que los alumnos sean conscientes de ellas o no, por el contrario, hay otras variables -subjetivas- que los estudiantes manifiestan que han determinado su elección y que nosotros hemos intentado determinar.

Estas variables que hemos denominado subjetivas, ya que obedecen a manifestaciones conscientes de los alumnos, han sido, por grado de influencia, las siguientes:

- 1º. Una vocación personal, me gusta -80%-.
- 2º. Me gusta la profesión para la que capacita -78%-.
- 3º. Obtener una cultura general -77%-.
- 4º. Necesidad de matricularme en alguna facultad -18%-.
- 5º. No me han admitido en otra -11%-.
- 6º. Por no trasladarme a otra ciudad distinta de donde residido -10%-.
- 7º. Trasládarme a otra ciudad distinta de donde residido -8%-.

Como podemos observar, hay una opinión mayoritaria sobre la elección vocacional o profesional, siendo una minoría la influida por las variables coyunturales o culturales. De todos modos, de las variables señaladas por los alumnos como influyentes, hay tres de ellas, que no afectan por igual a todos. La necesidad de matricularse en alguna facultad, es una de ellas, al presentar diferencias significativas en la distribución por curso, los alumnos de los últimos cursos tienden a justificar su opción por este motivo.



La obtención de una cultura genera, es la segunda variable que presenta diferencias notables entre los alumnos, siendo, de nuevo, los alumnos de cuarto y quinto los que tienden con mayor frecuencia. La tercera y última es el poder trasladarse a otra ciudad distinta a la de residencia, con la misma tendencia de las dos anteriores. Por tanto, podemos deducir, con todas las reservas de poder equivocarnos, que a los alumnos, de las dos primeras promociones de la Facultad, les influyó a la hora de elegir la carrera más las variables personales que las estrictamente profesionales.

Hipótesis defendida, también, por los alumnos que intervienen en los dos grupos de discusión, al entender que mucho alumnos de la Facultad son de "rebote". O, lo que es lo mismo, los alumnos optaron por esta carrera, bien por que no les admitieron en otra -11%-, tenían que estudiar algo o simplemente, la que permite trasladarse a otra ciudad:

"La mayoría de la gente viene de 3º rebote y existe la idea de que esta es una Facultad de cachondeo". B106F<sup>31</sup>

Como hemos podido comprobar, son muchos y variados los aspectos, según los alumnos, que han influido en la elección de la carrera. Algo parecido ha ocurrido al preguntar sobre las pretensiones y expectativas puestas en la realización de los estudios.

Al observar el cuadro 7.82, podemos constatar como tres de cada cuatro estudiantes pretenden conseguir entre mucho y bastante un nivel cultural elevado, un título, una cualificación profesional y una formación científica

---

<sup>31</sup> 104.D- (.....) -Se habla de lo esperado por los alumnos al matricularse en la Facultad- , yo te estoy diciendo lo que yo puedo sentir, seguramente inconscientemente me engañé, pero que es una cosa así, que yo vine aquí porque la ciudad es bastante más bonita que Madrid, porque algo nuevo, haber que tal, intentar alguna movida así, mas peculiar, con libros más raros, que después no haya salido, y que todo haya sido bastante frustrante.

105.C- Una cosa es que lo vengas pensando, toda la gente que conozco en la Facultad, menos el que viene rebotado, de sociología y políticas, esa gente viene a estudiar.

107.A- Yo tengo un amigo que el año que viene va hacer veterinaria.



e investigadora. Descendiendo a uno de cada dos, el obtener un buen expediente académico y mayores ingresos económicos. Y, relegando a un segundo plano, el ascender socialmente y el satisfacer a los padres.

Entre los distintos curso -segundo, tercero cuarto y quinto- se aprecian diferencias significativas en los aspectos adquirir un nivel cultural elevado, conseguir un buen expediente y en poder ascender socialmente, siendo los alumnos de los primeros cursos los que más pretenden conseguir tales aspectos y los de los últimos curso los que menos. Mientras, en el resto de pretensiones no existe diferencias apreciables en función del curso.

Podemos concluir, por tanto, considerando que son las aspiraciones culturales y las profesionales las que más interesan a los alumnos, pasando a un segundo nivel las sociales.

**CUADRO 7.82: Pretensiones del alumnado con la realización de la carrera.**

(En porcentajes horizontales)

Objetivos	TOTAL MUCHO BASTAN. REGULAR POCO NADA					
	%	%	%	%	%	%
-Adquisición de un nivel cultural elevado.....	100	59	34	5	.8	.3
-Un título.....	100	37	39	17	3	02
-Adquisición de una cualificación profesional....	100	55	33	7	2	.8
-Formación científica y de investigación.....	100	40	31	20	4	02
-Conseguir un buen expediente.	100	19	31	34	9	05
-Tener mayores posibilidad de ingresos económicos.....	100	20	33	29	12	04
-Poder ascender socialmente...	100	14	20	31	16	16
-Satisfacer a mis padres.....	100	22	20	24	13	19
(N).....	(629)					



Dentro de las expectativas profesionales, se le ha preguntado a los alumnos que posibilidades creen tener de poder ejercer como Sociólogo o Politólogo. Resultados que recogemos en el cuadro 7.83. De los cuales se desprende que, la mitad, aproximadamente, de los alumnos -5%+14%+39%- manifiesta tener posibilidad de ejercer como tal profesional. De éstos, el 39% cree tener sólo alguna posibilidad. Es decir, dentro de los más optimistas también persiste un cierto pesimismo.

Analizando los resultados por curso, son los de segundo y tercero los más optimistas, en oposición a los de cuarto y quinto que se manifiestan los más pesimistas. O, lo que es lo mismo, cuanto más próximo está la inserción profesional aumenta el pesimismo y al estar más lejos las esperanzas de trabajar como Sociólogo y Politólogo es mayor.

Pesimismo que se refleja en las aspiraciones académicas. Así, algo más de la mitad manifiesta tener intención de seguir los estudios de doctorado. Siendo los de quinto los más interesados -58%-, seguidos de los de tercero -57%-, cuarto -46%- y los menos interesados los de segundo -47%-. Proceso que se invierte, como no podía ser de otra manera, en los que piensan dejar de estudiar cuando se licencien -47%-. Un porcentaje insignificante piensa abandonar en la diplomatura -1%-

**CUADRO 7.83: Distribución de alumnos por curso según posibilidades de ejercer como Sociólogo o Politólogo**

Posibilidades	TOTAL		SEGUNDO		TERCERO		CUARTO		QUINTO	
		%		%		%		%		%
-Muchas posibilidades...	5	5	8	8	4	4	1	1	4	4
-Bastantes posibilidades	14	14	20	20	11	11	10	10	8	8
-Algunas posibilidades..	39	39	40	40	40	40	41	41	32	32
-Pocas posibilidades....	25	25	21	21	26	26	26	26	37	37
-Bastantes pocas.....	8	8	5	5	10	10	11	11	8	8
-Muy pocas.....	6	6	4	4	7	7	8	8	7	7
-N/S.....	.1	.1			.5	.5				
TOTAL.....	629	100	255	100	178	100	114	100	82	100
(N).....	(629)									



Una vez conocidas las causas que le impulsaron a los alumnos a elegir estos estudios y las expectativas y aspiraciones puestas en ellos, sólo nos queda por estudiar en este apartado, la satisfacción o insatisfacción que tiene el alumnado con la realización de su trabajo de estudiante, así como sus causas.

En general, los alumnos están más bien satisfechos que insatisfechos con sus estudios; tan solo un 3% declara estar muy insatisfecho, el 8% bastante insatisfecho, y el 11% algo satisfecho -cuadro 7.84-.

Las diferencias entre cursos son notables, como lo constata la prueba de Chi cuadrado. Quiere esto decir que la asociación entre cursos de pertenencia y grado de satisfacción es alta. Así, los alumnos de quinto son los menos satisfechos seguidos de los de cuarto, tercero y por último los más satisfechos los de segundo.

Por el contrario, las diferencias por sexo y colectivo -profesor alumno-, no son significativas, es decir, en el primero de los casos, no se sienten las alumnas más ni menos satisfechas que los alumnos con sus estudios; en el segundo de los casos, tampoco los profesores se manifiestan más ni menos satisfechos que los alumnos, aun así, hay una pequeña tendencia en los alumnos a sentirse más satisfechos que los profesores.

Respecto a las causas de la satisfacción, destaca el reconocimiento de los alumnos de que les gustan los estudio que realizan -40%-. El porcentaje de los que indican este motivo es más reducido entre los alumnos de tercero, y señalan como votivo la formación que da. Siendo éste a su vez, el segundo de los motivos que mencionan los alumnos -24%-, seguido de los contenidos -23%-.

Entre las causas de insatisfacción destacan las siguientes:



- El plan de estudios, 53%.
- Las pocas salidas, 15%.
- Por los profesores, 12%.
- Los resultados, 10%.
- Quería otra carrera, 3%.

Hay otras causas, señaladas por los alumnos, con porcentajes puramente testimoniales como la masificación, dificultad o el simplemente no les gusta. Destacando dentro de éstos los alumnos de tercero.

**CUADRO 7.84: Satisfacción estudios, según curso matriculado.**

Satisfacción	TOTAL SEGUNDO TERCERO CUARTO QUINTO				
	%	%	%	%	%
-Muy insatisfecho.....	3	3	3	1	3
-Bastante insatisfecho.	8	5	8	12	15
-Algo insatisfecho.....	11	7	13	12	18
-Algo satisfecho.....	16	16	11	20	18
-Bastante satisfecho...	46	50	46	47	39
-Muy satisfecho.....	14	18	17	6	5
-N/S.....					
-N/C.....					
TOTAL.....	629 100	255 100	178 100	114 100	82 100
(N).....	(629)				

Además de la satisfacción o insatisfacción con sus estudios, se le ha preguntado al alumnado, al igual como se hizo con los profesores, en que medida se encuentra satisfechos con una serie de hechos que tienen lugar en la Facultad. Ordenadamente, de mayor a menor según el número de respuestas asignadas a las opciones bastante y muy satisfecho en cada variable, siendo el resultado:

- De la relación entre compañeros..... 57%
- Del trato del personal de biblioteca..... 42%
- De las asignaturas en general..... 36%
- Del trato del personal de secretaría..... 27%



- De la relaciones con los profesores..... 21%
- Del funcionamiento del departamento de Políticas..... 19%
- Del profesorado..... 16%
- Del funcionamiento del departamento de Sociología..... 14%
- De los representantes en los órganos colegiados..... 11%
- Del grado de información de la Facultad..... 10%
- De la labor del actual equipo decanal..... 10%
- De la labor del anterior equipo decanal..... 9%
- De la coordinación órganos de gobierno y servicios  
de la Facultad..... 4%
- De la información procedente del Rectorado..... 2%

Si comparamos esta clasificación con la del profesorado -en este capítulo, apartado 7.3.3.4-, en general coinciden, tan solo algunas matizaciones. Los alumnos están muy satisfecho de la relación con sus compañeros, mientras el profesorado está poco satisfecho. Igualmente, los profesores dicen estar más satisfechos de la relación con los alumnos que viceversa. Por otra parte, los profesores están bastante satisfechos con el actual equipo decanal, frente a los alumnos que están regular de satisfechos.

El grado de satisfacción de los alumnos, con los anteriores hecho, no está relacionado con el sexo, pero sí, con el curso. Constatado con el nivel de significación de Chi cuadrado que en algunos caso es inferior a 0.05.

Los menos satisfechos con los profesores y asignaturas son los alumnos de cuarto y quinto y los más satisfechos los de segundo y tercero. Es decir, los alumnos que llevan más años en la Facultad, son los más insatisfechos con el profesorado y asignaturas en general. Por el contrario, los alumnos de cuarto y quinto tienden a estar más satisfechos con el trato del personal de biblioteca y secretaría y los de segundo y tercero algo menos.

Los alumnos que se consideran poco o nada



satisfechos con el grado de información de la Facultad son los de primero -15%-, seguidos de los de quinto -14%-.

En lo que se refiere a la coordinación de los distintos Organos de Gobierno y servicios, al funcionamiento de los departamentos de Políticas y Sociología, los alumnos más insatisfechos son los de cuarto y quinto, frente a los de segundo y tercero. O, lo que es lo mismo, los alumnos de los últimos cursos son más críticos con la coordinación y el funcionamiento de los departamentos y órganos de gobierno.

Podemos concluir, por tanto, que los alumnos de los últimos cursos son los más insatisfechos con las acciones mencionadas.

#### **7.3.5. Análisis de las dimensiones referidas a la organización y funcionamiento de la Facultad**

En este apartado vamos a examinar las dimensiones relacionadas con la organización y el funcionamiento de la Facultad. En primer lugar, todo lo relacionado con la organización docente, plan de estudios, órganos colegiados y unipersonales, biblioteca y secretaría; en segundo lugar, lo concerniente a la información; por último, la coordinación y funcionamiento de los departamentos.

##### **7.3.5.1. Análisis de la valoración sobre la ordenación docente y el funcionamiento**

Para conocer la opinión de profesores y alumnos sobre el horario de clases, plan de estudios, toma de decisiones, ambiente, funcionamiento de los órganos colegiados y la organización de la biblioteca y secretaría, se le pregunto si estaban totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las afirmaciones que recogemos en el cuadro 7.85.



Del total de afirmaciones, algo más de la mitad de los profesores -60%- manifiestan estar algo de acuerdo o totalmente de acuerdo con ellas, excepto en los horarios de clase -43%-, en la adaptación del plan de estudios al mercado laboral -25%- y en la organización de la biblioteca -30%-. Por el contrario, el 60% de los alumnos solo comparten cuatro de las afirmaciones, las referidas al horario de la biblioteca, atención al público en secretaría, el ir a la Facultad y la de las relaciones con Políticas y Sociología.

Existen diferencias, como ya hemos indicado, estadísticamente significativas en las respuestas de los alumnos y profesores en relación a la ordenación académica y el funcionamiento. Constatado por el valor de Chi cuadrado que en todas la afirmaciones, excepto las que no tienen asterisco, es inferior a 0.05. 0, lo que es lo mismo, los profesores y alumnos discrepan a la hora de evaluar la organización y el funcionamiento de la Facultad, salvo en la evaluación de los horarios de clase, la adaptación del plan de estudios al mercado laboral, la organización de la biblioteca y en el ambiente de la Facultad.

Para conocer la valoración realizada en cada unos de los items nos vamos a central, en primer lugar, en aquellos en los que no hay diferencias notables entre profesores y alumnos y, en segundo lugar, en los que si existen diferencias apreciables entre ambos colectivos.

El 57% de los profesores y el 53% de los alumnos opinan que los horarios de clases no son los más adecuados. La razón o razones que explican tal valoración las podemos encontrar en los grupos de discusión y en el cuestionario abierto de evaluación. En el primero de los casos, el discurso dominante de los alumnos se centra en la crítica a la concentración de las clases de tercero, cuarto y quinto en la



mañana<sup>32</sup> y en la coincidencia de horario de algunas asignaturas, como lo refleja la siguiente afirmación:

"(.....) ha pasado todo el verano y no sabíamos nadie qué horarios íbamos a tener, incluso, lo comentábamos antes, yo vine a matricularme el día 19 de septiembre desde mis vacaciones, después de venir de allí, me matriculo, y luego me encuentro con que tengo seis asignaturas que me coinciden en día y hora, no me da la gana de cambiarme, además, porque las otras que podría hacer no me gustan, (.....)" B68F.

Aludiendo, que la pretensión de concentrar las clases por la mañana responden, sólo, a los intereses de los profesores, sin atender a las necesidades, de trabajo o de cualquier otro índole, de los alumnos. Razones que comparten profesores y el equipo decanal, por motivos de espacio, esperando poder mejorarlo cuando cada curso tenga grupo de mañana y tarde:

---

<sup>32</sup>En todas las ocasiones que sale el tema, lo asocian a la incoherencia de los profesores a la hora de justificarlo.

156.E-Bueno, pues los mismos que el año pasado decían que despreciábamos las clases, este año ha dicho que porqué nos sentimos tan ofendidos y tan aludidos porque nos han quitado la oportunidad de elegir clase cuando las clases no valen para nada: si los profesores no enseñan, vosotros sois los que aprendéis, sois inteligentísimos, vosotros por vuestra cuenta os vais a mover y os damos la oportunidad.

-murmillos-

Son los mismos que el año pasado decían eso, este año dicen que claro, que estamos acostumbrados a la tranquilidad, a la comodidad de que nos lo den hecho todo y simplemente nos estudiamos unos apuntes, que ellos pretenden cambiar el sistema para nosotros.

.murmillos-

157.B- Para "putearnos".

158.E- Espérate un momento, cambiar el sistema a favor nuestro, para que amplíemos nuestros horizontes, para que seamos capaces de movernos. El año pasado se suponía que teníamos que ir a clase para aprovechar las facultades del profesor, este años los profesores preferirían no ir a clase.

159.B-Son torpes todos.

160.E- Y para que un alumno...dicen que tenemos un plantel maravilloso de alumnos que nuestros compañeros de al lado pueden ser muy inteligentísimos, pueden tener unas ideas muy originales y como estamos mirando al profesor no somos capaces de aprovecharnos unos de otros. Entonces un profesor dice:"yo lo que pretendo

-continua nota 32-

en clase no es dar clase, ni dar apuntes, yo pretendo provocar a los alumnos para que..., fomentar el debate y que unos a otros se descubran y se aporten cosas", el mismo que el año pasado decía que en sus clases...

162.E-Entonces como es cinismo puro, no te lo puedes creer aunque sea tan objetivo y de lógica, podríamos llegar a creerlo.

164.E-Digo, pues no, simplemente hay que ser realista, pero, sigo diciendo que negar la opción a elegir es injusto, aunque usted diga que los profesores no valen nada.

165.B-Es que, Conchi, no nos la niegan, es que no tenemos opción a elegir.

-murmillos-

166.H-Bueno, es que poner los dos terceros por la mañana, pero alguien que trabaje, bueno yo no trabajo.

167.E-Yo me siento aludida por eso, pero que no estoy hablando por eso precisamente, es que es el cinismo con que lo justifica, si me diesen una buena razón a lo mejor hasta me lo creía.

168.H-Ninguna universidad puede obligar a que te matricules y tengas que venir a estudiar obligatoriamente por la mañana, mira por la tarde no tenemos.



"La organización docente podrá ser mejorada sensiblemente cuando cada curso tenga dos grupos de mañana y dos de tarde".  
EAED2<sup>33</sup>

La adaptación del plan de estudios al mercado laboral, es otra de las afirmaciones que no presenta diferencias apreciable entre la valoración de los alumnos y profesores. Así, profesores -68%- y alumnos -74%- valoran negativamente la adaptación del plan de estudios a la realidad socio-laborar. Por el contrario, en la actualización y coherencia del plan de estudios no hay unanimidad en la valoración de profesores y alumnos. Mientras los alumnos -71%- piensan que no es aceptable la actualización y coherencia del plan de estudios, la opinión de los profesores está dividida. La mitad valora positivamente la actualización y coherencia y la otra mitad no. Volvamos de nuevo al análisis cualitativo para conocer algunas de las matizaciones que se le hacen al actual plan de estudios de Políticas y Sociología.

El discurso dominante de los alumnos se caracteriza por diagnosticar el actual plan de estudios como, generalista y, sobre todo, teórico:

"Aquí se teoriza sobre todo, pero aquí aplicado nada, eso vamos. Cuando este año, en quinto, nos han dicho que nos van a dar Psicología Social aplicada, nos hemos puesto todos la "mar" de contentos, porque hemos dicho todos por fin. Cuando nos han dicho de la asignatura de Métodos y Técnicas avanzadas que nos van a enseñar a trabajar y hacer un trabajo: como se realiza, como se lleva a cabo de verdad un trabajo, exactamente igual, la gente la "mar" de contenta. Y es que la verdad, es que estamos ya "cansaicos, cansaicos" de venga y venga teoría, venga teoría, venga teoría, venga teoría, venga apuntes, venga apuntes y de ahí que no te saque nadie.

---

33

—"La organización docente viene impuesta por las posibilidades materiales de espacio. En este curso creo que se ha optimizado el mismo. Existe un desequilibrio entre 1º y 2º, por un lado, y 3º, por otro, al sufrir este curso una alta concentración de alumnos por aula, al sólo existir un grupo de Políticas y otro de Sociología. El segundo ciclo comparte el mismo problema. En este caso esto se ve agrabado por el Plan Docente", CAED3



Las pocas asignaturas, siguen diciendo lo alumnos, que tienen prácticas no se realizan, en el caso contrario, es una clase de teoría más. B53C

La poca oferta de asignaturas en segundo ciclo,<sup>34</sup> la incoherencia entre ellas y el solapamiento de unas con otras, junto a las que no se dan en la Facultad y el no coincidir el número de créditos de las asignaturas de la Facultad con las de otras, completan los alumnos la radiografía del actual plan de estudios. Sin olvidar, que la elaboración del plan de estudios es un reparto de poder entre los diferentes departamentos.<sup>35</sup> Quizás sea ésta una de las ideas que nos quiere transmitir el profesor BELTRAL, M. (1993), al referirse que "la sociedad tiene problemas y la universidad departamentos".

Continuando con aquellas cuestiones, de la organización, en las que no existen diferencias significativas entre profesores y alumnos, nos centramos ahora en la organización de la biblioteca. Aproximadamente, la mitad, tanto de profesores -59%- como de alumnos -58%-, valoran negativamente la organización de la biblioteca. Mientras, en el horario si existen diferencias apreciables entre ambos colectivos. Siendo los más críticos con el horario los profesores -28%-, no es de

---

34 62.C- Pero, yo voy a decir otra cosa, que es todavía más grave. El hecho que se nos oferten tan pocas asignaturas este año, concretamente, para cuarto han ofertado 3 menos que el año pasado y a la gente de quinto nos han ofrecido, me parece, que han sido cuatro asignaturas. Y, entonces la verdad que hay que irse a buscarse la vida fuera, pero claro tenemos el problema de que el número de créditos, seis créditos una asignatura cuatrimestral: te imparten la asignatura fuera, tienes que ir a ver a ese señor, profesor, y decirle, mire usted, es que soy de otra facultad y tal y cual. No puedes asistir a clase porque te coincide aquí con asignaturas troncales, allí se imparte la materia que es para todo el año, nosotros, sin embargo, valdría, se supone, que valdría más créditos sin embargo para nosotros vale solo seis, o sea no se adecua para nada a nosotros. Sin embargo, pues, hay que irse fuera porque es que aquí no hay créditos suficientes. Para mí es un problema bastante grave. Por eso digo que la planificación es en lo que falla esto, pero vamos, estrepitosamente.

-Asentimientos-

35 63.F- Yo de todas maneras, es que, en lo de la planificación, sobre todo en el ciclo superior, lo que no se, es quien ha intervenido, para mí es como el misterio de la trinidad.

64.G- Hay, hay grupos de poder en los departamentos que han ido buscando...

65.F- Todavía no sé si ha habido algún alumno que haya dado una opinión al respecto, a la hora de hacer esas cosas.

66.B- Da igual

67.G- Ahí, cada cual arrima el ascua a su sardina, cada grupo de poder de un departamento busca asignaturas que le interesan a el sin pensar en absoluto en crear un conjunto ordenado -murmillos- y se ha creado un mosaico, un puzzle.



extrañar, al ser éstos los que en reiteradas ocasiones han pedido, en Junta de Facultad, la apertura, de la misma, los fines de semana y festivos. Recordar, simplemente, que la biblioteca permanece abierta de 8 de la mañana a 9 de la noche, ininterrumpidamente.

Al Recapitular todos los aspectos evaluados de la biblioteca, podemos concluir que las instalaciones y fondos bibliográficos son valorados muy negativamente, tanto por profesores como alumnos, mientras la organización y el funcionamiento es calificada de algo adecuada, ocurriendo todo lo contrario con el trato del personal que atiende la biblioteca, valorado muy positivamente por toda la comunidad.

Sólo nos queda por comentar el ambiente general de la Facultad, como hecho que no presenta diferencias entre profesores y alumnos al evaluarlo. De tal manera que, tres de cada cuatro profesores y alumnos lo valoran como muy agradable. Al pormenorizar en aquellas acciones que pueden influir en ese ambiente, el consenso no es la nota dominante en la evaluación de ambos colectivos. Pasando de este modo a los aspectos que si presentan diferencias apreciables entre ambos colectivos.

Uno de los hechos que pueden influir en el ambiente es la relación entre Políticas y Sociología. Mientras el 63% de los alumnos manifiestan que la relaciones son muy buenas, el 43% de los profesores opinan todo lo contrario. Es decir, que no hay buena relación entre Políticas y Sociología. En cuanto a la accesibilidad del Decano, el 81% de los profesores consideran que hablar con el Decano es fácil, frente, al 61% de los alumnos que lo ven difícil y un 23% que no saben. Es decir, que tan sólo un 17% considera que hablar con el Decano es fácil. Los sentimientos que provoca el ir a la Facultad, para el 84% de los profesores es agradable, igual sensación provoca para el 75% de los alumnos. Es decir, para más profesores que alumnos es agradables el ir la Facultad.



Otras de las acciones con diferencias notables entre profesores y alumnos son las concernientes a la evaluación de los Organos Colegiados. La afirmación, "las decisiones de los órganos colegiados son lo suficientemente conocidas", el 41% de los profesores la comparte, frente al 13% de los alumnos. Es decir, aproximadamente, la mitad de los profesores y nueve de cada diez alumnos manifiestan no conocer las decisiones de los Organos Colegiados -Junta de Centro y Comisión Permanente-. De otra parte, las diferencias se mantienen al afirmar el 67% de los profesores estar informados de la fecha de reunión de Organos Colegiados, mientras, sólo uno de cada cuatro alumnos las conoce. Las diferencias son algo menores en cuanto al conocimiento o desconocimiento de los representantes de ambos colectivos en los mencionados órganos de gobierno. Algo más de la mitad de los profesores -59%- dice conocerlos, en el mismo sentido se pronuncia el 42% de los alumnos. O, lo que es lo mismo, más de la mitad de los alumnos no conocen a sus representantes y menos de la mitad de los profesores si los conocen.

Teniendo en cuenta que casi todos los profesores pertenecen a la Junta de Centro y, sólo un 5% de los alumnos ha participado en las últimas elecciones a Junta, no deben extrañarnos las diferencias comentadas.

En cuanto a la participación del alumnado y al papel que juegan sus representantes en el concierto de la vida universitaria, el discurso dominante de los alumnos en los grupos de discusión, se caracteriza por justificar la apatía, desgana del alumnado en la desconfianza y creencia de que todas las cosas vienen impuestas de las altas instancias, siendo imposible modificar o conseguir nada.<sup>36</sup> Otra de las creencias,

---

<sup>36</sup>72.C-No funciona en los grupos, los que conforman las clases, los grupos de dentro de la clase, porque yo llevo cinco años y te digo que: realmente es un problema encontrar un delegado desde primero, bueno, en primero quizás no.

73.F-No, mi clase no, en mi clase tenemos tres y cosas de esas siempre, ¿verdad Juan?

74.B-Si, y no funciona, da igual

-risas-

75.F-No funciona, pero tenemos tres

-murmullo-

76.B-Al dividirse tanto nadie asume la responsabilidad y un día tuve que dar allí, hacer un voto, una moción



de los alumnos, es la existencia de represalias por parte del profesorado y equipo decanal ante las críticas de los alumnos. Negándose, por todo ellos, a participar, criticar, reivindicar o intervenir en asuntos conflictivos donde los intereses de profesores y alumnos estén enfrentados, veamos el siguiente diálogo:

"(....)Tú me comentabas hace un momento que la gente no quería firmar la carta aquella para pedir que venga un profesor despues de tres semanas tarde. B100B

-Efectivamente...

-O sea, que no es pedir que venga a su hora, no, es que venga tres semanas más tarde, con un montón de clases y la gente no quería firmar, o sea, figurar, por temor creo yo a algún tipo de represalia (....).<sup>37</sup>

---

de censura y decir: vamos a ver, cada uno que asuma una responsabilidad, porque si ahora falla algo ¿a quién me dirijo yo?. Uno, yo no, como hay tres, pues, yo no voy a esto, yo no voy a lo otro, y no iba nadie. Y, un día fui yo a una reunión de estas de alumnos y estaba yo, de mi clase yo, y, digo: no, no, yo no hablo nada, yo no voy a informar a nadie si yo no soy representante, si yo pasaba por aquí, he visto gente y he entrado.

77.C-Pues mira, si había tres, pues, tienes un poco de suerte, porque en mi curso concretamente este año, pues, ya has visto, te he comentado antes, me he movido yo y, creo que he conseguido cosas, pero hay que moverse, lo que pasa, es que nadie está dispuesto a mover un dedo.

78.B-Yo creo que vais al mínimo esfuerzo.

79.C-Yo no se a lo que van, yo sé a lo que voy yo, y vamos, me parece a mí que me siento parte de esta Facultad también,. Entonces yo voy a conseguir algo bueno, no para mí sola, creo que para todos, y para mí curso yo no sé, pero vamos a mí no me importa partirme la cara se es necesario por algo bueno para nosotros, o sea, no voy a ser yo la única que se beneficie, desde luego, sin duda, pero qué, que no, que es que vas a buscar a la gente y tú le pides que vamos a presionar de alguna forma, la gente: yo que sé, es una apatía y una desgana, una desconfianza, un decir: pero si no vamos a conseguir nada", yo la verdad que no me derroto antes de comenzar.

87.H-Es que es eso, aquí se ha conseguido hacer creer a la gente que las cosas vienen impuestas, no se sabe ya desde que altura y que, creo que sí, que la mayoría de los alumnos, Juan, creen que por más que quieran moverse que no consiguen mucho.

37- (...se habla de los representantes) porque se le tiene un, no es respeto tampoco, a algún catedrático o un profesor, si no más bien como decir, anda vamos a acatar sus normas vaya que luego traiga unas consecuencias peores o algo así, no sé.

96.B-Tú lo acabas de decir, Antonio ¿vas a dar clase el año que viene?

-risas-

97.C-Bueno, eso era un poco de broma

98.B-Ya, pero eso funciona.

99.C-Vale, eso de acuerdo, pero..

100.B-Tú me comentabas hace un momento que la gente no quería firmar la carta aquella para pedir que venga un profesor.

101.C-Efectivamente...

102.B-O sea, que no es pedir que venga a su hora, no, es que venga tres semanas más tarde, con un montón de clases y la gente no quería firmar, o sea, figurar, por temor creo yo a algún tipo de represalia.

103.C-No, no querían.

104.F-El de -nombran una asignatura- -silencio corto- así, se "cepilló" a prácticamente toda la clase porque le dijimos que no íbamos a examinarnos a Filosofía, o a no se donde "coño". Y luego además este hombre no es el titular que figura en el horarios, ni por él que hemos pagado para que nos de esa clase. No hubo nadie que levantara la voz, yo la levanté y tengo la asignatura suspensa y estoy en cuarto -silencio corto-



En cuanto a los representantes de los alumnos, el discurso dominante no es menos crítico, al inferir que se mueven, los representantes, por intereses y lucro personal, olvidándose de los intereses colectivos. Continúa diciendo, en la mayoría de los casos defienden y apoyan los intereses de los profesores, esperando a cambio el favor personal:

"Y, en cambio el interés que tienen en ser delegados, ¡ah!, es curioso, ¡ah! (.....)". B123B<sup>38</sup>

Continuando con aquellas cuestiones, de la organización, en las que existen diferencias significativas entre profesores y alumnos, nos centramos ahora en el funcionamiento de la secretaría. Aproximadamente, la mitad, de los alumnos -49%- , valoran negativamente la atención que reciben en secretaría, frente al 73% de los profesores que lo hace positivamente. Mientras, en el horario de secretaría existen menos diferencias entre ambos colectivos. Siendo los más críticos con el horario los alumnos, al ser el 63% los que consideran inadecuado el horario, no es de extrañar, al ser éstos, sobre todo los de turno de tarde, los más afectados por el horario. Recordar, simplemente, que el horario de secretaría es de 8 de la mañana a 2 de la tarde.

Respecto a la toma de decisiones, el 64% de los profesores opinan que las mismas se toman en los órganos correspondientes pero mediatizadas por los grupos de presión, mientras, sólo lo ve así, el 24% de los alumnos. Es decir, tres de cada cuatro alumnos considera que las decisiones no se toman

---

<sup>38</sup>124.F-Algunos.

-murmillos-

125.E-Hay deferentes funciones para cada grupo.

126.F-Bueno, porque eso es una relación directa con el profesor, eso de que el profesor te tiene que pedir favores, oye cámbiame la hora del examen, mañana no vengo, a ver como lo dices, toma las fotocopias.

127.E-Eso ya lo sabemos, cuando alguien se presenta a delegado a lo que opta.

128.B-O sea, estamos por el interés privado y no por el interés colectivo.

129.F-Pero el interés privado es lícito, lo que pasa es que se exagera y los demás dejamos que suceda, que también tenemos nuestra parte.

130.B-Entonces no tenemos derecho a quejarnos, dejamos que usurpen una parte de nuestro voto, de nuestra representatividad real, pues tenemos lo que nos merecemos.

-asentimientos- -silencio corto-





en los órganos correspondientes, pero si están mediatizadas por los grupos de presión.

**CUADRO 7.85: Proporción de profesores y alumnos que están algo de acuerdo o totalmente de acuerdo sobre la organización y funcionamiento de la Facultad**  
(En porcentajes horizontales)

Opiniones	Algo de acuerdo		Totalmente de acuerdo		No sabe Sig.	
	P	A	P	A	P	A
1-Los horarios de clase son los más adecuados.....	31	33	12	14	6	1
2-El plan de estudios está adaptado al mercado laborar.....	25	18	-	-	8	6
3-La actualización y coherencia del plan de estudios es aceptable.....	38	22	4	4	6	5*
4-Las decisiones de los Organos Colegiados son lo suficientemente conocidas.....	31	8	10	5	4	7*
5-Conozco mis representantes en los Organos Colegiados.....	11	25	48	17	9	3*
6-Normalmente me entero cuando se reúnen los Organos Colegiados.....	17	21	50	5	4	4*
7-Hablar con el Decano es fácil.....	18	13	63	4	8	23*
8-El horario de biblioteca es el más adecuado.....	25	50	35	27	12	4*
9-La organización de la biblioteca es la más idónea.....	21	28	9	6	11	8
10-El horario de secretaría es adecuado a las necesidades.....	31	27	18	7	4	4*
11-En secretaría atienden al público correctamente.....	29	34	44	17	10	1*
12-Secretaría informa puntualmente de todo lo concerniente a los profesores-alumnos.....	39	16	12	3	10	7*
13-La toma de decisiones en la Facultad se hacen en los órganos correspondientes.....	35	21	29	3	2	32*
14-Los grupos de presión mediatizan las decisiones.....	34	31	32	16	13	24*
15-El ambiente en la Facultad es agradable.....	61	54	16	10	4	2
16-Me agrada ir a la Facultad.....	42	57	44	21	-	.5*
17-Las relaciones entre Políticas y Sociología son muy buenas.....	19	36	17	27	21	7*

(N) Profesores.....(629)

(N) Alumnos.....(50)

P= profesores; A= alumnos.



### 7.3.5.2. Análisis de la valoración sobre la información

De todos es conocido el papel que juega la información en nuestra sociedad. No podía, por tanto, ser menos en la comunidad educativa, donde se ha pasado, en la mayoría de los casos, de una comunidad educativa pequeña a una comunidad compleja. De ahí, el papel que viene a desempeñar la información.

En el caso, concreto, que nos ocupa, la comunidad educativa ha valorado una serie de aspectos relacionados con la información. De los cuales damos cuenta a continuación.

Para el 65% de los profesores la Facultad no dispone de los suficientes canales de información. Siendo éstos, por tanto, los que consideran que acceder a la información no es fácil. En el mismo sentido, pero con mayor contundencia, se pronuncian los alumnos, al considerar el 78% que la Facultad no dispone de los suficientes canales de información. Siendo aun mayor el porcentaje -89%- de los que afirman que la información no es accesible.

Si un alto porcentaje, sobre todo de alumnos, tiende a valorar negativamente, tanto el acceso a la información como el número de canales para su difusión. No debe extrañarnos los resultados de la opinión manifestada por profesores y alumnos, al preguntarle en que medida se sentían informados de las actividades presentadas en el cuadro 7.86. Del mismo se desprende que, aproximadamente, alrededor del 90% de los alumnos se considera poco o nada informados de, los presupuestos de la Facultad, de quien lo elabora, las prácticas de empresa, las decisiones del Equipo Decanal, los acuerdos de la Junta de Centro, información de secretaría y de la información procedente del Rectorado.

El profesorado, por el contrario, aproximadamente, la mitad se considera regular o bastante



informado de las mismas actividades. Diferencias, entre ambos colectivos, estadísticamente significativas como lo constata la prueba de Chi cuadrado a un nivel superior, en todos los casos, al 1%.

El análisis cualitativo, de la información, difiere poco o nada del cuantitativo, sobre todo en el caso de los alumnos, al declarar no ser informados de las decisiones que les afectan:

"Yo creo que el problema viene mucho de que justamente partimos, también, de una desinformación impresionante (...)".  
B276<sup>39</sup>

En el caso de ser informados, continúan diciendo los alumnos, es por cauces informales, pero nunca por los canales reglamentarios.<sup>40</sup> Continúan diciendo los alumnos, los únicos informados son los representantes,<sup>41</sup> lo que justifica la valoración negativa de los representantes por parte de sus compañeros, como anteriormente vimos.

A modo de resumen de este apartado, podemos concluir diciendo que, la información es uno de los temas donde

---

<sup>39</sup>68.F- (.....)-Se habla del horario de clase- Juan, si tú te enteras de un "desaguisado" para mañana y avisas es posible que tengamos oportunidad de hacer algo, y de corregirlo, ahora sí, aquí, ha pasado todo el verano y no sabíamos nadie qué horarios íbamos a tener, incluso, lo comentábamos antes, (...) 71.F-(....)Pero quiero decirte, algún alumno habrá tenido que ver eso antes de que fuera una cosa oficial, y tendrá que haberlo pensado, haber dicho pues "fulanito" se va a matricular de esto y esto y no va poder hacerlo. Sin embargo, aquí, nadie ha dicho esta boca es mía, es decir, a mi me da la sensación de que lo se podría llamar la democracia, la práctica democrática no funciona para nada, no funciona en absoluto.

<sup>40</sup> (...)es lo que pasa y tal y cual. Yo creo, que deberíamos de preocuparnos más por ir a buscar nosotros esa información. A lo mejor no sabes donde, pues mira, tú sabes unas personas que están muy informadas en esta Facultad, ¿quienes son? los bedeles. Por la mañana casi es el amo.

114.B-El cacique

115.C-Y -nombre de un conserje- por la tarde.

116.F-También

117.C-Son gente que se sabe la tira de cosas.

<sup>41</sup> -Se habla, como ya indicamos en su ocasión, de los beneficios personales de los representantes de los alumnos, siendo los propios representantes los que confirma esos beneficios. Recordar que el grupo B de discusión todos son representantes-

- "El único beneficio es estar bien informado. La única forma de estar bien informado es siendo representante de algo".B(279)



se da mayor consenso, entre los alumnos, a la hora de evaluar, siendo negativa como hemos visto.

**CUADRO 7.86: Opinión de profesores y alumnos sobre el grado de información de las actividades indicadas**

(En porcentajes horizontales)

Actividades	NADA		POCO		REGULAR		BASTANTE	
	P	A	P	A	P	A	P	A
-Presupuesto de la Facultad...	31	80	18	15	22	5	28	.5
-De quien elabora el presupuesto.....	14	76	26	14	20	8	19	2
-De las practicas de empresa..	45	77	32	14	11	5	13	4
-De las decisiones del Equipo Decanal.....	12	66	16	21	38	11	34	2
-De los acuerdos de la Junta de Facultad.....	4	54	16	25	16	18	44	4
-De la información de secretaria.....	4	50	12	35	19	12	44	4
-De la información procedente del Rectorado.....	8	66	14	23	54	11	24	.6

P= Profesores; A= Alumnos.

**7.3.5.3. Análisis de la valoración sobre los departamentos**

Los departamentos son piezas esenciales del proceso educativo de cualquier facultad. Por tal motivo, se le ha pedido a profesores y alumnos que valoren algunas de sus actuaciones.

En el caso de los profesores, como es obvio, los resultados hacen referencia a cada uno de los departamentos que tienen docencia en la Facultad. Departamentos que hacen un total de 17, siendo lo de mayor implantación, según número de profesores que imparten docencia en la Facultad, los siguientes: Sociología y Psicología Social, Ciencia de la Administración, Ciencias Morfológicas, Economía Aplicada, Historia Contemporáneo,



Relaciones Internacionales, Derecho del Trabajo, Geografía Humana, etc.

Sin embargo, en el caso de los alumnos, los resultados son referidos a los departamentos de Sociología y Psicología Social, y Ciencia de la Administración, al ser los departamentos con mayor carga docente de la Facultad. La finalidad de preguntar, a los alumnos, sobre los departamentos ha sido para conocer hasta que medida estaban identificados con ellos. Así, el 65% sabe a que departamento pertenece cada profesor y donde está la secretaría de los mismos. Bajando el porcentaje -10%- de los que dicen conocer a los respectivos directores y su organización.

Teniendo en cuenta el curso, las diferencias son notables, siendo los alumnos de los últimos cursos los que mejor conocen todos los hechos referidos a los departamentos, frente a los de segundo y tercero que afirman tener un mayor desconocimiento de los mismos.

Volviendo a los profesores, la mitad -50,8%-, está totalmente de acuerdo o algo de acuerdo con todas las afirmaciones presentadas en el cuadro 7.87. Esa valoración positiva del conjunto del bloque poco nos dicen si tenemos en cuenta que hay afirmaciones en positivo y negativo, siendo necesario hacer algunas matizaciones.

Para uno de cada dos profesores las funciones están divididas dentro de los departamentos, los equipos directivos suelen aceptar las iniciativas del resto de profesores, las decisiones se toman en los órganos correspondientes, suelen participar en las actividades organizadas por los compañeros, la competitividad entre los profesores no es alta y suelen participar de la vida del departamento.

Por lo contrario, ese mismo porcentaje -50% aproximadamente-, entiende que no hay coordinación interna en los



departamentos, no se controla al profesorado y dentro de los mismos los profesores está dividido en grupos. Grupos que no están formados por vínculos socio-políticos, existiendo, sin embargo, relación entre ellos.

Al analizar las respuestas en función de la categoría profesional, no encontramos diferencias estadísticamente significativas entre ellas y la valoración de los departamentos, como lo constata la prueba de Chi cuadrado que no es significativa en ninguno de los casos. O, lo que es lo mismo, los profesores no valoran ni mejor ni peor sus respectivos departamentos en función de que sean ayudantes, asociados, titulares o catedráticos.

**CUADRO 7.87: Opinión de los profesores sobre las siguientes afirmaciones referidas a los departamentos**

(En porcentajes horizontales)

Opiniones	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desac.	Totalmente en desac.	NC
	%	%	%	%	%
-No hay coordinación interna..	41	29	14	14	3
Las funciones están divididas.	21	37	32	8	8
-El profesorado está dividido.	30	24	20	24	2
-La relación entre grupos es nula.....	20	22	28	28	8
-Los grupos están formados por vínculos socio-políticos.....	6	23	19	51	2
-La competitividad entre compañeros es alta.....	6	31	33	29	2
-No suelo participar de la vida del departamento.....	8	16	18	57	2
-El equipo directivo habitualmente acepta iniciativas.....	39	43	10	6	8
-Las decisiones se toman en los órganos correspondientes.	34	26	18	20	2
-Participo habitualmente en las actividades organizadas por compañeros.....	38	44	12	4	2
-Se controla al profesorado...	6	16	45	31	3
(N).....	(50)				



### **7.3.6. Análisis de la valoración sobre las dimensiones referidas al Rectorado de la Universidad de Granada**

Este es el último de los seis apartados o bloques que integran la evaluación de la Facultad. Atendiendo aquellos aspectos que inciden directa o indirectamente en el quehacer diario de la Facultad, política educativa, presupuesto, investigación, becas, apoyo a las iniciativas del Centro y atención a los usuarios de sus servicios.

Una de las cuestiones planteadas a profesores y alumnos, referidas al Rectorado, ha sido la concerniente al grado de conocimiento de la política seguida por el Organo Rector de la Universidad en cuanto a becas, profesorado, ayuda a la investigación y números clausus. La respuesta es clara, para el 79% del total, de encuestados, es insuficiente. De éstos, los profesores son los que mejor conocen la política rectorar, frente a los alumnos, al declarar el 80% ser su conocimiento muy insuficiente, bastante insuficiente o algo insuficiente.

Igualmente, se han presentado una serie de afirmaciones encaminadas a pormenorizar la cuestión inicial. En conjunto, las declaraciones que alberga el cuadro 7.88, son compartidas por el 53% de los profesores. De todas formas, es necesario destacar que, el 58% considera la ratio profesor-alumnos alta. Y el mismo porcentaje esta de acuerdo en que los canales de información de que dispone el Rectorado son insuficientes. Un porcentaje aún mas elevado -82%- afirma ser insuficiente el apoyo a la investigación. Si a esto le unimos, que el 35% no sabe si las decisiones se toman en los órganos correspondientes. O el 26% que tampoco sabe si el Rectorado apoya las actividades e iniciativas de la Facultad. Podemos concluir que para un elevado porcentaje de profesores todo lo concerniente al Rectorado es desconocido. De otro modo, el Rectorado es el gran desconocido de los profesores.



La situación no la ven mejor los alumnos, por el contrario, todos los porcentajes aumentan en la valoración negativa. Así, el 86% de los alumnos declara ser alta la ratio profesor-alumno. el 60% se siente mal atendido en los distintos servicios del Rectorado. Y un porcentaje muy similar -56%- considera insuficientes los canales de información. Por otro lado, un 47% no sabe si el Rectorado toma las decisiones en los órganos correspondientes. Otro 36%, tampoco sabe, si apoya las actividades e iniciativas de la Facultad. O un 20% que no sabe cuales son los canales de información de los que dispone el Rectorado.

Las diferencias entre ambos colectivos, como hemos podido observar, son notables, constatado por la prueba de Chi cuadrado, significativa en cinco de las ocho afirmaciones. Es decir, los profesores y alumnos comparten las siguientes afirmaciones:

- . En relación al número de alumnos la dotación de profesores es insuficiente.
- . La dotación presupuestaria de la Facultad es insuficiente.
- . El apoyo a la investigación es insuficiente.

Por el contrario, coinciden en el sentido de la valoración pero discrepan en porcentajes, o, lo que es lo mismo, los alumnos valoran más negativamente que los profesores las siguientes afirmaciones:

- . El Rectorado toma las decisiones en los órganos correspondientes.
- . Generalmente el Rectorado no apoya las actividades e iniciativas de la Facultad.
- . No me siento muy bien atendido en los distintos servicios del Rectorado.
- . Los canales de información que dispone el Rectorado son insuficientes.



CUADRO 7.88: Proporción de profesores y alumnos que están algo de acuerdo o totalmente de acuerdo sobre las opiniones enumeradas, referidas al Rectorado

(En porcentajes horizontales)

Opiniones	Total %	Algo de acuerdo		Totalmente de acuerdo		No sabe	
		P	A	P	A	P	A
1-En relación al número de alumnos la dotación de profesorado es aceptable.....		16	23	10	4	6	5
2-El Rectorado toma las decisiones en los órganos correspondientes...		24	20	11	2	35	47
3-Generalmente el Rectorado apoya las actividades de la Facultad....		39	21	14	2	26	36
4-La dotación presupuestaria de la Facultad es insuficiente.....		14	21	70	51	10	17
5-Generalmente el Rectorado atiende las iniciativas de la Facultad...		43	17	9	2	24	35
6-El apoyo a la investigación es insuficiente.....		29	23	53	46	8	17
7-Me siento muy bien atendido en los distintos servicios del Rectorado..		37	13	22	2	2	19
8-Los canales de información que dispone el Rectorado son suficientes.....		31	10	10	6	2	20
(N) Profesores.....	(629)						
(N) Alumnos.....	(50)						

P= profesores; A= alumnos.

Si lo analizamos desde el punto de vista cualitativo, la valoración, percepción y actitud de la comunidad educativa de la Facultad hacia el rectorado no presenta cambios relevantes. En primer lugar, a nivel general, se considera como



una estructura administrativa centralista y burocratizada. Donde se mezclan los criterios profesionales, clientelares y políticos, lo que provoca que muchos puestos de carácter técnico estén ocupados por personal docente con la consiguiente intriga del mismo:

"Como estructura administrativa se caracteriza por: centralismo férreo, paradigma de la disfuncionalidad mertoniana, bajo nivel de cualificación de su personal administrativo, usos basados en las costumbres y no en la norma, mezcla de criterios profesionales con clientelares y políticos, diseño orgánico por aplanamiento, exceso de controles que se solapan sin adecuarse a un fin, etc. (...)".<sup>42</sup>

En segundo lugar, y a nivel particular, las repercusiones a la Facultad se concentran en el retraso en la contratación del profesores, en los plazos de matrícula muy adelantado el curso, en la dotación de pocos recursos económicos y el mal sistema de información genera para alumnos y profesores.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> (...) El resultado es una burocratización de los procedimientos que conducen a que la gestión de los asuntos se deban hacer por cauces informales para que se puedan cumplir, lo que conduce al colapso diario de la organización. La falta de profesionalización en puestos claramente técnicos ocupados por docentes conduce a una gestión basada en la intuición y no en procedimientos conocidos por todos. Como cuestión general es claro que hay un evidente excedente de personal que justifica su trabajo inventando tareas inexistentes e innecesarias", CAED2.

<sup>43</sup> -"La repercusión para la Facultad viene:  
-De los plazos -demasiados retrasados- donde se efectúan las nuevas contrataciones de profesorado.  
-Atienden matrículas de alumnos hasta muy adelantado el curso.  
-Dota de pocos recursos económicos a la Facultad.  
-Tiene un mal sistema de información general para alumnos y profesores.



## CAPITULO VIII

### CONCLUSIONES DE LA EVALUACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS

Este capítulo corresponde, en su primera parte, con la aplicación del tercero y último nivel del modelo de evaluación -valoración-, al ser la propia Comunidad Educativa la encargada de valorar o enjuiciar la Facultad. Por último, incluimos las conclusiones ligadas a los resultados cuantitativos.

#### 8.1. Conclusiones y juicio de valor de la propia Comunidad Educativa

Enumerar conclusiones en una evaluación del tipo de la que nos ocupa es, en cierto modo, contradictorio con los planteamientos teóricos que la sustenta. Un estudio que se centra substancialmente en la descripción y análisis de los procesos -nivel dos del modelo-, con la finalidad de facilitar la comprensión de los hechos, y al mismo tiempo, ayudar a la toma de decisiones que mejore la realidad educativa de la Facultad, no puede acabar con una lista más o menos exhaustiva de conclusiones o hacer un juicio de valor sobre la misma. Por ello, nosotros no queremos concluir sino alentar a la reflexión de los resultados, al mismo tiempo, que sea la propia comunidad la encargada de realizar el juicio de valor que implica toda evaluación.



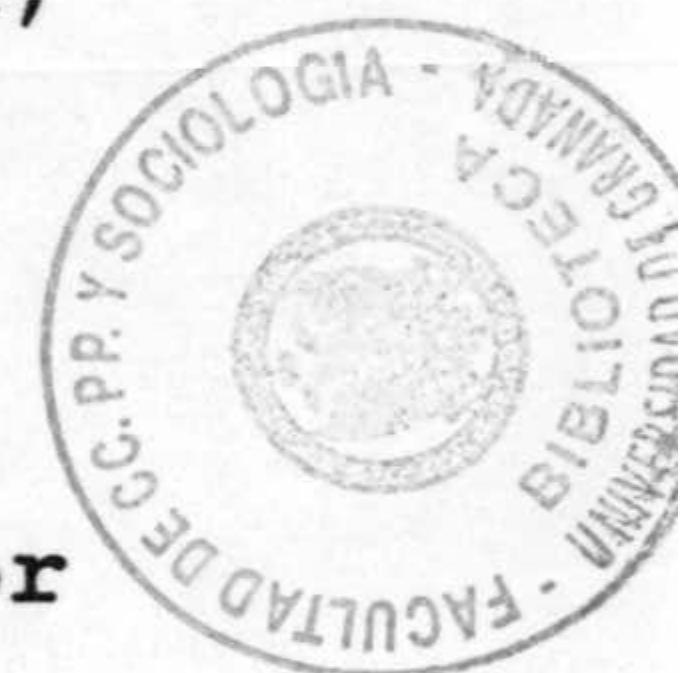
En esta línea, hemos propuesto a profesores y alumnos que evalúen la Facultad en su conjunto en una escala entre 1 y 10, donde el 1 corresponde con la valoración negativa y el 10 con la positiva, al mismo tiempo que indicasen las razones por las cuales otorgaban una u otra valoración. Pues bien, la puntuación más frecuente es la otorgada al 4 -cuadro 8.1-: el 47% del total de la muestra opta por valores negativos. O, sea, concede un suspenso a esa evaluación global de la Facultad.

Por el contrario, la otra mitad de los implicados en la evaluación otorgan una puntuación superior a 4 a la evaluación global de la Facultad.

Respuesta que, por colectivos, presenta diferencias estadísticamente significativas, siendo los profesores los que evalúan más positivamente a la Facultad. Es decir, los alumnos tienden a valorar negativamente la Facultad, mientras los profesores lo hacen a la inversa.

**CUADRO 8.1: Distribución de la puntuación concedida por profesores y alumnos a la evaluación global de la Facultad**

Puntuación	TOTAL	PROFESORES	ALUMNOS
	%	%	%
- 1.....	2		2
- 2.....	5	4	5
- 3.....	16	8	16
- 4.....	24	23	25
- 5.....	22	17	23
- 6.....	16	19	16
- 7.....	10	17	10
- 8.....	1	8	1
- 9.....	.2	2	
- 10.....			
- No contesta.....	2	4	2
<b>TOTAL.....</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>(N).....</b>	<b>(679)</b>	<b>(50)</b>	<b>(629)</b>





Las razones alegadas a la hora de justificar la evaluación son muchas, siendo diferentes, también, entre los colectivos. Dentro de las mismas señalan por frecuencia las siguientes:

a) **Profesorado**, siendo el principal motivo que justifica la valoración negativa de la Facultad, pero a su vez se convierte, también, en la razón para otorgar la calificación positiva. Dualidad contradictoria si no tenemos en cuenta, como ellos mismos dicen, que no todos los profesores son iguales ni todos los alumnos valoran por igual a los profesores. Ya no hemos referido, en el capítulo VII, que son muchos los aspectos y circunstancias que influyen en los alumnos a la hora de evaluar a sus profesores, sobre todo, a los de primero, segundo y tercero.

Así, los alumnos que señalan al profesorado como la razón de su evaluación negativa, indican la falta de preparación, tanto de contenidos como de formación didáctica, haciendo manifestaciones del tipo:

"En definitiva porque la preparación para la docencia, por parte de algunos profesores, no es ni mucho menos la adecuada".

"El profesorado está compuesto por profesionales de la enseñanza, que aunque no me considero cualificado para decir que no están preparados académicamente, sí lo estoy para decir que tienen poca idea a la hora de saber hablar y contactar con los alumnos. Aunque también existen los que están preparados en los dos sentidos, tanto académicamente como pedagógicamente. Cuando esto último sucede, en líneas generales los alumnos lo agradecen. Por poner un porcentaje, diría que un quinto de los profesores de nuestra Facultad saben, sabrán, pero sería mejor que se dedicasen a otro tipo de actividad y no a la enseñanza, por ejemplo a la investigación, a lo mejor de esta forma salen ganando tanto profesores como alumnos" A181.



Otros motivos que aluden para utilizar al profesor como causa de la valoración negativa, es la metodología utilizada en clase, la relación con los alumnos, el cumplimiento, la relación entre profesores y el reducido número de profesores, al realizar declaraciones como:

"No me gusta mucho el que los profesores aparezcan cuando quieran, se limiten a soltar el rollo y desaparezcan, y luego tantos problemas para encontrar aula a la hora de hacer los exámenes" A333.

"El profesorado es insuficiente y se recurre a "novatillos", dando el aspecto de todo menos de una Facultad de políticas, más bien de ideologías, sobre todo comunista. Faltando la formación para ser buenos analistas sociales." A583.

-  
"Se está poniendo mucha ilusión en conseguir llevar a cabo una buena Facultad, pero "tramas" internas, luchas entre profesores, luchas políticas y un mal profesorado, a veces pésimo, van contra esta Facultad" A11.

El sistema de evaluación y los programas de las asignaturas merecen la consideración de los alumnos:

"La enseñanza está centrada en el sistema de clases y exámenes. En este sentido el sistema me parece realmente decimonónico", A581.

"La dejadez de algunos profesores y el gran número de programas con una visión algo maniquea" A220.

Tampoco se olvidan los alumnos de la investigación, participación y de la necesidad de adaptar los contenidos de las asignaturas a la realidad social próxima:

"La poca opción a la participación que se le da al alumnado, pero me refiero no a los órganos de gobierno y demás, sino dentro



de la misma clase y concretamente a las asignaturas referentes al departamento de Políticas. Polémicas actuales que emanan día a día en nuestra sociedad no son planteadas en clase y de serlo pronto son desviadas por el profesorado" A511.

Ya hemos mencionado, que hay otros alumnos que opinan todo lo contrario del profesorado, señalando aspectos como:

Este alumno señala un 6 en la escala y dice, "No pongo un 10 por la mala infraestructura y poca información, sin embargo estoy satisfecho con los profesores, creo que son bastante buenos" A78.

"Creo que está en un punto intermedio -señala un 5 en la escala- ya que los profesores están bastante cualificados para su trabajo y entre ellos hay algunos muy buenos" A37.

Discursos que corroboran el análisis cualitativo del profesorado, donde el mayor porcentaje de alumnos opta por las opciones muy en desacuerdo, bastante en desacuerdo o algo en desacuerdo en las afirmaciones que señalan aspectos positivos del quehacer docente.

b) **Instalaciones**, segunda razón utilizada por los alumnos para justificar la calificación negativa de la Facultad. Esta no presenta la ambivalencia del profesorado. Es decir, no se utiliza para justificar la valoración negativa y positiva a la vez. Siendo la impresión bastante negativa de la situación vivida por los alumnos sobre el estado de las instalaciones:

"Las instalaciones es otro punto y aparte, ya no hay otra peor, la Facultad se cae y nosotros estamos dentro, el pasado año hubo un incendio con el correspondiente deterioro de las clases, y aquí seguimos todavía, y lo peor es que ya va para más de dos años que están haciéndonos una nueva Facultad, pero no la terminan" A198.



En este sentido, las declaraciones recogidas no sólo mencionan la presencia o ausencia de los diferentes recursos espaciales o materiales, sino que también hacen referencia al estado de los mismos, su influencia en el proceso de enseñanza aprendizaje, su distribución por dependencias, la organización de sus usos, el conocimiento o desconocimiento de su existencia y de la manera de conseguirlo. Así, la situación concreta de algunas dependencias como cafetería, biblioteca, sala de lectura, fotocopidora son mencionadas:

"Las instalaciones, el estado de la biblioteca, sala de estudios, cafetería, la mansalva de gente que aquí viene es propio de otra ciudad que no es Granada, donde su solera de ciudad universitaria y su prestigio se ven claramente atacadas por esta paupérrima instalación de más de cincuenta años" A140.

En este mismo sentido, los servicios de fotocopidora los consideran insuficientes, al ser la masificación de la misma el principal problema:

"Las fotocopiadoras son totalmente insuficientes, y tenemos que soportar colas cada vez que tenemos que recoger algún apunte o capítulo de libro (muy a menudo)" A548.

En lo que se refiere a las cualidades de las instalaciones, las deficiencias de iluminación, capacidad, seguridad, condiciones acústicas, distribución del mobiliario y equipamiento, etc. son las afirmaciones más frecuentes. Los ejemplos quizás sean más elocuentes que cualquier descripción:

"Porque el edificio no cuenta con la suficiente seguridad y estructura. Está muy masificado por la cohabitación con otras carreras" A226.

A pesar del estado de las instalaciones, algunos alumnos dan poca importancia a las mismas, evaluando muy positivamente la Facultad en su conjunto, al considerar que tiene



otras cosas que compensan el mal estado del edificio:

"Aunque el nivel de infraestructura y de medios es bastante deficiente queda suplido con la relación con los compañeros y parte del profesorado. Por otra parte el ambiente general es bastante óptimo" A250.

El profesorado, sobre todo ayudantes y asociados, aluden a las instalaciones para validar su calificación negativa. Las condiciones de la biblioteca -dotación ubicación y masificación- son las referencias, por otra parte continuas, utilizada en todas las afirmaciones referidas a las instalaciones:

"La infraestructura es la mínima. La biblioteca no solo tiene escasos fondos sino que además su ubicación es penosa" P588.

"En general, me encuentro bien en la Facultad, pero considero que deberían impulsar las actividades conjuntas de los departamentos, adecuar las instalaciones, mejorar la biblioteca, y reducir el número de alumnos" P8.

A modo de resumen de este apartado y, a la vista de las contundentes afirmaciones de alumnos y profesores, la conclusión que se impone es la del estado lamentable de las instalaciones.

c) **Cohabitar con otras licenciaturas**, tercera e insistente razón aludida por los alumnos cuando intentan justificar la calificación otorgada a la Facultad en su conjunto. Ya lo indicamos al describir los resultados del bloque contexto, capítulo siete, que el tema se ha reflejado, una y otra vez, en todos los instrumentos y técnicas utilizadas en la evaluación, cuestionario, grupos de discusión, entrevistas. Siendo, el porcentaje más elevado para los que manifiestan que sí les importa cohabitar con otras carreras:



"Para mí está bastante bien -se refiere a la Facultad-, aunque mucho menos es perfecta, uno de los principales problemas que encuentro es la aglomeración de carreras en un mismo edificio, cuando en la mayoría de las facultades sólo hay una carrera. Y por ello hay problemas de espacio" A529

La negativa a compartir edificio la centran en dos cuestiones, una, en la falta de espacio y la otra en la preferencia dada a Derecho, quizás habría que añadir una tercera, señalada, sobre todo por los alumnos de Políticas, al sentir la necesidad de independencia científica de otras disciplinas. Como dicen los alumnos de Políticas: "no tenemos porque ser el hermano menor de Derecho". Así tenemos afirmaciones que reflejan los tres hechos:

"No es normal que en un espacio tan pequeño tengamos que convivir los alumnos de Derecho, Políticas y E.T.S. No, es que no quiera compartir el edificio con los alumnos de otras carreras, si el espacio fuese mayor no me importaría" A548.

"Considero ofensivo que se den las aula más grandes a Derecho cuando hay clases de CC. PP. y Sociología que no caben en sus aulas" A270.

"Lo que más necesitamos es independizar nuestra carrera de otras. Esto es, empezar por tener nuestro y único edificio para la Facultad y después reivindicar nuestra independencia científica frente a otras disciplinas. Nos queda bastante por hacer" A238.

En definitiva existe la tendencia que domina en la sociedad en general, el querer monopolizar la privacidad de lo público. O, lo que es lo mismo, hacer privados los espacios públicos para no tener que compartir: el profesor considera suyo el despacho, los alumnos la Facultad, los vecinos el barrio el parque, la calle.



Por el contrario, en ningún momento el profesorado indica la cohabitación como un aspecto negativo para la Facultad.

d) **Información**, cuarta razón por frecuencia, mostrada por los alumnos al justificar la evaluación negativa de la Facultad. En este sentido, las declaraciones recogidas no sólo mencionan la ausencia de canales de información, sino que también hacen referencia a los hechos que afectan, sin olvidar las causas, repercusiones y motivaciones. De tal manera que los alumnos tienen la sensación de no disponer de toda la información sobre becas, expectativas, plan de estudios, biblioteca, actividades culturales, e incluso, del estado y destino del nuevo edificio:

"En general lo que menos me gusta es la falta de información" A237.

"Pongo la evaluación de la Facultad en un punto medio porque creo que nos dan poca información acerca de actividades, becas y sobre los planes futuros para la Facultad, por ejemplo, llevo dos años aquí y no sé si el local nuevo es para nosotros o para Derecho, Trabajo Social o Graduado Social" A189.

Por otro lado, manifiestan que la desinformación repercute directa o indirectamente a la actuación del alumnado en la Facultad. En un caso concreto: al bajo nivel de participación de los alumnos en los distintos órganos colegiados, como en cualquier otro foro donde tengan voz y voto:

"Hay poca participación, en general, por la desinformación y el creciente desinterés por actuar, debido al poco tiempo de que disponemos los estudiantes para meternos en los órganos decisorios de la Facultad" A185.

Las causas de la falta de información los alumnos las encuentran, en algunas ocasiones, en hechos próximos a ellos como en la mala organización de los departamentos, otras



veces, la procedencia es más lejana, la descordinación entre Administración y Rectorado:

"Otra queja es la falta de información que hay en la Facultad a partir de la mala organización por parte de los departamentos" A213.

"La coordinación entre la Administración y el Rectorado es muy mala, y la información llega desfasada, si es que llega" A226.

También la secretaría está involucrada en el tema de la información, así lo constata algunas de las manifestaciones:

"Los desacuerdos que se originan en secretaría" A326.

"Falta de interés por el alumnado -problemas, información- por parte de la secretaría y algunos sectores del profesorado" A206.

Por otro lado, también reconocen como causa de muchas de las deficiencia con las que cuenta la Facultad, entre una de ellas la información, la juventud de la misma. No olvidemos que la Facultad lleva funcionando, sólo, cinco años:

"En realidad hay que comprender que es una facultad nueva, que prácticamente está empezando a nacer. Sin embargo, por el tipo de estudios que imparte debería estar mejor organizada y con una mayor eficacia en sus servicios, sobre todo de información en cuanto a expectativas, plan de estudios y biblioteca" A280.

Al igual que en la cohabitación, en ningún momento el profesorado indica la información como un aspecto negativo o positivo que justifique la valoración de la Facultad.



e) **Plan de estudios**, como plan de estudios codificamos todas aquellas declaraciones de los alumnos y profesores que hacen referencia a los contenidos de las asignaturas, coordinación entre profesores que imparten la misma asignatura, asignaturas, coherencia del plan de estudios, adaptación al mercado laboral, créditos de las distintas asignaturas, convalidaciones, elaboración de los mismos y organización docente.

Pese a lo que pudiera esperarse, las indicaciones a esta dimensión han sido escasas. El contenido de las mismas varía pudiendo concretarse en varios puntos que vamos a exponer a continuación:

En primer lugar, el tema en el que con mayor frecuencia convergen los alumnos en relación al plan de estudios, es en el elevado número de asignatura que se solapan, y en la inadaptación del plan de estudios al mercado laboral:

"Porque se nota que es una Facultad que empieza, donde profesores ni alumnos tenemos muy claro todavía cuales son los contenidos propios y específicos de cada asignatura en si mismo (al menos en la mayoría de ellas) y en relación a la formación total e integra que supone la carrera en su conjunto. Da la sensación de estar todavía en rodaje. Tiene un problema, resultar un conglomerado de asignaturas que son específicas de otras carreras, y a lo mejor es que la carrera es justamente eso" A513.

"Le doy una calificación de suspenso, por su mala infraestructura, por la escasa dotación de medios técnicos, junto a la falta de profesorado, unido a unos planes de estudios alejados de los intereses de los estudiantes, y del mercado laboral" A68.

De otro lado, la calidad de la enseñanza, la participación en la elaboración del plan de estudios, los programas de las asignaturas y la evaluación son otros de los



aspectos que los alumnos consideran que deben mejorar:

"Por el nivel y calidad de enseñanza que es insuficiente; por la organización de los departamentos que es corrupta -enchufes , etc-, por la poca democracia existente en los órganos donde el alumnado tiene voz y voto, siendo preciso la paridad para poder tener, de alguna manera, algo que ver en esta Facultad. Falta de motivación y participación del alumnado, aunque es un poco mayor que el resto de facultades, es aún escasa. Hay algunos profesores preocupados por la calidad de la enseñanza y por la calidad de la Facultad, sin embargo se les obliga a callar" A62.

"Los programas de las asignaturas son totalmente desfasados, tengo la sensación de que la universidad es una mera institución para obtener títulos". A563

Por último, la lucha entre departamentos en la elaboración del plan de estudios, es reflejada por los alumnos, como queda de manifiesto en esta aseveración:

"lucha de intereses en los departamentos que van en contra de los intereses de la Facultad". A126

Los alumnos señalan otras serie de razones, puramente testimoniales, al ser nombradas en escasas ocasiones, de las mismas destacan:

. **La masificación**, con afirmaciones como:

"En los primeros cursos, sobre todo primero, el número de estudiantes por aula me parece excesivo". A563

. **Participación**, discurso dominado por la siguiente idea:

"Es una facultad con poca participación de los alumnos, pero, porque no se permiten realizar sus actividades, más qué,



por la propia pasividad de los alumnos". A59

.**Motivación**, referida a la motivación a realizar por parte del profesor:

"En esta facultad se motiva muy poco al alumno, hasta el punto que estudiar resulta más un mérito que una facilidad. Si no llegas muy motivado (por causas como puede ser, entrar en la facultad porque no te han admitido en otra) e intentas encontrar esta motivación, realmente por parte del profesorado no la vas a encontrar, da la impresión de que te están haciendo un favor y la motivación la encuentras más en tus compañeros de clase y en ti mismo", añade "me parece increíble algunos comentarios que hacen algunos profesores de primero". A255

De los alumnos que valoran positiva la Facultad, cabe destacar las siguientes manifestaciones:

"Aunque a nivel de infraestructura y de medios es bastante deficiente queda suplido por la relación con los compañeros y parte del profesorado. Por otra parte, el ambiente es bastante óptimo" A250.

"En general lo que menos me gusta es la falta de información, la poca habilidad y los desacuerdos que se originan en secretaría y las instalaciones que están un poco desfasadas. Pero, en general, bastan para solventar las necesidades primarias de los estudiantes, en cuanto a profesores, materias, horarios y compañeros estoy bastante satisfecha" A236

Por el contrario, Los profesores señalan otra serie de aspectos o acciones para justificar la evaluación de la Facultad. Entre ellas se imponen: la masificación, la falta de preparación previa de los alumnos, relación facultad medio, investigación, metodología del profesor, organización y por último el plan de estudios y los departamentos. Razones



argumentadas en las siguientes manifestaciones:

"El problema, a mi juicio central, es el elevadísimo número de alumnos, que ha obstaculizado gravemente el crecimiento paulatino de la Facultad" (añade) "el bajo nivel con que acceden los alumnos -en idiomas, costumbres lectoras etc.- difícilmente amoldable a una Facultad como esta". P627

"Temiendo en cuenta todos los factores, pesa negativamente:

.Aislamiento de la Facultad de su medio.

.Calidad de la investigación y orientación poco adecuada a las necesidades que implican los nuevos problemas.

.Metodología docente tradicional.

.Clima y organización deficientes.

.Plan de estudios: una antigualla generalista que mira al pasado.

.Funcionamiento deficiente de los departamentos y escasa colaboración entre los mismos". P626

## 8.2. Conclusiones ligadas a los resultados cuantitativos

Al finalizar cada apartado, del capítulo anterior, hemos ofrecido algunas conclusiones que se deducen de los resultados obtenidos en la evaluación. Son evaluaciones analíticas y descriptivas; analíticas porque ofrecen índices referidos a parcelas o sectores de información sobre un determinado aspecto, y descriptivas porque nos limitamos a referir los datos. Tratamos de presentar una realidad de forma objetiva, sin juicios o valoraciones personales, con el fin de que sirvan de reflexión para todos. Por ello resulta ciertamente descriptivo, pero inevitable si realmente de lo que se trata es de presentar opiniones y actitudes de la forma más objetiva posible.



A modo de resumen sintetizamos las principales conclusiones obtenidas a través de la evaluación:

1) Finalizamos el capítulo VI con una aproximación descriptiva del espacio social de la Facultad. Descriptores que entendemos han sido eficaces para nuestro propósito, al señalar las pautas de calidad educativa expresada por la Comunidad Educativa. Como observación general, destacaríamos el hecho de que las dimensiones seleccionadas coinciden, en general, con las aportaciones realizadas al tema por especialistas en evaluación de instituciones universitarias.<sup>1</sup> Con la particularidad, la nuestra, de recoger aquellos aspectos, acciones que coinciden con las peculiaridades de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de Granada.

2) Por lo que respecta a las **instalaciones**, tanto profesores como alumnos consideran que, la capacidad, barreras arquitectónicas, equipamiento, ubicación, señalización y conservación de las mismas no es la adecuada. Por el contrario, valoran positivamente su iluminación.

3) Desde la perspectiva de los profesores el **cohabitar con otras carreras** no presenta el mayor problema. Percepción que no comparten los alumnos, al sentirse invadidos por alumnos de otras licenciaturas.

4) Dentro de las relaciones **Comunidad Universitaria-Ciudad de Granada**. Son las actividades culturales las que acaparan la mayor atención de profesores y alumnos. Por otra parte, son los profesores los que más participan de los problemas socio-políticos de la Ciudad, al mismo tiempo, que pertenecen en mayor porcentaje a asociaciones políticas.

5) Para profesores y alumnos la dotación y utilización, de los **recursos materiales** de la Facultad, no es valorada de igual

---

<sup>1</sup>A conclusiones parecidas han llegado los estudios realizados por DE MIGUEL DIAZ M. (1987) y (1991), PEREZ JUSTE (1991), Mc DONALD, R. (1991), DOCHY, F. (1991) y SIZE, J. (1991).





modo. Mientras los profesores califican la dotación entre algo suficiente y algo insuficiente, los alumnos la consideran como muy escasa o algo insuficiente. Donde si coinciden ambos colectivos, es en la valoración de los fondos bibliográficos, al considerarlos escasos e insuficientes.

6) En relación al **currículum** del profesorado nos encontramos con dos perfiles de profesor. De un lado, es doctor, tienen entre 3 y 10 años de experiencia docente, llevan tres años en la Facultad, tiene dedicación plena en la enseñanza, posee formación didáctica, ha publicado libros, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales, le han invitado a dar conferencias, ha organizado cursos, seminarios y jornadas, y pertenece a grupos de investigación de su departamento. De otro, no es doctor, lleva menos de 10 años en la docencia, en la Facultad lleva menos de tres años, tiene dedicación plena en la enseñanza, no posee formación didáctica, no ha publicado libros ni artículos en revistas internacionales y tampoco ha participado en investigaciones a nivel nacional e internacional. Como no podía ser de otra forma, el primero de los perfiles corresponde, en términos generales, a los profesores de mayor categoría profesional, mientras el segundo a los de menor. Por el contrario, no hay una correlación significativa entre la categoría profesional y la formación permanente. Es decir, en los dos últimos años no destaca ningún colectivo por haber realizado más actividad que otro.

7) En cuanto a la evaluación del quehacer docente, el profesor, de todas las áreas de conocimiento, se suele autoevaluar mejor de lo que lo hacen sus alumnos. Siendo los profesores que imparten docencia en Sociología los que mejor se autoevalúan y por curso los de segundo. Se constata que entre las autoevaluaciones de los profesores existen diferencias claramente distintas según el nivel de satisfacción -muy satisfecho, bastante satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, bastante insatisfecho, muy insatisfecho-, siendo los más satisfechos los que mejor se autoevalúan. Las variables sexo, categoría,



licenciatura y años de docencia no parecen tener incidencia significativa sobre la autoevaluación de los profesores.

8) Entre los alumnos las diferencias en la evaluación del profesor según sus variables personales -notas, sexo, asistencia, satisfacción, edad- y contextuales -licenciatura y curso- son significativa.

9) Consecuentemente con lo anterior en la evaluación de los profesores de primero hay una marcada tendencia a incidir más variables, tanto personales como contextuales, que en los de segundo y tercero. En consecuencia, los alumnos de los últimos cursos -segundo ciclo sobre todo- constituyen una fuente de información más fiable en la evaluación del quehacer docente del profesor.

10) Respecto al **grado de acuerdo** entre profesores y alumnos a la hora de evaluar la labor docente las conclusiones que merece ser destacada es la diversidad de particularidades que se dan en cada evaluación y, por consiguiente imposible de generalizar los resultados y de hacer juicios de valor generalistas. A pesar de ello, podemos destacar como rasgos más comunes o genéricos:

.El acuerdo, por lo general, lo marca el profesor, siendo la causa, la tendencia de los profesores a evaluarse positivamente, frente a la dispersión de los alumnos.

.Como consecuencia de lo anterior, el acuerdo tiene lugar en las opciones muy de acuerdo y más bien de acuerdo. Es decir, en las positivas.

11) En general, los profesores que imparten clase en el primer ciclo de las licenciaturas de Políticas y Sociología, se caracterizan, según profesores y alumnos, por ser accesibles y mejores cumplidores que programadores y didáctas.



Así, el profesor que imparten docencia en primero y tercero, se caracteriza por ser accesible, cooperante, presta interés por los alumnos y además se nota satisfecho con su trabajo. Por el contrario, no utiliza la metodología adecuada en clase, no suele atender las iniciativas de los alumnos, no es buen didácta, no utiliza el tipo de evaluación adecuado y tampoco apoya las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.

Mientras que, el profesor que da clase en segundo destaca por cumplir los horarios de clase y tutoría, realizar las practicas de la asignatura, revisar los exámenes y por cumplir el programa de la asignatura. Sin embargo, no utiliza la metodología adecuada en clase, no suele atender las iniciativas de los alumnos, no es buen didácta, no utiliza el tipo de evaluación adecuado y tampoco apoya las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos.

12) Los profesores manifiestan estar **satisfechos** con su trabajo, alegando el agrado de la profesión como el principal motivo de su satisfacción. Siguiendo con esta línea, declaran sentirse satisfechos del trato del personal de biblioteca, asignatura/s que imparten, de la relación con los alumnos y del trato del personal de secretaría. Por el contrario, se sienten menos satisfechos de la coordinación de los distintos órganos de gobierno y servicios de la Facultad y, sobre todo, de la información procedente del Rectorado. Respecto a los alumnos, se constata que entre el nivel de satisfacción y el curso existen diferencias significativas, siendo los alumnos de los cursos extremos -primero,quinto- los menos satisfechos con sus estudio. Estos recurren al plan de estudios, a las salidas profesionales y a los profesores, para justificar su insatisfacción. De todas las acciones referidas a la Facultad, las relaciones con los compañeros y el trato del personal de biblioteca destacan, al ser de lo que más satisfecho se sienten los alumnos.

13) En relación a el lugar y hábitos de estudio de los alumnos podemos concluir que, no hay un único perfil de alumno,



como mínimo dos. Uno, que podríamos llamar "modelico", al caracterizarse por:

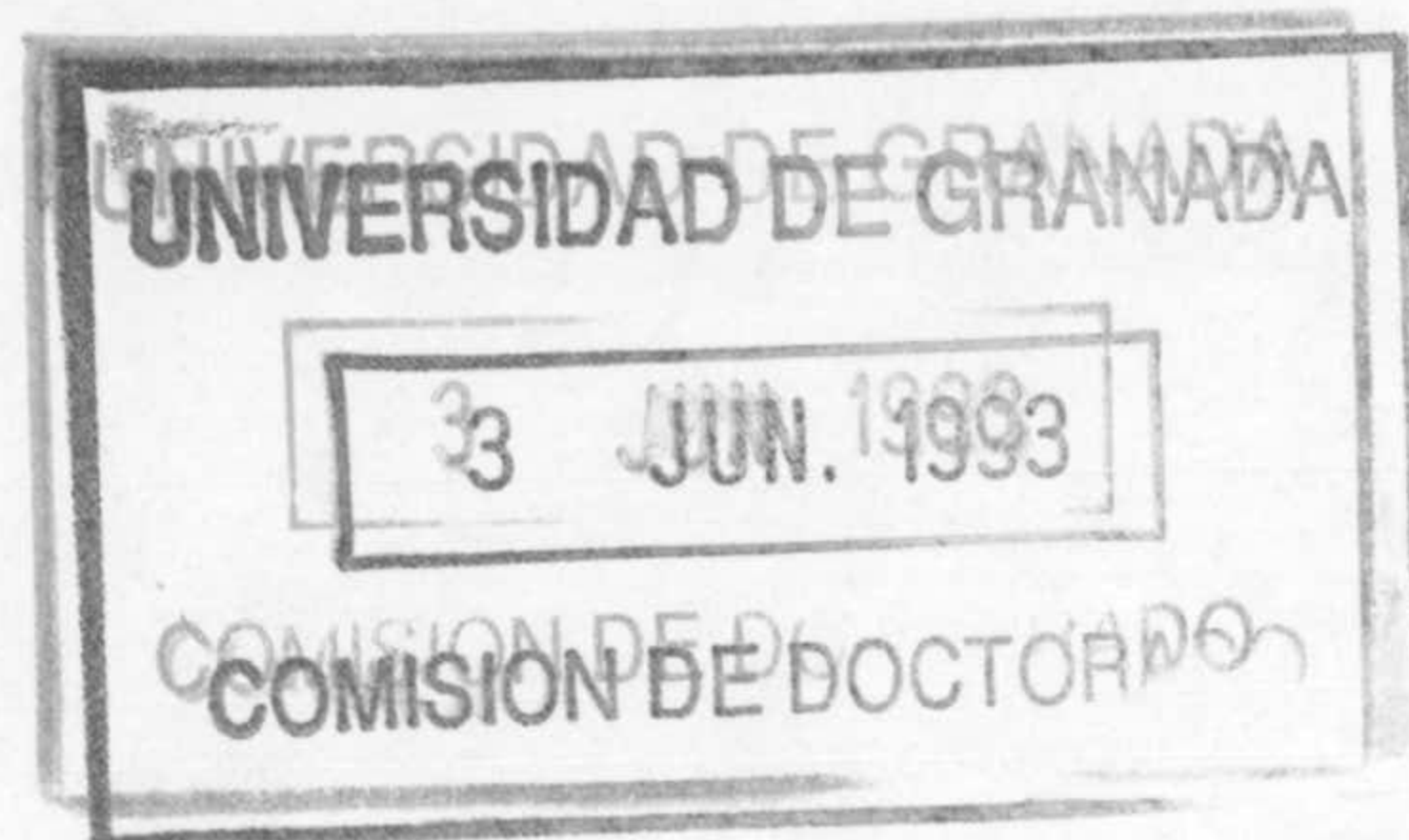
- . Tener un lugar agradable de estudio.
- . Asistir a todas las clases
- . Y estudiar regularmente.

Por el contrario, el otro perfil se caracteriza por tener un lugar de estudios algo bueno, asiste a algunas clases y estudia ocasionalmente o cuanto le apetece.

14) En el ámbito de los **resultados académicos**, las variables personales -sexo, edad, asistencia, hábitos- matizan más las diferencias que las contextuales -licenciatura, curso-. Y dentro de las personales, el sexo y la edad son las que intervienen claramente en las calificaciones de los alumnos. Sin embargo, a nivel general, las características biopersonales -sexo, edad- mediatizan menos las diferencias de opinión y actitudes en el marco de nuestro trabajo.

15) Los datos obtenidos a partir de la variable sobre alumnos "curso en que están" se distribuyen, en muchos casos, en una curva con forma de "U"; las actitudes y opiniones de los cursos extremos -primero y últimos- parecen más próximas, diferenciándose de las actitudes y opiniones de los cursos intermedios. Comportamiento suficientemente puesto de manifiesto en el campo de la Medición y Evaluación.

16) En la evaluación global de la **"organización y funcionamiento"**, las diferencias entre profesores y alumnos son significativas. Mientras los primeros tienden a valores centrales -negativo, positivo-, los alumnos lo hacen hacia los valores negativos. Situación que se repite en todos los aspectos referidos a la **información**, siendo los profesores los que manifiestan sentirse mejor informados.





17) Por último, en lo que respecta al **Rectorado**, las diferencias entre profesores y alumnos se matizan, al coincidir en la valoración negativa. O, lo que es lo mismo, todo lo concerniente al Rectorado es desconocido por un alto porcentaje de profesores y, sobre todo, para la mayoría de los alumnos.

En conjunto, ante tal estado y en comparación con los resultados de otros trabajos similares,<sup>2</sup> la situación global de la Facultad, se puede calificar de regular con tendencia a una mejora sustancial a corto plazo.

---

<sup>2</sup> Nos referimos a los trabajos citados con anterioridad, de los cuales destacan el realizado por el profesor DE MIGUEL, sobre la Universidad de Oviedo. Igualmente, los referidos a la Universidad Complutense, Salamanca y la Universidad del País Vasco.



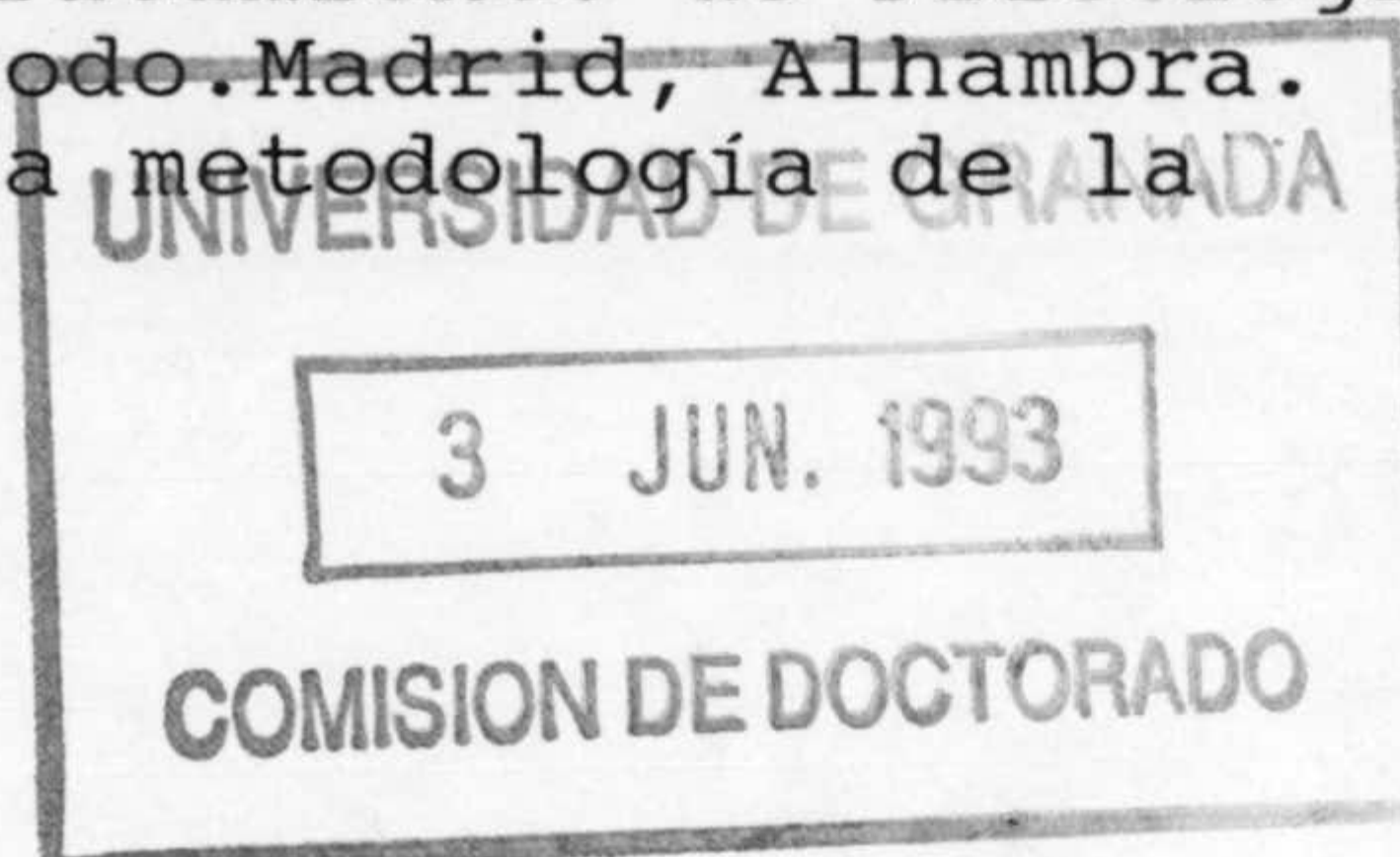
R E F E R E N C I A S

B I B L I O G R A F I C A S



## BIBLIOGRAFIA

- ABARCA, M. P. (Coord.) (1989). La evaluación de programas educativos. Madrid: Escuela Española.
- ABARCA, M.I.;(1989)."La necesidad de una autoevaluación". Boletín Informativo del INBAD, 1,(87-102).
- ACHILLES, C.M. y LINTZ, M.N. (1986)."Evaluation of an effective schools" intervention. AERA-paper. San Francisco.
- ADELMAN, C. (1984). The politics and ethics of evaluation. London: Crom Helm.
- ADELMAN, C. y ALEXANDER, R. (1982). The self evaluating institution. Cambridge: Methuen.
- ALKIN, M.C. (1969). Evaluation theory development. Evaluation comment. 2, 1.
- ALKIN, M.C. (1990) (Ed.). Debates on evaluation. London, Beverly Hills: Sage.
- ALKIN, M.C., KOSECOFF, J., FITZ-GIBBON, C. y SELIGNAN, R. (1974). "Evaluation and decision making: the tittle VII experience". CSE4. Los Angeles: Universidad de California.
- ALVAREZ, C.;(1989). "Evaluación de la docencia en la U.A.M.". Boletín del Instituto de Ciencias de la Educación. 14,
- ALVARO PAGE M.; "De la evaluación externa de la reforma de las Enseñanzas Medias a la evaluación permanente del Sistema Educativo". Revista de Educación. 287, (181-232).
- ALVIRA MARTIN, (1976), El rol del profesorado universitario, INCIE, Madrid.
- ALVIRA, F. (1983) Perspectiva cualitativa-Perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 22, 53-75.
- ALVIRA MARTIN F. (1991), Metodología de la evaluación de programas, CIS, Madrid.
- ANDREWS, G. (1976). Assessing Nontraditional Education: Summary Repofor the Project to Develop Evaluative Criteria and Procedure for the Accreditation of Nontraditional Education. Washington The Council on Postsecondary Accreditation, Vol. 1.
- ANDERSON, C.S. (1982). "The search for school climates: A review of the research". Review of Educational Research. 52, (368-420).
- ANGUERA, M.T. (1988) Hacia una representación conceptual: Teorías y modelos. En J. Arnau y H.Carpintero Tratamiento de Psicología General. Vol. I: Historia, teoría y método. Madrid, Alhambra.
- ANGUERA, M.T. (1989)."Innovaciones en la metodología de la





evaluación de programas". Anales de Psicología. 5, 1-2, (13-42).

ANGUERA, M.T. (1990). "Programas de intervención. Hasta que punto es factible su evaluación". Seminario de modelos de investigación educativa. Murcia. AIDIPE.

ANGULO, F., FERNANDEZ SANCHEZ, J. y MARTINEZ ARIAS, M. R. (1987). Cuestionario de evaluación del profesorado de la Universidad Complutense. Madrid: ICEUM. (Texto policopiado).

ANGULO F.;(1988)."Evaluación de programas sociales. De la eficacia a la democracia".Revista de Educación. 286, (193-208).

ANGULO RASCO J.F., CONTRERAS DOMINGO J. y SANTOS GUERRA, (1991), " Evaluación educativa y participación democrática" en Cuadernos de Pedagogía N° 195, septiembre, Barcelona.

ANTIA, J.M. (1976). Critical success factors in polytechnic performance. Educational Administration. 5 (14-32).

APARICIO, J. J., TEJEDOR, J.Y SANMARTIN, R. (1982). La enseñanza universitaria vista por los alumnos: un estudio para la evaluación de los cursos en la enseñanza superior. I. C. E. de la Universidad Autónoma de Madrid.

APEZECHEA H. (1989). "Modelos de investigación, diseño de prueba e investigación cualitativa". Punto 21, 47/48, (17-21).

APODACA, P. y (col.) (1991), "Actitudes ante la utilización de los resultados de la evaluación docente", III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria, Palma de Gran Canarias.

ASTIN, A.W. (1968). The college environment. Washington, D.C.: American Council on Education.

ARIAS, C.;(1989)."La evaluación de las prácticas de enseñanza en los centros de E.G.B.". Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 6, (85-89).

AVI-ITZHAK, T. y KREMER, L. (1983). "The effects of organizational factors on student ratings and perceived instruction". Higher Education. 12, (411-418).

AYER, J.B. y BERNEY, M.F. (1989). A practical guide to teacher education evaluation. The Netherlands. Kluwer Academic Publs.  
BARHAM, I.H. y PROSSER, M. (1985). "Review and redesigning beyond course evaluation". Higher Education. 14, (297-306).

BARBERA ALBALAT V. (1990), Método para evaluación de centros, Escuela Española, Madrid.

BARTOLOME, M. (1988a). "Investigación-acción. Innovación pedagógica y calidad de los centros educativos". Bordón. 40,.  
BARTOLOME, M. (1988b). "Nuevas tendencias en los diseños de



- investigación en España". En I. Dendaluce (Coord.). O.c.
- BARTOLOME, M. (1990). "Evaluación y optimización de los programas de intervención". V Seminario de modelos de investigación educativa. Murcia. AIDIPE.
- BARTOLOME, M. y ANGUERA, M.T. (1990). La investigación cooperativa: vía para la innovación en la universidad. Barcelona: PPU.
- BENVENISTE, C. (1987). "The design of school accountability systems". Paper presented at the Washington Conference on Educational Indicators.
- BERK, R.A. y ROSSI, P.H. (1990). Thinking about program evaluation. London: Sage.
- BERNEY, M.F. y AYER, J.B. (1990). Evaluating preparation pro-gramms for school leaders in specialty areas. The Netherlands. Kluwer Academic Publs.
- BIRNABUM, R. (1984). "The relationship of academic bargaining to changes in campus climate". Journal of Higher Education. 55, (719-734).
- BLANCO, L. S. y SANZ J.; (1988). "Evaluación de la docencia mediante cuestionario de alumnos: Universidad de Cantabria". Studia Paedagogica. 20, (41-72).
- BLASE, J.K. (1987): "Dimensions of effective school leader-ship: The teachers perspective". American Educational Research Journal. 24, 4, (589-610).
- BLAZQUEZ ENTONADO F. (1988), Análisis y evaluación del rendimiento del BUP/COU en el distrito universitario de Extremadura en el decenio 75/85, CIDE, Madrid.
- BRINKERHOFF, R.; BRETHOWER, D.; HLUCHYJ, T. y NOWAKOWSKI, J. (1983). Programm evaluation: A practitioners' guide for trainers an educators. Boston: Kluwer-Nijhoff.
- CAMERON, K. (1978). "Measuring organizational effectiveness in institutions of higher education". Administrative Science Quarterly. 23 (603-632).
- CAMERON, K. WHETTEN, D. (Eds.) (1983). Organizational efectiveness. A comparatision of multiple models. New York: Academic Press.
- CAMPBELL, D.T. y STANLEY, J.C. (1966). Diseos experimentales y cuasiexperimentales en la investigacin social. Buenos Aires: Amorrortu eds. 1970.
- CARRION, C. y FERNANDEZ, A.; (1989). "Experiencias en autoevaluación institucional en México". Revista de la Educación Superior, XVIII, 1-(69), (75-104).



CASANOVA, M. A. (1992). La evaluación, garantía de calidad para el centro educativo, edelvives, Zaragoza.

CASANOVA, M.A.; (1987). "La evaluación educativa, a debate". Comunidad Educativa. 155, (23-27).

CASCANTE FERNANDEZ C.; (1990). "La formación permanente del profesorado". Cuadernos de pedagogía. 185, (3032).

CELORRIO, R. (1984). Evaluación del rendimiento en la enseñanza superior a distancia: El Centro Asociado de la UNED de Soria. Tesis Doctoral. Ciencias de la Educación. Madrid: UNED.

CENTRA, J.A. (1981). Research report: research productivity and teaching effectiveness. Princeton, N.J.: Educational Testing Service.

CENTRA, J.A. (1968). Development of the questionnaire on student and college characteristics. (Research memorandum), Princeton: Educational Testing Service.

CENTRA, J.A. y POTTER, A.A. (1980). "School and teacher effects: an interrelational model". Review of Educational Research. 50, (273-291).

CHEN, H.T. (1990). Theory-driven evaluations. Beverly Hills: Sage.

CHORDI CORBO, A.; (1988). "Evaluación periódica del profesorado y evaluación de la eficacia del aprendizaje". Studia Paedagogica. 20, (35-40).

COLEMAN, J.S. et al. (1966). Equality of educational opportunity. Washington D.C.: U.S.G.P.O.

COOK, D.L. (1966). Programm evaluation and review technique: Applications in Education. Washington, D.C.: Oficina de prensa del Gobierno.

COOK, T.D. y REICHARDT, C.S. (1986). Metodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Madrid: Morata.

CORNO, L. (1981). "Cognitive organizing in classroom". Curriculum Inquiry. 11, (359-377).

CROMBACH, L.J. (1981). Toward reform of programm evaluations. San Francisco: Jossey-Bass.

CROMBAG, H.F.M. (1978). "On defining quality of education". Higher Education. 7, 4, (389-403).

CRUSE, D.B. (1987). "Student evaluation and the university professor" Higher Education. 16 (723-737).

CUENIN, S. (1991), "Un examen de las políticas europeas den



materia de evaluación de la enseñanza superior", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

DAHLLOF U., HARRIS J., SHATTOCK M., (1990), Report of the study group on evaluation in higher education, Organización para la cooperación y el desarrollo económico, Paris.

DANSEREAU, D.F., COLLINS, K.W., McDONALD, B.A., HOLLEY, C.C.D., OHGARLAND, J., DIEKHOF, G. y EVANS, S.H. (1979). "Development and evaluation of a learning strategy training program". Journal of Educational Psychology. 71, (64-73).

DARDER, P. y LOPEZ, J.A. (1985). QUAPE-80 Cuestionario para el análisis del funcionamiento de la escuela. Barcelona: Onda.

DE BEVOISE, W. (1984). "Synthesis of research on the principal as instructional leader". Educational Leadership. 41, 5, (14-21).

DE GREVE, J.P. y FRIJDAL, A. (1991), " La evaluación de la investigación científica. Un método combinado de análisis de perfil..", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

DE LA ORDEN, A. (Ed.) (1985a). "Investigación evaluativa". Diccionario de Ciencias de la Educación. Madrid: Anaya.

DE LA ORDEN A. (1985b). "Hacia una conceptualización del producto educativo". Revista de Investigación Educativa. 3, 6, (271-283).

DE LA ORDEN, A. (1987). "Formación, selección y evaluación del profesorado universitario". Bordón. XXXIX, (5-29).

DE LA ORDEN, A. (1988). "La demanda de calidad en educación". Bordón. 40, 2.

DE LA ORDEN, A.; (1989). "Investigación cuantitativa y medida en educación". BORDON, 2,

DE LA ORDEN, A. (1990). "Evaluación de los efectos de los programas de intervención". V Seminario de modelos de investigación educativa educativos. Murcia. AIDIPE.

DE MIGUEL, M. (1987). Situación pedagógica en la Universidad de Oviedo, Aula abierta, monografías 15, ICE, U. Oviedo.

DE MIGUEL, M. (1989). "Modelos de investigación sobre organizaciones educativas". Revista de Investigación Educativa. 7, 13, (21-56).

DE MIGUEL, M., MORA J. G. y RODRIGUEZ S. (Edi.) (1991), La evaluación de las enseñanzas universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.



DE MIGUEL, M. (1991), "Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria", en DE MIGUEL, M. (1991), La evaluación de la docencia universitaria, Consejo de Universidades, Madrid.

DENDALUCE, I. (Coord.) (1988). Aspectos metodológicos de la investigación educativa. Madrid: Narcea.

DOCHY, F. y otros, (1991), "Selección de indicadores de rendimiento: una propuesta con resultado de la investigación", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

DREESMAN, H. (1982). "Classroom climate: Contributions from european country". Studies on Educational Evaluation. 8, (53-64).

DUARTE, A. J.; (1989). "IV Encuentro nacional del programa de Autoevaluación Institucional". Itinerario Educativo, 9, (129-132).

EBEL, R.L. (1979). Essential of educational measurement. Englewood Cliffs. N.J.: Prentice Hall.

EISNER, E.W. (1975). The perceptive eye: Toward the reformation of educational evaluation. Stanford, California: Stanford Evaluation Consortium.

ELLIOT, J. (1986). "Autoevaluación, desarrollo profesional y responsabilidad". En M. Galton y B. Moon : O.c.

ELLIOT J. (1992), "¿Son los indicadores de rendimiento, indicadores de la calidad educativa?", Cuadernos de Pedagogía N° 206-207, septiembre, octubre, Barcelona.

ELSTRM, P.E. (1983). "Four faces of educational organiza-H 53 Ohtions". Higher Education. 12, (231-241).

ELTON, L. (1986). "Research and teaching: Symbiosis or conflict". Higher Education. 15, (299-304).

EMMER, E.T. (1985). "Management in the classroom: Elementary grades". The International Encyclopedia of Education. Research and Studies. Vol. 6, Oxford: Pergamon. (3179-3188).

EMMER, E.T. y EVERTSON, C.M. (1981). "Synthesis of research on clasroom management". Educational Leadership. 38, 4 (342-347).

ESCOTET, M.A. (1984). Técnicas de evaluación institucional en la educación superior. Madrid: MEC. Estudios de Educación.

ESCUADERO ESCORZA, T.: (1980). Se pueden evaluar los centros educativos y sus profesores?. Zaragoza: ICE.

ESCUADERO ESCORZA, T.: (1989). "Aproximación pragmática a la



evaluación de la Universidad". Revista de Investigación Educativa. 7, 13, (93-112).

ESCUADERO GOMEZ J.;(1988)."Control y evaluación del sistema educativo en una sociedad democrática: el Servicio de Inspección Técnica y la Alta Inspección". Anales de Pedagogía. 6,(165-186).

ESPINOSA, C.;"Curriculum y evaluación en la reforma". C.E.P.S.,1, (41-43).

ESTEBAN, S. y BUENO, J. (1988). Claves para transformar y evaluar los centros. Madrid: Popular.

EVERTSON, C.M. y EMMER, E.T. (1982) "Effective management at the beginning of the years in junior high classes". Journal of Educational Psychology. 74, 4 (458-498).

EVERTSON, C.M. y GREEN, J. L. (1986). "Observation as inquiry and method". En M.C. WITTROCK (Ed.): O.c. (162-213).

FASSNACHT, G. (1982). Theory and practice of observing behavior. London: Academic Press.

FERNANDEZ DIAZ, M.J. (1986). Investigación evaluativa de instituciones universitarias. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense. Madrid. Colección Tesis Doctorales.

FERNANDEZ, J. LILLO, B. y MARTINEZ ARIA, M.R. (1987). "Proyecto de evaluación de la educación superior española". I Jornadas Nacionales sobre evaluación y mejora de la docencia universitaria. Valencia.

FERNANDEZ SANCHEZ, J.;(1988)."La evaluación de la enseñanza universitaria: la experiencia de la Complutense". Studia Paedagogica. 20, (135-146).

FERNADEZ SANCHEZ, J. Y OTROS. (1987). Proyecto de evaluación de la educación Superior española. Valencia. Primeras Jornadas Nacionales sobre Evaluación y Mejora de la Docencia Universitaria. Dossier policopiado.

FERNANDEZ SIERRA J. y SANTOS GUERRA M. (1992), Evaluación cualitativa de programas de educación para la salud, Aljibe, Málaga.

FILSTEAD, W.(1986), Métodos Cualitativos: "Una experiencia necesaria en la investigación evaluativa". en Cook y Reichardt (1986) Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Morata, Madrid.

FLORIO-RUANE, S. y CLARK,C.M. (1990). "Using case studies to enrich field experiences". Teacher Education Quarterly. 17, 1. (17-28).



FRACKMANN, E. (1991), "Lecciones que deben aprenderse de una década de discusiones sobre indicadores de rendimiento", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

FRASER, K.M. y TREAGUST, D.F. (1986). "Validity and use of an instrument for assessing classroom psychosocial environment in higher education". Higher Education. 15, (37-57).

FRASER, B.J., WALBERG, H.J., WELCH, W.W. y HATTIE, J.A. (1987). "Syntheses of educational productivity research". Special Issue of the International Journal of Educational Research. 11, 2.

FREIBERG, H.J. (1983). "Consistency. The key to classroom management". Journal of Education for Teaching. 9, 1.

FUENTES VICENTE, A. (1986). Procesos funcionales de eficacia de la escuela. Un modelo causal. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad Complutense. Madrid. Tesis Doctoral.

FULLAN, M. (1982). The meaning of educational change. New York: Teachers College Press.

FULLER, B., WOOD, K. RAPPAPORT, T. y BORNBUSCH, M. (1982). "The organizational context of individual efficacy". Review of Educational Research. 52, (7-30).

GALTON, M. y MOON, B. (1986). Cambiar la escuela, cambiar el curriculum. Barcelona: Martínez Roca.

GARCIA ARETIO, L. (1987). Rendimiento académico y abandono en la educación superior a distancia. Madrid: UNED, Estudios de Educación a Distancia, 10.

GARCIA CARRASCO, J.; (1988). "El problema de la evaluación del profesorado universitario". Studia Paedagogica. 20, (27-34).

GARCIA GOMEZ, R.; (1990). "Un modelo de diagnóstico". Apuntes de Educación (Dirección y Administración). 39, (4-5).

GARCIA GOMEZ, R. y GOMEZ, G.; (1990). "Guía diagnóstica de un centro educativo y los instrumentos en el diagnóstico". Apuntes de Educación (Dirección y Administración). 39, (6-10).

GARCIA HOZ V.; (1987). "Organización y gobierno de los centros educativos". Comunidad Educativa. 151, (29-30).

GARCIA, J.M.; (1989). Bases pedagógicas de la evaluación. Síntesis, Madrid.

GARCIA LLAMAS, J.L. (1984). "Utilización de los recursos humanos y materiales en los Centros Asociados de la UNED". Revista de Ciencias de la Educación. 118. ICCE.



- GARCIA LLAMAS, J.L. (1986). Un modelo de análisis para la evaluación del rendimiento académico en la enseñanza a distancia. Madrid: UNED, Estudios de Educación a Distancia, 5.
- GARCIA MARTINEZ, J.D. y OTROS. (1975). Evaluación del sistema educativo: elaboración de indicadores. Madrid: INCIE.
- GIBSON, S. y DEMBO, M.H. (1984). "Teacher efficacy: A construct validation". Journal of Educational Psychology. 76, 4, (569-582).
- GIMENO, J. y PEREZ, A.; (1983). La enseñanza, su teoría y su práctica. Akal, Madrid.
- GINENO, J. y PEREZ, A.; (1987). Evaluación de la reforma del Ciclo Superior de EGB. Parte III. Los centros y la Reforma, CIDE-MEC, Madrid.
- GLASMAN, N.S. y NEVO, D. (1988). Evaluation in decision making. The case of school administration. The Netherlands. Kluwer Academic Publs.
- GLASMAN, N.S. y BINIAMINOV, J. (1981). "Input-output analysis of schools". Review of Educational Research. 51, (509-539).
- GOMEZ ALONSO, A. y LOZANO SANCHEZ, F.; (1988). "Evaluación de dos cursos de postgraduados en Medicina. Punto de vista de los alumnos". Studia Paedagogica. 20, (147-157).
- GOMEZ DACAL, G.; (1987). "El control y la evaluación de los Centros docentes. Fundamentos jurídicos". Comunidad Educativa. 151, (16-22).
- GOMEZ L. y GOSALVEZ M.; (1990). "El alumnado y la práctica docente". Cuadernos de Pedagogía. 185, (20-24).
- GONZALEZ GALAN, M.A. (1989). Predictores del rendimiento académico en la UNED. Tesis Doctoral. Ciencias de la Educación. Madrid: UNED.
- GONZALEZ SOLER, A.; (1987). "Evaluación de centros y programas educativos". Comunidad Educativa, 151, (6-10).
- GONZALEZ TIRADOS R. (1989), Análisis de las causas del fracaso escolar en la universidad Politécnica de Madrid, CIDE, Madrid.
- GRANADOS GARCIA-TENORIO, P. (1990). Análisis del fenómeno del abandono en las Universidades Abiertas. Tesis Doctoral. Ciencias de la Educación. Madrid: UNED.
- GRAY, F. (1979). The school as an organisation. London: Nafferton Books.
- GREEN PAPER (1985). The development of higher education into the 1990's. London: HMSO.



GRIFFITHS, D. (1964). Behavioral science and educational administration. Chicago: The national society for the study of education.

GUBA, E.G. (1985). "The context of emergent paradigm research". En Y.S. Lincoln: Organizational theory and inquiry. London: Sage.

GUBA, E. G. (1990). The paradigm dialog. London: Sage.

GUBA, E.G. y LINCOLN, Y.S. (1981). Effective evaluation. San Francisco, Washington, London: Jossey-Bass.

GUBA, E.G. y LINCOLN, Y.S. (1989). Fourth generation evaluation. London: Sage.

GUILLAMON FERNANDEZ, J. R. (1989). Análisis del fenómeno del abandono de los estudios en el curso de acceso. Tesis Doctoral. Ciencias de la Educación: UNED.

GUSKEY, T.R. (1986). "Staff development and the process of teacher change". Educational Researcher. 5, (5-12).

HAMILTON, D. et al. (Eds.) (1977). Beyond the numbers game. London: MacMillan Education.

HAMMOND, R.L. (1971). "Evaluation at the local level". Mimeo-graphed. Tucson, Ariz.: EPIC Evaluation Center.

HANUSHEK, E.A. (1986). "The economics of schooling: production and efficiency in public schools". Journal of Human Resources. 14, (351-388).

HASTINGS, J.T. (1973). "Evaluation of instruction" en R. H evaluation. The politics and process. Berkeley: McCutchan.

HENERSON E. M. y LYONS MORRIS L. (1991) How to measure attitudes, Sage Publications.

HERBERT, J. y ATTRIDGE, C.G. (1975). "A guide for developers and users of observation systems and manuals" American Educational Research Journal. 12, 1, (1-20).

HERMAN L. JOAN y LYONS MORRIS L. (1991) Evaluator's handbook, Sage Publications.

HERNANDEZ F.; (1990). "El currículum". Cuadernos de Pedagogía. 185, (12-14).

HERNANDEZ, F. y MERCADE, F. (1983). Valoración de la actividad docente en la Universidad. Las encuestas a los alumnos. I.C.E. de la Universidad de Barcelona.

HERRERO, F.; (1989). "Radiografía de la institución escolar como sistema". La Escuela en Acción, VII, 10.490, (9-14).



- HOLDAWAY, E.A. (1991), "Autoestudio institucional y mejora de la calidad", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.
- HOLLY, F. (1982). "Teacher's views of inservice training". Phi delta kappan. 63, (417-418).
- HOUGH, J.R. (1991). "Input-Output analysis in education in the U.K.- Review Essay". Economics of Education Review. 10, 1 (73-81).
- HOUSE, E.R. (Ed.) (1973). School evaluation: The politics and process. Berkeley: McCutchan.
- HOUSE, E.R. (1980). Evaluating with validity. Beverly Hills, Calif.: Sage.
- HOUSE, E.R. (1986) (Ed.) New directions in educational evaluation. London: The Falmer Press.
- HUBERMAN, M. (1989). "Research on teachers' professional lives". International Journal of Educational Research. 13, 4.
- HWETON, E. (1988). School-focused staff development: guidelines for policy markers. London: The Falmer Press.
- IBARRA SIZ M. S.; (1989). Evaluación de los contextos de Enseñanza-Aprendizaje en la Educación Superior a Distancia. Trabajo Inedito.
- INMEGART, G. (1987). Leadership and header behavior. En N.J. Boyan, The Handbook of research on educational administration. New York: Longman.
- INMERGART, G.; (1987). Evaluación de profesores y análisis y evaluación de centros. Universidad de Deusto, Bilbao.
- INMERGART, G. (1988). Selección y formación de directores escolares. Universidad de Deusto, Bilbao.
- ISAACS, D. (1973). Cómo mejorar la dirección de los centros educativos?. Pamplona: EUNSA.
- ISAACS, D. (1977). Cómo evaluar los centros educativos?. Instrumentos y procedimientos. Pamplona: EUNSA.
- JARRAT, A. et al. (1985). Report of the Steering Committee for Efficiency Studies in Universities. Committee of Vice Chancellors and Principals. London.
- JATO SEIJAS, E. y RODRIGUEZ M.; (1988). " Evaluación del profesorado universitario por los alumnos en la Universidad de Santiago". Studia Paedagogica. 20, (73-134).
- JENCKS, C. et al. (1972). Inequality. New York: Basic Books.



JENCKS, C. et al. (1979). Who gets ahead? The determinants of economic success in America. New York: Basic Books.

JIMENEZ FERNANDEZ, M.C. (1985). "La eficacia docente en la UNED: aproximación a un modelo". Revista de Investigación Educativa. 6, (401-406).

JIMENEZ FERNANDEZ, M.C.;(1986).Evaluación de algunas características de los alumnos y la metodología de la UNED. BORDON,263, (469-472).

JIMENEZ FERNANDEZ, M.C. (1988). "Abandono y rendimiento en la UNED: un modelo de análisis". En I. Dendaluce (Coord.). Aspectos metodológicos de la investigación educativa. Madrid: Narcea.

JIMENEZ GONZALEZ, F. (1989). Análisis y valoración del sistema de evaluación de la UNED por los alumnos. Tesis Doctoral. Ciencias de la Educacin. Madrid: UNED.

JOYCE, R. B. y SHOWERS, V. (1982). "The coaching of teaching educational". Leadership. 40, (4-10).

JOHNSON, R. (1978). Directory of evaluators and evaluation agencies, Nueva York, Exxon Corporation.

JOINT COMMITTEE ON STANDARS FOR EDUCATIONAL EVALUATION, THE. (1981). Standards for evaluations of educational programs, projects and materials. New York: McGraw-Hill.

KAUFMAN (1973). Planificación de sistemas educativos. México: Trillas.

KELLS, H. R. (1991), "La insuficiencia de los indicadores de rendimiento para la educación superior: la necesidad de un modelo más global y formativo", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

KEMMIS, S. (1986). "Seven principies for programme evaluation in curriculum development and innovation". En E.R. House (Ed.) New directions in educational evaluation. London: The Falmer Press.

KENNETH, K.;(1989)."El reto de la evaluación cualitativa para el desarrollo de estrategias en Tailandia". Educación de Adultos y Desarrollo, 33, (103-118).

KERLINGER, F. (1984).Investigación del Comportamiento, Interamericana, México.

KING A. J. y LYONS MORRIS L. (1991) How to assess program implementation, Sage Publications.

KIRKPATRICK, D. (1985). How to manage change effectively. San





Francisco: Jossey-Bass.

KLEINFELD, J. (1990). "The special virtues of the case method in preparing teachers for minority schools". *Teacher Education Quarterly*. 17, 1, (43-52).

KNIGHT, W.H. y HOLEN, M.C. (1985). "Leadership and the effectiveness of department chairpersons". *Journal of Higher Education*. 56, (677-690).

KREMER-HAYON, L. y AVI-ITZHAK, T. (1986). "Roles of academic department chairpersons at the university level: perceptions and satisfaction". *Higher Education*. 15, (105-112).

OHKYLE, M.J. (Ed.) (1985). *Reaching for excellence. An effective schools sourcebook*. Washington D.C.: U.S. Government Printing Office.

LAFOURCADE, P. (1982). *La evaluación en la organización educativa centrada en logros*. México: Trillas.

LATIESA M. (compil.) (1986), *Demanda de educación superior y rendimiento académico de la Universidad*, CIDE, Madrid.

LATIESA M. (1982), *Rendimiento académico, retraso escolar y abandono de los estudiantes en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Facultad de CC. PP y Sociología*, Madrid.

LATIESA M., (edi.) (1991), *El pluralismo metodológico en la investigación social: ensayos típicos*.

LAWLER III, E. (1986). *High involvement management*. San Francisco: Jossey-Bass.

LE COMPTE, M. y GOETZ, J. (1982). "Problems of reliability and validity in ethnographic research". *Review of Educational Research*. 52, 1, (31-60).

LEZZOTE, L.W., EDMONDS, R. y RATNER, G. (1974). *A final report: remedy for school failure to equitably deliver school basic skill*. Michigan State University.

LIKERT, R. (1968). *El factor humano de la empresa. Su dirección y valoración*. Bilbao: Deusto.

LINCOLN, Y.S. (1985). *Organizational theory and inquiry*. London: Sage.

LINDSAY, A. (1981). "Assesing institucional performance in higher education: a managerial perspective". *Higher Education*. 10, (687-706).

LINDSAY, A. (1982). "Institucional performance in higher education: the efficiency dimension". *Review of Educational*



Research. 52, (175-159).

LINN, R.L. (1990). "Essentials of student assesment: from accountability to instructional aid" ^FTeachers College Record. 91, 3, (422-436).

LOPEZ DEL CASTILLO M.L.;(1987). "La programación general del centro, referencia obligatoria para su evaluación. Comunidad Educativa, 151, (11-15).

LYONS MORRIS L. y TAYLOR FITZ-GIBBON C. (1991) How to communicate evaluation findings, Sage Publications.

LYONS MORRIS L. y TAYLOR FITZ-GIBBON C. (1991) How to measure performance and use tests, Sage Publications.

MACKENZIE, D.E. (1983). "Research for school improvement. An appraisal of some recent trends". Educational researcher. 12, 4, (5-7).

MARCH, J. y OLSEN, J.: (1976). Ambiguity and choice in organizations. Norway: Bergen.

MARCH, H. W. y HOCEVAR, D.: (1991). "The multidimensionality of students' evaluations of teaching effectiveness: The generality of factor structures across academic discipline, instructor level, and course level". Teaching & Teacher Education. 7, 1 (9-18).

MARLAND, M. (1986). "Appraisal and evaluation: Chimera, fantasy or practicality?". Educational Management and Administration. 14, (169-189).

MARTINEZ MUT, B.(1986). "Las teorías y las instituciones educativas en la Pedagogía de intervención" en varios. Conceptos y Propuestas (III), Papers D'Educacio,Nau-Llibres, Valencia.

OHMARSH, H.W. (1984). "Validity of students' evaluations of college teaching: dimensionality, reliability, validity, potential biases and utility". Journal of Educational Psychology. 76, (707-754).

MARTIN RODRIGUEZ, E. (1988). "Profesión docente y autoevaluación institucional". Revista de educación. 285 (33-43).

MARTIN-MORENO CERRILLO, Q. (Coor.) (1989). Organizaciones educativas. Madrid: UNED.

MARTINEZ MEDIANO, C.;(1991).Factores de eficacia de los Centros Asociados de la UNED para el curso de acceso directo. Tesis Doctoral. Facultad Filosofía y Ciencias de la Educación, UNED, Madrid.

MATEO, J. (1990). "La toma de decisiones en el contexto de la evaluación educativa". V Seminario de modelos de investigación



educativa educativos. Murcia. AIDIPE.

MATEU, M. (1984). La nueva organización del trabajo. Alternativas empresariales desde una óptica psicosociológica. Barcelona: Hispano-Europea.

McCLELLAND, D.C. (1976). The achieving society. New York: Irvington Publishers.

MCDONALD, F. y ELIAS, P. (1976). Executive summary report: Beginning teacher evaluation study, Phase II. Princeton, NJ.: Educational Testing Service.

MCDONALD, R. y ROE, E. (1991), "Evaluación de los departamentos", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

MEDLEY D. y MITZEL H. (1963), "Measuring classroom behavior by systematic observation", en Handbook of Reserach on Teaching. Gage, (305-306), Chicago.

MERSETH, K.K. (1990). "Case studies and teacher education". Teacher Education Quarterly. 17, 1, (53-62).

MESTRE, J.;(1989)."Gestión y evaluación de centros escolares". Apuntes de Educación (Dirección y Administración),33, (2-4).

MEYER, J. y ROWAN, B. (1975). "Notes on the structure of educational organizations". Annual Meeting of the American Sociological Association. San Francisco.

MIDDLEHURST, R. (1989). "Evaluation and development of a leadership course for heads of academic departments in the United Kingdom". Higher Education Management. 1, 2, (170-182). París, OCDE.

MORA RUIZ J.G., (1991), "La evaluación institucional: una perspectiva general", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

MORAVESIK, M.J.;(1989)."¿Cómo evaluar la ciencia y a los científicos?". Documentación Científica, 12-13, (313-320).

MORENO A. y otro. (1989), La evaluación de la enseñanza universitaria, ICE de la Universidad Complutense, Madrid.

MORTIMORE, P., SAMMONS, P. STOLL, L. , LEWIS, D. y ECOB, R. (1988). The school matters: the junior years. Somerset: Open Books.

MOSES, I. (1985). "The role of head of department in the persuit of excellence". Higher Education. 14,(337-354).

MOSES, I. (1986). "Promotion of academic staff". Higher



Education. 15, (135-149).

MOSS, R.H. (1979). Evaluating educational environments. San Francisco: Jossey Bass.

MUNICIO, P.;(1990). "Diagnosticar en los centros educativos". Apuntes de Educación (Dirección y Administración).39, (2-32).

MUÑOZ, A. ROMAN, M. (1989). Modelos de organización escolar. Madrid: Cincel.

NADEAU, G.;(1988). "la evaluación justa de la enseñanza y de las responsabilidades de los profesores, no es un sueño imposible". Studia Paedagogica. 20, (9-15).

NADEAU, G.;(1988). "La evaluación de la enseñanza por los estudiantes". Studia Paedagogica, 20, (15-20).

NATIONAL COMMISSION ON EXCELLENCE IN EDUCATION (1983). A Nation at risk. Washington, D.C.

NEIRA, T.R.;(1989). " Algunas consideraciones sobre la evaluación en el proyecto para la reforma de la enseñanza". Aula Abierta, 54, (3-7).

OAKES, J. (1986). Educational indicators: A guide for policymakers. New Brunswick, N.J.: Rutgers University, Center for Policy Research in Education.

OLSON, J.K. (1981). "Teacher influence in the classroom. Instructional Science. 10, (259-275).

OWEN, T. (1973). "Educational evaluation by adversary proceeding". En E. House (Ed.). School evaluation: The politics and process. Berkeley: McCutchan.

PACE, C.R. (1979). Measuring outcomes of college: Fifty years of findings and recommendations for the future. San Francisco: Jossey Bass.

PACE, C.R. (1984). Measuring the quality of colleges students experiences. Higher Educations Research Institute, Graduate School of education. Los Angeles: University of California.

PARLETT, M.R. y HAMILTON, D. (1977). "Evaluation in illumination: A new approach to the study of innovative programmes". En D. Hamilton et al. (Eds.). O.c.

PASCARELLA, E.T. (1984). "College environment influences on student's educational aspirations". Journal of Higher Education. 55, 6, (751-771).

PASCARELLA, E.T. (1985a). "College environment influences on learning and cognitive development". En J.C. Smart (Ed.). Higher Education: Handbook of theory and research. New York:



Agathon Press, (1-61).

PASCARELLA, E.T. (1985b). "Students affective development within the college environment". Journal of Higher Education. 56, 6, (640-663).

PASCUAL PACHECO, R. (1988). La función directiva en el contexto socio-educativo actual. En R. Pascual (Coord.). La gestión educativa ante la innovación y el cambio. V.2. Madrid: Narcea, (37-51).

PATTON, M. Q. (1987), Utilization-focused evaluation, Beverly Hills/Londres, Sage Publications.

PEREZ GOMEZ, A.;(1983). "Modelos contemporáneos de evaluación", en GIMENO, J. y PEREZ, G.(comp.);La enseñanza, su teoría y su práctica, Akal/Universidad, Madrid.

PEREZ GOMEZ, A.;(1991) "Calidad de la enseñanza y desarrollo profesional del docente"; en AA.VV Sociedad,cultura y educación, Centro de Investigación y documentación Educativa C.I.D.E. y Universidad Complutense de Madrid.

PEREZ JUSTE,R. (1988a). "Aula de experiencias. Profesores, educadores y calidad de los centros educativos". Bordón. 40, 2.

PEREZ JUSTE, R. (1988b). "La evaluación de instituciones educativas aplicada a los centros asociados de la UNED". Revista Iberoamericana de Educacin Superior a Distancia. 1, 1.

PEREZ JUSTE, R. y Colabs. (1989): Investigaciones sobre el curso de acceso directo a la UNED. Departamento M.I.D.E. F.F. y CC. de la Educación. (Inédita).

PEREZ JUSTE, R.; (1989). "Las funciones del profesorado. Análisis de la programación y de la Evaluación". BORDON, 41-3, (439-459).

PEREZ JUSTE, R., DE LARA, E. y SEBASTIAN, A. (1990). "Servicios de orientación en la UNED: demanda expresa y necesidades detectadas". Revista Iberoamericana de Educación superior a Distancia. 3, 1, (23-56).

PEREZ JUSTE, R. y MARTINEZ ARAGON, L. (1989). Evaluacin de centros y calidad educativa. Madrid: Cincel.

POPHAN,W.J. (1971). Criterion-referenced measurement. Engle wood Cliffs, N.J.:Educational Technology Publications (Evaluación basada en criterios. Madrid. Magisterio Español, 1983).

POPHAM, W.J. (1980). Problemas y técnicas de la evaluación educativa. Madrid: Anaya.

POPPER, K. (1963). Conjectures and refutations. London:



Routledge & Kegan Paul.

POPKEWITZ, TH. S. (1988). Paradigma e ideología en investigación educartiva, Mondadori, Madrid.

PRICK, L.G. (1989). "Satisfacction and strees among teachers". En M. Huberman: O.c. (363-377).

PROVUS, M. (1969). Discrepancy evaluation model. Pittsburgh, Pennsylvania: Pittsburgh Public Schools.

PROVUS, M. (1971). Discrepancy evaluation. Berkeley: McCutchan.

QUINN PATTON M. (1991) How to use qualitative methods in evaluation, Sage Publications.

REIGELUTH, Ch.M. (1983). "Instructional design: What is it and why is it?". En C.M. Reigeluth (Ed.): O.c.

REIGELUTH, Ch.M. (Ed.) (1983). Instructional design. Theories and models: An overview of their current status. Hillsdale, N.J.: L.E.A.

RIPPEY, R.M. (Ed.) (1973). Studies in transaccional evaluation. Berkeley: McCutchan.

RIVAS M. (1986). Factores de eficacia escolar: Una línea de investigación didáctica. Bordón XXXVIII(264), 693-708.

ROSALES LOPEZ C.;(1987). "Decisiones sobre evaluación y perfeccionamiento del proceso didáctico". Educadores.144, (683-698)

ROSSI, P.H. y FREEMAN, H.E. (1989). Evaluación. Un enfoque sistemático para programas sociales. México: Trilas.

RODRIGUEZ ESPINAR, S. (1985). "Modelos de investigación sobre el rendimiento académico. Problemática y tendencias". Revista de Investigación Educativa. 3, 6, (284-303).

RODRIGUEZ ESPINAR, S. (1987). "La evaluación del profesorado universitario. Análisis de la opinión del profesorado de la Universidad de Barcelona,". I Jornadas Nacionales sobre evaluación y mejora de la docencia universitaria. Valencia.

RODRIGUEZ, M.A.;(1988). "Bases para un proceso de evaluación curricular en la Universidad Nacional Abierta". Tecnología Educativa. 4, (307-312).

RODRIGUEZ, S. (1991), "Calidad universitaria: un enfoque institucional y multidimensional", en DE MIGUEL M. (1991), la evaluación de las instituciones Universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

RUTHERFORD, D., FLEMING, W. y MATHIAS, H. (1985). "Strategies or change in higher education: three political models". Higher education. 14, (433-445).



SABIRON, F. (1990). Evaluación de Centros Docentes. Modelo, aplicaciones y guía. Zaragoza: Central de Ediciones, S.L. Col. Documentos de trabajo en educación.

SAEZ B. (1989). Evaluación de programas, proyectos e instituciones en educación. Alcalá, de Henares (Madrid), Universidad de Alcalá, Instituto de Ciencias de la Educación.

SALES, M.T.;(1989). "La evaluación del currículo". Punto 21, 49-50, (32-38).

SALVADOR BLANCO L. y GARCIA-VALCARCEL A. (1989), El rendimiento académico en la Universidad de Cantabria: Abandono y retraso en los estudios. CIDE, Madrid.

SANCHO GIL, J.;(1990)."De la evaluación a las evaluaciones". Cuadernos de Pedagogía, 185,(8-11).

SANFORD, J.P.; EMMER, E.T. y CLEMENTS, B.S. (1983). "Improvement classroom management". Educational Leadership. 40, 7, (56-60).

SANTOS, M.A.; (1988). "La evaluación cualitativa de planes y centros de perfeccionamiento de profesores: una forma de mejorar la profesionalidad docente". Investigación en la Escuela, 6, (21-40).

SANTOS, M. A.; (1990). Hacer visible lo cotidiano. Teoría y práctica de la evaluación cualitativa de centros escolares. Akal, Madrid.

SANTOS, M.A.;(1990)."El centro". Cuadernos de Pedagogía. 185,(26-27).

SANTOYO, R.;(1988)."Notas acerca de la valoración educativa y evaluación del trabajo académico".

SCHEERENS, J. (1990). "School effectiveness research and the development of process indicators of school functioning". School Effectiveness and School Improvement. 1, 1 (61-80).

SCRIVEN,M.S. (1967)."The methodology of evaluation". En Perspectives of curriculum evaluation (AERA Monograph Series on Curriculum Evaluation. N1) Chicago: Rand McNally.

SCRIVEN,M.S. (1974). "Prose and cons about goal-free evaluation" Evaluation Comment. 3, (1-4).

SCRIVEN,M.S. (1975). Evaluation bias and its control. Occasional Paper Series. N4, Universidad de Western Michigan. Centro de Evaluación.

STUFFLEBEAM, D. L. Y SHINKFELD, A. J. (1987). Evaluación sistemática, Madrid, Paidós-MEC.

SEBASTIAN RAMOS, A. (1990). Las funciones docentes del



profesor en la UNED. Madrid: UNED. Estudios de Educación a Distancia, 13.

SELDEN, R.W. (1990). "Developing educational indicators: A State-Nacional perspective". Ch 6, Special Issue of *Internacional Journal of Educational Research*. 14, (383-393).

SERGIOVANNI, T. (1984). "Leadership and excellence in schooling". *Educational Leadership*. 41, 5, (4-13).

SERRANO DEZA, R.;(1988). "Breve análisis de un caso de evaluación de la enseñanza universitaria: la Universidad du Québec á Trois-rivières ". *Studia Paedagogica*. 20, (21-26).

SIMONS, H. (1985). "Suggestions for a school self evaluation based on democratic principles". En R. McCormick et al. (Eds.). *Calling education to account*. London: Heinemann-The Open University Press.

SIMONS, H. (1985). "Against the rules. Procedural problems in self evaluation". *Curriculum Perspectives*. V, 2, (1-6).

SIZE, J. (1991), "Comites de financiación e indicadores de rendimiento en la evaluación de la calidad en el Reino Unido", en DE MIGUEL (1991), *La evaluación de las instituciones universitarias*, Consejo de Universidades, Madrid.

SNOW, R.E. (1971). "Theory construction for research on teaching". En R.M.W. Travers (Eds.). *Second handbook of research on teaching*. Chicago: Rand McNally. 1973.

SOLER FIERREZ E.; (1987). "Guía práctica para la evaluación de los Centros educativos". *Comunidad Educativa*. 151, (23-27).

SOLER FIERREZ E. y OTROS,;(1987). "Escala de evaluación de Centros de Enseñanza". *Comunidad Educativa*. 151, (31-38).

SPEE, A. (1991), "Sobre la comunicación de la calidad para mejora de la investigación y la educación superior en los Países Bajos", en DE MIGUEL M. (1991), *La evaluación de las instituciones universitarias*, Consejo de Universidades, Madrid.

STAKE,R.E. (1967). *The countenance of educational evaluation*. *Teachers College Record*. 68, (523-540).

STAKE, R. E. (1974). *Responsive evaluation, New Trends in Evaluation*, 35 (enero), págs. 41-73 (Instituto de Educación Universidad de Goteborg).

STAKE,R.E. (1975). *Programm evaluation, particularly responsive evaluation*. Occasional Paper Series, N5. University of Western Michigan. Evaluation Center.

STAKE,R.E. (1978). "The case-study method in social inquiry". *Educational Researcher*. 7 (5-8).



- STAKE, R.E. (1981). "Setting standards for educational evaluators". *Evaluation News*. 2, 2, (148-152).
- STECHE M. BRIAN y DAVIS W. ALAN (1991) *How to focus an evaluation*, Sage Publications.
- STENHOUSE, L. (1984). *Investigación y desarrollo del curriculum*. Madrid: Morata.
- STENHOUSE, L. (1987). *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid: Morata.
- STUFFLEBEAM, D.L. et al. (1971). *Educational evaluation and decision making*. Itasca, Ill.: Peacock.
- STUFFLEBEAM, D.L. y SHINKFIELD, A.J.; (1987). *Evaluación sistemática: Guía teórica y práctica*. Paidós-MEC, Madrid.
- STUFFLEBEAM, D.L.; (1988). *Normas de evaluación para programas, proyectos y material educativo*. Trillas, México.
- SUBIRATS, J.; (1989). *Análisis de Políticas Públicas y eficacia de la Administración*. Ministerio para las Administraciones Públicas (MAP), Madrid.
- SUCHMANN, E. A. (1967). *Evaluative research*, Nueva York, Russell Sage Foundation.
- TABA (1974). *Elaboración del curriculum. Teoría y práctica*. Buenos Aires: Troquel.
- TAEUBER, R.C. (Ed.) (1987). "Education data system redesign". *Special Issue of the International Journal of Educational Research*. 11, 4, (391-311).
- TAN, D. L. (1991), "Evaluación de la calidad de la enseñanza superior: una revisión de la bibliografía y la investigación", en DE MIGUEL M. (1991), *La evaluación de las instituciones universitarias*, Consejo de Universidades, Madrid.
- TAYLOR FITZ-GIBBON C. y LYONS MORRIS L. (1991) *How to design a program evaluation*, Sage Publications.
- TAYLOR FITZ-GIBBON C. y LYONS MORRIS L. (1991) *How to analyze data*, Sage Publications.
- TEJEDOR, J. (1987). "La evaluación del profesorado en la Universidad de Santiago de Compostela". *I Jornadas Nacionales sobre evaluación y mejora de la docencia universitaria*. Valencia.
- TEJEDOR, J. y CARIDE, J.A. (1988). "Influencias de las variables contextuales en el rendimiento académico". *Revista de Educación*. 287, (113-146).
- TEJEDOR, F.J. (1990). "Perspectiva metodológica del diagnóstico



y evaluación de necesidades en el ámbito educativo". V Seminario de modelos de investigación educativa educativos. Murcia. AIDIPE.

TIANA FERRER A.;(1990)."El sistema educativo". Cuadernos de Pedagogía. 185, (34-35).

TOURON, J.;(1989)."La validación de constructo: su aplicación al C.E.E.D. (Cuestionario para la evaluación de la eficacia docente ". BORDON, 41,4, (735-740).

TYLER,R.W. (1967). "Changing concepts of educational evaluation". En R.E. Stake (Ed.). Perspectives of curriculum evaluation (vol.1), New York: Rand McNally.

TYLER,R.W. (1973). Principios básicos del curriculum. Teoría y práctica. Buenos Aires: Troquel.

UNESCO (1976). Towards a system of educational indicators. Division of Educational Policy and Planning. Paris.

VAN VUGHT, F. (1991),"¿Cómo evaluar la calidad de la educación superior en Europa Occidental?", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

VARIOS (1990). "La Universidad Nacional de Educación a Distancia: Luces y sombras de una institución innovadora". BORDON. 41, 3.

VICENC, B.;(1989). "La evaluación del profesorado universitario". Revista de Educación, 290, (279-292).

VILLA SANCHEZ, A. (1988) (Coord.). Perspectivas y problemática de la función docente. Madrid: Narcea.

VILLAR ANGULO, L.M.; (1983)."Evaluación de la enseñanza universitaria por los estudiantes". Enseñanza. 1, (263-298).

VILLAR ANGULO, L.M., (1987), "Evaluación del ambiente de aprendizaje en el aula universitaria", en Revista de innovación e investigación educativa, N° 2, Abril, (53).

VROEIJENSTJN, T. y ACHERMAN, H. (1991), "Evaluación de la calidad basada en el control frente a la evaluación de la calidad basada en la mejora", en DE MIGUEL M. (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.

WALBERG, H.J. (1982). "Educational climates". En Walberg, H.J. (Ed.). Improving educational standards and productivity: The research basis for policy. Berkeley: McCutchan.

WALBERG, H.J. (1984). "Improving the productivity of American Schools. Educational Leadership. 41, (19-27).



- WEBSTER, W. J. (1981). <The Organization and functions of Research and Evaluation in Large Urban School Districts>. Texto presentado en el congreso anual de la American Educational Research Association, Washington, D.C.
- WEICK, K.E. (1976). "Educational organizations as loosely coupled systems". Administrative Science Quarterly. 21.
- WEISS, C.H. (1975). Investigación evaluativa. Métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción. México: Trillas. -segunda edición en español 1990-
- WESTERHEIJDEN, Don F. (1991), "La evaluación de la univesidad y su contexto político: gestión de la calidad y toma de decisiones en la educación superior" en DE MIGUEL, (1991), La evaluación de las instituciones universitarias, Consejo de Universidades, Madrid.
- WILSON, J.; (1990). "El profesorado. Tendencias en Europa". Cuadernos de Pedagogía. 185, (28-29).
- WINDHAM, D.M. (1988). Effectiveness indicators in the economic analysis of educational activities". Special issue of the International Journal of Educational Research. 12.
- WINTELER, A. (1981). "The academic department as environment for teaching and learning". Higher Education. 10, (25-35).
- WITTROCK, M. C. (Ed.) (1986). Handbook of Research on Teaching. MacMillan, Publ.Co. New York, London. 3rd. ed.
- WOLF, R.L. (1973). "The application of the selec legal concepts to educational evaluation". Tesis Doctoral de Filosofía, Universidad de Illinois, Champaign.
- WOODS. P. (1987). La escuela por dentro. La etnografía en la investigación educativa. Barcelona: Paidós.
- WORTHEN, B.R. (1985). "Program Evaluation". International Encyclopedia of Education. Vo.7, Oxford: Pergamon Press.
- YORKE, D.M. (1987). "Indicators of institutional achievement: some theoretical and empirical considerations". Higher Education. 16, 1 (3-20).
- ZABALZA, M.A. (1987). Diseño y desarrollo curricular. Madrid: Narcea.



A N E X O S



## ANEXO I

### CUESTIONARIO DE VALORACION DE DIMENSIONES

#### INSTRUCCIONES

A continuación presentamos una serie de DIMENSIONES que hacen referencia a diversos aspectos, situaciones y hechos que tienen lugar en nuestra Facultad. El objetivo de este cuestionario es obtener su opinión sobre los ejes o dimensiones que podrían guiar la construcción de unos hipotéticos indicadores de evaluación de esta Facultad y que mejor definirían, según su opinión, la calidad de la enseñanza universitaria. Por tanto, se ruega una **reflexión sobre las dimensiones** propuestas en este documento y las que a su juicio son **más relevantes** para una supuesta evaluación de nuestra Facultad.

En cada **dimensión**, enumeradas del 1 al 48, deberá Vd. realizar dos aportaciones:

1ª-**Valorar** la dimensión, en una escala que va del 1 al 5, en donde el 1 significa nada importante y el 5 muy importante, en relación a la relevancia que tiene tal dimensión para una hipotética evaluación de nuestra Facultad.

2ª-**Indicar** aquellos aspectos, que a su juicio, deben ser incluidos en dicha dimensión.

He aquí un ejemplo, referido a la primera dimensión.

1.Instalaciones de la Facultad. (Aula, biblioteca, bar)

	Nada Importante					Muy Importante	
1.1.Valoración:	1	2	3	4	5		

1.2.Aspectos a evaluar:

- Dimensiones
- Estado de conservación
- Adecuación a las necesidades
- Otras...

El procedimiento es el siguiente: en la valoración hemos tachado el número que consideremos más adecuado y enumeramos los aspectos que a nuestro juicio debería incluir tal dimensión.

Le damos las gracias por su colaboración inestimable y le rogamos que, aparte de la información concreta que se le solicita, nos indique, al final, cualquier sugerencia que pueda mejorar la evaluación de la Facultad.



DATOS PERSONALES.

-Colectivo al que perteneces: (4)

a.-Profesor:

1-CATEDRATICO 2-TITULAR 3-ASOCIADO 4-AYUDANTE  
5-BECARIO

b.-Alumno:

6- PRIMERO 7-SEGUNDO 8-TERCERO 9-CUARTO

c.-Equipo directivo:

10-

-SEXO: 1-H - 2-M - (5)

EDAD: - -

(6-7)

\*\*\*\*\*

Las dimensiones las hemos agrupado en 6 apartados, con la finalidad de hacer más exhaustivo su recuento, siendo los mismos los siguientes:

A.-CONTEXTO

B.-RECURSOS ECONOMICOS Y MATERIALES

C.-PROFESORES

D.-ALUMNOS

E.-ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO

F.-RECTORADO

**A. y B.-CONTEXTO, RECURSOS ECONOMICOS Y MATERIALES**

Las primeras cuestiones sobre las que deseamos que se pronuncie, hacen referencia a los apartados contexto, recursos económicos y materiales de nuestra Facultad, concretadas en las siguientes **DIMENSIONES:**

1. Instalaciones de la Facultad. (Aulas, biblioteca, bar)

Nada  
Importante

Muy  
importante

-Valoración: 1 2 3 4 5 (8)

-Aspectos a evaluar:

-

-

-

-

2. Mobiliario. (de todas las dependencias)

-Valoración: 1 2 3 4 5 (9)

-Aspectos a evaluar:

-

-

-

-

3. Recursos económicos. (presupuesto, elaboración, gestión)

-Valoración: 1 2 3 4 5 (10)

-Aspectos a evaluar:

-

-

-

-



4. Recursos materiales. (ordenadores, fotocopias, proyector, papel, libros, revistas)

	Nada				Muy	
	Importante				Importante	
-Valoración:	1	2	3	4	5	(11)
-Aspectos a evaluar:						
-						
-						
-						

5. Relación de la Facultad con el entorno. (Agentes sociales y culturales de la Ciudad)

-Valoración:	1	2	3	4	5	(12)
-Aspectos a evaluar:						
-						
-						
-						

### C. - PROFESORADO

Las preguntas que vienen a continuación todas hacen referencia al profesorado y el procedimiento a seguir es igual al anterior.

6. Curriculum del profesorado. (Titulación, experiencia docente, publicaciones)

-Valoración.	1	2	3	4	5	(13)
-Aspectos a evaluar:						
-						
-						
-						

7. Formación permanente. (Cursos de perfeccionamiento recibidos, seminarios, asistencia a congresos)

-Valoración:	1	2	3	4	5	(14)
-Aspectos a evaluar:						
-						
-						
-						

8. Actividad investigadora. (Individual, grupos, Nacional, Internacional)

-Valoración:	1	2	3	4	5	(15)
-Aspectos a evaluar:						
-						
-						
-						

9. Cumplimiento y distribución de tareas docentes e investigadoras. (tiempo dedicado a tutorías, clases, investigación, preparación de clases)

-Valoración:	1	2	3	4	5	(16)
-Aspectos a evaluar:						
-						
-						
-						



10. Programa de la asignatura. (Objetivos, contenidos, criterios de evaluación)

	Nada Importante					Muy Importante	
-Valoración:	1	2	3	4	5		(17)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

11. Organización de la docencia. (Metodología, evaluación)

-Valoración.	1	2	3	4	5		(18)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

12. Actividades académicas fuera del aula. (Conferencias, seminarios)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(19)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

13. Coordinación con los colegas. (que imparten la misma asignatura, que dan en el mismo curso, ciclo)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(20)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

14. Relación y consideración de sus compañeros.

-Valoración:	1	2	3	4	5		(21)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

15. Relación y consideración de los alumnos.

-Valoración:	1	2	3	4	5		(22)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

16. Motivación y satisfacción de su trabajo.

-Valoración.	1	2	3	4	5		(23)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							



17. Expectativas sobre el nivel de logro de sus alumnos.

	Nada Importante					Muy Importante	
-Valoración:	1	2	3	4	5		(24)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

18. Interés por la renovación pedagógica. (interés por nuevos métodos de enseñanza, evaluación)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(25)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

**D.-ALUMNADO**

El alumnado es otro de los grupos en los que se han dividido las **DIMENSIONES**, y las preguntas que se le hacen a continuación hacen referencia a ellos.

19. Características personales de los alumnos. (Edad, sexo)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(26)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

20. Características sociofamiliares. (Profesión de los padres, lugar de residencia, becarío)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(27)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

21. Antecedentes académicos. (Centro de procedencia, notas)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(28)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

22. Elección de carrera. (Políticas o Sociología en 1º lugar , 2º ó 3º)

-Valoración.	1	2	3	4	5		(29)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							



23. Hábitos y formas de estudio. (horas, lugar)

	Nada Importante					Muy Importante	
-Valoración:	1	2	3	4	5	(30)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

24. Resultados académicos. (calificaciones, abandonos, repetidores)

-Valoración:	1	2	3	4	5	(31)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							

25. Aspiraciones y expectativas académicas y profesionales.

-Valoración:	1	2	3	4	5	(32)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

26. Autoconcepto y nivel de satisfacción. (profesores, plan de estudios, participación, conocimientos adquiridos)

-Valoración:	1	2	3	4	5	(33)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

27. Relación y consideración de los profesores.

-Valoración:	1	2	3	4	5	(34)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

28. Relación y consideración de sus compañeros.

-Valoración.	1	2	3	4	5	(35)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

29. Motivación por el trabajo.

-Valoración:	1	2	3	4	5	(36)	
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							



**E.-ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO DE LA FACULTAD**

Grupo que consta de las siguientes

**DIMENSIONES:**

30. Organización del proceso educativo. (Horarios, conferencias, calendario, distribución de espacios, material didáctico)

Nada  
Importante

Muy  
Importante

-Valoración: 1 2 3 4 5 (37)

-Aspectos a evaluar:

-  
-  
-  
-

31. Reglamento de régimen interno. (elaboración, cumplimiento, aceptación)

-Valoración: 1 2 3 4 5 (38)

-Aspectos a evaluar:

-  
-  
-

32. Adquisición del material fungible e inventariable. (folios, tizas, proyectores, libros)

-Valoración: 1 2 3 4 5 (39)

-Aspectos a evaluar:

-  
-  
-

33. Plan de estudios.

-Valoración: 1 2 3 4 5 (40)

-Aspectos a evaluar:

-  
-  
-  
-  
-

34. Organos colegiados. (Junta de Centro, Comisiones, Junta de Gobierno)

-Valoración: 1 2 3 4 5 (41)

-Aspectos a evaluar:

-  
-  
-  
-

35. Organos unipersonales. (Decano, Vicedecanos, Secretario)

-Valoración: 1 2 3 4 5 (42)

-Aspectos a evaluar:

-  
-  
-  
-



36. <u>Biblioteca.</u> (personal, horario, organización)							
	Nada Importante					Muy Importante	
-Valoración:	1	2	3	4	5		(43)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						
37. <u>Secretaría Administrativa.</u> (horario, personal, organización)							
-Valoración:	1	2	3	4	5		(44)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						
38. <u>Administrador Delegado.</u>							
-Valoración:	1	2	3	4	5		(45)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						
39. <u>Conserjería.</u> (personal, horario, organización)							
-Valoración:	1	2	3	4	5		(46)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						
40. <u>Información.</u>							
-Valoración:	1	2	3	4	5		(47)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						
41. <u>Toma de decisiones.</u>							
-Valoración:	1	2	3	4	5		(48)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						
42. <u>Coordinación.</u> (servicios, personal, órganos de gobierno)							
-Valoración:	1	2	3	4	5		(49)
-Aspectos a evaluar:							
	-						
	-						
	-						





43. Clima de la Facultad. (relaciones, ambiente, autorealización)

	Nada Importante					Muy Importante	
-Valoración:	1	2	3	4	5		(50)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

44. Departamentos. (Organización, funcionamiento)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(51)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

#### 6.-RECTORADO

Este es el último de los grupos señalado, el cual consta de las siguientes **DIMENSIONES**:

45. Política educativa. (Profesorado, admisión de alumnos, plan de estudios)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(52)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

46. Presupuestos. (En relación con la Facultad)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(53)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							

47. Apoyo a la investigación. (Bases de datos, becas)

-Valoración.	1	2	3	4	5		(54)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							

48. Información. (Canales,)

-Valoración:	1	2	3	4	5		(55)
-Aspectos a evaluar:							
-							
-							
-							
-							



Las dimensiones como hemos indicado anteriormente se han agrupado en los siguientes apartados:

- 1-CONTEXTO
- 2-RECURSOS ECONOMICOS Y MATERIALES
- 3-PROFESORES
- 4-ALUMNOS
- 5-ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO
- 6-RECTORADO

En relación con tal estructura:

1º.-¿Considera necesario que aparezcan los seis bloques?  
SI NO (56)

2º.-¿Falta, a tu juicio, algún bloque?  
SI NO (57)  
Si ha marcado SI, por favor, especifique cual:

---

---

---

3º.-¿Sobra, a tu juicio, algún bloque?  
SI NO (58)  
Si ha marcado SI, por favor, especifique cual:

---

---

---

\*\*\*\*\*

APORTACIONES COMPLEMENTARIAS.

A continuación puede indicar cualquier aportación suya que pueda mejorar la evaluación de la Facultad. La mejora puede provenir de eliminar, sustituir o añadir algo que, anteriormente, no esté ya recogido:

---

---

---

---

---



ANEXO II

CUESTIONARIO DE EVALUACION DE LA FACULTAD

PARA PROFESORES

(Señale con una X la respuesta correspondiente)

Ficha 1

1.-Sexo:

1. Hombre

2. Mujer

(4)

2.- Indique por favor su categoría profesional:

6-Ayudante

7-Asociado

8-Titular

9-Catedrático

(7)

3.-¿En qué licenciatura imparte clase en primer ciclo?

1-Políticas

2-Sociología

3-En ambas

(8)

4.- ¿A qué curso y grupo impartió clase en el curso 90/91?

(Indique todos los grupos)

1-Primero A; 2- Primero B, 3-Primero C; 4-Primero D; (9)

5-Segundo A; 6-Segundo B; 7-Segundo C; 8-Segundo D (10)

9-Tercero Sociología; 10-Tercero Políticas. (11)

5.-¿Qué asignatura o asignaturas impartió durante el curso 90/91 en primer ciclo?

1-Introducción a las Ciencias Políticas (12-13)

2-Sociología General. (14-15)

3-Economía

4-Estadística aplicada a las Ciencias Sociales

5-Filosofía y Metodología de las Ciencias Sociales

6-Historia Política Contemporánea, Universal y de España.

7-Métodos y Técnicas investigación Social....

8-Historia de las ideas y Formas Políticas.

9-Estructura Económica

10-Teoría del Estado y Constitución

11-Instituciones de Derecho Privado

12-Geografía Humana

13-Ecología Humana

14-Psicología Social

15-Historia de la Teoría Sociológica

16-Ciencias de la Administración

17-Estructura Social Contemporánea

18-Instituciones y Relaciones Internacionales.

19-Sistemas de Organización Política

20-Derecho del Trabajo

21-Derecho Administrativo

22-Cambio Social

23-Antropología Social

24-Sociología Política

25-Sociología Industrial



6.-Y, en el curso 91/92, ¿a qué curso y grupo impartió clase?

1-Primero A; 2- Primero B, 3-Primero C; 4-Primero D; (16)

5-Segundo A; 6-Segundo B; 7-Segundo C; 8-Segundo D (17)

9-Tercero Sociología; 10-Tercero Políticas. (18)

7.-De nuevo, ¿qué asignatura o asignaturas impartió durante el curso 91/92 en primer ciclo?

PRIMERO:

1-Introducción a las Ciencias Políticas (19-20)

2-Sociología General. (21-22)

3-Economía

4-Estadística aplicada a las Ciencias Sociales

5-Filosofía y Metodología de las Ciencias Sociales

6-Historia Política Contemporánea, Universal y de España.

SEGUNDO:

7-Métodos y Técnicas investigación Social....

8-Historia de las ideas y Formas Políticas.

9-Estructura Económica

10-Teoría del Estado y Constitución

11-Instituciones de Derecho Privado

12-Geografía Humana

13-Ecología Humana

14-Psicología Social

15-Historia de la Teoría Sociológica

TERCERO:

16-Ciencias de la Administración

17-Estructura Social Contemporánea

18-Instituciones y Relaciones Internacionales.

19-Sistemas de Organización Política

20-Derecho del Trabajo

21-Derecho Administrativo

22-Cambio Social

23-Antropología Social

24-Sociología Política

25-Sociología Industrial



8.-Las condiciones que reúnen las instalaciones de la Facultad, en general, según su opinión se adecuan a las siguientes afirmaciones:

	Ficha 9		
	SI	NO	
1-Las dimensiones y capacidad son adecuadas a las necesidades.....	1	2	(67)
2-Las barreras arquitectonicas se han suprimido (facilitar acceso disminuidos)	1	2	(68)
3-La iluminación es adecuada.....	1	2	(69)
4-La ubicación de cada dependencia es la más adecuada.....	1	2	(70)
5-Tantos las aulas como el resto de dependencias están bien señalizadas.....	1	2	(71)
6-La conservación de las instalaciones en general es mala.....	1	2	(72)
7-Cada dependencia tiene el equipamiento necesario.....	1	2	(73)
8-La Facultad no dispone de medidas de seguridad.....	1	2	(74)
9-Cohabitar en la Facultad con Derecho y Análisis Clínicos no me importa.....	1	2	(75)

9.- La cantidad de mobiliario de la Facultad, en relación al número de alumnos/as, es:

(Señale una solo respuestas)

- 1-Muy inadecuado (76)
- 2-Bastante inadecuado
- 3-Algo inadecuado
- 4-Algo adecuado
- 5-Bastante adecuado
- 6-Muy adecuado

10.-En su opinión el mobiliario de la Facultad se encuentra, en general:

(Señale con una cruz la respuesta)

- 1-Muy deteriorado (77)
- 2-Bastante deteriorado
- 3-Algo deteriorado
- 4-Algo conservado
- 5-Bastante conservado
- 6-Muy conservado



11.-En general, en lo referente a la colaboración de la Facultad con las instituciones o personas de la ciudad de Granada, ¿Cómo las considera Vd., muy escasas, escasas, insuficientes, suficientes, o muy abundantes?

Ficha 9  
(78)

- 1-Muy escasas
- 2-Bastante escasas
- 3-Algo insuficientes
- 4-Algo suficientes
- 5-Bastante abundantes
- 6-Muy abundantes
- 7- NS

Ficha 10

12.-Además de su trabajo, ¿realiza alguna de las siguientes actividades de ámbito local?

	SI	NO	
1-Participación en grupos o asociaciones culturales	1	2	(1)
2-Participación en asociaciones sociopolíticas.....	1	2	(2)
3-Asistes a conferencias, charlar u otras actividades no organizadas por la Universidad.....	1	2	(3)
4-Participación en equipos deportivos no universitarios.....	1	2	(4)
5-Participas de los problemas socio-políticos de Granada.....	1	2	(5)
6-Pertenece alguna asociación profesional.....	1	2	(6)
7-Pertenece alguna asociación benéfico-religiosa.....	1	2	(7)

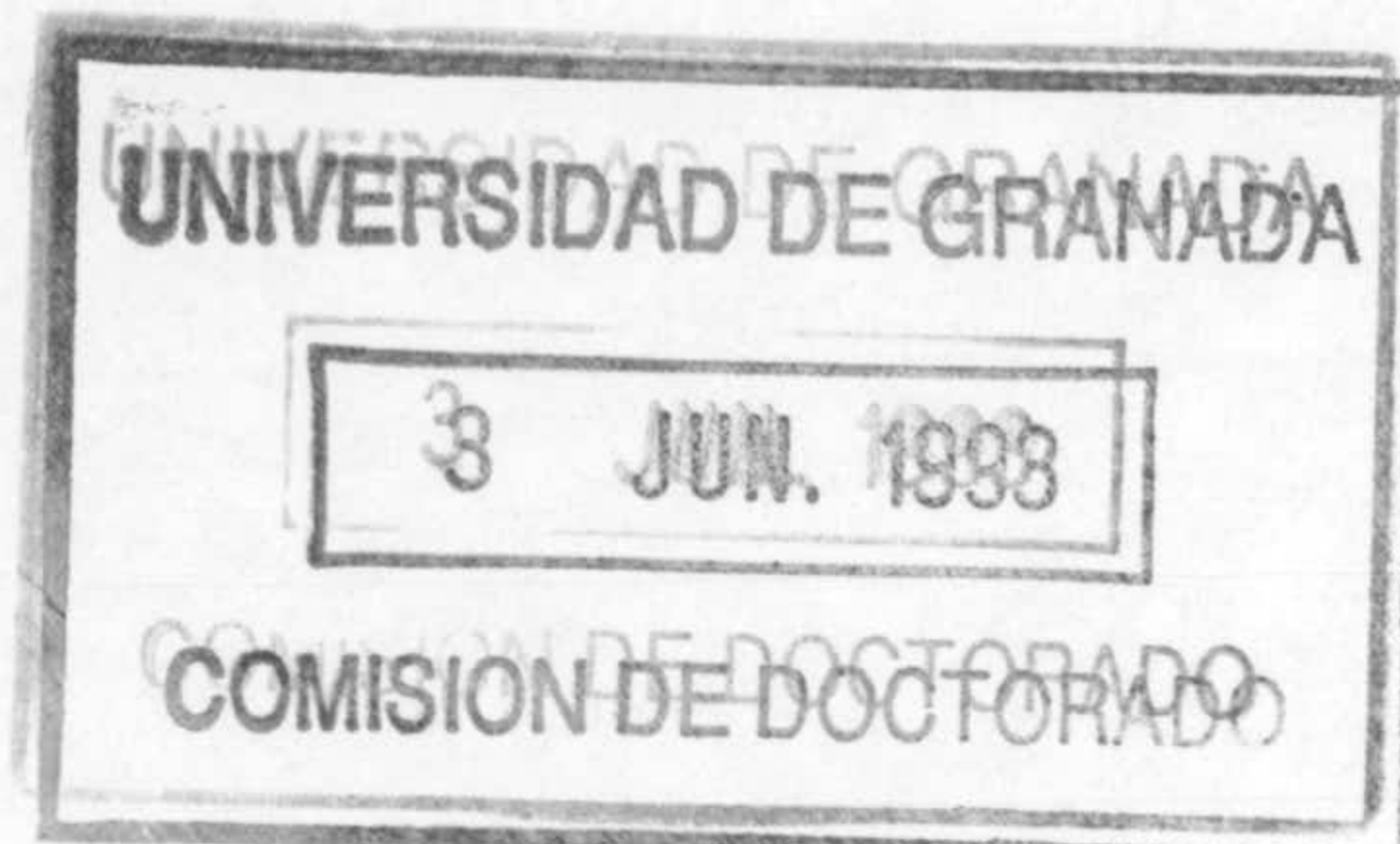
13.-La dotación que posee la Facultad de ordenadores en el aula de informática, fotocopiadoras y medios audiovisuales es:

- 1-Muy escasa (8)
- 2-Bastante escasa
- 3-Algo insuficiente
- 4-Algo suficiente
- 5-Bastante abundante
- 6-Muy abundante

14.-Y, en relación con el grado de utilización, distribución y disponibilidad de este material, ¿cómo diría Vd. que es?

(Tache una solo respuesta)

- 1-Muy inadecuada (9)
- 2-Bastante inadecuada
- 3-Algo inadecuada
- 4-Algo adecuado
- 5-Bastante adecuada
- 6-Muy adecuada





15.-Los fondos bibliográficos de que dispone la Facultad, son:  
**Ficha 10**  
(10)

- 1-Muy escasos
- 2-Bastante Escasos
- 3-Algo insuficientes
- 4-Algo suficientes
- 5-Bastante abundantes
- 6-Muy abundantes

16.-Aproximadamente ¿cuántos alumnos asisten con regularidad a su clase?

(Señale una sola respuesta)

- 1-Menos de 20
- 2-De 21 a 40 (13)
- 3-De 41 a 60
- 4-De 61 a 80
- 5-De 81 a 100
- 7-Más de 100

17.-En general, ¿está Vd. **informado** nada, poco, regular, bastante de las siguientes actividades?

(Señale con un circulo cada una de las respuestas)

	<b>Ficha 10</b>				
	Nada	Poco	Regular	Bastante	
1-Presupuesto de la Facultad.....	1	2	3	4	(63)
2-De quien elabora el presupuesto....	1	2	3	4	(64)
3-De las practicas de empresa.....	1	2	3	4	(65)
4-De las decisiones del Equipo Decanal.....	1	2	3	4	(66)
5-De los acuerdos de la Junta de Facultad.....	1	2	3	4	(67)
6-De los acuerdos de la Comisión Permanente.....	1	2	3	4	(68)
7-De la información procedente del Rectorado.....	1	2	3	4	(69)



18.-¿Podría decirnos si está Vd. totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las frases que aparecen a continuación?

	Ficha 11				
	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacu.	Totalmente en desacu.	
1-Los horarios de clase son los más adecuados.....4		3	2	1	NS 6 (1)
2-El plan de estudios está adaptado al mercado laboral.....4		3	2	1	6 (2)
3-La actualización y coherencia del plan de estudios es aceptable....4		3	2	1	6 (3)
4-Las decisiones de los Organos Colegiados son lo suficientemente conocidas.....4		3	2	1	6 (4)
5-No conozco mis representantes en los Organos Colegiados.....4		3	2	1	6 (5)
6-Normalmente me entero cuando se reúnen los Organos Colegiados....4		3	2	1	6 (6)
7-Hablar con el Decano es fácil... 4		3	2	1	6 (7)
8-El horario de biblioteca es el más adecuado.....4		3	2	1	6 (8)
9-La organización de la biblioteca es la más idónea.....4		3	2	1	6 (9)
10-El horario de secretaría es adecuado a las necesidades.....4		3	2	1	6 (10)
11-En secretaría atienden al público correctamente.....4		3	2	1	6 (11)
12-Secretaría informa puntualmente de todo lo concerniente a los profesores.....4		3	2	1	6 (12)
13-La Facultad no dispone de los suficientes canales de información.....4		3	2	1	6 (13)
14-En la Facultad la información es accesible.....4		3	2	1	6 (14)
15-La toma de decisiones en la Facultad se hacen en los órganos correspondientes.....4		3	2	1	6 (15)
16-Los grupos de presión mediatizan las decisiones.....4		3	2	1	6 (16)
17-El ambiente en la Facultad es agradable..... 4		3	2	1	6 (17)
18-Me agrada ir a la Facultad.....4		3	2	1	6 (18)
19-Las relaciones entre Políticas y Sociología no son muy buenas..4		3	2	1	6 (19)



Ficha 11

19.-En general, su conocimiento de la política seguida por el Rectorado en cuanto a becas, profesorado, ayuda a la investigación y números clausus, es:

- 1-Muy insuficiente (25)
- 2-Bastante insuficiente
- 3-Algo insuficiente
- 4-Algo suficiente
- 5-Bastante suficiente
- 6-Muy suficiente
- 7-NS



20.-En particular, Podrías decirnos si esta Vd. totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo, con las afirmaciones realizadas a continuación, referidas al **Rectorado**.

Ficha 11

	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desac.	Totalmente en desac.	NS	
1-En relación al números de alumnos la dotación de profesorado es aceptable.....	4	3	2	1	6	(26)
2-El Rectorado toma las decisiones en los órganos correspondientes...	4	3	2	1	6	(27)
3-Generalmente el Rectorado apoya las actividades de la Facultad.....	4	3	2	1	6	(28)
4-La dotación presupuestaria de la Facultad es insuficiente.....	4	3	2	1	6	(29)
5-Generalmente el Rectorado atiende las iniciativas de la Facultad.....	4	3	2	1	6	(30)
6-El apoyo a la investigación es insuficiente.....	4	3	2	1	6	(31)
7-Me siento muy bien atendido en los distintos servicios del Rectorado..	4	3	2	1	6	(32)
8-Los canales de información que dispone el Rectorado son suficientes.	4	3	2	1	6	(33)



21.-Podría Vd. decirnos si está totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo, con las afirmaciones realizadas a continuación, referidas a su departamento.

	<b>Ficha 11</b>			
	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacu.	Totalmente en desacu.
10-No hay coordinación interna.....	4	3	2	1 (35)
11-Las funciones están divididas....	4	3	2	1 (36)
12-El profesorado está dividido.....	4	3	2	1 (37)
13-La relación entre grupos es nula.	4	3	2	1 (38)
14-Los grupos están formados por vínculos socio-políticos.....	4	3	2	1 (39)
15-La competitividad entre compañeros es alta.....	4	3	2	1 (40)
16-No suelo participar de la vida del departamento.....	4	3	2	1 (41)
17-El equipo directivo habitualmente acepta iniciativas.....	4	3	2	1 (42)
18-Las decisiones se toman en los órganos correspondientes.....	4	3	2	1 (43)
14-Participo habitualmente en las actividades organizadas por compañeros.....	4	3	2	1 (44)
15-Se controla al profesorado.....	4	3	2	1 (45)

22.-La titulación máxima que posee:

1- Licenciado/a	2-Doctor/a	(46)
-----------------	------------	------

23.-¿cuántos años lleva en la docencia?

(incluida docencia no universitaria)

-Menos de 3 años.....	1	(47)
-De 3 a 10.....	2	
-De 11 a 20.....	3	
-De 21 a 25.....	4	
-Más de 25.....	5	

24.-En particular, ¿cuántos años lleva impartiendo clase en esta Facultad?

-Menos de 1 año.....	1	(48)
-1 año.....	2	
-2 años.....	3	
-3 años.....	4	
-4 años.....	5	
-5 años.....	6	



25.-Las afirmaciones que realizamos a continuación hacen referencia a su **quehacer como profesor/a**, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo.

**Ficha 11**

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
1- Cumpló regularmente el horario de clase y tutorías.....	4	3	2	1	(49)
2- Cumpló el programa de la asignatura...	4	3	2	1	(50)
3- El programa responde a la asignatura..	4	3	2	1	(51)
4- Los contenidos están actualizados.....	4	3	2	1	(52)
5- Suelo realizar las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas).	4	3	2	1	(53)
6-Los criterios de evaluación aparecen en el programa.....	4	3	2	1	(54)
7-La metodología que utilizo en clase la considero como la más adecuada....	4	3	2	1	(55)
8-No suelo atender las iniciativas de los alumnos.....	4	3	2	1	(56)
9-Se me da bien dar clase.....	4	3	2	1	(57)
10-hay una coherencia entre lo que exijo y doy.....	4	3	2	1	(58)
11-El tipo de evaluación que utilizo lo considero como el más adecuado....	4	3	2	1	(59)
12-Suelo poner fecha de revisión de exámenes.....	4	3	2	1	(60)
13-Impulso los trabajos individuales y las lecturas.....	4	3	2	1	(61)
14-Suelo coordinarme con los profesores que imparten clase en el mismo grupo que yo.....	4	3	2	1	(62)
15-Intento ser accesible a los alumnos..	4	3	2	1	(63)
16-Coopero con los alumnos si me lo piden.....	4	3	2	1	(64)
17-Me siento satisfecho con mi trabajo..	4	3	2	1	(65)
18-Con frecuencia aplico nuevos métodos de enseñanza.....	4	3	2	1	(66)
19-Suelo utilizar recursos tecnológico-didácticos, tales como medios audiovisuales.....	4	3	2	1	(67)
20-Procuró que los contenidos de la asignatura hagan referencia a la realidad social más próxima.....	4	3	2	1	(68)
21-El tema de mis investigaciones hacen referencia a la asignatura que imparto.....	4	3	2	1	(69)



26.-¿Cómo considera Vd. las condiciones que ofrece ésta Facultad para desarrollar su trabajo?

Ficha 11  
(70)

- 1-Muy buenas
- 2-Bastante buenas
- 3-Algo buenas
- 4-Algo malas
- 5-Bastante malas
- 6-Muy malas

27.-Normalmente, ¿cuántas horas semanales dedica a las siguientes actividades?

	De 1 a 3 horas	De 4- 6 horas	De 7- 9 horas	De 10-12 horas	Más de 12	
1-Preparación de clases..	1	2	3	4	5	(71)
2-Docencia.....	1	2	3	4	5	(72)
3-Investigación.....	1	2	3	4	5	(73)
4-Tutorías.....	1	2	3	4	5	(74)
5-Estancia en la Facultad sin contar tutorías y docencia..	1	2	3	4	5	(75)

28.- De las siguientes acciones referidas a la **coordinación con sus compañeros**, nos podría decir Vd. si las realiza siempre, con frecuencia, a veces, casi nunca o nunca.

Ficha 12

	Nunca	Casi nunca	A veces	con frecuencia	Siempre	
1-La coordinación entre cursos y grupos .....	1	2	3	4	5	(1)
2-Participación en grupos de trabajo institucional.....	1	2	3	4	5	(2)
3-Coordinación de programas.....	1	2	3	4	5	(3)
4-Intercambio de impresiones.....	1	2	3	4	5	(4)
5-Actividades conjuntas.....	1	2	3	4	5	(5)
6-Actividades lúdicas.....	1	2	3	4	5	(6)
7-Reuniones de departamento.....	1	2	3	4	5	(7)
8-Reuniones de área.....	1	2	3	4	5	(8)



29.-Le presentamos ahora una serie de afirmaciones que hacen referencia a distintos aspectos de su **relación con los compañeros y a la motivación en su trabajo**. Nos gustaría que nos dijese Vd. si esta muy en desacuerdo, más bien en desacuerdo, más bien de acuerdo o muy de acuerdo.

**Ficha 12**

	Muy de acuer. de	Más bien de acuer. en	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
1-Prefiero investigar y publicar solo/a..	4	3	2	1	(9)
2-Participo habitualmente en las actividades organizadas por los compañeros.....	4	3	2	1	(10)
3-Habitualmente propongo iniciativas para la mejora de la Facultad.....	4	3	2	1	(11)
4-Prestar ayuda entre compañeros es lo habitual dentro de la Facultad.....	4	3	2	1	(12)
5-En profesorado de la Facultad está dividido.....	4	3	2	1	(13)
6-La relación entre los grupos es nula...	4	3	2	1	(14)
7-Los grupos están formados por vínculos socio-políticos.....	4	3	2	1	(15)
8-La competitividad entre compañeros es alta.....	4	3	2	1	(16)
9-No suelo participar en la vida de la Facultad.....	4	3	2	1	(17)
10-Me encuentro muy motivado en todo lo referido a mi trabajo.....	4	3	2	1	(18)
11-Valoro negativamente mi trabajo.....	4	3	2	1	(19)

30.- En general, ¿se siente Vd. muy satisfecho, bastante, poco o nada satisfecho con su trabajo?

**Ficha 12**

(Señale con una cruz la respuesta)

- 1- Muy insatisfecho (20)
- 2- Bastante insatisfecho
- 3- Algo insatisfecho
- 4- Algo satisfecho
- 5- Bastante satisfecho
- 6- Muy satisfecho

(si la respuesta es 1, 2 ó 3 pase a la pregunta 32)

31.- ¿Cuál es el motivo principal por el que está Vd. muy o bastante satisfecho?

- 1- Me gusta (21)
- 2- Por los resultados de los alumnos
- 3- Por el prestigio de la profesión
- 4- Por la asignatura que imparto
- 5- Otras razones



32.- ¿Cuál es el motivo principal por el que no está Vd. satisfecho? Ficha 12

- 1- Por la necesidad de actualización (22)
- 2- Por la competitividad
- 3- Por los alumnos
- 4- No me gusta
- 5- Relación entre compañeros
- 6- La falta de autonomía
- 8- Otras razones

**Ficha 12**

33.-Y, en concreto, ¿en qué medida se siente Vd. **satisfecho** de estas otras cosas o actividades?, utilizando la escala que va del 1 al 5, en donde el 1 es nada y el 5 mucho.

	Grado de satisfacción					
	Mucho				Nada	
1-Del ambiente general de trabajo.....	5	4	3	2	1	(23)
2-Asignatura/s impartida/s.....	5	4	3	2	1	(24)
3-De su representantes en los órganos colegiados.....	5	4	3	2	1	(25)
4-Relación con los compañeros.....	5	4	3	2	1	(26)
5-Relación con los alumnos.....	5	4	3	2	1	(27)
6-Del trato del personal de Biblioteca...	5	4	3	2	1	(28)
7-Del trato del personal de Secretaria...	5	4	3	2	1	(29)
8-Del grado de información de la Facultad.	5	4	3	2	1	(30)
9-De la labor desarrollada por el anterior equipo decanal.....	5	4	3	2	1	(31)
10-De la labor desarrollada por el actual equipo decanal.....	5	4	3	2	1	(32)
11-De la información procedente del Rectorado.....	5	4	3	2	1	(33)
12-De la coordinación de los distintos Organos de Gobierno y servicios de la Facultad.....	5	4	3	2	1	(34)
13-Del funcionamiento del departamento...	5	4	3	2	1	(35)

34.-¿Qué categoría profesional le gustaría conseguir?

(Señale con una cruz la respuesta)

- Titular.....1 (36)
- Catedrático.....2
- NS.....3





35.-En la actualidad, ¿Tiene dedicación plena a la enseñanza?

1- Si

2- No

Ficha 12  
(37)

36.-Desde que **inició a trabajar** como profesor, ¿ha realizado Vd. alguna de las siguientes actividades: Ficha 12

	Sí	No	
1-Cursos de formación pedagógica.....	1	2	(38)
2-La publicación de libro/s.....	1	2	(39)
3-La publicación de capítulo/s de libros.....	1	2	(40)
4-Publicación de artículos en revistas nacionales.	1	2	(41)
5-Publicación de artículos en revistas internacionales.....	1	2	(42)
6-Presentación de ponencia/s a congresos.....	1	2	(43)
7-Invitado a dar conferencias o seminarios.....	1	2	(44)
8-Organización de seminarios, congresos, conferencias, jornadas, cursos.....	1	2	(45)
9-Permanencia en centro/s de investigación nacional o extranjeros (un mes como mínimo)...	1	2	(46)
10-Participación en cursos, seminarios, jornadas reuniones científicas etc.....	1	2	(47)
11-Pertenencia a grupos de investigación.....	1	2	(48)
12-Participación en investigaciones del departamento.....	1	2	(49)
13-Participación en investigaciones a nivel nacional.....	1	2	(50)
14-Participación en investigaciones a nivel internacional.....	1	2	(51)

37.-En el último año, ¿ha realizado Vd. algunas de las siguientes actividades?

	Sí	No	
1-Publicación de libros, capítulos, artículos.....	1	2	(52)
2-Presentación de ponencias, comunicaciones.....	1	2	(53)
3-Estancia en centros de investigación.....	1	2	(54)
4-Investigaciones terminadas o en marcha.....	1	2	(55)
5-Invitado a dar conferencias.....	1	2	(56)
6-Organización de conferencias, cursos.....	1	2	(57)

38.-Para finalizar, nos gustaría que evaluases la Facultad en su conjunto en una escala de 1 a 10, donde el 1 es la puntuación más baja y el 10 la más alta

(Señale con una cruz la respuesta)

Ficha 11

1      2      3      4      5      6      7      8      9      10      (34)  
|-----|

¿Por qué? (si es necesario puedes contestar por detrás de esta hoja)



**ANEXO III**

**CUESTIONARIO DE EVALUACION DE LA FACULTAD**

**PARA ALUMNOS**

(Señale con una X la respuesta correspondiente)

**Ficha 1**

- 1.-Sexo: 1. Hombre 2. Mujer (4)
- 2.-Edad: ----- (5-6)
- 3.-¿En qué curso estas matriculado?  
 1- Primero 2- Segundo 3- Tercero 4- Cuarto 5- Quinto (7)
- 4.- ¿Qué especialidad realizas?  
 1- Sociología 2- Políticas 3-Ambas (8)
- 5.-¿Ha estudiando anteriormente otra carrera?  
 1- Si 2- No (23)

**Vamos a preguntarte a continuación sobre los distintos profesores que tuviste en PRIMERO.**

- 6.- Por cierto, ¿en qué curso estuviste matriculado en primero?  
 1- 1ºA 2- 1ºB 3- 1ºC 4- 1ºD (24)

7.- Indica la calificación obtenida en las asignaturas de 1º en Junio, donde Su = Suspenso, A = Aprobado; N = Notable; S = Sobresaliente; M = Matricula de honor y N.P = No presentado.

	Su	A	N	S	M	N.P
1-Introducción a la Ciencia Política	1	2	3	4	5	6
2-Sociología General	1	2	3	4	5	6
3-Economía	1	2	3	4	5	6
4-Estadística aplicada a las C. S.	1	2	3	4	5	6
5-Filosofía y Metodología de las C. S.	1	2	3	4	5	6
6-Historia Política Contemporáneo de E	1	2	3	4	5	6

(25-30)



8.-Las afirmaciones que realizamos a continuación hacen referencia a tu profesor/a de **Introducción a la Ciencias Políticas de 1º**, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo.

**Ficha 1**

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
					<b>NS</b>
1- Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.....4	4	3	2	1	6 (31)
2- Cumplió el programa de la asignatura.4	4	3	2	1	6 (32)
3-El programa respondía a la asignatura.4	4	3	2	1	6 (33)
4- Los contenidos estaban actualizados..4	4	3	2	1	6 (34)
5- Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)4	4	3	2	1	6 (35)
6-Los criterios de evaluación estaban en el programa.....4	4	3	2	1	6 (36)
7-La metodología utilizada en clase era la adecuada.....4	4	3	2	1	6 (37)
8-Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.....4	4	3	2	1	6 (38)
9-Su capacidad didáctica es buena.....4	4	3	2	1	6 (39)
10-había una coherencia entre lo exigido y dado.....4	4	3	2	1	6 (40)
11-El tipo de evaluación era el más adecuado.....4	4	3	2	1	6 (41)
12-Realizaba revisión de exámenes.....4	4	3	2	1	6 (42)
13-Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.....4	4	3	2	1	6 (43)
14-Estaba coordinado con los demás profesores del curso.....4	4	3	2	1	6 (44)
15-Era muy accesible.....4	4	3	2	1	6 (45)
16-Cooperaba con los alumnos.....4	4	3	2	1	6 (46)
17-Se notaba satisfecho con su trabajo..4	4	3	2	1	6 (47)
18-Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.....4	4	3	2	1	6 (48)
19-Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.4	4	3	2	1	6 (49)
20-Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.....4	4	3	2	1	6 (50)
21-Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.....4	4	3	2	1	6 (51)
22-En general me sentí satisfecho de esta asignatura.....4	4	3	2	1	6 (52)



9.-Las afirmaciones que ahora realizamos hacen referencia a tu profesor/ra de **Sociología General de 1º**, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo.

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	Ficha 1
1- Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.....4	3	2	1	6	<b>NS</b> (53)
2- Cumplió el programa de la asignatura.4	3	2	1	6	(54)
3-El programa respondía a la asignatura.4	3	2	1	6	(55)
4- Los contenidos estaban actualizados..4	3	2	1	6	(56)
5- Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)4	3	2	1	6	(57)
6-Los criterios de evaluación estaban en el programa.....4	3	2	1	6	(58)
7-La metodología utilizada en clase era la adecuada.....4	3	2	1	6	(59)
8-Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.....4	3	2	1	6	(60)
9-Su capacidad didáctica es buena.....4	3	2	1	6	(61)
10-había una coherencia entre lo exigido y dado.....4	3	2	1	6	(62)
11-El tipo de evaluación era el más adecuado.....4	3	2	1	6	(63)
12-Realizaba revisión de exámenes.....4	3	2	1	6	(64)
13-Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.....4	3	2	1	6	(65)
14-Estaba coordinado con los demás profesores del curso.....4	3	2	1	6	(66)
15-Era muy accesible.....4	3	2	1	6	(67)
16-Cooperaba con los alumnos.....4	3	2	1	6	(68)
17-Se notaba satisfecho con su trabajo..4	3	2	1	6	(69)
18-Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.....4	3	2	1	6	(70)
19-Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.4	3	2	1	6	(71)
20-Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.....4	3	2	1	6	(72)
21-Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.....4	3	2	1	6	(73)
22-En general me sentí satisfecho de esta asignatura.....4	3	2	1	6	(74)



10.-Seguimos con el profesorado, y las afirmaciones hacen referencia a tu profesor/ra de **Economía de 1º**, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo.

**Ficha 2**

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
					<b>NS</b>
1- Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.....4	4	3	2	1	6 (1)
2- Cumplió el programa de la asignatura.4	4	3	2	1	6 (2)
3-El programa respondía a la asignatura.4	4	3	2	1	6 (3)
4- Los contenidos estaban actualizados..4	4	3	2	1	6 (4)
5- Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)4	4	3	2	1	6 (5)
6-Los criterios de evaluación estaban en el programa.....4	4	3	2	1	6 (6)
7-La metodología utilizada en clase era la adecuada.....4	4	3	2	1	6 (7)
8-Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.....4	4	3	2	1	6 (8)
9-Su capacidad didáctica es buena.....4	4	3	2	1	6 (9)
10-había una coherencia entre lo exigido y dado.....4	4	3	2	1	6 (10)
11-El tipo de evaluación era el más adecuado.....4	4	3	2	1	6 (11)
12-Realizaba revisión de exámenes.....4	4	3	2	1	6 (12)
13-Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.....4	4	3	2	1	6 (13)
14-Estaba coordinado con los demás profesores del curso.....4	4	3	2	1	6 (14)
15-Era muy accesible.....4	4	3	2	1	6 (15)
16-Cooperaba con los alumnos.....4	4	3	2	1	6 (16)
17-Se notaba satisfecho con su trabajo..4	4	3	2	1	6 (17)
18-Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.....4	4	3	2	1	6 (18)
19-Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.4	4	3	2	1	6 (19)
20-Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.....4	4	3	2	1	6 (20)
21-Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.....4	4	3	2	1	6 (21)
22-En general me sentí satisfecho de esta asignatura.....4	4	3	2	1	6 (22)



11.-En esta ocasión, las afirmaciones hacen referencia a tu profesor/ra de **Estadística aplicada a las Ciencias Sociales de 1º**, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo.

**Ficha 2**

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
					<b>NS</b>
1- Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.....4	3	2	1	6	(23)
2- Cumplió el programa de la asignatura.4	3	2	1	6	(24)
3-El programa respondía a la asignatura.4	3	2	1	6	(25)
4- Los contenidos estaban actualizados..4	3	2	1	6	(26)
5- Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)4	3	2	1	6	(27)
6-Los criterios de evaluación estaban en el programa.....4	3	2	1	6	(28)
7-La metodología utilizada en clase era la adecuada.....4	3	2	1	6	(29)
8-Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.....4	3	2	1	6	(30)
9-Su capacidad didáctica es buena.....4	3	2	1	6	(31)
10-había una coherencia entre lo exigido y dado.....4	3	2	1	6	(32)
11-El tipo de evaluación era el más adecuado.....4	3	2	1	6	(33)
12-Realizaba revisión de exámenes.....4	3	2	1	6	(34)
13-Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.....4	3	2	1	6	(35)
14-Estaba coordinado con los demás profesores del curso.....4	3	2	1	6	(36)
15-Era muy accesible.....4	3	2	1	6	(37)
16-Cooperaba con los alumnos.....4	3	2	1	6	(38)
17-Se notaba satisfecho con su trabajo..4	3	2	1	6	(39)
18-Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.....4	3	2	1	6	(40)
19-Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.4	3	2	1	6	(41)
20-Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.....4	3	2	1	6	(42)
21-Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.....4	3	2	1	6	(43)
22-En general me sentí satisfecho de esta asignatura.....4	3	2	1	6	(44)



12.-Las afirmaciones de esta pregunta hacen referencia a tu profesor/ra de **Filosofía y Metodología de las Ciencias Sociales de 1º**, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo.

**Ficha 2**

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
					<b>NS</b>
1- Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.....4	3	2	1	6	(45)
2- Cumplió el programa de la asignatura.4	3	2	1	6	(46)
3-El programa respondía a la asignatura.4	3	2	1	6	(47)
4- Los contenidos estaban actualizados..4	3	2	1	6	(48)
5- Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)4	3	2	1	6	(49)
6-Los criterios de evaluación estaban en el programa.....4	3	2	1	6	(50)
7-La metodología utilizada en clase era la adecuada.....4	3	2	1	6	(51)
8-Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.....4	3	2	1	6	(52)
9-Su capacidad didáctica es buena.....4	3	2	1	6	(53)
10-había una coherencia entre lo exigido y dado.....4	3	2	1	6	(54)
11-El tipo de evaluación era el más adecuado.....4	3	2	1	6	(55)
12-Realizaba revisión de exámenes.....4	3	2	1	6	(56)
13-Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.....4	3	2	1	6	(57)
14-Estaba coordinado con los demás profesores del curso.....4	3	2	1	6	(58)
15-Era muy accesible.....4	3	2	1	6	(59)
16-Cooperaba con los alumnos.....4	3	2	1	6	(60)
17-Se notaba satisfecho con su trabajo..4	3	2	1	6	(61)
18-Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.....4	3	2	1	6	(62)
19-Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.4	3	2	1	6	(63)
20-Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.....4	3	2	1	6	(64)
21-Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.....4	3	2	1	6	(65)
22-En general me sentí satisfecho de esta asignatura.....4	3	2	1	6	(66)



13.-Por último, nos gustaría que nos dijese si está Vd. muy de acuerdo, más bien de acuerdo, más bien en desacuerdo o muy en desacuerdo con las afirmaciones realizadas a continuación sobre su profesor/a de **Historia Política Contemporánea, Universal y de España de 1º.**

**Ficha 3**

	Muy de acuer.	Más bien de acuer.	Más bien en desacuer.	Muy en desacuer.	
					<b>NS</b>
1- Cumplía regularmente el horario de clase y tutorías.....4	3	2	1	6	(1)
2- Cumplió el programa de la asignatura.4	3	2	1	6	(2)
3-El programa respondía a la asignatura.4	3	2	1	6	(3)
4- Los contenidos estaban actualizados..4	3	2	1	6	(4)
5- Se realizaron las practicas de la asignatura (en el caso de tenerlas)4	3	2	1	6	(5)
6-Los criterios de evaluación estaban en el programa.....4	3	2	1	6	(6)
7-La metodología utilizada en clase era la adecuada.....4	3	2	1	6	(7)
8-Nunca atendió las iniciativas de los alumnos.....4	3	2	1	6	(8)
9-Su capacidad didáctica es buena.....4	3	2	1	6	(9)
10-había una coherencia entre lo exigido y dado.....4	3	2	1	6	(10)
11-El tipo de evaluación era el más adecuado.....4	3	2	1	6	(11)
12-Realizaba revisión de exámenes.....4	3	2	1	6	(12)
13-Impulsaba los trabajos individuales y las lecturas.....4	3	2	1	6	(13)
14-Estaba coordinado con los demás profesores del curso.....4	3	2	1	6	(14)
15-Era muy accesible.....4	3	2	1	6	(15)
16-Cooperaba con los alumnos.....4	3	2	1	6	(16)
17-Se notaba satisfecho con su trabajo..4	3	2	1	6	(17)
18-Prestaba poco interés por los alumnos y la asignatura.....4	3	2	1	6	(18)
19-Aplicaba nuevos métodos de enseñanza.4	3	2	1	6	(19)
20-Apoyaba las explicaciones con recursos tecnológico-didácticos, tales como audiovisuales.....4	3	2	1	6	(20)
21-Los contenidos de la asignatura hacían referencia a la realidad social próxima.....4	3	2	1	6	(21)
22-En general me sentí satisfecho de esta asignatura.....4	3	2	1	6	(22)



14.-Las condiciones que reúnen las instalaciones de la Facultad, en general, según su opinión se adecuan a las siguientes afirmaciones:

	SI	NO	Ficha 9
1-Las dimensiones y capacidad son adecuadas a las necesidades.....	1	2	(67)
2-Las barreras arquitectonicas se han suprimido (facilitar acceso disminuidos)	1	2	(68)
3-La iluminación es adecuada.....	1	2	(69)
4-La ubicación de cada dependencia es la más adecuada.....	1	2	(70)
5-Tantos las aulas como el resto de dependencias están bien señalizadas.....	1	2	(71)
6-La conservación de las instalaciones en general es mala.....	1	2	(72)
7-Cada dependencia tiene el equipamiento necesario.....	1	2	(73)
8-La Facultad no dispone de medidas de seguridad.....	1	2	(74)
9-Cohabitar en la Facultad con Derecho y Análisis Clínicos no me importa.....	1	2	(75)

15.- La cantidad de mobiliario de la Facultad, en relación al número de alumnos/as, es:

(Señala una solo respuestas)

- 1-Muy inadecuado (76)
- 2-Bastante inadecuado
- 3-Algo inadecuado
- 4-Algo adecuado
- 5-Bastante adecuado
- 6-Muy adecuado

16.-En su opinión el mobiliario de la Facultad se encuentra, en general:

(Señala con una cruz la respuesta)

- 1-Muy deteriorado (77)
- 2-Bastante deteriorado
- 3-Algo deteriorado
- 4-Algo conservado
- 5-Bastante conservado
- 6-Muy conservado



17.-En general, en lo referente a la colaboración de la Facultad con las instituciones o personas de la ciudad de Granada, ¿Cómo las consideras muy escasas, escasas, insuficientes, suficientes, o muy abundantes?

Ficha 9  
(78)

- 1-Muy escasas
- 2-Bastante escasas
- 3-Algo insuficientes
- 4-Algo suficientes
- 5-Bastante abundantes
- 6-Muy abundantes
- 7- NS

18.-Además de estudiar, ¿realizas algunas de las siguientes actividades de ámbito local?

Ficha 10

	SI	NO	
1-Participación en grupos o asociaciones culturales	1	2	(1)
2-Participación en asociaciones sociopolíticas.....	1	2	(2)
3-Asistes a conferencias, charlar u otras actividades no organizadas por la Universidad.....	1	2	(3)
4-Participación en equipos deportivos no universitarios.....	1	2	(4)
5-Participas de los problemas socio-políticos de Granada.....	1	2	(5)
6-Pertenece alguna asociación estudiantil.....	1	2	(6)
7-Pertenece alguna asociación benéfico-religiosa.....	1	2	(7)

19.-La dotación que posee la Facultad de ordenadores, fotocopiadoras y medios audiovisuales es:

- 1-Muy escasa (8)
- 2-Bastante escasa
- 3-Algo insuficiente
- 4-Algo suficiente
- 5-Bastante abundante
- 6-Muy abundante

20.-Y, en relación con el grado de utilización, distribución y disponibilidad de este material, ¿cómo dirías tú que es?

(Tacha una solo respuesta)

- 1-Muy inadecuada (9)
- 2-Bastante inadecuada
- 3-Algo inadecuada
- 4-Algo adecuado
- 5-Bastante adecuada
- 6-Muy adecuada

21.-Los fondos bibliográficos de que dispone la Facultad, son:

Ficha 10  
(10)

- 1-Muy escasos
- 2-Bastante Escasos
- 3-Algo insuficientes
- 4-Algo suficientes
- 5-Bastante abundantes
- 6-Muy abundantes



22.-Donde vives durante el curso ¿cómo son las condiciones de tú lugar de estudio?

Ficha 10

- 1-Muy buenas (11)
- 2-Bastante buenas
- 3-Algo Buenas
- 4-Algo malas
- 5-Bastante malas
- 6-Muy malas

23.-Normalmente, ¿a cuantas clase asistes a la semana?

- 1-A todas (12)
- 2-De 1 a 5
- 3-De 6 a 10
- 4-De 11 a 15
- 5-De 16 a 20
- 6-Más de 20

24.-Aproximadamente ¿cuántos alumnos de tú grupo asisten habitualmente a clase?

(Señala una sola respuesta)

- 1-Menos de 20
- 2-De 21 a 40 (13)
- 3-De 41 a 60
- 4-De 61 a 80
- 5-De 81 a 100
- 7-Más de 100

25.-Habitualmente, ¿cuántas horas a la semana dedicas al estudio, sin contar las horas de clase?

- 1-De 1 a 5 (14)
- 2-De 6 a 10
- 3-De 11 a 15
- 4-De 16 a 20
- 5-Más de 20

26.-En relación a tu forma y hábitos de estudio, ¿normalmente estudias?

- 1-Regularmente (15)
- 2-Ocasionalmente
- 3-Cuando me apetece
- 4-Para los exámenes
- 5-Nunca



27.- De los siguientes motivos que aparecen a continuación, indícanos, por favor, si han influido o no en la elección para cursar la carrera que estudias.

**Ficha 10**  
SI NO

- |   |   |   |      |
|---|---|---|------|
| 1- Tradicionalmente se ejerce esta profesión en mi familia .....      | 1 | 2 | (16) |
| 2- Una vocación personal, me gusta.....                               | 1 | 2 | (17) |
| 3- Porque querían mis padres.....                                     | 1 | 2 | (18) |
| 4- Necesidad de matricularme en alguna Facultad.....                  | 1 | 2 | (19) |
| 5- Es una carrera fácil.....  | 1 | 2 | (20) |
| 6- Me gusta la profesión para la que capacita.....                    | 1 | 2 | (21) |
| 7- Obtención de una cultura general elevada.....                      | 1 | 2 | (22) |
| 8- Por no trasladarme a otra ciudad distinta de donde resido.....     | 1 | 2 | (23) |
| 9- Para poder trasladarme a otra ciudad distinta de donde resido..... | 1 | 2 | (24) |
| 10- No me han admitido en otro.....                                   | 1 | 2 | (25) |

28.- En general, ¿te sientes muy satisfecho, bastante, poco o nada satisfecho con los estudios que estás cursando?

(Señala con una cruz la respuesta)

- |                          |      |
|--------------------------|------|
| 1- Muy insatisfecho      | (26) |
| 2- Bastante insatisfecho |      |
| 3- Algo insatisfecho     |      |
| 4- Algo satisfecho       |      |
| 5- Bastante satisfecho   |      |
| 6- Muy satisfecho        |      |

(si la respuesta es 1, 2 ó 3 pase a la pregunta 30)

29.- ¿Cuál es el motivo principal por el que estás muy o bastante satisfecho?

- |                                  |      |
|----------------------------------|------|
| 1- Me gusta                      | (27) |
| 2- Por los resultados            |      |
| 3- Por la formación que da       |      |
| 4- Por las salidas profesionales |      |
| 5- Por los temas que se hablan   |      |
| 6- Otros motivos                 |      |

30.- ¿Cuál es el motivo principal por el que no estás satisfecho?

- |                               |      |
|-------------------------------|------|
| 1- Por su dificultad          | (28) |
| 2- Por el plan de estudios    |      |
| 3- Por los resultados         |      |
| 4- Sin salidas profesionales  |      |
| 5- Quería cursar otra carrera |      |
| 6- Masificación               |      |
| 7- No me gusta                |      |
| 8- Por los profesores         |      |
| 9- Otros motivos              |      |



31.-Y, en concreto, ¿en qué medida se siente Vd. **satisfecho** de estas otras cosas o actividades?, utilizando la escala que va del 1 al 5, en donde el 1 es nada y el 5 mucho.

	<b>Ficha 10</b>					
	Grado de satisfacción					
	Mucho			Nada		
1-Del profesorado .....	5	4	3	2	1	(29)
2-Asignaturas en general.....	5	4	3	2	1	(30)
3-De su representantes.....	5	4	3	2	1	(31)
4-Relaciones con los compañeros.....	5	4	3	2	1	(32)
5-Relaciones con el profesorado.....	5	4	3	2	1	(33)
6-Del trato del personal de Biblioteca...	5	4	3	2	1	(34)
7-Del trato del personal de Secretaria...	5	4	3	2	1	(35)
8-Del grado de información de la Facultad.	5	4	3	2	1	(36)
9-De la labor desarrollada por el anterior equipo decanal.....	5	4	3	2	1	(37)
10-De la labor desarrollada por el actual equipo decanal.....	5	4	3	2	1	(38)
11-De la información procedente del Rectorado.....	5	4	3	2	1	(39)
12-De la coordinación de los distintos Organos de Gobierno y servicios de la Facultad.....	5	4	3	2	1	(40)
13-Del funcionamiento del departamento de Sociología.....	5	4	3	2	1	(41)
14-Del funcionamiento del departamento de Políticas.....	5	4	3	2	1	(42)

32.-Con la realización de esta carrera, ¿en qué medida deseas obtener cada uno de estos aspectos?

	Mucho	Bastante	Regular	Poco	Nada	
1-Adquisición de un nivel cultural elevado.....	5	4	3	2	1	(43)
2-Un título.....	5	4	3	2	1	(44)
3-Adquisición de una cualificación profesional.	5	4	3	2	1	(45)
4-Formación científica y de investigación.....	5	4	3	2	1	(46)
5-Conseguir un buen expediente.....	5	4	3	2	1	(47)
6-Tener mayores posibilidad de ingresos económicos.....	5	4	3	2	1	(48)
7-Poder ascender socialmente.	5	4	3	2	1	(49)
8-Satisfacer a mis padres.....	5	4	3	2	1	(50)

33.-¿Hasta qué graduación académica te gustaría continuar tus estudios?

(Señala con una cruz la respuesta)

-Diplomatura (primer ciclo).....	1	(51)
-Licenciatura.....	2	
-Doctorado.....	3	



34.-¿qué posibilidad cree tener de poder ejercer como Sociólogo o Politólogo en el futuro?

Ficha 10

- 1-Muchas posibilidades (52)
- 2-Bastantes posibilidades
- 3-Algunas posibilidades
- 4-Pocas posibilidades
- 5-Bastantes pocas
- 6-Muy pocas

35.-Te presentamos ahora una serie de afirmaciones que hacen referencia a distintos aspectos de tu **relación con los compañeros y la motivación de tu trabajo**. Nos gustaría que nos dijese si estas muy en desacuerdo, más bien en desacuerdo, más bien de acuerdo y muy de acuerdo.

Muy de acuer. Más bien en desacuer. Más bien de acuer. Muy en desacuer.

- |   |   |   |   |      |
|---|---|---|---|------|
| 1-Prefiero hacer los trabajos solo/a.....4                                      | 3 | 2 | 1 | (53) |
| 2-No me gusta dejar los apuntes de clase. 4                                     | 3 | 2 | 1 | (54) |
| 3-Participo habitualmente en clase..... 4                                       | 3 | 2 | 1 | (55) |
| 4-Prestar apuntes entre compañeros es lo habitual dentro del grupo clase..... 4 | 3 | 2 | 1 | (56) |
| 5-En clase hay muchos subgrupos..... 4  | 3 | 2 | 1 | (57) |
| 6-La relación entre los subgrupos es nula..... 4                                | 3 | 2 | 1 | (58) |
| 7-Los subgrupos están formador por vínculos socio-políticos..... 4              | 3 | 2 | 1 | (59) |
| 8-La competitividad por las notas es alta..... 4                                | 3 | 2 | 1 | (60) |
| 9-Mi participación en la Facultad se reduce en ir a clase.....4                 | 3 | 2 | 1 | (61) |
| 10-Me encuentro muy motivado en todo lo referido a mi trabajo de estudiante.4   | 3 | 2 | 1 | (62) |

36.-En general, ¿está Vd. **informado** nada, poco, regular, bastante de las siguientes actividades?

(Rodea con un circulo cada una de las respuestas)

- |  | Nada | Poco | Regular | Bastante |      |
|--|------|------|---------|----------|------|
| 1-Presupuesto de la Facultad.....                              | 1    | 2    | 3       | 4        | (63) |
| 2-De quien elabora el presupuesto....                          | 1    | 2    | 3       | 4        | (64) |
| 3-De las practicas de empresa.....                             | 1    | 2    | 3       | 4        | (65) |
| 4-De las decisiones del Equipo Decanal.....                    | 1    | 2    | 3       | 4        | (66) |
| 5-De los acuerdos de la Junta de Facultad.....                 | 1    | 2    | 3       | 4        | (67) |
| 6-De los canales de información existentes en la Facultad..... | 1    | 2    | 3       | 4        | (68) |
| 7-De la información procedente del Rectorado.....              | 1    | 2    | 3       | 4        | (69) |



37.-¿Podrías decirnos si estás totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las frases que aparecen a continuación?

Ficha 11

	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuo.	Totalmente en desacuo.	
1-Los horarios de clase son los más adecuados.....4		3	2	1	NS 6 (1)
2-El plan de estudios está adaptado al mercado laboral.....4		3	2	1	6 (2)
3-La actualización y coherencia del plan de estudios es aceptable....4		3	2	1	6 (3)
4-Las decisiones de los Organos Colegiados son lo suficientemente conocidas.....4		3	2	1	6 (4)
5-No conozco mis representantes en los Organos Colegiados.....4		3	2	1	6 (5)
6-Normalmente me entero cuando se reúnen los Organos Colegiados....4		3	2	1	6 (6)
7-Hablar con el Decano es fácil... 4		3	2	1	6 (7)
8-El horario de biblioteca es el más adecuado.....4		3	2	1	6 (8)
9-La organización de la biblioteca es la más idónea.....4		3	2	1	6 (9)
10-El horario de secretaría es adecuado a las necesidades.....4		3	2	1	6 (10)
11-En secretaría atienden al público correctamente.....4		3	2	1	6 (11)
12-Secretaría informa puntualmente de todo lo concerniente a los profesores.....4		3	2	1	6 (12)
13-La Facultad no dispone de los suficientes canales de información.....4		3	2	1	6 (13)
14-En la Facultad la información es accesible.....4		3	2	1	6 (14)
15-La toma de decisiones en la Facultad se hacen en los órganos correspondientes.....4		3	2	1	6 (15)
16-Los grupos de presión mediatizan las decisiones.....4		3	2	1	6 (16)
17-El ambiente en la Facultad es agradable..... 4		3	2	1	6 (17)
18-Me agrada ir a la Facultad.....4		3	2	1	6 (18)
19-Las relaciones entre Políticas y Sociología no son muy buenas..4		3	2	1	6 (19)



38.-Nos gustaría saber si compartes o no las siguientes afirmaciones, referentes a los departamentos que imparten docencia en la Facultad:

	<b>Ficha 11</b>		
	SI	NO	
1-Sé a que departamento pertenece cada uno de mis profesores.....	1	2	(20)
2-Conozco donde está la secretaria de los departamentos.....	1	2	(21)
3-A la mayoría de los directores de departamento los conozco.....	1	2	(22)
4-No conozco a mis representantes en los Consejos de departamento.....	1	2	(23)
5-Conozco la organización de los diferentes departamentos.....	1	2	(24)

39.-En general, tú conocimiento de la política seguida por el Rectorado en cuanto a becas, profesorado, ayuda a la investigación y números clausus, es:

- 1-Muy insuficiente (25)
- 2-Bastante insuficiente
- 3-Algo insuficiente
- 4-Algo suficiente
- 5-Bastante suficiente
- 6-Muy suficiente
- 7-NS

40.-En particular, Podrías decirnos si estas totalmente de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo, con las afirmaciones realizadas a continuación, referidas al Rectorado.

	<b>Ficha P</b>				
	Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desac.	Totalmente en desac.	
1-En relación al números de alumnos la dotación de profesorado es aceptable.....	4	3	2	1	NS 6 (26)
2-El Rectorado toma las decisiones en los órganos correspondientes...	4	3	2	1	6 (27)
3-Generalmente el Rectorado apoya las actividades de la Facultad.....	4	3	2	1	6 (28)
4-La dotación presupuestaría de la Facultad es insuficiente.....	4	3	2	1	6 (29)
5-Generalmente el Rectorado atiende las iniciativas de la Facultad.....	4	3	2	1	6 (30)
6-El apoyo a la investigación es insuficiente.....	4	3	2	1	6 (31)
7-Me siento muy bien atendido en los distintos servicios del Rectorado..	4	3	2	1	6 (32)
8-Los canales de información que dispone el Rectorado son suficientes.	4	3	2	1	6 (33)







**ANEXO IV**

**CUESTIONARIO ABIERTO PARA EL EQUIPO DECANAL**

NOS GUSTARIA QUE VD. OPINASE SOBRE LOS TEMAS QUE LE PROPONEMOS A CONTINUACION.

(en caso de ser necesario puede constestar detrás de esta hoja)

EL EDIFICIO:

LOS RECURSOS ECONOMICOS Y MATERIALES DE LA FACULTAD:

EL ALUMNADO:



EL PROFESORADO:

LA ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO DE LA FACULTAD:

ORGANIZACION DOCENTE Y PLAN DE ESTUDIOS:

RECTORADO:



ANEXO V

RESULTADOS DE LA EVALUACION DE PROFESORES

EVALUACION DE LOS PROFESORES

DE PRIMERO



**Cuadro 7.32: Acuerdo entre el profesor 1A.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50	25	25	4	5	6
1	55.6	50%					
2	24.1		24.1%				
3	4.3			4.3%			
4	4.7				0		
5	6.7					0	
6	4.7						0

Suma % de la diagonal: 78,4.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	14.2	57.1	42.8	4	5	6
1	26.5	14.2%					
2	32.6		32.6%				
3	15.1			15.1%			
4	9.8				0		
5	8.6					0	
6	0.8						0

Suma % de la diagonal: 61,9.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	16.6	16.6	16.6	5	6
1	22.4	22.4					
2	23.1		16.6				
3	17.3			16.6			
4	25.6				16.6		
5	7.8					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 72,2.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6	3	4	5	6
1	48.4	33.3					
2	31.5		31.5				
3	9.5			0			
4	5.6				0		
5	4.5					0	
6	0.2						0

Suma % de la diagonal: 64,8.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.33: Acuerdo entre el profesor 1A.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	31.0	31.0%					
2	36.0		36.0%				
3	8.0			0			
4	11.0				0		
5	11.0					0	
6	3.0						0

Suma % de la diagonal: 67,0.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	28.5				
1	37.7	37.7%					
2	28.5		28.5%				
3	12.0			0			
4	7.4				0		
5	11.4					0	
6	2.0						0

Suma % de la diagonal: 66,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	13.3	13.3%					
2	23.3		32.3%				
3	20.0			0			
4	21.3				0		
5	22.0					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 45,6.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	30.0	30.0%					
2	35.0		0				
3	12.0			0			
4	8.0				0		
5	14.0					0	
6	6.0						0

Suma % de la diagonal: 30,0.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.34: Acuerdo entre el profesor 1A.3 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0			25.0		
1	46.1	46.1%					
2	28.8		0				
3	2.3			0			
4	4.4				4.4%		
5	8.5					0	
6	6.7						0

Suma % de la diagonal: 50,5.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4			57.1		
1	29.7	29.7%					
2	30.9		0				
3	12.7			0			
4	13.9				13.9%		
5	12.4					0	
6	0.1						0

Suma % de la diagonal: 43,6.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	16.6	33.3	16.6		
1	18.4	18.4%					
2	20.5		16.6%				
3	21.7			21.7%			
4	28.2				16.6%		
5	10.0					0	
6	0.9						0

Suma % de la diagonal: 73,3.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	21.7	21.7%					
2	37.9		33.3%				
3	21.4			0			
4	9.1				0		
5	9.7					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 55,0.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.35: Acuerdo entre el profesor 1A.5 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0				25.0	
1	45.0	45.0%					
2	23.3		0				
3	7.7			0			
4	7.7				0		
5	10.0					10.0%	
6	6.1						0

Suma % de la diagonal: 55,0.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2				
1	22.5	22.5%					
2	33.9		14.2%				
3	19.3			0			
4	14.6				0		
5	6.6					0	
6	2.8						0

Suma % de la diagonal: 36,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	16.6	16.6		16.6	
1	9.6	9.6%					
2	25.5		16.6%				
3	26.2			16.6%			
4	32.2				0		
5	5.9					5.9%	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 48,7.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	23.8	23.8%					
2	42.2		33.3%				
3	20.5			0			
4	4.4				0		
5	8.3					0	
6	0.5						0

Suma % de la diagonal: 57,1.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.36: Acuerdo entre el profesor 1B.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0				25.0	
1	54.1	54.1%					
2	16.1		0				
3	7.7			0			
4	3.5				0		
5	8.3					8.3%	
6	10.1						0

Suma % de la diagonal: 62,4.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	28.5				
1	53.4	53.4%					
2	22.1		22.1%				
3	12.5			0			
4	5.1				0		
5	6.4					0	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 75,5.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	66.6	16.6			
1	36.5	16.6%					
2	22.2		22.2%				
3	19.1			16.6%			
4	19.1				0		
5	3.1					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 55,4.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	58.3	58.3%					
2	27.3		27.3%				
3	8.3			0			
4	2.9				0		
5	2.9					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 85,6.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.37: Acuerdo entre el profesor 1B.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	36.5	36.5%					
2	29.1		0				
3	8.9			0			
4	7.5				0		
5	9.6					0	
6	8.1						0

Suma % de la diagonal: 36,5.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	85.7	14.2				
1	32.1	32.1%					
2	35.1		14.2%				
3	15.2			0			
4	8.9				0		
5	7.2					0	
6	1.3						0

Suma % de la diagonal: 46,3.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6				
1	14.5	14.5%					
2	25.3		25.3%				
3	27.5			0			
4	25.1				0		
5	6.5					0	
6	0.7						0

Suma % de la diagonal: 39,8.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	39.6	39.6%					
2	40.3		0				
3	11.9			0			
4	2.2				0		
5	5.6					0	
6	0.1						0

Suma % de la diagonal: 39,6.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.38: Acuerdo entre el profesor 1B.3 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0	25.0				
1	28.3	28.3%					
2	27.7		25.0%				
3	12.4			0			
4	13.1				0		
5	9.8					0	
6	8.4						0

Suma % de la diagonal: 53,3.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	85.7	14.2				
1	26.5	26.5%					
2	32.1		14.2%				
3	17.2			0			
4	10.9				0		
5	11.7					0	
6	1.4						0

Suma % de la diagonal: 40,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6		33.3			
1	18.1	18.1%					
2	19.6		0				
3	24.7			24.7%			
4	28.3				0		
5	8.2					0	
6	0.9						0

Suma % de la diagonal: 42,8.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	50.3	50.3%					
2	24.3		0				
3	12.4			0			
4	7.2				0		
5	5.1					0	
6	0.6						0

Suma % de la diagonal: 50,3.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.39: Acuerdo entre el profesor 1C.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0				25.0	
1	41.5	41.5%					
2	25.5		0				
3	11.1			0			
4	10.9				0		
5	7.7					7.7%	
6	3.3						0

Suma % de la diagonal: 49,2.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1	42.8				
1	24.1	24.1%					
2	26.6		26.6%				
3	16.8			0			
4	18.1				0		
5	14.1					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 50,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6				
1	8.9	8.9%					
2	18.2		18.2%				
3	26.3			0			
4	38.1				0		
5	7.9					0	
6	0.5						0

Suma % de la diagonal: 27,1.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	18.5	18.5%					
2	33.4		33.3%				
3	22.4			0			
4	16.7				0		
5	8.5					0	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 51,8.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.40: Acuerdo entre el profesor 1D.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	25.0	75.0				
1	30.0	25.0%					
2	35.5		35.5%				
3	15.0			0			
4	7.9				0		
5	7.6					0	
6	3.8						0

Suma % de la diagonal: 60,5.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	0	57.1	42.8			
1	23.2	0					
2	45.2		45.2%				
3	10.2			10.2%			
4	5.4				0		
5	12.9					0	
6	3.0						0

Suma % de la diagonal: 45,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	50.0	16.6		16.6	
1	14.5	14.5%					
2	35.5		35.5%				
3	26.1			16.6%			
4	13.5				0		
5	9.4					9.4%	
6	0.9						0

Suma % de la diagonal: 76,0.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	0	66.6	33.3			
1	35.0	0					
2	43.2		43.2%				
3	8.8			8.8%			
4	4.7				0		
5	7.6					0	
6	0.6						0

Suma % de la diagonal: 52,0.

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



**Cuadro 7.41: Acuerdo entre el profesor 1D.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	37.1	37.1%					
2	33.6		33.6%				
3	13.5			0			
4	7.4				0		
5	6.5					0	
6	1.6						0

Suma % de la diagonal: 70,7.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	0	85.7	14.2			
1	19.8	0					
2	26.9		26.9%				
3	18.4			14.2%			
4	17.8				0		
5	15.9					0	
6	0.8						0

Suma % de la diagonal: 41,1.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	0	83.3	16.6			
1	13.5	0					
2	22.8		22.8%				
3	22.3			16.6%			
4	33.9				0		
5	5.9					0	
6	1.3						0

Suma % de la diagonal: 39,4.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	0	100				
1	20.9	0					
2	36.6		36.6%				
3	24.3			0			
4	9.7				0		
5	8.0					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 36,6.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.42: Acuerdo entre el profesor 1E.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.5				25.0	
1	25.1	25.1%					
2	27.3		0				
3	15.1			0			
4	12.3				0		
5	12.6					12.6%	
6	7.3						0

Suma % de la diagonal: 37,7.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2		14.2		
1	18.2	18.2%					
2	28.4		14.2%				
3	20.2			0			
4	14.6				14.2%		
5	15.3					0	
6	2.4						0

Suma % de la diagonal: 46,6.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	33.3	16.6	16.6		
1	17.1	17.1%					
2	28.4		28.4%				
3	25.1			0			
4	20.3				0		
5	7.9					0	
6	1.1						0

Suma % de la diagonal: 45,5.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	20.2	20.2%					
2	42.8		33.3%				
3	24.1			0			
4	10.0				0		
5	7.8					0	
6	1.8						0

Suma % de la diagonal: 53,5.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.43: Acuerdo entre el profesor 1F.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0				25.0	
1	42.7	42.7%					
2	27.2		0				
3	9.9			0			
4	5.2				0		
5	11.2					11.2%	
6	5.7						0

Suma % de la diagonal: 53,9.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2		14.2		
1	46.1	46.1%					
2	25.4		14.2%				
3	10.7			0			
4	5.7				5.7%		
5	12.1					0	
6	0.1						0

Suma % de la diagonal: 66,0.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	33.3	16.6	16.6		
1	39.5	33.3%					
2	25.2		25.2%				
3	11.3			11.3%			
4	18.7				16.6%		
5	5.1					0	
6	0.1						0

Suma % de la diagonal: 86,4.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	54.9	54.9%					
2	27.7		27.7%				
3	10.5			0			
4	3.2				0		
5	4.9					0	
6	0.2						0

Suma % de la diagonal: 82,6.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.44: Acuerdo entre el profesor 1F.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%		75.0	25.0			
1	38.8	0					
2	24.2		24.2%				
3	8.6			8.6%			
4	9.7				0		
5	8.9					0	
6	9.7						0

Suma % de la diagonal: 32,8.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%		85.7	14.2			
1	30.2	0					
2	30.5		30.5%				
3	14.9			14.2%			
4	9.6				0		
5	11.9					0	
6	2.8						0

Suma % de la diagonal: 44,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	66.6	16.6			
1	21.6	16.6%					
2	22.4		22.4%				
3	18.4			16.6%			
4	31.6				0		
5	4.2					0	
6	1.7						0

Suma % de la diagonal: 55,6.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%		100				
1	35.1	0					
2	27.2		27.2%				
3	17.9			0			
4	11.9				0		
5	4.9					0	
6	2.9						0

Suma % de la diagonal: 27,2.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.45: Acuerdo entre el profesor 1F.4 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0		25.0		25.0	
1	38.5	38.5%					
2	19.4		0				
3	15.4			15.4%			
4	14.5				0		
5	6.2					6.2%	
6	9.8						0

Suma % de la diagonal: 60,1.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	28.5	57.1		14.2		
1	33.4	28.5%					
2	30.6		30.6%				
3	15.4			0			
4	10.9				10.9%		
5	8.8					0	
6	0.7						0

Suma % de la diagonal: 70,0.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	33.3	16.6	16.6		
1	20.4	20.4%					
2	23.1		23.1%				
3	20.8			16.6%			
4	31.6				16.6%		
5	3.7					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 76,7.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	63.2	63.2%					
2	19.7		0				
3	4.9			0			
4	7.2				0		
5	3.6					0	
6	1.3						0

Suma % de la diagonal: 63,2.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



EVALUACION DE LOS PROFESORES  
DE SEGUNDO



**Cuadro 7.46: Acuerdo entre el profesor 2A.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0	25.0				
1	22.7	22.7%					
2	39.9		25.0%				
3	16.5			0			
4	10.3				0		
5	7.3					0	
6	3.2						0

Suma % de la diagonal: 47,7.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2		14.2		
1	14.1	14.1%					
2	36.9		14.2%				
3	16.5			0			
4	15.2				14.2%		
5	14.2					0	
6	3.1						0

Suma % de la diagonal: 42,5.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	16.6	16.6			
1	7.1	7.1%					
2	27.8		16.6%				
3	28.4			16.6%			
4	25.1				0		
5	9.1					0	
6	2.2						0

Suma % de la diagonal: 40,3.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6				
1	9.4	9.4%					
2	27.5		27.5%				
3	32.7			0			
4	15.1				0		
5	12.6					0	
6	2.5						0

Suma % de la diagonal: 36,9.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.47: Acuerdo entre el profesor 2A.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	46.6	46.6%					
2	39.8		39.8%				
3	8.1			0			
4	1.1				0		
5	1.6					0	
6	0.6						0

Suma % de la diagonal: 86,4.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	28.5				
1	35.1	35.1%					
2	46.3		28.5%				
3	6.4			0			
4	3.1				0		
5	7.5					0	
6	1.5						0

Suma % de la diagonal: 63,6.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	33.3	16.6			
1	21.6	21.6%					
2	37.8		33.3%				
3	24.7			16.6%			
4	10.6				0		
5	4.2					0	
6	0.1						0

Suma % de la diagonal: 71,1.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%		100				
1	46.9	0					
2	32.7		32.7%				
3	7.7			0			
4	2.4				0		
5	8.4					0	
6	1.6						0

Suma % de la diagonal: 32,7.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.48: Acuerdo entre el profesor 2A.3 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	50.0	50.0%					
2	34.7		0				
3	8.8			0			
4	3.1				0		
5	3.1					0	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 50,0.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	42.8	57.1				
1	38.7	38.7%					
2	32.6		32.6%				
3	11.6			0			
4	6.1				0		
5	10.4					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 71,3.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%		100				
1	31.1	0					
2	27.9		27.9%				
3	18.8			0			
4	14.6				0		
5	6.3					0	
6	1.1						0

Suma % de la diagonal: 27,9.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6				
1	51.9	33.3%					
2	27.2		27.2%				
3	10.0			0			
4	3.3				0		
5	6.6					0	
6	0.8						0

Suma % de la diagonal: 60,5.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.49: Acuerdo entre el profesor 2B.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0				25.0	
1	40.7	40.7%					
2	25.5		0				
3	7.7			0			
4	4.4				0		
5	9.1					9.1%	
6	12.4						0

Suma % de la diagonal: 49,8.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2			14.2	
1	29.7	29.7%					
2	28.3		14.2%				
3	15.8			0			
4	13.1				0		
5	9.7					9.7%	
6	3.3						0

Suma % de la diagonal: 53,6.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	16.6	16.6		16.6	
1	20.2	20.2%					
2	22.6		16.6%				
3	28.3			16.6%			
4	22.8				0		
5	4.2					4.2%	
6	1.8						1.8

Suma % de la diagonal: 54,6.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	41.2	41.2%					
2	36.3		33.3%				
3	10.5			0			
4	3.3				0		
5	6.5					0	
6	2.1						0

Suma % de la diagonal: 74,5.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.50: Acuerdo entre el profesor 2C.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0				25.0	
1	44.6	44.6%					
2	28.6		0				
3	5.3			0			
4	2.2				0		
5	14.1					14.1%	
6	5.1						0

Suma % de la diagonal: 58,7.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1	42.8				
1	52.6	52.6%					
2	24.5		24.5%				
3	5.1			0			
4	4.1				0		
5	13.1					0	
6	0.6						0

Suma % de la diagonal: 77,1.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6				
1	29.4	29.4%					
2	25.8		25.8%				
3	15.3			0			
4	22.2				0		
5	6.7					0	
6	2.6						0

Suma % de la diagonal: 55,2.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	55.3	55.3%					
2	33.1		33.1%				
3	5.3			0			
4	0.0				0		
5	5.8					0	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 88,4.

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



Cuadro 7.51: Acuerdo entre el profesor 2D y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	40.1	40.1%					
2	28.5		28.5%				
3	9.4			0			
4	10.7				0		
5	6.9					0	
6	4.1						0

Suma % de la diagonal: 68,6.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	85.7	14.2				
1	31.2	31.2%					
2	28.1		14.2%				
3	17.5			0			
4	12.1				0		
5	9.1					0	
6	2.1						0

Suma % de la diagonal: 45,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	66.6	16.6			
1	17.3	16.6%					
2	23.9		23.9%				
3	27.1			16.6			
4	2.5				0		
5	3.8					0	
6	1.9						0

Suma % de la diagonal: 57,1.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	27.4	27.4%					
2	29.3		0				
3	22.2			0			
4	10.5				0		
5	7.7					0	
6	2.8						0

Suma % de la diagonal: 27,4.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.52: Acuerdo entre el profesor 2E y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	54.9	54.9%					
2	28.4		0				
3	5.8			0			
4	7.8				0		
5	7.1					0	
6	5.7						0

Suma % de la diagonal: 54,9.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1	14.2	14.2	14.2		
1	32.1	32.1%					
2	22.7		14.2%				
3	14.3			14.2%			
4	21.6				14.2%		
5	7.2					0	
6	1.8						0

Suma % de la diagonal: 74,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	50.0		16.6		
1	12.4	12.4%					
2	19.7		19.7%				
3	23.9			0			
4	38.3				16.6%		
5	4.3					0	
6	1.1						0

Suma % de la diagonal: 48,7.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	30.2	30.2%					
2	31.4		31.4%				
3	19.5			0			
4	9.2				0		
5	7.8					0	
6	1.5						0

Suma % de la diagonal: 61,6.

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



Cuadro 7.53: Acuerdo entre el profesor 2F y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0		25.0			
1	55.8	55.8%					
2	31.6		31.6%				
3	5.8			5.8%			
4	3.6				0		
5	2.9					0	
6	0.1						0

Suma % de la diagonal: 93,2.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2		14.2		
1	31.1	31.1%					
2	36.5		14.2%				
3	12.6			0			
4	7.9				7.9%		
5	10.4					0	
6	1.1						0

Suma % de la diagonal: 53,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	33.3	16.6			
1	28.7	28.7%					
2	25.6		25.6%				
3	21.4			16.6%			
4	18.8				0		
5	4.8					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 70,9.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	52.5	52.5%					
2	32.4		0				
3	5.3			0			
4	2.7				0		
5	5.5					0	
6	1.3						0

Suma % de la diagonal: 52,5.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.54: Acuerdo entre el profesor 2G y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	39.2	39.2%					
2	24.5		0				
3	9.6			0			
4	9.4				0		
5	10.4					0	
6	6.6						0

Suma % de la diagonal: 39,2.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	85.7			14.2		
1	33.8	33.8%					
2	30.5		0				
3	13.5			0			
4	9.5				9.5%		
5	10.8					0	
6	1.6						0

Suma % de la diagonal: 43,3.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	27.6	27.6%					
2	33.1		0				
3	19.7			0			
4	12.9				0		
5	5.3					0	
6	1.1						0

Suma % de la diagonal: 27,6.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	54.7	54.7%					
2	27.3		0				
3	7.5			0			
4	3.4				0		
5	5.1					0	
6	1.7						0

Suma % de la diagonal: 54,7.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.55: Acuerdo entre el profesor 2H.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	25.0	25.0	25.0	0	25.0	0
1	44.2	25.0%					
2	36.5		25.0%				
3	8.6			8.6%			
4	2.8				0		
5	4.8					4.8%	
6	2.8						0

Suma % de la diagonal: 63,4.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	85.7	14.2	0	0	0	0
1	14.8	14.8%					
2	40.1		14.2%				
3	19.2			0			
4	12.1				0		
5	8.7					0	
6	4.9						0

Suma % de la diagonal: 29,0.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	50.0	16.6	0	0	0
1	10.8	10.8%					
2	33.9		33.9%				
3	21.1			16.6%			
4	25.0				0		
5	7.7					0	
6	1.2						0

Suma % de la diagonal: 61,3.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3	0	0	0	0
1	18.2	18.2%					
2	50.9		33.3%				
3	21.1			0			
4	6.7				0		
5	2.8					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 51,5.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.56: Acuerdo entre el profesor 2H.3 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	64.1	64.1%					
2	25.4		0				
3	3.3			0			
4	0.4				0		
5	6.6					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 64,1.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1	28.5		14.2		
1	32.3	32.3%					
2	33.1		28.5%				
3	12.6			0			
4	6.4				6.4%		
5	14.8					0	
6	0.5						0

Suma % de la diagonal: 67,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	50.0	33.3			
1	22.1	16.6%					
2	32.3		32.3%				
3	24.2			24.2%			
4	14.1				0		
5	7.2					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 73,1.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%		100				
1	22.1	0					
2	45.7		45.7%				
3	18.8			0			
4	5.6				0		
5	7.1					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 45,7.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.57: Acuerdo entre el profesor 2I y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0		25.0			
1	14.7	14.7%					
2	21.4		0				
3	16.9			16.9%			
4	76.3				0		
5	12.9					0	
6	9.8						0

Suma % de la diagonal: 31,6.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2	14.2			
1	8.5	8.5%					
2	21.8		14.2%				
3	16.9			14.2%			
4	76.3				0		
5	12.9					0	
6	9.8						0

Suma % de la diagonal: 36,9.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	66.6	16.6			
1	5.5	5.5%					
2	7.7		7.7%				
3	20.1			16.6%			
4	41.9				0		
5	8.6					0	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 29,8.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	6.8	6.8%					
2	14.9		14.9%				
3	23.4			0			
4	45.6				0		
5	7.8					0	
6	1.2						0

Suma % de la diagonal: 21,7.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



EVALUACION DE LOS PROFESORES  
DE TERCERO



Cuadro 7.59: Acuerdo entre el profesor 3B.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%		100				
1	11.8	0					
2	49.3		49.3%				
3	11.8			0			
4	9.1				0		
5	5.5					0	
6	12.5						0

Suma % de la diagonal: 49,3.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2			14.2	
1	17.4	17.4%					
2	46.4		14.2%				
3	19.4			0			
4	7.9				0		
5	7.1					7.1%	
6	1.5						0

Suma % de la diagonal: 38,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	33.3		16.6		
1	7.8	7.8%					
2	22.2		22.2%				
3	27.3			0			
4	31.4				16.6%		
5	7.4					0	
6	7.3						0

Suma % de la diagonal: 46,6.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%		100				
1	15.9	0					
2	27.1		27.1%				
3	35.4			0			
4	15.2				0		
5	3.4					0	
6	2.7						0

Suma % de la diagonal: 27,1.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.60: Acuerdo entre el profesor 3B.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	11.1	11.1%					
2	35.3		0				
3	21.4			0			
4	13.5				0		
5	11.7					0	
6	6.7						0

Suma % de la diagonal: 11,1.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	28.5				
1	29.7	29.7%					
2	37.7		28.5%				
3	13.6			0			
4	9.7				0		
5	7.5					0	
6	1.4						0

Suma % de la diagonal: 58,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	16.6	16.6			
1	11.6	11.6%					
2	30.2		30.2%				
3	29.1			16.6%			
4	25.7				0		
5	1.9					0	
6	1.4						0

Suma % de la diagonal: 58,4.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	10.7	10.7%					
2	30.7		0				
3	37.8			0			
4	12.8				0		
5	6.4					0	
6	1.4						0

Suma % de la diagonal: 10,7.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.61: Acuerdo entre el profesor 3B.3 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0		25.0		25.0	
1	24.3	24.3%					
2	40.4		0				
3	11.4			11.4%			
4	8.9				0		
5	6.7					6.7%	
6	8.9						0

Suma % de la diagonal: 42,4.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	28.5	28.5	28.5	14.2		
1	15.8	15.8%					
2	37.1		28.5%				
3	24.1			24.1%			
4	31.3				14.2%		
5	6.1					0	
6	2.4						0

Suma % de la diagonal: 82,6.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%		16.6	50.0	33.3		
1	10.9	0					
2	29.1		16.6%				
3	26.7			26.7%			
4	26.7				26.7%		
5	6.1					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 70,0.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	21.9	21.9%					
2	44.7		33.3%				
3	14.1			0			
4	10.1				0		
5	4.1					0	
6	3.1						0

Suma % de la diagonal: 55,2.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



**Cuadro 7.62: Acuerdo entre el profesor 3C.1 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.**

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	25.0	25.0			
1	32.8	32.8%					
2	35.5		25.0%				
3	11.4			11.4%			
4	14.4				0		
5	1.5					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 60,2.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2	14.2			
1	20.5	20.5%					
2	23.1		14.2%				
3	16.1			14.2%			
4	24.6				0		
5	7.5					0	
6	2.6						0

Suma % de la diagonal: 48,9.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	50.0			16.6	
1	7.8	7.8%					
2	13.1		13.1%				
3	22.2			0			
4	44.8				0		
5	7.1					7.1%	
6	0.7						0

Suma % de la diagonal: 28,0.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	0.6	0.6%					
2	26.7		0				
3	23.2			0			
4	22.8				0		
5	12.1					0	
6	3.1						0

Suma % de la diagonal: 0,6.

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



Cuadro 7.63: Acuerdo entre el profesor 3C.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	25.0				25.0
1	33.5	33.5%					
2	22.5		22.5%				
3	12.1			0			
4	14.1				0		
5	6.7					0	
6	10.9						10.9%

Suma % de la diagonal: 66,9.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	42.8	42.8				14.2
1	45.2	42.8%					
2	18.4		18.4%				
3	12.8			0			
4	16.1				0		
5	4.1					0	
6	2.4						2.4%

Suma % de la diagonal: 63,6.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	50.0		16.6		16.6
1	35.7	16.6%					
2	17.4		17.4%				
3	16.2			0			
4	21.5				16.6%		
5	6.1					0	
6	2.4						2.4%

Suma % de la diagonal: 53,0 .

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	33.5	33.5%					
2	27.4		0				
3	18.9			0			
4	13.4				0		
5	4.2					0	
6	2.4						0

Suma % de la diagonal: 33,5.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.64: Acuerdo entre el profesor 3C.3 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS	CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR						
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	18.5	18.5%					
2	42.8		0				
3	11.4			0			
4	10.0				0		
5	6.4					0	
6	10.7						0

Suma % de la diagonal: 18,5.

	VALORACION PROGRAMA						
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2		14.2		
1	14.2	14.2%					
2	37.5		14.2%				
3	22.8			0			
4	12.2				12.2%		
5	8.9					0	
6	1.2						0

Suma % de la diagonal: 40,6.

	VALORACION CLASE						
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	33.3		16.6		16.6
1	6.6	6.6%					
2	27.1		27.1%				
3	31.9			0			
4	26.6				16.6%		
5	3.8					0	
6	0.9						0.9%

Suma % de la diagonal: 51,2.

	VALORACION RELACIONES						
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	33.3				
1	10.0	10.0%					
2	40.0		33.3%				
3	31.4			0			
4	3.5				0		
5	10.0					0	
6	5.0						0

Suma % de la diagonal: 43,3.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.65: Acuerdo entre el profesor 3D y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	75.0	25.0				
1	34.6	34.6%					
2	32.7		25.0%				
3	8.1			0			
4	11.2				0		
5	6.5					0	
6	5.5						0

Suma % de la diagonal: 59,6.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1		28.5	14.2		
1	25.7	25.7%					
2	32.5		0				
3	16.5			16.5%			
4	15.2				14.2%		
5	7.3					0	
6	1.5						0

Suma % de la diagonal: 56,4.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	12.8	12.8%					
2	22.2		0				
3	24.5			0			
4	32.1				0		
5	6.2					0	
6	1.2						0

Suma % de la diagonal: 12,8.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	25.2	25.2%					
2	37.5		0				
3	19.6			0			
4	7.7				0		
5	6.3					0	
6	1.1						0

Suma % de la diagonal: 25,2.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.66: Acuerdo entre el profesor 3F.2 y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	27.1	27.1%					
2	24.6		24.6%				
3	18.4			0			
4	10.6				0		
5	8.9					0	
6	10.2						0

Suma % de la diagonal: 51,7.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1	28.5	14.2			
1	22.5	22.5%					
2	33.4		28.5%				
3	17.2			14.2%			
4	15.4				0		
5	9.1					0	
6	2.5						0

Suma % de la diagonal: 65,2.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	16.6	33.3	16.6		
1	22.8	22.8%					
2	24.8		16.6%				
3	21.1			21.1%			
4	26.7				16.6%		
5	2.7					0	
6	1.8						0

Suma % de la diagonal: 77,1.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	33.3	66.6				
1	48.6	33.3%					
2	37.3		37.3%				
3	6.1			0			
4	2.1				0		
5	4.1					0	
6	1.7						0

Suma % de la diagonal: 70,6.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.67: Acuerdo entre el profesor 3G y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	25.0		25.0	25.0		25.0
1	24.6	24.6%					
2	26.9		0				
3	12.3			12.3%			
4	4.1				4.1%		
5	8.2					0	
6	9.2						9.2%

Suma % de la diagonal: 50,2 .

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2	14.2			
1	33.8	33.8%					
2	38.7		14.2%				
3	9.7			9.7%			
4	4.3				0		
5	11.1					0	
6	2.1						0

Suma % de la diagonal: 57,7.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6	16.6	16.6			
1	21.9	21.9%					
2	34.7		16.6%				
3	22.1			16.6%			
4	10.5				0		
5	8.6					0	
6	0.9						0

Suma % de la diagonal: 55,1.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6		33.3			
1	37.6	37.6%					
2	40.1		0				
3	12.6			12.6%			
4	2.1				2.1%		
5	5.8					0	
6	0.3						0

Suma % de la diagonal: 52,3.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |



Cuadro 7.68: Acuerdo entre el profesor 3H y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	50.0				
1	51.6	50.0%					
2	36.8		36.8%				
3	2.8			0			
4	0.3				0		
5	4.8					0	
6	2.2						0

Suma % de la diagonal: 86,8.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	57.1	28.5		14.2		
1	28.5	28.5%					
2	43.7		28.5%				
3	13.7			0			
4	2.1				2.1%		
5	8.9					0	
6	2.1						0

Suma % de la diagonal: 59,1.

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	16.6	66.6	16.6			
1	21.1	16.6%					
2	28.2		28.2%				
3	20.5			16.6%			
4	9.4				0		
5	5.5					0	
6	1.4						0

Suma % de la diagonal: 61,4.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	66.6		33.3			
1	61.2	61.2%					
2	30.1		0				
3	3.2			3.2%			
4	0.6				0		
5	2.8					0	
6	1.2						0

Suma % de la diagonal: 64,4.

1: Muy de acuerdo.

3: Más bien en desacuerdo.

5: No sabe.

2: Más bien de acuerdo.

4: Muy en desacuerdo.

6: No contesta.



Cuadro 7.69: Acuerdo entre el profesor 3I y sus alumnos sobre la valoración del quehacer docente, desglosado en cumplimiento, programa, clase y relaciones en porcentaje totales de respuestas emitidas.

ALUMNOS		CUMPLIMIENTO LABOR DOCENTE PROFESOR					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	25.0				25.0
1	33.5	33.5%					
2	26.1		25.0%				
3	10.1			0			
4	6.7				0		
5	13.4					0	
6	10.1						10.1%

Suma % de la diagonal: 68,6.

		VALORACION PROGRAMA					
		1	2	3	4	5	6
	%	71.4	14.2	14.2			
1	26.6	26.6%					
2	33.4		14.2%				
3	18.1			14.2%			
4	7.6				0		
5	11.9					0	
6	1.7						0

Suma % de la diagonal: 55,0 .

		VALORACION CLASE					
		1	2	3	4	5	6
	%	50.0	33.3	16.6			
1	16.1	16.1%					
2	21.1		21.1%				
3	28.3			16.6%			
4	24.8				0		
5	8.2					0	
6	0.4						0

Suma % de la diagonal: 53,8.

		VALORACION RELACIONES					
		1	2	3	4	5	6
	%	100					
1	26.8	26.8%					
2	42.9		0				
3	15.6			0			
4	2.9				0		
5	9.7					0	
6	0.0						0

Suma % de la diagonal: 26,8.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| 1: Muy de acuerdo.         | 2: Más bien de acuerdo. |
| 3: Más bien en desacuerdo. | 4: Muy en desacuerdo.   |
| 5: No sabe.                | 6: No contesta.         |