

Tesis doctoral

Programa de doctorado en Psicología

**El Camino de la Radicalización: Rutas Psicosociales hacia el Prejuicio y
el Extremismo Violento en Conflictos Religiosos y Culturales**

**The Pathway of Radicalization: Psychosocial Routes toward Prejudice
and Violent Extremism in Religious and Cultural Conflicts**

Roberto Muelas Lobato

Directores

Miguel Moya Morales

Humberto Trujillo Mendoza



**UNIVERSIDAD
DE GRANADA**

Granada, diciembre de 2018

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales
Autor: Roberto Muelas Lobato
ISBN: 978-84-1306-084-2
URI: <http://hdl.handle.net/10481/54746>

El presente trabajo de investigación ha sido financiado a través de los siguientes proyectos de investigación:

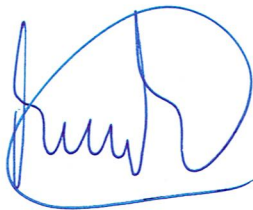
- Combatientes extranjeros y seguridad europea. Parámetros psicosociales de la radicalización (Ref. DER2015-63857-R).
- Análisis psicosocial de la legitimidad y del prejuicio en el mantenimiento de las relaciones sociales desiguales (Ref. SEJ-6225).
- Crisis social, crisis económica y confianza. Variables psicosociales mediadoras y moderadoras (Ref. PSI2014-59659-R).
- Desarrollo de herramientas psicológicas y computacionales de ayuda a la decisión en la prevención de la radicalización y en el planeamiento de operaciones antiterroristas y de contrainsurgencia: Aplicaciones en seguridad y defensa (Ref. 18/16 CEMIX UGR-MADOC).

Universidad de Granada
Programa de Doctorado en Psicología
Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC)
Departamentos de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento
Facultad de Psicología

El doctorando Roberto Muelas Lobato y sus directores de tesis Miguel Moya Morales y Humberto Trujillo Mendoza garantizan, al firmar esta tesis doctoral, que el trabajo ha sido realizado por el doctorando bajo la dirección de los directores de la tesis y, hasta donde nuestro conocimiento alcanza, en la realización del trabajo se han respetado los derechos de otros autores a ser citados cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones.

En Granada a 20 de noviembre del 2018,

Directores de la tesis

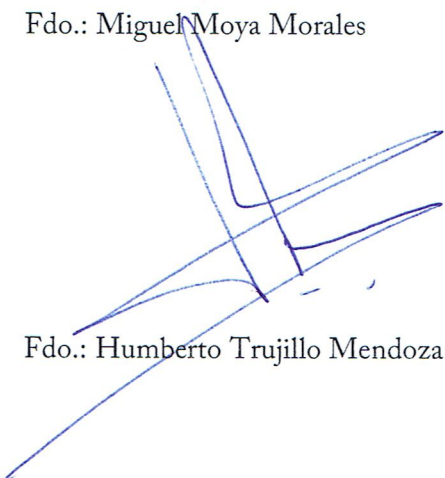


Fdo.: Miguel Moya Morales

Doctorando



Fdo.: Roberto Muelas Lobato



Fdo.: Humberto Trujillo Mendoza

Decimos de algunas personas que son transparentes para nosotros. Sin embargo, tocante a esta observación, es importante tener en cuenta que un ser humano puede ser un enigma completo para otro. Nos damos cuenta de esto cuando vamos a un país extranjero de tradiciones completamente extrañas para nosotros; y, lo que es más, aun teniendo dominio de la lengua del país. No comprendemos a la gente. (Y no a causa de no saber lo que esas gentes dicen unas a otras.) No podemos sentirnos cómodos con ellas.

LUDWIG WITTGENSTEIN, *Investigaciones filosóficas*

Son personas que se sienten devaluadas, despreciadas y, al convertirse en terroristas, de repente se convierten en superhombres, héroes.

OLIVIER ROY

A menudo eran ceros que intentaban ser héroes en su propia historia.

PETER BERGEN

Table of contents

Overview	I
<hr/>	
Chapter 1. A theoretical approach to radicalization from social psychology	1
Theoretical conceptualization of radicalization, violent extremism, and terrorism	3
Psychosocial models of radicalization	6
Social identity theory	6
Significant quest theory	9
Needs: Individual motivation	9
Narratives: The role of ideology	12
Networks: Group dynamics	14
Psychosocial model of recruitment and violent mobilization	15
Research goals	17
<hr/>	
Chapter 2. The effects of intergroup conflict in third parties	19
Article 2a. The image of “conflict”: The content of stereotypes towards Palestinian and Israelis is influenced by the media	21
Abstract	23
Introduction	25
Methodology	27
Results	31
Discussion	39
Conclusion	42
Article 2b. Effect of the content of a news item on Spaniards’ attitudes towards Palestinians and Israelis	43
Abstract	45
Introduction	47
Method	52
Results	56
General discussion	62
<hr/>	
Chapter 3. The role of cross-prejudice in groups who perceive themselves as oppressed	65
Article 3a. Proposal for a scale of cross-prejudice between Christians and Muslims (CPCM) in the Spanish context	67
Abstract	69
Introduction	71
Pilot study	72
Factorial analysis and evidences of validity	80

Table of contents

Confirmatory factor analysis	98
General discussion	105
Article 3b. Prejudice toward my religious oppressor: The effect of oppression, identity fusion, and need for cognitive closure on prejudice	107
Abstract	109
Introduction	111
Method	115
Results	117
Discussion	121
<hr/>	
Chapter 4. Psychosocial mechanisms underlying violent disinhibition	125
Article 4a. From oppression to violence: The role of oppression, radicalism, identity, and cultural intelligence in violent disinhibition	127
Abstract	129
Introduction	131
Study 1	136
Study 2	141
General discussion	149
Article 4b. Insights into political radicalization: Disinhibitors of violence in the context of the Independence of Catalonia	153
Abstract	155
Introduction	157
Method	161
Results	163
Discussion	167
<hr/>	
Chapter 5. General discussion	171
Goal 1	173
Goal 2	176
Goal 3	177
Implications	179
Limitations	182
Future studies and research lines	183
Final conclusions	184
<hr/>	
References	187

Overview

Radicalization, violent extremism and terrorism have received preferential attention from different government agencies, security agencies and social actors from multiple countries. Likewise, they constitute one of the greatest challenges for the security forces of these countries and have been present in their political agendas for some time. For example, individuals who are radicalized within the European territory (homegrown terrorists; King & Taylor, 2011) and those who return from war zones (foreign fighter returnees; Bąkowski & Puccio, 2016) pose a challenge at the time to identify them and manage their behaviors. Consequently, prevention emerges as a way to fight the increase of radicalism and violent extremism in which more means and efforts should be invested (Marrero & Trujillo, 2018; Navarro & Villaverde, 2014). However, it must be borne in mind that in order to prevent these phenomena, it is necessary to first describe it rigorously and identify the existing functional relationships among the psychosocial variables involved, which will help predict it. Then we will be on the path of understanding and, thus, of possible prevention (Moyano & Trujillo, 2018; Trujillo & Moyano, 2018).

Consequently, with this doctoral thesis, we intend to explore some of the risk (Ranstorp, 2016) and protection factors (Lösel, King, Bender, & Jugl, 2018) involved in radicalization and intergroup conflicts. More specifically, it is about (1) exploring the generation of stereotypes and prejudices associated with different peripheral conflicts; (2) studying the mechanisms that underlie the polarization of intergroup attitudes in individuals who feel oppressed; and (3) investigating the mechanisms involved in the processes of radicalization and violent disinhibition.

In order to answer these questions, this doctoral thesis is organized into five chapters. In the first chapter, there is a theoretical approach to radicalization, violent extremism and terrorism from a psychosocial perspective. In chapters two through four, different empirical studies are presented in the form of articles, with which we attempt to answer the specific objectives of the thesis. Finally, chapter five discusses the main results and conclusions from the different studies and their implications in this conceptual field.

More extensively, the first chapter offers descriptions of radicalization, violent extremism and terrorism close to the field of social psychology. In addition, we present the contributions of the social identity theory and the quest for significance theory to the field of radicalization and intergroup conflict. Also, there are presented some of the

contributions of the psychosocial model of recruitment and violent mobilization that were considered relevant for this research. Finally, the general objective of this thesis is presented, as well as the specific objectives derived from it that will be addressed throughout the subsequent chapters.

In the second chapter, two articles are presented that refer to stereotypes and prejudices, respectively, associated with the media's retransmission of violent news. Specifically, the stereotypes and prejudices generated from the news about violent attacks between Palestinians and Israelis. We observe that the inclusion of violence in the news, mediated by emotions —especially negative ones— generate prejudices and more negative stereotypes towards both groups; Palestinians and Israelis.

In the third chapter, there are two articles that deal with religious prejudice. On the one hand, in the first article, a scale on religious prejudice between Christians and Muslims is validated and adapted to Spanish. On the other hand, the second article presents a work on the effect of the perception of oppression on the formation of religious prejudices in Christians and Muslims, as well as the role played by the fusion of identity and the need for cognitive closure in this relationship.

The fourth chapter, also composed of two articles, focuses on how the loss of personal significance can be a trigger for disinhibition towards violence. In particular, the perception of oppression will unleash a violent disinhibition, a step prior to violent action, through narratives that support violence. These mechanisms were found in groups with both religious and political ideology.

In the fifth and last chapter, the results are discussed according to each of the objectives established in the field of the prevention of radicalization. Likewise, some implications and limitations of the studies carried out are presented, as well as future lines of research derived from the results obtained.

Since the different studies are presented in the form of articles with the intention of being published, the reader will find some concepts and theories repeated. We would like to apologize for this redundancy. In addition, it should be made explicit that, following the rules of the international doctoral program of the University of Granada, some sections are written in Spanish and others in English.

La radicalización, el extremismo violento y el terrorismo han recibido una atención preferencial por distintos organismos gubernamentales, agencias de seguridad y actores sociales de múltiples países. Asimismo, constituyen uno de los mayores desafíos para las fuerzas y cuerpos de seguridad de los estados y llevan tiempo presentes en sus agendas políticas. Por ejemplo, los individuos que se radicalizan dentro del territorio europeo (*homegrown terrorists*; King & Taylor, 2011), así como los que retornan de zonas en conflicto bélico (*foreign fighters returnees*; Bąkowski & Puccio, 2016), suponen un desafío a la hora de identificarlos y gestionar sus comportamientos. En consecuencia, la prevención surge como una vía ante el aumento del radicalismo y el extremismo violento en la que deberían invertirse más medios y esfuerzos (Marrero & Trujillo, 2018; Navarro & Villaverde, 2014). No obstante, debe tenerse en cuenta que, para poder prevenir estos fenómenos, es necesario, antes que nada, describirlos con rigor e identificar las relaciones funcionales existentes entre las variables psicosociales implicadas, a efectos de poder predecirlos. Será entonces cuando se estará en el camino de la comprensión y, así, de su posible prevención (Moyano & Trujillo, 2018; Trujillo & Moyano, 2018).

En consecuencia, con esta tesis doctoral, se pretende explorar algunos de los factores de riesgo (Ranstorp, 2016) y protección (Lösel, King, Bender, & Jugl, 2018) involucrados en la radicalización y los conflictos intergrupales. Más concretamente, se trata de (1) explorar la generación de estereotipos y prejuicios asociados a distintos conflictos periféricos; (2) estudiar los mecanismos que subyacen a la polarización de las actitudes intergrupales en individuos que se sienten oprimidos; e (3) indagar en los mecanismos implicados en los procesos de radicalización y desinhibición de la violencia.

En vistas a dar respuesta a estas cuestiones, esta tesis doctoral se organiza en cinco capítulos. Así, en el primer capítulo se realiza una aproximación teórica a la radicalización, el extremismo violento y el terrorismo desde una perspectiva psicosocial. En los capítulos del dos al cuatro, se exponen diferentes estudios empíricos, a modo de artículos, que intentan dar algunas respuestas a los objetivos específicos de la tesis. Finalmente, en el capítulo cinco se discuten los principales resultados obtenidos en los distintos estudios realizados y sus implicaciones en este ámbito conceptual, para finalizar con el establecimiento de conclusiones.

De forma más extensa, en el primer capítulo se ofrecen algunas descripciones de la radicalización, del extremismo violento y del terrorismo próximas al campo de la

psicología social. Además, se presentan los aportes de la teoría de la identidad social y de la teoría de la búsqueda de significado al campo de la radicalización y el conflicto intergrupales. De forma complementaria también se exponen algunos de los aportes del modelo psicosocial de reclutamiento y movilización violenta, considerados relevantes para esta investigación. Finalmente, se presenta el objetivo general de esta tesis, así como los objetivos específicos derivados del mismo que se irán afrontando a través de los posteriores capítulos.

En el segundo capítulo, se presentan dos artículos que hacen referencia a los estereotipos y a los prejuicios, respectivamente, asociados a la retransmisión de noticias violentas por parte de los medios de comunicación. En concreto, los estereotipos y prejuicios que se generan a partir de las noticias sobre ataques violentos entre palestinos e israelíes. Se observa que la inclusión de la violencia en las noticias, mediada por las emociones, sobre todo negativas, generan prejuicios y estereotipos más negativos hacia ambos grupos, palestinos e israelíes.

En el tercer capítulo, aparecen dos artículos que versan sobre los prejuicios religiosos. Por un lado, en el primer artículo se valida y adapta al castellano una escala sobre los prejuicios religiosos entre cristianos y musulmanes. Por otro lado, en el segundo artículo se presenta un trabajo sobre el efecto que tiene la percepción de opresión sobre la formación de prejuicios religiosos en cristianos y musulmanes, así como el papel que desempeña la fusión de la identidad y la necesidad de cierre cognitivo en esta relación.

El cuarto capítulo, también compuesto por dos artículos, se centra en cómo la pérdida de significado personal puede ser un desencadenante de la desinhibición hacia la violencia. Particularmente, la percepción de opresión va a desencadenar una desinhibición de la violencia, paso previo a la acción violenta, a través de narrativas que apoyen la violencia. Estos mecanismos fueron encontrados en grupos con ideología tanto religiosa como política.

En el quinto y último capítulo, se discuten los resultados atendiendo a cada uno de los objetivos establecidos en el ámbito de la prevención de la radicalización. Asimismo, se presentan algunas implicaciones y limitaciones de los estudios realizados, además de líneas futuras de investigación derivadas de los resultados obtenidos.

Dado que los diferentes estudios se presentan en formato de artículos con la intención de ser publicados, el lector encontrará algunos conceptos y teorías repetidos.

Por tanto, nos gustaría pedir disculpas por la redundancia. Además, cabe hacer explícito que, siguiendo las normas del programa internacional de doctorado de la Universidad de Granada, algunas secciones están escritas en español y otras en inglés.

Chapter 1

A theoretical approach to radicalization from social psychology

El extremismo violento se encuentra entre los retos más difíciles de afrontar a día de hoy (Zarif, 2015). Entre otras posibles, una de las mayores implicaciones del extremismo violento es el terrorismo. El recuerdo de los horrores asociados a los atentados del 11-S en Manhattan, el 11-M en Madrid o el 7-J en Londres, además de otros muchos actos violentos de tinte terrorista cometidos en los últimos años, recrean las imágenes de la vulnerabilidad de las grandes naciones ante unos fanáticos capaces de sacrificar sus vidas por aquello que creen que es justo. Comprender este fenómeno, caracterizado por ser altamente heterogéneo y estar en constante cambio, no es posible sin adentrarse en los aspectos psicosociales que lo rodean. Desde entender las consecuencias que el terrorismo tiene para quienes por él se ven afectados, hasta la cuestión que enmarca esta tesis, ¿por qué algunos individuos se radicalizan? Aunque muchos han sido los intentos de responder a esta cuestión, distintas revisiones a lo largo de estos años (McGilloway, Ghosh, & Bhui, 2015; Neumann & Kleinmann, 2013; Sageman, 2014; Schuurman, 2018; Victoroff, 2005) ponen de manifiesto la necesidad de llevar a efecto más estudios empíricos y con un mayor rigor. En consecuencia, esta tesis busca aportar algunas evidencias al ámbito de la psicología del terrorismo, relacionadas con los factores de riesgo y protección que llevan a algunos individuos a radicalizarse.

Conceptualización teórica de la radicalización, el extremismo violento y el terrorismo

Uno de los mayores problemas en el campo del estudio de la radicalización y el terrorismo está en su propia definición (e.g., Neumann, 2013; Schmid & Jongman, 1988). Algunos autores comparan estos problemas en las definiciones con el aforismo que Wittgenstein (2017) desarrolló, “que el uso de una palabra te enseñe su significado”. Sin embargo, la carencia de una definición exacta dificulta su estudio y delimitación. En consecuencia, a continuación se exponen las definiciones de radicalización, extremismo violento y terrorismo que se han considerado más relevantes.

En primer lugar, la radicalización se entiende como “un proceso mediante el cual los sujetos aceptan un mensaje y un sistema ideológico que se aleja de las creencias moderadas y convencionales hacia las visiones extremas” (Bartlett, Birdwell, & King, 2010, p. 18). Asimismo, McCauley y Moskalenko (2017), desde una postura más cercana a la psicología social, entienden la radicalización como el resultado del incremento

extremo de creencias, sentimientos y comportamientos en apoyo de un conflicto intergrupual y de la violencia.

Las ventajas de estas definiciones residen en que entienden la radicalización como un “proceso” (Taylor & Horgan, 2006) en el que se diferencian lo que algunos autores han considerado diferentes tipos de radicalización, como lo pueden ser la radicalización cognitiva y comportamental (Leuprecht, Hataley, Moskalenko, & McCauley, 2010; Neumann, 2013). Además, la radicalización se contextualiza dentro de la percepción de un conflicto intergrupual. No obstante, cabe hacer explícito que la palabra radical no tiene significado por sí misma. La definición de radical va a depender de lo que se considere “normal” en una sociedad en un determinado período de tiempo (Neumann, 2013). De esta forma, aquello que se aleje de la norma, de lo que se considera normal, va a ser radical, por lo que la adopción de ciertas creencias o comportamientos puede ser vista como una radicalización siempre que no se corresponda con lo que las demás personas consideran “normal”.

En segundo lugar, los términos extremismo violento, violencia política, terrorismo político y terrorismo se han utilizado indistintamente (Schmid, 2013). Por lo tanto, ninguna distinción real entre el extremismo violento y el terrorismo ha evolucionado completamente, de hecho, sigue siendo un concepto en continuo cambio. En una parte considerable de la literatura sobre terrorismo existe una desafortunada tendencia a equiparar radicalismo con extremismo y ambos términos con el terrorismo, mientras que, al mismo tiempo, el terrorismo se considera como una forma de atajo para la violencia política anti-estatal en general. No obstante, estos son conceptos diferentes, aunque a veces relacionados y parcialmente solapados.

Aclarando conceptos, aunque casi todos los terroristas son extremistas, la mayoría de los extremistas no son terroristas. El extremismo, entendido como la consecuencia del abandono radical de la norma de comportamiento imperante, es frecuente entre miembros de diversas culturas e ideologías religiosas y políticas (Trujillo, Moyano, León, Valenzuela, & González-Cabrera, 2006). Así pues, el concepto extremismo violento se usa para definir una desviación deliberada de las normas de conducta en un contexto o situación determinados (Kruglanski, Jasko, Chernikova, Dugas, & Webber, 2017). Tales normas describen lo que la mayoría de los miembros integrantes de una sociedad determinada haría en las mismas circunstancias. En consecuencia, el extremismo violento

abarca las actividades que se desvían de las normas de conducta conferidas en la mayoría de las civilizaciones y religiones (e.g., el asesinato de inocentes). Por tanto, quizás sea viable pensar que la radicalización es un proceso cuyo final podría ser el extremismo violento.

En tercer lugar, el terrorismo es un fenómeno heterogéneo, poliédrico, con múltiples aristas y en constante evolución, por lo que su definición resulta complicada. Aun así, alejándose de los enfoques individuales, los cuales entienden el terrorismo como un síndrome anclado en posibles trastornos del comportamiento, el terrorismo puede comprenderse como una herramienta usada para alcanzar un objetivo (Kruglanski & Fishman, 2006), esto es, un conjunto de acciones violentas con fines instrumentales (Trujillo & Moyano, 2018). De la misma forma, se puede afirmar que existen diversos motivos por lo que el terrorismo es un fenómeno identificable (Horgan, 2009a): (1) la violencia que utilizan los grupos terroristas se diferencia de otros tipos de violencia por el contexto político y la ideología del grupo que la ejerce, además de por quiénes son sus víctimas y cómo llegan a serlo; (2) los objetivos inmediatos que se pretenden conseguir, como crear pánico (Morales-Marente, Moya, Palacios, & Willis, 2010); y (3) que muchas víctimas son civiles que no intervienen activamente en el conflicto y carecen de responsabilidades. Basándose en estas consideraciones, Schmid (2000) propone una definición de terrorismo bastante exhaustiva:

El terrorismo es un método para causar ansiedad que consiste en realizar acciones violentas repetidas; que es empleado por individuos, grupos o elementos estatales (semi)clandestinos por razones políticas, criminales o de idiosincrasia; y en los que las víctimas directas de la violencia no son, a diferencia de los casos de magnicidio o asesinato político, el objetivo final. Los blancos humanos inmediatos de la violencia se eligen en general o bien de forma selectiva (por representar o simbolizar algo) o bien aleatoriamente entre la población atacada, y sirven para generar un mensaje. Entre terroristas (organización), víctimas potenciales y objetivos finales se emplean procesos de comunicación a base de amenazas o de violencia con el fin de manipular al objetivo final (audiencia), haciéndolo blanco del terror, de exigencias o de la atención pública, según se posean fines intimidatorios, coercitivos o propagandísticos (p. 129).

Por su parte, Boaz Ganor (2002) propone una definición más breve, pero concisa, que surge de la diferenciación con otros tipos de violencia y que puede ser de utilidad para las fuerzas de seguridad a la hora de etiquetar a un grupo como terrorista. Esta definición

toma como base tres elementos característicos del terrorismo: la esencia de la acción, el objetivo final y el objetivo de los ataques.

El terrorismo es una forma de lucha violenta en la que la violencia se utiliza deliberadamente contra los civiles para alcanzar objetivos políticos (nacionalistas, socioeconómicos, ideológicos, religiosos, etc.) (p. 288).

Estas dos definiciones del terrorismo, consideradas conjuntamente, pueden resultar útiles para identificar y separar el terrorismo de otros tipos de violencia como la guerrilla o el crimen organizado (Ganor, 2002) y, a su vez, esta distinción nos va a ayudar a concretar y conceptualizar este fenómeno de forma que su estudio sea más parsimonioso.

Modelos psicosociales de la radicalización

Ahora bien, más allá de las definiciones, el problema central que nos atañe atiende a la siguiente cuestión, ¿por qué se radicalizan los individuos? A fin de responder a esta cuestión, recurrimos a dos grandes teorías que se enmarcan dentro del ámbito de la psicología social, sean estas la teoría de la identidad social y la teoría de la búsqueda de significado personal. Además, destacaremos algunas de las aportaciones del modelo psicosocial de reclutamiento y movilización violenta que serán recurrentes en esta tesis. En los siguientes apartados se exponen los aportes de estas teorías.

Teoría de la identidad social

Diferentes autores han ubicado el estudio de la radicalización y del terrorismo dentro de los conflictos intergrupales (Bar-Tal, 2004; Moyano, & Trujillo, 2013, 2016a; Trujillo, Moyano, *et al.*, 2006). Estos autores destacan la polarización de los grupos que genera discursos que acaban por legitimar el uso de la violencia y, por tanto, la radicalización. Para entender estos procesos es necesario remitirse a la teoría de la identidad social.

La teoría de la identidad social (Tajfel, 1981; Tajfel & Turner, 2005) propone que las identidades sociales son reflejo de las categorías sociales, grupos y redes a las que pertenecen los individuos (Turner, 1920), las cuales se crean a partir de un proceso de auto-categorización. De este modo, las categorías sociales son amplias fuentes de identidades sociales que a menudo proporcionan el pretexto para la formación de redes y

grupos sociales de nivel comunitario (Deaux & Martin, 2017). Estas categorías sociales definen fronteras imaginarias, que separan a los miembros (dentro del grupo) de los no-miembros (fuera del grupo). Asimismo, constituyen creencias, normas, símbolos y valores que describen los criterios de pertenencia y, por consiguiente, diferencian a otras categorías sociales. De esta forma se da sentido a entornos sociales circundantes (Hogg, Terry, & White, 1995).

Dado que las categorías sociales de pertenencia también forman parte de la identidad social, la tendencia es a intentar que la identidad social sea positiva. Para conseguirlo se usan diferentes mecanismos, entre los que destacamos el favoritismo endogrupal y la discriminación exogrupal (Turner, Brown, & Tajfel, 1979). Por otra parte, el proceso de la identificación grupal también implica percibirse en términos del estereotipo de grupo, lo cual lleva a aceptar y seguir las normas y valores del grupo. De este modo, los individuos van a actuar en nombre del grupo de acuerdo con las normas y valores que internalicen como resultado de su pertenencia a dicho grupo. En definitiva, la identidad social triunfará sobre la identidad personal a medida que se convierta en una extensión del grupo; esto es, a medida que los individuos se despersonalicen (Hogg *et al.*, 1995).

De esta forma, las relaciones intergrupales conflictivas van acompañadas de prejuicios, entendidos como actitudes a nivel individual hacia grupos o sus miembros que tiene como objetivo principal mantener o justificar las relaciones entre grupos (Dovidio, Hewstone, Glick, & Esses, 2010). Así pues, los prejuicios conllevan estereotipos, emociones de desagrado-excitación (Díaz & Flores, 2001) y conductas discriminatorias que perpetúan el conflicto. Dado que, en un conflicto, los prejuicios se dan en ambas direcciones, se va a producir una polarización, entendida como el proceso por el cual las posturas y las percepciones ante un determinado problema tienden a reducirse cada vez más a dos esquemas opuestos y excluyentes en un determinado ámbito social (Martín-Baró, 2003). Así, al polarizarse, los individuos se identifican con un grupo y asumen su forma de enfocar la realidad, lo que las lleva a rechazar la postura opuesta, así como a las personas que la sostienen. De este modo, los individuos con las actitudes polarizadas reducen su percepción acerca del exogrupo a categorías y estereotipos simplistas y rígidos, cargados de una fuerte y maniquea evaluación negativa.

En este contexto, bajo determinadas consecuencias, se puede producir (o incrementar) un conflicto intergrupalo. Esto, a su vez, podría generar conductas discriminatorias, e incluso violentas, si se dan los determinantes y desinhibidores necesarios para que se pueda legitimar la violencia. Sin embargo, el conflicto intergrupalo puede ser causa y consecuencia a la vez. Es decir, puede surgir de los prejuicios y la polarización, pero también puede aparecer a causa de los mismos. Como ejemplo, un caso extremo de conflicto intergrupalo son los conflictos intratables (Bar-Tal, 2007, 2013). Estos conflictos presentan ciertas características como son su carácter violento y su larga duración, la centralidad y totalidad que representa para los afectados, y la existencia, por ambas partes, de una percepción de una naturaleza de suma-cero.

Ahora bien, estas no son las únicas formas en que las identidades sociales pueden llevar a la radicalización ni al uso de la violencia (e.g., Hogg, 2014; Jiménez-Moya, Spears, Rodríguez-Bailón, & de Lemus, 2015). La teoría de la fusión de la identidad también predice el uso de acciones prosociales violentas en defensa del endogrupo (Gómez & Vázquez, 2015a; Swann & Buhrmester, 2015; Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012). Por un lado, tanto la teoría de la identidad como la teoría de la categorización del yo presuponen que la identidad personal y la social son contrapuestas; esto es, ambas coexisten en un continuo, de manera que, cuando una está activada, la otra se desactiva. surgiendo la despersonalización cuando se activa la identidad social (Hogg *et al.*, 1995). Por otro lado, la teoría de la fusión de la identidad propone que para ciertas personas los límites entre el yo personal y el social se vuelven porosos cuando la identidad social se convierte en un componente esencial del auto-concepto personal. De esta manera, la fusión de la identidad es definida como un sentimiento visceral de unión con el grupo en el que el yo personal se une con el yo social, siendo un proceso diferente de la identificación grupal (Swann *et al.*, 2012). Entre los efectos de la fusión de la identidad cabe resaltar la disposición a sacrificarse y morir por el grupo (Swann, Buhrmester, *et al.*, 2014; Swann, Gómez, Huici, Morales, & Hixon, 2010; Swann, Gómez, Seyle, Morales, & Huici, 2009).

Brevemente, tanto la polarización de las actitudes, asociada a la percepción de un conflicto intergrupalo, como la fusión de la identidad pueden llevar a la radicalización. En consecuencia, consideramos de gran importancia la identidad social y la fusión de la identidad para la radicalización. Asimismo, también los medios de comunicación, como

generadores de prejuicios (e.g., Briñol & Petty, 2015; Saleem, Prot, Anderson, & Lemieux, 2015), cobran relevancia de cara a la polarización.

Teoría de la búsqueda de significado

Tratando de encontrar porqué se radicalizan los individuos, Webber y Kruglanski (2017) recurren a una pregunta más básica, ¿qué motiva a individuos “normales” para convertirse en extremistas violentos? La respuesta la encuentran en la intersección de tres fuerzas psicológicas a las que denominan las “3Ns”: (1) las necesidades o motivación del individuo, (2) las narrativas ideológicas de la cultura del individuo y (3) la interacción entre la presión grupal y la influencia social que ocurre dentro de la red social del individuo.

De acuerdo con la teoría de la búsqueda de significado (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014), el camino hacia la radicalización comienza con la activación de una necesidad, la búsqueda de significado personal, que dirige la atención hacia medios para conseguir significación. Estos se encuentran en la narrativa colectiva (ideología) del endogrupo, pues son las creencias de un grupo las que informan sobre lo que es significativo o importante a ojos de los demás. Si tal ideología identifica la violencia y/o el terrorismo como un medio de significación, las personas pueden apoyar y comprometerse con la violencia y/o el terrorismo. Por su parte, los procesos grupales serían los que unen los dos procesos previos. El compromiso con el grupo restaura el significado de uno ya que lo recompensa de varias maneras (e.g., prestigio, sentido de la vida, recursos, sentimiento de pertenencia); además, los héroes y mártires se recuerdan mucho tiempo después de su muerte. Al unirse a la memoria colectiva de un grupo, las personas pueden trascender la muerte y vivir en la memoria de los demás. A continuación, se expone más detalladamente cada una de las tres fuerzas psicológicas que forman este modelo teórico.

Necesidades: motivación individual

La primera fuerza psicológica hace referencia a la motivación del individuo para radicalizarse, la cual no hay que confundir con las motivaciones que pudiera tener la organización de pertenencia. Intentando integrar los distintos factores motivacionales de los terroristas, Kruglanski y colaboradores encuentran que se pueden agrupar en una única fuerza motivacional: la búsqueda de significado (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski,

Chen, *et al.*, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014). La búsqueda de significado se refiere a la necesidad de las personas de *marcar la diferencia, importar, ser alguien*. Se entiende como una fuerza motivacional general, más allá de la mera supervivencia, que integra diferentes motivaciones como el honor, el estatus social, la venganza y la lealtad. Esta ha sido reconocida por los psicólogos teóricos bajo diversas etiquetas tales como competencia, logro, autoestima, dominio o motivación de control. Lo crucial es que la influencia, la estima, la competencia, el logro o el control se definen social y culturalmente. Esto es, precisamente, lo que representa la búsqueda de significado, el logro de aquello que la cultura dice que merece la pena alcanzar, el tipo de competencia que la cultura valora o el control sobre los resultados que la cultura considera dignos y, para los cuales, se admite la admiración de otros a los que consideramos importantes.

No obstante, la motivación por la búsqueda de significado no siempre es la fuerza dominante. Por lo tanto, el camino hacia la radicalización, a menudo, comienza con algún tipo de evento desencadenante que active tal motivación. A partir de ese evento, se establecerá una meta u objetivo. Entonces, la búsqueda de significado se activa por alguna circunstancia y, en respuesta, la persona inicia una búsqueda de los medios para alcanzar ese objetivo recurriendo al endogrupo, el cual, a su vez, espera que el individuo adopte sus normas y valores mientras que le ofrece aceptación y respeto. De acuerdo con Kruglanski *et al.* (2013), Kruglanski, Chen, *et al.* (2009) y Kruglanski, Gelfand, *et al.*, (2014) existen tres eventos que pueden activar la búsqueda de significado: (1) la pérdida de significado (e.g., humillación, alienación social); (2) la percepción de una amenaza al significado (e.g., la posibilidad de ser rechazado); y (3) la oportunidad de obtener una ganancia considerable de significado (e.g., convertirse en un héroe, un mártir).

1. La *pérdida de significado* se refiere a un sentimiento de insignificancia, lo cual puede suceder a través de la humillación, el deshonor y la vergüenza. Esta pérdida puede ser de dos tipos: individual o grupal. La pérdida individual ocurre cuando la humillación se debe a las circunstancias personales. Cualquier fracaso personal o transgresión en contra de una norma social importante puede ser suficiente, sobre todo la pérdida de logro o éxito (e.g., empleo, trabajo, estatus social, aspiraciones; Jasko, LaFree, & Kruglanski, 2016). Por otra parte, la pérdida grupal ocurre cuando la

humillación o la vergüenza surgen de la identidad grupal o categoría de pertenencia.

2. La *percepción de una amenaza* también puede producir una pérdida potencial de significado. En este caso, los sujetos están motivados para evitar los sentimientos de insignificancia que se producirían si no actuaran en nombre de su grupo.
3. Por último, la *oportunidad de ganar significado* retrata los casos en que algunos sujetos se sienten atraídos por la posibilidad de ser más importantes. Algunos ejemplos los encontramos en el estatus de mártires o héroes que reciben quienes realizan acciones terroristas (Kruglanski *et al.*, 2013).

Ahora bien, la mera activación de la motivación de la búsqueda de significado no basta para que tenga lugar un proceso de radicalización violenta (Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014). Primero, es necesario que la violencia sea identificada como un medio para conseguir significado personal. Segundo, el compromiso con el uso de la violencia tiene que volverse dominante hasta ser incompatible con otros posibles medios o fuentes para conseguir significado. En otras palabras, la activación de la búsqueda de significado necesita de la supresión y devaluación de otros objetivos, incluida la auto-preservación, que es la razón por la cual, en el nivel más alto de radicalización, los terroristas están dispuestos a sacrificar todo, incluso sus propias vidas, para promover su ideología (Kruglanski *et al.*, 2013).

Adicionalmente, existen algunos mecanismos psicológicos presentes en la experiencia de ambas formas de pérdida (individual *vs.* colectiva) que aumentarían el atractivo del extremismo. Destacamos tres de ellos:

- La incertidumbre: los eventos que desencadenan la búsqueda de significado también inducen incertidumbre personal, esto es, una inconsistencia en la forma en que los individuos quieren percibirse a sí mismos y cómo deben percibirse a la luz de las circunstancias actuales (McGregor, Zanna, Holmes, & Spencer, 2001). Estas discrepancias se experimentan como incertidumbre o ansiedad que motivan el comportamiento dirigido a reducir la discrepancia y restablecer la certeza (Festinger, 1957). Esto es importante porque las ideologías y grupos extremos son particularmente adecuados para la reducción de la incertidumbre (Hogg, 2014; Hogg,

Kruglanski, & Bos, 2013). De este modo, la incertidumbre representa una amenaza para el significado que hemos atribuido a nuestra realidad, incluyendo, en particular, nuestro propio lugar en el mundo, el cual presta atención y autoestima (Dugas & Kruglanski, 2014). En esta línea, Webber *et al.* (2018) encontraron que la relación entre la pérdida de significado y la aceptación de una narrativa violenta está mediada por la necesidad de cierre cognitivo, entendida como el deseo de dar una respuesta rápida a una pregunta o cuestión que tiene contenido confuso o ambiguo (Kruglanski, 1989, 2004).

- El cambio colectivista: los eventos desencadenantes de la búsqueda de significado orientan a los individuos hacia el endogrupo, es decir, hacia el colectivo al que pertenecen (Solomon, Greenberg, & Pyszczynski, 2004). Este cambio relativo promueve una mayor focalización en las normas y valores del grupo, a la vez que disminuye las preocupaciones personales. Al desplazar a las personas hacia las normas y valores del grupo, los eventos desencadenantes aumentan la probabilidad de que los individuos se centren en defender a su grupo contra detractores reales o imaginarios (Kruglanski & Orehek, 2011).
- Los valores sagrados: muchas de las afrentas al significado ocurren con respecto a los valores percibidos como sagrados por el grupo. Estos valores trascienden la existencia cotidiana refiriéndose a preocupaciones sublimes de centralidad esencial para el grupo (Tetlock, 2003). Así pues, los valores sagrados son preferencias no negociables cuya defensa impulsa acciones más allá de los costos calculables y las consecuencias (Ginges, Atran, Medin, & Shikaki, 2007). Si aparece una transgresión que amenaza a un valor sagrado, es más probable que ese individuo responda mediante una acción extrema.

Narrativas: el rol de la ideología

Si la primera fuerza psicológica es la necesidad de significado, la segunda es la narrativa cultural. Los individuos cuentan con una lista de medios culturalmente determinados que son socialmente compartidos y están enraizados en una ideología a la que el engrupo se suscribe. Esta ideología es la que identifica los objetivos y los medios apropiados para alcanzarlos. De este modo, la reacción depende de la norma cultural que

sea relevante en cada situación. Si las normas prosociales no-violentas son salientes, las personas se comportarán de forma más prosocial sin recurrir a la violencia. Por el contrario, el extremismo violento sigue siendo una opción viable para aquellos altamente comprometidos si se presenta como un medio legítimo e instrumentalmente eficaz para conseguir ser importantes o ganar significado (Kruglanski *et al.*, 2013). Típicamente, esto ocurre a través de una ideología justificadora del terrorismo que define la defensa del grupo como la tarea preeminente que será recompensada por la gloria y la veneración (Sabucedo, Blanco, & de la Corte, 2003). Por supuesto, estas ideologías variarán en su contenido específico; algunas pueden invocar enseñanzas religiosas o escrituras para justificar actos de violencia, mientras que otras pueden ser puramente nacionalistas o etnocéntricas en valores. Independientemente del contenido invocado, su propósito es sugerir un medio por el cual se pueda obtener o restablecer el significado; en el caso de la radicalización, el medio será la violencia y/o el terrorismo.

Para describir convincentemente la violencia como un medio para conseguir el significado, una ideología debe incluir varios elementos (Webber & Kruglanski, 2017). Uno de estos elementos es la identificación de un agravio o queja que se ha perpetrado contra el endogrupo. Posteriormente es necesario identificar a los responsables o culpables. En ocasiones, el agravio será la consecuencia directa de acciones perpetradas por un enemigo. En tales circunstancias, el agravio está directamente relacionada con el enemigo responsable. En otras ocasiones, sin embargo, los agravios se pueden atribuir a otra entidad a través de un proceso de búsqueda de chivos expiatorios. Además, la ideología debe justificar la violencia como una respuesta adecuada para dirigirse al responsable del agravio y debe reducir la disonancia que produce la práctica de la violencia y el daño a otros individuos; esto es, transformar en acciones legítimas acciones que típicamente se perciben como inmorales (Trujillo, Moyano, *et al.*, 2006). Esencialmente, la ideología proporciona a sus adherentes una justificación que hace que una acción violenta sea no solamente permisible, sino también necesaria y loable (Bandura, 1990; McAlister, Bandura, & Owen, 2006). Esto cambia la definición misma del acto en cuestión, de manera que las personas dejan de considerar las formas legítimas de violencia dentro de la misma categoría que las formas injustificadas de violencia, como el homicidio y la violación. No obstante, lo más importante es que dicha narrativa libera al individuo para que actúe de manera violenta sin sentirse culpable por transgredir la norma moral.

Por otra parte, la acción inmoral también puede hacerse permisible a través de una ruta indirecta. Esta consistiría en deslegitimar al exogrupo contra el cual se perpetrará la acción violenta. De este modo, la deslegitimación se entiende como la categorización de un grupo o grupos en categorías sociales extremadamente negativas que están excluidas del ámbito de las normas y/o valores aceptables (Sabucedo, Rodríguez Casal, & Fernández Fernández, 2002).

Finalmente, para poder llegar a percibir que los medios prescritos en la ideología son un mecanismo potencial para la ganancia o la restauración del significado, se debe creer que tales medios tienen una alta probabilidad de éxito. El fracaso solo empeora la humillación y profundiza la insignificancia que puede llegar a sentirse. Por el contrario, el compromiso con el endogrupo restablece el significado mediante recompensas como prestigio, estatus, recursos y sentimientos de pertenencia (e.g., Tajfel & Turner, 1979). Las consecuencias más inmediatas son el efecto de empoderamiento, al verse a sí mismos como parte de una entidad más grande y fuerte, y los efectos del sacrificio, la disposición a seguir las normas del grupo y/o actuar en su nombre sin importar el precio (Kruglanski *et al.*, 2013). En general, cuando la ideología del grupo es justificadora del terrorismo, esta puede impulsar el apoyo de la violencia/martirio en nombre del grupo (Dugas *et al.*, 2016). Por el contrario, cuando la ideología del grupo es tolerante y benevolente, puede fomentar conductas conciliatorias y prosociales.

Networks: dinámicas grupales

La última fuerza psicológica es la red social (*network*), la cual se refiere al grupo de personas que suscriben a la narrativa. Una vez ha surgido la necesidad de buscar significado y la narrativa grupal ha validado el uso de la violencia, la red social es la que va a sustentar tal narrativa. Por tanto, la red social va a contribuir a la radicalización individual de doble manera (Kruglanski, Jasko, Webber, Chernikova, & Molinario, 2018). Por un lado, el contacto con dicha red hace que la narrativa justificadora de la violencia se haga cognitivamente accesible a los individuos. Por otro lado, el apoyo de la red a la narrativa la valida y sirve como prueba de su veracidad y solidez. Es más, la validez de la ideología justificadora del terrorismo se desmoronaría si no se compartiera de manera consensuada dentro de un grupo más grande. Mantener la fe en estas ideologías, como ocurre con todos los sistemas de creencias, requiere una validación consensuada (Fu *et al.*, 2007). Convencer a una nación entera de que la violencia y el extremismo son aceptables

es una tarea complicada. Dichas acciones, por definición, están fuera de sintonía con la mayoría de la comunidad. Asimismo, la mayoría de las personas tienden a equilibrar las preocupaciones múltiples de la vida en lugar de comprometerse desproporcionadamente con una causa única, abarcando todos los medios necesarios para avanzar. Por otra parte, es más fácil reclutar a un subconjunto mucho más pequeño y concentrado de la población y hacer que respalde valores extremos. Por ejemplo, las personas enajenadas pueden encontrar camaradería en una mezquita y su frustración común puede canalizarse hacia el extremismo a través de ideas que emanan de la predicación de un imán despiadado (Sageman, 2004).

A menudo, estos grupos de radicales representan a un miembro individual más que la categoría social a la que pertenece. En su lugar, estos grupos se convierten en una segunda familia. En tales casos, los individuos están *fusionados* con su grupo; van a ver su identidad personal y social como una sola (Gómez & Vázquez, 2015b; Swann & Buhrmester, 2015; Swann *et al.*, 2012). Estos procesos son de gran importancia, dado que los individuos fusionados están más dispuestos a sacrificarse y usar la violencia para proteger al endogrupo (Swann, Gómez, *et al.*, 2014; Swann *et al.*, 2010, 2009).

Modelo psicosocial de reclutamiento y movilización violenta

El modelo psicosocial de reclutamiento y movilización violenta (Trujillo & Moyano, 2018) es una aproximación descriptiva y explicativa sobre “el nivel de vulnerabilidad de las personas a ser captadas por organizaciones terroristas” que surge de una extensión del modelo de “riesgo de crisis personal en situaciones límite” (Trujillo, 2006). Una de las aportaciones que destacamos de este modelo es que cubre una de las carencias de las teorías que hemos expuesto previamente. Mientras las anteriores teorías abogan por la auto-radicalización de los individuos, lo que se conoce como radicalización *bottom-up*, este modelo propone que la radicalización es iniciada por las organizaciones terroristas, esto es, un modelo *top-down*; en otras palabras, los reclutadores son los encargados de radicalizar a los individuos. En consecuencia, este modelo, centrado en el reclutamiento y/o movilización de jóvenes para la yihad, propone siete fases a través de las cuales los individuos son inducidos y guiados por los manipuladores (reclutadores) (Trujillo & Moyano, 2018): (1) identificación del individuo en entornos críticos (escenarios marginales); (2) captación del individuo en desequilibrio anímico (primer

acercamiento al potencial recluta); (3) sometimiento psicológico y la consiguiente alienación psicológica; (4) adoctrinamiento ideológico de corte político y religioso (alienación doctrinal); (5) desinhibición violenta mediante la aplicación de estrategias tendentes a la legitimación de la violencia; (6) adiestramiento para el ejercicio de la violencia; y (7) apoyo logístico para la ejecución de acciones violentas.

Así pues, se puede entender que el proceso de radicalización, aunque consta de las siete fases propuestas, se hace más evidente en algunas de ellas. En concreto, en la fase de sometimiento psicológico se conseguirá que el individuo adopte una actitud de vida radical e inflexible (pensamientos, emociones y conductas), esto es, la *radicalización anímica*. En la fase de adoctrinamiento ideológico se conseguirá que la persona se radicalice en un ideario ideológico de corte político-religioso, lo que se denomina *radicalización doctrinal*. Por último, en la fase de desinhibición y legitimación violenta se conseguirá que el individuo considere las acciones violentas como lícitas e instrumentalmente válidas para alcanzar sus objetivos, la *radicalización violenta*.

Otro aporte del modelo psicosocial de reclutamiento y movilización violenta, que se tendrá en cuenta en esta tesis, se encuentra en la fase de captación. En esta fase, este modelo establece que distintos factores de riesgo y protección van a hacer más o menos vulnerables a los individuos frente a la captación. Algunos de estos factores son: necesidades básicas insatisfechas (NBI), privación relativa (PR), estrés previo (sensibilización; EPRE), necesidad de cierre cognitivo (NCC), exclusión social (EX), trastorno por evitación experiencial (TEE), opresión percibida (humillación; OP), pérdida de sentido de la vida (PSV), soledad percibida (SP), estrés percibido (EP), malestar emocional (apatía, miedo, ira, odio; ME), modelos incompetentes (radicales y violentos; MI), robustez psicológica (RP), apoyo social (AS), modelos competentes (no radicales, no violentos; MC) y cualificación profesional y académica (CPA). Estos parámetros predicen una alta vulnerabilidad exceptuando los cuatro últimos, los cuales predicen, por el contrario, una menor vulnerabilidad y, en su conjunto, se conceptualizan como la motivación de logro (RP + AS + MC + CPA). Los demás factores predicen las crisis personales (NBI + PR + EPRE + NCC + ES) y la afectación psicológica (TEE + OP + PSV + SP + EP + ME + MI). De esta forma, se hace posible obtener un modelo métrico sobre el riesgo de reclutamiento (RR):

$$RR = (NBI + PR + EPRE + NCC + ES) \times [(TEE + OP + PSV + SP + EP + ME + MI) / (RP + AS + MC + CPA)]$$

Objetivos de investigación

Teniendo en cuenta los antecedentes conceptuales previos, se puede entender que el proceso de radicalización es un fenómeno complejo y, por tanto, heterogéneo y poliédrico en lo referido a los mecanismos y variables subyacentes al mismo. Además, a la radicalización y, llegado el caso, al extremismo violento consecuente, se puede llegar por distintas rutas. Identificar los contextos y las condiciones que hacen más probable el surgimiento y el mantenimiento de la radicalización puede ayudarnos, en gran medida, a prevenirla. Por tanto, se considera fundamental adoptar una aproximación multivariada para su estudio.

En consecuencia, el objetivo principal de esta tesis es profundizar en el conocimiento de los factores de riesgo (y protección) implicados en la radicalización, la violencia y los conflictos intergrupales, teniendo como referentes principales, aunque no solo, distintos aspectos conceptuales vinculados con la teoría de la identidad social y la teoría de la búsqueda de significado, así como el modelo de reclutamiento y movilización violenta. De este objetivo general se derivan varios objetivos más específicos que se exponen a continuación.

En primer lugar, dado que los conflictos intratables generan unas percepciones extremas de suma-cero, nos propusimos examinar si estos conflictos (i.e., el conflicto palestino-israelí) o, al menos, las informaciones difundidas acerca de sus características, son susceptibles de generar estereotipos y prejuicios en terceras partes.

En segundo lugar, teniendo en cuenta que, al parecer, la pérdida de significado fomenta la aceptación de narrativas violentas, nos propusimos analizar cómo los sentimientos de opresión (entendida como una pérdida de significado) pueden llevar a una polarización de las actitudes en grupos que perciben que existe un conflicto entre ellos.

En tercer y último lugar, partiendo de que la pérdida de significado constituye una motivación que puede llevar al extremismo violento, nos propusimos verificar si la percepción de opresión podía generar una desinhibición violenta a través del mantenimiento de una narrativa que defiende la violencia en defensa del endogrupo.

Cabe hacer explícito que en los siguientes capítulos se presentan diferentes estudios empíricos, en formato de artículo, con los que se pretende dar respuesta a los objetivos planteados anteriormente. Dichos artículos, aunque parten de las aproximaciones teorías

expuestas en los apartados previos, en ocasiones encuentran refuerzo en otras teoría y modelos de corte psicosocial que hemos omitido en esta introducción por motivos de espacio.

De aquí en adelante, además de los distintos estudios empíricos que conforman este trabajo, se presentarán distintos apartados de refuerzo teórico con el objetivo de complementar conceptualmente lo hasta ahora expuesto. Asimismo, teniendo en cuenta que la concepción de la radicalización, el extremismo violento y el terrorismo están en constante cambio, y que la investigación académica sigue actualizándose constantemente, destacamos que a lo largo de los siguientes capítulos se encontrarán diferentes perspectivas y objetos de estudio. La razón principal de esto se encuentra en la aparición de nuevas teorías y preocupaciones que nos han llevado a la decisión de optar por diferentes rutas de investigación.

Chapter 2

The effects of intergroup conflict in third parties

Artículo/Article 2a

La Imagen del “Conflicto”: El Contenido del Estereotipo hacia
Palestinos e Israelíes en Función de los Medios

The Image of “Conflict”: The Content of Stereotypes towards
Palestinians and Israelis is Influenced by the Media

Roberto M. Lobato

Miguel Moya

Humberto Trujillo

Published as: Lobato, R. M., Moya, M., & Trujillo, H. M. (2015). La imagen del “conflicto”: El contenido del estereotipo hacia palestinos e israelíes en función de los medios. *International Humanities Studies*, 2(4), 69-90.

Abstract

Spanish stereotypes towards Palestinians and Israelis are based, among other things, on the information which the media broadcasts on these two groups. In order to check the stereotypes of the Spanish people towards both groups and whether the news affects those stereotypes (depending on which of the two groups was the aggressor), a quasi-experimental investigation was conducted, regarding a manipulated variable at three levels. The manipulation was carried out by presenting three formats of news: a story about an attack from Palestine on Israel, and an attack by Israel on Palestine or no news whatsoever. To assess the stereotypes, an instrument through which positive, negative and neutral stereotypical characteristics were obtained was used. The results of both studies with Spanish samples revealed that the content of the stereotypes attributed to Palestinians and Israelis consist, primarily of categories relating to conflict/violence, personality, ideology, and religion. Stereotypes provided by the Spanish were mostly negative, due to the higher frequency of negative characteristics which were attributed to both groups. In turn, the manipulation confirmed that it was the act of attack described in the news what increased the negative content of the stereotype. These results could be the key indicator for the image of both groups distorted by the news media, which creates a quite similar perception of thereof and become clear when the attacks ensue between them.

Keywords: stereotypes, Palestinians, Israelis, mass media.

Según el trabajo de Dovidio, Hewstone, Glick y Esses (2010), los prejuicios se conciben como una actitud a nivel individual hacia grupos o sus miembros que tiene como objetivo principal mantener o justificar las relaciones entre grupos. Los prejuicios determinan, en parte, cómo va a pensar la gente y cómo responderá ante los grupos estereotipados. Por lo general, los prejuicios constan de tres componentes: cognitivo (estereotipo), afectivo o evaluativo y conductual. El componente cognitivo está compuesto por un conjunto de creencias sobre los rasgos de los miembros de un grupo, reflejándose en el estereotipo de dicho grupo. El componente evaluativo o afectivo consiste en una evaluación negativa de un grupo junto con sentimientos de cierta hostilidad hacia sus miembros. El componente conductual consiste en una tendencia a emitir conductas hostiles y de marginación hacia los miembros de un grupo, lo que suele entenderse por discriminación. Por su parte, los estereotipos son esquemas cognitivos usados por los perceptores sociales para procesar información sobre otros. Representan un conjunto de cualidades percibidas que reflejan la esencia de un grupo. Afectan a como la gente percibe, procesa la información y responde a los miembros de grupos. Son transmitidos a través de la socialización, los medios de comunicación, y el lenguaje y el discurso.

El desarrollo de los estereotipos y, por tanto, de los prejuicios, se basa en varios procesos, como la falta de información, la existencia de información errónea o la falta de contacto (Leyens, Yzerbyt, & Schadron, 1994). La familia, los iguales y los medios de comunicación son, principalmente, los que proporcionan la información para la creación de estereotipos (Dovidio *et al.*, 2010; Leyens *et al.*, 1994).

De entre ellos, los medios de comunicación son un poderoso canal de generación y difusión de prejuicios que a menudo ratifican las imágenes estereotipadas de individuos y de grupos (Capozza & Volpato, 1996). La información, pues, retransmitida por los medios de comunicación, influye en los esquemas cognitivos y las percepciones ya formadas. Cuando el perceptor no posee conocimientos previos, el proceso de la información se realiza de abajo-arriba, desde el estímulo sensorial. En caso de contar con información previa, el procesamiento de la información es de arriba-abajo y se inicia con la activación de expectativas y conocimientos previos que se comparan con la nueva información dando lugar a una recategorización en caso de que estos no concuerden (Morales, Moya, Gaviria, & Cuadrado, 2007).

La relación entre palestinos e israelíes, si bien ha sido entendida como un conflicto

de intereses por Benotman y Swan (2014) y definida como un conflicto intratable por Bar-Tal (1998, 2007), entre otros, estableciendo una relación entre iguales inmiscuidos dentro de un conflicto, existen otras interpretaciones que desestiman la atribución de “conflicto” atribuyendo distintos roles a los actores, víctimas (palestinos) y agresores (israelíes), e introduciendo en la ecuación dos nuevos actores, los espectadores y los defensores, de manera que la relación entre ambos grupos estaría estructurada acorde a las prácticas denominadas *bullying* (para un análisis más detallado véase Lera, 2007, 2012).

Independientemente de que sea entendido como un “conflicto”, las confrontaciones violentas que se producen entre ambos actores además de amenazar el bienestar de aquellos que se ven involucrados presentan repercusión internacional, por lo que están al orden del día en los medios de comunicación (Bar-Tal, 1998, 2007; Marín, Luengo, Ergül, & Gökalp, 2009). Sin pretensiones de entrar en debate respecto a la denominación de “conflicto” para determinar las relaciones entre palestinos e israelíes, en el presente estudio se seguirá denominando “conflicto” a fin de facilitar la comprensión debido a la familiaridad del término.

En cuanto a la información que se retransmite en España sobre este “conflicto”, según observaron Marín, *et al.* (2009) en diversos periódicos de tirada nacional, entre el 1/12/2008 y el 31/1/2009, si bien mostraba apoyo hacia las políticas israelíes, no obstante, era crítica con la desproporción de sus respuestas, mostrando un relativo apoyo hacia la causa palestina. De acuerdo a Baer (2007), la visión de los palestinos en España es más favorable que la de los israelíes. Según los datos que analiza Díez Nicolás (2006), Israel es valorado con un 3.8 sobre 10, y, atendiendo a los datos del Pew Global Attitudes Project (2007), solo un 9% de los españoles simpatizaba con los israelíes frente a más del 30% que simpatizaba con los palestinos, lo cual es corroborado por estudios como el de Pratto *et al.* (2014) que muestran que el apoyo a la independencia de los palestinos, por parte de los países del sur de Europa, es superior a 7 en una escala de 10. Estos datos se oponen a los de los otros países europeos aunque Baer (2007) concluye que las actitudes de los españoles se acercarán a la media europea, manteniendo una “relativa frialdad” y alejándose de posiciones más hostiles, según se vayan asimilando las políticas de la comunidad europea frente a ambos grupos.

En España se dispone de alguna información acerca de la percepción que los españoles tienen de israelíes y palestinos y de las consecuencias de estas percepciones

(Baer, 2007; Echebarría-Echabe & Fernández-Guede, 2007; Córdoba Hernández, 2011). Sin embargo, estudios que muestren, específicamente, el contenido de los estereotipos que los españoles tienen de palestinos e israelíes no hay muchos, y menos que, además, hayan intentado comprobar el efecto indirecto de una noticia sobre un ataque ocurrido en territorios palestinos e israelíes sobre esos estereotipos.

Con esta investigación se pretende conseguir algunos datos que subsanen este vacío empírico y teórico. Como objetivo principal se propuso (1) comprobar el contenido del estereotipo que los españoles poseen de palestinos e israelíes con sus diferencias y semejanzas, y evaluar la huella perceptiva que deja la información de los ataques entre ambos grupos; esto es, se trató de (2) evaluar si el conocimiento de una noticia de prensa sobre un ataque armado que involucra a ambos grupos, ya sea este ataque realizado por palestinos o por israelíes, influye en los estereotipos que los españoles tienen sobre ambos grupos. Además, se busca (3) comprobar si el grupo designado en la noticia como atacante es evaluado de forma más negativa, aumentando los estereotipos de valencia negativa, que el grupo que aparece como víctima.

Metodología

Participantes

La muestra ha sido recogida en las bibliotecas y la estación de autobuses de Granada. Estuvo compuesta por 319 participantes (104 hombres, 197 mujeres y 18 casos sin identificar) con una edad media de 23.50 años y una desviación típica de 6.37. De estos, 160 evaluaron a los palestinos y 159 a los israelíes.

Respecto a las características sociodemográficas, 250 sujetos indicaron realizar o haber realizado estudios universitarios, 20 formación profesional superior, 29 secundaria y solo 3 primaria. En orientación política (escala de respuesta tipo Likert de 7 puntos, de extrema derecha a extrema izquierda), un 53,3% declaró pertenecer al centro, centro izquierda o centro derecha; mientras que solo un 5.5% indicó como opción la derecha o extrema derecha; y un 41.2% la izquierda o extrema izquierda. En cuanto a las creencias religiosas (escala tipo Likert de 4 puntos, de nada religioso a muy religioso), el 38.2% se declaró nada religioso, el 41.6% poco religioso y el 17.4% bastante, el resto, el 2.7%, indicó ser muy religioso.

Diseño

Se trata de un diseño factorial 3 (manipulación) x 2 (grupo evaluado) entre grupos de corte cuasiexperimental, habida cuenta no se ha podido asegurar el control de la totalidad de las posibles amenazas a la validez interna y externa de los datos.

La manipulación se llevó a cabo mediante la inclusión de una noticia supuestamente extraída de un diario nacional, situada al comienzo del cuestionario. Se presentaron dos modalidades de la noticia que eran similares exceptuando el rol que presentaban palestinos e israelíes. En las dos modalidades aparecía relatado un ataque armado, en una era Israel el que realizaba un ataque a Palestina con dos misiles mientras que en la otra modalidad era Palestina quien lanzaba dos cohetes a Israel. En ambas modalidades el ataque había acabado con la vida de dos personas y dejado al menos tres heridos, los cuales realizaban su trabajo diario.

En total se usaron tres tipos de cuestionarios atendiendo a la manipulación. Uno solo con la medida de características estereotípicas, otro en el que aparece la noticia de que Israel había atacado a Palestina y, uno con la noticia en la que se podía leer el ataque de Palestina a Israel.

Instrumentos de evaluación y variables

A fin de evaluar la percepción sobre palestinos e israelíes se usó una medida de estereotipos, además de recabar información sociodemográfica.

Estereotipos (componente cognitivo)

Se usó una medida similar a la creada por Esses y Zanna (1995) en la cual los participantes debían escribir un máximo de cinco características que consideraran típicas de los israelíes. Seguidamente, debían evaluar las características nuevamente e indicar que porcentaje de israelíes comparten esa característica según su opinión. Y, por último, volvían a evaluar tales características para indicar su evaluación en una escala que iba de extremadamente negativa (-3) a extremadamente positiva (+3).

Variables sociodemográficas

Se introdujeron ciertas cuestiones a fin de conocer las siguientes características sociodemográficas de los participantes: sexo, edad, nivel de estudios, orientación política y creencias religiosas.

Procedimiento

La aplicación de los instrumentos de evaluación se realizó en junio de 2013. Los participantes fueron abordados y, previa comprensión y aceptación de la aplicación del cuestionario, se les dio el tiempo necesario para cumplimentarlo antes de proceder a recogerlo. Los participantes fueron seleccionados incidentalmente, el único requisito para cumplimentar el cuestionario fue poseer nacionalidad española y aceptar realizarlo. La aplicación del tipo de cuestionario fue aleatoria.

En cuanto al procedimiento analítico, se crearon categorías emergentes con las que agrupar las características dadas por las personas que componían la muestra. Mediante la lectura sucesiva y la familiarización con las características, siguiendo el método propuesto por la Teoría Fundamentada (Graham, 2007), se obtuvieron 11 categorías:

- Físico: cualidades relativas al aspecto físico (e.g.: poca altura, nariz, barbudos, etc.).
- Personalidad: cualidades que hacen referencia a la manera de ser de una persona y la diferencian de las demás permitiendo establecer un modo específico de actuar y pensar (e.g.: reservados, leales, rencorosos, etc.).
- Educación: características que hacen referencia al ámbito de la enseñanza (e.g.: analfabetos, bien educados, innovadores, etc.).
- Familia: términos relacionados con miembros de la familia, la estructura familiar y con los sistemas de parentesco (e.g.: familiares, paternalistas, bastardos, etc.).
- Género: características relativas a los roles de género, al sexo, a la sexualidad y a las distintas formas de violencia sexual (e.g.: homófobos, rol de la mujer, masoquistas, etc.).
- Clase social: referencias al prestigio y a la condición económica que determinan la posición dentro de la sociedad (e.g.: diferencias económicas, no solidarios, subdesarrollo, etc.).
- Cultura/Raza/Etnia: afinidades raciales, lingüísticas, costumbres, prácticas y conocimientos que definen una comunidad o grupo social (e.g.: harén, territoriales, no comen carne, etc.).
- Política: términos relacionados con la política y las actividades políticas (e.g.: corruptos, sionistas, divididos, etc.).

- Ideología: conjunto de ideas fundamentales que caracterizan el pensamiento del endogrupo (e.g.: fanáticos, materialistas, fundamentalistas, etc.).
- Religión/Espiritualidad: acciones, pensamientos, pertenencia y/o referencias a cualquier religión o símbolo religioso y/o espiritual (e.g.: dogmáticos, creyentes, ortodoxos, etc.).
- Conflicto/Violencia: referencias a acciones violentas, enfrentamientos, material armamentístico, perpetradas o recibidas (e.g.: sin piedad, sangrientos, sometidos, etc.). Aunque la categoría incluye el nombre “conflicto” es de destacar que su definición se corresponde con la de violencia.

En un esfuerzo por comprobar la fiabilidad de las categorías se hizo partícipes a diez codificadores de modo que cada evaluador categorizó un 20% de los términos. Se obtuvo una fiabilidad moderada ($k = .44$, $p < .001$) que, de acuerdo a Banerjee, Capozzoli, McSweeney y Sinha (1999), representa un buen acuerdo más allá del azar. El hecho de incluir un número elevado de categorías podría encontrarse entre las causas de que la kappa de Cohen no sea más elevada.

A la hora de analizar los datos para dilucidar los objetivos se obtuvieron frecuencias y porcentajes, se crearon índices de fiabilidad y se realizaron análisis de contingencia. Para realizar los análisis de contingencia se usó la prueba χ^2 , la cual posibilita testear la existencia de una correspondencia significativa entre las distintas variables, aunque no su dirección y fuerza (Sánchez Carrión, 1989).

Para comprobar el primer objetivo se realizó un análisis de contingencia entre las categorías y el grupo evaluado en cada condición de la manipulación y se calculó un índice de favorabilidad para cada grupo evaluado a fin de comparar las diferencias entre las percepciones de cada grupo evaluado. También, para obtener más datos sobre cada grupo en particular, se hallaron las frecuencias de las categorías y se realizaron análisis de contingencia entre las categorías y la valencia, y entre las categorías y el porcentaje para cada grupo evaluado.

A la hora de testar los otros dos objetivos, evaluar el impacto de la inclusión de la noticia y de la designación de uno u otro grupo como agresor, se realizaron análisis de contingencia entre las categorías y las condiciones de la manipulación y se calculó un índice de fiabilidad para cada condición de la manipulación, tanto para palestinos como

para israelíes.

Resultados

En primer lugar, se analizaron los datos atendiendo a las posibles diferencias que pudieran surgir en la evaluación de palestinos e israelíes y, a continuación, se exploraron los datos pormenorizados a fin de ahondar más en el contenido del estereotipo hacia cada uno de los grupos. Por último, se analizaron las diferencias que podrían existir dependiendo de la manipulación para determinar si la inclusión de la noticia y el grupo designado como agresor influían en las características estereotípicas.

Contenido del estereotipo de los españoles de palestinos e israelíes

Se realizaron análisis de contingencia en cada condición de la manipulación entre las categorías y el grupo evaluado (palestinos o israelíes; véase Tabla 1). En la condición en la que no existía manipulación se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 29.28$, $p = .001$). Las dos categorías en las que más diferencias aparecen son personalidad y conflicto/violencia. A los israelíes se les atribuyen más características de personalidad mientras que a los palestinos se le atribuyen más características relativas al conflicto/violencia. En la categoría de cultura/raza/etnia también se le atribuyen más características a los israelíes.

En la condición en la que la noticia identificaba un ataque de Palestina a Israel no se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 8.81$, $p = .551$), por lo que se asume que no existen diferencias en cuanto a la frecuencia de características que les atribuyen a ambos grupos en cada una de las categorías.

Por último, en la condición en la que la noticia describía un ataque llevado a cabo por parte de Israel sí se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 22.09$, $p = .015$). La frecuencia de características en las categorías conflicto/violencia, personalidad y religión/espiritualidad son similares para palestinos e israelíes. Sin embargo, mientras que a los palestinos se les atribuyen más características de cultura/raza/etnia a los israelíes se le atribuyen más características referentes a la ideología (véase Tabla 1).

Tabla 1

Frecuencia de características estereotípicas de cada categoría asignadas a palestinos e israelíes en cada condición de la manipulación

Categorías	Sin noticia		Ataque de Palestina a Israel		Ataque de Israel a Palestina	
	Palestinos	Israelíes	Palestinos	Israelíes	Palestinos	Israelíes
Físico	11	9	1	4	8	2
Personalidad	47	67	38	44	49	46
Educación	6	13	2	6	0	5
Familia	0	1	0	2	2	0
Género	13	6	9	10	14	16
Clase social	19	15	11	14	7	12
Cultura/Raza/Etnia	25	34	16	11	23	13
Política	9	14	4	7	4	13
Ideología	26	32	17	23	20	31
Religión/Espiritualidad	30	34	26	21	19	22
Conflicto/Violencia	75	33	63	66	53	50
Total	261	258	187	208	199	210

A fin de obtener un indicador numérico que aportara información sobre la valencia de las características que se atribuían a cada grupo, se calculó un Índice de Favorabilidad (Rodríguez-Bailón & Moya, 1998) teniendo en cuenta las características positivas (con puntuaciones de 1, 2 y 3) y negativas (con puntuaciones de -1, -2 y -3):

$$\text{Índice de Favorabilidad} = \text{n}^\circ \text{ características positivas} / (\text{n}^\circ \text{ características positivas} + \text{n}^\circ \text{ características negativas})$$

El índice para la evaluación de los palestinos fue de 0.30 y para los israelíes 0.26. Lo cual indica que a ambos grupos se les atribuyeron más características negativas que positivas (véase Tabla 2). El contenido de los estereotipos hacia ambos grupos está configurado, en su mayoría, por características negativas. Las características positivas que los sujetos de la muestra aportaron son ligeramente inferiores al 25%, las neutras inferiores y las negativas ascienden a más de la mitad, lo cual es aplicable en ambos grupos (véase Tabla 2).

Tabla 2

Frecuencia y porcentaje de la valencia de las características atribuidas a palestinos e israelíes

Grupo evaluado	Neutras		Negativas		Positivas		Total	
	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%
Palestinos	117	18.87%	352	56.77%	151	24.35%	620	100%
Israelíes	111	17.02%	403	61.81%	138	21.17%	652	100%

Contenido del estereotipo hacia los palestinos

La frecuencia de características que se proporcionaron para cada categoría aparece en la siguiente Tabla (véase Tabla 3). Los estereotipos estuvieron conformados por características referentes, fundamentalmente, al conflicto/violencia y a la personalidad, siendo también significativas la cantidad de características de categorías referentes a la religión/espiritualidad, la ideología y la cultura/raza/etnia. Las restantes categorías (clase social, género, físico, política, educación y familia, por frecuencia descendente) apenas estuvieron constituidas por una frecuencia de características inferiores al 6%. Teniendo esto en cuenta, en adelante solo se muestran los datos y las interpretaciones referentes a las cinco categorías con mayores frecuencias: personalidad, cultura/raza/etnia, ideología, religión/espiritualidad y conflicto/violencia (véase Tabla 3).

Tabla 3

Frecuencia y porcentaje de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los palestinos

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Personalidad	134	20.71%
Cultura/Raza/Etnia	62	9.89%
Ideología	63	9.74%
Religión/Espiritualidad	75	11.59%
Conflicto/Violencia	191	29.52%
Total	645	100%

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Con el fin de analizar la valencia asignada a las características estereotípicas y dado que no se pudieron interpretar los análisis de contingencia dependiendo del grupo evaluado para cada manipulación y tomando como variables las categorías y la valencia

asignada a cada característica, debido a que las frecuencias esperadas menores a 5 superaban el 33.3% de las casillas, se realizó un análisis de contingencia considerando estas variables y sin tener en cuenta la manipulación.

Se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 197.21$, $p < .001$) resultando que en el caso de la categoría conflicto/violencia fueron en su gran mayoría negativas al igual que en la categoría ideología. En la categoría cultura/raza/etnia las características atribuidas se distribuyen con porcentajes similares entre negativas, positivas y neutras. En la categoría de personalidad las características negativas fueron un poco superiores que las positivas y las neutras tuvieron una frecuencia mucho menor. En el caso de la categoría religión/espiritualidad, las características neutras fueron las más abundantes seguidas de las negativas y las positivas (véase Tabla 4).

Tabla 4

Frecuencia de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los palestinos en función de la valencia asignada a cada característica

Categorías	Neutra	Negativa	Positiva
Personalidad	16	61	55
Cultura/Raza/Etnia	18	18	16
Ideología	7	42	13
Religión/Espiritualidad	44	17	10
Conflicto/Violencia	14	132	35
Total	117	350	147

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Al analizar el porcentaje asignado a las categorías, al igual que sucedió en el análisis de la valencia asignada a las características, no se pudieron introducir los niveles de la manipulación. Así, el análisis de contingencia de las variables categoría y porcentaje resultó estadísticamente significativo ($\chi^2 = 80.35$, $p < .001$). La mayoría de las características atribuidas a los palestinos eran consideradas como pertenecientes a más de la mitad de los palestinos, por lo que se reafirma que dichas características son estereotípicas y conforman el contenido del estereotipo que existe en España sobre los palestinos (véase Tabla 5).

Tabla 5

Frecuencia total de las características estereotípicas asignadas a los palestinos en función del porcentaje de miembros del grupo que comparten las características

Categorías	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Total	38	98	119	344

Contenido del estereotipo hacia los israelíes

La frecuencia de las características que las personas que componían la muestra proporcionaron sobre los israelíes aparecen atendiendo a la categoría de pertenencia en la siguiente tabla (véase Tabla 6). Se observa que el contenido de los estereotipos es muy similar al de los palestinos. Las categorías de conflicto/violencia y personalidad fueron las que más características tuvieron seguidas con menor frecuencia por ideología, religión y cultura/raza/etnia. Las demás categorías integraron menores frecuencias de características (clase social, política, género, educación, físico y familia, por frecuencia descendente). De nuevo, al igual que en el caso de la evaluación de los palestinos, nos remitiremos, fundamentalmente, a la interpretación de las características de las cinco categorías con mayor frecuencia.

Tabla 6

Frecuencia y porcentaje de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los israelíes

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Personalidad	157	23.22%
Cultura/Raza/Etnia	58	8.58%
Ideología	86	12.72%
Religión/Espiritualidad	77	11.39%
Conflicto/Violencia	149	22.04%
Total	676	100%

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

A fin de comprobar la valencia de las características estereotípicas se realizó un análisis de contingencia tomando como variables las categorías y la valencia asignada a las características representativas de los israelíes, se encontró que existían diferencias significativas ($\chi^2 = 257.24$, $p < .001$). En las categorías conflicto/violencia, ideología y

personalidad la gran mayoría de las características fueron negativas. En el caso de la categoría cultura/raza/etnia la frecuencia de características estereotípicas positivas, negativas y neutras fue similar mientras que en la categoría religión/espiritualidad destaca una mayoría de características neutras (véase Tabla 7).

Tabla 7

Frecuencia de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los israelíes en función de la valencia asignada a cada característica

Categorías	Neutra	Negativa	Positiva
Personalidad	20	90	45
Cultura/Raza/Etnia	19	16	18
Ideología	2	68	10
Religión/Espiritualidad	42	20	12
Conflicto/Violencia	6	121	14
Total	111	402	136

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Para analizar el porcentaje asignado a las características y sin considerar los niveles de la manipulación debido a los mismos problemas que en el caso en el que se evaluaba a los palestinos, se realizó un análisis de contingencia con las variables categorías y porcentaje atribuido a cada categoría. Las diferencias entre las dos variables fueron estadísticamente significativas ($\chi^2 = 85.52$, $p < .001$). La mayoría de las características también fueron atribuidas a la mayoría de los miembros del grupo confirmando que se trataba de características estereotípicas (véase Tabla 8).

Tabla 8

Frecuencia total de las características estereotípicas asignadas a los israelíes en función del porcentaje de miembros del grupo que comparten las características

Categorías	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Total	40	108	163	325

Huella perceptiva que deja la información de los ataques entre palestinos e israelíes

A fin de comprobar los posibles cambios en el contenido del estereotipo en función del contenido de la noticia y del grupo designado como agresor, se realizaron análisis de contingencia entre las categorías y la manipulación de la noticia y se calcularon índices de favorabilidad para los tres niveles de la manipulación, todo ello para cada grupo evaluado.

En el caso en que se evaluaba a los palestinos no se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 26.76, p = .142$) al realizar el análisis de contingencia, por lo que se asume que las diferencias entre la frecuencia de características en cada condición de la manipulación se deben al azar (véase Tabla 1, columnas correspondientes a las frecuencias de características atribuidas los palestinos). Esto es, la frecuencia de características estereotípicas de cada categoría no sufrió variaciones en función de la manipulación ni atendiendo a que grupo fuera denominado agresor.

Al calcular los índices de favorabilidad se encontró que, en la condición en la que no se incluyó noticia, el índice fue de 0.29; en la condición en la que la noticia relataba un ataque por parte de Palestina fue de 0.27; y en la condición en la que Israel era nominado como atacante el índice fue de 0.35. En todas las condiciones los índices de favorabilidad fueron inferiores a 0.50 por lo que el número de características negativas sobrepasó a las positivas. Se puede observar un descenso de las características neutras con la inclusión de la noticia mientras que las positivas aumentan y las negativas se mantienen menos en la condición en la que los palestinos son designados como autores del ataque (véase Tabla 9). En este caso, la inclusión de la noticia hizo que el grupo atacante fuera peor valorado en comparación a cuando ese mismo grupo era designado como víctima.

Tabla 9

Frecuencia y porcentaje de la valencia de las características atribuidas a los palestinos en cada una de las condiciones de la manipulación

Condición manipulación	Neutra		Negativa		Positiva	
	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%
Sin noticia	57	23.17%	135	54.88%	54	21.95%
Ataque de Palestina a Israel	30	16.13%	114	61.29%	42	22.58%
Ataque de Israel a Palestina	30	15.96%	103	54.79%	55	29.26%

Total	117	100%	352	100%	151	100%
-------	-----	------	-----	------	-----	------

Del mismo modo, se realizaron los mismos análisis con las valoraciones hacia los israelíes encontrado diferencias significativas ($\chi^2 = 50.50$, $p < .001$) en un análisis de contingencia con las variables categorías y manipulación de la noticia (véase Tabla 1, columnas correspondientes a las frecuencias de características atribuidas los israelíes). Aparecieron diferencias en la categoría conflicto/violencia, a los israelíes se les atribuyeron más características con la inclusión de la noticia y en mayor frecuencia cuando se designaba a Palestina como atacante. En lo referente a la categoría personalidad, la frecuencia de características estereotípicas atribuidas a los israelíes disminuyen en cuanto se introduce la noticia sin que afecte el grupo designado como atacante. Las frecuencias de la categoría religión/espiritualidad se reducen con la inclusión de la noticia, pero se mantienen estables con la variación del perpetrador del ataque. Lo mismo sucede con la categoría cultura/raza/etnia. En cuanto a la categoría ideología se constata que la frecuencia solo disminuye cuando aparece la noticia en la que los palestinos son designados como atacantes.

El índice de favorabilidad se calculó en las tres condiciones de la manipulación. Éste fue de 0.42 en la condición en la que no se presentó noticia; 0.13 en la condición en la que Palestina era el atacante; y en la condición en la que Israel atacaba a Palestina 0.20. Las características negativas dadas a los israelíes superaron a las positivas en las tres condiciones. Las características neutras y las positivas se redujeron ante la inclusión de la noticia, aunque estas últimas se redujeron más cuando los palestinos habían llevado a cabo el ataque; las características negativas aumentaron drásticamente en las condiciones de la manipulación en las que se incluía una noticia, sobre todo en la que los palestinos habían perpetrado el ataque (véase Tabla 10). La inclusión de la noticia hizo que aumentaran las características estereotípicas neutras, pero no en función del grupo designado como atacante como se esperaba.

Tabla 10

Frecuencia y porcentaje de la valencia de las características atribuidas a los israelíes en cada una de las condiciones de la manipulación

Condición manipulación	Neutra		Negativa		Positiva	
	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%	<i>fr</i>	%
Sin noticia	55	22.27%	111	44.94%	81	32.79%
Ataque de Palestina a Israel	28	13.73%	154	75.49%	22	10.78%
Ataque de Israel a Palestina	28	13.93%	138	68.66%	35	17.41%
Total	111	100%	403	100%	138	100%

Discusión

Entre las propuestas de este estudio se encontraba establecer el contenido de los estereotipos que los españoles tienen de palestinos e israelíes. Los datos recogidos nos permiten afirmar que el contenido del estereotipo de ambos grupos es mayoritariamente negativo. Las características que se atribuyen a ambos grupos suelen hacer referencia al conflicto/violencia y a la personalidad además de atribuirse a la mayoría de los miembros del grupo creando una imagen que podría predisponer las creencias y las respuestas de los españoles (Moya & Puertas, 2005, 2008) frente a palestinos e israelíes en base a esa imagen negativa.

Si bien ésta es una afirmación muy general, es preciso matizar incidiendo en las diferencias que presenta el contenido del estereotipo de los palestinos y el de los israelíes. Sin considerar la inclusión de la manipulación, la mayor diferencia en el contenido del estereotipo de palestinos e israelíes se sitúa en las categorías de personalidad y conflicto/violencia. A los palestinos se les atribuyen más características relacionadas con el conflicto/violencia, la mayoría negativas, y a los israelíes más características de personalidad, aunque la mayoría también son negativas.

Atendiendo al estereotipo que los españoles poseen de los palestinos, se puede decir que la imagen que se tiene de ellos es la de personas que mantienen relación con la violencia, ya sea realizando o sufriendo actos violentos. También se les atribuye cierta autonomía de pensamiento y acción dada por las características de personalidad. Dicha

personalidad está polarizada en rasgos positivos y negativos, muchos de los cuales se asocian a la violencia/conflicto. En el caso de los israelíes, la imagen que de ellos se tiene se basa en su personalidad, con mayoría de rasgos negativos ya que se podría estar asumiendo su parte de culpabilidad en el conflicto y las acciones violentas, que entran dentro de la otra categoría que más destaca.

Es de destacar que el estereotipo de ambos también está conformado por características negativas que hacen referencia a la ideología. Por características estereotípicas referentes a la cultura, raza y/o etnia que se dividen por igual entre positivas, negativas y neutras. Y por una mayoría de características religiosas y/o espirituales neutras que podrían ser indicador de que el “conflicto” entre palestinos e israelíes no es asociado a religiones como el Islam y el Judaísmo, identidades religiosas que el español medio asocia con ambos grupos respectivamente (Córdoba Hernández, 2011). Además, ambas religiones, asociadas a palestinos e israelíes, carecen de asociaciones negativas o positivas en su mayoría. Estos perfiles de palestinos e israelíes llevan a pensar que sus estereotipos están delimitados en base a actos de violencia inmiscuidos en un “conflicto” y a la personalidad de los miembros de ambos grupos, lo que según Córdoba Hernández (2011) podría deberse a las explicaciones simplistas y a la larga duración de lo que denomina “conflicto entre palestinos e israelíes”.

Los otros objetivos del estudio eran comprobar si la lectura de una noticia de prensa sobre un ataque armado que involucrara a ambos grupos influía en los estereotipos y evaluar si el grupo designado en la noticia como atacante era evaluado de forma más negativa que el grupo que aparecía como víctima. En base a los datos obtenidos podemos afirmar que existen diferencias en el contenido de los estereotipos en base a la lectura de la noticia sobre un ataque si bien el grupo designado como atacante no fue el peor valorado en todas las condiciones.

Concretamente, en el contenido del estereotipo de los palestinos no se encontraron diferencias significativas en función de la introducción de la noticia ni cuando ellos eran los agresores ni cuando lo eran los israelíes. Aun así, en el índice de favorabilidad se vio que la frecuencia de características positivas aumentó cuando los israelíes eran designados como atacantes. En el caso de la evaluación de los israelíes el índice de favorabilidad indica un gran aumento de las características negativas al introducir la noticia, sobre todo cuando los palestinos eran designados como los perpetradores del ataque. El contenido del

estereotipo indica un aumento de las características referentes a la categoría conflicto/violencia en detrimento de otras categorías como la personalidad, la cultura, la raza, la etnia, la religión y la espiritualidad, en el caso de los israelíes. Es esencial a la hora de realizar interpretaciones sobre los datos tener en cuenta que un índice de favorabilidad negativo podría indicar tanto culpabilidad como victimismo. Esto se debe a que, en ocasiones, bajo ciertas circunstancias se puede llegar a culpar a la víctima (Valor-Segura, Expósito, & Moya, 2011).

Al comparar el contenido del estereotipo de palestinos e israelíes en función de la noticia, los análisis muestran que las frecuencias de características tienden a igualarse en casi todas las categorías siendo superiores para ambos grupos las frecuencias de la categoría conflicto/violencia cuando se asigna el ataque a los palestinos, y la personalidad cuando Israel es el que realiza el ataque.

Estos cambios en el contenido del estereotipo que aparecen con la introducción de la noticia vienen a indicar que la imagen de ambos grupos no es completamente estable y la inclusión de nueva información puede crear cambios sustantivos en los estereotipos. La inclusión de una noticia sobre un ataque modifica el estereotipo haciendo que su contenido esté más relacionado con el conflicto/violencia, posiblemente debido a que con la noticia se han primado ambos. Por otra parte, el grupo designado como víctima o agresor no presenta la misma influencia en ambos grupos, si bien no se da efecto en las características atribuidas a los palestinos mientras que sí en las de los israelíes en cuanto a su frecuencia, el índice de favorabilidad presenta diferencias entre palestinos e israelíes. Mientras que cuando se evalúa a los palestinos parece que la valoración es más negativa cuando ellos son designados como atacantes que cuando sufren un ataque, en el caso de los israelíes la valoración es más negativa cuando son atacados por los palestinos que cuando son ellos los que atacan.

Una explicación del resultado es que podría existir una percepción tan similar de ambos grupos que llevara a que se equipararan apareciendo un rechazo mutuo hacia ambos cuando se ven inmiscuidos en acciones violentas. También, la poca implicación, el conocimiento superficial (Córdoba Hernández, 2011) y la lejanía del "conflicto" palestino-israelí (Marín *et al.*, 2009) podrían ser la causa de los resultados, cuestiones básicas en la formación de estereotipos y prejuicios (Dovidio *et al.*, 2010; Leyens *et al.*, 1994). Serían necesarios nuevos estudios más específicos que arrojaran información sobre

el distinto efecto que produce la manipulación de la noticia en la atribución de características positivas y negativas en ambos grupos para obtener conclusiones más precisas.

Conclusión

En conjunto, se puede afirmar que en España existe una imagen de palestinos e israelíes distorsionada por el “conflicto” entre ambos. El “conflicto” parece ser el foco que determina la configuración de ambos grupos en detrimento de otras características como podrían ser las religiosas, la culturales o las físicas. Las características de personalidad también parecen ocupar una parte importante de la configuración del estereotipo hacia ambos grupos y si bien a los palestinos se les atribuyen paridad de características positivas y negativas, posiblemente debido a las diferencias individuales en los sujetos de la muestra en cuanto a su posicionamiento frente al “conflicto”, a los israelíes se les atribuyen muchas más negativas, posiblemente situándolos como culpables del “conflicto” (Córdoba Hernández, 2011).

Es importante destacar que, aunque los estereotipos hacia ambos son negativos, existe una imagen más positiva de los israelíes que de los palestinos en términos de atributos positivos, aunque la lectura de un ataque perpetrado por cualquiera de los dos grupos cambia las tornas dejando a los palestinos como los mejor valorados teniendo en cuenta las características positivas frente a las negativas que se les atribuyen. Aun así, esta conclusión podría estar distorsionada por la subjetividad de la valencia atribuida a las características y, la mayor proporción de características negativas atribuidas a los palestinos en la condición sin manipulación, podría reflejar una supuesta situación de posibles víctimas dentro de un conflicto, traducida como un mayor apoyo acorde a estudios como los de Baer (2007), Córdoba Hernández (2011) y Pratto *et al.* (2014).

Artículo/Article 2b

**Efecto del Contenido de una Noticia sobre la Actitud de los Españoles
hacia Palestinos e Israelíes**

**Effect of the Content of a News Item on Spaniards' Attitudes towards
Palestinians and Israelis**

Roberto M. Lobato

Miguel Moya

Humberto Trujillo

Published as: Lobato, R. M., Moya, M., & Trujillo, H. M. (2018). Effect of the content of a news item on Spaniards' attitudes towards Palestinians and Israelis / Efecto del contenido de una noticia sobre la actitud de los españoles hacia palestinos e israelíes. *Revista de Psicología Social*, 33(2), 275-309. doi: 10.1080/02134748.2018.1435106

Abstract

Based on the effects of framing on audience opinion, the attitudes towards Palestinians and Israelis are evaluated when a news item reports on a violent event between the two sides. To do so, a short inter-group experiment was conducted. A 3 (manipulation of the news item) x 2 (group evaluated) design was applied. Three news formats were presented: (1) about a Palestinian attack on Israel; (2) about an Israeli attack on Palestine; (3) no news item. Half of the participants evaluated the Israelis while the other half evaluated the Palestinians. The results of the study, which was performed with a Spanish sample ($N = 319$), showed that there were no differences in the evaluation of the group according to the group evaluated, although there were differences according to the manipulation of the news item: in both conditions in which one group attacked another, the group evaluated was rated more negatively than the control group. The results also showed that both emotions and stereotypes mediated the effects of framing on prejudice. These results suggest that the participants' attitude seems to depend more on the violent framing of the news items than on the role assigned to each group and that emotional processes and stereotypes are what regulate these attitudes.

Keywords: attitudes; effects of framing; stereotypes; prejudices; emotions

The media and the news that they broadcast provide us with information on the different events happening in the world. Given that the majority of times contact with some of the groups that appear in the news is minimal, attitudes towards the members of these groups may largely depend on the image that the news conveys. Framing theory (Goffman, 1974) suggests that the news presents different framings which influence the way we perceive the groups represented. These framings and the peripheral clues that appear in the news will modulate recipients' opinion and attitudes.

Given that the reception of new information can trigger different emotional states and change initial attitudes (Blair, 2002; Brader, Valentino, & Suhay, 2008; Gross & Brewer, 2007; Gross & D'Ambrosio, 2004; Igartua, Moral-Toranzo, & Fernández, 2011), the goal of this study is to evaluate the effects of the news on prejudices, stereotypes and emotions. More specifically, the goal is to evaluate whether reading news generated in Spain with a violent framing in which the groups involved in the Palestinian–Israeli conflict play different roles (victim or aggressor) has an effect on the prejudices towards the groups involved through different emotional reactions that are prompted when reading the news and the stereotypes that are formed.

The influence of the news framing on attitudes and perceptions

Framing theory revolves around how the media use the news to depict social reality (Goffman, 1974). In other words, this theory believes that the news is a representation of reality with a given framing or frame.

These reference framings which the media use to portray society and debate public affairs participate in creating and disseminating images of minorities and ethnic groups (Fryberg *et al.*, 2012; Marcos & Igartua, 2014). Inasmuch as the media are essential to understanding the reality of the interactions between these groups, the contents of the news can contribute to establishing attitudes and stereotypes (Boyle *et al.*, 2006; Cho, De Zuniga, Shah, & McLeod, 2006; Clayton, Koehn, & Grover, 2013; Igartua, 2013; Igartua & Cheng, 2009; Ramírez & Verkuyten, 2011).

In this context, the concept of “news framing” is relevant since it refers to a process which actually entails two operations: choosing and emphasizing words, expressions and images to present a given standpoint, and focusing attention on certain parts of the information. News framings can be viewed as dependent and independent variables

(Scheufele, 2000). When they are viewed as an independent variable, the properties of the news texts are what condition the processes of receiving the news and its impact. This avenue of research is related to the framing effect. We can distinguish two processes within framing effects. The first, the frame-setting, refers to the fact that news framings induce cognitive channelling effects, since the kind of framing used has an effect on people's cognitive responses (Igartua & Cheng, 2009). According to the second process, news framings affect attitudes, beliefs and cognitive complexity when thinking about social issues (Boyle *et al.*, 2006).

Specifically, one framing that has been studied a lot is what is called diagnostic framing (Gerhards & Rucht, 1992), which identifies a problem and assigns blame to one group (attacking group), while the other group is represented as the victim. The results suggest that framings that show the marginalization of one group can lead to greater public support (Boyle *et al.*, 2006). These framings also increase the prejudices and negative stereotypes towards those who are considered the attackers compared to those represented as the victims. Thus, for example, Betancor, Rodríguez-Pérez, Delgado, and Ariño (2012) found that more feelings (a sign of humanization) were attributed to Moroccans when they were presented in the role of victims than when they were presented in the role of perpetrators shortly after the 11 March terrorist attacks in Madrid. However, no differences were found in attributing feelings when they were presented as perpetrators compared to a control condition in which they were assigned no role. Similar results have been found when dealing with refugees either as intruders, which increased the negative attitudes, or as victims, which increased the positive attitudes (Van Gorp, Vettehen, & Beentjes, 2009).

These kinds of framings which have aroused negative attitudes towards groups related to the attackers have also been studied in the literature. Bar-Tal and Labin (2001) found that after an attack feelings and social distance were more negative towards both the perpetrators of the attack (Palestinians) and the inclusive category (Arabs), although in comparison they were more positive for this latter group. In Spain, Echebarria-Echabe and Fernández-Guede (2006) found that an attack committed by Arabs also increased the prejudices towards the outgroup that was not involved in the attack — Jews. These authors (Echebarria-Echabe & Fernández-Guede, 2007) further found that prejudice towards both groups showed a high correlation. Igartua (2013), in turn, found that

mention of the nationality of the criminals had an indirect effect on activating stereotypes when the news item aroused little interest; specifically, it increased the negative attitudes and emotions.

The role of emotions and stereotypes in framing effects

The effects of framing a news item on the attitudes towards different group can be due to the effects that the framing has both over emotions and over the stereotypes of the groups involved. Regarding the role that emotions play within the effects of framing, we should make it explicit that they appear to play an important role in the social cognition processes by facilitating the memory of events that are congruent with the valence of the emotions (Gross & D'Ambrosio, 2004).

Schaller, Faulkner, Park, Neuberg, and Kenrick (2004) found that people who felt more fear ended up perceiving more anger in the faces of Arab people than in the faces of Western people, perhaps due to the importance of fear for survival, associated with the stereotype that shows Arabs as dangerous people. Fear is also one of the main influential factors when recognizing the information that is broadcast on the Palestinian–Israeli conflict (Klar, Bar-Tal, & Kruglanski, 1988; Young, 2003).

Along similar lines, the study by Brader *et al.* (2008) shows that the role assigned to group clues, in this case Latino or European immigrants, led to changes in attitudes through emotional reactions. The news unleashes emotional states (Gross & Brewer, 2007; Gross & D'Ambrosio, 2004) that seem to act as mediators of the effect on attitudes (Brader *et al.*, 2008; Igartua *et al.*, 2011; Kühne & Schemer, 2015). However, not all emotions act as mediators, and whether or not an emotion does depend on the kind of framing used (Lecheler, Bos, & Vliegenthart, 2015; Lecheler, Schuck, & De Vreese, 2013).

Stereotypes can also play a mediating role in the effect of framing on attitudes. When the framing is overly precise, stereotypes are used as heuristics when making judgements, and they are also used to validate previous beliefs (Briñol & Petty, 2015; Clark, Wegener, Briñol, & Petty, 2009).

In short, it seems that both emotions and stereotypes can play a key role in generating and changing attitudes. The receipt of new information unleashes emotional

processes which somehow modulate the attitudes towards the information received, while the stereotypes serve as peripheral clues which somehow predict these attitudes.

Elaboration likelihood model

In order to understand the processes underlying the framing effects, we must refer to the heuristic processing model (Perse, 2001). According to the elaboration likelihood model (Petty & Cacioppo, 1986), the effect of framing on attitudes can occur through two processing routes, a central one and a peripheral one. When the content of the news arouses a great deal of interest or is considered an important issue, processing via the central route takes place and the recipient makes a critical, exhaustive evaluation of the message. Within this context, changes in attitude occur depending on the amount and kind of cognitive responses that the recipient makes.

On the other hand, the peripheral processing route is activated when the news does not arouse interest or is not regarded as very important. This route is superficial and automatic and is based on peripheral clues (who says what, how it is said, etc.). In these cases, the processing heuristics entail the application of simple rules to make decisions based on aspects of the message that are not at its core.

The Palestinian–Israeli conflict

In the case of the Palestinian–Israeli conflict, we believe that the processing routes that will be activated are peripheral and therefore that the attention will focus on the peripheral clues. We base this on the fact that two factors —the distance of the conflict and the dearth of contact with Palestinians and Israelis, given their scant presence in Spain— means that the repercussion in Spain of news on both groups is limited. In this regard, Díez Nicolás (2006) show a decrease in the importance attributed to the conflict among the Spanish population between 2002 and 2006. Furthermore, the Real Instituto Elcano (2011) no longer takes the Palestinian–Israeli conflict into account as a threat for Spain.

On the other hand, Spanish public opinion in different surveys shows a tendency in favor of Palestine (Baer, 2007; Díez Nicolás, 2006; Horowitz, 2007; Kohut, Wike, & Menasce; Pratto *et al.*, 2014), although many of the participants did not express an opinion or are indifferent to both groups. In the study by Baer (2007), 60% of the

respondents supported the Palestinians and Israelis equally, or neither group, or did not respond.

Therefore, it seems that there is no defined opinion in Spain on the conflict. Despite the fact that there is more support for Palestine, the conflict seems to be something distant and does not appear to arouse too much interest.

Research hypothesis

Even though the effects that different news framings on immigration have on people's attitudes and opinions have been studied in depth (Cho *et al.*, 2006; Igartua, 2013; Igartua & Cheng, 2009), the capacity of framings on violence has not received as much attention (Boyle *et al.*, 2006; Ramírez & Verkuyten, 2011) and the effect of the news on the Palestinian–Israeli on the Spanish population has received even less. For this reason, we believe that the objectives of the study proposed below are relevant.

Taking the previous literature as a reference, we proposed three objectives: (1) to measure the effect of a violent news framing between Palestinians and Israelis on stereotypes, prejudices and emotions towards both groups; and (2) to examine how the peripheral clues of the news item, meaning the role attributed to the group (attacker/victim), affect the evaluation of both groups.

Finally, we set a third objective related to emotions and stereotypes: (3) to corroborate whether emotions and stereotypes act as mediators between the effects of the news framing and prejudices towards both groups.

In line with the objectives outlined above, the following research hypotheses were tested:

H1: The attitudes towards Palestinians and Israelis will be more negative under the two conditions in which a news item is introduced on an attack (either by Palestinians or Israelis) than under the control condition (no news).

H2: The information contained in the news items (that is, whether the attackers were Palestinians or Israelis) will influence the perceptions of Palestinians and Israelis such that the perception will be more negative for the group that perpetrated the attack than for the group that was the victim of the attack.

H3: Emotions and stereotypes will act as mediators in the direct relationship between the effects of the information broadcast and prejudices towards Palestinians and Israelis.

Method

Participants

The sample was gathered in university libraries and the bus station in a city in southern Spain. It was made up of 319 participants (104 males, 197 females, 18 unidentified cases) with a mean age of 23.5 ($SD = 6.37$). Of them, 160 evaluated the Palestinians and 159 the Israelis.

Regarding the sociodemographic characteristics, 250 participants indicated that they were studying or had studied at university, 20 were in higher-level vocational education, 29 in secondary school and three in primary school. Regarding their political orientation (responses on a seven-point Likert scale from “extreme right” to “extreme left”), 53.3% said they belonged to the center, center left or center right; while only 5.5% chose the option of the right or extreme right and 41.2% the left or extreme left. Regarding religious beliefs (responses on a four-point Likert scale from “not at all religious” to “very religious”), 38.2% stated they were not at all religious, 41.6% not very religious, 17.4% fairly religious and the remainder, 2.7%, very religious.

Design

We used an experimental inter-group factor design with six conditions (3 x 2). The news item (No news *vs.* Attack by Palestine *vs.* Attack by Israel) and the group evaluated (Palestinians *vs.* Israelis) were manipulated.

The news item was manipulated by including an item supposedly taken from a national newspaper described at the beginning of the questionnaire. Two similar forms of the news item were presented except for the role played by the Palestinians and Israelis in it. Both forms reported on an attack, but in one Israel attacked Palestine with two missiles, while in the other Palestine launched two rockets at Israel. In both items, the attack had killed two people and injured three others who had been working at the time of the attack. All told, there were three conditions: no news (control group) and the two manipulated news items.

A total of six kinds of questionnaires were used. Three of them evaluated the Israelis and three the Palestinians. Of the three questionnaires for each group evaluated, one (control) only contained the three dependent variables (valence of the stereotypical characteristics, feelings and emotions, and prejudices), another contained the news that Israel had attacked Palestine, and the third contained the news that Palestine had attacked Israel. In the latter two, the news item was followed by the measurement of the three dependent variables.

Evaluation instruments and variables

In order to gather information on the perception of Israelis and Palestinians, three evaluation instruments were used, in addition to gathering sociodemographic information.

Valence of stereotypical attitudes (cognitive component)

We used a measure similar to the one created by Esses and Zanna (1995) in which the participant had to write at least five characteristics that they regarded as typical of the Israelis or Palestinians. Then they had to go back to each of the characteristics written and indicate the percentage of Israelis (or Palestinians) that they thought showed these characteristics. Finally, the participants indicated their evaluation of each of the characteristics written on a scale ranging from “extremely negative” (-3) to “extremely positive” (+3). For each participant, a total score was calculated resulting from the mean of the evaluation of the characteristics attributed to the target group¹.

Positive and negative affect schedule (PANAS; affective component)

The second scale applied examines feelings and emotions (Sandín *et al.*, 1999). It is comprised of 11 items on a 10-point Likert scale (from “none” to “extreme”) which seek to evaluate the emotional state that the Palestinians or the Israelis inspire.

The items were chosen from the PANAS scale used in a previous pilot study (Lobato, Trujillo, & Moya, 2013) which sought to verify the credibility of the news item used in the manipulation and refinement of scales of prejudice, emotions and feelings.

¹ Following the instructions of Evans (1991), who recommends not using composite measures, only analyses with the valence scores on the characteristics are presented instead of the composite measure from the evaluation and the percentage. The results of the analyses using the composite measure are similar, and the correlation between the two was .87.

The feelings included are six positive ones (e.g., “admiration”, “affection”) and five negative ones (e.g., “dislike”, “rejection”). Higher scores mean that these feelings are experienced more intensely. Through a factor analysis with the sample which evaluated the Israelis and the other that evaluated the Palestinians, we found two factors, one corresponding to the items that measured positive feelings and the other to the items that measured negative feelings.

The Cronbach’s alpha for the sub-scale of positive feelings when evaluating the Palestinians was .86, while it was .87 for the negative feelings. When the Israelis were evaluated, the Cronbach’s alpha of the sub-scale of positive feelings was .69, while it was .88 for negative feelings.

Prejudice scale

Given that there are no scales in Spanish which enable explicit prejudice towards Palestinians or Israelis to be measured, we decided to construct our own custom scale. We decided against using the scales available to evaluate prejudice (e.g., Meertens & Pettigrew, 1997) because they were developed assuming that the evaluator had some contact with the group they had to evaluate. Considering the scales on prejudiced attitudes towards Arabs and Jews used by Echebarria-Echabe and Fernández-Guede (2007) and the results of a pilot studied conducted previously (Lobato *et al.*, 2013), 33 statements were developed with the goal of evaluating prejudice towards Palestinians and Israelis (e.g., “Israelis [Palestinians] are less socially conscious and humanitarian than Westerners”, “Palestinians [Israelis] are all the same; they resent the West”). The response options are evaluated on a Likert scale in which 1 means “completely disagree” and 5 means “completely agree”. Higher scores reflect a higher degree of prejudice towards the group evaluated.

Through a factor analysis using the main components method with equamax rotation, the eight items that saturated the first factor were chosen, which explained 41% of the variance. The Cronbach’s alpha of the prejudice scale comprised of these eight items was .91 when evaluating both Israelis and Palestinians.

Control variables

Immediately after the three measures and before the questions on sociodemographic factors, two questions appeared which sought to evaluate the

respondents' comprehension of the news item and its credibility ("Which country waged the attack?" and "Do you think this story is real?"). The response format was "yes"/ "no" for each item. The data from the participants who did not answer the first question correctly and did not believe the truthfulness of the story were excluded from the analysis. The sample that evaluated the Israelis was reduced to 138 participants (49 males, 81 females and eight cases in which the respondents' sex is unknown) and the sample that evaluated the Palestinians was reduced to 134 participants (41 males, 85 females and eight cases in which the respondents' sex is unknown).

The correlations between the different measures used in the evaluation of both groups are shown in Tables 1 and 2. What stands out is the absence of significant correlations between feelings and stereotypical characteristics when the Palestinians are being evaluated.

Table 1

Descriptive statistics and correlations between the variables used to evaluate the Israelis

Measures	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>SD</i>
1. Age					24.19	6.40
2. Stereotypical characteristics	.018				3.08	1.32
3. Positive feelings	-.196*	.402**			4.01	1.87
4. Negative feelings	.049	-.396**	-.335**		1.54	1.72
5. Prejudices	.002	-.344**	-.273**	.543**	2.28	.83

Note. *M* = Mean; *SD* = Standard Deviation; **p* < .05, ***p* < .01.

Table 2

Descriptive statistics and correlations between the variables used to evaluate the Palestinians

Measures	1	2	3	4	<i>M</i>	<i>SD</i>
1. Age					23.23	6.98
2. Stereotypical characteristics	.129				3.22	1.25
3. Positive feelings	-.069	.039			4.55	2.06
4. Negative feelings	-.061	-.056	-.383**		1.39	1.77
5. Prejudices	-.052	-.171**	-.449**	.485**	2.15	.80

Note. *M* = Mean; *SD* = Standard Deviation; **p* < .05, ***p* < .01.

Sociodemographic variables

We also gathered information on the following characteristics of the participants: sex, age, educational level, political orientation and religious beliefs. No significant differences were found on any of these sociodemographic variables according to the group evaluated or the manipulation of the news item.

Procedure

The evaluation instruments were applied in June 2013. After the participants understood and voluntarily agreed to be administered the evaluation instruments, they were given all the time they needed to fill them out before we collected them. The sampling was incidental, and the only requirements for participation in the study were having Spanish citizenship and agreeing to participate voluntarily. The administration of the type of questionnaire was random, and it took participants an average of 30 minutes to fill it out.

Results

Differences in the evaluation of Israelis and Palestinians according to the information received

To evaluate whether there were differences in Spaniards' attitudes of Palestinians and Israelis according to the news item, an inter-subject 3×2 MANOVA was performed. The fixed factors were the manipulation of the news items (no news, Israel attacks Palestine or Palestine attacks Israel) and the group evaluated (Palestinians or Israelis). We used Wilks' lambda to determine whether there were statistically significant differences in all the dependent variables analysed together (valence of stereotypical characteristics, feelings and emotions, and prejudice), and we used the partial eta squared statistic (η_p^2) as an estimate of the effect size.

The MANOVA revealed a statistically significant interaction between the manipulation of the news item and the group evaluated (Wilk's $\Lambda = .917$, $F(8, 466) = 2.59$, $p = .009$, $\eta_p^2 = .043$), specifically in the valence of stereotypical characteristics ($F(2, 236) = 5.47$, $p = .005$, $\eta_p^2 = .044$; Figure 1). Table 3 presents the mean scores for the variables evaluated according to the manipulation of the news and the group evaluated, as well as estimates of the effect size.

Table 3

Differences between the mean of the dependent variables evaluated according to the manipulation of the attack and the group evaluated

	Palestinians						Israelis						<i>F</i>	<i>p</i>	η^2_p
	No news		Attack by Palestine		Attack by Israel		No news		Attack by Palestine		Attack by Israel				
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
Stereotypical characteristics	3.24	1.16	3.05	1.22	3.39	1.37	3.70	1.20	2.51	1.16	2.74	1.30	5.469	.005	.044
Positive feelings	5.18	2.09	3.89	2.12	4.07	1.97	4.35	1.62	3.60	1.92	4.05	2.11	.995	.371	.008
Negative feelings	.87	1.17	1.11	1.45	2.18	2.45	1.04	1.29	2.00	2.19	1.78	1.73	2.351	.098	.020
Prejudices	2.07	.78	1.93	.81	2.45	.80	2.13	.73	2.27	.82	2.36	.96	1.132	.324	.010

Note. *M* = Mean; *SD* = Standard Deviation.

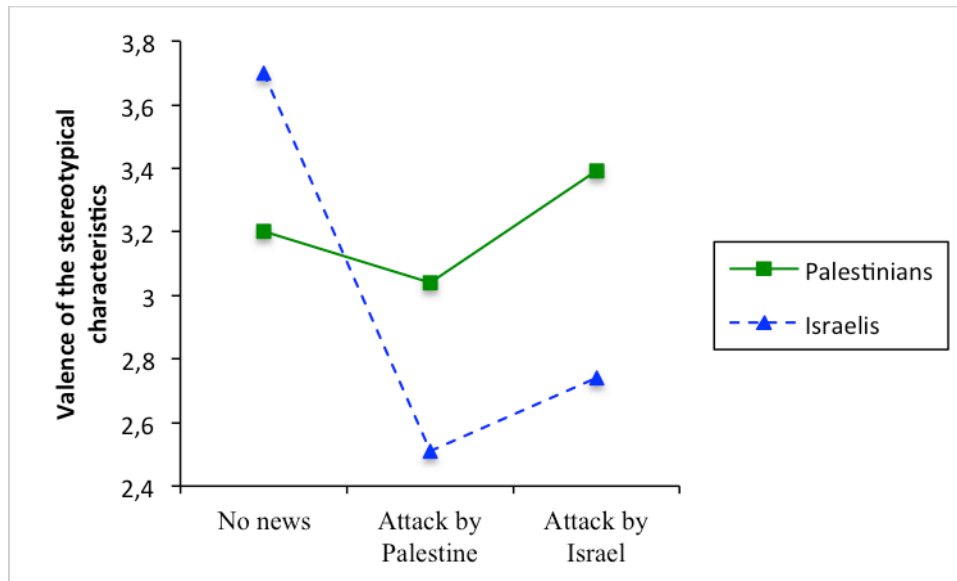


Figure 1

Effect of the interaction between manipulation of the news item and the group evaluated on stereotypical characteristics

A post hoc analysis using the Tukey method showed that the valence of stereotypical characteristics in the “no news” condition was more positive towards Israelis than towards Palestinians ($p = .032$). When the news that designated the Palestinians as the attackers was introduced, the valence of stereotypical characteristics was marginally more positive for Palestinians than for Israelis ($p = .082$). When the news designated the Israelis as the attackers, statistically significant differences were found in that the Palestinians were attributed more positive characteristics than the Israelis ($p = .043$).

The MANOVA also revealed statistically significant differences according to the manipulation (Wilk's $\Lambda = .858$, $F(8, 466) = 4.62$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .073$) but not according to the group evaluated (Wilk's $\Lambda = .984$, $F(4, 233) = 0.92$, $p = .453$, $\eta_p^2 = .016$). Table 4 shows the mean scores for the variables evaluated according to the manipulation, as well as estimates of the effect size. As can be seen, statistically significant differences were found in the valence of stereotypical characteristics ($F(2, 236) = 6.63$, $p = .002$, $\eta_p^2 = .053$), in positive feelings ($F(2, 236) = 6.06$, $p = .003$, $\eta_p^2 = .049$), in negative feelings ($F(2, 236) = 7.84$, $p < .001$, $\eta_p^2 = .062$) and in prejudices ($F(2, 236) = 3.63$, $p = .028$, $\eta_p^2 = .030$).

Table 4

Differences between the mean of the dependent variables evaluated according to the manipulation of the attack

	No news		Attack by Palestine		Attack by Israel		<i>F</i>	<i>p</i>	η_p^2
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
Stereotypical characteristics	3.48	1.19	2.75	1.21	3.07	1.37	6.629	.002	.053
Positive feelings	4.76	1.91	3.73	2.00	4.06	2.02	6.059	.003	.049
Negative feelings	.96	1.23	1.61	1.94	1.98	2.12	7.842	.001	.062
Prejudices	2.10	.75	2.12	.82	2.41	.87	3.625	.028	.030

A post hoc analysis using the Tukey method showed that the valence of stereotypical characteristics was more positive in the condition that there was no manipulation of the news item than in the condition that the Palestinians were designated as the attackers (control-attack by Palestinians: $p = .001$), without differences between these conditions, and the one in which the Israelis were the attackers (control-attack by Israelis: $p = .077$; attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .283$).

In the case of positive feelings, the significant differences were found between the condition in which there was no manipulation of the news items, where positive feelings were higher, and the two conditions in which the news was used as manipulation (control-attack by Palestinians: $p = .003$; control-attack by Israelis: $p = .050$), in which case the positive feelings were lower. Between the latter two conditions, no significant differences were found (attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .583$).

In the case of negative feelings, the differences were significant between the condition in which there was no manipulation, that is, the “no news” condition, and the two conditions in which a news item was introduced as manipulation (control-attack by Palestinians: $p = .045$; control-attack by Israelis: $p < .001$). Once again, there were no significant differences between these two latter conditions (attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .425$).

In the case of prejudices, the significant differences were found between the condition in which there was no manipulation of the news and the condition in which the Israelis were designated as the attackers (control-attack by Israelis: $p = .036$), without any differences between these conditions and the one in which the Palestinians were the

attackers (control-attack by Palestinians: $p = .983$; attack by Palestinians-attack by Israelis: $p = .103$).

Feelings and stereotypes as mediators of the effect of the news on prejudices

To check the third hypothesis, we used the PROCESS macro (model 4) for SPSS. This macro, which was created by Hayes (2013) to estimate the indirect effects in mediational models through a bootstrapping method (Hayes, 2009), allows us to test the mediation of the different variables.

The independent variable was manipulation of the news item. As Hayes and Preacher (2014) recommend for multicategorical variables, first the variable was recoded using the Helmert method and two dummy variables were created. In this way, we had two independent variables with two levels each: the comparison between the no news condition and the two conditions in which there was news of an attack (henceforth C_1 ; control = $-2/3$, attack by Palestinians = $+1/3$, attack by Israelis = $+1/3$); and the comparison between the condition in which Palestine is the attacker and the condition in which Israel is the attacker (henceforth C_2 ; control = 0, attack by Palestinians = $-1/2$, attack by Israelis = $+1/2$). This codification method allows us to test the effects posited in the first two hypotheses within the mediation: C_1 tests H1 while C_2 tests H2.

The dependent variables were the measures of prejudices, and the mediators were positive emotions, negative emotions and valence of stereotypical characteristics. The mediational model was computationally adjusted for the entire sample without distinguishing between those who evaluated Palestinians or Israelis, given that no major differences were found in the evaluations of both groups.

The analysis showed that the direct effect of the first dummy variable, C_1 , on prejudices was not significant ($b = -.122$; $SE = .09$; $p = .180$; 95% CI $[-0.30; 0.06]$) while the direct effect of the second independent dummy variable, C_2 , was significant ($b = .260$, $SE = .12$, $p = .025$, 95% CI $[0.03; 0.49]$). In the case of indirect relative effects, significant effects were found through the three mediating variables only for the dummy variable C_1 (see Figure 2). In the case of positive feelings, an indirect relative effect was found in C_1 ($b = .06s$, 95% CI $[0.02; 0.15]$) but not in C_2 ($b = -.024$, 95% CI $[-0.10; 0.02]$). When the mediating variable was negative feelings, a relative indirect effect was found in C_1 ($b = .174$, 95% CI $[0.09; 0.28]$) but not in C_2 ($b = .076$, 95% CI $[-0.06; 0.23]$). Finally, when the mediating variable was valence of stereotypical characteristics, relative indirect effects

were found in C_1 ($b = .051$, 95% CI [0.01; 0.12]) but not in C_2 ($b = -.028$, 95% CI [-0.10; 0.003]).

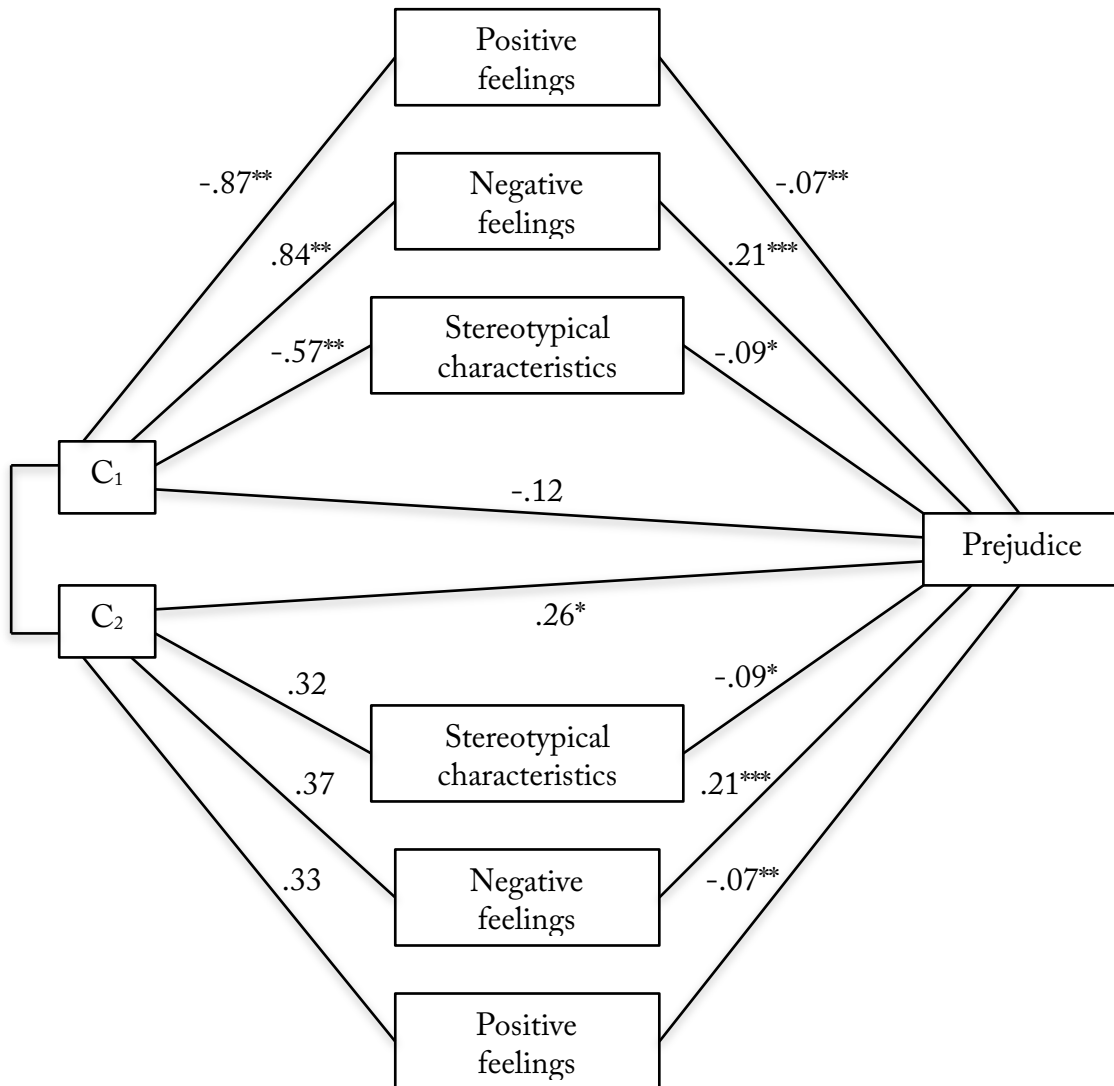


Figure 2

*Analysis of mediation: feelings and stereotypical characteristics as mediators of the relationship between the effect of the news item and prejudice. The figure shows the non-standardized b regression coefficients. Note. C₁: control = -2/3, attack by Palestinians = +1/3, attack by Israelis = +1/3; C₂: control = 0, attack by Palestinians = -1/2, attack by Israelis = +1/2; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.*

We should stress that the coefficients cannot be interpreted as an effect size and that, bearing in mind the dummy codification, they always occur in comparison with one of the conditions of the manipulation.

General discussion

The primary goal of this study was to ascertain the effect that could be generated by including a news items with a violent framing on the participants' attitudes towards Israelis and Palestinians, and to explore the indirect effects of emotions and stereotypes in the formation of prejudices. To do so, we tested the following hypotheses: (H1) that the vision of each group evaluated would be more negative when there was an attack (by either party) than when there was no attack; (H2) that the perception of each group evaluated would be more negative when they (and not the other group) were the ones who waged the attack; and (H3) that emotions and stereotypes would act as mediators of the effects of the framing on prejudices.

The first hypothesis was confirmed in all three measures. The scores changed depending on whether the news items had or had not been introduced into the questionnaire. Apparently, feelings, the valence of stereotypical characteristics and prejudices arise equally as a result of reading the news on an attack, regardless of who is the attacker or the victim of the attack.

Regarding the second hypothesis, it was only supported for the dependent variable, valence of stereotypical characteristics, when the Palestinians were evaluated. That is, they were given a more positive score when the news item designated them as the victims than when they were the attackers. In contrast, when the Israelis were evaluated, the opposite occurred; the values were lower when the Palestinians waged the attack than when the Israelis were the aggressors.

Regarding the third hypothesis, we confirmed that emotions, both positive and negative, and stereotypes mediated the effects of the framing on prejudices, but only when the "no news" condition is compared to when the news of an attack was included. Reading a news item on an attack between Palestinians and Israelis activated negative feelings and stereotypes, which means that the recipient will have more prejudices about both groups. However, when comparing the two conditions which included the news items, no indirect effect was found, although in this case there was a direct effect. The fact that the Israelis were the attackers instead of the Palestinians was a predictor of increased prejudice towards both groups. However, as shown by the MANOVA, when prejudice was measured there were no significant differences between the condition in which the

Palestinians were the attackers and the one in which the Israelis were, so this result should be interpreted cautiously.

One possible explanation of these results, specifically of the second hypothesis — which was not confirmed for either prejudices or emotions — may be the activation of a central processing route instead of a peripheral route due to the fact that the news item arouses more interest than expected. Thus, who was the victim and who the aggressor is not as important as the framing of the violence in the news item. However, this explanation does not match the results in the assessment of stereotypical characteristics, in which the expected effect was found (Lobato, Moya, & Trujillo, 2015).

Another possible explanation would be to assume that the participants believed that an attack by one of these two groups is followed by another attack in revenge (Haushofer, Biletzki, & Kanwisher, 2010). Thus, the attitudes towards both groups would be equivalent, as in the study by Echebarria-Echabe and Fernández-Guede (2006) in which Arabs and Jews were evaluated equally after an attack committed only by the former. On the other hand, if we assume the military superiority of Israel and the difference in its capacity for destruction compared to the Palestinians (Haushofer *et al.*, 2010), it can be understood that the stereotypes are more negative towards the Israelis and more positive towards the Palestinians, since regardless of who wages an occasional attack, in the overall balance the Palestinians would be perceived as the victims (Lobato *et al.*, 2015; Vandello, Goldschmied, & Richards, 2007).

As a whole, the results show that even though a framing effect was found, the peripheral clues (i.e., the role of the Palestinians and Israelis) did not cause the expected effect. This leads us to believe that perhaps the clues used within one framing are not always effective, even if processing takes place via the peripheral route. Perhaps the previous attitudes attributed to the evaluated groups or the similarity between these group determine the effects of these clues. However, new studies would have to be performed with different variations, such as changing the group evaluated, in order to grasp the processes underlying these results.

Some of the limitations of this study, which could be improved in future studies, are first the composition of the sample. Even though we tried to ensure that the sample was heterogeneous and would somehow represent the general population (this is why the data were gathered in a bus station), the data show that the majority are young and

university students. Even though many people were approached, in practice the people with these characteristics were the ones who agreed to participate.

A second limitation concerns the scale of explicit prejudices. Even though the scales, in the case of both groups, show suitable reliability indexes (alphas) and validity indexes (correlations with other measures), given that this is the first time they were used, subsequent studies are needed in different contexts with different people to support their psychometric suitability. The use of implicit measures may also contribute to elucidating the mechanisms underlying these phenomena.

A third limitation concerns the way the news items were presented: via newspaper. The fact is that today the most influential medium is television (Esser *et al.*, 2012; Keinan, Sadeh, & Rosen, 2003), which could prove to have a decisive influence on these perceptions.

In short, framing theory suggests that violent framings, in which the groups involved play the roles of victims and aggressors, are going to generate prejudices which, as proven in this study, are mediated by both emotions and stereotypes. In this kind of framing, even if we expect the peripheral clues, such as the role assigned to each group (victim/aggressor), to determine the valence of these attitudes towards each group, this does not always happen. The characteristics of the groups evaluated and the similarities between them, compared to the ingroup, may be more determining than other peripheral clues when generating negative attitudes towards both the victim and the aggressor.

Chapter 3

The role of cross-prejudice in groups who perceived themselves as
oppressed

Artículo/Article 3a

Propuesta de una Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y
Musulmanes (PCCM) en el Contexto Español

Proposal for a Scale of Cross-Prejudice between Christians and
Muslims (CPCM) in the Spanish Context

Roberto M. Lobato

Humberto Trujillo

Miguel Moya

Abstract

Dada la profunda brecha cultural y religiosa que existe entre cristianos y musulmanes, tanto inmigrantes como españoles, surge la necesidad de estudiar los entresijos que sustentan estas divergencias. En consecuencia, se presenta la adaptación al contexto español de la que se ha denominado escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM). Así pues, partiendo de la escala de Griffiths y Pedersen (2009) sobre actitudes hacia los musulmanes, se ha realizado una doble traducción inversa y se han realizado tres estudios ($N = 1469$) en los que se comprueban las propiedades psicométricas de la escala. En un primer estudio se realiza una doble traducción inversa de la escala y se obtienen los primeros indicadores con muestras compuestas por cristianos y musulmanes. En un segundo estudio se presenta un análisis factorial y se comprueban las evidencias de validez con constructos como la dominancia social, el fundamentalismo religioso, los sentimientos, la distancia social y la religiosidad, en una muestra de cristianos, musulmanes y no creyentes. Por último, en un tercer estudio, se presenta un análisis factorial confirmatorio con una muestra de cristianos, musulmanes y no creyentes. En conjunto, los resultados permiten afirmar que contamos con una escala de PCCM adaptada al contexto español que permite evaluar los prejuicios hacia cristianos y musulmanes, así como los prejuicios cruzados entre ambos, en diferentes muestras, sean cristianos, musulmanes y no creyentes.

Keywords: prejuicios cruzados, prejuicios, cristianos, musulmanes, escala

El estudio de la medición del prejuicio cuenta con un largo bagaje. Tradicionalmente, el prejuicio ha sido conceptualizado como una actitud negativa hacia un grupo social y sus miembros. A esta concepción del prejuicio se le atribuían tres componentes, sean estos cognitivo, afectivo y conductual. Actualmente, el prejuicio se concibe más como una actitud a nivel individual (subjektivamente positiva o negativa) hacia grupos o sus miembros que crea o mantiene relaciones jerárquicas de estatus entre grupos (Dovidio, Hewstone, Glick, & Esses, 2010). Esta nueva concepción resalta más el componente cognitivo del prejuicio, equiparándolo a una actitud.

Si bien el objeto del prejuicio está constituido por diferentes grupos como pueden ser gitanos, negros, mujeres, etc., posteriormente a los atentados del 11-S y del 11-M, se descubre un cambio en el objeto de los prejuicios que pasan a centrarse en la comunidad musulmana. Esto se debe al aumento de la inseguridad y del miedo relacionado con la amenaza a la seguridad que representan ciertos sectores de grupos islamistas (Hunsberger & Jackson, 2005; Moya & Morales-Marente, 2005). De este modo, se ha incrementado el número de estudios que se centran en evaluar el prejuicio hacia los musulmanes o islamoprejuicio, en ocasiones también denominado islamofobia (Imhoff & Recker, 2012). Sin embargo, el prejuicio hacia los cristianos no ha calado tan profundamente en la comunidad científica por lo que su estudio no ha sido pormenorizado. Existen pocos estudios en los que se evalúen los prejuicios hacia los cristianos y los instrumentos usados no suelen estar adaptados al contexto español. Por ejemplo, Hunsberger y Jackson (2005) lamentaban la carencia de estudios entre las distintas orientaciones religiosas y el prejuicio cuando los objetos de éste son las mujeres, los comunistas y los exogrupos religiosos (incluyendo los no religiosos).

En España, la población con confesión musulmana asciende a 1,946,300 (aproximadamente el 4% de la población española), de los cuales 834,058 poseen la nacionalidad española (Observatorio Andaluz, 2018). Algunos estudios realizados en España analizan la asociación entre religión y prejuicio en cristianos y musulmanes como los de Núñez-Alarcón y colaboradores (Núñez-Alarcón *et al.*, 2010; Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez, & Moral-Toranzo, 2011; Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez, Moral-Toranzo, & Sánchez, 2011), quienes encontraron que ser musulmán conlleva ser más religioso, fundamentalista, autoritario e interpretar más literalmente los textos sagrados. Las variables que mejor predijeron el prejuicio en la muestra musulmana fueron el

dogmatismo y las orientaciones religiosas extrínseca e intrínseca. Por otra parte, los cristianos puntuaron más alto en la orientación de búsqueda, que se manifiesta como una dimensión distinta al resto de las orientaciones y variables religiosas, y los mejores predictores del prejuicio, en este caso, fueron el autoritarismo de derechas y el fundamentalismo. Sin embargo, en sus estudios no inciden específicamente en los prejuicios que los cristianos y los musulmanes pudieran presentar hacia su propio endogrupo y hacia el exogrupo en cuanto a grupo religioso de pertenencia se refiere.

Ante tal carencia, el objetivo de estos estudios es elaborar un instrumento para la evaluación de contenido constituido por dos escalas con ítems que sirvan para evaluar, en el contexto español, las actitudes prejuiciosas tanto hacia cristianos como hacia musulmanes, esto es, hacia el endogrupo y el exogrupo religioso. Entendiendo como prejuicios o actitudes prejuiciosas las evaluaciones favorables o desfavorables que se hacen los miembros de los grupos destacados en una dimensión cognitiva, se pretende adaptar una medida compuesta por dos escalas que permita evaluar los prejuicios de cristianos, musulmanes y no creyentes hacia ambos grupos religiosos. Y que, además, permita valorar los prejuicios cruzados, esto es, la diferencia entre los prejuicios hacia el exogrupo y hacia el endogrupo, medición que mostrará la preferencia por el endogrupo y el rechazo hacia el exogrupo, además de la polarización de los prejuicios. Estas diferencias entre las percepciones del endogrupo y el exogrupo han resultado relevantes cuando se comparaban los valores entre payos y gitanos (Rodríguez-Bailón & Moya, 2003), demostrando la existencia de sesgos endogrupales que se relacionaban con mayores niveles de prejuicio, y, también, para predecir la aculturación a partir del sesgo endogrupal interétnico, o diferencia de identificación étnica entre el endogrupo y el exogrupo (Rojas, García, & Navas, 2003).

Estudio piloto

En una primera fase, se adaptó la escala Attitudes Toward Muslim Australians (ATMA) de Griffiths y Pedersen (2009), la cual evalúa las actitudes prejuiciosas hacia los musulmanes australianos. Esta escala fue desarrollada con participantes australianos, mayores y menores a 45 años, presentando una alta consistencia ($\alpha = .92$) y validez en relación a otros constructos como las actitudes hacia los indígenas australianos, el termómetro de actitudes y la percepción de la amenaza de terrorismo. En cuanto a la

estructura factorial de la escala, aunque los autores probaron con dos factores (ítems positivos y negativos), los resultados sugirieron la unidimensionalidad, lo cual quedó ratificado al explicar un solo factor el 50.2% de la varianza.

Para adaptarla, en un primer momento se realizó una traducción inversa y, posteriormente, se realizaron dos estudios piloto a fin de valorar la comprensión de los ítems adaptados para la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM).

Método

Participantes

En un primer estudio piloto, el cual evaluaba las actitudes prejuiciosas de los cristianos hacia los musulmanes participaron 44 personas que se consideraban cristianas (19 hombres y 25 mujeres) con una edad media de 22.82 años ($DT = 6.15$). Respecto a las características sociodemográficas, el 90.9% de los sujetos eran españoles de nacimientos mientras que el 9.1% habían nacido en otros países, aunque residían en España. Todos, excepto uno, indicaron haber realizado estudios universitarios. En orientación política, un 41% declaró pertenecer al centro, centro izquierda o centro derecha; mientras que solo un 5% indicó como opción la derecha o extrema derecha; y un 50% la izquierda o extrema izquierda. El 18% declararon ser creyentes y practicantes frente al 80% que no. Un 14% asiste al menos una vez al mes y un 2% todos los días a los servicios religiosos, mientras que el 82% no acude. Respecto a la clase social, un 2% se consideraba de clase alta, un 9% de clase baja y el resto, el 89%, de clase media.

En el segundo estudio piloto, que evaluaba los prejuicios de los musulmanes hacia los cristianos, participaron 45 personas que se consideraban musulmanas (23 hombres y 21 mujeres) con una edad media de 23.95 años ($DT = 6.15$). En cuanto a las características sociodemográficas de la muestra, el 28.57% habían nacido en España, el 9.53% poseían doble nacionalidad y 61.9% tenían una nacionalidad diferente a la española. Todos menos 5 indicaron haber realizado estudios universitarios. En orientación política, un 60% declaró pertenecer al centro, centro izquierda o centro derecha; mientras que solo un 2% indicó como opción la derecha o extrema derecha; y un 9% la izquierda o extrema izquierda. El 98% declaró ser creyente y practicante. En cuanto a la asistencia a servicios religiosos, un 11% asiste una vez al mes, un 9% una vez cada quince días, un 36% una vez

a la semana, un 16% tres-cuatro días a la semana, un 7% todos los días y un 11% varias veces al día, un 4% no acude. En lo que concierne a la clase social, el 7% se consideraba de clase alta, otro 7% de clase baja y un 82% de clase media.

Instrumentos

Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM)

Se presentan las dos escalas traducidas y adaptadas previamente de la escala ATMA de Griffiths y Pedersen (2009). Una de las escalas evalúa los prejuicios de los cristianos hacia los musulmanes y la otra los prejuicios de los musulmanes hacia los cristianos. Se usó un formato de respuesta tipo Likert de 1 a 5 (de completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo), mayores puntuaciones indicaban una actitud prejuiciosa mayor. También se les proporcionaba un apartado donde poder hacer observaciones generales sobre cada uno de los ítems, con la posibilidad de que pudiesen proporcionar una redacción alternativa de éstos si así lo consideraban.

Variables sociodemográficas

Se introdujeron ciertas cuestiones a fin de conocer los datos sociodemográficos de los participantes: sexo, edad, nacionalidad, nivel de estudios, profesión, clase social, orientación política y confesión religiosa.

Fases previas del proceso de adaptación de la PCCM

La traducción de los ítems de la ATMA se ha llevado a cabo siguiendo un diseño de traducción inversa (Hambleton, 2005). La traducción del idioma fuente (inglés) al objetivo (español) la realizaron dos traductores (con un amplio dominio del idioma fuente) de manera independiente. Posteriormente, las traducciones fueron comparadas y sometidas a discusión ante las posibles discrepancias y se obtuvo una versión consensuada de cada uno de los ítems. Partiendo de esta versión, la traducción inversa (desde el idioma objetivo al idioma fuente) se llevó a cabo por dos traductores con amplio conocimiento del idioma objetivo y ajenos al proceso de traducción anterior. La bondad de la traducción se juzgó en función del grado de coincidencia con la versión original (Hambleton, 2005), realizando modificaciones en aquellos ítems para los que los resultados así lo recomendasen.

Evaluación cualitativa de los ítems mediante juicio de expertos: validez de contenido

La evaluación cualitativa de ítems se llevó a cabo mediante un juicio de expertos (Carretero-Dios & Pérez, 2005, 2007). El juicio lo realizaron tres expertos (un experto en construcción de escalas y dos familiarizados con el constructo a evaluar). La tarea de los expertos consistía en valorar la redacción de cada ítem, en cuanto a si éstos resultaban comprensibles y eran representativos del constructo que se pretendía medir.

Finalmente, tres expertos adaptaron la escala en español a las poblaciones objetivo, sean estas cristianos y musulmanes. La adaptación final de la escala, una vez adaptada para la valoración de los prejuicios de cristianos y musulmanes aparece en la Tabla 1.

Tabla 1

Adaptación de los ítems de la escala ATMA al español con Cristianos y Musulmanes como poblaciones objetivo

Escala de Prejuicios de los Cristianos hacia los Musulmanes	Escala de Prejuicios de los Musulmanes hacia los Cristianos
Generalmente, los musulmanes son igual de sensatos que los cristianos*	Generalmente, los cristianos son igual de sensatos que los musulmanes*
Las escuelas islámicas deberían apoyarse en España*	Las escuelas cristianas deberían apoyarse en España*
Los musulmanes respetan la libertad de expresión de los cristianos*	Los cristianos respetan la libertad de expresión de los musulmanes*
El islam es una amenaza para las libertades conseguidas en España	El cristianismo es una amenaza para las libertades conseguidas en España
Los musulmanes son extremistas violentos en potencia	Los cristianos son extremistas violentos en potencia
Los musulmanes son ciudadanos que respetan las leyes*	Los cristianos son ciudadanos que respetan las leyes*
Los musulmanes son personas pacíficas*	Los cristianos son personas pacíficas*
En España, los musulmanes muestran respeto y tolerancia hacia la religión cristiana*	En España, los cristianos muestran respeto y tolerancia hacia la religión musulmana*
Los musulmanes odian los valores culturales cristianos	Los cristianos odian los valores culturales musulmanes
El islam es una religión peligrosa y se debería prohibir en España	El cristianismo es una religión peligrosa y se debería prohibir en España

Los cristianos deberían aceptar que, en España, los musulmanes tienen derecho a expresar su identidad religiosa libremente*

Las creencias y costumbres islámicas son compatibles con la multiculturalidad de España*

No quiero que mi familia se mezcle con familias musulmanas

Los musulmanes respetan nuestras costumbres*

Los musulmanes son tan amigables como los cristianos*

Los musulmanes deberían aceptar que, en España, los cristianos tienen derecho a expresar su identidad religiosa libremente*

Las creencias y costumbres cristianas son compatibles con la multiculturalidad de España*

No quiero que mi familia se mezcle con familias cristianas

Los cristianos respetan nuestras costumbres*

Los cristianos son tan amigables como los musulmanes*

Nota. *ítems inversos.

Diseño

La estructura de obtención de datos aplicada, a todas luces se puede entender como dos procedimientos instrumentales encaminados al desarrollo y adaptación de dos escalas que evalúen los prejuicios hacia cristianos y musulmanes.

Procedimiento

Se aplicó la escala de prejuicios hacia musulmanes a una muestra cristiana y la escala de prejuicios hacia cristianos a una muestra musulmana. La participación en el estudio fue totalmente voluntaria, a los participantes se les informaba que sus respuestas eran totalmente anónimas, a la vez que se les garantizaba la confidencialidad absoluta en el manejo de los datos. La aplicación fue de aproximadamente 10 minutos.

Resultados

En un principio se analizó la fiabilidad de las dos escalas. El alfa de Cronbach fue de .91 en la escala de prejuicios hacia los musulmanes y de .79 en la escala de prejuicios hacia los cristianos. Una vez comprobado que la fiabilidad de las dos escalas era adecuada, se observó que tanto el índice de KMO (0.791) como la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 34.414, p < .001$), en el caso de la escala de prejuicios hacia los musulmanes, y el índice de KMO (0.470) y la prueba de esfericidad ($\chi^2 = 248.088, p < .001$), en la escala de prejuicios hacia los cristianos, presentaban resultados que permitían realizar la factorización.

A fin de analizar la estructura factorial de los ítems de la escala se realizó una factorización por el método componentes principales con una rotación *Oblimin* (Tablas 2 y 3). Debido a que el primer factor explicaba el 44% y el 31% de la varianza respectivamente en ambas escalas, se constató la unidimensionalidad de las dos escalas.

Tabla 2

Análisis estadístico de los ítems y estructura factorial de la Escala de Prejuicios de los Cristianos hacia los Musulmanes: ítems, media, desviación típica, correlación ítem-total, alfa de Cronbach si se elimina el ítem, comunalidades y estructura factorial

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	R IT-c	α sin ítem	h^2	F1
1	2.35	1.066	.506	.904	.606	.635
2	3.07	1.280	.361	.912	.806	.239
3	3.02	1.024	.742	.895	.683	.721
4	1.70	.860	.710	.897	.765	.455
5	1.56	.765	.505	.904	.636	.376
6	2.29	1.088	.595	.900	.663	.708
7	2.26	.848	.665	.899	.739	.832
8	2.50	1.215	.778	.893	.767	.817
9	1.98	.913	.375	.908	.863	.235
10	1.34	.805	.725	.897	.678	.602
11	1.68	.983	.752	.895	.616	.717
12	1.93	1.142	.536	.903	.638	.460
13	1.34	.834	.578	.901	.749	.291
14	2.27	1.042	.676	.897	.768	.851
15	1.76	1.008	.596	.900	.652	.604
Varianza explicada						44%

Tabla 3

Análisis estadístico de los ítems y estructura factorial de la Escala de Prejuicios de los Musulmanes hacia los Cristianos: ítems, media, desviación típica, correlación ítem-total, alfa de Cronbach si se elimina el ítem, comunalidades y estructura factorial

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	R IT-c	α sin ítem	h^2	F1
1	2.45	1.247	.448	.779	.676	.805
2	3.00	1.012	.402	.782	.483	.253
3	2.95	1.140	.648	.760	.616	.630
4	1.82	1.018	.478	.775	.891	.139
5	1.51	.768	.501	.776	.728	.317

6	2.53	.960	.509	.774	.644	.750
7	2.26	.954	.711	.757	.779	.623
8	2.77	.859	.539	.773	.788	.295
9	2.24	.958	.381	.784	.511	.284
10	1.27	.863	-.093	.810	.782	.102
11	1.49	.827	.318	.788	.492	.548
12	2.16	.924	.198	.797	.802	.451
13	1.29	.815	-.196	.823	.806	-.114
14	2.61	1.039	.610	.765	.743	.484
15	2.20	1.069	.515	.772	.643	.768
Varianza explicada						31%

Discusión

Debido al tamaño de la muestra, sería apresurado intentar sacar conclusiones. A pesar de ello, los datos obtenidos arrojan una idea general sobre el funcionamiento de la escala. La consistencia interna parece funcionar adecuadamente y, aunque en el caso de la actitud de los musulmanes hacia los cristianos no es muy elevada, estimamos que con una muestra mayor la consistencia interna aumentará. En cuanto a la estructura factorial de la escala, todo parece indicar que ambas escalas apuntan hacia la unidimensionalidad.

Si bien los datos son prometedores, se considera necesaria la reformulación de algunos de los ítems de acuerdo a la mejora de la escala. Sobre todo es necesaria la modificación de aquellos ítems que no cumplen con los criterios recomendados respecto a la media, la desviación típica, la correlación del ítem con la escala y la fiabilidad de la escala si se elimina el ítem (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). En la Tabla 4 se presentan los ítems con las modificaciones que se consideraron oportunas.

Tabla 4

Ítems de la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes modificados y aceptados

Prejuicios de los Cristianos hacia los Musulmanes		
	Ítems iniciales	Ítems definitivos
1	Generalmente, los musulmanes son igual de sensatos que los cristianos.	Generalmente, los musulmanes son igual de prudentes que los cristianos.
2	Las escuelas islámicas deberían apoyarse en España.	En España debería apoyarse la enseñanza de la religión islámica en las escuelas.

3	Los musulmanes respetan la libertad de expresión de los cristianos.	Aceptado	Los musulmanes respetan la libertad de expresión de los cristianos.
4	El islam es una amenaza para las libertadas conseguidas en España.	Aceptado	El islam es una amenaza para las libertadas conseguidas en España.
5	Los musulmanes son extremistas violentos en potencia.	Modificado	Los musulmanes tienes ideas extremistas aunque no siempre las llevan a cabo.
6	Los musulmanes son ciudadanos que respetan las leyes.	Aceptado	Los musulmanes son ciudadanos que respetan las leyes.
7	Los musulmanes son personas pacíficas.	Aceptado	Los musulmanes son personas pacíficas.
8	En España, los musulmanes muestran respeto y tolerancia hacia la religión cristiana.	Aceptado	En España, los musulmanes muestran respeto y tolerancia hacia la religión cristiana.
9	Los musulmanes odian los valores culturales cristianos.	Aceptado	Los musulmanes odian los valores culturales cristianos.
10	El islam es una religión peligrosa y se debería prohibir en España.	Modificado	El islam puede llegar a ser una religión peligrosa y se debería mantener bajo control en España.
11	Los cristianos deberían aceptar que, en España, los musulmanes tienen derecho a expresar su identidad religiosa libremente.	Aceptado	Los cristianos deberían aceptar que, en España, los musulmanes tienen derecho a expresar su identidad religiosa libremente.
12	Las creencias y costumbres islámicas son compatibles con la multiculturalidad de España.	Aceptado	Las creencias y costumbres islámicas son compatibles con la multiculturalidad de España.
13	No quiero que mi familia se mezcle con familias musulmanas.	Modificado	No veo bien que los cristianos se junten con los musulmanes.
14	Los musulmanes respetan nuestras costumbres.	Aceptado	Los musulmanes respetan nuestras costumbres.
15	Los musulmanes son tan amigables como los cristianos.	Aceptado	Los musulmanes son tan amigables como los cristianos.

Prejuicios de los Musulmanes hacia los Cristianos

	Ítems iniciales	Decisión	Ítems definitivos
16	Generalmente, los cristianos son igual de sensatos que los musulmanes.	Modificado	Generalmente, los cristianos son igual de prudentes que los musulmanes.

17	Las escuelas cristianas deberían apoyarse en España.	Modificado	En España debería apoyarse la enseñanza de la religión cristiana en las escuelas.
18	Los cristianos respetan la libertad de expresión de los musulmanes.	Aceptado	Los cristianos respetan la libertad de expresión de los musulmanes.
19	El cristianismo es una amenaza para las libertades conseguidas en España.	Aceptado	El cristianismo es una amenaza para las libertades conseguidas en España.
20	Los cristianos son extremistas violentos en potencia.	Modificado	Los cristianos tienen ideas extremistas aunque no siempre las llevan a cabo.
21	Los cristianos son ciudadanos que respetan las leyes.	Aceptado	Los cristianos son ciudadanos que respetan las leyes.
22	Los cristianos son personas pacíficas.	Aceptado	Los cristianos son personas pacíficas.
23	En España, los cristianos muestran respeto y tolerancia hacia la religión musulmana.	Aceptado	En España, los cristianos muestran respeto y tolerancia hacia la religión musulmana.
24	Los cristianos odian los valores culturales musulmanes.	Aceptado	Los cristianos odian los valores culturales musulmanes.
25	El cristianismo es una religión peligrosa y se debería prohibir en España.	Modificado	El cristianismo puede llegar a ser una religión peligrosa y se debería mantener bajo control en España.
26	Los musulmanes deberían aceptar que, en España, los cristianos tienen derecho a expresar su identidad religiosa libremente.	Aceptado	Los musulmanes deberían aceptar que, en España, los cristianos tienen derecho a expresar su identidad religiosa libremente.
27	Las creencias y costumbres cristianas son compatibles con la multiculturalidad de España.	Aceptado	Las creencias y costumbres cristianas son compatibles con la multiculturalidad de España.
28	No quiero que mi familia se mezcle con familias cristianas.	Modificado	No veo bien que los musulmanes se junten con los cristianos.
29	Los cristianos respetan nuestras costumbres.	Aceptado	Los cristianos respetan nuestras costumbres.
30	Los cristianos son tan amigables como los musulmanes.	Aceptado	Los cristianos son tan amigables como los musulmanes.

Análisis factorial y evidencias de validez

En un segundo estudio, a fin de obtener evidencias de la validez de la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes, se comprobó la consistencia interna

y externa. Para ello se usaron diversas medidas que mantienen relación teórica y conceptual con el constructo del que se pretenden obtener medidas fiables, sea este, los prejuicios cruzados entre cristianos y musulmanes. Este constructo se entiende como los prejuicios que tanto cristianos como musulmanes mantienen entre ellos a fin de mantener o justificar las relaciones entre estos grupos, definición ésta acorde a la realizada por Dovidio *et al.* (2010). A fin de obtener los prejuicios cruzados se pregunta a los cristianos sobre ellos mismos y sobre los musulmanes y a los musulmanes por su propio grupo y por el de los cristianos. En otras palabras, se preguntó a cada grupo por los prejuicios hacia el endogrupo y el exogrupo. Además, se tuvo en cuenta otro posible grupo, los no creyentes, que evaluaban tanto a musulmanes como a cristianos. Partiendo de esta propuesta, los demás constructos considerados por su relación con los prejuicios cruzados entre cristianos y musulmanes son:

La Orientación a la Dominancia Social (SDO), definida por Sidanius y Pratto (1993) como una variable de personalidad que se refiere al grado en que los individuos tienden a entender el mundo y la existencia en términos de una permanente competición entre grupos sociales, deseando mantener la estratificación social y promoviendo el dominio de los grupos superiores sobre aquellos que consideran inferiores. Dada su relación con el prejuicio (Montes-Berges & Silván-Ferrero 2001) es esperable que aparezca una relación positiva entre mayor dominancia social y una percepción más negativa hacia el exogrupo.

El Fundamentalismo Religioso (FR), entendido como la creencia de que hay un conjunto de enseñanzas religiosas que contiene claramente la verdad fundamental acerca de la humanidad y la deidad (Altemeyer & Hunsberger 1992). Este constructo está relacionado con la SDO y, por tanto, con el prejuicio y la religiosidad (Hall, Matz, & Wood, 2010; Tapia, Rojas, & Villalobos, 2013). Se espera una relación positiva con unas actitudes más prejuiciosas hacia el exogrupo.

Los componentes conductual y afectivo del prejuicio. La Distancia Social representa el componente conductual y es el nivel de contacto deseable con el exogrupo. Dado que este constructo representa el componente comportamental del prejuicio debería presentar una alta correlación con la escala de percepciones cruzadas que haría alusión al componente cognitivo. Por otra parte, el componente afectivo es un constructo que

presenta gran relación con los demás componentes del prejuicio, por tanto, también se prevé que presenten alta correlación entre ellos.

La religiosidad es entendida como la experiencia subjetiva que depende de los preceptos de la religión a la que se adscriben y, en última instancia, de su forma de vivirla y representarla (Roy, 2006). Diversos estudios ponen de manifiesto la relación existente entre religiosidad y prejuicios (Allport & Ross, 1967; Gorsuch, 1988; Gorsuch & Aleshire 1974; Hall *et al.*, 2010; Núñez-Alarcón *et al.*, 2010; Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez, & Moral-Toranzo, 2011). En el meta-análisis de Hall, Matz y Wood (2010) se pone en evidencia que aquellos que asisten con una frecuencia media a los servicios religiosos presentaban mayor motivación extrínseca para el beneficio social, mientras que los que asistieron más frecuencia tenían una mayor motivación intrínseca. Desde este punto de vista, se encontrarían más prejuicios hacia el exogrupo entre los asistentes ocasionales que, probablemente, son especialmente sensibles a la conformidad social. Por tanto, de acuerdo con los datos de Hansen y Norenzayan (2006), se espera que las puntuaciones de la escala de percepciones cruzadas entre cristianos y musulmanes respecto al endogrupo presente una correlación positiva con la dominancia social, el fundamentalismo religioso y con la religiosidad. Por otra parte, las puntuaciones de escala de percepciones cruzadas entre cristianos y musulmanes respecto al exogrupo deberían correlacionar con la dominancia social, el fundamentalismo religioso, la distancia social, la afectividad y, en cierta medida, con la religiosidad.

Método

Participantes

Los participantes se dividieron en tres grupos a partir de una pregunta de corte sociodemográfico, indique su religión actual, se seleccionaron solamente los participantes que indicaron cristiana, musulmana y ninguna (denominados no creyentes). En total participaron 679 personas (186 hombres, 372 mujeres y 124 con género desconocido) con un rango de edad entre 18 y 83, siendo la media de 32.16 años ($DT = 13.20$). De estos, 346 se definían como cristianos, 114 como musulmanes y 222 como no creyentes. A continuación se exponen los datos sociodemográficos para cada uno de los grupos atendiendo a su grupo religioso.

La muestra de cristianos estaba compuesta por 346 participantes, de los cuales el 94.18% eran españoles de nacimientos, el 1.82% habían nacido en España aunque eran hijos de inmigrantes y el 4% poseían otra nacionalidad además de la española. De estos, el 73.33% indicaron haber realizado estudios universitarios o estar realizándolos, el 12.59% formación profesional, el 6.67% habían dejado sus estudios al acabar secundaria, el 6.30% al acabar primaria y el 1.11% no tenían estudios. En orientación política la media fue de 4.74 ($DT = 2.40$), en una escala de 0 (izquierda) a 10 (derecha). El 50.6% declararon ser practicantes frente al 49.4% que no. Un 0.7% acude más de una vez al día a los servicios religiosos, el 2.6% tres o cuatro veces a la semana, el 14.4% una vez a la semana, el 1.6% una vez cada dos semanas, el 8.1% una vez al mes, el 56.3% en ocasiones especiales y el 15.2% no acude nunca. En cuanto a la frecuencia de rezo, el 18.1% declaró no rezar, el 21.4% casi nunca, el 13.3% ocasionalmente, el 11.4% varias veces al año, el 17% a menudo, un 7.4% muy a menudo y el 11.4% todos los días. Respecto a la clase social subjetiva la media fue de 6.04 ($DT = 1.43$) en una escala de 1 (familias que viven mejor) a 10 (familias que viven peor).

La muestra de musulmanes estuvo compuesta por 114 participantes, de ello el 29.7% eran españoles de nacimientos, el 16.83% habían nacido en España aunque eran hijos de inmigrantes, el 7.92% poseían otra nacionalidad además de la española y el 45.55% habían nacido en otros países aunque residían en España. De estos, el 64.65% indicaron haber realizado estudios universitarios o estar realizándolos, el 11.11% formación profesional, el 17.17% habían dejado sus estudios al acabar secundaria, el 5.05% al acabar primaria y el 2.02% no tenían estudios. En orientación política la media fue de 3.28 ($DT = 2.53$), en una escala de 0 (izquierda) a 10 (derecha). El 87.8% declararon ser practicantes frente al 12.2% que no. Un 3.1% acude más de una vez al día a los servicios religiosos, un 6.1% todos los días una vez, el 5.1% tres o cuatro veces a la semana, el 19.4% una vez a la semana, el 3.1% una vez cada dos semanas, el 14.3% una vez al mes, el 31.6% en ocasiones especiales y el 17.3% no acude nunca. En cuanto a la frecuencia de rezo, el 6.1% declaró no rezar, el 3.1% casi nunca, el 3.1% ocasionalmente, el 7.1% varias veces al año, el 9.2% a menudo, un 9.2% muy a menudo y el 62.2% todos los días. Respecto a la clase social subjetiva la media fue de 5.85 ($DT = 1.83$) en una escala de 1 (familias que viven mejor) a 10 (familias que viven peor). Un 29.6% son conversos frente a un 70.4% que no lo son.

La muestra de no creyentes estuvo compuesta por 222 participantes. Entre ellos, el 93.33% eran españoles de nacimientos, el 3.89% habían nacido en España, aunque eran hijos de inmigrantes y el 2.78% poseían otra nacionalidad además de la española. De estos, el 77.77% indicaron haber realizado estudios universitarios o estar realizándolos, el 15.55% formación profesional, el 5.56% habían dejado sus estudios al acabar secundaria, el 0.56% al acabar primaria y el 0.56% no tenían estudios. En orientación política la media fue de 2.56 ($DT = 1.95$), en una escala de 0 (izquierda) a 10 (derecha). El 3.4% declararon ser practicantes frente al 96.6% que no. Un 24% en ocasiones especiales y el 76% no acude nunca. En cuanto a la frecuencia de rezo, el 81.6% declaró no rezar, el 11.2% casi nunca, el 2.8% ocasionalmente, el 1.1% varias veces al año, el 1.7% a menudo, un 0.6% muy a menudo y el 1.1% todos los días. Respecto a la clase social subjetiva la media fue de 6.05 ($DT = 1.40$) en una escala de 1 (familias que viven mejor) a 10 (familias que viven peor).

Instrumentos

En todos los instrumentos de evaluación utilizados, exceptuando aquellas en las que se especifica lo contrario, se usó una escala de medida tipo Likert de 1 a 5 (de completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo).

Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM)

Escala en desarrollo con la cual se pretenden medir los prejuicios entre cristianos y musulmanes, esto es, hacia el endogrupo religioso (PCCMendo) y hacia el exogrupo religioso (PCCMexo), siendo denominadas estas escalas de prejuicios hacia cristianos (PCrist) y de prejuicios hacia musulmanes (PMusl). Mayores puntuaciones indican una percepción más desfavorable. Además, con esta medida también se pretende obtener una puntuación que nos indique los prejuicios cruzados o brecha actitudinal. Esta consiste en sustraer a la puntuación dada al exogrupo la puntuación dada al endogrupo (PCCMexo - PCCMendo). De este modo, puntuaciones más alejadas de 0 indican una mayor brecha actitudinal hacia el exogrupo cuando son puntuaciones positivas y hacia el endogrupo cuando son negativas y, por tanto, mayor polarización grupal.

Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO)

Para evaluar la orientación a la dominancia social se usó la escala desarrollada y adaptada al español por Pratto *et al.* (2013), la Short Social Dominance Scale. Ésta está compuesta por cuatro ítems (e.g.: “Los grupos superiores deberían dominar a los

inferiores”). Mayores puntuaciones reflejan mayor orientación a la dominancia social. El alfa de Cronbach fue de .50.

Escala de Fundamentalismo Religioso (FR)

El constructo denominado fundamentalismo religioso (Altemeyer & Hunsberger 1992) se evaluó con la escala adaptada por Moyano (2011), redujo la escala a diez ítems con muestra cristiana y musulmana (e.g.: “Todas las personas deben cumplir las normas de su religión”). Mayores puntuaciones indican un mayor fundamentalismo religioso. El alfa fue de .90.

Escala de Distancia Social (DS)

Esta escala, similar a la de Bogardus (1933), mide el nivel de contacto deseable con el exogrupo (sean los musulmanes o los cristianos). Es una medida de prejuicios hacia el exogrupo formada por 7 ítems que reflejan conductas cercanas y conductas de alejamiento (e.g.: “Los aceptaría como compañeros de trabajo”, “Los excluiría de mis relaciones”), colocadas de más cercanía a menos, que se estaría dispuesto a realizar con personas del exogrupo. De este modo, mayores puntuaciones indicaban mayor distancia social, la puntuación final se correspondía con la conducta de mayor alejamiento dispuesta a realizar. El formato de respuesta fue sí/no para cada ítem.

Termómetro de sentimientos (Af)

Para medir actitudes prejuiciosas hacia el exogrupo, sea los musulmanes o los cristianos, se usó el termómetro de sentimientos. Éste se introdujo bajo el enunciado: “En una escala de 0 a 10, indique cómo son sus sentimientos y emociones hacia el colectivo de CRISTIANOS/MUSULMANES”. La medida es similar a la que usan Williamson, Bishop y Hood Jr. (2014) para comparar el fundamentalismo religioso y el prejuicio racial. La escala de respuesta va de 0 (muy desfavorables) a 10 (muy favorables) de modo que puntuaciones bajas indican una actitud prejuiciosa más desfavorable.

Índice de Religiosidad (IR)

A fin de medir la religiosidad de los participantes se usaron tres indicadores aconsejados por Hansen y Norenzayan (2006). De este modo, se preguntaba por la frecuencia de asistencia a los servicios religiosos, la frecuencia de oración y la exclusividad del dios de su confesión. Este índice compuesto por la religiosidad de coalición (Asistencia a los servicios religiosos X Exclusividad del dios de su confesión) y la religiosidad de devoción (frecuencia de oración) ha demostrado correlacionar con las orientaciones de

religiosidad extrínseca e intrínseca, respectivamente, propuestas por Allport y Ross (1967). Además, se obtuvieron indicadores sobre la importancia de dios y de la religión en su vida.

Variables sociodemográficas

Se introdujeron ciertas cuestiones a fin de conocer los datos sociodemográficos de los participantes: sexo, edad, nacionalidad, nivel de estudios, profesión, clase social, orientación política y confesión religiosa.

Diseño

La estructura de obtención de datos aplicada se puede entender como un procedimiento instrumental encaminado al desarrollo y adaptación de la escalas de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM). Se busca obtener evidencias de la dimensionalidad y la validez de la escala.

Procedimiento

Se aplicó la escala de prejuicios cruzados entre cristianos y musulmanes a una muestra compuesta por cristianos, musulmanes y no creyentes por medio de un muestreo de bola de nieve. La participación en el estudio fue totalmente voluntaria, a los participantes se les informaba que sus respuestas eran totalmente anónimas, a la vez que se les garantizaba la confidencialidad absoluta en el manejo de los datos. La aplicación fue de aproximadamente 20 minutos.

Resultados

A la hora de analizar los resultados se tomaron como referencia los tres grupos obtenidos en base a sus creencias religiosas. Por tanto, los resultados se presentan de igual manera para cada uno de los tres grupos, sean éstos: cristianos, musulmanes y no creyentes.

Análisis de fiabilidad

Como primer paso se realizó un estudio de la consistencia interna de los ítems en las dos escalas. Se llevó a cabo un análisis de fiabilidad en el que se comparaban las puntuaciones alfas de Cronbach de las distintas escalas con los valores de las escalas originales (Tabla 5). La mayoría de las escalas presentaron valores semejantes a los originales.

Tabla 5

Comparativa de los alfas de Cronbach originales y los obtenidos en las tres muestras

	α original	α muestra cristiana	α muestra musulmana	α muestra no creyente
Fundamentalismo	.87	.89	.90	.60
Orientación a la dominancia social	.65	.51	.46	.42
PCrist-PMusl	.91-.94	.80-.89	.84-.82	.83-.90
PCCM	-	.86	.79	.83

Análisis de la dimensionalidad de la escala

Para conocer la dimensionalidad de la escala PCCM se realizó un análisis factorial exploratorio para cada una de las escalas y para cada uno de los grupos (Tablas 7, 8 y 9). Esto es, seis análisis exploratorios en total. Partiendo de la evidencia observada en los estudios anteriores respecto a la unidimensionalidad de la escala, se aplicó un método de extracción de ejes principales con rotación *Oblimin*. Antes de realizar los análisis, se comprobó que la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett eran adecuados (Tabla 6).

Tabla 6

Puntuaciones en el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett en las tres muestras y en las dos escalas

Muestra	Escala	KMO	Bartlett	
			χ^2	<i>p</i>
Cristiana	PCrist	0.798	1325.965	.000
	PMusl	0.914	1798.292	.000
Musulmana	PCrist	0.793	488.866	.000
	PMusl	0.755	585.394	.000
No creyentes	PCrist	0.825	896.248	.000
	PMusl	0.905	1475.818	.000

Tabla 7

Análisis estadístico de los ítems y estructura factorial de la Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes en la muestra cristiana: ítems, media, desviación típica, correlación ítem-total, alfa de Cronbach si se elimina el ítem, communalidades y estructura factorial rotada

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	R IT-c	α sin ítem	h^2	F1	F2
Escala de Prejuicios hacia Cristianos							
1	2.95	1.14	.484	.862	.227	.112	.423
2	3.36	1.33	-.034	.877	.264	.384	-.299
3	2.63	1.14	.224	.869	.652	.800	-.034
4	2.06	1.13	.138	.871	.371	.236	.022
5	2.09	1.09	.228	.869	.421	.331	-.043
6	2.39	.97	.370	.865	.702	.468	.131
7	2.33	.92	.396	.865	.794	.518	.120
8	2.76	1.08	.303	.867	.600	.774	.029
9	2.33	1.09	.333	.866	.254	.432	.122
10	1.62	.88	.280	.867	.574	.282	.138
11	1.90	1.07	.276	.867	.213	.382	.213
12	1.82	.92	.443	.864	.349	.489	.271
13	1.46	.90	.370	.865	.466	-.134	.598
14	2.17	.97	.369	.865	.503	.656	.181
15	2.19	1.13	.518	.861	.490	.262	.648
Varianza explicada						26%	8%
Escala de Prejuicios hacia Musulmanes							
1	2.85	1.12	.490	.862	.534	.719	.486
2	3.96	1.13	.255	.868	.136	.356	.215
3	3.32	1.66	.391	.866	.262	.506	.268
4	2.60	1.23	.400	.864	.539	.445	.730
5	2.90	1.21	.441	.863	.501	.492	.698
6	2.65	1.06	.598	.860	.552	.718	.462
7	2.71	1.03	.561	.861	.571	.738	.479
8	2.89	1.19	.608	.859	.549	.735	.521
9	2.62	1.13	.462	.863	.471	.430	.680
10	2.71	1.26	.401	.864	.487	.415	.684
11	2.31	1.13	.580	.860	.586	.584	.461
12	2.49	1.22	.565	.860	.504	.621	.514
13	1.54	.97	.414	.864	.433	.296	.423
14	2.70	1.10	.629	.859	.652	.803	.561
15	2.34	1.17	.550	.860	.497	.687	.462

Varianza explicada 39% 6%

Tabla 8

Análisis estadístico de los ítems y estructura factorial de la Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes en la muestra musulmana: ítems, media, desviación típica, correlación ítem-total, alfa de Cronbach si se elimina el ítem, comunalidades y estructura factorial rotada

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	R IT-c	α sin ítem	h^2	F1	F2
Escala de Prejuicios hacia Cristianos							
1	2.64	1.27	.652	.866	.546	.720	.324
2	3.16	1.46	.389	.874	.215	.450	.262
3	3.23	1.28	.414	.873	.706	.420	.802
4	1.65	.97	.307	.875	.409	.272	.346
5	2.10	1.15	.196	.878	.346	.195	.181
6	2.33	1.01	.602	.869	.606	.763	.370
7	2.15	1.10	.662	.867	.704	.816	.324
8	3.13	1.18	.511	.870	.662	.349	.794
9	2.80	1.22	.197	.879	.226	.127	.458
10	1.76	1.07	.335	.875	.376	.255	.246
11	1.52	.96	.531	.870	.353	.406	.109
12	2.02	1.21	.614	.867	.515	.413	.296
13	1.25	.68	.429	.873	.356	.127	.209
14	2.74	1.25	.509	.870	.495	.515	.621
15	2.06	1.24	.547	.869	.382	.500	.375
Varianza explicada						30%	6%
Escala de Prejuicios hacia Musulmanes							
1	2.55	1.23	.422	.873	.364	.338	.030
2	2.60	1.42	.067	.884	.259	.239	-.289
3	2.08	1.11	.411	.873	.676	.566	-.134
4	1.19	.58	.085	.878	.175	.138	.349
5	1.50	.88	.300	.875	.411	.353	.531
6	1.81	.98	.454	.872	.490	.635	-.057
7	1.51	.84	.476	.872	.835	.780	-.179
8	1.76	.95	.625	.868	.701	.834	.001
9	1.60	.85	.417	.873	.421	.315	.529
10	1.20	.53	.304	.875	.504	.389	.572
11	1.34	.79	.360	.874	.729	.701	-.376
12	1.61	1.03	.438	.872	.426	.566	.270
13	1.24	.73	.379	.874	.354	.266	.492

14	1.76	.99	.422	.873	.766	.686	-.241
15	1.66	1.14	.421	.873	.749	.662	-.256
Varianza explicada						29%	12%

Tabla 9

Análisis estadístico de los ítems y estructura factorial de la Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes en la muestra de no creyentes: ítems, media, desviación típica, correlación ítem-total, alfa de Cronbach si se elimina el ítem, comunalidades y estructura factorial rotada

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	R IT-c	α sin ítem	h^2	F1	F2
Escala de Prejuicios hacia Cristianos							
1	2.67	1.15	.495	.907	.371	.576	.338
2	4.56	.86	.109	.913	.165	.169	.130
3	3.46	1.15	.372	.910	.620	.372	.372
4	3.00	1.27	.443	.909	.490	.205	.672
5	2.76	1.25	.532	.907	.619	.314	.772
6	2.63	1.06	.505	.907	.810	.817	.274
7	2.59	1.02	.544	.907	.613	.748	.341
8	3.45	1.03	.271	.911	.697	.365	.331
9	2.84	1.03	.314	.910	.222	.281	.406
10	2.23	1.20	.556	.906	.532	.360	.668
11	1.91	1.00	.284	.911	.428	.284	.200
12	2.08	1.12	.431	.908	.511	.273	.305
13	1.22	.68	.062	.912	.187	-.064	.022
14	2.76	1.01	.469	.908	.487	.511	.426
15	2.02	.95	.584	.906	.476	.680	.261
Varianza explicada						29%	7%

Escala de Prejuicios hacia Cristianos							
1	2.56	1.09	.552	.906	.483	.687	.369
2	4.31	1.07	.173	.913	.107	.094	.144
3	3.06	1.13	.661	.904	.532	.689	.522
4	2.46	1.35	.575	.906	.668	.403	.814
5	2.60	1.26	.593	.906	.787	.479	.879
6	2.31	.90	.637	.906	.746	.859	.352
7	2.25	.90	.618	.906	.697	.808	.468
8	2.54	1.03	.669	.905	.689	.794	.495
9	2.30	1.07	.645	.905	.653	.494	.739
10	2.24	1.32	.521	.907	.547	.353	.733
11	1.79	.92	.427	.908	.507	.386	.287

12	2.04	1.07	.576	.906	.557	.392	.441
13	1.20	.58	.347	.910	.363	.332	.292
14	2.47	1.03	.749	.903	.795	.679	.548
15	1.89	1.00	.613	.906	.577	.639	.386
Varianza explicada						42%	8%

Consistencia de la escala con los presupuestos teóricos

A fin de comprobar si el instrumento era consistente con la literatura revisada, se realizaron correlaciones de Pearson con todas las variables para cada grupo. En el caso de la muestra cristiana (Tabla 10) observamos que el fundamentalismo correlaciona de manera negativa con la escala PCrist, mientras que la orientación a la dominancia social lo hace de manera positiva. En la escala PMusl el fundamentalismo y la dominancia social correlacionan de forma positiva. La distancia social y los sentimientos hacia el exogrupo medidos con el termómetro de sentimientos también correlacionan con la escala PMusl en la forma esperada. En cuanto a la religiosidad se observa que la religiosidad de coalición (asistencia a la iglesia y unicidad del dios propio) correlaciona de forma negativa con el endogrupo y positiva con el exogrupo mientras que la religiosidad de devoción (frecuencia de rezo) correlaciona solo con el endogrupo de manera negativa. Del mismo modo, los indicadores sobre la importancia de dios y de la familia muestran una correlación negativa con los prejuicios hacia el endogrupo religioso y positiva hacia el exogrupo. Las dos escalas (PCrist-PMusl) presentaron cierta correlación. Por otra parte, los prejuicios cruzados (PCCM), como era de esperar, correlacionaron de manera negativa con los prejuicios hacia los cristianos y de manera positiva con los prejuicios hacia los musulmanes, también con una menor afectividad y con mayor fundamentalismo, dominancia social, distancia social, religiosidad e importancia de dios y de la religión. Destacan, sobre todo, por presentar correlaciones más altas con el fundamentalismo y las distintas medidas de religiosidad, lo cual indica que esta puntuación puede ser un mejor predictor del conflicto religioso.

En el caso de la muestra musulmana (Tabla 11), observamos que la orientación a la dominancia social y el fundamentalismo correlacionan de manera positiva con la escala PCrist como era de esperar. Los sentimientos hacia el exogrupo evaluado con el termómetro de sentimientos también correlacionan con la escala PCrist en la forma esperada. En cuanto al endogrupo, el termómetro correlaciona de forma negativa. En

cuanto a la religiosidad y a los indicadores sobre la importancia de dios y de la familia no se aprecian correlaciones significativas ni con las percepciones del endogrupo ni con las del exogrupo. Las dos escalas mostraron una correlación elevada entre sí. Por su parte, los prejuicios cruzados (PCCM) se relacionan con una menor actitud prejuiciosa hacia los musulmanes y mayor hacia los cristianos, con mayor fundamentalismo y dominancia social. De nuevo, esta puntuación presenta relaciones más fuertes con el fundamentalismo y con las medidas de religiosidad.

En el caso de la muestra de no creyentes (Tabla 12) observamos que los sentimientos hacia los musulmanes y la distancia social hacia este colectivo correlacionan de forma negativa con los prejuicios de este grupo como era de esperar. La orientación a la dominancia correlaciona con esta percepción de forma positiva. Unos sentimientos más negativos hacia los musulmanes también correlacionaron con una peor actitud hacia de los cristianos. En cuanto a la religiosidad y a los indicadores sobre la importancia de dios y de la familia no existen correlaciones ni con los prejuicios hacia el endogrupo ni hacia el exogrupo. Las dos escalas presentaron una correlación elevada. Por su parte, los prejuicios cruzados se relacionan con una menor actitud prejuiciosa hacia los cristianos y mayor hacia los musulmanes, con menor afectividad, y con mayor distancia social y dominancia social. En este caso, la puntuación de prejuicios cruzados (PCCM) no parece funcionar tan bien, dato que aporta evidencia sobre la importancia de los prejuicios cruzados solo cuando se trata de evaluar grupos religiosos.

Tabla 10

Estadísticos descriptivos y correlaciones de Pearson entre variables en la muestra cristiana

Medidas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. PCCM											.45	.84
2. PCrist	-.475**										2.28	.55
3. PMusl	.768**	.199**									2.71	.76
4. Fundamentalismo	.445**	-.246**	.306**								1.89	.81
5. Dominancia social	.202**	.183**	.364**	.296**							4.15	.64
6. Distancia social	.277**	-.017	.295**	.145*	.266**						3.95	.96
7. Termómetro	-.495**	-.70	-.602**	-.159**	-.268**	-.265**					5.77	2.04
8. Religiosidad de coalición	.384**	-.271**	.226**	.769**	.257**	.142*	-.121*				.15	.85
9. Religiosidad de devoción	.275**	-.274**	.109	.629**	.090	.113	-.062	.670**			.13	.86
10. Importancia religión	.397**	-.381**	.157*	.695**	.106	.094	-.123*	.722**	.697**		4.28	2.97
11. Importancia dios	.348**	-.289**	.173**	.662**	.141*	.148*	-.075	.687**	.737**	.834**	4.59	3.31

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; *M* = Media; *DT* = Desviación Típica.

Tabla 11

Estadísticos descriptivos y correlaciones de Pearson entre variables en la muestra musulmana

Medidas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. PCCM											.65	.69
2. PCrist	.765**										2.34	.72
3. PMusl	-.264**	.420**									1.69	.52
4. Fundamentalismo	.294**	.258**	-.043								3.34	1.02
5. Dominancia social	.279**	.403**	.168	.299**							4.25	.75
6. Distancia social	.030	.067	.057	.025	.155						4.16	.99
7. Termómetro	-.225*	-.390**	-.259*	-.353**	-.285**	-.339**					7.23	2.57
8. Religiosidad de coalición	.179	.099	-.099	.597**	.201*	.138	-.238*				1.01	.92
9. Religiosidad de devoción	.140	.083	-.070	.514**	.087	.076	-.227*	.600**			1.14	.79
10. Importancia religión	.091	.070	-.023	.691**	.067	-.088	-.124	.513**	.565**		8.62	2.33
11. Importancia dios	.073	.022	-.067	.620**	-.004	-.022	-.137	.493**	.646**	.759**	9.22	1.93

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; *M* = Media; *DT* = Desviación Típica.

Tabla 12

Estadísticos descriptivos y correlaciones de Pearson entre variables en la muestra de no creyentes

Medidas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. PCCM											-.29	.62
2. PCrist	-.305**										2.70	.58
3. PMusl	.635**	.542**									2.40	.69
4. Fundamentalismo	.096	.038	.164								1.18	.28
5. Dominancia social	.174*	.037	.230**	.173**							4.33	.60
6. Distancia social	.209**	-.021	.166*	-.176*	.099						3.92	.62
7. Termómetro	-.429**	-.226**	-.558**	-.029	-.140	-.044					6.23	1.90
8. Religiosidad de coalición	.064	-.021	.040	.264**	-.005	-.102	-.068				-.67	.16
9. Religiosidad de devoción	.007	.069	.061	.289**	-.004	.047	-.004	.298**			-.83	.44
10. Importancia religión	-.073	-.019	-.079	.388**	.050	.065	.189*	.304**	.344**		.82	1.63
11. Importancia dios	-.034	-.037	-.060	.240**	.022	.007	.104	.318**	.485**	.451**	.79	1.77

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; *M* = Media; *DT* = Desviación Típica.

Discusión

La escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes, se muestra como un instrumento útil para conocer los prejuicios existentes hacia estos dos grupos. No sólo presenta buenas propiedades psicométricas, sino que correlaciona con otras variables relacionadas con los prejuicios como el fundamentalismo religioso, la orientación a la dominancia social, la distancia social y las actitudes prejuiciosas, en población general delimitada por su confesión religiosa: cristianos, musulmanes y no creyentes. Estas correlaciones observadas son consistentes con los resultados indicados en la línea de la literatura revisada, en los cuales se aprecia una relación de los prejuicios hacia el exogrupo religioso con un mayor fundamentalismo, con una mayor orientación a la dominancia social y con una mayor distancia social (Moya & Morales-Marente, 2005; Moyano, 2011; Núñez-Alarcón, Moreno-Jiménez, & Moral-Toranzo, 2011; Pratto *et al.*, 2013; Silván-Ferrero & Bustillos, 2007; Trujillo, 2009). Del mismo modo, una actitud más favorable hacia el endogrupo se relaciona con menor fundamentalismo religioso y menor orientación a la dominancia social en el caso de los cristianos, aunque no en el de los musulmanes. En el caso de los no creyentes existe una fuerte correlación entre los prejuicios hacia ambos grupos.

En referencia a la orientación religiosa, la mayoría de las relaciones se dieron en el grupo de los cristianos. En el caso de los musulmanes, unos prejuicios más negativos hacia el exogrupo correlacionan con una mayor asistencia a los servicios religiosos y una mayor creencia en la exclusividad de su dios, lo cual está en línea con los estudios sobre orientación religiosa extrínseca (Allport & Ross, 1967; Hansen & Norenzayan, 2006; Kirkpatrick & Hood, 2014). La religiosidad de devoción no mostró correlación con los prejuicios hacia el exogrupo, la frecuencia de rezo no se relaciona con los prejuicios hacia el grupo de musulmanes. En la valoración del endogrupo, los cristianos, se encontró correlación negativa con la religiosidad de coalición, con la religiosidad de devoción y con la importancia de dios y de la religión en la vida, dando a entender que los prejuicios hacia el propio grupo son más favorables cuanto más importante sean dios y la religión y cuanto más se asista a los servicios religiosos y se realice la oración. Por otra parte, en los grupos de musulmanes y no creyentes no aparecieron relaciones entre las actitudes prejuiciosas y la religiosidad.

Respecto a la puntuación de prejuicios cruzados, las altas correlaciones que presentaba en la muestra de cristianos y musulmanes con el fundamentalismo y las medidas de religiosidad, nos llevan a pensar que puede ser una medida con gran capacidad de discriminación a la hora de evaluar el conflicto intergrupar entre grupos religiosos. No siendo útil para muestras cuyos miembros no pertenezcan a grupos religiosos.

En respuesta a la factorización y a las desigualdades y similitudes que presentan las dos escalas en los diferentes grupos muestrales, se considera que debería reducirse la escala a los ítems que se exponen en la Tabla 13. Para ello nos hemos basado en las medias y las desviaciones típicas, en la comunalidad y en la correlación ítem-total (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010), de manera que los ítems seleccionados son los que mejores puntuaciones presentaban en estos parámetros en las dos escalas y en las tres muestras a la vez.

Tabla 13

Ítems finales de la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes

Escala de Prejuicios hacia los Musulmanes	Escala de Prejuicios hacia de los Cristianos
3. Los musulmanes respetan la libertad de expresión de los cristianos*	3. Los cristianos respetan la libertad de expresión de los musulmanes*
6. Los musulmanes son ciudadanos que respetan las leyes*	6. Los cristianos son ciudadanos que respetan las leyes*
10. El islam puede llegar a ser una religión peligrosa y se debería mantener bajo control en España	10. El cristianismo puede llegar a ser una religión peligrosa y se debería mantener bajo control en España
12. Las creencias y costumbres islámicas son compatibles con la multiculturalidad de España*	12. Las creencias y costumbres cristianas son compatibles con la multiculturalidad de España*
14. Los musulmanes respetan nuestras costumbres*	14. Los cristianos respetan nuestras costumbres*
15. Los musulmanes son tan amigables como los cristianos*	15. Los cristianos son tan amigables como los musulmanes*

Nota. * ítems invertidos.

Análisis factorial confirmatorio

Método

Participantes

Al igual que en el estudio anterior, los participantes se dividieron en tres grupos a partir de su grupo religioso: cristianos, musulmanes y no creyentes. En total participaron 701 personas (185 hombres, 513 mujeres y 3 con género desconocido) con un rango de edad entre 18 y 79, siendo la media de 34 años ($DT = 11.46$). De estos, 201 se definen como cristianos, 122 como musulmanes y 378 como no creyentes. A continuación se exponen las características sociodemográficas de la muestra en cuanto a su grupo religioso:

En la muestra de cristianos la edad media fue de 34.93 años ($DT = 11.03$). El 91.04% sujetos eran españoles de nacimientos, el 2.49% habían nacido en España, aunque eran hijos de inmigrantes y el 6.47% poseían otra nacionalidad además de la española. De estos, el 30.39% indicaron haber realizado un máster/posgrado, el 42.65% indicaron haber realizado estudios universitarios y el 10.78% estar realizándolos, el 7.85% habían finalizado formación profesional, el 3.92% habían dejado sus estudios al acabar secundaria, el 3.92% al acabar primaria y el 0.49% no tenían estudios. En orientación política la media fue de 3.48 ($DT = 1.35$), en una escala de 1 (izquierda) a 7 (derecha). El 64.2% declararon ser creyentes frente al 34.8% que no y el 23.9% declararon ser practicantes frente al 76.1% que no. Un 3% tres o cuatro veces a la semana, el 9.5% una vez a la semana, el 4% una vez cada dos semanas, el 4.5% una vez al mes, el 49.5% en ocasiones especiales y el 29.5% no acude nunca. En cuanto a la frecuencia de rezo, el 24% declaró no rezar, el 24% casi nunca, el 9.5% ocasionalmente, el 10% varias veces al año, el 13.5% a menudo, un 8% muy a menudo y el 11% todos los días.

Para la muestra de musulmanes la edad media fue de 31.78 años ($DT = 11.95$). De estos, el 39.34% eran españoles de nacimientos, el 11.48% habían nacido en España aunque eran hijos de inmigrantes, el 13.93% poseían otra nacionalidad además de la española y el 35.25% habían nacido en otros países aunque residían en España. De estos, el 13.23% indicaron haber realizado un máster/posgrado, el 22.31% indicaron haber realizado estudios universitarios y el 18.18% estar realizándolos, el 19.83% formación profesional, el 13.23% habían dejado sus estudios al acabar secundaria, el 10.74% al acabar primaria y el 2.48% no tenían estudios. En orientación política la media fue de 3.15 (DT

= 1.62), en una escala de 1 (izquierda) a 7(derecha). El 98.4% declararon ser creyentes frente al 1.6% que no y el 91.7% declararon ser practicantes frente al 8.3% que no. Un 6.6% acude más de una vez al día a los servicios religiosos, un 2.5% todos los días una vez, el 14% tres o cuatro veces a la semana, el 19.8% una vez a la semana, el 2.5% una vez cada dos semanas, el 5% una vez al mes, el 33.9% en ocasiones especiales y el 15.7% no acude nunca. En cuanto a la frecuencia de rezo, el 2.5% declaró no rezar, el 3.3% casi nunca, el 1.6% ocasionalmente, el 1.6% varias veces al año, el 10.7% a menudo, un 4.9% muy a menudo y el 75.4% todos los días.

En la muestra de no creyentes la edad media fue de 34.20 años ($DT = 11.48$). El 92.06% sujetos eran españoles de nacimientos, el 2.65% habían nacido en España aunque eran hijos de inmigrantes y el 5.29% poseían otra nacionalidad además de la española. De estos, el 28.04% indicaron haber realizado un máster/posgrado, el 33.6% indicaron haber realizado estudios universitarios y el 22.49% estar realizándolos, el 8.73% formación profesional, el 5.82% habían dejado sus estudios al acabar secundaria y el 1.32% no tenían estudios. En orientación política la media fue de 2.28 ($DT = 1.15$), en una escala de 1 (izquierda) a 7 (derecha). El 13.8% declararon ser creyentes frente al 86.2% que no y el 3.2% declararon ser practicantes frente al 96.8% que no. Un 22.3% en ocasiones especiales y el 77.7% no acude nunca. En cuanto a la frecuencia de rezo, el 81.9% declaró no rezar, el 10.9% casi nunca, el 1.6% ocasionalmente, el 1.9% varias veces al año, el 1.9% a menudo, un 1.3% muy a menudo y el 0.5% todos los días.

Instrumentos

Escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM)

Se usó la escala PCCM con los ítems que se mantuvieron después de reducir la escala en el estudio anterior. La escala de respuesta fue tipo Likert de 1 a 5 (de completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo), de forma que una mayor puntuación indicaba un mayor prejuicio.

Índex de Religiosidad (IR)

A fin de medir la religiosidad de los participantes se usaron tres indicadores aconsejados por Hansen y Norenzayan (2006) y usados en el estudio previo. Además, se obtuvieron indicadores sobre la importancia de dios y de la religión en su vida.

Variables sociodemográficas

Se introdujeron ciertas cuestiones a fin de conocer los datos sociodemográficos de los participantes: sexo, edad, nacionalidad, nivel de estudios, profesión, clase social, orientación política y confesión religiosa.

Diseño

La estructura de obtención de datos aplicada se puede entender como un procedimiento instrumental encaminado al desarrollo y adaptación de la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM). Se busca obtener evidencias de la dimensionalidad de la escala aplicando análisis confirmatorios.

Procedimiento

Se aplicó la escala de prejuicios cruzados entre cristianos y musulmanes a tres muestras distintas conformadas, respectivamente, por cristianos, musulmanes y no creyentes. El procedimiento de muestreo utilizado para la obtención de las muestras fue de bola de nieve realizado a través de las redes sociales. La participación en el estudio fue totalmente voluntaria, de forma que a los participantes se les informaba que sus respuestas eran totalmente anónimas, a la vez que se les garantizaba la confidencialidad absoluta en el manejo de los datos. La aplicación duraba aproximadamente 10 minutos.

Resultados

En primer lugar, se realizó un análisis de la fiabilidad de las escalas y, posteriormente, se realizó un análisis factorial confirmatorio para cada una de las escalas y en cada una de las tres muestras.

Análisis de fiabilidad

Como primer paso se realizó un estudio de la consistencia interna de las escalas. Para ello, se llevó a cabo un análisis de fiabilidad pudiendo comprobar que los alfas de Cronbach de las distintas escalas son aceptables (Tabla 14). Aunque se constató que con la escala reducida los alfas eran menores, éstos todavía presentaban valores aceptables.

Tabla 14

Alfas de Cronbach obtenidos en las tres muestras

	α muestra cristiana	α muestra musulmana	α muestra no creyente
PCrist-PMusl	.71-.84	.73-.65	.77-.84
PCCM	.77	.72	.77

Análisis factorial confirmatorio

Posteriormente, se procedió a la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales para comprobar si la unidimensionalidad de la escala observada, tras realizar los análisis factoriales exploratorios en los estudios anteriores, se ajustaba a los datos resultantes en las tres muestras empleada. Para ello se realizaron dos análisis factoriales confirmatorios por grupos. A fin de evaluar la adecuación de las escalas sometidas a prueba, se optó por la valoración conjunta de un grupo de índices de ajuste (Tanaka, 1993). Debido a que el valor χ^2 es muy susceptible a variaciones en función del tamaño de la muestra, se usó la división entre el χ^2 y los grados de libertad (gl). También se usaron el “Índice de ajuste comparativo” (Comparative Fit Index; CFI) y el “Índice de ajuste no normado” (Non-Normed Fit Index; NNFI) y otros índices basados en la covarianza del modelo como el “Error cuadrático medio de aproximación” (Root Mean Square Error of Approximation; RMSEA) y la estandarización de este índice, el SRMR (Standardized Root Mean Square Residual). Respecto a los valores que indicarían un buen ajuste, la división entre χ^2 y gl ha de ser menor a 4 para un buen ajuste. Valores mayores o iguales a 0.85 de CFI y NNFI indican un buen ajuste, iguales o superiores a 0.90 un ajuste adecuado y valores situados por encima de 0.95 un ajuste excelente. Para el caso de RMSEA, se considera que el modelo se ajusta adecuadamente cuando se obtienen valores entre 0.05 y 0.08, estimándose los valores inferiores a 0.05 como indicativos de ajuste excelente y, para el SRMR, valores por debajo de 0.05 son indicativos de un buen ajuste.

Los cálculos se efectuaron sobre la matriz de correlaciones policóricas, aplicándose una estimación por máxima verosimilitud (*maximum likelihood*). Los resultados referentes a los índices de ajuste de los modelos utilizados pueden observarse en la Tabla 15.

Tabla 15

Índices del ajuste de los modelos propuestos

Escalas	<i>N</i>	χ^2	<i>gl</i>	χ^2 / gl	<i>CFI</i>	<i>NNFI</i>	<i>RMSEA</i>	<i>SRMR</i>
PCrist	701	74.147	27	2.75	.947	.912	.063-.110	.041
Cristianos	201	19.321						
Musulmanes	122	40.065						
No creyentes	378	14.760						
PMusl	701	71.829	27	2.66	.967	.946	.061-.108	.034
Cristianos	201	28.447						
Musulmanes	122	18.832						
No creyentes	378	24.551						

Como puede observarse en la Tabla 15, los diferentes índices indican un ajuste bueno o adecuado de los diferentes ítems que componen las dos escalas. Estos resultados vendrían a avalar la estructura unidimensional de las dos escalas que componen el instrumento de medida denominado escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM). Ambos modelos aparecen representados en la Figura 1

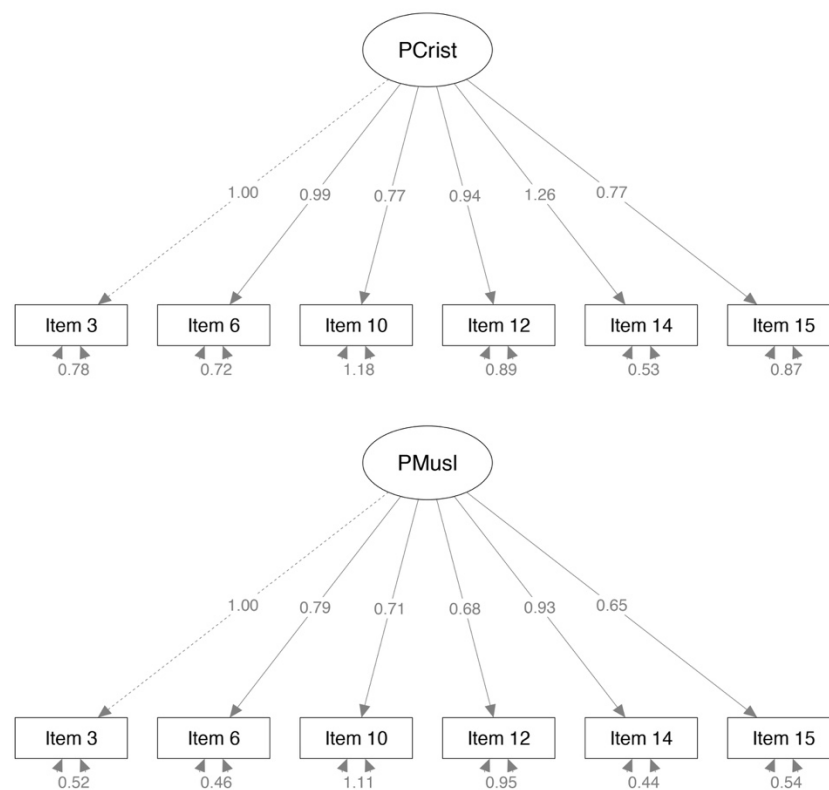


Figura 1

*Análisis factorial confirmatorio de la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes**Nota.* En la representación no se han tenido en cuenta los diferentes coeficientes para cada grupo muestral.

Consistencia de la escala con los presupuestos teóricos

Se ha realizado un análisis de correlaciones bivariadas mediante el coeficiente de correlación de Pearson. El análisis se realizó para cada muestra atendiendo a la religión. En el caso de los cristianos (Tabla 16) los prejuicios hacia cristianos y musulmanes correlacionan de forma negativa mientras que los prejuicios hacia los cristianos correlacionaban de forma negativa con la religiosidad y con la importancia de dios y de la iglesia. Los prejuicios cruzados correlacionaban de forma positiva con la actitud hacia los cristianos y hacia los musulmanes, además se relaciona de manera positiva con la religiosidad y con los indicadores de importancia de dios y de la iglesia.

Tabla 16

Estadísticos descriptivos y correlaciones entre variables en la muestra cristiana

Medidas	1	2	3	4	5	6	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. PCCM	-						.33	.91
2. PCrist	.286**	-					2.30	.66
3. PMusl	.712**	-.365**	-				2.63	.82
4. Religiosidad de coalición	.253**	-.213**	.036	-			.06	.75
5. Religiosidad de devoción	.198**	-.246**	-.034	.678**	-		.23	.88
6. Importancia religión	.228**	-.309**	-.050	.661**	.631**	-	3.40	2.95
7. Importancia dios	.231**	-.201**	.035	.621**	.723**	.689**	5.04	3.58

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; *M* = Media; *DT* = Desviación Típica.

En el caso de los musulmanes (Tabla 17) los prejuicios hacia cristianos y musulmanes correlacionan de manera negativa. Además, los prejuicios hacia los musulmanes correlacionaban de forma negativa con la religiosidad de devoción. Los prejuicios cruzados correlacionaron de manera negativa con la actitud hacia los musulmanes y hacia los cristianos, también se relacionaron de forma positiva con la importancia de dios y de la iglesia.

Tabla 17

Estadísticos descriptivos y correlaciones entre variables en la muestra musulmana

Medidas	1	2	3	4	5	6	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. PCCM	-						.91	.79
2. PCrist	-.624**	-					2.56	.74
3. PMusl	-.431**	-.353**	-				1.65	.52

4. Religiosidad de coalición	.203*	-.082	-.152	-			1.39	.85
5. Religiosidad de devoción	.141	.086	-.299**	.332**	-		1.50	.62
6. Importancia religión	.244**	-.096	-.164	.319**	.507**	-	9.11	1.86
7. Importancia dios	.190*	-.123	-.167	.339**	.589**	.550**	9.52	1.57

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; M = Media; DT = Desviación Típica.

En el caso de los no creyentes (Tabla 18) los prejuicios hacia cristianos y musulmanes presentaron una relación negativa y los prejuicios hacia los musulmanes se relacionaban de forma negativa con la importancia de la religión. Los prejuicios cruzados presentaron una correlación positiva con la actitud hacia los cristianos y hacia los musulmanes.

Tabla 18

Estadísticos descriptivos y correlaciones entre variables en la muestra de no creyentes

Medidas	1	2	3	4	5	6	M	DT
1. PCCM	-						.38	.83
2. PCrist	.396**	-					2.79	.75
3. PMusl	.572**	-.378**	-				2.41	.81
4. Religiosidad de coalición	.074	.025	.021	-			-.48	.27
5. Religiosidad de devoción	.019	-.034	.012	.257**	-		-.61	.43
6. Importancia religión	-.056	.056	-.127*	.107*	.128*	-	1.00	1.78
7. Importancia dios	.083	-.014	.063	.213**	.609**	.311**	1.26	2.35

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$; M = Media; DT = Desviación Típica.

Discusión

La escala de PCCM parece ser un instrumento útil para conocer los prejuicios de cristianos y musulmanes por separado y en conjunto, esto es, conocer las diferencias entre los prejuicios hacia el exogrupo y el endogrupo. Por un lado, el análisis factorial confirmatorio ratifica una estructura factorial de corte unidimensional observada en los análisis exploratorios se mantiene. Por otro lado, las correlaciones que presenta con la religiosidad (de coalición y de devoción) y con la importancia de dios y de la iglesia se corresponden con las del estudio previo y con lo esperado de acuerdo a la literatura (Allport & Ross, 1967; Hansen & Norenzayan, 2006; Kirkpatrick & Hood, 2014). Para el endogrupo, una actitud más negativa hacia su propio grupo se relaciona con una

religiosidad menor y menos importancia de dios y de la religión, y, una actitud más negativa hacia exogrupo religioso se relaciona con mayor religiosidad y más importancia de dios y de la iglesia, aunque no en todos los casos. Por su parte, los prejuicios cruzados, al igual que en el estudio previo, muestran correlaciones más fuertes que los prejuicios hacia cristianos y hacia musulmanes con algunas de las medidas de religiosidad, aunque solo en la muestra de cristianos y musulmanes. Por ello, destacamos la utilidad añadida de la escala a la hora de evaluar aspectos relacionados con la religiosidad, el prejuicio y el conflicto religioso.

Discusión general

El objetivo de esta investigación fue evaluar las propiedades psicométricas de la escala adaptada, denominada escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes. Los resultados obtenidos en los dos estudios realizados, podrían indicar un buen funcionamiento de la escala. Todo parece indicar que la estructura factorial de la escala apunta a la unidimensionalidad, lo cual se ha constatado mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Las relaciones que la escala presenta con otras variables de corte religioso y relacionadas con el prejuicio también son satisfactorias en base a que replican los resultados de estudios anteriores. La escala definitiva propuesta presenta indicadores de fiabilidad y validez aceptables y la medida que genera ha mostrado una clara relación con otros constructos tradicionales a la hora de medir el prejuicio acorde a los postulados de la literatura sobre el tema.

Como valor añadido, la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes permite evaluar los prejuicios cruzados, esto es, la diferencia entre los prejuicios hacia el exogrupo religioso y los prejuicios hacia el endogrupo religioso. Esto permite obtener información acerca de la distancia actitudinal hacia cristianos y musulmanes, así como valorar con una mayor precisión un posible conflicto intergrupar.

En definitiva, la escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes es un instrumento de medida que puede ser usado con diferentes muestras, sean cristianos, musulmanes y no creyentes las suficientes garantías psicométricas. Que permite obtener diferentes medidas como son los prejuicios hacia cristianos, hacia musulmanes y los prejuicios cruzados. Pensamos que este nuevo instrumento puede ser útil para el estudio de los conflictos religiosos, así como en el campo de investigación del prejuicio.

Artículo/Article 3b

Prejuicios hacia mi Opressor Religioso: El Efecto de la Opresión, la
Fusión de la Identidad y la Necesidad de Cierre Cognitivo sobre los
Prejuicios

Prejudice towards my Religious Oppressor: The Effect of Oppression,
Identity Fusion, and Need for Cognitive Closure on Prejudice

Roberto M. Lobato

Humberto Trujillo

Miguel Moya

Abstract

Desde el marco teórico de la teoría de la búsqueda de significado se propone que la pérdida de significado puede contribuir a la aceptación de narrativas violentas. Por tanto, consideramos que, de forma similar, la pérdida de significado dará lugar a la formación de prejuicios hacia el exogrupo. Asimismo, la red social sería la que facilitaría esta relación en función de la capacidad para tolerar la incertidumbre. En consecuencia, se presenta un estudio con muestra cristiana ($N = 97$) y musulmana ($N = 58$) en el que se propone que la opresión grupal percibida dará lugar a más prejuicios exgrupales, relación que estará mediada por la fusión de la identidad siempre que la necesidad de cierre cognitivo sea baja. Los resultados mostraron que la hipótesis se cumplía en la muestra de cristianos mientras que en la muestra de musulmanes solo se encontró la relación entre la percepción de opresión y la generación de prejuicios. Estos resultados nos permiten concluir que la pérdida de significado, representada por un sentimiento de opresión grupal, está relacionada con la generación de prejuicios, lo cual podría ser una antesala de la aceptación de narrativas violentas. Asimismo, la fusión de la identidad fortalece esta relación cuanto la tolerancia a la incertidumbre es baja.

Keywords: opresión percibida, prejuicios religiosos, fusión de la identidad, necesidad de cierre cognitivo

Una de las mayores problemáticas de esta época la encontramos en la radicalización. La formación de cogniciones extremas que pueden dar lugar a emociones negativas (ira, odio, etc.) y conductas violentas supone un desafío para las sociedades occidentales. En concreto, destacamos la radicalización de corte yihadista. Los recientes sucesos acaecidos en Oriente Próximo, con el surgimiento de una nueva organización terrorista, el Daesh (Jasko, Kruglanski, Hassan, & Gunaratna, 2018), y el elevado número de atentados realizados en Europa por miembros y simpatizantes de esta organización (Europol, 2018), han hecho que salten las alarmas. En consecuencia, la respuesta de parte de la población europea ha sido el rechazo hacia los colectivos musulmanes (Allen, 2007). A todas luces, estos hechos pueden ser entendidos como denotativos de polarización. Musulmanes y no-musulmanes parecen aceptar que existe un conflicto entre ellos representado por actitudes más fundamentalistas, aunque, afortunadamente, esto solo se da actualmente en grupos minoritarios (Koopmans, 2015). Bajo este panorama, nos proponemos comprobar si la pérdida de significado (Victoroff, 2009; Victoroff *et al.*, 2006) en grupos religiosos es suficiente para generar prejuicios cruzados entre ellos. Además, pretendemos comprobar si los constructos identidad e incertidumbre están o no implicados en la aparición de los prejuicios.

Procesos de radicalización

La radicalización, como la definen McCauley y Moskalenko (2017), es el incremento extremo de creencias, sentimientos y comportamientos que resultan en la percepción de un conflicto intergrupal y que puede desencadenar el uso de la violencia. No obstante, para que se desencadene un proceso de radicalización es necesario un catalizador. Si bien resulta imposible determinar un único catalizador (Horgan, Altier, Shortland, & Taylor, 2016), Kruglanski y colaboradores (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014; Kruglanski, Jasko, Chernikova, Dugas, & Webber, 2017) proponen que la necesidad de *búsqueda de significado* podría estar implicada en la mayoría de los casos. En concreto, proponen que hay tres eventos que pueden desencadenar dicha necesidad (Kruglanski, Chen, *et al.*, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014): (1) la pérdida de significado (e.g., humillación, alienación social); (2) la percepción de amenaza al significado (e.g., la posibilidad de ser rechazado); y (3) la oportunidad de ganar significado

(e.g., convertirse en un héroe, un mártir).

Así pues, la búsqueda de significado se refiere a la necesidad de las personas de “marcar la diferencia”, “ser importante” y “ser alguien”. La teoría de la búsqueda de significado sugiere que la pérdida (potencial) de significado y la oportunidad de obtenerlo estimulan objetivos colectivistas para restaurar la pérdida de significado, lo que a su vez motiva a la defensa en nombre del grupo (Dugas *et al.*, 2016). De esta forma, la búsqueda de significado puede alentar la radicalización bajo ciertas condiciones. Así, para que se lleve a cabo el proceso de radicalización, se necesitan tres elementos (Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014): (1) la activación de la búsqueda de significado; (2) la identificación de la violencia como medio para lograr el significado; y (3) la incompatibilidad entre el compromiso con el uso de la violencia y otros posibles medios para lograr significado. Entre los factores desencadenantes de la búsqueda de significado, se destacan dos: la humillación dirigida a las circunstancias personales y al grupo (Webber *et al.*, 2018). En consonancia, Lobato, Moya, Moyano y Trujillo (2018) encontraron que la opresión percibida (Victoroff, 2005; Victoroff, 2009), entendida como una humillación a nivel grupal, estaba relacionada una desinhibición violenta. Dado que la radicalización surge ante la percepción de un conflicto intergrupal y que las relaciones intergrupales conflictivas se cargan de prejuicios, entendidos como actitudes a nivel individual hacia grupos o sus miembros que tiene como objetivo principal mantener o justificar las relaciones entre grupos (Dovidio, Hewstone, Glick, & Esses, 2010), consideramos que sentirse marginado o excluido, con las emociones que ello conlleva (e.g., humillación; Atran & Ginges, 2008; Torres & Bergner, 2010), va a dar lugar, en primera instancia, a la generación de prejuicios negativos hacia el exogrupo.

El papel de la identidad y la incertidumbre

En esta relación entre la pérdida de significado y la generación o aceptación de una narrativa cargada de prejuicios van a intervenir otros factores que actúen como facilitadores. En particular, nos centramos en dos: la identidad y la incertidumbre. Estos dos factores han sido identificados como facilitadores ya que su combinación parece constituir un camino hacia la radicalización (Hogg, 2007, 2014). Esto fue comprobado por Hogg, Meehan y Farquharson (2010), quienes encontraron que existía una preferencia por identificarse con grupos más radicales bajo condiciones de incertidumbre.

En primer lugar, la teoría de la identidad social (Tajfel, 1981; Tajfel & Turner, 2005) nos dice que las personas distinguen entre los miembros de su grupo y quienes pertenecen a otros grupos. Dado que las categorías sociales de pertenencia también forman parte de la identidad social de la persona, y asumiendo que hay una tendencia a intentar que la identidad social sea positiva, el resultado es lo que se denomina el sesgo endogrupal, que se define como la tendencia, por parte de los miembros de un grupo, a favorecer, beneficiar o valorar más positivamente a ese grupo (endogrupo) con respecto a otro grupo al que no pertenecen (exogrupo), en comportamientos, actitudes, preferencias o percepciones (Turner, Brown, & Tajfel, 1979). Lo cual a su vez lleva a la generación de estereotipos y prejuicios negativos que tienen como objetivo principal mantener o justificar las relaciones entre grupos (Dovidio *et al.*, 2010).

Por otro lado, según la teoría de la fusión de la identidad (Gómez & Vázquez, 2015a; Swann & Buhrmester, 2015; Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012), en algunas personas, el yo personal y el social se fusionan; esto es, la identidad social se convierte en un componente esencial del auto-concepto personal y los límites entre el yo social y el yo personal se vuelven porosos. De esta forma, la fusión de la identidad es definida como un sentimiento visceral de unión con el grupo en el que el yo personal se une con el yo social, siendo un proceso diferente de la identificación grupal (Swann *et al.*, 2012). La fusión de la identidad ha demostrado ser mejor predictor de la disposición a sacrificarse y morir por el grupo que la identidad social (Swann, Buhrmester, *et al.*, 2014; Swann, Gómez, Huici, Morales, & Hixon, 2010; Swann, Gómez, Seyle, Morales, & Huici, 2009). Por tanto, inferimos que el favoritismo endogrupal y el desprecio del exogrupo podrían ser más extremos para quienes fusionan su identidad personal y social. Asimismo, la fusión de la identidad se hace más saliente ante una amenaza (Swann *et al.*, 2012) y, dado que la pérdida de significado es considerada como una amenaza, ya sea al yo personal o al yo social, la fusión de la identidad debería incentivar la respuesta de defensa en los miembros del grupo fusionados, como observaron Gómez, Morales, Hart, Vázquez y Swann (2011).

En segundo lugar, la incertidumbre ha sido relacionada con los procesos de radicalización, dado que ésta motiva el comportamiento hacia la búsqueda de su reducción (Festinger, 1957). A las personas les gusta percibirse de cierta forma, pero, en ocasiones, esto no es posible, lo que genera incertidumbre personal (McGregor, Zanna, Holmes, &

Spencer, 2001). La relación con la radicalización la encontramos en las narrativas (ideologías) sostenidas por algunos grupos radicales, las cuales representan al mundo de forma simplista, certera y estable, lo cual es muy útil para reducir la incertidumbre (Hogg, Kruglanski, & Bos, 2013; Orehek *et al.*, 2010). En esta línea, varios estudios ponen de manifiesto que la necesidad de cierre (cognitivo), entendida como el deseo de dar una respuesta rápida a una pregunta o cuestión que tiene contenido confuso o ambiguo (Kruglanski, 1989, 2004), media la relación entre la pérdida de significado y la aceptación de narrativas violentas (Webber *et al.*, 2018). Asimismo, también se ha comprobado que una alta incertidumbre y la consiguiente necesidad de reducirla aumentan la identificación con el endogrupo (Hogg *et al.*, 2010; Reid & Hogg, 2005). No obstante, la relación entre la necesidad de cierre y la fusión de la identidad no es tan simple. En oposición a la identidad grupal (Hogg, 2009), la fusión de la identidad no crece partiendo de la ansiedad o de la incertidumbre, dado que los individuos fuertemente fusionados tienen sentimientos de certidumbre y agencia (Swann *et al.*, 2012).

La presente investigación

Desde el marco de la teoría de la búsqueda de significado, proponemos tentativamente que la pérdida de significado causada por la percepción de opresión grupal en un contexto religioso va a estar relacionada con un mayor prejuicio hacia el exogrupo. Por otra parte, la fusión de la identidad podría ser considerada como un factor que podría favorecer la asociación de la pérdida de significado con la narrativa violenta (Dugas *et al.*, 2016). Por tanto, entendemos que la fusión de la identidad con el endogrupo religioso va a mediar la relación previamente propuesta, pero, en oposición a la relación entre incertidumbre e identidad grupal, solo cuando la necesidad de cierre no esté afectando. En otras palabras, la opresión percibida va a relacionarse con un fortalecimiento de la fusión de la identidad solo si la necesidad de cierre es baja. No obstante, es de destacar que, hasta donde nuestro conocimiento llega, dicha moderación no ha sido previamente comprobada, por lo que nuestra hipótesis, en este punto, tiene un carácter exploratorio. Teniendo todo esto en cuenta, hipotetizamos que la fusión de la identidad va a mediar la relación entre la pérdida de significado y los prejuicios religiosos hacia el exogrupo cuando la necesidad de cierre sea baja.

Método

Participantes

El cuestionario lo completaron 155 personas (17.42% hombres, 62.87% mujeres y 18.71% de género desconocido) que se identificaban como cristianos o musulmanes. Por un lado, entre los cristianos (63.9% mujeres, $M_{edad} = 31.32$, $SD_{edad} = 9.92$), todos ellos tenían nacionalidad española. Respecto a la educación, el 2.5% habían cursado estudios primarios, el 3.8% estudios secundarios, el 2.5% formación profesional, el 11.4% estaban estudiando en la universidad, el 31.6% habían acabado sus estudios universitarios y el 48.1% habían realizado un posgrado. Por otro lado, en la muestra de musulmanes (63.8% mujeres, $M_{edad} = 33.41$, $SD_{edad} = 11.09$), el 65.5 tenían nacionalidad española mientras que el 34.5 reporto otras nacionalidades (marroquí y argelina mayoritariamente). Respecto a la educación, el 14.95% habían cursado estudios primarios, el 14.9% estudios secundarios, el 10.6% formación profesional, el 19.1% estaban estudiando en la universidad, el 21.3% habían acabado sus estudios universitarios y el 19.1% habían realizado un posgrado.

Procedimiento

Los participantes completaron una batería de cuestionarios sin recibir ninguna compensación. El estudio se distribuyó a través de internet siguiendo un procedimiento de muestreo no probabilístico de bola de nieve. Una vez accedían al sitio web de la encuesta, primero aceptaban los términos de ésta y, a continuación, respondían a los distintos cuestionarios utilizados. Al finalizar el estudio se les ofrecía la posibilidad de conocer los resultados una vez este hubiera finalizado.

Instrumentos de evaluación y variables

En un principio, los participantes seleccionaban su religión y solo se tuvo en cuenta a aquellos que indicaron ser cristianos o musulmanes. Dependiendo de su elección, las preguntas relativas a la fusión de la identidad y la pérdida de significado variaban. Esto es, los participantes indicaban la fusión de la identidad con su grupo religioso y la opresión por parte del exogrupo religioso. En todas las medidas propuestas, exceptuando las sociodemográficas, se usó una escala de respuesta tipo Likert de 1 a 5 (de completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo).

Fusión de la identidad

Para medir la fusión de la identidad se usó la escala desarrollada por Gómez, Brooks, *et al.* (2011). Esta escala está compuesta por siete ítems (e.g., “Mi grupo religioso y yo somos uno”, “Hago a mi grupo religioso más fuerte”) que miden la fusión con el grupo religioso, de modo que, a mayor puntuación, más fuerte es la fusión ($\alpha = .882$).

Pérdida de significado

A la hora de operacionalizar la pérdida de significado, esto es, la percepción de marginación y/o exclusión que da lugar a la humillación colectiva, hemos optado por usar el constructo de opresión percibida. Este constructo evalúa la percepción de subyugación de un grupo por otro, impuesta por un poder asimétrico y reforzada por condiciones hostiles como las amenazas o la violencia (Victoroff, 2009). Para evaluar la opresión percibida se usó el cuestionario de opresión percibida reducido (R-OQ; Lobato, 2017), el cual está compuesto por 10 ítems (e.g., “Ellos quieren humillarnos”, “Mi grupo está demasiado controlado por ellos”) de la escala desarrollada por Victoroff (2009) y adaptada al español por Moyano y Trujillo (2016b). Mayores puntuaciones indican una mayor percepción de opresión por parte del exogrupo religioso (cristianos *vs.* musulmanes) ($\alpha = .946$).

Necesidad de cierre cognitivo

A fin de evaluar la necesidad de cierre cognitivo se usó el Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo de Pierro y Kruglanski (2005) adaptado al castellano por Horcajo, Díaz, Gandarillas y Briñol (2011). Esta escala está compuesta por 14 ítems (e.g., “En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea”, “Generalmente, evito participar en discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos”). Mayores puntuaciones indican una mayor necesidad de cierre ($\alpha = .772$).

Prejuicios cruzados entre cristianos y musulmanes

Se usó una escala de Lobato, Trujillo y Moya (2018) compuesta por 16 ítems, de los cuales la mitad evaluaban los prejuicios hacia los musulmanes (e.g.: “El islam puede llegar a ser una religión peligrosa y se debería mantener bajo control en España”) y la otra mitad los prejuicios hacia los cristianos (e.g.: “El cristianismo es una amenaza para las libertades conseguidas en España”). Esto es, prejuicios hacia el endogrupo religioso y

hacia el exogrupo religioso. Se obtuvieron dos puntuaciones finales basadas en la media de las respuestas a los ítems, los prejuicios hacia los musulmanes ($\alpha = .893$) y los prejuicios hacia los cristianos ($\alpha = .821$). Mayores puntuaciones indicaban unos prejuicios más negativos. Todos los participantes, independientemente de su religión respondieron ambas escalas.

Variables sociodemográficas y de control

Las variables sociodemográficas medidas fueron sexo, edad, nacionalidad, estudios, orientación política y religión. La orientación política se midió con un indicador de siete puntos donde 1 indicaba una orientación hacia la extrema izquierda y 7 hacia la extrema derecha. La media para los cristianos fue de 3.13 ($SD = 1.33$), mientras que para los musulmanes de 3.36 ($SD = 1.63$)

Resultados

En primer lugar, se compararon las puntuaciones medias de las variables evaluadas por cristianos y musulmanes (véase Tabla 1). Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre cristianos y musulmanes. En concreto, los musulmanes presentaban una mayor fusión de la identidad religiosa que los cristianos. Al igual, los musulmanes percibían más opresión que los cristianos, aunque la necesidad de cierre en ambos grupos fue similar. Los prejuicios hacia los cristianos eran similares en ambos grupos, pero los cristianos mostraron más prejuicios hacia los musulmanes que los musulmanes.

Tabla 1

Diferencias de medias entre musulmanes y cristianos (t de Student) en las variables evaluadas

	Musulmanes $M(DT)$	Cristianos $M(DT)$	t	p
Fusión identidad religiosa	3.04 (.97)	1.76 (.72)	8.662	.000
Opresión percibida	3.08 (1.09)	1.96 (.90)	6.542	.000
Necesidad de cierre	2.65 (.69)	2.63 (.52)	.191	.849
Prejuicios hacia cristianos	2.79 (.76)	2.59 (.76)	1.612	.109
Prejuicios hacia musulmanes	1.93 (.62)	2.81 (.88)	-7.243	.000

Nota. M = Media; DT = Desviación Típica.

En segundo lugar, se comprobaron las relaciones entre las diferentes variables para cada grupo, por lo que se calcularon las correlaciones bivariadas de Pearson (véase Tabla

2). Posteriormente, se optó por realizar una regresión lineal múltiple tomando como variable criterio los prejuicios religiosos hacia el exogrupo para cada grupo (i.e., cristianos y musulmanes; véase Tabla 3). En la muestra de cristianos, tanto la fusión de la identidad, como la opresión percibida y la necesidad de cierre fueron significativas; aunque el efecto de la fusión de la identidad fue negativo. Sin embargo, en la muestra de musulmanes, solo la opresión percibida resultó significativa.

Tabla 2

Correlaciones bivariadas en las variables evaluadas para musulmanes y cristianos

	1	2	3	4	5
1. Fusión identidad religiosa	-	.248*	.147	-.432***	-.067
2. Opresión percibida	.171	-	.137	-.027	.530***
3. Necesidad de cierre	.315*	.293*	-	-.012	.228*
4. Prejuicios hacia cristianos	.126	.552***	.311*	-	.252*
5. Prejuicios hacia musulmanes	-.062	.016	.035	.425**	-

Nota. Debajo de la diagonal principal aparecen las correlaciones para los musulmanes y por encima para los cristianos; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Tabla 3

Regresiones múltiples lineales con los prejuicios religiosos hacia el exogrupo como variable criterio

	Cristianos			Musulmanes		
	R^2	F	p	R^2	F	p
	.341	17.212	.000	.281	8.178	.000
	β	t	p	β	t	p
Fusión identidad	-.227	2.603	.011	-.027	.226	.822
Opresión percibida	.569	6.556	.000	.496	4.139	.000
Necesidad de cierre	.190	2.231	.028	.174	1.396	.169

Como último paso, a fin de comprobar las posibles relaciones funcionales existentes entre las variables evaluadas, se realizó una mediación moderada utilizando la macro PROCESS para SPSS. Este paquete, creado por Hayes (2013) para estimar los efectos en distintos niveles de la variables moderadora y/o mediadora a través de un método de bootstrapping (Hayes, 2009), nos permite poner a prueba las mediaciones moderadas para cada grupo. Haciendo uso del modelo 7 del PROCESS, se realizó una mediación moderada para cada uno de los grupos (i.e., cristianos y musulmanes). Como se ha

indicado, la variable independiente (predictora) fue la opresión percibida, la dependiente (criterio) los prejuicios hacia el exogrupo y la mediadora la fusión de la identidad, mientras que la necesidad de cierre se consideró en el modelo como moderadora de la relación entre la opresión percibida y la fusión de la identidad.

En el grupo de los cristianos (véase Figura 1), se encontró que la opresión percibida ($b = .577$, $SE = .09$, $p < .001$, 95% CI [0.405; 0.749]) y la fusión de la identidad ($b = -.247$, $SE = .11$, $p = .024$, 95% CI [-0.461; -0.034]) predecían significativamente los prejuicios hacia los musulmanes. Asimismo, la opresión ($b = .165$, $SE = .08$, $p = .045$, 95% CI [0.004; 0.326]) predecía de forma significativa la fusión de la identidad mientras que la necesidad de cierre no ($b = .121$, $SE = .14$, $p = .387$, 95% CI [-0.156; 0.398]). La interacción entre ambas variables también resultó significativa ($b = -.350$, $SE = .17$, $p = .046$, 95% CI [-0.693; -0.006]) de forma que la relación entre la opresión percibida y la fusión de la identidad se daba a niveles bajos de la necesidad de cierre ($b = .350$, $SE = .11$, $p = .003$, 95% CI [0.124; 0.576]), pero no a niveles medios ($b = .159$, $SE = .08$, $p = .054$, 95% CI [-0.003; 0.321]) ni altos ($b = -.032$, $SE = .14$, $p = .813$, 95% CI [-0.300; 0.236]). Por su parte, el efecto total de la opresión sobre los prejuicios, sin tener en cuenta las demás variables, también fue significativo ($b = .528$, $SE = .09$, $p < .001$, 95% CI [0.357; 0.699]). Observando que el efecto directo ($b = .577$) es mayor que el total ($b = .528$) y que el efecto de la fusión de la identidad sobre los prejuicios es negativo ($b = -.247$), podemos afirmar que estamos ante un efecto de supresión (MacKinnon, Krull, & Lockwood, 2000). Esto es, la inclusión de la fusión de la identidad religiosa aumenta el efecto de la opresión percibida sobre los prejuicios religiosos, sin que la fusión de la identidad tenga una relación consistente con los prejuicios.

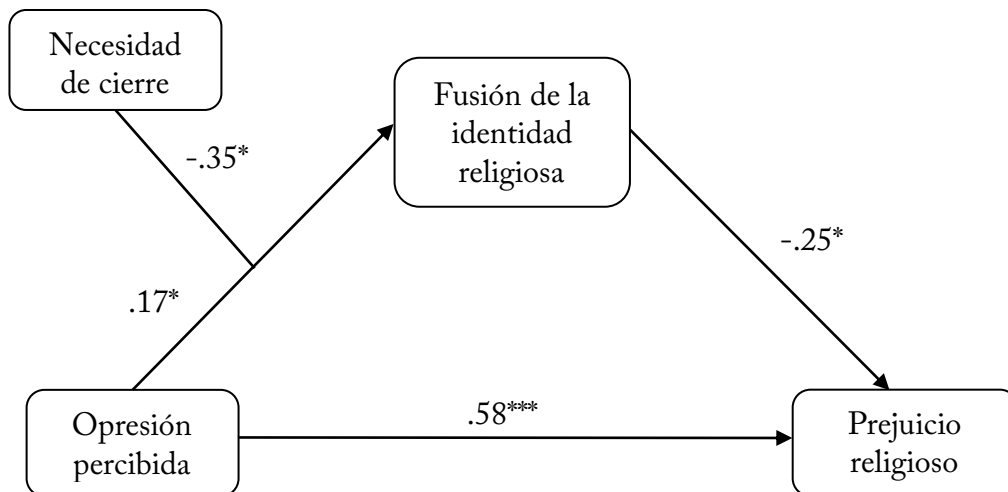


Figura 1

Líneas de regresión mostrando la mediación moderada (modelo 7 de Hayes) para la muestra de cristianos

En la muestra de musulmanes (véase Figura 2), se encontró que la opresión percibida ($b = .369$, $SE = .08$, $p < .001$, 95% CI [0.209; 0.529]) era un predictor significativo de los prejuicios hacia los cristianos, pero no la fusión de la identidad ($b = .017$, $SE = .09$, $p = .856$, 95% CI [-0.166; 0.199]). Por otra parte, ni la opresión ($b = .043$, $SE = .12$, $p = .723$, 95% CI [-0.199; 0.286]) ni la necesidad de cierre ($b = .381$, $SE = .20$, $p = .065$, 95% CI [-0.025; 0.786]) predecían de forma significativa la fusión de la identidad, como tampoco la interacción entre ambas ($b = -.109$, $SE = .18$, $p = .549$, 95% CI [-0.471; 0.254]). Por su parte, el efecto total de la opresión sobre los prejuicios, sin tener en cuenta las demás variables, también fue significativo ($b = .372$, $SE = .08$, $p < .001$, 95% CI [0.259; 0.529]).

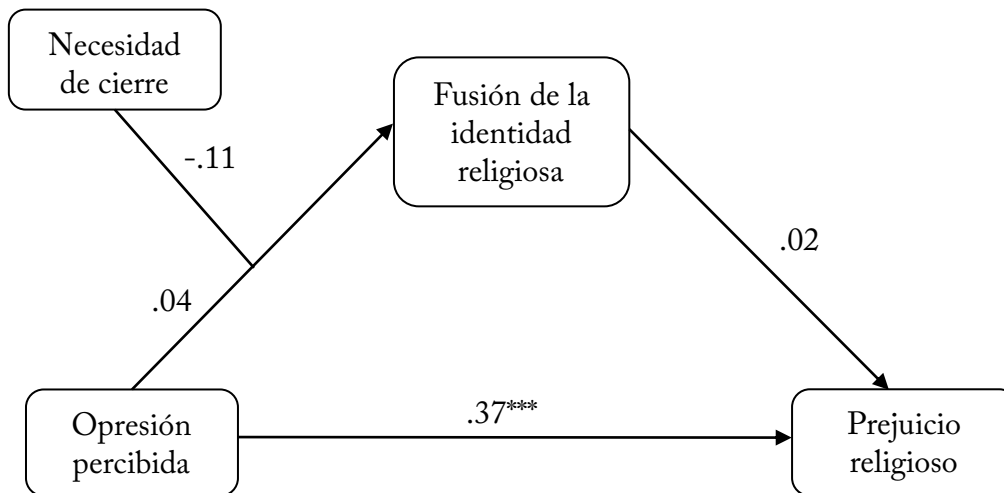


Figura 1

Líneas de regresión mostrando la mediación moderada (modelo 7 de Hayes) para la muestra de musulmanes

Discusión general

La polarización de actitudes que, previsiblemente, se genera cuando se percibe un conflicto puede ser un precedente de la radicalización violenta. En concreto, la oposición entre cristianos y musulmanes es una de las más debatidas, dadas las diferentes disputas ideológicas, sobre todo de corte religioso, político y cultural, que existen entre estas dos religiones dando lugar al favoritismo endogrupal y a la derogación (desprecio) del exogrupo (Johnson, Rowatt, & Labouff, 2012). A fin de profundizar en esta temática y comprender mejor cómo se generan los prejuicios religiosos entre ambos grupos, se realizó un estudio para someter a prueba la siguiente hipótesis: la fusión de la identidad va a mediar la relación entre la pérdida de significado y los prejuicios religiosos hacia el exogrupo cuando la necesidad de cierre sea baja.

Los resultados mostraron que la hipótesis solo se cumplía para el grupo de los cristianos, aunque con algunas inconsistencias. El efecto de la fusión de la identidad sobre los prejuicios era negativo; esto es, cuanto más fuerte era la fusión de la identidad, menos prejuicios sostenían. Esta contradicción con nuestra hipótesis parece encontrar su respuesta en un efecto de supresión de la fusión de la identidad (para una aclaración véase MacKinnon, Krull, & Lockwood, 2000). Así, el efecto de la opresión percibida sobre los prejuicios es mayor cuando se incluye la fusión de la identidad, aunque esta última ejerce

un efecto negativo sobre los prejuicios, lo cual se entiende como una compensación matemática. Por otra parte, en la muestra de musulmanes solo la opresión percibida se relacionaba con los prejuicios exgrupales, mientras que ni la fusión de la identidad ni la necesidad de cierre presentaban efectos significativos. Así, la percepción de que el exogrupo religioso mantiene oprimido al endogrupo parece estar más asociada con los prejuicios exgrupales, lo cual se encuentra en línea con lo observado por algunos autores (Johnson *et al.*, 2012).

Otro resultado inconsistente se encontró con respecto a la moderación de la necesidad de cierre en la relación entre la opresión percibida y la fusión de la identidad. Dicha moderación apareció en la muestra de cristianos, pero no en la muestra de musulmanes. Entre las posibles causas de esta inconsistencia encontramos una gran limitación, como es la diferencia en el tamaño de la muestra. Aunque, por otra parte, quizás los resultados no se deban al tamaño de la muestra y reflejan una diferencia entre las identidades cristiana y musulmana. Apoyando esta explicación, Lobato *et al.* (2018) encontraron una moderación de la identidad grupal en la relación entre opresión percibida e intención de radicalismo en una muestra de cristianos, pero no en una de musulmanes. Quizás la fuerte identificación o, en nuestro caso, la fusión de la identidad, que muestran los musulmanes respecto a los cristianos sea la causa de que la identidad solo actúe como moderadora en los cristianos. Por tanto, concluimos que son necesarios más estudios a fin de comprender mejor las diferencias entre la fusión de la identidad en cristianos y musulmanes.

En cuanto a las implicaciones de estos resultados, quizás se podría pensar, teniendo como base el marco de la teoría de la búsqueda de significado (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014), que la pérdida de significado también da lugar a prejuicios. Estos podrían ser una antesala de la aceptación de las narrativas violentas. En esta línea, Webber y Kruglanski (2018) sugieren que uno de los elementos que debe tener una narrativa o ideología violenta es la identificación de un agravio o queja que se ha perpetrado contra el endogrupo, lo cual asociamos a la opresión, y un responsable, que bien puede ser un enemigo o un chivo expiatorio. De esta forma, los prejuicios pueden ser síntoma de quién se va a considerar el enemigo. En este punto, solo sería necesario otro componente, la justificación

(legitimación) de la violencia como una respuesta adecuada para dirigirse al responsable del agravio.

Sin cambiar de marco teórico, los datos respectivos a la fusión de la identidad aportan más validez a la teoría de la búsqueda de significado. Así, la fusión se correspondería con la red social que apoya la narrativa violenta. Esto es, una fusión de la identidad más fuerte es síntoma de una relación más estrecha con el endogrupo, el cual validaría la narrativa, en nuestro caso, los prejuicios. De forma similar, la moderación de la necesidad de cierre cognitivo aporta algo más de evidencia a la teoría de la fusión de la identidad (Gómez & Vázquez, 2015a; Swann & Buhrmester, 2015; Swann *et al.*, 2012). Como estos autores proponen, la fusión de la identidad no crece partiendo de la ansiedad o de la incertidumbre, los individuos altamente fusionados mantienen sentimientos de certidumbre y agencia. Nuestros resultados, en el caso de los cristianos, apoyan este supuesto que diferencia la fusión de la identidad de la identidad grupal. Por tanto, creemos que una nueva línea de estudios podría surgir de estos resultados, de forma que se sometiera a prueba si la baja necesidad de cierre está relacionada con la fusión de la identidad, en oposición a la relación encontrada entre una alta necesidad y una mayor identificación grupal (Hogg *et al.*, 2010; Reid & Hogg, 2005).

Como ya se ha dicho, este estudio también adolece de algunas limitaciones que es necesario señalar. En primer lugar, el tamaño de la muestra puede parecer reducido a priori. Esto se debe a la dificultad de encontrar individuos que se identificaran con el islam y con el cristianismo, por lo que es necesario interpretar los resultados con cautela, sobre todo en el caso de la muestra musulmana. Una segunda limitación se haya en la distribución por género de los participantes, el alto número de mujeres puede ser una fuente de sesgo a la hora de interpretar y generalizar los resultados, lo cual puede encontrar la causa en la distribución online del estudio, forma en la que usualmente responden más mujeres en lo que a miembros de la religión musulmana se refiere. Por último, señalar que la falta de manipulación no nos permite inferir causalidad y que, por tanto, son necesarios nuevos estudios que repliquen estos resultados para poder sacar conclusiones más verosímiles.

En conjunto, los resultados del estudio añaden a la teoría de la búsqueda de significado, en alguna medida, nuevas evidencias. En concreto, el hecho de que la pérdida de significado lleva a la generación de una mayor derogación del exogrupo en el contexto

religioso. Lo cual podría constituir un paso previo a la percepción de un conflicto intergrupal y a la aceptación de una narrativa radical. Por otra parte, la presencia de una fuerte fusión de la identidad reforzaría esta relación, al menos en la identidad cristiana, y solo en los casos en los que la necesidad de cierre cognitivo es baja.

Chapter 4

Psychosocial mechanisms underlying violent disinhibition

Artículo/Artículo 4a

De la Opresión a la Violencia: El Papel de la Opresión, el Radicalismo,
la Identidad y la Inteligencia Cultural en la Desinhibición Violenta

From Oppression to Violence: The Role of Oppression, Radicalism,
Identity, and Cultural Intelligence in Violent Disinhibition

Roberto M. Lobato

Miguel Moya

Manuel Moyano

Humberto Trujillo

Published as: Lobato, R. M., Moya, M., Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2018). From oppression to violence: The role of oppression, radicalism, identity, and cultural intelligence in violent disinhibition. *Frontiers in Psychology*, 9(1505). doi: 10.3389/fpsyg.2018.01505

Abstract

Violent radicalization and terrorism continue to pose social and security problems. Starting from the theoretical framework offered by the significance quest theory, the purpose of this research was to analyze the different roles that radical intentions play in the relationship between the loss of significance and violent disinhibition in Muslims and non-Muslims. For this reason, we carried out two studies: the first one with 133 Muslims and 126 non-Muslims, and the second with 98 Muslims and 167 non-Muslims. Specifically, we measured how perceived oppression influenced violent disinhibition through radical intentions. Secondly, we also measured the impact of identity and cultural intelligence in these relations. The main finding of the research was that there was an indirect effect of perceived oppression on violent disinhibition through radical intentions in the Muslim sample, whereas, in the non-Muslim sample, the effect of perceived oppression on violent disinhibition was not mediated by radical intentions. These results were replicated in both studies. Additionally, we found that identity and culture were factors that moderated the proposed relations. This work, therefore, shows that the conjunction of the loss of significance and radical intentions seems to strongly exacerbate the likelihood of a process of violent disinhibition for those who are considered to be in marginal contexts. Overall, different pathways and intervening factors are in the process of radicalizing Muslims and non-Muslims in Western societies.

Keywords: cultural identity, cultural intelligence, perceived oppression, radicalism, violent disinhibition

For some time now, jihadist radicalization has been receiving preferential attention from social media, as well as through the political agenda of the European Union. Likewise, terrorism on European soil derived from radicalism has become one of the greatest security challenges facing Western countries. Taking this into consideration, the study of these topics is crucial to support evidence-based decision-making. It is necessary for all academic fields, including psychology, to use all their theoretical, empirical, and methodological resources, both basic and applied, to deal with radicalization and terrorism. This social problem, currently aggravated by the return of foreign terrorist fighters from Syria and Iraq after the fall of the so-called Islamic State (Barrett, 2017; Cragin, 2017), has given rise to different theoretical perspectives and empirical investigations that have tried to explain the process of violent radicalization, as well as the factors that contribute to it (Dugas & Kruglanski, 2014; Gómez *et al.*, 2017; Trujillo & Moyano, 2018; Trujillo, Moyano, León, Valenzuela, & González-Cabrera, 2006). Consequently, this work intends to review previous studies and delve into the factors that underline radicalization processes and their relationships with cultural and religious identities.

The process of radicalization

Radicalization can be defined as a psychosocial process that entails an increase in the commitment to some kind of extremist ideology (Horgan, 2009b). In the last decade, different theories and models have been developed to explain this complex and multivariate process. Among them, the significance quest theory (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014; Kruglanski, Jasko, Chernikova, Dugas, & Webber, 2017) has obtained outstanding empirical and experimental evidence that has allowed it to reinforce some of its postulates and develop proposals for preventive intervention in the community and in risk management (Bélanger, 2017).

Basically, the significance quest refers to the people's need "to make a difference," "to be important," and "to be someone". According to Kruglanski, Chen, *et al.* (2009), and Kruglanski, Gelfand, *et al.* (2014) there are three events that can trigger the quest for significance: (1) the loss of significance (e.g., humiliation, social alienation); (2) the perception of threat to the significance (e.g., the possibility of being rejected); and (3) the

opportunity to gain considerable significance (e.g., becoming a hero, a martyr). The significance quest theory suggests that the (potential) loss of significance and the opportunity to gain it stimulate collectivistic goals to restore the loss of significance, which in turn motivates the defense on behalf of the group (Dugas *et al.*, 2016). This perspective suggests that the quest for personal significance may encourage radicalization under certain conditions. For the radicalization process to take place, three elements are necessary (Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014): (1) the quest for significance to be activated; (2) violence to be identified as a means to achieve significance; and (3) the commitment to use violence in order to achieve significance becomes dominant and incompatible with other possible sources of significance. Considering these three elements, opting for violence as a means to achieve significance to the detriment of more prosocial means will depend, to a large extent, on different variables such as the ideology of the group (Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014) or the need for cognitive closure (Kruglanski, Dechesne, Orehek, & Pierro, 2009; Webber *et al.*, 2018).

In a complementary way, the psychosocial model of recruitment and violent mobilization (Trujillo, González-Cabrera, León, Valenzuela, & Moyano, 2006; Trujillo & Moyano, 2018; Trujillo, Moyano, *et al.*, 2006) has developed theoretically and empirically how the recruitment of an individual occurs within a violent group. According to this model, the recruiters enlist and guide the new recruits through the following phases: (1) identification of the individual in critical environments (marginal scenarios); (2) uptake of the individual in mental imbalance (first approach to the potential recruit); (3) psychological subjection and the consequent psychological alienation; (4) ideological indoctrination of a political and religious nature (doctrinal alienation); (5) violent disinhibition through the application of strategies aimed at legitimizing violence; (6) training for the exercise of violence; and (7) logistical support for the execution of violent actions.

Thus, in order for someone, after being indoctrinated, to go one step further and become a violent extremist, the individual must firmly believe in the legitimacy of violence. For this, recruiters often use strategies based on narratives that legitimize such violence. It is worth highlighting that, among other possible narratives, recruiters often use ones that (1) extol the mistreatment unjustly suffered by an indoctrinated person; (2) look for and clearly identify those guilty of mistreatment, who will be the victims of the

violent actions; (3) attribute the guilt of all the ills suffered to the potential victims, who are not only clearly guilty but also deserving of the greatest punishment; (4) dehumanize victims through the use of adjectives that reify or animalize them; (5) displace the responsibility to exercise violence toward a superior and unquestionable being (i.e., God); (6) justify violence based on superior principles (moral values, symbols, norms, roles, etc.) that transcend the indoctrinated ones themselves; (7) disperse the responsibility to exercise violence to everyone; and (8) extol violence as the only instrument for the indoctrinated to recover from the mistreatment suffered. These narratives show revenge as the best instrument to achieve a new life that is more dignified and shows more sense and certainty for all.

From oppression to violence

For a premeditated and intentional action classified as violent to be triggered, there must be a disinhibition that allows it beforehand. Violent disinhibition refers to the desire to end one's own life or that of others, a high negative emotionality (hostility, dislike, aversion, hatred, anger, and tension), and the observational learning of violent behavior (Moyano & Trujillo, 2013, 2014; Trujillo, 2009; Trujillo & Moyano, 2018). Likewise, for a subject to act decisively to commit terrorist acts, usually there is a prior event or circumstance that precipitates the radicalization process (e.g., a grievance).

Among the triggers of the quest for significance, two stand out: humiliation directed at the ingroup and humiliation directed at personal circumstances (Webber *et al.*, 2018). Both circumstances can generate a loss of significance, which could be enough to awaken the quest (Kruglanski *et al.*, 2013). On the other hand, from the point of view of the psychosocial model of recruitment, perceived or real marginality is one of the features that could increase the risk of recruitment (Moyano & Trujillo, 2016a). Both marginality and humiliation are variables potentially linked to the oppression construct, another factor that has been considered a potential contributor to the process of radicalization (Victoroff, 2005; Victoroff, 2009). Basically, oppression is understood as the perception of subjugation of one group by another, imposed by an asymmetric power and often reinforced by hostile conditions such as threats or actual violence. However, although oppression is an important predecessor of violent disinhibition (Berkowitz, 1989), it does not appear to be its necessary or sufficient cause (Victoroff, 2009).

Therefore, it is plausible that, in the functional relationship between both variables, oppression and violent disinhibition, there is another variable (or variables) that mediates this relationship. Following the phases of the psychosocial model of recruitment previously exposed, after identification and recruitment, an ideological indoctrination would be necessary (Trujillo & Moyano, 2018), that is, a totalitarian ideology that unites the subject to the group and legitimizes the use of violence in its defense. Such a variable would constitute a stage prior to violent disinhibition. A construct that satisfies these conditions are the radical intentions, defined as the intention to engage in illegal and violent acts in defense of the ingroup (Moskalenko & McCauley, 2009). Although radicalism could be a mediator of this relationship, two key points must be considered: the first is that radicalism does not always lead to violence (Bartlett & Miller, 2012); and the second is that it is foreseeable there are cultural differences in the process of radicalization.

The role of identity and culture

The evidence has also shown that identity and cultural factors could play an important role in the process of radicalization. Thus, Lyons-Padilla *et al.* (2015) found that the more discrimination experienced by Muslim Americans, the less purpose and meaning they had, especially in the case of those perceived without a cultural referent. In other words, marginalization did not predict support for more fundamentalist groups directly but through the loss of significance. In summary, for immigrants or minority groups who feel they are marginalized and experience higher rates of need for closure, the loss of significance seems to have a strong relation with support for extreme groups or measures. Therefore, it is predictable that in European societies, especially in certain contexts associated with the risk of social exclusion and marginalization (Shavit, 2014), the effect will be stronger for Muslims than for non-Muslims when they suffer a loss of significance.

Other research has analyzed the cultural dependence on the need for cognitive closure. Webber *et al.* (2018) found in different cultural samples that avoidance of uncertainty, or the need for cognitive closure, alongside the lack or the loss of significance, can lead to adherence to extremist organizations that justify violence. This point is related to the studies of Kosic *et al.* (2004), who found a relationship between the higher need

for closure and bad acculturation. As we can see, the relationships between identity, culture, and radicalization are complex and influenced by different variables.

In that sense, using data from the Pew Research Center surveys on Muslim residents in European and American territories, Victoroff *et al.* (2012) found that perceived discrimination toward Muslims was associated with the legitimization of suicide terrorism, being a risk factor for political violence. Furthermore, in a field investigation developed in a vulnerable urban environment, Moyano and Trujillo (2014) found a significant relationship between perceived oppression, radical intentions, and violent disinhibition in a Muslim sample, whereas the same relations were not significant in a sample of Christians. They concluded that these results are due to a greater cohesion with religion on the part of the Muslim sample and the context's demographic characteristics, which include the perception of an outgroup threat residing in a marginal neighborhood. Thus, religious or cultural identity seems to be an important factor that strengthens the relationship between the perception of oppression, radical intentions, and violent disinhibition.

Finally, we highlight the role of cultural intelligence (Ang & Van Dyne, 2008; Earley & Ang, 2003). This construct represents the capacity to effectively adapt to contexts with a strong cultural component, and it could be considered a protective factor against radicalization and violent extremism (Fang *et al.*, 2018; Trujillo & Moyano, 2018). Although it is a territory that still needs to be explored, Moyano *et al.* (2015) found that cultural intelligence showed a negative relationship with constructs such as the meaning of life and the need for cognitive closure, which, in turn, have been proposed as factors influencing violent extremism (Klein & Kruglanski, 2013; Kruglanski *et al.*, 2015; Trujillo *et al.*, 2016). This leads to the assumption that cultural intelligence could also be acting as a moderator in the process of radicalization so that people with lower levels of cultural intelligence would be more willing to use violence.

All the exposed factors represent only some of those that have been associated with the radicalization process. In this work, we try to provide empirical evidence with an exploratory intention that helps to deepen the knowledge of the interrelations between potentially relevant factors and using interesting samples from an ecological point of view. That is, the proposed relations establish that the loss of significance will trigger violent disinhibition. These relations could be enhanced by a violent narrative that supports pro-

group radical actions. Given the cultural and identity differences between Muslims and non-Muslims in the context of Western societies, we propose that the radicalization processes will be different for both groups.

The present investigation

Based on the reviewed empirical evidence, it is expected that the perceived oppression will facilitate violent disinhibition, in both Muslim and non-Muslim residents in Spain, and that this relationship will be mediated by the radical intentions in a different way in both groups due to the identity and cultural differences. To verify these assumptions, two studies that seek to answer the following hypotheses have been proposed:

1) In Muslims, the radical intentions will have a mediating effect on the relationship between perceived oppression, considered a predictor variable, and violent disinhibition, considered a criterion, and there will be no such mediating effect in non-Muslims.

2) Social identity and cultural intelligence will moderate the indirect effect of mediation previously proposed, in the sense that those with a stronger cultural identity and lower cultural intelligence will be more prone to violent disinhibition. Due to the lack of more concrete evidence, this hypothesis is considered exploratory because it cannot be confirmed what moderating relationships will occur or if differences will arise between Muslims and non-Muslims.

Study 1

In the first study, it was evaluated whether the radical intentions are mediating the relationship between perceived oppression, considered a predictor variable, and disinhibition to violence, considered a criterion variable. To this end, a sample of Muslims and a sample of non-Muslims who lived in areas considered at risk for radicalization were established.

The samples were collected from two marginal neighborhoods in Spain where Muslims and non-Muslims coexist in similar proportions (de la Corte, 2015; Moyano & Trujillo, 2013, 2014; Trujillo *et al.*, 2011). One of them is the Autonomous City of Melilla, and the other is the neighborhood of El Puche, located in the city of Almería. In

both contexts, interventions by the security forces and critical incidents associated with jihadist radicalization have been documented (Reinares & García-Calvo, 2015, 2016).

Materials and methods

Participants

The sample consisted of 259 young people (133 Muslims and 126 non-Muslims), all of them students in two secondary education institutes. Of the 259 students, 119 attended an institute in the neighborhood of Puche in the city of Almería (city in southeast Spain), and 140 attended an institute in the Autonomous City of Melilla (Spanish city in North Africa). The students of both institutes belonged to a social context with a high risk of social exclusion. With regard to gender, the group of Muslims was composed of 64 men, 66 women, and three unidentified; and that of non-Muslims had 56 men and 70 women. The age of the participants was between 13 and 18 years old ($M = 15.89$, $SD = 1.05$). Regarding the sample, despite our attempts to get a large sample, access to people in these social contexts limited the sample size. On the other hand, according to Fritz and MacKinnon (2007), a sample of 90 participants are required to get an indirect effect of 0.16 given that both paths are estimated to be medium size (0.39) if the Sobel test is performed. Thus, given the circumstances, we believe we have adequate power.

Evaluation instruments

Two types of questionnaires with the same measures were prepared, both in Spanish, but with a variation in the wording for some of them depending on whether they were intended for Muslims or non-Muslims. Muslims evaluated the oppression by non-Muslims and the intentions to defend their own group, while non-Muslims did the same with respect to the group of Muslims.

Religious group

The participants responded to an item identifying their religious group (Muslim religion vs. Christian religion).

Perceived oppression

A Spanish adaptation of the *Oppression Questionnaire*, an instrument that consists of 32 items that assess perceived oppression ($\alpha = 0.95$; Moyano & Trujillo, 2016b; Victoroff *et al.*, 2006), was applied. The items were scored on a Likert-type scale from 1

(totally disagree) to 4 (totally agree), for example, “My group is often treated unfairly.” In this, the perceived oppression between Muslims and non-Muslims was assessed.

Radical intentions

The participants completed the Moskalkenko and McCauley (2009) adapted to Spanish by Moyano and Trujillo (2016b; $\alpha = 0.90$). The scale comprises four items (e.g., “I would continue to support an organization that fights for the political and legal rights of my group even if it sometimes goes beyond the law,” “I would attack the police or the security forces if I saw them hit members of my group”). The evaluation of the items was done by means of a Likert-type scale with scores of 1 (“totally disagree”) to 7 (“totally agree”). Higher scores indicate greater radical intentions.

Violent disinhibition

The Disinhibition to Violence subscale ($\alpha = 0.82$), which forms part of a broader instrument, the Questionnaire on Risk of Islamist Radicalization in Young People (Moyano, 2011), whose objective is to evaluate multiple factors potentially contributing to radicalization, was applied. This subscale is made up of four items that assess violence intentions to the self (“In the last month I have had the desire to end my own life”) or to others (“In the last month I have had wishes to end the lives of others”), hatred toward others (“In the last month I have felt hatred for some people”), and exposure to models that favor violence (“My friends continually talk about fights and violent issues”). The items were scored on a Likert-type scale with scores between 1 (“totally disagree”) and 5 (“totally agree”).

Sociodemographic variables

Information on sociodemographic variables such as age and gender were also recorded.

Procedure

The participants collaborated on a voluntary basis once the study was approved by the School Council, and a written informed consent was obtained from the participants’ parents. The evaluation took place in the classrooms of the respective centers for approximately 50 minutes. The centers’ staff collaborated with the application of the evaluation instruments.

Results

Muslims

In order to determine whether the radical intentions exert a mediating effect on the relationship between perceived oppression and violent disinhibition in the sample of Muslims ($N = 113$), following the recommendations of Baron and Kenny (1986), and Kenny (2014), different regression analyses were performed (Figure 1). The results indicated a statistically significant predictive capacity of perceived oppression on the radical intentions ($\beta = 0.625, p < 0.001, R^2 = 0.374$), of the radical intentions on violent disinhibition ($\beta = 0.618, p < 0.001, R^2 = 0.373$), and of the perceived oppression on violent disinhibition ($\beta = 0.576, p < 0.001, R^2 = 0.314$). After carrying out the three simple regressions described above, a multiple linear regression was performed, taking the perceived oppression and the radical intentions together as predictors and the violent disinhibition as a criterion. The results of the analysis indicated that when the radical intentions predictor is introduced into this multiple regression model, perceived oppression loses its predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.325, p = 0.051$), whereas the radical intentions continues to show predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.402, p = 0.017$). Following the suggestions of Beckstead (2009) and Kenny (2014), the Sobel test (Sobel, 1982) was subsequently performed, and the results showed a significant mediating effect of the radical intentions ($z = 3.872, p < 0.001$). Given the possible controversy in the causal relationship between radical intentions and violent disinhibition, the same analysis was realized when changing the mediator variable for the dependent variable; that is, violent disinhibition became the mediator and radical intentions the dependent variable. The Sobel test did not show a significant mediating effect for violent disinhibition ($z = 0.796, p = 0.213$).

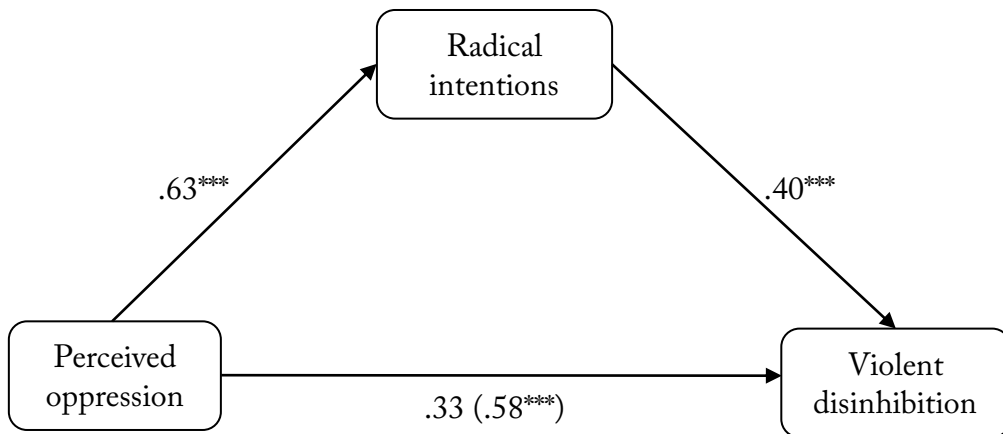


Figure 1

Mediation of oppression on violent disinhibition through the radical intentions in the Muslim sample of Study 1

Note. Typified scores; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Non-Muslims

In the non-Muslim group ($N = 126$), the same analyses as those indicated above for the group of Muslims were carried out (Figure 2). The results indicated that the perceived oppression did not significantly predict the radical intentions ($\beta = 0.136$, $p = 0.410$, $R^2 = 0.008$) and the same is true for the radical intentions on violent disinhibition ($\beta = 0.020$, $p = 0.950$, $R^2 = 0.023$). However, predictive capacity was found for perceived oppression on violent disinhibition ($\beta = 0.344$, $p = 0.037$, $R^2 = 0.093$). Once these three simple regressions were carried out, a multiple linear regression was performed, taking the perceived oppression and the radical intentions together as predictors and the violent disinhibition as a criterion. The results of the analysis indicated that when the radical intentions predictor is introduced in the multiple regression model mentioned above, the perceived oppression maintains its predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.353$, $p = 0.036$), whereas the radical intentions still shows no predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = -0.073$, $p = 0.654$). Furthermore, similar to the sample of Muslims, when radical intentions was the dependent variable, the mediation effect of violent disinhibition was not significant ($z = 684$, $p = 0.304$).

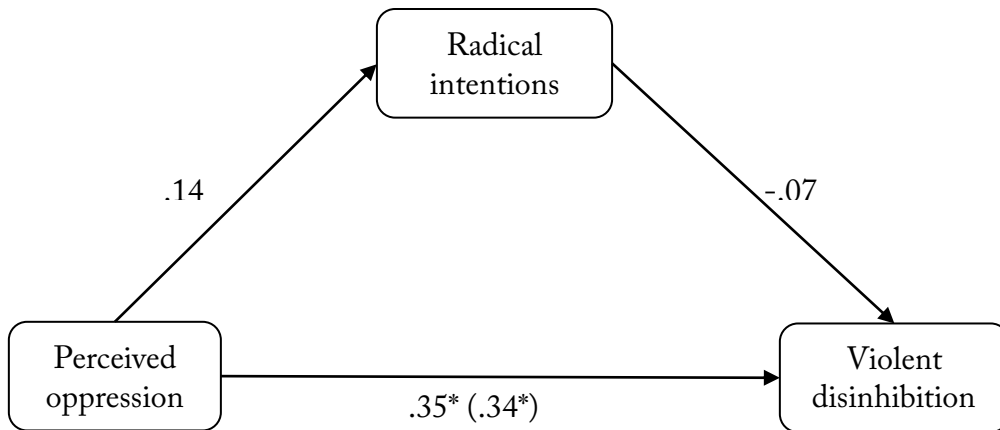


Figure 2

Mediation of oppression on violent disinhibition through the radical intentions in the non-Muslim sample of Study 1

Note. Typified scores; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Discussion

In summary, it can be said that the proposed hypothesis was confirmed. In the case of Muslims, the perceived oppression is not a direct predictor of violent disinhibition because the radical intentions have a mediating effect in this functional relationship. Thus, for perceived oppression to generate violent disinhibition in young people of the Muslim religion, it is necessary that they show an attitude toward radicalism. On the other hand, perceived oppression is a direct predictor of violent disinhibition among non-Muslims, since, in this functional relationship, radical intentions do not exert a mediating effect; consequently, for perceived oppression to generate violent disinhibition in young people of the non-Muslim religion, it is not necessary for them to show an intention toward radicalism.

Study 2

Given the results of Study 1, a second study was conducted to replicate and possibly ratify the results of the first one (Hypothesis 1) and, in addition, to verify if other factors such as cultural identity and cultural intelligence acted as moderating variables of the proposed mediations (Hypothesis 2). For this, moderated mediations were carried out, and, once again, a sample composed of both Muslims and non-Muslims was established.

Materials and methods

Participants

The sample consisted of 265 participants (98 Muslims and 167 non-Muslims) living in the Spanish city of Granada. The sample was collected at the bus station and in areas adjacent to the mosques and neighborhoods where there is a greater proportion of Muslims. The participants were randomly selected; they were approached in the street, and after understanding and accepting the application of the questionnaire, they were given the necessary time to complete it. The number of participants was intentionally kept balanced in terms of gender. Of these, 174 were Spanish by birth, 16 were children of immigrants with Spanish nationality (second generation immigrants), 19 had dual citizenship, 45 were foreigners residing in Spain, and 11 did not report nationality. Regarding gender, the group of Muslims was composed of 40 men and 58 women, and that of non-Muslims was 70 men and 97 women. The age of the participants was between 18 and 75 ($M = 28.04$, $SD = 10.60$).

Among Muslims, 89.9% declared themselves to be practitioners compared to 10.1% who declared themselves to be non-practicing. In the non-Muslim group, 56.3% considered themselves Christians and 43.7% declared not to have any religion. Of those who considered themselves Christians, 28.1% indicated that they were practitioners, while 71.9% considered themselves non-practicing.

Among Muslims, 17% of the participants never attended a mosque, 37.5% did so on special occasions, 9.1% once a month, 3.4% once every fortnight, 18.2% once a week, 5.7% 3 or 4 days a week, 5.7% every day, and 3.4% several times a day. Regarding the frequency of prayer, 4.5% of the participants never prayed, 3.4% almost never, 3.4% occasionally, 5.6% several times a year, 7.9% often, 1.1% very often, and 74.1% every day. The exclusivity of God, that is, if their God was the only true God, was also inquired, with an 11-point Likert-type scale (0 = not at all agree to 10 = totally agree). The mean was 8.40 ($SD = 3.22$).

In the sample of non-Muslims, 40.7% of participants never attended church, 49.1% did so on special occasions, 4.8% once a month, 0.6% once every fortnight, 4.2% once a week, and 0.6% 3 or 4 days a week. Regarding the frequency of prayer, 46.7% of participants never prayed, 19.3% almost never, 9% occasionally, 7.3% several times a year, 11.5% often, 1.9% very often, and 4.3% every day. The exclusivity of God was also

inquired, with an 11- point Likert-type scale (0 = not at all agree to 10 = totally agree). The mean was 1.33 ($SD = 2.56$).

Evaluation instruments

All the participants completed one of the four versions of the questionnaire dealing with the counterbalance of the measures and their religious group (Muslims *vs.* non-Muslims). No significant differences were found between the two versions regarding the order. Taking into account the variations among Muslims and non-Muslims, the same variations in wording were found in Study 1; that is, Muslims evaluated the oppression by non-Muslims and the intentions to defend their own group, and non-Muslims evaluated the oppression by Muslims and the intentions to defend the ingroup. In all of the proposed measures, except for those in which another scale was specified, a 5-point Likert-type response scale was used (completely disagree to completely agree).

Group identification

A measure composed of two group identification indicators (Western-Christian and Arab-Muslim culture) was used, applying a 7-point Likert-type scale. Higher scores indicate greater group identification.

Perceived oppression

A reduced version of the scale used in Study 1 (R-OQ; Lobato, 2017) was used to measure the perceived oppression. In this case, oppression was measured by the cultural outgroup (Western-Christian *vs.* Arab-Muslim) ($\alpha = 0.93$).

Radical intentions

The same scale as in Study 1 was used ($\alpha = 0.81$).

Violent disinhibition

The Disinhibition to Violence subscale used in Study 1 was applied ($\alpha = 0.65$).

Cultural intelligence

Ang *et al.* (2007) scale adapted to Spanish by Moyano *et al.* (2015) was used. The scale consists of 20 items that evaluate four factors: (1) the meta-cognitive component (“I am aware of cultural differences and adapt to them in interactions with people from other cultures”; $\alpha = 0.72$); (2) the cognitive component (“I know the cultural values and religious beliefs of other cultures”; $\alpha = 0.87$); (3) the motivational component (“I enjoy living in other cultures not familiar to me”; $\alpha = 0.83$); and (4) the behavioral component (“I alter

my facial expression when the cultural interaction situation requires it"; $\alpha = 0.84$). Higher scores indicate greater cultural intelligence.

Sociodemographic variables

Information on sociodemographic variables such as religion, age, and gender were also recorded.

Procedure

The participants completed the survey without receiving any compensation. Once they were presented with the survey, they first accepted its terms and then proceeded to respond to different measures included in the study. The participants were offered the possibility of getting to know the results once the study had ended.

Results

Muslims

As in Study 1, a mediation analysis was carried out to determine whether the radical intentions in the sample of Muslims showed a mediating effect on the relationship between perceived oppression and violent disinhibition (Figure 3). The results indicated the statistically significant predictive capacity of the perceived oppression on the radical intentions ($\beta = 0.288$, $p = 0.004$, $R^2 = 0.073$), of the radical intention on violent disinhibition ($\beta = 0.401$, $p < 0.001$, $R^2 = 0.152$), and of the perceived oppression on violent disinhibition ($\beta = 0.269$, $p = 0.009$, $R^2 = 0.062$). Subsequently, a multiple linear regression was performed taking the perceived oppression and the radical intentions together as predictors, and the violent disinhibition as a criterion. The results indicated that when the radical intentions are introduced in this model, the perceived oppression loses its predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.170$, $p = 0.089$), whereas the radical intentions continue to show predictive capacity on the violent disinhibition ($\beta = 0.354$, $p = 0.001$). The Sobel test showed that there was a significant mediating effect of the radical intentions ($z = 2.261$, $p = 0.024$). The results obtained in the first study were corroborated once again; the radical intentions act as a mediator between perceived oppression and violent disinhibition in a sample of Muslims. Similar to Study 1, we replicated the analysis by changing the mediator variable for the dependent variable. The Sobel test showed a significant mediating effect of violent disinhibition on the predictive capacity of perceived

oppression on radical intentions ($z = 2.140, p = 0.032$). In this case, it was a “feedback effect” (Kenny, 2014), which was not found in the first study.

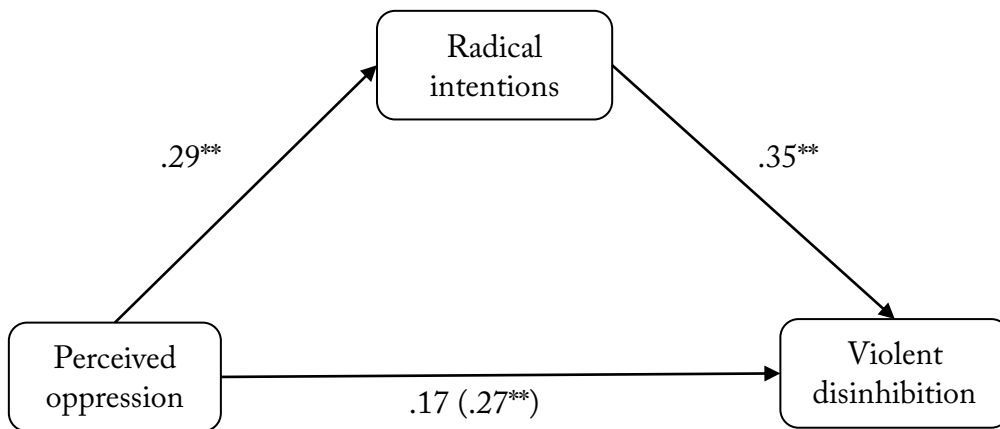


Figure 3

Mediation of oppression on violent disinhibition through the radical intentions in the Muslim sample of Study 2

Note. Typified scores; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

In a second step, analyses of moderate mediations were carried out by means of the macro PROCESS for SPSS (Hayes, 2013), with the objective to check whether the mediation of the radical intentions in the relationship between perceived oppression and violent disinhibition occurred independently of the components of cultural intelligence and cultural identity. To this end, the different components of cultural intelligence and cultural identity were used as moderators of the indirect effect (Models 7, 14, and 58 of Hayes were tested, in which moderation is found in both paths of the indirect effect). The only significant model appeared when the motivational component was a moderator in the relationship between the radical intentions and violent disinhibition (Model 14 of PROCESS, Figure 4). The results showed that the direct effect was not significant ($b = 0.041, SE = 0.08, p = 0.489, 95\% \text{ CI } [-0.125; 0.207]$), whereas the conditional indirect effect ($b = -0.071; 95\% \text{ CI } [-0.151; -0.001]$) occurred in those who had low ($b = 0.097; 95\% \text{ CI } [0.002; 0.223]$) and medium ($b = 0.048; 95\% \text{ CI } [0.002; 0.148]$) scores in motivational cultural intelligence, but not in those who scored high ($b = -0.001; 95\% \text{ CI } [-0.038; 0.061]$).

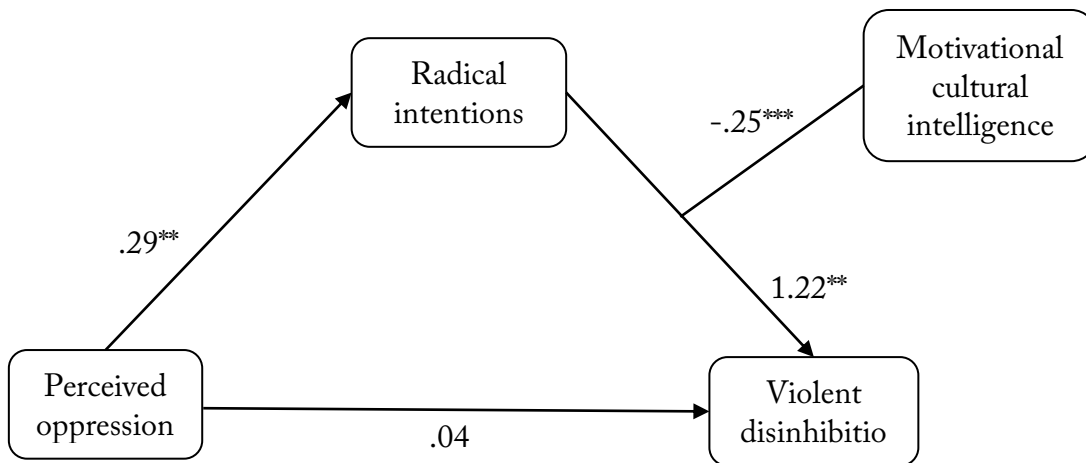


Figure 4

Moderated mediation of oppression on violent disinhibition through the radical intentions with motivational cultural intelligence as a moderator in the Muslim sample of Study 2

Note. Typified scores; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Non-Muslims

The same analyses were repeated with the sample of non-Muslims. In the first instance, the mediation of the radical intentions was analyzed (Figure 5). The results indicated that the perceived oppression had a predictive capacity on the radical intentions ($\beta = 0.233$; $p = 0.003$; $R^2 = 0.049$) but not the radical intentions on violent disinhibition ($\beta = 0.140$; $p = 0.071$; $R^2 = 0.014$). On the other hand, perceived oppression also had a predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.281$; $p < 0.001$; $R^2 = 0.073$). Once these three simple regressions were carried out, a multiple linear regression was performed taking the perceived oppression and the radical intentions together as predictors and the violent disinhibition as a criterion. The results of this analysis indicated that when the radical intentions as a predictor are introduced into the multiple regression model, the perceived oppression maintains its predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.264$, $p = 0.001$), whereas the radical intentions continue without showing predictive capacity on violent disinhibition ($\beta = 0.071$, $p = 0.366$). Again, we examined the mediating effect after changing the mediator variable for the dependent variable. The Sobel test did not show a significant mediating effect from violent disinhibition ($z = 0.878$, $p = 0.380$).

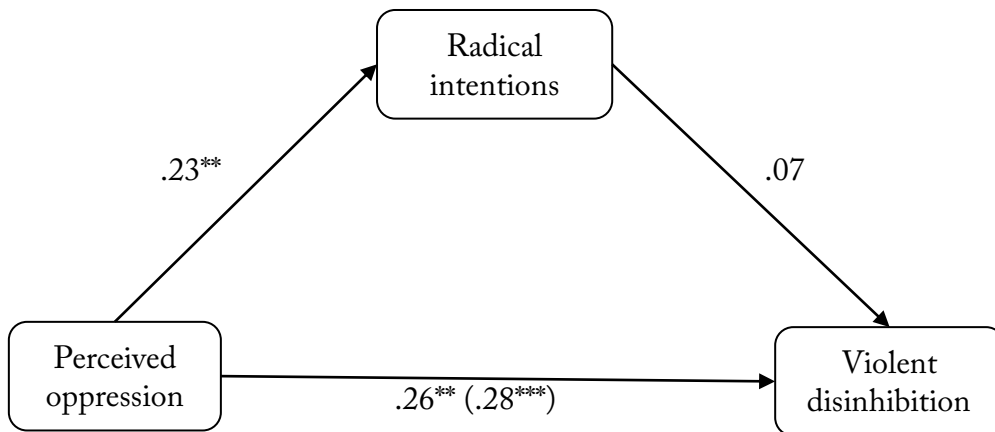


Figure 5

Mediation of oppression on violent disinhibition through the radical intentions in the non-Muslim sample of Study 2

Note. Typified scores; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

After determining that mediation did not occur, unlike with the sample of Muslims, the same analyses of moderate mediations were carried out with the sample of Muslims to estimate whether the introduction of the components of cultural intelligence or cultural identity as moderators would produce the indirect effect. It was found that identification with the Western-Christian culture was a significant moderator of the indirect effect, but not the cultural intelligence. That is, Western-Christian cultural identity moderated the relationship between oppression and the radical intentions while moderating the relationship between the radical intentions and violent disinhibition (Model 58, Figure 6). The results showed that the direct effect was significant ($b = 0.180$, $SE = 0.05$, $p < 0.001$, 95% CI [0.074; 0.287]) whereas the conditional indirect effect occurred for those with high scores ($b = 0.067$; 95% CI [0.009; 0.154]) but not for those with medium ($b = 0.006$; 95% CI [-0.012; 0.044]) or low ($b = -0.007$; 95% CI [-0.045; 0.023]) scores.

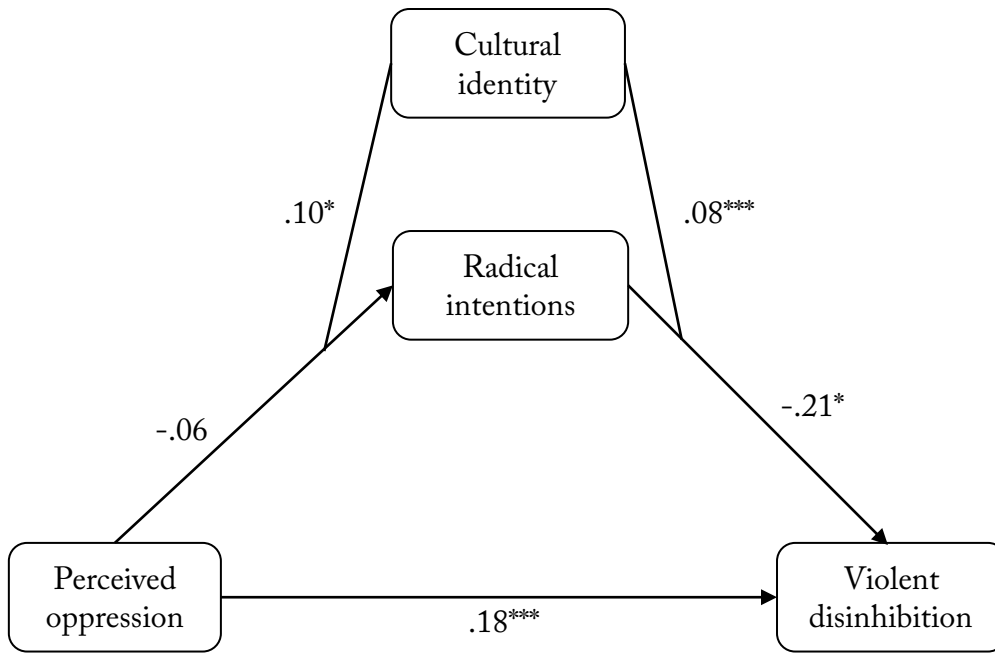


Figure 6

Moderated mediation of oppression on violent disinhibition through the radical intentions with cultural identity as a moderator in the non-Muslim sample of Study 2

Note. Typified scores; * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Discussion

The hypothesis proposed in the first study was confirmed in this study. Although there was mediation by the radical intentions in the relationship between oppression and violent disinhibition in the Muslim sample, in the non-Muslim sample, no such mediation was found, although it was found that oppression was a significant predictor of the radical intentions. On the other hand, several moderators of the proposed mediations were found in both samples. In the case of Muslims, the motivational component of cultural intelligence moderated the relationship between the radical intentions and violent disinhibition. Specifically, mediation only occurred when participants had low or medium cultural motivation. Conversely, in the non-Muslim sample, it was only when the participants showed high identification with the Western-Christian culture that the mediation of the radical intentions in the relationship between oppression and violent disinhibition took place.

General discussion

Violent radicalization is an issue causing great concern in Western countries. The return of radicalized people who have fought in countries of the Middle East is a new problem that Western societies must face (Barrett, 2017; Europol, 2018; Reinares & García-Calvo, 2017). Specifically, the possibility that these returnees act like recruiters increases the risk of radicalization. To make matters worse, several factors have been proposed in favor of violent radicalization; among them are relative deprivation, the need for cognitive closure, social exclusion, or perceived oppression (Trujillo, González-Cabrera, *et al.*, 2006; Trujillo, Moyano, *et al.*, 2006). Our studies focus on determining whether the quest for significance can encourage people to use violence once they have been subjected to a violent narrative. It was also considered that the influence of these factors would be different depending on whether the groups were Muslims or non-Muslims. Consequently, the studies propose to evaluate in Muslims and non-Muslims if the perceived oppression was a predictor of the violent disinhibition that acted through the radical intentions. Both studies confirmed this hypothesis in each of the Muslim samples. In contrast, in the non-Muslim sample, oppression turned out to be a predictor of violent disinhibition, but the indirect effect of the radical intentions was not found. Another point of discussion is the feedback effect that appeared in the Muslim sample in the second study. The significant prediction of changing the position of the mediator variable and dependent variable suggests that the two influence each other. Therefore, we should be cautious with the interpretations when this effect was not replicated. Additional studies, including the manipulation of the mediator variable, are needed to establish a conclusion.

In addition, it was believed that the influence of the perceived oppression on violent disinhibition through the radical intentions would depend on other variables, more precisely cultural-religious identity and cultural intelligence. It was found that cultural intelligence, specifically the motivational component, moderated the relationship between the radical intentions and violent disinhibition in the sample of Muslims. That is, the indirect effect of the radical intentions on violent disinhibition occurred only in those Muslims with a lower level of motivational cultural intelligence. Specifically, because motivational cultural intelligence is defined as an intrinsic interest in experiencing other cultures and interacting with different people (Ang & Van Dyne, 2008), those with

less interest are more prone to show a violent disinhibition. On the other hand, in the sample of non-Muslims, it was found that a high identification with the Western-Christian culture allowed the indirect effect of radical intentions on the relationship between perceived oppression and violent disinhibition.

According to the significance quest theory (Kruglanski *et al.*, 2013, 2017; Kruglanski, Chen, *et al.*, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014), the results obtained are consistent with previous studies, where it has been determined that the loss of significance (the perceived oppression in this case) can predict violent disinhibition or extremism (Webber *et al.*, 2018). In addition, the radical intentions, understood as the willingness to carry out illegal and violent activities (Moskalenko & McCauley, 2009), act as a mediator of this relationship. Therefore, these studies add another variable that would act as a mediator in the significance quest theory. On the other hand, from the perspective of the psychosocial model of recruitment, the intention of radicalization contributes to a greater vulnerability for Muslims. In other words, during the phases of disinhibition and violent legitimization, the new radical will end up considering violent actions as lawful and instrumentally valid to achieve his objectives, which will conform to those imposed by his group. Sometimes, given the right conditions, people who are well indoctrinated and radicalized in violence may end up firmly believing that death for killing is necessary to give the maximum possible meaning to his existence and to be able to enjoy a pure life beyond the mundane. In this way, violent disinhibition will allow the individual to perceive violent actions as lawful and instrumentally valid in achieving the group's objective (Trujillo & Moyano, 2018). In addition, when violent narrative induces the violent disinhibition, interpreting this as a possible mental illness loses its validity. This option seems more plausible when violent disinhibition is triggered by the perception of oppression. However, these arguments are only speculations.

Regarding the moderating variables, cultural identity and cultural intelligence, both factors of vulnerability (or protection, depending on their degree) within the psychosocial model of recruitment, it can be said that they complement the contributions of the significance quest theory. In the case of Muslims, cultural intelligence seems to be a factor associated with a better integration and understanding of the Western-Christian culture, but it is not relevant for non-Muslims in this context. Consequently, it can be argued that this result could be related to a lack of integration;

those who are less interested in mainstream culture are more likely to use violence. Likewise, cultural identity is of greater importance for non-Muslims, probably because Muslims have a stronger identification with their culture and religion, which can create a glass ceiling effect. In future studies, it is essential to verify the relationship that these variables could have with the need for cognitive closure, which has been seen as a mediator of the relationship between the loss of significance and extremism (Webber *et al.*, 2018).

Taking into account the results as a whole, although more empirical evidence is needed, the effects found are consistent with the reviewed theoretical models and previous research. However, it is necessary to highlight some of the limitations of this study. The first limitation lies in the structure of the studies. The questionnaire designs used do not allow us to determine the direction of the found effects; therefore, experimental studies that could validate the effects of the proposed factors contributing to the radicalization, as well as the moderating effect of the cultural identity and cultural intelligence, would be necessary (although experimental studies on this subject will also carry their own set of pitfalls). Another limitation is the difficulty in interpreting why the other components of cultural intelligence did not have the same effects as the motivational component, for which it would be necessary to carry out more studies and with different types of samples. Finally, we highlight that people of different contexts were grouped by their religious identification (Study 1) or religious-cultural identification (Study 2). This could be considered a limitation given that other characteristics or identities could be more important. On the other hand, in making them choose a religion, their religious identity was activated; this may explain the reason for the replication. We recommend that future studies analyze the possible cultural differences that could influence the radicalization processes.

In summary, these studies offer a contribution to an underexplored field: the moderating effect of cultural intelligence and its respective subdimensions on violent disinhibition. They also provide more empirical data on the importance of group identity, perceived oppression, and radical intentions, which could add new pieces to the puzzle that radicalization presents. This research provides new evidence and an explanation to the different pathways to radicalization of Muslims and non-Muslims in the context of Western societies. The loss of significance seems to be a trigger for violent radicalization

that has a higher impact on Muslims, and this could be potentially explained by the socioeconomic marginalization they face or perceive. The conjunction of the loss of significance and radical intentions seems to exacerbate the likelihood of a process of violent disinhibition, which, in turn, increases the vulnerability vis-à-vis potential recruiters and the risk of engaging in terrorist activity.

Artículo/Article 4b

Perspectivas sobre la Radicalización Política: Desinhibidores de la
Violencia en el Contexto de la Independencia de Cataluña

Insights into Political Radicalization: Disinhibitors of Violence in the
Context of the Independence of Catalonia

Roberto M. Lobato

Miguel Moya

Humberto Trujillo

Abstract

One of the major problems currently faced by societies is the radicalization of some of its members. Although jihadism has captured much of the attention, political radicalization is a reality, and its consequences must not be underestimated. To verify if the political radicalization process resembles that of the religious process, a study was conducted to analyze the issue of the independence of Catalonia in the Spanish context. Two groups of individuals participated, one that identified with Spain and the other with Catalonia. Based on the principles of the significance quest theory and the devoted actor model, the following three hypotheses were proposed: (1) the loss of significance generated from the perception of group oppression will be functionally associated with violent disinhibition; and this association will be mediated by (2) intention of radicalism and (3) devoted actor behavior. The results indicated that the loss of significance associated with perceived oppression was a predictor of violent disinhibition. Additionally, intention of radicalism mediated this relationship in participants who identified more either with Spain or with Catalonia, while the mediation of being a devoted actor was observed only in participants who identified with Spain. Based on these findings, the multidimensional character of the radicalization process is emphasized, and the need to continue investigating the complex functional relationships between the variables involved in this process is acknowledged.

Key words: radicalization, perceived oppression, violent disinhibition, identity fusion, sacred values.

Violent radicalization remains a problem in today's times. Although the processes involved in religious radicalization, specifically those in jihadist radicalization, have gained more attention, political radicalization continues to be the order of the day. As stated in Europol's latest report (2018), most terrorist attacks in Europe were conducted by groups with ethno-nationalist and separatist ideologies. Therefore, it would not be appropriate to focus merely on studying jihadist radicalization, leaving aside other types of radicalization. Based on the findings obtained from studies on jihadist radicalization (e.g., Moyano & Trujillo, 2014; Trujillo, Prados, & Moyano, 2016), the present study aimed to determine whether the results found by Lobato, Moya, Moyano, and Trujillo (2018), who observed that the effect of perceived oppression on violent disinhibition was mediated by the intention of radicalism in two samples of religious groups, are applicable in a different context. It is believed that analyzing the issues pertaining to the independence of Catalonia in the Spanish context can help us understand and prevent radicalization. Although the use of violence has been minimal in this case, the processes of radicalization have occurred in similar situations of intergroup conflict. Likewise, the integration of other risk factors that could mediate the nationalist political radicalization processes, such as identity and values, was sought.

The radicalization processes

Radicalization is understood as a process (Kruglanski & Fishman, 2006) through which an extreme growth of beliefs, feelings, and behaviors is produced in the context of an intergroup conflict, possibly leading to violence (McCauley & Moskaleiko, 2010). On the psychosocial level, Kruglanski et al. (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski, Jasko, Chernikova, Dugas, & Webber, 2017) proposed the significance quest theory. According to this theory, the following three psychological forces would motivate "normal" individuals to become radicals: (1) the needs or motivations of the individual, (2) the ideological narratives of the individual's culture, and (3) the interaction between peer pressure and the social influence that occurs within the social network of the individual.

The first psychological force, the need, is identified as the quest for significance. The quest for significance is understood as individuals' need to "make a difference" "to matter", "to be someone", which motivates them to identify means to achieve significance.

Likewise, the quest for significance could be activated through: (1) the loss of significance (e.g., humiliation, social alienation); (2) the perception of a threat to the significance (e.g., the possibility of being rejected); and (3) the opportunity to obtain a considerable gain in significance (e.g., becoming a hero, a martyr).

Among the factors that trigger the quest for significance, two stand out: humiliation directed at the group and that directed at personal circumstances (Webber *et al.*, 2018). Both circumstances can generate loss of significance, which could be enough to awaken the quest for significance (Kruglanski *et al.*, 2013). Thus, humiliation is potentially linked to the construct of oppression, another potential contributor to the radicalization process (Victoroff, 2005; Victoroff, 2009). Basically, oppression is understood as the perception of subjugation of one group by another, imposed by an asymmetric power, and often reinforced by hostile conditions such as threats or real violence. However, although oppression is an important precursor of violent disinhibition (Berkowitz, 1989), it does not seem to be its cause (Victoroff, 2009).

In this regard, the means to achieve significance are defined by the ingroup, in particular by its collective narrative (ideology), that is, the second psychological force. The beliefs of a group inform what is significant or important in the other's eyes. If such an ideology identifies violence and terrorism as a means of achieving significance, individuals can support and commit themselves to such behaviors. On the other hand, the group processes, the third force, are the link between the two previous processes. The commitment toward the group restores the individual's significance since it rewards them in various ways (prestige, resources, and feeling of belonging). At this point, it is emphasized that a violent narrative must legitimize the use of violence. Intention of radicalism, a construct that satisfies these conditions, is defined as the intention to participate in illegal and violent acts in defense of the ingroup (Moskalenko & McCauley, 2009).

Taking these postulates as a starting point, Lobato *et al.* (2018) found that the loss of significance, operationalized as the perception of group oppression, was a predictor of violent disinhibition, while radicalism intention was a mediator in this relationship. However, these results only appeared in the sample of individuals who identified themselves as Muslims. The mediating effect was not observed in the sample of individuals who identified themselves as Christians.

Other radicalization routes

Gómez *et al.* (2017) explained the radicalization processes from another perspective. They found two factors whose interaction works as a predictor of willingness to make costly sacrifices, including fighting and dying for the ingroup or for a value (Atran, Sheikh, & Gómez, 2014), especially when one of these factors is threatened (Atran, Axelrod, & Davis, 2007; Atran *et al.*, 2014; Sheikh, Gómez, & Atran, 2016). These factors are identity fusion and sacred values. Identity fusion (Gómez & Vázquez, 2015a; Swann & Buhrmester, 2015; Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012) is defined as a visceral feeling of unity with a group. In individuals with a fused identity, the union with the group is so strong that the boundaries between the personal and social self become permeable. Eventually, these limits become so permeable that aspects of the personal and social self can easily influence each other. Additionally, this influence flow can occur in both directions, fostering a strong sense of connection with the group, which in turn, fosters the motivation of the individuals who are fused to do as much for the group as they would for themselves.

On the other hand, some individuals believe that some things or ideas are not simple preferences that can be quantified, negotiated, or exchanged for any material or immaterial cause. Instead, they are sacred values that must be respected in an absolute manner and protected above all (Ginges & Atran, 2014). When a secular preference for something becomes a sacred value, it also becomes a moral imperative with an intrinsic value that makes it incomparable with other type of values. At that moment, the sacred value is no longer interchangeable for material or immaterial goods.

In summary, the devoted actor model (Atran, 2016; Gómez, López-Rodríguez, Vázquez, Paredes, & Martínez, 2016) predicts that those who fuse their identity with a group and maintain sacred values will be willing to protect them through costly sacrifices and extreme actions; that is, they behave like devoted actors. In this sense, when individuals act as devoted actors to protect their sacred values or their group, their behavior is difficult to predict, given that it is not based on a rational and utilitarian analysis of costs and consequences (Gómez *et al.*, 2017). That is, their behaviors are based on an absolute commitment to what they consider morally correct, regardless of the risks involved or the rewards that can be achieved.

The Spanish context

The case of Catalonia in Spain offers a framework of intergroup conflict where radicalization, or at least a cognitive radicalization, is possible, although it does not lead to violence. According to the analysis of the Real Instituto Elcano (2017) (Elcano Royal Institute), in Catalonia, one of the most prosperous communities in Spain and Europe, around 50% individuals support pro-independence political parties in the regional elections and about 35% do so in the general elections. However, in recent years, factors such as the economic crisis and the deterioration of the legitimacy of the Spanish political system, among others, have contributed to the increase in participation in independence-favored mobilizations. As the Elcano analysts conclude, although the independence process does not count with a social majority and has no capacity for effective control of the territory, the territorial constitutional crisis is profound and it will last for a long time.

The conflict of Catalonia's independence has polarized the attitudes of those who defend one of the positions, stay or become independent, in a very loyal and committed manner. This has given rise to at least two narratives that defend the democracy of their ideas from different points of view, as if they were a sacred value. Therefore, it is believed that this context is conducive for assessing the possible radicalization that emerges from an intergroup conflict and for comparing if the same factors that explain radicalization in religious groups serve to explain political radicalization.

The present investigation

Placing ourselves in this context, some characteristics are highlighted, such as the loss of significance by some of the members of both sides because of the perceived oppression. Thus, together with possible violent narratives that some members can maintain, this would lead to a disinhibition towards violence (Lobato *et al.*, 2018). On the other hand, it is thought that a stronger union with a group, together with the consideration of democracy as a sacred value, gives rise to another route towards violent disinhibition, since democracy seems to be a value that both sides defend (de Paz González & Amador Magaña, 2017), although from different perspectives. To test these ideas, the following three hypotheses were proposed: (1) the loss of perceived significance at the group level will be a predictor of violent disinhibition; (2) this process will be mediated radicalism intention; and, in parallel, (3) it will be mediated by those who

behave like devoted actors, that is, the strongly fused individuals who consider democracy as a sacred value.

Method

Participants

A questionnaire was completed by 214 individuals (125 men and 89 women) living in Spain. Of these, 97 lived in the autonomous community of Catalonia and 117 lived in other communities throughout Spain. Participants' age ranged from 18 to 88 years ($M = 33.48$ years, $SD = 12.12$ years). Regarding participants' educational level, 0.47% did not have any education, 0.93% had completed primary education, 11.21% had completed secondary education, 15.42% had completed vocational education, 12.62% were studying at a university, 28.51% had completed their university studies, 29.91% had completed a postgraduate course, and 0.93% did not report their educational level. Participants' political orientation was assessed using a 7-point scale in which 1 indicated an orientation towards the far left and 7 represented an orientation towards the extreme right. The average score on this scale was 2.92 ($SD = 1.75$). Considering the time limitations of the present study, since it was necessary to collect the data before the referendum was held (as explained in the next section), the sample size was set as the maximum that could be reached in two weeks.

Procedure

The study was conducted in the two weeks prior to the referendum on self-determination carried out by the Government of Catalonia, suspended by the Constitutional Court on September 7, 2017 and finally illegally held in the autonomous community of Catalonia on October 1, 2017. Participants did not receive any compensation for their involvement in this study. The questionnaire was distributed through the Internet, by placing it on web pages and blogs related to political issues. Once they accessed the survey, they first accepted its terms and subsequently responded to the different measures included in the study. On completion, they were offered the possibility of knowing the results once the study had been completed.

Evaluation instruments and variables

All participants completed one of the four questionnaire versions. Two versions

addressed the counterbalanced order of the measures; but no significant differences were found between the data collected. Using a group identification question, participants were prompted to choose whether they identified the most with Spain or with Catalonia. Depending on their response, the identity fusion and radicalism intention towards the selected group were evaluated, and feeling of being oppressed by the other group was assessed (the other two versions). In all the proposed measures, except for those in which another scale was specified, a 5-point Likert scale with response options of 1 to 5 (from completely disagree to completely agree) was used.

Group identification

Participants were asked to choose the national identity with which they most identified themselves; that is, if they identified more with Spain or with Catalonia.

Identity fusion

Identity fusion was assessed using the scale created by Gómez, Brooks, *et al.* (2011). This scale comprises seven items (e.g., “I am one with Spain/Catalonia” and “I make Spain/Catalonia stronger”) that measure the level of identity fusion with the reference group. Higher scores on this scale indicate a stronger identity fusion. Participants completed the measure after selecting their national identity, so the identity fusion was measured only with reference to the group with which they identified the most (i.e., Spain or Catalonia). In the present study, the Cronbach’s alpha for this scale was .91.

Sacred values

Democracy was selected as a sacred value to be assessed because it is a value that both sides claim as theirs. The sacred value of democracy was evaluated using the item “How much money would be necessary for you to say, publicly, that you renounce your current position on democracy?,” previously used by Sheikh, Gómez and Atran (2016). There were six response options ranging from “€1” to “€1,000,000,” in addition to the response option “I would never do so; the amount does not matter.” It was assumed that participants who chose the option “I would never do so; the amount does not matter” considered democracy as a sacred value. The final data were coded as a dummy variable (profane value: -1, 24.77%, sacred value: 1, 75.23%). Subsequently, to determine the degree to which they behaved as devoted actors, the scores from identity fusion and sacred value were multiplied to create the variable referred to as “devoted actors” henceforth.

Loss of significance

The loss of significance was operationalized as perceived oppression by the group not indicated as the most important. It was assessed using the Reduced Perceived Oppression Questionnaire (R-OQ; Lobato, 2017). This 10-item scale (e.g., “We feel humiliated in Spain/Catalonia,” “Spain/Catalonia is too controlled by Catalonia/Spain”) comprises items from the scale developed by Victoroff and his team (Victoroff, 2009; Victoroff *et al.*, 2006), adapted to Spanish by Moyano and Trujillo (2016b). Higher scores indicate a greater perception of oppression by the outgroup (Spain or Catalonia). In the present study, the Cronbach’s alpha for this scale was .92.

Intention of radicalism

The 4-item intention of radicalism scale developed by Moskalenko and McCauley (2009) and adapted to Spanish by Trujillo, Prados and Moyano (2016) was used. (e.g., “I would continue to support an organization that fights for the political and legal rights of Spain/Catalonia, even if it sometimes transgresses the law,” “I would attack the police or the security forces if I saw that they beat Spanish/Catalonians”). Higher scores indicate a greater intention of radicalism. In the present study, the Cronbach’s alpha for this scale was .72.

Violent disinhibition

The intention for perpetrating violence on oneself (“In the last month I have had the desire to end my own life”) and on others (“In the last month I have had the desire to end the life of others”), hatred towards others (“In the last month I have felt hatred for some individuals”), and exposure to models favoring violence (“My friends talk about fights and violent issues continually”) were evaluated. These four items have been previously used in different works with Spanish samples (e.g., Moyano, 2011; Moyano & Trujillo, 2014). The total score on this scale was computed by averaging the responses on the four items, with higher scores indicating greater violent disinhibition. In the present study, the Cronbach’s alpha for this scale was .65.

Results

Participants first selected the category with which they identified the most (Spain vs. Catalonia), regardless of their place of residence and group distribution variable.

Therefore, the frequencies and percentages of the selected national identity were calculated according to their place of residence. Subsequently, to understand the differences between the national identity with which they identified the most and other variables, Student's t tests and chi-square tests were conducted. Finally, the proposed parallel mediations were tested.

Group identification

With reference to the national group with which participants identified the most (Spain vs. Catalonia), depending on their place of residence, it was found that 88.7% of the sample that did not reside in Catalonia selected Spain, while 11.3% selected Catalonia. Among those residing in Catalonia, 25.6% selected Spain while 74.4% selected Catalonia (see Table 1).

Table 1

Frequencies and percentages of the national identity with which participants identified the most, according to area of residence

	Residing in Catalonia	Residing in the rest of Spain	Total
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	
Spain	30 (25.6)	86 (88.7)	116
Catalonia	87 (74.4)	11 (11.3)	98
Total	117	97	214

Differences between groups by identification

Subsequently, to verify the differences between those who identified themselves with Spain and Catalonia, respectively, in terms of the included variables, Student's t tests were conducted, except for sacred values, for which the χ^2 test was used since it was dichotomous (see Table 2). As evident from Table 2, no statistically significant differences appeared between those who identified more with Spain and those who did with Catalonia in terms of identity fusion, consideration of democracy as a sacred value, and the interaction between both variables, that is, in the devoted actors variable. However, significant differences were observed in perceived oppression. Specifically, those who identified with Catalonia expressed higher levels of oppression than did those who identified with Spain. Similarly, those who identified with Catalonia presented

higher scores on intention of radicalism than did those who identified with Spain. In contrast, those who identified with Spain presented higher scores on violent disinhibition, although the significance was marginal.

Table 2

Findings of the Student's t test or the chi-squared test on the differences between participants who identified more with Spain or Catalonia in terms of the evaluated variables

	Spain <i>M</i> (<i>SD</i>)		Catalonia <i>M</i> (<i>SD</i>)		<i>t</i>	<i>p</i>
Identity fusion	3.30 (1.23)		3.23 (1.01)		.473	.637
Devoted actors	1.61 (3.15)		1.66 (2.96)		.140	.889
Perceived oppression	2.90 (1.15)		3.69 (.86)		5.683	.000
Radicalism intention	1.89 (.97)		2.52 (.90)		4.879	.000
Violent disinhibition	1.79 (.72)		1.61 (.56)		1.948	.053
	Spain <i>f</i> (%)		Catalonia <i>f</i> (%)		χ^2	<i>p</i>
	Profane value	Sacred value	Profane value	Sacred value		
Sacred value	31 (26.7)	85 (73.3)	22 (22.4)	76 (77.6)	.521	.470

Note. *M* = Mean; *SD* = Standard Deviation.

Functional relationships between variables

To understand the structure underlying the relationship between the study variables, parallel mediations were examined using the PROCESS macro in SPSS. This package, created by Hayes (2013) to estimate the effects of moderating and/or mediating variables at different levels through a bootstrapping method (Hayes, 2009), allows to test for mediations. Perceived oppression was first introduced as an independent variable, violent disinhibition as a dependent variable, and intention of radicalism and devoted actors as parallel mediators (Model 4). This same analysis was conducted separately for each identification group (Spain and Catalonia). In the sample of individuals who identified more with Spain (Figure 1), the total effect was significant ($b = .159$, $SE = .06$, $p = .006$, 95% CI [0.047, 0.271]) like the direct one ($b = .149$, $SE = .05$, $p = .006$, 95% CI [0.043, 0.255]). Further, while the total indirect effects were not significant ($b = .010$, 95% CI [-0.058, 0.086]), they were significant through the mediating effect of intention of radicalism ($b = .049$, 95% CI [0.003, 0.109]) and devoted actors ($b = -.039$, 95% CI [-0.087, -0.005]). This latter indirect effect can be understood as an effect of suppression or inconsistent mediation (MacKinnon, Krull, & Lockwood, 2000).

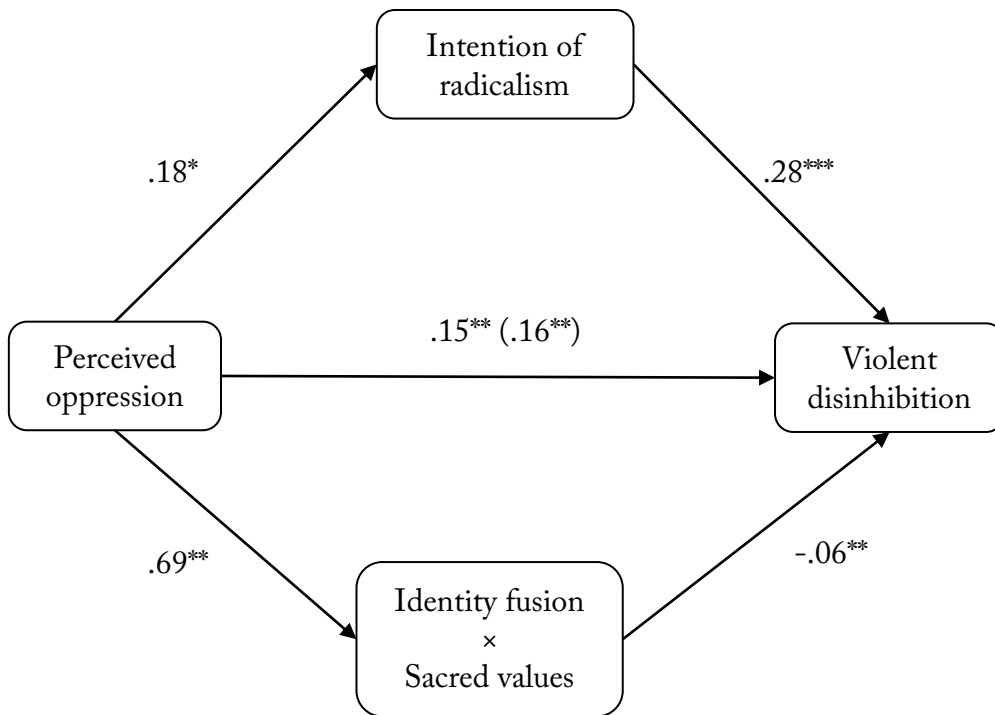


Figure 1

Mediation of oppression on violent disinhibition through radicalism intention in the sample of individuals who identified more with Spain

Note. $^*p < .05$; $^{**}p < .01$; $^{***}p < .001$.

On the other hand, in the sample of individuals who identified more with Catalonia (Figure 2), a significant total effect was observed ($b = .156$, $SE = .06$, $p = .017$, 95% CI [0.028, 0.284]), while the direct effect was not significant ($b = .095$, $SE = .07$, $p = .174$, 95% CI [-0.043, 0.234]). Regarding the indirect effects, the total effect ($b = .061$, 95% CI [-0.001, 0.146]) as well as that mediated by devoted actors ($b = -.009$, 95% CI [-0.038, 0.010]) was not significant. However, the indirect effect was significant when intention of radicalism was a mediator ($b = .070$, 95% CI [0.009, 0.157]).

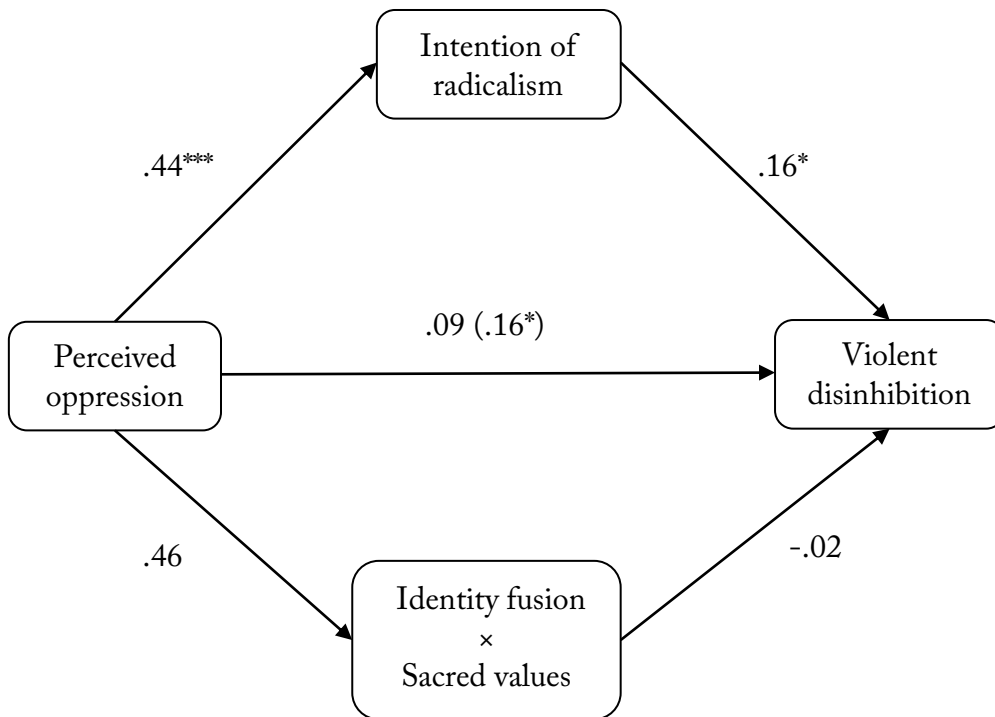


Figure 2

Mediation of oppression on violent disinhibition through radicalism intention in the sample of individuals who identified more with Catalonia

Note. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Discussion

The present study aimed to verify whether the political radicalization processes resembles that of religious radicalization. To this end, and based on the significance quest theory and the devoted actor model, it was proposed that the relationship between loss of significance and violent disinhibition would be mediated by radicalism intention and devoted actor behavior. The data obtained confirmed that, while the first proposed mediation was encountered in both groups, that is, those who identified more with Spain and those who did so with Catalonia, the second mediation was only encountered in the first group, with some inconsistencies.

Specifically, among individuals who identified more with Spain, the feeling that those who prefer Catalonia are oppressing the rest of the Spaniards was enough for them to experience violent disinhibition. Additionally, this sentiment could lead them to accept speeches centered on the use of violence in defense of the Spaniards, which in turn would

facilitate violent disinhibition. Furthermore, the perception that those who defend Catalonia oppress them would give rise to more intense relationships with the group and to an extreme defense of democracy. This, in turn, would make them behave more out of devotion than out of rationality, and would enhance the violent disinhibition caused by the perception of oppression.

In addition, those who identified more with Catalonia, possibly perceiving themselves as a minority group, presented a greater feeling of oppression from the rest of the Spaniards. Again, this perception could lead to violent disinhibition, especially in those who maintained narratives that supported violence in defense of the group. However, behaving as devoted actors did not seem to be related either to the perception of oppression or to a possibly violent disinhibition.

Succinctly, the present results extend the application of the jihadist radicalization processes to political processes. That is, feelings of oppression or loss of significance seem to have the same effect on both religious and more politicized groups. Likewise, violent narratives also seem to play the same role in both types of groups, mediating the relationship between feelings of oppression and a possibly violent disinhibition.

However, some limitations restrict the generalizability of the present findings. Firstly, the study design did not allow us to determine the direction of the effects found. Therefore, an experimental design that validates the effect of the proposed contributing factors to radicalization should be used in future studies. Another limitation corresponds to the use of the devoted actor model as a mediator, especially to explain the differences found in the two groups. To obtain an explanation based on this evidence, future studies need to dismiss alternative explanations. Finally, the low reliability of the violent disinhibition scale is highlighted, suggesting the need to exercise caution in interpreting the present results. Although this scale has shown consistency on other occasions (Moyano, 2011), it did not exhibit optimal reliability in the present study.

Altogether, the present results offer more evidence in support of the significance quest theory and, to a lesser extent, for the devoted actor model. When comparing the two proposed routes, the violent narrative, specifically radicalism intention, seems to be the best predictor, at least in this case. In addition, this study indicates the possibility of generalizing findings obtained from studies on religious radicalization to the context of political radicalization. The replication of results obtained from religious samples seems

to indicate that, in the absence of more data, the underlying psychosocial processes are similar, as the theoretical models propose.

Chapter 5

General discussion

In the present doctoral thesis, we explored the impact of different risk and protective factors on radicalization and intergroup conflicts. Hence, three different chapters, each with two articles, show several empirical studies that attempt to provide answers to questions that arise while pursuing this main goal. Therefore, this goal is conceptualized as three separate specific goals:

- Examine the stereotypes and prejudices that intergroup conflicts generate in third parties.
- Analyze how feelings of oppression maintain polarized attitudes in intergroup conflicts.
- Examine the psychosocial variables that underlie violent disinhibition.

Therefore, we discuss these goals, each of which corresponds to a different chapter, in the following sections. Furthermore, we discuss the implications of the results, the limitations, and some questions that could constitute future lines of research.

Goal 1: Examine the stereotypes and prejudices that intergroup conflicts generate in third parties (Chapter 2)

The first goal was to examine the stereotypes and prejudices that an external intergroup conflict could generate in third parties. Specifically, we investigated the power of the Palestinian–Israeli conflict to generate stereotypes and prejudices in Spaniards toward both groups. Taking together the results of the two studies included in Chapter 2, we found that news about the aggression of one group toward the other generates stereotypes, prejudices, and negative emotions towards both groups, independent of who was the aggressor. Given that the stereotypes, prejudices, and emotions could be considered as three parts of the attitudes (Dovidio, Hewstone, Glick, & Esses, 2010), we state that the main finding of these studies is that the Palestinian–Israeli conflict generates, through media, negative attitudes in viewers when the news retransmits violent events.

In the first article (2a), we present a study in which we manipulated a news item about an aggression between Palestinians and Israelis and measured the stereotypical characteristics of both groups as well as the valence of these characteristics. That is, we created three conditions: one without news, one with news of an attack by Israelis to Palestinians, and another news of an attack by Palestinians to Israelis. The results

concerning the valence of the characteristics assigned to both groups showed that Spaniards hold stereotypically negative views of Palestinians and Israelis. Most of the characteristics that Spanish people attributed to the groups related to the conflict and violence, or to personality traits, although there are some differences in the characteristics attributed to each group when news represented them as perpetrators or victims of a violent attack. First, there were more attributions of words related to violence to Palestinians and to personality traits to Israelis, though both were mostly negative. Second, attending to the manipulation, Palestinian stereotypes are more positive when the news reports that Israelis attack them than when the attack is caused by them or there is no news. Compare to the Palestinian stereotype, Israeli stereotypes are more associated with conflict characteristics and more negative characteristics when there is an attack, no matter who is the perpetrator of the attack. Therefore, it was concluded that Palestinian and Israeli stereotypes are context dependent, in this case of the news, and that Israeli stereotypes are more positive than Palestinian stereotypes as long as there are no attacks, while attack, independent of the origin of the attack, make Palestinian stereotypes more positive than the Israelis'.

In the second article (2b), we include a study with the same manipulation as in the previous study, in which stereotypes, prejudice, and emotions were measured. We found that news with a violent framing of Palestinians attacking Israelis, and vice versa, reduced positive feelings and increased negative feelings, the negative valence of the stereotypes, and prejudice, compared to a control condition with no news, in a Spanish sample. Moreover, Israeli stereotypes were more negative when they were framed as victims, while Palestinians received more positive stereotypes when they were framed as victims but, contrary to the hypothesis, neither feelings nor prejudice changed depending on the victim/perpetrator framing. Furthermore, it was found that stereotypes and feelings mediated the relationship between the reading of a violent news store and prejudice; that is, when people read a news of an attack between Palestinians and Israelis, the increase in the prejudice was dependent on the increase in negative stereotypes and feelings. In short, the violent framings, in which the groups that intervene present roles of victims and aggressors, activate negative emotions and stereotypes which, in turn, generate prejudices.

Some implications of these results are in the conception of the Palestinian–Israeli conflict as a risk factor for radicalization (Abbas, 2012; Ranstorp, 2016; Schuurman &

Horgan, 2016). Some political grievances are perceived by people as something personal, which, according to McCauley and Moskaleiko (2008), could constitute one of the pathways towards radicalization; that is, an individual moves to individual radical action and violence in response to political trends or events. Along these lines, various authors (Hegghammer, 2010; Hegghammer & Wagemakers, 2013; Nesser, 2004; Schuurman & Horgan, 2016) discuss that the Palestinian–Israeli conflict has been used as jihadist recruitment propaganda, although there is not enough evidence to assess whether the conflict is the cause or the triggering event that leads people to radicalization (Berti, 2010; Hroub, 2008).

Accordingly, we considered that media retransmissions of the Palestinian–Israeli conflict that include violence could constitute a risk factor. In this way, the negative attitudes towards Israelis developed through media exposure could constitute a political grievance for people who identify with Palestinians, which could be taken advantage of by recruiters. This is what Hegghammer and Wagemakers (2013) called the “Palestinian effect.” It refers to the fact that the Israeli–Palestinian conflict fuels jihadism by producing activists predisposed to transnational militancy. In other words, the Palestinian cause seems to motivate, at least to some extent, some of the recruits of jihadism. These authors also describe a motivational mechanism which states that the conflict increases ties of solidarity between non-Palestinian people toward the “Palestinian cause.” As a member of the Hofstadgroup (a jihadist terrorist organization which operated in Holland) said, “His eventual decision to consider committing an attack was inspired by two events. The first was a jihadist propaganda video in which a Palestinian woman who resembled his mother was mistreated by Israeli soldiers. He experienced the resemblance as a slap in the face, a wake-up call to action. The second was the murder of the Van Gogh.” (Schuurman & Horgan, 2016, p. 61). Therefore, our results provide some evidence of how the Palestinian–Israeli conflict could gain followers through exposure to the media or propaganda with violent content, which could be used by jihadist recruiters.

In brief, when the media retransmits violent events of the Palestinian–Israeli conflict, viewers’ attitudes are changed by the emotions that the news arouses. Even though most people generate negative attitudes toward both groups, some will polarize their attitudes only toward one. This presents the possibility that polarization of attitudes leads to a process of radicalization.

Goal 2: Analyze how feelings of oppression maintain polarized attitudes in intergroup conflict (Chapter 3)

The second goal of this thesis was to analyze the impact of perceived oppression in the attitudinal polarization on perceived intergroup conflicts. To accomplish this objective, we first developed a scale to measure prejudice toward Christians and Muslims. Second, we carried out an empirical study to prove that perceiving that the religious ingroup is oppressed generates religious prejudice toward the religious outgroup. Additionally, we prove that this relation is mediated by identity fusion and moderated by the need for cognitive closure.

In the first article (3a), we translated and adapted the scale of Attitudes toward Muslim Australians developed by Griffiths and Pedersen (2009) to the context of religious prejudice in Spain through different studies. The new scale developed, the scale of Cross-Prejudice between Christians and Muslims (CPCM), is a measurement instrument that can be used with different samples (i.e., Christians, Muslims, and non-believers), allowing to measure prejudice toward Christians, toward Muslims, and cross-prejudice (the difference between outgroup and ingroup prejudice). Results from our studies showed that prejudice toward the religious outgroup is related with more fundamentalism, more orientation toward social dominance and more social distance while a more favorable attitude toward the ingroup is related to less fundamentalism and less orientation to social dominance. Regarding the cross-prejudice score, it is related to fundamentalism and religiosity, which suggests that it is a measure with a great capacity for discrimination when evaluating the intergroup conflict between religious groups. Nevertheless, the cross-prejudice score is not useful for samples whose members do not belong to any religious group.

In the second article (3b), we found that the feeling of oppression by a religious group was related to more prejudice toward the religious outgroup. In other words, when the enemy who oppresses my group is known, outgroup prejudice arises within the context of religious groups. Furthermore, this effect is stronger when people fuse their personal identities with that of the religious group, but only when their need for closure is low. In brief, feeling oppressed as a member of a religious group is related to the development of religious prejudice towards the group viewed as the oppressor, which is

more intense when relations with the ingroup are stronger and need for closure is low or, in other words, tolerance of uncertainty is high.

In conclusion, we developed a measure of prejudice between religious groups, the scale of Cross-Prejudice between Christians and Muslims (CPCM). This scale can be used with Christian, Muslim, and non-believer samples. Furthermore, we found that feelings of oppression are related to religious prejudice. In extension of our results, even though prejudice does not have to be a precursor of violent extremism or terrorism, it can be an antecedent of the sympathy for or acceptance of a radical narrative (Kruglanski, Crenshaw, Post, & Victoroff, 2008). In this way, oppression generates prejudice, which leads individuals to accept radical narratives. According to Kruglanski and Fishman (2006), radical narratives are composed of (1) a depiction of some sort of collective grievance (e.g., the perceived oppression), (2) attribution of responsibility for the grievance to some actor identified as a culprit, (3) portrayal of terrorism as a morally justifiable as well as an efficient tool for redressing the grievance, and (4) the bestowal of status and prestige on those willing to risk or sacrifice their lives for the cause by engaging in terrorist activities.

In such a case, outgroup prejudice could lead to sympathy for radical narratives, even if the sympathetic individual does not use violence or join a terrorist organization. This sympathy can be explained by the two pyramids model (Leuprecht, Hataley, Moskalenko, & McCauley, 2010; McCauley & Moskalenko, 2008; Moskalenko & McCauley, 2009) as a previous step to justify radical actions. This means that there is a higher probability that sympathetic individuals engage in political mobilization that could be activism (legal and non-violent actions) or radicalism (illegal and violent actions) than someone who does not have any sympathy for a radical narrative. Moreover, the sympathizers are the base of every terrorist organization (Crenshaw, 1986), given that support for terrorism increases the likelihood of terrorist attacks (Sharvit *et al.*, 2015).

Goal 3: Verify the psychosocial variables that underlie violent disinhibition (Chapter 4)

The third goal of this thesis was to examine the variables that underlie violent disinhibition. Violent disinhibition is conceptualized as the last step of violent radicalization in the psychosocial model of recruitment and violent mobilization (Trujillo

& Moyano, 2018). This construct integrates violent intentions toward the self or to others, hatred toward others, and exposure to models that favor violence (Moyano, 2011). On the whole, two studies support the idea that perceived group oppression was a trigger of violent disinhibition among individuals who adhered to a radical narrative.

In the first article (4a), it was found that loss of significance, operationalized as perceived oppression, predicts violent disinhibition. This relation was proven in a sample of Muslims and non-Muslims. Furthermore, it was found that the intention of radicalism (intention of using violence in defense of the ingroup) mediates this relation in Muslims, while in non-Muslims it is a mediator only when religious–cultural identification is high. In other words, the mediator role of intention of radicalism is moderated by the religious–cultural identification, so when identification is high, perceived oppression predicts violent disinhibition through intention of radicalism. In the same way, cultural intelligence moderated the relation between the intention of radicalism and violent disinhibition in Muslims; that is, intention of radicalism predicts violent disinhibition when there is less motivation to learn about other cultures. In brief, it was concluded that there are different routes to violent disinhibition even when the feeling of oppression seems to act as a strong trigger. It is necessary to highlight the role of social identity and cultural intelligence as moderators, the first as a risk factor and the second as a protective factor.

In the second article (4b), the results replicated the mediational role of intention of radicalism between perceived oppression and violent disinhibition with different social groups. The groups in this research were people who identify with the whole country (Spain) or with one region of that country in which part of the inhabitants seeks independence (Catalonia). Again, we found in both groups that the perceived oppression leads to violent disinhibition through the intention of radicalism. In addition, we found that when democracy is a sacred value, for those with a fused identity with the country (i.e., Spain), the effect of perceived oppression on violent disinhibition is much higher. This is a suppression effect that was not replicated in the sample who identified with the region (i.e., Catalonia). Overall, the results of this study replicate the mediator role of the intention of radicalism in the case of political identities, not just cultural–religious ones as in the previous article.

In conclusion, these results are relevant to the understanding of radicalization from a risk and protective factors perspective (Ranstorp, 2016). On one side, perceived oppression (PO; Victoroff *et al.*, 2006), intention of radicalism (IR; Moskalenko & McCauley, 2009), social identity (SI; Ellemers, Spears, & Doosje, 2002; Tajfel & Turner, 1979), and identity fusion (IF; Gómez & Vázquez, 2015a; Swann & Buhrmester, 2015; Swann, Jetten, Gómez, Whitehouse, & Bastian, 2012) seem to be risk factors that increase the risk of radicalization. Thus, those who perceive their group as oppressed, maintain intentions to carry out illegal and violent actions, and identify strongly with their group or present a fused identity are more likely to suffer a violent disinhibition. On the other side, cultural intelligence (CQ; Ang & Van Dyne, 2008; Earley & Ang, 2003) acts as a protective factor; that is, those with high motivation to learn about other cultures rely less on violent narratives and, accordingly, are less likely to suffer a violent disinhibition.

Using the psychosocial model of recruitment and violent mobilization (Trujillo & Moyano, 2018), it becomes possible to obtain a metric on which to model the risk of recruitment (RR) with our results:

$$RR = (SI + IF) \times [(PO + IR) / CQ]$$

This model tries to predict, to some extent, the risk of recruitment (RR) based on psychosocial factors. Thus, social identity (SI) and identity fusion (IF) are factors that predict major involvement with the ingroup; perceived oppression (PO) and intention of radicalism (IR) predict psychological affectation; and cultural intelligence (CQ) represent the achievement motivation.

To summarize, feeling group oppression seems to conduct a violent disinhibition in perceived religious and political conflicts. This is reinforced by a high group identification or identity fusion, while the effect is attenuated when the other group holds a different culture and cultural intelligence is high.

Implications

The results of the studies included in this thesis have some implications beyond our main objective of exploring risk and protective factors for radicalization. These implications rely on two different fields: the theoretical and the applied.

First, we consider that the theoretical implications are important. One is situated in the significance quest theory (Kruglanski *et al.*, 2013; Kruglanski, Chen, Dechesne, Fishman, & Orehek, 2009; Kruglanski, Gelfand, *et al.*, 2014). The construct of perceived oppression seems to be useful when measuring loss of significance, given that this construct encompasses group humiliation. Therefore, we think that it could be an appropriate measure for marginalized groups. The results of the studies included in Chapter 4 contribute empirical evidence about the importance of radical group narratives to the proposal of the significance quest theory. Furthermore, we highlight the implications for the psychosocial model of recruitment and violent mobilization (Trujillo & Moyano, 2018). This model, with its top-down approach, focuses on the role of recruiters. Even though this model admits that self-radicalization is possible, lone actors represent a minimum (Gallagher, 2017; Leenaars & Reed, 2016; McCauley & Moskalenko, 2014) while the role of recruiters still important. The implication of our results is related with the uptake phase of the individual in mental imbalance. Specifically, the psychosocial factors studied, like the perceived oppression, the intention of radicalism, the social identity, the identity fusion, and the cultural intelligence, act as risks and protective factors that recruiters take into account when identifying and uptaking individuals. Therefore, prevention policies should focus on removing or changing those macro-factors that make more likely the appearance of these vulnerabilities while reinforcing the motivation to learn about other cultures. For example, the contexts associated with the risk of social exclusion and marginalization (Lyons-Padilla, Gelfand, Mirahmadi, Farooq, & van Egmond, 2015). As Frantz Fanon said, “The oppressed will always believe the worst about themselves.”

Second, some of the applied implications of these studies are related to of counter-terrorism policies. We assume that counter-terrorism has short-term and long-term objectives (Kruglanski *et al.*, 2008). In the short term, its objective is to thwart specific terrorist attacks. In the long term, it is to minimize their occurrence. From a psychological perspective, such minimization amounts to reducing a party’s motivation to pursue terrorism. Long-term counter-terrorism efforts may attempt (1) to alleviate as much as possible the frustrations that prompt individuals to embrace terrorist ideologies; and (2) to invalidate those ideologies, for instance, by arguments that the collective-grievance claim is false, that terrorism is not an efficient means of addressing the grievance (if it is

real), and/or that terrorism is incompatible with other important objectives and moral values. Such invalidation may be carried out by (3) a social-influence process involving communicators or epistemic authorities that the terrorists and/or their sympathizers find credible.

In line with this, as the Counter-Terrorism Strategy of the European Council for 2018–2022 ratifies (de la Corte, 2018), one of the main strategies is based on the prevention. On this point, the results of this thesis suggest the importance of implanting a perspective of cross-cultural awareness in education (Trujillo, 2013). Specifically, the main objective should be to awaken the motivation to learn what other cultures have to teach us and find commonalities in different cultural narratives through dialogue (e.g., de Sousa Santos, 2002). On the other side, working with people from marginalized groups should be a priority to reduce the perception of oppression. Related to this, creating more equalitarian societies should be a goal. Along the same lines, cultural materialism (Harris, 1987, 2004) argues that changing a society's infrastructure (material relations: modes of production and reproduction) should have an impact in social relations (structure) and in symbolic and ideational aspects (superstructure). Thus, we should focus on material relations to reduce feelings of oppression at a global level. In other words, changing the demographic, economic, technological, and environmental factors should change people's perceptions.

Another problem related to violent extremism is the propagation of violent narratives. As our results highlight, a violent narrative is almost necessary to reach violent disinhibition at a group level. Far away from discussing the political and judicial debate between freedom of radical speech, we recommend, based on the motivational theories that state the competition of different narratives to reach the goal of significance (Kruglanski, Chernikova, Rosenzweig, & Kopetz, 2014; Kruglanski, Chernikova, & Schori-Eyal, 2014), the development of different non-violent narratives. In other words, our recommendation is to bring non-violent narratives to people for whom violence is one option. Obviously, these non-violent narratives should be attractive and low cost (e.g., exiting narratives; Schumpe, Bélanger, Moyano, & Nisa, 2018). As we found in our studies, mass media narratives have some influence on attitudes, so media outlets should implement the ethics codes when reporting the news (Ganor, 2005). Furthermore, recruiters are the principal problem in radicalization, as the psychosocial model of

recruitment and violent mobilization states. Therefore, a close vigilance by state security forces should rely on them, as well as on those who express Salafist views (Amghar, 2007).

Limitations

Although we tried to collect empirical evidence to endorse the results throughout the thesis, as it is recommended (e.g., Moyano & Trujillo, 2018), we discuss some limitations that affect our results. Below, we list those that we consider more relevant.

First, the study of radicalization could be understood at different levels. Schmid (2013) distinguish between the micro-level, which focuses on the individual and refers to the factors endogenous to him; the meso-level, the level of social networks shaped by the exogenous factors related to the immediate social and political environment of the individual; and the macro-level, formed by exogenous factors of a general nature that are related to the broad social, economic, political, and cultural environment in which the individual is immersed. From this perspective, the studies presented in this thesis are inserted in the micro- and meso-levels. Therefore, it is necessary to study the relations between these factors and others situated at the macro-level to understand radicalization in different environments.

Second, we would like to emphasize that the empirical studies lack external validity to some extent. Even when some samples were recruited on the street (e.g., in libraries, bus stations, shops owned by Muslim, or in the vicinity of the mosques), the studies can be understood as laboratory studies. This limitation is based in the lack of means to study radicalization in the field. Therefore, we insist on the necessity of replicating the studies in the field with real radicals (Ginges, Atran, Sachdeva, & Medin, 2011). Also, related to the design of the studies, we used mainly correlational designs, which did not allow us to verify the direction of causality. Again, the reason is the problem with the use of measures of violence and radicalization with the regular population. Moreover, some measures, like the violent disinhibition scale, are close to a floor effect, so the manipulation is more complicated. Regarding this, we understand that floor effects respond to a valid approximation of reality. Most people will never use violence. Besides, the floor effect could be useful when trying to detect early stages of radicalization and trying to reduce error type I errors or false positives when the human cost is high.

Third, other limitations are related to the samples. Muslim samples are difficult to reach, more so when asked about violence. Their background and the distrust sometimes limit their willingness to reveal what they really think. Accordingly, we found two problems: (1) small size samples and (2) social desirability. Thus, we suggest a careful interpretation of the results. Another limitation related to the samples is gender. Again, when we reached out to Muslim samples, we realized that men were more prone to participate in face-to-face studies, even when we used self-reported questionnaires, while women were more likely to participate in online studies. One reason for this is the lack of female researchers in the field to conduct the face-to-face studies. Therefore, gender balance is not present in all the studies.

Finally, we discuss the use and mix of different theories along the different studies. As we stated in the introduction, violent radicalization is a complicated phenomenon that should be studied from different perspectives. Thus, we used different theoretical approaches looking for different perspectives of the same phenomena. Related to this, we argue that, even when some dependent variables are conceptualized as radicalization or violent extremism, we just got cognitive data about radicalization. Starting from the idea that there is a difference between the radicalization of narratives (or ideology) and the radicalization of action (Leuprecht, Hataley, Moskalenko, & McCauley, 2009; Leuprecht *et al.*, 2010), we only measured intentions—that is, the radicalization of narratives. The ethical statements make measuring radical actions with the general population almost impossible (Atran, Axelrod, Davis, & Fischhoff, 2017). Even so, the probability of action is greater when attitudes are in line (Ajzen, 1991).

Future studies and research lines

Knowledge arises from the act of answering questions. Therefore, we propose some questions for future investigations to answer. Among the multiple alternatives, we highlight the questions that could be prove more interesting.

First, does really the Palestinian–Israeli conflict radicalize European people? As we discuss in the results of Chapter 2, the Palestinian–Israeli conflict could trigger a process of radicalization, as the “Palestinian effect” suggests. Although there is a theoretical development of this idea (Hegghammer & Wagemakers, 2013), to our knowledge, there is no empirical evidence that supports this hypothesis. The only available data are

interviews with radicals (e.g., Nesser, 2004; Schuurman & Horgan, 2016) that raise more questions than answers. That is, radicals confirm the effect of the Palestinian–Israeli conflict in their decision to join radical or terrorist organizations, but this is a post-hoc narrative, so it is not enough to declare that the “Palestinian effect” is real. Thus, we propose that a new line of research would examine whether those who identify with Palestinians are more prone to suffer a violent disinhibition when they know about the injustice Palestinians suffer.

The second question is related to the construct of oppression. Under what conditions is perceived oppression a determinant of violent disinhibition? As we have seen in Chapter 4, perceived oppression leads to violent disinhibition, but not all oppressed individuals will suffer a violent disinhibition. Therefore, some factors may be moderating this relation. Such factors should be tested as risk and protective factors. Some possible risk factors include belief in conspiracy theories, counter-cultural elements, limited education or employment, and groupthink pressure (Ranstorp, 2016), while some possible protective factors are the role of religious importance and practice, self-control, and the role of non-violent significant others as family (Lösel, King, Bender, & Jugl, 2018).

Third, does violent disinhibition lead to violent extremism (i.e., realization of violent actions)? New designs should investigate whether, as theory states, an individual who is disinhibited towards violence actually uses violence. This line of research would provide some answers regarding the difference between the radicalization of narratives and the radicalization of actions (Leuprecht *et al.*, 2009, 2010). This line of research would require the comparison of properly radical individuals and non-radical individuals and the real actions that both carry out. Another point to consider is the facilitation that training and logistic support could constitute. One possible hypothesis is that violent disinhibition leads to acting as lone actors when there is neither training nor logistic support.

Final conclusions

In brief, throughout the studies presented in the doctoral thesis, we attempted to explore some risk and protective factors of radicalization. The results showed that media retransmission of third-party conflicts can promote negative stereotypes and prejudice;

the perception of group oppression can polarize attitudes between religious groups; and this perception could lead to a violent disinhibition when accepting a violent narrative, which is increased by a high identity and reduce by cultural intelligence. These this risk and protective factors could definitely determine who will commit a violent act. Even when there are more determinant factors, those that we propose in this thesis should be taken into account when developing radicalization prevention policies.

References

- Abbas, T. (2012). The symbiotic relationship between Islamophobia and radicalisation. *Critical Studies on Terrorism*, 5(3), 345–358. doi:10.1080/17539153.2012.723448
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. doi:10.1016/0749-5978(91)90020-T
- Allen, C. (2007). Islamophobia and its consequences. In S. Amghar, A. Boubekeur, & M. Emerson (Eds.), *European Islam: Challenges for Public Policy and Society* (pp. 144–167). Brussels: Centre for European Policy Studies Place.
- Allport, G. W., & Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 432–443. doi:10.1037/0022-3514.5.4.432
- Altemeyer, B., & Hunsberger, B. (1992). Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *International Journal for the Psychology of Religion*, 2(2), 113–133. doi:10.1207/s15327582ijpr0202
- Amghar, S. (2007). Salafism and radicalisation of young European Muslims. In S. Amghar, A. Boubekeur, & M. Emerson (Eds.), *European Islam: Challenges for Public Policy and Society* (pp. 38–51). Brussels: Centre for European Policy Studies Place.
- Ang, S., & Van Dyne, L. (2008). Conceptualization of cultural intelligence: Definition, distinctiveness, and nomological network. In S. Ang & L. Van Dyne (Eds.), *Handbook of Cultural Intelligence: Theory, Measurement and, Applications* (pp. 3–15). New York: M.E. Sharpe, Inc.
- Ang, S., Van Dyne, L., Koh, C., Ng, K. Y., Templer, K. J., Tay, C., et al. (2007). Cultural intelligence: Its measurement and effects on cultural judgment and decision making, cultural adaptation, and task performance. *Management and Organization Review*, 3(3), 335–371. doi:10.1111/j.1740-8784.2007.00082.x
- Atran, S. (2016). The devoted actor: Unconditional commitment and intractable conflict across cultures. *Current Anthropology*, 57(13), 192–203. doi:10.1086/685495
- Atran, S., Axelrod, R., & Davis, R. (2007). Sacred barriers to conflict resolution. *Science*, 317(5841), 1039–1040. doi:10.1126/science.1144241

- Atran, S., Axelrod, R., Davis, R., & Fischhoff, B. (2017). Challenges in researching terrorism from the field. *Science*, *355*(6323), 352–354. doi:10.1126/science.aaj2037
- Atran, S., & Ginges, J. (2008). Humiliation and the inertia effect: Implications for understanding violence and compromise in intractable intergroup conflicts. *Journal of Cognition and Culture*, *8*(3), 281–294. doi:10.1163/156853708X358182
- Atran, S., Sheikh, H., & Gómez, Á. (2014). Devoted actors sacrifice for close comrades and sacred cause. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *111*(50), 17702–17703. doi:10.1073/pnas.1420474111
- Baer, A. (2007). *“Tanques contra piedras”: La imagen de Israel en España* [“Tanks against stones”: The image of Israel in Spain] (Research Report No. 94). Madrid: Real Instituto Elcano. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:“+Tanques+contra+piedras+”:+la+imagen+de+Israel+en+España#0>
- Bąkowski, P., & Puccio, L. (2016). *Foreign fighters – Member State responses and EU action*. Retrieved from European Parliament Research Service (EPRS) website: <http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html>
- Bandura, A. (1990). Mechanisms of moral disengagement. In W. Reich (Ed.), *Psychologies, Ideologies, Theologies, States of Mind* (pp. 161–191). Cambridge: Cambridge University Press.
- Banerjee, M., Capozzoli, M., McSweeney, L., & Sinha, D. (1999). Beyond kappa: A review of interrater agreement measures. *The Canadian Journal of Statistics*, *27*(1), 3–23.
- Bar-Tal, D. (1998). Societal beliefs in times of intractable conflict: The Israeli case. *International Journal of Conflict Management*, *9*(1), 22–50.
- Bar-Tal, D. (2004). The necessity of observing real life situations: Palestinian–Israeli violence as a laboratory for learning about social behaviour. *European Journal of Social Psychology*, *34*(6), 677–701. doi:10.1002/ejsp.224
- Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological foundations of intractable conflicts. *American Behavioral Scientist*, *50*(11), 1430–1453. doi:10.1177/0002764207302462

- Bar-Tal, D. (2013). *Intractable conflicts: Socio-psychological foundations and dynamics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bar-Tal, D., & Labin, D. (2001). The effect of a major event on stereotyping: Terrorist attacks in Israel and Israeli adolescents' perceptions of Palestinians, Jordanians and Arabs. *European Journal of Social Psychology*, *31*(3), 265–280. doi:10.1002/ejsp.43
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal Personality and Social Psychology*, *51*(6), 1173–1182. doi:10.1037/0022-3514.51.6.1173
- Barrett, R. (2017). *Beyond the Caliphate: Foreign fighters and the threat of returnees*. New York, NY: The Soufan Group.
- Bartlett, J., & Miller, C. (2012). The edge of violence: towards telling the difference between violent and non-violent radicalization. *Terrorism and Political Violence*, *24*(1), 1–21. doi:10.1080/09546553.2011.594923
- Bartlett, J., Birdwell, J., & King, M. (2010). *The edge of violence: A radical approach to extremism*. London: Demos. Retrieved from http://www.charlotteessen.se/files/Edge_of_Violence_-_web.pdf
- Beckstead, J. (2009). *Computing Sobel test of mediation for Baron and Kenny approach*. Unpublished manuscript. Retrieved from <http://personal.health.usf.edu/jbeckste/Sobel%20Test.xls>
- Bélanger, J. J. (2017). The rise and fall of violent extremism: The science behind community-based interventions. In C. Köpetz & A. Fishbach (Eds.), *The Motivation-Cognition interface: From the Lab to the Real World: A festschrift in honor of Arie W. Kruglanski* (pp. 170–195). New York, NY: Routledge.
- Benotman, N., & Swan, E. (2014). *Israel-Palestine: The peace process and global extremist discourse*. London: Quilliam. Retrieved from <http://www.quilliamfoundation.org/wp/wp-content/uploads/publications/free/israel-palestine-the-peace-process-and-global-extremist-discourse.pdf>
- Berkowitz, L. (1989). Frustration-aggression hypothesis: examination and reformulation. *Psychological Bulletin*, *106*(1), 59–73. doi:10.1037/0033-2909.106.1.59

- Berti, B. (2010). Salafi-jihadi activism in Gaza: Mapping the threat. *CTC SENTINEL*, 3(5), 5–9.
- Betancor, V., Rodríguez-Pérez, A., Delgado, N., & Ariño, E. (2012). Terroristas y víctimas. La infrahumanización de los marroquíes después del 11-M [Terrorists and victims. Infrahumanization of Moroccans after 11-M]. *Psicothema*, 24(2), 243–248.
- Blair, I. V. (2002). The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 6(3), 242–261. doi:10.1207/S15327957PSPR0603
- Bogardus, E. S. (1933). A social distance scale. *Sociology and Social Research*, 17, 265–271.
- Boyle, M. P., Schmierbach, M., Armstrong, C. L., Cho, J., McCluskey, M., McLeod, D. M., & Shah, D. V. (2006). Expressive responses to news stories about extremist groups: A framing experiment. *Journal of Communication*, 56(2), 271–288. doi:10.1111/j.1460-2466.2006.00019.x
- Brader, T., Valentino, N. A., & Suhay, E. (2008). What triggers public opposition to immigration? Anxiety, group cues, and immigration threat. *American Journal of Political Science*, 52(4), 959–978. doi:10.1111/j.1540-5907.2008.00353.x
- Briñol, P., & Petty, R. E. (2015). Elaboration and validation processes: Implications for media attitude change. *Media Psychology*, 18(3), 267–291. doi:10.1080/15213269.2015.1008103
- Capozza, D., & Volpato, C. (1996). Relaciones intergrupales: Perspectivas clásicas y contemporáneas [Intergroup relations: Classical and contemporary perspectives]. In R. Y. Bourhis & J-P Leyens (Eds.), *Estereotipos, Discriminación y Relaciones entre Grupos* (pp. 29–48). Madrid: McGraw-Hill.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales [Rules for the development and review of instrumental studies]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521–551.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2007). Standards for the development and the review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 863–882.

- Cho, J., Gil de Zuñiga, H., Shah, D. V., & McLeod, D. M. (2006). Cue convergence: Associative effects on social intolerance. *Communication Research, 33*(3), 136–154. doi:10.1177/0093650206287075
- Clark, J. K., Wegener, D. T., Briñol, P., & Petty, R. E. (2009). Discovering that the shoe fits: The self-validating role of stereotypes. *Psychological Science, 20*(7), 846–852. doi:10.1111/j.1467-9280.2009.02375.x
- Clayton, S., Koehn, A., & Grover, E. (2013). Making sense of the senseless: Identity, justice, and the framing of environmental crises. *Social Justice Research, 26*(3), 301–319. doi:10.1007/s11211-013-0185-z
- Córdoba Hernández, A. M. (2011). El conflicto palestino–israelí visto desde España: Oscilaciones y tendencias de la opinión pública [The Palestinian–Israeli conflict seen from Spain: Oscillations and trends of public opinion]. *Ámbitos, 20*, 149–174.
- Cragin, R. K. (2017). The challenge of foreign fighter returnees. *Journal of Contemporary Criminal Justice, 33*(3), 292–312. doi:10.1177/1043986217697872
- Crenshaw, M. (1986). The psychology of political terrorism. *Political Psychology, 21*(2), 379–413. doi:10.1080/09557570500060157
- Dalgaard-Nielsen, A. (2010). Violent radicalization in Europe: What we know and what we do not know. *Studies in Conflict and Terrorism, 33*(9), 797–814. doi:10.1080/1057610X.2010.501423
- de la Corte, L. (2015). ¿Enclaves yihadistas? Un estudio sobre la presencia y el riesgo extremistas en Ceuta y Melilla [Jihadist enclaves? A study on the presence and the extremist risk in Ceuta and Melilla]. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional, 1*(2), 1–34. doi:10.18847/1.2.1
- de la Corte, L. (2018). Breve análisis sobre la estrategia contraterrorista del Consejo de Europa para 2018-2022 [Brief analysis on the counter-terrorism strategy of the European Council for 2018-2022]. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos. Retrieved from http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEEE095-CORTE-EstrategiaContrat.pdf

- de Paz González, I., & Amador Magaña, D. I. (2017). Referéndums contemporáneos: Deliberación y problemas de su ejercicio en diversos contextos constitucionales [Contemporary Referendums: Deliberation and problems of its exercise in various constitutional contexts]. *Estudios Constitucionales*, 15(2), 83–122. doi:10.4067/S0718-52002017000200083
- de Sousa Santos, B. (2002). Hacia una concepción multicultural de los derechos humanos [Towards a multicultural conception of human rights]. *El Otro Derecho*, 28, 59–83.
- Deaux, K., & Martin, D. (2017). Interpersonal networks and social categories: Specifying levels of context in identity processes. *Social Psychology Quarterly*, 66(2), 101–117.
- Díaz, J. L., & Flores, E. O. (2001). La estructura de la emoción humana: Un modelo cromático del sistema afectivo [The structure of human emotion: A chromatic model of the affective system]. *Salud Mental*, 24(4), 20–35.
- Díez Nicolás, J. (2006). *La opinión pública española y la política exterior y de seguridad* [Spanish public opinion and foreign and security policy]. Madrid: INCIPE y Real Instituto Elcano. Retrieved from <http://www.incipe.org/wp-content/uploads/2014/10/Informe-INCIPE-2006.pdf>
- Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, stereotyping and discrimination: Theoretical and empirical overview. In J. F. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. M. Esses (Eds.), *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 3–28). London: SAGE Publications Ltd.
- Dugas, M., & Kruglanski, A. W. (2014). The quest for significance model of radicalization: Implications for the management of terrorist detainees. *Behavioral Sciences and the Law*, 32(3), 423–39. doi:10.1002/bsl.2122
- Dugas, M., Bélanger, J. J., Moyano, M., Schumpe, B. M., Kruglanski, A. W., Gelfand, M. J., ... Nociti, N. (2016). The quest for significance motivates self-sacrifice. *Motivation Science*, 2(1), 15–32. doi:10.1037/mot0000030
- Earley, P. C., & Ang, S. (2003). *Cultural intelligence: Individual interactions across cultures*. Stanford, CL: Stanford Business Books.

- Echebarría-Echabe, A., & Fernández-Guede, E. (2006). Effects of terrorism on attitudes and ideological orientation. *European Journal of Social Psychology, 36*(2), 259–265. doi:10.1002/ejsp.294
- Echebarría-Echabe, A., & Fernández-Guede, E. (2007). A new measure of anti-Arab prejudice: Reliability and validity evidence. *Journal of Applied Social Psychology, 37*(5), 1077–1091. doi:10.1111/j.1559-1816.2007.00200.x
- Ellemers, N., Spears, R., & Doosje, B. (2002). Self and social identity. *Annual Review of Psychology, 53*(1), 161–186. doi:10.1146/annurev.psych.53.100901.135228
- Esser, F., de Vreese, C. H., Stromback, J., van Aelst, P., Aalberg, T., Stanyer, J., ... Reinemann, C. (2012). Political information opportunities in Europe: A longitudinal and comparative study of thirteen television systems. *The International Journal of Press/Politics, 17*(3), 247–274. doi:10.1177/1940161212442956
- Esses, V. M., & Zanna, M. P. (1995). Mood and the expression of ethnic stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology, 69*(6), 1052–1068. doi:10.1037/0022-3514.69.6.1052
- Europol (2018). European Union terrorism situation and trend report (TE-SAT). Retrieved from <https://www.europol.europa.eu/activities-services/main-reports/european-union-terrorism-situation-and-trend-report-2018-tesat-2018> doi:10.2813/00041
- Evans, M. G. (1991). The problem of analyzing multiplicative composites: Interactions revisited. *American Psychologist, 46*(1), 6–15. doi:10.1037/0003-066X.46.1.6
- Fang, F., Schei, V., & Selart, M. (2018). Hype or hope? A new look at the research on cultural intelligence. *International Journal of Intercultural Relations, 66*, 148–171. doi:10.1016/j.ijintrel.2018.04.002
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología [Factor analysis as a research technique in psychology]. *Papeles del Psicólogo, 31*(1), 18–33.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press.

- Fritz, M. S., & MacKinnon, D. P. (2007). Required sample size to detect the mediated effect. *Political Psychology, 18*(3), 233–239. doi:10.1111/j.1467-9280.2007.01882.x
- Fryberg, S. A., Stephens, N. M., Covarrubias, R., Markus, H. R., Carter, E. D., Laiduc, G. A., & Salido, A. J. (2012). How the media frames the immigration debate: The critical role of location and politics. *Analyses of Social Issues and Public Policy, 12*(1), 96–112. doi:10.1111/j.1530-2415.2011.01259.x
- Fu, J. H., Morris, M. W., Lee, S., Chao, M., Chiu, C., & Hong, Y. (2007). Epistemic motives and cultural conformity: Need for closure, culture, and context as determinants of conflict judgments. *Journal of Personality and Social Psychology, 92*(2), 191–207. doi:10.1037/0022-3514.92.2.191
- Gallagher, M. (2017). The 2016 ‘lone wolf’ tsunami - Is Rapoport’s ‘religious wave’ ending? *Journal of Strategic Security, 10*(2), 60–76. doi:10.5038/1944-0472.10.2.1584
- Ganor, B. (2002). Defining terrorism: Is one man’s terrorist another man’s freedom fighter? *Police Practice and Research, 3*(4), 287–304. doi:10.1080/1561426022000032060
- Ganor, B. (2005). *The counter-terrorism puzzle: A guide for decision makers*. London: Transaction Publishers.
- Gerhards, J., & Rucht, D. (1992). Mesomobilization: Organizing and framing in two protest campaigns in West Germany. *American Journal of Sociology, 98*(3), 555–596. doi:10.1086/230049
- Ginges, J., & Atran, S. (2014). Sacred values and cultural conflict. In M. J. Gelfand, C. Y. Chiu, & Y. Y. Hong (Eds.), *Advances in Culture and Psychology* (pp. 273–301). New York: Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:osobl/9780199336715.003.0006
- Ginges, J., Atran, S., Medin, D., & Shikaki, K. (2007). Sacred bounds on rational resolution of violent political conflict. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 104*(18), 7357–7360. doi:10.1073/pnas.0701768104
- Ginges, J., Atran, S., Sachdeva, S., & Medin, D. (2011). Psychology out of the laboratory: The challenge of violent extremism. *The American Psychologist, 66*(6), 507–19. doi:10.1037/a0024715

- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Gómez, Á., Brooks, M. L., Buhrmester, M. D., Vázquez, A., Jetten, J., & Swann, W. B. (2011). On the nature of identity fusion: Insights into the construct and a new measure. *Journal of Personality and Social Psychology, 100*(5), 918–933. doi:10.1037/a0022642
- Gómez, Á., López-Rodríguez, L., Sheikh, H., Ginges, J., Wilson, L., Waziri, H., ... Atran, S. (2017). The devoted actor's will to fight and the spiritual dimension of human conflict. *Nature Human Behaviour, 1*(9), 673–679. doi:10.1038/s41562-017-0193-3
- Gómez, Á., López-Rodríguez, L., Vázquez, A., Paredes, B., & Martínez, M. (2016). Morir y matar por un grupo o unos valores. Estrategias para evitar, reducir y/o erradicar el comportamiento grupal extremista [Dying and killing for a group or for values. Strategies to avoid, reduce, and/or eradicate extremist group behavior]. *Anuario de Psicología Jurídica, 26*(1), 122–129. doi:10.1016/j.apj.2016.04.001
- Gómez, Á., Morales, J. F., Hart, S., Vázquez, A., & Swann, W. B. (2011). Rejected and excluded forevermore, but even more devoted: Irrevocable ostracism intensifies loyalty to the group among identity-fused persons. *Personality and Social Psychology Bulletin, 37*(12), 1574–1586. doi:10.1177/0146167211424580
- Gómez, Á., & Vázquez, A. (2015a). The power of “feeling one” with a group: Identity fusion and extreme pro-group behaviours / El poder de “sentirse uno” con un grupo: Fusión de la identidad y conductas progrupales extremas. *Revista de Psicología Social, 30*(3), 481–511. doi:10.1080/02134748.2015.1065089
- Gómez, Á., & Vázquez, A. (2015b). Personal identity and social identity: Two different processes or a single one? / Identidad personal e identidad social. ¿Dos procesos diferentes o uno solo? *Revista de Psicología Social, 30*(3), 468–480. doi:10.1080/02134748.2015.1065091
- Gorsuch, R. L. (1988). Psychology of religion. *Annual Review of Psychology, 39*(1), 201–221. doi:10.1146/annurev.ps.39.020188.001221
- Gorsuch, R. L., & Aleshire, D. (1974). Christian faith and ethnic prejudice: A review and interpretation of research. *Journal for the Scientific Study of Religion, 13*(3), 281–307.

- Graham, G. (2007). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa* [The analysis of qualitative data in qualitative research]. Madrid: Ediciones Morata, S.L.
- Griffiths, B., & Pedersen, A. (2009). Prejudice and the function of attitudes relating to Muslim Australians and Indigenous Australians. *Australian Journal of Psychology, 61*(4), 228–238. doi:10.1080/00049530902748275
- Gross, K., & Brewer, P. R. (2007). Sore losers: News frames, policy debates, and emotions. *The Harvard International Journal of Press/Politics, 12*(1), 122–133. doi:10.1177/1081180X06297231
- Gross, K., & D'Ambrosio, L. (2004). Framing emotional response. *Political Psychology, 25*(1), 1–29. doi:10.1111/j.1467-9221.2004.00354.x
- Hall, D. L., Matz, D. C., & Wood, W. (2010). Why don't we practice what we preach? A meta-analytic review of religious racism. *Personality and Social Psychology Review, 14*(1), 126–39. doi:10.1177/1088868309352179
- Hambleton, R. K. (2005). Issues, designs and technical guidelines for adapting tests into multiple languages and cultures. In R. Hambleton, P. Merenda, & S. Spielberger (Eds.), *Adapting Educational and Psychological Tests for Cross-Cultural Assessment* (pp. 3–38). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hansen, I., & Norenzayan, A. (2006). Between yang and yin and heaven and hell: Untangling the complex relationship between religion and intolerance. In P. McNamara (Ed.), *Where God and Science Meet: How Brain and Evolutionary Studies Alter our Understanding of Religion* (pp. 187–211). Wesport: Greenwood Press-Praeger Publishers.
- Harris, M. (1987). *El materialismo cultural* [Cultural materialism]. Madrid: Alianza Editorial.
- Harris, M. (2004). *Teorías sobre la cultura en la era posmoderna* [Theories of culture in postmodern times]. Barcelona: Grupo Planeta.
- Haushofer, J., Biletzki, A., & Kanwisher, N. (2010). Both sides retaliate in the Israeli–Palestinian conflict. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 107*(42), 17927–32. doi:10.1073/pnas.1012115107

- Hayes, A. F. (2009). Beyond Baron and Kenny: Statistical mediation analysis in the new millennium. *Communication Monographs, 76*(4), 408–420. doi:10.1080/03637750903310360
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation and conditional process analysis. A regression-based approach*. New York: The Guilford Press.
- Hayes, A. F., & Preacher, K. J. (2014). Statistical mediation analysis with a multicategorical independent variable. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology, 67*(3), 451–470. doi:10.1111/bmsp.12028
- Hegghammer, T. (2010). *Jihad in Saudi Arabia: Violence and pan-Islamism since 1979*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hegghammer, T., & Wagemakers, J. (2013). The Palestine effect: The role of Palestinians in the transnational jihad movement. *Die Welt Des Islams, 53*(3–4), 281–314. doi:10.1163/15685152-5334P0001
- Hogg, M. A. (2007). Uncertainty–identity theory. *Advances in Experimental Social Psychology, 39*, 69–126.
- Hogg, M. A. (2009). Managing self-uncertainty through group identification. *Psychological Inquiry, 20*(4), 221–224. doi:10.1080/10478400903333452
- Hogg, M. A. (2014). From uncertainty to extremism: Social categorization and identity processes. *Current Directions in Psychological Science, 23*(5), 338–342. doi:10.1177/0963721414540168
- Hogg, M. A., Kruglanski, A., & Bos, K. (2013). Uncertainty and the roots of extremism. *Journal of Social Issues, 69*(3), 407–418.
- Hogg, M. A., Meehan, C., & Farquharson, J. (2010). The solace of radicalism: Self-uncertainty and group identification in the face of threat. *Journal of Experimental Social Psychology, 46*(6), 1061–1066. doi:10.1016/j.jesp.2010.05.005
- Hogg, M. A., Terry, D. J., & White, K. M. (1995). A tale of two theories: A critical comparison of identity theory with social identity. *Social Psychology Quarterly, 58*(4), 255–269.
- Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B., & Briñol, P. (2011). Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo [Spanish adaptation of the need for closure scale]. *Psicothema, 23*(4), 864–870.

- Horgan, J. (2009a). *Psicología del terrorismo* [The psychology of terrorism]. Barcelona: Gedisa.
- Horgan, J. (2009b). *Walking away from terrorism: Accounts of disengagement from radical and extremist movements*. London: Routledge.
- Horgan, J., Altier, M. B., Shortland, N., & Taylor, M. (2016). Walking away: The disengagement and de-radicalization of a violent right-wing extremist. *Behavioral Sciences of Terrorism and Political Aggression*, 9(2), 63–77. doi:10.1080/19434472.2016.1156722
- Hroub, K. (2008). Salafi formations in Palestine and the limits of a de-Palestinised milieu. *Holy Land Studies*, 7(2), 157–181. doi:10.3366/E1474947508000206
- Hunsberger, B., & Jackson, L. M. (2005). Religion, meaning, and prejudice. *Journal of Social Issues*, 61(4), 807–826. doi:10.1111/j.1540-4560.2005.00433.x
- Igartua, J. J. (2013). Attitudinal impact and cognitive channeling of immigration stereotypes through the news. *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, 599–621. doi:10.4185/RLCS-2013-992en
- Igartua, J. J., & Cheng, L. (2009). Moderating effect of group cue while processing news on immigration: Is the framing effect a heuristic process? *Journal of Communication*, 59(4), 726–749. doi:10.1111/j.1460-2466.2009.01454.x
- Igartua, J. J., Moral-Toranzo, F., & Fernández, I. (2011). Cognitive, attitudinal, and emotional effects of news frame and group cues, on processing news about immigration. *Journal of Media Psychology*, 23(4), 174–185. doi:10.1027/1864-1105/a000050
- Imhoff, R., & Recker, J. (2012). Differentiating Islamophobia: introducing a new scale to measure Islamoprejudice and secular Islam critique. *Political Psychology*, 33(6), 811–824. doi:10.1111/j.1467-9221.2012.00911.x
- Jasko, K., Kruglanski, A. W., Hassan, A. S. R. Bin, & Gunaratna, R. (2018). ISIS: Its history, ideology, and psychology. In M. Woodward & R. Lukens-Bull (Eds.), *Handbook of Contemporary Islam and Muslim Lives* (pp. 30–60). Cham, Switzerland: Springer.
- Jasko, K., LaFree, G., & Kruglanski, A. (2017). Quest for significance and violent extremism: The case of domestic radicalization. *Political Psychology*, 38(5), 815–831. doi:10.1111/pops.12376

- Jiménez-Moya, G., Spears, R., Rodríguez-Bailón, R., & de Lemus, S. (2015). By any means necessary? When and why low group identification paradoxically predicts radical collective action. *Journal of Social Issues, 71*(3), 517–535. doi:10.1111/josi.12126
- Johnson, M. K., Rowatt, W. C., & Labouff, J. P. (2012). Religiosity and prejudice revisited: In-group favoritism, out-group derogation, or both? *Psychology of Religion and Spirituality, 4*(2), 154–168. doi:10.1037/a0025107
- Keinan, G., Sadeh, A., & Rosen, S. (2003). Attitudes and reactions to media coverage of terrorist acts. *Journal of Community Psychology, 31*(2), 149–165. doi:10.1002/jcop.10040
- Kenny, D. A. (2014). *Mediation*. Unpublished manuscript. Retrieved from <http://davidakenny.net/cm/mediate.htm>
- King, M., & Taylor, D. M. (2011). The radicalization of homegrown jihadists: A review of theoretical models and social psychological evidence. *Terrorism and Political Violence, 23*(4), 602–622. doi:10.1080/09546553.2011.587064
- Kirkpatrick, L. A., & Hood, R. W. (2014). Intrinsic-extrinsic religious orientation: The boon or bane of contemporary psychology of religion? *Journal for the Scientific Study of Religion, 29*(4), 442–462.
- Klar, Y., Bar-Tal, D., & Kruglanski, A. W. (1988). Conflict as a cognitive schema: Toward a social cognitive analysis of conflict and conflict termination. In W. Stroebe, A. W. Kruglanski, D. Bar-Tal, & M. Hewstone (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Conflict: Theory, Research and Applications* (pp. 73–85). Berlin: Springer-Verlag.
- Klein, K. M., and Kruglanski, A. W. (2013). Commitment and extremism: a goal systemic analysis. *Journal of Social Issues, 69*(3), 419–435. doi:10.1097/PAF.0000000000000099
- Koopmans, R. (2015). Religious fundamentalism and hostility against out-groups: A comparison of Muslims and Christians in Western Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 41*(1), 33–57. doi:10.1080/1369183X.2014.935307

- Kosic, A., Kruglanski, A. W., Pierro, A., and Mannetti, L. (2004). The social cognition of immigrants' acculturation: effects of the need for closure and the reference group at entry. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*(6), 796–813. doi:10.1037/0022-3514.86.6.796
- Kruglanski, A. W. (1989). *Lay epistemics and human knowledge: Motivational bases*. New York: Plenum.
- Kruglanski, A. W. (2004). *The psychology of closed mindedness*. New York: Psychology Press.
- Kruglanski, A. W., Bélanger, J. J., Gelfand, M., Gunaratna, R., Hettiarachchi, M., Reinares, F., ... Sharvit, K. (2013). Terrorism-a (self) love story: Redirecting the significance quest can end violence. *The American Psychologist, 68*(7), 559–575. doi:10.1037/a0032615
- Kruglanski, A. W., Chen, X., Dechesne, M., Fishman, S., & Orehek, E. (2009). Fully committed: Suicide bombers' motivation and the quest for personal significance. *Political Psychology, 30*(3), 331–357. doi:10.1111/j.1467-9221.2009.00698.x
- Kruglanski, A. W., Chernikova, M., Rosenzweig, E., & Kopetz, C. (2014). On motivational readiness. *Psychological Review, 121*(3), 367–388. doi:10.1037/a0037013
- Kruglanski, A. W., Chernikova, M., & Schori-Eyal, N. (2014). From readiness to action: How motivation works. *Polish Psychological Bulletin, 45*(3), 259–267. doi:10.2478/ppb-2014-0032
- Kruglanski, A. W., Crenshaw, M., Post, J. M., & Victoroff, J. (2008). What should this fight be called? Metaphors of counterterrorism and their implications. *Psychological Science in the Public Interest, 8*(3), 97–133.
- Kruglanski, A. W., Dechesne, M., Orehek, E., & Pierro, A. (2009). Three decades of lay epistemics: the why, how, and who of knowledge formation. *European Review of Social Psychology, 20*(1), 146–191. doi:10.1080/10463280902860037
- Kruglanski, A. W., & Fishman, S. (2006). The psychology of terrorism: “Syndrome” versus “Tool” perspectives. *Terrorism and Political Violence, 18*(2), 193–215. doi:10.1080/09546550600570119

- Kruglanski, A. W., Gelfand, M. J., Bélanger, J. J., Hetiarachchi, M., and Gunaratna, R. (2015). Significance quest theory as the driver of radicalization towards terrorism. In J. Jerard and S. M. Nasir (Eds.), *Resilience and Resolve. Communities Against Terrorism* (17–30). London: Imperial College Press. doi:10.1142/9781783267743_0002
- Kruglanski, A. W., Gelfand, M. J., Bélanger, J. J., Sheveland, A., Hetiarachchi, M., & Gunaratna, R. (2014). The psychology of radicalization and deradicalization: How significance quest impacts violent extremism. *Political Psychology, 35*, 69–93. doi:10.1111/pops.12163
- Kruglanski, A. W., Jasko, K., Chernikova, M., Dugas, M., & Webber, D. (2017). To the fringe and back: Violent extremism and the psychology of deviance. *American Psychologist, 72*(3), 217–230. doi:10.1037/amp0000091
- Kruglanski, A. W., Jasko, K., Webber, D., Chernikova, M., & Molinario, E. (2018). The making of violent extremists. *Review of General Psychology, 22*(1), 107–120. doi:10.1037/gpr0000144
- Kruglanski, A. W., & Orehek, E. (2011). The role of the quest for personal significance in motivating terrorism. In J. Forgas, A. W. Kruglanski, & K. Williams (Eds.), *The Psychology of Social Conflict and Aggression* (pp. 153–166). New York: Psychology Press. doi:10.4324/9780203803813
- Kuhne, R., & Schemer, C. (2015). The emotional effects of news frames on information processing and opinion formation. *Communication Research, 42*(3), 387–407. doi:10.1177/0093650213514599
- Lecheler, S., Bos, L., & Vliegenthart, R. (2015). The mediating role of emotions: News framing effects on opinions about immigration. *Journalism and Mass Communication Quarterly, 92*(4), 812–838. doi:10.1177/1077699015596338
- Lecheler, S., Schuck, A. R. T., & De Vreese, C. H. (2013). Dealing with feelings: Positive and negative discrete emotions as mediators of news framing effects. *Communications, 38*(2), 189–209. doi:10.1515/commun-2013-0011

- Leenaars, J., & Reed, A. (2016). *Understanding lone wolves: Towards a theoretical framework for comparative analysis*. The Hague: International Centre for Counter-Terrorism (ICCT). Retrieved from <https://www.icct.nl/wp-content/uploads/2016/05/ICCT-Leenars-Reed-Understanding-Lone-Wolves-April-2016.pdf>
- Lera, M. J. (2007). Bullying Palestina. *Derechos Humanos*, 3, 9-11.
- Lera, M. J. (2012). Relación entre Israel y Palestina: ¿conflicto o violencia? [Relationship between Israel and Palestine: Conflict or violence?]. In S. Moreno Maestro, C. Cruz, & C. Ibáñez (Eds.), *El Traje del Emperador. 13 Propuestas para Desnudar el Poder* (pp. 169–184). Atrapasueños.
- Leuprecht, C., Hataley, T., Moskalenko, S., & McCauley, C. (2009). Winning the battle but losing the war? Narrative and counter narratives strategy. *Perspectives on Terrorism*, 3(2), 1–7.
- Leuprecht, C., Hataley, T., Moskalenko, S., & McCauley, C. (2010). Containing the narrative: Strategy and tactics in countering the storyline of global jihad. *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*, 5(1), 42–57. doi:10.1080/18335300.2010.9686940
- Leyens, J.-P., Yzerbyt, V., & Schadron, G. (1994). *Stereotypes and social cognition*. London: SAGE Publications Ltd.
- Lobato, R. M. (2017). *Cuestionario de opresión percibida reducido (R-OQ)* [Reduced perceived oppression questionnaire (R-OQ)]. Unpublished manuscript. Retrieved from <http://osf.io/nz6qh>
- Lobato, R. M., Moya, M., Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2018). From oppression to violence: The role of oppression, radicalism, identity, and cultural intelligence in violent disinhibition. *Frontiers in Psychology*, 9(1505). doi:10.3389/fpsyg.2018.01505
- Lobato, R. M., Moya, M., & Trujillo, H. M. (2015). La imagen del “conflicto”: El contenido del estereotipo hacia palestinos e israelíes en función de los medios [The image of «conflict»: The content of the stereotype towards Palestinian and Israelis is influenced by the media]. *International Humanities Studies*, 2(4), 69–90.

- Lobato, R. M., Trujillo, H. M, & Moya, M. (2013). *Efecto de una noticia sobre las emociones y los prejuicios*. Manuscript in preparation. Universidad de Granada, Granada.
- Lobato, R. M., Trujillo, H. M, & Moya, M. (2018). *Propuesta de una escala de Prejuicios Cruzados entre Cristianos y Musulmanes (PCCM) en el contexto español* [Proposal for a scale of Cross-Prejudice between Christians and Muslims (CPCM) in the Spanish context]. Article in preparation.
- Lösel, F., King, S., Bender, D., & Jugl, I. (2018). Protective factors against extremism and violent radicalization: A systematic review of research. *International Journal of Developmental Science*, *12*(1–2), 89–102. doi:10.3233/DEV-170241
- Lyons-Padilla, S., Gelfand, M. J., Mirahmadi, H., Farooq, M., & van Egmond, M. (2015). Belonging nowhere: Marginalization and radicalization risk among Muslim Immigrants. *Behavioral Science and Policy*, *1*(2), 1–12. doi:10.1353/bsp.2015.0019
- MacKinnon, D. P., Krull, J. L., & Lockwood, C. M. (2000). Equivalence of the mediation, confounding and suppression effect. *Prevention Science*, *1*(4), 173–181. doi:10.1023/A1026595011371
- Marcos, M., & Igartua, J. J. (2014). Análisis de las interacciones entre personajes inmigrantes/extranjeros y nacionales/autóctonos en la ficción televisiva española. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social*, *7*(2), 136–159.
- Marín, J. G., Luengo, Ó. G., Ergül, H., & Gökalp, E. (2009, September). *El conflicto en Gaza: el papel de la prensa en España y Turquía* [The conflict in Gaza: The role of the press in Spain and Turkey]. Communication presented at the IX Congreso de la AECPA, Málaga.
- Marrero, I. & Trujillo, H. M. (2018). Towards the study and prevention of the recruitment of jihadists in Europe: A comprehensive psychological proposal. In I. Marrero & H. M. Trujillo (Eds.), *Jihadism, Foreign Fighters and Radicalisation in the European Union: Legal, Functional and Psychosocial Responses*. London: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Martín-Baró, I. (2003). *Poder, ideología y violencia* [Power, ideology, and violence]. Madrid: Trotta.

- McAlister, A. L., Bandura, A., & Owen, S. V. (2006). Mechanisms of moral disengagement in support of military force: The impact of Sept. 11. *Journal of Social and Clinical Psychology, 25*(2), 141–165. doi:10.1521/jscp.2006.25.2.141
- McCauley, C., & Moskaleiko, S. (2008). Mechanisms of political radicalization: Pathways toward terrorism. *Terrorism and Political Violence, 20*(3), 415–433. doi:10.1080/09546550802073367
- McCauley, C., & Moskaleiko, S. (2010). Individual and group mechanisms of radicalization. In L. Fenstermacher (Ed.), *Protecting the Homeland from International and Domestic Terrorism Threats: Current Multi-Disciplinary Perspectives on Root Causes, the Role of Ideology, and Programs for Counter-Radicalization and Disengagement*. U.S. Government Interagency White Paper. Retrieved from http://www.start.umd.edu/start/publications/U_Counter_Terrorism_White_Paper_Final_January_2010.pdf
- McCauley, C., & Moskaleiko, S. (2014). Toward a profile of lone wolf terrorists: What moves an individual from radical opinion to radical action. *Terrorism and Political Violence, 26*(1), 69–85. doi:10.1080/09546553.2014.849916
- McCauley, C., & Moskaleiko, S. (2017). Understanding political radicalization: The two-pyramids model. *American Psychologist, 72*(3), 205–216. doi:10.1037/amp0000062
- McGilloway, A., Ghosh, P., & Bhui, K. (2015). A systematic review of pathways to and processes associated with radicalization and extremism amongst Muslims in Western societies. *International Review of Psychiatry, 27*(1), 39–50. doi:10.3109/09540261.2014.992008
- McGregor, I., Zanna, M. P., Holmes, J. G., & Spencer, S. J. (2001). Compensatory conviction in the face of personal uncertainty: Going to extremes and being oneself. *Journal of Personality and Social Psychology, 80*(3), 472–488. doi:10.1037/0022-3514.80.3.472
- Meertens, R., & Pettigrew, T. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly, 61*(1), 54–71.

- Montes-Berges, B., & Silván-Ferrero, M. D. P. (2001). Social dominance and neosexism: Relationship with attitudes towards affirmative action programs / Dominancia social y neosexismo: Relación con las actitudes hacia programas de acción afirmativa. *Revista de Psicología Social*, *19*(3), 275–285.
- Morales-Marente, E., Moya, M., Palacios, M. S., & Willis, G. B. (2010). The role of psycho-political variables in the reactions to March 11, terrorist attacks in Madrid (Spain). *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, *22*(3), 127–155.
- Morales, J. F., Moya, M., Gaviria, E., & Cuadrado, I. (2007). *Psicología social* [Social psychology]. Madrid: McGraw Hill.
- Moskalenko, S., & McCauley, C. (2009). Measuring political mobilization: The distinction between activism and radicalism. *Terrorism and Political Violence*, *21*(2), 239–260. doi:10.1080/09546550902765508
- Moya, M., & Morales-Marente, E. (2005). Reacciones psico-políticas ante los ataques terroristas del 11 de Marzo de 2004 [Psychopolitic reactions to March 11 terrorist attacks]. *Revista de Psicología Social*, *20*(3), 331–350. doi:10.1174/021347405774277749
- Moya, M., & Puertas, S. (2005). Inmigración y rechazo social [Immigration and social rejection]. *Mente y Cerebro*, *15*, 10–15.
- Moya, M., & Puertas, S. (2008). Estereotipos, inmigración y trabajo [Stereotypes, immigration, and work]. *Papeles del Psicólogo*, *29*(1), 6–15.
- Moyano, M. (2011). *Factores psicosociales contribuyentes a la radicalización islamista de jóvenes en España. Construcción de un instrumento de evaluación* [Psychosocial factors contributing to the Islamist radicalization of young people in Spain. Construction of an instrument of evaluation] (doctoral dissertation). Universidad de Granada, Granada.
- Moyano, M., Tabernero, C., Melero, R., & Trujillo, H. M. (2015). Spanish version of the Cultural Intelligence Scale (CQS) / Versión española de la Escala de Inteligencia Cultural (EIC). *Revista de Psicología Social*, *30*(1), 182–216. doi:10.1080/02134748.2014.991520
- Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2013). *Radicalización islamista y Terrorismo. Claves psicosociales* [Islamist Radicalization and Terrorism. Psychosocial Keys]. Granada: Editorial Universidad de Granada.

- Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2014). Intention of activism and radicalism among Muslim and Christian youth in a marginal neighbourhood in a Spanish city / Intención de activismo y radicalismo de jóvenes musulmanes y cristianos residentes en un barrio marginal de una ciudad española. *Revista de Psicología Social, 29*(1), 90–120. doi:10.1080/02134748.2013.878571
- Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2016a). Incidentes críticos de violencia urbana vinculados al radicalismo islamista en España: Simulación y análisis de un escenario [Critical incidents of urban violence linked to Islamist radicalism in Spain: Simulation and analysis of a scenario]. *Universitas Psychologica, 15*(1). doi:10.11144/Javeriana.upsy15-1.icvu
- Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2016b, October). *Adaptación al español del Cuestionario de Opresión* [Adaptation of the Oppression Questionnaire to Spanish]. Communication presented at the II Congreso Internacional de la Sociedad Científica Española de Psicología Social (SCEPS), Elche.
- Moyano, M., & Trujillo, H. M. (2018). Psychosocial evidence-based approach to radicalization and terrorism. In I. Marrero & H. M. Trujillo (Eds.), *Jihadism, Foreign Fighters and Radicalisation in the European Union: Legal, Functional and Psychosocial Responses*. London: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Navarro, J. M. B., & Villaverde, J. C. (2014). The future of counter-terrorism in Europe. The need to be lost in the correct direction. *European Journal of Futures Research, 2*(1), 1–12. doi:10.1007/s40309-014-0050-9
- Nesser, P. (2004). *Jihad in Europe: A survey of the motivations for Sunni islamist terrorism in post-millennium Europe*. Kjeller: FFI Rapport. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.176.2709&rep=rep1&type=pdf>
- Neumann, P. (2013). The trouble with radicalization. *International Affairs, 89*(4), 873–893. doi:10.1111/1468-2346.12049
- Neumann, P., & Kleinmann, S. (2013). How rigorous is radicalization research? *Democracy and Security, 9*(4), 360–382. doi:10.1080/17419166.2013.802984

- Núñez-Alarcón, M., Moral-Toranzo, F., & Moreno-Jiménez, M. del P. (2010). Impacto diferencial de la religión en el prejuicio entre muestras cristianas y musulmanas [Differential impact of religion on prejudice between Christian and Muslim samples]. *Escritos de Psicología*, 3(4), 11–20. doi:10.5231/psy.writ.2010.2909
- Núñez-Alarcón, M., Moreno-Jiménez, M. del P., & Moral-Toranzo, F. (2011). Modelo causal del prejuicio religioso [Causal model of religious prejudice]. *Anales de Psicología*, 27(3), 852–861.
- Núñez-Alarcón, M., Moreno-Jiménez, M. P., Moral-Toranzo, F., & Sánchez, M. (2011). Validación de una escala de orientación religiosa en muestras cristiana y musulmana [Validation of a scale of religious orientation in Christian and Muslim samples]. *Metodología de Encuestas*, 13(1), 97–119.
- Observatorio Andalusí (2018). Estudio demográfico de la población musulmana [Demographic study of the Muslim population]. Madrid: UCEDE. Retrieved from http://ucide.org/sites/default/files/revistas/27_estademograf17.pdf.
- Orehek, E., Fishman, S., Dechesne, M., Doosje, B., Kruglanski, A. W., Cole, A. P., ... Jackson, T. (2010). Need for closure and the social response to terrorism. *Basic and Applied Social Psychology*, 32(4), 279–290. doi:10.1080/01973533.2010.519196
- Perse, E. M. (2001). *Media effects and society*. Mahwah, New Jersey: Erlbaum Associates.
- Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1986). *Communication and persuasion. Central and peripheral routes to attitude change*. New York: Springer-Verlag.
- Pew Global Attitudes Project (2007). *Global unease with major world powers: 47-nation Pew Global Attitudes survey*. Washington: Pew Research Center. Retrieved from [http://www.pewglobal.org/files/pdf/2007 Pew Global Attitudes Report - June 27.pdf](http://www.pewglobal.org/files/pdf/2007%20Pew%20Global%20Attitudes%20Report%20-%20June%2027.pdf)
- Pierro, A., & Kruglanski, A. (2005). *Revised Need Cognitive Closure Scale*. Unpublished manuscript, Università Di Roma, La Sapienza.

- Pratto, F., Cidam, A., Stewart, a. L., Zeineddine, F. B., Aranda, M., Aiello, A., ... Henkel, K. E. (2013). Social dominance in context and in individuals: Contextual moderation of robust effects of social dominance orientation in 15 languages and 20 countries. *Social Psychological and Personality Science*, 4(5), 587–599. doi:10.1177/1948550612473663
- Pratto, F., Saguy, T., Stewart, A. L., Morselli, D., Foels, R., Aiello, A., ... Sweetman, J. (2014). Attitudes toward Arab ascendance Israeli and global perspectives. *Psychological Science*, 25(1), 85–94. doi:10.1177/0956797613497021
- Ramírez, C. Z., & Verkuyten, M. (2011). Values, media framing, and political tolerance for extremist groups. *Journal of Applied Social Psychology*, 41(7), 1583–1602. doi:10.1111/j.1559-1816.2011.00775.x
- Ranstorp, M. (2016). *The root causes of violent extremism*. Retrieved from Radicalisation Awareness Network (RAN) website: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/networks/radicalisation_awareness_network/ran-papers/docs/issue_paper_root-causes_jan2016_en.pdf
- Real Instituto Elcano (2011). *Vigésimo sexta oleada del BRIE, febrero-marzo* [Twenty-sixth wave of the BRIE, February-March]. Retrieved from http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ImprimirBRIE?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/Elcano_es/Barometro/Oleada26
- Real Instituto Elcano (2017). *The conflict in Catalonia*. Retrieved from <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/c0f90dae-76d1-4a8e-8f78-0058f048a44b/Catalonia-Dossier-Elcano-October-2017.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=c0f90dae-76d1-4a8e-8f78-0058f048a44b> doi:10.1080/0965156X.2016.1171011
- Reid, S. A., & Hogg, M. A. (2005). Uncertainty reduction, self-enhancement, and ingroup identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(6), 804–817. doi:10.1177/0146167204271708

- Reinares, F., & García-Calvo, C. (2015). *Terroristas, Redes y Organizaciones: Facetas de la Actual Movilización Yihadista en España* [Terrorists, Networks and Organizations: Facets of the Current Jihadist Mobilization in Spain]. Madrid: Real Instituto Elcano.
- Reinares, F., & García-Calvo, C. (2016). *Estado Islámico en España* [Islamic State in Spain]. Madrid: Real Instituto Elcano.
- Reinares, F., & García-Calvo, C. (2017). *Actividad Yihadista en España, 2013- 2017: De la operación Cesto en Ceuta a los Atentados en Cataluña* [Jihadist activity in Spain, 2013-2017: From the basket operation in Ceuta to the attacks in Catalonia]. Madrid: Real Instituto Elcano.
- Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (1998). España vista desde Andalucía: Estereotipos e identidad [Spain seen from Andalusia: Stereotypes and identity]. *Psicología Política*, 16, 27–48.
- Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2003). La diferencia percibida en valores como proceso vinculado a las relaciones intergrupales de payos y gitanos [Perceived values-differences as a process involved in the intergroup relationship between gypsies and non-gypsies]. *Psicothema*, 15(2), 176–182.
- Roy, O. (2006). *El islam en Europa: ¿Una religión o una cultura diferente?* [Islam in Europe: One more religion or a different culture?]. Madrid: Editorial Complutense.
- Sabucedo, J. M., Blanco, A., & de la Corte, L. (2003). Beliefs which legitimize political violence against the innocent. *Psicothema*, 15(4), 550–555.
- Sabucedo, J. M., Rodríguez Casal, M., & Fernández Fernández, C. (2002). Construcción del discurso legitimador del terrorismo [The construction of discourse which legitimise terrorism]. *Psicothema*, 14, 72–77.
- Sageman, M. (2004). *Understanding terror networks*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Sageman, M. (2014). The stagnation in terrorism research. *Terrorism and Political Violence*, 26(4), 565–580. doi:10.1080/09546553.2014.895649
- Saleem, M., Prot, S., Anderson, C. A., & Lemieux, A. F. (2015). Exposure to Muslims in media and support for public policies harming Muslims. *Communication Research*, 44(6) 1–29. doi:10.1177/0093650215619214

- Sánchez Carrión, J. J. (1989). *Análisis de tablas de contingencia: El uso de los porcentajes en las ciencias sociales* [Analysis of contingency tables: The use of percentages in the social sciences]. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sandín, B., Chorot, P., Lostaos, L., Joiner, T. E., Santed, M. A., & Valiente, R. M. (1999). Escalas panas de afecto positivo y negativo: Validación factorial y convergencia transcultural [The PANAS scales of positive and negative affect: Factor analytic validation and cross-cultural convergence]. *Psicothema*, *11*(1), 37–51.
- Schaller, M., Faulkner, J., Park, J. H., Neuberg, S. L., & Kenrick, D. T. (2004). Impressions of danger influence impressions of people: An evolutionary perspective on individual and collective cognition. *Journal of Cultural and Evolutionary Psychology*, *2*(3-4), 231–247. doi:10.1556/JCEP.2.2004.3-4.4
- Scheufele, D. A. (2000). Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication and Society*, *3*(2-3), 297–316. doi:10.1207/S15327825MCS0323_07
- Schmid, A. P. (2000). Terrorism and the use of weapons of mass destruction: From where the risk? In M. Taylor & J. Horgan (Eds.), *The Future of Terrorism* (pp. 106–132). London: Frank Cass.
- Schmid, A. P. (2013). *Radicalisation, de-radicalisation, counter-radicalisation: A conceptual discussion and literature review*. The Hague: International Centre for Counter-Terrorism (ICCT). Retrieved from <http://www.academia.edu/download/31064974/ICCT-Schmid-Radicalisation-De-Radicalisation-Counter-Radicalisation-March-2013.pdf>
- Schmid, A. P., & Jongman, A. J. (1988). *Political terrorism: A new guide to actors, authors, concepts, data bases, theories, and literature*. Amsterdam: North Holland.
- Schoemann, A. M., Boulton, A. J., & Short, S. D. (2017). Determining power and sample size for simple and complex mediation models. *Social Psychological and Personality Science*, *8*(4), 379–386. doi:10.1177/1948550617715068
- Schumpe, B. M., Bélanger, J. J., Moyano, M., & Nisa, C. F. (2018). The role of sensation seeking in political violence: An extension of the significance quest theory. *Journal of Personality and Social Psychology*. doi:10.1037/pspp0000223

- Schuurman, B. (2018). Research on terrorism, 2007–2016: A review of data, methods, and authorship. *Terrorism and Political Violence*. doi:10.1080/09546553.2018.1439023
- Schuurman, B., & Horgan, J. G. (2016). Rationales for terrorist violence in homegrown jihadist groups: A case study from The Netherlands. *Aggression and Violent Behavior, 27*, 55–63. doi:10.1016/j.avb.2016.02.005
- Sharvit, K., Kruglanski, A. W., Wang, M., Sheveland, A., Ganor, B., & Azani, E. (2015). Palestinian public opinion and terrorism: A two-way street? *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism, 10*(2), 71–87. doi:10.1080/18335330.2015.1090526
- Shavit, U. (2014). *Islamism and the West: From “Cultural Attack” to “Missionary Migrant”*. London: Routledge.
- Sheikh, H., Gómez, Á., & Atran, S. (2016). Empirical evidence for the devoted actor model. *Current Anthropology, 57*(13), 204–209. doi:10.1086/686221
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1993). The dynamics of social dominance and the inevitability of oppression. In P. Snyderman & P. E. Tetlock (Eds.), *Prejudice, Politics and Race in America Today* (pp. 173–211). Stanford, CA: Stanford University Press.
- Silván-Ferrero, M. D. P., & Bustillos, A. (2007). Adaptación de la escala de Orientación a la Dominancia Social al castellano: Validación de la Dominancia Grupal y la Oposición a la Igualdad como factores subyacentes [Adaptation of The Social Dominance Orientation scale into Spanish: Validation of Group-Based Dominance and Opposition to Equality as underlying factors]. *Revista de Psicología Social, 22*(1), 3–15. doi:10.1174/021347407779697485
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological Methodology, 13*, 290–312. doi:10.2307/270723
- Solomon, S., Greenberg, J., & Pyszczynski, T. (2004). The cultural animal: Twenty years of terror management theory and research. In J. Greenberg, S. L. Koole, & T. Pyszczynski (Eds.), *Handbook of Experimental Existential Psychology* (pp. 13–34). New York: Guilford Press.
- Swann, W. B., & Buhrmester, M. D. (2015). Identity fusion. *Current Directions in Psychological Science, 24*(1), 52–57. doi:10.1177/0963721414551363

- Swann, W. B., Buhrmester, M. D., Gómez, A., Jetten, J., Bastian, B., Vázquez, A., ... Zhang, A. (2014). What makes a group worth dying for? Identity fusion fosters perception of familial ties, promoting self-sacrifice. *Journal of Personality and Social Psychology, 106*(6), 912–926. doi:10.1037/a0036089
- Swann, W. B., Gómez, A., Buhrmester, M. D., López-Rodríguez, L., Jiménez, J., & Vázquez, A. (2014). Contemplating the ultimate sacrifice: Identity fusion channels pro-group affect, cognition, and moral decision making. *Journal of Personality and Social Psychology, 106*(5), 713–27. doi:10.1037/a0035809
- Swann, W. B., Gómez, Á., Huici, C., Morales, J. F., & Hixon, J. G. (2010). Identity fusion and self-sacrifice: Arousal as a catalyst of pro-group fighting, dying, and helping behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*(5), 824–841. doi:10.1037/a0020014
- Swann, W. B., Gómez, A., Seyle, D. C., Morales, J. F., & Huici, C. (2009). Identity fusion: The interplay of personal and social identities in extreme group behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 96*(5), 995–1011. doi:10.1037/a0013668
- Swann, W. B., Jetten, J., Gómez, Á., Whitehouse, H., & Bastian, B. (2012). When group membership gets personal: A theory of identity fusion. *Psychological Review, 119*(3), 441–456. doi:10.1037/a0028589
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations* (pp. 33–47). Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (2005). An integrative theory of intergroup contact. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations* (pp. 34–47). Chicago: Nelson-Hall. doi:10.1016/S0065-2601(05)37005-5
- Tanaka, J. S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural models. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing Structural Equation Models* (pp. 10–39). Thousand Oaks: Sage.

- Tapia, J., Rojas, M., & Villalobos, M. (2013). Fundamentalismo religioso entre jóvenes universitarios de Costa Rica: Conservadurismo político y espiritualidad sin religión [Religious fundamentalism among Costa Rican university students: Political conservatism and spirituality without religion]. *Revista de Ciencias Sociales*, *139*, 115–135.
- Taylor, M., & Horgan, J. (2006). A conceptual framework for addressing psychological process in the development of the terrorist. *Terrorism and Political Violence*, *18*(4), 585–601. doi:10.1080/09546550600897413
- Tetlock, P. E. (2003). Thinking the unthinkable: Sacred values and taboo cognitions. *Trends in Cognitive Sciences*, *7*(7), 320–324. doi:10.1016/S1364-6613(03)00135-9
- Torres, W. J., & Bergner, R. M. (2010). Humiliation: Its nature and consequences. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online*, *38*(2), 195–204.
- Trujillo, H. M. (2006). El comportamiento humano ante situaciones difíciles en la naturaleza: Perspectiva psicológica [Human behaviour in difficult situations in nature: Psychological perspective]. In A. Acuña & P. Martínez (Eds.), *Manual de Técnicas de Vida y Movimiento en la Naturaleza* (pp. 29–64). Granada: Editorial de la Universidad de Granada.
- Trujillo, H. M. (2009). Hacia una mejor comprensión psicológica del terrorismo: reclutamiento, ideología y violencia [Towards a better psychological understanding of terrorism: recruitment, ideology and violence]. *Revista de Psicología Social*, *24*(2), 163–181. doi:10.1174/021347409788041426
- Trujillo, H. M. (2013). La dimensión psicosocial de la conciencia intercultural [The psychosocial dimension of cross-cultural awareness]. In C. V. Pérez & H. M. Trujillo (Eds.), *La Conciencia Intercultural (Cross-Cultural Awareness) en la Resolución de Crisis y Conflictos* (pp. 85–114). Granada: Editorial Universidad de Granada.

- Trujillo, H. M., González-Cabrera, J., León, C., Valenzuela, C. C., and Moyano, M. (2006). De la agresividad a la violencia terrorista: historia de una patología psicosocial previsible (Parte I) [From aggressiveness to terrorist violence: history of a foreseeable psychosocial pathology (part I)]. *Psicología Conductual*, *14*(2), 273–288.
- Trujillo, H. M., Llamas, M., & González-Cabrera, J. (2011). Estudio empírico de las vulnerabilidades de los musulmanes de Melilla ante los procesos de radicalización islamista [Empirical study of the vulnerabilities of the Muslims of Melilla in Islamist radicalization processes]. In M. Llamas (Ed.), *Melilla y el Islamismo. Luces y Sombras* (pp. 283–332). Madrid: Atanor.
- Trujillo, H. M., & Moyano, M. (2018). Towards the study and prevention of the recruitment of jihadists in Europe: A comprehensive psychosocial proposal. In I. Marrero & H. M. Trujillo (Eds.), *Jihadism, Foreign Fighters and Radicalisation in the European Union: Legal, Functional and Psychosocial Responses*. London: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Trujillo, H. M., Moyano, M., León, C., Valenzuela, C. C., and González-Cabrera, J. (2006). De la agresividad a la violencia terrorista: historia de una patología psicosocial previsible (Parte II) [From aggressiveness to terrorist violence: history of a foreseeable psychosocial pathology (part II)]. *Psicología Conductual*, *14*(2), 289–303.
- Trujillo, H. M., Prados, M., and Moyano, M. (2016). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de intención de activismo y radicalismo [Psychometric properties of the Spanish version of the activism and radicalism intention scale]. *Revista de Psicología Social*, *31*(1), 157–189. doi:10.1080/02134748.2015.1101317
- Turner, J. C. (1990). *Redescubrir el grupo social: Una teoría de la categorización del yo* [Rediscovering the social group: A self-categorization theory]. Madrid: Ediciones Morata, S.A.
- Turner, J. C., Brown, R. J., & Tajfel, H. (1979). Social comparison and group interest in ingroup favouritism. *European Journal of Social Psychology*, *9*(2), 187–204. doi:10.1002/ejsp.2420090207

- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: the role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, *14*(1), 195–206. doi:10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17
- Van Gorp, B., Vettehen, P. H., & Beentjes, J. W. J. (2009). Challenging the frame in the news: The role of issue involvement, attitude, and competing frames. *Journal of Media Psychology*, *21*(4), 161–170. doi:10.1027/1864-1105.21.4.161
- Vandello, J. A., Goldschmied, N. P., & Richards, D. R. (2007). The appeal of the underdog. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *33*(12), 1603–1616. doi:10.1177/0146167207307488
- Victoroff, J. (2005). The mind of the terrorist: A review and critique of psychological approaches. *Journal of Conflict Resolution*, *49*(1), 3–42. doi:10.1177/0022002704272040
- Victoroff, J. (2009). *Introduction to the Oppression Questionnaire (OQ)*. Unpublished manuscript. Retrieved from <http://humiliationstudies.org/documents/VictoroffOppressionQuestionnaire.pdf>
- Victoroff, J., Adelman, J. R., & Matthews, M. (2012). Psychological factors associated with support for suicide bombing in the Muslim diaspora. *Political Psychology*, *33*(6), 791–809. doi:10.1111/j.1467-9221.2012.00913.x
- Victoroff, J., Adelman, J. R., Wilcox, R., Celinska, B., Abu-Safieh, R., & Qouta, S. (2006, September). *Role of perceived oppression in the genesis of terrorism: Preliminary correlates of the Oppression Questionnaire*. Communication presented at the International Society for Political Psychology Annual Meeting, Barcelona.
- Webber, D., & Kruglanski, A. W. (2017). Psychological factors in radicalization: A “3N” approach. In G. LaFree & J. Freilic (Eds.), *The Handbook of the Criminology of Terrorism* (pp. 33–46). West Sussex: Wiley Blackwell. doi:10.1002/9781118923986.ch2

- Webber, D., Babush, M., Schori-Eyal, N., Vazeou-Nieuwenhuis, A., Hettiarachchi, M., Bélanger, J. J., ... Gelfand, M. J. (2018). The road to extremism: Field and experimental evidence that significance loss-induced need for closure fosters radicalization. *Journal of Personality and Social Psychology, 114*(2), 270–285. doi:10.1037/pspi0000111
- Williamson, W. P., Bishop, J., & Hood Jr, R. W. (2014). Religious fundamentalism and racial prejudice: A comparison of implicit and explicit approaches. *Mental Health, Religion and Culture, 17*(8), 847–859. doi:10.1080/13674676.2014.935729
- Wittgenstein, L. (2017). *Investigaciones filosóficas* [Philosophical investigations]. Madrid: Editorial Trotta.
- Young, J. R. (2003). The role of fear in agenda setting by television news. *American Behavioral Scientist, 46*(12), 1673–1695. doi:10.1177/0002764203254622
- Zarif, J. (2015, June 17). The imperative of a comprehensive strategy to fight violent extremism. *Harvard International Review*. Retrieved from <http://hir.harvard.edu/archives/11547>