



JURIS ALLEGATIO PRO REGIO DIVÆ CRUCIATÆ

Senatus Fisco, dum ejus Fiscale vacaret

Officium peracta:



SUPER

BONIS INVENTIS, QUORUM DOMINUS POST diligentem inquisitionem, ignoratur, *Quæ vulgò Mostrenca appellantur.* Atque super intestatorum hæreditatibus, in Regnis Hispaniæ intra quartum gradum sine hærede decedentibus, eidem Regio Fisco applicandis.

248.12=7

AD EXCLUSIONEM

DUCUM, COMITUM, ET MARCHIONUM, ALIORUMQUE Hispaniæ Dominorum: Necnon Ordinum Divæ Mariæ de Mercede, & Sanctæ Trinitatis, Jus in hisce bonis prætendentium.

AD ILLUSTRISSIMUM DOMINUM, AC DOMINUM MEUM MARTINUM DE CORDOVA, ejusdem Consilij meritisimum Præsidem, Commissariumq; Generalem, Priorem, ac Dominum Villarum de Junquera de Ambia, earumque jurisdictionis, & territorij.

AUTHORE

D. JOANNE A MENESES, LICENCIATO SALMANTICENSI, PRIMARIO olim Cathedra Juris Casarei, in inlyta Univeritate Hispalensi per octo ferme annos continuo Moderatore, atque per id tempus in ejus Regali Audientia (non sine magno nomine) causarum Patrono: nunc autem in eodem Senatu Candidato Quæstore.

IN HAC AUTEM JURIS CIVILIS ALLEGATIONE EX INTEGRO AGITANTUR MATERIÆ.

De Bonis Inuentis.

De Eorum restitutione.

De Consuetudine.

De Præscriptione immemoriali, ejusque qualitatibus, & requisitis.

De Principum concessionibus eodem tempore, vel diversis duobus factis, an privativè, vel cumulativè concurrant.

De Interpretatione Legum Regiarum 6. & 7. tit. 13. lib. 6. Recopilationis.

De Interpretatione leg. 9. titul. 10. lib. 14. Recopilationis.

Et Legis primæ, & secundæ, tit. 9. lib. 1.

De Privilegijs.

De Eorum observatione, derogatione, & interpretatione.

MATRITI: Apud Thomam Juntam, Typographum Regium. Anno M.DC.XVIII.

NOVITER PRÆLO DATUR JUSSU ILLUSTRISSIMI DOMINI D.FR.GASPARIS de Molina & Oviedo, Episcopi Malacitani, Commissarij Apostolici Generalis Sanctæ Cruciatæ, ejusdem Supremi Senatus meritisimi Præsidis, Regijque Castellæ Consilij Gubernatoris.

MATRITI: Apud Antonium Marin. Anno M.DCC.XXXVII.

ILL^{MO} VIRO DOMINO, AC DOMINO
MARTINO DE CORDOVA,

DIVÆ CRUCIATÆ SENATUS MERITISSIMO PRÆSIDI,
Commiffario Generali, Priori, ac Domino Villarum de
Junquera de Ambia, ejusque jurisdictionis,
& territorij.

DOMINUS JOANNES A MENESES, SUI OBSERVANTISSIMUS.
Salutem plurimam, & felicitatem exoptat.



UM per quinque fermè annorum curricula (It-
lustrissimè Præses) tui peculiari beneficio, in
Regio Divæ Cruciatæ Senatu perstitissem, plu-
rimasque inde vidissem controversias à Viris
doctissimis, super ijs bonis agitari (ejus officio
Fiscalis vacante.) Illico mihi venit in mentem,
eas clariori, quàm ab interpretibus tractantur stylo disputare,
quod cum tecum communicassem; id quoque mihi jussisti, statim
que (bonis, ut ajunt avibus) hunc adivi laborem. Ausonij Car-
minum recordatus:

Non habeo ingenium, Princeps, sed jussit, habebō.
Cur me posse negem, posse, quod ille putat.

Omni què cura, & diligentia, leges in hac materia loquentes dis-
putavi, ea enim à nullo nostrorum interpretum (quem viderim)
pleno calamo agitata est, sed incidentèr tractata: unde mirum
non est, si non omninò perspicuam, ac certam attulerint, hujus
Regni legibus interpretationem, siquidem, & ipsos Jureconsul-
tos, & gravissimos alios viros, in ijs, quæ obiter incidebant,
non semel lapsos ostendere conatur, insignis Alciatus Lib. 4. Pa-
rærgon, cap. 17. Tiraquellus de Nobilitate, cap. 31. num. 495.
Mantua. in Enchiridion. cap. 1. Sed illi (ut lubent agant) probent-
què, vel Chrysippeis acervis, quid quod velint, dum eos solùm
sortiri Judices nobis contingat, qui non multiloquio magis, quàm
rationibus moveantur: nec tantum quid, non parum multi cense-
rint, quantum quid rectè, quid procul à cavillo dictum sit, curent.

Sed

Sed & hos per coelites testor, ut causam ipsam cognoscant tuncque id probent, quod à cavillatione aberit; quodque magis vero, ac sincero Regiarum legum sensui quadrare viderint. Tibi ergo *Kero clarissimo, & nobilissimo*, laborem istum meum dicare constitui, ut esset publicum animi mei in te, pro acceptis beneficijs, grati signum, ac testimonium: tanta enim tua sunt in me merita, ut ego in illis percensendis, neque satis valeam verbis, & oratione, neque rebus, & factis in referendo gratias. Accedit etiam, quod cum animi tui considero magnitudinem, viresque perpendo meas, non possum extricare, quod mihi consilium sit suscipiendum, taceam ne? An *Aegyptios imiter Sacerdotes*, qui inarticulata voce deos suos colunt, ut se plurimum quidem cupere, nihil autem posse significant. Nam si tuarum virtutum fulgorem spectemus, nihil est, quod amplius, aut addere, aut desiderare possimus: si genus, & natales multos à tergo relinquis, & cum praestantissimis hujus Regni Proceribus, non immeritò poteris equiparari. Rursus si fidem apud Regem nostrum, Summosque Principes Prudentiam in consulendo, Dexteritatem in agendo, Animum denique in omni fortunæ habitu perpetuo idem, semperque sibi equabilem. Accipe igitur hoc, quidquid est grati animi signum, non tam, ut aliquid tribuisse videar, quàm ne apud posteros testatum relinquam ingratitude subijisse notam. Vale *Illustrissime, nobilissimeque Praeses, ac multis saeculis felix. Vale.*

Amplitudini tuæ.

Addictissimus,

Licenciatus D. Joannes
à Meneses.

SUMA-

O I R A M U 2

SUMARIO DE LO CONTENIDO en esta Alegacion de Derecho.

Retenciones de las Partes, ex num. 1. usque ad 5.

Dividese esta Alegacion en tres partes principales, num. 3.

La primera del Derecho del Real Fisco, que contiene seis Articulos, ex num. 6. usque ad 14.

La segunda del Derecho de las Ordenes, que contiene dos Articulos: uno de la Merced, y otro de la Trinidad, num. 15. & 16.

Tercera Parte, en que se satisface à las Informaciones en Derecho de las Partes contrarias, contiene dos Articulos: El primero, en que se responde à lo contenido en la Informacion en Derecho de la Orden de la Merced: Y el segundo à la Orden de la Trinidad, num. 17. & 18.

ARTICULO PRIMERO, DONDE SE trata de la significacion de esta palabra Mostrenco, y de su origen, y principio, y maneras que hay de bienes Mostrencos, num. 19. usque ad 67.

La palabra *Mostrenco* es general, que no solo comprehende las reses, y animales que se pierden, sino qualquiera cosa hallada, cuyo dueño no se sabe, ò porque nunca le tuvo, ò por ser incierto. Pruebasse esta conclusion, assi atendiendo à la ethymologia de la voz, como por muchas Leyes, y Titulos enteros del Reyno, ex num. 20. usque ad num. 42.

El principio de esta costumbre de llevar los Mostrencos, y origen que tuvo de Derecho Civil, y Provincias en que se guarda, ex num. 43. usque ad 46.

Los bienes Mostrencos se dividen en dos especies. Los unos, que son Mostrencos Perdidos, que aunque tienen dueño es incierto, y no se sabe de él. Y los otros Mostrencos Defamparados, que, ò no tienen dueño ninguno de presente, ò nunca jamás le tuvieron, num. 46. cum sequentibus.

Hacese distincion con la comun de los Doctores, para comprobacion de la

conclusion antecedente de las cosas halladas, unas que, ò no tienen dueño ninguno de presente, ò nunca le tuvieron, y està el dominio vacante, *ut sunt lapilli, & gemmae in littore maris inventae*, ò un tesoro antiguo, que es presuncion por la antigüedad del tiempo, que carece de dueño, ex num. 47. usque ad 56.

Otras cosas ay, que aunque tuvieron dominio de proximo, mas al presente no le tienen por dexarlas *pro derelictis* sus dueños: y en este genero de bienes tambien se computan los que mueren abintestato, sin dexar heredero, que pertenece à la Camara, ex num. 47. usque ad 56.

El ultimo genero de bienes es de los ordinarios que tienen dueño, y presuncion que lo tengan, segun la calidad de la cosa hallada; pero no se sabe de él, como son las reses, y animales perdidos, y generalmente las cosas halladas, que mas comunmente se denuncian por Mostrencos, por ignorarse el verdadero señor, ex num. 47. usque ad 56.

Què regla se ha de tener para saber qual es Mostrenco Perdido, y qual Defamparado, num. 56.

Los exemplos, y casos de los Mostrencos Perdidos, ex num. 57. usque ad 62.

Los de los Mostrencos Defamparados, ex num. 62. usque ad 66.

ARTICULO SEGUNDO,

En que se prueba, que à su Magestad, y à su Real Camara solo pertenecen los bienes vacantes, que carecen de todo punto de señor, como son los contenidos en el primero, y segundo genero de bienes, arriba referidos, de los Mostrencos Defamparados, y Abintestatos, y otros: mas los de la tercera especie, como son los bienes de dominio incierto, que se llaman Mostrencos Perdidos, pertenece privativamente la distribucion, y aplicacion, para distribuirlos, y aplicarlos à obras pias, como los tiene aplicados, à la Santa Cruzada para los santos fines de su concession.

SUMARIO.

Procedese por conclusiones en este Artículo, y la primera es la antecedente, num. 68.

En la materia de restitucion de bienes hallados, que no parece su dueño, ha avido tres opiniones à quien se han de restituir hechas las diligencias, num. 70.

La primera, que el que halla la cosa ajenã se puede quedar con ella, si despues de hechas las diligencias, y pregones no padece el dueño; y da la razon de esta opinion, y refiere los Autores que la siguen; y pruebãse, que en practica no se puede defender, ex num. 71. usque ad 74.

La segunda opinion, que semejantes bienes pertenecen à la Republica, ò al Principe para distribuirlas en alguna cosa útil, y provechosa à la mesma Republica, num. 70.

La tercera opinion es la mas verdadera, mas comun, y mas probable, que las cosas perdidas, cuyo dueño es incierto, hechas las diligencias, y no pareciendo, toca la distribucion, y aplicacion à su Santidad, como Principe de la Iglesia, para aplicarlas à pobres, ò à otras obras pias, segun su voluntad, num. 75.

Por ser esta conclusion el fundamento en que estriva la justicia del Real Fisco, se prueba con textos, con razon, y con autoridad, num. 76.

Pruebãse esta opinion con seis fundamentos principales de Derecho, ex num. 77. usque ad num. 85.

La razon de esta opinion es, porque aquella cosa que se pierde de proximo, verdaderamente tiene dueño, y señor, aunque no se sabe de él: y asì, ya que no se le puede hacer la restitucion al mesmo, debese hacer al menos en aquella via, y forma que mejor se pueda, segun su voluntad presumpta, ò interpretativa, y lo que él hiciera si le consultaran el caso, que es, que se distribuyera en obras pias, en bien espiritual de su alma, ò en satisfacion de sus pecados, antes que darse al Fisco, ò Principe secular, num. 85.

Esta opinion ha sido comunmente defendida por la comun escuela de los Theologos, Canonistas, y Legistas, asì antiguos, como modernos, y es comun, y mas comun, y se ha de se-

guir *in judicando*, & *consultando*, numero 86.

Referente por su orden treinta y siete Autores de Theologos, Canonistas, y Legistas, que defienden esta opinion, y la llaman mas verdadera, y que se ha de seguir *in judicando*, & *consultando*, ex num. 87. usque ad num. 123.

El Sumo Pontifice es universal administrador de todas las cosas Ecclesiasticas, y asì le toca semejante distribucion: y lo que se dice de pobres es lo mesmo en otra obra pia à su voluntad, num. 123. usque ad num. 128.

Quan injustos son los estatutos de Breztaña, y Francia, que aplican semejantes bienes à los señores de los Lugares, num. 128. & 129.

En que forma defendiò Juan Gutierrez las Leyes de España, 130.

CONCLUSION SEGUNDA. Y

Donde se trata de la interpretacion de la Ley 6. tit. 13. lib. 6. Recopil. que aplica los Mostrencos desamparados à la Camara, fol. 11.

En España no ay mas de dos Leyes, que traten de la aplicacion de los Mostrencos. Que la una es la Ley 6. tit. 13. lib. 6. Recopil. que los aplica à la Camara: Y la otra la Ley 7. siguiente, que segun la opinion de algunos Doctores, los aplica à los Señores de los Lugares, y à quien pertenece por privilegio, uso, y costumbre, num. 131. fol. 11.

Segunda conclusion, à la Camara solo pertenecen los Mostrencos desamparados, mas no los perdidos, num. 132. & sequenti.

Los Autores del Reyno trataron confusamente de esta materia, sin distinguir los generos de Mostrencos, numero. 134.

Azevedo en la Ley 6. en el num. 58. Verf. *Item*, & *secundo*, usque ad 61. tit. 15. lib. 4. entendiò la dicha Ley 6. tit. 13. lib. 6. en los Mostrencos desamparados solamente, num. 135. & 136.

Compruebãse el entendimiento de Azevedo por seis fundamentos de Derecho, ex num. 137. usque ad 155.

Como se entiende la palabra *Bona vacantia*, del titulo *Qua sint Regalia*: y si los Mostrencos perdidos son bienes va-

vacantes; ò no *ex num.* 149. usque ad num. 155.

T E R C E R A, Y Ú L T I M A
Conclusion del Artículo II. fol. 14.

En que se reprueba la opinion de algunos Autores del Reyno, que dixeron, que las dichas Leyes 6. y 7. tit. 13. lib. 6. Recopil. se avian de entender solamente en los ganados Mostrencos, y otras cosas animadas: *Secus verò inanimatis;* y que así se usa, y practica, *ex num.* 156. usque ad numer. 169. Referense tres Autores, que tuvieron esta opinion, *ex num.* 160. usque ad num. 165. y confutante, usque ad 169.

ARTICULO TERCERO,

fol. 15. column. 2.
De la interpretación de la Ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil. à cerca del derecho que tiene el Real Fisco de la Cruzada para perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, fol. 15.

El Real Fisco del Consejo de Cruzada tiene fundada su intencion en derecho común para perceber los Mostrencos, y Abintestatos de los que no dexan heredero dentro del quarto grado en estos Reynos, contra todos los señores de ellos, y otras qualesquiera personas que pretendan tener derecho, y esto por la dicha Ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil. num. 170.

La dicha Ley 9. tiene dos partes: La primera trata de la jurisdiccion del Consejo, y manda, que sea privativa, como está proveido por otras Cédulas, *ex num.* 171. usque ad 180.

La segunda parte de la dicha Ley 9. es preceptiva, que manda que se guardé à la letra el Privilegio de la Cruzada que tiene para llevar los Abintestatos, y Mostrencos de estos Reynos, segun el tenor de la Bula de su Santidad, num. 180. usque ad num. 183.

Sacanse seis ilaciones singulares de la dicha Ley 9. en favor del Real Fisco de la Cruzada, y pruebasse ser ciertas, y verdaderas en derecho, *ex num.* 183. usque ad 212.

La primera, que esta Ley 9. fue una nueva concession, privilegio, y merced, que quisieron hacer los señores Reyes Catolicos, y el señor Empera-

dor, à la Santa Cruzada para los santos fines de su concession, aprobando, y confirmando la Bula de su Santidad, y mandando, que se guardasse en estos Reynos en el derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos, segun el tenor de ella, numer. 183. usque ad 186.

La segunda, que por la dicha Ley, y concession, se le passò à la Cruzada el dominio de todo lo que en ella se contiene, sin otra entrega, ni apprehension alguna, num. 186. usque ad 189.

La tercera, que no solo se le traspassò el dominio, sino la verdadera possession del derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, num. 189. usque ad 195.

La possession inmemorial de llevar los Mostrencos, à mayor abundamiento la tiene probada el Real Fisco con testigos mayores de toda excepcion; y no es de consideracion, que algunos sean Ministros de Cruzada: Y basta aver empezado à usar el Real Fisco para que se entienda averse conservado en el derecho de los Mostrencos, *ex num.* 191. usq. ad 195.

La quarta ilacion, que este dominio, y possession, concedido por la Ley, es perpetuo, è irrevocable, num. 195. usque ad 204. Y alli se prueba con seis fundamentos.

La quinta, que aunque la Ley Real diga segun el tenor de la Bula de su Santidad, no es necessario que conste de la dicha Bula, para que se le aya adquirido derecho al Real Fisco, ni hizo la gracia condicional, sino pura, y perfecta, num. 204. y 205.

DE LA BULA DE SU SANTIDAD,
que aplica los Mostrencos, y Abintestatos à la Cruzada, fol. 20.

Clausula de la Bula en que aplica los Mostrencos, num. 206. fol. 20.

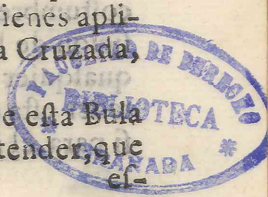
Clausula de la Bula, en que aplica los Abintestatos, num. 207. dict. fol. 20.

Otra clausula particular en que descomulga à qualesquiera personas de qualquiera calidad que sean, que retuvieren, ò usurparen los bienes aplicados en la dicha Bula à la Cruzada, num. 208. dict. fol. 20.

La sexta, y ultima ilacion, que esta Bula de su Santidad se ha de entender, que

NOTA.
La nueva Cedula del año 1611.

El Auto Acordado del Consejo 227. n. 179.



está inserta à la letra en la dicha Ley del Reyno 9. con todas sus clausulas, y calidades, como si se refiriera de palabra à palabra, con solo decir la dicha Ley del Reyno segun el tenor de la Bula, num. 209. & 210.

De que se sigue, que quando no fuera promulgacion de la Ley dicha Ley 9. venia à ser privilegio inserto in corpore finis, del qual se juzga de la mesma suerte, que del Derecho Comun, y tiene mucha mas fuerza, y potencia que todos los demás privilegios no insertos, y no se revoca por la derogacion general de los privilegios, num. 211. & 212.

ARTICULO QUARTO,
fol. 21. colum. 2.

En que se trata de la interpretacion de la Ley 7. tit. 13. lib. 6. Recopil. contra los Señores de España, y otras qualesquiera personas que pretendan tener derecho, contra el Real Fisco de la Cruzada, en los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, fol. 21. col. 2.

Pruebasse, que por la dicha Ley 7. no se induce aplicacion de los Mostrencos à los Señores de España, pasado el termino de la Ley, y hechas las diligencias, contra Covarrub. y otros, num. 215. usque ad num. 219.

Tratafe de la interpretacion de la palabra Privilegio de la dicha Ley 7. y que calidades ha de tener, y de quien ha de ser concedido, para que pueda dar derecho de perceber los Mostrencos de estos Reynos, num. 219. usque ad 230.

Los Mostrencos que concede, ò vende su Magestad, solo se ha de entender de los Mostrencos desamparados que pertenecen à la Camara, y siendo de los perdidos (salva su Real clemencia) no confiere derecho, ni vale la concession, ò contrato, ex num. 220. usque ad 230.

Tratafe de la interpretacion de la palabra uso, y costumbre de la Ley 7. ex num. 230. usque ad 262.

En especie de la Ley 7. es necessaria costumbre immemorial para la adquisicion de los Mostrencos, y no basta qualquier uso: y que calidades ha de tener esta costumbre immemorial, asy para el interin, como para el ple-

nario en la propiedad, ex num. 232. usque ad 262.

ARTICULO QUINTO,
fol. 26. colum. 2.

En que se trata, que quando cesàra lo contenido en los Articulos passados, le competia al Real Fisco el derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos cumulatix, y à prevencion con los Señores de ellos, y Ordenes de la Merced, y Trinidad, aora se trate de costumbre, privilegio, ò contrato hecho con su Magestad, num. 262. usque ad num. 293.

§. UNICO DEL ARTICULO QUINTO,
fol. 30. colum. 2.

Que en caso de concurrencia, ha de ser preferido el Real Fisco, num. 293. usque ad 296.

ARTICULO SEXTO, Y ULTIMO,
de la primera Parte, fol. 31.

En que se prueba, que atenta la disposicion de la Ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil. que fue posterior à todas, en que se manda guardar la Bula de su Santidad, segun el tenor de ella, estàn derogados todos los Privilegios de los Señores de España, y costumbre immemorial, que pueden pretender en razon de los Mostrencos, y se han de aplicar en possession, y propiedad al Real Fisco de la Cruzada para los santos fines de su concession, fol. 31. ex numer. 296. usque ad numer. 323.

Oy los Señores de España, pena de incurrir en las Censuras de la Bula de la Santa Cruzada, no pueden perceber los Mostrencos, ni adquirirlos por privilegio, uso, y costumbre, sin embargo de qualesquiera Leyes de que se pretendan valer, ni probanzas que hagan de que estàn en possession de llevarlos, ex num. 298. usque ad 323. dondè se prueba esta conclusion con seis fundamentos de Derecho.

Impugnase à Fr. Manuel Rodriguez en las Conclusiones que puso en esta materia in suo Manuali Hispano, cap. 68. fol. 109, num. 309. usque ad num. 314.

SUMARIO.

SEGUNDA PARTE PRINCIPAL DE
esta Alegacion del derecho de las Ordenes
de la Merced, y Trinidad: contiene
dos Articulos.

ARTICULO PRIMERO, *fol. 36.*

En que se funda, que las dichas Ordenes, ni por sus Privilegios, ni Bulas Apostolicas, ni Leyes Reales, ni costumbre inmemorial que alegan, jamàs les compitio otro derecho, ni lo tuvieron, sino à los Mostrencos desamparados, de dominio vacante, que pertenecen à la Camara, mas no à los perdidos que pertenecen à la Cruzada; y asì estàn interpretados los dichos Privilegios por Leyes del Rey-no, ex num. 324. usque ad 372.

Los Privilegios de las Ordenes, no estàn en forma probante, ex num. 324. usque ad num. 331.

Las Cédulas que presenta aora la Trinidad, no son Privilegios, ni prueban cosa alguna, num. 332. & 333.

No basta que ayan publicado las Ordenes, que tienen Privilegios Apostolicos, y Reales, si en contradictorio Juicio no parecen estos Privilegios, ni los prueban, y asì han de ser condenados, num. 334.

Que las Ordenes no tienen Bulas de su Santidad, para perceber los Mostrencos, num. 335. usque ad 337.

Que las Sentencias de las Ordenes han de ser en propiedad, num. 338. usque ad 343.

Que por los Privilegios que presentan, nunca tuvieron derecho, sino à los Mostrencos desamparados, num. 343. usque ad 349.

Que por Bulas Apostolicas tampoco tuvieron otro derecho, sino à lo desamparado, num. 349. usque ad 355.

Y lo mesmo està interpretado por la Ley 1. y 2. tit. 9. lib. 1. Recopil. que interpreta los Privilegios de las Ordenes, quando los Mostrencos pertenecan à la Camara, y no en otra manera, num. 335. usque ad 361.

Por costumbre inmemorial no adquirieron jamàs las Ordenes, sino lo Mostrenco desamparado, y asì se debe interpretar la dicha costumbre, num. 361. usque ad 372.

ARTICULO SEGUNDO, Y ULTIMO *de la segunda Parte, fol. 42. col. 2.*

Pruebasse en este Articulo, que quando tuvieran otro derecho las Ordenes, està derogado por la Bula de su Santidad, de la Santa Cruzada, no solo por clausulas generales de ella, sino por expressa derogacion, asì en los Mostrencos, como en los Abintestatos, que expressamente se aplican à la Santa Cruzada, para los santos fines de su concession, num. 372. usque ad 374. fol. 42. colum. 2.

Por las clausulas generales de la Santa Bula estàn derogados los Privilegios de las Ordenes, num. 375. usque ad 380. fol. 42. colum. 2.

Clausula de la Bula de la Santa Cruzada, en que expressamente deroga el derecho de los Mostrencos de las Ordenes, num. 380. fol. 43. col. 2.

Clausula de la Bula, en que se deroga al derecho de los Abintestatos de las Ordenes, num. 381. & 382.

Enriquez en su *Suma, lib. 7. de Indulgencijs, cap. 22.* reconociò expressamente, que estaban revocados los Privilegios de las Ordenes, por la Bula de la Santa Cruzada, num. 383.

Refierense quatro Autores, que hacen mencion de los Privilegios de las Ordenes, sin examinarlos como convenia, ni averlos visto, num. 384. usque ad num. 399.

Tratase de la confirmacion de Gregorio XIII. de que hace relacion Enriquez en su *Suma, num. 393. usq. ad 398.*

Refierete la autoridad del señor Luis de Molina, que dice de oidas de los Privilegios de las Ordenes, y que no se les han de guardar, sino quanto suena la letra, y que abusan de sus Privilegios, teniendo Syndicos para los Mostrencos, y llevandolos sin dàr los pregones, por lo qual merecen ser privados de ellos, n. 399. usq. ad 402.

TERCERA, Y ULTIMA PARTE *de esta Alegacion, en que se satisface à las* *Informaciones en Derecho de las* *Partes contrarias, fol. 46.*

CONTIENE DOS ARTICULOS.

Uno, en que se responde à la de la Orden de la Merced.

Otro à la de la Trinidad, fol. 46.

SUMARIO.

ARTICULO PRIMERO DE LA Tercera Parte, en que se satisface à la Informacion de la Orden de la Merced. Fol. 46.

Respondese al Artículo primero de la Informacion de la Parte contraria, en que trata de su prescripcion, y certeza de sus Privilegios, num. 403. usque ad 406. y alli de su perpetuidad.

Respondese al segundo Artículo, en que pretende probar, que sus Privilegios son irrevocables, num. 406. usque ad 411.

Respondese al tercero Artículo, si los Privilegios de las Ordenes son privativos, ò comulativos, fol. 47. numer. 411. usque ad 441.

En el Versículo *Ad objecta*, se satisface à las réplicas de la Parte contraria, y por ellas queda convencido, y se ve la flaqueza de su justicia, fol. 49. num. 427. usque ad 441.

Al Versículo: *Y tampoco obsta la Ley 2. tit. 9. lib. 1. Recopil. fol. 50.*

Por la Ley 2. tit. 9. lib. 1. se prueba expressamente, que ay dos generos de bienes Mostrencos: unos, que pertenecen à su Santidad, y otros à la Camara, num. 408. usque ad 451.

Las Ordenes, por la disposicion de la Ley 2. no tienen derecho à los Mostrencos, sino es condicional, verificando primero, que pertenecen à la Camara, num. 451. usque ad num. 461. donde se trata de otras respuestas.

Tratase del escrupulo de Cassaneo, y otros, à cerca de la aplicacion, y distribucion de los Mostrencos à quien pertenece, y satisface à el, num. 460. usque ad 464.

No se pueden llamar bienes perdidos, ni Mostrencos, hasta dados los pregones, y hechas las diligencias de la Ley, num. 464.

Al Vers. *Tandem non obstat*, en que trata

de las comulaciones, num. 471.

Satisface al argumento que hace la Parte contraria, à cerca de los Mostrencos, num. 473. y danse otras respuestas, usque ad num. 478.

Respondese al quarto Artículo de la Merced, en que trata de la prescripcion immemorial, y Privilegios de la dicha Orden, y satisface à ellos, probando, que en este Juicio no les pueden aprovechar, num. 478. usque ad 498.

Todos los Privilegios, y confirmaciones de las Ordenes, se concedieron conforme la narrativa que se hizo à los señores Reyes, sin citar, ni llamar à nadie, y asì ni valen, ni perjudican, num. 482. usque ad 484.

Satisface à lo que dice la Parte contraria, que la Cruzada no tiene posesion, num. 484. usque ad 486.

Satisface à lo que dice, que la dicha Orden està restituída en la posesion por sus Privilegios, y confirmaciones, num. 487.

ARTICULO SEGUNDO, Y ULTIMO de la ultima Parte, en que se satisface à la Informacion de la Orden de la Trinidad, num. 489. usque ad 499.

Respondese al Punto primero, en que pretende, que sus Privilegios son perpetuos, è irrevocables, num. 490. usque ad 499.

Al Punto segundo, en que pretende probar, que sus Privilegios son privativos, num. 499. usque ad 510.

Al Punto tercero, en que trata de los Abintestatos, y que los que tiene la Orden no son Poderes, num. 511. usque ad 512.

Al Punto quarto, y ultimo, del amparo de posesion, que pide la Orden de la Trinidad, num. 513. usque ad finem.

F I N I S.


ALE-


ALEGACION
EN DERECHO,
EN FAVOR DEL REAL FISCO
del Consejo de la Santa Cruzada.

CONTRA
LAS ORDENES DE LA
Merced, y Trinidad.

S O B R E
LOS MOSTRENCOS, Y ABINTESTATOS DE
estos Reynos de Castilla, y Leon. Anno 1618.

PRETENSIONES DE LAS PARTES.

- N. 1.  Retende el Real Fisco: *Que ha de ser absuelto, y dado por libre de las Demandas puestas por las Ordenes de la Merced, y Trinidad.*
- Y se ha de declarar, pertenecerle los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, à quien estàn aplicados por Bula de su Santidad, y Leyes Reales, mandando à los Subdelegados de la Santa Cruzada, que usen de las provisiones dadas, y procedan à la percepción de ellos, como les està mandado.*
- 2 Las Ordenes pretenden lo contrario, y pertenecerles los dichos Mostrencos, y Abintestatos, conforme sus Privilegios, y costumbre, que alegan.
- 3 Y la Orden de la Trinidad concluye en su Demanda, pidiendo ser amparada en la possession en que ha estado de percibirlos.
- 4 Y la de la Merced intenta Juicio de Propiedad.

Division de esta Alegacion.

5 **P**ara que se proceda con la claridad que se debe, se dividirà esta Informacion en Derecho en tres Partes principales.

Primera Parte.

6 **E**N la primera se tratarà del derecho, y possession, que tiene el Real Fisco de la Cruzada, fundado en Bulas Apostolicas, y Leyes de estos Reynos, para perceber, y cobrar los Mostrencos, y Abintestatos de ellos, de los que no dexan parientes dentro del quarto grado. Y se fundaràn en favor del Real Fisco seis Articulos.

7 En el primero se tratarà (para el verdadero conocimiento de la materia) de la palabra, *Mostrenco*, y de su origen, y principio, y quantas maneras ay de bienes Mostrencos, y quales son.

8 En el segundo, que à su Magestad, y à su Real Camara de Castilla solo pertenecen los bienes vacantes, que carecen de todo punto de señor, como son los contenidos en el primero, y segundo genero de bienes del primero Articulo, que son los que se llaman Mostrencos, Desamparados, y Abintestatos, y otros: Mas los de dominio incierto, que son los que se llaman Perdidos, cuyo dueño no se sabe, pertenece privativamente la distribucion, y aplicacion à su Santidad para aplicarlos à obras pias, como los tiene aplicados à la Santa Cruzada, para los santos fines de su concession. Este Articulo contiene tres conclusiones.

La primera sobre lo principal del dicho Articulo.

9 La segunda, donde se trata de la interpretacion de la *Ley 6. tit. 13. lib. 6. Recopil.* que aplica los Mostrencos desamparados à la Camara.

10 La tercera, donde se reprueba la opinion de algunos Doctores, que dixeron, que las Leyes Reales de España, à cerca de los Mostrencos, se avian de entender de los ganados Mostrencos solamente, y otras cosas animadas.

11 En el tercer Articulo se trata de la interpretacion de la *Ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil.* à cerca del derecho, que tiene el Real Fisco de la Cruzada para perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos. Y tambien se trata largamente de la Bula de su Santidad, que los concediò à la Cruzada, y de su tenor.

12 En el quarto se trata de la interpretacion de la *Ley 7. tit. 13. lib.*

lib. 6. Recopil. en aquellas palabras: Por privilegio, uso, y costumbre, contra los Señores de España, y otras qualesquiera personas, que pretendan tener derecho contra el Real Fisco de la Cruzada.

- 13 En el quinto Artículo se prueba, que quando cesàra lo contenido en los Articulos passados, le compete al Real Fisco de la Cruzada el derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos cumulativo, y à prevencion con los Señores de ellos, y Ordenes de la Merced, y Trinidad, aora se trate de costumbre, ò privilegio, ò contrato, ò otra qualquier disposicion: y en caso de concurrencia, ha de ser preferido el Real Fisco, como quien tiene mas poderoso Privilegio.
- 14 En el sexto, y ultimo se probarà, que atenta la disposicion de la dicha Ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil. que fue posterior à todas, en que manda guardar la Bula de su Santidad, segun el tenor de ella, estàn derogados todos los Privilegios de los Señores de España, y costumbre immemorial, que pueden pretender, y se han de aplicar privativamente en posesion, y propiedad los dichos Mostrencos, y Abintestatos al Real Fisco de la Cruzada, para los santos fines de su concession.

Segunda Parte de esta Alegacion, del derecho de las Ordenes.

Contiene dos Articulos.

- 15 **E**L primero, que las dichas Ordenes, ni por sus Privilegios, ni Bulas Apostolicas, ni Leyes Reales, ni costumbre immemorial, que alegan, jamàs les compitiò otro derecho, ni lo tuvieron, sino à los Mostrencos desamparados de dominio vacante, que pertenecen à la Camara, mas no à los perdidos, de dominio incierto, que tocan à la Cruzada: y assi estàn interpretados los dichos Privilegios por Leyes Reales.
- 16 El segundo, que quando tuvieran otro derecho, està derogado por Leyes Reales, y Bula de su Santidad, no solo por clausulas generales de la dicha Bula, sino por expresa derogacion, assi en los Mostrencos, como en los Abintestatos, que precisamente se han de aplicar à la Santa Cruzada.

Tercera Parte , en que se satisface à las
Informaciones de Derecho de las
Partes contrarias.

Contiene otros dos Articulos.

17 **E**L primero, en que se responde à lo contenido en la Infor-
macion en Derecho de la Orden de la Merced.

18 El segundo à la de la Trinidad.

Articulo primero de la primera Parte,

Donde se trata de la significacion de esta palabra Mostrenco, y de su origen, y principio, y maneras que ay de bienes Mostrencos.

19 **E**L ser la significacion de esta palabra tan peregrina, y poco conocida, ha dado motivo à tratar en este Articulo de su significacion, y principio; porque, como dice Baldo, en semejantes materias suele ser la puerta, y entrada, que dà luz al conocimiento de lo que se trata, *in leg. 1. num. 2. vers. Nota quòd, qui vult. ff. de Justitia, & jure.*

20 Decimos, pues, que esta palabra, *Mostrenco*, es general, que no solo comprehende las reses, y animales que se pierden, sino qualquiera cosa hallada, cuyo dueño no se sabe, ò porque nunca le tuvo, ò por ser incierto. Así entendió esta palabra *Mostrenco* el señor Covarrubias *tom. 1. in Regula Peccatum, 3. part. §. 1. de Inventi restitutione, num. 5. vers. Ex prænotatis, fol. 516.* Adonde tratando de la restitucion de las cosas, cuyo dominio es incierto, dice: *Ex præmissis examinanda sunt, quo ad animæ fudicium Regiæ Constitutiones, quæ de rebus inventis tractaverunt (hæc bona appellantur, Mostrenca, Hispano sermone.) Et paulò inferius, Vers. Est enim,* refiere la disposicion de la *Ley Real 1. tit. 12. lib. 6. Ordinamenti*, que habla generalmente de todas las cosas halladas, que se manifiestan ante la Justicia por *Mostrencas*, para hacer las diligencias dentro del año, *Joannes Gutierrez*, refiriendo las mismas palabras, y alegando la *Ley del Reyno, sin acordarse del señor Covarrubias tom. 2. Practicarum Questionum Canoniarum, lib. 2. cap. 9. num. 16. vers. Apud nos, fol. 613.*

21 Que despues en el Verso siguiente, *Hispanè*, dice, que entre la

gèntè vulgar se llaman estos bienes, *Haspargia*: *Quasi bona errantia*, refiriendose à los animales perdidos, que mas comunmente sucede averlos, y recogerse por Mostrencos: *Quæ animalia Aberrantia*, vel *Oberrantia*, dicuntur, *ut in l. 3. ff. Nerva. filius, ff. de Adquirenda possessione, l. 1. ibi: Cæterum, si quis vobem aberrantem, ff. de Abigeis: eandem probat sententiam, Oroscius in l. 1. num. 74 vers. In nullius, ff. de Rerum Divisione, fol. 326: Callaneus in Consuetudinibus Burgundia, rubr. 1. §. 1. de Justices, verb. Espaves, num. 1. fol. 84. ibi: Et propriè dicitur res, quæ nescitur cuius sit.*

- 22 Y aunque D. Sebastian de Covarrubias en el Tesoro de su Lengua Castellana, atendiendo à este comun uso, de los animales que se pierden, define esta palabra, *Mostrenco*, que sea qualquier *Res que se ha perdido, y no le parece dueño*, fue considerando (como queda referido) lo que mas comun, y ordinariamente sucede en estos animales, que es andar oberrantes; mas no porque la palabra, *Mostrenco*, de su propia significacion no comprehenda todo lo incierto, cuyo dueño no parece, *ut constat ex Authoribus supra relatis, & præter eos*, se prueba.
- 23 Lo primero, atendiendo à la ethymologia de la palabra, *Mostrenco*, que se dixo, del verbo: *Monstrare*, que es mostrar una cosa, y manifestarla; y porque lo que se halla perdido, que no se sabe quien es su dueño, ay obligacion, conforme à las Leyes Reales, de manifestarlo, y mostrarlo à la Justicia, para que este de manifesto, y se hagan las diligencias que la Ley dispone, *ut in leg. 7. tit. 13. lib. 6. novæ Recopilat. se llamo, Mostrenco, ut ait idem Sebastianus de Covarrubias, ibidem, ubi asserit: assi del verbo Monstrare, que es enseñar, y manifestar, se dixo Mostrenco por averse manifestado, estar de manifesto. Undè mirando la ethymologia del nombre, no solo comprehende las reses perdidas, sino qualquiera cosa que se halla, que no parezca dueño, que ay obligacion de mostrarla, y manifestarla ante la Justicia, ut in d. l. 7. tit. 13. lib. 6. y assi se llama Mostrenca.*
- 24 Del qual argumento, *ab ethymologia vocabuli*, han usado muchas veces para saber la significacion de la cosa que se trata los Jurisconsultos, y Sumos Pontifices. *Ut in l. Ita vulneratus, § 1. ibi: Tracta videlicet interpretatione à cædendo, & à cæde, ff. Ad legem Aquil. leg. Tugurij, 180. leg. Taberna, 183. leg. Pupillus, 239. §. Territorium, ff. de Verbor. Signif. vulgaris lex 2. §. Appellata, ff. de Rebus Creditis. Quem textum ad id quotidie allegari asseruit Jason ibid. in princip. Cap. Cum secundum Apostolum, 16. de Præbendis, cap. Puberes, 3. in Ordine, de Sponsatione impuberum.*

- 25 Y es argumento valido en Derecho, quando no repugna la definicion, Bart. *in d. §. Appellata, num. 3.* & ibi Jason, & ceteri Scribentes, idem Bart. *in leg. 1. n. 4. ff. de Acquir. Posses. ubi Jas. ex num. 15.* Andr. Gail. *Pract. Observ. lib. 2. observ. 1. n. 14. vers. Sed neque illud.* Alex. Immolens. *cons. 153. viso themate, num. 3. lib. 7.* Mandel. Albenfe *cons. 174. non videtur, num. 24. volum. 1.*
- 26 Y esta ethymologia es verdadera, y alude propriamente à las costumbres de Bretaña, adonde las cosas que se manifiestan ante la Justicia, se llaman *Monstrees*, uti constat ex consuetudinibus *Britanix, tit. 6. de Monstrees, per Argentre dicto tit. 6. fol. 506.*
- 27 Y en Portugal, se llama esta costumbre, *Dovento*, corrompido el vocablo, *Quasi de invento*, ut in *Ordinatione Lusitaniae, 96. lib. 1.* Antonius Fernandez de Moure, *Lusitan. in Examine Theologiae Moralis, 1. part. cap. 15. §. 4. num. 8. fol. 96.*
- 28 Lo segundo, se prueba esto mismo por la *Ley del Reyno 6. tit. 13. lib. 6. Recopilationis*, ponderando atentamente sus palabras, que dicen: *Toda la cosa que fuere hallada en qualquier manera Mostrenca desamparada*: debense ponderar las tres dicciones universales, de que usa la dicha *Ley del Reyno*.
- 29 La primera: *Toda, quæ universalis est, & omnes casus comprehendit, & nihil excludit.* L. *Julianus, aliàs Testatorem, 68. in princip. ff. de Legat. 3. leg. A Procuratore, 13. Cod. Mandati, Menoch. consil. 312. Respondendum, num. 4. & 5. tom. 4.*
- 30 La segunda, la palabra, *Cosa*, id est res, quæ sui natura generalis est, ut in l. 1. in fine, ff. de *Rebus Creditis, ubi omnes.*
- 31 La tercera: *Hallada en qualquier manera Mostrenca desamparada*, que en Latin corresponde à la diction *Quovis modò*, que de su naturaleza estiende la disposicion à todos los casos, y cosas halladas en qualquier manera, L. *Quidam in testamento, 10. ibi: Quoquo modò, ff. de Fideicommissar. libertatibus, & ibi Glossa eod. verbo, quem textum expendit in simili, Carolus Ruin. cons. 123. Quia circa casum, n. 10. vers. Nec obstat, volum. 2. Paul. Paris. cons. 33. in cap. Ut praesens, n. 29. vers. Sicut etiam, volum. 3. cum adduct. à Menoch. cons. 550. incipit de Prima, n. 10. vers. Illa dictio, quovis modò, vol. 5.*
- 32 Y comprehende, no solo las cosas semejantes, sed etiam dissimilia, & majora expressis, ut per eundem *Menoch. cons. 282. in cap. Cum hac, de Gravi, ex num. 15. vers. Dixit etiam, usque ad numer. 18. volum. 3. qui complures refert.*
- 33 De forma, que segun lo dicho, el sentido de la *Ley Real 6. es: Que qualquiera cosa, de qualquiera genero que sea, que fuere hallada, en qualquier manera sin dueño (hoc est) Mostrenca desamparada: perti-*

- 4
- 34 *neat ad Cameram Regis, ut latius inferius dicemus.* Lo tercero, se prueba esto mismo aun mas expressamente en la ley 7. siguiente del mismo tit. 13. y lib. 6. que es la ley 1. tit. 12. lib. 6. *Ordinamenti Regalis*, adonde pone las diligencias que se han de hacer en las cosas halladas, que no se les conoce dueño, hablando generalissimamente de todas las cosas agenas perdidas, que tienen el dominio incierto, *ut constat ex ejus verbis, ibi: Ordenamos, que qualquiera que hallare alguna cosa agena, (Et inferius) Y si hasta el termino de un año, y dos meses, el señor de la cosa hallada viniere, le sea restituída.* Y manda la Ley, que luego como sea hallada, se manifieste ante la Justicia, ò Alcalde de la Ciudad, ò Lugar donde se hallare.
- 35 Y en toda aquella Ley *Nec verbum ullum* de reses, ni animales perdidos, antes se funda en su generalidad la costumbre que ay en pregonarlos, como comprehendidos en ella. Y prosigue disponiendo de lo que se ha de hacer de estas cosas halladas. Y dice: *Que el Alcalde lo haga depositar en persona idonea, que lo tenga de manifesto, por un año, y dos meses, y en el interim lo haga pregonar el que lo hallò, ò aquel, à quien perteneciere lo mostrenco por privilegio, uso, y costumbre: (Et inferius) Y si aquel à quien pertenece lo mostrenco no hiciere las diligencias referidas, pierda el derecho que le compete al tal mostrenco, y la cosa hallada la restituya como por hurto.* De forma, que esta Ley expressa, que la palabra *Mostrenco*, y su significacion, y derecho de percebirlo, se refiere à todas las cosas halladas generalmente, cuyo dominio es incierto, asì animadas, como inanimadas. *Quæ sub hoc nomine Mostrenco comprehenduntur, ex prædictæ Legis Regiæ generalitate, & ratione, ut in leg. de Pretio, cum vulgaribus, ff. de Publiciana in rem actione.*
- 36 Lo quarto, y ultimo: Ay un Titulo entero del Reyno, que decide esta duda, y algunas Leyes de èl: *Este es el tit. 12. del lib. 6. del Ordenamiento Real, tom. 2. juncta leg. 1. & 9. ejusdem tituli.* La Rubrica del dicho Titulo 12. es general de todas las cosas halladas, cuyo dueño es incierto. Y estas dice la Rubrica, que se llaman *Mostrencas*, *ibi: De las cosas falladas, que se llaman Mostrencas. Et statuti intentio declaratur, & demonstratur per verba Rubricæ, à quibus recta ratione argumentari licet Cacheran. Ossascus Decis. Pedemont. 20. incipit, Statuto Versellensi, num. 4. fol. 19.*
- 37 Y luego la Ley 1. entra hablando generalmente de qualquiera cosa agena que se halla, diciendo, que se ha de manifestar à la Justicia, y esta dice que se llama *Mostrenca*. Que es la Ley misma que se traduxo en la Recopilacion, la 7. tit. 13. lib. 6. que se

- ha traído , y ponderado en el fundamento antecedente. Y afsi la prefacion de la dicha Ley es general para todas las cosas agenas, ibi : *Ordenamos , que qualquiera que fallare alguna cosa agena: Et prefatio legis, vel statuti declarat intentionem statuentis, & causam finalem dispositionis*, Bart. in leg. fin. num. 3. ff. de Heredibus instituendis, Cacheranus Decis. Pedemontana, § 9. incipit, Statuto, ex num. 5. vers. *Contrariam*, fol. 65.
- 38 Y se debe de entender generalmente, conforme la Rubrica, sub qua sita est. *Hoc est*, de las cosas halladas, que se llaman Mostrencas. *L. Imperator*, ff. de In diem adiectione. *Jas. in leg. Si filius, qui in potestate*, num. 32. ff. de Liberis, & posthumis. *Surdo cons. 402. incipit, nihil ferè*, num. 18. *facit quod dicimus tom. 3.*
- 39 Y para quitar toda duda, entra la Ley 9. del mesmo titulo, usando de la palabra, *Mostrenco indifinitamente*, refiriendola à los ganados Mesteños, ibi: *Nuestra merced, y voluntad, es, que los ganados que atravessaren de una Cabaña à otra, y de un Lugar à otro, sean seguros, y no se pierdan por Mostrenco, (hoc est) quasi dominum non habeant, aut incertum.*
- 40 Porque ay dos generos de ganados, unos llamados Mesteños, y estos son los que pasan de una Cabaña à otra, que es quando van à invernar de una Provincia à otra, como los que baxan por el mes de Noviembre, de Soria, Cuenca, Segovia, Molina, y otras partes à invernar à la Mancha, Andalucia, y Extremadura. Otros ay, que se llaman *Riberiegos*, que son los que no suben, ni baxan: llamados afsi, porque se crian en los terminos, y riberas de cada Lugar, y estàn de asiento en ellos: y afsi por otro nombre se llaman *Estantes*. Y los primeros, que son los Mesteños, dispone la dicha Ley 9. que anden seguros de una Cabaña à otra, donde suben, y baxan, y que no se puedan tomar por Mostrencos, por tener especial provision, *que concordat cum leg. 8. d. tit. 13. lib. 6. Recopilationis.*
- 41 *Ergo istud verbum, Mostrenco, dicendum est, ex propria significatione comprehendere omnes res alienas, cujus dominus ignoratur, tam animatas, quam inanimatas, & cum rubricæ legumque verba sint clara, cessare debet omnis disceptatio, Leg. Ancilla, de Furtis. Barlis Decisione Bononiensi, 31. num. 2. fol. 57.*
- 42 Y para comprobacion de lo susodicho, bastaba la autoridad del Consejo, donde se denuncia por Mostrenco la cosa que no se sabe su dueño, como en el pleyto de Segovia. Y la madera que viene por el Rio, como en el de Guadalaxara. Y la Huerta cuyo dueño se ausentò, y no se sabe de èl, como en el pleyto de

- Andujar. Y el dinero tomado à ladrones, cuyo dominio es incierto, y otros muchos exemplos que cada dia se ofrecen.
- 43 Esta costumbre, en lo que toca à las reses perdidas, tiene antiquissimo principio, y se funda en la autoridad del Deuteronomio, cap. 22. ibi: *Non videbis bovem fratris tui, aut ovem errantem, & prateribis, sed reduces fratri tuo, etiam si non est propinquus frater tuus, nec nosti eum: duce in domum tuam, & erunt apud te, quamdiu querat ea frater tuus, & recipiat, similiter facies de asino.* Y esta autoridad la trae por fundamento de esta costumbre Casaneo in *Consuetudinibus Burgundiae, tit. de Justices, rubr. 1. vers. Empayant, incip. Consuetudo, in fine. Vers. Hac consuetudo videtur, fol. 105.*
- 44 Y de Derecho Civil es el texto que traen todos en la *Ley Falsus, 44. §. Qui alienum, ff. de Furtis.* Casaneo ubi supra, verb. *Espaves, versic. Pro clariori intelligentia, fol. 85. columna 1. in fine.* Argentre in *Consuetudinibus Britaniae, art. 58. nota 1. incipit in banc eandem sententiam, fol. 247.*
- 45 Y esta mesma costumbre està introducida en muchas Tierras, y Provincias, *ut constat ex consuetudine Nivernensi, tit. de Justices, §. 2. Turonensi eodem §. Senon, tit. de Haute Justice, 9. Andegavense tit. de Seigneurs temporels, art. 40. Borbon art. 336.* Y en Francia se llama *Espaves, ut per Covarrub. & Casaneum, ubi supra.* Y en otras tierras tienen otros nombres, *ut constat ex Argentre in Consuetudinibus Britaniae, dicto artic. 58. nota 1.*
- 46 Los bienes Mostrencos se dividen en dos especies. Los unos, que son Mostrencos perdidos, que aunque tienen dueño, es incierto, y no se sabe de él. Y los otros, Mostrencos desamparados, que no tienen dueño ninguno de presente, ò nunca jamás le tuvieron. Y de ambos Mostrencos hace mencion la *Ley Falsus, 44. §. Qui alienum, ff. de Furtis, ibi: Qui alienum quid jacens lucri faciendi causa substulit, furti obstringitur: sive scit cuius sit, sive ignoravit. Et ibi: Quod si dominus id dereliquit furtum non sit ejus. Leg. Interdum, 21. §. Quod ex naufragio, ibi: Quoniam non est in derelicto, sed in deperdito, ff. de Acquir. possess.*
- 47 Para cuyo entendimiento se ha de advertir, que aunque Santo Thomàs en la *Secunda Secundae, en la quest. 66. art. 5. ad 2.* haga distincion en esta materia de quatro generos de bienes.
- 48 Uno, de aquellas cosas que nunca tuvieron dueño.
- 49 Otro, de las que lo dexaron de tener por la antigüedad del tiempo.
- 50 Otro, de las cosas desamparadas, *habitas pro derelicto.*

- § 1 Y el ultimo, de aquellas cosas, que aunque tienen señor verdadero, se ignora, *quem refert Antonius de Moure in dict. Examine Theologiae Moralis, part. 1. cap. 15. §. 4. de Inventis, num. 1.*
- § 2 Mas la comun de los Doctores lo reducen à tres generos de bienes. Porque el primero, y el segundo que pone Santo Thomàs por diversos, es todo una misma cosa. Y assi de las cosas que se hallan. Unas son, ò que no tienen dueño ninguno de presente, ò nunca le tuvieron, y està el dominio vacante, *ut sunt lapilli, & gemma in littore maris inventa*, ò un tesoro antiguo, que es presuncion por la antigüedad del tiempo carece de dueño.
- § 3 Otras cosas ay, que aunque tuvieron dominio de proximo, mas al presente no le tienen, por dexarlas *pro derelicto* sus dueños, y desampararlas, *in quibus habet locum titulus Pro Derelicto*, y en este genero de bienes tambien se computan los bienes vacantes de los que mueren abintestato, sin dexar heredero, y por esso pertenecen à la Camara.
- § 4 El ultimo genero de bienes, es, de los ordinarios que tienen dueño, y presuncion que lo tengan, segun la calidad de la cosa hallada; pero no se sabe de el, como son las reses, y animales perdidos, y generalmente las cosas halladas, que mas comunmente se denuncian por mostrencos, por ignorarse el verdadero señor. Esta distincion la ponen comunmente todos los Sumistas, *ut constat ex Aragon tract. de Just. & Jur. q. 66. de Furto, & Rapina, art. 5. in princ. vers. In solutione ad secundum argumentum, fol. 277. col. 1. in princ. Salon eod. tract. tom. 1. in 2. 2. D. Thom. q. 66. art. 5. de Rebus inventis, in princ. vers. Res quæ inveniuntur triplices esse, fol. 1192. Navarr. de Restitut. Qui ad duo tantum genera bonorum hæc omnia reduxit, de Restitut. tom. 2. lib. 4. cap. 2. in princ. num. 57. nona Dubitat. fol. 686. novissimè Valerius Reginaldus in Praxi Fori Pœnitentialis, tom. 1. lib. 10. de Restit. sect. 3. per tot. de Restitutione inventorum, fol. 542. Y mas latamente que todos, Ludov. Molina Theolog. de Just. & Jur. tom. 1. tract. 2. disp. 53. de Varijs bonorum generibus, quæ domino carent, fol. 238.*
- § 5 Y en el num. 5. computa *inter bona habita pro derelicto* la succession vacante de los que no dexan heredero. Y và profiguiendo la materia, hasta la *disputat. 60.* que por estàr tambien tocada por este Autor, no serà necessario insistir mas en ella. Solo vendrà à estàr la duda en conocer quales sean los mostrencos perdidos, y quales los desamparados.
- § 6 En lo qual la regla mas cierta que se puede dàr, es, que se
- ha

6

ha de juzgar por congeturas, y presunciones: Porque si la cosa que se halla es de tal calidad, que verisimilmente se echa de ver, que tiene dueño de presente, aunque no se sabe de él, será mostrenco perdido. Mas si es de calidad, que nunca tuvo señor, o si le tuvo, la desamparò, será mostrenco desamparado. Esta regla se colige del texto, en la Ley Si quis merces, 7. & ibi Gloss. vers. Si quis merces, ff. Pro derelicto. Navarro in Manuali Latino, tom. 2. cap. 17. num. 170. vers. Pro derelicta, fol. 87. Antonius Gomez in leg. 45. Tauri, num. 3. vers. Quod limita. Gutierr. Practic. Quæst. Canonic. dict. lib. 2. dict. cap. 9. num. 2. vers. Secundum quos, fol. 609. Molina de Justit. & Jure, tom. 1. tract. 2. disputat. 55. n. 3. vers. de Bonis, fol. 245. Et quoniam exemplis res clarior efficitur, será bien proponer algunos exemplos de los mostrencos perdidos, y otros de los desamparados.

- 57 El primero de los Mostrencos perdidos, son todos los ganados, y reses que se hallan, que ordinariamente tienen dueño, y presuncion de tenerlo, y no se sabe de él, y así se hacen las diligencias que disponen las Leyes Reales.
- 58 El segundo, el dinero escondido en una pared, o quitado à ladrones, que el uno, y otro tienen el dominio incierto, y es diferente cosa del tesoro que pertenece al Principe, leg. A tutore, 67. ff. de Reivindicacione, per quem textum ita in specie tradidere. Jas. in leg. 3. §. Neratius, num. 7. & 8. vers. Quarto principaliter, ff. de Adquirenda possessione. Avendaño de Exequendis mandatis, 1. part. cap. 4. num. 33. vers. Nona conclusio. Alvaro Velasco de Jure Emphytheutico, cap. 15. n. 8. vers. Postremò adde, fol. 173. in paruis. Navarr. in Manuali Latino, tom. 2. cap. 17. num. 175. Revelo de Obligationibus justitiae, 1. part. quæst. 15. sectione 2. de Acquisitione aliarum rerum, quæ domino carent, num. 16. vers. Illud tamen notandum, fol. 86.
- 59 El tercero, la madera que viene por el Rio, traída de alguna tempestad, como en el caso de Guadalaxara, Revelo ubi supr. num. 9. vers. Accedit, fol. 85. Molina de Justitia, & Jure, tom. 1. tract. 2. disp. 57. fol. 251.
- 60 El quarto, los bienes depositados, o prestados, que ha muchos dias que se depositaron, y no parece dueño, Salon de Justitia, & Jure, tom. 1. in Secunda Secunda Divi Thoma, quæst. 66. articulo 5. controvers. 1. versic. de Bonis autem, fol. 1312. column. 1. in medio.
- 61 El quinto, todos los bienes generalmente que tienen el dominio incierto, son Mostrencos perdidos, que naturalmente se han

han de presumir antes serlo , que desamparados por la regla de la *Ley Qui vas*, 49. §. *Vitare*, ff. de *Furtis*. Argentre in *Consuetudinibus Britania*, in princip. art. 57. num. 4. versic. *Ceterum naturali presumptione*, fol. 245. Revelo de *Obligationibus justitie*, ubi *suprà*, num. 8. versic. *Tertia propositio*, in fine, fol. 85. columna 1. in medio. Y el animo del Juez se debe inclinar antes à que son perdidos, que desamparados.

- 62 Los Mostrencos desamparados son los primeros los habitos *pro derelicto*, en los quales se pierde luego el dominio, y posesion por el señor que lo era, y viene à quedar vacante, *ut in §. penult. de Rerum Divisione*. Revelo *dict.* num. 8. *ubi sup.*
- 63 Lo segundo, los Abintestatos que pertenecen à la Camara, *ut suprà diximus num. 55.*
- 64 Lo tercero, el dinero que se hallò escondido en la tierra, y ay presuncion, que ha muchos años que se escondiò, y verisimilmente carece de dueño.
- 65 Lo quarto, todo lo hallado en los Rios, y en las orillas de la Mar, *ut sunt lapilli, & gemmæ, & alia hujusmodi*: que tambien se llaman *Algaribos*, tomando la significacion de la palabra *Alga*, que significa las yervas, y obas de los Rios, *ut apud Paseratium, hoc eod. Versic.*
- 66 Y generalmente todo aquello que, ò nunca tuvo dueño, ò de presente no le tiene, ò ay presuncion (segun su calidad) que no le tenga, se llamarà Mostrenco desamparado, *ut constat ex Authoribus suprà relatis. Cum quibus descendimus ad secundum Articulum.*

Articulo Segundo.

EN QUE SE PRUEBA,

- 67 **Q**UE à su Magestad, y à su Real Camara, solo pertenecen los bienes vacantes, que carecen de todo punto de señor, como son los contenidos en el primero, y segundo genero de bienes arriba referidos, y los Mostrencos desamparados, y Abintestatos, y otros. Mas los de la tercera especie, como son los bienes de dominio incierto, que son los Mostrencos, que llamamos perdidos, cuyo dueño no se sabe, pertenece privativamente la distribucion, y aplicacion à su Santidad, para distribuirlos, y aplicarlos à obras pias, como los tiene aplicados à la Santa Cruzada, para los santos fines de su concesion.

- 68 Para que en este Artículo se proceda con la claridad, y distincion que se debe, irèmos proponiendo algunas conclusiones ciertas, y verdaderas en Derecho, trayendo en cada una los fundamentos, y razones en que estriva.
- 69 Y sea la primera: *Que las cosas halladas, que segun su calidad dàn à entender, que tienen dueño, aunque por no saberse de èl està el dominio incierto, como son los Mostrencos de ganados, y otros que mas ordinariamente suceden, passado el termino que la Ley dispone, pertenece la aplicacion, y distribucion à su Santidad privativamente para aplicarlos à pobres, ò à otras obras pias, segun su voluntad, sin que en esto pueda, ni deba entremeterse ningun Principe seglar, ni tenga derecho à semejantes bienes.*
- 70 Para fundamento de esta conclusion, se debe presuponer primero, que en esta materia de restitucion de bienes hallados, que no parece su dueño, ha avido tres opiniones, que han defendido doctísimos, y gravísimos Doctores.
- 71 La primera es, que el que halla la cosa agena, se puede quedar con ella, si despues de hechas las diligencias, y pregones, no parece el dueño.
- 72 Y la razon de esta opinion es, porque hechas las diligencias debidas que la Ley dispone, no es ilícita adquisicion la de la cosa hallada, ni ay precepto de Derecho Divino, que obligue à su restitucion, y la Ley humana solo habla en las cosas adquiridas ilícitamente. Esta opinion fue el primero que la tuvo Soto *lib. 5. de Just. & Jur. q. 3. art. 2. ad secundum*: y despues de èl la siguiò ex professo Sarmiento *Selectar. lib. 6. cap. 10. Ledesma 24. q. 5. art. 5. fol. 266.* y Mercado de *Tratos, y Contratos, cap. 5. Vers. De los hallazgos*: y como mas probable la defiende Bartholomè de Medina *lib. 1. cap. 14. §. Quarta cabeza, regul. 5. Petr. Navarra de Restit. lib. 4. cap. 2. dubit. 9. n. 58. vers. Verùm tamen mihi*: Y desde el dicho n. 58. và fundando esta opinion, hasta el 66. fol. 688. Aragon de *Just. & Jur. qui probabiliorem dicit q. 66. de Furto, & Rap. art. 5. fol. 279. col. 2. in princ. vers. Caterum mihi. Salon eod. tract. q. 66. art. 5. controvers. 1. An si facta, colum. 2. vers. Oppositum docet Soto. Qui hanc opinionem probabilem appellat, atque tuta conscientia retineri posse, affirmat, fol. 1309.* donde trae cinco fundamentos por ella, *cum adductis à Joann. Gutierrez. Pract. Canoniar. lib. 2. cap. 9. num. 11. vers. Sunt tamen peritissimi, fol. 612.*
- 73 Esta opinion reducida à practica, no puede obstar en el caso que vamos hablando; porque las Leyes Reales disponen expressamente, que se depositen, y manifiesten las cosas perdidas ante la Justicia del Lugar, *ut in dict. leg. 7. titul. 13. lib. 6.*



- Compilationis* , y tienen su particular aplicacion.
- 74 La segunda opinion , es, que semejantes bienes pertenecen à la Republica, ò al Principe, para distribuirlos en alguna cosa util, y provechosa à la mesma Republica; porque faltandoles el dueño, es justo que se conviertan en provecho de todos, y por esta opinion se trae la ley 6. y 7. tit. 13. lib. 6. *Recopil.* donde se aplican los Mostrencos à la Camara, *igitur* pertenecen al Principe, y no à otra persona alguna, ita Petr. Navarra de *Restitutione*, d. lib. 4. dict. cap. 2. dubitat. 9. n. 57. vers. *De Perditis ergo*, fol. 687. Aragon de *Just. & Jur.* d. q. 66. de Furto, & Rapin. art. 5. in cap. *Res inventæ ad quem pertineant* fol. 279. col. 1. in fine, vers. *Alij Doctores dicunt.*
- 75 La tercera opinion , es la mas verdadera , mas comun , y mas probable, que las cosas perdidas, cuyo dueño es incierto, hechas las diligencias, y no pareciendo, toca la distribucion , y aplicacion à su Santidad, como Principe de la Iglesia , para aplicarlos à pobres, ò à otras obras pias, segun su voluntad.
- 76 Y porque esta conclusion es el fundamento en que estriva la justicia del Real Fisco , la probaremos mas latamente con textos, con razon, y con autoridad.
- 77 Los textos son, el primero, el Cap. *Cum tu*, §. *in Ordine*, de *Usuris*, donde se manda , que lo injustamente adquirido , ò poseido , que no tiene cierto dueño , se dè à los pobres. Luego lo mesmo se ha de decir en aquello que tiene el dominio incierto, y hechas las diligencias no parece el dueño ; pues ay la mesma razon en uno , que en otro caso , como lo considera Salon de *Justitia*, & *jure*, tom. 1. *quest.* 66. art. 5. *controvers.* 1. *An si facta*, colum. 2. vers. 3. *Tam bona*, fol. 1309.
- 78 El segundo, el Cap. *Sicut dignum*, 6. §. *Eos*, de *Homicidio*: adonde es texto expresso à contrario sensu , que à falta de aver persona legitima à quien se restituya una cosa , se ha de hacer la restitucion à pobres , *sicuti expendit in proposito* Molina *Theologus de Justitia*, & *jure*, tom. 3. parte posteriori, tract. 2. de *Restitutione* , *disput.* 746. cap. de *Restitut. omnino incertorum* , fol. 1641. colum. 1. in principio, vers. *Consensit.*
- 79 Lo tercero, es el texto en el Cap. *Non sanè*, §. *in Ordine*, §. *Isti*. 14. q. 5. adonde de lo injustamente adquirido se reparte, y dà limosna à los pobres, *dum tamen dominium in accipientem transferatur. Ut ibi notat Glossa verb. Tamquam sua. Ut expendit* Gutierrez. dict. cap. 9. *Pract. Canonic.* lib. 2. n. 9. in fine, vers. *Et probatur*, fol. 611. Salon de *Just. & jure*, tom. 1. q. 66. art. 5. *controvers.* 1. *An si facta*, colum. 2. vers. *Tertiò tam bona*, fol. 1309. *Peregr. de Jure Fisci*, lib. 4. cap. 3. num. 29. vers. *Et si facta diligenti*, fol. 77. colum. 3. in fine.

- 80 Lo quarto, se trae à este proposito la autoridad de San Agustín en el *Serm. 19. de verbis Apostoli*, que se refiere en el *Cap. Si quid inuenisti, 6. 14. quæst. 5.* donde ay obligacion de restituir lo hallado, ibi: *Si quid inuenisti, & non reddidisti, rapuisti, quantum potuisti fecisti*, que concuerda con la decission del Derecho Civil, in *dict. leg. Falsus, §. Qui alienum, ff. de Furtis.*
- 81 Y la autoridad de San Geronimo, que dice lo mesmo en el *Levitico*, referida en el *Cap. Multi, 8. eadem quæst. & causa:* luego si ay obligacion de restituirlo, en caso que el señor no parezca se ha de restituir à los pobres. *Salon ubi supra, tom. 1. fol. 1308. 3. column. 1. vers. Probant primo. Navarra de Restitut. tom. 2. lib. 4. cap. 2. dubitat. 9. num. 58. vers. Secundo probatur, fol. 687. Peregr. ubi supra, vers. Quod si ex circumstantijs, cum ibi adductis.*
- 82 Lo quinto, es el texto, in *Authent. Omnes peregrini, Cod. Communia, de Successionibus*, y la Ley de Partida concordante, *Leg. 31. tit. 1. part. 6.* adonde los bienes del peregrino que muere sin hacer testamento, se deben distribuir por el Obispo de la Ciudad, ò Lugar dò sucediere el caso, en obras pias, no aviendo heredero, ibi: *Si fieri potest, heredibus tradatur, vel in pias causas erogentur. Dict. leg. 31. ibi: Et si por aventura tal heredero no viniere, ò no pudieren saber donde era el finado, debenlo mandar despenden en obras de piedad, alli donde entienden que mejor lo podrán facer:* Luego generalmente se ha de decir lo mesmo, *ex eadem ratione*, en todas las cosas halladas, que hechas las diligencias no parece dueño, *uti expendit Covarr. in Regula Peccatum, 3. part. §. 1. de Inventi restitutione, n. 2. vers. Verum si contingat, tom. 1. Gutierr. dict. lib. 2. Pract. Canoniar. dict. cap. 9. n. 9. in fine, vers. Secundo probatur.*
- 83 Lo ultimo, porque si los bienes de los que han padecido tormenta, y se echan en la Mar, no se pueden tomar por Mostrencos por los señores de España, ni por la Camara de su Magestad, sin embargo de qualquiera costumbre, Ley, ò Estatuto, *ut in Authent. Navigia, Cod. de Furtis, l. 9. tit. 10. lib. 7. novæ Recop.*
- 84 Y ay particular excomunion contra los que toman semejantes bienes, puesta por el Concilio Lateranense, relato in *cap. Excommunicationi, 3. de Raptorib.* y por la Bula in *Cena Domini*, Leonar. do Lesio de *Iust. & jure, lib. 2. cap. 14. de Restit. rei acceptæ, dubit. 7. num. 50. incipit, Advertendum est, fol. 175. Gutierr. Pract. Canon. lib. 2. cap. 9. num. 20.* sino que se han de guardar: y si hecha diligente inquisicion no parece el dueño, se han de llevar al Ordinario, para que disponga de ellos en obras pias à su voluntad, *ut in terminis resolvit Salon de Iustit. & jure, tom. 1. d. 1. 66. art. 7.*

- in *Secundam Secundae Divi Thomae, cap. de Bonis naufragantium, in cap. Circa bona verò naufragantium, in princ. fol. 1316.* Y es cosa clara, y notoria, que el dominio de estas cosas que se pierden en la Mar, es mucho mas dudoso, y incierto, que el de las que se pierden en la tierra: luego *a majoritate rationis*, lo mesmo se ha de decir en ellas, y que se han de emplear en obras pias.
- 85 La razon en que se funda esta opinion, es: que aquella cosa que se pierde de proximo, verdaderamente tiene dueño, y señor, aunque no se sabe de él: y assi, ya que no se le puede hacer la restitucion al mesmo, debese hacer al ménos, en aquella via, y forma que mejor se pueda, segun su voluntad presumpta, ò interpretativa, y lo que él hiciera si le consultaran el caso, que es, que se distribuyera en obras pias, en bien espiritual de su alma, ò en satisfacion de sus pecados, antes que darse al Eisco, ò al Principe, como lo considera Molina Theologus tom. 3. de *Iustitia, & Iure, parte posteriori, tract. 2. de Restitut. disput. 746. cap. de Restitut. omnino incertorum, incipit, Quod attinet ad omnino incerta, colum. 2. in principio, vers. Ratio autem hæc est, fol. 1640.* Aragon de *Iustitia, & Iure, dict. quest. 66. de Furto, & Rapina, art. 5. fol. 279. colum. 1. vers. Quorum omnium. Salon ubi proxime, colum. 1309. vers. ultim. Hæc bona.* Leonardo Lesio de *Iustitia, & Iure, lib. 2. cap. 14. de Restit. rei acceptæ, dubitat. 7. in fine, num. 49. vers. Quinto, fol. 175. Et post hos omnes Valer. Reginald. in Praxi fori pœnitentialis, tom. 1. lib. 10. cap. 14. de Restitutione, sectione 3. num. 211. vers. Dicendum, fol. 543. colum. 1.*
- 86 Ex quibus juribus, & ratione, han defendido esta opinion la comun escuela de los Theologos, Canonistas, y Legistas, assi antiguos, como modernos: y es comun, y mas comun, y se ha de seguir, in iudicando, & consulendo, como parece ex *Authoribus inferius referendis*, que son en numero 37. que cada uno se referirà por su orden.
- 87 *Primi omnium* son, dos Glossas de Derecho Canonico: la una in *Regula Peccatum, vers. Restituatur, de Regulis Iuris, in 6.* y la otra in *dict. cap. Cum tu, de Usuris, vers. Non superstitibus*, seguidas comunmente de los Autores que se referiràn.
- 88 Divus Thomas 2. 2. *quest. 62. artic. 5. ad tertium.*
- 89 Durandus in 4. *distinct. 15. quest. 8. artic. 2.*
- 90 Adrianus in 4. *de Restit. §. Oritur alia questio.*
- 91 Paludanus in eod. 4. *distinct. 15. quest. 2.*
- 92 Ricardus *distinct. eadem, artic. 5. quest. 7.*
- 93 Gabriel. *distinct. 16. quest. 3. dubitatione 7.*

- Angles *secunda Parte Floris Theologiae, Quaeſtione de Reſtitutione,*
difficultate 16.
- 95 Angelus *Quaeſtione ultima.*
- 96 Cayetanus *Verſic. Furtum, ad finem: & in quaeſtione 66 artic. 5.*
ad ſecundum.
- 97 Sylveſter in *Summa, tom. 2. Verſic. Inventum, num. 2. Que la llama*
ma comun.
- 98 Cardinalis de Florentia in *ſua Summa, tom. 2. cap. 15. §. 2. de In-*
ventis, Verſic. Et advertendum, fol. 71. col. 4. in med.
- 99 Armila *verbo Inventa, numero primo, & Verſicul. Reſtitutio,*
numer. 20.
- 100 Mercado de *Tratos, y Contratos, tractat. de Reſtitutione, cap. 15.*
Verſic. En quanto.
- 101 Joannes de Medina de *Reſtitutione, quaeſt. 3. cauſa 10.*
- 102 Cordova in *ſuo Quaeſtionario, lib. 1. quaeſt. 32.*
- 103 Navarro in *Manuali Latino, cap. 17. num. 171. Verſic. Quod ſi per*
debitam, tom. 3. fol. 87. col. ult. in med.
- 104 Et inter *Legum Juris Civilis profeſſores Bart. in d. leg. Falfus, 44.*
§. Qui alienum, num. 4. Verſ. Sed ſi non putavit, ff. de Furtis
- 105 Baldus in *leg. 1. num. 24. ff. de Rerum diſiſione, relatus à Caſaneo*
ubi ſupr. in Conſuetudinibus Burgundiae, Verſic. Espaves, fol. 83.
Verſ. Nam dicit Baldus.
- 106 Alexander de Imola in *leg. Interdum, 21. §. Quod ex naufragio,*
num. 3. Verſ. Ex iſto textu, ff. de Acquir. poſſef.
- 107 Peregrinus de *Iure Fiſci, lib. 4. cap. 3. num. 29. Verſic. Et ſi facta*
diligenti, fol. 77.
- 108 Et inter *Canonistas Joann. Andraeas in dicto cap. Cum tu, §. de*
Uſuris, num. 2. Gloſſ. Verſic. Super ijs. Et ante eum.
- 109 Hoſtienſis *ibidem eadem Gloſſ. num. 2. & 3.*
- 110 Abbas in *cap. Cum dilecti, 18. num. 12. Verſic. Quid autem ſi repe-*
riens, de Accuſat.
- 111 Felinus in *dicto cap. Cum dilecti, num. 7. Verſic. Utrum autem non*
reperiens.
- 112 Antonius Gomez in *leg. 45. Tauri, num. 3. Verſic. Quod limita,*
& intellige.
- 113 Covarrubias in *Reg. Peccatum, 3. part. §. 1. num. 3. Verſ. In alijs*
verò rebus incertis.
- 114 Joannes Gutierrez *Practicarum Canoniarum, lib. 2. cap. 9. nu-*
mer. 9. Que la llama recibidiſſima opinion à cerca de los
Theologos, y Canonistas.
- 115 Petrus Navarra de *Reſtitutione, lib. 4. cap. 2. num. 74. cum ſeqq.*
Don-

Adde Alas de
 d. 11. ff. de
 20. §. 2. num.
 110. §. 110.
 D. Amay. in
 L. 1. C. de Bon.
 §. 40. cum
 §. 10 adductis
 Mend. in Bel-
 lom. d. 33. l. 2.
 num. 12. in fin.
 Circa fort. 22.
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200

- Donde dice, que es comun de todos los Theologos.
- 116 Aragon de *Iustitia, & Iure*, d. *quest. 66. de Furto, & Rapina*, art. 5. fol. 279. colum. 2. *Versic. Supereft.* Adonde dice, que es comun opinion de todos los Sumistas, y Canonistas, in cap. *Cum tu*, de *Usuris*: & in cap. *Cum sit*, de *Iudais*.
- 117 Salon *eodem tractat. in Secundam Secunda D. Thom. quest. 66. art. 5. controvers. 1. in principio. An si facta diligent.* Adonde dice, que es comun sententia de los Theologos, y Juristas. Fol. 1308.
- 118 Molina *tract. eod. tom. 3. Parte posteriori, tract. de Restitutione*, disput. 746. cap. de *Restitutione omnino incertorum*, in cap. *Quod attinet*, in princ. col. 1639.
- 119 Enriquez in *sua Summa lib. 7. de Indulgentijs*, cap. 33. numer. 2. *Versic. de Titulo*, fol. 387. & cap. 34. numer. 2. *Versic. Sed quia*, fol. 389.
- 120 Revelo de *Obligationibus iustitie*, lib. 1. de *Restitutione*, *quest. 12. de Restitutione incertorum*, num. 3. *Vers. Tertia opinio*: Ubi ait eam amplectendam esse opinionem, fol. III. columna prima, in medio.
- 121 Valerio Reginaldo in *Praxi Fori Pœnitentialis*, tom. 1. lib. 10. cap. 14. de *Restitutione*, sect. 3. num. 211. *Vers. Dicendum*, fol. 543. colum. 1.
- 122 Leonardo Lefio de *Iust. & Iure*, lib. 2. cap. 14. de *Restitutione rei acceptæ*, dubit. 7. in fin. num. 49. fol. 175. Ubi eleganter ait: *Contraria tamen est ferè communis Doctorum, nempe hæc pauperibus, vel alijs pijs operibus esse impendenda, eamque tenet D. Thom. q. 62. art. 5. ad 3. & passim Theologi in 4. distinct. 15. Sylvester verb. Inventum, n. 2. Ubi dicit, omnes Canonistas ita sentire, Navarr. cap. 17. n. 170. Covarrub. ad Regulam Peccatum, 3. part. §. 1. num. 1. & seqq. qui etiam non probat consuetudinem applicandi hæc magnatibus. Hanc sententiam ordinariè, in Praxi iudico sequendam. Primò; Quia est ferè communis. Secundò; Quia magis favet pietati. Tertio; Quia passim apud pios est consuetudo, ut pijs operibus hæc impendantur. Quæ consuetudo videri potest habere vim legis, orta enim est ex praxi communis sententia, quæ usque ad Sotum viguit: undè magnum scrupulum, plerique, si hæc sibi retinuerint, concipiunt. Quarto; Quia est magis consentanea Jure communi. Nam in Authent. Omnes peregrini, C. Communia, de Successionibus statuitur, si peregrinus intestatus decesserit, ad hospitem nihil perveniet, sed bona ipsius per manus Episcopi loci, si fieri potest, hæredibus tradantur, vel in causas pijs erogentur. Quæ constitutio magis pia est,*

est, quàm quæ hujusmodi fisco applicat. Quintò; Quia hæc videtur esse domini voluntas, ut sic res sua ei aliquo modò profit, & quisque de rebus suis perditis, ita fieri cuperet. Hactenus Leonardus Lesius.

123 De lo dicho se infiere, quan comun, y verdadera resolucion sea esta. Y tambien otra conclusion necessaria. Que supuesto que se trata de restitucion, para convertir la cosa perdida en el bien espiritual del dueño, que no parece, toca esta distribucion, y aplicacion solamente al Sumo Pontifice, y no à ningun Principe seglar.

124 Lo uno, porque el Pontifice es el fumo, y universal administrador de las cosas espirituales, y Ecclesiasticas, y concurre con todos los Ordinarios, ut per Burgin. Cavalc. Decis. Fori Fivisanensis, part. 2. decis. 35. incipit, Secundus Comes, ex num. 15. in cap. Secundò Summus Pontifex, usque ad num. 28. Qui num. 26. antecedenti ait: Quòd quamvis in Episcopatibus, & alijs Ecclesijs Prælati sint particulares administratores deputati, in eisdem penes Papam est universalis potestas administrandi; quia super omnes Ecclesias Principatum obtinet. Molin. de Just. & Jur. tom. 1. tract. 2. disput. 29. n. 22. incipit, Secunda conclusio, fol. 45. Y señor de las cosas espirituales le llamò Thomàs Gram. en el cons. 2. in Causa venerabilis, n. 41. vers. Est enim Papa. Y en el num. 47. del mismo Cons. dice: Que todo el mundo es su Diocesis, fol. in parvis 584.

125 Y asì, aunque la restitucion de la cosa hallada se pueda hacer sin autoridad del Obispo, como lo resuelve por mas verdadera opinion Juan Gutierr. d. lib. 2. Canonic. Question. d. cap. 9. num. 10. Vers. Hinc sumpta. Mas es sin duda, y assentadissima opinion, que no tiene contradictor, que al Pontifice le toca la aplicacion de estos bienes inciertos à los pobres: como lo resuelven en terminos de esta propia question idem Gut. d. cap. 9. num. 13. Versic. Summus tamen Pontifex, qui refert Covarr. in d. Regula peccatum, 3. part. §. 1. n. 3. in med. Molin. de Justit. tom. 3. Parte posteriori, tract. 2. de Restitutione, disp. 748. in cap. Doctores communiter, n. 5. Vers. Tertia conclusio, fol. 1649. Revelo de Obligationibus justitiae, lib. 2. quæst. 12. sect. 2. n. 27. vers. Quia igitur Papa, fol. 113. Leonardo Les. eod. tract. lib. 2. de Restitutione, rei acceptæ, cap. 14. dubit. 6. in cap. Suppono primò, num. 40. fol. 174. ubi eleganter ait:

126 Petes, quò jure potest Pontifex de bonis incertis disponere? Respondeo: Primò: Quia est supremus Princeps in spiritualibus, cujus est de temporalibus suorum subditorum disponere, prout expedit ad bonum spirituale. Quod maxime locum habet, quando ipsi domini de illis disponere nequeunt, itaque potest hæc in pias causas ad salutem dominorum incer-

Adde Alfar. de Offic. Fisc. glos. 20. §. 9. num. 119. & 120. D. Amay. in l. 1. C. de Bon. vac. n. 40. cum ab eo adductis Mend. in Bullam, d. 33. c. 2. num. 22. in fin. Circà forū externum quid quoad internum ratiocinetur. Antun. de Donat. l. 3. c. 13. n. 96. qui conformari intelligitur cum D. Covarrub. quem cit. Lagun. de Fruct. 1. p. c. 27. n. 72. cum D. Solorz. quem refert, & uterque D. Joann. de Menezes laudes profert.

torum destinare. Secundo; Quia potest debitores talium bonorum, in pœnam injustitiæ, vel etiam in favorem pauperum, reddere incapaces, ne possint illorum dominium acquirere. Tertiò; Quia talia bona ex tacita dominorum voluntate videntur in causas pias eroganda. Unde cum Pontifex sit communis parens pauperum, & causarum piarum, maximè ad ipsum pertinet sua lege curare, ut ita fiat. Hinc patet, potuisse Pontificem dispositionem talium bonorum Principibus secularibus subtrahere, & sibi reservare sua lege statuendo, ut in causas pias conferantur.

127 Y lo que decimos de pobres, es lo mismo otra qualquier obra pia, aplicada por el Pontifice, como lo resuelve Navarra à interpretacion de la palabra pauperibus, del cap. Cum tu, de Usuris, de Restitut. lib. 4. cap. 2. n. 40. Valer. Regin. in sua Praxi Fori Pœnitentialis, tom. 1. lib. 10. de Restit. sect. 1. n. 197. fol. 540. col. 1. in fin. ubi ait: Porro nomine pauperum in hac re quodlibet pium opus comprehendit, omnes fatentur. Gut. d. lib. 2. Canon. Quæst. d. cap. 9. n. 13. Vers. Sed in hoc dicendum. Ibi: Quia Papa habet administrationem generalem omnium, quæ debentur pauperibus: juxta tradita per Navarr. in cap. Non liceat Papa, 12. q. 2. §. 9. n. 2. Et ita potest justa de causa applicare in alia opera pia, prout semper facit, Argum. Clement. Quia contingit, de religiosis domibus, fol. 613. Leon. Lef. d. dubit. 6. n. 54. fol. 173. col. 2. in med. Ibi: Nominem autem pauperum intelliguntur non solum mendici, sed etiam quibus necessaria ad decentem statum desunt, & etiam, quævis opera pia, ut inter ceteros docet Navarr. cap. 17. n. 93.

128 De todo lo qual resulta, quan iniquas, y quan injustas sean las costumbres, y estatutos de algunas Tierras, que aplican estos bienes perdidos à los Señores de los Lugares, ò à las Justicias, como es el estatuto de Breña, ibi: Res reperta debet custodiri per quadraginta dies, & interim debent fieri tres proclamationes per tres dies dominicos in fine majoris Missæ Parochiæ in qua res reperta fuit, & in mercatibus pro consuetudine cujusque loci, seu fori: & post hos quadraginta dies, & proclamationes rite peractas, dominus habens superiorem jurisdictionem in his locis, potest eam vendere, seu retinere in sua manu, usque ad duas partes, & tertiam dare ei, qui rem reperit. Argentre d. fol. 246. in Consuetudinibus Britaniæ.

129 Y lo mismo es en Francia, ut per Casan. ubi supr. num. 21. las quales no se pueden defender, uti asserit Guiliel. Bened. in Repet. cap. Raynuntius, Vers. Et uxorem nomine Adolastiam in 5. decis. n. 370. Vers. Hodie tamen, fol. 123. col. 3. in princ. secundum impressionem Lugdun. anno 1550. quem refert Covar. in d. Reg. Peccatum, 3. p. §. 1. n. 3. Vers. Ex prenotatis. Azov. lib. 4. Recop. tit. 15. l. 6. n. 61. Vers. Sit, & eod. modo, fol. 338. Molin. tom. 1. de Just. & jur. tract. 28.

130 *disputat. 55. num. 4. Versic. Sunt verò iniqua, fol. 245.* *sol. 25M*
 Y aunque Juan Gutierrez *dict. lib. 2. Pract. Canoniarum, dict. cap. 9. num. 24. incip. Erit pratered,* defienda la aplicacion de las Leyes Reales de España, con que se retengan por los señores los tales bienes, para restituirlos al dueño, quando pareciere esto cessa. Lo uno, porque la experiencia muestra, que se quedan con ellos. Lo segundo, porque pasado el dicho termino, tienen aplicacion especial, que es à la Cruzada, para los santos fines de su concession, *ut inferius dicitur.* Lo ultimo, porque la verdad es, que en España no ay Leyes que apliquen los Mostrencos à los Señores de los Lugares, como en Bretaña, y Francia, que ha sido error de algunos de nuestros Interpretes, como constará de las Conclusiones siguientes, donde se tratará del entendimiento de las dichas Leyes Reales.

Conclusion Segunda.

Donde se trata de la interpretacion de la Ley 6. Tit. 13.

Lib. 6. Recopilationis: Que aplica los Mostrencos de samparados à la Camara.

131 **E**N España no ay mas de dos Leyes, que traten de la aplicacion de los Mostrencos. Que la una es la *Ley 6. Titulo 13. Lib. 6. Recopilationis*, que aplica los Mostrencos à la Camara: que antes era en el Ordenamiento la *Ley 17. Titulo 19. Lib. 8.* Y la otra es la *Ley 7. siguiente, dicto Titulo 13. Lib. 6. Recopilationis*: Que segun la opinion de algunos Doctores, los aplica à los Señores de los Lugares, y à quien pertenece por privilegio, uso, y costumbre. Y antes era la *Ley 11. Titulo 12. Lib. 6. Ordinamenti*. De cada una se tratará en las siguientes Conclusiones.

132 **SEGUNDA CONCLUSION.** A la Camara de su Magestad no competen, ni están aplicados, sino solo los Mostrencos, que la Ley llama Desamparados; porque carecen de todo punto de dominio, como son los habitos *pro derelicto*, Abintestatos, y los demás comprehendidos en los dos primeros generos de bienes, que tratan los Doctores arriba referidos, *num. 62. etiam sequentib.* Y así se han de entender las palabras de la dicha Ley del Reyno: *Toda cosa que fuere hallada en qualquier manera, Mostrenca desamparada*.

Mas

- 133 Mas los Mostrencos , que llaman *Perdidos* , que tienen dueño , aunque incierto , porque no parece , no pertenecen à la Camara , sino à su Santidad (como queda resuelto) para aplicarlos à obras pias.
- 134 Por ser esta materia tan estèril , y poco usada , no ha auido quien la escudriñe con la curiosidad que convenia ; porque los Autores del Reyno , que la han tratado , ha sido confusa , y indistintamente , sin atender à la disposicion de Derecho , hablando generalmente de Mostrencos , como Avendaño , à quien han seguido los demàs , que en lo de *Exequendis mandatis* , 1. part. cap. 7. num. 5. *Vers. Ex quo dico* , dice : *Ex quo dico* , quòd quamvis los Mostrencos , de quibus in l. 1. tit. 12. lib. 6. *Ordinamenti* , quæ est Lex 6. & 7. tit. 13. lib. 6. *Recopilationis* , applicentur Camera Regali , sin apurar , què generos de Mostrencos sean estos , que se aplican à la Camara Real.
- 135 Solo Azevedo en la Ley 6. en el num. 58. *Vers. Item* , & *secundò* , usque ad num. 61. tit. 15. de las *Prescripciones* , lib. 4. fol. 337. Aviendo reparado en esta dificultad , y acordandose de la Ley del Ordenamiento , arriba referida , que aplica los Mostrencos à la Camara , en el *Vers. Quibus quidem de causis* , dixo : *Que esta Ley del Ordenamiento no estaba traducida en la Recopilacion*. Y en esto se engañò , porque es la Ley 6. arriba referida , tit. 13. lib. 6. *Recopil.* donde se traduxo à la letra.
- 136 Y despues el mismo Azevedo , en el mismo num. 58. en el *Vers. Quibus quidem de causis* , dice , que aunque la Ley del Ordenamiento , que aplica los Mostrencos à la Camara , estè traducida en la Recopilacion , no importa ; porque se ha de entender en el caso en que habla , en los *Mostrencos desamparados* , *habitos pro derelicto* , que no tienen señor , que està el dominio vacante. Y para esto expende las palabras de la misma Ley , ibi : *Mostrenca* , *desamparada*. Mas no en los perdidos , que està incierto el dominio , por no saberse del dueño : porque la diferencia que ay del uno al otro , es , que en el habito *pro derelicto* , que tiene el dominio vacante , no ay dueño , ni señor : y assi , no es mucho se apliquen à la Camara , pues no se hace perjuicio à nadie. Mas los Mostrencos perdidos , que tienen dueño , aunque no conocido , no le pueden tocar , por no ser bienes vacantes , *ut inferius dicitur*.
- 137 Y aunque Azevedo , por parecerle claro , y llano este entendimiento , y que se colegia de las mismas palabras de la Ley del Reyno , no trayga fundamentos para comprobarle , es for-

zoso seguirle, ut patebit ex sequentibus fundamentis.

- 138 El primero, porque, como dice Azevedo, se colige expressamente de las palabras de la Ley del Reyno, que no solo se contentò con decir: *Toda cosa hallada, en qualquier manera Mostrencada.* Con lo qual avia comprehendido propiamente todas las cosas halladas, que tenian el dominio incierto, que despues de dados los pregones se llaman Mostrencas, ut *supr. diximus*, & *probat Lelius de Inst. & Iur. lib. 2. cap. 14. de Restitutione rei accepta, dubit. 6. in princ. num. 31. fol. 173.* sino que añadió *Desamparada: ac si diceremus expressè*, que no basta para que pertenezca à la Camara, que sea Mostrenca solamente, de las que tienen el dominio incierto, sino que es necesario que sea desamparada, y vaca de dominio, *ne præjudicium fieret Juris communis dispositioni suprà tradita: Et in lege, vel statuto, nullum omninò*
- 139 *verbum, neque ulla syllaba posita censetur non necessaria, sed potius cum virtute aliquid operandi, Gloss. in leg. 1. verb. Quod metus, ff. Quod metus causa, ubi Bald. id notat num. 1. & in Rub. de Contrahend. Empt. q. 9. n. 16. Hyppol. de Marfil. in Rubr. C. de Probat. n. 24. Tiraq. de Retractu Conventio, §. 1. gloss. 2. n. 24. incipit, Ad hac, posteriore. Dec. conf. 47. n. 4. Fulb. Pacia. eod. conf. 47. incipit, Doleo, num. 18. in fine, vers. Et suprà dicta, tom. 1.*
- 140 El segundo, porque siendo tan assentada resolucion de Derecho la que queda referida, no se ha de presumir, que quisiesse su Magestad en las breves palabras de esta Ley Real, derogarla de todo punto: aplicandose à si, y à su Camara todos los generos de Mostrencos, perteneciendo al Pontifice los de dominio incierto; *Argument. text. in leg. Si quandò, 35. C. de Inoffic. testam. ibi: Neque enim credendum est, Romanum Principem, qui jura tuetur, hujusmodi verbo totam observationem testamentorum, multis vigilijs excogitatum, atque inventum, velle everti.*
- 141 Mayormente, que la voluntad del Principe se entiende ser siempre conforme à lo que las Leyes quieren, y à lo dispuesto por Derecho, §. *Omnis*, ibi: *Nos enim volumus obtinere, quod nostre volunt leges, in Authent. de Judicibus. Bald. per text. ibi, in leg. Ex facto, 43. num. 2. & 3. Ubi quòd rescripta Principum imitantur Ius commune in similibus casibus, ff. de Vulgar. y alli Jas. en el num. 5. versic. Quartò.* Adonde refiere la Gloss. singular in *cap. Paratus, 2. verb. Si verba, 23. q. 1.*
- 142 Que dice: *Quòd verba Legum, vel rescriptorum debent conformari juri, & equitati, licet verba non patiantur: Philip. Dec. conf. 64. incipit, Diligenter pro juribus, num. 7. vers. Et talis videtur.*

- Cacher. Decis. Pedemont. 170. incip. *Sed quoniam*, num. 6. *Versic.*
Nam Princeps, fol. 206. Farin. in *Lib. Conf. & Decission*, decis.
 84. num. 11. fol. 91.
- 143 *Et semper præsimitur velle regulari omnes actus suos à justitia poli,*
& fori. Bald. in leg. 1. num. 13. ff. de *Constitutionibus*, relatus à
 Jafone *conf.* 233. incip. *Circà primum*, num. 9. *Versic.* *Et licet*, vo-
 lum. 2. fol. 783.
- 144 *Et citrà injuriam, & præjudicium tertij*, Bald. in *cap. Ad aures*, 8.
 num. 2. de *Rescriptis*, relatus à Jafone in *d. leg. Ex facto*, num. 5.
 ff. de *Vulgar.* Y no se entiende, que jamás concede sino lo jus-
 to, y no es defecto de potencia, no conceder lo que no lo es.
 Craveta *conf.* 241. num. 20. tom. 1. *Vivio lib. 2. Decissionum Nea-*
politianarum, decis. 239. num. 27. fol. 395.
- 145 Lo tercero, porque quando la Ley del Reyno 6. *titul. 13. lib. 6.*
Recopil. hablara indistintamente, y no dixera Mostrencos defam-
 parados, sino solo qualquiera cosa Mostrenca, pertenezca à la
 Camara, se avia de entender, de los que tenian el dominio va-
 cante, pero no incierto: porque la Ley nueva recibe interpre-
 tacion, y distincion de la resolucion del Derecho Comun, y
 conforme èl se ha de entender, aunque se improprien las pala-
 bras, y se desvien de su significacion: *L. 2. Ubi omnes, C. de No-*
xalibus actionibus, *cap. Cum dilectus*, 8. ubi *Glossa communiter recep-*
ta verbo Furi communi, de Consuetudine. Y alli en el num. 35. dice
 Antonio Butrio: *Quòd recedere debemus à propria Legis significa-*
tione, ut minùs quàm fieri possit ledatur Jus commune, & ne tertio
præjudicium inferatur: Quem ibi sequitur Joannes de Imola
num. 8. ibi: Nota, quòd statutum debet intelligi, ut quantò minùs
fieri possit præjudicet Furi communi, vel privilegio, & ad hoc allega-
tur ista Decretalis. Ludovic. Rom. conf. 329. num. 10. *Vers.* *Cum*
ergò, fol. 141. *Alex. Immolens. conf.* 85. incip. *Animadversis*,
 num. 12. volum. 4. *Cravet. conf.* 197. *Quamquam, & abundè*, num. 6.
Vers. *In proposito igitur*, tom. 2. fol. 367. latè Gonzalez in *Regula*
Chancell. 8. *gloss.* 43. num. 70. *vers.* *Nam ista verba.* Et num. 73. ait:
Quòd legis, vel statuti verba etiam generalia, & præcisa recipiunt
modificationem, & limitationem ab æquitate, & jure: Ex leg. Divus,
de In integrum restitutione, cum alijs ab eo adductis.
- 146 Lo quarto, porque la resolucion, y doctrinas arriba referidas,
 que dan esta distribucion à su Santidad, viene à ser cosa Ecle-
 siastica, espiritual, y obra pia, pues se distribuye *in bonum spi-*
rituale animæ domini, vel pro satisfactione peccatorum ejus, ut
suprà diximus. Y las Leyes de los Principes, que disponen

- en femejantes materias, son nulas, y no tienen efecto. Antonio Tesauro *Decis. Pedemontana*, 131. incip. *Principes*, num. 1. usque ad quartum, fol. 114. Cacherano *decis.* 30. incip. *Proposita*, num. 3. vers. *Ex ijs*, fol. 37.
- 147 Et abi agitur de pia causa, servatur Ius Canonicum, & non valet lex secularis, nisi ab eo sit confirmata, sed solum servatur Ius Divinum, & Naturale. Barr. in *Repetitione legis primæ*, num. 79. vers. *Quinto quæro*, usque ad num. 83. Cod. de *Sacrosanctis Ecclesijs*. Alex. Imolens. *conf.* 209. *Statutis in princip.* num. 2. lib. 2. Cardinalis Tuschus. *Pract. Conclus. Iuris*, tom. 5. litt. L. verb. *Lex*, conclus. 277. num. 34. incip. *Limita*, fol. 302.
- 148 Y aunque las Leyes Civiles sean aprobadas por el Derecho Canonico, se entienden siempre exceptuadas las que perjudican à la pia causa. Alexand. Imolens. *conf.* 105. incipit, *Viso*, num. 17. vers. *Tertiò ad dictam*, lib. 4. Tusch. *ubi supra*, num. 45. versic. *Extende*.
- 149 Lo quinto, porque al Real Fisco no le puede competir derecho ninguno à bienes de otro, sino es porque el dominio estè de todo punto vaco, como lo dice Peregrino de *Jure Fisci*, lib. 4. tit. 3. de *Bonis vacantibus*, num. 28. ibi: *Item prædictis adde, quòd ad effectum, ut bona vacantia, Fisco deferantur, oportet, ut omninò vacent*, fol. 77.
- 150 Y assi se entiende la palabra *Bona vacantia*, en el *Titul. 56. Quæ sunt Regalia in usibus feudorum*. Adonde se computan entre las cosas Regales los bienes vacantes, (hoc est) *quæ nullum habent dominium, neque certum, neque incertum*, como son los Abintestatos, que no ay pariente ninguno que herede, explicat Camill. Borrell. in *tract. de Præstantia Regis Catholici*, cap. 14. num. 2. verb. *Dicuntur*, fol. 74. ibi: *Dicuntur autem vacantia, cum nullum dominum habeant, & illius bona fuerint cujus hæres nullus est. Et verbum hoc vacans, puræ Latinitatis minimè dicitur, nisi deduceretur à verb. Vaco, ut dicantur isto casu bona vacantia, scilicet, libera, ac nullius dominio subdita, juxta illud. Cicer. Tusc. Quæst. lib. 2. Amplitudo inquit animi, una est omnium rerum pulcherrima, eoque pulchrior, si vacet populo, nec plausum captans: sed tantum ipsa delectet. Hactenus Camillus. Idem probat text. in leg. 1. in princ. ibi: Ne bona hereditaria vacua, sine domino diutius jacerent, ff. de Successorio edicto; explicant elegantè Brissonius de *Verbor. Signif.* lib. 19. in princ. verb. *Vacare*; & Hotomanus de *Verbis Iuris*, verb. *Vacans*, qui plura in id adducunt. Y alli Hotomano llama *possession vacante*, la que no tiene dueño, ni poseedor ninguno, ut in leg.*



penult. § fin. ff. de Adquirenda possess. leg. In conventionalibus, § 2.
ff. de Verbor. Obligation.

151 Y los bienes de dominio incierto, no se dice que vaca el dominio, sino que está incierto, por no saberse de él: y así estos bienes constituyen tercera especie, que ni son bienes vacantes, ni habitos pro derelicto, como lo dixo Luis de Molina tom. 3. de Iustitia, & Iure, parte posteriori, de Restitutione, tract. 2. disput. 744. in princ. fol. 1635. ibi: Bona incerta sunt, quæ habent quidem dominum, eumvè, ad quem pertineant, seu cui debeantur, & ignorantur quis is sit, qualia ut plurimum sunt inventa, & quando ignoratur, quis illorum sit dominus, & sunt quedam alia: Inter bona autem incerta non computantur, quæ carent domino eo, ut ad quem spectent, & sunt primo occupantis, ut lapilli pretiosi in littore maris, aut intra terram inventi, & similia alia, quæ disputat. § 3. citata explicavimus, neque thesauri, neque missilia, & universim, quæ pro derelicto habentur, neque bona vacantia quæ ad Fiscum Regis eo ipso spectant, ut hæc omnia disputatione citata explanata sunt, ubi quedam alia adjecimus, quæ hoc loco dici poterant.

152 Y en la disput. § 3. à que se refiere, explica esto mas latamente, que está en el tom. 1. de Iustitia, & jure, tract. 2. incip. Consequenter disputandum est, fol. 238. Y lo mismo dice Revelo de Obligationibus iustitia, lib. 1. de Restitutione bonorum incertorum, quæst. 12. sect. 1. in princip. fol. 110. Et ante eos elegantè Navarr. in Manuali Latino, quod habetur in 3. tom. operum ipsius, cap. 17. Artic. de Restitutione incertorum, in princ.

153 Lo ultimo, porque por esta misma razon, que no competan estos bienes à la Camara, lo determina en especie Peregrino tratando de los Derechos Fiscales, y regalías que pertenecen à la Camara, y resolviendo, que semejantes de dominio incierto, se han de dár à los pobres, de Iure Fisci, lib. 4. dicto tit. 3.

154 num. 29. versic. Quod si ex circumstantijs, fol. 77. ibi: Quod si ex circumstantijs deprehendi potest, fuisse in bonis alicujus, ea res inventa, nec fisco assignatur, nec inventori cedit, & si inventor eam rem sibi appropriat, furtum, & rapinam contrahit, Cap. Si quid invenisti, 14. quæst. 5. ubi Gratianus sic diffinivit, ex auctoritate D. August. de verbis Apostoli, serm. 19. & de Iure Civili habetur in leg. Falsus, §. Qui alienum, ff. de Furtis: tradit Jason in leg. Rem, quæ nobis, colum. 3. de Acquir. hæred. possess. Didacus in Regula Peccatum, part. 3. §. 1. num. 1. Et si facta diligenti inquisitione dominum non adinvenerit, Episcopo loci assignanda est, ut eam in pauperes, & pias causas convertat, in quas proprium dominium cedere voluisse, mentis

14

tis ejus præsumitur, priusquam apud inventorem, vel fiscum; ad hoc text. in cap. Sanè, eadem causa, & quest. Not. communiter Canonistæ, in cap. Cum tu, extrà de Usuris. Coepola dicto loco, num. 13. & latius Didacus loco præallegato.

155 Solo resta por fin , y remate de este segundo Articulo , responder à una dificultad que se puede oponer contra lo resuelto, que se declarará en la conclusion siguiente.

Tercera , y ultima Conclusion.

156 **L**A opinion de algunos Doctores , que dixeron , que las Leyes Reales de España , se avian de entender solamente de los ganados Mostrencos , y otras cosas animadas , que dicen son las que se aplican à la Camara de Castilla, es falsa ; porque así el uso comun , como la propia significacion , y disposicion de las mismas Leyes Reales , comprehende propriamente todas las cosas animadas , ò inanimadas , perdidas , que hechas las diligencias no parece dueño , y en todas corre igual derecho , y disposicion.

157 Esta conclusion està latamente probada en este segundo , y en el primero Articulo.

158 Mas reconociendo algunos Autores Sumistas , que tantos Derechos, Decisssiones , y razones , y autoridad de tan graves Autores como los que quedan referidos , que aplican la distribucion de las cosas inciertas à su Santidad , no podian tener respuesta, sintiendo dificultad , y oposicion à lo dicho en las Leyes de España 6. y 7 ; La una, que aplica los Mostrencos desamparados à la Camara ; Y la otra (segun su opinion) à los señores de los Lugares, como Theologos , y de otra profesion , *parumque in jure civili interpretando versati* , (*quod salva eorum dixerim pace*) no supieron otra evasion, sino hacer distincion de dos generos de bienes. Uno , de las cosas animadas , como Bueyes , y Vacas, y el demàs ganado : y este dicen , que se llama Mostrenco, y se aplica à la Camara, por las Leyes de España. Y en este genero de bienes se han de entender , y no en otro , las dichas Leyes Reales 6. y 7. *tit. 13. lib. 6. Recopil.*

159 Otro genero dicen que ay de bienes de las cosas inanimadas, que se hallan , como una sortija, y otras cosas. Y en este dicen que procede la resolucion arriba referida , que aplica las cosas halladas à su Santidad. Y aviendo sido à los principios solo uno el Autor que hizo semejante distincion , sin traer funda-

mento , ni razon , le siguieron despues otros dos , que fueron de este parecer.

160 Y para que se entienda la verdad de esta distincion , se referirà cada uno en particular.

El primero fue Pedro de Navarra en lo de *Restit. tom. 2. lib. 4. cap. 2. n. 63. vers. Unde ad secundam rationem*, fol. 690. que defendiendo la opinion primera , arriba referida , acerca de las cosas halladas que pertenecian al inventor , sintiendo dificultad en las dichas Leyes 6. y 7. dice estas palabras : *Unde ad secundam rationem, quam nos pro ea sententia fecimus, desumptam, ex dictis Legibus. Respondeo primum; Appertè loqui non de invento omni, sed de los Mostrencos, quæ sunt animalia errantia, & perdita, ut patet ex dictis Legibus.*

161 Este Autor con mirar solo las Leyes del Reyno està convenido ; porque no hablan de ganados , ni los mientan , sino generalmente de todas las cosas halladas , que despues de los pregonos , y hechas las diligencias , se llaman Mostrencas , *ut latius in 1. Artic. probatum est.*

162 Y el aver ignorado los principios de esta materia , y la significacion de esta palabra Mostrenco , fue causa cayesse en este error , levantando testimonio à las Leyes Reales , que hablaban en ganados solamente , comprehendiendo en su generalidad todas las cosas halladas . Y assi justamente por este , y otros fundamentos le reprueba Juan Gutierrez , y dice : *Que este entendimiento, no es verdadero , ni se ha de tener ; porque es contra las palabras expressas de las mesmas leyes, que hablan generalitèr de omni invento. D. tom. 2. Pract. Canon. d. cap. 9. num. 29. vers. Ultimo invenio, quod novissimè, fol. 616. Y en el num. 30. fig. in med. vers. Si tamen predictæ, dice: Que si las Leyes Reales no están recibidas en uso, sino en los ganados Mostrencos, podia proceder la opinion de Navarra. Quod quàm longè à verò sit, suprà probavimus.* Porque el uso , y costumbre ha interpretado las dichas Leyes Reales , como ellas hablan , *in omni invento, ut suprà num. 42. diximus.*

163 El segundo Autor es Salon en lo de *Justitia, & Jure*, tom. 1. in *Secundam Secundæ D. Thomæ quest. 66. artic. 5. controvers. 1. incipit, An si facta*, fol. 1310. *vers. Sed observandum*, que hace diferencia de las cosas animadas à las inanimadas . Y dice , que las animadas , *veluti boves, pecudes, & armenta*, son las que llaman en Lengua Española , *Mostrencas* : y tienen aplicacion por las Leyes Reales . Mas las inanimadas no tienen aplicacion , y assi pertenecen al inventor . Pero engañose claramente , assi en decir , que solas las cosas animadas se llamaban

en Lengua Española Mostrencas, como en decir, que por las Leyes Reales no se aplicaban las cosas halladas inanimadas, pues las dichas Leyes hablan generalmente. Y así por la misma causa que al pasado le imprueba, idem Joan. Gutierrez en el lugar alegado, num. 30. *vers. Secundò, quod salva pace, fol. 646. colum. 2. in medio.*

164 El tercero Autor es Henriquez in sua Summa, lib. 7. cap. 36. num. 5. incip. *Pecus perditum*, fol. 394. que fue con la misma lectura, entendiendo, que lo Mostrenco era solo el ganado: y dice, que se aplica por el Rey en utilidad de la Ciudad, conforme lo dispone la Ley 6. y 7. titul. 13. libr. 6. *Recopilationis*, que viene à ser el mismo concepto, y error que los passados. Y luego en el num. 6. siguiente, dice, que este derecho de perceber los ganados, lo transfirió el Rey en las Ordenes de la Merced, y Trinidad, à prevención, sin alegar Ley, ni fundamento. Al qual refiere Gutierrez à la letra, d. cap. 9. num. 32. *vers. Eandem Legem Regiam*: Diciendo, que esto se ha de entender en caso que otro no tenga adquirido este derecho, por privilegio, ò costumbre.

165 Todos estos Autores no examinaron esta materia como debian, sino que se siguieron unos à otros, sin reparar en los principios de ella, ni en fundamento de Derecho.

166 Quinimò, el mismo Juan Gutierrez, aunque en esta parte reprehendiò justamente suprà citatos Authores, se fue con la resolución de Avendaño, como consta del dicho cap. 9. adonde desde el num. 1. hasta el 16, puso las verdaderas resoluciones de Derecho. Que la distribución de las cosas inciertas tocaba à su Santidad, para aplicarlas à obras pias. Y luego en el num. 16. dice: *Apud nos jure Regio extat, lex 6. titul. 13. lib. 6. Novæ Collectionis*: y refiere las palabras de la Ley 6. que aplica lo Mostrenco desamparado à la Camara, sin hacer distincion ninguna, de que Mostrencos se ha de entender.

167 De que se sigue, quan diferente cosa es, decir una cosa sin disputarla, refiriendo lo que otros dicen, ò disputandola en contradictorio Juicio, examinando la verdad de ella. Y así dice singularmente Menochio en semejante caso: *Nec est habenda ratio auctoritatis eorum, qui Panormitanum secuti sunt, siquidem illi, rationibus non perpensis, turmatim, & inconsideratè in illam opinionem se conjecerunt. Quo circa nulla habenda est ratio illorum assertionis, ut scribit Nevifanus lib. 5. Sylvæ Nuptialis, num. 79. dum*

ait:

ait: Non esse multum considerandam opinionem illam Doctorum, qui per transfennam, & non disputando aliquid affirmant: idem tradidit Alciatus tractat. de Presumptione, regul. 1. presumptione § 1. & lib. 4. Parergon cap. 17. Nam hic dicere possumus: quod inquit Decius consil. 4. in fine, Doctores hos, more avium fuisse insecutos, quarum una cum volat, cetera volant. Menoch. tom. 1. cons. § 1. incip. Cum rerum, num. § 2. in fine, vers. Nec est habenda ratio, cum duobus sequentibus, fol. 149.

168 Y aquella opinion se debe seguir, que melioribus nittitur fundamentis, & rationibus, etiamsi sit contra communem, ut per Alciatum, & Nevifanum ubi supra, idem Menoch. cons. 18. Proposita, num. 20. tom. 1.

169 Aviasse de tratar assimismo en esta conclusion, de la interpretacion de la dicha ley 7. tit. 13. lib. 6. que es la segunda aplicacion que hace la Ley de los Mostrencos, à quien pertenece por privilegio, uso, y costumbre. Pero vendrà mas à proposito tratar de ella, haciendole Articulo à parte, que serà el quarto, despues de visto el derecho que tiene el Real Fisco de la Cruzada, para la percepcion de los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos en el siguiente Articulo.

Articulo Tercero.

De la interpretacion de la Ley 9. Titulo 10. Libro 1. Recopilat. à cerca del derecho que tiene el Real Fisco de la Cruzada, para perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos.

170 **E**L Real Fisco del Consejo de Cruzada tiene fundada su intencion en derecho comun, para perceber los Mostrencos, y Abintestatos, de los que no dexan herederos dentro del quarto grado, en estos Reynos, contra todos los señores de ellos, y otras qualesquiera personas, que pretendan tener derecho por la dicha Ley 9. d. tit. 10. lib. 1. nova Recollectionis, que es Derecho Comun de España, como lo fue el Civil de los Romanos, ut per Menchacam de Successionum creat. lib. 1. §. 10. num. 648. in fine, vers. Denique redeundo, fol. 206. Y la Ley, ò Estatuto general, constituye derecho comun en todo el Reyno. Peregrin. tom. 5. Consiliorum, consil. 5. incip. In tribus, num. 11. ibi: Quia edictum

edictum Regium generale, facit Jus in toto Regno, y alega à Rolando à Valle consil. 21. num. 22. lib. 4. Boerio consil. 50. num. 3. volum. 1.

- 171 Y pues la dicha Ley 9. no es otra cosa sino un estatuto, ò promulgacion general de Ley de nuevo derecho, *ut constat ex ejus principio, ibi: Mandamos à los Presidentes, y Oydores, ut per Hieronymum Gratum tom. 1. consil. 62. Dubit. num. 8. fol. 86.*
- 172 Y fueron los Autores de ella los señores Reyes Catholicos, en Medina del Campo, el año de 1494. Y el señor Emperador Don Carlos en Valladolid, en los años de 1522. Y otra vez en la mesma Ciudad el año siguiente de 1523. como consta de su inscripcion.
- 173 Esta Ley tiene dos partes principales. La primera, es prohibitiva, y trata de la jurisdiccion del Consejo de Cruzada, y Comissario General de ella, mandando à los Presidentes, y Oydores de las Audiencias, que no se entremetan en conocer de las Causas, y cosas tocantes à la hacienda de las Bulas, y composiciones particulares, y quantas de ellas, y en lo tocante, y perteneciente en qualquier manera à la dicha cobranza. Y dice mas, que no reciban apelacion sobre lo tocante à lo susodicho: y si la huvieren recebido, la buelvan luego al Comissario General, y à sus Jueces subdelegados. Y que de las sentencias, y mandamientos de los dichos Jueces Subdelegados, no pueda aver apelacion, nulidad, y agravio, para los dichos Presidentes, y Oydores, ni para ante otro Juez, salvo para el dicho Comissario General, à quien pertenece el conocimiento de la Causa: que son palabras expresas del principio, y fin de la dicha Ley.
- 174 Conforme las quales viene à ser oy privativa por esta Ley Real, la jurisdiccion del Consejo de Cruzada, y Subdelegados de ella. Y no se puede entremeter ninguna Justicia del Reyno à conocer en cosa que le toque, ò pertenezca.
- 175 Porque aunque la regla sea, que la jurisdiccion concedida por el Principe, se entiende siempre acumulativa con las Justicias Ordinarias: Mas esto se limita, quando aparece lo contrario, *ex mente concedentis*; porque entonces serà privativa, *uti ex mente Felini docet Tyber. Decian. tom. 2. conf. 35. incip. Stantibus, num. 60. ibi: Ubi cumque potest apparere, ex mente concedentis, quod voluerit privativè concedere jurisdictionem, semper intelligitur privativè concessa, fol. 112. col. 4. in medio.*
- 176 Y en este caso son expresas las palabras de la privacion; por-

que dice: *Que ningun Presidente, ni Oydor, ni otra Justicia, se entremeta à conocer de las cosas tocantes à la Bula de la Cruzada: que son palabras negativas: Quæ semper, & in omni casu negant, leg. Hoc genus, 106. & ibi Glos. fin. ff. de Cond. & demonstr. cum adductis à Cravet. conf. 146. respondi, num. 4. volum. 1. & à Menoch. tom. 11. Consiliorum, consil. 1007. num. 21. versic. Quartò, vel ex eo, usque ad num. 25. fol. 55. Y como dice Philip. Dec. las palabras negativas se estienden à tiempo infinito, conf. 3. num. 4. vers. Et ideò, quem refert Crav. d. conf. 46. d. num. 4. tom. 1.*

177 *Quod coadjuvatur ex eleganti resolutione Fel. in cap. Pastoralis, 11. num. 1. vers. Limita tertio, de Officio Judicis Ordinarij.* Adonde resuelve, que fue resolucion de Anania, y los DD. Perusinos en favor de la Iglesia de Ferrara, que teniendo jurisdiccion para conocer sobre ciertas Capillas, con clausula, que otro no se entremetiesse à conocer de ellas, se entiende solo por esta clausula concedida privativa la jurisdiccion, y quitada al Obispo, que era el Juez Ordinario.

178 Lo segundo, porque solo con aver dicho la Ley del Reyno, que todas las Causas se remitan à los señores Comissarios Generales de la Cruzada, à quien pertenece el conocimiento de ellas, es visto conceder privativamente la dicha jurisdiccion, segun el celebre consejo de Ludov. Rom. 393. *Præsens consultatio.* Adonde aviendo puesto por regla general, que la jurisdiccion se entienda siempre concedida comulativa, y no privativamente, dice en el num. 11. *vers. Secundò;* que esto se limita, quando en un Lugar se pudiesse un Comissario, ò Vicario, que conociessse de las Causas del territorio; porque con darle comission al Vicario, se entiende dada privativa, y quitada à las Justicias Ordinarias, quem refert & sequitur Thom. Gram. *decis. 30. per tot. incip. In causa excellentis Comitum.* Y en el num. 8. y 9. refiere à Rom. en el dicho consejo 393. Y en el *vers. Undè præmissa,* saca por ilacion; que la Pragmatica del Rey Don Fernando el Primero de Napoles, que en primera Instancia concediò jurisdiccion à los Jueces Ordinarios de los Lugares, y que no pudiessen ser extraidos de su fuero los vecinos, aunque sea por el Consejo de la gran Vicaria, se entiende la jurisdiccion privativamente concedida à las Justicias, contra el Consejo de la Vicaria.

179 Lo ultimo, por las palabras del principio de la dicha Ley, por las quales se manda: *Que no se entremeta ninguna Justicia, ni Oficial à conocer de semejantes Causas;* per quæ verba videtur jurisdiccion concessa privativè, ut eleganter resolvit *Decis. Milan. 5. n. 4.*

lib. 2. ibi: Maxime quando in privilegio est dictum, quod Officiales Regis, non possint homines cognoscere. Y oy en dia por Cedula particulares de su Magestad, que tiene el Consejo de la Cruzada, usadas, y guardadas, no se puede conocer de las dichas Causas por ningunas Justicias, ni aun por exceso de comision, que es el mayor privilegio que se puede dar à una jurisdiccion.

180 La segunda parte de la dicha Ley es preceptiva, que manda que se guarde à la letra el privilegio de la Cruzada, que tiene para llevar los Abintestatos, y Mostrencos de estos Reynos, conforme el tenor de la Bula por su Santidad concedida, *uti constat ex ejus verbis*, ibi: *Y que dexen* (suple, Mandamos, que es el primer verbo de la Ley, que determina todas las oraciones siguientes) ibi: *Y mandamos, que dexen à los Tesoreros, y Factores de la Cruzada, pedir, y demandar los Abintestatos de los que no dexan berederos, dentro del quarto grado, y Mostrencos, y todas las otras cosas tocantes à las dichas composiciones, segun el tenor de la Bula por su Santidad concedida.*

181 Que en substancia, viene à ser el sentido de estas palabras, que se guarde à la letra el Breve de su Santidad de la Cruzada en estos Reynos de España, segun el tenor de el, en quanto toca al privilegio de perceber los Abintestatos, y Mostrencos, y composiciones; y este es el efecto que se colige de las dichas palabras: *Quæ semper debent intelligi eo respectu, quo prolata sunt, leg. Debitor, §. 9. §. fin. ff. Ad Trebellianum. Philipus Decius cons. 283. incip. Et diligenter, num. 1. vers. Ista enim verba. Surdo tom. 3. cons. 313. Antiqua est, num. 108.*

182 *Et in consideratione non sunt verba, sed effectus, qui resultat ex verbis, lex Si filius familias, §. Si filio, ibi: Quia effectu, quod admodò heres est: Et ibi Gloss. verb. Effectu, ff. Quod cum eo, leg. 1. §. Non solum, ff. de Successorio edicto, leg. 1. §. Hæc verba, ff. Quod quisque: Glossa, Bart. & DD. in leg. fin. §. fin. ff. de Doli exceptione. Roman. cons. 509. Circà propositam, in princip. Seraphino de Seraphin. de Privilegijs Juramenti, privileg. 1. num. 63. Versic. Hinc etiam illud, fol. 10.*

183 De que resultan en favor del Real Fisco de la Cruzada las ilaciones siguientes.

La primera: Que esta Ley fue una nueva concession, privilegio, y merced que quisieron hacer los señores Reyes Catholicos, y el señor Emperador à la Santa Cruzada, para los santos fines de su concession, aprobando, y confirmando la Bula de su Santidad, y mandando que se guardasse en estos Reynos en el derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos de ellos, se-

NOTA.

La Real Cedula del año 1611. manda guardar la ley 9. t. 10.

Vid. el Auto Acordado del Consejo 227.

NOTA
La Real Co-
dus del año
1611 manda
guardar la ley
9. v. 10.
Vil. el. LIV
Abobal
Compo 227.

segun su tenor. Nam qualibet gratia, & concessio facta à Principe, privilegium est. Bald. in cap. 1. §. Investitura, num. 3. in fine, vers. Et nota de nova forma fidelitatis, in usibus feudorum: quem sequitur Jas. in leg. Quoties, num. 10. vers. Et postea subdit. Bald. Cod. de Reivindicatione. Peregrin. de Jure Fisci, lib. 1. tit. 3. num. 16. ibi: Concessionem Principum gratiosa, privilegia sunt, quia qualibet Principis gratia privilegium est, fol. 15. Thom. Gramat. decisione 59. incip. Catholicus Rex, num. 29. vers. Et in primis, fol. 249.

184 Y assi solo el Real consentimiento, y permission que hace su Magestad en una enagenacion de bienes feudales, se llama gracia, y privilegio: Afflicto Decis. Neapolitana, 398. incip. In contingencia, n. 6. ibi: Assensus enim Regis, in obligatione, vel alienatione bonorum feudaliu, est gratia, quia Princeps non tenetur assentire, nisi in certis casibus, de quibus per Andream in constitutione Regni, si quis post litem, & omnis gratia Principis est privilegium, secundum Baldum in Præludijs feudorum. Haftenus Afflictis, fol. 662.

185 Y siendo gracia, y privilegio, no es otra cosa sino nueva donacion, que su Magestad hizo à la Cruzada de los dichos Mostrencos, y Abintestatos. Quia concessionem, & gratia Principum nihil aliud sunt, quam donationes, & quot sunt res enumeratae in donatione, tot sunt donationes: Sylvester Aldobrandinus lib. 1. Consiliorum, cons. 81. num. 8. & 9. ibi: Quid enim aliud est beneficium Principis, & privilegium, quam donatio quaedam facta à Principe, illi, cui privilegium concessum est, unde si enumerentur plures res, verè sunt plures donationes: ut dicit Bart. in leg. Modestinus, circa finem, ff. de Donationibus, fol. 413.

186 La segunda ilacion, que por la dicha concession, se le passò à la Cruzada el dominio de todo lo que en ella se contiene, sin otra entrega, ni aprehension alguna. Lo uno, porque, ex gratiosa concessione Principis, statim transfertur dominium, sine alia traditione, vel apprehensione, y se limita la regla de la Ley, Traditionibus, Cod. de Pactis, uti resolvit Jason, ex mente Baldi in leg. Quoties, num. 10. Cod. de Reivindicatione, ibi: Si verò Princeps, gratiam facit, non per viam contractus, tunc ex ipsa gratia benè dominium transfertur, sine traditione, quia ista est natura collationis gratiosae, ut in cap. Si tibi absenti, de Præbend. in 6. Decius in d. l. Traditionibus, n. 4. vers. Secus est. Cod. de Pactis. Menoch. Cons. tom. 7. cons. 606. incip. De Prima, n. 8. vers. Et accedit. Peregr. de Jure Fisci, lib. 1. tit. 13. n. 17. ibi: Secunda conclusio: Concessio Principis, de re aliqua gratiosè facta, quamvis rei traditio non intervenerit, attamen dominium, quod erat penes Principem in concessionarium transfertur, Thomè Gramat. dict. decis. 59. num. 20. Mastrillo tom. 2. decis. 114.

187 Quoties, num. 10. Cod. de Reivindicatione, ibi: Si verò Princeps, gratiam facit, non per viam contractus, tunc ex ipsa gratia benè dominium transfertur, sine traditione, quia ista est natura collationis gratiosae, ut in cap. Si tibi absenti, de Præbend. in 6. Decius in d. l. Traditionibus, n. 4. vers. Secus est. Cod. de Pactis. Menoch. Cons. tom. 7. cons. 606. incip. De Prima, n. 8. vers. Et accedit. Peregr. de Jure Fisci, lib. 1. tit. 13. n. 17. ibi: Secunda conclusio: Concessio Principis, de re aliqua gratiosè facta, quamvis rei traditio non intervenerit, attamen dominium, quod erat penes Principem in concessionarium transfertur, Thomè Gramat. dict. decis. 59. num. 20. Mastrillo tom. 2. decis. 114.

- num. 28. verb. *Cum hoc operetur*, cum pluribus, ibi, adductis.
- 188 Lo otro, porque es concession hecha por via de Ley, y la Ley *Velocissimè operatur*, y luego traspassa el dominio, sin otra aprehension: *Lex Cum duobus*, § 2. §. *Idem respondit*, el 2. ibi: *Quia post quatuor dominium dedit*: & ibi Gloss. verb. *Dominium*, ff. *Pro socio*, leg. *Si ut proponis*, 4. Cod. de *Ædificijs privatis*, Jacobinus à Sancto Georgio in tract. de *Fœudis*, in Proæmio, verb. *Princeps*, §. *Sed quæro numquid*, fol. 9.
- 189 La tercera ilacion, que no solo se le traspassò el dominio, sino la verdadera possession del derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, porque aunque la possession requiera aprehension corporal, para su adquisicion;
- 190 Mas esto se limita en los derechos incorporales, como en el de perceber Mostrencos, y Abintestatos, que en ellos luego se traspassa la possession, *sine aliqua apprehensione*: *Quando conceditur ex gratia Principis*, vel *ex privilegio*: Mayormente diciendose palabras en èl, que miran à la execucion de la cosa, como en la dicha Ley 9. ibi: *Y que dexen à los Tesoreros, y Factores de la Cruzada, pedir, y demandar, &c.* Thomè Gramat. d. *decis. 59. num. 44.* ibi: *Quod verò ad possessorium non videtur Dubium, cum simus in iuribus incorporalibus, in quibus ex solo privilegio, fuit translata possessio, vel quasi, juxta notabilem theoreticam Innocentij in cap. Cum nostris, de Concessione præbendæ, quem sequitur Bal. in Margarita, super verb. Possessio. Item prædictum Decretum, per quod declaratur privilegium exequendum, & per verba in eo posita, pro ut præsentì Decreto exequitur fuit similiter translata possessio. Nam ex sola sententia Judicis in incorporalibus juribus, transfertur civilis, & naturalis possessio, ut per Felinum in cap. Finali de Judicij, Bal. & Ang. in leg. Sunt, & aliæ, ff. de Publica. Benedictis. Capr. in cap. Cum Ecclesia, de Causa possessionis, & proprietatis. Et tantò fortius, quia fuerunt expeditæ litteræ directè Portulani pro solutione faciendâ, & incepta exactio solutionis prædictæ, per ea quæ habentur in cap. Pervenit, de Censibus, Innocent. in cap. 2. de Postulatione Prælat. Bart. in leg. 1. §. Hoc interdicto, ff. de Itinere actuquè privato, Glossa, & Doctores in d. cap. Cum Ecclesia: Hactenus Grammaticus.*
- 191 Y esta possession, à mas abundamiento, la tiene probada el Real Fisco en este Pleyto con mucho numero de testigos, y aunque algunos son Ministros del Consejo de Cruzada, no por esso dexan de hacer fee. Lo uno, porque no estàn tachados por las Ordenes: *quo casu Judex non potest repellere testes, qui non ob suum defectum, sed ex legis dispositione reprobantur*; Felinus in cap. *Intimavit, de Testibus*, num. 20. Mascard. de *Probat. tom. 2.*

- conclus. 1362. num. 13. Menoch. de Præsumptionibus, lib. 2. præsumptione 45. num. 4. ibi: Ita etiam dicimus, quod licet pater non possit esse testis pro filio, nec è contra, leg. Parentes, Cod. de Testibus, attamen si pars nihil opponit, admittitur testimonium patris pro filio & è contra: Et ibi: Idem dicitur de testimonio fratris pro fratre, & uxoris pro marito, &c.
- 192 Lo otro, porque los testigos de la Universidad, quando no se les sigue el provecho principalmente, son idoneos testigos, cap. Insuper, de Testibus, quod loquitur in Universitate Ecclesiastica. Alexand. de Immola cons. 172. Visis num. 7. vers. Sed certè, volum. 2. ubi refert Joannem Andream in Reg. sine possessione, dicentem, quod si Episcopus petit contra unam Ecclesiam, & ejus Rectorem, quartam decimam, & Rector Ecclesie allegat generalem consuetudinem in contrarium, videlicet, quod omnes Ecclesie, & earum Rectores de consuetudine non solverunt decimam, quod poterit probare per Rectores aliarum Ecclesiarum de consuetudine, quamvis in consequentiam illi videantur deponere circa id, quod concernit proprium commodum: latè Farinac. tom. 2. Decis. Novissimarum, decis. 204. incip. Fuit per dominos, per totam, fol. 104.
- 194 Y con aver empezado à usar el Real Fisco del dicho derecho, y possession, quedò la gracia de su Magestad perfecta, y acabada, y conservado el derecho del Real Fisco, Menoch. Consiliorum, tom. 12. cons. 1193. incip. Est mea, num. 3. fol. 168. ibi: Et accedit quod jam constat, dictam gratiam habuisse effectum, cum & hoc tempore reperiatur civis dictæ Civitatis, qui virtute dictæ gratiæ, & concessionis, obtinet certam aque quantitatem ex dicto navigio, & solvit solum modò quatuor solidos pro singula pertica terre, quæ irrigatur, & quidem sufficit solus actus, ut dici possit, aliquid factum, & observatum, sicuti post Zavarellam respondit Decianus cons. 96. n. 8. lib. 3. Et accedit, quod satis est, unum ex Universitate esse in possessione concessionis factæ ipsi Universitati, ut suum jus dicatur conservatum, lex Sicut, §. 1. ff. Quod cujusque Universitatis nomine, ubi Castrensis. Hactenus Jacobus Menoch.
- 195 La quarta ilacion, que este dominio, y possession concedido por la Ley, es perpetuo, è irrevocable. Lo uno, por ser concedido à Universidad, como al Consejo de Cruzada, L. Forma, 4. §. Quamquam, ibi: Quamquam in quibusdam, beneficia personis data immunitatis, cum personis extinguantur, tamen cum generaliter, locis, aut Civitatibus, immunitas sic data videtur, ut ad posteros transmittatur, ff. de Censib. Bart. per Textum, ibi, in leg. Pater, 6. n. 5. ff. de Servitute legata: Y en el numero antecedente quarto, dice, que quando es beneficio del Principe, se entiende siempre ser Real,

- Mascardus de Probationibus, tom. 1. concl. 338. Concessio Principis, num. 3. & 4. fol. 119.
- 196 Y assi resuelve el señor Cardenal Tusco, ex Federico de Senis, en las Practicas Conclusiones, tom. 6. conclus. 744. num. 2. incip. Reale, que el privilegio que se concedió por su Santidad al Obispo Masanense para poder conferir todos los Beneficios de su Diocesis, fue perpetuo, y Real, por ser concedido à la Dignidad Episcopal.
- 197 Y no solo es Real el Beneficio quando se concede à la Dignidad, sino quando se trata de cosa que pertenece à la mesma Dignidad, porque aquel derecho es Real, Federicus de Senis conf. 68. incip. Super eo, in fine, verb. Nam ut superius est dictum. Calderinus conf. 523. aliàs 8. de Privilegijs: Ubi, quod si erigatur Ecclesia, in Episcopalem, & electo in Episcopum, concedatur licentia, vel privilegium, quod bona Ecclesie concedere possit in Emphyteusim, communitati, & hominibus suae Ecclesie, & illa permutare, censetur privilegium Reale, & Ecclesie concessum, licet persona sit nominata: Cardin. Tusch. dict. tom. 6. dicta conclusio. 744. num. 8. versic. Amplia, quia privilegium, fol. 572.
- 198 Lo otro, porque el dominio concedido por la Ley, siempre se entiende concedido perpetua, è irrevocablemente: Rosental de Fœudis, tom. 2. cap. 11. concl. 5. num. 5. ibi: Praesumitur enim in Dubio, dominium irrevocabiliter à lege, aut consuetudine alicui dari, à qua praesumptione non videtur recedendum, nisi contrarium sentientes, exceptionem suam veram esse ostendant, fol. 251. Et ibi Glossa verb. Dari, littera E. plures allegat.
- 199 Y dà la razon: Porque los dominios una vez adquiridos, son perpetuos, è irrevocables. Idem Rosental tom. 1. cap. 7. de Fœminarum successione abintestato, conclus. 41. numer. 28. vers. Quam ob rem, fol. 384. ibi: Quam ob rem in dispositione Juris communis maneamus, nimirum dominij naturam esse, ut semel quaesitum sit, aut praesumatur esse perpetuum, & durare, donec exceptio, vel amissio probetur, leg. Sive possidetis & ibi Doctores, C. de Probationibus, leg. Id quod nostrum, 12. de Regulis Juris. Baldo in leg. Si minorem, in fine, Cod. de In integrum restitutione minorum.
- 200 Lo otro, porque siendo esta concession Real, como queda dicho, se entiende siempre perpetua, è irrevocable: Oldrado conf. 266. num. 4. verb. Quarto praedicta. Tusch. Practicarum Conclusionum Juris, tom. 6. litter. P. conclusione 744. numer. 12. fol. 572.
- 201 Lo quarto, porque la calidad de la Ley, es, que perpetuo vi-
geat,

geat, L. Arriani, 7. in fine, Cod. de Hæreticis. Menoch. de Præsumptionibus, lib. 2. præsumption. 16. num. 15. Et leges Juris Civilis, & Regij semper loquuntur, atque sunt in viridi observantia. Gutierrez. tom. 1. Pract. QQ. Civil. quæst. 77. num. 2. vers. Et pars affirmativa, fol. 149. Decis. Cavalcani, tom. 1. decis. 45. num. 27. vers. Quæ constitutiones, fol. 229. Et Princeps semper videtur velle perpetuò, quod semel voluit, Menoch. tom. 2. cons. 185. num. 5. vers. Et præsumptio est, fol. 283.

202 Lo quinto, porque en la Ley del Reyno no se señala tiempo limitado en que se ayan de cobrar los Mostrencos, y Abintestatos por los Factores, y Tesoreros de la Cruzada, sino solo se dice, que los dexen cobrar segun el tenor de la Bula: *Et privilegia, quæ nullum habent tempus præfixum, sunt perpetua, ut per Tiberium Decianum tom. 4. responso 22. incip. Primò, quia confessio, numer. 77. Versic. Nam certum est, cum duobus sequentibus, fol. 121.*

203 Lo ultimo, porque el privilegio de la Cruzada està incluido en el derecho comun de este Reyno, *in d. leg. 9. (ut latius inferrius)* y assi es perpetuo, è irrevocable: Bald. cons. 355. num. 2. vers. Considerandum etiam, lib. 1. Tusch. d. tom. 6. Pract. Conclus. Juris, littera P. conclusione 747. num. 7. vers. Quintò consideratur, fol. 574.

204 La quinta ilacion, es, que aunque la Ley Real 9. diga: *Dexen à los Tesoreros, y Factores de la Cruzada, pedir, y demandar los Abintestatos, de los que no dexan herederos dentro del quarto grado, y Mostrencos, y todas las otras cosas tocantes à las dichas composiciones, segun el tenor de la Bula por su Santidad concedida,* no es necessario que conste de la dicha Bula, para que se le aya adquirido derecho à la Cruzada: ni hizo la gracia condicional, porque ya se expressa en la dicha Ley lo que contenia la Bula, que es el derecho de percibir los Abintestatos de los que mueren en estos Reynos, dentro del quarto grado, y los Mostrencos: *quod multis adductis similibus comprobabat Felinus in cap. 2. de Rescriptis, numer. 10. versic. Scias etiam, quòd aliquandò in litteris Papæ dicitur juxta tenorem, usque ad num. 16. Boerius decis. 247. incip. Et videtur, ex numer. 1. usque ad 4.*

205 Y en el num. 3. refiere la razon de esto, dada por la Glossa, y Doctores, diciendo: *Et est ratio secundum Gloss. & DD. allegatos, quia si in una lege, aut decretali, fiat mentio de alia, statatur illi, quantumcumque de illa alia lege, aut decretali relata non appareat, dum*

tamen tenor privilegij, aut ejus substantia narretur, fol. 500. que son los mas copiosos lugares que se pueden traer en la materia.

De la Bula de su Santidad, referida en la Ley del Reyno, acerca de la percepcion de los Mostrencos, y Abintestatos.

206 **A** Mayor abundamiento, està la dicha Bula de su Santidad en los Libros del Consejo de Cruzada, sub titulo *Bulle Cruciate, & fabricæ*, donde la Santidad de Pio Quarto concediò los dichos Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, y los aplicò à la guerra contra Infieles, *ut constat ex ejus verbis, fol. 32. column. 2. in princip. ibi: Ac etiam in bonis, quæ ad aliquorum manus pervenerint, & illa habentes, quibus restitui debeant, ignorent, vel dubitent, etsi malè ablata per eos non existant, sed aliàs ad eos illa pervenerint, & super debitis incertis personis, ita ut soluta aliqua quantitate pro ipsa expeditione, prout sibi videbitur, à reliquorum malè ablatorum, vel, per usurariam pravitatem extortorum, seu, quæ ad eos aliàs pervenerint, & quæ restitui debeant ignorent (ut præfertur) restitutioni absoluti existant: y la mesma clausula se contiene en la Bula de la fabrica, que està aplicada à la Cruzada, fol. 56. column. 2. vers. Et etiam in bonis.*

207 Y en quanto à los Abintestatos, es la clausula que està en el §. *Præterea, vers. Nec non omnia, & singula, fol. 30. column. 2. ibi: Nec non omnia, & singula, cujuscumque qualitatibus, & valoris existentia tam mobilia, quam immobilia bona Clericorum, & Peregrinorum, infra dictum triennium in eisdem Regnis, & dominijs Abintestato decedentium, & nullos ratione sanguinis heredes habentium.* Y por la dicha Bula se derogan los Privilegios de la Merced, y Trinidad, y se aplican à esta obra pia, y tiene otras muchas clausulas derogatorias, como se dirà en la segunda Parte de esta Alegacion.

208 Y asimismo ay otra clausula especial en ella, que descomulga à qualesquiera personas, de qualquiera calidad que sean, que retuvieren, ò usurparen los bienes aplicados à la Cruzada, *ut constat ex ejus verbis, fol. 34. column. 2. versic. Et ut præmissæ, ibi: Et ut præmissæ expeditionis opus debitum, & votivum, sortiatur effectum, omnibus, & singulis, cujuscumque status, gradus, ordinis, vel conditionis existentibus, sub excommunicationis late sententia,*

208
tia, & maledictionis aeternae pena, à qua non nisi ut præmittitur, absolvi possint, percipiendo mandamus, ne expeditionem hujusmodi, quoquo modo palam, publicè, directè, vel indirectè perturbare, seu aliàs illam perturbantibus, vel perturbare volentibus, auxilium, consilium, vel favorem præstare. Sequitur, & facit. Seu in præmissis obventionibus colligendis, aut aliqua eorum etiam minima parte, fraudem, vel dolum committere. Aut ex obventionibus, vel pecunijs prædictis, quas etiam in opus expeditionis hujusmodi, & non in alios usus, per prædictum Philippum Regem, & Joannem Episcopum, & Commissarium, ac Thesaurarium ab eis sub eadem excommunicationis pœna converti deberent, decernimus, quidquam usurpare, etiam si eis sponte daretur, vel offerretur: Perez de Lara in Compendio Gratiarum, lib. 1. cap. de las Censuras impuestas por la Bula de la Santa Cruzada, versic. 3. fol. 65. ibi: Estàn descomulgados por su Santidad los que defraudaren, ò fueren parte para que se defrauden los aprovechamientos, y obvençiones, y dineros de la Santa Cruzada, y los tomaren, aunque voluntariamente les sean ofrecidos, excepto los salarios de los Ministros, y Oficiales.

209 La sexta, y ultima ilacion (con que se dà fin à este Articulo) es, que esta Bula de su Santidad se ha de entender, que està inferta à la letra en la Ley del Reyno, como si expressamente se refiriera de palabra à palabra, con solo decir la dicha Ley del Reyno, segun el tenor de la Bula concedida por su Santidad, no solo por la Ley *Asse toto*, 77. que es la vulgar que se trae en esta materia, ff. de *Hæredibus instituendis*, sino porque hablando con todo rigor, *expressum etiam dicitur id, quod fit per relationem ad aliud: ut latè tradit Olfascus Decissione Pedemontana*, 128. incip. *Rescripto*, ex num. 1. usque ad 5. fol. 151. Et dicuntur in specie expressa. *Mastrillo 2. part. decisio. 190. incip. de Jure*, num. 4. ibi: *Expressa enim per relationem, dicuntur expressa in specie, ac si in referente fuissent inserta: Dominus de Ponte conf. 2. num. 26. & sequentibus: Milanenses decisio. 2. num. 81. lib. 2. Gabriel. d. Conclusione fm. Farinac. conf. 3. Burgino Cavalcano 3. part. Decissionum Fidisamentium, decis. 27. incip. Cum in precedenti, num. 37. fol. 333. ibi: Et omne relatum dicitur esse in referente, verè & expressè de verbo ad verbum, prout in relato reperitur.*

210 Y todas las clausulas, condiciones, y calidades del Breve, se entienden insertas, y repetidas à la letra. *Cæsar Barlis Decis. Bononiens. 23. incip. Moti fuimus*, num. 20. vers. *Nam respondebatur*, ibi: *Nam respondebatur, quòd cum sententia ista domini Blondi*
se-

sequatur, & referat se ad tenorem sententiarum precedentium, earum tenor censebatur esse in hac referente, quæ illas refert. *Vulgata leg. Assè toto, ff. de Hæredibus instituend. & quidem propriè, ac verè: ut tradit post alios, quos citat Gabriel. conf. 187. num. 13. lib. 1. & cum eisdem qualitatibus. Cum referens habeat relationem ad relatam secundum qualitates, & conditiones relati. Paris. conf. 100. num. 22. lib. 1. & conf. 21. n. 39. lib. 3. Et illud dicatur contineri in scriptura referente, quod dicitur in scriptura relata. Roland. conf. 1. n. 71. lib. 3. Hactenus Cæsar de Barlijs: idem Cæsar Barlijs, decis. 38. num. 4. ibi: Et est perinde, ac si dicta sententia prima id dixisset, ac declarasset, fol. 64. eolum. 4. in medio. Petr. Surd. decis. 212. n. 14. & 191. n. 18. Hieron. Magon. Decis. Rota Lucens. 47. n. 8. Selsè tom. 2. Decissionum Aragonia, decis. 202. n. 31. ibi: Quia quod per relationem ad aliud exprimitur, propriè, ac totalitèr expressum censeatur, fol. 573. Sola in Constitutionibus Sabaudia, titul. de Jure jurando, gloss. 11. n. 2. fol. 464.*

211 De que se sigue, que quando no fuera promulgacion de Ley, la dicha Ley 9. venia à ser privilegio el del Real Fisco de la Cruzada, inserto in corpore juris. Del qual se juzga de la misma suerte que del Derecho Comun, ut per Emmanuelem Rodrig. tom. 1. *Questionum Regularium, quest. 9. art. 3. col. 3. in med. Vers. Ratio est, fol. 72. Et est ratio, quia privilegium in corpore juris clausum, habito respectu ad alia privilegia extraordinaria, magis censeatur Jus Commune, quam privilegium. Glossa in Proœmio Clementinarum, verb. De Catero, secuta à Barbofa in leg. 1. ff. Soluti matrimon. 1. part. n. 12. Vers. Et est ratio, fol. 92. eolum. 2. in princip. Y por ser notorio, no ay necesidad de alegarlo en Juicio el Real Fisco, ut per Mascard. de Probationibus, tom. 2. conclus. 1109. num. 14. Vers. Ex quo deducitur, fol. 258.*

212 Y tiene mucha mas fuerza, y potencia que todos los demàs Privilegios no insertos, y no se revoca por la derogacion general de los privilegios. Menoch. de Præsumpt. lib. 6. præsumpt. 40. num. 13. ibi: *Ea ratione ij adducti sunt, quòd privilegium in corpore juris relatam, potentiùs est non inserto, cum revocatio omnium privilegiorum non intelligatur revocare, inserta in corpore juris, & si alia non inserta revocet, sicuti scribunt Glossa in Authent. Qua in Provincia. Cod. Ubi de Crimine agi oportet. Felinus in dict. cap. 1. eolum. 8. de Rescriptis. Jason in leg. 1. §. ultim. ff. de Constitutionibus Principum. Hactenus Menoch. Hieronym. Gabriel. tom. 2. Communium opinionum, lib. 6. tit. 13. de Testamentis, num. 318. fol. 65. ibi: Privilegijs clausis in corpore Juris, per quam-*
cum-

cumque dispositionem non censetur derogatum, etiam si dicatur, Non obstantibus quibuscumque privilegijs. Glossa, & Bart. in Authent. Qua in Provincia, Cod. Ubi de Crimine agi oporteat. Galiaula in leg. Centurio, num. 78. ff. de Vulgari, cum latè adductis à Petro Sardo tom. 3. Consiliorum, cons. 325. incip. Quia dominus, num. 7. vers. Idque tantò magis, juncto num. 8. sequenti, fol. 167. latissimè per Joannem Baptistam Costam tract. de Facti scientia, & ignorantia, inspectione 98. incip. Privilegij ignorantia, per totam. Y en el num. 6. dice, que estos privilegios insertos in corpore juris, latissimè sunt interpretanda, cætera verò strictissimè, fol. 82. Cum quibus descendimus ad quartum Articulum.

Articulus Quartus.

213 *Donde se trata de la interpretacion de la Ley 7. Tit. 13. Lib. 6. Recopil. que antes era la Ley 1. Tit. 12. Lib. 6. Ordinamenti, contra los Señores de España, y otras qualesquier personas que pretendan tener derecho contra el Real Fisco de la Cruzada en los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos.*

214 **C**omo se dixo en el principio del tercer Articulo, en España no ay otra Ley mas de la 7. tit. 13. lib. 6. Recopil. por donde puedan pretender derecho los señores de ella, contra el Real Fisco de la Cruzada, en aquellas palabras, ibi: *Por privilegio, uso, y costumbre.*

215 Para cuyo entendimiento se debe presuponer, que por ellas no se induce de ninguna fuerte aplicacion à los Señores de los Lugares, ni à otras personas, como lo entendió el señor Covarrubias in *Regula Peccatum*, 3. part. §. 1. de *Inventi restitutione*, num. 5. que despues le han seguido algunos Modernos, añadiendo palabras à la Ley del Reyno, que solamente dice: *Que quien ballare una cosa perdida, la manifieste ante la Justicia del Lugar. Y el que la ballò, la haga pregonar, ò aquel à quien pertenece lo Mostrenco, por privilegio, uso, y costumbre.* De forma, que passado el termino, no dice la Ley, que se le aplique, ni se quede con ello, como en el Estatuto de Bretania, *superius relato num. 130. ibi: Et post quadraginta dies, & proclamationes ritè peractas, dominus habens superiorem jurisdictionem in ijs locis potest eam vendere, seu retinere in sua*

manu, usque ad duas partes, & tertiam dare ei, qui rem reperit. Azvedus, qui recte in presenti sensit in dicta leg. 6. tit. 15. lib. 4. Recopil. num. 53. ibi. Nam licet dicta lex 7. tit. 13. lib. 6. infra, dicat: Quod diligentia ibidem descripta fiant per illum, qui jus habet percipiendi bona hac, non tamen disponit, quod eis factis, si dominus illorum bonorum intra tempus ibidem constitutum, non venerit, remaneant receptoris illius, & sic Mostrenco juris, ita quod dominus post veniens non audiatur, neque ullum verbum est ibi hoc denotans, neque per argumentum a contrario sensu est dicendum Legem illam hoc voluisse, neque disposuisse.

216 Y demás de ser tan claras las palabras de la dicha Ley 7. que no admiten otro sentido, se prueba por un argumento evidente; porque si por ellas se indujera aplicación, dixeramos, que pues manda al inventor, que pregone la cosa hallada, y le equipara al que pertenece lo Mostrenco, para los dichos pregones tambien le avia de aplicar su parte: Cum equiparatorum eadem debeat esse natura, l. 1. ubi Doctores, ff. de Legat. 1. Et quod in uno servatur, debet in alio observari, l. Cum emptor, ff. de Rescindenda venditione. Tiber. Decian. volum. 4. respons. 6. incip. Quia video, num. 46. verb. Equiparatorum, fol. 49. Philip. Decius consil. 46. incip. Viso puncto, in fine. Et quando duo equiparantur a Lege, dispositum in uno, habet locum etiam in alio, Gloss. fin. in leg. Si quis servo, 20. C. de Furtis. Paria enim sunt aliquam qualitatem in esse per naturam, vel per equiparationem Legis: Argum. textus in leg. Cum ex oratione, 44. ff. de Excusationibus. tutorum: ubi Bald. in specie ponit hanc regulam, num. 1. cum adductis à Daciano dicto tom. 4. respons. 49. incip. Quia audio, num. 31. versic. Quia quando, fol. 214.

217 Facit regula textus in leg. Jam hoc jure, 4. & ibi Bart. & DD. ff. de Vulgar. Quod quoties una determinatio respicit plura determinabilia, pariformiter determinare debet.

218 Y si oy dixeramos, que por Leyes de España estaba aplicando lo Mostrenco al inventor, seria error. Y assi la dicha Ley 7. solo dixo aquellas palabras, presuponiendo, que de derecho comun se podia adquirir aquel derecho, por aquellos titulos, o porque uno hallasse la cosa, o por privilegio, uso, y costumbre, (segun las opiniones arriba referidas) mas no porque los aplique a los Señores de los Lugares, ni a otra persona. Conforme lo qual, vendremos a estar en la disposicion de Derecho Comun, del modo como se puede adquirir este derecho, por privilegio, uso, y costumbre, discurrendo para su mejor expli-

cacion, por las palabras de la misma Ley, exemplo Jurecon-
sulti Ulpiani in leg. Item veniunt, 20. §. Præter hæc, in fine, ibi:
Aptanda est igitur nobis singulis verbis congruens interpretatio, ff. de
Petitione hereditatis.

In textu ibi: Privilegio.

- 219 **E**ste Privilegio, *attenta juris communis dispositione*, ha de ser
en lo que toca los Mostrencos perdidos, de su Santid-
dad, y en los desamparados, que pertenecen à la Camara, de su
Magestad; porque la regla es, que las concessiones han de
ser conformes à la potestad del que las dà: ex Vincentio de
Franchis *Decis. Neapolitana*, 213; *in causa Magnifici*, num. 45.
vers. Item concessio, fol. 119.
- 220 De que se sigue, que concediendo su Magestad por privilegio
los Mostrencos que pertenecen à su Santidad, (salva su Real cle-
mencia) no confiere derecho, ni titulo ninguno. Oldrado *con-*
sil. 164. Viso privilegio, num. 2. Bartol. *in leg. Si quis legatum*, 78.
§. *Si mihi*, n. 4. *vers. Dinus inducit*, quem sequitur Alexand. *ibid.*
num. 22. *vers. Nota etiam*, ff. de *Legatis 1*. Philip. Decius *consil.*
302. *incip. Et pro tenui*, num. 11. *in med. vers. Pretereà ista conces-*
sio, fol. 341. Menoch. tom. 7. *consil. 658. incip. Existimo inanem*,
num. 4. *vers. Et ad rem, fol. 199. cum ibi adductis.*
- 221 *Et pro non dato habetur*, Cap. *Quantò*, §. *in fine*, ibi: *Quia pro*
non dato habetur, quod ab eo datur, qui non potest de jure donare,
Cap. *Daybertum*, 24. 1. *quest. 7.* Paciano de *Probationibus*, lib. 2.
cap. 21. *incip. Profundissimam*, num. 72. *versic. Non obstat privile-*
gium, fol. 63.
- 222 Segun lo qual, se han de mirar atentamente las palabras del
privilegio, y el caso en que habla, *juxtà cap. Porrò, de Privile-*
gijs, cap. 1. de Duobus fratribus à Capitaneo investitis. Surdo tom.
1. *consil. 1. num. 31. vers. Ijs verò.* Y no se ha de hacer extension
de uno à otro, ut per Tiraquellum tom. 3. de *Retractu lignagier*,
§. 1. *gloss. 14. num. 97. vers. Nam specialia, fol. 155.* Y assi se de-
ben distinguir tres casos en este punto.
- 223 El primero, quando el Privilegio, ò Carta de venta, que su
Magestad concede, dice, que concede lo Mostrenco, de qual-
quiera calidad que sea, entendiendo por todos los Mostren-
cos, y entonces vendrà à ser el privilegio, ò contrato sin efec-
to, por falta de potestad, y no podrá perjudicar al Real Fisco
de la Cruzada, ex Menoch. *d. consil. 658. num. 4. cum adductis,*
suprà num. 222. ¶ 223.

- 224 El segundo caso, quando se dice en el Privilegio, ò Contrato, que concede su Magestad el derecho de lo Mostrenco desamparado, ò lo que pertenece à la Camara. Y en este caso procederà la concession en los Mostrencos, desamparados de dominio vacante. *Quia Princeps concedit quod suum est, & nemi-
mini injuriam facit.*
- 225 *Ultimus casus*, quando in privilegio, vel contractu dicitur, que se conceden, ò venden por su Magestad los derechos de algun Lugar, con lo Mostrenco indefinito, sin especificar que genero sea, y entonces se ha de entender no mas del Mostrenco, que pertenece à su Magestad, que es el desamparado, y no de otro.
- 226 Porque el Principe solo se ha de entender aver concedido aquel derecho que tiene, y no mas. Lo qual es regular en los contratos, privilegios, y donaciones, *leg. Qui tabernas, 32. leg. Cum venderes, 59. ff. de Contrahenda emptione.* Los quales textos hablan en contratos de compra, y venta. Y en la donacion es el texto *in cap. Pastoralis, 7. de Donationibus. Quem notabilem vocat. Jason in leg. Si domus, 71. §. Si fundus, num. 11. vers. Primò, ff. de Legatis primò.* Ubi alios refert.
- 227 Y de aqui es singular la doctrina de Baldo, y Albaroto en el Titulo de Capiteo, qui curiam vendidit. Ubi dicunt: *Quod in concessione castri, cum pertinentibus, licet veniant Molendina, intelligitur de Molendinis spectantibus ad concedentem, non de eis quæ pertinebant ad privatas personas.* Eleganter Petr. Surd. qui hæc & alia plura in proposito cumulavit, *cons. 127. incip. Vassalli, num. 45. vers. Quartò respondeo, usque ad num. 53. volum. 1. qui num. 51. ait, & dicunt Bald. & Alvar. in tit. de Capiteo, qui cur. vend.*
- 228 *Quod in concessione castri cum pertinentibus, licet veniant molendina, tamen hoc intelligitur de Molendinis, quæ pertinebant ad concedentem non autem ea, quæ spectabant ad privatas personas: sequitur Jason in leg. Quò minus, num. 120. ff. de Fluminibus. Cagnolus in leg. Nemo plus, num. 111. ff. de Regulis Juris. Et investitura alicui facta censetur semper salvo jure tertij, ut est textus in cap. 1. in princip. Et ibi Gloss. & DD. titul. Per quos fiat invest. per quem dicit Bald. in leg. 1. in 4. quest. num. 5. vers. Illud est, ff. de Rerum divisione. Quod qualibet investitura intelligitur facta de feudo justo, non de injusto. Quod secundum eum est notandum. Castrensis in cons. 46. & in cons. 72. volum. 1. Imò investitura facta de re aliena est nulla. Cap. 1. tit. de Investitura facta de re aliena: Et Princeps investiens concedere censetur solum jus, quod habet. Ut dicit Nata cons. 509. num. 15. Hactenus Surd. fol. 563.*

229 Y no basta que su Magestad conceda, ò venda un derecho, y diga: Con todo lo Mostrenco que nos pertenece, si no se prueba por el comprador, ò por quien tiene el privilegio que le pertenece. Idem Surd. d. cons. 127. num. 27. vers. Non obstat itaque, usque ad num. 31. volum. 1. fol. 561. Menoch. d. cons. 658. de num. 4. in mob.

In Textu, ibi: Uso, y costumbre.

230 **E**n estas palabras en que se ha de matar del derecho de los Señores de España, y otras personas, que pretenden tenerlo a lo Mostrenco, por uso, y costumbre: Se han de hacer en favor del Real Fisco de la Cruzada las consideraciones siguientes.

231 La primera, que aunque parece que dan à entender, que para prescribir este derecho, basta qualquier uso, ò costumbre por las palabras: Et quae ponitur inter diversa, ut in Gloss. Rubrica, ff. de Juris, & facti ignorantia.

232 Mas la verdad, es, que no basta qualquier uso, sino que es necesario que sea costumbre prescripta legitimamente de quarenta años, con titulo, ò immemorial. Y la razon porque dixò la Ley Real uso, y costumbre, fue porque la costumbre requiere para su introduccion el uso, latè Hyppolit. Riminaldus cons. 72. incip. Illustris, num. 14. vers. Sed in primis, volum. 1. fol. 354. Y assi andan siempre juntas estas dos palabras uso, y costumbre. Ut in Titul. Cod. de Usa, & consuetudine: & in leg. 2. Cod. Quae sit longa consuetudo, ibi: Consuetudinis ususque longævi, cap. Consuetudinis, 1. 1. dist. Ita explicat elegantè Bart. in leg. de Quibus, lectura 2. num. 6. vers. Primò igitur quæro, ff. de Legibus.

233 Adonde dice, que la diferencia que ay de la palabra Uso, à la de Costumbre, es, que el uso se pone por el mesmo acto de usar, y la costumbre, por aquel derecho que se adquiriò del uso. Y lo mesmo repite en el num. 10. siguiente, vers. Ultra hoc. Joannes de Imola in cap. Cum consuetudinis, 9. in princip. de Consuetudine. Adonde ex mente Joannis Andreae, & aliorum resolvit, que la costumbre est, jus resultans exclusu longævi. Y assi difieren como causa, y causado, y como materia, y sugeto. Y la palabra consuetudo, sonat in jus, y el uso in factum. Y declara las palabras de aquel Texto: Consuetudinis, ususque longævi, id est, Consuetudinis inductæ per usum longævum. Y assi el sentido de esta Ley en estas palabras, es, que para adquirir este derecho, es necesaria costumbre legitimamente prescripta, y introducida por el largo uso.

- 234 Lo qual se prueba ; porque aunque la dición *Et*, se ponga entre partes diversas , mas de su naturaleza las junta , y copula de suerte , que es necesario que concurren entrambas , y no basta la una sin la otra. Y assi ha de concurrir el uso , y costumbre, que es lo mesmo que costumbre usada, y guardada, *leg. Si heredi plures*, ff. de *Conditionibus institutionum*, *leg. Eum qui ita*, 56. Ubi Doctores ff. de *Verborum obligationibus*. Roman. *consf.* 166. *Visa diligentèr*, num. 4. Et ibi *Additio. litt. D. Menoch. tom. 5. consf.* 497. *Et si ex ijs*, num. 17. *versf. Et copulativa est*, fol. 247.
- 235 Lo segundo , porque todas las veces que la Ley hace mencion de costumbre , siempre se entiende de la legitimamente prescripta ; porque antes no se llama costumbre , sino voluntad de introducirla: *Cap. Cumanà*, 50. de *Electione*, gloss. 1. in *cap. Mos*, 1. *dist.* Bald. in *cap. 1. num. 1. versf. Et nota*, de *Cognitione feudi*. Angelo in *leg. Diurna*, num. 3. *versf. Quæro, an quando*, ff. de *Legibus*. Decius *consf.* 483. *Pro resolutione*, num. 16. volum. 1. Mascardo de *Probatationibus*, tom. 1. *conclusf.* 423. *Consuetudinem*, n. 16. *versf. Est etiam, cum duobus seqq.* fol. 255.
- 236 Lo tercero , porque aqui se trata de prescribir derecho , en que el Real Fisco de la Cruzada tiene fundada su intencion en Leyes de Derecho Comun , ut *suprà diximus*. Y tratandose de semejante prescripcion , ha de ser quadragenaria , con titulo , ò immemorial , y no basta otra de menor tiempo : *Juxtà cap. 1. de Præscriptionibus*, lib. 6. Corneo *consf.* 268. *incip. In hac consultatione*, num. 5. *versf. Tertio hæc pars*, volum. 4. fol. 264. Mascardo de *Probatationibus*, tom. 2. *conclusf.* 1219. num. 6. *versf. Istud velim*, fol. 386.
- 237 Y aun en el *interdicto*, *interim*, que es sin perjuicio de la posesion , y propiedad , no basta qualquiera probanza de posesion , sino que se ha de justificar con titulo , *quandò Jus Commune resistit*, ex Covarr. tom. 2. *Pract. cap. 17. num. 6. versf. Undecimo*, fol. 453.
- 238 Y hablando en la posesion, *vel quasi*, de las cosas en que resiste el Derecho Comun , es singular la *Decission Pedemontana* de Ossaasco, 116. *incip. Ex actis agitatis*, n. 11. *versf. Minus etiam obstavit, cum seqq.* ubi ait: *Debit concludentèr probari præscriptio tanti temporis cujus initij memoria non extat in contrarium*, ut notat Felinus *consf.* 2. n. 2. & 3. *cum seqq.* ubi concludit: *Quod quandò agitur de quasi possessione, & præscriptione, sive titulo, præsertim rerum in quibus jus commune, vel præsumptio est, contra præscribentem requiritur tempus, cujus contrarij non extet memoria*, fol. 137.

- 239 La segunda consideracion, que propriamente hablando, *Costum-*
bre se llamarà quando un Pueblo, ò Universidad pretende
prescribir este derecho contra la Cruzada. Y prescripcion es
de una persona particular: Oldradus *conf.* 244. n. 7. *vers.* Quintò.
Federic. de Sen. *conf.* 91. num. 4. *in fine.* Geminian. *conf.* 123.
Pro clariori, in princip. Rolando à Valle *conf.* 5. num. 76. *vers.* *Fa-*
cit communis differentia, volum. 1. Nat. *conf.* 107. *volum. 1.* Fran-
ciscus Bec. *conf.* 229. num. 35. *vers.* *Non etiam repugnat, tom. 2.*
fol. 659. Fontan. de *Pactis nuptial. claus. 4. gloss. 19. part. 1. n. 58.*
vers. *Quid autem intersit, fol. 316.*
- 240 Pero la costumbre tambien es prescripcion, y viene à ser un
compuesto de ella, y del uso del Pueblo, como dice Jacobino
de Sancto Georgio *tract. de Feud. verb. Et cum pacto, de non alie-*
nando, num. 16. vers. *Sed hic cadit pulchra dubitatio.* Y tambien
la prescripcion se llama costumbre: Bald. *per text. ibi, in leg. 1.*
num. 3. C. de Servitutibus, & aqua. Y se equipara la costumbre,
y la prescripcion, & è contra: idem Baldus *in dicta leg. 1. num.*
19. vers. *Deindè vos videtis, C. de Servitut. & aqua.* Y assi lo
que se dice en la una, procede en la otra: *sumpto argum. ab equi-*
paratis, ut supr. num. 218.
- 241 La tercera, que en la probanza de esta prescripcion, ò cos-
tumbre immemorial contra *Regium Fiscum qui habet intentio-*
nem fundatam de jure communi, se han de advertir las cosas si-
guientes.
- 242 La primera, que no se ha de estender de un Lugar à otro, si-
no que en cada uno se ha de probar, ni de una persona à otra:
Namque ex consuetudine unius loci non potest argui, aut induci con-
suetudo alterius. Philipp. Decius *conf.* 483. *incip. Pro resolutione,*
num. 22. vers. *Ubi: quem refert, & sequitur Mascardus de Proba-*
tionibus, tom. 1. conclus. 423. Consuetudinem, num. 12. vers. *Et ra-*
tio est, usque ad num. 16. Qui ita ait in Rot. *Judicatum fuisse.*
Peregrinus *tom. 5. conf. 29. incip. Respondi, num. 8. vers.* *Rursum,*
fol. 54. Menoch. de *Recuperanda possessione, remed. 15. num. 563.*
versic. Et consuetudo, latè Nicolaus Everardus Junior volum. 1.
consil. 41. incipit, Reassumendo, numer. 134. versicul. Pratered,
fol. 588.
- 243 Y en duda la costumbre siempre se entienda local: idem Me-
noch. *tom. 12. conf. 1179. incip. Non modò, num. 19. vers.* *Neque*
habenda, fol. 149. ibi: Cum certum sit consuetudinem, censeri loca-
lem, & ob id se non extendere de loco ad locum. Aym. Crav. *conf.*
30. *in Contractu, num. 5. vers.* *Sextò, tom. 1.*

- 244 Ni se estiende de un genero de bienes prescriptos à otro: *Regula tantum præscriptum, quantum possessum, leg. Quod meo, 18. §. fin. ibi: Eam tantummodò partem, quam intraverit obtinet, ff. de Acquir. possess. leg. 1. §. Si quis, ibi: Julianus ait, quousque ingressus est, eo usque ei interdictum competere, quod verum est, ff. de Itinere actuque privato, quem textum ibi notabilem Bartolus appellat, & per illum, numero primo, ait: Quòd si quis jus colligendi pedagium vult dicere se præscripsisse, quia probat, quod visus est colligere de talibus rebus: Quòd in illis tantum quæsivit, in quibus apparet usus, nam probata, quasi possessione certi actus, in illo tantum actu præscribit, non in alijs. Ludovic. Roman. qui latè per plura jura item comprobat, consil. 368. incipit, Præfens consultatio, ex numero octavo, vers. Brevitèr dicendum, usque ad finem, fol. 167. Arctinus cons. 132. numer. 4. cum similibus.*
- 245 La segunda, que los testigos han de especificar frecuencia de actos especiales, de las cosas que se prescriben, y de otra suerte no se prescribe la costumbre: *Philippus Decius dicto consil. 483. num. 25. versic. Et secundum, cum sequentibus. Bursatus consil. 360. In causa vertente, num. 64. versic. Tertio ultra, tom. 4. Josepho Ludovico Decisione Perusina, 62. num. 29. versic. Dico igitur, part. 2. Herculi Marescoto Variarum Resolutionum, 2. part. cap. 100. num. 1. cum sequentibus, fol. 209.*
- 246 Y en el num. 4. dice, que se debe probar específicè, in casu de quo agitur.
- 247 Y en el 5. que los testigos debent deponere de actibus conformibus, quia ex difformibus, & varijs consuetudo non inducitur.
- 248 Y en el 7. que han de ser contestes, y concordes en los mesmos actos, y no bastaràn si son singulares: *Bursat. d. tom. 4. dict. cons. 360. num. 50. vers. Nec testes, fol. 45. Mascardus de Probation. tom. 1. concl. 424. Consuetudinem, num. 67. vers. Septimò limitat, fol. 259.*
- 249 La tercera, que tampoco basta que digan, que los Señores estàn en possession, y costumbre de prescribir los Mostrencos, sino que es necessario, que declaren los testigos, que en virtud de la dicha costumbre los han llevado, y con esse animo, *Gloss. in cap. Consuetudo, §. 1. dist. vers. Institutum, similis in cap. Frustrà, 7. dist. 8. vers. Consuetudinem, vers. Item quod eo animo. Abbas in cap. fin. num. 17. vers. Septimò queritur, de Consuetud. Paul. Castr. in leg. 1. num. 2. vers. Adde quartum, C. de Servitut. Philip. Decius cons. 215. In causa vertente, num. 4. vers. Sextò. Marcus*

Antonius Peregrinus tom. 5. consil. 29. num. 7. vers. Deinde.
Nicolaus Everardus Junior tom. 1. cons. 41. num. 133. versic.
Similiter. Bursatus dicto cons. 360. num. 58. versic. Licet ita-
que, volum. 4. Hyppolitus Riminaldus tom. 1. cons. 72. inci-
pit, Illustris, num. 115. versic. At ut inducatur, fol. 353. Jo-
sepho Ludovico dicta Decissione Perusina, 62. part. 2. num. 31.
cum ibi adductis.

250 Y la razon de esta comun resolucion, es, porque la costum-
bre, y prescripcion, no se induce *ex actibus sponte factis, nisi*
animo acquirendi fiant. Alexand. de Imola relatus à Menoch.
tom. 2. consil. 163. incip. *Ex eadem*, num. 13. vers. *Quid quidem*,
fol. 222.

251 Y si los Señores de España se llevan los Mostrencos como po-
derosos, y sus vassallos lo consienten como inferiores, y forza-
dos, no se introduce costumbre, Bartol. in leg. 2. *quæst.* 18. n. 22.
C. *Quæ sit longa consuetudo.* Bald. in cap. 1. in princ. num. 10. vers.
Extra quero, qui feudum dare possint. Aym. Crav. tom. 5. cons.
814. incip. *Menses*, n. 10. vers. *Sextò respondetur*, fol. 160. Marc.
Anton. Nat. cons. 106. In casu proposito, num. 12. vers. *Si igitur*,
fol. 81. Hyppolit. Riminald. tom. 6. cons. 712. incip. *In Articulo*,
num. 15. versic. *Nec immeritò.* Bursat. cons. 360. num. 83. *Ubi*,
quod actus extrajudiciales facti, cujusdam potentis jussu, consuetu-
dinem non inducunt, vol. 4.

252 Ni tampoco se induce la costumbre, ni otro derecho, en las
cosas incorporales: *quando quis, vi, clam, vel precario possidet*,
leg. 1. C. de Servitutibus, & aqua, leg. 1. in fin. §. Sanè, ff. de Aqua
pluvia arcenda. Gloss. in cap. *Cum Ecclesia Sutrina, verb. Trium*
Episcoporum, de Causa possessionis, & proprietatis: aliaque jura
tradit in proposito Marc. Anton. Nat. tom. 1. cons. 107. incip.
Motivum, num. 3. fol. 82.

253 La quarta, que esta prescripcion immemorial no esté inter-
rumpida; porque si lo està, ò porque los Frayles de la Merced,
y Trinidad han percebido los dichos Mostrencos, como en
algunos Pleytos que passan en el Consejo, de Lugares de Seño-
res, que se les prueba, que la Merced, y Trinidad perciben los
dichos Mostrencos en ellos, queda con un acto solo contra-
rio interrumpida la prescripcion, y no aprovecha, y se ha de
comenzar de nuevo: *Namque illud regulare est, quod præscriptio,*
& quasi possessio antequam sit completa interrumpitur, quando fit
unus actus, per quem quis prohibetur, ut in cap. Auditis, 15. ubi
Innocent. num. 5. & 6. de Præscript. Bart. in leg. Naturaliter, 12.

- num. 27. *vers. Queritur qualiter*, ff. de Usucapionibus. Everardus Junior tom. 1. *cons. 17. incip. Quæstiones suprascriptas*, num. 76. *vers. Quinimò*, fol. 271. Ludovic. Roman. *cons. 368. incip. Præsens consultatio*, num. 7. *vers. Esset*. Hyppolit. Riminald. *cons. 72. num. 117. vers. Quia dum*, fol. 353. Tusch. tom. 2. *conclus. 816. numer. 2. fol. 269.*
- 254 Et ad esse consuetudinis requiritur, quòd sit continuata, & non interrupta. Augustinus Veroyus tom. 3. *cons. 137. Consideratis*, num. 8. & *sequentibus*, *vers. Præterea*, fol. 384. Cardin. Tusch. *Practicarum Conclusionum Juris*, tom. 2. *conclus. 795. num. 132. final in Ordine*, fol. 245.
- 255 Y así, el modo mejor que ay para reprobar los testigos de los Señores de España, que deponen cerca de la immemorial, es, examinar por parte del Real Fisco otros, que digan, que han visto, *exempli gratia*, à los Frayles de la Merced, y Trinidad, ò Mesta, adquirir aquel derecho: *Leg. Si arbiter*, 28. ubi notant omnes, ff. de Probationibus. *Gloss. Magistr. in cap. 1. verb. Memoria, vers. Sed quomodò*, de *Præscriptionibus*, in 6. Marco Antonio Nata tom. 3. *cons. 636. incip. Multa sunt*, num. 105. *versic. Nam si*, fol. 354.
- 256 Y es clara la razon de esto, porque lo que se ha usado variamente, no puede inducir costumbre, ni prescripcion. *L. Nemo*, 165. §. *Temporaria*, & *ibi gloss. 1. ff. de Regulis Jur.* Bartol. *in leg. 2. in princip. num. 22. vers. Sed quid*, ff. *Soluto matrimonio.* Aym. Craver. tom. 1. *cons. 96. incip. Dominus Jofredus*, num. 5. *vers. Secundò advertendum est*, fol. 17. Veroy d. *cons. 137. num. 8. cum sequentibus*, tom. 3. Bursato tom. 3. *cons. 339. incip. Duo*, num. 33. & *hoc præcipue*, lib. 3. & tom. 2. *cons. 190. Multiplici*, num. 50. fol. 302.
- 257 Et consuetudo vario modò servata non attenditur, Becio tom. 1. *cons. 7. num. 27. cum seqq. ubi ait: Quòd nulla consuetudo, aut præscriptio procedit quando est diversitas*, fol. 16.
- 258 Segun lo qual, es necessario començar de nuevo la dicha prescripcion: ex Hyppolito Riminaldo d. *cons. 72. num. 117. tom. 1. Quod disputat Covarrub. in Regula Possessor. part. 2. §. 12. num. 6. & 7. tom. 1. in novis.*
- 259 *Quia præscriptio interrupta nihil prodest.* Bursato dict. tom. 4. dicto consilio 360. numer. 67. Menoch. *consilio 75. numer. 97. lib. 1.*
- 260 La quinta, que quien se funda en prescripcion immemorial, està obligado à probarla con todos los requisitos de Derecho:

y si no la prueba, ha de ser condenado, aunque pruebe el uso de diez, veinte, treinta, y mas años: Nicolaus Everardus Junior *cons.* 39. *incip.* *Diligenter*, *Visis num.* 43. *verb.* *Qui communiter*, ubi allegat Balbum de *Præscriptionibus*, in prima parte *tertiæ partis principalis*, *quest.* 10. *ex num.* 5.

- 261 La ultima con que se dà fin à este Artículo, que la prescripcion immemorial, se ha de probar con testigos mayores de toda excepcion, y con otras circunstancias, de quibus per *Ossafcum cons.* 1. *num.* 93. *cum sequentibus*. *Acostam tractat. de Juris scientia, & ignorantia, inspectione.* 98. *num.* 12. latissimè per *Herculem Marecotum Variarum Resolutionum*, *lib.* 2. *cap.* 100. *num.* 8. *cum sequentibus*, *fol.* 209. *Covarr. in d. Regula Possessor.* 2. *part.* §. 3. *num.* 7. *fol.* 418. *Cum quibus descendimus ad quintum Articulum.*

Articulus Quintus.

- 262 *Que quando cessàra lo contenido en los Articulos passados, le competia al Real Fisco el derecho de perceber los Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos cumulativè, y à prevencion con los Señores de ellos, y Ordenes de la Merced, y Trinidad, aora se trate de Costumbre, Privilegio, ò Contrato, ò otra qualquier disposicion: y en caso de concurrencia, ha de ser preferido el Real Fisco, como quien tiene mas poderoso Privilegio.*

- 263 **E**Sta questio la moviò en los mesmos terminos Perez de Lara en su *Tratado de Anniversarijs*, *lib.* 1. *cap.* 22. *num.* 24. *vers.* *Sed an domini*. Y aunque resolviò, que los Señores de España podian prescribir este derecho acomulativamente con el Fisco, no fundò su opinion, solo alegò à *Sylvano* en el *consejo* 96. *num.* 17. *lib.* 1. que no dice cosa alguna: y aunque se ha alegado en el Consejo diversas veces en favor del Real Fisco en Pleytos que han movido los Señores de estos Reynos sobre los Mostrencos de sus Estados, pidiendo, que fuesse el derecho Real comulativo con el que probaban los Señores, no se ha declarado en las Sentencias en razon de este punto, sino que sin hacer mencion de èl, los han amparado unas veces, y adjudicado otras los dichos Mostrencos, debien-

- dose declarar deber ser cumulativo con el del Real Fisco , y ser de otra suerte agravio el que recibe.
- 264 Y assi serà necessario probar en este Artículo , que *stricta disputandi ratione* , se ha de declarar , ser el derecho del Real Fisco cumulativo con todos los Señores de España , y otras qualesquiera personas que pretendan tenerle , *sive ex consuetudine immemoriali , sive ex privilegio , sive ex quacumque dispositione agatur.*
- 265 Para lo qual se debe advertir , que este derecho de perceber los Mostrencos , es un derecho incorporal , como una servidumbre innominada , *non affixa prædio* , comparada al derecho *pascendi , venandi , vel boscandi* , de que se hace mencion en la ley 1. §. *In prædijs* , ff. de *Servitutibus Rusticorum prædiorum*. Cœpola tractat. de *Servitutibus urbanorum prædiorum*, cap. 9. incip. *Secunda divisio*, per tot. fol. 16.
- 266 Y para conservar el derecho de elegir , y la jurisdiccion , aunque no se llaman servidumbres , son semejantes à ellas , y competen tambien los mesmos remedios , *idem eodem tractat. cap. 2. num. 23. versic. Secunda utilitas*. Y assi dice Filipo Decio , que *Jus pasturandi est species servitutis Realis*, consil. 483. incipit , *Pro resolutione*, num. 13. Y se adquieren semejantes servidumbres , ò con prescripcion , ò costumbre , leg. 1. & 2. ubi Doctores , C. de *Servitutibus* , & *aqua*. Cœpola de *Servitutibus Rusticorum prædiorum*, cap. 91. aliàs 9. de *Servitute Juris pascendi*, num. 31. versic. *Tertiò adquiretur*, fol. 259.
- 267 Y dice Balbo en lo de *Præscriptionibus* , refiriendo à Aretino en el consejo 154. *columna final* , que se prescribe el derecho , *exigendi herbaticum* , & *affidandi bestias in pascuis* , percipiendo *certum quid* , pro *singulo capite* , vel grege , *ad instar juris pedagian-di* , *Secunda parte* , *Quintæ principalis* , *quæst. 4. num. fin. versic. Quantò* , fol. 438. *in parvis*.
- 268 Undè *optima ratione* , ait Perez de Lara , que se ha de juzgar de este derecho , *veluti de jure piscandi* , vel *pascendi* , d. lib. 1. de *Anniversarijs* , cap. 22. num. 23. ibi : *De eis judicatur non magis , quam de concessionibus piscandi*, vel *pascendi*.
- 269 Y es derecho *discontinuum causam habens* , porque no siempre se reconocen Mostrencos , y se requiere hecho de hombre para perceberlos , *qui non potest continuò operari*: ex Bart. *doctrina in leg. 2. num. 3. ubi Paul. 4. Bald. 9. Fulgos. 13. C. de Servitut. & aqua. Idem Paul. Castrenf. in leg. 1. C. eod. tit. num. 3. versic. Dicuntur autem*.

- 270 Y por esta causa es necesario para su prescripción tiempo im-
 memorial, *quoniam jura, & servitutes discontinuam causam ha-*
bentes, non prescribuntur minori tempore: C. in dicta leg. 1.
numer. 7. C. de Servitutibus, & aqua, ubi Paulus Castrenf. nu-
mer. 2. in fine, versic. Si autem discontinuam. Bald. in leg. 2. nu-
mer. 8. C. eod. titul. Coepola de Servitutibus Urbanorum praedio-
rum, cap. 19. incipit, Octavo principaliter, num. 7. versic. Ijs itaque,
fol. 34.
- 271 Supuesto esto, decimos, que este derecho se puede intentar,
 por los Señores de España, en dos maneras: O afirmativamen-
 te, como diciendo: *Que están en possession de percibir los Mos-*
trencos en sus Tierras, y Estados de tiempo immemorial: O le inten-
tan juntamente negativè, añadiendo calidad exclusiva del derecho
de otro, diciendo: Que no solo están en possession, sino que otro
ninguno los percibe, ni puede perceber.
- 272 En el primero caso es cosa llana, que con probar con sus tes-
 tigos la immemorial afirmativamente, que han estado en
 aquella possession, se les ha de adjudicar, no excluyendo el dere-
 cho del Real Fisco, ni de otro que lo tenga à los dichos bienes, sino de-
 clarando, que ha de ser cumulativè.
- 273 Otro derecho, y accion, es, quando se intenta en el segundo
 caso negativamente, con calidad exclusiva del derecho de otro, y
 entonces probando la calidad como se debe, y el Derecho dis-
 pone, se les han de adjudicar privativamente.
- 274 Esto se prueba, lo primero, por la doctrina de Cino *in dict. leg.*
1. numer. 8. versic. Sextò queritur, C. de Servitutibus, & aqua: don-
de dice, refiriendo à Pedro, Glossador antiguo, que ay unas
servidumbres afirmativas, y otras negativas. Las afirmativas
son, como ut posse aquam ducere per fundum, & similes. Las ne-
gativas, quando se dice: Que uno no tiene derecho para alguna cosa,
veluti non posse quem altius edificare. Y à Cino en esta distincion
le siguen comunmente alli Bart. & Paul. & Bald. numer. 8. versic.
Quaedam sunt. Jason in §. Aequè si agat, numer. 41. versic. Circà ta-
men, de Actionib. fol. 62.
- 275 Y para estos dos derechos competen dos acciones diferentes,
 que la una es *confessoria*, y la otra *negatoria*. La *confessoria* es,
 quando yo intento afirmativamente por el derecho que me
 compete: y la *negatoria*, quando niego deberse, *uti declarat*
Jason d. §. Aequè si agat, n. 34. versic. Secundò principaliter, Instit.
de Actionib. Y en el mismo numero, en el Versic. Et addite, re-
 suelve, que estas dos acciones, *ex mente Joannis Fabri, com-*
 pe-

peten, pro omni jure incorporali. Y alega por esta opinion à Baldo in Rubrica, Cod. de Usufructu, que dice, que se dà la accion confessoria pro jurisdictione, & pro jure presentandi, & similibus contra impediendum.

276 De aqui se faca una ilacion precisa, que para adquirir los Señores de España este derecho exclusivo contra otras personas, no solo basta que digan, y prueben, que han llevado quieta, y pacíficamente los Mostrencos: sino tambien, que ha auido contradicion de la Parte contra quien pretenden prescribir, por prohibicion que le hicieron, & quòd illi acquievit. Y desde entonces se les adquirirà la possession de aquel derecho, y no antes, y corre la dicha prescripcion. Y si no prueban esta calidad, es imposible obtener, excluyendo al Real Fisco, que tiene fundado su intento en Leyes Reales, y Derecho Comun, aunque se valgan de prescripcion immemorial.

277 Porque esta es regla, que no tiene falencia, que estos derechos negativos veluti, Tu non habes jus pascuandi, boscandi, & similes, no se adquieren sin prohibicion, & quòd ei acquieverint. Esta fue doctrina original de Cino in d. l. 1. num. 6. versic. Modò ita est, C. de Servitut. & aqua, à quien siguiò la comun escuela, Bald. ibidem, num. 8. versic. Quaedam sunt: elegantè Hyppol. Rimin. tom. 6. consil. 626. incipit, Dominus syndicus, num. 31. vers. Præterea, cum sequenti, fol. 110. Y en el principio del dicho num. 31. entienda la Ley Si quisquam, ff. de Diversis, & temporalibus præscriptionibus, quando ay prohibicion, y la parte prohibida, acquievit illi, que entonces incipit currere præscriptio. Ejus verba sunt: Præterea considerandum est etiam in terminis dictæ Leg. Si quisquam, ubi qui longo tempore piscatus fuerit in flumine, jus possessionis acquirit, contra turbantes eum, & prohibere potest, ne quis intret locum ante quam expellatur: ut per Angelum consil. 290. sub num. 3. Quia verum est, si quis acquieverit prohibitioni: Nam possessio, seu quasi juris negativi, puta, tu non habes jus piscandi, boscandi, altius tollendi, & id genus non acquiritur, sine prohibitione, facta contra volentem piscari, pascuare, boscare, altius tollere, aut quid aliud facere, cum patientia prohibiti subsequuta. Glossa, Cinus, Bartol. & Doctor. in leg. 1. C. de Servitutibus, & aqua. Gloss. & Bartol. in leg. Qui luminibus, ff. de Servitutibus urbanorum prædiorum. Bartol. in leg. Et si fortè, §. Sciendum, ff. Si servitus vindicetur. Castrenf. cons. 205. in causa quæ vertitur, colum. 2. volum. 2. Jas. in §. Equè, col. 6. Instit. de Actionibus. Et Crav. de Antiquitatibus temporum, 4. part. sub num. 205. Hacten. Hyppolit. eandem

- 270 *sententiam defendunt. Afflictus Decisione Neapolitana, 338. Venerabili, per totam. Sylvano en el consejo 1. ex num. 154. versic. Sed videamus, que refuelve, que en los derechos negativos, para excluir al que tiene fundada su intencion de jure communi, es necessario prohibirle, que no use, y desde entonces comienza la prescripcion: y no probandose esto, no bastará la immemorial, quod latiore sermone prosequitur usque ad num. 157. Petrus Surd. tom. 1. conf. 127. num. 22. fol. 560. donde dice, que esto es regular in juribus negativis: Rolando à Valle conf. 5. num. 68. vers. Quod etiam, vol. 1. Francisc. Beccio part. 2. conf. 230. num. 25. vers. Minus. Cœpola de Servitutibus urbanorum prædiorum, cap. 20. num. 15. vers. Quintum, fol. 36.*
- 278 Y la razon de esto es, porque en estos derechos negativos no se adquiere la possession, nisi à prohibitione, & denuntiatione, leg. Si is, §. Si servus, ff. de Usucap. leg. 1. §. Quæsitum, ff. Quorum legatorum. Cin. in d. l. 1. num. 8. & Castrenf. 7. C. de Servit. & aq. & tradunt omnes suprâ citati Doctores.
- 279 Y de aqui viene, que el derecho de pescar, que compara Lara al de perceber los Mostrencos, no lo adquirien los Señores por costumbre, ò prescripcion immemorial, para excluir à sus vassallos, sino es que aya auido prohibicion primero de parte de los dichos Señores, y los vassallos la ayan consentido (hoc est) illi acquieverint. Jacob. de Sancto Georg. tractat. de Fœud. verb. Et cum piscationibus, num. 3. vers. Hoc tamen, fol. 40.
- 280 Y para probar los Señores esta costumbre negativa, es necessario, que los testigos depongan especialmente, que los actos porque se pretende competir aquel derecho, fueron hechos propter contradictionem alterius partis: Hercules Marescot. Variar. Resol. lib. 2. cap. 100. incip. Communis, num. 6. ubi ait: Et si consuetudo sit negativa, opus est, ut testes expriment, quod actus fuerint facti propter contradictionem alterius partis impugnantis. Franc. in cap. fin. col. 2. post med. vers. Sed queritur, quid si Canonici, de Consuetud. lib. 6. Abb. in cap. Abbate, num. 10. & seqq. de Verbor. Signif. Cor. decis. 393. Hacten. Marescot.
- 281 Lo segundo, se prueba esto mismo con la autoridad de Paulo de Cast. conf. 205. in Causa vertente, volum. 2. fol. 94. donde va fundando, que la Comunidad de Muxan no podia prohibir à los vecinos del Lugar de Andrat, el derecho de apacentar sus Ganados en cierto Monte, sino es, que les huviessen prohibido, que no entrassen, & acquievissent prohibitioni: y no probando esta calidad, ambas Partes han de ser amparadas en aquel

derecho, aviendo para unos, y para otros: *argum. text. in leg. Si ut certo, §. Si duobus vehiculum, vers. Usus autem balnei, ff. Commodati, l. 2. in fine, ibi: Si aquæ ductus, vel haustus aquæ sufficiens est, potest, & pluribus per eundem locum concedi, ut, & eisdem diebus, vel horis ducatur, ff. de Servitutib. Rusticor. prædiorum.* Y esto lo prueba en el num. 2. *vers. Item dicunt dicti agentes, usque ad finem.* Y en el num. 4. *vers. Nam oportuisset, dice: Nam oportuisset probare, quòd aliàs volentes voscare, fuerunt repulsi, vel pignorati, & acquieverunt, quod per nullum testem probatum est.*

282 Lo tercero, se trae la doctrina de Inocencio *in cap. 2. num. 3. in fine, vers. Ex eo, quod dicitur, de Capellis Monachorum,* donde dice, que si un Obispo, ò otro qualquiera, tuviesse jurisdicion general, ò otros derechos en algunos Lugares, aora fuesse por Ley, ò por Costumbre, como el Consejo, que por Ley le compete este derecho en estos Reynos, no se puede prescribir contra èl, aunque sea por prescripcion immemorial, sino es que pierda la possession, ò porque le repelieron de ella, ò exerciendola, no le admitieron, que es lo mesmo que aver prohibicion: y à Inocencio refiere, y sigue Franc. Beccio *tom. 2. conf. 230. incip. Cum anno, nam. 37. vers. Praterea, cum seq. fol. 669.*

283 Lo quarto, se trae el consejo de Baldo 439. que comienza: *Amplius castrum,* del volum. 3. en el num. 11. *vers. De Quinta principali, fol. 116. in novis:* Adonde pregunta, si quando uno intenta un derecho, diciendo, que lo ha prescripto, si por el mesmo caso se entenderà, que priva de èl al contrario que lo tenia antes, ò han de concurrir ambos en aquel derecho prescripto cumulativamente, y hace distincion de tres casos: Que, ò lo prescribe, como inferior al contrario, que es *tamquam sub alio,* y no le priva del derecho, sino que ha de ser cumulativo: ò lo prescribe como superior, que es lo que dice Baldo *super alium,* y entonces prescribirà el grado, y superioridad: O le prescribe por su parte à solas sin dependiencìa de otro, que esso es *secus ab alio,* y entonces èl solo adquirirà el derecho: y alega el texto en la Ley *Si quisquam,* referida, *ff. de Diversis, & temporalibus prescriptionibus,* y luego consecutivamente declara esta doctrina: Con que si los derechos que se prescriben son negativos en exclusion de otros, aya de aver prohibicion para adquirirlos: y de otra manera serà cumulativo, de que infiere: *Quod si Plebanus in suo Plebanatu prescripsit institutionem, quod Episcopus se nullo modo intromittere debeat, quod est verum, si habuit possessionem, per exclusionem Episcopi, secus si per patientiam solam, quia jura*

negativa, non præscribuntur, nisi contra prohibitos patientes, non contra patientes tantum, ut Cod. de Servitutib. & aqua, leg. 2. per Petrum, & Cynum: Hoc ergo casu licet Plebanus habeat pro se consuetudinem, tamen non propterea Episcopus est factus exul à jure communi, & illi, cui præsentant patroni jus Episcopi non minuunt, quia cumulata est potestas, non absorta, & ita Florentiæ Practicatur per Episcopum Florentinum, & Plebanos, quod est notandum: Que son galanas palabras al proposito, quia cumulata est potestas non absorta.

284 Lo quinto, se trae à este proposito el singular consejo de Pedro Surdo 127. incipit, *Vassalli*, del volum. 1. donde và fundando, que el que tiene un Privilegio del Principe, *veluti faciendi furnos in aliqua parte*, no puede impedir à otro que no los haga, sino concurriendo dos cosas. La una, que el Principe le aya concedido el *Jus prohibendi*, en su Privilegio. Y la otra, que aya prohibido à la Parte contraria: *Et acquieverit prohibitioni*. Y desde el principio del dicho consejo hasta el num. 17. *vers. Horum*, và poniendo todos los argumentos que se podian traer en contrario, y desde el *vers. Horum*, del dicho num. 17. và fundando su opinion: y en el num. 22. trae por fundamento la resolucion de los derechos negativos, *de qua supra num. 277. cum sequentibus*: Y en el 30. *Vers. Secundò respondetur*, dice, que aunque en el Privilegio que dà el Principe, pueda conceder tambien privilegio de prohibir à otros, que no usen de aquel derecho; esto se ha de entender quando en el Privilegio se hace mencion especial, *de tali jure prohibendi*; porque de otra suerte se ha de entender siempre cumulativo. *Nam aliud est jus concessum, aliud jus prohibendi alijs, & concedendo aliquod jus non censetur concessum jus prohibendi, etiam si veniat accessorie ad jus principale*; ut ait num. 36. & 37. Y esto lo và fundando hasta el fin del dicho consejo.

285 Y no obsta contra lo dicho, que sea prescripcion immemorial la que se alega por los Señores; porque supuesto, que la possession nunca tuvo principio, *in ijs juribus negativis, nisi à die prohibitionis, ut supra diximus, numer. 278.* es preciso probar la prohibicion, porque de otra suerte *prescriptio sine possessione non procedit*: *Et istud jus etiam immemoriali tempore non acquiritur, ut respondit Petr. Surd. d. cons. 127. volum. 1. ex num. 81. vers. Ad ultimum, usque ad finem*: Y en el num. 82. dice: *Nec reperietur hoc limitatum in consuetudine immemorialis temporis, quia si non potest induci consuetudo, non etiam fieri potest immemorialis, deficiente enim substantia, deficit accidens, quod esse non*

potest sine subiecto, leg. Nec ullam, §. Si absentis, ubi notat Angel. ff. de Petitione hereditatis, leg. Pomponius, §. fin. ubi Aretin. in princip. ff. de Acquir. posses. Nec potest quis accidens cognoscere, nisi primo notam habeat substantiam, ut dicit Bald. in leg. 2. ff. de Bonorum possessione secundum tabulas, & probanda prius est substantia, quam qualitas secundum Bald. in d. cons. 465. num. 1. volum. 4. y lo mesmo respondieron Sylvano d. cons. 1. num. 157. ibi: Ideo cum ipsi agentes numquam fuerint in quasi possessione talis juris prohibendi ipsos forenses, non possunt allegare se prescripisse aliquam servitutem adversus ipsos, etiam tanti temporis cuius initij memoria non existit, quia sine possessione prescriptio non procedit: Francisco Becchio d. tom. 2. dict. cons. 230. num. 38.

286 Lo sexto, se trae la Decisión de la Rota Romana novissima diversorum prima parte, decis. 385. incip. Veneris, num. 8. vers. Ultimo, si in dubio, fol. 129. que resuelve, que en duda, siempre que la Ley muerta, ò viva concede algun derecho, ò exercicio de el, se ha de entender cumulativo con el que lo tenia antes, y no privativo. Ejus verba sunt: *Ultimo, si in dubio quando lex mortua, aut viva concedit aliquod jus, vel exercitium ipsius, vel privatus se immiscet alicui juri, alteri competenti, intelligitur concedere, & se immiscere, cummulativè, & non privativè cum illo qui jam habet idem jus: Decius post alios cons. 3. num. 3. Et in Patrono donante jus presentandi, ut intelligatur donasse cummulativè, & non privativè: Decius cons. 542. num. 5. in fine, & cons. 609. num. 4. cum seqq. & in pluribus patronis Federic. de Senis cons. 147. vers. Queritur. Abbas cons. 54. colum. 2. post medium, vers. Nam ubicumque, lib. 2. Ruino cons. 50. num. 9. cum sequentibus, in quinto, y vâ alegando à otros por esta opinion.*

287 Lo ultimo, porque esta se ha de poner por regla general, que ningun acto, ni disposicion, jamás se ha de entender, que derogga al precedente, si ambos pueden estar, y concurrir, por cualesquiera palabras que tenga, aunque sean universales. Aym. Crav. tom. 3. cons. 357. incip. Testator, num. 10. & 11. & iterum tom. 6. cons. 985. incip. Biennium, num. 81. vers. Hoc ita admissio.

38 Y de aqui nace, que el Privilegio concedido à uno, siempre se entiende cummulativè con el que le tiene anterior, si ambos pueden concurrir, y no lo quita, ni deroga, sino es que fueren repugnantes, Cap. Per hoc, de Hereticis, lib. 6. Gonzalez in Reg. 8. Chancelleria, gloss. 53. num. 52. & sequentibus. Hercules Marefc. Variarum Resolutionum, lib. 2. cap. 40. num. 24. ubi ait: *Id procedere propter presumptam aliorum privilegiorum ignorantiam.*

- 289 Et in privilegio ducendi aquam ex flumine publico intelligitur reservata facultas, habenti antequam Privilegium, Ripa in leg. Quominus, num. 12. ff. de Fluminibus, qui allegat Baldum in cap. 1. de Pace Constantia, verb. Detrimentum, & utrosque Camillus Borrellus de Præstantia Regis Catholici, cap. 8. num. 23. vers. Et hoc videtur, cum sequentibus, fol. 45.
- 290 Y en los contratos es lo mesmo, ut per Cravetam tom. 3. cons. 338. incipit, Quatuor, numer. 3. & 422. incipit, Dom. Bartholomæus, num. 8. & 9.
- 291 Y en los estatutos, que unum non tollit aliud, si possunt stare simul per distinctionem, idem Craveta tom. 1. cons. 70. incip. In contractu, num. 5. vers. Decimoquarto.
- 292 Y en la jurisdiccion dada por su Magestad, se entiende cumulativa con el Ordinario, y no privativa: Misingerius centuria 6. observatione 99. incipit, Elegans, per totam, fol. 426. Y en la que concede el Sumo Pontifice, es lo mesmo, Marta voto 171. incipit, De Multis, per totam, fol. 146. Grammatico decis. 30. incip. In causa excellentis, pag. 111. Barbof. de Judicijs, leg. 1. art. 4. num. 76. & seq. vers. Et regula, fol. 46. Y para remate de este punto, se alega el cèlebre consejo de Bursato, que es el mejor de la materia, que habla en jurisdiccion, gracia, y privilegio, 391. incipit, Bulla Pontificia, tom. 4. per totum, fol. 103.

§. Unico del Artículo Quinto.

Que en caso de concurrencia, ha de ser preferido el Real Fisco.

- 293 **L**A regla es, que quando concurren dos de igual derecho, el que primero llega es preferido, L. Si pluribus, 33. in fine, ff. de Legatis primo: Lara lib. 1. de Anniversarijs, cap. 22. n. 20. y en el 21. dice: Que si llegan à un mesmo tiempo, se ha de dividir, tratando de las Religiones de la Merced, y Trinidad.
- 294 Pero esto se limita, quando el que llega à concurrir tiene mas poderoso Privilegio. Nam quamvis privilegiatus contra pariter privilegiatum non gaudeat privilegio suo, L. fin. ff. Ex quibus causis majores: Antonio de Amatis decis. 77. incip. Major pars, num. 8. fol. 554. Surdo de Alimentis, tit. 8. privileg. 61. numer. 11. vers. Et quamvis, fol. 591. Id tamen intelligendum est, no teniendo uno mas poderoso Privilegio que otro: Nam potentius privilegium habens preferendus est. L. Verum, 11. in fine, ff. de

ff. de Minoribus. Bart. & reliqui in Authent. Quas actiones, Cod. de Sacrosanct. Eccles. Menoch. de Præsumptionibus, lib. 2. præsumpt. 72. incip. Cèlebre, num. 21. Mantica de Contractibus, tom. 1. lib. 11. tit. 26. num. 7. Marco Antonio Peregr. tom. 5. conf. 77. num. 40. fol. 373. Y el Consejo de Cruzada tiene mas poderoso Privilegio, que representa à su Magestad, & causa magis operatur in seipsa, quàm in causato. Authentic. Multò magis, Cod. de Sacrosanct. Eccles. Perez de Lara d. lib. 1. d. cap. 22. num. 24. vers. Et cum alij.

295 Al qual añado la decisïon de Afflicto 56. ibi: *Nam magis privilegiatum est Regium Consilium, quod repræsenta ipsum Regem, quam privilegium Curie Admiracæ.* Y alli Ursilo alega para firmar esta conclusion el texto en la Ley Contra pupillum, 54. §. *Is qui ad majus, de Re Judicata,* que dice: *Is qui ad majus Auditorium vocatus est, si licem inchoatam deseruit, contumax non videtur.* Y alli dice: *Que semper de jure debet attendi majus Tribunal. Cum quibus descendimus ad ultimum primæ Partis Articulum.*

Articulus Sextus.

ET ULTIMUS PRIMÆ PARTIS.

296 **E**N que se prueba, que atenta la disposicion de la Ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil. que fue posterior à todas, en que se manda guardar la Bula de su Santidad, segun el tenor de ella, estàn derogados todos los Privilegios de los Señores de España, y costumbre immemorial, que pueden pretender en razon de los Mostrencos, y se han de aplicar en possessïon, y propiedad al Real Fisco de la Cruzada, para los santos fines de su concessïon.

297 Todo lo que se ha tratado en el Artículo precedente, acerca que ha de ser acumulativo el derecho del Real Fisco de la Cruzada con los Señores de España, ha sido presuponiendo, que en su adquisicion podian tener algun derecho. Y en caso que lo tuviesen, avia de ser cumulativo; mas no teniendo, como verdaderamente no le tienen, (y se probarà con evidencia en este sexto Artículo) *frustrà quæritur*, si han de concurrir cumulativa, ò privativamente: y solo se ha disputado para efecto, que se entienda, que se ha procurado, que no quede cosa por tocar de la materia en esta Alegacion de Derecho.

- 298 Decimos, pues, que oy los Señores de España, pena de Incidir en las Censuras de la Bula de la Santa Cruzada, no pueden perceber los Mostrencos, ni adquirirlos por privilegio, uso, y costumbre, sin embargo de qualesquiera leyes de que se pretendan valer, ni probanzas que hagan de que están en posesion de llevarlos, *ex sequentibus fundamentis.*
- 299 El primero, porque todos los actos humanos, para su perfeccion, y cumplimiento, estrivan en dos fundamentos solamente, con que quedan de todo punto acabados, y perfectos, que son, POTESTAD, y VOLUNTAD, *Cap. Stirpanda, 30. §. Qui verò, ibi: Velit, & possit, de Præbendis, & Dignitatibus. L. 1. Cod. Si in causa iudicati pignus captum sit, ibi: Si ejus jussu, cui jus jubendi fuit, cum latè adductis à Sarmiento de Redditibus Ecclesiasticis, part. 1. cap. 4. incip. Ex dictis, num. 1. & 2. ibi: Cum actus cujuslibet perfectio, duobus fundamentis nitatur, atque firmetur, potestate, scilicet, & voluntate, fol. 16.*
- 300 Pues en el caso presente, no ay sino hacer un argumento en Darij, si el Papa pudo, y si quiso aplicar estos Mostrencos à la Cruzada privativamente, de forma, que otro ninguno los pudiesse perceber, ni retener; porque si se prueba, que pudo, y quiso, no tiene respuesta el argumento.
- Pues que pudo, no ay duda, y que à él solo, como à universal Administrador de la Iglesia, le compete semejante distribucion, como queda latamente probado *suprà ex num. 123. usque ad 130.*
- 301 Que quiso, tambien es sin duda, porque en la Bula de la Cruzada ay expressa aplicacion de estos Mostrencos à la Cruzada, para los santos fines de su concession. De manera, que pone pena de Excomunion à qualesquiera personas que retuvieren, ò usurparen los dineros, obvenciones, y bienes que le están aplicados, *ut suprà diximus num. 206. usque ad 209.*
- 302 Y no solo ay la dicha clausula, sino que ay otra expressa, que dice, que pena de Excomunion, nadie pueda convertir las obvenciones, y dineros aplicados à la Cruzada en otro uso ninguno, aunque sea por el Rey Don Felipe nuestro señor, *quæ est fol. 34. columna secunda, vers. Et ut præmissæ, verb. Aut ex obventionibus, ibi: Aut ex obventionibus, vel pecunijs prædictis, quas etiam in opus expeditionis hujusmodi, & non in alios usus, per prædictum Philippum Regem, & Joannem Episcopum, & Commissarium, ac Thesaurarium, ab eis sub eadem Excommunicationis pœna, converti deberent decernimus, quidquam usurpare, etiam*

- etiam si eis sponte daretur, vel offerretur.
- 303 Pues, siendo esto así, como se puede decir, que los Señores de España, pasado el año, y dia, y hechas las diligencias, se han de quedar con los dichos Mostrencos, aplicandolos en sus usos propios, como los aplican, si en esse mismo caso *post diligentem domini inquisitionem*, están aplicados à la Cruzada por Bula expressa de su Santidad, mandada guardar por Ley del Reyno, como en ella se contiene: de que se sigue, que vale el argumento propuesto, *tam ex potestate, quam ex voluntate Apostolica, & Regia, in idem concurrentibus.*
- 304 Lo segundo, porque esta costumbre, que se quedan los Señores con los Mostrencos, es iniqua, y contra derecho, pues se vienen à quedar con lo ageno, sin causa, ni razon alguna, contra la voluntad de los dueños, sin convertirlo en cosa que les sea util: y sin aver cometido los dueños delito, ni demerito, por donde deban ser privados del dominio de sus bienes, *uti superius cum Covarrub. Azevedo, & alijs, diximus num. 128. usque ad 130.*
- 305 Y así, si por algun camino se puede defender semejante costumbre, es con decir, que recogen los Mostrencos, no para ser señores, sino para darlos à sus dueños, quando parezcan, como dice Juan Gutierrez *suprà relatus*, num. 130. cui addimus Fratrem Emmanuelem Rodriguez *in suo Manuali Hispano*, cap. 68. de los Bienes perdidos, y ballados, *conclusionem 2. fol. 109. ibi: La segunda conclusion, las dichas Leyes de España, y las de otras Provincias, y Reynos, no hacen señor de los dichos Mostrencos al que, hechas las diligencias arriba dichas, pasado el año, y dos meses, por Sentencia las tuviere: porque aunque la Ley Humana, por varias causas, puede quitar el dominio de las cosas à su verdadero señor: en este caso, no ay causa que justifique esta pena, pues no cometió delito que merezca este castigo: ni, segun Derecho, la publica utilidad es bastante para quitar el dominio à algun particular, sin le satisfacer en algo, como lo prueba Covarrubias. Esta conclusion probandola con muchas razones tienen Cordova, y Azevedo. La qual se ha de tener contra Salon, el qual, alegando algunos Modernos, tiene, que pasado el dicho año, y dos meses, y hechas las diligencias que ponen las dichas Leyes, no està obligado en el Fuero de la conciencia, el que recibe los Mostrencos, à restituirlos à su verdadero señor, hallandose; porque lo contrario se ha de tener conforme lo dicho: conviene à saber, que en qualquiera tiempo que el verdadero señor pareciere, ha de ser oído en el Fuero exterior, y el Mostrenco se le ha de*

- restituir, pagados los justos gastos. Empero si nunca se hallare verdadero señor, ó ballandose no probare que la dicha cosa es suya, guardadas las dichas diligencias, quedará seguro en conciencia aquel á quien fue aplicada, pues, conforme Derecho, tiene justa possession de él, con la autoridad del Juez. Y así, el que la retiene, debe de estar aparejado á darla á su verdadero señor, en qualquier tiempo que pareciere, y probare que es suya: porque no teniendo esta intencion, no está seguro en conciencia, como lo prueba Gutierrez. Y de esta manera entendidas las dichas Leyes son justissimas, las quales no justificaron algunos bien en el Fuero de la conciencia, pensando, que los Reyes aplicaban absolutamente el dominio de los Mostrencos á los que los recibian, sin obligacion de los restituir ballandose su verdadero señor en algun tiempo. Hactenus Fray Manuel Rodriguez.
- 306 Y aunque él, con los demás que allegan, dan á entender, que, passados los catorce meses, se puede quedar con el Mostrencos el que lo recibe, no pareciendo dueño: es porque no se acordaron, que havia Bula de la Cruzada, que en esse mesmo caso, post diligentem domini inquisitionem, aplica los Mostrencos para los santos fines de su concession, y con prohibicion expresa, que ninguno los tenga, ni usurpe, ni convierta en otro uso, si no fuere el de la dicha Cruzada.
- 307 Y esto dan á entender las palabras de Juan Gutierrez d. lib. 2. *Canonicarum Questionum*, d. cap. 9. numer. 24. incipit: *Praeterea, in fine, ibi: Observatis tamen praedictis diligentibus requisitis, securus in conscientia remanebit, is ad quem praedicta bona auctoritate dictarum Legum pervenerunt, atque pertinent, quia auctore praetore possidet, juxta legem, juste possidet, cum similibus, ff. de Adquirenda possessione.* Fray Manuel Rodriguez ubi supra, ibi: *Empero si nunca se hallare verdadero señor, ó ballandose, no probare, que la dicha cosa es suya, guardadas las dichas diligencias, quedará seguro en conciencia aquel á quien fue aplicada, pues, conforme Derecho, tiene justa possession de él con la autoridad del Juez. Salon de Justitia, & Jure, tom. 1. in Secundam Secundae Divi Thomae, quest. 66. artic. 5. controvers. 1. column. 3. ibi: Ubi autem leges particulares nihil decernunt, standum est Juri naturali, & communi, juxta quae, haec inventa sunt inventoris, ut primo occupantis, fol. 1311.*
- 308 Ergo retorquendo argumentum á contrario: Si como queda dicho por Leyes de España, no ay aplicacion ninguna de los Mostrencos á los Señores de ella, ut supra num. 214. usque ad 219. y ay
- par-

88
 Justicias, sin que se las pidan, y las otras cosas se pueden retener por el
 inventor, y que esta es practica que se guarda en España: sin alegar
 ley, ni fundamento, sino todo de cabeza, y de esta manera in-
 terpreta los Privilegios de la Merced, y Trinidad, que dice tie-
 nen este derecho, sin averlos visto, siendo todo al contrario: *Et*
Doctori attestanti de consuetudine, & observantia non creditur, nisi
probetur consuetudo, late Tiber. Decian. qui communem vocat vo-
lam. 2. cons. 62. incip. Et quamquam, num. 2. 4. incip. Primò. Bursar.
qui communioem, & verioreni dicit tom. 1. cons. 16. incip. Multum,
num. 37. vers. Praterèa negatur, fol. 89.

Fr. contra
 313
 R. de
 314
 R. de
 315

La ultima Conclusion habla propriamente de los Mostrencos
 perdidos, cuyo dueño no parece, y dice, que los puede apli-
 car el Papa en obras pias, como parece por la Bula de compo-
 sicion, y no se acuerda de la de la Cruzada, que expressamen-
 te los aplica à los fines de su concession, que la de composi-
 cion solo habla en los mal ganados, *juxta cap. Cum tu, de Usu-*
ris: y las Bulas que alega de diversos Pontifices, que conce-
 dieron estas cosas perdidas à diversas Religiones, están dero-
 gadas por la de la Cruzada, como se dirà en la segunda Parte de
 esta Alegacion. Y este Autor, como se dixo al principio, co-
 mo no disputò la materia por sus fundamentos, sino *per tran-*
senam, siguiendo à los demás, errò en lo substancial de ella: y
 agora que se disputa en contradictorio Juicio entre Partes, *ve-*
ritas sequenda, & attendenda est, l. Cum ita legatum, 63. in fine,
ff. de Conditionibus, & Demonstrationibus.

314 Lo tercero: porque la ley 7. titul. 13. lib. 6. Recopilationis,
 que es todo el fundamento en que estrivan los Señores de
 España en aquellas palabras: *Por Privilegio, Uso, y costumbre,*
 està derogada por la ley 9. titul. 10. lib. 5. Recopilationis, que
 manda guardar la Bula de su Santidad en los Mostrencos, y
 Abintestatos de estos Reynos segun el tenor de ella. *Quod quidem*
probatum facta computatione earum legum. Siquidem la ley 7. tit.
13. lib. 6. en que manda, que haga pregonar la cosa halla-
da el que le pertenece por privilegio, uso, y costumbre, fue-
ron autores de ella los Señores Reyes Catholicos Don Fernan-
do, y Doña Isabèl en Madrigal, año de 1476. y de alli à diez y
ocho años, que fue el de 1494. los mismos Señores Reyes
Catholicos establecieron la ley 9. tit. 10. lib. 5. Recopilationis,
 mandando guardar la Bula de su Santidad à la letra: Y de alli
 à 28. años, que fue el de 1522. la mandò tambien guardar el
 señor Emperador Don Carlos, y la señora Reyna Doña Juana,
 su

su madre, y el año siguiente de 1523. la confirmaron segunda vez en Valladolid, como consta de la inscripcion de las dichas Leyes.

315 Pues aunque la Ley posterior nunca jamás se entienda que deroga à la anterior, sino que si pueden concordarse, se han de concordar, *ut evitetur correctio, leg. Præcipimus, in fine, Cod. de Appellationibus, cum vulgatis*: esto se limita quando *ex præsumpta mente statuentis*, se echa de ver, que quiso corregir la anterior: como seria el exemplo, si primero hiciesse una Ley general, como lo es la ley 7. tit. 13. lib. 6. en aquellas palabras: *Qualquiera que ballare alguna cosa agena*: Et ibi: *Y el que assi lo ballare, ò aquel à quien perteneciere, por privilegio, uso, y costumbre lo Mostrenco*: y despues hiciesse otra Ley, en que mandasse guardar alguna cosa especialmente, como en la ley 9. tit. 10. lib. 1. Recopil. en que manda guardar la Bula de su Santidad en los Mostrencos, y Abintestatos, segun el tenor de ella: entonces por la segunda Ley especial, se deroga la primera, *ex tacita mente Legislatoris*, si es contraria en alguna cosa à la anterior general. Esta resolucion la puso Menochio, comprobandola con tres exemplos singulares al proposito, en lo de *Præsumptionibus, lib. 6. præsumptione 38. ex num. 1. usque ad 13. Qui omnino videndus est.*

316 Pues que la dicha Ley 9. sea *ex diametro* contraria à la 7. *patet ad sensum*; porque si manda guardar la Bula segun el tenor de ella: *Et relatam est in referente cum omnibus qualitatibus suis verè, propriè, & specificè, tamquam si foret insertum de verbo ad verbum, ut supra num. 209.* y la Bula aplica privativamente los Mostrencos à la Cruzada, mandando, que nadie los retenga, pena de excomunion, ni los convierta en otros usos, sino en el destinado en la Bula. Y la ley 7. tit. 13. lib. 6. Recopil. segun el entendimiento de los Interpretes, los aplica à los que les pertenecieren, por privilegio, uso, y costumbre: luego imposible cosa es, que la Cruzada goce de los Mostrencos sola, y privativamente, si otro los puede adquirir por privilegio, uso, y costumbre.

317 Y esfuerzase este argumento, porque en la Bula de su Santidad, ay clausula expressa en que se deroga à todas las Leyes, Constituciones, y Privilegios, ibi: *Non obstantibus quibuscumque privilegijs, & constitutionibus*, y la clausula *Quorum tenores*, de que se harà mencion en la segunda Parte, que tambien los deroga: luego tambien se entenderà aver derogado la costumbre im-

memorial, que es Privilegio fingido, que solo dice la Ley, que
 tenga vez de tal: ita argumentatur in proposito Hercules Ma-
 rescot. *Variarum Resolutionum, lib. 2. cap. 101. num. 7. ibi: Ter-*
tio limita quando Lex, vel Statutum expressè tollit privilegia, nam
multò magis censetur tollere consuetudinem immemoriam, quæ non
habet tantam vim, sicut Privilegium, & illo facilius tollitur: ut per
Felinum in dicto cap. Dilecti, de Majoritate, & Obedientia. Ripa
in leg. Quominus, num. 102. ff. de Fluminibus: Quod enim non potest
acquiri privilegio, non potest etiam acquiri præscriptione temporis
immemorialis, secundùm Bellameram conf. 27. circa principium:
Nam talis consuetudo non est propriè privilegium. Socin. conf. 260.
num. 22. lib. 2. Casan. conf. 34. num. 13. Sed dicitur privilegium
fictum, & tacitum. Aym. de Antiquitatibus, part. 4. num. 128. &
150. Undè sublato privilegio vero, multò magis censetur sublatum
tacitum, & fictum: ut subdit Aym. dict. num. 128. ad finem. Hac-
tenus Marefcotus, fol. 212. De que se sigue manifestamente,
 que oy en España los Señores de ella, no tienen ya que alegar
 privilegio, uso, y costumbre, para llevarse los Mostrencos,
 porque todo està derogado por la Bula de su Santidad, man-
 dada guardar por la dicha Ley del Reyno.

- 318 Lo quarto, porque presupuesto, que la distribucion de seme-
 jantes bienes pertenece al Papa, para aplicarlos en obras pias,
 como los tiene aplicados à la Santa Cruzada, no vale ninguna
 Ley Civil, que disponga cerca de esto, ni la costumbre (aunque
 sea immemorial) se ha de guardar, *tanquam nutritiva peccati, ut*
suprà latius ostensum est, ex num. 146. usque ad num. 149. quibus
addimus Surdum decis. 158. num. 7. & 159. num. 9. & Cardin.
Tusch. tom. 2. concl. 804. fol. 258.
- 319 Lo quinto, porque de Derecho Canonico (que se ha de guar-
 dar en este caso) no vale la prescripcion con mala fee, aunque
 sea immemorial, *cap. fin. de Præscript. ubi omnes.* Y esto se am-
 plia, *etiam si de mala fide constet præsumptivè: ex Vincentio de*
Hondedei tom. 1. consult. 82. incip. Nobiles, num. 57. versic. Et
quod primum, cum sequentibus, fol. 656. Y en el punto que se tra-
 ta, ay manifestamente mala fee, pues no es otra cosa, que
scientia rei alienæ, ut in d. cap. fin. Y como dice Paulo de Castro:
Non præsumitur bona fides, si sciebat fundum esse alienum, quia scie-
bat, vel scire debebat, alieno non posse uti sine licentia domini, in leg.
1. num. 2. vers. Adde quartum, C. de Servitut. & aqua.
- 320 Y aunque no se pueda restituir al dueño, ha de ser à quien el
 Estatuto Canonico manda, confirmado por Ley Civil, que no se

se puede ignorar, que es à la Santa Cruzada à quien estàn aplicados por el Pontifice, que como universal Administrador de la Iglesia le pertenece la aplicacion: y lo mismo es en materia de prescripciones, *scire, vel scire debere*, porque se equipàran: elegantèr Octavianus, Cacheranus, Olfascus *Decis. Pedemontana*, 101. incip. *In hac*, num. 27. *vers. Quarto*, fol. 123. qui ait: *Quartò etiam, quod testes deponerent, concludentèr de possessione tanti temporis, cujus initij memoria non extat in contrarium, attamen non potest dici inducta præscriptio propter malam fidem, quæ impedit omnem præscriptionem. Cap. fin. de Præscriptionibus, in 6. cap. Possessor. de Regulis Juris, in 6. Balbus in dicto tract. de Præscriptionibus, fol. 19. col. 1. Paris. dict. conf. 101. num. 3. & conf. 104. num. 124. & conf. 112. num. 23. volum. 1. post alios per eum relatos. Mala fides autem probatur in casu nostro. Primo ex eo, quod primi qui incipiebant facere præsentas gratias, sciebant, vel scire debebant, quæ paria sunt, leg. Qui fundum, §. Servus, ff. Pro emptore, leg. Si duo, & ibi Paulus de Castro ff. de Adquirenda hereditate, leg. Quod te, ff. Si certum petatur. Felinus in cap. Cum nobis, num. 1. de Præscriptionibus. Ripa lib. 2. Responsorum, cap. 12. num. 3. Baldus in §. Vassallus, num. 1. & ibi Albarotus num. 2. Si de feud. defuncti. Bald. in leg. Quicumque, in princip. C. de Servis fugitivis: Quod talis facultas ad eos jure non pertinebat, sed soli Principi, juribus supra adluctis, ergo erant in mala fide. Cap. Qui contra, cum similibus, de Regulis Juris: lib. 6. Nam quod meum non est, debeo scire ad alium pertinere, leg. fin. C. Unde vi. Bald. conf. 201. volum. 2. Loquens in præscriptione regalium, facit regula legis culpa est, ff. de Regulis Juris. Socin. in leg. 1. col. 2. *vers. Circà primum*, ff. de Adquirend. Possess. Cap. Non est sine culpa, qui rei, ad se non pertinenti se immiscet. Leges enim, & constitutiones non licet ignorare, leg. Leges, Cod. de Legibus, leg. Constitutiones, Cod. de Juris, & facti ignorantia. Imò talia facta contra jus pro infectis haberi debent, leg. Non dubium, Cod. de Legibus, Cap. Quod contra Jus, de Regul. Jur. in 6. Nec in hoc casu juris ignorantia excusat. leg. Juris ignorantia, ff. de Juris, & facti ignorantia, & Cap. Ignorantia, de Reg. Juris, in 6. Ex tali enim ignorantia induceretur lata culpa, quæ dolo equiparatur, vulgata leg. Quod Nerva, ff. Depositi, leg. Magna, ff. de Verbor. Signif. Lucas de Penna in leg. 1. colum. 3. C. de Desertoribus, lib. 12. & lata culpa, ff. de Verbor. Signif. Socin. in leg. Juste possidet, column. 1. ff. de Acquir. Possess. Et in materia præscriptionis tanti temporis, cujus initij memoria non extat. Ita concludit Paris. d. conf. 112. num. 33. volum. 1. Bellamer. d. conf.*

28
conf. 10. colum. 3. vers. Tertiò requiritur. Et hæc corroborantur, quia error juris dicitur error injustus, & tribuit malam fidem, leg. Numquam, leg. 1. & leg. Si fur, §. 1. ff. de Usucapionib. Bart. in leg. Celsus, col. 1. eod. tit. Ergo non currit præscriptio, licet in casu nostro de juris scientia, non autem ignorantia appareat. Hactenus Cacherranus, Ossascus: que son palabras bien cortadas, y al justo, de la prescripcion que se trata.

321 Lo ultimo, porque en comprobacion de lo susodicho, para no poder prescribir, basta la sciencia de la cosa agena, aunque no aya mala fee, leg. Pignori, 13. ff. de Usucapion. ibi: Quia pro alieno possidemus, & Glossa ibi, vers. Alieno, explicat, id est, scientes alienum, similis in leg. Nec creditores, 9. verb. Longi temporis, Cod. de Pignorat. actione: Quam menti tenendam ait, Bald. ibidem, num. 3. & 4. vers. Quæro quare. Felinus in cap. Illud, 8. num. 1. in med. vers. Adde etiam, de Præscriptionibus, ubi refert Bald. & Angelum dicentes in leg. Si quis emptionis, C. de Præscriptione triginta annorum. Quod eo ipso quod probatur scientia rei alienæ probatur mala fides. Balbus de Præscriptionib. 3. part. Sextæ partis principalis, q. 2. ubi ait: Id omninò procedere de Jure Canonico, in quo quandocumque superveniat mala fides, impedit præscriptionem, quia semper debet esse continuata, alias per malam fidem interrumpetur præscriptio, & non proderit: Paulo Æmilio Veralo Decis. Caputaquensi, Parte secunda, 360. seu prima, incip. Præscribere non potuit, fol. 195. qui elegantèr ait: Præscribere non potuit Comes Joannes Franciscus Ursinus, Castrum Fligratiani ex quo sciebat Castrum ad alium spectare, nam possidens scientèr rem alienam, etiam sine mala fide non præscribit, & sufficit de Jure Canonico dictam scientiam ante perfectam præscriptionem supervenire, cap. Vigilanti, cap. fin. de Præscriptionibus, cap. Possessor. ubi Glossa de Regulis Juris, lib. 6. cui Juri Canonico in hoc standum esse, vult communis opinio, de qua per Balbum in d. tract. Præscriptionum, 3. part. Sextæ partis principalis, quest. 2. Y en el principio de la dicha Decission alega à Baldo, y à Felino arriba referidos.

322 De forma, que queda por remate de este sexto Artículo, que oy en dia los Señores de España no pueden tener derecho, ni pretender ignorancia en semejantes Mostrencos, sino que los han de restituir à la Cruzada en hallandolos, y à los Subdelegados de ella, para que hechas las diligencias, se distribuya en los santos fines de su concession, segun su aplicacion.

Segunda Parte de esta Alegacion.

DONDE SE TRATA DEL DERECHO DE LAS Ordenes de la Merced, y Trinidad. Contiene dos Articulos.

Articulo Primero.

323 *Que las dichas Ordenes, ni por sus Privilegios, ni Bulas Apostolicas, ni Leyes Reales, ni costumbre immemorial que alegan, jamás les compitio otro derecho, ni lo tuvieron, sino à los Mostrencos desamparados de dominio vacante, que pertenecen à la Camara, mas no à los perdidos, que pertenecen à la Cruzada, y àssi estàn interpretados los dichos Privilegios por Leyes Reales.*

Pertenece à esta segunda Parte tratar del derecho de las Ordenes, (como lo prometimos al principio) y antes serà necessario hacer tres breves Presupuestos en el Hecho, y Derecho.

324 Y el primero sea, que los Privilegios de las dichas Ordenes (que estàn presentados en este Pleyto) no estàn en forma probante. Porque los primeros (que son los de la Merced) no es sino un traslado simple, de molde, de la confirmacion del Rey D. Felipe Tercero, nuestro señor, por el qual parece, que en Madrid, en 24. de Septiembre de mil seiscientos y un años, un Fr. Diego Coronel, Vicario Provincial de Castilla, diò Peticion ante el Teniente, en que dixo: *Que tenia en su poder una Escritura original de Privilegio, y Confirmacion del Rey Don Felipe Tercero, nuestro señor, de ciertas mercedes, y franquexas, y privilegios, que los Reyes passados de gloriosa memoria han concedido à la dicha Orden en todos sus Reynos, y Señorios, la qual Confirmacion està escrita en pergamino de cuero, con sello de plomo, y pendiente de ella en filos de seda de colores: y por temer, que la dicha Escritura (por algun caso fortuito) se podria perder, ò cancelar, con que podria perecer la justicia; y porque era necessario embiar la dicha Escritura à muchas, y diferentes partes, pedia al Teniente, que le diese un traslado, ò dos, ò los demás que fuessen necesarios, de la dicha Escritura, y Privilegio original, firmado, y signado en manera que haga fee, interponiendo en ello su autoridad, y Decreto judicial. El Teniente proveyò, que se le diesen.*

Y luego un Francisco Testa, Escrivano Publico de Madrid, en el mismo dia, dice: *Que hizo sacar un traslado del dicho Privilegio, y merced, del tenor siguiente.* Y infiere à la letra la Confirmacion del Rey Don Felipe III. nuestro señor, que ha presentado aora la Parte de la Merced. Y dice al fin el dicho Escrivano: *Que dà fee, que el dicho traslado vâ cierto, y verdadero, y concuerda con los Privilegios originales que bolviò al dicho Maestro Fray Diego Coronel.*

325 Y estos Privilegios originales son los que se han pedido por parte del Real Fisco, y no los ha exhibido la Orden de la Merced, sino la dicha Confirmacion. Y otra del Rey Don Felipe Segundo, nuestro señor: *Et aliud est privilegium, aliud confirmatio privilegij, cap. Cum inter, 13. §. Quamvis, de Re Judicata. Speculatorum tom. 2. tit. de Instrumentorum Editione, §. 11. incipit, Nunc autem videndum, num. 2. in fine, ibi: Et nota, quod aliud est privilegium, & aliud confirmatio, ut notatur secundum Papam, extra de Re Judicata, cap. Cum inter, fol. 673.* Y la Confirmacion no vale si no se muestra la concession original que se confirma, ut *authoritate Baldi, & Speculatoris, docet Vincentius de Franchis quaest. 10. Quæ habetur post Decisiones, num. 5. ibi: Et scias, quod confirmatio non valet, si non apparet originalis concessio, quæ confirmatur.* Y refiere à Baldo, que lo tiene assi, y à Especulador, fol. 349.

326 Y los Privilegios que presenta la Trinidad, son de mucha peor calidad, y no prueban de ningun modo: Porque no son sino cinquenta y quatro fojas de molde, en que se refieren algunas Bulas de diversos Pontifices, y Privilegios de los señores Reyes de Castilla, sin aver autoridad de Juez para sacar los traslados de ellas, ni firma alguna de Escrivano que los autorice, ni de fee de cosa ninguna en todas cinquenta y quatro fojas, sino solo el molde desnudo. Y al fin de las dichas cinquenta y quatro fojas, ay una fee, ò certificacion firmada de un Hernando Gutierrez, que se dice ser Escrivano de la Ciudad de Burgos, y dice: *Que de pedimento del Ministro, y Frayles de la Trinidad, corrigiò con los originales aquellas bojas de molde, desde el fol. 33. que empieza un Privilegio de los señores Reyes Catholicos, hasta el fol. 54. Y que no corrigiò el Privilegio rodado del señor Rey Don Juan, ni quatro Mandamientos de quatro Jueces, ni se le entregaron los originales: que la dicha Certificacion, por ser importante, dice assi à la letra.*

CERTIFICACION QUE DA HERNANDO

Gutierrez, Escrivano que se dice ser de la Ciudad de Burgos, de aver corregido los Privilegios de la Orden de la Trinidad, desde el fol. 33. hasta el 54. en Burgos à 28. de Agosto de 1607. años, fol. 58.

327

EN la Ciudad de Burgos, à veinte y ocho dias del mes de Agosto de mil y seiscientos y siete años: De pedimento del Padre Ministro, Frayles, y Convento del Monasterio de la Santissima Trinidad, Redencion de Cautivos, extramuros de esta dicha Ciudad de Burgos: Yo, Hernando Gutierrez de Campo, Escrivano del Rey nuestro señor, y Publico del Numero de la dicha Ciudad de Burgos por su Magestad, corregi, y concerté el traslado de los Privilegios y Confirmaciones que van en esta Quaderno, de los señores Reyes de estos Reynos de España, de donde está numerado treinta y tres, por quenta guarisma, que comienza con un Privilegio de los señores Reyes Catholicos Don Fernando, y Doña Isabèl, y acaba en el numero cinquenta y quatro, ansimismo por quenta guarisma, que está escrito, impresso en molde en letra de romance, y otras Licencias, y Autos, y Fees, con los originales que para ello me fueron entregados por el Padre Fray Juan de Palacios en nombre del dicho Monasterio, y Convento, Redentor de Cautivos Christianos, y van ciertos con los originales que de ellos se me entregaron: los quales bolvi al dicho Padre Fray Juan de Palacios, morador en el dicho Monasterio, sin que yo quede obligado à dár quenta de ellos. Y fueron testigos à lo ver corregir, y concertar con los originales, Diego Gutierrez, y Gregorio Izquierdo, residentes en la dicha Ciudad. Y el Privilegio rodado del señor Rey Don Juan, y los Mandamientos del Licenciado Oteo de Angulo, y Don Antonio de Vergara, y Doctor Becerra, y de Christoval Cerezo, y del Doctor Diego de Vallecillo, y el Licenciado Don Garcia de la Vandra. Estos no corregi, ni se me entregaron los originales, en fee de lo qual, yo el dicho Escrivano, que fui presente à lo que dicho tengo, fice mi signo. En Testimonio de verdad. Hernando Gutierrez.

328

De forma, que en este caso aun no estamos solamente en el que tratan los Doctores en la Authent. *Si quis in aliquo documento, Cod. de Edendo*, que no se ha de creer al traslado, sino es que se exhiba el original, de quo per Covarrub. *Pract. Questionum, cap. 21. num. 1. cum sequentib. Mascardo de Probationibus, tom. 1. conclus. 721. & 722.* Sino es en una fee que dà un Escrivano, en que dice, que ha visto los Privilegios de la Orden de



- la Trinidad, à pedimento de los mismos Frayles, y los ha corregido con aquel traslado que va cierto, y verdadero desde el fol. 33. hasta el 54.
- 329 En el qual caso es indubitable conclusion, que no hace fee, ni prueba ninguna, sino es que se prueben, y muestren los Privilegios originales: lo uno, porque el Escrivano no puede ser rogado de los instrumentos que no passaron ante él, y se reputa por persona particular. *Authentic. de Tabellionibus, §. Nos autem. Barr. in dict. Authent. Si quis in aliquo documento, num. 8. Cod. de Edendo. Felinus in cap. Primo, num. 20. de Fide Instrumentorum. Curtius Junior cons. 166. circa Controversiam, num. 2. Mascard. de Probationibus, d. tom. I. dicta conclus. 711. num. 3. cum sequentibus.*
- 330 Lo otro, porque en los mismos terminos de Privilegio está tocado por los Doctores, que al Escrivano, que dice: *Que via, y corrigió un Privilegio, no se le ha de dar fee, ni credito, sino es que aliunde probetur privilegium.* Y esta es comun resolucion, ut constat ex *Parisi. cons. 2. incip. Legitimatío, num. 11. vers. Proue etiam, volum. 2. & cons. 3. sequenti, num. 13. dicto volum. 2. Joannes Crocus tom. 3. Consiliorum, cons. 422. incipit, Difficultas, num. 4. & 5. ibi: Quinimò, nec pluribus notarijs, qui dictum exemplum transcripsissent, de privilegio predicto crederetur, etiam si attestarentur vidisse instrumentum, sine macula privilegium auscultasse, & recognovisse, & invenisse, cum originali concordare, ut est opinio communis Doctorum in d. Authent. Si quis in aliquo, ubi Purpuratus, in secunda ampliatione, & ibi dicit Socinus, in secundo notabili, se aliàs ita consuluisse, ut patet in cons. 121. in primo dubio. Mascard. de Probationibus, tom. I. conclus. 324. incip. Comiti, num. 7. vers. Secundo Amplia, fol. 193.*
- 331 Y así el señor Fiscal en la Respuesta à la Demanda de la Trinidad, justamente niega estos Privilegios, diciendo: *Que no son ciertos, ni verdaderos, y son traslados de traslados, sacados sin citacion, y mientras no se presentaren los Privilegios originales, no hacen fee los traslados de molde, como la Parte contraria los quiso pintar.*

LOS QUE PRESENTA AORA.

- 332 **Y** Los que ha presentado aora en esta ultima Instancia, no son Privilegios, ni están en forma de ellos, ni los confirma nadie, ni llevan los requisitos que pone la *Ley 2. tit. 18. part. 3.* para que valgan, sino unas Cédulas simples, ò Decre-

tos de los señores Reyes Don Alonso, Don Enrique, D. Juan, y otros, en que mandan, que la Orden de la Trinidad haga la Redencion de Cautivos, como lo han de uso, y costumbre, y nadie se lo impida, y no ay mencion de Mostrencos, ni palabra de ellos. Y estos Decretos, ò Cédulas, son hechas, y concedidas *ad petitionem Partis*, (como por ellas parece) segun la narrativa, que quisieron hacer à los señores Reyes que las concedieron, sin citar à nadie, y sin conocimiento de causa; y assi no prueban, ni hacen fee, ni pueden perjudicar: *Ex l. Ne quidquam*, 9. §. *Ubi decretum, ubi notant omnes*, ff. de *Officio Proconsulis*, & *Legati*. Alciat. *Paradoxar. lib. 2. cap. 3.* Budeus in *Interpretatione*, in d. §. *Ubi decretum*, fol. 66. colum. 2. in *Pandectas: Qui verbum libellum*, in dict. §. *Ubi decretum, relatum, interpretatur, ut sit schedula supplex, qua postulata, populares Principibus exponere solent ex tranquillo.*

333 Y aviendose dado traslado de estas Cédulas nuevamente presentadas al señor Fiscal, responde: *Que la Orden de la Trinidad no tiene facultad para perceber Mostrencos, ni lo procedido de ellos, ni parte alguna de ello; porque no lo contienen las Provisiones, y Cédulas que presentan, las quales solamente le permiten la demanda, ò licencia de demandar limosna para redimir cautivos: y quieren, que esta Religion (y no otra, ni otras personas) pidan limosna para el dicho efecto. Y esto es lo que pueden hacer en virtud de las dichas Cédulas, y Provisiones, y no lo que pretenden, como de las dichas Cédulas, y Provisiones consta.*

334 *Ex quibus infertur*, que no basta que ayan publicado las Ordenes, que tienen Privilegios Apostolicos, y Reales, y ayan con esto llenado el mundo, y obligado à algunos Doctores, que afirmen, que los tienen, *quos inferius in secundo hujus partis Articulo impugnabimus*, si llegando al fallo en contradictorio Juicio, no parecen estos Privilegios: *Namque non sufficit privilegiato dicere se habere privilegium, sed illud ostendere tenetur.* Matthæus de *Afflictis ad Constitutiones Regias Neapolitanas*, tom. 3. rubr. 7. incipit, *Cum universis*, num. 4. vers. *Quinto*, fol. 103. *Et qui privilegium allegat, id probare debet, aliàs succumbet, & condemnatio sequi potest: Nam nemo presumitur privilegiatus, nisi probetur.* Bald. in leg. 2. num. 81. incipit, *Et generaliter*, C. de *Servitutibus*, & aqua. Parisio cons. 95. Stante, num. 8. vers. *Nec obstat*, volum. 4. *Paciano de Probationibus*, lib. 2. cap. 29. num. 4.

Segundo Presupuesto.

NO TIENEN BULAS LAS ORDENES.

- 335 **L**O segundo se presupone, que en este Pleyto no ay Bula de su Santidad, presentada por las Partes contrarias, en que se les dè, ni adjudique los Mostrencos; porque la Orden de la Merced no ha presentado Bulas ningunas: y la de la Trinidad, en el traslado de molde, tal qual es, ha presentado diversas Bulas de Nicolao V. Alexandro IV. Clemente V. y otros Pontifices, que ninguna trata de los Mostrencos, sino de la limosna que se pide para la redencion: sola una Bula, que es de Sixto IV. hace mencion de ellos, y antes es en favor de la Cruzada, (como se dirà despues) y lo mismo de la de Leon X.
- 336 De forma, que para responder à las Bulas que dicen las Partes contrarias, no ay sino referir las palabras del *Authent. de Non eligendo secundo nubentes, §. Optimum*, ibi: *Nec enim est lex aliquid tale dicens: l. Si vero, 64. §. de Viro*, ibi: *Nihil in Lege scriptum est, ff. Soluta matrimonio.*
- 337 Y por el mismo caso que las Partes contrarias alegan una cosa, y no la prueban, *præsumitur non esse*, Bald. in *l. 1. num. 7. C. de Procuratoribus*. Burginus Cavalcan. 2. part. *Decissionum de Contractibus*, decis. 20. incip. *In causa domina Julianæ*, num. 30. *vers. Magnificus dominus*, juncto num. sequenti, fol. 151.

Presupuesto ultimo.

Que han de ser las Sentencias de las Ordenes en propiedad.

- 338 **L**O ultimo se presupone, que la Orden de la Merced ha intentado el Juicio petitorio; porque la conclusion es *super bonis*, pidiendo, que se mande à los Subdelegados no usen de las provisiones dadas, ex Menoch. de *Recuperanda Possessione in Præludijs*, n. 9. *vers. Petitorium quoque*. Cæsar Contardo in *Repetit. Legis Unicæ, C. Si de momentanea possessione, quæst. 13. principali, n. 27.* Vincentio de Hondedeo tom. 2. *consultat. 24. incip. Dubitatur*, num. 23. & 24. fol. 171. Petr. Surd. *lib. 2. conf. 166. n. 15. lib. 2. qui ait: Tunc intentari petitorium quando concluditur super re ipsa, non super nuda possessione: ex Baldo in leg. Incerti,*
num.

num. 14. Cod. de Interdictis. Y en la misma Petición presenta los Privilegios, y Titulos (que dice tiene) *quæ proprietatem respiciunt : juxta caput primum, de Restitutione spoliatorum.* Sola in *Constitutionibus Sabaudia*, allegans Alexand. & Gozad. tit. de *Excusio*, gloss. 6. num. 11. fol. 514.

339 Y aunque la Orden de la Trinidad en la primera Demanda pidió ser amparada en la posesion en que estaba de percibir los Mostrencos, despues salió el señor Fiscal respondiendo à esta Petición, (en el fol. 68.) y deduxo la propiedad de Mostrencos, y Abintestatos, *ut constat ex libelli verbis*, ibi: Porque los dichos Mostrencos, y Abintestatos propriamente son, y pertenecen à la Santa Cruzada, à quien los señores Reyes, y su Santidad, los tienen concedidos: Per quæ verba son, y pertenecen *inductum fuit judicium proprietatis, & dominij exceptio: ex Alexand. de Imola conf. 159. num. 1. lib. 5. Honded. d. tom. 2. d. consult. 24. num. 6. vers. Et quod verbum, fol. 175.*

340 Y esta Petición se le notificò al Procurador de la Orden: Y no contradixo, ni protestò sobre la posesion, sino que concluyò sin embargo: Y sobre todo se recibió la Causa à prueba, y se han hecho probanzas, y està conclusa.

341 Undè succedit resolutio verissima, quòd quamvis possessorium summarissimum sit deductum, & intentatum, & non debeat de meritis cognosci, neque pronuntiari super proprietate: hoc tamen fallit, quando fuit permissum allegari de meritis petitorij, & de dominio discuti, & probari, & probationes admiffæ, & deductæ fuere: Ex regula textus in cap. 1. de Restitutione spoliatorum, ibi: Quia consentiente illo constituit se probaturum: Que no solo se ha de entender del consentimiento expreffo que hace el despojado, que pide ser amparado en la posesion, sino en el tacito, quando aviendosele puesto excepcion de dominio, calla, y no o pone cosa ninguna, y se recibe la Causa à prueba. Ita explicat in terminis Menoch. de Recuper. Posses. remed. 1. n. 161. vers. Quæro decimoquinto, & num. 163. id extendit ad tacitum consensum, Decif. Milanensis, 3. part. 1. num. 79. vers. Et etiam, fol. 19.

342 Et ratio horum est: Quia qui patitur admitti, & disputari, super Judio petitorio, & super exceptione dominij, dicitur renuntiasse possessorio, & ad id amplius redire non potest. Idem Menoch. tom. 6. conf. 542. incip. Verba, n. 9. incip. Quandoquidem, fol. 88. Y afsi queda por assentado en este Presupuesto, que el uno, y otro Pleyto han de correr iguales parejas en su determinacion, en quanto à aver de ser la Sentencia *super proprietate bonorum.*

Que

Que por los Privilegios que presentan, nunca tuvieron derecho, sino à los Mostrencos desamparados.

- 343 Quando los dichos Privilegios, y Bulas estuvieran en forma probante, por ellas mesmas consta, que nunca las Religiones tuvieron otro derecho alguno à lo Mostrenco, sino es al que pertenece à su Magestad, y à su Camara, que es el desamparado, *de quo supra Articulo primo, & secundo.* Y esto se prueba leyendo solo las palabras de los dichos Privilegios de la Merced, y Trinidad, como dice la Ley *Fidejussores magistratum, 68. §. final, ff. de Fidejussoribus, lecta subscriptione.* Y la Ley de Partida: *Segun dicen los Privilegios que ellos han de los Emperadores, è de los Reyes que los dieron primeramente, l. 12. tit. 1. part. 2.*
- 344 Porque en el Privilegio de la Merced, del Rey Don Enrique Segundo, que fue el primero, y sobre que cayeron todas las demas Confirmaciones, que fue en Valladolid à 25. de Mayo de 1411. (fol. 18. de este Pleyto) se dice: *Otrofi: Si algunos bienes parecieren muebles, ò raices, y no parecieren dueños de ello. Y esto tal, que es llamado Mostrenco, y pertenecen à Nos, tenemos por bien, que lo baya esta Orden, para esta limosna, y obra de piedad, para sacar Cautivos: Ecce verba expressa Privilegij, per quæ tantum tribuuntur Mostrenca, quæ pertinent ad Regem, non autem ea, quæ pertinent ad summum Pontificem.*
- 345 Y en los Privilegios de la Trinidad, en el del Rey Don Enrique III. que se confirmó por Sixto IV. año 1474. fol. 20. del Proceso, se dice: *Quintos, Mostrencos desemparentado, & Algarivos, vulgaritèr nuncupata, & nonnullas alias res ad eundem Regem spectantia. Et cum Privilegiorum verba sint clara, ampliùs non est inquirendum: Hieronymo Gabriel conf. 156. num. 8. & 9. vers. Privilegium vero, tom. 2. fol. 196.*
- 346 Y aunque en el Privilegio del Rey Don Juan el Segundo, que presenta la Merced, fol. 21. se diga indefinitamente, que se le acuda con lo Mostrenco: y lo mismo en el de la Trinidad, de Don Enrique, fol. 37. Se ha de entender de lo Mostrenco desamparado, que pertenece à la Camara; y no del perdido, que toca à su Santidad: *Nam generalis Principis concessio, restringitur ad jus, quod habet concedens tempore concessiois, ut. supr. diximus num. 226. usque ad 230. Surdo tom. 1. conf. 127. num. 50. vol. 1.*
- 347 *Et Principum privilegia debent strictissimè interpretari, quatenùs respiciunt præjudicium tertij: Innocent. in cap. Cum dilecti, 6. de*

Donationibus, quem & alios refert Jason volum. 2. conf. 213. incipit: In premissa, num. 29. vers. Ad predicta, fol. 710.

- 348 Y de menos inconveniente es, que el Privilegio que el Rey concede operetur etiam in modico, que no que se salga de los limites de su potestad, y se perjudique à quien pertenece aquel derecho: Grat. lib. 1. Responsorum, respons. 63. num. 5. ibi: *Imò potius debent privilegia interpretari, ut nihil operentur, quam quòd inferatur prejudicium alteri, vel alteretur jus commune.* Decius in Rubr. de Rescriptis, col. 2. ubi plene, fol. 87.

POR BULAS APOSTOLICAS.

- 349 Como queda referido, la Merced no ha presentado Bulas ningunas: y la Trinidad ha presentado el traslado de molde, de la Confirmacion de Sixto Quarto, que antes es en favor de la Cruzada, *ut supra num. 335.* Y fue confirmacion con dos calidades. La una, *si ita esset*, que el Rey Don Enrique huviesse concedido aquel Privilegio: *Y de este Privilegio no consta, ni parece.* Y la otra, *dum alij non fiat prejudicium.* Y assi no puede perjudicar à quien pretendiere tener derecho à los dichos bienes; mayormente, que solo se exprimen los Mostrencos, y otros bienes *ad Regem spectantia*, que es lo mismo que vamos fundando.

- 350 Tambien se valen ambas Religiones de la Bula que dicen de Leon X. año de 1516: la qual no està presentada en este Pleyto, ni se halla en el Bulario comun: ni tampoco hace mencion de ella el Autor que refieren, que es Enriquez in Summa, lib. 7. de Indulgentijs, cap. 36. §. 6. ad finem.

- 351 Y quando esta Bula fuera cierta, no era de consideracion: lo uno, porque solo habla en lo que està aplicado à Redencion de Cautivos: y esso dice, que no se comprehenda en la Bula de la Cruzada. *Et id est, quod quærimus*, si los Mostrencos perdidos están aplicados para Redencion de Cautivos, *quod quàm alienam à vero sit, supra satis probatum est.*

- 352 Lo otro, porque la dicha Bula està derogada por la de Cruzada expressamente, como se fundarà en el siguiente Articulo.

- 353 Y no impide decir, que no se puede derogar, por tener clausula: *Per nos, & predictam Sedem, factis, & faciendis*; porque aunque la lleve, y otras mas apretadas, puede el successor, *ex justa causa*, revocarlas, y no le puede ligar las manos el antecessor, para que no las revoque aviendo justa causa. Y por la

clausula: *Quorum tenores*, se entienda derogada, como se proba en el Artículo siguiente.

354 Y no obsta la Confirmacion de Gregorio XIII. que alegan del año de 1582. y à Enriquez, que testifica de ella: *Cui in specie, sequenti Articulo respondēbimus.*

POR LEYES DEL REYNO.

355 Quando todo lo suso dicho no tuviere lugar, ni la certeza que tiene, assi en el Hecho, como en el Derecho, ay una Ley expressa del Reyno, que solo vino à interpretar los Privilegios de las dichas Ordenes; en què bienes, y casos se han de entender, por donde precisamente (*meo videri*) se ha de determinar este Pleyto: la qual declara, que el derecho de los Mostrencos, y los demàs bienes que pretenden las dichas Religiones por sus Privilegios, sea, y se entienda quando los tales bienes pertencen à la Camara, y Fisco de su Magestad, y no en otra manera: y assi interpreta, y declara qualquiera Privilegios, y Cartas que de esto parezcan. *Esta es la ley 1. y 2. tit. 9. lib. 1. Recopil.*

356 La ley primera es del señor Rey Don Alonso, en Alcalá, en la Era de 1386. *Peticion 40.* en que se mandò, à tentas las grandes molestias que hacian las Ordenes à los Naturales de estos Reynos, sobre cobrar los bienes que les estaban aplicados por sus Privilegios, que no se diessen Cartas en las Chancillerias, ni Provisiones para que qualquiera pudiesse ser apremiado à mostrar los Testamentos, y las demàs cosas que dice la Ley primera: que fue lo mismo que suspenderles sus Privilegios, y que no usassen de ellos. Y esto durò noventa y tres años, hasta el de 1479. que en la Ley segunda siguiente, los señores Reyes Catolicos declararon estos Privilegios en què forma se avian de entender.

357 Y assi entra la suma de la dicha Ley segunda, diciendo: *Ley segunda, que declara como se han de entender los Privilegios que las Ordenes de la Trinidad, y Merced pretenden tener, para llevar mandas inciertas, y Mostrencos, y otras cosas.* Y luego la misma ley interpreta los dichos Privilegios, aviendo referido al principio, que tambien las dichas Ordenes pretendian, que les pertencian los Mostrencos, ibi: *Y aun en otras partes dicen, que les pertenecen los Mostrencos, y sobre todo fatigan à nuestros subditos, y naturales.* Y declara, que estos Privilegios se entiendan quando los

los tales bienes fueren de calidad, que pertenezcan à la Camara, y no en otra manera, ibi: *Y si algunos Privilegios tienen los dichos Frayles de la Merced, y de la Trinidad, y de las otras Ordenes para haber lo susodicho: esto se debe de entender, y se entienda quando los tales bienes pertenecen à nuestra Camara, y Fisco, y no en otras maneras, y assi declaramos, è interpretamos por la presente qualesquiera Privilegios, y Cartas que de esto parezcan. Que no se que mas clara Ley puede darse para el discurso de esta Alegacion, y Artículo!*

358 *Y es de advertir mucho, que esta Ley, aunque interpreta los Privilegios, no presupone que los tengan, ni derecho à los Mostrencos, porque habla con palabras condicionales, quæ nihil ponunt in esse, leg. Si quis sub conditione, 8. ff. Si quis omissa causa testamenti. Menoch. tom. 1. conf. 105. num. 84. ibi: Y si algunos Privilegios tienen; & ibi: Y aun en otras partes dicen, que les pertenecen los Mostrencos: y con esto cessa lo que alegan las Partes contrarias, que en esta Ley del Reyno se prueban sus Privilegios: Porque aunque los interpreta; la Ley habla en caso que los tengan, y assi no induce disposicion, hasta que efectivamente se pruebe tenerlos, Leg. Hoc jure, 10. ibi: Ante quàm exploratum sit, ff. de Verbor. Obligat. Quem text. in proposito dixit singularem Bald. in leg. Si quidem, num. 5. C. de Exceptionib. communiter secutus ab Alexand. in leg. In illa, 8. num. 6. vers. Ultimò nota, ff. de Verbor. Oblig. Ruin. conf. 135. incipit: Quòd sententia, num. 13. vers. Quia cum aliquid, volum. 5. Menoch. conf. 1. num. 411.*

359 *Y esta declaracion del Principe hecha en esta Ley, dà manifestamente à entender, que jamàs tuvieron las Ordenes otro derecho, ni fue la mente del Principe concederles otra cosa: Nam declaratio nihil disponit, sed dispositum detegit, & manifestum facit: ut utar verbis Petr. Surd. tom. 3. conf. 380. incipit: Dominus Antonius, num. 9. que alega la ley vulgar, Heredes, 21. §. Quod verò, ibi: Nihil enim nunc dat, sed datum significat, ff. de Testam. & ibi Paulus Castrensis num. 3. ait: Quòd declaratio trahitur retro ad tempus dispositionis factæ; porque siempre es la naturaleza de la disposicion, que se entienda, que aquello fue lo que al principio se concediò, y no otra cosa: Et sic quod trahatur ad tempus actus gesti. Surd. plures referens tom. 2. conf. 192. incipit: De anno, num. 10. vers. Hæc autem, fol. 118.*

360 *Y assi perjudica à las Ordenes, no solo en el derecho presente, sino en otro qualquiera que tuviera adquirido contra la dicha declaracion, è interpretacion: ita Tiberius Decianus, que habla en las declaraciones que hacen los Principes de las mer-*

cedes que hacen, y resuelve, que retrotrahuntur ad tempus concessionis, & præjudicant juri quasi, tom. 4. respons. 6. incipit: Quia video, num. 44. incipit: Quibus addo, fol. 49. Barbosa de Judicijs, in leg. Si quis intentione, 66. num. 90. incipit: Ijs ita explicatis, cum sequentibus.

POR COSTUMBRE IMMEMORIAL.

- 361 **P**Resupuesto, que ni por los Privilegios, y Titulos que han presentado, ni por Ley Real, no tienen otro derecho fino à los Mostiencos que pertenecen à la Camara, se saca ilacion, que la prescripcion, y costumbre que han tenido, no le puede aprovechar mas que en aquello, que es conforme al Titulo, y Privilegio que han presentado.
- 362 Lo primero, porque la prescripcion no se puede alegar fino en quanto es conforme al Titulo que se presenta, y excediendo sus terminos, es prescripcion con mala fee, que no puede aprovechar, Mandelo Albenfe tom. 1. consil. 34. incipit: Quamvis, num. 14. vers. Non obstat, & consil. 299. incipit: Cum per juris, numer. 14. versic. Nam de bona, volumine 1.
- 363 Lo otro, porque quien presenta un Privilegio, de cuya inspeccion consta, que no tiene derecho fino para cierta cosa, no se puede valer de la prescripcion para otra, aunque sea immemorial, porque le contradice el Titulo, cap. penultimo, ibi: *Præsertim, cum coram nobis, privilegio illo sit usus, quod sua intentioni, quantum ad hunc Articulum contradicit, de Præscriptionibus, Geminianus in cap. Cum personæ, §. Quòd si tales, column. final, versic. Pone, de Privilegijs, in 6. Mandelo Albenfe eodem tom. 1. consil. 258. incipit: Intentio, num. 13. vers. Ex quibus sequitur, ibi: Ex quibus sequitur conclusio de jure, quòd tale privilegium dedit ei malam fidem, ut est textus in cap. penult. in fine, de Præscriptionibus: & tradit Geminianus in cap. Cum personæ, §. Quòd si tales, column. fin. versic. Sed pone, de Privilegijs, in 6. ubi concludit: Quòd producens privilegium, ex cujus inspectione constat, illum producentem non posse se ex eo juvare, non etiam poterit se juvare ex præscriptione, quia esset in mala fide, fol. 58.*
- 364 Lo tercero, porque la prescripcion immemorial no aprovecha, aun en caso que se probasse, quando consta de la verdad, aut infecto Titulo. Gonzalez complures referens in Regula 8.

Chancelleria, num. 48. vers. Non tamen omitto, & num. sequenti, vers. Et ratio est, fol. 331.

365 Y no se presume Titulo bueno ex antiquitate temporis, quando el que se presenta tiene algun defecto, ò vicio. Mascard. de Probationibus, tom. 3. concl. 1337. num. 63. cum pluribus sequentibus. Y en el num. 66. refiere à Alexandro de Imola en el cons. 113. num. 1. & 2. volum. 1. que dice: Quòd quando ex instrumento constat, non debuisse quid solvi, prout solutum est tempore longissimo apparet, quod per errorem, & falsa causa, sic solutum est, non prodest tunc cursus temporis.

366 Y se presume aver prescripto por aquel Titulo que presenta, y no tener otro mejor; porque si lo tuviera, lo presentara: Cacherano Decis. Pedemont. 101. incip. In hac questione, num. 37. incip. Nec obstat, usque ad num. 40. fol. 123.

367 Ad quod etiam facit, quòd productio tituli invalidi, excludit presumptionem alterius tituli validi. Aegid. cons. 10. column. 10. in princ. vers. Item, & aliter respondeo. Aym. Cravet. tom. 1. cons. 134. incip. Scripsit alia, num. 44. incip. Secundò respondeo.

368 De todo lo qual resulta, que las Ordenes jamàs tuvieron otro derecho à los Mostrencos, sino à los que le diò la Ley 2. tit. 9. lib. 1. que siendo forma de Ley, ab ea recedendum non est, leg. Cum ijs, 8. §. Si Prætor, ff. de Transactio. Sola in Constitutionibus Sabaudia, tit. de Petitionibus, & Supplicationibus, gloss. 10. num. 1. fol. 374.

369 Et quando statutum aliquid inducit, cum certis modificationibus, quidquid ibi exprimitur, reputatur pro forma substantiali. Ancharran. cons. 242. in fine. Cacheranus, alios referens, Decis. Pedem. 165. incip. Absolutis, num. 11. vers. Primò, quia, fol. 199.

370 Y la concession, que se hace en un caso, no se estiende à otro, sed potiùs censetur prohibitum. L. Quod Labeo, 13. ff. de Compensatio. Leg. Cum ita, 63. versic. Quæ enim, ff. de Conditio. & Demonstrat. Menoch. de Præsumpt. lib. 3. Præsumpt. 6. num. 58. vers. Quintò.

371 Y de la naturaleza de las Gracias, y Privilegios, es, que no se estiendan, neque de re ad rem, neque de casu ad casum, aut de persona ad personam. Cap. Porrò, 7. de Privilegijs. Alvar. Valasc. consultat. 136. incipit: Fuit, num. 9. vers. Sextò facit, fol. 278. Vibio tom. 4. decis. 517. incipit: Præsens, num. 16. versic. Et proinde, fol. 22.

vers. Præterea. Præterea, cum ad tam grandis classis, seu exercitus
manutentionem, & eorundem infidelium expugnationem, magna ex-
pediat subire expensarum onera, Massæ proventuum expeditionis hu-
jusmodi, quæcumque legata pro malè ablatorum restitutione, quomodo-
libet relicta, & dicto durante triennio relinquenda, in quibuscumque
testamentis, donationibus causa mortis, codicillis, aut alijs voluntatibus,
per quas cumque, aut ubicumque, Monasterijs, & pijs locis, ac personis
similiter incertis, taliter, quòd propter eorum absentiam meritò de ijs
memoria haberi non possit, vel in eorum restitutione, seu recuperatione,
plusquam illa valerent exponeretur, ac etiam ea quæ aliàs restitutioni
subjacerent: sed in eis, vel ad ea, personis, quibus restitutio fieri debe-
ret, repetitio non competit. Sequitur, & facit. Nec pro Redemptione
Captivorum, & Beatæ Mariæ de Mercede, & Sanctæ Trinitatis, ac
Redemptionis eorundem Captivorum Ordinibus, ac Monasterio Sanctæ
Eulaliæ Barchinonensis erogata.

381 Y en quanto à los Abintestatos, es la Bula de la Fabrica, fol.
45. column. 2. vers. Et quæcumque, ibi: Et quæcumque in testa-
mentis, donationibus causa mortis, aut alijs etiam ultimis voluntati-
bus, etiam pro Redemptione Captivorum etiam Beatæ Mariæ de Mer-
cede, & Sanctæ Trinitatis Ordinibus, & Ecclesiæ Sanctæ Eulaliæ
Barchinonensis relicta, ac hereditates, & bona decedentium ab intestato
legitimum heredem non habentium, quæ ad Fiscum Ecclesiasticum
devoluta essent dictæ fabricæ applicare. Y en la Bula de la
Cruzada (d. fol. 30. vers. Præterea) ay otra clausula acerca de los
Abintestatos, que dice:

382 Et quintam partem bonorum Clericorum, & Laicorum in Regnis, &
dominijs prædictis ab intestato decedentium, quæ ex indulto Apostolico,
ac aliàs in Redemptionem eorundem Captivorum converti deberent.
Nec non omnia, & singula, cujuscumque qualitatis, & valoris existen-
tia, tam mobilia, quàm immobilia, bona Clericorum, & Peregrinorum
infra dictum triennium in eisdem Regnis, & dominijs, Abintestato de-
cedentium, & nullus ab intestato ratione sanguinis heredes habentium.

383 Y alsí expressamente reconociò esto Enriquez in sua Summa,
lib. 7. de Indulgentijs, cap. 22. An Bulla revocet Privilegia Reli-
gionis, donde dice: Suspendit, & derogat, quorumcumque Ordinum,
etiam Mendicantium, & Militarium, Privilegia, etiam, quod Mag-
num appellatur, & alijs Privilegijs datis sub quocumque tenore, & d'e-
cretis etiam motu proprio, & de certa scientia, aò de Apostolicæ p. le-
nitudine concessis, confirmatis, & innovatis, & habet illorum tempus
pro expressis, fol. 361. Y aunque dice: Que esto es à refecto que n'o se
impida tan santa obra, y que es la causa final de la derogacion, tambis en

- es impedirla, *el quitarle las obvençiones, y derechos que le estàn aplicados*, como se colige de las mesmas palabras del Proemio de la Bula, arriba referidas, *ibi: Præterea, cum ad tam grandis classis, seu exercitus manutentionem, magna expediat subire expensarum onera Massæ proventuum expeditionis hujusmodi, &c.* Y và aplicando los emolumentos referidos, y pone pena de Excomunion à quien los defraudare, ò retuviere, *ut suprâ diximus num. 208.*
- 384 *Ex quibus libet pro hujus Articuli Chroonide*, traer à la memoria los Autores, que la Parte contraria alega en su Informacion en Derecho al principio, que hacen mencion de sus Privilegios, porque se vea quan sin disputar el punto, ni traer fundamento alguno de derecho, sino siguiendose unos à otros, tocaron la materia.
- 385 El primero es Avendaño en lo de *Exequendis mandatis*, 1. part. cap. 7. num. 6. que no habla de Privilegios de Mostrencos que tengan las dichas Ordenes, sino de los que hace mencion la ley 7. y 8. lib. 3. *Ordinamenti: quæ est Lex 1. & 2. tit. 9. lib. 1. Recopil.* que tenian las dichas Ordenes para pedir, y demandar las mandas inciertas, ò lo que montaba la mayor manda, ò todos los bienes del difunto. Y estos Privilegios revoca el dâr cartas de ellos en las Chancillerias la dicha Ley primera, y luego la Ley segunda los entra interpretando, como la ley 2. tit. 9. lib. 1. *Recopil.* que se ayan de entender, quando los tales bienes pertenecieren à la Camara, y no en otra manera.
- 386 El segundo es Perez de Lara, que *salva tanti viri pace, dixerim, hujus materiæ prima rudimenta non perculluit*, el qual en el numero que le alega la Parte contraria, que es en el cap. 22. num. 11. dixo tres errores conocidos. El primero fue decir, que los bienes perdidos Mostrencos pertenecian à la Camara por el cap. 1. *Quæ sint regalia*, y por el titul. de *Bonis vacantibus*. Y alega una Ley de Partida 12. tit. 1. part. 2. que no habla en este caso. Este primer dicho bien se vè, *quàm à vero diversum sit*, porque lo que pertenece à la Camara, es solo lo desamparado, y lo perdido à su Santidad, como queda latamente fundado en el segundo, y tercero Artículo.
- 387 Lo otro, alegar el *Tit. de Bonis vacantibus*, y cap. 1. *Quæ sint regalia*, no es buena alegacion, pues los Mostrencos deperditos no son bienes vacantes, ni habitos pro derelicto, sino que constituyen tercera especie, *ut suprâ diximus num. 151. & 152.*
- 388 Lo segundo, en lo que dice, que su Magestad los ha aplicado à Re-

dencion de Cautivos, es engaño, porque no ha hecho tal aplicacion, sino solo interpretado los Privilegios en que caso se han de entender, por la ley 2. tit. 9. lib. 1. Recopil. ut suprà diximus num.

- 389 Lo tercero, la ilacion que saca en el vers. *Et sic Ordines: Que las dichas Ordenes tienen Privilegios Reales de perceber estos Mostrencos*, no tienen tales Privilegios, como queda latamente resuelto en el quinto Artículo.
- 390 Y el lugar de Avendaño, que alega en lo de *Exequendis*, 1. part. cap. 7. num. 5. No dice Avendaño indistintamente, que los Mostrencos pertenecen à la Camara, sino los Mostrencos, de quibus in leg. 17. tit. fin. lib. 8. *Ordinamenti*, que fue la Ley que se traduxo 6. tit. 13. lib. 6. Recopil. que habla en los Mostrencos desamparados, que se aplican à la Camara: y en este sentido dice bien Avendaño: *Nec nos contradicimus, & dictum Doctoris debet intelligi, & interpretari, secundum legem quam allegat. L. Non solum, §. Liberationis. Ubi Bart. num. 10. ff. de Liberatione legata. Menoch. tom. 1. conf. 52. num. 165. & conf. 90. num. 55. eod. tom.*
- 391 El tercero Autor, que es Bobadilla, que tambien lo alega Perez de Lara, despues de Avendaño, in *Politica lib. 2. cap. 16. num. 133.* dice, que estos Mostrencos se aplican à la Camara Real, y alega la dicha ley 6. tit. 13. lib. 6. Recopil. y asì se responde lo mismo que à Avendaño, que se ha de entender conforme la Ley, que alega, que habla en los Mostrencos desamparados.
- 392 Y lo otro, que dice, que ha visto que llevan en muchas Ciudades estos Mostrencos los Conventos de la Trinidad, y Merced, por privilegios, y costumbre que de ello tienen, no viò sus Privilegios, ni lo que contenian, como aora que en contradictorio Juicio se ha examinado la verdad de ellos: y si les viò llevar los Mostrencos, fue de hecho, y sin tener derecho, y aora se han movido estos Pleytos para saber quien es el que le tiene. *Undè veritati solum standum est, ut ait Glos. in cap. Ego solus, §. vers. Quanta libet, dist. 9. similis in cap. Queritur, 36. verb. Praeponimus, 2. q. 7.*
- 393 El ultimo, que es Enriquez in *sua Summa lib. 7. de Indulgentijs, cap. 36. §. 6.* cayò en el mismo error que Perez de Lara, entendiendo, que tenian estos Privilegios, no teniendolos, y asì dice, que se confirmaron por el Rey Don Felipe II. nuestro señor, que es la Confirmacion de que se ha hecho mencion, y que tambien los confirmò Gregorio XIII. en el año de 1582. y demàs, que no consta, ni està presentada esta Confirmacion de

- de Gregorio XIII. La Confirmacion no obrò , ni pudo obrar, sino *intra terminos rei confirmatae* , en los Mostrencos desamparados, que pertenecian à la Camara , que eran los que les competian por sus Privilegios, y interpretacion de Leyes Reales: Corneo *conf. 25. incipit: Attentis, num. 21. vers. Ex quo, volum. 3.*
- 394 Y no estendiò la disposicion, *leg. Et quia, 6. ff. de Jurisdic. omnium Judicum.* Seraphino de Seraphinis de Privilegijs Jurament. privileg. 49. num. 35. & privileg. 70. num. 15. Peregr. de Fidei-commis. art. 6. num. 8. *vers. Ex hac, fol. 34.*
- 395 Ni innovò en cosa alguna el derecho que tenian las Ordenes por Leyes expresas del Reyno, Bald. *in leg. Tale pactum, 41. §. Qui provocabit, n. 13. ff. de Pactis.* Nam *confirmatio imitatur naturam confirmati*, idem Bald. *in l. Si quis, 31. §. Julianus, n. 5. ff. de Procurator.* Y asì parece, que de este genero de Mostrencos, entendì Enriquez lo que avia dicho, como parece de sus postre-ras palabras, ibi: *Et per Nuntium Apostolicum Hispaniae obtinentur excommunicationes Paulinae, ut facilius per censuras colligantur ea bona, quae pro derelictis habentur.* Y si lo entendì en este genero con las demàs cosas de dominio vacante, que pertenecen à las Ordenes, como son las que refiere en aquel mesmo numero al principio, và conforme con nuestra opinion.
- 396 Lo otro, porque la Confirmacion de Gregorio XIII. quando fuera cierta, no podia obrar en perjuicio de tercero, que es el Real Fisco de la Cruzada, que por Leyes Reales, y Bula de su Santidad tiene adquirido derecho, *ut supra latè deductum est*, aunque fuera la Confirmacion *ex certa scientia*, sino es que se hiciese mencion del tal perjuicio en la Confirmacion, Philipp. Decius *in cap. Sua nobis, 9. num. 24. vers. Ex cujus dictis, de Confirmatione utili, vel inutili. Decis. Rotæ novissimæ, 1. part. decis. 455. incipit: In hoc dubio, num. 6. vers. Quamvis, fol. 151.*
- 397 Lo ultimo se responde, que el dicho del Doctòr, aunque sea de muy grande autoridad, en que testifica de alguna cosa de hecho, no prueba, *nisi dictum suum probet per authenticam scripturam, aut per verum juris fundamentum*, Archidiaconus *per illum text. in cap. Nolite, 11. quest. 3.* Y pues aora se trata de à quien pertenece este derecho, hase de atender solo à la verdad, (como queda referido) y es insigne el lugar de Jason, que lo trae todo junto en el volum. 3. *conf. 89. incipit: In presenti, num. 22. ibi: Item, quia non est considerandum quis dicat, sed quid dicatur dicit textus 19. dist. cap. Secundum, & veritas à quocumque prolata præferenda est cujuscumque authoritati.* Glossa *in cap.*

Ego solus, 9. dist. & gloss. 2. quest. 8. in cap. Queritur, undè de illa decisione Alexandri non est curandum, ex quo non est vera, quia fundamenta, quibus movetur sunt falsa, ut dixi suprà respondendo tribus precedentibus fundamentis, quibus fundatur dominus Alexander, & malè, & inadvertenter in illo consilio versatus est, & non debemus credere Doctori, licèt magno, nisi dictum suum probet per authenticam scripturam, aut vero juris fundamento, ut notat Archidiaconus in cap. Nolite, 11. q. 3. per illum textum, & 9. dist. Ego solis. Bald. in leg. Respublica, Cod. Ex quibus causis majores. Haftenus Jason.

398 *Mayormente, que, como queda arriba dicho, non est standum opinionibus DD. rem non disputantium, sed per transenam differentium, aut alios incidentèr imitantium. Num. 167. & num. 168.*

399 *Otro Autor de mas autoridad que Enriquez, y los referidos, tratò bien diferentemente de los dichos Privilegios de los Frayles de la Merced, y Trinidad, diciendo: Que se decia, que tenian estos Privilegios, y Confirmaciones: que si los tenian, se les avian de guardar tan solamente en lo que les estaba aplicado por ellos, y no mas: y que lo que avia visto, era, que abusaban las Ordenes de los dichos Privilegios, llevandose los Mostrencos, sin dár los pregones, que nadie los oia, ni hacer las demás diligencias que la Ley dispone, y que ellos mesmos pueden juzgar como podian llevarlos. Este Autor es Luis de Molina Theologus tom. 3. de Justitia, & Jure, circà fin. tract. 2. de Restitut. disp. 749. §. fin. in fin. vers. Fertur Castellæ Regnum, fol. 1656. ubi ait, dicendum est, & inferiùs: Eas res ipsis ad eum finem deberi, quantum privilegij suis fuerit compertum, eas ipsis ad eum finem fuisse applicatas, & non ampliùs. Et inferiùs: Si verò prædicta omnia non servant (habla de las diligencias que se mandan hacer por las Leyes Reales) eis non debentur, quoniam non alia ratione sunt eis concessa, neque concedi potuerunt, nisi servatis eis conditionibus: Nunquam autem audiuntur ejusmodi præconia ab ejusmodi ministris fieri. Atque ipsi viderint, num cum injuria dominorum, & cum onere restituendi eis damna inde eis subsecuta, per ministros suos hæc usurpent, non faciendo competentem diligentiam, ut domini reperiantur, eisque res restituantur. Haftenus Ludovic. de Molina.*

400 *En otra cosa tambien abusan de los dichos Privilegios, (quando los tuvieran) que pone Luis de Molina en el lugar alegado, aunque no lo reprehende, y es, que tienen Syndicos en cada Lugar, y quieren tener jurisdiccion, haciendo dár los pregones publicamente, y haciendo por su mano las demás diligencias, constituyendose por depositarios de los Mostrencos: aviendose de hacer todo esto ante las Justicias Ordinarias de los Lugares, como lo manda la ley 7.*

- tit. 13. lib. 6. *Recopil.* Y aunque su Magestad haga merced de un derecho de alguna cosa en particular, nunca se entiende que concede la jurisdiccion para cobrarla por su propia mano, sino que ha de ser por sus Justicias, Bart. in l. 1. num. fin. vers. *Secus si concederet*, ff. de *Jurisd. omnium Judicum*. Et ibi DD. elegantèr Bald. in l. *A Procuratore*, 13. num. 1. & 2. Cod. *Mandati*. Nam aliud est dominium rerum particularium, aliud jurisdicchio. Jason *cons.* 146. incipit: *Præsens consultatio*, n. 26. vers. *Undè succedit*: que la llama comun conclusion de los Doctores, vol. 2. fol. 465.
- 401 Y los Privilegios se pierden usando mal de ellos, estendiendolos à mas de su concession, cap. *Tuarum*, 11. cap. *Ut privilegia*, 24. de *Privilegijs*, *singularis Lex Partita*, 42. in fine, tit. 18. part. 3. Et ibi Gregor. *Lupus verb. Usare del mal*. Hyppol. *Rimin. tom.* 3. *cons.* 275. incipit: *Domina*, num. 34. Fontanela de *Pactis Nuptialibus*, glos. 19. num. 25. part. 2. fol. 321.
- 402 Y es justa causa para revocarlos su Magestad, Baldus *cons.* 300. incip. *Ad evidentiam præmitto*, n. 3. vers. *Si verò loquimur*, volum. 5. Tusch. tom. 6. litter. P. conclus. 751. n. 73. fol. 578.

Tercera Parte, en que se satisface à las Informaciones en Derecho, de las Partes contrarias.

CONTIENE DOS ARTICULOS.

El primero: *En que se responde à la de la Orden de la Merced.*
 El segundo: *A la de la Trinidad.*

Articulo Primero de la Tercera Parte.

- 403 EN el principio de su Alegacion, la Parte contraria entra tratando de la certeza de sus Privilegios, y prescripcion immemorial, de qua *suprà ex num.* 361. usque ad 372. y Autores, que hacen relacion de ella: à que queda satisfecho en el Articulo antecedente, *ex num.* 384. usque ad num. 398. y los Autores que alega, se conforman con la resolucion referida, ut constat ex *Avendaño de Exequendis Mandatis*, lib. 1. cap. 12. num. 6. vers. *Nam si quoquomodò*, ibi: *Nam si quoquomodò constasset, fuisse publicam*, jam eo ipso cessasset probatio immemorialis, ut in *leg. Si arbiter*, & ibi *Glossa*, ff. de *Probationibus*.

404 En el primer Artículo disputa la perpetuidad de los dichos Privilegios, la qual, aunque se concediera, no era de consideracion, supuesto la calidad de ellos, *que es à los Mostrencos desamparados, Algarivos desparentados, y otros que se refieren en los dichos Privilegios de este tenor*, de quibus *suprà num. 343. cum seqq.*

405 Lo otro, porque aunque sean de su naturaleza perpetuos, se pueden revocar *ex justa causa*, como los revocò su Santidad por la Bula de la Santa Cruzada, para la guerra contra Infieles, *ut antecedenti Artículo probatum est*: y su Magestad tambien mandò, que se guardasse esta Bula segun el tenor de ella, *in dict. l. 9. tit. 10. lib. 1. Recopil.*

Al segundo Artículo.

406 **E**N el segundo Artículo disputa, que sus Privilegios son irrevocables, que es como consecuencia del precedente: y las razones que trae, son, *ser concedidos à Comunidad, y ser diputados para cierto uso pio, que es à Redencion de Cautivos, y assi no se pueden convertir en otro.*

407 A este Artículo se responde lo que al passado, que sus Privilegios nunca fueron (como està dicho) sino à los Mostrencos desamparados, los quales su Santidad tiene revocados, y aplicados à otra obra pia, que es à la Cruzada: y su Magestad, *por si acaso se dudasse de la potestad de su Santidad en los Mostrencos desamparados*, manda guardar esta Bula segun el tenor de ella, con que fue visto donarlos de nuevo, y revocar todos los Privilegios, y Leyes en contrario, *ut suprà dictum est, num. 343. cum seqq.*

408 Y esto mesmo dice la Clementina: *Quia contingit, de Religiosis domibus*, ibi: *Salva quidem Sedis Apostolicæ authoritate*, & ibi *Glossa, verb. Sedis.*

409 Y el hacer distincion de un mesmo Privilegio, diciendo, que respecto de los Cautivos es donacion, y respecto de la Orden es Privilegio, es sin fundamento, porque el Privilegio indistincto, es beneficio, y donacion, *ut suprà num. 183.* Y tambien lo es respecto de la Merced, *presupuesto*, que tienen aquella obligacion de redimir por Voto: y assi siempre se queda en el nombre de Privilegio, que puede el Rey revocar, ò modificar *ex justa causa*, como el mesmo lo confiesa al fin del segundo Artículo, *verf. Ex quibus infertur.*

410 Y aunque se aya concedido à la Iglesia, siempre se entiende exceptuada la justa causa, como seria de guerra, ò otra utilidad

publica, como lo resuelve el mesmo Antonio de Petra, à quien alega la Parte contraria de *Potestate Principis*, d. cap. 24. ex num. 233. *vers. Idem etiam probat, usque ad num. 237.*

Al tercero Articulo.

- 411 **E**N el tercero Articulo disputa *si sus Privilegios son privativos, ò cumulativos*: y en quanto à los Mostrencos perdidos, no ay que tratar la question; porque supuesto *que no le tocan, ni tiene derecho ninguno à ellos*, ut *suprà latè deductum est, frustrà queritur*, si son privativos, ò cumulativos. Y en quanto à los Mostrencos desamparados, ha de ser el derecho cumulativo, y no privativo, *ut latiùs suprà deductum fuit, & probatum*, ex num. 263. *usque ad num. 293.*
- 412 Lo otro, no obsta decir, que la merced que el Principe concede ha de ser perfecta, y sin diminucion, y que no lo sería siendo à prevencion; porque conforme à esto, diriamos, *que su Magestad nunca podria donar ningun derecho, ni privilegio, à prevencion; (quod falsissimum est) antes en estos derechos incorporales, aunque el Principe conceda el Privilegio, no es visto conceder el jus prohibendi, para que lo adquiriera solo à quien lo concede*, ut *suprà num. 284.*
- 413 Y no obsta lo que dice en el *versic. Secundò probatur, fol. 5.* que si se huviera de entender à prevencion, fuera superflua la Question que tratan los Doctores, *si el Principe hace donacion à dos personas diferentes: Qual de estas se ha de preferir*: Y resuelven, que la primera.
- 414 Porque no es de ninguna suerte superflua, sino que la verdadera distincion, es, *que, ò la merced que el Principe hace à dos es compatible, ut in jure piscandi, boscandi, & similibus: y entonces por la segunda no se quita la primera, antes queda reservado el derecho*, ut *latè suprà probavimus n. 278. & 289.* O no es compatible, y entonces procede su opinion. Y esto mesmo dàn à entender los Autores que alega, Ludov. Roman. *conf. 297. n. 1. ibi: Dictaque donatio, seu collatio repugnans est ordinationi, super beneficio eodem factæ in favorem alterius, secunda dispositio irritatur, prima valida remanente.* Y con esto queda respondido al argumento que hace en el *Vers. siguiente Tertio ostenditur.* Aunque se engañò en entender, *que no están derogados sus privilegios por los de la Cruzada*, ut *suprà ostensum est, & inferiùs dicemus in Responsione Ad objecta.*
- 415 No obsta el Privilegio del señor Rey Don Juan el Segundo, en que se manda, que le acudan con todo el Mostrenco; porque aque-

aquellas palabras se refieren al genero de bienes, como son, Algarivos, Mandas inciertas, Mostrenco desamparado, y lo demás contenido en sus Privilegios. Mas no, que si otro tiene tambien derecho à ello, dexé de aver lugar à la prevencion, como la Trinidad, que tambien tiene en sus Privilegios las mesmas clausulas: *Nam licet dictio, omnis, sit universalis, tamen si ponatur in singulari, ponitur distributive, jus suum unicuique concedens, Ripa in l. Heredes mei, §. Cum ita, num. 112. ff. Ad Senatusconsultum Trebellianum.* Cassaneo hablando en este mesmo caso de Mostrenco, en la palabra *toutes, paves (hoc est)* todo lo Mostrenco, in *Consuetudinibus Burgundiae, §. 1. verb. Toutes, fol. 84.*

416 Lo otro, decimos, que la disposicion general del Principe no se estiende al derecho perteneciente à otro Principe, como son los Mostrencos perdidos pertenecientes à su Santidad, ut *suprà deductum est, num. 226. cum sequentibus.*

417 Y no obsta lo que refiere la Parte contraria en el Versiculo siguiente *Y por quitar toda duda*, donde dice, que por quitar toda duda, especifican los señores Reyes, que no se recurra à los de la Cruzada, aunque impetren otras Cartas, ò Privilegios en contrario, y para esto pondera las palabras del Privilegio del señor Rey Don Fernando el Quarto, fol. 3. *ibi: Aquellos que andan en la Demanda de la Cruzada, embargan la su Demanda. Junctis sequentibus, ibi: Con Cartas que ganaron de mi Chancilleria.* Y manda à las Justicias, no tengan que ver con las Cartas en contrario de la Cruzada, in *eodem Privilegio, ibi: Nin à ninguna de sus cosas, por Cartas que vos muestren los que andan en la Demanda de la Cruzada. Y deroga otra qualquier que adelante se diere. Ad fin. ibi: Y non lo dexedes de facer por Carta mia, que sea dada de mi Chancilleria, hasta aqui. Otrofi, de aqui adelante, como contra esta sea. Y antes tenia dicho: Maguer muestren Cartas mias, que digan assi como esta.*

418 Y no considera la Parte contraria, que el Privilegio del señor Rey Don Fernando el Quarto, que alega, no habla palabra de Mostrencos, ni hace mencion, que les compete tal derecho, aunque refiere todos los demás que tiene la dicha Orden, Quintos, Desemparentados, y Algarivos; Sino solo dice, que los de la Cruzada, ni Trinidad, ni otra Demanda, no impidan la de la Merced, de andar pidiendo limosna por el Reyno para Redencion de Cautivos, con vacines, como consta de la prefacion del mesmo Privilegio, *ibi: Y pidieronme por merced, que yo tuviesse por bien, que la su demanda, que es para sacar los Christianos Cautivos, que anduviesse por la mi tierra. Et ibi: Tengo por bien, que ande su demanda por todas las mis Reynos, tambien por*

yerros, como en poblados, y que les non sea embargada por las Demandas ultrà marinas, nin por la de la Cruzada, nin por la de la Trinidad, nin por otra Demanda ninguna, & ibi: Y que puedan demandar con vacines, ellos, y aquellos à quien ellos lo encomendaren, & ibi: Poner arcas en las Iglesias dò echen sus limosnas. Y la clausula que pondera la Parte contraria, diciendo: Que manda à las Justicias, que no tengan que ver con las Cartas en contrario de los de la Cruzada. Columna 2. ibi: Nin à ninguna de sus cosas por Cartas que vos muestren los que andan en la Demanda de la Cruzada. Desmembra las palabras de la clausula, y muda el sentido de ella, que no es sino solo, para que no se les hagan agravios, fuerzas, ni mal tratamiento à los que andan en sus Demandas. Ibi: E desfiendo firmemente, que ninguno sea offado à les embargar sus peticiones, nin les facer fuerzas, nin tuerto, ni otro mal ninguno, ni de baldonarlos de sus palabras, nin de los contrallar à ellos, nin à sus homes, nin à sus mensageros, nin à ninguna de sus cosas por Cartas que vos muestren los que andan en la Demanda de la Cruzada, nin en las Demandas ultrà marinas, nin en la de la Trinidad, nin otras Demandas ningunas, & ibi: Maguer muestren otras Cartas que digan assi como esta. Y lo mismo repite al fin, ibi: Y non lo dexedes hacer por Carta mia, que sea dada de la mi Chancilleria hasta aqui, nin otra de aqui adelante, que contra esto sea: que son las clausulas que pondera la Parte contraria en su favor.

419 Y por el Privilegio siguiente del mismo señor Rey Don Fernando el Quarto, que se concedió para el mismo efecto en Valladolid en 7. de Junio de la Era de 1350. consta mas claramente de su prefacion, ibi: Sepades, que los Frayles de Santa Olalla de Barcelona, que andan recaudando, y demandando por la mi Tierra las ayudas, y las limosnas que dan los homes buenos, y las buenas dueñas para sacar los Cautivos, & ibi: Me dixeron, que teniendo Cartas del Rey Don Sancho mi padre, (que Dios perdone) y mias, en que mandamos, que pueda demandar, y recaudar por todas las partes de mis Reynos las limosnas que dan los homes buenos, y las buenas dueñas para sacar los dichos Cautivos, y de otras limosnas muchas, y mercedes que les facemos. E otrosi, en que tuvimos por bien, que les non fuessè embargada esta Demanda por las Demandas ultrà marinas, nin de la Cruzada, nin de la Trinidad.

420 De forma, que en los dichos Privilegios no trata de los Mostrencos hasta los tiempos del señor Rey Don Enrique II. que en su Privilegio hizo mencion de ellos: y aviendo referido los derechos antiguos que tenia la dicha Orden, que tambien se refieren en los dichos Privilegios del señor Rey Don Fer-

- nando el Quarto, dice: *Que también tiene por bien, que hayan lo que es llamado Mostrenco, y pertenece à Nos. Que fue en Burgos en diez de Agosto en la Era de 1417. (como consta del fol. 19.) que passaron desde los Privilegios del señor Rey Don Fernando el Quarto, que fue el uno en la Era de 1349. y el segundo de 1350. sesenta y seis, ò sesenta y siete años.*
- 421 Y estas ultimas Cedulae que ha presentado la Orden de la Trinidad, dan mas claro à entender este discurso; porque en el Privilegio que llama 21. en el Sumario, pag. 7. su fecha en Palencia à 13. de Enero de 1431. se dice: *Que aviendo alcanzado el señor Rey Don Juan del Sumo Pontifice la Bula de la Cruzada para la guerra que hacia contra Moros, y por causa de ella avia mandado cessassen en sus Reynos, y Señorios todas las Demandas de qualquiera suerte, y condicion que fuesen, y que con lo allegado de ellas se acudiesse à la dicha Cruzada, y guerra: Declara: Que no por esso es visto impedir, y estorvar la Demanda para los Cautivos: sino que quiere, y manda, que libre, y desembargadamente la haga la dicha Orden, como lo hà de uso, y costumbre.*
- 422 Y en el Privilegio 22. siguiente del señor Rey Don Enrique el Quarto, dado en Palencia à 23. de Septiembre de 1456. años, se dice: *Que por el dicho señor Rey, en dos Cartas de Privilegio, tiene mandado, que en todos sus Reynos, y Señorios cessen todas las Demandas de qualquiera suerte, y calidad que sean, y aun la de la Trinidad; pero visto el daño de los Cautivos, manda, que pueda andar la dicha Demanda, y limosna.*
- 423 De forma, que aliud est, el Privilegio de perceber los Mostrencos: aliud est, pedir las limosnas para Redencion de Cautivos, que se manda, que no se impida, ni embarace por la de la Cruzada, ni Demanda de la Trinidad, ni ultrà marina, ni otras.
- 424 Con lo qual cessan las tres ilaciones que faca en el Versic. *Su- puesto esto, fol. 6.* porque todas las clausulas que pondera, hablan en caso diferente del que vamos tratando à quibus, *non sit illatio, ut in l. Papinianus exuli, ff. de Minoribus.*
- 425 Y quando se debiera alguna satisfacion, como considera en el Versic. Quinto, no tocaba esto à la Cruzada, sino à la misma Orden, contra su Magestad: quanto, y mas, que no se debe de ninguna suerte, por ser estos derechos incorporales, y compatibles, en los quales, *semper est locus preventionis, ut supra retulimus num. 277. cum sequentibus.*
- 426 Y lo que dice en el Versic. Tandem, del fol. 6. columna 2. del Privilegio que llama de Leon X. y Gregorio XIII. ya queda satisfecho ex num. 349. usque ad num. 354. *Et rursus num. 393. Et 396.*

In Versiculo *Ad objecta*, fol. 7.

- 427 **N**O era necesario para conocer la flaqueza de la justicia de las Partes contrarias, sino solo mirar de la manera, y suerte que responde à los argumentos que sienten contra sí, y en favor del Real Fisco del Consejo de Cruzada; porque por ellas se echarà de ver quan ageno, y apartado vâ del verdadero conocimiento, y luz de la materia.
- 428 Porque en la respuesta de la ley 9. tit. 10. lib. 1. Recop. confiessa el assumpto de la dicha Ley, que corrige sus Privilegios, solo dice: *Que por no hacerse mencion en la dicha Ley, y Bula, no es visto derogarlos: Siendo todo al contrario, ut supra satis probatum est ex num. 297. cum sequentibus. & num. 372. usque ad 384.*
- 429 Y no ay duda, sino que quando se establece una ley, es con mucho acuerdo, madurez, y consejo, y de motu proprio: y por el mesmo caso que se promulga, *eo ipso* es visto derogar todas las leyes contrarias, *ut elegantèr docet Felinus in cap. Nonnulli, 28. num. 6. in fine, vers. Et advertet, de Rescriptis, ibi: Quia Princeps presumitur scire legem, & eo ipso, quod facit legem contrariam, videtur primam velle tollere, & in condenda lege procedit motu proprio, & maturius, quàm in dando rescripto.*
- 430 Pues si su Magestad dice por Ley general en su Reyno: *Guardese la Bula de su Santidad en los Abintestatos, y Mostrencos segun el tenor de ella: Et relatum est in referente cum omnibus qualitatibus suis, verè, propriè, & totalitèr, ut supra num. 209. & 210.*
- 431 Y la Bula deroga los Privilegios de las Ordenes, *no solo con clausulas generales, que de su naturaleza inducen semejante derogacion, que bastaban, ut in specie respondit Petr. Ancharran. conf. 335. incipit: Viso diligenter, num. 1. in fine, vers. Non obstat, quod dixi fol. 178. column. 2. sino por clausulas especiales, haciendo mencion de los dichos Privilegios: luego derogados estaran, assi por autoridad Pontificia, como Real.*
- 432 Y lo que dice en el Versic. *Praterèd*, que aunque se hiciera mencion, y derogacion del dicho Privilegio de la Orden, no aprovecharà, conforme la Bula de Leon X. queda satisfecho arriba, num. 353. & 379.
- 433 Y es sin fundamento decir, que por clausulas irritantes que se pongan en los Breves, *ad futuras derogatorias*, se puede obligar al successor à que no pueda revocar los Privilegios concedidos por el antecessor, *aviendo justa causa, contra textum in*

cap. fin. de Rescriptis, in 6. & ibi notat Glossa, verb. Indicare. Cardinal. Tusch. Pract. Conclus. Juris, tom. 6. littera P. conclus. 692. fol. 542. per totam.

Y lo que dice en el Versiculo siguiente, Y lo mesmo se responde, està satisfecho en el caso que se entienden sus Privilegios, supra num. 343. cum sequentibus.

434 Y es contra el hecho del Pleyto decir, que los señores Reyes de España han derogado al Privilegio de la Cruzada, fundado en las palabras arriba referidas de los dichos Privilegios, que hablan en caso tan diferente, y para otro efecto, ut supra ex num. 417. usque ad num. 424.

435 Y a lo que dice en el Vers. Y es de advertir, que la confirmacion induxo nuevo derecho, se convence por lo arriba referido, num. 394. & 395.

436 Y por los mesmos Autores que alega, porque Filipo Decio en el cap. penult. de Etate, & Qualitate, (que alega dos veces en un mesmo lugar) en el num. 24. solo dice lo que està alegado arriba en nuestro favor, num. 396.

437 Que la Confirmacion, aunque sea de cierta ciencia, no puede perjudicar a ningun tercero, sino es que le conste al Principe del tal perjuicio, y no haciendose mencion, non potest alicui præjudicare.

438 Y Geronimo Gabriel solo dice: Que se entenderà (inserto el tenor) ser confirmacion ex certa scientia; pero no trata la question si podrá perjudicar, ò no, la confirmacion al tercero, que tenia derecho adquirido: como la disputò Filipo Decio.

439 Lo segundo, la clausula ex certa scientia, en que se funda, nunca obra, quando la concession es ad requisitionem partis: Cachetanus Decis. Pedemontana, 88. num. 13. fol. 99. ibi: Nec etiam nocet clausula ex certa scientia, de qua in eodem rescripto, quia cum declaratio sit facta ad solam requisitionem agentium pro Abbatia nihil operatur: Decius d. conf. 373. num. 14. in fine.

440 Lo ultimo, la clausula ex certa scientia, aunque se ponga en el Privilegio, ò Confirmacion, no obra cosa alguna, quando no ay conocimiento de Causa, como en el presente caso, que no le huvò: Farinacio tom. 1. Decissionum, decis. 720. aliàs 20. incipit: Fuit aliàs, num. 2. ibi: Non obstat clausula ex certa scientia, in fine apposita, quia ex privilegij tenore apparet, nullam fuisse adhibitam causæ cognitionem, ideoque nihil relevat: Gozadinus conf. 5. num. 15. cum alijs, per Gabriel. de Cler. conclus. 1. in 4. limitatione, num. 52. fol. 396. Secundùm impressionem Lugduunensem, anno 1612.

Al Versiculo : *Y tampoco obsta la Ley 2. titul. 9. lib. 1.*
Recopilationis. Fol. 8.

441 **E**N la respuesta à esta Ley , trata la Parte contraria del dominio , y propiedad de estos bienes , à quien pertenecen , sobre que se ha de juzgar aora , y no era necessaria otra Ley , ni razon para determinarla , (como queda referido) porque solo vino à declarar , y interpretar el derecho que podian pretender las Religiones en estos bienes Mostrencos , y en los demàs contenidos en sus Privilegios , mandando , que solo fuesen quando perteneciesen à la Camara de su Magestad , y no en otra manera . Y echase de ver quan alcanzado se halla de justicia , pues todo lo que responde es en favor del Real Fisco : y en lo demàs se muestra totalmente ageno de la materia , y de su conocimiento.

442 Porque lo primero dice , que la dicha ley segunda solo vino à que se guardasse la ley precedente , en que se mandaba , que à instancia de las Ordenes ninguno pudiesse ser apremiado à mostrar los Testamentos , y las demàs cosas que se refieren en la dicha ley primera . Y esto es ir expressamente contra las palabras de la dicha Ley segunda : Que no vino à que se guardasse la primera : Que en esto estaba ya proveido de remedio competente , mandando , que no se diessen las dichas Cartas por las Chancillerias , ni se usasse de ellas , y que si se diessen , que no valiesse : ut constat ex verbis legis primæ , ibi : Y mandamos , que de aqui adelante no se use de ellas , ni se den otras , y si se dieren , que no valgan . Con lo qual no era necessario mandar otra cosa para que se guardasse.

443 Y assi no vino propiamente sino à interpretar , y declarar los dichos Privilegios , y derechos que pretendian tener las Ordenes , assi en los Mostrencos , como en los Quintos , Desemparentados , y Algarivos , y lo demàs contenido en sus Privilegios . Y esto contiene la suma de la dicha Ley segunda . Y la mesma Ley segunda por palabras expresas lo dice , ibi : Y assi declaramos , è interpretamos por la presente qualesquiera Privilegios , y Cartas que de esto parezcan .

444 Y de otra suerte , si solo viniera à que se guardasse la primera , essa no era declaracion , ni interpretacion , sino un precepto , que se guardasse la Ley antecedente : lo qual es contra las mesmas palabras de la dicha Ley , como queda referido .

445 Demàs , que la declaracion , è interpretacion , es , *quæ rem obscuram aperit , & novam substantiam non tribuit* , como dice Menochio en el consejo 160. incipit : *Laudare* , num. 48. vers. *Nam declaratio* , fol. 211. tom. 2. que alega à Bart. in l. *Hæredes palam* , §. Si

quid post, n. 4. ff. de Testament. y à Filippo Decio in l. Edita, n. 49. C. de Edend. y à Paris. conf. 27. n. 25. & 34. n. 36. & 94. n. 46. lib. 2. que todos prueban esta conclusion.

Y así las Ordenes pretendian, *que les competian los dichos derechos contenidos en sus Privilegios indistintamente, aora perteneciesen à la Camara, aora à otros terceros, ut constat ex verbis dictæ Legis primæ, ibi: Y otros dicen, que los bienes de los que mueren sin testamento, que pertenecen à las dichas Ordenes, y no à los herederos: y sobre todo, si gelo non quieren dár, les mueven pleytos, y les hacen otras muchas fatigas: Y por esta causa fue necessario, que entrasse la dicha Ley 2. interpretando estos derechos en todo lo contenido en la dicha Ley 1. y en el principio de la segunda, en que se hace mencion de los dichos Mostrencos, que tambien pretendian que les pertenecian, ut constat ex ejus verbis, ibi: Y aun en otras partes dicen, que les pertenecen los Mostrencos, y sobre todo, &c. Y luego declara la dicha Ley segunda, que todos estos derechos los ayan, y pertenezcan à las Ordenes: Quando los tales bienes pertenecieren à la Camara, y Fisco de su Magestad, y no en otra manera. Et Lex interpretans habet locum in omnibus casibus in quibus Lex interpretata, §. fin. in Authent. de Filijs ante dotalia instrumenta natis. Ifern. in Constit. Regni Siciliae, lib. 1. titul. de Servando honorem Comitibus, col. 3. vers. Si causa dubietas, ibi: Sed subaudiendum est maximè: nam lex interpretans habet locum in omnibus, in quibus Lex interpretata, Authent. de Filijs, ante dotalia instrumenta natis, §. fin. fol. 71. column. 1. in medio.*

446 Y lo mismo se colige de las palabras de la dicha Ley 2. ibi: *Y si algunos Privilegios tienen los dichos Frayles de la Merced, y Trinidad para haver lo susodicho, esto se debe entender, y se entienda, &c. De forma, que la palabra Suso, quæ Latinè sonat Suprà, hizo relacion de todas las pretensiones de los dichos Frayles, que avia referido la dicha Ley 1. y 2. con el derecho de llevar los Mostrencos, leg. Qui liberis, 8. in fin. principij, ff. de Vulgari, & pupillari substitutione. Menoch. tom. 8. conf. 761. Nulla est ratio, num. 17. Y lo mismo la palabra dicho, siguiente, lo susodicho, leg. Si pluribus, 140. in princip. ff. de Verbor. Obligation. Ruin. conf. 108. num. 3. volum. 2. latè per Menoch. plures allegans, tom. 4. conf. 390. incipit: Controversa, num. 15. vers. Non semper, fol. 253. Y todo esto dice la dicha Ley segunda: Que se deba entender, y se entienda quando los tales bienes pertenezcan à la Camara, y Fisco, y no en otra manera.*

447 De lo qual se facan dos ilaciones precisas: La primera, *que este derecho de las Ordenes en la percepcion de los dichos Mostrencos,*
es-

està ya decidido, y declarado por Ley del Reyno, à la qual se ha de est-
tar, ut suprà num. 355. usque ad 361.

- 448 La segunda, que por la dicha Ley segunda se prueba expresa-
mente, sin otro argumento, que ay dos generos de Mostrencos:
unos, que pertenecen à la Camara, que son los Desamparados de
la Ley 6. tit. 13. lib. 6. Recopil. y otros, que no pertenecen à la
Camara, sino à su Santidad, que son los Perdidos; porque si la
misma Ley distingue este derecho entre estos dos casos, y hace
distincion, claro està que son diversos.
- 449 Lo uno, porque la distincion *discordata opportunè reducit*, Boni
de Curtili de Nobilit. 3. part. n. 39. tract. DD. tom. 10. fol. 39.
- 450 Lo otro, por la diction Quando, de que usa la dicha Ley segun-
da, interpretando los dichos Privilegios, ibi: *Esto se debe de en-
tender, y se entienda quando los tales bienes, &c.* de su naturaleza
induce verdadera condicion, como la diction Si: *leg. Cum vir,*
25. ff. de Conditionib. & Demonstrat. leg. Quod pupilla, 30. ff. Quando
dies legat. cadat. Azeved. per text. ibi, in leg. 4. n. 6. & 7. tit. 17.
lib. 8. Compilationis, fol. 304.
- 451 De forma, que oy en dia por la disposicion de la dicha Ley
segunda, las Ordenes no tienen ningun derecho à los Most-
rencos, sino sub conditione *si pertenecieren à la Camara, y no en*
otra manera. Lo qual, demàs de ser propio de la disposicion
condicional, *quæ nihil ponit in esse*, se prueba tambien por la
palabra *se entienda*, que està junto à la diction *quando*, que es
subjunctivo, quod nihil ponit in esse, sicut conditio, sed futurum, &
possibile significat, Tiber. Decian. volum. 2. cons. 92. incipit: *Cir-*
cà primum, num. 126. ibi: Dicitio enim, quando, inducit conditio-
nem, l. Cum vir, ff. de Conditionibus, & Demonstrationibus, l. Quod
pupilla, ff. Quando dies legati cadat, & conditio nihil ponit in esse,
l. 1. Cum vulgaribus, ff. de Conditionib. & Demonstration. Item illud
verbum sapesse, est subjunctivum, quod similiter, nihil ponit in esse,
sed futurum, & possibile significat, ut per Bart. in l. 1. de Jure Co-
dicillorum, in 7. quæst. Hactenus Tiberius Decianus.
- 452 Y asì las dichas Ordenes, reduciendo la Ley segunda à practi-
ca, *si no estudieran derogados los Privilegios por la Bula de la Santa*
Cruzada, y Ley Real: primero han de probar ante la Justicia
Ordinaria, que el Mostrenco que piden pertenece à la Camara: *Ut*
suprà de dispositione conditionali, diximus num. 358. & nunc addi-
mus Farinac. tom. 1. decis. Novitè novis. d. 621. incip. Domini
consuerunt, in fine, ubi ait: Quod clausula quæ habet conditionem an-
nexam nihil suffragatur, nisi purificata conditione, fol. 345.

- 453 Lo segundo, que dice en el Versiculo siguiente, *ibi*: Segundo, porque, fol. 8. que no se ha de hacer caso de la palabra, que como *per transitum*, se pone en la dicha Ley, *ibi*: Y los Mostrencos: *Tum*, porque lo que de esto dice la Ley con relacion à los Privilegios, no lo dice afirmativamente, sobre ciencia de lo que en los Privilegios de la Orden de la Merced se contiene, sino dubitativamente, *ibi*: Y si algunos Privilegios tienen los Padres. Es contra la Parte contraria esta ponderacion; porque, como queda referido *suprà* num. 358. no tuvo la Ley por cierto, que tuviesen las Ordenes aquel derecho de llevar los Mostrencos, ni aun los Privilegios en lo demás, y assi los interpreta, no aprobando, ni presumiendo que les competan tales derechos, sino interpretandolos, y declarando lo uno, y lo otro, en caso que les compete, quando los tales bienes perteneciesen à la Camara, y Fisco, y no en otra manera, ut *suprà* num. 357.
- 454 Y lo que dice en el Versiculo siguiente *Et tum*, que en lo decisivo, la Ley no hizo mas, que restringir los Privilegios, para que en virtud de ellos cobrassse la Orden solo lo que, como perteneciente à la Camara, pudiera en nombre de su Magestad cobrarse, porque solo pretende aquello que su Magestad, como perteneciente à su Camara, pudiera cobrar, si la Orden no tuviera los Privilegios que tiene. Es todo lo que pretendemos, y està probado en el discurso de esta Alegacion.
- 455 Y sintiendo la dificultad de lo que avia dicho, que à su Magestad no pertenecia el derecho de los Mostrencos perdidos, dice: Y à la rëplica que à esto se puede hacer por el señor Fiscal, diciendo, que los Mostrencos no son de los señores Reyes, sino que quedaron à disposicion del Romano Pontifice: Confirma todo lo que se ha fundado en esta Alegacion en Derecho.
- 456 Y las dos ilaciones que saca de esto consecutivamente: Una, que no valiò la concession que de ellos hicieron los señores Reyes para Cautivos à la Orden de la Merced, por dár lo que no era suyo, juxta cap. *Quod autem*, de *Jure Patronatus*. No avia de decir, que donaron tal derecho los señores Reyes, porque no donaron à las Ordenes sino lo Mostrenco desamparado, y Algarivos, que pertecian à su Camara, como lo declararon expressamente por la dicha Ley 2. Y assi el argumento, è ilacion procedia, si huvieran donado los Mostrencos perdidos, que entonces no valia, por el texto mismo que alegan, como queda fundado *suprà* num. 220. & 221.
- 457 Y la segunda ilacion, que despues que los señores Reyes, por donacion alcanzaron estos bienes por *Bulas de la Santa Sede Apostolica*, los apli-

aplicaron à la Cruzada , es falsa ; porque los señores Reyes nunca jamás por donacion alcanzaron semejantes Bulas de la Sede Apostolica, ni se las ha dado , ni concedido , sino solo la Bula de la Santa Cruzada , en que expressamente su Santidad aplica semejantes bienes para los santos fines de su concession: y la Ley del Reyno 9. tit. 10. lib. 1. Compilationis, que mandò, que se guarde esta Bula à la letra segun el tenor de ella.

458 Y lo que dice en el Vers. siguiente: *Veritas est*, aberrat à vera, communi, & recepta opinione, supra tradita, en decir, que los Mostrencos pertenecen à su Magestad, y no à su Santidad, y que assi lo dicen los Privilegios de los señores Reyes, que antes dicen lo contrario, ut suprà num. 344. cum sequentibus.

459 Y los tres Autores que alega para esta proposicion, los dos, que son Ledesma 2. 4. quest. 18. fol. 265. ad fin. y Covarr. lib. 3. Variar. cap. 4. ad fin. Nec verbum ullum de Mostrencos: y el otro, que es Soto de *Iustitia*, & *Jure*, lib. 4. quest. 7. artic. 1. antes dice totalmente lo contrario, que esta restitucion de los Mostrencos, que no se sabe dueño, es comun conclusion de los Doctores, que se ha de hacer à los pobres, y que toca à su Santidad, como sumo Administrador, ut constat ex ejus verbis col. 13. dicti Artic. 1. fol. 335. ibi: *Est ergo conclusio Doctorum omnium, quòd ignoto domino, facienda est pauperibus restitutio. Et inferius columna sequenti. At verò, quoniam Christi Vicarius totius Reipublice Christiane Curam pauperum gerit, jure, & meritò potuit hæc bona quasi communia Reipublice pauperibus applicare, qui ejusdem Reipublice sunt egena membra. Hactenus Soto.*

460 Y lo que dice la Parte contraria en el Versiculo Y si los señores Reyes, siguiente: *Que si los señores Reyes Catholicos impetraron Bulas Apostolicas para el mesmo efecto, fue para evitar el escrupulo que Cassaneo, y otros, quos refert Covarr. in Regula Peccatum, 3. part. §. 1. num. ult. tuvieron cerca de la aplicacion de estos bienes, si pertenecia al Papa, ò al Rey, la distribucion de ellos: dice verdad, que procuraron evitar el dicho escrupulo; pero no fue por camino de impetrar Bulas, sino por otro que furtiò el mesmo efecto, que fue mandar, que se guardasse generalmente la Bula de su Santidad en los Mostrencos, y Abintestatos, y declarar, que los Privilegios que tuviessen las Ordenes, fuessen en caso que los tales bienes perteneciesen à la Camara.*

461 Con lo qual cesò el escrupulo que puso Cassaneo, tratando de la costumbre de Francia, que aplica semejantes bienes à los señores de ella passado el termino. Y dice, que no sabe como defienda en conciencia tal estatuto, siendo los bienes perdidos hacienda de los pobres,

que se ha de distribuir por mano del Obispo, segun la doctrina de Baldo, arriba referida, con el mesmo Cassaneo, num. 105. Y dice, que por ventura se podria defender en el Vers. *Volebam sustinere*, con la doctrina de Angelo, en la repeticion de la Ley *Si vacantia*, in 5. columna, Cod. de *Bonis vacantibus*, lib. 10. donde dice: *Que despues de dados los pregones, quedan estos bienes vacantes, y sin dominio, y assi pertenecen à la Camara por el Titul. de Bonis vacantibus, & quæ sint Regalia.* Pero luego dice, que esta doctrina de Angelo la reprueba Alexandro de Immola in l. *Rem quæ nobis*, 15. n. 13. vers. *Pro ea videtur*, ff. de *Acquir. Posses.* porque el fundamento que tuvo Angelo, que fue la Ley *Si vacantia*, Cod. de *Bonis Vacantibus*, antes dice lo contrario, que no bastan los pregones solamente, para que se diga una cosa in nullius bonis esse, y pertenezca à la Camara, sino que son necessarias otras probanzas, ut constat ex verbis textus, ibi: *Monumenta: uti considerat Alex. in d. l. Rem quæ nobis, n. 16. in med. vers. Nec obstat.* Y à los demàs argumentos que se podian traer en confirmacion de la doctrina de Angelo, responde Immola in d. l. *Rem quæ nobis*, num. 2. y Ludovico Romano num. 3. *quæ brevitatis causa omitto.*

- 462 Sino es que se entienda esta doctrina de Angelo, y lo notado acerca de ella por los Doctores, en los Mostrencos desamparados, que segun su calidad dan à entender, que nunca tuvieron señor: y assi bastan los pregones para aplicarse à la Camara, secus verò: *In bonis deperditis de quibus agimus, quæ pertinent ad Ecclesiam, nam in eis etiam post bannimenta, non applicantur Fisco.* Y esto se colige expressamente de la doctrina de Baldo, referida por el mesmo Alexandro in d. l. *Rem quæ nobis*, num. 14. ibi: *Addo, quod Baldus in Rubrica extra de Præscriptionibus dicit, quòd in rebus, quæ numquam apparent fuisse cultæ, possent procedere illud, quod Bart. hic dicit, in alijs dicit esse secus per dictam legem finalem, Cod. Unde vi.* Y mas claramente el mesmo Alexandro hace esta distincion en el mesmo numer. al fin, vers. *Puto veram opinionem, cum numer. sequenti.* adonde refiere para su confirmacion el lugar de Baldo arriba alegado, d. num. 105.
- 463 *Et quomodocumque sit*, aunque la doctrina de Angelo se pudiera sustentar en alguno de los casos que considera Alexandro, ubi suprà, no se podia adaptar, ni procedia en el presente, que vamos tratando: porque la comun, y verdadera resolucion de los Doctores, arriba referida, que enseñan, que semejantes bienes perdidos pertenecen à su Santidad, para aplicarlos à pobres, habla siempre despues de dados los pregones, y hechas las diligencias de la Ley,

- Ley, ut constat ex Authoribus suprà relatis, & ex Bart. n. 104. Ant. Gom. n. 112. Abbat. n. 110. Felin. 111. suprà relatis.*
- 464 Y antes de hechas las diligencias, no se pueden llamar bienes deperditos, ni aplicarse à la Cruzada, ut suprà cum Leonardo Læcio num. 138. resolvimus, & nunc addimus Sotum de *Justitia, & Jure, lib. 4. quæst. 7. artic. 1. column. 13. vers. Quapropter, fol. 335. ubi ait: Quapropter, antequàm hæc fiat indago, non licèt in pios usus restituenda dispensare, neque compositionem facere auctoritate Cruciatæ Bullæ, illa enim præcisè dicuntur debita in certa, quorum domini post vigilantem indaginem, quæ bona fide fuerit facta, inveniri non possunt.*
- 465 Y lo que dice en el Versiculo siguiente, *Et ita*, por la dicha impetracion, es hablar fuera de la materia, porque *si las Bulas que dice, no se alcanzaron, frustrà quæritur, si abdicaron de sì el derecho, ò no le abdicaron los señores Reyes: ni la dicha Ley segunda dice, que compete el derecho de los Mostrencos à la Camara, sino interpreta los Privilegios de las Ordenes quando le pertenezcan.*
- 466 Y con esto cessa lo que dice en el Versiculo *Eo maxime*, que la impetracion no favorece al Fisco, porque *no hubo impetracion, como queda dicho. Y quando la huviera, aviendo sido al principio hecha la donacion de persona, que no tuvo derecho, como se presupone, y siendo nula, tractu temporis convalescere non potuit, ut in Regula Juris, quod abinitio.*
- 467 Y la Ley que alega, y resolucion de Barbofa, procede quando el acto primero no induxo nulidad.
- 468 En el Vers. *Y las palabras*, faca en argumento la misma ilacion que hemos deducido de la dicha Ley segunda, que es su verdadero entendimiento, *aunque despues violentandola le aplica el que diò al principio.*
- 469 En el Vers. *Ex abundantis*, siguiente, dice, que *ex abundantis* tiene la Orden sus Privilegios Apostolicos: *Quod quàm alienum à vero sit, suprà demonstratum est.*
- 470 Con lo qual queda convencida manifestamente la Parte contraria, y en pie la rèplica, y argumento que se puso, à que no ha respondido, ni satisfecho.
- Ad Versic. *Tandem, no obsta decir.*
- 471 **E**N este Versiculo se buelve la Parte contraria à las cumu- laciones, y refiere à Perez de Lara de *Anniversarijs, lib. 1. cap. 22. num. 24.* que no dice lo que èl refiere, sino que los Señores pueden prescribir este derecho contra los Reyes de España acumulativè, de quo egimus suprà num. 263. cum sequentib.

- 472 Y en el Versiculo siguiente , insiste en decir, que el Privilegio de las Ordenes , es por una parte Privilegio , y por otra donacion , sin traer Ley , ni fundamento para la distincion que hace , sino considerando diferentes efectos de una misma cosa individual, que es el Privilegio, *contra regul. text. in l. Eum qui ades, de Usucapionibus* , que una eademque res, non debet diverso jure censerit.
- 473 Y con este presupuesto, en el Versicul. *Secundo respondetur*, hace un argumento , diciendo: Que , ò los Tesoreros de la Cruzada concurren , y previenen estos bienes , no para aplicarlos à Cautivos, sino para otra obra para el mismo efecto. En el primer caso dice, que no se puede llamar acumulacion, sino privacion, y abstraccion , porque la acumulacion , y prevencion que consideran los Doctores , es en favor de la misma causa : y no trae para esto fundamento , sino que alega un Titulo , que no le ay en los Digestos , que es de *Offic. Præfecti Annonæ*. Y la verdad , es , que la prevencion no arguye , ni supone que aya de ser para la misma causa ; porque en el *Jus piscandi, boscandi, & similibus*, la prevencion que consideran los Doctores , entre dos que tienen derecho , no es para la misma causa , sino para que el que primero llega , se quede con ello : y así la Cruzada tiene aplicados los Mostrencos para los santos fines de su concession , y las Ordenes para Redencion de Cautivos los de dominio vacante.
- 474 Con lo qual cesan todos los inconvenientes que considera, fundado en lo que dixo Lara en el num. 24. que solo juzgò por lo que viò hacer algunas veces, sin examinar las Bulas, y el derecho por donde competen estos bienes à la Cruzada.
- 475 Y si se vâ por inconvenientes , lo es muy grande , que passe la limosna por sola la mano de los Frayles , como ha mostrado la experiencia, & considera Ludov. Molina *ubi supr. num. 399.*
- 476 Y en este Pleyto lo que se trata , es , quien tiene derecho en estos bienes : y no teniendo , como no tienen , ninguno las dichas Ordenes, frustra queritur, de los inconvenientes que considera.
- 477 Y lo ultimo que dice en el Versicul. *Ultimamente* , satisfaciendo à la dificultad del señor Fiscal , que los Privilegios que pretenden las Ordenes , no lo son , sino Poderes , no es de consideracion, neque necessarium respondere.

Respuesta al Artículo Quarto.

478 **E**N este Artículo pondera la possession immemorial, que dice tiene de los dichos Privilegios, fundandose en las

palabras del Privilegio del Rey Don Juan el Primero , y el Segundo. Y en quanto dice , *que habla el Privilegio con los Alcaldes de los Mostrencos*, es engaño ; porque no habla sino generalmente , y entonces no avia Alcaldes de Mostrencos , ni aun aora los ay , sino son los de Mesta.

479 Lo otro , el dicho Privilegio , y Confirmacion del señor Rey Don Juan el Primero , y Segundo , (quando cesàra lo contenido en los Articulos antecedentes) no le pueden aprovechar en este Juicio *ex sequentibus*.

480 Lo primero , porque al tiempo , y fazon que se imperraron , ya consta , que avia competencias con diferentes personas , con la Cruzada , y Demandas ultra marinas , y otras , como en ellas se refiere : y assi , *para que valiesse las dichas Confirmaciones*, se avia de citar à los interessados , y de otra suerte es nula la Confirmacion. Francisco Marco *Questione Delfinatus* , 1355. num. 1. & 2. tom. 1. fol. 625. Y aunque habla en Confirmaciones de elecciones , lo mesmo se ha de decir en los demàs casos en que ay interessados , *ex eadem ratione* , ut in l. Illud , 32. ff. ad legem Aquiliam.

481 Lo segundo , porque la Confirmacion del dicho señor Rey Don Juan , en que se refieren las dichas clausulas , y todos los demàs Privilegios , y Confirmaciones , se fundan en la narrativa de la mesma parte , como consta de su tenor , y particularmente del Privilegio del señor Rey Don Juan el Segundo , fol. 10. que es en que se estriva , y en èl se hace relacion por el Provincial de la Merced: *Que estaba la Orden en possession de llevar los bienes de los que morian ab intestato, Mostrencos, Quintos, Desemparentados, y otros. Ut constat ex ejus Præfatione* , ibi : *Sepades, que el devoto, y honesto Religioso D. Fr. Pedro de Huete, Maestro en Theologia, General de la Orden de Santa Maria de la Merced* , por si , y en nombre de la dicha su Orden , me embiò à hacer relacion , que como quier que la dicha su Orden tiene Privilegio de los Reyes de gloriosa memoria , donde yo vengo , y confirmados de mi , y han estado , y estàn en quieta , y pacifica possession , y quasi possession , uso , y costumbre antigua , y legitima , prescripta de tanto tiempo acá , que memoria de hombres no es en contrario , de predicar la demanda , y limosnas para la redencion de los Christianos , que estàn cautivos en Tierra de Moros por todas las Ciudades , Villas , y Lugares de los mis Reynos , y Señorios : Y asimesmo de haber , y llevar los legados , y mandas fechos à lugares inciertos por amor de Dios en sus Testamentos : Y asimismo de haber , y llevar para la dicha Redencion la quinta parte de

los que mueren , y finan ab intestato : Y assimismo los Mostrencos , y bienes de los Desemparentados , y Algarivos , que agora nuevamente algunas personas en deservicio de Dios , y mio , y perjuicio de la dicha Orden , y contra los dichos Privilegios , y costumbre , y possession , se han entremetido , y entremeten en se lo embargar , y perturbar . Y hecha esta relacion , el señor Rey les confirma sus Privilegios , y les ampara , y restituye en su possession , y se figuen las clausulas , que pondera la Parte contraria .

482 Y fundandose los dichos Privilegios , y confirmacion , y restitucion de possession , en la narrativa que la mesma Parte quiso hacer al Principe , sin citar , ni llamar à nadie de los que pretendian tener derecho : Estamos en la regla , que el Privilegio del Principe , y Confirmacion , que se funda en la narrativa de la Parte , no prueba en perjuicio de tercero . Farinacio d. tom. 1. Decission. Rotæ Romanæ , 720. aliàs 20. incip. Fuit aliàs resolutum , num. 2. fol. 396. ubi ait : *Nam privilegium est fundamentum in narrativa partis , idque de facto alieno , quo casu non probat , etiam si Papa se fundaret super talibus narratis . Caputaq. decis. 33. part. 2. Et tantò magis , quia non est novum privilegium , sed renovatio , & simplex confirmatio , in forma communi , nullum jus de novo tribuens , parum , vel nihil operando . Casad. decis. unica , n. 2. de Confirmatione utili , vel inutili .*

483 Lo ultimo , porque las palabras assertivas del Principe , (de facto alieno) que los dichos Frayles estaban en aquella possession de tiempo immemorial , no prueban tampoco en perjuicio de tercero , nisi aliundè constet vera esse suggesta , & Principi narrata . Cacheraus Decis. Pedemontana , 122. incipit textus erit , num. 4. & 5. fol. 144. ibi : *Nec obstat , quòd in rescripto legitimationis Princeps enunciet tales legitimationes filios legitimantis , & verbis narrativis Principis sit standum , vulgari Clementina prima de Probationibus , quia illud non habet locum , quando tractatur de præjudicio tertij . Ita respondet Decius in cap. Quæ in Ecclesiarum , column. 17. Versic. Non obstat , Clementina prima , post Ancharr. & Paulum per eos allegatos de Constitutionibus . Vel potest responderi , dictam Clementinam primam locum non habere , quando talia verba sunt narrativa facti alieni . Cap. Si Papa , de Privilegijs , lib. 6. Per quem textum ita notat Ripa lib. 2. Responsorum , cap. 6. num. 7. post Oldrad. & Calderin. per eum allegatos , Roman. cons. 180. colum. 1. novissimè Belonus cons. 36. cum alijs ibi allegatis , Craveta de Antiquitatibus temporum , part. 1. Sectione incipiente propositum nostrum , num. 9. Quæ responsio multò fortius procedit in casu nostro . Cum Princeps ita enunciet ad suggestionem , & importunitatem asserti patris petentis*

tales filios legitimari. Quo casu verba assertiva Principis non probant, nisi aliunde constet, vera esse suggesta. Argumento cap. Inter dilectos, in fine, de Fide Instrumentor. Ripa dict. respons. 6. num. 3. post Oltrad. d. conf. 258.

- Ad Verfic. Tandem, no obsta decir.
- 484 **E**N este Verficulo pretende probar la Parte contraria, que la Cruzada no ha adquirido possession contra las Ordenes, por ser solo de treinta años.
- 485 *Cui respondetur*, que el Real Fisco no solo tiene probada possession de treinta años, sino immemorial, con testigos mayores de toda excepcion, *ut supra num. 191. cum sequentibus.*
- 486 Lo otro, que el Real Fisco tiene adquirido la dicha possession, y dominio, *ministerio legis*, y està conservado en ella, *etiam per unicum actum*, y las Leyes *semper sunt in viridi observantia*, y se ha de juzgar por ellas, *etiam post mille annos, ut supra num. 194. & 201. cum sequentibus.*
- 487 Y lo que dice en el Verfic. *Tandem respondetur*, siguiente, que la dicha Orden està restituida en su possession por cada Confirmacion, *jam supra satisfactum est. Num. 417. cum plurib. seqq.*
- 488 Y à las ultimas exclamaciones que hace en el Verfic. *Undè*, lo innovado, en favor de los Capitulos, no ay que responder, sino lo que dice el Texto hablando de las viudas, y otras personas miserables, *in cap. Nuper, 6. de Donationib. inter virum, & uxorem, ibi: Nam licet Ecclesia in causis viduarum, se favorabilem debeat exhibere, contra justitiam tamen non est eis favor Ecclesiasticus concedendus.*

Articulo segundo, y ultimo de la ultima Parte.

En que se satisface à la Informacion de la Orden de la Trinidad.

- 489 **F**orma quatro Puntos en favor de la dicha Orden, y à cada uno se satisfarà brevemente, porque à lo mas queda satisfecho en la Respuesta de la Merced.

Punto Primero.

- 490 **E**N este pretende fundar: *Que los Privilegios son irrevocables, y perpetuos.*

- 491 Y à esto queda ya respondido *suprà, ex num. 404. usque ad 411*



- 22
- y declarados los defectos que tienen, y calidad de ellos, y el no hacer fee en este Juicio, *ut supr. num. 326. usque ad 331.*
- 492 Y es siniestra relacion decir: *Que ha presentado los originales, ut suprà num. 332. usque ad 335.*
- 493 Y la mencion que hace la dicha *Ley 2. tit. 9. lib. 1.* no es presuponiendo los tengan, sino interpretandolos en caso que les competan, y *assí es necessario probarlos en contradictorio Juicio, y de otra suerte han de ser condenados, ut suprà diximus num. 358. & num. 452.*
- 494 Las Bulas que alega de Clemente VIII. y Gregorio XIII. demàs que no estàn autorizadas, ni hacen fee, sino son unos traslados de molde, no hablan de Mostrencos palabra alguna, sino de otros Privilegios de la Orden, de que aora no se trata, y los confirma la Santidad de Clemente VIII. y Gregorio XIII. *Quatenus sunt in usu, & non revocata,* como consta de la Bula de Clemente VIII. *fol. 31. de este Pleyto, colum. 2. & fol. 39.*
- 495 A la de Sixto Quinto, que no es sino la de Sixto Quarto, *inferrius respondebimus,* y al Privilegio del señor Rey Don Enrique, *num. 503. & sequentibus.*

AL VERSICULO SECUNDO.

- 496 **A** Qui pretende probar, que sus Privilegios son perpetuos por las mesmas razones que la Orden de la Merced, *quibus extat responsum, ex num. 404. & 405.*
Y el Privilegio que alega al fin, del señor Rey Don Juan el Segundo, ibi: *Nin contra lo en ellos,* habla en lo que es pedir limosna, y cobrar los Desemparentados, y otros indultos, y no de Mostrencos.

AL VERSICULO TERTIO.

- 497 **E**N este Versiculo trata, que los dichos Privilegios son irrevocables, à que queda satisfecho *num. 406. usque ad numero 411.*

Al Versicul. *Demum ita.*

- 498 **E**N este Versiculo dice, que no estàn derogados sus Privilegios, por no averse hecho mencion de ellos en la Bula de su Santidad, y Leyes del Reyno, *quibus extat responsum suprà num. 428. cum sequentibus.*

Punto Segundo.

*En que pretende probar, que sus Privilegios son
privativos.*

499 **A**L primero Versiculo *Lo primero*, està satisfecho *suprà*;
num. 412. *cum sequentibus.*

500 Al Versiculo *Lo segundo*, queda satisfecho *suprà*, num. 415:
cum sequentibus.

501 Y el Privilegio del Rey Don Juan el Segundo tiene las mismas
palabras que el de la Merced, *cui satisfactum est suprà*, num. 415.
Y el Privilegio del señor Rey Don Fernando, *ibi*: *Que algunos*
que andan, habla en razon, que no les impidan sus limosnas, ni
demandas de Redencion de Cautivos.

Al Versicul. Y porque el señor Fiscal.

502 **L**OS Privilegios Apostolicos, que dice tiene la Orden de
la Trinidad para llevar estos Mostrencos, de Nicolao,
Benedicto, *Inocencio*, *Clemente VIII.* y *Gregorio XIII.* no son en ra-
zon del derecho de los Mostrencos, ni los mientan, como queda re-
ferido.

503 Y el de Sixto Quinto, que dice, no es sino de Sixto Quarto, que
està fol. 20. y esse no hace mas que referir la relacion que le
hizo la Parte que tenia aquellos Privilegios del señor Rey Don
Enrique para llevar los Mostrencos. Y el Privilegio del señor
Rey Don Enrique, y todos los demàs, se fundan en la narrati-
va que les hizo la Parte, ut constat ex Privilegio Regis Henrici
relato à domina Joanna Regina, fol. 41. col. 2. *ibi*: *Que por*
quanto algunas personas Ecclesiasticas, y seglares cogian, y recauda-
ban lo que pertenecia à la Orden de la Santa Trinidad para Reden-
cion de Cautivos, assi Quintos, como Mostrencos, è Desamparados, y
Algarivos, y otras mandas, que segun los Privilegios de los Reyes
passados les pertenecian: Por ende mandaba, que les fuessen dados
los Mostrencos, y Desemparentados, y Algarivos, y otras mandas,
que segun los Privilegios de los Reyes passados le pertenecian: Por
ende mandaba, que les fuessen dados los Mostrencos, y Desempa-
rentados, y Algarivos, que por los dichos Privilegios pertenecen à la
dicha Orden.

504 Y el Privilegio del señor Rey Don Fernando el Deceno, que
se refiere en el de la dicha señora Reyna Doña Juana, que està

en el fol. 42. column. 2. se dice: Que un Fray Domingo, Provincial de aquella Orden en estos Reynos, se querellò, que algunos que andaban en las Demandas ultra marinas, y en la Demanda de la Cruzada, embargaban la su Demanda, y que ponian Cartas en las Iglesias, que ganaban de las Chancillerias, en que decian, que la dicha Orden no havia Demanda, ni Privilegio de los Santos Padres, nin Cartas de los Reyes passados, en lo qual decian su voluntad: Por tanto el señor Rey los ampara en la possession, y manda se les acuda con lo Mostrenco, &c.

- 505 Y fundandose todo en la narrativa de la Parte, ni valen, ni prueban los Privilegios, ni Confirmaciones: demàs de ser in forma communi: Que nullum jus tribuunt, ut supra, num. 482. Vincent. de Franch. decis. 2. num. 32.

Al Versic. Et quod magis est.

En que trata del Breve de Leon X.

- 506 **Q**UEDA ya respondido, numer. 350. usque ad numer. 354.
- 507 Y el Privilegio del señor Rey Don Fernando, no habla de Mostrencos. Y la palabra, y desiendo, es ad petitionem partitis.
- 508 Y à las Bulas que refiere en el Vers. 1. Porque el señor Fiscal, està satisfecho. Num. 503. & 494.
- 509 Y las palabras que refiere en el Vers. Lo tercero, porque del señor Rey Don Juan el Segundo, ibi: Segun, y mejor, solo habla respecto de los otros derechos que tiene la Orden: Que no les hagan fuerzas, ni agravios, y no impidan sus Demandas.
- 510 En el Vers. Lo quarto, se buelven à la prescripcion immemorial, de qua supra 361. cum sequentib.

Al Tercero Punto.

- 511 **T**Rata de los Abintestatos, y que los que tiene la Orden no son Poderes.
- 512 Y en lo de los Abintestatos, están revocados expressamente por la Bula de la Santa Cruzada, ut supra, num. 375. cum sequentib. & num. 382.

Al quarto, y ultimo Punto.

- 513 **Q**ueda satisfecho, y respondido *suprà*, num. 339. *usque ad* 343.
- 514 Y el interdicto *interim*, y la manutencion, que dice, proceden en caso que no se hubiessen recibido probanzas en *possession*, y propiedad, sino quando se està en el principio del Pleyto; porque el fundamento del interdicto *interim*, es solamente *ut sciatur quis reus, quisve actor sit, aut quis durante lite debeat manuteneri in possessione, ne quis molestetur*: Cæsar Bar. *decis.* 47. *incip.* *In causa vertente, num. 1. ibi: Quod quidem summarissimum sit, gratia libis ordinanda, ad effectum, ut cognoscatur quis debeat esse actor, vel reus, in ordinario possessorio, vel petitorio, & quis interim debeat in possessione manuteneri, ac defendi, & cui faciendum esset præceptum de non molestando adversam partem.* Cagnolus *in l. 2. sub num. 281. C. de Pactis inter emptorem, & venditorem. Caputio decis. 96. num. 10. Nata conf. 121. Rolando à Valle conf. 8. per totum, volum. 4. Cefal. conf. 19. num. 5. Pafetus conf. 142.*
- 515 Mas despues de liquidado el petitorio, y possessorio, como en este caso, que ha durado ocho años el Pleyto, y consta notoriamente del Derecho del Real Fisco, no ay lugar la manutencion que pretende: la *Decission* de Serafino *Novissima*, tom. 1. *decis.* 810. *Fuit resolutum, num. 4. ibi: Cum excludatur tantum hoc remedium quando exceptio petitorij, vel possessoriij plenarij est liquida. Ut per Modernum de Retinenda Possessione, remed. 3. num. 850. Et hoc est summarissimum possessorium. Castrenf. conf. 3. lib. 2. Covarr. Pract. Quæst. cap. 17. num. 9. Mayormente resistente Jure Communi, idem Serafin. tom. 2. decis. 1463. incipit: Domini, n. 2. fol. 555.*
- 516 Y esto mismo dice el Texto que alega del *Cap. Cum venissent, de Institutionibus*, en que Inocencio III. mandò amparar en la *possession* al Arcediano de Rocamunda; porque aun no constaba, ni estaba probado, que el Arzobispo de Evora tuviesse derecho, *ut constat ex ejus verbis, ibi: Donec probatum legitimè fuerit, ex adverso, libertates ipsas Archidiaconis ab Archiepiscopis personalitèr fuisse concessas. Et rursus, ibi: Donec legitimè probatum fuerit, easdem libertates Archidiaconum abjurasse.*
- 517 A lo ultimo, que dice: *Neque obstat dicere, cum sequenti*, queda satisfecho *suprà*, num. 484. *cum seqq. usque ad num. 488.*
- 518 *Ex quibus omnibus* consta manifestamente del claro derecho, y justicia que tiene el Real Fisco del Consejo de Cruzada à los

Mostrencos, y Abintestatos de estos Reynos, en exclusion de los señores de ellos, y Ordenes de la Merced, y Trinidad. Undè: *Secundum nos ferri sententiam speramus: ut ait textus in leg. Petens, C. de Pactis*, como se propuso al principio, mandando, que los Subdelegados de la Santa Cruzada de estos Reynos usen de las provisiones dadas en la percepcion de los Mostrencos, y Abintestatos, imponiendo perpetuo silencio à las dichas Ordenes, para que aora, ni en tiempo alguno se entremetan à querer llevar los dichos bienes. *Salva in omnibus dignissima correctione vestra, cui hæc omnia, & alia majora, debita cum humilitate subjiuntur.*

El Licenciado Don Juan de Meneses.

[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is written in a cursive script and is difficult to decipher.]

5716
1750 pl

... de ellos Reynos, y ...
... de la Merced, y ...
... en ...
... como se propuso al principio, mandando
que los Subdelegados de la Santa Cruzada de estos Reynos
... de los dichos Reynos, y Albrer ...
... y algunos de ellos ...
... querer llevar los dichos bienes. ...
...
...

El Licenciado Don Juan
de ...

