

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

**4ª Edición**

Revisada y  
ampliada

+

**Materiales  
complementarios**

Curso  
2013/2014

**Consejos y Reglas Sobre Publicación Científica**

**Daniel Torres-Salinas**

**EC3metrics**

**Spin-Off**

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

- **CÓMO CITAR ESTE DOCUMENTO:**

Torres-Salinas, Daniel. Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto: Consejos y Reglas sobre Publicación Científica 4ª ed. EC3metrics, Granada, 2013.

- **HISTORIA DEL DOCUMENTO:**

Edición: 4ª Edición, Revisada y Ampliada + Materiales Complementarios  
Versión: 1.0; Fecha Publicación: 23 de Septiembre de 2013

- **LICENCIA CREATIVE COMMONS**

Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.



# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

## INTRAHISTORIA DE 'CÓMO PUBLICAR EN REVISTAS CIENTÍFICAS DE IMPACTO: CONSEJOS Y REGLAS SOBRE PUBLICACIÓN CIENTÍFICA' 4ª ed.

La primera vez que dicté esta conferencia/curso fue el 10 de Mayo de 2011 en la Universidad de Navarra. Desde entonces he tenido la oportunidad de impartirla en múltiples ocasiones y en cada una de ellas he ido recibiendo el feedback, los comentarios y las sugerencias de los asistentes así como de mis compañeros del Grupo EC3. Con el tiempo he ido incorporando estas aportaciones y publicando cada año, coincidiendo con el comienzo del curso, una nueva edición.

Gracias a todos los que habéis contribuido a este curso

## NOVEDADES DE LA 4ª EDICIÓN

- 1) El set de diapositivas se ha ampliado con nuevos contenidos y mejorado en su presentación
- 2) Se incluye por vez primera el artículo 'Cómo publicar...' en el que se desarrollan textualmente los principales contenidos del curso y se encuentra justo después de las diapositivas
- 3) Se incluye por vez primera 'Material Complementario' para apoyar las diapositivas y como material de discusión con los alumnos. A lo largo del curso se hace referencia al mismo. Se encuentra después del artículo

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

## PREFACIO

- Los 7 hábitos

## 1. Introducción

- Qué es una revista de impacto
- Por qué publicar en revistas de impacto
- Excusas y cambios

## 2. Antes del manuscrito

- Colaboradores y firmas
- Selección de la revista

## 3. Preparando el manuscrito

- Sobre la bibliografía
- Tablas y gráficos
- Las normas de la revista y el english
- La revisión por colegas y los agradecimientos

## 4. Enviando el manuscrito

- La cover letter
- Datos y material complementario
- Últimos pasos

## 5. El proceso de revisión por pares

- Funcionamiento
- Las decisiones de la revisión
- La respuesta a los revisores
- Manuscritos rechazados

## 6. Ideas finales y bibliografía básica

## Anexo

- Historia de un manuscrito

## Artículo 'Cómo Publicar en Revistas...'

## Material complementario

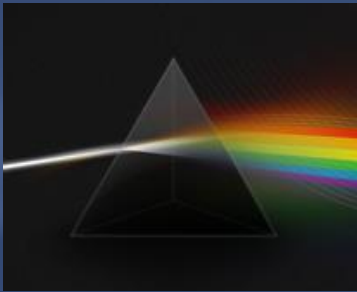


# SOBRE MÍ



## Daniel Torres-Salinas

Doctor en Documentación Científica. Trabajo como técnico de gestión de la investigación en la Universidad de Navarra. Soy investigador en el ámbito de la bibliometría y miembro del Grupo EC3. Soy co-fundador y CEO de la Spin Off EC3metrics. Soy promotor de diferentes herramientas de evaluación de la investigación como la familia de aplicaciones CIENTÍFICA (científica y científicacvn), los Rankings I-UGR o la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC). He publicado más de 35 publicaciones indexadas en las bases de la Web of Science y habitualmente imparto cursos y dicto conferencias sobre comunicación, evaluación y publicación científica, difusión en la web y web 2.0 de la actividad científica, etc...



# SUGERENCIAS Y COMENTARIOS

Cómo hemos comentado anteriormente en este curso tratamos de incorporar las aportaciones que vamos recibiendo de forma que anualmente podamos publicar una versión mejorada y más completa.

Si tienes alguna sugerencia, sí echas algo en falta, sí te gustaría que tratáramos otros aspectos puedes escribirme un e-mail o bien puedes contactar conmigo a través de Twitter.



**torressalinas@gmail.com**



**@torressalinas**



# **PREFACIO**

**Los 7 hábitos de los investigadores  
altamente efectivos**



# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos



Adaptación de los 7 Hábitos de Stephen Covey

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos

## A NIVEL PRIVADO, COMO INVESTIGADOR

**1**

**SE  
PROACTIVO**

No esperes que las cosas sucedan. Haz propuestas de artículos, participa en debates de tu grupo, realiza estancias de investigación, comparte tu materiales, participa en la web 2.0.

**2**

**VISUALIZA  
OBJETIVOS**

Ten siempre un objetivo de investigación en mente y visualízalo. Publicar en una revista, termina tu tesis doctoral, colaborar con alguien reputado, abrir un nuevo frente de investigación

**3**

**ORGANIZA TU  
TIEMPO**

Busca un método de organización del tiempo. Ejm la matriz de Covey: A) Importante-Urgente B) Importante-No Urgente C) No importante-Urgente D) No importante-No Urgente

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos

## A NIVEL PÚBLICO, COMO GRUPO DE INVESTIGACIÓN

**4**

**FILOSOFÍA  
WIN/WIN**

Piensa en ganar/ganar frente a un filosofía ganar/perder (competencia) con tu grupo. Aprendizaje, influencia y beneficios recíprocos. Una publicación debe ser una victoria de grupo.

**5**

**COMPRENDE y SE  
COMPRENDIDO**

La ciencia es comunicación y aceptar la opiniones de los demás. No te enfrasques en posturas y reconoce otros puntos de vistas. Por ejemplo ideas de otros, procesos de revisión,..

**6**

**SINERGIZA**

Es el resultado del hábito 4 y 5. El resultado es la suma de las partes. Fomenta grupos interdependientes donde cada uno tenga su rol de investigación y desarrolle su creatividad.

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos



**7** AFILA LA SIERRA



...

Estar siempre alerta de nuevas ideas científicas

Lectura de literatura científica

Aprendizaje de nuevos métodos de investigación

Aprendizaje de habilidades (informáticas, idiomas, ...)

Discutir con tu grupo de cuestiones científicas

....



# 1. Introducción

¿Qué es una revista científica de impacto?



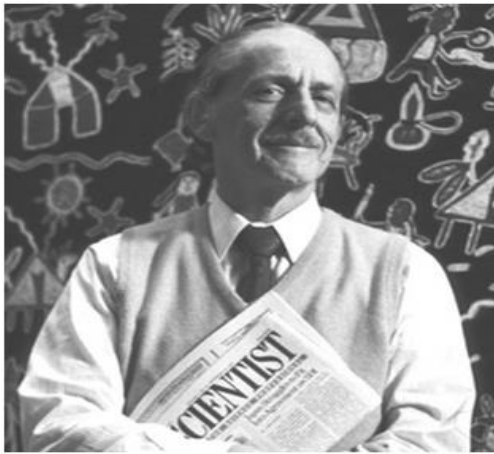
# ¿Qué es una revista de impacto?

**El origen del término impacto: años '60 y '70**  
**Hacia la compilación de la mejores revistas**

*Science Citation Index*

*Social Science Citation Index*

*Arts & Humanities Citation Index*



## **Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation**

Journals can be ranked by frequency and impact of citations for science policy studies.

Eugene Garfield

*(NOTE: The article reprinted here was referenced in the essay which begins on page 409 in Volume 1. Its inadvertent omission was discovered too late to include it at its proper location, immediately following the essay.)*

# ¿Qué es una revista de impacto?

**Todo acabó derivando en el JCR gestionado en la actualidad por Thomson-Reuters**

ISI Web of Knowledge<sup>SM</sup>

Journal Citation Reports<sup>®</sup>

<b>Select a JCR edition and year:</b>	<b>Select an option:</b>
<input type="radio"/> JCR Science Edition <input type="text" value="2011"/>	<input checked="" type="radio"/> View a group of journals by <input type="text" value="Subject Category"/>
<input checked="" type="radio"/> JCR Social Sciences Edition <input type="text" value="2011"/>	<input type="radio"/> Search for a specific journal
	<input type="radio"/> View all journals
<input type="button" value="SUBMIT"/>	

**Y su indicador estrella el Factor de Impacto**

**Otros productos ofrecen indicadores basados en la citación, pero Impact Factor solo hay uno.**

**NO TE ENGAÑES CON SUCEDÁNEOS**

# ¿Qué es una revista de impacto?

## Ejemplo de cálculo del Factor de Impacto para el año 2011. Se trata de una simple división

### **Citas recibidas en 2011 por los artículos publicados en 2010 y 2009**

**Citas recibidas por los artículos publicados en 2010 = 297**

**Citas recibidas por los artículos publicados en 2009 = 493**

**Total Citas = 793**

### **Número de artículos publicados en 2010 y 2009**

**Número de artículos publicados en 2010 = 178**

**Número de artículos publicados en 2009 = 203**

**Total Artículos = 381**

**IMPACT FACTOR = Citas (793) / Artículos (381) = 2.081**

# ¿Qué es una revista de impacto?

## El top ten de las revistas con mayor Factor de Impacto en la edición del JCR 2011

Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN		
			Total Cites	Impact Factor
1	<a href="#">CA-CANCER J CLIN</a>	0007-9235	10976	101.780
2	<a href="#">NEW ENGL J MED</a>	0028-4793	232068	53.298
3	<a href="#">ANNU REV IMMUNOL</a>	0732-0582	15990	52.761
4	<a href="#">REV MOD PHYS</a>	0034-6861	31368	43.933
5	<a href="#">CHEM REV</a>	0009-2665	103702	40.197
6	<a href="#">NAT REV MOL CELL BIO</a>	1471-0072	29222	39.123
7	<a href="#">LANCET</a>	0140-6736	158906	38.278
8	<a href="#">NAT REV GENET</a>	1471-0056	20384	38.075
9	<a href="#">NAT REV CANCER</a>	1474-175X	28602	37.545
10	<a href="#">ADV PHYS</a>	0001-8732	4400	37.000

# ¿Qué es una revista de impacto?

Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN		
			Total Cites	Impact Factor
1	<a href="#">J ALLERGY CLIN IMMUN</a>	0091-6749	30363	9.165
2	<a href="#">ALLERGY</a>	0105-4538	10370	6.380
3	<a href="#">CLIN EXP ALLERGY</a>	0954-7894	9261	4.084
4	<a href="#">CONTACT DERMATITIS</a>	0105-1873	5413	3.635
5	<a href="#">IMMUNOL ALLERGY CLIN</a>	0889-8561	766	3.181
6	<a href="#">CURR OPIN ALLERGY CL</a>	1528-4050	1795	3.151
7	<a href="#">PEDIATR ALLERGY IMMU</a>	0905-6157	2152	2.676
8	<a href="#">CLIN REV ALLERG IMMU</a>	1080-0549	989	2.597
9	<a href="#">INT ARCH ALLERGY IMM</a>	1018-2438	4633	2.542
10	<a href="#">ANN ALLERG ASTHMA IM</a>	1081-1206	5395	2.457
11	<a href="#">CURR ALLERGY ASTHM R</a>	1529-7322	806	1.887
12	<a href="#">ALLERGY ASTHMA PROC</a>	1088-5412	1045	1.796
13	<a href="#">J ASTHMA</a>	0277-0903	1897	1.372
14	<a href="#">J INVEST ALLERG CLIN</a>	1018-9068	972	1.189
15	<a href="#">IRAN J ALLERGY ASTHM</a>	1735-1502	121	0.968
16	<a href="#">ALLERGOL IMMUNOPATH</a>	0301-0546	443	0.630
17	<a href="#">ALLERGY CLIN IMMUNOL</a>	0838-1925	123	0.615
18	<a href="#">ASIAN PAC J ALLERGY</a>	0125-877X	278	0.562
19	<a href="#">REV FR ALLERGOL</a>	1877-0320	232	0.275
20	<a href="#">ALLERGOLOGIE</a>	0344-5062	120	0.120

**1º Cuartil**

**2º Cuartil**

**3º Cuartil**

**4º Cuartil**



# ¿Qué es una revista de impacto?

## Algunas de las limitaciones del Factor de Impacto que debes conocer



- **No es representativo del índice de citación de los artículo**
- **Es variable según la disciplina científica**
- **Es sensible al número y el tipo de trabajos de las revistas**
- **Puede manipularse por parte de los editores**
- **Existe un problema con las autocitas**
- **La ventana de citación de dos años a veces no es suficiente**

# ¿Qué es una revista de impacto?

**En Arte y Humanidades en líneas generales no existen Factores de Impacto (salvo excepciones: historia, lingüística,..)**

**Ante esta situación, nos valdría simplemente las revistas indexadas en el A&HCI de Thomson Reuters**

SOURCE PUBLICATION LIST FOR

WEB OF SCIENCE®

ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX® 2011

# ¿Qué es una revista de impacto?

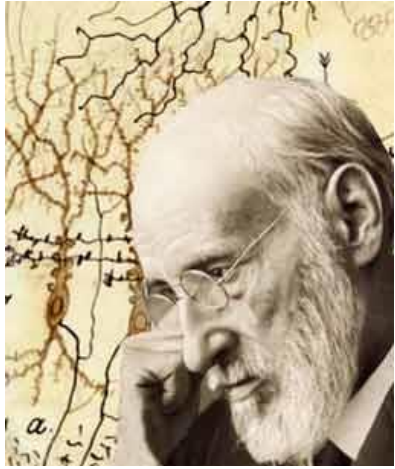
## **El Factor de Impacto como un indicador de competitividad**

- **Todo los investigadores aspiran y necesitan publicar gran parte de su producción científica en revistas de “Alto Impacto”.**
- **Son revistas globales, nos enfrentamos a científicos de todo el mundo**
- **Reciben muchos manuscritos por lo que tienen por tanto tasas de rechazo más elevadas.**
- **Los procesos de revisión son más duros, más exigentes y realizados por los mejores expertos del área.**

**Al contar con más manuscritos los editores tienen más donde seleccionar y más posibilidades de contar con los mejores papers del área, que suelen ser los más citados, por tanto lo que más reconocimiento reciben, por tanto alcanzan un IF más elevado.**

# ¿Qué es una revista de impacto?

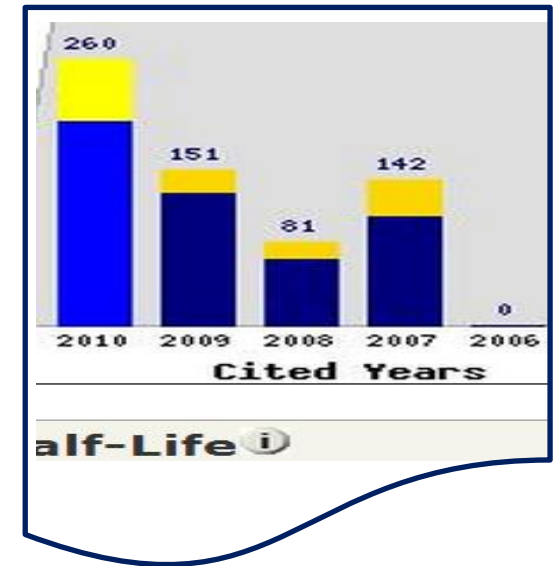
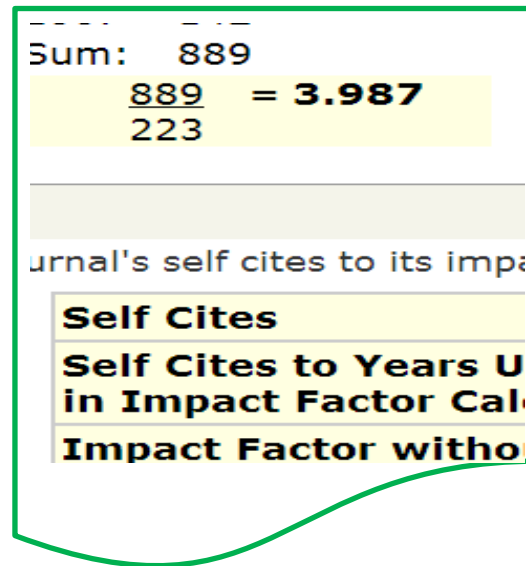
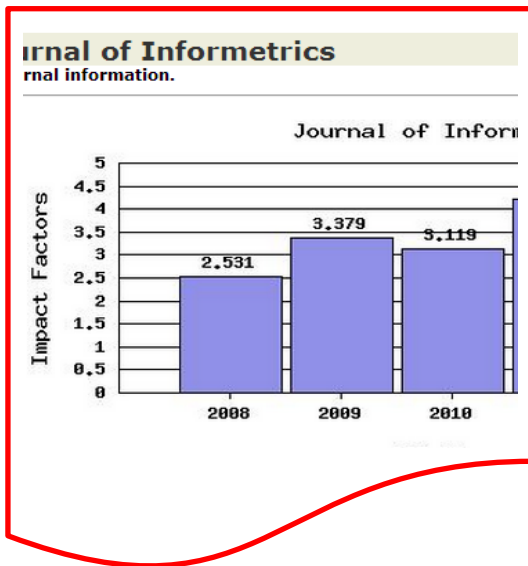
**¿De verdad es algo tan nuevo publicar en las mejores revistas científicas del mundo?**



**RAMÓN  
Y CAJAL**

“... El investigador obrará cuerdamente pidiendo hospitalidad en las grandes revistas extranjeras y haciendo traducciones de su trabajo en francés, inglés, alemán... Quienes se obstinan en escribir exclusivamente en revistas españolas se condenan a ser ignorados hasta dentro de su propia nación, porque, como habrá de faltarles siempre el exequator de los grandes prestigios ningún compatriota osará tomarlos en serio ...”

## PRÁCTICO: a continuación entraremos en el JCR y veremos algunas de sus características más interesantes







# 1. Introducción

¿Por qué publicar en revistas científicas de impacto?

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

**Conseguirás avanzar sin problemas en tu carrera científica. La mayor parte de las políticas científicas y la evaluación del rendimiento científico se articulan en torno a las revistas JCR y de Thomson Reuters**

**Véanse criterios de la CNEAI y ANECA**

3. Se valorarán preferentemente las aportaciones que sean artículos en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el «Subject Category Listing» del «Journal Citation Reports» del «Science Citation Index» (Institute for Scientific Information –ISI– Philadelphia, PA, USA). Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del ISI

En el apartado de publicaciones, opcionalmente, se podrá indicar para cada una de las que se incluyan, los aspectos que se consideren más destacados para evaluar su calidad (p.ej. el índice de impacto de la revista, posición de la revista en los listados de los campos correspondientes, citas recibidas, u otros indicadores de repercusión).

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

**Más visibilidad para tu centro, por ejemplo los rankings de universidades casi siempre se basan en publicaciones de impacto**



six objective indicators to rank world universities, including the number of alumni and staff winning Nobel Prizes and Fields Medals, number of highly cited researchers selected by Thomson Scientific, number of articles published in journals of *Nature* and *Science*, number of articles indexed in Science Citation Index - Expanded and Social Sciences Citation Index, and per capita performance with



3. Emplea como fuente de información las bases de datos de Thomson-Reuters (antiguo ISI) Web of Science y Journal Citation Reports. Dichos productos son una selección de las mejores revistas a nivel mundial y referencia básica de las agencias de evaluación nacionales como CNEAI y ANECA.

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

## Conseguirás atraer recursos económicos a tu centro/universidad

### Convocatoria Campus de Excelencia

c) Niveles de excelencia científica de las entidades integrantes: Referido a todas aquellas que constituyen la agregación estratégica, número de investigadores, publicaciones de impacto, sexenios, proyectos financiados en concurrencia competitiva, especialmente su coordinación, patentes y licencias, certificados de gestión de I+D y actividades de doctorado y posgrado internacionales. Hasta un máximo de 20 puntos.

### Convocatoria Centros de Excelencia Severo Ochoa

c) Disponer de, al menos, diez doctores vinculados estatutaria o laboralmente a la entidad beneficiaria que hayan sido en los últimos cinco años investigadores principales de proyectos de investigación competitiva. Cada uno de ellos deberá tener una producción científica cuyo factor de impacto normalizado sea superior al menos en un cincuenta por ciento a la media mundial en sus respectivas áreas de especialización científica. Para su medición se utilizarán bases de datos y criterios reconocidos internacionalmente.

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

**Pero ojo! No llevemos a extremos este indicador o seremos víctimas de la**

## **IMPACTOLATRÍA**

“Culto o adoración incontinente al FI como si se tratara de la panacea de la evaluación en ciencia. La impactología conlleva una práctica simplista en la que se presupone que el FI de la revista de publicación es indicativo de la calidad o importancia de una investigación científica concreta y, por extensión, de los autores de ésta”.



**JORDI  
CAMÍ**



## LECTURA y DISCUSIÓN

### Las revistas de impacto y los sexenios



### III. OTRAS DISPOSICIONES

#### MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE

- 14633** *Resolución de 19 de noviembre de 2012, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de evaluación.*

El Real Decreto 1086/1989, de 28 de agosto, introdujo en el régimen retributivo del profesorado universitario un nuevo concepto destinado a incentivar la actividad investigadora mediante evaluaciones anuales que quedaban encargadas a una comisión nacional evaluadora. Asimismo, la Resolución del Ministerio de Hacienda, de 28 de diciembre de 1989, introdujo el mismo concepto para el personal investigador del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).



# 1. Introducción

## Excusas y cambios



## **ALGUNAS EXCUSAS PARA NO PUBLICAR EN REVISTAS DE IMPACTO**

**Yo no publicó en inglés, hay que defender el español!!**

**Solo existen dos o tres revistas internacionales de impacto que estén interesadas en mis temas**

**Los revisores de las revistas internacionales no comprende el alcance de mis trabajos**



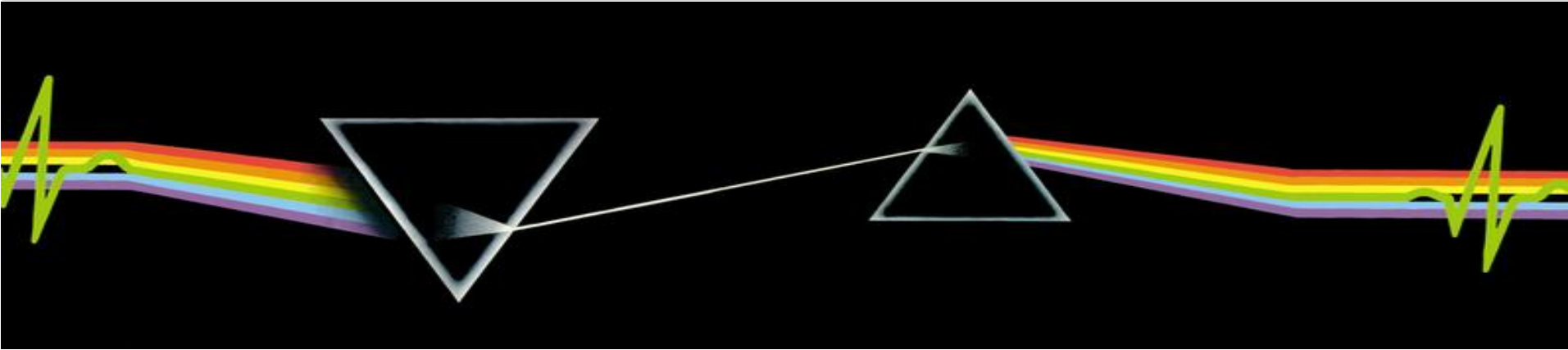
## **ALGUNAS EXCUSAS PARA NO PUBLICAR EN REVISTAS DE IMPACTO**

**Mis temas de investigación son de ámbito local y no interesan a las revistas más internacionales.**

**Las revistas internacionales tardan demasiado tiempo en publicar los trabajos**

**En mi disciplina científica siempre han tenido más valor los capítulos y los libros**

**Cambia algunas cosas e inténtalo!**



**CAMBIA EL ENFOQUE**

**Adáptate al “estándar” internacional**

**CAMBIA LA ESTRATEGIA**

**Menos publicaciones y mejores**

**CAMBIA LOS TEMAS**

**Busca problemas relevantes del área**



## **2. Ante del manuscrito**

### **Colaboradores y firmas**

# La colaboración y el impacto

## La colaboración es positiva para nuestra productividad e impacto

Una productividad elevada correlaciona con la colaboración. Los investigadores más productivos suelen tener un gran número de colaboradores.

El número de autores de un manuscrito aumenta las posibilidades de aceptación de un manuscrito [trabajos más revisados, pulidos y con mayor validez].

Los trabajos firmados internacionalmente pueden alcanzar el doble de citas que los no firmados e igual ocurre con el valor del Impact Factor.





# La colaboración y el impacto

## Efectos de la colaboración en la UGR

Promedio de **Impact Factor** que se obtiene según el tipo de colaboración

	Internacional	Nacional	Sin Colaboración	General
Ciencias Agrarias	2,00	1,63	1,85	1,81
Ciencias Biológicas	2,85	2,46	2,31	2,56
Ciencias de la Tierra y Mediambientales	2,19	1,90	1,96	2,06
Economía, Empresa y Negocios	1,03	0,89	0,74	0,86
Física	3,36	2,57	2,46	2,98
Ingenierías	2,10	1,82	1,94	1,97
Matemáticas	0,92	0,93	0,86	0,90
Medicina y Farmacia	2,88	2,54	2,12	2,57
Otras Ciencias Sociales	1,17	1,03	0,87	0,98
Psicología y Educación	1,83	1,51	1,25	1,52
Química	3,06	2,66	2,49	2,73
Tecnologías Información y Comunicación	1,33	1,29	1,12	1,23
general	2,54	2,08	1,83	2,18

# La autoría de los artículos



## La autoría cuestiones Generales

- **La autoría de los trabajos, quién y dónde, es un problema habitual y recurrente en el seno de los grupos de investigación, producido normalmente por las relaciones de poder y el origen de las ideas.**

- **En la actualidad es difícil escribir un trabajo de forma individual, predomina el equipo. Por ello antes de ponernos a preparar un manuscrito hay que decidir quién figurará como coautor del trabajo.**

# La autoría de los artículos



## La autoría cuestiones generales

- **Según la contribución de los autores en el artículo cada uno de ellos tiene que ocupar un lugar concreto (1º, 2º, ...). Dicho lugar es indicativo de su aportación. Puede variar según disciplina.**
- **Evitad en la medida un número elevado de autores en los trabajos; en la actualidad una inflación de autores puede reducir la valoración de los trabajos por parte de las agencias.**

# La autoría de los artículos

## ¿Sabes quiénes son todos estos?

**Author(s):** Venter, JC (Venter, JC); Adams, MD (Adams, MD); Myers, EW (Myers, EW); Li, PW (Li, PW); Mural, RJ (Mural, RJ); Sutton, GG (Sutton, GG); Smith, HO (Smith, HO); Yandell, M (Yandell, M); Evans, CA (Evans, CA); Holt, RA (Holt, RA); Gocayne, JD (Gocayne, JD); Amanatides, P (Amanatides, P); Ballew, RM (Ballew, RM); Huson, DH (Huson, DH); Wortman, JR (Wortman, JR); Zhang, Q (Zhang, Q); Kodira, CD (Kodira, CD); Zheng, XQH (Zheng, XQH); Chen, L (Chen, L); Skupski, M (Skupski, M); Subramanian, G (Subramanian, G); Thomas, PD (Thomas, PD); Zhang, JH (Zhang, JH); Miklos, GLG (Miklos, GLG); Nelson, C (Nelson, C); Broder, S (Broder, S); Clark, AG (Clark, AG); Nadeau, C (Nadeau, C); McKusick, VA (McKusick, VA); Zinder, N (Zinder, N); Levine, AJ (Levine, AJ); Roberts, RJ (Roberts, RJ); Simon, M (Simon, M); Slayman, C (Slayman, C); Hunkapiller, M (Hunkapiller, M); Bolanos, R (Bolanos, R); Delcher, A (Delcher, A); Dew, I (Dew, I); Fasulo, D (Fasulo, D); Flanigan, M (Flanigan, M); Florea, L (Florea, L); Halpern, A (Halpern, A); Hannenhalli, S (Hannenhalli, S); Kravitz, S (Kravitz, S); Levy, S (Levy, S); Mobarly, C (Mobarly, C); Reinert, K (Reinert, K); Remington, K (Remington, K); Abu-Threideh, J (Abu-Threideh, J); Beasley, E (Beasley, E); Biddick, K (Biddick, K); Bonazzi, V (Bonazzi, V); Brandon, R (Brandon, R); Cargill, M (Cargill, M); Chandramouliswaran, I (Chandramouliswaran, I); Charlab, R (Charlab, R); Chaturvedi, K (Chaturvedi, K); Deng, ZM (Deng, ZM); Di Francesco, V (Di Francesco, V); Dunn, P (Dunn, P); Eilbeck, K (Eilbeck, K); Evangelista, C (Evangelista, C); Gabrielian, AE (Gabrielian, AE); Gan, W (Gan, W); Ge, WM (Ge, WM); Gong, FC (Gong, FC); Gu, ZP (Gu, ZP); Guan, P (Guan, P); Heiman, TJ (Heiman, TJ); Higgins, ME (Higgins, ME); Ji, RR (Ji, RR); Ke, ZX (Ke, ZX); Ketchum, KA (Ketchum, KA); Lai, ZW (Lai, ZW); Lei, YD (Lei, YD); Li, ZY (Li, ZY); Li, JY (Li, JY); Liang, Y (Liang, Y); Lin, XY (Lin, XY); Lu, F (Lu, F); Merkulov, GV (Merkulov, GV); Milshina, N (Milshina, N); Moore, HM (Moore, HM); Naik, AK (Naik, AK); Narayan, VA (Narayan, VA); Neelam, B (Neelam, B); Nusskern, D (Nusskern, D); Rusch, DB (Rusch, DB); Salzberg, S (Salzberg, S); Shao, W (Shao, W); Shue, BX (Shue, BX); Sun, JT (Sun, JT); Wang, ZY (Wang, ZY); Wang, AH (Wang, AH); Wang, X (Wang, X); Wang, J (Wang, J); Wei, MH (Wei, MH); Wides, R (Wides, R); Xiao, CL (Xiao, CL); Yan, CH (Yan, CH); Yao, A (Yao, A); Ye, J (Ye, J); Zhan, M (Zhan, M); Zhang, WQ (Zhang, WQ); Zhang, HY (Zhang, HY); Zhao, Q (Zhao, Q); Zheng, LS (Zheng, LS); Zhong, F (Zhong, F); Zhong, WY (Zhong, WY); Zhu, SPC (Zhu, SPC); Zhao, SY (Zhao, SY); Gilbert, D (Gilbert, D); Baumhueter, S (Baumhueter, S); Spier, G (Spier, G); Carter, C (Carter, C); Cravchik, A (Cravchik, A); Woodage, T (Woodage, T); Ali, F (Ali, F); An, HJ (An, HJ); Awe, A (Awe, A); Baldwin, D (Baldwin, D); Baden, H (Baden, H); Barnstead, M (Barnstead, M); Barrow, I (Barrow, I); Beeson, K (Beeson, K); Busam, D (Busam, D); Carver, A (Carver, A); Center, A (Center, A); Cheng, ML (Cheng, ML); Curry, L (Curry, L); Danaher, S (Danaher, S); Davenport, L (Davenport, L); Desilets, R (Desilets, R); Dietz, S (Dietz, S); Dodson, K (Dodson, K); Doup, L (Doup, L); Ferreira, S (Ferreira, S); Garg, N (Garg, N); Gluecksmann, A (Gluecksmann, A); Hart, B (Hart, B); Haynes, J (Haynes, J); Haynes, C (Haynes, C); Heiner, C (Heiner, C); Hladun, S (Hladun, S); Hostin, D (Hostin, D); Houck, J (Houck, J); Howland, T (Howland, T); Ibegwam, C (Ibegwam, C); Johnson, J (Johnson, J); Kalush, F (Kalush, F); Kline, L (Kline, L); Koduru, S (Koduru, S); Love, A (Love, A); Mann, F (Mann, F); May, D (May, D); McCawley, S (McCawley, S); McIntosh, T (McIntosh, T); McMullen, I (McMullen, I); Moy, M (Moy, M); Moy, L (Moy, L); Murphy, B (Murphy, B); Nelson, K (Nelson, K); Pfannkoch, C (Pfannkoch, C); Pratts, E (Pratts, E); Puri, V (Puri, V); Qureshi, H (Qureshi, H); Reardon, M (Reardon, M); Rodriguez, R (Rodriguez, R); Rogers, YH (Rogers, YH); Romblad, D (Romblad, D); Ruhfel, B (Ruhfel, B); Scott, R (Scott, R); Sitter, C (Sitter, C); Smallwood, M (Smallwood, M); Stewart, E (Stewart, E); Strong, R (Strong, R); Suh, E (Suh, E); Thomas, R (Thomas, R); Tint, NN (Tint, NN); Tse, S (Tse, S); Vech, C (Vech, C); Wang, G (Wang, G); Wetter, J (Wetter, J); Williams, S (Williams, S); Williams, M (Williams, M); Windsor, S (Windsor, S); Winn-Deen, E (Winn-Deen, E); Wolfe, K (Wolfe, K); Zaveri, J (Zaveri, J); Zaveri, K (Zaveri, K); Abril, JF (Abril, JF); Guigo, R (Guigo, R); Campbell, MJ (Campbell, MJ); Sjolander, KV (Sjolander, KV); Karlak, B (Karlak, B); Kejariwal, A (Kejariwal, A); Mi, HY (Mi, HY); Lazareva, B (Lazareva, B); Hatton, T (Hatton, T); Narechania, A (Narechania, A); Diemer, K (Diemer, K); Muruganujan, A (Muruganujan, A); Guo, N (Guo, N); Sato, S (Sato, S); Bafna, V (Bafna, V); Istrail, S (Istrail, S); Lippert, R (Lippert, R); Schwartz, R (Schwartz, R); Walenz, B (Walenz, B); Yooseph, S (Yooseph, S); Allen, D (Allen, D); Basu, A (Basu, A); Baxendale, J (Baxendale, J); Blick, L (Blick, L); Caminha, M (Caminha, M); Carnes-Stine, J (Carnes-Stine, J); Caulk, P (Caulk, P); Chiang, YH (Chiang, YH); Coyne, M (Coyne, M); Dahlke, C (Dahlke, C); Mays, AD (Mays, AD); Dombroski, M (Dombroski, M); Donnelly, M (Donnelly, M); Ely, D (Ely, D); Esparham, S (Esparham, S); Foslter, C (Foslter, C); Gire, H (Gire, H); Glanowski, S (Glanowski, S); Glasser, K (Glasser, K); Glodek, A (Glodek, A); Gorokhov, M (Gorokhov, M); Graham, K (Graham, K); Gropman, B (Gropman, B); Harris, M (Harris, M); Heil, J (Heil, J); Henderson, S (Henderson, S); Hoover, J (Hoover, J); Jennings, D (Jennings, D); Jordan, C (Jordan, C); Jordan, J (Jordan, J); Kasha, J (Kasha, J); Kagan, L (Kagan, L); Kraft, C (Kraft, C); Levitsky, A (Levitsky, A); Lewis, M (Lewis, M); Liu, XJ (Liu, XJ); Lopez, J (Lopez, J); Ma, D (Ma, D); Majoros, W (Majoros, W); McDaniel, J (McDaniel, J); Murphy, S (Murphy, S); Newman, M (Newman, M); Nguyen, T (Nguyen, T); Nguyen, N (Nguyen, N); Nodell, M (Nodell, M); Pan, S (Pan, S); Peck, J (Peck, J); Peterson, M (Peterson, M); Rowe, W (Rowe, W); Sanders, R (Sanders, R); Scott, J (Scott, J); Simpson, M (Simpson, M); Smith, T (Smith, T); Sprague, A (Sprague, A); Stockwell, T (Stockwell, T); Turner, R (Turner, R); Venter, E (Venter, E); Wang, M (Wang, M); Wen, MY (Wen, MY); Wu, D (Wu, D); Wu, M (Wu, M); Xia, A (Xia, A); Zandieh, A (Zandieh, A); Zhu, XH (Zhu, XH)

## ¿Quién debe firmar el artículo?

<b>CRITERIOS PARA SER AUTOR</b>	<b>CRITERIOS PARA NO SERLO</b>
<p><b>Contribución sustancial en:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Diseño</b></li><li>• <b>Concepción</b></li><li>• <b>Adquisición de datos</b></li><li>• <b>Análisis</b></li><li>• <b>Interpretación</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Asistencia técnica</b></li><li>• <b>Asistencia en la escritura</b></li><li>• <b>Directores (grupos o Dpt) sin contribución</b></li><li>• <b>Los financiadores del estudio</b></li><li>• <b>Mera recopilación de datos</b></li></ul>
<p><b>Redacción del borrador o revisión crítica del mismo para realizar una aportación intelectual</b></p>	
<p><b>Aprobar la versión final del artículo</b></p>	

## **Posiciones relevantes** *first-last-author-emphasis*



PRIMER AUTOR	ÚLTIMO AUTOR
Ha jugado el papel de concebir el trabajo, de planificarlo y lidera la ejecución del mismo en sus diferentes fases	Se encarga de revisar críticamente el manuscrito y certificar que el artículo está listo para el envío

**Evidencia del liderazgo científico**  
**Importantes en la promoción científica**  
**El orden alfabético ha retrocedido**



# La autoría de los artículos

**Aunque la realidad se parezca más a esto:**

## THE AUTHOR LIST: GIVING CREDIT WHERE CREDIT IS DUE

**The first author**  
Senior grad student on the project. Made the figures.

**The third author**  
First year student who actually did the experiments, performed the analysis and wrote the whole paper. Thinks being third author is "fair".

**The second-to-last author**  
Ambitious assistant professor or post-doc who instigated the paper.

Michaels, C., Lee, E. F., Sap, P. S., Nichols, S. T., Oliveira, L., Smith, B. S.

**The second author**  
Grad student in the lab that has nothing to do with this project, but was included because he/she hung around the group meetings (usually for the food).

**The middle authors**  
Author names nobody really reads. Reserved for undergrads and technical staff.

**The last author**  
The head honcho. Hasn't even read the paper but, hey, he got the funding, and his famous name will get the paper accepted.



## Fraudes relacionados con la autoría de los trabajos



**AUTORES  
FANTASMAS**

**Los que realizan aportaciones sustanciales al manuscrito pero no aparece como autores**

**AUTORES  
HONORARIOS**

**Los que no han realizado ningún tipo de aportación pero que sin embargo son autores**



**CONCLUSIÓN:** Si queremos ahorrar tiempo y evitar discusiones se hace necesario que la cuestión de quién firma y en qué orden se dirima antes del proceso de redacción

## Práctico: política de una revista

### Annals of Internal Medicine Authorship: Criteria and Policy

**Authors must have contributed directly to the intellectual content... Authors should meet all of the following criteria:**

- **PRIMER AUTOR:** Conceived and planned the work that led to the article
- **AUTOR 2/3/...:** played an important role in interpreting the results, or both / Wrote the paper and/or made substantive suggestions for revision.
- **ULTIMO AUTOR:** Approved the final version

# MATERIAL COMPLEMENTARIO II

## Informe COPE sobre autoría LECTURA y DISCUSIÓN

*The COPE Report 2003*

---

### **How to handle authorship disputes: a guide for new researchers**

Tim Albert, trainer in medical writing,  
Elizabeth Wager, freelance writer and trainer

One of the main tasks of COPE's education committee is to reduce unethical behaviour. This involves the rather bold step of defining when people have been behaving unethically, and then providing suggestions on how they can avoid doing so in the future. To this end we have written, and tested on a group of authors, a guide for young researchers on the area of authorship, which many people agree is one of

extend to authorship. They argue that, if scientists are dishonest about their relationship to their work, this undermines confidence in the reporting of the work itself.

We have written this document to help new researchers prevent and resolve authorship problems. In particular it provides:

- suggestions for good authorship practice that



## **2. Ante del manuscrito**

### **Selección de la revista**

# Selecciona la revista adecuada

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN		
				Total Cites	Impact Factor
<input type="checkbox"/>	1	<a href="#">AM J BIOETHICS</a>	1526-5161	1191	4.000
<input checked="" type="checkbox"/>	2	<a href="#">PUBLIC UNDERST SCI</a>	0963-6625	670	1.981
<input type="checkbox"/>	3	<a href="#">SOC STUD SCI</a>	0306-3127	1637	1.373
<input type="checkbox"/>	4	<a href="#">BIOL PHILOS</a>	0169-3867	572	1.211
<input type="checkbox"/>	5	<a href="#">B HIST MED</a>	0007-5140	587	1.152
<input type="checkbox"/>	6	<a href="#">AGR HUM VALUES</a>	0889-048X	563	1.123
<input type="checkbox"/>	7	<a href="#">BRIT J PHILOS SCI</a>	0007-0882	1068	1.109
<input type="checkbox"/>	8	<a href="#">J HIST BIOL</a>	0022-5010	526	0.833
<input checked="" type="checkbox"/>	9	<a href="#">ISIS</a>	0021-1753	974	0.754
<input type="checkbox"/>	10	<a href="#">J HIST MED ALL SCI</a>	0022-5045	367	0.742
<input type="checkbox"/>	11	<a href="#">SYNTHESE</a>	0039-7857	1765	0.729
<input type="checkbox"/>	12	<a href="#">HYLE</a>	1433-5158	55	0.714
<input type="checkbox"/>	13	<a href="#">SOC HIST MED</a>	0951-631X	338	0.679
<input type="checkbox"/>	14	<a href="#">ARCH HIST EXACT SCI</a>	0003-9519	357	0.667
<input checked="" type="checkbox"/>	15	<a href="#">MINERVA</a>	0026-4695	394	0.604
<input type="checkbox"/>	16	<a href="#">PHILOS SCI</a>	0031-8248	1998	0.562
<input type="checkbox"/>	17	<a href="#">HIST HUM SCI</a>	0952-6951	216	0.542
<input type="checkbox"/>	18	<a href="#">HIST STUD NAT SCI</a>	1939-1811	9	0.529
<input type="checkbox"/>	19	<a href="#">BRIT J HIST SCI</a>	0007-0874	365	0.526
<input type="checkbox"/>	20	<a href="#">PHYS PERSPECT</a>	1422-6944	64	0.500

1º Q

2º Q

3º Q



# Selecciona la revista adecuada

**Aunque seleccionemos una revista por el Factor de Impacto hay que tener en cuenta la evolución del mismo**

**Por ejemplo si enviamos el trabajo en 2012 probablemente se publique en 2013, por lo que el Factor de Impacto puede variar, bien al alza o a la baja**

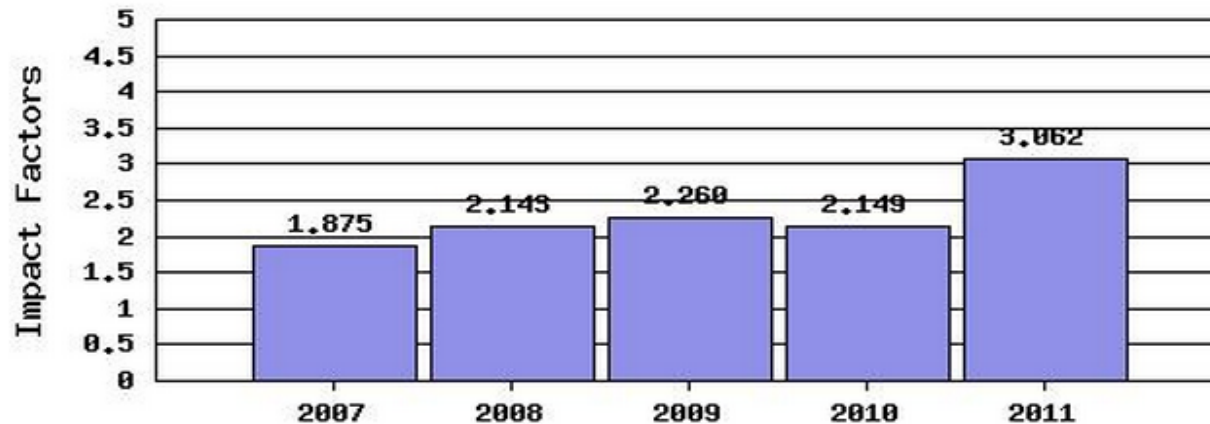
**Consejo: evita revistas que presenten tendencias negativas**

# Selecciona la revista adecuada

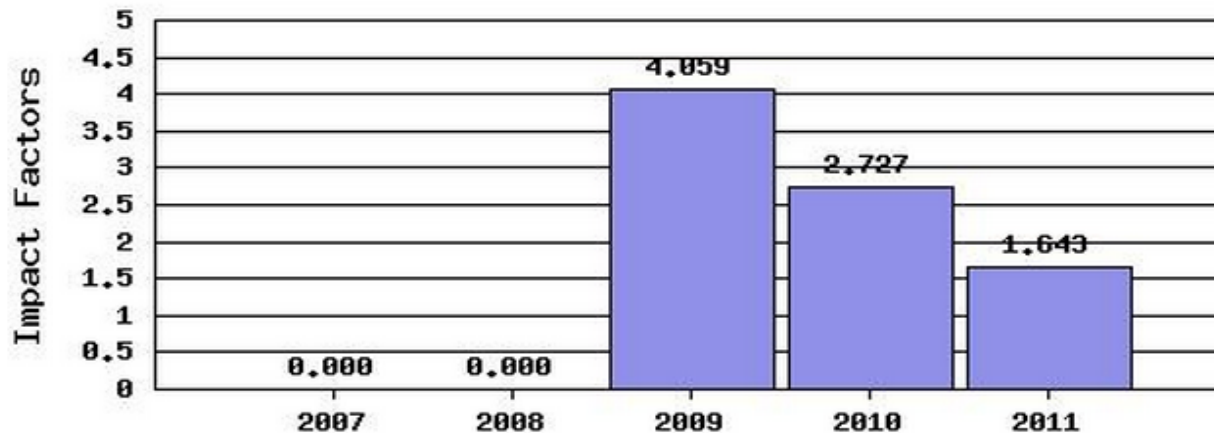
**Consejo: evita revistas que presenten tendencias negativas**



JOURNAL OF BUSINESS VENTURING



Strategic Organization





## Lee detenidamente la cobertura temática de las revistas



### Research Areas Include:

- Palaeoanthropological work, covering human and primate fossils
- Comparative studies of living species, including both morphological and molecular evidence
- Primate systematics, behaviour, and ecology in the context of the evolution of the group involved
- Functional studies, particularly relating to diet and locomotion
- Body size and allometric studies
- Studies in palaeolithic archaeology
- Taphonomic and stratigraphical studies supporting fossil evidence for primate and human evolution
- Palaeoecological and palaeogeographical models for primate and human evolution

## Carta de un editor cuando no has sabido elegir la revista adecuada al tema del artículo

“Dear XXXX,

Thank you for your submission for XXXX entitled “XXXX”.

The editorial office has, however, decided that this paper is outside the scope of this journal.

Yours sincerely”

# Selecciona la revista adecuada

**Usa las bases de datos para identificar revistas que publiquen sobre un tema**

**839 records.** Topic=(Impact Factor and bibliometr\*)

Field: Source Titles	Record Count	% of 839
SCIENTOMETRICS	119	14.184 %
JOURNAL OF THE AMERICAN SOCIETY FOR INFORMATION SCIENCE AND TECHNOLOGY	35	4.172 %
JOURNAL OF INFORMETRICS	26	3.099 %
JOURNAL OF INFORMATION SCIENCE	12	1.430 %
JOURNAL OF DOCUMENTATION	11	1.311 %
RESEARCH EVALUATION	10	1.192 %
MEDICINA CLINICA	8	0.954 %
MALAYSIAN JOURNAL OF LIBRARY INFORMATION SCIENCE	7	0.834 %
PSICOTHEMA	7	0.834 %
PLOS ONE	6	0.715 %

## Otros factores a tener en cuenta a la hora de escoger una revista

**PARA QUE NUESTRO TEXTO ENCAJE MEJOR**



- Tipología de documentos que se publican
  - Staff / editores interesados en tema
  - Vínculo asociación de la revista

**Selecciona la revista adecuada**

**Otros factores a tener en cuenta a la hora de escoger una revista**

**POR SI TENEMOS PRISA EN PUBLICARLO**



- Periodicidad de la revista (ojo anuarios)
- Cantidad de artículos por número o año
- Plazos de revisión y tasas de rechazo

## Algunas ventajas tecnológicas a tener en cuenta

En igualdad de condiciones puede ser una opción interesante escoger revistas en acceso abierto o con la opción **ON-LINE FIRST**

Las revistas con un sistema gestor de manuscritos garantiza una mejor gestión editorial pudiendo reducir los plazos de publicación



### Open Journal Systems Demonstration

[HOME](#) [ABOUT](#) [LOG IN](#) [REGISTER](#) [SEARCH](#) [CURRENT](#) [ARCHIVES](#)

Home > Current > **Vol 1, No 1 (2005)**

Vol 1, No 1 (2005)

#### Table of Contents

##### Multimedia

[Teaching for a World of Increasing Access to Knowledge](#)

*John Willinsky*

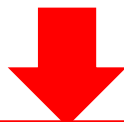
[An Introduction to the Open Journal Systems](#)

*Kevin Stranack*

[PKP Developments](#)

*PKP Development Team*

## Práctico: la opción del JCR 'Related Journals' nos puede ayudar a identificar más revistas target

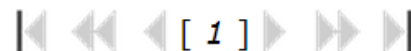


### Related Journals: Journal of Informetrics

Journal Relatedness is based on the strength of cited and citing relationships. The table below lists journal(s) that likely cover topics related to those covered in J INFORMETR. [More information about these calculations.](#)

Sorted by:

Journals 1 - 16 (of 16)






Page

R <sub>max</sub>	Related journal (j)	Relatedness (R)	
		J INFORMETR to j	j to J INFORMETR
1427.93	<a href="#">J INFORMETR</a>	1427.93	1427.93
641.69	<a href="#">SCIENTOMETRICS</a>	641.69	369.92
528.55	<a href="#">J AM SOC INF SCI TEC</a>	528.55	203.80
373.38	<a href="#">J INF SCI</a>	373.38	19.64
278.09	<a href="#">RES EVALUAT</a>	278.09	271.64
240.83	<a href="#">J DOC</a>	240.83	47.10



# Selecciona la revista adecuada

**Práctico:** en JCR comprueba las revistas que más trabajos publican.

Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN	JCR Data 				
			Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles
1	<a href="#">J HUM EVOL</a>	0047-2484	5784	3.638	4.027		102
2	<a href="#">EVOL ANTHROPOL</a>	1060-1538	1290	3.594	4.877		18

**Probablemente en este caso el 'J HUM EVOL' sea la mejor opción para enviar un trabajo**

# MATERIAL COMPLEMENTARIO III

**SELECCIONANDO LA REVISTA**

**SELECCIONA TRES POSIBLES REVISTAS**

**RAZONA Y DISCUTRE LA PROPUESTA**

**Mapping academic institutions  
according to their journal  
publication profile: Spanish  
universities as a case study**

**Keywords: Mapping; Publication Profile; Clustering;  
Rankings; Universities; Spain; Social**



# 3. Preparando el manuscrito

## Sobre la bibliografía

# Presta atención a la bibliografía

## **La bibliografía es el reflejo de nuestro control sobre el tema**

- **Cita bibliografía los más reciente posible, demuestra que estás al día del tema.**
- **Bibliografía internacional; evita trabajos exóticos de autores poco conocidos y locales.**
  - **Incluye los papers sobre el tema que ha publicado la revista donde lo vas a enviar**
- **Se honesto en la citación, no omitas citas de competidores (pueden ser tus revisores).**

# Presta atención a la bibliografía


- **Se equilibrado sobre el nº de referencias. Chequea el estándar de la revista**
- **Evita un excesivo número de referencias a libros, manuales o libros de texto**
- **Comprueba que no citas materiales de difícil acceso para los revisores o demasiada web.**
- **Evita la excesiva autocitación, sobre todo aquella poco justificada. Pistas a los revisores.**
- **Pon la cita en el idioma original.**

# Presta atención a la bibliografía

**Práctico:** puedes conocer el nº de referencias de una revista en el mismo JCR

Journal Citation Reports®

 Journal: JOURNAL OF RESEARCH IN PERSONALITY

Journal Source Data 

	Citable items			Other items
	Articles	Reviews	Combined	
Number in JCR year 2011 (A)	90	0	90	3
Number of references (B)	4001	0	4001	42.00
Ratio (B/A)	44.5	0.0	44.5	14.0





# 3. Preparando el manuscrito

## Tablas y gráficos



# Gráficos y tablas principios generales





- **A veces los gráficos y las tablas son la parte más importante de los trabajos e incluso la única que van a leer nuestros lectores.**

- **Incluirlos en su justa medida, para apoyar los principales resultados. No conviertas el paper en una sucesión de tablas y gráficos. No siempre significan más resultados!**

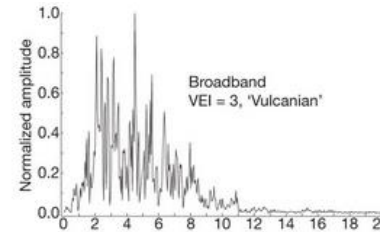
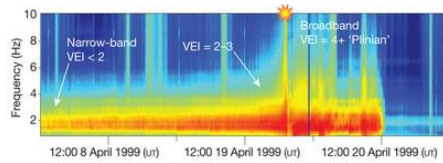
- **Haz gráficos atractivos, dedícales tiempo, ya que condensan la mayor parte de tu mensaje. procura comprimir los resultados en pocas y buenas tablas**

- **Evita redundancia y solapamientos de información entre los gráficos, las tablas y el texto del artículo. No describas en exceso las tablas/gráficos en el texto y procura al hacerlo que haya correspondencia.**

# ¿Dónde situar la información en un artículo?

	Contenido	Precisión	Impacto																																	
Texto	<p>spectively. More North Americans than Europeans had published their last papers in <i>Surgery</i> (20.3 vs 10.3%) and <i>Archives of Surgery</i> (13.9 vs 5.2%), whereas the opposite was the case for <i>World Journal of Surgery</i> (13.9% vs 17.2%) and <i>British Journal of Surgery</i> (2.5% vs 10.3%). <i>Annals of Surgery</i> was represented equally between North Americans and Europeans (10.3 vs 10.1%). Europeans had published more often in nonsurgical journals than North Americans (15.5% vs 6.3%), although about</p>																																			
Tabla	<p><b>Table II.</b> Factors investigated ranked from top to bot</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Median</th> <th>Mean</th> <th>Sum<sup>a</sup> /</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Impact factor</td> <td>5</td> <td>4.44</td> <td>1,031</td> </tr> <tr> <td>Overall reputation</td> <td>5</td> <td>4.42</td> <td>1,007</td> </tr> <tr> <td>Fast-track</td> <td>4</td> <td>3.43</td> <td>783</td> </tr> <tr> <td>Time to print</td> <td>3</td> <td>3.24</td> <td>738</td> </tr> <tr> <td>Previously published your topic</td> <td>3</td> <td>3.17</td> <td>722</td> </tr> <tr> <td>Specialty-specific</td> <td>3</td> <td>3.05</td> <td>696</td> </tr> <tr> <td>Time to e-print</td> <td>3</td> <td>3.00</td> <td>684</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Median	Mean	Sum <sup>a</sup> /	Impact factor	5	4.44	1,031	Overall reputation	5	4.42	1,007	Fast-track	4	3.43	783	Time to print	3	3.24	738	Previously published your topic	3	3.17	722	Specialty-specific	3	3.05	696	Time to e-print	3	3.00	684			
Factor	Median	Mean	Sum <sup>a</sup> /																																	
Impact factor	5	4.44	1,031																																	
Overall reputation	5	4.42	1,007																																	
Fast-track	4	3.43	783																																	
Time to print	3	3.24	738																																	
Previously published your topic	3	3.17	722																																	
Specialty-specific	3	3.05	696																																	
Time to e-print	3	3.00	684																																	
Gráfico	 <table border="1"> <caption>Percentage (%) Data</caption> <thead> <tr> <th>Age Group</th> <th>Impact Factor (%)</th> <th>Reputation (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>25-40 yrs</td> <td>38</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>41-60 yrs</td> <td>30</td> <td>49</td> </tr> <tr> <td>&gt;60 yrs</td> <td>24</td> <td>48</td> </tr> </tbody> </table>	Age Group	Impact Factor (%)	Reputation (%)	25-40 yrs	38	38	41-60 yrs	30	49	>60 yrs	24	48																							
Age Group	Impact Factor (%)	Reputation (%)																																		
25-40 yrs	38	38																																		
41-60 yrs	30	49																																		
>60 yrs	24	48																																		
Ilustración																																				

# El gráfico ha de ser autoexplicativo



**Cualquier gráfico/tabla debe diseñarse como una pieza de información autónoma. Esto implica que si se extrajera del artículo debe ser totalmente inteligible e interpretable por sí mismo. Esto afecta a prestar atención a:**

- **Título general del gráfico/tabla**
- **Leyendas de los ejes (gráficos)**
- **Etiquetas de los casos (gráficos)**
- **Encabezamientos de columnas y filas**
- **Uso de acrónimos y nomenclaturas**
- **Buen uso de tonos y colores**

# El gráfico ha de ser autoexplicativo

Figura 1. Impacto y producción científica de las CCAA

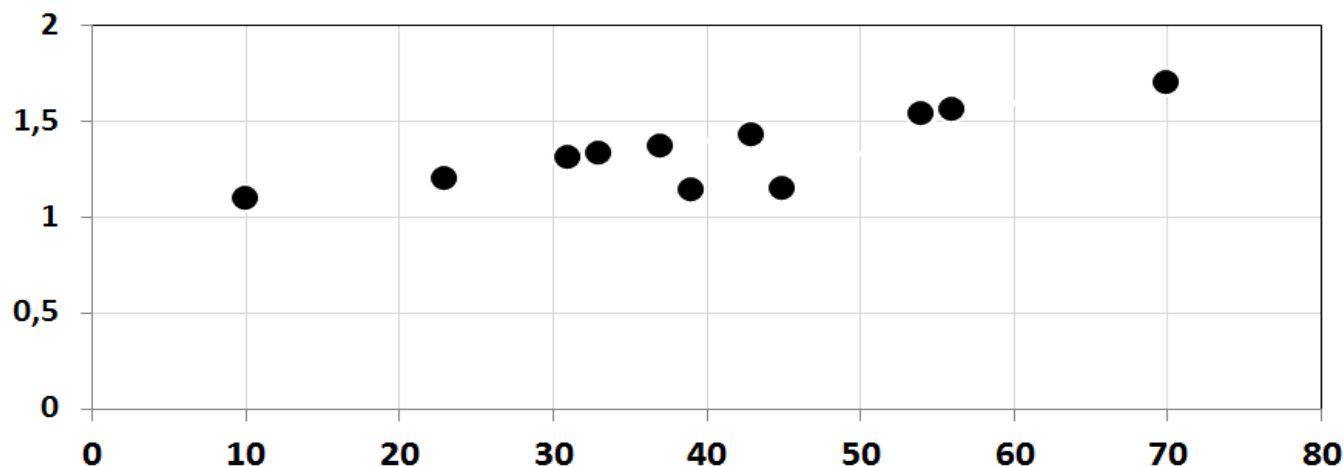
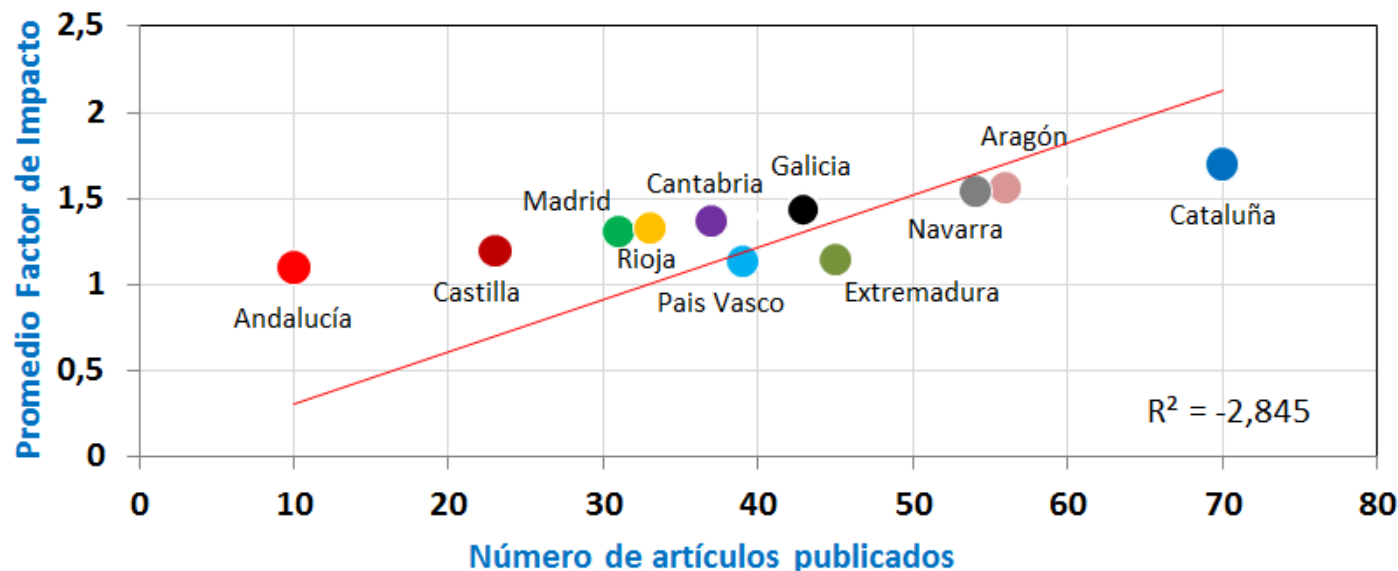
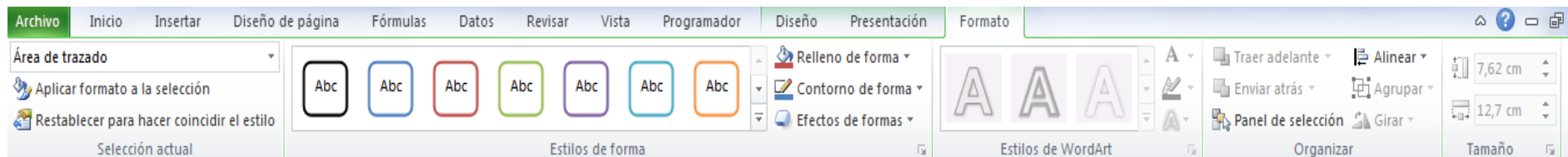
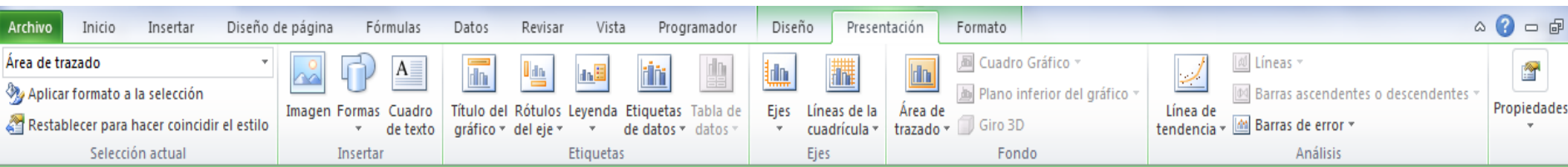


Figura 1. Correlación entre el Factor de Impacto y el número de artículos para las comunidades autónomas españolas durante el período 2005-2012 según datos de la Web of Science.



# Gráficos y tablas principios generales

## APRENDE EXCEL APRENDE EXCEL APRENDE EXCEL



Y algún paquete estadístico SPSS, XLSTAT, ...



# 3. Preparando el manuscrito

## Normas de la revista e idioma

# Respeto por las normas para autores

**JAMA** The Journal of the  
American Medical Association

*JAMA* Instructions For Authors

- **No respetar las mismas puede suponer la devolución del manuscrito y un menoscabo a nuestra credibilidad como autores.**
- **Rechazar un manuscrito que no respeta las normas suele ser una de las primeras cribas que realizan los comités editoriales.**
- **Al tratarse de una de las últimas fases del artículo son habituales los descuidos, es importante por tanto no envar hasta asegurarnos que cumplimentamos todos los requerimientos**



# Respeto por las normas para autores



**Es conveniente antes de adaptar el manuscrito a la norma chequear algunos de los papers publicados por la revista para familiarizarte con el formato, estructura de los trabajos, longitud, ...**

**Adaptar un manuscrito suele ser una tarea tediosa por lo que es conveniente que algún coautor que no ha soportado la carga de la redacción o del artículo se encargue del repaso del cumplimiento/adaptación a las normas de la revista**

# Respeto por las normas para autores

## ASPECTOS ESENCIALES DE LA MAYORÍA DE REVISTAS



- **Título descriptivo**
- **Estructura del artículo**
- **Abstract y palabras clave**
- **Diseño y numeración tablas y gráficos**
- **Formato de las figuras (JPG, GIF, etc..)**
  - **Datos de los autores del trabajo**
  - **Estructura y longitud del paper**
    - **Formato de las referencias**
      - **Citas dentro del texto**
    - **Abreviaturas empleadas**

....

- **Las revistas odian los papers mal escritos y especialmente los de los españoles**
- **Traducciones: utiliza un traductor de tu especialidad**
- **Redacción propia: que alguien con perfecto inglés lo revise**
- **Comprueba que la terminología se corresponde**
- **Atento en que inglés escribes: American/British**

EASE Guidelines for Authors and Translators of  
Scientific Articles to be Published in English

European  
Association of  
Science  
Editors



# Ejemplo de las características de algunas revistas

Características y requisitos formales de presentación de algunas revistas de Documentación con Factor de Impacto en 2011 a tener en cuenta a la hora de preparar un manuscrito

	Promedio autores*	Promedio referencias*	Promedio páginas	Número palabras resumen	Número de Palabras clave
INFORMATION PROCESSING & MANAGEMENT	3,1	38,2	14,0	Sin Dato	Max 6
<b>INFORMATION RESEARCH</b>	2,3	38,5	20,5	150-200	Sin Dato
INTER. JOURNAL INFORMATION MANAGEMENT	2,6	51,9	9,0	150-200	3-5
<b>INVESTIGACION BIBLIOTECOLOGICA</b>	1,6	28,5	26,2	100-200	Sin Dato
JASIST	2,5	46,4	13,4	max 200	Sin Dato
<b>JOURNAL OF INFORMETRICS</b>	2,5	33,9	11,2	max 200	Max 6
ONLINE INFORMATION REVIEW	2,3	46,1	18,3	max 250	Max 10
<b>PROFESIONAL DE LA INFORMACION</b>	2,4	16,6	7,0	100-150	5-10
REDC	3,5	24,8	18,8	max 200	Sin Dato
<b>SCIENTOMETRICS</b>	2,5	29,8	15,7	150-200	4-6

# MATERIAL COMPLEMENTARIO IV

## LAS NORMAS DE LAS REVISTAS

### ANALIZA QUE SOLICITA EL JoI A LOS AUTORES EN SUS NORMAS DE PUBLICACIÓN

#### Guide for Authors



Author information pack

#### BEFORE YOU BEGIN

- Ethics in publishing
- Conflict of interest
- Submission declaration
- Changes to authorship
- Use of wordprocessing software
- Article structure
- Essential title page information
- Graphical abstract



## 3. Preparando el manuscrito

Revisión por colegas y agradecimientos

# La revisión por colegas



• **Evita en la medida de lo posible pedir a un colega de grupo, departamento, etc. que nos revise el artículo completo antes del envío. Puede no ser objetivo o sincero, robamos su tiempo y puede retrasar considerablemente el envío del trabajo.**

• **En su defecto pide revisiones fragmentadas del artículo. Es decir pide a un colega especialista que te chequee un aspecto muy concreto del trabajo, especialmente con los que estemos más inseguros. Por ejemplo una ecuación a un colega matemático, un algoritmo a un informático, etc...**



**... Y no olvides los agradecimientos a todos los que han colaborado y al final no han figurado como autores. La mayor parte de las revistas científicas incluye una sección de agradecimientos.**

**Fórmula habitual de un agradecimiento que incluye nombre, afiliación y contribución**

*“The authors would like to thank Mr Help, University of Navarra, for overall management of the trial and Mr Suppot, Medical Writing Corp., for drafting the manuscript”*

**Es habitual asimismo mencionar las fuentes de financiación con las que se ha realizado el estudio. Por ejm: becas FPU, proyectos plan nacional, ...**

## Práctico: ejemplo de agradecimientos

### AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue llevado a cabo gracias a Wildlife Conservation Society, una división de la Sociedad Zoológica de Nueva York. Queremos agradecer a el Dr William Conway y a la Dra Dee Boersma por el apoyo brindado durante los años de estudio. Agradecemos a Tomás Holik y a Marcelo Gandini por su colaboración en las tareas de campo, a Norma Brunetti y otros investigadores del Instituto Nacional de Investigaciones y Desarrollo Pesquero (INIDEP) por su colaboración en la identificación de peces y cefalópodos, al Dr. Pablo Yorio por sus valiosos comentarios a este manuscrito, al Servicio de Hidrografía Naval, Prefectura Naval Argentina, la Municipalidad de Puerto Deseado y al Club Capitán Oneto por el apoyo logístico brindado y a los organismos provinciales de Chubut y Santa Cruz por haber otorgado los permisos para trabajar en las reservas naturales.

### Acknowledgments

We thank the colleagues, students, and volunteers who spent countless hours testing the early release versions of MEGA; almost all facets of MEGA's design and implementation benefited from their comments. We thank Ms. Linwei Wu for assistance with MEGA Web site and for handling bugs, and Ms. Kristi Garboushian for editorial support. We thank the two reviewers for suggesting many useful text additions, which have been included in the figure 1 legend and in the text. We also thank Drs. Masafumi Nozawa and Barry Hall for comments on an earlier version of this manuscript. The MEGA software project is supported by research grants from National Institutes of Health (S.K. and M.N.) and from Japan Society for Promotion of Sciences (K.T.).



# 4. Enviando el manuscrito

## La cover letter

## Nuestra carta de presentación

- **Es conveniente escribir una ‘Cover Letter’. Aunque es práctica habitual algunas revistas científicas no obligan a incluirla, sin embargo siempre es bueno hacerlo.**
- **La ‘Cover Letter’ se incluye en el momento del envío y va dirigida al editor. Es la oportunidad de los autores de persuadir sobre la importancia del artículo, de ‘vender’ su trabajo.**



## Características generales de la cover letter

- Siempre dirigiéndonos personalmente al editor
- Carácter más informal que el manuscrito
- No demasiado extensa 2/3 párrafos
- No debes realizar un 'copy/paste' del abstract

## ¿Qué contenido incluir?

- Mencionar título y autores del trabajo
- Las premisas básicas del estudio
- Porque los resultados son interesantes y novedosos
- Que aporta a la revista y a la disciplina
- Indicar que el trabajo está sin publicar
- Que no ha sido enviado a otra revista científica
- Propuesta de revisores para el trabajo
- Propuesta de NO revisores para el trabajo

## Práctico: ejm. básico de cover letter

Dear xxxx, Journal of xxxx, Editor

I Would like to submit the attached manuscript, xxxx' for consideration form possible publication in Journal of xxxx.

I am sure you are familiar with the work of Dr Chi, but the work of Ackoff is less well known in information systems. Dr Ackoff has published in the following psychology journals:... . In fact her most recent article "...", uses the same methodology that I am trying to introduce to the IS research community with this paper.

This paper has not been published or accepted for publication. It is not under consideration at another journal. An earlier version of this paper was presented at ICIS Conference. Regarding the option of nominating up of four reviewers, my two nominees are: xxxxx and xxxxx.

Sincerely

# MATERIAL V: Colección de covers letters

## COLECCIÓN DE COVER LETTER

### LECTURA DE DIFERENTES COVER LETTERS ENVIADAS A REVISTAS DE DOCUMENTACIÓN

Dear Prof. Cronin

Please consider the following manuscript entitled "Scientific Indicators". In this paper we present a preliminary analysis. We define the methodology and the case studies. The selected case studies are in different contexts and using variables and cases of

Presente, the paper consists of the following

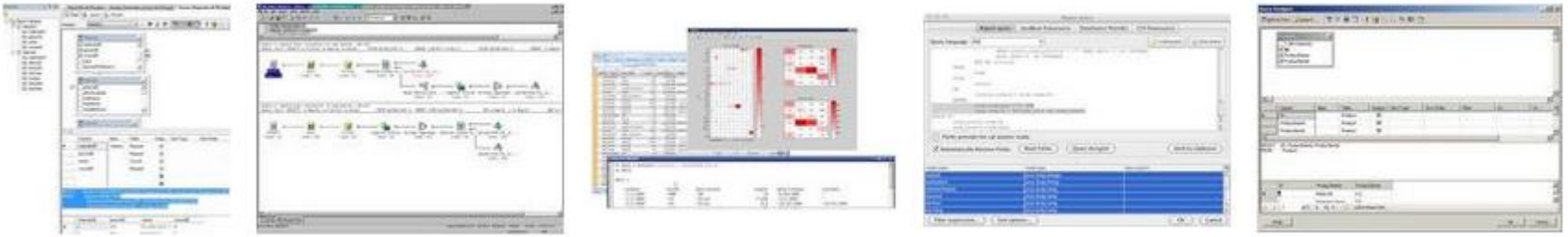




# 5. Enviando el manuscrito

## Datos y material complementario

# Organiza los datos



• **Ten siempre los datos de tu investigación organizados conveniente antes de enviar el trabajo ya que los revisores pueden solicitártelos o los puedes tener que reelaborar de nuevo tras el proceso de revisión.**

• **Crea *datasets* complementarios bien documentados que permitan replicar los resultados o mostrar resultados no incluidos en el paper o simplemente evita no cargar demasiado el paper. Puedes ponerlo en una web propia, repositorio de datos o en ocasiones las revistas permiten adjuntarlos. Añaden valor al trabajo.**

# El acceso a los datos

50% combined) these indicators have in the ARWU ranking (Liu and Cheng 2005).

Lastly, a comprehensive study of the state of research in Spanish universities by field (considering twelve different knowledge areas) has been carried out using the  $IFQ^2A$  index, and can be found in <http://www.rankinguniversidades.es>. In that same website, under the url [http://www.rankinguniversidades.es/ARWU\\_Comparison.xls](http://www.rankinguniversidades.es/ARWU_Comparison.xls); a document with all the indicators for the top 50 ARWU universities in Chemistry and Computer Science is included.



	A	B	C	D	E	F	G	H	I
<i>A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ<sup>2</sup>A index</i>									
DATA USED IN: Table 3; Tabla 4; Table 6; Table 7; Figure 1.									
<b>Chemistry - Spain - 2000-2009</b>									
University	Bibliometric measures						Normalized		
	NDOC	NCIT	H	%1Q	PCIT	TOPCIT	NDOC	NCIT	
BARCELONA	4210	57742	77	0,594	13,715	0,127	1,000	1,000	
VALENCIA	3334	44194	67	0,573	13,256	0,118	0,792	0,765	
POLITECNICA DE VALENCIA	1665	27116	64	0,651	16,286	0,148	0,395	0,470	
COMPLUTENSE	2679	32941	62	0,528	12,296	0,111	0,636	0,570	
AUTONOMA MADRID	1943	28476	64	0,562	14,656	0,132	0,462	0,493	
ZARAGOZA	1942	24606	52	0,607	12,670	0,119	0,461	0,426	
PAIS VASCO	2302	26793	59	0,527	11,639	0,095	0,547	0,464	
SANTIAGO COMPOSTELA	2651	30541	55	0,476	11,521	0,085	0,630	0,529	
ALICANTE	1263	20654	62	0,511	16,353	0,143	0,300	0,358	
AUTONOMA BARCELONA	2001	23449	51	0,600	11,719	0,095	0,475	0,406	

# El material complementario

Subir todos los datos y otros materiales al repositorio de tu universidad antes del envío

**COMPLEMENTARY MATERIAL TO MANUSCRIPT:**

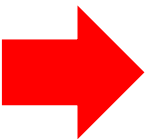
*Mapping Citation Patterns of Book Chapters in the Book Citation Index.*

Daniel Torres-Salinas<sup>a</sup>, Rosa Rodríguez-Sánchez<sup>b</sup>, Nicolás Robinson-García<sup>c</sup>,

Un solo  
archivo en  
**PDF**

... y tendremos una URL permanente

**<http://hdl.handle.net/10481/22587>**



present our conclusions in Section 6. Also, in Appendix A we provide the reader with further information about the development of the information gain measure used for the construction of the heliocentric maps. Finally, we have included Complementary Material (available at <http://hdl.handle.net/10481/22587>) in order to enrich the analysis and provide the reader with further information.

**2. Data source and description of the database**

*2.1. Data source and processing*

## Práctico: el material complementario

### Mapping citation patterns of book chapters in the Book Citation Index

**Artículo:** <http://hdl.handle.net/10481/23726>

**Material Complementario:** <http://hdl.handle.net/10481/22587>

Descarga los materiales y tratemos de responder a las siguientes preguntas

Analiza cómo se han puesto online y como se enlazan materiales

Analiza que tipo de información hemos incluido en el material

¿Qué beneficios nos puede aportar como autores?

¿Qué ventaja podemos ganar ante los revisores?



# 5. Enviando el manuscrito

## Últimos pasos

- **Una vez preparada la versión final se envía el manuscrito a todos los coautores**
- **Todos los coautores deben dar el visto al trabajo antes de proceder a su envío**
- **Se debe asignar a una persona de los autores como responsable de la correspondencia**
- **Dicha persona se encargará del envío y de la intermediación con editores y revisores**
- **Las plataformas electrónicas de las revistas**



**NUNCA MANDÉIS EL TRABAJO A DOS REVISTAS AL MISMO TIEMPO**



# MATERIAL COMPLEMENTARIO VI

## DESCUBRIENDO AL CORRESPONDING AUTHOR LECTURA Y DISCUSIÓN DEL ROL DEL CORRESPONDING AUTHOR A PARTIR DE LAS NORMAS DE LA REVISTA NATURE

*Cátedra de Psiquiatría, Psicología de la Salud,  
Facultad de Medicina, Universidad de los Andes,  
Venezuela*

*\* Corresponding author.*

*E-mail addresses: [oscarmedina61@yahoo.es](mailto:oscarmedina61@yahoo.es),  
[omedina@hggm.es](mailto:omedina@hggm.es) (O. Medina Ortiz).*

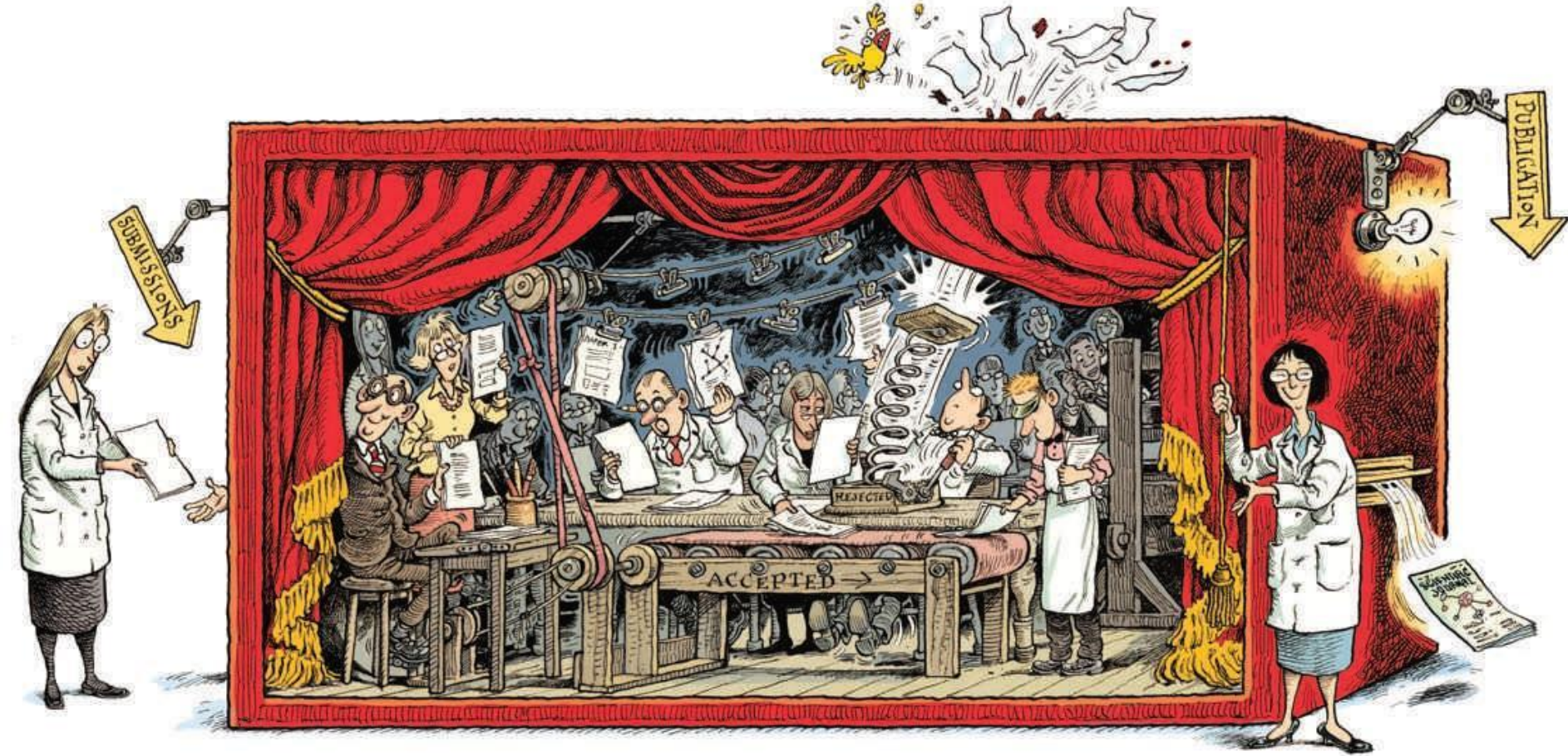
*13 December 2012 16 December 2012*



# 6. El proceso de revisión por pares

## Peer Review

# El proceso de revisión por pares



**ENVIO EDITORIAL**

**REVISIÓN PARES**

**DECISIÓN FINAL**

**PUBLICACIÓN**

- Ciego
- Doble ciego

# El proceso de revisión por pares

## Ejemplo de una **REVISIÓN EDITORIAL** previa al envío del manuscrito a los revisores

Dear Mr xxx,

Your interesting paper entitled xxx has been received by xxx. Before we can proceed with the review process we ask you to make the following changes to your submission:

1. Delete the keywords (we don't do this).
2. Use US spelling.
3. Delete all uses of "we", "our" and so on.
4. Problem statement: this should come before the lit review
5. Carry all percentages at one decimal point
7. You need two separate sections: Discussion and Conclusion.
8. Where are the research questions to guide data collection?



# El proceso de revisión por pares

## Existen diversos tipos de revisión por pares

### **CIEGO - Single Blind Review**

**Los autores no conocen a los revisores**

### **DOBLE CIEGO – Double Blind Review**

**Ni autores ni revisores se conocen**

### **ABIERTA – Open Review**

**Autores y revisores se conocen**



# El proceso de revisión por pares

**Los revisores pueden contar con una plantilla para facilitar la revisión.**

<b>Aspectos Generales</b>	<b>Bien</b>	<b>Regular</b>	<b>Insuficiente</b>
Pertinencia del tema para la REDC			
Originalidad			
Aportación al área de la REDC			
Metodología			
Conclusiones y resultados			
Claridad de expresión			

<b>Bibliografía</b>	<b>Bien</b>	<b>Regular</b>	<b>Insuficiente</b>
¿Es suficiente y adecuada al tema?			
¿Hay coincidencia entre las citas en el texto y la bibliografía final?			
¿Se ajusta la bibliografía a las normas de la REDC?			
¿Hay citas a los trabajos relacionados publicados en la REDC?			

<b>Tablas y figuras</b>	<b>Bien</b>	<b>Regular</b>	<b>Insuficiente</b>
¿El N° de tablas y de figuras es adecuado?			
¿Es adecuado su contenido?			

**Comentarios para el autor:**

**Comentarios para la dirección de la revista:**

Madrid, \_ de \_\_\_\_\_ de 2012

|

# El proceso de revisión por pares

## Las posibles decisiones que pueden adoptar los revisores

<b>ACCEPTED</b>	✓
<b>MINOR CHANGES</b>	✓
<b>MAJOR REVISIONS</b>	¿?
<b>REJECTED</b>	X



# MATERIAL COMPLEMENTARIO VII

## LAS GUÍAS DE LOS REVISORES LECTURA Y DISCUSIÓN DE LA GUÍA DE LOS REVISORES DE LA REVISTA COMUNICAR

Asociación Científica Iberoamericana de Comunicación y Educación

**Comunicar** ©

ISSN: 1134-3478 / e-ISSN: 1988-3293

---

**EVALUACIÓN DE MANUSCRITOS PARA REVISOR**

---

Fecha devolución evaluación:	
------------------------------	--

---

**SECCIÓN: INVESTIGACIONES**

# El proceso de revisión por pares

## La habitual carta que recibimos del editor informando que la revisión está lista

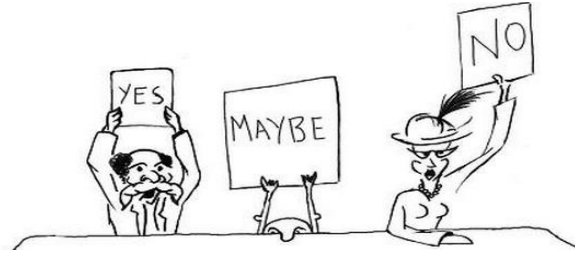
Dear Prof. x

We have received the report from our advisor on your manuscript, "xxxx", which you submitted to xxxx.

Based on the advice received, I feel that your manuscript could be reconsidered for publication should you be prepared to incorporate major revisions. When preparing your revised manuscript, you are asked to carefully consider the reviewer comments which are below, and submit a list of responses to the comments. We look forward to receiving your revised manuscript within eight weeks.

With kind regards,  
Editor in Chief

# El proceso de revisión por pares



## Proceso interno de respuesta a revisores

- **El informe editorial incluye decisión y comentarios**
- **Un autor del trabajo debe encargarse de la respuesta**
- **Realiza un estudio previo de todos los comentarios**
- **Envía el informe editorial a todos los coautores**
- **Se recomienda discutir revisión conjuntamente**
- **El autor responsable debe recopilar comentarios**
- **Esperar un par de días y no responder en ‘caliente’**
- **El autor responsable redacta la respuesta**
- **Redacción final de la respuesta**
- **Se reenvía respuesta y nuevo manuscrito a coautores**
- **Los coautores da visto bueno a respuesta**
- **Envío al editor de la revista**

# El proceso de revisión por pares

## Principios generales de la respuesta a los revisores

- Tenemos la obligación como autores de responder a todos los comentarios realizados por los revisores. La respuesta se ha de realizar siempre punto por punto.
- Hacerlo educada, diplomática, casi impersonalmente intentando no predisponer negativamente al revisor: puede dar al traste con la aceptación del manuscrito.
- Siempre se han emplear argumentos científicos, convincentes y bien razonados cuando no estemos de acuerdo: el debate científico se produce durante este proceso.
- Si los cambios sugeridos no suponen un esfuerzo enorme o no alteran en demasía el artículo, cuesta menos realizarlos que discutir. Siempre hay que tener contento al revisor.
- Si consideras que existen cuestiones personales en el referee, falta de educación puedes ponerte en contacto con el editor. Incluso puedes pedir otros revisores. Problema: el retraso.

# El proceso de revisión por pares

## Cómo debemos responder a los revisores

- **Comenzar la respuesta agradeciendo a los referees su labor; sobre todo a aquellos que han contribuido con mejoras significativas. Se puede realizar una mención en sección de agradecimientos**
- **Comienza con un resumen de los cambios más notables que hayas realizado y donde se han producido como por ejemplo: nuevas secciones, eliminación de tablas, nuevas observaciones...**
- **Respuesta individualizada para cada uno de los revisores y para cada uno de sus comentarios. De esta forma el revisor podrá saber exactamente si hemos seguido sus directrices.**
- **Indica en la respuesta a cada comentario con exactitud y precisión (nº tabla, nº página y párrafo) el cambio que se ha realizado y el lugar del manuscrito donde se ha producido.**

# El proceso de revisión por pares

## Cómo debemos responder a los revisores

### ADDRESSING REVIEWER COMMENTS

BAD REVIEWS ON YOUR PAPER? FOLLOW THESE GUIDELINES AND YOU MAY YET GET IT PAST THE EDITOR:

#### Reviewer comment:

"The method/device/paradigm the authors propose is clearly wrong."

#### How NOT to respond:

✗ "Yes, we know. We thought we could still get a paper out of it. Sorry."

#### Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, as the focus of this work is exploratory and not performance-based, validation was not found to be of critical importance to the contribution of the paper."

#### Reviewer comment:

"The authors fail to reference the work of Smith et al, who solved the same problem 20 years ago."

#### How NOT to respond:

✗ "Huh. We didn't think anybody had read that. Actually, their solution is better than ours."

#### Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, our work is based on completely different first principles (we use different variable names), and has a much more attractive graphical user interface."

#### Reviewer comment:

"This paper is poorly written and scientifically unsound. I do not recommend it for publication."

#### How NOT to respond:

✗ "You #&@\*% reviewer! I know who you are! I'm gonna get you when it's my turn to review!"

#### Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, we feel the reviewer did not fully comprehend the scope of the work, and misjudged the results based on incorrect assumptions."

[www.phdcomics.com](http://www.phdcomics.com)

# El proceso de revisión por pares

## Ejemplo de respuesta estructurada a los revisores

### Main changes introduced in the new version:

- We have added a study of the Chemistry field to back up the one we had prepared for Computer Science. Since the results are very similar, we are confident the index has proven to be stable.
- We have removed the appendix data to shorten the paper a bit, it can now be found in a related website.

### Specific reviewer responses

RV = Reviewer

AA = Author answers

#### **Reviewer 1**

##### **RV:**

The paper proposes to combine quantitative and "qualitative" measures for evaluating research units in specific fields. I like the idea. Overall the paper is well written, however I do not think that computer science is the appropriate field for the method to be tested. In computer science there is heavy reliance on proceedings papers, not covered by JCR, and only partially by the Web of Science. It would be good to test the method on additional fields as well.

##### **AA:**

In order to avoid any potential doubts about the suitability of the paper, we have performed a parallel study on the field of Chemistry. The results obtained are equivalent to those from the Computer Science one, so we have opted for the inclusion of both as they showcase the stability of the index.



# El proceso de revisión por pares

## Carta de un editor que acepta un artículo tras la revisión y nueva versión de los autores

Thank you for submitting your revised manuscript entitled "xxxx" to the Journal of the American Society for xxxx. It is a pleasure to accept your manuscript in its current form for publication. The comments of the referee(s) who reviewed your manuscript are included at the bottom of this letter.

Thank you for your contribution.

Sincerely, Professor

-----  
Referees' Comments to Author:

Reviewer: 1

Comments to the Author

Requested corrections have been made.

## Práctico: ejm. de comentarios

### Comentario sobre las referencias: minor revision

**RV:**

Page 8Line 33. there is a quote (Gabriel, 2002) that is not included in the reference list.- Therefore, the citations are not appropriate at all.

**AA:**

This citation is referred to the following paper:  
Gabriel, K.R. (2002). Goodness of fit of biplots and correspondence analysis. *Biometrika*, 89(2), 423-436.  
It has now been included in the References list.

## Práctico: ejm. de comentarios

### Comentario sobre el tratamiento de los datos : major revision

**RV:**

Page 11. In the first example presented there are large differences in the units of measurement of variables. Variables such as "MILL€", "RES", "DOC" determine the analysis with respect to others as "NCIT" or "CAVG" without an adequate data transformation. Have you used any type of transformation to the data?

**AA:**

No, for this we used the raw data. This has now been modified in the revised version and data has been transformed from 1 to 0 being 1 the highest value for each variable. This affects figures 2 and figure 5. However, we have found no differences on the Biplot representation.

## Práctico: ejm. de comentarios

### Comentario sobre eliminación de una sección: major revision

**RV:**

Considering target audience of the article, present the methodology in terms of spectral decomposition makes no sense. If one observes the article of Odoroff and Gabriel (1990), which was aimed at doctors, presentation omitted any algebraic development. Should be limited to providing clear rules of interpretation and limit the method to his original quote (properly cited, of course).

**AA:**

Section 2.2 has been fully rewritten, and 'Appendix Biplot methodology in terms of spectral decomposition' has been introduced. Also, we have made slight changes in Section 2' introduction. Where it said "In this section...." In now says: "In this section..."

# El proceso de revisión por pares

## Práctico: ¿Qué hacer con una mala revisión?

### Ejemplo de una mala revisión: corta, imprecisa y ofensiva

Todas las clasificaciones son susceptibles de interpretación y solo un profundo conocimiento de las circunstancias específicas de cada institución haría posible un análisis ecuánime.

Por ello me parece demasiado ambicioso y extenso el texto, que debe ceñirse a proveer los datos, sus orígenes y limitaciones y propongo recortar todos los comentarios tanto específicos a universidades como a la bondad de la bibliometría y el indicador utilizado.

Parece un poco soberbio describir "la situación del sistema universitario en su conjunto" cuando no se dan datos del conjunto, ni de subconjuntos y tampoco se compara con ningún otro conjunto. Suplico que los autores utilicen un tono más neutro y modesto.

Una duda: ¿Donde está la Politécnica de Madrid? (Tabla 2 y 3)

# El proceso de revisión por pares

## Práctico: ¿Qué hacer con una mala revisión?

**Ante estas situaciones podemos escribir directamente al editor y solicitar un nuevo revisor. Evita en la medida las guerras estériles con los revisores. Respuesta al caso anterior:**

..

- 1) El revisor parece no haber leído el trabajo; comenta que hablamos de las bondades de la bibliometría y en ningún momento lo hacemos. Pregunta sobre una universidad que no aparece en las tablas cuando si lo hace.
- 2) Sugiere cambios y no nos explica porque o en base a qué debemos hacerlos; por ejemplo quiere que recortemos el texto pero no nos dice cuáles son las partes que fallan
- 3) Hace un lenguaje que se aleja del debate científico acusándonos de soberbios para después soltar un ininteligible discurso sobre conjuntos y subconjuntos
- 4) El revisor nos sugiere que empleemos un tono más modesto y neutro, como editor puedes leer el trabajo y juzgar tú mismo  
Solicitamos por ello un nuevo revisor del trabajo

# El proceso de revisión por pares

**REJECTED**

**REJECTED**

**REJECTED**

- **Lo rechazado, rechazado está. No pierdas tiempo en reclamaciones y peleas con el editor.**
- **NUNCA los tomes como una cuestión personal. Aceptalos con deportividad**
- **Se honesto e intenta comprender las razones del rechazo**
- **Aprovecha en tu beneficio los comentarios del revisor; los evitaremos en las próximas revisiones**
- **Reelabora el trabajo pero no lo envíes a otra revista sin los cambios que corrijan el rechazo**



# El proceso de revisión por pares

## Carta de un editor que rechaza un artículo científico

Dear Dr. Paper:

Your manuscript entitled "xxx" which you submitted to the xxx, has been refereed and, I am sorry to say, will not be accepted for publication. The referees' comments are appended to this

Thank you for considering us for the publication of your research. I hope the outcome of this specific contribution will not discourage you from submitting other manuscripts in the future.

Sincerely, Professor Mr X, Editor-in-Chief

-----  
Reviewer: 1

This ...

Reviewer: 2

The paper is ...

# El proceso de revisión por pares

## Te han rechazado el artículo. Bien!

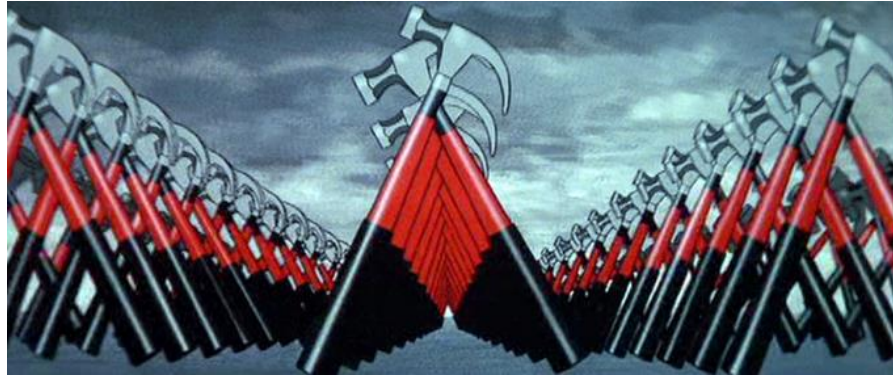


- **Al menos 18 de los artículos que han sido posteriormente identificados entre los más citados de la historia de la Ciencia fueron rechazados inicialmente por los editores y referees de las revistas científicas**
- **Al menos en 35 ocasiones, los autores de descubrimientos que serían reconocidos con el Premio Nobel encontraron dificultades para que las revistas científicas aceptasen los artículos en que daban a conocer tales trabajos.**

**Ver Juan Miguel Campanario (1996, 2002)**

# El proceso de revisión por pares

## ¿Y sí me han aceptado el artículo?



**Una vez aceptado el trabajo todavía hay que dar unos pasos más antes que se publique:**

- 1- Firma del contrato de copyright con la revista donde cedemos los derechos de autor y se establecen las condiciones sobre la distribución del trabajo.**
- 2- Revisión de las pruebas de imprenta. Es decir la versión casi definitiva que hay que chequear ya que todavía se pueden encontrar pequeños errores**

# MATERIAL COMPLEMENTARIO VIII

## EL PROCESO DE REVISIÓN AL COMPLETO

### Ejemplo de revisión y respuesta

#### RESEARCH ARTICLE

### On the use of biplot analysis for multivariate bibliometric indicators

Daniel Torres-Salinas<sup>1</sup>, Nicolás Robinson-García<sup>2</sup>, Evaristo Jiménez-Contreras<sup>2</sup>, Francisco Herrera<sup>3</sup>, Emilio Delgado López-Cózar<sup>2</sup>

Article first published online: 23 MAY 2013

DOI: 10.1002/asi.22837

© 2013 ASIST

#### Issue

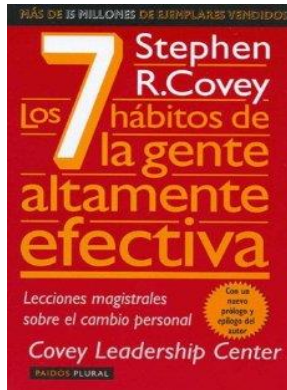




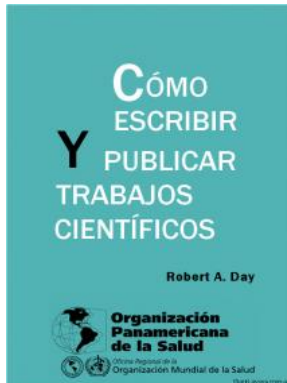
# Ideas finales y bibliografía básica

- **Buenos y bien enfocados temas de investigación**
- **Buen conocimiento de los métodos del área**
- **Ambición de publicar a nivel internacional**
- **Paciencia en la investigación, redacción y revisión**
- **Pulcritud, claridad y concisión en la presentación**
- **Perseverancia ante los fracasos**

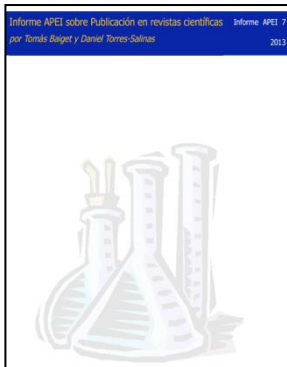




Covey, Stephen R. Los siete hábitos de la gente altamente efectiva. Barcelona: Booket, 2011



Day, Robert A. Cómo escribir y publicar trabajos científicos. Washington, Organización Panamericana Salud, 2005



Baiget, Tomás y Torres-Salinas, Daniel Informe Apei sobre publicación en revistas científicas. APEI, 2013



**Anexo**

**Historias con revisores**



# • Anexo: historia de un manuscrito

**TENEMOS UN PAPER!**

A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ2A index



OBJETIVO – CATEGORÍA INFORMATION AND LIBRARY SCIENCE

• **JOURNAL OF INFORMETRICS**: 4ª Posición

• **SCIENTOMETRICS**: 10ª Posición



1º ENVIO AL **JOURNAL OF INFORMETRICS**

## RESPUESTA DEL EDITOR

I am sorry to inform you that your paper entitled, "A methodology for Institution-Field ranking based on a quantitative and qualitative bidimensional analysis: the IFQ2A index", **has been rejected** for publication. Please find the referees' comments below for your reference



# ● Anexo: historia de un manuscrito



## 1º ENVIO AL **JOURNAL OF INFORMETRICS**

### PRINCIPALES OBJECIONES DE LOS REVISORES

- They are proposing a new indicator, so making the hypothesis the indicator could be useful for describing institutions. They provide empirical results but they **do not test these results against anything. There is no interpretation, no confirmation of goodness, no correlation with other sources.**
- **The population of the study (a small group of Spanish regional universities) is very limited.** If the aim of the authors is provide a new tool it should be tested on a larger and better known group of universities.



● **CAMBIOS INCLUIMOS UN ANÁLISIS COMPARANDO LA METODOLOGÍA EN UNIVERSIDADES INTERNACIONALES**

● **CAMBIAMOS NUESTRA MUESTRA DE ANDALUCIA A ESPAÑA**

# ● Anexo: historia de un manuscrito



2º ENVIO DE NUEVO (PESE AL REJECT) AL **JOURNAL OF INFORMETRICS**

## RESPUESTA DEL EDITOR

I am sorry to inform you that your paper entitled, "A methodology for Institution-Field ranking based on a quantitative and qualitative bidimensional analysis: the IFQ毬 index", **has been rejected** for publication. Please find the referees' comments below for your reference.

## PRINCIPALES OBJECIONES DE LOS REVISORES

There is **no mathematical evidence for the way they aggregate** the variables to build the composite indicator



The two sets of variables are strongly correlated. **Why not substitute them by factors after a factor analysis** is performed?

- **INCLUIMOS ANÁLISIS DE CORRELACIONES PARA JUSTIFICAR CONSTRUCCIÓN INDICADOR**
- **INCLUIMOS UN ANÁLISIS DE FACTORES**

# ● Anexo: historia de un manuscrito



## 3º ENVIO A **SCIENTOMETRICS**

### RESPUESTA DEL EDITOR

We have received the report from our advisor on your manuscript, "A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ毬 index", which you submitted toScientometrics. Based on the advice received, I feel that your manuscript could be **reconsidered for publication** should you be prepared **to incorporate major revisions**

### PRINCIPALES OBJECIONES DE LOS REVISORES

Overall the paper is well written, however **I do not think that computer science** is the appropriate field for the method to be tested. In computer science there is heavy reliance on proceedings papers, not covered by JCR, and only partially by the Web of Science. **It would be good to test the method on additional fields as well.**



**● REALIZAMOS TODO EL ESTUDIO EXACTAMENTE IGUAL INCLUYENDO AHOR UN NUEVO CAMPO CIENTÍFICO CON ANÁLISIS PARA UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS E INTERNACIONALES**

# ● Anexo: historia de un manuscrito



4º ENVIO A **SCIENTOMETRICS** DEL PAPER CON CAMBIOS

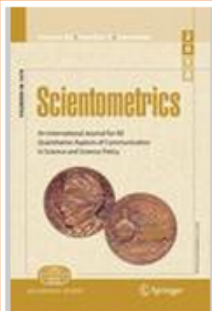
## RESPUESTA DEL EDITOR

We are pleased to inform you that your manuscript, "A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ2-index", has been accepted for publication in *Scientometrics*.

## Y POR FIN UN REVISOR CONTENTO



Reviewer: I am completely satisfied with the revision. I am impressed that the authors added an additional field (Chemistry) to back up their findings.



A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis:  
the *IFQ<sup>2</sup>A* index

Daniel Torres-Salinas, Jose G. Moreno-Torres, Emilio Delgado-López-Cózar and Francisco Herrera

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

**4ª Edición**

Revisada y  
ampliada

+

**Materiales  
complementarios**

Curso  
2013/2014

**Consejos y Reglas Sobre Publicación Científica**

**Daniel Torres-Salinas**

**EC3metrics**

**Spin-Off**

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

## EL ARTÍCULO

# Cómo publicar en revistas científicas de impacto: consejos y reglas sobre publicación científica

Daniel Torres-Salinas<sup>1</sup> & Álvaro Cabezas-Clavijo<sup>2</sup>

<sup>1</sup> GRUPO EC3 & EC3metrics Spin-Off, Universidad de Navarra



<sup>2</sup> GRUPO EC3 & EC3metrics Spin-Off, Universidad de Granada

## RESUMEN

Publicar en las denominadas revistas científicas de impacto, identificadas como aquellas indexadas en las bases de datos de Thomson-Reuters, se ha convertido en el objetivo principal de investigadores e instituciones de I+D. Por ello en este trabajo se presentan algunos consejos para maximizar las posibilidades de aceptación de los manuscritos enviados a este tipo de revistas. En primer lugar definimos qué es una revista de impacto y sus beneficios tanto para investigadores como instituciones. A continuación desarrollamos algunos aspectos a considerar durante la preparación del manuscrito como la autoría, la elaboración de tablas y gráficas o la preparación de referencias bibliográficas. Una vez elaborado el manuscrito nos concentramos en los criterios fundamentales para seleccionar adecuadamente la revista. Por último se repasan diferentes factores a tener en cuenta durante el proceso de envío para, una vez enviado, centrarnos en el proceso de revisión por pares y la respuesta a los revisores.

## PALABRAS CLAVE

Revistas Científicas; Publicación Científica; Factor de Impacto; Revisión por Pares

 <p>Grupo de Investigación EC3 Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica</p>	 <p>Spin-Off UNIVERSIDAD DE GRANADA EC3metrics</p>	<p><b>Serie de EC3:</b> EC3 Working Paper, Nº 13 <b>Historia del documento</b> Versión 1.0. 26 de Septiembre, 2013, Granada</p>
<p><b>Cita:</b> Torres-Salinas, Daniel y Cabezas-Clavijo, Álvaro. (2013). Cómo publicar en revistas científicas de impacto: consejos y reglas sobre publicación científica. EC3 Working Papers, Nº 13.</p>		
<p><b>Responsable de la correspondencia</b> Daniel Torres-Salinas <a href="mailto:torressalinas@gmail.com">torressalinas@gmail.com</a></p>		



## 1. ¿Qué es una revista científica de impacto?

Son comunes las críticas sobre la obsesión de los investigadores por publicar en revistas científicas de impacto, lo que ha llevado a acuñar expresiones como *impactitis* (Diest *et al.*, 2001) o *impactolatría* (Camí, 1997). Sin embargo, lo cierto es que acceder a estas publicaciones es requisito indispensable para la promoción académica, para la consecución de becas y proyectos de investigación y, en definitiva, para poder investigar con un mínimo de recursos. Este modelo es el imperante en la mayor parte del mundo, y en esencia es un sistema que, sirviéndose de la capacidad para acceder a dichas revistas, estratifica y selecciona a los científicos, otorgándoles recompensas, tanto en la forma de reconocimiento y estatus científico como de índole económica. Pero, ¿qué es una revista de impacto?

Originalmente podemos rastrear el término impacto, relacionado con las revistas científicas, en un artículo de Garfield publicado en 1972 y titulado *Citation analysis as a tool in journal evaluation* (Garfield, 1972). En el mismo se establecía que las revistas podían ser ordenadas en función de un indicador que tuviera en cuenta la frecuencia de citación y que sería reflejo de su influencia en la comunidad científica. A la postre dicho artículo fue el origen del indicador *Impact Factor* y de los *Journal Citation Reports* (JCR) publicados por primera vez en 1973 (Garfield, 1973), y patrón oro en la evaluación de revistas e investigadores. Aunque posteriormente han aparecido otros productos e indicadores que intentan complementarlo o sustituirlo (Torres-Salinas; Jiménez-Contreras, 2010; Delgado-López-Cózar; Cabezas-Clavijo, 2013), el término impacto se asocia al producto ideado por Garfield en el *Institute for Scientific Information* (ISI) y distribuido en la actualidad por *Thomson Reuters*. Asimismo, a partir de los mismos, la etiqueta *revista de impacto* ha quedado vinculada a las revistas con un alto *factor de impacto*, lo que es sinónimo de prestigio científico.

La publicación en revistas de impacto genera un doble beneficio. En primer lugar, y de manera individual al investigador. Un científico que publique asiduamente en estas revistas conseguirá avanzar sin problemas en su carrera científica, y será reconocido como un experto en su campo. En España, las dos agencias más importantes en el terreno evaluativo, la *Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación* (ANECA), que acredita a los profesores en los diferentes estadios de la carrera universitaria, y la *Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora* (CNEAI), que concede los sexenios o tramos de investigación, basan sus criterios en el número de publicaciones en revistas de reconocido prestigio y que en la mayor parte de las áreas se corresponde con las indexadas en los *citation indexes* y en los JCR (Ruiz-Pérez; Delgado-López-Cózar; Jiménez-Contreras, 2010).

Otra vertiente es la que se produce a nivel institucional ya que la universidad o centro de investigación se verá beneficiado si cuenta con una plantilla de investigadores que publique asiduamente en las revistas de impacto. Así, tendrán más factible ocupar posiciones destacadas en los diversos rankings que se ocupan de medir el rendimiento investigador ya que éstos se basan en gran parte en parámetros bibliométricos de producción e impacto que toman como fuente de información las bases de datos de *Thomson Reuters* (por ejemplo: ARWU, HEEACT, THE, I-UGR, etc...). Asimismo gran parte de los recursos económicos derivados de los reconocimientos de calidad investigadora en centros e instituciones se obtienen gracias al número de publicaciones en revistas de impacto como por ejemplo ocurrió en las convocatorias *Campus de Excelencia Internacional* (BOE-A-2011-9966) o *Centros de Excelencia Severo Ochoa* (BOE-A-2011-6869).

Por dichos motivos, se hace necesario conocer las características y los mecanismos propios de estas revistas con el objetivo de publicar en ellas. En muchos casos la imposibilidad para acceder a estas publicaciones no se debe a investigaciones sin interés, sino a la incorrecta elección de las revistas objetivo, a errores y descuidos en la presentación formal del manuscrito, a la adopción de un enfoque erróneo en el planteamiento del trabajo, o a la impericia a la hora de contestar a las propuestas y sugerencias de editores y evaluadores. Teniendo en cuenta el panorama descrito, el objetivo de este trabajo es ofrecer una serie de consejos y reglas para todos aquellos que deseen afrontar el envío de un manuscrito a este tipo de revistas, incrementando las posibilidades de éxito en su aceptación final.

## 2. Aspectos a considerar durante la elaboración del manuscrito

### 2.1. Los autores y su orden

La primera cuestión a dirimir cuando se plantea la realización de un trabajo científico es determinar quién lo firma. Esta cuestión suele ser una fuente de tensiones debido a la presión por publicar, las relaciones de poder que se establecen dentro de los grupos de investigación y por un entorno cada vez más colaborativo y competitivo. Por ello es esencial que todos los investigadores que participen queden reflejados como autores. En este sentido existen directrices claras como las del *Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas* (ICJME, 2010) que señala al menos tres requisitos para poder firmar un artículo científico: a) contribución sustancial a la concepción y diseño del estudio, a la obtención de los datos, o al análisis e interpretación de los mismos. b) escribir el borrador del artículo, o revisarlo críticamente realizando importantes aportaciones al contenido. c) aprobación de la versión final del trabajo. No siempre estas recomendaciones se cumplen (Bennett; Taylor, 2003).

Sin embargo no solo basta con que aparezcan, también es necesario que lo hagan en el orden adecuado; la posición de firma tiene en la actualidad un significado claro del nivel de contribución ya que sirven para otorgar crédito científico (He; Ding; Yan, 2012). Uno de los ámbitos donde existe mayor regularización y cuyas prácticas sirven de marco de referencia para otras disciplinas es la Biomedicina donde se ha impuesto el denominado *first-last-author-emphasis* (Tscharrntke *et al.*, 2007). En esencia el primer autor es el que ha jugado el papel de concebir el trabajo, de planificarlo y lidera la ejecución del mismo en sus diferentes fases. La aportación del segundo autor y siguientes es más variada: escribir el artículo, aportar comentarios sustanciales o ejecutar tareas especializadas. Finalmente el último autor se encarga de revisar críticamente el manuscrito y certificar que el artículo está listo para el envío; esta posición se corresponde con investigadores senior (Riesenberg; Lundberg, 1990; Marušić; Bošnjak; Jerončić, 2011).

Si bien ésta es la norma consuetudinaria, en ámbitos como las Matemáticas o a Economía el orden alfabético todavía puede ser común. Para el conjunto de las ciencias, sin embargo, el orden alfabético ha descendido desde el 9% de 1981 al 3,7% de 2011 (Waltman, 2012), lo que manifiesta el papel cada vez más relevante del orden de firma. En cualquier caso es imprescindible que todos los firmantes hayan hecho una contribución sustancial al manuscrito y evitar tanto la autoría honoraria, es decir, listar firmantes que no han contribuido, como la autoría fantasma, es decir, investigadores con contribuciones sustanciales que no aparecen. Ambos fenómenos siguen registrándose,

lamentablemente, en la publicación científica (Wislar *et al.*, 2011; Bates *et al.*, 2004). Por ello si se quiere ahorrar tiempo y evitar discusiones con los colaboradores en la investigación, se hace necesario que la cuestión de quién firma y en qué orden se dirima antes del proceso de redacción.

## 2.2. La presentación de la información

En numerosas ocasiones la parte más importante del artículo son los gráficos, tablas y figuras. Una persona familiarizada con la temática del trabajo debe ser capaz de comprenderlo con solo mirar estos elementos. Sobre todo para las áreas con un carácter más cuantitativo es aconsejable que los resultados principales siempre se transmitan por medio de tablas y gráficas, ya que la información será más fácilmente procesada por los lectores (Kelly, 1993). Por ello hay que saber escoger aquellos formatos que mejor representen los datos y sean además visualmente atractivos. Al mismo tiempo hay que incluirlos en su justa medida, siempre que sirvan a los objetivos marcados en la investigación; una mayor cantidad de tablas y elementos gráficos no es sinónimo de mayor cantidad de resultados. Es preferible comprimir la información en pocas y buenas tablas y gráficos que convertir el artículo en una mera sucesión de éstos. Es importante también evitar la redundancia y repetición de información, y tener presente que estos elementos son una herramienta para rebajar texto, no para multiplicarlo.

Más concretamente existen al menos cuatro formas de presentar la información: texto, gráficos, tablas y figuras (Tabla 1). Estos elementos son complementarios, de modo que no es necesario crear un gráfico y una tabla con la misma información. Las tablas son la mejor opción para mostrar información específica mientras que los gráficos transmiten de forma más eficaz tendencias, comparaciones y predicciones (Gelman; Pasarica; Dodhia, 2002). Asimismo si los gráficos están bien diseñados no es necesario hacer descriptivas excesivamente largas en el texto. Una buena forma de crear gráficos es hacer que éstos hablen por sí mismos y que sean capaces de transmitir la información sin que sea necesario leer los textos de apoyo (Vintzileos; Ananth, 2010). Para ello deben ir acompañados de un título lo más explicativo posible. Dichos títulos deben ir aparte del gráfico y nunca insertos en estos. Un aspecto importante es asegurarnos de que haya una correspondencia entre los datos que se comentan en el texto y las tablas o gráficos que los contienen. Asimismo la presentación de la descripción de los resultados debe seguir necesariamente el orden de los gráficos y las tablas.

**Tabla 1. Contenido, precisión e impacto de los datos en función del tipo de presentación en el manuscrito. [Fuente: Elaboración propia a partir de Rosenfeldt et al, 2000]**

	Contenido	Precisión	Impacto
Texto	★★★★	★★★★★	★
Tabla	★★★★★	★★★★	★★
Gráfico	★★	★★	★★★★
Ilustración	★	★	★★★★★

No hay que olvidar tampoco describir de forma precisa todos los elementos presentes en las visualizaciones y tablas a fin de que éstos puedan ser correctamente interpretados. En líneas generales un gráfico conllevará un mayor coste de tiempo que las tablas y necesitará de más explicaciones, pero será más valioso e informativo (Gelman; Pasarica; Dodhia, 2002). No se deben presentar de forma gráfica variables dicotómicas (Sí/No; Hombre/Mujer), ya que la aportación de información de gráficas y figuras será nula. Igualmente hay que evitar los cambios de tamaño en la fuente respecto al texto, así como no abusar de negritas y cursivas. En el caso de las tablas, se recomienda ordenar las variables a comparar de forma vertical, ya que será más fácil apreciar las diferencias. Igualmente no conviene elaborar tablas excesivamente grandes, ni sobrecargarlas de información, ya que se dispersa la atención. En este caso es preferible optar por la elaboración de diversas tablas, o prescindir de información que no sea relevante. También se puede optar por incluir dicha información como anexo del trabajo o mejor aún ofrecerlo como datos complementarios de investigación en un sitio web externo (Torres-Salinas; Robinson-García; Cabezas-Clavijo, 2012).

### **2.3. La lista de referencias bibliográficas y otros aspectos formales**

El cuidado por el listado de referencias es trascendental ya que informa a los revisores de estudios similares que se hayan publicado, de cuáles son nuestras fuentes intelectuales, de donde provienen las técnicas empleadas o de qué artículos han obtenido resultados similares a los nuestros (Katz, 2006). Por ello las referencias bibliográficas han de ser fundamentadas y de primera mano. La ausencia de citas relevantes es una de las correcciones habituales que realizan los *referees* ya que la carencia de referencias pertinentes puede ser indicio de poco dominio del campo científico. Por ello no hay que perder de vista algunos aspectos; en primer lugar hay que ser honestos y no omitir citas de competidores si verdaderamente éstas son significativas. La bibliografía ha de ser lo más reciente y completa posible, por lo que es conveniente revisarla antes del envío por si ha aparecido alguna nueva publicación. Sin embargo no hay que excederse y hay que mantener el cómputo final de referencias en su justa medida. Es importante adaptarnos al promedio de referencias de la revista donde vamos a realizar el envío, por ejemplo una revista como el *Journal of Informetrics* tuvo en 2010 un promedio de 33,9 referencias mientras que *El Profesional de la Información* tuvo 16,6 (Tabla 2).

Otro aspecto a considerar cuando se envía el texto a una revista de lengua inglesa es la utilización de una bibliografía lo más internacional posible evitando la sobreabundancia de citas a textos en español. Igualmente hay que prescindir de citas a manuales y libros de texto, así como a material no editado o de difícil acceso (actas de congreso, tesis, etc.). En definitiva, hay que procurar que tanto el revisor primero como el lector después, puedan acceder a las referencias. Desde el punto de vista del editor hay que tener en cuenta que la bibliografía es utilizada para identificar autores que actúen posteriormente como revisores, por lo que es posible que los autores citados sean candidatos a evaluar el manuscrito (Vintzileos; Ananth, 2010). Asimismo, aunque cierto nivel de autocitación puede estar justificado, hay que evitar un exceso de éstas. Finalmente hemos de comprobar que todas las obras citadas en el texto están incluidas en la sección de Referencias Bibliográficas, y viceversa.

**Tabla 2. Características y requisitos formales de presentación de algunas revistas de Documentación con Factor de Impacto en 2011 a tener en cuenta a la hora de preparar un manuscrito**

Título de la revista	Promedio de autores*	Promedio de referencias*	Promedio de páginas*	Número palabras resumen**	Número de Palabras clave**
INFORMATION PROCESSING & MANAGEMENT	3,1	38,2	14,0	Sin Dato	Max 6
INFORMATION RESEARCH	2,3	38,5	20,5	150-200	Sin Dato
INTER. JOURNAL OF INFORMATION MANAGEMENT	2,6	51,9	9,0	150-200	3-5
INVESTIGACION BIBLIOTECOLOGICA	1,6	28,5	26,2	100-200	Sin Dato
JASIST	2,5	46,4	13,4	max 200	Sin Dato
JOURNAL OF INFORMETRICS	2,5	33,9	11,2	max 200	Max 6
ONLINE INFORMATION REVIEW	2,3	46,1	18,3	max 250	Max 10
PROFESIONAL DE LA INFORMACION	2,4	16,6	7,0	100-150	5-10
REVISTA ESPANOLA DE DOCUMENTACION CIENTIFICA	3,5	24,8	18,8	max 200	Sin Dato
SCIENTOMETRICS	2,5	29,8	15,7	150-200	4-6

\* Datos obtenidos de los artículos indexados en la Web of Science (Thomson Reuters) durante 2011

\*\* Datos tomados de las instrucciones a autores

Otro aspecto formal a tener en cuenta cuando se confecciona un artículo científico es su longitud. Un artículo más extenso no significa que contenga más información ni de más valía; de hecho puede ocurrir lo contrario, es más fácil que se diluya el mensaje que se quiere transmitir. Algunas revistas tienden a publicar artículos extensos, como *Investigación Bibliotecológica* o *Information Research*, mientras que los publicados en revistas como *El Profesional de la Información* o *International Journal of Information Management*, son más sintéticos (Tabla 2). La extensión máxima suele detallarse en las instrucciones a autores, variando en función del tipo de documento. Por ejemplo en *International Journal of Information Management* la sección Notas de Investigación (Research Notes) tiene una extensión entre 500 y 3500 palabras mientras que los artículos deben tener entre 4000 y 6000 palabras. Igualmente, otras indicaciones que se realizan en las instrucciones a autores se refieren al número de palabras del resumen y palabras clave (Tabla 2), títulos de los epígrafes, o incluso el número de autores. También habrá que tener en cuenta si se permiten las notas a pie de página, cómo se ha de realizar la numeración de tablas y figuras, si es necesario paginar el manuscrito, el formato de los márgenes, o el tamaño y tipo de fuente a emplear. Es importante por tanto antes de ponerse a redactar, conocer de antemano y con exactitud las normas de la revista y respetar escrupulosamente las mismas.

### 3. Criterios para la selección de la revista

Elegir la revista adecuada para publicar no es tarea fácil y son varios los criterios que se han de barajar y evaluar (Knight; Steinbach, 2008). El primer criterio a atender será el alcance y cobertura de la revista, para comprobar si concuerda con la temática y tipología de nuestra contribución. Todas las revistas tienen una sección donde delinean los intereses de investigación detallando los temas sobre los que publica. Asimismo para la selección de la revista, desde un punto de vista temático, es pertinente observar las referencias que se citan. Las revistas que más citamos son también aquellas a

las que sería más pertinente realizar el envío (Neill, 2007). Un segundo paso sería comprobar en los JCR el corpus de revistas indizadas en la categoría temática en la que estamos especializados. En el caso de la *Information Science & Library Science* son 83 las revistas incluidas en el año 2011. Finalmente la consulta a tutores y colegas de confianza puede ser útil, especialmente para los científicos noveles, ya que los investigadores más experimentados suelen tener un importante conocimiento de la publicación científica en su campo (Thompson, 2007).

**Tabla 3. Características de algunas revistas de Documentación con Factor de Impacto en 2011 a tener en cuenta a la hora de enviar el manuscrito**

Título de la revista	Número Artículos que publica*	Periodicidad**	Impact Factor 2011	Cuartil
INFORMATION PROCESSING & MANAGEMENT	64	Bimestral	1,119	Q2
INFORMATION RESEARCH	46	Trimestral	0,775	Q2
INTERNATIONAL JOURNAL OF INFORMATION MANAGEMENT	59	Bimestral	1,532	Q1
INVESTIGACION BIBLIOTECOLOGICA	24	Trimestral	0,083	Q4
JASIST	184	Mensual	2,081	Q1
JOURNAL OF INFORMETRICS	60	Trimestral	4,229	Q1
ONLINE INFORMATION REVIEW	47	Bimestral	0,939	Q2
PROFESIONAL DE LA INFORMACION	86	Bimestral	0,326	Q3
REVISTA ESPANOLA DE DOCUMENTACION CIENTIFICA	25	Trimestral	0,574	Q3
SCIENTOMETRICS	213	Mensual	1,966	Q1

\* Datos de los artículos indexados en la Web of Science (Thomson Reuters)

\*\* Datos tomados del sitio web de la revista

Una vez seleccionadas las revistas potenciales es recomendable dar un repaso detenido a sus últimos números a fin de verificar si nuestro tema, perspectiva y nivel de aportación están al nivel que se exige. En este punto se hace necesario revisar el *Impact Factor* (Tabla 3). Pese a las críticas que recibe (Rossner; Van Epps; Hill, 2007; Simons, 2008), éste es uno de los criterios que más se emplea a la hora elegir una revista para la publicación (Søreide; Winter, 2008). El factor de impacto no hay que tomarlo de manera cerril y más que revisar el dato exacto o la posición de la publicación, es necesario hacerlo en sentido amplio, por ejemplo, dividiendo las categorías por cuartiles y otorgándole prioridad a las revistas situadas en primer cuartil (Q1). Asimismo hay que ser precavido con las revistas que han experimentado súbitos cambios de posición (alzas o bajas) en periodos cortos de tiempo, ya que no serán revistas consistentes, y pueden darnos una ingrata sorpresa si cambian drásticamente de posición cuando se publique el trabajo o si son apartadas de JCR por prácticas poco éticas de los editores.

Existen otra serie de aspectos que pueden hacer decidirnos por una u otra revista. Así, los plazos de publicación son variables en las publicaciones. Mientras que en algunas el proceso de envío a referato y de contestación es ágil, en otras puede dilatarse en exceso. Es necesario revisar el tiempo medio de publicación de los artículos, para lo cual podemos tomar el último número de la revista y calcularlo gracias al historial de publicación (Tabla 4). Igualmente algunas revistas cuentan con sistemas de gestión electrónica lo que suele implicar procesos editoriales más ágiles que en aquellas a las que se envían los trabajos directamente por correo electrónico al editor. Otro punto a observar es la

periodicidad y el número de artículos por número (Tabla 3). Una revista con una periodicidad anual o semestral contará con plazos de publicación más elevados que una de carácter mensual o bimestral. De igual forma, algunas revistas publican muy pocos artículos al año, por lo tanto el acceso a ellas será complicado, y los plazos de publicación más elevados. Es interesante verificar si la revista tiene la opción de publicación *online first*, ya que en dicho caso el artículo se publicará electrónicamente en cuanto se haya realizado el proceso de revisión y maquetación (Tabla 4).

**Tabla 4. Historial de publicación de los artículos publicados en *Information Processing & Management* en el Volumen 47, Nº 1, (Enero 2011)**

Artículo	Fecha de recepción del manuscrito	Recepción tras el proceso de revisión	Aceptación del manuscrito	Publicación on-line
ARTÍCULO 1 - PP. 1-17	17 febrero 2009	26 septiembre 2009	29 septiembre 2009	28 octubre 2009
ARTÍCULO 2 - PP. 18-36	31 julio 2008	11 febrero 2010	12 febrero 2010	6 marzo 2010
ARTÍCULO 3 - PP. 37-52	1 febrero 2009	9 febrero 2010	12 febrero 2010	6 marzo 2010
ARTÍCULO 4- PP. 53-67	20 septiembre 2009	12 febrero 2010	24 marzo 2010	11 mayo 2010
ARTÍCULO 5- PP. 68-79	4 febrero 2009	9 abril 2010	30 abril 2010	26 mayo 2010
ARTÍCULO 6- PP. 80-96	5 octubre 2009	9 enero 2010	27 enero 2010	23 febrero 2010
ARTÍCULO 7- PP. 97-116	15 julio 2009	4 marzo 2010	5 marzo 2010	24 marzo 2010
ARTÍCULO 8- PP. 117-124	3 septiembre 2009	5 marzo 2010	5 marzo 2010	29 marzo 2010
ARTÍCULO 9- PP. 125-134	8 abril 2009	1 abril 2010	14 mayo 2010.	17 junio 2010
ARTÍCULO 10 -PP. 135-142	4 enero 2010	14 julio 2010	29 julio 2010	25 agosto 2010

Del mismo modo, otro de los aspectos relevantes a la hora de enviar un artículo es conocer la tasa de rechazo de la revista. Hay que señalar que este dato no suele hacerse público, si bien algunas revistas lo reseñan en sus sitios web. Schloegl y Petschnig (2005) ofrecen las tasas de rechazo de algunas revistas de Documentación, a partir de una encuesta a sus editores. En ella, por citar sólo algunos ejemplos, *Journal of Information Science* aparece con una tasa de rechazo del 30%, *Scientometrics* con el 40%, o *International Journal of Information Management* con el 65%. En el caso de España la *Revista Española de Documentación Científica* en 2010 tuvo una tasa de rechazo del 73% y en 2011 del 53% (Equipo Editorial, 2012). Tomando en cuenta todos los criterios apuntados, debemos siempre tener presente la elección de al menos tres revistas ya que es posible que el trabajo sea rechazado en primera instancia, situación que no debe desanimar al autor. Por ejemplo, un estudio publicado en *Epidemiology* halló que un 62% de los trabajos publicados en dicha revista habían sido rechazados previamente por otra (Hall; Wicox, 2007). De esta manera, si se produce un rechazo estaremos preparados para enviar el trabajo sin demora a la siguiente revista de nuestra lista, ya que se trata de una circunstancia habitual. Nunca se debe abandonar un manuscrito al primer rechazo.

Respecto a la selección de revistas donde publicar es relevante mencionar el papel cada vez más proactivo de las bibliotecas universitarias. Según un reciente estudio (Camón-Luis; Rey-Martín; Balagué Mola, 2012), hasta un 57% de las bibliotecas universitarias públicas catalanas ofrecían este tipo de asesoramiento a sus investigadores.



## 5. Enviando el manuscrito: la *cover letter*

Una vez decidida la revista junto al manuscrito se debe adjuntar una carta de presentación (*cover letter*) del trabajo (Tabla 5). Aunque no todas las revistas científicas obligan a incluirlas, es recomendable hacerlo. La *cover letter* se incluye en el momento del envío y va dirigida directamente al editor, en ella los autores deben defender las fortalezas de su aportación científica (Moriarty, 1996), por tanto se convierten en una herramienta para intentar persuadir al editor del alcance e importancia de nuestra contribución (Neill, 2007). En ocasiones la carta de presentación puede marcar la diferencia para el editor entre enviar el trabajo para su revisión o rechazarlo sin contemplaciones (Hafner, 2010). Habitualmente se subrayan los siguientes aspectos: a) la originalidad del trabajo b) qué aporta de nuevo a la disciplina, y c) la razón por la que se ha escogido esa revista, indicando la idoneidad de que el artículo aparezca publicado en la misma. En este sentido es interesante hacer referencia a otros artículos similares publicados en la misma revista.

En este escrito también se puede hacer referencia a los posibles revisores, tanto proponiendo como rechazando candidatos. En el primero de los casos debemos sugerir autores únicamente basándonos en su dominio del tema, y nunca dejándonos llevar por motivos de índole personal. Por supuesto no se debe proponer a colegas de nuestra misma institución, o a colaboradores. Según algunos estudios los revisores nominados por los autores son más propensos a la aceptación de los manuscritos (Wager; Parkin; Tamber, 2006) por lo que incluir esta información en la *cover letter* puede jugar a nuestro favor. En el caso de que mencionemos que algún investigador no revise nuestro trabajo, esto debe estar motivado bien por una enemistad manifiesta o por tratarse de personas que están investigando en el mismo frente y podrían aprovechar esta información en beneficio propio.

**Tabla 5. Ejemplo de una *cover letter* enviada al Journal of Informetrics**

Dear Prof. Egghe

Please consider the manuscript entitled "Mapping Citation Patterns of Book Chapters in the Book Citation Index". In this paper we present one of the first bibliometric studies employing the complete BKCI as information resource. We apply a methodology based on information gain measures in order to analyze the citation distribution of book chapters. For visualizing such a measure we develop heliocentric maps which position academic publishers in the BKCI according to the standard citation distribution of a given discipline.

In this sense, we believe it may well be a very useful tool for research policy and bibliometric purposes. The methodology employed is widely used in the Computer Vision field and we believe it may be of great applicability in the field of Scientometrics. In this sense, we have already tested its capabilities in a previous study ([HTTP://DX.DOI.ORG/10.1007/s11192-012-0854-y](http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0854-y)) for benchmarking universities. Therefore, we are convinced the submitted manuscript is a contribution of great interest it employs a scarcely used methodology with visualization improvements in the long-expected BKCI, a citation index of great interest as it allows for the first time, to analyze large datasets of books and book chapters. For this reason, we consider JoI to be the most suitable journal for publication as our target audiences are mainly bibliometricians and other information scientists.

The present manuscript has not been published or submitted to any other journal.

Yours sincerely, the Authors

El tono de esta carta debe ser algo más informal que el de la redacción científica, ya que nos estamos dirigiendo directamente al editor. El contenido no debe ser muy extenso, apenas dos o tres párrafos, y junto a algunos datos de tipo formal (título, autores, extensión del artículo, número de tablas y figuras) se mencionarán brevemente las premisas básicas del trabajo y las razones por las cuales el artículo es apropiado para la revista. Asimismo hay que realizar la declaración formal de que se trata de una aportación inédita, y que no ha sido enviada a otra revista científica. En líneas generales hay que evitar la tentación de elaborar una plantilla estándar para el envío de *cover letters* a cualquier revista, o utilizar el contenido del resumen para describir el contenido. Lo más adecuado es individualizar y adecuar el mensaje a la revista en la que queremos publicar el trabajo.

## 6. Como superar el proceso de revisión por pares

Una vez enviado el trabajo entra en el denominado proceso de revisión por pares o *peer review*. Éste es realmente el proceso clave, ya que la publicación del trabajo depende esencialmente de nuestra capacidad para convencer a los revisores de su valía (Campanario, 2002). El *peer review* consiste en la selección por parte del equipo editorial de expertos en la materia, también denominados árbitros o *referees*, que se encargan de elaborar un informe crítico. Dicho informe es empleado para tomar una decisión sobre la aceptación o no del trabajo por parte del editor. Habitualmente suelen ser dos los expertos consultados, aunque en algunas ocasiones pueden ser más. Asimismo el proceso de revisión varía según la revista siendo los sistemas más habituales el de ciego o el de doble ciego, en el cual ni autor ni revisor conocen la identidad del otro. Evidentemente esto no siempre se produce y es habitual que el revisor identifique al autor (Blank, 1991). Si bien la revisión por expertos no es infalible (Campanario; Acedo, 2007), es aceptada por la mayor parte de la comunidad como el mejor método de selección de manuscritos.

Eventualmente, el editor puede realizar sugerencias de carácter general a los autores antes de enviarlo a revisión, como que acorte la longitud del manuscrito, o lo adapte a las especificaciones de la revista, si no se ha tenido el cuidado de leer con atención las instrucciones. Asimismo, puede tomar la decisión de rechazar un manuscrito y no enviarlo a revisión sobre todo cuando dictamine que no se adecúa al alcance de la revista. No hay que perder de vista que la decisión final sobre la aceptación de un manuscrito recae sobre el editor. Si bien es cierto que los editores siguen la regla de aceptar solo los manuscritos que han sido valorados positivamente por los revisores (Bornman; Hans-Dieter, 2010), estos informan y asesoran al editor, pero no deciden. Aunque la mayor parte de las revistas informan sobre la duración del proceso de revisión, hay que ser paciente, y evitar escribir al editor para solicitar información sobre el estado de la revisión, salvo que se hayan agotado claramente los plazos habituales. Una vez que el editor cuenta con los informes de los revisores, éste se pone en contacto con los autores existiendo cuatro veredictos posibles para un manuscrito, tal y como se muestra en la Tabla 6.

**Tabla 6. Las cuatro posibles decisiones editoriales**

<b>Aceptado (Accepted)</b>  La aceptación de un trabajo sin que implique ningún cambio es una de las situaciones más extraordinarias. Hasta los mejores trabajos científicos necesitan ser mejorados en algunos aspectos, sean estos científicos o puramente formales. Es improbable que esto ocurra muchas veces a lo largo de la carrera científica.	<b>Rechazado (Rejected)</b>  El artículo es rechazado por la revista e implica que no interesa ni será publicado. No te tomes el rechazo como una cuestión personal y reflexiona sobre las razones del mismo. Aprovecha a tu favor los comentarios de los revisores, ya que te pueden ayudar a mejorar el artículo para su envío a alguna de las otras revistas que seleccionaste previamente.
<b>Aceptado con cambios menores (Minor Revisions)</b>  Esta situación es más habitual. Una aceptación con cambios menores implica que el trabajo interesa a la revista y además va a ser publicado. Sin embargo para ello, tenemos que hacer cambios que no suelen implicar demasiado trabajo. Suelen estar relacionados con explicaciones complementarias, mejoras en la redacción, gramática, interpretación de resultados o en la presentación de datos. Es una buena práctica por parte de los autores aceptar y seguir todos los cambios menores.	<b>Aceptado con cambios mayores (Major Revisions)</b>  Esta situación es la genera mayor incertidumbre. El manuscrito podría ser aceptado si los autores realizan cambios sustanciales que pueden suponer una gran carga de trabajo. Sin embargo no se garantiza la publicación. Si decidimos realizar los cambios, el manuscrito se vuelve a someter a revisión. Los revisores podrían sugerir de nuevo modificaciones o experimentos adicionales. Por ello en esta situación lo primero que deben hacer los autores es valorar si son factibles, o bien retirar el trabajo y enviarlo a otra revista.

En los casos de cambios menores y mayores, una vez realizados éstos, junto al nuevo manuscrito, debemos adjuntar una respuesta a los revisores. Como señala Martin (2008) la respuesta a los revisores es el mayor desafío del proceso de investigación/escritura. Es conveniente que previamente a la redacción, si existen varios autores, los comentarios de los revisores sean leídos por todos y que el responsable principal canalice los comentarios. Si después de evaluar seriamente el informe de los revisores se considera que en éste existen cuestiones personales o incluso falta de educación puede contactarse con el editor para arbitrar el conflicto y solicitar un nuevo revisor. Siempre hay que valorar que este tipo de circunstancias implican un retraso de todo el proceso de evaluación y, por tanto, de la posible publicación del trabajo. Si no existe ningún problema, ha de responderse de forma completa y respetuosa a cada una de las observaciones de los revisores. Siempre se han de emplear argumentos científicos, convincentes y basados en la evidencia (Williams, 2004).

En cuanto a la redacción de la respuesta es conveniente seguir siempre un modelo estructurado que facilite la lectura a los referees y les ayude a identificar rápidamente si sus sugerencias han sido

tenidas en cuenta (Tabla 7). Tras exponer los datos básicos del manuscrito hay que comenzar con un resumen de los cambios más notables y dónde se han producido. A continuación se redacta una respuesta individualizada para cada uno de los revisores y se responde a cada uno de sus comentarios. Indicar con exactitud el cambio realizado y dónde se ha producido es importante, ya que de esta forma el revisor podrá saber exactamente la manera en que hemos implementado sus sugerencias. Si por el contrario no se va a realizar un cambio señalado por el revisor, es pertinente agradecer la sugerencia y ofrecer una explicación convincente de por qué no se ha llevado a cabo. Si nos piden una nueva recopilación de datos, o un análisis diferente al que hemos realizado, habrá que explicar de forma precisa la razón por la cual no se puede llevar a cabo, o no es aconsejable hacerlo. En cualquier caso, se recomienda aceptar todas las sugerencias que no impliquen un trabajo sustancial y no modifiquen la esencia de nuestro trabajo. Habitualmente es menos costoso seguir las directrices de los evaluadores que intentar refutar sus sugerencias.

**Tabla 7. Ejemplo de una estructura de respuesta a una revisión por expertos de un manuscrito enviado a la revista *Online Information Review***

Indicar los datos básicos del artículo revisado	<p><b><u>1. Response to Reviewers OIR-2012-0169</u></b></p> <p>Title of the paper: Coverage, field specialization and impact of scientific publishers indexed in the 'Book Citation Index'          Authors: Daniel Torres-Salinas, Nicolás Robinson-García, Juan Miguel Campanario, Emilio Delgado López-Cózar</p> <p>January 18, 2013          Prof. Gary E. Gorman, Editor-in-Chief, Online Information Review</p>
Sección dedicada a indicar al editor y a los revisores los principales cambios introducidos en el texto	<p><b><u>2. Main Changes introduced</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The abstract has been modified. Particularly, the Originality/Value section</li> <li>• The Introduction section has been rewritten. In fact, two sections have now been included: a Literature Review section and a Research Questions and Target Audience section</li> <li>• Figures 1 and 2 have been modified as required by reviewer 3</li> <li>• The References section has been updated and 7 new references have been included</li> </ul>
Sección dedicada a responder a cada una de las cuestiones planteadas por los diferentes revisores de manera individualizada	<p><b><u>3. Author's responses to reviewers' comments</u></b></p> <p>RV: Reviewers' comments          AA: Authors' Answer</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>RV_Reviewer 1.</b> One type needs to be corrected Pag 6 of 18, line 22 and 23 where it reads Palgarve (7783), Springer (4164) and Routledge (3369) Should read Springer (7783), Palgarve (4164) and Routledge (3399)</li> <li>• <b>AA:</b> This error has been corrected as indicated by the reviewer.</li> <li>• <b>RV_Reviewer 3.</b> I do not understand Fig. 2. Please give at least a reading example.</li> <li>• <b>AA:</b> We have modified Figure 2 in order to improve its presentation. We have added a text box beneath the figure in which we provide a reading example to ease the reader's interpretation. This text box states:"GINI INDEX provides values between 0 and 1. 0 indicates no concentration in any specific discipline, that is, a multidisciplinary publisher and it is represented with a soft curve. 1 indicates concentration in any specific discipline, that is, an specialized publisher and it is represented with a sharp curve"</li> </ul> <p>....</p>

Si directamente o tras alguna ronda de revisión, el artículo ha sido rechazado, es preferible no interpelar directamente al editor, ya que es muy poco probable que revoque su decisión. Además puede ser pernicioso si intentamos publicar en dicha revista en el futuro. Por ejemplo de 495 artículos que apelaron en *Lancet* entre 2000 y 2001 tras su rechazo, solo 58 fueron finalmente publicados (Sperschneider; Kleinert; Horton, 2003). Por ello es mejor pensar en otra revista y aprovechar al máximo los comentarios de los revisores, ya que éstos ayudarán a mejorar el futuro manuscrito. Los artículos inicialmente rechazados que introducen los cambios sugeridos se publican en revistas de mayor impacto que los que no introducen cambio alguno (Armstrong *et al.*, 2008). Además, podría ocurrir que el mismo revisor evaluara el artículo en las dos revistas, algo que puede producirse en campos muy pequeños. Por tanto es recomendable dejar reposar el manuscrito rechazado unos días, introducir los cambios que se sugieren, e intentarlo con la siguiente opción. En la mayoría de estudios realizados, más del 50% de los artículos rechazados en primera instancia fueron publicados en el plazo de dos años en otra revista (Woolley; Barron, 2009).

## 7. Aceptación del manuscrito y difusión

En el caso de recibir la aceptación definitiva del manuscrito, el último paso previo a la publicación es revisar y en su caso corregir las pruebas de imprenta. Por cuidadoso que se sea en el proceso, es probable que se haya escapado algún detalle. Devueltas las pruebas de imprenta el artículo estará listo para su publicación. Una vez publicado, se aconseja difundir y distribuir el artículo dentro de la comunidad académica, tanto enviando el trabajo a colegas que investiguen en el mismo tema, como depositándolo en repositorios o en el sitio web personal o del grupo de investigación. Adicionalmente, se recomienda seguir una estrategia de difusión a través de las herramientas 2.0 (Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar, 2009) que puede incrementar la visibilidad del artículo. Después del gran esfuerzo que supone conseguir la aceptación de un *paper* en una revista científica de impacto, esta difusión supone el empujón final para que nuestro trabajo sea conocido por la comunidad científica.

## 8. Bibliografía

Armstrong, April W.; Idriss, Shereene Z.; Kimball, Alexandra B.; Bernhard, Jeffrey D. (2008). "Fate of manuscripts declined by the Journal of the American Academy of Dermatology". *Journal of the American Academy of Dermatology*, vol. 58, n. 4, p. 632-635.

Blank, Rebecca M. (1991). "The effects of double-blind versus single-blind reviewing: Experimental evidence from the American Economic Review". *American Economic Review*, vol. 81, n.5, p. 1041-1067.

Bates, Tamara; AniĆ, Ante; Marušić, Matko; Marušić, Ana (2004). "Authorship criteria and disclosure of contributions". *JAMA: the journal of the American Medical Association*, vol. 292, n. 1, p. 86-88.

Bennett, Dianne M.; Taylor, David M. (2003). "Unethical practices in authorship of scientific papers". *Emergency Medicine*, vol. 15, n. 3, p. 263-270.

Bornmann, Lutz; Hans-Dieter, Daniel (2010). "The manuscript reviewing process: Empirical research on review requests, review sequences, and decision rules in peer review". *Library & Information Science Research*, vol. 32, n. 1, pp. 5-12.

- Camí, Jordi (1997). "Impactolatría: diagnóstico y tratamiento". *Medicina Clínica*, vol. 109, n. 13, p. 515-524.
- Camón-Luis, Enric; Rey-Martín, Carina; Balagué Mola, Núria. (2012). "El apoyo a la investigación de las bibliotecas universitarias catalanas: estado actual". *BiD: Textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, n. 29. <<http://bid.ub.edu/29/camon2.htm>>. [Consulta: 01-07-2013].
- Campanario, Juan Miguel (2002). "El sistema de revisión por expertos (Peer Review): muchos problemas y pocas soluciones". *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n. 3, p. 267-285.
- Campanario, Juan Miguel; Acedo, Erika (2007). "Rejecting highly cited papers: The views of scientists who encounter resistance to their discoveries from other scientists". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 58, n. 5, p. 734-743.
- Diest, Paul J.; Holzel, Helen; Burnett, David; Crocker, John (2001). "Impactitis: new cures for an old disease". *Journal of Clinical Pathology*, vol. 54, n. 11, p. 817-819.
- Delgado-López-Cózar, Emilio; Cabezas-Clavijo, Álvaro (2013). "Ranking journals: could Google Scholar Metrics be an alternative to Journal Citation Reports and Scimago Journal Rank?". *Learned Publishing*, vol. 26, n. 2, p. 101-114.
- Equipo Editorial (2012). "Historia de la Revista Española de Documentación Científica". *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 35, n. 4, p. 521-529.
- Garfield, Eugene (1972). "Citation analysis as a tool in journal evaluation". *Science*, vol. 178, n. 4060, p. 471-479.
- Garfield, Eugene (1973). "The new ISI Journal Citation Reports should significantly affect the future course of scientific publication". *Current Contents*, n. 33, p. 5-6.
- Gelman, Andrew; Pasarica, Cristian; Dohia, Rahul (2002). "Let's Practice What We Preach: Turning Tables into Graphs". *The American Statistician*, vol. 56, n. 2, p. 121-130.
- Hafner, Jason H (2010). "The art of the cover letter". *ACS nano*, vol. 4, n. 5, p. 2487.
- Hall, Susan; Wilcox, Allen (2007). "The fate of epidemiologic manuscripts: a study of papers submitted to *Epidemiology*". *Epidemiology*, vol. 18, n. 2, p. 262-265.
- He, Bing; Ding, Ying; Yan, Erjia (2012). "Mining patterns of author orders in scientific publications". *Journal of Informetrics*, vol. 6, n. 3, p. 359-367.
- ICJME (2010). *Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: Writing and editing for biomedical publication*. <[http://www.icmje.org/urm\\_full.pdf](http://www.icmje.org/urm_full.pdf)>. [Consulta: 30/07/2013].
- Katz, Michael Jay (2006). *From research to manuscript: A guide to scientific writing*. Dordrecht: Springer.
- Kelly, James D (1993). "The effects of display format and data density on time spent reading statistics in text, tables and graphs". *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 1993, vol. 70, n. 1, p. 140-149.
- Knight, Linda V.; Steinbach, Theresa A (2008). "Selecting an appropriate publication outlet: a comprehensive model of journal selection criteria for researchers in a broad range of academic disciplines". *International Journal of Doctoral Studies*, vol. 3, p. 59-79.
- Martin, Brian (2008). "Surviving referees' reports". *Journal of Scholarly Publishing*, vol. 39, n. 3, p. 307-311.

Marušić, Ana; Bošnjak, Lana; Jerončić, Ana (2011). "A Systematic Review of Research on the Meaning, Ethics and Practices of Authorship across Scholarly Disciplines". *PLoS One*, vol. 6, n. 9, e23477.

Moriarty, Marilyn F. (1996). *Science Writing through Critical Thinking*. Burlington: Jones and Bartlett Publishers.

Neill, Ushma S (2007). "How to write a scientific masterpiece". *Journal of Clinical Investigation*, vol. 117, n. 12, p. 3599-3602.

Riesenberg, Don; Lundberg, George D (1990). "The order of authorship: who's on first?" *JAMA: the journal of the American Medical Association*, vol. 264, n. 14, p. 1857-1857.

Rosenfeldt, Franklin L.; Dowling, John T.; Pepe, Salvatore; Fullerton, Meryl J. (2000). "How to write a paper for publication". *Heart, Lung & Circulation*, vol. 9, n. 2, p. 82-87.

Rossner, Mike; Van Epps, Heather; Hill, Emma (2007). "Show me the data". *Journal of Cell Biology*, vol. 179, n. 6, p. 1091-1092.

Ruiz-Pérez, Rafael; Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras, Evaristo (2010). "Principios y criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009". *Psicothema*, vol. 22, n. 4, p. 898-908

Schloegl, Christian; Petschnig, Wolfgang (2005). "Library and information science journals: An editor survey". *Library Collections, Acquisitions, and Technical Services*, vol. 29, n. 1, p. 4-32.

Simons, Kai (2008). "The misused impact factor". *Science*, vol. 322, n. 5899, p. 165.

Sperschneider, Toralf; Kleinert, Sabine; Horton, Richard (2003). "Appealing to editors?". *The Lancet*, vol. 361, n. 9373, p. 1926.

Søreide, Kjetil; Winter, Desmond C. (2008). "Global survey of factors influencing choice of surgical journal for manuscript submission". *Surgery*, vol. 147, n. 4, p. 475-480.

Tscharntke, Teja; Hochberg, Michael E.; Rand, Tatyana A.; Resh, Vincent H.; Krauss, Jochen (2007). "Author sequence and credit for contributions in multiauthored publications". *PLoS biology*, vol. 5, n. 1, e18.

Thompson, Philip J. (2007). "How to choose the right journal for your manuscript". *Chest*, vol. 132, n. 3, 1073-1076.

Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio (2009). "Estrategia para mejorar la difusión de los resultados de investigación con la Web 2.0". *El Profesional de la Información*, vol. 18, n. 5, p. 534-539.

Torres-Salinas, Daniel; Jiménez-Contreras, Evaristo (2010). "Introducción y estudio comparativo de los nuevos indicadores de citación sobre revistas científicas en Journal Citation Reports y Scopus". *El profesional de la Información*, vol. 19, n. 2, p. 201-207.

Torres-Salinas, Daniel; Robinson-García, Nicolás; Cabezas-Clavijo, Álvaro (2012). "Compartir los datos de investigación en ciencia: introducción al data sharing". *El Profesional de la información*, vol. 21, n. 2, p. 173-184.

Vintzileos, Anthony M.; Ananth, Cande V. (2010). "How to write and publish an original research article". *American Journal of Obstetrics & Gynecology*, vol. 202, n. 4, p. 344.e1-344.e6.

Wager, Elizabeth; Parkin, Emma C.; Tamber, Pritpal S. (2006). "Are reviewers suggested by authors as good as those chosen by editors? Results of a rater-blinded, retrospective study". *BMC medicine*, vol. 4, n. 1.

Waltman, Ludo (2012). "An empirical analysis of the use of alphabetical authorship in scientific publishing". *Journal of Informetrics*, vol. 6, n. 4, p. 700-711.

Williams, Hywel C. (2004). "How to reply to referees' comments when submitting manuscripts for publication". *Journal of the American Academy of Dermatology*, vol. 51, n. 1, p. 79-83.

Wislar, Joseph S.; Flanagin, Annette; Fontanarosa, Phil B.; De Angelis, Catherine D. (2011). "Honorary and ghost authorship in high impact biomedical journals: a cross sectional survey". *BMJ*, vol. 343.

Woolley, Karen L.; Barron, J. Patrick (2009). "Handling manuscript rejection: insights from evidence and experience". *Chest*, vol. 135, n. 2, p. 573-577.

---



# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

## MATERIAL COMPLEMENTARIO

# Materiales complementarios del curso: Cómo publicar en revistas científicas de impacto

Daniel Torres-Salinas<sup>1</sup>

<sup>1</sup>GRUPO EC3 & EC3metrics Spin-Off, Universidad de Navarra

## RESUMEN

En este documento se compilan los materiales y documentos que sirven como apoyo y complemento docente al curso 'Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto: Consejos y Reglas sobre publicación 4ª ed'. Más concretamente el contenido de los materiales es el siguiente: Material I. Las revistas de impacto y los sexenios, Material II. Informe COPE sobre autoría, Material III. Seleccionando la revista, Material IV. Las normas de las revistas, Material V. Colección de cover letters, Material VI. Descubriendo al Corresponding Author, Material VII. Las guías de los revisores, Material VIII. El proceso de revisión al completo

## PALABRAS CLAVE

Revistas Científicas; Publicación Científica; Factor de Impacto; Revisión por Pares



EC3metrics

Spin-Off

 <p>Grupo de Investigación EC3 Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica</p>	 <p>Spin-Off UNIVERSIDAD DE GRANADA</p> <p><b>EC3metrics</b></p>	<p><b>Historia del documento</b> Versión I.O. 26 de Septiembre, 2013, Granada</p>
<p><b>Responsable de la correspondencia</b> Daniel Torres-Salinas <a href="mailto:torressalinas@gmail.com">torressalinas@gmail.com</a></p>		

# ÍNDICE

MATERIAL I. Las revistas de impacto y los sexenios.....	3
MATERIAL II. Informe COPE sobre autoría.....	6
MATERIAL III. Seleccionando la revista.....	13
MATERIAL IV. Las normas de las revistas.....	14
MATERIAL V. Colección de cover letters.....	25
MATERIAL VI. Descubriendo al Corresponding Author.....	27
MATERIAL VII. Las guías de los revisores.....	28
MATERIAL VIII. El proceso de revisión al completo.....	36

## **MATERIAL I. Las revistas de impacto y los sexenios**

### **Campo 3. Biología Celular y Molecular.**

1. Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias según la Orden de 2 de diciembre de 1994, salvo casos excepcionales. Las solicitudes que presenten patentes, previo informe del comité, se trasladarán al campo 6.
2. El número de autores no será evaluable como tal, pero sí deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión.
3. Se valorarán preferentemente las aportaciones que sean artículos en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el Subject Category Listing del Journal Citation Reports (Science Citation Index) del Web of Knowledge (WoK). Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del WoK. En la evaluación de los libros y capítulos de libros, si procede, se tendrán en cuenta el número de citas, cuando sea posible; el prestigio internacional de la editorial; los editores; la colección en la que se publica la obra, y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas.
4. Como norma general, para obtener una evaluación positiva, las aportaciones del currículum vitae abreviado deberán cumplir alguno de los criterios descritos en los puntos anteriores.
5. Con carácter orientador, se considera que para obtener una evaluación positiva en las áreas de Biología Celular y Molecular al menos tres de dichas aportaciones deben ser artículos publicados en revistas de alto impacto entre las recogidas bajo cualquiera de los epígrafes del Science Citation Index.

### **Campo 5. Ciencias de la Naturaleza.**

1. Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias según la Orden de 2 de diciembre de 1994, salvo casos excepcionales. Las solicitudes que presenten patentes, previo informe del comité, se trasladarán al campo 6.
2. El número de autores no será evaluable como tal, pero sí deberá estar justificado por el tema, su complejidad y su extensión.

3. Se valorarán preferentemente las aportaciones que sean artículos en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el «Subject Category Listing» del «Journal Citation Reports (Science Citation Index)» del «Web of Knowledge (WoK)». Para las áreas en que ninguno de los ámbitos del Science Citation Index se adecuara de forma precisa, el Comité Asesor podrá elaborar un listado ad hoc según el índice de impacto de las revistas de la citada base de datos. Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del WoK.

Los libros y capítulos de libros se considerarán como contribuciones extraordinarias. En su evaluación, si procede, incluyendo como tales las monografías de flora, fauna y mycobiota, se tendrán en cuenta el número de citas, cuando sea posible; el prestigio internacional de la editorial; los editores; la colección en la que se publica la obra, y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas. Para las series de cartografías temáticas se aplicarán criterios semejantes.

4. Como norma general, para obtener una evaluación positiva, las aportaciones del currículum vitae abreviado deberán cumplir alguno de los criterios descritos en los puntos anteriores.

5. Con carácter orientador, se considera que para obtener una evaluación positiva en las áreas de conocimiento de Ciencias de la Naturaleza las cinco aportaciones deben ser artículos publicados en revistas de impacto alto o medio entre las recogidas bajo cualquiera de los epígrafes del Science Citation Index

## **Campo 7. Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación.**

1. Todas las aportaciones deberán ser clasificables como ordinarias según la Orden de 2 de diciembre de 1994. Las solicitudes que presenten patentes, previo informe del comité, se trasladarán al Campo 6.

2. Salvo que estuviera plenamente justificado por la complejidad del tema o la extensión del trabajo, un elevado número de autores puede reducir la calificación asignada a una aportación.

3. Entre las aportaciones se valorarán preferentemente:

a) Los artículos en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las recogidas en los listados por ámbitos científicos en el Subject Category Listing del Journal Citation Reports (Social Science Citation Index) y del Journal Citation Reports (Science Citation Index) del Web of Knowledge (WoK).

b) Podrán considerarse también los artículos publicados en revistas que ocupan posiciones relevantes en los listados de SCOPUS, en revistas listadas en otras bases de datos nacionales o internacionales (por ejemplo, ERIH, INRECS, DICE-CINDOC, etc.), o aquellas revistas acreditadas por la FECYT, siempre que, a juicio del comité asesor, cuenten con una calidad científica similar a las incluidas en los índices mencionados y que satisfagan los criterios que se especifican en el apéndice I de esta resolución.

c) Las revistas electrónicas estarán sujetas a los mismos criterios que las demás.

d) Los libros y capítulos de libros, en cuya evaluación se tendrá en cuenta el número de citas recibidas; el prestigio de la editorial; los editores; la colección en la que se publica la obra; las reseñas en las revistas científicas especializadas, y las traducciones de la propia obra a otras lenguas. Se valorará desfavorablemente la reiterada publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación.

4. Como norma general, para obtener una evaluación positiva, las cinco aportaciones del currículum vitae abreviado deberán cumplir alguno de los criterios descritos en los puntos anteriores.

5. Con carácter orientador, se considera que para obtener una evaluación positiva en las áreas de Sociología, de Ciencia Política y de la Administración, de Ciencias de la Educación, y de Comunicación y Periodismo al menos una de las aportaciones debe ser un libro de difusión o referencia internacional que cumpla los criterios señalados anteriormente; o bien al menos dos de las aportaciones deben ser artículos publicados en revistas que cumplan los criterios del apartado 3.a); o bien al menos tres de las aportaciones deben ser artículos publicados en revistas que cumplan los criterios del apartado 3.b).

Con carácter orientador, se considera que para obtener una evaluación positiva en las áreas de Psicología al menos tres de los artículos deben estar publicados en revistas que cumplan los criterios del apartado 3.a) y dos de ellos en una revista de impacto medio o alto

## MATERIAL II. Informe COPE sobre autoría



### How to handle authorship disputes: a guide for new researchers

**Tim Albert**, trainer in medical writing,  
**Elizabeth Wager**, freelance writer and trainer

One of the main tasks of COPE's education committee is to reduce unethical behaviour. This involves the rather bold step of defining when people have been behaving unethically, and then providing suggestions on how they can avoid doing so in the future. To this end we have written, and tested on a group of authors, a guide for young researchers on the area of authorship, which many people agree is one of the more confused areas. But writing a document is one thing; disseminating it is another.

We would therefore welcome comments, particularly on how we can use this report to change behaviour, so that it becomes not just another discussion document, but a real catalyst for change. In theory, authorship sounds straightforward, but in practice it often causes headaches. While preparing these guidelines, we heard about several cases. In one, a deserving junior researcher was omitted from the author list; in another a sponsoring company insisted on the inclusion of an opinion leader who had made virtually no contribution to a study. And the writer of a review article found her name replaced with that of her boss, because she was on maternity leave when the final version was submitted.

Listing the authors tells readers who did the work and should ensure that the right people get the credit, and take responsibility, for the research. Although journal editors do not always agree among themselves on what constitutes authorship, many of them subscribe to the guidance from the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE), also known as the Vancouver group. The latest version, issued in 2001, states that: "Authorship credit should be based only on:

(1) substantial contributions to conception and design, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data; (2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and (3) final approval of the version to be published. Conditions (1), (2), and (3) must all be met. Acquisition of funding, the collection of data, or general supervision of the research group, by themselves, do not justify authorship.”

The problem, as studies have shown, is that what editors want is not what authors do. This is hardly surprising given the enormous pressure on individuals and institutions to “publish or perish.” Thus the principles laid down by editors are often breached and by-lines often do not reflect who really did the work. Many people (both editors and investigators) feel that this misrepresentation is a form of research misconduct, and that honesty in reporting science should extend to authorship. They argue that, if scientists are dishonest about their relationship to their work, this undermines confidence in the reporting of the work itself.

We have written this document to help new researchers prevent and resolve authorship problems. In particular it provides:

- suggestions for good authorship practice that should reduce the incidence of such dilemmas,
- advice on what to do when authorship problems do arise, and
- a glossary of key concepts in authorship, with some reading lists and websites for those who wish to take this further.

### **How to reduce the incidence of authorship problems**

People generally lie about authorship in two ways:

- by putting down names of people who took little or no part in the research (gift authorship, see below)
- by leaving out names of people who did take part (ghost authorship, see below).

Preventing a problem is often better than solving it and we recommend the following three principles.

#### **(a) Encourage a culture of ethical authorship**

One problem is that people who are being unethical about authorship are simply following local customs and practice. They need to be made aware of the views of editors, so that in time the culture will change. As a junior researcher



you can make sure your departmental library has at least one book on publication ethics (see list below). You can also inquire if there is a university or departmental policy on authorship, and suggest that you start working on one if there is not.

**(b) Start discussing authorship when you plan your research**

Raise the subject right at the start. Start gathering views of all team members and if possible discuss authorship at a face-to-face meeting. Even before a study is finished, you should have some idea of the publications that might come out of it, such as a conference abstract, the full paper, then some supplementary papers, and who is likely to be most involved in these. Continue to discuss ideas about authorship as the project evolves, and especially if new people get involved. Keep a written record of your decisions

**(c) Decide authorship before you start each article**

Many authorship difficulties arise because of misplaced expectations and poor communication. So it is important that, before you start to write up your project, you confirm in writing who will be doing what—and by when. Ideally you should do this face to face, though this may not always be possible. Keep everyone informed of any changes with a written note.

**How to handle authorship disputes when they occur**

The above suggestion, that every team should have a written authorship agreement before the article is written, should reduce the chances of disputes arising at a late stage, when effectively all the real work has been done. We accept, however, that many people are reluctant to be pinned down in this way, and that it will not always be possible to take such a sensible approach in real life. Disagreements about authorship can be classified into two types: those that do not contravene ICMJE guidelines (disputes) and those that do (misconduct).

**(a) Disputes**

These are largely questions of interpretation, such as whether someone's contribution was 'substantial' or not. In such cases you need to negotiate with the people involved. If the suggestions to include or omit names came from your supervisor, make clear that you are not disputing his or her right to make such a decision, but show dispassionately why you do not agree with the decision. Support this with evidence, such as laboratory notebooks, manuscripts, ICMJE statement, Instructions to Authors etc. If you remain unhappy with your supervisor's decision, you may consider an appeal to someone more senior, such as the departmental head or dean. But you should

do this in exceptional circumstances only - and make sure your supervisor knows what you are intending to do.

### **(b) Misconduct**

If you believe that someone is proposing to do something with the authorship list that is unethical, then you have a real problem. Should you say nothing (and therefore be complicit in the unethical behaviour), or should you blow the whistle, even though this might damage your career prospects or future funding? We recommend a third way, which is to explain the fact that the suggested author list contravenes editors' recommendations, and could be considered scientific misconduct. Again, stick to the facts and avoid being emotional. Point out that an editor could well decline to publish if he or she finds out. As soon as the meeting is finished, make a note and file it.

### **What you can do if authorship issues are not resolved**

Authorship may be used as a bargaining tool if team members cannot agree on the presentation or interpretation of results. All authors should see the final version of a publication before it is submitted so you can withdraw your name. This will not be an easy decision, and you must weigh up the loss of credit for the work you did with the disadvantages of being included in something with which you do not fully agree.

If your name is included on a publication against your wishes you should inform the other authors as soon as possible. If you discover this only after publication you may contact the journal and ask for a correction. Similarly, if your name is wrongly omitted, you should discuss this with the other contributors. You could contact the journal but an editor is unlikely to add your name without the agreement of the other authors. If your name is omitted by accident, and the other authors agree, then the journal may publish a correction.

### **Key concepts in authorship**

**Acknowledgements:** Most journals permit (or even encourage) acknowledgement of contributions to a research project that do not merit authorship. The ICMJE guidelines state: 'All others who contributed to the work who are not authors should be named in the Acknowledgments, and what they did should be described'. All those who are listed in this way should be aware of it. Some journals (mainly in the US) will require signatures of those acknowledged.

**Appeals** :You may ask a journal to withdraw your name from a paper if it has been included against your wishes. However most editors are reluctant to get involved in disputes about omitted authors since they do not have enough information to judge such cases. Some journals have an ombudsman, but they deal with cases of alleged misconduct by the journal. Similarly, COPE only hears cases submitted by journal editors and is not an appeal body for cases of disputed authorship.

**Contributorship:** The ICMJE guidelines now recommend that authors should state their contribution to the project: 'authors should provide a description of what each contributed, and editors should publish that information'. Some journals publish this information but in most cases it is for the benefit of the editor, who wants reassurance that the criteria have been fulfilled. (See Instructions to Authors.)

**Corresponding author:**The person who receives the reviewers' comments, the proofs, etc. and whose contact details are printed on the article so that readers can request reprints or contact the research group. Journal editors view this as a purely administrative role, but some authors equate it with seniority. Take the views of your co-authors at an early stage, and decide in advance who will be the corresponding author. Ideally, choose somebody whose contact details are not likely to change in the near future.

**First and last authors:** Generally speaking, the most sought-after position is the first, which is not surprising given the convention of referring to studies by the first-named author, e.g. 'Smith et al. have shown that'. The firstnamed author is therefore generally held to have made the greatest contribution to the research. Sometimes significance is attached to being the last named author. However, views about this do seem to vary, so don't assume that everybody feels the same way about it. Authors have often given the last place to a senior team member who contributed expertise and guidance. This can be consistent with the ICMJE criteria if this person was involved in study design, the interpretation of the data, and critically reviewed the publication. However, cynics may suspect that the final author is often a guest or honorary author. (See Order of authors.)

**Ghost authors:** This phrase is used in two ways. It usually refers to professional writers (often paid by commercial sponsors) whose role is not acknowledged. Although such writers rarely meet ICMJE criteria, since they are not involved in the design of studies, or the collection or interpretation of data, it is important to acknowledge their contribution, since their involvement may represent a potential conflict of interest. The term can also be used to describe people who made a significant contribution to a research project (and fulfil the ICMJE criteria) but are not listed as authors. The ICMJE guidelines clearly condemn this

practice and state that 'All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed.'

**Gift authors:** People who are listed as authors but who did not make a significant contribution to the research and therefore do not fulfil the ICMJE criteria. These are often senior figures (e.g. heads of department) whose names are added to curry favour (or because it is expected). Another type of gift author is a colleague whose name is added on the understanding that s/he will do the same for you, regardless of your contribution to his/her research, but simply to swell your publication lists.

**Group authorship:** Some journals permit the use of group names (e.g. The XYZ Study Group) but many require contributors to be listed (often alphabetically) and/or the writing group to be named as well. One problem with group names is that they are often miscoded on databases such as Medline. The first person in an alphabetical list of contributors sometimes becomes the first author by default, which rather defeats the object.

**Guarantor:** Should we expect a radiographer to explain the statistical methods or the statistician to interpret the x-rays? To take increasing specialisation into account, the latest version of the ICMJE guidelines acknowledges that it may be unreasonable to ask individuals to take responsibility for every aspect of the research. However, the editors felt that it was important that one person should guarantee the integrity of the entire project. 'All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed. Each author should have participated sufficiently in the work to take public responsibility for appropriate portions of the content. One or more authors should take responsibility for the integrity of the work as a whole, from inception to published article.'

**Instructions to authors:** While there is a great deal of agreement among journal editors on authorship matters, there are also some differences in detailed requirements and the ways in which by-lines are presented. You should carefully read the Instructions to Authors for your target journal.

**Number of authors:** There are no rules about this. In the past, databases such as Medline limited the number of authors they listed. This was shown to influence the number of authors (most groups tried to stay below the limit) and, in larger groups, probably increased jostling for position. Now, however, most databases list all authors. Rather than decide how many authors there should be, it is probably best to agree who will qualify as an author, and then simply include all those who do. However, remember that including large numbers of

authors usually increases the time it takes to prepare, review and finalise a paper.

**Order of authors:** The ICMJE guidelines state that the order of authorship, should be 'a joint decision of the coauthors. Authors should be prepared to explain the order in which authors are listed'. They rather unhelpfully do not give guidance about the order in which authors are listed. Wherever possible, make these decisions before starting to write up the project. Some groups list authors alphabetically, sometimes with a note to explain that all authors made equal contributions to the study and the publication. If you do so, make sure it is clear to the editor

## MATERIAL III. Seleccionando la revista

[Práctica: escoger tres posibles revistas para este trabajo]

García, J. A.; Rodríguez-Sánchez, Rosa; Fdez-Valdivia, J.; Robinson-Garcia, N; TORRES-SALINAS, D. **Mapping academic institutions according to their journal publication profile: Spanish universities as a case study.**

**Resumen:** *We introduce a novel methodology for mapping academic institutions based on their journal publication profiles. We believe that journals in which researchers from academic institutions publish their works can be considered as useful identifiers for representing the relationships between these institutions and establishing comparisons. However, when academic journals are used for research output representation, distinctions must be introduced between them, based on their value as institution descriptors. This leads us to the use of journal weights attached to the institution identifiers. Since a journal in which researchers from a large proportion of institutions published their papers may be a bad indicator of similarity between two academic institutions, it seems reasonable to weight it in accordance with how frequently researchers from different institutions published their papers in this journal. Cluster analysis can then be applied to group the academic institutions, and dendrograms can be provided to illustrate groups of institutions following agglomerative hierarchical clustering. In order to test this methodology, we use a sample of Spanish universities as a case study. We first map the study sample according to an institution's overall research output, then we use it for two scientific fields (Information and Communication Technologies, as well as Medicine and Pharmacology) as a means to demonstrate how our methodology can be applied, not only for analyzing institutions as a whole, but also in different disciplinary contexts.*

**Keywords:** Mapping; Publication Profile; Clustering; Rankings; Universities; Spain; Social

## MATERIAL IV. Las normas de las revistas

### Normas para autores de la revista Journal of Informetrics

#### INTRODUCTION

*Journal of Informetrics* (JOI) publishes refereed articles on fundamental quantitative aspects of information science. The journal, although limited to -metrics aspects, has a broad scope: in principle, all quantitative analysis of original problems in information science are within the scope of JOI. Besides its generality, *Journal of Informetrics* focusses on papers describing fundamental methods and theories and/or universally important data, gathered in a non-trivial way. Fundamental methods comprise mathematical, probabilistic or statistical models and techniques as well as methods in operational research. These methods can serve the quantitative explanation of certain phenomena, evaluation of information and its producers as well as the management of libraries and other information centres.

For further information please visit <http://www.elsevier.com/locate/joi>

#### *Types of paper*

- Full length papers, reporting original work generally of up to 4000 words.
- Brief communications of original work or work in progress of up to 2000 words.
- Critical reviews of trends in any area of *Journal of Informetrics* coverage generally of up to 4000 words.
- Book reviews or critical literature reviews.
- Letters to the editor commenting on *Journal of Informetrics* publications or editorial policies and practices.
- Articles based upon conference papers may be submitted for consideration by the journal only where the journal article is substantially updated and/or expanded from the conference paper.



#### Before You Begin

#### Ethics in publishing

For information on Ethics in publishing and Ethical guidelines for journal publication see <http://www.elsevier.com/publishingethics> and <http://www.elsevier.com/journal-authors/ethics>.

### **Conflict of interest**

All authors are requested to disclose any actual or potential conflict of interest including any financial, personal or other relationships with other people or organizations within three years of beginning the submitted work that could inappropriately influence, or be perceived to influence, their work. See also <http://www.elsevier.com/conflictsofinterest>. Further information and an example of a Conflict of Interest form can be found at:

[http://help.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/286/p/7923](http://help.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/286/p/7923).

### **Submission declaration**

Submission of an article implies that the work described has not been published previously (except in the form of an abstract or as part of a published lecture or academic thesis or as an electronic preprint, see <http://www.elsevier.com/>), that it is not under consideration for publication elsewhere, that its publication is approved by all authors and tacitly or explicitly by the responsible authorities where the work was carried out, and that, if accepted, it will not be published elsewhere including electronically in the same form, in English or in any other language, without the written consent of the copyright-holder.

### **Changes to authorship**

is policy concerns the addition, deletion, or rearrangement of author names in the authorship of accepted manuscripts: *Before the accepted manuscript is published in an online issue:* Requests to add or remove an author, or to rearrange the author names, must be sent to the Journal Manager from the corresponding author of the accepted manuscript and must include: (a) the reason the name should be added or removed, or the author names rearranged and (b) written confirmation (e-mail, fax, letter) from all authors that they agree with the addition, removal or rearrangement. In the case of addition or removal of authors, this includes confirmation from the author being added or removed. Requests that are not sent by the corresponding author will be forwarded by the Journal Manager to the corresponding author, who must follow the procedure as described above. Note that: (1) Journal Managers will inform the Journal Editors of any such requests and (2) publication of the accepted manuscript in an online issue is suspended until authorship has been agreed. *After the accepted manuscript is published in an online issue:* Any requests to add, delete, or rearrange author names in an article published in an online issue will follow the same policies as noted above and result in a corrigendum.

### **Copyright**

This journal offers authors a choice in publishing their research: Open Access and Subscription.

#### *For Subscription articles*

Upon acceptance of an article, authors will be asked to complete a 'Journal Publishing Agreement' (for more information on this and copyright, see <http://www.elsevier.com/copyright>). An e-mail will be sent to the corresponding author confirming receipt of the manuscript together with a 'Journal Publishing



Agreement' form or a link to the online version of this agreement. Subscribers may reproduce tables of contents or prepare lists of articles including abstracts for internal circulation within their institutions. Permission of the Publisher is required for resale or distribution outside the institution and for all other derivative works, including compilations and translations (please consult <http://www.elsevier.com/permissions>). If excerpts from other copyrighted works are included, the author(s) must obtain written permission from the copyright owners and credit the source(s) in the article. Elsevier has preprinted forms for use by authors in these cases: please consult <http://www.elsevier.com/permissions>.

#### *For Open Access articles*

Upon acceptance of an article, authors will be asked to complete an 'Exclusive License Agreement' (for more information see <http://www.elsevier.com/OAauthoragreement>). Permitted reuse of open access articles is determined by the author's choice of user license (see <http://www.elsevier.com/openaccesslicenses>).

#### **Retained author rights**

As an author you (or your employer or institution) retain certain rights. For more information on author rights for: Subscription articles please see <http://www.elsevier.com/journal-authors/author-rights-and-responsibilities>. Open access articles please see <http://www.elsevier.com/OAauthoragreement>.

#### **Role of the funding source**

You are requested to identify who provided financial support for the conduct of the research and/or preparation of the article and to briefly describe the role of the sponsor(s), if any, in study design; in the collection, analysis and interpretation of data; in the writing of the report; and in the decision to submit the article for publication. If the funding source(s) had no such involvement then this should be stated. Please see <http://www.elsevier.com/funding>.

#### **Funding body agreements and policies**

Elsevier has established agreements and developed policies to allow authors whose articles appear in journals published by Elsevier, to comply with potential manuscript archiving requirements as specified as conditions of their grant awards. To learn more about existing agreements and policies please visit

<http://www.elsevier.com/fundingbodies>.

#### **Open access**

This journal offers authors a choice in publishing their research:

##### **Open Access**

- Articles are freely available to both subscribers and the wider public with permitted reuse
- An Open Access publication fee is payable by authors or their research funder

##### **Subscription**

- Articles are made available to subscribers as well as developing countries and patient groups through our access programs (<http://www.elsevier.com/access>)
- No Open Access publication fee

All articles published Open Access will be immediately and permanently free for everyone to read and download. Permitted reuse is defined by your choice of one of the following Creative Commons user licenses:

**Creative Commons Attribution (CC BY):** lets others distribute and copy the article, to create extracts, abstracts, and other revised versions, adaptations or derivative works of or from an article (such as a translation), to include in a collective work (such as an anthology), to text or data mine the article, even for commercial purposes, as long as they credit the author(s), do not represent the author as endorsing their adaptation of the article, and do not modify the article in such a way as to damage the author's honor or reputation.

**Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike (CC BY-NC-SA):** for non-commercial purposes, lets others distribute and copy the article, to create extracts, abstracts and other revised versions, adaptations or derivative works of or from an article (such as a translation), to include in a collective work (such as an anthology), to text and data mine the article, as long as they credit the author(s), do not represent the author as endorsing their adaptation of the article, do not modify the article in such a way as to damage the author's honor or reputation, and license their new adaptations or creations under identical terms (CC BY-NC-SA).

**Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs (CC BY-NC-ND):**

for non-commercial purposes, lets others distribute and copy the article, and to include in a collective work (such as an anthology), as long as they credit the author(s) and provided they do not alter or modify the article.

To provide Open Access, this journal has a publication fee which needs to be met by the authors or their research funders for each article published Open Access. Your publication choice will have no effect on the peer review process or acceptance of submitted articles.

The publication fee for this journal is **\$1800**, excluding taxes. Learn more about Elsevier's pricing policy:<http://www.elsevier.com/openaccesspricing>.

### **Language (usage and editing services)**

Please write your text in good English (American or British usage is accepted, but not a mixture of these). Authors who feel their English language manuscript may require editing to eliminate possible grammatical or spelling errors and to conform to correct scientific English may wish to use the English Language Editing service available from Elsevier's WebShop <http://webshop.elsevier.com/languageediting/> or visit our customer support site <http://support.elsevier.com> for more information.

### **Submission**

Submission to this journal proceeds totally online and you will be guided stepwise through the creation and uploading of your files. The system automatically converts source files to a single PDF file of the article, which is used in the peer-review process. Please note that even though manuscript source files are converted to PDF files at submission for the review process, these source files are needed for further processing

after acceptance. All correspondence, including notification of the Editor's decision and requests for revision, takes place by e-mail removing the need for a paper trail.

### **Submit your article**

To submit your article please click here: <http://ees.elsevier.com/joi>



## **Preparation**

### **Use of wordprocessing software**

It is important that the file be saved in the native format of the wordprocessor used. The text should be in single-column format. Keep the layout of the text as simple as possible. Most formatting codes will be removed and replaced on processing the article. In particular, do not use the wordprocessor's options to justify text or to hyphenate words. However, do use bold face, italics, subscripts, superscripts etc. When preparing tables, if you are using a table grid, use only one grid for each individual table and not a grid for each row. If no grid is used, use tabs, not spaces, to align columns. The electronic text should be prepared in a way very similar to that of conventional manuscripts (see also the Guide to Publishing with Elsevier: <http://www.elsevier.com/guidepublication>). Note that source files of figures, tables and text graphics will be required whether or not you embed your figures in the text. See also the section on Electronic artwork. To avoid unnecessary errors you are strongly advised to use the 'spell-check' and 'grammar-check' functions of your wordprocessor.

### **Article structure**

#### ***Subdivision - numbered sections***

Divide your article into clearly defined and numbered sections. Subsections should be numbered 1.1 (then 1.1.1, 1.1.2, ...), 1.2, etc. (the abstract is not included in section numbering). Use this numbering also for internal cross-referencing: do not just refer to 'the text'. Any subsection may be given a brief heading. Each heading should appear on its own separate line.

#### ***Introduction***

State the objectives of the work and provide an adequate background, avoiding a detailed literature survey or a summary of the results.

#### ***Material and methods***

Provide sufficient detail to allow the work to be reproduced. Methods already published should be indicated by a reference: only relevant modifications should be described.

#### ***Theory/calculation***

A Theory section should extend, not repeat, the background to the article already dealt

with in the Introduction and lay the foundation for further work. In contrast, a Calculation section represents a practical development from a theoretical basis.

### **Results**

Results should be clear and concise.

### **Discussion**

This should explore the significance of the results of the work, not repeat them. A combined Results and Discussion section is often appropriate. Avoid extensive citations and discussion of published literature.

### **Conclusions**

The main conclusions of the study may be presented in a short Conclusions section, which may stand alone or form a subsection of a Discussion or Results and Discussion section.

### **Appendices**

If there is more than one appendix, they should be identified as A, B, etc. Formulae and equations in appendices should be given separate numbering: Eq. (A.1), Eq. (A.2), etc.; in a subsequent appendix, Eq. (B.1) and so on. Similarly for tables and figures: Table A.1; Fig. A.1, etc.

### **Essential title page information**

- **Title.** Concise and informative. Titles are often used in information-retrieval systems. Avoid abbreviations and formulae where possible.
- **Author names and affiliations.** Where the family name may be ambiguous (e.g., a double name), please indicate this clearly. Present the authors' affiliation addresses (where the actual work was done) below the names. Indicate all affiliations with a lower-case superscript letter immediately after the author's name and in front of the appropriate address. Provide the full postal address of each affiliation, including the country name and, if available, the e-mail address of each author.
- **Corresponding author.** Clearly indicate who will handle correspondence at all stages of refereeing and publication, also post-publication. **Ensure that phone numbers (with country and area code) are provided in addition to the e-mail address and the complete postal address. Contact details must be kept up to date by the corresponding author.**
- **Present/permanent address.** If an author has moved since the work described in the article was done, or was visiting at the time, a 'Present address' (or 'Permanent address') may be indicated as a footnote to that author's name. The address at which the author actually did the work must be retained as the main, affiliation address. Superscript Arabic numerals are used for such footnotes.

### **Abstract**

A concise and factual abstract is required maximum length 200 words. The abstract should state briefly the purpose of the research, the principal results and major conclusions. An abstract is often presented separately from the article, so it must be able to stand alone. For this reason, References should be avoided, but if essential, then cite the author(s) and year(s). Also, non-standard or uncommon abbreviations

should be avoided, but if essential they must be defined at their first mention in the abstract itself.

### **Graphical abstract**

A Graphical abstract is optional and should summarize the contents of the article in a concise, pictorial form designed to capture the attention of a wide readership online. Authors must provide images that clearly represent the work described in the article. Graphical abstracts should be submitted as a separate file in the online submission system. Image size: Please provide an image with a minimum of 531 × 1328 pixels (h × w) or proportionally more. The image should be readable at a size of 5 × 13 cm using a regular screen resolution of 96 dpi. Preferred file types: TIFF, EPS, PDF or MS Office files. See <http://www.elsevier.com/graphicalabstracts> for examples. Authors can make use of Elsevier's Illustration and Enhancement service to ensure the best presentation of their images also in accordance with all technical requirements: Illustration Service.

### **Highlights**

Highlights are mandatory for this journal. They consist of a short collection of bullet points that convey the core findings of the article and should be submitted in a separate file in the online submission system. Please use 'Highlights' in the file name and include 3 to 5 bullet points (maximum 85 characters, including spaces, per bullet point). See <http://www.elsevier.com/highlights> for examples.

### **Keywords**

Immediately after the abstract, provide a maximum of 6 keywords, using American spelling and avoiding general and plural terms and multiple concepts (avoid, for example, 'and', 'of'). Be sparing with abbreviations: only abbreviations firmly established in the field may be eligible. These keywords will be used for indexing purposes.

### **Abbreviations**

Define abbreviations that are not standard in this field in a footnote to be placed on the first page of the article. Such abbreviations that are unavoidable in the abstract must be defined at their first mention there, as well as in the footnote. Ensure consistency of abbreviations throughout the article.

### **Acknowledgements**

Collate acknowledgements in a separate section at the end of the article before the references and do not, therefore, include them on the title page, as a footnote to the title or otherwise. List here those individuals who provided help during the research (e.g., providing language help, writing assistance or proof reading the article, etc.).

### **Units**

Follow internationally accepted rules and conventions: use the international system of units (SI). If other units are mentioned, please give their equivalent in SI.

### **Math formulae**

Present simple formulae in the line of normal text where possible and use the solidus (/) instead of a horizontal line for small fractional terms, e.g., X/Y. In principle, variables are to be presented in italics. Powers of e are often more conveniently denoted by exp. Number consecutively any equations that have to be displayed separately from the text (if referred to explicitly in the text).

### **Footnotes**

Footnotes should be used sparingly. Number them consecutively throughout the article, using superscript Arabic numbers. Many wordprocessors build footnotes into the text, and this feature may be used. Should this not be the case, indicate the position of footnotes in the text and present the footnotes themselves separately at the end of the article. Do not include footnotes in the Reference list.

#### *Table footnotes*

Indicate each footnote in a table with a superscript lowercase letter.

### **Artwork**

#### ***Electronic artwork***

##### *General points*

- Make sure you use uniform lettering and sizing of your original artwork.
- Embed the used fonts if the application provides that option.
- Aim to use the following fonts in your illustrations: Arial, Courier, Times New Roman, Symbol, or use fonts that look similar.
- Number the illustrations according to their sequence in the text.
- Use a logical naming convention for your artwork files.
- Provide captions to illustrations separately.
- Size the illustrations close to the desired dimensions of the printed version.
- Submit each illustration as a separate file.

### **Tables**

Number tables consecutively in accordance with their appearance in the text. Place footnotes to tables below the table body and indicate them with superscript lowercase letters. Avoid vertical rules. Be sparing in the use of tables and ensure that the data presented in tables do not duplicate results described elsewhere in the article.

### **References**

#### ***Citation in text***

Please ensure that every reference cited in the text is also present in the reference list (and vice versa). Any references cited in the abstract must be given in full. Unpublished results and personal communications are not recommended in the reference list, but may be mentioned in the text. If these references are included in the reference list they should follow the standard reference style of the journal and should include a substitution of the publication date with either 'Unpublished results' or 'Personal

communication'. Citation of a reference as 'in press' implies that the item has been accepted for publication.

### ***Web references***

As a minimum, the full URL should be given and the date when the reference was last accessed. Any further information, if known (DOI, author names, dates, reference to a source publication, etc.), should also be given. Web references can be listed separately (e.g., after the reference list) under a different heading if desired, or can be included in the reference list.

### ***References in a special issue***

Please ensure that the words 'this issue' are added to any references in the list (and any citations in the text) to other articles in the same Special Issue.

### ***Reference management software***

This journal has standard templates available in key reference management packages EndNote (<http://www.endnote.com/support/enstyles.asp>) and Reference Manager (<http://refman.com/support/rmstyles.asp>). Using plug-ins to wordprocessing packages, authors only need to select the appropriate journal template when preparing their article and the list of references and citations to these will be formatted according to the journal style which is described below.

### ***Reference style***

*Text:* Citations in the text should follow the referencing style used by the American Psychological Association. You are referred to the Publication Manual of the American Psychological Association, Sixth Edition, ISBN 978-1-4338-0561-5, copies of which may be ordered from <http://books.apa.org/books.cfm?id=4200067> or APA Order Dept., P.O.B. 2710, Hyattsville, MD 20784, USA or APA, 3 Henrietta Street, London, WC3E 8LU, UK.

*List:* references should be arranged first alphabetically and then further sorted chronologically if necessary. More than one reference from the same author(s) in the same year must be identified by the letters 'a', 'b', 'c', etc., placed after the year of publication.

### **Supplementary data**

Elsevier accepts electronic supplementary material to support and enhance your scientific research. Supplementary files offer the author additional possibilities to publish supporting applications, high-resolution images, background datasets, sound clips and more. Supplementary files supplied will be published online alongside the electronic version of your article in Elsevier Web products, including ScienceDirect: <http://www.sciencedirect.com>. In order to ensure that your submitted material is directly usable, please provide the data in one of our recommended file formats. Authors should submit the material in electronic format together with the article and supply a concise and descriptive caption for each file. For more detailed

instructions please visit our artwork instruction pages  
at <http://www.elsevier.com/artworkinstructions>.

### **Submission checklist**

The following list will be useful during the final checking of an article prior to sending it to the journal for review. Please consult this Guide for Authors for further details of any item.

#### **Ensure that the following items are present:**

One author has been designated as the corresponding author with contact details:

- E-mail address
- Full postal address
- Phone numbers

All necessary files have been uploaded, and contain:

- Keywords
- All figure captions
- All tables (including title, description, footnotes)

Further considerations

- Manuscript has been 'spell-checked' and 'grammar-checked'
- References are in the correct format for this journal
- All references mentioned in the Reference list are cited in the text, and vice versa
- Permission has been obtained for use of copyrighted material from other sources (including the Web)
- Color figures are clearly marked as being intended for color reproduction on the Web (free of charge) and in print, or to be reproduced in color on the Web (free of charge) and in black-and-white in print
- If only color on the Web is required, black-and-white versions of the figures are also supplied for printing purposes

For any further information please visit our customer support site  
at <http://support.elsevier.com>



#### **After Acceptance**

#### **Use of the Digital Object Identifier**

The Digital Object Identifier (DOI) may be used to cite and link to electronic documents. The DOI consists of a unique alpha-numeric character string which is assigned to a document by the publisher upon the initial electronic publication. The assigned DOI never changes. Therefore, it is an ideal medium for citing a document, particularly 'Articles in press' because they have not yet received their full bibliographic information



### **Online proof correction**

Corresponding authors will receive an e-mail with a link to our ProofCentral system, allowing annotation and correction of proofs online. The environment is similar to MS Word: in addition to editing text, you can also comment on figures/tables and answer questions from the Copy Editor. Web-based proofing provides a faster and less error-prone process by allowing you to directly type your corrections, eliminating the potential introduction of errors. If preferred, you can still choose to annotate and upload your edits on the PDF version. All instructions for proofing will be given in the e-mail we send to authors, including alternative methods to the online version and PDF. We will do everything possible to get your article published quickly and accurately - please upload all of your corrections within 48 hours. It is important to ensure that all corrections are sent back to us in one communication. Please check carefully before replying, as inclusion of any subsequent corrections cannot be guaranteed. Proofreading is solely your responsibility. Note that Elsevier may proceed with the publication of your article if no response is received.

## MATERIAL V. Colección de cover letters

Prof. Blaise Cronin

Please consider the following manuscript entitled "On the use of Biplot analysis for multivariate bibliometric and scientific indicators". In this paper we present a methodology for representing multivariate data named Biplot analysis. We define the methodology and we explore its application for research policy purposes using three case studies. The selected case studies have been chosen aiming at applying the Biplot analysis in different contexts and using variables and cases of different natures. The novelty of this technique is that it not only represents the cases, as other representation techniques, but also the variables in a way that makes it an easy-to-read tool; meaning an advantage when comparing with other techniques such as PCA, MDS or CA.

In this sense, we believe it may well be a very useful tool for research policy and bibliometric purposes among other. It has been widely and successfully used in a wide range of fields, from Health Sciences to Social Sciences, however, no study has been found regarding its use in Library & Information Science. Therefore, we are convinced the submitted manuscript is a contribution of great interest to the community. For this reason, we consider JASIS&T to be the most suitable journal for publication as our target audiences are information and library scientists. The present manuscript has not been published or submitted to any other journal.

Yours sincerely, The Authors.

Dear Prof. Gary E Gorman,

Please consider the following manuscript entitled " Coverage, field specialization and impact of scientific publishers indexed in the 'Book Citation Index'". In this paper we analyze the disciplinary coverage of the database focusing on publisher presence and impact. We present the Book Citation Index distribution by discipline and country, we explore publishers disciplinary profile and we calculate the impact these publishers have according to this database. Also, a critical analysis of the database coverage is made pointing out the problems encountered and stressing the cautions researchers and especially bibliometricians must take when using it.

In this sense, we believe this contribution is of great interest as no other publication has been found exploring the capabilities of this novel database. The interest of this database lies not just only on the expectation any other database produced by Thomson Reuters awakes within the Library Science community, but also on the

peculiarities of such a database. This is the first citation index focused on monographs and if it is proved to be a reliable tool, it could open a new range of opportunities for research evaluation especially for the fields of Social Sciences and Humanities. But its launch is not only of interest for bibliometricians, it also must draw the attention of librarians and publishers who now must judge the value of such resource. For this reason, we consider Online Information Review to be the most suitable journal for publication as our target audience are information and library scientists.

The present manuscript has not been published or submitted to any other journal.

Yours sincerely, The Authors

Dear Prof. Egghe

Please consider the following manuscript entitled "Mapping Citation Patterns of Book Chapters in the Book Citation Index". In this paper we present one of the first bibliometric studies employing the complete BKCI as information resource. We apply a methodology based on information gain measures in order to analyze the citation distribution of book chapters in the database. For visualizing and interpreting such a measure we develop heliocentric maps which position academic publishers in the BKCI according to the standard citation distribution of a given discipline. This allows us to analyze not only the citation patterns that occur in this citation index, but also to identify the mainstream publishers, their impact and also, coverage flaws on the publisher distribution of disciplines along with anomalous citation behaviors.

In this sense, we believe it may well be a very useful tool for research policy and bibliometric purposes among other. The methodology employed is widely used in the Computer Vision field and we believe it may be of great applicability in the field of Scientometrics. In this sense, we have already tested its capabilities in a previous study (DOI: 10.1007/s11192-012-0854-y) for benchmarking universities. Therefore, we are convinced the submitted manuscript is a contribution of great interest to the community as it employs a scarcely used methodology with visualization improvements in the long-expected BKCI, a citation index of great interest as it allows for the first time, to analyze large datasets of books and book chapters for bibliometric purposes. For this reason, we consider Jol to be the most suitable journal for publication as our target audience are mainly bibliometricians and other information scientists.

The present manuscript has not been published or submitted to any other journal.

Yours sincerely, The Authors

## MATERIAL VI. Descubriendo al Corresponding Author



### Nature journals' authorship policy

#### **Corresponding author - prepublication responsibilities**

The corresponding (submitting) author is solely responsible for communicating with the journal and with managing communication between coauthors. Before submission, the corresponding author ensures that all authors are included in the author list, its order has been agreed by all authors, and that all authors are aware that the paper was submitted.

At submission, the corresponding author must include written permission from the authors of the work concerned for mention of any unpublished material included in the manuscript, for example others' data, in press manuscripts, personal communications or work in preparation. The corresponding author also must clearly identify at submission any material within the manuscript that has previously been published elsewhere by other authors (for example, figures) and provide written permission from those authors and/or publishers, as appropriate, for the re-use of such material.

After acceptance, the proof is sent to the corresponding author, who circulates it to all coauthors and deals with the journal on their behalf; the journal will not necessarily correct errors after publication if they result from errors that were present on a proof that was not shown to coauthors before publication. The corresponding author is responsible for the accuracy of all content in the proof, in particular that names of coauthors are present and correctly spelled, and that addresses and affiliations are current.

#### **Corresponding author - responsibilities after publication**

The journal regards the corresponding author as the point of contact for queries about the published paper. It is this author's responsibility to inform all coauthors of matters arising and to ensure such matters are dealt with promptly. This author does not have to be the senior author of the paper or the author who actually supplies materials; this author's role is to ensure enquiries are answered promptly on behalf of all the co-authors. The name and e-mail address of this author (on large collaborations there may be two) is published in the paper.

## MATERIAL VII. Las guías de los revisores



### INDICACIONES PARA EVALUADORES EXTERNOS DE «COMUNICAR»

El Consejo de Evaluadores Externos de «Comunicar» es un órgano colegiado esencial para poder garantizar la excelencia de esta publicación científica, debido a que la revisión ciega basada exclusivamente en la calidad de los contenidos de los manuscritos y realizada por expertos de reconocido prestigio internacional en la materia es la mejor garantía y, sin duda, el mejor aval para el avance de la ciencia y para preservar en esta cabecera una producción científica original y valiosa.

La evaluación de manuscritos por expertos internacionales, en consecuencia, es la clave fundamental para seleccionar los artículos de mayor impacto para la comunidad científica. Esta revisión permite también que los autores, una vez que sus manuscritos son estimados para ser evaluados, puedan contar con informes objetivables sobre los puntos fuertes y débiles de sus manuscritos, en virtud de criterios externos.

Todas las revisiones en «Comunicar» emplean el sistema estandarizado internacionalmente de evaluación por pares con «doble ciego» que garantiza el anonimato de los manuscritos, auditados dentro de la Plataforma open Source «RECYT», de la Fundación de Ciencia y Tecnología de España (FECYT), generándose un promedio de cinco informes por cada manuscrito sometido a evaluación, tanto de revisores nacionales como internacionales.

El Consejo de Evaluadores de «Comunicar» está conformado por un colectivo de expertos internacionales en diferentes temáticas, externos a los órganos directivos del grupo editor de la publicación. Pueden ser miembros, a su vez, del Consejo Científico, del Consejo de Redacción o del Consejo Técnico, pero en todo caso se garantiza su independencia y anonimato en todo el proceso evaluador. Una vez al año se hacen públicos en la web oficial de la revista ([www.revistacomunicar.com](http://www.revistacomunicar.com) / [www.comunicarjournal.com](http://www.comunicarjournal.com)) los listados completos de los evaluadores.

## 1. Criterios de aceptación/rechazo de evaluación manuscritos

Los editores de «Comunicar» siempre que proceden a realizar una invitación para evaluar un manuscrito lanzan una invitación al evaluador que se estima más cualificado en la temática del mismo. Si bien se pide por parte de la revista la máxima colaboración de los evaluadores para facilitar y agilizar los informes y respuestas a los autores de los manuscritos, en todo caso la aceptación de la misma ha de estar vinculada a:

a) Conocimiento y experiencia académica sobre el tema del manuscrito. La aceptación conlleva necesariamente la posesión de competencia en la temática concreta del artículo.

b) Disponibilidad temporal. Revisar un artículo exige tiempo y conlleva reflexión concienzuda de muchos aspectos.

c) Conflicto de intereses. La comunidad científica es limitada. Por ello, en caso de identificación de la autoría del manuscrito, excesiva cercanía académica o familiar a sus autores, pertenencia a la misma Universidad, Departamento, Grupo de Investigación, Red Temática, Proyectos de Investigación, publicaciones conjuntas con los autores... o cualquier otro tipo de conexión o conflicto/cercanía profesional debe rechazarse la invitación del editor para su revisión. Los conflictos de intereses pueden ser tanto por proximidad como por animadversión hacia los autores, en caso de que éstos puedan ser identificados, dentro del anonimato del manuscrito. Si bien los Autores pueden indicar a través de la Plataforma qué investigadores pueden tener conflictos con sus trabajos, también los Evaluadores deben hacer constar esta incidencia.

d) Compromiso de confidencialidad. La recepción de un manuscrito para su evaluación exige del evaluador un compromiso expreso de confidencialidad, de manera que éste no puede, durante todo el proceso, ser divulgado a un tercero. Si desea obtener una opinión de colegas en relación con el artículo, se debería consultarlo con el editor, que ha de aprobar explícitamente esa difusión restringida con fines evaluativos. Los editores agradecen comentarios adicionales pero necesitan mantener confidencial todo el proceso de examen. Su valoración y sus recomendaciones contribuirán a la decisión final de los editores.

Si no puede llevar a cabo la revisión por algunos de estos motivos u otros justificables, debe notificarlo al editor a través de la Plataforma RECYT (por la misma vía que ha recibido la invitación), especificando los motivos de rechazo a fin de que se tengan en cuenta.

## 2. La función revisora

La tarea del Evaluador Externo, como revisor de pares, es la de analizar de forma crítica y constructiva el contenido del manuscrito, para colaborar con los Editores Adjuntos y Temáticos, en comprobar/ratificar si el trabajo presentado es de alta calidad científica y cumple todos los exigentes parámetros de esta publicación para ser aceptado y posteriormente editado.

La valoración de los Evaluadores es clave para apreciar la originalidad y excelencia del contenido presentado de forma sustancial y precisa.

Los revisores proporcionarán una evaluación general de «impact priority» que refleje la probabilidad del artículo de ejercer una influencia constante y potente en las áreas de investigación de la Revista.

## 3. Criterios generales de evaluación de manuscritos

a) Tema. El tema central del artículo, para que sea valioso y relevante, ha de ser al tiempo específico (que le permita ser tratado en detalle, sin llegar al localismo), al tiempo que ha de ser de profundo interés para la comunidad científica internacional.

b) Redacción. En general, la valoración crítica del manuscrito por los Evaluadores ha de estar escrita en tono objetivo, aportando citas exactas del manuscrito o referencias de interés para mostrar su argumentación y justificarla

c) Originalidad. La originalidad e idoneidad del manuscrito es esencial como criterio de selección para nuestra revista. El alto número de trabajos recepcionados nos exigen que los evaluadores sean muy selectivos:

- ¿Es el artículo suficientemente novedoso e interesante para justificar su publicación?
- ¿Aporta algo al canon del conocimiento?
- ¿Es relevante la pregunta de investigación?

Una búsqueda rápida de literatura utilizando herramientas tales como Web of Knowledge, Scopus y Google Scholar para ver si la investigación ha sido cubierta previamente puede ser de utilidad. Las referencias de esas obras son también de interés para los Editores.

d) Estructura. Cualquier manuscrito ha de contener todos los elementos clave: resumen, introducción, metodología, resultados, discusión y conclusión.

- El título, el resumen y las palabras clave han de describir exactamente el contenido del artículo. Son esenciales para que los motores de búsqueda de Internet ayuden a que cualquier lector pueda recuperar con facilidad el artículo.

- La revisión literaria debe resumir el estado de la cuestión de las investigaciones pertinentes que contextualizan el trabajo en el panorama internacional, y explicar qué conclusiones de otros autores, si los hubiere, están siendo cuestionadas o extendidas.

Debe incluir la explicación general del estudio, su objetivo central y el diseño metodológico seguido.

- En caso de investigaciones, en la descripción y análisis del método, el autor debe precisar cómo se recopilan los datos, el proceso y los instrumentos usados para responder a las hipótesis, es decir, toda la información necesaria para replicar el estudio si algún otro investigador lo deseara hacer.
- En los resultados se deben especificar claramente los hallazgos, estableciéndose claramente y en secuencia lógica. Será necesario tener en cuenta si el tipo de análisis correspondiente seguido, ya sea cuantitativo, cualitativo o mixto presenta algún tipo de error.
- En la discusión se incluyen aquí la interpretación de los datos obtenidos tanto a la luz de la revisión de la literatura como de la recogida de datos. Los autores deberán incluir aquí si su artículo apoya o contradice las teorías previas. Las conclusiones explicarán, finalmente, también los avances que la investigación plantea en el área del conocimiento científico.
- Idioma: si un artículo presenta errores gramaticales importantes o un lenguaje barroco y alambicado que dificulta su lectura y va en contra de la claridad, sencillez, precisión y transparencia del lenguaje científico, el Evaluador no debe proceder a corrección, ya sea en español o inglés. Informará a los Editores de estos errores gramaticales o lenguaje dificultoso y éstos procederán a devolverlo a sus autores para que, si procede, presenten un texto con los parámetros exigibles conforme a normativa.
- Se ha de determinar también la pertinencia de las figuras y tablas, su aportación, la descripción precisa de los datos así como la consistencia en los gráficos.
- Finalmente, se requiere una profunda revisión de las referencias por si se hubiera omitido alguna obra relevante. Las referencias han de ser precisas, citando en la lógica de la temática a estudiar, sus principales obras así como los documentos que más se asemejen al propio trabajo, así como las últimas investigaciones en el área.

#### **4. Dimensiones relevantes de valoración**

ESTUDIOS, INFORMES, PROPUESTAS, EXPERIENCIAS

01. Título y resumen (claridad y estructura)
02. Relevancia de la temática
03. Revisión de la literatura
04. Estructura y organización artículo
05. Capacidad argumental y coherencia
06. Redacción científica
07. Aportaciones originales
08. Conclusiones
09. Citaciones



10. Referencias

Total máximo: 50

Los Evaluadores de «Comunicar» han de analizar profundamente el manuscrito, contrastando la información que se ofrece, revisando la literatura científica que justifica el documento e informando a los editores de forma cuantitativa y cualitativa sobre la conveniencia o no de aceptar el trabajo.

La información evaluativa ha de ser razonada y cualitativa, acompañada también de una puntuación numérica, que ha de estar en sintonía con las observaciones redactadas y que sirve además como criterio de jerarquización de los trabajos presentados.

**INVESTIGACIONES**

01. Título y resumen (claridad y estructura)

02. Relevancia de la temática

03. Originalidad del trabajo

04. Revisión de la literatura

05. Estructura y organización artículo

06. Capacidad argumental

07. Redacción

08. Rigor metodológico

09. Instrumentos de investigación

10. Resultados de investigación

11. Avances

12. Discusión

13. Conclusiones

14. Citaciones (variedad y riqueza)

15. Referencias

Total máximo: 50

## **5. Cuestiones éticas**

a) Plagio: Si sospecha que un artículo es una copia sustancial de otra obra, el Evaluador ha de informar a los Editores citando la obra anterior con tanto detalle cómo le sea posible. Los sistema de detección de plagio y autoplagio son utilizados (Grammarly, Turnitin...) de forma prescriptiva por la publicación, tanto por Evaluadores como por Editores.

b) Fraude: Si hay sospecha real o remota de que los resultados en un artículo son falsos o fraudulentos, es necesario informar de ellos a los Editores.

## 6. Proceso de evaluación de manuscritos en RECYT

Desde el momento que el experto forma parte del Consejo Evaluador, se le da de alta en la Plataforma RECYT y a partir de ese momento puede recibir peticiones de evaluación de artículos. Para ello, recibirá un correo electrónico de petición de revisión de artículo en su buzón personal. Esta petición deberá ser aceptada o rechazada en un plazo de 10 días a través de la plataforma.

Para notificar su decisión, el revisor ha de identificarse con su usuario y contraseña, facilitada cuando se le dio de alta (en caso de pérdida, si se conoce el usuario se puede pedir de forma automática una nueva contraseña) y haber seleccionado el rol de revisor, tendrá acceso a la pantalla con la lista de «Envíos activos».

Al pinchar sobre el artículo por revisar, aparecerá una página con información sobre el envío por revisar: título, autores y resumen, el estado de la revisión (fechas), los pasos a realizar para completar la revisión y las normas.

- a) Seleccionar, según la decisión del Evaluador, si se acepta o rechaza el encargo.
- b) Si la decisión ha sido afirmativa, el Evaluador debe realizar el informe.
- c) Tras enviar el correo de aceptación, debe descargar el artículo a revisar y guardarlo en su PC.
- d) Tras la revisión del artículo descargado, se deberá rellenar la Ficha de Evaluación.
- e) Para subir la Ficha de Evaluación, deberá pulsar el botón «Examinar» que le permitirá navegar por los ficheros de su PC hasta encontrar el que corresponda y después pulsar el botón «Subir».

Una vez realizada la selección de recomendación, se habilita la pantalla que permite enviar un correo al editor para informarle del fin de la revisión, para lo que habrá que pulsar el botón «Enviar Revisión al editor». Es imprescindible realizar esta última acción para que el Editor sepa que el trabajo de revisión se ha completado.

Con el envío de este correo, finaliza la tarea de evaluación de un artículo. Esta revisión será valorada por los Editores Temáticos y Adjuntos, los cuales tomarán una decisión teniendo en cuenta las evaluaciones, y criterios expertos y editoriales. Una de las posibles decisiones es iniciar una nueva ronda de revisión (segunda ronda), para la cual se podría solicitar de nuevo la colaboración del mismo Evaluador, que volvería a realizar los pasos descritos.

Para completar esta información, los Evaluadores pueden consultar el Manual RECYT para Revisores:

[www.revistacomunicar.com/evaluadores/manual-evaluador.pdf](http://www.revistacomunicar.com/evaluadores/manual-evaluador.pdf)

Los Autores pueden consultar el Manual de Envío de Manuscritos:  
[www.revistacomunicar.com/normas/00-manual-envio-recyt.pdf](http://www.revistacomunicar.com/normas/00-manual-envio-recyt.pdf)

## 7. Informe a los Editores

El informe debe contener los elementos clave de su revisión abordando los puntos indicados en la sección anterior.

Los comentarios de los Evaluadores deben ser respetuosos y constructivos, y no debe incluir comentarios ni datos personales. Han de proporcionar información clara y contundente sobre cualquier deficiencia. Deben explicar y apoyar su evaluación para que Editores y Autores sean capaces de entender el razonamiento en el que se apoyan los comentarios. Se debe indicar además si los comentarios manifestados son personales o están fundamentados en criterios de autoridad.

Los informes pueden ser remitidos a los Autores tal como han sido elaborados por el Evaluador. Es importante, por ello, cuidar especialmente los aspectos formales (organización, claridad, redacción, ortografía, etc.). Téngase en cuenta que a menudo los informes incluyen valoraciones y solicitan modificaciones en lo que concierne a los aspectos formales de los artículos, por lo que es imprescindible que sean cuidadosos en aquello que valoran.

Cuidar la formulación de las valoraciones, evitando en la medida de lo posible que puedan ser interpretadas de forma ofensiva por los Autores. Es necesario hacer compatible el rigor e incluso la dureza de las valoraciones con un respeto exquisito al trabajo de los autores. No utilizar nunca expresiones del tipo “No es serio que...”, “Sólo desde un desconocimiento total o una ignorancia del problema estudiado puede afirmarse que...”, o similares.

Las valoraciones parciales relativas a aspectos de contenido y aspectos formales tendrán en cuenta los siguientes criterios de evaluación:

### Aspectos de contenido

- Grado de interés y actualidad del tema.
- Pertinencia y actualidad de las fuentes.
- Interés del planteamiento teórico.
- Claridad en la exposición de los objetivos del trabajo.
- Adecuación del diseño metodológico a los objetivos del trabajo.
- Pertinencia y corrección de los procedimientos de análisis de datos (si procede).
- Interés de los datos empíricos aportados (si procede).
- Relevancia de la discusión, resultados y conclusiones.
- Importancia para la didáctica profesional (si procede).

### Aspectos formales

- Organización y estructura.
- Extensión de secciones equilibrada y adecuada al contenido .
- Redacción y estilo.
- Presentación de tablas y/o gráficos.

- Referencias bibliográficas (Normas APA y correspondencia de las citas en texto con la lista final).

Sólo se contemplarán los criterios respecto a los cuales el evaluador considere conveniente formular comentarios, sugerencias.

Las categorías de «Comunicar» para clasificar un manuscrito evaluado son las siguientes:

a) Rechazo debido a las deficiencias detectadas, justificadas y razonadas con valoración cualitativa y cuantitativa. El informe ha de ser más extenso si obtiene menos de los 40 de los 50 puntos posibles.

b) Aceptación sin revisión.

c) Aceptación condicionada y por ende con revisión (mayor o menor). En este último caso, se ha de identificar claramente qué revisión es necesaria, enumerando los comentarios e incluso especificando párrafos y páginas en las que sugieren modificaciones.

## **8. Protocolos de evaluación de manuscritos para Evaluadores Externos**

Los Evaluadores Externos están obligados a conocer en profundidad la normativa de la publicación: [www.revistacomunicar.com/normas/00-normativa-comunicar.pdf](http://www.revistacomunicar.com/normas/00-normativa-comunicar.pdf) para observar si los manuscritos evaluados se adaptan a las mismas e indicar cualquier divergencia importante.

Los revisores seguirán el Protocolo de Evaluación de Manuscritos para Evaluadores Externos Investigaciones, Estudios, Informes, Propuestas y Experiencias):

- [www.revistacomunicar.com/normas/01-protocolo-revisores-investigaciones.pdf](http://www.revistacomunicar.com/normas/01-protocolo-revisores-investigaciones.pdf)
- [www.revistacomunicar.com/normas/01-protocolo-revisores-estudios.pdf](http://www.revistacomunicar.com/normas/01-protocolo-revisores-estudios.pdf)

Examinarán cada uno de los criterios de revisión y valorarán el mérito científico y técnico, dando una puntuación independiente a cada uno. Un artículo no tiene por qué destacar en todas las categorías para determinar su nivel de calidad e impacto científico.

## MATERIAL VIII. El proceso de revisión al completo

A continuación vamos a ver el proceso de revisión del siguiente manuscrito

TORRES-SALINAS, D; Robinson-García, N; Jiménez-Contreras, E; Herrera, F; Delgado López Cózar, E. On the use of Biplot analysis for multivariate bibliometric and scientific indicators. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2013.

El manuscrito fue a enviado a JASIST. Una vez enviado ocurre lo siguiente

### 1. RESPONDE EL EDITOR ENTREGANDO LA PRIMERA REVISIÓN

Dear Mr Robinson-Garcia,

Your manuscript Manuscript # JASIST-2012-06-0337 entitled "On the use of Biplot analysis for multivariate bibliometric and scientific indicators" which you submitted to the Journal of the American Society for Information Science and Technology has been refereed.

The referees' comments are appended to this letter and referees' attached comments (if any) are linked from Manuscript Central (<http://mc.manuscriptcentral.com/jasist>; from your Submitting Author Center, select "Manuscripts with Decisions" and click on "view decision letter").

A revised version of your manuscript that takes into account the referees' comments will be reconsidered for publication. Please note that submitting a revision of your manuscript does not guarantee acceptance. The revised version may be re-reviewed by the referee(s) before a decision is made.

Please also make sure that you provide a detailed response to the referees' comments.

You can upload and submit your revised manuscript through Manuscript Central. You will also be able to respond to the comments made by the referees and document any changes you make to the original manuscript.

**IMPORTANT:** We have your original files. When submitting (uploading) your revised manuscript, please delete the file(s) that you wish to replace and then upload the revised file(s). Once again, thank you for submitting your manuscript

to the Journal of the American Society for Information Science and Technology. I look forward to receiving your revision.

Sincerely,

Professor Blaise Cronin

Editor-in-Chief

Journal of the American Society for Information Science and Technology

## 2. NOS ENTREGA LA SIGUIENTE REVISIÓN (incluimos solo respuesta revisor 1)

### Introduction

#### Page 3

**Line 25.** The author/s talk about Principal Components as an alternative to eigenvector techniques. However, a Principal Component is precisely an eigenvector. So, that is inaccurate and misleading.

**Line 27.** As it is written, it seems that Correspondence Analysis was proposed by Börner, Chen & Boyack (2003), which is wrong. If Gabriel is quoted as the father of Biplot, the father of Correspondences Analysis must also be cited. In addition, it is necessary to include citations to the application in Bibliometrics of the classical multivariate techniques mentioned in the text: MDS, PCA and CA.

**Line 42.** Gabriel's quote is incorrect, is not 1972, but 1971. This mistake is repeated several times throughout the text.

**Lines 44-48.** Biplot is not well defined, not all elements are represented with vectors, and axes are oblique. The author/s themselves paint points and vectors on orthogonal axes. They argue that the representation assumes projecting a three dimensional space to one of two dimesions. Actually, projecting from a hyperspace of many dimensions as observable variables considered in the study. Also do not refer to the central feature of Biplot who claim to use (JK). This feature is the scalar product of the markers reproduces the matrix element. This concept is fundamental to geometric interpretation in terms of distances, angles, orthogonal, etc..

#### Page 4

**Lines 15-21.** Most citations included have nothing to do with the JK-Biplot they use:

- Wouter et al. (2003) use a GE-Biplot. It has nothing to do with the JK. This is a Biplot to represent the genotype-environment interaction and it is interpreted just in a opposite way. The same goes for Yan, W. et al. (2000) who used GGE-Biplot.
- Battley, PF, et al (2001) is an article that used the JK biplot, although not named in any time, but should not be used as a reference for the interpretation of the biplot because of is wrong. He states: The principal components biplot was used to assess. The length and proximity of the vectors reveal the correlations between different organs: technically, they are the eigenvalue loadings of the principal components analysis. It is completely false.
- Galindo, Vaz & Nijkamp (2011) use a Logistic Biplot that has nothing to do with the JK, this is a Biplot for dichotomous data. Oddly, no article is cited Veiga de Cabo and MartínRodero (2011) using the Logistic Biplot for evaluating degree of implementation of 2.0 technologies in scientific journals and, however, cite an article of economy.
- Alcantara y Rivas (2007) use a HJ-Biplot (Galindo, 1986) not JK.

## Page 8

**Line 33.** there is a quote (Gabriel, 2002) that is not included in the reference list .Therefore, the citations are not appropriate at all.

**Lines 25-28.** It is said that a major contribution of this paper is that it is the first application of the methods Biplot in Bibliometrics. The work of Diaz-Faes et al. (2011) is cited in the background giving less importance, when in fact it is this work that involves the introduction of Biplot methods in Bibliometrics. This work (Diaz-Faes et al., 2011) is misquoted and put in a wrong context. No hospitals studied, as the author/s claim, but Spanish universities. It should be mentioned as background properly. Furthermore, both cited in the text and reference contain errors, lack an author and has to include a link to full text is available as: <http://hdl.handle.net/10760/15998>

## Methodology

Considering target audience of the article, present the methodology in terms of spectral decomposition makes no sense. This was introduced by Gabriel in the journal Biometrika that is aimed to mathematicians. If one observes the article

of Odoroff and Gabriel (1990), which was aimed at doctors, presentation omitted any algebraic development. Should be limited to providing clear rules of interpretation and limit the method to his original quote (properly cited, of course).

### Page 8

**Lines 13-26.** The author/s confuse the concept of goodness of fit (cumulative qualities of representations of the columns) with the concept of quality of representation of each row and / or each column. There may be an acceptable overall quality of representation and be poor quality for some points. The author/s of this article does not even consider. However, is include an appendix with the quality of representation of the points that you have not defined previously (Page 11, lines 7-13) .

Table 1. All letters shown in Table 1 are undefined, so thus not transmit any information. Also displayed with a low clarity. In summary, section 2.2 must be rewritten and focused in an intuitive and practical way.

### Page 10

**Section 2.3 – Line 11.** The name of the software used (MultiBiplot) is not spelled correctly. Taking into account that there is other program in R with that name, this error leads to confusion

**Section 2.4.** The analyzed data resulting from aggregation of 8, 4 and 6 variables. these variables have to be described adequately in order to facilitate the reader's understanding of the indicators used.

## Analysis and results

**Page 11.** In the first example presented there are large differences in the units of measurement of variables. Variables such as "MILL€", "RES", "DOC" determine the analysis with respect to others as "NCIT" or "CAVG" without an adequate data transformation. Have you used any type of transformation to the data?

### Examples presented



The interpretation of the three examples presented is generally quite poor and in some cases erroneous. Not discussed the contributions of the latent variables to observed variables which is very important in Biplots interpretation.

**Second example** THE Ranking variables (Pages 13-14, Figure 3):

- It is said that the variables "Citations" and "International Outlook" does not correlate with the rest, while is clear that there is correlation between the variables "Citations" and "Research".
- Michinga, MIT and Columbia universities are not well represented in the in the first two axes. Why is this

**Third example** University of Granada in 12 scientific fields (Pages 15-16, Figure 4):

- The Biplot is not interpreted in no time, but repeatedly referred to the position of the University of Granada in the rankings. Biplot only shows the activity of the University of Granada in 12 scientific fields.
- Its is said about the position of the scientific field "Technology and Communication" "outstanding for all indicators", while, as the graph shows, this scientific field doesn't have high values for all variables, such as %Q1. Instead of interpreting the graph, simply says: "University of Granda is the top Spanish university In This Field". How can you make such a claim in view of the biplot graph?
- Mentioned in this example "in the case of Granada Pshyics The Highest Citation Average of all Spanish Universities and this is Reflected in the Biplot". How can you make such information if analyzed only 12 disciplines at the University of Granada and do not represent the other universities?
- Therefore, is necessary to redo the interpretation of the Biplot graphs, adapt to the information provided and do it correctly.

### Pages 16-17

The final comparison with other multivariate techniques (PCA, MDS, CA) is not adequate. Must be improved.

- It is said: “MDS and PCA representations show similar patterns to those presented by the Biplot representation; generating similar cluster”. At no time Cluster Analysis is applied, in all cases, the distribution is similar.
- It is considered: “the PCA representations shows a similar distribution of variables to the one displayed through Biplot...” PCA is not a technique to represent the correlations between variables, as shown in Figure 5, but are shown and described individually.
- Regarding to Correspondence Analysis: “CA representation displayed in figure 5 is similar to the Biplot map, we find much more difficult to interpret”. That sentence makes no sense because the Biplot and the CA are interpreted similarly. What happens is that the position of the points is different and the conclusions are different, because in the respective hyperspaces defined different distances. It is also essential to know which program has been made the CA. If you have done with SPSS must specify the distance and model.

## Page 17

**Lines 22-23.** And indicated below: “For these reason many authors (Gabriel, 1955) point out the Biplot analysis as a good alternative instead of CA”. Obviously this citation does not exist because none of the two techniques had appeared.

## Conclusions

Page 18. Reference is made to the interest of the technique for data mining, but the data matrices used in the article are extremely small: 21x8, 25x4, 12x6. Must be specifically justified the utility of the method for massive bibliometric data management including the appropriate references. Finally it should be noted that when using JK-Biplot can only be interpreted the position of the rows (countries, universities or scientific fields).

**3. REALIZAMOS LA SIGUIENTE RESPUESTA A LA REVISIÓN**

**Response to the Reviewers JASIST-2012-06-0337**

**Title of the paper:** On the use of Biplot analysis for multivariate bibliometric and scientific indicators.

**Authors:** Daniel Torres-Salinas, Nicolas Robinson-Garcia, Evaristo Jiménez-Contreras, Francisco Herrera, Emilio Delgado López-Cózar

The main changes introduced in the new version of the paper are the following ones:

- Section 2.2. has been rewritten as suggested by #Reviewer 1 changing its perspective into a more intuitive and less technical one, referring the reader to Appendix 1 for a more mathematical approach
- Table 1 has been deleted and table 2 has been modified inserting a new column in which variables are defined
- The description of results has been improved following reviewers suggestions.

Thanks are due to the two anonymous reviewers for their constructive suggestions. This comment was introduced in the Acknowledgments of the revised manuscript.

.....

**REVIEWER 1**

**RV: Reviewer**

**AA: Author Answers**

**Introduction**

**RV:**  
Page 3  
Line 25. The author/s talk about Principal Components as an alternative to eigenvector techniques. However, a Principal Component is precisely an eigenvector. So, that is inaccurate and misleading.

**AA:**  
According to the reviewer's suggestion we have deleted Eigenvector solutions from the text. Where it said:

“Traditionally, the main classifying methodologies employed for representing bibliographic data have been those based on multivariate analysis such as Eigenvector solutions, Multi-Dimensional Scaling (MDS), Principal Component Analysis (PCA) or Correspondence Analysis (Börner, Chen & Boyack, 2003), for instance”

It now says:

“Traditionally, the main classifying methodologies employed for representing bibliographic data have been those based on multivariate analysis such as Multi-Dimensional Scaling (MDS), Principal Component Analysis (PCA) or Correspondence Analysis (Börner, Chen & Boyack, 2003), for instance”

Also, the abstract has been modified accordingly.

**RV:**

Line 27. As it is written, it seems that Correspondence Analysis was proposed by Börner, Chen & Boyack (2003), which is wrong. If Gabriel is quoted as the father of Biplot, the father of Correspondences Analysis must also be cited. In addition, it is necessary to include citations to the application in Bibliometrics of the classical multivariate techniques mentioned in the text: MDS, PCA and CA.

**AA:**

This citation was wrongly introduced, the work cited is a review of visualization methods applied for scientific mapping, our intention with this citation was to give readers a reference where more information can be found discussing this methodologies within the field of bibliometrics. We have emphasized this last point in the text and the following changes have been made.

Were it said:

“Traditionally, the main classifying methodologies employed for representing bibliographic data have been those based on multivariate analysis such as Multi-Dimensional Scaling (MDS), Principal Component Analysis (PCA) or Correspondence Analysis (Börner, Chen & Boyack, 2003), for instance.”

It now states:

“Traditionally, the main classifying methodologies employed for representing bibliographic data have been those based on multivariate analysis such as Multi-Dimensional Scaling (MDS), Principal Component Analysis (PCA) or Correspondence Analysis, for instance **(a review on the application of these**

methodologies for scientific mapping can be found in Börner, Chen & Boyack, 2003).”

**RV:**

Line 42. Gabriel's quote is incorrect, is not 1972, but 1971. This mistake is repeated several times throughout the text.

**AA:**

This error has been corrected as indicated by the reviewer.

**RV:**

Lines 44-48. Biplot is not well defined, not all elements are represented with vectors, and axes are oblique. The author/s themselves paint points and vectors on orthogonal axes. They argue that their representation assumes projecting a three dimensional space to one of two dimensions. Actually, projecting from a hyperspace of many dimensions as observable variables considered in the study.

**AA:**

We agree with the referee, this definition is incomplete and there are some mistakes in it. In order to correct them we have made several modifications in the text. Where it said:

“A Biplot is a graphical representation of multivariate data, where the elements of a data matrix are represented according to vectors associated with the rows and columns of the matrix. Contrarily to a scatter gram, the axes are oblique and not perpendicular. This way, on the one hand, we simulate the projection of a three-dimensional representation over a surface with a minimum loss of information, and on the other hand, it adds interpretative meaning to the cosine of the angles between vectors, which represents the correlation between variables. Therefore, when vectors are perpendicular, the cosine equals zero and the variables are independent. But if they are very close or represent a 180° angle, they have a highly positive or negative correlation.”

It now says:

“A Biplot is a graphical representation of multivariate data, where the elements of a data matrix are represented according to **dots and** vectors associated with the rows and columns of a matrix. Contrarily to a scatter gram, **the axes are not perpendicular, as they** simulate the projection of an **n-dimensional** representation over a surface with a minimum loss of information, **adding** interpretative meaning to the cosine of the angles between vectors, which represents the correlation between variables. Therefore, when vectors are perpendicular, the cosine equals zero and the variables are independent. But if they are very close or represent a 180° angle, they have a highly positive or

negative correlation.”

**RV:**

Also do not refer to the central feature of Biplot who claim to use (JK). This feature is the scalarproduct of the markers reproduces the matrix element. This concept is fundamental to geometric interpretation in terms of distances, angles, orthogonal, etc..

**AA:**

This comment has been introduced in Section 2.2 when we describe the JK-Biplot type.

**RV:**

Page 4

Lines 15-21. Most citations included have nothing to do with the JK-Biplot they use:

- Wouter et al. (2003) use a GE-Biplot. It has nothing to do with the JK. This is a Biplot to represent the genotype-environment interaction and it is interpreted just in a opposite way. The same goes for Yan, W. et al. (2000) who used GGE-Biplot.
- Battley, PF, et al (2001) is an article that used the JK biplot, although not named in anytime, but should not be used as a reference for the interpretation of the biplot because of is wrong. He states: The principal components biplot was used to assess. The length and proximity of the vectors reveal the correlations between different organs: technically, they are the eigenvalue loadings of the principal components analysis. It is completely false.
- Galindo, Vaz & Nijkamp (2011) use a Logistic Biplot that has nothing to do with the JK, this is a Biplot for dichotomous data. Oddly, no article is cited Veiga de Cabo and Martín-Rodero (2011) using the Logistic Biplot for evaluating degree of implementation of 2.0 technologies in scientific journals and, however, cite an article of economy.
- Alcantara y Rivas (2007) use a HJ-Biplot (Galindo, 1986) not JK

**AA:**

In this stage of the paper we are not referring to any of the types of Biplot analysis but introducing the methodology and mentioning its wide spread and use among a variety of discipline. We use the JK Biplot as an example, but our intention is not to introduce that single type of biplot. However, in order to indicate this the following changes have been made in the text. Also, we have deleted the citation to Battley et al (2001) and introduced the one to Veiga de Cabo and Martín-Rodero (2011).

In page 4, line 5 where it was written:

“Not as widely expanded as other techniques such as the above mentioned, it

was first proposed by Gabriel (1972) and has already been tested in many and very different scientific fields such as: Biomedicine (Wouters et al, 2003; Gabriel, 1990), Zoology (Battley et al, 2001), Agriculture (Yank et al, 2000), Economics and Business (Galindo, Vaz & Nijkamp, 2011), Tourism (Pan, Chon & Song, 2008) or Political Science (Alcantara & Rivas, 2007).””

It now says:

“Not as widely expanded as other techniques such as the above mentioned, it was first proposed by Gabriel (1972) and has already been tested **in its different variants and types** in many and very different scientific fields such as: Biomedicine (Wouters et al, 2003; Gabriel, 1990), Agriculture (Yank et al, 2000), **Library Science (Veiga de Cabo & Martín-Rodero, 2011)**, Economics and Business (Galindo, Vaz & Nijkamp, 2011), Tourism (Pan, Chon & Song, 2008) or Political Science (Alcantara & Rivas, 2007).”

**RV:**

Page 8

Line 33. there is a quote (Gabriel, 2002) that is not included in the reference list.  
- Therefore, the citations are not appropriate at all.

**AA:**

This citation is referred to the following paper:

Gabriel, K.R. (2002). Goodness of fit of biplots and correspondence analysis. *Biometrika*, 89(2), 423-436.

It has now been included in the References list.

**RV:**

Lines 25-28. It is said that a major contribution of this paper is that it is the first application of the methods Biplot in Bibliometrics. The work of Diaz-Faes et al. (2011) is cited in the background giving less importance, when in fact it is this work that involves the introduction of Biplot methods in Bibliometrics. This work (Diaz-Faes et al., 2011) is misquoted and put in a wrong context. Nohospitals studied, as the author/s claim, but Spanish universities. It should be mentioned as background properly. Furthermore, both cited in the text and reference contain errors, lack an author and has to include a link to full text is available as: <http://hdl.handle.net/10760/15998>

**AA:**

We concur with the reviewer on remarking the importance of this work as the first one which introduces the Biplot analysis in bibliometrics. In order to emphasize this contribution we have reformulated the text in page 4 lines 21-28. Were it said:

“However, no study has been found regarding science mapping where a Biplot analysis was applied. In fact, the only mention to this method that can be found in literature has to do with a brief presentation in which the Biplot analysis was applied to a small set of Spanish hospitals and scientific journals (Arias-Fáez et al., 2011).”

It now says:

**“Within the field of bibliometrics, this methodology was first introduced in a brief presentation in which the Biplot analysis was applied in order to analyze the scientific activity in Health Sciences of a small set of Spanish universities (Arias Díaz-Faes et al, 2011). Other than this, no other study has been found regarding science mapping.”**

Also, citation and reference have been corrected.

## Methodology

### RV:

Considering target audience of the article, present the methodology in terms of spectral decomposition makes no sense. This was introduced by Gabriel in the journal Biometrika that is aimed to mathematicians. If one observes the article of Odoroff and Gabriel (1990), which was aimed at doctors, presentation omitted any algebraic development. Should be limited to providing clear rules of interpretation and limit the method to his original quote (properly cited, of course).

Page 8

Lines 13-26. The author/s confuse the concept of goodness of fit (cumulative qualities of representations of the columns) with the concept of quality of representation of each row and / or each column. There may be an acceptable overall quality of representation and be poor quality for some points. The author/s of this article does not even consider. However, is include an appendix with the quality of representation of the points that you have not defined previously (Page 11, lines 7-13).

Table 1. All letters shown in Table 1 are undefined, so thus not transmit any information. Also displayed with a low clarity.

- In summary, section 2.2 must be rewritten and focused in an intuitive and practical way.

### AA:

Section 2.2 has been fully rewritten, and Appendix 1, in which the methodology is presented in terms of spectral decomposition has been introduced. Also, we have made slight changes in Section 2' introduction. Where it said:



“In this section we will present the Biplot analysis and briefly describe three case studies in which we will apply it. This section is structured as follows. Firstly we give an overview on the Biplot analysis. In subsection 2.2, we describe the classic methodology presented by Gabriel (1971) and we introduce the JK-Biplot based on PCA, which is the one we will use for presenting the application of this methodology in the field of scientometrics. In subsection 2.3. we shortly introduce the software used for developing our applications. Then, in subsection 2.4., we show the results of the three case studies.”

In now says:

“In this section we will present the Biplot analysis and briefly **introduce** three case studies in which we will apply it. This section is structured as follows. Firstly we give an overview on the Biplot analysis. In subsection 2.2, **we give the key points for interpreting a Biplot representation** and we introduce the JK-Biplot based on PCA, which is the one we will use for presenting the application of this methodology in the field of scientometrics. In subsection 2.3. we shortly introduce the software used for developing our applications. Then, in subsection 2.4., **we introduce the three case studies used.**”

Also, Appendix 1 which contains the text which was previously in Section 2.2. has also been modified taking into account the differences between goodness of fit and quality representation pointed out by the reviewer. Table 1 has been deleted and all tables renumbered. All mentions to quality representation and goodness of fit all over the manuscript have been revised and corrected if necessary.

**RV:**

Page 10

Section 2.3 – Line 11. The name of the software used (MultiBiplot) is not spelled correctly. Taking into account that there is other program in R with that name, this error leads to confusion.

**AA:**

This error was amended, now the software is named correctly.

**RV:**

Section 2.4. The analyzed data resulting from aggregation of 8, 4 and 6 variables. these variables have to be described adequately in order to facilitate the reader's understanding of the indicators used.

**AA:**

We have introduced a new column in table 2 in which we include a definition for each variable.

## Analysis and results

### RV:

Examples presented

The interpretation of the three examples presented is generally quite poor and in some cases erroneous. Not discussed the contributions of the latent variables to observed variables which is very important in Biplots interpretation.

Second example THE Ranking variables (Pages 13-14, Figure 3):

- It is said that the variables "Citations" and "International Outlook" does not correlate with the rest, while is clear that there is correlation between the variables "Citations" and "Research".
- Michigan, MIT and Columbia universities are not well represented in the in the first two axes. Why is this?

### AA:

In order to meet the reviewer's suggestions we have introduced the following changes.

Regarding the discussion of latent variables and observed variables, we agree with the reviewer, in fact, this is something also mentioned by the second reviewer. Therefore in page 12, line 2, where it said:

"Regarding the variables two groups of vectors can be clearly distinguished in the graph, indicating a high correlation between variables for each group. Therefore, the correlation between %HR and DOC is 0.198 and between CAVG and NCIT is 0.928. On the first one we see all relativized variables such as %GDP, average of citations (CAVG), normalized citations (NCIT) and Human resources (%HR). The second group is formed by variables related with raw indicators influenced by size (CIT, DOC, RES; MILL €)."

It now says:

"Regarding the variables two **latent variables** can be clearly distinguished in the graph, indicating a high correlation between **the observed variables of each of them**. Therefore, the correlation between %HR and DOC is 0.198 and between CAVG and NCIT is 0.928. **The first latent variables which encompasses %GDP, average of citations (CAVG), normalized citations (NCIT) and Human resources (%HR) could be defined as the qualitative axis as these measures are all normalized. The second latent variable, which is formed by variables related with raw indicators influenced by size (CIT, DOC, RES; MILL €) could be defined as one of a quantitative measure.**"

As for the relation between variables in example 2, we have introduced the following changes. In page 13-14 where it said:

“When observing the overall representation, we must point out that, firstly, two variables do not correlate with the rest (Citations and International Outlook) and secondly, two other variables are very closely related to each other (Research and Teaching). In this last case the correlation value is 0.784.”

In now says:

“When observing the overall representation, we must point out that, firstly, two variables do not correlate with the rest (Citations and International Outlook), **secondly, Citations, Research and Teaching correlate positively and, finally,** two other variables are very closely related to each other (Research and Teaching). In this last case the correlation value is 0.784.”

In regard to the poor representation of the universities of Michigan MIT and Columbia, we believe that the reason behind this is that they have significant differences on their performance for variables that are highly correlated. Therefore, in the case of MIT for instance, will is the fourth university when ranking them according to the Research variable, it is number 11 regarding Teaching. Considering the high correlation between these two variables, this kind of behaviour hampers the representation of these universities.

**RV:**

Third example University of Granada in 12 scientific fields (Pages 15-16, Figure 4):

- The Biplot is not interpreted in no time, but repeatedly referred to the position of the University of Granada in the rankings. Biplot only shows the activity of the University of Granada in 12 scientific fields.
- Its is said about the position of the scientific field "Technology and Communication" “outstanding for all indicators”, while, as the graph shows, this scientific field doesn't have high values for all variables, such as %Q1. Instead of interpreting the graph, simply says: “University of Granda is the top Spanish university In This Field”. How can you make sucha claim in view of the biplot graph?
- Mentioned in this example “in the case of Granada Physics The Highest Citation Average of all Spanish Universities and this is Reflected in the Biplot”. How can you make such information if analyzed only 12 disciplines at the University of Granada and do not represent the other universities?

**AA:**

In this case, our intention was to interpret the results shown by the Biplot

representation in relation with those obtained by the Spanish University Rankings, this interpretation is needed as values are obtained regarding the national performance. Having said that, the reviewer is right that too much emphasizes is done on the rankings to the neglect of the Biplot representation. In order to amend this error, the following changes have been introduced.

Page 15, last paragraph, where it said:

“- We observe the Information Technology & Communication field (upper right) outstanding for all indicators; nevertheless the University of Granada is the top Spanish university in this field. Granada occupied the first position according bibliometric indicators in national ranking from 2010.”

It now says:

“- **Two latent variables emerge from the observed variables. As in case 1, we have on the one hand the qualitative axis formed by TOPCIT, CAVG and %Q1 and a quantitative axis formed by CIT, H-index and DOC.**

- **It is highly significant the position of the Information Technology & Communication field (upper right) which stands completely by itself and separate from the rest of the fields. This is due to the high values it has for indicators of both latent variables except for %Q1.**”

Page 16, 1<sup>st</sup> paragraph. Where it said:

“- On the lower right side we find those fields on which the University of Granada outstands at national and internal level for raw indicators such as DOC, H-Index or CIT. For example the University Granada is the second and third university in Mathematics and Earth Sciences respectively in Spain for the indicator DOC.”

It now says:

“- On the lower right side we find those fields on which the University of Granada outstands at national and internal level for raw indicators such as DOC, H-Index or CIT, **that is for the quantitative axis.** For example the University Granada is the second and third **most productive** university in Mathematics and Earth Sciences respectively in Spain, **explaining its high values for variable DOC.**”

Page 16, 2<sup>nd</sup> paragraph. Where it said:

“- On the upper left side we find those areas in which the university performs

well for non-size dependent indicators. In this sense, we must emphasize Physics and Agricultural Science for two indicators; TCIT and CAVG. In the case of Physics Granada the highest Citation Average of all Spanish Universities and this is reflected in the biplot. We also find Economics along with the %Q1 variable which had been previously discussed and cannot be interpreted in this representation due to the lack of information.”

It now says:

“- On the upper left side we find those areas in which the university performs well for **qualitative** indicators. In this sense, we must emphasize Physics and Agricultural Science for two indicators; TCIT and CAVG. In the case of Physics, **it shows the best performance for TCIT of all fields, as** reflected in the biplot. We also find Economics along with the %Q1 variable which had been previously discussed and cannot be interpreted in this representation due to the lack of information.”

**RV:**

- Therefore, is necessary to redo the interpretation of the Biplot graphs, adapt to the information provided and do it correctly.

**AA:**

We believe that the changes aforementioned will be enough to improve the interpretation of the Biplot graphs and we thank the reviewer for his/her helpful comments.

**RV:**

Page 17

Lines 22-23. And indicated below: “For these reason many authors (Gabriel, 1955) point out the Biplot analysis as a good alternative instead of CA”. Obviously this citation does not exist because none of the two techniques had appeared.

**AA:**

This is a citation error, this statement was referred to Gabriel, K.R. (2002). Goodness of fit of biplots and correspondence analysis. *Biometrika*, 89(2), 423-436.

This error has been amended.

## Conclusions

**RV:**

Page 18. Reference is made to the interest of the technique for data mining, but

the data matrices used in the article are extremely small: 21x8, 25x4, 12x6. Must be specifically justified the utility of the method for massive bibliometric data management including the appropriate references.

**AA:**

The use of small matrices in this paper is purposefully done as we only intend to present an introductory paper on the methodology. However, we do in fact, point out the potential of this technique for further analyses with greater data set. We have made the following changes.

Page 18, 4<sup>th</sup> line. Where it said:

“In any case, we believe this type of analyses are of great interest and should be explored by the informetric research community, especially for studies regarding data mining and data classification patterns, similar to those performed in other fields such as Genetics (Chapman et al., 2001)”

It now says:

**“Although in this paper we have used small matrices for displaying the biplot analysis potential,** we believe this type of analyses are of great interest and should be explored by the informetric research community, especially for studies regarding **massive data sets for data mining (Theoharatos et al, 2007)** and data classification patterns (Chapman et al., 2001)”

**RV:**

Finally it should be noted that when using JK-Biplot can only be interpreted the position of the rows (countries, universities or scientific fields).

**AA:**

We agree with the reviewer, in fact, this is appointed in the text in section 2.4., line 5 when we state: “We selected the JK-Biplot type which emphasizes cases representation over variables [...]”

**4. RECIBIMOS LA SIGUIENTE RESPUESTA DE ACEPTACIÓN DEL MANUSCRITO**

12-Sep-2012

Dear Mr. Robinson-Garcia,

Thank you for submitting your revised manuscript entitled "On the use of Biplot analysis for multivariate bibliometric and scientific indicators" to the Journal of the American Society for Information Science and Technology. It is a pleasure to accept your manuscript in its current form for publication. The comments of the referee(s) who reviewed your manuscript are included at the bottom of this letter.

A signed copyright transfer agreement is needed for publication. You can access the copyright transfer agreement or download the attached copyright transfer agreement. Please be sure to write your Manuscript ID# in the top right corner of this form before mailing.

Please print, sign, and email or fax this form to:

Justin Woo  
Production Assistant / STM Journals  
Fax: (201) 748-6281  
[jwoo@wiley.com](mailto:jwoo@wiley.com)  
Tel.: (201) 748-7620

Thank you for your contribution.

Sincerely,

Professor Blaise Cronin  
Editor-in-Chief  
Journal of the American Society for Information Science and Technology

Referees' Comments to Author:

Reviewer: 1  
Comments to the Author  
Requested corrections have been made.

If there are referee comments attached, they can be accessed from your Submitting Author Dashboard by selecting "Manuscripts with Decisions" and clicking on "view decision letter."

## 5. A CONTINUACIÓN TENEMOS QUE ENVIAR EL CONTRATO DE COPYRIGHT

### COPYRIGHT TRANSFER AGREEMENT

Date:

Contributor name:

Contributor address:

Re: Manuscript entitled

---

\_\_\_\_\_ (the  
"Contribution") for publication in *Journal of the American Society for  
Information Science and Technology* (the "Journal") published by Wiley  
Periodicals, Inc. ("Wiley-Blackwell").

Dear Contributor(s):

Thank you for submitting your Contribution for publication. In order to expedite the editing and publishing process and enable Wiley-Blackwell to disseminate your Contribution to the fullest extent, we need to have this Copyright Transfer Agreement signed and returned to us as soon as possible. If the Contribution is not accepted for publication, or if the Contribution is subsequently rejected, this Agreement shall be null and void.

### A. COPYRIGHT

1. The Contributor assigns to American Society for Information Science and Technology ("ASIS&T"), during the full term of copyright and any extensions or renewals, all copyright in and to the Contribution, and all rights therein, including but not limited to the right to publish, republish, transmit, sell, distribute and otherwise use the Contribution in whole or in part in electronic and print editions of the Journal and in derivative works throughout the world, in all languages and in all media of expression now known or later developed, and to license or permit others to do so.
2. Reproduction, posting, transmission or other distribution or use of the final Contribution in whole or in part in any medium by the Contributor as permitted by this Agreement requires a citation to the Journal and an appropriate credit to Wiley-Blackwell as Publisher, suitable in form and content as follows: (Title of Article, Author, *Journal of the American Society for Information Science and Technology* Volume/Issue, Copyright © [year], American Society for Information Science and Technology).



## B. RETAINED RIGHTS

Notwithstanding the above, the Contributor or, if applicable, the Contributor's Employer, retains all proprietary rights other than copyright, such as patent rights, in any process, procedure or article of manufacture described in the Contribution.

## C. PERMITTED USES BY CONTRIBUTOR

1. **Submission version.** ASIS&T licenses back the following rights to the Contributor in the version of the Contribution as originally submitted for publication:
  - a. The right to self-archive on the Contributor's personal website or in the Contributor's institution's/employer's institutional repository or archive. This right extends to both intranets and the Internet. The Contributor may not update the submission version or replace it with the published Contribution. Links to the final article on Wiley-Blackwell's website are encouraged where appropriate.
  - b. The right to transmit, print and share copies with colleagues.
  
2. **Version as accepted.** The right to self-archive on the Contributor's personal website or in the Contributor's institution's/employer's institutional repository or archive. This right extends to both intranets and the Internet. Prior to publication, the Contributor must include the following notice on the preprint: "This is a preprint of an article accepted for publication in *Journal of the American Society for Information Science and Technology* copyright © [year] (American Society for Information Science and Technology)". After publication of the Contribution by Wiley-Blackwell, the preprint notice should be amended to read as follows: "This is a preprint of an article published in [include the complete citation information for the final version of the Contribution as published in the print edition of the Journal]", and should provide an electronic link to the Journal's WWW site. The Contributor may also update the preprint with any corrections made, in which case the notice shall further be amended with the following language "This preprint has been updated to reflect changes in the final version."
  
3. **Final Published Version.** This refers to the final Publisher's version of the Contribution, post copyediting and typesetting to Journal style. ASIS&T hereby licenses back to the Contributor the following rights

.... Continúa

**7. FINALMENTE RECIBIMOS LAS PRUEBAS DE IMPRETA A REVISAR Y REENVIAR**

Dear Mr. Robinson-Garcia,

Attached you will find a copy of your article for the Journal of the American Society for Information Science and Technology [JASIST] for your review. I have also attached some forms you will need to refer to and fill out. If you have trouble opening these attachments, please let me know.

Please address all other questions or concerns to Melissa Evans at [jasistprod@wiley.com](mailto:jasistprod@wiley.com). Please review your proofs carefully. We prefer that you mark your corrections directly on the PDF using the Acrobat editing or note tools, and email them to Melissa Evans at [jasistprod@wiley.com](mailto:jasistprod@wiley.com). If that is not possible, you may print your proofs, mark your corrections directly on the pages, and then either scan and email or fax the corrections to the number listed below. Alternatively, you can send an email with your specific line-by-line corrections.

Within 48 hours, please send your typeset page proofs with all corrections and answers to author queries via email ( [jasistprod@wiley.com](mailto:jasistprod@wiley.com)) or fax to the number listed below.

Thank you

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

**4ª Edición**

Revisada y  
ampliada

+

**Materiales  
complementarios**

Curso  
2013/2014

**Consejos y Reglas Sobre Publicación Científica**

**Daniel Torres-Salinas**

**EC3metrics**

**Spin-Off**