



*ugr* | Universidad  
de **Granada**



INSTITUTO DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS  
UNIVERSIDAD DE GRANADA, ESPAÑA

**UNIVERSIDAD DE GRANADA**  
**INSTITUTO DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS**

*TESIS DOCTORAL*

**Lo Agresivo como factor en la  
promoción de una Cultura de paz: un  
estudio exploratorio**

Presentada por:

**Humberto Yáñez Canal**

Director:

**Dr. Francisco Jiménez Bautista**

**Granada, diciembre, 2010**

Editor: Editorial de la Universidad de Granada  
Autor: Humberto Yáñez Canal  
D.L.: GR 1921-2011  
ISBN: 978-84-694-1156-8

**FRANCISCO JIMÉNEZ BAUTISTA**, Profesor Titular de Antropología Social e Investigador del Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada,

**INFORMA:**

Que el trabajo que presenta para aspirar al grado de doctor Don **HUMBERTO YÁÑEZ CANAL** titulado **LO AGRESIVO COMO FACTOR EN LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ: UN ESTUDIO EXPLORATORIO** se ha realizado bajo su dirección y reúne los requisitos académicos, formales y de calidad necesarios, como para que pueda ser defendida públicamente ante la Comisión que se constituye al efecto.

Lo que hago constar donde proceda para conocimiento de las personas interesadas a veintiocho de octubre de dos mil diez.



Fdo.: Dr. Francisco Jiménez Bautista

*A mis Jurtys, Nona & Loly,  
socias, amigas, alegría, ilusión y realidad  
principio y fin*

*A doña Leo, doña Leíto, doña Leonor  
compañera de monasterio y de silencios*

*A Gaby, hermano, amigo, asesor y cómplice  
en ésta y muchas otras  
vueltas de la vida*

*A Lalo, a Tiny, a Misia,  
a Adelaida  
al Japo  
Por sus miradas siempre cariñosas*

*A María Mercedes  
aquí y allá, lejana o cercana,  
siempre dentro de mí*

*A Chila, mi cajita de música*

*A mis amigos:  
Mi único patrimonio*

**Gracias a:**

*A Francisco-Paco, amigo, compañero,  
Tutor y asesor en estos esfuerzos en Paz.*

*A Jimmy, por su distancia solidaria*

*A Paco, el bacán y  
a todos los que me apoyaron y colaboraron*

*Y a... quienes me han hecho reír de mí mismo!!!*

## **SIGLAS UTILIZADAS EN ESTA INVESTIGACIÓN**

<b>DANE</b>	<b>DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA DE COLOMBIA</b>
<b>INFIT</b>	<b>MEDIDA DE AJUSTE DE MODELO RASCH (SOBREAJUSTADO)</b>
<b>IP</b>	<b>PEACE RESEARCH</b>
<b>ONG'S</b>	<b>ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES</b>
<b>ONU</b>	<b>ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS</b>
<b>OUTFIT</b>	<b>MEDIDA DE AJUSTE DE MODELO RASCH (DESAJUSTADO)</b>
<b>PET</b>	<b>EMISIÓN DE POSITRONES</b>
<b>UNESCO</b>	<b>ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA</b>
<b>UNICEF</b>	<b>FONDO DE NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA</b>
<b>TAC</b>	<b>TOMOGRAFÍA AXIAL COMPUTARIZADA</b>
<b>TCEF</b>	<b>EMISIÓN DE FOTONES</b>
<b>TCT</b>	<b>TEORÍA CLÁSICA DE TEST</b>

## INDICE

INTRODUCCIÓN	8
<b>PRIMERA PARTE: MARCO TEÓRICO:</b>	15
CAPITULO I: OBJETO DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA	16
I.1.- OBJETO DE ESTUDIO Y DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	17
I.2.- TESIS, PREGUNTAS, HIPÓTESIS Y OBJETIVOS	26
1.2.1.- Tesis	26
1.2.2.- Preguntas	26
1.2.3.- Hipótesis	27
1.2.4.- Objetivos de la investigación	27
I.3.- METODOLOGÍA EMPLEADA: TÉCNICAS Y FUENTES	28
1.3.1.- Sobre la definición de la Investigación	28
1.3.2.- Sobre el diseño de la investigación	30
a) <i>Criterios metodológicos</i>	30
b) <i>Fase de documentación y diseño de estructura</i>	40
<i>Primera etapa: definiciones básicas</i>	40
<i>Segunda etapa: definición de fuentes</i>	40
c) <i>Fase de la Investigación Empírica</i>	42
1.- Población y Muestra	43
2.- Diseño de instrumentos	43
a) <i>Detección y definición de ítems y variables</i>	44
b) <i>Elaboración de Instrumento</i>	47
c) <i>Ítems y su relación con los 4 cuadros planteados</i>	50
d) <i>Validación primaria del instrumento</i>	53
e) <i>Procedimiento para la aplicación del instrumento</i>	54
f) <i>Registro y clasificación de los datos</i>	55
g) <i>Técnicas de análisis</i>	55
h) <i>Validez y Fiabilidad del Instrumento</i>	56
d) <i>Fase de elaboración del informe</i>	61

<b>CAPITULO II: VIOLENCIA Y AGRESIÓN</b>	<b>62</b>
<b>II.1.- SOBRE LA VIOLENCIA:</b>	<b>65</b>
Las violencias de Johan Galtung	71
<b>II.2.- SOBRE LA AGRESIÓN</b>	<b>83</b>
2.2.1.- ¿Qué es o a qué se llama Agresión? (su definición)	85
2.2.2.- Qué es agresión en algunos Investigadores para la paz	93
2.2.3.- Qué es agresión en las Ciencias Naturales (Biología)	99
2.2.4.- Qué es agresión en Ciencias Sociales	102
<b>CAPÍTULO III: LA AGRESIÓN: SUS TIPOS Y SU CLASIFICACIÓN</b>	<b>117</b>
<b>III.1.- QUÉ TIPOS DE AGRESIÓN SE PROPONEN (SU CLASIFICACIÓN)</b>	<b>118</b>
3.1.1.- Sobre tipos de agresión en Investigadores para la paz	118
3.1.2.- Sobre tipos de agresión en los estudios de las Ciencias Naturales	121
3.1.3.- Sobre tipos de agresión en 4 autores de Psicología	121
3.1.4.- Sobre tipos de agresión en otros autores de las Ciencias Sociales	124
<b>III.2.- CONSIDERACIONES SOBRE LAS DEFINICIONES Y LAS TIPOLOGÍAS</b>	<b>131</b>
3.2.1.- Sobre los diccionarios	132
3.2.2.- Sobre los investigadores para la paz	132
3.2.3.- Sobre las Ciencias Naturales	133
3.2.4.- Sobre los 4 autores de Psicología	133
3.2.5.- Sobre otros autores	138
3.2.6.- Sobre los tipos y clasificaciones de la agresión	140
3.2.7.- Sobre algunos conceptos utilizados en la definición y clasificación	143
a) <i>Sobre el criterio de instinto</i>	143
b) <i>Sobre el criterio de daño</i>	147
c) <i>Sobre el criterio de intencional</i>	156
<b>CAPÍTULO IV: LA CULTURA DE PAZ EN UN MUNDO AGRESIVO</b>	<b>162</b>
<b>IV.1.- LA PROPUESTA DE UNA CULTURA DE PAZ</b>	<b>163</b>
4.1.1.- Como concepto teórico	169
4.1.2.- Como instrumento de promoción	171
<b>IV.2.- LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ</b>	<b>173</b>
<b>IV.3.- CONSIDERACIONES SOBRE LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ</b>	<b>193</b>
<b>SEGUNDA PARTE: INVESTIGACIÓN EMPÍRICA:</b>	<b>198</b>
<b>CAPÍTULO V: INVESTIGACIÓN EMPÍRICA</b>	<b>199</b>
<b>V.1.- LA CIUDAD Y LA UNIVERSIDAD DE PAMPLONA</b>	<b>199</b>
<b>V.2.- CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA</b>	<b>208</b>
5.2.1.- Consideraciones sobre la muestra	212

V.3.- EL INSTRUMENTO	213
V.4.- PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	214
5.4.1.- Validación del instrumento (Encuesta) bajo los criterios del Modelo Rasch	215
a) <i>El cuestionario Recibe</i>	216
b) <i>El cuestionario Hace</i>	228
c) <i>Comparación entre Recibe y Hace</i>	244
CAPÍTULO VI: LA AGRESIÓN: RESULTADOS Y ANÁLISIS	246
VI.1. RESULTADOS, ANÁLISIS Y CONSIDERACIONES SOBRE LOS TOTALES DE LA ENCUESTA	247
a) <i>Sobre con quién sucedió la experiencia</i>	247
b) <i>Sobre la Intensidad</i>	248
c) <i>Sobre lo que Responden</i>	249
d) <i>Sobre las Consecuencias</i>	251
VI.2. RESULTADOS, ANÁLISIS Y CONSIDERACIONES DE CADA ÍTEM DE LA ENCUESTA	253
a) <i>Resultados en los Ítems de la Familia</i>	258
b) <i>Resultados en los Ítems de Institución</i>	291
c) <i>Resultados en los Ítems de Pareja</i>	298
d) <i>Resultados en los Ítems de Amigos</i>	319
e) <i>Resultados en los Ítems de Pares</i>	346
VI.3.- CONSIDERACIÓN SOBRE LOS RESULTADOS	364
5.5.1.- En cuanto a resultados de No-Vivió	365
5.5.2.- En cuanto a resultados de las variables de Intensidad	366
5.5.3.- En cuanto a las variables de Respuesta	368
5.5.4.- En cuanto a las variables de Consecuencia	372
A MODO DE CONCLUSIONES: APORTES Y PROPUESTAS	377
BIBLIOGRAFIA	389
ANEXO 1: Encuesta de respuesta abierta	396
ANEXO 2: Encuesta de percepción de lo agresivo	401



## INTRODUCCIÓN

La presente Tesis Doctoral se propone como Objeto de estudio *lo Agresivo*, lo que las personas perciben y valoran, sensorial y emocionalmente, como Agresión en sus contactos interpersonales e institucionales. Pretende explorar algunas contingencias y relaciones de este fenómeno perceptivo como son su intensidad, respuestas y consecuencias posibles de sucederse, a partir de la afectación que la persona experimenta frente a algunos mensajes o situaciones que se presentan en sus experiencias relacionales, para reconocerlo como otro factor que interviene en el ejercicio de intercambios y competencias interhumanas, sesgando la calidad de las relaciones y las posibilidades de su desarrollo armónico.

El problema definido en nuestra Investigación es el de entender la relación existente entre las vivencias personales percibidas como agresivas y la opción de propiciar encuentros y contactos constructivos en las relaciones interpersonales. Reconociendo la complejidad de la actividad social e individual en que se expresa y desarrolla la experiencia vital de las personas, consideramos que las afectaciones percibidas como agresivas condicionan y determinan actitudes y comportamientos que definen la calidad de las relaciones interpersonales, posibilitando acercamientos o rupturas que aumentan o disminuyen la probabilidad de establecer relaciones constructivas, respetuosas y generadoras de unidad e integración solidaria que caracterizan las propuestas de promoción de una Cultura de paz en su ejercicio sobre la cotidianidad.

La Tesis que pretendemos demostrar, a partir de las diferentes elaboraciones y procesos que desarrollaremos en nuestra Investigación, es que la percepción de mensajes o hechos agresivos por parte de las personas, afectan las relaciones interpersonales y posibilitan cambios de actitud que pueden orientarse hacia la construcción de formas relacionales solidarias, como parte de una Cultura de paz.

La Investigación se contextualiza sobre tres ejes:

El primero, el identificar el fenómeno que denominamos *lo Agresivo* que implica reconocer a la persona como actor y protagonista<sup>1</sup> fundamental del proceso relacional donde se presentan situaciones de Agresión. Ello supone entender *lo Agresivo* como sentimiento fuente de reacciones y contrastes, como motivo, justificación o estímulo automatizado presente y activo. Supone encuadrarlo como siempre probable de sucederse ante cualquier movimiento en los espacios limitados en los cuales se desarrolla la cotidianidad, las relaciones interpersonales y la institucionalidad humana y como factor que impone, al sujeto y a las instituciones sociales, la revisión y reelaboración de las valoraciones, costumbres, rutinas y suposiciones con las que se manifiesta la praxis social en sus automatismos y ordenamientos.

El segundo, sobre el reconocimiento del concepto e instrumento llamado Cultura de paz generado en el proceso de acumulación de saber que hace parte del desarrollo de la Investigación para la paz, que nos demanda esfuerzos concretos y factibles de acción, conocimiento y reflexión ubicadas en la lógica del modelo comprensivo y transdisciplinar que identifica a la Investigación para la paz como una opción metodológica que plantea un ejercicio dirigido a promover y prevenir formas creativas para la convivencia humana, como una empresa de objetivo humano orientada fundamentalmente a la acción, a influir en la elaboración de políticas que afectan a los hombres en lo social (económico, político y cultural), donde las personas son el centro de reflexión<sup>2</sup> y cuyo papel es trazarse metas a corto y largo plazo estimulando particularmente un cambio de valores y actitudes en la sociedad,<sup>3</sup> procurando estimular nuevas formas de intervención y construcción de cohesión y bienestar individual y colectivo.

El tercero, la definición metodológica de la Investigación como un estudio

---

<sup>1</sup> Con el adjetivo sustantivado *lo agresivo*, proponemos reconocer a la persona como sujeto activo del acto, sobre quien se debe fijar la atención investigativa y promocional para reconocer sus vivencias como factor interviniente, en cuanto es él quien fija atribuciones a la situación y para quien cobra sentido la Agresión, existencia real y concreta, le imprime valoración o predicado y determina la calidad del contacto surgido y la comunicación resultante. Es decir, es el sujeto el que en sus valoraciones le define su esencia, su fundamentalidad, su importancia al hecho, al acto que en su percepción, sentidos y sentimientos le afecta, llevándole a reaccionar al contrastarle sus esquemas y hacerle entrar en crisis las estructuras emocionales y cognitivas que usualmente se le exigen para mantener y ser parte del sistema de relaciones esperado, generando posiblemente la opción de desencadenar un avance o retroceso, a dar paso, a tener la opción de cambiar de rumbo, dirigirse a otra parte, modificar su relación con los otros y con su entorno positiva o negativamente.

<sup>2</sup> FISAS, Vicenç (1988c) *Investigación sobre la paz y cultura de la paz*, Zaragoza, Centro Pignatelli Diputación General de Aragón, pp.145-146.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 146.

exploratorio descriptivo que pretende destacar algunos aspectos de *lo Agresivo* como elemento y factor a tener presente en los ejercicios de promoción de una Cultura de paz, habida cuenta de la ausencia de estudios que fijen este fenómeno como objeto de estudio específico en el lenguaje de la metodología investigativa y que facilitará información descriptiva sobre algunos rasgos de la lógica intersubjetiva que implica la afectación agresiva. Así mismo, su diseño como exploratorio no constituye a la investigación en un fin en sí misma, sino que pretende convocar la atención comprensiva sobre las personas como actores y protagonistas de su existencia y no como objetos pasivos que se deben acomodar a esquemas o modelos racionales y, motivar la elaboración de investigaciones posteriores de mayor profundidad, especificidad y rigurosidad que conduzcan a examinar y enriquecer las prácticas y pautas de la promoción de relaciones interpersonales pacíficas, solidarias y constructivas.

Se conduce como investigación de tipo descriptivo y, desde un enfoque cualitativo apoyado en un ejercicio empírico, se busca obtener una representación particular del fenómeno de *lo Agresivo* en una muestra de personas específica. En el proceso de la investigación se entremezclan elementos de análisis cualitativo en la fase de elaboración del instrumento (Encuesta) como de análisis cuantitativo en los elementos estadísticos, los resultados aportados por su aplicación. Con esta secuencia, facilitada por la condición exploratoria de nuestro ejercicio investigativo, nos proponemos obtener información sobre algunas propiedades y características específicas de este tipo de relaciones interpersonales donde la Agresión se presenta.

Igualmente, planteamos un estudio empírico que nos permite el examen y medida de las contingencias que se dan entre una situación o ítem específico y la percepción de intensidad agresiva con la que se percibe, las posibles respuestas experimentadas por las personas, las consecuencias derivadas de la experiencia desde la óptica del encuestado y el tipo de vínculo relacional con el otro participante en el ejercicio rememorado.

El anterior marco y propósitos orientan tanto el ejercicio metodológico de recolección de información, utilización de fuentes y la estructuración de la Investigación, utilizando dichos criterios en la elaboración de la primera parte llamada *Marco teórico de la investigación* y, en la otra denominada *Investigación Empírica* la cual propone instrumento propio a ser aplicado en una muestra particular de estudiantes universitarios y diferentes

análisis puntuales sobre sus resultados que facilitan algunas consideraciones, conclusiones y propuestas acordes con los objetivos fijados y las hipótesis de trabajo definidas en las elaboraciones metodológicas del capítulo correspondiente.

Como parte del encuadre que motiva y posibilita nuestra Investigación, consideramos la idea madre de que en el contacto interhumano, entre individuos e instituciones, surgen inevitablemente recurrentes *tensiones* en el trato entre las personas, las relaciones contractuales y en el universo subjetivo de cada quien. Tensiones que son expresadas con gestos, palabras y acciones que llevan mensajes de calificación y valoración a la presencia, comportamiento, función y papel de quienes se hayan implicados en el circuito vital de quien emite o recepta, pretendiendo definir y exigir lo que se espera del otro. Gestos, palabras y acciones que contrastan de múltiples formas lo que el otro hace o debe hacer y que contienen significados evidentes u ocultos al tenor de la prioridad de las necesidades establecidas jerárquicamente en el ordenamiento de la estructura relacional de los implicados.

Ocultamientos o evidencias que connotan un modo de sentir y percibir al otro, a la existencia, a la realidad, y que son resultado y estímulo de las condiciones de vida y las costumbres, rituales y valores que hacen parte de las formas culturales en sus condicionamientos para aceptar la presencia, pertenencia y permanencia de quienes son parte de ella. Pautas y patrones que a través del tiempo se han establecido como criterio de normalidad y que por muchos medios han sido ofertadas como obligatorias condiciones para la legitimación de la existencia individual y colectiva. Pautas que a la luz de argumentos formativos y educativos han pretendido y pretenden ser automatizadas, es decir, sentidas y actuadas y valoradas como propias, obvias, como lógicas, como respuesta, valores y sentimientos con fluidez y ritmo que también se suponen ciertos y obligados.

Tensiones que pueden conducir o no a la generación de hechos y situaciones de Agresión y Violencia interpersonal, económica, política y cultural que son preocupación en todos los escenarios de la vida social por su alta probabilidad de presentarse reiteradamente, siempre dependiendo de la intensidad y frecuencia con la que los elementos entrelazados en la relación exigen manifestarse, a condición de la permanencia individual o colectiva. Tensiones que pueden actuar y reconocerse como base o catalizador de las particularidades de la dinámica del comportamiento humano y de las especificidades del complejo universo de

percepciones, motivaciones, actitudes y significaciones que caracterizan a cada persona en el transitar de su cambiante experiencia vital.

Y es a partir de los anteriores considerandos que diseñamos nuestra Investigación y la presentamos estructurada en dos partes: Marco Teórico e Investigación Empírica, las cuales contienen los siguientes capítulos:

La primera parte denominada *Marco Teórico*, se divide en:

\* El primer *Capítulo: Objeto de Estudio y Metodología*, plantea la definición del problema que encuadra la Investigación, y los aspectos metodológicos y procedimentales que orientan y definen la investigación. En él se define la caracterización de la Investigación como estudio exploratorio, habida cuenta de la ausencia estudios o desarrollos específicos sobre *lo Agresivo* como concepto y como objeto de investigación en las elaboraciones de la Ciencia Social. También se presenta el proceso de diseño de la Investigación Empírica, sus características, instrumentos y ejercicios de validación y análisis.

\* El segundo *Capítulo: Violencia y Agresión*, iniciamos este aparte con la definición del concepto de Violencia y revisando el tratamiento sociológico y político que Johan Galtung realiza sobre ella. Continuamos presentando las diferentes definiciones, conceptualizaciones que sobre el tratamiento y el uso Agresión se ha dado en diferentes ejercicios investigativos. Iniciamos con la revisión de teorías y los diferentes enfoques, objetos de estudio y maneras de concebirla, para continuar con autores que lo manejan en sus elaboraciones o lo han fijado como tema específico de sus investigaciones. Incluimos descripción de los diferentes usos lingüísticos de Agresión, sus variantes idiomáticas, examinando sus definiciones en diccionarios y la naturaleza etimológica de su significado, el uso que del término Agresión hacen algunos Investigadores para la paz y registro de la definición de la Agresión en diferentes estudios que desde la Ciencia se han realizado sobre la Agresión en las Ciencias Naturales –Biología y en las Ciencias Sociales que incluye definición de la Agresión en Lorenz, Freud, Dollard & Miller y Bandura y la de diversos investigadores que han incursionado en el tema.

\* En el tercer *Capítulo: Tipologías y Consideraciones sobre la Agresión*, tratamos las diversas clasificaciones y tipologías que han sido propuestas por algunos Investigadores para

la paz y registramos algunas encontradas en diferentes estudios que desde la Ciencia se han realizado sobre la Agresión en las Ciencias Naturales –Biología y en las Ciencias Sociales por diversos investigadores que han incursionado en el tema, cerrando con algunas consideraciones sobre la clasificación de la Agresión. Finalizamos el aparte presentando nuestras consideraciones y reflexiones sobre algunos conceptos utilizados por los autores tratados, tanto en las definiciones de la Agresión del capítulo anterior como de las del presente (el instinto, el daño, la intencionalidad).

\* En el cuarto *Capítulo: La Cultura de paz en un mundo agresivo*, abordamos la propuesta desarrollada por diversos autores, las cuales hacen parte de las elaboraciones y desarrollos de la Investigación para la paz. Lo hacemos a partir de su consideración como concepto teórico que implica una visión de las relaciones interhumanas y de la sociedad y, como instrumento de promoción que activa pautas para la consecución e implementación de formas solidarias y pacíficas en el contacto entre las personas y las instituciones. Presentamos algunos parámetros fijados por investigadores del tema y finalizamos con consideraciones nuestras que indican la pertinencia de nuestra Investigación en las propuestas de una Cultura de paz.

La segunda parte denominada *Investigación Empírica*, se divide en:

El quinto *Capítulo: Investigación Empírica*, contiene la caracterización de la ciudad de Pamplona (Colombia) para continuar con la presentación de los datos demográficos de la muestra y posteriormente incluimos el análisis que el Modelo Rasch arroja sobre la validación y características de la Encuesta.

El sexto *Capítulo: La Agresión: resultados y análisis*, contiene el desarrollo del ejercicio de reconocimiento y clasificación de resultados que la aplicación de la Encuesta diseñada nos aporta en la Investigación. seguido de algunas consideraciones sobre los resultados totales y examen descriptivo de los datos obtenidos en cada ítem, clasificándolos en las categorías de Familia, Institución (Docente), Pareja, Amigos y Pares (compañeros). Así mismo, incluimos Análisis de Correspondencia como técnica estadística que permite observar las relaciones entre los diversos niveles de Intensidad con las diferentes categorías de la Respuesta y de las Consecuencias. Finalizamos con la presentación de algunas elaboraciones

de las diferentes variables (Intensidad, Respuesta y Consecuencias) y nuestra consideración sobre lo encontrado.

Para terminar el informe presentamos las *Conclusiones, Aportes y Propuestas* que a nuestro parecer surgen de la Investigación realizada. Por último, presentamos la *Bibliografía* consultada en la realización de la investigación y dos *Anexos* que contienen los instrumentos diseñados en el proceso de la Investigación Empírica.

Reiterando nuestros objetivos de proponer a consideración el uso de *lo Agresivo* como categoría analítica y operativa a ser reconocida como factor que puede afectar los programas e intervenciones de promoción de una Cultura de paz y que puede ser incorporada a estos ejercicios en la capacidad de orientar sus contingencias constructivamente, a continuación presentamos el Informe de nuestra Investigación conscientes de las limitaciones que nos impone la ausencia de estudios sobre la Agresión desde la perspectiva de las personas como actores y protagonistas y por la generalidad funcional que la condición exploratoria nos determina en la medida en que no podemos presentar afirmaciones definitivas, tan caras a las rutinas usuales del universo académico.

## **Primera Parte:**

# **MARCO TEÓRICO**



## **Capítulo I**

### **OBJETO DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA**

Este capítulo muestra el diseño de investigación y las pautas metodológicas que se llevaron a cabo para su realización. Este Capítulo permite referenciar las diferentes estrategias planteadas en y para el proceso investigativo de la presente Tesis Doctoral.

Se abordan las diferentes temáticas metodológicas que la rigurosidad investigativa demanda para este tipo de trabajo, en procura de obtener mayor claridad en la exposición tanto del objeto de estudio, como del problema que nos interesa y del contexto metodológico con el cual se han definido las diferentes secuencias y los elementos argumentales a través de nuestra Investigación.

#### **I.1.- OBJETO DE ESTUDIO Y DEFINICIÓN DEL PROBLEMA**

##### **1.1.- El Objeto de Estudio:**

El Objeto de estudio de la presente Investigación es *lo Agresivo*. Explorar algunas contingencias de *lo Agresivo* en cuanto consideramos que lo que la persona percibe y valora como agresivo en sus contactos interpersonales e institucionales, condiciona la determinación de actitudes y comportamientos que aumentan o disminuyen la probabilidad de establecer relaciones constructivas, respetuosas y generadoras de unidad e integración solidaria que caracterizan las propuestas de promoción de una Cultura de paz en su ejercicio sobre la cotidianidad.

Al fijar *lo Agresivo* como objeto pretendemos proponer a consideración de los investigadores para la paz el reconocimiento de este factor como interviniente en la

determinación de actitudes y comportamientos de las personas y, por tanto, como un elemento a tener en cuenta en las diferentes elaboraciones conceptuales e instrumentales en las cuales se desarrolla las propuestas de solución pacífica de los conflictos y las de construcción de un nuevo tipo de relaciones interhumanas que se configuran como parte del contenido de los ejercicios en pro de una Cultura de paz.

### **1.2.- Definición del Problema:**

Al plantearnos definir el problema de la Investigación partimos de reconocer que en el transcurrir de las experiencias y actividades de las personas, los grupos y las sociedades humanas se presentan cambios y modificaciones en las pautas usuales de relación y comportamiento que producen resultados constructivos como destructivos. Muchos factores han sido identificados como participantes en estas variaciones espaciales y temporales características de lo humano que alteran las rutinas pero, encontramos, que los hechos y las situaciones destructivas de naturaleza social (económica, política y cultural) e interpersonal que demandan una mayor preocupación en todos los escenarios de la vida social pues en sus variantes políticas, criminales, domésticas, subjetivas y en todas aquellas instancias donde transcurre lo cotidiano es altamente probable su presencia colocando en tela de juicio la eficiencia y eficacia de las autoridades públicas, la validez de las formas organizativas del corpus social, de sus normas, ordenamiento, valores y las posibilidades mismas de la vida humana

Múltiples abordajes en busca de soluciones a todas esas situaciones se plantean en los diferentes escenarios de lo público y lo privado desde inicios del siglo XX. Incursiones que sobre los asuntos de la confrontación, el daño y la destrucción han generado enfoques y cuerpos teóricos que se orientan en campos formalizados del saber y han ido proponiendo lenguajes propios acordes a las disciplinas científicas desde las cuales abordan sus diferentes objetos de estudio.

Es en los ejercicios de este proceso histórico de búsqueda de explicaciones y conocimientos urgidos por encontrar recursos racionales, formas de control o implicaciones socio-políticas e ideológicas en las acciones destructivas y de confrontación, donde surge la reflexión sobre la Paz como una propuesta de abordaje alternativa, como campo específico de estudio e investigación aceptado y reconocido, que va configurando su propia

conceptualización, enfoques y propuestas metodológicas acorde con el desarrollo temático de las diferentes épocas en que se da la discusión.

En esta progresiva y compleja búsqueda comprensiva y de soluciones posibles coinciden diversos investigadores en plantear varios momentos en la configuración del cuerpo que consolida y articula lo que hoy se reconoce como Investigación para la paz, como cuerpo coherente que aborda los asuntos de la convivencia y expresión constructiva de las relaciones interhumanas, las políticas y las de acción social.

Evolución que surge con fuerza a partir de la agitación intelectual que exigen los desastres y destrucciones causados por las llamadas I y II Guerra Mundial y continúa su elaboración vertiginosa durante el tiempo comprendido a partir de los años 50 de postguerra, cuando profundos cambios en las relaciones económicas van de la mano con el surgimiento de movimientos sociales y procesos organizativos de inspiración ciudadana que contrastan el *statu quo* e introducen discusiones y cambios en la estructura jurídico-política y, por ende, en la perspectivas del análisis y las metodologías de los campos de reflexión de los asuntos humanos y culturales. Movimientos que promocionan los derechos humanos, las ideas feministas, las ideas de Paz y Desarrollo, propuestas ambientalistas, de derechos civiles y laborales, de innovación pedagógica y de la estructura educativa, de libertad individual, democracia y opciones de participación ciudadana. Hechos sociales (políticos, económicos y culturales) e históricos que referenciamos como factores que influyen y determinan profundas reflexiones y revisiones intelectuales e investigativas en las ideas y las instituciones que se han venido definiendo y especializando en los Estudios para la paz.<sup>1</sup>

Evolución que en los asuntos de la Paz es académicamente señalada a partir de lo que se conoce como la Paz negativa, donde el concepto de Paz es definido desde el ejercicio de las instituciones como lo opuesto a la Violencia, enfocada desde la perspectiva del actor y expresada en las reflexiones que se definen a partir de la búsqueda de evitación de la guerra, los conflictos armados o de la llamada Violencia directa, buscando un equilibrio dinámico de factores económicos, políticos, culturales y tecnológicos que facilitan la introducción de

---

<sup>1</sup> Véase, GALTUNG, Johan (1985) *Sobre la paz*, Barcelona, Fontamara; JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009a) *Saber pacífico: la paz neutra*, Loja, Ecuador, Universidad Técnica Particular de Loja.

conceptos deliberantes propuestos por las ideas pacifistas y la evitación concreta de las confrontaciones bélicas.

Posteriormente, se introduce el concepto de Paz positiva, indicador de la inclusión definitiva de la temática en el universo académico y que consolida lo que al momento se conoció como Estudios para la paz, el cual amplía el marco de análisis y señala funcionalmente la búsqueda de contrarrestar la llamada Violencia estructural o indirecta percibida desde la perspectiva de la víctima, la cual, como categoría analítica, hace referencia al examen e intervención sobre las estructuras sociales que sustentan desigualdad social, política o militar, para contraponer lo que llama justicia social o la Paz al servicio de la búsqueda de satisfacción de las llamadas necesidades básicas y el desarrollo de las potencialidades humanas. Así se llega a compartir la propuesta de considerar la Paz ya no en función de las guerras sino como un valor de amplio rango que debe proyectarse a largo plazo y en función del desarrollo de la vida de todos los seres humanos, introduciendo la mirada en la cotidianidad y en el nivel microsocia l en procura de la convivencia y la resolución pacífica de los conflictos.

Simultáneamente y como parte de la profundización en estos novedosos enfoques y merced a la integración interdisciplinaria que retoma argumentación de investigadores provenientes de diferentes disciplinas de la Ciencia Social y la Filosofía, se convoca la atención sobre los conceptos de Violencia cultural y Violencia simbólica para referirse a los elementos y procesos morales, ideológicos y culturales que legitiman tanto la Violencia directa como la Violencia estructural, generando replanteamientos y ampliación de los criterios para abordar la reflexión sobre la complejidad de la actividad humana, los determinantes culturales y las capacidades de cambio y de reconstrucción posibles en las relaciones interhumanas.

Y de esta forma se acuña el concepto de Cultura de paz, para contrarrestar la Violencia cultural y simbólica legitimando el ejercicio de la Paz y constituyéndose a la vez en instrumento con el cual se convoca la atención sobre la responsabilidad individual y colectiva en la construcción de modos y parámetros de relación social y, a partir de ella, intervenir con acciones que impliquen reconocer y promover todos los comportamientos, ideas y actitudes que favorezcan la cooperación, la convivencia, la consciencia, la negociación, el diálogo y la

solidaridad interinstitucional e interpersonal y que reflejen respeto a la vida, a la dignidad, a las creencias y costumbres, a los derechos humanos, a la justicia, libertad y capacidad creativa y de innovación de las personas, los grupos y los pueblos. Cultura de paz que se caracteriza por el rechazo a toda forma de Violencia y la demanda de acciones pacíficas en pro de cambios institucionales que equilibren oportunidades para el bienestar, la igualdad, la seguridad y la identidad individual y colectiva.

Como concepto e instrumento para la acción y promoción de formas de relación pacífica, la Cultura de paz se operacionaliza a través de ejercicios en todos los ámbitos de la actividad humana. Recurre a las instancias de la educación formal donde se incorpora como concepto guía y propósito en modelos de Educación para la paz. Se impulsa desde organismos como la Organización de las Naciones Unidas, ONU, que declaró el año 2000 como Año Internacional de la Cultura de Paz, encomendando a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Así mismo, organizaciones, grupos, asociaciones, y personas que trabajan en *pro* de la paz, la tolerancia y la no-Violencia, despliegan actividades formales e informales, publicitarias, de intervención y debate, en innumerables situaciones de la vida local e internacional impulsando las posturas y actitudes que se definen bajo el concepto de Cultura de paz, especialmente con propuestas de cambio de valores, revaloraciones, resignificaciones de símbolos y signos, propuestas de toma de conciencia de elementos que subyacen en los discursos y costumbres y las relaciones de poder, promoción de cambio o elaboración de nuevas actitudes, relecturas y revisiones de formalidades y cortesías donde subyacen elementos que niegan, excluyen y segregan las opciones de igualdad e impulsando intercambios y reconocimiento de espacios interculturales.

En este proceso en el cual las reflexiones y Estudios sobre y para la Paz han transitado desde el discurso centrado en la guerra, la Violencia y los conflictos institucionales hasta ubicar los escenarios de la cotidianidad de los encuentros interhumanos como espacios donde germina y se reproducen los elementos de destructividad y los de integración humana, es donde esta Investigación identifica la oportunidad de contribuir al ejercicio promocional de una Cultura de paz proyectándonos desde la comprensión transdisciplinar propuesta desde el

Instituto para la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada y apreciando los fenómenos desde nuestra visión profesional, enmarcada en la Psicología.

En esta iniciativa enfocamos la mirada sobre los asuntos de la vida cotidiana desde la óptica que ofrecen algunos enfoques de la Psicología y las Ciencias Sociales para leer el universo de las relaciones interpersonales y de los procesos de socialización de las personas, referenciando elementos concebidos conceptualmente que participan en la complejidad del tejido social e influyen en el tipo y calidad de los contactos y comunicaciones interhumanas, propiciando encuentros tanto destructivos como constructivos. Elementos sustentados en esquemas que ponderan lo individual y lo competitivo impuesto por el ejercicio económico y la organización social que limita y regula el modo de distribución de los recursos y las oportunidades, ligados a ineludibles exigencias de pertenencia, presencia y permanencia como parte de la dinámica de los procesos de socialización que condicionan la existencia y la identidad personal, grupal, a partir del éxito o el fracaso, el ganar o perder.

Elementos que se encuentran en acercamientos, uniones con vocación de permanencia o transitorias, colaboraciones permanentes que generan unidad de cuerpo, acciones coordinadas o simplemente tácticas para superar adversarios comunes, diálogos, innumerables actos de conciencia, de mejora de pautas de conducta que pueden ser mirados como actos de amor, ternura, solidaridad, cariño, alegría y tristeza compartida, diálogo y placer de personas que también pueden manifestar lenguajes y gestos cargados de Agresión, descalificación y enfrentamiento, gritos, peleas, reproches, reclamos, discusiones, puños, regaños, críticas, burlas, desprestigios, chismes, distanciamientos, rivalidades, silencios, retiros y hasta movimientos violentos que hacen daño irreparable, como parte de los movimientos vitales de su existencia relacional y de sus urgencias de identidad y reconocimiento.

En este orden de ideas encontramos, desde la Psicología, que los contactos interpersonales son abundantes en posibilidades de expresión y que la plasticidad de los mecanismos de valoración que poseen los interlocutores en una relación interpersonal o interinstitucional es alta, cambiante, y se manifiesta tanto como ruptura o integración, como afirmación del *statu quo* o como cambio, como incitadora o como paralizante, llamándonos a mirar en detalle uno de estos elementos que en esta ciencia se ha definido como objeto de estudio especializado, coincidentalmente a la par de las preocupaciones de la guerra y la

destruictividad mencionadas anteriormente que dieron origen a los Estudios para la paz. Hablamos de lo que se denomina la *Agresión*.

Abundantes estudios han sido realizados desde esta Ciencia Social para llegar a perfilar reconocidos modelos explicativos que plantean diferentes opciones y pautas de intervención como respuesta a situaciones de patología, criminalidad, situaciones al interior de las escuelas, destructividades familiares, confrontaciones cotidianas y a situaciones de orden público local o nacional, definiendo como objeto de estudio la *Agresión* y no la Violencia que parecen percibir como una forma expresiva extrema de ésta. Centrados en el estudio de su naturaleza o de sus pautas funcionales, han producido extensa bibliografía y algunos modelos que apuntalan decisiones y ejercicios de control pedagógico, institucional y de políticas públicas o de acción social organizada. Desde estos mismos terrenos científicos y técnicos, paralelamente y por demanda de productividad, rentabilidad y eficiencia se han dado diversidad de estudios y propuestas que se concentran en múltiples detalles de la conducta individual, institucional y la colectiva para proponer diferentes modalidades de intervención en las actividades humanas y en las relaciones interpersonales e institucionales bajo la finalidad de lograr estabilidad, seguridad y productividad.

En estos entendimientos del fenómeno de la *Agresión* y la productividad se señalan la participación de factores culturales, permeados en mayor o menor grado por los discursos aportados desde la actividad explicativa que se mueve en códigos morales, éticos y religiosos donde se pretende integrar razones, valores y motivos que justifiquen y promuevan la existencia humana y el mantenimiento de las costumbres, tradiciones, valores y rituales exigidos por los diversos sistemas urdidos al correr de los siglos.

Todo este abundante ejercicio desde diferentes campos del saber y la reflexión ha arrojado disímiles opciones y propuestas para el manejo de la *Agresión* que oscilan entre los extremos de medidas radicales de control represivo y disciplinar hasta las soluciones basadas en higienes mentales y corporales de autocontrol sustentados en códigos subjetivos de conducta.

Esta complejidad es el escenario donde debe transitar todos los ejercicios en pro de la promoción de una Cultura de paz. En nuestra experiencia hemos percibido que pueden darse prejuicios y exclusiones de corte moral y normativo, cuando se desconoce el dilema de

abordar lo que se da en concreto en la expresión emocional de las personas o de concentrarse en persuadir cambios de actitud a partir de racionalizar lo que se propone como ideal de convivencia. Es decir, vemos con riesgo de ineficiencia la promoción de los valores y actitudes que se proponen desde la Cultura de paz si se conduce orientado por esquemas de algunos modelos de tipo educativo o persuasivo, que tiendan a desconocer o negar la dinámica subjetiva de los participantes, sus experiencias y percepciones directas, llevándoles a centrar sus ejercicios sobre la obligatoriedad de compartir la exclusión, prohibición o descalificación de los comportamientos que se suponen producen los valores considerados negativos, como es el caso de las percepciones de Agresión.

Este es el caso que hemos percibido en nuestra experiencia cuando de manera genérica se abordan las confrontaciones con el esquema sociológico que califica de Violencia innumerables opciones de contacto entre las personas y su entorno, exigiendo su negación pero corriendo el riesgo de generar impersonalidad en la comunicación, es decir, exigiendo manejos y métodos analíticos exclusivamente racionalistas de los movimientos subjetivos e interpersonales que desconocen la vitalidad y plasticidad de los sentimientos, la emocionalidad y la naturaleza misma de lo humano

De allí que nos parece pertinente revisar el manejo que de la Agresión se hace a partir de *Lo Agresivo*, lo que las personas perciben, sensorial y emocionalmente, como Agresión de manera individual, para concretar datos e información que permitan proponer la exploración de algunas contingencias a considerar en el diseño de programas de acción para la promoción de Cultura de paz, para reconocerlo como una de las fuerzas o factores que están probablemente siempre presentes en el ejercicio de intercambios y competencias interhumanas, sesgando la calidad de las relaciones y las posibilidades de su desarrollo armónico.

Conseguimos con ello, acordes con las propuestas que plantean la necesidad de un giro al acercamiento del conocimiento que examina en tercera persona, es decir, que coloca a los sujetos de la investigación a opinar o justificar sucesos ajenos sin implicarlos en los asuntos que contienen sus experiencias directas, emocionales que les afectan. Partimos de que sea para el sujeto activo del acto el que vuelque su atención sobre sus vivencias en cuanto es para él para quien cobra sentido la Agresión, existencia nominal, existencia real y concreta, con



sujeto particular quien es el que imprime valoración o predicado y determina la calidad del contacto surgido y la comunicación resultante.

Proponemos que así, volcando la mirada a la persona como actor, receptor y observador, podemos recuperar la sensorialidad y capacidad de sorpresa de los contactos y las comunicaciones que permite cualitativamente observar la carga de valoración signada de particularidad, de matices de diferente intensidad en virtud de las connotaciones que el sujeto le atribuye. Con esta sustantivación del adjetivo agresivo se logra definir que son las atribuciones de la persona agredida las que configuran el hecho agresivo, independientemente de la pretensión comunicativa contenida en la perspectiva de quien fuere la fuente del hecho o acción, el agresor, es decir, es el sujeto el que en sus valoraciones le define su esencia, su fundamentalidad, su importancia al hecho, al acto que en su percepción, sentidos y sentimientos le afecta. Se constituye en actor y receptor de manera indisoluble.

Pretendemos también que se revise la marca negativa, excluyente, obligada que se le asigna a *lo Agresivo*, acogéndolo sin la intelectualizada carga de daño que se le endilga, sino como señalante de un hecho o acto que produce impacto en el sujeto y que, como fuente de tensión, le obliga a reaccionar al contrastarle sus esquemas y hacerle entrar en crisis las estructuras emocionales y cognitivas que usualmente se le exigen para mantener y ser parte del sistema de relaciones esperado. Como situación que le lleva al avance, a dar paso, a tener la opción de cambiar de rumbo, dirigirse a otra parte.

Obviamente, esta definición que acogemos señala varios puntos: *por un lado*, acepta la idea de la calificación de agresivo a la invasión o infracción a un territorio demarcado y establecido en el universo simbólico o real del sujeto. *Por otro*, acepta que esas estructuras simbólicas del sujeto son modificables en función de su utilidad o servicio, es decir, si encuentran ellas, en su actuar, algo que las afrenta, que las contrasta en su expresión y en sus límites, se genera en el sujeto una crisis por efecto de la urgencia de reacomodar su estructura, reestructurarse, o por imponer su forma acostumbrada de relación exigiéndole elaborar las prohibiciones y las afirmaciones inmersas en el discurso que le afecta.

Y, por último, reconocemos que en la práctica social individual se da siempre latente la presencia de lo opuesto, del absurdo, que no es sino la probabilidad con la cual las vías que

tomen los movimientos sean contrarias a lo esperado, ratificando el principio holístico de la emergencia de nuevos elementos a partir de los intercambios de energía, de fuerzas que limitan entre sí cuestionando sus frágiles equilibrios.

En fin, en nuestra definición es el sujeto quien en permanente ejercicio de asignaciones y reasignaciones valorativas demandadas por los impactos emocionales de los mensajes señalados como negativos, como agresivos, en el contexto social, le es posible desencadenar la probabilidad de que como perceptor único se apropie del acto o la acción y logre elaborarla en sus significantes al tenor del contraste a su semántica cultural y pueda asignarle nuevas valoraciones en la opción reconstructiva que le determina y le convoca la emoción desatada, proceso fundamental cuando de promover una Cultura de paz se trata.

En resumen, creemos que *Lo Agresivo* nos permite trabajar con un sustantivo sin perder la esencia emocional que implica el adjetivo y evitar las desafectaciones que propone la llamada objetividad de la ciencia tradicional. Nos permite mirar la historia de un agredido que ha sido agresor o de un agresor que ha sido agredido: su historia relacional matizada de agresiones, de contrastes que pueden ser sentidos como Agresión o no, en función de la urgencia, la capacidad y la calidad de respuestas posibles y probables por parte del agredido, de su dependencia y sinergia interpersonal.

Con este ejercicio de examinar la percepción del fenómeno agresivo a partir de la vivencia subjetiva, definimos el carácter exploratorio de nuestra investigación. Exploratorio en el sentido de incursionar de manera diferente a la que encontramos en diversos acercamientos a la agresión que abordan el fenómeno sin consideración a la percepción individual y a la afectación simbólica y valorativa de los sujetos implicados, centrándose en exámenes y cuestionarios en tercera persona y desde un enfoque de observador o de elaboraciones hipotéticas, o de pruebas de personalidad clínicas en busca de identificar las llamadas tendencias agresivas.<sup>2</sup> Exploratorio, además, en la medida en que nos acerca a un intento de identificación contingencias para hallar pautas comunes, comportamientos y matices que se expresan como parte del universo cultural particular, de la realidad, donde se dan los contactos y ejercicios relacionales interhumanos señalados como agresivos y que posibilitaría posteriores estudios comparados con otras poblaciones.

---

<sup>2</sup> BUSS, Arnold & PERRY, Mark (1992) The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology* 63, pp. 452-459.

## **I.2.- TESIS, PREGUNTAS, HIPÓTESIS Y OBJETIVOS**

A partir de las diferentes reflexiones que nos han permitido identificar el problema que contextualiza nuestra Investigación, surgen diversos interrogantes que nos exigen respuestas objetivamente elaboradas. Centrados en esta necesidad, hemos definido los siguientes referentes a entender como marco y propósitos que precisan nuestro esfuerzo y reto:

### **2.1.- Tesis**

La Tesis que pretendemos demostrar, a partir de las diferentes elaboraciones y procesos que desarrollaremos en nuestra Investigación, es que la percepción de mensajes o hechos agresivos por parte de las personas, afectan las relaciones interpersonales y posibilitan cambios de actitud que pueden orientarse hacia la construcción de formas relacionales solidarias, como parte de una Cultura de paz.

### **2.2.- Preguntas**

En la diversidad de los interrogantes que se han suscitado en nuestros acercamientos comprensivos a los factores y fenómenos implicados en los asuntos que son materia de la temática definida, hemos escogido las siguientes preguntas que señalan el marco motivacional que nos guía en nuestro esfuerzo para acercarnos exploratoria y preliminarmente al ejercicio de reconocimiento de *lo Agresivo*:

1.- ¿Qué respuesta determina en su relación social lo que las personas perciben como agresivo?

2.- ¿Qué consecuencias determina en su relación social lo que las personas perciben como agresivo?

3.- ¿Cómo valoran las personas los mensajes o hechos agresivos que reciben y los que ellos hacen?

### **2.3.- Hipótesis**

Asumiendo que metodológicamente la manera de concretar correcta y organizadamente las posibles respuestas a las preguntas definidas como marco de nuestra Investigación es la de definir algunas hipótesis, hemos optado por determinar tres que, en su naturaleza afirmativa, nos obligan y orientan en los procesos de selección temática en cuanto a la necesidad de fijar de manera precisa los diferentes elementos y matices que han de surgir en el desarrollo de un tema complejo como el que hemos propuesto. Por ello, adoptamos las siguientes hipótesis para centrar nuestro proceso del estudio de *lo Agresivo*:

a) Los mensajes o hechos percibidos como agresivos por las personas generan respuestas destructivas en la relación interpersonal.

b) Los mensajes o hechos percibidos como agresivos por las personas generan consecuencias constructivas en la relación interpersonal.

c) Las personas valoran diferente los mensajes agresivos que reciben a los que ellos hacen.

### **2.4.- Objetivos de la investigación**

Los Objetivos de la investigación que esperamos lograr como parte del ejercicio comprensivo propuesto para contribuir a las argumentaciones y metodologías propias de la Investigación para la paz, son los siguientes:

#### **Objetivo general**

Estudiar el fenómeno de *Lo Agresivo*, lo que las personas perciben y valoran como agresivo, para examinar la posibilidad de reconocerlo como factor de constructividad en el diseño de programas para la promoción de una Cultura de paz.

#### **Objetivos específicos:**

- a) Reconocer los diversos enfoques que sobre Lo Agresivo y la Agresión han sido elaborados por la investigación científica y sus implicaciones metodológicas y procedimentales en la Investigación para la paz y específicamente en la promoción de una Cultura de paz.
- b) Comprender la relación entre la valoración subjetiva de la intensidad en el impacto de los mensajes percibidos como agresivos y su relación con la respuesta para relacionar las posibilidades constructivas o destructivas de este tipo de acciones.
- c) Diagnosticar la relación entre la valoración subjetiva de la intensidad en el impacto de los mensajes percibidos como agresivos y su relación con la valoración de las consecuencias de su vivencia para relacionar las posibilidades constructivas o destructivas de este tipo de acciones.

### **I.3.- METODOLOGÍA EMPLEADA: TÉCNICAS Y FUENTES**

A continuación presentamos los lineamientos metodológicos que se han tomado como orientadores para el desarrollo de la presente investigación, la cual ha sido dividida en las secciones denominadas de Revisión Teórica y de Investigación Empírica.

#### **3.1.- Sobre la definición de la Investigación**

Esta investigación se define como de tipo exploratorio-descriptivo, en cuanto nos permite aproximarnos de manera preliminar al estudio del fenómeno de la experiencia subjetiva y socializadora que desencadena el percibir agresiones. Consideramos que un enfoque descriptivo de las contingencias (lo posible o no de suceder) ante algunas situaciones relacionales donde la persona actúa como agredido y como agresor, nos facilitará el acercamiento a estudiar la dinámica de lo destructivo o lo constructivo en las relaciones interpersonales con una metodología donde fijemos a las personas como protagonistas de la experiencia social y cultural, desde su subjetividad, con una óptica diferente a los modelos que procuran como motivo y finalidad la institucionalización, homogenización y normatización del comportamiento humano.

Esta investigación se define como exploratoria en la medida en que no encontramos referencias investigativas donde se fije como objeto de estudio lo que denominamos *lo Agresivo*, ya que los esfuerzos se han enfocado a definir como objeto de estudio la Agresión desde diferentes efectos sociales y educativos y en casos marginales de naturaleza criminal, desde la perspectiva de las instituciones y su función de control social.

Además, el encontrar que las múltiples investigaciones sobre la Agresión abordan el asunto desde diferentes procedimientos metodológicos a partir de la obtención de datos e informaciones referenciados en opiniones y situaciones hipotéticas (elaboraciones sobre lo ajeno en condición de espectador o de lo que debería hacerse o aprobarse, es decir, de juicios de valor sobre situaciones en tercera persona) o modelos experimentales donde la motivación y recursos se centran en el daño y la destrucción física o psicológica extremas o irreversibles (Violencia).

Esta limitación en la perspectiva, nos obliga a tener una pretensión básicamente exploratoria en esta investigación centrándonos directamente sobre la experiencia subjetiva vivida por las personas, referenciándonos en sucesos y hechos de su pasado, para facilitar posteriores definiciones de nuevos objetos de estudio que nos provean líneas de investigación en pro de explicaciones causales o informaciones correlacionales de las posibilidades destructivas y constructivas del ser humano y contribuir así a la precisión en el empleo de pautas y mecanismos que se proponen y propongan en la promoción de una Cultura de paz.

Como investigación de tipo descriptivo y desde un enfoque cualitativo apoyado en un ejercicio empírico se busca obtener una representación particular del fenómeno de *Lo Agresivo* en una muestra de personas específica para estudiar el cómo se percibe, cómo se responde y sus posibles consecuencias. En el proceso de la investigación se entremezclan elementos de análisis cualitativo en la fase de elaboración del instrumento (*Encuesta*) con los elementos estadísticos aportados por su aplicación. Con esta secuencia, facilitada por la condición exploratoria de nuestro ejercicio investigativo, nos proponemos obtener información sobre algunas propiedades y características específicas de este tipo de relaciones interpersonales donde la Agresión se presenta. Planteamos un estudio empírico que nos permite el examen y medida de las contingencias que se dan entre una situación o ítem específico y la percepción de intensidad agresiva con la que se percibe, las posibles respuestas

experimentadas por las personas, las consecuencias derivadas de la experiencia desde la óptica del encuestado y el tipo de vínculo relacional con el otro participante en el ejercicio recordado.

### **3.2.- Sobre el diseño de la investigación<sup>3</sup>**

La presente investigación documental se desarrolló en el siguiente orden y secuencia:

- a) Criterios metodológicos.
- b) Fase de documentación y diseño de estructura.
- c) Fase de elaboración, las cuales presentamos a continuación:

#### *a) Criterios metodológicos*

A continuación presentamos las siguientes consideraciones y criterios metodológicos que encuadran nuestro quehacer en cada una de las secciones en que se divide la Investigación:

En el proceso de definición temática de la presente Investigación, luego de la revisión preliminar de diferentes estudios, bibliografía y documentos, de haber realizado diversas charlas formales e informales con profesionales y trabajadores por la Paz y en otros campos de la actividad social humana y, con el propósito de alcanzar los objetivos definidos para la presente Investigación, hemos definido como estrategia general el encuadre, diseño y comprensión de nuestro trabajo en los parámetros de un estudio exploratorio y descriptivo.

Lo hemos hecho en consideración a los lineamientos metodológicos planteados por Kerlinger<sup>4</sup> y Dankhe<sup>5</sup>, en cuanto a la diferenciación de los tipos de investigaciones que se dan en el lenguaje científico. Estos autores coinciden en que siendo la función de toda investigación la de contribuir al conocimiento de un fenómeno particular, éstas están determinadas desde su inicio por el tipo de estudio que se pretende realizar, estando influido

---

<sup>3</sup> Los criterios metodológicos presentados son producto de elaboración nuestra a partir de las notas, documentos y la participación en el Seminario de Metodología (2009) del Programa de Doctorado del Instituto de la paz y los conflictos, dictado por la profesora Doctora MARIA CARMEN MESA FRANCO y de consultas en: RUIZ OLABUÉNAGA, José Ignacio (2003) *Metodología de la investigación cualitativa*, Bilbao, Universidad de Deusto; ALVAREZ GAYOU, Juan Luís (2003) *Cómo hacer investigación cualitativa: fundamentos y metodología*, México, Paidós; TÓJAR HURTADO, Juan Carlos (2006) *Investigación cualitativa: comprender y actuar*, Madrid, La Muralla.

<sup>4</sup> KERLINGER, Fred (1983) *Investigación del comportamiento: técnicas y metodologí*, México, Interamericana.

<sup>5</sup> DANKHE, Gordon (1989) *Investigación y comunicación*, México, Mc-Graw Hill.

tanto por los objetivos que se pretenden como por el estado del conocimiento en el tema de investigación que nos revele la revisión de la literatura y el enfoque que el investigador pretenda dar a su estudio. En su elaboración sobre las diferentes posibilidades metodológicas coinciden también en que es a partir de la definición del tipo de investigación que se determinan la estrategia, el diseño, los datos que se recolectan, la manera de obtenerlos, el muestreo y otros componentes del proceso.

Con estas consideraciones confieren a los exploratorios la particularidad de ser realizados con el propósito de destacar los aspectos fundamentales de una problemática particular para diseñar procedimientos que motiven a la elaboración de investigaciones posteriores de mayor profundidad y especificidad, aportando abrir nuevas líneas de investigación, o como dice Dankhe<sup>6</sup> “*por lo general determinan tendencias, identifican asociaciones potenciales entre variables y establecen el tono de investigaciones posteriores más rigurosas*”.

Su finalidad es la de familiarizar con un tema o posible categoría no o poco estudiado y, de allí, no se constituyen en un fin en sí mismas sino que marcan pautas para volcar la atención hacia nuevas formas de enfocar asuntos ya tratados o integrar elementos que no han sido relevantes en el corpus teórico de los ejercicios de la actividad humana que se apoya en el conocimiento científico y tecnológico, siendo su sentido el de descubrir nuevas posibilidades.

De esta manera, reconocemos en nuestra investigación que el concepto propuesto de *lo Agresivo* no ha sido relevante en las múltiples investigaciones que sobre la destructividad o constructividad de la actividad humana hemos revisado, tal vez a consecuencia de ser semánticamente tratado como un adjetivo que imposibilita su tratamiento en los cánones del manejo sustantivado de la ciencia, que ha fijado usualmente su atención sobre el sustantivo *Agresión*, cargado de la impersonalidad y la llamada objetividad que impulsa el positivismo epistemológico. De allí que nuestra propuesta de sustantivar el adjetivo calificativo *agresivo* al asociarlo con el artículo neutro *lo*, se configure en un intento novedoso y nos sitúe la investigación en un perfil exploratorio que pretende llamar la atención sobre la opción de reconocer y recuperar la subjetividad de las personas como elemento en los ejercicios de promoción de una Cultura de paz.

---

<sup>6</sup> *Ibíd.*, p. 412.



En cuanto a los estudios de tipo descriptivo, nos señalan los metodólogos mencionados, que su propósito es el de buscar representar lo más fiel posible elementos del fenómeno estudiado, buscando especificar propiedades, eventualidades o características de manera independiente con el fin de determinar cómo se manifiesta o cómo se expresan en su presentación sus componentes, sin pretender definir exhaustivamente la manera de relacionarse sus características. En este tipo se describen y valoran relaciones entre los elementos que componen el fenómeno estudiado y pueden permitirse evaluar diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o fenómenos a investigar. En la investigación descriptiva se trabaja sobre realidades de hecho y su característica fundamental es la de intentar presentar una lectura de los atributos que implican al objeto estudiado con la mayor precisión posible.

Señalan, además, que en este tipo de estudios la información y datos se recogen a través de diversos instrumentos de enfoque cualitativo y cuantitativo, entre los cuales se cuentan los cuestionarios tipo encuesta los cuales permiten conocer, relacionar y asociar aspectos, actividades o procesos que el investigador ha juzgado como relevantes en su observación del tema estudiado para, a partir de la categorización y del análisis de las semejanzas y diferencias de los datos obtenidos visualizados en descripciones numéricas en tablas de frecuencia y de contingencia de tipo cualitativo, llegar a plantear relaciones y generalizaciones que contribuyen al conocimiento del fenómeno.

Bajo estos criterios anteriores es que nos apoyamos en sumar a la definición de exploratoria de nuestra Investigación la de descriptiva, ya que nuestro esfuerzo se orienta en el sentido de obtener información sobre las características de cómo se comportan, manifiestan o expresan las personas ante la percepción de mensajes o hechos que valoraran como agresivos.

Podemos ubicar nuestro esfuerzo metodológico en la dirección de lo planteado por Habermas<sup>7</sup> en cuanto nuestro interés enunciado procura mantener una relación equilibrada con la necesidad de mantenernos en los linderos de lo científico y nuestra preocupación fundamental del qué sucede ante la Agresión, para elaborar descriptivamente algunos referentes que guíen la práctica de la vida en común dentro de las reglas propuestas por una

---

<sup>7</sup> HABERMAS, Jürgen (1988) *Teoría y Praxis*, Madrid, Tecnos.

Cultura de paz y conlleven a proponer formas de asociación constructivas, tanto de las rutinas y automatismos presentes en la cotidianidad de la acción intersubjetiva como en la praxis institucional.

En el anterior sentido, nuestro enfoque tiene como foco central de referencia, motivación e integración, el interés del aporte que pueda hacerse al campo de la promoción de la Cultura de paz en cuanto a que la información, análisis, consideraciones y conclusiones nos ayuden a comprender la intervención de las acciones agresivas en las relaciones interhumanas y facilite, con mayor precisión y fineza metodológica, la estructuración del discurso sobre el tema de la Violencia y la conflictividad humana, en aras de la regulación y modulación pacífica de las tensiones usuales entre las posibles formas que se expresa la relación social entre los contactos intersubjetivos, y en la forma e intensidad que las personas perciben su actitud y su reacción al interior de la dinámica de las situaciones que contienen elementos de esa naturaleza.

Encuadrando de esta manera nuestra perspectiva metodológica, creemos también que para comprender la Agresión que manifiestan las personas y las instituciones es necesario utilizar un enfoque transdisciplinar que facilite reconocer las diversas variables, factores y elementos que participan en el ejercicio relacional humano, y se construyan sus ejercicios intelectuales a partir de las conceptualizaciones de las diferentes ciencias y campos de investigación que se dedican al estudio de la causalidad y sentido de la vida y de sus complejas manifestaciones respetando, en su lógica particular, la existencia de otros esfuerzos que han concentrado energías en descubrir y relacionar elementos de la dinámica de la actividad humana para buscar su convergencia a partir de la comunidad de interés en construir relaciones humanas solidarias y no para justificar la pretendida eficiencia del discurso de quienes están empoderados de los medios de producción y determinan un tipo de productividades a su servicio y beneficio.

Nos acogemos en este estudio a que hay que tener siempre presente, sobre todo en estos asuntos del comportamiento humano, que las diferentes ciencias abordan los mismos fenómenos que pueden preocupar a cada disciplina, pero los enfocan y analizan de diferentes formas en función tanto del marco teórico como de los métodos usados, su orientación epistemológica y, sobre todo, el interés que motiva el estudio y que determina tanto los

objetivos como la fijación de prioridades temáticas. Por ello es inevitable para cualquier disciplina el consultar temas de otros campos del conocimiento en sus conclusiones y elaboraciones.

Esta transdisciplinaridad obliga a tener presente la diferencia de objetos de estudio de las diversas disciplinas científicas así como sus respectivos enfoques, énfasis y métodos que determinan el contenido de lo presentado en cada teorización, y rechazar el uso descontextualizado de afirmaciones y principios que han propuesto o concluido las investigaciones particulares frente a cada objeto de sus respectivos estudios. No se trata de combatir la fragmentación y dispersión que usualmente se presenta en el ejercicio de las ciencias, especialmente en las sociales, haciendo una colcha de retazos que, aunque puede aportar imaginativas y respetables ideas, no deja de hacer correr el riesgo de generar confusión y retardar la consecución de mayor lucidez y utilidad para el entendimiento de los asuntos del ejercicio vital interhumano.

Respecto a la sección de la *Revisión Teórica o Bibliográfica* nos orientamos desde los procedimientos definidos para la elaboración de estudios documentales y la concebimos dentro de un enfoque cualitativo de tipo descriptivo-analítico, la cual determina su naturaleza de estudio teórico caracterizado por el ejercicio de elaborar las referencias necesarias para formar un cuerpo de ideas, métodos y conceptos sobre la Agresión, procurando un enfoque crítico de la información inventariada, de lo que presentan las diversas teorías y autores que abordan este fenómeno para plantear un ejercicio de análisis y consideraciones sobre las temáticas y afirmaciones encontradas en busca de la definición de elementos que faciliten la configuración de un cuerpo teórico. A partir de los datos e informaciones referenciales se trata de profundizar en sus definiciones, conceptualizaciones, características y clasificaciones. De esta manera accedemos a reconocer la historia y estado actual de las investigaciones y las diferencias entre ellas, así como detectar elementos que faciliten su refrendación, modificación y debate en el escenario de la promoción de Cultura de paz.

Este ejercicio nos lleva a tener en cuenta el manejo dado a la Agresión en la Investigación para la paz, proponiendo la integración, organización y evaluación de la información teórica y empírica existente sobre la Agresión en su desarrollo histórico y actual, para intentar un análisis de la consistencia interna y externa de las teorías y

conceptualizaciones, señalar sus énfasis y enfoques y mostrar descriptivamente sus lógicas de desarrollo que facilite constituirse en referencia para la precisión de lo que podríamos entender como *lo Agresivo* como categoría analítica.

En el proceso posterior a la búsqueda y lectura preliminar de textos e información sobre la Agresión, definimos realizar dos tipos de revisión que nos permiten estructurar esta sección en procura de reconocer la variedad de formas de Agresión reconocidas. Esta revisión se da en las siguientes formas:

1.- *Conceptual*: que busca determinar el sentido de los términos que se utilizan en la definición del problema de nuestra investigación y revisamos las opiniones y críticas que diversos autores han realizado sobre ellos, configurando referentes que conducen a la estructuración del orden y de los énfasis que se mantienen en el desarrollo de nuestro ejercicio.

2.- *Funcional*: por medio de la cual constatamos el estado actual de la investigación sobre la Agresión y su distribución histórica, su profundización, las posibles coincidencias entre autores respecto a las definiciones y explicaciones, la comprensión de las diversas metodologías utilizadas, el detectar la diferencia en cuanto a las poblaciones o muestras de referencia en cada estudio, lo cual nos facilita la clasificación de los elementos y características que conforman sus afirmaciones y sus objetivos de naturaleza práctica y funcional.

Definida dentro de la metodología cualitativa, esta sección se orienta para explorar los diferentes tratamientos que sobre la Agresión han sido planteados por diversos autores. Se concentra en revisar las características de ese comportamiento humano, la manera en cómo se le define, se le clasifica y se plantea su causalidad tratando de buscar las razones o sentido que implica al interior de las relaciones interhumanas, es decir, el por qué y el cómo sucede según el criterio de diversos autores.

La metodología de la investigación cualitativa, al utilizar básicamente los símbolos verbales y escritos, nos facilita el examen de la naturaleza general del fenómeno de la Agresión y nos aporta variada gama de matices informativos sobre su causalidad, calidad de

expresión, registro de su dinámica contextual y nos provee elementos para identificarla tanto en su generalidad como particularidad donde se presenta. Además, nos permite captar diversas expresiones que son apreciadas y valoradas en la subjetivación de los contactos relacionales entre las personas o instituciones que intervienen en su proceso y génesis.

Al utilizar la información referenciada se denotan los cambios y diferentes enfoques que atañen al comportamiento agresivo para permitir su análisis, a partir de criterios acorde con los objetivos planteados en la investigación y tratar de hacer un aporte descriptivo en cuanto a su entendimiento y manejo. A través de este foco aportado por la literatura científica sobre nuestro objeto de estudio se particularizan procesos, mecanismos y conceptualizaciones dadas sobre ellos por los diferentes enfoques para presentarlos descriptivamente y servir como referencia para las pertinentes consideraciones y análisis, procurando encontrar las relaciones entre los elementos identificados que, permita su contrastación pronta y eficaz para quien examine su contenido.

Se conjugan las afirmaciones de los diferentes textos con nuestra experiencia y aprendizaje previo sobre el tema y acudiendo a la entrevista y diálogos informales, el debate permanente, la discusión y la contrastación de la secuencia de reflexiones encontradas y propuestas, con algunos Investigadores para la paz y con profesionales en el estudio del comportamiento humano. También, observando pasivamente las situaciones que se dan en la cotidianidad tanto de los lugares públicos como en los lugares privados a los cuales se ha tenido acceso e intercambiando supuestos con personas cuya actividad implica el factor humano en sus procedimientos y con estudiantes de diversas disciplinas investigativas. Todo lo anterior como parte de la metodología utilizada para ir concretando el cuerpo referencial propuesto y facilitarnos estar atentos a las diferentes percepciones del fenómeno de la Agresión en nuestro entorno más inmediato.

Al concebir esta revisión de la teoría dentro de un enfoque cualitativo de naturaleza descriptiva nos permite caracterizar nuestro objeto de estudio y señalar sus características y propiedades a partir de lo que le atribuyen los textos al concepto de la Agresión, estimulando la propuesta transdisciplinar mencionada. El modelo descriptivo nos sirve para ordenar, agrupar y sistematizar los elementos y diferentes enfoques involucrados para el entendimiento de la Agresión y proyectar nuestra investigación.

Además, lo descriptivo nos lleva a la posibilidad de combinar métodos analíticos y sintéticos y a reconocer los procedimientos inductivos y deductivos con el que se apoyan las diferentes construcciones conceptuales que encontramos en la investigación bibliográfica. Podemos, también, registrar las deducciones y asociaciones de diferente grado que se presentan para profundizar, posteriormente, en la especificidad de las propiedades observadas mediante el análisis global o sistemático de la intensidad, frecuencia y tendencias que generan diferentes formas de apreciación y justificación de la manifestación de Agresión. De esta descripción podemos reconocer el qué es y cómo se manifiesta la Agresión, detallando elementos que formulan los investigadores que hemos tomado como referencia para encontrar asociaciones a nuestro ejercicio investigativo particular sobre relieves *lo Agresivo* como categoría analítica.

Conforme a las consideraciones anteriores, a las características de la investigación, a su definición como exploratoria de naturaleza descriptiva y a la necesidad de análisis acorde con el interés que le cobija, estructuramos reflexiones y consideraciones a partir de señalar las diferentes maneras como los autores en mención *definen* la Agresión permitiéndonos el profundizar sobre el uso de sus conceptos y sentido que ellas implican. Así mismo, procuramos reflexionar sobre las diferentes clasificaciones o tipos de Agresión que se plantean y sobre la relación entre Agresión y Violencia. Todo esto en el caso en que hayan sido expresamente tratadas por los autores referidos e intentando enfatizar sobre sus métodos y enfoques,<sup>8</sup> habida cuenta de reconocer las exigencias de su entorno de ejercicio profesional que les provee la experiencia y la motivación para el tratamiento del fenómeno y les aporta un tipo de población o muestra de estudio que, pareciera, sesgar su lectura, interpretación y explicación.

En cuanto a la construcción y desarrollo de la *sección de la Investigación Empírica*, consideramos necesaria su realización a partir de la confusión conceptual y metodológica, la diferencia en las elaboraciones, detectada en la revisión de las diversas teorías sobre la Agresión y la ausencia de investigaciones sobre *lo Agresivo*. Por esta razón, definimos como pertinente el acercarnos a nuestro objeto de estudio inductivamente para revisar el qué afecta

---

<sup>8</sup> En la revisión de sus métodos, hacemos mención a su manejo inductivo (de lo particular a lo general) o deductivo (de lo general a lo particular), en la medida en que se hace evidente. Así mismo miramos la influencia epistemológica del autor en cuanto proviene del positivismo y su modelo experimental o de una mezcla discursiva que obedece al estado del desarrollo histórico de la influencia ejercida por los conocimientos científicos.

a las personas de una muestra concreta de una población específica en cuanto a su percepción de *lo Agresivo* y qué sucede ante esta percepción.

Pretendemos con este acercamiento descriptivo examinar si los planteamientos deductivos con los cuales se recrean estas teorías sobre la Agresión y la Violencia se manifiestan siempre en las situaciones concretas de la vida cotidiana con una tendencia a la confrontación y a la destructividad o, si de alguna manera posibilitan respuestas y consecuencias constructivas.

Nos motiva, además, la opción de generar una información que aumente la probabilidad de acuerdos y mayor claridad en las elaboraciones usadas en el universo deductivo de la Investigación para la paz respecto a los enfoques sobre las formas de entender el origen y la resolución de desacuerdos. Nos parece, para nuestro caso de la Agresión, que en los enfoques como en las metodologías y las pretensiones prácticas y de implementación de los resultados formulados en cada estudio nos ha llevado a movernos prejuiciadamente y a sustentar y suponer válidos conceptos y deducciones que no pueden sustentarse en el microcosmos de la vida y la acción interpersonal, al actuar como esquemas que preconfiguran e impulsan discursos genéricos que parecen haber perdido su sentido original en cuanto a la lógica y motivos de los estudios que las demostraron o posicionaron.

Revisar lo que se presenta en la realidad de las relaciones sociales concretas de las personas, implica revisar lo que creemos obvio y lo aceptado, como es el caso de lo que se ha denominado y usa genéricamente como Agresión y que ha llevado al concepto a una polisemia que no aporta nada a quienes han decidido dedicar sus esfuerzos al ejercicio de la Paz y de la no-Violencia. Y esta revisión de lo dado por obvio en cuanto se connota a la Agresión de un efecto obligatorio de daño es necesaria para observar lo que sucede sin su presuposición deductiva de que es factor de ruptura que hay que negar y combatir.

Metodológicamente consideramos válido, en casos como el de la Agresión que ha sido cargado de lenguajes axiológicos y de poder, pretender hacer una lectura inductiva, primaria, elemental para registrar y hallar asociaciones entre lo que se percibe como agresivo y las respuestas y consecuencias que se pueden dar o no.

Nos hemos concentrado en describir las relaciones entre las variables que se presentan frente a los ítems seleccionados en el instrumento que hemos diseñado para el efecto (Encuesta)<sup>9</sup> y basándonos en situaciones que de hecho les han sucedido, han experimentado o no por sí mismos, las personas que hacen parte de la muestra seleccionada.

Acogiéndonos a las precedentes consideraciones metodológicas como parte de la estratégica de nuestra Investigación, es pertinente anotar que nuestro ejercicio se desarrolla desde una perspectiva mixta de enfoque cualitativo y cuantitativo al apoyarse, en la sección empírica,<sup>10</sup> sobre descripciones numéricas en tablas de frecuencia y de contingencia, consideradas de tipo cualitativo.<sup>11</sup> El uso de la encuesta como instrumento de tipo descriptivo y que facilita el examen de posibles asociaciones sustentadas numéricamente entre los *ítems* y las variables definidas, nos provee una opción mixta pero no supone la investigación dentro de un enfoque cuantitativo pues no se trata de estudio correlacional o experimental que implican reglas y enfoque metodológico diferentes.

Retomando los criterios de diversos autores que señalan que las encuestas, como instrumentos cualitativos, efectúan minuciosas descripciones de los fenómenos a estudiar a fin de justificar el funcionamiento concreto de los fenómenos en situaciones específicas o elaborar planes que permitan mejorar su manejo, asumimos que su objetivo no es sólo determinar el estado de los fenómenos o problemas analizados, sino también en comparar la situación existente con las pautas aceptadas. Además, consideramos desde la perspectiva de su técnica que los datos pueden extraerse a partir de toda la población o de una muestra cuidadosamente seleccionada. En las encuestas la información recogida puede referirse a un gran número de factores relacionados con el fenómeno o sólo a unos pocos aspectos recogidos dependiendo siempre el alcance y profundidad de su análisis de la naturaleza particular que el fenómeno de la Agresión y su percepción agresiva presenta en su propia lógica de interrelación social e interpersonal.

---

<sup>9</sup> Más adelante se presentan las características de la encuesta diseñada.

<sup>10</sup> Más adelante se presenta todo el proceso de construcción y procedimiento de la sección de la Investigación Empírica del presente trabajo.

<sup>11</sup> Esta caracterización de las tablas de frecuencia y contingencia como cualitativas es tomada de las filminas proyectadas en el Seminario de Metodología (2009) del Programa de Doctorado del Instituto de la paz y los conflictos, dictado por la profesora Doctora Maria Carmen Mesa Franco.



Lo que se procura en la Investigación Empírica es, utilizando la encuesta diseñada, entender las posibilidades destructivas o constructivas que determina la percepción de mensajes o hechos como agresivos por parte de los sujetos de la muestra, como cualidades que precipitan tipos posibles de relación interpersonal que pueden o no suceder, apoyándonos en datos sobre las frecuencias que se presentan en las respuestas obtenidas a partir de la experiencia vivida por las personas parte de la muestra, siendo el principal objetivo la comprensión del fenómeno de *lo Agresivo*, el qué sucede cuando alguien percibe ser agredido.

*b) Fase de documentación y diseño de estructura*

Esta fase se ha desarrollado en un proceso continuo que presentamos en las siguientes etapas:

*\* Primera etapa: definiciones básicas:*

En este proceso inicial de la investigación se definió el tema a estudiar y se diseñó el cuerpo y los lineamientos metodológicos y procedimentales que le particularizan. El tema nos convoca a revisar los criterios sociológicos que plantean la categoría de Violencia como instrumento metodológico para abordar la comprensión de los asuntos de la Paz y los Conflictos y a orientarnos desde un enfoque transdisciplinar donde las investigaciones de la Psicología, sobre el tema de la Agresión, sean referencia en la promoción de una Cultura de paz. A partir de la justificación contenida en la delimitación del problema y del objeto de estudio, se inició el proceso formal de elaboración de la investigación que se particulariza con la definición de la tesis, las preguntas, las hipótesis y los objetivos planteados.

*\* Segunda etapa: definición de fuentes:*

En la planeación de las formas procedimentales para alcanzar los objetivos de nuestra investigación se ha considerado la división del trabajo en dos secciones: *la primera*, contiene la revisión documental o bibliográfica y, *la segunda*, la sección que dedicaremos a la investigación empírica.

Respecto a la primera, *la revisión documental o bibliográfica*, nos concentramos, inicialmente, en aproximarnos al tema de manera genérica examinando diversas *fuentes informales* como fueron el reflexionar sobre nuestros conocimientos adquiridos con anterioridad, facilitar conversaciones con amistades y conocidos y con algunos licenciados y

educadores que se han visto abocados a situaciones institucionales o que por su experiencia conocíamos de su interés por la temática que proponíamos, así como con el Doctor Francisco Jiménez Bautista quien generosamente aceptó la responsabilidad de ser nuestro tutor y supervisor académico.

Posteriormente nos dedicamos a la revisión de *fuentes generales* (diccionarios, enciclopedias, manuales, compilaciones tanto escritos como virtuales) que nos permitieron concretar datos básicos necesarios y nos facilitaron iniciar el proceso de diseño, planear el ordenamiento temático del trabajo investigativo y fijar sus límites. A partir de esos iniciales datos continuamos realizando inventario y nos concentramos en la recopilación de *fuentes especializadas* (artículos de revistas indexadas, posibles monografías y tesis que trataran sobre la Agresión) que nos facilitarían una visión más precisa de nuestra materia de estudio. Simultáneamente, nos acercamos a reconocer bibliografía especializada en las diferentes bibliotecas y hemerotecas de la Universidad de Granada y, siguiendo recomendaciones de funcionarios de estas instituciones y de algunos profesores, nos subscribimos en bibliotecas y hemerotecas virtuales de reconocida especialización y aceptación.

Teniendo ya acumulada y revisada la información anterior, continuamos acopiando y analizando otra información (textos de investigadores y para profesionales especialistas) acorde con el mapa temático diseñado y el orden secuencial que planeamos, para llegar a definir como *fuentes primarias* este tipo de textos de los autores que se referencian y examinan en el informe o escrito final de nuestra investigación documental. Como *fuentes secundarias* se mantienen de forma permanente aquellos textos y fuentes especializadas que, aunque no fijaban como objeto de estudio la Agresión, sí contenían referencias al tema y a algunos elementos que tienen relación con las explicaciones y causalidades que a la Agresión indica la literatura especializada, y nuestras consultas periódicas a investigadores y doctores en áreas de la Psicología, estudiantes, ex alumnos y las notas y apuntamientos nuestras construidas durante la asistencia a los seminarios del Instituto de la paz y los conflictos de la Universidad de Granada.

El inventario acumulado nos facilita la especialización de nuestro ejercicio y la clasificación y categorización de la información de las *fuentes primarias y secundarias definidas*, nos lleva a referenciar la revisión bibliográfica y documental de las diferentes

teorías sobre la Agresión y la Cultura de paz, desde una metodología descriptivo-analítica y ordenada de manera temática, es decir, definiendo como ejes las diferentes definiciones, caracterizaciones y tipos que las diferentes Ciencias hacen sobre el tema, para buscar presentar la información de manera que facilite el acercamiento comprensivo y la definición de pautas de referencia para el desarrollo de la Investigación en su segunda sección de Investigación empírica, a partir de su análisis y comparación cualitativa, permitiéndonos un ejercicio reflexivo acorde con los objetivos planteados en la presente investigación.

En lo que tiene que ver con la *Investigación Empírica*, se ha realizado una preliminar revisión de diferentes metodologías e instrumentos que pretenden medir, evaluar o examinar situaciones agresivas, encontrando información y diferentes fuentes secundarias sobre experiencias que utilizan instrumentos definidos de acuerdo a los formatos de las llamadas pruebas objetivas que se orientan desde el positivismo, especialmente en lo referido a medición de actitudes, cuyas estructuradas son diseñadas a partir de la semántica de la tercera personas, es decir, sin consideración a la vivencia o elaboración subjetiva o personal de los actores de la situación que ellos definen como agresiva. En este punto, el de las situaciones definidas como agresivas, encontramos también limitaciones en lo que se refiere a su enfoque respecto a nuestros objetivos en la presente investigación.

Estas circunstancias anteriores nos ha conducido a diseñar un instrumento propio que tomará como referencia experiencias vividas en el pasado por el sujeto participante en la aplicación de la Encuesta, que esbozamos más adelante y que se constituye en fuente primaria de la Investigación.

*c) Fase de la Investigación Empírica:*

La sección donde registramos la Investigación Empírica presenta un estudio de la percepción de *lo Agresivo* realizado en una población de jóvenes estudiantes universitarios, donde examinamos por medio de un instrumento diseñado para el efecto (Encuesta) la intensidad de afectación individual y colectiva de algunos mensajes o acciones específicas consideradas agresivas por ellos mismos y su relación con las respuestas y las consecuencias que se han sucedido en las relaciones interpersonales vividas o experimentadas por los sujetos de la muestra, tanto de lo que les hicieron o recibieron y de lo que hicieron ellos a otros.

### 1.- Población y Muestra:

La población referenciada fue la de jóvenes estudiantes universitarios de la Universidad de Pamplona, Colombia. La definición de la muestra se determinó sobre un grupo de 400 jóvenes estudiantes matriculados en la carrera de Psicología de la citada Universidad, por diversas razones de tipo procedimental y la vinculación del perfil de este tipo de profesionales con actividades de promoción grupal e individual que exige disposición de servicio y sensibilidad en los temas que implican procesos constructivos en las relaciones interpersonales.

Esta muestra (400) representó el 70% del total de estudiantes matriculados en esta carrera en la sede de la ciudad de Pamplona (570) y abarcó personas inscritas en los 10 semestres que académicamente están determinados como requisito para su graduación, lo que hace la muestra como representativa de esta población.

El instrumento al ser aplicado entre los asistentes a los diferentes cursos de la programación regular se centraba en su condición de jóvenes estudiantes matriculados y no tomaba en consideración para su análisis otro tipo de variables (sexo, edad, etc.) merced a su condición exploratoria. Sin embargo, se consideró pertinente para el examen de futuras investigaciones, habida consideración de que el posterior análisis de los datos encontrados lo podrían señalar como relevante, el introducir la solicitud de algunos datos demográficos de quienes respondieron la encuesta.

Estos datos nos arrojaron un porcentaje de participantes correspondientes al género femenino del 80% (319) y masculino del 20% (81), que es coherente a los porcentajes de distribución de género de este Programa Académico, donde la población femenina inscrita es mayoría en la proporción encontrada. Las edades oscilaron entre los 16 y los 28 años. Los datos demográficos totales se presentan en el punto de Análisis de los resultados.

### 2.- Diseño de instrumentos:

Plantearnos la identificación de qué tipo de instrumento podíamos utilizar para llevar a cabo nuestros objetivos nos llevó a examinar los recursos disponibles tanto en las diversas teorías revisadas como en el acopio de instrumentos que diversos investigadores han propuesto en el estudio de la Agresión. Como hemos escrito anteriormente, no encontramos

referencias directas a *lo Agresivo* como objeto de estudio ni instrumentos que facilitaran su identificación o su medida, tal vez debido a que su nominación o tratamiento semántico de adjetivo no lo posibilita en los cánones de la llamada objetividad científica y que el énfasis usual en los estudios del comportamiento humano se hace desde una perspectiva institucional determinada por metodologías que definen los conceptos a partir de significaciones normativas y culturales, sin consideración a lo que experimenta el sujeto. Se trataba de definir una manera sistemática de obtener información sobre nuestro objeto de estudio.

Luego de múltiples análisis de conversaciones y consultas con jóvenes, padres y especialistas en estos temas, decidimos elaborar progresivamente un cuestionario o encuesta<sup>12</sup> en un proceso donde partimos de la necesidad inicial de identificar algunos ítems o afirmaciones, su redacción, qué variables se iban a asociar como respuestas y consecuencias, la validación de la estructura y otras que facilitarían el propósito. Entre las alternativas para la escogencia de éstos se presentan varias formas que van desde las elaboraciones que pueden extractar los investigadores a partir de su experiencia o del ordenar lo considerado normativa o socialmente como agresivo o que agrede, hasta el hacerlo indagando directamente sobre una muestra aleatoria de personas potencialmente parte de la población definida. En esta Investigación escogimos la última forma que nos condujo al siguiente proceso:

*a) Detección y definición de ítems y variables:*

Luego de definida la población de jóvenes estudiantes universitarios se decidió realizar un cuestionario de respuesta abierta para recopilar la información requerida que facilite identificar algunos ítems de lo que percibían como agresivo en esa población.<sup>13</sup> Se definieron cuatro criterios para su construcción, a saber:

1) Definir tres escenarios donde se desarrolla la actividad interrelacional humana acorde con diversos esquemas señalados en la Ciencia Social: la familia, las instituciones y las amistades y compañeros.

2) Realizar las indagaciones convocando a los sujetos a referirse estrictamente a experiencias vividas personalmente, es decir, se utilizaron preguntas cuyos verbos se

---

<sup>12</sup> Este método consiste en la aplicación a una muestra de sujetos de una serie de preguntas o ítems acerca de un determinado problema o cuestión concreta sobre el que se desea investigar y cuyas respuestas pueden solicitarse por escrito o de forma oral.

<sup>13</sup> Ver el Anexo 1.

presentan en pretérito (agredió e hizo). Con esta alternativa escogida se propuso el control de la especulación o la referencia de opiniones, reflexiones hipotéticas o afirmaciones signadas por el “debería” (lo que es esperado, exigido, usual o aceptado normativamente), construcciones semánticas usualmente usadas en los instrumentos revisados.

3) Definir dos partes o secciones en el cuestionario. La primera donde se le solicita a las personas hacer referencia a mensajes o acciones que le hayan agredido en cada una de los tres escenarios (amistades o compañeros, familia, instituciones). La segunda parte se solicita relatar experiencias donde el sujeto haya hecho mensajes o acciones agresivas en cada escenario.

4) Cada escenario en cada una de las secciones proveía espacios compuestos de cuatro opciones de relato, donde se pedía referenciar el mensaje o hecho agresivo experimentado, la respuesta que dio u obtuvo según la sección y la consecuencia que tuvo (que sucedió en la experiencia relatada).

Este cuestionario de naturaleza descriptiva-cualitativa, estructurado por respuesta abierta que pretende identificar mensajes o acciones específicas que han sido percibidas como agresivas, se aplicó a una muestra calculada de 32 jóvenes estudiantes matriculados en la carrera de Psicología de la Universidad de Pamplona, Colombia y las respuestas obtenidas (1.395) se copiaron y clasificaron por escenario para posteriormente ser analizadas.

El análisis mencionado arrojó la necesidad de su ordenamiento por categorías en cada escenario (según su naturaleza) y posterior clasificación total con base a una recategorización que implicara las diversas categorías de cada escenario y a la cantidad de repetición de cada respuesta. Así mismo se realizó para los ítems de respuestas que dio y que obtuvo como para las consecuencias que tuvo la experiencia relatada.

Se procedió a registrar las respuestas obtenidas, obteniendo los siguientes resultados, los cuales clasificamos utilizando las palabras Recibe y Hace para indicar la correspondencia de respuestas con lo que percibió la persona y lo que hizo, respectivamente, presentando las siguientes cantidades.

Tabla I.1. Respuestas en escenario de Familia:

FAMILIA/Respuestas	Hace	Recibe
Situación/Mensaje	63	90
Responde	63	90
Consecuencia	63	90
TOTALES	189	270

Total Suma: 459 respuestas

Tabla I.2. Respuestas en escenario de Institución:

INSTITUCIÓN/Respuestas	Recibe	Hace
Situación/Mensaje	82	41
Responde	82	41
Consecuencia	82	41
TOTALES	246	123

Total Suma: 369 respuestas

Tabla I.3. Respuestas en escenario de Amigos-Pares:

AMIGOS-PARES/Respuestas	Recibe	Hace
Situación/Mensaje	114	75
Responde	114	75
Consecuencia	114	75
TOTALES	342	225

Total Suma: 567 respuestas

Suma de Total de Respuestas en el Cuestionario abierto son 1.395 respuestas

Posterior a su registro se procedió a clasificarlas en su similitud, concentrando la atención, en una primera selección, en escoger cuáles definir como *ítems* primarios que pudiesen ser parte de la encuesta. La selección preliminar se realizó revisando todos los *ítems* según su repetición tanto en las respuestas de *Recibe* como de *Hace*. Respecto a las respuestas

que dieron y a las consecuencias que se presentaron se elaboró un abanico de posibles categorías preliminares para utilizar en la encuesta. Luego del proceso de preselección descrito anteriormente se optó por realizar un primer modelo de 80 ítems mezclados y donde cada uno fue escogido como indicador o referencia a una de las categorías tratadas (Familia, Institución y Amigos/Pares o compañeros, desglosando de ellas las referidas a las relaciones de Pareja, con las cuales se concretaron seis preguntas referidas específicamente).

En el caso de las posibilidades a escoger de las variables de lo que Responde y las Consecuencias, se procedió de la misma manera hasta lograr identificar las que producirían confrontación, ruptura o afirmación de la función agresiva como fenómeno potencialmente destructivo (Lo mismo, Reclama, Retiro / Rivalidad, Distancia, Enemistad) y las que convocaban acercamiento, opciones de elaboración y de constructividad relacional (Conversa, Silencio o Espera, Ignora / Diálogo, Conciencia).

*b) Elaboración de Instrumento:*

Posterior a la aplicación del cuestionario y a la clasificación de las diferentes respuestas y su proceso de categorización de éstas, se escogió una muestra de 80 ítems como referencia para realizar un prediseño de la Encuesta. Teniendo como base estos 80 ítems se plantearon diversas opciones posibles para definir la estructura formal y de presentación del instrumento, definiéndose un esquema que, por recomendación de especialista en estos asuntos, incluyó la opción de valorar la intensidad de *lo Agresivo*<sup>14</sup> que percibe la persona ante el ítem presentado utilizando un formato tipo escala Likert<sup>15</sup> para la construcción de indicadores, y donde se incluyeron además cuadros para la escogencia de respuestas y consecuencias presentadas.

Estas opciones fueron revisadas y reestructuradas en tres oportunidades a partir de la realización de aplicaciones de prueba (pre-test) a muestras de 8 y 10 jóvenes y su revisión y examen por parte nuestra y de 8 profesores de Psicología de la Universidad de Pamplona con experiencia en estos temas (2 Doctores, 2 con maestría y 3 con especializaciones), y un

---

<sup>14</sup> La medición de la Intensidad nos permitiría diferenciar el grado de afectación del mensaje o situación percibida como agresiva por la persona y nos facilita observar su posible incidencia sobre el tipo de respuesta y sobre la consecuencia.

<sup>15</sup> Esta escala psicométrica fue desarrollado en 1932 por Rensi Likert. Este tipo de cuestionario, también denominado *Método de Evaluaciones Sumarias* sirve para medir escalas de actitud y las puntuaciones de los ítems, se suman para producir una puntuación de actitud del individuo. El propósito de la escala de puntuación sumada, es ubicar a un individuo en algún punto del continuo del nivel general de la muestra.



Doctor en Matemáticas-Estadística (nuestro asesor de estos procedimientos de principio a fin de la Investigación) que conformaron el Grupo de Discusión que fue creado para efectos de la Investigación.

Las mencionadas revisiones dieron como resultado el formato final de la Encuesta que incluyó dos secciones de 51 ítems cada una (102 en total) correspondientes a la indagación sobre valoraciones de lo que las personas percibieron e hicieron con la característica de valorar como agresivo (Recibe). En las secciones se plantearon los mismos *ítems* pero invertidos (51), es decir, cambió en los sujetos de la acción pero manteniendo los tiempos en pasado (Hace).

En la forma final se incluyó un cuadro donde la persona referenció con quién se dio la situación planteada en el ítem y que aporta información adicional para posteriores profundizaciones y alternativas para nuevos estudios, acorde al carácter exploratorio de nuestra Investigación. En el Anexo 2 presentamos el formato definitivo del Instrumento, incluyendo las instrucciones generales para responder el ejercicio. Anotamos que cada sección de la Encuesta iniciaba con sus instrucciones específicas y reiterando las reglas fundamentales a tener en cuenta en la señalización de cada respuesta. Para referencia general del resultado del proceso metodológico, presentamos a continuación el esquema de los *ítems* y su relación con los cuatro cuadros planteados:

Tabla I.4. Los ítems definidos en lo que se recibe y se hace

LO AGRESIVO QUE RECIBÍÓ DE OTRO	DE LO AGRESIVO QUE HIZO A OTRO
1.- Usted fue criticado con razón	52.- Usted criticó con razón a otro
2.- Usted fue criticado sin razón	53.- Usted criticó sin razón a otro
3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho	54.- Usted reprochó a otro por hacer algo mal hecho
4.- Supo que alguien hablaba mal de usted	55.- Alguien supo que usted habló mal de él
5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad	56.- Usted contradijo lo que otro creía verdad
6.- Le compararon con otro mejor que usted	57.- Usted comparó a otro con alguien mejor
7.- Le dijeron apodos o sobrenombres	58.- Usted dijo apodos o sobrenombres
8.- Le gritaron delante de otros	59.- Usted gritó a alguien delante de otros
9.- Le respondieron en voz alta	60.- Usted respondió en voz alta
10.- Le gritaron por no hacer caso	61.- Usted gritó porque no le hicieron caso
11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo	62.- Usted gritó cuando mandó a hacer algo

12.- No le creyeron lo que usted dijo	63.- Usted no creyó lo que le dijeron
13.- Fueron hipócritas con usted	64.- Usted fue hipócrita
14.- Le mintieron para evitar su molestia	65.- Usted mintió para evitar molestar a alguien
15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión	66.- Usted no invitó o no le dijo a alguien de una reunión
16.- No ponían atención cuando usted hablaba	67.- Usted no puso atención cuando le hablaban
17.- Le dejaron de saludar	68.- Usted dejó de saludar a otro
18.- Le trataron con indiferencia	69.- Usted trató con indiferencia a alguien
19.- Le hicieron sentir que no servía para algo	70.- Usted hizo sentir a otro que no servía para algo
20.- Su opinión no les interesó ni les importó	71.- A usted no le interesó ni le importó la opinión de otro
21.- Le dijeron palabras soeces o groserías	72.- Usted dijo palabras soeces o groserías a alguien
22.- Le hicieron juegos bruscos	73.- Usted hizo juegos bruscos a otro
23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron	74.- Usted pegó o empujó accidentalmente a alguien
24.- Le amenazaron	75.- Usted amenazó a alguien
25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando	76.- Usted cogió algo que otro usaba o disfrutaba
26.- Le engañaron	77.- Usted engañó a alguien
27.- Le manipularon y utilizaron	78.- Usted manipuló y utilizó a alguien
28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo	79.- Usted se burló de un rasgo físico de otro
29.- Se burlaron de lo que usted dijo	80.- Usted se burló de lo que dijo alguien
30.- Lo regañaron con razón	81.- Usted regañó con razón
31.- Lo regañaron sin razón	82.- Usted regañó sin razón
32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito	83.- Usted dudó que alguien pudiera tener éxito
33.- Fueron prepotentes	84.- Usted fué prepotente
34.- Le miraron feo	85.- Usted miró feo a otro
35.- No le respondieron el saludo	86.- Usted no respondió el saludo de alguien
36.- Inventaron un chisme de usted	87.- Usted inventó un chisme sobre alguien
37.- Lo culparon de algo que usted no hizo	88.- Usted culpó a otro de algo que no hizo
38.- No le cumplieron con un compromiso acordado	89.- Usted no cumplió con un compromiso acordado
39.- Lo sapearon <sup>16</sup> por una infracción que usted ocultaba	90.- Usted sapeó a otro por una infracción que él ocultaba
40.- Le reclamaron más atención	91.- Usted reclamó más atención de alguien
41.- Fueron desordenados	92.- Usted fué desordenado
42.- Le obligaron a cumplir	93.- Usted obligó a otro a que cumpliera
43.- Hablaron sin saber	94.- Usted habló sin saber
44.- No le prestaron atención a su solicitud	95.- Usted no prestó atención a una solicitud
45.- Le desconocieron su derecho	96.- Usted desconoció el derecho de otro

<sup>16</sup> Sapearon es un modismo de uso común en el lenguaje coloquial que indicando delación tiene alta carga de rechazo en las costumbres colombianas.

46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado	97.- Usted criticó a su pareja y le hizo sentir menospreciado(a)
47.- Su pareja le engañó	98.- Usted engañó a su pareja
48.- Su pareja le calló secretos	99.- Usted calló secretos a su pareja
49.- Su pareja le hizo sentir celos	100.- Usted hizo sentir celos a su pareja
50.- A su pareja no le interesó su preocupación	101.- A usted no le interesó la preocupación de su pareja
51.- A su pareja no le importó su molestia.	102.- A usted no le importó la molestia de su pareja

c) *Los Ítems y su relación con los cuatro cuadros planteados*

*A continuación se muestra el esquema diseñado para cada escenario de la Encuesta*

Tabla I.5. Diagramación de la variable *Intensidad*

INTENSIDAD			
N	P	B	M
I	O	A	U
N	C	S	C
G	O	T	H
U		A	O
N		N	
A		T	
		E	
<b>ÍTEM #1 a 51.- (para el caso de lo Agresivo que recibió de otro)</b>			
<b>ÍTEM # 52 a 102.- (para el caso de lo Agresivo que hizo a otro)</b>			

Tabla I.6. Diagramación de la variable *Respondió*

RESPONDIÓ							
L	R	R	S	C	I	N	Otra
O	E	E	I	O	G	I	
M	C	T	L	N	N	N	
I	L	I	E	V	O	G	
S	A	R	N	E	R	U	
M	M	O	C	R	A	N	
O	A		I	S	R	A	
	R		O	A	R		
				R			
<b>ÍTEM #1 a 51.- (para el caso de lo Agresivo que recibió de otro)</b>							
<b>ÍTEM # 52 a 102.- (para el caso de lo Agresivo que hizo a otro)</b>							

Tabla I.7. Diagramación de la variable *Consecuencia*

CONSECUENCIA						
R	D	D	E	C	N	Otra
I	I	I	N	O	I	
V	A	S	E	N	N	
A	L	T	M	C	G	
L	O	A	I	I	U	
I	G	N	S	E	N	
D	O	C	T	N	A	
A		I	A	C		
D		A	D	I		

ÍTEM #1 a 51.- (para el caso de lo Agresivo que recibió de otro)

ÍTEM # 52 a 102.- (para el caso de lo Agresivo que hizo a otro)

Tabla I.8. Diagramación de la variable *Sucedio con*

SUCEDIO CON:						
A	P	F	D	I	P	Otro
M	A	A	O	N	A	
I	R	M	C	S	R	
G	E	I	E	T	E	
O	S	L	N	I	J	
		I	T	T	A	
		A	E	C		
				I		
				O		
				N		

ÍTEM #1 a 51.- (para el caso de lo Agresivo que recibió de otro)

ÍTEM # 52 a 102.- (para el caso de lo Agresivo que hizo a otro)

La definición de cada uno de los puntos de cada cuadro se presentó en las instrucciones como hoja independiente que podían ser consultadas en cualquier momento del ejercicio, para señalar en uno solo de ellos. Las definiciones acogidas en el Grupo de Discusión, que presentamos por su relevancia metodológica, fueron las siguientes:

Tabla I.5.- *Intensidad*: Las opciones a escoger se definen así:

- *Ninguna*: indica que la experiencia SÍ la vivió pero NO la percibió como agresiva. (Tenga en cuenta que si fuera ésta su opción escogida debe continuar escogiendo entre las opciones de los otros cuadros).

- *Poco*: indica que usted fue afectado de escasa manera.
- *Bastante*: indica que lo vivido le afectó en mayor grado que Poco.
- *Mucho*: indica que percibió la situación como altamente agresiva.

Tabla I.6.- *Respondió*. Las opciones a escoger se definen así:

- *Lo mismo*: respondió con la misma acción que percibió agresiva.
- *Reclamar*: reclamó o exigió una explicación o excusa a quien realizó la acción agresiva.
- *Retiro*: se retiró de la escena evitando el contacto y la comunicación con quien emitió el mensaje agresivo.
- *Silencio*: permaneció en la escena en silencio pero en comunicación con quien emitió el mensaje agresivo.
- *Conversar*: intentó o propuso conversar o razonar al otro sobre la conducta agresiva que percibió.
- *Ignorar*: continuó en la escena con la comunicación pero evadiendo fijar atención sobre el tema agresivo.
- *Ninguna*: no emitió ninguna respuesta.
- *Otra*: Escriba otra acción si considera que no se encuadra en las anteriores.

Tabla I.7.- *Consecuencia*. Las opciones a escoger se definen así:

- *Rivalidad*: a partir de la experiencia agresiva su relación con el otro se caracterizó posteriormente por ser competitiva y de confrontación cuando entraban en contacto o comunicación.
- *Diálogo*: posterior a la experiencia agresiva ustedes definieron o negociaron reglas de comunicación que les permitieron la búsqueda de formas de relación no agresiva.
- *Enemistad*: usted rompió cualquier forma de comunicación con el otro y rechaza contacto constructivo o de cortesía con él.
- *Conciencia*: usted reflexionó sobre la situación vivida y reconoció atributos y características de su acción perceptiva y de la actitud del otro, logrando elaborar el proceso emocional y comunicativo para asumir posibilidades de cambio en su comportamiento y la manera de relacionarse y comunicarse.
- *Distancia*: usted evita contacto cercano o directo con el emisor del mensaje agresivo pero actúa con formalidad o cortesía.

- *Ninguna*: la experiencia agresiva no modificó su relación con el emisor del mensaje agresivo.
- *Otra*: Escriba otra consecuencia si considera que no se encuadra en las anteriores.

Tabla I.8.- *Sucedió con*: (la situación se dio con). Las opciones a escoger se definen así:

- *Amigo*: persona con la que usted tiene relación interpersonal continua y lazos de afinidad y confianza.
- *Pares*: compañero de estudio, labores o actividades sociales con el cual establece comunicación situacional.
- *Familiar*: se refiere a padre, madre, hermanos o cualquier miembro del núcleo familiar.
- *Docente*: profesor, maestro o instructor que ha tenido relación con usted y sus intereses académicos.
- *Institución*: organización social legal que tiene permanencia y presta servicios públicos o privados.
- *Pareja*: esposo(a), novio(a), compañero(a).
- *Otra*: Escriba otro sujeto de la experiencia agresiva si considera que no encuadra en los anteriores

#### *d) Validación primaria del instrumento*

La validación del instrumento fue realizada en el Grupo de Discusión cuyos profesionales valoraron tanto la estructuración como la validez de cada ítem y aprobaron su forma final, constituyéndose en Jurados. En este proceso participaron en el examen y correcciones de los resultados arrojados por cada pretest como cada uno trabajó individualmente los cuestionarios en cada una de las formas en las cuales fue evolucionando. Se menciona que cada jurado respondió el cuestionario y anexó sus sugerencias y anotaciones, las cuales fueron tenidas en cuenta para la producción de la forma final, además los siete profesores vinculados a la Universidad participaron en el procedimiento de aplicación asumiendo rol de monitores y asesores.

*e) Procedimiento para la aplicación del instrumento*

Inicialmente se procuró un acercamiento a la institución educativa mencionada. A partir de la propuesta de seleccionar como muestra de la población a jóvenes estudiantes universitarios, se solicitó la autorización del Plan de acción a las autoridades y profesores del Departamento de Psicología de la Universidad de Pamplona, logrando su aprobación y colaboración. Como se anotó varios profesores participaron en el Grupo de Discusión y actuaron como Jurados.

Luego de las elaboraciones a los resultados de los pretests referidos se produjo la forma final del instrumento (Encuesta) que constaba de nueve páginas para la prueba y una para las instrucciones en un diseño final impreso en formato tamaño oficio de orientación horizontal.

Para la aplicación del instrumento a la muestra de estudiantes se adecuó el tiempo a los horarios de clases usuales estipuladas por el ordenamiento administrativo del Departamento de Psicología para cada semestre académico. Se coordinó con cada uno de los profesores y se definieron citas con el encuestador, quien acudió a cada uno de los momentos y procedió de conformidad a lo establecido por el diseño para este tipo de ejercicio, como son:

1) Presentación previa por parte del docente titular de la clase y por parte del encuestador sobre la especificidad del ejercicio de *lo Agresivo*.

2) Entrega de los dos formatos a los estudiantes para su conocimiento previo solicitando lectura de instrucciones y primera hoja de la encuesta para presentación de datos demográficos y solución del ejemplo consignado.

3) Tiempo para interrogantes y sus respuestas.

4) Respuesta a la encuesta por los asistentes en un tiempo calculado de 50 minutos.<sup>17</sup>

5) Entrega por parte de los encuestados.

---

<sup>17</sup> El que más pronto respondió lo hizo en 35 minutos y el que más empleó lo hizo en 75 minutos.

e) *Registro y clasificación de los datos*<sup>18</sup>

Acopiado el total de encuestas respondidas se procedió a la clasificación de los datos obtenidos diseñando una plantilla en programa Excel luego de asignar un valor numérico a cada opción según la secuencia de presentación en los diferentes cuadros o grupos de respuestas posibles.<sup>19</sup> Posteriormente, se realizaron diversos ejercicios de clasificación y de asociación de contingencias cuyos datos obtenidos y clasificados se presentan en la sección correspondiente al informe de la Investigación Empírica, sirviendo como base para el análisis de los resultados y para las Conclusiones pertinentes.

g) *Técnicas de análisis*

Construida la Base de Datos definida por las respuestas obtenidas y que permitió la clasificación de ellas y su posterior elaboración al tenor de las recomendaciones de los procedimientos estadísticos definidos para este tipo de investigación, se procedió a:

Se realiza un análisis estadístico descriptivo asociado a las escalas o categorías propuestas para cada ítem. Este análisis se realiza tanto para cada ítem como para las categorías de ítems previamente definidas. Como resultado de estos análisis se conocen las distribuciones de intensidad de *lo Agresivo* que representaron para los estudiantes cada uno de las situaciones propuestas en el cuestionario lo que permitirá, en consecuencia, caracterizar las situaciones agresivas de acuerdo a su intensidad.

Para el análisis de las relaciones que puedan existir entre la intensidad de la percepción de *lo Agresivo* y la respuesta que se da, así como entre éstas y la consecuencia final que se generó, se realiza un análisis frecuencial descriptivo para las diferentes implicaciones que, en principio, se presentan entre las opciones de cada uno de los bloques existentes en las

---

<sup>18</sup> La Encuesta tiene dos partes diferenciadas. *La primera* que buscaba la medición de la intensidad o grado con la que afectó a la persona lo que percibió como agresivo y que permitía la utilización de la escala Likert, permitiéndonos clasificación y posterior análisis estadístico tanto de la estructura, índices de correlación, validez y confiabilidad del instrumento. Así mismo, nos ha facilitado observar la diferencia en la percepción de lo que la persona Recibe y lo que Hace, en términos de su diferenciación propuesto en la tercera hipótesis de nuestra Investigación. *La segunda* sección de la Encuesta nos permitió mirar el tipo de Respuesta, las Consecuencias y el con quién sucedió la experiencia agresiva, para fijar elementos de referencia que nos permitan entender las opciones de constructividad y destructividad que nos proponen las primera y segunda hipótesis, obteniendo valiosa información que permitirá orientar futuros estudios que profundicen en la dinámica y fenomenología de los procesos agresivos y sus posibilidades y que reafirma la importancia de la condición exploratoria de nuestra Investigación.

<sup>19</sup> Por ejemplo: el punto Ninguna en la Tabla I.5 : *Intensidad* se numeró con 1, el siguiente (Poca) con 2, Bastante con 3, Mucho con 4. En la Tabla I.6: *Respondió* se asignó el 5 a Lo Mismo, y así sucesivamente hasta asignar el 26 a Otro de la Tabla I.8: *Sucedió con*.



preguntas. Estos análisis permite proponer algunos caminos posibles de la agresividad en términos de la intensidad como se percibe, la respuesta que se da y las consecuencias que se generan.

#### *h) Validez y Fiabilidad del Instrumento*

A continuación se referencia la utilización del Modelo Rasch<sup>20</sup> como método para la validación del instrumento (Encuesta) utilizada. Se exponen los criterios de este particular modelo y su ejercicio de aplicación, resultados, se expondrán en la Segunda Parte del Informe: Investigación Empírica.

Considerando que la validez de un instrumento se refiere a que éste debe servir para medir lo que pretende medir y la fiabilidad es la cualidad de un instrumento que permite que cualquier investigador obtenga la misma lectura, bajo las mismas condiciones, estando relacionado con la precisión de las medidas. Inicialmente se halló el valor del *alfa de Cronbach* para el puntaje crudo de las personas (se refiere al obtenido sumando los valores correspondientes a las categorías escogidas por las personas en cada uno de los ítems), resultando en 0.96, que mostró la alta consistencia de los ítems propuestos.

Sin embargo, al considerar que estas medidas estadísticas de la teoría clásica de test trabajan sobre puntajes brutos y no ofrecen alta precisión ni especificidad, se determinó, como primer paso, examinar la validez y fiabilidad del instrumento diseñado (Encuesta) utilizando el *Modelo Rasch*, especializado en esta área. Además, el *Modelo Rasch* que nos permitirá mirar la validez de cada ítem y de la prueba en esta área y nos aportará elementos para comprender la habilidad individual, la dificultad y la probabilidad de respuesta a la percepción de *lo Agresivo* de cada persona.

Como resultado de esta confrontación, el modelo, en el caso de obtener un buen ajuste, permitirá relacionar estos dos valores y realizar predicciones probabilísticas de la respuesta de las personas cuando sufren determinada situación agresiva. Adicionalmente, el modelo Rasch permite evaluar la calidad de los ítems implementados, así como sugiere la elaboración de algunos otros que ayuden a medir mejor la característica de *lo Agresivo*, logrando con esto, la

---

<sup>20</sup> RASCH, Georg (1960) *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests*, Copenhagen, Danish Institute for Educational Research; RASCH, Georg (1961) On general laws and the meaning of measurement in psychology, *Proceedings of the Fourth Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability*, IV, Berkeley, University of Chicago Press, pp. 321-334.

elaboración de un instrumento más consistente y efectivo a la hora de medir la percepción que de *lo Agresivo* tienen las personas. De otro lado, y como complemento del análisis descriptivo que sobre la escala Likert se describió previamente, el modelo también permite caracterizar la distribución de las medidas de la sensación de agresividad que poseen las personas que respondieron al cuestionario.

Como se anotó anteriormente este *Modelo Rasch* se escogió para examinar la validez y fiabilidad del instrumento que tuvimos que diseñar e implementar para examinar empíricamente nuestro Objeto de Estudio de *lo Agresivo*. A continuación presentamos las características de éste que nos ofrece parámetros y medidas de referencia a la luz de las cuales se comparan los resultados arrojados de cada ítem y de cada persona. Se caracteriza con conceptos coherentes a su concepción no determinista, que admite la variabilidad y se define como un modelo probabilístico que, en nuestro caso, facilita indagar particularidades tanto de las dificultades que ofrecen los ítems ante su opción de ser respondidos como de la habilidad de las personas desde la perspectiva de su sensibilidad perceptiva ante *lo Agresivo*.

Históricamente la construcción y análisis de test psicométricos hasta hace muy poco se apoyaba exclusivamente en la *Teoría Clásica de Test* (TCT), un modelo relativamente simple de fácil manejo, pero con muchas limitaciones. Con la aparición del *Modelo de Rasch* en 1960 que propone un modelo que explica la probabilidad que tiene un individuo de responder un determinado ítem las cosas cambiaron, ya que este último modelo superó muchas de las deficiencias de la TCT. Veamos sus particularidades:

El *Modelo Rasch*, para modelos dicotómicos de respuesta (bien o mal; sí o no) se caracteriza plenamente por la siguiente expresión:

$$P_{ik} = \frac{e^{\theta_i - \beta_k}}{1 + e^{\theta_i - \beta_k}} \quad (1)$$

Donde,  $P_{ik}$  hace referencia a la probabilidad de que un individuo  $i$  responda bien un ítem  $k$ ;  $e$  hace referencia al número 2.7172;  $\theta_i$  es la “habilidad” del individuo  $i$ , es decir, la cantidad que tiene de la característica que se está midiendo;  $\beta_k$  es la “dificultad” del ítem  $j$ , que es también una medida de la variable en estudio, a mayor dificultad, menor cantidad de “buenas” respuestas de los individuos. Un pequeño análisis de la expresión (1) permite

observar que si la habilidad del individuo es superior a la dificultad del ítem, la probabilidad de que el individuo la responda adecuadamente es superior a  $\frac{1}{2}$ ; en caso contrario, la probabilidad es inferior a  $\frac{1}{2}$ . Para poder hacer uso de la expresión (1), es necesario conocer los valores  $\theta_i, \beta_j$  valores que se estiman con base en los resultados o respuestas dadas por un conjunto de individuos a un conjunto de ítems:

#### 1.- Características del modelo:

El *Modelo de Rasch*, o simplemente modelo Rasch, tiene entre sus más apreciadas características las siguientes:

- *Medición conjunta*. Esta propiedad lo que dice es que las medidas de la “habilidad” de las personas y la “dificultad” de los ítems se expresan en las mismas unidades y por lo tanto son comparables, permitiendo analizar las interacciones entre las personas y los ítems. Esta propiedad está implícita en la expresión (1) cuando se propone la resta de los dos parámetros, operación que solo se puede realizar cuando se trabaja con las mismas unidades.

- *Invarianza u Objetividad específica*. Thurstone (1928) describe la invarianza diciendo: “La escala de medida debe ser independiente de las personas que ayudaron a construirla. La medida de las personas debe ser independiente de la escala utilizada (ítems utilizados)”. Esta propiedad de invarianza es equivalente a lo que Rasch denominaba *objetividad específica*: “Una persona con mayor habilidad que otra debe tener mayor *probabilidad* de resolver cualquier ítem del tipo en cuestión. Similarmente, un ítem es más difícil que otro cuando para cualquier persona la *probabilidad* de resolver bien el segundo es mayor”<sup>21</sup> Esta propiedad permite equiparar las puntuaciones obtenidas con distintos test y la construcción de bancos de ítems, por resaltar dos consecuencias de gran utilidad práctica.

- *Propiedades de intervalo*. Esta propiedad hace referencia al hecho de que las diferencias se interpretan en igual forma a lo largo de la escala de medición del atributo. Estas diferencias pueden ser entre personas, ítems o personas e ítems.

- *Especificidad del error típico de medida*. Esta propiedad resalta en primer lugar que cada parámetro tiene su propio error de estimación, al contrario de lo que sucede en

---

<sup>21</sup> RASCH, Georg, *Op. cit.*, p. 117.

la TCT donde se supone un solo error para todos los parámetros. Este hecho lleva implícito que los ítems no miden con la misma fiabilidad la habilidad de las personas. Concretamente, los ítems que mejor miden la habilidad de una persona son aquellos con nivel de dificultad semejante a la habilidad de las personas, es decir, si se quiere medir con mayor precisión la habilidad de un individuo, los ítems adecuados son los que están a su mismo nivel. Igualmente, los individuos de alto nivel permiten estimar mejor los ítems difíciles así como los individuos de bajo nivel permiten estimar mejor los ítems fáciles.

## 2.- El Ajuste de los datos al modelo:

El Modelo Rasch es operante solo si los datos empíricos se ajustan al modelo, es decir, lo que el modelo predice se acerca mucho a lo acontecido en la realidad. Cuando decimos operante estamos pensando en todas los atributos que tiene el modelo y que describimos previamente. Se presentan problemas de ajuste cuando individuos poco competentes responden correctamente ítems difíciles, o cuando individuos bastante competentes no responden adecuadamente ítems difíciles. Estos problemas de ajuste pueden ser síntoma de multidimensionalidad (se está midiendo más de una característica, contrario al modelo que supone que se mide solamente un atributo o variable latente de la persona), sesgo de los ítems (no miden lo que se pretende que midan), problemas de redacción en los ítems o de claridad en la forma como se debe responder el cuestionario, adivinanza de respuestas, errores de digitación al responder, desinterés al responder el cuestionario, copia de las respuestas, etc.

Para medir estos desajustes se utilizan los estadísticos conocidos como OUTFIT INFIT que ponderan las diferencias entre lo observado y lo esperado a la luz del modelo. En la práctica se ha visto que *valores para estos estadísticos entre 0.6 y 1.4 para escalas tipo Likert para muestras menores de 500 datos son reflejo de buen ajuste.*<sup>22</sup>

Más allá del *Modelo Rasch* caracterizado por la expresión (1) para ítems dicotómicos: respuesta correcta o incorrecta, sí o no, existen otras situaciones que también se pueden modelar a través de una expresión logística, tal es el caso de los ítems de respuesta tipo Likert donde existen más de dos categorías posibles y que son ordenadas de acuerdo a la cantidad de la característica que se está estudiando.

---

<sup>22</sup> BOND, Trevor y FOX, Christine (2007) *Applying the Rasch Model*, Hillsdale, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates, p. 243.

Entre más altas sean las categorías seleccionadas por el individuo más posee la característica en mención. A su vez, los ítems son más “difíciles” cuanto más son las personas que las responden con las categorías bajas, es decir, en este caso, las medidas altas en los ítem estimadas a través del modelo Rasch, son indicadores de bajos contenidos de la variable latente en estudio. En este caso, de múltiples opciones categorizadas, la expresión (1) toma la siguiente forma y se conoce como *modelo de escalas de calificación*:

$$\log\left(\frac{P_{nik}}{P_{ni(k-1)}}\right) = B_n - D_i - F_k \quad (2)$$

donde

$P_{nik}$  es la probabilidad de que la persona  $n$  al enfrentarse con el ítem  $i$  respondería en la categoría  $k$

$P_{ni(k-1)}$  es la probabilidad de que responda con la categoría  $k - 1$

$B_n$  es la habilidad (actitud, percepción de lo agresivo) de la persona  $n$

$D_i$  es la dificultad del ítem  $i$

$F_k$  es el umbral de la escala de calificaciones en el cual es igualmente probable escoger las categorías  $k-1$  y  $k$ .

El modelo (2) responde al caso donde todas las preguntas tienen las mismas categorías de calificación. Si, por el contrario, al realizar el análisis resulta que es conveniente agrupar categorías para ciertos ítems, el modelo toma la forma siguiente y se llama *modelo de crédito parcial*:

$$\log\left(\frac{P_{nik}}{P_{ni(k-1)}}\right) = B_n - D_i - F_{ik} \quad (3)$$

La diferencia del modelo (2) con el (3) es que si bien en el modelo (2) los umbrales para cada categoría son iguales para todos los ítems, en el modelo de crédito parcial dado por (3) los umbrales son propios de cada ítem.

Para nuestro caso, si bien nuestro análisis comienza adoptando un modelo de escalas

iguales, los resultados nos muestran que es más conveniente adjuntar categorías, lo que nos conduce a adoptar el modelo de crédito parcial como modelo último de referencia.

En el caso de la percepción de agresividad, que es la variable latente que nos interesa en este estudio, los ítems respondidos con bajas puntuaciones (categorías ninguno y poco), y que tienen una alta medida en el modelo, son los ítems que menos miden percepción de agresividad, esto es, son ítems cuyas situaciones son apreciadas por las personas con bajos niveles de agresividad. Esta observación es necesario tenerla en cuenta a la hora de las interpretaciones.

*d) Fase de elaboración del informe:*

Luego de revisar los diversos textos, analizarlos y definir la estructura general, el orden temático se redactó el documento final, siguiendo las consideraciones metodológicas fijadas para la categorización y análisis de la información, tanto sobre lo expuesto en las teorías de los diferentes autores, respecto a la definición como clasificación en tipos de la Agresión ya que sobre *lo Agresivo* no se encontraron referencias puntuales, como en la elaboración y presentación de los datos, su análisis y las diferentes consideraciones.

En la medida en que cada capítulo se elaboraba, fue revisado y discutido por nuestro Director, Doctor Francisco Jiménez Bautista, para luego de acoger los derroteros sugeridos, presentar esta forma final.

## Capítulo II

# LA VIOLENCIA Y LA AGRESIÓN

Luego de adelantar revisión preliminar de bibliografía y documentos técnicos sobre el tema que nos hemos propuesto como objeto de estudio de nuestra Investigación, definimos su condición exploratoria sustentados en la ausencia de estudios específicos sobre lo agresivo. A partir de esta decisión, enfocamos la revisión sobre el tratamiento de la agresión, como término y concepto de referencia que goza de amplia investigación y elaboraciones. Es así como este capítulo debe considerarse como un ejercicio para identificar primordialmente la definición y clasificaciones posibles de la agresión para que, según los resultados que la condición exploratoria arroje, examinar opciones de incursionar en reconocer y plantear modelos o elaboraciones explicativas de los procesos comprometidos en el fenómeno agresivo, como parte de una investigación posterior.

Al definir *lo agresivo* como núcleo alrededor del cual gira nuestra Investigación nos hemos propuesto sustantivar<sup>1</sup> un adjetivo, cuyo tratamiento en los diccionarios de la Real Academia Española<sup>2</sup> (R.A.E.) y María Moliner<sup>3</sup> (M.M.), a nuestro parecer, está cargado de imprecisión ya que, independientemente de que coincidan nominalmente en la raíz latina, en

---

<sup>1</sup> Se llama sustantivar en lingüística a la acción por medio de la cual se da valor y significación de nombre sustantivo a otra parte de la oración, considerándola como sustancia, cumpliendo la función del sustantivo en la oración. Para nuestro caso agresivo es un adjetivo que sustantivamos produciendo una metátesis al anteponerle el determinante *lo*.

<sup>2</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Diccionario de la lengua española*, Madrid, XXI Edición, Espasa Calpe, p. 43. En el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (R.A.E.) encontramos que para la palabra *agresivo(a)* plantea su procedencia etimológica del vocablo del latín *aggressus*, part. pas. de *aggrēdi*, *agredir*, e *-ivo*, señalándola como un adjetivo cuyo uso se hace para calificar la acción de una persona o de un animal que tiende a la violencia. Además, en su condición de adjetivo calificativo sirve también para señalar lo “propenso a faltar al respeto, a ofender o a provocar a los demás” y a aquello “que implica provocación o ataque”.

<sup>3</sup> MOLINER, María (1983) *Diccionario de uso del español*, Madrid, Gredos, p. 1.534. El diccionario de María Moliner (M.M.) coincide en su procedencia del latín *aggressus*, participio pasado de “*agredi*”, pero lo define como atacar. Como adjetivo dice que es aplicado a personas y animales, propenso a agredir o atacar físicamente. Señala que es aplicado a palabras o actitudes y que se dice de lo que contiene violencia o ataque o de quien usa palabras o actitudes de esa clase. Pero introduce la variante siguiente al mostrarnos que “se aplica a la persona que realiza su trabajo con audacia y decisión: Un hombre de negocios agresivo”.

su asociación con las palabras agresión y violencia y en su distinción de adjetivo calificativo<sup>4</sup> para ser usado lingüísticamente en acciones específicas donde el sujeto son personas o animales, es decir, seres vivos, el Moliner introduce una variante del significado de agresivo que le da un sentido antagónico a la definición inicial de ambos diccionarios, haciendo referencia a su uso asociado con la audacia y la decisión y dejando entrever su reconocimiento positivo contrario al negativo que connotan los asociados con agresión, ataque y violencia.

Imprecisión semántica que aumenta cuando observamos que en situaciones cotidianas donde se usa el adjetivo agresivo, para señalar una cualidad de algún elemento o movimiento relacional, las respuestas de los sujetos son de variada y hasta de contradictoria índole, y sus consecuencias pueden también variar diametralmente. Por ejemplo, ante una melodía contemporánea se da el caso de que hay quienes la califiquen usando el adjetivo agresivo.

Entre los que mencionan este atributo encontramos diferentes apreciaciones y posturas. Hallamos a quienes le señalan como indicador de que sienten un placer sensual y hasta erotizante que les desencadena consecuencias que les lleva a fusionarse simbólica y corporalmente con los estímulos que les rodean; otros pueden expresar molestia y hasta rabia argumentando la estridencia del sonido, la gestualidad incoherente y vulgar de los intérpretes o los oyentes, etc., para retirarse haciendo ejercicios descalificadores, prohibitivos o de silencio. Otros pueden ignorarlo luego de calificarlo como agresivo. Algunos dicen sentir tristeza arguyendo sobre el dolor de la ausencia de tiempos pasados y criticando el orden de las cosas. No falta el que algunos sientan algo parecido a temor y huyan pensando en las consecuencias dramáticas que producen estos ritmos y relajos urbanos.

Observamos, entonces, que en el ejercicio relacional y de comunicación de la vida cotidiana e institucional de las personas y grupos, se presentan múltiples usos de la palabra agresivo. Con ella se señala un atributo de acciones, manifestaciones o ausencias de personas, animales e incluso de cosas como obras de arte, colores, decisiones de gobierno, de elementos que comprometen favorablemente la salud o la deterioran, de formas de contacto, etc., que puede indicarnos rechazo, aceptación o indiferencia y que se pronuncia mostrando su implicación en sentimientos y emociones como rabia, placer, temor y dolor y en muchas de

---

<sup>4</sup> Según el diccionario de la Real Academia Española, los adjetivos calificativos son palabras que acompañan al sustantivo para expresar alguna cualidad de la persona o cosa nombrada.



las posturas y actitudes con que nos sorprende la complejidad del comportamiento individual y colectivo.

Dificultad en la precisión que vemos aumentar cuando, en las revisiones previas de literatura científica sobre nuestro tema que nos permitieran acercarnos a su manejo conceptual, detectamos el uso de la palabra agresivo como un adjetivo que se presenta como recurso literario y sin definición precisa, para enfatizar atributos censurables o estimulables del tema tratado según el interés que guía al investigador o para inventariar comportamientos que culturalmente se sabe y exigen como descalificables o técnicamente se sustentan como causales de alteraciones de la rutina relacional y de las confrontaciones humanas.

El reconocer la imprecisión y polisemia del uso del adjetivo agresivo y la ausencia de estudios sobre lo que hemos llamado lo agresivo, nos conduce a fijar la atención sobre el sustantivo original de donde deriva el adjetivo en cuestión, o sea *la agresión*, al cual se liga en estrecha relación y dependencia lingüística, para tratar de apoyarnos en él buscando elementos que nos posibiliten la sustentación posterior de nuestra propuesta conceptual de lo agresivo.

Y al preguntarnos el qué es o a qué se llama agresión y qué tipos se dan, nos encontramos con numerosos estudios e investigaciones que desde la Ciencia han procurado entender el funcionamiento de las acciones destructivas realizadas por las personas y los grupos, instituciones y organizaciones políticas, presentando diversas elaboraciones, modelos y teorías sobre la agresión como acto, mecanismo, fuerza o instrumento, que nos obliga a retomarlas como referencia teórica para los fines de nuestra Investigación en un aparte específico.

Acordes con lo anterior, presentamos a continuación el ejercicio de revisión teórica que demanda la rigurosidad metodológica de este tipo de investigaciones, asumiendo la asociación que lingüística y teóricamente se presenta en la significación del adjetivo agresivo, que impregna a nuestra propuesta conceptual de lo agresivo, con los conceptos de violencia y agresión. Lo desarrollamos presentando los siguientes tres ejes discursivos:

a) *Eje dedicado a la violencia*. Acercamiento al tratamiento de violencia, habida cuenta de la asociación mencionada con agresivo y agresión, iniciando con somera revisión

lingüística para continuar con su presentación como concepto autónomo que tiene especial relevancia en la Investigación para la paz a partir de los planteamientos que el teórico Johan Galtung ha presentado en su argumentación sobre su propuesta de los tres tipos de violencia. Lo hacemos, además, en consideración a que su exposición es fundamental para la coherencia de esta investigación, actuando como telón de fondo, y habida cuenta que su origen y motivación surge desde este campo y, en su particularidad transdisciplinar, pretende ser un aporte para la comprensión de los fenómenos de la violencia y los conflictos que han sido definidos como conceptos básicos del ejercicio de esta disciplina.

b) *Eje centrado en la agresión.* Presentamos la revisión y examen de las teorías y modelos sobre la agresión que gozan de aceptación amplia en los linderos de la Ciencia y el conocimiento. Aparte que hemos estructurado siguiendo un esquema temático que acude a los diferentes modelos para responder dos cuestiones que consideramos básicas para un mejor entendimiento de la agresión:

- Qué es o qué llaman agresión (definición);
- Qué tipos de agresión se proponen (clasificación);

c) *Consideraciones sobre las definiciones y las tipologías.* En este aparte optamos por hacer algunas consideraciones conjuntas sobre las definiciones como los tipos (clasificaciones) que son expuestas pues consideramos que se entrelazan para arrojarnos claridad sobre las diferentes opciones y múltiples situaciones que se tratan cuando se estudia y exponen temáticas de agresión y lo agresivo.

## II.1.- SOBRE LA VIOLENCIA

El término violencia, en los diccionarios de la R.A.E.<sup>5</sup> y M.M.<sup>6</sup>, lo definen dependiendo extrañamente<sup>7</sup> como cualidad del adjetivo violento<sup>8</sup> y como acción y efecto de violentar<sup>9</sup> a

---

<sup>5</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Op. cit.*, p. 1.345. Sitúa el origen de *violencia* en el vocablo latín *violentia* definiéndolo como una cualidad de violento y como una acción y efecto de violentar o violentarse reiterando su entender como un verbo pues la asocia como acción violenta o acción que va contra el que llama, natural modo de proceder. Resaltamos nosotros el que a pesar de ser violencia un sustantivo su tratamiento en este diccionario es como usualmente trata las definiciones cuando se refiere a verbos, es decir, como acciones.

<sup>6</sup> MOLINER, María (1983) *Op. cit.*, p. 1.534. Presenta a *violencia* como procedente del latín *violentia* y la señala como cualidad de violento. También nos dice que es la utilización de la fuerza en cualquier operación, sin aclarar el tipo de fuerza.

otro o a sí mismo (violentarse), asociándole a lo que se hace con fuerza extrema, con brusquedad, con *ímpetu* extraordinario, es decir, que se trata de un movimiento hecho de manera impositiva, forzosa, ante superioridad de fuerza para el otro, es decir, sobre otro. Su definición se da en función del hecho que causa, de su efecto y, se percibe su actuación como una forma usual de aplicación de poder de manera impositiva o forzosa, sin el consentimiento o negando los derechos del otro. Esta afirmación se refuerza en reflexión sobre la etimología<sup>10</sup> de la palabra latina *violentia* donde se reafirma su significación para referirse a casos donde se presenta abuso de la fuerza, como acción ejecutada sin la aprobación del sujeto que la recibe y asociada a fuerza física<sup>11</sup> y a fuerza vital.

Queda en los planteamientos anteriores la idea de que la violencia es el resultado de una acción específica y particular, dándose en ella el ejercicio deliberado de una o las dos partes para hacer uso de la fuerza que disponen, es decir, sería el uso de la fuerza en forma

---

<sup>7</sup> Decimos extrañamente pues el adjetivo *violento* es quien ejerce como definidor y al sustantivo *violencia* no le dan una identidad, existencia real, independiente, individual como corresponde lingüísticamente al tratamiento de todo sustantivo, es decir, lo hace depender del *adjetivo violento* y del *verbo violentar* referido a otro o a sí mismo (violentarse), de una manera circular donde el uno define al otro y viceversa.

<sup>8</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Op. cit.*, p.1.345. Del adjetivo *violento* lo sitúa en el latín *violentus* para decirnos que se dice de aquel que obra con ímpetu y fuerza. También se usa para señalar la cualidad de lo que se hace bruscamente, con ímpetu e intensidad extraordinarias. MOLINER, María (1983) *Op. cit.*, p. 1.534. señala que el adjetivo *violento(a)* procede del latín *violentus* y que se aplica a cualquier cosa que se hace u ocurre con brusquedad o con extraordinaria fuerza o intensidad.

<sup>9</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Op. cit.*, p. 1.345. En el caso de *violentar* nos dice que es aplicar medios violentos a cosas o personas para vencer su resistencia. También señala este verbo como dar interpretación o sentido violento a lo dicho o escrito y como poner a alguien en una situación violenta o hacer que se moleste o enoje. Hace paráfrasis con entrar en una casa u otra parte contra la voluntad de su dueño y con vencer la repugnancia a hacer alguna cosa. MOLINER, María (1983) *Op. cit.*, p. 1.534. De *violentar* nos dice que proviene de *violento* y la define como hacer fuerza en una cosa para obligarla a tomar cierta forma o posición, entrar en cierto sitio, etc. También la entiende como forzar, obligar a una persona en cualquier forma a hacer cierta cosa que no hace con gusto. También la lleva al plano del esfuerzo subjetivo cuando refiere su significado a tratar de vencer resistencia a hacer algo.

<sup>10</sup> MONOGRAFÍAS.COM (2009) *Vocablo: violencia*, <http://www.pardell.es/monografias/uscar.php?search=vocablo>, (Consultado el 12 de Mayo del 2009). Dice esta página web que *Violencia* es tomada de la palabra latina *violentia* que quiere decir abuso de la fuerza, es decir, que es una acción que actúa sin la aprobación del sujeto. Afirma que en nuestro idioma español la *violencia* significa como fuerza extrema, abuso de la fuerza, o fuerza ejercida sobre una persona para obligarla a hacer algo que no requiere.

<sup>11</sup> ELCASTELLANO.COM (2009), *Sobre la violencia*, <http://www.elcastellano.org/palabra.php?q=violencia>, (Consultado el 5 de Mayo del 2009). En esta página dice que la *violencia* fue asociada desde tiempos muy remotos a la idea de la fuerza física. Los romanos llamaban *vis*, *vires* a esa fuerza, al vigor que permite que la voluntad de uno se imponga sobre la de otro. *Vis tempestatis* se llama en latín el ‘vigor de una tempestad’. En el Código de Justiniano se habla de una ‘fuerza mayor, que no se puede resistir’ (*vis magna cui resisti non potest*). *Vis* dio lugar al adjetivo *violentus*, que aplicado a cosas, se puede traducir como ‘violento’, ‘ímpetuoso’, ‘furioso’, ‘incontenible’, y cuando se refiere a personas, como ‘fuerte’, ‘violento’, ‘irascible’. De *violentus* se derivaron *violare* --con el sentido de ‘agredir con violencia’, ‘maltratar’, ‘arruinar’, ‘dañar’-- y *violentia*, que significó ‘ímpetuosidad’, ‘ardor’ (del sol), ‘rigor’ (del invierno), así como ferocidad, rudeza y saña. Cabe agregar que *vis*, el vocablo latino que dio lugar a esta familia de palabras, proviene de la raíz prehistórica indoeuropea *wei-* ‘fuerza vital’.

deliberada, predecible, activada racionalmente, con lo cual parecen limitar su presencia únicamente a los humanos, si tomamos su diferencia racional de los animales.

Sin embargo, situaciones en que se dan estas características en algunos actos donde puede reconocerse la presencia de violencia según la definición pero podrían no sucederse como una acción preconcebida, deliberada, sino que es el resultado de un proceso donde se da un contacto fuerte que se inicia por algún motivo que afecta y molesta a alguna o a las dos partes y, dependiendo de específicas condiciones y de concatenaciones sucesivas de movimientos que precipitan la intensidad del choque o contradicción, pueden llegar a presentarse espirales en el enfrentamiento o de pulso de fuerzas que desencadenan en actos factibles de producir daño accidental o buscado, o sea destrucción, afectación irreversible o imposición bajo amenaza o por sometimiento de quien se subyuga al reconocer la superioridad en la fortaleza del vencedor para evitar riesgos a su integridad e intereses, por diversos motivos o razones.

Cualquier observador puede darse cuenta que el uso de la palabra *violencia* y *violento* en su pretérito, en las actividades de la vida cotidiana, en la cantidad enorme de párrafos de los medios de comunicación escrita y en las frases noticiosas ampliamente dedicadas a la información de sucesos dramáticos, trágicos y criminales, encontramos que con ella presentan y enfatizan acciones que han causado daños irreparables e irreversibles a personas, materiales o instrumentos y para señalar específicamente sucesos que presentan muerte y destrucción, para seguidamente convocar censura, controles o castigos. Las más de las veces se contextualiza de acuerdo con el mismo tratamiento que se da en los diccionarios pero resaltando o estimulando la carga emocional y de sentimientos que se exige negativa o positiva según la calificación que las valoraciones culturales señalan para los eventos o las promociones publicitarias imponen en salvaguarda de sus intereses.

La significación de la palabra violencia en la cotidianidad la detectamos valorativamente contradictoria o ambigua. Para ejemplo tenemos en el caso de algunos deportes como el boxeo, la lucha, el rugby y en juegos de video donde se apoyan en ejercicios que implica dañar o inhabilitar al que definen de entrada como enemigo o adversario a vencer inteligente e inmisericordemente, notándose que mientras se descalifica la violencia desde

ángulos morales, éticos y educativos, se estimula en *la praxis* competitiva como factor de mérito si su manejo es exitoso.

Aunque las anteriores imprecisiones y ambigüedades de los diccionarios y del uso común son reconocidas como no válidas para la sustentación de una Investigación que se conduzca en el marco de la metodología científica, reiteramos que ellas tienen mérito en cuanto son las que motivan este tipo de ejercicios pues de la actividad cotidiana es que surgen los interrogantes que nutren la curiosidad y la necesidad de la ciencia y el saber.

De acuerdo con la anterior consideración y adoptando los lineamientos exigidos para nuestra investigación, asumimos la lógica de indagar sobre el tratamiento de violencia desde la perspectiva de su definición conceptual, es decir, como estructura definida a partir de categorizaciones realizadas como resultado de elaboraciones teóricas de naturaleza científica, encontramos la del sociólogo Johan Galtung<sup>12</sup> reconocido pionero de la Investigación para la paz quien la define diciéndonos en primera persona “Entiendo la violencia como afrentas evitables a las necesidades humanas básicas, y más globalmente contra la vida, que rebajan el nivel real de la satisfacción de las necesidades por debajo de lo que es potencialmente posible. Las amenazas de violencia son también violencia.”<sup>13</sup>

Manejo conceptual entendemos al contextualizarlo en función de los esfuerzos de la Investigación para la paz, la cual ha logrado delinear la construcción del concepto de Paz como categoría independiente, desarrollando su corpus teórico a partir de la consideración de la violencia y los conflictos como objeto de estudio y, entrelazando los esfuerzos desde diversas disciplinas para proveer una nueva forma de lectura, interpretación y explicación del acontecer de las sociedades humanas y del ejercicio en las relaciones sociales entre las instituciones, las personas y los grupos.

En un proceso iniciado en el primer tercio del siglo XX e influido por el deseo de controlar y evitar la repetición de la destrucción y muerte causadas por las llamadas Primera y

---

<sup>12</sup> Johan Galtung, matemático y sociólogo de origen noruego, es considerado pionero de la Investigación para la paz y ha presentado un enfoque sobre la comprensión y diferenciación de las formas de la violencia, desde el ejercicio institucional y una óptica sociológica, que ha obtenido reconocimiento y se ha erigido como referente obligado de quienes transitamos por los caminos de la construcción de mejores modos de vida y relación interhumana.

<sup>13</sup> GALTUNG, Johan (2003) *Paz por medios pacíficos Paz y conflicto, desarrollo y civilización*, Bilbao, Bakeaz/Gernika Gogoratuz, p. 262.

Segunda Guerras Mundiales, se desplegó una intensa actividad intelectual e investigativa desde diferentes ángulos del saber, tratando de entender el fenómeno por el cual el hombre se conducía destructivamente. En esta movilización se gesta y desarrolla lo que se reconoce actualmente como la Investigación para la paz a la que diferentes investigadores le reconocen las siguientes etapas en su proceso histórico de acumulación de saberes y definición de herramientas metodológicas como disciplina de la investigación de *la praxis social humana*:

a) *La fase inicial* concentrada en las lógicas y causalidades de la guerra entre naciones y que aglutinan bajo el concepto de *paz negativa*, en cuanto busca la negación de los conflictos armados y, por ende, de toda forma de agresión y violencia entre las naciones pretendiendo la igualdad, equilibrio y neutralización de los recursos tecnológicos y armamentos. En esta fase el concepto de Paz es definido desde el ejercicio de las instituciones como lo opuesto a la violencia, enfocada desde la perspectiva del actor y expresada en las reflexiones que se definen a partir de la búsqueda de evitación de la guerra, los conflictos armados o de la llamada *violencia directa*.

b) La fase que, profundizando en los avances y posicionamientos del concepto de paz emergentes de los diferentes estudios de los desarrollos anteriores, propone la idea de *paz positiva* asociada a la idea de justicia social como la consecución de la satisfacción de las necesidades básicas de los humanos y, convocando la participación de diferentes campos del saber, plantea como propósito la búsqueda de entendimientos y soluciones a los procesos que conducen a la desigualdad social (económica, política y cultural). En esta fase reconocida como la de los *Estudios para la paz*, el concepto de Paz, se define como indicador funcional de la búsqueda de contrarrestar la violencia desde la perspectiva de la víctima, convocando a intervenir sobre las estructuras sociales que sustentan desigualdad social, política o militar.

c) *La tercera fase* es situada a partir de la movilización de la voluntad política global y particular que supera la reivindicación inmediata y que facilita el surgimiento diversos tipos de organizaciones de gobierno, supranacionales y las no-gubernamentales posibilitando los procesos actuales de discusión abierta y participativa, aportando nuevos enfoques interpretativos a la fenomenología de la paz como asunto colectivo y proveyendo imaginativas modalidades de acción en procura del logro de formas de control a la práctica de los poderes institucionales, de los poderes políticos y de, simultáneamente, promover la

organización y activismo de todos los grupos y sectores sociales. En esta fase el concepto de Paz se amplía teóricamente proponiendo el reconocimiento de los componentes ideológicos que sustentan las desigualdades y la violencia y la reformulación de los argumentos que legitiman el orden social y las relaciones conflictivas y destructivas de los grupos humanos.

Es en el anterior proceso histórico donde se genera la conceptualización de la violencia mencionada, en un proceso contextualizado por una perspectiva política que examina el funcionamiento de las instituciones y su ejercicio de control y sometimiento de los individuos y sus necesidades, permeada por modelos venidos de la ciencia social conocida como Sociología y otras disciplinas y que se impone como lenguaje característico de algunas corrientes decisivas en el posicionamiento académico e investigativo de la Paz.

Y el pionero del uso de este lenguaje apoyado en la utilización de la palabra y concepto de violencia, que estamos escudriñando, como elemento base de la Investigación para la paz, cuerpo teórico que le da sentido a nuestra Investigación, es Johan Galtung quien presenta un modelo pertinente de ser presentado en esta revisión teórica. Y, con mayor razón nos es pertinente cuando, desde *la perspectiva psicológica* de nuestra formación profesional reconocemos la confusión que nos causa el manejo de la palabra violencia como argumento explicativo de los ejercicios reflexivos sobre la Paz que algunos argumentan como elemento de manejo obligado en este campo de la ciencia y el saber. Confusión que ha encontrado en la vocación transdisciplinar de la Investigación para la paz la posibilidad de ser contrastada con el examen de las más amplias sutilezas de lenguaje que puede proveer de lo que en nuestro quehacer profesional se conoce como la agresión y lo agresivo en los humanos.

Además, el examinar las propuestas de Johan Galtung quien, en sus reflexiones sociológicas como pionero de la Investigación para la paz, ha propuesto *un modelo triangular* de las diversas violencias,<sup>14</sup> nos facilita elementos para entender desde otra óptica de las formas de conocimiento, el cómo funcionan estas confrontaciones interhumanas en cuanto a la globalidad de las organizaciones sociales, con lo que pretendemos referenciar las conceptualizaciones alrededor del tema que nos preocupa, en el entendido de que a partir de este pensador se han definido algunos modos y tratamientos para la fenomenología de las

---

<sup>14</sup> Galtung presenta tres tipos de violencias: la directa, la estructural y la cultural expuestas en una relación triangular de interdependencia.

confrontaciones interhumanas, desde la Investigación para la paz. Revisemos al pensador en lo que denominamos:

### 2.1.1.- Las violencias de Johan Galtung:

En su propuesta teórica fundamentada desde la Sociología<sup>15</sup> y su visión política, Galtung presenta sus conceptos guiado por sus afirmaciones de que el ejercicio de la Paz es el de potenciar la vida, que el *Conflicto es la fuerza motriz del proceso de desarrollo* y de la construcción de la paz, de que es estrecho de miras concebir la paz como lo opuesto a la guerra, que “los estudios sobre la violencia, parte indispensable de las ciencias de la paz, pueden ser un gabinete de los horrores,<sup>16</sup> pero, al igual que la patología, reflejan una realidad que debe ser conocida y comprendida”,<sup>17</sup> y sobre que “[...] el potencial para la violencia, como para el amor, está en la naturaleza humana, pero las circunstancias condicionan la realización de ese potencial”.<sup>18</sup>

Con los anteriores fundamentos como marco de referencia y guía, el enfoque de Galtung entiende la violencia como “[...] afrentas evitables a las necesidades humanas básicas, y más globalmente contra la vida, que rebajan el nivel real de la satisfacción de las necesidades por debajo de lo que es potencialmente posible. Las amenazas de violencia son también violencia”,<sup>19</sup> habiendo definido que las necesidades básicas primarias son la necesidad de supervivencia, necesidad de bienestar, identidad-necesidad de representación y necesidad de libertad.

Para él la violencia, entendida como agresiones a la vida, es privación de necesidades que suscitan reacciones diversas de las personas “entre las que podría darse un sentimiento de

---

<sup>15</sup> La Sociología es la ciencia social que estudia, describe y analiza los procesos de la vida social, es decir, centrada en la sociedad, en la organización social como su objeto de estudio, busca comprender las relaciones de los hechos sociales, los problemas que generan, los mecanismos y contenidos de su funcionamiento en cuanto determinan y propician el comportamiento en grupo y, por ende, las relaciones colectivas y en los individuos. El estudio del poder, su representación política y como factor de organización social es uno de sus elementos de estudio de más actualidad y que orienta las propuestas de Galtung específicamente.

<sup>16</sup> Entiende Galtung por desarrollo “al resultado de la compleja interacción entre la dotación genética del individuo, su propia actividad, sus oportunidades de aprendizaje, el medio social y cultural en que está inmerso y sus relaciones afectivas y motivaciones”. Véase, CALDERÓN, Percy (2008) *Teoría de conflictos de Johan Galtung*, Granada, Instituto de la Paz y los conflictos, Tesina para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados de la Universidad de Granada, (xerocopiado), , p. 65.

<sup>17</sup> GALTUNG, Johan (2003) *Op. cit.*, p. 263

<sup>18</sup> *Ibíd.*, p. 15.

<sup>19</sup> *Ibíd.*, p. 262.



desesperanza, un síndrome de privación/frustración que se manifiesta en el interior como una auto agresión y hacia afuera como apatía y retirada”.<sup>20</sup>

El investigador a través de su proceso investigativo y teorizante del ejercicio de la violencia y la política, en cuanto factores determinantes de los modos de actuación de la sociedad y el individuo, categoriza a la violencia en tres formas llamándolas: *Directa*, *Estructural* y *Cultural*. Entendiendo Galtung que la *violencia Directa* es un acontecimiento, la refiere a la agresión física directa y a la guerra, a la violencia manifiesta física y verbal.

Relaciona este tipo de violencia con el desarrollo de la Investigación para la paz en una primera fase donde, dice, se genera un tipo de paz, *Paz negativa*, cuyo contenido se centra en propuestas políticas que pretenden simplemente eliminar o impedir la guerra entre naciones. Él la complementa en 1960 con lo que llamó *Paz positiva* como opción alternativa de intervenir sobre la causalidad de la guerra y la violencia para abogar por su erradicación y la reducción del sufrimiento y de las ofensas que ejerce sobre las necesidades humanas que son negadas por la violencia directa.

Estos tipos de necesidades son afectadas desde el inicio y avance escalado de cualquier guerra comprometiendo cada uno de los aspectos que tienen que ver con organización establecida en el ordenamiento social para la satisfacción, mayoritariamente parcial, de las necesidades enunciadas. En fin, la violencia directa es para Galtung toda aquella acción que daña al cuerpo, mente o espíritu produciendo siempre efectos visibles e invisibles sobre el conjunto de lo organizacional humano, como lo señala el investigador Calderón<sup>21</sup> en el siguiente cuadro que nos facilita un esquema descriptivo de afectaciones de ella sobre las personas y los grupos, (véase a continuación el *Cuadro 01*).

Otra de sus categorías, introducida en 1969, es la *violencia estructural*<sup>22</sup> la cual identifica como un proceso con sus altos y bajos y referido básicamente para señalar las

---

<sup>20</sup> *Ibíd.*, p. 266.

<sup>21</sup> CALDERÓN, Percy (2008) *Op. cit.*, p. 136.

<sup>22</sup> Estructura social se usa para definir a una población con una organización y una tecnología, que vive y se desarrolla en circunstancias particulares. En sociología, la estructura social es el concepto que describe la forma que adopta el sistema global de las relaciones entre individuos, para explicar las relaciones sistemáticas que vinculan a miembros de una determinada comunidad aunque no se encuentren en ningún momento en contacto directo. Se usa para señalar la disposición y orden de las partes dentro de un todo. Algunos autores dentro de la antropología social como Marvin Harris (Véase, HARRIS, Marvin (1971) *Introducción a la antropología*

desigualdades al interior de los estados-nación y en las relaciones internacionales, precisándolo a partir del reconocimiento de la violencia intrínseca a los sistemas sociales, políticos y económicos que gobiernan las sociedades, los estados y el mundo. Refiere con su concepto a la presencia constante de las confrontaciones en las organizaciones sociales o en sus palabras “[...] la suma total de todos los choques incrustados en las estructuras sociales locales y mundiales, y cementados y solidificados de tal forma que los resultados injustos, desiguales, son casi inmutables”.<sup>23</sup> En su percepción sociológica, se trata de fijar, reconocer, las estructuras represivas y de explotación contenidas en la estructuración deficiente del sistema económico, ideológico y organizacional que conllevan incapacidad para satisfacer las necesidades básicas de las personas y de los grupos o colectivos sociales.

Sostiene Galtung que la *violencia estructural*, en términos comparativos con la directa, la guerra, es la que mayor impacto causa sobre la pérdida y lesiones a la vida siendo su actuación lenta pero devastadora y profundamente destructiva al limitar la capacidad potencial de desarrollo vital de las personas y las sociedades. Desde su perspectiva el autor enfatiza en que esta noción de violencia estructural permite indicar las dificultades que la búsqueda de paz conlleva pues ésta no existirá, ni será posible plenamente, mientras existan injusticia y la no satisfacción de las necesidades humanas básicas por parte de algunas personas y grupos, así no exista una violencia evidente, lo espectacular de las guerras, este tipo de violencia está ahí como parte de la estructura de la organización social que conlleva en el capitalismo, en su dinámica consumista y semántica del dinero, la incertidumbre de futuro y la negación de condiciones ciertas para el encuentro amoroso en la responsabilidad individual y colectiva.

Múltiples ejemplos de este accionar de la *violencia estructural* menciona y analiza el teórico en sus textos para demostrar que la negación de las potencialidades humanas está presente en los rincones de la estructura social y que su mantenimiento y reproducción es una constante relacionada con las decisiones políticas de los gobiernos y las multinacionales cuyos intereses giran alrededor de la solidez del sistema de apropiación y beneficio individual

---

*general*, Madrid, Alianza), usan la distinción tripartita de infraestructura, estructura y supraestructura. La *infraestructura* aquí designaría el conjunto de tecnologías disponibles, las restricciones ambientales y climáticas; la *estructura*, el conjunto de relaciones jerárquicas tanto de producción como sociales (de hecho este estrato incluye cualquier rasgo que define como está organizada una determinada sociedad); la *supraestructura*, al igual que en el marxismo, está formada por la ideología, valores, creencias y racionalizaciones sobre los demás aspectos de la sociedad. En el *materialismo cultural* se enfatiza el papel preponderante de la infraestructura.

<sup>23</sup> GALTUNG, Johan (1998) *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*, Bilbao-Gernika, Bakeaz – Gernika Gogoratuz, p. 16.

por encima del bienestar y la calidad de vida de los humanos, particular o colectivamente entendida.

*Cuadro 06: Los efectos visibles e invisibles de la Violencia directa*

<i>Espacio</i>	<b>Efectos materiales, visibles</b>	<b>Efectos no materiales, invisibles</b>
<b>Naturaleza</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agotamiento de recursos y contaminación.</li> <li>- Daño a la diversidad y a la simbiosis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Menor respeto por la naturaleza no humana.</li> <li>- Reforzamiento del ser humano sobre la naturaleza.</li> </ul>
<b>Seres humanos</b>	<p><i>Efectos somáticos</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de muertos.</li> <li>- Número de heridos.</li> <li>- Número de mujeres violadas.</li> <li>- Número de desplazados.</li> <li>- Número de desposeídos.</li> <li>- Viudas, huérfanos.</li> <li>- Soldados sin empleo</li> </ul>	<p><i>Efectos espirituales</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de afligidos.</li> <li>- Número de traumatizados.</li> <li>- Odio generalizado.</li> <li>- Depresión general.</li> <li>- Apatía general.</li> <li>- Adicción a la venganza.</li> <li>- Adicción a la victoria</li> </ul>
<b>Sociedad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Daños materiales a los edificios</li> <li>- Daños materiales a las infraestructuras: carreteras, vías férreas, correos, telecomunicaciones, electricidad, agua, salud, educación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Daños a la estructura social, instituciones, gobierno.</li> <li>- Daños a la cultura social: orden público, derechos humanos (anomia atómica)</li> </ul>
<b>Mundo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Daños materiales a las infraestructuras: colapso del comercio, intercambios internacionales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Daños a la estructura mundial.</li> <li>- Daños a la cultura mundial.</li> </ul>
<b>Tiempo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- violencia retardada: minas, artillería sin explotar.</li> <li>- violencia transmitida: daños genéticos a la descendencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Transferencia estructural a la siguiente generación.</li> <li>- Transferencia cultural a la próxima generación.</li> <li>- Puntos kairos de trauma y gloria.</li> </ul>
<b>Cultura</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Daños irreversibles al patrimonio cultural humano, a puntos sagrados en el espacio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cultura violenta de trauma y gloria.</li> <li>- Deterioro de la capacidad de resolución de conflictos.</li> </ul>

Fuente: CALDERÓN, Percy (2008), p. 136.

Respecto a su propuesta de las cuatro necesidades básicas muestra la negación que la violencia estructural hace de ellas relacionando que la necesidad de supervivencia se niega con la explotación o el matar lentamente de hambre. La de bienestar es negada por las limitaciones que genera la explotación en la medida en que refuerza la debilidad en la eficiencia para alcanzar el logro de la satisfacción que esta necesidad potencialmente demanda. Las necesidades de identidad y de representación son afectadas por lo que llama los mecanismos de penetración, segregación y segmentación y las de libertad por la marginación

que niega acceso y oportunidades y por la fragmentación que impide la unidad y cohesión para la acción conjunta. Todo este examen le permite afirmar que este concepto permite mirar desde otra perspectiva tanto la paz como la violencia y tener presente que “una sociedad violenta no solo deja huellas en el cuerpo humano sino también en la mente y en el espíritu”.<sup>24</sup>

Desde su objetivo de proponer y sustentar un enfoque para la promoción y búsqueda de la paz, Galtung recurre a oponer a la *violencia estructural* el concepto de *Paz positiva* entendida como vocación de justicia y cooperación para el desarrollo en la búsqueda constante de formas para que todos los seres humanos puedan satisfacer sus necesidades básicas y donde esta paz positiva irá sustituyendo y oponiendo a la represión la libertad, a la explotación la equidad, sustentando el diálogo y la integración de esfuerzos participativos conscientes en la estructuración de pequeñas formas organizativas que funcionen como instrumentos opuestos a la marginación, a la fragmentación, a la segregación, a la marginación y, que propicien la armonía del cuerpo, la mente y el espíritu en base a la clave que genera el diálogo interno y externo con sí mismo como individuo y como organización.

Respecto a su tercera categoría Galtung propuesta en 1990, escribe que “Por violencia cultural queremos decir aquellos aspectos de la cultura, el ámbito simbólico de nuestra existencia (materializado en religión e ideología, lengua y arte, ciencias empíricas y ciencias formales -lógica, matemáticas-) que puede utilizarse para justificar o legitimar violencia directa o estructural. Estrellas, cruces y medias lunas; banderas, himnos y desfiles militares; el omnipresente retrato del líder; discursos y carteles incendiarios [...] Se nos vienen a la mente todas estas cosas”.<sup>25</sup> Y en otro texto expresa que “[...] sería la suma total de todos los mitos, de gloria y trauma y demás, que sirven para justificar la violencia directa.”<sup>26</sup>

Asumiendo lo cultural particularmente en cuanto lo que tiene que ver como elemento de justificación y legitimación de las violencias directa y estructural, el investigador señala diversas connotaciones que le permiten, a su entender, presentar, desarrollar y sustentar el papel de la violencia cultural. Entre las varias consideraciones que como marco establece para el desarrollo de su concepto encontramos, para precisar el uso del significado de cultura y evitar caer en su manejo estereotipado y en su imposición como parte de un tipo de violencia

---

<sup>24</sup> GALTUNG, Johan (2003) *Op. cit.*, p. 11.

<sup>25</sup> *Ibíd.*, p. 261.

<sup>26</sup> GALTUNG, Johan (1998) *Op. cit.* p. 16.

directa, indica Galtung<sup>27</sup> la necesidad de diferenciar entre lo que podría llamarse la violencia de la cultura y los aspectos que muestran la manera en que se ejerce violencia cultural, es decir, lo que trata su concepto es de detenerse en las maneras con las cuales la cultura actúa como legitimadora y sustentadora de las otras formas de violencia y no de calificar algunas culturas cuando se aprecia en ellas tanta diversidad de conductas que podría ponerse la calificación de culturas violentas.<sup>28</sup> La idea es detenerse en el examen de los modos cómo lo cultural actúa para sustentar las otras formas de violencia ejercitando el reconocimiento de la diversidad de tipos que están presentes.<sup>29</sup>

También afirma que “[...] los estudios sobre la violencia son sobre dos problemas: la utilización de la violencia y la legitimación de su uso... el estudio de la violencia cultural pone de relieve la forma en que se legitiman el acto de violencia directa y el hecho de la violencia estructural y, por lo tanto, resultan aceptables a la sociedad”, concluyendo más adelante con la afirmación de que la función de la violencia cultural, en cuanto a las otras, es hacer que las otras dos violencias aparezcan “[...] e incluso se perciban, como cargadas de razón -o por lo menos no malas-”.<sup>30</sup> Además, referenciando como ejemplo de estereotipos y puesta en escena de lo que llama violencia cultural Galtung presenta el riesgo que los movimientos por la paz corren al pretender institucionalizarse tratando de determinar la obligatoriedad de la interiorización de sus propuestas, con lo cual pueden constituirse en ejemplo de violencia directa en cuanto pretenden imponer una forma cultural.

Así mismo aclarando en pie de página nos presenta con mayor precisión el uso para su término, “[...] debe apuntarse que imponer una cultura a alguien, sea directa o estructuralmente, no es lo que en este trabajo se entiende por violencia cultural. los aspectos culturales que legitiman tal imposición sin embargo, [...] serían violencia inserta en esa cultura; en otras palabras, violencia cultural. La legitimación empírica o potencial de la violencia es la clave de la violencia cultural”.<sup>31</sup>

Para Galtung la *violencia cultural* es una constante, permanente, que se mantiene igual durante largos períodos, dadas las lentas transformaciones de la cultura básica y se da en el

---

<sup>27</sup> *Ibíd.*, p.276.

<sup>28</sup> *Ibíd.*, p. 261.

<sup>29</sup> *Ibíd.*, p. 262.

<sup>30</sup> *Ibíd.*, pp. 261-262.

<sup>31</sup> *Ibíd.*, p. 276

ejercicio del control de imaginarios e imposición de valores culturalmente establecidos a partir de consensos que conducen a justificar la violencia directa y la estructural, es decir, esta categoría en permanente construcción y acomodación “se refiere a las formas en que hemos legitimado o damos legitimidad a las formas de injusticia, explotación y negación de las necesidades humanas que representan la violencia directa y estructural”,<sup>32</sup> como en el caso de la economía como determinante de las formas de relación social y su instrumentalización propiciadora de violencia, preocupación central del modelo del pensador en su óptica sociológico-política del análisis, donde plantea que las crecientes desigualdades entre las economías mundiales (*violencia estructural*) requieren de aplicar algunas acciones violentas para sostenerse (*violencia directa*) y, al mismo tiempo, dispone de la *violencia cultural* para justificarlas ya que es parte de la dinámica social el que “cuando un grupo trata mal a otro tiene necesidad de justificación”.<sup>33</sup>

En su ejercicio tiene presente múltiples elementos que caracterizan lo que en la ciencia social se entiende por cultura y sus contenidos y formas en que éstos se organizan al tenor de las demandas de la visión impuesta desde el poder.

Por ello, cuando pretende explicar el cómo actúa la violencia cultural en los casos en los cuales se justifican acciones violentas, destaca lo moral, la calificación de bueno o malo, como instrumento de uso enraizado que hace que esas valoraciones sean interiorizadas como aceptables, normales, merced al mecanismo psicológico de la interiorización, que a la vez llevan a reforzar la institucionalización de la estructura violenta y convirtiendo su actuar en repetitivo, en ritual con su función afirmativa, proceso que refiere diciendo “Dividimos esquemáticamente los mecanismos de control en internos y externos, positivos y negativos: identificando los internos, tanto positivos como negativos como buena y mala conciencia respectivamente, los externos positivos como recompensa y los externos negativos como castigo. La interiorización es la conciencia profundamente arraigada en el sistema de la persona, la institucionalización es el concepto premio/castigo profundamente arraigado en el sistema social. Ambos sirven para que el acto surja naturalmente, con normalidad, voluntariamente”.<sup>34</sup>

---

<sup>32</sup> CALDERÖN, Percy (2008) *Op. cit.*, p. 150.

<sup>33</sup> GALTUNG, Johan (2003) *Op. cit.*, p. 13.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p. 276.

Con estas consideraciones nos presenta como ejemplo del funcionamiento de lo moral así, “[...] una de las maneras de actuación de la violencia cultural es cambiar el color moral de un acto, pasando del rojo/incorrecto al verde/correcto o, por lo menos, al amarillo/aceptable; un ejemplo sería «asesinato por la patria, correcto; en beneficio propio, incorrecto». Otra forma es hacer opaca la realidad, de forma que no vemos el hecho o acto violento, o, al menos, no lo vemos como violento”.<sup>35</sup> Y queda este aserto complementado cuando dice “[...] de hecho, una de las mayores formas de violencia cultural en las que incurren las élites gobernantes es la de culpar, marcándola como agresora, a la víctima de la violencia estructural que lanza la primera piedra”.<sup>36</sup>

En su abordaje identificador de sus categorías fija que la violencia cultural actúa a través de instituciones mediatizadoras que actúan como transmisores de esas simbologías, impulsando su legitimidad (medios de comunicación, escuelas, universidades, organizaciones sociales formales, etc.) como parte de la reiteración de discursos donde “... la cultura sermonea, enseña, amonesta, incita y nos embota para que aceptemos la explotación y/o la represión como algo normal y natural para que no las veamos en absoluto (en especial la explotación)”.<sup>37</sup>

Con la guía de que la cultura es una *conditio sine qua non* para la definición del ser humano como tal pues éste nace sin ninguna especificidad, solo con predisposición, y es en los procesos de socialización que se internaliza por medio de los condicionamientos que determina el lenguaje como operador de sus elementos, aborda el análisis de los contenidos, aspectos que llama simbólicos de la existencia, analizando el papel que estos referentes de la cultura ejercen en la estructuración, mantenimiento y justificación de las formas de violencia, señalando a cada uno un papel particular en la forma en que empírica o potencialmente puede ser utilizado para legitimar la violencia directa o la estructural en el curso de los acontecimientos sociales.

En el caso de la religión, donde señala que en todas aparece en algún lugar lo sagrado, al diferenciar entre un Dios superior, externo, y uno inmanente, interno, se hace probable e inevitable el que se afirme una división primaria entre la gente donde unas sean vistas como

---

<sup>35</sup> GALTUNG, Johan (2003) *Op. cit.*, p. 262.

<sup>36</sup> *Ibid.*, p. 266.

<sup>37</sup> *Ibid.*, p. 265.

más cercanas a Dios, elevadas respecto a los otros y al mismo tiempo calificadas de ser las elegidas y otras más lejanas y expuestas a la condenación lo cual conlleva a que estas representaciones justifiquen la limitación y el sufrimiento de los más en como condición de bienestar luego de la muerte.

Sobre el análisis de la tradición occidental en este tópico resalta su caracterización dualista y maniquea que opone al bondadoso Dios un maligno Satanás que legitiman el argumento de la transcendentalidad facilitador de la división entre elegidos y condenados y que da sentido a la superioridad de unos sobre otros.

Cuando trata el aspecto de la ideología retoma el elemento de la religiosidad para mostrar que en la modernidad y por efecto de la secularización "... cabía esperar que los sucesores de la religión, en forma de ideologías políticas, y de Dios, en forma del Estado moderno, exhibieran algunos de sus rasgos característicos",<sup>38</sup> con lo cual se mantienen la dicotomía cargada de valores como concepto justificador aunque no sea tan evidente la jerarquización entre elegidos y no elegidos pero sí con una distinción en cuanto al manejo de los conceptos del 'Yo' y del 'Otro', que permiten la exaltación del primero y la degradación, devaluación, del segundo, amparando la operación de violencia estructural en la medida en que la explotación que degrada es permitida y, a la vez, sustentada por ver a los explotados como degradados trayendo como probable, que, "...cuando el Otro no sólo está deshumanizado sino que se ha logrado convertirle en un Ello, privado de humanidad, está dispuesto el escenario para cualquier tipo de violencia directa cuya responsabilidad seguidamente se carga sobre la víctima".<sup>39</sup>

Así mismo generalizado este modo de diferenciación se dan otras clasificaciones que operan sustentando los tipos de violencias en la medida en que refuerzan imposiciones ideológicas como por ejemplo cuando se dice que sólo los seres humanos tienen capacidad de autorreflexión, que los hombres son más fuertes y más lógicos que las mujeres, ciertas naciones son más modernas y portadoras de civilización y del proceso histórico que otras, los blancos son más inteligentes y lógicos que los no blancos, llegando a la que afirma que "en la

---

<sup>38</sup> *Ibíd.*, p. 269.

<sup>39</sup> *Ibíd.*, p. 269.



sociedad moderna de igualdad de oportunidades, los mejores están arriba y, por lo tanto, tienen derecho al poder y a los privilegios”.<sup>40</sup>

El concepto de *meritocracia*, del merecimiento de logro de quienes actúan en determinada forma sancionada como acertada, tan caro a la ideología del éxito propugnada por el capitalismo, es un ejemplo más de la manera como opera la ideología pues, aunque puede negar el principio básico de las distinciones de género, raza y naciones por factor de nacimiento aporta el argumento para aceptar de forma indiscutible el poder y los privilegios de quienes están arriba de la pirámide al haber llegado allí por sus capacidades y esfuerzos propios ejecutados diferencialmente frente a los que no obtienen los beneficios meritorios del éxito.

En el ejercicio de lo político, de las instituciones políticas, el autor señala otro plano de la acción ideológica cuando refiere las justificaciones que se manejan para argumentar la violencia directa diciendo que “(...) ahora en las guerras se mata en nombre de la “nación”, que abarca a toda ciudadanía que comparta algunos rasgos étnicos. El nuevo concepto de democracia puede adaptarse a fórmulas de transición tales como *vox populi, vox dei*. Las ejecuciones también se realizan en nombre del pueblo del estado X, pero, como la guerra, deben ser decretadas por el Estado”.<sup>41</sup>

Para el caso de las *lenguas* sostiene que se dan en las lenguas aspectos más sutiles en los que no se aprecia de manera evidente las formas de violencia aunque estudios filológicos comparados muestran diferencias entre los de origen indoeuropeo y los chino-japoneses en el manejo del espacio y del tiempo, gradientes de rigidez variables y distinciones entre lo esencial y lo aparente que puede conllevar a la consideración de legítimo al acto destruir lo que es aparente, lo cual se expresa en rechazos, descalificaciones y limitaciones en las comunicaciones lingüísticas.

En cuanto al aspecto que nomina como *arte* pretende mostrar Galtung el cómo a través de éste, especialmente con ejemplos de lo pictórico, el cómo se dan negaciones, descalificaciones, censuras, peyoraciones y el manejo de trazos estereotipados en cuanto a escenas, donde se presentan mensajes de exclusión y negación que reafirman la diferencia del

---

<sup>40</sup> *Ibíd.*, p. 269.

<sup>41</sup> *Ibíd.*, p. 270.

enemigo como parte del ejercicio de exclusión y confrontación que, combinado con los otros aspectos de lo simbólico de la cultura, propicia o predispone la probabilidad de actuar violentamente con el sustento legítimo que también imprime el manejo de las expresiones artísticas.

En lo referido a lo que nomina como las *ciencias empíricas* y utilizando un ejemplo de alguna teoría económica, señala que estas ciencias a la vez que generan afirmaciones, leyes y doctrinas juegan en una lógica propia que les permite reafirmar circularmente lo que sus ópticas empíricas pretenden. Así mismo el lenguaje argumental apoyado en las conclusiones de las ciencias empíricas puede justificar cuanto le interese al mantenimiento de la violencia estructural facilitando la promulgación de verdades que mantienen, refuerzan el *statu quo* y acciones que excluyen, limitan y condenan a la falta de oportunidades a grupos y naciones.

Para las ciencias formales analiza el caso de las *matemáticas* y concluye que “[...] esto significa que las matemáticas nos meten en el carril de una forma de pensamiento altamente compatible con el pensamiento en blanco y negro y la polarización en los espacios personales, sociales y mundiales. El rasgo de uno-u-otro que caracteriza al pensamiento matemático lo convierte en un juego estimulante, pero como modelo para una realidad humana, social y mundial altamente dialéctica está lejos de ser el más adecuado”.<sup>42</sup>

El punto de la *cosmología* se constituye en su discurso en el elemento condensador de sus abordajes empíricos en su esquema sociológico y sus propuestas sobre paz y lo que llama las estructuras profundas de la vida humana en cuanto pretende formular los significantes últimos que desde la cultura humana motivan y guían la existencia. Presentando la cosmología como “los profundos supuestos culturales de una civilización, incluyendo las asunciones generales que subyacen a las estructuras profundas definiendo lo que es normal y natural”,<sup>43</sup> advierte que aunque el tema es un tanto especulativo permite contemplar la raíz de las raíces, lo que llama el código genético cultural que engendra los elementos culturales y le permite autorreproducirse como sustrato de presupuestos más profundos sobre la realidad. El mirar éstas profundidades, sostiene, es un campo muy difícil pero importante en futuras investigaciones por la paz pues allí están tan arraigados estos elementos raíces, en el inconsciente colectivo, que es pertinente su examen para hallar el origen de los rasgos

---

<sup>42</sup> *Ibíd.*, p. 273.

<sup>43</sup> *Ibíd.*, p. 278.

violentos que caracterizan a la cultura occidental sin desconocer la enorme dificultad de intervenir sobre ellos con una lógica de ingeniería cultural sin caer en acciones también violentas.

Detenerse en esta elaboración teórica es fundamental para el autor e intentar fijar unos referentes para futuras inmersiones en el tema mostrando que en estas profundidades se gestan enormes dificultades para la puesta en práctica de una *paz directa y estructural* por varias razones, entre otras por la existencia de un síndrome de urgencia que desplaza el ritmo lento y paciente que ellas demandan y por la fuerte tendencia a individualizar y establecer categorías de seres humanos, rompiendo la unidad de la humanidad y permitiendo posteriormente justificar lo injustificable y generar pensamientos con un sentido de desesperanza que dificultan los senderos de la paz.

A todo esta lectura que denomina *violencia cultural* opone como alternativa lo que llama Cultura de paz caracterizada por la presencia y reconocimiento de la alteridad, la solidaridad, la cooperación, la consciencia y del espacio interior del Yo que facilite la oportunidad para que abriéndose la persona a múltiples probabilidades, a posibles inclinaciones, formas de relación con el mundo y los demás que permita el manejo, control, de la represión excluyente. Su ejercicio debe realizarse en todos los campos de la actividad social y con énfasis en la religión, las ideologías y los medios de comunicación incluyendo los procesos de socialización de la infancia con la opción de exponerle a múltiples culturas y diálogos diversos, centrándose en promover la educación pacífica como una constante que permite la introducción de nuevas maneras de interrelación entre los miembros de los grupos y la sociedad y atentos al riesgo de limitar la posibilidad de elección del niño evitándole la presencia de más de un lenguaje cultural.

Otro punto de su propuesta de Cultura de paz es el propugnar por el saneamiento del uso del lenguaje pues éste conlleva en sí mismo violencia cultural al estar cargado de prejuicios y exclusiones y, como instrumento fundamental de la transmisión de contenidos culturales, se constituye en elemento que induce, sostiene y propicia violencia directa y facilita la aceptación pasiva de la violencia estructural en la medida que, como en el caso del militarismo, refuerza tabúes y estereotipos de comportamiento. En resumen, la *paz cultural* como ejercicio solidario genera *paz estructural* al posibilitar relaciones simbióticas,

equitativas y *paz directa* con actos de cooperación, amistad y amor demandando trabajar con atención sobre las tres violencias sin caer en el supuesto de que cambios en una de ellas trae automáticamente cambios en las otras.

Galtung, consciente de la relevancia de la violencia cultural en los procesos sociales que engendran violencia entiende que su desarrollo y profundización debe convocar e invitar a otros campos investigativos en la medida en que, sumados a la búsqueda de la paz, concurren en la búsqueda de nuevas herramientas con lo que podría darse una iniciativa científica que llama la Ciencia de la Cultura Humana o Cultorología que supere las divisiones del trabajo intelectual en donde las humanidades se dedican a “las civilizaciones más elevadas y la antropología cultural a las más bajas y la filosofía, la historia de las ideas y la teología rellenan algunos huecos, y la Investigación sobre la paz tiene mucho que aprender, mucho que tomar, que recibir.

Quizás, a su debido tiempo, tengamos también algunas aportaciones que hacer: en *el espíritu de la diversidad, la simbiosis y la equidad*”,<sup>44</sup> y así, a manera de ejemplo, situamos la invitación de Galtung, cuando tratando el punto de la elaboración de una teología política dice que ella “representa una fuente clave de poder, de poder cultural que no sería otra cosa que tener el poder de ejercer el poder. Una especie de poder construido sin violencia evidente, y que está orientado a constituir consensos e imaginarios colectivos que permitan justificar los fines y los medios de un determinado sistema o país en su política internacional o nacional”.<sup>45</sup>

## II.2.- SOBRE LA AGRESIÓN

En el aparte anterior hemos presentado el lineamiento que Galtung propone de sus violencias, conceptualizando desde la óptica que hace indisoluble la relación política y la explicación sociológica, examinando los asuntos de la Paz desde la perspectiva de las instituciones y los agrupamientos que se define en estas disciplinas del conocimiento.

---

<sup>44</sup> *Ibíd.*, p. 275.

<sup>45</sup> GALTUNG, Johan (1999) *Fundamentalismo USA. Fundamentos teológico-políticos de la política exterior estadounidense*, Barcelona, Icaria, p. 23.

Nosotros, desde nuestra formación en la Psicología y por experiencia profesional, nos resistimos de alguna manera a manejar el sustantivo de violencia al considerarlo adjetivado por pretensiones políticas. Más bien nos convoca con mayor coherencia el término agresión que facilita el reconocimiento de matices en las confrontaciones tanto de las personas como de las instituciones y su acción. Nos parece a nosotros que la agresión nos permite captar momentos, expresiones secuenciales, de estos procesos de conflicto interhumano, lo cual nos hace asociar violencia a daño, a la violencia directa de Galtung, destrucción irreversible y que se presenta como resultado de acciones escaladas, de actuaciones cargadas de elementos agresivos que, merced al uso de recursos disponibles, pueden llegar o no a expresarse de manera extrema frente a las partes en contradicción o disputa.

También, nos parece que la definición de violencia argüida por el pensador nos deja muchos interrogantes entre los cuales se nos ocurre éste que no podemos responder en forma complaciente y que se refiere a cuando habla de satisfacción de necesidades y de potencia posible. Y se nos dificulta pues convoca a nuestra memoria debates donde en tratándose de definir qué es una necesidad insatisfecha podrían intervenir lícitamente argumentaciones que reabren viejos debates morales y éticos como aquel entre los impulsores del control o la renuncia a las dependencias y los que plantean el placer como principio y fin, aquellos que convierten o hacen de todo estímulo una posible necesidad al servicio de su goce. Sería acaso válido referirse a oportunidades y recursos disponibles limitados, a deseos inconclusos, a ausencia de rutinas facilitadoras de crecimiento y vida o a exigencias concretas o simbólicas que demanda la existencia y la naturaleza humana.

Y lo de potencia creemos que lleva implícita la convocatoria a idealizar al ser humano corriendo el mismo riesgo moralizante del anterior, es decir, implicar un modelo de hombre, perdiendo la consciencia del *ejercicio utópico*, para irritar los mesianismos fraudulentos, lesivos, que recorren las páginas de la historia. Sería más fácil y productivo hablar de capacidades posibles que de potencias o fuerzas mal llamadas naturales que se oyen mencionar en los totalitarismos tan combatidos en las propuestas de Paz.

Así mismo, no entendemos el uso del sustantivo adjetivado de violencia para señalar las deficiencias estructurales de los sistemas económicos y los ejercicios de dominación ideológica que pretenden la masificación y, más bien, le reconocemos como agresiones

estructurales y culturales o simbólicas. El llamarlas agresiones nos permitiría visualizarlas en la temporalidad de su ejercicio que señala Galtung y nos convocaría a aceptar la probabilidad del enfrentamiento del que recibe los efectos de las discriminaciones, rechazos y descalificaciones y quien los ejecuta consciente o automáticamente, en la medida en que le otorgamos la opción de contraste que es de naturaleza en el fenómeno agresivo.

Es la anterior confusión uno de los móviles que nos ha llevado a trazarnos interrogantes que se proponen encontrar en esta Investigación preliminares posibilidades de respuestas. Con este propósito epistemológico y profesional, revisamos autores que han tratado el tema de la agresión. Lo siguiente es lo que encontramos como proceso de conocimiento y reflexión, en el orden que referenciamos anteriormente:

### 2.1.- ¿Qué es o a qué se llama Agresión? (su definición):

Los diccionarios de la R.A.E.<sup>46</sup> y M. M.,<sup>47</sup> presentan la imprecisión y ambigüedad que señalamos anteriormente para el caso del adjetivo agresivo. M.M. no le da identidad de sustantivo en sí misma al apoyarla sobre el verbo agredir, sobre el cual no presenta ninguna definición, asociándole al sustantivo ataque<sup>48</sup> al cual también lo asocia la R.A.E. que a su vez repite la circularidad usual cuando presenta el verbo agredir sustentado en el sustantivo agresión.<sup>49</sup>

Por su parte la R.A.E. la presenta como acto ligado a la acción con semejantes, la refiere como entendible en función de ser una acción determinada en y hacia el contacto relacional con otro, desconociendo la posibilidad de que se dé en el individuo hacia sí mismo. Lo relaciona con daño, muerte y, como mencionamos anteriormente, con ataque que define como emprender una ofensiva, acción de atacar, perjudicar o destruir coincidiendo con su

<sup>46</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Op. cit.*, p. 43. Otorga una definición en su diccionario a *agresión* calificándola como un acto, algo que se hace, ligado a la acción con semejantes. En su etimología la sitúa en el vocablo del latín *aggressio*, -ōnis y la presenta como el “Acto de acometer a alguien para matarlo, herirlo o hacerle daño”. En otras acepciones de su diccionario la contextualiza en el lenguaje del Derecho, de la Ley, para decirnos que es un “acto contrario al derecho de otra persona”; o que es usada para calificar el “ataque armado de una nación contra otra, sin declaración previa” o como la acción “que por atentar contra la libertad sexual de las personas y realizarse con *violencia* o intimidación es constitutiva de delito”.

<sup>47</sup> MOLINER, María (1983) *Op. cit.*, p. 89. Encontramos que *agresión* la señala como la acción de agredir (verbo para el que no aporta ningún desarrollo temático) y la relaciona con la palabra ataque, complementando que es un acto contrario al derecho de otro y refiere como paráfrasis el ataque militar de un país contra otro.

<sup>48</sup> De ataque nos dice M.M. que es lanzarse al, emprender, acción de atacar con actos o palabras. Acción de acometer. Disputa. Riña.

<sup>49</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Op. cit.*, p. 43. Señala *agredir* como cometer agresión.

asociación de rima y disputa que le asigna M.M. Relacionan agresión y sus variantes lingüísticas con daño, ataque y hasta muerte en contradicción con su referencia al verbo acometer,<sup>50</sup> que implica movimiento decidido en busca de consecución de fines, señalado explícitamente en la R.A.E. e indirectamente M.M. cuando asigna este entendimiento en sinonimia con ataque que asimila a acometer, emprender.

Contradicción ésta que se hace más evidente cuando en las revisiones etimológicas encontramos que, estando el término agresión ligado al concepto de movimiento, cobra su sentido en la acción relacional entre seres vivos entendiéndosele como ir hacia, dirigirse, acercarse, aproximarse al otro, a alguien, desposeído de daño, muerte e intencionalidad en sí misma asignada en los diccionarios.

Revisiones etimológicas que consideramos pertinente exponer a continuación por la reflexión que nos convocan para precisar el uso que, de la palabra agresión y sus variantes lingüísticas, le es inherente e indispensable a nuestra Investigación. Veamos la siguiente información sobre este tópico:

El licenciado Mario Arnal,<sup>51</sup> hace precisiones interesantes donde relacionando el haber entrado la palabra agresión con marca negativa en la lengua española, aduciendo que los romanos la usaron muy poco con esta significación pues fueron neologismos de uso restringido en exceso pues el verbo del que procede, de sentido mucho más amplio, no les dejó prosperar. Afirma que ese verbo *aggredior, aggressus sum, aggredi* (de *ad* más *gradior, gressus sum, gradi*) significa simplemente ir hacia, dirigirse a, acercarse, aproximarse. En el tiempo de su uso el significado va ampliándose a emprender, acometer, atacar, agredir.

Plantea este lingüista que *gradior* significa tan sólo ir, caminar, avanzar y al ser *gradus* solamente un paso, no se podía cerrar tanto su significado que únicamente cupiese en el compuesto *aggrédere* el ir o avanzar en una dirección con malas intenciones, es decir de

---

<sup>50</sup> La R.A.E dice de acometer que es investir con ímpetu y ardimiento. Venir, entrar, dar repentinamente; emprender, intentar; decidirse a una acción o empezar a ejecutarla; solicitar, pretender algo de alguien, proponérselo, inducirle a ello; cometer yerros o malas acciones. M.M. escribe de acometer: Atacar físicamente a alguien, o atacar un sitio donde hay alguien como dirigirse violentamente o con furia contra una cosa inanimada. Intentar conquistar la voluntad de alguien para algo. Atacar. Comenzar una empresa o trabajo. Emprender. Proponer.

<sup>51</sup>ARNAL, Mario, Etimología de Agresión, *Revista digital El Almanaque*, 1279, <http://www.elalmanaque.com/lexico/agresion.htm>, (2 de Mayo del 2009). Licenciado en latín y griego, dedicado los veinte últimos a explicar léxico español en su página de Internet el Almanaque.

forma agresiva. Así que desde la perspectiva de su origen etimológico, agredir es algo tan neutro como acercarse.

Sostiene una interpretación interesante donde señala que lo que le incorpora la adjetivación de peligroso u ofensivo a la palabra agresión es la percepción del acto por parte de quien ha demarcado límites, caminos, territorios para sí y siente que el otro se los ha invadido, vulnerado, surgiendo entonces esa connotación de daño de lo agresivo como resultado de la costumbre de marcar territorios e introducir en el lenguaje la idea de territorialidad con obligatoriedad de protegerla, defenderla pretendiendo que los demás asuman ese coto como inaccesible e intocable para ellos y donde cualquier acercamiento a lo que ha incorporado como suyo determina el uso dado comúnmente para el término. Coloca este autor el ejemplo de cuando en el vendedor ha de meterse al terreno económico de otro se le pide agresividad para mostrarnos que en nuestro subconsciente léxico persiste la idea de que una agresión es al fin y al cabo un acercamiento.

En otro texto del mismo autor tratando el valor léxico de Agresión dentro de su manejo en la medicina,<sup>52</sup> nos presenta este complemento etimológico más preciso “Aggredior, aggressus sum, aggreddi, significa ir hacia, acercarse, abordar a alguien atacar, acometer, intentar... está formado por la preposición ad, de aproximación o de proximidad, y el verbo gradior, que significa andar, marchar, caminar, avanzar, ir. Este verbo está formado a partir del sustantivo gradus, del que hemos obtenido las palabras grado, grada, gradual, degradar [...] y que significa paso, marcha, aproximación, avance, subida, escalón (campo semántico este último en el que se ha especializado). Por su origen y por los elementos que la forman, la palabra agresión no tiene nada de agresiva”.

*La Página del idioma español*,<sup>53</sup> nos señala la gestión o proceso de formación del significado que se dió en la formación de algunas palabras, entre ellas agresión. Por la estructura especializada de de lenguaje nos vemos obligados a transcribirla textualmente: “Para referirse al acto de caminar, los latinos usaban la raíz grad-, que se encuentra en gradi ‘caminar’, ‘dar pasos’. Gressus, el participio pasivo de este verbo, dio lugar, mediante el agregado de prefijos, a numerosas palabras en las lenguas romances. Así, de la idea de dar

---

<sup>52</sup> ARNAL, Mario (2009) Agresión en medicina, *Revista digital El Almanaque*, 21-6, <http://www.elalmanaque.-com/junio/21-6-eti.htm> (Consultado el 2 de Mayo del 2009).

<sup>53</sup> PÁGINA DEL IDIOMA ESPAÑOL, <http://www.elcastellano.org/palabra.php?id=1259>, (Consultado el 2 de Mayo del 2009).



pasos hacia adelante, surgió la palabra progreso; de la de dar pasos hacia atrás, nació regreso; de la de ir en sentido opuesto a otra persona no se formó 'agreso', como hubiéramos esperado, sino agresión; de la de alejarse de algo o de alguien, se formó digresión; de la de entrar en un lugar, se generó ingreso, y de la de caminar juntos hacia un punto de reunión, devino la palabra congreso”.

La página informativa en Internet llamada Analítica.com,<sup>54</sup> cuando examina la presencia de la Agresión en la praxis de la ciencia médica la relaciona con la forma en que se establece una relación de poder en la cual el sujeto daña o impone su voluntad a otro diferenciándola del acto de matar por parte de los animales quienes no hacen daño pues simplemente obedecen a lo biológico de un esquema que llaman en su texto la pirámide de la vida. Partiendo de que la manera más frecuente en la cual los seres humanos actúan la agresión es para imponer su voluntad a otros, discurre sobre la etimología de la palabra que proviene de dos raíces latinas. "Ad" que significa dirigirse hacia, o contra, y "gresus", que significa marchar, dirigirse, avanzar.

Resalta que su significado etimológico está ligado a invadir un territorio, es decir, afectarlo en la medida en que se marcha contra él. También muestra que el término agresión contiene la idea de acción brusca, inopinada, sorpresiva, a menudo inmotivada. Nos llama a observar que todas las palabras que se originan en las raíces *gresus* y *gradi* contienen la idea de movimiento, acción, dinamismo y que al sumárseles la raíz ad se les da el sentido de ir contra algo, como puede ser el caso de agresión. Reitera la importancia del contenido de acción que implican estas raíces señalando el cómo en inglés la palabra "aggression" no tiene el significado peyorativo que tiene en castellano, sino que se acepta con el significado de actividad e iniciativa.

Jacques Van Rillaer,<sup>55</sup> nos dice textualmente sobre el uso del término agresión: “La palabra «agresión» aparece en las lenguas románicas a partir del siglo XIV, mientras que el término «agresividad»<sup>56</sup> es de uso bastante reciente. Por ejemplo, en castellano se registra el

---

<sup>54</sup> ANALÍTICA.COM (2009) *Sobre la asertividad*, <http://www.analitica.com/va/medicinaysalud/aser-tividad/69167-50.pdf>, (Consultado el 2 de Mayo del 2009).

<sup>55</sup> VAN RILLAER, Jacques (1978) *La agresividad humana*, Barcelona, Herder, p. 117.

<sup>56</sup> REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Op. cit.*, p.43. *Agresividad* lo sitúa procedente de agresivo, tratándola como la “tendencia a actuar o a responder violentamente” y relacionándola con el sustantivo acometividad, la que define como la “propensión a acometer, atacar, embestir” y con “brío, pujanza, decisión para emprender algo y arrostrar sus dificultades” e introduce una paráfrasis donde relievaa la importancia y

uso del término agresión a partir de 1502, y el de agresividad sólo desde 1910. Este último se incorpora al Diccionario de la Real Academia sólo a partir de la decimosexta edición (1939). Por otra parte, en Francia, el término *agressivité* no aparece mencionado en la 8.ª edición del *Dictionnaire de l' Académie* (1932). El *Trésor de la langue française* (1973) señala su uso en 1873 en el *Journal de los Goncourt*.

En inglés, el término *aggression* - aparecido a principios del siglo XVII - Y la palabra *aggressiveness* proceden del francés. Es curioso comprobar, en *The Oxford English Dictionary*, que el primer uso del vocablo *aggressiveness* aparece en 1859 en la frase *to secure Europe from the insatiable aggressiveness of France*. En alemán, las palabras *Aggression* y *Aggressivität* son más recientes todavía. La mayoría de los diccionarios no las registran. El diccionario etimológico *Duden* (1963) no señala fecha de aparición de *Aggression*. Señala el siglo XX para *aggressiv* y *Aggressor*. El término *Aggressivität* es omitido. La investigación etimológica enseña que la palabra *agredir* vienen del latín *ad gradi*, que significa: ir hacia, ir contra; emprender, interpelar.

Erich Fromm,<sup>57</sup> sustentando su concepto de autoafirmación lo define en cuanto está relacionado con agresión en el sentido literal de su radical *-agredi*, de *ad gradi* (*gradus* es "paso" y *ad*, "hacia"), que significa "avanzar (ir, dar un paso) hacia delante", del mismo modo que *regredi* significa "retroceder". *Aggredi*, como la forma inglesa ya obsoleta "to aggress", es un verbo intransitivo. Uno puede "aggress", o sea avanzar, pero no puede "aggress" a alguien, en el sentido en que se puede atacar a alguien. La palabra "agredir" debió adquirir pronto el sentido de atacar, puesto que en la guerra el avance solía ser el comienzo de un ataque. Ser agresivo, de acuerdo con el sentido original, es pues avanzar hacia un objetivo, sin vacilación indebida, duda ni temor. Es sinónimo de agresivo "acometedor" (y por ende de agresividad, "acometividad"). Acometedor es a su vez sinónimo de emprendedor, dinámico, decidido, impetuoso, arremetedor, arrojado, entre otros, por lo que tal vez tradujera mejor el sentido general del inglés *aggressive*, y el que se da en esta definición. (T)

---

estímulo de su cualidad en el uso por las personas al decir "su acometividad en el mundo de los negocios le proporciona grandes éxitos"

MOLINER, María (1983) *Op. cit.*, p. 1.534. De agresividad nos dice simplemente que es una cualidad de agresivo.

<sup>57</sup> FROMM, Erich (1982) *Anatomía de la destructividad humana*, Madrid, Siglo XXI Editores, p. 195.

Giuseppe Di Sienna,<sup>58</sup> nos dice que en la lengua inglesa aparecen dos términos para indicar agresividad, “[...] en el *Comprehensive Dictionary of Psychological and Psychoanalytical Terms*, han demostrado que aggressiveness ha terminado por perder, en una acepción atenuada, cualquier connotación de hostilidad, hasta convertirse en sinónimo de «espíritu de iniciativa», «energía, actividad»; en cambio el término aggressivity se ha atenuado menos y se inserta mucho mejor en la serie aggression, to aggress”.

Las anteriores elaboraciones etimológicas nos presentan un tratamiento diferente de la palabra agresión tanto en la variante de la raíz latina relacionada en los diccionarios como en la exclusión de cualquier interpretación asociada a daño y muerte que hacen éstos, pero coincidiendo en la relación de la sinonimia del adjetivo agresivo con el de acometedor que a su vez señalan como sinónimo de emprendedor, dinámico, decidido, impetuoso, arremetedor, arrojado.

Difieren en su entendimiento de la raíz de los diccionarios, coincidiendo entre ellos en que, en su origen y procedencia etimológica, el significado de agresión es entendible como movimiento, acción, dinamismo, en el sentido de dirigirse, avanzar hacia un objetivo, sin vacilación indebida, duda ni temor.

Destacan la variabilidad del uso que tienen las palabras a través del tiempo y en función del contexto en que se expresa su valor comunicativo que, para el caso de agresión, lo vemos cuando plantean la asociación de agredir con daño y atacar en la medida en que, significando originalmente avanzar, es su uso como una orden para iniciar el comienzo de una batalla el que hizo que se asimilara a atacar. Variabilidad y acomodación que se argumenta para justificar ideas que se adaptan al cuerpo ideológico que demanda el contexto, como en el caso que liga la agresión a ataque y daño en la medida en que se reconoce el avance del extraño sobre un territorio que se ha configurado ideáticamente como propio y que hay que defender, idea característica del escenario socio-económico donde se registra su evolución.

Por último, destacamos que nos aumenta la necesidad de revisar el significado que asocia a daño y muerte a la palabra agresión cuando nos percatamos del planteamiento que sostiene su manejo diferente en el idioma inglés donde la palabra no tiene el significado

---

<sup>58</sup> DI SIENNA, Giuseppe (1969) *Ideologías del biologismo*, Barcelona, Anagrama.

peyorativo que tiene en castellano, sino que se acepta con el significado de actividad e iniciativa o enérgico sin connotación de hostilidad, convirtiéndose en sinónimo de energía, actividad, de espíritu de iniciativa. Planteamiento éste afirmado con su citado ejemplo del aplaudido estilo exigido a todo vendedor, que ha de meterse al terreno económico de otro, al que se le pide ser agresivo, agredir, en el sentido de despojar al potencial cliente de su resistencia y distancia para tratar de obtener éxito, mostrándonos que una agresión es al fin y al cabo un acercamiento.

En las relaciones interpersonales cotidianas de las personas recordamos el ejemplo que citamos para el adjetivo agresivo en párrafos anteriores donde observamos los múltiples usos que reafirman la polisemia de esta palabra dependiendo de la naturaleza de la situación y del compromiso subjetivo en la misma.

También, podemos refrendar las múltiples posibilidades de respuesta a ser expresadas cuando alguien percibe que ha sido agredido, así como la variabilidad de opciones que pueden resultar cuando la dinámica de la agresión desencadena sentimientos, posturas, respuestas y genera ecos que afectan la relación de los implicados en el intercambio de este tipo de contactos.

Para indagar sobre el tratamiento de agresión desde la perspectiva de su *definición conceptual*, es decir, como estructura definida a partir de categorizaciones realizadas como resultado de elaboraciones teóricas de naturaleza científica y en procura de complementar el punto de la definición de la agresión que diseñamos en este aparte de la estructura de la revisión teórica de nuestra Investigación, optamos por revisar,

a) Algunos escritos de Investigadores para la paz que nominan la agresión, o sus variantes, en la argumentación de sus elaboraciones;

b) Los planteamientos que sobre la agresión presentan investigaciones de las llamadas Ciencias Naturales (Biología); y

c) Lo que de las principales teorías surgidas en las Ciencias Sociales, especialmente desde la Psicología, podemos obtener en cuanto a la manera como se define el concepto de

agresión. Iniciemos por la revisión de:

*Cuadro 07: Definición Lingüística de Agresión y sus variantes.*

	<b>AGRESIÓN</b>
<b>D I C C I O N A R I O S</b>	<p>1.- Acto. Algo que se hace, ligado a la acción con semejantes.</p> <p>2.- Acción de agredir</p> <p>3.- Ataque</p> <p>4.- Acto de acometer a alguien para matarlo o hacerle daño.</p> <p><b>Acometer:</b> investir con ímpetu y ardimiento. Venir, entrar, dar repentinamente; emprender, intentar; decidirse a una acción o empezar a ejecutarla; solicitar, pretender algo de alguien, proponérselo, inducirle a ello; cometer yerros o malas acciones.</p> <p>5.- Acto contrario al derecho de otra persona</p> <p><b>AGRESIVIDAD:</b></p> <p>1.- Tendencia a actuar o a responder violentamente.</p> <p>2.- Propensión a acometer, atacar, embestir.</p> <p>3.- Brío, pujanza, decisión para emprender algo y arrostrar sus dificultades.</p> <p>4.- Paráfrasis donde relieves la importancia y estímulo de su cualidad en el uso por las personas al decir “su acometividad en el mundo de los negocios le proporciona grandes éxitos”</p> <p>5.- <i>Una cualidad de agresivo.</i> (M.M.)</p> <p><b>AGREDIR:</b></p> <p>1.- Cometer agresión.</p> <p><b>AGRESIVO:</b></p> <p>1.- Adjetivo cuyo uso se hace para calificar la acción de una persona o de un animal que tiende a la violencia.</p> <p>2.- Se dice de lo que <i>contiene violencia</i> o ataque o de quien usa palabras o actitudes de esa clase.</p> <p>3.- Sirve también para señalar lo “propenso a faltar al respeto, a ofender o a provocar a los demás” y a aquello “que implica provocación o ataque”. Se usa para calificar un discurso agresivo y palabras agresivas.</p> <p>4.- Adjetivo aplicado a personas y animales, propensos a agredir o atacar físicamente.</p> <p>5.- Se aplica a la persona que realiza su trabajo con audacia y decisión.</p> <p>6.- Relaciona como sinónimos a acometedor, acre, agrio, áspero, crudo, <i>violento</i>, atacar, bravucón, pendenciero, riña.</p> <p>5.- Relaciona la conducta del manso como la opción de respuesta implicada frente al ser que se impone.</p>

<b>E T I M O L O G I A</b>	<p>1.- Significa simplemente ir hacia, dirigirse a, acercarse, aproximarse.</p> <p>2.- Gradior significa tan sólo ir, caminar, avanzar y al ser gradus solamente un paso, no el compuesto aggrédere, el ir o avanzar en una dirección con malas intenciones, es decir de forma agresiva.</p> <p>3.- Aggredior, aggressus sum, aggredi, significa ir hacia, acercarse, abordar a alguien atacar, acometer, intentar.</p> <p>4.- Ad + gradior: significa paso, marcha, aproximación, avance, subida, escalón. Ad (dirigirse hacia, o contra) + gresus (marchar, dirigirse, avanzar). Etimológicamente ligada a invadir un territorio, afectarlo en la medida en que se marcha contra él.</p> <p>5.- Por su origen y por los elementos que la forman, la palabra agresión no tiene nada de "agresiva".</p> <p>6.- Lo de de peligroso u ofensivo es la percepción del acto por parte de quien ha demarcado límites, caminos, territorios para sí y siente que el otro se los ha invadido, vulnerado y tiene obligatoriedad de protegerlos, defenderlos pretendiendo que los demás asuman ese coto como inaccesible e intocable para ellos, surgiendo entonces esa connotación de daño de lo agresivo.</p> <p>7.- Agredir es algo tan neutro como acercarse. En nuestro subconsciente léxico persiste la idea de que una agresión es al fin y al cabo un acercamiento. Contiene la idea de acción brusca, inopinada, sorpresiva, a menudo inmotivada.</p> <p>8.- En inglés la palabra "aggression" no tiene el significado peyorativo que tiene en castellano, sino que se acepta con el significado de actividad e iniciativa. Uno puede "aggress", o sea avanzar, pero no puede "aggress" a alguien, en el sentido en que se puede atacar a alguien. En la lengua inglesa aparecen dos términos para indicar agresividad: aggressiveness ha terminado por perder cualquier connotación de hostilidad, convirtiéndose en sinónimo de «espíritu de iniciativa», «energía, actividad»</p> <p>9.- Autoafirmación es agresión en el sentido literal de su radical -aggredi, de ad gradi (gradus es "paso" y ad, "hacia"), que significa "avanzar (ir, dar un paso) hacia delante"- del mismo modo que regredi significa "retroceder". La palabra "agredir" debió adquirir pronto el sentido de atacar, puesto que en la guerra el avance solía ser el comienzo de un ataque. Ser agresivo, de acuerdo con el sentido original, es pues avanzar hacia un objetivo, sin vacilación indebida, duda ni temor.</p>
--	---

### 2.2.1.- Qué es agresión en algunos Investigadores para la paz:

En esta sección se trata de indagar sobre la definición, explícita o por su uso, que en investigadores vinculados al ejercicio de la Paz se hace del concepto de agresión, con el objetivo de lograr información sobre su definición, es decir, qué llaman agresión o sus variantes. Para ello, hemos revisado diversidad de escritos de investigadores y hemos optado por seleccionar lo que en la Enciclopedia de Paz y Conflictos y cinco investigadores se dice de la agresión y/o sus variantes. De cada uno de los autores hemos escogido un libro o artículo de sus reflexiones publicadas, reconocidas en el ámbito de nuestra disciplina. Otros proponentes de importantes teorías y conceptos lamentablemente no han sido referenciados pues encontramos que en sus aportes discursivos el uso del término no es relevante.

Los diversos autores que hemos revisado en la búsqueda de definiciones de agresión y sus variantes, plantean sus reflexiones centrados en su objeto de estudio que es o la violencia o su presencia activa en un tema de naturaleza teórico-explicativa o en el examen de una situación o elemento específico del amplio campo relacionado con la Investigación para la paz.<sup>59</sup> Sus estudios elaboran elementos que tienen que ver con los condicionantes y factores sociales (económicos, políticos y culturales) de las confrontaciones humanas en acercamientos, de tipo deductivo, con las expresiones que se configuran tanto en el quehacer institucional como en las relaciones entre las personas. Sus ejercicios parecen motivados en realzar la relación que se da, conceptual y metodológicamente, entre paz y violencia.

Esta característica de sus temáticas nos ha llevado a inventariar en sus textos señalados la presencia de la palabra agresión encontrándonos con que su definición explícita no les es necesaria en sus discursos, a excepción de la Enciclopedia de Paz y Conflictos que por su naturaleza sí presenta una definición.

Este no explicitar hemos pretendido absolverlo examinando tanto la forma como el sentido en que utilizan la palabra agresión y sus variantes lingüísticas cuando se presentan en sus razonamientos discursivos, habiendo encontrado en ellos las siguientes maneras de definirlas implícita o evidentemente, las cuales caracterizamos según el enfoque o énfasis que ejercitan en su manejo, es decir, el punto desde el cual, implícitamente, abordan o describen el fenómeno de la agresión o agresividad a partir de tratarla desde las siguientes categorías: como manifestación o desde sus efectos o enfocando su naturaleza o su origen o función. Reiteramos que los autores mencionados no han fijado la agresión como objeto o tema de estudio específico (a excepción de la Enciclopedia de Paz y Conflictos)<sup>60</sup> y por tanto no recurren a definirla explícitamente sino la tratan asignándole los sentidos que a continuación presentamos:

---

<sup>59</sup> Los autores y textos seleccionados como muestra son:

LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (Dir.) (2004) *Enciclopedia de paz y conflictos*,\* Granada, Editorial Universidad de Granada/Junta de Andalucía; GALTUNG, Johan (2003) *Op. cit.*; MARTÍN MORILLAS, José Manuel (2004) *Qué es la violencia*, en MOLINA RUEDA, Beatriz y MUÑOZ, Francisco A. (Eds.) *Manual de paz y conflictos*, Granada, Editorial Universidad de Granada/Junta de Andalucía, pp. 227-247; VINYAMATA, Eduard (1999) *Manual de prevención y resolución de conflictos*, Barcelona, Ariel; JIMENEZ BAUTISTA, Francisco (2007) *Sobre la violencia y sus causas*, en JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (2007) *Hablemos de paz*, Pamplona, Colombia, Universidad de Pamplona, pp. 117-155; LEDERACH, John Paul (2000) *El abecé de la paz y los conflictos*, Madrid, Los libros de la Catarata.

\* El texto seleccionado de la *Enciclopedia de paz y conflictos* es autoría del Doctor ACOSTA MESAS, Alberto, Docente del Dpto. Psicología Experimental y Fisiología del Comportamiento y del Instituto de la Paz y los Conflictos, en de la Universidad de Granada, España.

<sup>60</sup> LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (Dir.) (2004) *Op. cit.*, pp. 1.227.

En la Enciclopedia de Paz y Conflictos, guía descriptiva de los temas en este campo, nos dice que el término *agresión*<sup>61</sup> se usa para describir, como manifestación, un tipo de comportamiento o acción que tiene como fin u objetivo (función) ocasionar daño o perjuicio a un oponente según los efectos (ataques físicos, verbales, destrozo o robos de propiedades ajenas). Sin embargo, más adelante da un giro contradiciendo lo anterior cuando se refiere a lo que una corriente psicológica llama *agresión instrumental* la cual no tiene como fin (función) ocasionar daño sino obtener beneficio (efectos). La variante lingüística *agresividad* la acepta, desde su naturaleza, como una *propensión* a conducirse o comportarse (manifestación) de manera agresiva,<sup>62</sup> reafirmando la definición de la agresión (según efectos) en cuanto ataque, daño o causar heridas a las personas, animales o cosas incluyendo la posibilidad de que ésta también se dé con el entorno.<sup>63</sup>

Galtung<sup>64</sup> la trata como adjetivo agresiva definiéndolo en función de atacar.<sup>65</sup> Relaciona agresión, enfocado en su manifestación, como acto violento, sustentado en su origen que implica el cuerpo y agresividad como acto de la mente.<sup>66</sup> También agresión lo define, reiterando su mirada desde la manifestación como conducta y agresividad como actitud<sup>67</sup> negativa y, desde su naturaleza como tendencia, aptitud y predisposición.<sup>68</sup>

Morillas<sup>69</sup> pareciera utilizar agresión y violencia como sinónimos en diversos momentos de su discursar, definiéndolos según efectos, como violencia física en su condición de adjetivo.<sup>70</sup> En cuanto a su manifestación, lo define como conducta, y en su origen como aprendida y cuya propensión (según la naturaleza) la debe por herencia natural.<sup>71</sup> Percibimos la idea de que para Morillas la agresividad es la base sobre la que se expresa la violencia.<sup>72</sup> La

---

<sup>61</sup> *Ibíd.*, p. 12.

<sup>62</sup> *Ibíd.*, p. 13.

<sup>63</sup> A nuestro parecer, en el enfoque positivista que percibimos en sus elaboraciones y que examinan la actividad del hombre desde la metodología de la observación de la conducta medible, lee la agresión como un instrumento usado como respuesta y no como un acto o acción como en diccionarios o etimología.

<sup>64</sup> GALTUNG, Johan (2003) *Op. cit.*

<sup>65</sup> *Ibíd.*, pp. 81 y 82. Menciona “tipos de *guerras agresivas* o defensivas en función de si se ataca o si se es atacado”.

<sup>66</sup> *Ibíd.*, p. 66. Dice: “Un acto violento implica tanto al cuerpo (*agresión*) como a la mente (*agresividad*); un acto pacífico también a ambos: el cuerpo (*amor*) y la mente (*compasión*)”.

<sup>67</sup> *Ibíd.*, p. 109.

<sup>68</sup> *Ibíd.*, p. 110.

<sup>69</sup> MARTÍN MORILLAS, José Manuel (2004) *Op. cit.*, pp. 227-247.

<sup>70</sup> *Ibíd.*, p. 228

<sup>71</sup> *Ibíd.*, p. 229.

<sup>72</sup> *Ibíd.*, p. 229.



plantea, en cuanto a efectos, asociada a daño y destrucción.<sup>73</sup> Trata agresión y violencia, desde óptica de su función, como instrumentos en términos de propósito racional.<sup>74</sup>

Vinyamata<sup>75</sup> a agresión la define, en su manifestación, como acto<sup>76</sup> y acción<sup>77</sup> y la menciona como posible comportamiento añadiéndole, en función de sus efectos, la calidad opcional de nocivo en específicas circunstancias,<sup>78</sup> y como instrumento a incrementarse según las demandas de las necesidades para intentar dominar, castigar o vengarse de manera explícita o implícita, consciente o inconscientemente.<sup>79</sup> Pareciera connotar a la agresividad, por su naturaleza, como fuerza desatada<sup>80</sup> o energía a desarrollarse de manera indefinida si no se pone remedio y fin,<sup>81</sup> como capacidad de carácter energético necesaria y como concentración de aquellas energías que ayudarán a superar obstáculos y problemas y a obtener satisfacciones,<sup>82</sup> tratándola, además, como tendencia<sup>83</sup> y la califica de fuerza necesaria.<sup>84</sup> En y desde su origen la define como elemento provocado a consecuencia o reacción de un estímulo determinado por el entorno social,<sup>85</sup> y como expresión o resultado de emociones y sentimientos particulares al resolver necesidades,<sup>86</sup> además de como resultado de la angustia.<sup>87</sup>

---

<sup>73</sup> *Ibíd.*, p. 230. Escribe: “¿por qué y para qué hacemos daño, agredimos, somos injustos, crueles, discriminamos, explotamos?, ¿por qué somos destructivos con nuestra propia especie?; en suma: ¿qué función tiene esta conducta agresiva y violenta?”.

<sup>74</sup> *Ibíd.*, p. 233.

<sup>75</sup> VINYAMATA, Eduard (1999) *Op. cit.*

<sup>76</sup> *Ibíd.*, p. 8.

<sup>77</sup> *Ibíd.*, p. 30.

<sup>78</sup> *Ibíd.*, p. 22.

<sup>79</sup> *Ibíd.*, p. 81.

<sup>80</sup> *Ibíd.*, p. 30.

<sup>81</sup> *Ibíd.*, p. 28.

<sup>82</sup> *Ibíd.*, p. 23.

<sup>83</sup> *Ibíd.*, p. 23.

<sup>84</sup> *Ibíd.*, p. 127. “Existe una violencia o una agresividad que es necesaria para poder acometer retos, superar y resolver dificultades y para sobrevivir. No podemos olvidar la necesaria e imprescindible participación de esta capacidad”.

<sup>85</sup> *Ibíd.*, p. 30.

<sup>86</sup> *Ibíd.*, p. 34.

<sup>87</sup> *Ibíd.*, p. 99. Escribe: “hay ocasiones en que la agresividad y la violencia se sustentan en una angustia producida por la desorientación o la ignorancia”

Jiménez Bautista suele definir la agresión, desde su manifestación, como un comportamiento y luego, desde sus efectos, en cuanto afecta la vida y los bienes de una persona o de un colectivo humano yendo en contra de ellos.<sup>88</sup>

Explicitando la confusión usual entre agresividad y violencia debido a que la primera actúa como base donde se da la otra en proceso de moldeamiento cultural, define agresividad enfocando su naturaleza como una predisposición,<sup>89</sup> que luego, desde la observación de su origen, expresa que se puede entender “como un elemento consubstancial de todos los animales y consecuentemente instintiva,<sup>90</sup> reiterándolo posteriormente.<sup>91</sup> La *agresividad*, la reitera en su naturaleza al definirla como concepto que indica potencial o inclinación que se siente y, como manifestación, la trata como comportamiento, una actitud que manifiesta como actos (violentos)<sup>92</sup> el cual, más adelante, en cuanto a definición por efectos, la asocia a asesinatos, robos, maltratos domésticos, violaciones.<sup>93</sup>

Lederach<sup>94</sup> agresión la relaciona con fuerza, superioridad y violencia.<sup>95</sup>

Cuadro 08: Cuadro comparativo de la definición de agresión por autores I.P.

LA DEFINE POR:	LA AGRESIÓN LA DEFINE COMO	AUTOR	POBLACIÓN REFERENCIA
POR SU MANIFESTACIÓN	<b>Agresión:</b> Tipo de comportamiento. Acción. Acto. Conducta. Conducta. Acto. Acción. Comportamiento. Comportamiento.	Enciclopedia de Paz y Conflictos Galtung. Morillas Vinyamata Jiménez Bautista	<b>T</b>    <b>O</b>
	<b>Agresividad:</b> Comportamiento. Acto. Actitud negativa. Comportamiento. Actitud. Acto asociado a robos, asesinatos, maltratos domésticos, violaciones.	Enciclopedia de Paz y Conflictos Galtung. Jiménez Bautista	<b>R</b>  <b>I</b>  <b>A</b>

<sup>88</sup> JIMENEZ BAUTISTA, Francisco (2007) *Op. cit.*, pp. 117-155

<sup>89</sup> *Ibid.*, p. 122.

<sup>90</sup> *Ibid.*, p. 128.

<sup>91</sup> *Ibid.*, p. 128.

<sup>92</sup> *Ibid.*, p. 129.

<sup>93</sup> *Ibid.*, p. 136.

<sup>94</sup> LEDERACH, John Paul (2000) *Op. cit.*

<sup>95</sup> *Ibid.*, pp. 121.

<p>POR SUS EFECTOS</p>	<p><b>Agresión:</b> Daño o perjuicio a oponente. Obtener beneficio Violencia física (adjetivo). Daño y destrucción. Comportamiento posible de ser nocivo. Contra vida y bienes.</p> <p><b>Agresividad:</b> Ataque, daño, causar heridas</p>	<p>Enciclopedia de Paz y Conflictos Morillas Vinyamata Jiménez Bautista</p> <p>Enciclopedia de Paz y Conflictos</p>	
<p>POR SU FUNCIÓN</p>	<p><b>Agresión:</b> Atacar, destrozar, causar heridas. Atacar. Instrumento de propósito racional. Instrumento a incrementarse por necesidad</p>	<p>Enciclopedia de Paz y Conflictos Galtung. Morillas Vinyamata</p>	
<p>POR SU NATURALEZA</p>	<p><b>Agresión:</b> Propensión por herencia. Base para expresión de la Violencia. Fuerza, Superioridad</p> <p><b>Agresividad:</b> Propensión Tendencia, Aptitud, Predisposición. Fuerza desatada. Energía a desarrollarse. Capacidad energética. Concentración de energías. Tendencia. Predisposición. Base de Violencia por moldeo cultural. Concepto potencial. Inclinación sentida.</p>	<p>Morillas Lederach</p> <p>Enciclopedia de Paz y Conflictos Galtung. Vinyamata Jiménez Bautista</p>	
<p>POR SU ORIGEN</p>	<p><b>Agresión:</b> El cuerpo. Aprendida.</p> <p><b>Agresividad:</b> La mente Provocado. Manifestación de emociones y sentimientos. Resultado de angustia. Consustancial e instintiva de todo animal.</p>	<p>Galtung. Morillas Galtung. Vinyamata Jiménez Bautista</p>	

### 2.2.2. Qué es agresión en las Ciencias Naturales (Biología):

La metodología de estudio en las Ciencias Naturales es básicamente experimental y en la mayoría de casos con animales debido a inhibiciones éticas para afectar directamente al humano con sus intervenciones invasivas y a la limitación originada en la dificultad para observar al individuo humano en condiciones naturales. Su enfoque y lenguaje se basa en las relaciones entre los componentes materiales del sustrato biológico centrado en la observación de reacciones a estímulos y la variación de las mediciones estandarizadas ya establecidas o por establecer. Sus explicaciones son causales y su técnica de análisis es comparativa a partir de los resultados obtenidos. Son elementos de trabajo la medición de intensidades y la finalidad predictiva.

El estudio de lo que llaman agresión se da bajo los anteriores parámetros. Es así como encontramos que en diferentes campos o áreas donde el enfoque desde la Biología se han realizado estudios sobre el tema, definiendo su abordaje a partir de su especialidad buscando explicaciones que les son particulares a su pretensión de conocimiento. Hemos revisado en el siguiente tipo de estudios, habiendo encontrado que para ellos la agresión es definida o tratada de la siguiente manera:

En los estudios que incursionan en lo hereditario o genético,<sup>96</sup> al centrarse sobre el análisis de casos cuyas muestras son tomadas de población con antecedentes de conductas violentas, infracciones o delitos registrados en el sistema legal y cuyas actuaciones han sido criminalizadas o penalizadas, su definición de agresión es como *conducta que produce daño contra las personas y la propiedad*.

En estudios sobre las Influencias Hormonales, en el campo de la endocrinología,<sup>97</sup> igual que el anterior, se refieren a la agresión como *comportamiento agresivo*, asimilándola a

---

<sup>96</sup> La genética es parte de la Biología que estudia los mecanismos de la herencia, de lo relacionado con ella y sus variaciones, tratando de comprender cómo la herencia biológica es transmitida de una generación a la siguiente, del modo en que los rasgos y las características se transmiten de padres a hijos, y cómo se efectúa el desarrollo de las características que controlan estos procesos. Por *gen* se entiende la secuencia de ADN que constituye la unidad funcional para la transmisión de los caracteres hereditarios. Los *genes* se forman de segmentos de ADN la molécula que codifica la información genética en las células y que controla la estructura, la función y el comportamiento de las células y puede crear copias casi o exactas de sí mismo.

<sup>97</sup> Endocrinología es la especialidad médica encargada del estudio de la función normal, la anatomía y los desórdenes producidos por alteraciones de las glándulas endocrinas, que son aquellas que vierten su producto,

conductas hostiles, actos criminales, violencia, ladrones, falsarios y estafadores y a *ataques*. Uno de los elementos con los que caracterizan la agresión es lo que llaman irritabilidad que se define en cuanto *excitación* mayor o menor a lo normal. Abordan la agresión, como Pinatel,<sup>98</sup> como *inclinación al delito* (endocrinopatía), por ejemplo cuando dicen que la agresividad es, en algunos casos, por *resultado de segregación hormonal* de algunas glándulas (suprarrenales).<sup>99</sup> La asocian, además, con *reacciones de daño físico*. Uno de sus temas de estudio es el que reconocen como agresiones sexual referido a *violaciones o uso de fuerza física* realizada por presidiarios, con lo cual queda asociada la agresión a estas dos manifestaciones. Lo examinan como *expresión emocional* relacionada con miedo, ira, odio.

En la llamada Neurobiología, cuya experimentación es realizada fundamentalmente sobre mamíferos y animales de laboratorio<sup>100</sup> haciendo inferencia en las personas a partir del principio de la Biología que define la relación de principio en las conexiones filogenéticas entre las especies, Sanmartín,<sup>101</sup> reconocido estudioso de esta área, la trata como *conducta* agresiva, ya sea de *respuesta* o de *inicio*, y la refiere asociada a las *emociones* (agresión, placer y dolor) en general y las *respuestas* de excitación e inhibición somática, autónoma, hormonal y neurotransmisora,<sup>102</sup> asociándola a violencia entendida como *daño y destrucción*, y como parte de *automatismos* que refiere a la agresión como parte del repertorio *ofensivo*.<sup>103</sup>

También es tratada o definida como *impulso agresivo*<sup>104</sup> implicado en la génesis de las emociones negativas y como con *actos impulsivos* de corte agresivo. Otros connotan valorativamente a la agresión como *comportamiento arriesgado, irresponsable, transgresor de las normas, inmadurez, deficiencia cognitiva*, y como *predisposición* a los actos violentos

---

denominados hormonas, a la circulación sanguínea. La endocrinología criminal es la que motiva más este tipo de estudios.

<sup>98</sup> Jean Pinatel criminólogo francés, (1913 –1999).

<sup>99</sup> PINATEL, Jean <http://www.geocities.com/cjr212criminologia/pitatel.htm>, (10 de Junio del 2009).

<sup>100</sup> En la actualidad se realizan diversos estudios sobre humanos con las llamadas técnicas no invasivas, como son las derivadas de la topografía axial computarizada (TAC), con emisión de positrones (PET) o con emisión de fotones (TCEF).

<sup>101</sup> SANMARTÍN, José (2004) *Agresividad y violencia. El laberinto de la violencia. Causas, tipos y efectos*, Barcelona, Ariel, pp. 21-46.

<sup>102</sup> SANMARTÍN, José (2001) *Las raíces de la violencia*, Alicante, Editorial Serrano, pp. 18-30. Refiere este autor en este texto, que en el lóbulo frontal de los humanos parece residir las capacidades más nobles: la reflexión, la toma de conciencia de las emociones (los sentimientos), además de los mecanismos de regulación de éstas. La especial relevancia de los lóbulos radica en que potencia o inhibe las emociones, ordena las acciones tras recurrir a la memoria a corto plazo y después pone en práctica la acción elegida.

<sup>103</sup> *Ibid.*, p. 28

<sup>104</sup> CRIMINOLOGÍA, *Orientación biológica*, <http://www.mailxmail.com/curso-tendencias-criminologicas/-orientacion-biologica>, (Consultado el 10 de Junio del 2009).

Cuadro 09: Cuadro comparativo de la definición de agresión en Ciencias Naturales.

LA DEFINE POR:	LA AGRESIÓN LA DEFINE COMO	AUTOR
POR SU MANIFESTACIÓN	Conducta. Conducta. Respuesta. Impulso. Acto. Comportamiento arriesgado, irresponsable, transgresor Comportamiento. Expresión emocional. Acto. Conducta. Respuesta.	Estudios Hereditarios Neurobiología Influencias Hormonales Influencia de Alcohol Sociobiología
POR SUS EFECTOS	Daño contra personas y propiedad. Ataques. Delitos. Daño físico. Daño y destrucción.	Estudios Hereditarios Influencias Hormonales Neurobiología
POR SU FUNCIÓN		
POR SU NATURALEZA	Automatismos de repertorio ofensivo. Predisposición	Neurobiología
POR SU ORIGEN	Irritabilidad. Excitación. Inclinação al delito. Segregación hormonal. Asociada a emociones de placer y dolor. Inmadurez, deficiencia cognitiva.	Influencias Hormonales Neurobiología

y a la *respuesta desproporcionada*,<sup>105</sup> asociándola con conductas sociopáticas, peligrosas que *hacen daño*.

En los estudios que miran la Influencia del Alcohol en las agresiones<sup>106</sup> vinculan su uso a estudio de casos vinculados a la violencia doméstica,<sup>107</sup> y a crímenes denunciados a la policía. Encontramos que Steele<sup>108</sup> & Josephs la tratan como *actos agresivos*.

<sup>105</sup> PSICOLOGÍA FORENSE, *Causas de la conducta criminal*, <http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-135-1-psicologia-forense-sobre-las-causas-de-la-conducta-criminal.html>, (Consultado el 10 de Junio del 2009).

<sup>106</sup> <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/560/56050202.pdf>, (Consultado el 15 de Junio del 2009).

<sup>107</sup> PERNANEN, Kai (1991) *Alcohol in Human violence*, New York, The Guilford Press. También en <http://content.healthaffairs.org/cgi/reprint/12/4/65.pdf>, (Consultado el 15 de Junio del 2009).

<sup>108</sup> STEELE, Claude and JOSEPHS, Gusfield (1990) Alcohol myopia: Its prized and dangerous effects, *American Psychology* 45. También en <http://www.collegedrinkingprevention.gov/media/Journal/129-Giancola.pdf>, (Consultado el 15 de Junio del 2009).

En la teoría llamada Sociobiología del entomólogo Edward O. Wilson presentada en 1975<sup>109</sup> considera la agresividad como una *conducta* determinada genéticamente y que se actúa en favorecimiento del individuo y transitivamente a la especie. También la refiere como la *respuesta* agresiva.<sup>110</sup> La asocia a la muerte y al daño, cuando contradice otras teorías afirmando que en agresiones entre animales de la misma especie sí se da frecuentemente ésta.

### 2.2.3.- Qué es agresión en Ciencias Sociales:

En nuestro interés de revisar sobre la definición conceptual de la agresión y sus variantes revisaremos en este aparte las definiciones, el trato que hacen del término agresión y sus variantes, que desde las Ciencias Sociales se han hecho sobre el fenómeno de la agresión y especialmente desde la Psicología, estimulada por el examen de los factores individuales que participan en las confrontaciones entre las personas y los grupos, en muchos casos, motivados por la búsqueda de formas y pautas para su control.

A continuación revisaremos en los planteamientos de los cuatro autores históricamente reconocidos como precursores de explicaciones en el estudio de la agresión y cuyos planteamientos son referencia obligada en el terreno investigativo de este fenómeno. Son ellos Konrad Lorenz, Sigmund Freud, Dollard & Miller (conocidos también como el grupo de Yale) y Albert Bandura, extendiendo la revisión a otros autores que han abordado investigaciones sobre la agresión como objeto de estudio.

En *Konrad Lorenz*<sup>111</sup> y su teoría etológica<sup>112</sup> consignada en su libro sobre la agresión,<sup>113</sup> encontramos que la ésta es definida como un *instinto*,<sup>114</sup> *un impulso biológico* (en

---

<sup>109</sup> WILSON, Edward (1975) *Sociobiología. La nueva síntesis*, Barcelona. Omega.

<sup>110</sup> *Ibid.*, p. 258.

<sup>111</sup> Aunque Lorenz es originalmente etólogo dedicado a la observación del comportamiento animal en su hábitat natural, le tratamos en este aparte y no en el de las Ciencias Naturales-Biología, en consideración a su incursión explicativa que sobre la agresión humana realizó a partir de extrapolaciones e inferencias de lo encontrado en sus investigaciones con animales gregarios.

<sup>112</sup> En este enfoque los instintos son innatos, esto es que se heredan predisposiciones para actuar y reaccionar siempre de cierta manera en determinados momentos, es decir, no necesitan de ningún tipo de aprendizaje para desarrollar esa forma de manifestarse. Demuestran los etólogos esta característica a través de estudios de animales criados en aislamiento cuando éstos manifiestan las mismas conductas que sus congéneres que no lo han sido.

<sup>113</sup> LORENZ, Konrad (1963) *Sobre la agresión El pretendido mal*, México, Siglo XXI. p. 61

<sup>114</sup> En este enfoque los instintos son innatos, esto es que se heredan predisposiciones para actuar y reaccionar siempre de cierta manera en determinados momentos, es decir, no necesitan de ningún tipo de aprendizaje para desarrollar esa forma de manifestarse. Demuestran los etólogos esta característica a través de estudios de

su naturaleza) filogenéticamente adquirido es decir, que las especies animales, *poseen un impulso agresivo innato*, que se da en condiciones naturales. En trabajos posteriores al impulso le denomina *pulsión*<sup>115</sup> agresiva o pulsión de agresión. Para Lorenz como impulso se manifiesta como energía en las conductas, es decir, no es una conducta ni un comportamiento.

Afirma que *puede o no producir daño*, (desde sus efectos), como *capacidad* (naturaleza) de la cual disponen las especies. Desde la óptica de su manifestación, dice Lorenz que se da como parte de la *expresión de energía biológica* que se puede dar *espontáneamente* o como *respuesta* a fuerzas externas y, cuando extrapola a humanos sus teorías, la cita como *comportamiento agresivo* y una *conducta inadaptable* debido a la falta de inhibidores. Funcionalmente la sitúa como *motor y motivación* (desde su función) en comportamientos cotidianos como en la integración de los grupos, afirmando su valor en cuanto a su condición de mecanismo con la función de *preservación* que le reconoce. En cuanto a sus efectos lo señala como impulso que puede hacerse temible por su espontaneidad<sup>116</sup> y, en el desarrollo de sus tipologías de agresión le trata con la función de constituirse en *reacción y fuente de organización* en casos de reproducción y defensa y demanda de otros instintos. En la que llama agresión intraespecífica presenta la idea de que agresión es antónimo de sumisión.

En resumen, la agresión es un instinto al servicio de la conservación, supervivencia individual y de la especie que puede o no producir daño. Se da como parte de la expresión de energía biológica que se puede dar espontáneamente y no solo como respuesta a fuerzas externas, sirviendo de motor y motivación en comportamientos cotidianos como en la integración de los grupos donde el sentimiento de ser todos uno en servir a una causa común se refuerza considerablemente en presencia de un enemigo determinado y amenazador que es posible odiar.

*Sigmund Freud*<sup>117</sup> (La Psicoanálisis), en quien su proceso constructivo de explicaciones causales, evoluciona en tres etapas donde varía, sutizando, su definición e

---

animales criados en aislamiento cuando éstos manifiestan las mismas conductas que sus congéneres que no lo han sido.

<sup>115</sup> Pulsión es energía profunda que orienta el comportamiento hacia un fin y se descarga al conseguirlo

<sup>116</sup> LORENZ, Konrad (1985) *Op. cit.*, p. 61.

<sup>117</sup> Sigmund Freud, médico, cuyos esfuerzos por comprender el funcionamiento de la mente humana se conocen como el enfoque *Psicoanalítico*. Desde la perspectiva de su oficio de neurólogo, concentró originalmente su atención en y desde los temas de la patología, en las dolencias psicósomáticas que en su época se incluían en la categoría de neurosis y específicamente de la histeria, acudiendo a los recursos que el conocimiento ofertaba,



implicaciones del concepto de agresión que nos interesa en esta Investigación, es decir, en cada estadio de su desarrollo amplía el uso de los conceptos englobando los anteriores en otros que les implican con mayor elaboración, sin renunciar nunca a la figura primigenia del modelo biológico que sustenta la naturaleza original del hombre.

Allí el manejo de la presencia y acción funcional de la agresión sufre variaciones pero manteniendo su origen atávico, pasando de importancia menor adjudicada en el primer período a jugar papel central en el último y, en correspondencia a su planteamiento de que en el ser humano existen motivaciones perentorias y somáticas donde la agresión es abordada como *fuerza inherente instintiva*,<sup>118</sup> (*desde naturaleza*) e *inevitable* en la sintomatología y en la vida humana, presente en todos los sentimientos de la persona como parte constitucional humana y no como reacción a estímulos sino como cualidad emergente, inevitable en la sintomatología y en la vida humana, que expresa su inevitable disposición a actuar. En distintas etapas:

- En la conocida como primera etapa (1892-1910), desde su origen, trata la agresión como *emergente del impulso sexual*, el cual se manifiesta con urgencia, obligatoriedad. Lo referencia, en su naturaleza, como *tendencia a dominar* y, como manifestación, un componente agresivo del instinto sexual,<sup>119</sup> definición referida a las manifestaciones *destructivas* observadas en sus pacientes.
- En la segunda etapa (1913-1919), en su naturaleza, la agresión forma parte de los instintos del Yo y actúa contra las fuentes de insatisfacción, nominándola como la *pulsión*<sup>120</sup> de agresión estando presente como *fuerza originaria, integradora*, que

---

imprimiéndole su sello propio en cuanto no le eran satisfactorias las explicaciones. Influidos por la metodología de las Ciencias Naturales, especialmente de la Biología, la Medicina y la Física.

<sup>118</sup> Para FREUD un instinto sería una tendencia propia de lo orgánico vivo a la reconstrucción de un estado anterior, sometido al influjo de fuerzas exteriores perturbadoras.

<sup>119</sup> FREUD, Sigmund (1905) *Tres ensayos para una teoría sexual*, Madrid, Obras Completas, Vol., IV, Biblioteca Nueva, 1974, p.1185. En este texto introduce, sin definitiva, la diferencia entre instinto y pulsión, donde pulsión designa al impulso provocado ante una excitación y una tensión corporal, tensión que tiende hacia diversos objetos y que si accede a ellos sólo se descarga momentáneamente. La pulsión, a diferencia del instinto, nunca queda satisfecha completamente. Y en 1910 introduce definitivamente el concepto de pulsión sexual que engloba el de impulso y amplía el concepto de sexualidad a libido.

<sup>120</sup> La pulsión sería algo dinámico en la que influye tanto la experiencia como su historia ontogenética. Se trata de la energía profunda que orienta el comportamiento hacia un fin y se descarga al conseguirlo. Las pulsiones carecen de objetos fijos, predeterminados. Se denominan pulsiones a las fuerzas derivadas de las tensiones somáticas en el ser humano y las necesidades del ello, ubicándose en su modelo entre el nivel somático y el nivel psíquico. Las pulsiones carecen de objetos predeterminados y definitivos y tienen diferentes fuentes y por ello

como manifestación está relacionada con la condición de la ambivalencia de la pulsión sexual, la cual la hace participante en los sentimientos de amor y odio,<sup>121</sup> donde *puede producir destrucción o no*, dándose, desde su origen, como resultado cuando el yo sufre esta herida narcisista, más por el obstáculo, la privación o el rechazo en cuestión, que por la no satisfacción de las pulsiones. En reflexiones posteriores<sup>122</sup> inicia la presentación de la asociación de la *pulsión de agresión* como *concepto de muerte*,<sup>123</sup> enfatizando su sentido *destrutivo*.

- En la tercera etapa (1920-1939), Freud asienta definitivamente su concepto de las dos pulsiones o instintos básicos, el *Eros* o instinto de vida y el *Thanatos* o instinto de muerte.<sup>124</sup> Replantea los conceptos<sup>125</sup> que ha venido manejando y en su examen de la incidencia de la adaptación onto y filogenética al tenor de la Cultura<sup>126</sup> la trata como *tendencias agresivas*, reiterando su *disposición instintiva innata y autónoma* en el ser humano, asignándole la *función de obstáculo* con el que tropieza ésta en su acción civilizadora. La afirma como *instinto de agresión* y le señala, en su origen, como el *descendiente principal y representante del instinto de Muerte o Thanatos* y, en sus efectos, da lugar a los vínculos amorosos, el goce sádico, la rabia destructora y la violencia como forma de dominio.

Entiende que, en la dinámica de la relación con los objetos, no toda insatisfacción conduce a una agresión, pues podría dar salida en afectación del equilibrio del mismo Yo ya que cuando éste se siente herido o amenazado busca la eliminación o destrucción de todos los

---

formas de manifestación como las llamadas pulsión de vida o Eros posteriormente, pulsión de muerte o Thanatos en otra época.

<sup>121</sup> FREUD, Sigmund (1915) *Las pulsiones y sus destinos*, Madrid, Obras Completas, Vol., VI, Biblioteca Nueva, 1974, p.2050.

<sup>122</sup> FREUD, Sigmund (1915b) *Consideraciones actuales sobre la guerra y la muerte*, Madrid, Obras completas, Biblioteca Nueva, 1967-1968.

<sup>123</sup> *Ibid.*, p.103.

<sup>124</sup> Freud asume en estos conceptos una dimensión cósmica de la vida humana pues ambos instintos estarían al servicio del principio del Nirvana, de reducción de la excitación, que mientras en el instinto de Vida se manifiesta a través de las conductas sexuales que reducen la excitación, en el instinto de Muerte se traduce en un intento de volver a situaciones de ausencia de cualquier tipo de excitación y tensión, en definitiva, a una situación de no-vida y por lo tanto hacia la auto-destrucción. En última instancia el destino de las pulsiones parece resolverse en "el deseo de cesar de desear", como el deseo de dejar de estar adherido al placer o goce, en una disipación ya exenta de conflictos y, por ende, de sufrimientos.

<sup>125</sup> FREUD, Sigmund (1920) *Más allá del principio del placer*, Madrid, Obras Completas Vol., VII, 1974, pp. 2507-2541. En este texto presenta este párrafo donde se muestra la complejidad que va adquiriendo su teoría con la introducción del concepto del Yo y el desarrollo del narcisismo, construcción donde el instinto de agresión tiene especial significación.

<sup>126</sup> FREUD, Sigmund (1930) *El malestar en la cultura*, Madrid, Alianza.

objetos perturbadores que son fuente de frustración de la satisfacción sexual o de satisfacción de necesidades de conservación. De esta forma la agresión se originaría cuando el yo sufre esta herida narcisista, más por el obstáculo, la privación o el rechazo que por la no satisfacción de las pulsiones.

En sus elaboraciones sobre la *Cultura*<sup>127</sup> habla de la transformación de los deseos agresivos en inocuos, reiterando su definición como *el instinto* de la agresión y como pulsión asignándole papel constitutivo primigenio en la formación del Superyo y su naturaleza controladora y mencionando su posibilidad de *instinto de autodestrucción*, donde se demuestra y expresa su inevitable disposición a actuar y su independencia del instinto sexual. En septiembre de 1932 Freud responde a Einstein, en el cruce de cartas entre los dos científicos que se conoce como *¿Por qué la Guerra?*,<sup>128</sup> asocia la pulsión de agresión, como instinto de muerte, a odio y destrucción colocándole el título de *pulsión de agresión o de destrucción* ligándola al amor y al odio.<sup>129</sup>

*Dollard & Miller* (Teoría Frustración-agresión), sus pioneros,<sup>130</sup> incursionan desde otra óptica en el análisis del tema, sin desconocer el sustrato biológico pero centrándose en lo que se conocía en su época como el aprendizaje social para desarrollar su tesis como parte de una teoría de la personalidad abordando la agresión, en su origen, como *consecuencia de la frustración y reacción* ante estímulos externos, ante la frustración de las respuestas de búsqueda de placer o evitación del dolor presentes cuando un individuo no logra alcanzar su objetivo o no obtiene la recompensa deseada. Desde su naturaleza la tratan como dependiente de una *fuerza natural* impulsada por factores externos, es decir, como un *impulso* limitado por

---

<sup>127</sup> *Ibíd.* p.64.

<sup>128</sup> FREUD, Sigmund (1932) *¿Por qué la Guerra?*, Madrid, Obras completas, Vol., VIII, Biblioteca Nueva, 1974. Estas reflexiones influyeron en el desarrollo de la búsqueda de formas de evitación de la violencia tan caras históricamente a los Estudios para la paz. También EINSTEIN, Albert y FREUD, Sigmund (1932) *Consideraciones actuales sobre la guerra y la muerte* <http://www.galeon.com/elortiba/freud36.html>, (12 de Mayo del 2009).

<sup>129</sup> *Ibíd.*

<sup>130</sup> Son reconocidos pioneros de esta Teoría, los estadounidenses Jhon Dollard y Neal Miller. Dollard, doctorado en Sociología y Miller en Psicología, ambos con estudios de Psicoanálisis en Berlín y Viena respectivamente, profesores en la Universidad de Yale y miembros de su Instituto de Relaciones Humanas. Juntos escribieron en 1939 el texto *Frustration and Aggression* donde realizaron una reconceptualización de las instrospecciones psicoanalíticas desde la Teoría del Aprendizaje donde sí podían poner a prueba lo observado y lograr demostrar los planteamientos freudianos, en los cuales simpatizaban. Originalmente la concibieron como una Teoría Psicoanalítica del Aprendizaje. El primero dedicó su tiempo posterior a estudios sociológicos de la relación raza-clase social y al método biográfico y el segundo se concentró en la Neuropsicología desde el enfoque del aprendizaje operante.

factores externos y que como fuerza que luego de ser instigada debe reducir su *energía propia* que estimula la frustración.

En sus efectos, aclaran que *la agresión no busca dañar pero puede hacerlo*, dependiendo de la forma en que se exprese, la cual está en función del grado de frustración y su intensidad en función del deseo, de la intensidad con la cual se interpone el impedimento que instiga y del número de frustraciones acumuladas. La definen textualmente así, desde el lenguaje estipulado en los parámetros metodológicos de la Teoría del Aprendizaje: Agresión como concepto independiente es "*acto (manifestación) cuya respuesta-meta (efectos) es la lesión a un organismo (o a una vinculación del mismo)*".<sup>131</sup> Agresión como concepto dependiente es "*aquella respuesta (manifestación) que sigue a la frustración, reduce únicamente la instigación secundaria producida por la frustración y no afecta a la fuerza de instigación original*".<sup>132</sup>

Es dependiente no exclusivamente de una fuerza natural sino del impulso de factores externos que son los que inducen a la frustración la cual, como estímulo original de producción exterior, está directamente relacionada con la obtención de una respuesta-meta, de unas expectativas que están sujetas a ser frustradas o no. Esto hace que la agresión sea un impulso limitado por factores externos que la pueden inhibir u obligar a diferir su propia fuerza, la que obliga a manifestarse, acumulándose luego de ser instigada, buscando expresarse inevitablemente para reducir la energía propia que estimula la frustración. No necesariamente toda frustración ha de desencadenar en una agresión pues lo que provocaría sería un estado de incitación a la agresión.<sup>133</sup>

*Albert Bandura*<sup>134</sup> (Teoría de Aprendizaje Social) fundamentado inicialmente en la metodología y el lenguaje de lo que se conoce como modelo conductista,<sup>135</sup> contribuyó a su

---

<sup>131</sup> DOLLARD, John; MILLER, Neal; DOOB, Leonard; MOWRER, Hobart and SEARS, Robert (1939) *Frustration and aggression*, New Haven, Yale University Press, p. 8.

<sup>132</sup> *Ibíd.*, p. 8.

<sup>133</sup> MILLER, Neal and DOLLARD, John (1941) *Social learning and imitation*, New Haven, Yale University Press.

<sup>134</sup> Albert Bandura de origen canadiense y descendiente de ucranianos, desarrolla sus tesis a partir de la observación directa de la conducta agresiva en niños en una institución escolar ante el ejercicio que se reconoce como el "muñeco bobo" Bobo-doll, las cuales le motivan a incursionar sobre la imitación de conductas agresivas, llevándole a revisar de los conceptos y modelos precedentes del conductismo.

<sup>135</sup> Enfoque originado y sustentado en el positivismo filosófico. En su definición propone no reconocer las expresiones subjetivas como elemento de estudio (personalidad, motivos, sentimientos), es decir, rechaza como explicación u objeto de estudio o de examen, lo sucedido al interior de la particularidad individual de la persona, lo mental, como sí lo hacían y lo hacen otros modelos adscritos a concepciones filosóficas diferentes.

ampliación introduciéndole el reconocimiento de los procesos cognitivos o de razonamiento de las personas como elemento participante en la determinación de la conducta, manteniendo su metodología de centrarse en lo observable y manipulable.

Bandura, partiendo de definir como objeto de su estudio la agresión, la presenta como *la conducta* (manifestación) que produce (efectos) *daños* a la persona y la *destrucción* de la propiedad, reiterándolo posteriormente cuando señala el efecto de daño como inherente a la agresión y diferenciándolo en lesiones de formas psicológicas (devaluación, degradación) lo mismo que de daño físico.<sup>136</sup>

Clarifica su definición cuando señala que el daño y la destrucción causadas están condicionados en su calificación como agresión, a intervenciones sociales que determinan el juzgamiento de los *actos perjudiciales* y les clasifican como de índole agresiva o no según juicios personales y sociales surgidos de si la conducta fue intencional o no (desde origen) y donde intervienen otros factores y los valores propios de los clasificadores afectan la manera en que las actividades son interpretadas, lo que permite asociar *conductas injuriosas a la agresión*. Así mismo, observa que las personas *no agreden simplemente de manera directa*, visible, por el riesgo a represalias y procuran agredir en otras formas evitando, ocultando, su responsabilidad con lo que causan perjuicios más amplios. Por todo lo anterior, pretende que su teoría explique la forma en que se desarrollan los patrones de agresión, las causas que hacen que las personas ejecuten conductas de agresión y los factores que mantienen la ejecución de acciones de este tipo.<sup>137</sup>

Considera que las personas no nacen con repertorios prefabricados de conducta agresiva ya que éstas son *aprendidas* (desde su origen y naturaleza), a través de ejercicios de modelado.<sup>138</sup> Condición originaria que reitera al afirmar que la *estructura biológica*, en su dotación genética, impone límites a los tipos de respuesta y a su perfeccionamiento de la rapi-

---

<sup>136</sup> BANDURA, Albert (1973) *Aggression. A social learning analysis*, New Jersey, Prentice Hall.

<sup>137</sup> *Ibid.*, p. 309.

<sup>138</sup> Los primeros experimentos de Bandura sobre modelado de la agresividad se llevaron a cabo con niños, utilizando un diseño experimental conocido como experimentos Bobo-Doll, donde se proponía a los niños que observaran a un modelo adulto que golpea repetidamente a un muñeco que tiene en su nariz un letrero que dice "pégame". Después de que el niño ha observado se le deja solo con el muñeco y previamente se le produce alguna frustración como quitarle los juguetes que se le han permitido. La conducta del niño es observada en cuanto repite golpes en Bobo-Doll, midiendo de esta manera su respuesta de lo definido como agresión.

Cuadro 10: Cuadro comparativo de la definición de agresión por autores Psicología.

LA DEFINE POR:	LA AGRESIÓN LA DEFINE COMO	AUTOR	POBLACIÓN DE REFERENCIA
POR SU MANIFESTACIÓN	Expresión de energía biológica. Espontánea o Respuesta. Comportamiento. Conducta inadaptable.  Acto. Respuesta.  Conducta. Puede darse de manera indirecta.	Lorenz  Dollard & Miller  Bandura	ANIMALES (Etología)  Pacientes/estudiantes/Teórica
POR SUS EFECTOS	Puede o no producir daños. Temible por espontaneidad.  Antónimo de sumisión.  Puede producir o no destrucción. Participante en los sentimientos de amor y odio. Autodestrucción.  No busca dañar o lesionar pero puede hacerlo.  Daños a personas y destrucción de propiedad.  Conductas injuriosas.	Lorenz  Freud  Dollard & Miller  Bandura	PACIENTES/TERAPIA    Exp. con niños pegán (Bobo-Doll)  Exp. niños/Infractores/Teórica
POR SU FUNCIÓN	Motor y motivación. Reacción y fuente de organización .  Fuerza originaria integradora. Obstáculo.	Lorenz  Freud	
POR SU NATURALEZA	Instinto. Impulso biológico filogenéticamente adquirido  Energía para conductas. Capacidad. Espontánea.  Fuerza inherente instintiva. Cualidad emergente.  Pulsión. Inevitable. Tendencia. Disposición instintiva e innata.  Fuerza natural. Impulso. Energía propia.  Aprendida. Limitada por estructura biológica.	Lorenz  Freud  Dollard & Miller  Bandura	
POR SU ORIGEN	Emergente del impulso sexual. Componente del instinto sexual. Descendiente del Instinto de Muerte.  Consecuencia de la frustración. Reacción.  Intencional o no. Aprendida.	Freud  Dollard & Miller  Bandura	

dez con que en un sujeto progresa en el aprendizaje pero son las circunstancias sociales las que hay que examinar en las conductas de agresión, sin mayor consideración a las llamadas predisposiciones individuales pues hay muchas razones diferentes para agredir y cada conducta debe observarse el valor funcional que la respuesta tiene para cada quien e inclusive en el mismo individuo en situaciones diferentes. Las personas no están ni impulsadas por fuerzas internas ni en manos de los estímulos del medio. El funcionamiento psicológico se explica, más bien, en términos de una interacción recíproca y continua entre los determinantes personales y ambientales que son la conducta, la personalidad del sujeto (lo cognitivo) y el ambiente.

Veamos ahora, qué definición de agresión sostienen otros autores en las Ciencias Sociales, en mayoría desde diversos enfoques de la Psicología:

Los investigadores Sears, Maccoby, Levin, vinculados a la actividad educativa, la definen, como *comportamiento* (desde su manifestación) que, por efecto, intenta herir o dañar a alguien.<sup>139</sup>

Caprara, Barbaranelli, Pastorelli, Perugini,<sup>140</sup> investigadores de la personalidad vinculados a lo educativo, con incursiones en aspectos culturales y pruebas de medición psicológica (BFQ), la definen como *conducta* (desde su manifestación) que intenta hacer daño a otra persona o a su sustituto, donde se supedita no a los efectos en sí sino a la intención del sujeto que diferencia el que pueda lograrlo o no.

Veamos ahora, qué definición de agresión sostienen otros autores en las Ciencias Sociales, en mayoría desde diversos enfoques de la Psicología:

Feshbach,<sup>141</sup> psicólogo con metodología positivista, reformador de la teoría de la frustración como causal de la agresión (*resultado* desde su manifestación) planteaba que había que entenderla en su *motivación* para causar daño (desde origen) pero siendo necesario

---

<sup>139</sup> SEARS, Robert; MACCOBY, Eleanor; LEVIN, Harry (1957) *Patterns of child rearing*, New York, Harper & Row.

<sup>140</sup> CAPRARA, Gian Vittorio; BARBARANELLI, Claudio; PASTORELLI, Concetta, PERUGINI, Marco (1994) *Individual differences in the study of human aggression*, New York, Wiley-Liss, pp. 291-303.

<sup>141</sup> FESHBACH, Seymour (1964) The function of aggression and the regulation of the aggressive drive. *Psychological Review* 71, pp. 257-272.

diferenciar entre aquellas conductas que causan daño de forma intencional y aquellas otras en las que éste es accidental o no intencional.

Buss,<sup>142</sup> psicólogo estudioso de la teoría de la personalidad, incursionó desde la óptica del conductismo en el estudio particular de la agresión y la definía como una *reacción* (desde su manifestación) que entrega estímulos nocivos (que produce daño) a otro organismo sin presunción motivacional, excluyendo la categoría subjetiva de la intención y por ser éste tipo de conceptos o elementos difíciles o imposibles de evaluar con precisión. Más tarde en el desarrollo de sus teorizaciones afirmó que es un *intento de dar estimulación* (desde su manifestación) *nociva* sin tener en cuenta si este es logrado.<sup>143</sup>

Barón,<sup>144</sup> quien desde la Psicología social incursionó en estudios con población infractora de normas y leyes públicas o institucionales, expresa que “un *acto* agresivo (desde su manifestación) es cualquier forma de *comportamiento producido* con la finalidad de infligir un daño a otro ser viviente motivado por la evitación de un tratamiento concreto”. Anotando que el *acto* agresivo (desde su manifestación) se define, sobre todo, por una *intención de perjudicar*, (desde origen) *descartando daños accidentales* e incluyendo los *intentos fallidos de agresión*, y suponiendo el carácter impuesto de este *acto* sin el consentimiento del otro y que el agresor *reconoce que puede causar el daño* que el agredido quiere evitar.

Otros investigadores y desarrolladores de teorías de la agresión, utilizando como referencia poblaciones tanto de infractores como de estudiantes y sujetos normales en situaciones experimentalmente conducidas y registrando características de algunos deportes de enfrentamiento corporal, películas violentas, y situaciones grupales de la vida cotidiana y algunos con objetivos de diseñar propuestas preventivas o educativas frente a las agresiones, consideran en sus afirmaciones la opción de daño pero no necesariamente como un efecto deseado, planeado o premeditado.

Veamos:

---

<sup>142</sup> BUSS, Arnold (1961) *The psychology of aggression*, New York, Wiley, cfr.: en FROMM, Erich (1982) *Op. cit.*, p. 57. (También en BUSS, Arnold (1961) *Psicología de la agresión*, Buenos Aires, Troquel).

<sup>143</sup> BUSS, Arnold (1971) *Aggression pays*, New York, Wiley, cfr.: en SINGER, Jerome (1971) *The control of aggression and violence*, New York, Academic Press, p. 10.

<sup>144</sup> BARON, Robert (1977) *Human aggression*, New York, Plenum Press; y en BARON, Robert y BYRNE, Donn (1998) *La agresividad: Naturaleza, causa y control*, Madrid, Prentice Hall Iberia.



Berkowitz,<sup>145</sup> psicólogo norteamericano quien ha abordado la agresión desde la Psicología social y el enfoque cognitivo, realiza sus propias observaciones controladas con adolescentes, en las expresiones agresivas estimuladas por la televisión y el cine, y revisa de otros investigadores para hacer propuestas teóricas propias replanteando reflexiones sobre quienes han incursionado en el tema. Define la agresión como algún tipo de *conducta, tanto física como simbólica*, (desde su manifestación) que se ejecuta con la *intención de herir* a alguien pero que *no implica perjudicar* a alguien salvo que el maltrato fuera intencionado ya que la agresión puede *satisfacer otros fines*. Destaca que aunque una agresión conlleve la *intención de causar daño*, el *perjuicio no siempre es el principal objetivo* pues la los agresores pueden tener *otras metas* en mente cuando atacan a sus víctimas.

Tobeña,<sup>146</sup> catedrático español de Psicología médica y Psiquiatría vinculado a investigación en Neurobiología en Barcelona, entiende que la agresión es un *modulador crucial en las interacciones*, (naturaleza) destructivas y constructivas, entre animales incluyendo a los humanos. Un *modulador instintivo* (desde naturaleza) que tiene una compleja maquinaria neural y endocrina a su servicio. Nos dice que constituye uno de los pilares fundamentales de la organización social afirmando que incluso en las personas más benignas hay *potencialidad agresiva* (desde naturaleza) que de vez en cuando se pone de manifiesto. Frente a la opción de *daño* de la agresión, propone contextualizar la situación como parte de las *opciones destructivas o constructivas* de la agresión.

Sanmartín,<sup>147</sup> catedrático español de lógica y filosofía ha sido investigador de la violencia en las relaciones interhumanas y con elaboraciones teóricas sobre su aplicación en niños y la familia, sostiene que el *agresivo nace*, ya que entre un 10 y un 15 por ciento de las personas nacen con una tendencia biológica a la violencia y, en los demás casos, esta se explica por factores sociales.

McDougall,<sup>148</sup> psicólogo de inicios del siglo XX considerado pionero en el estudio de la agresión como objeto de estudio definido, precursor también en la psicología social,

---

<sup>145</sup> BERKOWITZ, Leonard (1996) *agresión causas, consecuencias y control*, Bilbao, Desclée de Brouwer S.A., p. 33.

<sup>146</sup> TOBEÑA, Adolf (2001) *Anatomía de la agresividad humana, de la violencia infantil al belicismo*, Barcelona, Galaxia Gutenberg, pp. 25-47.

<sup>147</sup> SANMARTÍN, José (2004) *Op. cit.*, pp. 21-46.

<sup>148</sup> MCDUGALL, William (1923) *An introduction to social psychology*, Boston, John W. Luce & Co., cfr.: en FROMM, *Op. cit.*, p. 29.

opositor del naciente conductismo, sustentaba que el *instinto* de agresión, como todos en su larga lista de instintos, *no es un mecanismo motor ni una respuesta motriz* rígidamente fija, es una *propensión*, que posee un núcleo afectivo innato que parece capaz de funcionar en forma relativamente independiente tanto de la parte cognitiva como de la motriz de la disposición instintiva total.

Archer,<sup>149</sup> psicólogo estudioso de temas de sexualidad y género desde una perspectiva de la conducta biológica, dice que la agresión es sólo un *esfuerzo del animal por resolver un problema* con lo cual lleva la especificidad del *acto* agresivo humano a ser determinado por la exigencia de la situación y las circunstancias determinadas socialmente que hacen que las *respuestas se conciben como particulares y no generalizables* y más que por efectos de *daño estén dadas en función de solucionar el problema con los recursos de los cuales se dispone*.

Patterson,<sup>150</sup> psicólogo conductista de reputación lograda en el campo de<sup>151</sup> la psicopatología infantil y en el estudio de pautas de socialización familiar, define la agresión como un *evento* aversivo, coercitivo, dispensado contingentemente a las conductas de otras personas para *lograr que dejen de realizar conductas que molestan*. Propone mirarla *sin consideración a daño* pero reconociendo la intensidad del estímulo y la correlativa del refuerzo negativo, aversivo, como elementos indisolubles de su ambiente que pueden actuar con fortaleza generando diversos efectos.

Eron y Huesmann,<sup>152</sup> psicólogos que se han destacado por su trabajo con niños y en educación toman de referencia tanto a éstos como a sujetos de historia criminal para elaborar *Cuadro 11*:

---

<sup>149</sup> ARCHER, John (1988) *The behavioural biology of aggression*, Cambridge/New York, Cambridge University Press, cfr.: en BERKOWITZ, Leonard (1996) *Op. cit.*, p. 405.

<sup>150</sup> PATTERSON, Gerarld (1977) A performance theory for coercive family interaction, *American Psychologist*, 41, pp. 432-444, cfr.: en LEITENBERG, Harold (1978) *Modificación y terapia de conducta, tomo I*, Madrid, Morata, p.334.

<sup>151</sup> Este autor propone una teoría del desarrollo de la agresividad en la familia, que presentamos para notar la lógica adulta colocada sobre el quehacer infantil y los elementos contestatarios inmersos en la representación del esquema de apropiaciones de las relaciones culturales bajo el contexto de las características del sistema económico-ideológico actual, incubador de agresiones extremas. Afirma que muchos actos agresivos de los niños representan intentos de acabar con estímulos nocivos o situaciones irritantes causadas por los padres y hermanos como demandar atención, parar bromas, resolver frustraciones o interrumpir la monotonía y el aburrimiento. A esta situación de tensión familiar se suman deficiencias de atención sobre él asociadas con el desarrollo de la agresividad como falta de supervisión, hostilidad, permisividad, inconsistencia que pueden combinarse para generar un medio ambiente en el hogar que conduce al aprendizaje de ciclos viciosos de agresión entre los miembros de la familia. A la conducta agresiva que se genera en los niños le llama coerciva ejemplificándola como si el niño chantajeara el cambio de su frustración o irritación cambiándola por lo que quiere o de lo contrario incrementa su actuación.

<sup>152</sup> ERON, Leonard & HUESMANN, Rowel (1984) The relation of prosocial behavior to the development of aggression and psychopathology, *Aggressive Behavior* 10, pp. 201-211.

*Cuadro comparativo de la definición de agresión por otros Autores.*

LA DEFINE POR:	LA AGRESIÓN LA DEFINE COMO	AUTOR	POBLACIÓN DE REFERENCIA
POR SU MANIFESTACIÓN	Comportamiento Conducta Resultado (de frustración).  Reacción. Intento de estimular. Acto. Comportamiento. Conducta física o simbólica.  Tendencia a violencia. Conducta. Acto. Respuesta. Evento aversivo y coercitivo. Acto. Conducta Comportamiento. Tipo de interacción social. Comportamiento. Indefinible. Definición general no existe.	Sears, otros Caprara, otros Feshbach  Buss Barón Berkowitz  Sanmartin McDougall Archer Patterson Eron y Huesmann Ortega/Mora-M. Jhonson Felson y Zielinski Heller	Estudiantes Estudiantes Exp. Estudiantes/Educación Tv (violencia en)/Deportes Exp.niños/Infractores/Teórica Infractores/Criminales Exp.niños/Infractores/Teórica Convictos/Estudiantes/ Tv y Cine (violencia en) Educador. Inv. Niños/Familia Exp. Estud./Infractores/Teoría Sexualidad/Género Patología Infantil Educación Niños Violencia Escolar Convivencia Escolar Sociólogos: viol. Doméstica Filósofa: Teoría
POR SUS EFECTOS	Intenta herir o dañar. Causar daños. Intento diferenciado de causar daño. Causar daño o no. Estímulos nocivos (daño), Producir daño para evitar tratamiento. No accidentes. Herir. Perjuicio pero no es principal objetivo. Ataque. Constructivo o destructivo. Violencia (daño) Resolver problema no necesariamente daño. Lograr evitar conductas que molestan. No daño. Ofende o irrita a otro. Diferente intensidad y secuencia. Intento de controlar impresión emocional de autoimagen. Contra-ataque. El daño no es característica esencial común.	Sears, otros Caprara, otros Feshbach Buss Barón Berkowitz Tobefña Sanmartín Archer Patterson Eron y Huesmann Jhonson Felson y Zielinski Heller	Neurobiología/Pacientes Psiq.

POR SU FUNCIÓN	Modulador de interacciones. Recurso para resolución de problemas. Desaparecer energía negativa por ataque.	Tobeña Archer Felson y Zielinski	
POR SU NATURALEZA	Potencialidad. Genético. Instintivo. Propensión. No es mecanismo motor ni respuesta motriz fija. Patrón básico de adaptación social. Parte de la condición humana.	Tobeña Sanmartín McDougall  Ortega/Mora-M. Jhonson	
POR SU ORIGEN	Intentar herir. La Intención. Intención de lograrlo. Motivación causar daño. Intencional o accidental. No motivacional. No intención. Evitar tratamiento concreto. Intención de perjudicar. Imposición. El agresor reconoce puede hacer daño. Intención de herir. Otros fines. Atacar. Nace con sujeto. Un esfuerzo por resolver problema. Inherente a vida humana. De la naturaleza humana y de situaciones sociales. Intento de responder ataque afecta autoimagen.	Sears, otros Caprara, otros  Feshbach  Buss Barón  Berkowitz Sanmartín Archer Ortega/Mora-M. Jhonson  Felson y Zielinski	

su propuesta que tiene un sello esencialmente preventivo, dicen que la agresión *es un acto* el cual *ofende o irrita a otra persona*, lo cual les lleva a delimitar el campo de estudio observando las reacciones comprometidas y evitando discusiones sobre intencionalidades y efectos.

Ortega y Mora-Merchán,<sup>153</sup> psicólogos vinculados a la educación y estudiosos de los fenómenos de violencia escolar, sostienen que en algún grado está siempre presente la agresión en las relaciones humanas ya que el ser humano es un mamífero superior y como tal un ser cuya biología y neurofisiología lo dotan de ciertos patrones de *conducta agresiva* que

<sup>153</sup> ORTEGA, Rosario y MORA-MERCHÁN, Joaquín (2000) *Violencia escolar Mito o realidad*, Sevilla, Minerva.

se considera *patrón básico de adaptación social*, con lo cual la admiten como inherente a la vida humana y animal.

Johnson,<sup>154</sup> profesional dedicado al estudio de formas de convivencia escolar, dice que no hay un solo tipo de *comportamiento* que no pueda ser calificado de agresivo como no hay tampoco un proceso único para representar la agresión, abriendo con ello el concepto de agresión como *parte de la condición humana y como permanente de ocurrir en las relaciones sociales*, aceptando gran variedad de conductas que pueden ser calificadas o no como agresivas y variantes múltiples en lo que puede desencadenarse y manifestarse con *diferente intensidad y secuencia*.

Felson y Zielinski, sociólogos, investigadores de la llamada violencia doméstica y de la institucional, con estudios sobre niños y personal penitenciario, definen el *comportamiento* agresivo a partir de las interacciones sociales que establece la persona<sup>155</sup> y la caracterizan como el intento de las personas de controlar la impresión emocional que les produce en su interior e impacta sobre su autoimagen, sosteniendo que los seres humanos al ser atacados lo asumen como un desafío personal que les invade de energía negativa, produciendo un esfuerzo para hacerla desaparecer mediante la activación de respuestas de contra-ataque, con lo cual logran demostrar su fuerza, competencia y coraje, estableciendo, refrendando relacionalmente su identidad a ser respetada.

Heller,<sup>156</sup> húngara de origen y graduada en filosofía y ciencias sociales, marxista crítica de lo que llama las disoluciones del pensamiento postmoderno nos dice que la agresión, como concepto general, es indefinible, ya que “(...) según mi criterio la agresividad, como concepto general, es indefinible, puesto que una agresividad en general sencillamente no existe. Sólo se puede definir allí donde existen características esenciales comunes (...) el causar daño no constituye una característica esencial común de ese tipo”.

---

<sup>154</sup> JOHNSON, Roger (1999) *Cómo reducir la violencia en las escuelas*, México, D.F., Paidós cfr.: en MELERO, José (1993) *Conflictividad y violencia en los centros educativos*, Madrid, Siglo XXI, p. 8.

<sup>155</sup> FELSON, Richard & ZIELINSKI, Mary (1989) Children's self-esteem and parental support. *Journal of marriage and the family* 51, pp. 727-735.

<sup>156</sup> HELLER, Agnes (1981) *Instinto, agresividad y carácter*, Barcelona, Península, p. 18.

### Capítulo III

## LA AGRESIÓN: SUS TIPOS Y SU CLASIFICACIÓN

En el Capítulo precedente hemos examinado descriptivamente lo que en diferentes campos del saber y la investigación científica se llama Violencia y Agresión. Apreciamos la diversidad de opciones que se plantean los autores referidos y hemos podido llamar la atención sobre las diferencias metodológicas y de perspectiva con la cual abordan, especialmente, la temática de la Agresión.

En el presente capítulo, que consideramos complementario del anterior, examinaremos las diversas tipologías o clasificaciones que algunos autores plantean sobre la Agresión, en su interés de diferenciar características que posiblemente les llevan a considerar acercamientos puntuales del fenómeno agresivo. Para ello dividimos la presentación en dos secciones:

En la primera sección, presentamos un inventario de *qué tipos de Agresión que se proponen (su clasificación)* y les ordenamos según el enfoque metodológico y la perspectiva que acogen como criterio para su clasificación. Así mismo, registramos el tipo de muestra de población que ha tomado como referencia cada autor citado, para pretender visualizar la opción de que este acercamiento restringido a una muestra, rango o sector específico podría estar determinando el tipo de clasificación propuesta, lo cual es del interés de nuestro estudio exploratorio.

En la segunda sección, presentamos nuestras *Consideraciones sobre las definiciones y las tipologías*. En este aparte optamos por hacer algunas consideraciones conjuntas sobre las definiciones como los tipos (clasificaciones) que han sido expuestas sobre la Agresión, a éste y el anterior capítulo. Lo hacemos porque consideramos que al entrelazarlas logramos claridad sobre las diferentes opciones y múltiples situaciones que se tratan cuando se estudia y exponen temáticas de Agresión y *lo Agresivo*.

Veamos, las dos secciones:

### III.1. QUÉ TIPOS DE AGRESIÓN SE PROPONEN (SU CLASIFICACIÓN):

En las metodologías actuales propuestas para la investigación se demanda clasificar o categorizar las observaciones en aras a ordenar los resultados arrojados por los estudios como base para la sustentación argumental y conclusiones de los trabajos que pretenden obtener reconocimiento de científicidad.

Anteriormente planteamos la definición de agresión de diversos autores y trazamos un esquema comparativo. A través de la revisión de sus procesos conceptuales muchos de ellos plantean clasificaciones de la agresión, pues al parecer encuentran la dificultad de hablar de una sola modalidad de agresión al tratar de describir, calificar, intervenir y explicar sus observaciones y deducciones, a la vez que relievan las variaciones de intensidad, frecuencia y forma que presenta la agresión en función de los individuos implicados y su particularidad, las situación y el momento de la acción y del contacto y las características culturales tanto de los actores como del escenario que subyacen como determinantes de las significaciones individuales y colectivas.

Acordes con los anteriores criterios que impulsan a los autores, a continuación registramos las diferentes clasificaciones propuestas por los autores revisados:

#### a) Sobre tipos de agresión en Investigadores para la paz:

- En la Enciclopedia de Paz y conflictos,<sup>1</sup> se nominan dos tipos de agresión llamadas *hostil e instrumental*, asignando a la primera la característica de daño intencional como respuesta a quien nos ha ofendido, agraviado, humillado donde el individuo siente que el enfado, la ira, la indignación favorecen el ataque como medio de protección de su identidad personal, sus creencias, sus normas, pero la segunda la define como cualidad de comportamiento “cuyo fin en sí mismo no es estrictamente ocasionar daño a un oponente o a una víctima sino lograr, por ejemplo, su sumisión, o que nos proporcione dinero, o que no

---

<sup>1</sup> \* El texto seleccionado de la *Enciclopedia de paz y conflictos* es autoría del Doctor ACOSTA MESAS, Alberto, Docente del Dpto. Psicología Experimental y Fisiología del Comportamiento y del Instituto de la Paz y los Conflictos, en de la Universidad de Granada, España.

haga ciertas cosas, etc”.<sup>2</sup>

Advierte más adelante, introduciendo un nuevo tipo de agresión que llama *desnaturalizada*, que la persona que así se comporta no se regula por las claves inhibitorias usuales como es el caso del comportamiento agresivo vinculado a la violencia que, dice, “suele estar despersonalizado, en el sentido de que las armas o las ideologías median entre el agresor o la víctima, con lo cual no se detectan o perciben correctamente las señales que informan al agresor que ha logrado su objetivo de autoprotección”, haciendo que ante la ausencia de las claves que cumplen la función de un efecto inhibitor, “la acción agresiva prosigue cruelmente con independencia ya de su adecuación o ajuste para el logro de la salvaguardia”.<sup>3</sup>

- En Johan Galtung, no encontramos una clasificación específica de la agresión o de sus variantes ya que su tema es el concepto sociológico de la violencia donde sí presenta tipologías. Aunque no alcanzamos a percibir algunas diferenciaciones entre modalidades de agresión, sí menciona referencias a la mayor o menor cantidad de agresividad que expresan las conductas y actitudes de las personas, como las siguientes: *agresividad masculina* como lo señala más adelante de la siguiente forma, “... se pueden hallar algunas explicaciones en culturas donde la cultura masculina tiene un alto grado de agresividad y asertividad, y la femenina de compasión y sumisión; en estructuras, donde los varones tienen más incentivos y oportunidades de ser violentos; y en la mente, siendo los varones más bajos en empatía, puesto que ni han criado ni se han preparado para la crianza.”<sup>4</sup>

Y, dice, *mujeres agresivas* cuando dice con manejo anglosajón del término “En la fase premenstrual, hasta la ovulación, las mujeres parecen ser *más agresivas*, en el sentido de que están más volcadas hacia afuera, son más brillantes, irradiantes, socialmente activas y creativas”, incluyendo esta referencia al uso de esta particularidad femenina que le hace clasificable en su rendimiento agresivo “... por lo tanto, cualquier uso militar de la mayor disposición de la mujer a la actividad violenta debería estar sintonizada con el ciclo menstrual, capitalizando *la agresividad femenina* preovulación”.<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (Dir.) (2004) *Op. cit.*, p. 12.

<sup>3</sup> *Ibíd.*, p. 14.

<sup>4</sup> *Ibíd.*, p. 70.

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p. 72.



- Martín Morillas, en el desarrollo de su propuesta de lectura lingüística de la violencia registramos su nominación de agresión *psicológica*<sup>6</sup> y señala la posibilidad de observar la agresión en diferentes manifestaciones, sentidos o tipos según su efecto y su valoración en *activas, coactivas, o reactivas, buena o mala*.<sup>7</sup>

- Vinyamata tampoco presenta una tipología definida de la agresión y sus variantes pero podemos encontrar diferenciaciones de éstas en cuanto, como expresión de violencia, pueden ser de *naturaleza física o psicológica* o, dice, de cualquier otra modalidad,<sup>8</sup> con lo cual deja abierta la opción a varios otros tipos en consideración a su afirmación de que los estímulos que se relacionan con la expresión de agresividad sufren cambios graduales de intensidad que se expresan en cambios de la capacidad de manifestarse ésta al producirse “concentración de aquellas energías y capacidades que ayudarán a superar obstáculos y problemas y a obtener satisfacciones”.<sup>9</sup>

Encontramos más adelante la calificación de las expresiones agresivas en *explícita o implícita, consciente o inconsciente* donde el malestar generado en la convivencia motivará intentos repetidos por dominar, castigar o vengarse.<sup>10</sup> Admite grados de agresión física cuando relaciona la dinámica que sigue al grito, la frase dura o la expresión de algo que somos conscientes puede causar efecto y daño en el oponente y que, posteriormente, puede traer amenazas para continuar con *agresiones físicas leves u otra de mayor importancia*, proceso en que se pasa de las *ofensas y agresiones verbales* a querellas donde se convoca la intervención de las formalidades jurídicas para que, en su fuerza legal, actúen a su manera y eviten los daños, las destrucciones de instrumentos o/y la agresión física mayor.<sup>11</sup>

- Jiménez Bautista, señala que a través de los estudios de la Investigación para la paz se distingue la violencia directa<sup>12</sup> y cita las modalidades de verbal, psicológica y física. Además, anotando el progreso que se ha venido dando en la clarificación y explicación casuística de algunas de esas violencias, referencia la violencia cultural y le adiciona la simbólica en

---

<sup>6</sup> *Ibíd.*, p. 234.

<sup>7</sup> *Ibíd.*, p. 29.

<sup>8</sup> VINYAMATA, Eduard (1999) *Op. cit.*, p. 22.

<sup>9</sup> *Ibíd.*, p. 33.

<sup>10</sup> *Ibíd.*, p. 81.

<sup>11</sup> *Ibíd.*, p. 94.

<sup>12</sup> Define la violencia directa (verbal, psicológica y física como aquella situación de violencia en que una acción causa un daño directo sobre el sujeto destinatario, sin que haya apenas mediaciones que se interpongan entre el inicio y el destino de las mismas.

función o “de acuerdo con las características, ámbitos y dimensiones donde se desarrollan”.<sup>13</sup> Más adelante, hablando de la guerra incluye el concepto de agresión donde menciona tipos de acciones interhumanas de *agresión extrema* o violenta referenciando las anteriores de *verbal, psicológica y física* pero englobando estas agresiones dentro de su concepto de violencia, y especificando agresiones como asesinatos, robos, maltratos domésticos, violaciones entre otros, son entendidas también como violencia directa -tanto verbal, psicológica y física”.<sup>14</sup>

Cuadro 12: Clasificación de Agresión en autores I.P.

AUTOR	CLASIFICACIÓN O TIPOS DE AGRESIÓN	LA CLASIFICA SEGÚN::	POBLACIÓN DE REFERENCIA
Enciclopedia Paz y Conflictos	Hostil e Instrumental Desnaturalizada	META AGRESOR (motivos) MORAL	REFERENCIA TEÓRICA
Galtung	Agresividad masculina/femenina	GÉNERO	TEÓRICA
Morillas	Psicológica Por efecto en activas/ coactivas/reactivas Por valoración moral en buena/mala	RECURSO UTILIZADO EFECTO MORAL	TEÓRICA
Vinyamata	Física/psicológica/verbal Explícita/implícita/consciente/inconsciente	RECURSO UTILIZADO FORMA DE EXPRESIÓN	TEÓRICA
Jiménez Bautista	Verbal/psicológica/física Agresión extrema (violenta)/(asesinatos/ robos/violaciones/maltrato doméstico	RECURSO UTILIZADO INTENSIDAD MEDIBLE TRANSGRESIÓN DAÑO	TEÓRICA

**b) Sobre tipos de agresión en los estudios de las Ciencias Naturales:** no encontramos ninguna tipología o diferenciación específica pues se presenta son referencias a su intensidad y secuencia en función del componente o elemento en estudio.

**c) Sobre tipos de agresión en 4 autores de Psicología:**

Los cuatro autores realizaron sus trabajos en otras épocas y bajo otros criterios cien-

<sup>13</sup> JIMENEZ BAUTISTA, Francisco (2007) *Op. cit.*, p. 134.

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 136.

típicos diferentes, tanto a nivel individual como a partir de los recursos ofertados por las ciencias, pero, sin embargo, al ser parte de esa génesis de los desarrollos metodológicos científicos a los cuales contribuyeron en amplia forma por disímiles reconocimientos, es importante ver qué propusieron como formas de clasificación de la agresión. El siguiente ítem hace parte de nuestro esfuerzo analítico para registrar sus consideraciones o las formas de clasificar diferencias en las manifestaciones agresivas. Podemos encontrar los siguientes registros:

- Lorenz: Por la lógica de su método de observación directa de la actividad gregaria, en sus poblaciones animales de referencia, se ve obligado a hacer clasificaciones descriptivas de diferencias y similitudes, de rituales y efectos que toma de referencia para sustentar el tipo de ejercicio intelectual que le demanda la teorización del modelo científico de su percepción biológica. Plantea dos tipos básicos de agresión llamados interespecífica e intraespecífica, que se encuentran al servicio de la vida en cuanto adaptación y sirven para la supervivencia del individuo y de la especie.

La *agresión interespecífica* se refiere a la presencia del impulso en las funciones básicas de la búsqueda de alimentos, la defensa frente a un predador que ataca en momento definido y a la reacción que se hace necesaria frente a objetos o situaciones que le señalan amenaza. La diferencia en: *agresión depredadora, la agresión contradefensiva y la reacción crítica*.

La *agresión intraespecífica*: trata de la presencia del impulso en aquellas conductas entre los miembros de la especie. Esta agresión intraespecífica es un factor fundamental e indispensable para la vida humana. Las clasifica en cuanto a la función que desempeñan: *agresividad territorial, la agresividad sexual, la agresividad jerárquica* donde reconoce dos tipos de movimientos de carácter ritualizado: El uno el que se presenta como *enfrentamiento indirecto* a través de la demostración de su capacidad o fuerza a través de gestos y posturas de cada uno de los contrincantes o con un contacto físico sin utilizar los recursos para hacer daño del que disponen en su especie y, el segundo mecanismo es aquel donde también con movimientos, gestos, como ofrecer sus partes vulnerables o exhibir *conductas de juego* correspondientes a los más jóvenes, se lanzan mensajes que hacen disminuir la intensidad del impulso agresivo en el vencedor y el vencido asume un papel de sumisión.

- Freud: No plantea específicamente alguna clasificación o tipos de agresión ya que ésta la define como una pulsión básica (instinto de Muerte o Thanatos) enfrentada con la pulsión que quiere conservar y reunir (pulsión de vida o Eros) presente en todos los sentimientos y que se expresa contra otros o contra sí. Reconoce, sin desarrollo nominativo particular, la opción del examen por *grados de intensidad* de sus manifestaciones al señalar que entre los móviles de la acción humana se cuenta *el placer de agredir y destruir*, el cual es confirmado por innumerables crueldades de la historia y de la vida cotidiana que reafirman su existencia y su intensidad permitiendo percibir el entrelazamiento de esas aspiraciones destructivas con otras, eróticas e ideales, que facilita la satisfacción de la pulsión de agresión.

- Dollard y Miller: No plantean específicamente alguna clasificación o tipos de agresión pues la agresión se presenta, manifiesta, en reacción a la frustración y los grados con la cual se expresa se determinan por la naturaleza e intensidad de la instigación a la agresión, la inhibición de la respuesta, el desplazamiento y la catarsis presentes en el contexto social en función de su objetivo y la obtención de la recompensa deseada, es decir, la estudia en sus mecanismos, secuencias y estimulaciones como se ha mencionado anteriormente.

- Bandura: No plantea específicamente alguna clasificación o tipos de agresión pues en su método lo importante es mirar el valor que tiene el refuerzo y no los resultados en sí mismos ya que lo importante de las manifestaciones agresivas es entenderlas como respuesta que es aprendida pero tiene especificidad acorde con el refuerzo que la situación, el ambiente, provee. Lo que debe hacerse, entonces para él, es ver cómo éste se manifiesta en función de las secuencias de respuesta o pasos implicados en la atención, la retención, la reproducción y la motivación que se dan en el modelado, lo cual hace que se ejecute la conducta por muchos determinantes y propósitos los cuales se aprenden observando, deliberada o inadvertida, acciones de otros no obligatoriamente realizables, es decir, su esquema centrado sobre respuestas y secuencias ante estímulos lo lleva a concentrarse en mecanismos de cómo se da su relación, introduciendo la afirmación de variables intervinientes fundamentales como las cogniciones y la calificación social, acordes al modelo de propósito de manejo y control del neopositivismo.

Inclusive Bandura, en debate con expositores de la clasificación de la agresión en tipos como *hostil o emocional e instrumental*, sostiene que ambos tipos de agresión pueden considerarse como *casos de agresión instrumental* pues, en ambas, el agresor consigue un

objetivo deseado, bien sea éste el de aumentar su estatus, su poder o sus recursos, bien el de causar daño y dice "la distinción refleja diferencias en los resultados deseados, no en la instrumentalidad. Entonces debe ser más adecuado diferenciar las acciones agresivas en términos de su valor funcional más bien que en términos de si son o no instrumentales".<sup>15</sup>

#### **d) Sobre tipos de agresión en otros autores de las Ciencias Sociales:**

A continuación presentaremos las clasificaciones que sobre la agresión proponen investigadores que han tratado el tema con su propósito de diferenciar pautas, patrones, mecanismos y desarrollar esquemas para su control, posibilitando para que sean tenidos en cuenta en la elaboración y aplicación de diseños de acercamiento e instrumentos. Tenemos las siguientes:

Buss,<sup>16</sup> psicólogo ya mencionado de orientación conductista, clasifica la agresión en consideración a los estímulos provenientes de las víctimas que sufren dolor y las recompensas extrínsecas que se obtienen de la conducta,

- Agresión hostil, en la que el refuerzo es el daño causado al organismo.
- Agresión instrumental, en la que el refuerzo es la consecución de alguna otra recompensa.

Erich Fromm,<sup>17</sup> filósofo y psicoanalista de origen alemán, humanista crítico e impulsador de devolver al ser humano aquellas capacidades que no puede desplegar por causa de la enajenación a que está sometido por su pasividad y su identificación con los valores del mercado, que le han transformado a sí mismo en un bien de consumo y su vida en un capital que debe ser invertido, en un consumidor eterno donde al mundo lo aborda como un objeto de consumo para calmar su apetito. Sostiene que la autoestima en el hombre depende de factores externos y de sentirse triunfador con respecto al juicio de los demás, viviendo pendiente de los otros y haciendo de la conformidad la base de su seguridad.

De acuerdo con su tesis anterior incursiona, entre otros, en el estudio de la destructividad humana para reafirmar su idea de que se debe vencer la enajenación, se deben vencer las actitudes pasivas y orientadas mercantilmente que ahora lo dominan y elegir en

---

<sup>15</sup> BANDURA, Albert (1973) *Op. cit.*, p. 3.

<sup>16</sup> BUSS, Arnold (1971) *Op. cit.*, cfr: en SINGER, Jerome (1971) *Op. cit.*, p. 13.

<sup>17</sup> FROMM, Erich (1982) *Op. cit.*

cambio una senda madura y productiva, volver a adquirir el sentimiento de ser él mismo y retomar el valor de su vida interior, proponiendo su esquema del amor a la vida opuesto a la muerte, el amor al hombre opuesto al narcisismo y el amor a la independencia que desterrarán las tendencias actuales que mueven al hombre a destruir por el gusto de la destrucción y a odiar por el gusto de odiar.

En el texto mencionado, coherente con las afirmaciones anteriores y recorriendo analíticamente diferentes teorías sobre la agresión, plantea la necesidad de hacer una clasificación que facilite entender y asumir que la fuerza agresiva, siendo parte de la vida, se expresa tanto destructiva como constructivamente. A partir de esa premisa propone la caracterización de los siguientes tipos:

a) Agresión benigna: la que es biológicamente adaptativa, al servicio, favorable a la vida, definida en las siguientes formas:

- Agresión accidental, conducta agresiva no intencional.
- Agresión por juego, la que tiene por objeto ejercitar una destreza.
- Agresión autoafirmadora, agresión en el sentido literal del término “ir hacia, avanzar hacia un objetivo son vacilación”, es la que parece más conectada con las hormonas masculinas.
- Agresión defensiva, es aquella que opera para defender la vida tanto en hombres como en animales; sin embargo, los hombres pueden reaccionar a estímulos no presentes al tener la facultad de imaginar y poder hacerlo hacia los pasados o futuros. Entre las fuentes de agresión incluye la libertad y la resistencia.
- Agresión instrumental, es una tipología parecida a la defensiva, pero en este caso tiene por objeto lograr aquello que es necesario o deseable, su objetivo no es la destrucción como tal sino que se convierte en un instrumento para conseguir el fin verdadero. No parece tener una base neuronal, lo que la diferencia de la defensiva y la convierte en propiamente humana.

b) Agresión maligna: es una de las posibles respuestas ante la acción recíproca de diversas condiciones sociales y necesidades existenciales del hombre que busca la destrucción y la crueldad. Es específicamente humana, no derivada de los instintos animales. No sirve para la supervivencia fisiológica del hombre y sin embargo es una parte importante de su funcionamiento mental. Es efecto de la propensión específicamente humana a destruir y al ansia de poder absoluto.

Berkowitz,<sup>18</sup> psicólogo norteamericano ya mencionado anteriormente, considerando que los esfuerzos por herir o dañar a otras personas no se generan de la misma manera ni están gobernados por los mismos procesos biológicos y psicológicos ya que los agresores deben querer otras cosas, además de causar daño o destrucción, al hallarse estimulados por sentimientos negativos y tipos de situaciones desagradables que pueden generar ira, hostilidad o incluso violencia que las circunstancias provocan con la característica de que el pensamiento modificador, inhibitorio de la agresión no siempre se produce al ser impulsados por sensaciones desagradables tan intensas o por una situación tan urgente que no se piense en toda la información disponible, se ignoren las razones que justifican los sentimientos negativos y que ni siquiera se examinen las formas más apropiadas de conducta para esa situación particular.

Propone dos categorías:

- Agresión instrumental, es aquella que aunque lleve la intención de causar daño, no es su principal objetivo. Se da como una conducta relativamente racional y fácilmente comprensible por el beneficio que logra el atacante como podrían ser los ataques efectuados con el propósito de obtener un objetivo como dinero, estatus social, fortalecimiento de la identidad propia o la eliminación de una situación desagradable.
- Agresión emocional o afectiva, la refiere a los ataques que surgen de una activación emocional intensa que, aunque puedan identificarse otros fines, tienen el propósito de dañar a la víctima o en algunos casos extremos destruirla. La fuerza de una agresión emocional está determinada en gran parte por la intensidad de la agitación interna del agresor ya que es esta estimulación interna la que impulsa al ataque, a menudo de manera relativamente irracional. Puede ser controlada por las inhibiciones aprendidas previamente que ayudan a impedir el cometer daños graves dependiendo del grado de la activación de la persona ya que cuanto más activada esté la persona más débil será la activación de estos controles relativamente automáticos y también menos efectivos. Así mismo, cuanto más fuertes sean las restricciones de la agresión, menos probable es que cualquier grado de activación conduzca a agredir a alguien en un estallido incontrolado de violencia. Este tipo de agresión produce el beneficio de eliminar o reducir un

---

<sup>18</sup> BERKOWITZ, Leonard (1996) *Op. cit.*, pp. 33-36.

estado desagradable de acontecimientos, atacando al blanco. Berkowitz llama la atención sobre que hay que tener en cuenta que la agresión emocional puede proporcionar placer y esta circunstancia alimenta que se genere aumento o escalada de más agresión.

Complementariamente, este investigador realiza revisión de varios conceptos de algunas teorías y contrastándolas con sus propias conclusiones, registra otras categorías, activa y pasiva,<sup>19</sup> que presentamos a continuación.<sup>20</sup>

- Agresión activa que divide en
  - Física: Directa (pegar). Indirecta (idem pero a sustituto de víctima)
  - Verbal: Directa (insultar). Indirecta (calumnias, dañar reputación)
- Agresión Pasiva que divide en:
  - Física: Directa (colocar obstáculos). Indirecta (arbitrariedad en decisión, ignorar, no incluir, omitir cancelar en participación).
  - Verbal: Directa (negativa a hablar, chistes, ironía, burla, sarcasmo). Indirecta o simbólica (registrar con símbolos si creen que un ataque directo será castigado).

Feshbach,<sup>21</sup> psicólogo ya mencionado de enfoque positivista, dedicó parte de sus esfuerzos no solo en los efectos de la agresión sino en el registro de las formas o secuencias como se ataca al objetivo, diferenciándola en dos campos de estudio: la agresión directa e indirecta que le llevó a proponer las siguientes categorías que hacen referencia a sus efectos,

- Agresión accidental, actos que aunque resultantes de daño, no son contingentes sobre sus consecuencias dañinas.
- Agresión intencional o motivada únicamente aquellas conductas en las que el componente agresivo es parte esencial de su función.

Tipos según intención y recompensa:

- Agresión Instrumental, es aquella que aunque puede causar daño su objetivo no es éste sino es la obtención de algún beneficio. Se inicia por un reforzador deseado

---

<sup>19</sup> A nuestro parecer, esta clasificación introduce otro enfoque diferente al del efecto, la motivación, el objetivo que utilizan otros autores, calificando la intensidad o fuerza de la comunicación, la calidad y uso del medio o instrumento comunicante que se emplea en la relación intersubjetiva.

<sup>20</sup> BERKOWITZ, Leonard (1996) *Op. cit.*, pp. 25-47.

<sup>21</sup> FESHACH, Seymour (1970) *Op. cit.*, p.161



que es poseído por la víctima. En este tipo de de agresión no tiene por qué existir enfado pues el agresor actúa a sangre fría, movido por el deseo de ganar en la competición y lograr el refuerzo.

- Agresión hostil-enfado, es el acto cuya meta explícita es causar daño la cual se inicia por cualquier estímulo que provoca enfado, tales como insulto, ataque, etc. La presencia de señales que molestan son las que producen el enfado al cual sigue la agresión, que supone siempre un intento de hacer sufrir a la víctima.

Moyer,<sup>22</sup> reconocido impulsador de los estudios etológicos, sostiene que en el mundo animal se presentan los siguientes tipos que se caracterizan a partir de diferentes momentos y situaciones en el ejercicio instintivo, los cuales podrían referenciarse para clasificar la agresión humana: 1.- Agresión depredadora. 2. Agresión antidepredadora. 3. Agresión territorial. 4. Agresión de dominancia. 5. Agresión maternal. 6. Agresión del destete. 7. Agresión parental disciplinaria. 8. Agresión sexual (hembras). 9. Agresión entre machos. 10. Agresión inducida por el miedo. 11. Agresión irritable. 12. Agresión instrumental.

Rule,<sup>23</sup> psicólogo dedicado a estudiar la agresión a través de diseño de situaciones de interacción social entre sujetos normales, propone incluir la motivación como la variable básica que define el tipo de agresión, distinguiendo entre,

- Agresión motivada personalmente, hostil o instrumental.
- Agresión motivada socialmente, que sirve a unos propósitos socialmente aceptados.

Eichelman, Elliott y Barchas, dedicados a la investigación neurológica y bioquímica del cerebro humano, proponen los tipos de,

- Agresión depredadora.<sup>24</sup> La Agresión depredadora se produce cuando existe la destrucción de la presa, normalmente para alimento.

---

<sup>22</sup> MOYER, Kenneth (1976) *The psychobiology of aggression*, New York, Harper & Row cfr.: en MONTAGU, Ashley (1978) *La naturaleza de la agresividad humana*, Madrid, Alianza Editorial.

<sup>23</sup> RULE, Brendan (1974) The hostile and instrumental function of human aggression, *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, pp. 1146-1158 cfr.: en DEWIT, Jan & HARTUP, Willard (1974) *Determinants and Origins of Aggressive Behavior*, Paris, Mouton, pp.125-145.

<sup>24</sup> EICHELMAN, Burr; ELLIOTT, Glen & BARCHAS, Jack (1981) *Biochemical, pharmacological, and genetic aspects of aggression*, New York, Alan R. Liss, cfr.: en HAMBURG, David & TRUDEAU, Michelle, (1981) *Biobehavioral aspects of aggression*, New York, Alan R. Liss, pp. 51-84, cfr.: en BERKOWITZ, Leonard (1996) *Op. cit.*, p. 405.

- Agresión afectiva cuando se perciben estímulos amenazante iniciando una intensa y diseñada activación del sistema nervioso autónomo, acompañadas con acciones amenazantes y defensivas.

Archer,<sup>25</sup> psicólogo que dedicó esfuerzos a estudiar la biología de la agresión y dice que los encuentros agresivos se dan desde los simples organismos vivos y son la raíz de todos los conflictos humanos. Plantea clasificarla de acuerdo a la función que desempeña así,

- Agresión por competición por los recursos escasos como el alimento o una pareja.
- Agresión efectuada como una reacción defensiva.

Renfrew,<sup>26</sup> investigador en biopsicología y sustentador de la agresión como manifestación de determinantes biológicos y ambientales que permiten entender su naturaleza y sus causas, revisa la anterior clasificación de Moyer y señala las siguientes a referenciar como herramienta para el diseño de formas de control específica de ella, 1. Agresión predatoria. 2. Agresión entre machos. 3. Agresión por miedo. 4.- Agresión por irritación (afectiva-ira). 5. Agresión maternal. 6.- Agresión sexual. 7.- Defensa territorial e instrumental.

Serrano,<sup>27</sup> psicóloga española que ha estudiado ampliamente la agresividad infantil, siguiendo el enfoque de Buss distingue entre distintas variables intervinientes en el comportamiento agresivo, clasificándolas en tres grupos:

- Según la modalidad, puede tratarse de agresión física (por ejemplo un ataque a un organismo mediante armas o elementos corporales) o verbal (como una respuesta vocal que resulta nociva para el otro organismo, como, por ejemplo, amenazar o rechazar).
- Según la relación interpersonal, la agresión puede ser directa (por ejemplo, en forma de amenaza, ataque o rechazo) o indirecta (que puede ser verbal, como divulgar un cotilleo, o física, como destruir la propiedad de alguien).
- Según el grado de actividad implicada, la agresión puede ser activa (que incluye todas las conductas hasta aquí mencionadas) o pasiva (como impedir que el otro pueda alcanzar su objetivo, o como negativismo). La agresión pasiva normalmente suele ser directa, pero a veces puede manifestarse indirectamente.

---

<sup>25</sup> ARCHER, John (1988) *Op. cit.*, cfr.: en BERKOWITZ, Leonard (1996) *Op. cit.*, p. 406.

<sup>26</sup> RENFREW, John (2005) *La agresión y sus causas*, México D. F., Trillas. S. A.

<sup>27</sup> SERRANO, Isabel (1997) *Agresividad infantil*, Madrid, Editorial Pirámide.

Cuadro 13: Clasificación de agresión en autores Ciencias Sociales

AUTOR	CLASIFICACIÓN O TIPOS DE AGRESIÓN	LA DEFINE SEGÚN::	POBLACIÓN DE REFERENCIA
Lorenz	<b>Inter-específica:</b> Depredadora/Contradefensiva/Reacción Crítica. <b>Intra-específica:</b> Territorial/Sexual/Jerárquica	CAUSA/RESPUESTA	ANIMALES (Etología)
Freud Dollard & Miller	NO PRESENTA (Amor/Odio)  NO PRESENTA	MOTIVACIÓN/AFECTIVIDAD  FUNCIONALIDAD	PACIENTES/TERAPIA Pacientes/estudiantes/ Teórica
Bandura	Instrumental	META/RECURSO	Exp. con niños pegan (Bobo-Doll)/ Exp.niños Infractores/Teórica
Buss	Hostil e Instrumental	META AGRESOR (motivos)	Exp.niños/Infractores/ Teórica
Fromm	Constructiva/Destructiva <i>Benigna:</i> accidental/por juego/autoafirmadora/defensiva/einstrumental <i>Maligna:</i> destrucción y maldad	CONSECUENCIA  CAUSA/META	TEÓRICA
Berkowitz	Instrumental y Emocional  Activa: física directa-indirecta/verbal directa/indirecta Pasiva: Física directa-indirecta/verbal directa-indirecta(simbólica)	META AGRESOR (motivos)  INTENSIDAD MEDIBLE  RECURSO/FORMA ATACAR	Exp.niños/Infractores/ Teórica/  Convictos/Estudiantes  Tv y Cine (Violencia en)
Feshbach	Directa e Indirecta  Accidental e Intencional  Hostil e Instrumental	FORMA ATACAR  CAUSA/META  META AGRESOR (motivos)	Exp. Estudiantes/Educación Tv (Violencia en) / Deportes
Moyer	Agresión depredadora. 2. Agresión antidepredadora. 3. Agresión territorial. 4. Agresión de dominancia. 5. Agresión maternal 6. Agresión del destete.	META/RESPUESTA	ETOLOGIA
	7. Agresión parental disciplinaria. 8. Agresión sexual (hembras). 9. Agresión relacionada con el sexo. 10. Agresión entre machos. 11. Agresión inducida por el miedo. 12. Agresión irritable. 13. Agresión instrumental.		

Rule	Motivada personalmente: Hostil e Instrumental Motivada socialmente (propósitos aceptados socialmente)	META AGRESOR (motivos) PERTENENCIA (motivos)	GRUPOS SOCIALES
Eichelman, Elliott y Barchas	Depredadora y Afectiva	CAUSA/META	BIOLOGÍA
Archer	Por Competición y por Reacción defensiva	CAUSA/AFIRMACIÓN	BIOLOGÍA
Renfrew	1. Agresión predatoria. 2. Agresión entre machos. 3. Agresión por miedo. 4.- Agresión por irritación (afectiva-ira). 5. Agresión maternal. 6.- Agresión sexual. 7.- Defensa territorial e instrumental.	META/RESPUESTA	BIO-PSICOLOGÍA
Serrano	Física y Verbal (MODALIDAD) Directa e Indirecta (RELACIÓN INTERPERSONAL) Activa y Pasiva (directa o indirecta) (GRADO ACTIVIDAD)	RECURSO UTILIZADO FORMA ATACAR INTENSIDAD COMUNICACIÓN	PSICOLOGIA INFANTIL

### III.2. CONSIDERACIONES SOBRE LAS DEFINICIONES Y LAS TIPOLOGÍAS

Hemos revisado lo que diferentes autores plantean sobre la definición y los tipos de agresión, en procura de optar por una definición que nos facilite afirmar nuestra propuesta de lo agresivo, habiéndonos encontrando con diferentes tratamientos que nos condujeron a plantear el ejercicio de referenciarlos de acuerdo a referentes que consignamos en este informe final, tanto en texto como en los diferentes cuadros, a manera de propuesta facilitadora de entendimiento.

Referentes<sup>28</sup> surgidos luego de realizar diferentes análisis y comparaciones en busca de entender el qué hace la diferencia en las definiciones, en el manejo conceptual, y entender dónde se apoyan dichos ejercicios. En ese proceso, preliminar a esta redacción final, cotejamos nuestras revisiones sobre los tratamientos de la agresión oteando la posibilidad de que las diferentes conceptualizaciones puedan no ser vistas como antagónicas o excluyentes, sino complementarias en la medida en que percibimos, al colocarlas agrupadas, que nos resultan respetables pero parciales al enfocar cada uno particularidades del fenómeno y que

<sup>28</sup> Hablamos de los ítems o categorías consignados en las columnas de los cuadros elaborados, donde se pretende facilitar la comparación de definiciones y de clasificaciones. Ellos son las columnas que llamamos *La define por* y *La define según*, respectivamente.

podrían unirse para poder definir, desde un marco holístico, que cada uno de los planteamientos tiene algo de certeza y contactan el de los demás.

De acuerdo con los anteriores criterios y convocando el espíritu de búsqueda de entendimientos que caracteriza a la Investigación para la paz, nos planteamos las siguientes consideraciones:

a) *Sobre los diccionarios:* Los entendimientos que plantean los diccionarios para la agresión y sus variantes no son fiables pues al revisar sus definiciones se evidencia la ambigüedad, contradicción y falta de precisión, además de la circularidad con el que apoyan de manera interdependiente al sustantivo agresión del verbo agredir y, así mismo, sobre el adjetivo agresivo, como lo señalamos anteriormente. Como verbo (agredir) no le dan ningún tratamiento y le meten en un círculo vicioso con el sustantivo agresión, es decir, el uno se define por el otro y viceversa, y como adjetivo resalta su consideración como calificativo que se aplica a alguien en los parámetros de una forma de rechazo a su conducta, implicando sesgo moral que nos lleva a pensar en que esta fuente no sea confiable para el manejo conceptual de los términos en la ciencia y la Investigación para la paz.

Vemos como el trato de agresión en los diccionarios se asocia a daño, a ataque y a violencia en contradicción con otras referencias incluidas en los mismos (acometer) que es opuesto a cualquier consideración de daño o de ataque. La referencia a violencia nos insinúa una sinonimia con agresión que no aceptamos en esta Investigación pues nosotros consideramos que la violencia es una manifestación extrema de agresión. Así mismo, presenta la misma confusión el trato al sustantivo *agresividad* el cual entendemos nosotros como acción variante en intensidad y frecuencia de un movimiento con sentido de pujanza, brío, decisión.

b) *Sobre los investigadores para la paz:* Al examinar los planteamientos de los investigadores para la paz podemos darnos cuenta que la agresión no ha sido enfocada como objeto de estudio específico, ya que sus lenguajes explicativos tienen definido como propósito la demostración de la violencia en las relaciones sociales humanas y sus discursos giran alrededor del objetivo de sustentar la causalidad y posibilidades de control de ésta. Guiados por una metodología deductiva se concentran en la revisión de factores políticos e institucionales de las relaciones sociales donde procuran identificar las formas en que las

condiciones económicas, su organización y sus valoraciones culturales, producen, exigen, condicionan y reproducen prácticas de exclusión y de opresión que califican como violentas, en la medida en que limitan la capacidad y la libertad de las personas.

Observamos que la agresión y la agresividad sí son reconocidas como elemento implicado en la actividad humana aunque sin mayor profundidad de análisis, ya que el uso del término pareciera cumplir la función de adjetivar o ser usado para calificar comportamientos y conductas, a cargar de rechazo, en su propósito descalificador de la violencia, imprimiéndole la idea de ser sinónimas en algunos autores que se comentaron en su momento. Sin embargo, en el cuadro comparativo no encontramos acuerdos en su tratamiento ya que se afilian a definiciones que se muestran en el aparte de los autores de Ciencias Sociales, con referencias eclécticamente mezcladas, lo cual nos reafirma el manejo no especializado del concepto de agresión.

*c) Sobre las Ciencias Naturales:* Las investigaciones que revisamos en el aparte de las Ciencias Naturales nos muestran que en su definición como conducta de la agresión la tratan como una respuesta observable, dependiente, a partir de los efectos que produce la intervención experimental sobre otras variables, confirmando la metodología demandada en estas ciencias para las áreas que ejercitan su trabajo experimentalmente en laboratorios prediseñados para el efecto. En los que se expresan con datos demográficos y etnográficos, la definición cambia merced a su relación con las elaboraciones del lenguaje de las Ciencias Sociales que les son afines en estos casos.

*d) Sobre los cuatro autores de Psicología:* Las diferencias en la definición conceptual y el abordaje del fenómeno de la agresión que fijaron como objeto de estudio particular, de los cuatro autores revisados en las elaboraciones desde la Psicología, nos ha obligado a examinar y comparar los elementos constitutivos, influyentes, metodológicos y situacionales en que desarrollaron sus trabajos, con el propósito de entender el qué hace que se diferencien sus tratamientos y haya puntos de similitud o de contacto en un tema que por su presencia cotidiana y en casos de patología y criminalidad es recurrente.

Primero que todo encontramos que los cuatro autores, coinciden en señalar, admitir, diferentes manifestaciones de agresión que van desde hostilidades circunstanciales hasta agresiones extremas de destrucción. Para todos la agresión es la unidad básica de análisis que sustentan para estudiar y manejar las confrontaciones, hostilidades o destrucción producida en

las relaciones sociales. Y cuando se refieren a la agresión la tratan en contexto semántico en plural, es decir, cuando señalan manifestaciones, secuencias de las tendencias, o los instintos o las pulsiones, los mecanismos, los patrones, etc., de la agresión, la sitúan en relación de que puede darse en diferentes formas de expresión, de conductas agresivas, de modos, de actos. Inclusive Bandura, quien es el único que la asocia a daño, define a éste en varios tipos, los físicos, psicológicos, a la propiedad, a la persona (devaluación y degradación) y como actos perjudiciales en general, que dependen de muchos factores y hacen que puedan ser calificados, juzgados socialmente de muchas maneras, como actos agresivos o no.

En segundo lugar y en nuestra búsqueda de especificidad explicativa, que nos facilite sustentar la complementariedad de las diferentes elaboraciones conceptuales a continuación presentamos el siguiente ejercicio, mostramos algunas diferencias y similitudes de los cuatro autores, por parecernos relevantes para el entendimiento de sus diferencias y similitudes para el examen de la búsqueda de opciones que faciliten encontrar puntos de acuerdo que faciliten la visión holística que impulsamos desde la Investigación para la paz como principio de trabajo conjunto sobre problemáticas o fenómenos comunes. Inicialmente podemos afirmar que Dollard & Miller son un buen intento.

Miremos a continuación una posible comparación de los modelos que cada cual ejercita, con el propósito de fijar posibles acercamientos de tipo intra-disciplinario o para, conscientes de la diversidad de objeto de estudio y de enfoque, intentar mostrar descriptivamente la validez o no de las aparentes distancias que han sustentado críticos, oposiciones o adscripción a sus tesis, lo cual podría clarificar elementos en los múltiples debates y referencias que de ellos se han hecho y continúan haciéndose.

- Diferencias:

1.- La población de referencia es diferente en los cuatro enfoques. Lorenz se concentra en la conducta de animales, Freud sobre personas con padecimientos psicológicos, el grupo de Yale sobre sujetos normales sometidos a planeados ejercicios de tipo experimental y la Teoría del Aprendizaje social de Bandura sobre niños (que atacan a Bobo-Doll) y aplicaciones experimentales de su paradigma conductista en casos de conductas de alta intensidad agresiva.

2.- Lorenz y Freud se centran en modelos biológicos. El grupo de Yale y Bandura sobre factores sociales.

3.- Freud estudia lo que sucede al interior de la persona, es decir, su objeto de estudio son los sentimientos y significaciones que vive ésta e indaga sobre lo que causa su padecimiento. Los otros tres se centran sobre conductas observables sin consideración a lo que sucede como sentimiento en las personas.

4.- Lorenz y Freud fijan el tema como un elemento más dentro de las observaciones de su objeto y sujetos de estudio, es decir, surge la agresión como un elemento presente en el comportamiento de sus sujetos de referencia. El grupo de Yale y Bandura abordan específicamente la agresión como único objeto de estudio.

5.- Lorenz y Freud reconocen la agresión como elemento instintivo del sujeto, como impulso que surge instintivamente, que busca manifestarse inevitablemente. Los del Grupo de Yale reconocen el impulso instintivo o el componente biológico pero la agresión se manifiesta y conforma para respuesta a estímulos externos. Bandura, acepta lo biológico como el sustrato original sobre el que se construye originalmente el aprendizaje pero su énfasis es en que lo fundamental es el que la conducta de agresión se configura por la determinación del aprendizaje y se presenta por la interacción de factores tanto internos como ambientales. Ubicándola como respuesta, como conducta que se manifiesta en relación a reforzamientos previos como parte del proceso de modelado.

6.- Freud presenta explicaciones causales a partir de su esquema teórico originalmente acuñado como teoría de motivación y cuyo lenguaje mitológico, metafórico, ha corrido el riesgo de interpretarse coloquialmente, despojándolo de su significación restringida a su propia historicidad. Su centro es *el por qué*. Lorenz afirma sus tesis desde otro terreno del que es pionero, la etología, para mostrar analogías entre animales y humanos manejadas sin considerar lo particular de los factores gregarios. Su centro es *el qué y cuándo*.

Dollard y Miller explican mecanismos y secuencias más que causalidades profundas o de naturaleza, situándose en la observación de los efectos. Su centro es *el cómo*. Lo mismo se da en Bandura, con la diferencia de que éste marca distancia conceptual definida con los dos primeros y deslindando enfoque y afirmaciones con la hipótesis de los terceros quienes habían permeado el discurso académico en que desenvolvía y, por ende, fijando más la atención en los efectos que en los orígenes. Por ello lo define como daño y, también por su examen de casos de agresiones potencialmente extremas. Su centro es *el cómo*.



Los dos esquemas anteriores, (El grupo de Yale-Teoría del Aprendizaje) aunque con diferente intensidad y matiz, excluyen la visión subjetiva de la persona pues la conducta agresiva la determina las condiciones exteriores al individuo sobre la base biológica, de donde, desde su método, ésta no debe considerarse como parte activa en la definición de su propia vida, sino como resultado de condicionamiento social de instintos por estímulos específicos asociados a refuerzos particulares que tienden a ser permanentes, los cuales Bandura llama determinantes ambientales.

7.- A excepción de Freud (habla de destrucción y muerte en casos de guerra) los otros tres relacionan la agresión en forma diferente. Lorenz lo implica como daño físico pero aclarando sobre la no intencionalidad en producirlo y justificándolo en función de la supervivencia y de otras maneras de enfrentamiento que definen agresiones ritualizadas para logro de sumisión. Dollard & Miller no consideran el efecto de daño. Bandura como argumento definitorio de la agresión señalando dos tipos de daño, el físico y el psicológico.

- Similitudes:

1.- La presentación pública de sus observaciones, explicaciones y reflexiones sobre la agresión está motivada por su intención de aportar a la búsqueda de soluciones y el control social de su reiteración histórica.

2.- Los cuatro reconocen la base evolutiva que sostiene el comportamiento humano y aceptan la presencia de fuerzas o disposiciones de naturaleza biológica en el comportamiento agresivo.

3.- Observan secuencias del proceso de la presentación de la agresión y los elementos implicados registrando y fijando explicación al cómo se dan las manifestaciones, las formas, los patrones, las causas y los factores o elementos que actúan en la agresión.

4.- Se centran en la explicación de los elementos y mecanismos que desencadenan la agresión definiendo conceptos diferenciales en sus cadenas argumentales.

5.- Reconocen que el comportamiento humano se caracteriza en función de su condición social y relacional donde la agresión afecta al individuo como a sus congéneres.

6.- Reconocen las experiencias previas del sujeto como elementos presentes en el comportamiento agresivo.

7.- Coinciden, con diferente matiz, en la presencia de comportamientos agresivos en toda la especie humana y, por tanto, en todos los individuos.

8.- Su trabajo toma como población reducido número de sujetos. Aunque Lorenz observa conductas rituales en especie de animales que conviven permanentemente, sus grupos son reducidos en número. Los otros enfatizan en casos y secuencias de la dinámica individual (Freud) o de sujetos específicos de reducida cantidad.

9.- Plantean propuestas para el control de la agresión basadas en el manejo y control racional. Freud y Lorenz, aunque consideran la inevitabilidad de la agresión por su condición instintiva, coinciden en estimular relaciones de amor<sup>29</sup> y catarsis para su reducción. Los otros dos diseñan formas de control coherentes con su enfoque y propósito de control y manejo que los motiva en su estudio, de intervención sobre factores externos o ambientales.

10.- En Freud la agresión (pulsión de muerte-instinto de agresión) es elemento primigenio de su teoría de motivación humana y es tratada como fenómeno entendible en la historicidad individual y de la especie filogenética, lo cual alindera a Freud de manera diferencial en su lenguaje de su modelo dinámico-histórico de la personalidad en donde la cultura se hace presente en la constitución del superyó. Los otros se caracterizan más por relacionar sus elementos de análisis sobre la agresión sin consideración de fondo de la influencia, la determinación de lo cultural como campo donde se gesta la valoración de su permisibilidad o rechazo.

11.- Los cuatro reconocen, con diferente énfasis, la participación determinante de la influencia adaptativa a las condiciones donde se desarrolla la experiencia vital, a responder y hacer propias las características y cualidades del entorno familiar en que se desarrolla la ontogénesis del humano. Reconocen que la agresión cumple un papel en la adaptación y permanencia de las relaciones sociales de los individuos. Freud en su esquema de las relaciones objetales del yo. Lorenz reconoce en el último período de su teoría que el aprendizaje produce conductas de adaptación aunque sostiene que la capacidad de aprender

---

<sup>29</sup> Freud incluye la estimulación de identificaciones entre la gente con su idea de que el establecimiento de elementos comunes despierta sentimientos de comunidad pues es sobre ellas que se fundamenta la estructura de la sociedad humana.

está programada filogenéticamente y se trasmite lentamente en la especie. Dollard & Miller son más explícitos en cuanto reconocen la fuente de la frustración en los condicionantes del tipo y contenidos de las relaciones sociales. Bandura en su consideración del aprendizaje por modelado que implica estímulo y respuesta en contextos relacionales interpersonales y al connotar la calificación de lo agresivo como respuesta inherente a estímulos y refuerzos de la relación social.

12.- En la profundización teórica de sus discursos no encontramos, en ninguno, referencia en función de determinantes de sexo, edad, estrato social y educación.

13.- Los cuatro utilizan el método inductivo, de lo particular a lo general, y apoyan su argumentación en los cuerpos teóricos generales que les asisten, coherentemente a su adscripción a ellos pero introduciéndoles nuevas configuraciones y desarrollos lo que les ha valido el reconocimiento meritorio que la historia les ha asignado como pensadores. Freud es el único que crea uno propio, la psicoanálisis.

14.- Las elaboraciones de Lorenz, Dollard & Miller y Bandura señalan que las acciones del individuo son el reflejo o respuesta a las exigencias biológicas y a situaciones exteriores de manera expresa y se concentran en estos parámetros en sus observaciones. La excepción la constituye el modelo freudiano quien explica la acción individual en función de la participación autónoma del individuo a partir de las fuerzas triádicas del ello, yo y superyó.

*e) Sobre otros autores:* En los otros autores revisados podemos encontrar variables similares a las anteriores al reconocer que han recibido la influencia de estos cuatro pioneros en la elaboración y diseño de sus investigaciones, estando inscritos en mayor o menor grado a los esquemas por alguno de ellos propuesto. Sus investigaciones están también influidas por factores como:

- Las influencias teóricas del momento histórico del desarrollo de la ciencia.
- La disímil caracterización de sus esquemas frente la agresión, se originan al tener cada uno fundamentación teórica de diferente procedencia con fijación de metodología particular e influencias filosóficas, la cual les lleva a definir énfasis y matices específicos.
- Otro factor que creemos contribuye a esa marcada diferencia en la definición, podemos atribuirla a la diferencia de las poblaciones que examinan.

- Además los propósitos u objetivos que determinan sus investigaciones y que condicionan su atención en asuntos o procesos particulares y la de sus procedimientos de trabajo.
- Los anteriores puntos determinan la metodología de sus trabajos.

Estos puntos anteriores nos permiten identificar el trato diferente del fenómeno de la agresión que les hace optar por un tipo de definición y de clasificación, encontrando acercamientos e igualaciones en quienes coinciden con ellos.

Por ejemplo, resaltamos el caso de los que definen la agresión en relación con daño quienes trabajan con poblaciones de infractores, criminales o experimentos o pruebas donde el contacto físico o verbal de alta intensidad es distintivo del agresor. Notamos también que se concentran en la observación de efectos y respuestas del que determinan como agresor, elaborando análisis a partir de su expresión en tercera persona, como observador o como producto de influencias ambientales o externas que pueden controlar conforme a su modelo de influencia filosófica desde el positivismo. Condición ésta que restringe su examen a las respuestas de alta intensidad que son consideradas técnicamente como violencia directa, como caso extremo de agresión. Sin embargo, dan lugar a repetir la confusión entre estos dos conceptos por su manejo como si fuesen sinónimos, relajando la precisión que demanda la investigación científica.

Caso especial es el que se da en la fila de definición por manifestación donde vemos la referencia a conducta y comportamiento que para algunos puede parecer lo mismo. Recordamos que aunque en el manejo coloquial pueden tener igual significado, en los linderos de la ciencia psicológica y las sociales, hay quienes proponen su diferenciación a partir de afiliar conducta al que usan los positivistas adhiriéndole la característica de su medición a partir de ser observable afuera y con negación de los aspectos y móviles subjetivos implicados. El comportamiento es tomado como significación de acción que conlleva elementos de expresión exterior relacionados con exigencias externas como a orígenes internos o subjetivos que facilitan su reconocimiento, valoración, movilidad y significaciones diferenciales, englobando las diversas posibilidades que implica el comportarse conforme a normas que limitan el ejercicio social.

En algunos autores encontramos que no ubican su definición en consideración a algún tipo de daño y, por el contrario, centran su enfoque en consideración de la agresión como un fenómeno relacional interpersonal condicionado por factores de tipo biológico, cultural y subjetivo, cada cual haciendo énfasis en alguno de estos referentes. Señalan, directa o indirectamente, como elementos a tener en cuenta en la definición la dependencia relacional y las características situacionales donde se da el evento que facilita el entendimiento de la especificidad de la manifestación agresiva. Algunos coinciden en plantear la dificultad en el manejo de la agresión en cuanto la perciben como parte ineludible de las relaciones interhumanas y plantean su estudio en términos de asumirlo como fenómeno que se presenta transitorio, activado, a consecuencia de situaciones concretas de las relaciones, es decir, como respuesta, dependiente de estimulación concreta con lo cual rechazan, implícitamente, la supuesta vocación autónoma de manifestarse que algunos autores le asignan hasta considerarla un instinto de expresión independiente y determinante de significaciones y comportamientos.

*f) Sobre los tipos y clasificaciones de la agresión:* El hecho de clasificar varios tipos nos indica, de una u otra manera, que en los diferentes estudios los investigadores encuentran que es imposible hablar de una sola modalidad de agresión según se trate de describir, explicar, comprender, manejar o calificar, pero coincidiendo, en mayor o menor grado en que las manifestaciones agresivas varían en intensidad, frecuencia y forma en función de los individuos implicados y su particularidad, las situación y el momento de la acción y del contacto y las características culturales tanto de los actores como del escenario, determinantes de las significaciones individuales y colectivas.

En los cuadros de tipologías, podemos ver que el referente en que apoyan la definición merced a los condicionamientos mencionados, se refleja en las clasificaciones. Podemos darnos cuenta que la variedad de clasificaciones que son parte del intento de los autores citados por diferenciar tipos de agresión que se originan en la óptica de sus esquemas teóricos, las poblaciones que estudian y el propósito comprensivo o de control que les preocupa y guía, la diferencia en la metodología utilizada.

Allí podemos asociar a los que centran en metas y motivos con la definición de daño por efectos que se ha visualizado en el cuadro de definiciones, lo mismo que relacionarlos con la población (infractores escolares o sociales, experimentos u observaciones donde interviene

como variable la aplicación de estímulos de alta intensidad causando daño). Y a quienes no clasifican como Freud quien tampoco define por manifestación. Además, podríamos señalar que quienes se concentran en efectos y metas se caracterizan por realizar sus estudios en búsqueda de formas de control y manejo.

En fin, revisando y forzando los registrados con la inclusión de otras valoraciones complementarias, vemos que existirían amplia diversidad de los referentes con los cuales podemos ordenar o clasificar, por ejemplo, los utilizados en los cuadros son:

- El efecto producido (daño-lesión), (sumisión, agradecimiento, dolor-rabia, alejamiento).
- La forma del ataque (directa-indirecta).
- La motivación del individuo (búsqueda de beneficio, deseo de herir-dañar), (ritual de poder, venganza, diferir tensión, orgullo, soberbia, vanidad, etc.).
- La finalidad o el objetivo (poder, identidad, prestigio, respeto), (estabilidad, debilidad, fortaleza, etc.).
- La intensidad de la forma de la comunicación (activa-pasiva).
- La intensidad físicamente medible (extrema, violenta, moderada, leve, inevitable, obligada).
- El instrumento o vehículo utilizado (verbal, física, simbólica).
- La naturaleza de la acción adaptativa biológica y de organización de especie.
- Por argumento moral (buena, mala).

Pero podríamos además plantear otras clasificaciones en función de otros énfasis, para pretender mostrar que esta multiplicidad posible nos permite observar que la agresión, como fuerza expresiva y comunicativa, se presenta en diferentes modalidades y formas tomando su sentido a partir de las características y valoraciones que la cultura determina en los individuos y situaciones comprometidas en la relación interhumana, lo que puede ser factor a sumar si se trata de entender las dificultades que se dan para el logro de acuerdos sobre su tratamiento en los investigadores. Se nos han ocurrido las siguiente según:

- Por la situación (obligatoria, contestataria, premeditada, resultante, obvia, evitable, incontrolable).
- La justificación (pedagógica, sancionatoria, de afirmación de arraigo-pertenencia, por derecho, por poder, por ejemplo, sexual, criminal, retaliativa).

- La causa particular que desencadena el movimiento considerado agresivo (ofensa, molestia, agresión física, incapacidad, rabia, odio, etc.).
- El blanco al que se dirige sea este un ser vivo o un objeto.
- Según la afectividad o emocionalidad comprometida en el sujeto (amor, ira, rabia, odio, humillación, depresión, obsesión, compulsión, euforia, tensión, ansiedad, placer, alegría, tristeza, etc.) (emocional, racional, consciente, inconsciente).
- Según la naturaleza del propósito que motiva al investigador o al controlador (urgente, prioritaria, manejable, desechable, postergable, ocasional, permanente, reiterativa, etc.).
- Por el uso o costumbre (exitoso, censurable, premiable, rechazable, descalificable, prohibible, felicitable, ignorable, soportable, etc.).
- Por calificación del motivo (por resentimiento, por venganza, por soberbia, por ambición, por egoísmo, por envidia, por autoritarismo, etc.).
- Según rasgos de personalidad y estado de ánimo del individuo (bipolar, paranoide, maníaco, perverso, morbosos, psicópata, retardado, genio, ansioso, estresado, deprimido, ofendido, triste, confundido, etc.).
- Por la eficiencia (inteligente, burda, correcta, incorrecta, acertada, equivocada).
- Por calificación social (criminal, social, familiar, política, ideológica, cultural).
- Por la frecuencia (constante, permanente, ocasional, repetitiva, reiterativa, ausente, cíclica, circular, etc.).
- Según el tipo de estimulación que afecta a la persona (de grupo, de iguales, autónoma, dependiente, rol esperado, rol exigido, costumbre, tradición, etc.).
- Según afecte la identidad, la seguridad, la autoimagen, el riesgo del agresor o del agredido.
- Según las respuestas que den (aceptación, rechazo, silencio, confrontación, etc.).
- Según las consecuencias (acercamiento, distancia, ruptura, diálogo, etc.).

Se podría continuar de manera infinita la lista si se realizara mezcla y combinación de los elementos y cualidades nombradas anteriormente, o sumarle otras ocurrencias o hacerlo con las subdivisiones casuísticas que se ocurran en cada ítem o, inclusive, con cada cualidad. Y si le añadimos una graficación presentada en términos de matrices o mapas según el objeto

de estudio o las cualidades que se pretendan resaltar, podría ampliarse geoméricamente propuestas clasificatorias o tipológicas.

Esta muestra de tipologías y el ejercicio que hemos realizado de ampliarlas nos señala que la agresión puede ser considerado un fenómeno que abarca la totalidad de los contactos y comunicaciones humanas y se puede clasificar de múltiples formas y usando combinaciones imaginables, mostrándonos uno de los riesgos y limitaciones que la metodología de clasificaciones puede representar cuando se trata de investigar sobre elementos que, como la agresión, hacen presencia en la generalidad de los contactos relacionales, como posibles o como actuados.

Obviamente, entendemos que el papel que juegan el hacer clasificaciones y tipologías es más de corte pragmático que explicativo, es decir, tienen la función específica de orientar la praxis de la intervención permitiendo instrumentalizar la atención sobre matices o cualidades, actividad usual en los ejercicios de diseño, curación y de control. Pero bien valdría la pena convocar a detenernos en reflexionar sobre la ambigüedad o la limitación de las clasificaciones sobre expresiones tan complejas como la agresión o del riesgo de usarlas sin consideración de los sustentos teóricos que orientaron las ideas de quienes las propusieron, especialmente en aquellas actividades sensibles a la vida humana.

*g) Sobre algunos conceptos utilizados en la definición y clasificación:* Y como parte de estas consideraciones presentamos *a continuación un ejercicio reflexivo* sobre tres términos o criterios incluidos en la definición de agresión que recopilamos de los autores. En este aparte señalaremos algunas de las que, a nuestro parecer, son las implicaciones de su inclusión en cuanto a nuestro propósito de precisar el concepto de agresión. Son ellos: los criterios de instinto, daño e intención.

#### *1.- Sobre el criterio de instinto:*

Este concepto originario de la Biología es manejado por Lorenz, Freud y Dollard & Miller. No así por Bandura, quien desarrolla su trabajo en épocas posteriores donde el concepto de instinto ha sufrido modificaciones en cuanto a su uso explicativo totalizante del origen de la actividad animal y humana, merced al desarrollo del cuerpo teórico de su disciplina original en cuanto nuevos énfasis en particularidades de lo genético como



predisposición, capacidad de presentar determinadas características y, por el reconocimiento de las influencias determinantes de las relaciones sociales en el comportamiento humano sumado al descubrimiento de mecanismos del cómo se dan las modificaciones de la naturaleza biológica.

Aunque el concepto de instinto continúa permitiendo señalar, en términos generales, una categoría explicativa general para indicar la fuerza propia, lo que hace que los seres vivos se muevan y reaccionen frente a las situaciones de necesidad indicando una condición inherente a la vida de los animales,<sup>30</sup> en el caso del hombre se encuentran, desde el inicio de la ciencias de la modernidad, complicaciones y resistencias al incluir al ser humano en su condición animal. Resistencias que van desde la discusión de su validez científica en cuanto a su especificidad en lo humano hasta las fuertes descalificaciones y debates morales de estirpe religiosa y éticas. Creemos nosotros que tal vez se ve mejor esto en el caso de Freud que le hizo acuñar el concepto de pulsión como más específicamente humano, ya que el uso de instinto en Lorenz es obvio a su población de referencia así haya también usado el de impulso cuando extrapoló a lo humano sus esquemas. En Dollard & Miller puede ser consecuencia de sus esfuerzos para equilibrar los modelos de origen diferente que le proveían explicaciones y por ello usa instinto, impulso y pulsión en el desarrollo de su tesis.

En fin, el tratamiento de este concepto de instinto daría, por sí solo, lugar a muchos tratados extensos que no es propósito de esta investigación. Pero, es pertinente mencionar que en esa lógica de lo instintivo se implican también criterios que condicionan la manera de tratar el asunto de la agresión y que, cuando se trata del examen de lo humano, por ejemplo, subyacen o son latentes en el uso del concepto de *necesidad*, de amplio valor en algunas teorías actuales de administración de recursos humanos y políticos.

Uno de esos criterios es el de supervivencia (asociado a la conservación de la vida animal, tanto en las definiciones biológicas y algunos enfoques de Ciencias Sociales) con el cual se retoma el esquema axiomático que lleva a definirlo como base y explicación sustentadora originaria de las actuaciones de la vida animal y la humana con el sentido de una obligación irrenunciable a mantenerse vivo y, obviamente, exigiendo todos los esfuerzos posibles de adaptarse, por ejemplo, a las condiciones supuestamente ineludibles del entorno y

---

<sup>30</sup> Con los otros seres vivientes no se usa (vegetales, unicelulares, microorganismos). En el caso de los mamíferos ha sido una categoría que simplifica la referencia a la complejidad de sus comportamientos y facilita la construcción de modelos explicativos donde el concepto de instinto funciona a manera de axioma.

contexto social donde se ejercita la vida humana. Esto tiene implicaciones en el acercamiento a entender la naturaleza y la presencia recurrente de la agresión como probable a todas las actividades relacionales humanas pues serviría para sustentar su inevitabilidad de confrontación (como lo hacen Freud y Lorenz) convocando la negación de posibilidades de paz y las labores propositivas de cambio reducidas a la simple búsqueda de instrumentos de control y de definiciones impositivas de límites rígidos a la expresión de la vida.

Creemos, desde una óptica constructiva de vida, que este axioma de la obligatoriedad de supervivir debería ser examinado transdisciplinariamente a la luz de los aportes de lo cultural, pues al relacionarlo con la significación diferencial que de la muerte se da en sistemas culturales de características no occidentales podría restringirse su naturaleza totalitaria y atávicamente obligatoria, en la medida en que a la concepción binaria de la relación vida-muerte se le despojara de sus connotaciones ideológicas que engendran y sustentan variantes del miedo y del dolor tan cotidianos en lo contemporáneo y tan demandadas para sustentar y justificar el ejercicio de los mecanismos e instrumentos de los sistemas económicos y políticos actuales.

Y, con mayor razón cuando este criterio de la supervivencia le vemos como principio justificador de la agresión y de un amplio rango de modalidades comportamentales humanas que también se justifican ineludibles al son de otras subdivisiones instintivas emanadas de ese criterio, como son el de ataque-defensa (amenaza-miedo), el de huida (temor-evitación), el de obligatoriedad de placer-dolor (sexual-deseo; amor-odio), el del sueño-descanso (privacidad) y la gama innumerable de las llamadas necesidades que se pueden sustentar como variantes de ellos, según el interesado en explicar la agresión o sus formas de control que diseñe o emplee, luego de impregnar al término de *la necesidad* con naturaleza axiomática y con la condición de no poder ser evitada, de impulso irresistible, para llegar a parametrarla como referente, criterio, de normalidad como se hace con supervivencia y los otros instintos.

Otro argumento más que nos llama a revisar este tipo de categorías originarias de la racionalidad biológica instrumental es la nueva propuesta para entender la vida, su origen y naturaleza, que desde la llamada *Teoría de la Complejidad* nos invita a pensar en otra forma al señalarnos Maturana y Varela<sup>31</sup> que lo que define al ser vivo es su *autopoiésis*, como

---

<sup>31</sup> MATURANA, Humberto y VARELA, Francisco (2003) *De máquinas y seres vivo autopoiésis: la organización de lo vivo*, Santiago de Chile, Editorial Universitaria. También en: MATURANA, Humberto (2004) *Desde la Biología a la Psicología*, Buenos Aires, Lumen Humanitas.

organización molecular, que hace emerger un orden que no se puede explicar desde las características de los componentes sino desde las que nacen en el nuevo orden como características nuevas. De tal manera que el proceso no es lineal. Es discontinuo.

De un momento a otro, de manera espontánea, surge una dinámica, emerge una propiedad sistémica autorreferida, que se autoproduce y se automantiene, que se repara y afina a sí misma, de acuerdo a parámetros que ella misma define. Es una auto-organización, es un sistema auto-organizado que depende del medio en que se realiza, es decir, que no puede ser independiente de él pues lo necesita para nutrirse, para generarse, para crecer y para depositar en él sus desechos y remanentes. Pero como es una dinámica permanente, donde la organización sufre la influencia del medio como las transformaciones internas de sus propias emergencias, lo que la obliga a ajustes constantes. Esta dinámica no es centralizada, es sin centro, está diseminada en toda la organización realizada o materializada en una estructura determinada. Esta dinámica produce sus propias normas para definirse a sí misma. Es su autonomía.

Un organismo, ser vivo es la unión dialógica de múltiples seres vivos discretos que constituyen otra organización o *nueva autopoiesis*. Es lo que se denomina autopoiesis de segundo orden. Estos organismos pueden reorganizarse y crear sociedades, culturas, etc. Son la autopoiesis de tercer orden.

Llevándonos, este planteamiento a pensar en examinar y entender la expresión de los seres vivos en su dinámica de la dependencia interna-externa, fijadora de límites y formas de contacto, como ejercicio de construcción de redes relacionales de naturaleza transitoria manteniendo la capacidad de variar sus movimientos y especificidades y, por tanto, a entender que el hombre como ser vivo no responde mecánicamente a un instinto de supervivencia como una fuerza *a priori* sino que en su ejercicio vital genera multiplicidad de variantes para mantener su dinámica, su actividad.

*Entonces no supervive como respuesta o adaptación sino que simplemente vive y en esa vitalidad establece vinculaciones y desvinculaciones con el exterior desde el interior, cambiando su rumbo, su expresión, sus redes internas y de relación externa, provocando cambios dentro y fuera de él lo cual nos permite, también, recuperar que la conservación no es una obligatoriedad instrumentalizable sino una cualidad del organismo vivo en cuanto permanece en el tiempo.*

Y al ser así, entonces, lo que llamamos agresión, como fuerza y como modalidad del contacto entre seres vivos, la trataríamos nuevamente en el sentido original de su etimología de *fuerza para ir, que va al encuentro* y la entenderíamos como elemento y criterio que, *en su acción de contacto entre sistemas limitados, señala el impacto sobre otro organismo vivo y sobre sí mismo* obligando a las unidades orgánicas a desconstruirse y reconstruirse en las posibles emergencias surgidas, a ajustarse como parte de una red que se mueve, que es vital y que depende de otras redes.

### 3.2.2.- Sobre el criterio de daño:

a) En el tratamiento lingüístico del presente trabajo vimos que este criterio del daño ha permeado la definición del término agresión contrariando su significación etimológica original y, por ello, es pertinente reflexionar sobre ella a partir de que lo vemos incluido taxativamente en el manejo de Lorenz (la agresión no busca dañar pero puede hacerlo) y de Bandura (conducta que produce daños a la persona-destrucción de la propiedad; la lesión puede adoptar formas psicológicas de devaluación y de degradación lo mismo que de daño físico).<sup>32</sup>

Observamos en el manejo del segundo una doble calificación de daño que es diferente a la de Lorenz. Nos referimos a la de daño físico pues el etólogo no lo refiere en el lenguaje original de sus elaboraciones de la conducta animal ya que ha concentrado su lectura desde la aceptación ineludible de la muerte (que no necesita ser explicada ni matizada) cuando trata del tipo de agresión interespecífica que justifica en su causalidad a consecuencia de la acción depredadora precipitada por el instinto agresivo transmitido en la especie carnívora que está obligada a nutrirse a partir de la extinción de la vida de otro ser vivo, la cual provoca.

En la intraespecífica,<sup>33</sup> hace mención de la afectación física del cuerpo como ocasional, sin precisar la noción de daño, es decir, como consecuencia del azar en los rituales de poder y sumisión conducentes a la imposición de dominio en aquellas prácticas en las cuales se dan ejercicios transitorios de afianzamiento jerárquico y de reclamación del derecho

---

<sup>32</sup> Freud no lo refiere pero relaciona el más amplio de destructividad (Bandura nombra destructividad cuando se refiere a propiedad) y en Dollard & Miller no se encuentra, tal vez por su argumento latente de que lo frustrado es reivindicable de alguna forma.

<sup>33</sup> No hace mención de la afectación física del cuerpo sino como consecuencia del azar en la imposición de dominio de los rituales de poder y sumisión que se presentan en las conductas de afianzamiento jerárquico y del derecho de reproducción en competencia.

de reproducción en competencia. Pero se ve abocado a nominar la palabra daño cuando en su análisis extrapola sus observaciones, esquema y conclusiones a la conducta humana donde la vida social es más compleja y, entonces, se exige adaptar su esquema a la explicación de la agresión en esta especie, introduciéndole variantes idiomáticas a la elementalidad de su idea de instintos básicos que se repiten incesantemente de manera refleja en su expresión primaria y buscando argumentar, por ejemplo, el por qué algunos individuos matan sin nutrirse del cadáver o no matan pero se entusiasman con el daño producido o en el proceso de infligirlo o justifican la muerte con valoraciones arrancadas a otros escenarios, condiciones o vivencias.

Esta diferenciación entre lo animal y lo humano, le lleva a incluir el criterio de daño físico forzando su esquema teórico y nominando ambiguamente la posibilidad de darse pero connotando a la agresión como un movimiento que, a razón de instintivo, no es observable en términos de intencionalidad de daño sobre el otro al que, aún reconociendo como obstáculo, no se confronta de manera acorde con lo intraespecífico animal, como combate que se expresa instintivamente con la connotación ritual que ha sido desposeída por, según él, la aceleración de la evolución humana que no le permitió la inhibición filogenética de naturaleza lenta y la trastoca el modo de vida moderno.

Bandura, por el contrario, asume en su definición de agresión el criterio de daño como fundamento de su especificidad y de su uso científico obligándonos a revisar su significado para intentar reflexionar sobre el sentido que le da y a su implicación en nuestro estudio.<sup>34</sup>

Encontramos que lingüísticamente la palabra daño es derivada de la acción, del verbo dañar y considerada (desde la perspectiva de quien observa efectos, resultados) para señalar con ella la presencia posterior al acto de agravio, destrucción, perjuicios, detrimentos, menoscabos y pérdida dolorosa (que duele a alguien). El verbo original dañar es referido a maltrato que produce lesión permanente, a deterioro irreversible al estado original, a pérdida o el malograr definitivamente un proyecto o asunto, a destrucción de bienes y de pérdida del valor de uso o cambio de objetos, a infligir o imponer acción que luego de ejecutada produce efectos que rompen lo original de forma irreparable.<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> Resaltamos que su ejercicio de referencia, el de los niños y Bobo-Doll, es de características de hacer daño.

<sup>35</sup> Nos parece que esta definición que incluye lo irreparable de lo original, se acerca más al concepto de violencia que al de agresión, en nuestra consideración del análisis lingüístico y etimológico.

Desde el campo de las elaboraciones normativas que hacen parte de la cultura occidental estableciéndose como parámetro de normalidad, de lo aceptado-esperado, de lo prohibido-permitido, configuradas en el lenguaje del Derecho de algunos países democráticos, la palabra daño adquiere precisión de referencia al constituirse en soporte de la estructura jurídica en cuanto es manejada como unidad básica de valoración de la conducta susceptible de enjuiciamiento, punible.

Se le retoma desde su apreciación lingüística para definirla como consecuencia, efecto calificable, como infracción que obliga a condena y reparación. Como hecho jurídico se asocia con ilicitud o con *dolo* (supone identificar la *voluntad* deliberada o no de cometer un delito a sabiendas de su ilicitud, malicia o precaución defensiva de derecho individual, engaño, fraude, incumplimiento de obligación, perjuicio considerado previamente o de estricta consideración por el ciudadano lo cual obliga a resarcir<sup>36</sup> la pérdida, moral o/y material, que es comprobable y comprobado), a perjuicio causado voluntariamente (*culpa*) o involuntario (*culposo*), a *responsabilidad* civil o penal<sup>37</sup>, a destrucción de *bienes* patrimoniales (*propiedad de alguien*) o/y su detrimento.

Considerando la anterior digresión idiomática y del Derecho relacionamos que Bandura, al trazar este parámetro de daño como cualidad específica y sustancial que define el significado de la agresión en su modelo, lo acerca a caracterizar el daño como sinónimo de agresión, es decir, lo sintoniza con el uso lingüístico y de la norma lo cual nos indica que lo que hace es a asignar a la agresión todas las connotaciones y sustentos de naturaleza cultural que dan significación al vocablo daño. Por ello no es extraño que derive en asociar la agresión al daño-destrucción de la propiedad (lo material en derecho) y a los mismos matices que hace lo normativo frente al daño moral-responsabilidad (que él llama lesiones psicológicas).

Y, además, como lo hace la lógica de lo jurídico, señala que la calificación de la agresión está condicionada a intervenciones sociales que determinan el *juzgamiento* de los actos *perjudiciales* y les clasifican como de índole agresiva (*¿dolo?*) o no según juicios personales surgidos de *si la conducta fue intencional o no* y donde intervienen otros factores y

---

<sup>36</sup> Que causa una lesión a la persona en su íntegra armonía psíquica, en sus afecciones, en su reputación y/o en su buena fama

<sup>37</sup> La responsabilidad por daño, civil o penal comprobada, exige como regla general que exista un nexo causal entre la conducta del autor y el daño.

los valores propios de los clasificadores (*¿jueces?*) afectando la manera en que las actividades son interpretadas (*¿jurisprudencia?*).

En nuestra manera de ver el asunto, en lo que tiene que ver con su metodología, la restricción que hace la Teoría del Aprendizaje social limita procedimentalmente el concepto de agresión y le recompone quitándole lo dinámico de sus posibilidades relacionales, y, coherente con su modelo positivista, lo trata como sucedido, hecho causado observable, lo instrumentaliza como condición de hacerlo medible y manejable, al mismo tiempo que reafirma su censura y su descalificación, dejando abierto el camino para establecer acercamientos prejuiciados, adjetivados, frente al azar y la condición humana que hacen impredecible la conducta y que, al no responder a lo esperado normativo, se constituyen en elemento de cambio, de movilidad por el efecto de contraste y ruptura de un orden establecido, señalando su debilidad.

Nos parece, entonces, que más que la definición de un psicólogo, de un científico social, lo que encontramos es una definición que bien podría ser sustentada por un estudioso de las leyes y las normas en su afán por fijar límites o delimitar, salvaguardar y controlar a partir de la opción de juzgar y sancionar o exculpar, ejercicios tan sustanciales al sistema judicial en su pretendida función de garantizar las relaciones sociales entre los ciudadanos y refrendar los valores de la cultura. Por ello creemos, que los mecanismos, secuencias y patrones que señala Bandura habría que dotarlos de otro sentido, es decir, integrarlos en cuanto muestran la dinámica de adaptaciones, escauceos, acercamientos y distancias que el individuo ejercita en los complejos procesos que desencadenan la agresión como representación de las confrontaciones lógicas dentro de espacios y oportunidades limitadas.<sup>38</sup>

Y, esto se hace más necesarios si lo examináramos desde las implicaciones que connota la diferencia entre aceptación, transgresión y delito, entre lo espontáneo, lo obligatorio y lo prohibido, entre el acto, el deseo y la culpa, elementos sustanciales y definitorios al sistema jurídico como organismo institucionalizado que compendia las valoraciones que una cultura ha establecido en su tradición y búsqueda de permanencia.

---

<sup>38</sup> Estamos ciertos que por razón metodológica hay que deslindar límites entre el agresor cuya conducta es reiterativa en la generación de daño o violencia (patológico) y el individuo que confronta al otro circunstancialmente como respuesta o como iniciativa ante las emergencias de su particularidad.

Entonces, aceptando como posible recomponer estas lecturas cargadas de juicios de valor en el manejo de la cientificidad, ideologizadas, creemos que si retomamos nuestra propuesta anterior de redefinición de agresión acorde con la elaboración de la vida desde la perspectiva biológica de la *autopoiesis* y la relacionamos con la semántica del daño, podemos sostener que la agresión posee, como elemento del contacto entre fuerzas vitales de organismos obligados a moverse en espacios limitados, la probabilidad de impactar con rudeza (daño o no, agresión-violencia) siendo factible pero no obligatorio, en función de la urgencia de su emergencia interna y de las restricciones ofertadas por lo exterior y, por ello, lo agresivo debería ser entendido como señal que *obliga al organismo a recomponerse*, a autorreferirse, a repararse y afinarse a sí mismo de acuerdo a los *parámetros que ella misma tiene definido en su orden particular*.

Entonces, por analogía podríamos intentar decir que para el caso de los humanos, las determinantes culturales, económicas y políticas del ordenamiento social, como sistema vital, generan límites, formas de relación y condiciones estructurales que propician un tipo de contacto *interpersonal vital (agresión)* entre sus organismos incluídos (*individuos, grupos, instituciones*), probable, pero no obligatorio de expresarse con rudeza o no (*daño o no*) conforme a la urgencia de los parámetros definidos por la particularidad de los procesos de su organización sistémica.

Particularidad que en el capitalismo serían los de *identidad, apropiación, poder y competitividad* que se han interiorizado como parte de la autorreferencia de los individuos confrontados y los cuales se ejercitan condicionados en intensidad, oscilación y frecuencia de manera similar a como lo hacen en su dinámica los seres vivos en sus emergencias nutritivas, generativas, crecimiento, reciclaje y producción de desechos, es decir, supeditada a la lógica de autonomía-dependencia, inclusión-exclusión, características a los sistemas vivos.

b) En algunos de los *otros autores revisados* encontramos también el manejo de daño como condición definitoria o no del concepto agresión. Encontramos puntos de vista donde se afirma el daño como cualidad distintiva de la agresión, en otros como no asociada directamente a daño.

- En los que la asocian a daño, encontramos algunas variantes en ellos en las cuales decidimos detenernos. Una es la inclusión que amplía el criterio de daño al *intento de*



*causarlo*. Ya no se trata de observarla en cuanto a los efectos directos sino de evaluar que lo que configura el comportamiento de agresión extrema es el haberlo intentado. Elemento de evaluación que introduce un matiz desarrollado por otro autor, Barón,<sup>39</sup> quien precisa que el reconocimiento del intento permite incluir tanto los comportamientos que son efectivos en el daño como los fallidos.<sup>40</sup>

Vemos, entonces, que la idea del intento nos sitúa en una caracterización de la agresión como de naturaleza igual a lo que hemos reconocido por daño o agresión extrema<sup>41</sup> (daño irreparable en el sentido de imposibilidad de recuperar lo original) y nos lleva a que estos autores se alinean también en el manejo del elemento del daño (calificable como posible de sanción) que referíamos más arriba. Esto nos permite fijar que para estos autores, los que parametrizan sus definiciones de esta manera, la agresión es un fenómeno exclusivamente limitado a confrontaciones definidas extremas (violencia escolar e infractores normas-leyes) donde el contacto se da de forma tan fuerte, con tanta intensidad que se debe producir daño como parte inherente a él, es decir, como si afirmaran, acorde con la idea que Bandura deja implícita, que daño y agresión son dos elementos inseparables, que lleva a pensar que podrían ser sinónimos también, en su acción semántica, los verbos agredir y dañar. Y para ver la debilidad y el prejuicio contenido en este enfoque nos preguntamos que si el daño es lo que determina el uso del concepto de agresión, y se evita el daño a consecuencia de la defensa del agredido entonces ¿cómo se llama este comportamiento del que riposta? Y, si el agredido es el que hace el daño en su defensa, ¿cómo se llamaría esta situación?.

Nosotros disentimos también en este matiz extremo ya que reconocemos la agresión como un concepto que señala las posibles dinámicas del contacto resultante entre las emergencias del individuo, del organismo, en sus movimientos relacionales tanto con él mismo como con lo exterior, que provee y limita, lo cual conduce a percibir un rango de agresiones más amplio que la mera confrontación extrema, fuerte, que puede producir daño, agresión en términos de contacto que puede darse sin afectación (o constructivamente) hasta el otro extremo de daño (violencia?).

---

<sup>39</sup> BARON, Robert (1977) *Op. cit.*

<sup>40</sup> Excluye taxativamente los producidos accidentalmente lo cual lo podemos asimilar, según nuestro análisis de este criterio, como una exclusión posible de su juzgamiento, de no juicio a lo doloso o culposo con lo cual se aleja de la adscripción total de Bandura al esquema del lenguaje cultural expresado en el Derecho de algunas democracias.

<sup>41</sup> Recordemos que estos investigadores trabajan sobre la violencia escolar y sobre infractores de normas y leyes.

Uno de estos investigadores, Barón,<sup>42</sup> nos plantea reconocer *la imposición* forzada (presentada sin el consentimiento del agredido) que el responsable del daño imprime al acto para incluir la respuesta de *evitarlo* por parte del agredido (también intento), lo cual incorpora elementos nuevos en el sentido en que sitúa la dinámica de la agresión extrema (violenta?) en un plano de *comunicación aceptada y consciente* por parte de los actores de la confrontación, como un hecho premeditado, madurado previamente por las partes. Condición ésta con la cual no estamos de acuerdo en la medida en que nosotros hemos sostenido que la mayor parte de la actividad relacional humana ocurre a partir de formas comunicativas que se implementan *automáticamente en sus secuencias y no necesariamente han de pasar por su conciencia*,<sup>43</sup> su reconocimiento, por un darse cuenta y, por ende, todos los movimientos deben y son planeados y planearse (lo que se dice, lo que se hace, lo que se actúa).

Pero cavilamos que podríamos entender implícito en este aserto que el intento de evitación por parte de la potencial víctima del daño lo que nos señala es un *automatismo reactivo* que se acerca a lo que se conoce como reacción instintiva o aprendida de los anteriores autores, en la medida en que contiene *movimientos automáticos de defensa*, de alerta que contrarrestan la sorpresa y que, además, le llevan a reaccionar con comportamientos de evitación o de choque, también de naturaleza automática, sin pasar por lo consciente.<sup>44</sup>

Otro, Feshbach,<sup>45</sup> nos merece especial mención ya que siendo reformador de la tesis sostenida por Dollard & Miller, le incorpora la condición de daño para tratar la agresión pretendiendo definir un elemento para su medición y comparación que le lleve a incluir la calificación de lo intencional o de lo accidental del hecho observable, que tratamos y trataremos más adelante.

Pero aprovechamos la referencia a la teoría de frustración-agresión para comentar nuestra percepción de que el fenómeno llamado frustración, en el sentido de obstáculo que impide la realización del deseo y su fuerza expresiva, le entendemos en el marco de su

---

<sup>42</sup> BARON, Robert (1977) *Op. cit.*

<sup>43</sup> En algunos discursos teóricos este ejercicio de no pasar por la conciencia se le denomina peyorativamente “irracional” y su erradicación es uno de los retos fundamentales que ha asumido como cuestión de principio el racionalismo como escuela filosófica y como forma de elaborar el conocimiento coherentemente con una concepción del orden contra el caos, característica de la demanda de estabilidad de los sistemas impuestos en la llamada época moderna o modernidad.

<sup>44</sup> Quien, inclusive, podría no darse cuenta de la agresión o no adoptar ninguna reacción.

<sup>45</sup> FESHBACH, Seymour (1964) *Op. cit.*

inevitabilidad en su presencia y surgir, cuando cualquier organismo vivo se desenvuelve en espacios limitados.

Reflexiones psicológicas<sup>46</sup> han reconocido la presencia de esta condición limitante como factor que interviene en el proceso de socialización del hombre en todo su ciclo vital y le han dado especial importancia en lo que se reconoce como factor que obliga al humano a reconocer e incorporar pautas de asimilación y acomodación de sus movimientos a las posibilidades tanto ofertadas como exigidas por el contexto social donde se desenvuelve, es decir, en el crecimiento del infante se da un complejo proceso adaptativo-acomodador donde sus impulsos hacia la satisfacción de urgencias básicas van siendo moderados y se van mediatizando a través de pautas de acción corporal y simbólicas que el ordenamiento de su hábitat tiene estipuladas para definir el uso, función y hasta el ritual como se permite la complacencia.

Desde Freud, de quien retoman Dollard & Miller el concepto de frustración en su acepción de impedimento de las pulsión de vida (Eros-Thanatos), esta aceptación ha sido aceptada hasta llevar a plantear, en diversas variantes teóricas, lo que se conoce como proceso de formación *de resistencia a la frustración* y de *construcción de espacio simbólico para la espera*, fundamentos en algunas tesis terapéuticas y de la actividad educativa como constructo teórico referenciado en la formación de pautas que señalan el tránsito de maduración del infante a niveles posteriores de desarrollo, de la constitución de formas más complejas de simbolización y significación que incluye la gestación de la comunicación y del lenguaje.

Mirando desde esta elaboración conceptual de la resistencia a la frustración se nos ocurre que la presentación, intensidad y frecuencia de la agresión en cualquier individuo puede leerse como indicador de desarrollo e incorporación automática de formas de autocontrol y moderación del deseo, hasta llegar a servirnos para entender las distorsiones que sufre el comportamiento del individuo en su elaboración de pautas para diferir la estimulación directa que, originalmente, es la que facilita la capacidad de dar sentido a los actos, los hechos, los contactos, que hace al humano diferente a los otros animales y, por ende, entender la manifestación de los procesos agresivos como acciones con función específica y sentido

---

<sup>46</sup> Nos referimos a discusiones y concentradas en la Psicología evolutiva la cual estudia la ontogénesis del infante y la identificación de elementos que intervienen en la socialización, la incorporación de valores culturales y su relación con la maduración biológica e intelectual en su crecimiento y desarrollo.

particular individual y como parte de los discursos del grupo de pertenencia que incita-limita, en su autonomía. Y siendo así, podamos revisar los efectos de la agresión en función de las incongruencias comunicativas o perversiones individuales que precipitan la actuación de pautas sustraídas del contexto relacional interpersonal donde se encuentran los individuos a consecuencia de desviaciones de la percepción o/y exigencias concretas del contexto que, en últimas, da y exige sentido a lo actuado.

- En los que no la asocian irrenunciamente a daño, encontramos que estos autores introducen variantes al uso de la presencia de daño en su definición que, aunque desde perspectivas diferentes, contrastan a los anteriores investigadores y le imprimen a la agresión una significación en función de la dinámica relacional del individuo, así reconozcan que el daño puede o no presentarse ante una acción de naturaleza agresiva pero no le toman como el fundamento para su definición.

Vemos que no sitúan la agresión en cuanto a sus efectos sino en cuanto a la dinámica relacional al introducir perspectiva temporal en sus análisis, es decir, sitúan la agresión como el resultado de un proceso secuencial que se da encadenado en el tiempo donde diferentes elementos subjetivos y situacionales participan. Superan de esta manera el esquema efectista de quienes plantean el daño como el inicio para la identificación de la agresión. De esta manera habilitan diferentes posibilidades en el proceso que puede culminar o no en la confrontación extrema y dolorosa pero que no es necesariamente la vocación del movimiento individual pues puede haber otras motivaciones o móviles, otro origen inicial en la puesta en marcha de pautas de acción que en su expresión pueden llegar a impactar con rudeza o no en los otros.

A nuestro entender el que uno de los autores en su concentración específica en lo que se denomina violencia de manera pública y mediática plantee la opción del determinante genético en la caracterización del comportamiento de una amplia muestra de población (10 a 15% dice), no es óbice para que sostenga la propuesta de reconocer lo que llama factores sociales en la modulación de este sustrato biológico ni para reconocer la posibilidad de intervenir optimistamente en su comprensión. Este autor nos permite visualizar que coinciden, con distinta precisión de examen, en convocar a tener en cuenta el fenómeno agresivo como un asunto resultante de expectativas, objetivos, motivaciones determinadas por el tipo de relaciones sociales donde se expresa el comportamiento de los individuos y que su lectura

debe contextualizarse, es decir, debe hacerse a partir del examen tanto de los factores que intervienen en el desencadenamiento de la acción individual como en los determinantes que emanan del orden u organización social donde se desarrollan los movimientos relacionales que son impactados de forma leve o de manera fuerte.

Aunque otro realice su definición en términos de la relación ataque-víctima también introduce la opción de que el acto de agresión extrema que puede producir daño no sea como propósito sino parte resultante de una lógica diferente donde el actor considerado agresor ha desplegado sus movimientos con la percepción de una secuencia funcional que le hace creer en la posibilidad de conseguir satisfacción a su interés, sin pretender daño sino como pauta que se da surgente producto del azar y no como finalidad. Pero este giro lo notamos resultante del estudio de este investigador, en cuanto a la opción premeditada o de intención, cuando examina poblaciones infractoras o cuando el objeto de estudio gira hacia la agresión extrema donde se ve obligado a tratar el criterio de intencionalidad ya comentado.

Otro matiz que aparece es cuando Tobeña<sup>47</sup> nos presenta la opción constructiva del fenómeno de la agresión y sostiene que es uno de los pilares de la organización social humana con lo cual nos convoca a entender su irrenunciable presencia en las relaciones intersubjetivas y su vocación de factor que contrasta y desencadena ruptura y desordena rutina y los ordenamientos que aparentan estabilidad y permanencia.

### *3.- Sobre el criterio de intencional:*

- En su Teoría del Aprendizaje Bandura incluye este criterio de lo intencional cuando, refiriéndose a la posibilidad de juzgamiento de los actos perjudiciales, define lo que llama la intervención social a partir de la calificación-clasificación de los actos como de índole agresiva o no. Los otros tres autores no incluyen este criterio en su manejo conceptual de la agresión.

Volviendo al manejo lingüístico y semántico del Derecho encontramos que este criterio está definido en esta disciplina bajo el *concepto del dolo* que afirma legalmente la subjetivación del acto, del hecho apreciado como juzgable en cuanto responsabilidad, a partir de la inclusión del concepto voluntad y en consideración del conocimiento previo de la

---

<sup>47</sup> TOBEÑA, Adolf (2001) *Op. cit.*

ilicitud o infracción por parte del sujeto procesal que le supone prever las consecuencias, la finalidad, y obrar deliberadamente a sabiendas de ellas, es decir, a decisión y riesgo voluntario. Esta definición del *dolo* implicado determina la *sanción posible y justifica su merecimiento* en un rango de posibilidades donde se admite la opción de que no hubiere intención obligando a la lectura de atenuantes que buscan la *redefinición de la culpa en términos de lo doloso*,<sup>48</sup> *de lo no intencional*.

Vemos entonces que este criterio utilizado por Bandura, como en el de daño, también se encuadra con la lógica cultural que genera y sustenta la normatividad legal y por ello le asignamos la misma reflexión que hicimos anteriormente frente a los riesgos de usar estos lenguajes en el campo de lo científico al contener una semántica expresamente ideologizada que impregna de juicio de valor su definición de agresión y la limita como también anotamos anteriormente. No entendemos el por qué este experto en fijar las respuestas<sup>49</sup> no se pregunta sobre la posibilidad de que no exista intención en términos de una afirmación moral o con sabor de una legalidad particular sino como un acumulado de aprendizajes que por naturaleza no podrían ser denominados intencionales sino motivacionales o, al menos como reflejos condicionados primarios con fuerza propia.

Pensamos que el fenómeno de lo intencional de los actos de agresión debe plantearse, en el campo de las ciencias sociales, a partir de la elaboración de una teoría de la motivación que en su búsqueda del ¿por qué y el cómo se mueve lo individual y lo colectivo?, incorpore elementos y criterios a partir de reconocer lo cultural, sus semánticas particulares y generales, como un fenómeno a observar y descubrir y no imponiendo los productos de ésta como valores de verdad, como axiomas de los cuales se parte. Por este camino podríamos encontrar otras significaciones y motivaciones a los mensajes agresivos.

Por ejemplo, si nos inmiscuyéramos desde la óptica de la sensualidad, de las estimulaciones ajenas y las autoestimulaciones, detectaríamos los procesos por medio de los cuales los individuos establecen relaciones de afianzamiento y seducción en las relaciones intersubjetivas que les facilitan mayor tolerancia a los mensajes agresivos o los atrapan en

---

<sup>48</sup> En lenguaje del Derecho lo doloso permite reconocer responsabilidad de un acto pero con atenuantes en la medida en que ésta se determina dada a consecuencia de omisión por imprudencia o negligencia, incluyendo la variante de culposo en su calificación como indicador de que la culpa no es de plena voluntad.

<sup>49</sup> El conductismo y el neo-conductismo, del cual es pionero Bandura, es un enfoque cuya metodología se centra en lo medible y define al estímulo como la respuesta en las unidades básicas a medir. Al menos si hubiese colocado el énfasis en la respuesta y no el efecto, su definición hubiese sido más coherente con su enfoque positivista y más objetivo en su lenguaje evitando su ideologización simple.

circuitos repetidos de agresiones en escala, con altas y bajas de las cuales les es difícil sustraerse y que, en su praxis, se establecen como formas de comportamiento que lleva a estudiosos, desde lente ajena, a engrosar folios sobre supuestas teorías de personalidad que explican en lenguaje genérico todo movimiento para frenar la espontaneidad y las opciones del azar.

Así mismo, llegaríamos a abrir otras puertas que también nos permitirían entender las agresiones y conflictos que se explican a partir del criterio de interés, en la medida en que a éste se le quitara su carga teleológica y se le apartara del supuesto centro del resultado y del beneficio. Nos permitiríamos, además, concebir los giros que, detrás de lo que se mal llama intención, se configuran como serie de *movimientos ritualizados* acuñados al tenor de las exigencias valorativas de lo cultural donde el individuo asume la *carga sensual que le impele al contacto fuerte o al delicado*, con lo cual llegaríamos a entender a la hasta ahora segregada capacidad de *incitar la construcción de nuevas comprensiones que el contraste del mensaje agresivo imprime* a quienes son parte de la red de sucesiones de la energía amorosa o la excluyente.

En fin, ampliaríamos la visión de matices en la fuerza vital que, en el escenario relacional interhumano, se llama la agresión y abriríamos otra dimensión para husmear el por qué y cómo el humano se aleja de la sensorialidad inmediata y *recrea su percepción de las situaciones*, de sus recursos, en función de lo que el ejercicio de sus procesos fantasiosos, de su capacidad simbólica creativa e imaginaria, le ofrece más allá o más acá de pretensiones de realidad única, aceptada y eficiente, *comprendiendo holísticamente las emergencias* tanto del obsesivo asesino como del compulso enamorado y del alelado hombre de la rutina cotidiana.

Y, esto, nos llevaría a detenernos en cómo se construye esa incapacidad para reaccionar de muchos individuos a los que se ofende, se agravia, se agreden poco o mucho y acaban generando sistemas cerrados que lentamente se consumen y se extinguen en su condición humana de expresar, comunicar tanto debilidad como fortaleza, temor como audacia, alegría y tristeza sentimientos también factibles de ser llamados agresivos por la norma del poderoso ante cualquier oportunidad en que rompan su formato a trancas concebido y mantenido.

Si se trata de mirar la intención, *lo intencional como factor en la agresión*, se debe abordar ésta retomando el bagaje científico donde encontramos modelos que muestran los

determinantes de la complejidad de la actividad individual y colectiva, teniendo siempre presente que la *velocidad* con la cual transcurren los sucesos e imágenes en el sujeto es variable pues puede ir desde el instante hasta largas frecuencias temporales y se sucede merced a historicidades acumuladas, hechas propias, que dan *significado situacional y simbólico*, y a exigencias concretas dotadas de energía, fuerza y lógica propia como es el caso de multiplicidad de acciones humanas que no pasan por la conciencia de la persona sino que se actúan como parte de la dinámica que se ha establecido en la práctica de la rutina, con sus propios ritmos y maneras de fluir automática o deliberadamente.

Visto así, podríamos mirar que lo que la agresión conlleva, el acto o mensaje agresivo, es una posibilidad de ruptura, un contraste de la rutina, los ritmos y los automatismos, un llamado a fijar la atención en otro punto del entorno material o simbólico. Y, si incorporamos a este esquema anterior el factor de la capacidad de sorpresa y sus posibilidades de respuesta podríamos incursionar en entender más que los efectos, el *papel constructivo que lo que se llama agresión puede contener* evitando así discursos sobre intenciones, daños y otros criterios que restringen la dinámica original del ejercicio de la vida en su *vocación de movimiento, de azar, de orden, de equilibrio y de entropía*.

En los otros autores revisados también algunos incluyen la idea de intencionalidad que creemos que unidas a daño e intento nos da un esquema lejano de la vitalidad del organismo y se llega a restricciones de riesgo mecanicista tan poco productivas al lenguaje comprensivo pero tan beneficiosas a quienes los preocupa el manejo de situaciones para ejercer controles in crescendo que defiendan el orden establecido y que cercenen cualquier emergencia, cualquier sorpresa que manifieste el humano como señal de que la pasión es ingobernable.

Esta asociación nos llama, nos obliga en esta deliberación sobre el daño-intento-intención a preguntarnos, en ánimo a profundizar, si el daño es un fin o es una consecuencia?. La respuesta de estos autores es la primera pero, coherentes con nuestra reflexión de la construcción de espacio psicológico para la espera, podemos plantear que es una consecuencia, un resultado presto a recibir la descalificación y el rechazo por parte del agredido como por la significación normativa hecha colectiva. Pero vale la pena insistir en que, a menos que el agresor haya cruzado la línea de la patología que le impide la inhibición



de sus impulsos de manera grave<sup>50</sup>, el ofensor cotidiano, la persona que funciona adecuadamente, vivencia esa descalificación como sentimiento culpabilizante o como sensación de incertidumbre y temor en cuanto ha asimilado no solo la norma sino elementos de naturaleza contraria al choque fuerte en el cual ha participado, como condición de su ontogénesis que le ha definido pertenencias y permanencias en el universo relacional donde transcurre su existencia, sus sueños y sus serenidades.

Y, detrás a este argumento se nos presenta el concepto de inhibición procedente de la fisiología y tan caro a los esquemas neuropsicológicos desde los revolucionarios descubrimientos de Pavlov,<sup>51</sup> que, adoptado en la ciencia social, no es otra cosa que la capacidad de diferir, de situar en escena el impulso estimulado y reaccionar en forma modulada, en forma que lleve a obtener la satisfacción no del objetivo instrumental sino del deseo ligado al hecho, al acto y al objeto por el complejo proceso de significaciones que permite e induce en lo humano su capacidad de reversibilidad, de corrección, de imaginación y de reestructuración creativa. Proceso inhibitorio fundamental en la incorporación y fijación de las pautas culturales de un colectivo, que en algún momento llevó a teóricos como Freud a plantear que ésta, la cultura, era la resultante de la inhibición de las fuerzas surgentes de las emergencias individuales (pulsiones).

Regresando a la pregunta planteada podríamos argumentar que el quid del asunto comprensivo del proceso agresivo, que puede o no concluir en daño, está no en la calificación normativa de éste sino en la lectura que podemos hacer desde preguntarnos ¿por qué falla el mecanismo de inhibición? y si no encontramos una falla en él, entonces cuestionar ¿será que el proceso que desencadena la agresión es parte del lenguaje mismo de las inhibiciones

---

<sup>50</sup> Como sucede en los criminales o los casos de estudiantes que precipitan agresiones extremas (de naturaleza física) como pauta de conducta repetitiva y los cuales hacen parte de la población de referencia en los estudios de autores que insisten en el daño como la cualidad fundamental de los movimientos que manifiestan como resultado final la afectación irreparable de lo original en otro congénere u objeto.

<sup>51</sup> Sea esta ocasión para manifestar que Pavlov como neurólogo y fisiólogo lo que intentaba era observar y comprender la representación y dinámica de los estímulos externos en su expresión neurológica y cerebral antes que buscar formas de control. En el transcurso de sus experimentos con perros hizo diferentes anotaciones que le llevaron, entre otras, a plantear su modelo básico de inhibición-excitación e irritabilidad cortical y subcortical como mecanismo fundamental de la actividad nerviosa superior. Lo del reflejo condicionado también revolucionó los conceptos sobre las formas de la adaptación animal aportando al evolucionismo de la época nuevos elementos sustentadores que, independientemente del modelo pavloviano, produjo muchas variantes teóricas como la del conductismo centrado en el reto de manejar y en controlar al hombre a través lo que llamó teoría del aprendizaje acorde con la óptica positivista de ignorar lo mental y los impredecibles sentimientos subjetivos. *Anotamos algunas obras de donde extrajimos estas referencias: PAVLOV, Iván Petrovich (1974) Fisiología y Psicología, Madrid, Alianza; PAVLOV, Iván Petrovich (1975) Reflejos condicionados e inhibiciones, Barcelona, Península; PAVLOV, Iván Petrovich (1986) Actividad nerviosa superior, Barcelona, Orbis.*

culturales que colapsa o que es la misma lógica de este lenguaje cultural-inhibitorio la que induce estimular la carga de contraste del mensaje considerado agresivo?. Cuando vemos individuos sometidos a niveles de tensión, de presión, entre el ideal de éxito promulgado por la cultura del consumo y los recursos de que dispone observamos que algo ocurre, tal vez en un proceso de acumulados lentos, que le lleva a explotar, a chocar, a gestos o palabras o en ocasiones acciones físicas, a expresarse en forma que irrita al otro.

En fin, nosotros creemos que es una mejor óptica para las Paz esta propuesta de lectura cuando consideramos que el humano como organismo frágil y sometido a dependencias exigentes, a fuerzas encontradas y cargadas de urgencia limitante de los espacios que caracteriza a la apropiación de los recursos, de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción, distribución y consumo, termina por expresar fuerzas entrópicas que la cultura no puede controlar y que tal vez latentemente incite como condición de su capacidad de cambio y su habilidad tanto para permanecer como para mutar.

Si mirásemos antes que efectos e intenciones<sup>52</sup> las lógicas de los procesos y los muchos resultados constructivos que se dan ante los contrastes que inicialmente son percibidos como agresivos, molestos, ofensivos, haríamos un mejor bien al conocimiento y a quienes creemos con optimismo en que el encuentro generoso es posible, sin renunciar a la probabilidad de que los individuos generen sentimientos que les irritan como otros que les integran generando y nutriendo la existencia de ritmos y fluideces sostenidos donde la dependencia y la autonomía comparten constructivamente los espacios donde se ven obligadas a sucederse. Y, así, lograríamos ver que lo agresivo es ineludible en el encuentro interhumano como fuerza que emana del contacto de organismos diferentes que se mueven y viven. Llegaríamos, tal vez, a volver a partir de que el hombre es variante, impredecible, incapaz de mantenerse inmóvil durante tiempos impuestos por la vocación de eternidad consubstancial a quien defiende territorios.

---

<sup>52</sup> Nos referimos a los lenguajes explicativos que se construyen centrados en efectos (daño-intenciones-intentos) que hacen restringir la dinámica de los encuentros intersubjetivos y la posibilidad de reconocer elementos de fuerza en el contacto, llamados agresivos. negando, excluyendo la posibilidad de contraste comunicativo y convocando a excluir todo desorden a nombre del ordenamiento establecido.

## **Capítulo IV**

### **LA CULTURA DE PAZ EN UN MUNDO AGRESIVO**

Nuestro propósito de examinar *lo Agresivo* se enmarca, funcionalmente, en la idea de que su identificación y reconocimiento en la promoción de una Cultura de paz podría proveer un elemento de análisis de la participación de los sentimientos y percepciones personales en los procesos donde se desatan acercamientos, conflictos y Violencias. Específicamente, en este trabajo se concibe a *lo Agresivo* como un factor entre muchos que pueden participar en las manifestaciones como en el desencadenamiento de procesos destructivos o constructivos de las múltiples posibilidades de expresión y contacto interhumano.

Conscientes de la indisoluble unidad que debe darse entre teoría y praxis, hemos revisado diversas elaboraciones de autores sobre el fenómeno de la Agresión, concentrándonos en las formas en que la definen y clasifican, donde podrían insinuarse las posibilidades de su complementariedad, si comparásemos sin prejuicios o neutralmente, los condicionantes que determinan sus diferencias, desde la perspectiva de su interés práctico de resolver situaciones destructivas y en su praxis con poblaciones y raciocinios diferentes. Para nosotros cada uno de ellos demuestran coherencia en las parcialidades de sus enfoques y merecen respetuosa atención y acogimiento de sus propuestas en la medida en que las parametremos en su particular dimensión y especificidad.

Este capítulo trata de la revisión de lo que reconocemos como Cultura de paz y sus perspectivas de promoción. Cultura de paz que miramos en su doble naturaleza: como concepto acuñado en el proceso de las elaboraciones de la Investigación para la paz y como instrumento que propone ejercicios de promoción concreta de formas de relación y maneras de convivir de las personas y las instituciones. Por último, planteamos algunas

consideraciones que justifican nuestra propuesta de *lo Agresivo* en la promoción de una Cultura de paz. A continuación, nos acercamos a su comprensión de las siguientes maneras:

#### IV.1.- UNA PROPUESTA DE CULTURA DE PAZ

La propuesta de Cultura de paz es producto del proceso de elaboraciones que a través de la historia constituyen el cuerpo teórico de la Investigación para la paz – *Peace Research*- (IP) como disciplina que aborda los fenómenos colectivos e institucionales desde la trilogía de Violencia-conflictos-paz.

En la permanente construcción de su discurso explicativo y de sus propuestas de abordaje a la problemática de resolución y construcción de Paz se presentan diversos aportes. Uno de ellos es el que se presenta cuando por parte de Galtung se utilizara el concepto de Cultura propuesto por la Antropología<sup>1</sup> para acuñar su concepto de la Violencia cultural,<sup>2</sup> con el cual aglutina los aspectos que legitiman tanto la Violencia directa como la Violencia estructural, imprimiendo mayor complejidad en los razonamientos que explican los procesos de la Violencia y de la paz. Complejidad que va de la mano con identificar las formas y los medios a través de los cuales se expresa este tipo de Violencia desde una perspectiva socio-política y que, anteponiendo a ésta el concepto de Paz Cultural para negar dicha Violencia, origina el de Cultura de paz, para reconocer la diversidad de aspectos que servirían para justificar y legitimar la paz directa (negativa) y la paz estructural (positiva),<sup>3</sup> y como

---

<sup>1</sup> TYLOR, Edward (1977) *Cultura primitiva I (Los orígenes de la cultura)*, Madrid, Ayuso, p. 226, La define así “La cultura o la civilización, en su sentido etnográfico amplio, es ese complejo conjunto que incluye el conocimiento, las creencias, las artes, la moral, las leyes, las costumbres y todas las actitudes y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad”

Así mismo, LINTON, Ralph (1945) *Cultura y personalidad*, México, F.C.E. p. 52. Nos dice que: “... una cultura es la configuración de la conducta aprendida cuyos elementos comparten y transmiten los miembros de una sociedad”.

<sup>2</sup> GALTUNG, Johan (1998) *Op. cit.* p. 261. En 1990, escribe que “Por Violencia cultural queremos decir aquellos aspectos de la cultura, el ámbito simbólico de nuestra existencia (materializado en religión e ideología, lengua y arte, ciencias empíricas y ciencias formales -lógica, matemáticas-) que puede utilizarse para justificar o legitimar Violencia directa o estructural. Estrellas, cruces y medias lunas; banderas, himnos y desfiles militares; el omnipresente retrato del líder; discursos y carteles incendiarios, etc. Se nos vienen a la mente todas estas cosas”.

<sup>3</sup> *Ibíd.* p. 261. Escribe el autor: “Por otro lado, se podrían imaginar e incluso encontrar culturas no sólo con uno, sino con todo un conjunto de aspectos tan violentos, vastos y diversos, extendiéndose a todos los campos culturales, que estaría garantizado pasar de hablar de casos de Violencia cultural a culturas violentas. Para ello, se necesita un sistemático proceso de investigación. Un punto de partida sería clarificar qué es la Violencia cultural buscando *su negación*. Si lo contrario de la Violencia es la paz, la materia de estudio de la investigación y ciencias de la paz, entonces lo contrario de Violencia cultural sería *Paz cultural*, es decir, aquellos aspectos de una cultura que sirven para justificar y legitimar la paz directa y la paz estructural. Si hallamos muchos y diversos aspectos de ese tipo en una cultura, podemos referimos a ella como una *Cultura de paz*”.

referencia e instrumento para utilizar en la construcción de otro tipo de relaciones interhumanas ajenas a las formas violentas y enfocadas en la constructividad.

Y a partir de la propuesta de Cultura de paz del pensador noruego se abren debates y replanteamientos de conceptos, métodos y revisiones epistemológicas que conducen a referenciar la Paz no solo como alternativa y producto ético de las transacciones de poder sino como argumento que da sentido constructivo a las relaciones humanas, para proponerle, como centro de su actividad, el ejercicio dirigido a promover y prevenir formas creativas para la convivencia humana, como una empresa de objetivo humano orientada fundamentalmente a la acción, a influir en la elaboración de políticas que afectan a los hombres en lo social, lo económico, lo político, donde las personas son el centro de reflexión<sup>4</sup> y cuyo papel es trazarse metas a corto y largo plazo estimulando particularmente un cambio de valores y actitudes en la sociedad.<sup>5</sup>

En todo este proceso acumulativo de saber se acude a identificar la diversidad de modos culturales,<sup>6</sup> las manifestaciones, patrones y mecanismos que caracterizan y parecen promover las desigualdades y las limitaciones de la actividad humana, apoyándose en deducciones de naturaleza política, sociológica, psicológica y moral, como el que paralelamente se presenta con el Manifiesto de Sevilla contra la Violencia<sup>7</sup> presentado en 1986, que se constituye en un referente definitivo para el entendimiento de que las manifestaciones humanas son producto y resultado de procesos históricos y culturales, tanto a nivel de la génesis individual como de la colectiva, y que su prevención y control puede ejercerse interviniendo sobre los factores que modelan el comportamiento social y *cultural*

---

<sup>4</sup> FISAS, Vicenç (1988) *Investigación sobre la paz y cultura de la paz*, Zaragoza, Centro Pignatelli, Diputación General de Aragón, pp.145-146.

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p. 146.

<sup>6</sup> Véase, FISAS, Vicenç (1998) *Cultura de paz y gestión de conflictos*, Barcelona, Icaria-Antrazyt Ediciones/ UNESCO, p. 389, ... nos dice que para la UNESCO, la Cultura es el conjunto de elementos simbólicos, estéticos y significativos que forman la urdimbre de nuestra vida y le confieren unidad de sentido y propósito, de la cuna a la tumba ... Se trata también del modo en que las comunidades se expresan y vinculan entre sí, como grupos que comparten preocupaciones y experiencias, que sirven a su vez para proyectar recuerdos, hallazgos e incluso traumas y temores, más allá de los límites de nuestra existencia mortal, a las generaciones venideras. La cultura es, sobre todo, comportamiento cotidiano, que refleja la "forma de ser" de cada cual, el resultado de sus percepciones y reflexiones, la elección íntima entre las distintas opciones que la mente elabora, la respuesta personal a las cuestiones esenciales, el fruto en cada uno del conocimiento adquirido, la huella de los impactos del contexto en que se vive".

<sup>7</sup> MANIFIESTO DE SEVILLA <http://www.movimientocontralaintolerancia.com/html/denuncias2BL/pazTolerancia/manifiestoSevilla.htm> (Consultado el 4 de mayo de 2009). Redactado en 1986 por un equipo internacional de especialistas universitarios con ocasión del Año Internacional de la Paz, bajo los auspicios de las Naciones Unidas, fue adoptado por la UNESCO en 1989, y organizaciones científicas y profesionales de todo el mundo se adhirieron a él.

humano. Génesis que enfatiza en su conclusión al declarar: “... las guerras empiezan en el alma de los hombres, la paz también encuentra su origen en nuestra alma. La misma especie que ha inventado la guerra también es capaz de inventar la paz. La responsabilidad incumbe a cada uno de nosotros”.

A partir de estos reconocimientos, efectuados desde especializadas ópticas que comprometen a sus autores, se van proponiendo diferentes alternativas negadoras de los componentes, elementos y las maneras identificadas como participantes en la ejecución y reproducción de los comportamientos que destruyen y conflictualizan las relaciones institucionales e interpersonales, afianzando la idea de su causalidad como fenómenos culturales susceptibles de ser transformados, reelaborados y sustituidos.

Y estos debates y profundizaciones conllevan el desarrollo continuo del concepto de Cultura de paz, colocándose como centro del ejercicio de diversos autores que apuntalan su importancia y le destacan como argumento e instrumento fundamental en la búsqueda de nuevas formas de convivencia y relación. Con matices, énfasis y enfoques sutilmente diferenciados el concepto de Cultura de paz se incluye definitivamente en el haber teórico y procedimental de la Investigación para la paz evidenciándose como argumento referencial e instrumental, como vemos en las coincidencias que invitan y demandan su promoción en los siguientes tratamientos:

*Martínez Guzmán* afirma que “Construir una Cultura de paz implica desaprender los códigos de la Cultura de la guerra que han impregnado nuestra existencia. Es decir, cuestionar las instituciones, prioridades y prácticas de esta cultura así como la producción, el tráfico y el uso destructivos de las armas. Implica además, enfrentarse a la noción de desarrollo basado principalmente en criterios económicos y hacer frente a los diferentes tipos de injusticias, discriminaciones y exclusiones (...). Cultura como capacidades, poderes o potencialidades humanas para cultivar y cuidarnos de nosotros mismos y la naturaleza está relacionada con responsabilidad moral. Es decir, con las capacidades, poderes o competencias humanas para valorar lo que nos hacemos unos a otros, pedirnos respuestas y responsabilidades. Si se quiere decir de manera más grandilocuente: proponemos una relación entre cultura y libertad. La

cultura es un ejercicio de libertad por el que nos damos cuenta que podemos hacernos las cosas de muchas maneras diferentes y pedirnos cuentas por ello”.<sup>8</sup>

Continua Vicent Martínez señalando que “... Cultura, entendida como la forma de cultivar las relaciones. El cultivo y el cuidado de nuestras relaciones y de nosotros mismos con la naturaleza (...). En su sentido etimológico: cultura como cultivo de las relaciones entre los seres humanos mismos y entre éstos y la naturaleza, la forma humana de habitar la tierra que es otro sentido de *cólere*, junto con adornar, tratar con consideración, proteger, practicar, honrar, venerar, celebrar con reverencia (...). Así pues, cultura será una característica peculiarmente humana: la de cultivarnos, cuidarnos entre nosotras y nosotros y a la naturaleza, la forma humana de habitar la tierra, de tratarla con consideración (...). Con la cultura removemos, nos movemos alrededor, nos cuidamos, tratamos con consideración, lo que nace, brota, se engendra y crece. Además con una cierta actitud de perfeccionamiento, de acabamiento, de finalidad (*telos*), circular; como cuando de algo decimos que “nos ha salido redondo”. Igualmente, “... Cultura como capacidades, poderes o potencialidades humanas para cultivar y cuidarnos de nosotros mismos (...). La cultura es un ejercicio de libertad por el que nos damos cuenta que podemos hacernos las cosas de muchas maneras diferentes cultura, cultivo, formas de habitar, de cuidarnos unas y unos de otras y otros y de la naturaleza (...). hay diferentes culturas porque hay diferentes formas de cultivarnos, de entender nuestras relaciones (...). Se debe anteponer la comprensión del “otro” como requisito para la producción de conocimiento”.<sup>9</sup>

Boulding dice que “La Cultura de paz, es una cultura que promueve la pacificación, una cultura que incluya estilos de vida, patrones de creencias, valores y comportamientos que favorezcan la construcción de la paz y acompañe los cambios institucionales que promuevan el bienestar, la igualdad, la administración equitativa de los recursos, la seguridad para los individuos, las familias, la identidad de los grupos o de las naciones, y sin necesidad de recurrir a la Violencia”.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> MARTÍNEZ GUZMÁN, Vicent (2009) Roles masculinos y construcción de una Cultura de paz. Versión provisional fotocopiada y distribuida en Seminario de Doctorado de Paz, Conflictos y Democracia del Instituto de Paz y Conflictos, Granada, España, Universidad de Granada.

<sup>9</sup> MARTÍNEZ GUZMÁN, Vicent (2005) *Podemos Hacer Las Paces. Reflexiones Éticas Tras El 11-s Y El 11-m*. Bilbao, Editorial Desclée de Brouwer.

<sup>10</sup> BOULDING, Elise (1992) “The concept of peace culture”, cfr.: en *Peace and Conflict issues after the Cold War*, UNESCO, 1992, p. 107.

Fisas escribe que “El proyecto de Cultura de paz pasa por colocar la vida en el centro de la cultura (...). El empeño en construir una Cultura de paz pasa, entonces, por desacreditar todas aquellas conductas sociales que glorifican, idealizan o naturalizan el uso de la fuerza y la Violencia, o que ensalzan el desprecio y el desinterés por los demás, empezando por disminuir al máximo posible el desinterés y el abandono de los más pequeños, con objeto de que estas criaturas puedan vivir experiencias de cariño, respeto, implicación, amor, perdón y protección, y después, de mayores, puedan transmitir estas vivencias a otras personas con mayor facilidad. Evidentemente, además de socializar de otra forma a los hombres, este proyecto supone también garantizar el acceso a la educación y posibilitar autonomía económica, ya que esta igualdad de oportunidades es un requisito previo para lograr los cambios de actitudes y mentalidades de los que depende una Cultura de paz (...)”.<sup>11</sup>

De igual forma, sigue señalando Fisas “(...) El proyecto de Cultura de paz, en definitiva, sólo alcanza sentido en la medida que sea un *instrumento útil* para movilizar a la gente, para su propia transformación y la de su entorno. Frente a la Violencia y el terror, además, el discurso de la Cultura de paz habría de ser como una batería para cargar pilas a la sociedad civil, a sus conciencias y a sus posibilidades de actuación (...). El reto de la educación y de la Cultura de paz, por tanto, es el de dar responsabilidad a las personas para hacerlas protagonistas de su propia historia, y con instrumentos de transformación que no impliquen la destrucción u opresión ajena, y no transmitir intransigencia, odio y exclusión, puesto que ello siempre supondrá la anulación de nuestro propio proyecto de emancipación y desarrollo. (...). Si estamos de acuerdo en que la paz es la transformación creativa de los conflictos, y que sus palabras clave son, entre otras, el conocimiento, la imaginación, la compasión, el diálogo, la solidaridad, la integración, la participación y la empatía, hemos de convenir que su propósito no es otro que formar una Cultura de paz, opuesta a la Cultura de la Violencia, que pueda desarrollar esos valores, necesidades y potencialidades”.<sup>12</sup>

La Asamblea General de Naciones Unidas señala que “Se entiende por *Cultura de Paz* un conjunto de valores, actitudes, tradiciones, comportamientos y estilos de vida, que llevan implícitos el respeto a la vida, el fin de la Violencia y la promoción y la práctica de la no Violencia por medio de la educación, el diálogo y la cooperación; El respeto pleno de los

---

<sup>11</sup> FISAS, Vicenç (1998) *Cultura de paz y gestión de conflictos*, Barcelona, Icaria-Antrazyt Ediciones/ UNESCO, pp. 358-360.

<sup>12</sup> *Ibid.*, pp. 373-375.



principios de soberanía, integridad territorial e independencia política de los Estados y de no injerencia en los asuntos que son esencialmente jurisdicción interna de los Estados, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional; El respeto pleno y la promoción de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales; El compromiso con el arreglo pacífico de los conflictos; Los esfuerzos para satisfacer las necesidades de desarrollo y protección del medio ambiente de las generaciones presente y futuras; El respeto y la promoción del derecho al desarrollo; El respeto y el fomento de la igualdad de derechos y oportunidades de mujeres y hombres; El respeto y el fomento del derecho de todas las personas a la libertad de expresión, opinión e información; La adhesión a los principios de libertad, justicia, democracia, tolerancia, solidaridad, cooperación, pluralismo, diversidad cultural, diálogo y entendimiento a todos los niveles de la sociedad y entre las naciones”.<sup>13</sup>

Jiménez Bautista define que “La Cultura de paz es el conjunto de valores, actitudes y comportamientos que reflejan el respeto a la vida, de la persona humana y de su dignidad, de todos los derechos humanos; el *rechazo* de la Violencia en todas sus formas y la adhesión a los principios de libertad, justicia, tolerancia y solidaridad, así como la comprensión tanto entre los pueblos como entre los grupos y las personas, sin olvidarnos de nuestra relación con la naturaleza”,<sup>14</sup> (...) “Podemos decir que una Cultura de paz es una cultura que promueve la pacificación, una cultura que incluya estilos de vida, patrones de creencias, valores y comportamientos que favorezcan la construcción de la paz y acompañen los cambios institucionales que promuevan el bienestar, la igualdad, la administración equitativa de los recursos, la seguridad para los individuos, las familias, la identidad de los grupos o de las naciones, sin necesidad de recurrir a la Violencia”.<sup>15</sup>

Muñoz y Molina Rueda afirman que “La idea de Cultura de Paz se apoya en la necesidad de una cultura con capacidad de orientar e implementar un mundo más pacífico. Al mismo tiempo es promovida como un medio de gestión de la conflictividad, y particularmente como antídoto de la Violencia (...) Es entendida como todas aquellas acciones que promocionen los mayores equilibrios posibles (...) Relacionamos la Cultura de paz con todas aquellas acciones que favorecen la gestión pacífica de los conflictos, haciendo crecer su

---

<sup>13</sup> Asamblea General de Naciones Unidas (1999) en su Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz (A/RES/53/243, 6 de octubre de 1999).

<sup>14</sup> JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2007) Nuevas “paces” para la paz, en JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario, *Hablemos de paz*, Pamplona, Colombia, Universidad de Pamplona, pp. 43-95.

<sup>15</sup> JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009a) *Op. cit.*, p. 189.

presencia pública y política. (...) *Cultura de paz* es una respuesta de los humanos a los desafíos del medio en el que habitan y las consecuentes relaciones que se establecen dentro de la especie. Es una respuesta que busca mayor grado de organización, de equilibrio y armonía en el conjunto de la especie y con su medio, ya que una y otro se retroalimentan (...) la Cultura de paz tiene que preocuparse por el futuro (...) La Cultura de paz debe dar lugar al florecimiento de la tensión creativa, a pesar de que la creatividad represente ciertas apariencias destructivas por el abandono de antiguas formas (...) Las propuestas de la Cultura de paz deben ser innovadoras, imaginativas, no solamente preceptivas. Es necesario, pues, examinar una y otra vez las normas y los paradigmas que determinan las acciones, tener agilidad mental, flexibilidad organizativa y espacios que estimulen la generación y difusión de la información, los análisis y los debates”.<sup>16</sup>

El Plan Andaluz de Educación para la Cultura de paz y no-Violencia, expresa que “La Cultura de paz es, en definitiva, una cultura de la armonía social fundada en los principios de libertad, justicia y democracia, de tolerancia y solidaridad que rechaza la Violencia; procura prevenir las causas de los conflictos en sus raíces y dar solución a los problemas mediante el diálogo y la negociación; y garantiza a todos el pleno ejercicio de todos los derechos y los medios para participar plenamente en el desarrollo de su sociedad. En síntesis, es la cultura fundada en el respeto al derecho humano a la paz”.<sup>17</sup>

Las anteriores definiciones de Cultura de paz que hemos expuesto nos permiten afirmar su manejo desde dos ángulos:

#### **4.1.1.- Como concepto teórico**

Concepto Teórico, cuya elaboración general abarca el reconocimiento de la multiplicidad de aspectos, relaciones, expresiones y valoraciones que en la actividad humana se dan constructivamente como parte de los procesos de socialización y de acumulación de las costumbres y tradiciones. Concepto que contiene explícitamente la idea de que, dicho reconocimiento, implica la recuperación de esos elementos y factores constructivos para

---

<sup>16</sup> MUÑOZ, Francisco A. y MOLINA RUEDA, Beatriz (2010) Una Cultura de Paz compleja y conflictiva. La búsqueda de equilibrios dinámicos, *Revista Paz y Conflictos* n° 3, Instituto de Paz y Conflictos de la Universidad de Granada, p. 44, 49, 57 y 58.

<sup>17</sup> *Plan Andaluz de Educación para la Cultura de paz y no-violencia* (2001) Consejería de Educación y Ciencia, Sevilla, Junta de Andalucía.

contrarrestar, oponerlos, a las costumbres y tradiciones de contenido destructivo que paralelamente se presentan, admitiendo la coexistencia de estas dos maneras divergentes con las que se expresan los contactos interhumanos.

Además, como elaboración teórica es un ejercicio racional, ético y moral que señala la ponderación de la vida como centro y lente que debe enmarcar las propuestas de Paz y de desarrollo humano en su perspectiva de rechazo y negación de todo tipo de Violencia y muerte.

Cultura de paz que se caracteriza por la promoción del rechazo a toda forma de uso y ponderación de la fuerza y la demanda de acciones pacíficas coherentes con los propósitos de la Investigación para la paz de perseguir la reducción sistemática de la Violencia (directa, estructural y cultural y/o simbólica) y el “buscar conocer los mecanismos y dinámica de los conflictos para encontrar vías de regulación pacífica a los mismos, a través del estudio de los cambios de conducta en los individuos, familias, grupos, en definitiva en la sociedad”,<sup>18</sup> y de formas para elevar la consciencia y compromiso personal y colectivo con la Paz.

Y como concepto que se centra en el impulso de la vida, incluye el reconocer la naturaleza, origen y funcionalidad social de la cotidianidad y el proponer a la persona como centro y fin, como organismo vivo con capacidades de construir su propia existencia y reelaborar sus aprendizajes, costumbres y rituales.

Reconocimiento que impone volcar la atención sobre la génesis y condicionantes de los comportamientos humanos en su relación con las urgencias o demandas tanto situacionales como de futuro, en su pertenencia, su presencia, su permanencia, su significación y sentido, reconociéndolas como fuerzas que surgen y determinan la evolución y las tendencias tanto hacia lo constructivo como a lo destructivo.

Así mismo, asumiendo como propias, transdisciplinariamente, la complejidad de los aportes de la Antropología Cultural, reconoce la diferenciación entre los diversos grupos y sociedades humanas asumiendo el ejercicio de reconocer la particularidad comparativa entre ellos y sus procedimientos y valoraciones interiores disímiles, logrando incorporar el

---

<sup>18</sup> JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (2007) *Op. cit.*

fenómeno de la interculturalidad e identidad cultural, reconociendo la vitalidad y coherencia de cada uno de ellos y velando por su permanencia, respetabilidad y aceptación a través de mecanismos que contrarresten la exigencia de homogeneidad exigida por centros de poder específicos.<sup>19</sup>

#### 4.1.2.- Como instrumento de promoción

Como instrumento se sustenta en la variante de concebir el concepto de Cultura no solo como *resultado* de particulares formas de organización grupal sino también como *herramienta* para la cohesión, identificación y particularización de cada grupo humano. Variante que retomada en la concepción y definición con la que se concibe la Cultura de paz se hace coherente con la naturaleza misma de la Investigación para la paz en su definición de ejercicio inevitablemente ligado, desde su origen y desarrollo, a la urgencia de la búsqueda de acciones concretas que faciliten las demandas de convivencia y no Violencia que surgen en todos los escenarios de la vida social. Demandas que exigen una metodología que integre indisolublemente los formatos particulares de la teoría y la praxis para intentar manejar los procesos y herramientas que determinan el comportamiento de las personas y así procurar controlar tanto su dinámica como sus efectos para ponderar los ejercicios pacíficos, de no-Violencia y de comunicación constructiva en las relaciones interhumanas.

Es así como el concepto de Cultura de paz que exponen las definiciones, al situarse como herramienta para la producción y elaboración de expresiones de Paz, se reafirma en su carácter instrumental en el ejercicio cotidiano e institucional, es decir, el acopio de componentes y explicaciones teóricas que se arrojan bajo su nominación, se materializan a

---

<sup>19</sup> Para nosotros, la Cultura, la cual podríamos considerar como Sistema Cultural (*Entendiendo sistema a un cuerpo organizado, según un orden específico –estructura-, donde los elementos que le componen están dispuestos según su función de producción, reproducción y mantenimiento del objeto que los determina y les sustantiva y que tienden a mantener una relación de interdependencia entre sí*) por su función de ordenar, organizar, producir, reproducir y mantener el cuerpo de significaciones y valoraciones en la comunicación y acción de los ciudadanos y de la convivencia colectiva entre éstos, como lo expresa la definición antropológica original que acuñó el concepto para presentarlo como el conjunto de características expresivas, organizacionales, ideológicas, formales y conductuales específicas a un grupo social y humano que le hacen particular, le definen su identidad, cohesión y su modelo referencial y legitiman sus actividades, movimientos, explicaciones, fines, ordenamientos, y el sentido mismo de su existencia y de su convivencia. Los sistemas culturales, entonces, son observables y definibles como móviles, mutantes, como “organismos vivos” en cuanto reconocemos que todo el bagaje de tradiciones, creencias, mitos, tabúes y saberes se transmiten y retransmiten entre generaciones pero, a la vez, se “recultivan”, se modifican, se recomponen y reconstruyen añadiéndole otras significaciones y sentidos al repicar de la praxis relacional entre los miembros de un grupo humano. Son sistemas permeables y expuestos al contacto. No son sistemas aislados y de forma acabada.

través de acciones a desarrollar y ejercicios a implementar, coincidiendo sus definiciones y tratamientos en acudir a su uso centrados en reconocerle como instrumento para la generación de cambio en las rutinas, costumbres, tradiciones que llevan a la destructividad y, al mismo tiempo, como herramienta para la ponderación de un nuevo modelo de hombre y de sociedad.

La Cultura de paz es entonces entendida como instrumento con el cual se convoca la atención sobre la responsabilidad individual y colectiva en la construcción de modos y parámetros de relación social y, a partir de ella, impulsar intervenciones que impliquen reconocer y promover todos los comportamientos, ideas y actitudes que favorezcan la cooperación, la convivencia, la consciencia, la negociación, el diálogo y la solidaridad interinstitucional e interpersonal y que reflejen respeto a la vida, a la dignidad, a las creencias y costumbres, a los derechos humanos, a la justicia, libertad y capacidad creativa y de innovación de las personas, los grupos y los pueblos.

Cultura de paz que se caracteriza por la promoción del rechazo a toda forma de descalificación culturalmente asentada en prejuicios y diferenciaciones sustentadas en intereses particulares, y que promueve cambios tanto en lo personal como en lo institucional, en lo formal como en lo informal, para procurar el equilibrio de oportunidades para el bienestar, la igualdad, la seguridad y la identidad individual y colectiva.

Para ello, entre otras intervenciones, actúa sobre la generación de estilos de vida, patrones de creencias, valores y comportamientos que reflejen el respeto a la vida, de la persona humana, de su dignidad y de todos sus derechos, proponiendo vivir experiencias de cariño, respeto, implicación, amor, perdón y protección y el estímulo al intercambio de estas vivencias que promuevan el bienestar, la igualdad, la administración equitativa de los recursos, la seguridad para los individuos, las familias, la identidad de los grupos o de las naciones.

En fin, la Cultura de paz debe ser reconocida como instrumento de socialización o resocialización personal y colectiva, que construye futuro sobre el presente y alerta sobre las rutinas y valores que en el pasado han configurado variadas formas de destrucción y muerte. Instrumento que debe ejercitarse sobre lo económico y lo político y las vivencias internas para estimular la igualdad de oportunidades y el cultivo de capacidades que,

aportando seguridad y permanencia, reafirme la estimulación ideológica que procura el cambio de actitudes y mentalidades que apunten relaciones solidarias y constructivas en la transformación de los circuitos alienantes y propiciadores de agresiones destructivas. Es una respuesta que busca mayor grado de organización, de equilibrio y armonía en lo personal, lo grupal, lo societario y en el conjunto de la especie y sus interdependencias con el medio físico y orgánico.

## **IV.2.- LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ**

Hemos visto que la Cultura de paz, en su definición y tratamiento instrumental, es fundamentalmente un ejercicio para el cambio de rutinas y valoraciones culturales que justifican y reproducen la exclusión, segregación y falta de oportunidades. Como actividad que propone e impulsa procesos en procura de intervenir sobre los condicionantes que generan destructividad en la existencia humana, se constituye en argumento que sustenta ejercicios promocionales para el logro de múltiples formas de relación interhumana que tengan el sello de la constructividad y que se operacionalizan a través de ejercicios en todos los ámbitos de la actividad humana, en los múltiples frentes en que se desarrolla la actividad social (económica, política y cultural) que caracteriza la organización de los grupos humanos.

El ejercicio de una Cultura de paz, como argumento promocional de formas de relación pacífica, se presenta en diversas opciones de intervención y movilización relacionadas con el ejercicio institucional y legal, que proponemos mirar desde los siguientes puntos:

a) *Por un lado*, se refrenda en aquellas actividades que tienen el sello de acciones contestatarias, de respuesta y movilización coordinada y pacífica frente a situaciones concretas del ejercicio de la organización social y sus decisiones en la economía y la política, y de todas aquellas actividades analíticas y críticas que planteen debate, oposición y contraste a las sustentaciones ideológicas de aquellos que restringen, vulneran, y minimizan los derechos, la consciencia y la movilidad intelectual de las personas.

Característicos de estos ejercicios con sellos políticos, sociales o éticos son las iniciativas por diversas organizaciones, grupos, asociaciones de la llamada sociedad civil.

Muchas de ellas, de alguna manera, pueden reconocerse como activistas y trabajadores en pro de las propuestas que se engloban en lo que llamamos Cultura de paz, ya que a su manera y con diferentes énfasis, matices y formas organizativas impulsan la tolerancia y la no-Violencia, despliegan actividades formales e informales, publicitarias, de intervención y debate, en innumerables situaciones de la vida local e internacional impulsando posturas y actitudes relacionadas con actividades de persuasión pacífica que conllevan cambio de valores, revaloraciones de gestos y palabras, resignificaciones de símbolos y signos, propuestas de toma de conciencia de los elementos que subyacen en los discursos, costumbres y las relaciones de poder, elaboración de nuevas actitudes, relecturas y revisiones de formalidades y cortesías para la comprensión de elementos subyacentes que niegan, excluyen y segregan las opciones de igualdad e impulsan intercambios y reconocimiento de espacios interculturales.

b) *Por otro frente de acción*, encontramos la actividad de instancias gubernamentales que han formalizado programas y actividades de estímulo ciudadano hacia la participación en las decisiones de Estado a nivel local y nacional, así como de promoción, conocimiento y defensa de los derechos humanos. Casos de especial relevancia participativa son la vinculación de múltiples organizaciones con acción internacional como lo la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que, desde su naturaleza cooperativa consensuada, persuade y vincula a Estados y gobiernos a la incorporación de diversas acciones políticas, compromisos y mecanismos administrativos como fundamento del ejercicio democrático y del desarrollo económico y social.

En sus diversos programas y acciones se encuentra el de la promoción de una Cultura de paz, encomendado a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) que, en los parámetros de su ejercicio formal, legal y de integración transnacional, ha dispuesto su acogimiento e implementación por todos sus Estados miembros, llevando a cabo acciones concretas como sus proclamaciones del año 2000 como el Año Internacional de la Cultura de la Paz determinada el 20 de noviembre de 1997, y posteriormente, el Decenio Internacional de la promoción de una Cultura de paz para todos los niños y niñas del mundo, 2001-2010 y en octubre de 1999, emitió la Declaración y programa de acción sobre una Cultura de paz y no Violencia.

Entre sus disposiciones avaladas por la Asamblea General, su máxima autoridad, se encuentran diversas orientaciones que obligan a sus miembros a conseguir un conjunto de metas como el desarrollo económico y social sostenible, respeto de todos los derechos humanos, igualdad entre hombres y mujeres, participación democrática, comprensión, tolerancia y solidaridad, comunicación participativa y libre circulación de información y conocimientos y paz y seguridad internacionales, una Cultura de paz a través de la educación en la cual específicamente señala que corresponde a cada ser humano convertir en realidades los valores, las actitudes y los comportamientos en que se inspira la Cultura de paz y ello, en el marco de su familia, de su localidad, de su ciudad, su región, y su país, practicando y fomentando la no-Violencia, el diálogo, la reconciliación, la justicia, la tolerancia y la solidaridad para:

- *Respetar todas las vidas.* Respetar la vida y la dignidad de cada persona, sin discriminación y prejuicios;
- *Rechazar la Violencia.* Practicar la noViolencia activa, rechazando la Violencia en todas sus formas: física, sexual, psicológica, económica y social, en particular aquella que se ejecuta con los más débiles y vulnerables, como los niños y los adolescentes;
- *Liberar mi generosidad.* Compartir mi tiempo y mis recursos materiales, cultivando la generosidad a fin de terminar con la exclusión, la injusticia y la opresión política y económica;
- *Escuchar para comprender.* Defender la libertad de expresión y la diversidad cultural, privilegiando siempre la escucha y el diálogo, sin ceder ni al fanatismo, ni a la maledicencia ni al rechazo del prójimo.
- *Preservar el planeta.* Promover un consumo responsable y un modo de desarrollo que tenga en cuenta la importancia de todas las formas de vida y el equilibrio de los recursos naturales del planeta.
- *Reinventar la solidaridad.* Contribuir al desarrollo de mi comunidad, propiciando la plena participación de las mujeres y el respeto de los principios democráticos, con el fin de crear juntos nuevas formas de solidaridad.

En múltiples actividades que se entrelazan y complementan ha promovido y apoyado manifestaciones de diversa índole como aquella que facilitó la elaboración y presentación del



conocido Manifiesto 2000 para una Cultura de paz y no Violencia, redactado por un grupo de Premios Nobel de la Paz,<sup>20</sup> el cual proponía los siguientes criterios que afirman el llamado a la participación de todas las personas del mundo:

"Reconociendo mi parte de responsabilidad ante el futuro de la humanidad, especialmente para los niños de hoy y de mañana, me comprometo en mi vida diaria, en mi familia, mi trabajo, mi comunidad, mi país y mi región a:

- Respetar la vida y la dignidad de cada persona, sin discriminación ni prejuicios;
- Practicar la no Violencia activa, rechazando la Violencia en todas sus formas: física, sexual, psicológica, económica y social, en particular hacia los más débiles y vulnerables, como los niños y los adolescentes;
- Compartir mi tiempo y mis recursos materiales cultivando la generosidad a fin de terminar con la exclusión, la injusticia y la opresión política y económica;
- Defender la libertad de expresión y la diversidad cultural privilegiando siempre la escucha y el diálogo, sin ceder al fanatismo, ni a la maledicencia y el rechazo del prójimo;
- Promover un consumo responsable y un modo de desarrollo que tenga en cuenta la importancia de todas las formas de vida y el equilibrio de los recursos naturales del planeta;
- Contribuir al desarrollo de mi comunidad, propiciando la plena participación de las mujeres y el respeto de los principios democráticos, con el fin de crear juntos nuevas formas de solidaridad".<sup>21</sup>

c) Un tercer ángulo de actividad de promoción de Cultura de paz se desarrolla en el terreno de la Educación, donde encontramos extensas y profundas deliberaciones alrededor de lo que se conoce como la Educación para la paz, que retoma y debate diferentes propuestas pedagógicas, filosóficas y organizacionales sobre el sentido, propósito y manera en que se deberían enfocar los procedimientos, métodos y contenidos que se han de llevar a cabo en la enseñanza y la formación, para contribuir a la formación de personas que resuelvan sus

---

<sup>20</sup> El 4 de marzo de 1999 cuando se hizo público en París el *Manifiesto 2000*, y se propuso a la firma del público a través del mundo. El objetivo era poder reunir *cientos de millones* de firmas al amanecer del tercer milenio, cuando tuvo lugar la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre del año 2000.

<sup>21</sup> <http://www.encuentros-multidisciplinares.org/Revistan%C2%BA2/Manifiesto%202000.pdf> (Consultado el 4 de mayo de 2009).

conflictos de forma pacífica y establezcan relaciones solidarias y constructivas, así como rechacen radicalmente toda forma de Violencia y oprobio de unos sobre otros.

Reconociendo la Educación como la acción que, pretendiendo conducir, guiar e instruir con finalidad socializante, transmite conocimientos, valores, costumbres, formas de comportarse e interpretar y definir situaciones, la Educación para la paz<sup>22</sup> propone conceptualizaciones y alternativas metodológicas para asumir como derrotero en la orientación de los esfuerzos y la inversión de recursos tanto en los sistemas educativos y sus actividades curriculares, didácticas y organizacionales de la educación formal e institucional, como en todas aquellas actividades informales de la cotidianidad donde se gestan y confrontan valores, rutinas, sentimientos y actitudes con sello constructivo o destructivo.<sup>23</sup>

En la revisión de ejercicios concretos sobre la promoción de una Cultura de paz en el ámbito de la educación encontramos diversas propuestas para la educación institucionalizada en los centros escolares, por lo general coincidentes en el abordaje y sugerencias de actividades de intervención en dos campos.

*El uno*, como llamado de atención a reconocer y neutralizar los contenidos y valores negativos presentes en los comportamientos estereotipados y prejuiciados que se estiman producto de la influencia y aprendizaje en la familia y el entorno cotidiano con sus mitos, lenguajes e informaciones que estimulan el sentido de pertenencia y la homogenización cultural. *El otro*, la identificación y valoración de comportamientos que posibilitan el acercarse de manera solidaria y constructiva, así como aquellos que se dan como prácticas

---

<sup>22</sup> Para nosotros Educar es formar y enseñar conforme a Modelo, es decir, es un acto de intervención consciente, razonado o espontáneo donde, a partir de imágenes, actos y discursos, se transmite e influye en alguien para inducirlo u obligarlo a hacer propio lo que el otro le informa, considera válido, verdadero, útil, necesario e importante (valores, costumbres, creencias, saberes, reglas y normas y mecanismos de relación). Quien lo presenta, lo propone o lo impone (institución, docente, tradición, familia, etc.) lo hace conforme a la cosmovisión de la Cultura en que se da el encuentro y, de alguna manera, respondiendo a los parámetros del ordenamiento social (económico, político y cultural). Originalmente es un acto donde se homogeniza y se obliga al consenso. Y es en este amplio sentido en que podemos abordar la Educación, en su naturaleza misma, entendiéndola como una actividad cuya vocación es excepcionalmente transitiva, relacional, un ejercicio de transmisión de modelos, ligada indisolublemente a los arquetipos implícitos en la Cultura, en la Economía y la Política, que sin embargo tiene la posibilidad de ser comprendida en su lógica interna y en las múltiples combinaciones posibles de énfasis o prioridades para cada ítem, cada tema, cada contenido, cada verdad, que a través del tiempo y el espacio se han operacionalizado y se implementan en su dinámica relacional.

<sup>23</sup> En las elaboraciones pedagógicas se debate entre las diferencias de enseñar y educar, aludiendo a lo distinto que es el ejercicio pedagógico en función del grado de participación de la persona como sujeto activo o como sujeto pasivo que responde a un orden que se le quiere imponer. Para referenciar este tema sugerimos consultar en JIMENEZ BAUTISTA, Francisco (2009a) *Op. cit.*, p. 189.

concretas de respuesta socializante ante el surgimiento o intervención en fricciones, tensiones y conflictos interpersonales e institucionales, transitorios o crónicos.

En esta complejidad de los asuntos de la Educación para la paz inserta en el ejercicio de promoción de una Cultura de paz se reconocen otros aspectos y conceptualizaciones que refrendan y complementan lo que hemos presentado a través de los anteriores párrafos.

Entre la diversidad encontrada de temáticas y énfasis, hemos escogido presentar los lineamientos concebidos en el Plan Andaluz de Educación para la Cultura de Paz y No-Violencia y algunas elaboraciones de uno de los gestores<sup>24</sup> el cual en la especificidad de su propuesta educativa institucional nos facilitan entender una manera de realizar la promoción que examinamos en este punto de nuestra Investigación.

Entre las sustentaciones esgrimidas por el Plan en mención, sostiene que se basa en los lineamientos de la UNESCO y plantea que “La educación -en el sentido más amplio del término- es el principal instrumento para la construcción de la Cultura de paz cuyos elementos fundamentales son el aprendizaje y la práctica de la no-Violencia activa, el diálogo, la tolerancia, la solidaridad, el respeto de los derechos humanos y la lucha permanente por la justicia”.<sup>25</sup> Para el desarrollo del Plan definen tres principios orientadores: promover la paz como acción colectiva e individual; saber convivir con los conflictos y proponer soluciones creativas y pacíficas a los mismos; detener, disminuir y prevenir las manifestaciones de la Violencia. En el diseño de sus contenidos señala cuatro ámbitos de actuación como implicación de la Cultura de Paz:

- *El aprendizaje de una ciudadanía democrática*, dirigida a la formación de ciudadanos y ciudadanas responsables, facilitando los conocimientos y competencias necesarias para hacer posible una participación activa; creando las posibilidades de diálogo y de reflexión, de resolución no violenta de los conflictos, así como los espacios de consenso,

---

<sup>24</sup> SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, Sebastián (2007) Interculturalidad y Cultura de Paz. Implicaciones educativas, en ROIG, Rosabel (Dir.) *Investigar el cambio curricular en el Espacio Europeo de Educación Superior*, Alcoy, España, Marfil pp. 399-416.

399-416. Registramos que los Doctores Sebastián Sánchez y Cándida Martínez – miembros del Instituto de Paz y Conflictos de la Universidad de Granada- fueron alma y motor de todo el esfuerzo que conllevó su idea, su planificación, su formalización legal y su implementación inicial y seguimiento posterior del *Plan Andaluz de Educación para la Cultura de Paz y No Violencia*.

<sup>25</sup> Plan Andaluz de Educación para la Cultura de paz y no-Violencia (2001) *Op. cit.*, p. 8.

comunicación y de interacción que susciten la toma de conciencia de los derechos y deberes de cada uno, de las normas de comportamiento y de los valores compartidos, así como de las cuestiones éticas implícitas en cada una de nuestras acciones y en las problemáticas actuales. Formación que orientada a la construcción de la Paz debe considerarse como un proceso constante en tres dimensiones estrechamente ligadas: una *dimensión cognitiva* (asimilación de ideas, conceptos, sistemas etc.), una *dimensión social* (conjunto de actitudes propias de las prácticas democráticas ejercidas en distintos momentos y en todas las etapas de la vida) y una *dimensión afectiva* (reconocimiento e interiorización de valores).

- *La Educación para la paz, los derechos humanos, la democracia y la tolerancia*, como verdadero aprendizaje social, permite no solo la adquisición de los conocimientos esenciales sobre la sociedad y la mejor forma de participar en ella (aprender a vivir consigo mismo, con los demás y con la naturaleza), sino que exige también la adquisición de aquellos conocimientos y estrategias de transformación, de conducirse por nuevos valores, socialmente contruidos, que respondan con creatividad a las nuevas problemáticas planteadas en el presente y en el futuro. En la actualidad la Educación para la paz, los derechos humanos, la democracia y la tolerancia es considerada -tanto a escala regional como internacional- no solo como una necesidad de las sociedades para hacer frente a los cambios y buscar alternativas a los problemas mundiales, sino como la finalidad esencial del derecho a la educación.

- *La mejora de la convivencia escolar*, unida estrechamente a la organización y funcionamiento de los centros como la suma de interrelaciones entre los elementos que la componen, como un sistema abierto imbricado en la sociedad y como un espacio institucional que a través de la cooperación resuelve favorablemente los conflictos que en ella se dan desde la autonomía y la responsabilidad compartida.

- *La prevención de la Violencia*, a través de la mejora de la cultura y clima escolar, del desarrollo de habilidades sociales y comunicativas, el aprendizaje y práctica de las diferentes técnicas de resolución pacífica de los conflictos, del desarrollo de la inteligencia emocional y la aplicación de programas globales de educación para la paz con la implicación y participación directa de todos los miembros de la comunidad educativa y de los más amplios sectores posibles de la sociedad”.<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> Plan Andaluz de Educación para la Cultura de paz y no-Violencia (2001) *Op. cit.*, p. 8.

Y de acuerdo con los criterios, el enfoque definido y los destinatarios en las instituciones educativas, plantea para el Plan los siguientes objetivos, “1. Mejorar el clima de convivencia en los centros docentes, mediante el conocimiento y puesta en práctica de estrategias de negociación, regulación y solución pacífica de los conflictos. 2. Apoyar a los centros educativos en la elaboración, el desarrollo y la evaluación de proyectos educativos integrales de Cultura de Paz y No-Violencia, dirigidos a la prevención de la Violencia. 3. Dotar a los centros docentes de recursos, favoreciendo la prevención de la Violencia, que les permitan ofrecer una respuesta educativa diversificada al alumnado y mejoren la seguridad de las personas que trabajan en ellos así como de sus instalaciones. 4. Fomentar la participación de todos los sectores de la comunidad educativa en los centros, mediante el impulso de acciones educativas coordinadas. 5. Promover la colaboración institucional facilitando la implicación de los centros, mediante la difusión de la Cultura de Paz y No-Violencia como base esencial del aprendizaje de los valores para una ciudadanía democrática. 6. Promover la reflexión, el análisis, el debate y la investigación sobre la Cultura de Paz y la No-Violencia”.<sup>27</sup>

Sebastián Sánchez,<sup>28</sup> elaborando la experiencia en la implementación del Plan nos llama la atención sobre varios tópicos en la intención de asentar y precisar conceptos y criterios de su acción. Unas de ellas hacen referencia a la dificultad de enseñar la paz como concepto o valor en abstracto, por sí misma, al centrarse la atención de los formatos asignados a los agentes educativos en la referencia a la Violencia y su control y en la exigencia de concentrarse prioritariamente en el rendimiento de las materias y contenidos orientados al éxito académico esperado.

Sugiriendo, entonces, utilizar otro tipo de recursos para poderla colocar en situaciones favorables para su aprendizaje, como por ejemplo, el reconocer el interior de las instituciones educativas como espacios en los que la mayor parte de las relaciones que se producen son más pacíficas que violentas, poner de manifiesto el potencial motivador de las situaciones propias de la paz y la disposición para ser aprendida, y eligiendo adecuadamente las estrategias de enseñanza que permitan aprender a ver, a detectar, a vivir y a disfrutar la Paz en las situaciones en que se produce como experiencia de convivencia pacífica, de solidaridad, de regulación pacífica de los conflictos e intentar que sus estructuras organizativas y burocráticas se alejen de posturas discriminatorias y autoritarias.

---

<sup>27</sup> *Ibíd.*, p. 14.

<sup>28</sup> SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, Sebastián (2007) *Op. cit.*

Resalta el que no se caiga en el error de desconocer la importancia que el aprendizaje por imitación y modelado tiene para cualquier persona, especialmente para los niños y los jóvenes, enfatizando tomar como referencia en la promoción de una Cultura de paz el trabajar sobre los ambientes del centro educativo como sobre las actividades de la vida diaria de quienes están vinculados al proceso propuesto por la Educación para la paz. Ello supone el renunciar a los métodos pedagógicos basados en la comunicación unidireccional del profesor como método dominante pues los alumnos, más que contenidos, aprenden métodos y estilos de trabajo, lo que hace más recomendables las técnicas participativas y de aprendizaje cooperativo.

Metodológicamente propone, a partir de la experiencia recogida, que en la práctica promocional de una Cultura de paz los contenidos educativos, didáctica y curricularmente, deben centrarse en estrategias encaminadas a que los alumnos se eduquen aprendiendo a saber percibir las manifestaciones pacíficas, a vivirlas y a aprender a incorporarlas como conocimiento y desarrollo personal, a partir de crear situaciones donde se experimenten experiencias de convivencia, resolución pacífica de los conflictos,<sup>29</sup> valores como la solidaridad y el respeto, actitudes positivas y constructivas, temáticas como el rechazo y la prevención de la Violencia, etc., más que a explicar teóricamente las formas de convivencia o conceptos y principios. Estas vivencias son gratificantes, inclusive más que las materias tradicionales del currículo escolar.

Insiste el Sebastián Sánchez en que la Educación para la paz tiene una mayor composición de formación de valores y actitudes que de conceptos y principios, lo que hace que la implicación personal del estudiante y su participación sean mayores y generen interés y colaboración, proveyendo alternativas creativas para su incorporación y prevención, exigiendo profundizar críticamente en las situaciones y su elaboración. Reitera todo esto la importancia de favorecer no solo el cambio de actitudes sino la formación y desarrollo de nuevas que se ejerciten en la práctica relacional, apoyándose en las conceptualizaciones que

---

<sup>29</sup> SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, Sebastián (2008) *Implicaciones educativas de la Paz Imperfecta*, en MUÑOZ, Francisco A. (2008) *La paz imperfecta*, Granada, Universidad de Granada, (2ª edición). Anota el autor que "(...) lo importante, desde mi punto de vista, es el enfoque, incluso el paradigma desde el que se analicen y se perciban las relaciones humanas y, muy especialmente, los conflictos que en ellas pueden surgir, entendiendo el concepto de conflicto como algo consustancial a la vida, lo que nos lleva a afirmar que cuando hay vida hay conflicto y, en consecuencia, que tenemos que aprender a convivir con ellos." Así mismo propone que se deben observar y estudiar los tipos de conflicto, sus orígenes, sus manifestaciones y los factores influyentes, para darnos cuenta de que en ocasiones provocan situaciones dolorosas y violentas pero que también en otros muchos casos se regulan o se transforman de forma no-violenta.

sostienen que los contenidos que mejor se llegan a dominar son los que combinan en su proceso de aprendizaje aspectos de tipo cognitivo con implicaciones afectivas positivas, es decir, rompen con la falsa dicotomía entre placer y aprendizaje. También este cambio o construcción de nuevas actitudes y formas de valorar debe, por tanto, contrastar aquellas posturas que estimulan y sobrevaloran el individualismo y la competencia supuestamente exigido en el formato educativo tradicional.

Adaptar los contenidos a las características de los alumnos y del contexto educativo, es un factor importante. Esto implica reconocer, entre diversos factores, las peculiaridades de los alumnos, los profesores, los equipos directivos, los padres, del personal administrativo, es decir, las formas organizativas y de relación de la comunidad educativa, sus intereses y la identificación sobre el sentido y función institucional. Así mismo, dice el educador, hay que mirar otros factores estructurales. Uno de ellos, la comunicación entre las personas tanto en los mensajes institucionales como personales para controlar las visiones sesgadas y prejuiciadas buscando mayor fluidez en los intercambios de información.

Especial atención merece el factor de la jerarquización del sistema educativo que suele resistirse a la horizontalización y a relaciones participativas de la comunidad educativa y que obliga, desde la óptica de la Cultura de paz, a actuar sobre la generación de una cultura institucional donde las reglas de juego y el estilo de funcionamiento se inspiren en los valores y principios que ésta propone, con especial atención para procurar evitar las tensiones y recelos que hacen que se distorsione la interpretación de actuaciones de miembros de la organización y se originen y mantenga las confrontaciones y discursos exclusivamente reivindicativos, propiciando la burocratización, la discriminación y el autoritarismo. Hay que establecer mecanismos de diálogo y negociación para establecer normas de convivencia con los agentes educativos con el fin de llegar a propiciar consensos que contribuyan a la creación de un clima escolar que facilite vivir situaciones de paz en los centros.

Otro factor que debemos considerar como posible fuente de distorsión, sostiene Sánchez, es el falso dilema que se suele esgrimir entre profesionalidad e ideología dentro de los miembros de las instituciones que conforman un sistema educativo, como si no se pudiese compaginar la libertad de pensamiento con las buenas prácticas profesionales, sean cuales sean los principios de ideología política que inspiren el funcionamiento de un determinado

sistema educativo. La búsqueda de coherencia se debe centrar en la coordinación del discurso pedagógico, en mayor o menor grado explícito, con el desarrollo normativo que facilite la valoración positiva de iniciativas que lleven a generar factores de paz y que refuerce la identificación positiva del docente con su oficio y profesión, permitiéndole superar el desprestigio y participar pedagógicamente en la gestión del ambiente educativo.

Por último, en las referencias de Sánchez mencionamos su preocupación por diferentes riesgos para el logro de las propuestas ya que desde la perspectiva del ejercicio de programación curricular, que acaba determinando el tiempo y modo de actuar en las propuestas de una Cultura de paz, los diseños de transversalidad<sup>30</sup> pueden ser afectados de diversas formas. Uno de ellos es el que llama la práctica de la tangencialidad, queriendo señalar el que se tocan esporádicamente las temáticas, en situaciones meramente formales o en casos graves de infracción legal por parte de algún miembro de la institución. Otro, el de que con la transversalidad se deja en manos del profesorado la casi total responsabilidad de la inclusión de estos contenidos en el currículo. Profesorado que, además de no sentirse preparado en estos temas, se ve presionado por la comunidad educativa e incluso por la propia administración para que no deje de tratar las áreas curriculares clásicas.

Otro ejercicio que nos permite entender los rasgos manejados en las alternativas para la promoción en el sector educativo formal es el contenido en la *Propuesta de Educación y Cultura de Paz para la Ciudad de Puebla (México)*,<sup>31</sup> propuesta por la Doctora María Guadalupe Abrego Franco en su Tesis Doctoral. Habiendo obtenido en su investigación datos sobre las características de su población de referencia, se permite afirmar la autora diversas iniciativas funcionales como parte de su propuesta de Cultura de paz.<sup>32</sup>

Entre éstas tenemos la que reflexiona diciendo que no siendo, para alto número de docentes, su objetivo fundamental la educación/formación de los alumnos y familias al estar

---

<sup>30</sup> El concepto de transversalidad, hace referencia a la propuesta de tratar los contenidos que promueven el ejercicio de una Cultura de paz a medida que se van desarrollando los temas de las diferentes áreas, es decir, en cada materia del pensum académico las referencias o ejemplos a utilizar por los docentes deben fijarse sobre la idea de estimular actitudes y conductas que fortalezcan las iniciativas de comportamiento pacífico y solidario.

<sup>31</sup> ABREGO FRANCO, María Guadalupe (2009) *Propuesta de Educación y Cultura de Paz para la Ciudad de Puebla (México)*, Tesis presentada para la obtención del título Doctora de la Universidad de Granada, Granada, Instituto de la Paz y los Conflictos, [xerocopiado].

<sup>32</sup> Véase igualmente, Proyecto de Investigación: “*Educación y Cultura de paz para el Norte de Santander, Colombia*”, que actualmente se realiza bajo la Dirección del Dr. Francisco Jiménez Bautista (profesor de Antropología Social e investigador del Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada, España), en la Universidad Francisco de Paula Santander, Cúcuta, Colombia. [xerocopiado].



enfocados en su beneficio económico o/y político personal, es necesario reorientar la formación que reciben los profesores para recuperar o impulsar el misticismo y apostolado de esta labor que lleve a estar atentos con su irrigación en el alumnado que expresan esta influencia a través de conductas violentas. Así mismo, destaca relevante el replantear qué tipo de sociedad queremos formar y en base a esto, replantear los fines y objetivos de la formación de los maestros y también los fines y objetivos de los planes y programas de estudio de los alumnos/as de educación básica, sin soslayar que nuestro objetivo en ambos casos, debe estar encaminado a ser una Educación para la paz que en el tiempo sedimente al interior de la sociedad una Cultura de paz, que continúe aprovechando lo aprovechable y deseche a todo lo que vaya en contra.<sup>33</sup>

Señala la Doctora Abrego, tres grandes objetivos a tener en cuenta para la promoción de una Cultura de paz. Ellos serían,

a) *Promocionar la paz*, en todos los niveles de la sociedad y no sólo dentro del ámbito educativo, como acción colectiva e individual, siendo necesario recordar que la labor de parte de profesores y profesoras debe complementarse con la de las familias, la sociedad y los medios de comunicación.

b) *Aprender a vivir con los conflictos* y entender que pueden ser benéficos tanto a nivel personal como colectivo y al interior de la escuela; por tanto, hay que educar a profesores y alumnos en el arte de aprender a convivir con ellos y de aprender a solucionarlos de manera creativa y pacífica.

c) *Empezar a eliminar*, hasta su total erradicación, toda manifestación de Violencia, principalmente a través de la prevención.<sup>34</sup>

Diversas recomendaciones, objetivos y acciones como ejercicio institucional educativo plantea esta propuesta, sobre las diversas poblaciones componentes del sistema educativo, que están en consonancia con el modelo del Plan Andaluz planteado en párrafos anteriores. Entre ellas tenemos las referidas a los alumnos donde propone como objetivos y contenidos<sup>35</sup> específicos:

---

<sup>33</sup> ABREGO FRANCO, Maria Guadalupe (2009) *Op. cit.*, p. 280.

<sup>34</sup> *Ibíd.*, p. 281.

<sup>35</sup> *Ibíd.*, p. 286.

\* Educar para la convivencia armónica en todas sus formas, tanto en las relaciones sociales como en las personales, haciéndoles ver las ventajas de la armonía en la consecución de sus proyectos vitales.

\* Educar a los alumnos/as en la gestión pacífica de conflictos, para que comprendan la trascendental importancia de organizar la vida personal y social desde el diálogo, la negociación y la solidaridad, no sólo como elementos deseables, sino como científicamente más eficientes para alcanzar la felicidad personal y la armonía social.

\* Educar a los alumnos/as como futuros trabajadores en la importancia del trabajo bien hecho, de forma que comprendan científicamente que el avance social se basa en el compromiso y sacrificio de todos los miembros de la sociedad, que no puede sobrevivir al parasitismo generalizado.

\* Educar a los alumnos/as en la dignidad de todos y cada uno de los trabajos que desarrolla el ser humano y de su importancia social, de tal manera que no se considere que algunos hacen trabajos *insignificantes o sin valor*, y otros hacen trabajos *más, muy o verdaderamente importantes*.

\* Educar a los alumnos/as en la una ética ciudadana y en las virtudes clásicas como la solidaridad, la esperanza, la misericordia, etcétera, que definan su caminar en la sociedad como elementos de la ética de la paz.

\* Educar a los alumnos/as en la igualdad de géneros y en la corresponsabilidad en las tareas domésticas y en la proyección profesional de hombres y mujeres como elemento básico de la convivencia armónica pública y privada.

\* Educar a los alumnos/as en el valor positivo de la diversidad de razas, culturas, etnias, idiomas, dialectos, etc., que existen al interior del territorio nacional y en el mundo entero, educando para la aceptación *de los otros* como iguales y favoreciendo el conocimiento y el diálogo intercultural equilibrado y sin imposiciones.

\* Educar a los alumnos/as en la importancia de ser personas críticas, analíticas, reflexivas, inteligentes, sensibles, y críticas, que sean capaces no sólo de criticar o de visibilizar lo que desde su muy particular punto de vista está mal, sino además, que sean capaces de proponer soluciones a los problemas que identifiquen a su alrededor.

\* Educar a los alumnos/as en la erradicación de la Violencia en todas sus formas, entre seres humanos y hacia el planeta.

Otra de sus iniciativas en la propuesta de Educación para una Cultura de paz es la con-

tenida en lo que llama la educación y concienciación social, punto que enfoca la acción sobre el conjunto de la población, el aprovechamiento de los medios de comunicación social y los recursos propagandísticos de los organismos de gobierno. Algunas son:

\* Educar en la *Cultura de paz* durante toda la vida al ser humano.

\* Mejorar el clima de convivencia en las escuelas, enseñando, educando y poniendo en práctica estrategias de mediación, negociación, regulación y solución pacífica de conflictos.

\* Fomentar la implicación de los padres en la educación de sus hijos, mediante la *Escuela para Padres*, en donde se enfatice en la necesidad de que ambos padres participen, haciendo hincapié en el compromiso que tienen para con su/s hijo/s, hija/s, asimismo se recomienda hacer evaluaciones periódicas para ver el grado de avance que se va teniendo con los padres, en cuanto a lo que ellos corresponde.

\* Formar una conciencia ciudadana en cuanto al compromiso, responsabilidad y todo lo que conlleva la paternidad y la maternidad, y en general el equilibrio de derechos y obligaciones entre los géneros.

\* Formar una conciencia ciudadana de respeto a la diversidad de razas, culturas, etnias, idiomas, dialectos, etcétera que existen al interior del territorio nacional y en el mundo entero, educando para la aceptación *de los otros* como iguales, favoreciendo el pluralismo cultural y el diálogo intercultural, en contra de la discriminación, y enfatizando siempre que el bien de uno es el bien de todos y el mal de uno es el mal de todos.<sup>36</sup>

Presenta la investigación mencionada un inventario de medidas y actuaciones luego de sectorizar el ejercicio que enmarca su propuesta. Ellas son particulares a cada una y se determinan por el contenido de las acciones sobre lo relacionado con lo que llama el clima de convivencia en los centros, con los proyectos educativos, con los relativos a la seguridad y prevención de la Violencia en los centros escolares, con los que tienen que ver con la participación de la comunidad educativa y a la colaboración institucional y, con el apoyo a la investigación sobre Cultura de paz.

Definiéndolos en su conjunto en cuanto tienen el objetivo de “potenciar la paz en los centros educativos y al interior de la vida familiar y de la sociedad en su conjunto, a través de la formación y puesta en práctica de estrategias de regulación pacífica de los conflictos,

---

<sup>36</sup> *Ibíd.*, p. 287.

mejora del clima de convivencia, etcétera y con el favorecimiento del clima de convivencia, la cooperación antes que la competencia y la concertación de intereses antes que el conflicto, como factores esenciales en la prevención de la Violencia y también como condiciones indispensables para potenciar los valores de una Educación y Cultura de paz”.<sup>37</sup>

Elabora medidas participativas y de compromiso de los sectores administrativos y los que tienen a su cargo el manejo de políticas y de autoridad tanto en lo gubernamental como al interior de cada organización escolar, de las cuales destacamos las que propone como medidas y actuaciones relativas al clima de convivencia en los centros, donde destacando que “El deterioro de la convivencia en los centros escolares tiene una doble gravedad: por un lado, dificulta el fin educativo en sí mismo y, por otro, imprime ideas erróneas sobre la utilidad y prestigio de la Violencia en las mentes de niños/as y jóvenes”,<sup>38</sup> resalta la importancia de favorecer la creación de ambientes seguros con medidas concretas como la implementación de la figura del profesor/a-mediador/a y la necesidad de mejorar la percepción del alumnado con respecto a su escuela, “como una manera de favorecer la relación de la escuela con su entorno.

Los centros educativos deben ser flexibles y aprender a adaptarse a las necesidades e intereses de sus alumnos para desarrollar en ellos sentimientos de satisfacción e identificación positiva con la escuela en aras de favorecer la relación de la escuela con su entorno. Un mayor acercamiento de la escuela con su entorno, favorece no sólo la mejora del ambiente escolar, sino que además contribuye al desarrollo de los buenos valores y sentimientos en los alumnos y los educa para que aprendan a darse cuenta de que el bienestar de los otros también es muy importante, y además que ellos también pueden y deben contribuir a él”.<sup>39</sup>

Todo lo anterior entrelazado con la convocatoria a la participación democrática de la comunidad educativa como manera de potenciar un clima de diálogo y colaboración que permita mejorar la calidad educativa fundamentada en la convivencia escolar basada en la responsabilidad y en la práctica de un estilo de vida institucional no autoritaria y donde el profesor se concientice de los componentes históricos, éticos, morales y organizativos propios a un clima de convivencia y productividad humana solidaria.

---

<sup>37</sup> *Ibíd.*, p. 288.

<sup>38</sup> *Ibíd.*, p. 289.

<sup>39</sup> *Ibíd.*, p. 294.

Resalta la iniciativa de realizar debates, investigaciones y discusiones pedagógicas que examinen temáticas como la historia, la formación en valores como el amor al prójimo, la ternura, la sensibilidad, la sutileza, la delicadeza, la paciencia, la perseverancia, el compromiso personal con la vida personal y con la del otro, la responsabilidad, el aprender a escuchar, la aceptación del otro a través de la formación de una conciencia planetaria y empática, la solidaridad, y el respeto irrestricto de los Derechos Humanos de todos y cada uno de los ciudadanos de su entorno y del mundo entero. Además propone capacitar/formar/enseñar, a compartir con amor las labores del hogar, la gestión económica cotidiana, el cuidado y la educación de los hijos, etcétera, haciendo hincapié en que la realización de estas tareas, para nada y en nada, desvaloriza ni la femineidad de una, ni la masculinidad del otro, sino que contribuye a la edificación de auténticos hogares y no simples casas de convivencia.

Enfatiza en la formación de la capacidad de transmitir con el ejemplo, evitando la individualización y promoviendo lo colectivo con actitudes preventivas y atención a los riesgos de las situaciones impulsadas por los modelos consumistas que se basan en la comparación y la envidia, contribuyendo a generar sentimientos contrarios al amor en el ser humano (los que tienen, se pierden y en ocasiones suelen caer en lo más bajo y los que no tienen, se llenan de miseria interna hacia los que tienen). Sumado a las anteriores propone la enseñanza de la meditación trascendental china y/o del radja-yoga (yoga mental) y el hatha-yoga (yoga físico) de manera combinada, pues es importante que el ser humano aprenda a crear espacios de silencio interno que le ayuden en la armonización y equilibrio de todo su ser.

Por último, resaltamos su sugerencia a que la educación se realice desde un enfoque de competencias socio-afectivas, para: “Enriquecer los modelos de competencia con la incorporación de la emoción como elemento básico, (para) acentuar la naturaleza dinámica y transaccional entre los componentes de la competencia “socioafectiva: habilidades sociales, estatus entre iguales, éxito relacional y evaluaciones objetivo-resultados» y el mundo social”.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> *Ibíd.*, p. 285.

Y para cerrar estas referencias a la promoción de una Cultura de paz en el terreno de la Educación, disponemos del punto de vista del maestro y antropólogo *Doctor Francisco Jiménez Bautista* quien como estudioso y promotor de Paz, afirma<sup>41</sup> como premisas para el ejercicio de una Cultura de paz que se debe partir de una paz neutra donde “(...) la paz constituye una implicación activa y personal, para reducir la Violencia cultural,<sup>42</sup> pero ante todo la paz es un proceso gradual, un acuerdo de comprometerse a sus actores bajo un conjunto de normas y reglas fruto del diálogo, nacidas sobre principios como la igualdad, la libertad, la justicia, la responsabilidad. Como señala Eduardo Enríquez del Árbol<sup>43</sup> “La paz que no aparece, que sostiene la convivencia diaria en buena vecindad, que se da, por supuesto, en sus múltiples relaciones de intereses comunes (comercio, relaciones diplomáticas, dinásticas, de cultura, intercambio de conocimientos, etc.). Es una paz silenciosa, que no se explica ni resulta de manifestaciones de alborozo ni de toques de campanas, sino que es esa paz que no necesita propaganda porque se convierte con ella cotidianamente y que, por su diversa gradación en cuanto a la conflictividad, se puede llamar paz gradual”.

Más adelante en su ponencia expresa “la paz, es un estado de equilibrio psíquico y social (económico, político y cultural), por el cual las percepciones y los comportamientos de los demás sobre su forma de entender la vida no despiertan en nosotros reacciones destructivas ni violentas sino de empatía y comprensión. La paz es un estado mental y emocional, pues, como tal se puede transmitir de nivel individual al familiar y de ahí al étnico o social. Es un proceso en constante construcción.”

Y continúa Jiménez Bautista “(...) El diálogo es el instrumento clave o procedimiento inicial para la construcción de una Cultura de paz. El diálogo constructivo, sincero, responsable, empático, que nos hace comprender al “otro”, nos parece que es un primer paso en cualquier de los ámbitos donde la paz neutra se quiera desarrollar. (...) El método que subyace a todos estos cambios de perspectivas es el diálogo, la resolución pacífica de los

---

<sup>41</sup> JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009) *Hacia un paradigma pacífico: la Paz Neutra*. Síntesis de la Ponencia ofrecida en el II Congreso Internacional sobre Paz, Democracia y Desarrollo en la Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México, el 13 de marzo de 2009.

<sup>42</sup> Violencia Cultural es un concepto acuñado por Johan Galtung y que en este texto utiliza como referente el autor para sustentar su propuesta de Cultura de Paz. El Doctor Jiménez lo presenta así “Entendemos por Violencia cultural todo aquello que desde la superestructura legítima o promueve la Violencia directa (física, verbal y psicológica) y la Violencia estructural que se articula bajo las formas de pobreza, el desequilibrio, la alienación, marginación, etc.”

<sup>43</sup> ENRÍQUEZ DEL ÁRBOL, Eduardo (2000), *La paz y las relaciones internacionales en los inicios del mundo moderno*, en MUÑOZ, Francisco A. y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario [eds.], *Historia de la Paz. Tiempos, espacios y actores*, Granada, Universidad de Granada, p. 241.

conflictos, sin él no puede haber avance, el diálogo tarde o temprano abre las puertas. Los medios deben ser acordes con los fines, hay que eliminar la demagogia. La utilización de la no-Violencia junto con la asertividad como actitud personal, generan en uno mismo, sosiego y seguridad y en los demás, seguramente respeto y reflexión más que reacciones negativas”.

Y propone que la tarea humana es neutralizar los espacios de Violencia cultural sustentando que “... la tarea es neutralizar los elementos violentos que habitan en los patrones que posee cada sociedad para organizar las relaciones entre los individuos, los grupos, la sociedad y la naturaleza” y nos llama a diferenciar entre neutralizar y ser neutral pues el neutralizar, por el contrario, “supone tomar partido, ser parcial, tener un interés muy concreto por trabajar de forma frontal y radicalmente en contra de ella (la Violencia cultural)” recordando su afirmación paradigmática que señala el origen, naturaleza y sentido del ejercicio de una Cultura de paz al sostener que es “En la mente de los seres humanos donde deben erigirse los baluartes de la paz” y que por tanto ésta se encuentra en todas las paces demandando ser vista como “un instrumento que se puede utilizar para enfrentar las distintas Violencias”, superando la restricción de Galtung con su uso centrado como oposición a la Violencia cultural identificable.

A partir de sus postulados base, Jiménez como impulsador del ejercicio de una Cultura de paz en todos los escenarios de la vida humana, nos indica diversos elementos metodológicos de obligada adopción. Entre ellos referenciamos los siguientes:

\* La importancia de un diagnóstico previo pues al proponer la realización de una campaña sobre Cultura de paz, “deberíamos conocer bien sobre quiénes y dónde hay que incidir porque de lo contrario estaríamos utilizando antibióticos de amplio espectro que no tendría ninguna utilidad”.

\* Referenciándose en Dubet nos convoca a que se debe poner en el centro del diagnóstico, estudio y análisis el papel del sujeto “explorando los procesos y los mecanismos por los que éste, ya sea de forma individual o colectiva, llega a la producción de estereotipos, prejuicios y discriminaciones, como un trabajo que realiza en su interior sobre sí mismo, según casos, situaciones y contextos concretos”.<sup>44</sup>

\* También fija como fundamento del ejercicio el reconocer de manera desprejuiciada

---

<sup>44</sup> DUBET, Francois (1994) *Sociologie de l'expérience*, Paris, Senil.

y precisa las causalidades y significados de las acciones individuales y las colectivas cuando dice que “detrás de un hecho, hay un por qué, y detrás de un por qué unas intenciones, y detrás de unas intenciones unos valores que van a justificar y dar sentido a todo lo demás.”

\* Advierte el tener en cuenta la importancia de “comprender que la información no es conocimiento; es decir, el problema no reside en la cantidad de información de que disponemos, sino en la falta de entendimiento, de comprensión, que muchas veces queremos construir desde la teoría con unos hechos concretos, sin ser conscientes de que lo importante son los valores y los principios”.

\* Destaca la reflexión referida al lenguaje como elemento básico de conformación y reproducción de formas culturales y como instrumento para la neutralización de la Violencia cultural, a partir de afinar su uso y manejo en el sentido de “utilizarlo apropiadamente, dando el significado exacto a cada término que utilizamos; segundo, ir eliminando poco a poco los términos con elevada significación violenta y, tercero, añadir otros valores positivos implícitos en el lenguaje, y en lo referente al trato entre personas, clase social, género, etnia, etc. (...)”, teniendo siempre presente que cuando se expresa una palabra en la comunicación interpersonal se debe saber o estar seguro de que para el otro que escucha ella tiene el mismo valor.

\* Llama a concebir el proceso formativo de valores y de solidaridades como prioridad del ejercicio de la paz para conducir a construir un mundo más humano, justo y perdurable, lo cual obliga a ser conscientes de la atención en el procurar inculcar una “actitud crítica ante esta sociedad y provocar cambios importantes en nuestra forma de percibir y comportarnos dentro de dicha sociedad” teniendo siempre como observación orientadora el que “la paz no es un concepto a enseñar, sino una realidad a vivir, un estilo de vida (...) no hay camino hacia la paz, sino que la paz hace el camino,” que facilite fomentar un “fuerte desarrollo de la autonomía y la autoafirmación de cada individuo y, por otro lado, ayudarles a comprender que los conflictos nos ayudan a clarificar intereses, percepciones, valores y satisfacer necesidades pasando a ser procesos creativos y constructivos que gradualmente deben aprender a controlar y desarrollar al ser humano.”

\* Insiste el Doctor Jiménez en considerar la importancia de reconocer que “la plasticidad y maleabilidad del ser humano hacen que su energía pueda encaminarse hacia uno u otro sentido” y, por ello, llama a lo ineludible del ejemplo como factor de la formación y educación en valores sosteniendo que ésta no puede hacerse con transmisión de conceptos e ideas, sino que debe venir dada e imbricada en la propia vida e implicada en toda acción de



los agentes sociales y de cualquier recurso humano puesto al servicio de la modelación de formas pacíficas dentro de los procesos de la enseñanza-aprendizaje, institucional o cotidiano.

Y estos postulados y recomendaciones muestran su validez cuando se permite abordar en el terreno crítico a la Escuela, a la *educación institucionalizada*, donde el Doctor Jiménez nos refiere a su papel como incubadora y reforzadora de de Violencia cultural, ya que en los contenidos que se aprenden en ella, se “hace visible en el poder que detenta un grupo social para imponer una visión, una definición del mundo, mediante la interiorización de la cultura dominante, de sus categorías perceptivas y de apreciación de la realidad, apareciendo como natural y legítimo y disimulando las relaciones de fuerza (Violencia) organización y distribución en el currículum”, proponiendo el reputado profesor que, en consideración a que cada cultura tiene aspectos, costumbres y tradiciones positivas y negativas, lo definitivo es “aprender a pensar críticamente, como soporte para desarrollar capacidades, destrezas y habilidades cognitivas en los seres humanos. ¡Aprender a pensar crítica y creativamente, ese es nuestro objetivo! - Todas las aportaciones culturales, incluyendo las nuestras, se deben conocer con actitud respetuosa, pero también crítica.”

Enfatiza en la consideración sobre el factor humano individual en la educación formal e informal, desde su propuesta de que “Hoy es necesario trabajar por enseñar actitudes (...) prevenir antes que curar” sin abandonar el intervenir para cambiar actitudes instaladas en nosotros como parte del ejercicio de Cultura de paz, cuando nos dice que “toda educación tiene un componente activo, que adquirimos todos los seres humanos como agentes que cambiamos de actitud (...). La educación nos suele dar todo un conocimiento y un profundo adiestramiento en el análisis y el pensamiento crítico que nos puede ayudar a vencer esta Violencia cultural, sutil y simbólica que está instalada entre nosotros,” y continúa expresando que “educar no se trata simplemente de dar algunos apuntes o clases, ya que esta experiencia pedagógica busca contribuir a la transformación del ser humano, en su más amplio sentido, mediante la propia clase, la investigación social y el trabajo en equipo. Todo ello, sin olvidar nunca el sentido común, construyendo nuestros conocimientos en un espacio y en un tiempo vivido y ¿cómo no?, plantear los problemas de los lugares que nos ha tocado vivir.”

En importante referencia se constituye su lectura sobre la génesis de lo que denomina el aprendizaje social violento implícito en las actividades escolares, que nos presenta como proceso donde se mezclan factores institucionales-organizativos y las prácticas didácticas

forzadas al servicio de esquemas didácticos, diciéndonos que “se aprende la fragmentación mental del currículum centrado en disciplinas aisladas; el individualismo, la competitividad; el consumismo del saber sancionado oficialmente; se aprende que importan más los títulos o el aprobado que el saber en sí mismo, lo que supone una desnaturalización del aprendizaje, que además tiene un carácter instrumental, pues se utiliza en un proceso de intercambio, al modo comercial, con el diploma, títulos o calificaciones; nos vemos desmotivados hacia los valores de la interculturalidad y la igualdad por razón de género, se aprende la meritocracia, la sumisión, la obediencia como rito de paso, cierta pasividad intelectual, la reproducción de la cultura en letra impresa, la desmovilización social y política al respecto del entorno y de la misma institución educativa; se aprende a relacionarse según la estratificación de roles (profesor, alumno, administración, director, etc.).”

Citando a Carretero, fija la complementariedad entre las actividades de la escuela en su objetivo de lograr que los alumnos modifiquen los conocimientos cotidianos con los que llegan para transformarlos en otros de naturaleza más disciplinar y académica y la alternativa basada en un “cambio conceptual y educación profunda, ya que este cambio mental no es sólo conceptual, sino también afectivo y actitudinal”.<sup>45</sup>

Siguiendo su línea de reflexión crítica nos señala el tener en cuenta que “La Violencia cultural aparece en las contradicciones de lo explícito con lo implícito, en el exceso de normas y regulaciones; en una educación que no mira hacia el futuro, hacia los grandes retos de los problemas globales que tienen planteados hoy día toda la humanidad. En una escuela que no facilita una cultura interior basado en una red libremente aceptada de valores que hagan a los individuos y a los grupos, resistentes a la socialización de los contravalores de nuestra cultura (consumismo, la mercantilización de todo, la cultura del placer y del dinero, la superficialidad), la primacía de lo privado, los valores de mero «tener» y de no «ser», etc., es decir, los valores de la Violencia cultural. Todos estos aprendizajes son formas en las que la escuela daña a los niños y jóvenes.”

### **IV.3. CONSIDERACIONES SOBRE LA PROMOCIÓN DE CULTURA DE PAZ:**

En la revisión que realizamos sobre la Cultura de paz hemos resaltado la doble condición de concepto e instrumento que caracteriza su naturaleza.

---

<sup>45</sup> CARRETERO, Mario (2006) *Cambio conceptual y educación*, Buenos Aires, Aique Grupo Editor.

Como elaboración conceptual se define como una opción de contraste al orden establecido y a las formas de relación que se dan tanto en lo cotidiano como en los universos simbólicos del ejercicio interpersonal e institucional, en lo *macro* y en lo *micro*. Supone de entrada una contradicción con la estructura relacional y la funcionalidad de las valoraciones acuñadas y exigidas por los procesos históricos que han configurado maneras de ver el mundo, percibir al otro y los usos de lenguajes y símbolos, que caracterizan una formación cultural de naturaleza transitoria, situacional, ligada a los parámetros que supuestamente exige la forma de moverse en un ordenamiento social, económico y político específico sometido a fuerzas que imponen su permanencia y presencia como eterno, infranqueable y lógico.

La Cultura de paz, como concepto, en su origen tiene visos de naturaleza contestataria al emerger como recurso que se opone, que contesta, que responde, a lo que elabora su pionero como Violencia cultural. Lleva en sí misma la idea de ser un mecanismo de su control y negación. Pero, en su evolución, vemos que diversos autores citados le imprimen un giro al despojarlo de su mera funcionalidad contestataria para proponerlo como un concepto que, sin descuidar su papel de contraste a la Violencia que le dio origen, se planta como una manera de leer propositivamente nuevas formas de relación entre los humanos y de éstos con la vida en general y la naturaleza.

Ligado a reflexiones éticas y morales que apuntalan la solidaridad entrelazada a la libertad y al ejercicio responsable de la relación del humano con la vida, como concepto la Cultura de paz reconoce el comportamiento social tanto como manifestación de formas culturales como del resultado de la complejidad de factores socioeconómicos y políticos que se representan y toman cuerpo en los individuos e instituciones a través de intrincadas posibilidades y combinaciones de maneras de valorar y de actuar. En su coherencia intelectual abre diversas posibilidades epistemológicas al introducir opciones constructivas posibles a la par que plantea el examen de las formas y tendencias de control, negación y sometimiento que se hayan enquistadas en las relaciones interpersonales sujetadas a la reproducción de privilegios de poder.

Es en este marco anterior donde resalta su condición paralela de instrumento que le caracteriza y le afina. No solo es un elaborado concepto teórico que pretende relacionar las complejidades de la cultura en su transitoriedad y funcionalidad sino que al mismo tiempo es

una postura, una actitud optimista que se centra en la admiración y respeto de las posibilidades y probabilidades del desarrollo humano, una postura que activa el movimiento de fuerzas para el contraste, el cambio y la innovación.

Centrada en y para la acción la Cultura de paz conlleva a convocar todas las actividades que, desde la perspectiva de la no-Violencia y la paz, generen encuentros generosos y solidarios entre las personas y entre las formas institucionales. Es así como hace presencia en el extenso campo de las elaboraciones pedagógicas e incursiona en la educación formal e informal. Connotando la significación de los comportamientos y las diferentes opciones de valoración que pueden presentarse en las relaciones interhumanas, se muestra atenta a todas aquellas costumbres, tradiciones y maneras donde se enquistan los llamados contra-valores para abordarlos y contrastarlos con otras valoraciones que convocan a la solidaridad y al respeto.

Vemos los ejercicios y reflexiones que proponen algunos autores sobre el complejo universo donde se desarrolla la educación y reconocemos diversas fuerzas y factores que intervienen en la presentación de quehaceres que segregan, distorsionan, distancian y hacen colapsar los encuentros humanos al tenor de la competencia, el individualismo, la vanidad, el autoritarismo y sin fin de pautas que se hallan enquistadas bajo la apariencia de normalidad y aceptación en la medida en que se ligan a paradigmas del éxito y la ganancia.

Pero vemos también la capacidad de entender la causalidad de esos comportamientos y las alternativas que se proponen, no solo como respuestas sino como nuevas formas de adentrarse en las estructuras sociológicas y de poder que reproducen automatismos para promover ejercicios de reelaboración de esas mismas estructuras que van desde adecuarlas a otra manera de percibir los procesos educativos y de impulsar el encuentro interpersonal, la función de la autoridad y el papel mismo del orden y la organización.

En toda esa gama de alternativas subyace una manera diferente de enfocar el asunto de la educación. Radicalmente se abordan estos asuntos reivindicando como finalidad el hombre, el ser humano maleable y cambiante, capaz de abrirse y cargado de curiosidades, capacidad de sorpresa y sueños y deseos de paz, serenidad y alegrías y cariños, rompiendo esa estructura que coloca la institución por encima de la persona y verticaliza las relaciones sustentándose

en suposiciones que refuerzan lenguajes de un futuro a controlar, a diseccionar por peligroso y temido, que circularmente justifican y les justifica.

Y en estos ejercicios pedagógicos que se proponen en la Cultura de paz se halla el reconocimiento de las miles de formas en que las personas resuelven sus tensiones y se muestra, por deducción teórica, lo escasas que son las situaciones donde los conflictos y fricciones desencadenan daños irreversibles o sea Violencias en la acepción correcta del término. Se pondera en este esquema constructivo a los patrones que también la cultura implica como formas de resolverlos, llegando a considerar a la persona como fuente de posibilidades y como poseedora de recursos variados para manejar situaciones y sortear diferencias.

Aunque en ocasiones los esquemas que abordan la marginalidad, los casos extremos y esporádicos donde la confrontación y la destructividad, en sus expresiones endógenas o exógenas, son tomados como referencia explicativa también se han ido presentando iniciativas que admiten la insuficiencia de esas elaboraciones y el servicio de reproducción que prestan al escenario y la estructura que reitera la pugna en las relaciones.

En fin, la praxis promocional de la Cultura de paz llama a tener en cuenta múltiples factores intervinientes tanto en los procesos de acercamiento como de ruptura, de confianza como de desconfianza, de integración y desintegración. Factores institucionales, políticos, organizacionales, ideológicos, económicos y sus posibles énfasis y combinaciones determinan y participan en la compleja trama que se cierne sobre el contenido y la forma del encuentro interhumano.

Y uno de ellos, reivindicado en este giro epistemológico, es volcar la atención sobre lo que siente, imagina y valora la persona implicada en los procesos de encadenamiento de Violencias como de paces. Más acá de explicaciones genéricas e hipotéticas, la Cultura de paz se podría enfocar, entonces, en lo concreto del sentimiento individual para ejercitar opciones de hacer conciencia sobre su variabilidad y posibilidades constructivas pero sin desconocer la fuerza, la capacidad de confrontación, la lucha por la permanencia y, sobre todo, la condición de movimiento expuesto y susceptible de producir tensión que caracteriza al ser vivo y en especial al humano obligado a desplazarse en condiciones limitadas y espacios apropiados.

Reconocer el comportamiento de las personas a partir de observarlo en movimiento, donde la capacidad de hacer valoraciones en lo transitorio y en lo estable es una cualidad inherente a su vitalidad, nos conduce a entender los procesos y mecanismos con los cuales se defiende, avanza y retrocede afirmando estereotipos, prejuicios y risas, concentraciones y alternativas de cambio y nos concentra en atender las espirales de Violencia y de Agresión como las de amor y deseo.

En esta investigación, estamos ciertos de que en la promoción de una Cultura de paz es perentorio identificar todos los factores intervinientes en los procesos socializantes de las personas como reconocer su reactividad, su fuerza y dirección, las posibilidades de respuesta y su entronque con las consecuencias que genera la percepción y valoración subjetiva en el contacto interpersonal. Por ello, proponemos que *lo Agresivo* sea considerado como un factor más que debe tenerse en cuenta cuando se promociona el nuevo tipo de hombre y relaciones que propone la Cultura de paz y que puede servir tanto si se le define como mecanismo, instrumento, conducta o como le sea posible a quien aborda el ejercicio promocional pero sin pretender su negación sino recuperando su vitalidad como indicador y como elemento que moviliza y participa en la determinación de las probabilidades de contacto solidario.

Por último, *Lo Agresivo* es una forma de recuperar la dimensión de lo personal, de lo individual, de lo particular en su fuerza original y de sus automatismos culturales. Por ello, promover una Cultura de Paz es como mirar la existencia con un prisma y percibir los multicolores de la riqueza humana. Vivir en Paz es poder reír, cantar llorar generosamente, y abrazar, soñar, crear, gozar y morir lúcidamente y sin afanes. Hablar de Paz es hablar de la vida misma.

**Segunda Parte:**

# **INVESTIGACIÓN EMPÍRICA**

## Capítulo V

# INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

En el diseño de nuestra Investigación, definida como un estudio exploratorio, hemos optado por realizar un acercamiento a una muestra de personas con el fin de reconocer algunas situaciones o mensajes que para ellos tienen significación de *agresivos*. La pretensión en nuestro estudio no es explicativa en sentido riguroso sino identificatoria en la medida en que se propone, de acuerdo a las hipótesis fijadas, observar las características de la percepción de *lo agresivo* que hacen los sujetos de la muestra, la intensidad de su afectación y sus asociaciones con las respuestas que emiten y las consecuencias que observaron como suceso posterior a la experiencia agresiva.

La Investigación Empírica se divide en dos fases. La primera es el proceso de construcción de un instrumento que nos permitiera acercarnos a nuestro propósito identificatorio y descriptivo y, la segunda, la realización del proceso de su aplicación, registro de datos, de validación del instrumento a través de los criterios del modelo Rasch y la elaboración, análisis y consideraciones sobre los resultados a la luz de conceptos de estadística descriptiva.

Inicialmente presentamos referencias que nos sitúan en el contexto de la ciudad y la Universidad de Pamplona (Colombia), donde se realizó el estudio sobre una muestra de estudiantes universitarios matriculados en la carrera de Psicología. Posteriormente abordamos las características demográficas de la muestra de sujetos y registramos los procedimientos llevados a cabo en la presentación de los resultados para continuar con el ejercicio de validación de la prueba (Modelo Rasch) y finalizamos con la presentación de los datos arrojados por el total y cada uno de los ítems, apoyándonos en recursos gráficos y numéricos de la estadística descriptiva, analizando y presentando consideraciones de estos resultados.

### V.1.- LA CIUDAD Y LA UNIVERSIDAD DE PAMPLONA



## Mapa del Departamento Norte de Santander y ubicación del Municipio de Pamplona

- Provincia de Pamplona
- Ciudad: Pamplona
- Departamento:  
Norte de Santander
- País: Colombia
- Ubicación:  
Latitud 07° 22 41” N  
Longitud 72° 39 09” O  
Temperatura: 16° C  
Altitud: 2342 msnm  
Superficie: 318 km<sup>2</sup>  
(0,0274% de Colombia)
- Fundación:  
1 de noviembre de 1549
- Población: 105.785 hab.
- Densidad: 20 hab./km<sup>2</sup>

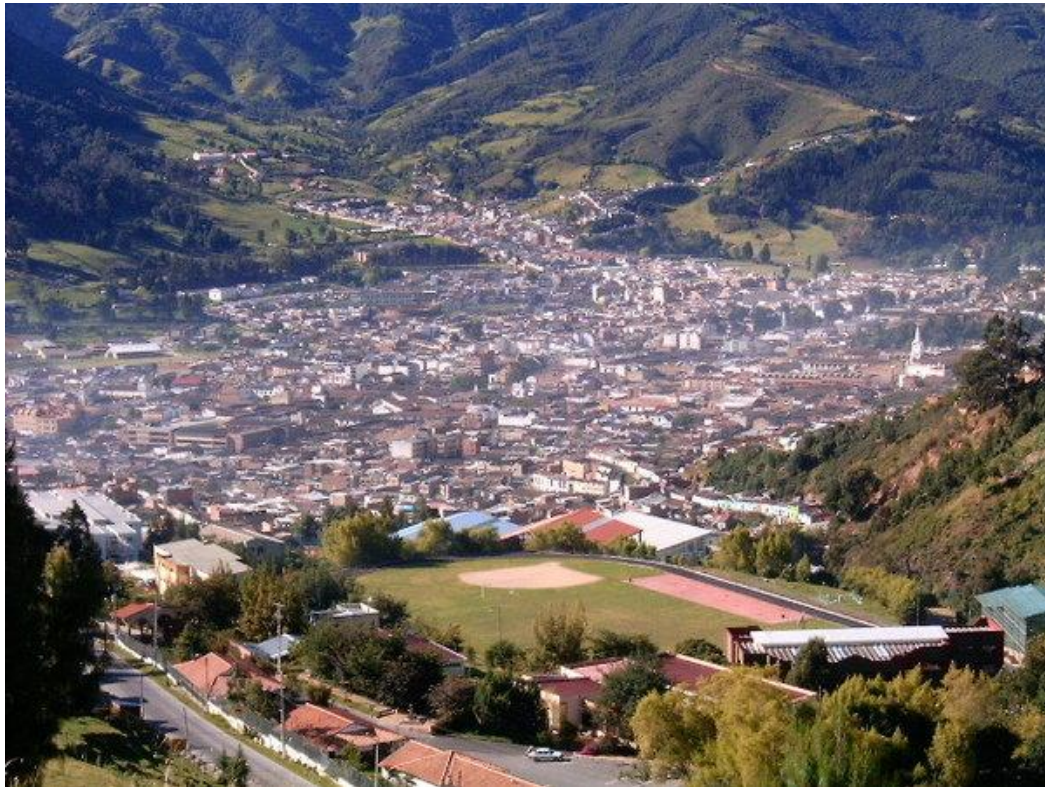


Mapa Norte de Santander – Fuente: Alcaldía de Pamplona

En la división geopolítica y administrativa de Colombia su unidad territorial está definida por el Municipio cuyo ejercicio y gestión goza de autonomía acorde con el concepto de descentralización, regulando su acción bajo los ordenamientos legales y las pautas fijadas para las entidades territoriales. Los Municipios abarcan un territorio definido legalmente y están conformados por la ciudad capital, corregimientos y veredas. En la división geopolítica de la República de Colombia los municipios se aglutinan como parte de los Departamentos que a su vez son entidades territoriales con funciones de coordinación y gestión frente al Gobierno y autoridades nacionales y en procura del estímulo y desarrollo de cada una de sus células municipales.

Pamplona es un Municipio que hace parte del Departamento Norte de Santander creado en el año de 1910 a partir del reordenamiento que escindió el territorio conocido como Santander desde las épocas del coloniaje español el cual tuvo especial relevancia política, económica y religiosa. El Norte de Santander limita en la totalidad de su trazo oriental con la República Bolivariana de Venezuela con la que mantiene estrechos vínculos históricos tanto familiares

como comerciales y tradiciones culturales. Es una unidad territorial históricamente ligada a la producción agrícola y, especialmente su capital Cúcuta, ligada al comercio característico de las zonas de frontera ligados a la informalidad y contrabando en amplios sectores de la población. En las tres últimas décadas ha estado ligado directamente con los fenómenos de la guerrilla, paramilitarismo y narcotráfico.



Panorámica de Pamplona – Fuente: Red Social Facebook por Fernando Mantilla Cabezas.

El Municipio de Pamplona y su capital del mismo nombre no son ajenos a los anteriores condicionantes de informalidad y de producción agrícola. Ubicado en la zona sur-occidental del Departamento Norte de Santander ostenta en su haber una larga tradición histórica desde la Colonia Española ligada al poder religioso y al ámbito de lo educativo. Esta capital municipal fue fundada por los Navarros españoles Pedro de Ursúa y Ortún Velasco de Velásquez y 136 aventureros (1/11/1549) en lo que se nombró como el Valle del Espíritu Santo (por haber sido descubierto en la víspera de Pentecostés), rodeado de altos cerros y de temperatura fría y húmeda, a la vera del río Pamplonita, en la original tierra de los indígenas Chitareros, los Muiscas, Cacheguas, Suratáes, Uchamas y Babichas.

Sus raíces hacen parte fundamental del ejercicio histórico de poder social y político de las diversas épocas de la génesis de la actual Colombia y de las antiguas divisiones administrativas que abarcaban lo que se conocía como el eje Caracas-Pamplona-Tunja-Santa Fe-

Quito, donde era enclave y paso obligado de la ruta comercial entre el Nuevo Reino de Granada y la Capitanía de Venezuela, con tierras de maravillosa fertilidad y con yacimientos auríferos en Montuosa y en Vetas, erigiéndose en uno de los territorios más ricos de la Colonia.

Sus moradores fueron gestores de procesos fundacionales y de colonización como los de la región del Sarare y de las ricas extensiones conocidas como la región de los Llanos Orientales de Colombia que les liga, hasta lo contemporáneo, con Saravena, Arauca y Casanare. Así mismo su historia fundacional está ligada a Ocaña, Salazar de las Palmas, Chinácota, San Faustino, Bucaramanga y Cúcuta facilitada por su condición de centro administrativo y político durante casi cuatro siglos de la historia nacional, como a algunas importantes ciudades venezolanas (Mérida, San Cristóbal y La Grita).

Actualmente Pamplona es una región sometida a las dificultades económicas características de la provincia agrícola colombiana. Atrás ha quedado su ímpetu e importancia geopolítica como sus recuerdos de pionera en el cultivo del café, de los primeros intentos de industrialización colombiana al ver sus esfuerzos textiles cercenados por autoridades religiosas de la época, su innovación del mundialmente reconocido caballo de paso colombiano, el inicio de la aviación en Sudamérica y los ejemplos de estadistas, expresidentes, generales, músicos y hombres y mujeres mundialmente reconocidos en la expresión artística como Gaitán Durán, Cote Lamus, Beatriz Daza y el recientemente fallecido escultor Eduardo Ramírez Villamizar.

En la actualidad identificamos los siguientes indicadores demográficos y socio-económicos según el Censo DANE 2005:<sup>1</sup>

En cuanto a población tenemos 105.785 habitantes con una densidad estimada de 20 hab./km<sup>2</sup>. Del total de la población de Pamplona el 46,7% son hombres y el 53,3% mujeres, del cual el 94,3% de la población de 5 años y más sabe leer y escribir.

El 31,2% de la población residente en Pamplona, ha alcanzado el nivel básica primaria y

---

<sup>1</sup> La información contenida en los párrafos siguientes ha sido extractada de documentos digitales dispuestos por la Secretaría de Planeación de la Alcaldía de Pamplona, ante nuestra solicitud formal, en Mayo del 2010. Ellos son parte del Plan de Desarrollo del actual Gobierno. Estos hacen referencia a los datos suministrados por el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA DE COLOMBIA, DANE, <http://www.dane.gov.co/files/censo2005/perfiles/norte/pamplo-na.pdf> (Julio del 2010).

el 25,8% secundaria; el 23,0% ha alcanzado el nivel profesional y el 2,7% ha realizado estudios de especialización, maestría o doctorado. La población residente sin ningún nivel educativo es el 6,2%. El 58,5% de la población de 3 a 5 años asiste a un establecimiento educativo formal; el 95,5% de la población de 6 a 10 años y el 89,1% de la población de 11 a 17 años.

Sobre el estado conyugal se encuentra que El 12,6% de las personas de 10 años y más viven en unión libre. No casado, con dos años o más con pareja el 11,1%. No casado, menos de dos años con pareja el 1,5%. Separado/Divorciado el 3,4%. Viudo el 4,1. Casado el 22,4% y como sector mayoritario el *de Solteros con el 57,4%* (entrelazado a la población estudiantil permanente y la transitoria por efecto de su vinculación a estudios técnicos y universitarios).

El 42,4% de la población de Pamplona nació en otro municipio, el 56,9% es raizal y el 0,7% nacido en otro país, de los cuales el 23,3% de la población mayor de 4 años residente actualmente en Pamplona procede de otro municipio, y el 76% habita en la ciudad desde hace más de 5 años.

El 36,7% de la población de Pamplona que cambió de residencia en los últimos cinco años lo hizo por razones familiares. *El 28,4% por necesidad educación*; el 1,5% por motivos de salud, el 0,9% por riesgo de desastre natural, el 20,9% por otra razón y el *1,0% por amenaza para su vida*. El 6,2% de la población de Pamplona presenta alguna limitación permanente. El 6,5% en los hombres y el 5,9% en las mujeres.

El 69,6% de las viviendas de Pamplona son casas. El 17,7% apartamentos y el 12,6% habita en cuartos alquilados o en otros. El 98,4% de las viviendas tiene conexión a Energía Eléctrica. El 90,6% a alcantarillado. El 90,9 a acueducto y el 40,5% a servicio telefónico. No existe sistema de conexión a gas natural pues este servicio domiciliario usado en la cocción de alimentos se realiza con recipientes intercambiables de gas propano. A nivel urbano se encontró que el 36,28% son arrendadas, en propiedad 58,28%, 2,72% en otras condiciones y 2,72% sin información

En censo realizado anteriormente (2002) se encontró que, en proyección, para el 2002 se requerían 3926 nuevas unidades habitacionales para todos los estratos socioeconómicos y que el número de hogares por vivienda se encontraba distribuido en viviendas conformadas por una familia el 89,18%, por dos el 8,37 %, por tres el 1,78%, por cuatro el 0,44%, por cinco el 0,114

% y por seis o más el 0,114%. Variación no examinada en el censo 2005 que nos sirve de referencia y que nos dice que en promedio el número de personas por hogar en Pamplona es de 3,7 distribuido en 3,6 en la cabecera municipal y de 4,2 en zona rural.

En cuanto a número de personas que habitan por hogar se encuentra que con una el 20,9%, con dos el 14,8%, con 3 el 16,6%, con cuatro el 16,7%, con cinco el 12,8%. Del total de hogares de Pamplona el 2,4% tiene experiencia emigratoria internacional y raizales se hallan asentados de forma permanente en otros países el 6,1% relacionados con las familias encuestadas que habitan de forma permanente en el Municipio. De éstos, residen de forma permanente en el exterior el 76,5% está en Venezuela, el 8,3% en USA, el 7,5% en España, el 1,1% en México, el 0,4% en Canadá y el 0,2% en Australia.

Respecto a variables económicas se presentan los siguientes datos:

El 7,3% de los establecimientos se dedican a la industria; el 65,7% a comercio; el 26,3% a servicios y el 0,7% a otra actividad. El 98,6% de los establecimientos ocupó entre 1 y 10 empleos el mes anterior al censo (enero a marzo 2005). En los establecimientos con mayor número (0 a 10 empleos) el Comercio (66,9%) es la actividad más frecuente y en el grupo de 10 a 50 personas la actividad principal es Servicios (60,7%).

El 4,5% de los hogares de Pamplona tienen actividad económica en sus viviendas ligada a comercio y producción de alimentos como dulces y colaciones, almuerzos, producción de tejidos y hospedaje y alimentación de estudiantes. También se dan establecimientos utilizados como centros nocturnos de recreación ligados al licor y cibercafés que han aumentado en número por la demanda por parte de la población estudiantil.

La producción agrícola: papa su principal producto (293 hectáreas), le siguen fresa, ajo, trigo, morón, maíz, fríjol, arveja, zanahoria. La explotación pecuaria como bovinos, porcinos, piscicultura y aves de corral. Participa también activamente el municipio dentro de la economía regional con el sector turismo, el cual, aunque permanece activo durante todo el año, posee la mayor afluencia en Semana Santa y durante las festividades del 4 de Julio. La oferta ambiental del municipio está fundamentada en las áreas de nacimiento del Río Pamplonita, importante fuente hídrica que abastece el acueducto de la capital del Departamento, además posee algunas

áreas de Páramo que sustentan el equilibrio hídrico de varios ríos y quebradas, que abastecen dentro y fuera del municipio.

En cuanto a la Educación, oferta y recursos, Pamplona es conocida como la Ciudad Estudiantil del Oriente Colombiano, contando con instituciones educativas de nivel básico, intermedio y superior. El Servicio Educativo comprende la Educación Formal Preescolar, Educación Básica (Ciclo de Primaria y Secundaria) y la Educación Media (Tecnológica y Académica), la Educación Superior, la educación no Formal, la Educación Informal y otras modalidades educativas, como la Educación para personas con limitaciones o capacidades excepcionales, la Educación para Adultos, la Educación para Grupos étnicos, la educación Campesina y Rural y la Educación para la rehabilitación social. Se destacan la Universidad de Pamplona, Seminario Mayor Santo Tomás de Aquino, el Instituto Superior de Educación Rural.

Su tradición acumulada de centro religioso y educativo se mantiene con ingentes esfuerzos a través del impulso logrado por antiguos claustros educativos, otrora regentados por religiosos, y que actualmente han sido asumidos por el sistema educativo oficial con todas sus limitaciones, intranscendencias y dificultades burocráticas. Oferta educativa que se afirma actualmente sobre la Universidad de Pamplona que, además de promover sus vitales ejercicios académicos, se ha convertido en el núcleo alrededor del cual gira la economía del “diario o pancoger” de amplios sectores de la población, como se referenciaba anteriormente en las estadísticas socioeconómicas.

Fundada en 1960 la Universidad de Pamplona, como institución privada, bajo el liderazgo de presbítero José Rafael Faría Bermúdez. En 1970 fue convertida en Universidad Pública del orden departamental, mediante el decreto No 0553 del 5 de Agosto de 1970 y en 1971 el Ministerio de Educación Nacional la facultó para otorgar títulos profesionales según Decreto No. 1550 del 13 de Agosto

Durante los años sesenta y setenta, la Universidad creció en la línea de formación de licenciados y licenciadas en la mayoría de las áreas que debían ser atendidas en el sistema educativo: Matemáticas, Química, Biología, Ciencias Sociales, Pedagogía, Administración y Consejería Educativa, Idiomas Extranjeros, Español y Literatura, y Educación Física. En los años ochenta la Institución dio el salto hacia la formación profesional en otros campos del saber, etapa que inició a finales de esa década con el Programa de Tecnología de Alimentos y, a partir

de los años noventa se presenta un crecimiento en planes de estudio, infraestructura y cobertura estudiantil, destacándose la oferta de formación en Psicología y Contaduría y en áreas tecnológicas como Microbiología con énfasis en alimentos y formación en análisis y control, Ingenierías de Alimentos y Electrónica, Tecnología en Saneamiento Ambiental, Administración de Sistemas y Ciencias Económicas. A partir del 2000 se han implementado Medicina y profesiones afines del área de salud, Derecho, otras Ingenierías, Diseño Industrial, Comunicación Social y un Plan ambicioso de ofertas de diplomados, especializaciones y maestrías.

El proceso de crecimiento y cualificación de la Universidad ha estado acompañado por la construcción de una planta física moderna, con amplios y confortables espacios para la labor académica, organizados en un ambiente de convivencia con la naturaleza, implementación y dotación de laboratorios y modernos sistemas de comunicación y de información, que hoy le dan ventajas competitivas.

En la actualidad el centro educativo se encuentra en proceso de superación de una crisis financiera constatada a finales del año 2008. Diferentes acciones se han llevado a cabo para el reordenamiento financiero y la utilización de los recursos humanos y académicos. En su balance de gestión presentado recientemente<sup>2</sup> por la actual Rectora, referenciamos los siguientes apartes entre los cuales destacó los avances que se han tenido en cuanto a “recuperación de derechos de la comunidad académica, la restitución de espacios de diálogo y democráticos y la recuperación de la confianza interna y externa en la Universidad lo que, sin lugar a dudas, ha contribuido de manera ostensible a reposicionar la imagen institucional y a crear un mejor clima organizacional en todos los niveles”.

Manifestó, además, “que el trabajo desarrollado hasta hoy les ha permitido funcionar con normalidad, cumplir con las obligaciones con los trabajadores, cancelar un 26% de la deuda pública y un 30% de la deuda con los acreedores, lo que ha significado un esfuerzo administrativo y financiero importante, agregando que, no obstante las restricciones que han asumido por la crisis, este año han podido destinar unas sumas considerables para inversión académica e investigación fortaleciendo dos de las funciones misionales de la Universidad. Dijo que se ha logrado un importante incremento de la base presupuestal de las transferencias que hace el estado a la Universidad representadas en un 25% de incremento en 2009 y un 42% de incremento en 2010 con respecto a 2008.” Adicionalmente se resaltó que se ha logrado cancelar

---

<sup>2</sup> [http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portaIG/home\\_1/recursos/01\\_general/04062009/sala\\_pren-sa.jsp](http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portaIG/home_1/recursos/01_general/04062009/sala_pren-sa.jsp) (Septiembre del 2010).

cerca de cuatro mil quinientos millones de pesos por concepto del déficit; más de diecisiete mil millones de pesos de la deuda por obligaciones financieras y más de tres mil setecientos millones de leasing operativo y esto se ve reflejado en la disminución del pasivo financiero.

Como parte del mencionado balance presentado por las autoridades institucionales se afirmó que *“en la actualidad la Universidad cuenta con 13.768 estudiantes en la modalidad de pregrado presencial, de los cuales 1.160 son nuevos; 14.181 estudiantes en la modalidad de pregrado a distancia y 945 estudiantes de postgrado para un total de 28.894 estudiantes en total.”* Explicó que la afluencia de estudiantes se ha depurado en el sentido de que se ha acatado la decisión del Consejo Superior de suspender las becas en las que la Universidad aportaba el 100% del valor de las matrículas pues esto, aunque aumentaba el número de estudiantes, contribuyó de manera decisiva al detrimento financiero de la institución. En lo que a registro calificado se refiere indicó que hay 50 programas que adelantan ese proceso y que 23 de ellos ya está en revisión. Se informó de el apoyo económico de una partida de mil quinientos millones de pesos para la vigencia 2010 con los que se financiarán los proyectos de investigación la movilidad de los docentes a nivel nacional e internacional, la formación de investigadores, las revistas científicas, entre otras acciones encaminadas a fortalecer la investigación en la institución.

Sostuvieron los directivos en su informe que en la actualidad la Universidad cuenta con cuarenta grupos escalafonados y categorizados en Colciencias de los cuales 1 está en la categoría A, 5 en categoría B, 10 en categoría C y 24 en categoría D y que adicionalmente hay 13 grupos más que cuentan con el aval institucional y están pendientes de ser presentados al Departamento Administrativo de Ciencia y Tecnología.

Afirmaron que en la actualidad existen ochenta y cinco proyectos de investigación en ejecución en los que participan ciento diecinueve docentes, de los cuales setenta son de planta y cuarenta y nueve son ocasionales, lo que, sumado a la inversión en eventos y otras acciones, evidencia el enorme apoyo de la administración a esa dirección. Además se han redireccionado diferentes convenios de interacción social los cuales *“buscan permear de manera transversal todos los procesos que involucran la vida universitaria, lo que quiere decir que aún cuando los convenios sean de ascendencia tecnológica deben tener un componente académico, uno investigativo y uno social.”* Se resaltó la participación de la Universidad en proyectos de gran envergadura como el de Computadores para Educar, el Proyecto Planestic, la Red



Latinoamericana de Voluntariado Universitario, el programa Cercapaz–GTZ, el proyecto de alfabetización digital para mujeres de Pamplona y Pamplonita y el proyecto de Evaluación de pertinencia de programas académicos de Ciencias Económicas y Empresariales, entre otras iniciativas.”

## V.2.- CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

La población referenciada fue la de jóvenes estudiantes universitarios. La definición de la muestra se determinó sobre un grupo de 400 jóvenes estudiantes matriculados en la carrera de Psicología de la de la Universidad de Pamplona, Colombia, por diversas razones de tipo procedimental y la vinculación del perfil de este tipo de profesionales con actividades de promoción grupal e individual que exige disposición de servicio y sensibilidad en los temas que implican procesos constructivos en las relaciones interpersonales, así como atención a las diversas problemáticas sociales contemporáneas de pobreza, desplazamiento y violencia,<sup>3</sup> que les aumenta el nivel de atención y colaboración franca con el tipo de ejercicios investigativos que definen el presente estudio.

Además este ejercicio académico en particular es consciente de que los “estudiantes matriculados de su área provienen de regiones afectadas por el conflicto armado, el desplazamiento, el aumento de las madres cabezas de familia, el embarazo adolescente, el narcotráfico, consumo de sustancias psicoactivas, violencia intrafamiliar, cultura de la pobreza, economía informal (contrabando), y de frontera, trata de personas, aborto, infecciones de transmisión sexual VIH, desempleo, migraciones, emigraciones, y demás situaciones de orden social que requieren la promoción de actividades ofertadas por la Psicología.”

Afirma en su sustentación el Plan en mención que “De esta forma pretende la Universidad de Pamplona tener como finalidad la formación de un psicólogo capaz de analizar críticamente el desarrollo histórico y los fundamentos epistemológicos y metodológicos de esta área del conocimiento, su relación con otras disciplinas y con diferentes contextos sociales dentro de un marco de valores éticos y ciudadanos que contribuyan al fortalecimiento de una sociedad democrática. Así mismo un profesional capaz de comprender, describir, interpretar y explicar sus discursos y prácticas, en los cambios de dichos contextos sociales, aportando a otras ciencias y saberes que se ocupan del ser humano.” La Misión definida para el Programa de

---

<sup>3</sup> PLAN DE COMPLEMENTACION Y MEJORAMIENTO DEL PROGRAMA DE PSICOLOGIA 2005 – 2010 (2005) Departamento de Psicología. Universidad de Pamplona. Versión digital suministrada por la autora Doctora Olga Mariela Mogollón C., docente e investigadora de la Universidad.

Psicología referenciado es “Formar profesionales integrales en Psicología, generadores de cambio, promotores de la paz, la dignidad humana, la justicia social, y por tanto, gestores del desarrollo nacional.”

Esta muestra de 400 estudiantes representó el 70% del total de estudiantes matriculados en esta carrera en la sede de la ciudad de Pamplona (570) y abarcó personas inscritas en los 10 semestres que académicamente están determinados como requisito para su graduación, lo que hace la muestra altamente representativa de esta población estudiantil universitaria en los límites de su particularidad.

El instrumento al ser aplicado entre los asistentes a los diferentes cursos de la programación regular se centraba en su condición de jóvenes estudiantes matriculados y no tomaba en consideración para su análisis otro tipo de variables (sexo, edad, etc.) merced a su condición exploratoria. Sin embargo, se consideró pertinente para el examen de futuras investigaciones, habida consideración de que el posterior análisis de los datos encontrados lo podrían señalar como relevante, el introducir la solicitud de algunos datos demográficos de quienes respondieron la encuesta.

Estos datos nos arrojaron un porcentaje de participantes correspondientes al género femenino del 80% (319) y masculino del 20% (81), que es coherente a los porcentajes de distribución de género de este Programa académico, donde la población femenina inscrita es mayoría en la proporción encontrada.

Las edades oscilaron entre los 16 y los 28 años, presentando la siguiente distribución:

EDAD/Años	CANTIDAD	PORCENTAJE
16	6	1,5%
17	19	4,8%
18	34	8,5%
19	44	10,8%
20	65	16%
21	67	16,3%
22	54	13,3%
23	42	10,5%
24	25	6,3%
25	15	3,8%
26	17	4,3%
27	6	1,5%
28	6	1,5%

El estado civil de los participantes de la muestra es el siguiente:

ESTADO CIVIL	CANTIDAD	PORCENTAJE
Soltero	373	93,25%
Unión Libre	17	4,25%
Casado	7	1,75%
Separado	1	0,25%
Divorciado	5	0,5%

La distribución según el Semestre Académico que cursan es:

SEMESTRE	CANTIDAD	PORCENTAJE
1	34	8,5%
2	35	8,8%
3	28	7%
4	31	7,8%
5	23	5,8%
6	35	8,8%
7	80	20%
8	54	13,5%
9	67	16,8%
10	13	3,3%

El estrato socioeconómico de la familia y del estudiante es:<sup>4</sup>

ESTRATO	CANTIDAD	PORCENTAJE
1	68	17,1%
2	179	44,9%
3	132	32,7%
4	19	4,8%
5	2	0,5%
6	0	0%

<sup>4</sup> Estrato socioeconómico es concepto económico fijado por el lenguaje institucional oficial colombiano para indicar el nivel de ingreso y necesidades básicas satisfechas de sujetos y poblaciones. Se ordena de 1 a 6, siendo el 1 el de menor satisfacción y 6 el de mayor.

La financiación de sus estudios y manutención procede de:

ORIGEN FINANCIACIÓN	CANTIDAD	PORCENTAJE
Beca	19	4,75%
Apoyo Familiar	198	49,5%
Préstamo	120	30%
Beca +Apoyo Familiar	16	4%
Apoyo Familiar +Trabajo	6	1,5%
Trabajo	3	0,75%
Préstamo +Apoyo Familiar	23	5,75%
Beca + Préstamo +Apoyo Familiar	4	1%
Beca + Préstamo	10	2,5%
Préstamo + Trabajo	1	0,25%

El Estado civil de los padres de los estudiantes de la muestra es el siguiente:

ESTADO CIVIL/Padres	CANTIDAD	PORCENTAJE
Unión Libre	43	10,75%
Divorciados	79	19,75%
Casados	242	60,5%
Otro no especificado	2	0,5%
Madre Viuda	8	2%
Padre Viudo	2	0,5%
Adoptivo	1	0,25
Madre Soltera	12	3%
Ocasional	6	1,5%
Fallecidos	5	1,25%

Los estudiantes de la muestra viven en su familia con:

VIVE EN FAMILIA CON	CANTIDAD	PORCENTAJE
Padre y Madre	260	65%
Madre	93	23,25
Padre con otra	1	0,25%
Madre con otro	5	1,25%
Padre	15	3,75%
Abuelos	7	1,75%
Madre + Abuelos + Otros flia	11	2,75%
Abuelos + Otros flia	3	0,75%
Madrina	1	0,25%
Tías	4	1%

La procedencia u origen geográfico y cultural de los estudiantes de la muestra es:



**Región Llanos Orientales: 88 (22%)**

ARAUCA=40  
CASANARE=38  
META=6  
GUAVIARE=3  
VICHADA=1

**Región Costa: 89 (22,25%)**

CESAR=40  
BOLIVAR=16  
GUAJIRA=14  
SUCRE=7  
MAGDALENA=4  
CORDOBA=4  
ATLANTICO=3  
SAN ANDRES=1

**Región Andina: 16 (4%)**

BOGOTA=8  
BOYACA=4  
CALDAS=2  
ANTIOQUIA=1  
PUTUMAYO=1

**SANTANDER=31 (7,75%)**

**NORTE DE SANTANDER=169 (42,25%)**

(Pamplona (72) Cúcuta (64)  
Ocaña(7)/Chinácota (7)  
Toledo(5)/Gramalote(4)  
Tibú (2)/El Carmen (2)  
Cucutilla (2) Gibraltar(1)  
Mutiscua /Salazar/Silos= (1)

**VENEZUELA=8 (2%)**

**5.2.1.- Consideraciones sobre la muestra:**

La muestra ratifica su condición de jóvenes estudiantes con características similares y de uniformidad altas. Con edades que oscilan entre 18 y 24 como mayor rango se encuentran en lo usual de estudiantes universitarios que académicamente realizan sus actividades con continuidad y cumplimiento de las expectativas pues se da coincidencia entre su edad y semestre que cursan. EL hecho de que el 93,25% sean solteros ratifica su dedicación exclusiva a su rol estudiantil y afirma su naturaleza juvenil. En cuanto al estrato observamos que el 77,6% pertenece al 2 y 3 lo que nos confirma la condición de Universidad Pública del centro educativo en su cobertura de brindar acceso a sectores de menores recursos, situación que nos hace resaltar el 17,1 del estrato

1, situación coherente con el dato de que el 79,5% se financien con apoyo familiar y préstamos educativos.

También los datos nos presentan que el 71,25% provienen de familias inicialmente adaptadas al modelo tradicional donde la madre y el padre formalizaban previamente su contrato matrimonial con aspiración de permanencia ya sea en condición legal de matrimonio (60,5%) o de Unión Libre estable y continua (10,75%). Lo anterior ratifica la homogeneidad de valores de la unidad familiar de la que proviene el mayor porcentaje de la muestra cuando se señala que el 65% continúa viviendo con su padre y su madre que comparten su vida, aunque un 23% vive solo con la madre.

El mapa de procedencia regional de los estudiantes de la muestra nos confirma la cobertura nacional de la Universidad de Pamplona y nos permite ratificar el vínculo de la institución con los nativos del Norte de Santander y Santander como con las regiones costeña y Llanera, esta última ligada históricamente a Pamplona por vínculos familiares según expresamos anteriormente en la característica fundacional que caracterizó a los habitantes locales. Las regiones señaladas son reconocidas a nivel del ordenamiento territorial formal de la institucionalidad y administración gubernamental desde la perspectiva de la fijación de Planes de Desarrollo y, además, son aceptadas como diferentes en cuanto a elementos culturales, costumbres y modos de relación interpersonal, expresión folklórica y simbologías.

Esto nos permite percibir el componente multicultural de la muestra y de la población que migra en su transitoriedad estudiantil a la ciudad de Pamplona, afectando la tradicional forma de relacionarse y comprender el mundo de los habitantes estables de la ciudad y generando, al decir de los nativos, cambios idiosincráticos que sería conveniente estudiarlos a mayor profundidad a razón de lo provinciano-andino de las tradiciones locales. Pero no entendemos que esta condición afecte nuestra Investigación que se orienta sobre percepciones y reacciones comunes.

### **V.3.- EL INSTRUMENTO**

Como hemos escrito anteriormente en el Capítulo de Metodología, no encontramos referencias directas a *lo agresivo* como objeto de estudio ni instrumentos que facilitaran su identificación o su medida, Por ello y para definir una manera sistemática de obtener información sobre nuestro objeto de estudio, nos dimos a la tarea de diseñar un cuestionario o

encuesta que se adecuara a nuestra condición de estudio exploratorio. Inicialmente definimos identificar algunos ítems o afirmaciones que se constituyeran en los referentes base de la encuesta o cuestionario y que fueran lo más acertados posibles en cuanto a captar mensajes o situaciones percibidas como agresivas por las personas de la muestra seleccionada.

La selección de los ítems se dio en proceso riguroso desde la aplicación del primer cuestionario de respuesta abierta,<sup>5</sup> la preselección de ítems, la aplicación de pre-tests y la validación por parte de jueces, como lo registramos en el Capítulo II de Metodología. El resultado fue la Encuesta final<sup>6</sup> que aplicamos según el procedimiento<sup>7</sup> también relatado anteriormente.

#### **V.4.- PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS:**

La aplicación de la Encuesta a los 400 jóvenes estudiantes universitarios nos arrojó un total de 81.600 datos que fueron transcritos y ordenados en cada una de las cuatro categorías definidas en el instrumento (Intensidad, Respondió, Consecuencia y Sucedió con), correspondiendo a cada una 20,400 datos.

La Encuesta tiene dos partes diferenciadas. La primera que buscaba la medición de la Intensidad o grado con la que afectó a la persona lo que percibió como *agresivo* y que permitía la utilización de la escala Likert, permitiéndonos clasificación y posterior análisis estadístico tanto de la estructura, índices de correlación, validez y confiabilidad del instrumento en los parámetros del conocido modelo Rasch, que se presentan posteriormente. Así mismo, nos ha facilitado observar la diferencia en la percepción de lo que la persona Recibe y lo que Hace, en términos de su diferenciación propuesto en la tercera hipótesis de nuestra Investigación.

La segunda sección de la Encuesta nos permitió mirar el tipo de Respuesta, las Consecuencias y el con quién sucedió la experiencia agresiva, para fijar elementos de referencia que nos permitan entender las opciones de constructividad y destructividad que nos proponen las primera y segunda hipótesis, obteniendo valiosa información que permitirá orientar futuros estudios que profundicen en la dinámica y fenomenología de los procesos *agresivos* y sus

---

<sup>5</sup> Ver el Anexo 1.

<sup>6</sup> Ver el Anexo 2

<sup>7</sup> Ver el Anexo 2 de instrucciones y definiciones.

posibilidades y que reafirma la importancia de la condición exploratoria de nuestra Investigación.

La información obtenida se presenta iniciando con la *Validación del instrumento (Encuesta) bajo los criterios del Modelo Rasch*,<sup>8</sup> cuyo ejercicio nos permite, al demostrar la congruencia y coherencia de los datos obtenidos a partir de validar el instrumento (Encuesta) que tuvimos que diseñar ante la ausencia de uno específico que fuera ya validado, el continuar elaborando los siguientes apartes. Acto seguido se presentan los *Resultados, análisis y consideraciones sobre los totales de la Encuesta*. Posteriormente, se relacionan los *Resultados, análisis y consideraciones de cada ítem de la Encuesta*, iniciando con la inclusión de las tablas de los resultados de los ítems clasificados según la mayor Media en cuanto a la intensidad de la percepción de *lo agresivo*, en Recibe y Hace, seguido del análisis y consideraciones a los resultados de cada ítem. Por último presentamos la elaboración propuesta sobre algunas *Consideraciones generales sobre los resultados*.

Miremos y analicemos los datos obtenidos a continuación.

#### **5.4.1.- Validación del instrumento (Encuesta) bajo los criterios del Modelo Rasch**

Ejercicio que se realiza en consideración a que el examinar la validez y confiabilidad del instrumento diseñado para el logro de información sobre el fenómeno de *lo agresivo* -propósito empírico de nuestro estudio exploratorio-, es el paso que, fundamentando la congruencia y coherencia de los datos obtenidos, nos permite apoyarnos asertivamente en nuestros análisis y consideraciones llevándonos a facilitar certezas en la comprobación o no de las hipótesis y el afirmar las diferentes conclusiones posibles en el contexto de los objetivos de nuestra Investigación Empírica. Para ello recurrimos a la aplicación de los parámetros desarrollados por el Modelo Rasch, el cual fija criterios estadísticos que permiten el estudio de la medida de la intensidad de lo agresivo que es percibido por las personas de la muestra y la capacidad de los ítems en la medición de la intensidad agresiva.

En el Capítulo I: Objeto de Estudio y Metodología, presentamos las características de este Modelo y sus criterios, conceptos y parámetros, los cuales han sido aplicados a los datos arrojados por la Encuesta diseñada para nuestra Investigación, así como la definición de la

---

<sup>8</sup> La presentación de las características del Modelo Rasch fueron descritas en el Capítulo I: Objeto de estudio y Metodología.



muestra de 400 estudiantes de Psicología de la Universidad de Pamplona en Pamplona, Colombia, que respondieron dos cuestionarios de 51 preguntas cada uno. Un cuestionario se relaciona con un conjunto de acciones que se suponía que la persona había sufrido en carne propia y que le hicieron sentir que había sido agredido. El otro cuestionario contiene las mismas acciones pero ya realizadas por la persona y dirigidas a otros. En ambos cuestionarios se le pedía a cada uno de los entrevistados que contestaran, en primer lugar, si habían experimentado tal situación, luego se les pedía que evaluaran la percepción de la intensidad de lo agresivo de acuerdo a las siguientes 4 categorías: Ninguna, Poco, Bastante y Mucho.

A continuación, como parte integral de nuestro proyecto, presentamos el análisis de la intensidad de la percepción de agresión utilizando el modelo Rasch, el cual nos permite mirar la validez de cada ítem y de la prueba en esta área y nos aportará elementos para comprender la habilidad individual, la dificultad y la probabilidad de respuesta a la percepción de lo agresivo de cada persona. El desarrollo de la validación se presenta en tres partes para organizar mejor los resultados y sus implicaciones. Presentamos separadamente los resultados obtenidos para cada uno de los cuestionarios: en primer lugar analizamos el cuestionario Recibe ((la intensidad en lo agresivo que perciben las personas como receptoras en la experiencia de haber vivido la situación o mensaje contenido en los ítems) y, seguidamente, el cuestionario Hace (la intensidad en lo agresivo que perciben las personas de su experiencia cuando fueron emisores de situaciones o mensajes que afectaron agresivamente a otros). Posteriormente, dedicamos una sesión para realizar un análisis comparativo de los resultados de ambos test.

Veamos entonces los resultados de la validación del instrumento a la luz del Modelo Rasch:

*a) El cuestionario Recibe* (la intensidad en lo agresivo que perciben las personas como receptoras en la experiencia de haber vivido la situación o mensaje contenido en los ítems):

El proceso de depuración de los datos obligó a prescindir de 36 estudiantes y del ítem 39. Estos retiros fueron realizados utilizando los siguientes criterios de no respuesta:

- En los ítems, más de 140 individuos sin responder, es decir, con más del 35% de no respuesta por parte de los estudiantes participantes.
- En los individuos, más del 60% de ítems no respondidos, es decir, más de 30 ítems sin responder. Al aplicar este criterio solo se encontraron tres individuos, pero con el ánimo de

realizar comparaciones con los resultados HACE se retiraron los mismos 36 individuos que se retiraron para ese cuestionario.

- Con los restantes individuos e ítems se realizó el ajuste del modelo Rasch utilizando para ello el paquete estadístico Winsteps (Linacre).

#### 1.- Ajuste del modelo:

Como ya se comentó previamente el modelo Rasch tiene interés siempre y cuando los datos hayan ajustado al modelo, ya que sin ajuste, las medidas que se obtengan carecen de significado y no se puede hacer uso de las propiedades del modelo. Por lo tanto lo primero que hacemos es presentar los resultados del ajuste.

#### 2.- Los ítems y su categorización:

En el proceso de buscar el mejor ajuste lo primero que se hizo fue verificar la validez de todas las categorías introducidas: *ninguna*, *poca*, *bastante* y *mucha*. Este análisis, cuyos resultados presenta Winsteps, se centra básicamente en observar la separación que existe entre las diferentes categorías para cada ítem, para ello se requiere calcular el umbral entre categorías que no es otra cosa que el valor para el cual responder seleccionando alguna de las dos categorías adyacentes tiene la misma probabilidad. Se calculó este umbral y su error de estimación.

Cuando dos umbrales consecutivos no tenían una diferencia entre ellos igual o superior al doble de la suma de sus errores estándar (intervalo de confianza al 95%: 2 desviaciones estándar) se consideraba que las dos categorías se solapan y por tanto se pueden consolidar en una sola. Existen otros criterios para realizar esta unión de categorías tales como el número de personas que respondieron en cada una de ellas, el orden creciente en los niveles de sus medidas y otras que se pueden consultar en Smith, E. y Smith, R.<sup>9</sup> y que fueron minuciosamente analizadas. Este análisis condujo a fusionar las categorías Bastante y Mucho en los siguientes 31 ítems: 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 46, 47, 48, 50 y 51, dejando los restantes 19 ítems con 4 categorías. Posteriormente, se observó que como consecuencia de la primera fusión, los siguientes ítems requerían que sus categorías Poco y Bastante (que era el resultado de las categorías iniciales Bastante y Mucho) se fusionaran: 27, 32, 36 y 47. Terminadas estas fusiones se corrió nuevamente el programa y se observó que ahora los ítems mantenían claramente separadas sus categorías.

---

<sup>9</sup> SMITH, Everett., SMITH, Richard (2004) *Introduction to Rasch Measurement*, Maple Grove (MN), JAM Press.

De esta forma se constituyeron tres clases de ítems de acuerdo a su nivel de fineza, que aunque se diferencian claramente por la cantidad de ítems en cada uno de ellos, poseen algunas características propias que bien vale la pena destacar:

*Primera clase.* Los ítems que basta responder con Ninguna y Alguna percepción de agresión (esta, incluso podría ser Mucho, es decir, las personas o sienten mucho o no sienten nada), no admiten más opciones en su respuesta, no permiten distinguir muchos grados de agresión. Estos ítems son los siguientes.27, 32, 36 y 47.

*Segunda clase.* Los ítems que permiten categorizar las percepciones de agresividad en tres niveles: Ninguna, Poco, Bastante. Estos ítems son los siguientes: 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 40, 41, 46, 48, 50 y 51.

*Tercera clase.* Los ítems de mayor fineza que permiten categorizar las percepciones de agresividad en los cuatro niveles originalmente propuestos: Ninguna, Poca, Bastante y Mucho. Estos ítems son los siguientes: 1,2,3,4,5,9,10,11,16,22,25,31,33,38,42,43,44,45,49.

### 3.- Los estadísticos de ajuste:

Como una medida de la calidad de las medidas, en términos de sus errores estándar y de la separación que existe entre ellas (indispensable para poder garantizar que las repeticiones de la prueba conservarían el mismo orden obtenido) se calculan los *índices de confiabilidad y separación* tanto para los ítems como para las personas.

La Confiabilidad y el índice de separación se pueden traducir como “reproducibilidad de la localización de las medidas relativas”. “Alta confiabilidad” (de personas o ítems) significa que hay una alta probabilidad de que las personas (ítems) estimados con altas medidas realmente tengan más altas medidas que las personas (ítems) estimadas con bajas medidas. La confiabilidad de personas o ítems depende de la variabilidad de las medidas y del error de estimación de ellas, y se hace mayor cuando se tiene un rango amplio de medidas y bajos errores de estimación.

El test tradicional de confiabilidad, definido por Spearman<sup>10</sup> en 1904, es “la verdadera varianza de las personas/varianza observada de las personas” para esta muestral con estos ítems.

---

<sup>10</sup> Charles Edward Spearman, (Londres, 1863-1945) Psicólogo británico. Siguió estudios de psicología en Alemania y se doctoró en Leipzig. En un artículo publicado en 1904 expuso su teoría bifactorial de la inteligencia, según la cual la ejecución de cualquier actividad mental depende de dos factores distintos, un factor general "g", que es la

Así que es realmente una “confiabilidad de la muestra de las personas” más que un “test de confiabilidad”, donde confiabilidad = reproducibilidad del orden de las personas. La varianza verdadera de las personas, no puede ser conocida, pero puede ser aproximada. Cronbach<sup>11</sup> lo aproxima sumando los puntos-biserials para los ítems. El alfa de Cronbach es un estimativo del valor cuando las personas son ordenadas por sus puntuaciones crudas. Es decir, reporta una aproximación de la confiabilidad del test basado en los puntajes crudos de la muestra. El valor del alfa de Cronbach para el puntaje crudo de las personas (se refiere al obtenido sumando los valores correspondientes a las categorías escogidas por las personas en cada uno de los ítems) es de .96 mostrando la alta consistencia de los ítems propuestos.

El índice de confiabilidad no es otra cosa que el índice de Cronbach que corresponde al modelo Rasch, donde es posible calcular los errores de estimación para todos los ítems y todas las personas, no como en la TCT donde es necesario recurrir a valores promedio. Adicionalmente, la confiabilidad en el modelo Rasch utiliza las medidas estimadas a través del mismo modelo al contrario del alfa de Cronbach que utiliza los *puntajes crudos* de las personas, esto es, los puntajes obtenidos sumando los valores correspondientes a las categorías escogidas por las personas en cada uno de los ítems. Para apreciar las diferencias incluimos los valores de ambos índices.

El índice de separación reporta la cantidad de errores estándar promedio que separan a los estimadores de los parámetros de los ítems (personas). Los errores estándar a que se hace referencia son los de las estimaciones de los parámetros de los ítems (personas).

El índice de confiabilidad para los ítems es de 0.98 un índice de separación de 6.91; el índice de confiabilidad de las personas es 0.91 y el índice de separación es de 3.18. Ambos índices toman valores muy aceptables, tanto para los ítems como para las personas, reflejando una buena estimación de ambos parámetros.

---

base común de la inteligencia y que, aunque varía libremente de un individuo a otro, se mantiene igual para cualquiera de ellos respecto de todas las capacidades correlacionadas, y un factor específico "s", que son las aptitudes específicas, que no sólo varían de un individuo a otro, sino también de una capacidad a otra. La noción de un factor general despertó gran interés y mucha controversia. Spearman desarrolló la técnica estadística conocida como análisis factorial, como complemento indispensable de su teoría. También aportó el coeficiente de correlación ordinal que lleva su nombre, que permite correlacionar dos variables por rangos en lugar de medir el rendimiento separado en cada una de ellas. Textos reconocidos son *The nature of intelligence and the principles of cognition* (1923) y *The abilities of man* (1927).

<sup>11</sup> En Psicometría, el Alfa de Cronbach es un parámetro que sirve para medir la fiabilidad de una escala de medida

Para evaluar la calidad del ajuste de los datos al modelo, utilizamos los estadísticos INFIT y OUTFIT. El valor promedio para el INFIT y OUTFIT de los ítems fue .99 para ambos estadísticos, con desviaciones estándar de .10 y .14 respectivamente. Estos valores permiten asegurar un buen ajuste global por parte de los ítems. Si a esto le añadimos que el rango de variación para los valores del INFIT y del OUTFIT son [.81,1.23] y [.73,1.23] respectivamente, se corrobora el buen ajuste de todos los ítems al modelo.

Respecto a las personas, los promedios del INFIT y del OUTFIT fueron 1.01 y .99 con desviaciones típicas de .37 y .39 y rango de variación de [-0.27, 2.27] y [0.28,2.36] respectivamente. (Ver Tabla V.1.)

Tabla V.1: Parámetros de validez del modelo

<b>PARÁMETROS</b>	<b>INFIT MNSQ</b>				<b>OUTFIT MNSQ</b>			
	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Máx</i>	<i>Mín</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Máx</i>	<i>Mín</i>
<b>Personas</b>	1.01	0.37	2.27	-0.27	0.99	0.37	2.36	0.28
<b>Ítems</b>	0.99	0.10	1.23	0.81	0.99	0.14	1.23	0.73

Aunque ahora las desviaciones son bastante superiores a las obtenidas con los ítems, los valores medios son muy cercanos a los valores esperados de ambos estadísticos que son 1.0, lo que permite afirmar el buen ajuste global por parte de las personas. De otro lado solo el 7% de las personas presentó valores superiores a 1.4% en ambos estadísticos, en tanto que por debajo de 0.6 estuvieron el 11% para el INFIT y el 13% para el OUTFIT. Si bien estos valores pueden considerarse altos (del orden del 20% de las personas con un desajuste alto) no se considera necesario suprimir estas personas del análisis ante los buenos resultados presentados por los ítems, aspecto que se reconoce de mayor relieve para el presente trabajo.

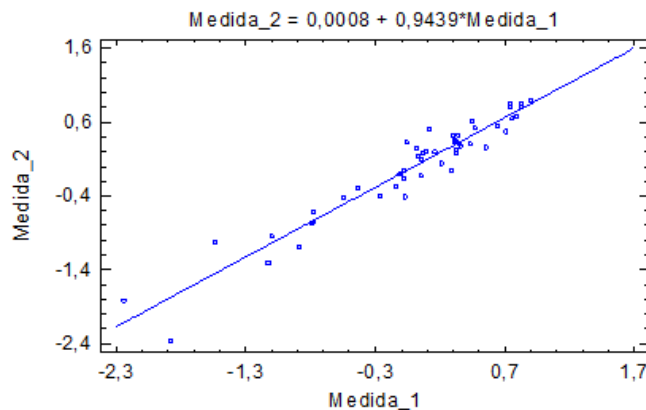
#### 4.- Propiedad de invarianza:

Como la propiedad de invarianza u objetividad específica es una propiedad clave del modelo, una forma de contrastar la calidad del ajuste es verificando directamente (empíricamente) esta propiedad.

Para ello se divide la muestra de personas en dos grupos con la misma cantidad seleccionados aleatoriamente y se calculan los valores de los parámetros de los ítems para cada uno de ellos; luego se confrontan las estimaciones obtenidas a través de una gráfica de dispersión (ver la Gráfica 01), realizando una regresión lineal simple entre estos dos conjuntos de

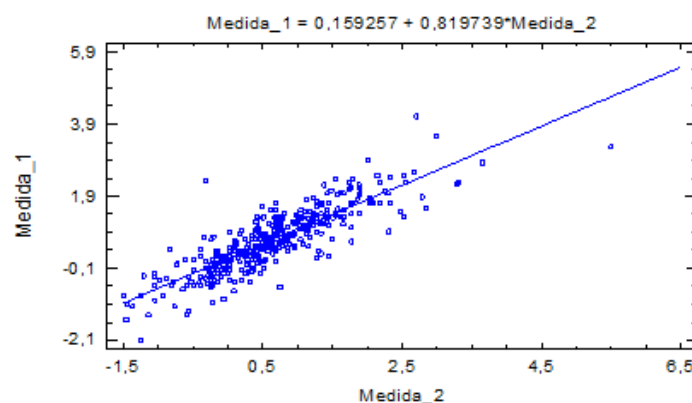
estimadores. La ordenada y la pendiente de esta recta fueron respectivamente 0.0008 y 0,9439 que son valores muy cercanos a los esperados 0, y 1 se puede concluir que no existen razones para dudar de la propiedad de invarianza de los parámetros de los ítems, menos cuando el coeficiente de correlación de Fisher es 0.96.

*Gráfica 01: Invarianza de las medidas de los ítems – en Recibe.*



Para comprobar la invarianza respecto a las personas, se realizó un análisis semejante: se dividió el conjunto de los ítems en dos subgrupos de 25 ítems cada uno y se calcularon los parámetros de las personas. Los grupos se seleccionaron procurando tener en cada uno de los grupos ítems representativos del continuo de medida de las dificultades de los ítems. En este caso, el término independiente y la pendiente de la recta tienen valores 0,15 (estadísticamente no significativo, es decir, su valor es muy probable que sea 0) y 0,82 respectivamente. El coeficiente de correlación es 0,85. Todos estos valores, aunque menores que los obtenidos para los ítems, no ponen en duda la invariabilidad de las medidas de las personas.

*Gráfica 02: Invarianza de las medidas de las personas en Recibe*



Otro elemento clave de ajuste y de calidad del constructo que se está intentando medir como es “la percepción de agresividad”, es la unidimensionalidad de la medida. El análisis de dimensionalidad para este caso mostró unos resultados sin mayor significación en contra de la hipótesis de unidimensionalidad. *Nota.* El análisis anterior se realiza dividiendo la base de datos Recibe en dos sub-bases cada una con 25 ítems. Con cada una de ellas se corre Winsteps y luego se ejecuta un modelo de Regresión Lineal simple entre las medidas obtenidas para las personas en ambas sub-bases. La división en los dos grupos de ítems se realiza tomando la Gráfica ordenada de las medidas de los ítems obtenida cuando se corrió toda la base completa y se van asignando a cada sub-base uno a uno, de tal forma que ambas resulten teniendo ítems con similares medidas de dificultad. Es decir, con los ítems ordenados por dificultad, “se asigna una para acá y otro para allá” hasta llegar al final.

### 5.- Estadísticos básicos asociados al modelo:

INPUT: 366 PERSONS 50 ITEMS MEASURED: 366 PERSONS 50 ITEMS 165 CATS 3.68.1

SUMMARY OF 366 MEASURED PERSONS								
	RAW SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	109.0	45.4	.69	.23	1.01	-.1	.99	-.2
S.D.	21.6	5.6	.83	.04	.37	1.9	.39	1.7
MAX.	155.0	50.0	4.09	.72	2.27	4.3	2.36	4.6
MIN.	48.0	26.0	-1.60	.20	.27	-5.9	.28	-5.4
REAL RMSE	.25	ADJ.SD	.79	SEPARATION	3.18	PERSON RELIABILITY		.91
MODEL RMSE	.23	ADJ.SD	.80	SEPARATION	3.44	PERSON RELIABILITY		.92
S.E. OF PERSON MEAN = .04								

VALID RESPONSES: 90.7%

PERSON RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = .78 (approximate due to missing data)

CRONBACH ALPHA (KR-20) PERSON RAW SCORE RELIABILITY = .96 (approximate due to missing data)

SUMMARY OF 50 MEASURED ITEMS								
	RAW SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	798.0	332.1	.00	.09	.99	.0	.99	.0
S.D.	118.5	22.3	.68	.03	.10	1.5	.14	1.7
MAX.	1052.0	365.0	.90	.22	1.23	3.3	1.23	3.2
MIN.	530.0	284.0	-2.10	.07	.81	-3.1	.73	-3.1
REAL RMSE	.10	ADJ.SD	.67	SEPARATION	6.91	ITEM RELIABILITY		.98
MODEL RMSE	.10	ADJ.SD	.67	SEPARATION	7.01	ITEM RELIABILITY		.98
S.E. OF ITEM MEAN = .10								

UMEAN=.000 USCALE=1.000

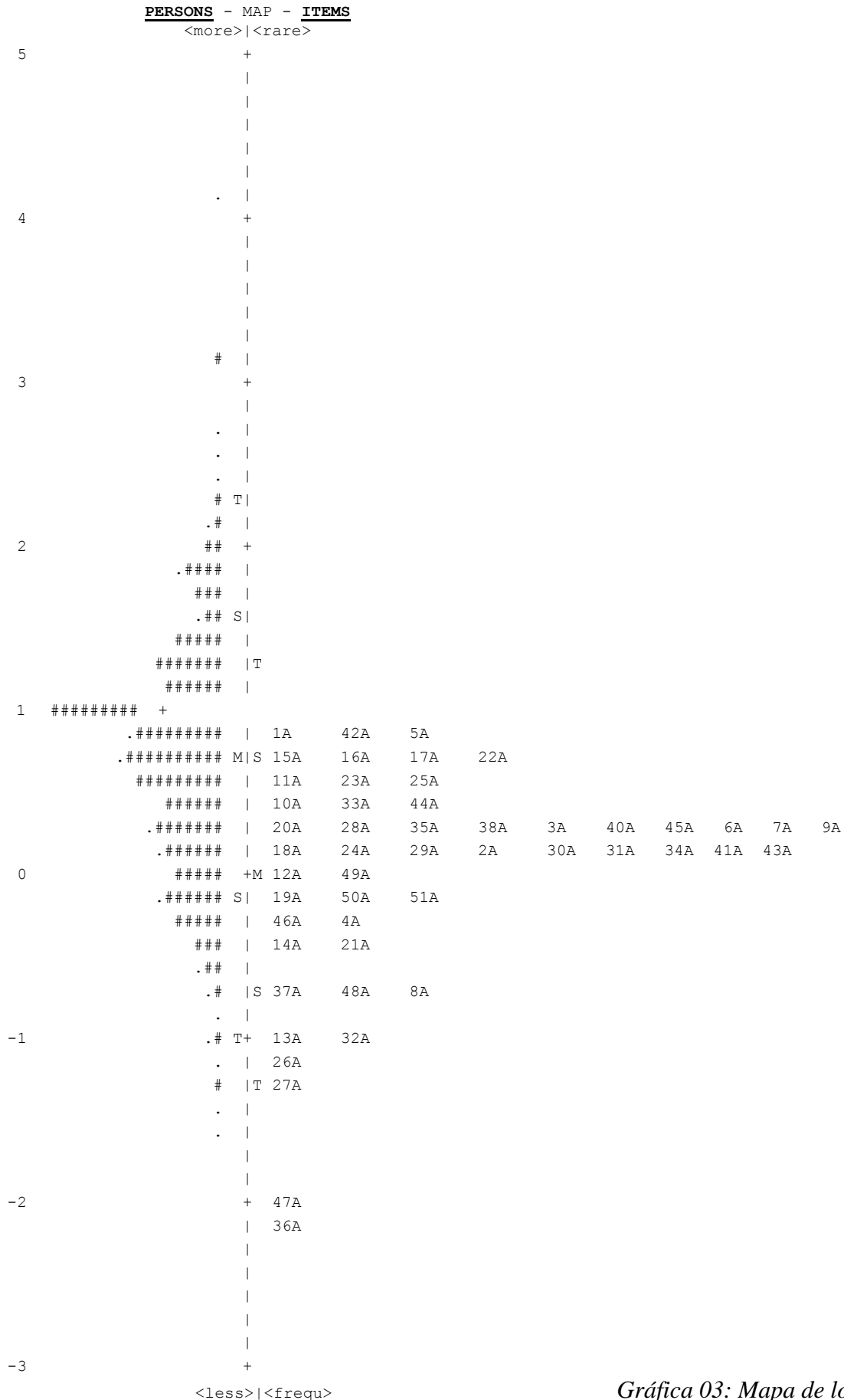
ITEM RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = .20 (approximate due to missing data)

16606 DATA POINTS. LOG-LIKELIHOOD CHI-SQUARE: 30347.79 with 16126 d.f. p=.0000

Ya con argumentos sólidos a favor del ajuste del modelo, haciendo uso de la propiedad de la medición conjunta del modelo se obtiene una representación conjunta de las estimaciones de las medidas de los ítems y de las personas que respondieron el cuestionario.

6.- Mapa de ítems y personas: Esta gráfica, que se conoce como el mapa de los ítems en el ambiente del modelo Rasch, se presenta en la Gráfica 03:

INPUT: 366 PERSONS 50 ITEMS MEASURED: 366 PERSONS 50 ITEMS 165 CATS 3.68.1



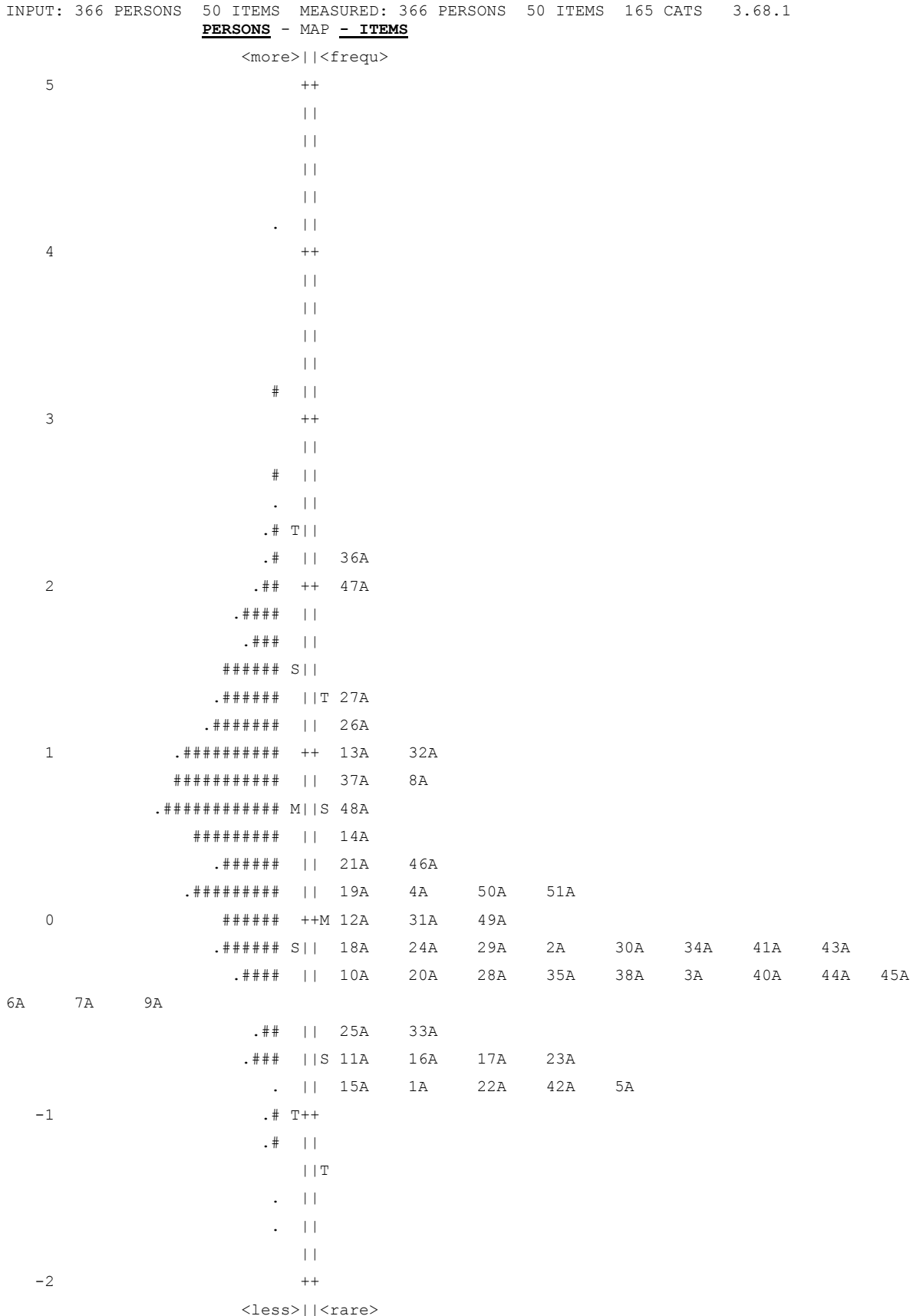
Gráfica 03: Mapa de los ítems.



El mapa o gráfica anterior contiene varios elementos que es necesario explicar:

- La gráfica tiene dos regiones claramente delimitadas por una línea vertical: La región de los individuos situada a la izquierda de la recta, y la región de los ítems, situada a la derecha de la vertical.
- Los individuos están representados por los símbolos “.” y “#” representando el primero un individuo y el segundo tres individuos.
- Los ítems están identificados por el número que se les asocia y por la letra A que hace referencia al primer bloque de preguntas del cuestionario, las del nivel de percepción de agresividad.
- Existe una escala común de medida tanto para la *habilidad* de las personas como para la *dificultad* de los ítems, que se mueve entre algo menos de -2 y algo más de 4 considerando los valores extremos. La *habilidad* de los individuos se asocia en nuestro estudio a la *percepción de agresión* y están ordenados en forma ascendente por sus niveles o cantidad de la agresión percibida, es decir, entre más arriba más sensación de agresividad. La persona de menor percepción de agresividad tiene un valor de -1.60, en tanto la de mayor percepción de agresividad tiene un valor de 4.09 (valor extremo atípico de la muestra observada). Ahora bien, se observa que para los ítems el intervalo de *medidas* está comprendido entre -2.10 y 0.90, valores menores a los de los individuos. Tanto al lado derecho como al izquierdo de las dos paralelas aparecen las letras M, S y T que hacen referencia a la Media la letra M, S es el valor situado a una desviación estándar de la media y T es el valor situado a dos desviaciones estándar de la media, respectivamente.
- En general, el nivel de un ítem depende de su puntaje que se traduce en términos de la dificultad de responderlo (en el caso de los test de conocimientos) o en el poco acuerdo que se tiene con las afirmaciones (en el caso de actitudes de la escala de Likert). Como la medida de los ítems se asocia con “dificultad” y se clasifican de acuerdo a ella (son más difíciles los ítems que menos individuos responden), en nuestro caso una medida alta se asocia con baja intensidad en tanto que los ítems respondidos con alta intensidad son medidos con bajos valores. Como en nuestro caso la relación es directa, es decir, bajas sensaciones de agresividad se asocian con respuestas de bajo nivel, se hace necesario invertir el orden de los ítems. Por esta razón, los ítems están ordenados en forma descendente respecto a su contenido de agresividad, es decir, los ítems o situaciones que más hacen sentir agresión son los que están en la parte baja de la gráfica, y los de menor sensación de agresividad están en la parte de arriba. Por la razón expuesta en el numeral anterior y con el deseo de tener una sola interpretación respecto a la posición relativa de

las personas y de los ítems, invertimos la parte derecha de la gráfica 3, correspondiente a los ítems, para obtener la Gráfica 04:



Gráfica 04: Mapa de las personas y los ítems

Ya conocidos los elementos de la gráfica, al analizarlo se extraen las siguientes conclusiones:

*Nivel de los estudiantes en su percepción de agresividad.* Si se supone que el conjunto de ítems aplicados constituye una muestra representativa de agresividad socialmente reconocida, se podría afirmar que el nivel de percepción de agresividad de los estudiantes que respondieron a este test es ligeramente superior al contenido de agresividad de los ítems (la media de las medidas de las personas es 0.69 en tanto que la de los ítems es 0.0). Teniendo en cuenta la buena simetría de las medidas de las personas, se puede interpretar esta relación diciendo que la mayoría de la muestra de estudiantes tiende a responder con valores altos los ítems propuestos. Al recordar que el test se elaboró teniendo en cuenta las situaciones que los estudiantes consideraban agresivas, este resultado se puede decir que se esperaba.

*Adecuación del test al nivel de sensación de agresividad.* Desde el otro punto de vista, se puede afirmar que el test no mide toda la percepción de agresividad que sienten los estudiantes. Los ítems en conjunto miden bajos niveles de percepción de la agresión, lo que está indicando que si se quiere tener un espectro mayor deben construirse otros ítems con mayor contenido de agresividad. Si se piensa en la forma como se elaboraron los ítems, es claro que se puede decir que los ítems construidos miden la agresión cotidiana, la agresión reconocida socialmente, faltando la agresión que va más allá de estas fronteras.

*Rango de medida de la percepción de lo agresivo.* No obstante los casos alejados del grueso de los individuos encuestados, también se puede afirmar que los niveles de percepción de agresividad de los individuos es bastante reducido, es decir, no existe mayor variabilidad entre los individuos, se podría indicar, sin mucho error, que sus medidas oscilan entre -2.0 y 2.0.

*Confrontación de las medidas de las personas y los ítems.* De otro lado, la posición de las personas respecto a la posición de los ítems permite observar que la nube de individuos está por encima de la nube de ítems lo que indica que la percepción de agresividad en las personas es en general superior a la dosis de agresión que contienen los ítems en sí mismos. Esta percepción visual se refuerza observando la posición relativa de las medias  $M$  de las dos medidas, estando la de los individuos más arriba de la de los ítems. La diferencia en la posición relativa de las nubes de medidas da a entender que si bien los ítems miden bastante bien la percepción de agresividad de los individuos con bajos niveles de esta percepción, no pasa lo mismo con los individuos más “susceptibles” a sentirse agredidos.

*Dispersión de las medidas de las personas y los ítems.* Otra información que brinda el mapa se relaciona con el nivel de dispersión de las medidas dada por los valores de las desviaciones estándar. Como se observa es mayor la desviación estándar de los individuos (distancia entre S y M en la nube de los individuos, región izquierda de la gráfica) que la de los ítems, dando a entender que la variabilidad de las personas o falta de homogeneidad en las personas es mayor, -- como era de esperarse--, que la de los ítems, que son mucho más homogéneos.

Para referenciar aún más la validación anexamos el siguiente Tabla V.2:

Tabla V.2: Medidas y errores de los ítems

<b>ÍTEM</b>	<b>MedidaRasch</b>	<b>Error</b>	<b>ÍTEM</b>	<b>MedidaRasch</b>	<b>Error</b>
<b>1A</b>	0,9	0,08	<b>41A</b>	0,14	0,09
<b>5A</b>	0,83	0,07	<b>43A</b>	0,14	0,07
<b>42A</b>	0,8	0,07	<b>24A</b>	0,13	0,09
<b>15A</b>	0,78	0,09	<b>2A</b>	0,12	0,07
<b>22A</b>	0,76	0,07	<b>18A</b>	0,12	0,09
<b>17A</b>	0,73	0,08	<b>29A</b>	0,09	0,09
<b>16A</b>	0,7	0,07	<b>31A</b>	0,07	0,07
<b>11A</b>	0,59	0,07	<b>49A</b>	-0,02	0,07
<b>23A</b>	0,59	0,09	<b>12A</b>	-0,07	0,08
<b>25A</b>	0,53	0,07	<b>50A</b>	-0,11	0,09
<b>33A</b>	0,5	0,07	<b>19A</b>	-0,12	0,09
<b>10A</b>	0,39	0,07	<b>51A</b>	-0,21	0,09
<b>44A</b>	0,39	0,07	<b>4A</b>	-0,25	0,07
<b>40A</b>	0,36	0,09	<b>46A</b>	-0,33	0,09
<b>35A</b>	0,35	0,09	<b>21A</b>	-0,37	0,09
<b>45A</b>	0,34	0,07	<b>14A</b>	-0,49	0,09
<b>3A</b>	0,33	0,07	<b>48A</b>	-0,69	0,1
<b>38A</b>	0,33	0,07	<b>8A</b>	-0,76	0,1
<b>6A</b>	0,32	0,08	<b>37A</b>	-0,78	0,1
<b>9A</b>	0,32	0,07	<b>32A</b>	-0,98	0,16
<b>28A</b>	0,32	0,08	<b>13A</b>	-1,02	0,1
<b>20A</b>	0,26	0,08	<b>26A</b>	-1,21	0,11
<b>7A</b>	0,25	0,08	<b>27A</b>	-1,27	0,17
<b>30A</b>	0,17	0,08	<b>47A</b>	-2,01	0,22
<b>34A</b>	0,15	0,08	<b>36A</b>	-2,1	0,21

**b) El cuestionario Hace** (la intensidad en lo agresivo que perciben las personas de su experiencia cuando fueron emisores de situaciones o mensajes que afectaron agresivamente a otros):

1.- Ajuste del modelo:

El proceso de depuración de los datos obligó a prescindir de 36 estudiantes y de 10 ítems: 70, 75, 76, 78, 83, 87, 88, 90, 96, 98 por la baja respuesta que tuvo entre los estudiantes. Específicamente, los porcentajes de no respuesta fueron los siguientes:

Tabla V.3: Porcentajes de no respuestas

<b>ÍTEM</b>	<b>Frecuencias Relativas(Absolutas)</b>
70	39 (156)
75	47 (189)
76	39 (155)
78	45 (180)
83	46 (184)
87	53 (214)
88	38 (152)
90	41 (164)
96	39 (157)
98	37 (150)

2.- Los ítems y sus categorías:

Como se comentó en el cuestionario recibe, buscando el mejor ajuste, lo primero que se hizo fue verificar la validez de todas las categorías introducidas: *ninguna*, *poca*, *bastante* y *mucha*. Este análisis condujo a fusionar las categorías Bastante y Mucho en los siguientes 27 ítems: 53, 55, 56, 57, 58, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 77, 79, 82, 86, 89, 92, 94, 95, 97, 99, 100, 101, 102, dejando los restantes 14 ítems con 4 categorías. Terminadas estas fusiones se corrió nuevamente el programa y se observó que los ítems mantenían claramente separadas sus categorías.

De esta forma se constituyeron entonces dos clases de ítems de acuerdo a su nivel de fineza, que aunque se diferencian abiertamente por la cantidad de ítems en cada uno de ellos, poseen algunas características propias que bien vale la pena destacar:

- *Primera clase.* Los ítems que permiten categorizar las percepciones de lo agresivo en tres niveles: Ninguna, Poco, Bastante. Estos ítems son los siguientes 27: 53, 55, 56, 57, 58, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 77, 79, 82, 86, 89, 92, 94, 95, 97, 99, 100, 101, 102.
- *Segunda clase.* Los ítems de mayor fineza que permiten categorizar las percepciones de lo agresivo en los cuatro niveles originalmente propuestos: Ninguna, Poca, Bastante y Mucho. Estos ítems son los siguientes 14: 52, 54, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 80, 81, 84, 85, 91, 93.

En la Tabla V.4. se muestra todos los ítems y las categorías con que finalmente quedaron después de realizar los ajustes sugeridos por el modelo Rasch:

Tabla V.4: Número de categorías finales en cada uno de los ítems tanto en Recibe y Hace.

ÍTEMS	CATEGORÍAS		ÍTEMS	CATEGORIAS	
	RECIBE	HACE		RECIBE	HACE
<b>1-52</b>	4	4	<b>26-77</b>	3	3
<b>2-53</b>	4	3	<b>27-</b>	2	
<b>3-54</b>	4	4	<b>28-79</b>	3	3
<b>4-55</b>	4	3	<b>29-80</b>	3	4
<b>5-56</b>	4	3	<b>30-81</b>	3	4
<b>6-57</b>	3	3	<b>31-82</b>	4	3
<b>7-58</b>	3	3	<b>32-</b>	2	
<b>8-59</b>	3	4	<b>33-84</b>	4	4
<b>9-60</b>	4	4	<b>34-85</b>	3	4
<b>10-61</b>	4	4	<b>35-86</b>	3	3
<b>11-62</b>	4	4	<b>36-</b>	2	
<b>12-63</b>	3	4	<b>37-</b>	3	
<b>13-64</b>	3	3	<b>38-89</b>	4	3
<b>14-65</b>	3	4	<b>39-</b>		
<b>15-66</b>	3	3	<b>40-91</b>	3	4
<b>16-67</b>	4	3	<b>41-92</b>	3	3
<b>17-68</b>	3	3	<b>42-93</b>	4	4
<b>18-69</b>	3	3	<b>43-94</b>	4	3
<b>19-</b>	3		<b>44-95</b>	4	3
<b>20-71</b>	3	3	<b>45-</b>	4	
<b>21-72</b>	3	3	<b>46-97</b>	3	3
<b>22-73</b>	4	3	<b>47-</b>	2	
<b>23-74</b>	3	3	<b>48-99</b>	3	3
<b>24-</b>	3		<b>49-100</b>	4	3
<b>25-</b>	4		<b>50-101</b>	3	3
			<b>51-102</b>	3	3

Son 17 ítems ubicados en (3,3), o sea con 3 categorías en cada test; 9 ítems en (4,4); 7 ítems en categorías (3,4) y 8 ítems en categorías (4,3). Todos los ítems de 2 categorías en Recibe fueron cancelados en Hace. Como quien dice: si eran poco finos en Recibe, ni se respondieron en Hace. De los 9 cancelados (además del 39-90 que fue cancelado en ambos) en Hace, siete se corresponden con categorías 2 y 3 en Recibe.

Mirando la Tabla anterior, podemos comentar que existe una alta correspondencia del número de categorías en los ítems en ambos test: 26 (17+9) de 41: 63%. Se podría decir que la capacidad de fineza (de apreciar diferentes niveles de lo agresivo) en la descripción de lo agresivo en las personas es independiente de si *Reciben* la agresión o la *Hacen*. Además, podemos afirmar que Los ítems de mayor contenido de lo agresivo en Recibe (los de 2 categorías) fueron suprimidos por bajas respuestas en Hace, indicando tal vez que esas acciones de mucha agresividad no son realizadas.

### 3.- Los estadísticos de ajuste:

El índice de confiabilidad (reliability) para los ítems es de 0.94 y el índice de separación de 3.87; el índice de confiabilidad de las personas es 0.93 y el índice de separación es de 3.79. Ambos índices toman valores muy aceptables tanto para los ítems como para las personas reflejando una buena estimación de ambos parámetros.

El valor del alfa de Cronbach para el puntaje crudo de las personas (se refiere al obtenido sumando los valores correspondientes a las categorías escogidas por las personas en cada uno de los ítems) es de .97, reflejando una muy buena consistencia del test.

Para evaluar la calidad del ajuste de los datos al modelo, utilizamos los estadísticos INFIT y OUTFIT. El valor promedio para el INFIT y OUTFIT de los ítems fue 1.0 y 1.01, con desviaciones estándar de 0.12 y 0.15 respectivamente. Estos valores permiten asegurar un buen ajuste global por parte de los ítems. Si a esto le añadimos que el rango de variación para los valores del INFIT y del OUTFIT son [.81,1.26] y [.80,1.43] respectivamente, con solo una medida superior a 1.40 para el caso del OUTFIT, se corrobora el buen ajuste de todos los ítems al modelo.

Respecto a las personas, los promedios del INFIT y del OUTFIT fueron 1.02 y 1.01 respectivamente con desviaciones típicas de .47 y .49 (ver Tabla V.5). Aunque ahora las

desviaciones son bastante superiores a las obtenidas con los ítems, los valores medios son muy cercanos a los valores esperados de ambos estadísticos que son 1.0, lo que permite afirmar el buen ajuste global por parte de las personas. De otro lado, el 16% de las personas presentó valores superiores a 1.6 en ambos estadísticos, en tanto que por debajo de 0.6 estuvieron el 19% para el INFIT y el 18% para el OUTFIT, con valores tan bajos como 0.12. Teniendo en cuenta que los altos valores de estos estadísticos son señal de mayor desajuste en el sentido de que las respuestas dadas por estas personas son bien diferentes de las predichas por el modelo, y de que los bajos valores son evidencia de exceso de ajuste, en el sentido de que las respuestas dadas por esas personas se parecen demasiado bien a las predichas por el modelo, bien vale la pena analizar la distribución de las respuestas dadas por estas personas para intentar desentrañar las razones tanto del exceso como de la falta de ajuste a lo predicho por el modelo.

Tabla V.5: Parámetros de validez del modelo

PARÁMETROS	INFIT MNSQ				OUTFIT MNSQ			
	Media	Desviación	Máx.	Mín.	Media	Desviación	Máx.	Mín.
<b>Personas</b>	1.02	0.47	2.55	0.12	1.01	0.49	2.98	0.12
<b>Ítems</b>	1.0	0.12	1.26	0.81	1.01	0.15	1.43	0.8

En la Tabla V.6. se señalan los individuos que pertenecen a cada rango de valores bajos de INFIT:<sup>12</sup>

Tabla V.6: Individuos en los rangos de valores INFIT más bajos

<i>Intervalos INFIT</i>	<i>[0.12, 0.3]</i>	<i>[0.31,0.4]</i>	<i>[0.41,0.5]</i>	<i>[0.51, 0.6]</i>
<i>Códigos de los individuos</i>	297-305-45- 183-35-223- 228-46-217- 319-200	137-133-262- 116-188-127-90- 221-234-136-10- 205-104	263-126-352-9-154- 108-80-43-71-27- 287-8-101-265-42- 79-210-179-286	149-284-260-303-36- 298-53-212-73-302- 251-288-2-1-47-139- 322-111-156-93-178- 65-208-77-176-229

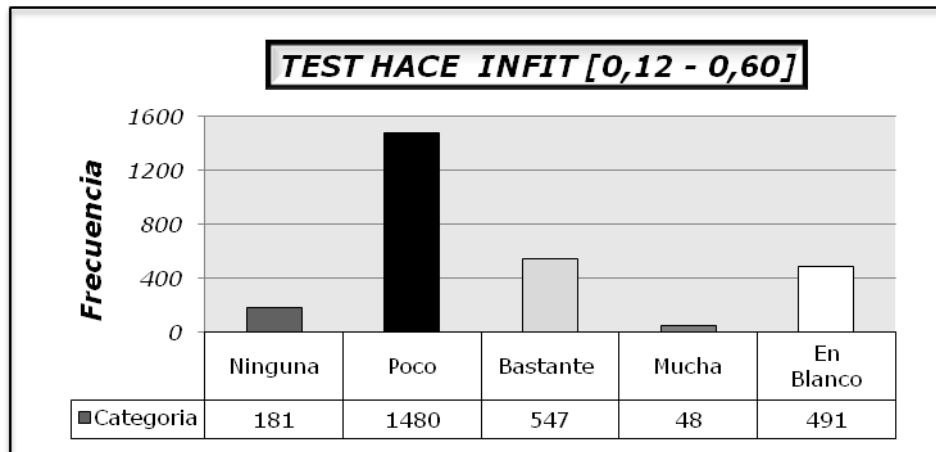
A continuación, las Gráficas 5, 6, 7, 8, 9 ponen en evidencia los patrones de respuesta de las personas con exceso de ajuste o sobreajuste.

<sup>12</sup> Que presentan sobreajuste o sea que las respuestas dadas son muy coincidentes con las predichas por el modelo que Rasch plantea como resultado de múltiples simulaciones de su ejercicio práctico para muestras menores de 500, basado en su experiencia. De esta forma los datos arrojados por la muestra se miran desde el modelo que el Rasch propone y es allí cuando se define lo esperado o lo que se puede predecir. Conforme a esta experiencias del modelo es que puede interpretarse que la persona pudo responder siempre lo mismo. Rasch fija un Infit bajo por debajo de 0,16, llamado sobreajuste. (Aclaremos que “Fit” traduce ajustar respecto a datos centrales de la distribución)



Veamos la Gráfica del total del intervalo y luego uno a uno:

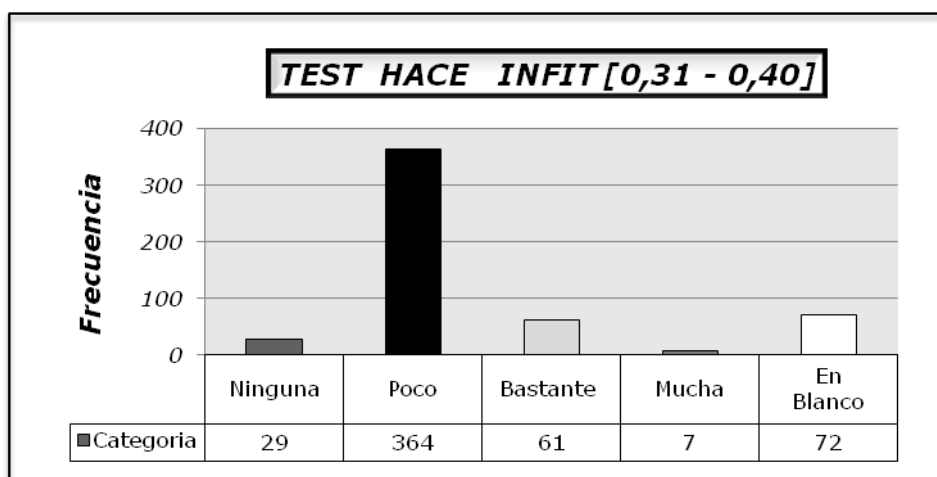
Gráfica 5. Total individuos en el rango de INFIT [0.12, 0.60]



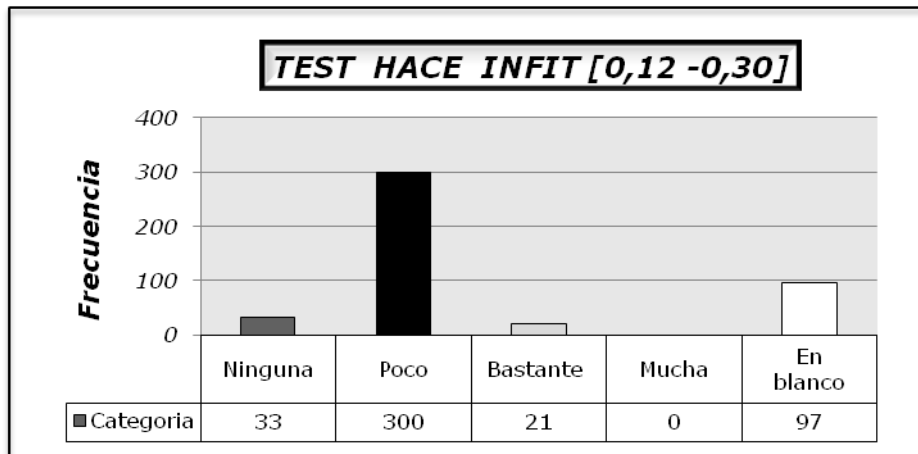
La mayoría de las personas (66%) cuyos valores INFIT oscilaron entre 0.12 y 0.6 respondieron a los ítems con la opción Poco. El 24% respondieron con la opción Bastante, seguidos de Ninguna y Mucho con porcentajes poco significativos, 8% y 2% respectivamente.

Veamos a continuación los datos de la Tabla V.6., graficados:

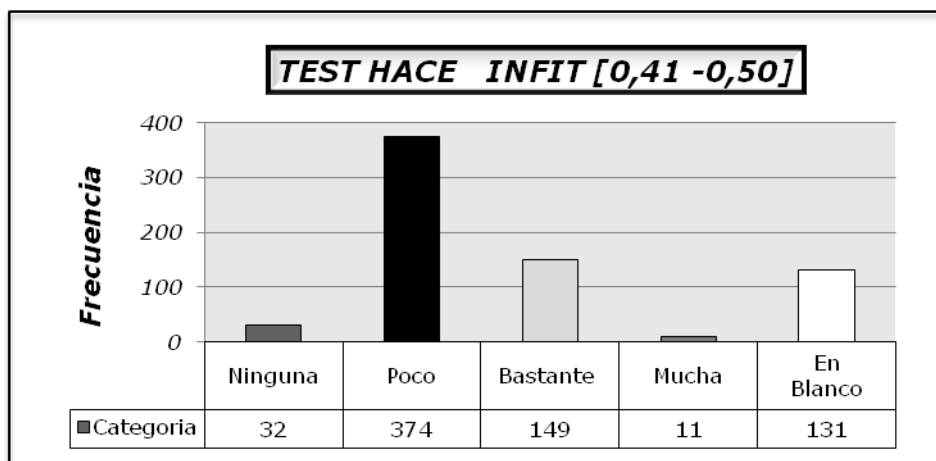
Gráfica 6: Individuos en el rango de INFIT [0.12, 0.30]



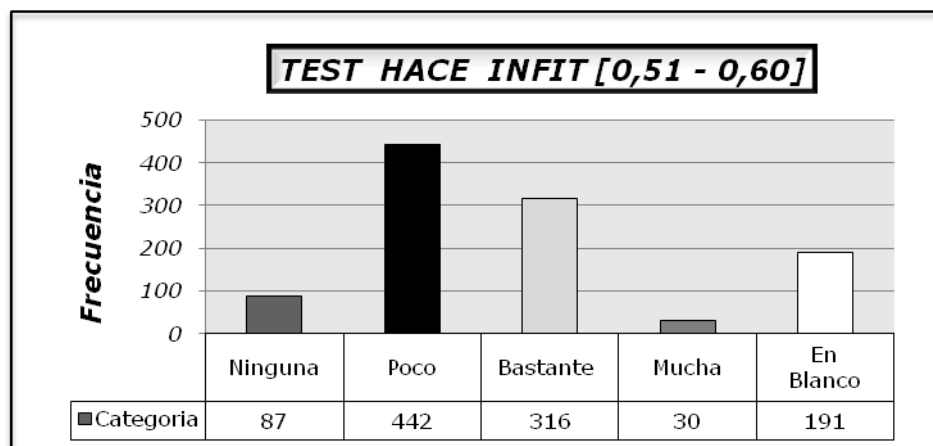
Gráfica 7: Individuos en el rango de INFIT [0.31, 0.40]



Gráfica 8: Individuos en el rango de INFIT [0.41, 0.50]



Gráfica 9: Individuos en el rango de INFIT [0.51, 0.60]



La Tabla V.7. que se presenta a continuación, muestra el resumen de la distribución de las respuestas en los intervalos con exceso de ajuste.

Tabla V.7: Intervalos de sobre ajuste y su distribución de respuestas

<b>Intervalos</b>	<b>No. personas</b>	<b>Ninguna</b>	<b>Poco</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>	<b>No Vivió</b>	<b>Totales</b>
[0.12, 0.3]	11	33	300 (85%)	21	0	(97)	354
[0.31, 0.4]	13	29	364 (79%)	61	7	(72)	461
[0.41, 0.5]	19	32	374(66%)	149	11	(131)	566
[0.51, 0.6]	26	87	442(51%)	316	30	(191)	875
<b>[0.12,0.6]</b>	<b>69</b>	<b>181</b>	<b>1480(66%)</b>	<b>547</b>	<b>48</b>	<b>(491)</b>	<b>2256</b>

Como se observa en la Tabla anterior, los individuos con valores INFIT muy pequeños, presentaron comportamientos bastante predecibles:

- Al desagregar en intervalos más pequeños, es aún más claro el patrón de respuesta adoptado por estos estudiantes: En el intervalo [0.12, 0.3] responden prácticamente a todas las preguntas con Poco, patrón que se repite a lo largo de todos los demás intervalos aunque en menor proporción, y con una participación cada vez mayor de la opción Bastante. De hecho, a medida que van aumentando los valores INFIT, las proporciones de las respuestas Poco se reducen en tanto que aumentan las de Bastante.

- Estos patrones rígidos de respuesta pueden, al menos, interpretarse de dos formas: Bien como reflejo de una actitud de poca consideración o conciencia con los mensajes agresivos, tal vez porque no se tiene la intención de que lo tengan, o bien, como un reflejo de una actitud displicente frente a los cuestionarios que se responde con la misma respuesta para evitar reflexiones más acuciosas.

- De todas formas, se decidió no excluir a estos individuos dados los buenos resultados presentados por los ítems, aspecto que consideramos de mayor relieve para el presente trabajo.

Se presenta ahora el análisis para los individuos “desajustados” a la luz del modelo Rasch, es decir, los que poseen valores altos del estadístico INFIT:<sup>13</sup>

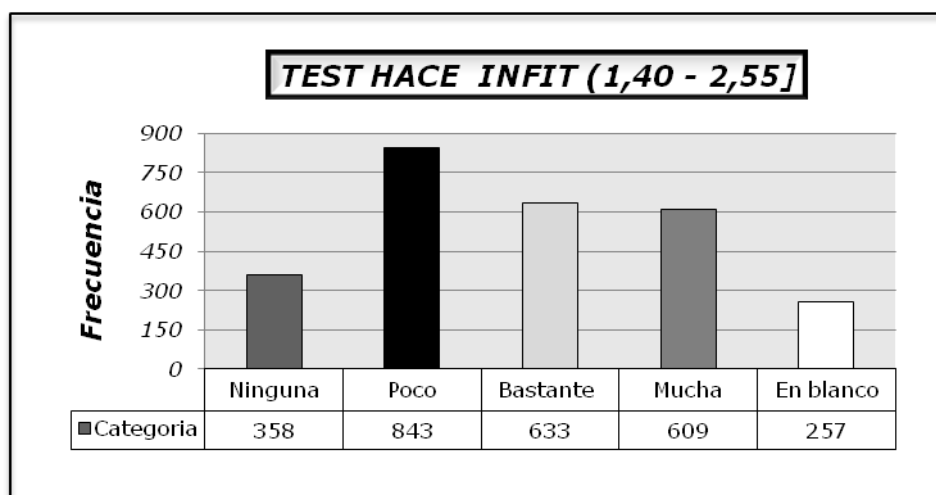
Tabla V.8: Individuos en los rangos de valores más altos del INFIT .

<i>Intervalos INFIT</i>	<i>(01.40, 1.60]</i>	<i>[1.61,1.80]</i>	<i>[1.81,2.0]</i>	<i>[2.1, 2.55]</i>
<i>Códigos de los individuos</i>	106-380-122-155- 185-269-206-266- 79-348-108-45-93- 132-141-277-202- 340	305-173-257-338-295- 63-224-356-382-41- 395-302-281-101-361- 240-91	165-124-301- 152-198-134- 174	355-372-314- 318-343-144- 208-296-86-36- 359-127-390-26- 156-381

Las Gráficas 10, 11, 12, 13, 14, permiten observar los patrones de respuesta de estos individuos:

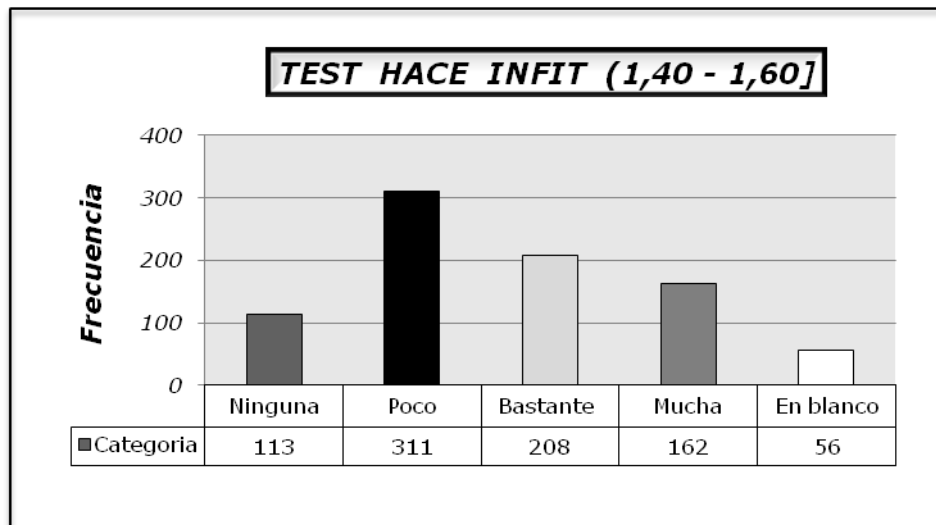
Veamos la Gráfica del total del intervalo y luego uno a uno:

Gráfica 10: Total individuos en el rango de valores de INFIT (1.40, 2.55]

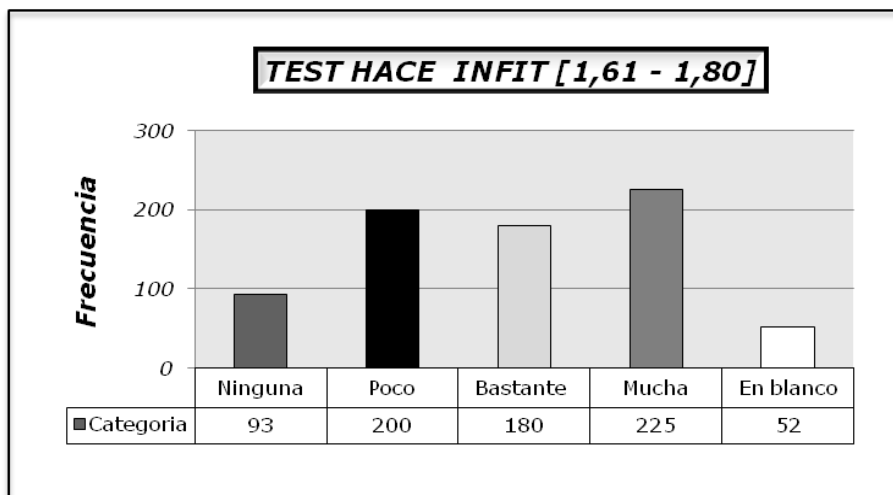


<sup>13</sup> Desajustados hace referencia a los que están por encima de 1,4 o sea superiores que quiere decir que hay mucha diferencia entre lo que el modelo predice y la persona responde.

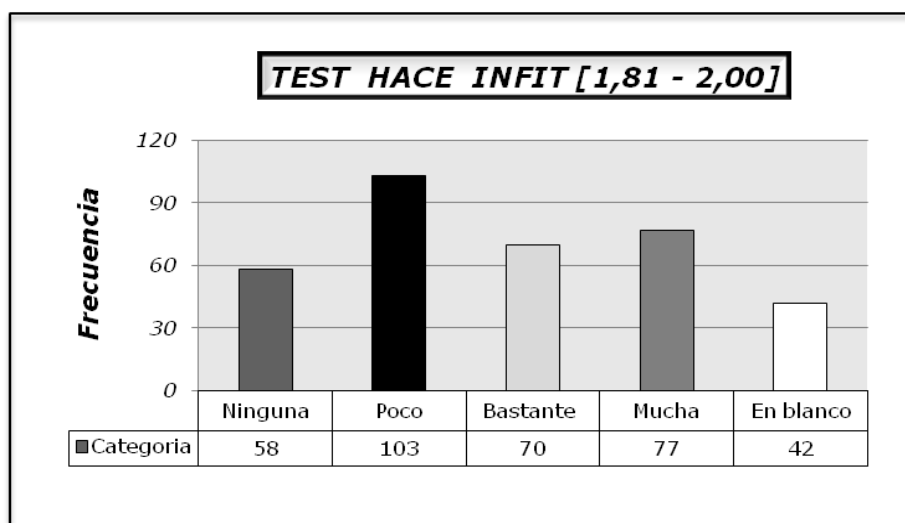
Gráfica 11: Individuos en el rango de valores de INFIT (1.40, 1.60]



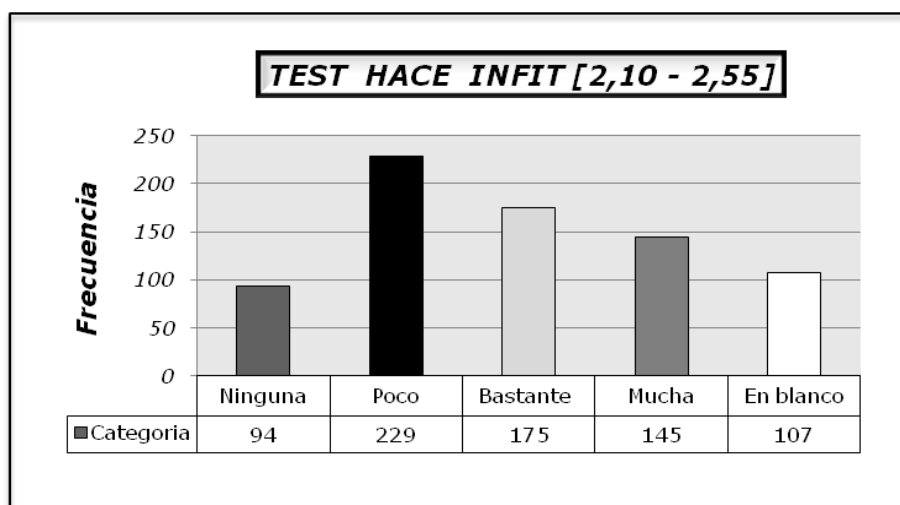
Gráfica 12: Individuos en el rango de valores de INFIT [1.61, 1.80]



Gráfica 13: Individuos en el rango de valores de INFIT [1.81, 2.00]



Gráfica 14: Individuos en el rango de valores de INFIT [2.10, 2.55]



La siguiente Tabla V.9. resume la información dada en las gráficas anteriores.

Tabla V.9: Respuestas de las personas con INFIT muy alto.

Intervalos	No. De personas	Ninguna	Poco	Bastante	Mucha	No vivió	Total
(1.40, ,60]	18	113 (14%)	311 (38%)	208 (26%)	162 (20%)	(56)	812
[1,61,1,80]	17	93 (13%)	200 (28%)	180 (25%)	225 (31%)	(52)	715
[1.81,2.00]	7	58 (18%)	103 (33%)	70 (22%)	77 (24%)	(42)	315
[2.1, 2.55]	16	94 (14%)	224(34%)	175 (27%)	145 (22%)	(107)	654
<b>(1.40,2.55]</b>	<b>58</b>	<b>358 (14%)</b>	<b>843 (34%)</b>	<b>633 (25%)</b>	<b>609 (24%)</b>	<b>(257)</b>	<b>2496</b>

Con base en la Tabla anterior se pueden hacer las siguientes consideraciones:

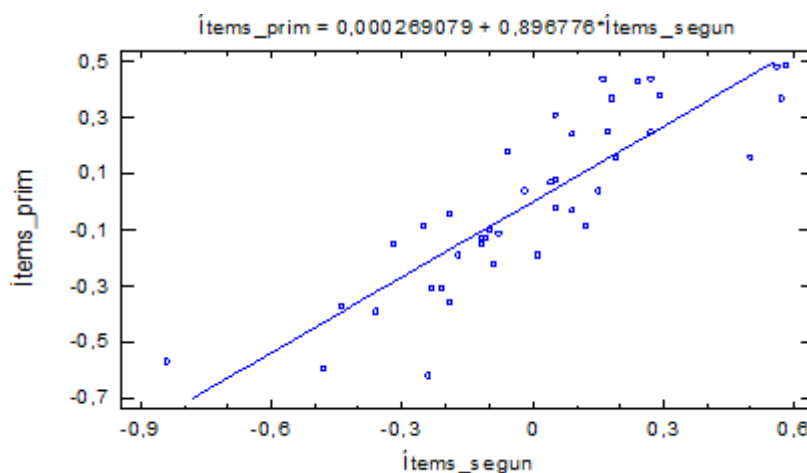
- El desajuste de estas personas se corresponde con lo impredecible de sus respuestas. Como se observa en la fila resumen, donde se considera todo el intervalo (1.40, 2.55], las diferencias entre los porcentajes de respuestas para cada una de las opciones no son tan significativas como lo eran con las personas de INFIT pequeños. Esta homogeneidad hace que las respuestas que estas personas dan a los ítems de este cuestionario no sean para nada predecibles, en principio, cualquier respuesta puede darse. De todas maneras, es claro, también, que la opción Ninguna es la de menos probabilidad de ser seleccionada así como Poco es la de mayor probabilidad. Las opciones Bastante y Mucha se puede asumir que tienen la misma probabilidad de ser seleccionadas, es decir, estas personas no diferencian muy bien entre Bastante y Mucho.

- En los intervalos desagregados, prácticamente se presenta la misma situación que para todo el intervalo, aunque con diferencias un poco más marcadas entre las diferentes categorías de respuesta.

#### 4.- Propiedad de invarianza:

Como la propiedad de invarianza es una propiedad clave intrínseca del modelo, una forma de contrastar la calidad del ajuste es verificando directamente (empíricamente) esta propiedad. Para ello dividimos la muestra de personas en dos grupos con la misma cantidad seleccionados aleatoriamente y calculamos los valores de los parámetros de los ítems para cada uno de ellos; luego confrontamos las estimaciones obtenidas a través de una gráfica de dispersión (ver la Gráfica 15), y se realizó una regresión lineal simple entre estos dos conjuntos de estimadores. La ordenada y la pendiente de esta recta fueron respectivamente 0.0002 y 0.89 siendo el coeficiente de correlación igual a 0.86. Como estos valores son muy cercanos a los esperados que son 0, 1 y 1 respectivamente se puede concluir que no existen razones para dudar de la propiedad de invarianza de los parámetros de los ítems.

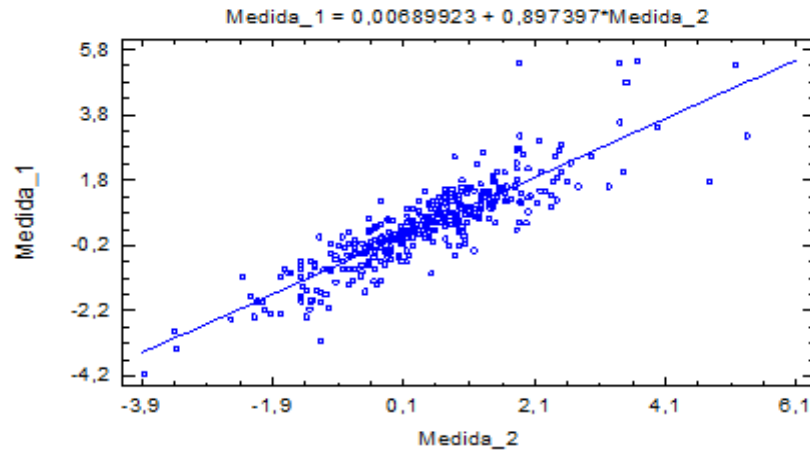
Gráfica 15: Invarianza de las medidas de los ítems - Hace



Para comprobar la invarianza respecto a las personas, se realiza un análisis semejante: se divide el conjunto de los ítems en dos subgrupos de 21 y 20 ítems cada uno y se calcularon los parámetros de las personas. Los grupos se seleccionaron procurando tener en cada uno de los grupos ítems representativos del continuo de medida de las dificultades de los ítems. En este caso, el término independiente y la pendiente de la recta tienen valores 0.06 y 0.90

respectivamente, y coeficiente de correlación de Fisher de 0.88. Todos estos valores certifican la invarianza de las medidas de las personas.

Gráfica 16: Invarianza de las medidas de las personas - HACE.



### 5.- Unidimensionalidad:

Como el modelo Rasch mide un solo constructo, es decir, una sola variable latente, es necesario siempre chequear la unidimensionalidad a la luz de los resultados obtenidos, para reforzar la construcción del constructo que se está pretendiendo medir. A la luz de los mismos criterios sugeridos por Winsteps, los resultados obtenidos no presentan evidencia alguna que permita rechazar la hipótesis de la unidimensionalidad del test. En particular, se observa en la tabla siguiente que la varianza no explicada en el primer contraste es 2.9 que es menor que 3.0 que es la regla que se sugiere. Además en términos porcentuales la varianza no explicada en el primer contraste: 4.5% es menos de la cuarta parte de la varianza cruda explicada por los ítems, dándole mayor fuerza a la hipótesis de unidimensionalidad. En este caso al no contar con evidencia fuerte para rechazar la hipótesis de unidimensionalidad se refuerza el hecho de que el cuestionario HACE realmente está midiendo una sola dimensión que para nuestro caso se trata de la “percepción de lo agresivo”.

INPUT: 366 PERSONS 41 ITEMS MEASURED: 366 PERSONS 41 ITEMS 137 CATS 3.68.1

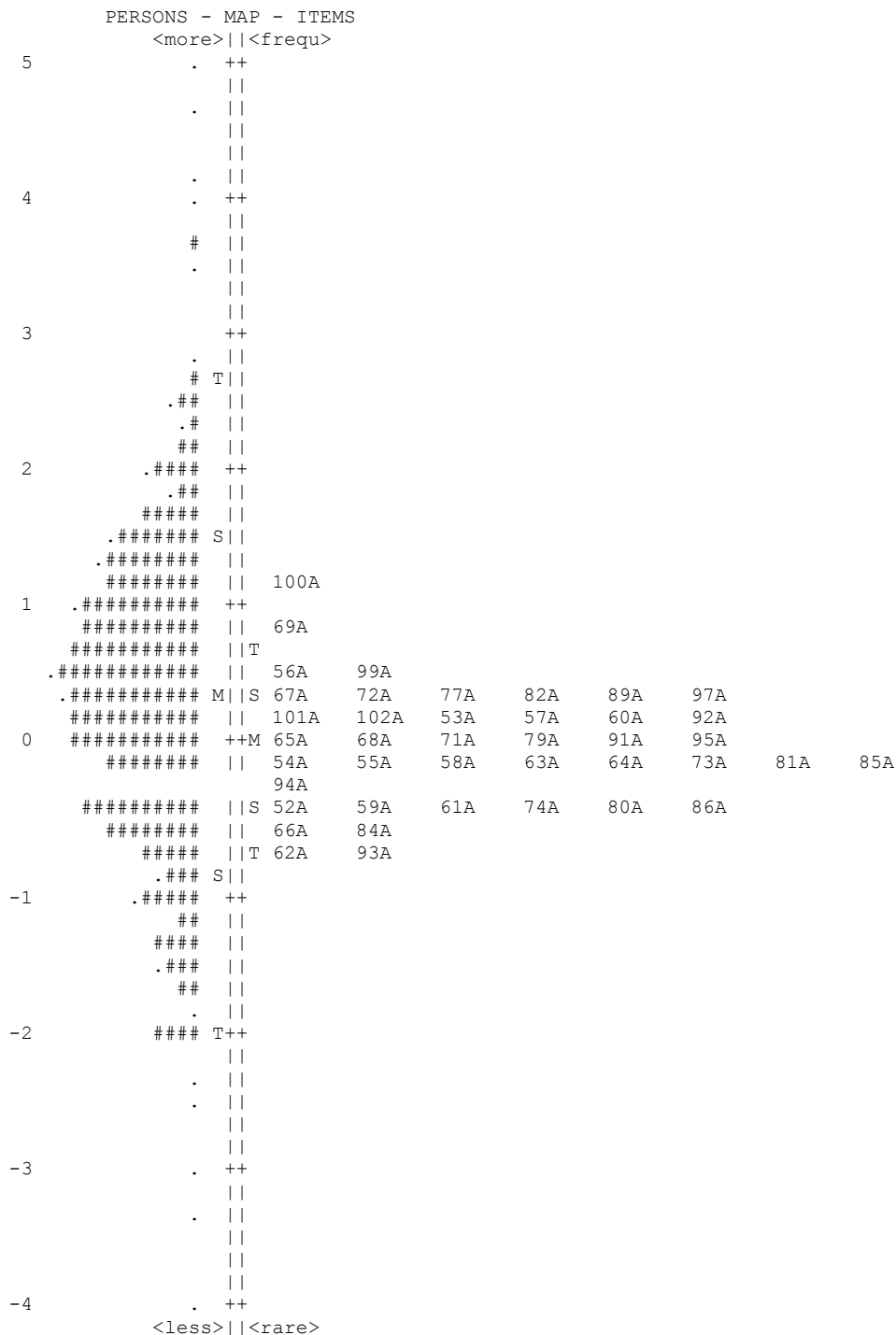
Table of STANDARDIZED RESIDUAL variance (in Eigenvalue units)			
		-- Empirical --	Modeled
Total raw variance in observations	=	65.8 100.0%	100.0%
Raw variance explained by measures	=	24.8 37.7%	37.7%
Raw variance explained by persons	=	12.5 19.0%	19.0%
Raw Variance explained by items	=	12.3 18.7%	18.7%
Raw unexplained variance (total)	=	41.0 62.3%	62.3%
Unexplned variance in 1st contrast	=	2.9 4.5%	7.2%
Unexplned variance in 2nd contrast	=	2.3 3.6%	5.7%
Unexplned variance in 3rd contrast	=	1.9 2.8%	4.6%
Unexplned variance in 4th contrast	=	1.8 2.8%	4.5%
Unexplned variance in 5th contrast	=	1.7 2.5%	4.1%

### 6.- Mapa de ítems y personas:



Ya con argumentos sólidos a favor del ajuste del modelo, haciendo uso de la propiedad de la medición conjunta del modelo se obtiene una representación conjunta de las estimaciones de las medidas de los ítems y de las personas que respondieron el cuestionario. Esta gráfica, que se conoce como el mapa de los ítems en el ambiente del modelo Rasch, se presenta en la Gráfica 17:

INPUT: 366 PERSONS 41 ITEMS MEASURED: 366 PERSONS 41 ITEMS 137 CATS 3.68.1

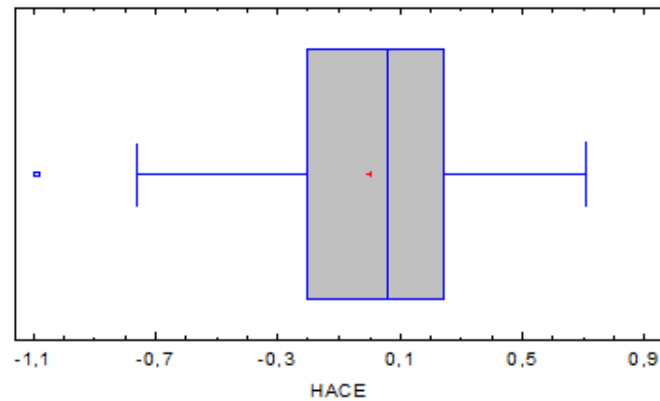


Gráfica 17: Mapa de ítems y personas del cuestionario Hace

De esta gráfica se obtienen las siguientes consideraciones:

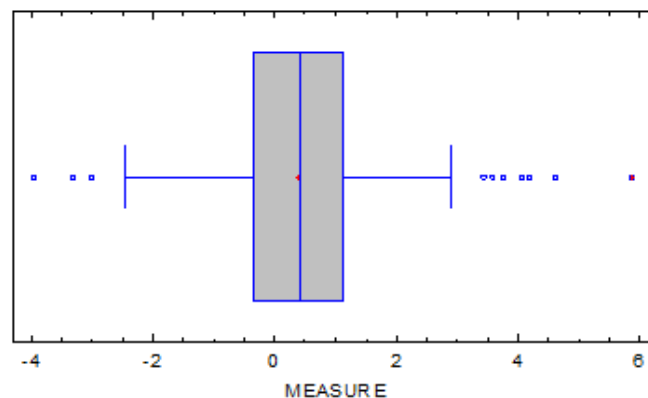
- La cobertura de las medidas de los ítems, al igual que en RECIBE, es poco amplia ya que su rango está entre -1.09 y .71.

- *Gráfica 18: Diagrama de caja para la medida de los ítems*



- Descartando los valores extraños, muy alejados del grueso de la muestra, las medidas de las personas ocupan un rango mucho mayor, prácticamente desde -2.0 hasta casi 3.0, amplitud que explica la confiabilidad que para este test tienen los individuos. En este test HACE existe mayor dispersión entre los individuos, desde personas que conceden poca agresividad a las situaciones propuestas hasta aquellos que le conceden altos niveles de agresividad, pasando por aquellos que oscilan más libremente entre bajas y altas percepciones de lo agresivo dependiendo de las situaciones propuestas.

*Gráfica 19: Diagrama de caja de las medidas de “percepción de lo agresivo” en las personas.*



- No obstante que existe diferencia entre las medias de los ítems (0.0) y las personas (0.40), no es tan razonable afirmar que la agresividad concebida por las personas a las situaciones sea

superior al contenido de agresividad que ellas poseen. Más bien parece que las dos distribuciones están encajadas siendo más amplia la de los individuos de lo que se desprende que los ítems miden bastante bien la percepción de agresividad de los individuos más “normales” de la muestra, es decir de los que se encuentran cerca de la media, en contraposición de los que presentan valores pequeños o grandes en su medida de percepción de lo agresivo. Este aspecto resalta la necesidad de crear más ítems, unos con menor contenido de agresividad y otros con mayor contenido de agresividad.

- Otra información que brinda el mapa se relaciona con el nivel de dispersión de las medidas dada por los valores de las desviaciones estándar. Como se observa es mayor la desviación estándar de los individuos (distancia entre S y M en la nube de los individuos, región izquierda de la gráfica) que la de los ítems, dando a entender que la variabilidad de las personas o falta de homogeneidad en las personas es mayor, -- como era de esperarse--, que la de los ítems que son mucho más homogéneos.

- El orden de los ítems en términos de su contenido de agresividad es el siguiente ordenados de menor a mayor:

Tabla V.10: Medida y errores de los ítems

<i>ÍTEM</i>	<i>Medida Rasch</i>	<i>Error</i>	<i>ÍTEM</i>	<i>Medida Rasch</i>	<i>Error</i>
<b>93A</b>	0,71	0,08	<b>95A</b>	0,06	0,1
<b>62A</b>	0,64	0,08	<b>91A</b>	0,04	0,08
<b>84A</b>	0,43	0,08	<b>79A</b>	0,01	0,09
<b>66A</b>	0,42	0,09	<b>65A</b>	0	0,08
<b>86A</b>	0,41	0,09	<b>68A</b>	-0,01	0,09
<b>80A</b>	0,35	0,08	<b>57A</b>	-0,1	0,1
<b>74A</b>	0,34	0,09	<b>102A</b>	-0,1	0,09
<b>52A</b>	0,33	0,08	<b>101A</b>	-0,12	0,09
<b>9A</b>	0,29	0,08	<b>60A</b>	-0,13	0,08
<b>61A</b>	0,27	0,08	<b>92A</b>	-0,14	0,09
<b>85A</b>	0,24	0,07	<b>3A</b>	-0,2	0,1
<b>63A</b>	0,17	0,07	<b>39A</b>	-0,26	0,09
<b>54A</b>	0,17	0,08	<b>97A</b>	-0,28	0,1
<b>81A</b>	0,15	0,07	<b>67A</b>	-0,31	0,09
<b>73A</b>	0,13	0,1	<b>82A</b>	-0,38	0,1
<b>5A</b>	0,13	0,1	<b>72A</b>	-0,38	0,09
<b>58A</b>	0,12	0,09	<b>77A</b>	-0,41	0,1
<b>64A</b>	0,11	0,1	<b>99A</b>	-0,47	0,09
<b>94A</b>	0,09	0,1	<b>66A</b>	-0,55	0,09
<b>71A</b>	0,07	0,1	<b>69A</b>	-0,76	0,1
			<b>100A</b>	-1,09	0,1

### c) Comparación entre Recibe y Hace:

Luego de haber realizado el análisis de los resultados de los cuestionarios Recibe y Hace en los dos últimos apartados, en éste, es necesaria la comparación entre ellos con el objeto de destacar las similitudes y diferencias que existen y que van a permitir respaldar o rechazar algunas de las hipótesis planteadas en esta investigación.

Tabla V.11: Estadísticos básicos del modelo Rasch en los test Recibe y Hace.

<i>Variable</i>	<i>Test</i>	<i>Estadístico</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación Estándar</i>	<i>Máx.</i>	<i>Mín.</i>	<i>Confiabilidad</i>	<i>Separación</i>
<b>ÍTEMS</b>	Recibe	Medida	0.00	0.68	0.90	-2.10	0.98	6.91
		Error	0.09	0.03				
		INFIT	0.99	0.10				
		OUTFIT	0.99	0.14				
	Hace	Medida	0.00	0.36	0.71	-1.09	0.93	3.79
		Error	0.09	0.01				
		INFIT	1.00	0.12				
		OUTFIT	1.01	0.15				
<b>PERSONAS</b>	Recibe	Medida	0.69	0.83	4.09	-1.60	0.91	3.18
		Error	0.23	0.04				
		INFIT	1.01	0.37				
		OUTFIT	0.99	0.39				
	Cronbach Alpha							0.96
	Hace	Medida	0.38	1.18	4.62	-3.96	0.93	3.57
		Error	0.28	0.09				
		INFIT	1.02	0.47				
		OUTFIT	1.01	0.49				
		Cronbach Alpha						

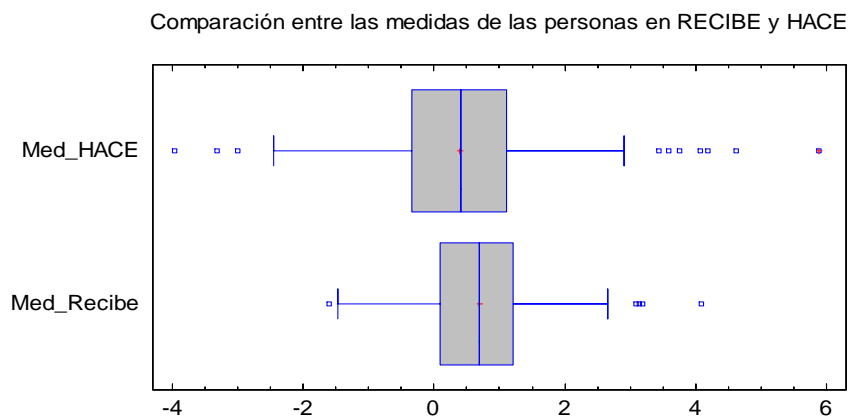
La Tabla V.11. resume la información básica asociada al modelo Rasch para los test RECIBE y HACE, y permite obtener las siguientes conclusiones:

- Los estimadores del contenido de “de lo agresivo” de los ítems está muy bien estimado en ambos test dado que la media del error es .09 con una desviación estándar de apenas 0.03.
- Ahora bien, el rango de medida de los ítems es bien diferente en cada uno de los cuestionarios, siendo mayor el de Recibe. De hecho la desviación estándar de las medidas para los ítems es 0.36 en el test Hace en tanto que en Recibe es 0.68, dando a entender que las

situaciones propuestas permiten una mejor apreciación de la percepción de lo agresivo en las personas.

- En términos de ajuste al modelo Rasch, los ítems tienen valores para los estadísticos INFIT y OUTFIT muy cercanos al valor esperado de 1.00 en ambos cuestionarios. Las desviaciones estándar también son bastante similares.
- En conclusión respecto a los ítems, se puede afirmar que ajustan bastante bien al modelo Rasch en ambos cuestionarios, con la diferencia de que en el test Recibe cubren un mayor rango de medidas que en el test Hace
- En cuanto las personas, lo primero que se observa es que el cuestionario Recibe permite medir mayor percepción de lo agresivo que el cuestionario Hace ya que su media es superior (0.69 y 0.38). Un análisis de varianza reportó una diferencia significativa entre las dos medias al 95% (  $p$  - valor = 0,0002), permitiéndonos afirmar que los dos cuestionarios miden (registran) la percepción de lo agresivo en forma diferente.
- Ahora bien, como la desviación estándar es mayor en el test Hace, resulta que el cuestionario Hace logra un mayor rango de medidas en la percepción de lo agresivo en las personas, tal como se deduce fácilmente de sus diagramas de caja:

*Gráfica 20: Diagramas de caja para las medidas de las personas en los dos cuestionarios Recibe y Hace*



- Desde el punto de vista del ajuste, en ambos cuestionarios se observa que los valores de los estadísticos INFIT y OUTFIT son muy cercanos al valor esperado 1.0. Sin embargo, al ser mayor la desviación estándar para estos estadísticos en el cuestionario Hace respecto que en el cuestionario Recibe, se puede afirmar que existen más personas con sobreajuste y desajuste en el cuestionario Hace que en el cuestionario Recibe.

- El sobreajuste de las personas en el cuestionario Hace es debido a patrones de respuesta casi constantes, con clara tendencia a los bajos niveles de percepción de lo agresivo, asunto que bien se puede asociar con la intención que la persona tuvo al realizarla o, en el peor de los casos, a la falta de compromiso a la hora de responder el cuestionario o a otras eventualidades.
- La confiabilidad, y por ende el índice de separación, de los ítems es mejor que los correspondientes en las personas, En el cuestionario HACE las dos medidas son iguales. En todo caso, en ambos cuestionarios son bastante buenos.
- Al comparar los dos test, es mejor la confiabilidad del test Recibe que la del Hace, lo que nos permite asegurar que en caso de repetir el test el orden observado en contenido de lo agresivo es más probable que se conserve en el test Recibe que en el test Hace.
- La confiabilidad de las medidas de las personas es también bastante alta, aspecto que se refuerza con los altos valores del alfa de Cronbach (0.96, 0.97) para Recibe y Hace respectivamente.

## Capítulo VI

# LA AGRESION: RESULTADOS Y ANALISIS

El siguiente desarrollo del presente capítulo es el producto de diversos análisis sobre los resultados arrojados por la Encuesta. Dichos resultados se obtuvieron luego de construir una Base de Datos definida por las respuestas obtenidas que permitió la clasificación de ellas y su posterior elaboración acorde con las recomendaciones de los procedimientos estadísticos definidos para este tipo de investigación.

Este ejercicio de análisis está determinado por la condición exploratoria de nuestra Investigación. Se realiza un análisis estadístico descriptivo asociado a las escalas o categorías propuestas para cada ítem. *Este análisis se realiza tanto para los resultados totales de los ítems como para cada uno de ellos, referenciándolos en las categorías de ítems definidas.* Para el análisis de las relaciones que puedan existir entre la intensidad de la percepción de *lo Agresivo* y las respuestas que se dan, así como con las consecuencias finales que se generaron, se realiza un análisis frecuencial descriptivo para las diferentes implicaciones que, se presentan entre las opciones de cada uno de los bloques existentes en las preguntas. Como elementos de estadística utilizaremos las medidas de tendencia central y de dispersión, de enfoque descriptivo, ya que la muestra restringida no cumple con los requisitos básicos para ser considerada una muestra aleatoria lo que impide cualquier inferencia a una población mayor.

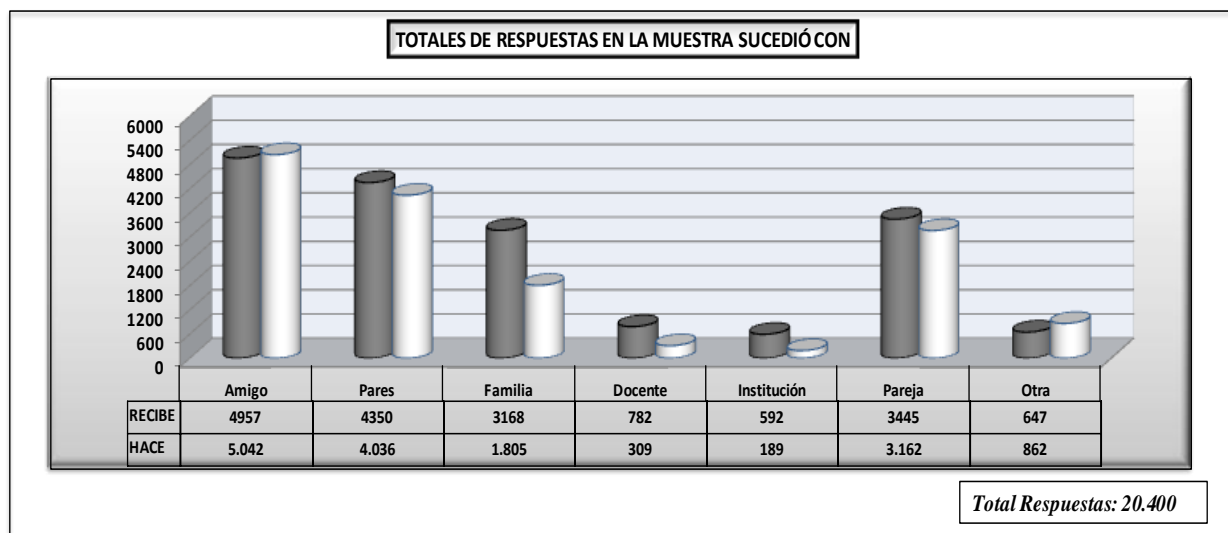
Así mismo se realiza un Análisis de Correspondencias Múltiples, el cual es una técnica descriptiva multivariada diseñada exclusivamente para estudios exploratorios, con el cual se buscan tanto relaciones entre las diversas variables que se analizan como con los individuos analizados. En nuestro caso el procedimiento es muy útil al develar las relaciones entre la intensidad de la percepción de lo agresivo, con la respuesta dada y las consecuencias generadas por las diferentes acciones propuestas, lo cual nos acerca a nuestros Objetivos b y c.

## VI.1. RESULTADOS, ANÁLISIS Y CONSIDERACIONES SOBRE LOS TOTALES DE LA ENCUESTA:

La presentación, análisis y consideraciones de los datos se hace por secciones en donde se utilizan en los dos primeros apartes la utilización de gráficas, subtotales de los datos obtenidos y sus porcentajes lo que permite visualizar las variaciones, similitudes y diferencias obtenidos en términos globales.

- 1.- Respuestas en cada opción: a) Recibe = 20.400; en Hace = 20.400 TOTAL 40.800
- 2.- Respuestas tabuladas en a) Recibe = 81.600; b) en Hace = 81.600. TOTAL 163.200

a) Sobre con quién sucedió la experiencia:



SUCEDIÓ CON	Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
RECIBE	4957	4350	3168	782	592	3445	647
Porcentaje	24,30	21,32	15,53	3,83	2,90	16,89	3,17
HACE	5.042	4.036	1.805	309	189	3.162	862
Porcentaje	24,72	19,78	8,85	1,51	0,93	15,50	4,23

En el gráfico observamos que los amigos son origen y receptores de la mayor cantidad de mensajes o participantes percibidos como agresivos, destacándose que en Hace son los que más se reconocen. Tanto con los amigos, pares y pareja la proporción se mantiene. Resalta el caso de la familia que se constituye, en contraste entre Recibe y Hace, como mayor receptor de mensajes agresivos pero menor emisor, lo mismo que los docentes que presentan la misma relación así su presencia sea menor y restringida a 2 ítems que veremos más adelante. Igual caso para instituciones que nos permite confirmar que lo institucional o las relaciones con las instituciones no es parte activa de los jóvenes de la muestra ya que para el caso en el primer cuestionario Anexo 1, se presentaron un menor número de respuestas que los otros grupos, donde los amigos/pares fue el de mayor cantidad.

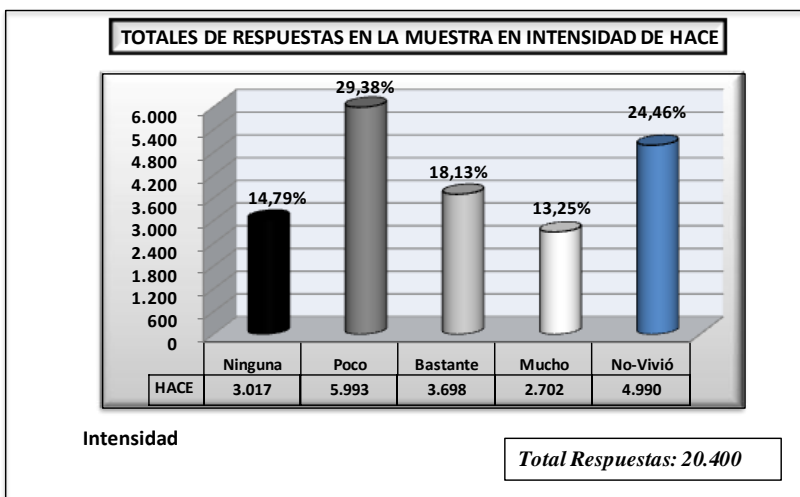
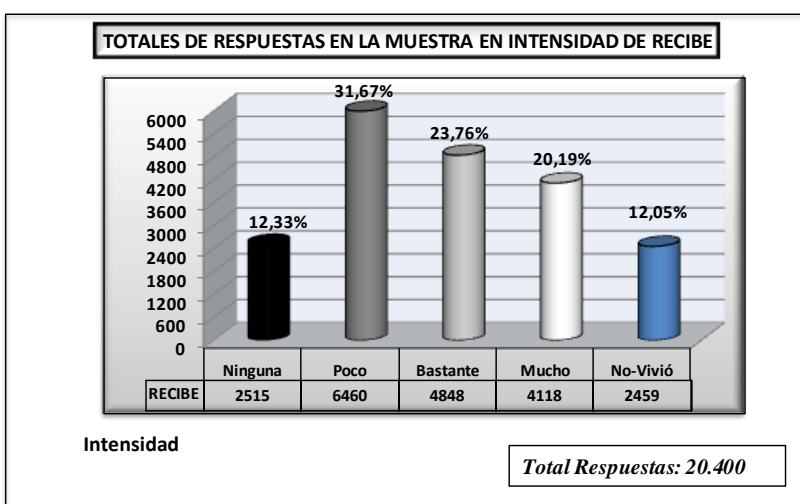


Parejas es una variable de perfil especial al contener 6 ítems específicamente referidos a ella y que tienen una presentación particular, arrojando indicadores de afectación en las relaciones cercanas, íntimas o privadas que producen alta percepción de mensajes agresivos, los cuales se presentan más adelante. La variable Otras es muy poco significativa en su presencia y participación por lo cual anotamos que en el proceso de transcripción y clasificación preliminar de los resultados se halló que en pocas oportunidades se mentaba al vecino, desconocidos u otros sin referenciarlos y solo marcando una X en el espacio correspondiente de la Encuesta, lo que nos llevó a prescindir de su aporte.

b) Sobre la Intensidad:

Recibe y sumado a No-Vivió (14,79% + 24,46% = 39,25%) nos hace pensar que en Hace el reconocimiento de que la persona haga de mensajes que sean percibidos como agresivos por el interlocutor sea extremadamente diferente a lo que él percibe que le afecta, donde la suma muestra (12,33% + 12,05% = 24,38%), con una diferencia significativa de casi el 15%.

La variable Poco nos señala su presencia sostenida tanto en Recibe como Hace con un porcentaje promedio del 30% de los resultados, lo cual nos confirma que los ítems puedan ser identificados como descriptores de las infinitas posibilidades de que diversidad de mensajes o situaciones puedan ser percibidas como agresivas por las personas, lo cual refrenda el propósito de



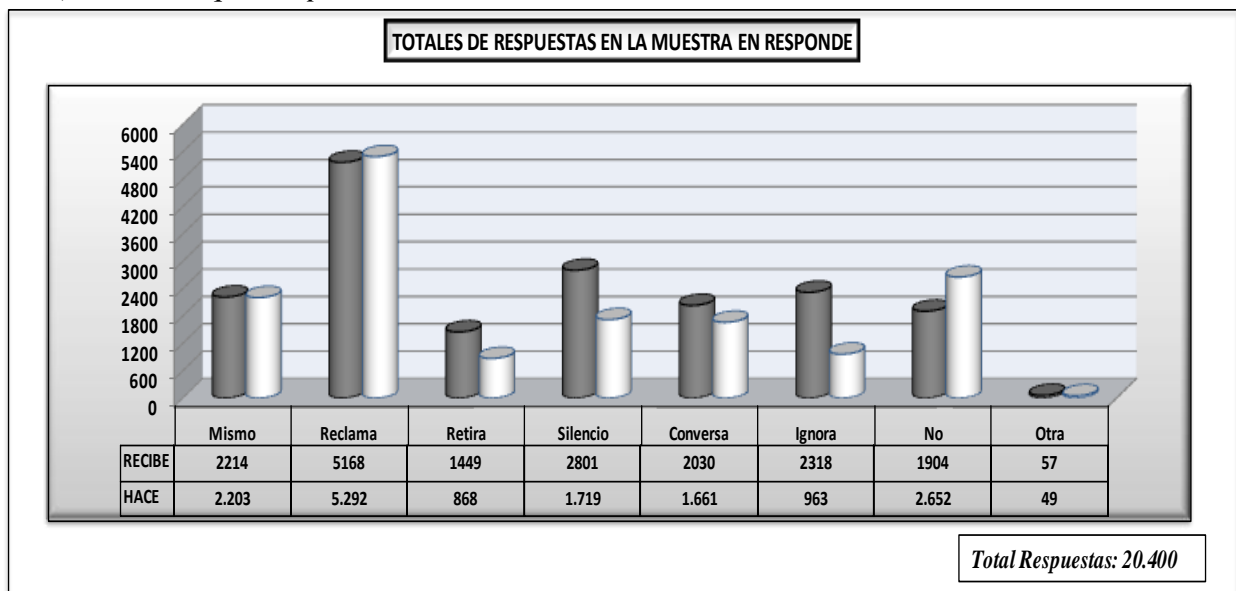
INTENSIDAD	Ninguna	Poco	Bastante	Mucho	No-Vivió
RECIBE	2515	6460	4848	4118	2459
Porcentaje	12,33	31,67	23,76	20,19	12,05
HACE	3.017	5.993	3.698	2.702	4.990
Porcentaje	14,79	29,38	18,13	13,25	24,46

posicionar lo agresivo como concepto válido a tener en cuenta como factor en las relaciones interpersonales y la cotidianidad.

Para el caso de Bastante y Mucho se nos ocurre que al sumarlos, suponiendo que definen alta afectación agresiva a los sujetos en la muestra (43,95% en Recibe) nos indica que siendo mayores que Poco e iguales que la suma de Poco y Ninguna la percepción de lo agresivo es alta. Así mismo al mirar la sumatoria en Hace (31,38%) que se presenta similar a Poco pero menor que la suma de Poco y Ninguna, nos reafirma la diferencia perceptiva entre lo que reciben y lo que hacen las personas, confirmando la hipótesis tercera, pero aportándonos la idea de que la evaluación de intensidad que las personas de la muestra sobre lo que hacen es considerada de menor cantidad.

Los datos de Intensidad al ser los únicos con la calidad de numéricos en la Encuesta, es decir, diferenciables en cantidad uno del otro que los define como elementos donde se aplican ejercicios de medida que nos permitieron su estructuración en los parámetros de la escala Likert, han sido analizados extensa y con profundidad a la luz del modelo Rasch que nos permitió mirar la validez de cada ítem y de la prueba en esta área y nos aportará elementos para comprender la habilidad individual, la dificultad y la probabilidad de respuesta a la percepción de lo agresivo de cada persona.

c) Sobre lo que Responden:



RESPONDIÓ	Mismo	Reclama	Retira	Silencio	Conversa	Ignora	No	Otra
RECIBE	2214	5168	1449	2801	2030	2318	1904	57
Porcentaje	10,85	25,33	7,10	13,73	9,95	11,36	9,33	0,28
HACE	2.203	5.292	868	1.719	1.661	963	2.652	49
Porcentaje	10,80	25,94	4,25	8,43	8,14	4,72	13,00	0,24

En esta gráfica y datos de las maneras de responder a la percepción de agresión es destacable el bajo número de Otra que no aporta ninguna información adicional sobre otro tipo de variables que podrían ser acogidas como indicadoras de las reacciones. Las escasas respuestas se limitaron a marcar con X la casilla o a relacionar sentimientos o emociones (rabia, tristeza, dolor, miedo, sorpresa), gritos y en dos oportunidades escribieron sobre la presentación de peleas de tipo físico a puños. La presencia del Ninguna respuesta (No) es mayor en Hace confirmando la poca significación que las personas de la muestra hacen de lo agresivo que ellos ejecutan sobre otros o la falta de atención o importancia concedida a las respuestas de los afectados por sus acciones o su lectura de que no actúan con mensajes agresivos, en estos casos.. Podríamos, además, asociar en Recibe al No con el porcentaje de Ninguna en la Intensidad (12,33%), indicándonos asociación de aquellas situaciones donde no se percibe lo agresivo del mensaje o situación y que, habiéndolas vivido, por ende no se manifestó ninguna respuesta.

La gráfica nos muestra el contraste entre la similitud de respuestas de Lo Mismo y Reclama con las diferencias en las otras donde se aprecia disminuída la barra de Hace con respecto a Recibe, confirmando la diferencia entre lo que se emite con lo que se receptiona, de la tercera hipótesis de la Investigación.

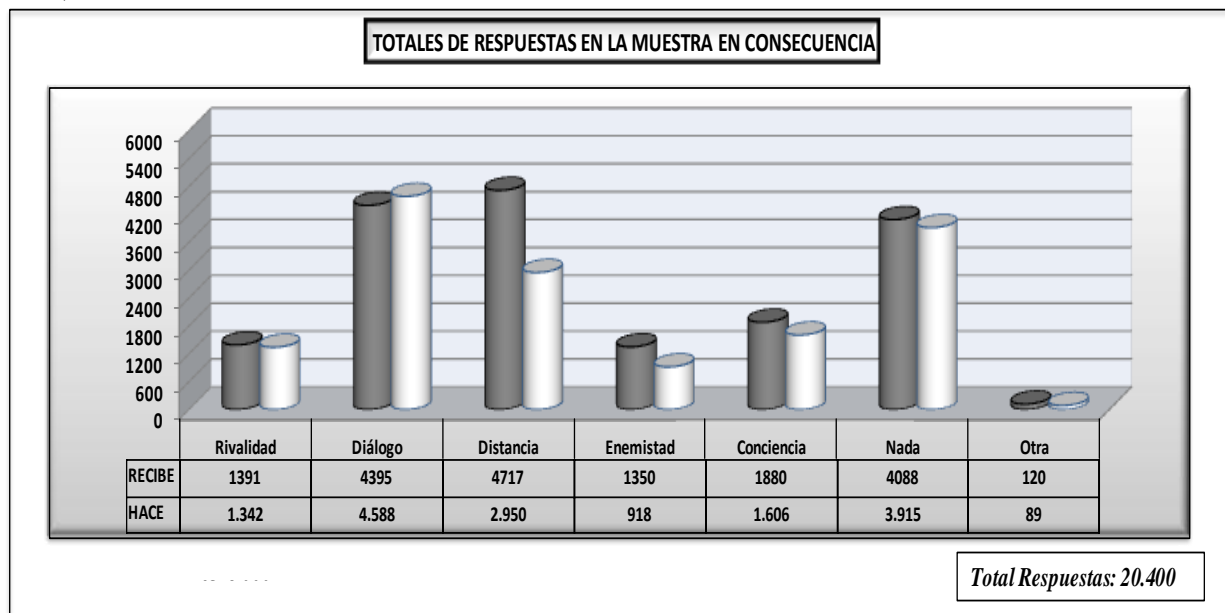
La acción de Reclamar es ampliamente mayoritaria tanto en Recibe como en Hace lo que nos llama a pensar que las personas de la muestra responden de manera inmediata a lo que perciben como agresivo, situación que podría llevarnos a estudiar más a fondo si esta variable es factor inherente a las reflexiones teóricas que hablan de las espirales de agresión, de los conflictos y de la llamada violencia. En el caso de Hace, por su alto porcentaje y ser un tanto mayor que la de Recibe, contrasta con la diferencia señalada en No del análisis precedente pues nos lleva a entender que la persona como emisora de mensajes agresivos si recibe contraste por parte del otro en oportunidades altas.

La similitud de Lo Mismo en Recibe y Hace y el hecho de presentarse como tercero en las opciones lo podemos sumar a la reflexión de Reclamar en cuanto a su participación en las llamadas espirales de conflicto. Pero si revisamos algunos ítems que no admiten la opción de respuesta inmediata o in situ debido a que su mensaje se expresa en dimensiones de tiempo transcurrido (chisme, no invitación, hablar mal, etc.) o que son mediatizadas por terceros podríamos pensar que este porcentaje de respuesta es alto en proporción a los otros que sí admiten reacción inmediata.

La acción de Retiro aunque es la menor de las que muestra la Encuesta que pueden presentarse, es necesario mirarla desde la perspectiva de ruptura de la situación relacional que entraña y, en ese sentido, podría ser significativa en términos de su relación con la consecuencia que podría asociarse y/o con la cercanía afectiva que le une al emisor (mayoritaria en Recibe). Podría ser indicadora o leerse como desprecio o rechazo al emisor.

Silencio, Ignora y Conversa, indicadores que hemos sustentado como factores que aumentan la posibilidad constructiva de las relaciones interpersonales que podrían correr el riesgo de destruirse ante las agresiones como lo sustentan los teóricos que asocian agresión a daño, nos presentan un alto porcentaje ante su suma en Recibe el 35,04% que es similar a la sumatoria de Reclama y Mismo, factores de destructividad en nuestra reflexión, que es 36,18%. (No le sumamos Retiro al considerar esta respuesta de naturaleza diferente en el párrafo anterior y puede poseer un alto grado de destructividad relacional). Este análisis nos llevaría a visualizar la posibilidad alta de que ante la percepción de mensajes agresivos las opciones de confrontación, destructividad y de constructividad sean similares y presenten equilibrio en su probabilidad.

d) Sobre las Consecuencias:



CONSECUENCIA	Rivalidad	Diálogo	Distancia	Enemistad	Conciencia	Nada	Otra
RECIBE	1391	4395	4717	1350	1880	4088	120
Porcentaje	6,82	21,54	23,12	6,62	9,22	20,04	0,59
HACE	1.342	4.588	2.950	918	1.606	3.915	89
Porcentaje	6,58	22,49	14,46	4,50	7,87	19,19	0,44

Las variables de mayor presencia son Distancia (indicador de ruptura, destructividad) y Diálogo (indicador de constructividad, elaboración) y Nada (Ninguna) con poca diferencia en su porcentaje 23,12%, 21,54% y 20,04%,

El dato de Nada, similar tanto en Recibe como en Hace, pero significativo al tenor de los porcentajes presentados (20,04% y 19,19% respectivamente) nos acerca a entender que la ausencia de consecuencias, es decir, el hecho de que no pase nada ante lo percibido como agresivo, pueda indicarnos que en alta proporción la agresión en su dinámica no conduzca inevitablemente a destructividad como lo plantean cuerpos teóricos que tratan el tema y que definen la agresión en este sentido como vimos en el Capítulo II. Esto tal vez nos pueda indicar que las agresiones en muchos casos están caracterizadas de transitoriedad, surjan y desaparezcan en muchos casos sin dejar rastro. Aunque esta afirmación podría sostenerse con mayor énfasis en el 7,71% de casos de Recibe que es la diferencia de restar el 12,33% que no sienten Ninguna intensidad del 20,04% que presenta la variable. Para Hace sería el 4,4% esa diferencia.

Enemistad, que podría considerarse el extremo mayor de destructividad causada merced a la percepción de lo agresivo, nos presenta un porcentaje de 6,62% que se constituye el menor en Recibe y el menor en Hace con el 4,50%. Esta situación nos podría señalar que, habiendo una distribución similar entre Poco, Bastante y Mucho en la Intensidad, las opciones de que lo percibido como agresivo conduzca a destructividad extrema en las relaciones interpersonales (enemistad) son bastante reducidas, lo cual nos reconfirma una vez más la idea de que no necesariamente lo agresivo conduzca al daño, ruptura o deterioro extremo ya que amplios porcentajes se sitúan en menores niveles destructivos.

Rivalidad le hemos asociado en nuestra Investigación con destructividad en la medida en que le concebimos en cuanto a que la naturaleza competitiva que entraña es factor potencial y probable de impedimento para el ejercicio expansivo del otro con el cual se establece este tipo de relación y porque le hemos mirado como una consecuencia, un resultado de una relación previa de otro tipo que lleva, a partir de la percepción de lo agresivo, a una manera de relacionarse caracterizada por estar alerta para entorpecer las expectativas del considerado rival y presto a molestias o percepción de mensajes agresivos por los éxitos del reconfigurado como oponente. (definido de esta manera en las Instrucciones distribuídas para la respuesta de la Encuesta). También podemos observar cuando miramos el dato de Rivalidad, similar en Recibe y Hace (6,82% y 6,58% respectivamente) que es casi igual que Enemistad, lo que podría incorporar esta variable en la lógica de la reflexión de esta última contenida en el párrafo anterior.

El caso de Distancia, con diferencia significativa en Recibe y Hace (23,12% y 14,43%), es considerado en la Investigación como indicador de destructividad en la medida en que le entendemos como una postura descargada de interés y aceptación del otro, de sus movimientos, motivaciones o pretensiones resultante de su participación en situaciones o mensajes que han sido percibidos como agresivos y que se caracteriza por presentar alta disminución en las probabilidades de realizar opciones constructivas compartidas. El hecho de que sea la de mayor porcentaje y debido a su connotación de menor opción de constructividad pero no contenedora de la connotación destructiva de la Enemistad y la Rivalidad, nos afianza en la observación de que lo que es percibido como agresivo no conduce indefectiblemente a extremos de confrontación o destructividad.

La alta presencia de Diálogo (característica constructiva relacional en nuestra argumentación) 21,54% y 22,49%, nos confirma, una vez más las opciones no necesariamente destructivas asociadas con lo agresivo. Al sumarla con Conciencia (9,22% y 7,87%) que hemos definido como el otro indicador de constructividad en la medida en que la experiencia agresiva conduce a que la persona reconstruya sus criterios y parámetros relacionales, recupere su capacidad de darse cuenta de su papel, su incidencia participativa en los eventos y las consecuencias posibles de sus acciones y contactos relacionales a partir de la opción de ser convocado en su responsabilidad como sujeto e instrumento, nos arroja un porcentaje de 30,76% en Recibe y de 30,36% que aunque es menor en Recibe que la suma de Rivalidad, Distancia y Enemistad (36,56%) pero menor en Hace (25,54%), nos lleva a refrendar la idea manifestada en otras variables de que hay equilibrio porcentual entre lo constructivo y lo destructivo, es decir, que las dos posibilidades son de similar factibilidad.

## **VI.2. RESULTADOS, ANÁLISIS Y CONSIDERACIONES DE CADA ÍTEM DE LA ENCUESTA:**

Con el resultado altamente satisfactorio de a validación del instrumento (Encuesta) diseñado para esta investigación, a continuación se presentan los resultados y análisis de cada uno de los ítems. Se presenta la información obtenida en cada uno de ellos al considerar que su visualización es fundamental para el entendimiento preliminar que buscan los estudios exploratorios y que, para nuestro ejercicio particular, nos permite observar la variabilidad, homogeneidad y significación que cada una de las situaciones o mensajes cotidianos escogidos en la Encuesta ejercita en la afectación del comportamiento relacional de las personas, posibilitando afirmativamente o no la opción de relaciones interpersonales constructivas o destructivas.

Inicialmente presentamos las tablas de los resultados de los ítems clasificados según la mayor Media en cuanto a la intensidad de la percepción de *lo agresivo*, en Recibe y Hace. Posteriormente, la secuencia de la presentación de los resultados obtenidos se ordena retomando las categorías que orientaron el diseño y recolección de información del cuestionario inicial, los cuales fueron Familia, Institución, Pareja, Amigos y Pares (compañeros).

El informe de cada ítem contiene:

Gráfica con el total de datos y sus porcentajes de con quién Sucedió, criterio con el cual están categorizados estos resultados, permitiéndonos visualizar de inicio quién determina en la relación interpersonal *lo agresivo* que se percibe en cada ítem. Posteriormente, se presentan las gráficas de la Intensidad de cada ítem con sus respectivos indicadores de media, mediana y desviación estándar, lo que facilita su análisis en cuanto estas medidas señalan la tendencia agresiva comparada. Las gráficas que encuadran la información muestran los porcentajes de la presencia de cada una de las variables y su cantidad total. Estas gráficas nos permiten identificar la variable que se identifica como No-Vivió incluida en la Encuesta y que indica aquellos ítems que no fueron respondidos por los encuestados al considerar que no habían tenido la experiencia presentada en cada ítem.

Seguidamente se presenta la gráfica unificada de lo que Respondieron y de las Consecuencias, acompañadas de la referencia numérica de totales y porcentajes que permite su examen minucioso y sobre la misma gráfica, dándonos una idea inicial de la constructividad y destructividad propuestas en la primera y segunda hipótesis. Para finalizar presentamos una tabla que gráfica las relaciones de correspondencia entre la Intensidad, lo Respondido y las Consecuencias, obtenidos a partir de análisis factorial de cada ítem. Esto nos introduce importante referencia para el análisis de estas relaciones a la luz de la primera y la segunda hipótesis. Cada una de las gráficas y sus elementos incluye breve análisis en lenguaje estadístico.

Se inicia con los que tienen mayor presentación en la Familia clasificados de mayor a menor según la Media de su intensidad en la percepción de *lo agresivo*. Continúa con los de Institución incluyendo la referencia de algunos de Docente que aunque no son mayoritarios son aquellos en que los resultados presentan su mayor número, aunque no sean tan significativos como los otros. Siguen los de amigos según los mismos criterios y se optó por, a continuación, presentar los de Pares (compañeros) debido a tener mayor representatividad en éstos.

Veamos, entonces, los resultados, su análisis y consideraciones a partir del ordenamiento de los ítems en Recibe y Hace, de mayor a menor según la media, con sus correspondientes mediana y desviación estándar.

Tabla V.12: Ítems Recibe ordenados por mayor percepción de agresivo según la media:

PUESTO	ÍTEMS DE INVESTIGACIÓN – RESULTADOS POR > 1/2	RECIBE 1 - 51		
		Media	Mediana	Desviación estándar
1	26.- Le engañaron	3,10	3	0,89
2	13.- Fueron hipócritas con usted	3,07	3	0,91
3	47.- Su pareja le engañó	3,05	3	1,00
4	36.- Inventaron un chisme de usted	3,01	3	0,96
5	4.- Supo que alguien hablaba mal de usted	2,98	3	0,87
6	48.- Su pareja le calló secretos	2,96	3	0,97
7	49.- Su pareja le hizo sentir celos	2,96	3	0,95
8	37.- Lo culparon de algo que usted no hizo	2,94	3	0,95
9	8.- Le gritaron delante de otros	2,90	3	0,94
10	31.- Lo regañaron sin razón	2,88	3	0,95
11	2.- Usted fue criticado sin razón	2,86	3	0,95
12	14.- Le mintieron para evitar su molestia	2,80	3	0,98
13	43.- Hablaron sin saber	2,80	3	0,95
14	46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado	2,79	3	1,04
15	21.- Le dijeron palabras soeces o groserías	2,79	3	1,02
16	27.- Le manipularon y utilizaron	2,73	3	1,06
17	45.- Le desconocieron su derecho	2,73	3	1,00
18	38.- No le cumplieron con un compromiso acordado	2,69	3	0,90
19	51.- A su pareja no le importó su molestia	2,68	3	1,02
20	19.- Le hicieron sentir que no servía para algo	2,66	3	1,05
21	50.- A su pareja no le interesó su preocupación	2,65	3	1,04
22	9.- Le respondieron en voz alta	2,64	3	0,91
23	44.- No le prestaron atención a su solicitud	2,62	3	0,91
24	3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho	2,62	3	0,85
25	32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito	2,61	3	1,08
26	10.- Le gritaron por no hacer caso	2,61	3	0,83
27	33.- Fueron prepotentes	2,61	3	0,96
28	12.- No le creyeron lo que usted dijo	2,56	2	1,01
29	25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando	2,56	2	0,93
30	24.- Le amenazaron	2,53	2	1,08
31	11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo	2,53	2	0,90
32	34.- Le miraron feo	2,42	2	0,99
33	16.- No ponían atención cuando usted hablaba	2,42	2	0,90



34	41.- Fueron desordenados	2,41	2	0,97
35	7.- Le dijeron apodos o sobrenombres	2,41	2	1,04
36	22.- Le hicieron juegos bruscos	2,40	2	0,92
37	29.- Se burlaron de lo que usted dijo	2,40	2	0,94
38	5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad	2,39	2	0,93
39	42.- Le obligaron a cumplir	2,39	2	0,98
40	30.- Lo regañaron con razón	2,38	2	0,96
41	20.- Su opinión no les interesó ni les importó	2,37	2	1,00
42	18.- Le trataron con indiferencia	2,37	2	0,91
43	6.- Le compararon con otro mejor que usted	2,36	2	1,03
44	1.- Usted fue criticado con razón	2,36	2	0,80
45	28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo	2,34	2	1,01
46	40.- Le reclamaron más atención	2,24	2	0,90
47	35.- No le respondieron el saludo	2,24	2	0,88
48	23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron	2,11	2	0,84
49	17.- Le dejaron de saludar	2,07	2	0,88
50	15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión	2,05	2	0,91
51	39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba	2,34	2	1,06
	TOTALES	2,59	3	0,99

*Nota: El ítem 39 se ha colocado de último al ser el que mayor casos de No-Vivió se presentaron en Recibe y Hace. Sapearon es un modismo de uso común en el lenguaje coloquial que indicando delación tiene alta carga de rechazo en las costumbres colombianas.*

Tabla V.13: Ítems Hace ordenados por mayor percepción de agresivo según la media:

PUESTO	ÍTEMS DE INVESTIGACIÓN – RESULTADOS POR > 1/2	HACE 52 - 102		
		Media	Mediana	Desviación estándar
1	100.- Su pareja le hizo sentir celos	2,83	3	0,97
2	60.- Le respondieron en voz alta	2,73	3	0,92
3	65.- Le mintieron para evitar su molestia	2,63	3	0,95
4	69.- Le trataron con indiferencia	2,62	3	0,96
5	91.- Le reclamaron más atención	2,62	3	0,92
6	81.- Lo regañaron con razón	2,60	3	0,96
7	99.- Su pareja le calló secretos	2,60	3	1,07
8	63.- No le creyeron lo que usted dijo	2,59	3	1,00
9	54.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho	2,59	3	0,84
10	72.- Le dijeron palabras soeces o groserías	2,57	3	1,06
11	85.- Le miraron feo	2,56	2	0,98
12	61.- Le gritaron por no hacer caso	2,54	3	0,87
13	56.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad	2,52	2	0,92
14	97.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado	2,51	2	1,06
15	52.- Usted fue criticado con razón	2,50	2	0,87

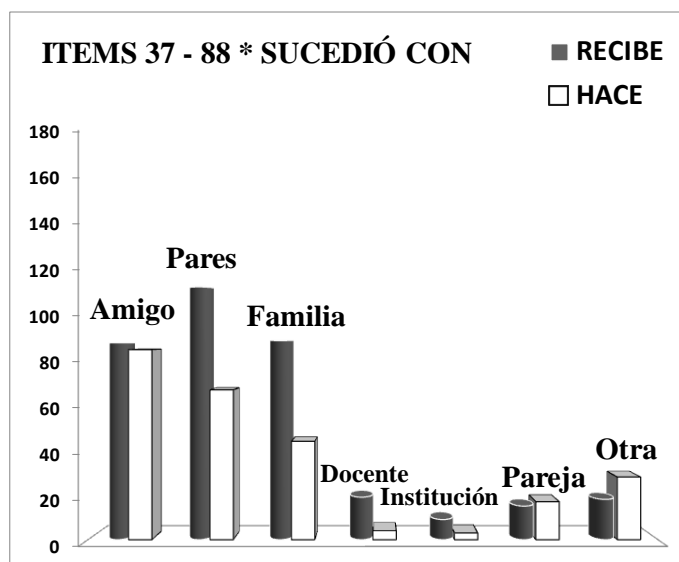
16	59.- Le gritaron delante de otros	2,49	2	0,96
17	77.- Le engañaron	2,49	2	0,98
18	80.- Se burlaron de lo que usted dijo	2,45	2	0,91
19	84.- Fueron prepotentes	2,44	2	1,02
20	82.- Lo regañaron sin razón	2,44	2	0,97
21	101.- A su pareja no le interesó su preocupación	2,42	2	1,09
22	102.- A su pareja no le importó su molestia	2,40	2	1,10
23	67.- No ponían atención cuando usted hablaba	2,39	2	0,93
24	92.- Fueron desordenados	2,38	2	1,00
25	89.- No le cumplieron con un compromiso acordado	2,37	2	0,91
26	57.- Le compararon con otro mejor que usted	2,35	2	1,00
27	53.- Usted fue criticado sin razón	2,35	2	0,94
28	62.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo	2,34	2	0,92
29	68.- Le dejaron de saludar	2,32	2	0,99
30	93.- Le obligaron a cumplir	2,31	2	0,95
31	79.- Se burlaron de un rasgo físico suyo	2,31	2	1,01
32	71.- Su opinión no les interesó ni les importó	2,27	2	0,98
33	58.- Le dijeron apodos o sobrenombres	2,24	2	0,99
34	95.- No le prestaron atención a su solicitud	2,23	2	0,94
35	55.- Supo que alguien hablaba mal de usted	2,23	2	0,97
36	64.- Fueron hipócritas con usted	2,23	2	0,96
37	73.- Le hicieron juegos bruscos	2,21	2	0,98
38	94.- Hablaron sin saber	2,19	2	0,91
39	74.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron	2,12	2	0,93
40	86.- No le respondieron el saludo	2,10	2	0,96
41	66.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión	2,08	2	0,95
42	87.- Inventaron un chisme de usted	1,9	2	0,9
43	88.- Lo culparon de algo que usted no hizo	2,29	2	1,03
44	90.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba	2,27	2	1,05
45	83.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito	2,02	2	0,96
46	70.- Le hicieron sentir que no servía para algo	2,36	2	1,08
47	75.- Le amenazaron	2,03	2	1,13
48	76.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando	2,13	2	0,93
49	96.- Le desconocieron su derecho	2,15	2	0,95
50	78.- Le manipularon y utilizaron	2,23	2	1,07
51	98.- Su pareja le engañó	2,39	2	1,11
	TOTALES	2,42	2	0,98

a) Resultados en los Ítems de la Familia:

Tabla V.14: ordenamiento y presentación de resultados de Familia:

PUESTO	ÍTEMS DE FAMILIA – RESULTADOS POR > 1/2	%	Media	Mediana	Desviación estándar
8	37.- Lo culparon de algo que usted no hizo	22,25	2,94	3	0,95
9	8.- Le gritaron delante de otros	25,25	2,90	3	0,94
10	31.- Lo regañaron sin razón	47,50	2,88	3	0,95
20	19.- Le hicieron sentir que no servía para algo	28,50	2,66	3	1,05
22	9.- Le respondieron en voz alta	20,75	2,64	3	0,91
24	3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho	42,75	2,62	3	0,85
25	32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito	31,50	2,61	3	1,08
26	10.- Le gritaron por no hacer caso	69,75	2,61	3	0,83
28	12.- No le creyeron lo que usted dijo	27,00	2,56	2	1,01
29	25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando	25,75	2,56	2	0,93
31	11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo	64,25	2,53	2	0,90
34	41.- Fueron desordenados	22,50	2,41	2	0,97
39	42.- Le obligaron a cumplir	35,25	2,39	2	0,98
40	30.- Lo regañaron con razón	56,00	2,38	2	0,96
43	6.- Le compararon con otro mejor que usted	34,75	2,36	2	1,03
44	1.- Usted fue criticado con razón	22,50	2,36	2	0,80

**37.- Lo culparon de algo que usted no hizo**  
**88.- Usted culpó a otro de algo que no hizo**

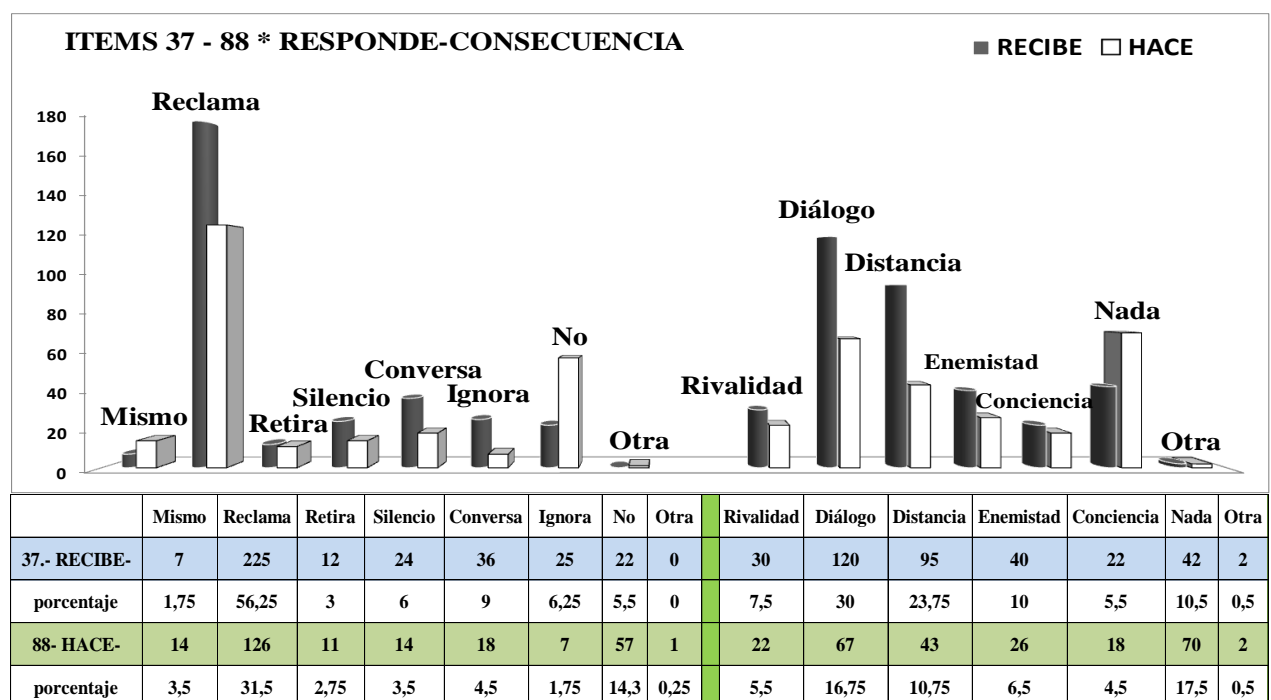
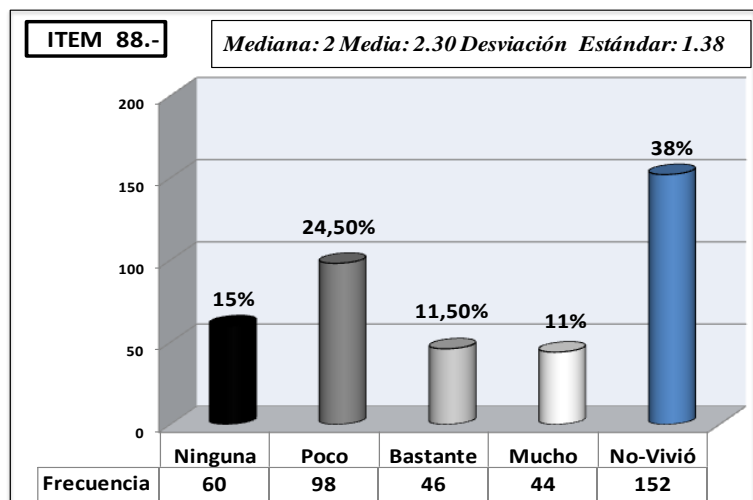
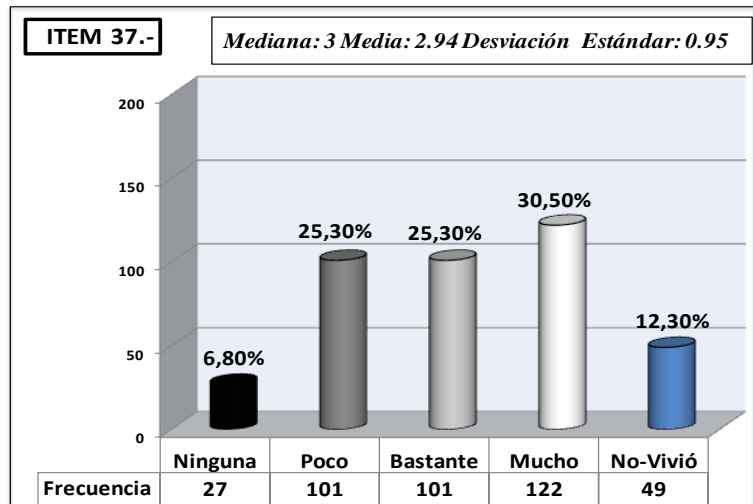


	Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
88	113	89	19	9	15	18	
22	28,25	22,25	4,75	2,25	3,75	4,5	
85	67	44	4	3	17	28	
21,25	16,75	11	1	0,75	4,25	7	

Se ha incluido este ítem acá sin tener en cuenta la mayor presentación de Pares al considerar el alto porcentaje de Familia. Este ítem nos permite observar que las culpabilizaciones no válidas o sustentadas por hechos reales son percibidas con algún de nivel agresivo y se distribuyen en todos los sectores.

Llama la atención el que se presente mayoritariamente esta situación con cercanos familiares como con Pares, indicándonos que los ejercicios culpabilizantes son percibidos con alta percepción agresiva, independientemente de con quien suceden. Este ítem presenta la más alta media en la Intensidad del grupo en donde la Familia se constituye en el mayor escenario de presentación de esa situación. La mediana está en el rango de las altas lo cual se evidencia en la gráfica cuando observamos la mayor presentación de Mucha Intensidad en la afectación perceptiva de las personas de la muestra. Hecho confirmado si sumamos Mucha con Bastante que nos arroja un 55,8% del total.

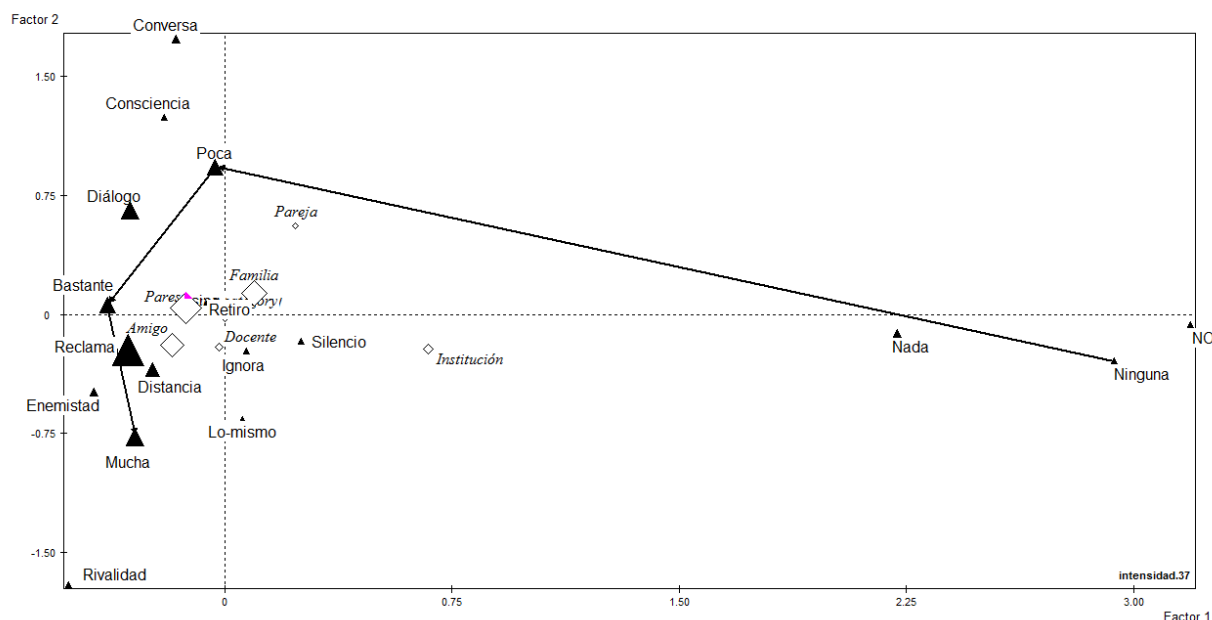
El porcentaje de personas que no ha vivido la experiencia está en el rango del total de la muestra (12,05%) pero en Hace está por encima significativamente (24,46%). Se observa la diferencia entre la percepción de lo que Recibe con lo que hace donde se invierten sensiblemente los porcentajes de las gráficas y su tendencia, indicando la diferencia como percibe entre lo que Reciben y lo que Hace.



Destaca el alto porcentaje de Reclama y lo escaso de Lo Mismo y las otras variables, indicándonos una posible relación entre la alta percepción agresiva y la respuesta de confrontación. Asociando esta mayoría a la Consecuencia de Diálogo como mayoritaria y Distancia nos hace mirar sobre la posibilidad alta de que el reclamar pueda conducir a establecer un tipo de comunicación que genere la constructividad que implica el dialogar y la tolerancia que conlleva la distancia que puede abrigar opciones de contactos posteriores de este tipo. Nos afirma esta distribución que *lo agresivo* puede ser posibilitador de constructividad o de destructividad al sumar Enemistad y Rivalidad (17,5%).

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:<sup>1</sup>

En la gráfica siguiente, podemos visualizar modelo de las diferentes gráficas que son el resultado del análisis factorial que nos facilita observar las Correspondencias entre las variables de lo Respondido y las Consecuencias en función de la Intensidad. Para su análisis en esta sección hemos diseñado un cuadro que resume lo encontrado en cada gráfica y que nos permite su análisis. La siguiente gráfica la incluimos a manera de ejemplo de referencia solo en este ítem.



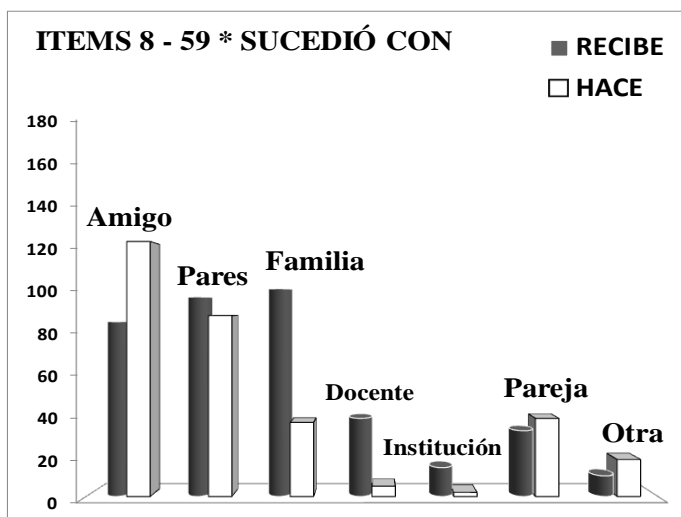
		<b>Correspondencias en</b>	<b>Responde y Consecuencia</b>	<b>Según la Intensidad</b>
#	<b>Ninguna</b>	<b>Poca</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucha</b>
R 37	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA/ENEMISTAD	MISMO/IGNORA DISTANCIA/ENEMISTAD/ RIVALIDAD
H 88	NO NADA	CONVERSA/MSIMO DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO/IGNORA DISTANCIA	SILENCIO ENEMISTAD/RIVALIDAD

Miramos en el cuadro la asociación entre Ninguna respuesta ni Consecuencia cuando no se da Ninguna Intensidad Observamos en el cuadro la asociación entre Poca intensidad y las opciones constructivas de Conversa en respuesta y Diálogo/Consciencia, mantenida también en Hace. Contrasta en la particularidad de este ítem con alto contenido agresivo que ante Bastante y Mucho se presenten las opciones que hemos nominado como características de destructividad.

<sup>1</sup> Se utilizó el software SPS 17

Siendo Reclama la de mayor porcentaje vemos como este se asocia con la percepción de Bastante confirmando la relación con distancia e incluyendo Enemistad que cualitativamente es importante pues su presencia es mayor que el porcentaje total de 6,62% al presentar el 10% en este ítem.

### 8.- Le gritaron delante de otros 59.- Usted gritó a alguien delante de otros

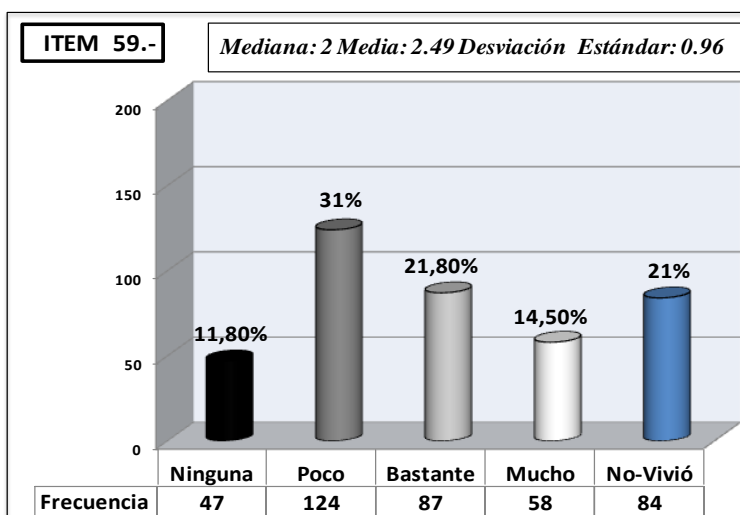
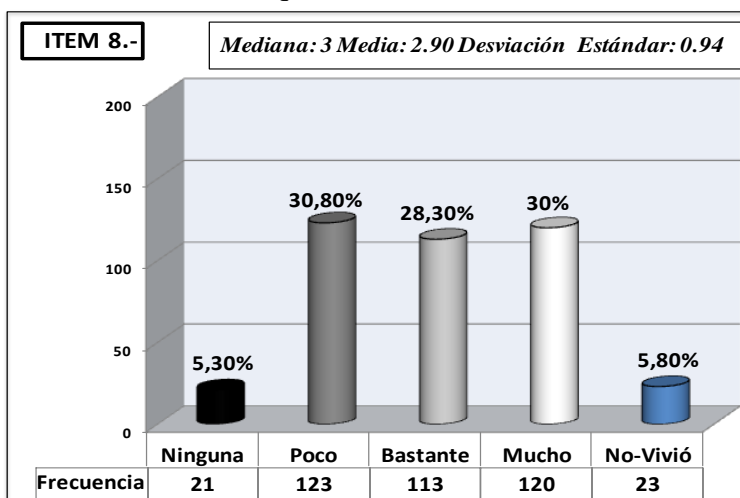


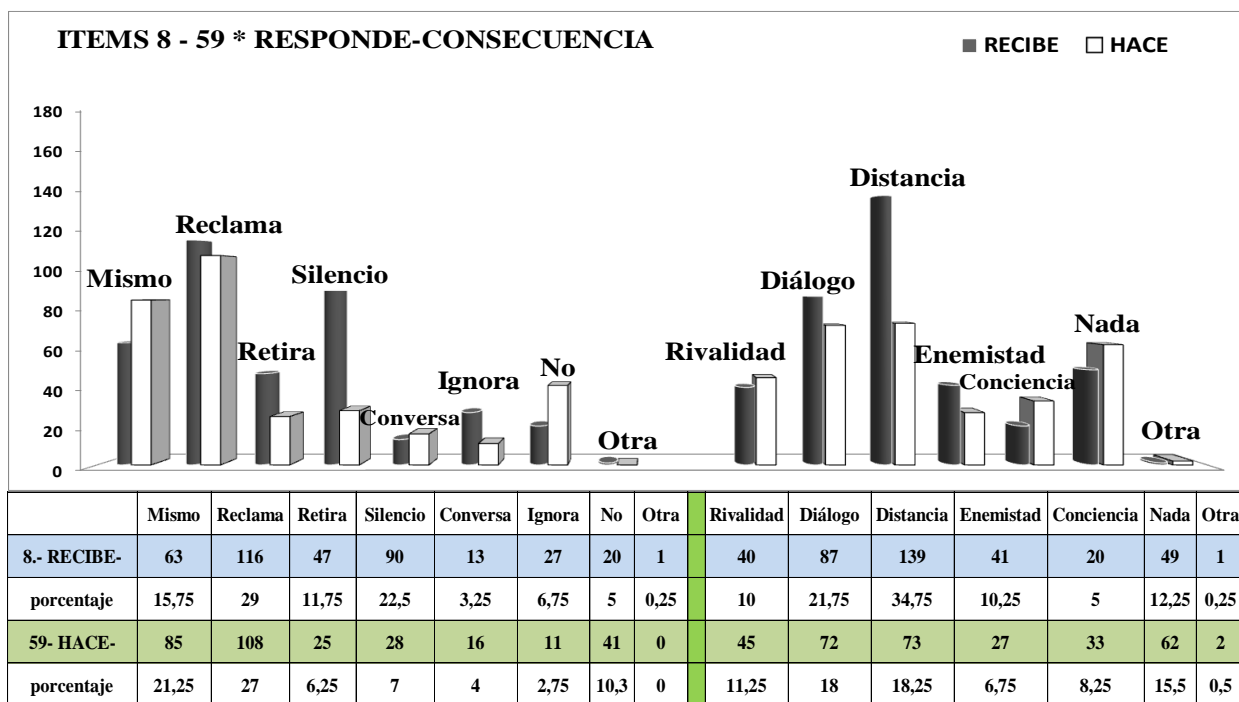
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
85	97	101	38	14	32	10
21,25	24,25	25,25	9,5	3,5	8	2,5
124	88	36	5	2	38	18
31	22	9	1,25	0,5	9,5	4,5

Vemos que en Recibe la Familia es la categoría de mayor presentación pero observando su enorme diferencia en el caso de Hace donde pasa a ser la cuarta posición, lo cual nos permite afirmar que esta situación confirma la diferencia entre lo que la persona Hace de que lo Recibe en lo que se refiere a su interlocutor.

El alto porcentaje de Mucho refleja lo agresiva de esta situación donde las personas son gritadas. Sumado a Bastante nos da 58,30% que reafirma la condición de ser una de los ítems con más carga de agresividad.

El porcentaje menor que nos señala que escasas personas percibieron Ninguna asociado con el reducido de quienes dicen No-Vivir la situación, nos hace pensar que este tipo de mensajes son de recurrente presentación en las relaciones interpersonales coridianas. Al comparar con los resultados en Hace se repite lo percibido en los totales en cuanto a la relación de los porcentajes, donde el No-Vivió, es decir los que dicen no haber tenido la experiencia de ellos haber gritado a otros, es mayor a excepción de Poco, que mantiene similar cifra en los dos casos de Recibe y Hace, lo que nos lleva a fiar que en este ítem se da gran diferencia entre la evaluación de lo que las personas emiten de agresivo con lo que perciben como receptores.





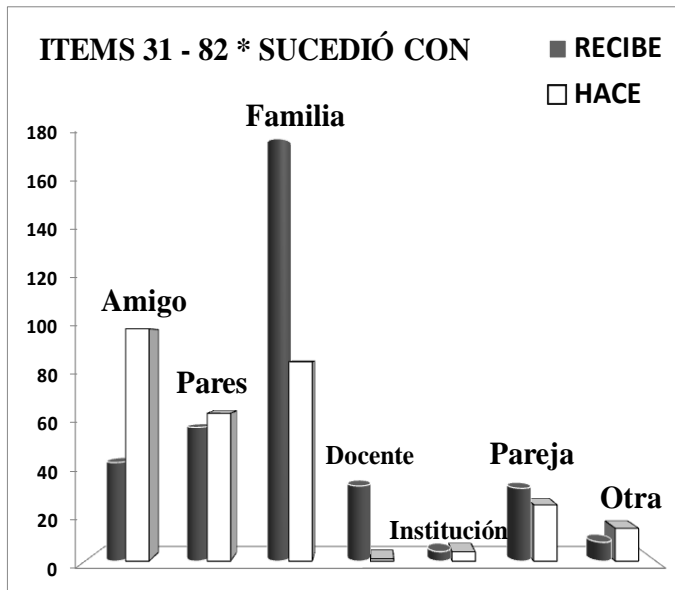
Vemos en estos resultados graficados que la Distancia presenta el mayor índice cuando la persona es gritada asociándose a un alto porcentaje de Reclama y de Silencio, lo cual nos permite pensar que este ítem propicia la confrontación y, aunque el diálogo es alto, podría caracterizarse como de alta sensibilidad y cuidado en los ejercicios de promoción de Cultura de paz. Las oscilaciones que muestran los datos en Hace respecto a Recibe indican la evaluación diferencial que se ha venido notando en otras gráficas.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 8	NO NADA	SILENCIO/IGNORA/ CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA	MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 59	NO NADA	CONVERSA/RETIRO/ SILENCIO DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/IGNORA DISTANCIA/ENEMISTAD	MISMO RIVALIDAD/ENEMISTAD

Miramos en el cuadro la asociación entre Ninguna respuesta ni Consecuencia cuando no se da Ninguna Intensidad. Vemos en este cuadro de correspondencias que cuando se presenta Poca intensidad se propician tanto las respuestas como las consecuencias que hemos identificado como constructivas, aunque en esa se adhiere a la información la variable de Retiro que hemos analizado puede presentar elementos de ruptura radical. Bastante nos muestra en Recibe la presencia del Reclamo que puede contener ambigüedad o equilibrio en cuanto a destructividad y constructividad, lo cual lo afirma su inclinación a la generación de Distancia. El caso de Mucho se asocia con confrontación de manera directa como lo muestra el que la respuesta asociada en los dos escenarios sea Lo Mismo y que la Enemistad y la Rivalidad sean sus características.

**31.- Lo regañaron sin razón**  
**82.- Usted regañó sin razón**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
42	57	190	32	4	31	8
10,5	14,25	47,5	8	1	7,75	2
99	63	85	1	4	24	14
24,75	15,75	21,25	0,25	1	6	3,5

Ítem que muestra su presencia amplia en las relaciones familiares en cuanto a Recibe pero se distribuye en Hace en éstas, en los Amigos y Pares.

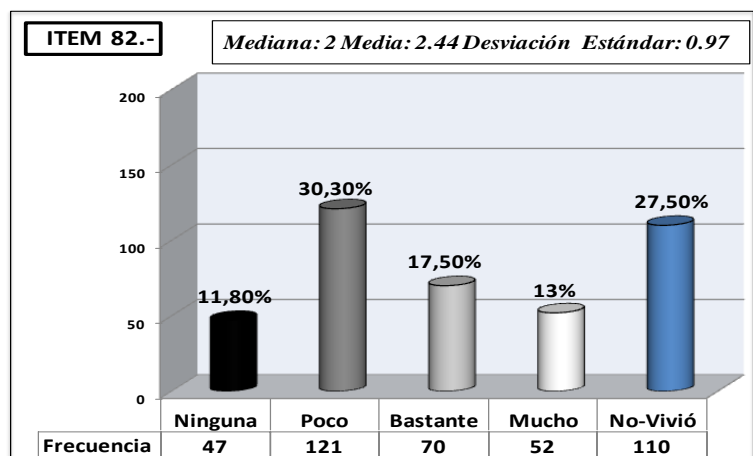
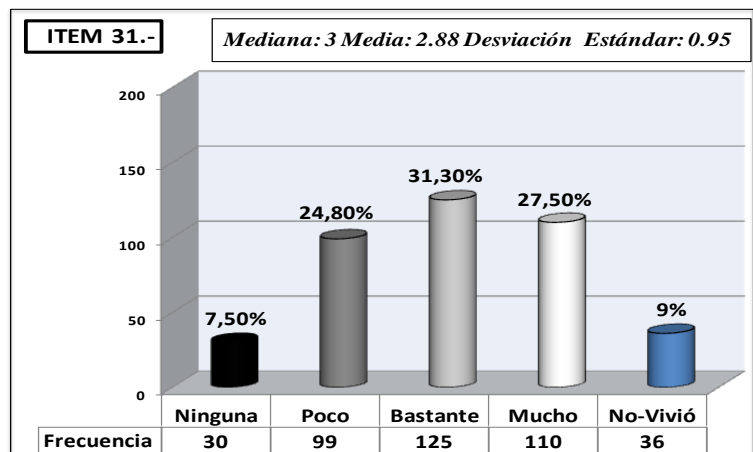
El contenido del ítem hace referencia a la discrecionalidad de regañar, que para el caso se sucede desde el punto de vista de la vivencia mayoritaria de las personas de la muestra

en sus relaciones al interior de la Familia. El acto referenciado indica la opción que posee la autoridad familiar, para utilizarla con la posibilidad de hacerlo sin razón o causa justificada. Condición que creemos es determinante en la percepción de *lo agresivo* de este ítem.

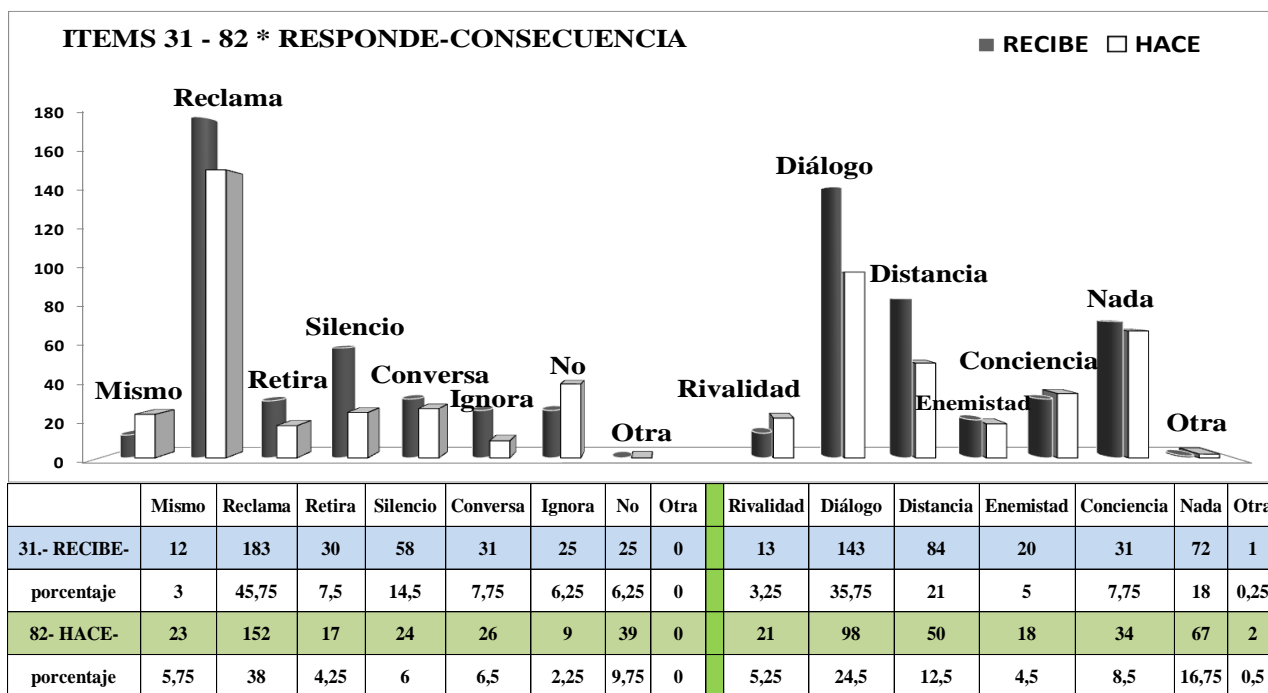
En la Intensidad vemos que la presencia de Bastante y Mucho excede a Poco en contraste con la distribución de la muestra total donde este último es mayoritario, señalándonos que este ítem es percibido como de Alta Intensidad agresiva 58,80% al sumar los dos más altos.

Pensamos que esta condición alta puede verse favorecida por la ausencia de razón o justificación que contiene la redacción del ítem y, así mismo, que la baja proporción de Ninguna y de No-Vivió nos indica que las relaciones de regaño también, como en el caso anterior de grito, son de amplia presentación en el tipo de relaciones interpersonales que caracteriza la muestra.

La variación de los porcentajes que observamos al comparar las gráficas de Recibe y Hace, nos indica que la percepción que tienen lo que las personas realizan como emisores o receptores del mensaje contenido en el ítem, es diferente, llevándonos a tomar en cuenta esta asimetría en el examen propuesto por la tercera hipótesis de la Investigación.







Reclama se presenta con el mayor porcentaje tanto en Recibe como en Hace que asociándolo a la alta muestra de percepción agresiva en la Intensidad, permite señalar que las posibilidades de confrontación son altas tanto frente a la Familia como a los Amigos. Notamos que Silencio es alto que hace preguntarse si ello se presenta como parte de la sumisión a la autoridad familiar. La alta presencia de Diálogo como elemento constructivo podría indicarnos que la situación al presentarse sin justificación, ni razón, predispone a la opción de establecer diálogo que permita aclarar la distorsión creada por un ítem que genera alta percepción agresiva.

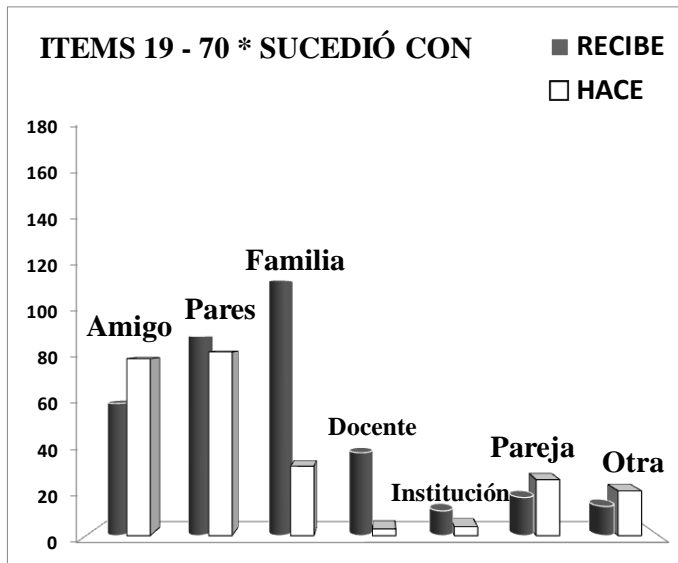
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 31	NO NADA	SILENCIO/IGNORA/ CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA	MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 82	NO NADA	CONVERSA/RETIRO/ SILENCIO DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/IGNORA DISTANCIA/ENEMISTAD	MISMO RIVALIDAD/ENEMISTAD

Miramos en el cuadro la asociación entre Ninguna respuesta ni Consecuencia cuando no se da Ninguna Intensidad. También vemos que las opciones constructivas de Silencio, Ignora y Conversa en Recibe van ligadas a Poca Intensidad y a las consecuencias constructivas de Diálogo y Conciencia, aunque en Hace se presenta la de potencial destructivo de Retiro que reflejaría la baja tolerancia a *lo agresivo* cuando este viene de alguien familiar joven no investido de autoridad formal. Destaca en el cuadro la asociación de Mucha con Lo mismo que nos lleva a reafirmar la característica de confrontación que miramos anteriormente en lo que responden y relacionándose directamente con la opción de Enemistad y Rivalidad en esta extrema intensidad.

En cuanto a Bastante se presenta asociación con Reclama que posee el mayor porcentaje en este ítem, lo cual nos llama a pensar sobre la correspondencia de destructividad que se presenta cuando hay alta percepción de *lo agresivo*. Sin embargo, en Hace se reconoce la asociación con Enemistad que admite esta opción que usualmente hemos vista asociada con Mucha.

**19.- Le hicieron sentir que no servía para algo**  
**70.- Usted hizo sentir a otro que no servía para algo**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
59	89	114	37	11	17	13
14,75	22,25	28,5	9,25	2,75	4,25	3,25
79	82	31	3	4	25	20
19,75	20,5	7,75	0,75	1	6,25	5

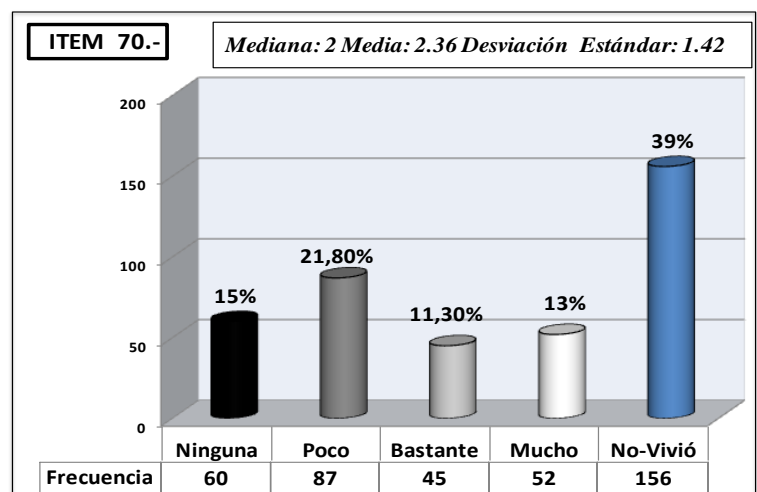
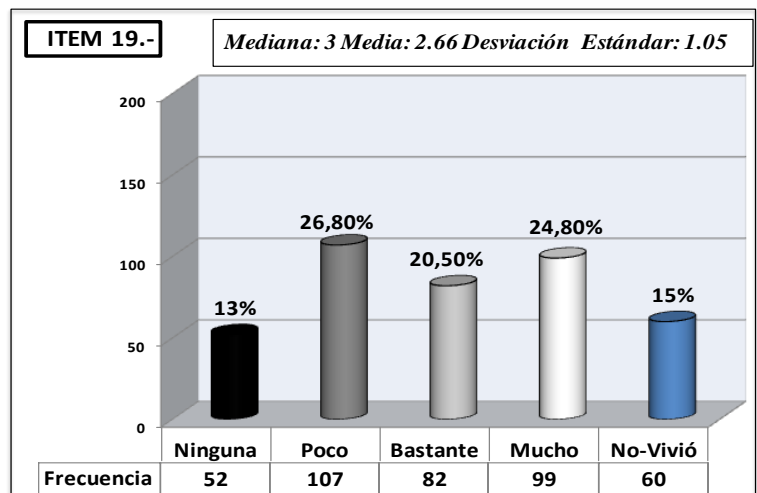
Este ítem calificadorio de las capacidades de las personas para ser eficientes y eficaces en algo se presenta en mayor parte en la Familia, mostrándonos que al interior de estas específicas relaciones se sostienen rasgos y criterios de evaluación y control sobre sus miembros. El hecho de que se presente en alto porcentaje con los pares podría indicarnos que con estos se da

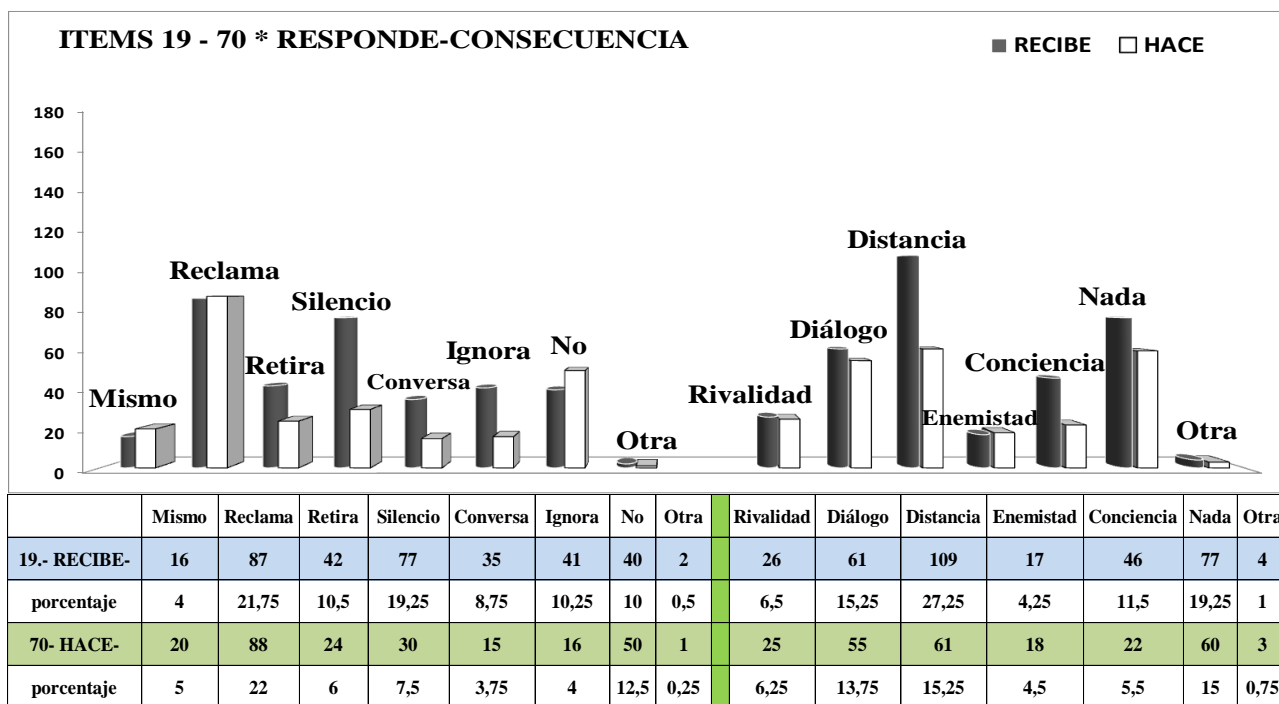
algún tipo de relación en términos de una competitividad excluyente.

En cuanto a la Intensidad vemos que tanto No-Vivió como Ninguna están en el rango del total de la muestra. Al sumarlas nos da un 28% que nos indicaría disimilitudes en algunas formas relacionales de las personas de la muestra que pudiera sustentarse en características particulares a las diferencias culturales de las regiones en las que se clasificaron en el mapa.

La alta presencia de Mucho nos muestra la sensibilidad que a este tipo de situación o mensaje se presenta en las personas, lo cual se refrenda al sumarla con Bastante y arrojar el 45,3% de los resultados, excediendo al dato de Poco.

En la gráfica de Hace observamos que el 39% manifiesta no haber realizado este tipo de acción descalificatoria de las capacidades de los demás, contrastando en 24 puntos con la manifestación de los que dicen haber vivido la experiencia, lo cual indicaría que aunque la hayan recibido no la reproducen hacia los demás. También vemos la diferencia en la percepción que ellos adjudican a lo que ellos Hacen de la que Reciben, reafirmando lo que hemos observado sobre la percepción diferencial que se enuncia en la hipótesis tercera de la Investigación.





Resalta por su alta presentación el porcentaje de Silencio en Recibe (19,25%) que por su cercanía a Reclama, podría indicarnos, al asociarlo con las altas intensidades anteriores, que en esta situación este tipo de respuesta limita la confrontación propiciada por la descalificación contenida en el ítem equilibrando la tendencia destructiva de Retira y Lo Mismo quienes sumadas aportan un 14,5%. La Distancia como consecuencia es la mayor sin desconocer la del Diálogo sumada a la Conciencia que está por encima del porcentaje del total de los resultados, indicándonos que su suma es similar a la Distancia (27%). Esto anterior lo podría refrendar el 19,25% de Nada o Ninguna consecuencia.

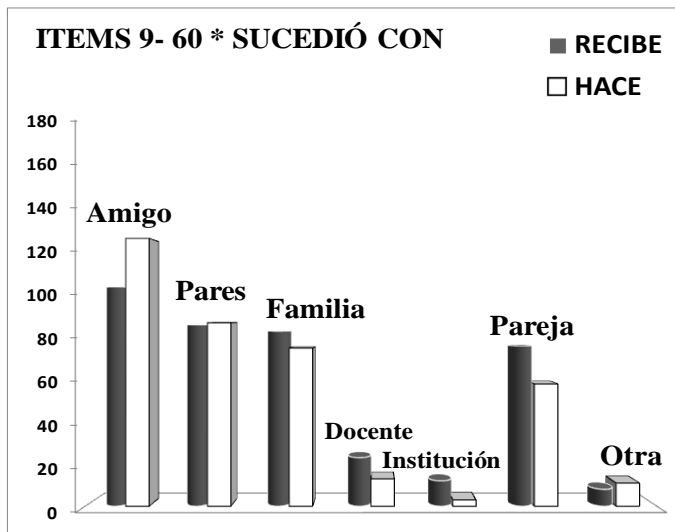
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 19	NO NADA	RECLAMA/CONVERSA DIÁLOGO	SILENCIO/IGNORA CONCIENCIA	RETIRO/MISMO/ RIVALIDAD DISTANCIA/ENEMISTAD
H 70	NO NADA	RECLAMA/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	SILENCIO ENEMISTAD	RETIRO/IGNORA DISTANCIA/RIVALIDAD

Se retira la asociación entre la presencia de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Lo mismo sucede en el caso de Poca donde se reitera su correspondencia con el Diálogo. La mezcla entre Reclamar y Conversar en esta Poca intensidad señala diferencias de respuesta en la muestra que nos convoca a reafirmar las diferencias culturales anotadas anteriormente. La presencia de Conciencia sumada a Diálogo asociada por quien emite el mensaje agresivo podría indicarnos el ejercicio de éstas asociado al lenguaje de las cercanas relaciones familiares.

La mezcla o cruce de Ignora en la asociación entre Bastante y Mucho en los escenarios de lo que se Recibe y se Hace, cuyo porcentaje de 10,25 es carcano a los totales de la muestra podría indicar que este número de personas no desarrolla espirales de confrontación ni registra las respuestas del otro. Por lo demás, continua la asociación entre altas Intensidades y Enemistad y las otras consecuencias que consideramos de confrontación o destructivas.

### 9.- Le respondieron en voz alta 60.- Usted respondió en voz alta

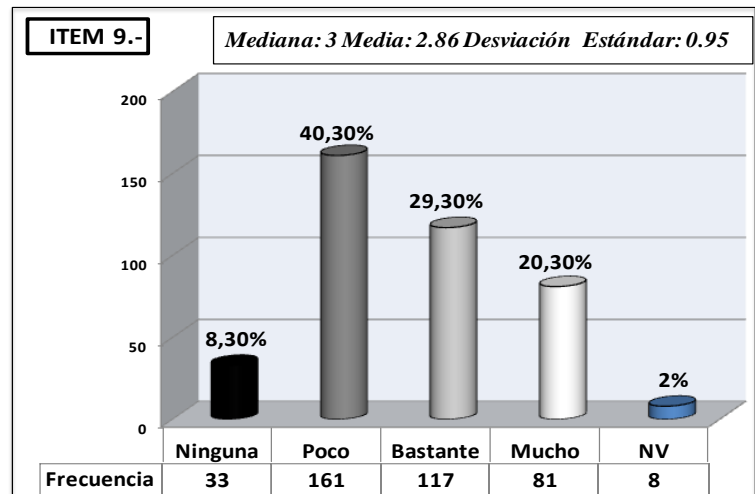


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
104	86	83	23	12	76	8
26	21,5	20,75	5,75	3	19	2
127	87	75	13	3	58	11
31,75	21,75	18,75	3,25	0,75	14,5	2,75

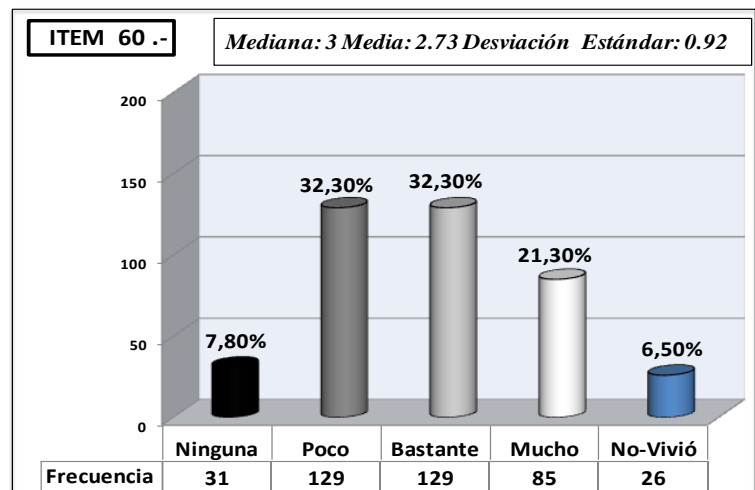
Ítem que presenta alta presencia de la variable Familia (20,75%) que decidimos colocar en este escenario por ser mayor su porcentaje al del total de la muestra. Su presencia cercana a la vivencia con amigos y pares nos indica de que este ítem de alzar la voz mantiene una presencia similar a la de gritar que analizamos anteriormente (8 y 59).

Resalta la alta presencia de Pareja que no se presentó en la situación de grito con el mismo volumen.

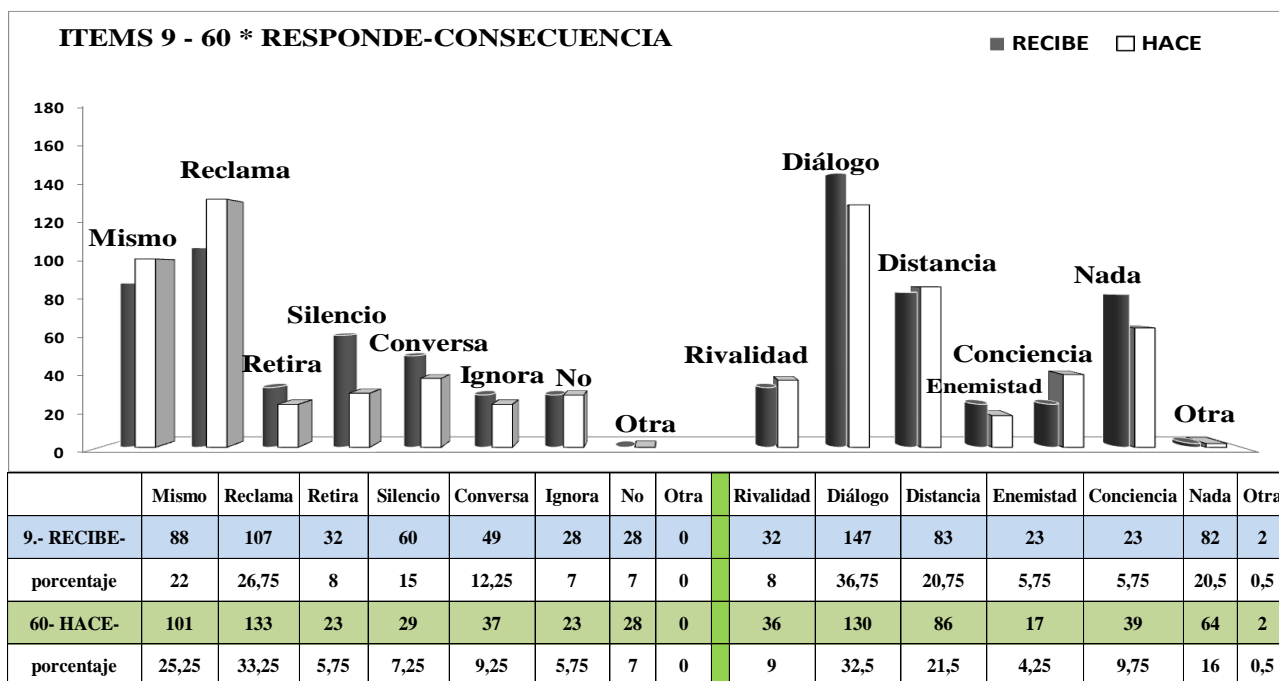
Respecto a la Intensidad observamos que el porcentaje de quienes anotan no haber vivido a experiencia es mínimo (2%) y de los que no percibieron Ninguna intensidad también están cuatro puntos por debajo de los datos del total. Esto nos hace notar que la presentación de la situación contenida en el ítem de ejercer interlocución en tono de voz alto es bastante común.



Al observar la gráfica de Hace vemos la homologación entre Poco y Bastante con un indicador de Mucho del 1% por encima de su presentación en Recibe, lo cual nos lleva a entender que en este ítem, donde las variables No-Vivió y Ninguna son de escasa presentación o muy similares a las de Recibe, lo cual nos lleva a afirmar para este ítem una *similitud alta entre el Recibe y el Hace*, es decir, un reconocimiento de que la situación de comunicarse en tono de voz alto *es usual* y se distribuye con niveles de percepción de intensidad agresiva equilibrados en la muestra.



Aunque el porcentaje mayor es notoriamente el de Poca intensidad en la percepción de *lo agresivo* del mensaje, la suma de Bastante y Mucho (40,60%) es mayor que Poco en mínima cantidad pero nos permite plantear que el ítem nos señala una mayoritaria percepción de intensidad agresiva o al menos un equilibrio entre las dos franjas.



Observamos la mayor presencia de respuestas de Reclama que sumadas al porcentaje significativo de Lo Mismo, quien sobrepasa por el doble al porcentaje del total de la muestra tanto en Recibe como Hace, nos indicaría que esta experiencia de alzar la voz puede mirarse como propiciadora de las llamadas espirales de agresión o de conflicto. Sin embargo, el encontrar el sobresaliente dato de Diálogo nos lleva a pensar que cuando hay reacción inmediata en este tipo de situaciones y se presenta contraste del interlocutor que receptiona o emite el mensaje agresivo que contiene el tono de voz alto, las opciones constructivas como consecuencia son altas.

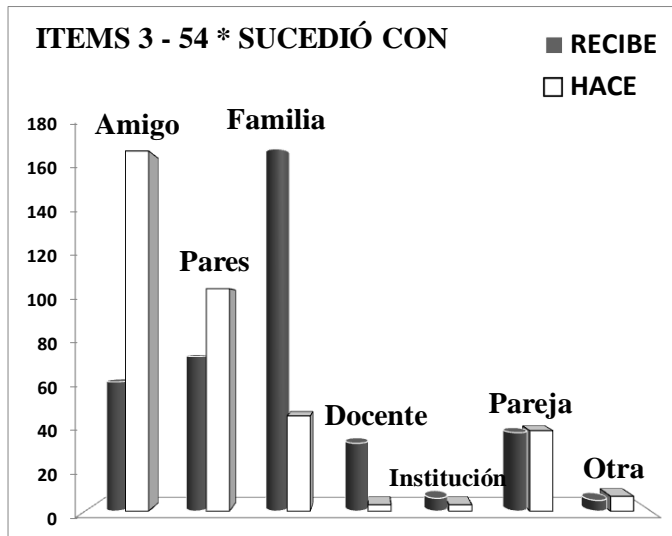
Destaca el porcentaje de Nada o Ninguna consecuencia con porcentaje similar al de la muestra total, que podría indicar la particularidad de esta situación que nos hace pensar que aunque se percibe alto nivel agresivo sus consecuencias no se caracterizan por destructividad.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 9	NO NINGUNA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA	MISMO DISTANCIA/RIVALIDAD/ ENEMISTAD
H 60	NO NINGUNA	CONVERSA/RETIRO/ SILENCIO CONCIENCIA/DIÁLOGO	RECLAMA DISTANCIA	MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD

El cuadro de correspondencias nos señala la asociación entre Ninguna intensidad y la No y Nada o Ninguna respuesta o consecuencia. Así mismo la presencia de las variables que hemos definido como constructivas asociadas cuando la intensidad es poca. Para el caso de Bastante la vemos asociada con Reclama que es la de mayor porcentaje en cuanto respuesta y a Distancia que tiene un dato cercano al de la muestra total significativamente alto en la gráfica del ítem. En la correspondencia entre Mucho y las variables se presenta solitaria la asociación de Lo Mismo ligadas a las variables definidas como señaladoras de destructividad, lo cual pareciera indicarnos que en la particularidad de este ítem el contraste inmediato de responder a la percepción agresiva conduce a confrontación extrema en algunos casos (13,75 en Recibe y 12,25 en Hace).

### 3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho 54.- Usted reprochó a otro por hacer algo mal hecho



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
61	73	171	32	6	37	5
15,25	18,25	42,75	8	1,5	9,25	1,25
170	105	45	3	3	38	7
42,5	26,25	11,25	0,75	0,75	9,5	1,75

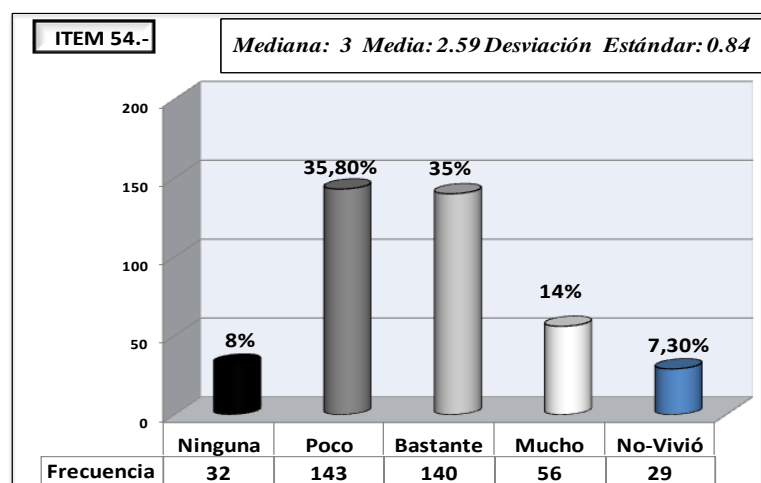
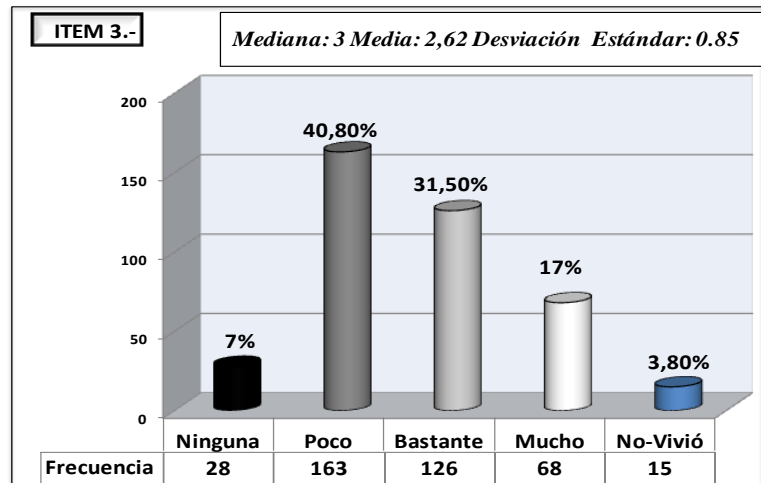
Se presenta concentración de esta variable Familia en este ítem con un 42,75% que por la característica de calificación y control que contiene nos señala una situación que se da preferencialmente como la Familia como emisora pero nos llama la atención en que los datos en Hace muestran un 68,75% que las personas ejercitan este reproche o

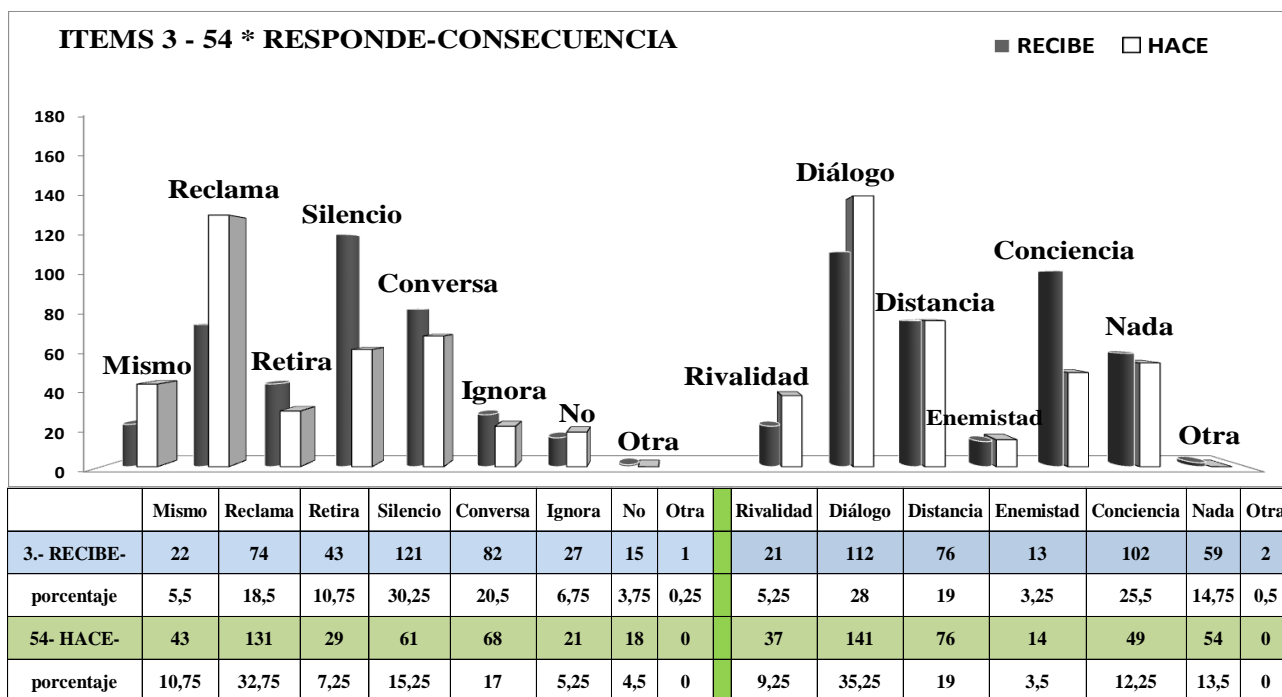
califican las acciones de los amigos y pares en búsqueda, tal vez, de corregirlos, caso que se presenta mucho menor de ellos hacia los familiares. Pensamos que eso podría estar asociado al ejercicio de estudiantes de Psicología de la muestra.

En lo referido a la Intensidad vemos la similitud de las dos gráficas en Recibe y Hace, observando los escasos resultados en Ninguna y No-Vivió, que podrían analizarse a partir de entender el que esta situación es usual o repetitiva en las relaciones interpersonales y sobre todo en las interlocuciones familiares.

Al revisar la sumatoria de Bastante y Mucho se asimila alrededor del 48% de los resultados, lo que indicaría que esta situación planteada en el ítem contiene un alto grado de percepción agresiva independientemente de que sea usual y de que se presente en la misma proporción en Recibe y Hace.

Esta sumatoria anterior le muestra superior a Poco que de manera independiente es la mayoritaria de los datos y señala que alto porcentaje de personas la percibe de manera agresiva la situación pero con una intensidad de menor escala. De igual manera detallamos la relativa igualación de las gráficas tanto en Recibe como en Hace, aunque el dato que presenta como mayor intensidad a Bastante en el reconocimiento de la persona como emisora del mensaje agresivo nos provee la opción de contraste significativo por el otro.





El Silencio que presenta el porcentaje mayor, al asociarlo con la alta percepción agresiva reflejada en las gráficas de Intensidad nos permite pensar que el hecho de que la situación se presente mayoritariamente en la familia en Recibe no niega que las personas se sientan agredidas, pero otros factores de aceptación y sumisión a la autoridad o a la aceptación común del orden y el valor que tiene la situación que hizo posible que el emisor ejecutara el regaño. Esto se asocia al alto porcentaje de Conciencia, que nos lleva a plantear que aunque haya percepción agresiva la persona se somete a la justificación que define los criterios de algo mal hecho, asimilado culturalmente con esa valoración.

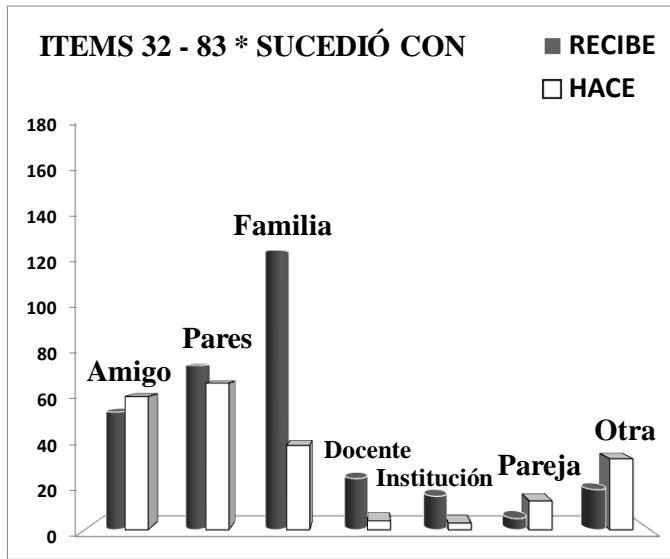
La presencia mayoritaria de Diálogo parece confirmar lo que respecto a Conciencia hemos planteado y nos induce a entender que esta situación muestra que la alta percepción de mensajes agresivos posibilita la constructividad.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 3	NO NADA (d)	SILENCIO/CONVERSA CONCIENCIA/DIÁLOGO	RETIRO/RECLAMA/MISMO/ IGNORA DISTANCIA/ENEMISTAD/ RIVALIDAD	
H 54	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO DISTANCIA	MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD

Este cuadro que describe las gráficas del análisis factorial, debe analizarse a partir de la baja presencia de Ninguna que se asocia con No de manera cercana pero con Nada de consecuencia de manera distante, que nos hace mirar el porcentaje de esta del 14,75% indicaría que puede darse también cuando se da Poca intensidad, tal vez a razón de lo argumentado en la lectura del cuadro anterior. Tal vez debido a los mismos argumentos citados es que cuando se trata de Mucha intensidad no hay asociación directa con las indicadores de destructividad que hemos visto en gráficas anteriores. Ante Bastante, sin embargo, sí se dan los indicadores de destructividad tal vez estén asociados a la edad juvenil de las personas de la muestra.

**32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito**  
**83.- Usted dudó que alguien pudiera tener éxito**



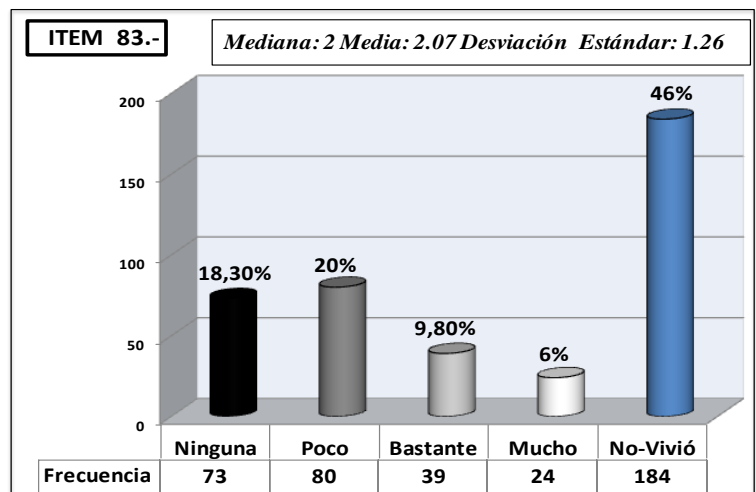
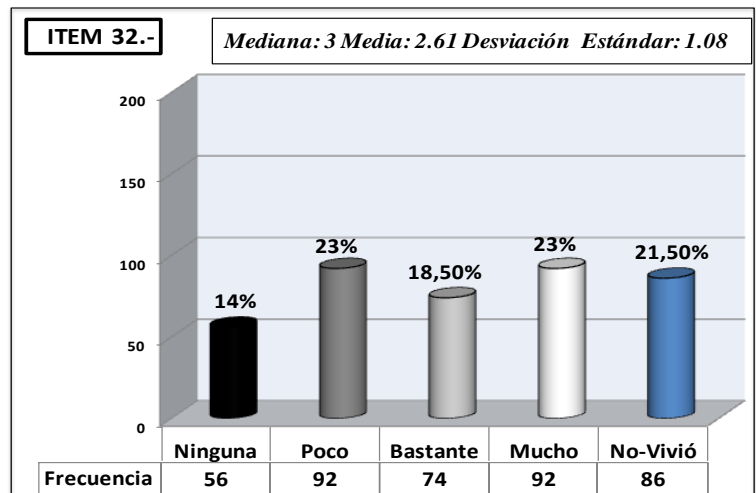
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
53	74	126	23	15	5	18
13,25	18,5	31,5	5,75	3,75	1,25	4,5
60	66	38	4	3	13	32
15	16,5	9,5	1	0,75	3,25	8

Este ítem que contiene una postura frente a las expectativas futuras del sujeto se presenta mayoritariamente en la Familia. inclusive igualada a la suma de Amigos y Pares, que pone a reflexionar sobre la tensión y presión que en las relaciones familiares se presenta en los sujetos de la muestra y donde los procesos de descalificación del otro se presentan

como parte de costumbres culturales. Habría que mirar la procedencia de esta descalificación si proviene de padres o de hermanos u otros familiares cercanos. Así mismo, la persona joven emite este tipo de mensajes en cantidad mucho menor en ella pero mayor frente a Amigos y Pares.

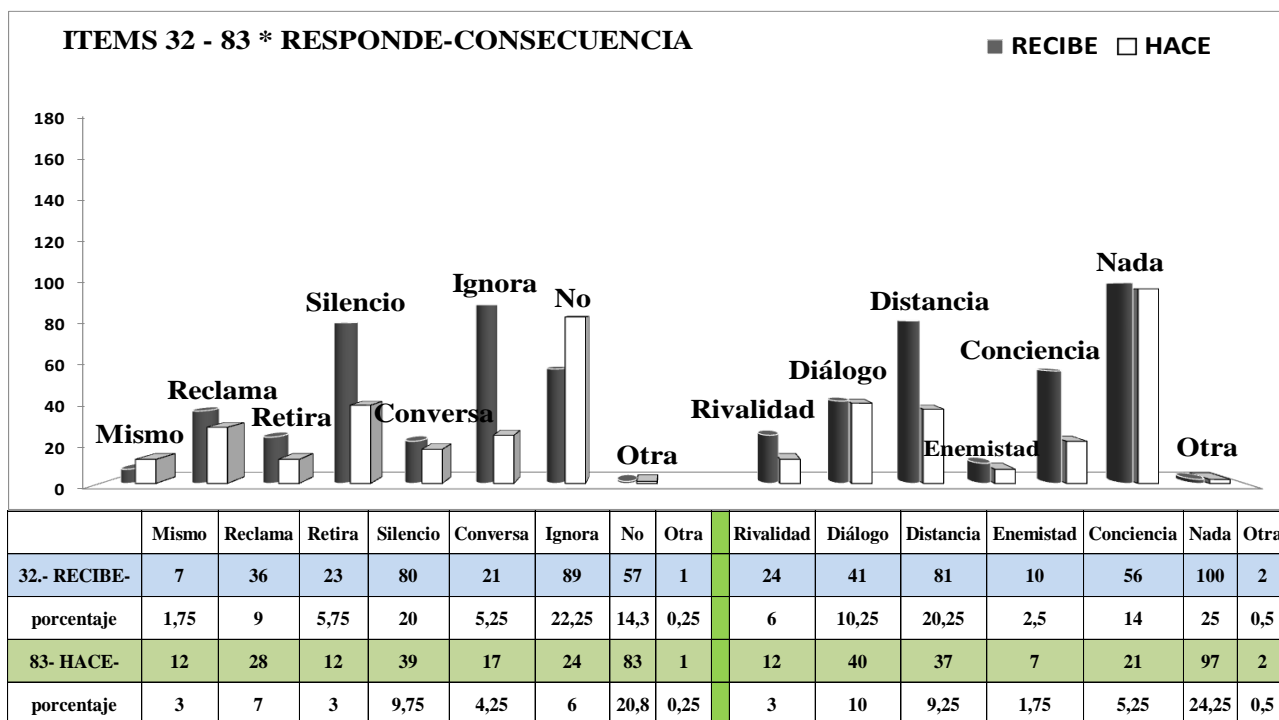
Respecto a la Intensidad agresiva del ítem encontramos afectación en todo el rango de las variables, destacándose el que un 21,5% no hayan vivido la experiencia lo cual sumado a los que no perciben Ninguna nos da un 35,5% del total de la muestra, que ratifica que esta situación se presenta repetidamente en las relaciones familiares.

El dato que arroja la suma de Bastante y Mucho justifica el registro alto de la Mediana que señala que este ítem tiene un alto contenido agresivo. Situación que ratifica la suma de estas dos variables con 41,5%. El porcentaje de quienes perciben Poco, que se mantiene estable frente a Hace, nos indica que de todas formas lo contenido como mensaje en el ítem sí afecta de alguna forma a las personas.



Contrasta la comparación de Recibe y Hace donde alta mayoría manifiesta no emitir este tipo de mensaje y donde valoran que el receptor tiende a sentir poco nivel agresivo cuando la situación es propuesta por ellos, que nos hace pensar que su influencia o ejercicio valorativo, al venir de ellos, no es significativa ni afecta de manera fuerte.





Ignora se presenta en esta gráfica de lo que responden como el de mayor presencia lo cual puede indicar o que se está acostumbrado a este tipo de descalificación o que sucede en momentos episódicos sin mayor trascendencia (ratificado por el alto porcentaje de Ninguna o Nada en consecuencia y No o Ninguna respuesta), o que hay algún nivel de fijación del contexto y momento donde se sucede la situación que minimiza su desarrollo en espiral, lo cual apoya la alta barra de la respuesta de Silencio y la baja de Reclama y la casi ausente de Lo Mismo.

Al sumar lo significativo de Conciencia y el Diálogo nos da un 24,25% que podría mostrar que aunque haya mayor percepción de intensidad agresiva las posibilidades de constructividad o elaboración relacional sean altas, pues Enemistad está casi ausente y la Distancia que es menor a Nada, lo que hace es ratificar la poca potencia destructiva del ítem.

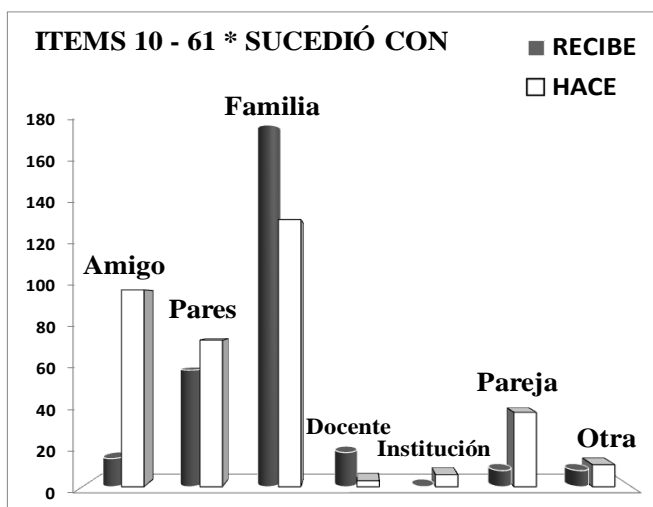
Al comparar la sumatoria de los indicadores de destructividad (28,75%) y los de constructividad (24,25%) sumados éstos a Ninguna-Nada nos arroja que estos últimos (38,25%) son de mayor significación y, por tanto, indican que la situación tiene la tendencia a generar constructividad a partir de la intensidad alta de *lo agresivo* percibido por las personas.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 32	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO	RECLAMA ENEMISTAD	RETIRO/SILENCIO RIVALIDAD/DISTANCIA
H 83	NO NADA	MISMO/CONVERSA/ RECLAMA DIÁLOGO/CONCIENCIA	IGNORA/SILENCIO RIVALIDAD/ENEMISTAD	RETIRO DISTANCIA

Este cuadro de correspondencia nos muestra la asociación de que cuando no hay Ninguna afectación agresiva no se presenta ni respuesta, ni consecuencia. Por otra parte, en este caso se asocia Enemistad, que tiene un porcentaje ínfimo, a Bastante y está ausente su opción en Mucho, donde el Retiro (5,75%) y la Distancia (20,25%). en lo que significa de ruptura son reiterativos en esta correspondencia.

### 10.- Le gritaron por no hacer caso 61.- Usted gritó porque no le hicieron caso



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
14	58	279	17	0	8	8
3,5	14,5	69,75	4,25	0	2	2
98	73	133	3	6	37	11
24,5	18,25	33,25	0,75	1,5	9,25	2,75

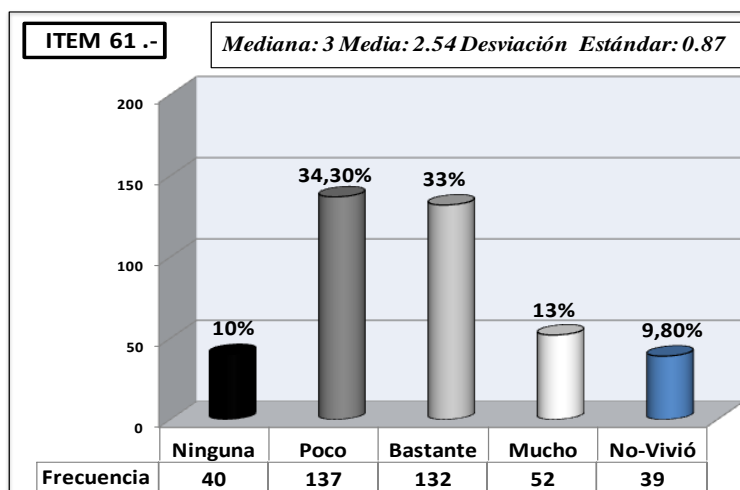
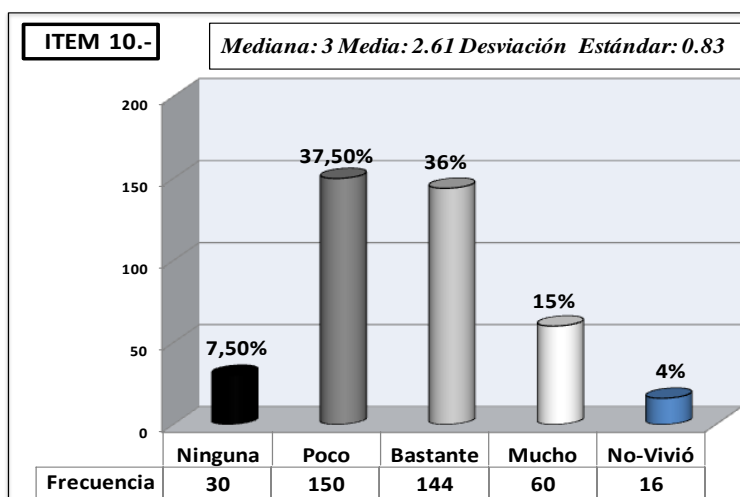
Con el más alto porcentaje en la muestra de ítems cuyo escenario de presentación es la Familia, nos hace pensar en la asociación del grito como tradición cultural cuando el que debe obediencia no responde de manera inmediata a una orden específica o a una instrucción. La gráfica detalla el reconocimiento que las personas

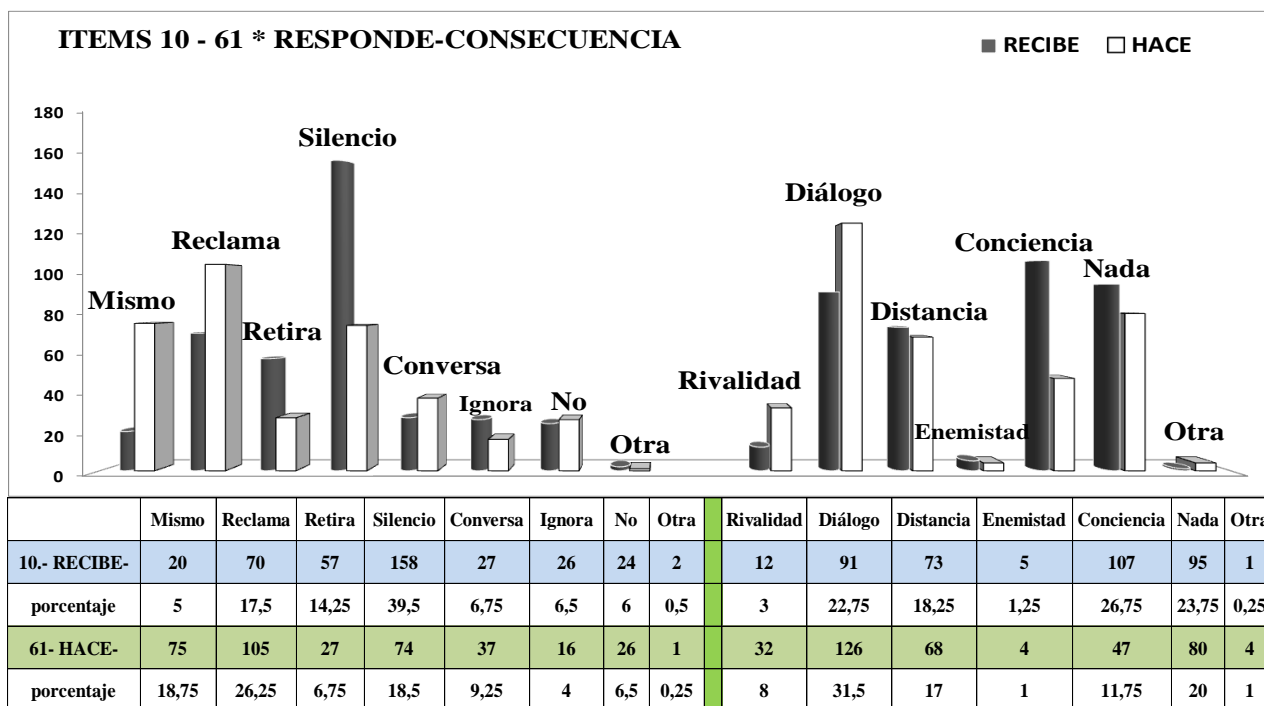
de la muestra Hacen de su acción sobre Amigos, Pares y Familiares, llevándonos a pensar en que los jóvenes encuestados tienden a reproducir este tipo de postura asociada a la autoridad en sus procesos de socialización fuera de casa.

En la comparación de las gráficas de Recibe y Hace se ratifica el anterior análisis propuesto cuando observamos la similitud de sus resultados, conduciéndonos a relacionar que esta situación y este tipo de mensajes son de amplia presentación cuando vemos el reducido dato de No-Vivió.

Detallamos que la distribución de la intensidad se concentra en Poco y Bastante con equilibrio entre sus porcentajes. Pero al sumarle a Bastante la alta intensidad agresiva que indica Mucho (51%) no lleva a deducir que esta situación es productora de una alta intensidad agresiva lo cual lo ratifica el dígito 3 de la Mediana. Permittiéndonos relacionar este dato con el que estos sucesos sean muy superior en el

escenario de la Familia, nos podría mostrar que al interior de ésta se pueden presentar altos niveles de confrontación relacional que podría ser característica de los procesos adolescenciales de la muestra de jóvenes, reflejando el proceso de toma de distancia de la autoridad familiar tradicionalmente experimentados y que podría señalarnos que la percepción de *lo agresivo* de este caso es un elemento que participa en la construcción de autonomía ligada a la madurez o a los procesos de configuración de posturas adultas, que hacen conciente lo propio de las personas.





El hecho de que se destaque el Silencio como respuesta mayoritaria ante el percibir *lo agresivo* del mensaje que contiene el grito, nos podría indicar que no necesariamente la presentación de esta afectación agresiva conduce a confrontaciones pues el Silencio, como lo hemos visto anteriormente, puede conducir a procesos de elaboración constructiva como el que muestra la gráfica donde las consecuencias se concentran en el Diálogo y la Conciencia con un 49,50%. La mayoría de Conciencia y de Nada puede estar ratificando nuestra reflexión sobre la ambigüedad que caracteriza al proceso adolescente o juvenil de la muestra que hemos referido.

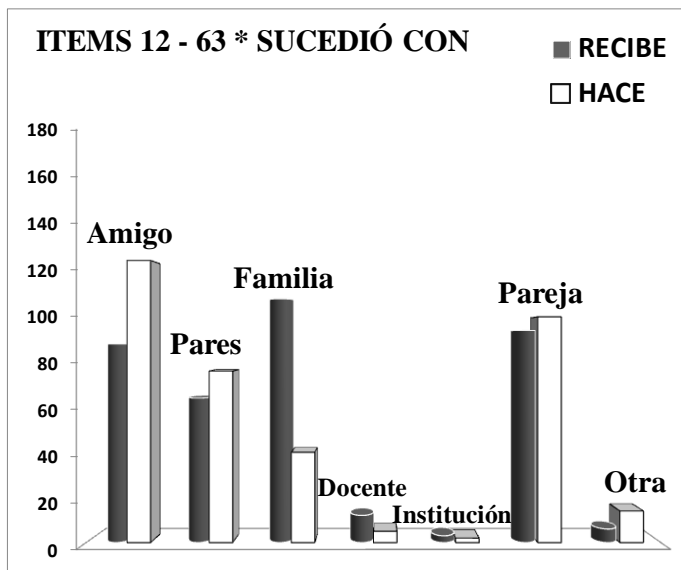
El que la Enemistad sea ínfimo nos ratifica la idea de que en el contexto familiar de la muestra hay vínculos sólidos en la gran mayoría de los casos y que la percepción o las acciones que se perciben agresivas no conducen necesariamente a destructividad como lo señalan algunos teóricos y que hace parte de la constructividad de los procesos implicados en la socialización y la autonomía, caracterizándose por funcionar como propiciador del Diálogo y elemento desencadenante de acciones de toma de Conciencia.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 10	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO	RECLAMA ENEMISTAD	RETIRO/SILENCIO RIVALIDAD/DISTANCIA
H 61	NO NADA	MISMO/CONVERSA/ RECLAMA DIÁLOGO/CONCIENCIA	IGNORA/SILENCIO RIVALIDAD/ENEMISTAD	RETIRO DISTANCIA

Nuevamente en este cuadro se nos ratifica la correspondencia de que ante Ninguna percepción de *lo agresivo* del mensaje o situación se asocia con Ninguna respuesta y con Ninguna consecuencia, aunque para el caso particular de este ítem el Nada de consecuencia sea mucho mayor que la experimentación de Ninguna intensidad. Enemistad (1,25%) se asocia a la percepción de Bastante (36%), variable que muestra contraste entre las correspondencias entre lo que se Recibe y lo que se Hace pues en este último la asociación se da sobre las opciones potenciales de constructividad (Ignora-Silencio) y en Recibe sobre la confrontación inmediata de Reclamar (17,5%). La Distancia es dominante en Mucho que ratifica las variables constructivas.

**12.- No le creyeron lo que usted dijo**  
**63.- Usted no creyó lo que le dijeron**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
88	64	108	12	3	94	6
22	16	27	3	0,75	23,5	1,5
125	76	40	5	2	100	14
31,25	19	10	1,25	0,5	25	3,5

La Familia es el escenario donde mayormente se ha presentado la situación de no credibilidad que implica el ítem, seguido de Pareja. Esta característica nos remite a visualizar el criterio de que la afectación agresiva que puede contener esta experiencia está relacionada a situaciones cerradas de relaciones cercanas o donde los vínculos afectivos y

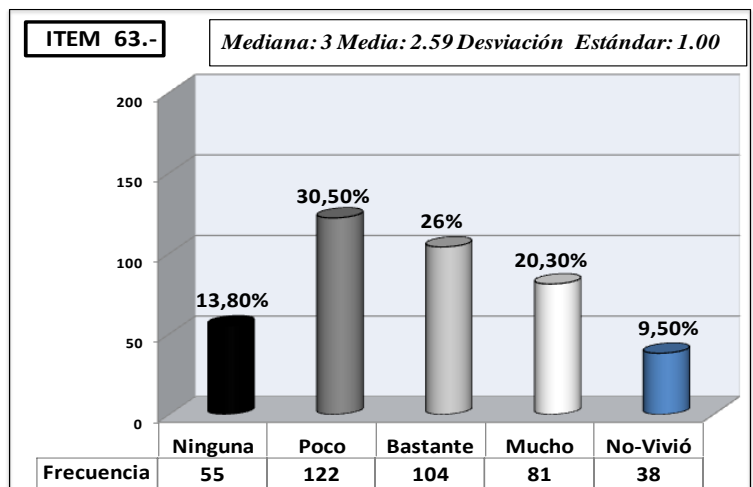
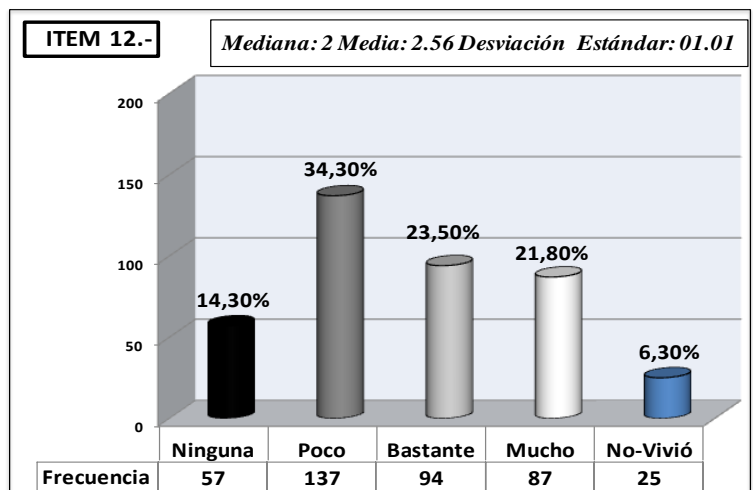
de interdependencia son significativos, ya que esta calidad de cercanía se reconoce ampliamente en estos escenarios como también hace parte de la intimidad con los Amigos.

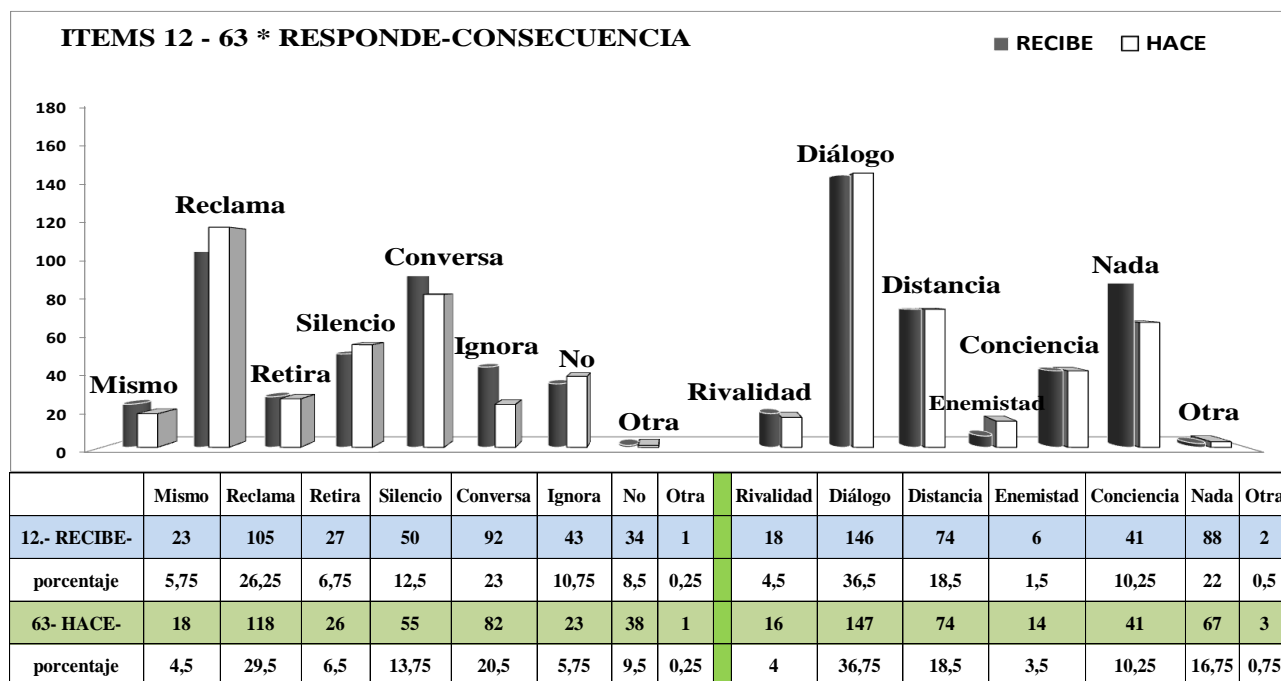
Respecto a lo que nos aportan las gráficas de la Intensidad podría verse como un refuerzo al argumento anterior anotando que la percepción de agresividad es alta cuando sumamos los resultados de Bastante y Mucho, lo que indica que, dándose esta situación en los contextos de cercanía afectiva, no restringe el que las dinámicas agresivas se presenten con fuerza.

Observamos la baja tasa de respuestas de No-Vivió que señala el que este tipo de experiencia se presente de manera regular y repetitiva en las relaciones interpersonales cotidianas de las personas de la muestra.

Así mismo la comparación de las dos gráficas nos permite ver que la percepción que se tiene de lo que Recibe y Hace son similares y las personas reconocen haberlo hecho a otros, produciéndoles afectaciones agresivas, aunque la representación

anterior nos muestra que lo ejercen más sobre la Pareja, los Pares y en mayor volumen sobre los Amigos y en mucho menor ocurrencia frente a la Familia. Esto nos hace recordar que en los datos demográficos registramos que el 93,25% de la muestra son solteros posibilita que este ejercicio no se presente al no tener autoridad o no tener familia que depende de ellos.





La variable Diálogo es la más destacada y Conciencia es alta al estar por encima del total de la muestra, lo cual nos permite reafirmar la argumentación anterior y fijar esta situación como aquellas donde presentándose afectaciones agresivas, desencadenan o llevan a proceder de forma constructiva. Ratificado esto con el porcentaje de 22% que presenta el Ninguna-Nada consecuencia a pesar de la presencia de afectación.

En esta particularidad de este ítem, Conversa (23%) se suma al criterio sostenido y la opción de contraste inmediato que supone Reclama (26,25%) nos lleva a pensar que en este caso esta variable considerada potencialmente destructiva por nosotros es neutralizada en su confrontación por valoraciones emanadas de la cercanía afectiva y la interdependencia que supone. De todas formas notamos que es menor que la suma de Conversa, Silencio e Ignora (46,25) que son amplia mayoría, influenciando sobre la opción constructiva planteada.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

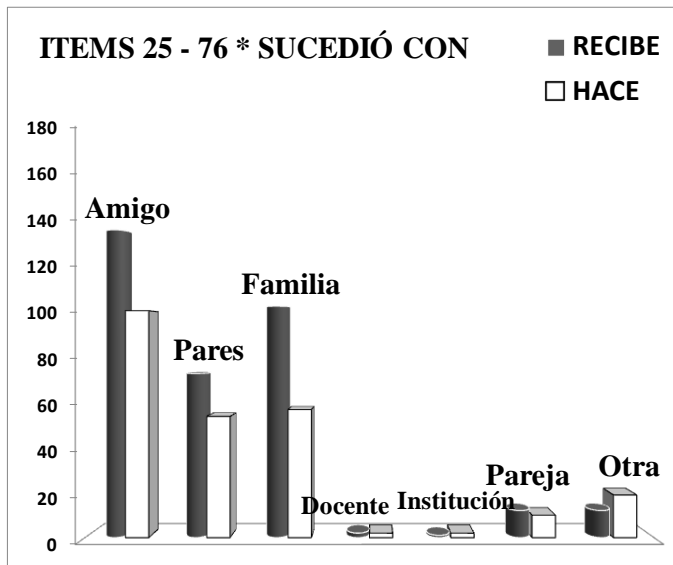
		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 12	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	SILENCIO/RETIRO ENEMISTAD/DISTANCIA	RECLAMA
H 63	NO NADA	SILENCIO CONCIENCIA	SILENCIO ENEMISTAD/DISTANCIA	RECLAMA/MISMO DIÁLOGO/RIVALIDAD

Se presenta en la gráfica de análisis factorial que hemos registrado en el cuadro, la asociación entre Ninguna intensidad con la ausencia de Respuesta y de Nada en Consecuencia, la cual es alta como evidenciamos anteriormente (22%) pero similar a la sumatoria de Ninguna y No-Vivió que mostraba el cuadro de Intensidad (20,60%).

En el caso de Poca se asocia en Recibe a Conversa y a Diálogo y Conciencia de altos porcentajes como se vió en la gráfica anterior. En cuanto a Hace se corresponde con la variable constructiva del Silencio y con Conciencia.

Mucho nos presenta una asociación peculiar en la medida en que nos registra solo la asociación con Reclama en lo que responden pero sin ninguna relación con ninguna de las otras variables, al contrario de en Hace donde las personas asocian que lo que hicieron y cuando afectó en Mucha, se presentan variables destructivas. En Bastante se ratifica el Silencio y la Distancia.

**25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando  
76.- Usted cogió algo que otro usaba o disfrutaba**



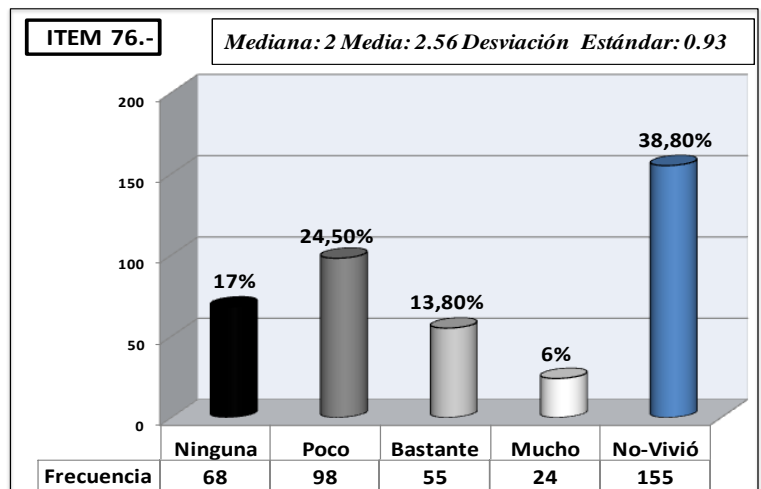
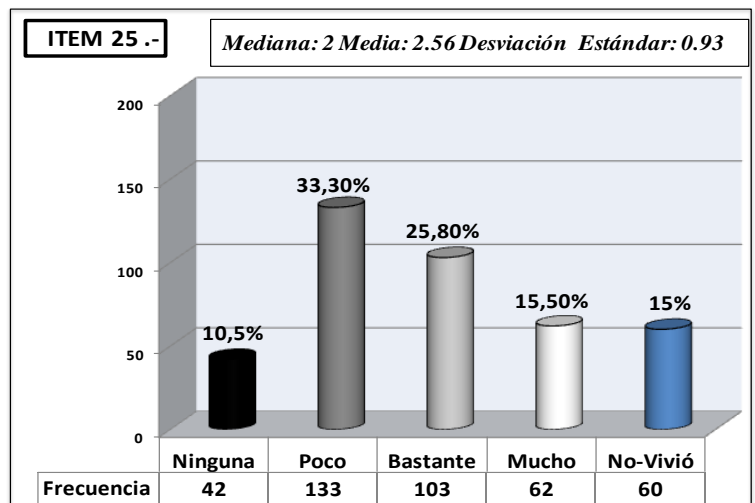
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
137	73	103	2	1	12	12
34,25	18,25	25,75	0,5	0,25	3	3
101	54	57	2	2	10	19
25,25	13,5	14,25	0,5	0,5	2,5	4,75

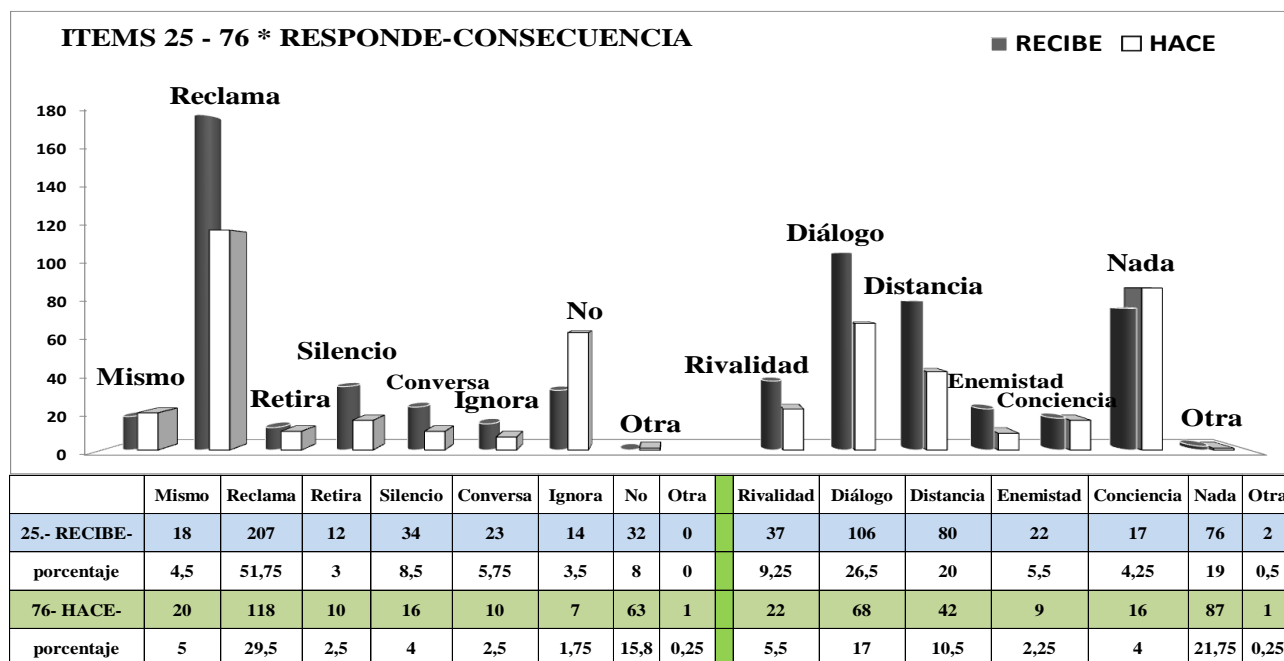
Aunque este ítem muestra que son los Amigos con quienes más se presenta, el porcentaje de Familia es significativo al estar por encima de los resultados totales de la muestra, lo cual nos demandó incluirlo en el análisis de este escenario. La acción contenida en el ítem nos refiere a aquellas situaciones donde las personas son invadidas en su espacio y a una

costumbre infantil y juvenil usualmente presente en las relaciones, que fue presentada en repetidas ocasiones en la recolección de información del primer cuestionario que nos permitió seleccionar los ítems.

Comparando las gráficas de Intensidad resalta que la secuencia de ésta se mantiene como proporción en Recibe y Hace, es decir, se presenta en las dos como mayor el Poco, seguido de Bastante y Mucho aunque con porcentajes más disminuídos merced al aumento de quienes sostienen que No han vivido la experiencia como emisores del mensaje o actuación de quitarle al otro algo que usa o disfruta. Esta condición nos hace entender que se percibe similar lo que se recibe a lo que se emite pero en este último se manifiesta que esta costumbre cultural a manera de juego o chanza, no se ejecuta por un alto número pero cuando la gran mayoría sí lo hace (61,20%) muestra una diferencia sobresaliente en Ninguna que permite considerar que se percibe diferente lo que se Recibe a lo que se Hace.

La suma de Bastante y Mucho (41,3%) es superior a Poco en Recibe pero menor en Hace, confirmando lo anterior y señalando que en este ítem la distribución de la percepción de *lo agresivo* es significativa, lo cual se constata al sumar las 3 variables centrales (74,60%).





Destaca la acción de Reclamar de manera significativa en la respuesta lo cual podría señalarnos la reacción inmediata que se suscita en términos de una posible de lo que se conoce como el espacio propio o privacidad del afectado. Tanto en Recibe como en Hace se presenta con los más altos porcentajes, que nos afirmarían la sensibilidad ante este tipo de situaciones.

Sin embargo y a pesar de la acción considerada potencialmente destructiva de Reclamar, en la medida en que puede posibilitar aumento de tensión o espirales de agresión o conflicto, vemos que es el Diálogo, elemento de constructividad, el que se presenta con mayor fuerza en las variables de Consecuencia seguido de Nada, que sumados (45,5%) nos indican la tendencia a que la acción invasiva, percibida como agresiva contenida en el ítem, no es destructiva sino facilita relaciones dialogantes o Nada en su mayoría, cargándola de sentido transitorio.

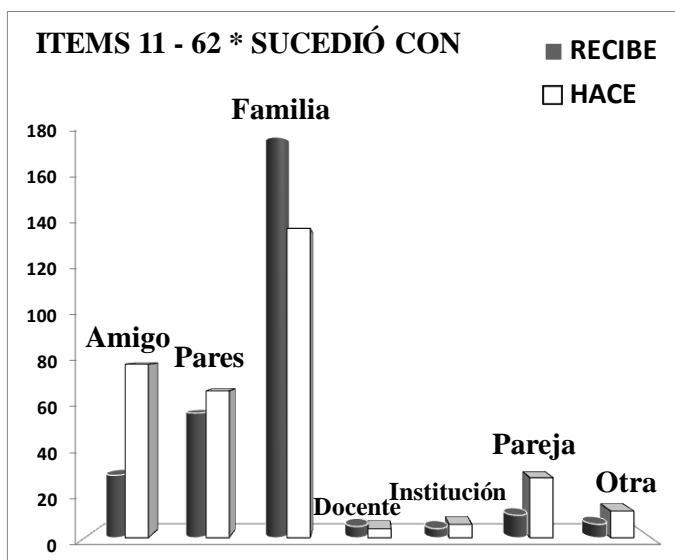
Distancia trata de equilibrar el resultado mayoritario de constructividad anotado, señalando con su porcentaje sumado a Rivalidad y Enemistad un 34,75% en Recibe que nos reitera la presencia de opciones destructivas probables que caracterizan los ítems revisados. En Hace su sumatoria es inferior (18,25%) que puede estar influenciada por el alto registro de No-Vivió.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		<b>Correspondencias en</b>	<b>Responde y Consecuencia</b>	<b>Según la Intensidad</b>
#	<b>Ninguna</b>	<b>Poca</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucha</b>
R 25	NO NADA	MISMO/SILENCIO/ CONVERSA CONCIENCIA/DIÁLOGO	RETIRO DIÁLOGO/DISTANCIA	ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 76	NO NADA	RETIRO/SILENCIO DIÁLOGO/CONCIENCIA/ DISTANCIA	MISMO/RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD	

Vemos en el cuadro que Ninguna intensidad se asocia con Ninguna respuesta ni consecuencia tanto en Recibe como en Hace. Para el caso de Poca intensidad se mantiene el Silencio en los dos casos pero se aprecia la diferencia en las otras respuestas asociadas. En las consecuencias se reitera la asociación del Diálogo y la Conciencia (31,5% sumados) cuando la intensidad es Poca. Para Mucho no se registra ninguna asociación en Hace pero se destaca su correspondencia con Enemistad y Rivalidad en los mensajes que Reciben las personas de la muestra. En Bastante se presenta una combinación de Diálogo con Distancia, ausente en Hace.

### 11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo 62.- Usted gritó cuando mandó a hacer algo



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
28	56	257	5	4	10	6
7	14	64,25	1,25	1	2,5	1,5
78	66	139	4	6	27	12
19,5	16,5	34,75	1	1,5	6,75	3

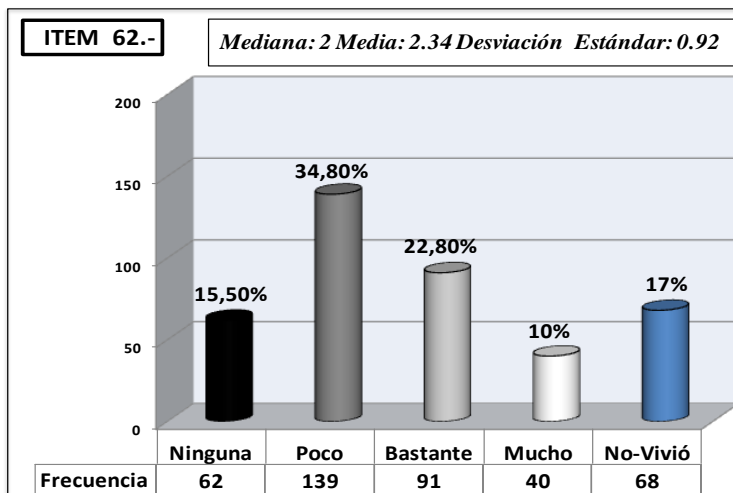
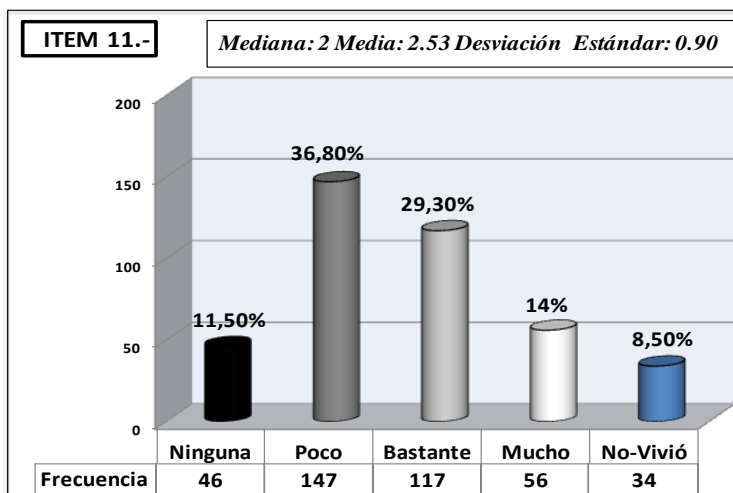
Por el alto porcentaje de Familia en este ítem, podríamos afirmar que su presentación es exclusivamente de ésta, incluyendo el caso de Hace, pero la presencia de los Pares nos llama la atención en cuanto el acto de gritar a otro acompañado del ejercicio de una supuesta autoridad que le ordena hacer algo, bien podría ser exclusiva de modelos de

relaciones familiares autoritarias. De allí que no entendamos la presentación de esta situación en este tipo de relaciones a menos que contextuemos que éstas están sujetas a modelos de esa naturaleza o se lo adjudiquemos a una característica cultural de las mujeres de la muestra ((79,75%), lo cual nos abre otra línea de investigación.

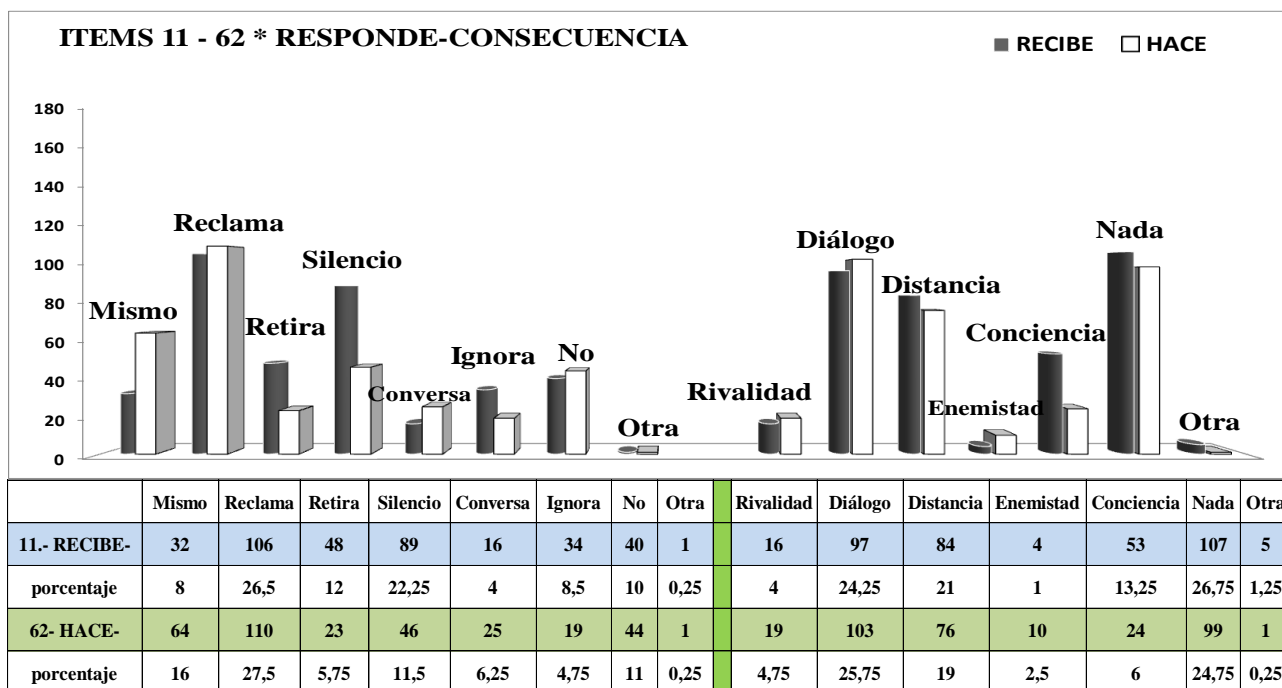
En lo referido a la Intensidad observamos la escalera de presentación de los datos donde su proporción se presenta similar en Recibe que en Hace, lo cual podría leerse como que la percepción de *lo agresivo* en el ítem es reconocida igualmente por los receptores como por los emisores de este tipo de mensajes, mostrando baja diferenciación.

La presencia en Recibe del bajo porcentaje de No-Vivió nos plantea lo usual de este tipo de acciones que relacionan grito y mando y nos reafirma la curiosidad anotada anteriormente, pues el 17% en Hace está alrededor de 8 puntos porcentuales por debajo de los resultados del total de la muestra.

La suma de Bastante y Mucho con un 43,30% en Recibe y un 32,8% en Hace nos plantea la alta percepción de *lo agresivo* que conlleva este tipo de situaciones, donde se presenta Bastante con nivel significativo, así sea Poco el mayoritario en forma individual.







La gráfica nos señala la alta presencia de Silencio que nos indicaría una actitud de sumisión que debería comprobarse a la luz de calcular el nivel de obediencia a la orden en futuras investigaciones. Reclama se presenta con mayor dígito y relativamente equilibrado en Recibe y Hace que nos lleva a preguntarnos si es el grito podría, la orden o las dos acciones las causas del reclamo. De todas formas vemos que la suma de las variables consideradas destructivas (Mismo, Reclama, Retiro) nos arroja un 46,5% y las constructivas 34,75%, que refrendaría la condición agresiva del ítem relatado anteriormente.

Sin embargo, contrario a la mayoría anterior en las Consecuencias es mayoritario el Diálogo que sumado a la Conciencia nos arroja un 37,50% y ligado a Ninguna-Nada nos da un total de potencial constructividad de 61,5%, aumentado por la condición mayoritaria de Ninguna o no tener efecto la situación.

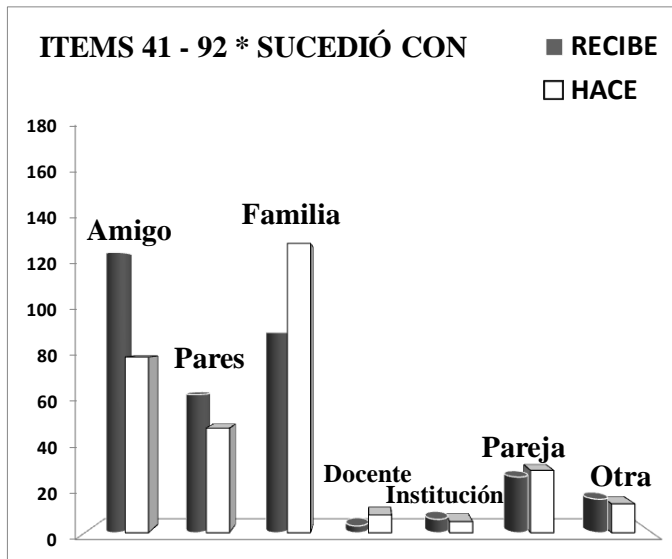
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 11	NO NADA (d)	SILENCIO/IGNORA/ DIÁLOGO/CONCIENCIA	RETIRO/RECLAMA DISTANCIA	RECLAMA RIVALIDAD
H 62	NO NADA	CONVERSA/RETIRO/ SILENCIO DIÁLOGO/CONCIENCIA	MISMO RIVALIDAD/ENEMISTAD	RECLAMA RIVALIDAD/ENEMISTAD

Observamos la asociación entre Ninguna intensidad con Ninguna respuesta tanto en Recibe como Hace y de Ninguna para consecuencia pero el punto de Nada se coloca a distancia en la gráfica y en un punto medio entre Poca y Ninguna, que nos señalaría que en Poca se da una parte de Ninguna consecuencia en los resultados de la muestra. El Silencio que presentó un porcentaje alto en la gráfica anterior está asociado a Poca y se acompaña de las otras variables que hemos llamado constructivas.

Bastante intensidad muestra correspondencia con Reclama pero ésta también se distribuye cercana a Mucho, puntos graficados situados cerca en la gráfica. El Retiro es exclusivo de Bastante donde se incluye asociación con Lo Mismo en lo que perciben las personas que reconocen haber causado este nivel de percepción agresiva. Enemistad está ausente en Recibe pues su resultado es de 1% y en Hace se presenta con Rivalidad aunque tiene el 2,5%

**41.- Fueron desordenados**  
**92.- Usted fué desordenado**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
126	62	90	3	6	25	15
31,5	15,5	22,5	0,75	1,5	6,25	3,75
79	47	130	8	5	28	13
19,75	11,75	32,5	2	1,25	7	3,25

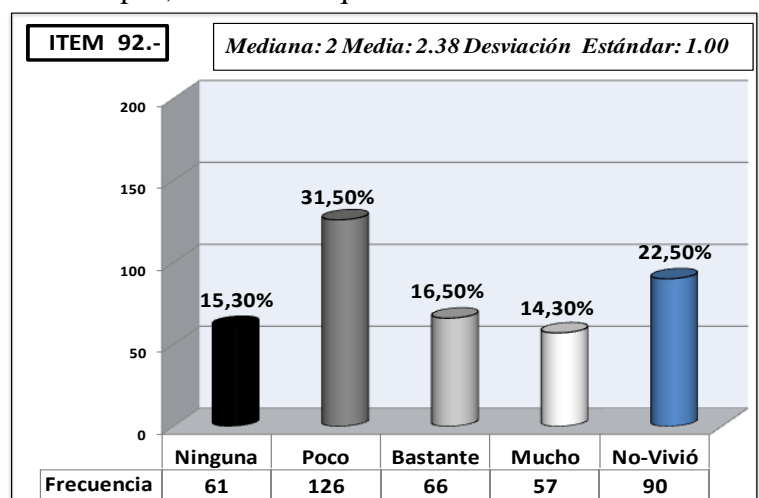
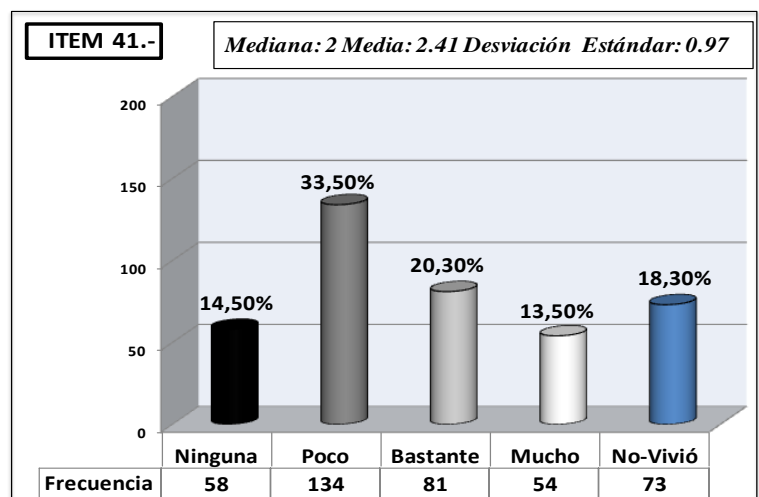
Ítem que se da principalmente en Amigos pero que al presentar porcentaje de Familia por encima del total de la muestra nos inclinó a clasificarlo en este bloque. También influyó nuestra experiencia en las costumbres regionales de los lugares de origen de la muestra que nos ha permitido observar que el orden o la organización de las cosas e instrumentos es elemento de exigencia

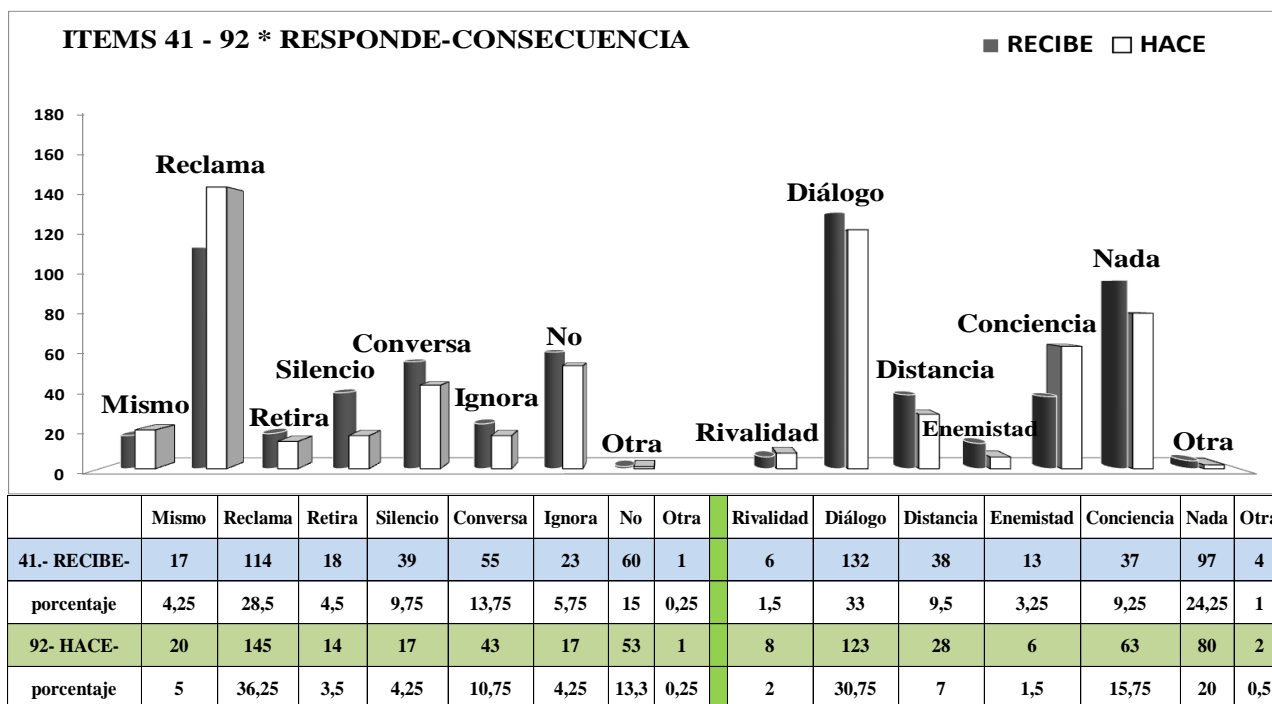
reiterada en las relaciones familiares y en oportunidades motivo de tensión, rechazo o censura y que reclama atención.

Al observar la percepción agresiva que contiene este ítem sobre las gráficas de la Intensidad, vemos que los porcentajes son bastante similares y se da escasa variación para las cinco variables tanto en Recibe como en Hace, haciéndonos entrever que la lectura de *lo agresivo* en este caso es similar, se percibe lo mismo, entre la recepción y la emisión.

Distribuyéndose la proporción de porcentajes de manera similar en los dos campos, detallamos que en Recibe la sumatoria de Bastante y Mucho nos arroja un 33,80% relativamente igual al dato de Poco, que nos permite afirmar que esta situación de desorden aunque se presenta frecuentemente en la experiencia de las personas de la muestra los cuales la captan, posee un nivel agresivo leve o Poco, que podría mostrarnos su repetición y la opción de acostumbrarse a ella, como parte de la cotidianidad.

Anotamos como curiosidad el hecho de que Bastante crezca en Hace con respecto a Recibe, lo que nos invita a destacar la característica de similar percepción que enunciamos antes entre lo que se Recibe y Hace.





El Diálogo con el mayor porcentaje de todas las variables de la gráfica nos podría permitir asociar la reflexión propuesta anteriormente de la característica cultural de esta costumbre y su atención en ello a partir de la función educadora que compete a la Familia y que, en este caso, se acoge como observación sobre la rutina de los Amigos. Sin embargo, observamos la presencia de Reclamo que señala *lo agresivo* que para algunos les significa aunque el porcentaje de Ninguna consecuencia ratifica su rutinaria presentación en lo cotidiano.

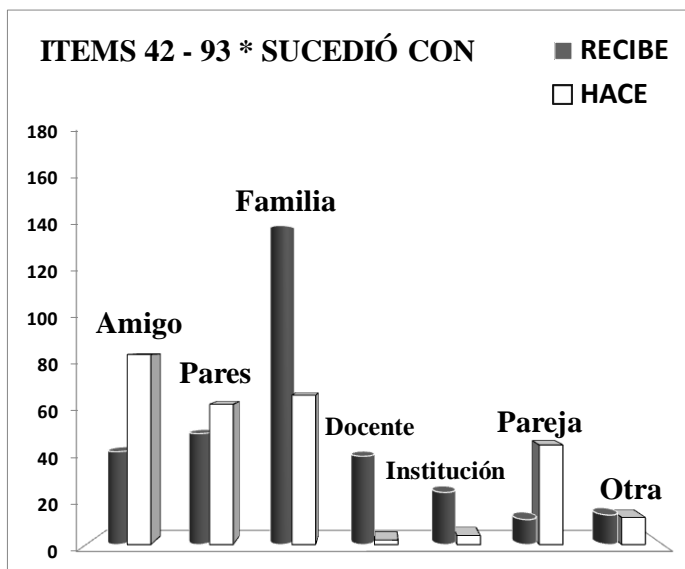
Sorprende y causa curiosidad el que haya una presencia de efecto de Enemistad (3,25%) que se podría rescatar como el caso marginal de personas con grados obsesivos de orden que les hace llegar a ese extremo destructivo de las relaciones interpersonales. Pero, por otro lado, destacamos que la expresada opción pedagógica tiene su efecto a partir de *lo agresivo* de la percepción pues la Conciencia se presenta con un 9,25% igualando el total obtenido en los resultados de la muestra.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 41	NO NADA	CONVERSA/MISMO/ RETIRO/SILENCIO CONCIENCIA/DISTANCIA	RECLAMA DIALOGO/ENEMISTAD/ RIVALIDAD	ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 92	NO NADA	CONVERSA/SILENCIO DIÁLOGO	RECLAMA CONCIENCIA/ENEMISTAD	MISMO RIVALIDAD/RETIRO

Observamos en la gráfica de análisis factorial de correspondencias que cuando se da Ninguna intensidad agresiva ésta se asocia a Ninguna-No respuesta y a Ninguna-Nada consecuencia. En Poca intensidad se corresponde la Conciencia y la Distancia en Recibe que nos induce a preguntarnos sobre que podría ser amplia la incorporación de la pauta pedagógica familiar que reprime y controla en función del orden formal de las cosas y los asuntos. En Hace no se presenta sino el Diálogo indicándonos que cuando la persona es desordenada está dispuesta a corregir esa costumbre o circunstancia. La presencia de Rivalidad en Recibe como correspondencia de Bastante y Mucha intensidad nos mostraría el rechazo al desorden que culturalmente ha sido incorporado y su connotación de ser censurable y descalificatorio.

**42.- Le obligaron a cumplir**  
**93.- Usted obligó a otro a que cumpliera**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
41	49	141	39	23	11	13
10,25	12,25	35,25	9,75	5,75	2,75	3,25
84	62	66	2	4	44	12
21	15,5	16,5	0,5	1	11	3

Con un 35,25% la Familia se presenta como porcentaje dominante en este ítem, lo cual nos relaciona su contenido de poder para obligar que culturalmente se otorga a ésta con la característica juvenil de la muestra.

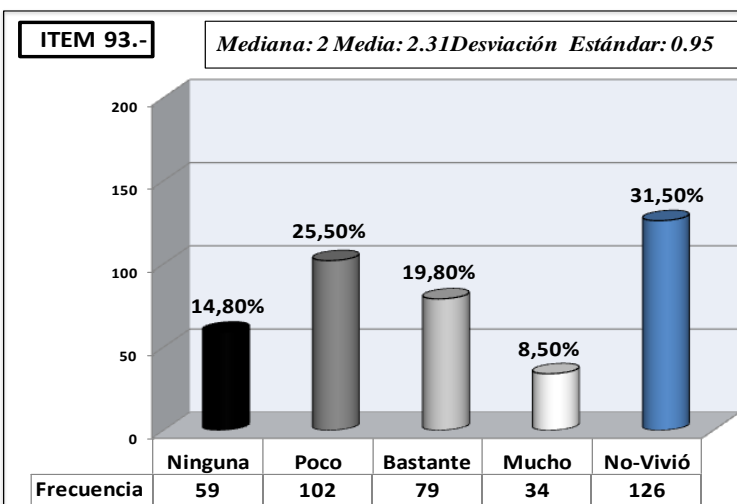
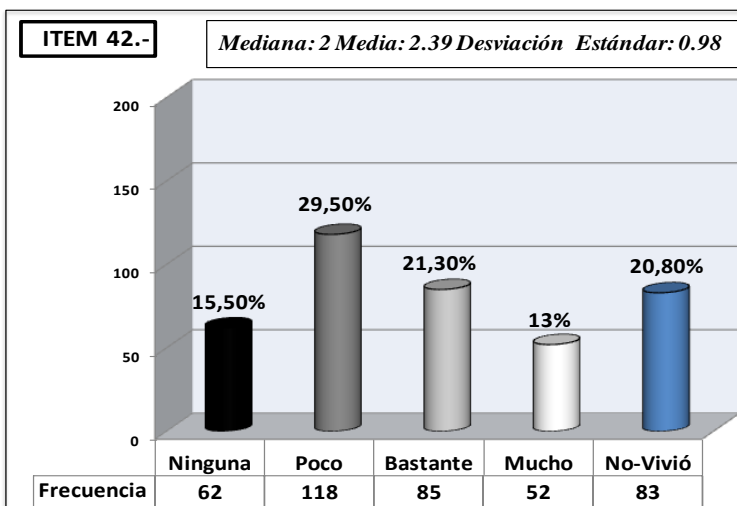
La presentación en Hace de porcentaje mayoritario de Amigos e igualado de Pares y el 11% en Pareja

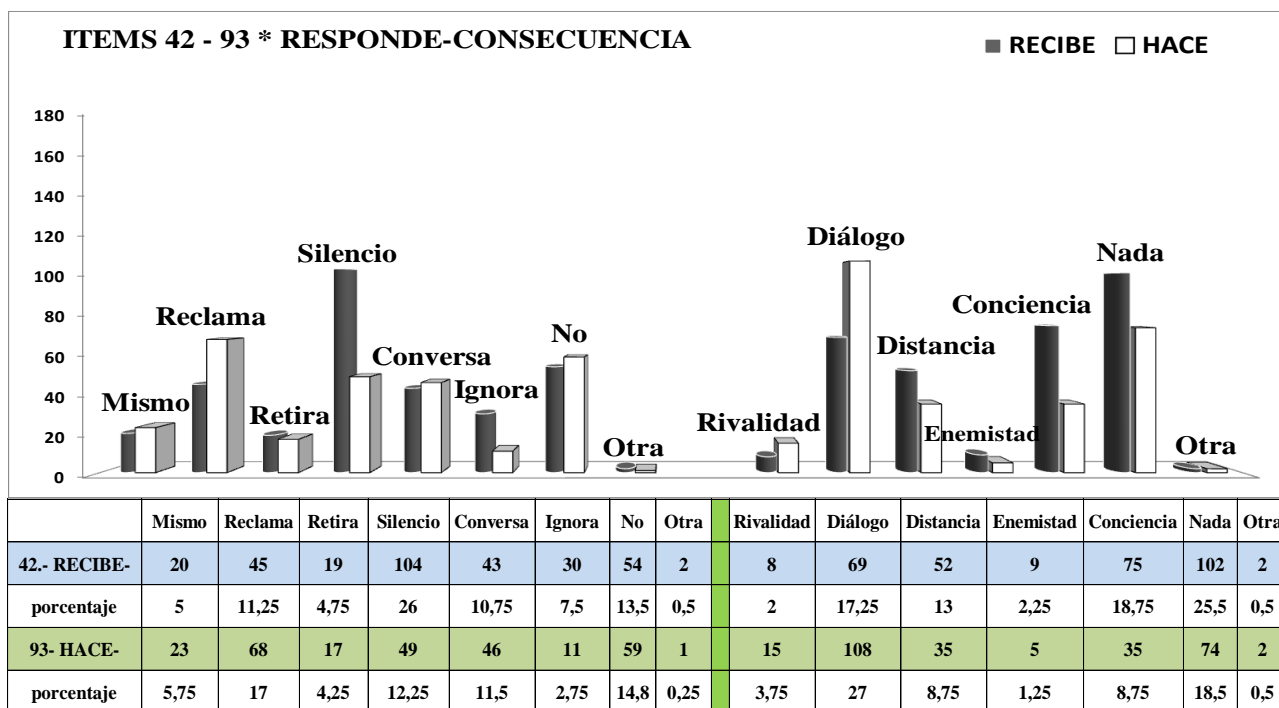
podría indicar que en la praxis cotidiana los jóvenes de la muestra se apropian de poder o consideran su derecho a exigir cumplimiento a diversos niveles relacionales. Nos llama a profundizar esta situación en futuras investigaciones sobre la reproducción de estas actitudes.

Sin embargo, en las gráficas de la Intensidad observamos que esta situación enunciada no está presente en alta proporción de la muestra ya que el 20,8% dice No-Vivió y entre los que la experimentaron se señala un 15,5% que dice no tener ninguna percepción de agresivo en las acciones que pretenden obligarlo a cumplir, lo que da una arista o matiz más a la investigación que se nos ocurre.

La comparación de las gráficas nos muestra la distribución similar tanto en Recibe como en Hace, con la excepción de No-Vivió, que nos guía a interpretarla como indicadora de que en este caso de este tipo de situación las personas de la muestra no perciben diferente lo que Reciben de lo que Hacen.

La percepción de *lo agresivo* en la muestra presenta mayor presencia de Poca aunque la suma de Bastante y Mucha la supera pero no de manera significativa. De todas formas el ítem nos informa de que sí hay percepción agresiva en este tipo de situaciones.





El Silencio en su condición de respuesta a la percepción de *lo agresivo* de la situación que define el ítem, nos lleva a relacionar esta postura con el hecho de que se presente en la Familia y a apreciar la posibilidad de que éste indique la aceptación de la autoridad familiar quien posiblemente sea el emisor de este tipo de exigencia. De la misma manera el alto porcentaje de Nada-Ninguna consecuencia reforzaría la anterior apreciación en el sentido de que al ser asimilada el poder del emisor e independientemente de la percepción agresiva, las personas no manifiestan espirales de agresión sino que tienden a la elaboración de la situación y al contenido del mensaje implicado, lo cual lo evidencia el que Conciencia presente una alta cifra /18,75% y el Diálogo les secunde (17,25%).

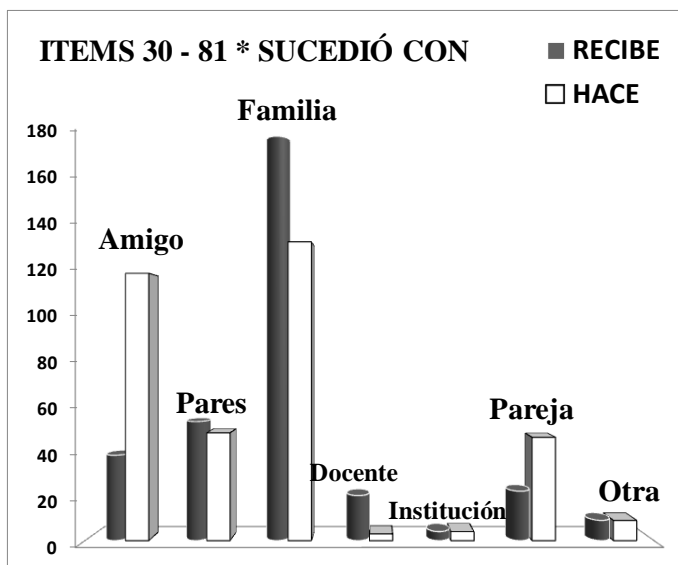
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 42	NO NADA	SILENCIO/MISMO/ CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/SILENCIO	RETIRO DISTANCIA/ RIVALIDAD ENEMISTAD/
H 93	NO NADA	RECLAMA/MSIMO DISTANCIA/ DIÁLOGO/	RIVALIDAD	SILENCIO ENEMISTAD/CONCIENCIA

Se presenta la correspondencia entre Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, es decir, que al no haber percepción agresiva en la situación que plantea el ítem, no se da ninguna manifestación que afecte la relación interpersonal de los implicados en la situación. Vemos la asociación de Poca con las variables que en nuestra definición hemos calificado como constructivas en Recibe pero en Hace se presenta el Reclamo y Lo Mismo, indicándonos posiblemente que el emisor no posee la autoridad o poder suficiente que facilite la aceptación del otro en la idea de obligarle a cumplir.

En Bastante no se da consecuencia y el Reclamo reitera su presencia. Con Mucha vemos asociado las variables caracterizadas en la Investigación como destructivas o potenciales de confrontación. El caso de Hace en este grado de intensidad donde Silencio se asocia como una respuesta nos hace volver la reflexión sobre la condición de poder que tiene la fuente o el emisor en algunos casos.

### 30.- Lo regañaron con razón 81.- Usted regañó con razón



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
38	53	224	20	4	22	9
9,5	13,25	56	5	1	5,5	2,25
119	48	133	3	4	46	9
29,75	12	33,25	0,75	1	11,5	2,25

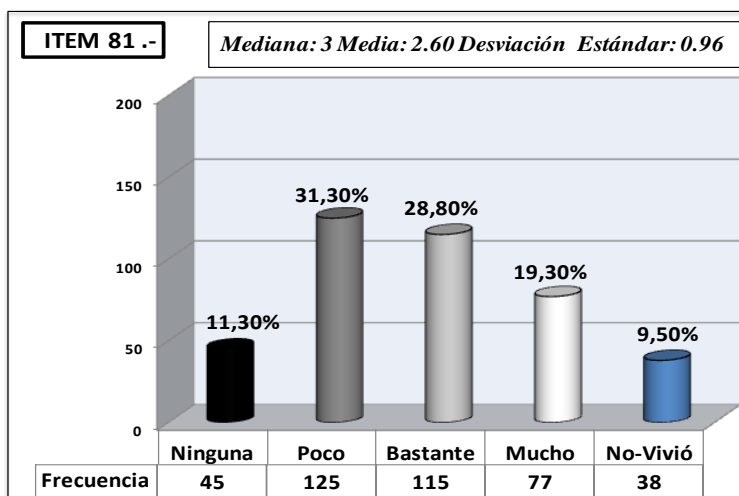
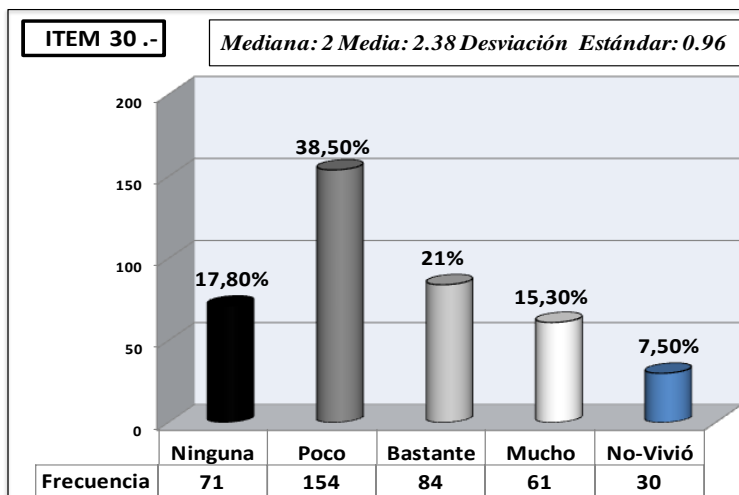
La gráfica nos muestra que la acción de regaño contenida en el ítem, se presenta básicamente en las relaciones familiares, planteándonos la relación de autoridad y la potestad para controlar y vigilar las acciones de los jóvenes que recaen sobre este escenario.

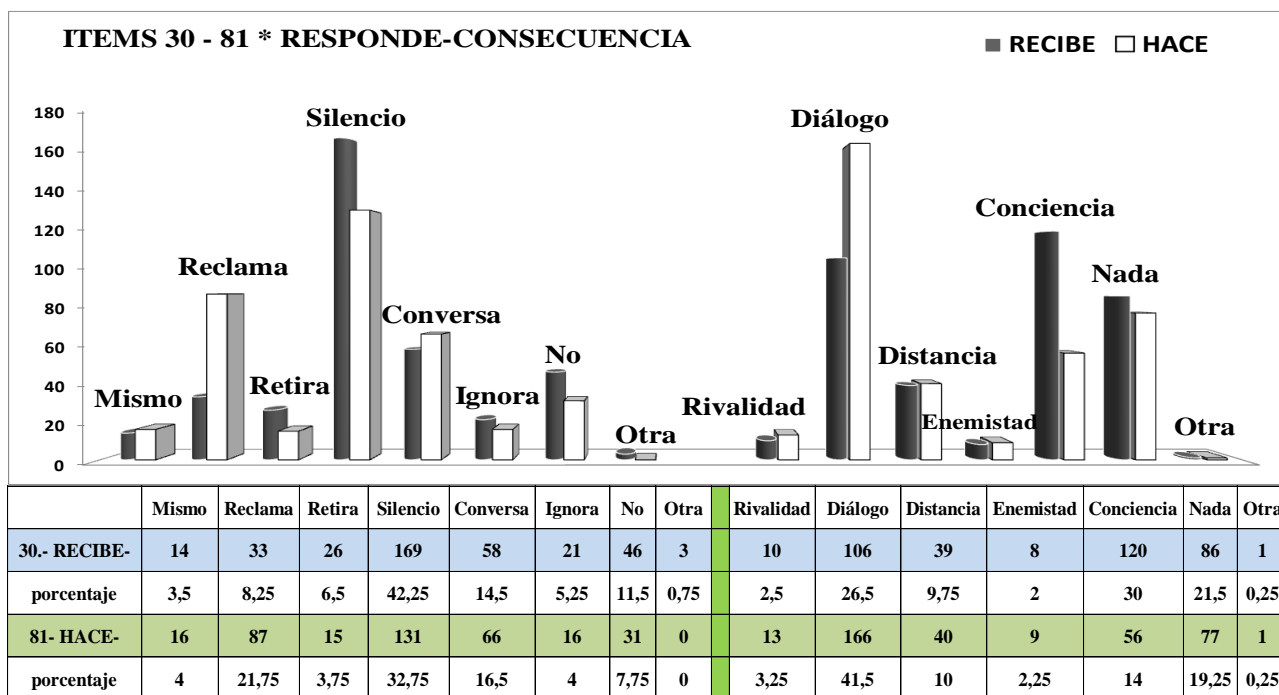
Nos llama la atención el porcentaje relativamente alto de Pares que nos conduciría a pensar que en las

relaciones cotidianas de los estudiantes, en el ambiente institucional transitorio, se da la ascendencia de unos sobre otros, más en las relaciones formales que en las cercanas de los Amigos. En lo que las personas Hacen esta acción sobre otros vemos que se invierte el dato y se ejerce más sobre estos últimos y, en mayor volumen, sobre los familiares, lo cual indicaría una tendencia a la distribución igualitaria de la autoridad familiar sobre los jóvenes.

Independientemente de la opción de la distribución de autoridad mencionada, las gráficas de Intensidad de percepción agresiva del regaño nos muestran que esta es alta, lo cual confirma la sumatoria de Bastante y mucho en las dos gráficas 36,3% en Recibe y 48,1% en Hace. La circunstancia de que sea con razón no reduce la percepción agresiva como podría pensarse desde la perspectiva de la autoridad.

Destaca el dato de No-Vivió por su cuantía reducida, confirmando la alta presencia cotidiana de esta acción de control a través del regaño. El dato de Ninguna en Recibe nos indica que es bajo el número de personas de la muestra que no son afectados agresivamente, lo cual podríamos relacionar con personas que tienen alta capacidad de adaptación a las reglas culturales que adjudican la opción de pretender mejorar el comportamiento en aras de lo aceptado correcto.





El alto dato de Silencio nos confirmaría la aceptación de la acción de parte de la autoridad familiar en las personas de la muestra que, independiente de la intensidad alta promedio de percepción agresiva del regaño, responden con una postura pasiva que bien puede brindar opciones constructivas como hemos indicado anteriormente en diversos ítems. El volumen superior de Conciencia en las consecuencias nos está señalando la función pedagógica contenida en el ítem y que la percepción agresiva permite que esta se presente en toda su característica de constructividad. Refuerza al anterior análisis la información de las barras de Diálogo y Nada o Ninguna consecuencia asociadas a No o Ninguna respuesta.

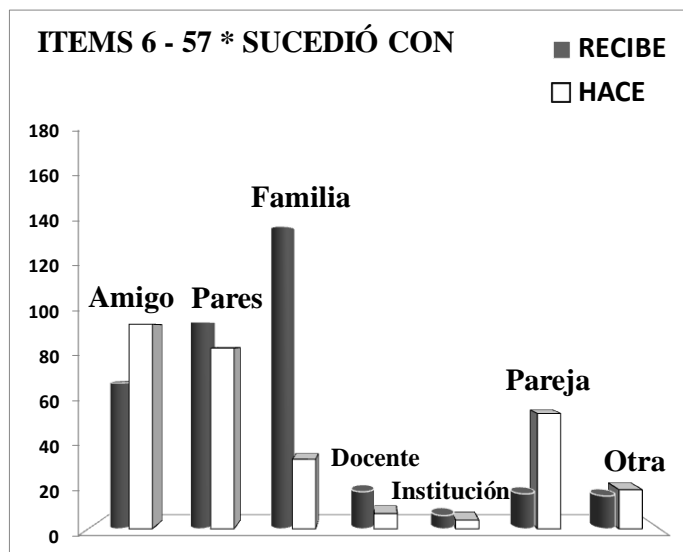
El caso de Distancia y Enemistad, lo podríamos entender como producto de estos ejercicios de control cuando se presentan con los Pares a quienes no liga un sentimiento afectivo fuerte, retomando análisis anteriores. Llama la atención el alto porcentaje que en Hace presenta el Diálogo pues nos hace pensar que es parte de la dinámica relacional entre familiares y amigos.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 30	NO NADA	SILENCIO CONCIENCIA	CONVERSA DIÁLOGO	RETIRO DISTANCIA
H 81	NO NADA	MISMO/SILENCIO	RECLAMA/RETIRO DISTANCIA/DIÁLOGO	CONVERSA/IGNORA CONCIENCIA

EL cuadro elaborado a partir de las gráficas del análisis factorial de correspondencias, asocia Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y consecuencia. En Poca nos presenta la asociación con Silencio y Conciencia que siendo la de más alta barra nos facilitaría entender que la función pedagógica es lograda y aceptada sin mucha percepción agresiva. Se reitera esto con la asociación presentada en Bastante donde la constructividad que indican Conversa y Diálogo nos genera la idea de que la acción de control y pedagogía contenida en el ítem propicia a partir de la percepción agresiva alta el examen conjunto por parte de los implicados haciéndonos notar el empoderamiento que algunos jóvenes de la muestra tienen frente a sus familiares, Pares y Amigos. En Mucha no se presentan, las variables de destructividad con la cual hemos caracterizado la Enemistad y la Rivalidad.

## 6.- Le compararon con otro mejor que usted 57.- Usted comparó a otro con alguien mejor



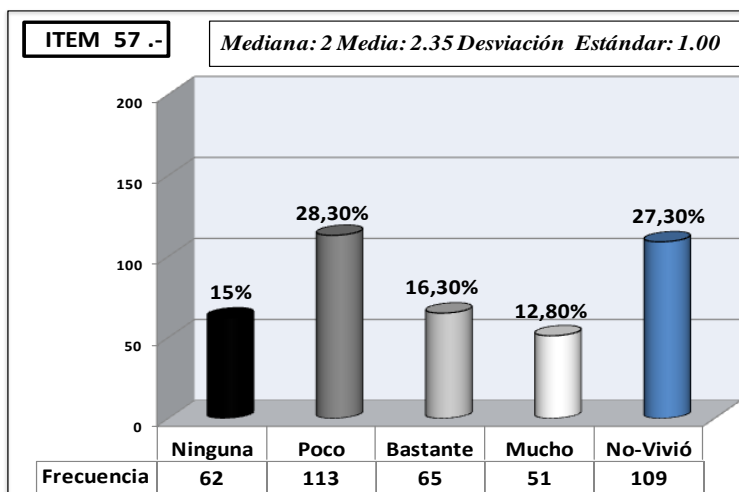
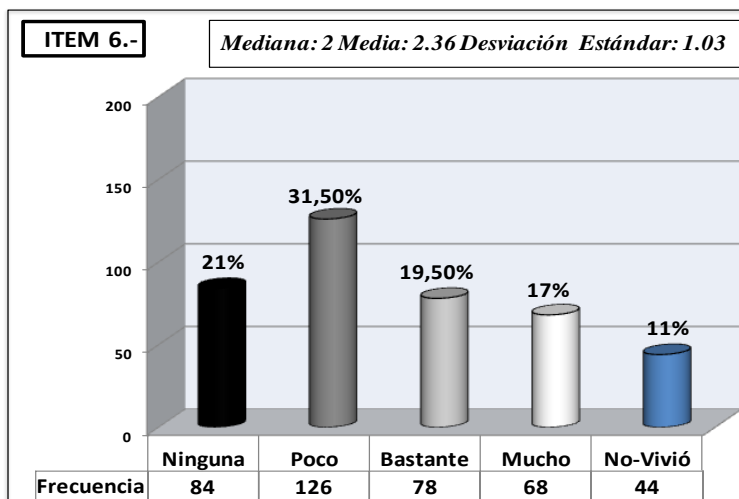
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
67	95	139	17	6	16	15
16,75	23,75	34,75	4,25	1,5	4	3,75
94	83	32	7	4	53	18
23,5	20,75	8	1,75	1	13,25	4,5

La comparación contenida en este ítem que implica calificación del comportamiento de las personas y comparación con modelos, se presenta mayoritariamente al interior de las relaciones en la Familia y con significativa presencia con Pares lo que nos hace pensar en un posible tipo de competitividad o lenguaje calificador en

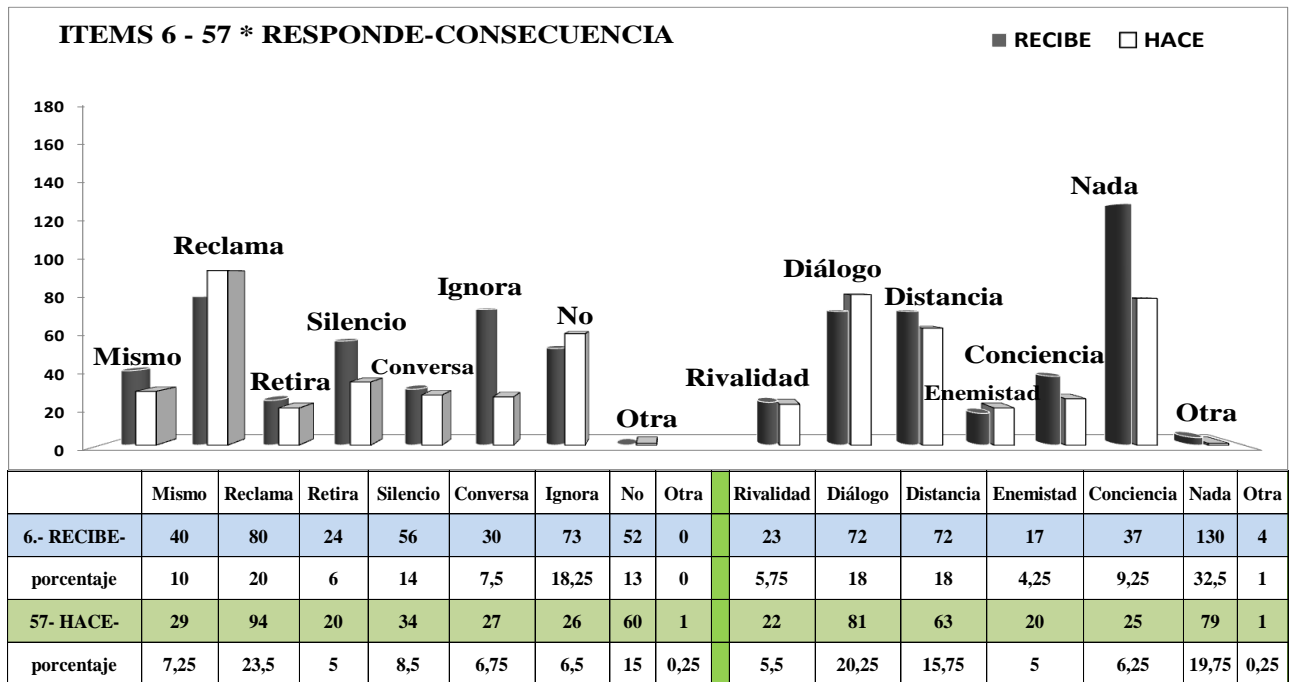
este tipo de relaciones con personas cuyo contacto está determinada a razón de la condición de compartir transitoriamente el espacio institucional educativo, lo cual nos plantea interesante objeto de investigación posterior. Causa curiosidad también el que en Hace se presente mayoritariamente, a la inversa, con los Amigos y se mantenga más bajo con Familia que con Pareja.

En Intensidad observamos el alto porcentaje de los que manifiestan no sentir Ninguna percepción agresiva que ligado a Poco sumando 52,5%, nos hace pensar en que las personas no prestan mucha importancia a este tipo de comparaciones. La diferencia entre No-Vivió en Recibe y Hace confirmaría lo anterior en la medida en que al no emitir este tipo de mensaje señala que estas acciones no son estimuladas en la praxis relacional de las personas jóvenes de la muestra.

Observamos que en las variables de Intensidad se presenta permanencia de la proporción en el resultado de los datos, indicando la similitud de percepción de *lo agresivo* en lo que se Recibe y Hace, sin desconocer que se presenta en escenarios relacionales diferentes como muestra la gráfica de Sucedió, que nos señalaría que este tipo de situación o mensaje se percibe como agresivo sin mayores implicaciones relacionales.







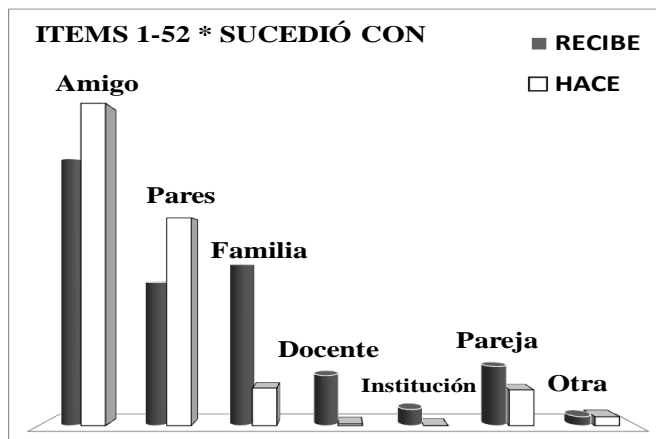
Ignora, respuesta que presenta un porcentaje superior al obtenido en los resultados totales de la muestra (11,36%) nos refuerza la reflexión anterior sobre el impacto de este tipo de mensaje y su poca potencia destructiva de las relaciones interpersonales a partir de asociarla con Nada o Ninguna consecuencia que excede en cantidad todas las variables del cuadro. Situación confirmada por los bajos porcentajes de las variables de este tipo definidas en la Investigación.

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 6	NO NADA	MISMO/IGNORA CONCIENCIA	RECLAMA RIVALIDAD/DIÁLOGO	RETIRO DISTANCIA
H 57	NO NADA	IGNORA/SILENCIO CONCIENCIA/DIÁLOGO	RECLAMA DISTANCIA	RETIRO ENEMISTAD

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

Se refrenda la asociación de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y consecuencia. En Recibe cuando se presenta Poca se responde Lo Mismo o se Ignora la calificación comparativa, presentándose asociada a Conciencia. Combinación particular se da en Bastante al presentarse los opuestos de Rivalidad y Diálogo que nos propone examinar si la correspondencia está en función de la distribución en diferentes escenarios relacionales (Pares/Familia/Pareja).

### 1.- Usted fue criticado con razón 52.- Usted criticó con razón a otro:

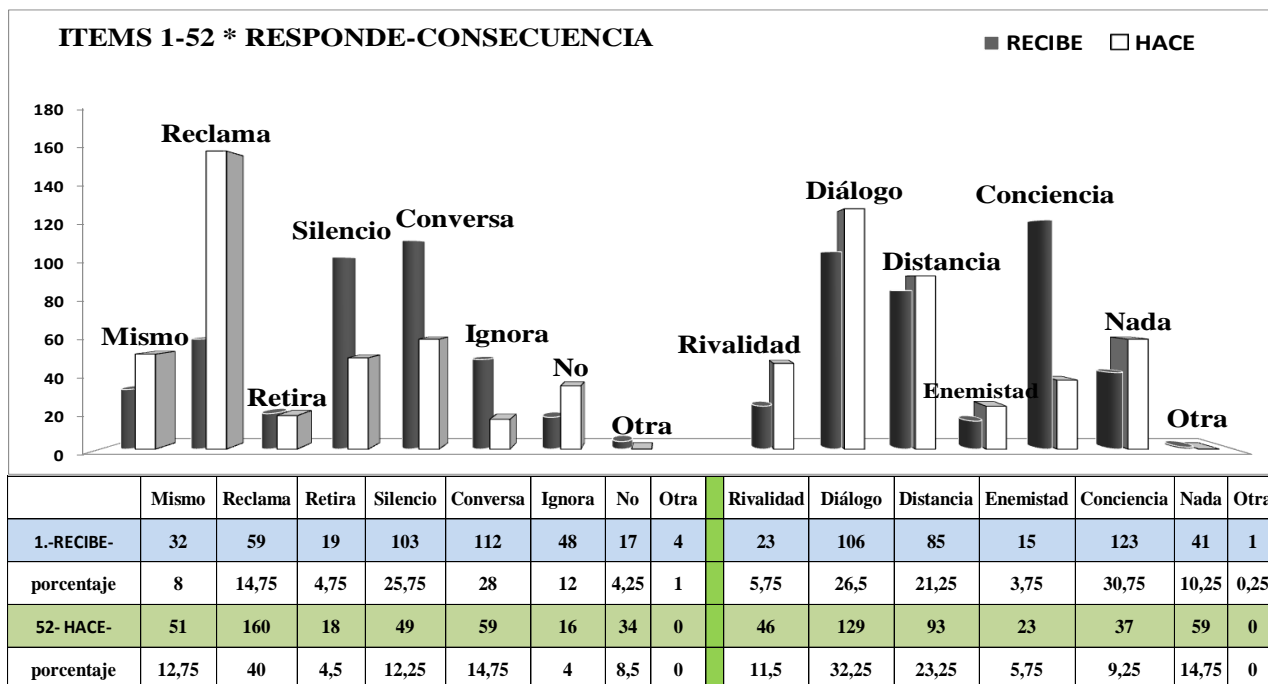
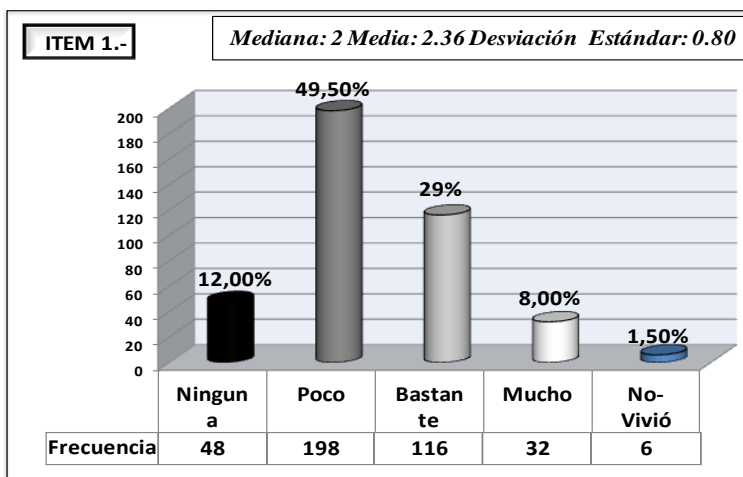
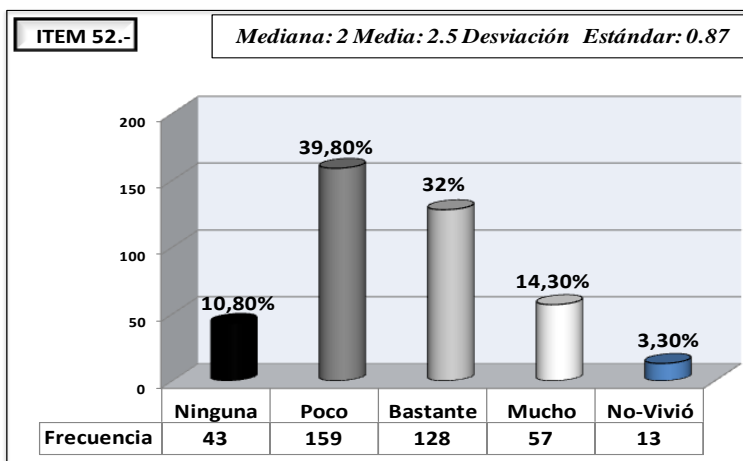


	Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
	149	80	90	28	9	33	5
	37,25	20	22,5	7	2,25	8,25	1,25
	224	116	21	1	0	20	5
	56	29	5,25	0,25	0	5	1,25

Se ha colocado este ítem en esta categoría de Familia a razón de tener un porcentaje mayor que el de los resultados totales de la muestra y bajo el criterio de incluir en esta sección porcentajes mayores de 20%, que consideramos significativo al

haber visto en los 51 ítems que este rango es alto en este caso de la Familia. Esto nos alerta a ser cuidadosos en el análisis de elementos participantes a partir de las diferentes variables pues la gráfica nos señala que es frente a los Amigos donde la presencia de esta situación es mayoritaria.

En los cuadros de intensidad vemos que esta experiencia es usual tanto en Recibe como en Hace, reflejándonos que la acción de criticar a otro es cotidiana y de irrigada ocurrencia. El ingrediente de que se considere de que hay razón o justificación para criticar a otro parece no incidir en la percepción a la baja de la intensidad agresiva pues la suma de Bastante y Mucho en Recibe (46,3%) excede a la de Poca y es similar a la suma de Ninguna y ésta última. En este rango de intensidades se presenta el mantenimiento de la proporción en Recibe y Hace aunque con un ascenso significativo en este último que nos hace creer que se percibe diferente la intensidad cuando se es receptor a cuando se es emisor, así ésta sea en la variable Poca y las otras disminuyan.



Conversa y Silencio en lo que responden y Conciencia y Diálogo, las cuatro variables caracterizadas en nuestra Investigación como constructivas son las de mayor porcentaje, induciéndonos a pensar que el ítem señala una situación o mensaje asimilado por la tradición cultural de la muestra que impulsa a la percepción agresiva a impulsar pautas para mejorar o

reconstruir el comportamiento y adecuarse a los referentes de perfectibilidad compartidos. Así mismo puede reflejar la distribución de esta práctica en las diversas poblaciones o escenarios de la cotidianidad, tal vez influenciada por el criterio de tener la razón que llevaría a modelar *lo agresivo* que genera la crítica, reflexión que nos propone otra línea de investigación futura.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		<b>Correspondencias en</b>	<b>Responde y Consecuencia</b>	<b>Según la Intensidad</b>
#	<b>Ninguna</b>	<b>Poca</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucha</b>
R 1	<i>NO (d)</i> NADA	<i>SILENCIO</i> CONCIENCIA	<i>CONVERSA</i> DIÁLOGO	<i>RETIRO</i> DISTANCIA
H 52	<i>NO</i> NADA	<i>MISMO/SILENCIO</i>	<i>RECLAMA/RETIRO</i> DISTANCIA/DIÁLOGO	<i>CONVERSA/IGNORA</i> CONCIENCIA

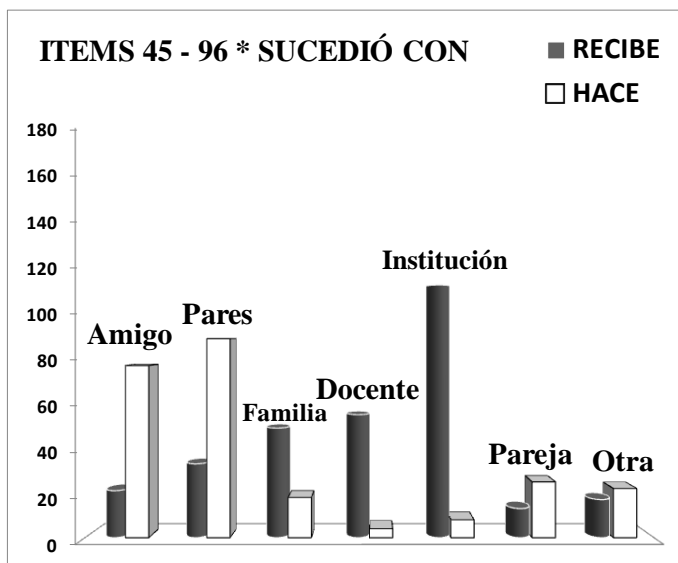
Observamos en la gráfica de correspondencia que Ninguna intensidad se corresponde con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, aunque el No de responde se encuentra distante que ratifica la gráfica anterior en su porcentaje reducido del 4,25% ya que las respuestas constructivas son mayoritarias. La asociación de Poco con su más alto porcentaje nos ratifica la consecuencia del ejercicio de Conciencia que muestra la constructividad alta del ítem y que indica en Bastante y en Mucho la ausencia de Enemistad y Rivalidad, variables que en las gráficas anteriores se han asociado a estas últimas intensidades, de manera reiterada.

b) Resultados en los Ítems de Institución:

Tabla V.15: ordenamiento y presentación de resultados de Institución

PUESTO	ÍTEMS DE INSTITUCIÓN – RESULTADOS POR > 1/2	%	Media	Mediana	Desviación estándar
17	45.- Le desconocieron su derecho	28,25	2,73	3	1,00
23	44.- No le prestaron atención a su solicitud	31,75	2,62	3	0,91
46	40.- Le reclamaron más atención (DOCENTE/PAREJA)	22,25	2,24	2	0,90

**45.- Le desconocieron su derecho**  
**96.- Usted desconoció el derecho de otro**

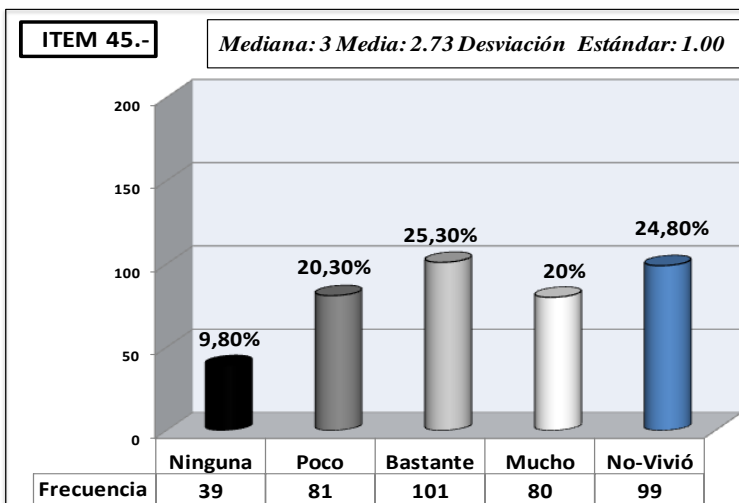


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
21	33	49	55	113	13	17
5,25	8,25	12,25	13,75	28,25	3,25	4,25
77	89	18	4	8	25	22
19,25	22,25	4,5	1	2	6,25	5,5

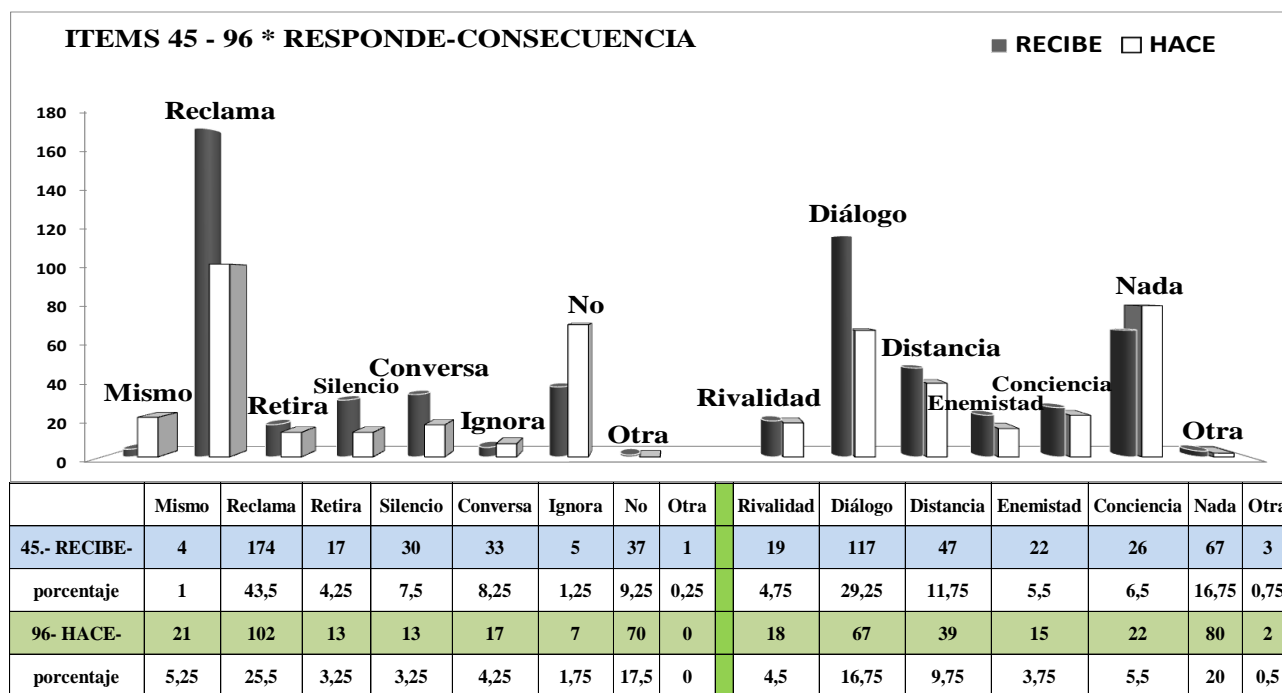
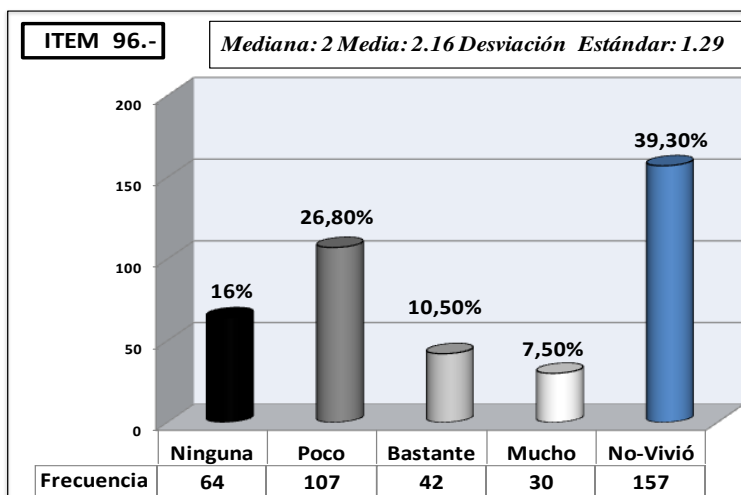
En la escogencia de las preguntas sobre Institución fue una de estas seleccionada por su repetición en las respuestas del cuestionario abierto, situación que se comprueba al ver su alto porcentaje pero nos convoca atención el dato de Docente, que nos invita a investigar en un futuro sobre las relaciones de autoridad, la pedagogía y las costumbres institucionales en la

educación universitaria. El contenido del ítem nos evoca las relaciones de poder entre las personas y quienes supuestamente son moderadores de los instrumentos que sustentan el ejercicio de los derechos, su infracción o negación, factor que en la vida democrática institucional genera distorsiones y, más aún, en las relaciones docente-alumno.

Observamos en la Intensidad agresiva una media y mediana alta que se confirma al sumar Bastante y Mucho con un 45,3%, que podría



entenderse como que la población juvenil tiene conciencia de sus derechos y su desconocimiento le afecta de manera fuerte. Este ítem nos evoca el tema de la burocratización pero también se nos ocurre al ver la cifra de No-Vivió arrojando el doble de la de la muestra de los resultados totales, que gran parte de la población no ejerce una rutina que le coloque en contacto permanente con decisiones organizacionales o que tienen una relación funcional tangencial con las instituciones, reflexión ocurrida cuando vemos la presencia de un 25,75% de otras poblaciones o escenarios comprometidos con este ítem (Amigos, Pares, Familia). Interesante examinar con profundidad a qué tipo de derechos se hace referencia y cuáles, particularmente, se dan en la Familia, ya que los jóvenes en sus procesos de socialización pueden usar como derecho a un sustantivo adjetivado que es utilizado para dicotomizar la autoridad familiar y descalificarla como parte de procesos autonómicos. El dato de No-Vivió en Hace con su crecimiento exagerado nos hace reflexionar sobre la diferencia que se percibe entre lo que se Hace y se Recibe, la cual varía en proporciones, es alta para este ítem.



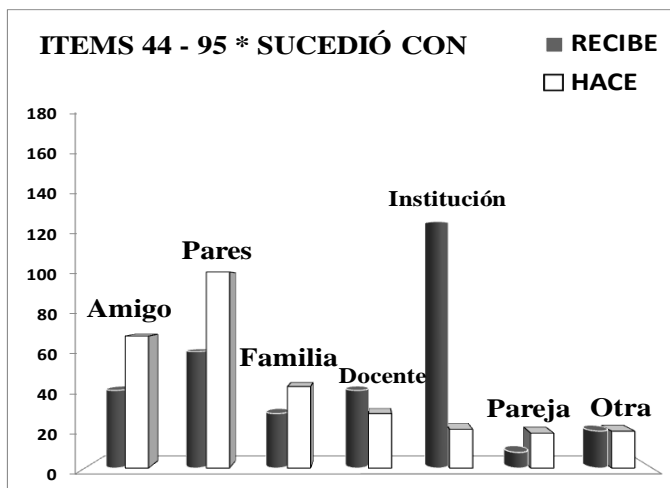
La alta cifra de Reclama podría estar confirmando la defensa reactiva que los jóvenes hacen ante el desconocimiento de su derecho y al asociarla a la consecuencia mayoritaria que es Diálogo, nos da la idea de que ante la situación planteada por el ítem los jóvenes de la muestra realizan intentos de acercamiento a la fuente de negación posibilitando constructividad y revisando alternativas. Ninguna consecuencia presenta un índice que aunque menor que al del total de la muestra no permite curiosear posteriormente sobre aquellos que toman una actitud pasiva o de conformidad, que tanto interesa contrastar en el lenguaje de la Paz de la actualidad.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 45	NO NADA	RETIRO/SILENCIO DISTANCIA/CONCIENCIA	RECLAMA/CONVERSA DIÁLOGO	RECLAMA DIÁLOGO/RIVALIDAD/ ENEMISTAD
H 96	NO NADA	IGNORA/SILENCIO	RECLAMA/CONVERSA CONCIENCIA/DISTANCIA	MISMO RIVALIDAD

En el cuadro de análisis factorial de correspondencias del ítem 45, ante Ninguna intensidad en la percepción agresiva se asocia Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, ratificando los argumentos anteriores. En la asociación con Poca intensidad vemos la postura de Retiro y Silencio, mezcla que nos podría señalar afectación negativa o espera positiva frente al hecho. En Mucha se presenta también una mezcla de variables constructiva (Diálogo) con las representativas de destructividad (Rivalidad y Enemistad) que nos hace pensar en que tal vez esa actitud destructiva sea dada frente a Pares y Amigos que admite ruptura pues la institucional es de otro tipo de naturaleza relacional.

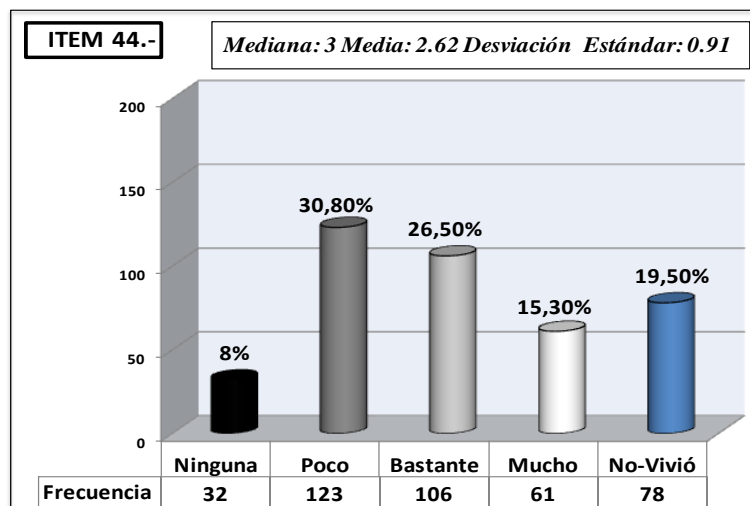
44.- No le prestaron atención a su solicitud  
95.- Usted no prestó atención a una solicitud



	Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
	40	60	28	40	127	8	19
	10	15	7	10	31,75	2	4,75
	68	101	42	28	20	18	19
	17	25,25	10,5	7	5	4,5	4,75

Resultados que nos indican que este ítem plantea una situación que básicamente está relacionada con el ejercicio de contacto de las personas con las Instituciones, en la medida en que el ejercicio de presentar solicitudes es característico de estos contactos. Aunque la presencia de porcentajes de otras

poblaciones nos hace mirar posteriormente si está ligado al contenido de atención-desatención que hace el ítem, pues habría que diferenciar entre solicitar favor o solicitar un trámite de naturaleza organizacional. Esta idea imaginada en la reflexión anterior podría estar sustentada en la inversión que muestra la comparación de Hace con Recibe donde queda claro que los jóvenes de la muestra no hacen parte de ninguna organización institucional pero si tienen la potestad de negar favores.

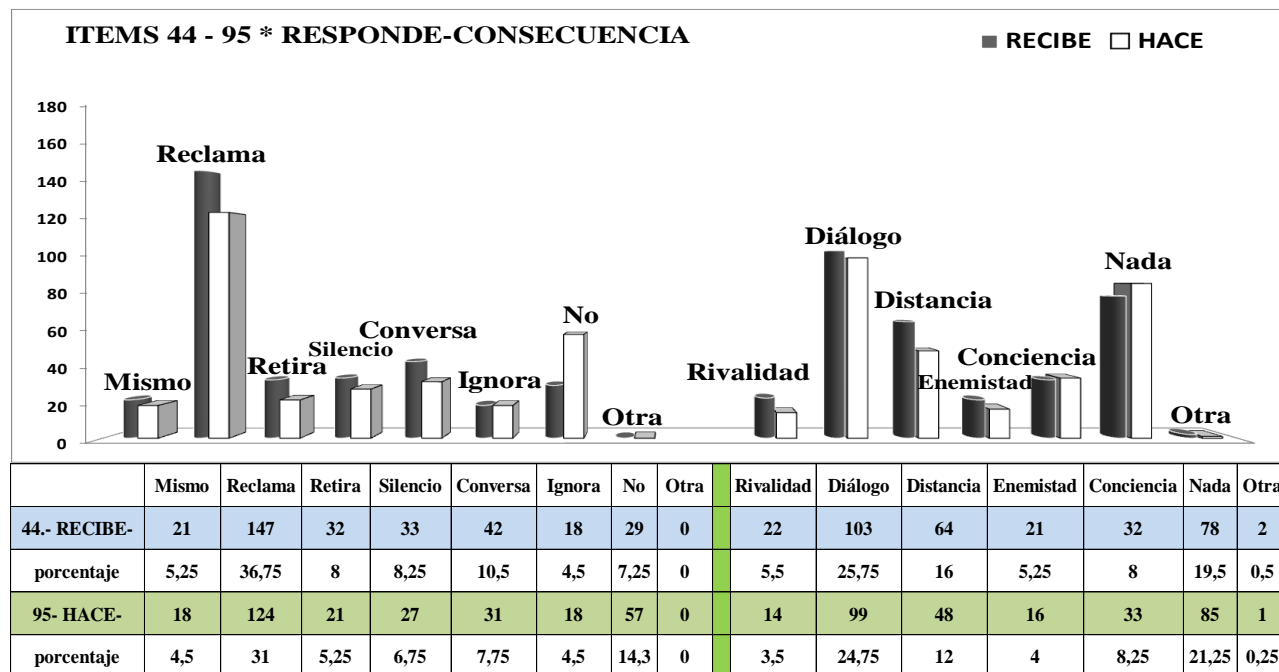
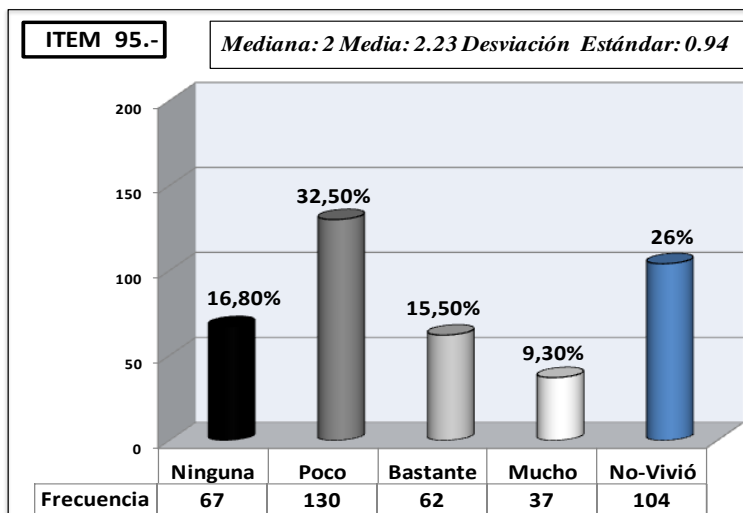


En los cuadros de Intensidad observamos la permanencia de porcentaje de Poca en Recibe y Hace dentro del mantenimiento de las proporciones de todas las variables pero con aumento de Ninguna y No-Vivió que nos hace pensar en que en este ítem se reitera la diferencia perceptiva entre lo que la persona realiza como receptor y como emisor.

Revisando la sumatoria de Bastante y Mucha con un acumulado de 41,80% nos indica que la percepción agresiva es alta en lo que tiene que ver a los que las personas

reciben, situación que por el contenido del ítem conduce a pensar que la falta de atención (ligada al rechazo que implica y a la sensación de desprotección que puede conllevar) es factor que hace que las personas de la muestra sean afectadas de manera fuerte. Así mismo, al notar que el 80,5% de las personas de la muestra han vivido alguna situación donde no les han prestado atención a su solicitud, sea ésta de favor o de tipo legal funcional, nos plantea que este ejercicio de solicitar y de negar es usual en las relaciones interpersonales de la muestra.

El dato de No-Vivió sumado al de Ninguna en Hace (42,8%) podría ser señal de que es posible que los jóvenes de la muestra no hagan solicitudes a otros, práctica que es estimulada por versiones educativas que promocionan la independencia, influencia que bien vale la pena estudiar posteriormente a detalle.



Como en el ítem anterior Reclama supera como respuesta y Diálogo se presenta como el mayor en las variables indicadoras de la consecuencia, reiterando la actitud de exigencia que las personas actúan de manera reactiva ante la limitación y con base a la percepción agresiva que les afecta pero proponiendo opciones constructivas como el Diálogo o Nada.

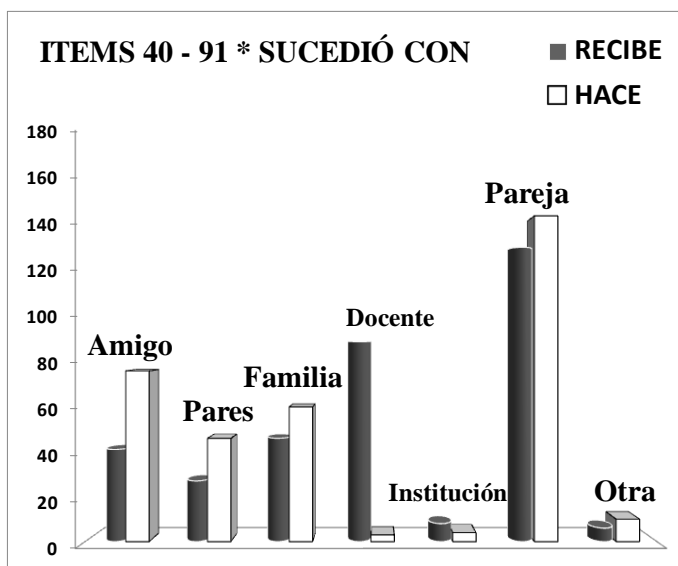
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 44	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO	RECLAMA CONCIENCIA/RIVALIDAD	MISMO/SILENCIO/RETIRO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 95	NO NADA	SILENCIO/MISMO CONCIENCIA/DISTANCIA	RECLAMA/ DIÁLOGO	ENEMISTAD/RIVALIDAD

Ninguna intensidad de percepción agresiva se asocia a Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. En Poca se presenta el Diálogo asociado a Conversa, señalando opción constructiva que varía en Hace por ser ésta con Amigos y Pares, lo mismo en Bastante y Mucha.

40.- Le reclamaron más atención

91.- Usted reclamó más atención de alguien

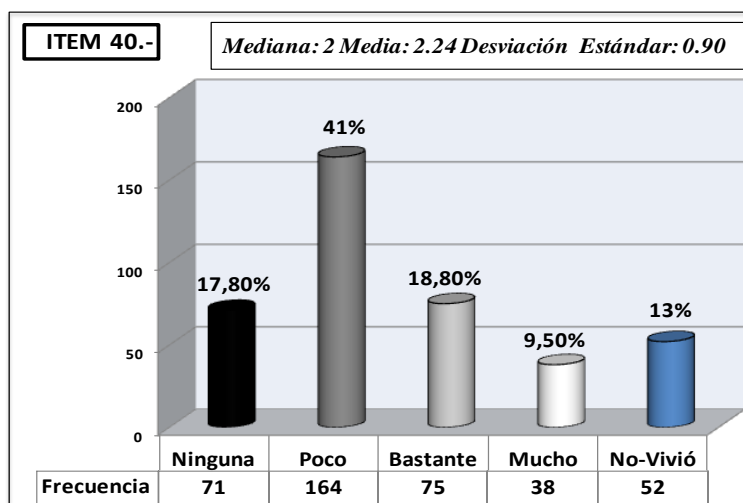


	Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
	41	27	46	89	8	131	6
	10,25	6,75	11,5	22,25	2	32,75	1,5
	76	46	60	3	4	145	10
	19	11,5	15	0,75	1	36,25	2,5

El alto porcentaje de Docente, incluido originalmente en el escenario de Institución, presenta el más alto porcentaje en la muestra total motivo por el cual decidimos registrarlo en este escenario aunque es Pareja el que presente mayores datos. El contenido del ítem hace referencia a situaciones particulares donde presenta un tipo de relación que marca la dependencia del

emisor y receptor en los parámetros de un tipo de contacto estable y con finalidad, que supone el intercambio de atención y de estímulos en pro de constructividad relacional. Esta condición que estamos suponiendo para ser profundizada en posteriores investigaciones, caracteriza el mensaje de exigencia implícito del ítem.

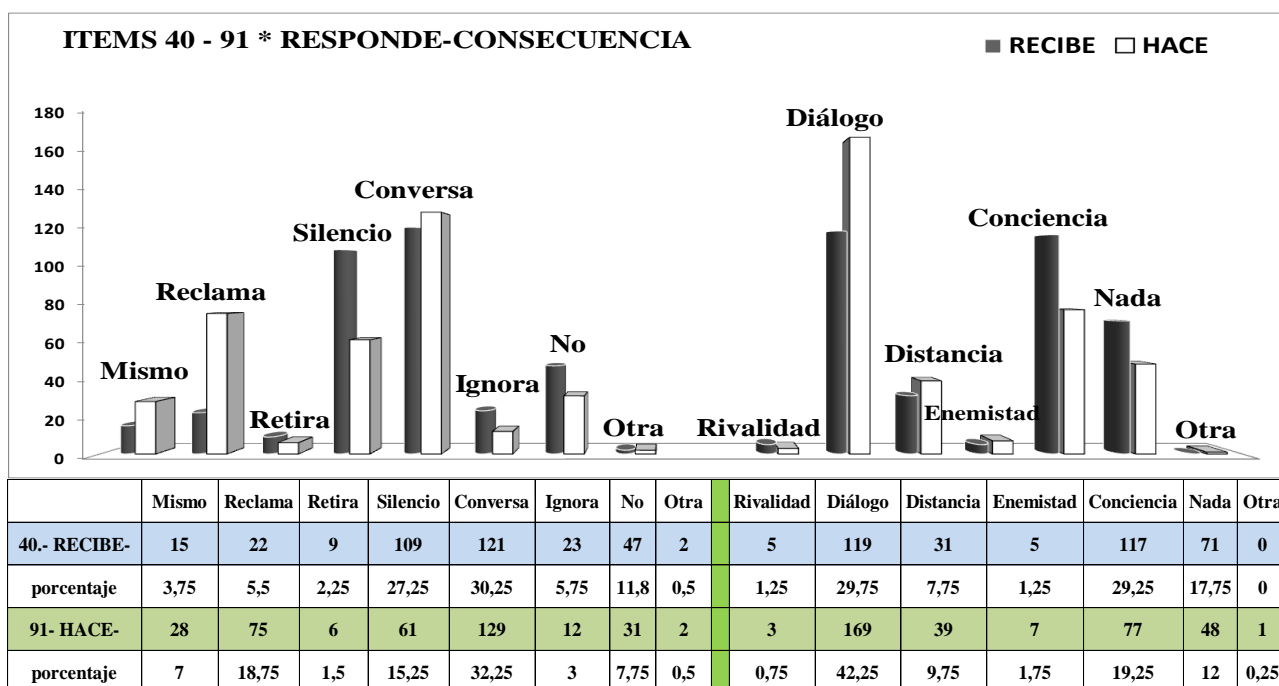
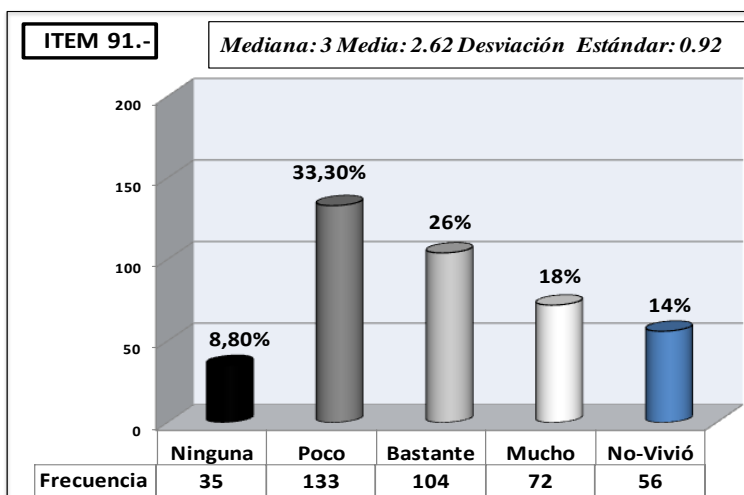
Los datos de la Intensidad, donde Poco se destaca de manera evidente y la suma con Ninguna percepción agresiva (58,80%) nos señala que aunque se presenta percepción agresiva en el 70% de las personas de la muestra, la tendencia es que sea baja. Enlazando este registro al de No-Vivió podríamos suponer que la presencia de esta situación señalada por el ítem es de usual presentación en las relaciones interpersonales cotidianas de las personas de la muestra, con





aquellos que se mantiene una relación que se supone funciona en procura de producir beneficios a los implicados.

La variación de las variables en cuanto a su número, al aumentar Mucho y Bastante en la gráfica de Hace nos permite reconocer que la percepción entre lo que la persona recibe y lo que emite es diferente, asignando en este caso mayor indicación de percepción agresiva cuando ellas son las que actúan el mensaje contenido en el ítem en calidad de emisores. Confirmado por el dato de Ninguna y el mantenimiento del dígito de No-Vivió.



La presencia alta de Conversa y Silencio como variables indicadoras de potencia constructiva, reitera la característica justificadora que propusimos anteriormente en el ítem que hace que la presencia de percepción agresiva propicie respuestas de no confrontación y que posibilitan acercamiento ante el mensaje contenido en la exigencia de atención. Reflexión que afirma el alto dato de Conciencia, el dígito significativo de Diálogo y la presencia de Ninguna-Nada como consecuencias de la experiencia con el 76,75% del total de estas variables.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 40	NO NADA	SILENCIO/IGNORA CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO ENEMISTAD/DISTANCIA	CONVERSA DIALOGO
H 91	NO NADA	CONVERSA DIALOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO RIVALIDAD/ENEMISTAD	SILENCIO DISTANCIA

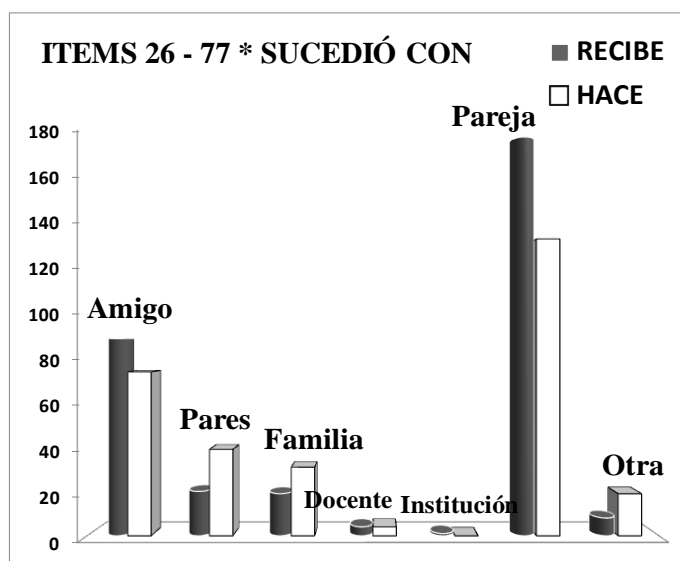
Las gráficas de correspondencias obtenidas del análisis factorial nos reiteran la asociación de cuando se presenta Ninguna intensidad en la percepción agresiva se da Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Cuando hay Poca se corresponde con las variables constructivas de Silencio e Ignora y con la Conciencia y el Diálogo en el caso de Hace. En Bastante intensidad agresiva percibida, se presentan las variables que hemos calificado de destructivas, situación que varía en Mucho donde la constructividad se impone. Esto nos hace pensar en que siendo Mucha menor que las otras y a razón de que el ítem se da en relaciones estables y de cercanía afectiva, las asociaciones se distribuyen por otros factores que habría que investigar con más detalle.

**c) Resultados en los Ítems de Pareja:**

Tabla V.16: ordenamiento y presentación de resultados en Pareja:

PUESTO	ÍTEMS DE PAREJA – RESULTADOS POR > 1/2	%	Media	Mediana	Desviación estándar
1	26.- Le engañaron	56,25	3,10	3	0,89
3	47.- Su pareja le engañó	77,50	3,05	3	1,00
6	48.- Su pareja le calló secretos	79,75	2,96	3	0,97
7	49.- Su pareja le hizo sentir celos	89,00	2,96	3	0,95
12	14 .- Le mintieron para evitar su molestia	35,75	2,80	3	0,98
14	46 .- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado	73,00	2,79	3	1,04
16	27.- Le manipularon y utilizaron	20,00	2,73	3	1,06
19	51.- A su pareja no le importó su molestia	77,00	2,68	3	1,02
21	50.- A su pareja no le interesó su preocupación	76,25	2,65	3	1,04
18	38.- No le cumplieron con un compromiso acordado	27,75	2,69	3	0,90
28	12.- No le creyeron lo que usted dijo ( ya en FAMILIA)	23,50	2,56	2	1,01
46	40.- Le reclamaron más atención (ya en DOCENTE)	32,75	2,24	2	0,90

**26.- Le engañaron  
77.- Usted engañó a alguien**



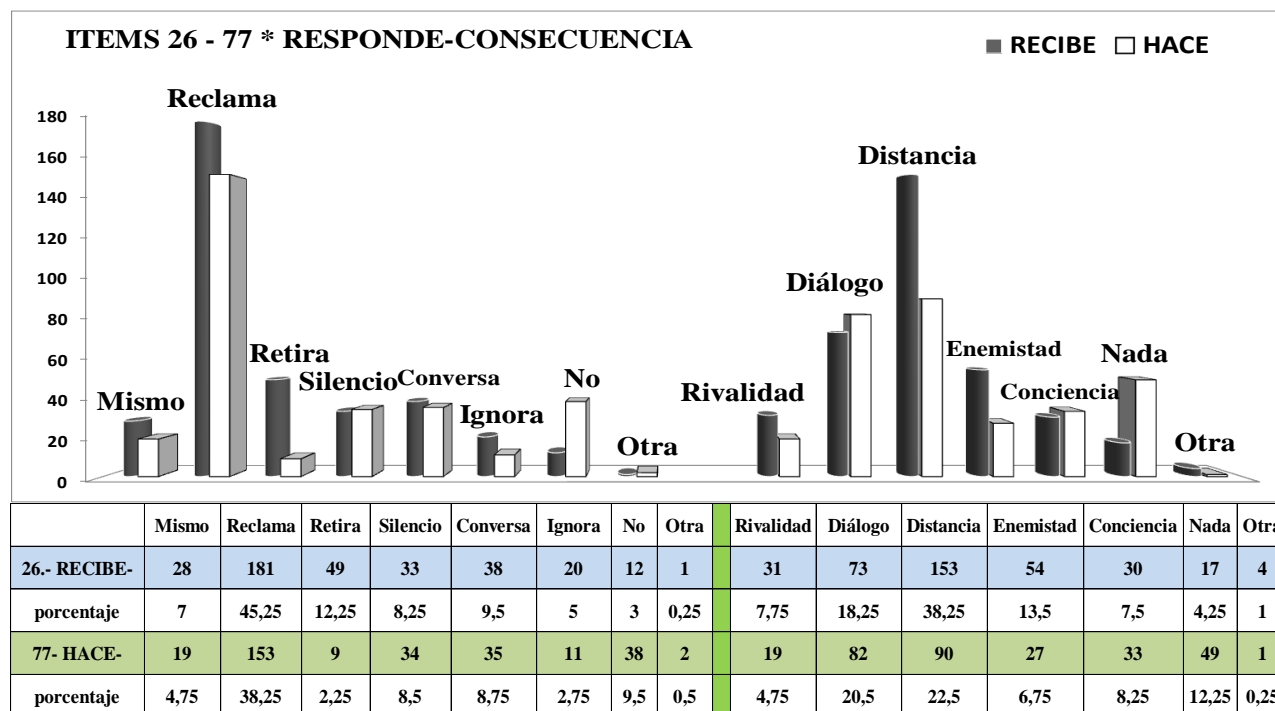
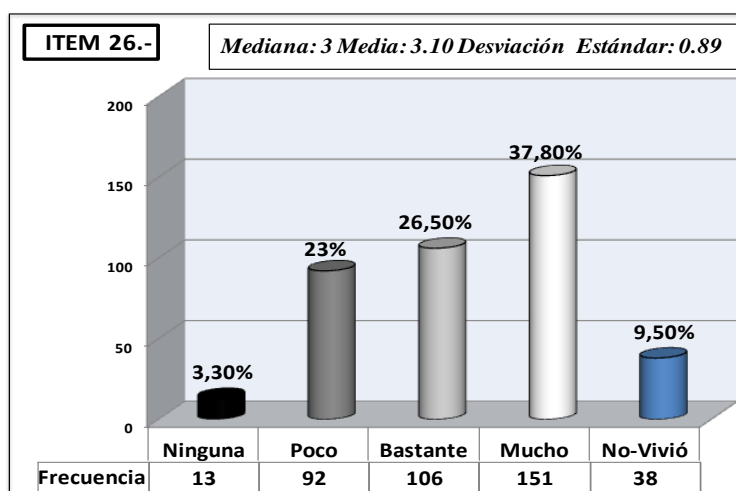
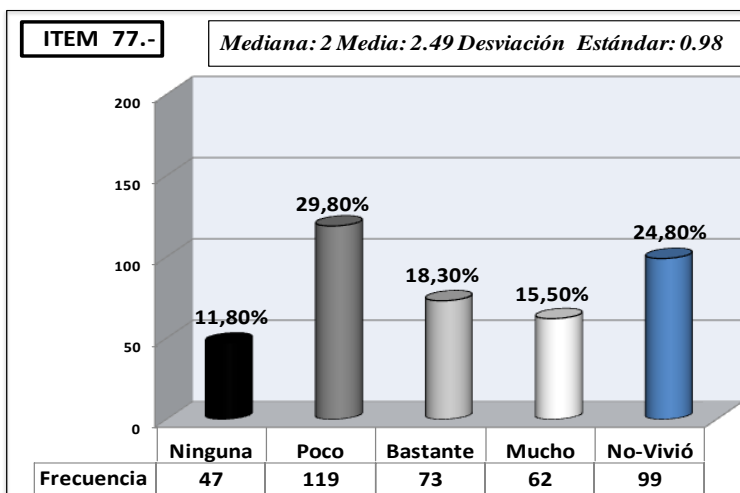
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
89	20	19	4	1	221	8
22,25	5	4,75	1	0,25	55,25	2
74	39	31	4	0	134	19
18,5	9,75	7,75	1	0	33,5	4,75

Inicialmente escogido este ítem de los obtenidos en el cuestionario de respuesta abierta como parte de los expresados en el escenario de los Amigos (22,25%), los resultados lo han presentado asociados en mayoría a la Pareja (56,25), quien tiene un ítem particular con este mismo contenido y el cual arroja resultados similares en las variables. Los de otra hacen referencia a

Amantes o relaciones ocasionales sin consolidación de afectos o compromiso, con alto ejercicio erótico, que reciben en el argot juvenil el nombre de “tinieblos”.

Este ítem es el que mayor percepción agresiva contiene de los diferentes ítems presentados en la muestra total (37,80%), superando en 17,61% el de ésta (20,19%). Sumándolo a Bastante arroja un acumulado de 64,30%, que excede a todos los resultados, indicando que la acción de engañar, de mentir, puede considerarse como la que más afecta agresivamente a las personas de la muestra.

Este ítem presenta la inversión de las variables en Hace, que permite aseverar que la percepción de lo que las personas emiten es diferente y, en este caso, contrario a la que percibe se ejerce sobre ellos, donde se destaca el alto porcentaje que manifiestan no haber realizado esa acción de engaño, de mentir, a otros. Este ítem y sus resultados nos invita a un examen más profundo por su alto contenido de percepción agresiva y por su destructividad, que amerita una investigación particular a mayor profundidad que puede arrojar elementos de su participación en agresiones extremas o violencia.



La respuesta de Reclamar es la más significativa de las presentes en la gráfica, indicando la posible reacción inmediata ante el conocimiento del engaño a la mentira, hecho que podría ocurrir con intervención de una franja de tiempo que en este estudio exploratorio no se aborda

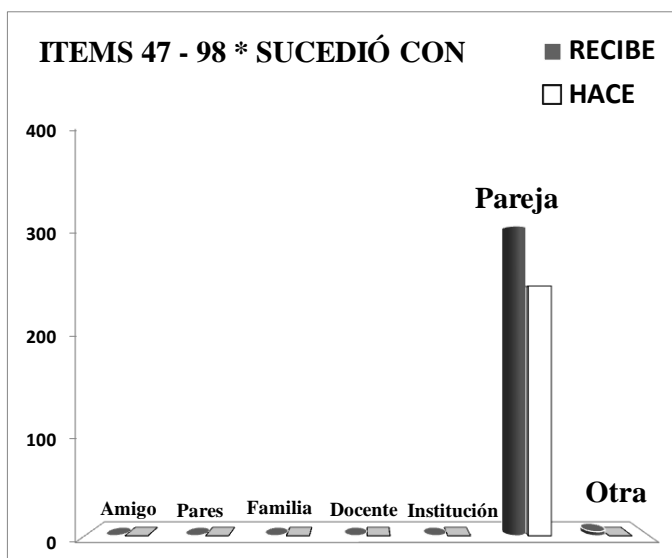
pero que propone un tema interesante a revisar. Asociado a Distancia, el mayoritario en las consecuencias, nos muestra que la alta percepción agresiva activa las variables que hemos denominado destructivas como Retira y Enemistad que presenta un porcentaje del doble de los resultados de la muestra total. La presencia de Diálogo no logra equilibrar la característica de destructividad de esta situación aunque podría entenderse sucedida para casos de cercanía afectiva que acercan al dato de Conciencia, cercano al de la muestra total.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 26	NO NADA	MISMO/IGNORA DIÁLOGO/CONCIENCIA	DISTANCIA RECLAMA	SILENCIO/RETIRO/RECLAMA RIVALIDAD/ENEMISTAD
H 77	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	MISMO/IGNORA/SILENCIO ENEMISTAD/RIVALIDAD	RECLAMA/SILENCIO DISTANCIA

En los mínimos resultados del 3,30% de Ninguna intensidad en la percepción agresiva se asocia con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, los cuales también son mínimos 3 y 4,25%. Cuando se percibe Poca intensidad agresiva se mantiene constante lo observado en los anteriores ítems donde se asocia con Diálogo y Conciencia, variables constructivas que podrían corresponder a la presencia de relaciones estables entre parejas. Mismo con un porcentaje del 7% asociado al 23% de los resultados de esta variable de intensidad, podría indicarnos que en estos casos puede darse una posible espiral de agresiones que se confirman con la correspondencia con variables destructivas o de confrontación que presentan Bastante y Mucho, donde Enemistad con su alto 13,5% afirma al ítem como el *más destructivo de la muestra asociado a la mayor intensidad agresiva*.

**47.- Su pareja le engañó**  
**98.- Usted engañó a su pareja**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
0	0	0	0	0	310	4
0	0	0	0	0	77,5	1
0	0	0	0	0	250	0
0	0	0	0	0	62,5	0

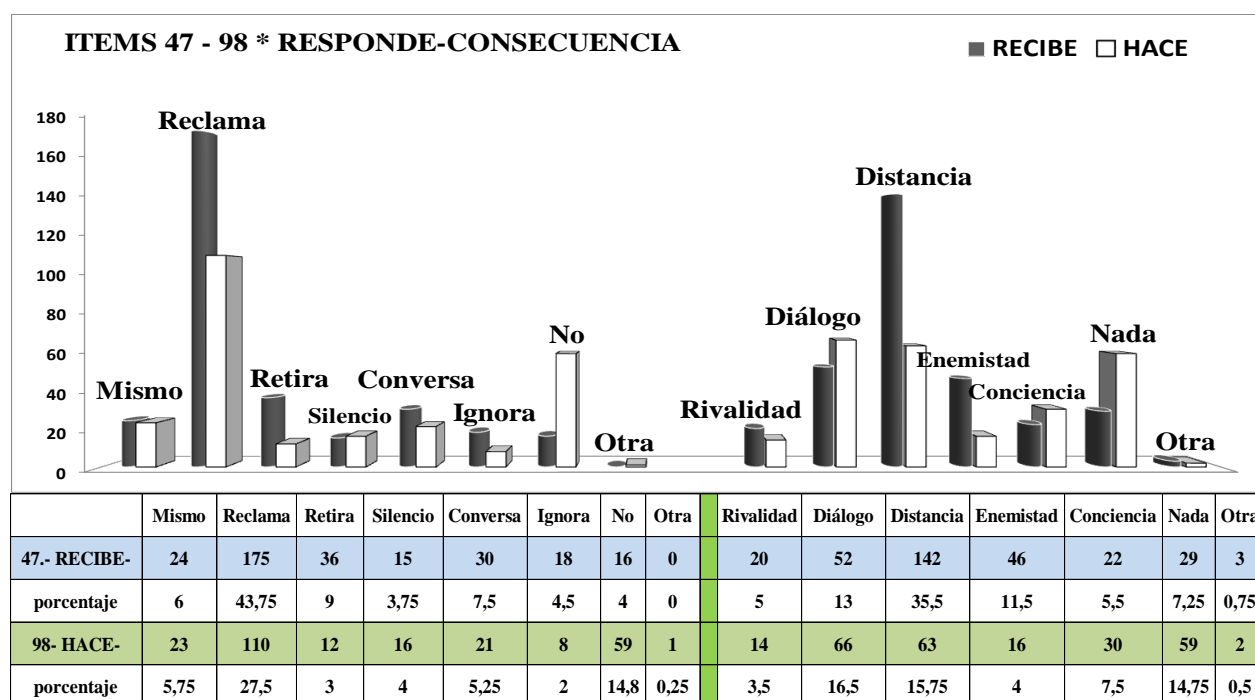
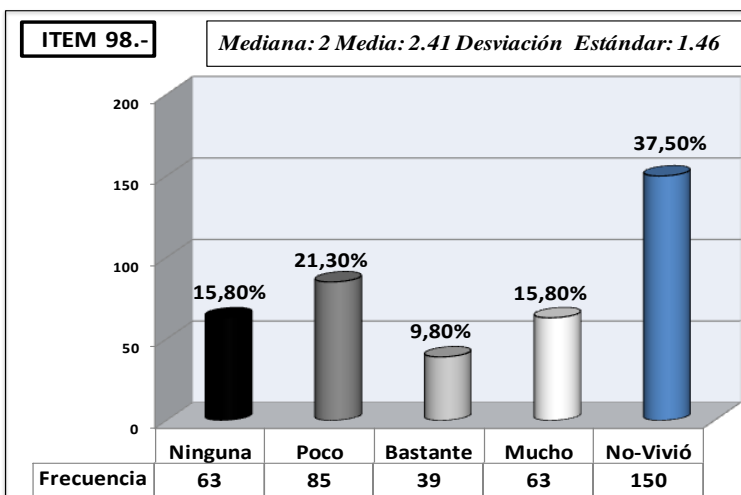
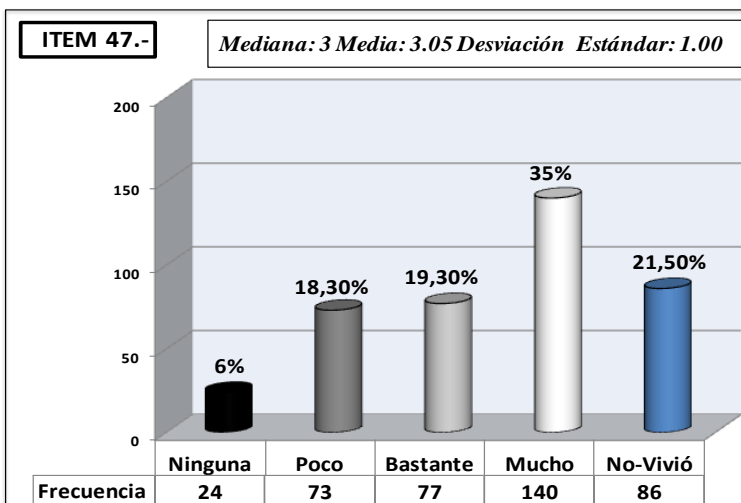
Específicamente este ítem tiene determinada su referencia a la Pareja, como otros cinco que fueron extractados de los resultados del cuestionario de respuesta abierta a consideración de su repetición y de establecer una población donde las relaciones interpersonales poseen una dinámica particular merced a la cercanía afectiva que facilita un intercambio de mensajes que, se supone,

debería estar regida por tendencia alta de constructividad, interdependencia y adaptabilidad a los cánones de desarrollo personal e identidad. También al considerar que las acciones contenidas en estos ítems, al señalar opciones de contraste, podrían aportar elementos para explorar inicialmente las respuestas y consecuencias en este tipo de relaciones privadas de alto valor social.

Observamos en la gráfica de la Intensidad, que la situación contenida presenta un alto grado de percepción agresiva con un dato de Mucho que excede ampliamente el 20,19% de los resultados del total de la muestra, ratificando lo encontrado en el ítem 26 que hace referencia al engaño o mentira. La suma con Bastante nos arroja un 54,30% que amplía su rango agresivo y contrasta con el menor de Poco y con la escasa cifra presentada en Ninguna, invitándonos a entender la acción de mentir como de amplio impacto y afectación que bien valdría profundizar en su lógica y condicionamiento cultural.

Sin embargo, vemos que las personas que dicen no haber vivido experiencias de esta naturaleza es también alta, llevándonos a pensar que podrían existir relaciones donde la sinceridad es parte inherente a la relación de pareja, como lo exigen y recomiendan las valoraciones culturales que estimular este tipo de encuentros permanentes.

La percepción entre lo que las personas perciben de lo que Reciben con lo que Hacen, es diametralmente opuesta al observar el decaimiento de los índices y el que aumente el No-Vivió de manera significativa.



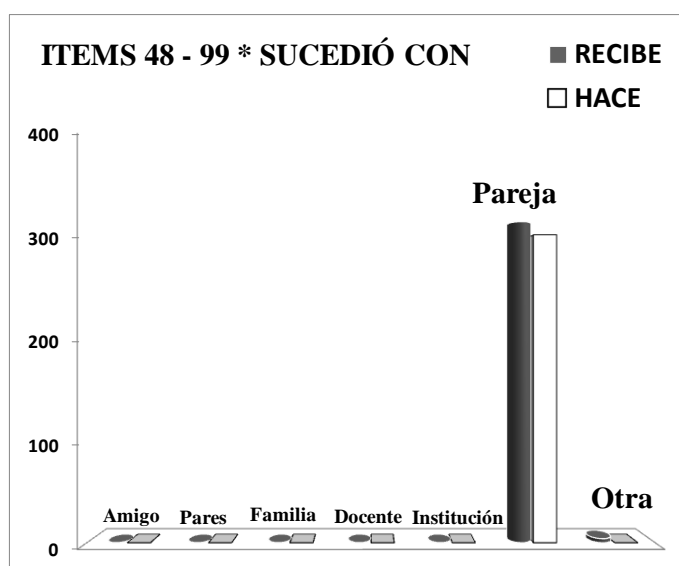
La alta presencia de Reclama, similar a la arrojada por el ítem genérico 26, señala que el afectado en su percepción agresiva reacciona y exige explicaciones que le permitan apropiarse alguna justificación a la situación. Observamos también la prevalencia de Distancia y en dígito similar al genérico 26 donde las otras variables mantienen su rango, aunque Enemistad ocupa el tercer lugar con ascenso en su presencia respecto a éste, lo que nos lleva a pensar en la idea de que el engaño, la mentira, es una experiencia que desencadena alta destructividad en las relaciones interpersonales, de pareja o no, que bien valdría la pena profundizar en su presencia generadora de espirales de agresión en la cotidianidad de las personas. No se debe escatimar la diferencia entre lo que perciben de lo que Reciben de lo que Hacen que resaltan al observar las variaciones altas en la gráfica.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 47	NO NADA	CONVERSA/IGNORA CONCIENCIA	RECLAMA/SILENCIO/ RETIRO DISTANCIA/ENEMISTAD/ DIÁLOGO	MISMO/RECLAMA/RETIRO RIVALIDAD
H 98	NO NADA	CONCIENCIA	SILENCIO/CONVERSA/ IGNORA DIÁLOGO	MISMO/RECLAMA/RETIRO DISTANCIA/RIVALIDAD/ ENEMISTAD

El cuadro resumen de la gráfica nos muestra que quienes perciben Ninguna intensidad sus respuestas y consecuencias son también Ninguna. En Poca intensidad se ratifica la asociación con variables constructivas y se destaca la Conciencia sobre la situación y sus implicaciones. EN el caso de Bastante y Mucha, la gráfica señala la cercanía de las variables entre sí en su distribución que permite, en Recibe, visualizarlas como que las dos percepciones contienen las variables de destructividad a excepción de Bastante que se mezcla con la opción del Diálogo pues Mucha si señala la ruptura que *lo agresivo* puede producir en esta situación.

#### 48.- Su pareja le calló secretos 99.- Usted calló secretos a su pareja



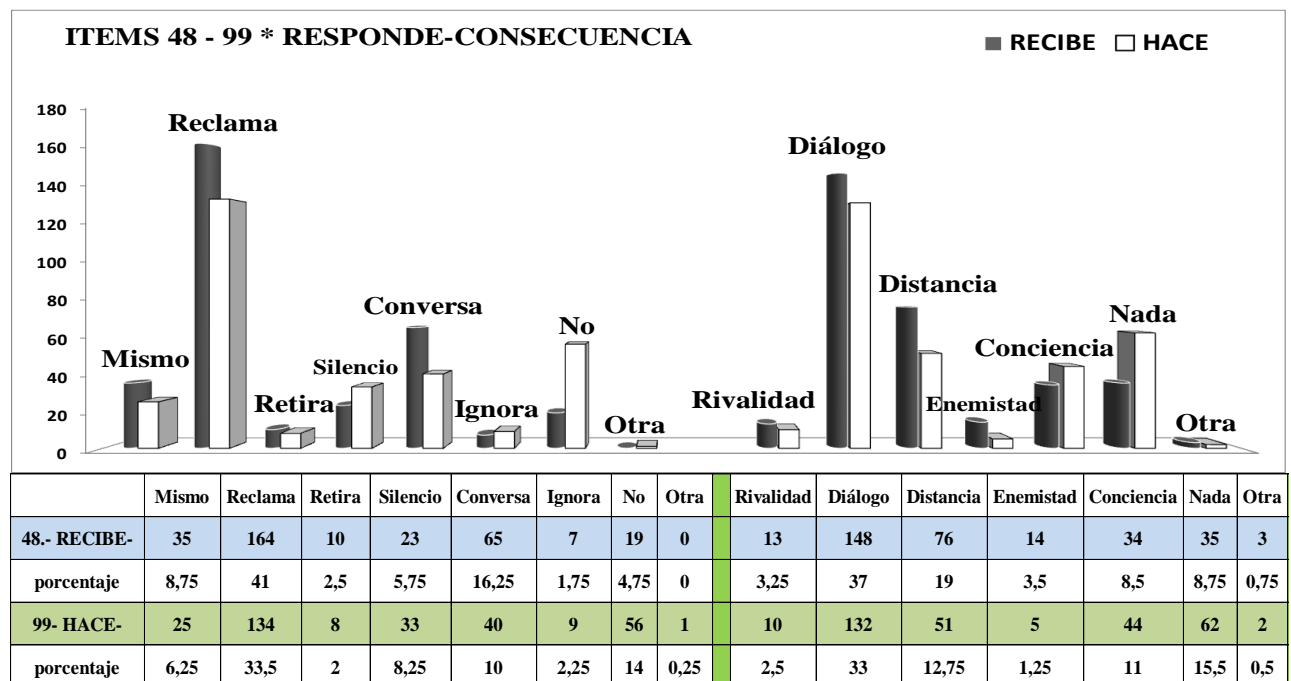
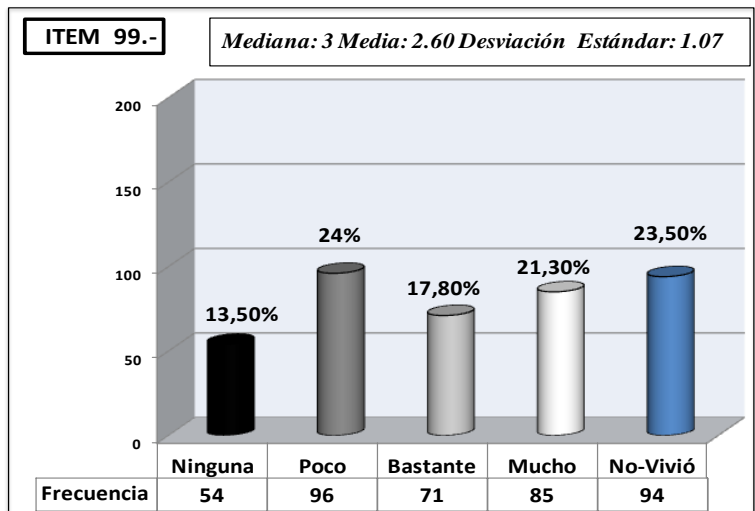
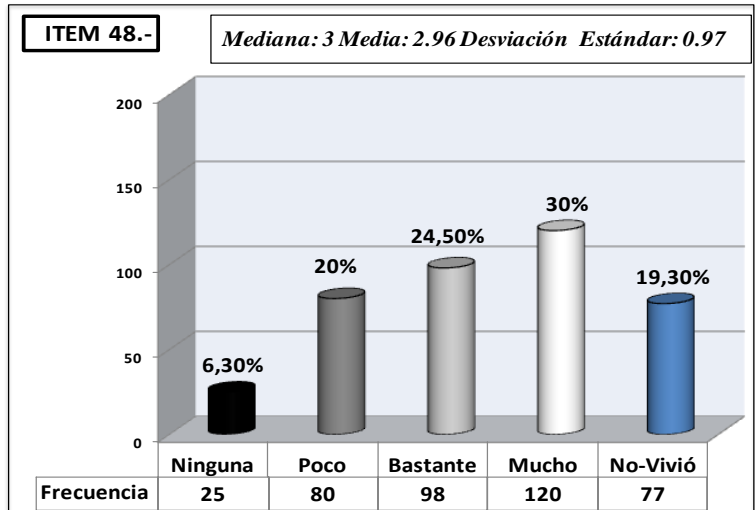
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
0	0	0	0	0	319	4
0	0	0	0	0	79,75	1
0	0	0	0	0	306	0
0	0	0	0	0	76,5	0

Ítem que hace referencia específica a las relaciones de Pareja y que implica el uso del secreto en su posibilidad de ser percibido como agresivo, a partir de los resultados del cuestionario inicial y de considerar que culturalmente se supone que la relación cercana y cruzada por sentimientos de atracción y amor, debe estar caracterizada por la franqueza y la unidad que demanda

el compartir las afectaciones y deseos de los implicados.

Vemos en las gráficas de la Intensidad que la percepción agresiva es alta, destacándose Mucho con un porcentaje que excede al mostrado por los resultados de la muestra total, y que sumado a Bastante arroja el dato de que el 54,50% de las personas manifiestan afectarse agresivamente con el contenido que implica el ítem, dándonos a entender que el acto de guardar secretos o no compartir algunas situaciones tiene similar significación a las que hemos visto que implican el mentir o engañar. Llama nuestra atención el bajo porcentaje de los que expresan no sentir Ninguna afectación agresiva, ratificando lo expresado anteriormente.

Sin embargo, debemos atender el dato de quienes manifiestan No-Vivieron la experiencia que señala un margen válido donde las relaciones transcurren bajo valores de sinceridad y el apoyo que demanda el hecho de compartir secretos o elaboraciones que poseen características de impacto al otro o a la convivencia que tienden a ser reservadas, ya sea preventivamente o por no haber niveles de confianza sobre el uso que la Pareja podría hacer de la información, dicotomía que valdría la pena profundizar posteriormente.





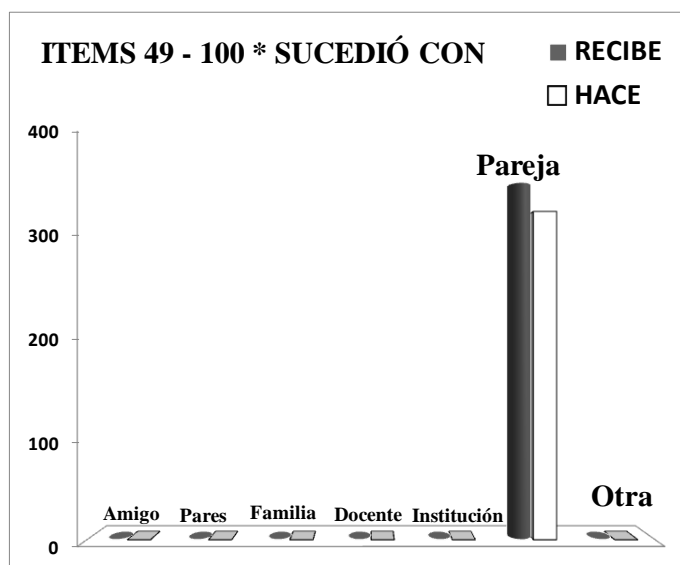
Se presenta ante la alta percepción agresiva que señala la intensidad un dato de Reclama como el de mayor respuesta, ratificando la afectación y el uso del recurso de confrontar o reclamar al otro en busca de justificaciones o explicaciones, actitud culturalmente acostumbrada ante el no entendimiento o contraste. Aporta una variante a los anteriores ítems la presencia alta de Conversa como respuesta y la de Diálogo al ser mayoritaria en las consecuencias, para indicarnos que el impacto agresivo alto induce a elaboraciones constructivas y opciones de afianzamiento relacional, tal vez predispuesto por los valores del compartir y solidaridad que idealmente subyacen en las relaciones de Pareja, en las particularidades culturales de la muestra. También observamos en la gráfica la diferencia de grado entre lo respondido y las consecuencias en cuanto a Recibe y Hace, que nos indica que este ítem también registra diferencias perceptivas de las personas entre su emisión de mensajes y la recepción.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 48	NO NADA	SILENCIO/CONVERSA CONCIENCIA	MISMO/IGNORA DIÁLOGO	RECLAMA/RETIRO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 99	NO NADA	MISMO DIÁLOGO	RECLAMA ENEMISTAD/CONCIENCIA	RECLAMA/SILENCIO DISTANCIA

Se da en este ítem correspondencia entre Ninguna intensidad y Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Así mismo se asocian con Poca intensidad variables que hemos llamado constructivas y que facilitan la posibilidad de revisión y modificación del mensaje agresivo contenido en el ítem. Destaca la correspondencia entre variables constructiva y Bastante intensidad que contrasta con asociaciones examinadas en otros ítems, dando a entender la alta probabilidad de que la experiencia de no comunicar sea revisada y controlada. En lo que tiene que ver con la percepción de Mucha percepción agresiva, observamos que las consecuencias pueden llegar a la destructividad de la relación, aunque los porcentajes de estas variables son de menor presencia.

**49.- Su pareja le hizo sentir celos**  
**100.- Usted hizo sentir celos a su pareja**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
0	0	0	0	0	356	0
0	0	0	0	0	89	0
0	0	0	0	0	327	0
0	0	0	0	0	81,75	0

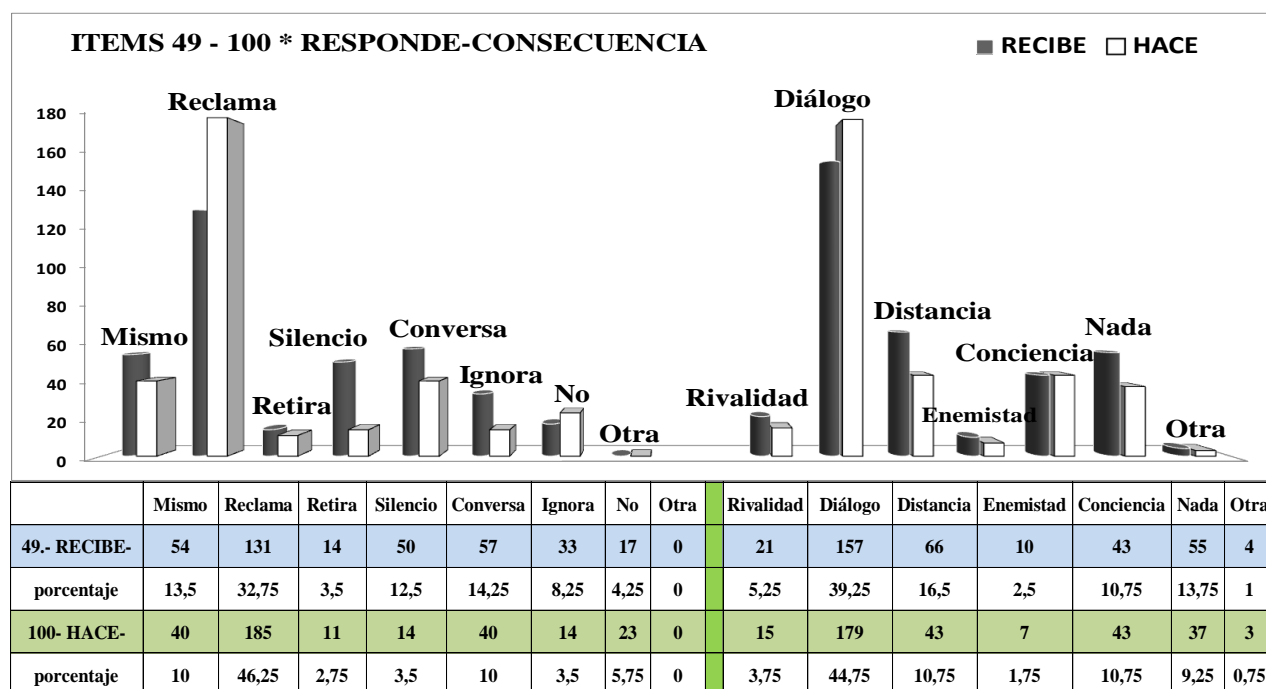
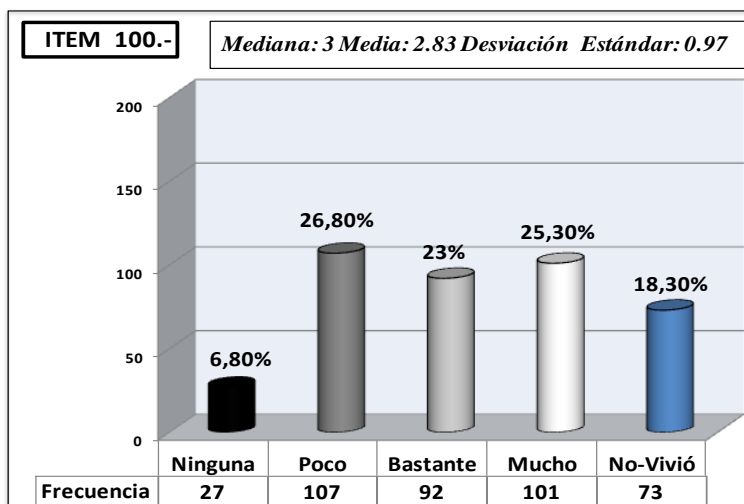
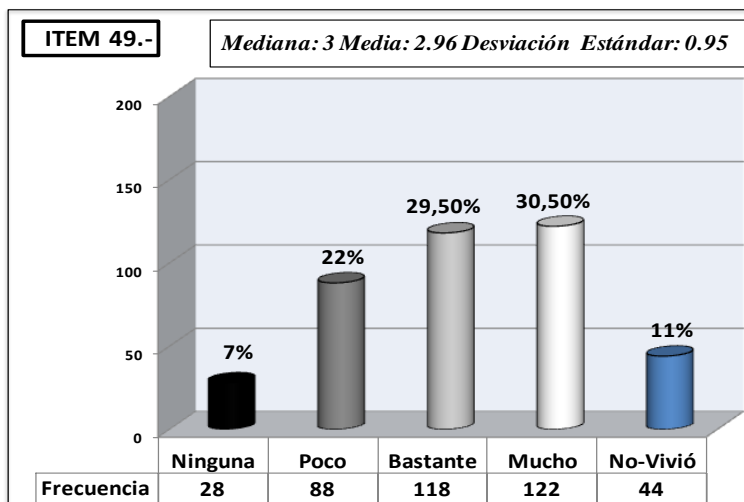
Ítem que hace referencia a situaciones donde la Pareja establece relaciones alternativas, transitorias o permanentes, con otros y que producen en el contrastado la sensación de pérdida acompañada, en mayoría de ocasiones, de sensaciones de ansiedad y dolor afectivo. Apreciamos en la gráfica la pequeña diferencia entre Recibe y Hace, a la vez que el alto porcentaje con la cual la

experiencia ha sido reconocida, que nos permite aceptar su presentación como parte usual de las relaciones de este tipo en la cotidianidad de las personas de la muestra.

Situación que parece confirmar el bajo porcentaje que manifiesta No-Vivir esa experiencia contenida en el ítem.

Observamos que esta situación es percibida como de alta percepción agresiva, destacándose Mucho por su mayoría y Ninguna por la escasa significación que señala su porcentaje. Apreciación que se confirma con la sumatoria de Mucho y Bastante que arroja el que un 60% de las personas de la muestra sientan el ítem de alto perfil agresivo.

Al detenernos en la comparación de las gráficas de Recibe y Hace detallamos que los índices nos confirman que las personas cuando son las productoras de la situación o mensaje que produce celos, consideran que hacen un menor efecto que al ser emitidos por ellos. Sin embargo, al notar que Ninguna disminuye en Hace con respecto a Recibe, se acepta que sí se impacta agresivamente al otro aunque Poco con mayor presencia no es el mayoritario ante su similitud con Mucho y su escasez ante la suma de éste con Bastante.



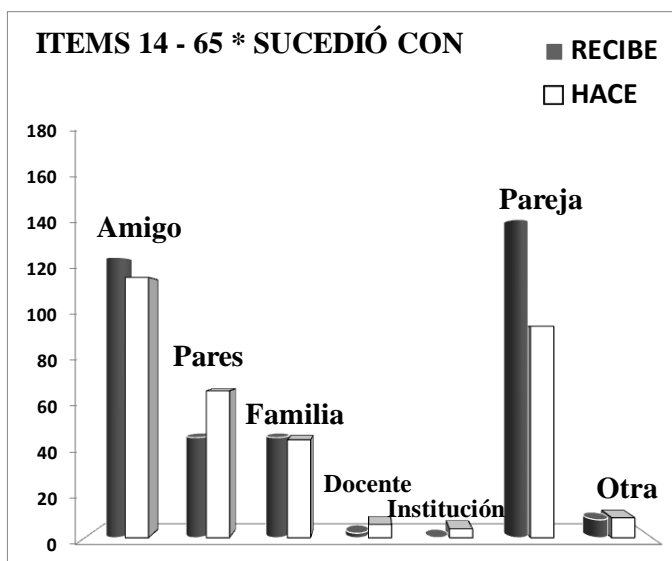
La presencia mayoritaria de Reclama nos indica que la mayoría de personas tiende a solicitar justificación o explicación de la acción relacional que le desencadena los celos y su alta percepción agresiva. Destaca el dato de responder Lo Mismo, es decir, de precipitar una situación que haga sentir a la Pareja la misma percepción que se ha sentido. El registro de Silencio y Conversa, sumados al dato de Ignora, (suman 35%) nos conduce a pensar que esta situación posee la particularidad de promover la búsqueda de opciones constructivas, situación que se ratifica al mirar que el Diálogo, la Conciencia y Nada alcanzan un porcentaje sumado del 63,75%. Los indicadores de destructividad se presentan bajos, lo cual contrasta con las creencias de que los celos son alta y frecuente causa de violencia intrafamiliar o de Pareja y posibilitadores de prácticas autodestructivas como el alcoholismo y la depresión. Pero sí es cierto que estos datos nos obligan a mirar que la juventud universitaria de la muestra tiene una actitud diferente ante esta experiencia, otrora justificada en sus consecuencias violentas y de censura social.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		<b>Correspondencias en</b>	<b>Responde y Consecuencia</b>	<b>Según la Intensidad</b>
#	<b>Ninguna</b>	<b>Poca</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucha</b>
R 49	NO NADA	IGNORA/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO/SILENCIO DIÁLOGO/ENEMISTAD	MISMO DISTANCIA/RIVALIDAD
H 100	NO NADA	SILENCIO/IGNORA/ CONVERSA DISTANCIA	RECLAMA DIÁLOGO/ENEMISTAD	MISMO CONCIENCIA/RIVALIDA

Se presenta correspondencia entre cuando se presenta Ninguna intensidad y Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. En Poca intensidad vemos que se da asociación constructiva en Recibe pero en Hace se asocia con Distancia, reflejando la diferencia perceptiva enunciada anteriormente. EN Bastante destaca la asociación con dos contrarios, el Diálogo y Enemistad, aunque el segundo por su escasa presencia (2,50%) nos indica su escasa significación. Cuando se da Mucha percepción agresiva se da correspondencia con las variables que en nuestra Investigación hemos calificado de opción destructiva.

#### 14.- Le mintieron para evitar su molestia 65.- Usted mintió para evitar molestar a alguien

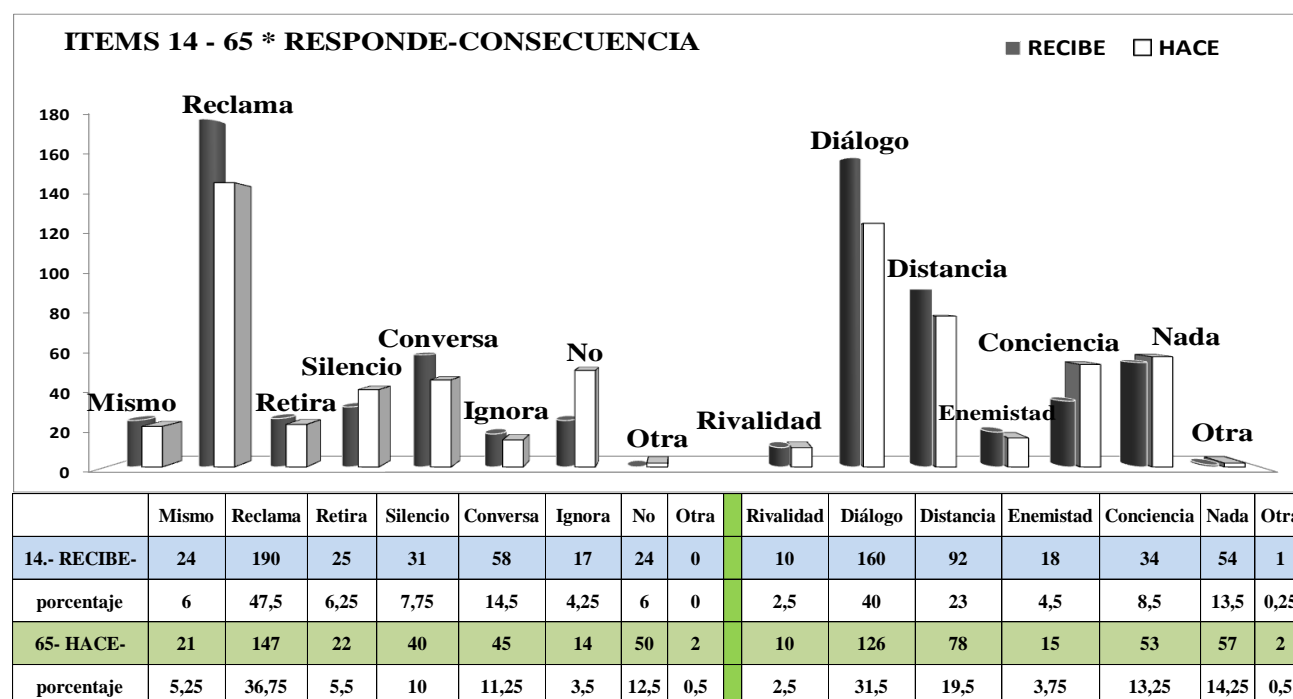
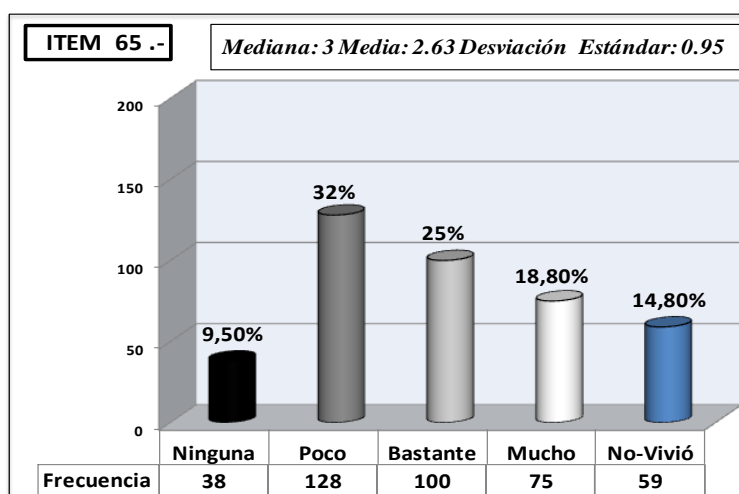
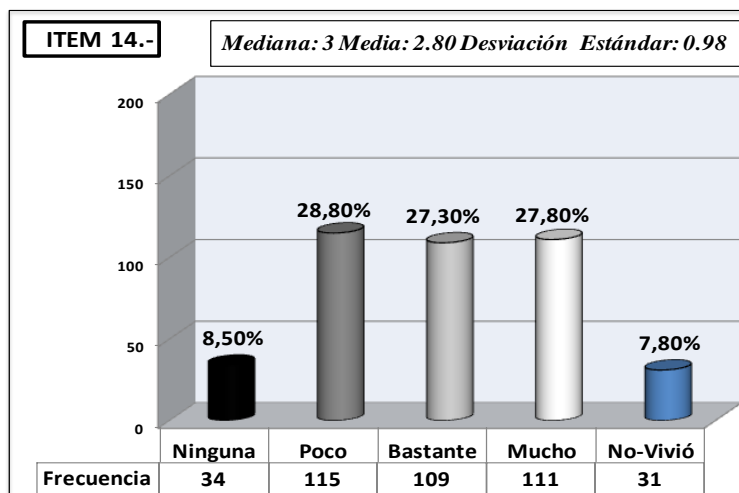


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
126	45	45	2	0	143	8
31,5	11,25	11,25	0,5	0	35,75	2
117	66	44	6	4	95	9
29,25	16,5	11	1,5	1	23,75	2,25

Ítem que suponíamos coincidiría con mayoritario porcentaje de Familia,, de cuyos resultados en cuestionario inicial fue extraída, nos presenta el porcentaje más alto de incidencia en la Pareja, razón por la cual le hemos incluido en esta sección.

El ítem hace referencia a una situación que suele presentarse en las relaciones proveniente de personas que han asumido responsabilidad con otros y donde las consideraciones de dependencia son estables.

Presenta en los datos de Recibe de la Intensidad un equilibrio en la distribución de los porcentajes que sorprende ya que no esperábamos que la afectación agresiva fuera de esas proporciones y que Mucho y Bastante representaran el monto señalado. Lo cual, si además les sumamos (55,1%), nos indica que esta situación contenida en el ítem es de alta percepción agresiva que nos lleva a preguntarnos sobre qué hace que si será la condición de reemplazar la capacidad de decidir o la infracción de la autonomía que implica el tomar decisiones protectoras, lo que lleva la afectación de los jóvenes parte de la muestra. Suponemos para investigación posterior que ello puede presentarse como parte de los procesos de autoafirmación de la juventud, en los cuales el asumir decisiones y apropiarse de valoraciones es parte de la dinámica de la autonomía que supone superar los pasadas influencias de la adolescencia y las dependencias familiares que llevan a la afectación, especialmente en las relaciones de Pareja. La baja presencia de No-Vivió confirma lo usual de esta práctica relacional y la diferencia en las dos, la percepción diferente entre lo que se Recibe de ella y lo que se produce cuando se Hace.



El alto y mayoritario porcentaje de Reclama, caracterizado por ser una respuesta de confrontación que busca obtener explicaciones del otro, nos confirma la reactividad que conlleva el percibir alta afectación agresiva. Sin embargo, si asociamos Conversa como respuesta con porcentaje en segundo lugar y la destacada presencia de Diálogo acompañada de Ninguna con dato alto, nos hace pensar en que la destructividad relacional de la situación contenida en el ítem es baja y, más bien, que la alta presencia agresiva induce a la opción constructiva que implican estas variables mayoritarias de la consecuencia, tal vez facilitado por la cercanía afectiva entre las partes.

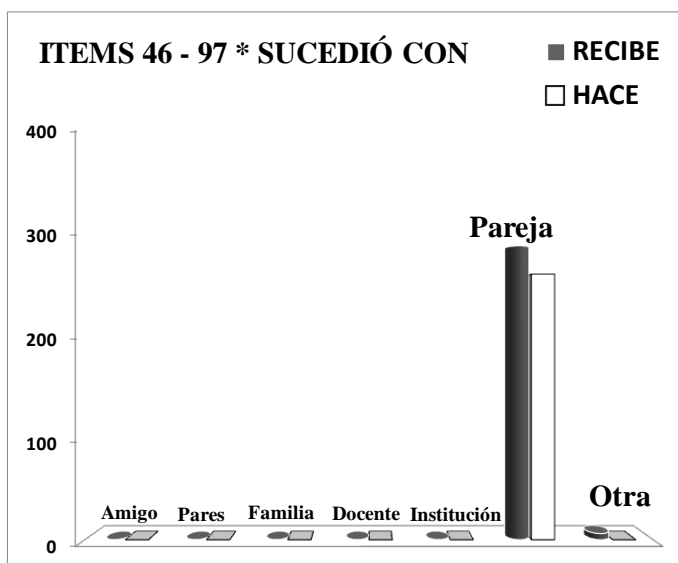
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 14	NO NADA	CONVERSA/IGNORA/ MISMO CONCIENCIA	RECLAMA DIÁLOGO/RIVALIDAD	SILENCIO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 65	NO NADA RETIRO	MISMO CONCIENCIA/DIÁLOGO	RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD	SILENCIO DISTANCIA

La gráfica del análisis factorial nos muestra la correspondencia entre Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, pero presentando en Hace una asociación con Retiro (6,25%) que podría indicar que la persona cuando ha emitido este tipo de situación ha encontrado el rechazo por el retiro de a quien supuestamente pretendía no molestar pero suponiendo que lo hizo porque no percibió Ninguna afectación, es decir, no le importó. En cuanto a Poca intensidad observamos que se asocia a Mismo que indicaría una especie de retaliación que suponemos se sustenta en lo agresiva de la vivencia.

En el caso de Bastante y Mucha intensidad vemos la presencia de las variables llamadas destructivas que nos conducen a afirmar que este ítem, al presentar éstas mayoritariamente, es muestra de una experiencia que causa destructividad relacional en la Pareja y relaciones cercanas por la dependencia que supone y la dosis de mentira que involucra.

**46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado**  
**97.- Usted criticó a su pareja y le hizo sentir menospreciado(a)**

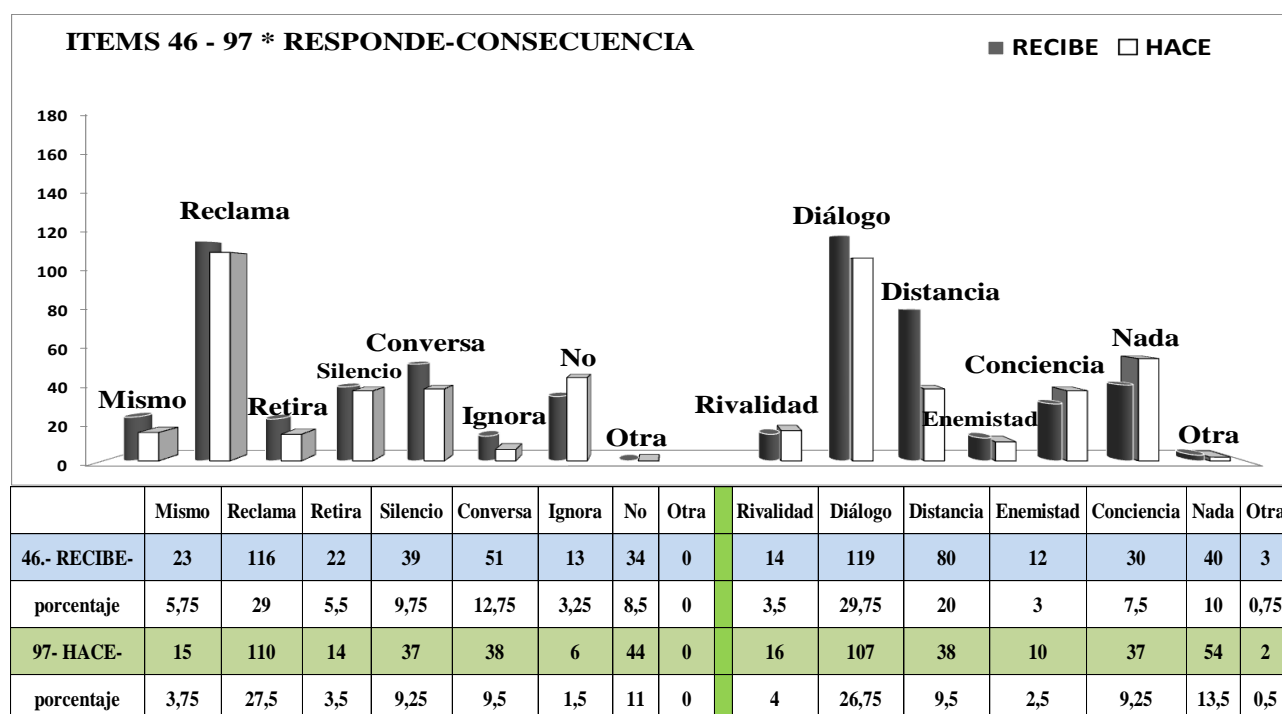
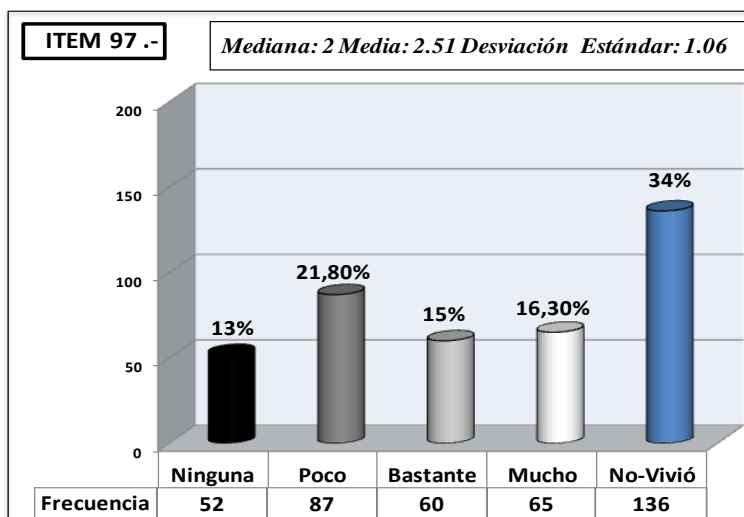
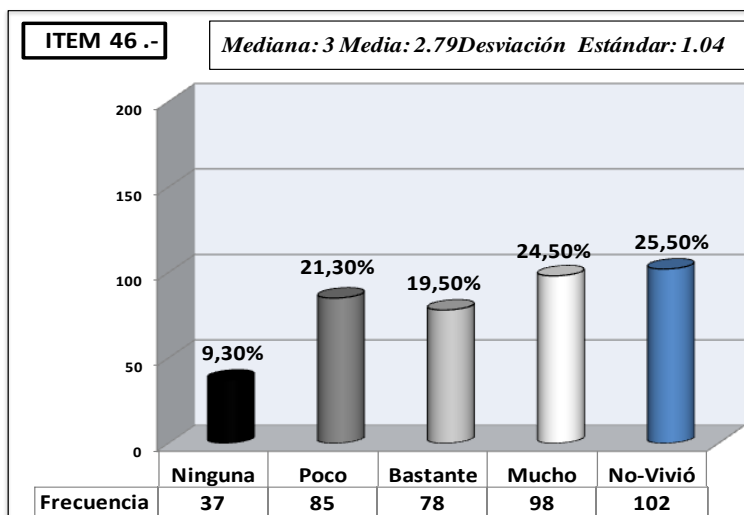


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
0	0	0	0	0	292	6
0	0	0	0	0	73	1,5
0	0	0	0	0	264	0
0	0	0	0	0	66	0

Ítem referido a una situación que se presenta en las relaciones de pareja como expresión de modelos de dominación de uno sobre otro facilitando las acciones de juzgamiento del comportamiento, la realización de juicios de valor y los movimientos que pretenden encuadrar al otro en la visión del emisor del mensaje. En nuestra experiencia profesional, hemos observado que esta

situación puede ser entendida como expresión de conflictos de poder al interior de las Parejas.

Respecto a la percepción agresiva del contenido del ítem que implica descalificación y menosprecio, observamos que la Intensidad es alta ocupando Mucho el primer lugar como mayor porcentaje y, sumándolo a Bastante, reitera esta característica con el 44% que excede por más del doble a Poca intensidad. Al parecer, en la muestra de jóvenes, la cuarta parte de No-Vivió la situación llevándonos a aceptar que esta práctica aunque se presenta ampliamente no es costumbre masiva ya que es posible que en los acuerdos relacionales se presente ausencia de competitividad o menos pretensión de dominación, al parecer característica de los modelos que impulsan el vivir el momento y renunciar a las costumbres de apropiación y dependencia excesiva del y con el otro, que sería interesante profundizar en estos casos. El hecho de que sea tan alto el porcentaje de la muestra que manifiesta no haber realizado este tipo de mensaje o postura frente a otros, nos indica la diferencia perceptiva entre lo que Recibe y Hace, pero también podría apoyar la tesis anterior.



El Reclamar se presenta como el mayor porcentaje en las respuestas señalándonos la reacción de las personas de la muestra ante la situación y que homologa o impacta la supuesta dominación que implica el ítem y que podría invocar sumisión. La destacada presencia del Diálogo reafirma la opción constructiva que se demanda culturalmente a las relaciones de Pareja y que, aunque en algunos casos presenta Distanciamiento entre ellos, las posibilidades de no ruptura se perciben mayores al mirar la presencia de Conciencia y Ninguna como consecuencias que siguen en los porcentajes.

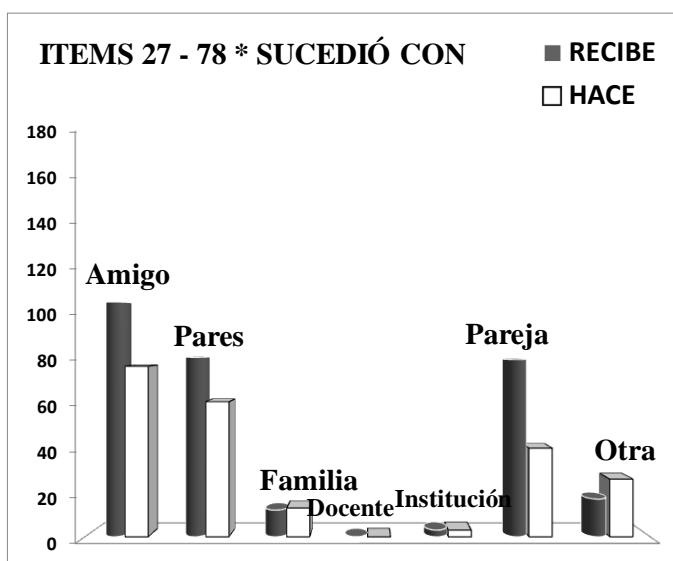
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 46	NO NADA	CONVERSA DIALOGO/CONCIENCIA	RECLAMA RIVALIDAD	MISMO/IGNORA/SILENCIO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 97	NO NADA	MISMO CONCIENCIA/DIÁLOGO	MISMO/RECLAMA/ SILENCIO	ENMISTAD/DISTANCIA RIVALIDAD

Asociación que se presenta entre Ninguna intensidad y Ninguna respuesta ni consecuencia. En Poca se corresponden las variables constructivas que indican la tendencia a propiciar el examen de la práctica contenida en el ítem en procura de modificar los elementos relacionales que causan la percepción agresiva.

Cuando se presentan Bastante y Mucha intensidad agresiva se asocia con variables destructivas, indicándonos que los mensajes de crítica que hacen sentirse menospreciado propician ruptura y distanciamiento en las relaciones de Pareja, lo que sitúa este ítem en los que podrían señalar que su contenido facilita una percepción agresiva que conduce a baja constructividad a menos que sea Poca la afectación, lo que nos permite retomar la reflexión anterior sobre el nuevo tipo de relaciones de igualdad en las Parejas que se promocionan en el mundo occidental en la época actual que parece haber permeado las prácticas relacionales de los jóvenes de la muestra.

**27.- Le manipularon y utilizaron**  
**78.- Usted manipuló y utilizó a alguien**



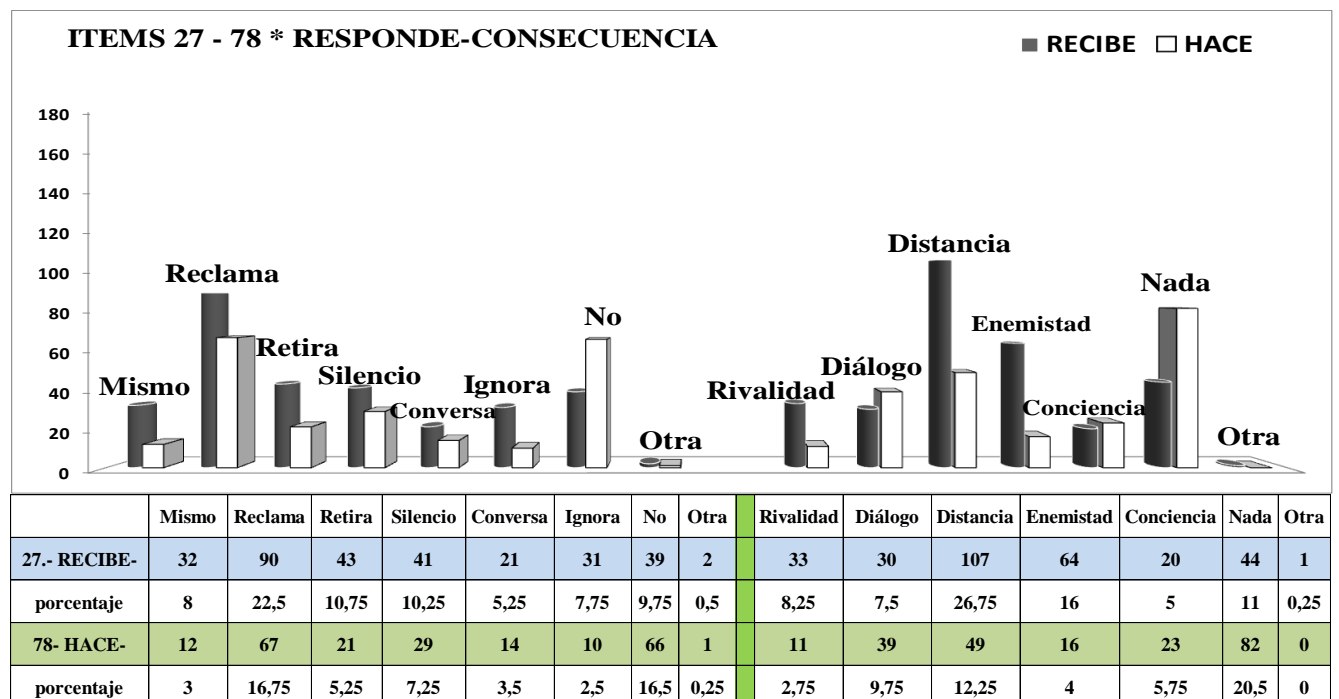
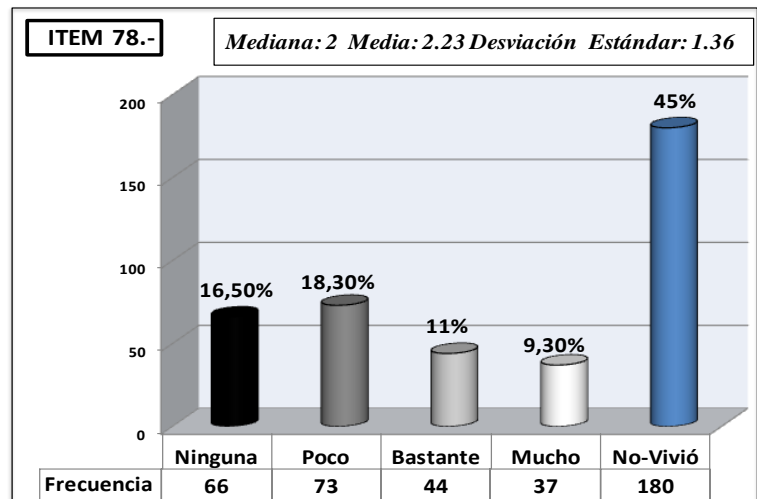
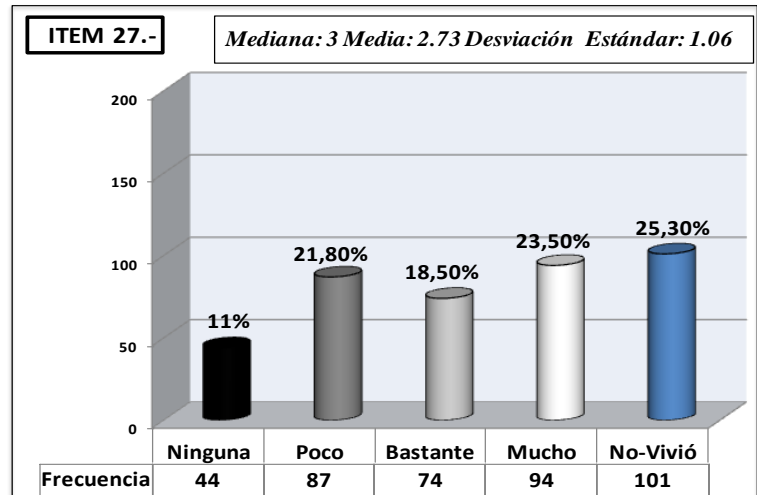
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
106	81	12	0	3	80	17
26,5	20,25	3	0	0,75	20	4,25
77	61	13	0	3	40	26
19,25	15,25	3,25	0	0,75	10	6,5

Ítem que se presentó en Amigos/Pares en el cuestionario inicial y que optamos por incluirlo en esta sección por presentar un porcentaje del 20% que excede el de los resultados del total de la muestra. La situación contenida hace referencia a experiencias donde la persona es tratada como instrumento para la consecución de algún fin que interesa a quien realiza la acción y supone ejercicios

de simulación, persuasión y control de las creencias, expectativas y hasta de la buena fe de quien es manipulado o utilizado sin aceptación plena de la acción en que ha participado.

Vemos en las gráficas de Intensidad que se presenta un alto porcentaje de quienes manifiestan No haber Vivido esta experiencia como receptores y, en gran volumen, en quienes dicen no haberla realizado en su práctica social. Unida esta característica a la diferencia o inversión de las proporciones de las dos graficas, Recibe y Hace, nos permite señalar que la percepción de las dos situaciones es bastante diferente por parte de las personas de la muestra.

En lo que se refiere a la Intensidad de la percepción agresiva, observamos que esta es alta en quienes han vivido la situación, ya que Mucha se presenta como la de más significativa y sumándola a Bastante, nos arrojan una cifra del 42% que excede por el doble la de Poco. Así mismo, la presentada por aquellos que dicen sentir Ninguna intensidad ante la experiencia de manipulación que fueron objeto nos hace pensar en una franja pequeña que asume el ser utilizado sin que le produzca afectación.





La presencia de Reclama en lo respondido por las personas frente a la experiencia contenida en el ítem, es mayoritaria indicándonos que la tendencia que más se presenta es la de establecer una confrontación con el emisor por su acción y que parece traer como consecuencia la ruptura o destrucción de la relación que nos muestra la presencia mayoritaria de las variables indicadoras de ésta como son la Distancia, Enemistad y Rivalidad que sumadas nos muestran un 51% del total que minimiza el 11% de quienes admiten el Ninguna consecuencia, lo cual nos hace incluir en la agenda de futuras investigaciones el si acaso esta ausencia se da en el caso de las Parejas cuya relación ya tiene un grado de rutina y acostumbramiento.

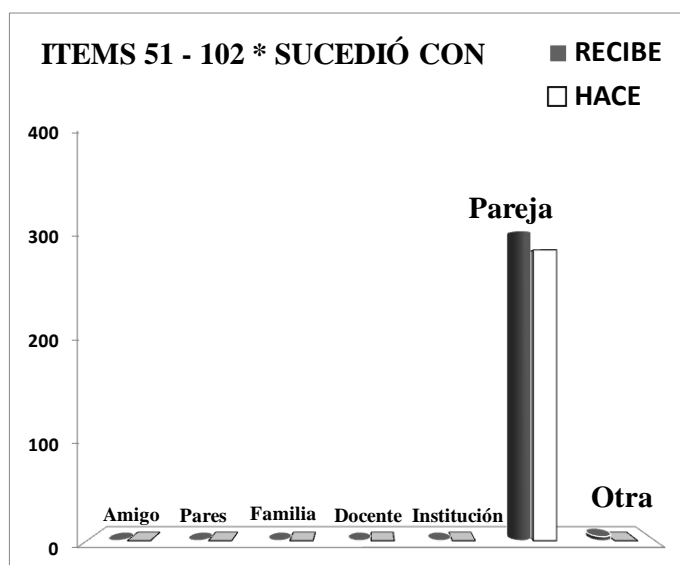
Este ítem se coloca en aquellos en los cuales la alta percepción agresiva conduce a la confrontación y la destructividad.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

#	Ninguna	Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
		Poca	Bastante	Mucha
R 27	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO	RECLAMA/RETIRO/SILENCIO DISTANCIA/CONCIENCIA	IGNORA/MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 78	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	SILENCIO/MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD	RECLAMA/RETIRO DISTANCIA

La asociación de Ninguna intensidad a Ninguna respuesta y consecuencia se presenta en este ítem como lo muestra el cuadro construido a partir de la gráfica del análisis factorial. El Diálogo y la Conversa se presentan asociados como acción en quienes perciben Poca intensidad agresiva en la experiencia de ser utilizados y manipulados. Bastante nos arroja una correspondencia ambivalente al presentar mezcla de asociación con variables constructivas y destructivas pero tal vez pueda deberse a la distribución de los resultados del ítem en diferentes poblaciones o escenarios relacionales como Pareja, Amigos y Pares. Situación que no se presenta cuando la intensidad es Mucha al darse cuenta de la manipulación.

**51.- A su pareja no le importó su molestia**  
**102.- A usted no le importó la molestia de su pareja**

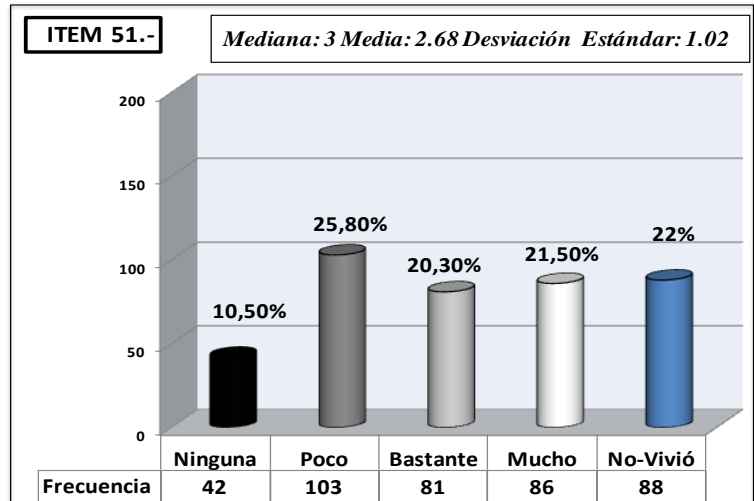


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
0	0	0	0	0	308	4
0	0	0	0	0	77	1
0	0	0	0	0	289	0
0	0	0	0	0	72,25	0

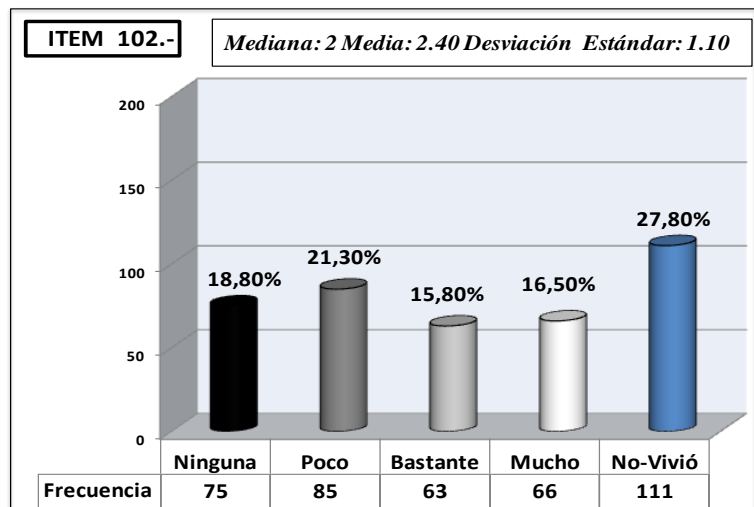
Entre las respuestas del cuestionario inicial se presentó la contenida en este ítem que seleccionamos al reconocer en él una situación que la experiencia profesional nos ha permitido reconocer en el caso de parejas cuya relación ha transcurrido en el tiempo generando pautas de comportamiento como la contenida en el ítem y que propician tensión y ansiedad en alguno o

los dos miembros. Su presentación es usual en lo conocido dentro de nuestras observaciones de la vida cotidiana.

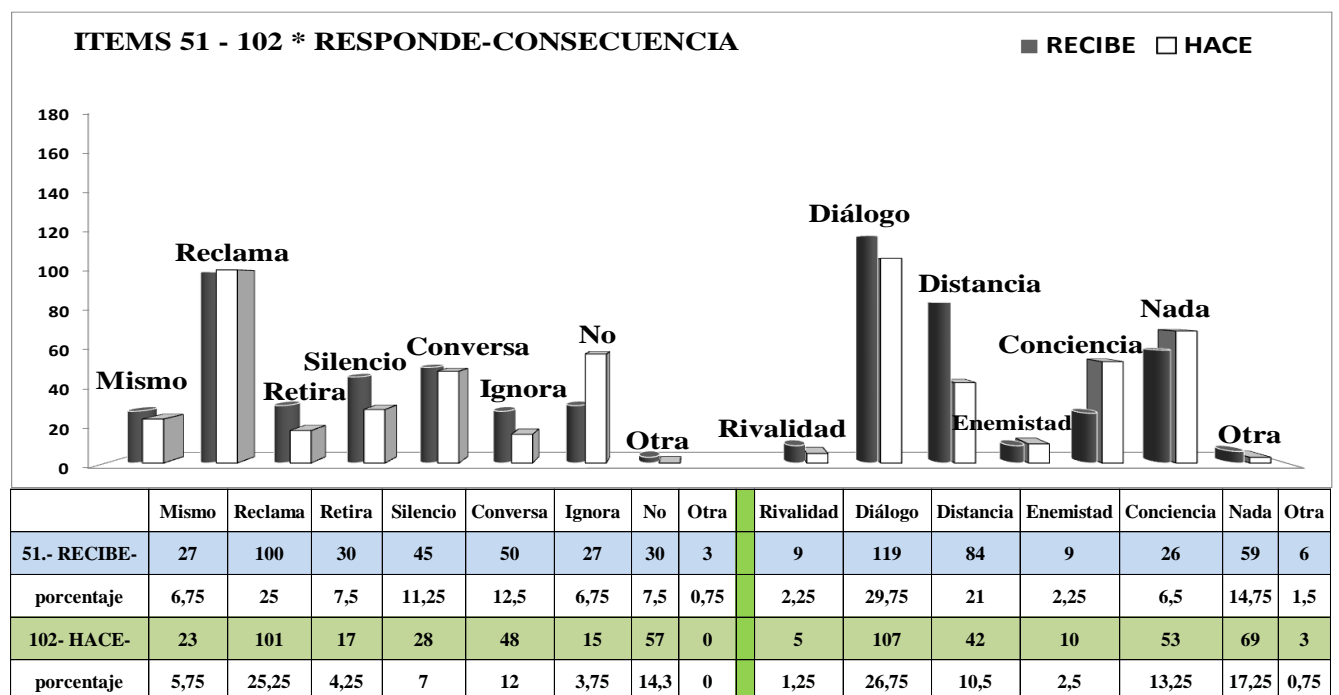
La presentación del porcentaje de quienes dicen No-Vivieron o no han vivido este tipo de experiencia donde al otro no le importa la molestia que la persona manifiesta, nos indica que esta situación no es usual en la población de la muestra y nos hace pensar en indagar sobre la presencia de qué monto de atención se da en las relaciones de pareja de los jóvenes actualmente. Sin embargo, en la mayoría que sí ha vivido la experiencia la gráfica y la Media y



Mediana nos señala que la intensidad agresiva que se percibe es alta pues aunque Poco presenta el mayor porcentaje individual, la suma de los otros dos le excede al mostrar que el 41,8% le ha afectado con intensidad significativa. La comparación de las dos gráficas, Recibe y Hace, nos muestra baja en Intensidad que señala la percepción diferente de la emisión y recepción pero no de manera significativa, permitiéndonos pensar que el ítem se homologa a un cuerpo valorativo que induce a las personas de la muestra a concebir



esta práctica como agresiva viniere de donde viniere. Situación que nos hace interrogarnos si la amplia participación del género femenino en la muestra incide sobre esta homogeneidad.



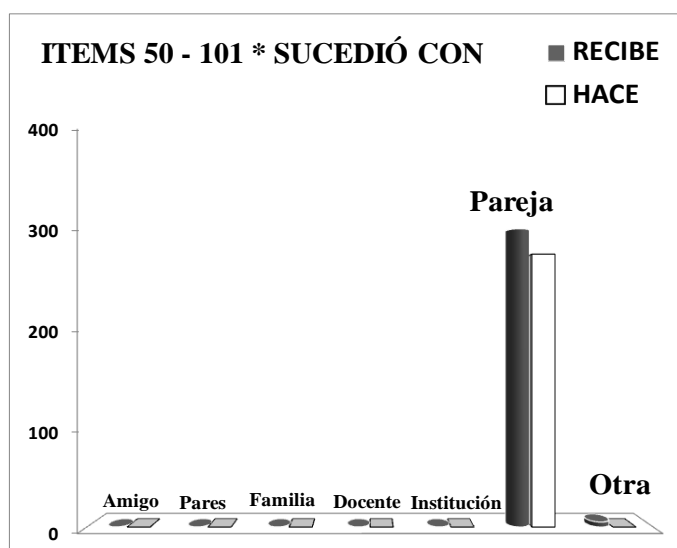
Al presentar Reclama el porcentaje mayor en las variables de lo que responden ante la situación del ítem, nos reitera apreciaciones de ítems anteriores de Pareja donde la solicitud de explicaciones al emisor es una manera de entender la causalidad de la acción y propiciador del Diálogo como mayor variable en las consecuencias. Característica ésta que nos ha llevado a preguntarnos sobre la diferencia de respuesta y consecuencias cuando entre los que actúan está entrelazada por relaciones afectivas que cuando no lo están. La significativa presentación de alto porcentaje en Ninguna consecuencia confirmaría nuestra curiosidad para un nuevo frente de investigación.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 51	NO NADA	IGNORA CONCIENCIA	RECLAMA DIÁLOGO	RETIRO/MISMO/SILENCIO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 102	NADA RETIRO	SILENCIO	RECLAMA DISTANCIA/DIÁLOGO CONCIENCIA	MISMO RIVALIDAD/ENEMISTAD

Cuando se da Ninguna intensidad agresiva se asocia a Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, pero en Hace se presenta el Retiro llevándonos a suponer que el emisor de la situación ha fallado en su intento manipulador. Cuando Poca es la intensidad presente se asocia con variables que leídas sutilmente para este caso podrían indicar al Ignorar y tomar Conciencia, que la reacción y la consecuencia se caracterizan por ejercicios de desarrollo personal que no implican o desechan al emisor del contenido del ítem. Cuando es Bastante tenemos el Diálogo como asociado, lo que hace que refrendemos nuestra idea de que la percepción agresiva en los que establecen una cercanía afectiva lleva a reelaborar las rutinas y las formas de relación en pro de constructividad. Caso diferente cuando es Mucha pues las variables asociadas son las que reconocemos como potencialmente destructivas de las relaciones interpersonales.

**50.- A su pareja no le interesó su preocupación**  
**101.- A usted no le interesó la preocupación de su pareja**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
0	0	0	0	0	305	5
0	0	0	0	0	76,25	1,25
0	0	0	0	0	279	0
0	0	0	0	0	69,75	0

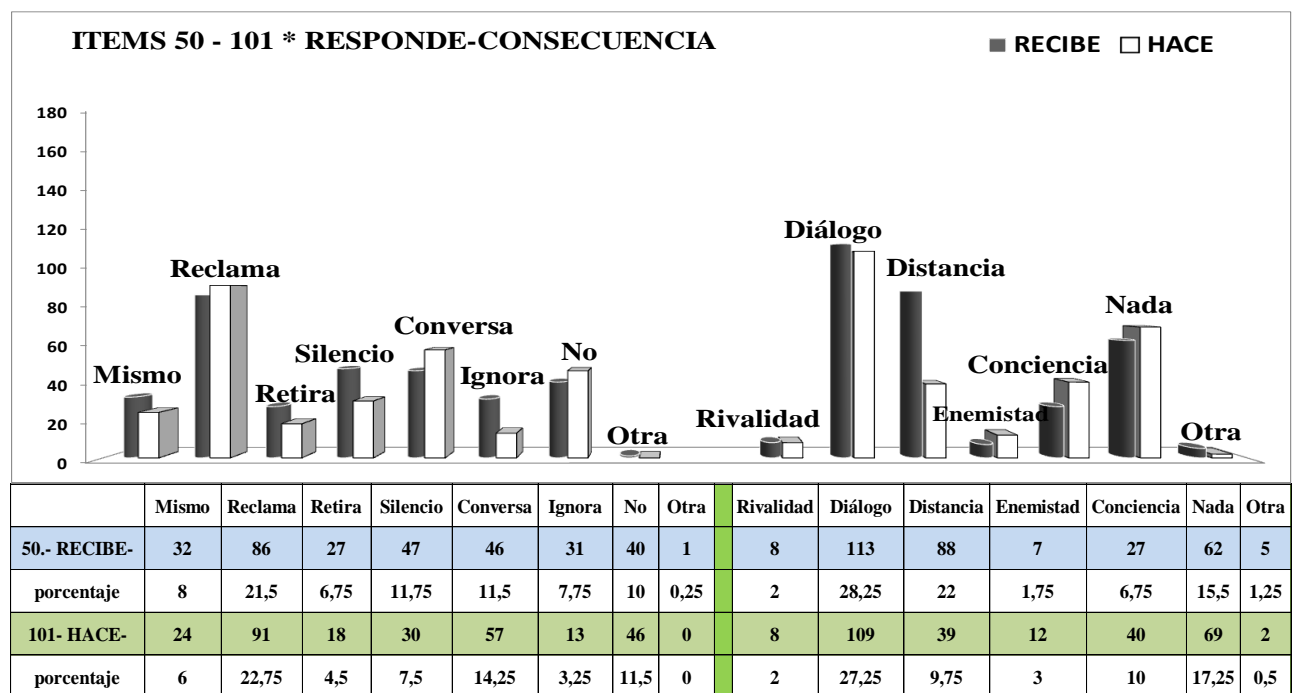
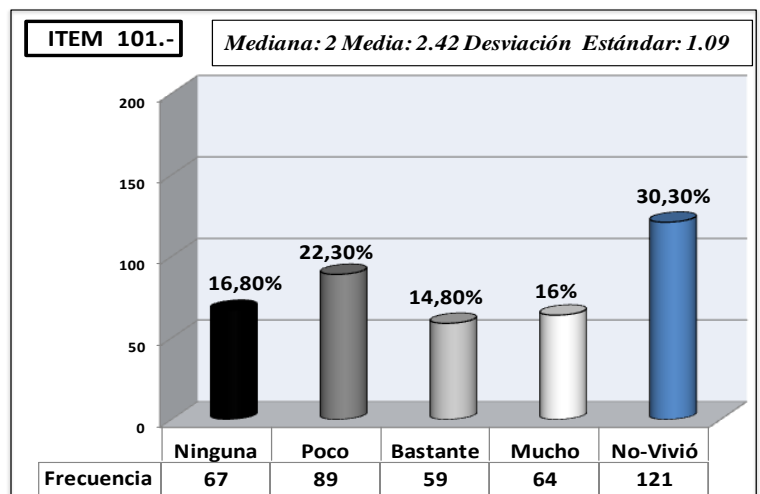
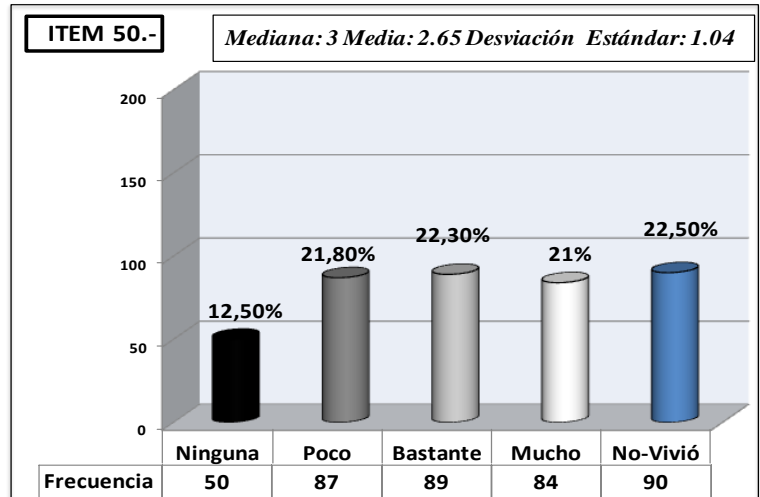
Ítem que hace referencia al desinterés o la falta de solidaridad en las relaciones de Pareja y que fue presentado en los resultados del cuestionario inicial que se estableció como base para la selección de los ítems de la Encuesta. La experiencia profesional, como en el caso anterior frente a la molestia, nos ha presentado de observar la presentación de

este comportamiento en las relaciones de Pareja que establecen relaciones transitorias o que por su permanencia presentan pautas rutinarias. En casos especiales, la hemos encontrado en distorsiones relacionales donde el individualismo o egocentrismo de uno o los dos es característico. También cuando se dan relaciones de conveniencia justificadas subjetivamente.

Este ítem nos muestra que su percepción agresiva en las personas de la muestra es alta, ya que encontramos que el dato de Poca es igual a Mucha e inferior a Bastante. Además, la suma de las dos que marcan el nivel de afectación en mayor cuantía es de 43,30% excediendo por el doble el dato que arroja Poca, coincidiendo con el anterior ítem que se refiere también a la falta de atención de la Pareja.

El guarismo que presenta la variable No-Vivió, como en el anterior no da a entender que una franja de población se margina de este tipo de prácticas de ignorar las manifestaciones del otro, aunque sería interesante su profundización en un estudio particular sobre la caracterización de las relaciones de Pareja en jóvenes universitarios como los de la muestra y su posible comparación con personas casadas o que han tomado la decisión de integrarse formalmente.

La percepción de lo que Hace y Recibe es diferente en este caso como lo indican las gráficas.



Como en las anteriores gráficas de Pareja, nuevamente Reclama es la variable que entre las respuestas manifestadas ocupa el más significativo lugar de presentación pero, sin embargo, la

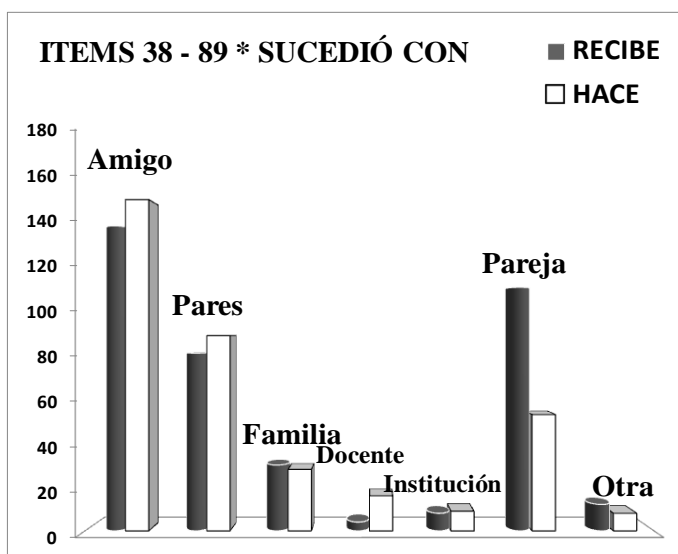
suma de Silencio y Conversa quienes se igualan en cantidad, nos da un 23,5% que excede al anterior, llevándonos a interpretar que nuevamente en las relaciones de cercanía afectiva se dan ejercicios que, a partir de la percepción agresiva alta, inducen a proponer formas constructivas que se refrendan, en este caso, con la alta cifra de Diálogo en las consecuencias que se ve reforzada por la tolerancia que podría significar el 15,5% de Ninguna. Las opciones constructivas de esta situación son altas y las de ruptura, confrontación potencialmente destructivas son reducidas, permitiéndonos afirmar la asociación de *lo agresivo* a este tipo de ejercicios que contribuyen al cambio y posible mejora relacional.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 50	NO NADA	IGNORA	RECLAMA/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	SILENCIO/MISMO/RETIRO DISTANCIA
H 101	RETIRO NADA	SILENCIO DISTANCIA	RECLAMA DIÁLOGO/CONCIENCIA	ENEMISTAD/RIVALIDAD

Vemos la correspondencia de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta ni consecuencia en Recibe, pero en Hace se da asociación de Ninguna intensidad con la respuesta de Retiro y con Ninguna consecuencia, correspondencia que nos plantea posiblemente el que no le presten ninguna atención a lo que la Pareja emisora piense del sujeto receptor del mensaje de despreocupación. Así mismo en cuanto hay Poca intensidad agresiva se presenta asociación con la respuesta de Ignorar en Recibe que nos indicaría una posible interpretación similar a la anterior pero por parte del receptor a quien no le preocupa la postura de quien le ignora en su preocupación, característica factible en relaciones tangenciales y de atracción situacional que habría que indagar en investigaciones específicas sobre el tema. Cuando hay Bastante percepción agresiva se presenta asociación con las variables de constructividad y en caso de mucho las contrarias de destructividad y ruptura relacional.

**38.- No le cumplieron con un compromiso acordado**  
**89.- Usted no cumplió con un compromiso acordado**



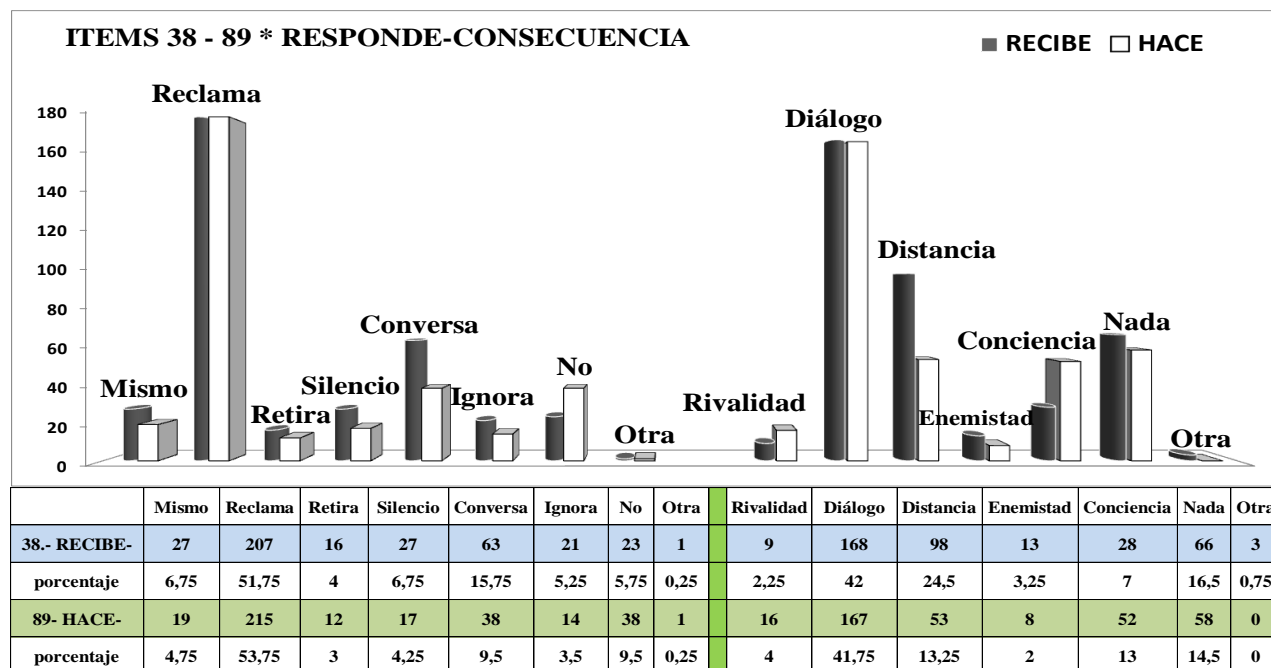
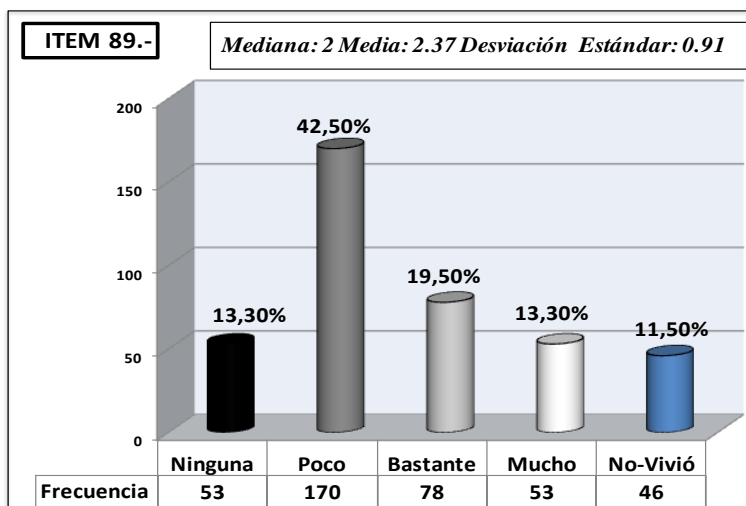
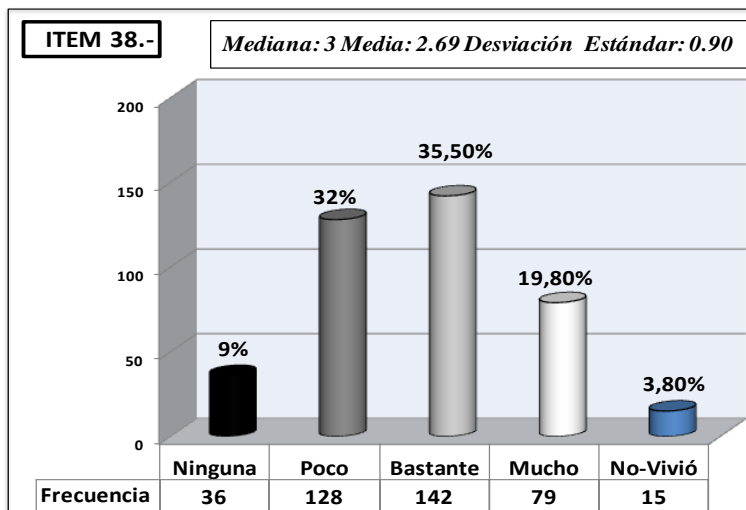
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
139	81	30	4	8	111	12
34,75	20,25	7,5	1	2	27,75	3
151	89	28	16	9	53	8
37,75	22,25	7	4	2,25	13,25	2

Este ítem originalmente se escogió entre los que se obtuvieron de los resultados aportados por la sección de Amigos del cuestionario inicial. El alto porcentaje que presenta en los resultados de Pareja nos hace incorporarlo a esta sección, en la cual aglutinamos los de cifras más altas de esta población. El contenido del ítem nos remite a la ruptura

de acuerdos que, suponiendo negociaciones previas en pro de un propósito común, no funcionan por la falla de una de las partes. Esta situación en la lectura de nuestra experiencia es presentada usualmente y ha llevado a caracterizar el incumplimiento como práctica común.

La Intensidad de este ítem nos muéstralo sobresaliente de Bastante, que sumado a Mucho ajusta un 55,3%, indicándonos que la situación de incumplimiento afecta de manera agresiva alta a las personas de la muestra.

El resultado de No-vivió nos indica que esta situación ha sido de amplia presentación en las relaciones interpersonales de la muestra, situación que nos hace pensar en que esta práctica de incumplir puede asociarse a las mentira que nos ha indicado anteriormente el alto monto de percepción agresiva que causa.. Pero también podría entenderse, en tratándose de Parejas que hay tendencia a romper las promesas o compromisos adquiridos previamente, que parece ser distintivo en las relaciones de confianza que caracterizan a las dos poblaciones mayoritarias que el ítem nos indica. La diferencia entre lo percibido en Recibe y Hace nos reforzaría la idea de su evaluación diferente cuando la persona la realiza, dificultando su corrección.



La respuesta ante el incumplimiento es el Reclama con índice que supera ampliamente las otras señalando que la percepción agresiva impulsa de manera pronta a manifestar al otro el

desacuerdo y exigir explicaciones, que podrían estar contenido también en Conversar que presenta un porcentaje superior a los resultados del total de la muestra. Destacándose el Diálogo, el cual sumado a Ninguna consecuencia y a Conciencia nos arroja un guarismo del 65,5% que nos hace considerar que la percepción agresiva alta impone contraste de la situación y propone la activación de variables constructivas que permiten el examen y la elaboración de la costumbre irrigada de incumplir compromisos. En algunos casos se presenta Distancia que podría estar ligado a los pares si consideramos que, como hemos visto anteriormente, en las relaciones afectivas cercanas se procuran acercamientos.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		<b>Correspondencias en</b>	<b>Responde y Consecuencia</b>	<b>Según la Intensidad</b>
#	<b>Ninguna</b>	<b>Poca</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucha</b>
R 38	<i>NO</i> NADA (d)	<i>CONVERSA</i> DIÁLOGO (F)/CONCIENCIA	<i>RECLAMA</i> DIÁLOGO	<i>SILENCIO</i> DISTANCIA/ENEMISTAD
H 89	<i>NO</i> NADA	<i>CONVERSA</i> DIÁLOGO (F)/CONCIENCIA	<i>RECLAMA/SILENCIO</i> ENEMISTAD	DISTANCIA/RIVALIDAD

Se asocia la presentación de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y con Ninguna consecuencia, aunque ésta se plantea lejana, es decir, no en todos los casos. Cuando la intensidad es Poca se asocia a Conversa como respuesta y la consecuencia está ligada al Diálogo preferencialmente en la Familia y a la Conciencia, posiblemente en las relaciones de Pareja. En Bastante se asocian tanto el Reclamo como el Diálogo, afirmándonos la fuerza constructiva de éste en las relaciones afectivas cercanas. Por último Mucha intensidad agresiva muestra correspondencia con variables que hemos denominado destructivas de la relación, que ratificaría que esta costumbre del incumplimiento conduce a opciones de tensión y potencia rupturas.

**OTROS ÍTEMS:** Referenciamos acá para información y posible ejercicio de relacionar en el análisis global de Pareja, los ítems 12/63 y 40/91 que han sido registrados en otras secciones pero presentan alta presencia de datos asociados a Pareja:

- El ítem 12 (No le creyeron lo que usted dijo - 63.- Usted no creyó lo que le dijeron) presentado en la sección de Familia por su porcentaje de 27%, el cual fue superior al de Pareja con 23,5% y por ser específico en su adopción al provenir de este escenario en el cuestionario abierto inicial, nos arroja en Intensidad el mayor dígito para Poca (34,3%), seguido de Bastante (23,5%), de Mucha (21,80) y Ninguna con 14,3%). El Reclamo (26,25%) y Conversar (23%) son las más altas respuestas que al asociarse con el Diálogo como mayoritaria consecuencia (36,5%) y Ninguna (22%) nos señalan, como algunos de los otros ítems de Pareja, que la opción constructiva es dominante para esta situación.

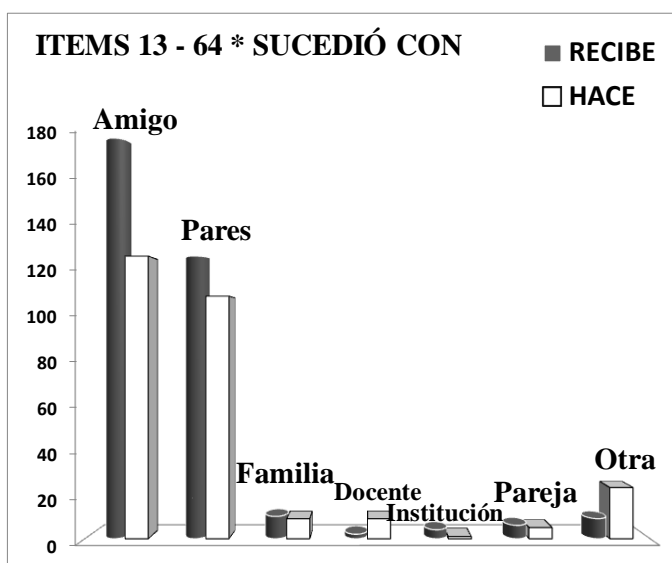
- El ítem (40.- Le reclamaron más atención - 91.- Usted reclamó más atención de alguien) donde Pareja presenta mayor porcentaje (32,75%) superior al de Docente (22,25%), fue incluido en la sección de Institución/Docente a razón de que en su escogencia original fue seleccionado de los resultados del cuestionario inicial en las respuestas de esta categoría y, además, por haber presentado tan alto guarismo de esta población siendo muy superior al 3,83% del total de la muestra. Presenta este ítem un registro de Intensidad con Poca en un porcentaje de 41%, seguido de Bastante (18,8%) y de Ninguna del 17,8%, siendo Mucha la menor con 9,5%, que nos señala este ítem como de baja intensidad en la percepción agresiva. La respuesta mayoritaria fue Conversar (30,25%) seguida de Silencio (25,25%), Ninguna (11,80) y Reclamar con 5,5% indicándonos posiblemente que en la relación de autoridad de la relación docente-alumno esta última opción está excluida o es escasa pues se facilita el acercamiento constructivo que refrenda el Diálogo (29,75%) como consecuencia mayoritaria, seguida de Conciencia (29,25) y un alto 17,75% de Ninguna como parte de la definición de relación constructiva del llamado de atención.

**d) Resultados en los Ítems de Amigos:**

Tabla V.17: ordenamiento y presentación de resultados en Amigos:

PUESTO	ÍTEMS DE AMIGOS – RESULTADOS POR >	%	Media	Mediana	Desviación estándar
2	13.- Fueron hipócritas con usted	57,75	3,07	3	0,91
5	4.- Supo que alguien hablaba mal de usted	47,25	2,98	3	0,87
11	2.- Usted fue criticado sin razón	35,75	2,86	3	0,95
15	21.- Le dijeron palabras soeces o groserías	35,75	2,79	3	1,02
35	7.- Le dijeron apodos o sobrenombres	50,75	2,41	2	1,04
36	22.- Le hicieron juegos bruscos	48,00	2,40	2	0,92
37	29.- Se burlaron de lo que usted dijo	42,25	2,40	2	0,94
38	5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad	39,50	2,39	2	0,93
42	18.- Le trataron con indiferencia	40,75	2,37	2	0,91
45	28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo	36,25	2,34	2	1,01
48	23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron	36,25	2,11	2	0,84
49	17.- Le dejaron de saludar	50,50	2,07	2	0,88
50	15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión	44,50	2,05	2	0,91
16	27.- Le manipularon y utilizaron (ya en con pareja y amigos)	26,50	2,73	3	1,06
18	38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (ya en pareja con amigos)	34,75	2,69	3	0,90
44	1.- Usted fue criticado con razón (ya en Familia)	37,25	2,36	2	0,80

**13.- Fueron hipócritas con usted 64.- Usted fué hipócrita**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
231	127	10	2	4	6	9
57,75	31,75	2,5	0,5	1	1,5	2,25
127	109	9	9	1	5	23
31,75	27,25	2,25	2,25	0,25	1,25	5,75

Ítem en el cual la presencia de Amigos sobresale significativamente indicándonos que este tipo de situación es de alta probabilidad de darse en las relaciones cercanas entre las personas de la muestra, y con los compañeros de estudio que, en este caso, son los Pares que se examinan en la Investigación. Hacemos notar la baja o casi ausente presencia de las otras categorías,

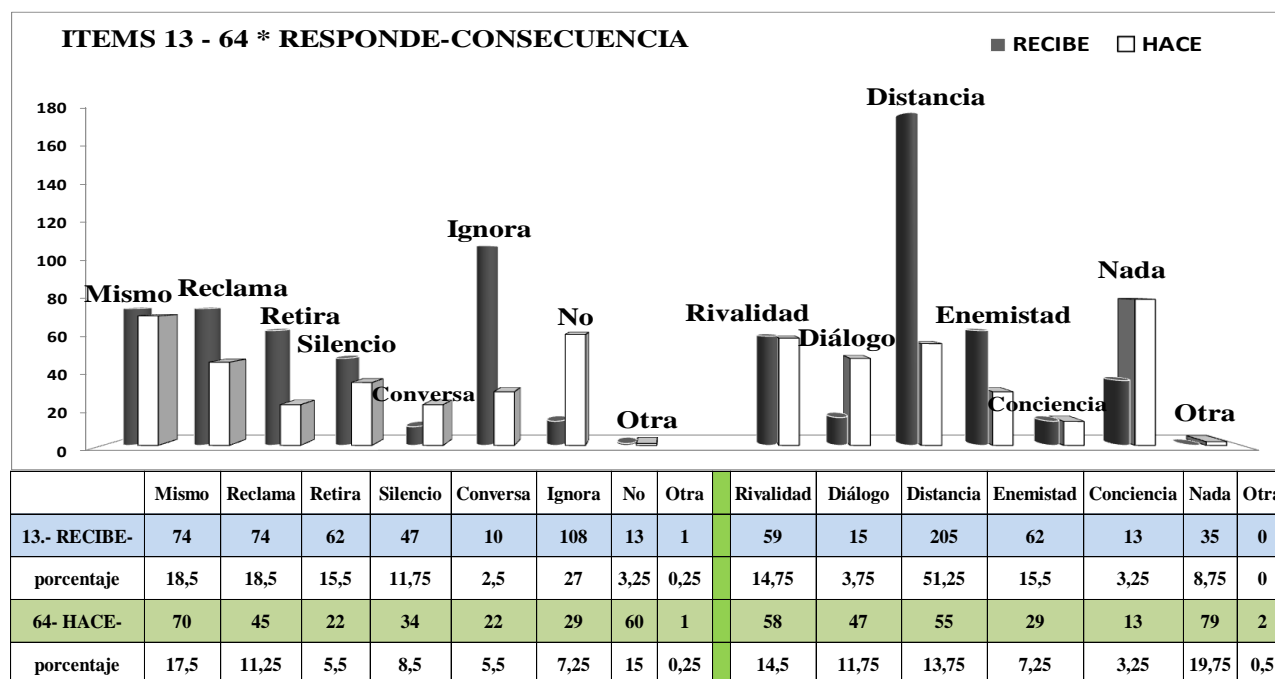
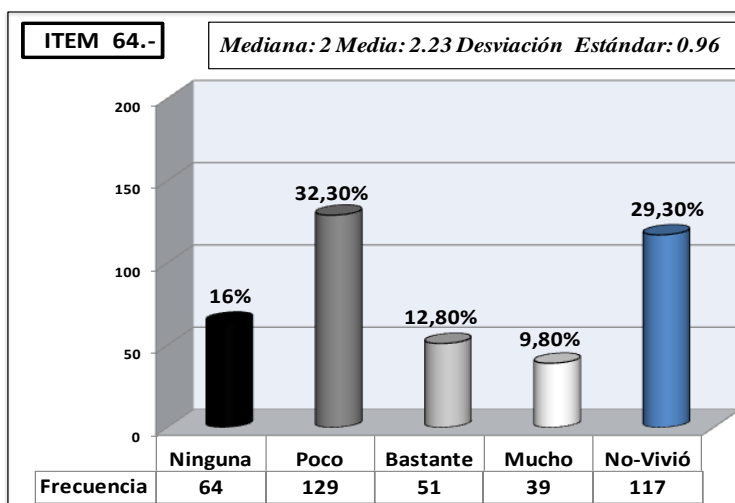
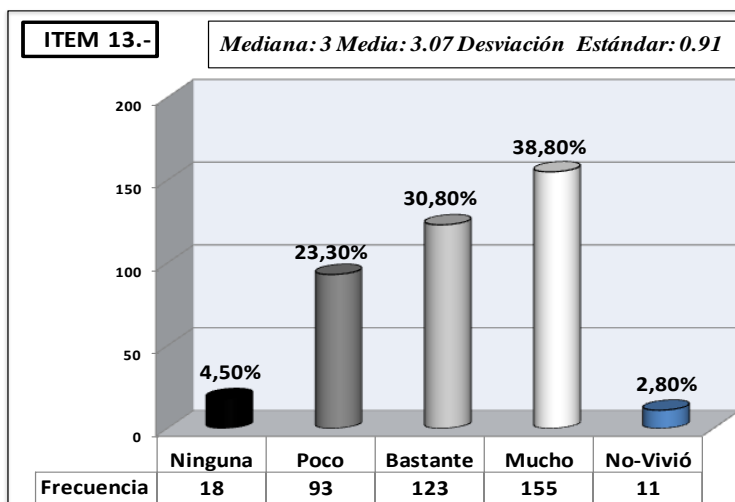
indicándonos que el contenido del ítem debe entenderse exclusiva de estas poblaciones.



Ítem que ocupa el segundo lugar en mayor intensidad agresiva según la media en el total de la muestra, señalando su percepción agresiva como especialmente alta, lo cual se confirma al comparar el porcentaje de Mucho en la gráfica de Recibe, la cual al sumar éste con Bastante nos arroja un porcentaje acumulado de 69,60%.

Particularidad del contenido del ítem es que el 97,2% de las personas de la muestra han vivido esta experiencia donde la falsedad en el trato o la mentira y simulación en la relación se presenta usualmente, llevándonos a proponer una investigación específica sobre esta situación y su implicación en la cotidianidad de los jóvenes estudiantes en cuanto a propiciador de desconfianzas y paranoias, por ejemplo.

Situación paradójal extrema se observa al comparar Recibe y Hace donde la proporción de los porcentajes se invierte radicalmente, afirmándonos la diferencia entre lo que se percibe como agresivo cuando se es emisor y receptor. Se nos ocurre, también para estudio posterior, el que si tantos han vivido la experiencia y tantos dicen no haberla ejecutado ¿entonces, dónde están los hipócritas y qué hace que los sienta tan agresivos y si la persona es el falso, ¿por qué no lo ve tan agresivo?.



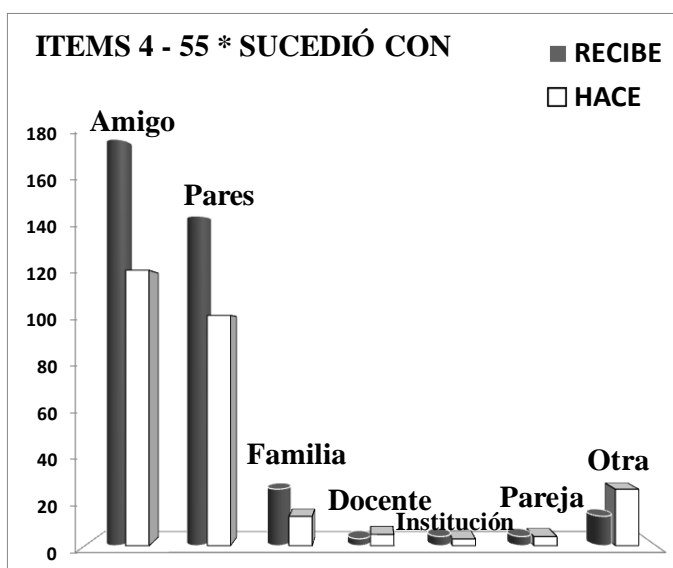
La presencia de Ignora con significativo porcentaje del 27%, seguido de las otras variables consideradas en la Investigación como destructivas, nos lleva a suponer que la reacción de una gran parte de las personas de la muestra es la de no entrar en choque o contraste directo frente a la situación planteada de la hipocresía y de alguna forma podría entenderse como respuesta primaria el rechazar o desconocer al emisor, lo cual lo corrobora el alto dato de Distancia en las consecuencias que se une a la variable extrema destructividad y ruptura de Enemistad y a la indicadora de Rivalidad, reafirmando que ante este tipo de experiencia particular la percepción agresiva impulsa posturas de ruptura y destructividad relacional.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 13	NO NADA	CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	IGNORA/RETIRO/SILENCIO DISTANCIA/ENEMISTAD	RECLAMA/MISMO RIVALIDAD
H 64	RETIRO NADA	SILENCIO DISTANCIA/DIÁLOGO	RECLAMA/MISMO ENEMISTAD	MISMO RIVALIDAD

En el conjunto del cuadro se aprecian las diferencias enunciadas anteriormente entre lo que se Recibe y lo que se Hace, representándose en la inclusión de asociación con Retiro cuando se da Ninguna intensidad en lo que percibe el emisor pero manteniéndose lo visto que a Ninguna intensidad, en Recibe, se corresponde Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Cuando se presenta Poca se asocia con variables constructivas aunque en Hace se presenta la Distancia, refrendando la diferente valoración cuando se es emisor. Bastante y Mucha intensidad agolpan las variables llamadas destructivas y de confrontación asociándose con ellas pero presentándose más correspondencia y ruptura cuando es Bastante que cuando es Mucha.

#### 4.- Supo que alguien hablaba mal de usted 55.- Alguien supo que usted habló mal de él

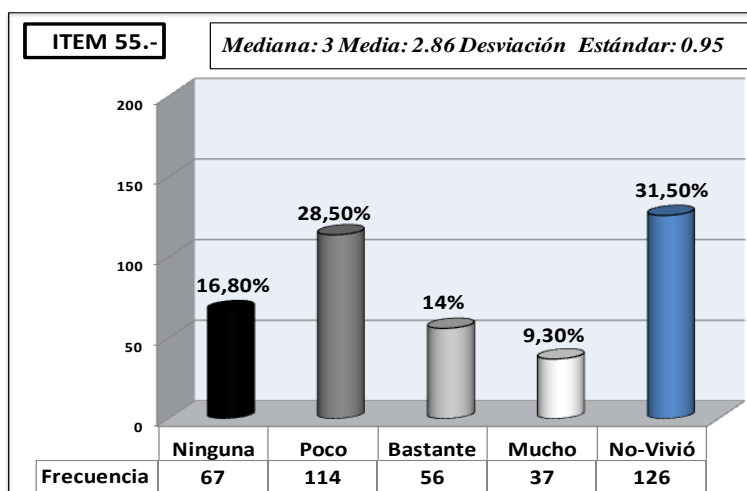
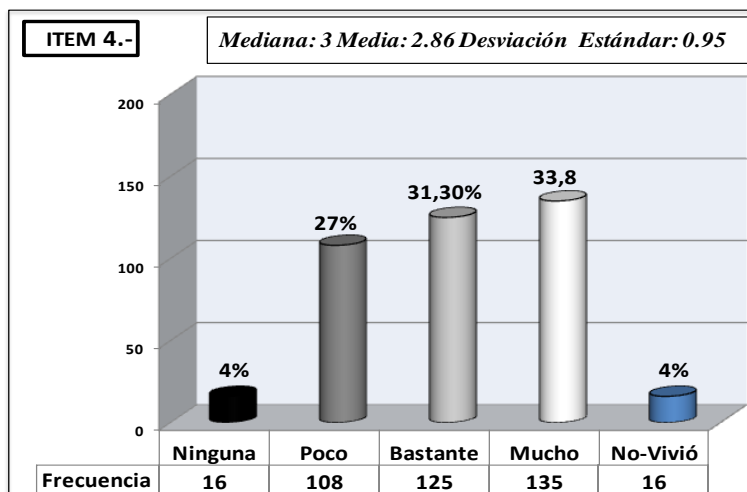


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
189	146	25	3	4	4	13
47,25	36,5	6,25	0,75	1	1	3,25
122	102	13	5	3	4	25
30,5	25,5	3,25	1,25	0,75	1	6,25

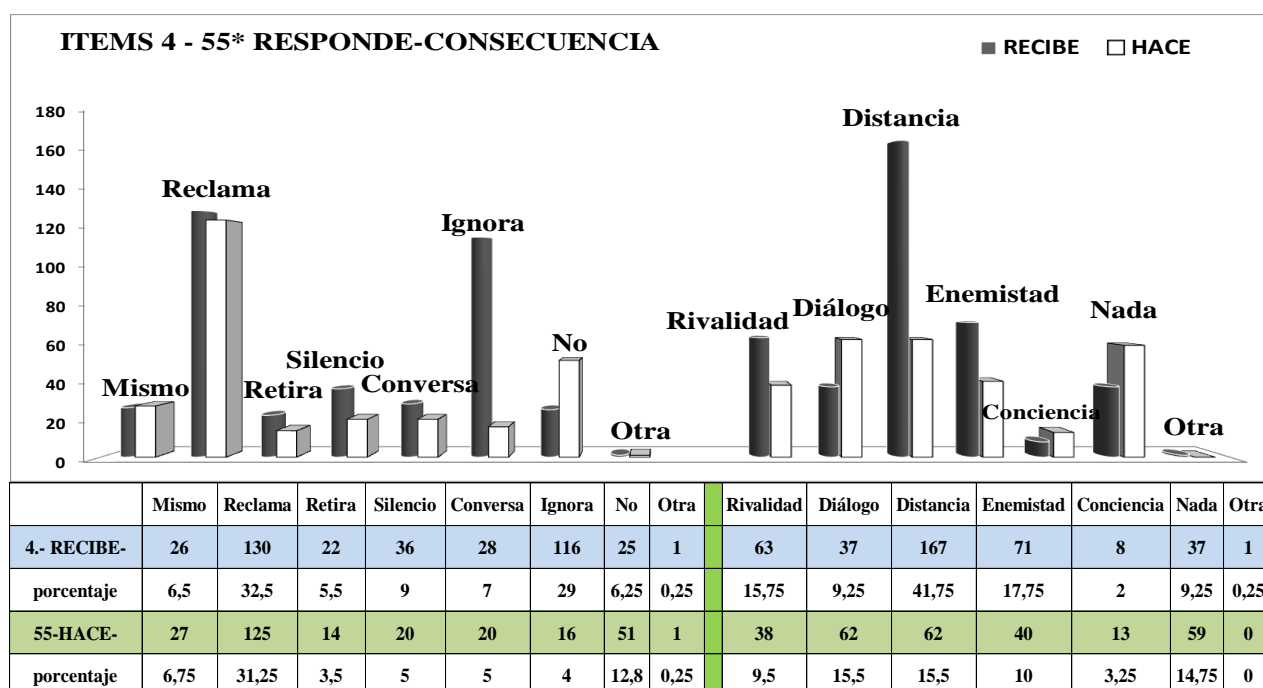
Ítem caracterizado por sucederse entre los Amigos en mayor proporción seguido de los Pares, poblaciones constantes en cuanto al mantenimiento de relaciones interpersonales directas por parte de los jóvenes de la muestra. El contenido del ítem hace referencia a situaciones en donde otros expresan críticas, defectos que convocan al rechazo del implicado y, de alguna manera,

buscan su desprestigio pretendiendo ya sea su pérdida de contractualidad frente a otros o el grupo o, tal vez, reflejar molestia contra el implicado por razones justificadas subjetivamente.

Vemos en los cuadros de Intensidad que esta experiencia produce una alta percepción agresiva en quien es objeto de ella. Mucho se destaca de manera significativa con relativa igualación de Bastante, los cuales sumados nos arrojan un guarismo de 65,1%. Sumada la alta intensidad agresiva que registra el ítem al registro bajo de quienes manifiestan No-Vivió, conduce a pensar que esta experiencia de recibir descalificaciones por parte de Amigos y Pares es usual en el tipo de relaciones establecidas en los jóvenes de la muestra y nos propone la necesidad de profundizar sobre la fragilidad y la simulación implícitas en las costumbres relacionales que se establecen, su transitoriedad y el tipo de alertas que propone en las formas de contacto interpersonal. Factores que pueden implicarse en situaciones de tensión propiciando, tal vez, actos de desintegración y malestar colectivo.



La inversión de porcentajes en Hace frente a Recibe, nos define la diferente percepción que la persona realiza de lo que recibe como lo de que emite, atrayendo nuestra búsqueda de entendimiento del dato de variación de quienes manifiestan No-Vivió o no hablan mal de otros.



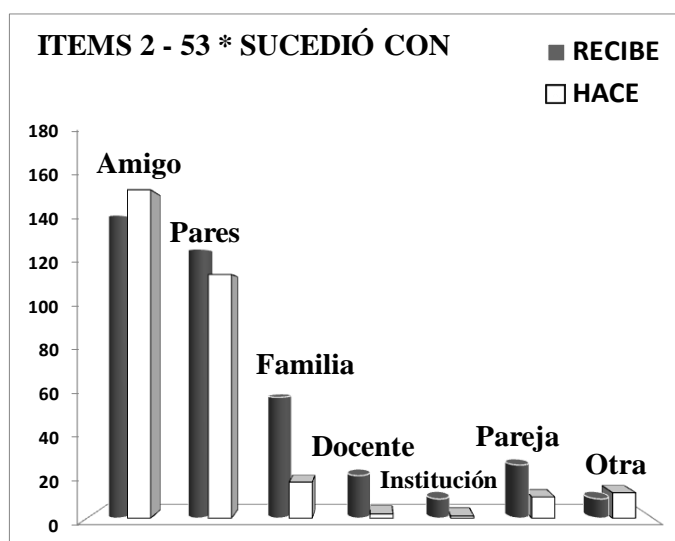
La distribución similar de Reclama e Ignora como respuestas mayoritarias señala que la reacción de las personas frente al alto monto agresivo percibido es diferente, situación que suponemos y valdría la pena profundizar, es debida a la cercanía afectiva diferencial entre Amigos y Pares donde puede afectar más la ligazón mayor y posibilita el minimizar o no detenerse en la cuestión la condición de relación formal, transitoria, con los Pares. Lo sobresaliente de Distancia unido al alto dígito de Enemistad y de Rivalidad, refrendan la destructividad relacional que contiene la situación que presenta el ítem, permitiéndonos afirmar que la alta percepción agresiva, en este caso donde se pretende desprestigiar, determina ruptura y confrontación.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 4	NO(d) NADA (d)	IGNORA/SILENCIO CONCIENCIA/DISTANCIA	CONVERSA/RETIRO DISTANCIA	RECLAMA ENEMISTAD/DIÁLOGO RIVALIDAD
H 56	NO NADA	SILENCIO/RETIRO DIÁLOGO/DISTANCIA/ CONCIENCIA	RECLAMA	MISMO RIVALIDAD/ENEMISTAD

Se presenta en la gráfica de análisis factorial de correspondencias la asociación de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y consecuencia pero presentándose éstas distantes del punto de ubicación de referencia, lo cual entendemos como que no es de asociación definida sino puede darse en casos restringidos, tal vez debido al escaso porcentaje de Ninguna intensidad (4%). Cuando se da Poca intensidad la vemos asociada a dos variables indicadoras de opción constructiva en el sentido que no necesariamente pueden conducir a ruptura y que pueden facilitar el efecto de propiciar Diálogo en algunas ocasiones pues su porcentaje también es reducido. AL presentarse en las personas de la muestra Bastante y Mucha intensidad agresiva se asocia con los indicadores examinados que señalan las variables que en la Investigación hemos denominado destructivas, reafirmando esta característica de este ítem.

## 2.- Usted fue criticado sin razón 53.- Usted criticó sin razón a otro



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
143	127	57	20	9	25	9
35,75	31,75	14,25	5	2,25	6,25	2,25
155	115	17	2	1	10	12
38,75	28,75	4,25	0,5	0,25	2,5	3

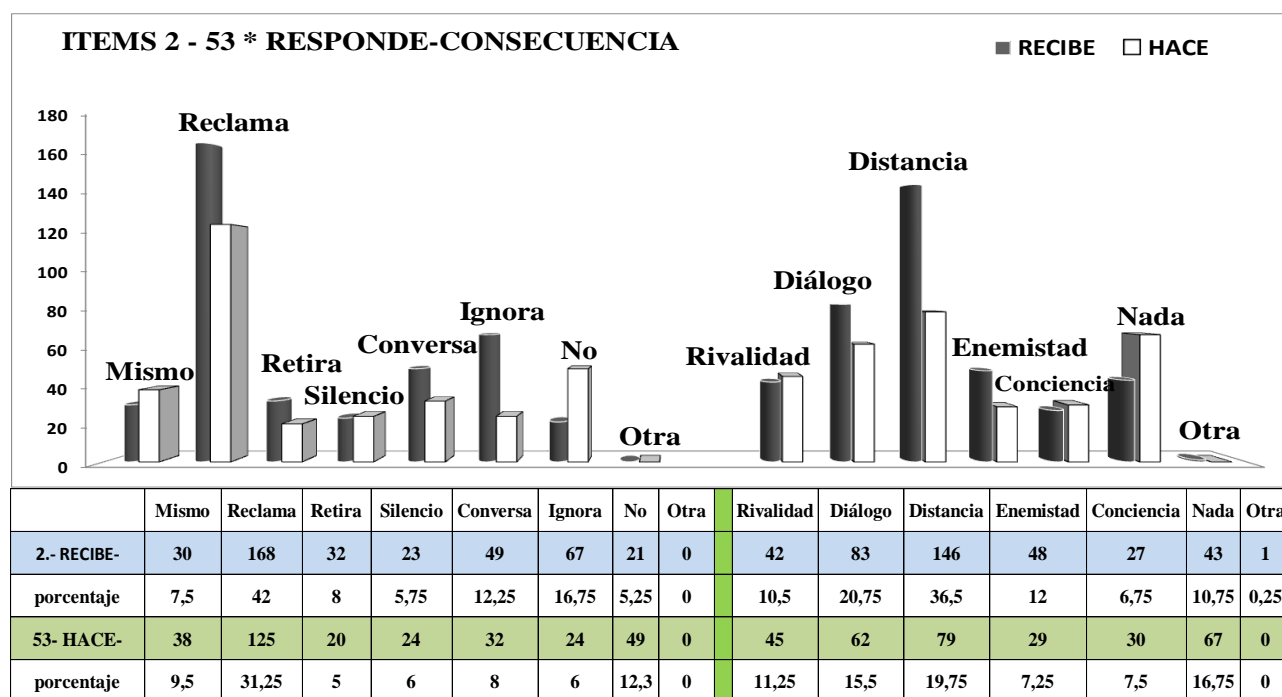
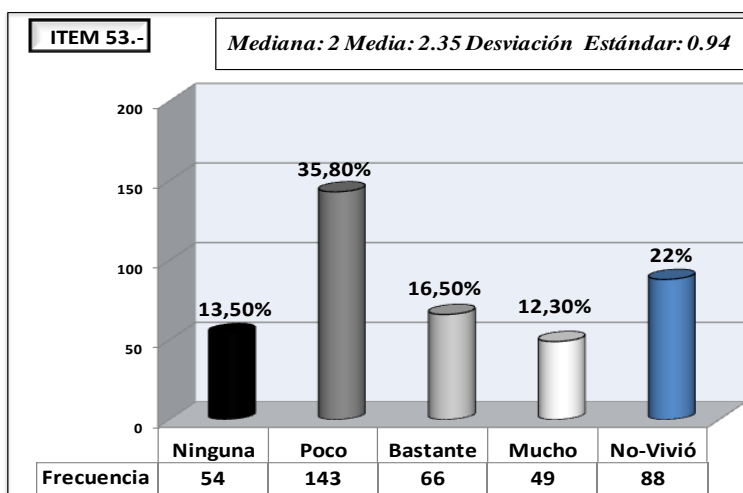
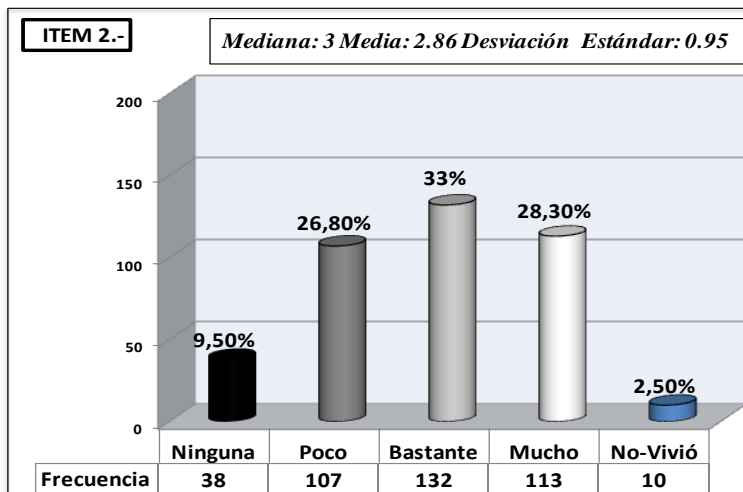
Se presenta distribución similar entre los Amigos y Pares en este ítem que contiene la acción de contraste infundado del comportamiento de las personas, es decir, hace referencia a situaciones donde alguien se refiere a la persona para señalar de él determinadas características que implican su descalificación frente a su comportamiento o a su actuar en algún particular momento. Aunque bajo llama nuestra atención el guarismo de Familia, que es más entendible por el rol de controladora que se le asigna asociado al distintivo de oposición juvenil.

Se muestra este ítem como de Alta intensidad en la percepción agresiva por parte de la muestra de jóvenes estudiantes universitarios. Bastante se destaca y Mucho, en segundo lugar, supera a Poco. Además la suma de los dos primeros nos arroja 61,6% lo cual reafirma que ante la crítica sin razón la afectación agresiva es significativa.

Destaca de manera especial el dato de No-Vivió en cuanto nos señala que esta práctica es usual en la cotidianidad de las relaciones interpersonales de la muestra.

La percepción de Ninguna es baja, reiterando la afectación del contenido del ítem y haciéndonos preguntar si es posible, en posterior profundización, separar el acto de criticar del sin razón o sin justificación, para descifrar mejor cuál es el componente que más afecta, es decir, si es la mentira contenida como en ítems más específicos anteriores o es la crítica de alguien cercano.

Por otra parte vemos que se repite la diferencia perceptiva entre lo que se Recibe y lo que se Hace.



La respuesta de Reclamar es la más significativa, repitiéndose esta acción de contrastar o demandar explicaciones en aquellos casos donde el monto de percepción agresiva es alto.

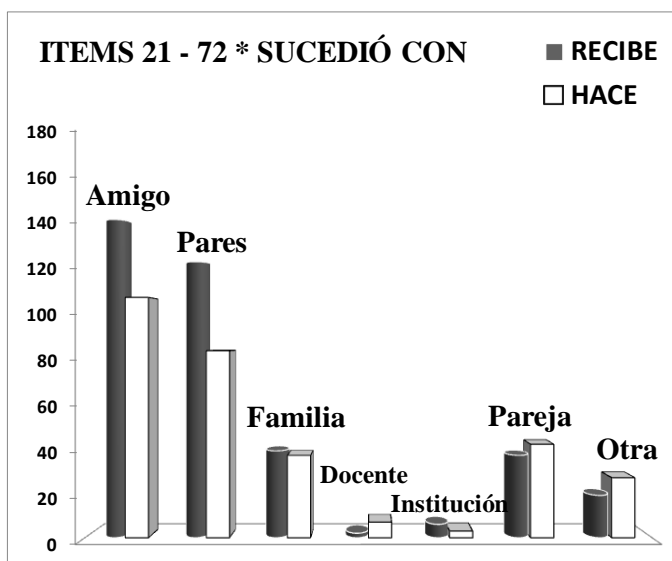
El dato de Ignora aunque no presenta guarismo alto pero nos permite diferenciar que hay personas que prefieren no abordar la situación para su debate sino, tal vez, minimizar el hecho y que podríamos ligar al similar porcentaje de Ninguna consecuencia y Conciencia sumados. La Distancia, entendida como variable indicadora de destructividad relacional en nuestra Investigación sumada a los guarismos de Enemistad y Rivalidad (43,25%) indican que la consecuencia de la alta percepción agresiva de este ítem trae el efecto de ruptura relacional. El Diálogo contrasta de alguna forma la tendencia mayoritaria aunque podría ser entendible su guarismo al asociarlo al posible interés de elaborar la situación con la Familia cuyo dígito se acerca a su porcentaje. Opción que aumenta en posibilidad al sumarle el dato de Conciencia.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 2	NO (d) NADA	CONVERSA DIÁLOGO	RECLAMA DIÁLOGO	MISMO/RETIRO ENEMISTAD/DISTANCIA RIVALIDAD
H 53	NO NADA	IGNORA/CONVERSA CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA/DIÁLOGO/ ENEMISTAD	MISMO/RECLAMA RIVALIDAD/ENEMISTAD

La gráfica nos muestra la asociación de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, aunque en Recibe el No de respuesta se coloca lejano que señalaría que puede presentarse alguna reacción ante el conocimiento de la información así no se perciba agresivamente. Ante Poca intensidad se asocian variables constructivas que aunque no son significativas en porcentaje permiten confirmar esta tendencia examinada en otros ítems. Las variables destructivas se agolpan en la gráfica ante Mucha intensidad, afirmado la potencia destructiva del ítem.

## 21.- Le dijeron palabras soeces o groserías 72.- Usted dijo palabras soeces o groserías a alguien



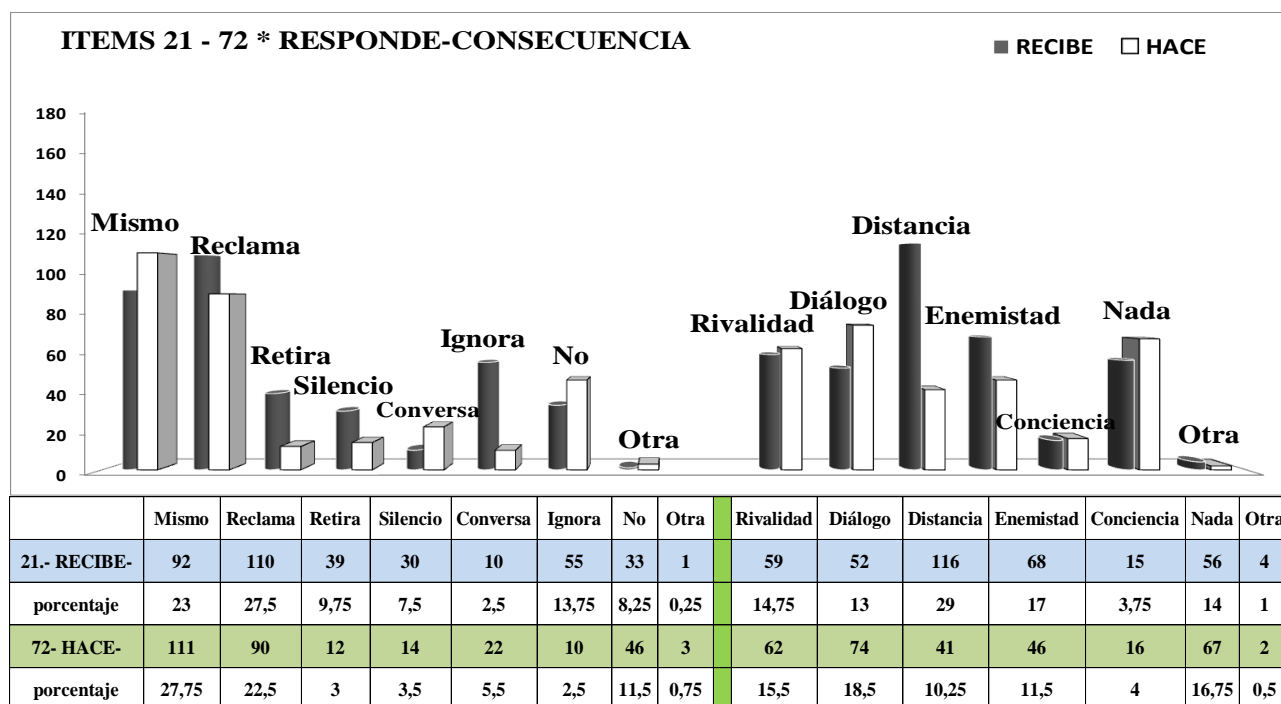
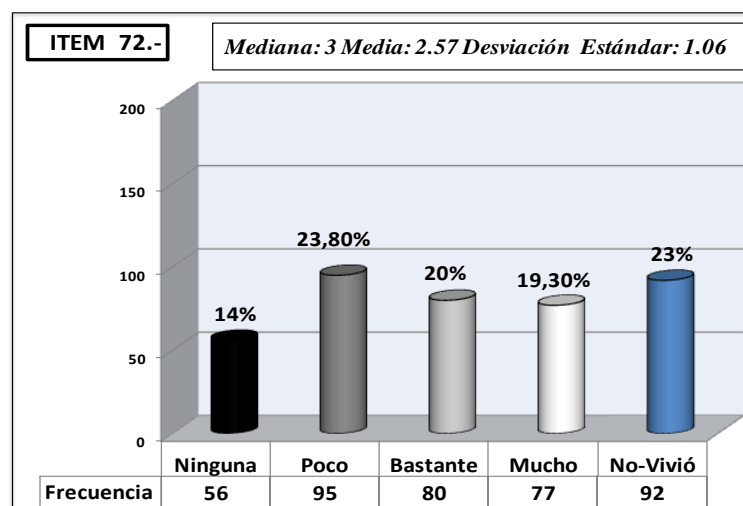
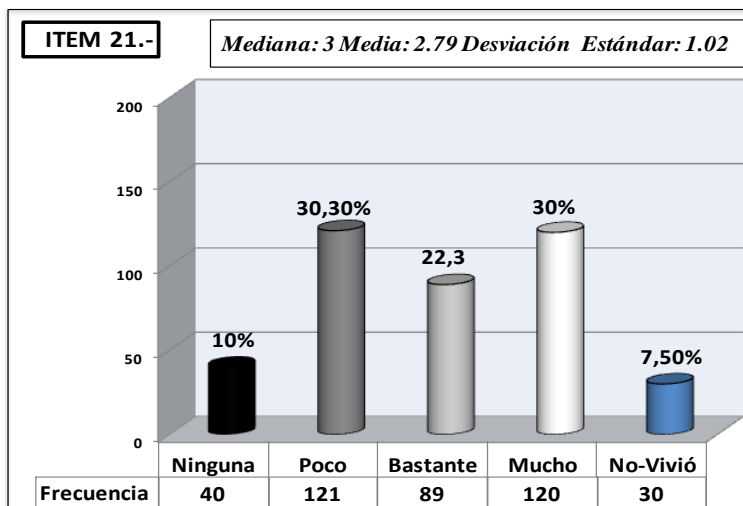
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
143	124	39	2	6	37	19
35,75	31	9,75	0,5	1,5	9,25	4,75
108	84	37	7	3	42	27
27	21	9,25	1,75	0,75	10,5	6,75

Presencia en Amigos y Pares, así como nos muestra que también se da en Familia y Parejas, que nos hace recordar que en nuestra experiencia docente la comunicación verbal ajena a formalidad, elegancia y delicadeza ha sido observada como usual entre los jóvenes y facilitada por interpretarse como parte de la expresión de emociones que se impulsan en teorías que llaman al no control de

éstas como principio de higiene mental y relacional individual.

En las gráficas de la Intensidad observamos la igualación o distribución de los porcentajes en Mucha y Poca, señalándonos la diferencia de percepción agresiva en las personas de la muestra respecto a la comunicación vulgar, donde la presencia de Ninguna tan baja contradice el que se afirme el acostumbaramiento de los jóvenes de la muestra a esta práctica, ya que al sumar Mucho y Bastante (52%) resalta la afectación agresiva alta. Profundización que se nos hace llamativa revisar en consideración de la alta presencia del género femenino en la muestra y que nos recuerda el rechazo en las normas sociales al uso de este tipo de lenguaje en ellas.

Observamos que la percepción de lo que Reciben y Hacen es diferente en las gráficas donde se destaca que un porcentaje significativamente mayor en Hace indica que No-Vivieron la experiencia o no la realizan y el dato de las intensidades varía. El indicador de No-Vivió en Recibe muestra que esta práctica es usual como comentamos de nuestra experiencia.



Las respuestas de Reclama y Mismo, son mayoritarias en la gráfica indicándonos la reacción inmediata a esta forma de comunicación supuestamente agradable o poco significativa para quien la emite, más no para quien la recibe en muchos casos. El dato de Ignora sumado al de Silencio y Ninguna respuesta (29,5%) nos refiere a la repartición de la afectación agresiva y su grado de aceptación de este lenguaje en parte de la muestra. Sin embargo, la mayoría de la consecuencia referida de Distancia secundada por alto dígito de Enemistad y Rivalidad, nos lleva a entender que quienes no han asimilado esta práctica actual y son afectados agresivamente de manera alta tienden a la ruptura, el rechazo y a la destructividad relacional y de contacto con quien ejecuta este tipo de comunicación, refrendando la distribución de opciones en la muestra, es decir, la no homogeneidad de criterio y valoración.

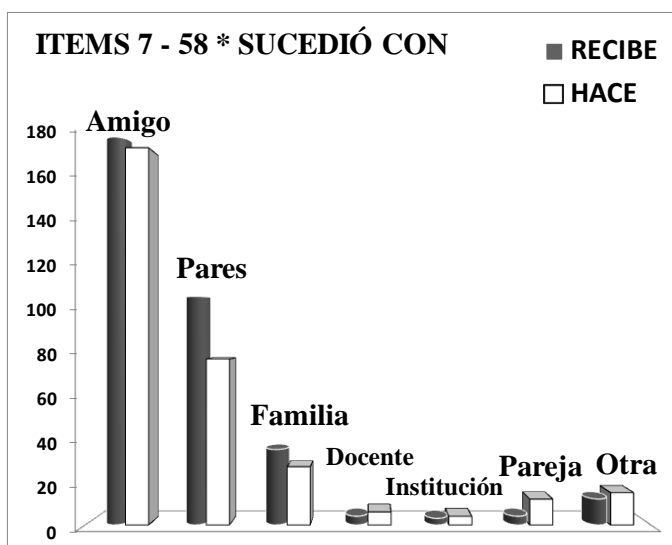
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 21	NO NADA	RETIRO/SILENCIO/IGNORA DISTANCIA	MISMO/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA RIVALIDAD	RECLAMA ENEMISTAD
H 72	NO NADA RETIRO	RECLAMA/SILENCIO DIÁLOGO/CONCIENCIA	DISTANCIA	MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD

Observamos la asociación de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia y vemos asociado a Retiro en Hace con esta ausencia. En Poca se presenta la correspondencia de Retiro y Distancia en Recibe asociado con variables que hemos llamado de potencia constructiva (Silencio/Ignora) que confirmaría la distribución de la muestra entre quienes han asimilado el lenguaje vulgar como parte de su cotidianidad y quienes se resisten a hacerlo. Las correspondencias en Bastante nos hacen pensar en esta misma distribución pero en Mucha sí se evidencia la destructividad contenida en el ítem que referenciamos anteriormente.

## 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres

### 58.- Usted dijo apodos o sobrenombres

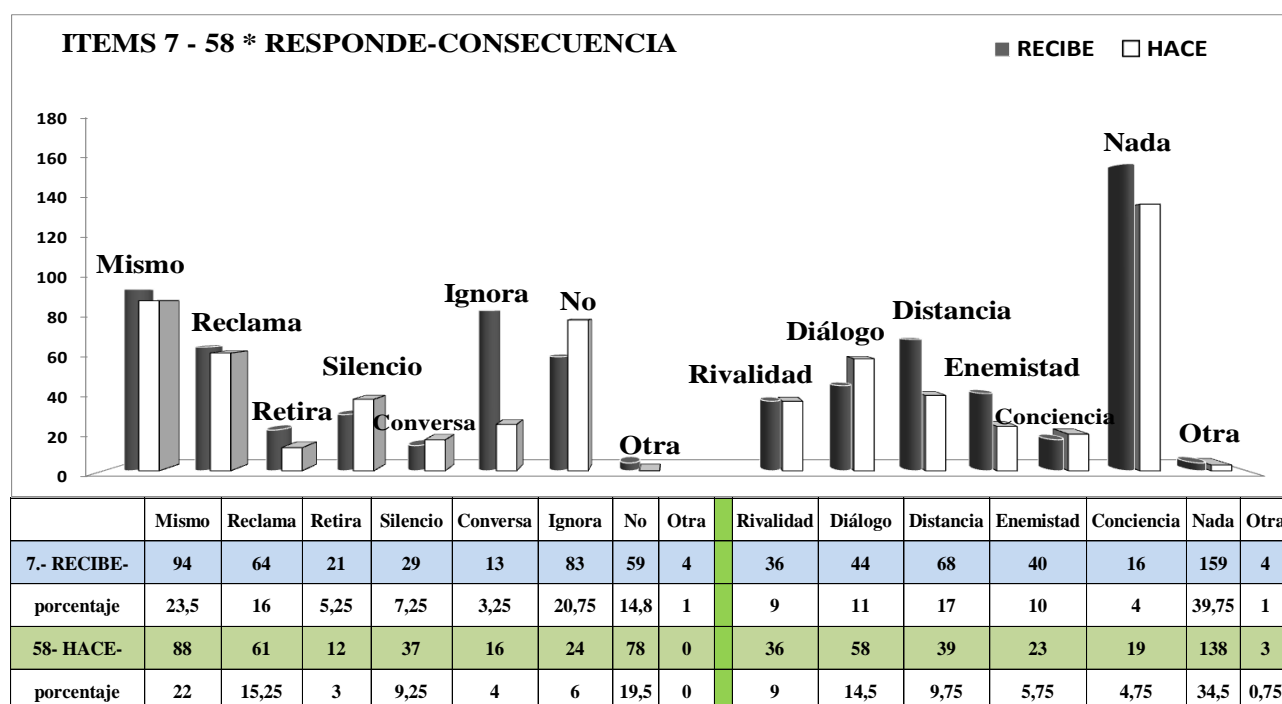
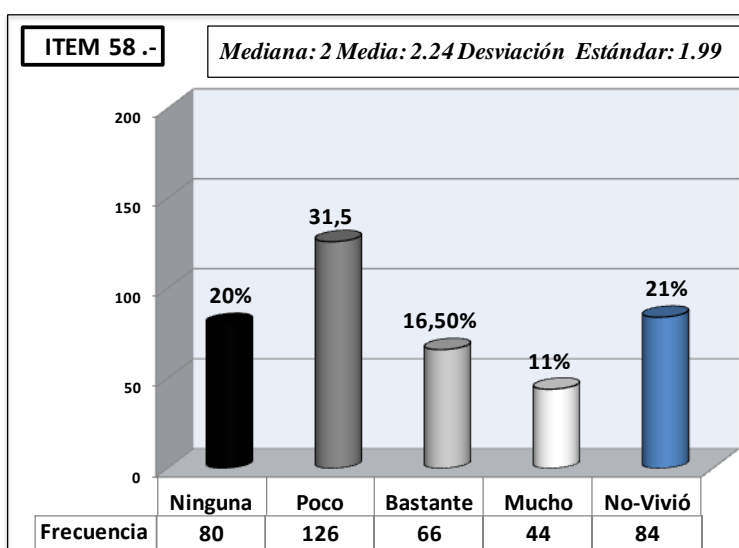
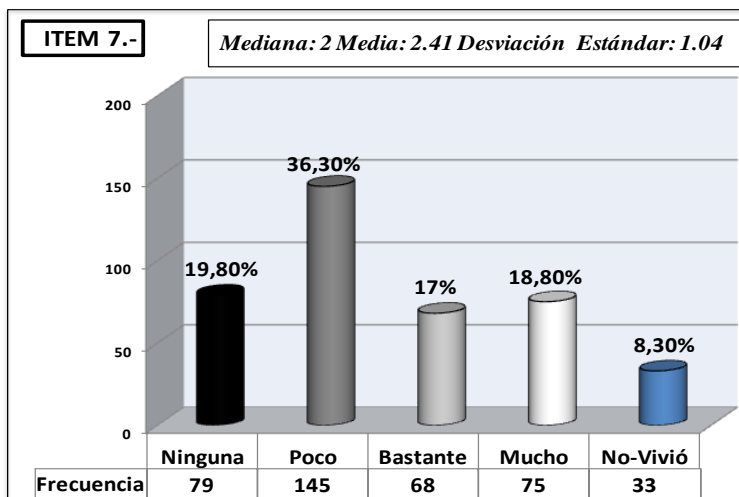


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
203	106	35	4	3	4	12
50,75	26,5	8,75	1	0,75	1	3
175	77	27	6	4	12	15
43,75	19,25	6,75	1,5	1	3	3,75

Este ítem nos presenta una costumbre bastante irrigada en las relaciones interpersonales de las gentes de las diferentes regiones que componen la muestra, que al parecer se da usualmente con sus Amigos y en menor medida con los Pares. El caso es que en los resultados del cuestionario inicial fue expuesta y decidimos incluirla para observar la afectación agresiva que contiene y las formas de responder a ella como las consecuencias.



Vemos en las gráficas de la Intensidad que la percepción agresiva que desencadena la acción de colocar o llamar con sobrenombres está caracterizada por Poco, con una media cercana a ésta, indicándonos que la tendencia en la muestra señala asumirlos sin afectación, confirmado por la sumatoria de Ninguna y éste con un 56,1%. Índice que se hace relevante al relacionarlo con el hecho de que tan solo una pequeña parte de la muestra (8,3%) dice No haber Vivido este tipo de experiencia. La presencia de Mucho y Bastante sumados nos arrojan 35,8% que confirma el que sí se den personas a quien afecta esta costumbre y que nos hace proponer estudios posteriores para indagar si esta afectación alta se da en función del género o no, ya que en nuestra muestra y por razones de su distribución en mayoría femenina, puede influir si consideramos que esta práctica es descalificada socialmente cuando hacia mujeres se adjudica. Las proporciones de las diversas intensidades se mantienen lo cual nos afirma la costumbre y que no hay tanta diferencia entre lo emitido y lo recibido.



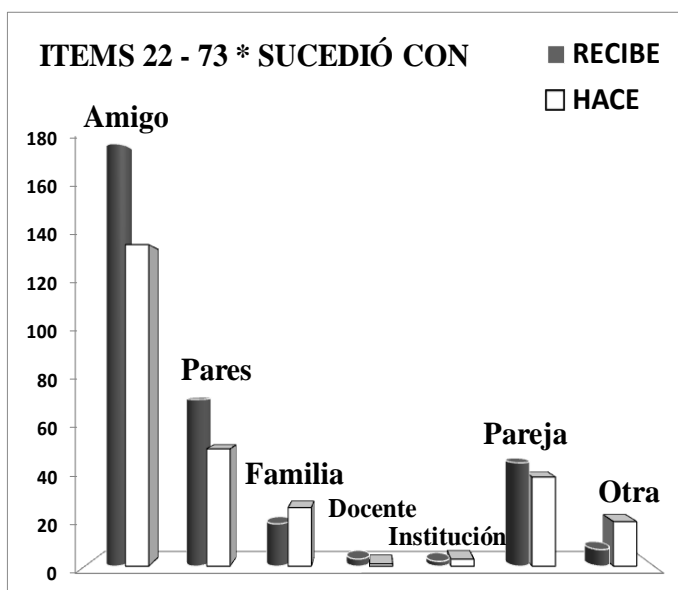
El posicionamiento de Mismo, señalando que la mayor parte de las personas responde con apodos ante su recepción, sumado a Ignora y Ninguna, ratifica los argumentos planteados en el análisis anterior, de acostumbramiento de esta práctica con alta tolerancia, situación apoyada al relacionarla con Ninguna consecuencia en tan alto guarismo. Sin embargo, en aquellos casos en que la intensidad es alta parece relacionarse con destructividad que nos indica la suma de Enemistad, Distancia y Rivalidad con un 36% similar al arrojado por la suma de Mucho y Bastante en los datos de intensidad (35,8%).

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 7	NO NADA	IGNORA/SILENCIO	MISMO DISTANCIA/DIÁLOGO CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 58	NO NADA	SILENCIO/IGNORA CONCIENCIA	MISMO/RECLAMA DISTANCIA/DIÁLOGO	RECLAMA/RETIRO ENEMISTAD/RIVALIDAD

Esta gráfica presenta la asociación entre Ninguna intensidad y Ninguna respuesta ni consecuencia. Cuando se da Poca intensidad que es el dato mayoritario corresponden respuestas no destructivas y no se presenta asociación con consecuencia, ratificando el alto dígito de Ninguna de ésta. Se observa que cuando se da Bastante intensidad se combinan variables constructivas y destructivas. Caso contrario se presenta ante Mucha intensidad pero las variables que señalan la potencial destructividad, incluídas como parte de sus asociaciones, nos permiten afirmar que, con las pocas personas en la muestra cuya percepción agresiva alta que les lleva a rupturas, no es colectiva esta costumbre.

**22.- Le hicieron juegos bruscos**  
**73.- Usted hizo juegos bruscos a otro**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
192	71	18	3	2	44	7
48	17,75	4,5	0,75	0,5	11	1,75
137	50	25	1	3	38	19
34,25	12,5	6,25	0,25	0,75	9,5	4,75

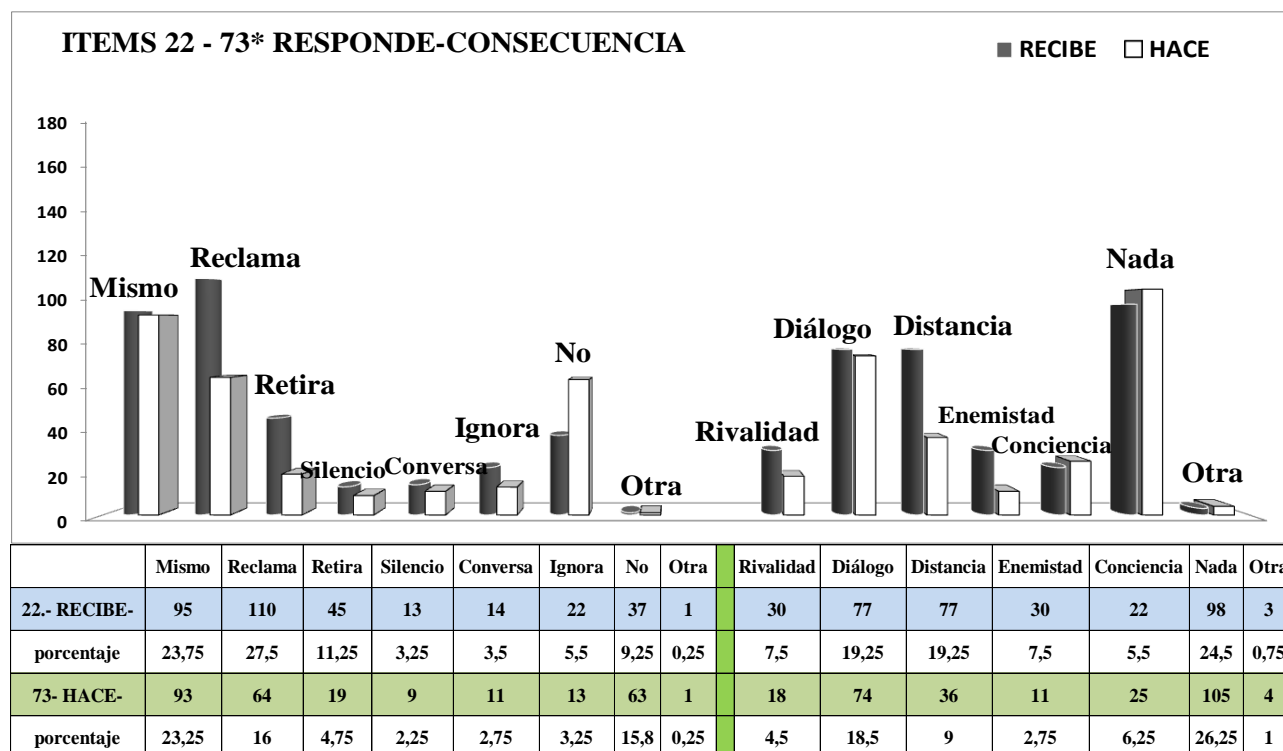
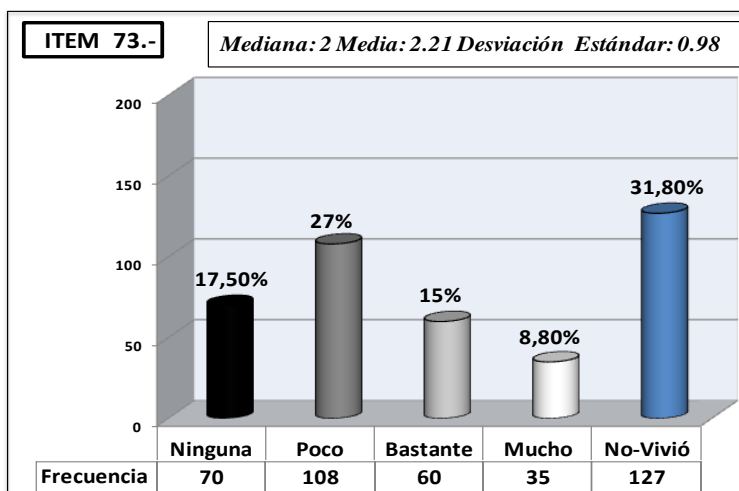
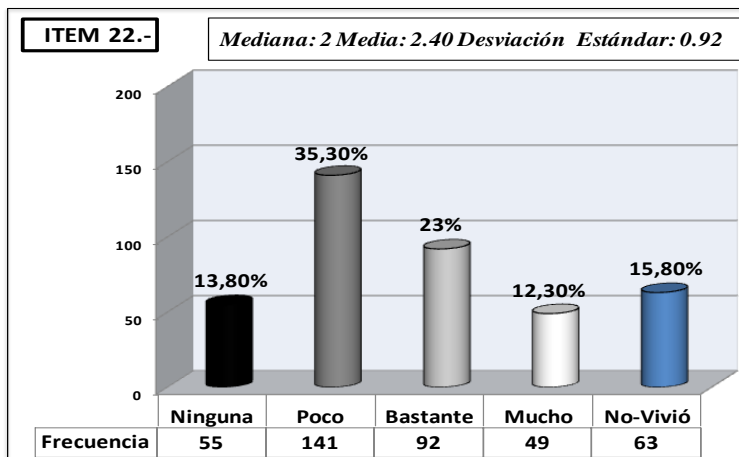
La gráfica nos muestra que la acción contenida en este ítem se presenta entre los Amigos en mayor proporción y no es ignorada su presencia con los Pares ni en la Familia, con baja incidencia. Este ítem se construye a partir de las respuestas del cuestionario y la decisión de incluirla se tomó en consideración de que contiene los contactos físicos que implican el juego brusco. Reconocemos los empujones, zancadillas, palmadas y

todos esas fuerzas que se aplican sobre alguien y que no tienen finalidad de dañar sino de jugar. Recordamos que en antiguas prácticas masculinas este tipo de juego era estimulado.

La Intensidad agresiva que nos manifiestan las personas de la muestra es baja, aunque hay casos en que se percibe alta afectación agresiva, valdría la pena examinar en otro estudio si ello es debido a la presencia de mayoría femenina interés que no es abarcado por nuestra Investigación exploratoria sobre el reconocimiento de *lo agresivo* como factor implícito en las relaciones interpersonales.

Resalta el contraste, al comparar las dos gráficas, ya que se diferencia significativamente la variable No-Vivió, llevándonos a registrar que quienes dicen no realizar este tipo de juegos con acción física aumenta. Sin embargo, la proporción de los datos se mantiene, lo cual hace entender que en este ítem no se da diferencia significativa entre lo que las personas reciben y lo que emiten en este tipo de acciones relacionales.

El 35,3% de la suma de Bastante y Mucho ratifica la necesidad de profundizar en las implicaciones de género del ítem, lo mismo que lo demanda el crecimiento de Ninguna percepción de *lo agresivo* de la acción.



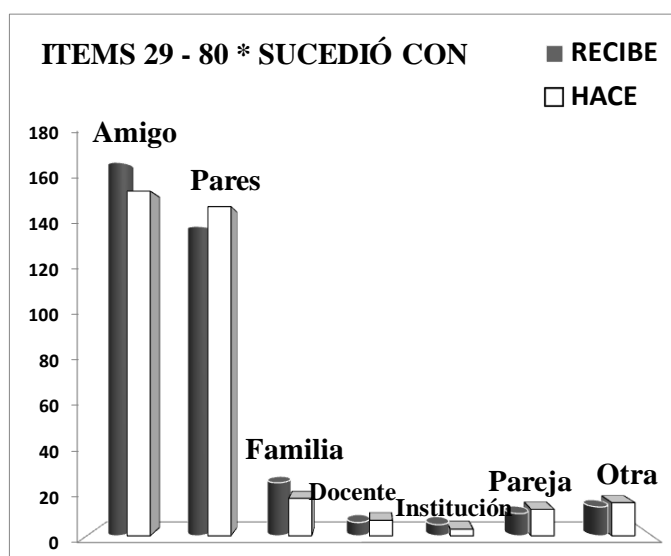
La alta presencia de responder Lo Mismo de este ítem, afirma la regularidad de esta práctica en la muestra de personas jóvenes y nos da la idea de examinar en el futuro sobre la posibilidad de que este tipo de intercambios que se originan en pretensiones de diversión puede llegar a configurar un tipo de fricción que aumente la tensión y pueda generarse agresiones físicas desposeídas de la intención inicial y conduzcan a agresiones extremas o violencia, así como la identificación de qué tipo de mecanismos moderadores surgen o están disponibles en las particularidades culturales de la muestra. El Reclamar ostenta la mayoría de los datos y su efecto parece tomar sentido constructivo o inocuo cuando vemos que la mayor consecuencia es Ninguna. En esta acción contenida en el ítem se observa el equilibrio entre los efectos de Diálogo en su característica de propiciar elaboración de la acción y Distancia en cuanto implica ruptura relacional y la posible destructividad que encierra el dígito de Enemistad.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 22	NO NADA	MISMO/IGNORA	RECLAMA/CONVERSA DIÁLOGO/RIVALIDAD	RETIRO/SILENCIO CONCIENCIA/ENEMISTAD DISTANCIA
H 73	NO NADA	SILENCIO/MISMO CONCIENCIA/DIÁLOGO	RECLAMA/RETIRO DISTANCIA/DIÁLOGO	RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD

La correspondencia cuando se presenta Ninguna intensidad se da con Ninguna respuesta y con Ninguna consecuencia. Cuando se presenta Poca intensidad se asocia con responder con el Mismo tipo de juego o Ignorar, es decir, evitar la continuación de la proposición del ejercicio. En el caso de Bastante intensidad se diferencia entre los que se asocian al Diálogo como opción constructiva o los que precipitan la consecuencia de Distancia, posiblemente por su rechazo a esta práctica por causalidades que hemos propuesto examinar más a fondo en otro ejercicio. En el caso de Mucha se repite la mezcla entre los dos tipos de variables, ratificando la no homogeneidad en la aceptación de los juegos bruscos.

**29.- Se burlaron de lo que usted dijo**  
**80.- Usted se burló de lo que dijo alguien**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
169	140	24	6	5	10	13
42,25	35	6	1,5	1,25	2,5	3,25
156	149	17	7	3	12	15
39	37,25	4,25	1,75	0,75	3	3,75

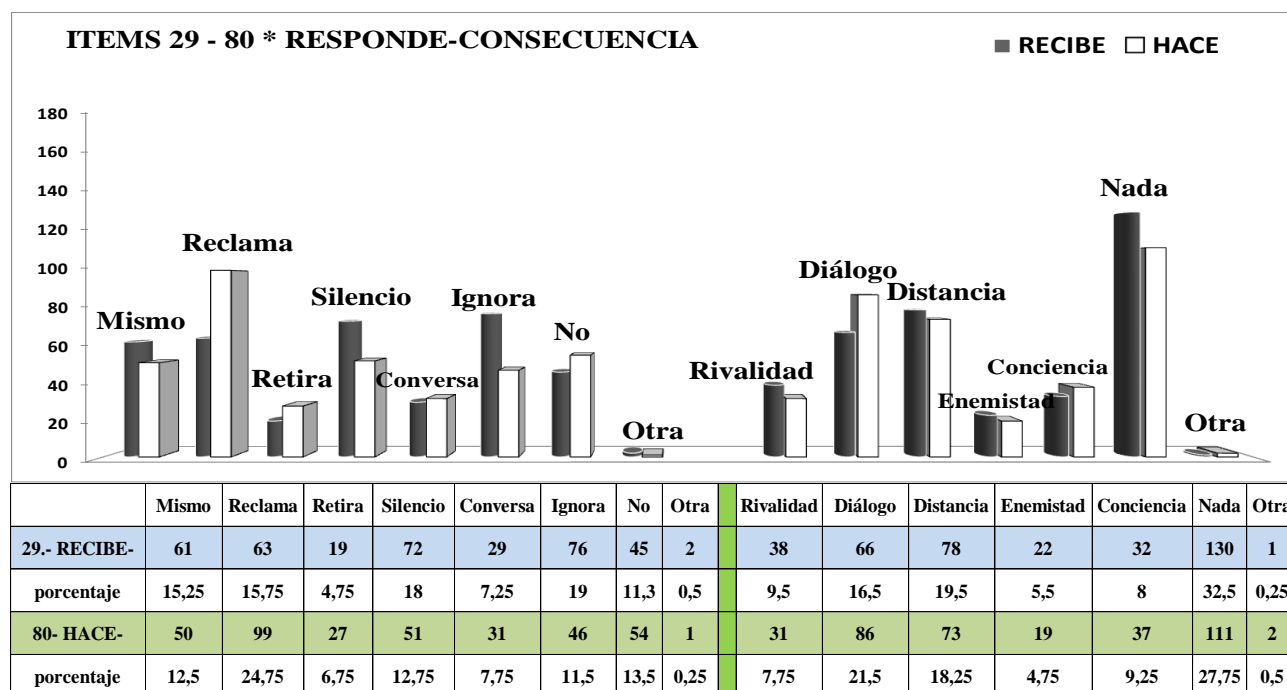
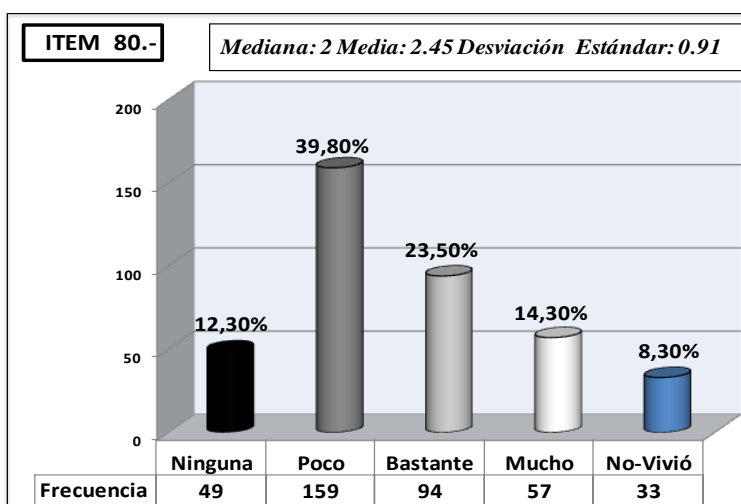
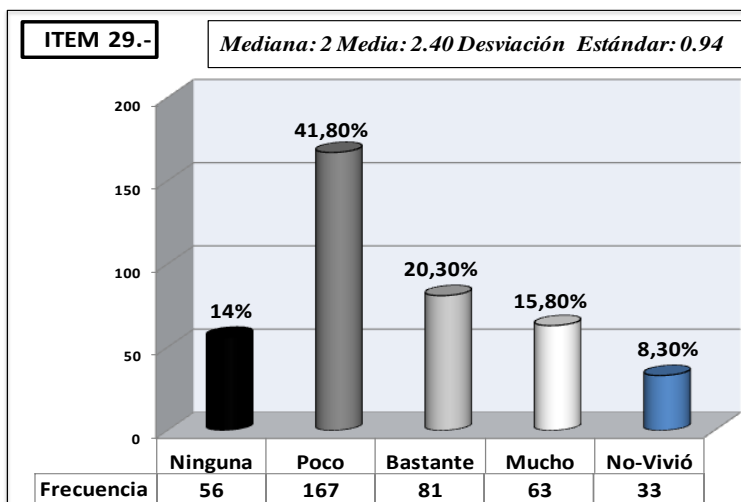
Ítem que se presenta mayoritariamente en las relaciones interpersonales de la muestra de jóvenes universitarios con sus Amigos y Pares. La acción a que hace referencia el ítem se refiere a la descalificación que implica el burlarse de lo que se dice, situación que se supone debería, originalmente, producirse ante error o equivocación pero que en

nuestra experiencia hemos observado que se da ante diferente tipo de expresiones, no solo de afirmaciones verbales sino acciones gestuales, con el sentido de ridiculizar y hacer dudar o de producir enfado, o por chanza graciosa.

Se destaca el mayor dígito de Poca intensidad ante la acción referenciada por el ítem, indicándonos que la práctica de la burla no es percibida ni afecta agresivamente con intensidad significativa a la mayoría de la muestra. Situación que reafirma la sumatoria de ésta con Ninguna arrojando un 55,8%. Notamos que la suma de Bastante y Mucho (36,1%) es menor que el total individual de Poco.

La percepción de agresividad entre lo que se Recibe por parte de otros en este tipo de acción que puede implicar juego y lo que se Hace, es similar mostrando porcentajes muy similares en todas las variables y manteniendo exactamente la proporción, lo que nos induce a pensar en la posibilidad alta de que esta práctica sea parte de las costumbres y rituales de comunicación entre las personas jóvenes de la muestra.

Situación que parece confirmar el bajo dígito de quienes dicen No-vivir como receptores, idéntico a cuando son emisores.



La relativa igualación de los guarismos de las variables de respuesta, donde la mayor es el Ignora pero en no significativa cantidad, nos refuerza la idea de que esta práctica aunque sea percibida como agresiva, en unos más que otros, es usual y se practica como parte de la cotidianidad de las personas sin producir efectos relacionales, como lo confirma el alto dato de Ninguna consecuencia y los bajos indicadores de Enemistad y Rivalidad que sumados a Distancia (34,5%) podemos asociarlos a quienes manifestaron percibir Mucha y Bastante que son 36,1%, para relieves la no homogeneidad de los efectos del ítem.

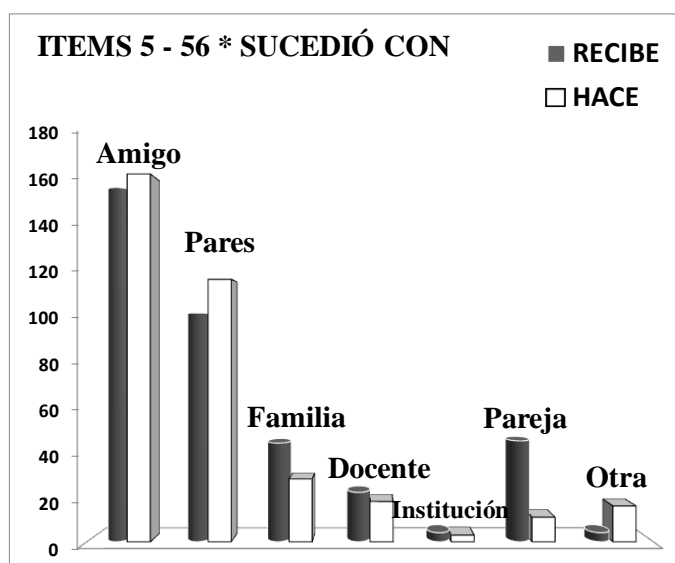
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 29	NO NADA	IGNORA/SILENCIO CONCIENCIA/DIÁLOGO	RETIRO DISTANCIA	RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 80	NO NADA	IGNORA/CONVERSA CONCIENCIA	RECLAMA/RETIRO/SILENCIO ENEMISTAD/DISTANCIA/ DIÁLOGO	MISMO RIVALIDAD

Se observa en la gráfica la asociación entre la presencia de Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Muestra el cuadro la asociación entre cuando se presenta Poca percepción agresiva y las variables no destructivas en la respuesta y en las consecuencias. Caso diferente cuando el asunto implica la presencia de Bastante y Mucha, que aunque en los datos arrojados por el análisis de la muestra indican que no son muchas, permite definir la no homogeneidad de comportamiento ante esta situación.

### 5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad

### 56.- Usted contradijo lo que otro creía verdad



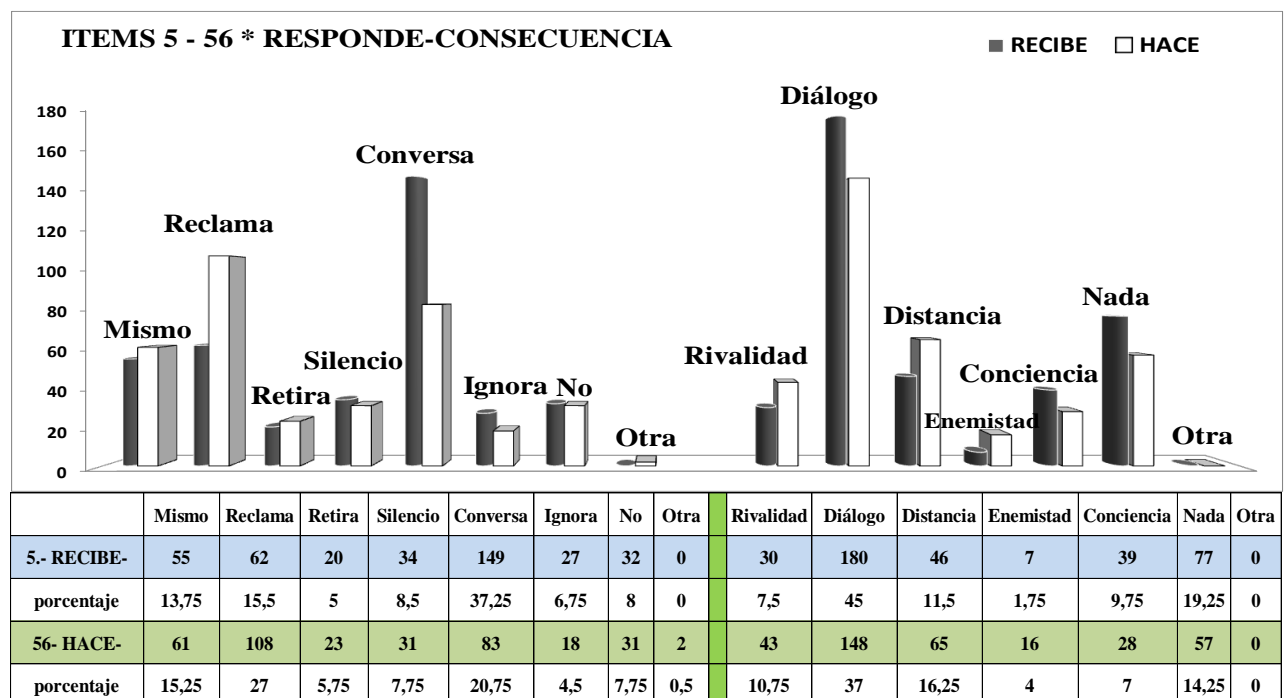
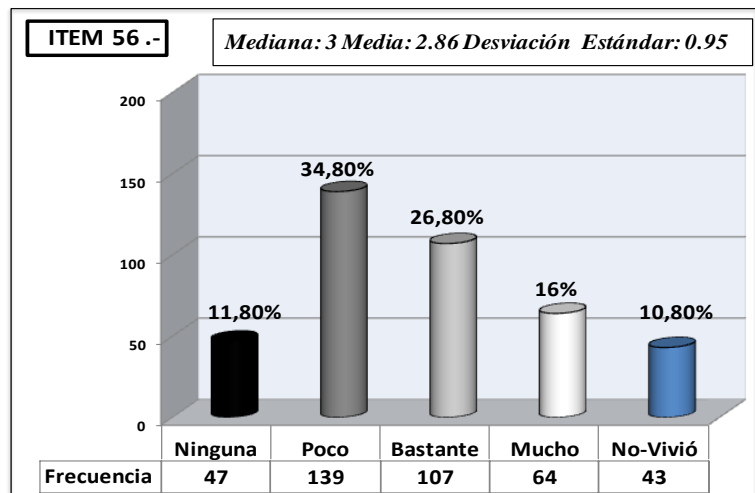
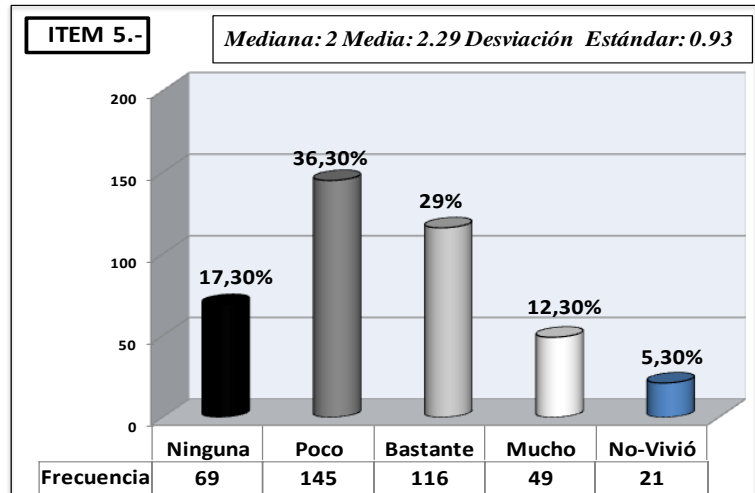
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
158	102	44	22	4	45	4
39,5	25,5	11	5,5	1	11,25	1
164	117	28	18	3	11	16
41	29,25	7	4,5	0,75	2,75	4

Aunque los resultados para este ítem muestran su mayor distribución en su realización con Amigos y Pares, observamos que en la Pareja y la Familia se presenta en pequeña manera pero tiene especial significación cualitativa, para profundizarla en estudios posteriores, debido al contenido de la acción que implica la posible práctica del debate, del intercambio de criterios y de la actividad intelectual compartida que pueda darse en las relaciones interpersonales. Así mismo, nos induce a fijar atención en la apertura intelectual y con constructiva que demandan los valores y su examen.

Las gráficas de la Intensidad de este ítem nos señalan que la percepción agresiva tiende a distribuirse en las personas de la muestra pues la suma de Poca y Ninguna (53,6%) no excede significativamente la de Bastante y Mucho (41,3%) como se caracteriza en otros ítems donde las proporciones muestran mayores distancias.

La presentación reducida del dato de quienes dicen No-Vivió la experiencia remite a entender que esta situación que implica la contradicción de criterios, el contraste de verdades y el desacuerdo, es común o usual en las personas jóvenes que componen la muestra. Pensamos que puede estar influida por su condición de estudiantes universitarios o de ausencia de fanatismos, aunque no se puede aseverar hasta no cotejar el asunto de manera más profunda en posteriores investigaciones.

La proporción de los resultados en Recibe y Hace nos presenta este ítem con la característica de no darse una percepción diferente entre ellos.



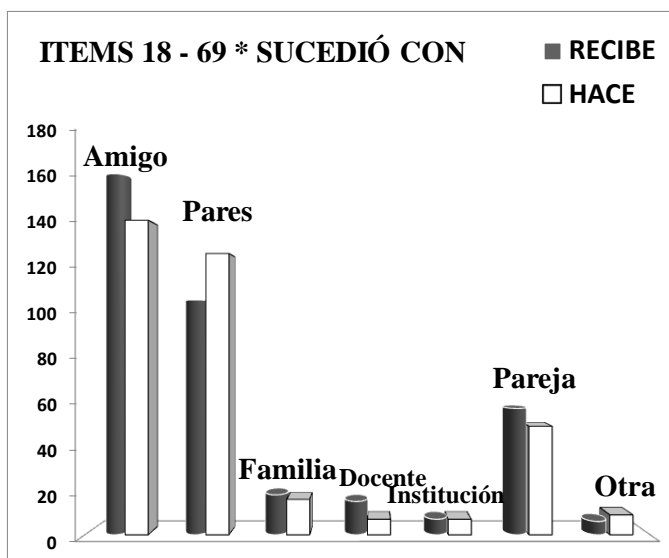
El alto dato de Conversa asociado a la baja intensidad que analizamos anteriormente indica que la situación contenida en el ítem por medio de la cual se contrasta una verdad, es de alta constructividad y fuente de debate que puede incluir el Reclamar y el debate que podría significar el responder lo Mismo. Afirmación que refrenda el alto porcentaje de Diálogo apoyado por Ninguna consecuencia (64,25%) señalando este ítem como ejemplo donde la constructividad es propiciada por la percepción agresiva.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 5	NO NADA	MISMO/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD	
H 56	NO NADA	CONVERSA//SILENCIO/ RETIRO DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA ENEMISTAD/DISTANCIA	RIVALIDAD

Cuando se da Ninguna intensidad esta se asocia con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Observamos la correspondencia de Poca con variables constructivas tanto en la respuesta como en la consecuencia. En Bastante intensidad vemos su asociación con la Rivalidad que posee un bajo porcentaje y Enemistad, en el cual es ínfimo, indicándonos que se dan casos marginales donde personas de la muestra asumen la situación en términos de ruptura y no tolerancia ante el contraste de su verdad. Pero, por su escasa relevancia en sus datos podemos afirmar que este ítem nos muestra una situación donde la percepción agresiva propicia constructividad en la relación.

### 18.- Le trataron con indiferencia 69.- Usted trató con indiferencia a alguien



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
163	106	18	15	7	57	6
40,75	26,5	4,5	3,75	1,75	14,25	1,5
142	127	16	7	7	49	9
35,5	31,75	4	1,75	1,75	12,25	2,25

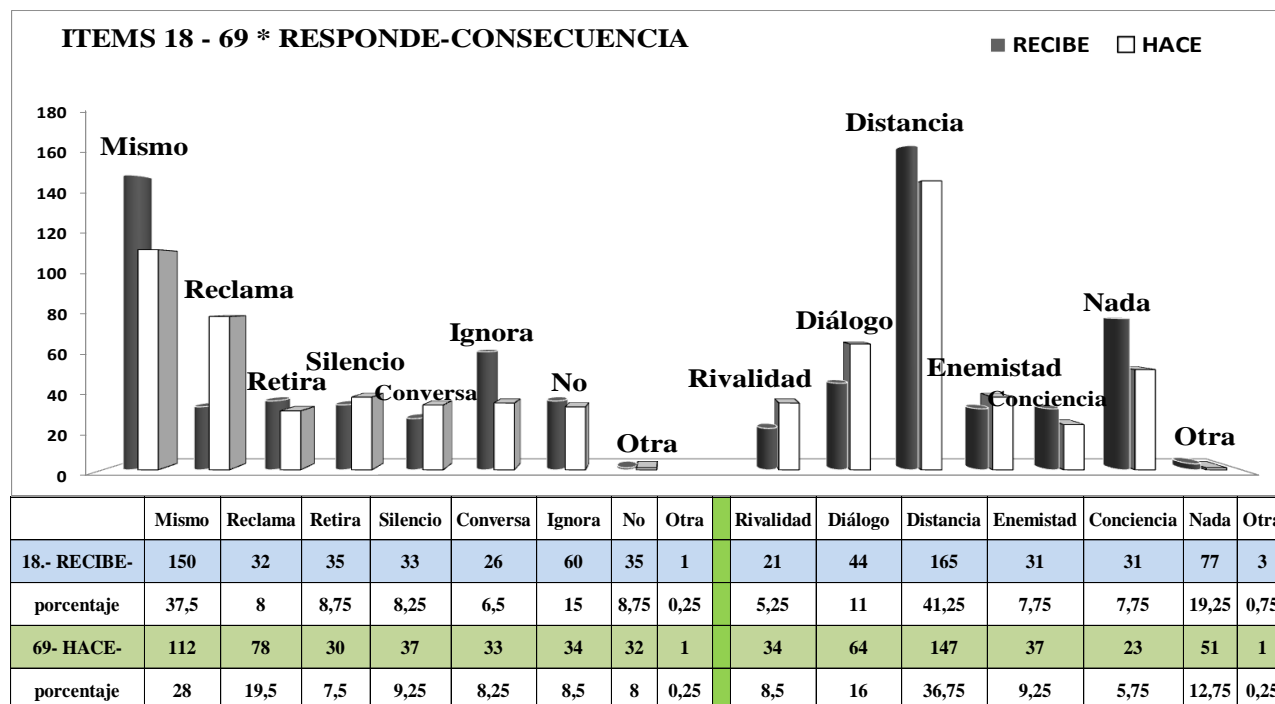
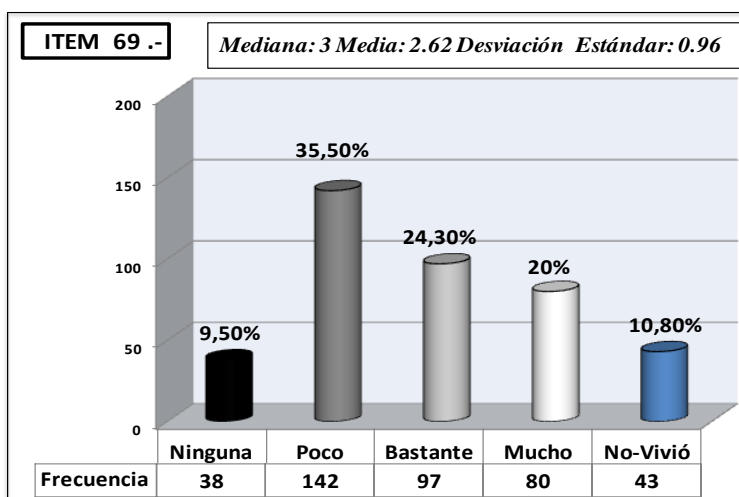
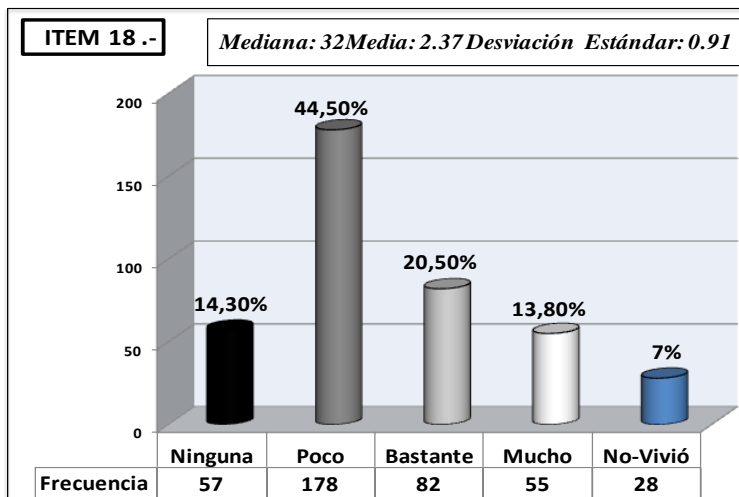
La situación contenida en este ítem hace referencia al desconocimiento que alguien puede hacer de otro, afectando la imagen que éste pueda tener de sí mismo o contratando la expectativa frente a la presencia del otro en un mismo escenario. Vemos en la gráfica que esta situación se presenta mayoritariamente en las relaciones con los Amigos y también con los Pares, mostrando que puede hacer parte de la cotidianidad de las personas de la muestra. El dato de Pareja y la no ausencia de guarismos en los otros, nos refrenda su posible recurrencia en todas las poblaciones.



EN lo que corresponde a los datos de Intensidad en la percepción agresiva de este ítem, observamos que ella es baja constatada con la dominancia de Poco. Hecho que se refrenda ante la suma de ésta con Ninguna (58,8%).

Sin embargo, la sumatoria de Bastante y Mucho, al arrojar un guarismo del 34,3%, nos lleva a preguntarnos el qué caracteriza a estas personas haciendo que la situación de desprecio o indiferencia les afecte con alta percepción agresiva. Pensamos que se debe investigar, sin olvidar que este dato hace parte de una muestra de mayor representatividad del género femenino a quien culturalmente pareciera que la indiferencia puede afectarle mayormente.

La percepción entre Recibe y Hace varía en las proporciones pues las personas como emisores afirman que el otro se afectó Mucho en casos mayores que cuando fueron receptores ellos. Lo mismo sucede con el dato de Bastante que se incrementa. De ello podríamos deducir la diferencia perceptiva que plantea la tercera hipótesis de la Investigación.



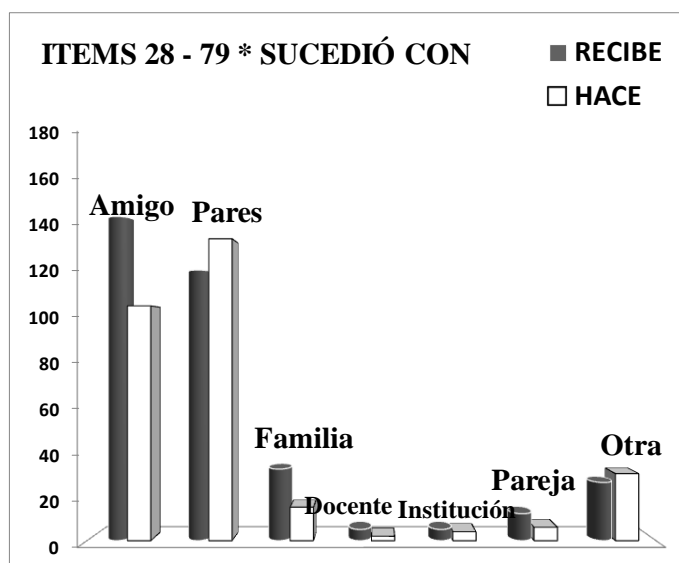
La presencia contrastadora que contiene el realizar lo Mismo como respuesta ante la situación de ser tratado con indiferencia, asociada a la variable Distancia como ampliamente mayoritaria en las consecuencias, podría indicar que la acción contenida en el ítem, propicia ruptura o destructividad en las relaciones interpersonales de la muestra en alto número de personas, incluyendo aquellos que perciben poca intensidad pues la suma de Bastante y Mucho (34,3%) está por debajo de la sumatoria de esta Distancia sumada a Enemistad y Rivalidad (54,25%), las otras variables definidas como indicadoras de destructividad por nuestra Investigación. Información que nos lleva a suponer que algunos de los que perciben Poca intensidad en la percepción agresiva han propiciado consecuencias que contienen ruptura. Lo anterior nos lleva a proponer la clasificación de este ítem entre aquellos en que la percepción agresiva induce destructividad en las relaciones interpersonales de la muestra.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 18	NO NADA	RETIRO/SILENCIO/MISMO DISTANCIA/ENEMISTAD	RECLAMA/CONVERSA CONCIENCIA/DIÁLOGO	RECLAMA RIVALIDAD
H 69	RETIRO NADA	NINGUNA/IGNORA/CONVER ENEMISTAD	CONCIENCIA	MISMO/SILENCIO DISTANCIA/RIVALIDAD

En Recibe ante Ninguna intensidad se asocia con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia pero en Hace se presenta correspondencia con Ninguna consecuencia y con Retiro como respuesta, lo que nos hace suponer que este tipo de mensaje donde son tratados con indiferencia les lleva a evitar su contacto con el emisor. La presencia de variables destructivas cuando se da Poca intensidad contrasta con a regularidad analizada en los anteriores ítems, indicándonos la condición particular de la situación planteada en el ítem y llevándonos a plantear la posibilidad de que la ruptura relacional por la indiferencia dependa más de elementos de la subjetividad que de pautas culturales generalizadas. La mezcla en Bastante reafirma lo anterior y nos lleva a plantear este ítem como de alta sensibilidad para una parte de la población de la muestra, refrendando la necesidad de profundizar en el factor de género como influyente en esta característica particular.

**28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo**  
**79.- Usted se burló de un rasgo físico de otro**



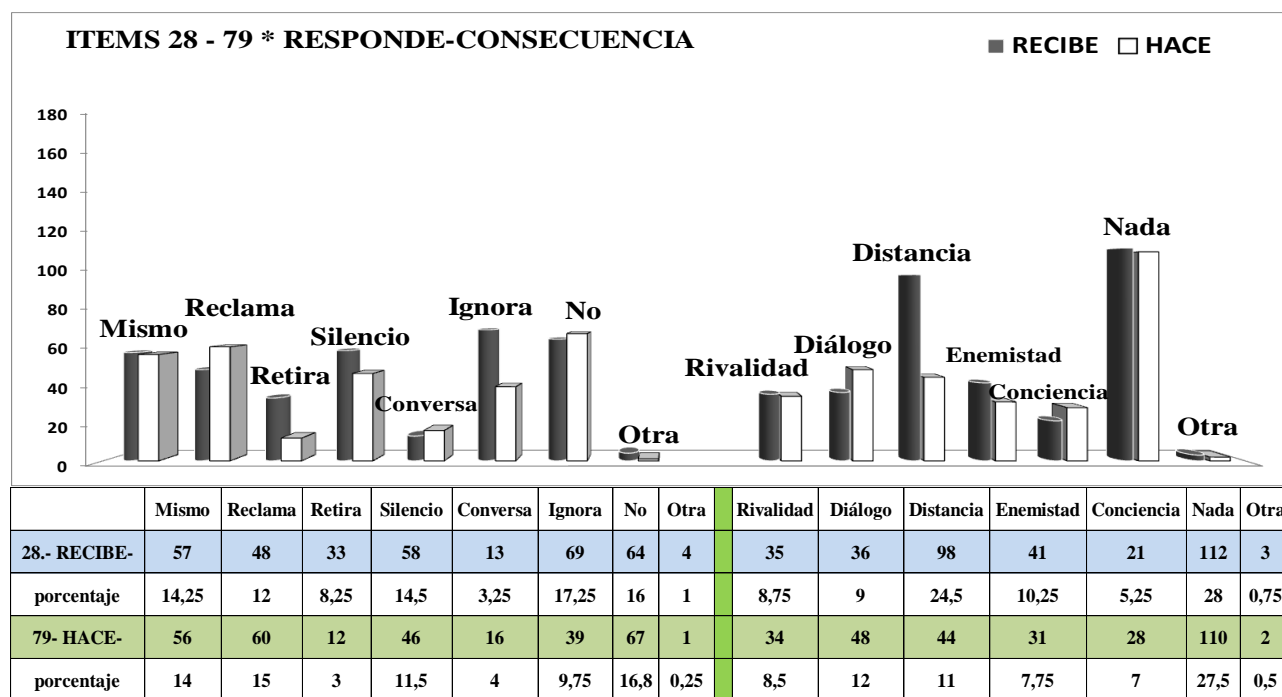
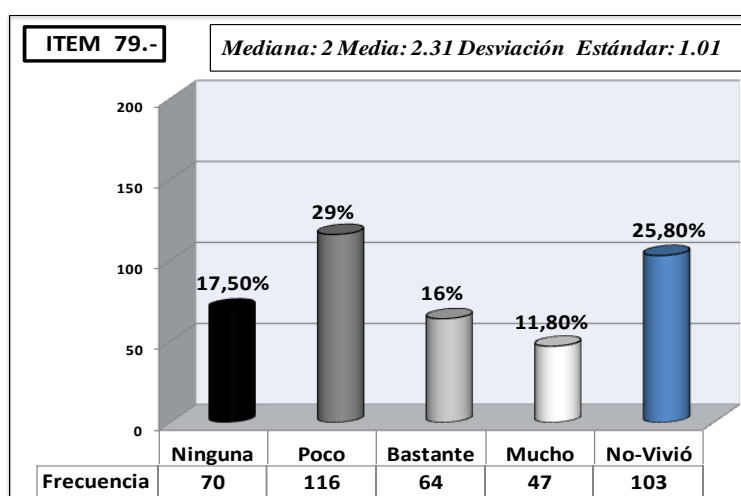
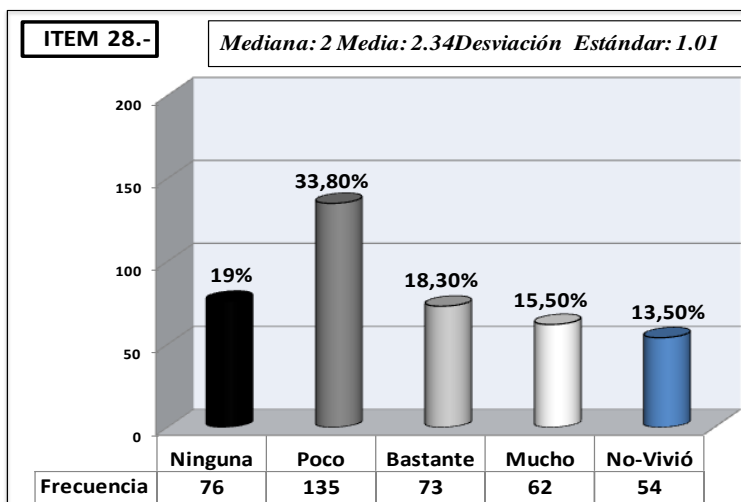
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
145	121	32	5	5	12	26
36,25	30,25	8	1,25	1,25	3	6,5
105	135	15	2	4	6	30
26,25	33,75	3,75	0,5	1	1,5	7,5

Ítem que se presenta en mayor distribución con los Amigos y los Pares. Consideramos que este tipo de acción cuyo contenido califica de manera negativa un rasgo físico de la persona, contiene mensaje discriminatorio y diferenciador que puede buscar contratar la identidad del receptor del mensaje. Parece ser que esta práctica se produce tanto como parte de juegos de afirmación del emisor o como manifestación de humor negro.

Convoca nuestra atención el bajo registro de quienes dicen No-Vivió esta experiencia llevándonos a pensar que esta práctica es usual en la cotidianidad de las relaciones interpersonales de las personas de la muestra. Valdría la pena relacionarla en estudio más específico con los ejercicios de vanidad que autoafirman personalidad y examinar la a la luz de ejercicios de rechazo que valores contrarios a ella promueven desde enfoques morales.

La Intensidad en la percepción agresiva parece ser baja al estar dominada por el dato de Poca, pero al sumar Bastante y Mucho encontramos que arroja un guarismo de 33,8% idéntico al del anterior, con lo cual podemos pensar en la distribución similar de la intensidad como característica de esta situación.

En la comparación de Recibe y Hace encontramos que los datos se distribuyen en la misma proporción, llevándonos a definir que en este ítem no se da mayor diferencia entre lo percibido como emisor y receptor.



En la gráfica encontramos que la respuesta más alta es el Ignora seguida de Ninguna y del Silencio, lo cual nos lleva a entender que la situación de burla contenida en el ítem no presenta

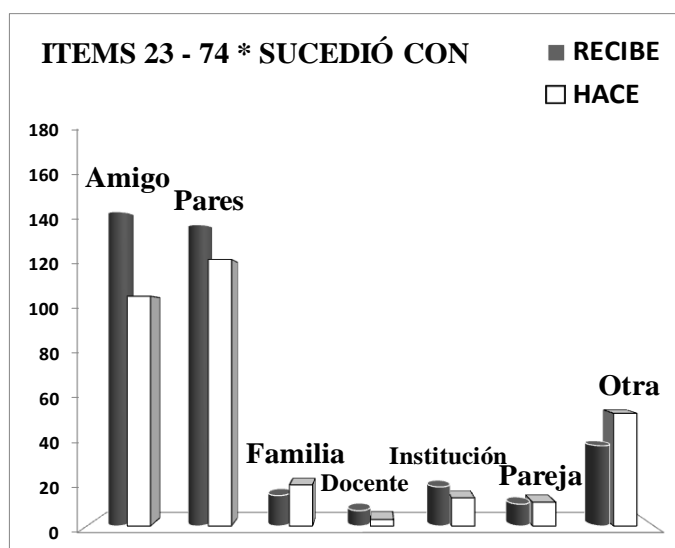
reacciones de confrontación que propicie destructividad en la mayoría de casos, idea que vemos reforzada por el dato de Ninguna consecuencia. Sin embargo, la suma de Distancia y Enemistad con 34,75%, similar al 33,8% de la sumatoria de Bastante y Mucha intensidad, nos conduce a pensar que en estos casos de alta percepción agresiva la posibilidad de propiciar destructividad es bastante alta. Como ítem que presenta contraste entre la respuesta y las consecuencias, se nos ocurre entender que posiblemente las personas no reaccionan en plan de ruptura inmediata, ante la burla que reciben pero posteriormente adoptan posturas de rechazo y alejamiento de quien invadió su imagen y autoafirmación. Sin embargo consideramos este ítem no definitivamente de potencial destructivo pues su posibilidad de ser inocuo es desmentida en las consecuencias

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 28	NO NADA	MISMO/IGNORA CONCIENCIA	RETIRO/RECLAMA/SILENCIO DISTANCIA/RIVALIDAD	SILENCIO RIVALIDAD/ENEMISTAD
H 79	NO NADA	CONVERSA/IGNORA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA/MISMO/SILENCIO DISTANCIA/ENEMISTAD	RETIRO RIVALIDAD

La gráfica nos muestra la correspondencia existente entre cuando se da Ninguna intensidad y Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Así mismo nos señala la asociación de variables constructivas en las consecuencias aunque en la respuesta en Recibe se presenta correspondencia con lo Mismo que induce a pensar en dosis de confrontación. Las variables contenidas en Bastante y Mucho muestran asociación definida de naturaleza destructiva relacional que nos recuerdan la distribución equilibrada del ítem en las dos opciones consideradas en la Investigación, permitiéndonos definirlo como dependiente de factores subjetivos de autovaloración e identidad que puede estar influyendo en la afectación agresiva de algunas personas de la muestra.

### 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron 74.- Usted pegó o empujó accidentalmente a alguien



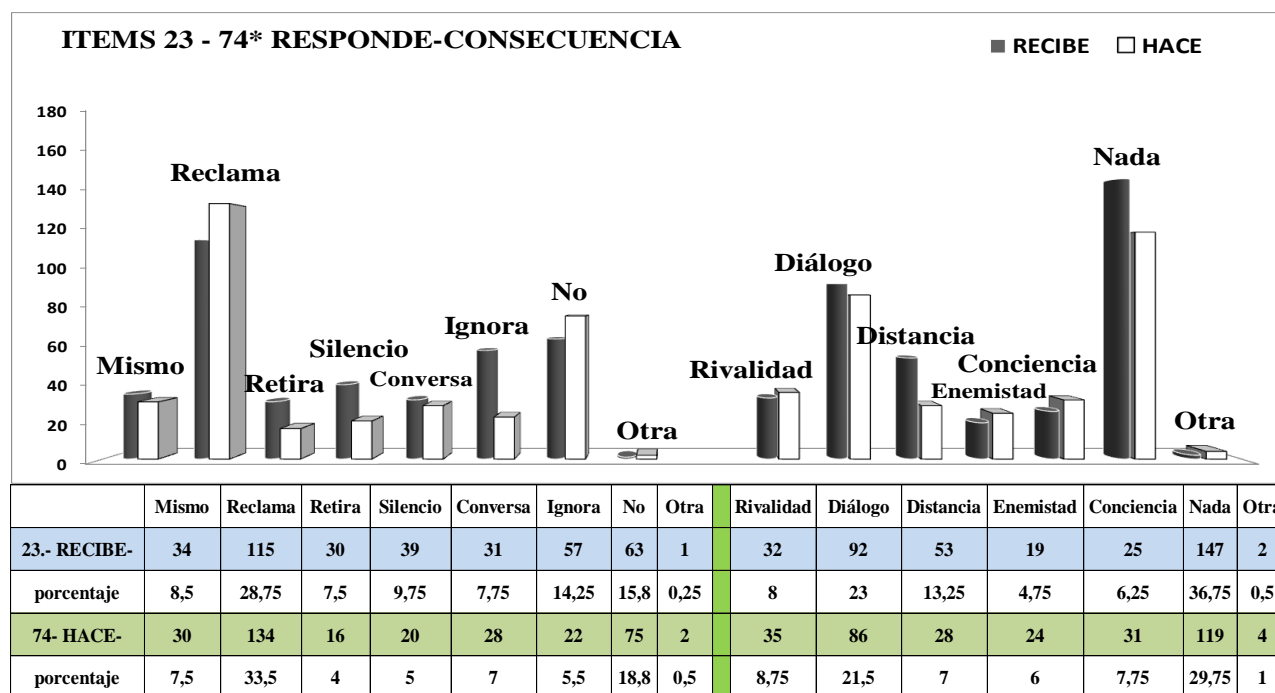
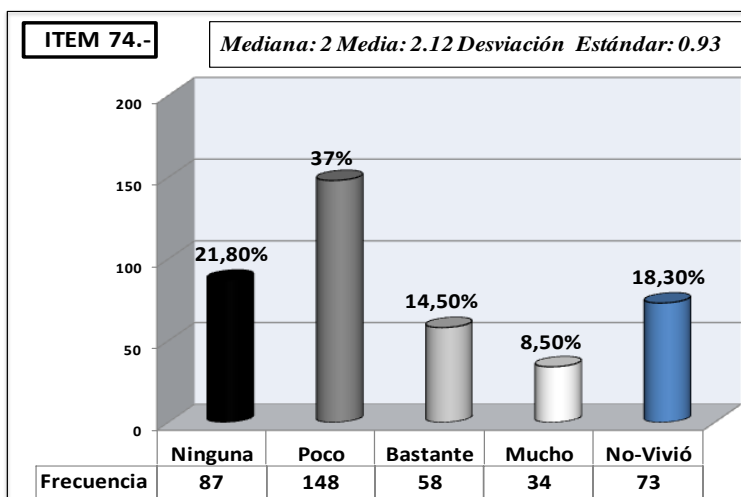
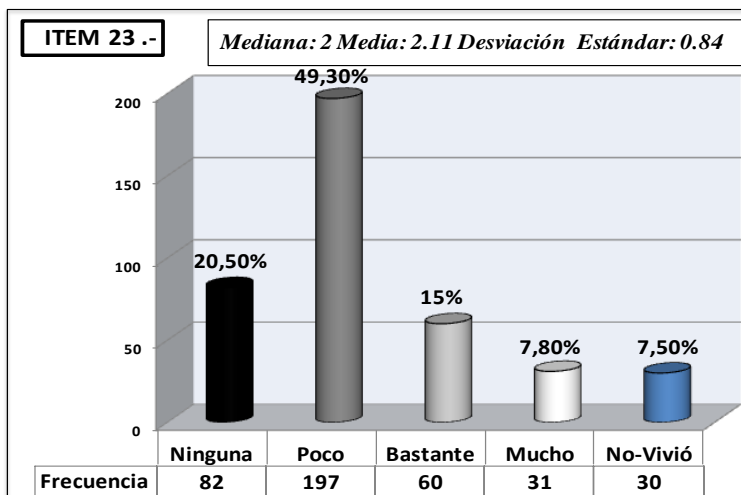
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
145	139	14	7	18	10	37
36,25	34,75	3,5	1,75	4,5	2,5	9,25
106	123	19	3	13	11	52
26,5	30,75	4,75	0,75	3,25	2,75	13

La escogencia de este ítem hace referencia a una situación de alta probabilidad de presentarse en donde hay aglomeraciones de gente y cuyo contenido hace referencia al contacto físico que puede lesionar o no pero con la condición de no ser parte de la dinámica de confrontación que puede presentarse en una situación de tensión, es decir, se da de manera accidental. Los datos nos señalan su mayor ocurrencia en Amigos y Pares, Aclaremos que Otras hace referencia a desconocidos o vecinos. Institución a autoridades públicas como Policía o funcionarios de servicios generales en acción de su oficio. No se incluyó el pegar no accidental por haber diferentes teorías y estudios que sustentan la alta afectación de este tipo de contactos físicos y sus implicaciones en la violencia que produce daño evidente e irreversible.

La gráfica nos muestra el dominio de Poca intensidad en lo que se refiere a la percepción agresiva. Información confirmada significativamente al sumar ésta con Ninguna y arrojando un dígito de 69,8%.

Apreciamos en los datos que la ocurrencia de esta situación de empujar o pegar accidentalmente es alta, es decir, los que dicen No-Vivió presentan un dato no significativo.

La comparación de las dos gráficas nos muestra que la proporción de los datos se mantienen y la variación se presenta al crecer la variable No-Vivió en Hace, reflejando que un 18,3% indica no haber realizado la acción o tal vez, no haberle dado importancia o no haberse dado cuenta, que suele también suceder en el agite ciudadano o en donde la gente se reúne en grupos amplios. Esta comparación nos permite afirmar que la percepción agresiva cuando se Recibe o se Hace es similar, es decir, se tiende a percibir de igual manera, tal vez por la condición de accidentalidad.



La respuesta de Reclama, en consideración de la inmediatez que contextualiza a la acción

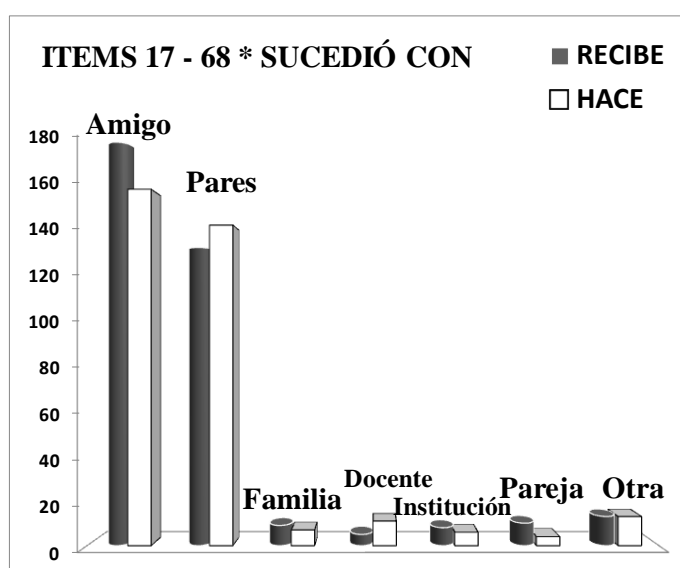
contenida en el ítem, al asociarla con el alto dato de Ninguna consecuencia conduce a entender que esta situación tiene el distintivo de inocua, es decir, de no producir ni constructividad ni destructividad. La presencia de Diálogo nos da la idea de que aunque se presenta poca intensidad agresiva sí hay alguna afectación que propicia el Diálogo como opción tal vez correctiva y pedagógica que puede implicar la pretensión de obtener excusa formal y fijación de mayor atención. Reflexiones anteriores que bien valdría la pena estudiar a profundidad pues nos lleva a evocar situaciones que describen quienes abordan el tema de la violencia cuando hacen referencia a las respuestas de no interés, no atención, no importancia al hecho por parte de las personas cuando ven que el pegar no les afecta directamente o no tiene carga de confrontación directa hacia ellos.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 23	NO NADA	SILENCIO/IGNORA /CONVERSA/RETIRO CONCIENCIA/DISTANCIA	RECLAMA DIÁLOGO	ENEMISTAD
H 74	RETIRO NADA	SILENCIO CONCIENCIA/DIÁLOGO DISTANCIA	MISMO/RECLAMA	ENEMISTAD/RIVALIDAD

Se presenta en esta gráfica asociación entre la presencia de Ninguna intensidad y Ninguna respuesta ni consecuencia en Recibe, ya que en Hace no se asocia Ninguna respuesta sino es sustituida por el Retiro, el cual podríamos entender como alejamiento físico para evitar contacto, es decir, tener cuidado preventivo para evitar la presentación de esta situación. Cuando hay percepción de Poca intensidad le vemos asociada a las variables no destructivas en la respuesta y mezcladas en la consecuencia, indicándonos la presencia de Distancia, tal vez, como preventiva genérica. La asociación en Bastante y Mucha nos remite a nuestras reflexiones anteriores en ítem

### 17.- Le dejaron de saludar 68.- Usted dejó de saludar a otro



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
202	133	9	5	8	10	13
50,5	33,25	2,25	1,25	2	2,5	3,25
159	143	7	11	6	4	13
39,75	35,75	1,75	2,75	1,5	1	3,25

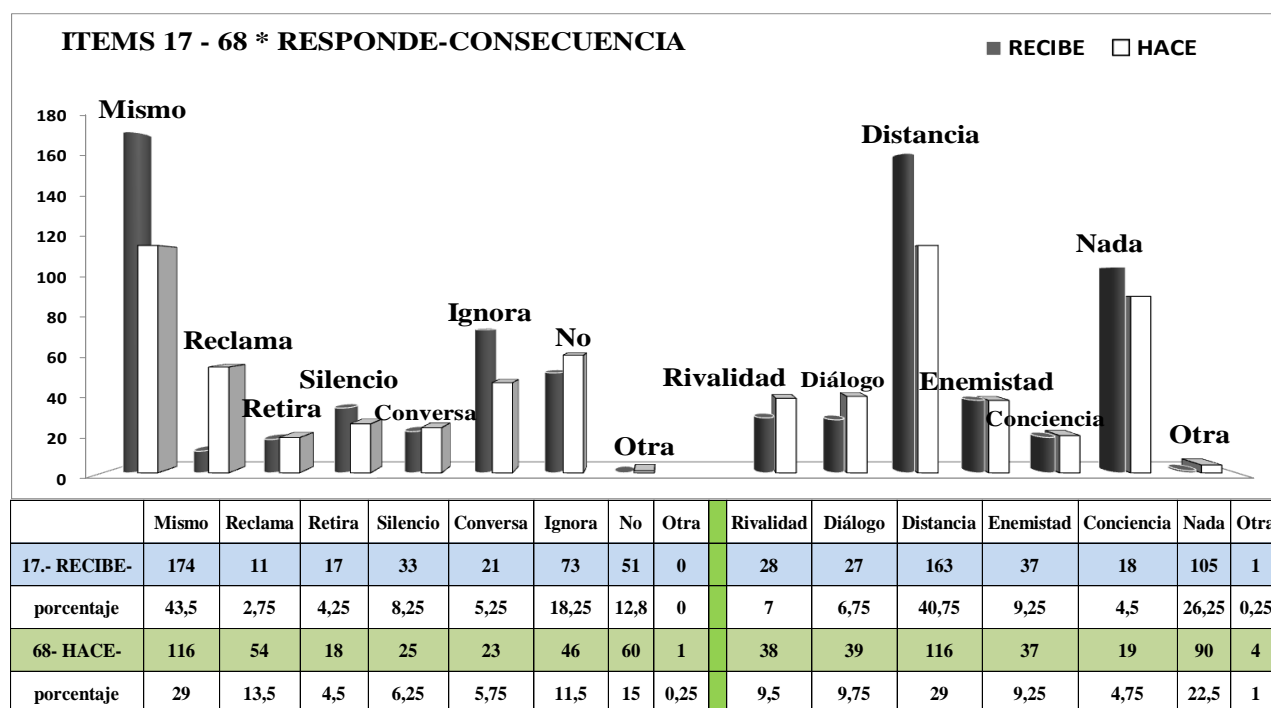
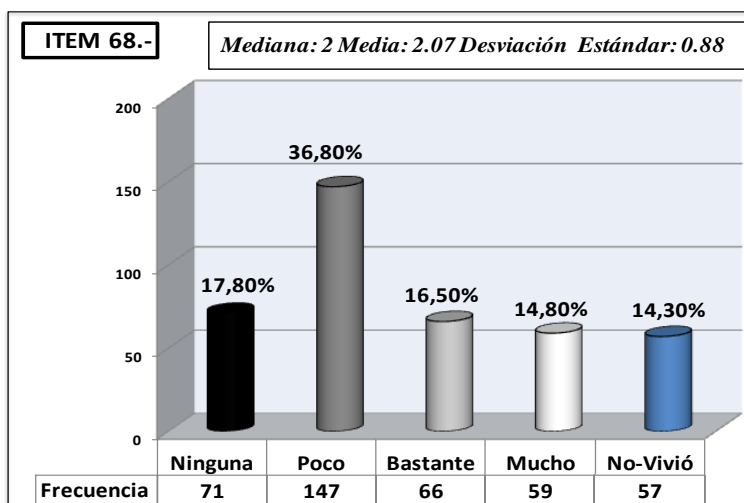
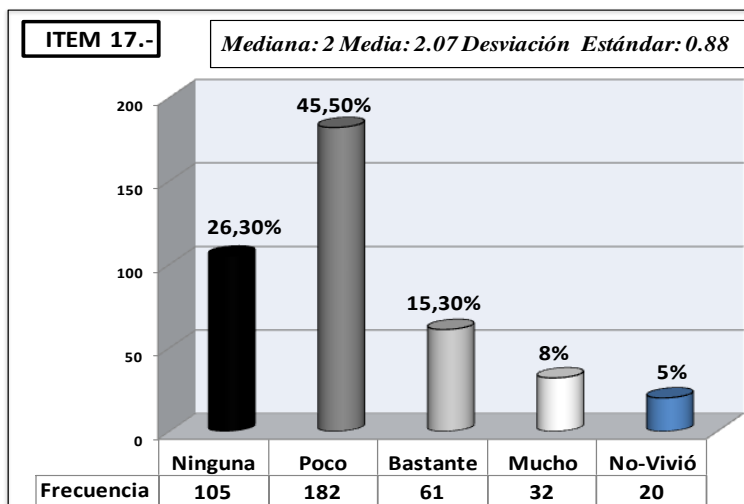
Ítem escogido entre las respuestas obtenidas en el cuestionario inicial que presenta mayor ocurrencia en Amigos seguidos de Pares y relativa ausencia en otras poblaciones. Aunque puede considerarse que el dejar de saludar a otro es un efecto justificado a partir de alguna información que afecta a quien decide llevar a cabo este tipo de actos, nuestra experiencia nos ha permitido observar

que no en todos los casos tiene este origen sino es producto de confrontaciones latentes que pueden ser contextualizadas como parte de presiones de grupo o de pugnas de poder, como acción que sorprende al otro. Se considera que el dejar de saludar es una decisión conciente.

La intensidad que muestra la percepción agresiva en este ítem está dominada por la variable Poca y por la presencia significativa de un alto dato de Ninguna. La reducida cantidad de Mucho y la relativamente escasa de Bastante, nos hace considerar la poca connotación de agresiva que tiene la situación donde alguien deja de saludar a otro.

Sin embargo, el crecimiento de Mucha en Hace, nos lleva a deducir que las personas que emiten este tipo de mensaje perciben, en algunos casos, su efecto y tal vez lo implementan con intención de lanzar alguna comunicación descalificadora del otro, posiblemente sustentados en alguna justificación desconocida inicialmente por el otro, que le llevaría a alta afectación agresiva motivada por la sorpresa.

La variación en No-Vivió no es significativa, permitiéndonos afirmar que esta experiencia es de usual presentación en las relaciones cotidianas de la muestra.



La reacción de responder lo Mismo y la consecuencia de Distancia nos muestra que la situación sorprendente de que no le salude alguien que se espera lo haga, propicia destructividad y

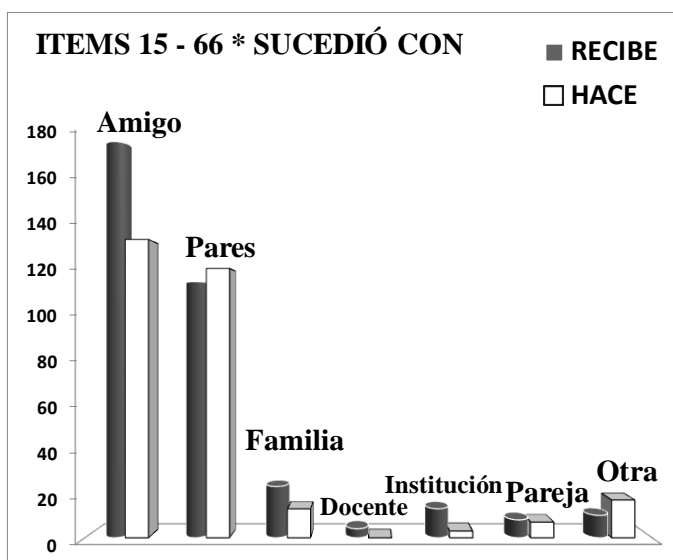
Ruptura en las relaciones interpersonales en alto porcentaje de la muestra. Registro que se afirma ante la suma de ésta con Enemistad y Rivalidad, las otras variables de este tipo, arrojando un 57% de quienes manifiestan haber tenido este efecto. Sin embargo otra parte de la muestra señala el no tener consecuencias jalonados por el alto dato de Ninguna, llevándonos a definir este ítem como mayoritariamente propiciador de destructividad a partir de intensidad agresiva baja dependiendo, tal vez, de otros factores como cercanía, grado de confianza, contexto competitivo u otros que valdría la pena investigar merced a la ocurrencia usual de esta situación y por el significado que a la luz de las valoraciones educativas formales tiene este acto.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 17	NO NADA	SILENCIO/MISMO	MISMO/RETIRO DISTANCIA/RIVALIDAD/ ENEMISTAD	RETIRO
H 68	RETIRO NADA	RECLAMA DIÁLOGO/CONCIENCIA	MISMO DISTANCIA/RIVALIDAD ENEMISTAD	SILENCIO

Nos muestra la gráfica de análisis factorial de correspondencia que cuando se presenta Ninguna intensidad en Recibe se asocia con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Para el caso de cuando se presenta Poca intensidad agresiva no se asocia alguna consecuencia presentándose asociadas las variables de respuesta que señalan reacción inmediata que genera posible vacío o mensaje de rechazo hacia el emisor. Ante Bastante percepción agresiva la asociación nos señala componentes definidos de destructividad concentrados en esta variable pues en Mucha no se corresponde con alguna consecuencia. Lo anterior nos permite proponer que la acción contenida en el ítem se considere como de un alto porcentaje de destructividad aunque equilibrado por quienes aprecian la acción como inocua.

**15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión**  
**66.- Usted no invitó o no le dijo a alguien de una reunión**



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
178	115	23	4	13	8	10
44,5	28,75	5,75	1	3,25	2	2,5
134	121	13	0	3	7	17
33,5	30,25	3,25	0	0,75	1,75	4,25

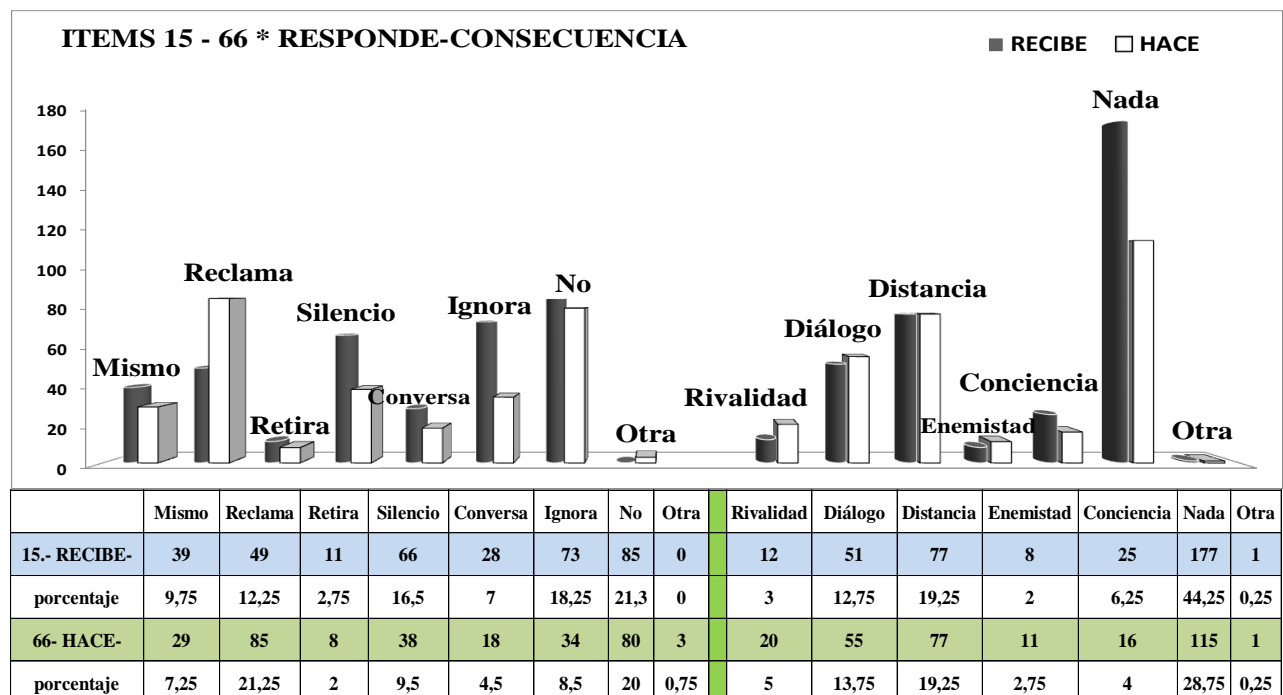
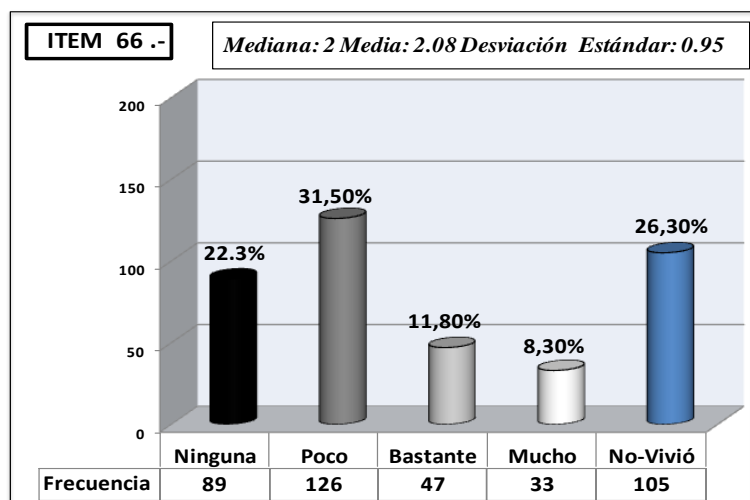
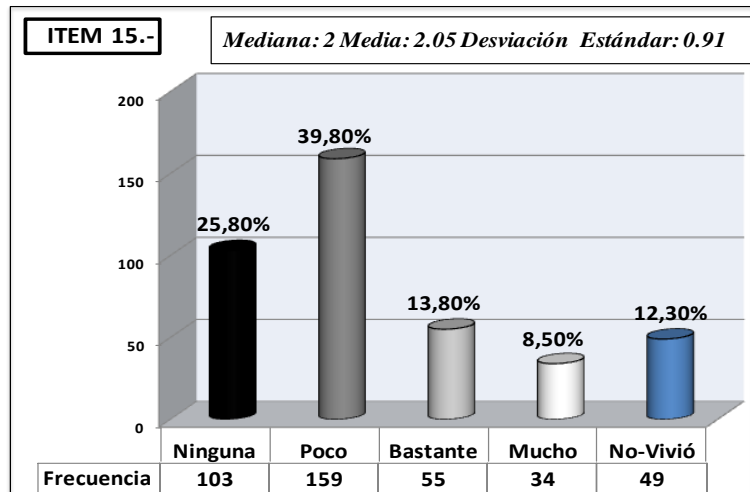
Ítem extraído de los resultados del cuestionario inicial que ratifica la presentación de esta situación en las relaciones con los Amigos y Pares. El contenido nos remite a aquellas situaciones donde se halla implicada un tipo de acción de discriminación y rechazo conscientemente concebido por quien lo ejecuta. Aunque en algunos casos es accidental por defectos organizativos,

acá leemos el ítem para el caso de acto consciente y deliberado.



El cuadro de Intensidades nos indica que esta situación ha sido vivida por el mayor porcentaje de la muestra y, aunque en Hace manifiesta una mayor porción de ellos que no lo han realizado, podríamos asignarle al ítem la característica de amplia ocurrencia en las relaciones interpersonales de la muestra.

La Intensidad agresiva que reflejan los datos es baja en la gran mayoría, hecho que confirma la suma del sobresaliente guarismo de Poca con Ninguna, arrojándonos un 65,6% del total que dicen no afectarse agresivamente de manera significativa. En este ítem se observa que la percepción agresiva es similar cuando se Recibe que cuando se Hace, ya que las proporciones y simetría de los datos se mantiene en los dos escenarios, llevándonos a identificar el ítem como característico donde las personas perciben similar su ocurrencia al hacerlo o recibirlo, aparte de que aumente el número de quienes No-Vivieron como emisores.



La gráfica nos muestra la mayor presencia de Ninguna, Silencio e Ignora como respuestas ante la no invitación que asociándolas al dato destacado del porcentaje de Ninguna consecuencia, nos conduce a caracterizar este ítem de inocuo, es decir, que aunque sea de presentación usual esta situación ella no produce consecuencias significativamente constructivas ni destructivas, aunque no deja de haber quienes afectándose agresivamente determinen decisiones que contienen destructividad relacional como la que conlleva la Distancia.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 15	NO NADA	IGNORA/SILENCIO	RECLAMA RIVALIDAD/ENEMISTAD/ CONCIENCIA	SILENCIO DISTANCIA
H 66	NO/ RETIRO NADA	RECLAMA DISTANCIA	SILENCIO CONCIENCIA/ENEMISTAD/ DISTANCIA	MISMO DIÁLOGO/RIVALIDAD

Nos indica la gráfica la asociación de Ninguna intensidad agresiva con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, en Recibe. En Hace varía con la inclusión de Retiro a la asociación con Ninguna respuesta y se reitera la ausencia de consecuencia del anterior. Este ítem que hemos caracterizado como inocuo, muestra en las asociaciones o correspondencia factorial que ante Bastante y Mucha intensidad de las pocas personas que perciben esta cantidad de intensidad agresiva, se tiende a presentar variables llamadas destructivas en la Investigación, que por no ser significativas en su volumen nos permiten reafirmar el ítem como inocuo y reiterar que, como en la gran mayoría, hay combinación de opciones constructivas como destructivas que dependen, tal vez, de factores subjetivos de las personas de la muestra.

*OTROS ÍTEMS:* Referenciamos acá para información y posible ejercicio de relacionar en el análisis global de Amigos, los ítems 27/78, 38/89 y 1/52 que han sido registrados en otras secciones pero presentan alta presencia de datos asociados a Amigos:

- El ítem 27 (Le manipularon y utilizaron 78.- Usted manipuló y utilizó a alguien) presentado en la sección de Pareja con un 20% para ésta, porcentaje fijado como base para inclusión, aunque el de Amigos es 26,5%, nos presenta el mayor dato en Intensidad para Mucho con 23,5%, seguido de Poco (21,80) y Bastante con 18,5%, permitiendo identificar al ítem como de alta percepción agresiva. El Reclamo es la mayoritaria respuesta y la Distancia (26,75%) sumada a un porcentaje de 16% para Enemistad, por encima de los resultados en el total de la muestra, nos reitera que esta situación es propiciadora de consecuencias destructivas.

- El ítem 38 (No le cumplieron con un compromiso acordado 89.- Usted no cumplió con un compromiso acordado) presentado en la sección de Pareja donde presentó 27,75% y de Amigos el 34,75%, nos muestra en No-Vivió (3,8%) que es una situación que ocurre usualmente. La intensidad que mayor registro arrojó fue Bastante con 35,5%, seguida de Poco (32%) y Mucha con el 19,8%), definiendo al ítem como de alta percepción agresiva. El Reclamo fue mayoritario en las respuestas con el 51,75% que al ligar a la mayor consecuencia de Diálogo 42%) sumada al tercer lugar de Ninguna (16,5%) nos define este ítem con tendencia a la constructividad a partir de la alta percepción agresiva.

- El ítem 1 (Usted fue criticado con razón 52.- Usted criticó con razón a otro) presentado en la sección de Familia con 22,50% al adaptarse al porcentaje fijado, obtuvo en Amigos (37,25%). En Intensidad Poca es mayoritario (39,8%), seguido de Bastante (32%) y Mucho (14,3%) que relacionado con Conversa (28%) y Silencio (25,75%) en respuesta y Conciencia (30,75%) y Diálogo (26,50), nos definen al ítem como de tendencia constructiva.

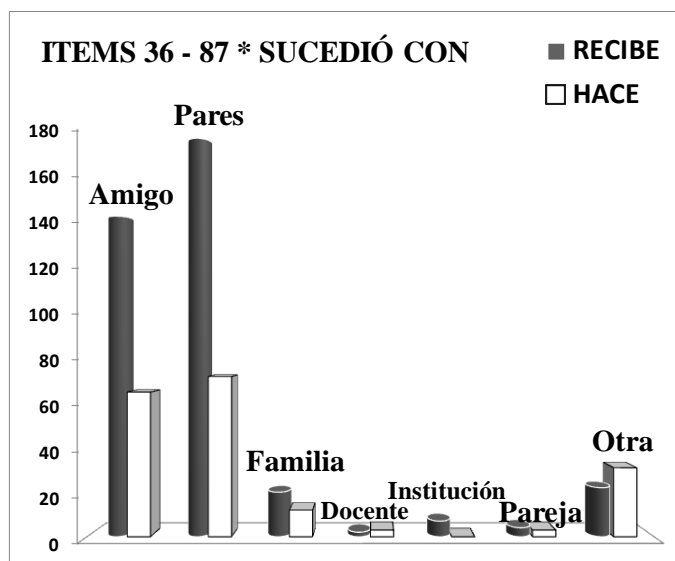
e) Resultados en los Ítems de Pares:

Tabla V.18: ordenamiento y presentación de resultados en Pares:

PUESTO	ÍTEMS DE PARES - RESULTADOS POR >	%	Media	Mediana	Desviación estándar
4	36.- Inventaron un chisme de usted	44,75	3,01	3	0,96
13	43.- Hablaron sin saber	33,50	2,80	3	0,95
27	33.- Fueron prepotentes	31,50	2,61	3	0,96
30	24 .- Le amenazaron	29,00	2,53	2	1,08
32	34.- Le miraron feo	51,00	2,42	2	0,99
33	16.- No ponían atención cuando usted hablaba	35,75	2,42	2	0,90
41	20.- Su opinión no les interesó ni les importó	30,75	2,37	2	1,00
47	35.- No le respondieron el saludo	39,75	2,24	2	0,88
51	39.- Lo sapearon* por una infracción que usted ocultaba	20,75	2,34	2	1.06

\* Sapearon es un modismo de uso común en el lenguaje coloquial que indicando delación tiene alta carga de rechazo en las costumbres colombianas.

**36.- Inventaron un chisme de usted**  
**87.- Usted inventó un chisme sobre alguien**



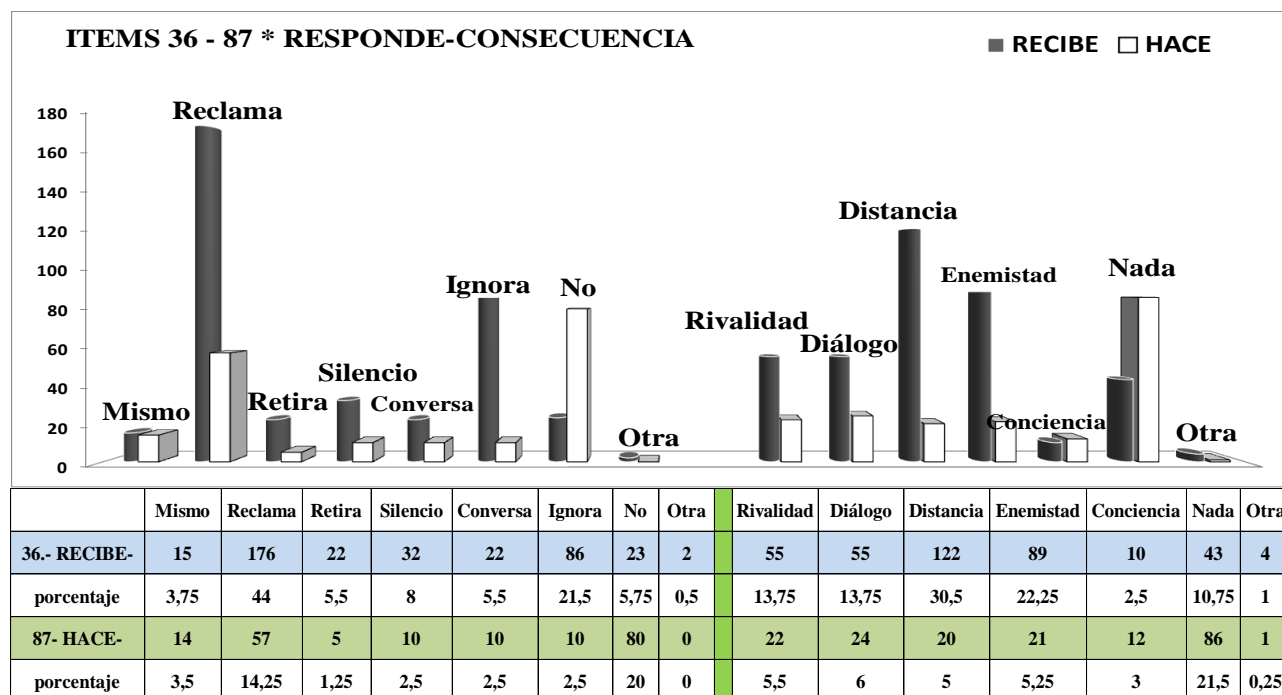
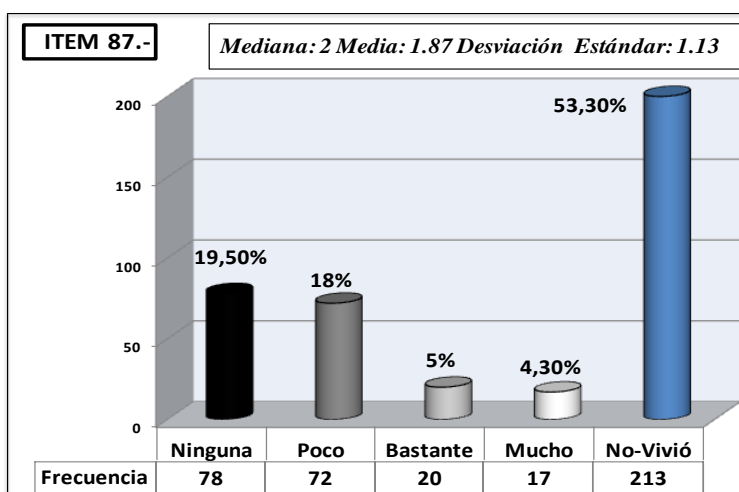
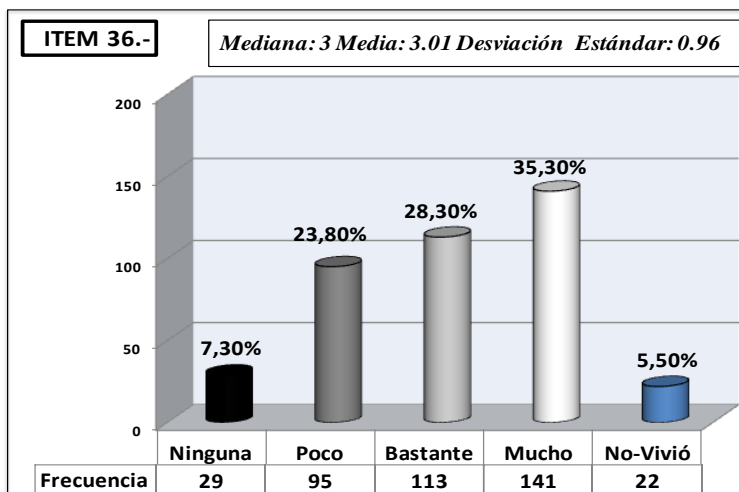
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
144	179	20	2	7	4	22
36	44,75	5	0,5	1,75	1	5,5
65	72	12	3	0	3	31
16,25	18	3	0,75	0	0,75	7,75

Ítem que presenta su mayor presentación en Pares y Amigos con reducida presencia en Familia. El chisme es una costumbre que se supone de usual presentación en las relaciones interpersonales y se dice que es causa de confrontaciones entre las personas. Entendemos que su propósito es el de desprestigiar a la persona y convocar su descalificación o censura y, colateralmente afectar la autoestima de la persona, su movilidad social y su contractualidad.

La gráfica nos presenta la situación contenida en el ítem como de las más altas en Intensidad en la percepción agresiva, información que aumenta considerablemente ante la sumatoria de ésta con Bastante, arrojando porcentaje del 63,6%. Inclusive, lo reitera el bajo dato de Ninguna.

Como mencionamos, el chisme es de amplia presentación como lo demuestra el reducido porcentaje de No-Vivió, afirmando la idea de que es parte de las costumbres culturales de las diferentes regiones de donde provienen las personas de la muestra.

Sin embargo, nos convoca la necesidad de investigar más a fondo las características de esta situación cuando comparamos la información de Recibe y Hace, en la que el dígito de No-Vivió, la cual nos lleva a preguntarnos ¿quién hace el chisme? Y, al mirar los bajos índices de la percepción de *lo agresivo* que dicen afectan a los otros cuando ellos hacen un chisme, nos anima a indagar sobre esta diferencia extrema que nos muestra la distancia perceptiva entre lo que las personas Reciben de lo que Hacen.



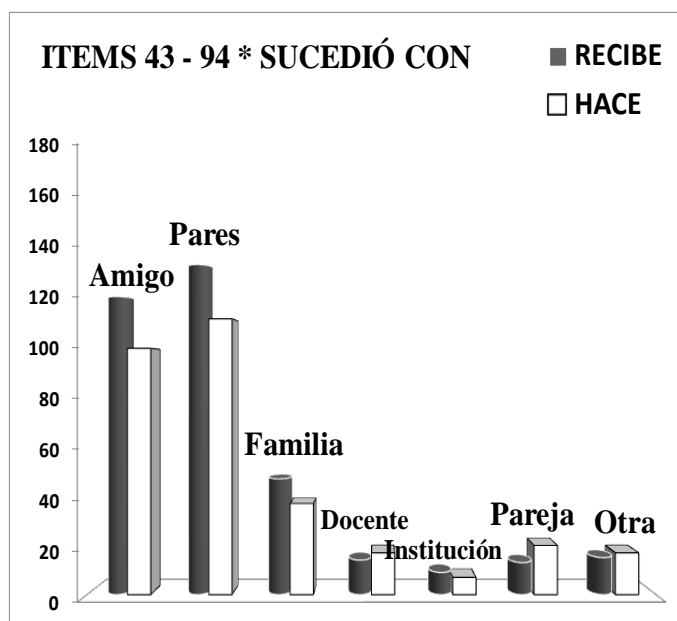
El sobresaliente porcentaje de Enemistad como variable extrema entre las que llamamos destructivas en esta Investigación, nos indica que este ítem tiene alta capacidad de propiciar rupturas, enfrentamiento y confrontación entre las personas de la muestra. Situación que queda evidenciada por la Distancia y la Rivalidad, donde sumando los tres arrojan un 65,5% de consecuencias destructivas.

De esta apreciación podemos decir que, para este caso particular, el Reclamar posee una carga de confrontación alta que se asocia a solicitud de explicación pero con tendencia a notificar la ruptura y no aceptar ninguna justificación de la Mentira contenida en la acción. De todo lo anterior deducimos que este ítem es de alta probabilidad de propiciar destructividad relacional, como todos aquellos que hemos visto tienen contenido de Mentira y las opciones de constructividad son de reducida presencia.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 36	NO NADA	RETIRO CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA	RECLAMA/MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD/ DISTANCIA
H 87	NO NADA	RETIRO/SILENCIO DIÁLOGO/DISTANCIA	RECLAMA RIVALIDAD	MISMO/RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD

**43.- Hablaron sin saber  
94.- Usted habló sin saber**



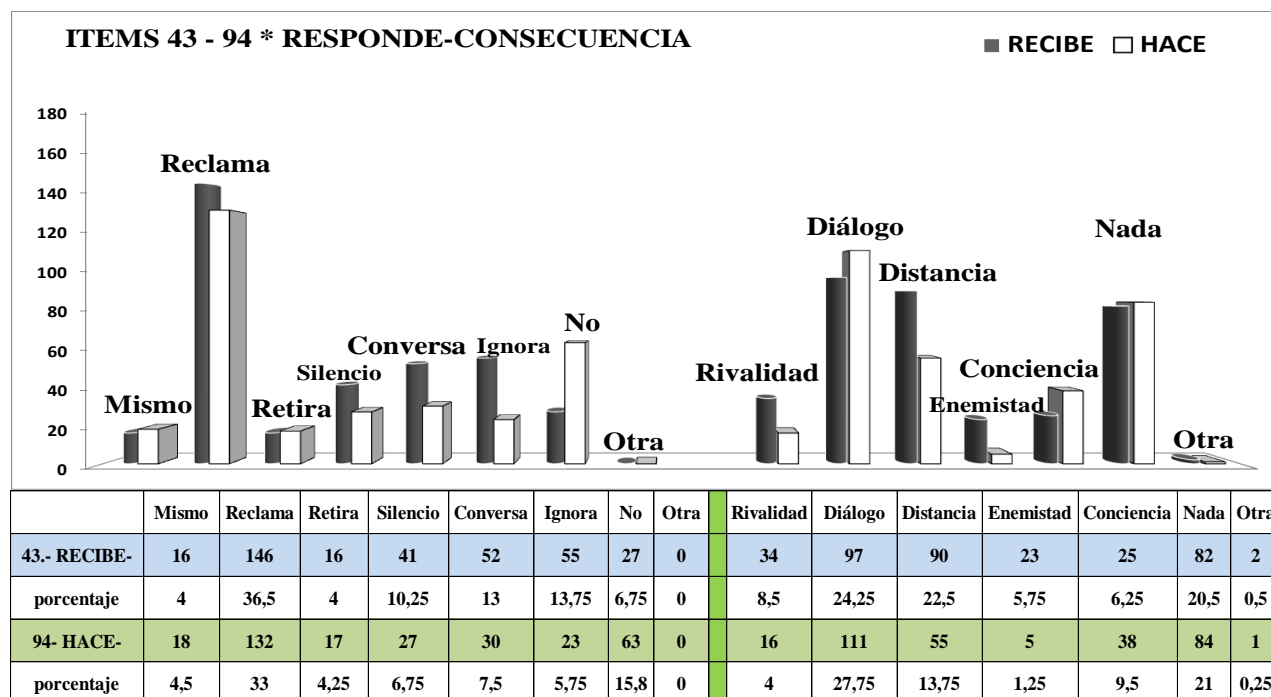
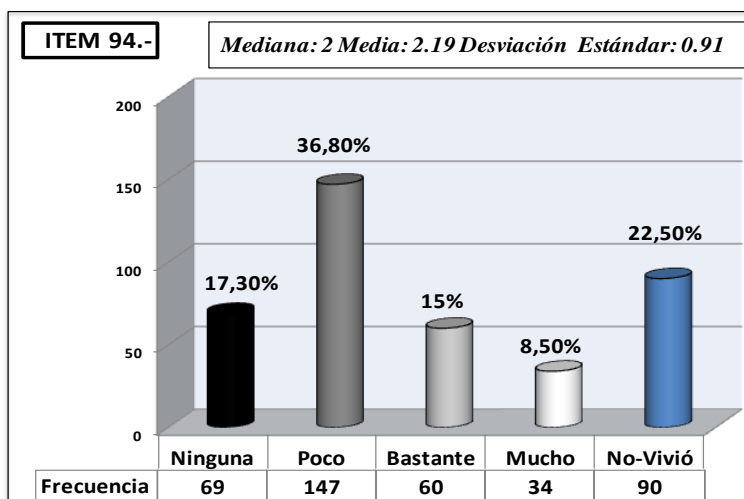
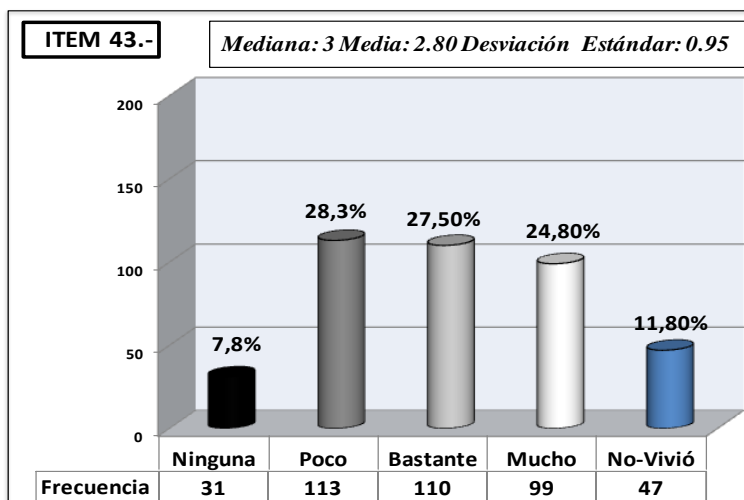
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
121	134	47	14	9	13	15
30,25	33,5	11,75	3,5	2,25	3,25	3,75
100	112	37	17	7	20	17
25	28	9,25	4,25	1,75	5	4,25

Ítem que se sucede mayoritariamente en las relaciones con los Pares y Amigos y, en menos cantidad de presentación en las relaciones de Familia de la muestra. Hace referencia a situaciones donde se presenta comunicación verbal caracterizada por la especulación y afirmaciones sin sustento, tal vez originada en esfuerzos de socialización que exigen, a criterio del emisor, el ser afirmativos como parte de

su búsqueda de prestigio o para evitar su calificación negativa. También pudiera hacer referencia a una forma velada de mentira que tiene fines de ocultamiento para el emisor.

Las gráficas de Intensidad nos muestra relativo equilibrio entre sus tres variables básicas, pero al sumar Bastante y Mucho obtenemos porcentaje de 52,30% que supera significativamente el de Poco, mayoritario individualmente, el cual aún sumado a Ninguna está por debajo del guarismo anterior. Podemos, entonces, afirmar que la acción contenida en el ítem afecta agresivamente en forma alta a la mayor parte de las personas de la muestra.

La percepción agresiva en Recibe y Hace nos señala en su variación y diferencia, que las personas de la muestra ven de forma diferente lo que ellos emiten a lo que reciben, aportando información a la hipótesis tercera de la Investigación. Lo afirma la diferencia en la Media y la Mediana. La comparación también nos permite visualizar que la diferencia entre quienes han vivido la experiencia mostrándonos su usual presencia, y quienes afirman no haber actuado nunca haciendo afirmaciones sin saber.



La presencia de Reclama con porcentaje mayoritario indica que porcentaje alto de la

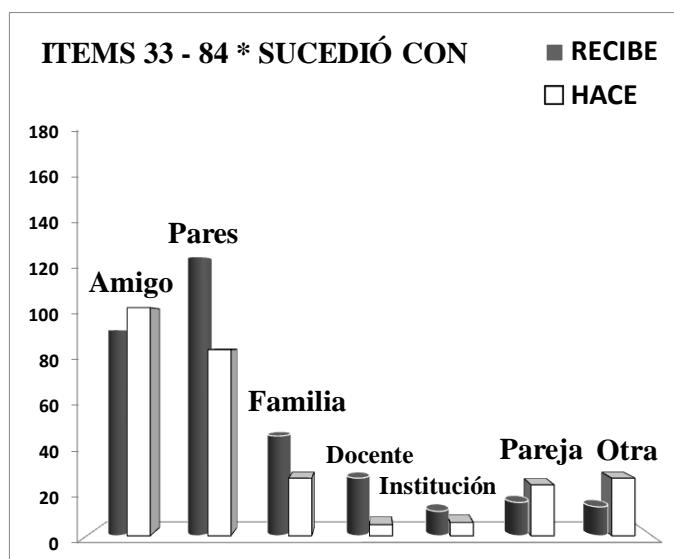
muestra responde de manera pronta con esta acción, tal vez, pretendiendo la corrección o retractación de quien hace la afirmación que consideran incorrecta, aunque la suma de Silencio, Ignora y Ninguna respuesta suman 30,75% que siendo similar a la anterior, nos permite entender que este ítem no tiene connotación de respuestas que propicien destructividad. Situación que parecen confirmar los datos de las variables en las consecuencias al mostrar el Diálogo como mayoritario y Ninguna en segundo lugar. Este ítem se caracteriza de alta intensidad agresiva donde se equilibra la tendencia entre constructividad y destructividad, que nos permite aceptar que sus efectos están impregnados por características subjetivas de la muestra que vale la pena profundizar en otra investigación.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 43	NO NADA	SILENCIO/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RECLAMA DISTANCIA	RECLAMA/MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 94	NO RETIRO NADA	SILENCIO CONCIENCIA	RECLAMA/MISMO DISTANCIA/DIÁLOGO	MISMO RIVALIDAD

La gráfica muestra la correspondencia entre Ninguna intensidad con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, en Recibe pues en Hace, además de esta misma asociación, se presenta con Retiro, señalando la opción de abandonar la escena cuando se presenta la situación. Cuando se presenta Poca intensidad se asocia con variables constructivas. Al presentarse Bastante y Mucha percepción agresiva la correspondencia es con variables destructivas, donde quienes Reclaman tienden a hacerlo confrontando a quien emite el mensaje no sustentado y especulativo.

### 33.- Fueron prepotentes 84.- Usted fue prepotente



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
93	126	45	26	11	15	13
23,25	31,5	11,25	6,5	2,75	3,75	3,25
103	84	26	5	6	23	26
25,75	21	6,5	1,25	1,5	5,75	6,5

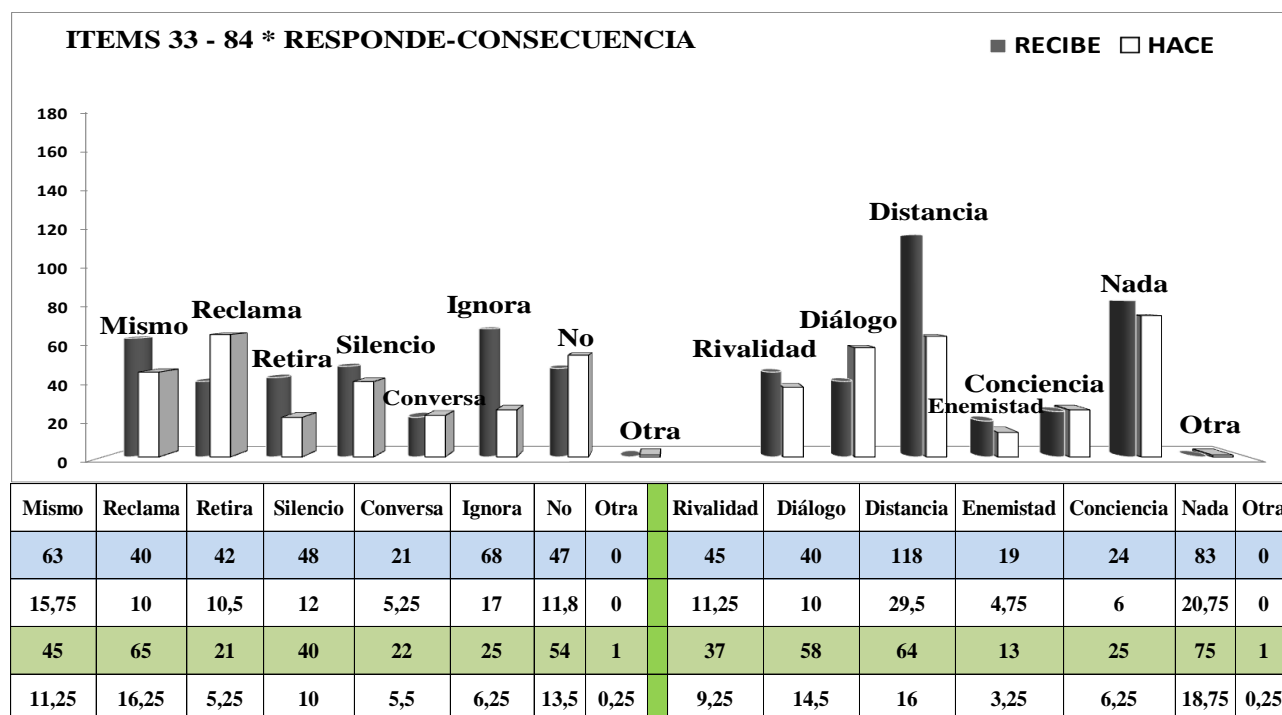
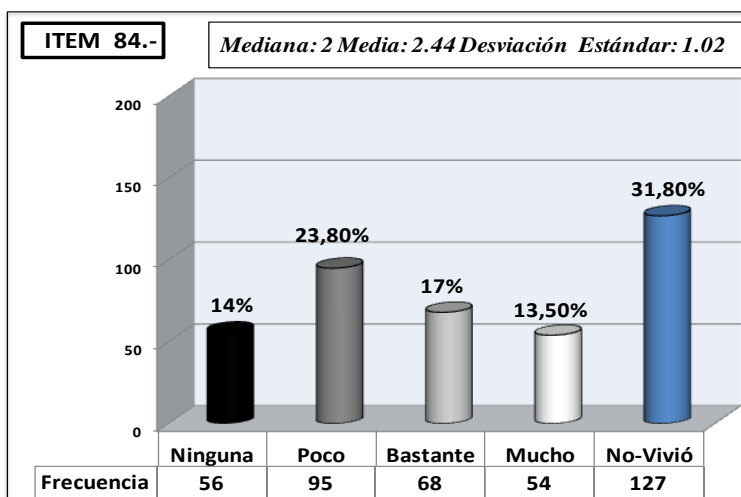
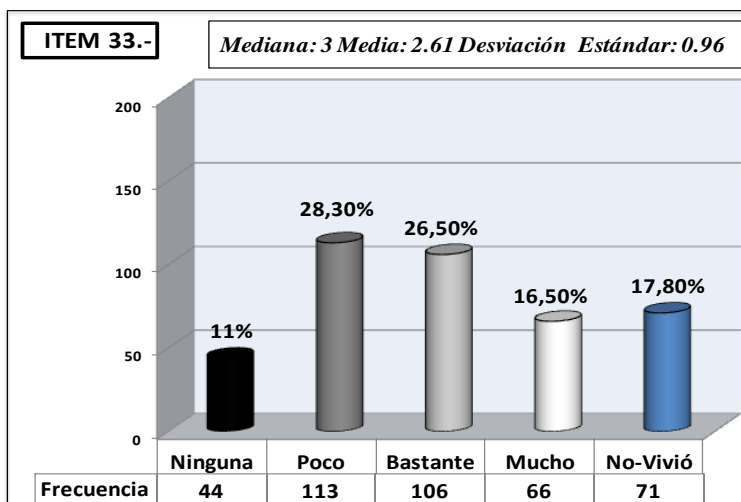
El ítem muestra que se sucede fundamentalmente con Pares y con Amigos. La presencia de otras poblaciones, aunque no significativas, nos permite mirar que el contenido del ítem al hacer referencia a quienes pretenden establecer relación caracterizada de asimetría y ausencia de trato igualitario, es posible encontrarla en los diferentes escenarios sociales donde transcurre la

cotidianidad de las personas de la muestra. Anotamos que en nuestra experiencia, la prepotencia es rechazada y objeto de burlas y discriminación promoviendo aislamiento de quien así actúa.

Los datos de Intensidad en la percepción agresiva del ítem muestran que Poco es escasamente mayoritario pues la sumatoria de Bastante y Mucho le superan con un 43%, siendo a la vez superior a la suma del primero con Ninguna (39,3%), indicando que la distribución es equilibrada aunque con tendencia a que la muestra se incline a considerar el ítem como de intensidad agresiva levemente elevada.

El dato de No-vivió muestra que un sector de la muestra no ha tenido esta experiencia pero su bajo guarismo nos permite confirmar que esta postura de expresarse con toque de superioridad sobre los demás es de presencia recurrente en las relaciones interpersonales. Caso contrario afirman al considerarse emisores, lo cual destaca diferencia perceptiva entre lo que se Recibe y lo que se Hace, como se observa en la diferencia entre los porcentajes de las dos situaciones.

Lo anterior nos permite considerar el ítem de mediana intensidad agresiva.





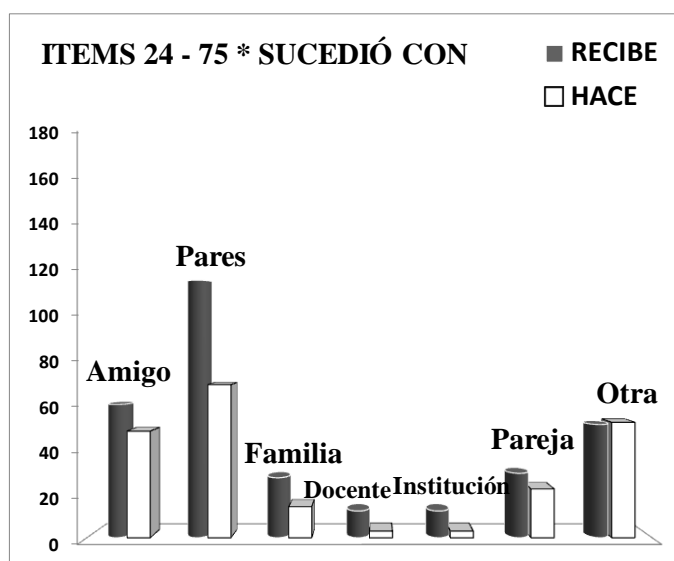
Los datos de respuesta muestran similitud entre las diferentes variables, destacándose de manera no significativa Ignora que al sumarle las otras variables que hemos considerado de potencial constructivo, (Silencio y Conversa) nos arrojan un porcentaje de 32,3%, el cual comparado con las destructivas con un 35,75%, nos afirma el ítem como equilibrado frente a las opciones que propicia la percepción agresiva. Sin embargo, al observar el dato de las variables en las consecuencias posibles, encontramos que las destructivas superan con un 45,5% a las constructivas que arrojan un 16%, permitiendo clasificar este ítem en los que habiendo equilibrio en intensidad agresiva, la tendencia es hacia la destructividad relacional, compensada un poco por quienes manifiestan que la acción o mensaje no produjo consecuencia (20,75%).

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 33	NO NADA	SILENCIO/CONVERSA DIÁLOGO/CONCIENCIA	RETIRO/RECLAMA DISTANCIA	MISMO/RECLAMA RIVALIDAD/ENEMISTAD
H 84	NO NADA	SILENCIO/CONVERSA CONCIENCIA/DIÁLOGO	RECLAMA DISTANCIA	RETIRO/MISMO DISTANCIA/RIVALIDAD/ ENEMISTAD

La gráfica de correspondencias nos señala la asociación de Ninguna intensidad agresiva con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. Cuando se presenta Poca intensidad agresiva se asocia con variables constructivas. Cuando se da bastante y Mucha las variables asociadas son de naturaleza destructiva relacional. Anotamos que Bastante está asociado con el dato de mayor porcentaje en las consecuencias que es Distancia, induciendo a proponer que cuando hay Mucha se corresponden las otras dos variables que hemos caracterizado señaladoras de destructividad, la Enemistad, de poco porcentaje y la Rivalidad, un tanto mayor.

## 24.- Le amenazaron 75.- Usted amenazó a alguien



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
60	116	27	12	12	29	51
15	29	6,75	3	3	7,25	12,75
48	69	14	3	3	22	52
12	17,25	3,5	0,75	0,75	5,5	13

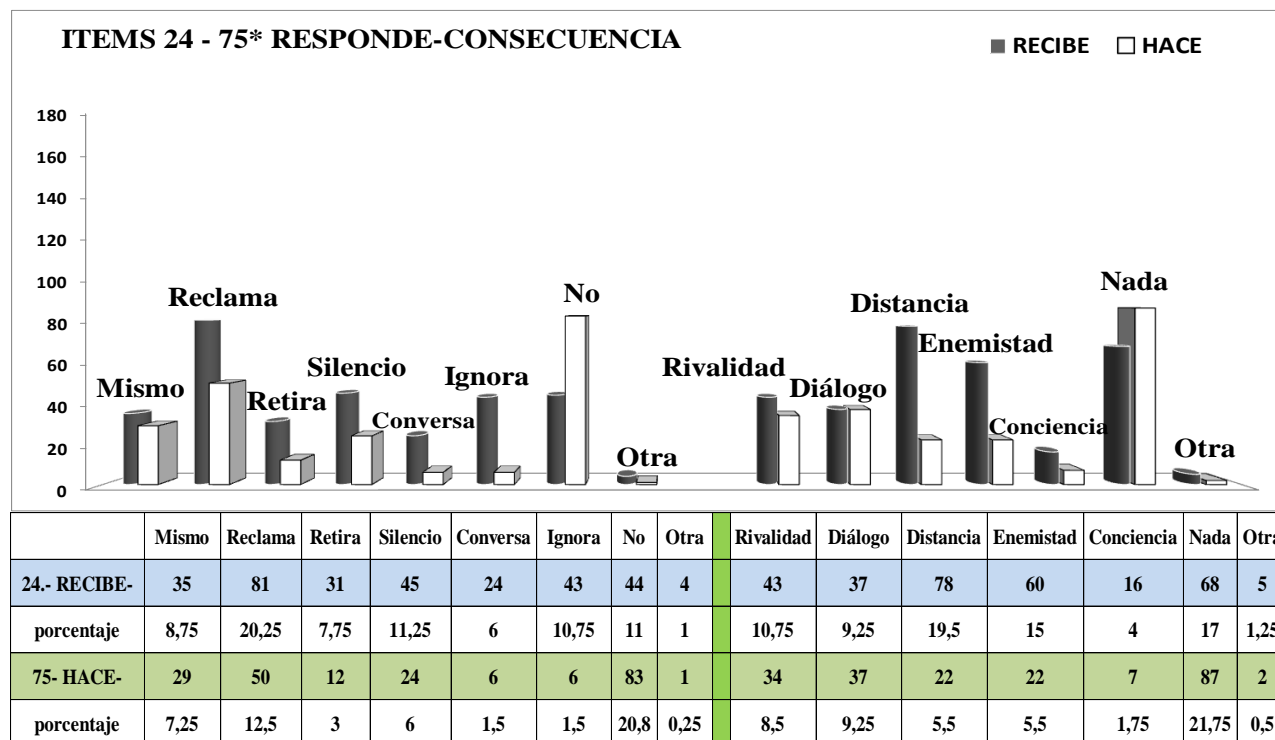
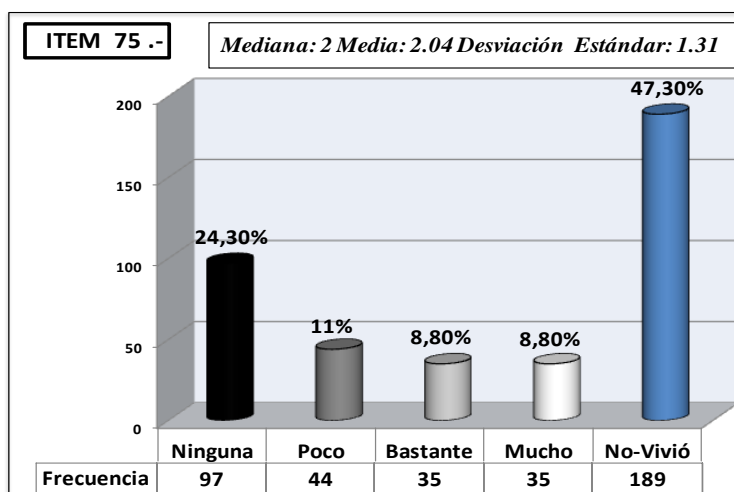
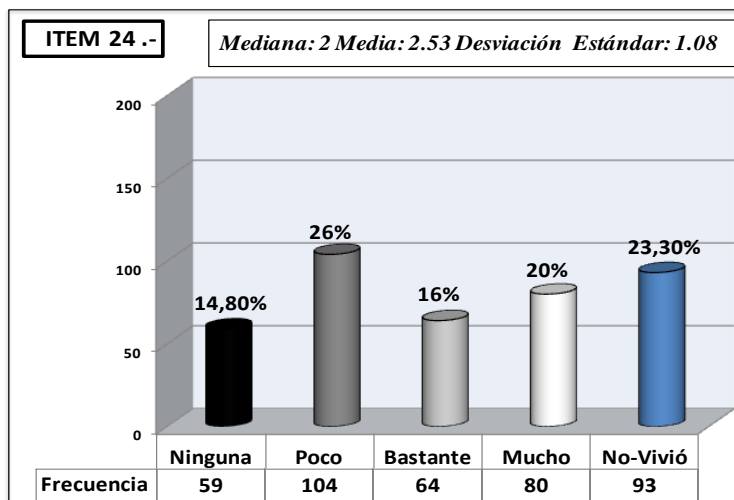
El ítem hace referencia a una situación especial donde se pretende amedrentar y limitar el actuar de alguien. Fue seleccionado de las respuestas del cuestionario inicial por considerar oportuno indagar sobre qué sucede frente a esta situación en jóvenes colombianos procedentes de regiones que han estado expuestas a diversas tensiones y formas de expresión del conflicto colombiano. Pero

al contrario de esta pretensión, observamos que la situación contenida en el ítem se presenta mayoritariamente en Pares y en menor cuantía con los amigos. Para el caso de Otra es pertinente aclarar que las personas que señalaron este punto lo hicieron con una X y no escribieron alguna

referencia. Los que lo hicieron, en reducida proporción, hablaron de Vecinos, indigentes en la calle y en casos fortuitos de peleas entre Pares

Observamos en los datos de Intensidad que la reducida cifra del 23,3% han manifestado No-vivó este tipo de situaciones, lo cual nos deja con un 76,7% de quienes sí la han vivido, pero básicamente en sus relaciones interpersonales cotidianas y frente a conocidos, lo cual nos propone estudiar a qué tipo de situaciones podrían hacer referencia. Al contrario, en Hace, el 47,3% dicen no haber sido emisores de este tipo de mensajes, llevando a entender que la percepción agresiva es diferente en

quienes dicen haber vivido las dos escenas, afirmando lo propuesto en la hipótesis tercera de la Investigación. La intensidad agresiva que muestra el ítem es equilibrada aunque las sumatorias de Bastante y Mucho (36%) son superiores a Poca y similares a la suma de ésta con Ninguna (40,8%). Las anteriores reflexiones nos hacen pensar que la acción de amenaza es, posiblemente, de sentido simbólico y con escasa pretensión de daño físico, que valdría la pena profundizar.



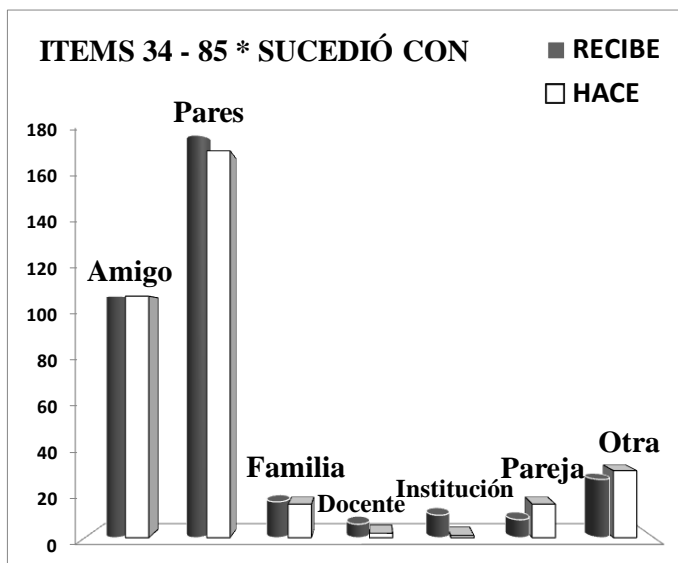
El mayor porcentaje en Reclama podría confirmar la reflexión anterior de tratarse de amenazas de prohibición, ruptura de amistad o queja ante autoridad o alguien de interés, como usualmente hemos visto en nuestra experiencia. Los datos de respuesta muestran una leve mayoría de las variables constructivas que se contradicen con los datos de las consecuencias en donde observamos que son las variables destructivas las que ostentan mayoría, destacándose el alto dato de Enemistad, mayor que el dato del total de la muestra. Esta información nos plantea interrogantes, pues estamos ante una situación que no indica consistencia entre las respuestas y las consecuencias, aunque el porcentaje de Ninguna en ambos indicadores esté equilibrando la idea que hace que el ítem sea similar en los efectos constructivos y destructivos, tal vez, debido a las características de género de la muestra o a que esta acción es culturalmente repudiada y conlleva la ruptura de relaciones con quien la emite, en la mayoría de casos. Planteamiento que vale la pena examinar en estudio específico de esta acción en la cuales percibida diferente en quien la Hace de quien la Recibe.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 24	NO NADA	IGNORA/CONVERSA/ SILENCIO DISTANCIA/CONCIENCIA	RETIRO/RECLAMA/MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD	DIÁLOGO/ENEMISTAD
H 75	NO NADA	CONVERSA/RETIRO DIÁLOGO/DISTANCIA	SILENCIO/IGNORA/ RECLAMA	RIVALIDAD/ENEMISTAD

Observamos la correspondencia entre Ninguna intensidad agresiva con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. En el caso de Poca intensidad se asocia con variables de los dos tipos, constructiva y destructiva, confirmando la particularidad del ítem que registramos anteriormente. La misma circunstancia se presenta en Mucha intensidad pero en Bastante se asocia con la Destructividad que caracteriza una parte significativa de la población de la muestra. Reiteramos la demanda de investigar específicamente esta acción por la significación que puede implicar en los asuntos de la Cultura de paz, afirmando por ahora que el acercamiento a este ítem debe diferenciar de entrada escenas diferentes que contengan amenazas.

34.- Le miraron feo 85.- Usted miró feo a otro



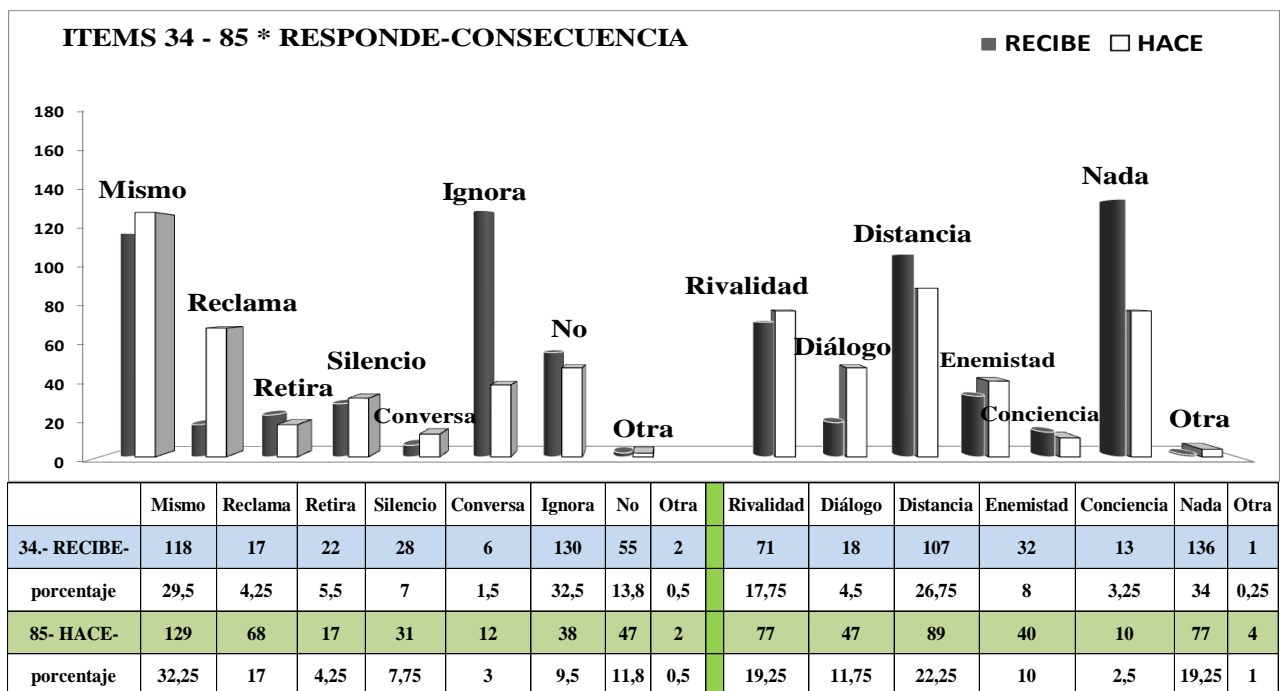
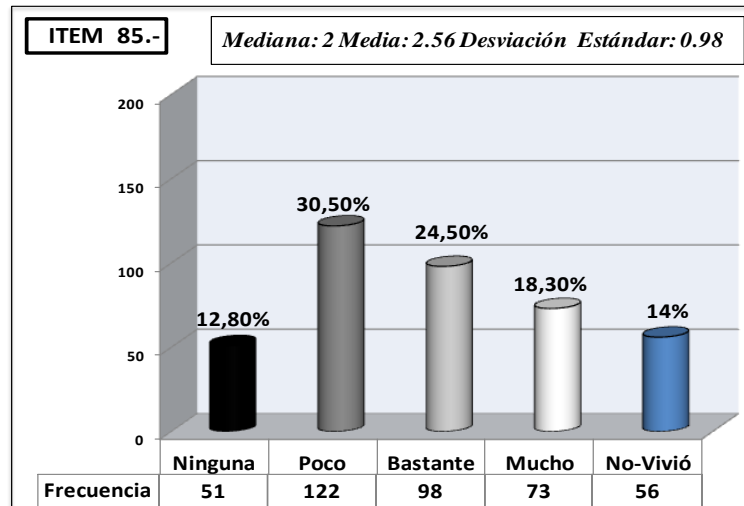
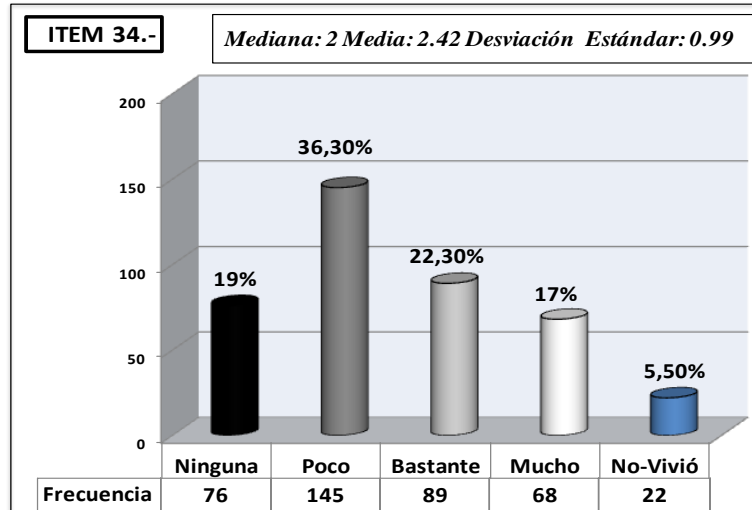
	Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
	108	204	16	6	10	8	26
	27	51	4	1,5	2,5	2	6,5
	108	173	15	2	1	15	30
	27	43,25	3,75	0,5	0,25	3,75	7,5

Ítem que presenta su mayor incidencia en Pares, seguida de los Amigos y donde Otra refleja marcas de X en cuestionario sin especificar quién y en escasas ocasiones se menciona a vecinos y desconocidos. El contenido del ítem nos refiere a una situación donde la comunicación gestual contiene mensaje connotado de rechazo y que no es agradable para quien le recibe. Situación que tiende a darse cotidianamente y puede expresar también fastidio, rivalidad o reto.

El dato de No-Vivió nos indica que este tipo de experiencia ha sido de amplia presentación en las relaciones interpersonales de las personas de la muestra.

La Intensidad agresiva percibida presenta tendencia a ser baja, afirmada por la superioridad del dígito en Poca, que si sumamos a Ninguna nos arroja 55,3%, superior a la sumatoria de Bastante y Mucho que configuran un porcentaje de 39,3%. Además, la superioridad del dato de Ninguna sobre Mucha reafirma la característica que hace esta experiencia poco agresiva.

La comparación entre lo que muestran las dos gráficas muestra que se mantiene la proporción relativa de los datos, permitiendo afirmar que en este caso, la percepción de lo que las personas Hacen y Reciben, tienden a ser similar, aunque presenta aumento de volumen de percepción agresiva en Bastante y Mucho, que nos podría mostrar que las personas al emitir el mensaje de mirar feo, suponen de que este es agresivo.



Las variables de la gráfica de respuesta dada ante el mensaje de haber sido mirado feo,

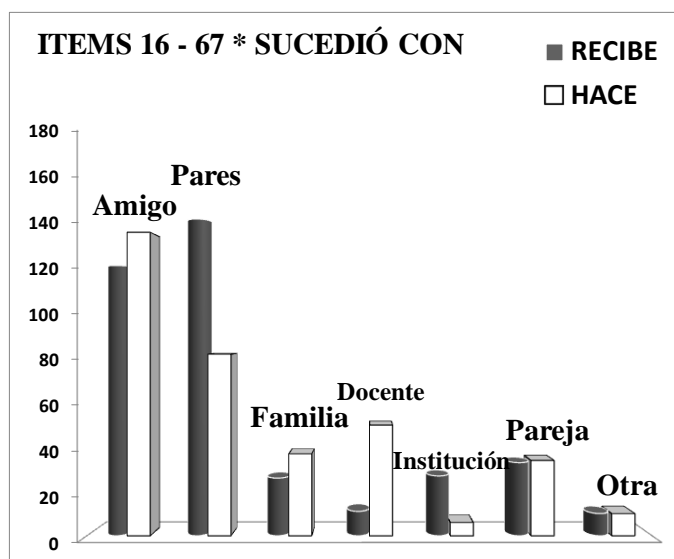
presenta su mayor dígito en Ignora, mostrando que aunque hay percepción agresiva se opta por evitar contacto con el emisor. Sin embargo, la información de responder lo Mismo nos está indicando que no hay respuesta homogénea ya que alto porcentaje contrasta al emisor buscando justificación al gesto en cuestión. Es posible que la diferencia de reacción sea debida a la relación particular que se tenga con el emisor donde la cercanía afectiva posibilita Reclamo. El dato de Ninguna consecuencia, al ser el más significativo individualmente y contrastar con la sumatoria de las variables llamadas destructivas (52,5%) refuerza la tendencia del ítem a propiciar ruptura relacional.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 34	NO NADA	IGNORA/SILENCIO/ CONVERSA/RETIRO DISTANCIA/CONCIENCIA	MISMO ENEMISTAD	RIVALIDAD
H 85	NO NADA	RETIRO/IGNORA/ SILENCIO CONCIENCIA	RECLAMA ENEMISTAD/DISTANCIA	MISMO RIVALIDAD

La gráfica nos señala la correspondencia entre Ninguna intensidad agresiva con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. La característica de tendencia destructiva del ítem se afirma cuando al presentarse Poca intensidad en la percepción agresiva se asocia con variables que hemos llamado destructivas y de confrontación. Lo mismo se reitera cuando se dan Bastante y Mucha intensidad. En el caso de Hace, hay diferentes asociaciones en Poca, confirmando lo anotado anteriormente de la percepción diferente entre lo que se Recibe y Hace.

### 16.- No ponían atención cuando usted hablaba 67.- Usted no puso atención cuando le hablaban



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
122	143	26	11	27	33	10
30,5	35,75	6,5	2,75	6,75	8,25	2,5
137	82	37	50	6	34	10
34,25	20,5	9,25	12,5	1,5	8,5	2,5

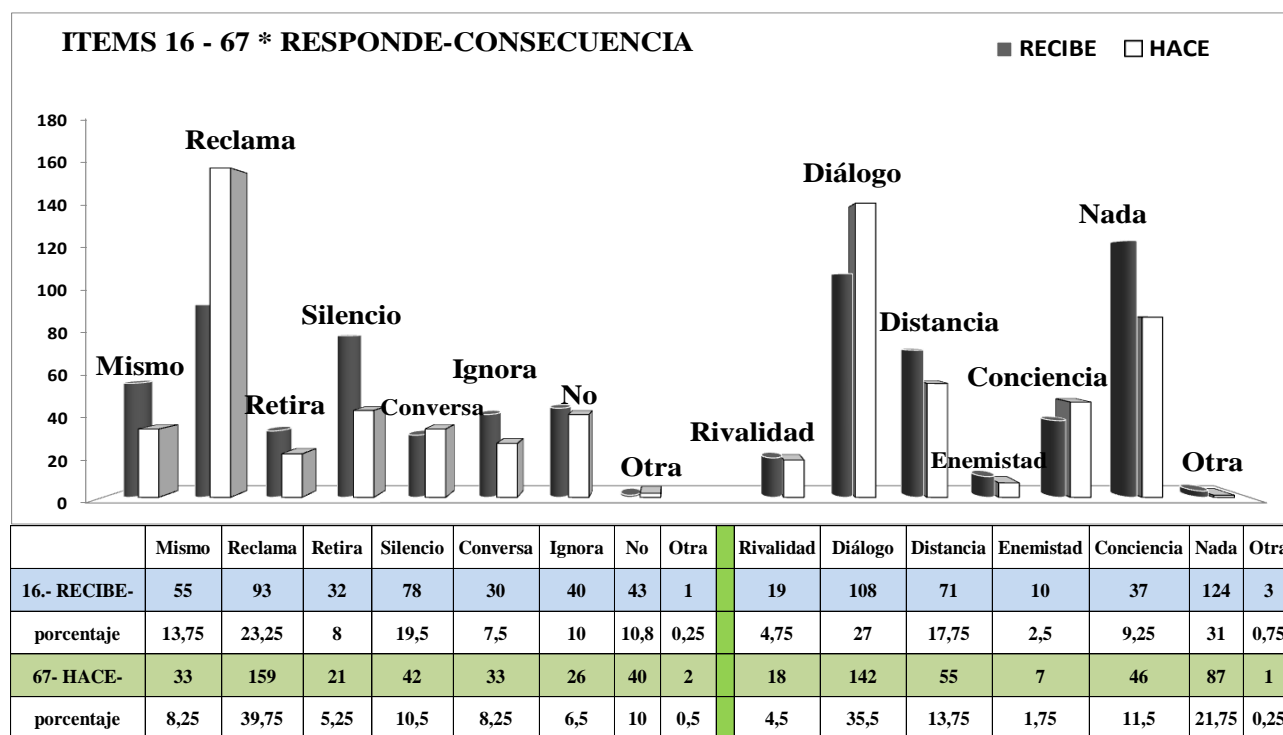
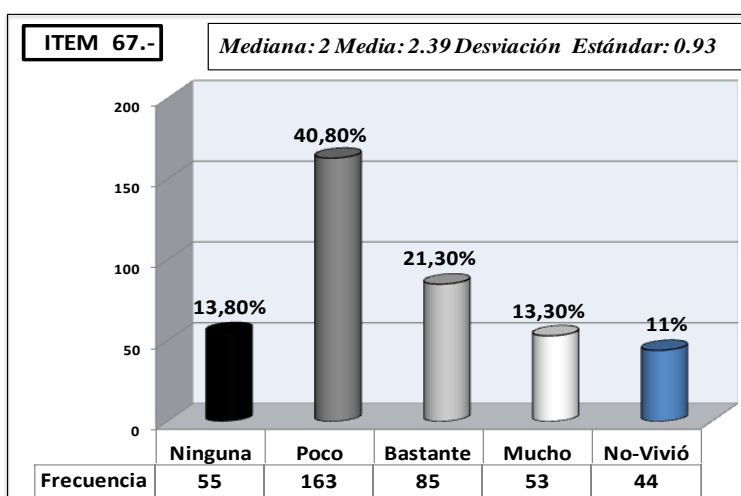
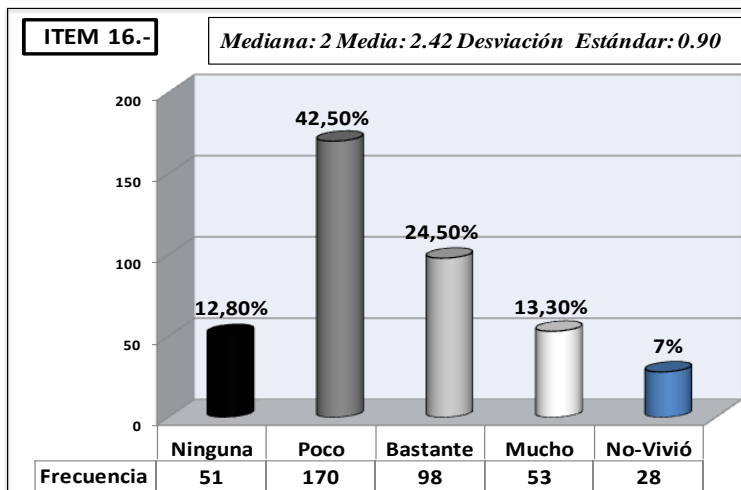
La acción que refiere el ítem donde no se atiende lo que se trata de transmitir verbalmente, se distribuye en mayoría en la relación con los Pares y Amigos, presentando datos menores en Pareja, Familia e Institución que nos llevan a entender que esta práctica relacional de desatender al otro ha sido de amplia ocurrencia en la cotidianidad de las personas de la muestra, tal vez por

diversos motivos o por las circunstancias en que se trata de transmitir el mensaje desatendido.

El dato de la gráfica de Recibe en lo que tiene que ver a las personas que manifiestan No-Vivió, ratifica la reflexión anterior de lo usual que ha sido la presentación de esta situación contenida en el ítem, para las personas de la muestra. Análisis que confirma la gráfica de Hace al mostrar lo bajo del dato de quienes expresan no haber vivido la acción de no atender la comunicación de otro.

Observamos que la Intensidad agresiva es dominada ampliamente por el dígito de Poca que, siendo mayor que la sumatoria de Bastante y Mucha (37,8%), nos permite aseverar que la experiencia de desatención tiene tendencia a baja percepción agresiva.

La comparación de las dos gráficas nos muestra que la percepción de quienes Reciben y quienes Hacen es bastante similar en guarismos de cada variable y mantiene la proporción, permitiendo aseverar que en este caso, se percibe lo mismo en ambas situaciones.



Reclama es la variable con mayor porcentaje en las respuestas como acción que consideramos se presenta a razón de la cercanía de los Amigos que facilita imaginar al receptor

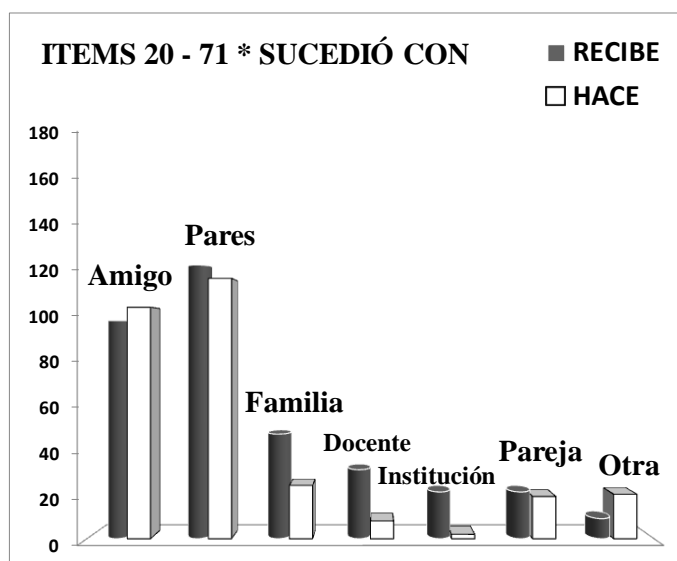
el que se haya presentado la situación por descuido o que se dan previos contactos de cercanía que justifican el pedir explicación. Así mismo, la gráfica muestra que Silencio es otra respuesta presentada con regularidad, tal vez, por la sorpresa que causa o por el bajo impacto agresivo que produce. El caso de lo Mismo implicaría que el mensaje ha afectado y la reacción igual conduce a formalizar el mismo contenido de rechazo que contiene el no poner atención. En las consecuencias se observa que Ninguna es el mayor dígito lo que nos hace pensar que esta situación, en bastante número de casos, no tiene efectos de ningún tipo y puede darse, en casos a estudiar más específicamente, que se propicie Diálogo como lo muestra el dato de esta variable constructiva buscando lograr atención. En resumen, este ítem puede considerarse como poco propiciador relacional, es decir, de menor afectación que en algunos casos puede llevar a establecer contactos constructivos pero no posee la fuerza desencadenante para ello en forma definida.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 16	NO NADA	SILENCIO/MISMO/IGNORA CONCIENCIA	CONVERSA/RECLAMA DIÁLOGORIVALIDAD	MISMO/RETIRO/RETIRO DISTANCIA/ENEMISTAD
H 67	RETIRO NADA	RECLAMA/CONVERSA DIÁLOGO	MISMO	DISTANCIA/CONCIENCIA RIVALIDAD

Esta gráfica de análisis factorial señala, en Recibe, la correspondencia entre Ninguna intensidad en la percepción agresiva con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia. En Hace asocia Retiro, indicando la evitación que puede suscitar desde el punto de vista del emisor. Cuando se presenta Poca intensidad se asocia con las que hemos denominado variables constructivas. Para el caso de Bastante la correspondencia se presenta mezclada entre los dos tipos de variables y en Mucha la tendencia a destructividad relacional está asociada, indicando ruptura y distanciamiento. Las asociaciones mencionadas nos confirman la posibilidad alta que tiene este ítem de producir elaboraciones constructivas a partir de la baja intensidad agresiva, mayoritaria en la percepción de la muestra de personas.

**20.- Su opinión no les interesó ni les importó**  
**71.- A usted no le interesó ni le importó la opinión de otro**

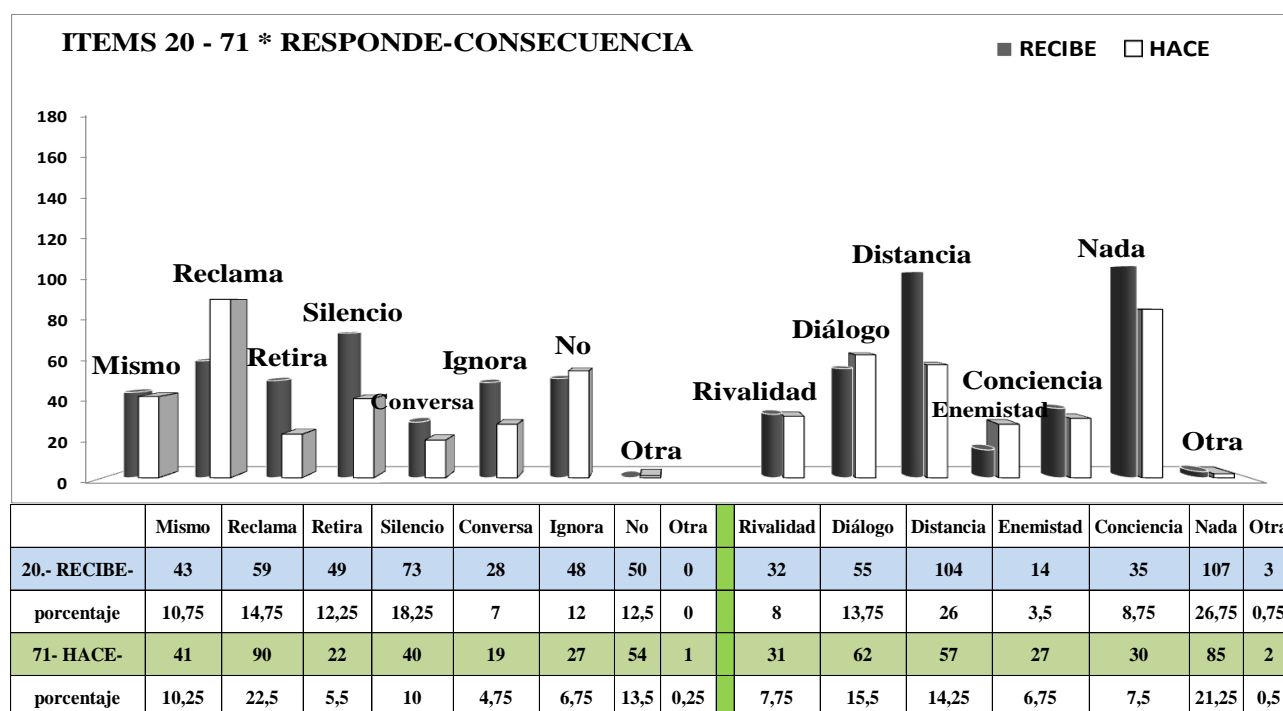
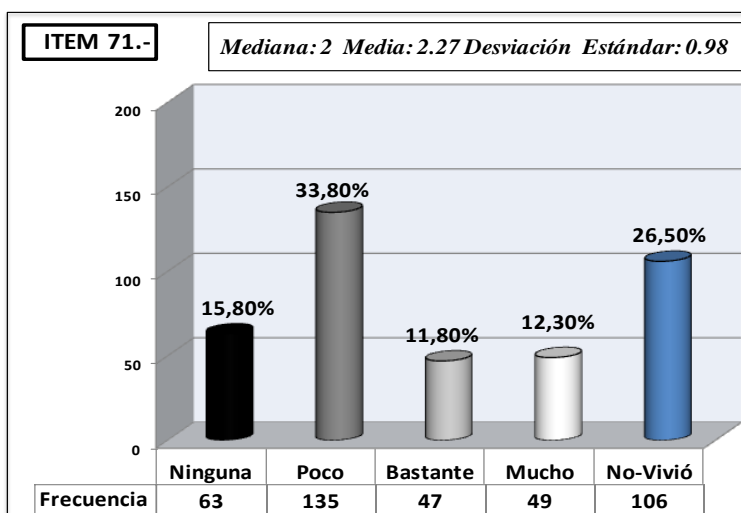
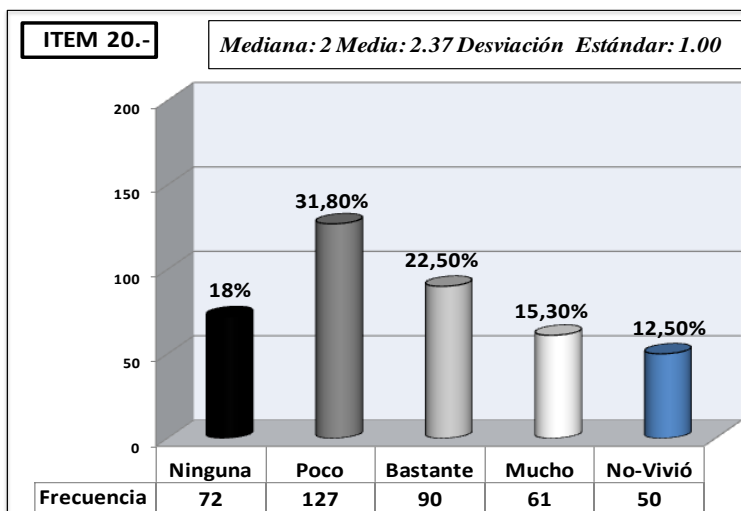


Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
98	123	47	31	21	21	9
24,5	30,75	11,75	7,75	5,25	5,25	2,25
104	117	24	8	2	19	20
26	29,25	6	2	0,5	4,75	5

Ítem que hace referencia a la acción de desconocimiento del contenido y las implicaciones que la persona pretende comunicar a otros, cuya distribución se da en el ejercicio relacional con los Pares mayormente, seguido con los Amigos. También muestran los datos que se da esta situación frente a Familia, Docentes y las otras poblaciones planteadas en el estudio.

Las gráficas indican que la percepción mayoritaria es de Poca intensidad ante la situación de no atención a la opinión personal, aunque al sumar las dos variables que informan sobre mayor percepción agresiva, Bastante y Mucha, arroja un porcentaje superior a éste con el 37,8%, el cual puede estar señalando la distribución de lo agresiva con tendencia a equilibrarse en menor afectación, deducida de la suma de Poca y Ninguna (49,8%).

En la comparación de los resultados entre Recibe y Hace, observamos que se aumenta significativamente en Hace quienes afirman el No-Vivió este tipo de experiencia en condición de emisor, que conduce a afirmar el rechazo latente a este tipo de práctica. Asociada la anterior diferencia a la escasa variación de los datos en Recibe y Hace, permite aseverar que en la situación contenida en el ítem, las personas de la muestra presentan variación mínima en la percepción agresiva, que hace calificar el ítem como de tendencia a la baja intensidad y de igual percepción.





Los datos del cómo respondieron las personas de la muestra ante la percepción agresiva nos muestra equilibrio entre la suma de los porcentajes de las variables constructivas con las que hemos llamado destructivas o de confrontación, obteniendo para las primeras el 37,25% y a las segundas el 37,75%, llevándonos a reafirmar que el ítem en su tendencia en la percepción agresiva equilibrada se expresa de manera similar en la reacción de las personas, para ratificar tanto constructividad como destructividad a partir de la intensidad perceptiva de *lo agresivo*. Lo similar de los datos de la variable de confrontación de la Rivalidad y de Ninguna consecuencia, apoya las reflexiones anteriores y permite caracterizar la situación de depreciación de la opinión como posible de propiciar las dos opciones que se investigan en este estudio exploratorio.

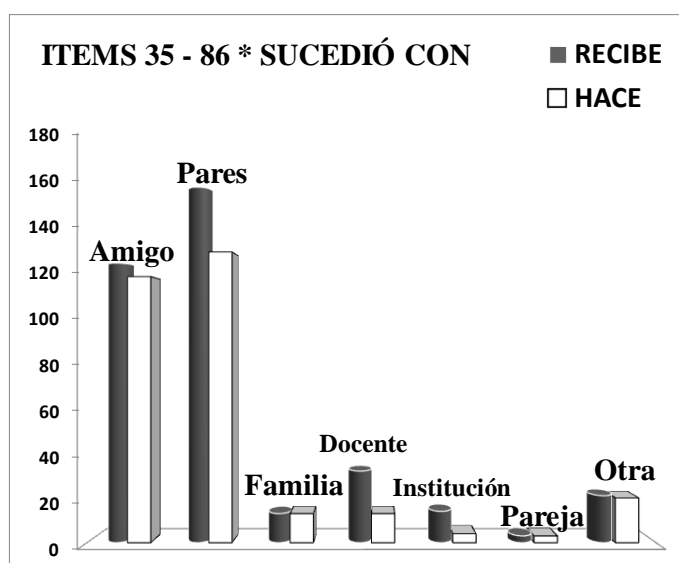
Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 20	NO NADA	IGNORA/RETIRO/ SILENCIO CONCIENCIA	RETIRO DISTANCIA	MISMO/RECLAMA ENEMISTAD/RIVALIDAD
H 71	NO RETIRO NADA	SILENCIO CONCIENCIA/DISTANCIA	RECLAMA DIÁLOGO	MISMO RIVALIDAD/ENEMISTAD

Observamos en la gráfica que cuando se presenta Ninguna intensidad se asocia a Ninguna Respuesta y Ninguna consecuencia en Recibe, ya que en Hace incorpora además la asociación a Retiro, indicando esta opción de no continuar exponiendo las ideas que la persona tiene cuando se presenta su desprecio, tal vez por considerar que ese ejercicio de insistir no tiene justificación ni obligatoriedad. Cuando se da poca percepción de intensidad agresiva la asociación se da con opciones constructivas en la manera de reaccionar como en los efectos. Para Mucha y Bastante intensidad la correspondencia se da con las variables indicadoras de consecuencias destructivas. Las anteriores reflexiones reafirman la condición de equilibrio del ítem en cuanto a sus opciones constructivas y destructivas, causalidad que bien valdría la pena profundizar en estudios que aborden este ejercicio comunicativo que hace parte de la disposición al debate y su tolerancia, definitivo en el ambiente y metodología de quienes se desenvuelven en medios académicos.

### 35.- No le respondieron el saludo

### 86.- Usted no respondió el saludo de alguien



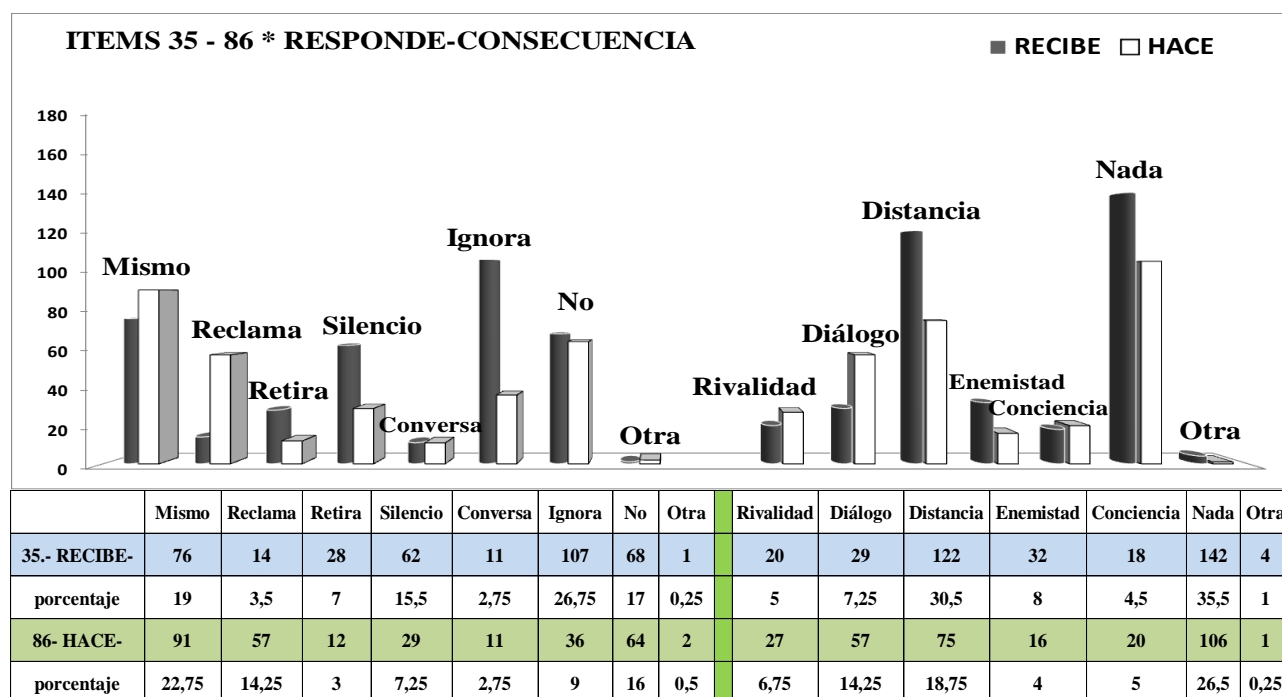
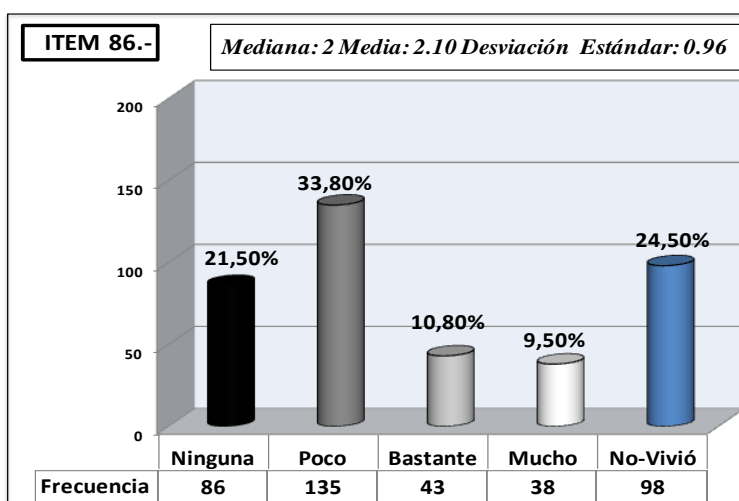
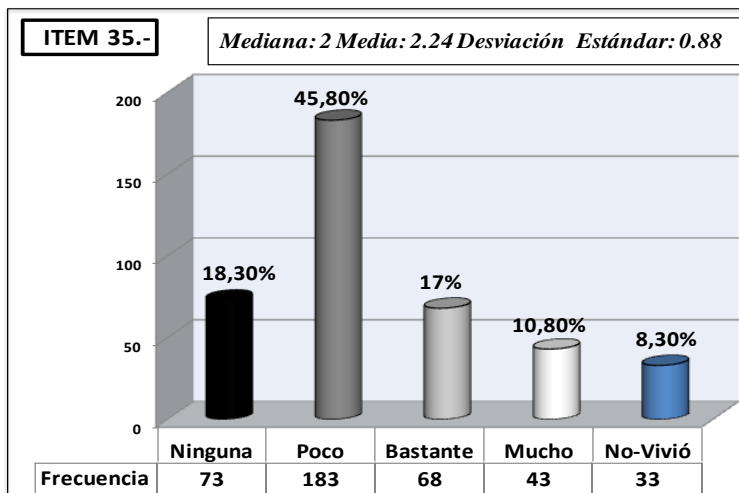
Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
125	159	13	32	14	3	21
31,25	39,75	3,25	8	3,5	0,75	5,25
119	130	13	13	4	3	20
29,75	32,5	3,25	3,25	1	0,75	5

El ítem referencia una situación que suele presentarse en las relaciones cotidianas pero demanda diferenciar entre la evitación consciente o la que se presenta por desatención. La experiencia nos indica que esta situación es de usual presentación y los datos nos dicen que se da mayoritariamente con los Pares y Amigos, llamándonos la atención el dato de Docente, que invita a examinarse.

La situación referenciada en el ítem parece ser de usual ocurrencia en la cotidianidad de las personas de la muestra como lo indica el bajo porcentaje de quienes dicen No-Vivió este tipo de experiencia como receptor.

La percepción agresiva que indican las gráficas de la Intensidad tiene la tendencia a ser baja, destacándose el alto guarismo de Poca intensidad, que inclusive supera las bajas cifras de Bastante y Mucho, que sumadas aún son bastante inferiores a Poca (27,8%).

La comparación de las dos gráficas ratifica lo anterior y nos muestra que la percepción agresiva mantiene las mismas proporciones pero se da diferencia entre el monto del porcentaje de cada variable, siendo afectada Poca ante el crecimiento de quienes dicen No-Vivieron este tipo de experiencia en condición de ellos ser emisores. Esta diferenciación nos lleva a afirmar que en este ítem la percepción entre lo que se Recibe y se Hace es diferente en las personas de la muestra.



El alto porcentaje de Ignora en los datos en las respuestas expresadas por quienes vivieron la experiencia de que no les respondieran el saludo, indicaría que muchos prefieren no

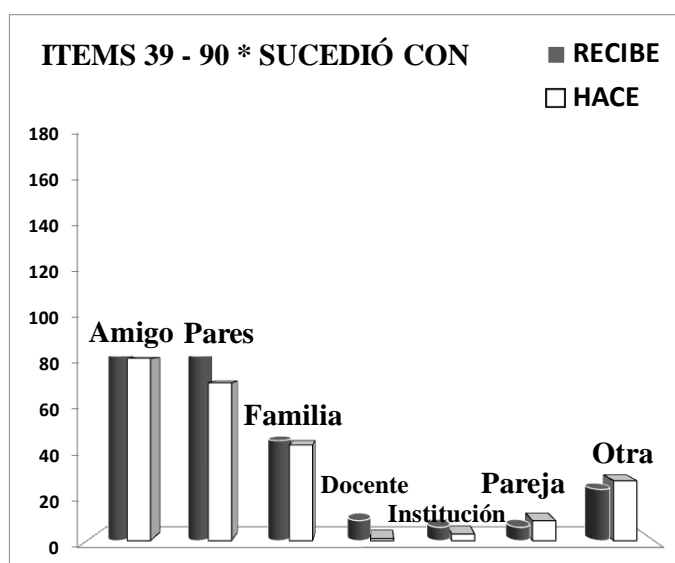
propiciar reacciones o minimizar este gesto descortés. El segundo lugar que ocupa el dato de Mismo, contratando a los anteriores, señala la no uniformidad de respuestas y propone examinar la particularidad de la relación interpersonal, sus vínculos, con quien emite el mensaje discriminatorio o de desatención. El que Ninguna consecuencia sea mayoritaria y se oponga a la variable indicadora de destructividad relacional que representa la Distancia y al dato de Enemistad, ratifica que la situación contenida en el ítem está distribuida entre las posibilidades de ser inocua o ser destructiva, que podría estar en función de los vínculos y grados de cercanía entre el emisor y el receptor del mensaje, que facilita su lectura y adjudicación de significado.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		Correspondencias en	Responde y Consecuencia	Según la Intensidad
#	Ninguna	Poca	Bastante	Mucha
R 35	NO NADA	SILENCIO/IGNORA CONCIENCIA	MISMO DISTANCIA	RETIRO DISTANCIA/RIVALIDAD/ ENEMISTAD
H 86	NO NADA	MISMO/RETIRO ENEMISTAD/DISTANCIA	SILENCIO DISTANCIA/CONCIENCIA	CONVERSA/RECLAMA DIÁLOGO

La correspondencia de Ninguna intensidad se presenta con Ninguna respuesta y Ninguna consecuencia, ratificando esta constante de no afectación y no desarrollo de acciones. En poca intensidad la asociación en Recibe se da con variables constructivas y desde de la percepción de cuando la persona Hace se invierte mostrando que la lectura de la experiencia del sujeto, cuando ha sido emisor, le indica que ha propiciado destructividad relacional, pero no se puede afirmar si ello es debido a su intencionalidad premeditada y consciente. Las variables destructivas dominan la asociación cuando se presenta Bastante y Mucha intensidad. Lo anterior nos hace reconocer este ítem como de mayor tendencia a la destructividad pero sin definida significación.

### 39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba 90.- Usted sapeó a otro por una infracción que él ocultaba



Amigo	Pares	Familia	Docente	Institución	Pareja	Otra
83	83	45	9	6	6	23
20,75	20,75	11,25	2,25	1,5	1,5	5,75
82	71	43	1	3	9	27
20,5	17,75	10,75	0,25	0,75	2,25	6,75

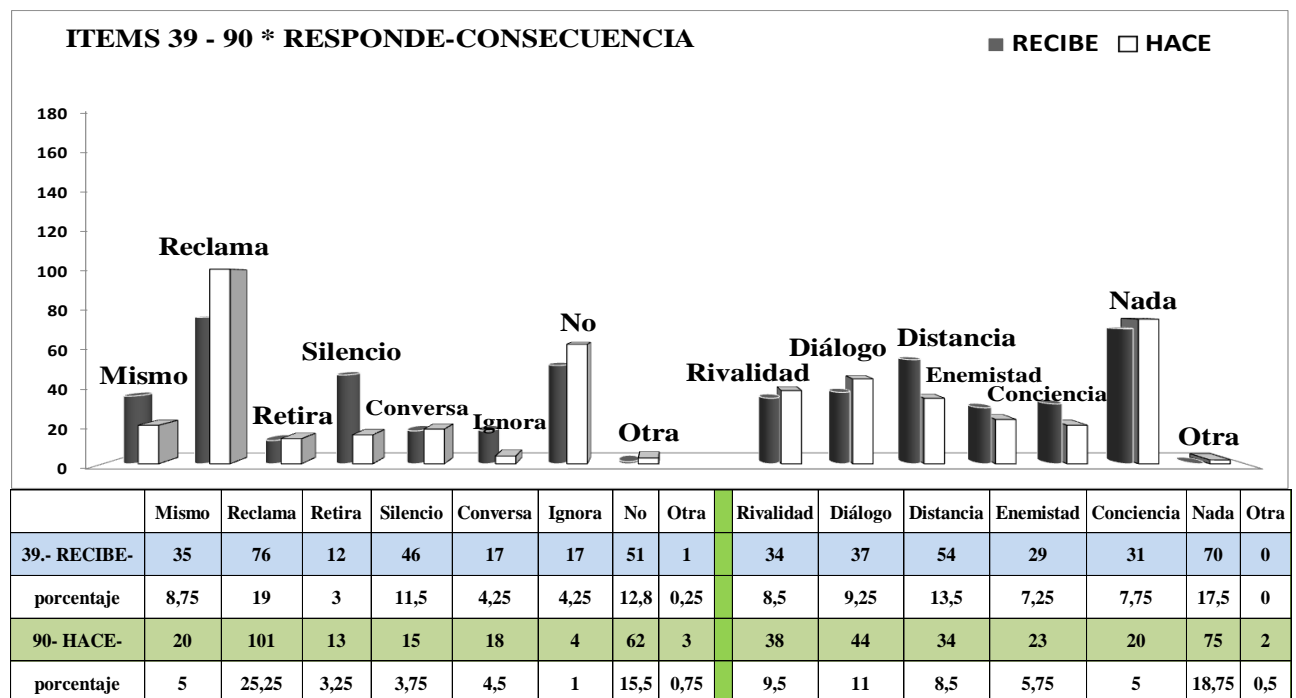
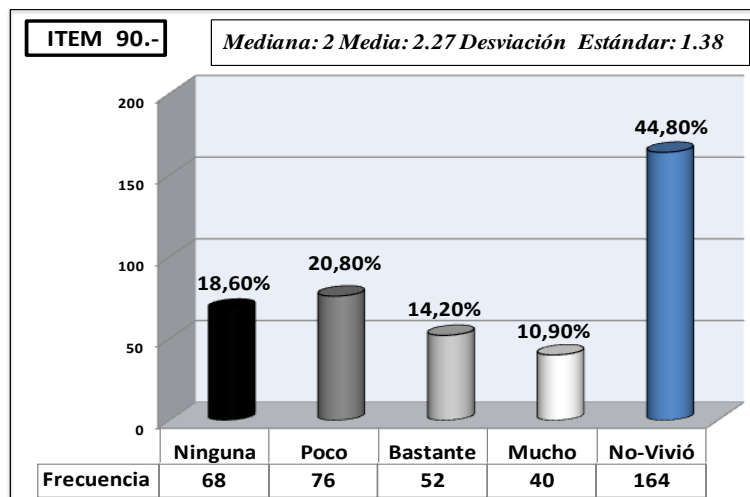
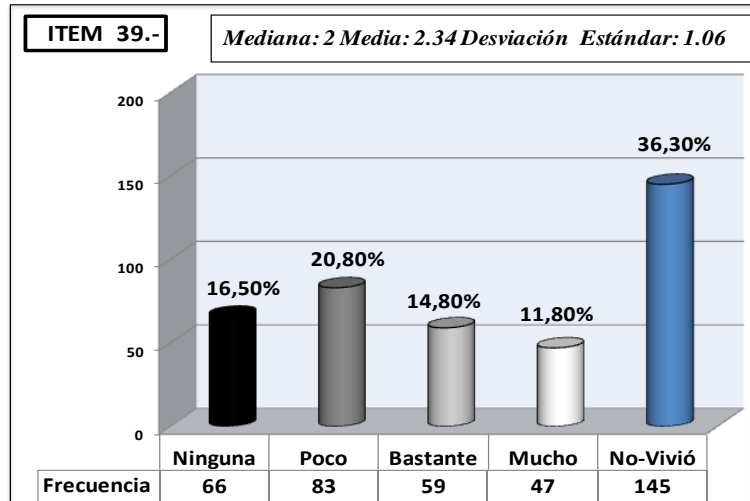
Ítem que refiere una situación particular donde se da la delación ante autoridad o ante iguales de una acción, opinión o relación que alguien mantiene oculta o en secreto. Los datos nos muestran que puede darse en todas las poblaciones y especialmente con Pares y Amigos, en igual proporción. La inclusión de este ítem obedeció a su presencia en las respuestas al cuestionario inicial y se optó

al considerar que esta práctica es descalificada y rechazada en poblaciones sometidas a tensiones que presionan a polarizar posturas. En algunos casos se ve incentivada por la autoridad como práctica justificada para defender sus criterios y elaboraciones de su poder.

Los datos de Intensidad destacan mayoritario y significativo volumen de personas que dicen no haber vivido esta experiencia o situación que queda corroborada con el crecimiento de la cantidad en Hace, permitiendo afirmar el rechazo a este tipo de acción que reflexionábamos anteriormente en las costumbres de las personas de la muestra.

El relativo bajo porcentaje de las personas que manifiestan haber vivido la experiencia, expresan que la intensidad percibida tiende a equilibrarse entre baja y alta, aunque el dato de Ninguna percepción agresiva es significativo y nos hace preguntarnos sobre características de impunidad o ausencia de autocrítica que conlleva el hecho de considerar que algo secreto sea publicado y no afecte en alguna forma.

Por otra parte en hace se mantiene la misma proporción de los datos, llevando a entender que la percepción es similar cuando se es receptor que cuando se es emisor.



La respuesta más alta es la de Reclamar en aquellas personas que han vivido la experiencia, permitiendo visualizar su afectación y su opción de afectarles. Sin embargo, el dato

De Ninguna respuesta genera curiosidad que nos llama a profundizar sobre el tema. Así mismo nos invita a estudios profundos la consecuencia de Ninguna como mayoritaria pero contrastada por el 13,5% de Enemistad, muy por arriba del dato de esta variable en el total de la muestra, que nos induce a visualizar que hay casos en que esta acción de delatar genera alta destructividad relacional. De todas formas proponemos el examen de esta práctica con mayor detenimiento ya que algunos teóricos de los conflictos sociales sostienen que ella tiene la capacidad de producir aumentos de la confrontación y beligerancia que afecta a personas particularmente que han sido emisores de este tipo de acción, como es el caso de los códigos secretos que se registran en la delincuencia, mafias y grupos enfrentados.

Comparativo de Correspondencia entre Respuesta y Consecuencia asociadas a Intensidad:

		<b>Correspondencias en</b>	<b>Responde y Consecuencia</b>	<b>Según la Intensidad</b>
#	<b>Ninguna</b>	<b>Poca</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucha</b>
R 39	<i>NO NADA</i>	<i>RETIRO/CONVERSA CONCIENCIA/DIÁLOGO</i>	<i>RECLAMA DISTANCIA</i>	<i>MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD</i>
H 90	<i>NO NADA</i>	<i>CONVERSA/IGNORA DIÁLOGO/CONCIENCIA</i>	<i>RECLAMA/RETIRO DISTANCIA/RIVALIDAD</i>	<i>MISMO ENEMISTAD/RIVALIDAD</i>

El análisis factorial de correspondencias nos arroja la asociación entre Ninguna intensidad y Ninguna Respuesta y Ninguna consecuencia. Así mismo, indica la correspondencia entre Poca intensidad en la percepción agresiva con variables que hemos denominado constructivas. En el caso de cuando se presenta Bastante y Mucha intensidad agresiva la asociación es con variables destructivas o de confrontación. Las anteriores asociaciones reiteran las reflexiones que sostienen que en quienes han vivido este tipo de experiencia delatoria se tiende a producir efectos destructivos en un sector de la población de la muestra que percibe alta afectación agresiva de manera relativamente equilibrada con los que dicen sentir Poca o Ninguna.

### VI.3.- CONSIDERACIÓN SOBRE LOS RESULTADOS:

En los apartes precedentes hemos registrado los resultados de la aplicación de la Encuesta que diseñamos a partir de las necesidades que nos demandó la condición de estudio exploratorio de la Investigación. Así mismo, hemos analizado y planteado algunas consideraciones a los resultados de los 51 (102) ítems que constituyen el instrumento, clasificando la información obtenida en las cinco categorías propuestas de Familia, Institución (Docente), Pareja, Amigos y Pares, siguiendo el criterio de ordenarlos de mayor a menor respecto a su intensidad agresiva, según el dato de la media de cada uno.

Estamos ciertos de que la característica de referenciar los ítems en tiempo de pasado, restringiendo la opción a la condición de responder las opciones solo cuando la experiencia hubiese sido vivida con anterioridad, ha evitado cualquier tipo de ejercicio hipotético o especulativo logrando con esta metodología darle solidez y confiabilidad al instrumento, ratificada ampliamente con las medidas arrojadas en la aplicación de los criterios y parámetros

ofrecidos por el Modelo Rasch. Los resultados de cada ítem permitieron examinar su lógica interna a partir de elementos de la estadística descriptiva y realizar algunas consideraciones de tipo cualitativo que han aumentado la necesidad de profundizar en su particularidad en procura de estudios posteriores de naturaleza explicativa, la cual no era el propósito del estudio exploratorio propuesto. A partir de la calificación de las experiencias que las personas de la muestra nos han aportado, se ha podido reconocer que en cada una ellas se presenta percepción agresiva de las situaciones referenciadas por los ítems con diferentes énfasis y que se dan diferentes posibilidades de reacción (respuesta) y de los efectos o consecuencias.

Resaltamos las siguientes reflexiones y asociaciones,<sup>1</sup> como ejercicio de encuadre general que nos aporta la Investigación Empírica al objetivo de refrendar *lo agresivo* como factor a tener presente en las diferentes propuestas de promoción de una Cultura de paz:

#### **4.5.1.-En cuanto a resultados de No-Vivió:**

- En el examen de la variable que indica que las personas No-Vivieron la experiencia encontramos información que define algunas situaciones que *han sido vividas por todas las personas de la muestra* en sus relaciones interpersonales y que, pudiendo seguir siendo parte de las rutinas cotidianas merecen especial atención en la promoción de una Cultura de paz. Son las contenidas en los siguientes ítems, cuyo porcentaje de No-Vivió no excede el 6%: Ítems 9.- Le respondieron en voz alta (2%), 2.- Usted fue criticado sin razón (2,5%), 13.- Fueron hipócritas con usted (2,8%), 1.- Usted fue criticado con razón (3,3%), 3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho (3,8%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (3,8%), 4.- Supo que alguien hablaba mal de usted (4%), 10.- Le gritaron por no hacer caso (4%), 17.- Le dejaron de saludar (5%), 5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad (5,3%), 36.- Inventaron un chisme de usted (5,5%), 34.- Le miraron feo (5,5%), 8.- Le gritaron delante de otros (5,8%). Así mismo, se dan algunos que un porcentaje alto de No-Vivió que indica que estas situaciones se presentan solo en contextos específicos en casos no usuales.
- En el dato de No-Vivió se presenta situación especial cuando se comparan los resultados de Recibe y Hace, en donde encontramos *9 ítems que presentan marcada diferencia* ya que manifiestan haberlos Recibido pero No realizado como emisores, causando diversos

---

<sup>1</sup> Las consideraciones presentadas en este aparte se hacen tomando como referencia los datos de Recibe, argumentados en que este dato es el que permite fijar la percepción directa sobre la persona de la percepción de *lo agresivo* y porque creemos que es técnicamente de mayor eficiencia en los ejercicios promocionales y preventivos el fijar la atención sobre la experiencia subjetivamente vivida por las personas, que sobre invocaciones hipotéticas o en tercera persona.

interrogantes que anotamos en las consideraciones a cada uno de ellos y uno (39/90) que es ausente en las dos situaciones (porcentajes muy altos). Son éstos los siguientes que registramos con sus porcentajes<sup>2</sup> para su comparación: 36/87 Inventaron un chisme de usted (R=5,5%-H=53,5%),<sup>3</sup> 24/75 Le amenazaron (R=23,25%-H=47,25%), 32/83 Dudaron de que usted pudiera tener éxito (R=21,5%-H=46%), 27/78 Le manipularon y utilizaron (R=25,25%-H=45%), 19/70 Le hicieron sentir que no servía para algo (R=15%-H=39%), 45/96 Le desconocieron su derecho<sup>4</sup> (R=24,75%-H=39,25%), 25/76 Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando (R=15%-H=38,75%), 37/88 Lo culparon de algo que usted no hizo (R=12,25%-H=38%), 47/98 Su pareja le engañó (R=21,5%-H=37,5%). El ítem 39/90 Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba (R=36,25%-H=41%).<sup>5</sup>

- También se presentó un número pequeño de *personas* que manifestaron No-Vivió en diferentes ítems en lo que tenía que ver con Hace (34), lo cual determinó excluirlos del análisis Rasch por las razones manifestadas en la argumentación sostenida y que nos lleva a pensar, cualitativamente, que ellos no han actuado como emisores pero sí han sido partícipes de situaciones que han percibido como agresivas pues solo 3 presentaron porcentajes altos en esta variable en Recibe.

#### 4.5.2.- En cuanto a resultados de las variables de Intensidad:

- Todas las situaciones referenciadas en los ítems muestran algún grado de afectación (intensidad agresiva) que se produjo en las personas de la muestra ante las situaciones experimentadas en el pasado, siendo esta variable y distribuida en las cinco opciones.
- Respecto a la variable de *Ninguna intensidad*, se encontró que está ausente como mayoritaria en todos los ítems, presentándose en la cuarta o última posición en gran parte de los resultados de la intensidad. Sin embargo en algunas situaciones se presenta en segundo lugar, reflejando que éstas aunque son vividas no afectan significativamente las relaciones interpersonales pero, al examinar su particularidad, sí aportan elementos para la comprensión de las opciones constructivas o destructivas de ellas.

<sup>2</sup> Estos ítems fueron excluidos del análisis del Modelo Rasch como fue explicitado, mas no del análisis cualitativo efectuado sobre cada ítem a razón de ahondar su especificidad. Aclaremos que R= es el porcentaje en Recibe y H= en Hace.

<sup>3</sup> Ítem que muestra diferencia extrema entre Recibe y Hace y al que se hicieron anotaciones específicas.

<sup>4</sup> Este ítem está relacionado con el ejercicio institucional y con un tema fundamental para el discurso de la Paz, mostrando altos porcentajes en No-Vivió tanto como emisor y como receptor, que indicaría el que las personas de la muestra no están inmersas cotidianamente en acciones o situaciones relacionadas con el ordenamiento legal y estructural del Estado, tal vez a su falta de ejercicio contractual con estos escenarios por la limitación de su específico rol de estudiantes.

<sup>5</sup> Ítem con más altos porcentajes de No-Vivió tanto en Recibe y en Hace, llevándonos a concluir que “sapear” es una práctica no aceptada en las personas de la muestra.

- El dato de *Poca intensidad* nos plantea que es la de mayor frecuencia en la afectación agresiva en la mayoría de situaciones planteadas en el instrumento a la muestra de personas, ya que se destaca en 33 ítems. Pero hay que considerar que, aunque se presenta como mayor nominalmente, al sumar Bastante y Mucho se limita a segundo lugar en 25 situaciones, quedando como mayoritaria solo en 8. Además, encontramos que de los 9 ítems de la categoría de Pares en ocho de ellos, es nominalmente mayoritaria Poca intensidad, a excepción del ítem referido al chisme (donde es Mucha la más alta (35,3%) seguida de Bastante (28,3%)). Para el caso de *Bastante intensidad* se presenta, como valor nominal, en primer lugar en 6 ítems. Además, ocupa el segundo lugar en 6 ítems donde Poco es el primero y en 8 donde Mucho es el primero, sumando 27 ítems en esta posición. En cuanto a *Mucha intensidad* se presenta mayoritaria, como valor nominal, en 12 ítems. Además, ocupa el segundo lugar en 7 situaciones.

Tabla V.19: Resultados de Intensidad en primer y segundo lugar

INTENSIDAD	PRIMER LUGAR	SEGUNDO LUGAR
NINGUNA		En 7 ítems <sup>6</sup>
POCO	En 33 ítems nominal <i>Ante suma Bastante + Mucho:</i> <i>en 8 ítems</i> <sup>7</sup>	En 10 ítems
BASTANTE	En 6 ítems <sup>8</sup>	En 27 ítems
MUCHO	En 12 ítems <sup>9</sup>	En 7 ítems <sup>10</sup>

<sup>6</sup> El segundo lugar de Ninguna intensidad se dan los siguientes ítems: 17.- Le dejaron de saludar (*de las más vividas*) (26,3%), 15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión (25,8%), 6.- Le compararon con otro mejor que usted (21%), 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron (20,5%), 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres (19,8%), 28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo (19%), 39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba (*la menos vivida*) (16,5%).

<sup>7</sup> *Poca intensidad ocupa segundo (ante suma de Bastante y Mucho) en los ítems:* 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron (49,3%), 35.- No le respondieron el saludo (45,8%), 17.- Le dejaron de saludar (45,5%), 40.- Le reclamaron más atención (41%), 29.- Se burlaron de lo que usted dijo (41,8%), 15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión (39,8%), 22.- Le hicieron juegos bruscos (35,3%), 18.- Le trataron con indiferencia (44,5%).

<sup>8</sup> *Bastante intensidad se presenta mayoritaria en los siguientes 5 ítems:* 2.- Usted fue criticado sin razón (33%), 31.- Lo regañaron sin razón (31,3%), 45.- Le desconocieron su derecho (25,3%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (25,3%), 50.- A su pareja no le interesó su preocupación (22,3%).

<sup>9</sup> *Mucha intensidad es mayoritaria en los siguientes ítems:* 26.- Le engañaron (37,8%), 13.- Fueron hipócritas con usted (38,3%), 36.- Inventaron un chisme de usted (35,3%), 47.- Su pareja le engañó (35%), 4.- Supo que alguien hablaba mal de usted (33,8%), 49.- Su pareja le hizo sentir celos (30,5%), 48.- Su pareja le calló secretos (30,2%), 37.- Lo culparon de algo que usted no hizo (30,5%), 8.- Le gritaron delante de otros (30%), 46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado (24,5%), 27.- Le manipularon y utilizaron (23,5%), 32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito (23%).

<sup>10</sup> *Mucha intensidad ocupa el segundo lugar en:* 21.- Le dijeron palabras soeces o groserías (30%), 2.- Usted fue criticado sin razón (28,3%), 14.- Le mintieron para evitar su molestia (27,8%), 31.- Lo regañaron sin razón (27,5%), 19.- Le hicieron sentir que no servía para algo (24,8%), 51.- A su pareja no le importó su molestia (21,5%), 24.- Le amenazaron (20%).



### ***Consideraciones sobre la Intensidad:***

- Al examinar comprensivamente en los datos de intensidad encontramos que, al examinar detenidamente el ordenamiento de los ítems de mayor a menor según la media de la intensidad agresiva, entre los 13 primeros identificados como los de más alta percepción agresiva en 12 de ellos, en su contenido, *implican la Mentira o la No-Verdad como sustentadora o identificadora de la acción* que afecta tan alto a las personas de la muestra (*engaño/hipócrita/chisme/hablarmal/secretos/celos/culpa-nohizo/regañó, crítica-sinrazón /mintieron/no saber*). La excepción es el ítem 8.- Le gritaron delante de otros. (lugar 9).
- Todos los ítems presentan datos que muestran la variación entre Recibe y Hacen en cuanto a la percepción de la intensidad agresiva, mostrando la diferencia entre la percepción cuando se es receptor y emisor. En algunos se mantiene relativa proporción pero sus valores son diferentes significativamente.

### ***4.5.3.- En cuanto a las variables de Respuesta:***

En lo referente a las *respuestas* dadas ante la situación contenida en los ítems, se evidencia su variabilidad y distribución, en cuanto a sus implicaciones constructivas o destructivas, determinados por particularidades como lo observamos en las consideraciones de cada ítem. En cuanto a las que hemos llamado variables constructivas<sup>11</sup> y las llamadas destructivas,<sup>12</sup> encontramos los siguientes resultados:

- En las *variables constructivas* tenemos los siguientes resultados: *Conversa* es mayoritario en 3 respuestas y ocupa el segundo lugar en 11 situaciones.  
*Silencio* es mayoritario en 5 respuestas y ocupa segundo lugar en 12 situaciones.  
*Ignora* es mayoritario en 7 respuestas y ocupa segundo lugar en 9 situaciones.
- *Ninguna (No)* es mayoritaria en 1 respuesta, (la 15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión (21,3%)). Es segunda en 6 respuestas.
- En cuanto a las *variables destructivas* tenemos: *Reclama* es mayoritaria en 32 respuestas y es segunda en 3 respuestas.  
*Lo Mismo* es mayoritaria en 3 respuestas y ocupa el segundo lugar en 7 respuestas.

---

<sup>11</sup> Como *respuestas constructivas* o que posibilitan constructividad relacional, hemos señalado *Silencio, Conversa e Ignora*, en cuanto potencialmente implican, como respuesta y comunicación, el que no se de confrontación directa entre las partes afectada y emisora del mensaje y que la situación se desarrolle inmediata o posteriormente con opción de generar elaboración de los mensajes y sus implicaciones.

<sup>12</sup> Como *respuestas destructivas* o que posibilitan destructividad relacional, hemos señalado *Mismo, Reclama y Retiro*, en cuanto potencialmente implican, como respuesta y comunicación, el que se de confrontación directa entre las partes afectada y emisora del mensaje y que, por ende la situación al responder de esta forma, conlleve aumento de tensión o surgimiento de conflicto.

*Retiro* como respuesta está ausente como mayoritaria (0 respuestas) y ocupa segundo lugar en 3 respuestas, ya que su posición se da en tercer lugar (5 veces), en cuarto lugar (10 veces) y 33 veces ocupando los dos últimos lugares con porcentajes muy reducidos.

Tabla V.20: Resultados de Variables constructivas en Respondió, en primer y segundo lugar

RESPONDIÓ	PRIMER LUGAR	SEGUNDO LUGAR
CONVERSA	En 3 Respuestas <sup>13</sup>	En 11 Respuestas <sup>14</sup>
SILENCIO	En 5 Respuestas <sup>15</sup>	En 12 Respuestas <sup>16</sup>
IGNORA	En 7 Respuestas <sup>17</sup>	En 9 Respuestas <sup>18</sup>
NINGUNA (NO)	En 1 Respuesta	En 6 Respuestas <sup>19</sup>
<b>TOTALES</b>	<b>16 RESPUESTAS</b>	<b>38 RESPUESTAS</b>

<sup>13</sup> *Conversa es mayoritaria en los ítems:* 1.- Usted fue criticado con razón (28%), 40.- Le reclamaron más atención (30,25%), 5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad (37,25%).

<sup>14</sup> *Conversa es segunda en los ítems:* 12.- No le creyeron lo que usted dijo (23%), 3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho (20,5%), 48.- Su pareja le calló secretos (16,25%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (15,75%), 30.- Lo regañaron con razón (14,5%), 14.- Le mintieron para evitar su molestia (14,5%), 49.- Su pareja le hizo sentir celos (14,25%), 46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado (12,75%), 51.- A su pareja no le importó su molestia (12,5%), 44.- No le prestaron atención a su solicitud (10,5%), 37.- Lo culparon de algo que usted no hizo (9%).

<sup>15</sup> *Silencio es mayoritario en los siguientes ítems:* 30.- Lo regañaron con razón (42,25%), 10.- Le gritaron por no hacer caso (39,5%), 3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho (30,25%), 42.- Le obligaron a cumplir (26%), 20.- Su opinión no les interesó ni les importó (18,25%).

<sup>16</sup> *Silencio es segunda en los ítems:* 1.- Usted fue criticado con razón (25,75%), 40.- Le reclamaron más atención (25,25%), 8.- Le gritaron delante de otros (22,5%), 11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo (22,25%), 32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito (20%), 16.- No ponían atención cuando usted hablaba (19,5%), 19.- Le hicieron sentir que no servía para algo (19,25%), 29.- Se burlaron de lo que usted dijo (18%), 31.- Lo regañaron sin razón (14,5%), 50.- A su pareja no le interesó su preocupación (11,75%), 24.- Le amenazaron (11,25%), 25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando (8,3%),

<sup>17</sup> *Ignora es mayoritaria en las respuestas a:* 34.- Le miraron feo (32,5%), 35.- No le respondieron el saludo (26,75%), 13.- Fueron hipócritas con usted (27%), 32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito (22,5%), 29.- Se burlaron de lo que usted dijo (19%), 28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo (17,25%), 33.- Fueron prepotentes (17%).

<sup>18</sup> *Ignora ocupa segundo lugar en:* 4.- Supo que alguien hablaba mal de usted (29%), 36.- Inventaron un chisme de usted (21,5%), 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres (20,75%), 2.- Usted fue criticado sin razón (16,75%), 18.- Le trataron con indiferencia (15%), 17.- Le dejaron de saludar (18,25%), 15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión (18,25%), 6.- Le compararon con otro mejor que usted (18,25%), 43.- Hablaron sin saber (13,75%).

<sup>19</sup> *Ninguna respuesta es segunda en:* 28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo (16%), 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron (15,8%), 41.- Fueron desordenados (15%), 42.- Le obligaron a cumplir (13,5%), 39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba (12,8%), 45.- Le desconocieron su derecho (9,25%).

Tabla V.21: Resultados de Variables destructivas en Respondió, en primer y segundo lugar

RESPONDIÓ	PRIMER LUGAR	SEGUNDO LUGAR
RECLAMA	En 32 Respuestas <sup>20</sup>	En 3 Respuestas <sup>21</sup>
LO MISMO	En 3 Respuestas <sup>22</sup>	En 7 Respuestas <sup>23</sup>
RETIRO	En 0 Respuestas	En 3 Respuestas <sup>24</sup>
<b>TOTALES</b>	<b>35 RESPUESTAS</b>	<b>13 RESPUESTAS</b>

### **Consideraciones sobre las Respuestas:**

- Encontramos que en todos los ítems se presenta distribución de las diferentes variables definidas. El resultado mayoritario de la presencia de variables destructivas, de confrontación, en primer lugar de lo que Respondieron (35 v/s 16), al asociarlo con la distribución de las variables de la Intensidad donde Poco es mayoritaria, permite señalar que la muestra de personas reacciona, preferencialmente, ante *lo agresivo* (independientemente de la fuerza de la afectación) exigiendo explicación, justificación o tal vez excusa por parte del emisor del mensaje o situación, interpretación que nos permite el dato de Reclamar. Sin embargo, al entrelazar en la reflexión el mayoritario segundo lugar que ocupan las variables constructivas (38 v/s 13), afianza la idea de que hay equilibrio entre las opciones de presentar reacciones de los dos tipos.

<sup>20</sup> *Reclama es mayoritaria en las siguientes:* 37.- Lo culparon de algo que usted no hizo (56,25%), 25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando (51,75%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (51,75%), 14.- Le mintieron para evitar su molestia (47,5%), 31.- Lo regañaron sin razón (45,75%), 26.- Le engañaron (45,25%), 36.- Inventaron un chisme de usted (44%), 47.- Su pareja le engañó (43,75%), 45.- Le desconocieron su derecho (43,5%), 2.- Usted fue criticado sin razón (42%), 48.- Su pareja le calló secretos (41%), 44.- No le prestaron atención a su solicitud (36,75%), 43.- Hablaron sin saber (36,5%), 49.- Su pareja le hizo sentir celos (32,75%), 4.- Supo que alguien hablaba mal de usted (32,5%), 46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado (29%), 8.- Le gritaron delante de otros (29%), 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron (28,75%), 41.- Fueron desordenados (28,5%), 21.- Le dijeron palabras soeces o groserías (27,5%), 22.- Le hicieron juegos bruscos (27,5%), 9.- Le respondieron en voz alta (26,75%), 11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo (26,5%), 12.- No le creyeron lo que usted dijo (26,25%), 51.- A su pareja no le importó su molestia (25%), 16.- No ponían atención cuando usted hablaba (23,25%), 27.- Le manipularon y utilizaron (22,5%), 19.- Le hicieron sentir que no servía para algo (21,75%), 50.- A su pareja no le interesó su preocupación (21,5%), 24.- Le amenazaron (20,25%), 6.- Le compararon con otro mejor que usted (20%), 39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba (19%).

<sup>21</sup> *Reclama es segunda en las siguientes respuestas:* 10.- Le gritaron por no hacer caso (17,5%), 5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad (15,5%), 20.- Su opinión no les interesó ni les importó (14,75%)

<sup>22</sup> *Lo Mismo es primera en las siguientes respuestas:* 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres (23,5%), 18.- Le trataron con indiferencia (37,5%), 17.- Le dejaron de saludar (43,5%).

<sup>23</sup> *Lo Mismo ocupa el segundo lugar en las siguientes respuestas:* 9.- Le respondieron en voz alta (22%), 13.- Fueron hipócritas con usted (18,5%), 21.- Le dijeron palabras soeces o groserías (23%), 22.- Le hicieron juegos bruscos (23,75%), 33.- Fueron prepotentes (15,75%), 34.- Le miraron feo (29,5%), 35.- No le respondieron el saludo (19%).

<sup>24</sup> *Retiro ocupa el segundo lugar en:* 26.- Le engañaron (12,25%), 47.- Su pareja le engañó (9%), 27.- Le manipularon y utilizaron (10,75%),

- Lo anterior se refuerza cuando encontramos que al presentarse Poca intensidad en primer lugar se representa en los primeros lugares del: Reclamo en 16 veces, Silencio en 5, Ignora en 5, Conversa en 3, Mismo en 3 y Ninguna en 1.
- La reflexión anterior nos permite expresar, para el caso de Ninguna (No) Respuesta, que el hecho de que no haya afectación agresiva no determina obligatoriamente que se presente Ninguna Respuesta, es decir, las personas pueden no percibir *lo agresivo* del mensaje pero algunas sí responden con cualquiera de las otras variables y otras, como lo reiteran los análisis de correspondencias, No responden, y lo hacen en porcentajes poco significativos. Esto es reiterado al compararlo con el porcentaje de Ninguna Intensidad en los datos del Total de los resultados (12,33%), donde asumimos que la ausencia de Respuesta (Ninguna) no es significativa en la distribución total y su consideración debe hacerse a partir de especificidades de cada ítem.
- Revisando los análisis de cada ítem encontramos que cuando se presenta Mucha Intensidad (12 de primero) se asocia con el Reclamo en primer lugar (10), y cuando se da Bastante (5) el Reclamo es siempre el primero (5).
- Los cuadros de análisis de correspondencia nos muestran la asociación preferencial de Respuesta con variables constructivas cuando se presenta Poca Intensidad. Asociación significativa a tener en cuenta en la definición temática de propuestas para el ejercicio de promocionar una Cultura de paz, es decir, podría examinarse el realizar debates y análisis de situaciones Poco agresivas como muestra de que las personas poseen capacidad de transformar los sentimientos agresivos en opción constructiva.
- Al observar cada una de las Respuestas de cada ítem, encontramos que en todas se muestra variación entre Recibe y Hace, indicando la diferencia entre la percepción cuando se es receptor y emisor. En algunos pocos se mantiene la proporción pero sus valores son diferentes significativamente.

#### 4.5.4.- En cuanto a las variables de Consecuencia:<sup>25</sup>

En lo referente a las *consecuencias* dadas ante la situación contenida en los ítems, igualmente que en los casos anteriores de intensidad y respuesta, se evidencia su variabilidad y distribución, y se evidencian los efectos constructivos o destructivos en función de las particularidades subjetivas y el tipo de cercanía relacional entre los interlocutores, como lo observamos en las consideraciones de cada ítem. En cuanto a las que hemos llamado variables constructivas y las llamadas destructivas, encontramos los siguientes resultados:

- En cuanto a las llamadas *variables constructivas* se presenta la siguiente distribución: *El Diálogo* se presenta como consecuencia mayoritaria en 19 consecuencias, mostrando ser el primero en los 3 ítems de La categoría Institución, y ocupa el segundo lugar en 11 consecuencias.

*Conciencia* se sucede como mayoritaria en 3 consecuencias de la categoría Familia exclusivamente y ocupa el segundo lugar en 3 consecuencias, una en la contenida por Docente en la categoría Institución y dos en categoría Familia.

- La variable *Ninguna (Nada)* se presenta como mayoritaria en 15 consecuencias, con ausencia en las categorías *Pareja* e Institución y ocupa el segundo lugar en 11 consecuencias donde se repite la *ausencia de la categoría Pareja*.
- En lo referido a las *variables destructivas* encontramos: *Distancia* se presenta como consecuencia mayoritaria en 14 ítems, y ocupa el segundo lugar en 21 consecuencias.

*Rivalidad* se presentó en 0 (cero) consecuencias como mayoritaria y ocupó el segundo lugar en 0 (cero) consecuencias. Esta variable se presentó 7 veces en tercer lugar, 7 en cuarto lugar, 16 en quinto lugar y 21 sexto lugar.

*Enemistad* se presentó en 0 (cero) consecuencia mayoritaria y ocupó el segundo lugar en 5 consecuencias que incluimos en este punto al considerar su grado extremo de destructividad: 36.- Inventaron un chisme de usted (22,25%), el ítem de Pareja 27.- Le manipularon y utilizaron (16%), y en los ítems: 4.- Supo que alguien hablaba mal de

---

<sup>25</sup> Como *consecuencias constructivas* o que posibilitan constructividad relacional, hemos señalado *Diálogo* y *Conciencia*, en cuanto implican el acercamiento de las partes en procura de la elaboración de los sentimientos y opciones desencadenadas por la intensidad en la percepción agresiva y el tipo de respuesta, posibilitando el que la relación se reestructure en el sentido de que contribuya al crecimiento y desarrollo de las partes y su particular sistema relacional. La variable *Ninguna (Nada)* aunque no señala opción directa, indica que la relación tiene amplia opción de desarrollarse productiva y solidariamente.

Como *consecuencias destructivas* o que posibilitan destructividad relacional, hemos señalado *Distancia*, *Rivalidad* y *Enemistad*, en cuanto implican el alejamiento de las partes posibilitando el que la relación se rompa en el sentido de que las opciones de contacto y aporte para al crecimiento y desarrollo de las partes y su particular sistema relacional, sea negada o ausente. Este tipo de destructividad puede hacer surgir enfrentamientos y conflictos entre las partes en la medida en que se produzcan contactos entre ellos, propiciados por contextos que les demandan participar simultáneamente.

usted (17,5%), 21.- Le dijeron palabras soeces o groserías (17%), 13.- Fueron hipócritas con usted (15,5%).

Tabla V.22: Resultados de Variables constructivas en Consecuencias, en primer y segundo lugar

RESPONDIÓ	PRIMER LUGAR	SEGUNDO LUGAR
DIÁLOGO	En 19 Consecuencias <sup>26</sup>	En 11 Consecuencias <sup>27</sup>
CONCIENCIA	En 3 Consecuencias <sup>28</sup>	En 3 Consecuencias <sup>29</sup>
NINGUNA (NADA)	En 15 Consecuencias <sup>30</sup>	En 11 Consecuencias <sup>31</sup>
<b>TOTALES</b>	<b>37 CONSECUENCIAS</b>	<b>25 CONSECUENCIAS</b>

<sup>26</sup> *El Diálogo se presenta mayoritariamente para los ítems:* 5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad (45%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (42%), 14.- Le mintieron para evitar su molestia (40%), 49.- Su pareja le hizo sentir celos (39,25%), 48.- Su pareja le calló secretos (37%), 9.- Le respondieron en voz alta (36,75%), 12.- No le creyeron lo que usted dijo (36,5%), 31.- Lo regañaron sin razón (35,75%), 41.- Fueron desordenados (33%), 37.- Lo culparon de algo que usted no hizo (30%), 46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado (29,75%), 51.- A su pareja no le importó su molestia (29,75%), 40.- Le reclamaron más atención (29,75%), 45.- Le desconocieron su derecho (29,25%), 50.- A su pareja no le interesó su preocupación (28,25%), 3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho (28%), 25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando (26,5%), 44.- No le prestaron atención a su solicitud (25,75%), 43.- Hablaron sin saber (24,25%),

<sup>27</sup> *El Diálogo como consecuencia ocupa el segundo lugar en:* 16.- No ponían atención cuando usted hablaba (27%), 30.- Lo regañaron con razón (26,5%), 1.- Usted fue criticado con razón (26,5%), 11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo (24,25%), 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron (23%), 8.- Le gritaron delante de otros (21,75%), 2.- Usted fue criticado sin razón (20,75%), 22.- Le hicieron juegos bruscos (19,25%), 26.- Le engañaron (18,25%), 6.- Le compararon con otro mejor que usted (18%), 47.- Su pareja le engañó (13%).

<sup>28</sup> *Conciencia se sucede como mayoritaria en las situaciones contenidas en:* 1.- Usted fue criticado con razón (30,75%), 30.- Lo regañaron con razón (30%).

<sup>29</sup> *Conciencia se da en segundo lugar en:* 40.- Le reclamaron más atención (29,25%), 3.- Le reprocharon al hacer algo mal hecho (25,5%), 42.- Le obligaron a cumplir (18,75%).

<sup>30</sup> *Ninguna (Nada) como consecuencia es mayoritaria en:* 15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión (44,25%), 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres (39,75%), 23.- Le pegaron accidentalmente o le empujaron (36,75%), 35.- No le respondieron el saludo (35,5%), 34.- Le miraron feo (34%), 6.- Le compararon con otro mejor que usted (32,5%), 29.- Se burlaron de lo que usted dijo (32,5%), 16.- No ponían atención cuando usted hablaba (31%), 28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo (28%), 20.- Su opinión no les interesó ni les importó (26,75%), 42.- Le obligaron a cumplir (25,5%), 32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito (25%), 22.- Le hicieron juegos bruscos (24,5%), 11.- Le gritaron cuando le mandaron a hacer algo (22,75%), 39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba (17,5%).

<sup>31</sup> *Ninguna (Nada) ocupa segundo lugar como consecuencia en:* 17.- Le dejaron de saludar (26,25%), 41.- Fueron desordenados (24,25%), 10.- Le gritaron por no hacer caso (23,75%), 12.- No le creyeron lo que usted dijo (22%), 33.- Fueron prepotentes (20,75%), 44.- No le prestaron atención a su solicitud (19,5%), 5.- Alguien contradijo lo que usted cree verdad (19,25%), 9.- Le hicieron sentir que no servía para algo (19,25%), 18.- Le trataron con indiferencia (19,25%), 24.- Le amenazaron (17%), 45.- Le desconocieron su derecho (16,75%).

Tabla V.23: Resultados de Variables constructivas en Consecuencias  
en primer y segundo lugar

RESPONDIÓ	PRIMER LUGAR	SEGUNDO LUGAR
DISTANCIA	En 14 consecuencias <sup>32</sup>	En 21 Consecuencias <sup>33</sup>
RIVALIDAD	En 0 Consecuencias	En 0 Consecuencias
ENEMISTAD	En 0 Consecuencias	En 5 Consecuencias <sup>34</sup>
<b>TOTALES</b>	<b>14 CONSECUENCIAS</b>	<b>26 CONSECUENCIAS</b>

### **Consideraciones sobre las Consecuencias:**

- Encontramos que en todos los ítems se presenta distribución de las diferentes variables definidas. El resultado mayoritario de la presencia de variables constructivas en primer lugar de las consecuencias, (37 v/s 14), y la similitud de los Totales en la ocupación del segundo lugar (25 v/s 26), permite reconocer la opción de constructividad, posibilitada a partir de la percepción agresiva de los mensajes y situaciones presentadas a las personas de la muestra.

<sup>32</sup> La consecuencia Distancia se presenta en los ítems: 13.- Fueron hipócritas con usted (51,25%), 4.- Supo que alguien hablaba mal de usted (41,75%), 18.- Le trataron con indiferencia (41,25%), 17.- Le dejaron de saludar (40,75%), 26.- Le engañaron (38,25%), 2.- Usted fue criticado sin razón (36,5%), 47.- Su pareja le engañó (35,5%), 8.- Le gritaron delante de otros (34,75%), 33.- Fueron prepotentes (29,5%), 21.- Le dijeron palabras soeces o groserías (29%), 19.- Le hicieron sentir que no servía para algo (27,25%), 27.- Le manipularon y utilizaron (26,75%), 24.- Le amenazaron (19,5%).

<sup>33</sup> La consecuencia Distancia se presenta en segundo lugar en: 36.- Inventaron un chisme de usted (30,5%), 35.- No le respondieron el saludo (30,5%), 34.- Le miraron feo (26,75%), 20.- Su opinión no les interesó ni les importó (26%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (24,5%), 28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo (24,5%), 37.- Lo culparon de algo que usted no hizo (23,75%), 14.- Le mintieron para evitar su molestia (23%), 43.- Hablaron sin saber (22,5%), 50.- A su pareja no le interesó su preocupación (22%), 51.- A su pareja no le importó su molestia (21%), 31.- Lo regañaron sin razón (21%), 9.- Le respondieron en voz alta (20,75%), 32.- Dudaron de que usted pudiera tener éxito (20,25%), 25.- Le cogieron algo que estaba usando o disfrutando (20%), 46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado (20%), 29.- Se burlaron de lo que usted dijo (19,5%), 15.- No lo invitaron o no le dijeron de una reunión (19,25%), 48.- Su pareja le calló secretos (19%), 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres (17%), 49.- Su pareja le hizo sentir celos (16,5%), 39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba (13,5%).

<sup>34</sup> Para Enemistad, variable de extrema destructividad, incluimos los ítems en que ocupó el Segundo lugar en el texto a su referencia en punto anterior. Anexamos acá, por su carácter destructivo extremo, que ocupó en el tercer lugar en: 24.- Le amenazaron (15%), y en los ítems de Pareja 26.- Le engañaron (13,5%), 47.- Su pareja le engañó (11,5%), 48.- Su pareja le calló secretos (3,5%). Así mismo en 2.- Usted fue criticado sin razón (12%), 28.- Se burlaron de un rasgo físico suyo (10,25%), 17.- Le dejaron de saludar (9,25%), 35.- No le respondieron el saludo (8%). Así mismo, ocupó el cuarto lugar en 37.- Lo culparon de algo que usted no hizo (10%), 7.- Le dijeron apodos o sobrenombres (10%), 22.- Le hicieron juegos bruscos (7,5%), 18.- Le trataron con indiferencia (7,75%), 34.- Le miraron feo (8%). Y, el quinto lugar en 44.- No le prestaron atención a su solicitud (5,25%), 14.- Le mintieron para evitar su molestia (4,5%), 38.- No le cumplieron con un compromiso acordado (3,25%), 51.- A su pareja no le importó su molestia (2,25%).

- La significativa presencia de Ninguna (Nada) consecuencia (15 en primer y 11 en segundo lugar) apoya la anterior reflexión, ya que permite considerar como característica de la dinámica en la vivencia de mensajes y situaciones agresivas el que no obligatoriamente se dan rupturas relacionales o daños ante las agresiones configuradas subjetivamente como *lo agresivo*, como lo plantean algunos autores. El hecho de que no se presenten consecuencias deja, además, abierta la relación posibilitando su desarrollo y demostrando la capacidad de asimilación y olvido que caracteriza a las personas de la muestra.
- Los análisis de correspondencias nos permiten captar la asociación de las consecuencias constructivas cuando se presenta la percepción de Poca intensidad agresiva. Así mismo, al observar las correspondencias de Bastante intensidad con las consecuencias encontramos que las asociaciones se dan mayoritariamente con las variables destructivas (Distancia 23 veces, Rivalidad 16 veces, Enemistad 15 veces: Total: 54 asociaciones), aunque las constructivas se presentan en algunos ítems, arrojando para el Diálogo (20 veces) y Conciencia (8 veces), un total de 28 asociaciones. Cuando se trata de la percepción de Mucha intensidad las correspondencias se dan eminentemente con variables destructivas así: Enemistad 33 veces, Rivalidad 29 veces, Distancia 24 veces, y excepcionalmente, encontramos Diálogo 4 veces y Conciencia 1 vez.
- La excepcionalidad mencionada anteriormente, de la correspondencia de Diálogo (4) cuando se presenta Mucha intensidad, la encontramos relacionada con mensajes y situaciones referidas a la categoría de Pareja, lo cual si la asociamos con el dato de que en la variable Ninguna (Nada) como mayoritaria está ausente la categoría Pareja, eventualidad reiterada en los casos en que ocupa el segundo lugar, nos hace plantear que la constructividad o destructividad que puede producir la afectación agresiva está en función o es dependiente de la *cercanía afectiva* entre las partes, es decir, de la *interdependencia afectiva* establecida, tendiendo a la constructividad en el caso de Pareja y en circuitos relacionales de Familia. La consecuencia de Diálogo también se asocia en la Pareja a cuando hubo Bastante intensidad.
- La afirmación de la condición interviniente anterior de la *cercanía* la reafirma el que cuando lo percibido muy agresivo se presenta con Pares y Amigos, ineludiblemente tiende hacia opciones destructivas como consecuencia mayoritaria.
- La identificación de lo anterior permite reflexionar sobre la presentación de la variable de Reclamo como respuesta mayoritaria en las categorías de Pareja, en el sentido de que independientemente de su connotación destructiva (en cuanto produce aumento de



tensión en las partes y posibilita emergencia de enfrentamiento), su función o efecto, en el caso de Pareja (algunos de Familia también), está mediatizada o condicionada por la cercanía afectiva o interdependencia afectiva de las partes. También nos hace considerarla, tal vez, como costumbre enraizada y que permite desplegar en la vivencia relacional un ejercicio de exigencia de reconocimiento y pertenencia socialmente esperada, originaria de argumentación específica de “derechos” que impulsan su actuación. En las otras categorías, por el contrario, está asociada a consecuencias destructivas.

- Al observar cada una de las Consecuencias de cada ítem, encontramos que en todas se muestra variación entre los resultados en Recibe y Hace, indicando la diferencia entre la percepción cuando se es receptor y emisor. En algunos pocos casos se mantiene la proporción pero sus valores son diferentes significativamente. Situación perceptiva diferencial que se ha evidenciado tanto en el análisis del Modelo Rasch como en las consideraciones a la Intensidad y las Respuestas.

Hemos presentado en este último aparte algunas relaciones y consideraciones generales que nos facilita la condición de estudio exploratorio de la Investigación, donde no es posible presentar afirmaciones definitivas sino abordar los resultados para señalar datos e indicadores como ha sido realizado, los cuales demandan su profundización y elaboración específica.

Creemos haber logrado aportar amplio inventario de situaciones relacionales donde se muestra que la percepción de *lo agresivo* no necesariamente conduce a destructividad relacional y, por el contrario, se dan reiteradas asociaciones donde lo constructivo de *lo agresivo* está presente como parte de la dinámica del contacto y tensión inevitable de las personas cuando su encuentro se da en los espacios limitados que exigen las lógicas de comportamiento social y las interdependencias relacionales.

## **A MODO DE CONCLUSIONES: APORTES Y PROPUESTAS**

A través de los diferentes capítulos de la presente Investigación, hemos revisado y registrado diferentes acercamientos al fenómeno agresivo, en procura de examinar su consideración y tratamiento desde la perspectiva de la percepción y afectación de las personas como receptores y emisores de mensajes y situaciones que calificamos como lo agresivo. En esta sección dejamos consignadas algunas de las conclusiones, aportes y propuestas que se nos ocurren como consecuencia de lo encontrado y que pretenden evidenciar algunos elementos para ser tenidos en cuenta cuando se propongan ejercicios para la promoción de una Cultura de paz.

Presentamos cuatro puntos: 1) Sobre los Objetivos y Aportes conceptuales; 2) Sobre las hipótesis; 3.- Limitaciones de la investigación; 4.- Contribución de la investigación, sugerencias y futuros desarrollos de la investigación dividido en a) Algunas pautas y aportes procedimentales para referenciar en la promoción de una Cultura de paz y b) Líneas de investigación sugeridas, de la siguiente manera:

### **1.- Sobre cumplimiento de objetivos y aportes conceptuales:**

Nuestro propósito de convocar la atención sobre lo agresivo, como elemento participante y condicionador en la cotidianidad de las personas, nos condujo a través de la Investigación a reconocer algunas tendencias en las reacciones y consecuencias que se presentan en las personas ante la percepción de mensajes y situaciones que les afectan agresivamente, permitiéndonos afirmar el cumplimiento de los objetivos propuestos y presentar el aporte conceptual de que la percepción de mensajes o situaciones valorados agresivos por parte de las personas en sus contactos interpersonales e institucionales, afectan

las relaciones interhumanas y posibilitan cambios de actitud y comportamiento constructivo que pueden orientarse hacia la construcción de formas relacionales solidarias, como parte de una Cultura de paz que implique lo cotidiano como escenario en el cual se genera y determina la praxis social humana.

- *En primer lugar*, al examinar los diferentes enfoques teóricos sobre la agresión que se plantean desde la Ciencia Social, se ha constatado el interés en la identificación y reconocimiento de la dinámica agresiva en las relaciones sociales y su abordaje desde diferentes enfoques metodológicos, propósitos y poblaciones disímiles que, a nuestro parecer, podrían integrarse los unos a los otros en la medida en que se reconozca la diferenciación de sus énfasis y se facilite el ejercicio de colocarlos en dimensiones espaciales y temporales complementarias.

Opción que pretendimos realzar en la propuesta de su categorización en los diferentes cuadros clasificatorios presentados en el capítulo de la revisión teórica. Posibilidad integradora que creemos factible en la medida en que se supere el objetivismo que desconoce a las personas como protagonistas individuales y colectivos del ejercicio del conocimiento y de la generación de pautas y formas relacionales y deje de centrarse en la perspectiva de observadores externos con derecho a priorizar. Superación que nuestra Investigación hace posible al mostrarnos el aporte de que las posibilidades de comportamiento ante lo agresivo cubren rangos no reductibles a definiciones únicas como aquellas que asocian lo agresivo al daño y que, por el contrario, facilitan ejercicios de reestructuración de rutinas y de cambios de sentido en las prácticas relacionales, donde la persona es protagonista de su relación interpersonal.

- *En segundo lugar*, la Investigación Empírica, que aunque en su condición exploratoria no nos permite presentar afirmaciones consolidadas, sí nos ha facilitado evidenciar el que lo agresivo como vivencia y representación es posible de ocurrir en las personas ante una multiplicidad de mensajes y situaciones y ser percibidos con diferentes énfasis en la intensidad, propiciando opciones reactivas de respuesta y consecuencias que asumen significación particular, las cuales demandan ser reconocidas como elementos activos con alta probabilidad de influir, determinar y participar en el rumbo y sentido que adopta el comportamiento de las personas en su praxis social y, por ende, en su disposición y capacidad

de optar por la generación de propuestas constructivas de convivencia y solidaridad como las que se proponen desde los ejercicios de diseño y promoción de una Cultura de paz.

Ejercicios de diseño y promoción de una Cultura de paz donde la afirmación de la naturaleza constructiva de lo agresivo, creemos, debe hacerse propia y los componentes de destructividad deberían ser incorporados en elaboraciones descargadas de juicios de valor y como elementos que cumplen alguna función relevante en los procesos de pertenencia, presencia y permanencia de las personas en procura del mantenimiento y afirmación de su contractualidad social y que subjetivamente son vivenciados, posiblemente, como afirmadores de identidad, individualidad y prestigio.

Así mismo, la Investigación nos aporta un llamado a ser cuidadosos ante los enfoques que acuden a lenguajes explicativos y deterministas en pro de justificar las tensiones y rupturas en términos de intencionalidades y justificaciones genéricas, sentidos morales y valores inamovibles que implican el desconocimiento de que las personas tienen la capacidad de realizar valoraciones y revaloraciones a consecuencia de lo que les afecta agresivamente en la configuración de sus sentimientos y emociones, y no solamente por efecto mecánico de preconceptos o explicaciones racionales. Y de esta capacidad de reconfigurar valores a partir de su percepción subjetiva de lo agresivo, lo que les contrasta, pueden surgir nuevos sentidos y movimientos hacia el cambio o la reforma de rutinas y costumbres.

## **2.- Sobre las hipótesis:**

- *Primera Hipótesis:* Los mensajes o hechos percibidos como agresivos por las personas generan respuestas destructivas en la relación interpersonal.

*La afirmación es falsa.* Los mensajes y situaciones que configuran la percepción de lo agresivo no generan respuestas destructivas de manera única y obligatoria. Los resultados de la Investigación Empírica muestran que, aunque es posible que se den respuestas que conllevan destructividad y enfrentamiento en las relaciones interpersonales, no se da en todos los casos como podría entenderse en esta hipótesis y como lo afirman algunos teóricos que definen la agresión en cuanto a ligada indefectible a daño. Además, el examen de cada ítem nos lleva a concluir que se presenta un rango de distribución en las respuestas que niega la

afirmación y que permite identificar la presencia de respuestas que implican tanto constructividad como destructividad en las relaciones interpersonales.

- *Segunda Hipótesis:* Los mensajes o hechos percibidos como agresivos por las personas generan consecuencias constructivas en la relación interpersonal.

*La afirmación es falsa.* Los mensajes y situaciones que configuran la percepción de lo agresivo no generan consecuencias constructivas de manera única y obligatoria. Los resultados de la Investigación Empírica muestran que, aunque es posible que se den consecuencias que conllevan constructividad y reelaboración de la relación interpersonal, no se da en todos los casos como podría entenderse en esta hipótesis. Además, el examen de cada ítem nos lleva a concluir que se presenta un rango de distribución en las consecuencias que niega la afirmación y que permite identificar la presencia de consecuencias que implican tanto constructividad como destructividad en las relaciones interpersonales.

- *Tercera Hipótesis:* Las personas valoran diferente los mensajes agresivos que reciben a los que ellos hacen.

*La afirmación es verdadera.* Los resultados de la Investigación Empírica muestran la valoración diferente que hacen las personas de los mensajes y situaciones contenidos en los ítems, cuando actúan como receptores (Recibe) y emisores (Hace). Se evidencia esta situación en los análisis de la Intensidad de los resultados totales, en los del análisis según el Modelo Rasch, como en los realizados en cada ítem. En los análisis de las respuestas emitidas y las consecuencias resultantes, también se evidencia la diferente valoración de los mensajes y situaciones agresivas en cuanto Reciben y Hacen.

### **3.- Limitaciones de la investigación:**

Consideramos que la realización de la Investigación ha tenido algunas limitaciones a partir de la ausencia de estudios sobre la agresión desde la perspectiva de las personas como actores y protagonistas, lo cual nos determinó definirla como exploratoria, determinando su estructuración en el marco de una generalidad funcional que impide presentar afirmaciones definitivas o detenerse específicamente en alguno de los múltiples asuntos particulares que

han arrojado los resultados y que, en sí mismos, podrían ser objetos de estudio de investigaciones especializadas.

Originados en la característica exploratoria que determinó el enfoque, procedimiento y metodología de análisis y consideraciones de los resultados, referenciamos las siguientes limitaciones:

a) La limitación de no haber podido presentar un estudio comparado con otra muestra de población que permitiera estudios correlacionales de mayor profundidad.

b) La limitación de no haberse podido concentrar en hallar diferentes relaciones que pudiera arrojar un pormenorizado estudio de la intervención de otras variables como edad, género o condición económica de las personas de la muestra y su incidencia en la percepción agresiva, en las respuestas y en las consecuencias. Aunque el 80% de la muestra es perteneciente al género femenino no podemos tomar este dato como referencia que nos permita afirmar la Investigación como característica de esta población.

c) Otra limitación ha sido el rango de edades (16 a 28 años) de la muestra que se referenció, pues nos parece un tanto amplio habida cuenta de que se podría plantear que de los rangos menores se adaptan más a ser contextualizados como datos de juventud adolescente (16 a 22 años) y los mayores como parte de un rango de adultos-jóvenes. Sin embargo, esta limitación pareciera ser contrastada por quienes sostienen que la adolescencia se ha prolongado en la época actual por la dependencia familiar que se obliga dada las opciones económicas de la población estudiantil.

d) Una limitación detectada en el procedimiento de aplicación fue la que puede deducirse de la extensión del cuestionario pero que fue neutralizada por la colaboración permanente y directa de los profesores responsables de cada curso en que se aplicó el instrumento, quienes cedieron su tiempo para el efecto y motivaron a los estudiantes a su colaboración. Este elemento temporal debería ser controlado en futuros usos del instrumento a partir de su redefinición bajo los criterios arrojados por la validación que realizamos con el Modelo Rasch.

e) La limitación económica, aunque fue contrarrestada por nuestro esfuerzo y dedicación exclusiva a la investigación, debe ser tenida en cuenta en futuros desarrollos investigativos de las propuestas e ideas surgidas ya que ésta se realizó sin financiación ni patrocinio de ninguna naturaleza.

#### **4.- Contribución de la investigación, sugerencias y futuros desarrollos de la investigación:**

A continuación presentamos algunos referentes que emanan del proceso, de los resultados de la Investigación y de las reflexiones que a modo de conclusiones presentamos anteriormente. Deben ser ellas sumadas a la idea de replicar los resultados del trabajo nuestro en busca de examinar la posibilidad de aumentar la capacidad afirmativa y concluyente de algunos de los datos que hemos encontrado y destacado.

Reiterando que la Investigación nos ha permitido posicionar lo agresivo como factor que interviene en la calidad de las relaciones interpersonales y, por tanto, debería ser tenido en cuenta como método y concepto en los ejercicios de promoción de formas relacionales constructivas, respetuosas y solidarias, nos permitimos extraer algunas pautas y aportes procedimentales que ésta nos presenta y que hemos pretendido elaborar a través de los diferentes ejercicios realizados en los diferentes capítulos. Lo hacemos en el entendido de que los elementos a enumerar permiten ser integrados en diferentes acciones encaminadas a la promoción de una Cultura de paz, donde la afectación agresiva y la reactividad ante ella en las personas es factor implicado, pudiendo influir en los sentidos constructivos o destructivos que se activan en el comportamiento relacional de las personas para determinar consecuencias de amplio rango de impacto. Obviamente, estas ideas son referentes y, al surgir de una muestra específica, no son generalizables.

Veamos, entonces, los siguientes apartes que contienen, a) Algunas pautas y aportes procedimentales para referenciar en la promoción de una Cultura de paz y b) Líneas de investigación sugeridas, que buscan señalar algunos derroteros para guiar intervenciones prácticas y procesos investigativos futuros.

##### *a) Algunas pautas y aportes procedimentales para referenciar en la promoción de una Cultura de paz:*

En lo que se refiere a algunas de las propuestas<sup>1</sup> y alternativas metodológicas planteadas por investigadores comprometidos en el estudio y promoción de una Cultura de paz, sugerimos tener en cuenta:

1.- Las asociaciones encontradas en los resultados que indican correspondencia entre la percepción de Poca Intensidad agresiva y las posibilidades de Responder y lograr Consecuencias constructivas, ya que la implementación de ejercicios de reconocimiento y aceptación de las experiencias agresivas de baja intensidad pueden facilitar el que las personas refuercen pautas de tolerancia y de apropiación de las opciones posibles ante experiencias percibidas agresivas.

2.- Evaluar la opción de incorporar debates y análisis alrededor de la Mentira o las No-verdades que en los resultados de la Investigación Empírica vimos asociados a los contenidos de los ítems de mayor percepción en la intensidad agresiva. Exámenes y elaboraciones que faciliten abordar tanto las costumbres de este tipo y su automática afectación culturalmente reconocida, exigida, como las relaciones de poder y contraste que implican.

3.- Diseñar estrategias que incluyan el reconocimiento de la capacidad inherente a las interdependencias afectivas (cercanías afectivas) para generar opciones de acercamiento y elaboración conjunta de los mensajes y situaciones que pueden afectar agresivamente a las partes. Este punto, resaltado en los análisis de la categoría de Pareja, debería partir del reconocimiento de la dependencia interpersonal como parte de la naturaleza de las relaciones interpersonales y como característica de la lógica que impone la limitación de los espacios. También, permitiría contrastar los razonamientos y valoraciones que se sustentan en la utopía de la persona autónoma, independiente y autosuficiente que se estimula simbólicamente desde las presiones consumistas y que podrían actuar en la producción y mantenimiento de reacciones de alto contenido destructivo.

4.- Tener presente como pauta a examinar, la mayor respuesta de Reclamo encontrada en los mensajes y situaciones de la Investigación Empírica ante las percepciones agresivas de diversa intensidad, en cuanto esta variable podría entenderse como reacción automática

---

<sup>1</sup> Nos referimos a las propuestas de pautas a tener en cuenta en la actividad educativa institucional e informal en cuanto la formación de valores, cambios de actitud o estimulación de nuevas actitudes y ejercicios racionales de conciencia, registrados en el Capítulo IV: La Cultura de paz en un mundo agresivo.



sustentada por formas culturales que legitiman la permanencia y contractualidad socialmente esperada y exigida ante la configuración de lo agresivo, pero puede tener elementos que propicien y estimulen la confrontación interpersonal y genere espirales agresivas, como se capta en los resultados cuando se asocia a consecuencias destructivas en categorías diferentes a la de Pareja y Familia, indicadoras de interdependencia afectiva.

5.- Estimular ejercicios que refuercen opciones de propiciar y establecer Diálogos entre las partes comprometidas en los mensajes y situaciones percibidos como agresivos, posibilidad que encontramos como de alta presencia en las consecuencias examinadas en los resultados de la Investigación Empírica.

6.- Evitar la homogenización de las personas a partir de considerar que las percepciones agresivas no son uniformes y la reactividad es diferencial ante el mismo mensaje o situación, como lo muestran los resultados de la Investigación Empírica. Esto nos hace tener presente la particularidad de que lo agresivo se presenta transitoriamente como una parte o reflejo de situaciones concretas sentidas, expresadas y percibidas por los implicados, que podrían tener finalidad o no tenerla.

7.- Procurar acercarse a las personas renunciando a las elaboraciones perceptivas de la condición de observador ajeno y distante para facilitar un contacto relacional que propicie elaborar tanto elementos comunes como las reactividades y sentidos disímiles. Así mismo, elaborar en la medida de lo posible los prejuicios que, estimulados por algunas investigaciones, definen determinísticamente lo agresivo como causal de daño y destructividad.<sup>2</sup> En estos ejercicios podría hacerse propia las redefiniciones de lo agresivo que proponen las elaboraciones etimológicas.

8.- La diferencia en la percepción y valoración que hacen las personas de la muestra como receptores y emisores de mensajes y situaciones agresivas nos propone estar alerta frente a lenguajes en tercera persona o situaciones hipotéticas que faciliten la presentación de discursos propiciadores de justificaciones genéricas. Con ello se evitarían la estimulación de consensos *in situ*, es decir, de la aparente adopción colectiva de criterios formales de comportamiento alrededor de lo que debería o se espera que se haga. De esta manera se

---

<sup>2</sup> Nos referimos especialmente a las investigaciones sustentadas por los enfoques que desde la patología y los estudios marginales de criminalidad o de personalidades mórbidas, conducen a estos prejuicios.

procuraría ahondar en estimular la diferencia perceptiva y reactiva que señalan los resultados de la Investigación Empírica, evitando la producción de excusas y justificaciones masificadoras usuales en las comunicaciones institucionalizadas que, librando de responsabilidades de asumir las diferencias individuales y subjetivas, probablemente cumplen la función y estímulo de permitir renunciar a opciones constructivas, generando la repetición de movimientos simplemente adaptativos al *statu quo*.

9.- Tener presente que todas las personas tienen la capacidad de percibir como agresivas múltiples mensajes y situaciones, así como también pueden ser emisores de mensajes que impactan agresivamente a otros. La agresión podría, entonces, ser vista como un recurso o manifestación determinada por las características específicas de la relación interpersonal y las percepciones de los actores implicados.

10.- Por último, convocamos a los promotores de una Cultura de paz a incorporar el concepto de lo agresivo como factor presente en la dinámica de las relaciones interhumanas y como elemento complementario que facilite manejar con mayor precisión el concepto sociológico de la violencia que, por su naturaleza política, puede limitar la identificación de matices relacionales y la posibilidad de apropiarse de las experiencias donde las tensiones y conflictos se resuelvan constructivamente como parte de la naturaleza humana que impone capacidad de ser afectado, de reaccionar y ser capaz de adaptarse y cambiar sus movimientos, sus tiempos y las lógicas del espacio circundante.

*b) Líneas de investigación sugeridas:*

Como estudio exploratorio y descriptivo que define la estructura de nuestra Investigación, hemos registrados algunos elementos y asociaciones de la dinámica de lo agresivo, en cuanto señala las probabilidades de que se presenten respuestas y consecuencias destructivas ante la percepción y valoración que hacen las personas de algunos mensajes y situaciones contenidos en la Encuesta diseñada como parte de la Investigación Empírica.

El proceso y la elaboración de nuestra Tesis, nos ha permitido identificar algunas líneas de investigación que consideramos sería muy importante realizar y que emanan del esfuerzo a través de los diferentes análisis y consideraciones, tanto de los resultados totales como de las mediciones arrojadas por la aplicación del Modelo Rasch y la identificación de

particularidades de cada ítem, hicimos notaciones sobre la necesidad de profundizar en aspectos inherentes a algunos de ellos y en los determinantes culturales que les propician o les hacen reiterativos.

Entre la diversidad de interrogantes surgidos como convocantes de curiosidad investigativa y de comprensiones o explicaciones más profundas del fenómeno tratado, nos parece pertinente sugerir las siguientes líneas de Investigación que aportarían mayor precisión en el diseño e implementación de programas hacia la promoción de una Cultura de paz.

1.- Fijar como un Objeto de estudio específico el reconocimiento de la dinámica de la Mentira o las No-verdades en las relaciones interpersonales e institucionales, habida cuenta a la asociación presentada en los ítems de mayor intensidad en la percepción agresiva (las medias). Ello permitiría arrojar información sobre las características culturales que propician este fenómeno, sus efectos y su intervención en la generación, mantenimiento y desarrollo de conflictos, enfrentamientos y rupturas relacionales.

2.- Revisar e investigar a profundidad los procesos implicados cultural y psicológicamente en la generación de interdependencia y cercanía afectiva, habida cuenta de su capacidad de actuar como catalizadores o propiciadores de acercamientos relacionales y estimuladores de actitudes tolerantes y solidarias.

3.- Revisar e investigar los diferentes enfoques que se proponen en el análisis e intervención del llamado *bullying* en las instituciones educativas para elaborar su causalidad y opciones constructivas en la población juvenil a partir del examen de las consecuencias constructivas que pueden resultar en los casos no extremos o marginales.

4.- Realizar nuevas investigaciones sobre lo agresivo en otras poblaciones (adultos, otras culturas) o con fijación de variables demográficas como parámetro específico (edad, género), a partir de nuestra Encuesta rediseñándola acorde a las sugerencias del Modelo Rasch. Con ello lograríamos investigar las posibilidades de generalización de los elementos y asociaciones arrojadas por nuestra Investigación exploratoria.

5.- Realizar un estudio de casos sobre la evolución de algunas experiencias percibidas como agresivas y las posibles espirales que se hayan desatado. Esto nos permitiría, además,

precisar algunos elementos que la Revisión Teórica y la Investigación Empírica nos han mostrado y abordar la identificación de posibles ritualizaciones implicadas en las comunicaciones interpersonales donde lo agresivo se constituye en factor participante. Así mismo, se podría examinar la dinámica de la praxis de valoraciones, valores y contravalores (caso del chisme, envidia, etc.), concentrando la atención en los mensajes agresivos como facilitadores de sus procesos de afirmación, negación, pertenencia y permanencia. Además podría permitir acercarse a la comprensión de elementos comunes en los movimientos automáticos y reflejos que actúan las personas ante la estimulación agresiva situacional o la no situacional.<sup>3</sup>

6.- Un área interesante que sería interesante profundizar es la que concierne a la relación posible entre patologías psicológicas y psiquiátricas con la condición agresiva contenida en los mensajes autoritarios e impositivos que se dan tanto en la crianza de infantes como en las soluciones terapéuticas a estos casos marginales. Podría fijarse atención en la capacidad y calidad de la respuesta de los afectados suponiendo la tendencia a que el autoritarismo niegue cualquier tipo de expresión y respuesta, constructiva o destructiva, del sometido a este trato.

7.- Otra línea de estudio podría ser el examen de la participación de las percepciones agresivas y las respuestas dadas, en la generación y solución de conflictos interpersonales e institucionales. Podría acogerse como referencia y guía conceptual la tesis sustentada por investigadores de la paz<sup>4</sup> que afirma la amplia presencia de la *solución pacífica de la mayor parte de los conflictos en la praxis social humana*, acogiendo los resultados constructivos que el examen de lo agresivo nos ha mostrado en la Investigación Empírica.

8.- Igualmente, sería interesante profundizar interdisciplinariamente, a partir de estudio de casos, la relación entre lo definido como normalidad y la estimulación tolerada de lo

---

<sup>3</sup> Con la expresión no situacional, nos referimos a aquellos movimientos o comportamientos de las personas que, conteniendo elementos agresivos, no son producto de estimulación situacional concreta sino el producto de la dinámica de significaciones y sentimientos que se activan en su subjetividad, llevándole a contactar el entorno físico y social como si impusiera sobre él lo que emana de sus fantasías o imaginarios, o sea de sus percepciones mezcladas con deseo, recuerdos y motivaciones que pueden transcurrir en un tiempo y percepción del espacio diferente al del otro.

<sup>4</sup> Nos referimos al planteamiento similar contenido en las elaboraciones de los modelos de paz sustentados en las propuestas metodológicas y conceptuales de la *Paz Neutra* y la *Paz Imperfecta* de Francisco Jiménez Bautista y Francisco A. Muñoz, respectivamente.

agresivo en su relación con los conflictos. Se podría tomar como referencia los resultados de la Investigación que asocian la percepción de lo agresivo con destructividad.

9.- Por último, lo referido a la búsqueda de entendimientos de las diferencias en la definición de las acciones agresivas que se presentan en el idioma español y el inglés, examinada en el análisis etimológico de la agresión y diferenciables en el lenguaje del éxito competitivo frente al patológico o al criminal. El estudio pretendería proponer formas de acercamiento intercultural que facilitara la homologación en la significación de su manejo.

## BIBLIOGRAFÍA

- ABREGO FRANCO, María Guadalupe (2009) *Propuesta de Educación y Cultura de Paz para la Ciudad de Puebla (México)*. Granada, Instituto de la Paz y los Conflictos, Tesis presentada para la obtención del título Doctoral de la Universidad de Granada, (xerocopiado).
- ALVAREZ GAYOU, Juan Luís (2003) *Cómo hacer investigación cualitativa: fundamentos y metodología*, México, D.F., Paidós.
- ANALÍTICA.COM, *Sobre la asertividad*, <http://www.analitica.com/va/medicinaysalud/asertividad/6916750.pdf>, (Consultado el 2 de Mayo del 2009).
- ARCHER, John (1988) *The behavioural biology of aggression*, Cambridge/New York, Cambridge University Press.
- ARNAL, Mario, Etimología de Agresión, *Revista digital El Almanaque*, 1279, <http://www.elalmanaque.com/lexico/agresion.htm>, (Consultado el 2 de Mayo del 2009).
- ARNAL, Mario, Agresión en medicina, *Revista digital El Almanaque*, 21-6, <http://www.elalmanaque.com/junio/21-6-eti.htm> (Consultado el 2 de Mayo del 2009).
- ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS (1999) en su Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz (A/RES/53/243, 6 de octubre de 1999).
- BANDURA, Albert (1973) *Aggression. A social learning analysis*, New Jersey, Prentice Hall.
- BANDURA, Albert (1976) *Teoría del aprendizaje social*, Madrid, Espasa Calpe.
- BARON, Robert (1977) *Human aggression*, New York, Plenum Press.
- BARON, Robert y BYRNE, Donn (1998) *La agresividad: naturaleza, causa y control*, Madrid, Prentice Hall Iberia.
- BERKOWITZ, Leonard (1996) *Agresión causas, consecuencias y control*, Bilbao, Desclée de Brouwer S.A.
- BOND, Trevor y FOX, Christine (2007) *Applying the Rasch Model, Model*, Hillsdale, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.

- BOULDING, Elise (1992) *The concept of peace culture* cfr.: en Peace and Conflict issues after the Cold War, UNESCO, 1992.
- BUSS, Arnold (1961) *The psychology of aggression*, New York, Wiley. (También en BUSS, Arnold (1961) *Psicología de la agresión*, Buenos Aires, Troquel).
- BUSS, Arnold (1971) *Aggression pays*, New York, Wiley.
- BUSS, Arnold & PERRY, Mark (1992) The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology* 63, pp. 452-459.
- CALDERÓN, Percy (2008) *Teoría de conflictos de Johan Galtung*, Granada, Instituto de la Paz y los conflictos, Tesina para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados de la Universidad de Granada, (xerocopiado).
- CAPRARA, Gian Vittorio; BARBARANELLI, Claudio; PASTORELLI, Concetta, PERUGINI, Marco (1994) *Individual differences in the study of human aggression*, New York, Wiley-Liss.
- CARRETERO, Mario (2006) *Cambio conceptual y educación*, Buenos Aires, Aique Grupo Editor.
- CRIMINOLOGÍA, (2009) *Orientación biológica*, <http://www.mailxmail.com/cursotendenciascrimi-nologicas/orientacion-biologica>, (Consultado el 10 de Junio del 2009).
- DANKHE, Gordon (1989) *Investigación y comunicación*. Mexico, Mc-Graw Hill.
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA DE COLOMBIA, DANE, <http://www.dane.gov.co/files/censo2005/perfiles/norte/pamplo-na.pdf> (Consultado el Julio del 2010).
- DEWIT, Jan & HARTUP, Willard (1974) *Determinants and Origins of Aggressive Behavior*, Paris, Mouton.
- DI SIENNA, Giuseppe (1969) *Ideologías del biologismo*, Barcelona, Anagrama.
- DIAZ-AGUADO, María José (1996), *Escuela y tolerancia*, Madrid, Pirámide.
- DOLLARD, John; MILLER, Neal; DOOB, Leonard; MOWRER, Hobart and SEARS, Robert (1939) *Frustration and aggression*, New Haven, Yale University Press.
- DUBET, Francois (1994) *Sociologie de l'expérience*, Paris, Senil.
- EICHELMAN, Burr; ELLIOTT, Glen & BARCHAS, Jack (1981) *Biochemical, pharmacological, and genetic aspects of aggression*, New York, Alan R. Liss, pp. 51-84.
- EINSTEIN, Albert y FREUD, Sigmund (1932) *Consideraciones actuales sobre la guerra y la muerte*, <http://www.galeon.com/elortiba/freud36.html>, (Consultado el 12 de Mayo del 2009).

- ELCASTELLANO.COM, (2009) *Sobre la violencia*, <http://www.elcastellano.org/palabra.php?q=violencia>, (Consultado el 5 de Mayo del 2009).
- ENRÍQUEZ DEL ÁRBOL, Eduardo (2000), *La paz y las relaciones internacionales en los inicios del mundo moderno*, en MUÑOZ, Francisco A. y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario [eds.], *Historia de la Paz. Tiempos, espacios y actores*, Granada, Universidad de Granada.
- ERON, Leonard & HUESMANN, Rowel (1984) The relation of prosocial behavior to the development of aggression and psychopathology, *Aggressive Behavior* 10. pp. 201-211.
- FELSON, Richard & ZIELINSKI, Mary (1989) Children's self-esteem and parental support. *Journal of marriage and the family* 51, pp. 727-735.
- FESHBACH, Seymour (1964) The function of aggression and the regulation of the aggressive drive. *Psychological Review* 71, pp.257-272.
- FISAS, Vicenç (1988) *Investigación sobre la paz y cultura de la paz*, Zaragoza, Centro Pignatelli Diputación General de Aragón.
- FISAS, Vicenç (1998) *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona. Icaria-Antrazyt Ediciones UNESCO.
- FREUD, Sigmund (1905) *Tres ensayos para una teoría sexual*, Madrid, Obras Completas, Vol, IV, Biblioteca Nueva, 1974.
- FREUD, Sigmund (1915) *Las pulsiones y sus destinos*, Madrid, Obras Completas, Vol, VI, Biblioteca Nueva, 1974.
- FREUD, Sigmund (1915b) *Consideraciones actuales sobre la guerra y la muerte*, Madrid, Obras completas, Biblioteca Nueva, 1967-1968.
- FREUD, Sigmund (1920) *Más allá del principio del placer*, Madrid, Obras Completas Vol, VII, 1974.
- FREUD, Sigmund (1930) *El malestar en la cultura*, Madrid, Alianza.
- FREUD, Sigmund (1932) *¿Por qué la Guerra?*, Madrid, Obras completas, Vol, VIII, Biblioteca Nueva.
- FROMM, Erich (1982) *Anatomía de la destructividad humana*, Madrid, Siglo XXI Editores.
- GALTUNG, Johan (1985) *Sobre la paz*, Barcelona, Fontamara.
- GALTUNG, Johan (1998) *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*, Bilbao-Gernika, Bakeaz – Gernika Gogoratzuz.



- GALTUNG, Johan (2003) *Paz por medios pacíficos Paz y conflicto, desarrollo y civilización*, Bilbao, Bakeaz/Gernika Gogoratzuz.
- HABERMAS, Jürgen (1988) *Teoría y Praxis*, Madrid, Tecnos.
- HAMBURG, David & TRUDEAU, Michelle, (1981) *Biobehavioral aspects of aggression*, New York, Alan R. Liss, pp. 51-84.
- HARRIS, Marvin (1971) *Introducción a la antropología general*, España, Alianza.
- HELLER, Agnes (1981) *Instinto, agresividad y carácter*, Barcelona, Península.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2007) *Sobre la violencia y sus causas*, en JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario, *Hablemos de paz*, Pamplona, Colombia, Universidad de Pamplona, pp. 99-124.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (2007) *Hablemos de paz*, Pamplona (Colombia), Universidad de Pamplona.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2007) Nuevas “paces” para la paz, en JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario, *Hablemos de paz*, Pamplona, Colombia, Universidad de Pamplona, pp. 43-95.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009a) *Saber pacífico: la paz neutra*, Loja, Ecuador: Universidad Técnica Particular de Loja.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009b) *Hacia un paradigma pacífico: la Paz Neutra*. Granada España. Ed. Universidad de Granada. Síntesis de la Ponencia ofrecida en el II Congreso Internacional sobre Paz, Democracia y Desarrollo en la Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México, el 13 de marzo de 2009.
- JOHNSON, Roger (1999) *Cómo reducir la violencia en las escuelas*, México, D.F., Paidós.
- KERLINGER, Fred (1983) *Investigación del comportamiento: técnicas y metodología*. México, Interamericana.
- LEDERACH, John Paul (2000) *El abecé de la paz y los conflictos*, Madrid, Los libros de la Catarata.
- LEITENBERG, Harold (1978) *Modificación y terapia de conducta*, tomo I, Madrid, Morata.
- LINTON, Ralph (1945) *Cultura y personalidad*, México, F.C.E.
- LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (Dir.) (2004) *Enciclopedia de paz y conflictos*, Granada, Editorial Universidad de Granada/Junta de Andalucía.
- LORENZ, Konrad (1963) *Sobre la agresión El pretendido mal*, México, Siglo XXI.
- LORENZ, Konrad (1965) *El comportamiento animal y humano*, Barcelona, Plaza & Janés.

- MANIFIESTO DE SEVILLA <http://www.movimientocontralaintolerancia.com/html/denuncias2BL/pazTolerancia/manifiestoSevilla.htm> (Consultado el Mayo 4 del 2009).
- MANIFIESTO 2000 PARA UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA <http://www.encuentrosmultidisciplinares.org/Revistan%C2%BA2/Manifiesto%202000.pdf>. (Consultado el Mayo 4 del 2009).
- MARTÍN MORILLAS, José Manuel (2004) *Qué es la violencia*, en MOLINA RUEDA, Beatriz y MUÑOZ, Francisco A. (Eds.) *Manual de paz y conflictos*, Granada, Editorial Universidad de Granada/Junta de Andalucía.
- MARTÍNEZ GUZMÁN, Vicent (2009) *Roles masculinos y construcción de una Cultura de paz*, versión provisional fotocopiada y distribuida en Seminario de Doctorado de Paz, Conflictos y Democracia del Instituto de Paz y Conflictos. Granada, España.
- MARTÍNEZ GUZMÁN, Vicent. (2005) *Podemos Hacer Las Paces. Reflexiones Éticas Tras El 11-s Y El 11-m*. Bilbao, España. Editorial Desclée de Brouwer.
- MATURANA, Humberto y VARELA, Francisco (2003) *De máquinas y seres vivo autopoiesis: la organización de lo vivo*, Santiago de Chile, Editorial Universitaria.
- MATURANA, Humberto (2004) *Desde la Biología a la Psicología*, Buenos Aires, Lumen Humanitas.
- MCDUGALL, William (1923) *An introduction to social psychology*, Boston, John W. Luce & Co.
- MELERO, José (1993) *Conflictividad y violencia en los centros educativos*, Madrid, Siglo XXI.
- MILLER, Neal and DOLLARD, John (1941) *Social learning and imitation*, New Haven, Yale University Press.
- MOLINER, María (1983) *Diccionario de uso del español*, Madrid, Gredos.
- MONOGRAFÍAS.COM, *Vocablos: violencia*, <http://www.pardell.es/monografias/buscar.-php?search=vocablo>, (Consultado el 12 de Mayo del 2009).
- MONTAGU, Ashley (1978) *La naturaleza de la agresividad humana*, Madrid, Alianza Editorial.
- MOYER, Kenneth (1976) *The psychobiology of aggression*, New York, Harper & Row.
- MUÑOZ, Francisco A. y MOLINA RUEDA, Beatriz (2010) Una Cultura de Paz compleja y conflictiva. La búsqueda de equilibrios dinámicos. *Revista Paz y Conflictos* 3. Instituto de Paz y Conflictos de la Universidad de Granada (España), pp. 44-61
- ORTEGA, Rosario y MORA-MERCHÁN, Joaquín (2000) *Violencia escolar Mito o realidad*, Sevilla, Minerva.

- PÁGINA DEL IDIOMA ESPAÑOL, <http://www.elcastellano.org/palabra.php/?id=1259>, (Consultado el 2 de Mayo del 2009).
- PATTERSON, Gerarld (1977) A performance theory for coercive family interaction, *American Psychologist*, 41, pp. 432-444.
- PAVLOV, Iván Petrovich (1974) *Fisiología y Psicología*, Madrid, Alianza.
- PAVLOV, Iván Petrovich (1975) *Reflejos condicionados e inhibiciones*, Barcelona, Península.
- PAVLOV, Iván Petrovich (1986) *Actividad nerviosa superior*, Barcelona, Orbis.
- PERNANEN, Kai (1991) *Alcohol in Human violence*, New York, The Guilford Press, <http://content.healthaffairs.org/cgi/reprint/12/4/65.pdf>, (Consultado el 15 de Junio del 2009).
- PERRY, David, PERRY, Louise. C. & RASMUSSEN, Paul (1986) Cognitive social learning mediators of aggression, *Child Development* 57, pp. 700-711.
- PINATEL, Jean <http://www.geocities.com/cjr212criminologia/pitatel.htm>, (Consultado el 10 de Junio del 2009).
- PLAN ANDALUZ DE EDUCACIÓN PARA LA CULTURA DE PAZ Y NO-VIOLENCIA (2001). *Consejería de Educación y Ciencia*, Sevilla, Junta de Andalucía.
- PLAN DE COMPLEMENTACION Y MEJORAMIENTO DEL PROGRAMA DE PSICOLOGIA 2005–2010 (2005) Departamento de Psicología. Universidad de Pamplona. Versión digital suministrada por la autora Doctora Olga Mariela Mogollón C., docente e investigadora de la Universidad.
- PSICOLOGÍA FORENSE, *Causas de la conducta criminal*, <http://www.psicologiaincientifica.com/bv/psicologia-135-1-psicologia-forense-sobre-las-causas-de-la-conducta-criminal.html>, (Consultado el 10 de Junio del 2009).
- RASCH, Georg (1960) *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests*, Copenhagen, Danish Institute for Educational Research.
- RASCH, Georg (1961) On general laws and the meaning of measurement in psychology, *Proceedings of the Fourth Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability*, IV, Berkeley, University of Chicago Press.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) *Diccionario de la lengua española*, Madrid, XXI Edición, Espasa Calpe.
- RENFREW, John (2005) *La agresión y sus causas*, México D. F., Trillas. S. A.
- RUIZ OLABUÉNAGA, José Ignacio (2003) *Metodología de la investigación cualitativa*, Bilbao, Universidad de Deusto.

- RULE, Brendan (1974) The hostile and instrumental function of human aggression, *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, pp. 1146-1158.
- SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, Sebastián (2008) *Implicaciones educativas de la Paz Imperfecta*. En MUÑOZ, Francisco A. (2008) *La paz imperfecta*, Granada, Universidad de Granada, colección Eirene (2ª edición), ((xerocopiado). Actualmente en prensa.
- SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, Sebastián (2007). *Interculturalidad y Cultura de Paz. Implicaciones educativas*, en ROIG, Rosabel (Dir), Investigar el cambio curricular en el Espacio Europeo de Educación Superior. Alcoy, España. Marfil.
- SANMARTÍN, José (2001) *Las raíces de la violencia*, Alicante, Editorial Serrano.
- SANMARTÍN, José (2004) *Agresividad y violencia. El laberinto de la violencia. Causas, tipos y efectos*, Barcelona, Ariel.
- SEARS, Robert; MACCOBY, Eleanor; LEVIN, Harry (1957) *Patterns of child rearing*, New York, Harper & Row.
- SERRANO, Isabel (1997) *Agresividad infantil*, Madrid, Editorial Pirámide.
- SINGER, Jerome (1971) *The control of aggression and violence*, New York, Academic Press.
- SMITH, Everett., SMITH, Richard (2004) *Introduction to Rasch Measurement*. Maple Grove (MN), JAM Press.
- STEELE, Claude and JOSEPHS, Gusfield (1990) Alcohol myopia: Its prized and dangerous effects, *American Psychology* 45. También en <http://www.collegedrinkingprevention.gov/media/Journal/129-Giancola.pdf>, (Consultado el 15 de Junio del 2009).
- TOBEÑA, Adolf (2001) *Anatomía de la agresividad humana, de la violencia infantil al belicismo*, Barcelona, Galaxia Gutenberg.
- TÓJAR HURTADO, Juan Carlos (2006) *Investigación cualitativa: comprender y actuar*, Madrid, La Muralla.
- TYLOR, Edward (1977) *Cultura primitiva I (Los orígenes de la cultura)*, Madrid, Ayuso.
- UNIVERSIDAD DE PAMPLONA [http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallIG/home\\_1/recursos/01\\_general/04062009/sala\\_pren-sa.jsp](http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portallIG/home_1/recursos/01_general/04062009/sala_pren-sa.jsp) (Consultado el Septiembre del 2010).
- VAN RILLAER, Jacques (1978) *La agresividad humana*, Barcelona, Herder.
- VINYAMATA, Eduard (1999) *Manual de prevención y resolución de conflictos*, Barcelona, Ariel.
- WILSON, Edward (1975) *Sociobiología. La nueva síntesis*, Barcelona. Omega.

**ANEXO 01:**  
**ENCUESTA DE RESPUESTA ABIERTA**

**Encuesta: PARTE 1**

**PARTICIPANTE #**

**Cuestionario para el Registro de casos personales de percepción de Lo AGRESIVO**

Carrera: \_\_\_\_\_ Semestre \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: F  M

Estado Civil: \_\_\_\_\_ Hijos: \_\_\_\_\_ Trabaja: No  Sí  Oficio: \_\_\_\_\_

Estudios Padre: \_\_\_\_\_ Estudios Madre: \_\_\_\_\_

Ciudad/Residencia Familiar: \_\_\_\_\_ Estrato socio-económico: \_\_\_\_\_

Sus estudios los realiza con: Beca  Préstamo  Apoyo familiar  Trabajo  Ahorros

Agradecemos su colaboración con esta Encuesta que busca identificar lo que es percibido como AGRESIVO para obtener datos que faciliten la PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ.

Agradecemos el apoyo a esta tarea investigativa donde su confidencialidad está garantizada y reafirmada al No serle solicitado su nombre.

Instrucciones: El cuestionario está compuesto de 3 secciones. Escriba su respuesta personal en cada uno de los numerales de cada sección, respondiendo de manera sincera cada una de las preguntas.

Mil gracias.

**Sección 1-1: Percepción de lo agresivo en la relación con sus amistades o compañeros:**

1) ¿Qué mensaje o acción le agredió de sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

2) ¿Qué mensaje o acción le agredió de sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

3) ¿Qué mensaje o acción le agredió de sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

4) ¿Qué mensaje o acción le agredió de sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

**Sección 1-2: Percepción de lo Agresivo en sus relaciones familiares:**

1) ¿Qué mensaje o acción le agredió en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

2) ¿Qué mensaje o acción le agredió en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

3) ¿Qué mensaje o acción le agredió en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

4) ¿Qué mensaje o acción le agredió en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

**Sección 1-3: Percepción de lo Agresivo de las instituciones:**

1) ¿Qué mensaje o acción le agredió de las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

2) ¿Qué mensaje o acción le agredió de las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

3) ¿Qué mensaje o acción le agredió de las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

4) ¿Qué mensaje o acción le agredió de las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que dio: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

**Encuesta: PARTE 2**

**PARTICIPANTE #**

**Cuestionario para el Registro de casos personales de percepción de Lo AGRESIVO**

Carrera: \_\_\_\_\_ Semestre \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: F  M

Estado Civil: \_\_\_\_\_ Hijos: \_\_\_\_\_ Trabaja: No  Sí  Oficio: \_\_\_\_\_

Estudios Padre: \_\_\_\_\_ Estudios Madre: \_\_\_\_\_

Residencia Familiar: \_\_\_\_\_ Estrato socio-económico: \_\_\_\_\_

Sus estudios los realiza con: Beca  Préstamo  Apoyo familiar  Trabajo  Ahorros

Agradecemos su colaboración con esta Encuesta que busca identificar lo que es percibido como AGRESIVO para obtener datos que faciliten la PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ.

Agradecemos el apoyo a esta tarea investigativa donde su confidencialidad está garantizada y reafirmada al No serle solicitado su nombre.

Instrucciones: El cuestionario está compuesto de 3 secciones. Escriba su respuesta personal en cada uno de los numerales de cada sección, respondiendo de manera sincera cada una de las preguntas.

Mil gracias.

**Sección 1-1: Percepción de lo agresivo en la relación con sus amistades o compañeros:**

1) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted a sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

2) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted a sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

3) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted a sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

4) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted a sus amistades o compañeros? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_



**Sección 1-2: Percepción de lo Agresivo en sus relaciones familiares:**

1) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

2) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

3) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

4) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted en sus relaciones familiares? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

**Sección 1-3: Percepción de lo Agresivo de las instituciones:**

1) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted hacia las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

2) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted hacia las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

3) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted hacia las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

4) ¿Qué mensaje o acción agresiva hizo usted hacia las instituciones? \_\_\_\_\_

Respuesta que obtuvo: \_\_\_\_\_

¿Qué consecuencias tuvo? \_\_\_\_\_

## **ANEXO 02: ENCUESTA DE PERCEPCIÓN DE LO AGRESIVO**

**ENCUESTA: CUESTIONARIO PARA EL REGISTRO DE CASOS PERSONALES DE PERCEPCIÓN DE LO AGRESIVO PARTICIPANTE #**

Carrera: \_\_\_\_\_ Semestre: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: F  M  Estado Civil: \_\_\_\_\_ Número Hijos: \_\_\_\_\_ Trabaja: No  Sí  Oficio: \_\_\_\_\_  
 Padres: Casados  Divorciados  Otro: \_\_\_\_\_ Creció/con: Padre  Madre  Otro: \_\_\_\_\_ Número Hermanos: \_\_\_\_\_  
 Ciudad/Residencia/Familiar: \_\_\_\_\_ Estrato socio/económico: \_\_\_\_\_ Sus estudios los realiza con: Beca  Préstamo  Apoyo/familiar  Trabajo  Otro \_\_\_\_\_

En esta Encuesta se pretende identificar lo que es percibido como AGRESIVO en las relaciones sociales para obtener datos que faciliten la PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ. Agradecemos el apoyo a esta tarea investigativa donde su confidencialidad está garantizada y reafirmada al NO serle solicitado su nombre.

**Presentación de la estructura de la Encuesta:**

La encuesta se divide en 2 secciones: a) la Primera sobre lo que **produjo en usted** algunas situaciones que vivió y **peribió** como agresivas y b) la Segunda Sección sobre lo que **usted produjo en otros** con los mensajes o acciones que emitió en sus relaciones sociales e interpersonales y que pudieron ser identificados como agresivos

Cada sección consta de diversos ítems. Cada una de las 2 secciones tiene instrucciones específicas que debe entender antes de responder sus ítems. Cada ítem está formado por una afirmación que presenta una situación relacional que se dio en su vida social y 4 cuadros que definen diferentes opciones para escoger UNA, en los cuales le solicitamos responder en su totalidad, y que se caracterizan de la siguiente manera:

Cuadro 1.- **INTENSIDAD:** usted debe identificar el grado de intensidad con el cual usted **FUE** afectado agresivamente o usted **FUE** agresivo con otros, según la sección que esté respondiendo.

Cuadro 2.- **XXX-O-YYY RESPONDIÓ.** (Trata de opciones de respuesta que usted dio o que dio el otro, según la sección que esté respondiendo).

Cuadro 3.- **CONSECUENCIA.**

Cuadro 4.- **LA SITUACIÓN SE DIO CON.**

**IMPORTANTE: ANTES DE EMPEZAR A RESPONDER LA ENCUESTA, VEAMOS LA HOJA ANEXA DE INSTRUCCIONES PARA ENTENDER CÓMO SE DEBE RESPONDER Y COMPRENDER LO QUE SE DEFINE EN CADA UNA DE LAS OPCIONES PARA ESCOGER.**

**Hagámoslo con el siguiente ejemplo:**

INTENSIDAD (usted-a/otro)	XXX-O-YYY RESPONDIÓ	CONSECUENCIA	LA SITUACIÓN SUCEDIÓ CON
N I N G U N A	P O C O S O L O	M U C H O	A M I G O
P O C O S O L O	R E T E N E R E L M O M E N T E	R E L A C I O N A M I G O S	A M I G O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	E N C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
L O M E N T E	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
P O C O S O L O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R E L O T R O	O T R O
M U C H O	C O N T R A R E L O T R O	C O N T R A R 	







INTENSIDAD (usted)	USTED RESPONDIÓ CON:										CONSECUENCIA						LA SITUACIÓN SUCEDIÓ CON										
	NINGUNA	POCANT	BASTANTE	MUCHO	LO MISMO	RECLAMO	RETIRO	SILENCIO	CONVERSA	IGNORAR	NINGUNA	OTRA	RIVALIDAD	ALIANZA	DISTANCIA	ENEMISTAD	CONCIENCIA	NINGUNA	OTRA	AMIGOS	FAMILIA	DOCENTE	INSTRUCION	PARREJA	OTRO		
38.- No le cumplieron con un compromiso acordado																											
39.- Lo sapearon por una infracción que usted ocultaba																											
40.- Le reclamaron más atención																											
41.- Fueron desordenados																											
42.- Le obligaron a cumplir																											
43.- Hablaron sin saber																											
44.- No le prestaron atención a su solicitud																											
45.- Le desconocieron su derecho																											
46.- Su pareja lo criticó y le hizo sentirse menospreciado																											
47.- Su pareja le engañó																											
48.- Su pareja le calló secretos																											
49.- Su pareja le hizo sentir celos																											
50.- A su pareja no le interesó su preocupación																											
51.- A su pareja no le importó su molestia																											









INTENSIDAD (a/otro)	EL OTRO RESPONDIÓ CON:										CONSECUENCIA										LA SITUACIÓN SUCEDIÓ CON						
	NINGUNA	POCANTENTE	BASTANTE	MUCHO	LO MISMO	RECLAMO	RECTIFICACION	RETIRO	SILENCIO	CONVERSA	IGNORAN	NINGUNA	OTRA	RIVALIDAD	ALGO	DIAS	DISENO	CONCIENCIA	NINGUNA	OTRA	AMIGOS	FAMILIA	DOCENTE	INSTRUCION	PARIENTES	OTRO	
89.- Usted no cumplió con un compromiso acordado																											
90.- Usted sapeó a otro por una infracción que él ocultaba																											
91.- Usted reclamó más atención de alguien																											
92.- Usted fué desordenado																											
93.- Usted obligó a otro a que cumpliera																											
94.- Usted habló sin saber																											
95.- Usted no prestó atención a una solicitud																											
96.- Usted desconoció el derecho de otro																											
97.- Usted criticó a su pareja y le hizo sentir menospreciado(a)																											
98.- Usted engañó a su pareja																											
99.- Usted calló secretos a su pareja																											
100.- Usted hizo sentir celos a su pareja																											
101.- A usted no le interesó la preocupación de su pareja																											
102.- A usted no le importó la molestia de su pareja																											

FECHA: \_\_\_\_\_ DEL 2010/ Universidad de Pamplona (N. de S.) Colombia  
Encuesta diseñada y aplicada por Humberto Yáñez Canal  
Página 9 de 9

## ANEXO: INSTRUCCIONES Y DEFINICIÓN DE LAS OPCIONES DE ESCOGENCIA EN LA ENCUESTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LO AGRESIVO

La Encuesta se compone de dos secciones que le solicitamos responda en su totalidad y con franqueza. Su sinceridad está protegida y garantizada con máxima confidencialidad reafirmada por la no inclusión de su nombre. Recuerde que cada sección tiene instrucciones específicas: asegúrese de comprenderlas antes de responder.

Cada ítem está formado por una afirmación que presenta una situación relacional que se dio en su vida social y 4 cuadros que definen diferentes opciones para escoger UNA, y que se caracterizan de la siguiente manera:

**Cuadro 1.- INTENSIDAD:** usted debe identificar el grado de intensidad con el cual usted FUE afectado agresivamente o usted FUE agresivo con otros, según la Sección que esté respondiendo.

Las opciones a escoger se definen así:

**NINGUNA:** indica que la experiencia SÍ la vivió pero NO la percibió como agresiva. (Tenga en cuenta que si fuera ésta su opción escogida debe continuar escogiendo entre las opciones de los otros cuadros).

**POCO:** indica que usted fue afectado de escasa manera.

**BASTANTE:** indica que lo vivió le afectó en mayor grado que Poco.

**MUCHO:** indica que percibió la situación como altamente agresiva.

**Cuadro 2.- XXX-O-YYY RESPONDIÓ.** (Propone identificar UNA de las posibles opciones de respuesta que usted dio o que dio el otro, según la sección que esté respondiendo).

Las opciones a escoger se definen así:

**LO MISMO:** respondió con la misma acción que percibió agresiva.

**RECLAMAR:** reclamó o exigió una explicación o excusa a quien realizó la acción agresiva.

**RETIRO:** se retiró de la escena evitando el contacto y la comunicación con quien emitió el mensaje agresivo.

**SILENCIO:** permaneció en la escena en silencio pero en comunicación con quien emitió el mensaje agresivo.

**CONVERSAR:** intentó o propuso conversar o razonar al otro sobre la conducta agresiva que percibió.

**IGNORAR:** continuó en la escena con la comunicación pero evadiendo fijar atención sobre el tema agresivo.

**NINGUNA:** no emitió ninguna respuesta.

**OTRA:** Escriba otra acción si considera que no se encuadra en las anteriores.

**Cuadro 3.- CONSECUENCIA.** (Propone identificar UNA de las posibles opciones de haberse dado o producido como resultado de la situación vivida y la respuesta dada).

Las opciones a escoger se definen así:

**RIVALIDAD:** a partir de la experiencia agresiva su relación con el otro se caracterizó posteriormente por ser competitiva y de confrontación cuando entran en contacto o comunicación.

**DIÁLOGO:** posterior a la experiencia agresiva ustedes definieron o negociaron reglas de comunicación que les permitieron la búsqueda de formas de relación no agresiva.

**ENEMISTAD:** usted rompió cualquier forma de comunicación con el otro y rechaza contacto constructivo o de cortesía con él.

**CONCIENCIA:** usted reflexionó sobre la situación vivida y reconoció atributos y características de su acción perceptiva y de la actitud del otro, logrando elaborar el proceso emocional y comunicativo para asumir posibilidades de cambio en su comportamiento y la manera de relacionarse y comunicarse.

**DISTANCIA:** usted evita contacto cercano o directo con el emisor del mensaje agresivo pero actúa con formalidad o cortesía.

**NINGUNA:** la experiencia agresiva no modificó su relación con el emisor del mensaje agresivo.

**OTRA:** Escriba otra consecuencia si considera que no se encuadra en las anteriores.

**Cuadro 4.- LA SITUACIÓN SE DIO CON.** (Propone identificar con quién se dio la situación relacional que usted ha valorado en cada uno de los ítems).

Las opciones a escoger se definen así:

**AMIGO:** persona con la que usted tiene relación interpersonal continua y lazos de afinidad y confianza.

**PARES:** compañero de estudio, labores o actividades sociales con el cual establece comunicación situacional.

**FAMILIAR:** se refiere a padre, madre, hermanos o cualquier miembro del núcleo familiar.

**DOCENTE:** profesor, maestro o instructor que ha tenido relación con usted y sus intereses académicos.

**INSTITUCIÓN:** organización social legal que tiene permanencia y presta servicios públicos o privados.

**PAREJA:** esposo(a), novio(a), compañero(a).

**OTRA:** Escriba otro sujeto de la experiencia agresiva si considera que no encuadra en los anteriores

*(Aclaración: en este cuadro preferencialmente marque UNA sola opción, a menos que considere que varias opciones fueron vividas con la misma intensidad por usted. Si no fue el caso y la INTENSIDAD fue diferente, por favor marque UNA SOLA)*

Mil gracias por su colaboración y le recordamos consultar este Anexo cuando se le presenten dudas y lograr mayor precisión en la escogencia de las opciones. Por favor, RESPONDA TODOS LOS ÍTEMS a excepción de aquellos donde la situación NO HA SIDO VIVIDA POR USTED, que debe dejar en blanco.

Encuesta diseñada y propuesta por Humberto Yáñez Canal como instrumento metodológico en la Tesis Doctoral "Identificación de Lo Agresivo como factor en la promoción de Cultura de Paz: un estudio exploratorio".  
Instrumento aplicado a estudiantes de Psicología de la Universidad de Pamplona, Colombia. Página 10