

48

2-015



P O R *ee-15*

IVAN CRADOQUE,
mercader Ingles.




C O N



RICARDO VENET,
residente en la ciudad de
Malaga.

13
37
7

Nu. 1.  L fundaméto de Ricardo Venet,
y que lo ha sido de la execucion
que en este pleyto se hizo, y de la
sentencia de remate, reuocado ya
todo por la sentencia de vista, es la cedula fecha en
Dubres por Iuan Cradroque, en que dize.

2 ¶ Yo Iuan Cradoqué, mercader de la ciu-
dad de Bristol, que me obligo de dar satisfazion, y pagar a
Ricardo Venet mercader todos quantos marauedis que se-
rán deuidos a Antonio Hoper, y compañia, de vna cuenta
entregado a Iuan Paje por su orden, los quales marauedis
yo prometo de pagar en Cadiz quando me los pidiere, &c.

3 ¶ Con esta presentó vna carta cuenta
simple que dixo ser la de que haze mencion la di-
cha cedula, y pidió que el dicho Iuá Cradoque las
reconociesse, y el susodicho declaró, que la dicha ce-
dula y firma que está a el pie de ella es suya, y de su letra, y
mano, y como tal la reconoce, y confessa que es verdad lo
que en ella se contiene. Y en quanto a la dicha carta cuenta
niega que se aya remitido a Iuan Paje, ni tiene noticia de
ella, ni de sus partidas, porque no está firmada de su mano,
ni sabe cuya sea la letra della, ni ha sido por su orde el hazer-
la, ni remitirla.

A

Vista



4 ¶ Visto que no reconocia la dicha carta cuenta, ofreció el dicho Ricardo Venet informacion de que Isaac Hercules la escribió siendo caxero del dicho Iuan Cradroque, y que el susodicho la entregó en la ciudad de Cadiz a el dicho I.ã Paje.

5 ¶ Mandósele dar la dicha informació con citacion del dicho Iuan Cradroque.

6 ¶ Y examinado Isaac Hercules dize, que la dicha carta cuenta es de su letra y mano, y que la escribió a ruego y persuasión de Tomas Frates, ó de su caxero Guillermo, no está cierto qual de los dos se lo pidió: y que aunque en la dicha ocasion era caxero del dicho Iuan Cradroque para cobrar sus deuitos tan solamente, no tuuo noticia antes, ni despues, ni interuino en el hazer de la dicha cuenta el dicho Iuan Cradroque.

7 ¶ Brian Baley, caxero de Iuan Paje, dize, que el dicho Iuan Paje le entregó vna carta cuenta, que es la que está presentada, para que la viesse, y repassasse, y que le dixo que se la auia dado el dicho Isaac Hercules.

8 ¶ El dicho Iuan Paje, examinado en Londres sin citacion del dicho I.ã Cradroque, dize, que es verdad, y sabe, que la dicha carta cuenta es la cuenta de I.ã Cradroque, y que el susodicho en virtud de la dicha cuenta está deuitado a el dicho Antonio Hoper 1911. 853, reales y vn maravedi de plata doble.

9 ¶ Higo Cradroque, hermano de Iuan Cradroque, solo dize, que la dicha carta cuenta auia doze dias que se la auia entregado el dicho su hermano para que la copiassse, y que el declarante se la bolvió a el dicho Ricardo Venet.

10 ¶ Con estas declaraciones, cedula, y carta cuenta, se despachó precepto de solvêdo por los dichos 1911. 853, reales y vn maravedi de plata para que pagasse dentro de segundo dia, y por no aver hecho, se despachó mandamiento de execucion, y pronunció sentenciá de remate, todo lo qual se ha renocado por la dicha sentenciá de vista, de que suplico el dicho Ricardo Venet, y está concluso, y visto en revista.

¶ El dicho Ricardo Venet pretende, que la dicha sentencia de vista se revoque, fundado, en que en estos Reynos las cédulas simples reconocidas en juyzio traen aparejada execucion, *ex l. 5. tit. 2. lib. 4. Recopilat.*

12 ¶ Y aunque no contiene cantidad liquida la dicha cédula, sin embargo pretende que está liquida y cierta con la dicha carta cuenta, y decla raciones de testigos.

13 ¶ Lo contrario, nempè, que se confirme la sentencia, pretende el dicho Juan Cradroque, ad quod faciunt sequentia.

Primero Fundamento.

14 ¶ El primero fundamento que le asiste a el dicho Juan Cradroque, aunque no el principal, adhuc, es digno de reparo, y consiste, en que la dicha cédula se hizo en la ciudad de Dubres, donde no consta que aya estatuto particular de que las cédulas simples reconocidas en juyzio: se puedan executar, y la execucion se ha pedido en este Reyno, donde stante dicta l. 5. tiene aparejada execucion.

15 ¶ Yes cierto que de derecho comun, ni en España, ante dicta l. 5. las cédulas reconocidas en juyzio no eran exequibles, vt agnoscunt Dom. Couarr. *lib. 2. variar. cap. 1. num. 4. vers. Nil minus, Valac. consultat. 170. num. 5. Paz in praxi, 4. partito m. 1. cap. 1. num. 21. Azeved. in dict. l. 5. nu. 1. Dom. Pichard. in manducationes ad prax. part. 2. præcept. 6. 5. num. 7. Dom. D. Ioseph. Vela dissert. 23. num. 7.*

16 ¶ Vade, supuesto que no se manifiesta que en Dubres aya estatuto semejante, no parece que la dicha cédula, quando no padeciera otros defectos, se podia executar, aunque estuviere reconocida.

17 ¶ Nec interest lo que algunos Docto-

res, fundados en la doctrina de Baldo, han dicho, scilicet, que si vn instrumento se haze en lugar de no ay estatuto que le conceda execucion, y le presenta en lugar donde conforme a los estatutos se puede executar, attamen exequi debet virtute statuti illius loci vbi producitur.

18 ¶ Porque esto, nostro videri, se deue entender, no que si el instrumento por su naturaleza, ni por estatuto de el lugar donde se hizo, no es exequible, adhuc, si se presenta en lugar donde por estatuto o articular tal instrumento tiene aparejada execucion, se deua executar, si no que siendo instrumento exequible, quo ad vnum, & aliud statutum, scilicet loci confectiois, & presentationis, para en quanto a la forma de la execucion no se aya de atender a el estatuto del lugar donde se hizo el instrumento, si no a el donde le presenta, taliter, que si el instrumento se hizo en Florencia, donde conforme a los estatutos de ella se deue executar, y la execucion se ha de hazer con diferentes circunstancias, y terminos dispuestos por el estatuto: si este instrumento se presenta en Granada, donde conforme a la ley del Reyno tambien se deue executar: pero con diferente forma, y terminos, que estos estan assignados y dispuestos in l. r. tit. 2. lib. 4. Recopilat. en la forma de la execucion, y terminos, y circunstancias, no se ha de atender a el estatuto de Florencia, si no a el de Granada.

19 ¶ Et ita intelligendus est Bald. qui originaliter hanc questionem proposuit in l. 1. C. ne fil. pro patre, m. n. ubi. Quarto iuxta hoc dubitari posset de simili questione: si sit statutum, instrumenta vbi est preceptum quarentigie mandentur executioni. Viso instrumento, & citacione non premissa, utine quia habet locum in instrumentis factis extra territorium? Et videtur quod non, quia exorbitant a iure communi, & ideo restringendū. Tu dic contra: quia procedere ordine pretermissio, est quidam modo irregularis, nam modo est non serbare ordine in iudicio. Et ad hanc questionem ad ordinem inspiciamus locum iudicii,
sine

hac de quibus de ordine processus. *hinc de ordine executionis.*

¶ **E**cce, como Baldo no puso la dificultad en si se avia de executar, ó no, si no solamente en quanto a la forma que el estatuto donde se presentava el instrumento o copia, para que la execucion se hiziesse sin citar a la parte executada, ibi *hinc* instrumento, & citatione non premissa, vs impera nostra l. 19.

¶ **I**dem sequitur Rodrigo Suarez in *l. post re iudicatam, in declaratione legis Regni, qua est. 5. incipit circa iudicem videndum fol. mibi 1. 49. num. 22. ibi: Et per praedicta alia dicebam in facto in causa ardua quantitatis decem millium ducatorum, & plus, in quadam mercatore Veneto, qui produxit quoddam instrumentum factum apud Venetias contra quendam alium mercatorem cõxiem suum comorantem in hac Regno, quod instrumentum habet executionem paratam in patria sua, cum certis diminationibus multis solemnitatibus iudicialibus observatis, ut vidi per quendam librum statutorum suorum, in quo erat dispositum super executionem instrumentorum, dixi quod in hoc Regno non habere paratam executionem secundum formam traditam in dicto statuto Venetiarum, sed secundum dispositionem iuris nostri Regni debuit exequi, vel procedi ordinaria sicut esset si instrumentum esset celebratum in hac patria.*

¶ **P**az in proxi, 4. part. tom. 1. cap. 3. nu. 29. ibi. Nam licet **QVO AD ORDINEM EXECUTIONIS FACIENDAE** servari debeat forma, & illius Castellae, tamen quoad decisionem causae inspicitur ius illius Provinciae, in qua instrumentum fuit confectum.

¶ **P**arlador. lib. 2. verum quotidianarum, cap. fin. 1. part. 6. 1. ampliat. 3. num. 13. no es de contratio sentir, por que no dize que el instrumento hecho en otro Reyno, donde no se pueden executar, sean exequibles en España, si no absoluta mente, que el instrumento publico hecho en otro Reyno se pueda executar en este.

¶ **Y** aunque Antonio Gomez in l. 64

Taur. num. 8. di 20. Quod si fiat instrumentum in loco, vel Regno, ubi non potest mandari executioni, & petatur executio in nostro Regno, ubi per nostras leges Regia potest mandari executioni, quod mandatur executioni.

25 ¶ Se deve advertir, que la principal autoridad que para esto alega es la de Baldo ubi supra, que habla en los terminos que queda dicho, & *semper est Doctor intelligendus, secundum textum quem allegat Marsil. de fideiussoribus, num. 45. Palat. Rub. in repetit. cap. per vestras, notabili 2. nu. 16. vers. Ad textum, in cap. nuper, Burgos de Paz in proemio legum Taur. num. 64. Grammar. conf. 32. num. 11. Carleual de iudic. tom. 2. tit. 3. disput. 8. sect. 6. num. 99*

26 ¶ Y a la l. 2. C. que admodum testamenta apperiant, que fue el fundamento de Baldo, y tambien la cita Antonio Gomez, se responde con la misma inteligencia, que no se dudó de que se auia de hazer la insinuacion de el testamento, sed qua solemnitate: y responde, que ha de ser con la de el lugar donde se insinuava el testamento.

27 ¶ Et huius opinionis, est ratio, poro que el estatuto que manda executar los instrumentos exorbitante, y contra derecho conueno *l. minor annis 25. cui fidei commissum 48 ff. de minoribus.*

28 ¶ Quapropter non debet ampliari, sed stricte intelligi, *l. quod vero 14. ff. de legib. Bait. in l. 3. ff. de negot. gest. Carleual de iudic. tom. 2. tit. 3. disput. 5. num. 3.*

29 ¶ Quod convincitur por la razon que dan todos los Doctores referidos, præcipue ipse Anton. Gom. *dict. num. 8. ibi: Tali fundamento, & ratione: quia in his que spectant, & pertinent ad ordinem iudicij, semper inspicitur locus iudicij, & non contractus, & instrumenti confecti.*

30 ¶ Et non est idem ser vn instrumento exequible, o auerse de executar, hac vel illa forma seruata: porque lo primero prouenit ex natura instrumenti, como se manifesta de que vnos son exequibles, y otros no lo son: pero lo vltimo emanade el orden judicial, dispuesto por las leyes, o estatuto.

estatutos del Reyno, y 6.ª Pronincia donde se ha de
hazer la execucion. 4

Segundo Fundamento.

31 ¶ El segundo y principal fundamēto consiste, en que la cedula reconocida no tiene liquida cantidad, y en quanto a ella se refiere a lo que constare de vna cuenta entregada a Iuan Paje por su orden, supra num. y es necesario, que el instrumento sea puro y liquido para que se pueda executar, l. 1. 2. 3. C. de sentent. qua sine cert. quantitat. Dom. Couarr. lib. 2. variar. cap. 11. num. 16. Aviles in cap. 10. Prætor. verbo, execucio, num. 49. Parlador. lib. 2. quotidian. cap. fin. part. 1. §. 12. limit. 4. num. 27. Zeuallostom. 5. quæst. 39. per tot. Rodriguez de execution. cap. 1. art. 4. num. 29. & 30. Dom. Lara de Capellan. lib. 1. cap. 10. num. 67. Dom. Dom. Joseph Velz dissert. 24. num. 34.

32 ¶ Y nos es de perjuizio la carta cuenta presentada, y sumaria informacion que se hizo para comprovarla, y liquidar la cantidad.

33 ¶ Tūm, porque la dicha carta cuenta no la ha reconocido el dicho Iuan Oradoque, antes tiene negado ser la que se le remitió. a el dicho Iuan Paje, y para que se pudiesse executar la dicha cedula, supuesto que la substancia de ella, que lo es la cantidad, se refiere a otro instrumento, tenia obligacion el dicho Ricardo Venet de exhibirlo en tal forma que en el no se hallasse duda alguna, porque aliàs no se puede executar la cedula: argument. textus in l. aße toto, ff. de hereditibus instituentis, l. l. Prætor ait, §. fin. ff. de re iudicat. Authent. si quis in aliquo documento, C. de adend.

34 ¶ Et docent in terminis Bald. in l. in civili, in fin. ff. de legibus, Alciat. in l. vbi aute non apparet, §. se qui viuunt, num. 11. ff. de verbor. obligat. Alexandr. conf. 3. lib. 2. Tusch. tom 6. liter. R. conclus. 126 num. 17. Rebuff. ad Regias constit. tit. de chirographo, & cedula

edubā ad cognitiō in p. refat. num. 65. Ioān. Gutierrez
conf. 23. num. 7. ibi: Tertia ratio, quare dictum chirogra-
phum exequi non potuit quamvis recognitum vere fuisse,
est, quia in eo aliud etiam chirographum refertur, quod as-
seritur factum fuisse super eadem re, itē dicitur solvendā
esse predictam quantitatem ad dies, suae terminos solutio-
nis in dicto alio chirographo contentos, sicque chirographū
hoc quod producitur, non est clarum, nec liquidum: quo fit,
ut exequi non possit, nisi primo, ad quem fit relatio produc-
ta, & repetit. conf. 25. num. 1.

35. ¶ Rodrig. Suar. in l. postrem iudicatam,
quaest. 1. num. 5. ff. de re iudicat. Parlador. lib. 2. rerum
quotidian. cap. fin. 1. part. 6. 1. 2. limitat. 3. num. 24. Giue-
ba decisio. num. 13. 14. & 15.

36. ¶ Tūm, porque la sumaria informa-
cion que se hizo no puede corrouar la dicha car-
tacauenta para la via executia, respeto de que los
testigos examinados en Cadiz ninguno dice que
la cartacauenta presentada es la que le encargó a
Iuan Paje, antes examinado, Ilac Hercules dice,
que la dicha cartacauenta la escriuió a instancia de
Tomas Frates, ò su caxero, sin que Iuan Crado
que aya tenido noticia de ello, el qual deve plena-
mente prejudicar a Ricardo Venet, lo vno por
auerlo presentado el susodicho, ad text. in l. si quis
testibus, l. scimus, C. de testibus, Roman. conf. 98. n. 13.

37. ¶ Y lo otro, porque depone de su
proprio hecho, quapropter plenē probat Decian.
conf. 62. num. 22. lib. 3. Burato decis. 775. num. 3. &
4. tam. 3. Noguero allegat. 10. num. 22.

38. ¶ Tūm, porque nihil obstat la decla-
racion de el dicho Iuan Paje, hecha en la ciudad de
Londres, porque el susodicho solo dice, que es la
cuenta de Iuan Cradoque, mercader Ingles, pero no dice
que es la cartacauenta que le embió el dicho Iuan
Cradoque, lo qual es la duda de este pleyto.

39. ¶ Tūm, porque para la declaracion
del dicho Iuan Paje no fue citado el dicho Iuan
Cradoque, & in hoc es resolucion comun que de-
ue ser citado in illo summario iudicio liquidatio-
nis

5

nis el Reo que se trata de executar, & de praxi, i ca
testatus Dom. Covarr *ib.* 2. *variar. cap.* 11. *num.* 1.
vers. *In summa.* Giurba *decis.* 15. *num.* 7. *circa fin.* Ro-
drig. Suarez *in l. post rem iudicatā. limitat.* 4. Carleual
de iudic. tom. 2. *tit.* 3. *disput.* 3. *num.* 45. Dom. Larrea
allegat. 78. *num.* 4.

40 ¶ Tūm etiam, porque quando estu-
nieste reconocida la dicha cartacuenta por el di-
cho Isaac Hercules, el susodicho confessara que la
auia escrito por orden del dicho Iuan Cradoque, y
el dicho Iuan paje conuiniera en lo mismo, licet
verū sit, que la cedula idem operatur que esté
escrita de mano de el deudor, ò de la de otro por su
mādado, *l. Diuus Claudius, §. itē. ff. de falsis. l. sita stipu-*
latus 26. *§. Chrylogonus, in principio, ff. de verbor.*
obligation.

41 ¶ Adhuc para en quanto a la via exe-
cutiua no basta que otro tercero que la aya escri-
to, ò que se aya hallado presente, la reconozca, si
no que es necessario que el reconocimiento se ha-
ga por el deudor que se trata de executar, y si
negare auerle hecho por su mandado, ò ser la que
maendò hazer, no se darà via executiua contra el di-
cho deudor, duobus rationibus: Prima, nē sit in po-
testate, quem quam invitum obligare contra re-
gulam, textus in *l. ne in potestate* 26. *ff. de receptis ar-*
bitris, l. si seruus 27. *§. 1. ff. ad leg. Aquil. l. interdum* 16.
§. serui, ff. de publican. & vectig. l. Pomponius 13. *ff. de*
acquirend. possess. cum vulgatis.

42 ¶ Secunda ne ius executiuum, que es
de tan estrecha naturaleza, y exorbitante, se pue-
da fundar en prouança de testigos, quod neutiquā
est dicendum, Menoch. *de adipiscend. remed.* 5. *num.*
153. Galef. *de obligation. informat. Camer. quast.* 27.
num. 4. Ronito *in Rābric. de instrument. liquidat. n.* 49.
Noguerol *allegat.* 26. *num.* 303. D. Ioseph. Vela *dis-*
sertat. 23. *num.* 26.

43 ¶ Quapropter en virtud de la cedula
negada por la parte, y reconocida por los testigos,
no se puede dar via executiua, Pailador *lib.* 2. *ver.*

quotid. cap. fin. 1. part. 9. 5. num. 14. 15. & 16. Rovic.
in dict. Rubric. num. 49. Intrigliol. de censibus, quæst.
88. num. 13. Aviles in cap. 10. Prætorum, verbo, ex-
ecution. num. 59. Gaito de credit. cap. 2. tit. 8. nu. 2784.
& seqq. Neguerol dict. allegat. 26. num. 303.

44 ¶ Et in terminis, que ni para la via
ordinaria, ni para la executiva sea bastante que el
que el crió la cedula, ó otro tercero, la reconoz-
ca, si no que es necessario que el proprio deudor a
quien se pretende executar haga el reconocimie-
to, para que se pueda proceder contra el en via exe-
cutiva, ó si se intenta en la via ordinaria, le ayan de
convencer legitimamente de averla mandado es-
cribir, vt colligitur aperte ex l. 5. tit. 2. 1. lib. 4. Re-
copilat. ibi: Los conocimientos reconocidos por las partes,
& docet Rebuff. ad Reg. constitut. irætat. de chirograph.
& cedulas. recognit. in præs. etiam. 57. Azueved. in dict.
l. 5. num. 7. ibi: Verumtamen est, quod si ipse negaret scrip-
turam illam, & quod rogitu suo non fuit scripta, nec sub-
scripta, non sufficeret, vt exequi posset, quod subscriptio re-
cognosceretur per tertium illum subscribentem debitoris
rogium, vel quod per testes probaretur.

45 ¶ Parlador. lib. 2. cap. fin. 1. part. 9. 5.
num. 5. ibi: Hoc autem intelligendum est: cum recognitum
ab ipso debitore fuerit chirographum, tertij autem illius qui
subscripsit, recognitio, ad viam executivam, nihil proderit.

46 ¶ Iuan Gutierrez practican. lib. 1. quæst.
221. per tot. & num. 1. vti. Nihilominus, ibi: Sed nihilo-
minus contrarium est tenendum sine vlllo dubio, imó quod
hoc casu recognitio subscribentis non sufficiat, nisi ab eo cu-
ius mandato fuit subscripta recognoscatur, & prole qui-
tus, usque ad fin.

47 ¶ Paz in praxi, 4. part. tom. 1. cap. 1. num.
29. Rodriguez de execution. cap. 1. art. 2. num. 18. in
fin. Villadiego in Politica, cap. 2. num. 18. Dom. D.
Joleph. Vela dissertat. 23. num. 24. ibi: Non autem suf-
ficiet, neque ad viam ordinariam, neque executivam re-
cognitio tertij scribentis, vel subscribentis de mandato
principalis, sed omnino necesse est, vt debitor de mandato
alius legitimè convincatur, si ordinariè agatur, vel si ex-
cutiva

Et in via, sit instituta debitor ipse recognoscat ac fatetur
 ipsius mandato chirographum scriptum, vel subscriptum
 esse, nec mandatam testibus probari sufficiat; & prole-
 quitur vsque ad num. 33.

48 ¶ Túm denique, porque no es de per-
 juizio la alegacion que el dicho Juan Gradoque
 hizo en la peticion de oposicion, auicendole ya ci-
 tado de remate, en que dixo: Otro si alego, que yo, y el
 dicho Tomas Frates remitimos a Antonio Hoper, y com-
 pañia, a cuenta de los dichas 19853 reales contenidos
 en el dicho a justamiento, 98945 reales y medio en frutos
 de la tierra, en dos de Mayo del año pasado de 1647.

49 ¶ Por que Ricardo Venet, ò se quie-
 se valex de la confesion hecha en la dicha petició
 para que en virtud de ella se funde legitimamen-
 te la via executiva, y poderse despachar manda-
 miento de execucion, y esto no se hizo, porque a
 el tiempo que presentó la peticion estava ya cita-
 do de remate, ni pudiera hazerse, porque la confes-
 sion para que sea exequible es necesario que se
 haga coram iudice, con juramento, & in exordio
 litis ante libelli porrectionem. l. cum quedam 19. ff.
 de iurisdiction. omnium iudicum, l. si mulier, §. fin ff. quod
 metus causa. l. ubi potest 23. b. de qua re, ff. de iudic. Au-
 thent. qui se mel, C. quomodo quando iud. l. 2. §. 3. tit. 13.
 part. 3. Rodrig. Suarez in l. post rem iudicatam, no-
 tabil. 2. num. 6. & 20. & notabil. 3. num. 2. & 9. Gie-
 gorio Lopez in l. 7. glos. 2. tit. 3. part. 3. Aviles in
 cap. 10. Prætorum, verbo, execucion, num. 27. Gutier-
 rez lib. 1. practicar. quest. 126. num. 3. & 4. Azevedo
 in dict. l. 51. num. 31. Rodriguez de execucion, cap. 2.
 art. 2. num. 24. Dom. D. Joseph Vela dissert. 23. á
 num. 47. cum seqq. præcipue num. 55.

50 ¶ O pretende con la dicha confesió
 justificar la execucion que ya estava hecha, y esto
 no le puede apronechar. Lo primero, porque el
 dicho Juan Gradoque no confesó que la cartacú-
 ra presentada era la que se avia remitido a Juan Pa-
 je, si no que por contentode la que se avia remitido
 tenia entregados a Juan y tantos reales, que es
 muy

muy distinto, y se reconoce ser cierta esta inteligencia, respecto de que en la dicha petición, en el cuerpo de ella, todas las alegaciones que se hicieron fue negando, que la cartacuenta presentada era la que se avia remitido a el dicho Juan Paje, y se insistió en que era otra distinta. Y despues en el otto si alega, que por cuenta de la dicha cartacuenta, avia entregado los dichos nueve mil reales que corresponde a la cartacuenta verdaderamente remitida, y no a la que se supone por Ricardo Venet.

5.º **¶** Lo segundo se responde, que con la dicha confesion que despues sobrevino no se puede justificar la via executiva, y legitimamente causada, porque la distincion verdadera es, que si el instrumento, ó autos que nuevamente se reproducen, tienen dependencia y conexidad con los primeros que se presentaron. Tunc, aunque la execucion no se aya comenzado con justificación, adhuc ex noborum instrumentorum presentatione con vale scit, pero si son distintos, e independientes, entonces no puede subsistir, ni justificarse la execucion, glos. in l. Babius Marcellus, ff. de pact. dot. lib. Bald. in l. adira, C. de edendo, Alexand. in l. scire debemus, ff. de verb. obligat. num. 7. Menoch. de arbitrar. cas. 176. num. 38. Cornazan. decis. 104. nu. 5. Magon. decis. Florent. 31. num. 6. Cancr. lib. 3. varian. cap. 16. de litis contestat. num. 37. & 40. Giliba de decis. 10. num. 8. ad 12.

5.º **¶** En fere in his terminis se ha determinado estos dias otro pleyto en la sala del señor don Baltasar Velazquez, entre Pedro Lopez, actor executante, contra don Simon de Victoria, a quien yo defendia, sobre que el susodicho dió una carta de credito a Juan de Ortega, para que el dicho Pedro Lopez lo diese hasta en cantidad de quatro mil reales, y parezca que le dió viese mil, de que dió recibo el dicho Juan de Ortega a el pie de la carta, la qual presentó el dicho Pedro Lopez, y pidió, que don Simon se reconociese, y lo hizo:

y en

y en quanto a el recibo del dicho Iuan de Ortega dixo, que no sabia si era de el susodicho, y en virtud de esto se despachó el mandamiento de execucion, de que se apeló a la Sala, y aunque a ello se llegaua, que el dicho don Simon, reconociendo ser cierto que el dicho Iuan de Ortega auia recebido la dicha cantidad, la auia pagado, aunque en moneda del Pirú, y hecho informacion de ello, y pedido que Manuel Lopez, hermano del dicho Pedro Lopez, que tenia la dicha carta, y recibo, se la entregalle, de que constó de los autos que se truxeron a la Sala, sin embargo se reuocó el mandamiento de execucion, y por estar el pleyto tan en los principios se recibió a prouea en via ordinaria.

53 ¶ Y si Ricardo Venet se vale de la dicha confesion para que saltin en via ordinaria se condene a luã Cradoque, ex textu in *l. fin. ff. quod metus causa*, & inquit Didacus Perez in *l. 4. tit. 8. lib. 3. ordinament. ccl. 2. Dom. Perez de Lara de Capellan. lib. 1. cap. 10. num. 72.*

54 ¶ No puede auer esto lugar en el caso presente. Lo primero, porque la disposicion de la dicha ley final se puede practicar quando de la condenacion en via ordinaria no le resulta perjuizio alguno a el deudor, porque a la verdad lo es, y confiesa llanamente la deuda, y despues de estar pagado el acreedor en virtud de la sentencia de remate, pretende en la Chancilleria el deudor que se reuoque todo por algunas nulidades, ó defecto de forma. Túnc enim nihil sua interst, el que se reuoque, ó no, supuesto que de qualquiera forma lo ha de pagar, y esta es la razon que huuo de decidir en la *dict. l. fin.* porque la accion quod metus causa para intentar se es necessario que se dé daño alguno, ó perjuizio del que la intenta, aliás no se à admitido, ex textu in *l. sed & partus 12 §. fin. ff. quod metus causa*, ibi: *Iulianus ait, eum, qui vim adhibuit debitori suo, ut ei soluerit, hoc edicto non teneri, propter naturam metus causa actiones, quae damnam exit: & l. item 14.*

eadem tibi. Item, sicut in exceptione adversus te perpetua talis essem, coegero te acceptum mihi facere, cessare hoc edictum, quia nihil tibi abest.

55 ¶ Sed si la confesion no fuere llana, y clara, y el negocio, aun para la via ordinaria pudiere tener alguna dificultad, y de la determinacion en ella se liguiere algú perjuizio a el deudor, demas de pagar la deuda, que este no se considera, tunc enim no se puede practicar la decision *diff. l. fin. vt docet Bartol. ibidem num. 3. Michael Ferrer. 3. part. observat. cap. 432. Bellug. Rubric. 35. §. post militares, num. 33. vers. Secundo casu. Dom. Francisc. Hieronym. de Leon in respons. post decif. 173. d num. 237.*

56 ¶ Y la confesion de el dicho Iuan Cradoque, que no fue hecha llanamente, y sin calidad, si no antes calificada, y se le liguiere graue perjuizio de que en via ordinaria saliesse sentencia condenandole, porque ha opuesto excepcion de paga, aun en la misma confesion, diziendo, que ha pagado 9119 45. reales, y que asimismo ha entregado diferentes eferos: y aunque ha hecho en los diez dias de la ley alguna prouança, fuera muy diferente si desde el principio ouiera este pleyto sido ordinario, porque pudiera el dicho Iuan Cradoque auerse defendido exactamente, y hecho sus prouanças, sacado traslado de las cuentas de los libros de Antonio Hope, para que de ellas le reconociesse lo que verdaderamente auia recebido, cõ que vistas las defensas de vna y otra parte se pudiera con toda seguridad determinar este pleyto: pero pretender Ricardo Venet, que sin auer podido Iuan Cradoque defenderse, y verificar sus excepciones, se le aya de condenar en via ordinaria, es cosa rigurosa, y caso en que no se deue admitir, ni practicar, *diff. l. fin.*

Tercero Fundamento.

57 ¶ El tercero y ultimo fundamento que asiste a Iuan Cradoque, y que igualmente es principal con el antecedente, consiste, en que el dicho Ricardo Venet no es parte legitima para la cobrança, respeto de que no tuvo poder para cobrar del dicho Iuan Cradoque la cantidad que se le deuia a el dicho Antonio Iuper, cuyo defecto es el mayor que se le puede oponer, l. hoc iure, l. rero Procuratori, ff. de soluton. l. si quis inficiatus, ff. de posit. Bald. in cap. exceptione, num. 13. de rescript. Alexand. cons. 6. num. 4. lib. 4. Noguero allegat. 10. num. 137. Pareja de instrumentis aditione, tom. 1. tit. 5. resolut. 10. num. 4. & seqq.

58 ¶ Y aunque se presentó por el dicho Ricardo Venet vn poder, se ha redarguydo de falso por el dicho Iuan Cradoque, y no se ha comprobado, por cuya causa no se le deue dar fe, ni tener por bastante, iuxta l. 1. §. tit. 18. part. 3. vbi Dom. Gregor. Lopez glos. 1. Bald. in Authem. sed nouo iure, num. 10. C. si certum petatur, Parlador. lib. 2. quotidian. cap. fin. part. 1. §. 1. num. 25. Azeued. in l. 1. tit. 2. lib. 4. Recopilat. num. 137. Noguero allegat. 25. num. 253. Pareja dict. tit. 1. resolut. 3. §. 2. num. 33.

59 ¶ Quod procedit, etiam si ex longinquis partibus afferatur, præcipue siendo el negocio de tanta cantidad, y per juyzio, Felin. in cap. 1. de fide instrument. num. 18. Decio num. 19. Castrenf. cons. 394 num. 1. & 2. part. 1. Afflict. decij. 252. num. 1. Parlador. dict. §. 1. n. 16. Pareja dict. §. 2. num. 48. & seqq.

60 ¶ Y esto se halla ser mas cierto con la carta presentada, escrita por Antonio Hoper en Londres a primerode junio de 1643. a el dicho Iuan Cradoque, en que le dize, que el dicho Ricardo Venet no tiene poder para seguir este pleyto.

61

¶ Y para mayor seguridad en la dicha

cha carta le reuoca qualquiera poder que le aya
dado, diciendo: Y yo por esta testifico a V. m. que para
siempre yo reuoco qualquiera orden que el dicho Venet pue-
de pretender auer mio, y doy por nulo su proceder en ello,
etc. Y por esta carta quedó reuocado el poder con
la voluntad contraria, de la misma forma que por
carta se puede constituyr, ex l. r. §. constituitur, l. si
Procuratorem absentem, ff. de Procuratoribus, l. v. ff. ma-
dati, clement. 1. de Procurator. Rot. Genueus. decis. 49
num. 1. Heriog. de fideiussor. cap. 11 num. 83 Nicol.
Genua de scriptur. priuat. lib. 3. quest. 14. per tot.

62 ¶ Y estando reuocado el dicho po-
der, no puede exercer accion alguna el dicho Ri-
cardo Venet, l. si vero 12. §. si mandauero, ff. mandat.
cum vulgat.

63 ¶ Nec interst, que el dicho Juan Cra-
doque se obligasse a fauor de el dicho Ricardo Ve-
net.

64 ¶ Túm, porque el dicho Antonio
Hoper no le cedió a el dicho Ricardo Venet, las ac-
ciones para que cobrasse de Juan Cradoque, si no
le escriuió una carta pidiéndole, que fuesse a Du-
bres, y que embargasse a Juan Cradoque por la
cantidad que le debía, y le obligasse a que diesse
satisfazió, ó buenos fiadores: y siendo esse el po-
der que tuuo, todo lo que obró excediendo de el,
y haziéndole que se obligasse en lo fauor, no pue-
de subsistir, l. diligenter, ff. mandat. cap. cum dilectis, de
rescript. cap. qui ad agendam, de Procurator. lib. 6. Sui di.
decis. 209. a num. 6. Farinae. decis. 120. num. 1. in
nouissimis, Mantica de contract. tom. 1. lib. 7. tit. 15.
num. 3. Nogueroi allegat. 9. a num. 56. & seqq.

65 ¶ Túm, por que supuesto que no ce-
dió sus acciones el dicho Antonio Hoper en Ri-
cardo Venet, no es necesario llegar a disputar la
questión de si pudo reuocar, ó no, iuxta l. 3. C. de
nouation. & l. Procuratorem in re suam, ff. de Procurat.
Parlador. lib. 3. quotidian. different. 37. §. 2. a num. 5.
vbicertam differentiam inter mandatam in causa

propria voluntarium, & necessarium fatis mirabilium constituit.

66 ¶ Tūm denique, porque no teniendo el dicho Ricardo Venet poder especial de Antonio Hoper para que Iuan Cradoque se obligasse a su favor, nihil interst que el susodicho lo aya hecho, porque nunca pudieron con el pacto y obligacion de dicha cedula prejudicar a el dicho Antonio Hoper, ni el dicho Iuan Cradoque constituyse deudor de Ricardo Venet en el lugar de Antonio Hoper, per text. in l. debitorum 25. C. de pactis, ibi: *Debitorum pactionibus creditorum petitio nec tolli, nec mutari potest, vbi Bald. num. 2. ibi. Ex hac etiā lege summitur ratio quare ex parte rei, non potest fieri procurator in rem suam, nisi creditor consentiat.*

67 ¶ Paulo de Castro ibidem num. 2. in medio, ibi: *Quare ex pacto debitoris, non potest fieri Procurator in rem suam invito creditore: quia pactio debitoris non potest praiudicari creditori: cum non sit in sua libertate posse se ab obligatione eximere, & loco sui alium ponere in praiudicium alterius.*

98 ¶ Ex quibus omnibus se justifica la pretension de Iuan Cradoque para que se confirme la dicha sentencia de vista, & ita speramus. Salva in omnibus V. D. C.

Lic. Herrera
Pareja.

Lic. D. Pedro Guerrero
Zambrana.

