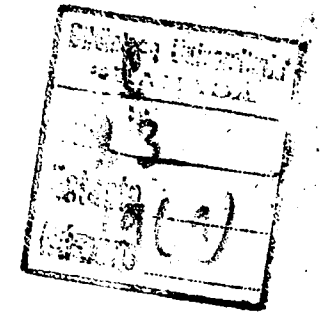


R. 19650

9

# P O R

EL CONVENTO DE  
Santa Cruz la Real de la ciudad de  
Granada de la Orden de San  
to Domingo.



# C O N

Iusepa de S. Roman, vezina de la  
dicha ciudad.

*Sobre los alimentos que la dicha Iusepa de S. Roman pide a los bienes de Iusepe de S. Roman, cuya hija natural pretende ser, y de quien es heredero el dicho Convento.*



Sobre la pretension del Conuento, que el Consejo ha de confirmar la sentencia del Alcalde don Sebastian de Carvajal, en que absoluió al dicho Iusepe de S. Roman, y sus bienes, de la demanda de la dicha Iusepa de S. Roman, y le denegó lo que pretendia, cuya justificacion consiste, en ver si está prouado ser la dicha Iusepa de S. Roman hija del dicho; y si a mayor abundamiento el Conuento tiene prouado lo contrario: y así este papel se reduce a dos puntos.



El primero, que no está prouado por parte de la dicha

A cha

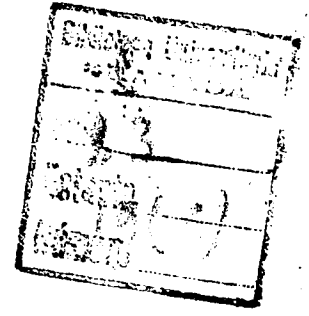
Almoxarife de S. D. N. 1771

R. 19650



9

**P O R**  
**E L C O N V E N T O D E**  
 Santa Cruz la Real de la ciudad de  
 Granada de la Orden de San  
 to Domingo.  
**C O N**  
 Iusepa de S. Roman, vezina de la  
 dicha ciudad.



*Sobre los alimentos que la dicha Iusepa de S. Roman pide a los bienes de Iusepe de S. Roman, cuya bija natural pretende ser, y de quien es heredero el dicho Convento.*



S pretension del Conuento, que el Consejo ha de confirmar la sentencia del Alcalde don Sebastian de Caruajal, en que absoluió al dicho Iusepe de S. Roman, y sus bienes, de la demanda de la dicha Iusepa de S. Roman, y le denegò lo que pretendia, cuya justificacion consiste, en ver si està prouado ser la dicha Iusepa de S. Roman hija del susodicho; y si a mayor abundamiento el Conuento tiene prouado lo contrario: y asì este papel se reduce a dos puntos.



El primero, que no està prouado por parte de la dicha  
 A cha

cha Iusepa de S. Roman ser hija del dicho Iusepe de S. Roman.

El segundo, que por parte del Conuento està pro- uado bastantemente todo lo contrario, y ser la susodi cha hija de vn Iuan Diaz.

### Articulo primero.

**R**econociendo Iusepa de S. Roman, que como Actora, y como fundamento vnico de su in- tencion, tenia necesidad de prouar ser hija na- tural de Iusepe de S. Roman, de cuyos bienes preten- de ser alimentada, adnotata per Angel. in l. liberorū, in princ. ff. de his quæ notantur infam. l. as. in l. neque professio, nu. 3. C. de testament. & plures quos conge- rit Mascard. concl. 786. per tot. lo ha articulado y pre- tendido prouar en todas instancias: y si bien en la pri- mera no hizo prouea alguna, en esta instancia del Cō- sejo ha presentado 14. testigos, de los quales los onze dicen de oydas, y la mayor parte dellos a Clara de Pa- reja madre de la dicha Iusepa de S. Roman, y de auer visto que la daua dineros algunas vezes, y focorria en algunas necesidades, y que ha sido publico y notorio que la ha criado y alimentado.

Otros tres testigos, que son Frãcisca de Barrionue- uo, Quiteria Martin su hija, e Ysabel de Mendoça, di- zen de afirmatiua, que Iusepe de S. Roman, y Clara de Pareja siendo solteros, tuuieron por su hija a la dicha Iusepa de S. Roman, y q̄ recien nacida el dicho Iusepe de S. Roman la dio a criar a la dicha Francisca de Ba- rrioueuo, y pagò el ama de leche, y la criãça: los qua- les tres testigos repreguntados por el Receptor del Consejo, a instancia del Conuento, en otras segundas declaraciones que hizieron, como sabian lo conteni- do

do en sus deposiciones. Y que Clara de Pareja, y Iuse- pe de S. Roman se tratassen carnalmente, y quanto tiẽ- po, dize la dicha Francisca de Barrionueuo, que en su vida vido a Iusepe de S. Roman, ni a Clara de Pareja, ni los auia tratado, ni comunicado, hasta que lleua- ron a su casa a la dicha Iusepa de S. Roman, para que la criasse; y que quien la lleuò fue el ama general, que dà a criar los niños expositos.

Y Quiteria Martin hija de la dicha Francisca de Barrionueuo, que dize vio, que su madre truxo a su casa a la dicha Iusepa de S. Roman, y la criò, y deste- tò, consta por la fee del Bautismo, y por lo que ella declara en las generales, que es dos años menor que la dicha Iusepa de S. Roman: y assi depone de lo que sucedio antes que naciesse.

Ysabel de Mendoça, que es el otro tercer testigo, auiendo dicho que sabia, que Iusepe de S. Roman, y Clara de Pareja se trataron, y tuuieron por su hija a la dicha Iusepa de S. Roman. Repreguntada por el di- cho Receptor, dize que no lo sabia, ni supo jamas, ni otra cosa, mas de que la dicha Clara de Pareja seruia al dicho Iusepe de S. Roman. De suerte que las depofi- ciones destos tres testigos, vienen a quedar deshe- chas: y la prouança de la dicha Iusepa de S. Roman re- ducida a los onze testigos, que dicen de oydas de su propia madre, y de algunos actos particulares de auer le dado dineros, y en sustancia, a que la alimentò al- gun tiempo. Lo qual no se puede tener por prouan- ça suficiente, ex sequentibus.

Lo primero, Porque aunque la filiacion por ser de- dificultosa prouança, se pueda prouar por indicios, y conjeturas, adnotata in l. Lucius, de conditionibus, & demonstrationibus, & quæ tradit Alexand. in con- sil. 90. num. 12. lib. 2. Hieronymus Gratus conf. 62. in

in princip. lib. 2. Pero es necessario que estas conjeturas, y presunciones de que se pretende arguyr la filiacion, esten prouadas plenamente, y concluyan per necessesse, ser hijo aquel con quien se hazen; vt docet idē Gratus dict. conf. 62. num. 9. Petrus Antonius à Petra in tractat. de fideicommiss. q. 11. num. 243. Y en este caso, como se vido de la inspeccion de los testigos a la vista deste pleyto, demas de ser de oydas, deponen vnos de actos diferentes de otros; y los tales actos no son conuinientes a solos los hijos. Veluti, el socorrer en alguna necesidad a Iusepa de S. Roman, y el darle dineros en algunas ocasiones, pues esto, demas de que consta el origen y causa, que fue, ser grande amigo Iusepe de S. Roman de Iuan Diaz su verdadero padre, solo el auerle seruido Clara de Pareja su madre, fuera causa suficiente a que se pudierā atribuyr los dichos actos.

Lo segundo, Porque aunque ansimismo es regular, quod filiatio saltim præsumptiue probetur ex tractatu nominatione, & fama; pero no basta ninguna destas cosas de por si, sino que todas son necessarias copulatiuamente, vt notat Decius in cap. per tuas, de probationibus, & dicit communem in conf. 272. in fine, & pluribus comprobatur Couarru. in epitome de sponsalibus, 2. part. cap. 8. numer. 6. Alciatus de præsumptionibus, regul. 3. præsumpt. 38. Menochius de arbitrar. lib. 2. casu 89. n. 77. & post hos omnes Ioannes Franciscus de Ponte in conf. 3. num. 47. lib. 2. Y en este caso, quando presupongamos los testigos habiles, y contestes, solo deponen de auerla alimentado. Porque en quanto a la publica voz y fama, ni està articulada, ni dizen cosa considerable. Y en quanto a la nominacion, no solo no la tienen en su fauor, sino que antes està expressamente contra la dicha Iusepa de S. Roman, vt infra dicemus.

Lo

Lo tercero, Porque demas de no ser suficiente prouança, solo el acto de alimentarla, el de su naturaleza es equiuoco, y no concluyente: nam potuit fieri causa pietatis, vt notat Ias. in conf. 102. colum. fin. vers. Sexto facit, lib. 4. Lancellotus Gallia in conf. 15. nu. 100. ibi: *Neque vis fieri debet super gubernio, & educatione, quam testator in Joannem Baptistam præcipit haberi, cum ad id disponendum testator gratia pietatis, citra filiationem moueri potuerit, adeo quod uti quid equiuocum non relebat.* Lo qual es en terminos mas apretados que el nuestro, videlicet, auer muerto el padre sin declarar cosa en contrario: imo auiendo mandado en su testamento, que la que pretendia ser su hija se criasse y alimentasse por su cuenta. Eandem conclusionem post Couarru. Menoch. & alios comprobatur Ioannes Franciscus de Ponte dict. conf. 3. nu. 49. per hæc verba. *Sed Doctores communiter in locis præcitat. & cumulatis per prædictos modernos, maxime Couarruiam, Mascardum, Menochium, & Petram, dū denominatione tractatu, & similibus tractant, requirunt nominationem factam principaliter, non incidenter, ac parte præsentis, ac tractatum esse, necessario concludentem filiationem, & propterea voluerunt, nec simplicem lactationem, educationem, institutionem hæredis, & similia iubare: & hoc maxime in infanti, & propterea etiã requirunt, quod testes super tractatu deponentes, deponant etiam non interrogati de actibus particularibus, in quo sufficiat referre aliquos qui decisiones cumulant.* Y es texto indiuidual para este proposito, imò en mas apretados terminos, y donde concurrían mayores conjeturas, y presunciones, el cap. transmissæ qui filij sint legitimi; donde auiendo educacion, reputacion, tratado, y fama de la vezindad, no bastò todo esto para la prouança de la filiacion, porque los que auian hecho

B

aque-

aquellos actos, y se dezian ser padres, declararon, que no lo auian criado, ni alimentado como hijo, & per illum textum probat Ruinus in consil. § 2. numer. 4. libro 5. Parisius in consil. 12. num. 246. libr. 2. Ancharanus Regiens. quæst. 25. numer. 9. libr. 3. Lara in l. si quis à liberis. §. si vel parens, nu. 36. de liber. agnosce. Marcabrun. conf. 13. nu. 9.

Lo quarto, porque en este pleyto consta por deposicion de testigos, que Iusepe de S. Roman, y Iuã Diaz tuuieron estrecha amistad, y que por correspondencia del dicho Iuan Diaz, padre verdadero de la dicha Iusepa de S. Roman, y por auerse ausentado de la Ciudad de Granada, cuydò de la dicha Iusepa luego que nacio: y constado desta causa y principio cierto, todos los actos que despues se siguieron, de darla dineros, remediarla en sus necesidades, y lo demas que sus testigos deponen, se deriuau de este primer principio, y se reduzè a esta causa, sin que se les pueda dar otra interpretacion: ex textu in l. clam possidere. ff. de acquirenda possessione, in illis verbis: *Non enim ratio obtinendæ possessionis, sed origo nasciscendæ exquirenda est*, per quem text. las. ibi, nu. 15. & scribentes omnes dicunt, quod quoad qualitatem possidendi inspicimus originem, possessionis, non processum discursum, sed possessionem postea subsequutam: tex. quoque in l. si de eo. §. si forte colonus. ff. de acquirend. possessione, vbi quod initium possessionis est expectandum. l. quod ait lex. §. 1. ad leg. Iul. de adulter. vbi Bartol. notat, & inducit ad aliquas quæstiones. l. 3. §. scio, ibi: *Initio inspecto*. ff. de minoribus. l. in ratione, la primera. §. si filio. ff. ad legem Falcidiam ibi, Formã & originem, l. si procuratorem, in principio. ff. mandati, vbi docemur vniuscuiusque contractus initium spectandum esse, & originem, & causæ constitutæ pecuniæ, & non iudicij

4  
iudicij potestatem præualere placuit. l. quidquid, in principio. ff. de donationibus, & principium est cuiusque rei potissima pars, & primo loco spectandum, & attendendum, vt dicit textus in l. 1. vbi notat Glos. ff. de origine iur. & à primordio tituli posterior formatur euentus. l. vnica. C. de imponend. lucratiu. discretionem & qualitas quæ cœpit esse à principio semper durat, & perdurare præsumitur in postea subsequentis, dict. l. clam possidere, in princip. versic. Ijs autem. ff. de acquirend. possessione. l. pater. §. quindecim. ff. de legat. 3. l. 1. ff. si ex noxali causa agatur, & multis alijs comprobatur las. in dict. l. clam possidere, numer. 15. & 16. vbi ex Philosopho, Angelo, & alijs refert, quod prima causa semper est intuenda, quia omnis processio est ex prima causa quæ magis influit incausato, quam secunda, quia secundæ causæ subalternatur primæ.

Sic in simili, aunque para prouar quasipossession de matrimonio, saltim vbi agitur de eo incidenter ad effectum hæreditatis, vel legitimitatis, bastan regularmente la cohabitacion, tratado, nombramiento, fama y reputacion, ex vulgari dicto Geminiani in consilio 27. Pero esto procede en duda, quando non constat de initio cohabitacionis, secus si constat præcessisse concubinatum: Tunc enim, la quasipossession que parece marital, se ha de atribuir a aquel primer principio del concubinato, y no induzen prouança de matrimonio attento principio, & origine illius quasipossessionis maritalis, vt in individuo probant Gozadinus consil. 77. colum. vltim. versic. Non obstant al legata. Cephalus in consil. 82. numer. 56. & 60. & consil. 540. numer. 116. & consil. 593. numer. 1. vbi dicit, quod semper præsumitur cõtinuatio illius principij. Menochius de præsumptionibus, lib. 3. præsumpt. 1. num.

num. 83. & consil. 614. num. 2. versic. Secundo excedit, vbi dicit, quod constituto de initio cohabitationis, præsumitur, quod semper sub eadem qualitate fuerit continuata cum mutatio non præsumatur. *Æmilius Veralus Caputaquens. decis. 212. par. 2. vbi dicit, præsumptiones, cohabitationis, tractatus, reputationis, famæ, & similes, per quas probatur quasipossessio matrimonij procedere in dubio, quando non constat de initio, si tamē cōstat de initio cōcubinatus potius esse tribuēdas cōcubinatus, quā matrimonio. Marius Anguis. in cōs. 88. nu. 17. 22. & 24. lib. 1. Præpos. in c. per tuas, num. 18. qui filij sint legitimi. Ioannes Baptista Landerchius consil. 185. numer. 2. versic. Primo quia ex cohabitatione, & versic. Secundo respondetur, & latius Lancelotus Gallia in consil. 15. numero 57. & 64. libro 1. vbi late ex multis comprobatur.*

Y si consta que precedieron esponsalias de futuro, y despues se siguió cohabitacion diuturna, tratado, reputacion y fama como de marido y muger, no se prouará por estas presunciones la quasipossession de matrimonio de presente: porque se ha de atender a aquel primer principio de la cohabitacion, aūque alias fueran bastantes para que in dubio se presumiera matrimonio de præsentis, vt in indiuiduo tradunt *Hostiens. Butrius, Abbas, & Præpositus in cap. ex parte, de sponsalibus. Hostiens. in summa de sponsalibus, sub rubrica de matrimonio. §. qualiter contrahatur, versiculo Quod si ita dicas promitto. Archidiaconus in capit. fina. 24. quæst. 2. Romanus singulari 338. Alexand. consil. 152. numer. 4. & consil. 153. numer. 3. lib. 5. vbi pulchre loquitur etiam vbi verba denotantia matrimonium de præsentis fuissent postea subsequuta ex interuallo. Menoch. præsumptione 3. numer. 4. lib. 3.*

Gutier-

*Gutierrez canonicar. quæstionum, lib. 1. cap. 21. nu. 26. & 36. Ioann. Baptist. Ferret. in cons. 281. nu. 3. Coarr. de sponsalib. part. 2. cap. 4. §. 1. nu. 5. vers. ijs tandem, & alijs, & elegantius Galeacius Maluasia in cōs. 83. nu. 18. & 25. inter consilia matrimonialia Zileti.*

De la misma manera, aunque la educacion, alimentacion, tratado, nombramiento, reputacion, y fama, in dubio non constituto de initio illorum actuum, prueue en algunos casos quasipossession de filiacion. Pero esto procede in dubio, quando no consta de causa particular, o que lo hizieron por amor de Dios, o otro principio semejante: sicuti in indiuiduo doctè probat *Ioannes Maria Riminald. in cons. 289. ex nu. 18. qui omnino videndus est, Alexand. in cons. 74. nu. 1. & 2. lib. 2. Ruin. in cons. 52. nu. 4. lib. 5. Lancelot. Galia in cons. 15. ex nu. 105. vers. itidem cum memoratæ coniecturæ, lib. 1. vbi dicit, quod coniecturæ filiationis quæ originem traxerunt ex aliquo principio contrario filiationi, tanquam ex falso, & vitiato supposito, atque infecta radice deriuantes, & originem trahentes ieiunæ, & inanes esse debent, & nullius effectus cēsendæ sunt, & ex multis late quoque hoc probat *Barbacia in cons. 27. col. 3. nu. 28. lib. 1. que son los terminos deste pleyto, en que consta que origen y principio tuuo, y la causa que mouio a Iusepe de S. Roman a cuydar de la dicha Iusepa, y socorrerle algunas necesidades.**

Lo quinto, porque la equiuocacion destes actos hechos por Iusepe de S. Roman, de ninguna suerte se interpretan mejor, que con la declaracion del mismo q̄ los hizo, ex glo. vulgari in §. sunt & alij, instit. de actionib. el qual dize expressamente, que la dicha Iusepano es su hija: y esta negacion y declaraciō del q̄ pre-

C

tende

tende ser padre, es poderosa para vencer todas las prefunciones contrarias, aunque fueran muchas, por que como equiuocas possunt se habere ad esse, & non esse, vt in indiuiduo de hac negatione patris, tradunt Ruinus conf. 52. nu. 4. & 7. lib. 5. Alexand. in conf. 74. nu. 1. lib. 2. eleganter videndus Riminald. Senior in conf. 289. nu. 18. Mandel. de Alba in conf. 293. nu. 8. Lara in l. si quis à liberis. §. si vel parens, n. 36. ff. de liber. agnoscend. Paris. in conf. 10. nu. 54. lib. 2. Tanto mas fiendo la declaracion del dicho Iusepe de S. Roman, en q̄ negò ser la dicha Iusepa su hija, hecha en el articulo de la muerte, pro qua stat maior præsumptio veritatis, vt notauit Marcus Anton. Nata in conf. 537. nu. 19. & 20. lib. 3. & Menoch. in conf. 927. n. 21. lib. 10. & in tractat. de præsumptionib. lib. 5. præsump. 5. per totam. De que resulta no tener prouado la dicha Iusepa de S. Roman cosa que justifique su pretension; con que concurre, que el apellido de S. Román no se le auia llamado jamas, hasta poco antes que començara este pleyto: y concurre asimismo el estar prouado, que trataron de induzir testigos que dixessen en su fauor, ofreciendoles interesses, y el casarse la dicha Iusepa con vn hijo de la muger a quien llegaron a pedir que jurasse. De que se colige la poca verdad de lo que pretenden, que si fuera cierto, es verosimil fuera tan publico, que huiera mil personas que lo supieran, y juraran, vt infra dicemus.

## Articulo Segundo.

**Q**uando por parte de Iusepa de S. Roman huiera prouadas muchas conjeruras, y prefunciones en fauor de la filiacion q̄ pretende prouar, quedaran vencidas por las que resultan con-

contra ella en este pleyto. Etenim vna præsumptio tollitur & debilitatur ex alia. l. Diuus, ff. de restitutione in integr. & præsumptio cedit veritati. l. penult. §. mulier, ff. de probationibus. Lo qual prueua en terminos de filiacion Surdo decis. 83. num. 21. Lancellot. Gallia dict. conf. 15. nu. 107. Simon de Prætis in cõf. 8. nu. 29. lib. 1. Y contra Iusepa de S. Roman resulta deste pleyto lo siguiente.

Lo primero, No solo no auerla instituydo Iusepe de S. Roman por su heredera, ni dexado le su hazienda, no teniendo hijos, ni parientes a quien dexarla, sino q̄ demas de mandar su hazienda al dicho conuento de Santa cruz de Granada, declarò que no era su hija. Y no es verosimil que si lo fuera, dexara de obrar en el afecto natural, para dexarla su hazienda, maxime no teniendo otros hijos legitimos, ni bastardos: quã coniecturam prout iuri consonant, probauit Alex. in conf. 37. nu. 6. lib. 1. Ruinus in conf. 25. num. 8. lib. 2. & post Socinum, Curtium, & alios, probauit Lancellotus Gallia dict. conf. 15. nu. 110. ibi: *Secunda sumitur coniectura ex eo quod filius in testamento per D. Lazarum condito institutus non fuit, sed extraneus factus fuit heres, ex quo datur intelligi, quod eum non habuit pro eius filio, quia si filius suus fuisset, eum instituisset, non autem preterisset.* Y aun en el caso en que ponderan estos Doctores, no concurriria mas que vna simple pretericion, y no expressa denegaciõ de ser su hija; como en este caso la ay.

Lo segundo, Resulta deste pleyto contra la dicha Iusepa de S. Roman, el estar prouado con suficiente numero de testigos, que Clara de Pareja su madre, estubo amancebada mucho tiempo con el dicho Iuan Diaz, y que durante este amancebamiento tuuieron

a la

a la dicha Iusepa, y a otro niño que se llamó Iuan. Lo qual deponen Antonio Fernandez Peñaluer, Ana Guierrez, y el Licenciado Ortiz Plaça clerigo, que dicen de vista, y de auerseles confessado el dicho Iuan Diaz, y la dicha Clara de Pareja: con que resulta suficientemente prouado, ser la dicha Iusepa hija del dicho Iuan Diaz, & per consequens no serlo del dicho Iusepe de S. Roman.

Lo tercero se pondera, Que si la dicha Iusepa fuera hija del dicho Iusepe de S. Roman, el alimentar la, no solo fuera luego que nacio, como ella pretēde, y esta obligacion fuera mas precisa, quanto ella fuera mayor: y ni tiene alegado, articulado, ni prouado que la alimentasse treynta y dos años que viuio. Antes consta, que toda su vida ha sido vna moça muy pobre y necesitada, y que ha passado su vida echando soletas, sentada en vna esquina, viendolo en el discurso de veynte años el dicho Iusepe de S. Roman; lo qual no es verosimil cōsintiera, si fuera su hija, ni que viuiera fuera de su casa, vt in simili notauit Marianus Socinus Iunior in conf. 86. num. 26. lib. 2. ibi: *Et si id fecisset minus est verosimile, quod permisisset eam semper seorsum à se habitare.*

Lo quarto, Porque como consta del testamento del dicho Iusepe de S. Roman, a vna esclaua suya, demas de dexarla libertad, le mandò quinientos ducados, y a la dicha Iusepa solos ciento, cō calidad, y grauamen, que no pidiesse otra cosa contra sus bienes. Y es mas que euidente, que vn hombre constituydo en el articulo de la muerte, no auia de dar quiniētos ducados a vna esclaua, y toda su hazienda a vn Conuento, y dexar muriendo de hambre a su propia hija, atropellandò la reputacion, y obligaciones de Christiano.

Lo

Lo

Lo qual todo, aun quando huiera prouança contraria, fuera suficiēte a elidirla, y quitarle el credito que de derecho se le deuiera dar; y mucho mas lo serà, estando tan destituyda de prouança la parte de la Actora.

Por no cansar a V. merced, y parecerme precisa la confirmacion de la sentencia del Alcalde, no hago discurso particular sobre la cantidad de la hazienda que dexò Iusepe de S. Roman, las muchas cargas y grauamenes con que la dexò, y como no quedaron libres al Conuento quatro mil ducados, cumplido su testamento, a que se deuia tener consideracion, ex suppositione que pudiera auer condenacion alguna de alimentos. Lo qual no parece posible, por lo que queda referido, y resulta de los autos. Saluo, &c.