

Evaluación científica en el marco de DORA y CoARA: de los principios teóricos a la práctica del currículum narrativo

Versión 1 - 20/01/2025
doi:10.5281/zenodo.14711121
por Daniel Torres-Salinas

Contenido

- (1) De la Impactitis a los papers mills
- (2) De la Bibliometría Evaluativa a CoARA
- (3) Revolución ANECA
- (4) El CV Narrativo
- (5) Aspectos Bibliométricos Prácticos

Imparte

Daniel Torres-Salinas

Universidad de Granada

@torressalinas

Evaluación científica en el marco de DORA y CoARA

I
DE LA IMPACTITIS A LOS
PAPERS MILLS

**Vamos a
comenzar
esta historia
en algún
momento**

El Real Decreto 1086/1989, de 28 de agosto, introdujo en el régimen retributivo del profesorado universitario dos nuevos conceptos destinados a incentivar la actividad docente e investigadora individualizada.

1. La Orden de 28 de diciembre de 1989 constituyó la **Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI)**.
2. La Orden de 5 de febrero de 1990 estableció el procedimiento para la evaluación de la actividad investigadora. El **Sexenio**

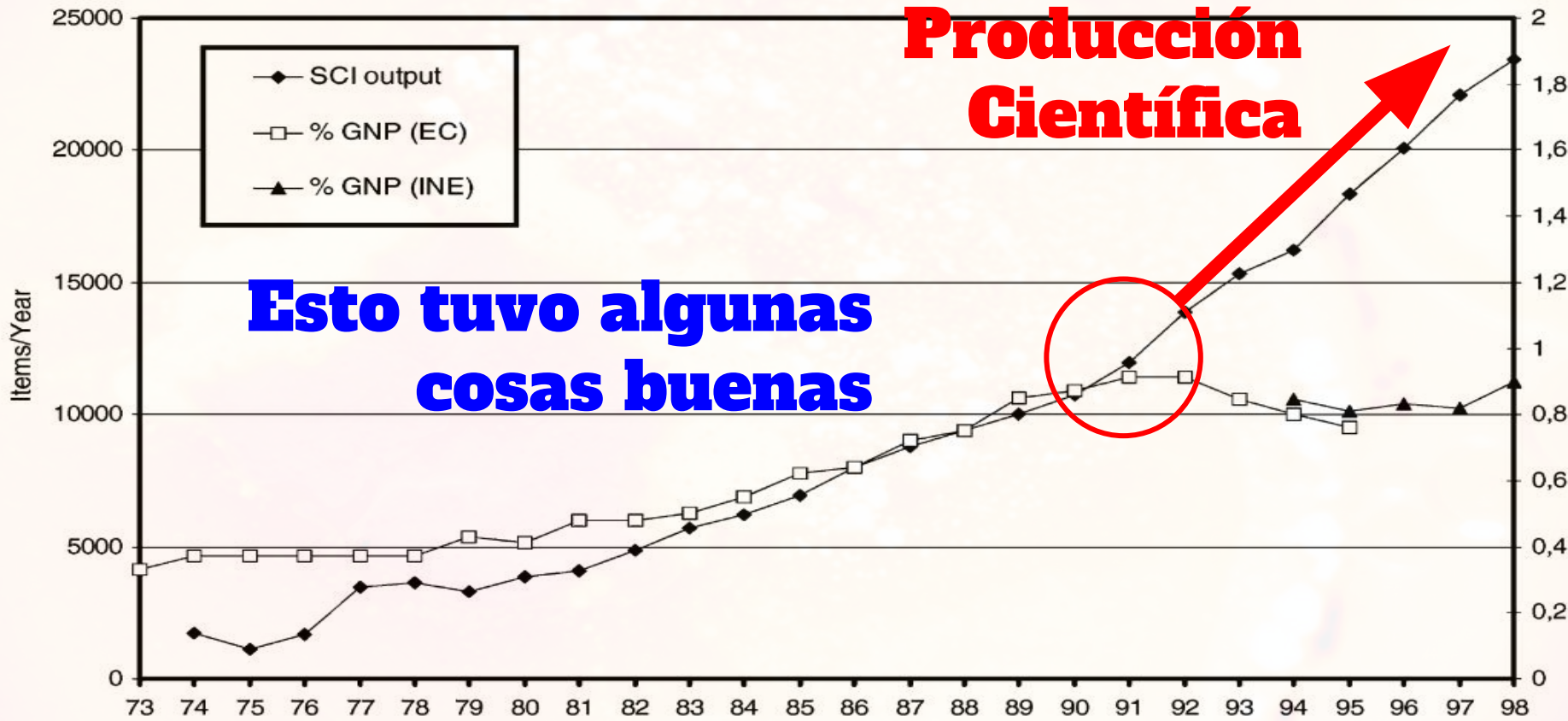


Fig. 2. The evolution of scientific production with respect to public investment in R&D between 1973 and 1998.

**Pero también
tuvo como
consecuencia
nuevas
patologías**

IMPACTOLATRÍA
Jordi Gamí, 1997

Tendencia a sobrevalorar el *Factor de Impacto* de las revistas científicas como principal criterio para evaluar la calidad y relevancia de la investigación.

Condiciona el comportamiento de los investigadores

Puede afectar negativamente la calidad de la investigación

Dificulta la orientación de la investigación hacia objetivos más amplios

The use of journal impacts in evaluating individuals has its inherent dangers. In an ideal world, evaluators would read each article and make personal judgments. The recent International Congress on Peer Review and Biomedical Publication (<http://www.jama-peer.org>) demonstrated the difficulties of reconciling such peer judgments. Most individuals do not have the time to read all the relevant articles. Even if ...

Garfield (2002)

“In actual practice, however, even samples as large as a nation's scientific output are far from being random and representative of the journals they have been published in: for example, during the period 1989-93, articles on general medicine in Turkey would have had an expected citation rate of 1.3 (relative to the world average) on the basis of journal impact, but the actual citation was only 0.3. The use of journal impact factors can therefore be as misleading for countries as for individuals”

Seglen (1997):

**El formato
evaluativo
del 89 se
mantiene
hasta 2023
pese a
decenas de
críticas**

Los científicos y evaluadores adoptaron malas prácticas

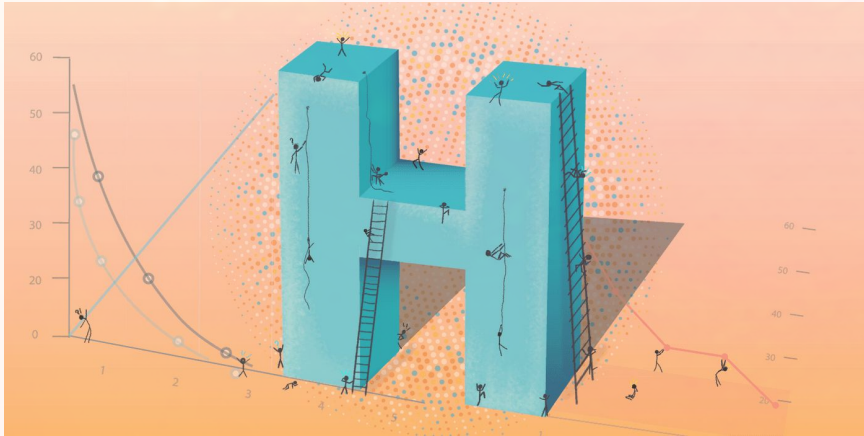
- Salami Publication
- Inflación en la autoría
- Autocitación excesiva
- Manipulación
- Individualismo VS Grupo
- Evaluaciones unidimensionales
- Indicadores dudosos
- Poca atención a los contenidos

Seventeen journals lose impact factors for suspected citation manipulation

Clarivate, the company that calculates Journal Impact Factors based on citations to articles, didn't publish the metric for 17 journals this year due to suspected citation manipulation. That's a substantial increase from last year, when only four were excluded.

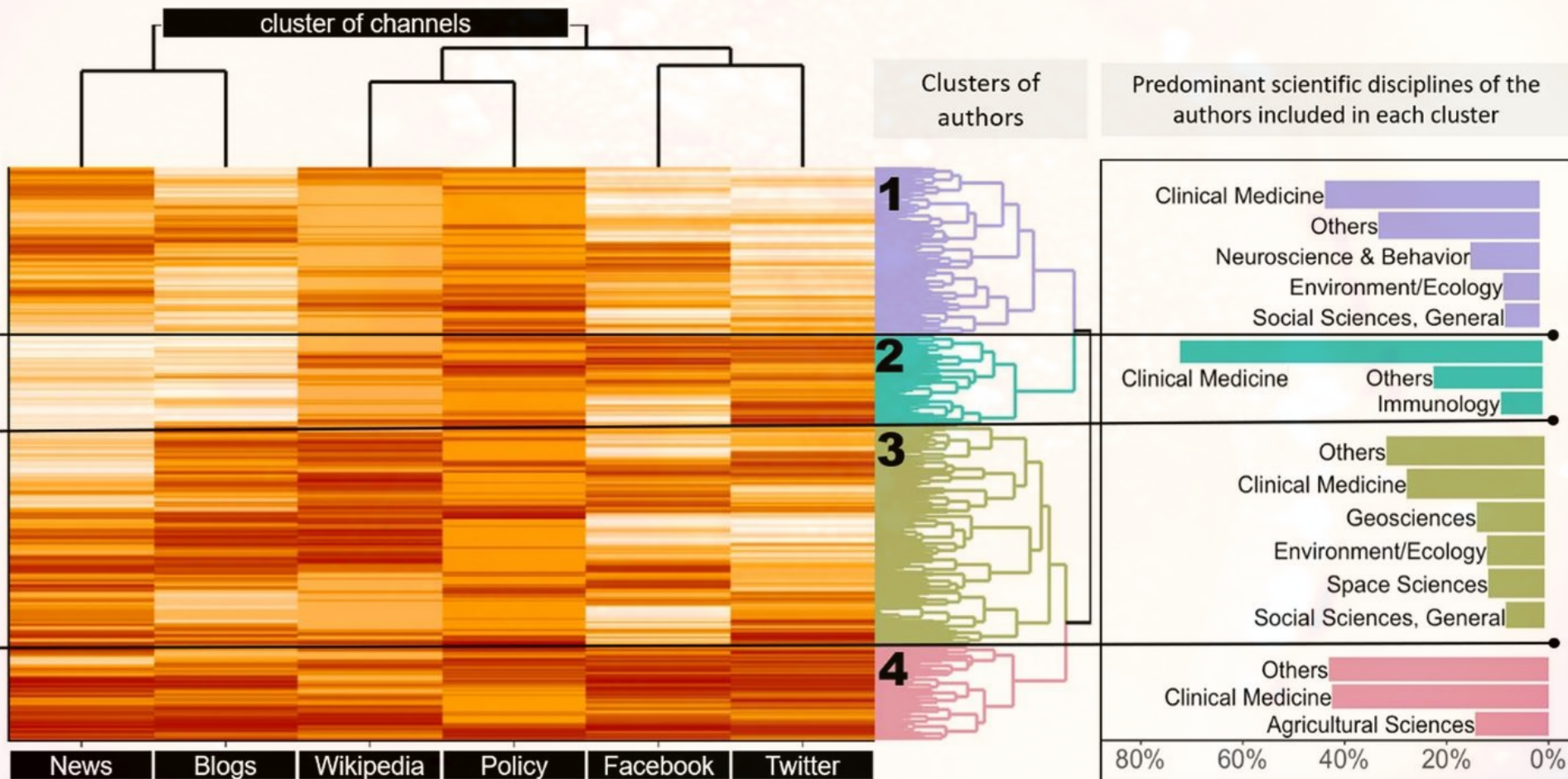


Este sistema basado en la idea de utilizar un único indicador 'mágico', que mide la calidad de publicaciones como criterio principal tuvo un epílogo y alguna secuela



SHANGHAI
RANKING

Torres-Salinas, D., Docampo, D., Arroyo-Machado, W., & Robinson-García, N. (2024). The many publics of science: Using altmetrics to identify common communication channels by scientific field. *Scientometrics*, 129(7), 3705-3723. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05077-1>



La mezcla de nuevos indicadores y nuevas fuentes nos llevan a realizar análisis muy precisos de la influencia de nuestros trabajos. En el ejemplo

INFLUENCIA POLITICA + OVERTON

CIENCIAS DE LA SALUD

Tabla 18. Principales temas influyentes en políticas a través de sus menciones en policy reports - Salud

Principales temas de la UGR de interés político	Número Menciones	Número Trabajos	Promedio Menciones	ODS VINCULADO
Prevención y reducción de la obesidad y el sobrepeso	197	85	2,32	ODS 3: Salud y bienestar
Promoción de la dieta mediterránea para mejorar la salud	90	43	2,09	ODS 3: Salud y bienestar
Diagnóstico y manejo del síndrome de fibromialgia	87	35	2,49	ODS 3: Salud y bienestar
Prevención y tratamiento de la rinitis alérgica y el asma	81	21	3,86	ODS 3: Salud y bienestar
Promoción del consumo de ácidos grasos omega-3 en la salud	74	31	2,39	ODS 3: Salud y bienestar
Control de la polifarmacia y uso adecuado de medicamentos en adultos mayores	64	32	2,00	ODS 3: Salud y bienestar
Efectos de la actividad física en los resultados de salud	60	11	5,45	ODS 3: Salud y bienestar
Determinantes del gasto sanitario y longevidad	51	8	6,38	ODS 3: Salud y bienestar
Carga global de la incidencia y tratamiento de la leishmaniasis	51	18	2,83	ODS 3: Salud y bienestar
Carga global del dolor crónico	46	17	2,71	ODS 3: Salud y bienestar
Salud bucal global y caries dental	46	12	3,83	ODS 3: Salud y bienestar
Supervivencia al cáncer y calidad de vida	42	17	2,47	ODS 3: Salud y bienestar
Patogénesis y tratamiento de la enfermedad hepática alcohólica	42	5	8,40	ODS 3: Salud y bienestar
Efectos en la salud del empleo precario y el desempleo	41	16	2,56	ODS 3: Salud y bienestar

Torres Salinas, D. (2024). *Influencia Política de la UGR* [Report]. InluScience Ediciones.
<https://digibug.ugr.es/handle/10481/96627>

Pero al mismo tiempo durante las últimas décadas ha cambiado todo el ecosistema de comunicación científica, en algunos casos con efectos no deseados veamos algunas de ellos

Políticas de Mandatos de Acceso Abierto:

declaraciones como las de Budapest y Berlín, que han extendido considerablemente el alcance del acceso abierto.

Desarrollo de Repositorios Institucionales y Temáticos:

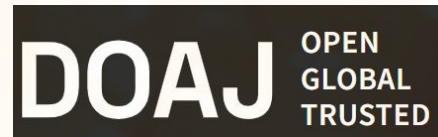
Inspirados por arXiv, numerosas instituciones y comunidades han establecido repositorios para preprints, postprints y, a veces, versiones finales de trabajos.

Emergencia de Revistas de Acceso Abierto: PLOS y BioMed Central, modelos suelen ser financiados por APC, aumentando la disponibilidad de la investigación sin restricciones.

Registry of Open Access Repositories

Please select a value to browse from the list below.

- [Research Institutional or Departmental](#) (4007)
- [Research Multi-institution Repository](#) (152)
- [Research Cross-Institutional](#) (303)
- [e-Journal/Publication](#) (134)
- [e-Theses](#) (370)
- [Database/A&I Index](#) (73)
- [Research Data](#) (58)
- [Open and Linked Data](#) (44)
- [Learning and Teaching Objects](#) (79)
- [Demonstration](#) (20)
- [Web Observatory](#) (2)
- [Other](#) (410)



89

LANGUAGES

136

COUNTRIES
REPRESENTED

13,696

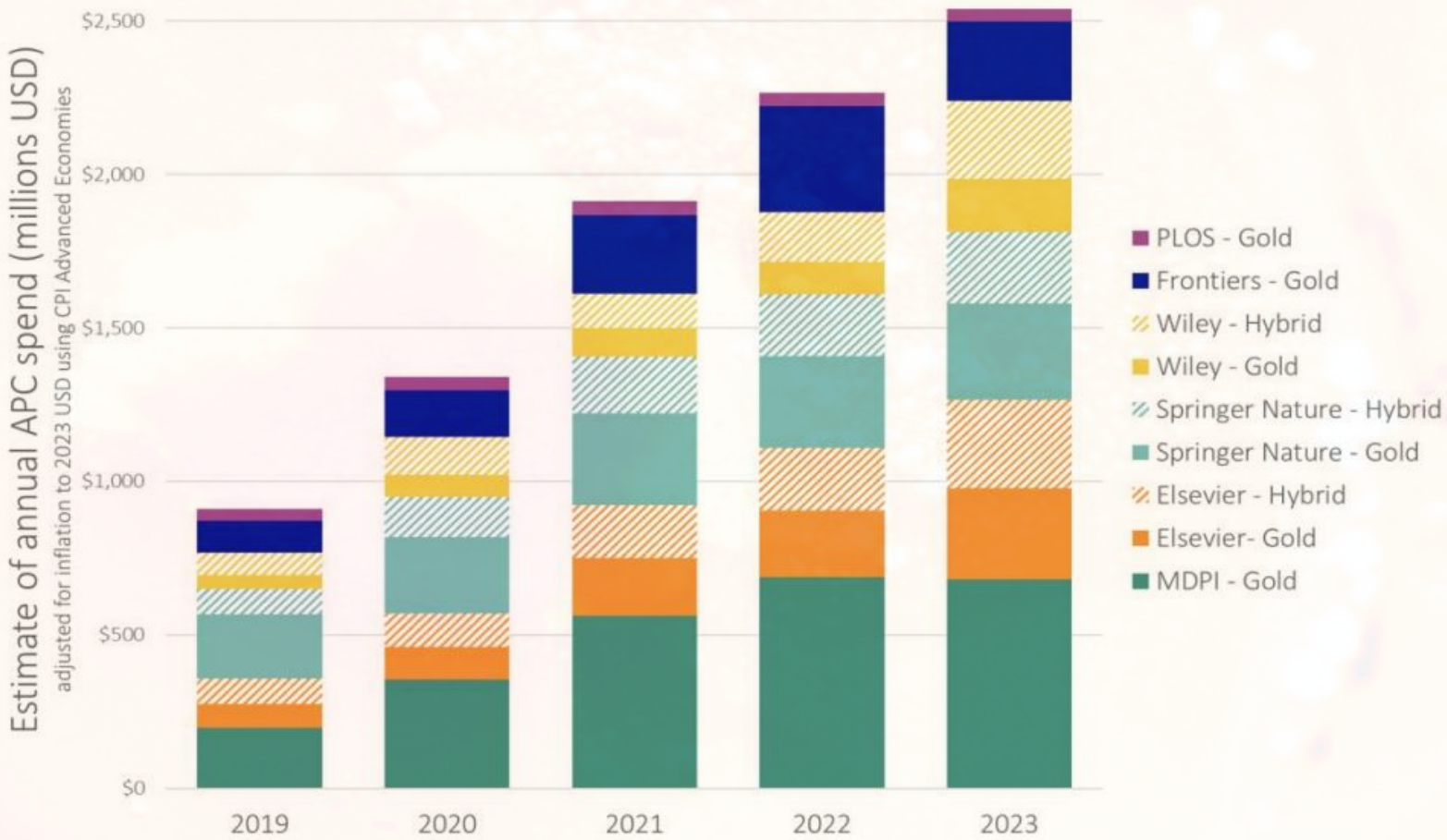
JOURNALS
WITHOUT FEES

21,307

JOURNALS

10,752,024

ARTICLE RECORDS



Y tenemos a los predatory journals

ISSN: 2348-7666
VOLUME - 10, ISSUE 1, JANUARY-MARCH, 2023
IMPACT FACTOR: 6.023

International Journal of
Academic Research
VOICE OF INTELLECTUALS

PEER REVIEWED JOURNAL

Quarterly

IJAR

Social Science
Technology
Languages
Humanities
Religion
Engineering
Management
Development Sciences
Mathematics
Computer Science
IT Science & Technology
Arts
Law

Multidisciplinary, Multiple Languages
Refereed and Indexed Journal

Editor-in-Chief
Dr.T.V.Ramana

IJAR, Volume 10, Issue 1, January-March, 2023

Multi-Disciplinary, Peer Reviewed, Refereed & Indexed Journal

IJAR-A Common Platform of Voice of Intellectuals as Change Agents for better Society.

Transformation of knowledge is inevitable in the global contemporary economies due to posit a bulk of challenges and changes. We can be premeditated them by create a pleasant research platform with voice of intellectuals. Frequent research in social science, humanities and technology is ample solution to deep rooted problems. In this context, IJAR is offering common platform to share research in all the disciplines with intellectuals like faculty, researchers, professionals and innovative skills/ knowledge personalities. IJAR establish its credibility with the continuous effort to deliver the qualitative research towards International repute.

International Journal of Academic Research is a Peer-Reviewed Journal and valid as per New UGC Gazette regulations on minimum qualifications for appointment of teachers and other academic staff in universities and colleges (Date:18/07/2018)

T.V. Ramana
Editor-in-chief

Most Recent Issues on Volume 11

▶ Volume 11 Issue 1 Jan - Mar, 2024

Circa 15.000 ¿?

y los papers mills y los citation cartels...

You will get boost Google Scholar citation through peer reviewed journal publication

 **Noman M.** ★ 4.9 (102 reviews)  Top Rated  1 contract in progress



Select service tier

[Compare tiers](#)



Starter
\$100



Standard
\$500



Advanced
\$1,000

Starter

I will write and publish one article that contains up to 10 of your citations

Delivery Time 20 days

Number of Revisions 0

Number of Words 2000



20 days delivery — Feb 8, 2025

Revisions may occur after this date.

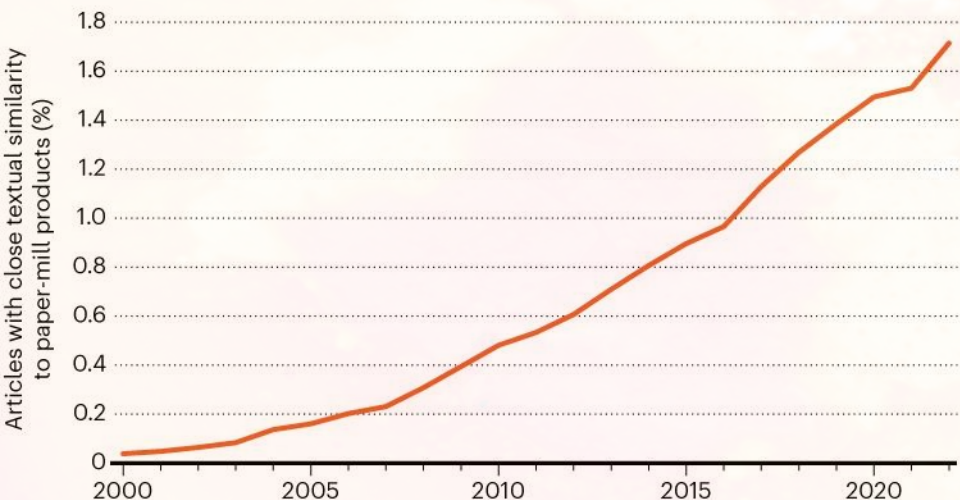
[Continue \(\\$100\)](#)

[Message Noman](#)

y los papers mills y los citation cartels...

THE PAPER-MILL PROBLEM

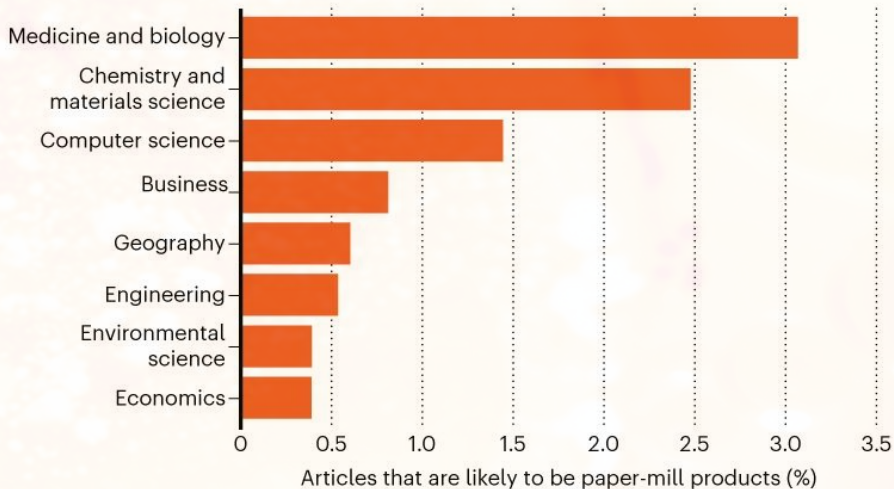
A software analysis finds that articles with close textual similarity to paper-mill products are rising as a proportion of the literature.



©nature

SUBJECT BREAKDOWN

The scientific disciplines with the highest proportions of paper-mill articles are biology and medicine, and chemistry and materials science, the analysis suggests.



Subject fields from analysis of 'concepts' associated with some research articles in OpenAlex database.

©nature

ÉTICA CIENTÍFICA >

Un informe para el Comité Español de Ética confirma la “manipulación sistemática” del currículum del rector de Salamanca

El análisis constata que Juan Manuel Corchado organizó “una fábrica de publicaciones y citas” con prácticas “abiertamente fraudulentas”

Creo que este resume todo

PUBLISH OR PERISH + COMPRAVENTA PAPERS/CITAS + DOBLE AFILIACIONES (HCR)

El investigador Rafael Luque, suspendido durante 13 años de empleo y sueldo por presunto fraude científico

Por OBSERVATORIO DE BIOÉTICA UCV | 11 mayo, 2023 | BIOÉTICA PRESS, Ética de la Investigación, Noticias, Top News

El prolífico químico español de la Universidad de Córdoba admite la presión por publicar y la existencia de un “mercado” oculto de compraventa de artículos científicos.

La prometedora trayectoria del químico español, Rafael Luque, uno de los investigadores más prolíficos y citados del mundo, podría acabar arruinada por un supuesto **fraude en la publicación de artículos científicos** que le atribuye la Universidad de Córdoba. Esta institución académica ha suspendido de empleo y sueldo al científico, durante un periodo de 13 años, por tener un contrato de funcionario a tiempo completo y, sin embargo, firmar artículos científicos como investigador de una universidad de Arabia Saudí y otra de Rusia. Luque, que admite la presión por publicar y la existencia de un “mercado” oculto de compraventa de artículos científicos, atribuye la sanción a “cuatro envidiosos y mediocres”, según las informaciones de los diarios digitales **El País** y **ABC**.

(2023, mayo 11). *El investigador Rafael Luque, suspendido durante 13 años de empleo y sueldo por presunto fraude científico*. Observatorio de Bioética, UCV.

A close-up photograph of a person's open palm holding several bright yellow, oval-shaped pills. The background is a soft, out-of-focus blue. The text is overlaid on the center of the hand.

II
DE LA BIBLIOMETRÍA
EVALUATIVA A CoARA



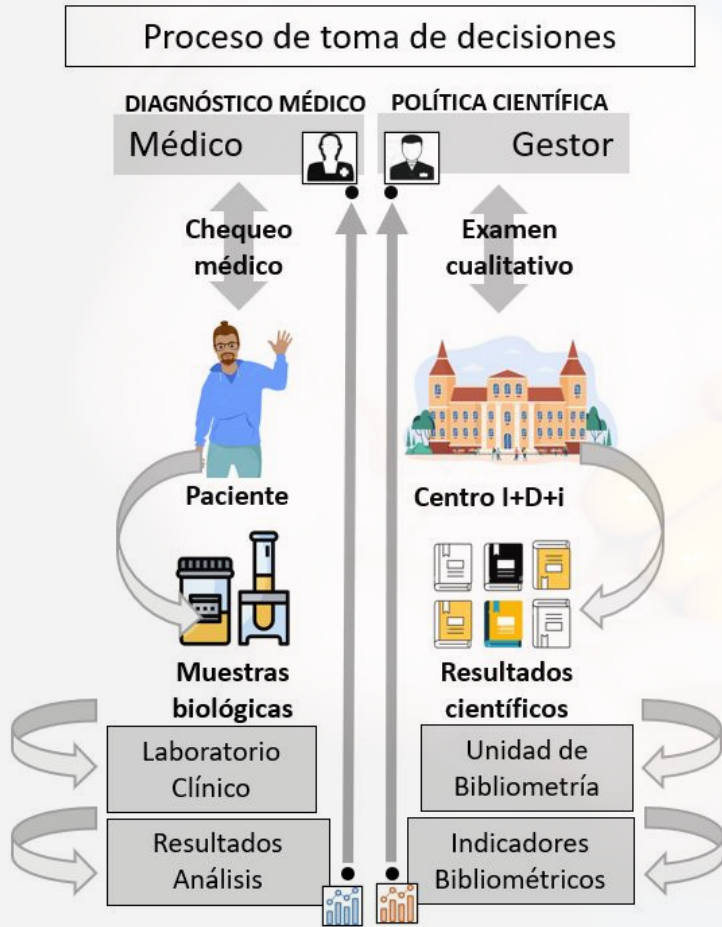
Principios de bibliometría evaluativa

Daniel Torres-Salinas

Prólogo de Evaristo Jiménez-Contreras

Desde los 80 en el CWTS (Van Raan y Moed) se promovió una bibliometría para la toma de decisiones rigurosa y ética basada en los siguientes principios

- Principio 1. Principio de apoyo a la toma de decisiones
- Principio 2. Principio de colaboración con los expertos
- Principio 3. Principio de respeto de los contextos
- Principio 4. Principio de multidimensionalidad métrica
- Principio 5. Principio de verificabilidad y apertura de los datos



Para entender de manera más profunda el papel de la bibliometría y cómo se entrelaza con otros actores en el proceso evaluativo, podemos imaginar el proceso de toma de decisiones en un centro de investigación (universidad, hospital, instituto, etc.) comparándola con un sencillo diagnóstico médico. Metáfora clásica propuesta por Tibor Braun

Además aparece un movimiento de métricas responsables con manifiestos de todo tipo

DORA (2012) / LEIDEN (2015) / Altmetrics (2010)

Diversidad en la evaluación Valoración de contribuciones más allá de publicaciones tradicionales.	Crítica al JIF e índice H Rechazo al uso exclusivo del Journal Impact Factor.	Transparencia y ética: Métodos abiertos y responsables en la evaluación.	Nuevos indicadores Impacto en redes y medios más allá de las citas.	Adaptación contextual Métricas ajustadas a objetivos específicos.
---	---	---	---	---



- Diciembre de 2022 de CoARA - Coalition for Advancing Research
- La Coalición fue impulsada por la European Science Foundation – Science Connect (ESF-SC) y la European Universities Association, con el apoyo de la Comisión Europea
- 817 instituciones, gran parte de las mismas españolas (CRUE, CSIC)
- Entre las instituciones una de las principales fue ANECA

Ética, transparencia y autonomía	Garantiza que las evaluaciones respeten estándares éticos elevados, sean transparentes y permitan la autonomía de las instituciones de investigación.
Evaluación integral y diversificada	Fomenta la valoración de una amplia gama de contribuciones, resultados y prácticas en la investigación, como la ciencia abierta , la colaboración interdisciplinaria y las actividades de impacto social .
Uso equilibrado de métodos cualitativos y cuantitativos	Propone priorizar la evaluación cualitativa , con la revisión por pares como pilar central , respaldada por indicadores cuantitativos aplicados de manera responsable y contextual .
Rechazo a métricas simplistas	Promueve abandonar prácticas basadas exclusivamente en métricas como el JIF y rankings que no capturan la complejidad de la investigación y generan incentivos negativos .
Colaboración global y aprendizaje mutuo:	Establece una coalicón para facilitar la coordinación, el intercambio de mejores prácticas y la evolución continua de los criterios y procesos de evaluación.

Negacionismo bibliométrico

Bibliometric denialism

Daniel Torres-Salinas

Torres-Salinas, Daniel (2023). "Negacionismo bibliométrico". *Anuario ThinkEPI*, v. 17, e17a11.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2023.e17a11/10.3145/thinkepi.2023.e17a11>

Publicado en *IweTeI* el 20 de abril de 2023



“¿No les parece similar? Es evidente que Coara toma demasiadas ideas de la Bibliometría/Informetría Evaluativa sin mencionarla en ningún momento, como si ya no fuera bienvenida, como si fuera víctima de una nueva cultura de cancelación métrica. Había dicho que había dos cosas que me sorprendían, y la segunda es la idealización del Peer Review por parte de Coara . Cabe preguntarse si están bien informados en la coalición de expertos sobre las limitaciones del peer review y si han leído la cantidad de evidencias científicas que muestran los problemas que conlleva la evaluación por expertos. ¿O también van a negarlos?”



**III
REVOLUCIÓN ANECA**

ANECA se adhiere a DORA y a CoARA

ANECA, participe de los debates que se han ido desarrollando en el [contexto europeo](#) y global sobre la necesidad de reformar los modelos de evaluación de la investigación, se ha adherido a la *San Francisco Declaration on Research Assessment* (DORA) y a la *Coalition for Advancing Research Assessment* (CoARA) con la convicción de que nos encontramos en un momento óptimo para avanzar hacia una nueva cultura de evaluación de la actividad investigadora en toda su diversidad.



ANECA agiliza la acreditación de profesorado e integra las aportaciones de la comunidad universitaria

- Se diseña un nuevo Procedimiento y una nueva aplicación informática que simplifica la formalización de solicitudes (6.730 en 2023)
- Se solicita un CV breve con contribuciones significativas y con documentación acreditativa mínima
- Se establecen nuevos criterios de acreditación, que incorporan los consensos emanados de las más de dos mil propuestas recibidas en el trámite de participación
- Se concretan reglas especiales en materia de igualdad, conciliación y discapacidad
- Se facilita la atracción y recuperación de talento y se fomenta la excelencia internacional



**PROFESORA O PROFESOR TITULAR UNIVERSIDAD (PTU) y
CATEDRÁTICA O CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD (CU)**

	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
1. ACTIVIDAD INVESTIGADORA, DE TRANSFERENCIA E INTERCAMBIO DEL CONOCIMIENTO	50 puntos	100 puntos
1.1. Proyectos y contratos de investigación y de transferencia e intercambio del conocimiento	0	30
1.1.1. Proyectos	0	30
1.1.2. Contratos	0	10
1.2. Resultados y difusión de la actividad investigadora y de transferencia e intercambio del conocimiento	30	40
1.2.1. Actividad investigadora	30	40
1.2.2. Transferencia e intercambio de conocimiento y actividad de carácter profesional	0	20
1.2.3. Divulgación científica	0	10
1.3. Estancias en universidades y centros de investigación	0	30
1.4. Otros méritos*	0	10

Aprobados los criterios de evaluación de la próxima convocatoria 2024 del sexenio de investigación

2. Valoración de las aportaciones:

En el caso de los artículos se valorarán preferentemente aquellas aportaciones publicadas en revistas de calidad contrastada o indexadas en bases de datos bibliográficas de reconocido prestigio, así como en plataformas de publicación de resultados de investigación como *Open Research Europe*.

En el caso de los libros y capítulos de libros se valorará el prestigio de la editorial, de editoras/es, la colección en la que se publica la obra, si la colección o el libro ha obtenido algún sello de calidad otorgado por una institución de reconocido prestigio y las reseñas recibidas en las revistas científicas especializadas.

En el caso de las patentes se valorará si están en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia. Respecto a patentes concedidas sin estar en explotación, solo se valorarán si la concesión se ha llevado a cabo con examen previo (tipo B2). Se tendrá en cuenta la extensión de la protección de la patente (nacional, europea o internacional), valorándose más la de protección más extensa.

Se podrá alcanzar una evaluación positiva presentando cinco aportaciones de relevancia e impacto justificados que respondan a los criterios generales descritos en la sección I **Prevalecerá siempre su contenido e impacto científico y social.**

Baremo de aplicación en la evaluación de la actividad investigadora por parte de los Comités (convocatoria 2024 de sexenios de investigación)

Contribución al progreso del conocimiento en el área	10%
Impacto científico	60%
Impacto social	10%
Contribución a la ciencia abierta	10%
Aportación preferente	10%
Posibles circunstancias reductoras de la calificación	
Reiteración de publicaciones	Exclusión de aportaciones
Conflicto de interés editorial	Exclusión de aportaciones
Malas prácticas de publicación	Exclusión de aportaciones
Procesos de revisión no contrastables	-25% a -100%
Autoría insuficientemente justificada	-15%



A person wearing a white lab coat and a black wristwatch is shown from the chest down, using black-handled scissors to harvest small green leafy plants from a black tray. The plants are densely packed and vibrant green. The background is a blurred laboratory setting.

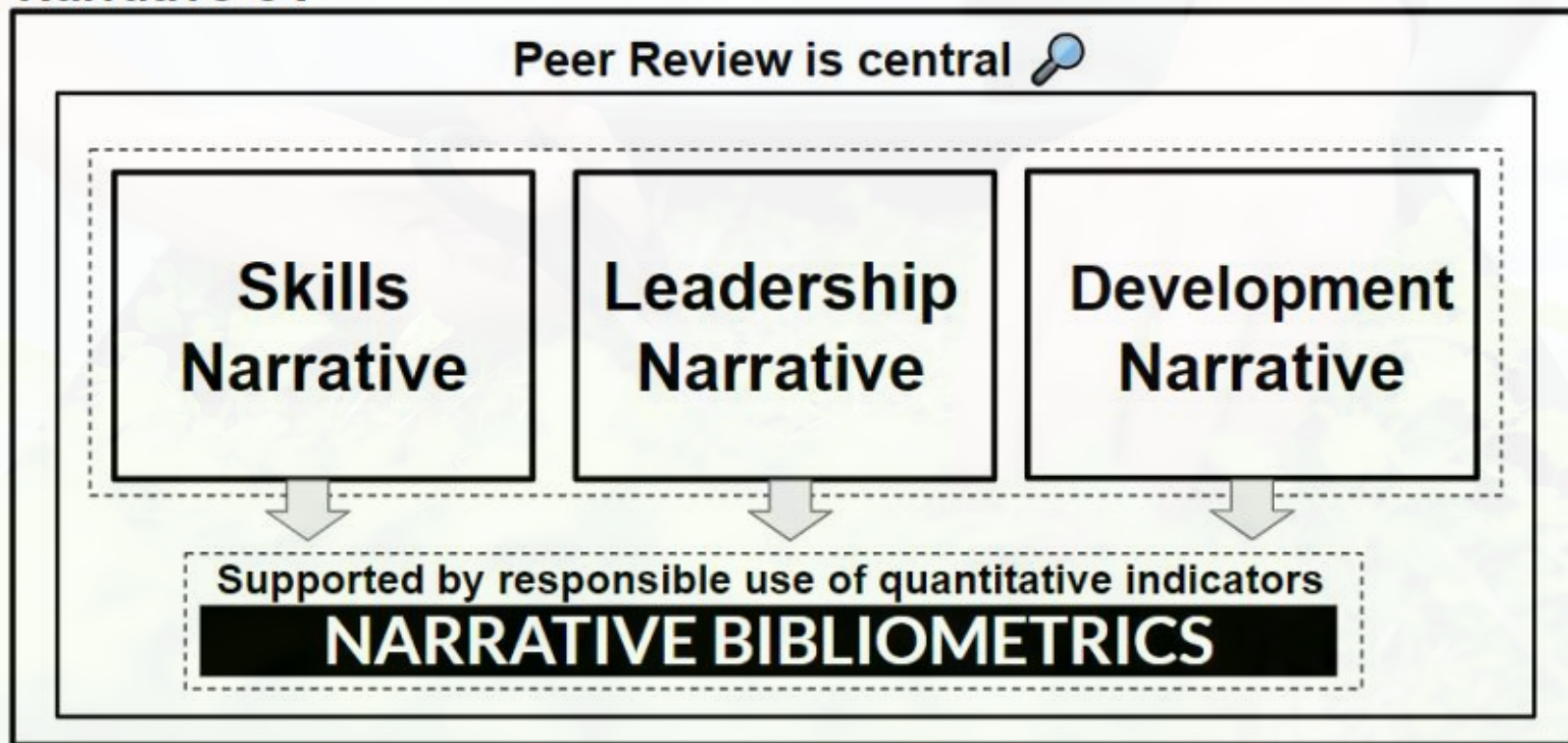
Evaluación científica en el marco de DORA y CoARA

IV
EL CV NARRATIVO

Según DORA, “una descripción estructurada de las contribuciones y logros de un investigador o investigadora que refleja una gama más amplia de habilidades y experiencias, más allá de las publicaciones y el historial de financiación”.

Ilustración 1. La integración de la Bibliometría Narrativa en el marco de los currículos narrativos establecidos por DORA supedita a otras narrativas y bajo supervisión del Peer Review

Narrative CV



Narrativas Cualitativas + Narrativas Bibliométricas

2. Las aportaciones solo serán valorables si contribuyen al progreso del conocimiento y presentan impacto científico o social, entendido este último como los beneficios evidenciables que aporta el conocimiento más allá del ámbito académico. En el proceso de evaluación se aplicarán criterios y metodologías de evaluación cualitativas y cuantitativas. Para ello, se tomará como referencia la narrativa aportada por la persona solicitante con objeto de defender el impacto científico de la aportación, por ejemplo, a través de citas recibidas contextualizadas excluyendo autocitas, de su proyección nacional e internacional, de los proyectos nacionales o internacionales que han financiado la investigación o que se han derivado de ella, del cumplimiento de estándares de ética e integridad en la investigación, de los premios recibidos, de las traducciones de la obra, entre otros; y/o la contribución de dicha aportación a la generación de impacto social evidenciado, por ejemplo, a través de aportaciones al diseño e implementación de políticas públicas, contribución al desarrollo de soluciones a problemas sociales, o cualquier otro aspecto que se considere relevante. En la narrativa aportada se hará un uso responsable de indicadores cuantitativos (indicadores bibliométricos normalizados, entre otros).

Nuevos criterios de evaluación de los méritos y competencias requeridos para obtener la acreditación a los cuerpos docentes universitarios (Profesor/a Titular de Universidad y Catedrático/a de Universidad), y los niveles de referencia exigibles para obtener una evaluación favorable.

Bibliometría Narrativa


Influencia científica

- Indicadores bibliométricos a nivel de aportación
- Indicadores bibliométricos del medio de difusión
- Contextualización y explicación de los indicadores

Influencia social

- Indicadores altmétricos y visibilidad en *social media*
- Indicadores de uso, descargas y visitas
- Contextualización y explicación de los indicadores

Ciencia abierta

- Resultados compartidos en abierto + Indicadores 

Medios y métodos

- Describir las instalaciones específicas utilizadas
- Enumerar los equipos y tecnologías novedosas aplicadas
- Mencionar a los colaboradores externos y su contribución - redes
- Métodos, competencias, habilidades técnicas aplicadas y generadas
- Explicar las medidas de control /protocolos de calidad implementadas

Contexto investigador

- Cómo los resultados contribuyen a la evolución de mi carrera
- Describir cómo los resultados refuerzan mi área de investigación
- Explicar la influencia del entorno académico en el desarrollo de la investigación (mi carrera, mi disciplina, mi idioma, políticas, ...)
- Describir los desafíos enfrentados durante la investigación

Comunicación y lazos sociales

- Detallar las actividades de divulgación científica realizadas
- Explicar los esfuerzos para establecer vínculos con la comunidad
- Mencionar los resultados obtenidos a partir de estos esfuerzos
- ... muchísimas cosas más

Narrativas Cuantitativas



Indicadores y **evidencias fácilmente justificables a través de plataformas**, bases de datos y otras fuentes de información, que puedan sustentar y **respaldar las narrativas cualitativas**. Estos indicadores no solo proporcionan **datos cuantitativos claros y verificables**, sino que también **fortalecen la validez de las historias y contextos cualitativos**, ofreciendo una visión más completa y rica del impacto del trabajo científico.

Narrativas Cualitativas



Mi aportación

Una parte de las narrativas está orientada a contar la "**intrahistoria personal**" **en la generación de conocimiento científico**, aspectos que normalmente son **difíciles de documentar o verificar de forma pública**. Estas narrativas cualitativas destacan las **experiencias individuales, los desafíos y los logros personales** que contribuyen al avance de la ciencia. Al enfocarse en estas historias, se puede **proporcionar un contexto más humano y detallado del proceso científico**, revelando las motivaciones, las colaboraciones y las influencias que no siempre se reflejan en los datos cuantitativos. Aquí ofrecemos algunos ejemplos meramente ilustrativos

¿Qué podemos contar en nuestros currículos narrativos científicos?

El CV Narrativo como un iceberg

Algunas ideas y narrativas para su descripción

Protocolos éticos y buenas prácticas

- Desarrollo de guías de buenas prácticas en investigación.
- Participación en comités de ética o revisión ética de proyectos.
- Diseñar e implementar protocolos de investigación responsables

2. Indicadores de liderazgo

- Liderazgo en equipos de investigación o proyectos interdisciplinarios.
- Mentoría de investigadores jóvenes o supervisión de tesis y proyectos.
- Comités internacionales o nacionales de investigación

3. Impacto social y profesional

- Creación de políticas públicas relacionadas con tu investigación.
- Asesoramiento a empresas, ONGs o entidades gubernamentales.
- Desarrollo de iniciativas de ciencia abierta

4. Innovación y transferencia

- Contribuciones al diseño de software o herramientas técnicas.
- Generación de datasets abiertos utilizados por otros investigadores.

5. Compromiso con la comunidad

- Participación en programas educativos para estudiantes
- Organización de actividades en museos, exposiciones o centros culturales.

6. Evidencias de colaboración

- Participación en redes internacionales de investigación.
- Creación de alianzas entre instituciones académicas y no académicas.

**Algunas
ideas para
desarrollar
narrativas
cualitativas**

OXFORD

Ejemplos Básicos – OXFORD T

Ejemplo: "He supervisado o co-supervisado a más de XX estudiantes de doctorado e investigadores postdoctorales. He brindado a muchos de estos investigadores en etapas tempranas de su carrera la oportunidad de visitar otros laboratorios (por ejemplo, en X e Y), para aprender nuevas técnicas (como X) y ampliar sus horizontes investigativos. Además, doy prioridad a los investigadores en inicio de carrera para asistir a conferencias. Todos los miembros del equipo reciben apoyo para identificar oportunidades de desarrollo profesional continuo (DPC) que favorezcan sus objetivos de carrera. Han obtenido posiciones en la academia, la industria, el sector empresarial, la educación y la medicina, y han ganado premios incluyendo [XX]".

Ejemplo: " En [año], coorganicé el primer día de compromiso con los grupos de interés en el Reino Unido (con XX asistentes) sobre [tema de interés público A], que incluyó una mesa redonda en la que activistas compartieron sus experiencias y grupos de trabajo debatieron sobre las prioridades de investigación. La evidencia presentada como parte de la consulta pública condujo a cambios en la política local, resultando en una disminución del [XX%] en el impacto de [A] en el grupo de población afectado."

Indicadores y conceptos básicos para las narrativas bibliométricas

Ver

[APÉNDICE. Dimensiones, métricas y fuentes de la Bibliometría Narrativa](#)

“La bibliometría narrativa cumple una función instrumental en la redacción, presentación, justificación y contextualización rigurosa de evidencias e indicios relacionados con la visibilidad, diseminación e influencia de los resultados de la investigación

En coherencia con los principios fundamentales de CoARA, se recomienda **evitar los meros conteos**, por lo que la **información suministrada deberá ser contextualizada, multidimensional y estar sujeta a verificación objetiva.**

Asimismo, se desaconseja el uso de indicadores bibliométricos compuestos que no sigan los estándares internacionales sobre métricas responsables.”

MARCO FINAL PARA LAS CONSTRUCCIÓN DE NARRATIVAS BIBLIOMÉTRICAS

Torres-Salinas, D., Orduña-Malea, E., Delgado-Vázquez, Á., Gorraiz, J., & Arroyo-Machado, W. (2024). Foundations of Narrative Bibliometrics. *Journal of Informetrics*, 18(3), 101546. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2024.101546>

LAS NARRATIVAS

NARRATIVA DE LA POSICIÓN

NARRATIVA DE CONTEXTO

NARRATIVA DE LOS AGENTES

NARRATIVA DE AUDIENCIAS

LOS INDICADORES

MÉTRICAS DE CITACIÓN

MÉTRICAS DE USO Y LECTURA

MÉTRICAS DE INFLUENCIA SOCIAL

MÉTRICAS DE VISIBILIDAD SOCIAL

MÉTRICAS IMPACTO DEL MEDIO

MÉTRICAS CALIDAD GESTIÓN MEDIO

LAS FUENTES

BIBLIOGRÁFICAS

- WEB OF SCIENCE
- SCOPUS
- DIMENSIONS
- DIALNET

AGREGADORES

- ALTMETRIC.COM
- PLUMX

OTRAS: TWITTER, OVERTON, WIKIPEDIA, NEWS, REPOSITARIOS OA, ETC..

FUENTES MIXTAS

Dimensions + Altmetric

DIGITAL science

Scopus + PLUMX

ELSEVIER

FUENTES BIBLIOMETRICAS

GENERALES

Clarivate Web of Science™ Scopus® ICI LENS.ORG Solving The Problem Of Problem Solving™
Dimensions Google Scholar OpenAlex

ESPECIALIZADAS

Dialnet scite_
ScipLO SEMANTIC SCHOLAR

FUENTES ALTMETRICAS

AGREGADORES

Altmetric PLUMX Crossref Event Data

ESPECÍFICAS

WorldCat® SCHOLIA
overton

REPOSITARIOS

INSTITUCIONALES

igibug e+Repositori upf.

ESPECIALIZADOS

GitHub bioRxiv THE PREPRINT SERVER FOR BIOLOGY

GENERALES

zenodo

NIVEL DE CURACIÓN

● Bueno ● Insuficiente

Documento



Scopus®



Altmetric

SCHOLIA

igibug

GitHub



4 CASOS PRÁCTICOS LA DEFENSA DE APORTACIONES

	Narrativa	Indicadores	Fuentes
CASO 1 Economía	Posición Audiencia Agentes	Twitter Mendeley News Wikipedia	Altmetric.com
CASO 2 Ciencias de la Computación	Posición Agentes Audiencias	FWCI Wikipedia Policy Estrellas de GitHub Visitas y descargas	Scopus PlumX Overton GitHub Zenodo
CASO 3 Ciencias de la Salud	Contexto Posición Agentes	Citas CNCI Percentil	Web of Science Incites
CASO 4 Ciencias Sociales	Agente Contexto Posición Audiencia	Policy mentions Citas FWCI y percentil Uso	Altmetric.com Scite Scopus Portal PNAS

Narrativa de la posición

Narrativa de contexto

Narrativa de los agentes

Narrativa de las audiencias

La contribución ha recibido en **Web of Science Core Collection** un total de 35 citas. De las cuales 3 de ellas son autocitas. **Ha sido citado desde instituciones como Harvard University (13 citas), Brigham Women's Hospital (6), Imperial College of London (5), Tufts University (5) y organizaciones como la Danish Cancer Society (3) o la World Health Organization (3). Debido al carácter interdisciplinar de la aportación ha recibido citas de 10 áreas científicas diferentes, entre las que podemos mencionar "Nutrition and dietetics" (15 Citas), "Oncology" (7 Citas) y "General and Internal Medicine" (5). Asimismo podemos contextualizar la citación indicado que ha **ha sido especialmente citado en los Background (8 citas) así como en las discusiones (4 citas)****

Fuentes:
Web of Science e Incites de Clarivate

Fecha de cálculo de los indicadores
08/11/2023

Incites nos indica que el trabajo está indexado en la categoría temática de "Nutrition and dietetics" recogiendo **28 citas; según esta bases las citas esperadas para un trabajo de dicha categoría en el año 2021 son 8.10, por tanto nuestro trabajo ha recibido casi más del triple de citas que los trabajos de su categoría siendo su Category Normalized Citation Impact de 3.46** (resultado de dividir 28/8.10). La alta citación queda demostrada ya que Incites nos indica que está situado en el **Percentil 93.34 (Percentile in Subject Area)**. **Quiere decir que nuestra contribución está situada entre el 7% de los artículos más citados a nivel mundial de la categoría "Nutrition & Dietetics" en el año 2021**

Narrativa de la posición

Narrativa de contexto

Narrativa de los agentes

Narrativa de las audiencias

La contribución según los datos obtenidos ha tenido una influencia importante en diversos organismos nacionales y supranacionales. **Ha sido mencionado según Altmetric.com un total de 42 ocasiones en 23 documentos informes políticas (policy reports) de 14 países diferentes como Estados Unidos con 19 menciones (45.2%), Etiopía 7(30.4%) o Suiza (14.3%).** El trabajo además sigue siendo mencionado en la actualidad ya **17 de las menciones se han realizado los dos últimos años (2022-2023).** En cuanto a los agentes u organismos que han hecho uso del informe, es decir que lo han mencionado, podemos citar al **World Bank (7 Menciones), National Bureau of Economic Research (EEUU) (6 menciones) o United Nations Economic Commission for Africa (4) , European Union (2) o Food and Agriculture Organization of the United Nations.** La influencia científica queda reflejada en su impacto científico como demuestran las **699 citas que ha recopilado la base de datos scite, clasificadas en la misma de la siguiente forma: 455 mentioning, 20 supporting y 6 como constrating.** Asimismo consultando la base de datos de **Scopus nos señala un Field-Weighted Citation Impact (normalización por disciplina, año y tipo de documento) de 4.21, siendo la media de 1, en Scopus también se indica que se sitúa en el 95th percentile, es decir entre el 5% más citado de su categoría en 2009.** En la página web de la revista PNAS también podemos datos sobre el uso, nuestro trabajo **ha sido visualizado en 56.550 ocasiones, queremos resaltar su interés sostenido en el tiempo que no se reduce ya que en los últimos seis meses se ha visto en 4332 ocasiones y en los últimos doce meses 8993 veces.**

Fuentes:

Altmetric.com
Scite
Scopus
Portal PNAS

Fecha de cálculo de los indicadores
08/11/2023

The image shows the interior of a cockpit, viewed from the passenger side. The cockpit is filled with various instruments, control panels, and seats. A large, circular window is visible in the center, looking out onto a bright, hazy sky. The entire image is overlaid with a semi-transparent teal color. The text is centered over the image.

Evaluación científica en el marco de DORA y CoARA

V

ASPECTOS

BIBLIOMÉTRICOS PRÁCTICOS

Ejemplos de Narrativas

Bibliométricas básicos

- [Fundamentos de Bibliometría Narrativa](#)
- [Bibliometría Narrativa V2](#)
- [Guía rápida de indicadores para la defensa del impacto científico en convocatorias ISCIII considerando las recomendaciones DORA](#)

Algunos ejemplos en casos reales

- [El CV narrativo y criterios de evaluación en los sexenios de investigación](#)
 - Aquí encontremos algún CV de la convocatoria del Plan Estatal y mi defensa del sexenio de este año

Para concluir repasamos algunas de las fuentes que podemos consultar

WEB OF SCIENCE

PLUMX

SCOPUS

ALTMETRICS

DIMENSIONS

y algunos de sus indicadores asociados

Algunas reflexiones finales

- Los nuevos procesos evaluativos abren la puerta a nuevos perfiles
- Perfiles contruidos de manera artificial pueden verse afectados
- Paciencia con el cambio cultural en la evaluación académica
- Ser precavidos con sesgos potenciales de los evaluadores
- Gestión de indefensión administrativa en procesos de evaluación
- Desarrollo de capacitación y recursos para investigadores y evaluadores
- Puede darse un problema de verificabilidad
- Ser consciente que la elaboración de currículos narrativos toma más tiempo
- Consistencia en la evaluación a nivel nacional
- Establecimiento de criterios uniformes para la comparabilidad

Evaluación científica en el marco de DORA y CoARA: de los principios teóricos a la práctica del currículum narrativo

Charla Impartida en:

Instituto Maimónides de Investigación Biomédica de Córdoba, 20/01/2025