

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/387218592>

L’opposition au don d’organes: approche sociétale comparative Espagne–France

Presentation · November 2024
DOI: 10.13140/RG.2.2.15061.13289

CITATIONS
0

READ
1

1 author:



Alberto Molina-Pérez
University of Granada

76 PUBLICATIONS 311 CITATIONS

SEE PROFILE

L'opposition au don d'organes en France : est-ce une fatalité ? Comparaison organisationnelle et sociétale : France vs. Espagne



Journées Annuelles de la Direction Prélèvement Greffe Organes Tissus, Lille 28-29 Novembre 2024

Approche sociétale ESPAGNE

Alberto Molina Pérez

Chercheur postdoc "Ramón y Cajal"
Unité scientifique d'excellence FiloLab-UGR
Departament de Filosofia 1, Universitat de Granada

Groupe de recherche en bioéthique INEDyTO



UNIVERSIDAD
DE GRANADA



1.– Données générales

a) Santé

b) Don d'organes

2.– Aspects sociétaux

a) Confiance

b) Médias

c) Famille

d) Religion

1. – Données générales

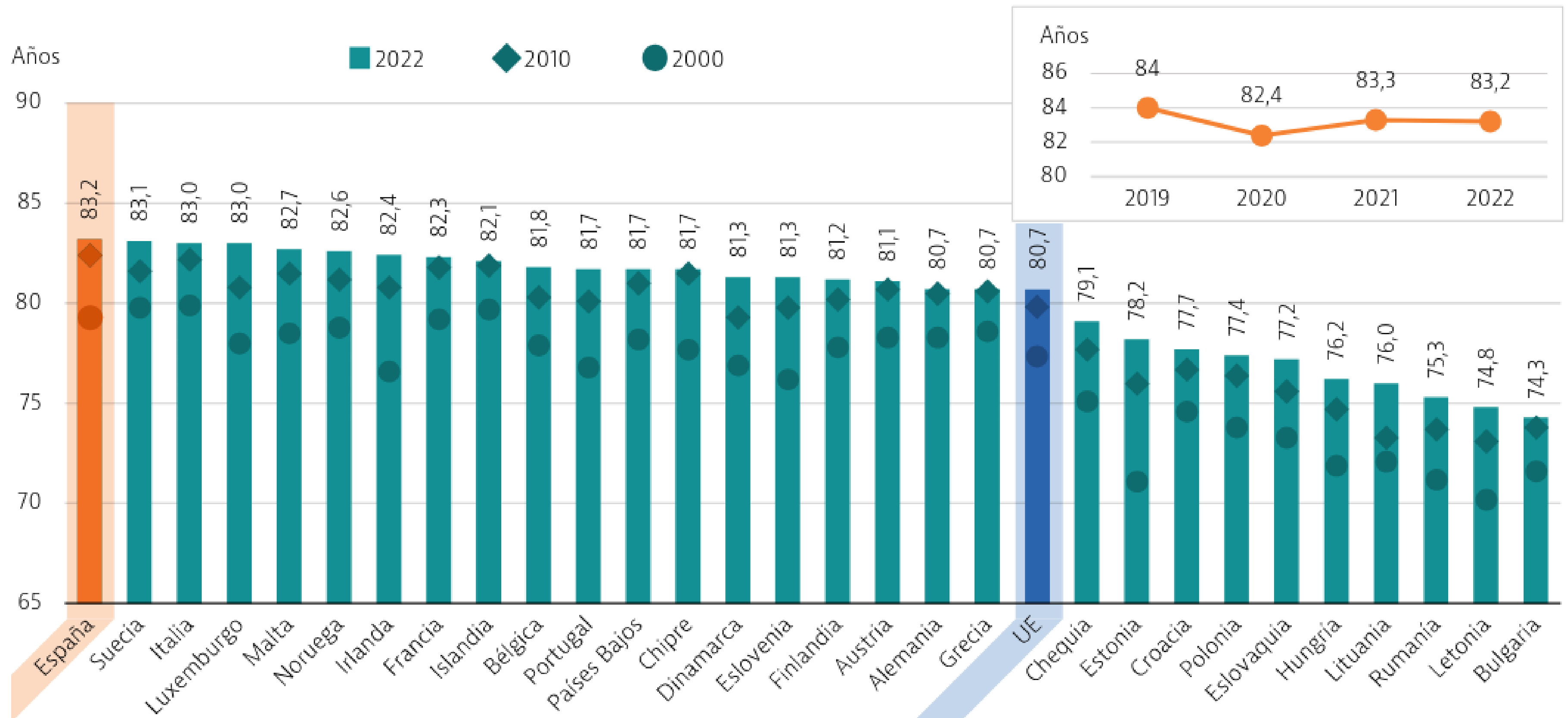


1. – Données générales

SANTÉ

Espérance de vie à la naissance

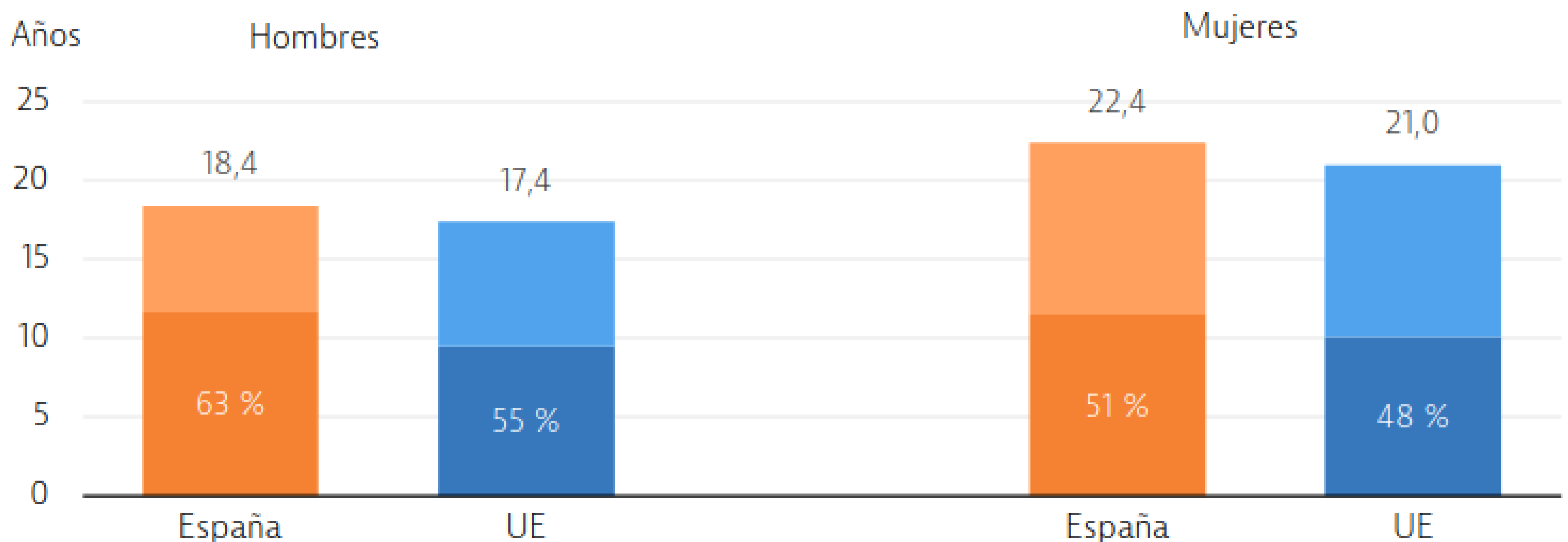
Gráfico 1. La esperanza de vida en España es la más alta de la UE, a pesar de una fuerte caída en 2020



Espérance de vie + en bonne santé à 65 ans

Esperanza de vida y esperanza de vida con buena salud a los 65 años

■ Esperanza de vida con buena salud ■ Esperanza de vida con limitación de las actividades



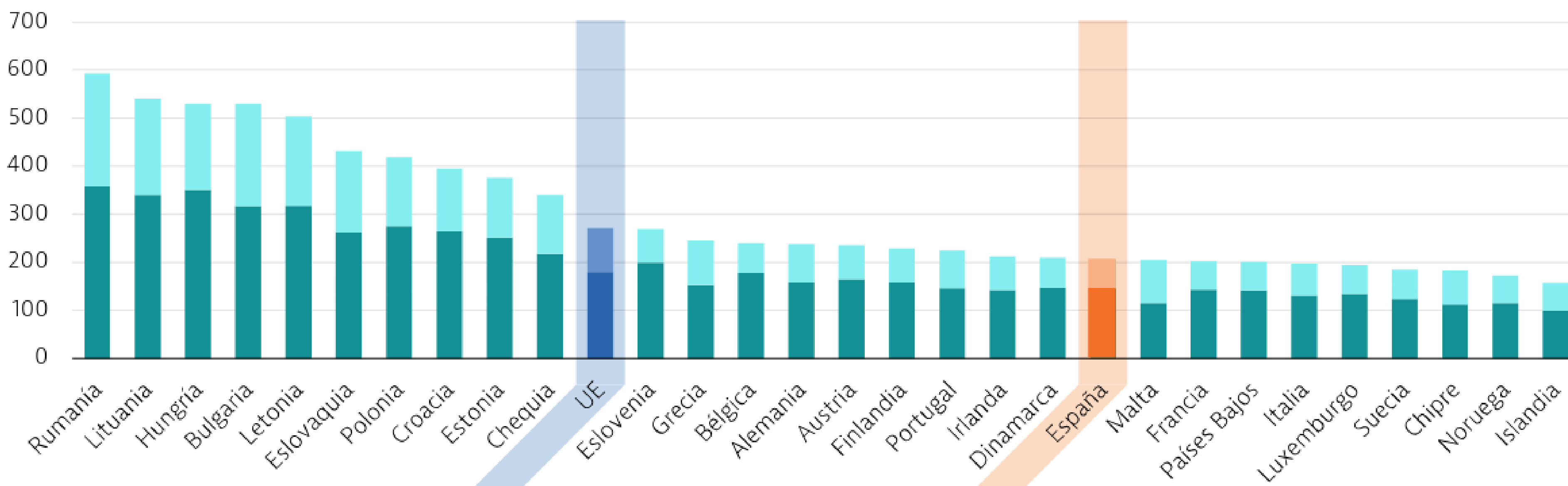
Taux de mortalité évitable

Gráfico 11. España tiene una de las tasas de mortalidad evitable más bajas de la UE

Tasa por cada 100 000 habitantes

■ Causas evitables de mortalidad

■ Causas tratables de mortalidad



Dépenses de santé totales (public + privé)

Gráfico 8. El gasto sanitario total en España está por debajo de la media de la UE

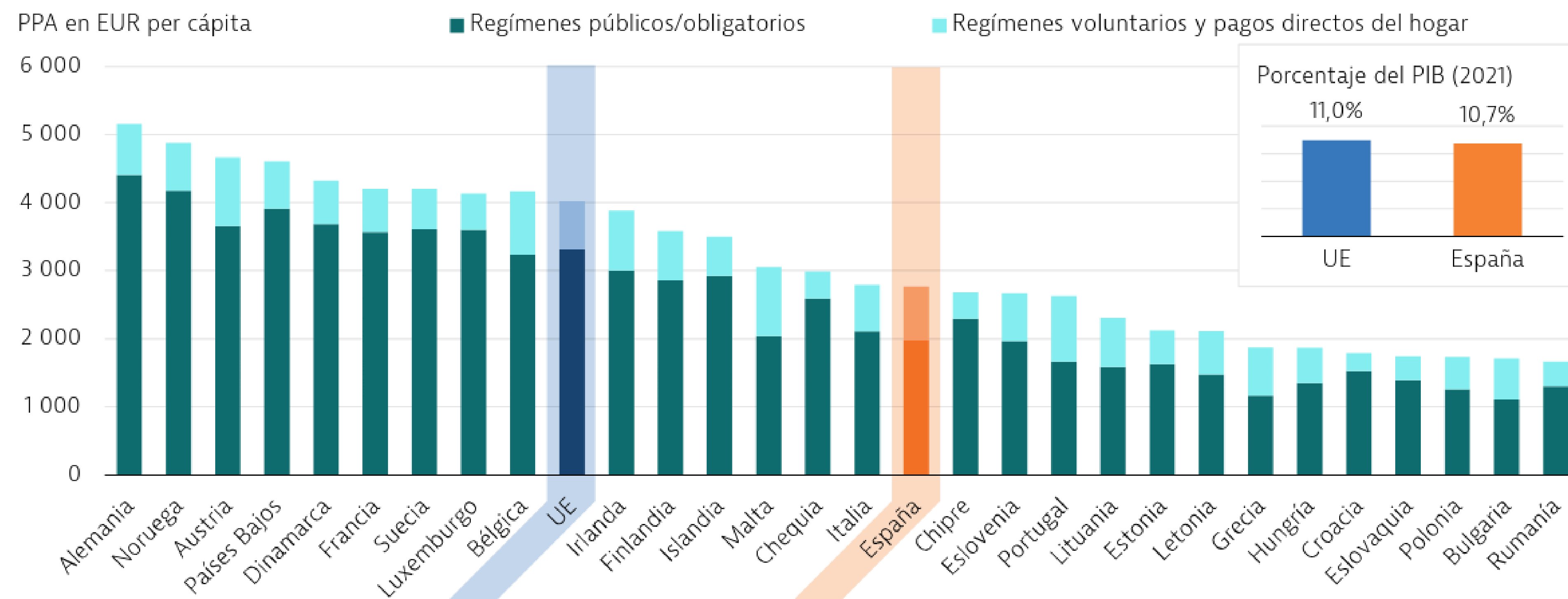
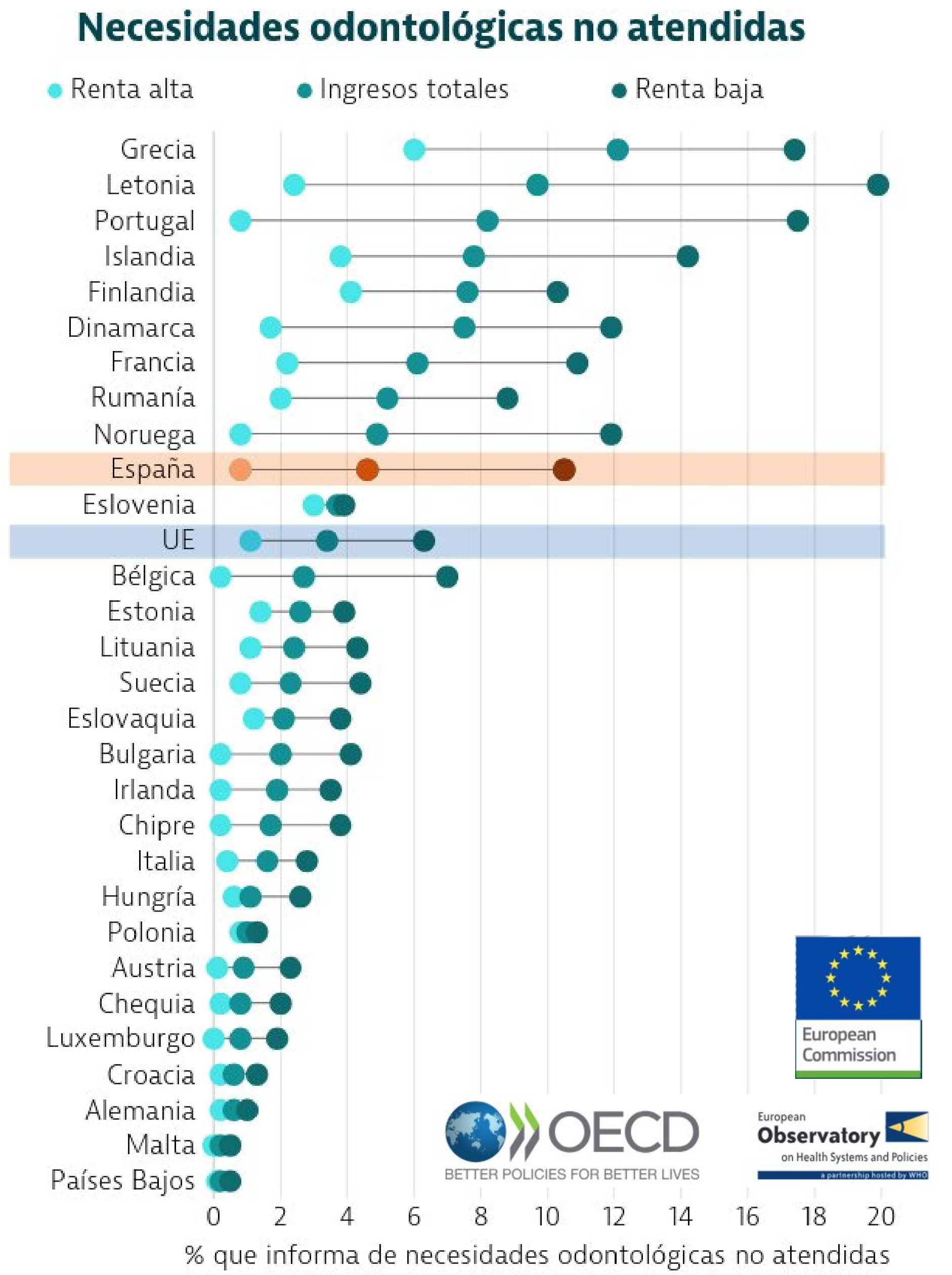
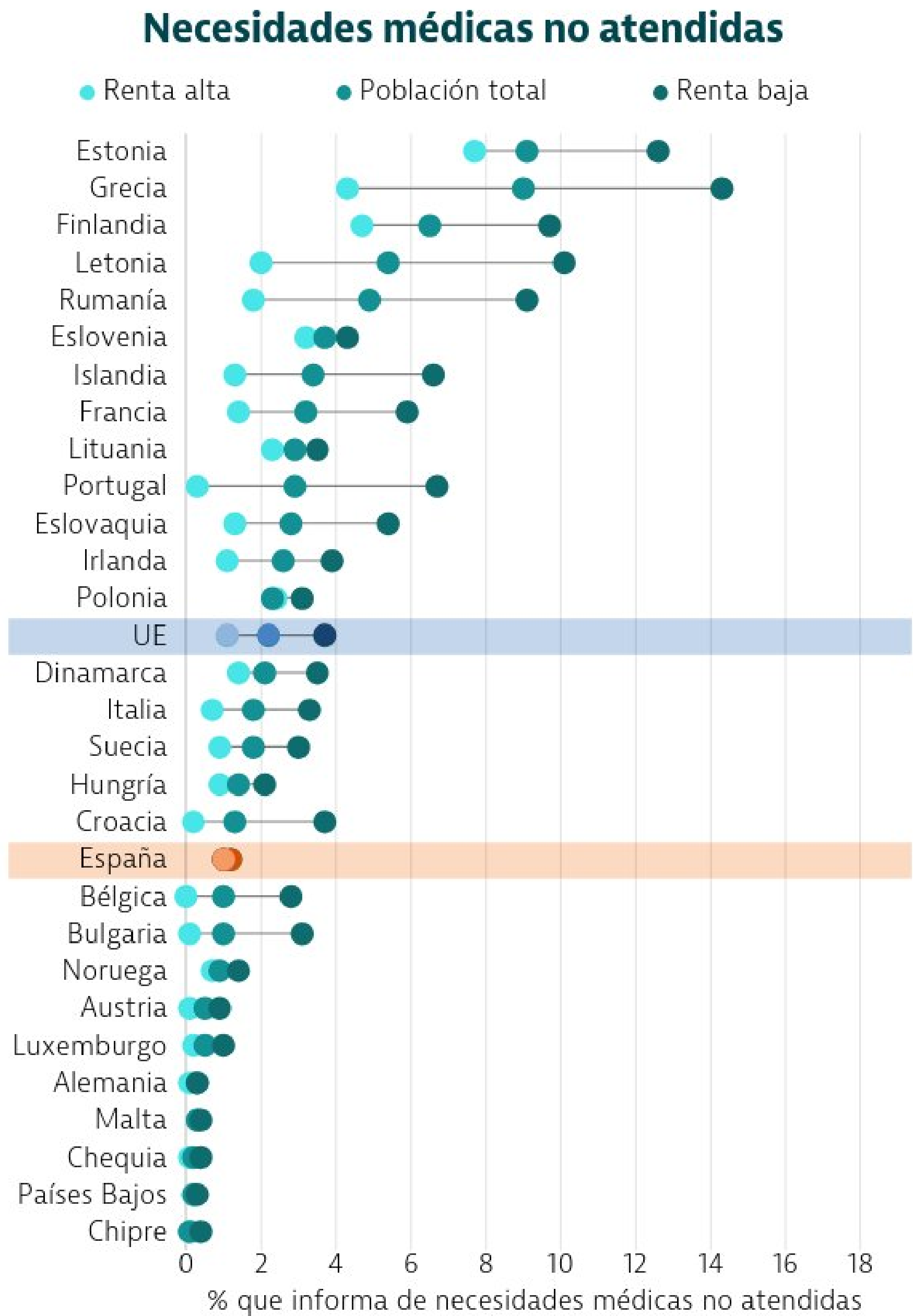


Gráfico 13. La brecha de las necesidades no atendidas, aunque poco significativa en lo que respecta a la asistencia médica, sigue siendo alta en cuanto a la atención odontológica



1. – Données générales

DON D'ORGANES

Don d'organes post-mortem en Espagne

- **Donneurs** d'organes post-mortem: **51,7 pmp** (2024)
 - Depuis 2014, augmentation due à la mort circulatoire
- **Opposition de la famille:** **18 %** (2023)
 - Fortes disparités régionales (de 0 à 30 %)
- **Volonté de donner** (2018): **76 % (oui) / 9 % (non)**
- Expression de la **volonté de donner:** **59 % (oui) / 40 % (non)**
- Expresion du **refus de donner:** **14 % (oui) / 84 % (non)**
- ➔ **TOTAL EXPRESSION:** **73 % (oui)**

Don d'organes post-mortem en Espagne

- **Donneurs** d'organes post-mortem:
 - Depuis 2014, augmentation due à la mort circulatoire

 **27,6 pmp** (2023)

 **51,7 pmp** (2024)

- **Opposition de la famille:**
 - Fortes disparités régionales (de 0 à 30 %)

 **36 %** (2023)

 **18 %** (2023)

- **Volonté de donner** (2018):

 **80 % (oui)**

 **76 % (oui)** / 9 % (non)

- Expression de la **volonté de donner**:

59 % (oui) / 40 % (non)

- Expresion du **refus de donner**:

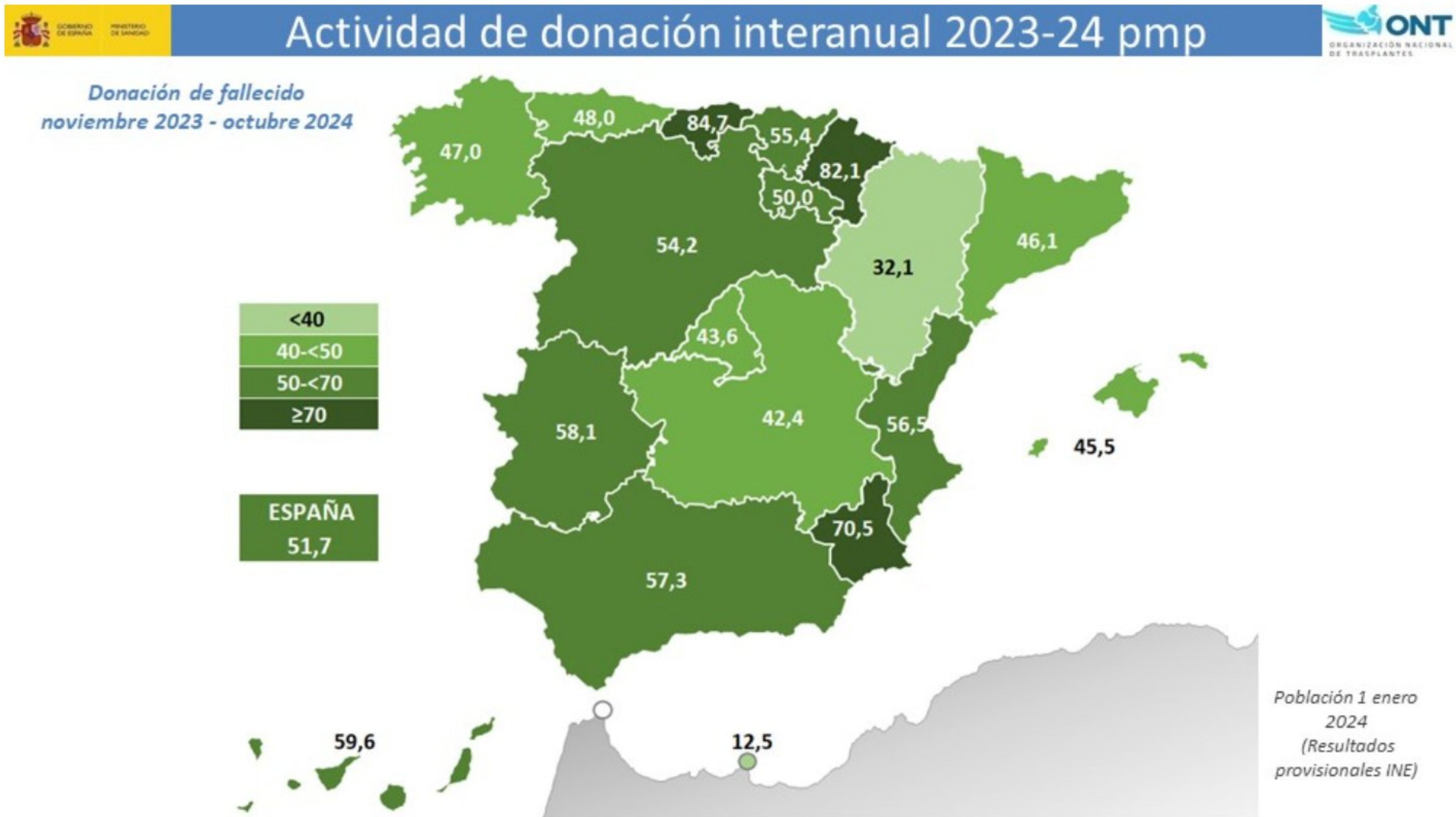
14 % (oui) / 84 % (non)

➔ **TOTAL EXPRESSION:**

 **73 % (oui)**

 **48 % (oui)** / 51 % (non)

Don d'organes post-mortem: **51,7 pmp (2024)**



*Datos recopilados hasta octubre de 2024.

Don d'organes post-mortem par type (encéphalique, circulatoire)

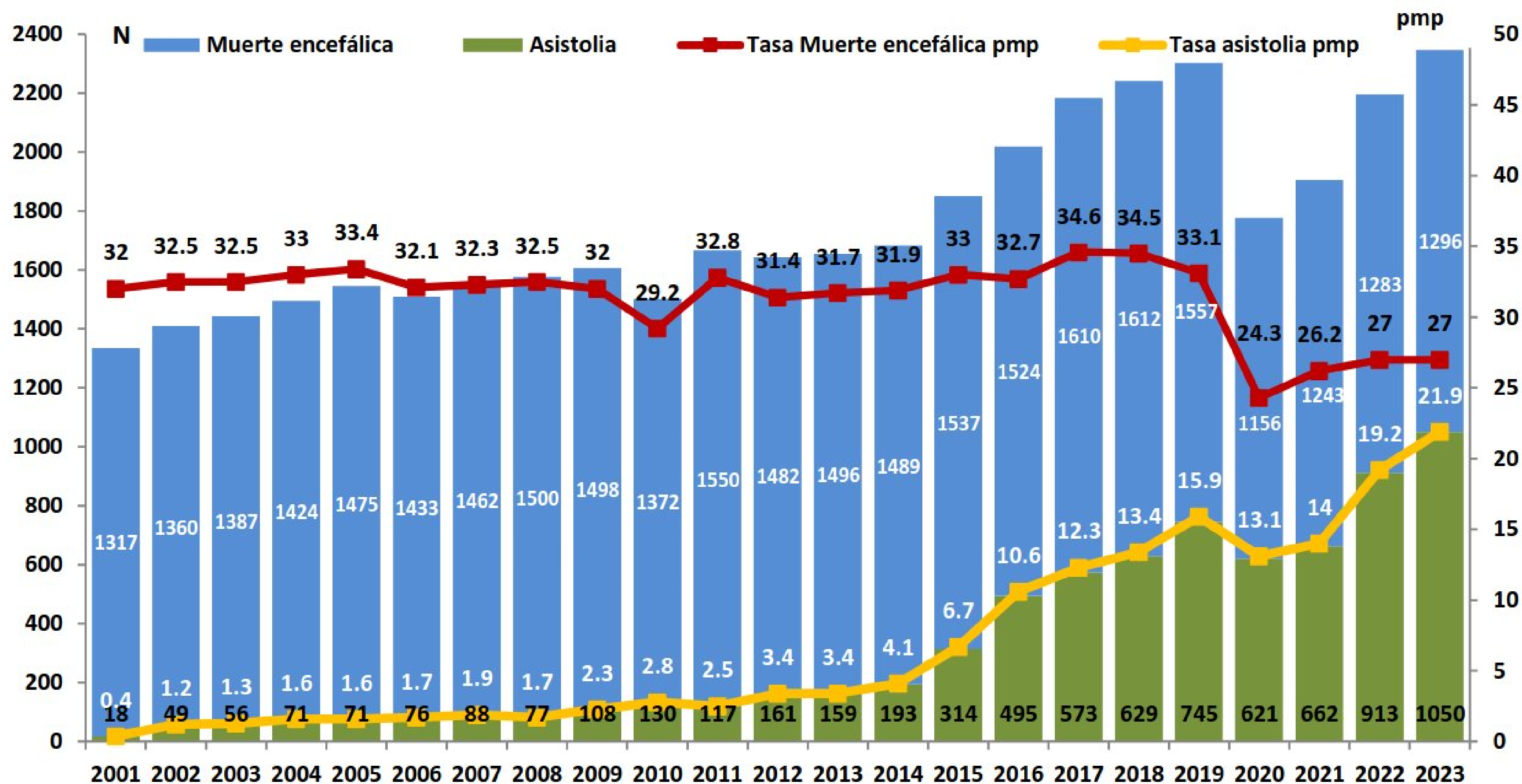


Figura 2. Número Total y Tasa anual (pmp) de donantes de órganos según el tipo de donante. España 2001 - 2023.

Taux d'opposition de la famille: 18% (2023)

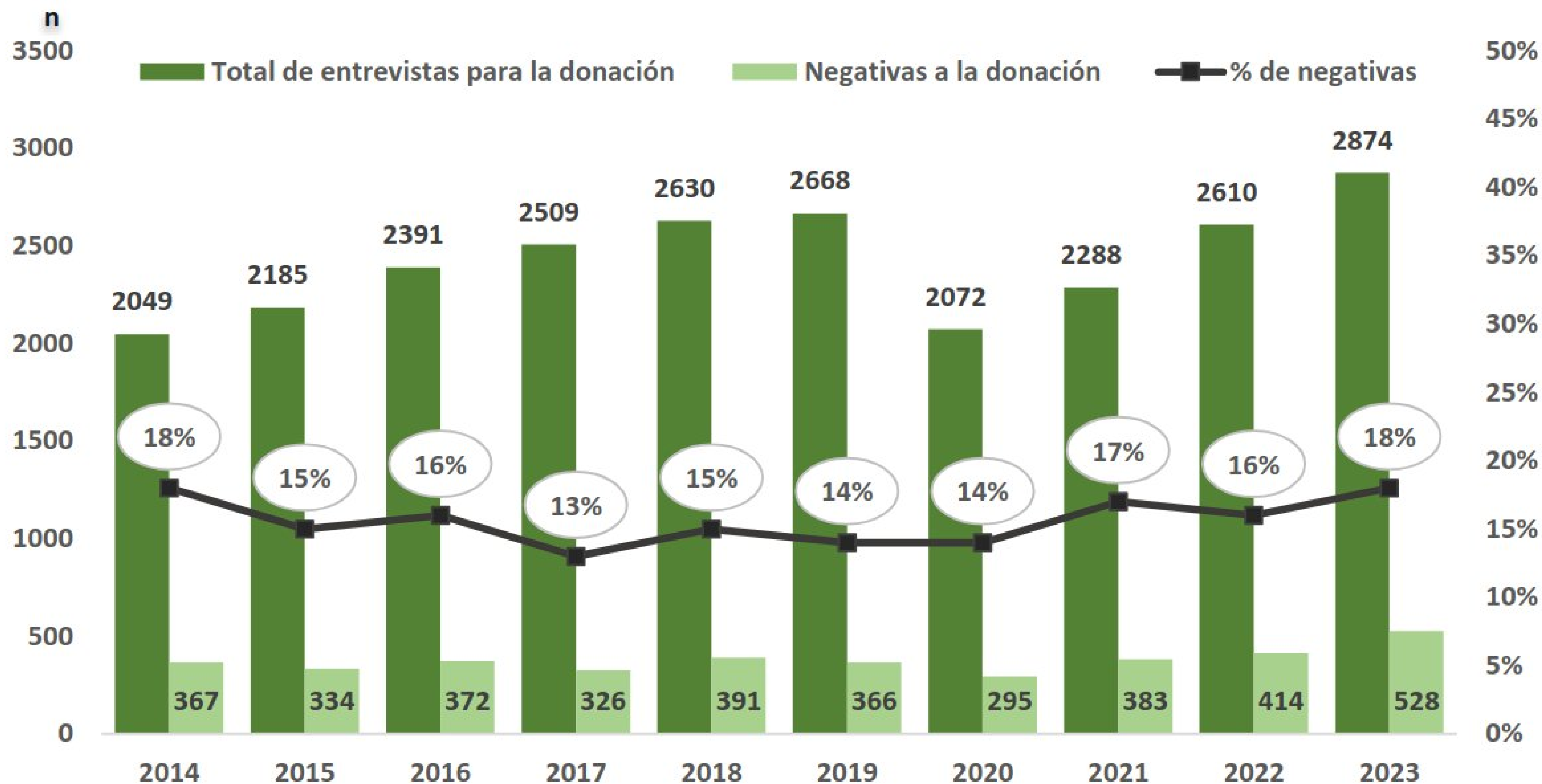


Figura 27. Evolución del número de entrevistas a la donación y del número de negativas y porcentaje de negativas a la donación. España 2014 – 2023.

Taux d'opposition de la famille: variations régionales

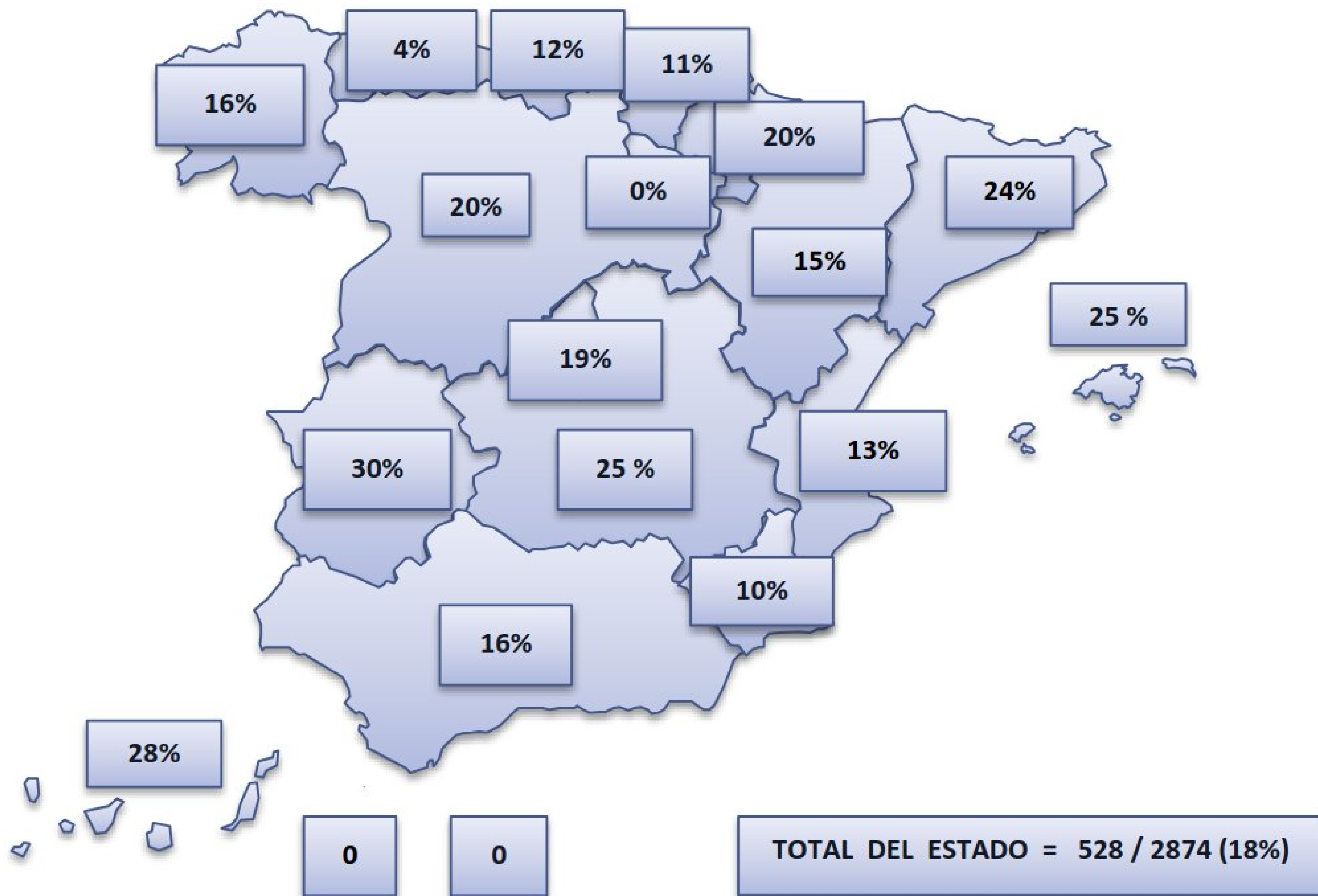


Figura 28. Negativas a la donación por CCAA. España 2023 (%).

2. – Aspects sociétaux



2. – Aspects sociétaux

CONFIANCE

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance impersonnelle**

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance impersonnelle**

Professionnels (réanimateurs,
extracteurs, transplantateurs)

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance impersonnelle**

Professionnels (réanimateurs,
extracteurs, transplantateurs)

Institutions

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance impersonnelle**

Professionnels (réanimateurs,
extracteurs, transplantateurs)

Institutions

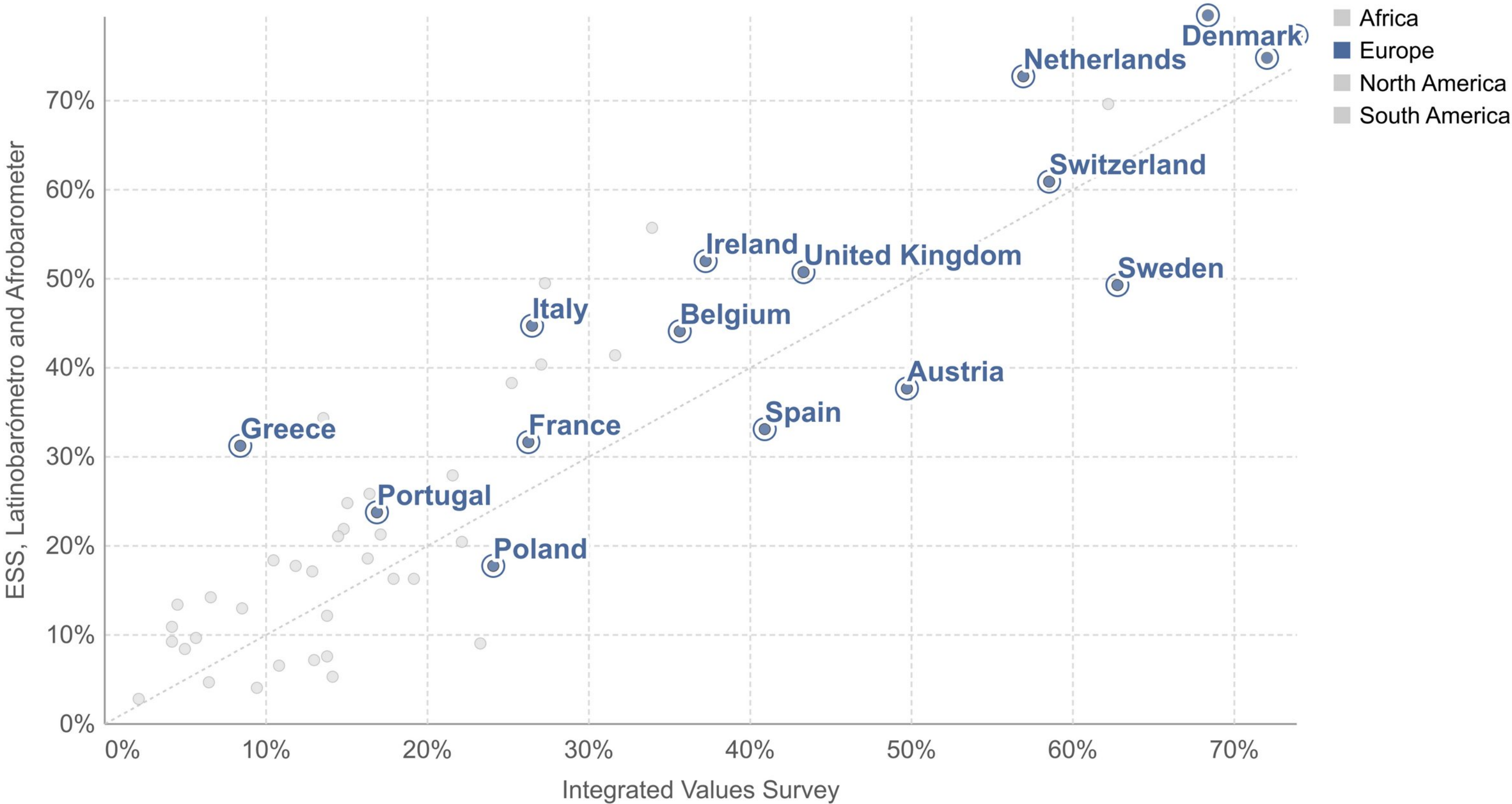
Récepteurs anonymes

CONFIANCE IMPERSONNELLE

Interpersonal trust measured in different surveys



Share of respondents agreeing with the statement "Most people can be trusted", across two different survey instruments.



Data source: Integrated Values Survey (2022) and other sources

OurWorldinData.org/trust | CC BY

Note: For each country, the shown survey observations correspond to the latest survey wave available in the period 2010-2022.

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME

Prosocialité impersonnelle ↔ individualisme

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME

Prosocialité impersonnelle ↔ individualisme

- Cultures individualistes:
- Cultures collectivistes:

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME

Prosocialité impersonnelle ↔ individualisme

- **Cultures individualistes:**
 - ➔ accent sur l'importance de l'individu (droits, objectifs, besoins) plutôt que du groupe/collectif
- **Cultures collectivistes:**

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME

Prosocialité impersonnelle ↔ individualisme

- **Cultures individualistes:**

- ➔ accent sur l'importance de l'individu (droits, objectifs, besoins) plutôt que du groupe/collectif
 - ✓ Autonomie
 - ✓ Originalité
 - ✓ Réalisation personnelle
 - ✓ Compétition

- **Cultures collectivistes:**

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME

Prosocialité impersonnelle ↔ individualisme

- **Cultures individualistes:**

- accent sur l'importance de l'individu (droits, objectifs, besoins) plutôt que du groupe/collectif
 - ✓ Autonomie
 - ✓ Originalité
 - ✓ Réalisation personnelle
 - ✓ Compétition

- **Cultures collectivistes:**

- accent sur les besoins et objectifs du groupe/collectif plutôt que sur ceux de l'individu

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME

Prosocialité impersonnelle ↔ individualisme

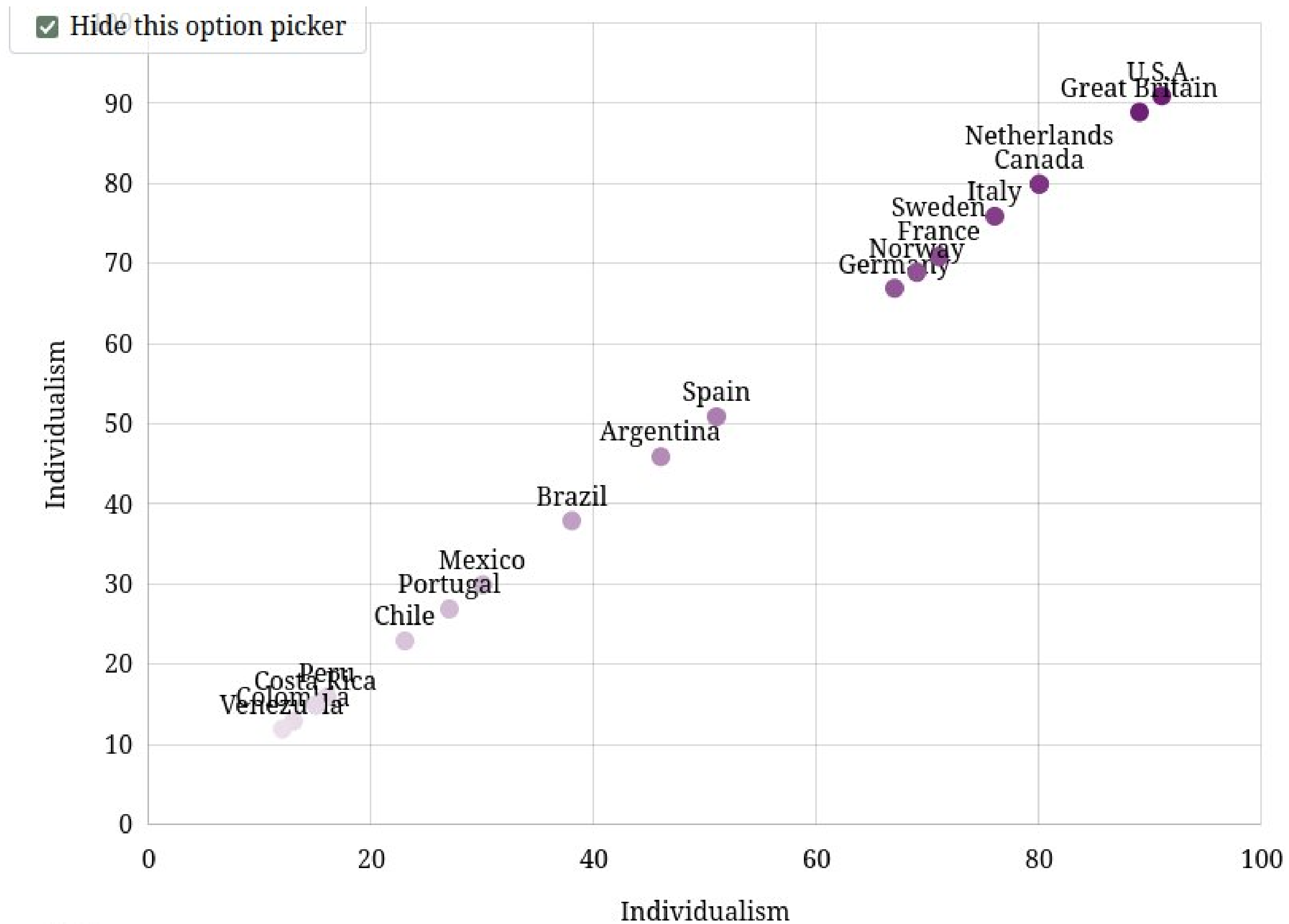
- **Cultures individualistes:**

- accent sur l'importance de l'individu (droits, objectifs, besoins) plutôt que du groupe/collectif
 - ✓ Autonomie
 - ✓ Originalité
 - ✓ Réalisation personnelle
 - ✓ Compétition

- **Cultures collectivistes:**

- accent sur les besoins et objectifs du groupe/collectif plutôt que sur ceux de l'individu
 - ✓ Interdépendance
 - ✓ Harmonie sociale
 - ✓ Loyauté envers le groupe
 - ✓ Conformisme
 - ✓ Responsabilité partagée

INDIVIDUALISME / COLLECTIVISME



GEERT HOFSTEDE

<https://geerthofstede.com/country-comparison-graphs/>

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance impersonnelle**
- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance personnelle**

PROSOCIALITÉ IMPERSONNELLE

- Don d'organes *post-mortem* = comportement **prosocial impersonnel**

pour le bien d'une autre personne
ou de la **société en général**

dirigé vers **quiconque** (et pas
seulement vers les proches)

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance impersonnelle**

- Don d'organes *post-mortem* → repose sur **confiance personnelle**

Donneurs → famille

Professionnels ↔ professionnels

Famille ↔ famille

RELATIONS DE CONFIANCE – DON D'ORGANES

 **BMC** Part of Springer Nature

BMC Medical Ethics

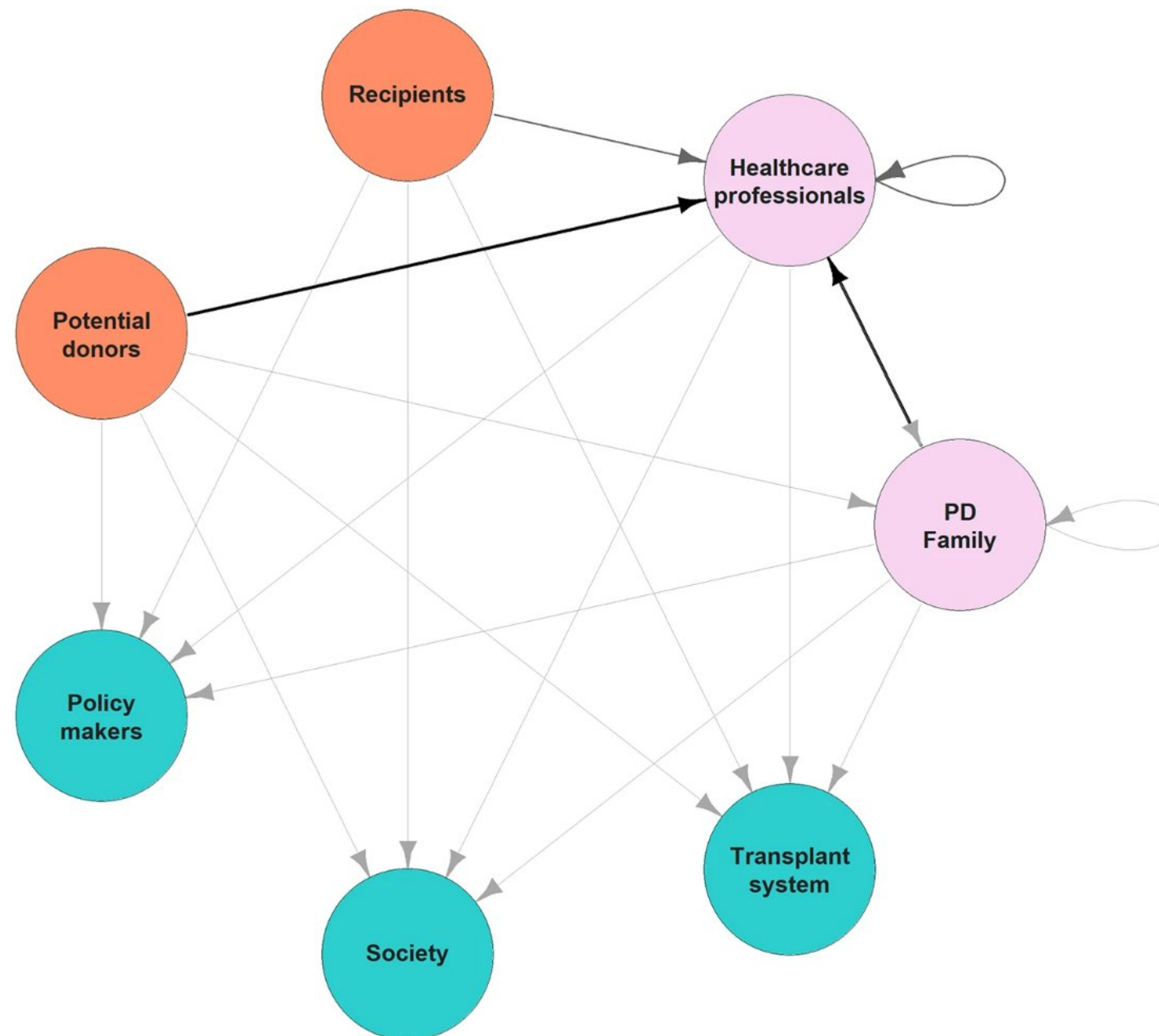
Mapping trust relationships in organ donation and transplantation: a conceptual model

[María Victoria Martínez-López](#) , [Leah McLaughlin](#), [Alberto Molina-Pérez](#) , [Krzysztof Pabisiak](#), [Nadia Primc](#), [Gurch Randhawa](#), [David Rodríguez-Arias](#), [Jorge Suárez](#), [Sabine Wöhlke](#) & [Janet Delgado](#)

[BMC Medical Ethics](#) **24**, Article number: 93 (2023) | [Cite this article](#)

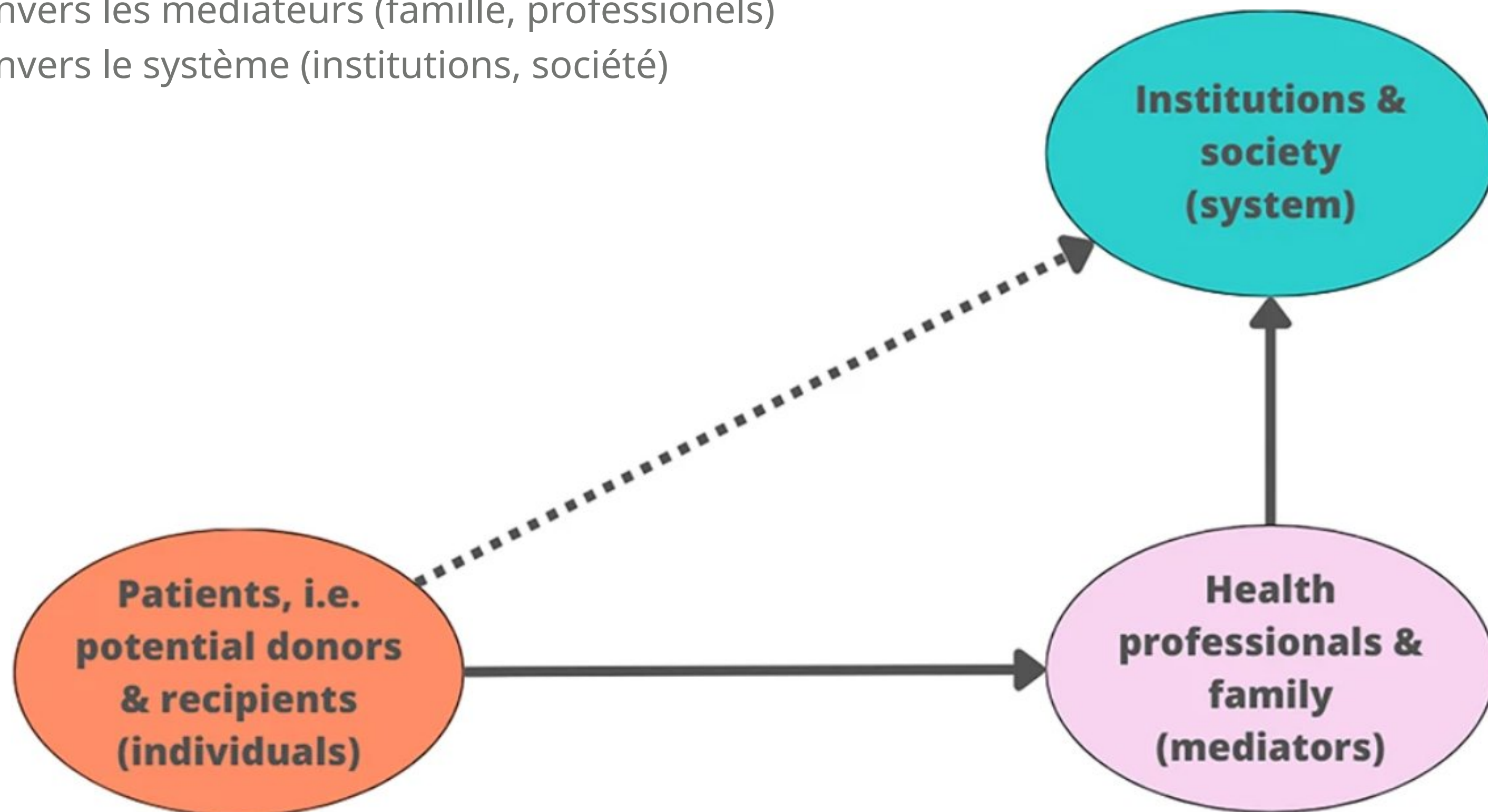


RELATIONS DE CONFIANCE – DON D'ORGANES



RELATIONS DE CONFIANCE – DONNEURS

- Relations de confiance des individus (donneurs, receveurs)
 - envers les médiateurs (famille, professionnels)
 - envers le système (institutions, société)



CONFIANCE DANS LE SYSTÈME



Transplantation Proceedings

Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho^{a e}, Maite Cruz-Piqueras^b, Janet Delgado^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona^{a d}, M. Victoria Martínez-López^{a c e},
Alberto Molina-Pérez^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo^g, Julia Ranchal-Romero^f,
David Rodríguez-Arias^{a c e}  

- Étude représentative population Andalousse, N=804
- Méthodologie online + téléphonique, panel pondéré aléatorisé
- Terrain: Octobre-Novembre 2018



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

CONFIANCE DANS LE SYSTÈME

- Système de santé: **79 %**
- Système don d'organes: **93 %**
 - Transparent?: 59 % (oui) / 16 % (non)
 - Manque d'organes?: 67 % (oui) / 19 % (non)
 - Distribution juste?: **27 % (oui)** / 42 % (non)
- Devoir citoyen?: 74 % (oui) / 18 % (non)



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
David Rodríguez-Arias ^{a c e}  



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

CONFIANCE DANS LE SYSTÈME

- Système de santé: **79 %**
- Système don d'organes: **93 %**
 - Transparent?: 59 % (oui) / 16 % (non)
 - Manque d'organes?: 67 % (oui) / 19 % (non)
 - Distribution juste?: **27 % (oui) / 42 % (non)**
- Devoir citoyen?: 74 % (oui) / 18 % (non)



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Díaz ^{a c e f}, Elvira Rodilla-Daza ^g, Julia Roschel-Romero ^f

FRANCE: 59 % (oui) / 27 % (non)

CONFIANCE DANS LE SYSTÈME

- Système de santé: **79 %**
- Système don d'organes: **93 %**
 - Transparent?: 59 % (oui) / 16 % (non)
 - Manque d'organes?: 67 % (oui) / 19 % (non)
 - Distribution juste?: **27 % (oui)** / 42 % (non)
- Devoir citoyen?: 74 % (oui) / 18 % (non)



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Díez ^{a c e f}, Elvira Rodilla-Daza ^g, Julia Roschel-Sánchez ^f

FRANCE: 59 % (oui) / 27 % (non)

Méconnaissance du modèle *opt-out*

- Connaissance du modèle: **28 % (opt-out)** / 60 % (opt-in) / 12 % (ne sais pas)
- D'accord avec le modèle: **27 % (oui)** / 30 % (non) / 44 % (ni oui ni non)
- Préférence de modèle: 40 % (opt-out) / 44 % (opt-in) / 13 % (mandatory choice)



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

CONFIANCE DANS LE SYSTÈME

- Système de santé: **79 %**
- Système don d'organes: **93 %**
 - Transparent?: 59 % (oui) / 16 % (non)
 - Manque d'organes?: 67 % (oui) / 19 % (non)
 - Distribution juste?: **27 % (oui) / 42 % (non)**
- Devoir citoyen?: 74 % (oui) / 18 % (non)



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Díez ^{a c e f}, Elvira Rodilla-Daza ^g, Julia Roschel-Sánchez ^f

FRANCE: 59 % (oui) / 27 % (non)

Méconnaissance du modèle *opt-out*

- Connaissance du modèle: **28 % (opt-out)** / 60 % (opt-in) / 12 % (ne sais pas)
- D'accord avec le modèle: **27 % (oui)** / 30 % (non) / 44 % (ni oui ni non)
- Préférence de modèle: 40 % (opt-out) / 44 % (opt-in) / 13 % (mandatory choice)

FRANCE: 80 % (en phase avec mes valeurs)



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

2. – Aspects sociétaux

MÉDIA

MÉDIA

Modèle Espagnol (ONT):

<https://www.ont.es/informacion-al-ciudadano-3/que-es-el-modelo-espanol-3-3/>

- ✓ Pas ou peu de campagnes publiques de promotion du don
- ✓ **Établissement d'une relation spéciale avec les médias**
 - En faire des **aliés** en vue de la promotion du don d'organes
 - Ligne téléphonique ouverte 24h/24
 - Disponibilité continue et sans intermédiaires pour répondre aux média
 - Réunions périodiques avec les média
- ➔ Travail collaboratif pour la promotion d'infos positives
- ➔ Gestion rapide des infos négatives et des situations de crise

2. – Aspects sociétaux

FAMILLE

FAMILLE

Modèle *opt-out*: tout le monde est donneur par défaut, à moins d'avoir exprimé un refus

Pas de registre des refus: la famille est le seul moyen* d'exprimer ses préférences

Role de la famille dans décision finale (prélever ou pas les organes):

- | | |
|--|---------------------|
| 1) Témoigne des volontés du défunt | → ce que dit la loi |
| 2) Décide au nom du défunt (si non-expression du défunt) | → en pratique |
| 3) Oppose son veto (si contradiction avec le défunt) | → en pratique |

→ **Systématiquement consultée**

→ **Systématiquement respectée** → pas d'extraction sans autorisation familiale

* Les directives anticipées sont très peu employées pour le don d'organes



FAMILLE

- **+60 % : la famille EST le témoin des vœux du défunt**
- **69 % : la famille DOIT transmettre les vœux du défunt**
- 20 % : la famille DÉCIDE selon ses propres préférences
- 17 % : la famille DOIT DÉCIDER selon ses propres préférences
- 10 % : la famille N'EST PAS consultée ni n'intervient dans la décision
- 10 % : la famille NE DOIT PAS être consultée ni intervenir dans la décision



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
David Rodríguez-Arias ^{a c e}



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

FAMILLE

- +60 % : la famille EST le témoin des vœux du défunt
- 69 % : la famille DOIT transmettre les vœux du défunt
- 20 % : la famille DÉCIDE selon ses propres préférences
- 17 % : la famille DOIT DÉCIDER selon ses propres préférences
- 10 % : la famille N'EST PAS consultée ni n'intervient dans la décision
- 10 % : la famille NE DOIT PAS être consultée ni intervenir dans la décision



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
David Rodríguez-Arias ^{a c e}  

- La famille doit-elle avoir **LE DERNIER MOT** dans la décision?

23 % (oui)

19 % (non)

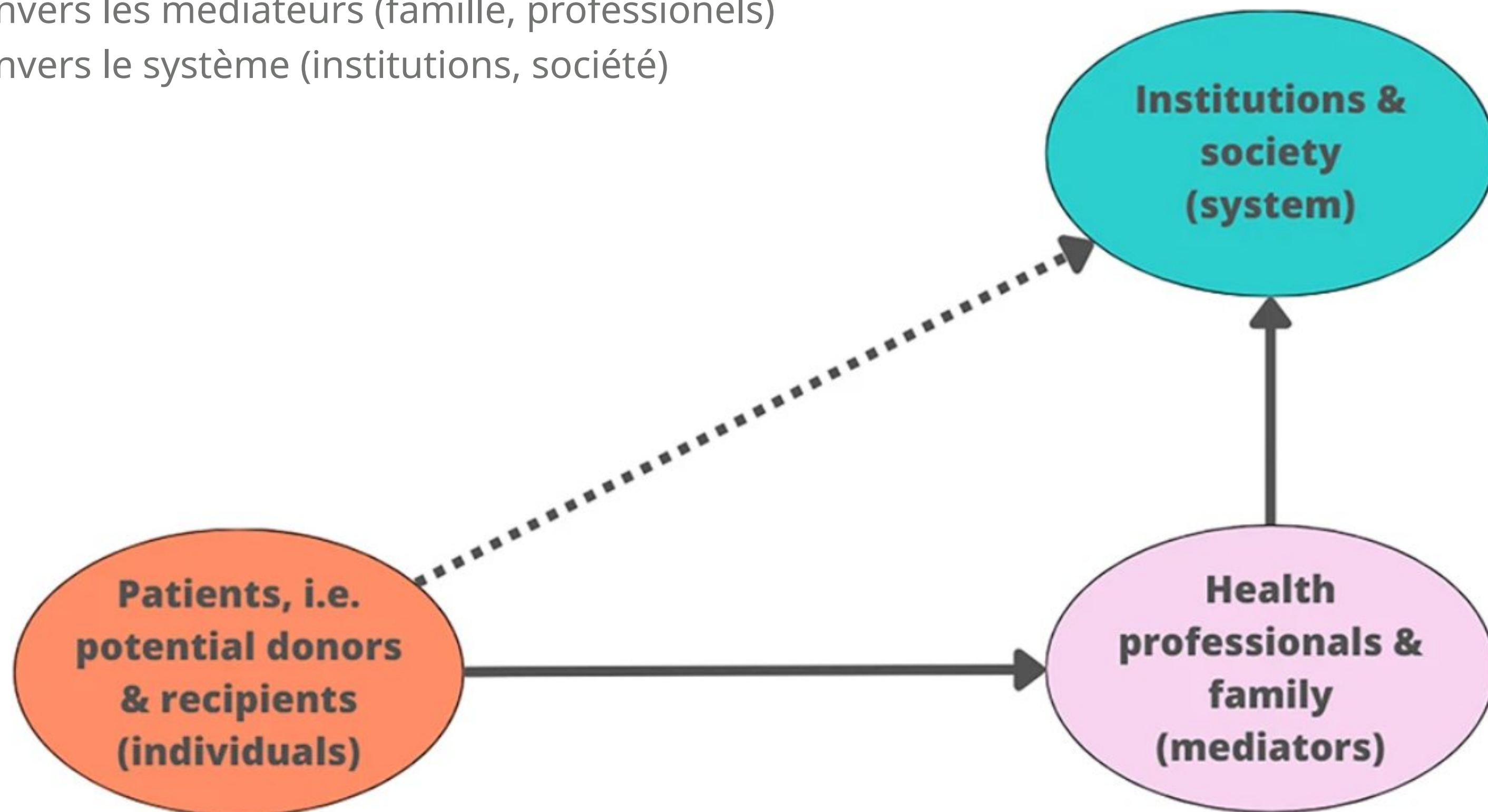
56 % (ambivalent)



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

RELATIONS DE CONFIANCE – DONNEURS

- Relations de confiance des individus (donneurs, receveurs)
 - envers les médiateurs (famille, professionnels)
 - envers le système (institutions, société)



CONFIANCE ENVERS LA FAMILLE

How much do you trust your family

- World Values Survey (2005-2009)

CONFIANCE ENVERS LA FAMILLE

How much do you trust your family

➤ World Values Survey (2005-2009)

	Total	Completely	Somewhat	Not very much	Not at all
FRANCE	1001	79,7	15,0	3,1	1,4
Germany	2064	80,4	16,5	1,1	0,5
Italy	1012	86,6	12,3	0,7	0,1
Netherlands	1050	62,9	29,3	5,8	1,1
Poland	1000	72,1	25,6	2,1	0,2
Romania	1776	75,8	20,3	2,2	0,6
Slovenia	1037	81,7	15,3	1,9	0,5
SPAIN	1200	91,8	6,8	1,2	0,1
UK	1041	85,0	11,8	1,7	0,5
Sweden	1003	93,8	5,6	0,3	0,1
Türkiye	1346	95,6	3,8	0,6	–

CONFIANCE ENVERS LA FAMILLE

How much do you trust your family

- World Values Survey (2010-2014)

	Total	Completely	Somewhat	Not very much	Not at all
Germany	2046	75,9	19,0	3,4	1,1
Netherlands	1902	58,6	34,1	4,8	0,7
Poland	966	69,2	27,9	1,6	0,4
Romania	1503	80,5	16,3	1,9	0,8
Slovenia	1069	85,7	12,7	0,9	0,2
SPAIN	1189	93,6	4,9	0,8	0,3
Sweden	1206	88,8	9,8	0,6	0,3
Türkiye	1605	93,7	5,0	0,4	0,4

RELATIONS FAMILIALES – FRANCE vs ESPAGNE

Papers 2012, 97/4 849-873

Reciprocity and solidarity in intergenerational relationships: Spain, France and Norway in comparative perspective*

Constanza Tobío Soler

Universidad Carlos III de Madrid. Departamento de Ciencia Política y Sociología
ctobio@polsoc.uc3m.es



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

RELATIONS FAMILIALES – FRANCE vs ESPAGNE

Papers 2012, 97/4 849-873

Reciprocity and solidarity in intergenerational relationships: Spain, France and Norway in comparative perspective*

Constanza Tobío Soler

Universidad Carlos III de Madrid. Departamento de Ciencia Política y Sociología
ctobio@polsoc.uc3m.es

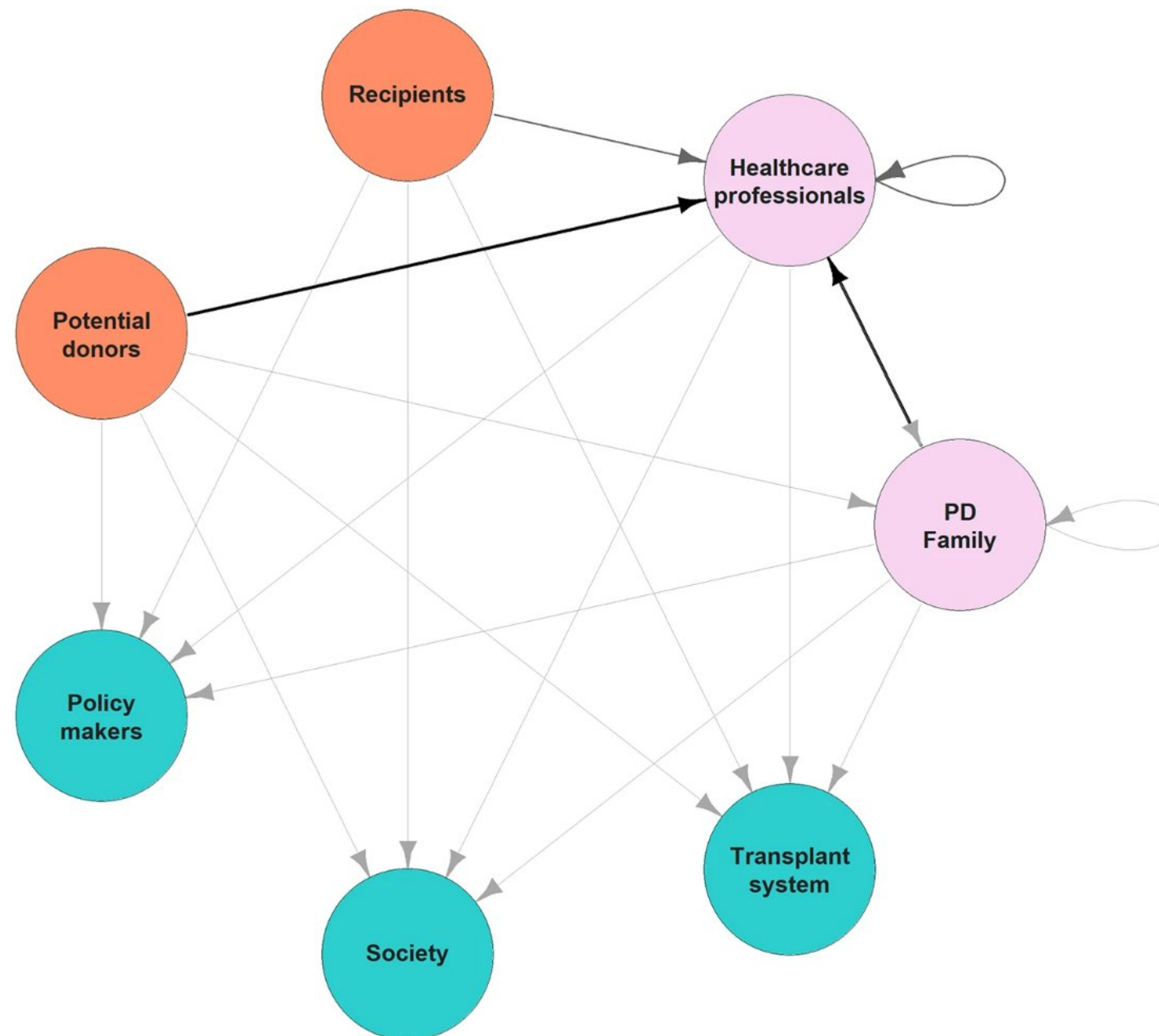
Both countries exhibit strong family ties, but the nature and frequency of **intergenerational contact** differ:

- **Spain: more robust connection among family members**
- France: increasing reliance on non-physical interactions

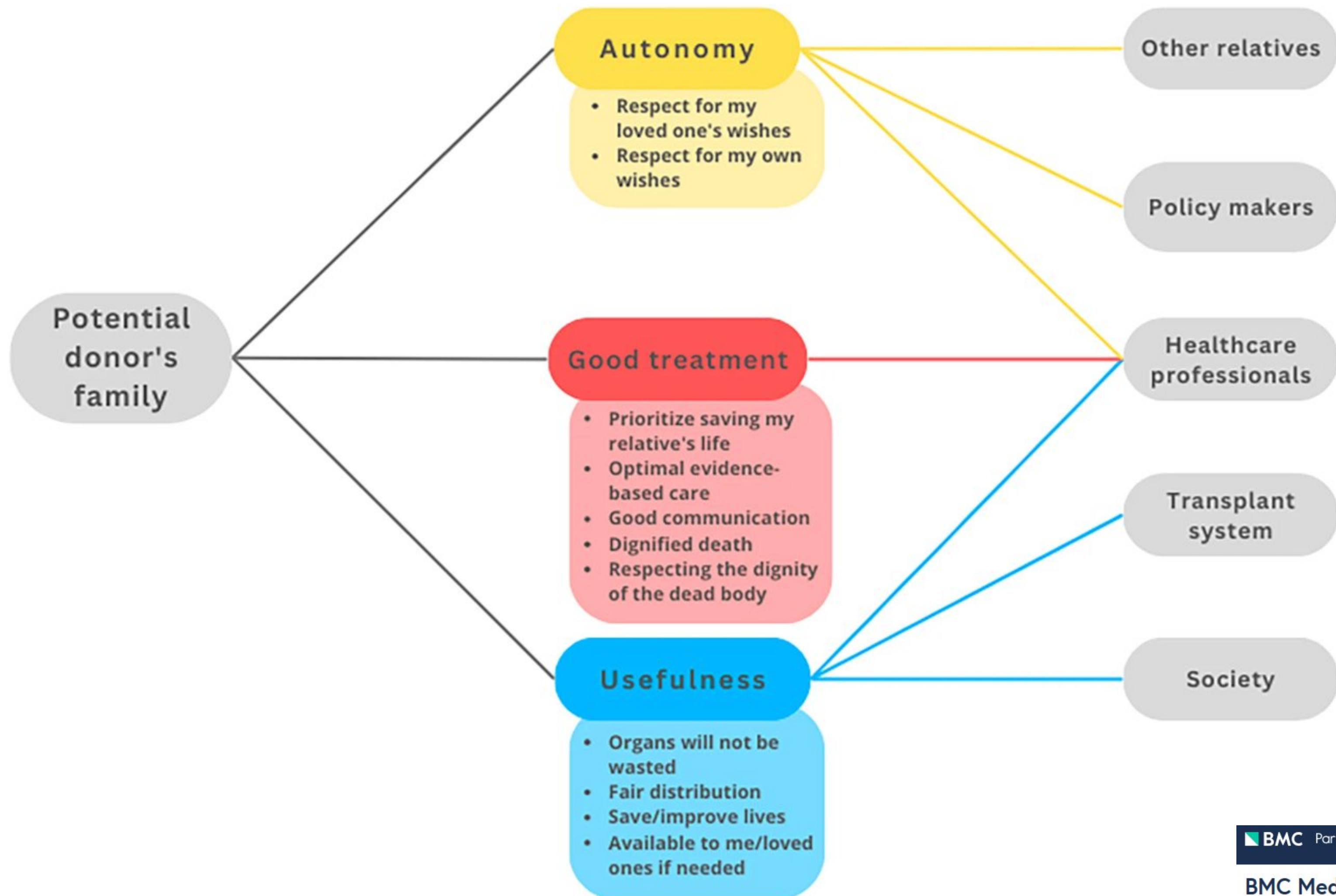


UNIVERSIDAD
DE GRANADA

RELATIONS DE CONFIANCE – DON D'ORGANES



FAMILLE DU DONNEUR POTENTIEL



LA FAMILLE C'EST QUI?



LA FAMILLE C'EST QUI?

Qui prend la décision et membres de la famille présents lors de celle-ci:



LA FAMILLE C'EST QUI?

Qui prend la décision et membres de la famille présents lors de celle-ci:

Variables*	Actual Donors (n=531)	Family Refusal (n=70)	OR (95% CI)	P Value†
Main decision maker				
Spouse/partner	241 (45.7)	34 (50.7)	1.223 (0.735-2.033)	.438
Sibling	121 (23)	12 (17.9)	0.732 (0.380-1.412)	.350
Son/daughter	79 (15)	9 (13.4)	0.880 (0.419-1.848)	.735
Parent	76 (14.4)	12 (17.9)	1.295 (0.662-2.530)	.449
Other	10 (1.9)	0 (0)	-	.255
Family members present at the interview	3.56 ± 1.74	3.51 ± 1.74	-	.817
2 or less	161 (30.6)	22 (32.8)	1.111 (0.646-1.912)	.703
3	135 (25.6)	18 (26.9)	1.067 (0.601-1.895)	.826
4	120 (22.8)	10 (14.9)	0.595 (0.295-1.201)	.144
5 or more	111 (21.1)	17 (25.4)	1.274 (0.707-2.296)	.419



LA FAMILLE C'EST QUI?

Qui prend la décision et membres de la famille présents lors de celle-ci:

Variables*	Actual Donors (n=531)	Family Refusal (n=70)	OR (95% CI)	P Value†
Main decision maker				
Spouse/partner	241 (45.7)	34 (50.7)	1.223 (0.735-2.033)	.438
Sibling	121 (23)	12 (17.9)	0.732 (0.380-1.412)	.350
Son/daughter	79 (15)	9 (13.4)	0.880 (0.419-1.848)	.735
Parent	76 (14.4)	12 (17.9)	1.295 (0.662-2.530)	.449
Other	10 (1.9)	0 (0)	-	.255
Family members present at the interview	3.56 ± 1.74	3.51 ± 1.74	-	.817
2 or less	161 (30.6)	22 (32.8)	1.111 (0.646-1.912)	.703
3	135 (25.6)	18 (26.9)	1.067 (0.601-1.895)	.826
4	120 (22.8)	10 (14.9)	0.595 (0.295-1.201)	.144
5 or more	111 (21.1)	17 (25.4)	1.274 (0.707-2.296)	.419



REFUS DE LA FAMILLE



REFUS DE LA FAMILLE

Principaux prédicteurs du refus familial



REFUS DE LA FAMILLE

Principaux prédicteurs du refus familial

Table 4. Adjusted Variables Associated With Family Refusal Rendered by the Logistic Regression Model (Nagelkerke $R^2=0.320$; $P < .001$. Hosmer & Lemeshow: $P=.543$)

Variables	OR (95% CI)	P Value
Novice interviewer	2.980 (1.548-5.738)	.001
DBD	2.485 (1.212-5.094)	.013
No. of interviews conducted per family	1.892 (1.544-2.318)	< .001
Main decision maker's age	1.025 (1.001-1.050)	.045
High attributed cultural level	0.142 (0.051-0.398)	< .001
Middle attributed cultural level	0.199 (0.082-0.484)	< .001

CI, confidence interval; DBD, donors after brain death; OR, odds ratio.



REFUS DE LA FAMILLE

Principaux prédicteurs du refus familial

Table 4. Adjusted Variables Associated With Family Refusal Rendered by the Logistic Regression Model (Nagelkerke $R^2=0.320$; $P < .001$. Hosmer & Lemeshow: $P=.543$)

Variables	OR (95% CI)	P Value
Novice interviewer (< 5 years of experience)	2.980 (1.548-5.738)	.001
DBD	2.485 (1.212-5.094)	.013
No. of interviews conducted per family	1.892 (1.544-2.318)	< .001
Main decision maker's age	1.025 (1.001-1.050)	.045
High attributed cultural level	0.142 (0.051-0.398)	< .001
Middle attributed cultural level	0.199 (0.082-0.484)	< .001

CI, confidence interval; DBD, donors after brain death; OR, odds ratio.



REFUS DE LA FAMILLE

Principaux prédicteurs du refus familial

Table 4. Adjusted Variables Associated With Family Refusal Rendered by the Logistic Regression Model (Nagelkerke $R^2=0.320$; $P < .001$. Hosmer & Lemeshow: $P=.543$)

Variables	OR (95% CI)	P Value
Novice interviewer (< 5 years of experience)	2.980 (1.548-5.738)	.001

In conclusion, results suggest that building expertise of health professionals involved in the first steps of the donation process could be the most suitable strategy to reduce family refusal rates.



REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial

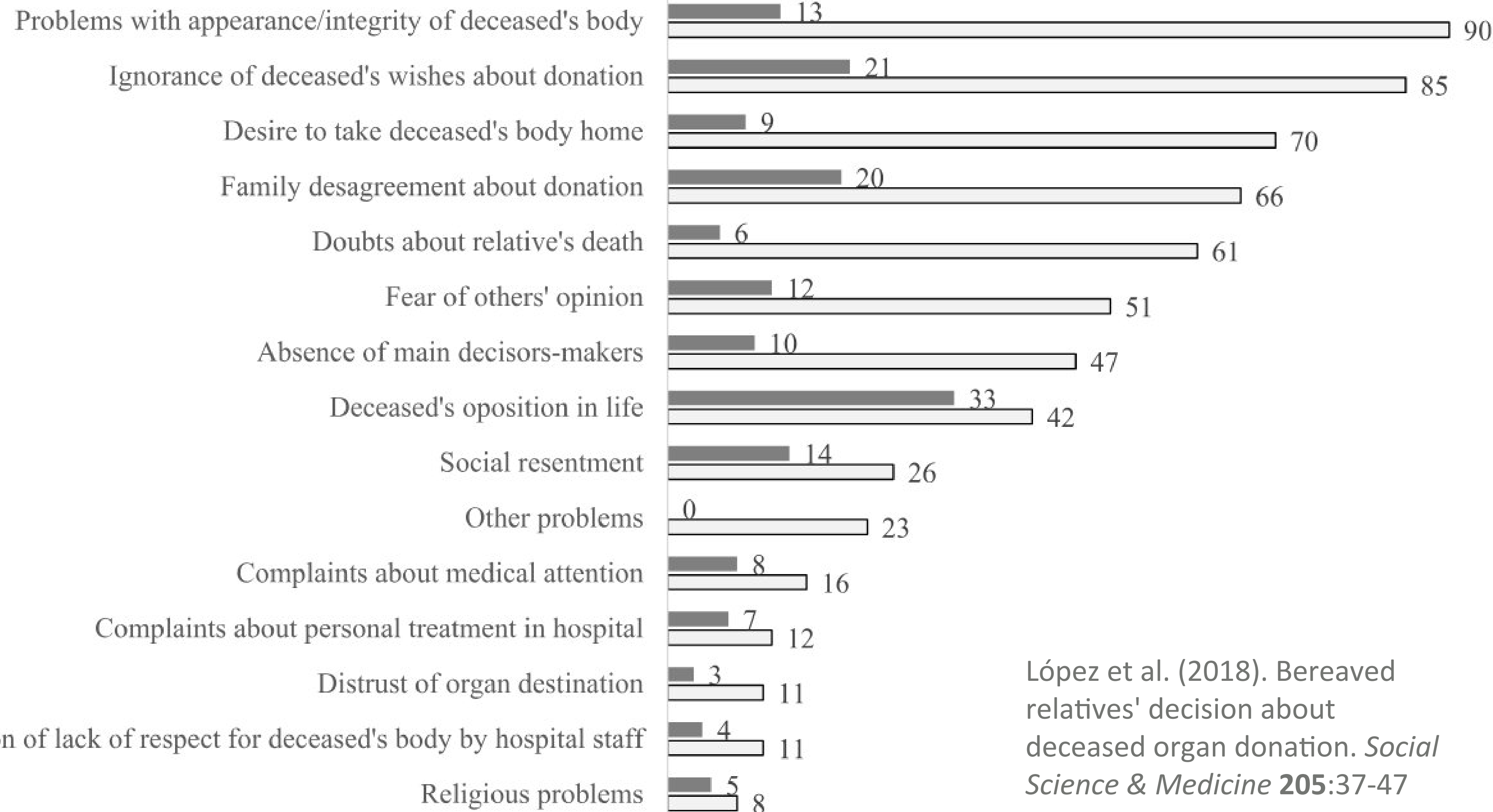


REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial

■ Was finally related to relatives' refusal to donate

□ Was expressed by relatives as an obstacle to donation



López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial

■ Was finally related to relatives' refusal to donate

□ Was expressed by relatives as an obstacle to donation

Problems with appearance/integrity of deceased's body



Ignorance of deceased's wishes about donation



Desire to take deceased's body home



Family disagreement about donation



Doubts about relative's death



Fear of others' opinion



Absence of main decisors-makers



Deceased's oposition in life



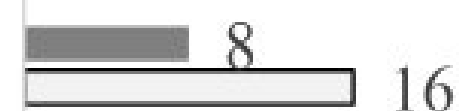
Social resentment



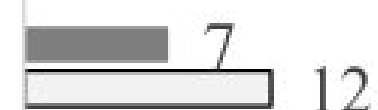
Other problems



Complaints about medical attention



Complaints about personal treatment in hospital



Distrust of organ destination



Perception of lack of respect for deceased's body by hospital staff



Religious problems



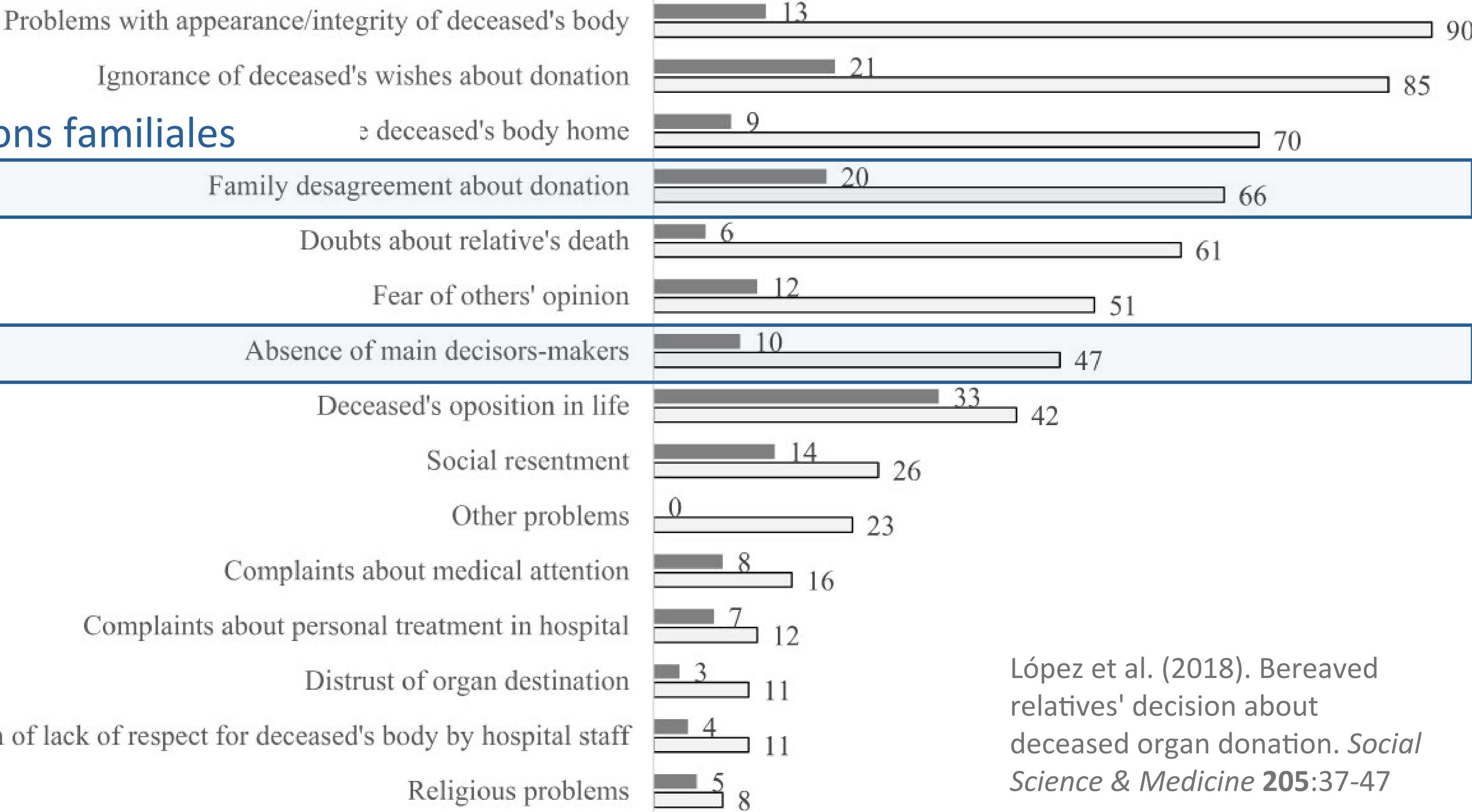
López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

Volontés du défunt

REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial

■ Was finally related to relatives' refusal to donate □ Was expressed by relatives as an obstacle to donation



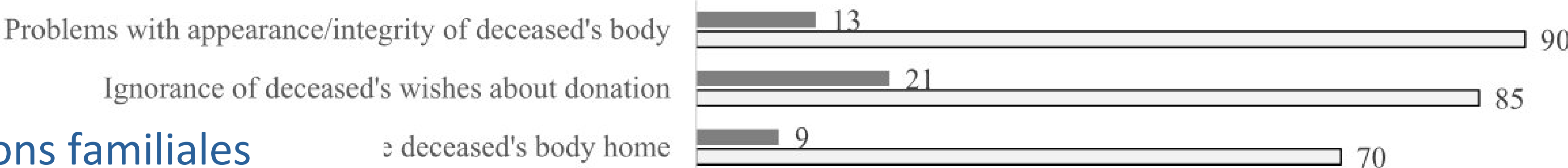
Relations familiales

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

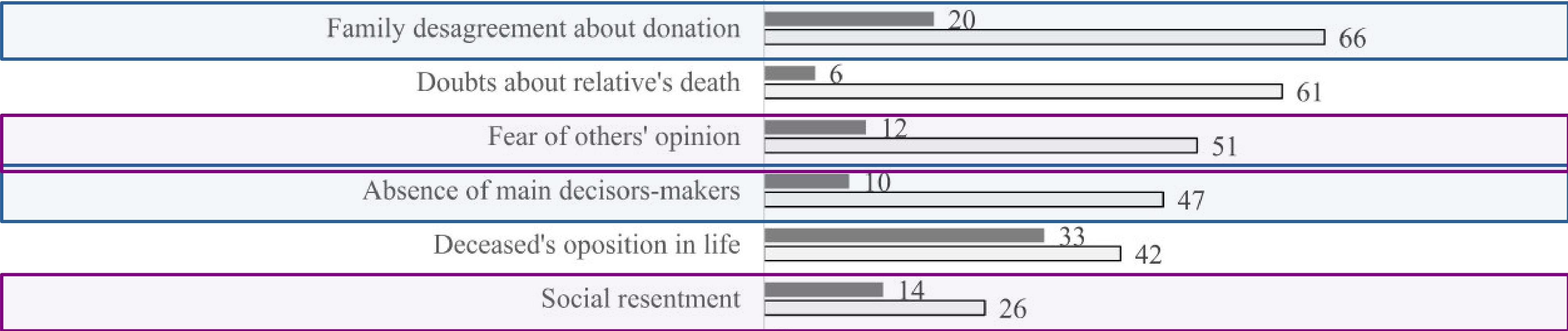
REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial

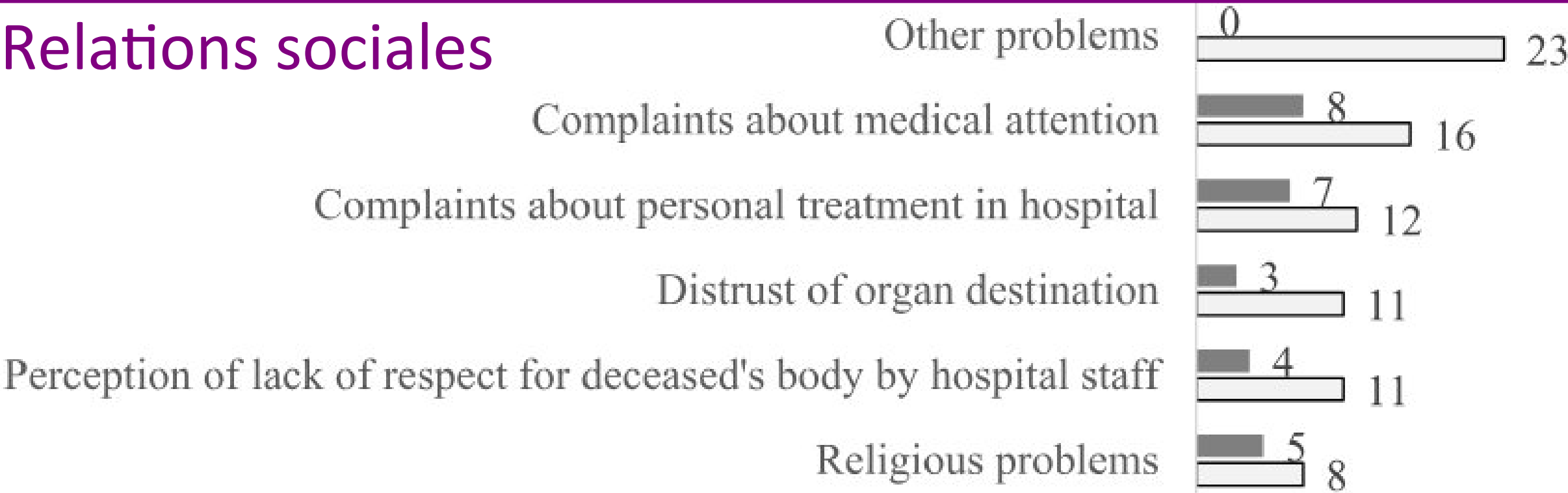
■ Was finally related to relatives' refusal to donate □ Was expressed by relatives as an obstacle to donation



Relations familiales



Relations sociales



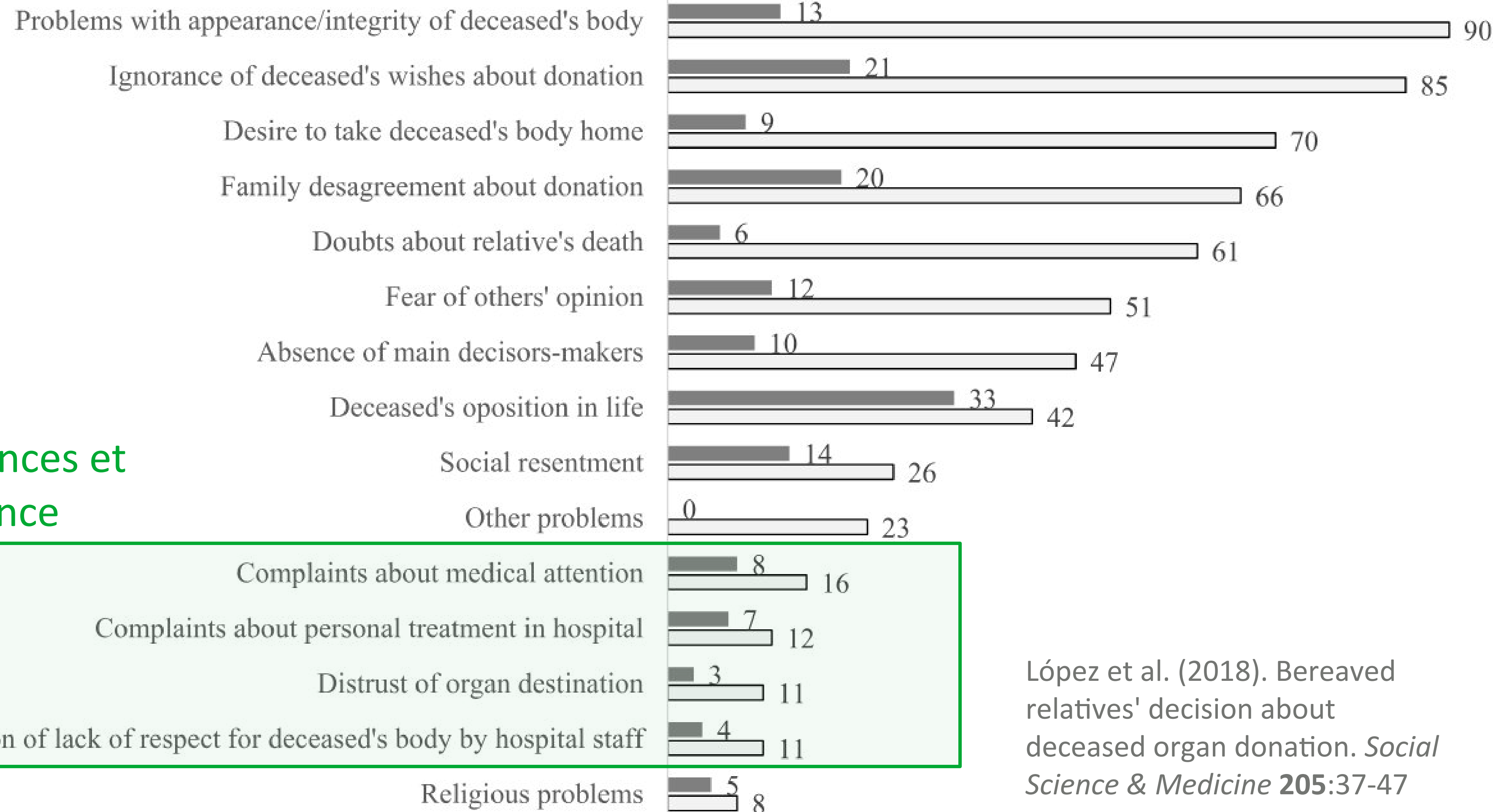
López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial

■ Was finally related to relatives' refusal to donate

□ Was expressed by relatives as an obstacle to donation

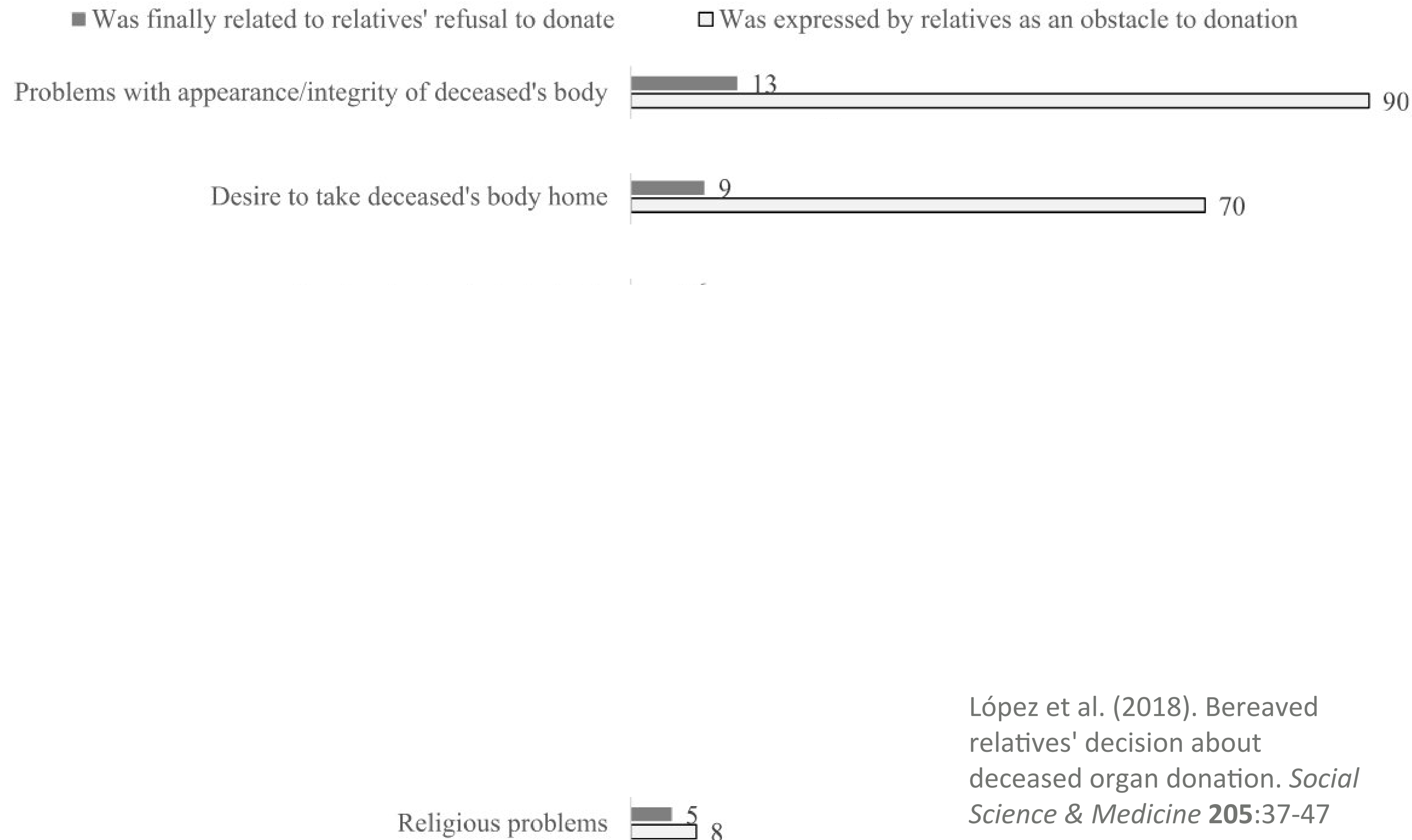


Doléances et
méfiance

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

REFUS DE LA FAMILLE

Raisons du refus familial



López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

REFUS DE LA FAMILLE

Prédicteurs du refus familial

1. Respect des volontés du défunt
2. Émotions suscitées par l’annonce de la mort
3. Confiance et satisfaction envers les soignants
4. Relations familiales perçues par coordinateur

Table 4
Global results of Logistic Regression analysis on family decision.

Variables added to the model	$\Delta \chi^2$	χ^2	$-2 LLR$	p	Percentage
Relatives' beliefs about deceased's wishes concerning donation (RBDWD)	99.0	99.0	228.4	< .001	87.6
Anger-aggression at death notification* RBDWD	11,53	110.6	216.9	.003	87.6
Previous contact maintained with family by person who requested donation* RBDWD	10.29	120.8	206.7	.006	88.2
Family's satisfaction with medical attention	10.0	130.8	196.6	.007	88.8
Family relations perceived by coordinator	7.22	138.0	189.5	.027	89.1

Notes. -2LL = -2Log Likelihood Ratio.

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47



REFUS DE LA FAMILLE

Prédicteurs du refus familial

1. Respect des volontés du défunt
2. Émotions suscitées par l’annonce de la mort
3. Confiance et satisfaction envers les soignants
4. Relations familiales perçues par coordinateur

Table 4
Global results of Logistic Regression analysis on family decision.

Variables added to the model	$\Delta \chi^2$	χ^2	$-2 LLR$	p	Percentage
Relatives' beliefs about deceased's wishes concerning donation (RBDWD)	99.0	99.0	228.4	< .001	87.6
Anger-aggression at death notification* RBDWD	11.53	110.6	216.9	.003	87.6
Previous contact maintained with family by person who requested donation* RBDWD	10.29	120.8	206.7	.006	88.2
Family's satisfaction with medical attention	10.0	130.8	196.6	.007	88.8
Family relations perceived by coordinator	7.22	138.0	189.5	.027	89.1

Notes. -2LL = -2Log Likelihood Ratio.

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

REFUS DE LA FAMILLE

Prédicteurs du refus familial

1. Respect des volontés du défunt
2. Émotions suscitées par l'annonce de la mort
3. Confiance et satisfaction envers les soignants
4. Relations familiales perçues par coordinateur

Table 4

Global results of Logistic Regression analysis on family decision.

Variables added to the model	$\Delta \chi^2$	χ^2	$-2 LLR$	p	Percentage
Relatives' beliefs about deceased's wishes concerning donation (RBDWD)	99.0	99.0	228.4	< .001	87.6
Anger-aggression at death notification* RBDWD	11.53	110.6	216.9	.003	87.6
Previous contact maintained with family by person who requested donation* RBDWD	10.29	120.8	206.7	.006	88.2
Family's satisfaction with medical attention	10.0	130.8	196.6	.007	88.8
Family relations perceived by coordinator	7.22	138.0	189.5	.027	89.1

Notes. $-2LL = -2\text{Log Likelihood Ratio}$.

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47



REFUS DE LA FAMILLE

Prédicteurs du refus familial

1. Respect des volontés du défunt

2. Émotions suscitées par l'annonce de la mort

3. Confiance et satisfaction envers les soignants

4. Relations familiales perçues par coordinateur

Table 4
Global results of Logistic Regression analysis on family decision.

Variables added to the model	$\Delta \chi^2$	χ^2	$-2 LLR$	p	Percentage
Relatives' beliefs about deceased's wishes concerning donation (RBDWD)	99.0	99.0	228.4	< .001	87.6
Anger-aggression at death notification* RBDWD	11,53	110.6	216.9	.003	87.6
Previous contact maintained with family by person who requested donation* RBDWD	10.29	120.8	206.7	.006	88.2
Family's satisfaction with medical attention	10.0	130.8	196.6	.007	88.8
Family relations perceived by coordinator	7.22	138.0	189.5	.027	89.1

Notes. -2LL = -2Log Likelihood Ratio.

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

REFUS DE LA FAMILLE

Prédicteurs du refus familial

1. Respect des volontés du défunt
2. Émotions suscitées par l’annonce de la mort
3. Confiance et satisfaction envers les soignants
4. Relations familiales perçues par coordinateur

Table 4
Global results of Logistic Regression analysis on family decision.

Variables added to the model	$\Delta \chi^2$	χ^2	$-2 LLR$	p	Percentage
Relatives' beliefs about deceased's wishes concerning donation (RBDWD)	99.0	99.0	228.4	< .001	87.6
Anger-aggression at death notification* RBDWD	11,53	110.6	216.9	.003	87.6
Previous contact maintained with family by person who requested donation* RBDWD	10.29	120.8	206.7	.006	88.2
Family's satisfaction with medical attention	10.0	130.8	196.6	.007	88.8
Family relations perceived by coordinator	7.22	138.0	189.5	.027	89.1

Notes. -2LL = -2Log Likelihood Ratio.

López et al. (2018). Bereaved relatives' decision about deceased organ donation. *Social Science & Medicine* **205**:37-47

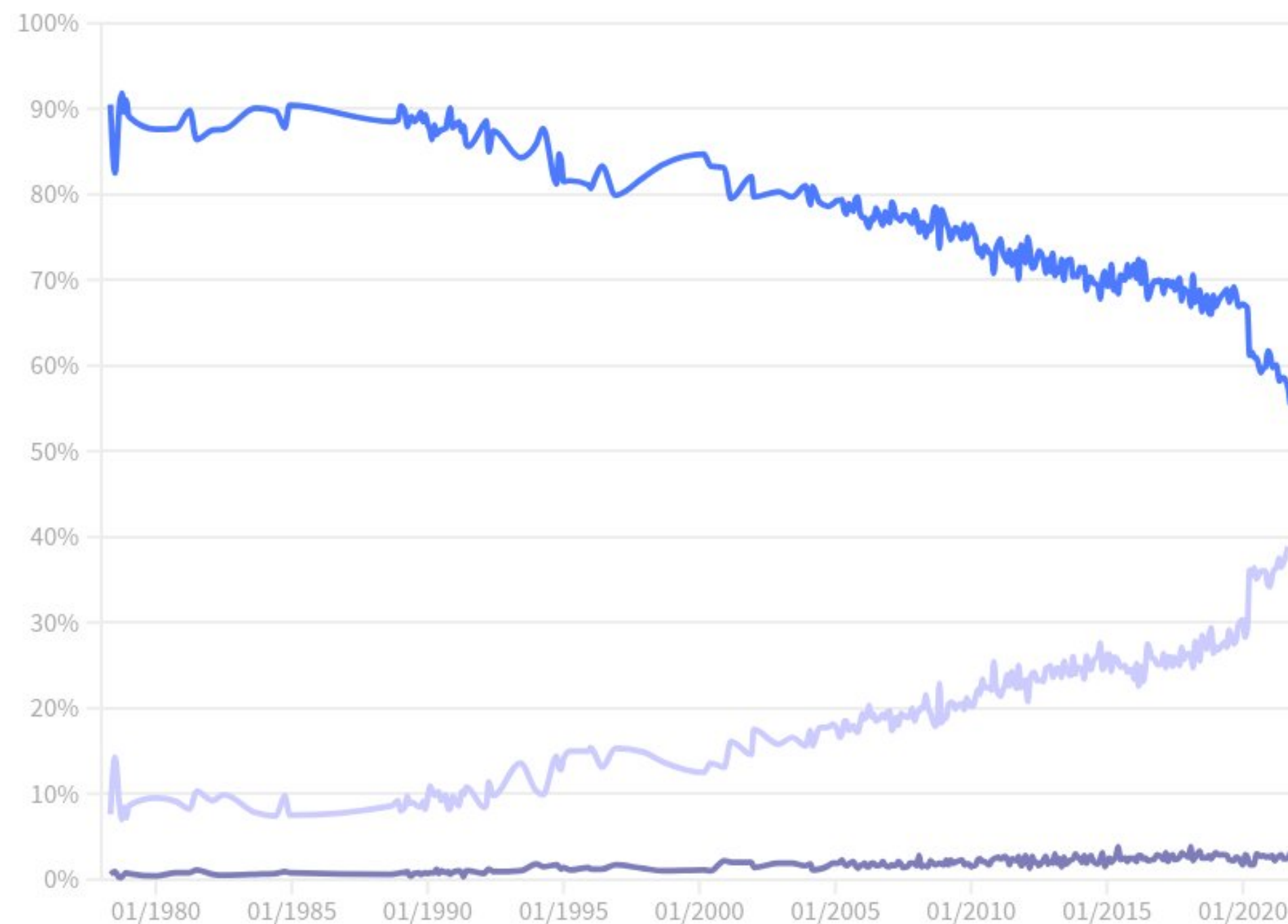


2. – Aspects sociétaux

RELIGION

RELIGION

Porcentaje de españoles que se declaran católicos
(practicantes o no practicantes), **no creyentes** o creyentes de
otras religiones



Fuente: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

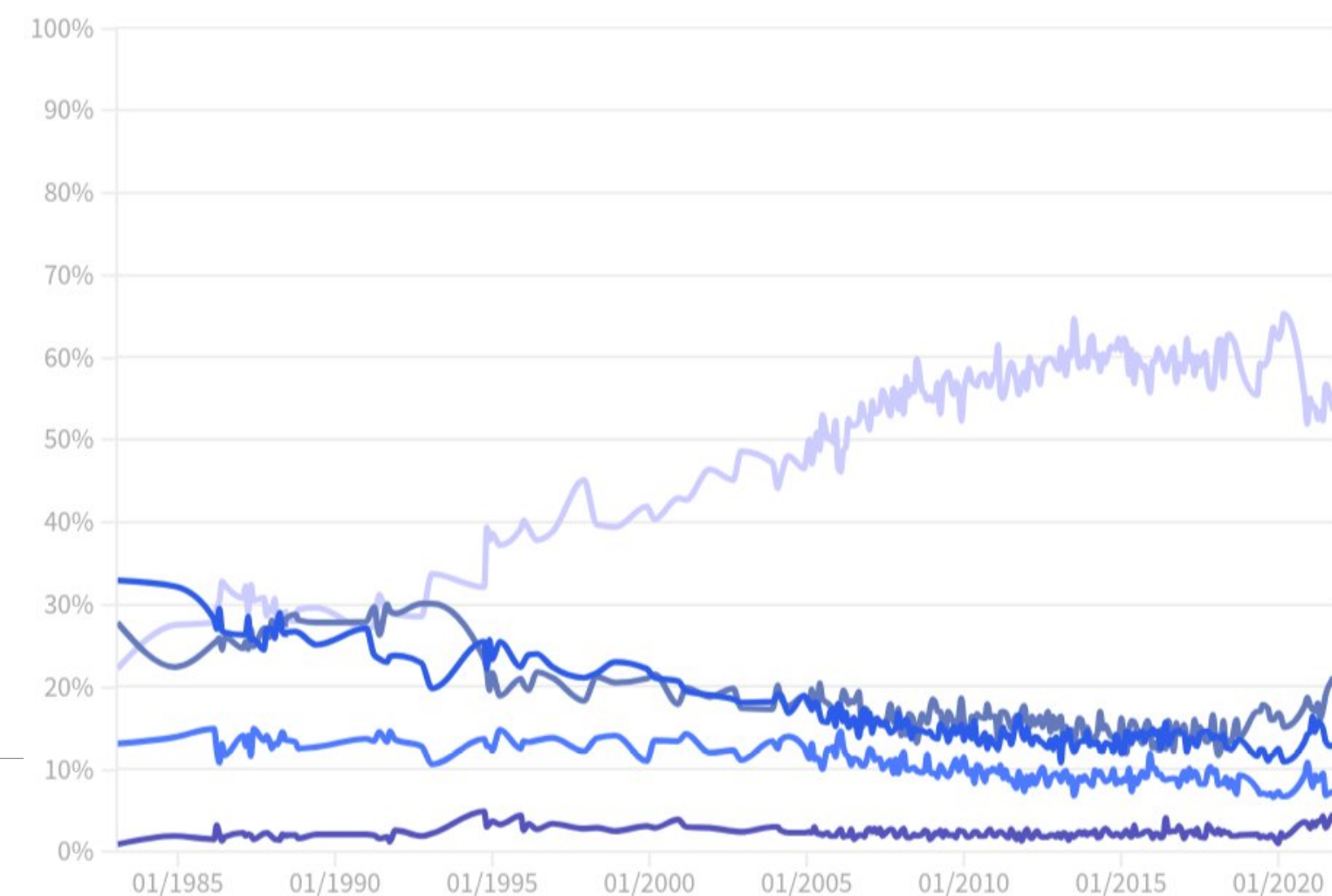


- ✓ 91 % catholiques en 1978 <> 8 % non rel.
- ✓ **55 %** **2021** <> **40 % non rel.**
 - 18-24 ans: 78 % (1990) → 28 % (2021)

- ✓ 0,6 % autre religion en 1978
- ✓ **3,2 %** **2021**

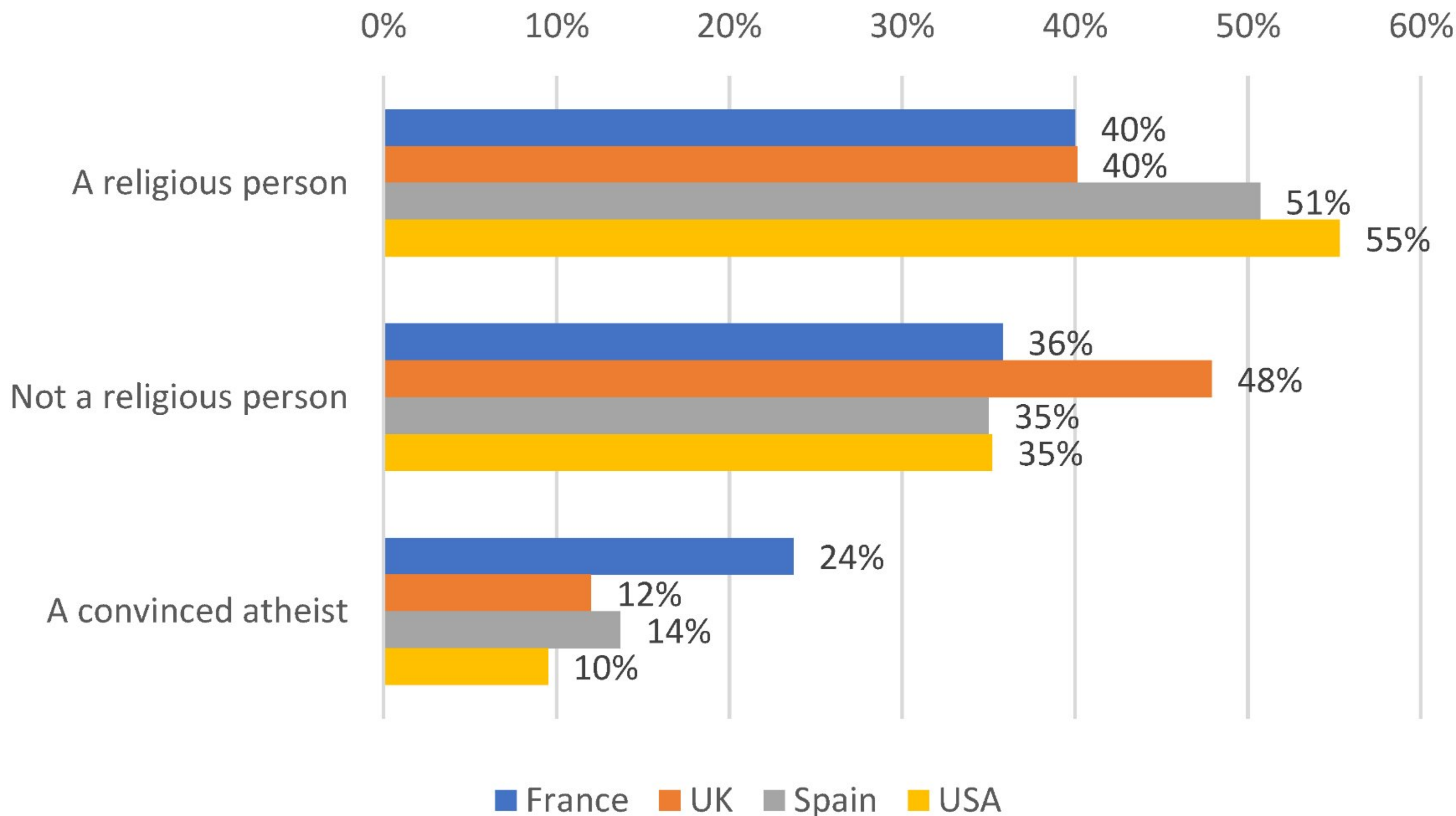
54 % non pratiquants en 2021:

■ Nunca o casi nunca ■ Varias veces al año ■ De una a tres veces al mes
■ Todos o casi todos los domingos y festivos ■ Varias veces a la semana



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

RELIGION



RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Malte Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
David Rodríguez-Arias ^{a c e}



RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):

✓ Catholiques:	61 %		Non pratiquants:	35 %
✓ Autres religions:	4 %			
x Non religieux:	27 %			



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Malte Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
David Rodríguez-Arias ^{a c e}



RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):

- ✓ Catholiques: 61 % | Non pratiquants: 35 %
- ✓ Autres religions: 4 % |
- x Non religieux: 27 %



Transplantation Proceedings
Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
David Rodríguez-Arias ^{a c e}

Table 2: Willingness to donate organs by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Yes	87,40%	91,80%	94,90%	94,60%	80,60%
No	12,60%	8,20%	5,10%	5,40%	19,40%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Pearson's Chi-square test:	0.028				



RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):

✓ Catholiques: 61 % | Non pratiquants: 35 %
 ✓ Autres religions: 4 % |
 ✗ Non religieux: 27 %



Transplantation Proceedings
 Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Malte Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
 Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
 Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
 David Rodríguez-Arias ^{a c e}

Table 2: Willingness to donate organs by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Yes	87,40%	91,80%	94,90%	94,60%	80,60%
No	12,60%	8,20%	5,10%	5,40%	19,40%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Pearson's Chi-square test:	0.028				



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):

✓ Catholiques: 61 % | Non pratiquants: 35 %
 ✓ Autres religions: 4 % |
 ✗ Non religieux: 27 %



Transplantation Proceedings
 Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
 Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
 Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
 David Rodríguez-Arias ^{a c e} ✉

Table 2: Willingness to donate organs by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Yes	87,40%	91,80%	94,90%	94,60%	80,60%
No	12,60%	8,20%	5,10%	5,40%	19,40%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Pearson's Chi-square test: 0.028

Table 3: Organ donation model of preference by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Opt-out	37,70%	34,50%	51,90%	44,20%	44,70%
Opt-in	50,00%	45,50%	38,30%	40,70%	28,90%
Mandatory choice	12,30%	20,00%	9,80%	15,10%	26,30%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Pearson's Chi-square test: 0.008

RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):

✓ Catholiques: 61 % | Non pratiquants: 35 %
 ✓ Autres religions: 4 % |
 ✗ Non religieux: 27 %



Transplantation Proceedings
 Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
 Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
 Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
 David Rodríguez-Arias ^{a c e}

Table 2: Willingness to donate organs by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Yes	87,40%	91,80%	94,90%	94,60%	80,60%
No	12,60%	8,20%	5,10%	5,40%	19,40%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Pearson's Chi-square test: 0.028

Table 3: Organ donation model of preference by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Opt-out	37,70%	34,50%	51,90%	44,20%	44,70%
Opt-in	50,00%	45,50%	38,30%	40,70%	28,90%
Mandatory choice	12,30%	20,00%	9,80%	15,10%	26,30%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Pearson's Chi-square test: 0.008

RELIGION

Andalousie (PACIS 2018):

✓ Catholiques: 61 % | Non pratiquants: 35 %
 ✓ Autres religions: 4 % |
 ✗ Non religieux: 27 %



Transplantation Proceedings
 Volume 54, Issue 3, April 2022, Pages 567-574



Public Perception of Organ Donation and Transplantation Policies in Southern Spain

Gonzalo Díaz-Cobacho ^{a e}, Maite Cruz-Piqueras ^b, Janet Delgado ^{a c e},
 Joaquín Hortal-Carmona ^{a d}, M. Victoria Martínez-López ^{a c e},
 Alberto Molina-Pérez ^{a c e f}, Álvaro Padilla-Pozo ^g, Julia Ranchal-Romero ^f,
 David Rodríguez-Arias ^{a c e}

Table 2: Willingness to donate organs by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Yes	87,40%	91,80%	94,90%	94,60%	80,60%
No	12,60%	8,20%	5,10%	5,40%	19,40%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Pearson's Chi-square test: 0.028

Table 3: Organ donation model of preference by religious affiliation

	Catholic	Other	Non-believer	Atheist	Did not answer
Opt-out	37,70%	34,50%	51,90%	44,20%	44,70%
Opt-in	50,00%	45,50%	38,30%	40,70%	28,90%
Mandatory choice	12,30%	20,00%	9,80%	15,10%	26,30%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Pearson's Chi-square test: 0.008

ALBERTO MOLINA PÉREZ

 albertomolina@ugr.es



¡GRACIAS POR SU ATENCIÓN!



**UNIVERSIDAD
DE GRANADA**



MINISTERIO
DE CIENCIA, INNOVACIÓN
Y UNIVERSIDADES



Cofinanciado por
la Unión Europea



AGENCIA
ESTATAL DE
INVESTIGACIÓN