

Mi sexenio de investigación: un modelo de defensa de cinco aportaciones con sus narrativas e indicadores

Guión utilizado en la defensa de las aportaciones

1. Referencia y repositorios

- a. Comprobar que está en un repositorio si no lo está subir a un repositorio institucional. Indicar handle

2. Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

- a. Aportación preferente
- b. Resumen revista en español
- c. Párrafo con la contribución al conocimiento
 - i. originalidad
 - ii. tema prioritario
 - iii. metodología
- d. Mi contribución y posición al trabajo (utilizar CREDIT)

3. Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

- a. Indicar si es aportación preferente
- b. IMPACTO CIENTÍFICO
 - i. Número de Citas (WoS, Scopus, ...)
 - ii. Factores de Impacto (IF; SJR, ...)
 - iii. Descargas y visualizaciones (revista o en el repositorio) ..
 - iv. Otros: proyectos, otras publicaciones, tesis...
- c. IMPACTO SOCIAL
 - i. Altmétricas, redes sociales (altmetric.com / PlumX)
 - ii. Otras menciones: noticias, blogs
- d. CIENCIA ABIERTA
 - i. Los repositorios y las licencias CC creative
 - ii. Cuento si tengo datos en abierto
 - iii. Cuento si tengo material complementario

A continuación muestro como he implementado este guión en cinco aportaciones

Aportación **1**

Robinson-García, N., Torres-Salinas, D., Herrera-Viedma, E., & Docampo, D. (2019). **Mining university rankings: Publication output and citation impact as their basis**. RESEARCH EVALUATION, 28(3), 232-240.

<https://doi.org/10.1093/reseval/rvz014>

 Repositorio: <https://hdl.handle.net/10481/98930>

Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

Tipo aportación: Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

Resumen: Los rankings de universidades a nivel mundial se han consolidado como herramientas clave utilizadas por estudiantes, gestores universitarios y responsables de políticas. Aunque cada ranking afirma contar con una metodología única para medir la "calidad" de las universidades, este estudio analiza hasta qué punto miden el mismo fenómeno y qué aspectos están realmente evaluando. Para ello, se seleccionaron siete rankings globales y se realizó un análisis de componentes principales. Los resultados revelan que, a pesar de las diferencias metodológicas, todos los rankings convergen en un único componente. Se hipotetizó que los indicadores bibliométricos podrían explicar esta coincidencia, y los análisis demostraron que las puntuaciones de cualquier ranking entre los estudiados se explican principalmente por el número de publicaciones y citas recibidas por la institución. Finalmente, se discuten las implicaciones políticas y las oportunidades para un uso matizado y responsable de los rankings como apoyo en la toma de decisiones a nivel institucional.

Contribución al conocimiento: Este artículo aporta una visión innovadora al analizar qué miden realmente los rankings universitarios globales. En un momento en que los rankings eran herramientas clave para decisiones académicas, el estudio aborda la necesidad de entender su significado y optimizar su uso. Con un PCA se determinó que a pesar de sus diferencias metodológicas los rankings convergen en un componente relacionado con las publicaciones y las citas de las instituciones por lo que se determinó que todos medían lo mismo y se instaba a un uso más precavido si queríamos conocer otras dimensiones (por ejemplo docencia).

Autoría: Figuro como segundo autor de un total de cuatro, reflejando mi contribución significativa en el desarrollo de este trabajo. Según la taxonomía CRediT, participé en la conceptualización, definiendo los objetivos y el enfoque del estudio. Asimismo, llevé a cabo el análisis formal, asegurando la interpretación precisa de los datos, y contribuí al diseño y desarrollo de la metodología, garantizando su implementación adecuada. También participé en la redacción, revisión y edición del manuscrito, asegurando la calidad y coherencia del texto final. Estas tareas destacan mi implicación integral en las diferentes etapas del proyecto.

Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

Impacto Científico

Citas: La aportación ha recibido un total de 57 citas en Google Scholar, 33 citas en Web of Science (no tiene ninguna autocita) y en la base de datos Dimensions de la empresa Digital Science tiene un total de 41 Citas. Según esta base de datos, Dimensions, del total de citas el 53% se han recibido en los últimos dos años, un porcentaje superior al esperado, lo que sugiere que actualmente está generando un notable interés. Asimismo se indica que en comparación con otras publicaciones en el mismo campo, este trabajo destaca de manera excepcional, habiendo recibido muchas más citas que el promedio, como lo indica su Field Citation Ratio de 34.11. Información en: <https://badge.dimensions.ai/details/id/pub.1115027794>

Factores de Impacto: Research Evaluation es una revista académica indexada en el Social Sciences Citation Index (SSCI), especializada en la categoría Information Science & Library Science. Publicada por Oxford University Press, tiene su sede en Inglaterra y se publica en inglés. En el año 2019, Research Evaluation obtuvo un Journal Impact Factor (JIF) de 2.571, posicionándose en el puesto 28 de 87 revistas en su categoría, lo que la sitúa en el cuartil Q2. Cabe destacar que, en la edición de 2018, cuando se envió el manuscrito, la revista estaba clasificada en el cuartil Q1, un estatus que ha recuperado en la edición más reciente. Asimismo, según el Scimago Journal Rank (SJR), en el año 2019, Research Evaluation alcanzó un SJR de 1.792, situándose en el cuartil Q1 en la categoría Library and Information Sciences. Destaca de manera excepcional al ocupar el puesto 12 de un total de 290 revistas científicas en esta categoría, lo que subraya su relevancia, excelencia académica y reconocimiento como una de las publicaciones más influyentes en el ámbito de la bibliometría y la evaluación científica.

Uso: El artículo ha mostrado un considerable interés por parte de la comunidad académica, según las métricas proporcionadas en la página web de la propia revista. Desde su publicación, ha acumulado un total de 792 visitas, de las cuales 488 corresponden a visualizaciones de página y 304 a descargas en formato PDF.

Impacto Social

Altmetrics: Esta aportación ha recibido una atención destacada, reflejada en su Altmetric Attention Score de 12. Este indicador sitúa el trabajo en el percentil 83 en comparación con investigaciones de la misma antigüedad y en el percentil 88 considerando todas las publicaciones rastreadas por Altmetric, posicionándolo dentro del 25% superior de los más de 24 millones de trabajos científicos analizados en dicho producto. Hasta la fecha, Altmetric ha registrado 20 menciones en X (anteriormente Twitter) realizadas por 16 usuarios únicos, alcanzando un público potencial estimado de hasta 29,798 seguidores. Asimismo, en Mendeley cuenta con 54 lectores, destacando el interés del sector profesional, particularmente de bibliotecarios (20%), lo que evidencia su impacto no solo en el ámbito académico, sino también en el sector profesional.

Ciencia abierta

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios, promoviendo así su acceso abierto y la difusión del conocimiento. Existe una versión depositada en arXiv (arXiv:1905.07141), mientras que también está accesible en el repositorio institucional de la UGR, Digibug (<https://hdl.handle.net/10481/98930>), bajo una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0, que permite su uso no comercial siempre que se reconozca la autoría.

Aportación 2

Torres-Salinas, D. (2020). **Analysis in databases and open access repositories [Ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre covid-19. Análisis en bases de datos y repositorios en acceso abierto]**.

PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN, 29(2), e290215.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.15>

 Repositorio: <https://digibug.ugr.es/handle/10481/66008>

Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

Tipo aportación: Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente. La aportación cuenta con una versión en Español y otra versión en Inglés.

Resumen: La comunidad científica se encuentra ante uno de sus mayores retos para resolver un problema sanitario de alcance global como es la pandemia del Covid-19. Esta situación ha generado un volumen de publicaciones sin precedentes, pero ¿cuál es el volumen, en términos de publicaciones, de la investigación sobre Covid-19? Conseguir una visión global sobre el crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19 en diferentes fuentes de información (Dimensions, Web of Science Core Collection, Scopus, PubMed y ocho repositorios) es el objetivo general de este trabajo de investigación. En relación a los resultados obtenidos, Dimensions indexa un total de 9.435 publicaciones (69% con revisión por pares y 2.677 preprints) muy por encima de Scopus (1.568) y WoS (718). Nos encontramos ante un fenómeno clásico bibliométrico de crecimiento exponencial ($R_2 = 0,92$). El ritmo de crecimiento a nivel global es de 500 publicaciones diarias en los últimos días y la producción se duplica cada 15 días. En el caso de PubMed el crecimiento semanal está en torno a las 1.000 publicaciones, tanto en Dimensions como en LitCovid. De los ocho repositorios analizados se sitúan a la cabeza PubMed Central, medRxiv y SSRN, a pesar de la enorme contribución de éstos las revistas siguen siendo el núcleo de la comunicación científica. Finalmente se ha establecido que tres de cada cuatro publicaciones sobre el Covid-19 están disponibles en acceso abierto. Estas cifras exigen una respuesta de los profesionales de la información ante una explosión de información sin precedentes que nos sitúa en el centro de la pandemia informativa.

Contribución al conocimiento: fue la primera publicación a nivel mundial que analizó la evolución de las publicaciones del covid y analizó este fenómeno desde un punto de vista cuantitativo. En aquel momento determinar la magnitud de los avances era prioritario. Metodológicamente fue novedosa al realizar un análisis de las publicaciones diarias de un tema emergente con múltiples de información. En la base de datos Scopus aparece incluido dentro del Objetivo de Desarrollo Sostenible “Goal 3 - Good health and well-being”

Autoría: realicé esta aportación como autor único.

Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

Impacto Científico

Citas: La aportación ha recibido 221 citas en Google Scholar en su versión española y 23 en su versión inglesa, en Web of Science cuenta con 29 citas, en Scopus cuenta con 89 citas. El trabajo ha alcanzado un impacto excepcional en la base de datos Scopus, posicionándose en el percentil 99, lo que lo sitúa entre el 1% de los artículos más citados en el campo de las ciencias sociales (Social Sciences). Asimismo, destaca por su elevado Field-Weighted Citation Impact (FWCI) de 11.35, lo que indica que ha recibido más de once veces las citas esperadas para publicaciones similares en su área temática, teniendo en cuenta el año de publicación y el tipo de documento. Estos indicadores reflejan su relevancia, trascendencia académica y notable influencia en el ámbito de las ciencias sociales.

Factores de Impacto: Profesional de la Información es una revista indexada en el Social Sciences Citation Index (SSCI). En el año 2020, Profesional de la Información obtuvo un Journal Impact Factor (JIF) de 2.253, posicionándose en el puesto 54 de 95 revistas en la categoría Information Science & Library Science, lo que la sitúa en el cuartil Q3. Asimismo, según el Scimago Journal Rank (SJR), en el año 2020, Profesional de la Información alcanzó un SJR de 0.698, posicionándose en el cuartil Q1 en cuatro categorías diferentes. Destaca particularmente en la categoría Library and Information Sciences, donde ocupa el puesto 40 de un total de 294 revistas científicas, lo que evidencia su excelencia y reconocimiento en el ámbito académico internacional.

Uso: Según los datos de uso en el repositorio institucional Digibug el número total de visualizaciones asciende a 2.729, además ha sido descargado 1.252 veces. **Otros:** Posteriormente continué con esta línea y publicamos en 2023 en la revista Scientometrics (Q1) el trabajo “COVID-19 and the scientific publishing system: growth, open access and scientific fields” en colaboración internacional” con 39 citas en GS.

Impacto Social

Altmetrics: Esta aportación ha recibido notable atención social, como lo demuestra su *Altmetric Attention Score* de 98. Comparado con investigaciones de la misma antigüedad, se posiciona en el percentil 96 este indicador sitúa el trabajo en el 5% superior de todas las publicaciones indexadas en [Altmetric.com](https://www.altmetric.com). Además, se destaca como una de las publicaciones más relevantes el Profesional de la Información, ocupando el puesto 4 de 1.010 trabajos. También según Altmetric.com cuenta con 143 publicaciones en X (antes Twitter) realizadas por 107 usuarios únicos, alcanzando un público potencial estimado de hasta 260.218 seguidores. Además, cuenta con 81 lectores en Mendeley.

Sociedad: Además la prensa se hizo eco del trabajo y mencionado en la VANGUARDIA “Investigación sobre COVID-19 se duplica cada quincena” (17/04/2020), el IDEAL “Las publicaciones científicas sobre Covid-19 se duplican cada 15 días” (17/04/2020). Mis investigaciones del Covid se mencionaron en la

Convocatoria Sexenios de Investigación 2024

sección de noticias de SCIENCE en “Scientists are drowning in COVID-19 papers. Can new tools keep them afloat?” y difundidos en el telediario de Antena 3 del mediodía del día 21 de Julio de 2021 donde aparecía comentándolos.

Ciencia abierta

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios, promoviendo así su acceso abierto y la difusión del conocimiento. La versión en inglés está depositada en arXiv (arXiv:2004.06721), mientras que la versión en español está accesible en el repositorio institucional de la UGR, DIGIBUG (hdl.handle.net/10481/66008), bajo una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0, que permite su uso no comercial siempre que se reconozca la autoría y no se realicen obras derivadas. Asimismo, también está disponible en el repositorio temático especializado E-LIS (handle.net/10760/39943). Finalmente, ambas versiones, en inglés y en español, están accesibles en acceso abierto a través de la propia web de la revista, reforzando el compromiso con la ciencia abierta y la diseminación global de sus resultados.

Aportación **3**

Arroyo-Machado, W., Torres-Salinas, D., Herrera-Viedma, E., & Romero-Frías, E. (2020). **Science through Wikipedia: A novel representation of open knowledge through co-citation networks.** PLoS ONE, 15(2), e0228713. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0228713>

 Repositorio: <https://hdl.handle.net/10481/98931>

Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

Tipo aportación: Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

Resumen: Este estudio ofrece una visión general de la ciencia desde la perspectiva de Wikipedia. Se ha establecido una metodología para analizar cómo Wikipedia percibe la ciencia a través de sus referencias a artículos científicos. Para ello, se ha adaptado el método de co-citación, generando redes Pathfinder (PFNET) que destacan las revistas científicas y categorías más relevantes, así como sus interacciones, con el objetivo de comprender cómo se consume la literatura científica a través de esta enciclopedia abierta. Además, se ha estudiado la obsolescencia de las referencias utilizando el índice de Price. Inicialmente, se tomaron en cuenta un total de 1,433,457 referencias disponibles en Altmetric.com. Tras el preprocesamiento y vinculación con los datos de CiteScore Metrics de Elsevier, la muestra se redujo a 847,512 referencias realizadas por 193,802 artículos de Wikipedia a 598,746 artículos científicos pertenecientes a 14,149 revistas indexadas en Scopus. Entre los resultados destacados, se observó una significativa presencia de artículos en las áreas de "Medicina" y "Bioquímica, Genética y Biología Molecular". Además, se constató que las revistas más importantes son de carácter multidisciplinario, sugiriendo que las revistas de alto factor de impacto tienen más probabilidades de ser citadas. Por último, solo el 13.44% de las citas en Wikipedia corresponden a revistas de acceso abierto.

Contribución al conocimiento: La contribución principal en el ámbito de la cienciometría radica en adaptar técnicas clásicas de mapeo, como la co-citación, para explorar por primera vez de manera global cómo se consume la ciencia en Wikipedia. Este enfoque ofrece un mapa diferenciado de la ciencia, destacando la interacción entre disciplinas y el impacto de las publicaciones científicas en un entorno colaborativo abierto. Al integrar estas técnicas con un análisis de obsolescencia y patrones de citación, el estudio abre caminos para comprender cómo los recursos abiertos pueden influir en la percepción pública de la ciencia

Autoría: Figuro como segundo autor de un total de cuatro, asumiendo además la responsabilidad de la correspondencia, lo que refleja mi papel central en el desarrollo de este trabajo. Según la taxonomía CRediT, participé en la conceptualización, definiendo los objetivos y el enfoque del estudio. Asimismo, llevé a cabo el análisis formal, garantizando la interpretación precisa de los datos, y co-diseñé la metodología, asegurando su implementación y validez. También participé en de la validación de resultados y de la visualización de los datos, facilitando su presentación clara y efectiva. Por último, revisé el borrador final.

Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

Impacto Científico

Citas: el trabajo cuenta con un total de 44 en Google Scholar, tanto en Web of Science como en Scopus cuenta 28 citas (22 si descontamos las autocitas). Según los datos de Scopus el trabajo ha recibido citas desde diversas disciplinas, lo que subraya su carácter e impacto multidisciplinar. Destacan áreas como Ciencias Sociales (17 citas), Ciencias de la Computación (11 citas), Matemáticas (5 citas) y Ciencias de la Decisión (3 citas). Asimismo, ha sido citado en revistas de referencia en el ámbito de la cienciometría, como Scientometrics (5 citas), Quantitative Science Studies (3 citas) y el JASIST (2 citas). Además, las citas provienen de diversos países, lo que refleja su alcance internacional, con citas desde Estados Unidos (7), Países Bajos (6), Alemania (4) o Reino Unido (4).

Factores de Impacto: PLoS One es una revista indexada en el Science Citation Index Expanded (SCIE) en la categoría Multidisciplinary Sciences. Publicada por Public Library of Science, tiene su sede en los Estados Unidos y se publica en inglés. Desde su inclusión en el Journal Citation Reports (JCR) en 2009, se ha consolidado como una plataforma clave para la difusión de investigaciones multidisciplinarias en acceso abierto. En el año 2020, PLoS One alcanzó un Journal Impact Factor (JIF) de 3.240, posicionándose en el puesto 26 de 72 revistas dentro de su categoría, situándose en el cuartil Q2. Asimismo, según el Scimago Journal Rank (SJR), en el año 2020, PLoS One alcanzó un SJR de 0.990, posicionándose en el cuartil Q1 dentro de la categoría Multidisciplinary. Destaca al ocupar el puesto 13 de un total de 175 revistas en esta categoría, lo que evidencia su destacado reconocimiento en el ámbito internacional.

Uso: Según las métricas proporcionadas por la web de PLoS One, este artículo ha registrado un total de 6724 visualizaciones desde su publicación el 10 de febrero de 2020 hasta el 12 de enero de 2025. De estas, 4015 corresponden a visualizaciones en formato HTML, 2390 a descargas en formato PDF y 319 a descargas en formato XML. Es destacable que un 59.53% de las visualizaciones del artículo resultaron en descargas en PDF. **Otros:** este trabajo dio lugar a la tesis doctoral “Big data techniques applied to the study and characterisation of scientific activity on social media” defendida en 2023-08-11 y que yo mismo co-dirigí.

Impacto Social

Altmetrics: Esta aportación ha recibido una notable atención social, como lo demuestra su Altmetric Attention Score de 74, que lo posiciona en el percentil 96, situándose entre el 5% superior de todas las publicaciones indexadas en Altmetric.com. Además, en comparación con otras investigaciones publicadas en la misma fuente y en un periodo similar, este trabajo destaca significativamente al superar al 95% de sus contemporáneas. Hasta la fecha, según Altmetric, esta aportación ha sido mencionada en 110 publicaciones en X (anteriormente Twitter) por 92 usuarios únicos, alcanzando un público potencial estimado de hasta 651,725 seguidores, lo que evidencia su amplia difusión e impacto en redes sociales.

Convocatoria Sexenios de Investigación 2024

Esta aportación ha sido citada en 6 páginas de Wikipedia en diferentes idiomas, incluyendo árabe, inglés, francés y japonés. Además, se realizaron reseñas en dos de los principales blogs especializados del ámbito, *InfoDoc MicroVeille* (23 de febrero de 2020) y *LJ INFOdocket* (10 de febrero de 2020). Asimismo en la plataforma Reddit, donde fue compartida en tres ocasiones: por el usuario *wikirank* en el subreddit *Reddit Science* (21 de febrero de 2020), por el usuario *protohedgehog* en el subreddit *For all things open science* (12 de febrero de 2020) y por el usuario *-Pho3niX-* nuevamente en el subreddit *Reddit Science* (11 de febrero de 2020), consolidando su impacto en comunidades digitales científicas y abiertas.

Ciencia abierta: Este trabajo no solo está publicado en PLoS ONE, una revista de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons CC BY 4.0, sino que también se han compartido extensos materiales complementarios en la propia página web de la revista. En concreto, se han proporcionado ocho tablas complementarias y tres figuras suplementarias, todas con DOIs únicos. Véase:
<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0228713#sec015>

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios. Hay una versión depositada en arXiv (arXiv:2002.04347), mientras que la versión en español está accesible en el repositorio DIGIBUG (hdl.handle.net/10481/98931) con licencia CC.

Aportación 4

Torres-Salinas, D., Docampo, D., Arroyo-Machado, W., & Robinson-Garcia, N. (2024). **The many publics of science: Using altmetrics to identify common communication channels by scientific field.** SCIENTOMETRICS, 129(7), 3705-3723.

<https://doi.org/10.1007/s11192-024-05077-1>

 Repositorio: <https://hdl.handle.net/10481/98918>

Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

Tipo aportación: Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

Resumen: Las altmetrics han dado lugar a nuevos estudios cuantitativos sobre la ciencia a través de interacciones en redes sociales. Sin embargo, no existen modelos de comunicación científica que respondan a la multiplicidad de canales no académicos. Utilizando a los 3653 autores con el mayor volumen de menciones altmetrics provenientes de los principales canales (Twitter, noticias, Facebook, Wikipedia, blogs, documentos de política y revisiones por pares) en relación con sus publicaciones (2016-2020), se ha analizado dónde se encuentran las audiencias de cada disciplina. Los resultados evidencian las generalidades y especificidades de estos nuevos modelos de comunicación y las diferencias entre áreas. Estos hallazgos son útiles para el desarrollo de políticas y estrategias de comunicación científica.

Contribución al conocimiento: Esta aportación se distingue por abordar el análisis de altmetrics a nivel de análisis de autor lo que proporciona una visión integral de las dinámicas de comunicación científica. La relevancia temática radica en que las altmetrics están siendo incorporadas en los sistemas de evaluación científica como indicadores complementarios y aportamos nuevos indicios sobre su utilidad. Metodológicamente, se destaca por su enfoque multidimensional, analizando ocho tipos diferentes de indicadores, permitiendo así una comprensión profunda y detallada de los patrones de interacción en las principales plataformas sociales y su relación con la difusión del conocimiento.

Autoría: figuro como primer firmante, asumiendo diversas responsabilidades según CRediT. Me encargué de la conceptualización, definiendo los objetivos principales y el enfoque, así como del análisis formal, asegurando la interpretación de los datos. Además, gestioné la adquisición de fondos a través de un proyecto del Plan Nacional en calidad de IP. Diseñé la metodología, asegurando su implementación. Por último, llevé a cabo la redacción del borrador original.

Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

Impacto Científico

Citas: pese a su reciente publicación cuenta con 8 citas en Google Scholar (descontadas autocitas), 7 citas en Dimensions, 2 citas en Web of Science y Scopus.

Factores de Impacto: Scientometrics es una revista académica indexada en Web of Science en el Social Sciences Citation Index (SSCI) en la categoría Information Science & Library Science. Publicada por Springer, tiene su sede en los Países Bajos y se publica en inglés. Desde su fundación en el año 1978 es la revista referencia internacional en el ámbito de la bibliometría y la evaluación de la ciencia. En el año 2023, Scientometrics en el Journal Citation Reports alcanzó un Impact Factor (JIF) de 3.5, lo que la posiciona en el puesto 29 de 161 revistas en la categoría Information Science & Library Science, situándose en el cuartil Q1 y dentro del 18% superior de su campo, con un percentil de 82.3.

Uso: Según los datos proporcionados por la web de la revista Scientometrics, este trabajo ha acumulado 810 visualizaciones y descargas hasta la fecha. Este indicador incluyen tanto visualizaciones como descargas. **Otros:** Este trabajo está vinculado y es resultado directo del proyecto “Científic@s socialmente influyentes: un modelo para medir la transferencia del conocimiento en la sociedad digital (InfluCiencia)” de la Convocatoria 2019 de Proyectos de I+D+i del Plan Estatal (PID2019-109127RB-I00) del cual soy investigador principal (IP1) junto al profesor Esteban Romero Frías (IP2) y que estuvo financiado con 60.500 €.

Impacto Social

Altmetrics: Esta aportación ha recibido una atención destacada, reflejada en su Altmetric Attention Score de 10. Este indicador sitúa el trabajo en el percentil 83 en comparación con investigaciones de la misma antigüedad, posicionándolo entre el 25% superior de todas las publicaciones indexadas en Altmetric.com. Asimismo, el estudio destaca dentro de su fuente, situándose en el percentil 65 entre las publicaciones de igual antigüedad y procedencia. Hasta la fecha, según Altmetric, esta aportación ha sido mencionada en 17 publicaciones en X (anteriormente Twitter) por igual número de usuarios, alcanzando un público potencial de hasta 41,407 seguidores.

Ciencia abierta

El dataset para la elaboración de este trabajo del proyecto InfluCiencia está disponible en acceso abierto en la plataforma FigShare bajo el título “A comprehensive dataset of the Spanish research output and its associated social media and altmetric mentions (2016-2020)” cuenta con dos ficheros (top_authors.tsv y publications.tsv) que incluye los perfiles de investigadores, sus publicaciones y altmetrics. Cuenta con una licencia CC BY 4.0 y ha sido visualizado 870 veces y descargado 209. Asimismo todos los perfiles de los autores utilizados en este trabajo e indicadores pueden ser consultados a través de la plataforma abierta Rankings Influ science donde cada autor cuenta con una ficha

Convocatoria Sexenios de Investigación 2024

detallada y su posición en diferentes categorías. Pueden consultarte estos datos en las siguientes páginas webs:

→ Datos Figshare: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19204686>.

→ Plataforma Influxcience: <https://ranking.influxcience.eu/>

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios. Hay una versión depositada en arXiv (arXiv:2304.05157), mientras que la versión en español está accesible en el repositorio DIGIBUG (<hdl.handle.net/10481/98918>) con licencia CC.

Aportación **5**

Arroyo-Machado, W., & Torres-Salinas, D. (2024). **Stranger things: The vanishing of the Altmetric Attention Score values in information and library science.** SCIENTOMETRICS, 129(10), 6287-6300.

<https://doi.org/10.1007/s11192-024-05011-5>

 Repositorio: D

Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

Tipo aportación: Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

Resumen: Este estudio investiga las fluctuaciones del Altmetric Attention Score (AAS) y la estabilidad de las fuentes alométricas en publicaciones de Ciencias de la Información y Biblioteconomía, analizando 26,474 documentos entre 2012 y 2021. Se encuentra que el 23,7% de estas publicaciones experimentaron fluctuaciones en el AAS a lo largo de un año. Las menciones en Twitter y los documentos de políticas tienen una influencia significativa en la variabilidad del AAS, destacando las menciones en Twitter por su alta volatilidad, afectando a casi el 30% de los artículos. La eliminación de Analysis & Policy Observatory como fuente de políticas llevó a una notable disminución en las menciones de documentos de políticas. Se identifican diversos tipos de desaparición de menciones, como decisiones administrativas de los agregadores alométricos, problemas tecnológicos, acciones de los usuarios en plataformas digitales y cambios naturales en plataformas como Wikipedia. En respuesta, el estudio propone modificaciones en los sistemas de seguimiento y monitoreo de menciones para no pasar por alto estas desapariciones. Esto busca mejorar la fiabilidad y estabilidad de las alométricas en un momento en el que se promueve su uso en la evaluación de la investigación.

Contribución al conocimiento: El trabajo aborda un problema crucial en alométricas: la inestabilidad del Altmetric Attention Score (AAS), ampliamente utilizado en evaluación académica. El estudio aporta un marco metodológico innovador para rastrear estas discrepancias, ofreciendo una herramienta replicable y útil en otras disciplinas. En un contexto donde las alométricas son cada vez más relevantes en la evaluación científica, este trabajo subraya la necesidad de garantizar la estabilidad y fiabilidad de estos indicadores para su uso responsable.

Autoría: Figuro como segundo autor de un total de dos. Según la taxonomía CRediT, participé en la conceptualización, definiendo los objetivos principales y el enfoque del estudio. Asimismo, realicé el análisis formal, garantizando una interpretación rigurosa de los datos. Gestioné la adquisición de fondos, asegurando los recursos necesarios para llevar a cabo el proyecto. También fui co-responsable del diseño metodológico. Finalmente, participé en la revisión y edición del manuscrito.

Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

Impacto Científico

Citas: Pese a su reciente publicación en Scopus, este trabajo cuenta con 2 citas (ninguna autocita). Sin embargo, a pesar de este valor, destaca por su Field-Weighted Citation Impact (FWCI) de 2.28, lo que indica que ha recibido más del doble de las citas esperadas para publicaciones similares en su área, considerando el año de publicación y el tipo de documento.

Factores de Impacto: Scientometrics es una revista académica indexada en Web of Science en el Social Sciences Citation Index (SSCI) en la categoría Information Science & Library Science. Publicada por Springer, tiene su sede en los Países Bajos y se publica en inglés. Desde su fundación en el año 1978 es la revista referencia internacional en el ámbito de la bibliometría y la evaluación de la ciencia. En el año 2023, Scientometrics en el Journal Citation Reports alcanzó un Impact Factor (JIF) de 3.5, lo que la posiciona en el puesto 29 de 161 revistas en la categoría Information Science & Library Science, situándose en el cuartil Q1 y dentro del 18% superior de su campo, con un percentil de 82.3.

Uso: Según los datos proporcionados por la web de la revista, este trabajo ha acumulado un total de 1,195 accesos hasta la fecha, incluyendo tanto visualizaciones como descargas. Este indicador, que se actualiza diariamente, refleja el interés continuo que ha generado la publicación.

Impacto Social

Altmetrics: Esta aportación ha recibido una atención notable, reflejada en su Altmetric Attention Score de 6, lo que la sitúa en el percentil 73 en comparación con investigaciones de la misma antigüedad, posicionándola entre el 27% superior de todas las publicaciones indexadas en Altmetric.com. Según la base de datos PlumX ha sido reseñada en medios de comunicación especializados, como Information Technology Daily, en un artículo titulado New Findings Reported from University of Granada Describe Advances in Information Technology (Stranger Things: the Vanishing of the Altmetric Attention Score Values in Information and Library Science), publicado el 3 de junio de 2024.

Ciencia abierta

Este trabajo está disponible en acceso abierto en la propia web de la revista Scientometrics, bajo una licencia Creative Commons BY 4.0, que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que se reconozca la autoría. Además, se encuentra en diferentes repositorios. Una versión del artículo también está accesible en Digibug ([handle/10481/91302](https://digibug.unizar.es/handle/10481/91302)) y en Zenodo podemos encontrar versiones tempranas del manuscrito ([10.5281/zenodo.8106108](https://zenodo.org/record/8106108))

Aportaciones **Susti.**

- Torres-Salinas, D., Romero-Frias, E., & Arroyo-Machado, W. (2019). Mapping the backbone of the Humanities through the eyes of Wikipedia. JOURNAL OF INFORMETRICS, 13(3), 793-803. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.07.002> - Q1 - 16 citas en GS
- Nane, G. F., Robinson-Garcia, N., van Schalkwyk, F., & Torres-Salinas, D. (2023). COVID-19 and the scientific publishing system: Growth, open access and scientific fields. SCIENTOMETRICS, 128(1), 345-362. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04536-x> - Q1 - 39 Citas en GS