

# El CV narrativo y criterios de evaluación en los sexenios de investigación

---

## 1. Los manifiestos

En el mundo de la evaluación científica se ha desarrollado un nuevo modelo de evaluación durante los últimos años

- Durante los 90 prevaleció la Bibliometría (IF)
- Durante los 00 aparecieron nuevas formas de medir (webmetria)
- Además aparecen más fuentes de información
- Se suceden los manifiestos
  - ◆ Altmetrics Manifiesto (2010)
  - ◆ DORA (San Francisco Declaration on Research Assessment) (2012)
  - ◆ Leiden Manifiesto (2015)
  - ◆ The Metric Tide (2015)

Algunos de los puntos tratados en dichos manifiestos

<b>Diversidad en la evaluación:</b> Valoración de contribuciones más allá de publicaciones tradicionales.	<b>Crítica al JIF e índice H</b> Rechazo al uso exclusivo del Journal Impact Factor.	<b>Transparencia y ética:</b> Métodos abiertos y responsables en la evaluación.	<b>Nuevos indicadores</b> <b>Impacto:</b> en redes y medios más allá de las citas.	<b>Adaptación contextual:</b> Métricas ajustadas a objetivos específicos.
--	---	--	--	--

### 3. Nuevas políticas, CoARA

- Diciembre de 2022 de CoARA - Coalition for Advancing Research
- La Coalición fue impulsada por la European Science Foundation – Science Connect (ESF-SC) y la European Universities Association, con el apoyo de la Comisión Europea
- 817 instituciones, [gran parte de las mismas españolas](#) (CRUE, CSIC)
- [Entre las instituciones una de las principales fue ANECA](#)

El acuerdo de CoARA establece un marco general para reformar la evaluación de la investigación con el objetivo de promover prácticas más equitativas, inclusivas y responsables. Sus principios fundamentales:



<b>Ética, transparencia y autonomía</b>	Garantiza que las evaluaciones respeten estándares éticos elevados, sean transparentes y permitan la autonomía de las instituciones de investigación.
<b>Evaluación integral y diversificada</b>	Fomenta la valoración de una amplia gama de contribuciones, resultados y prácticas en la investigación, como la ciencia abierta, la colaboración interdisciplinaria y las actividades de impacto social.
<b>Uso equilibrado de métodos cualitativos y cuantitativos</b>	Propone priorizar la evaluación cualitativa, con la revisión por pares como pilar central, respaldada por indicadores cuantitativos aplicados de manera responsable y contextual.
<b>Rechazo a métricas simplistas</b>	Promueve abandonar prácticas basadas exclusivamente en métricas como el JIF y rankings que no capturan la complejidad de la investigación y generan incentivos negativos.
<b>Colaboración global y aprendizaje mutuo:</b>	Establece una coalición para facilitar la coordinación, el intercambio de mejores prácticas y la evolución continua de los criterios y procesos de evaluación.

El marco subraya la necesidad de adaptar las evaluaciones a los contextos específicos, priorizando la calidad y el impacto en todos sus aspectos, desde lo académico hasta lo social y económico

## 4. Currículum Narrativo

Uno de los cambios significativos que conllevan estos nuevos sistemas de evaluación es la implementación del Currículum Narrativo

Según indica DORA, estos currículos narrativos fomentan

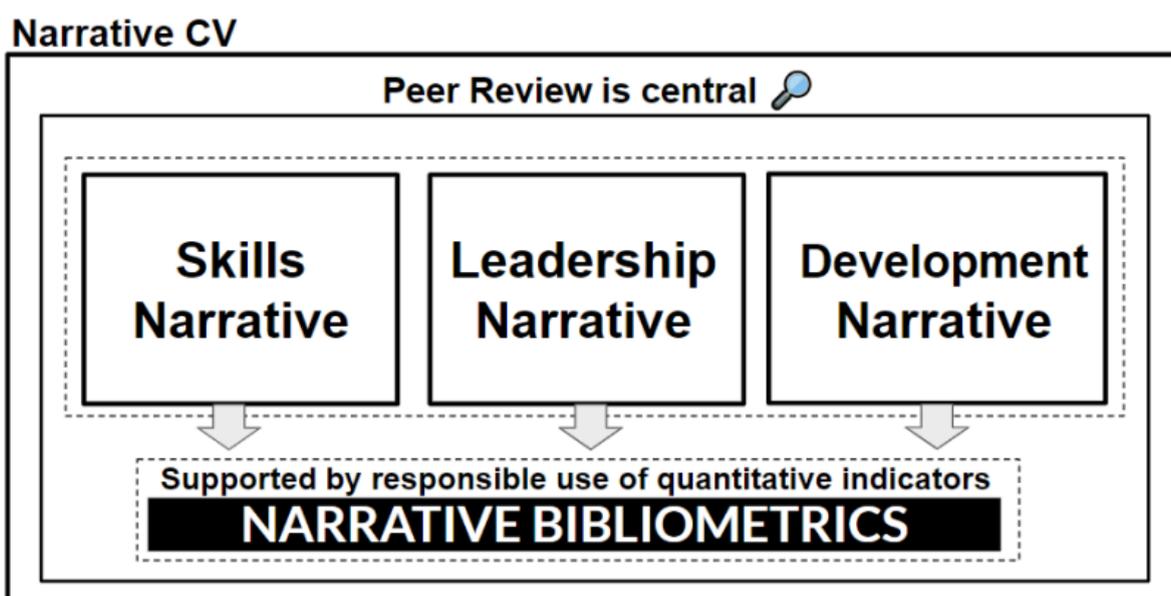
- una mentalidad de “calidad sobre cantidad” en la evaluación
- reducción del énfasis en los indicadores basados en revistas
- adaptación a trayectorias de investigación no lineales

Siguiendo las directrices de DORA, las organizaciones pueden emplear indicadores cuantitativos, incluyendo indicadores bibliométricos

Tabla 4. Condiciones para la utilización de indicadores y métricas según DoRA

<b>1</b> Minimizar el rol del prestigio de las revistas científicas	<b>2</b> Privilegiar la calidad y el carácter de los logros sobre la cuantificación	<b>3</b> Utilizar las métricas de manera responsable
--	--	---

Ilustración 1. La integración de la Bibliometría Narrativa en el marco de los currículos narrativos establecidos por DORA supedita a otras narrativas y bajo supervisión del Peer Review



**Narrativas Cualitativas + Narrativas Bibliométricas**

**Cada Institución marcará el formato y las reglas de sus cvs**

## 5. Evidencias cualitativas

El profesor **Álvaro Cabezas** (2023) nos da algunas interesantes sobre como afrontarlas

<b>Foco en logros y resultados</b>	Destaca tus contribuciones más significativas en lugar de enumerar publicaciones o fondos obtenidos.
Desarrolla una narrativa propia	Escribe en primera persona, de forma persuasiva pero honesta, vinculando logros con valores personales
Diferénciate	Evita plantillas genéricas y resalta lo que te hace único, como enfoques innovadores o impactos interdisciplinarios.
Enfatiza logros recientes	Prioriza tus méritos más relevantes de los últimos 5-10 años, especialmente en la introducción.
Adapta el CV a la convocatoria	Ajusta tus logros y narrativa a los objetivos y enfoque de la convocatoria específica.
Conecta los puntos	Relaciona méritos entre sí para construir una narrativa coherente y significativa.
Enfoque positivo	Resalta tus fortalezas y convierte desafíos en oportunidades para mostrar resiliencia y superación
Demuestra capacidad de gestión	Destaca tus habilidades de liderazgo y coordinación de equipos, incluso fuera del ámbito académico.
Alinea con la agenda pública	Vincula tu investigación con temas de interés social o político para mostrar impacto más allá del entorno académico
<b>Proporciona evidencias</b>	<b>Incluye indicadores cualitativos y cuantitativos que respalden tus logros, tanto académicos como sociales</b>

Aquí tienes algunas evidencias no cuantitativas que puedes incorporar en tus narrativas de CV para demostrar impacto, liderazgo y contribuciones éticas, evitando los indicadores bibliométricos:

### **1. Protocolos éticos y buenas prácticas**

- Desarrollo de guías de buenas prácticas en investigación.
- Participación en comités de ética o revisión ética de proyectos.
- Diseñar e implementar protocolos de investigación responsables

### **2. Indicadores de liderazgo**

- Liderazgo en equipos de investigación o proyectos interdisciplinarios.
- Organización y coordinación de eventos científicos.
- Mentoría de investigadores jóvenes o supervisión de tesis y proyectos.
- Comités internacionales o nacionales de investigación

### **3. Impacto social y profesional**

- Creación de políticas públicas relacionadas con tu investigación.
- Desarrollo de productos o herramientas aplicadas a la sociedad.
- Asesoramiento a empresas, ONGs o entidades gubernamentales.
- Desarrollo de iniciativas de ciencia abierta

### **4. Innovación y transferencia**

- Contribuciones al diseño de software o herramientas técnicas.
- Generación de datasets abiertos utilizados por otros investigadores.
- Creación o participación en startups o spin-offs académicas.

### **5. Compromiso con la comunidad**

- Actividades de divulgación científica, como conferencias públicas,
- Participación en programas educativos para estudiantes
- Organización de actividades en museos, exposiciones o centros culturales.

### **6. Evidencias de colaboración**

- Participación en redes internacionales de investigación.
- Proyectos conjuntos con sectores industriales, sociales o educativos.
- Creación de alianzas entre instituciones académicas y no académicas.

## 6. Evidencias cuantitativas (Bibliometría Narrativa)

- Contextualiza los indicadores y los resultados
- Evita en la medida de lo posible el Bean Counting
- Comparaciones con área y año de publicación
- Utiliza fuentes de información verificables y contrastables
- Incluye la fecha

<p><b>Impacto científico</b></p> <p>Esta dimensión se enfoca en medir la relevancia y la influencia que una publicación tiene dentro de la comunidad científica. Utiliza métricas basadas en la cantidad de veces que la obra es citada en otros trabajos académicos, lo que proporciona reflejo directo tanto de la atención como del uso que está teniendo por parte de la comunidad</p>	<p><b>Relevancia del medio</b></p> <p>Esta dimensión atiende al entorno en el que se publica la obra, teniendo en cuenta tanto aspectos cuantitativos como cualitativos. Los criterios cuantitativos derivan del impacto científico de sus publicaciones, mientras que los criterios cualitativos abordan las políticas editoriales y calidad del medio, reflejando la importancia del contexto en la valoración de la publicación.</p>
<p><b>Atención social</b></p> <p>Esta dimensión atiende a la difusión que la publicación tiene en medio sociales a partir de las menciones que recibe en plataformas digitales y conversaciones en redes sociales, reflejando con ello atención por parte de agentes que pueden estar fuera de la academia</p>	<p><b>Uso y visibilidad</b></p> <p>Esta dimensión se concentra en la accesibilidad y el alcance de la publicación en el mundo digital mediante métricas que atienden directamente al uso de la obra y el tráfico generado por ella. Con ello se obtiene un reflejo del acceso y alcance de la publicación.</p>

Véase Tabla 6 y Tabla 8 del documento [Fundamentos de Bibliometría Narrativa](#) para conocer los distintos indicadores y fuentes de información. Dentro del mismo documento al final podrás encontrar diferentes tipos de narrativas

## 7. Ejemplo de cv narrativa CVA del Plan Estatal

### Parte A. DATOS PERSONALES

Nombre	Daniel		
Apellidos	Torres-Salinas		
Sexo (*)	Hombre	Fecha de nacimiento	
DNI, NIE, pasaporte			
Dirección email	<a href="mailto:torresalinas@ugr.es">torresalinas@ugr.es</a>	Web:	<a href="https://sites.google.com/go.ugr.es/torressalinas">https://sites.google.com/go.ugr.es/torressalinas</a>
Open Researcher and Contributor ID (ORCID) (*)	<a href="https://orcid.org/0000-0001-8790-3314">https://orcid.org/0000-0001-8790-3314</a>		

### A.1. Situación profesional actual

Puesto	Profesor Contratado Doctor		
Fecha inicio	23 de Septiembre de 2022		
Organismo/ Institución	Universidad de Granada		
Departamento/ Centro	Dpto. Información y Comunicación / Fac. Comunicación y Doc.		
País	España	Teléfono	
Palabras clave	Bibliometría Evaluativa / Altmetrics		

### A.2. Situación profesional anterior

Periodo	Puesto/ Institución/ País / Motivo interrupción
2019-2022 (29)	Programa Posdoctoral de Reincorporación de Jóvenes Doctores de UGR

### A.3. Formación Académica

Grado/Master/Tesis	Universidad/País	Año
Licenciatura Documentación	Universidad de Granada - España	2003
Doctor Documentación Científica	Universidad de Granada	2007

### Parte B. RESUMEN DEL CV

Daniel Torres Salinas es Licenciado en Humanidades (2001), Documentación (2003) y Doctor en Documentación Científica (2007). Ha sido bibliotecario, librero y se ha desarrollado profesionalmente creando y dirigiendo unidades de bibliometría, primero en la Universidad de Navarra y luego en la Universidad de Granada (2007-2023) • Ha sido Investigador Posdoctoral y desde 2022 Profesor Contratado Doctor del Dpto. de Información y Comunicación (UGR). Es miembro del Grupo de Investigación EC3 dedicado a temas relacionados con la Bibliometría Evaluativa y las métricas alternativas. • Fue CEO (2013-2023) y actualmente es consultor senior de EC3metrics spin-off • Es responsable de dos asignaturas en la Facultad de Traducción e Interpretación y participa en dos masters de la UGR y un experto de la UPO. Imparte y comparte en acceso abierto cursos sobre Bibliometría Evaluativa, Comunicación y Publicación Científica, Escritura Académica, Carrera Investigadora, etc... • Es promotor de la plataforma de formación de investigadores Yosigopublicando y de la iniciativa InfluScience dedicada a analizar la influencia y el impacto social de la investigación • Desde 2023 ocupa la Coordinación para la Evaluación del Impacto Social en el Vicerrectorado de Innovación Social de la UGR. **Métricas** >> En Web of Science cuento con 105 publicaciones, 93 en la Web of Science Core Collection, un total de 1481 citas y un índice H de 21. El 51% de mis publicaciones son como primer autor, y el 44% como responsable de la correspondencia. El 45% están publicadas en revistas Q1 Library and Information Science y Computer Science Si consultamos Scopus cuento con 99 Publicaciones científicas, un total de 1794 citas y un Índice H de 25. En Google Scholar las citas se elevan a 5565 y el índice H a 42. Publico en revistas de primera línea internacional como Scientometrics, Journal of Informetrics, QSS, Profesional de la Información y cuento con libros y capítulos en Springer, Routledge, Elsevier y en España en Pirámide, ..

Me gustaría destacar tres contribuciones muy diferentes relacionadas con tres ámbitos

### **Contribución como bibliómetra profesional y actividades de transferencia**

He desarrollado gran parte de mi carrera profesional en diferentes unidades de bibliometría y en la Spin Off EC3metrics. Entre los años 2006-2018 he ejercido de bibliómetra profesional en diversos servicios y unidades de la Universidad de Navarra (CIMA, Vicerrectorado Investigación) como técnico de gestión. En la Universidad de Granada he trabajado en el Vicerrectorado de Investigación, creando primero y luego como responsable de la Unidad de Evaluación de la Actividad Científica, antes Unidad de Bibliometría, donde acabé en un Puesto de funcionario interino de la Escala de Gestión Profesional. Actualmente continuo con un cargo de gestión dentro del Vicerrectorado de Innovación como director de la Unidad de Evaluación del Impacto Social. En 2013 junto a miembros del Grupo EC3 creamos la Spin off EC3metrics de la cual soy CEO y desde 2019-2013 presidente. Actualmente soy socio y consultor senior. Es una empresa pionera que cuenta 5 trabajadores indefinidos, 3 colaboradores permanentes. EC3metrics es una empresa pionera en nuestro sector empresarial ha recibido reconocimientos como el Premio del Consejo Social de la UGR (2020), Primer Premio del III Concurso de Emprendimiento UGR (2013) o el Premio a la Iniciativa Empresarial del año 2013 de la AAPID.

### **Contribución como docente con una plataforma abierta yosigopublicando**

He liderado la creación de una de las iniciativas docentes abiertas 'peer to peer' más importantes de la UGR: #yosigopublicando. Durante el curso 2020/2021, se solicitó un 'Proyecto de Innovación y Buenas Prácticas Docentes' dentro del programa de 'Proyectos de Innovación Docente Avanzados y Coordinados', financiado en una convocatoria competitiva por la Unidad de Calidad, Innovación Docente y Prospectiva. Fue concedido definitivamente el 18 de diciembre de 2020 con una dotación económica de 3.000 euros y el código 20-140. Asimismo, el proyecto ha recibido financiación complementaria de 1.500 euros a través de una acción especial del Plan Propio de Investigación y Transferencia. Gracias a esta financiación, se creó la plataforma que actualmente está funcionando y fue inaugurada en el curso 2021/2022. Hemos logrado conformar una comunidad de 134 profesores y hemos organizado más de 212 eventos. En nuestra plataforma, contamos con el perfil de 5.578 alumnos y alumnas de todo el mundo. Nuestros cursos están grabados y pueden consultarse en YouTube. Gracias a esta iniciativa, conseguí el Premio UGR-Caja Rural Granada a la Excelencia Académica en la Modalidad Individual de Comunicación e Innovación en Medios Digitales

- o Enlace a Yosigopublicando  [web](#)

### **Contribución a la ciencia con proyectos competitivos sobre métricas digitales**

Fui investigador principal de dos proyectos de investigación relacionados con las altmétricas que estuvieron vigentes. El primero, ya parcialmente descrito, fue un proyecto de la Agencia Estatal de Investigación, Ministerio de Ciencia e Innovación, en el marco de la Convocatoria 2019 de Proyectos de I+D+i. Este llevó por título 'Científic@s socialmente influyentes: un modelo para medir la transferencia del conocimiento en la sociedad digital (InfluCiencia)', con código PID2019-109127RB-I00 y fue financiado con 60.500 €. Asimismo, lideré otro proyecto financiado por la Junta de Andalucía en la convocatoria de Proyectos de I+D+I del Programa Operativo Feder 2020. Este proyecto se tituló 'Valoración mediante altmétricas de la influencia social de la investigación de las universidades andaluzas a través de un modelo multidimensional', con código A-SEJ-638-UGR20 y fue financiado con 30.000 €. En ambos casos desarrollamos plataformas digitales abiertas:

- o Plataforma Influscience  [web](#) / Documentación
- o Plataforma Alt-Andalus  [web](#)

## Parte C. LISTADO DE APORTACIONES MÁS RELEVANTES

### C.1. Publicaciones más importantes en libros y revistas con “peer review”

PERFILES CON MIS PUBLICACIONES: Scopus  [web](#) y Dialnet  [web](#)

#### Libros

- Gallego-Cuiñas, A. & Torres-Salinas, D. (Editors) Humanities and Big Data in Ibero-America. Theory, methodology and practical applications. De Gruyter, Berlin; Boston, 2024 DOI:10.1515/9783110753523
- Torres-Salinas, D., Gallego-Cuiñas, A. Big Borges: What Can Big Data Show About a Classic Writer on Social Networks? Humanities and Big Data in Ibero-America. Theory, methodology and practical applications. De Gruyter, Berlin; Boston, 2024, pag. 207-233 DOI:10.1515/9783110753523-013
- Mariottini, S., Arroyo-Machado, W. & Torres-Salinas, D. A Brief Introduction to Big Data for Humanists. Humanities and Big Data in Ibero-America. Theory, methodology and practical applications. De Gruyter, Berlin; Boston, 2024, pag .9-2 DOI:10.1515/9783110753523-002 (publisher)
- Torres-Salinas, D.; Arroyo Machado, W. Library Catalog Analysis and Library Holdings Counts: origins, methodological issues and application to the field of Informetrics. Evaluative informetrics – the art of metrics-based research assessment. edited by Cinzia Daraio and Wolfgang Glänzel, 2020, pag. 287-308 DOI: doi.org/10.5281/zenodo.3477620
- Torres-Salinas, D.; Robinson-García, N. y Moed, HF. Disentangling Gold Open Access. In: Handbook of Science and Technology Indicators, edited by Wolfgang Glänzel, Henk Moed, Ulrich Schmoch and Mike Thelwall. 2019. Springer, Dordrecht DOI: doi.org/10.5281/zenodo.1311537

#### Revistas

- Torres-Salinas, D.; Robinson García, N.; Jiménez-Contreras, E. The bibliometric journey towards technological and social change: A review of current challenges and El profesional de la información, Vol. 32, N° 2, 2023
- Nane, G.F.; Robinson-García, N.; van Schalkwyk, F.; Torres-Salinas, D. COVID-19 and the scientific publishing system: growth, open access and scientific fields. Scientometrics, Issue 128, 2023. DOI: 10.1007/s11192-022-04536-x
- Torres-Salinas, D., Arroyo-Machado, W., Thelwall, M. Exploring WorldCat Identities as an altmetric information source: A library catalog analysis experiment in the field of Scientometrics. Scientometrics, 2021, 126:1725–1743
- Arroyo-Machado, W.; Torres-Salinas, D.; Herrera-Viedma, E. & Romero-Frías, E. Science through Wikipedia: A novel representation of open knowledge through co-citation networks. PLoS One. February 10, 2020. DOI: 10.1371/journal.pone.0228713
- Torres-Salinas, D; Romero-Frías, E.; Arroyo-Machado, W. Mapping the backbone of the Humanities through the eyes of Wikipedia. Journal of Informetrics. Volume 13, Issue 3, August 2019, Pages 793-803. DOI: 10.1016/j.joi.2019.07.002

### C.2. Congresos, indicando la modalidad de su participación

#### Cursos de Verano de la Menéndez Pelayo - Ponente

- Torres-Salinas, D. ¿Altmetría Evaluativa? Aportaciones para la incorporación de nuevas métricas en los sistemas de evaluación Curso de Verano de la UIMP organizado por la ANECA: La carrera académica y científica en España", 8 de septiembre 2023. doi:10.5281/zenodo.8328172
- Torres-Salinas, D. Los indicadores de evaluación científica en el contexto de Ciencia Abierta: evidencias desde el proyecto InFluScience. Cursos de Verano - Universidad

Internacional Menéndez Pelayo. Evaluación de la investigación en biomedicina.  
Encuentro de la alianza de Institutos de Investigación. 30-31 de agosto, 2022

### Conference Papers

- Arroyo-Machado, W., Chinchilla-Rodríguez, Z., & Torres-Salinas, D. (2023). Stranger things: The vanishing of the Altmetric Attention Score values in Information and Library Science. International Society of Scientometrics and Informetrics Conference 2023 (ISSI 2023), Bloomington, Indiana, United States. doi:10.5281/zenodo.8350348
- Torres-Salinas, D.; Montero-Alonso, MA; Arroyo-Machado, W. Skewness distribution of four key altmetric indicators: an in-progress analysis across 22 fields in a national context. 26th International Conference on Science and Technology Indicators, STI 2022. DOI: 10.5281/zenodo.6960147
- Torres-Salinas, D.; Montero-Alonso, MA; Arroyo-Machado, W. Skewness distribution of four key altmetric indicators: an in-progress analysis across 22 fields in a national context. 26th International Conference on Science and Technology Indicators, STI 2022. DOI: 10.5281/zenodo.6960147

### C.3. Proyectos o líneas de investigación en los que ha participado

#### Mis tres líneas de investigación

- LINEA 1. Bibliometría en instituciones. Una línea donde hemos afrontado estudios bibliométricos aplicados a centros, derivados sobre de la tesis. Esta línea ha derivado en la creación y estudio de los rankings de universidades y hemos tenido también una línea profesional vinculada a las unidades de bibliometría, un tema que retomaremos más adelante
- LÍNEA 2. Bases de datos y fuentes de información científicas. Trabajos netamente documentales donde analizamos fuentes de información, especialmente de su cobertura o calidad de sus datos. Destacamos sobre todo algunos trabajos aplicados a bases de datos como el Book Citation Index o el Data Citation Index Google Scholar. Son artículos representativos de esta línea:
- LÍNEA 3. Limitaciones y aplicaciones de las Altmetrics. Esta línea la inaugura un trabajo que podríamos denominar de proto-altmétricas y es el resultado de mi estancia en Leiden donde proponemos el Library Catalog Analysis, posteriormente y relación la línea hemos analizado fuentes, realizado estudios a nivel de autor y hemos aplicado técnicas de mapeo de la ciencia a fuentes como Twitter o Wikipedia. Son artículos representativos de esta línea

#### Tres proyectos de diferente naturaleza

- Científic@s socialmente influyentes: un modelo para medir la transferencia del conocimiento en la sociedad digital (InfluCiencia) - PID2019-109127RB-I00. Daniel Torres-Salinas (PI1) & Esteban Romero frías (PI2).: Agencia Estatal de Investigación, Ministerio de Ciencia e Innovación. Convocatoria 2019 de Proyectos de I+D+i. 01/10/2020-01/10/2022. 60.500 €.
- Geoposicionamiento dinámico de frentes de investigación en mapas interactivos: estudio de caso aplicado a la producción científica sobre Sierra Nevada. IP: Daniel Torres-Salinas. Plan Propio de Investigación y Transferencia de la Universidad de Granada: Convocatoria 2019. 01/01/2020-30/11/2022. 3.000 €. More info
- Hemeroteca de humanidades sobre el impacto socio- económico y la incidencia cultural de la pandemia de coronavirus - CV20-45329. IP: Ana Gallego Cuiñas. Junta de Andalucía. Proyectos de I+D+I del Programa operativo Feder 2020-2021. 01/10/2020-01/10/2022. T

MI WEB PARA MÁS INFORMACIÓN CURRICULAR  [web](#)  
MIS MATERIALES EN ACCESO ABIERTO EN DIGIBUG  [web](#) y ZENODO  [web](#)

— FIN DEL CVA —

## 8. Resumen de la convocatoria<sup>1</sup>

- Tramo de investigación de 6 años. No es necesario que los años sean consecutivos, aunque los no incluidos quedan inhabilitados.
- El investigador elige 5 aportaciones publicadas en ese periodo de los que considere de más calidad (se admiten publicaciones aceptadas).  
Aportaciones sustitutorias hasta 4000 caracteres
- Las cinco publicaciones presentadas deben haber sido publicadas durante el sexenio que se solicita, pero no tiene que haber una publicación todos los años y un año puede contar con más de una publicación.
- Se pueden solicitar un máximo de 6 tramos en varias convocatorias.
- Publicaciones presentadas en tramos concedidos no se pueden volver a presentar.
- Si se deniega un tramo, se pueden recuperar tres años a los que hay que añadir tres años posteriores al tramo denegado. Es decir, hay que añadir tres años al tramo negativo.
- Las publicaciones aportadas pueden ser desde el año siguiente a la obtención del Grado o Licenciatura siempre y cuando exista un contrato o certificado que acredite que el solicitante desarrolló una labor adscrita a la investigación que debe ser de al menos de 8 meses durante un año, para que éste pueda considerarse válido para construir un sexenio.
- La convocatoria de sexenios de investigación 2024 tiene una duración de 22 días. El plazo de presentación de solicitudes es desde el 13 de enero de 2025 hasta el 3 de febrero de 2025
- Nos olvides subir las aportaciones al repositorio
- [Acceso a la aplicación](#)

Evaluación de sexenios de investigación - Solicitud / Expediente: BORRADOR:002339

Peso (2)

Mapa web Castellano

DATOS DEL SOLICITANTE DATOS ESPECÍFICOS **1 TRAMO** INFORMACIÓN SOBRE LA PROTECCIÓN DE DATOS INSTRUCCIONES SOBRE DOCUMENTACIÓN A ADJUNTAR

**1 TRAMO**

Primer año (1º tramo)	2019
Segundo año (1º tramo)	2020
Tercer año (1º tramo)	2021
Cuarto año (1º tramo)	2022
Quinto año (1º tramo)	2023
Sexto año (1º tramo)	2024

**APORTACIONES SUSTITUTORIAS PARA ESTE TRAMO (OPCIONAL)**  
En caso de que alguna aportación no supere la evaluación (indicar año y título, se respeta el orden, hasta 4000 caracteres).  
Nota: las aportaciones deben estar publicadas en alguno de los seis años que solicita.

Torres-Salinas, D., Romero-Frias, E., & Arroyo-Machado, W. (2019). Mapping the backbone of the Humanities through the eyes of Wikipedia. *JOURNAL OF INFORMETRICS*, 13(3), 793-803. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.07.002> - Q1 - 16 citas en GS

Nane, G. F., Robinson-Garcia, N., van Schalkwyk, F., & Torres-Salinas, D. (2023). COVID-19 and the scientific publishing system. Growth, open access and scientific fields. *SCIENTOMETRICS*.

¿Presenta cuatro aportaciones principales para evaluación, en lugar de cinco, por haber disfrutado de algún permiso, excedencia o baja en estos años?  Opcional  No \*

## [Texto de la convocatoria](#)

<sup>1</sup> Este resumen es cortesía de Rubén Alba Ruiz

## 9. Tipología de las aportaciones

En la convocatoria de sexenios de investigación 2024, se distinguen tres tipos de aportaciones: ordinarias, extraordinarias y preferentes.

### Aportaciones ordinarias

- Libros y capítulos de libros
- Artículos científicos en revistas de prestigio
- Patentes o modelos de utilidad con importancia económica demostrable

### Aportaciones extraordinarias (depende de los campos)

- Informes, estudios y dictámenes
- Trabajos técnicos o artísticos
- Exposiciones, excavaciones arqueológicas y catalogaciones
- Dirección de tesis doctorales de méritos excepcionales
- Comunicaciones a congresos (como excepción)
- Conjuntos de datos
- Código de aplicaciones informáticas desarrolladas

### Aportaciones preferentes

Las aportaciones preferentes son aquellas identificadas como prioritarias por cada Comité Asesor en los diferentes campos de evaluación

## 10. Criterios de evaluación

- Este año no existen los criterios mínimos
- Todos los campos tienen el mismo baremo

### Baremo de aplicación en la evaluación de la actividad investigadora por parte de los Comités (convocatoria 2024 de sexenios de investigación)

Contribución al progreso del conocimiento en el área	10%
Impacto científico	60%
Impacto social	10%
Contribución a la ciencia abierta	10%
Aportación preferente	10%
<b>Posibles circunstancias reductoras de la calificación</b>	
Reiteración de publicaciones	Exclusión de aportaciones
Conflicto de interés editorial	Exclusión de aportaciones
Malas prácticas de publicación	Exclusión de aportaciones
Procesos de revisión no contrastables	-25% a -100%
Autoría insuficientemente justificada	-15%

### Baremo de los sexenios 2024

## 11. Modelo de presentación de aportaciones

### Productos recomendados

- **Aportación:** Web of Science (citas e indexación), Scopus (citas, citas normalizadas, percentiles y métricas social al incluir PlumX), Dimensions (citas, citas normalizadas, percentiles y métricas social al incluir Almetric.com) y Dialnet Métricas en el caso de las Humanidades y parte de las Sociales.
- **Medio de difusión:** Para revistas los de siempre Journal Citation Reports, Scimago Journal Rank y Dialnet Métricas en el caso de las Humanidades y parte de las sociales

### Guion para la descripción

#### 1. Repositorios

- a. Comprobar que está en un repositorio si no lo está subir a un repositorio institucional o a Zenodo

#### 2. Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

- a. Aportación preferente
- b. Resumen revista en español
- c. Párrafo con la contribución al conocimiento
  - i. originalidad
  - ii. tema prioritario
  - iii. metodología
- d. Mi contribución y posición al trabajo ([credit](#))

#### 3. Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

- a. IMPACTO CIENTÍFICO
  - i. Número de Citas (WoS, Scopus, Dimensions)
  - ii. Factores de Impacto (IF; SJR)
  - iii. Descargas y visualizaciones (revista o en el repositorio)
- b. IMPACTO SOCIAL
  - i. Altmétricas y redes sociales (altmetric.com / PlumX)
  - ii. Otras menciones: noticias, blogs, ...
- c. CIENCIA ABIERTA
  - i. Los repositorios y las licencias CC
  - ii. Cuento si tengo datos en abierto
  - iii. Cuento si tengo material complementario

### Otras recomendaciones

- Puedes utilizar las diferentes herramientas de las bases de datos como por ejemplo la opción marked list para seleccionar las aportaciones
- Puedes utilizar la Inteligencia Artificial para crear las narrativas
- No te obsesiones con puntuar en todo (especialmente en recientes)
- Créate una tabla de análisis de aportaciones como la siguiente

Tabla de análisis de aportaciones considerando el baremo de ANECA

Aportación	Firma	Aportación Preferente 10%	Impacto científico 60%				Impacto Social 10%	Ciencia Abierta 10%
			Impacto Citas	Impacto IF	Impacto USO	OTROS		
2019. RESEARCH EVALUATION	Correcto 🤖	Excelente 🤖	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Correcto 🤖	Mal 🤖	Regular 🤖	Mal 🤖
2020. PROFESIONAL INFORMACIÓN	Excelente 🤖	Excelente 🤖	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Excelente 🤖	Excelente 🤖	Excelente 🤖	Regular 🤖
(2020). PLOS ONE	Excelente 🤖	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Correcto 🤖	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Excelente 🤖	Regular 🤖
(2024). SCIENTOMETRICS	Correcto 🤖	Excelente 🤖	No Aplica	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Excelente 🤖
(2024). SCIENTOMETRICS	Excelente 🤖	Excelente 🤖	No Aplica	Excelente 🤖	Correcto 🤖	Mal 🤖	Correcto 🤖	Mal 🤖

**A continuación te enseño como he defendido las aportaciones de mi sexenio de investigación!**

# Aportación 1

Robinson-García, N., Torres-Salinas, D., Herrera-Viedma, E., & Docampo, D. (2019). **Mining university rankings: Publication output and citation impact as their basis**. RESEARCH EVALUATION, 28(3), 232-240.

<https://doi.org/10.1093/reseval/rvz014>

 Repositorio: <https://hdl.handle.net/10481/98930>

## Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

**Tipo aportación:** Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

**Resumen:** Los rankings de universidades a nivel mundial se han consolidado como herramientas clave utilizadas por estudiantes, gestores universitarios y responsables de políticas. Aunque cada ranking afirma contar con una metodología única para medir la "calidad" de las universidades, este estudio analiza hasta qué punto miden el mismo fenómeno y qué aspectos están realmente evaluando. Para ello, se seleccionaron siete rankings globales y se realizó un análisis de componentes principales. Los resultados revelan que, a pesar de las diferencias metodológicas, todos los rankings convergen en un único componente. Se hipotetizó que los indicadores bibliométricos podrían explicar esta coincidencia, y los análisis demostraron que las puntuaciones de cualquier ranking entre los estudiados se explican principalmente por el número de publicaciones y citas recibidas por la institución. Finalmente, se discuten las implicaciones políticas y las oportunidades para un uso matizado y responsable de los rankings como apoyo en la toma de decisiones a nivel institucional.

**Contribución al conocimiento:** Este artículo aporta una visión innovadora al analizar qué miden realmente los rankings universitarios globales. En un momento en que los rankings eran herramientas clave para decisiones académicas, el estudio aborda la necesidad de entender su significado y optimizar su uso. Con un PCA se determinó que a pesar de sus diferencias metodológicas los rankings convergen en un componente relacionado con las publicaciones y las citas de las instituciones por lo que se determinó que todos medían lo mismo y se instaba a un uso más precavido si queríamos conocer otras dimensiones (por ejemplo docencia).

**Autoría:** Figuro como segundo autor de un total de cuatro, reflejando mi contribución significativa en el desarrollo de este trabajo. Según la taxonomía CRediT, participé en la conceptualización, definiendo los objetivos y el enfoque del estudio. Asimismo, llevé a cabo el análisis formal, asegurando la interpretación precisa de los datos, y contribuí al diseño y desarrollo de la metodología, garantizando su implementación adecuada. También participé en la redacción, revisión y edición del manuscrito, asegurando la calidad y coherencia del texto final. Estas tareas destacan mi implicación integral en las diferentes etapas del proyecto.

## Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

### Impacto Científico

**Citas:** La aportación ha recibido un total de 57 citas en Google Scholar, 33 citas en Web of Science (no tiene ninguna autocita) y en la base de datos Dimensions de la empresa Digital Science tiene un total de 41 Citas. Según esta base de datos, Dimensions, del total de citas el 53% se han recibido en los últimos dos años, un porcentaje superior al esperado, lo que sugiere que actualmente está generando un notable interés. Asimismo se indica que en comparación con otras publicaciones en el mismo campo, este trabajo destaca de manera excepcional, habiendo recibido muchas más citas que el promedio, como lo indica su Field Citation Ratio de 34.11. Información en: <https://badge.dimensions.ai/details/id/pub.1115027794>

**Factores de Impacto:** Research Evaluation es una revista académica indexada en el Social Sciences Citation Index (SSCI), especializada en la categoría Information Science & Library Science. Publicada por Oxford University Press, tiene su sede en Inglaterra y se publica en inglés. En el año 2019, Research Evaluation obtuvo un Journal Impact Factor (JIF) de 2.571, posicionándose en el puesto 28 de 87 revistas en su categoría, lo que la sitúa en el cuartil Q2. Cabe destacar que, en la edición de 2018, cuando se envió el manuscrito, la revista estaba clasificada en el cuartil Q1, un estatus que ha recuperado en la edición más reciente. Asimismo, según el Scimago Journal Rank (SJR), en el año 2019, Research Evaluation alcanzó un SJR de 1.792, situándose en el cuartil Q1 en la categoría Library and Information Sciences. Destaca de manera excepcional al ocupar el puesto 12 de un total de 290 revistas científicas en esta categoría, lo que subraya su relevancia, excelencia académica y reconocimiento como una de las publicaciones más influyentes en el ámbito de la bibliometría y la evaluación científica.

**Uso:** El artículo ha mostrado un considerable interés por parte de la comunidad académica, según las métricas proporcionadas en la página web de la propia revista. Desde su publicación, ha acumulado un total de 792 visitas, de las cuales 488 corresponden a visualizaciones de página y 304 a descargas en formato PDF.

### Impacto Social

**Altmetrics:** Esta aportación ha recibido una atención destacada, reflejada en su Altmetric Attention Score de 12. Este indicador sitúa el trabajo en el percentil 83 en comparación con investigaciones de la misma antigüedad y en el percentil 88 considerando todas las publicaciones rastreadas por Altmetric, posicionándolo dentro del 25% superior de los más de 24 millones de trabajos científicos analizados en dicho producto. Hasta la fecha, Altmetric ha registrado 20 menciones en X (anteriormente Twitter) realizadas por 16 usuarios únicos, alcanzando un público potencial estimado de hasta 29,798 seguidores. Asimismo, en Mendeley cuenta con 54 lectores, destacando el interés del sector profesional, particularmente de bibliotecarios (20%), lo que evidencia su impacto no solo en el ámbito académico, sino también en el sector profesional.

## Ciencia abierta

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios, promoviendo así su acceso abierto y la difusión del conocimiento. Existe una versión depositada en arXiv (arXiv:1905.07141), mientras que también está accesible en el repositorio institucional de la UGR, Digibug (<https://hdl.handle.net/10481/98930>), bajo una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0, que permite su uso no comercial siempre que se reconozca la autoría.

## Aportación 2

Torres-Salinas, D. (2020). **Analysis in databases and open access repositories [Ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre covid-19. Análisis en bases de datos y repositorios en acceso abierto].**

PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN, 29(2), e290215.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.15>

 Repositorio: <https://digibug.ugr.es/handle/10481/66008>

### Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

**Tipo aportación:** Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente. La aportación cuenta con una versión en Español y otra versión en Inglés.

**Resumen:** La comunidad científica se encuentra ante uno de sus mayores retos para resolver un problema sanitario de alcance global como es la pandemia del Covid-19. Esta situación ha generado un volumen de publicaciones sin precedentes, pero ¿cuál es el volumen, en términos de publicaciones, de la investigación sobre Covid-19? Conseguir una visión global sobre el crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19 en diferentes fuentes de información (Dimensions, Web of Science Core Collection, Scopus, PubMed y ocho repositorios) es el objetivo general de este trabajo de investigación. En relación a los resultados obtenidos, Dimensions indexa un total de 9.435 publicaciones (69% con revisión por pares y 2.677 preprints) muy por encima de Scopus (1.568) y WoS (718). Nos encontramos ante un fenómeno clásico bibliométrico de crecimiento exponencial ( $R_2 = 0,92$ ). El ritmo de crecimiento a nivel global es de 500 publicaciones diarias en los últimos días y la producción se duplica cada 15 días. En el caso de PubMed el crecimiento semanal está en torno a las 1.000 publicaciones, tanto en Dimensions como en LitCovid. De los ocho repositorios analizados se sitúan a la cabeza PubMed Central, medRxiv y SSRN, a pesar de la enorme contribución de éstos las revistas siguen siendo el núcleo de la comunicación científica. Finalmente se ha establecido que tres de cada cuatro publicaciones sobre el Covid-19 están disponibles en acceso abierto. Estas cifras exigen una respuesta de los profesionales de la información ante una explosión de información sin precedentes que nos sitúa en el centro de la pandemia informativa.

**Contribución al conocimiento:** fue la primera publicación a nivel mundial que analizó la evolución de las publicaciones del covid y analizó este fenómeno desde un punto de vista cuantitativo. En aquel momento determinar la magnitud de los avances era prioritario. Metodológicamente fue novedosa al realizar un análisis de las publicaciones diarias de un tema emergente con múltiples de información. En la base de datos Scopus aparece incluido dentro del Objetivo de Desarrollo Sostenible “Goal 3 - Good health and well-being”

**Autoría:** realicé esta aportación como autor único.

## Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

### Impacto Científico

**Citas:** La aportación ha recibido 221 citas en Google Scholar en su versión española y 23 en su versión inglesa, en Web of Science cuenta con 29 citas, en Scopus cuenta con 89 citas. El trabajo ha alcanzado un impacto excepcional en la base de datos Scopus, posicionándose en el percentil 99, lo que lo sitúa entre el 1% de los artículos más citados en el campo de las ciencias sociales (Social Sciences). Asimismo, destaca por su elevado Field-Weighted Citation Impact (FWCI) de 11.35, lo que indica que ha recibido más de once veces las citas esperadas para publicaciones similares en su área temática, teniendo en cuenta el año de publicación y el tipo de documento. Estos indicadores reflejan su relevancia, trascendencia académica y notable influencia en el ámbito de las ciencias sociales.

**Factores de Impacto:** Profesional de la Información es una revista indexada en el Social Sciences Citation Index (SSCI). En el año 2020, Profesional de la Información obtuvo un Journal Impact Factor (JIF) de 2.253, posicionándose en el puesto 54 de 95 revistas en la categoría Information Science & Library Science, lo que la sitúa en el cuartil Q3. Asimismo, según el Scimago Journal Rank (SJR), en el año 2020, Profesional de la Información alcanzó un SJR de 0.698, posicionándose en el cuartil Q1 en cuatro categorías diferentes. Destaca particularmente en la categoría Library and Information Sciences, donde ocupa el puesto 40 de un total de 294 revistas científicas, lo que evidencia su excelencia y reconocimiento en el ámbito académico internacional.

**Uso:** Según los datos de uso en el repositorio institucional Digibug el número total de visualizaciones asciende a 2.729, además ha sido descargado 1.252 veces. **Otros:** Posteriormente continué con esta línea y publicamos en 2023 en la revista Scientometrics (Q1) el trabajo “COVID-19 and the scientific publishing system: growth, open access and scientific fields” en colaboración internacional” con 39 citas en GS.

### Impacto Social

**Altmetrics:** Esta aportación ha recibido notable atención social, como lo demuestra su *Altmetric Attention Score* de 98. Comparado con investigaciones de la misma antigüedad, se posiciona en el percentil 96 este indicador sitúa el trabajo en el 5% superior de todas las publicaciones indexadas en [Altmetric.com](https://www.altmetric.com). Además, se destaca como una de las publicaciones más relevantes el Profesional de la Información, ocupando el puesto 4 de 1.010 trabajos. También según Altmetric.com cuenta con 143 publicaciones en X (antes Twitter) realizadas por 107 usuarios únicos, alcanzando un público potencial estimado de hasta 260.218 seguidores. Además, cuenta con 81 lectores en Mendeley.

**Sociedad:** Además la prensa se hizo eco del trabajo y mencionado en la VANGUARDIA “Investigación sobre COVID-19 se duplica cada quincena” (17/04/2020), el IDEAL “Las publicaciones científicas sobre Covid-19 se duplican cada 15 días” (17/04/2020). Mis investigaciones del Covid se mencionaron en la

sección de noticias de SCIENCE en “Scientists are drowning in COVID-19 papers. Can new tools keep them afloat?” y difundidos en el telediario de Antena 3 del mediodía del día 21 de Julio de 2021 donde aparecía comentándolos.

### **Ciencia abierta**

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios, promoviendo así su acceso abierto y la difusión del conocimiento. La versión en inglés está depositada en arXiv (arXiv:2004.06721), mientras que la versión en español está accesible en el repositorio institucional de la UGR, DIGIBUG (hdl.handle.net/10481/66008), bajo una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0, que permite su uso no comercial siempre que se reconozca la autoría y no se realicen obras derivadas. Asimismo, también está disponible en el repositorio temático especializado E-LIS (handle.net/10760/39943). Finalmente, ambas versiones, en inglés y en español, están accesibles en acceso abierto a través de la propia web de la revista, reforzando el compromiso con la ciencia abierta y la diseminación global de sus resultados.

## Aportación **3**

Arroyo-Machado, W., Torres-Salinas, D., Herrera-Viedma, E., & Romero-Frías, E. (2020). **Science through Wikipedia: A novel representation of open knowledge through co-citation networks.** PLoS ONE, 15(2), e0228713. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0228713>

 Repositorio: <https://hdl.handle.net/10481/98931>

### Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

**Tipo aportación:** Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

**Resumen:** Este estudio ofrece una visión general de la ciencia desde la perspectiva de Wikipedia. Se ha establecido una metodología para analizar cómo Wikipedia percibe la ciencia a través de sus referencias a artículos científicos. Para ello, se ha adaptado el método de co-citación, generando redes Pathfinder (PFNET) que destacan las revistas científicas y categorías más relevantes, así como sus interacciones, con el objetivo de comprender cómo se consume la literatura científica a través de esta enciclopedia abierta. Además, se ha estudiado la obsolescencia de las referencias utilizando el índice de Price. Inicialmente, se tomaron en cuenta un total de 1,433,457 referencias disponibles en Altmetric.com. Tras el preprocesamiento y vinculación con los datos de CiteScore Metrics de Elsevier, la muestra se redujo a 847,512 referencias realizadas por 193,802 artículos de Wikipedia a 598,746 artículos científicos pertenecientes a 14,149 revistas indexadas en Scopus. Entre los resultados destacados, se observó una significativa presencia de artículos en las áreas de "Medicina" y "Bioquímica, Genética y Biología Molecular". Además, se constató que las revistas más importantes son de carácter multidisciplinario, sugiriendo que las revistas de alto factor de impacto tienen más probabilidades de ser citadas. Por último, solo el 13.44% de las citas en Wikipedia corresponden a revistas de acceso abierto.

**Contribución al conocimiento:** La contribución principal en el ámbito de la cienciometría radica en adaptar técnicas clásicas de mapeo, como la co-citación, para explorar por primera vez de manera global cómo se consume la ciencia en Wikipedia. Este enfoque ofrece un mapa diferenciado de la ciencia, destacando la interacción entre disciplinas y el impacto de las publicaciones científicas en un entorno colaborativo abierto. Al integrar estas técnicas con un análisis de obsolescencia y patrones de citación, el estudio abre caminos para comprender cómo los recursos abiertos pueden influir en la percepción pública de la ciencia

**Autoría:** Figuro como segundo autor de un total de cuatro, asumiendo además la responsabilidad de la correspondencia, lo que refleja mi papel central en el desarrollo de este trabajo. Según la taxonomía CRediT, participé en la conceptualización, definiendo los objetivos y el enfoque del estudio. Asimismo, llevé a cabo el análisis formal, garantizando la interpretación precisa de los datos, y co-diseñé la metodología, asegurando su implementación y validez. También participé en de la validación de resultados y de la visualización de los datos, facilitando su presentación clara y efectiva. Por último, revisé el borrador final.

## Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

### Impacto Científico

**Citas:** el trabajo cuenta con un total de 44 en Google Scholar, tanto en Web of Science como en Scopus cuenta 28 citas (22 si descontamos las autocitas). Según los datos de Scopus el trabajo ha recibido citas desde diversas disciplinas, lo que subraya su carácter e impacto multidisciplinar. Destacan áreas como Ciencias Sociales (17 citas), Ciencias de la Computación (11 citas), Matemáticas (5 citas) y Ciencias de la Decisión (3 citas). Asimismo, ha sido citado en revistas de referencia en el ámbito de la cienciometría, como *Scientometrics* (5 citas), *Quantitative Science Studies* (3 citas) y el *JASIST* (2 citas). Además, las citas provienen de diversos países, lo que refleja su alcance internacional, con citas desde Estados Unidos (7), Países Bajos (6), Alemania (4) o Reino Unido (4).

**Factores de Impacto:** PLoS One es una revista indexada en el Science Citation Index Expanded (SCIE) en la categoría Multidisciplinary Sciences. Publicada por Public Library of Science, tiene su sede en los Estados Unidos y se publica en inglés. Desde su inclusión en el Journal Citation Reports (JCR) en 2009, se ha consolidado como una plataforma clave para la difusión de investigaciones multidisciplinarias en acceso abierto. En el año 2020, PLoS One alcanzó un Journal Impact Factor (JIF) de 3.240, posicionándose en el puesto 26 de 72 revistas dentro de su categoría, situándose en el cuartil Q2. Asimismo, según el Scimago Journal Rank (SJR), en el año 2020, PLoS One alcanzó un SJR de 0.990, posicionándose en el cuartil Q1 dentro de la categoría Multidisciplinary. Destaca al ocupar el puesto 13 de un total de 175 revistas en esta categoría, lo que evidencia su destacado reconocimiento en el ámbito internacional.

**Uso:** Según las métricas proporcionadas por la web de PLoS One, este artículo ha registrado un total de 6724 visualizaciones desde su publicación el 10 de febrero de 2020 hasta el 12 de enero de 2025. De estas, 4015 corresponden a visualizaciones en formato HTML, 2390 a descargas en formato PDF y 319 a descargas en formato XML. Es destacable que un 59.53% de las visualizaciones del artículo resultaron en descargas en PDF. **Otros:** este trabajo dio lugar a la tesis doctoral “Big data techniques applied to the study and characterisation of scientific activity on social media” defendida en 2023-08-11 y que yo mismo co-dirigí.

### Impacto Social

**Altmetrics:** Esta aportación ha recibido una notable atención social, como lo demuestra su Altmetric Attention Score de 74, que lo posiciona en el percentil 96, situándose entre el 5% superior de todas las publicaciones indexadas en Altmetric.com. Además, en comparación con otras investigaciones publicadas en la misma fuente y en un periodo similar, este trabajo destaca significativamente al superar al 95% de sus contemporáneas. Hasta la fecha, según Altmetric, esta aportación ha sido mencionada en 110 publicaciones en X (anteriormente Twitter) por 92 usuarios únicos, alcanzando un público potencial estimado de hasta 651,725 seguidores, lo que evidencia su amplia difusión e impacto en redes sociales.

Esta aportación ha sido citada en 6 páginas de Wikipedia en diferentes idiomas, incluyendo árabe, inglés, francés y japonés. Además, se realizaron reseñas en dos de los principales blogs especializados del ámbito, *InfoDoc MicroVeille* (23 de febrero de 2020) y *LJ INFOdocket* (10 de febrero de 2020). Asimismo en la plataforma Reddit, donde fue compartida en tres ocasiones: por el usuario *wikirank* en el subreddit *Reddit Science* (21 de febrero de 2020), por el usuario *protohedgehog* en el subreddit *For all things open science* (12 de febrero de 2020) y por el usuario *-Pho3niX-* nuevamente en el subreddit *Reddit Science* (11 de febrero de 2020), consolidando su impacto en comunidades digitales científicas y abiertas.

**Ciencia abierta:** Este trabajo no solo está publicado en PLoS ONE, una revista de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons CC BY 4.0, sino que también se han compartido extensos materiales complementarios en la propia página web de la revista. En concreto, se han proporcionado ocho tablas complementarias y tres figuras suplementarias, todas con DOIs únicos. Véase:

<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0228713#sec015>

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios. Hay una versión depositada en arXiv (arXiv:2002.04347), mientras que la versión en español está accesible en el repositorio DIGIBUG ([hdl.handle.net/10481/98931](https://hdl.handle.net/10481/98931)) con licencia CC.

## Aportación 4

Torres-Salinas, D., Docampo, D., Arroyo-Machado, W., & Robinson-Garcia, N. (2024). **The many publics of science: Using altmetrics to identify common communication channels by scientific field**. SCIENTOMETRICS, 129(7), 3705-3723.

<https://doi.org/10.1007/s11192-024-05077-1>

 Repositorio: <https://hdl.handle.net/10481/98918>

### Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

**Tipo aportación:** Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

**Resumen:** Las altmetrics han dado lugar a nuevos estudios cuantitativos sobre la ciencia a través de interacciones en redes sociales. Sin embargo, no existen modelos de comunicación científica que respondan a la multiplicidad de canales no académicos. Utilizando a los 3653 autores con el mayor volumen de menciones altmetrics provenientes de los principales canales (Twitter, noticias, Facebook, Wikipedia, blogs, documentos de política y revisiones por pares) en relación con sus publicaciones (2016-2020), se ha analizado dónde se encuentran las audiencias de cada disciplina. Los resultados evidencian las generalidades y especificidades de estos nuevos modelos de comunicación y las diferencias entre áreas. Estos hallazgos son útiles para el desarrollo de políticas y estrategias de comunicación científica.

**Contribución al conocimiento:** Esta aportación se distingue por abordar el análisis de altmetrics a nivel de análisis de autor lo que proporciona una visión integral de las dinámicas de comunicación científica. La relevancia temática radica en que las altmetrics están siendo incorporadas en los sistemas de evaluación científica como indicadores complementarios y aportamos nuevos indicios sobre su utilidad. Metodológicamente, se destaca por su enfoque multidimensional, analizando ocho tipos diferentes de indicadores, permitiendo así una comprensión profunda y detallada de los patrones de interacción en las principales plataformas sociales y su relación con la difusión del conocimiento.

**Autoría:** figuro como primer firmante, asumiendo diversas responsabilidades según CRediT. Me encargué de la conceptualización, definiendo los objetivos principales y el enfoque, así como del análisis formal, asegurando la interpretación de los datos. Además, gestioné la adquisición de fondos a través de un proyecto del Plan Nacional en calidad de IP. Diseñé la metodología, asegurando su implementación. Por último, llevé a cabo la redacción del borrador original.

## Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

### Impacto Científico

**Citas:** pese a su reciente publicación cuenta con 8 citas en Google Scholar (descontadas autocitas), 7 citas en Dimensions, 2 citas en Web of Science y Scopus.

**Factores de Impacto:** Scientometrics es una revista académica indexada en Web of Science en el Social Sciences Citation Index (SSCI) en la categoría Information Science & Library Science. Publicada por Springer, tiene su sede en los Países Bajos y se publica en inglés. Desde su fundación en el año 1978 es la revista referencia internacional en el ámbito de la bibliometría y la evaluación de la ciencia. En el año 2023, Scientometrics en el Journal Citation Reports alcanzó un Impact Factor (JIF) de 3.5, lo que la posiciona en el puesto 29 de 161 revistas en la categoría Information Science & Library Science, situándose en el cuartil Q1 y dentro del 18% superior de su campo, con un percentil de 82.3.

**Uso:** Según los datos proporcionados por la web de la revista Scientometrics, este trabajo ha acumulado 810 visualizaciones y descargas hasta la fecha. Este indicador incluyen tanto visualizaciones como descargas. **Otros:** Este trabajo está vinculado y es resultado directo del proyecto “Científic@s socialmente influyentes: un modelo para medir la transferencia del conocimiento en la sociedad digital (InfluCiencia)” de la Convocatoria 2019 de Proyectos de I+D+i del Plan Estatal (PID2019-109127RB-I00) del cual soy investigador principal (IP1) junto al profesor Esteban Romero Frías (IP2) y que estuvo financiado con 60.500 €.

### Impacto Social

**Altmetrics:** Esta aportación ha recibido una atención destacada, reflejada en su Altmetric Attention Score de 10. Este indicador sitúa el trabajo en el percentil 83 en comparación con investigaciones de la misma antigüedad, posicionándolo entre el 25% superior de todas las publicaciones indexadas en Altmetric.com. Asimismo, el estudio destaca dentro de su fuente, situándose en el percentil 65 entre las publicaciones de igual antigüedad y procedencia. Hasta la fecha, según Altmetric, esta aportación ha sido mencionada en 17 publicaciones en X (anteriormente Twitter) por igual número de usuarios, alcanzando un público potencial de hasta 41,407 seguidores.

### Ciencia abierta

El dataset para la elaboración de este trabajo del proyecto InfluCiencia está disponible en acceso abierto en la plataforma FigShare bajo el título “A comprehensive dataset of the Spanish research output and its associated social media and altmetric mentions (2016-2020)” cuenta con dos ficheros (top\_authors.tsv y publications.tsv) que incluye los perfiles de investigadores, sus publicaciones y altmetrics. Cuenta con una licencia CC BY 4.0 y ha sido visualizado 870 veces y descargado 209. Asimismo todos los perfiles de los autores utilizados en este trabajo e indicadores pueden ser consultados a través de la plataforma abierta Rankings Influ science donde cada autor cuenta con una ficha

detallada y su posición en diferentes categorías. Pueden consultarte estos datos en las siguientes páginas webs:

→ Datos Figshare: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19204686>.

→ Plataforma Influscience: <https://ranking.influscience.eu/>

Este trabajo se encuentra disponible en diferentes repositorios. Hay una versión depositada en arXiv (arXiv:2304.05157), mientras que la versión en español está accesible en el repositorio DIGIBUG (<hdl.handle.net/10481/98918>) con licencia CC.

## Aportación **5**

Arroyo-Machado, W., & Torres-Salinas, D. (2024). **Stranger things: The vanishing of the Altmetric Attention Score values in information and library science.** SCIENTOMETRICS, 129(10), 6287-6300.

<https://doi.org/10.1007/s11192-024-05011-5>

 Repositorio: D

### Breve resumen (máximo 4000 caracteres)

**Tipo aportación:** Presentamos a evaluación una aportación ordinaria - preferente.

**Resumen:** Este estudio investiga las fluctuaciones del Altmetric Attention Score (AAS) y la estabilidad de las fuentes alométricas en publicaciones de Ciencias de la Información y Biblioteconomía, analizando 26,474 documentos entre 2012 y 2021. Se encuentra que el 23,7% de estas publicaciones experimentaron fluctuaciones en el AAS a lo largo de un año. Las menciones en Twitter y los documentos de políticas tienen una influencia significativa en la variabilidad del AAS, destacando las menciones en Twitter por su alta volatilidad, afectando a casi el 30% de los artículos. La eliminación de Analysis & Policy Observatory como fuente de políticas llevó a una notable disminución en las menciones de documentos de políticas. Se identifican diversos tipos de desaparición de menciones, como decisiones administrativas de los agregadores alométricos, problemas tecnológicos, acciones de los usuarios en plataformas digitales y cambios naturales en plataformas como Wikipedia. En respuesta, el estudio propone modificaciones en los sistemas de seguimiento y monitoreo de menciones para no pasar por alto estas desapariciones. Esto busca mejorar la fiabilidad y estabilidad de las alométricas en un momento en el que se promueve su uso en la evaluación de la investigación.

**Contribución al conocimiento:** El trabajo aborda un problema crucial en alométricas: la inestabilidad del Altmetric Attention Score (AAS), ampliamente utilizado en evaluación académica. El estudio aporta un marco metodológico innovador para rastrear estas discrepancias, ofreciendo una herramienta replicable y útil en otras disciplinas. En un contexto donde las alométricas son cada vez más relevantes en la evaluación científica, este trabajo subraya la necesidad de garantizar la estabilidad y fiabilidad de estos indicadores para su uso responsable.

**Autoría:** Figuro como segundo autor de un total de dos. Según la taxonomía CRediT, participé en la conceptualización, definiendo los objetivos principales y el enfoque del estudio. Asimismo, realicé el análisis formal, garantizando una interpretación rigurosa de los datos. Gestioné la adquisición de fondos, asegurando los recursos necesarios para llevar a cabo el proyecto. También fui co-responsable del diseño metodológico. Finalmente, participé en la revisión y edición del manuscrito.

## Indicios de relevancia e impacto (máximo 4000 caracteres)

### Impacto Científico

**Citas:** Pese a su reciente publicación en Scopus, este trabajo cuenta con 2 citas (ninguna autocita). Sin embargo, a pesar de este valor, destaca por su Field-Weighted Citation Impact (FWCI) de 2.28, lo que indica que ha recibido más del doble de las citas esperadas para publicaciones similares en su área, considerando el año de publicación y el tipo de documento.

**Factores de Impacto:** *Scientometrics* es una revista académica indexada en Web of Science en el Social Sciences Citation Index (SSCI) en la categoría Information Science & Library Science. Publicada por Springer, tiene su sede en los Países Bajos y se publica en inglés. Desde su fundación en el año 1978 es la revista referencia internacional en el ámbito de la bibliometría y la evaluación de la ciencia. En el año 2023, *Scientometrics* en el Journal Citation Reports alcanzó un Impact Factor (JIF) de 3.5, lo que la posiciona en el puesto 29 de 161 revistas en la categoría Information Science & Library Science, situándose en el cuartil Q1 y dentro del 18% superior de su campo, con un percentil de 82.3.

**Uso:** Según los datos proporcionados por la web de la revista, este trabajo ha acumulado un total de 1,195 accesos hasta la fecha, incluyendo tanto visualizaciones como descargas. Este indicador, que se actualiza diariamente, refleja el interés continuo que ha generado la publicación.

### Impacto Social

**Altmetrics:** Esta aportación ha recibido una atención notable, reflejada en su Altmetric Attention Score de 6, lo que la sitúa en el percentil 73 en comparación con investigaciones de la misma antigüedad, posicionándola entre el 27% superior de todas las publicaciones indexadas en Altmetric.com. Según la base de datos PlumX ha sido reseñada en medios de comunicación especializados, como *Information Technology Daily*, en un artículo titulado *New Findings Reported from University of Granada Describe Advances in Information Technology (Stranger Things: the Vanishing of the Altmetric Attention Score Values in Information and Library Science)*, publicado el 3 de junio de 2024.

### Ciencia abierta

Este trabajo está disponible en acceso abierto en la propia web de la revista *Scientometrics*, bajo una licencia Creative Commons BY 4.0, que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que se reconozca la autoría. Además, se encuentra en diferentes repositorios. Una versión del artículo también está accesible en Digibug ([handle/10481/91302](https://handle.10481/91302)) y en Zenodo podemos encontrar versiones tempranas del manuscrito ([10.5281/zenodo.8106108](https://10.5281/zenodo.8106108))

## Aportaciones **Susti.**

- Torres-Salinas, D., Romero-Frias, E., & Arroyo-Machado, W. (2019). Mapping the backbone of the Humanities through the eyes of Wikipedia. *JOURNAL OF INFORMETRICS*, 13(3), 793-803. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2019.07.002> - Q1 - 16 citas en GS
- Nane, G. F., Robinson-Garcia, N., van Schalkwyk, F., & Torres-Salinas, D. (2023). COVID-19 and the scientific publishing system: Growth, open access and scientific fields. *SCIENTOMETRICS*, 128(1), 345-362. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04536-x> - Q1 - 39 Citas en GS

## 12. Bibliografía

Cabezas-Clavijo Á. Qué es un CV narrativo. 10 recomendaciones para su redacción eficiente. *Infonomy*. 2023;2(2). doi:[10.3145/infonomy.24.031](https://doi.org/10.3145/infonomy.24.031)

Torres-Salinas D. Entre métricas y narraciones: definición y aplicaciones de la Bibliometría Narrativa. *ThinKEPI*. 2023;17. doi:[10.3145/thinkepi.2023.e17a30](https://doi.org/10.3145/thinkepi.2023.e17a30)

Torres-Salinas D, Orduña-Malea E, Delgado-Vázquez Á, Gorraiz J, Arroyo-Machado W. Foundations of Narrative Bibliometrics. *Journal of Informetrics*. 2024;18(3):101546. doi:[10.1016/j.joi.2024.101546](https://doi.org/10.1016/j.joi.2024.101546)

Torres Salinas D. *Principios de Bibliometría Evaluativa*. 1st ed. Editorial UOC; 2024.