

"Efecto invasión". Populismo e ideología en el discurso político español sobre los refugiados. El caso de Vox

"Invasion effect". Populism and ideology in the Spanish political discourse on refugees. The Vox case

Marcin Sosinski
Universidad de Granada

Francisco José Sánchez García
Universidad de Granada

Resumen

El presente trabajo se centra en el análisis de los rasgos lingüísticos del discurso de Vox, partido ultraderechista que ha desembarcado en la escena política española revitalizando la polarización ideológica del eje izquierda-derecha (tras décadas de homogeneización "bipartidista"), de la que resulta un lenguaje político fuertemente ideologizado. Es sabido que los líderes populistas se sirven de ciertos conceptos metafóricos para "enmarcar" eficazmente, es decir, de manera persuasiva. Aquí pondremos el foco en los frames que conceptualizan la inmigración como un problema, especialmente relevantes en las intervenciones de Vox.

El corpus de estudio está compuesto por una selección de entradas en la red social Twitter de los principales líderes de la formación política ultraderechista, para analizar pormenorizadamente los marcos conceptuales (Lakoff, 2007) que predominan en dichos tweets, así como el índice de las palabras más frecuentes. Para ello, nos centraremos específicamente en las reacciones de los líderes de Vox a la toma de Kabul por el régimen talibán y la posterior llegada de refugiados afganos a España. Los resultados obtenidos evidencian que los marcos de Twitter a propósito de los migrantes llegados a nuestro país retroalimentan el argumentario del partido difundido a través de los medios de comunicación y reproducen los estereotipos del discurso de odio, característico de los partidos populistas de ultraderecha.

Palabras clave: Populismo, ideología, extrema derecha, discurso de odio, refugiados.

Abstract

This article focuses on the analysis of the linguistic features of the speech of Vox, the far-right party that has landed on the Spanish political scene, revitalizing the ideological polarization of the left-right axis (after decades of "bipartisan" homogenization), from which it results a strongly ideological political language. Populist leaders are known to use certain metaphorical concepts to "frame" effectively, that is, persuasively. Here we will focus on the frames that conceptualize immigration as a problem, especially relevant in Vox's interventions.

The corpus of study is made up of a selection of statements in the social network Twitter of the main leaders of the far-right political formation, to analyze in detail the conceptual frameworks (Lakoff, 2007) that predominate in these tweets, as well as the index of the words more frequent. To do this, we will focus specifically on the reactions of Vox leaders to the takeover of Kabul by the Taliban regime and the subsequent arrival of Afghan refugees in Spain. The results obtained show that the Twitter frames about

the migrants who arrived in our country feedback on the party's argument disseminated through the media and reproduce the stereotypes of hate speech, characteristic of far-right populist parties.

Keywords: Populism, ideology, alt-right, hate speech, refugees.

Introducción

En la última década, la realidad de los flujos migratorios hacia Europa ha provocado graves crisis humanitarias, que han llevado a la Unión Europea a cuestionar seriamente sus propias políticas de asilo. Sin duda, este clima de descoordinación y falta de previsión en el seno de los países comunitarios se hizo notar durante la crisis migratoria de agosto de 2021, con la retirada de las tropas estadounidenses de Afganistán que, en paralelo al empuje de los talibanes (que acabaría haciéndose con el control total del país), obligó a miles de afganos a huir a la desesperada rumbo a otros destinos de acogida.

La Unión Europea y el Gobierno español trataron de articular una respuesta política común para cooperar en la responsabilidad de acogida a mujeres, hombres y niños que hubieran tenido algún vínculo de colaboración con los países occidentales, lo que los convertía en objetivos potenciales ante las más que posibles represalias del nuevo régimen totalitario talibán.

La reacción de Vox (el único partido español que se opuso abiertamente a recibir refugiados afganos) no se hizo esperar. El vicepresidente político de la formación, Jorge Buxadé reclamó controles “severos” para evitar una amenaza contra la seguridad nacional, alertando de este modo de la “posible entrada de yihadistas” entre los refugiados afganos, de los que presupone nula capacidad de integración, por lo que recomendó incentivar el refugio en países de su misma cultura y costumbres (por ejemplo, los países musulmanes del entorno geográfico de Afganistán).

El resto de los líderes de la formación se limitó a reproducir este argumentario, abundando en las críticas al “consenso progre” que, según ellos, se rige únicamente por los dictados del “postureo político”, entendiendo que “la entrada masiva” de los afganos era insostenible para un país como España, un “despropósito para nuestra seguridad”, y que la principal prioridad de nuestro gobierno debe ser “mantener la seguridad de los españoles”, en la línea de la propia nota de prensa divulgada a los medios y difundida también a través de su página web. En realidad, la postura de Vox fue casi un calco de la sostenida por dirigentes de ultraderecha de otros países (Marine Le Pen insistió, por ejemplo, en que “el deber de acogida de Francia pasa a un segundo plano cuando la seguridad de los franceses está amenazada”), pero cabe profundizar en los matices diferenciales, así como en la influencia del modelo comunicativo de la *alt-right* de Steve Bannon (otrora principal asesor del ex presidente Trump en EE. UU.) en un partido como Vox, que llegó a imitar el famoso eslogan “Make America Great Again” en su primera campaña electoral: “Hacer a España grande otra vez”.

Dedicaremos este artículo a examinar detalladamente la respuesta de Vox ante este “desafío” migratorio. Desde su fundación por exmilitantes del PP de extrema derecha desencantados con el partido, los principales marcos conceptuales utilizados en su discurso han girado en torno a la defensa de la unidad nacional, las tradiciones, las raíces cristianas del país, la lucha contra los “lobbies” (LGTBI, feminismo) y muy especialmente, la lucha contra la inmigración “irregular o ilegal”, asociada sistemáticamente a la delincuencia, y en consecuencia, conceptualizada casi siempre como una grave amenaza.

Creemos que un escenario político tan cambiante y polarizado como el español en los últimos años exige profundizar en el conocimiento de las estrategias comunicativas

de los partidos emergentes. Más específicamente, estudiaremos aquí el tipo de marcos conceptuales (Lakoff, 2007) esgrimidos por Santiago Abascal y una selección de líderes de su formación política a propósito de la llegada de los refugiados afganos a España, al objeto de “radiografiar” las características del discurso populista español de ultraderecha a través de la red social Twitter y, en última instancia, tratar de confirmar si Vox reproduce los patrones arquetípicos de sus partidos homólogos europeos o, por el contrario, sus rasgos propios le confieren un carácter diferente.

Marco teórico. Populismo e islamofobia en el discurso de Vox

Según Cas Mudde (2007), los partidos que orbitan en la denominada “Derecha Radical Populista” tienen en común tres rasgos ligados entre sí: nativismo, autoritarismo y populismo. En el caso que nos ocupa, no resulta tan fácil etiquetar a Vox como partido populista, habida cuenta que las apelaciones al pueblo o la voluntad popular son menos frecuentes que en otros discursos (por ejemplo, el de Podemos; cfr. Sánchez García, 2019), aunque sí se explicita una polarización entre nosotros (la gente) y ellos (la elite política corrupta, encarnada según ellos por los grandes partidos). En efecto, la peculiaridad del populismo de Vox reside en que este contraste *nosotros/ellos* se fundamenta en un nativismo excluyente, merced a su indisimulada defensa de lo “nacional” frente a cualquier amenaza exterior (o interior) que pueda atentar contra las señas de identidad del pueblo español, cuyas esencias han de salvaguardarse por encima de todo.

“The key ideological feature of the parties in question is nativism, as defined above, i.e. as an ideology, which holds that states should be inhabited exclusively by members of the native group (“the nation”) and that nonnative elements (persons and ideas) are fundamentally threatening to the homogenous nation-state. The nativist dimension includes a combination of nationalism and xenophobia.” (Mudde, 2007: 22).

Precisamente es aquí donde entendemos que aflora más claramente el carácter populista de Vox, que busca ser reconocido como una especie de “movimiento salvador” (Charaudeau, 2009), ya que el partido se erige en adalid de los españoles para luchar por la integridad de la nación, de sus tradiciones, su cultura, sus valores y su estilo de vida. De este modo, la nación es entendida como un ideal homogéneo, y, por ello, incompatible con, por ejemplo, sensibilidades identitarias periféricas como las que representan los nacionalismos catalán, vasco y gallego.

Por otra parte, sus líderes parecen haber olvidado el pasado español como país emigrante en anteriores décadas. A este respecto, Görlach insiste en la conexión entre el ideario populista ultraconservador y el rechazo a la minoría migrante musulmana:

“Today, through Schengen and the blessing of being allowed to work wherever you find a job in the Union, Spaniards pay into the social (solidarity) systems of Germany and Germans into the Spanish one. The tribe has become European, we do not recognize ourselves as foreigners in the way our ancestors would have just three or four generations ago. The new populists dislike this development. By outcasting the Muslim migrant, the Muslim minority, they direct their disdain toward a scapegoat. The rhetoric of the Brexit-supporters or the Trump camp is “We want our country back” and “Make America great again”. It invigorates a return to inward looking and isolationism”. (Görlach, 2018: 39)

Partimos de la constatación de que esta mentalidad autárquica forma parte del ADN del populismo de derechas; por ello, parece claro que su emergencia en los últimos años en Europa (y particularmente, en España) se debe a la eficiente activación de ciertos resortes entre sus potenciales votantes: el miedo a la diversidad. Como documenta Gutiérrez-Peris (2018: 104), la opinión pública española se ha ido alejando en los últimos años de una postura más tolerante ante la inmigración (el 40% de los españoles votarían por un partido que prometiera reducir la inmigración), lo cual explica, en parte, el rápido ascenso de formaciones políticas como Vox.

Si nos preguntamos por las razones, no podemos dejar de mencionar la crisis económica de 2008 como principal punto de inflexión. Rama y Santana (2019: 19) apuntan también en esta dirección, al señalar que los factores económicos son una constante en la emergencia del populismo. En un contexto socioeconómico desfavorable, en el que el estado del bienestar de los españoles atravesó por su periodo más crítico en décadas, se sentaron las bases para el desarrollo de nuevos movimientos sociales y partidos políticos que capitalizaran el descontento ciudadano. Entre ellos, Podemos (en la izquierda) y más adelante Vox (en la extrema derecha), han alterado la dinámica bipartidista tradicional entre el Partido Socialista y el Partido Popular. Ello ha traído consigo la dificultad de conseguir mayorías de gobierno estables y, por ende, ha ido favorecido que estas nuevas formaciones cobren un papel esencial para formar gobiernos de coalición en comunidades autónomas y en el gobierno central.

El fenómeno, lejos de representar una anomalía, halla su correlato en la mayoría de países de nuestro entorno. En el contexto europeo, tanto “el incremento de las desigualdades económicas tras la crisis económica del 2008, como el incremento de los flujos migrantes han contribuido a crear un caldo de cultivo para el auge de los discursos de odio racial, religioso e ideológico en occidente” (Astier & Errasti, 2018: 28). Esos flujos migratorios se intensificaron de forma notable a partir del movimiento de 2011 conocido como Primavera Árabe y el éxodo que tuvo lugar como consecuencia de la guerra civil siria. La incapacidad de la Unión Europea para alcanzar acuerdos sólidos en materia de políticas migratorias y asilo comunitario, en paralelo a la llegada creciente de inmigrantes y refugiados, han potenciado “el ascenso de partidos y/o candidatos, colocándose fuera del *establishment* político y atacando a las élites gobernantes” (Campani, 2019: 22).

Así, por ejemplo, esta suerte de “insurgencia populista” de extrema derecha se concreta con claridad en el panorama político francés principalmente con Agrupación Nacional liderado por Marine Le Pen (antes conocido como Frente Nacional), aunque en los últimos tiempos, el voto conservador se ha fragmentado, hasta el punto de que hay hasta cuatro partidos a la derecha de Macron (el mencionado Agrupación Nacional, Republicanos, Levántate Francia y más recientemente, el partido ultra Reconquista, liderado por Zemmour). En Italia, aparte de Berlusconi, merece especial atención la figura del polémico Matteo Salvini, líder de la Liga Norte, que entre 2013 y 2018 fue vicepresidente y ministro del Interior italiano con Giuseppe Conte, y que fue procesado en 2021 precisamente por negarse a acoger a los migrantes rescatados en alta mar por el barco Open Arms. En Grecia, a mediados de la década de 2010 irrumpió con fuerza el partido neonazi Amanecer Dorado. Por último, Viktor Orban (con quien han simpatizado públicamente los líderes de Vox) preside el gobierno húngaro desde 2010.

Todos estos partidos comparten un ideario radical ultraconservador e idéntico discurso, basado en potente anclaje patriótico que se concreta en agresivos mensajes en contra de la inmigración ilegal. Formalmente, se sirven de un lenguaje sencillo, cercano y efectista con el que parecen fáciles las soluciones a asuntos complejos. En última

instancia, se trata de hacer visible el “problema” ante los potenciales votantes, aprovechando una coyuntura desfavorable que pueda ser entendida como el comienzo de una crisis. Así lo entiende Kaya, para quien la islamofobia va camino de convertirse en una ideología en sí misma:

“El populismo de derechas prospera, al parecer, en el ámbito nacional si sus líderes logran combinar los elementos de ambos ejes -mezclando resentimiento económico y resentimiento cultural- al objeto de crear una percepción de crisis. Estos populistas solo se diferenciarán de los demás críticos con la situación económica cuando la frustración socioeconómica (desempleo y pobreza) se vincule a lo cultural, es decir, a la preocupación por la inmigración y la integración, por ejemplo.” (Kaya, 2017: 55).

De acuerdo a la hipótesis del “momento populista” que defienden Laclau (2005) y Mouffe (2009, 2014), algunos periodos de estancamiento socioeconómico en los que confluye una crisis económica con el declive de los partidos tradicionales del “establishment” conducen a la emergencia del populismo, que arrincona los valores comúnmente asociados con el concepto de democracia occidental para cargarse de “nociones nacionalistas excluyente, nativistas y autoritarias” (Haynes, 2019: 119).

En efecto, es evidente la activación del “clivaje identitario nacionalista”, ligado a la “asunción de parte del discurso nativista y xenofóbico del populismo de derechas” (Haynes Campos, 2019: 140). Precisamente, “la cuestión de la inmigración centra el discurso y los programas de todos los partidos populistas radicales de derechas en Europa” (Kaya, 2017: 55):

“Estos brotes de populismo contribuyen a la securitización y estigmatización de la inmigración, en general, y del islam, en particular, al mismo tiempo que desvían la atención de las soluciones y políticas constructivas que fomentan la integración (...) Desde hace al menos más de una década, se percibe a la mayoría de los inmigrantes de origen musulmán y a sus descendientes en las sociedades europeas como una carga económica y no como una oportunidad para el país. Se los suele relacionar con la ilegalidad, la delincuencia, la violencia, las drogas, el radicalismo, el fundamentalismo, los conflictos y, en muchos otros aspectos, se los representa de forma negativa” (Kaya, 2017: 63-64).

Por supuesto, la responsabilidad en la transmisión de este tipo de mensajes no es exclusiva de los partidos políticos. Es bien conocido el planteamiento de Van Dijk sobre el racismo de la prensa; no en vano, como el lingüista holandés señala, son precisamente los medios -el cuarto poder- los que se encargan de reproducir y difundir de manera exponencial el discurso ideológico de las elites de poder y hacer que cale en la sociedad (Van Dijk, 1999). Por su parte, Casero Ripollés (2007) también incide en el papel capital de los medios de comunicación en la legitimación de la exclusión a través de las noticias.

Es evidente la retroalimentación existente entre discurso político y discurso periodístico, o lo que es lo mismo, entre la agenda de los medios y la agenda política, de modo que muchas veces son los medios de comunicación afines a determinados partidos o círculos de poder los responsables de “preparar el terreno” para difundir el mensaje que interesa transmitir. En el caso español, son fácilmente reconocibles las líneas editoriales de los medios, de modo que nadie se sorprende de que apoyen o critiquen al partido en el gobierno o a los de la oposición. Pero sucede que los partidos más extremistas o radicales no gozan, a priori, de la simpatía de los medios *mainstream*, lo que hace necesario desplegar nuevas herramientas para dar a conocer su argumentario y conectar con sus potenciales seguidores de un modo más directo y libre de la crítica o la caricatura a la que

se exponen por parte de la mayoría de los diarios o cadenas de TV. En una época en la que los medios convencionales están cada vez más desacreditados y se impone la posverdad (Martínez de Carnero, 2020), los mensajes virales y los tweets filtrados por los propios partidos cada vez gozan de mayor credibilidad entre amplios sectores de la población. Como muy oportunamente señala Laura Camargo:

“No resulta extraño por tanteo que en el Manual de Comunicación de Vox (2019) se afirme que las redes sociales son su principal canal de comunicación «porque tienen como ventaja que permiten transmitir nuestros mensajes sin ningún tipo de intermediación de los medios de comunicación. A los españoles les llegan nuestros mensajes tal como queremos nosotros».” (Camargo, 2021: 65).

Los grupos del arco parlamentario han ido adaptando sus estrategias comunicativas en los últimos años a la cambiante realidad de un mundo cada vez más digital e interconectado. Así, lo que en un primer momento sirvió para experimentar en campaña electoral, ha acabado convirtiéndose en un altavoz de primer orden para los oradores, y lo que es más importante, para dar voz y protagonismo a sus seguidores, que ahora se convierten en difusores del mensaje entre sus propios contactos. Es lo que se conoce como un “uso expansivo de las redes sociales” (Pérez Castaños & García Hípola, 2021).

Twitter, que combina características típicas del blog y la red social, brinda la posibilidad de establecer una relación (necesariamente asimétrica) entre el partido y la ciudadanía (Mancera y Pano, 2013). Vox, como no podía ser menos, ha aprovechado las indudables ventajas de la popular red de microblogging para difundir y viralizar su discurso (Sánchez García, 2021: 122). Consideramos que su principal virtud para los partidos está en su potencial para cohesionar a la masa de afines, pues el algoritmo y la propia inercia de funcionamiento de Twitter tiende a limitar la interacción de sus usuarios con aquellos que “piensan y se expresan como ellos” (Sánchez García, 2021: 126).

El caso es que, gracias a Twitter, los líderes de Vox disponen de un altavoz potentísimo para divulgar sus ideas acerca de temas sensibles y especialmente controvertidos como el que nos ocupa. Declaraciones que no serían abordadas por la mayoría de los medios más que para ser objeto de duras críticas pueden ahora publicarse sin intermediarios.

Metodología y corpus

Este trabajo se ajusta a la perspectiva metodológica del Análisis Crítico del Discurso (ACD), para lo cual es ineludible que nos remitamos aquí principalmente a Fairclough (1992), Van Dijk (1999), Charaudeau (2009) y Wilson (2001). Como adelantábamos anteriormente, nos dedicamos a estudiar una selección de entradas de Twitter de los principales líderes de Vox, para lo cual hemos optado por limitar nuestro corpus a un momento concreto: las intervenciones relativas a la crisis de los refugiados afganos de 2021.

Los registros han sido extraídos de las cuentas de Twitter de Iván Espinosa, Javier Ortega, Javier Torres, Jorge Buxadé, Juan Pflüger, Magdalena Nevado, Macarena Olona, Rocío Monasterio, Santiago Abascal, Carla Toscano, la cuenta oficial del partido, y la cuenta del grupo parlamentario de Vox.

Los tweets seleccionados proceden del periodo comprendido entre el 8 de agosto de 2021, una semana antes de la toma de Kabul por parte de los talibanes, y el 7 de septiembre de 2021, un mes más tarde, durante el cual se produjo la evacuación desde el

aeropuerto de la capital afgana. Una vez filtrados y clasificados los textos, han sido procesados a través del software AntConc v.3.5.7. (Anthony, 2018) para extraer un listado de las unidades léxicas más frecuentes por emisor. De las tablas obtenidas, hemos prescindido de las formas gramaticales (preposiciones, conjunciones, artículos), para quedarnos únicamente con las palabras nocionales (sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios).

Resultados

Hemos procedido a contrastar los registros por líderes, considerando igualmente la cuenta oficial del partido en Twitter y la del grupo parlamentario en el Congreso de los Diputados. Seguidamente, procedemos al desglose de los resultados obtenidos (tabla 1).

	n° total	n° tweets sobre inmigr./refug.	% del total	n° tweets sobre Afganistán	% de tweets sobre inmigr. / refug. en general
Espinosa	350	82	23,4 %	41	50 %
Ortega	205	55	26,8 %	22	40 %
Torres	95	24	25,3 %	17	70,8 %
Buxadé	473	176	37,2 %	67	38,1 %
Pflüger	291	86	29,6 %	48	55,8 %
Nevado	122	17	13,9 %	11	64,7 %
Olona	149	22	14,8 %	22	100 %
Monasterio	61	17	27,9 %	7	41,2 %
Abascal	133	47	35,3 %	15	31,9 %
Toscano	141	40	28,4 %	26	65 %
Vox partido	518	19	3,7 %	4	21,1 %
Vox grupo	590	130	22 %	65	50 %
TOTAL	3128	715		345	
media	261	60	24%	29	52%

Tabla 1. Análisis numérico de *tweets* enviados desde las cuentas estudiadas.

En el periodo estudiado, desde las cuentas examinadas se enviaron 3128 tweets, de los que 715 (23%) se referían a la inmigración y/o a los refugiados. Dentro de ese último grupo 345 mensajes hacían referencia a Afganistán, lo cual supone 11% del total y la mitad de los tweets sobre la inmigración.

Las cuentas con más actividad (por encima de la media de 261 tweets) son las de Iván Espinosa, Jorge Buxadé, Juan Pflüger y las cuentas oficiales de Vox, tanto del grupo parlamentario como del partido.

Por otra parte, al tema de la inmigración se le ha dedicado más atención (por encima de 24 tweets de media) desde las cuentas de Javier Ortega, Javier Torres, Jorge Buxadé, Juan Pflüger, Rocío Monasterio, Santiago Abascal y Carla Toscano. Destacan, entre ellos, Jorge Buxadé (37% de tweets sobre la inmigración) y Santiago Abascal (35% de tweets sobre la inmigración). En cuanto al tema específico de Afganistán, de media, alrededor de la mitad de los tweets se dedica a este tema. Por encima están las cuentas de Javier Torres, Juan Pflüger, Magdalena Nevado, Macarena Olona y Carla Toscano.

El análisis más detallado de los datos revela la existencia de cuatro perfiles de cuentas (tabla 2):

		Interés por Afganistán	
		sí	no
Interés por inmigración	sí	Torres Pflüger Toscano	Ortega Buxadé Monasterio Abascal
	no	Espinosa Nevado Olona	Vox (partido) Vox (grupo parlamentario)

Tabla 2. Perfiles de cuentas según el tratamiento del tema de inmigración y de Afganistán.

En el primer grupo están las cuentas de Torres, Pflüger y Toscano. Son aquellas que publican, en general, por encima de la media sobre inmigración y, al mismo tiempo, han mostrado mayor interés sobre Afganistán. Destaca aquí, por ejemplo, la cuenta de Javier Torres, en cuyo caso 70% de publicaciones sobre inmigración hablan de Afganistán.

En segundo lugar, están las cuentas de Espinosa, Nevado y Olona que publican menos acerca de la inmigración, pero se ven atraídos por el tema de Afganistán. En el último caso, Macarena Olona no tuitea con frecuencia sobre la inmigración, pero, en el periodo estudiado, todos sus mensajes trataban el tema de Afganistán.

También están las cuentas desde las que se publica por encima de la media sobre la inmigración (Ortega, Buxadé, Monasterio, Abascal), pero no destacan por el número de tweets sobre la situación de Afganistán.

Por último, las cuentas oficiales del partido y del grupo parlamentario de Vox están por debajo de la media tanto en lo que se refiere al tema de la inmigración como en lo tocante a Afganistán, es decir, sus responsables tuitean sobre una variedad de temas, sin concederle importancia especial a los que aquí se investigan. De todas formas, se nota una clara diferencia entre ambas: la cuenta del grupo parlamentario recurre a esos temas con mucha más frecuencia que la cuenta del partido, en cuyo caso el tema de Afganistán se trató solo cuatro veces. Ha de notarse que la cuenta del grupo parlamentario registró mucha actividad en ese periodo y, a pesar de que, en proporción, la inmigración y el Afganistán no son el foco de su atención, en números absolutos es la cuenta que más mensajes publicó acerca de la guerra, la caída y la evacuación de Kabul.

Como se ha adelantado, los tweets fueron capturados por medio de un programa especializado y, a continuación, se creó un archivo de Excel que sirvió para filtrar los datos. Después de la selección de publicaciones relacionadas con inmigración y con Afganistán, las unidades léxicas fueron lematizadas y se borraron las menos relevantes para este estudio (conjunciones, preposiciones, verbos de significado genérico como poner, quedar, etc.). El resultado se volcó, a su vez, en archivos de texto que fueron analizados con el programa AntConc, a través de la función “lista de palabras”.

El resultado de ese análisis queda reflejado en la tabla 3, en la que, debajo de la identificación de cada cuenta, aparecen el número de ocurrencias y las palabras que ocupan los primeros veinte asientos de las listas devueltas por el programa.

Abascal		Buxadé		Espinosa		Monasterio	
14	nuestro	32	afgano	15	afgano	5	Afganistán
7	español	28	nuestro	13	Afganistán	2	España
6	Afganistán	25	Afganistán	11	España	2	español
5	país	14	país	11	nuestro	2	gobierno

4	afgano	13	español	11	Vox	2	usar
4	España	12	Europa	10	gobierno	1	aeropuerto
4	talibán	12	Vox	10	talibán	1	avanzar
4	Vox	11	musulmán	9	español	1	avión
3	Europa	9	gobierno	8	país	1	británico
3	exigir	9	refugiado	6	mujer	1	china
3	Kabul	8	España	5	cristiano	1	CNN
3	llegada	8	talibán	4	Europa	1	comparecencia
3	mil	7	acogido	4	hablar	1	continuar
3	ofrecer	7	progre	4	inclusivo	1	convertir
3	pretender	7	seguir	4	llegada	1	coordinar
3	progre	6	acoger	4	terrorista	1	corrección
3	refugiado	6	inmigración	3	ahora	1	correr
3	UE	6	mil	3	ayuda	1	creer
2	aliado	6	nacional	3	consenso	1	cristiano

Nevado		Olona		Ortega		Pflüger	
4	Kabul	9	Kabul	14	nuestro	19	afgano
3	Afganistán	8	Afganistán	13	Afganistán	17	talibán
3	nuestro	8	español	8	afgano	16	español
2	agenda	8	nuestro	7	España	14	Afganistán
2	deber	6	EEUU	7	español	12	España
2	España	5	España	7	Vox	8	Kabul
2	español	5	gobierno	5	musulmán	8	nuestro
2	Europa	4	afgano	5	país	7	Vox
2	exigir	4	Vox	5	talibán	6	ejército
2	hoy	3	nacional	4	terrorista	6	Europa
2	llamar	3	progre	4	UE	6	país
2	parte	3	siempre	3	abandono	5	acoger
2	tardar	3	talibán	3	acogido	5	año
2	UE	2	año	3	apoyo	5	cristiano
1	acogido	2	bandera	3	barbarie	5	gobierno
1	acompañar	2	crisis	3	blanquear	5	musulmán
1	acto	2	diplomático	3	decir	4	colaborar
1	afgano	2	gloria	3	exigir	4	día
1	ampliamente	2	honor	3	familia	4	exigir

Torres		Toscano		Vox (grupo parlamentario)		Vox (partido)	
10	Afganistán	12	mujer	29	Vox	3	decir
9	cristiano	10	Afganistán	28	España	2	medio
6	nuestro	7	afgano	28	nuestro	2	Vox
6	Vox	7	España	27	Afganistán	1	acoger

5	afgano	5	decir	27	afgano	1	activista
4	acoger	5	Kabul	20	gobierno	1	andamiaje
4	país	5	sufrir	18	español	1	atreverse
3	Europa	4	cristiano	16	cristiano	1	barrio
3	mundo	4	hombre	9	exigir	1	causa
3	musulmán	4	seguir	8	Kabul	1	chapuza
3	político	4	Vox	8	persona	1	colar
3	refugiado	3	cristianos-afganos	8	personal	1	comprar
2	abandono	3	español	8	seguridad	1	comprensión
2	ahora	3	musulmán	7	llegada	1	demolición
2	aquí	3	país	7	país	1	denunciar
2	año	3	soldado	7	situación	1	descarado
2	congreso	3	talibán	6	diplomático	1	destinado
2	decir	3	violencia	6	llegar	1	dinero
2	EEUU	2	amputación	6	mentir	1	disfrazado

Tabla 3. Análisis léxico de los mensajes estudiados.

La aparición de la mayoría de las unidades léxicas se justifica por las circunstancias a las que se refieren los comentarios (la toma de la capital afgana y la evacuación de personas a España) y la filiación política de los autores de los mensajes: Afganistán, Kabul, España, Vox, talibán, llegar/llegada, acoger/acogido, refugiado, etc.

No obstante, hay otras ocurrencias que apuntan a una manera determinada de enfocar los acontecimientos y de interpretarlos: la alta ocurrencia de *nuestro* (120 casos) sugiere que la situación de Afganistán se analiza desde la dicotomía de «lo nuestro» frente a «lo ajeno». La frecuente mención de la religión (“musulmán” [27 ocurrencias], “cristiano” [43 ocurrencias]) apuntan a la interpretación de la realidad basada en la diferencia de credos. Asimismo, las menciones a Europa (36, incluidas las referencias a la UE) sugieren que se acentúa la dimensión europea de los hechos y se analiza la postura europea frente la caída de Kabul en las manos de los talibanes; el uso de la palabra *progre* (13 ocurrencias), con sus connotaciones negativas, indica que este tema se usa como motivo de enfrentamiento con los partidos de la izquierda; y, por último, observamos la aparición de palabras como *terrorista* (8 ocurrencias) y *barbarie* (3 ocurrencias) que vinculan los hechos con la violencia.

El tono predominante es claramente negativo, y las únicas alusiones en positivo (agradecimiento a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado por su labor en Afganistán) no sirven más que para reforzar el marcado tono patriótico que suele destacar en los tuits de Vox.

En general, no observamos grandes diferencias en cuanto al uso de los marcos entre los diferentes líderes. Como muy agudamente señala Camargo en su reciente estudio:

“Las personalidades individuales digitales son ampliamente superadas por la del partido, demostrándose así supeditadas, con algún rasgo diferencial mínimo en el portavoz parlamentario, al mensaje de la cuenta central. En cambio, todos los emisores comparten las mismas estrategias discursivas en Twitter: sus mensajes son directos, comunicativamente agresivos, sin recurso al eufemismo, de adjetivación y nominalización simples y de colocaciones iterativas (...) Todo lo anterior apela a la visceralidad y la emocionalidad de los destinatarios con el fin de provocar y

escandalizar, en línea de lo señalado por Martín Rojo y Elvira Ruiz (2019: 5) sobre las claves de la estrategia comunicativa de la extrema derecha española.” (Camargo Fernández, 2021: 78).

Por otra parte, es igualmente posible llevar a cabo un análisis de los *hashtags*. La tabla 4 recoge las etiquetas extraídas de los mensajes analizados, junto con el número de ocurrencias, entre paréntesis, si este es mayor de uno.

Abascal	#Kabul, #Afganistán
Buxadé	#Afganistán (6), #Kabul (2), #CristianosAfganos, #larazon_es (2)
Espinosa	#Kabul, #CristianosAfganos (5), #Europa, #EuropaEsLibertad, #GEO, #Policia, #PoliciaNacional, #Herat, #قيام_هرات
Monasterio	#Kabul, #Afganistán, #CristianosAfganos (2), #URGENTE
Nevado	#Afganistán (2), #Kabul (3), #CristianosAfganos, #InMemoriam, #FelizMartesATodos
Olona	#Afganistan (4), #Kabul (4), #CristianosAfganos, #Los17deKabul (2), #VoxTeníaRazón
Ortega	#Afgansitan (3), #CristianosAfganos (3), #MOE, #URGENTE, #FelizMartesATodos
Pflüger	#Afganistán (5), #Kabul, #CristianosAfganos (2), #ISIS, #GobiernoSánchez, #PaulaSánchezDíaz, #GRACIAS, #NoCotiza, #PrimeroVox, #ChicasVox52, #AfghanistanBurning, #Afghan_lives_matter, #kaia
Torres	#yocreo
Toscano	#Afganistan, #Kabul, #CristianosAfganos (4), #URGENTE, #YoAcojo
Vox (grupo parlamentario)	#Afganistán, #Kabul (2), #CristianosAfganos (7), #URGENTE, #yocreo
Vox (partido)	#Europa, #EuropaEsLibertad

Tabla 4. Análisis de etiquetas de *tweets* enviados desde las cuentas estudiadas.

El análisis de los datos aporta conclusiones parecidas a las ya mencionadas: el lógico uso de hashtag genéricos de contenido geográfico, las menciones a los policías que participaron en la evacuación y, de nuevo, destacan las ocurrencias del *hashtag* #CristianosAfganos que apuntan a la intención de explotar las diferencias basadas en la religión. Sí que llama la atención la ausencia de etiquetas habituales en el discurso de Vox cuando trata temas migratorios, como “#efectollamada” o “#invasión” (probablemente por tratarse de un tema con el que la población española estaba más sensibilizada por las noticias que ofrecían los medios) que parecen reservadas para las oleadas migratorias que llegan a nuestro país a través de Ceuta, Melilla o Canarias.

Conclusiones

Hemos podido comprobar que el discurso de Vox acerca de la crisis de los refugiados afganos se sostiene en un delicado equilibrio entre el deber de acogida y el de protección

de los españoles. Formalmente, justifican su rechazo a asumir un papel activo en esta crisis humanitaria amparándose en la “legalidad” y la “seguridad”.

Para quienes conocen el argumentario de Vox, era de esperar una respuesta etnocéntrica, pero unos hechos tan dramáticos no admitían invocar tan abiertamente los planteamientos tradicionales (en términos de invasión, atraso cultural o delincuencia), lo que hacía necesario activar, en parte, el clivaje de la solidaridad. En este caso, la suya es una “solidaridad selectiva”, en la medida en que los refugiados merecedores de asilo son, para ellos, los afganos cristianos.

Con todo, los marcos conceptuales que articulan los mensajes de los tweets examinados son, principalmente, los tres siguientes:

1) *Los refugiados afganos son una amenaza*. De acuerdo con este *frame*, para Vox, la actitud “buenista” del Gobierno español promoviendo la acogida “indiscriminada” de refugiados es peligrosa, en tanto en cuanto los colaboradores afganos y sus familias pueden “colar” en España a peligrosos terroristas de ISIS. Nuevamente, gracias a esta representación simbólica del migrante como delincuente o terrorista en potencia, se recurre al miedo sin necesidad de aportar evidencias que corroboren un mensaje tan alarmante. Véase la imagen 1.



Imagen 1. Un *tweet* enviado desde la cuenta de Santiago Abascal (@Santi_ABASCAL).

2) *No cabemos todos*. El propio líder, Santiago Abascal, criticó abiertamente al Gobierno de España por pretender dar acogida a miles de refugiados, ofreciéndoles unas oportunidades “que no podemos dar a los españoles”. Nuevamente, emerge el eslogan “Los españoles son la prioridad”. Véase la imagen 2.



Imagen 2. Un *tweet* enviado desde la cuenta de Santiago Abascal (@Santi_ABASCAL).

3) *Los cristianos primero*. Hemos visto que la apelación a los #cristianosafganos es una constante entre los tuits examinados. De este modo, Abascal y sus compañeros manifiestan su predisposición favorable a acoger a algunos refugiados (tratando de esquivar así el recurrente marchamo de xenofobia que acompaña al partido desde sus orígenes), pero únicamente a aquellos con unas costumbres análogas u homologables con las occidentales. Huelga señalar que bajo estos prejuicios subyace una islamofobia más que evidente. Véase la imagen 3.

● @Jorgebuxade recuerda a quienes dieron su vida por la libertad en Afganistán y rechaza la islamización de Europa.

!! "Que se acoja solo a quienes nos han prestado servicios, a las minorías cristianas, y para el resto, aplicación rigurosa de las normas de asilo".



5:26 p. m. · 1 sept. 2021 · Twitter Web App

Imagen 3. Un *tweet* enviado desde la cuenta de Jorge Buxadé (@Jorgebuxade).

4) *Europa es libertad*. Se trata de un marco explícitamente empleado por Vox como hashtag en sus entradas en Twitter. Sirve como recordatorio del contraste *nosotros/ellos*, típicamente populista, en el que subyace una visión etnocéntrica y eurocéntrica según la cual hay una diferencia insalvable entre los españoles y los recién llegados, que no se

rigen por unos parámetros de convivencia equiparables a los nuestros, lo que podría desembocar en serios problemas de convivencia. Véase la imagen 4.

Iván Espinosa de los Monteros lo retweetó

 **Javier Cortés**
@Javicortes_VOX

Que nadie os engañe, esos terroristas ya están en muchos barrios de #Europa y sólo @vox_es se atreve a denunciarlo.
Si sólo uno de ellos se cuele entonces hablaremos de una chapuza aún mayor.

#EuropaEsLibertad



larazon.es

Yihadistas ocultos entre refugiados

En medio de la caótica evacuación desde Kabul, Francia y Reino Unido dan la voz de alarma tras detectar a una docena de integristas entre los demandantes...

4:21 p. m. · 25 ago. 2021 · Twitter for Android

Imagen 4. Un *tweet* enviado desde la cuenta de Iván Espinosa (@ivanedlm).

En suma, y a diferencia del resto de partidos, la valoración de Vox sobre esta crisis migratoria es axiológicamente negativa, basada en la gestión de las emociones (no en la razón) por apelación al miedo. Esa visión negativa, documentada en los trabajos de Casero (2007) y Márquez Lepe (2007), suele ser habitual entre los líderes conservadores y los medios que los apoyan, aunque no de un modo tan explícito como en los mensajes que hemos estudiado en este artículo. Afloran aquí los rasgos propios del populismo de derechas (de un modo semejante al de sus homólogos europeos), en la medida en que entran en escena el nativismo y el rechazo “preventivo” de “los otros”. Se trata de activar los resortes de alarma, y para ello se recurre abiertamente a la etiqueta #Urgente, pues conviene dejar claro la gravedad de la situación. Bajo este paraguas, quedan ocultas ciertas valoraciones implícitas, que evocan el planteamiento excluyente habitual de los partidos de ultraderecha sobre migrantes pobres (Bañón Hernández, 2007) para legitimar su discriminación, aunque sea a costa de espolear temores infundados sobre un grupo de personas que huye de un régimen totalitario.

Referencias

- Aladro Vico, E. y Requeijo Rey, P. (2020).** “Discurso, estrategias e interacciones de Vox en su cuenta oficial de Instagram en las elecciones del 28-A. Derecha radical y redes sociales”. *RLCS: Revista Latina de Comunicación social*, 77: 203-229. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1455>
- Astier, C. y Errasti, A. (2018).** “La crisis europea de la política: pluralismo etno-religioso y el auge del populismo y la extrema derecha en Europa”. *Cuadernos*

Europeos de Deusto, 59: 27-34. DOI: <http://dx.doi.org/10.18543/ced-59-2018pp27-34>

- Bañón Hernández, A. M. (2007).** “El discurso periodístico a propósito del viaje de los inmigrantes pobres”. En *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, pp. 45-68. Barcelona: Fundación CICOB,
- Camargo Fernández, L. (2021).** “El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración”. *Cultura, Lenguaje y Representación*, 26: 63-82. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/clr.5866>
- Campani, G. (2019).** “La migración europea y la crisis de los refugiados: un proceso complejo y multifacético”. *Collectivus: revista de ciencias sociales*, 6 (1): 15-33. DOI: <http://dx.doi.org/10.15648/Coll.1.2019.02>
- Casero Ripollés, A. (2007).** “Discurso mediático, inmigración e ilegalidad: legitimar la exclusión a través de la noticia”. En *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, pp. 69-92. Barcelona: Fundación CICOB.
- Charaudeau, P. (2009).** “Reflexiones para el análisis del discurso populista”. *Discurso & Sociedad*, 3 (2): 253-279.
- Fairclough, N. (1992).** *Discourse and Social Change*. Oxford: Blackwell.
- Pérez Castaños, S. y García Hípola, G. (2021):** “La derecha radical populista en las Elecciones al Parlamento Europeo 2019. Diferencias y similitudes en la dinámica de comunicación”. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21 (2), a2110.
- Görlach, A. (2018).** “Us versus them: The return of populist rhetoric on the stage of world politics”. *Cuadernos Europeos de Deusto*, 59: 37:41.
- Gutiérrez-Peris, D. (2018).** “New Realignment of Fears in France and Europe”. *Cuadernos Europeos de Deusto*, 59: 99-114.
- Haynes Campos, C. (2019).** “El momento populista de derechas en Europa. Apuntes sobre el caso español”. *Theorein. Revista de Ciencias Sociales*, 1 (4): 117-147.
- Kaya, A. (2017).** “Populismo e inmigración en la Unión Europea”. *Anuario CIDOB de la inmigración 2017*: 52-79. doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2017.52
- Laclau, E. (2005).** *La razón populista*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lakoff, G. (2007).** *Don't think of an elephant. Know your values and frame the debate*. Chelsea Green.
- Mancera, A. y Pano Alamán, A. (2013).** *El discurso político en Twitter. Análisis de mensajes que “trinan”*. Barcelona: Anthropos.
- Márquez Lepe, E. (2007).** “La gestión parlamentaria del discurso político sobre inmigración en España. En *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, pp. 93-128. Barcelona: Fundación CIDOB
- Martínez de Carnero Calzada, F. (2020).** “De la objetividad a la posverdad: estrategias comunicativas, propaganda y lenguaje”. En *Análisis del discurso y registros de habla*, pp. 181-194. Madrid: Iberoamericana-Vervuert
- McDonnell, D. y Werner, A. (2020).** *International Populism. The Radical Right in the European Parliament*. Oxford University Press.
- Mouffe, C. (2012).** *La paradoja democrática*. Barcelona: Gedisa.
- Mudde, C. (2007).** *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press. doi: 10.1017/CBO9780511492037.

- Mudde, C. (2018).** *The ideology of the extreme right*. Manchester University Press. doi: 10.7765/9781526137753
- Rama, José y Santana, A. (2019).** “In the name of the people: left populists versus right populists”. *European Politics and Society*, 21 (1): 17-35. <https://doi.org/10.1080/23745118.2019.1596583>
- Sánchez García, F. J. (2019).** “New politics and the voice of the people. A study on populist language in Spanish political discourse”. En *Populist Discourse. Critical Approaches to Contemporary Politics*, pp. 275-291. London – New York: Routledge.
- Sánchez García, F. J. (2021).** “El lenguaje xenófobo en el discurso de los adolescentes en redes sociales. Análisis y propuestas de trabajo”. *Didáctica. Lengua y Literatura*, 33: 121-131. <https://dx.doi.org/10.5209/dida.77661>
- Van Dijk, T. A. (1999):** *Ideología: una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Vox (2021):** “Espinosa calificada de ‘despropósito para nuestra seguridad nacional’ la llegada masiva de refugiados afganos”. Nota de prensa. Recuperado de https://www.voxespana.es/grupo_parlamentario/actividad-parlamentaria/espinosa-califica-de-desproposito-para-nuestra-seguridad-nacional-la-llegada-masiva-de-refugiados-afganos-20210830
- Wilson, J. (2001).** “Political discourse”. En *The Handbook of Discourse Analysis*, pp. 398-416. Malden, MA: Blackwell