

Marcin Sosinski

PATRONES SOCIOLINGÜÍSTICOS DE PRONUNCIACIÓN EN LA CIUDAD DE GRANADA: VARIACIÓN SOCIOFONÉTICA DEL SESEO

Resumen: Los análisis realizados hasta ahora demuestran que en Granada coexisten tres patrones de las consonantes sibilantes explosivas. Por un lado, se encuentra la variante mayoritaria, distinguidora, seguida por la articulación seseante y por el ceceo. En el siguiente trabajo, a partir de los datos extraídos del corpus PRESEEA-Granada, analizamos el seseo y, por primera vez, contemplamos las variables tanto sociales como lingüísticas y estilísticas, para presentar un modelo estadístico integrador que explique su aparición en las entrevistas. Se realizan análisis bivariantes (con el programa SPSS) y multivariantes (con Rbrul ejecutado en R) que revelan que solo son significativas las variables edad y grado de instrucción, así como el contexto consonántico posterior en la secuencia, *priming* y la presencia de sibilantes en el ataque silábico. Las demás variables quedan descartadas.

Palabras clave: seseo, divergencia, sociolingüística, PRESEEA-Granada

Title: Sociolinguistic Patterns of Pronunciation in the City of Granada: Sociophonetic Variation of Seseo

Abstract: The analyses carried out so far show that three patterns of pronunciation of the explosive sibilant consonants coexist in Granada. On one hand, there is the predominant distinguishing pronunciation, followed by the ‘seseo’ pronunciation and the ‘ceceo’ pronunciation. In this article, based on data extracted from the PRESEEA-Granada corpus, we analyse the seseo and, for the first time, consider linguistic, social and stylistic variables in order to present a statistical model that explains its presence in the corpus. Bivariate analysis (with SPSS) and multivariate analysis (with Rbrul executed in R) reveal that the only significant variables are: “posterior consonant context in the sequence”, “priming”, “presence of sibilants in the syllabic onset”, as well as “generation” and “education”. All other variables are ruled out.

Keywords: seseo, demerger, sociolinguistics, PRESEEA-Granada

INTRODUCCIÓN

Contamos con numerosas investigaciones en torno al cambio lingüístico en la ciudad de Granada (Fernández Gutiérrez 1977; Salvador Salvador 1980; Moya Corral 1992, 2000; Moya Corral y García Wiedemann 1995; Molina Serrato 2002; Melguizo Moreno 2007), de las que muchas analizan la situación de las sibilantes explosivas, en particular el avance de la distinción, el retroceso del seseo y la marginación del ceceo. Dichos trabajos se insertan en la corriente que ha dado abundantes análisis de los procesos observados en el español hablado en el sur de la península ibérica, algunos de ellos recientes (Villena Ponsoda 2012; Villena Ponsoda y Vida Castro 2017; Moya Corral 2018a, 2018b; Santana Marrero 2016, 2016-2017, 2020a, 2022a; Regan 2021a, 2021b, 2022).

Para comenzar, es de rigor recordar que los procesos de convergencia hacia la norma nacional de prestigio y la divergencia hacia la pronunciación meridional dan lugar a fenómenos de variación, influidos, entre otros factores, por rasgos sociales de los hablantes, ya analizados en otras publicaciones. Moya Corral demuestra que la adopción de soluciones

prestigiosas en Granada es un proceso consciente liderado por las personas del nivel sociocultural más alto (2018a, 2018b). Ese fenómeno se ve reflejado, por ejemplo, en el comportamiento de algunas consonantes en el ataque silábico. En cambio, la divergencia hacia soluciones locales es un fenómeno inconsciente que se observa principalmente entre los hablantes de los sociolectos bajos y afecta a las consonantes en situación implosiva.

En ese contexto, el presente trabajo contribuye al análisis de los procesos de convergencia y divergencia en curso en la ciudad de Granada. En concreto, pretendemos analizar el fenómeno del seseo a partir de los datos del corpus PRESEEA-Granada, añadiendo a los resultados ya compartidos con la comunidad científica el estudio de la influencia de factores lingüísticos y estilísticos. Los objetivos específicos que se persiguen son los siguientes: en primer lugar, profundizar en la comprensión de la influencia de factores externos o sociales que condicionen el seseo en el corpus PRESEEA-Granada (Moya Corral 2007, 2009, 2010); en segundo lugar, añadir al análisis los factores internos o lingüísticos que se encuentran relacionados con dicho fenómeno, así como los factores estilísticos. Todo ello se lleva a cabo por medio de un análisis bivariante, realizado con el paquete SPSS, y otro análisis, multivariante, efectuado con Rbul, que funciona en el entorno R. Finalmente, este es el primer paso hacia la actualización de los datos, a través del análisis de las grabaciones complementarias realizadas en el marco del proyecto *Agenda20501*.

1 Este trabajo ha sido posible gracias al proyecto *Agenda2050: El español de Granada: procesos de variación y cambio espaciales y sociales* con referencia PID2019-104982GB-C53, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

ANTECEDENTES

El estudio de las consonantes fricativas dentales en el castellano medieval y su posterior impacto en la pronunciación en el español moderno constituyen el punto de partida en la investigación del fenómeno del seseo en la actualidad. Como es sabido, su evolución dio como resultado dos sistemas (Moreno Fernández 2009: 84; Cano Aguilar 2013: 843–848): uno conservador, en el que se mantuvieron los fonemas /θ/ y /s/, y otro innovador, con una reducción fonológica en la consonante fricativa dental /θs/. Este último se extiende por Andalucía, Canarias y zonas bajas y áreas costeras de América Latina. En cambio, el sistema conservador se encuentra en las áreas más septentrionales de España y áreas interiores de Hispanoamérica (RAE y ASALE 2011: 161–167).

El prestigio social de estos dos sistemas ha sido diferente. Desde el siglo xvi, el patrón conservador se asentó como el modelo de buen hablar y, por tanto, como el referente para la pauta de pronunciación de mayor consideración social. Se ubicó en Toledo y Castilla la Vieja, zonas donde se encontraban la corte y los poderes políticos y administrativos, lo que favoreció su consolidación (Lapesa Melgar 1991: 310). La creación de la Academia Española en el siglo xviii también contribuyó a su propagación como la única forma válida de hablar castellano, lo que consolidó el centralismo lingüístico y la percepción de la norma septentrional como su forma más cuidada y prestigiosa. En la actualidad, esa visión monocéntrica de la norma idiomática, que tiene como referente el español septentrional, sigue percibiéndose por muchos hispanohablantes como modelo de prestigio lingüístico.

De esta forma, se establece un binomio entre una variedad dominante, que es la que sirve de base al así llamado “estándar”, y otras variedades no dominantes, cuyas manifestaciones combinan patrones de pronunciación específicos con usos convergentes hacia las primeras. Aunque esta percepción ha ido cambiando paulatinamente, hasta derivar en la idea del pluricentrismo normativo predominante en la actualidad (RAE y ASALE 2011: 5) –al menos entre los lingüistas–, sigue perviviendo en buena parte de los hispanohablantes y aprendientes de español la idea de que el

modelo de prestigio lingüístico se asienta en la variedad castellana (Cestero Mancera y Paredes García 2015, 2018; Manjón-Cabeza Cruz 2018: 152, 2020; Santana Marrero 2018: 121, 2020b, 2022b; Svetozarovová Manjón-Cabeza Cruz 2022).

Para completar este panorama, recordemos que en Andalucía se ha documentado la escisión fonemática en dos consonantes /θ/ y /s/, aunque con realizaciones más dentalizadas (Villena Ponsoda 2001: 43). En diversas áreas urbanas andaluzas, como Córdoba, Granada, Huelva, Jerez de la Frontera, Sevilla y Málaga, se han observado patrones comunes de variación de las realizaciones de fonema dental /θs/ con soluciones convergentes que dan paso a la pauta de distinción, liderados por sujetos con mayor formación académica y respaldado también por jóvenes y mujeres, según Uruburo Bidaurrázaga (1996), Carbonero Cano (2003: 117), Villena Ponsoda (2001: 129–132) y Moya Corral (2018a: 58–59, 2018b: 666). De esa manera, la distinción entre los fonemas /θ/ y /s/ en Andalucía es un ejemplo de la mencionada convergencia hacia una pronunciación más cercana al estándar nacional, promovida por personas con mayor formación académica, jóvenes y mujeres (Villena Ponsoda 2001, 2019; Lasarte Cervantes 2012; Santana Marrero 2016, 2016-2017, 2017, 2020a, 2022a; Regan 2021a, 2021b).

Centrándonos en estudios particulares, según los datos presentados por Santana Marrero para Sevilla, se documentó una amplia aparición de pronunciaciones dentointerdentales, lo que apunta hacia un proceso de convergencia con la norma septentrional, con lo cual ya no es posible hablar de Sevilla como una ciudad seseante (2016, 2017, 2016-2017, 2020a, 2022a). En su último trabajo, Santana Marrero (2022a) analizó la situación del seseo, teniendo en cuenta las variables internas de la posición en la palabra, el número de sílabas, la posición del acento, la vocal siguiente, proximidad de [s] o [θ] y si se trata de un nombre propio. Entre las variables externas se estudió el nivel de formación, la edad y el sexo. Por último, también se analizó la posible asociación con lexemas o con terminaciones de palabra frecuentes. La autora descubrió que solo la proximidad de [s] o [θ] resultó significativa, destacando el proceso de asimilación. Por otra parte, el seseo reveló ser característico del sociolecto bajo, de personas mayores y de los hombres. Además, las pronunciaciones dento-interdentales aparecen con más frecuencia en los nombres propios y, en cuanto al análisis de las terminaciones, hay una variedad de soluciones.

En el estudio de Regan sobre Huelva, se analizaron las pronunciaciones tanto de <s> ortográfica como de <z>, <ci> y <ce> (2017). Se consideraron siete grupos de factores lingüísticos y cuatro extralingüísticos en la regresión logística multivariante. Se observó que para la <s> ortográfica la [s] se realizó con mayor frecuencia (87,68 %) que [θ] (12,32 %), mientras que para <z>, <ci> y <ce> ortográficas, la realización de la [θ] fue más frecuente (94,95 %) que la [s] (5,05 %). En el caso de la grafía <s>, entre los hombres hubo una cantidad relativamente alta de pronunciaciones de [s], mientras que las realizaciones de [θ], aunque con una proporción notable, no se distribuyeron uniformemente entre aquellos individuos.

En Málaga, los resultados obtenidos por Villena Ponsoda de un análisis bivariante y multivariante del uso de [θ] revelaron que el patrón del ceceo es un marcador sociolingüístico estereotípico masculino actualmente en regresión (2007). Las mujeres, en general, rechazan esta pronunciación no sibilante, prefiriendo la solución divergente, pero seseante. Asimismo, las capas sociales más instruidas y con mayor exposición a los medios de información empleaban este marcador y tendían a realizaciones convergentes con el español estándar.

En un estudio posterior, Molina García se centró en la variación en el uso de los alófonos [s] y [θ] también en la ciudad de Málaga, enfocando su análisis en el proceso de escisión /θ/ > /s/ (2019). Sus resultados demostraron que los hablantes no instruidos no diferenciaban las realizaciones en función de la grafía y los informantes de niveles socioculturales más altos sí lo hacían. Además, los hablantes jóvenes de nivel alto mostraron una distancia superior en las realizaciones de los alófonos en función de la grafía, en comparación con los sujetos de mayor edad de nivel sociocultural bajo, y tanto los jóvenes sin estudios como los mayores con estudios ocuparon la posición intermedia. En resumen, los resultados sugieren que hay un proceso de convergencia hacia la variedad septentrional del español en la ciudad de Málaga.

En lo que se refiere a Granada, hace noventa años, Navarro Tomás, Macedonio Espinosa y Rodríguez Castellano informaban sobre la existencia del ceceo (en retroceso y observado entre

la población poco instruida), el seseo y la distinción (1933). Más tarde, en el *Atlas lingüístico y etnográfico de Andalucía* (Alvar López, Llorente Maldonado de Guevara y Salvador Caja 1961-1973) se indicó que el seseo era propio de mujeres y personas cultas, mientras que el patrón ceceante era característico de informantes incultos. No se hizo mención de la distinción. Unos años después, Salvador Salvador afirmó que la distinción era la norma más frecuente en la ciudad, seguida del seseo y el ceceo (1980). Ya hacia finales del siglo xx, Moya Corral y García Wiedemann (1995) reportaron porcentajes de distinción del 55 %, de seseo del 40 % y de ceceo del 5 %; a la vez que en otra publicación Moya Corral y Martínez demostraron que el ceceo se percibía como poco prestigioso, la distinción funcionaba como un rasgo de estatus alto y el seseo como una norma local de prestigio (2000).

Así pues, en Granada, a lo largo de 80 años se observó un cambio radical a favor de la norma convergente. Es importante destacar la intervención de las mujeres en dichos procesos, aunque este factor fue diluyéndose con el tiempo (Moya Corral 2016).

En las publicaciones más recientes se documentó el avance de la distinción (Moya Corral y Sosinski 2015, 2021). Según los últimos análisis citados, el rasgo predominante es la distinción (80 %), seguido por el seseo (12 %) y el ceceo (5 %). No está de más observar que, en general, el seseo en Granada ha sido estudiado recientemente en conexión con la distinción, como ejemplo de dos fenómenos relacionados, el primero en retroceso y el segundo en expansión. Asimismo, en los trabajos citados, Moya y sus colaboradores se fijaban exclusivamente en factores externos, en busca de explicaciones históricas y sociales de los cambios observados.

Para complementar esos datos globales, en otra investigación (Moya Corral y Sosinski 2021), se realizó un análisis de la variación individual: se compararon dos conjuntos de datos registrados con 20 años de diferencia y se describieron perfiles de los hablantes, en relación con grado de la distinción, del seseo y del ceceo que se observaban en las entrevistas. En ese estudio se afirmó que, estrictamente hablando, el 30 % de los encuestados eran distinguidores absolutos, mientras que en el discurso del 70 % restante la distinción se combinaba con la pauta divergente, sibilante o no sibilante (esos sujetos se clasificaron como “confundidores”). Sin embargo, ha de advertirse que, si se flexibilizaban los criterios y se consideraba como distinguidores a aquellos informantes cuya habla presentaba índices de 95 % y 90 % de distinción, era posible observar un incremento en el porcentaje, alcanzando un 54 % y 57 %, respectivamente (Cuadro 1).

Cuadro 1 Perfiles de hablantes según la realización de sibilantes en posición explosiva

Perfiles de hablantes en el año 1992 y 2009		
	1992	2009
distinguidores	37,5 %	29,6 %
seseantes	5 %	0 %
ceceantes	0 %	0 %
confundidores	57,5 %	70,4 %

Además, del análisis de los datos se desprendía lo siguiente (Moya Corral y Sosinski 2021):

- (i) Las realizaciones convergentes se encontraban presentes en todos los sujetos, lo cual implicaba que no existían individuos que se adherían exclusivamente al patrón divergente.
- (ii) En cuanto al fenómeno del seseo, se observó que aproximadamente el 85 % de los informantes lo manifestaba en menos del 10 % de los casos. Por otro lado, en relación con el ceceo, se registró un porcentaje inferior al 3 % en el 85 % de los hablantes incluidos en el corpus.

En consecuencia, se concluyó que la pauta seseante muestra una distribución más uniforme en comparación con la pauta no seseante, presente en el discurso de pocos hablantes, pero con índices de aparición altos. Seis informantes presentaron el seseo en alrededor del 50 % de los casos o más. Pertenecían a los dos sexos, prácticamente todos eran de la segunda generación y ninguno tenía formación universitaria. La persona con el mayor índice de seseo era una mujer de la segunda generación y cuyos estudios formales llegaban hasta la educación primaria. Con esos datos, como punto de partida, se siguió profundizando y se observó que había tres perfiles

de hablantes con una proporción muy parecida en el corpus: los distinguidores puros, los que combinan la distinción con el seseo y el ceceo, y los que combinan la distinción solo con el seseo.

METODOLOGÍA

El corpus

El corpus empleado para esta investigación constituye una base de datos que contiene las grabaciones de la población autóctona granadina y forma parte del *Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y de América* (PRESEEA), conformada según las pautas del proyecto panhispánico (Moreno Fernández 2021). Se trata de entrevistas semidirigidas con temas de conversación variados que permiten estudiar diferentes tipos discursivos. El corpus PRESEEA-Granada (Moya Corral 2007, 2009, 2010) lo componen 54 grabaciones de una duración de entre 45 y 90 minutos cada una, provenientes de una muestra estratificada según tres variables sociales básicas: sexo, edad y nivel de estudios. Con respecto a la estratificación por edad, se han considerado tres grupos generacionales de 18 personas: el primero formado por sujetos de entre 20 y 34 años de edad; el segundo, por informantes de entre 35 y 54 años; y el tercero, por hablantes de más de 55 años; en segundo lugar, se diferencian dos grupos de 27 personas según la variable sexo, categorizada en hombres y mujeres; finalmente, se distinguen tres grados de instrucción, con 18 informantes cada uno, a saber, primaria (hasta aproximadamente 10 años de escolarización), secundaria (de 10 a 14 años de estudios) y superior (15 años de escolarización, aproximadamente).

Variable dependiente

En el presente análisis, se analizó la realización de la consonante sibilante en el ataque silábico que se corresponde con las secuencias <z> más vocal y <ce>, <ci>.

Se tomaron en consideración grabaciones enteras, con el objetivo de comparar distintos momentos en los que se esperaba que el informante estuviera más o menos consciente de que su producción lingüística estaba siendo observada y registrada, y en los que estuviera más relajado².

A pesar del riguroso proceso del análisis auditivo de las grabaciones, nos encontramos con algunos fragmentos ininteligibles. Además, en ciertos casos se observaba una pronunciación intermedia entre los alófonos estudiados, aparte de que la rapidez en la enunciación, el solapamiento con ruido de fondo o la intervención del entrevistador también dificultaban la identificación unívoca de los alófonos. Por consiguiente, los casos dudosos o ininteligibles, se etiquetaron como “otros”. Es importante advertir que esos casos son una minoría en la muestra (1,8 %) y no afectaron significativamente a la investigación, por lo que, en la fase de cuantificación fueron eliminados.

Variables independientes

Como se ha especificado en la parte introductoria, la intención del estudio fue combinar en el análisis los factores externos, internos y estilísticos, si bien no todos ellos resultaron significativos en el proceso de cuantificación de los datos. Los primeros estaban constituidos por los rasgos sociales ya mencionados arriba y por la variable modo de vida (familia, ocio, trabajo). Para los factores internos, se consideró parte de los que figuran en la guía de codificación del proyecto PRESEEA, específicamente los que tienen que ver con la acentuación (posición del acento con relación a la sílaba de la variable: sílaba tónica: [θ]ona, sílaba postónica: ca[θ]a y sílaba protónica: ca[θ]ador); con el número de sílabas (vocablos monosílabos, bisílabos, trisílabos y polisílabos); con la posición de la variable en la palabra (posición inicial o interior: [θ]ien, ca[θ]o); y con el entorno fónico anterior (si precede consonante, vocal o pausa); presencia de consonantes sibilantes en el ataque silábico, independientemente del tipo que sean (simple: [θ]apato o múltiple: pro[θ]e[s]ión);

entorno consonántico previo y siguiente en la palabra donde se observa la variable dependiente y en la secuencia de palabras que la preceden o la siguen (consonantes homólogas y heterólogas, otras obstruyentes, sus combinaciones); el *priming* o coocurrencia sintagmática de variantes estándar/vernacular, en diferentes combinaciones, en las palabras precedentes (p. ej. ocurrencia de al menos una variante estándar de la variable dependiente en la palabra anterior: [θ]inco [θ]apatos u ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la palabra anterior: [s]inco [θ]apatos, etc.); en esta ocasión dejamos fuera del análisis la categoría léxica (antropónimo, término, topónimo) y morfológica de la palabra, el límite de palabra (presencia de la variable en el lexema o en distintos morfemas), el tipo de palabra (vernacular, vulgarismo) y el valor funcional (las variantes diferencian significados). Se tomó la decisión de no analizar las variables léxicas (frecuencia, dispersión y difusión).

2 Lo hizo también Santana Merrero (2020, 2022) quien no eliminó los primeros minutos de la grabación para ver si se producían cambios con respecto a los minutos centrales. No obstante, la autora no detectó resultados significativos, por lo que se descartó esta variable.

Entre los factores estilísticos, se tuvieron en cuenta la relación entre los interlocutores de las entrevistas (estatus, edad y grado de proximidad), la especialización del tema, el tipo de discurso (diálogo, texto narrativo, argumentativo, etc.), la planificación y el grado de espontaneidad, la fase de la interacción, y la asimilación estilística conversacional al turno precedente del interlocutor. En nuestras entrevistas, la variable de estilo solo tiene tres variantes: entrevista, lectura de listas de palabras e interpretación de dibujos. Es comprensible que en el contexto menos espontáneo de la lectura de listas de palabras y de interpretación de imágenes los resultados sean más cercanos al español septentrional, percibido por los hablantes como más formal (Villena Ponsoda 2007). Los investigadores decidieron descartar la identificación de imágenes y la lectura de palabras, es decir, solo nos limitamos al análisis de la entrevista, esto es, del contexto más próximo al contexto comunicativo informal.

Herramientas usadas para el tratamiento de los datos

En cuanto a las herramientas utilizadas, el análisis descriptivo y el bivariable fueron realizados con el programa IBM SPSS Statistics 26. El análisis multivariable, por su parte, se llevó a cabo con el programa RBrul, ejecutado en el entorno R.

ANÁLISIS

Según se ha indicado, en la búsqueda de un modelo que mejor explique el fenómeno del seseo observado en el corpus PRESSEA-Granada, combinando todas las variables señaladas, el proceso de análisis de los datos constó de varias fases, de las que los cálculos principales fueron el análisis bivariable y el multivariable.

Análisis bivariable

Tras realizar un primer recuento, encontramos 5404 casos de <z> y secuencias <ce>, <ci>, de los que 4672 presentaban la pronunciación convergente y 732 manifestaban la realización divergente.

Se ha utilizado la prueba de χ^2 de Pearson para confeccionar una primera lista de variables influyentes. En ella, de los factores externos han resultado significativos la generación y el nivel de

estudios y, de entre los factores internos y estilísticos, los contornos consonánticos previos y posteriores en la secuencia, así como *priming* y la presencia de la variable dependiente en el ataque silábico. Los Cuadros 2 y 3 reflejan los resultados:

Cuadro 2 Lista de variables externas y su significación

		Realización de /θ/
Generación	χ ² de Pearson	349,920
	df	2
	Sig.	,000
Grado de instrucción	χ ² de Pearson	203,420
	df	2
	Sig.	,000

Cuadro 3 Lista de variables independientes internas significativas

		Realización de /θ/
Contexto consonántico previo en la secuencia	χ ² de Pearson	253,664
	df	5
	Sig.	,000
Contexto consonántico posterioren la secuencia	χ ² de Pearson	220,554
	df	3
	Sig.	,000
Priming: coocurrencia sintagmática	χ ² de Pearson	146,827
	df	8
	Sig.	,000
Sibilantes (s, θ) en el ataque silábico en la palabra	χ ² de Pearson	4,817
	df	1
	Sig.	,028

Obsérvese que no resultó significativa ninguna variable estilística, ni siquiera la fase de la interacción, como ocurrió en el caso del ceceo (Waluch de la Torre 2023): el ceceo se percibía como un rasgo poco prestigioso, con lo cual el informante permanecía alerta y, en las primeras fases de la entrevista, ejercía más control sobre su discurso, gravitando hacia la norma distinguidora. La situación del seseo no es similar porque estamos ante una pauta de pronunciación con relativo prestigio en el sur peninsular (Santana Marrero 2022a, Villena Ponsoda 2012) y, como consecuencia, el informante no se vio obligado a controlarla o corregirla.

Por otro lado, se efectuó la prueba V de Cramer para descubrir posibles colinealidades entre variables. Se constató la colinealidad de las variables *priming* y contexto consonántico previo en la secuencia, arrojando el análisis un resultado de asociación moderada (Cuadro 4).

Cuadro 4 Colinealidad de *priming* y entorno consonántico anterior

Medidas simétricas			
		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,606	,000
	V de Cramer	,271	,000

Por lo tanto, en lo sucesivo, también se procedió a eliminar de la ecuación la variable entorno consonántico anterior en la secuencia y considerar solo la variable de *priming*.

Análisis multivariable

En este paso se tomaron en consideración todos los factores que habían resultado significativos en el análisis bivariable, salvo, como acabamos de mencionar, el contexto fónico anterior.

Por medio de la aplicación Rbrul, se realizaron dos análisis multivariables: en primer lugar, se efectuó una regresión logística de efectos fijos; en segundo lugar, se llevó a cabo una regresión logística de efectos mixtos con factor aleatorio informante. En ambos casos el valor de aplicación fue la pronunciación seseante. Además, cabe señalar que las pruebas *step-up* y *step-down* arrojaron el mismo resultado y presentaron el mismo modelo. Los resultados del primer análisis se recogen en el Cuadro 53.

Cuadro 5 Resultados del análisis multivariable

Factores que favorecen el seseo				
Análisis de respuestas de un nivel Realización de /θ/ con predictor(es): Generación (9,28e-64) + Grado de instrucción (3,32e-30) + Contexto consonántico posterior en la secuencia (3,1e-27) + Sibilantes (s, θ) en el ataque silábico en la palabra (2,17e-06) + Priming (3,2e-06)				
Factor	Log-odds	Casos	3/3+1	Peso
Sibilantes (s, θ) en el ataque silábico en la palabra				
múltiple	0,312	598	0,176	0,577
simple	-0,312	4806	0,130	0,423
Generación				
tercera	0,970	1661	0,261	0,725
segunda	-0,297	1906	0,092	0,426
primera	-0,673	1837	0,068	0,338
Grado de instrucción				
primaria	0,607	1529	0,224	0,647
secundaria	0,069	1732	0,140	0,517
superior	-0,676	2143	0,069	0,337
Contexto consonántico posterior en la secuencia				
homóloga posterior	0,811	968	0,231	0,692
no existe contexto influyente	0,094	2585	0,142	0,524
otras coroneles posteriores	0,022	731	0,129	0,505
heteróloga posterior	-0,927	1120	0,043	0,283
Priming				
ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la palabra anterior	0,710	94	0,394	0,67
ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la 3.ª palabra anterior	0,537	60	0,333	0,631

ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la 2. ^a palabra anterior	0,515	77	0,351	0,626
ocurrencia de variantes marcadas vernaculares de la variable dependiente en más de una posición (1. ^a , 2. ^a , 3. ^a)	0,253	24	0,292	0,563
no existe contexto influyente	-0,247	2746	0,139	0,439
ocurrencia de al menos una variante estándar de la variable dependiente en la palabra anterior	-0,311	698	0,128	0,423
ocurrencia de al menos una variante estándar de la variable dependiente en la 2. ^a palabra anterior	-0,311	639	0,117	0,423
ocurrencia de al menos una variante estándar de la variable dependiente en la 3. ^a palabra anterior	-0,457	546	0,103	0,388
ocurrencia de variantes estándar de la variable dependiente en más de una posición (1. ^a , 2. ^a , 3. ^a)	-0,690	520	0,077	0,334

Misc. 1. $n=5404$; $df=17$; $intercepta=-1,645$; $proporci3n\ global=0,135$; $probabilidad\ del\ input\ centrado=0,162$

Misc. 2. $\log.verosimilitud=-1796,876$; $AIC=3627,752$; $AICc=3627,866$; $Dxy=0,556$; $R^2=0,285$

3 En la fila inferior, en las notas Misc. 1 y Misc. 2, reflejamos parámetros estadísticos, entre los que resalta R^2 que indica la parte de variación explicada por el modelo calculado por el programa. El análisis examina los factores que favorecen la realización seseante que aparecen ordenados por el valor p en la primera fila de la tabla. En la columna de logaritmos de probabilidad o *log-odds* figuran valores positivos que indican que la variante en cuestión favorece el seseo, mientras que los valores negativos tienen el significado opuesto. De manera paralela y complementaria se recoge también el peso de cada factor que hace posible una hipotética comparación con los resultados ofrecidos por Goldvarb X. Aquí los valores superiores a 0,5 son indicativos de que la variante favorece el seseo y los valores inferiores a 0,5 prueban lo contrario. En las columnas tercera y cuarta se indica el número de casos y la proporción del seseo en la variante correspondiente.

La primera observación y la más relevante es que todas las variables resultan significativas.

En cuanto a los factores sociales, el análisis confirmó los resultados de otros cálculos:

favoreció el seseo pertenecer a la tercera generación y poseer el grado de instrucción primaria o secundaria. En cambio, en el polo opuesto se situaron las personas de las otras dos generaciones e informantes con grado de instrucción alto. De todos esos factores, el más influyente es la edad. Son resultados que coinciden plenamente con los hallazgos de Moya

Corral y Sosinski (2015) y, por ejemplo, con los de Santana

Marrero (2022a).

En lo que se refiere al *priming*, se constató que las variantes que favorecieron el seseo fueron aquellas que implicaban la coaparición de solución(es) similar(es). La variante más significativa fue la presencia de otra variante marcada en la primera palabra anterior (p. ej. *[s]entro de [s]aidín*), seguida por la ocurrencia en la tercera palabra anterior, la segunda palabra anterior y la ocurrencia en más de una posición. De forma casi simétrica, las otras variantes favorecieron las soluciones convergentes, siendo más influyentes aquellas que indicaban la aparición de varias pronunciaciones estándar y donde también era importante la posición: la ocurrencia en la tercera palabra (p. ej. *[θ]inco casas estaban [θ]erca*), la ocurrencia en la segunda palabra y en la palabra anterior. La ausencia del contexto influyente estaba de lado de las variantes que apoyaron las soluciones convergentes.

Esos resultados están en consonancia con las aportaciones realizadas desde el campo de la psicología. Por ejemplo, Razumiejczyk, López Alonso y Macbeth efectúan el examen de los diferentes significados del concepto de *priming* y, entre otras ideas, lo asocian con la memoria implícita, definida como “recuperación no intencional de la experiencia previa que, sin que el sujeto sea consciente de que está experimentando un recuerdo, influencia su comportamiento actual” (2008: 550). Además, en nuestro caso hubo una conexión con el concepto de *priming* intramodal, ya que la modalidad perceptiva era la misma (el efecto del *priming* intramodal es mayor que el efecto del *priming* intermodal).

Los resultados anteriores coincidieron con los datos arrojados por otros estudios sobre las sibilantes andaluzas (Villena 2007; Santana 2020a) donde se señala la tendencia a la asimilación. Estaba claro que en el habla de nuestros informantes operaban procesos automáticos e inconscientes que deben tomarse en consideración cuando se analiza la situación de las sibilantes castellanas.

Igualmente ha de comentarse la presencia de sibilantes en el ataque silábico de la palabra, una variable en cierta medida complementaria a la variable *priming*, ya que registró la presencia de sibilantes en la misma palabra en la que aparece el fenómeno estudiado. En este caso, el seseo se vio favorecido por la presencia múltiple de sibilantes, mientras que la solución opuesta fue influida por la presencia de una sola consonante en cuestión.

Por último, en lo relativo al contexto consonántico posterior, la solución seseante se vio impulsada por la existencia de una consonante homóloga, mientras que la ausencia del contexto influyente y la existencia de otras corales estuvieron en la frontera de la significación. En cambio, la presencia de una consonante heteróloga posterior favoreció la solución convergente con la norma norteña.

Para complementar el análisis anterior, también se llevó a cabo el cálculo de la regresión logística de efectos mixtos con efecto aleatorio informante. Los resultados completos pueden consultarse en el Anexo 1 y el resumen de los datos, en el Cuadro 6.

Cuadro 6 Análisis multivariable con el efecto aleatorio de informante

Factores que favorecen el seseo
Análisis de respuestas de un nivel Realización de /θ/ con predictor(es): Informante [aleatorio] y Contexto consonántico posterior en la secuencia (4,04e-20) + Sibilantes (s, θ) en el ataque silábico en la palabra (1,03e-10) + Generación (0,0182) + Priming (0,0218) + Grado de instrucción (0,0467)
Misc. 1. n=5404; df=18; intercepta=-3,198; proporción global=0,135; probabilidad del input centrado =0,039
Misc. 2. log.verosimilitud=-1176,436; AIC=2388,872; AICc=2388,999; Dxy=1; Dxy.total=0,881; R2fijo=0,217; R2 aleatorio=0,526; R2 total=0,743

Adviértase que el modelo mejoró considerablemente, no obstante, esa mejora se debió, sobre todo, a la inclusión del efecto aleatorio de hablante. También es importante señalar que en este nuevo modelo todas las variables señaladas anteriormente siguieron siendo significativas, si bien cambió el orden indicativo de su relevancia. En el primer análisis las variables sociales resultaban muy influyentes, aquí, sin embargo, perdieron importancia a favor de los factores lingüísticos donde, como se ha visto, jugó un papel fundamental la asimilación.

CONCLUSIONES

El objetivo de esta investigación ha sido presentar un modelo estadístico integrador que explique el fenómeno de seseo observado en el corpus PRESEEA-Granada. El primer análisis, bivalente, reveló que son significativas las variables independientes de la edad y el grado de instrucción, así como las del entorno consonántico previo y posterior en la secuencia, *priming* y la presencia de sibilantes en el ataque silábico en la misma palabra en la que está el segmento de análisis.

Tras la decisión de eliminar la variable de entorno consonántico anterior –debido a una colinealidad–, el análisis multivariable aportó más información, manteniéndose la significatividad de todas las variables anteriormente señaladas. Sin embargo, debe notarse que el parámetro R², que indica el porcentaje de la variación explicada por el modelo, aumentó considerablemente cuando en la ecuación se incluyó el factor aleatorio de informante. Ello sugiere que la variación personal es importante en la cuestión que nos ocupa y que, tal vez, no hayamos alcanzado todavía a identificar todas las variables que condicionan la pronunciación seseante.

BIBLIOGRAFÍA

- Alvar López, M., Llorente Maldonado de Guevara, A. y Salvador Caja, G. (1961-1973) *Atlas lingüístico y etnográfico de Andalucía. VI. Fonética y fonología. Morfología. Sintaxis*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas
- Cano Aguilar, R. (2013) “Cambios en la fonología del español durante los siglos xvi y xvii”. En *Historia de la lengua española*, ed. por Cano Aguilar, R. Barcelona: Ariel, 825–858
- Carbonero Cano, P. (2003) “Norma culta y actitudes lingüísticas de los andaluces”. En *Estudios de sociolingüística andaluza*, ed. por Carbonero Cano, P. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 109–120
- Cestero Mancera, A. M. y Paredes García, F. (2015) “Creencias y actitudes hacia las variedades normativas del español actual: primeros resultados del Proyecto PRECAVESXXI”. *Spanish in Context*. 12 (2), 255-279
- Cestero Mancera, A. M. y Paredes García, F. (2018) “Creencias y actitudes hacia las variedades cultas del español actual: el proyecto PRECAVES XXI”. *Boletín de Filología*. 53, 11-43
- Fernández Gutiérrez, F. (1977) *Análisis geográfico-estructural de Granada y sus barrios*. Granada: Caja General de Ahorros
- Lapesa Melgar R. (1991 [1942]) *Historia de la lengua española*. Madrid: Gredos
- Lasarte Cervantes, M. (2012) “Datos para la fundamentación empírica de la escisión fonemática de /s/ y /θ/ en Andalucía”. En *Estudios sobre el español de Málaga. Pronunciación, vocabulario y sintaxis*, ed. por Villena, J. A. y Ávila Muñoz, A. M. Málaga: Sarriá, 129–166
- Melguizo Moreno, E. (2007) *Convergencia y divergencia dialectal. A propósito del habla de Pinos Puente y sus contactos con Granada*. Tesis doctoral no publicada. Granada: Universidad de Granada
- Manjón-Cabeza Cruz, A. (2018) “Creencias y actitudes de los jóvenes universitarios granadinos hacia las variedades cultas del español”. *Boletín de Filología*. 53, 145–177
- Manjón-Cabeza Cruz, A. (2020) “Valoraciones de futuros profesores de español hacia las variedades cultas de su lengua. Datos de Granada”. *Estudios de Lingüística de la Universidad de Alicante*. 34, 131-152
- Molina Serrato, F. y Moya Corral, J. A. (2002) “Distinción e igualación s/z en Alhama de Granada”. En *Gramática y enseñanza de la Lengua Española. Actas de las VII Jornadas sobre la enseñanza de la Lengua Española*, ed. por Moya Corral, J. A. y Montoya Ramírez, M. I. Granada: Universidad de Granada, 275-282
- Moreno Fernández, F. (2001) *Metodología del “Proyecto para el estudio sociolingüístico del*

español de España y de América” (PRESEEA). Alcalá de Henares: Editorial Universidad de Alcalá

Moreno Fernández, F. (2009) *La lengua española en su geografía*. Madrid: Arco/Libros Moya

Corral, J. A. (1992) “La confusión s/θ en Granada”. En *Actas del Congreso Internacional “El español lengua internacional, 1492-1992”*, ed. por Gutiérrez Díez, F. Granada: Universidad de Granada

Moya Corral, J. A. (2000) “Migration et changement linguistique à Grenade (Espagne)”. En *Dialect and Migration in a Changing Europe*, ed. por Mattheier, K. Frankfurt am Main: Peter Lang, 25-41

Moya Corral, J. A., coord. (2007) *El español hablado en Granada. Corpus oral para su estudio sociolingüístico*. PRESEEA-Granada, I Nivel de estudios alto. Granada: Editorial Universidad de Granada

Moya Corral, J. A., coord. (2009) *El español hablado en Granada II. Corpus oral para su estudio sociolingüístico*. PRESEEA-Granada, II Nivel de estudios medio. Granada: Editorial Universidad de Granada

Moya Corral, J. A., coord. (2010) *El español hablado en Granada III. Corpus oral para su estudio sociolingüístico*. PRESEEA-Granada, III Nivel de estudios bajo. Granada: Editorial Universidad de Granada

Moya Corral, J. A. (2016) “Los sinuosos caminos del cambio lingüístico. A propósito de las variantes fricativas de la velar sorda en Granada”. En *El español a través del tiempo. Estudios ofrecidos a Rafael Cano Aguilar*, ed. por López Serena, A., Narbona Jiménez, A. y del Rey Quesada, S. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, 103-118

Moya Corral, J. A. (2018a) “Sobre el equilibrado reajuste de las hablas andaluzas”. *Itinerarios*. 28, 35-66

Moya Corral, J. A. (2018b) “La evaluación del cambio. A propósito de los cambios prestigiosos en Andalucía”. En *Actas do XIII Congreso Internacional de Lingüística Xeral*, ed. por Díaz Ferro, M. et al. Vigo: Universidade de Vigo, 662-668

Moya Corral, J. A. y García Wiedemann, E. (1995) *El habla de Granada y sus barrios*. Granada: Universidad de Granada

Moya Corral, J. A. y Martínez, M. D. (2000) “Reacciones actitudinales hacia la variación dialectal en hablantes granadinos”. *LEA: Lingüística Española Actual*. 22 (2), 137-160

Moya Corral, J. A. y Sosiński M. (2015) “La inserción social del cambio. La distinción s/θ en Granada. Análisis en tiempo aparente y en tiempo real”. *Lingüística Española Actual*. 37 (1), 33-72

Moya Corral, J. A. y Sosiński M. (2021) “La distinción entre s/0 en Granada: el punto de partida y la situación actual”. En *El español de Granada: Estudio sociolingüístico*, ed. por Soto Melgar, M. y Zholobova, A. Frankfurt am Main: Peter Lang, 23-48

RAE y ASALE (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española) (2011) *Nueva Gramática de la Lengua Española. Fonética y fonología (NGLE)*. Madrid: Espasa

Razumiejczyk, E., López Alonso, A. O. y Macbeth, G. E. (2008) “El efecto de priming y sus variantes experimentales”. *Psicología y psicopedagogía*. 7 (18)

Regan, B. (2017) *The Effect of Dialect Contact and Social Identity on Fricative Demerger*. Tesis doctoral. Austin: University of Texas

Regan, B. (2021a) “Differing effects of speaker and listener characteristics on the perception of two traditional Andalusian features undergoing dialect leveling”. En *Topics in Spanish Linguistic Perceptions*, ed. por Ortiz López, L. A., Suárez Büdenbender, E.-M. Londres: Routledge, 95-116

Regan, B. (2021b) “The social meaning of a merger: The evaluation of an Andalusian Spanish consonant merger (ceceo)”. *Language in Society*. 51 (3), 481-510

Salvador Salvador, F. (1980) “Niveles sociolingüísticos de seseo, ceceo y distinción en la ciudad de Granada”. *Español Actual*. 37-38, 25-32

Santana Marrero, J. (2016) “Seseo, ceceo y distinción en el sociolecto alto de la ciudadde

Sevilla". *Boletín de Filología*. 51 (2), 255-280

- Santana Marrero, J. (2016-2017) "Factores externos e internos influyentes en la variación de /θs/ en la ciudad de Sevilla". *Analecta Malacitana*. 39, 143-177. <http://www.revistas.uma.es/index.php/analecta/article/view/5613/5262>
- Santana Marrero, J. (2017) "Variación de las realizaciones de /θs/ en el sociolecto bajo de la ciudad de Sevilla: datos de PRESEEA-SE". *Lingüística en la Red*. Monográfico 15, 1-17 [en línea] disponible en <<https://ebuah.uah.es/dspace/handle/10017/34168>>
- Santana Marrero, J. (2018a) "Creencias y actitudes de los jóvenes universitarios sevillanos hacia las variedades cultas del español". *Boletín de Filología de la Universidad de Chile. Monográfico. Percepción de las variedades cultas del español: creencias y actitudes de jóvenes universitarios hispanohablantes*. 53 (2), 115-144 [en línea] disponible en <<https://boletinfilologia.uchile.cl/index.php/BDF/article/view/51943/54408>>
- Santana Marrero, J. (2018b) "Creencias y actitudes de jóvenes universitarios sevillanos hacia las variedades normativas del español de España: andaluza, canaria y castellana". *Pragmática Sociocultural/Sociocultural Pragmatics*. 6 (1), 71-97 [en línea] disponible en <<https://hdl.handle.net/11441/77156>>
- Santana Marrero, J. (2020a) "Patrones sociolingüísticos de pronunciación en la ciudad de Sevilla: variación sociofonética de seseo y ceceo". En *Patrones sociolingüísticos del español hablado en la ciudad de Sevilla*, ed. por Repede D. y León-Castro Gómez, M. Berna: Peter Lang, 169-208
- Santana Marrero, J. (2020b) "Percepción de las variedades andaluza y castellana de los jóvenes sevillanos: un análisis contrastivo". *Onomázein*. 50, 71-89
- Santana Marrero, J. (2022a) "Convergence patterns in the city of Seville: sociolinguistic study of seseo". *Spanish in Context*. 19 (1), 122-145
- Santana Marrero, J. (2022b): "Creencias y actitudes de los sevillanos hacia la variedad castellana". En *Percepción de la variedad castellana: creencias y actitudes en el siglo xxi*, ed. por Cestero Mancera, A. M. y Paredes García, F. Alcalá de Henares: Editorial Universidad de Alcalá, 237-282. <https://doi.org/10.37536/AHJD6439>
- Sosiński, M. y Waluch-de la Torre, E. (2021) "Creencias y actitudes de los jóvenes universitarios de la Universidad de Varsovia hacia la variedad andaluza del español". *Philologia Hispalensis*. 35 (1), 209-230
- Svaratovová, R. y Manjón-Cabeza Cruz, A. (2022): "Creencias y actitudes de los granadinos hacia la variedad castellana en comparación con su propia variedad, la andaluza". En *Percepción de la variedad castellana: creencias y actitudes en el siglo xxi*, ed. por Cestero Mancera, A. M. y Paredes García, F. Alcalá de Henares: Editorial Universidad de Alcalá, 167-201
- Uruburu Bidaurrázaga, A. (1996) "La lengua española hablada en Córdoba (España)". *Revista Española de Lingüística Aplicada*. 11, 225-250
- Villena Ponsoda, J. A. (2001) *La continuidad del cambio lingüístico. Tendencias conservadoras e innovadoras en la fonología del español a la luz de la investigación sociolingüística urbana*. Granada: Universidad de Granada
- Villena Ponsoda, J. A. (2007) "Interacción de factores internos y externos en la explicación de la variación fonológica". En *Las hablas andaluzas y la enseñanza de la lengua*, ed. por Moya Corral, J. A. y Sosiński, M. Granada: Universidad de Granada, 69-97
- Villena Ponsoda, J. A. (2012) "Patrones sociolingüísticos del español de Andalucía". En *Estudios sobre el español de Málaga. Pronunciación, vocabulario y sintaxis*, ed. por Villena, J. A. y Ávila Muñoz, A. M. Málaga: Sarriá, 27-66
- Villena Ponsoda, J. A. (2019) "The Dilemma of the Reliability of Geolinguistic and Dialectological Data for Sociolinguistic Research. The Case of the Andalusian Demerger of /θ/". *Acta Linguistica Lithuanica*. 79, 9-36
- Villena Ponsoda, J. A. y Vida Castro, M. (2017) "Variación, identidad y coherencia en el español meridional". *Lingüística en la Red*. Monográfico 15, 1-32 [en línea] disponible en <https://linred.web.uah.es/monograficos_pdf/LR-monografico15-articulo1.pdf>
- Waluch de la Torre, E. (2023) "Patrones sociolingüísticos de pronunciación en la ciudad de Granada: variación sociofonética de ceceo". *Itinerarios*. 38, 235-254

ANEXO 1: RESULTADOS DE LA REGRESIÓN LOGÍSTICA DE EFECTOS MIXTOS CON EFECTO ALEATORIO INFORMANTE

Factores que favorecen el seseo				
Análisis de respuestas de un nivel Realización de /θ/ con predictor(es): Informante [aleatorio] y Contexto consonántico posterior en la secuencia (4,04e-20) + Sibilantes (s, θ) en el ataque silábico en la palabra (1,03e-10) + Generación (0,0182) + Priming (0,0218) + Grado de instrucción (0,0467)				
Factor	Log-odds	Casos	3/3+1	Peso
Generación				
tercera	1,514	1661	0,261	0,82
Primera	-0,347	1837	0,068	0,414
Segunda	-1,167	1906	0,092	0,237
Grado de instrucción				
primaria	1,350	1529	0,224	0,794
secundaria	-0,528	1732	0,140	0,371
superior	-0,822	2143	0,069	0,305
Contexto consonántico posterior en la secuencia				
homóloga posterior	0,862	968	0,231	0,703
otras coroneles posteriores	0,127	731	0,129	0,532
no existe contexto influyente	-0,034	2585	0,142	0,491
heteróloga posterior	-0,955	1120	0,043	0,278
Priming				
ocurrencia de variantes marcadas vernaculares de la variable dependiente en más de una posición (1.ª, 2.ª, 3.ª)				
0,597	24			
0,292				
0,645				

Factor	Log-odds	Casos	3/3+1	Peso
ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la 2.ª palabra anterior	0,420	77	0,351	0,603
ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la palabra anterior	0,417	94	0,394	0,603
ocurrencia de al menos una variante marcada vernacular de la variable dependiente en la 3.ª palabra anterior	0,302	60	0,333	0,575
ocurrencia de al menos una variante marcada estándar de la variable dependiente en la 3.ª palabra anterior	-0,103	546	0,103	0,474
no existe contexto influyente	-0,316	2746	0,139	0,422

ocurrencia de al menos una variante estándar de la variable dependiente en la 2. ^a palabra anterior	-0,365	639	0,117	0,41
ocurrencia de al menos una variante estándar de la variable dependiente en la palabra anterior	-0,426	698	0,128	0,395
ocurrencia de variantes estándar de la variable dependiente en más de una posición (1. ^a , 2. ^a , 3. ^a)	-0,526	520	0,077	0,372
Sibilantes (s, θ) en el ataque silábico en la palabra				
múltiple	0,557	598	0,176	0,636
simple	-0,557	4806	0,130	0,364

Factor	Log-odds	Casos	3/3+1	Peso
desviación estándar	2,593	5404	0,135	...
...	...	...	...	...
10	5,085	145	0,31	0,991
24	4,931	80	0,55	0,99
8	4,815	172	0,279	0,989
36	3,862	113	0,726	0,971
32	3,73	85	0,706	0,967
35	3,211	68	0,544	0,946
54	3,089	69	0,899	0,94
45	3,051	73	0,37	0,938
46	2,999	84	0,381	0,935
26	2,672	120	0,058	0,912

Factor	Log-odds	Casos	3/3+1	Peso
44	2,436	59	0,22	0,891
38	2,279	101	0,376	0,874
50	2,11	113	0,761	0,855
11	2,069	121	0,025	0,849
6	1,949	96	0,052	0,833
14	1,427	120	0,183	0,748
20	1,408	79	0,038	0,744
3	1,272	94	0,021	0,718
2	1,249	108	0,028	0,713
17	1,191	116	0,121	0,701
49	1,102	84	0,512	0,682
39	0,736	99	0,121	0,598
19	0,69	149	0,02	0,587
13	0,192	80	0,05	0,463
22	0,094	111	0,009	0,439

42	-0,015	98	0,071	0,413
5	-0,128	140	0,007	0,385
33	-0,153	92	0,054	0,38
37	-0,406	84	0,036	0,322
53	-0,429	46	0,196	0,317
28	-0,626	61	0	0,276
30	-0,831	80	0	0,237
29	-0,9	94	0	0,225
27	-0,921	94	0	0,221
25	-0,934	100	0	0,219
12	-0,991	128	0	0,209
9	-1,028	124	0	0,203
15	-1,135	87	0,011	0,186
7	-1,216	163	0	0,174
4	-1,302	115	0	0,162
41	-1,306	90	0,011	0,162
40	-1,334	93	0,011	0,158
1	-1,403	113	0	0,149
23	-1,406	86	0	0,149
21	-1,579	101	0	0,128
51	-1,662	69	0,087	0,119
48	-1,819	75	0	0,104
47	-2,137	96	0	0,078

Factor	Log-odds	Casos	3/3+1	Peso
16	-2,272	85	0	0,068
34	-2,282	71	0	0,068
52	-2,605	79	0,025	0,05
18	-2,758	136	0	0,043
43	-2,791	117	0	0,042
31	-2,999	148	0	0,034

Misc. 1. n=5404; df=18; intercepta=-3,198; proporción global=0,135; probabilidad del inputcentrado=0,039

Misc. 2. log.verosimilitud=-1176,436; AIC=2388,872; AICc=2388,999; Dxy=1; Dxy.total=0,881; R2fijo=0,217; R2 aleatorio=0,526; R2 total=0,743