



**UNIVERSIDAD
DE GRANADA**

Curso 2020/21



**LA DIVERSIDAD FAMILIAR DESDE LA
PERSPECTIVA DEL ALUMNADO DE
EDUCACIÓN INFANTIL**

Paula Peregrina Nievas

77766874- X

Trabajo Fin de Grado

Grado en Educación Infantil

Facultad de Ciencias de la Educación

Curso 2020-2021

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría dedicar un pequeño apartado para agradecer a todas las personas que me han ayudado a que esta investigación se llevara a cabo, ya que sin toda su ayuda no hubiera sido posible.

En especial, quiero dar las gracias a María Jesús Caurcel Cara y Emilio Crisol Moya, profesores del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación y del Departamento de Didáctica y Organización Escolar de la Universidad de Granada. Gracias por guiarme todos estos meses de trabajo, por vuestras indicaciones y vuestro apoyo.

También, agradecer a los equipos directivos de los centros participantes, su colaboración e implicación para facilitarme el acceso a todo el alumnado de Educación Infantil.

Por último, agradecer a mis compañeros, Pablo y Elena, por todo el tiempo que han dedicado a ayudarme con la realización de cuestionarios.

Resumen:

Existen pocos estudios relacionados con la Diversidad Familiar desde la perspectiva de los menores, en concreto en la etapa de Educación Infantil. Con el objetivo de analizar qué tipologías familiares son más reconocidas por los menores y qué grado de felicidad le otorgan a los menores criados dentro cada tipología se realizó un estudio con 156 alumnos y alumnas del segundo ciclo de Educación Infantil de tres centros educativos de la provincia de Granada. Se calcularon los estadísticos descriptivos y frecuencias, así como las pruebas t de Student y Anova para comprobar si existían diferencias significativas. Se obtuvo como resultado que la familia nuclear fue la más reconocida; en cambio la menos reconocida fue la unipersonal. En cuanto al grado de felicidad, la familia extensa fue reconocida como la tipología más feliz, mientras que la familia divorciada fue la que presentó el grado más bajo de felicidad.

Palabras clave: Diversidad Familiar, menores, tipología familiar, perspectiva, entrevistas.

Justificación entre la temática y el grado de Educación Infantil:

La Diversidad Familiar es una realidad cada vez más presente en el aula de Educación Infantil. A lo largo del grado, se ha estudiado sobre la importancia de la familia como elemento esencial para el desarrollo integral del menor en asignaturas como “Intervención psicoeducativa en el ámbito familiar, social y comunitario”. Además, es necesario tratar esta temática ya que a pesar de ser tabú para la sociedad actual, es innegable su presencia en el aula, por lo que el docente tendrá que tratar de primera mano con ella. Por este motivo, se ha decidido estudiar la perspectiva que tienen los menores sobre la familia y qué ideas mantienen acerca de la Diversidad Familiar.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Del concepto de familia a la Diversidad Familiar	1
1.2 La Diversidad Familiar según el alumnado de Educación Infantil	3
2. MÉTODO	5
2.1 Participantes	5
2.2 Instrumento	6
2.3 Procedimiento	7
2.4 Diseño y análisis de los resultados	7
3. RESULTADOS	7
4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	15
5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	18

Aclaración:

Sobre el género: a lo largo de estas páginas se ha evitado la alternancia –a/-o y –as/-os en expresiones tales como: “el niño y la niña”, “los hijos y las hijas”, “el alumno y la alumna” empleando el masculino en sentido genérico en su lugar, con el fin de hacer que la lectura sea más fácil y cómoda, sin que ello implique ninguna postura sexista.

1. INTRODUCCIÓN

La familia es “una experiencia universal para las personas” (Mota et al., 2018, p. 34) que permite la realización de proyectos a lo largo de la vida. En la misma línea, Crisol y Romero (2018) la caracterizan como un elemento dinámico y común en todas las sociedades, que va evolucionando con el paso del tiempo. Conocer una sociedad implica conocer los tipos de familias que habitan en ella. Por este motivo, Dessen y Campos (2010) establecen que es relevante conocer las concepciones acerca de la familia de los diferentes miembros que la componen para entender su funcionamiento interno.

A pesar de que cada vez hay más investigaciones enfocadas al estudio de la Diversidad Familiar, son pocos los estudios que abordan las percepciones que los menores de la etapa de Educación Infantil tienen respecto a esta temática. Dessen y Campos (2010) señalan que no existen investigaciones que establezcan los principios sobre cómo se desarrolla el concepto de “familia” durante la infancia. Atendiendo a esta situación, el presente trabajo tiene como objetivo analizar la percepción del alumnado de Educación Infantil sobre la Diversidad Familiar.

1.1 Del concepto de familia a la Diversidad Familiar

Para establecer un diálogo sobre la Diversidad Familiar, primero es necesario abordar el concepto de familia. Han sido muchos los autores que han intentado establecer una definición única sobre el concepto de “familia”. Aguado (2010) destaca el carácter complejo del concepto, y señala que la familia se encuentra rodeada de valores y prejuicios lo que hace dificultoso su análisis.

A pesar de ello, algunos autores han formulado definiciones del concepto. Berger y Luckmann (2013) colocan el foco de la definición en los menores por lo que establecen que la familia es el primer espacio en el que los niños mantienen los primeros procesos de socialización, además de los primeros contactos con la cultura y los vínculos afectivos.

Buendica et al. (2017) definen a la familia pensando en ella como una organización, es decir, como “un sistema complejo en el que sus miembros desempeñan distintos roles en un intercambio relacional, que se conjuga también con otros sistemas ajenos a su núcleo” (p.12).

Llegados a este punto, es necesario comentar el concepto de “dinámica familiar”, Buendica et al. (2017) define este concepto como: “las normas, reglas, límites

jerarquías y roles, que permiten la convivencia y el funcionamiento de la familia” (p.17).

Todas las familias cumplen una serie de funciones primordiales con respecto a sus componentes. Torio (2003) establece siete funciones que una familia debe cumplir:

(...)(1)función de cuidado, mantenimiento y sustento de la vida cotidiana; (2) función afectiva y emocional; (3) función educativa y socializadora (4) función de protección; (5) función sexual y de reproducción; (6) función recreativa y (7) función de transmisión de la religión. (p.4)

Crisol y Romero (2018), establecen además dos funciones más que cumple la familia. Por un lado, la función de trasmisión de la cultura, y por otro lado, la función económica y de trabajo en el hogar, ya que en ella se tienen que gestionar los recursos entre sus componentes.

Tal y como mencionan Crisol y Romero (2021), la familia es dinámica y se adapta a las condiciones sociales. Por esta razón, la familia ha evolucionado dando lugar a otros modelos familiares además del modelo tradicional. Los autores definen la familia tradicional como la unidad familiar en la que los roles de género y de edad están altamente definidos. En este tipo de familias, predomina la autoridad por parte del padre, que suele cumplir el rol de cabeza de familia. La elección de la pareja en estas familias suele estar determinada por las relaciones sociales más que por el afecto.

González et al. (2008) mencionan que los diversos cambios producidos en la sociedad han dado lugar a la diversificación de las familias. En el caso de la española, Morgado y González-Rodríguez (2012) establecen que el país se encuentra en un momento de cambios rápidos e integrales que tienen como resultado la transformación de la familia. Sin embargo, Crisol y Romero (2018), destacan que a pesar de estos veloces cambios, se sigue pensando en las familias españolas como familias nucleares, lo que da lugar a la invisibilización de esta diversidad.

Aguado (2010) clasifica en siete tipos los diferentes cambios sociológicos que han dado lugar a configuración de nuevas familias que se alejan del modelo tradicional:

(...)(1) las nuevas relaciones de amor y pareja; (2) la transición del patriarcado a una filosofía nueva de libertad, autonomía y negociación; (3) el trabajo de la mujer fuera del hogar; (4) el aumento de la esperanza de vida; (5) el aumento del número de hogares y la disminución del tamaño de estos; (6) el aumento de separaciones y divorcios y (7) el Estado ha pasado a desempeñar funciones que antes se atribuían a la familia en ámbitos como la justicia o la educación. (p.3)

Estos cambios han dado lugar a la Diversidad Familiar. A pesar de que estos cambios sociales están produciendo cambios evidentes en la sociedad española, la Diversidad Familiar, según González et al. (2008), ha sido obviada, tal y como ocurre con la diversidad cultural o la diversidad religiosa.

La Diversidad Familiar engloba todos los tipos de familias que existen. Son varios los autores (Aguado, 2010; Buendica et al., 2017; Crisol y Romero, 2018; Irueste et al., 2018) que han realizado las clasificaciones de los modelos familiares atendiendo a diferentes criterios como la orientación sexual de los progenitores, el número de individuos que la componen o el vínculo genético entre ellos. De acuerdo con Irueste et al. (2018) y Crisol y Romero (2018) se establecen los siguientes tipos de familias:

Tabla 1
Tipología familiar

Tipo de familia	Definición
Nuclear	Constituidas por un matrimonio (formado por un hombre y una mujer) y por sus hijos.
Extensa	Formada por un matrimonio de personas mayores, sus hijos y sus nietos.
Reconstituida	Conformada por una pareja adulta en la que uno de ellos tiene un hijo de la relación anterior. Estas familias pueden surgir a raíz de la muerte de uno de los cónyuges, una separación o un divorcio.
Monoparental o monomarental	Aquellas en las que los hijos están al cuidado de un único progenitor.
Adoptiva o de acogida	Familias en las que al menos uno de los hijos no comparte vínculo genético con sus progenitores.
Homoparental o homomarental	Pareja homosexual que decide tener un hijo. Estas familias pueden formarse en muchos casos gracias a técnicas de reproducción asistida (TRA).
Mixta o mestiza	Sus componentes provienen de diferentes razas, culturas y religiones.
Hogares unipersonales	Personas que viven solas.
Cónyuges solos	Formada por una pareja que o no ha tenido hijos o estos ya se han emancipado.

1.2 La Diversidad Familiar según el alumnado de Educación Infantil

Buendica et al. (2017) establecen que la familia tiene un papel esencial en la formación de los individuos. Por ello, y de acuerdo a lo establecido por Aguado (2010), la familia es el ámbito educativo más relevante para los menores.

Otro espacio esencial en el desarrollo del niño es la escuela. Capano et al. (2016) destacan que este espacio permite a los niños entrar en contacto con diversas tipologías familiares. Pero a pesar de la importancia del entorno educativo, Aguado (2010) establece que la escuela es un entorno que no está preparado para dar respuesta a las diversas familias que acuden a ella.

Además, son pocos los estudios que han analizado estas concepciones sobre la Diversidad Familiar desde el punto de vista de los menores. Dessen y Campos (2010) establecen que la mayoría de investigaciones que se han llevado a cabo en este campo han utilizado el análisis de dibujos infantiles, los cuales resultan herramientas útiles en esas exploraciones. También, declaran que a pesar de la escasez de estos estudios, las investigaciones realizadas son relevantes y mencionan el estudio realizado por Powell et al. (1981). En dicho estudio, tras evaluar las respuestas de niños de Educación Infantil sobre sus familias, se establecen las cuatro dimensiones de la familia: composición, aspectos biológicos, funciones domésticas y orientación.

Alegre y Prades (2015), estudian la concepción de los niños del último año de Educación Infantil acerca de la familia antes y después de ser trabajada en el aula. Esta investigación demuestra que las concepciones que los menores mantienen sobre la familia son confusas y tienen dificultades para representarla antes de que la temática sea trabajada en la escuela.

Correa et al. (2016) en su estudio con alumnos de Educación Infantil intentan establecer cómo son las representaciones infantiles acerca de la familia. Los autores establecen que el niño debe ser interpretado como un ser único para poder entender su comportamiento y la relación con sus progenitores. Concluyendo que la familia como elemento esencial para el desarrollo del menor.

González-Rodríguez et al. (2002) llevan a cabo un estudio con 45 estudiantes del segundo año de Educación Secundaria de un centro de Sevilla. Más de la mitad de los estudiantes no reconocen otros tipos de familias más allá de la familia nuclear, por lo que se elabora un material didáctico llamado "*Familias diversas, familias felices*" para trabajar la Diversidad Familiar. Tras el trabajo del material, no se aprecian grandes cambios respecto a las respuestas de los estudiantes, pero sí se detecta un aumento de la aceptación de los diferentes tipos de familias, siendo las familias reconstituidas y las monoparentales las menos aceptadas. Las conclusiones extraídas establecen que la familia nuclear es la más reconocida, mientras que los otros modelos familiares no son tan aceptados.

Bosisio y Ronfani (2016) evalúan la concepción del niño que proviene de familias homoparentales. Este estudio extrae como conclusión que el infante no presta atención a los conceptos de "padres biológicos" y "padres no biológicos", ya que los menores se centran en aspectos de carácter afectivo. Los autores detectan que la escuela es el lugar donde estos niños se enfrentan a situaciones en las que tienen que demostrar

frente a los demás que tienen una familia “real” como las demás. El estudio se llevó a cabo con niños de la etapa de Educación Primaria (9-12 años), lo que hace resaltar aún más la escasa presencia de este tipo de estudios durante la etapa de Educación Infantil.

Esta es la razón por la que se hace necesario investigar con más detalle las ideas, concepciones y percepciones que los alumnos de Educación Infantil poseen acerca de la familia y la Diversidad Familiar con la que se rodean en el aula. En concreto, los objetivos específicos son:

- Determinar qué tipologías familiares reconocen los alumnos de Educación Infantil.
- Analizar si existen diferencias en el reconocimiento de la Diversidad Familiar en función del sexo, la edad, el distrito escolar, el carácter del centro, el lugar de crianza y el tipo de familia de crianza.
- Conocer el grado de felicidad que le otorgan los participantes a los menores representados en cada tipología familiar.
- Analizar si existen diferencias en el grado de felicidad de menor de cada tipología familiar en función del sexo, la edad, el distrito escolar, el carácter del centro, el lugar de crianza y el tipo de familia de crianza.

2. MÉTODO

2.1 Participación

En el estudio participaron un total de 156 alumnos de Educación Infantil de tres centros educativos diferentes. El 28,2% de los datos fueron tomados en un centro situado en Granada capital, concretamente en el distrito Zaidín, de carácter público y urbano. El 48,1% de los datos fueron recogido del segundo centro ubicado en un pueblo de 8.694 habitantes (INE, 2020) de la provincia de Granada, siendo de carácter público y urbano. Por último, el 23,7% de los datos fueron obtenidos en un centro de Granada capital, situado en el distrito Beiro y de carácter concertado y urbano.

De los 156 encuestados, 79 eran niños (50,6%) y 77 niñas (49,4%), con una edad que variaba entre los tres y seis años ($M_{\text{Edad}}=4,60$ años, $DT= 0,85$). La mayoría de los menores vivían en una familia nuclear tradicional (89,1%), aunque también se encontraron participantes provenientes de otras tipologías familiares: el 6,4% de familias divorciadas; el 5,1% de familias monomarentales y el 1,9% de familias reconstituidas. No hubo participantes provenientes de familias monoparentales, homomarentales, ni homoparentales. El 3,2% vivía con sus abuelos y el 3,8 % con sus

abuelas. El 86,4% de estas familias vivían en el ámbito urbano, frente a un 15,4% del rural. La mayoría de los participantes tenían un hermano (65,4%), seguidos de los que no tenían hermanos (21,2%). El 11,5 % tenía dos hermanos y sólo el 1,9% tenía tres o más hermanos.

2.2 Instrumento

Se utilizó el “*Cuestionario para menores sobre Diversidad Familiar*” diseñado *ad hoc*, del cual se crearon dos versiones; uno con dibujos en los que aparecían niños (dirigido al género masculino), y otro en el que en los dibujos aparecían niñas (dirigido al género femenino) con el fin de facilitar la comprensión e identificación de los menores con las imágenes. Estos dibujos (Figura 1) fueron realizados a mano y los personajes tenían expresión neutral para no inducir la respuesta al menor.



Figura 1. Dibujos de familia nuclear versión masculina y versión femenina

El cuestionario estaba conformado por cuatro bloques para indagar sobre cómo era la familia del menor y sobre cómo percibía la Diversidad Familiar. Para este estudio únicamente se utilizaron el primer y tercer bloque. En el primer bloque se realizaban preguntas acerca de las variables sociodemográficas (sexo, edad, número de hermanos, lugar de procedencia y tipo de familia de crianza).

El tercer bloque presentaba diecisiete dibujos de diversas unidades familiares (nuclear, monoparentalidad, familias LGTB, unipersonales, parejas sin hijos, adoptivas, mixtas, reconstituidas, divorciadas, aulas, grupos de niños, unipersonales, y parejas sin hijos) que los menores debían clasificar como familia o no con una escala dicotómica “Sí”/“No” ($\alpha = ,877$), argumentado, además el porqué de su respuesta. En la unidades familiares en los que aparecían menores también se incluyó una tercera pregunta en forma de escala Likert con valores de uno a cinco, en la que los menores debían indicar el grado de felicidad de los niños de la imagen, siendo uno el menor grado de felicidad y cinco el mayor ($\alpha = ,773$).

2.3 Procedimiento

La recogida de todos los datos tuvo una duración aproximada de un mes, desde el 19 de marzo de 2021 al 13 de abril de 2021. Para llevar a cabo dicha investigación, se realizaron reuniones con el equipo directivo de cada centro y se solicitó permiso para realizarla. Durante la primera semana de marzo, se entregó un consentimiento informado para que fuera firmado por los padres o tutores legales de los alumnos. En dicho documento, se garantizaba el anonimato y confidencialidad de los datos recabados, así como el carácter voluntario de la investigación y la ausencia de riesgos físicos o psíquicos para los participantes.

La administración del cuestionario se realizó de forma presencial a modo de entrevista, siendo los menores los que marcaban la opción deseada en la pantalla del dispositivo electrónico. Antes de comenzar el cuestionario, se realizó un consentimiento sobre la aceptación y conformidad en cuanto a la realización del cuestionario para que fuese aceptado por el menor. Los menores recibieron instrucciones verbales breves y sencillas para realizar dicho cuestionario. Estos datos quedaron recogidos a través de formularios de Google. La duración de cada entrevista osciló entre los diez y quince minutos aproximadamente.

2.4 Diseño y análisis de los resultados

Se trató de una investigación cuantitativa, con un diseño transversal no experimental.

Para el análisis se utilizó el software IBM SPSS versión 24.0 para Windows. Se calcularon estadísticos descriptivos (media, desviación típica y moda) y frecuencias para conocer la distribución de los datos. Para determinar diferencias estadísticamente significativas se utilizaron la prueba t de Student y el ANOVA, pues los datos presentaban una distribución normal.

3. RESULTADOS

Se inicia presentando los resultados sobre qué tipologías familiares reconocen los menores de Educación Infantil (Tabla 2). Se observó que los porcentajes más altos, los obtuvieron la *familia nuclear* con 95,50% y la *familia extensa* con 94,90%. Tras estos porcentajes, se observó que la *familia mixta* obtuvo 92,90%, seguida por la *familia adoptiva* con un 92,30%, eran también mayoritariamente reconocidas.

Así, el porcentaje disminuyó hasta un 71,20% donde se encontraba la *familia homomarental*, seguido de la *pareja sin hijos* con un 71,00%, la *familia homoparental*

(69,90%) y la *familia reconstituida* (68,40%). La *familia monomarental* obtuvo un 58,30%, al igual que la *pareja de mujeres sin hijos*. La *pareja formada por dos hombres homosexuales sin hijos* presentó un 54,50%, seguido por la *familia monoparental* (51,30%) y la *familia divorciada* (45,50%).

Los porcentajes descienden aún más cuando se les presentan una docente con sus alumnos (40,60%) y un *grupo de niños* (37,80%). El porcentaje más bajo se dio en la *familia unipersonal* con 22,40%. Es destacable que este porcentaje se elevaba a un 43,30% si se trataba de una *familia unipersonal con mascota*.

Tabla 2

Reconocimiento de la Diversidad Familiar por parte de los menores (frecuencias)

Tipos de familias	No		Sí	
	N	%	N	%
Una pareja de hombre y mujer con hijos	7	4,50	149	95,50
Una pareja de hombre y mujer con hijos y abuelos	8	5,10	148	94,90
Una pareja de hombre y mujer de diferentes nacionalidades con hijos	11	7,10	145	92,90
Una pareja de hombre y mujer con hijos adoptados	12	7,70	143	92,30
Una pareja de mujeres con hijos	45	28,80	111	71,20
Una pareja de hombre y mujer	45	29,00	110	71,00
Una pareja de hombres con hijos	47	30,10	109	69,90
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	49	31,60	106	68,40
Una pareja de dos mujeres	65	41,70	91	58,30
Una mujer sola con hijos	65	41,70	91	58,30
Una pareja de dos hombres	71	45,50	85	54,50
Un hombre solo con hijos	76	48,70	80	51,30
Una pareja hombre y mujer divorciada con hijos	85	54,50	71	45,50
Una persona sola con mascotas	88	56,80	67	43,20
Una maestra y sus alumnos	92	54,40	63	40,60
Un grupo de niños	97	62,20	59	37,80
Una persona sola	121	77,60	35	22,40

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en el grado de felicidad de los niños que los participantes adjudicaron a cada tipología familiar (Tabla 3). Aunque la moda en todos los casos fue 4, se observaron fluctuaciones con respecto a las medias. La *familia extensa* obtuvo la mayor media ($M = 4,17$) y por lo tanto, fue la que obtuvo un mayor grado de felicidad. Las siguientes familias con mayor grado de felicidad fueron la *familia mixta* ($M = 4,13$), la *familia nuclear* ($M = 4,12$), la *familia adoptiva* ($M = 4,08$) y la *docente con sus alumnos* ($M = 4,05$).

La media descendió hasta un 3,97 en la *familia reconstituida*, la *familia homomarental* ($M = 3,92$), el *grupo de niños* ($M = 3,88$), la *familia monomarental* ($M = 3,88$) y *homoparental* ($M = 3,86$). La tipología familiar que percibieron con el nivel más bajo de felicidad fue la *familia divorciada*, que obtuvo la media más baja ($M = 3,61$).

Tabla 3
Consideraciones de los menores sobre el grado de felicidad del menor

Tipos de familias	M	DT	M _o	%				
				1	2	3	4	5
Una pareja de hombre y mujer con hijos y abuelos	4,17	0,60	4	1,30	0,00	3,20	71,20	24,40
Una pareja de hombre y mujer de diferentes nacionalidades con hijos	4,13	0,69	4	0,60	1,90	8,30	62,20	26,90
Una pareja de hombre y mujer con hijos	4,12	0,80	4	3,20	1,30	2,60	65,60	27,30
Una pareja de hombre y mujer con hijos adoptados	4,08	0,67	4	1,30	0,60	9,00	67,10	21,90
Una maestra y sus alumnos	4,05	0,76	4	0,60	4,50	9,00	61,30	24,50
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	3,97	0,87	4	2,00	3,30	17,00	51,00	26,80
Una pareja de mujeres con hijos	3,92	0,81	4	1,90	4,50	12,20	62,80	18,60
Un grupo de niños	3,88	1,05	4	5,80	5,80	9,00	53,50	25,80
Una mujer sola con hijos	3,87	0,81	4	2,60	3,80	12,80	65,40	15,40
Una pareja de hombres con hijos	3,86	0,85	4	1,90	6,50	12,30	61,70	17,50
Un hombre solo con hijos	3,78	0,93	4	3,20	7,10	16,00	55,80	17,90
Una pareja hombre y mujer divorciada con hijos	3,61	0,99	4	5,80	7,10	20,00	54,80	12,30

En el reconocimiento de las tipologías familiares resultaron discriminadoras de respuesta las variables: edad, distrito escolar, carácter del centro y tipo de familia de crianza. En cuanto al grado de felicidad de los menores representados en los dibujos, las variables sexo, edad, distrito escolar, carácter del centro, lugar de crianza y tipo de familia de crianza produjeron diferencias estadísticamente significativas.

Con respecto a la variable “sexo”, se observó sólo una diferencia estadísticamente significativa ($t = -2,27$; $p = 0,006$) en la que las niñas señalaron un mayor grado de felicidad ($M = 3,99$) para los menores de la *familia monoparental* comparados con los niños ($M = 3,58$).

En el caso de la variable “edad” se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto al reconocimiento de las imágenes como familia (Tabla 4). En el caso de la *familia monoparental*, se observó que los menores de tres años ($M = 0,79$) y los de cuatro ($M = 0,70$) fueron los que más identificaron como familia la *familia monoparental* que los menores de cinco ($M = 0,38$) y los de seis ($M = 0,33$).

Los participantes de tres ($M = 0,89$) y los de cuatro años ($M = 0,74$) reconocieron más a la *familia monoparental* que los niños de cinco ($M = 0,43$). La *familia homoparental* fue más señalada por los niños de cuatro años ($M = 0,88$) que por los de seis ($M = 0,39$). En la *familia divorciada*, las pruebas *posthoc* indicaron diferencias entre los menores de tres años ($M = 0,79$) y los menores de cinco ($M = 0,38$), al igual que entre los menores de cuatro ($M = 0,56$) y los menores de seis ($M = 0,17$). Similar a los anteriores fue el caso de la *familia reconstituida*. Los menores de

tres años ($M = 0,89$) la reconocían más que los de cuatro ($M = 0,81$) que a su vez la reconocían más que los de cinco ($M = 0,60$) y los de seis ($M = 0,50$).

En el caso del *docente y los alumnos*, se encontró que era más reconocida como familia por los menores de tres años ($M = 0,63$) que en el caso de los niños de seis ($M = 0,17$). El *grupo de niños* era más reconocido como familia por los menores de tres ($M = 0,68$) que por los menores de cinco años ($M = 0,28$) y los menores de seis ($M = 0,22$).

En la *familia unipersonal*, los participantes de tres años ($M = 0,63$) fueron los que más la identificaron en comparación con el resto de grupos de edad: cuatro ($M = 0,30$), cinco ($M = 0,13$) y seis años ($M = 0,00$). Por último, el reconocimiento de la *familia unipersonal con mascota*, fue mayor en los menores de tres años ($M = 0,74$) frente a los menores de cinco ($M = 0,32$).

Tabla 4

Diferencias significativas en el reconocimiento de la tipología familiar según la edad

Tipos de familias	Edad	N	M	DT	F	p
Un hombre solo con hijos	3	19	0,79	0,42	7,138	0,000*
	4	43	0,70	0,47		
	5	76	0,38	0,49		
	6	18	0,33	0,48		
Una mujer sola con hijos	3	19	0,89	0,31	7,291	0,000*
	4	43	0,74	0,44		
	5	76	0,43	0,50		
	6	18	0,50	0,51		
Pareja de dos hombres con hijos	3	19	0,68	0,48	5,587	0,001*
	4	43	0,88	0,32		
	5	76	0,67	0,47		
	6	18	0,39	0,50		
Una pareja hombre y mujer divorciada con hijos	3	19	0,79	0,42	6,651	0,000*
	4	43	0,56	0,50		
	5	76	0,38	0,49		
	6	18	0,17	0,38		
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	3	19	0,89	0,31	4,426	0,005*
	4	43	0,81	0,39		
	5	76	0,60	0,49		
	6	18	0,50	0,51		
Una maestra y sus alumnos	3	19	0,63	0,50	2,966	0,034*
	4	43	0,44	0,50		
	5	76	0,39	0,50		
	6	18	0,17	0,38		
Un grupo de niños	3	19	0,68	0,48	5,391	0,001*
	4	43	0,49	0,51		
	5	76	0,28	0,45		
	6	18	0,22	0,43		
Una persona sola	3	19	0,63	0,50	11,361	0,000*
	4	43	0,30	0,47		
	5	76	0,13	0,34		
	6	18	0,00	0,00		
Una persona sola con mascotas	3	19	0,74	0,45	4,591	0,004*
	4	43	0,52	0,50		
	5	76	0,32	0,47		
	6	18	0,39	0,50		

Nota: * $p < 0,05$

El caso del análisis del grado de felicidad con respecto a la variable “edad” arrojó diferencias estadísticamente significativas (Tabla 5). Se observó que el mayor grado de felicidad del menor de la *familia monoparental* lo señalaron los participantes de tres años ($M = 4,26$) frente a los de seis ($M = 3,33$).

En la *familia divorciada*, fueron los participantes de seis años ($M = 2,89$) los que señalaron un menor grado de felicidad en el menor frente al resto de grupos de edad: tres ($M = 3,79$), cuatro ($M = 3,90$) y cinco años ($M = 3,57$).

Tabla 5

Diferencias significativas en el grado de felicidad otorgada según la edad

Tipos de familias	Edad	N	M	DT	F	p
Un hombre solo con hijos	3	19	4,26	0,45	3,435	0,019*
	4	43	3,18	1,01		
	5	76	3,72	0,95		
	6	18	3,33	0,84		
Una pareja hombre y mujer divorciada con hijos	3	19	3,79	0,71	5,005	0,002*
	4	42	3,90	0,76		
	5	76	3,57	1,01		
	6	18	2,89	1,28		

Nota: * $p < 0,05$

En cuanto a la variable “distrito escolar” también se dieron dos diferencias estadísticamente significativas (Tabla 6). En primer lugar, los participantes de la zona externa de Granada, mostraron un reconocimiento más bajo ($M = 0,51$) de la *familia reconstituida* frente a los centros situados en el distrito Beiro ($M = 0,86$) y Zaidín ($M = 0,82$). En segundo lugar, en el caso de una *maestra con sus alumnos*, los participantes del distrito Zaidín ($M = 0,19$) presentaron un menor reconocimiento frente a los participantes de Beiro ($M = 0,62$) y la zona externa ($M = 0,43$).

Tabla 6

Diferencias significativas en el reconocimiento de los tipos de familia según ubicación del centro educativo

Tipos de familias	Ubicación	N	M	DT	F	p
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	Beiro	37	0,86	0,35	10,75	0,00*
	Zaidín	44	0,82	0,39		
	Externa	74	0,51	0,50		
Una maestra y sus alumnos	Beiro	37	0,62	0,50	8,68	0,00*
	Zaidín	43	0,19	0,50		
	Externa	75	0,43	0,50		

Nota: * $p < 0,05$

Se dieron también diferencias estadísticamente significativas en el grado de felicidad según el distrito (Tabla 7). En el caso de la *familia extensa*, entre los participantes de la zona externa ($M = 4,01$) frente a los del Zaidín ($M = 4,39$) que señalaron un mayor grado de felicidad. Para la *familia monoparental*, los participantes del distrito Beiro ($M = 3,38$) indicaron menor felicidad frente a la zona externa ($M =$

3,83) y el Zaidín ($M = 4,05$). En el caso de la *familia monomarental*, la menor felicidad se dio en el distrito Beiro ($M = 3,51$) comparado con los participantes del Zaidín ($M = 4,14$).

Para los menores de las *familias homoparental, homomarental y mixta* fueron los participantes del Zaidín ($M = 4,26$; $M = 4,20$; y $M = 4,55$) los que le otorgaron un mayor grado de felicidad, frente a los de Beiro ($M = 3,54$; $M = 3,70$; y $M = 4,11$) y los de la zona externa ($M = 3,80$; $M = 3,85$; y $M = 3,89$).

Los participantes de la zona externa ($M = 3,92$ y $M = 3,91$) señalaron un menor grado de felicidad frente a Zaidín ($M = 4,34$ y $M = 4,34$) en el caso de la *familia adoptiva* y de *un docente y sus alumnos*. También los participantes de la zona externa ($M = 3,69$) indicaron menor felicidad frente a Beiro ($M = 4,35$) y Zaidín ($M = 4,11$). Por último, en el caso del *grupo de niños*, Beiro ($M = 3,35$) informó de un menor grado de felicidad frente a Zaidín ($M = 4,27$) y la zona externa ($M = 3,91$).

Tabla 7

Diferencias significativas en el grado de felicidad otorgado según distrito escolar

Tipos de familias	Distrito	N	M	DT	F	p
Una pareja de hombre y mujer con hijos y abuelos	Beiro	37	4,24	0,80	6,00	0,003*
	Zaidín	44	4,39	0,75		
	Externa	75	4,01	0,26		
Un hombre solo con hijos	Beiro	37	3,38	1,26	5,63	0,004*
	Zaidín	44	4,05	1,12		
	Externa	75	3,83	0,45		
Una mujer sola con hijos	Beiro	37	3,51	1,26	6,43	0,002*
	Zaidín	44	4,14	0,73		
	Externa	75	3,89	0,42		
Una pareja de hombres con hijos	Beiro	37	3,54	1,26	8,23	0,000*
	Zaidín	42	4,26	0,77		
	Externa	75	3,80	0,49		
Una pareja de mujeres con hijos	Beiro	37	3,70	1,18	4,48	0,013*
	Zaidín	44	4,20	0,26		
	Externa	75	3,85	0,23		
Una pareja de hombre y mujer de diferentes nacionalidades con hijos	Beiro	37	4,11	1,02	14,66	0,000*
	Zaidín	44	4,55	0,50		
	Externa	75	3,89	0,42		
Una pareja de hombre y mujer con hijos adoptados	Beiro	37	4,11	0,94	6,29	0,002*
	Zaidín	44	4,34	0,68		
	Externa	74	3,91	0,41		
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	Beiro	37	4,35	0,89	10,75	0,000*
	Zaidín	44	4,11	1,13		
	Externa	72	3,69	0,52		
Una maestra y sus alumnos	Beiro	37	3,95	1,08	4,92	0,009*
	Zaidín	44	4,34	0,83		
	Externa	74	3,92	0,40		
Un grupo de niños	Beiro	37	3,35	1,48	8,61	0,000*
	Zaidín	44	4,27	1,11		
	Externa	74	3,91	0,53		

Nota: * $p < 0,05$

También se dieron diferencias estadísticamente significativas en el reconocimiento de los tipos de familias de acuerdo al carácter del centro según fuera público o concertado (Tabla 8). En el caso de la *familia nuclear*, los participantes de los centros públicos ($M = 0,97$) mostraron un mayor reconocimiento de dicha tipología familiar frente a los del centro concertado ($M = 0,89$). La *familia monoparental* fue más identificada en los centros públicos ($M = 0,56$) frente al concertado ($M = 0,35$). Al contrario sucedió con la *familia reconstituida*, donde los menores del centro concertado ($M = 0,86$) reconocieron más esta tipología familiar que los de los centros públicos ($M = 0,63$). Igualmente, fueron los que más señalaron como familia a un docente y sus alumnos ($M = 0,62$) en comparación con los de los centros públicos ($M = 0,34$).

Tabla 8

Diferencias significativas en el reconocimiento de los tipos de familia según el carácter del centro educativo

Tipos de familias	Público ($n = 119$)		Concertado ($n = 37$)		t	p
	M	DT	M	DT		
Una pareja de hombre y mujer con hijos	0,97	0,16	0,89	0,32	2,15	0,034*
Un hombre solo con hijos	0,56	0,50	0,35	0,48	2,27	0,024*
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	0,63	0,49	0,86	0,35	-2,76	0,006*
Una maestra y sus alumnos	0,34	0,48	0,62	0,49	-3,13	0,002*

Nota: * $p < 0,05$

Además, se observaron diferencias en cuanto al grado de felicidad otorgado según el carácter del centro (Tabla 9). En el caso de la *familia monoparental y monomarental*, los participantes del centro concertado ($M = 3,38$ y $M = 3,51$) señalaron un menor grado de felicidad del menor en comparación con los de los públicos ($M = 3,91$ y $M = 3,98$). En el caso de la *familia divorciada*, los participantes del centro concertado ($M = 4,35$) otorgaron un mayor grado de felicidad al menor frente a los de los públicos ($M = 3,85$). Por último, en el caso del *grupo de niños*, los centros públicos ($M = 4,04$) asignaron mayor felicidad que los del centro concertado ($M = 3,35$).

Tabla 9

Diferencias significativas en el grado de felicidad otorgado según el carácter del centro

Tipos de familias	Público ($n = 119$)		Concertado ($n = 37$)		t	p
	M	DT	M	DT		
Un hombre solo con hijos	3,91	0,77	3,38	1,26	3,10	0,002*
Una mujer sola con hijos	3,98	0,57	3,51	1,26	3,17	0,002*
Una pareja de hombres con hijos	3,97	0,64	3,54	1,26	2,71	0,007*
Una pareja de hombre y mujer de parejas divorciadas con sus hijos	3,85	0,83	4,35	0,89	-3,13	0,002*
Un grupo de niños	4,04	0,81	3,35	1,48	3,64	0,000*

Nota: * $p < 0,05$

En la variable “lugar de crianza” (ciudad o campo) sólo se dio una diferencia estadísticamente significativa ($t = -2,33$; $p = 0,025$). En el grado de felicidad de la *familia reconstituida*, los participantes provenientes del campo ($M = 3,70$) dieron una menor puntuación que los participantes que provenían de ciudad ($M = 4,02$).

En el caso de la variable “tipo de familia de crianza” se hallaron diferencias estadísticamente significativas con respecto al reconocimiento de las tipologías familiares (Tabla 10). En los casos de la *familia nuclear* y la *monomarental*, los participantes criados en familias monomarentales ($M = 0,75$, en ambos casos) reconocieron menos esta tipología familiar que los que provenían de familias nucleares ($M = 0,96$, en ambos casos) y divorciadas ($M = 1,00$, en ambos casos).

En la *familia homoparental*, los provenientes de familias nucleares ($M = 0,73$) y divorciadas ($M = 0,60$) identificaron más este tipo de familia que los participantes de familias monomarentales ($M = 0,25$). La *pareja de hombres* y la *de mujeres*, fue más reconocida por los participantes de familias nucleares ($M = 0,58$ y $M = 0,62$) y familias divorciadas ($M = 0,40$ en ambos casos) frente a los de familias monomarentales ($M = 0,13$ en ambos casos).

Tabla 10

Diferencias significativas en el reconocimiento de los tipos de familias según el tipo de familia de crianza.

Tipos de familias	Familia de crianza	N	M	DT	F	p
Una pareja de hombre y mujer con hijos	Nuclear	138	0,96	0,19	4,44	0,013*
	Monomarental	8	0,75	0,47		
	Divorciada	10	1,00	0,00		
Una pareja de hombre y mujer con hijos y abuelos	Nuclear	138	0,96	0,61	3,70	0,027*
	Monomarental	8	0,75	0,35		
	Divorciada	10	1,00	0,52		
Una pareja de hombres con hijos	Nuclear	138	0,73	0,44	4,59	0,012*
	Monomarental	8	0,25	0,46		
	Divorciada	10	0,60	0,51		
Una pareja de dos hombres	Nuclear	138	0,58	0,50	3,71	0,027*
	Monomarental	8	0,13	0,35		
	Divorciada	10	0,40	0,51		
Una pareja de dos mujeres	Nuclear	138	0,62	0,49	4,80	0,010*
	Monomarental	8	0,13	0,35		
	Divorciada	10	0,40	0,51		

Nota: * $p < 0,05$

Según la “familia de crianza” solo se dio una diferencia estadísticamente significativa con respecto al grado de felicidad de acuerdo a la tipología familiar ($F = 3,40$; $p = 0,036$). Se observó que en el caso de la *familia divorciada*, los participantes que provenían de familias monoparentales ($M = 3,00$) otorgaron un menor grado de felicidad que los participantes que provenían de familias divorciadas ($M = 4,20$).

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El estudio tenía como objetivo conocer las ideas, concepciones y percepciones de los alumnos de Educación Infantil sobre la Diversidad Familiar. Los resultados revelaron que las tipologías familiares más reconocidas fueron la familia nuclear tradicional y la familia extensa. La causa más probable de este resultado fue que el modelo más común en la sociedad actual, y como mencionan González et al. (2008) de los últimos treinta años, es la familia nuclear compuesta por dos progenitores, un hombre y una mujer, casados y con descendencia. Como establecen Aguado (2010) y Buendica et al. (2017), la familia es esencial en el desarrollo del menor, y por tanto es normal, que los menores consideren “familia” aquellos modelos familiares que observan en su día a día. Este resultado coincide con la investigación llevada a cabo por Alegre y Prades (2015) que obtienen como resultado principal que la familia nuclear es el modelo más reconocido por los menores de Educación Infantil.

Además de la familia nuclear y la extensa, las más reconocidas fueron la familia mixta y la adoptiva. Todos estos modelos familiares coincidieron en que estaban formados por una misma estructura: una pareja de adultos, compuesta por un hombre y una mujer, y sus hijos, sin importar su relación biológica o su nacionalidad. Cabe señalar que estos resultados coincidieron con los resultados obtenidos por Bosisio y Ronfani (2016) que establecen que los menores no diferencian entre los conceptos “padres biológicos” y “padres no biológicos” y que se guían más por las relaciones afectivas.

La tipología menos reconocida fue la familia unipersonal. Esta situación pudo darse debido a que los menores consideraron que para que haya una familia debe haber descendencia, o como mínimo que está compuesta de dos miembros. Esto podemos observarlo en los resultados, ya que los participantes reconocieron más como tipología familiar a la persona que tenía una mascota que a la persona que vivía sola.

En cuanto al grado de felicidad, las familias extensa, mixta, nuclear tradicional y adoptiva obtuvieron las mayores puntuaciones. Como se puede observar, se vuelve a producir una similitud en la estructura de estas familias, ya que están compuestas por un hombre, una mujer y su descendencia. Estos resultados pudieron darse ya que los menores interpretaron que estas familias estaban completas y no “echaban de menos” ningún miembro. Esta situación es similar a la obtenida en el estudio realizado por Morrow (1998), donde estableció que menores de ocho a catorce años definían a la familia en términos de roles, relaciones y estructuras.

La tipología familiar que obtuvo el grado de felicidad más bajo fue la familia divorciada. Lo que puede relacionarse con que los menores percibían el divorcio de los progenitores como una situación negativa, lo cual coincide con lo establecido por Cantón et al. (2002) que señala que los menores de Educación Infantil perciben el divorcio de forma más negativa que en etapas posteriores.

Un hecho reseñable, es lo ocurrido con los dibujos de la docente y sus alumnos y el grupo de niños. A pesar de no ser tipologías familiares, se incluyeron entre los dibujos por ser también entornos cercanos al menor y determinar cómo las percibían. Estas fueron más reconocidas y obtuvieron un grado de felicidad mayor que algunas tipologías familiares. Lo que puede estar relacionado con que los menores identificaron como familia aquellas personas que formaban parte de su entorno más cercano, con las que comparten lazos, y como las en el entorno escolar conviven tantas horas que podrían incluirse esos grupos en la definición de familia dada por Crisol y Romero (2018).

Tras el análisis de las variables sociodemográficas, los resultados revelaron que no se dieron diferencias significativas entre niños y niñas en el reconocimiento de los tipos de familia. Únicamente, se observó una percepción diferente del grado de felicidad del menor dentro de la familia monoparental pues las otorgaron un mayor nivel de felicidad que los niños. Esta diferencia puede tener relación con los roles que se establecen en el ámbito familiar, como establece Herrera (2000), a las niñas se les tiende a dar una educación destinada a ser más sensibles y dar una mayor importancia al cuidado y bienestar familiar.

De acuerdo a la variable, los resultados mostraron que el reconocimiento de las diversas tipologías familiares disminuía con la edad. Esta clara tendencia a disminuir el reconocimiento de la Diversidad Familiar resultó impactante. Estos resultados pudieron deberse a que como establece López Carretero (1980), el conocimiento del menor se va formando gracias al medio sociocultural que le rodea, por tanto, si la Diversidad Familiar es un tema tabú en su ámbito diario, el menor irá acercando más su idea de familia a los modelos familiares con los que está en contacto. Además, la mayoría de los participantes provenían de familias nucleares, por lo que puede ser la razón de que el modelo nuclear tradicional sea el que más reconozcan y, por tanto, los modelos que más se alejan de este sean menos reconocidos.

La misma situación se dio con el grado de felicidad de las diferentes tipologías familiares con respecto a la edad, los participantes de más edad dieron un menor grado

de felicidad que los de menor edad. Esta situación pudo darse por los motivos mencionados anteriormente, ya que si como establecen Bosisio y Ronfani (2016) los menores relacionan a sus familias con experiencias afectivas positivas, por lo tanto, los modelos familiares que menos se parezcan al modelo del participante no tendrán esas experiencias positivas, y por ello, serán menos felices.

En carácter del centro, según fuese público o concertado, no se obtuvieron tendencias claras en cuanto al reconocimiento de las tipologías familiares. En el caso de las familias nucleares y monoparentales fueron más reconocidos por los participantes de los centros públicos, frente a la familia reconstituida y la docente con los alumnos que fueron más reconocidas por el centro concertado. No se encontró ninguna explicación o motivo coherente sobre la causas de estos resultados. Pero se debe tener en cuenta el estudio llevado a cabo por Capano et al. (2016) en el que se establece que la forma de interpretar de los menores es diferente a la de los adultos, y puede ser la razón a no encontrar una explicación lógica.

Por el contrario, en cuanto al grado de felicidad otorgado a las diferentes familias, se observó que el colegio concertado daba un menor grado de felicidad a la familia monoparental, monomarental, divorciada y al grupo de niños. La explicación de estos resultados pudo darse debido a que los colegios concertados suelen estar ligados a organizaciones religiosas desde su auge de creación en el siglo XIX como establecen Fernández-Llera y Muñiz (2012), por lo que mantienen unos ideales más tradicionales y se acercan a un predominio de familias nucleares tradicionales. Por ello, los menores otorgan mayor grado de felicidad a las familias que son más similares a la familia nuclear tradicional.

El lugar de crianza (ámbito rural o urbano) no se mostró muy determinante, salvo en el caso de la familia reconstituida donde los menores del campo otorgaron un menor grado de felicidad que los de la ciudad, esto pudo deberse a que en la ciudad hay una mayor población y por lo tanto una mayor diversidad, y los participantes lo interpretan como una situación más común.

El estudio de la variable familia de crianza ofreció datos muy reveladores. Se observó que los participantes de familias monomarentales eran los que menos reconocían la Diversidad Familiar. Este dato se hizo aún más revelador cuando se observó que los participantes de familias monomarentales eran lo que menos reconocían la familia monomarental frente a los de familias nucleares y divorciadas. Lo que puede estar relacionado como se ha comentado anteriormente, con que los menores

identifiquen como familia aquello que es más común en su ambiente próximo. Otra posible explicación, es que estos menores echen en falta esa “figura paterna” ya que comparan su familia con la de los menores que la rodean, y como se ha comentado anteriormente, la gran mayoría de encuestados provenía de familias nucleares tradicionales.

Por esta razón, sería interesante que en posibles estudios futuros se recogiera una muestra aún mayor de participantes, procurando que los menores pertenecieran al mayor número de tipologías familiares diferentes posibles.

Como limitaciones a este estudio cabría destacar la dificultad para representar en dibujo algunas tipologías familiares como la familia divorciada o la reconstituida de la forma más sencilla posible, con el fin de dar el menor número de explicaciones al menor para evitar condicionar su respuesta. En segundo lugar, conseguir los consentimientos informados firmados por parte de los padres y tutores de los menores ha sido complicado, ya que debido a la situación de pandemia actual, se ha disminuido la comunicación entre las familias y el centro educativo. Por último, realizar cuestionarios a menores en algunos casos, y en especial con los que cursan Educación Infantil, puede ser complejo debido a su nivel de desarrollo evolutivo tanto a nivel cognitivo como lingüístico. Esta limitación coincide con el estudio de Alegre y Prades (2015) que destacan el alto número de participantes que no identifica su propia familia y no responde correctamente a las preguntas.

Como se ha señalado, este estudio pretendía conocer cómo percibían los menores de Educación Infantil la Diversidad Familiar, y lleva a concluir que hoy en día siguen dándose muchas lagunas en cuanto a cómo se desarrolla el concepto de familia en el menor y cómo identifica este la Diversidad Familiar, lo que implica que esta temática sigue siendo un tema tabú en las aulas a pesar de que la inclusión de nuevos modelos en es cada vez mayor.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguado, L. (2010) Escuela inclusiva y diversidad de modelos familiares. *Revista Iberoamericana de Educación*, 56(3), 1-11.
- Alegre, A. & Prades, S. (2015). ¿Qué es la familia? La percepción de los niños de 5 años sobre las familias [Trabajo de fin de grado, Universidad de Jaume I]. <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/137345>
- Berger, P. & Luckmann, T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.

- Bosisio, R. & Ronfani, P. (2016). 'Who is in Your Family?' Italian Children with Non-heterosexual Parents Talk about Growing Up in a Non-conventional Household. *Children & Society*, 30, 455–466. <http://dx.doi.org/10.1111/chso.12148>
- Buendica, G.; Díaz García, S.M.; Marmolejo, N. & Ospina, M. (2017) ¿Influye la tipología familiar en su dinámica relacional?, *Textos y sentidos*, 17, 11-32.
- Cantón, J., Cortés, M.R. y Justicia, M.D. (2002). Las consecuencias del divorcio en los hijos. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 2(3), 47-66.
- Capano, A., González, M. L. & Massonnier, N. (2016) Análisis de ideas de docentes de educación primaria sobre diversidad familiar. *Propósitos y Representaciones*, 4(2), 15-71. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.119>
- Correa, L. V., Vargas, E. D. & Gallego, A. M. (2016). *El niño y su imaginario de familia*. Simposio de Investigación Ustamed.
- Crisol, E. & Romero, M.A. (2021). Familia y funciones básicas. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. En Alba, G.; Álvarez, G.; Benavides, A.; Justicia, A. (Eds.), *Investigaciones y avances en el estudio social y psicoeducativo de las familias diversas* (pp.17-28). Dykinson.
- Crisol, E., & Romero, M.A. (2018). *Intervención psicoeducativa en Educación Infantil*. Síntesis.
- Dessen, M.A. & Campos, P. C. (2010) Niños de edad preescolar y sus concepciones de la familia. *Paidéia*, 20 (47), 345-357. <http://dx.doi.org/10.1590/S0103-863X2010000300007>
- Fernández Llera, R. & Muñiz, M. (2012) Colegios concertados y selección de escuela en España: un círculo vicioso, *Presupuesto y Gasto Público* 67,97-118.
- González, M.M.; Díez, M.; Morgado, B. & López, F. (2008) Educación Infantil y Diversidad Familiar. *Revista de Educación*, 10, 111-122.
- González-Rodríguez, M. M., Morcillo, E., Ángeles. M., Chacón. F. & Gómez, A. (2004). Ajuste psicológico e integración social en hijos e hijas de familias homoparentales. *Infancia y Aprendizaje*, 27(3), 327-343. <https://doi.org/10.1174/0210370042250121>
- Herrera, P. (2000) Rol de género y funcionamiento familiar, *Revista cubana de medicina general integral*, 16(6), 568-573.
- Instituto Nacional de Estadística (INE, 2020). Cifras oficiales de población resultantes de la revisión del Padrón municipal a 1 de Enero. Año 2020. Consultado el 5 de mayo de 2021. <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=2871>

- Irueste, P.; Guatrochi, M.; Pacheco, S. & Delfederico, F. (2018) New Family Configurations: Types of Family, Functions and Family Structure. *Revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales*, 41, 11-18.
- López Carretero, A. (1980) Evolución de la noción de familia en el niño (1), *Infancia y Aprendizaje*, 3(9), 94-104. <http://dx.doi.org/10.1080/02103702.1980.10821780>
- Morgado Camacho, B., & González Rodríguez, M.M. (2001). Divorcio y ajuste psicológico infantil. Primeras respuestas a algunas preguntas repetidas. *Apuntes de Psicología*, 19 (3), 387-402.
- Morrow, V. (1998). *Understanding families: Children's perspectives*. National Children's Bureau.
- Mota, R.; Hamburguer, J. & Vidal, F. (2017). La modernidad de una sociedad familiar. Informe Familia 2017. *Padres y maestros*, 374, 34-40. <http://dx.doi.org/pym.i374.y2018.005>
- Powell, J.A.; Wiltcher, B. J.; Wedemeyer, N. V. & Claypool, P.L. (1981). The young child's developing concept of family. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 10 (2), 137-149.
- Torio, S. (2003). *Estudio socioeducativo de hábitos y tendencias de comportamiento en familias con niños de educación infantil y primaria de Asturias*. [Tesis de doctorado, Universidad de Oviedo] Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=133237>