

Adaptación de la Escala de Homonegatividad Moderna al contexto español con docentes en formación

**Ana Belén García-Berbén¹, Gloria Álvarez-Bernardo²,
Adrián S. Lara-Garrido¹, Raúl Ruiz-Cecilia³ y Juan Ramón Guijarro-Ojeda³**

¹ Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada, Granada

² Trabajo Social y Servicios Sociales, Universidad de Granada, Granada

³ Didáctica de la Lengua y la Literatura, Universidad de Granada, Granada

España

Correspondencia: Ana Belén García Berbén. Facultad de Ciencias de la Educación. Campus Cartuja, s/n 18071 Granada. España. E-mail: berben@ugr.es

© Universidad de Almería and Ilustre Colegio Oficial de la Psicología de Andalucía Oriental (Spain)

Resumen

Introducción. El avance legislativo en el reconocimiento de derechos de las personas homosexuales en España no ha supuesto que las aulas dejen de ser espacios poco seguros para el alumnado homosexual. Los y las docentes son agentes claves, sin embargo, son escasas las investigaciones que analizan e intervienen en el prejuicio sexual sutil de docentes hacia las personas homosexuales. El objetivo de este estudio es adaptar y aportar evidencias de validez y fiabilidad de la versión española de la Escala de Homonegatividad Moderna con docentes en formación.

Método. 772 docentes en formación inicial de la Universidad de Granada participan en un estudio con diseño instrumental. Ofrecen información de características sociodemográficas y responden tanto a la Escala de Homonegatividad Moderna, como dos escalas que miden el prejuicio hacia personas trans*.

Resultados. La matriz de datos fue adecuada para el AFC con correcciones robustas por su alejamiento de la normalidad de las dos subescalas, se encontró un buen ajuste de los datos al modelo. El alpha de Cronbach, el índice de fiabilidad compuesta y de homogeneidad de los ítems arrojaron evidencias de buena consistencia interna. La VME mostró un valor adecuado y las correlaciones con constructos relacionados fueron positivas, significativas y menores que la raíz cuadrada de la VME.

Discusión y conclusiones. La versión española de la Escala de Homonegatividad Moderna permite medir el prejuicio sexual hacia personas homosexuales de docentes en formación y muestra más evidencias de validez para el modelo estructural de 11 indicadores que para el de 12 indicadores, con una adecuada consistencia interna y validez externa: convergente y discriminante.

Palabras Clave: prejuicio sexual, homonegatividad, homosexualidad, validez, docentes

Abstract

Introduction. The legal advances in recognizing the rights of homosexual people in Spain has not meant that classrooms stop being unsafe spaces for homosexual people. Teachers are key agents in this scenario, yet there are few studies that analyse and intervene in the subtle sexual prejudice of teachers toward homosexual people. The aim of this study is to adapt and provide evidence for the validity and reliability of the Spanish version of the Modern Homonegativity Scale, used with trainee teachers.

Method. Seven hundred and seventy-two trainee teachers at the University of Granada participated in a study with an instrument design. They provided socio-demographic information and responded to both the Modern Homonegativity Scale and two scales that measure prejudice towards transgender people.

Results. The data matrix was adequate for the CFA with robust corrections for departures from normality for the two subscales, and a good fit of the data to the model was found. Cronbach's alpha, composite reliability and item homogeneity index showed evidence of good internal consistency. The AVE showed an adequate value and correlations with related constructs were positive, significant and lower than the square root of the AVE. Finally, significant differences were found in both subscales according to religious commitment.

Discussion or Conclusion. The Spanish version of the Modern Homonegativity Scale makes it possible to measure the sexual prejudice toward homosexual people of trainee teachers. It shows greater evidence of validity for the 11-indicator structural model than the 12-indicator version, with an adequate convergent and discriminant internal consistency and external validity.

Keywords: sexual prejudice, homonegativity, homosexuality, validity, teachers

Introducción

La situación social y legal de las personas que, en España, rompen con la heteronormatividad y el esquema binario sexo-género (personas lesbianas, gais, trans*¹, bisexuales e intersexuales, en adelante LGTBI) se sitúa por encima de la media europea (Comisión Europea, 2019) y de otros países del entorno (D'Amore et al., 2022). En este sentido, las leyes que castigaban la diversidad sexual y de género (i.e. Ley de Peligrosidad social) durante la dictadura franquista han dado paso a otras que reconocen y protegen sus derechos (i.e. Ley de matrimonio igualitario; Ley de rectificación registral de la mención relativa al sexo de las persona, entre otras) situando a España entre los países más avanzados en materia legislativa LGTBI. No obstante, en cuanto a la percepción de la discriminación referida a la orientación sexual, algunas investigaciones como la desarrollada por la Comisión Europea (2019) concluyen que el 54% de participantes considera que es bastante probable ser víctima de discriminación por ser LGB. Del mismo modo, los informes de delitos de odio y la LGTBI-fobia en España en 2021 señalan un incremento en el último año, resaltando el aumento de las agresiones en los medios digitales (Ministerio del Interior, 2022, Observatorio, 2022).

Entre los resultados del *Eurobarometer on Discrimination 2019: The social acceptance of LGBTI people in the EU* (Comisión Europea, 2019) se encuentra que un amplio sector de la población española valora que se deberían incluir contenidos referidos a la orientación sexual en los materiales educativos. Estas demandas pueden fundamentarse en las conclusiones de investigaciones sobre discriminaciones y acoso hacia el alumnado LGTB (e.g. Elipe et al., 2017; Larrain y Garaigordobil, 2020) que evidencian la inseguridad de los centros educativos para este alumnado (e.g. Aguirre et al., 2021). En consecuencia, en los últimos años, la legislación española (Ley 4/2023) y andaluza (Ley 8/2017) regula la responsabilidad de las universidades y administraciones educativas en la formación inicial y continua del profesorado para la atención a la diversidad sexual, de género y familiar de las personas LGTBI.

El profesorado es un agente indispensable para la implementación de prácticas inclusivas y de apoyo hacia la diversidad sexual, corporal y de género, necesarias para favorecer la

¹ Se utilizará el término trans* para describir a las personas cuya identidad de género y sexo asignado al nacer no corresponden, de manera independiente a si la persona se ha sometido o no tanto a cirugía como a tratamiento hormonal, así como aquellas identidades de género fuera de lo masculino y lo femenino que no necesariamente se adhieren a una identidad trans*.

convivencia y el respeto entre el estudiantado desde la infancia (Airton y Koecher, 2019; Barozzi y Ruiz Cecilia, 2020; Bartholomaeus et al., 2017). Para ello, el profesorado debe estar concienciado y comprometido con esta diversidad lo que le permitirá crear espacios seguros en las aulas y centros educativos (Nappa et al., 2018), siendo su formación y, con ello, sus actitudes hacia las personas LGBTI un elemento crucial (Coulter et al., 2021; Hall y Rodgers, 2019). Sin embargo, las investigaciones que analizan los planes de estudios en universidades españolas muestran una escasa presencia de contenidos relacionados con la diversidad sexual y de género (Lara-Garrido et al., 2021; Rubio y Moliner, 2019). Asimismo, se advierte de que el profesorado suele desarrollar prácticas que amparan la lógica binaria (hombre-masculino y mujer-femenina) y heterosexual en el aula, lo que repercute negativamente en el estudiantado que se aleja de estas normas (Aguirre et al., 2021; Coulter et al., 2021).

Una característica del estudio en las actitudes hacia la homosexualidad (gais y lesbianas) es que los sentimientos hacia estas personas varían de una cultura a otra y a lo largo del tiempo dentro de una misma cultura (Monto y Supinski, 2015). El término homofobia muestra diferentes limitaciones que influyen en su definición, por lo que en las últimas dos décadas se han desarrollado diferentes enfoques teóricos como el de la homonegatividad (Gato, 2022). La homonegatividad hace referencia a los componentes afectivos, cognitivos y conductuales negativos hacia aquellas personas que son concebidas, correcta o incorrectamente, como homosexuales (Morrison y Morrison, 2002). En consecuencia, se recomienda hablar de homonegatividad moderna en contraposición a homonegatividad tradicional. Este último término se refiere a aquellas expresiones discriminatorias explícitas y directas que se basan en conceptos morales para descalificar las orientaciones sexuales que se alejan del modelo normativo. Por su parte, el concepto de homonegatividad moderna, acuñado por Morrison y Morrison (2002), se refiere a aquellos prejuicios basados en los siguientes principios: a) las personas homosexuales están haciendo demandas innecesarias para cambiar su status quo; b) la discriminación hacia las personas homosexuales es una cosa del pasado y c) las personas homosexuales exageran su preferencia sexual lo que les impide asimilarse a la cultura dominante.

En países occidentales, la forma en que se manifiesta el prejuicio sexual no es tanto en expresiones directas, como los insultos o amenazas, sino en otras más sutiles e implícitas que no son fáciles de detectar (Quiles del Castillo et al., 2003; Rye y Meany, 2010). Los avances en materia legal pueden contribuir a explicar este cambio en el tipo de actitudes hacia las personas LGB (Quiles del Castillo et al., 2003). No obstante, se precisa un conocimiento más

profundo sobre los motivos que explican la existencia de la homonegatividad, su manifestación y sus consecuencias (Monto y Supinski, 2015). En definitiva, el estudio de las actitudes de docentes hacia las personas LGBTI en España debe atender a estos cambios, siendo necesarios instrumentos más avanzados que permitan detectar las actitudes sutiles. Esta investigación pretende dar respuesta a esta necesidad adaptando y validando un instrumento diseñado para el estudio de la homonegatividad moderna en docentes en formación.

En las últimas décadas, las investigaciones con población española diferencian entre prejuicio manifiesto y sutil hacia personas homosexuales, siendo significativamente mayor el prejuicio sutil (Pérez-Testor et al., 2010; Quiles del Castillo et al., 2003), los estudios cuantitativos se centran principalmente en la etapa de secundaria, en alumnado (e.g. Alonso-Martínez et al., 2023; Rodríguez-Castro et al., 2013) y profesorado (e.g. Penna y Sánchez, 2015; Piedra et al., 2016). En cambio, en la etapa de primaria son más frecuentes estudios cualitativos (e.g. Díaz de Greñu Domingo et al., 2017; Sánchez Torrejón, 2021). En consecuencia se han encontrado pocas investigaciones cuantitativas que analicen este prejuicio en docentes en activo (Pérez-Testor et al., 2010) y/o en formación (Amigo-Ventureira et al., 2022). Aunque este último estudio, centrado en docentes en formación inicial no explicita si el instrumento mide actitudes sutiles. En estas dos investigaciones se usan instrumentos diferentes, que no han sido validados internacionalmente y/o no dan respuesta a las recomendaciones para la investigación del estigma sexual (Morrison et al., 2015).

Rye y Meany (2010) compararon tres instrumentos usados frecuentemente para el estudio de las actitudes negativas hacia personas homosexuales, concluyendo que la escala de homonegatividad moderna de Morrison y Morrison (2002) puede ser la mejor elección. Otros estudios también otorgan a esta escala una mayor sensibilidad para medir el prejuicio sutil hacia personas homosexuales (Górska et al., 2017; Morrison et al., 2005) y una menor influencia de la deseabilidad social (Morrison et al., 2005; Romero et al., 2015; Rye y Meany, 2010). Por último, las características psicométricas de la escala de homonegatividad moderna y la generalización de estas características internacionalmente aconseja su uso en casos de estudios transculturales (da Silva et al., 2019; Morrison et al., 2009), no obstante, no se conocen estudios centrados en la traducción, adaptación y validación de la EHM en España.

La escala de homonegatividad moderna (*Modern Homonegativity Scale*) “es una escala breve diseñada para medir las actitudes negativas contemporáneas hacia hombres gays y

mujeres lesbianas” (Morrison y Morrison, 2011, p.392). El estudio de validación evidenció la existencia de dos subescalas paralelas de 12 ítems para medir la homonegatividad moderna hacia hombres gays (EMHG) y el mismo número para la homonegatividad moderna hacia mujeres lesbianas (EMHL). Ambas subescalas mostraron una buena consistencia interna en muestras exclusivamente de hombres y de mujeres, además de una estructura factorial unidimensional y distinta a otras escalas de homonegatividad tradicional (Morrison y Morrison, 2002). La escala se diseña y valida en población canadiense, posteriormente, se realiza un estudio de validación entre culturas anglosajonas: norte de América (Morrison et al., 2009) y norte de Europa (McDermott et al., 2012). También se obtienen evidencias de validación en otros países: Polonia (Górska et al., 2017), Brazil (da Silva et al., 2019) y Chile (Gómez, et al., 2022). Entre las conclusiones de estas investigaciones se corroboran los hallagos iniciales del instrumento: unidimensionalidad de ambas escalas (EMHG y EMHL), adecuada consistencia interna, correlaciones directas con prejuicios tradicionales (e.g. homofobia, racismo, sexismo) y contemporáneos (racismo, sexismo), así como diferencias según características sociodemográficas: identidad de género², ideologías políticas y religiosas (con mayor prejuicio en hombres, ideologías conservadoras y mayor compromiso religioso). Por último, se ha encontrado que una de las consecuencias de la adaptación y validación a otras culturas (e.g. norte de America) es el cambio que se encuentra en la redacción y orden de los ítems en las escalas validadas en los diferentes contextos culturales (Morrison y Morrison, 2011).

Las investigaciones internacionales y nacionales concluyen que la homofobia moderna o la homonegatividad se relaciona con las actitudes negativas hacia personas trans* (Carrera-Fernández et al., 2014; Hill y Willoughby, 2005; Rodríguez-Castro et al., 2013) y se encuentran determinadas por características sociodemográficas, tales como la identidad de género (e.g. Gómez et al., 2022) y la ideología política (e.g. Heras-Sevilla y Ortega-Sánchez, 2020, Pérez-Testor et al., 2010). No obstante, en las diferencias según la ideología religiosa se encuentran resultados contradictorios que parecen depender de la confesión religiosa que se profesa y el compromiso con esta (Jäckle y Wenzelburger, 2015), así como de la historia socio-política de España (Amigo-Ventureira et al, 2023). Esta investigación relaciona la homonegatividad con las actitudes negativas hacia personas trans* y se interesa en analizar el compromiso religioso con objeto de detectar la sensibilidad de la EMH según esta variable.

² El término identidad de género se utiliza para referirse a la percepción subjetiva de una persona sobre sí misma en cuanto a si se identifica (o no) con los roles atribuidos a los hombres y las mujeres.

Objetivos e hipótesis

El objetivo de esta investigación es adaptar la EHM al contexto español y aportar evidencias de validez, concretamente la estructura factorial, la consistencia interna, validez convergente y discriminante. Se espera que los datos recogidos con la versión española de la EHM muestren un ajuste al modelo de dos subescalas paralelas: EHMG y EHML, con adecuada consistencia interna y homogeneidad entre los ítems de cada subescala. Por otro lado, se espera una relación media-alta y significativa con la transfobia, a la vez que muestre ser un constructo diferenciado de este.

Método

Participantes

En el estudio participaron un total de 772 estudiantes del Grado de Educación Primaria de la Universidad de Granada. Esta muestra se obtiene a través de un muestreo no probabilístico y forma parte de un proyecto de investigación más amplio centrado en el análisis de los conocimientos y actitudes hacia la diversidad sexual, corporal y de género de docentes en activo y formación de Andalucía.

La edad media del alumnado participante fue 20.41 ($DT=3.37$) con un rango de edad entre 17 y 47 años. El 70,1% de quienes participan se identifican como mujeres ($n=541$), el 29,3% como hombre ($n=226$) y el 0,6% como intersexual u otra identidad ($n=5$). El alumnado participante cursaba el primer año de estudios ($n=281$; 36,4%), el segundo ($n=216$; 28%), tercero ($n=172$; 22,3%) y cuarto ($n=100$; 13%), tres personas no indican el curso (0,4%). El 55,8% ($n=431$) del alumnado participante declaró no ser religioso o tener poco compromiso, el 44% ($n=340$) indicó un alto o medio compromiso con su religión, una persona no responde a la pregunta (0,1%).

Instrumentos

Cuestionario de datos sociodemográficos de las personas participantes, se incluyen preguntas para conocer la edad, curso en que se encuentra matriculado, identidad de género y compromiso con las creencias religiosas.

Escala de Homonegatividad Moderna (EHM, *Homonegativity Modern Scale*) de Morrison y Morrison (2011). Esta escala se compone de 24 ítems distribuidos en dos subescalas

de actitudes (Anexo 1) que valoran la homonegatividad hacia hombres gays (22 ítems; e.g.: “Los gays tienen todos los derechos que necesitan”) y hacia mujeres lesbianas (22 ítems; e.g.: “Las lesbianas tienen todos los derechos que necesitan”) en una escala de tipo Likert de cinco opciones (desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo).

Versión breve de la Escala de Ideología de Género y Transfobia (EGT-B). La versión completa de esta escala (*Genderism and Transphobia scale*, GTS) fue desarrollada por Hill y Willoughby en 2005, posteriormente, Carrera-Fernández et al. (2014) proponen y validan la versión breve en España, con 12 ítems ($\alpha = .89$) que miden las actitudes y comportamientos discriminatorios hacia las personas que no siguen el esquema binario sexo-género y la heteronormatividad. Se compone de una dimensión conductual: hostigamiento o ataque contra el género (*Gender Bashing*, GB; 6 ítems; e.g.: “Me he comportado violentamente con un chico por ser demasiado femenino”; $\alpha = .84$) y una dimensión afectivo-cognitiva: transfobia (*Transphobia/Genderism*, TG; 6 ítems; e.g.: “Es inmoral que una mujer se presente en público como un hombre”; $\alpha = .88$). Los ítems se valoran en una escala tipo Likert de cinco opciones (desde totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo). La versión breve española mostró evidencias de validez relacionándolas con el sexismo y homofobia moderna (Carrera-Fernández et al., 2014). En este estudio, el AFC muestra un buen ajuste de los datos: $\chi^2(27)=59.87$, $p<.00$; CFI=.99; RMSEA=.027 (90%IC=.000-.057).

La escala de Actitudes Negativas hacia Personas Trans (AN-T, Páez et al., 2015) se compone de 9 ítems que valoran las discriminaciones hacia las personas trans* (e.g. “Las personas trans* tienden a ser sexualmente promiscuas”). Los ítems se valoran en una escala tipo Likert de cinco opciones (totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo). Para el análisis de los datos, se invierte el ítem 1. El estudio que valida la escala mostró correlaciones medias-altas con la intensidad religiosa, autoritarismo de derechas y actitudes negativas hacia hombres gays y mujeres lesbianas (Páez et al., 2015). La escala muestra una fiabilidad adecuada $\alpha = .88$ y un buen ajuste al modelo: $\chi^2(27)=86.33$, $p<.00$; CFI=.99; RMSEA=.059 (90%IC=.045-.073). Valores altos en la escala muestran actitudes negativas hacia las personas trans*.

Procedimiento

La investigación usa un diseño instrumental y sigue las recomendaciones de Beaton et al. (2000) y Hernández et al. (2020) para la traducción y adaptación de la EHM. Se realiza

una revisión bibliográfica de las actitudes y se obtuvo el permiso de Todd Morrison para la traducción y adaptación de la escala al contexto español. Posteriormente, se usa la traducción directa e inversa con dos personas expertas en el tema por cada procedimiento, así como dos personas bilingües y otras dos que han vivido en el país de origen del instrumento. Los informes de valoración de ambos procedimientos son revisados por un comité de tres personas expertas que participan en esta investigación. Las modificaciones realizadas para la adaptación lingüística y cultural necesitaron asegurar la equivalencia semántica, idiomática y conceptual. Por último, se usó una muestra de 34 estudiantes de grado y posgrado para asegurar la comprensión del significado de los ítems y la escala de respuesta.

Para la recogida de datos se contacta con el profesorado de las asignaturas del Grado de Educación Primaria, informando del estudio y solicitando la administración de los instrumentos en horario lectivo. Durante, aproximadamente, 20 minutos se expusieron los objetivos de la investigación, las instrucciones, las garantías éticas y se aplicaron los instrumentos. Estas cuestiones éticas respondieron al Código de Buenas Prácticas en la Investigación y se dispone del Certificado del Comité de Ética de la Universidad de Granada (ref.: 580/CEIH/2018). Concretamente, se ofreció información de la investigación aportando datos de contacto del equipo investigador para obtener más información sobre el estudio. Así mismo, se preservó el anonimato, firmando un documento con el consentimiento y en el que se informa sobre el carácter voluntario, la posibilidad de retirar su participación en cualquier momento, así como del compromiso de responder de forma veraz a los enunciados.

Análisis de datos

El análisis de la estructura factorial de la EHM se realiza como sugieren estudios previos (Morrison y Morrison, 2002, Morrison et al., 2009; Rye y Meaney, 2010), se utiliza un análisis factorial confirmatorio de un factor y 12 ítems para la EHM-G y otro igual y paralelo para la EHM-L. En un primer paso se comprobó la adecuación de la matriz de datos para el análisis factorial usando el Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Barlett, siendo adecuada en caso de que los valores del KMO sean superiores a .80 y el test de esfericidad estadísticamente significativo (Lloret-Segura et al., 2014). También se estudió la distribución de datos a través de la normalidad univariante (asimetría y curtosis) y multivariante (coeficiente de Mardia). Para el análisis de la estructura factorial y atendiendo a las características de los datos (ordinales e incumplimiento de la normalidad), se realizaron análisis factoriales confirmatorios (AFC) de primer orden para cada subescala (EHM-G y EHM-L) usando el

método de estimación de máxima verosimilitud con correcciones robustas de Satorra-Bentler en los errores estándar y estadísticos e índice de ajuste, así como variables categóricas. Para evaluar la adecuación del ajuste estadístico al modelo factorial se usaron varios índices (e.g. Hu y Bentler, 1999; Kelloway, 2015): (a) el estadístico de chi-cuadrado, que muestra un buen ajuste con un resultado no significativo; (b) el índice de ajuste CFI (*Comparative Fit Index*), que muestra un ajuste adecuado con valores mayores que .90 y buen ajuste si es mayor que .95; (c) las medidas de falta de ajuste o error RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*), muestra valores adecuados si son menores que .08 y buenos cuando son menores a .05 (Kline, 2015). Por último, se utilizó el AIC para comparar los modelos (Kaplan, 2000).

La consistencia interna de las puntuaciones de las subescalas se estimó usando el coeficiente alfa de Cronbach por ser el más usado. Como este requiere de ítems y test tau-equivalentes, también se usó el índice de fiabilidad compuesta (*Composite Reliability Index*, CRI, Yang y Green, 2010). Los valores de consistencia interna iguales o superiores a .70 se consideran aceptables (Hair et al., 2010). Por último, se usó el índice de homogeneidad de los ítems (correlación del ítem y la puntuación total en la escala, sin el propio ítem), valores iguales o inferiores a .20 son insuficientes, mayores a .30 son aceptables y buena homogeneidad con valores superiores a .40 (Frías-Navarro y Pascual-Soler, 2023).

La validez convergente y nomológica se estudió calculando tanto (a) la correlación (*R* de Spearman) de cada subescala con variables teóricamente relacionadas en la revisión bibliográfica (e.g. actitudes transfóbicas, Nagoshi et al., 2008 y Paez et al., 2015), como (b) la varianza media extraída (VME, Cheung y Wang, 2017), cuando el valor de esta es mayor .40 se acepta la validez convergente (Aldás, 2000). En cuanto a la validez discriminante se calculó la raíz cuadrada de la VME, lo que permite evaluar cuánto difiere un factor de otros constructos, un valor superior al coeficiente de correlación entre los factores se considera aceptable (Henseler et al., 2015).

Los análisis de normalidad, AFC y la consistencia interna se realizaron con el programa EQS 6.4 (Bentler, 2006) y el resto de análisis estadísticos se realizaron con el paquete estadístico SPSS 23 (IBM, 2016).

Resultados

Los resultados de los análisis de la estructura factorial, fiabilidad y otras evidencias de validez se presentan de forma independiente para cada una de las subescalas del instrumento. Las pruebas KMO (EHMG=.94; EHML=.95) y esfericidad de Barlett para la subescala de personas gays ($\chi^2(66) = 3546.30, p < .001$) y de personas lesbianas ($\chi^2(66) = 4804.61, p < .001$) mostraron la adecuación de la matriz de correlaciones de cada subescala para los análisis de factorización. En cuanto a la distribución de las puntuaciones, los coeficientes de asimetría y curtosis mostraron el alejamiento de la normalidad univariante de los datos (Tabla 1). Los resultados del coeficiente de Mardia también mostraron el incumplimiento de la normalidad multivariante (EHMG=45.93; EHML=66.82).

Tabla 1. *Estadísticos descriptivos de ítems de Homonegatividad Moderna*

Ítems	N	MIN	MAX	M	DT	Asimetría	Curtosis
HMG1	772	1	5	2.54	1.24	.623	-.58
HMG2	771	1	5	1.87	.98	1.04	.60
HMG3	769	1	5	2.00	1.13	.97	.13
HMG4	772	1	5	2.47	1.07	.30	-.47
HMG5	771	1	5	2.78	1.14	.28	-.47
HMG6	767	1	5	2.17	1.03	.54	-.44
HMG7	771	1	5	1.86	1.01	1.21	1.00
HMG8	771	1	5	2.28	1.11	.52	-.45
HMG9	770	1	5	2.02	1.05	.89	.04
HMG10	772	1	5	2.28	1.19	.58	-.69
HMG11	771	1	5	2.15	1.18	.80	-.22
HMG12	771	1	5	1.79	.97	1.20	.94
HML1	769	1	5	1.95	1.05	1.03	.57
HML2	769	1	5	2.27	1.01	.40	-.43
HML3	771	1	5	2.04	.99	.78	.04
HML4	771	1	5	1.90	.97	1.05	.75
HML5	770	1	5	2.88	1.15	.18	-.61
HML6	771	1	5	2.25	1.09	.54	-.42
HML7	771	1	5	2.16	1.14	.72	-.44
HML8	768	1	5	2.04	1.09	.91	-.02
HML9	771	1	5	1.78	.91	1.20	1.21
HML10	770	1	5	2.18	1.06	.74	-.03
HML11	771	1	5	2.15	1.18	.80	-.22
HML12	771	1	5	1.79	.97	1.20	.94

Nota: HMG=Homonegatividad Moderna hacia personas gais; HML=homonegatividad moderna hacia personas lesbianas

El AFC del modelo factorial de 12 indicadores y un factor latente para cada una de las subescalas: EHMG y EHML, mostró un buen ajuste de los datos, aunque los resultados de las medidas de error fueron adecuados (Tabla 2). Las saturaciones factoriales de los ítems mostraron que, excepto el ítem cinco de cada uno de los modelos (HMG5=.19 y HML5=.09), el resto fueron superiores a .40 (HMG: .50-.84 y HML: .71-.87). El estudio del índice de homogeneidad mostró valores insuficientes en estos ítems (HMG5=.16 y HML5=.07). Considerando que estos dos ítems están invertidos por su redacción y que eliminarlos no afecta al modelo teórico (Morrison et al., 2009), se siguen las recomendaciones de los estándares para pruebas educativas y psicológicas (*American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 2014*), eliminando los ítems HMG5 y HML5. En consecuencia, se vuelve a analizar el ajuste del modelo con 11 indicadores y un factor latente para la HMG y la HML (Tabla 2).

Tabla 2. *Índices de ajuste y consistencia interna de escalas de Homonegatividad Moderna*

Escalas	χ^2	Gl	<i>p</i>	CFI	RMSEA	IC90%	AIC	<i>A</i>	<i>CRI</i>
EHMG	177.43	54	0.00	.99	.055	.046-.064	69.44	.88	.92
EHMG11	162.15	44	0.00	.99	.060	.050-.069	74.15	.89	.93
EHML	183.59	54	0.00	.99	.056	.047-.065	75.59	.91	.94
EHML11	161.43	44	0.00	.99	.059	.050-.069	73.42	.93	.94

Nota: HMG= Homonegatividad Moderna hacia personas Gais; HML= Homonegatividad Moderna hacia personas Lesbianas; 11= modelo de 11 indicadores; gl=grados de libertad

Los modelos de 12 y 11 indicadores mostraron un buen ajuste y similar tanto en la HMG como en la HML: índice comparativo de Bentler (CFI) no varía y el criterio de información Akaike (AIC) no mostró grandes variaciones.

Tabla 3. Saturación factorial y correlación de cada ítem con la escala HMG

Ítems	SF	R _{it}
1. Los hombres gais tienen todos los derechos que necesitan	.49	.40
2. Los hombres gais han ido demasiado lejos en su demanda de derechos	.77	.67
3. Los hombres gais deberían dejar de mostrar “hasta en la sopa” su estilo de vida	.83	.72
4. Los hombres gais tienden a centrarse en los aspectos que los diferencian de las personas heterosexuales, e ignoran los aspectos en común	.73	.64
5. Los hombres gais que “están fuera del armario” deberían ser admirados por su coraje	--	--
6. Muchos hombres gais usan su orientación sexual para obtener derechos y privilegios especiales	.69	.59
7. Los hombres gais no necesitan seguir luchando por la igualdad de derechos	.71	.59
8. Considerando las dificultades económicas actuales, los impuestos no deberían ser usados para financiar asociaciones u organizaciones de hombres gais	.68	.59
9. Los hombres gais deberían dejar de quejarse de cómo los ha tratado la sociedad, y simplemente seguir con sus vidas	.78	.68
10. Si los hombres gais quieren ser tratados como el resto, deberían dejar de montar tanto escándalo con su sexualidad y modo de vida	.84	.74
11. Celebraciones como el “Día del Orgullo Gay” son absurdas porque se asume que la orientación sexual es un motivo de orgullo	.73	.62
12. La idea de que las universidades propongan estudios que aborden temas sobre hombres gais y mujeres lesbianas es ridícula	.76	.64

Nota: $p < .05$ en todas las saturaciones factoriales

Los modelos HMG y HML explican 11 indicadores. Concretamente, el modelo de la HMG (Tabla 3) mostró buenas saturaciones y homogeneidad entre todos los indicadores, en cambio el ítem 1 de la HMG mostró una carga factorial menor que el resto y una homogeneidad aceptable. Además de la homogeneidad de los ítems, en el estudio de la consistencia interna de las puntuaciones (Tabla 4), tanto el alpha de Cronbach como el índice de la fiabilidad compuesta (CRI) mostraron una buena fiabilidad con valores superiores a .70 en todos los modelos analizados (Tabla 2).

Tabla 4. Saturación factorial y correlación de cada ítem con la escala HML

Ítems	SF	R _{it}
1. Las mujeres lesbianas deberían dejar de mostrar “hasta en la sopa” su estilo de vida	.84	.74
2. Las mujeres lesbianas tienden a centrarse en los aspectos que las diferencian de las personas heterosexuales, e ignoran los aspectos en común	.76	.68
3. Muchas mujeres lesbianas usan su orientación sexual para obtener derechos y privilegios especiales	.81	.72
4. Las mujeres lesbianas han ido demasiado lejos en su demanda de derechos	.86	.75
5. Las mujeres lesbianas que “están fuera del armario” deberían ser admiradas por su coraje	--	--
6. Considerando las dificultades económicas actuales, los impuestos no deberían ser usados para financiar asociaciones u organizaciones de mujeres lesbianas	.72	.65
7. Si las mujeres lesbianas quieren ser tratadas como el resto, deberían dejar de montar tanto escándalo con su sexualidad y modo de vida	.87	.79
8. Las mujeres lesbianas deberían dejar de quejarse por cómo las ha tratado la sociedad, y simplemente seguir con sus vidas	.82	.72
9. Las mujeres lesbianas no necesitan seguir luchando por la igualdad de derechos	.86	.75
10. Las mujeres lesbianas tienen todos los derechos que necesitan	.75	.65
11. Celebraciones como el “Día del Orgullo Gay” son absurdas porque se asume que la orientación sexual es un motivo de orgullo	.71	.63
12. La idea de que las universidades propongan estudios que aborden temas sobre hombres gais y mujeres lesbianas es ridícula	.78	.68

Nota: $p < .05$ en todas las saturaciones factoriales

En cuanto a los resultados de las correlaciones de Spearman (Tabla 5), estos mostraron una relación positiva y significativa de la HMG y HML con las actitudes negativas hacia personas trans*. Estas correlaciones fueron mayores con la dimensión afectivo-cognitiva (TG) que con la dimensión conductual (GB) de las actitudes hacia personas trans*. Los resultados de la VME señalaron (Tabla 5), por una parte, que ambos modelos mostraron que el constructo de la homonegatividad moderna explica un 50% o más de la varianza de los indicadores del modelo. Por otra parte, el cálculo de la raíz cuadrada de la VME mostró un valor mayor que

las correlaciones de la HMG y HML con constructos relacionados: actitudes hacia personas trans*. Por último, la prueba U de Mann-Whitney mostró diferencias significativas en la HMG ($U=55609.5$; $p<.001$; $Rb=.21$; $95\%IC=.29-.13$) y HML ($U=55734$; $p<.001$; $Rb=.22$; $95\%IC=.29-.14$) según el compromiso religioso. Quienes indicaron un compromiso religioso medio alto mostraron una HMG ($Md=25$; $n=335$) y HML ($Md=23$; $n=336$) mayor que quienes poseen poco o ningún compromiso (HMG: $Md=21$; $n=422$ y HML: $Md=20$; $n=423$), aunque estas diferencias mostraron un tamaño del efecto pequeño.

Tabla 5. *Varianza de HMG y HML y correlaciones con constructos relacionados*

Escalas y estadísticos	VME	\sqrt{VME}	GB	TG	AN-T
HMG	.54	.74	.42*	.68*	.65*
HML	.64	.80	.43*	.68*	.67*

Nota: $*=p<.001$; GB= hostigamiento hacia el género; TG= transfobia; AN-T=Actitudes negativas hacia personas Trans*.

Discusión y Conclusiones

Los países occidentales han avanzado en materia de derechos para las personas LGTBI (Comisión Europea, 2019) y los informes españoles e internacionales evidencian una sociedad más concienciada y con mejor precepción de las sexualidades diversas. No obstante, en los últimos años se han incrementado las denuncias por delito de odio (Ministerio del Interior, 2022) y el alumnado sigue sin sentirse seguro en los centros educativos (Aguirre et al., 2021). La investigación del prejuicio sexual muestra cómo el estigma y discriminación hacia personas LGTBI ha ido evolucionando de expresiones de rechazo manifiestas o tradicionales a otras sutiles o modernas (Frías-Navarro et al., 2009; Morrison y Morrison, 2002).

Esta investigación se enmarca en un proyecto más amplio y centrado en las actitudes de docentes en activo y en formación hacia la diversidad sexual, corporal y de género. No obstante, no se encontraron instrumentos españoles que cumplan con las recomendaciones para medir el prejuicio sexual (Morrison et al., 2015) y que permitan comparaciones transculturales. En consecuencia, esta investigación pretendía traducir, adaptar y mostrar evidencias de la validez de la Escala de Homonegatividad Moderna de Morrison y Morrison (2011).

En la primera hipótesis, este estudio esperaba confirmar la estructura factorial propuesta para el instrumento. Los resultados muestran que las dos formas paralelas en que se compone la escala (EHMG y EHML) confirman, en parte, la estructura de un factor y 12 indicadores propuesta en Morrison y Morrison (2011). El ajuste de los datos al modelo unidimensional fue bueno, con índices de ajuste similar a los obtenidos en el estudio original de la escala (Morrison et al., 2009) y en otras investigaciones que adaptan y analizan la validez en otros países (da Silva et al., 2019; Gómez et al., 2022, Gorska et al., 2016; Morrison et al., 2005; Romero et al., 2015; Rye y Meany, 2010). No obstante, algunos de estos estudios mostraron peores medidas de falta de ajuste o error (da Silva et al., 2019; Romero et al., 2015) y/o necesitaron realizar modificaciones en la estructura, ya sea correlacionando los errores asociados a ítems de las escalas (Morrison et al., 2009) o eliminando ítems (Gómez et al., 2022; Gorska et al., 2016; Morrison et al., 2005).

En los AFCs se encuentran cargas factoriales más bajas en los ítems invertidos (ítem 5 en EHMG y EHML: Los hombres gais/mujeres lesbianas que “están fuera del armario” deberían ser admirados por su coraje), se decide eliminar el ítem en cada modelo por los resultados obtenidos y porque el ítem parece medir un aspecto diferente al resto de la escala. El mal funcionamiento de estos ítems ha sido una constante en la investigación previa: son los ítems menos explicados por la HM (da Silva et al., 2019; Gorska et al., 2016; Morrison et al., 2005) y ha sido eliminado o no incluido en algunas versiones (Gómez et al., 2022; Morrison et al., 2005). En cualquier caso, los estudios previos obtienen una carga factorial mayor que la encontrada en este estudio. Incluso en el análisis de los ítems usando la Teoría de Respuesta al ítem se obtiene en estos ítems peores resultados que en el resto (Da Silva et al., 2019). Parece claro que el ítem inverso de ambas escalas debería revisarse tanto en la traducción y adaptación al contexto español, como en el funcionamiento en las escalas, en general.

Otra de las evidencias de validez se refiere a la consistencia interna, dando respuesta a la segunda hipótesis, la versión española posee una buena fiabilidad y homogeneidad entre los ítems de cada escala, excepto en los ítems inversos. En general, en las investigaciones previas se ha usado principalmente la prueba alpha de Cronbach y los valores son similares, aunque en el estudio de Morrison et al. (2005) estos valores son menores a .90 tanto en las dos escalas, como en los datos de las muestras de hombres canadienses y norteamericanos para la EHML.

La última hipótesis referida a la validez externa corrobora las evidencias de validez convergente y nomológica atendiendo a la VME y a las correlaciones altas, positiva y significativas con las actitudes negativas hacia personas trans* (Carrera-Fernández et al., 2014; Hill y Willoughby, 2005; Rodríguez-Castro et al., 2013). En estas correlaciones se encuentran valores mayores con los componentes afectivo-cognitivo de las actitudes negativas hacia personas trans*, más cercano a una homonegatividad moderna que el componente conductual (hostigamiento hacia el género). Este hallazgo aporta consistencia al constructo de homonegatividad como un prejuicio moderno y diferente al tradicional, tal como lo proponen sus autores y otras investigaciones (Morrison y Morrison, 2002; Rye y Meany, 2010).

Al estudiar la validez discriminante se encuentran evidencias de esta validez al comprobar que las correlaciones entre ambos constructos son menores que la raíz cuadrada de la VME. Por último, como se esperaba y de acuerdo con otras investigaciones (Rye y Meany, 2010), la escala parece sensible a las diferencias en homonegatividad moderna según el compromiso religioso, aunque el tamaño del efecto es pequeño. Los resultados de la relación entre el prejuicio sexual hacia personas homosexuales y la religión depende de diferentes factores (Jäckle y Wenzelburger, 2015), en esta investigación se pregunta por el grado de compromiso con la religión y la confesión mayoritaria fue la católica. En cualquier caso, compartimos con Amigo-Ventureira et al., (2023) que los efectos de las creencias religiosas podrían ser estudiados en mayor profundidad en el contexto español, considerando su historia sociopolítica, como también la diversidad cultural actual.

Entre las limitaciones de esta investigación se encuentra el muestreo no probabilístico que impide la generalización de los resultados. Además de la escasa variabilidad de la muestra, compuesta por alumnado del Grado de Educación Primaria de la Universidad de Granada, con un mayor porcentaje de mujeres y confesión católica, nos obstante estas características se deben al tipo de estudios y el sesgo que conllevan. Es recomendable ampliar la investigación a docentes en formación de otras universidades y docentes en activo, asegurando una mayor variedad en identidad de género y en las creencias religiosas. Por otra parte, aunque se obtiene un buen ajuste del modelo en las dos subescalas, los hallazgos muestran que el ítem cinco de cada una de ellas debería ser revisado y modificado de modo coherente con la homonegatividad moderna.

En definitiva, los hallazgos de esta investigación evidencian que la versión española de la Escala de Homonegatividad Moderna es un instrumento que permite medir el prejuicio sexual hacia personas homosexuales (hombres gays y mujeres lesbianas), mostrando una estructura interna coherente con la investigación previa, con un buen ajuste de los datos y evidencias de buena consistencia interna, validez convergente y discriminante. Este instrumento parece ser útil en el estudio del prejuicio sexual para docentes en formación inicial. Detectar este prejuicio favorece el diseño de intervenciones y cursos de formación continua que favorezcan la convivencia en centros educativos de la etapa de primaria (Coulter et al., 2021; Hall y Rodgers, 2019). Por último, los tres instrumentos usados han sido adaptados y han mostrado validez en diferentes contextos culturales, principalmente en sociedades occidentales. En consecuencia y sin olvidar las diferencias entre culturas (Monto y Supinski, 2015), otra perspectiva de este estudio es el desarrollo de investigaciones transculturales.

Referencias

- Aguirre, A., Moliner, L. y Francisco, A. (2021). "Can Anybody Help Me?" High School Teachers' Experiences on LGBTphobia Perception, Teaching Intervention and Training on Affective and Sexual Diversity. *Journal of Homosexuality*, 68(14), 1-21. <https://doi.org/10.1080/00918369.2020.1804265>
- Airton, L. y Koecher, A. (2019). How to hit a moving target: 35 years of gender and sexual diversity in teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 80, 190-204. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2018.11.004>
- Aldás, J. (2000). Problemas metodológicos de la evaluación de los modelos de exposición: especial referencia al caso español. En J. Bigné, *Temas de Planificación de Medios*. Esic.
- Alonso-Martínez, L., Forrest, S., Heras-Sevilla, D., Hönekopp, J. y Fernández-Hawrylak, M. (2023). Sexual Risk Behavior, Sexism, and Prejudices Towards Sexual Openness, Homosexuality, and Trans Individuals Among Young People in Spain and the UK. *Sexuality Research and Social Policy*, 20, 1081–1095. <https://doi.org/10.1007/s13178-022-00777-w>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological tests*. American Educational Research Association
- Amigo-Ventureira, A. M., DePalma, R., y Durán-Bouza, M. (2022). Homophobia and Transphobia Among Spanish Practicing and Future Teachers. *American Journal of Sexuality Education*, 17, 277-303. <https://doi.org/10.1080/15546128.2022.2035290>

- Barozzi, S. y Ruiz Cecilia, R. (2020). Training in gender and sexual identities in EFL teaching. Participants' contributions. *Onomázein. Revista de lingüística, filología y educación*, 6, 84-103. <https://doi.org/10.7764/onomazein.ne6.05>
- Bartholomaeus, C., Riggs, D. W. y Andrew, Y. (2017). The capacity of South Australian primary school teachers and pre-service teachers to work with trans and gender diverse students. *Teaching and Teacher Education*, 65, 127-135. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2017.03.006>
- Beaton, D. E., Bombardier, C., Guillemin, F. y Ferraz, M. B. (2000). Guidelines for the process of crosscultural adaptation of self-report measures. *Spine*, 25(24), 3186–3191 <https://doi.org/10.1097/00007632-200012150-00014>
- Bentler, P. M. (2006). *EQS 6 Structural Equations Program Manual*. Multivariate Software, Inc.
- Carrera-Fernández, M. V., Lameiras-Fernández, M., Rodríguez-Castro, Y. y Vallejo-Medina, P. (2014). Spanish adolescents' attitudes toward trans people: Proposal and validation of a short form of the Genderism and Transphobia Scale. *The Journal of Sex Research*, 51(6), 654-666. <http://dx.doi.org/10.1080/00224499.2013.773577>
- Cheung, G. W. y Wang, C. (2017). Current Approaches for Assessing Convergent and Discriminant Validity with SEM. Issues and Solutions. *Proceedings*, (1). <https://doi.org/10.5465/AMBPP.2017.12706abstract>
- Comisión Europea (2019). Discrimination in the European Union: Perceptions of minorities in the EU: LGBTBI people. *European Commission, Special Eurobarometer*, 493. <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2251>
- Coulter, R. W. S., Colvin, S., Onufer, L. R., Arnold, G., Akiva, T., D'Ambrogi, E. y Davis, V. (2021). Training pre-service teachers to better serve LGBTQ high school students. *Journal of Education for Teaching*, 47(2), 234-254. <https://doi.org/10.1080/02607476.2020.1851137>
- D'Amore, S., Wollast, R., Green, R. J., Bouchat, P., Costa, P.A., Katuzny, K., Scali, T., Baiocco, R., Vecho, O., Mijas, M.E., Aparicio, M.E., Geroulanou, K. y Klein, O. (2022). Heterosexual University Students' Attitudes Toward Same-Sex Couples and Parents Across Seven European Countries. *Sexuality Research and Social Policy*, 19(2), 791-804. <https://doi.org/10.1007/s13178-020-00511-4>
- Silva Lima, K. da, Vieira Tenorio, J., Romário, F., Fernandes de Melo, L.M. y Moura de Andrade, J. (2019). Evidence of Validity of a Modern Homonegativity Measure against Gays and Lesbians. *Psicologia da Universidade São Francisco*, 24(4), 673-684. <https://doi.org/10.1590/1413-82712019240406>
- Díaz de Greñu Domingo, S. y Anguita Martínez, R. (2017). Estereotipos del profesorado en torno al género y a la orientación sexual. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20(1), 219-232. <https://doi.org/10.6018/reifop/20.1.228961>

- Elipe, P., Oliva, M. de la y Rey, R. Del (2018). Homophobic bullying and cyberbullying: Study of a silenced problem, *Journal of Homosexuality*, 65(5), 672-686 <http://dx.doi.org/10.1080/00918369.2017.1333809>
- Finney, S. J. y Di Stefano, C. (2013). Non-normal and categorical data in SEM. In G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Structural equation modelling: A second course* (pp. 269–314). Information Age Publishing.
- Gato, J. (2022). Discriminação contra Pessoas LGBTI+: Uma Revisão de Literatura Nacional e Internacional. En S.P. Saleiro, N. Ramalho, M.S. de Menezes y J. Gato (Orgs.), *Estudo nacional sobre necessidades das pessoas LGBTI e sobre a discriminação em razão da orientação sexual, identidade e expressão de género e características sexuais* (9-45). Comissão para a Cidadania e a Igualdade de Género. <https://acortar.link/vOFccr>
- Gómez, F., Cumsille, P. y González, R. (2022). Validación de la Versión Abreviada de la Escala de Homonegatividad Moderna en Jóvenes Chilenos. *PSYKHE*, 31(2), 1-16, <https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22563>
- Górska, P., Bilewicz, M., Winiewski, M. y Waszkiewicz, A. (2017). On Old-Fashioned Versus Modern Homonegativity Distinction: Evidence From Poland. *Journal of Homosexuality*, 64(2), 256-272. <https://doi.org/10.1080/00918369.2016.1179029>
- Hair, J., Black, W., Babin, B., Anderson, R. y Tatham, R. (2010). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Pearson Prentice Hall.
- Hall, W. J. y Rodgers, G. K. (2019). Teachers' attitudes toward homosexuality and the lesbian, gay, bisexual, and queer community in the United States. *Social Psychology of Education*, 22(1), 23-41. <https://doi.org/10.1007/s11218-018-9463-9>
- Henseler, J., Ringle, C. M. y Sarstedt, M. A. (2015). New criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43, 115–135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Heras-Sevilla, D. y Ortega-Sánchez, D. (2020). Evaluation of sexist and prejudiced attitudes toward homosexuality in spanish future teachers: Analysis of related variables. *Frontiers in Psychology*, 11, 572553. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.572553>
- Herek, G.M. (2004). Beyond “Homophobia”: Thinking About Sexual Prejudice and Stigma in the Twenty-First Century. *Sexuality Research y Social Policy*, 1(2), 6-24. <https://doi.org/10.1525/srsp.2004.1.2.6>
- Hernández, A., Hidalgo, M. D., Hambleton, R. K., y Gómez-Benito, J. (2020). International test commission guidelines for test adaptation: A criterion checklist. *Psicothema*, 32(3), 390-398. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.306>
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1–55.
- IBM Corp. (2016). *IBM SPSS statistics for windows, version 23.0*. Autores

- Jäckle, S. y Wenzelburger, G. (2015). Religion, Religiosity, and the Attitudes Toward Homosexuality—A Multilevel Analysis of 79 Countries, *Journal of Homosexuality*, 62(2), 207-241. <https://doi.org/10.1080/00918369.2014.969071>
- Kaplan, D. (2000). *Structural equation modeling*. Sage Publication
- Kelloway, E. K. (2015). *Using Mplus for structural equation modeling*. SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781483381664>
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modelling* (4th). Guilford.
- Lara-Garrido, A.S., Álvarez-Bernardo, G. y García-Berbén, A.B. (2021). La atención a la diversidad afectivo-sexual y de género en los planes de estudio de Educación Primaria, Educación Social y Pedagogía de la Universidad de Granada. En F.M. Morales-Rodríguez, J.A. Rodríguez-Quiles y G. Álvarez-Bernardo, *Educación transversal para la diversidad afectivo-sexual, corporal y de género* (47-60). Editorial Comares.
- Larrain, E., y Garaigordobil, M. (2020). El bullying en el País Vasco: prevalencia y diferencias en función del sexo y la orientación sexual. *Clínica y Salud*, 31(3), 147-153. <https://dx.doi.org/10.5093/clysa2020a19>
- Ley nº4 de 2023. *Para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI*. 1 de marzo de 2023. Boletín Oficial del Estado, nº 51. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2023-5366>
- Ley nº8 de 2017. *Para garantizar los derechos, la igualdad de trato y la no discriminación de las personas LGTBI y sus familiares en Andalucía*. 28 de febrero de 2017. Boletín Oficial de la Junta de Andalucía, nº 10. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2018/BOE-A-2018-1549-consolidado.pdf>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Marsh, H. W., Hau K. T. y Wen, Z. (2004) *Structural Equation Modeling*, 11(3), 320-341. http://dx.doi.org/10.1207/s15328007sem1103_2
- McDermott, D. T., Morrison, T. G., McDonagh, L. K., y O'Doherty, A. M. C. (2012). A test of prejudice reduction towards lesbian women: The effects of imaginary contact on explicit and implicit homonegativity. In T.G. Morrison, M.A. Morrison, M. Carrigan, y D.T. McDermott (Eds.), *Sexual minority research in the new millennium* (pp. 187–204). Nova Sciences.
- Ministerio de Interior (2022). *Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España 2021*. <https://www.interior.gob.es/opencms/es/servicios-al-ciudadano/delitos-de-odio/estadisticas/>
- Monto, M. A. y Supinski, J. (2014) Discomfort With Homosexuality: A New Measure Captures Differences in Attitudes Toward Gay Men and Lesbians. *Journal of Homosexuality*, 61(6), 899-916. <http://dx.doi.org/10.1080/00918369.2014.870816>

- Morrison, M. A. y Morrison, T. G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15–37. https://doi.org/10.1300/J082v43n02_02
- Morrison, M. A., Morrison, T. G. y Franklin, R. (2009). Modern and Old-fashioned Homonegativity Among Samples of Canadian and American University Students. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(4), 523-542. <https://doi.org/10.1177/0022022109335053>
- Morrison, M. A., y Morrison, T. G. (2011). Modern Homonegativity Scale. In T. D. Fisher, C. M. Davis, W. L. Yarber y S. L. Davis (Eds.), *Handbook of sexuality related measures* (3rd ed., pp. 392–394). Routledge.
- Morrison, T.G., Kenny, P. y Harrington, A. (2005) Modern Prejudice Toward Gay Men and Lesbian Women: Assessing the Viability of a Measure of Modern Homonegative Attitudes Within an Irish Context, *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, 131 (3), 219-250, <http://dx.doi.org/10.3200/MONO.131.3.219-250>
- Morrison, T.G., Bishop C.J., Morrison, M.A. y Parker-Taneo, K. (2015). A Psychometric Review of Measures Assessing Discrimination Against Sexual Minorities, *Journal of Homosexuality*, 63(8), 1086-126 <https://doi.org/10.1080/00918369.2015.1117903>
- Nagoshi, J. L., Adams, K. A., Terrell, H. K., Hill, E. D., Brzuzy, S. y Nagoshi, C. T. (2008). Gender Differences in Correlates of Homophobia and Transphobia. *Sex Roles*, 59(7-8), 521-531. <https://doi.org/10.1007/s11199-008-9458-7>
- Nappa, M. R., Palladino, B. E., Menesini, E. y Baiocco, R. (2018). Teachers' Reaction in Homophobic Bullying Incidents: the Role of Self-efficacy and Homophobic Attitudes. *Sexuality Research and Social Policy*, 15(4), 208-218. <https://doi.org/10.1007/s13178-017-0306-9>
- Observatorio Andaluz contra la Homofobia, Bifobia y Transfobia (2022). *Informe de Situación de la LGTBI-fobia en la comunidad andaluza 2021*. <https://observatorioandaluzlgbt.org/en-2021-registramos-367-incidencias-por-homofobia-bifobia-y-transfobia/>
- Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. y Rabbia, H. (2015). Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans. *Revista de psicología*, 33(1), 151-188.
- Penna, M., y Sánchez, M. (2015). Evaluación de la homofobia en los futuros docentes de Educación Secundaria. *Revista de Investigación Educativa*, 33(1), 83–98. <https://doi.org/10.6018/rie.33.1.179671>
- Pérez-Testor, C., Behar, J., Davins, M., Conde-Sala, J. L., Castillo, J. A., Salamero, M., Alomar, E. y Segarra, S. (2010). Teachers' Attitudes and Beliefs about Homosexuality. *The Spanish Journal of Psychology*, 13(1), 138-155. <https://doi.org/10.1017/S1138741600003735>
- Piedra, J., Ramírez-Macías, G., Ries, F., Rodríguez-Sánchez, A. R., y Phipps, C. (2016). Homophobia and heterosexism: Spanish physical education teachers' perceptions. *Sport in Society*, 19(8–9), 1156–1170. <https://doi.org/10.1080/17430437.2015.1096257>

- Quezada, F. (2016). Una medida de la homonegatividad breve, unidimensional e independiente de los afectos positivos y negativos: evidencia de validez de la escala de Wrench en Chile. *Salud y Sociedad*, 7(1), 10-28. <https://doi.org/10.22199/s07187475.2016.0001.00001>
- Quiles del Castillo, M. N., Betancor-Rodríguez, V., Rodríguez-Torres, R., Rodríguez-Pérez, A. y Coello Martel, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15(2), 197-204.
- Rodríguez, M. N. y Ruiz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29, 205-227
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931>
- Romero, D. H., Osvaldo, M. A., Morera, F. y Wiebe, J. S. (2015). Assessing the Gender Invariance of the Modern Homonegativity Scale. *Journal of Homosexuality*, 62(11), 1539-1559. <http://dx.doi.org/10.1080/00918369.2015.1073034>
- Rubio, A. y Moliner, L. (2019). La Diversidad Afectivo-Sexual en el Grado de Maestro/a en Educación Primaria: El Caso de la Comunidad Valenciana. En F.J. Murillo y C. Martínez-Garrido (cord.), *Actas del XIX Congreso Internacional de Investigación Educativa* (Vol. I, pp. 363-368)
- Rye, B. J. y Meaney, G. J. (2010). Measuring homonegativity: A psychometric analysis. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 42(3), 158-167. <https://dx.doi.org/10.1080/00918369.2014.1003014>
- Sánchez Torrejón, B. (2021). La formación del profesorado de Educación Primaria en diversidad sexo-genérica. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 24(1), 253-266. <https://doi.org/10.6018/reifop.393781>

Recibido: 15-04-2023

Aceptado: 26-11-2023