

**Programa de Doctorado  
de Historia y Artes**

**LA NATURALEZA DE LA  
INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN  
ARTÍSTICA.  
COINCIDENCIAS Y  
DIVERGENCIAS CON LA  
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**Carlos Navarro Moral**



**UNIVERSIDAD  
DE GRANADA**

**La naturaleza de la investigación en creación  
artística. Coincidencias y divergencias con la  
investigación científica**

**Doctorando: Carlos Navarro Moral  
Director: Don Santiago Vera Cañizares**

**Universidad de Granada  
Facultad de Bellas Artes**

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales  
Autor: Carlos Navarro Moral  
ISBN: 978-84-1195-230-9  
URI: <https://hdl.handle.net/10481/90520>

# AGRADECIMIENTOS

Un proyecto, como una tesis doctoral, es un proceso interior de descubrimiento diario, y en este descubrir se va generando una teoría, y a su vez un descubrimiento interior.

Agradecer a todos aquellos que han sentido vocación por este tema, y han puesto su esfuerzo por generar un conocimiento emancipador y riguroso sobre la investigación en creación artística, tanto práctica como teórica.

A D. Santiago Vera Cañizares, por su apoyo y guía incondicional, por una dirección digna de un experto investigador, siempre con un enfoque creativo, bien argumentado, inspirador y de gran rigor. Por una dirección dinámica, en la cual el arduo trabajo se convierte en emocionante y ameno, gracias a un incansable estímulo transformador y renovador de motivación e interés por la materia. Por ser un investigador, que tras la formalidad del academicismo, muestra una dedicación por el conocimiento del arte apasionado.

A Ana González, porque en ella hay una persona única y brillante, la cual forja, a base de valor, amor, y, gracias a una sensibilidad especial, un estilo propio que tiene la capacidad de emocionar con su voz. Por haber tenido la suerte de recorrer gran parte del camino de este proyecto habiendo sido feliz a su lado.

A Chema González, por estar en cualquier momento, en cualquier lugar, por cualquier motivo, porque en él descubro el destello de un verdadero poeta.

A mi hermano Quin por recordarme lo que es la verdadera entrega por un sueño, porque pensar en él es sinónimo de fuerza. A mi hermano Simón por recordarme cual es la autentica forma de recorrer el camino. Por su temple, porque pensar como él lleva al sosiego y la calma. Gracias porque en vosotros encuentro la motivación para seguir adelante y para ser la persona que realmente quiero ser.

Y sobretodo a mi madre y mi padre por una entrega total y por enseñarme, quizás lo más difícil, que es a saber vivir plenamente quien soy.

Finalmente agradecer a todas las muchas personas que me han ayudado en este proyecto, que han puesto cariño y apoyo y que han estado mi lado. A todos ellos/ellas muchísimas gracias, sin vosotros esta tesis no habría sido posible.

# INDICE

<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>1</b>
<b>OBJECTIVES OF THE RESEARCH PROJECT .....</b>	<b>8</b>
<b>METHODOLOGY .....</b>	<b>16</b>
<b>CAPITULO I. INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA MÉTODO CIENTÍFICO .....</b>	<b>22</b>
<b>1.1. La revolución científica y el origen del método científico .....</b>	<b>24</b>
<b>1.2. Paradigmas de investigación en el método científico – Paradigma     Empiricista, Positivista y Post-positivista.....</b>	<b>28</b>
<b>1.2.1. Paradigma Empiricista .....</b>	<b>28</b>
1.2.2. Paradigma Positivista .....	31
1.2.3. Paradigma post-positivista.....	34
<b>1.3. ¿Qué es el método científico?.....</b>	<b>40</b>
<b>1.4. Diseño metodológico cuantitativo .....</b>	<b>44</b>
1.4.1. Planteamiento del problema de investigación - Identificación del diseño de investigación.....	49
1.4.2. Formulación de la hipótesis - Operacionalización del problema de investigación.....	52
1.4.3. Muestreo .....	55
1.4.4. Procedimientos de recogida de datos - Métodos de recogida de datos .....	58
1.4.4.1. Observación.....	58
1.4.4.2. Experimentación.....	61
1.4.4.3. Encuestas y cuestionarios - Métodos de investigación con encuestas... 1.4.4.4. Uso de fuentes documentales – Datos secundarios .....	63
1.4.4.4. Uso de fuentes documentales – Datos secundarios .....	67
1.4.5. Análisis de datos.....	70
<b>1.5. Interpretación y aplicación de los análisis realizados .....</b>	<b>77</b>
<b>1.6. Comunicar los resultados de investigación - Elaboración del informe de     investigación.....</b>	<b>80</b>
<b>1.7. Criterios de validez y fiabilidad en la investigación cuantitativa.....</b>	<b>84</b>
<b>CAPITULO II. INTRODUCCIÓN AL SIGNIFICADO DE LA INVESTIGACIÓN BASADA EN ARTE .....</b>	<b>92</b>
<b>2.1. ¿Qué es la Investigación Basada en Arte (IBA)? .....</b>	<b>94</b>
2.1.1. Definición de la Investigación Basada en Arte .....	94
2.1.2. Origen de la IBA .....	99
2.1.3. Identificación terminológica y ámbitos de estudio.....	101
2.1.4. Aplicaciones de la IBA.....	103
2.1.4.1. Aplicación de IBA al mundo científico.....	103
2.1.4.2. Aplicación de la IBA al estudio y mejora del mundo social .....	104

2.1.4.3. Aplicación del arte a la terapia .....	105
2.1.4.4. Aplicación del arte al mundo de la educación y el aprendizaje.....	105
2.1.4.5. Estudio del propio proceso de creación artística .....	107
<b>2.2. Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos utilizados para fundamentar la investigación de tipo IBA.....</b>	<b>109</b>
2.2.1. Paradigma constructivista.....	111
2.2.2. Paradigma crítico/transformativo .....	114
2.2.3. Paradigma pragmático .....	118
2.2.4. Etnografía y autoetnografía .....	122
2.2.5. La investigación narrativa .....	123
2.2.6. Estructuralismo y post-estructuralismo .....	124
2.2.7. Teoría feminista.....	125
2.2.8. Interaccionismo simbólico.....	126
2.2.9. Semiótica .....	127
2.2.10. Teoría de sistemas .....	128
2.2.11. Teoría de la complejidad .....	129
<b>2.3. La IBA ¿Un paradigma de investigación independiente? Consideraciones axiológicas, ontológicas y epistemológicas.....</b>	<b>132</b>
2.3.1. Un rechazo absoluto en torno a un paradigma de investigación científica	132
2.3.2. Axiología en el paradigma de la IBA. Rasgos característicos del fenómeno artístico .....	135
2.3.2.1. Principio de inmediatez .....	135
2.3.2.2. Principio de creatividad.....	135
2.3.2.3. Principio de imaginación .....	136
2.3.2.4. Principios de belleza y estética.....	137
2.3.3. Ontología en el paradigma de la IBA. El objeto del arte. Ámbito de conocimiento artístico ¿Qué es el arte y cuál es su objeto?.....	140
2.3.4. Epistemología en el paradigma de la IBA. Construcción y generación de conocimiento en la IBA.....	142
<b>2.4. Fundamentación metodológica para la investigación en la IBA .....</b>	<b>148</b>
2.4.1. Principios metodológicos de investigación en la IBA.....	148
2.4.2. Modelos de investigación en la IBA.....	152
<b>2.5. Diseño de investigación en la IBA dentro del modelo de investigación cualitativo .....</b>	<b>156</b>
2.5.1. Definir el problema de investigación.....	158
2.5.2. Selección de la muestra. Eligiendo a los participantes en la investigación	160
2.5.2.1. Determinar el tamaño de la muestra .....	161
2.5.2.2. Errores de muestreo .....	162
2.5.2.3. Cuestiones éticas - Acceso a los participantes de investigación .....	162

2.5.3. Métodos de recogida de datos .....	163
2.5.3.1. Estudio de caso .....	163
2.5.3.2. Narrativa .....	164
2.5.3.3. Etnografía .....	165
2.5.3.4. Observación .....	167
2.5.3.5. Entrevista en profundidad.....	169
2.5.3.6. Datos secundarios .....	174
2.5.4. Análisis de datos.....	177
2.5.4.1. Métodos holísticos de análisis .....	178
2.5.4.1.1. Análisis del discurso.....	178
2.5.4.1.2. Análisis de la conversación .....	178
2.5.4.1.3. Análisis narrativo.....	179
2.5.4.2. Métodos de análisis clasificatorios .....	179
2.5.4.2.1. Codificación .....	180
2.5.4.2.2. Análisis de contenido .....	181
2.5.4.2.3. Mapas mentales .....	182
2.5.4.3. Software utilizado para el análisis de datos.....	183
<b>2.6. Interpretación de los descubrimientos.....</b>	<b>185</b>
2.6.1. Condiciones y principios para una adecuada interpretación .....	185
2.6.2. Regulaciones metodológicas y tipos de razonamiento en los procesos interpretativos .....	188
<b>2.7. Generalización y aplicación de los descubrimientos en las investigaciones de modelo cualitativo.....</b>	<b>193</b>
2.7.1. Poner los descubrimientos de la investigación en la práctica.....	194
2.7.2. Conexión con la práctica mediante el modelo de investigación-acción.....	195
<b>2.8. Elaboración del informe de investigación .....</b>	<b>198</b>
2.8.1. Ajustar la IBA dentro del formato de investigación clásico IMRDC.....	201
<b>2.9. Criterios de validez en la investigación cualitativa .....</b>	<b>204</b>
2.9.1. Confiabilidad para dar validez al análisis cualitativo.....	206
2.9.2. Criterios de calidad cualitativos según el paradigma o armazón teórico de referencia .....	208
2.9.2.1. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación constructivista.....	208
2.9.2.2. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación artística y evocativa .....	208
2.9.2.3. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación participativa y colaborativa .....	210
2.9.2.4. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación para el cambio desde la teoría social crítica .....	211

2.9.2.5. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo que abarca la teoría de sistemas y la teoría de la complejidad .....	212
2.9.2.6. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación pragmático	213
<b>2.10. Diseño de Método Mixto para la investigación en la IBA.....</b>	<b>216</b>
2.10.1. Rasgos característicos de la investigación de método mixto.....	216
2.10.2. Principios del método mixto.....	217
2.10.3. Tipos de diseño de investigación mixto .....	219
2.10.4. Selección de muestra en un diseño de investigación de método mixto....	220
2.10.5. Recogida y análisis de datos en un diseño de investigación mixto .....	221
2.10.6. Interpretación de los descubrimientos de investigación con método mixto .....	223
2.10.7. Informe de investigación de método mixto .....	225
<b>2.11. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación de tipo IBA .....</b>	<b>227</b>
2.11.1. Criterios de carácter metodológico.....	229
2.11.2. Criterios de carácter estético.....	231
2.11.3. Criterios de carácter pragmático - utilitario.....	234
2.11.4. Criterios de accesibilidad, impacto y consecuencias éticas de la investigación.....	236
<b>CAPÍTULO III. ¿QUÉ ES LA INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTÍSTICA? - SIGNIFICADO DE LA INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTICA.....</b>	<b>239</b>
<b>3.1. Definición de investigación en creación artística (ICA) - ¿Qué es la investigación en creación artística? .....</b>	<b>241</b>
<b>3.2. Aproximación fenomenológica y heurística para fundamentar la investigación en la ICA .....</b>	<b>248</b>
3.2.1. Aproximación fenomenológica .....	250
3.2.2. Aproximación heurística .....	252
3.2.3. Nivel descriptivo y trascendental de la aproximación fenomenológica y su variante heurística.....	255
<b>3.3. Bases ontológicas de la aproximación fenomenológica - mundo vivido y esencia .....</b>	<b>258</b>
3.3.1. Esencia.....	259
3.3.2. Mundo vivido .....	261
<b>3.4. Bases epistemológicas de la aproximación fenomenológica.....</b>	<b>263</b>
3.4.1. Intencionalidad .....	265
3.4.2. Conocimiento tácito.....	267
3.4.3. Intuición.....	270
3.4.4. Morada o residencia.....	272
3.4.5. Focalización.....	274



3.4.6. Esquema interno de referencia .....	275
3.4.7. Epochè .....	276
3.4.8. Reflexividad .....	277
<b>3.5. Diseño metodológico en la ICA - Aproximaciones fenomenológicas y heurísticas.....</b>	<b>280</b>
3.5.1. Planteamiento básico para el diseño de la investigación en la ICA .....	280
3.5.2. Diseños de investigación de modelo fenomenológico y heurístico.....	284
3.5.2.1. Diseño de investigación desde una aproximación fenomenológica ....	284
3.5.2.1.1. Epochè .....	285
3.5.2.1.2. Reducción fenomenológica .....	287
3.5.2.1.3. Variación imaginativa.....	291
3.5.2.1.4. Síntesis de los significados y esencias.....	293
3.5.2.2. Diseño de investigación heurística .....	294
3.5.2.2.1. Fase de Inmersión.....	297
3.5.2.2.2. Incubación .....	298
3.5.2.2.3. Iluminación.....	300
3.5.2.2.4. Explicación .....	301
3.5.2.2.5. Síntesis creativa .....	302
<b>3.6. Estrategias de recogida de datos para el desarrollo de una investigación en creación artística.....</b>	<b>305</b>
3.6.1. Auto-diálogo.....	307
3.6.2. Auto-Observación.....	308
3.6.3. Auto-observación interactiva.....	315
3.6.4. Diarios auto-reflexivos .....	316
3.6.5. Entrevista en la investigación fenomenológica .....	318
3.6.6. Descripciones escritas .....	319
<b>3.7. Análisis e interpretación de los resultados obtenidos en la investigación de tipo ICA .....</b>	<b>321</b>
3.7.1. Análisis de método descriptivo .....	322
3.7.2. Análisis fenomenológico interpretativo.....	326
3.7.3. Aproximación analítica de Grounded Theory o Teoría fundamentada .....	328
<b>3.8. Tipos de razonamiento analítico en la ICA .....</b>	<b>333</b>
<b>3.9. Generalización, transferencia y extrapolación de resultados.....</b>	<b>338</b>
3.9.1. Escribir el informe de investigación en la ICA para la generalización de los resultados.....	342
<b>3.10. Criterios de validez en la investigación en creación artística .....</b>	<b>346</b>
3.10.1. La “evidencia” como criterio de validez en la ICA.....	346
3.10.2. Rigor “científico” frente a “rigor heurístico” .....	349

3.10.3. Criterios de validez tomados de la investigación autobiográfica .....	350
3.10.4. Criterios de validez compartidos con la IBA .....	352
<b>CONCLUSIONS.....</b>	<b>355</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>384</b>
<b>GALERÍA DE FIGURAS.....</b>	<b>399</b>

# INTRODUCTION

At present, there is a profound debate in relation to the field of research into artistic creation. The question that generates this debate is whether research that has the creative process as its object of study can be considered as authentic research. This is because its methodological delimitation and its criteria of validity and reliability are unclear or poorly defined. The debate starts from the problem associated with the object of artistic research, as artistic creation is itself considered a research practice (Bordgdorff, 2005, 2020). Therefore, the debate revolves around whether artistic creation research distinguishes itself from other types of research in terms of: a) the nature of its object of research (questioning its ontological dimension), b) the type of knowledge it generates (questioning its epistemological dimension) and, c) the working methods it uses to generate valid and useful artistic knowledge for society (questioning the methodological dimension).

A parallel question is whether this type of research can be qualified as academic research in itself, or whether it is appropriate for a higher education level. Some fear that this debate on academic issues associated with doctoral programmes will pigeonhole artistic creation research and make it lose its meaning and authenticity (Bordgdorff, 2005). There is also a questioning of the public value and usefulness of research into artistic creation. Some consider this problem to be due to the fact that there is no apparent scientific method or robust empirical evidence on which to base research into artistic creation. The criticism is that research into artistic creation is fundamentally based on a mixture of experiments, thoughts, subjectivities, and assumptions of dubious connection. These problems become even more serious when associated with the accountability and evidence movement that permeates all social science research today, stemming from the attempt to establish as the only parameters for the identification of research with "rigour", i.e. research that conforms to the parameters of scientific research. Arts research must survive this scourge that, from an evidence-based paradigm, threatens the possible "pigeonholing" into positivist parameters that do not adequately define it (Benneworth, Gulbrandsen and Hazelkorn, 2016).

Faced with this situation in which the ontological, epistemological and methodological foundations of research into artistic creation are being questioned, there is an urgent need to identify and define the field of research into artistic creation. There are precedent works in the Spanish context such as those by Marín-Viadel, de LaIglesia, Peredo and Tolosa (1998), de LaIglesia, Peredo, Fuentes-Cid, Rodríguez-Caeiro (2008), Calderón-García and Hernández-

Hernández (2019), Hernández-Hernández (2008), among others, or the contributions at international level that in this same direction question the foundation, meaning and usefulness of arts based research. For example, Edgar and Patinso (2006) wonder about its usefulness, as they consider that what interests human beings is art in itself, not the science of art, (giving the example of birds that do not need to know ornithology to know how to fly), or the work of Krogh and Koskinen (2020), who, through different epistemic approaches to design artistic creation research, wonder about the validity and reliability of the results in artistic creation research.

What emerges from all these contributions is that research into artistic creation is threatened by the parameters of scientific research, and it is also threatened by trying to compete with other sciences that generate knowledge that benefits society in a direct and measurable way with quantifiable procedures. The question is whether research into artistic creation generates knowledge that can be measured under scientific parameters. Since it cannot generate scientific knowledge, it is excluded from being considered valid knowledge. Therefore, in the face of these threats there is an urgent need to go deeper into the possibilities of research into artistic creation, to investigate about the process in which an artist is introduced in order to develop his creative freedom. All this will lead to a deeper understanding of the bases of artistic knowledge, how it is constructed, what it is constructed on, how it influences society, and its possibilities of application, as well as its usefulness and relevance.

To be able to propose a research design in artistic creation that can be considered valid and capable of capturing the process of creative freedom, perceptive crystallisation and interpretative synthesis produced in the artistic act is a challenge that must be addressed. This challenge is posed as a necessity to give a secure and adequate space and entity to artistic creation research in the face of the current demands for parameters of validity and reliability to establish what is considered adequate research. What is important is to be able to establish a frame of reference for artistic creation research design that is sensitive to the vision of a researcher-artist. Undoubtedly, the parameters of validity and reliability in artistic creation research will not fit the positivist and quantitative parameters of scientific research. The criteria of validity and reliability in artistic creation research will be fundamentally framed within the parameters of qualitative research, which will allow us to extract a richer knowledge to advance society through art. Once the frame of reference and the recognised methodological foundations underpinning artistic creation research have been identified, this framework can serve as a parameter for specifying the ways in which knowledge in creative arts is constructed (how it originates, how it is used, how it is interpreted, what implications it has, etc.).

This framework will serve to inform what is considered appropriate or not within the parameters of artistic creation research and will allow an assessment of how artistic research is currently progressing. Therefore, although artistic creation research is currently questioned and does not seem to find its place and usefulness, it must be established not only what its parameters and theoretical frameworks of reference are, but also identify the elements that constitute its methodological basis, in order to be considered a research within the current canons and parameters of what is considered adequate academic research. Undoubtedly, the frame of reference of artistic creation research has nothing to do with the parameters of positivist-quantitative research, associated with scientific research, but it does have to do with the parameters of qualitative. Research in art must take its place, a priority place, even if it is undoubtedly a different place from that occupied by scientific research.

In order to give artistic creation research the place it deserves, this research project has arisen. Therefore, the general objective of this project is to establish a clear identification of the methodological bases and principles that should underpin research in artistic creation research. The aim is to contribute to establishing the frame of reference that will allow us to give structure and foundation to creative arts research, identifying the processes and paradigms on which artistic creation research is based. This research project aims to contribute to identifying what is considered right and wrong in artistic creation research, specifying its criteria of validity and reliability.

However, in order to achieve this general objective of the project, which is to identify the general framework for the basis of the artistic creation research, this project begins by explaining the bases of the scientific model research, as well as the bases of the art based research, since they are two research models which are referents of artistic creation research and which should be clearly delimited in order to reach a better understanding of the methodological design of the artistic creation research. The scientific research model is the research model considered basic and from which the fundamental principles and bases for the design of any type of research generated in any area of knowledge emerge. The art-based research model is an "umbrella" research model that to some extent includes and encompasses artistic creation research within its scope of action. They are therefore two models that must be identified and clarified beforehand in order to reach a better understanding of artistic creation research. From the comparative analysis carried out on the basis of the contrast between these three types of research (scientific, arts-based and arts-creation), it will be possible to glimpse the convergences and divergences between these types of research and to be able to delimit more precisely the field of artistic creation research.

# INTRODUCCIÓN

En la actualidad, existe un profundo debate en relación con el ámbito de la investigación en creación artística, es decir, aquel tipo de investigación que tiene como objetivo considerar el proceso creativo y la obra de arte como una auténtica investigación. Esto es debido a que su delimitación metodológica y sus criterios de validez y fiabilidad están poco claros o definidos. El debate parte del problema asociado al objeto de investigación artístico, ya que la creación artística se considera en sí misma una práctica de investigación (Borgdorff, 2005, 2020). Por tanto, el debate gira en torno a si la investigación en creación artística se distingue en sí misma de otros tipos de investigación en términos de: a) la naturaleza de su objeto de investigación (cuestionando su dimensión ontológica), b) el tipo de conocimiento que genera (cuestionando su dimensión epistemológica) y, c) los métodos de trabajo que utiliza para generar un conocimiento artístico válido y útil para la sociedad (cuestionando la dimensión metodológica).

Una cuestión paralela reside en preguntarse si este tipo de investigación puede ser calificada como una investigación académica en sí misma, o si es apropiada para un nivel de educación superior. Algunos temen que, en este debate en relación con cuestiones académicas asociadas a los programas de doctorado, se encasille a la investigación en creación artística y se la haga perder su sentido y autenticidad (Borgdorff, 2005). Existe además un cuestionamiento acerca del valor público y utilidad de la investigación en creación artística. Algunos consideran que este problema es debido a que no existe un método aparentemente científico, o una robusta evidencia empírica para fundamentar la investigación en creación artística. La crítica se fundamenta en que la investigación en creación artística se basa fundamentalmente en una mezcla de experimentos, pensamientos, subjetividades, y suposiciones de dudosa conexión. Estos problemas se hacen aún más graves al asociarlos al movimiento de rendición de cuentas y de evidencias que impregna toda la investigación en ciencias sociales en la actualidad, derivado del intento de establecer como únicos parámetros para la identificación de una investigación con “rigor”, una investigación ajustada a los parámetros de la investigación científica. La investigación en arte debe sobrevivir a este azote que, desde un paradigma basado en la evidencia, amenaza con el posible “encasillamiento” en parámetros positivistas que no la definen adecuadamente (Benneworth, Gulbrandsen y Hazelkorn, 2016).

Ante esta situación en la que se cuestiona el fundamento ontológico, epistemológico y metodológico de la investigación en creación artística, se aprecia una necesidad imperiosa de identificar y definir el ámbito de la investigación en creación artística. Existen trabajos precedentes en el contexto español como los de Marín-Viadel, De La Iglesia, Peredo y Tolosa

(1998), De La Iglesia, Peredo, Fuentes-Cid, Rodríguez-Caeiro (2008), Calderón-García y Hernández-Hernández (2019); Hernández-Hernández (2008), entre otros, o las aportaciones a nivel internacional que en esta misma dirección se preguntan por el fundamento, sentido y utilidad de la investigación en creación artística. Por ejemplo, Edgar y Patinso (2006) se preguntan por su utilidad, ya que consideran que lo que interesa al ser humano es el arte en sí, no preguntarse por la ciencia del arte, (poniendo el ejemplo de los pájaros que no necesitan conocer la ornitología para saber cómo volar), o el trabajo de Krogh y Koskinen (2020), los cuales se preguntan a través de distintas aproximaciones epistémicas para diseñar la investigación artística, por la validez y fiabilidad de los resultados en investigación artística.

De lo que se desprende de todas estas aportaciones es que la investigación en creación artística se encuentra amenazada por los parámetros de investigación científica, y, en concreto, se encuentra amenazada por intentar competir con otras ciencias que generan un conocimiento que beneficia a la sociedad de manera directa y medible con procedimientos cuantificables. La pregunta que se hacen para cuestionarla es si la investigación en creación artística genera un conocimiento que puede ser medido bajo parámetros científicos. Al no poder generar un conocimiento científico queda excluida y relegada a un segundo plano. Pero la investigación artística elabora un conocimiento necesario para el progreso de la humanidad, aunque no esté ajustado en los modelos de investigación científica. Por ejemplo, la identificación de los conceptos de belleza y estética, cómo se construyen a lo largo del tiempo, cómo influyen en la construcción de la sociedad, cómo determinan la visión del ser humano, que papel representa el artista en la sociedad actual, cómo influye su obra, cómo construye su identidad, etc., son conceptos esenciales y decisivos para hacer progresar la sociedad, y para comprender su evolución. Por tanto, ante estas amenazas y cuestionamientos se aprecia una necesidad imperiosa de profundizar en las posibilidades de investigación en creación artística. Se aprecia una necesidad de investigar acerca del proceso en el que se introduce un artista para conseguir desarrollar su libertad creadora, de investigar los procesos de experimentación creadora, de reflexión “en” y “sobre” la práctica, cuando el artista se introduce en un proceso de creación artística, etc. Todo ello permitirá llegar a comprender en mayor profundidad las bases del conocimiento artístico, cómo se construye, sobre qué se construye, cómo influye en la sociedad, y sus posibilidades de aplicación, así como su utilidad e implicación.

Poder plantear un diseño en investigación en creación artística que sea considerado válido y que sea capaz de captar el proceso de libertad creativa, cristalización perceptiva y síntesis interpretativa que se produce y que conlleva todo acto artístico, es un reto que ha de ser abordado. Este reto se plantea como una necesidad ante las exigencias actuales de parámetros de validez y fiabilidad para establecer lo que se considera una adecuada investigación en creación artística. Lo

importante es poder llegar a establecer un marco de referencia para el diseño de investigación artística capaz de ser sensible a la visión de un investigador-artista. Indudablemente, los parámetros de validez y fiabilidad en una investigación artística no encajarán con los parámetros positivistas y cuantitativos propios de las investigaciones científicas. Los criterios de validez y fiabilidad en la investigación artística estarán fundamentalmente enmarcados dentro de los parámetros de la investigación cualitativa, pero también estarán dentro de los parámetros metodológicos mixtos, lo cual permitirá extraer un conocimiento más rico para hacer progresar a la sociedad a través del arte. Una vez identificado este marco de referencia y los fundamentos metodológicos reconocidos en los que se sustenta la investigación en creación artística, este marco podrá servir de parámetro para especificar las formas de construcción del conocimiento en creación artística (cómo se origina, cómo se utiliza, cómo se interpreta, qué implicación tiene, etc.).

Este marco de referencia servirá para fundamentar lo que se considera adecuado o no dentro de los parámetros de la investigación en creación artística, y permitirá evaluar cómo progresa en la actualidad la investigación artística. Por tanto, aunque la investigación en creación artística es cuestionada en la actualidad, y parece que no encuentra su sitio y utilidad, debe quedar establecido no solo cuáles son sus parámetros y marcos teóricos de referencia, sino también identificar los elementos que constituyen su base metodológica. Todo esto tiene el fin de construir las bases para que pueda ser considerada un tipo de investigación dentro de los cánones actuales de lo que se considera una investigación adecuada y académica. Indudablemente, el marco de referencia de la investigación en creación artística no tiene nada que ver con los parámetros de la investigación positivista-cuantitativa asociados a un modelo de investigación científica, pero sí desde los parámetros de la investigación cualitativa y mixta. Lo importante es llegar a comprender que la investigación científica no es mejor, sino simplemente diferente a la investigación realizada en creación artística. Por tanto, lo importante es llegar a legitimar la investigación en creación artística, aunque ahora haya que superar de alguna forma la política basada en la evidencia que mueve en la actualidad los patrones para establecer los estándares de un adecuado diseño de investigación. La investigación en arte debe ocupar su lugar, un lugar prioritario, aunque indudablemente sea un lugar distinto al que ocupa la investigación científica.

Para dar el lugar que se merece a la investigación en creación artística surge este proyecto de investigación. Por tanto, el objetivo general de este proyecto es llegar a establecer una clara identificación de las bases y principios metodológicos que deben fundamentar la investigación en creación artística. Se pretende contribuir a establecer el armazón de referencia que permita dar estructura y fundamento a la investigación en creación artística, identificando los procesos y paradigmas en el que se sustenta la investigación en creación artística. Con este proyecto de



investigación se pretende contribuir a identificar lo que se considera correcto e incorrecto en la investigación en creación artística, concretando sus criterios de validez y fiabilidad. Una vez establecidos, se presentará una visión particular de lo que debe ser una correcta investigación en creación artística.

Pero para llegar a conseguir el objetivo general del proyecto consistente en identificar el marco que da fundamento a la investigación en creación artística, este proyecto comienza dando a conocer las bases que fundamentan la investigación de modelo científico, así como las bases que fundamentan la investigación basada en arte, ya que son dos modelos de investigación diferentes de la investigación en creación artística. Estos dos modelos de investigación (modelo científico y modelo de investigación basada en arte) conviene delimitarlos claramente para poder llegar a una mayor comprensión del diseño metodológico de la investigación en creación artística. El modelo de investigación científico es el modelo de investigación más básico desde donde surgen los principios y bases fundamentales para el diseño de cualquier tipo de investigación en cualquier área de conocimiento. El modelo de investigación basado en arte es un modelo de investigación “paraguas” que abarca una gran diversidad de formas de investigación y, en alguna medida, también abarca la investigación en creación artística. Son por tanto, dos modelos que deben ser identificados y clarificados previamente para poder llegar a una mayor comprensión de la investigación en creación artística. Del análisis comparativo que se lleve a cabo en base al contraste de estos tres tipos de investigación (científico, basado en arte y en creación artística) se podrán entrever las convergencias y divergencias entre estos tipos de investigación y poder delimitar con mayor precisión el campo de la investigación en creación artística.

# OBJECTIVES OF THE RESEARCH PROJECT

The art world is currently attracting a great deal of attention because of the various fields in which it has a place. A few decades ago, the potential of art in a great diversity and variety of applications has been increasingly valued. Art is no longer valued only as a product of artistic creation, a product made by artists to be exhibited in museums, but is nowadays applied in the field of research and STM, in the psychological field for its application in psychological therapy, in the resolution of social action problems, or in education associated with the a/r/tography movement. But the apogee of research on the artistic phenomenon and its various applications also brings with it the need to clarify the foundations on which it is based and to identify the validity and reliability on which its research process is based. The subjective character that accompanies the entire artistic world raises doubts about its validity, since, following the positivist premise that is widely accepted in the world of positivist research, "what cannot be measured does not exist". Any type of research worth its salt nowadays tries to introduce itself within the parameters of measurement and quantification by applying a model of scientific and experimental research, which is based on measurements and quantifications that provide a validity and reliability accepted by "the academy".

Arts based research has burst onto the scene in the 1980s, encompassing research carried out in the different fields and applications of the artistic phenomenon that exist today, from the field of artistic research itself, as well as in the field of scientific, psychological or educational applications. Art is conceived as a tool or instrument at the service of research in various fields of human activity and helps to solve problems and generate the knowledge necessary for the improvement of humanity. The research approach that supports it is a qualitative approach that distances itself from the quantitative measurements of the scientific research model.

However, it must be borne in mind that within the field of arts based research, the various applications in the technological, psychological, social or other fields have a markedly qualitative research character. But research in the field of artistic creation presents a series of particularities that make it different from a basic qualitative research model. When studying the field of artistic creation research, art is not only an instrument for the development of other fields of study and enquiry, but art and its creation is considered in itself an authentic research. So, although in some cases the field of artistic creation is included in the broad umbrella of arts based research, it must

be taken into account that arts creative research has a series of particularities that make it special and different from the rest of the research that is developed in the field of arts based research.

On the basis of these comments, which succinctly illustrate the current difficulties in delimiting the field of research in the artistic world, we can deduce the need to investigate various aspects in order to resolve the following questions:

- **Firstly**, it is necessary to investigate what are the traits that identify a scientific research model, which in some way impose criteria of validity and reliability that question any type of research that wants to achieve the category of "academic".
- **Secondly**, to determine where arts based research resides and what is the research model that identifies it.
- **Thirdly**, to identify where artistic creation research resides and which research model represents it in order to discover how it differs from arts based research.
- **Fourthly**, to find similarities and differences between these three types of research in order to be able to identify more clearly what are the defining features of valid artistic creation research that would allow it to achieve the status of "academic".

The final purpose is to find a frame of reference that can serve as a parameter and foundation for valid artistic creation research. The aim is to specify the principles that give it foundation, the ontological basis from which it is constructed, the epistemological basis for the generation of knowledge in artistic creation, that is, how it originates, how it is used, how it is interpreted, what implications it has, etc. and finally, how research is carried out on the process of artistic creation, what are the methodological bases that allow the elaboration of useful and valuable artistic knowledge.

All these axiological, ontological, epistemological and methodological elements are undoubtedly essential elements for understanding the evolution of society through art, which is why this research aims to go deeper into them in order to provide security in their development and application.

This frame of reference to be able to base research into artistic creation, will allow us to identify what is considered adequate or not within the parameters of artistic research and will allow us to evaluate how artistic creation research is currently progressing. Therefore, although research in art is currently questioned when the approaches to explain it come from the scientific world, its parameters must be established in order to be considered research within the current canons of what is considered adequate research. Perhaps not from the parameters of positivist-quantitative

research, associated with research in science, technology, engineering and medicine (STEM), but from the parameters of qualitative research in its phenomenological and heuristic variants.

The important issue is to come to understand that scientific research conducted in STEM is not better or worse, but simply different from research conducted in the arts. Therefore, the important point is to come to legitimise research in the arts, even if we now have to go some way beyond the evidence-based policy that currently drives the standards of adequate research design. Artistic creation research must take its place, a place of priority, even if it is undoubtedly a different place from that occupied by scientific research.

Therefore, since it seems that there are no clear reference parameters to identify the criteria for an adequate creative arts research, the aim of this project is to contribute to establish the frame of reference that allows it to give structure and foundation. The aim of this research project is to contribute to identifying what is considered right and wrong in artistic creation research, specifying its criteria of validity and reliability.

To this end, the research aims to achieve the following general objectives:

### **General objectives**

1- To delimit and identify the criteria for an adequate artistic creation research, contrasting it with the scientific model research and the arts based research model.

2 - To establish the frame of reference to situate arts creation research, contributing to specify the criteria of validity and reliability of research into artistic creation.

In order to carry out these general objectives, the specific objectives to be carried out are the following:

### **Specific objectives**

**Objective 1** - To identify the bases of the methodological research design of the scientific model.

**Objective 2** - To identify the bases of the methodological design of the arts based research model.

**Objective 3** - To identify the bases of the methodological design of the artistic creation research model.

**Objective 4** - To draw conclusions showing the convergences and divergences between these three research models: scientific research model, arts based research model and research model into artistic creation.

# OBJETIVOS DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

El mundo artístico acapara una gran atención en la actualidad debido a que existen diversos ámbitos en los que tiene cabida. Desde hace unas décadas se está valorando cada vez más el potencial del arte en una gran diversidad y variedad de aplicaciones. El arte ya no solo es valorado en cuanto producto de creación artística, un producto elaborado por artistas para ser expuesto en museos, sino que en la actualidad se aplica al campo de investigación en STM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas), al campo psicológico para su aplicación en la terapia psicológica, en la resolución de problemas de acción social, o en la educación asociada al movimiento de a/r/tografía. Pero el apogeo de la investigación sobre el fenómeno artístico y sus distintas aplicaciones lleva también presente la necesidad de clarificar las bases que le dan fundamento e identificar la validez y fiabilidad en la que sustenta su proceso de investigación. El carácter subjetivo que acompaña al mundo artístico hace dudar de su validez. La premisa positivista “*lo que no se puede medir no existe*”, muy aceptada dentro del ámbito de la investigación positivista, debilita a la investigación artística. Cualquier tipo de investigación que se precie en la actualidad intenta introducirse dentro de los parámetros de medición y cuantificación, aplicando un modelo de investigación científica y experimental que proporciona la validez y fiabilidad aceptadas desde “*la academia*”.

La investigación basada en arte ha irrumpido con fuerza en la década de los años 1980, abarcando la investigación realizada en los distintos ámbitos y aplicaciones del fenómeno artístico que existen en la actualidad. La investigación basada en arte abarca desde el propio ámbito de la investigación en creación artística, así como en el ámbito de aplicación del arte al mundo científico, psicológico o educativo. El arte se concibe como una herramienta o instrumento puesto al servicio de investigaciones en diversos campos de la actividad humana y ayuda a resolver problemas y a generar conocimiento necesario para la mejora de la humanidad. El planteamiento de investigación que le da sustento es una aproximación cualitativa que se distancia de mediciones cuantitativas de modelo de investigación científico

Pero hay que tener presente que, dentro del ámbito de la investigación basada en arte, las distintas aplicaciones en el ámbito tecnológico, psicológico, social tienen un marcado carácter de investigación de modelo cualitativo. Pero la investigación dentro del ámbito de la creación artística presenta una serie de particularidades que la hacen ser diferente de un modelo básico de

investigación cualitativa. Cuando se estudia el campo de la investigación en creación artística, el arte no es solo instrumento para el desarrollo de otros campos de estudios y de indagación, sino que el arte y su creación es considerada en sí misma una auténtica investigación. Así que, aunque en algunos casos se incluye el ámbito de la creación artística en el amplio paraguas de la investigación basada en arte, hay que tener en cuenta que la investigación en creación artística posee una serie de particularidades que la hacen ser especial y distinta del resto de investigaciones que se desarrollan en el campo de la investigación basada en arte.

En base a estos comentarios que ilustran de manera sucinta las dificultades actuales para delimitar el campo de investigación en el mundo artístico, se deduce la necesidad de indagar sobre varios aspectos para resolver las siguientes cuestiones:

- En primer lugar, es necesario indagar en relación con cuáles son los rasgos que identifica a una investigación de modelo científico, los cuales están de alguna manera imponiendo unos criterios de validez y fiabilidad que cuestionan cualquier tipo de investigación que quiera conseguir la categoría de “académica”
- En segundo lugar, determinar en qué reside la investigación basada en arte y cuál es el modelo de investigación que la identifica.
- En tercer lugar, identificar en qué reside la investigación en creación artística y cuál es el modelo de investigación que la representa con objeto de descubrir en qué rasgos es distinta de la investigación basada en artes.
- En cuarto lugar, encontrar similitudes y diferencias entre estos tres tipos de investigación para poder identificar con mayor claridad cuáles son los rasgos que definen una investigación en creación artística válida que permita alcanzar la categoría de “*académica*”.

El propósito final es encontrar un marco de referencia que pueda servir como parámetro y fundamento para dar validez a la investigación en creación artística. Se pretende especificar los principios que le dan fundamento, la base ontológica desde la que se construye, la base epistemológica en la que se cimienta para la generación del conocimiento en creación artística. Es decir, cómo se origina, cómo se utiliza, cómo se interpreta, qué implicación tiene, etc. y finalmente, cómo se investiga sobre el proceso de creación artística, cuáles son las bases metodológicas que le permiten la elaboración de un conocimiento artístico útil y valioso para comprender como se construye la realidad artística, su belleza y su estética. Todos estos elementos axiológicos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos, sin lugar a duda, son elementos imprescindibles para llegar a comprender la evolución de la sociedad a través del arte. Por este motivo, esta investigación pretende profundizar en ellos para dar seguridad en su desarrollo y su aplicación.

Este marco de referencia para poder fundamentar la investigación en creación artística permitirá identificar lo que se considera adecuado o no dentro de los parámetros de la investigación artística y permitirá evaluar cómo progresa en la actualidad la investigación artística. Por tanto, aunque la investigación en arte es cuestionada en la actualidad, cuando las aproximaciones para explicarla provienen del mundo científico, deben quedar establecidos cuáles son sus parámetros para poder ser considerada una investigación dentro de los cánones actuales de lo que se considera una investigación adecuada. Quizá no desde los parámetros de la investigación positivista-cuantitativa, asociada a la investigación en ciencia, tecnología, ingeniería y medicina (STEM), pero sí desde los parámetros de la investigación cualitativa en sus variantes fenomenológicas y heurísticas.

Lo importante es llegar a comprender que la investigación científica realizada sobre STEM no es mejor o peor, sino simplemente diferente a la investigación realizada en arte. Por tanto, lo fundamental, es llegar a legitimar la investigación en arte, aunque ahora haya que superar de alguna forma la *política basada en la evidencia* que mueve en la actualidad los patrones para establecer los estándares de un adecuado diseño de investigación. La investigación en arte debe ocupar su lugar, un lugar prioritario, aunque indudablemente sea un lugar distinto al que ocupa la investigación en STEM.

Por tanto, debido a que parece ser que no existen unos parámetros de referencia claros para poder identificar los criterios de una adecuada investigación en creación artística, el objetivo de este proyecto reside en contribuir a establecer el armazón de referencia que le permita dar estructura y fundamento. Con este proyecto de investigación se pretende contribuir a identificar lo que se considera correcto e incorrecto en la investigación en creación artística, concretando sus criterios de validez y fiabilidad. Para ello, la investigación pretende llevar a cabo los siguientes objetivos generales:

## Objetivos generales

1- Delimitar e identificar los criterios para una adecuada investigación en creación artística, contrastándola con las investigaciones de modelo científico y modelo de investigación basado en artes.

2 - Establecer el marco de referencia para situar la investigación artística, contribuyendo a especificar los criterios de validez y fiabilidad propios de la investigación en creación artística.



Para poder llevar a cabo estos objetivos generales, los objetivos específicos que se plantean son los siguientes:

## **Objetivos específicos**

Objetivo 1 – Identificar las bases del diseño metodológico de investigación de modelo científico

Objetivo 2 – Identificar las bases del diseño metodológico de modelo de investigación basado en artes.

Objetivo 3 – Identificar las bases del diseño metodológico de modelo de investigación en creación artística.

Objetivo 4 – Llegar a establecer unas conclusiones en las que se muestren las convergencias y divergencias entre estos tres modelos de investigación: modelo de investigación científico, modelo de investigación basado en artes y modelo de investigación en creación artística.

# METHODOLOGY

The methodology used to carry out this research project is basically a methodology associated with a review of scientific literature from a critical point of view (Grant and Booth, 2009). The literature review is defined by Hart (1998) as a documentary exercise aimed at retrieving a set of documents or bibliographic references published in the world on a specific topic. The literature review consists of collecting available documents on the topic, which contain written information, ideas, data and evidence on a point of view of authors who have researched and studied the particular topic. Therefore, as Guirao-Goris (2015) points out, the literature review "is not an essay of one's own personal views and opinions. Nor is it a series of quotations or long descriptions of other people's work. The purpose of the literature review is to make use of criticism and previous studies in an orderly, precise and analytical way" (Guirao-Goris, 2015, p 3). The literature review is presented as a critical analysis of the topic of interest while pointing out similarities, differences and inconsistencies in the literature collected on the topic under study in order to reach a series of conclusions.

The literature review is usually the first phase of any type of research, as it gives the researcher a general and approximate idea of the "state of the art" or the "state of the matter" on a specific topic of interest. However, the literature review is not only carried out in order to provide the basic frame of reference for carrying out research, but also as a basis for academic updating. It is therefore considered a basic tool for advancing practice, as it helps to inspire and generate new ideas, highlighting inconsistencies in knowledge about the topic of study. For this reason, it has an important role in assessing the knowledge held on a topic and in formulating recommendations for the development of policies to change practice (Hart, 1998).

In order to carry out an adequate literature review Hart (1998) recommends answering the following questions:

- What are the key theories, concepts and ideas in the subject?
- What is the epistemological and ontological field of the discipline?
- What are the key sources?
- What are the main issues and controversies in the subject?
- What is the origin and definition of the subject?
- How is knowledge on the subject structured and organised?
- How has the approach to these questions increased our understanding and knowledge of the subject?

Keeping these questions in mind, the research project carried out has applied the literature review research methodology to obtain updated knowledge on the topic of creative arts research and its convergence or divergence with other forms of research. The project's literature review has the following three research models as units of analysis: scientific, arts based research, and artistic creation research. The analysis is specified in the following indicators:

- \* Ontological, epistemological and methodological foundations that characterize the different research models studied.
- \* Types of research design that identify them.
- \* Formulating the research problema.
- \* Data collection instruments.
- \* Procedures for data analysis.
- \* Validity and reliability criteria of the different research designs.
- \* Generalization of research results.
- \* Transfer, impact and preparation of the research report.

The literature review carried out on these units of analysis has not had the purpose of preparing an essay of one's own personal points of view and opinions on the subject. Nor has it intended to be a series of quotes or long descriptions of the authors who have investigated these topics. The purpose of the literature review carried out has been to make use of criticism and studies on the topic of scientific research, arts based research and creatiarts research, in an orderly, precise and analytical manner. Based on this, the aim is to show a detailed, selective and critical study that integrates the essential information about these three types of research and finally to make a contrast to obtain a unitary and overall perspective that allows progress in knowledge on artistic creation research. For all these reasons, the final purpose of this research project will be the academic update on the topic of artistic creation research.

The literature review has been carried out following four main phases:

- **First phase** – Literature review on scientific model research.
- **Second phase** – Literature review on arts based research.
- **Third phase** – Review of literature on artistic cration research.
- **Fourth phase** – Final synthesis and drawing of conclusions – Convergences and divergences of creative arts research and other types of research.

# METODOLOGÍA

La metodología utilizada para llevar a cabo este proyecto de investigación es básicamente una metodología asociada a una revisión de la literatura científica desde un punto de vista crítico (Grant y Booth, 2009). La revisión de literatura es definida por Hart (1998) como un ejercicio documental dirigido a recuperar un conjunto de documentos o referencias bibliográficas que se publican en el mundo sobre un tema específico. La revisión de literatura consiste en la recogida de documentos disponibles sobre el tema, los cuales contienen información, ideas, datos y evidencias por escrito sobre el punto de vista de autores que han investigado y estudiado el tema en particular. Por tanto, como señala Guirao-Goris (2015), la revisión de literatura “no es un ensayo de los propios puntos de vista y opiniones del investigador. Tampoco es una serie de citas o largas descripciones de trabajo de otras personas. El propósito de la revisión de la literatura es hacer uso de la crítica y los estudios anteriores de una manera ordenada, precisa y analítica” (Guirao-Goris, 2015, p 3). La revisión de literatura se presenta como un análisis crítico del tema de interés, y, al mismo tiempo, se considera un instrumento para señalar las similitudes y las inconsistencias en la literatura recogida sobre la temática estudiada. Finalmente, la revisión de literatura llega a una serie de conclusiones en la que se sintetizan los avances encontrados.

La revisión de literatura suele ser la primera fase de cualquier tipo de investigación, pues con ella el investigador obtiene una idea general y aproximada del estado del “arte” o el “estado de la cuestión” sobre un tema de interés concreto. Pero la revisión de literatura no se lleva a cabo únicamente con la finalidad de constituir el armazón de referencia básico para llevar a cabo una investigación, sino también como base para la actualización académica. Por tanto, se considera una herramienta básica para avanzar en la práctica y una ayuda para inspirar y generar nuevas ideas, poniendo de relieve las incoherencias en los conocimientos sobre el tema de estudio. Por esta razón, tiene una función importante en la evaluación acerca del grado de conocimiento alcanzado sobre un tema, y en la formulación de recomendaciones para la elaboración de políticas de cambio y de mejora en función de las conclusiones alcanzadas (Hart, 1998).

Para llevar a cabo una adecuada revisión de literatura, Hart (1998) recomienda responder a las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son las teorías, conceptos e ideas clave en el tema?
- ¿Cuáles es el campo epistemológico y ontológico de la disciplina?
- ¿Cuáles son las fuentes clave?

- ¿Cuáles son las cuestiones principales y las controversias sobre el tema?
- ¿Cuál es el origen y la definición del tema?
- ¿Cómo se estructura y organiza el conocimiento sobre el tema?
- ¿Cómo la aproximación a estas preguntas ha incrementado nuestra comprensión y conocimiento sobre el tema?

Teniendo presentes estas recomendaciones, el proyecto de investigación llevado a cabo ha aplicado la metodología de investigación de revisión de literatura para obtener un conocimiento actualizado sobre el tema de la investigación en creación artística y su convergencia o divergencia con otras formas de investigación. La revisión de literatura del proyecto tiene como unidades de análisis los tres modelos de investigación: científico, basado en artes, y en creación artística, concretando el análisis en los siguientes elementos o indicadores de referencia:

- \* Fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos que las caracterizan.
- \* Tipos de diseño de investigación que las identifican.
- \* Planteamiento del problema de investigación en los distintos modelos analizados.
- \* Instrumentos de recogida de datos utilizados.
- \* Procedimientos para el análisis de datos.
- \* Criterios de validez y fiabilidad del diseño de investigación.
- \* Generalización de los resultados de la investigación.
- \* Transferencia, impacto y elaboración del informe de investigación.

La revisión de literatura llevada a cabo sobre estas unidades de análisis no ha tenido como propósito elaborar un ensayo de los propios puntos de vista y opiniones personales sobre el tema. Tampoco ha pretendido ser una serie de citas o largas descripciones de los autores que han investigado sobre estas temáticas. El propósito de la revisión de literatura llevada a cabo ha sido la de hacer una síntesis de los estudios sobre el tema de la investigación científica, basada en arte y en creación artística, de una manera ordenada, precisa y analítica, para mostrar los fundamentos axiológicos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos que las fundamentan. A partir de ello, la pretensión es mostrar un estudio detallado, selectivo y crítico que integre la información esencial sobre estos tres tipos de investigación y finalmente llegar a hacer un contraste para llegar a obtener a una perspectiva unitaria y de conjunto que permita progresar en el conocimiento sobre la investigación en creación artística. Por todo ello, el propósito final de este proyecto de

investigación será la actualización académica sobre el tema de la investigación en creación artística.

La revisión de literatura se ha llevado a cabo siguiendo cuatro grandes fases:

- Primera fase – Revisión de literatura sobre la investigación de modelo científico
- Segunda fase – Revisión de literatura sobre la investigación basada en arte
- Tercera fase – Revisión de literatura sobre la investigación en creación artística
- Cuarta fase – Síntesis final y elaboración de conclusiones – Convergencias y divergencias de la investigación en creación artística y otros tipos de investigación



**CAPITULO I.  
INVESTIGACIÓN  
CIENTÍFICA MÉTODO  
CIENTÍFICO**



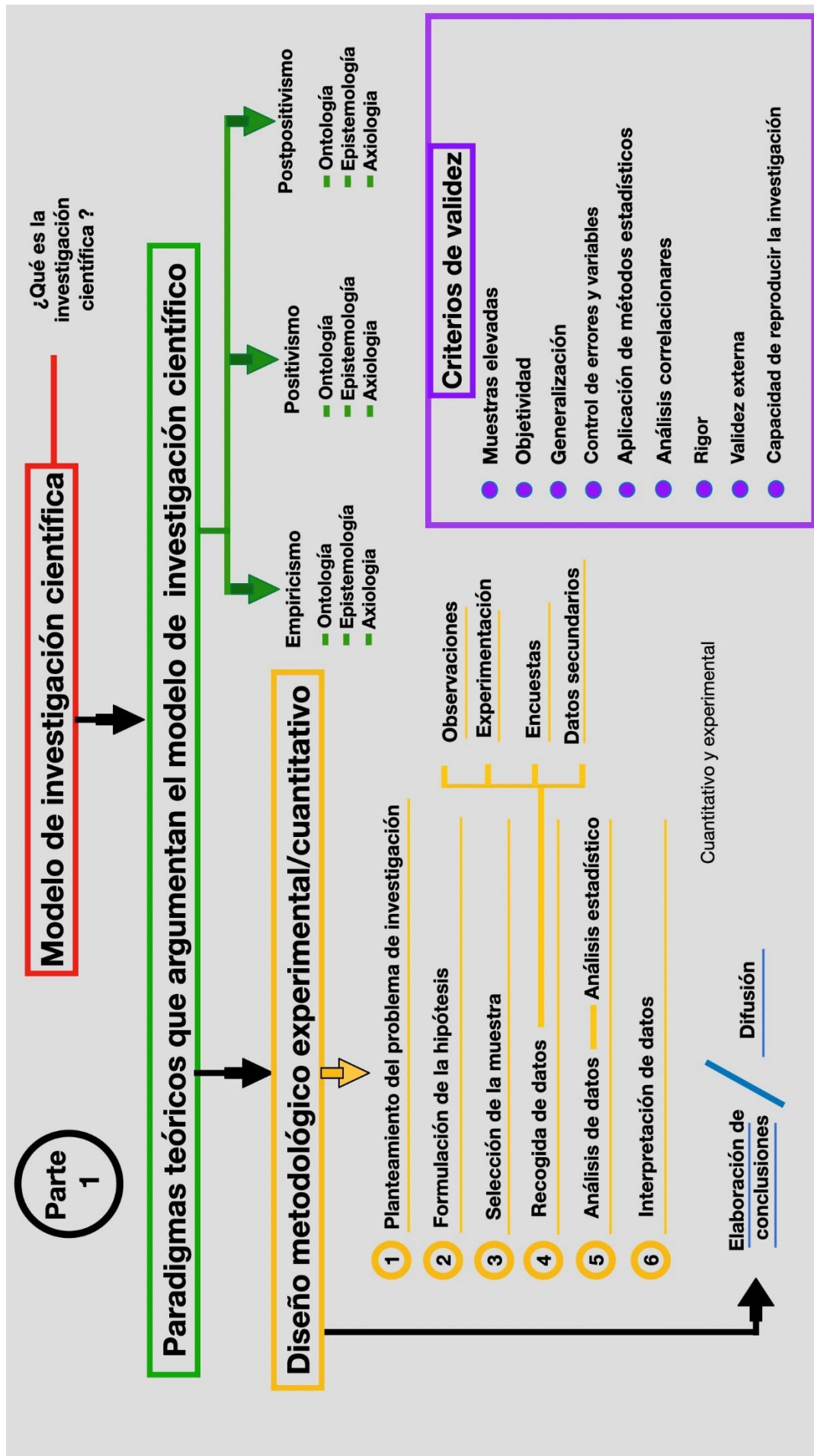


Figura 1. Mapa conceptual general del modelo de investigación científica.

# 1.1. La revolución científica y el origen del método científico

Desde mediados del siglo XVI hasta finales del siglo XVII tiene lugar en Europa una revolución científica cuyo resultado fue la transformación en profundidad de la imagen clásica y medieval del universo. La revolución científica destruyó la imagen platónica-aristotélica para concebir el mundo, y generó un nuevo sistema o método de trabajo para la generación del conocimiento (Sánchez-Meca, 2001). Las razones que llevaron a producir esta revolución científica fueron: “el rechazo de la escolástica, con su forma de razonamiento basada en interminables discusiones sobre conceptos, y el cansancio producido por la ineficacia de razonamientos demasiado abstractos y distinciones sutiles alejadas del interés y los problemas de la vida concreta”,, todo esto provocó “tomar conciencia de la necesidad de un nuevo método, ... de la necesidad de un camino reglado y sistemático para el descubrimiento del nuevo mundo” (Sánchez-Meca, 2001, p. 196).

Representantes de este movimiento “moderno”, que destaca Sánchez-Meca (2001), pueden ser, entre otros, Bacon (1561-1626), el cual abandonó el camino para generar conocimiento mediante un proceso abstracto que procede de lo general para descubrir lo singular. Este autor aboga por un procedimiento basado en la observación de los hechos mediante la experiencia misma de las cosas. Desde la perspectiva de Bacon, la ciencia debe tener un fin práctico y debe tener como propósito el dominio del mundo. Para ello, considera que el procedimiento adecuado es el de comenzar valorando la observación y el experimento, los cuales deben ser practicados de manera metódica. Abandona un planteamiento contemplativo del conocimiento para adherirse a un aspecto más práctico en la elaboración del conocimiento.

Para Sánchez-Meca (2001), Kepler (1571-1630) y Galileo (1564-1642), en la misma dirección que Bacon, llegaron a considerar que la matemática era la ciencia racional por excelencia y base para la revolución científica. Esto provocó que se reconociera como único conocimiento verdadero el conocimiento de la física, el cual permitía la aplicación de la matemática al mundo empírico y otorgaba un mayor predominio al razonamiento obtenido desde la observación y la experimentación mediante un proceso inductivo. La consecuencia directa que tuvo la aceptación de estas premisas fue el rechazo al razonamiento deductivo. Aunque este tipo de razonamiento deductivo había predominado desde su aparición con Aristóteles, y había sido ampliamente desarrollado por Descartes (1596-1650), Spinoza (1632-1677) y Leibniz (1646-1716), quedó situado en un segundo plano.

El enfoque científico primó en la “Edad Moderna” para la construcción del conocimiento acerca del mundo y para resolver los problemas del mundo natural. El enfoque científico fue considerado el único enfoque que podía ser tomado como “verdadero” y “con valor”, dando lugar a la filosofía empirista, representada por los empiristas ingleses como David Hume (Rábade, Martínez y García, 2003). La importancia de este enfoque para la construcción el conocimiento fue de tal magnitud, que también tuvo su aplicación al mundo social. Gracias a Comte (1798-1857), el cual se considera el padre de la filosofía positivista, el enfoque de método científico fue utilizado para explicar el mundo social (Sánchez-Meca, 2001).

El positivismo surgió como una teoría filosófica fundamentada en la idea de que para que un conocimiento social sea verdadero debe estar fundamentado en hechos “positivos” es decir, a partir de hechos reales que se pueden percibir sensorialmente, que sean evidentes y verificables mediante el método científico. Los hechos positivos son exclusivamente derivados de la experiencia sensorial y sobre ellos se debe aplicar procesos racionales y lógicos para poder extraer un conocimiento valioso. Los datos que se obtienen desde la observación y mediante los sentidos, son los únicos datos que pueden ser verificados como “hechos positivos”, por tanto, son los únicos datos válidos para la generación de un conocimiento “verdadero” dentro del mundo social. Por este motivo, el positivismo se basó fundamentalmente en el empirismo, el cual es un planteamiento filosófico contrario al racionalismo abstracto. Desde el empirismo se afirma que todo conocimiento verdadero procede únicamente de la experiencia. La experiencia puede ser interna y externa. La experiencia interna progresa mediante un proceso reflexivo y la experiencia externa mediante un proceso sensorial. De todas formas, ya sea mediante una experiencia externa o mediante una experiencia interna, el empirismo se fundamenta en la idea de que la única forma de conocer con absoluta certeza la realidad que nos rodea y la realidad humana es mediante un proceso de observación sistemática sobre la experiencia.

El positivismo llegó a convertirse en un enfoque social-científico, el cual establece una similitud entre el funcionamiento de la sociedad y el funcionamiento del mundo físico, llegando a asumir que el mundo social opera de acuerdo con las leyes de la física general. Por este motivo, este planteamiento lleva asociado un rechazo a lo introspectivo o intuitivo, y un rechazo a cualquier tipo de conocimiento que no pueda ser verificado por la experiencia y a través de los sentidos. El único conocimiento auténtico y verdadero es el conocimiento científico. Por tanto, este conocimiento verdadero solo puede obtenerse mediante la aplicación del método científico (Kolakowski, 1979).

## Parte 1. Investigación científica

Desde la perspectiva de Comte, la sociología debía de estar libre de toda abstracción filosófica y estar basada en datos empíricos, al igual que lo están las ciencias naturales. La intención de Comte era la de poder analizar la estructura y procesos que se producen en los fenómenos sociales, del mismo modo que lo hacen los científicos. Para conseguir este propósito consideraba que el camino debía ser la aplicación del método científico al mundo social (Kolakowski, 1979).

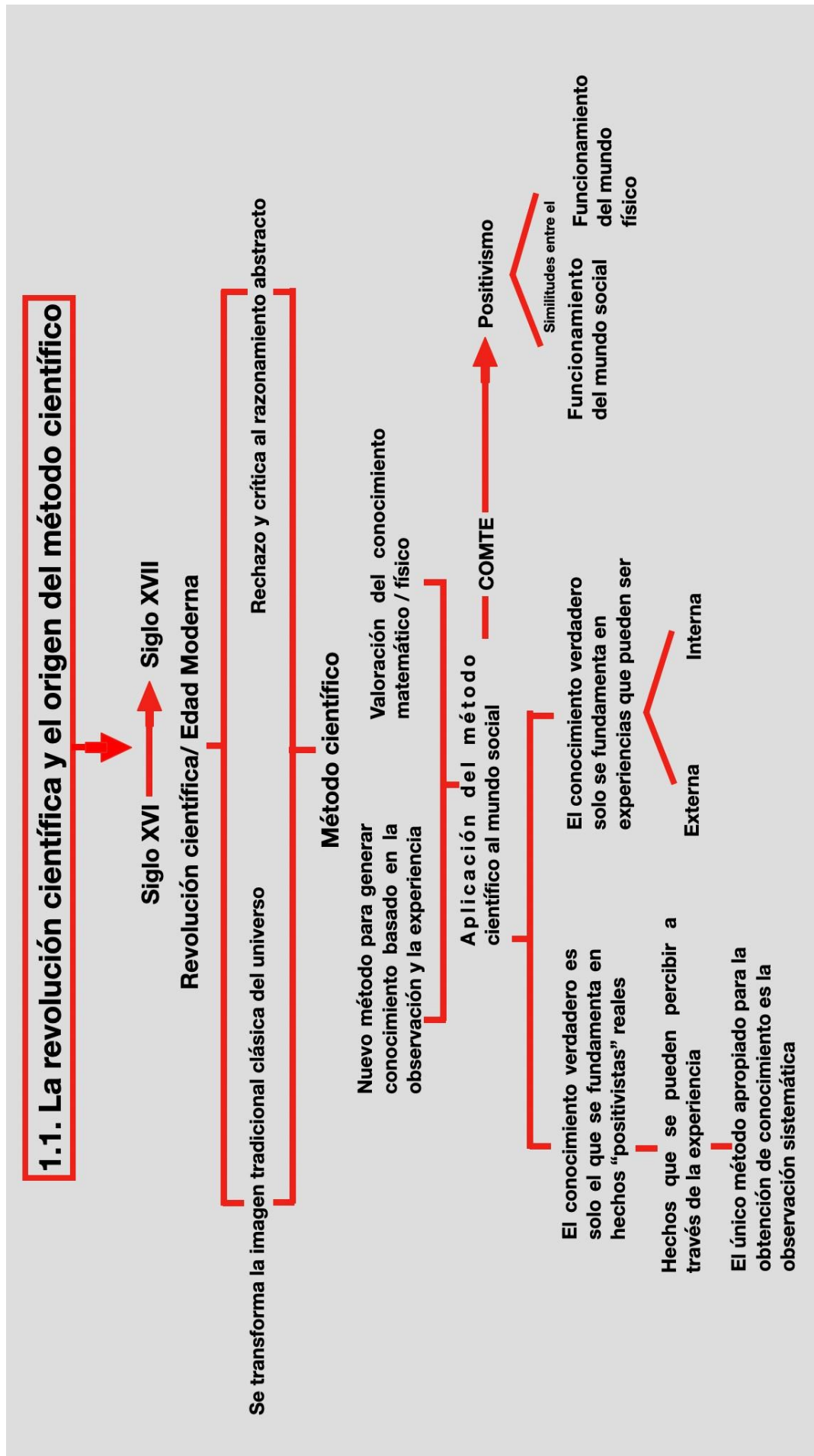


Figura 2. Mapa conceptual 1.1 . La revolución científica y el origen del método científico.

## 1.2. Paradigmas de investigación en el método científico – Paradigma Empiricista, Positivista y Post-positivista

### 1.2.1. Paradigma Empiricista

El empirismo es considerado una teoría filosófica que destaca el papel de la experiencia y de las evidencias que proceden de la percepción sensorial, como la base para la generación del conocimiento verdadero, y como base para que pueda surgir la “ciencia” (Riveros y Rosas, 1984). El empirismo se muestra contrario a la tradición platónica de las ideas innatas. La originalidad de la filosofía empirista se sustenta en que la experiencia es la base de todo conocimiento, no solo como medio de generación del conocimiento, sino también como la base en la que se sustenta el contenido del conocimiento.

El paradigma empirista tuvo su origen en la Edad Moderna, especialmente en Reino Unido, a partir del desarrollo y evolución del conocimiento que obtenían los médicos, los artesanos, los arquitectos, etc., y a partir de la experiencia útil y técnica desarrollada mediante el análisis de su propia práctica. Hume (1630- 1704) es uno de los filósofos más representativos de esta tendencia, el cual valora ante todo el análisis de la experiencia práctica (Rábade, et al., 2003).

Desde una **perspectiva ontológica**, la filosofía empirista puede caracterizarse por defender dos ideas fundamentales (Sánchez-Meca, 2001)

- Todo conocimiento humano se origina desde la experiencia. Los contenidos de la conciencia del ser humano se alimentan de las sensaciones y percepciones obtenidas de la experiencia. Por tanto, las sensaciones y las percepciones son considerados los primeros contenidos que tienen valor cognoscitivo.
- El modo de relacionarse entre sí las sensaciones y las percepciones para construir el conocimiento del mundo, también está determinado por la experiencia, y no solo por la razón. Los empiristas afirmaban “Son nuestras experiencias pasadas las que nos aseguran que cada mañana saldrá el sol” (Sánchez-Meca, 2001, p. 237). En consecuencia, la

ciencia deberá basar su método en un control de la observación de los hechos de la experiencia.

Con estas dos premisas, el empirismo inglés se enfrenta a la tradición metafísica aristotélica escolástica generadora del concepto de abstracción y el concepto de innatismo de la metafísica racionalista. Con la postura empirista inglesa se postula que todo conocimiento asociado a la vida natural y anímica de los seres humanos debe fundarse en la observación de hechos reales.

En relación con el **planteamiento epistemológico** del paradigma empirista, hay que partir diciendo que la metafísica escolástica se basaba en la creencia de que la generación del conocimiento se producía mediante procesos de abstracción para llegar a verdades metafísicas. Pero esta forma de obtener conocimiento fue criticada por el empirismo, especialmente por la línea naturalista del empirismo, la cual no admite la existencia de ningún tipo de realidad al margen de lo natural. La naturaleza es el criterio último para determinar lo que puede ser el “bien moral”, la justicia social, la verdad en el ámbito del conocimiento, o la belleza en el arte. La raíz de este movimiento empirista proviene de la antigüedad ya que, como señala Sánchez-Meca (2002), también pueden considerarse naturalistas el mecanicismo anatomista de Demócrito, el materialismo de Epicuro, o el panteísmo vitalista de los estoicos. De todas formas, este planteamiento fue desarrollado por el empirismo inglés, especialmente por Hume a partir de su teoría sobre construcción del conocimiento mediante la percepción y los sentidos (Rábade, et al., 2003).

Pero el empirismo, aunque pueda mantener un fundamento contrario al racionalismo abstracto para llegar a la generación de verdades metafísicas, también tiene aspectos comunes derivados del hecho de que ambos movimientos parten del principio de Descartes que inaugura la filosofía moderna con la idea de “Cogito ergo sum” (pienso luego existo). Según Sánchez-Meca (2001), el cogito cartesiano es el punto de partida para la filosofía en general al afirmar un “yo” que piensa y una “conciencia” que duda, entiende, concibe, imagina y siente. Los filósofos empiristas utilizan como supuesto fundamental para desarrollar su filosofía los datos de la conciencia. Para Sánchez-Meca (2001), esto fue un gran avance, ya que “desde este planteamiento filosófico el interés ya no es solamente conocer cómo son las cosas, sino cómo llega el sujeto a poseer una imagen del mundo y si esto es posible” (Sánchez-Meca, 2001, p. 239)

Respecto al **planteamiento metodológico**, hay que destacar que surge un nuevo concepto de ciencia desde la perspectiva empirista promovida por autores como Bacon (García-Estébanez, 2006) o Hobbes (Bobbio y Ruiz, 1985).

Para García-Estébanez (2006) la aportación de Bacon consiste en haber formulado la exigencia de que la ciencia debe abandonar las interminables discusiones conceptuales de los escolásticos. La ciencia debe convertirse en un “saber de las cosas por experiencia”, una vez purificadas de los prejuicios y falsos ídolos de la “tribu y la caverna”. Por tanto, debe practicarse la observación metódica y completarse esta observación mediante experimentos. El conocimiento científico debe ser esencialmente práctico y orientarse al dominio de la naturaleza. Bacon es un autor representativo del antropocentrismo renacentista, pero su confianza puesta en la capacidad del hombre para dominar la naturaleza, pasa por su capacidad para utilizar como instrumento de dominio la ciencia.

El método más adecuado para progresar generando conocimiento científico es la inducción. Pero a la vez, Bacon considera que el método científico tiene dos momentos, el momento inductivo y el momento deductivo. El momento inductivo consiste en establecer principios o leyes de carácter general a partir de la observación de los hechos. Mientras que el momento deductivo, consiste en extraer conclusiones a partir de principios generales previamente establecidos mediante observación. Se plantean tres premisas esenciales para progresar mediante el método inductivo (Bobbio y Ruiz, 1985):

- El proceso de inducción debe de ser sistemático.
- La recogida de datos se debe hacer según unos criterios establecidos.
- Las conclusiones generales no pueden hacerse con ligereza y con pocos datos, teniendo solo en cuenta los casos favorables, pues contradice el principio general.

Para Bacon (García-Estébanez, 2006) las causas del error están asociadas a prejuicios, los cuales pueden ser de cuatro tipos:

- Ídolos de la tribu – inclinaciones comunes de la humanidad que empujan a interpretar erróneamente la naturaleza.
- Ídolos de la caverna o disposiciones individuales resultantes del propio carácter y de la educación recibida.
- Ídolos de la plaza pública – errores ocasionados por el uso del lenguaje, en concreto porque el significado de las palabras que usamos es a menudo impreciso y porque la lengua condiciona nuestra interpretación de las cosas.
- Ídolos del teatro – errores que provienen de la aceptación de las opiniones de los filósofos antiguos.



## 1.2.2. Paradigma Positivista

El origen del paradigma positivista se asocia al filósofo Bacon (1620), con su obra “Novum Organum”, y a Descartes (1637), con su obra “Discurso del método”. Estos autores consideraban la ciencia y el método científico los recursos por excelencia para conseguir un dominio del ser humano sobre la naturaleza. Auguste Comte (1798-1857) es comúnmente considerado el iniciador del positivismo y de la sociología científica, ya que el positivismo es la aplicación del método científico al estudio del campo social.

El positivismo, según Mertens (2010), está basado en las siguientes premisas básicas:

- El mundo social puede ser estudiado de la misma manera que el mundo natural.
- Existe un método para estudiar el mundo social que es libre de valor.
- Las explicaciones de naturaleza causal pueden darse para explicar tanto el mundo natural como el mundo social.
- El método adecuado para la obtención de conocimiento verdadero es el método científico, y la estrategia por excelencia es la experimentación.
- El conocimiento científico es objetivo, válido, cierto y exacto.
- La investigación debe limitarse a lo que puede ser observado.
- Se busca establecer unas leyes generalizables que puedan ser aplicadas a distintos contextos y situaciones.
- Se valora la importancia de la objetividad y la generalización de los resultados.

Lincoln y Guba (2000) y Lincoln, Lynham y Guba (2011), realizan un estudio en profundidad de las controversias y las contradicciones paradigmáticas que se han sucedido a lo largo de la historia de la investigación. En estos estudios ponen una atención especial en analizar las bases axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas que fundamentan el paradigma positivista y post-positivista.

En relación con la **postura axiología**, Lincoln y Guba (2000) y Lincoln, Lynham y Guba (2011) consideran que el paradigma positivista tiene como valor fundamental la búsqueda de un conocimiento válido y generalizable para la solución de problemas. Por tanto, desde el paradigma positivista, los principios de investigación científica que se deben mantener para llevar a cabo una adecuada investigación son los siguientes.

- El uso de un diseño de investigación válido desde su inicio hasta su fin.
- Los investigadores deben de ser competentes para conducir la investigación de manera correcta.

## Parte 1. Investigación científica

- Las consecuencias de la investigación deben de ser identificadas previamente para advertir a los participantes en la investigación de sus implicaciones y consecuencias.
- La selección de la muestra debe ser apropiada al propósito de la investigación.
- Los participantes deben de estar de acuerdo en participar en el estudio a través de un consentimiento informado y deben aceptar de manera voluntaria.
- Los investigadores deben informar a los participantes en la investigación de cualquier daño o perjuicio que pueda llevar asociado la realización de la investigación.

En relación a la **cuestión ontológica**, el positivismo mantiene que la realidad existe y que puede ser “aprehendida”, por tanto, el investigador puede descubrir esta realidad. Esta premisa de una realidad exterior, verdadera, única, real y palpable, ha sido una premisa muy cuestionada por autores posteriores, llegándose a considerar y tachar de “realismo ingenuo”. Los críticos del paradigma positivista llegan a concluir que la verdad objetiva es casi una ilusión (Guba y Lincoln, 1994). Desde el positivismo, y desde el realismo ingenuo, existe una realidad “real” que puede ser aprehensible. Se mantiene la creencia de que la realidad puede identificarse de manera singular, única, palpable, por lo tanto, existe una verdad singular que puede ser medida y estudiada. Los positivistas aceptan que mediante la aplicación del método científico se puede predecir y controlar la naturaleza, pues es una realidad palpable y singular (Guba y Lincoln, 2005).

Desde la **perspectiva epistemológica**, los investigadores positivistas asumen que son independientes, libres de prejuicios y no ejercen una influencia en la interpretación de los datos que recogen, ni tampoco influyen en los propios sujetos que investigan, por tanto, el conocimiento generado de sus investigaciones es un conocimiento verdadero y neutral (Mertens, 2010; Lincoln y Guba, 2005). El positivismo entiende el proceso de investigación como un proceso de total objetividad. Para encontrar la verdad, el investigador no tiene que interactuar con el objeto de investigación, en concreto, no tiene que interactuar con los sujetos que son investigados. El investigador solamente debe buscar el rigor científico. Por tanto, desde la aproximación positivista no se consideran las cuestiones relacionadas con el impacto que pueda tener la investigación en los propios participantes en la investigación, es decir, en los propios sujetos investigados (Guba y Lincoln, 2005). Desde esta aproximación, el propósito de la investigación es buscar la explicación, la predicción y el control de los fenómenos que se estudian. Para ello, se deben establecer hipótesis para ser probadas, y deducir de ellas leyes generales de aplicación en cualquier tipo de contexto. La construcción del conocimiento desde una perspectiva positivista se realiza apoyándose en la comprobación de hipótesis mediante relaciones causa-efecto, y su consiguiente generalización. Los criterios de calidad y de “bondad” de una investigación

positivista están sujetos a los criterios de “rigor” del método científico, como pueden ser los criterios de validez interna, validez externa, fiabilidad y objetividad.

Desde el **planteamiento metodológico**, el positivismo toma prestado los métodos experimentales de las ciencias naturales. Se fundamenta en los principios convencionales de las ciencias duras (física, matemática), como son el principio de la falsificación y replicación. Es decir, los resultados y los descubrimientos son verdaderos hasta que no se demuestre lo contrario, y permitan la posibilidad de replicación.

Pero el paradigma positivista aplicado al estudio del mundo social ha recibido numerosas críticas. Especialmente debido a que los positivistas intentan eliminar de la investigación la valoración y la interpretación de los datos por parte del propio investigador, ya que buscan la objetividad y la científicidad. Pero contradictoriamente, como señalan los críticos del paradigma positivistas, las investigaciones de este modelo positivista obtienen una visión parcial y sesgada de la realidad, con lo cual, les impide alcanzar el objetivo que van buscando (Lincoln, Lynham y Guba, 2011).

### 1.2.3. Paradigma post-positivista

La evolución del paradigma positivista, a partir de las críticas llevadas a cabo sobre sus planteamientos, produjo la aparición del paradigma post-positivista. Su objeto es similar al planteamiento positivista, pues busca llevar a cabo estudios donde exista un control de variables y se alcancen unos resultados predecibles, pero el planteamiento que mantiene el paradigma post-positivista y la aproximación que lo alimenta es la perspectiva de “crítica realista”. Desde esta perspectiva se considera que la realidad existe de manera externa, al igual que la conciben los positivistas, pero esta realidad no puede ser completamente aprehendida, pues se construye y se genera desde una aproximación crítica y en un contexto social. Se aspira a que las investigaciones alcancen la objetividad de los ensayos científicos, pero se acepta que esta objetividad solo puede ser aproximada, pues todo está de alguna manera “contaminado” por el efecto del propio investigador, el cual, de ninguna forma, puede ser neutral y totalmente objetivo. Por esto, busca, ante todo, adoptar la postura de “comunidad crítica” y de “realismo crítico” para dar validez a sus estudios e investigaciones (Lincoln, Lyham y Guba, 2011).

Siguiendo el desarrollo de Mertens (2010) y Lincoln y Guba (2000) para explicar las bases paradigmáticas de los grandes movimientos de investigación, desde la *perspectiva axiológica*, los post-positivistas consideran que las creencias y valores del propio investigador pueden influir en el diseño de la investigación, desde el comienzo de la investigación hasta sus fases finales. El propio investigador tiene una influencia decisiva en el diseño de la investigación, desde la selección de la muestra y preguntas de investigación, hasta la interpretación de los resultados obtenidos. Por tanto, las investigaciones son consideradas productos elaborados por el propio investigador, y de esta manera nunca podrán estar libres de valor otorgado por el propio investigador.

Desde la *perspectiva ontológica*, hay que decir que el paradigma post-positivista, al igual que el paradigma positivista, cree que existe una realidad que puede ser investigada. Pero la diferencia que distingue a los positivistas de los post-positivistas es la consideración de que la realidad no es ajena a la construcción y la interpretación social. Los post-positivistas aceptan que la realidad es en sí misma una construcción social que surge desde los sistemas de creencias e incluso prejuicios del propio investigador. Los post-positivistas comparten la ontología realista, al igual que hace el paradigma positivista. Se acepta la idea de la existencia de un mundo independiente o una realidad externa, la cual puede ser analizada mediante un método científico, pero siempre intentando eliminar el sesgo interpretativo que puede proceder del propio investigador. El post-positivismo considera que la realidad (verdadera, real, única, de la que hablaban los positivistas),

no existe. Los post-positivistas argumentan que la realidad puede ser solamente conocida de manera imperfecta debido a las limitaciones humanas de los investigadores (realismo crítico) (Guba y Lincoln, 1994). Por tanto, los investigadores pueden descubrir la realidad dentro de un cierto reino de “probabilidades y posibilidades”. Para los post-positivistas, los investigadores no pueden llegar a probar completamente una teoría, pero pueden proporcionar explicaciones alternativas. Desde el post-positivismo, superando el realismo “ingenuo” positivista y desde una postura de realismo crítico, existe una realidad “real” pero solamente puede ser aprehensible de manera probabilística y de manera imperfecta. Existe una realidad singular, pero no puede ser totalmente comprendida, por tanto, no puede llegar a captarse de manera absoluta como consideraban los positivistas. Esta realidad singular está condicionada por infinidad de variables que la determinan y las cuales son imposibles de controlar, por tanto, existe una imposibilidad de alcanzar medidas absolutas (Guba y Lincoln, 2005).

Desde la *perspectiva epistemológica*, el post-positivismo modifica la creencia de que el investigador es independiente y está libre de valor. Se reconoce que las teorías, las hipótesis que formulan, y la base de conocimiento que poseen los investigadores pueden influir de manera decisiva en lo que los investigadores observan y en el conocimiento que obtienen a partir de sus investigaciones. Este paradigma mantiene que la objetividad, asociada a la idea de que los investigadores no tienen ningún sesgo personal para influir en los resultados de la investigación, y la neutralidad, asociada a la idea de que los investigadores son neutrales y no ejercen una influencia con sus valores en los resultados obtenidos, son dos elementos inalcanzables. Por todo esto, desde la perspectiva post-positivista se admite que el conocimiento no se obtiene de un proceso objetivo y neutral, sino de un proceso basado en conjeturas. De todas formas, aunque el post-positivismo reconoce las conjeturas como elementos indisociables de un proceso de investigación, hay que decir que el post-positivismo no cae en un planteamiento relativista para fundamentar la actuación del investigador, sino que, por el contrario, busca ante todo medidas lo más objetivas posibles para la construcción y generación del conocimiento que eliminen las posibles conjeturas, prejuicios o percepciones personales del investigador.

Desde el *planteamiento metodológico*, este paradigma parte de la base de que el valor y el sesgo del investigador no pueden ser eludidos y están presentes en cualquier tipo de experimentación u observación científica. Por tanto, los fundamentos de este nuevo paradigma post-positivista, aun reconociendo el efecto del propio investigador en el proceso de investigación, intenta limitar su impacto. El planteamiento metodológico post-positivista acepta que los valores, creencias, prejuicios y puntos de vista del propio investigador son intrínsecamente interconectados dentro del proceso de investigación. Por tanto, su propósito es identificarlos y asegurarse de que sus efectos no afecten a los resultados de la investigación mediante técnicas e instrumentos para

proporcionar validez y fiabilidad a sus mediciones. Para dar rigor a sus investigaciones utilizan procesos estadísticos, al igual que aplican los investigadores positivistas. Pero los post-positivistas se sitúan en una postura más realista que el planteamiento positivista, ya que son conscientes de la existencia de numerosas variables no controladas que pueden afectar a los resultados de la investigación, incluso aunque se apliquen procedimientos de medición y de análisis estadístico. Desde esta aproximación, el método más adecuado para generar conocimiento es el método hipotético deductivo, que reside en establecer hipótesis de partida que dirigen la investigación, deducir procesos a partir de la verificación de estas hipótesis, y finalmente llegar a procesos de generalización (Guba y Lincoln, 2005). Desde el paradigma positivista se había realizado un intento de establecer la relación de los procesos causa-efecto aplicando el método científico. Los post-positivistas, continúan en esta misma línea, pues intentan acercarse lo máximo posible a la realidad explicando sus causas, pero siendo más modestos que los positivistas. Aplican procedimientos estadísticos y, por tanto, tienen como criterios de rigor los niveles de confianza estadística. Pero el estándar de oro de los positivistas, asociado al “rigor científico”, es sustituido en los post-positivistas por la búsqueda de una “información útil”, obtenida desde distintos instrumentos y estrategias, incluso reconociendo que los datos puedan ser incompletos y presentar algún tipo de sesgo (prejuicio o percepción sesgada por parte del investigador), o contener algún tipo de valor oculto por parte del propio investigador difícil de mostrar.

Pero, según Lincoln y Guba (2005) y Lincoln, Lynham y Guba (2011), el paradigma positivista y el post-positivista, siguen presentando una serie de problemas éticos asociados a los problemas de **hegemonía o poder, control, acción, voz, reflexividad y formas de representación** de la investigación, las cuales son también necesarias tener en cuenta para poder conocer el significado del paradigma positivista y post-positivista (Lincoln y Guba, 2005; Lincoln, Lynham y Guba, 2011).

La **perspectiva ética** que guía la investigación en los paradigmas positivista y post-positivista es la búsqueda de la objetividad mediante el uso de procedimientos lo más objetivos posible. Pero esta objetividad también debe hacerse expresa en la relación que se establece entre investigador y los sujetos que son investigados. La pretensión es que los datos se obtengan ejerciendo la menor influencia posible por parte del investigador en el mismo proceso de obtención de los datos. Por esta razón, los investigadores positivistas/post-positivistas se esfuerzan especialmente en estudiar la naturaleza social y humana de tal manera que no influya y afecte a la población estudiada. Intentan ser exactos estadísticamente en sus interpretaciones de la realidad. Pero hay que tener presente que, incluso ajustando los procesos estadísticos, se corre el riesgo de pasar por alto algunas variables que pueden determinar el estudio, como pueden ser, por ejemplo, el efecto del

investigador sobre los sujetos que investiga. Desgraciadamente, los resultados de las investigaciones suelen estar afectados por la postura del investigador.

En relación al aspecto de la **hegemonía**, es decir, en relación a la influencia y poder del investigador sobre el diseño de la investigación, y en relación a quién tiene el poder en la investigación para establecer las preguntas de investigación y decidir sobre qué se investiga, los investigadores positivistas y post-positivistas, consideran que el investigador está a cargo del proceso de la investigación, por tanto, los participantes en la investigación no deciden ni intervienen en ningún momento en el diseño y toma de decisiones sobre la misma.

En relación con la cuestión de la **acción**, es decir, a la cuestión relativa a qué efecto tienen los resultados de un proceso de investigación más allá de los datos, es decir, cómo usa la sociedad el conocimiento generado por la investigación, los investigadores positivistas consideran que los investigadores deben permanecer estrictamente objetivos, por lo tanto, no deben preocuparse ellos mismos por la acción que es producida como resultado de un proceso de investigación. En relación con el paradigma post-positivista se considera que los investigadores deben permanecer también estrictamente objetivos, por lo tanto, mantiene la misma postura que los investigadores positivistas de no intervenir ni buscar la acción y el cambio que puede surgir a partir de los resultados de la investigación.

En relación con el tema del **control**, es decir, en relación a quién dicta cómo se hace la investigación y cómo es producida, así como el uso que se hará de ella, los investigadores positivistas y post-positivistas consideran que el control es conducido por los investigadores sin que intervenga de esta manera los participantes (generalmente miembros de la sociedad o población que es estudiada) en la toma de decisiones sobre el control de la investigación.

En relación con el tema de la **voz**, es decir, en relación al tema de si incluir la voz del autor o también la voz de los participantes en la investigación, consideran que solamente el investigador tiene voz. Cualquier intento por incluir la voz de los participantes en la investigación puede impactar en la objetividad de la investigación, por lo tanto, no debe aparecer ninguna otra voz que la voz del investigador. Esta misma postura es mantenida por los investigadores positivistas y post-positivistas.

En relación al tema de la **reflexividad**, es decir, el proceso de reflexionar críticamente sobre uno mismo como investigador, ya que uno mismo es una variable o un determinante de la investigación, tanto los investigadores positivistas como los post-positivistas no hacen ninguna referencia a este tema. Consideran que el investigador no requiere hacer ningún proceso de

justificación de su postura, reflexionar sobre su forma de interpretar los datos y su forma de aproximarse a la realidad. La postura del investigador se piensa como una postura “neutral” que no debe justificarse de ninguna manera, sino que viene “dada” al adoptar el rol de investigador principal.

Tampoco consideran los investigadores positivistas y post-positivistas el tema de la **representación** textual postmoderna, pues consideran que puede “*existir una ilusión peligrosa*” (Lincoln, Lyham y Guba, 2011, p. 157) si se utilizan formas de representación distintas a las representaciones textuales. Se concibe que existe solamente un procedimiento para representar los resultados de la investigación y pretende ser una presentación lo más objetiva posible mediante figuras y gráficos de contenido estadístico.



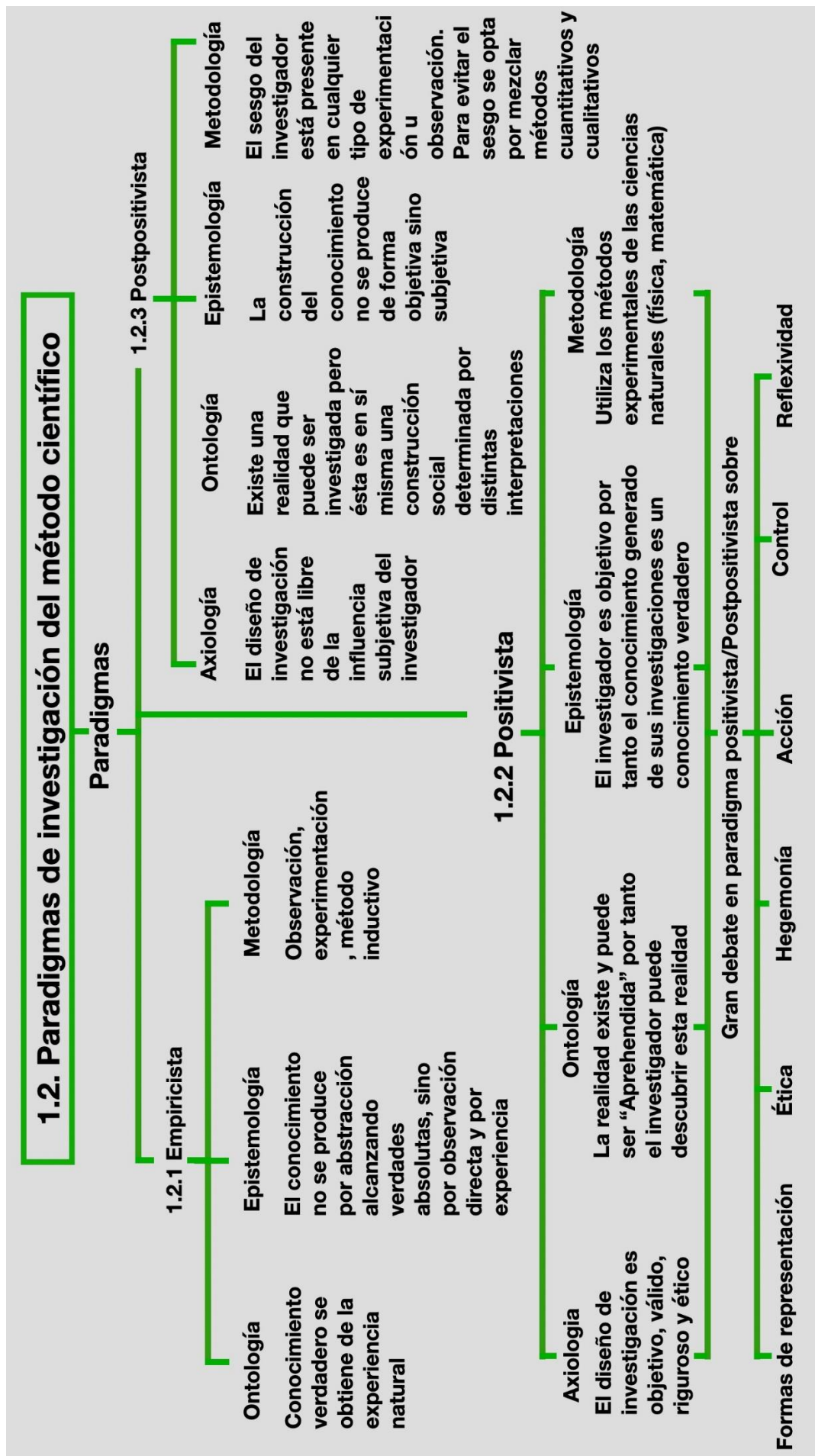


Figura 3. Mapa conceptual 1.2. Paradigmas de investigación del método científico.

## 1.3. ¿Qué es el método científico?

El método científico puede definirse como el conjunto de reglas que señalan el procedimiento de investigación que aplica un método sustentado en una base empírica de evidencias (Bayés, 1978; Hernández-Hernández, 2006; Riveros y Rosas, 1984). Desde Galileo (1564-1642) y Kepler (1571-1630), hasta nuestros días, el método científico sigue manteniendo las mismas fases de investigación que progresan de la siguiente manera:

- 1 - El primer paso es la observación – Este es el primer paso del método científico. Observar es algo más que simplemente mirar, pues de esta observación surgen las preguntas de investigación.
- 2 - Planteamiento del problema de investigación. Una vez llevado a cabo la observación, en la que se han recogido una información relevante sobre hechos significativos, se puede llegar a plantear una pregunta, la cual debe de ser una pregunta planteada de una manera clara y concisa.
- 3 - Formulación de hipótesis – En función de las preguntas elaboradas se formulan hipótesis que deben ser probadas. Una vez que se prueban las hipótesis se pueden explicar los hechos que fundamentan las preguntas o problemas de investigación.
- 4 - Experimentación – En esta fase el objetivo es confirmar o rechazar las hipótesis. En este momento se deben recoger, observar, medir, o registrar los datos del desarrollo y ejecución del experimento.
- 5 - Organización, registro y análisis de datos – En esta fase se lleva a cabo un proceso de análisis e interpretación de los datos. En este momento se puede establecer tablas o gráficos en los que se comparen o se expongan los resultados.
- 6 - Conclusiones – Si el experimento confirma la hipótesis, o no la confirma, se presenta un informe o documento en el que se llegan a establecer las conclusiones y se explican los datos obtenidos de la experimentación.

El proceso esencial que se sigue es el de deducir de estas hipótesis consecuencias que puedan ser puestas a prueba mediante la observación. En caso de que las consecuencias sean verificadas se acepta provisionalmente la hipótesis. Si los resultados respaldan las hipótesis, estas hipótesis adquieren validez, si los resultados las refutan, estas hipótesis se descartan o se modifican.

El método científico se fundamenta en dos principios (Hernández-Hernández, 2006):

- Principio de la reproducción – La posibilidad de repetir los experimentos en cualquier lugar y por cualquier persona, con lo cual se alcanzaría el principio de la generalidad.

- Principio de la refutabilidad – Una proposición científica es posible que pueda ser falseada o refutada con el propósito de negar o afirmar las hipótesis propuestas.

Para Sánchez-Meca (2001), Descartes (1596-1650), con su obra “Discurso del Método”, pone un énfasis especial en la búsqueda de un método racional que libere al hombre de los errores que comete al intentar adquirir un conocimiento verdadero. En el “Discurso del Método” (1637), Descartes describe cuatro reglas matemáticas para liberar a los hombres de verdades no racionales o de conocimientos no verdaderos:

1 - Regla de la evidencia – Aceptar como verdadero solo lo que es evidente. Cuando se perciben las características de una idea, y se logran distinguirlas, es cuando encontramos una idea clara y distinta, siendo, por tanto, una garantía de verdad del conocimiento.

2 - Regla del análisis – Para evitar la precipitación se debe de dividir cada uno de los elementos o cada una de las dificultades en un problema, dividiéndolo en tantas partes como sea posible para resolverlas mejor. Es decir, descomponer las ideas complejas en partes más simples.

3 - Regla de la síntesis – Conducir el pensamiento de manera ordenada, comenzando por los objetos más sencillos y fáciles de conocer hasta alcanzar los conocimientos más complejos. Se trata de la operación contraria a la operación de análisis. Una vez dividido el problema en partes para su análisis se debe de reconstruir el todo. Este proceso requiere un razonamiento deductivo, el cual hace referencia a un procedimiento gradual que avanza lógicamente desde lo simple a lo complejo hasta el establecimiento de las conclusiones.

4 - Regla de la enumeración y repetición – Se deben realizar operaciones completas, y se deben realizar revisiones generales, repeticiones y repasos del camino andado con el propósito de comprobar que no se omite nada. Con esto se busca llevar a cabo una intuición global del asunto tratado.

El método científico se asocia con un tipo de investigación denominada “cuantitativa” (Bayés, 1978; Riveros y Rosas, 1984; Creswell, 2003; Hall, 2020). Este tipo de investigación se centra en la cuantificación de los datos recogidos durante la investigación y en el análisis de esos datos mediante procedimientos estadísticos. El planteamiento de investigación cuantitativa asume los principios básicos de línea empirista/positivista y post-positivista asociados a la idea de que el conocimiento es objetivo, creíble y generado a partir de un proceso deductivo. La realidad objetiva puede ser estudiada bajo medición y cuantificación. Mediante mediciones numéricas y análisis estadísticos se prueban hipótesis previamente formuladas.

El enfoque cuantitativo para llevar a cabo investigaciones se caracteriza por ser un enfoque secuencial que avanza en fases o etapas, y además por ser un enfoque probatorio para probar

hipótesis. Cada etapa del proceso de investigación precede a la siguiente. El orden que sigue la secuencia de fases del proceso de investigación es riguroso. Parte de una idea o de un problema que se va acotando y determinando y de esta idea o problema se derivan una serie de objetivos y preguntas de investigación. De las preguntas se establecen las hipótesis y se establecen las variables que determinan el fenómeno que se estudia. A partir de aquí se desarrollan planes para probar estas hipótesis, llevando a cabo un control y medición de las variables en un contexto particular. Generalmente, las variables se miden mediante mediciones obtenidas a partir de la aplicación de métodos estadísticos. Finalmente, se llegan a algunas conclusiones en relación a las hipótesis establecidas.

### 1.3. ¿Que es el método científico?

Conjunto de reglas que señalan el proceso de una investigación desde evidencias empíricas

#### Pasos a seguir

- 1-Observación
- 2-Planteamiento del problema de investigación
- 3-Formulación de hipótesis
- 4-Experimentación
- 5-Recogida y análisis de datos
- 6-Conclusiones

#### Reglas y principios

- Evidencia
- Análisis
- Síntesis
- Enumeración
- Repetición
- Reproducción
- Refutabilidad

Asociada al modelo de investigación Cuantitativo en la investigación social

#### Premisas

- El conocimiento es objetivo
- El conocimiento se genera deductivamente
- Método cuantificable estadístico

Figura 4. Mapa conceptual 1.3. ¿Que es el método científico?

## 1.4. Diseño metodológico cuantitativo

La construcción del conocimiento denominado “científico” ha estado asociada a una aproximación de investigación de modelo cuantitativo. La aproximación cuantitativa ha dominado la ciencia natural desde el surgimiento de los primeros científicos, y ha tenido un gran protagonismo en la ciencia social a partir de la primera mitad del siglo XX. En la actualidad, el modelo cuantitativo se construye sobre un número de suposiciones y principios básicos que toda metodología cuantitativa, aplicada al mundo natural y social, comparte (Cea D’Ancona, 2001; Creswell, 2003; Hall, 2020):

- Las preguntas de investigación deben versar sobre cuestiones específicas y concretas que pueden ser medidas de manera objetiva.
- El problema de estudio debe estar fundamentado en un marco teórico, es decir, debe estar fundamentado en una teoría que ha de guiar el estudio. Siempre se debe partir mediante una revisión de literatura en la que se compruebe si existen estudios previos realizados sobre esta misma temática o problema de estudio.
- La recolección de los datos en las investigaciones cuantitativas se realiza con estrategias de medición estandarizadas y aceptadas por la comunidad científica.
- Para que una investigación cuantitativa sea creíble debe demostrar que se siguieron los procedimientos de medición estandarizados reconocidos por la comunidad científica.
- Los datos son el resultado de la realización de mediciones, y se representan mediante cantidades usando métodos estadísticos.
- Durante el proceso de investigación se busca el máximo control de variables para excluir la incertidumbre y minimizar el error.
- El análisis cuantitativo se interpreta en función de las hipótesis iniciales y de los estudios previos (estudios que han sido chequeados y revisados durante la revisión de literatura).
- La interpretación y las conclusiones en los estudios cuantitativos deben de encajar en el conocimiento existente.
- La investigación realizada debe de ser lo más objetiva posible, por tanto, la medición no debe estar afectada por el investigador.
- Se debe evitar todo lo posible las creencias, tendencias o prejuicios de los investigadores para que no interfieran en los resultados.
- La pretensión de una investigación cuantitativa es conseguir una generalización de los resultados apoyándose en los descubrimientos y hallazgos encontrados en un grupo denominado “muestra”.

## Parte 1. Investigación científica

- La generalización de los resultados debe hacerse apoyándose en los resultados obtenidos al analizar la muestra en la que se basa la investigación, para luego poder extrapolarlos a toda la población desde la que se extrae la muestra.
- Los estudios de investigación cuantitativa deben poder replicarse.
- Los estudios tienen como propósito explicar, predecir, y buscar regularidades y relaciones causales entre elementos.
- Los datos generados deben ser acordes a los estándares de validez y confiabilidad del método científico.
- Las conclusiones generadas contribuyen a la generación del conocimiento.
- La lógica de razonamiento que utilizan es la lógica de razonamiento deductivo. Se comienza con la teoría de la cual se derivan y deducen expresiones lógicas denominadas hipótesis, las cuales deben de someterse a prueba y verificación.
- El propósito final de una investigación cuantitativa es llegar a identificar leyes universales causales explicativas de los fenómenos que estudia.

La metodología cuantitativa aplicada al estudio de las ciencias sociales tiene una serie de particularidades (Hall, 2020)

- La investigación cuantitativa dentro del mundo social busca llevar a cabo una investigación lo más objetiva y libre de valor (prejuicios, interpretaciones, etc.) posible.
- Los conceptos sociales deben ser trasladados a variables cuantificables para que puedan ser medibles.
- El conocimiento científico social progresa a través del estudio y análisis de la relación establecida entre variables (conceptos sociales cuantificados), y se comprueba mediante la aplicación de instrumentos estadísticos inferenciales.
- El propósito de investigación de la metodología cuantitativa cuando se aplica al ámbito social y humanístico es la explicación y la predicción de los acontecimientos y fenómenos sociales.

Para llegar a entender la metodología cuantitativa aplicada al ámbito de las ciencias sociales y humanas hay que partir de una premisa básica que es la utilización en todo momento de procesos cuantificables. Existen conceptos claramente cuantificables en el mundo social/humano, pero otros no lo son. Por esta razón, cualquier concepto de la ciencia social/humanista, como puede ser los conceptos asociados al ámbito de creación artística, deben ser cuantificados para poder ser utilizados bajo este paradigma de investigación.

Los conceptos cuantitativos utilizados en la investigación de modelo cuantitativo son llamados “variables” y tienen la característica de ser medibles. Una variable se asocia a un número de

valores o a una escala de medición. Por ejemplo, el concepto de “tiempo gastado en cualquier tipo de tarea” puede ser medido como una variable en una escala de horas por día, la cual puede tener valor desde 0 hasta 24.

En la investigación cuantitativa las variables son consideradas de tres tipos: independientes, dependientes o intervinientes (Cea D’Ancona, 2001; Robinson, 2016).

- La variable independiente es una variable que no es manipulada ni cambia según la intervención de la investigación, por tanto, no puede ser manipulada por el investigador como, por ejemplo: el sexo, la edad, el lugar de nacimiento, etc.
- La variable dependiente es la variable por la cual el investigador busca explicar o comprender la realidad o fenómeno estudiado. Es vista como una consecuencia de las variables independientes. Por ejemplo, variable dependiente “motivación hacia el estudio”. Variable independiente / combinada con / variable dependiente – Motivación al estudio según la edad, el lugar de nacimiento, sexo, etc.
- La variable interviniente es la variable que media entre las relaciones que se producen entre la variable dependiente y la independiente. Las variables intervinientes pueden ser consideradas como variables mediadoras o variables moderadoras. Una variable mediadora es la que está afectada por la variable independiente y, a la vez, afecta a la variable dependiente. Una variable moderadora es la variable que afecta la fortaleza de la relación entre las variables independientes y las variables dependientes. Una variable de estado psicológico, afectivo o emotivo puede ser considerada una variable moderadora o mediadora. Por ejemplo, motivación al estudio (variable dependiente), y demostración de afecto y confianza hacia al alumno mostrada por parte del profesor (variable interviniente), según sexo, edad (variable independiente), etc.

El propósito de la investigación cuantitativa es mostrar los efectos que tienen las variables dependientes y moderadoras en las variables independientes. Generalmente, se usan métodos de inferencia estadística y son usados para estimar estos efectos, así como para explicar en mayor profundidad las relaciones entre las distintas variables (Robinson, 2016).

La organización de la investigación de modelo cuantitativo, según Cea D’Ancona, (2001), se debe hacer teniendo en cuenta la diferenciación entre proyecto de investigación y diseño de investigación, ya que cuando uno comienza a plantear la organización de la investigación debe quedar clara esta diferenciación. El proyecto de investigación es un concepto más global que engloba en sí mismo al diseño de investigación. “El proyecto de investigación abarca todos los elementos de una investigación, desde la idea originaria de la investigación y su concreción en objetivos específicos, hasta el detalle económico, organizativo y temporal de las diferentes fases



del proceso de investigación, y en él se encuentra en sí mismo el mismo diseño de investigación.... El proyecto concreta los objetivos, los recursos y el tiempo concebido para la realización de la investigación. El diseño plantea la selección de la estrategia de investigación, el diseño de la muestra y la elección de las técnicas de recogida y análisis de datos” (Cea D’Ancona, 2001, p. 82). En la siguiente Tabla (Tabla 1) se muestran los componentes esenciales de un proyecto de investigación.

Tabla 1 - Componentes esenciales del proyecto de investigación (Cea D’Ancona 2001, p. p. 83).

<ol style="list-style-type: none"><li>1. <i>Formulación del problema de investigación</i><ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Definición de objetivos</i></li><li>● <i>Elaboración del marco teórico de la investigación: revisión bibliográfica y demás indagaciones exploratorias</i></li></ul></li><li>2. <i>La operacionalización del problema</i><ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Formulación de las hipótesis</i></li><li>● <i>Operacionalización de los conceptos teóricos</i></li><li>● <i>Delimitación de las unidades de análisis</i></li></ul></li><li>3. <i>El diseño de la investigación</i><ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Selección de la estrategia</i></li><li>● <i>Diseño de la muestra</i></li><li>● <i>Selección de las técnicas de recogida y análisis de datos</i></li></ul></li><li>4. <i>La factibilidad de la investigación</i><ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Fuentes bibliográficas</i></li><li>● <i>Recursos disponibles (materiales y humanos)</i></li><li>● <i>Recursos necesarios (económicos, materiales y humanos)</i></li><li>● <i>Planificación del tiempo de realización</i></li></ul></li></ol>
--

Pero para la construcción de este capítulo nos interesa hablar en concreto del diseño de investigación de modelo cuantitativo, por tanto, partiendo de las premisas de Cea D’Ancona (2001), y siguiendo las fases de un diseño de investigación cuantitativo, hay que considerar los siguientes apartados:

- Planteamiento y formulación del problema de investigación, junto con el diseño de investigación.

## Parte 1. Investigación científica

- Formulación de hipótesis - Operativización del problema de investigación, estableciendo las hipótesis de investigación.
- Muestreo de la población a estudiar.
- Concreción del proceso de recogida y análisis de datos.
- Interpretación y aplicación del análisis realizado.
- Elaboración del informe de investigación.

## **1.4.1. Planteamiento del problema de investigación - Identificación del diseño de investigación**

Para situar el problema de investigación hay que partir teniendo presente que existen distintos diseños de investigación de modelo cuantitativo. Los tipos de diseño se clasifican en función de los objetivos del estudio, el marco temporal y el marco contextual en el que se realiza la investigación. Cuando se considera la variable temporal se pueden encontrar diseños de investigación seccionales, transversales y longitudinales. Cuando se considera la variable contextual se pueden encontrar diseños de entorno natural o artificial (Campbell y Stancey, 1966; Creswell, 2003; D' Ancona, 2001; Hall, 2020).

Campbell y Stanley (1966) fueron pioneros en establecer la clasificación en distintos tipos de diseño experimental, estableciendo una diferenciación entre diseño pre-experimental, cuasiexperimental y experimental:

- 1 Diseños pre-experimentales o correlacionales: Este tipo de diseño se basa en la ausencia de manipulación de las variables, por tanto, se basa fundamentalmente en una observación del fenómeno que se analiza sin introducir ninguna modificación sobre el fenómeno observado. Se realizan mediciones sin aplicar ninguna forma de control de la medición, pues se realiza fundamentalmente a partir de una observación poco sistemática o controlada, lo cual resta validez al estudio.
- 2 Los diseños experimentales, también llamados diseños de “observación controlada”, permiten el control de las fuentes que pueden restar validez a la investigación. Mantiene tres rasgos característicos: a) Manipulación de variables por parte del investigador; b) Formación de grupos de control y grupos experimentales para probar las hipótesis formuladas previamente; c) Asignación de individuos de forma aleatoria dentro de los grupos experimentales y control. Este tipo de diseños experimentales permite el análisis de relaciones causales. Los experimentos de laboratorio se presentan como los ejemplos típicos de diseño experimental.
- 3 Diseños cuasi-experimentales: Se encuentran a caballo entre los dos tipos de diseño señalados anteriormente. Este tipo de diseño rara vez acontece en el marco de un laboratorio, sino en el contexto de la vida real. La distribución de la población de los grupos experimental y control puede no producirse de manera aleatoria. La variable “contexto de investigación” es una variable esencial determinante en este tipo de diseño ya que no se realiza en el contexto de un laboratorio.

- 4 Los experimentos de campo son aquellos que se llevan a cabo en contextos reales naturales, en contraposición con la artificialidad característica que tienen los experimentos de laboratorio. En los experimentos de campo no se realiza una selección aleatoria de las unidades muestrales. Tan solo se observan a personas corrientes en su vida cotidiana, por tanto, estas personas desconocen su participación en la investigación. Este tipo de investigaciones está determinado por el entorno natural el que se desarrolla la investigación, con lo cual se dificulta el ejercicio del control experimental de variables a priori. El rasgo de “naturalidad” propio de este tipo de investigación repercute en la limitación de la validez del experimento.

A su vez, estos tipos de diseño pueden ser diseños seccionales, también llamados trasversales, o diseños longitudinales. La división de estos tipos de diseño hace referencia a cómo se haya planificado la recogida de información, en un único momento (diseño seccional o transversal) o a lo largo del tiempo o en varios momentos (diseño longitudinal). Los diseños longitudinales son apropiados cuando el interés de la investigación reside en analizar una evolución o tendencia, los cambios en tendencias o evoluciones en una población. Por este motivo el tiempo pasa a ser una variable esencial en este tipo de diseño.

También se pueden clasificar los diseños en función del tipo de objetivos que se tengan. Los diseños pueden estar enfocados a la recogida de información en un único momento en el tiempo y su objetivo suele ser descriptivo, para describir las características de una población en un contexto particular. El propósito también puede ser explicativo, para analizar mediante una encuesta, o algún otro tipo de instrumento de recogida de datos, las variables que inciden en la ocurrencia de un hecho. El propósito a su vez puede ser, además de descriptivo y explicativo, predictivo y evaluativo. Generalmente, se empieza por un estudio descriptivo, para luego ser explicativo, y finalmente llegar a ser predictivo y evaluativo (Cea D’Ancona, 2001; Creswell, 2003; Hall, 2020; Neuman, 2011).

- Estudio exploratorio – Un estudio puede comenzar siendo exploratorio cuando se dispone de escasa información sobre el objeto de conocimiento. Sus pasos requieren en primer lugar familiarizarse con el problema de investigación para deducir los aspectos que requieren un análisis pormenorizado en indagaciones posteriores.
- Estudio descriptivo – La descripción constituye un paso previo para cualquier proceso de investigación. Con este proceso descriptivo se obtiene información que servirá para caracterizar el fenómeno que se analiza.

## Parte 1. Investigación científica

- Diseño explicativo – Después de la descripción suele venir un proceso de explicación para buscar posibles causas o razones de los hechos, acciones, opiniones o cualquier fenómeno que se analice.
- Diseño predictivo – Se hace un proceso de predicción para predecir cuál será la evolución futura de un determinado fenómeno. Para ello habrá que proceder previamente al análisis del momento presente, tanto desde una vertiente descriptiva como explicativa.
- Diseño evaluativo – Se refiere más a un propósito de investigación que a un diseño de investigación específico.

Una vez identificado el diseño de investigación general que va a dar forma a la investigación, se debe pasar a la formulación del problema de investigación. En este momento se deben especificar cuáles son los objetivos generales y específicos que plantea la investigación, qué razones motivan el problema de investigación, y la justificación de dicha elección. La justificación de la investigación debe tener una conexión con la relevancia y trascendencia de llevar a cabo la investigación (Cea D’Ancona, 2001).

Algunas veces la formulación del problema de investigación se plantea de forma vaga o ambigua. Para que esto no se produzca se debe fundamentar las fuentes originarias de la idea que da como resultado la elaboración del problema de investigación. A tal fin se recomienda llevar a cabo una revisión bibliográfica exhaustiva sobre el tema que orienta el problema de investigación. Con ello se busca establecer un proceso de familiarización con el tema de estudio escogido, comprobando las metodologías empleadas para llevar a cabo estudios relacionados con el problema de investigación, los aspectos y problemas tratados, los descubrimientos alcanzados, etc. Con esta revisión de literatura se pueden tomar ideas para inspirar el diseño de investigación, para la selección de las estrategias de investigación a utilizar, y para prevenir la realización de posibles errores cometidos en estudios anteriores. También esta revisión de literatura permite evitar el ser redundantes y repetitivos sin aportar nada nuevo (Girao-Goris, 2015).

A partir de este momento se llega al paso esencial de todo proceso de investigación dedicado a realizar una revisión bibliográfica. Mediante la revisión bibliográfica se establece el marco teórico de referencia al que acudir para interpretar los resultados que se obtienen tras las conclusiones de la investigación. Este marco teórico de referencia debe concretar las generalizaciones empíricas, las proposiciones que han sido comprobadas en anteriores investigaciones, las cuales han logrado establecerse en una perspectiva teórica determinada y que permiten dar fundamento a la investigación que se pretende llevar a cabo.

## 1.4.2. Formulación de la hipótesis - Operacionalización del problema de investigación

El planteamiento de investigación de modelo cuantitativo comienza con la formulación de la pregunta de investigación (Cea'De Ancona, 2001). Esta formulación de la pregunta o problema de investigación está en estrecho contacto con el planteamiento de las hipótesis del estudio. El investigador elabora una hipótesis de investigación en función de la pregunta o problema de investigación establecido y como respuesta posible respecto al problema o pregunta de investigación planteada previamente. Por tanto, el planteamiento del problema y formulación de la hipótesis como posible respuesta al problema son momentos esenciales de todo diseño de investigación de modelo cuantitativo-empírico, y deben estar en estrecha conexión. Las **hipótesis** se suelen formular en base a una observación y estudio previo del fenómeno objeto de investigación, ya sea por la observación directa del fenómeno o por lecturas de investigaciones relacionadas con el fenómeno a investigar. Una vez identificado el tema/problema de investigación, se plantea una posible hipótesis para la solución del problema de investigación en la que se establece una relación entre dos o más variables (dependiente e independiente). Esta relación entre variables se formula mediante proposiciones y conllevan procesos cuantificables. Las hipótesis se expresan en forma de proposiciones en las que se afirma o no se afirma la existencia o inexistencia de una asociación al menos entre dos variables, dependiente e independiente en una situación determinada. La formulación de las hipótesis debe ser lo más concreta posible y deben estar en conexión estrecha con el tema y objeto de estudio (Neuman, 2011).

Para identificar la pregunta o hipótesis de investigación dentro de un modelo de investigación cuantitativo aplicado al mundo de la investigación social y humanista hay que dejar claro cuáles son los conceptos que van a ser medidos y, además, considerar que estos conceptos deben hacerse de alguna manera cuantificables. Como se acaba de decir, la investigación de método cuantitativo requiere que los conceptos que van a ser investigados puedan hacerse cuantificables, y esto se lleva a cabo mediante procesos de operacionalización (Blaikie, 2003).

Por tanto, es esencial atender a los procesos de **operacionalización** que residen en especificar y concretar cuáles serán los conceptos, categorías analíticas o variables a analizar/estudiar. Un camino para la obtención de los conceptos, categorías o variables del estudio consiste en acudir al marco teórico de la investigación. Desde el marco teórico se pueden extraer los conceptos y variables a analizar mediante un proceso deductivo que lleva finalmente a la elaboración de hipótesis. En el proceso de operacionalización, las hipótesis asociadas a conceptos sociales han

de traducirse en variables empíricas o indicadores. Mediante este proceso de operacionalización de conceptos se garantiza la validez de la investigación social (Blaikie, 2003).

Para operacionalizar los conceptos, Blaikie (2003) habla de hacer referencia a dos condiciones fundamentales conectadas a dos nociones esenciales: la noción de conceptualización y la noción de medición. La conceptualización hace referencia al proceso teórico mediante el que se clarifican las ideas o constructos teóricos de las variables a operacionalizar. La medición connota, en cambio, el proceso general que vincula las operaciones físicas de medición con las operaciones matemáticas de asignar números a objetos. Los procesos de conceptualización se entienden como procesos dirigidos a la especificación de las variables a medir y de los atributos de cada una de las variables. (Hardy and Bryman, 2004). La variable generalmente se entiende como cualquier cualidad o característica de un objeto (o evento) que contenga al menos dos atributos (categorías o valores) en los que se puede clasificar el objeto o el evento investigado.

Los atributos son las distintas categorías o valores que componen la variable. La medición de una variable consiste precisamente en el proceso de asignar valores o categorías a las distintas características que conforman el objeto de estudio (De Ancona, 2001). Para que la medición se realice adecuadamente se recomienda al menos cumplir tres requisitos (Neuman, 2011):

- Exhaustividad - el propósito es que ninguna observación quede sin poder clasificarse
- Exclusividad - los distintos atributos que componen la variable deben ser mutuamente excluyentes.
- Precisión - realizar el mayor número de distinciones posibles en los atributos de una variable.

Existen distintos tipos de variables (Neuman, 2011):

- Variables nominales - cumplen las condiciones de exhaustividad y exclusividad – por ejemplo: sexo, estado civil, nacionalidad, partido político, color de pelo, etc. Es una variable que indica la cualidad del objeto o evento que se analiza, sin establecer ninguna graduación. Estas variables no son variables métricas.
- Variables ordinales - variables cuyos atributos poseen la característica de poderse ordenar, en el sentido de mayor a menor calificación académica, curso académico, o cualquier otra categoría que se pueda ordenar.
- Variables de intervalo - son variables cuantificables o medibles. Se utiliza una medida estándar de medición básica - años, horas, minutos, euros, etc. Sirven para distinguir y hacer clasificaciones, por ejemplo, personas de 12 a 15 años, de 16 a 18, etc.

Tipos de variables según la escala de medición:

- Variables continuas - en ella no se hallan valores intermedios entre dos valores dados, por el contrario, conforman una escala ininterrumpida de valores. La variable edad es

una variable continua porque entre un valor y otro caben otros valores intermedios, entre 12 y 13 años puede haber 12 años y 5 meses, etc.

- Variables discretas - cuando no se pueden encontrar valores intermedios entre dos atributos de la variable. No se pueden tener como mascota dos perros y medio.

Tipos de variables según la función de la investigación, a las que se ha hecho referencia anteriormente:

- Variables independientes, explicativas o predictivas (X) - Son aquellas variables que se supone influyen en una segunda variable (la dependiente). Estas variables figuran en las hipótesis de la investigación como las posibles “causas” de la variación de la variable dependiente.
- Variables dependientes o criterio (Y) – son las variables que representan el producto o resultado que se está estudiando. Los atributos de estas variables “dependen” como su nombre indica, de los que adopten las variables independientes, por tanto, sus elementos varían según el valor de la variable independiente. Ejemplo de variable independiente y dependiente: a) variable independiente: tipo de alimentación; b) la variable dependiente: nivel de grasa en el cuerpo.



### 1.4.3. Muestreo

El paso siguiente para llevar a cabo un diseño de investigación de modelo cuantitativo es el establecimiento de la población o muestra del objeto de estudio, denominado proceso de muestreo. Henry (2009) indica que la selección de la población debe ir estrechamente ligada a los objetivos de la investigación, especificando incluso el tiempo y el espacio en el que se seleccionará la muestra. Las decisiones acerca de cómo se van a seleccionar y localizar los participantes en el proyecto de investigación deben ser realizados antes de que se recojan los datos. Las decisiones sobre la selección de la muestra deben estar basadas en la naturaleza del diseño de investigación, y, en concreto, en las preguntas de investigación (Henry, 2009).

El método de muestreo difiere entre una investigación de método cuantitativo y una investigación de tipo cualitativo. En la investigación cualitativa los participantes son elegidos en función de ciertos criterios derivados de las preguntas de investigación, por tanto, el muestreo suele ser de tipo deliberado. En una investigación cuantitativa, el muestreo también puede ser deliberado, pero lo más habitual es llevar a cabo un muestreo mediante un proceso basado en el azar. Se utilizan muestreos basados en el azar, ya que el propósito de la investigación cuantitativa es generalizar los descubrimientos a una población amplia. Si la muestra se selecciona de manera deliberada se reduce su potencial generalizador.

El término “población” es usado en el muestreo para referirse a la totalidad de los elementos dentro de la cual la muestra es elegida. Por ejemplo, todos los hospitales en una ciudad, todos los presos en un centro penitenciario, etc. El término “marco de muestreo” se refiere a la lista de unidades de la población dentro de las cuales la muestra es seleccionada. Una vez que la población es definida, es necesario determinar cómo acceder a los elementos de la población que van a concretar la muestra. Este es el trabajo del marco de muestreo. Este marco debe incluir los medios que se han utilizado para identificar la muestra concreta y para acceder a ella (Hall, 2020).

Las estrategias de muestreo pueden clasificarse en dos grandes categorías llamadas muestreo probabilístico y muestreo no probabilístico (Henry, 2009). El muestreo probabilístico es usado casi exclusivamente en la investigación cuantitativa, particularmente en las encuestas y en los estudios de campo aleatorios, donde es considerado muy importante generalizar los descubrimientos en una amplia población. El muestreo no probabilístico puede ser usado tanto en la investigación cuantitativa como en la cualitativa cuando se intenta que los descubrimientos sean generalizados más allá de la muestra.

El muestreo probabilístico es un método donde todos los miembros de la población tienen una determinada probabilidad de selección, de tal manera que todos los miembros de la población tienen una probabilidad de ser seleccionados en una proporción igualitaria. El muestreo probabilístico dispone al investigador de usar procedimientos de inferencia estadística para generalizar los descubrimientos desde la muestra de la población. Existen distintos métodos de muestreo probabilístico:

- Muestreo probabilístico simple – en este método todos los miembros de la población, de la cual la muestra es elegida, tienen una probabilidad igual de selección. El camino para elegir una muestra aleatoria simple es enumerar cada elemento de una población y usar un número generador aleatorio para elegir la muestra. Así, si la población de interés son los hospitales de una ciudad, entonces a cada hospital se le asigna un número y los números son elegidos al azar.
- Muestreo probabilístico estratificado - Una muestra aleatoria estratificada es una muestra en la cual los elementos son elegidos desde los estratos en los cuales la población se establece. Es decir, la población queda establecida en función de un número de estratos sociales y la muestra se selecciona aleatoriamente dentro de cada estrato. Es importante que el estrato sea mutuamente exclusivo. La población a menudo se divide de manera conveniente en estratos tales como, por ejemplo, el género, la edad de los pacientes, los hospitales públicos o privados, los hospitales de diferente tipo, etc. Es más fácil muestrear desde los estratos, que muestrear desde una población como un todo.

Hall (2020) tiene en cuenta una serie de errores de muestreo que pueden impedir que se lleve a cabo una adecuada selección de la muestra de investigación, y puede impactar en la validez de la investigación. El error de muestreo se puede producir tanto en el muestreo probabilístico como en el muestreo no probabilístico. Los errores más usuales y graves son:

- Errores del esquema de muestreo – estos errores pueden incluir el olvido o pérdida de elementos en el muestreo. También puede incluir el listado múltiple, donde algunos elementos de la población son listados más de una vez, con lo cual se incrementa un tipo de dato. Estos errores son importantes tanto en las muestras probabilísticas como en las no probabilísticas.
- Errores de no respuesta – estos errores ocurren cuando los elementos muestreados no pueden ser contactados, por ejemplo, cuando se pasa una encuesta a una población de residentes, pero estos residentes no están en casa, o cuando el elemento de muestra no proporciona información, o cuando el entrevistado rechaza responder a preguntas en un cuestionario. Tales errores son comunes en la investigación con encuestas y pueden causar sesgos significativos en la muestra si la ratio de no respuesta es alta. Las encuestas

enviadas por correo a menudo experimentan una proporción de no respuesta del 70%. El investigador en tales casos no tiene forma de conocer si aquellos que no han devuelto la encuesta podrían tener diferentes visiones de aquellos que lo han hecho.

- Errores aleatorios – cualquier muestra que no incluya el total de la población puede causar error. La muestra probabilística busca minimizar este error, y, en general, las muestras de tamaño amplio tienen este error de muestreo reducido.

Minimizar tales errores no es siempre fácil, especialmente en los errores de no respuesta. Si por ejemplo el entrevistado rechaza responder a algunas cuestiones es difícil que el investigador pueda resolver estos problemas. Un investigador puede, sin embargo, dirigir estas posibles fuentes de error estableciendo un esquema de muestreo que tome las medidas oportunas para asegurar que no se pierden elementos.

## **1.4.4. Procedimientos de recogida de datos - Métodos de recogida de datos**

Los principales procedimientos de recogida de datos aplicados en el modelo de investigación cuantitativo, usados en las ciencias naturales, así como en las ciencias sociales y humanísticas, son los siguientes (Hall, 2020; Cea D'Ancona, 2001):

- Observación
- Método experimental
- Método de encuestas
- Material secundario

### **1.4.4.1. Observación**

La observación, como método científico dentro de las ciencias humanas, es considerada el método más antiguo para la recogida de datos, pues el ser humano tiene una capacidad innata para la observación. Pero hay que tener presente que la observación superficial, no sistemática, no se considera una observación científica. Por este motivo, al hablar de la observación como método científico hay que considerar la observación producida en un estado intencional y de atención constante. La observación que parte de una percepción causal, espontánea y que de manera ocasional comprueba hechos tal y como se presentan, sin haber establecido hipótesis previas, no es considerada una observación científica. El observador debe partir de un sistema conceptual elaborado en la revisión de literatura. Este sistema conceptual sirve de estructura y marco de referencia al investigador para llevar a cabo la investigación, y, además, constituye un apoyo para la generación de las hipótesis del estudio. En algunos casos las hipótesis son implícitas, es decir, son hipótesis que no se apoyan en una observación científica (Anguera, 1985). La observación se convierte en técnica científica en la medida en que puede cumplir, según Anguera (1985) los siguientes principios:

- Sirve a un objetivo formulado en una investigación.
- Es planificada y sistemática.
- Es controlada y conectada con hipótesis generales en vez de ser considerada una mera curiosidad interesante.
- Está sujeta a comprobaciones de validez y de fiabilidad.

Hay que tener en cuenta que la observación es algo distinto a la experimentación. En la observación el investigador considera los fenómenos tal y como se presentan sin modificarlos y sin actuar sobre ellos, mientras que en la experimentación se produce una variación provocada intencionadamente por la modificación de las variables del experimento y de las condiciones en las que se desarrolla.

De todas formas, es interesante distinguir entre una observación pasiva que parte sin ideas preconcebidas, y una observación activa que pretende comprobar unas hipótesis o resolver unas preguntas. En ambos casos, en la observación y experimentación, el grado de control es el factor diferenciador determinante.

Se puede realizar una distinción entre observación no sistemática, ocasional o no controlada, y observación sistemática o controlada. La primera se caracteriza por una atención poco estructurada, abierta al máximo a todas las direcciones y a todos los comportamientos que se puedan suceder en el transcurso de la observación. De todas formas, aunque la observación se caracteriza por ser no sistemática, debe tener un mínimo de estructura si queremos considerarla una observación científica.

Para que la observación pueda considerarse científica debe elaborarse siguiendo un registro del momento en que se toman las notas por parte del observador, el lugar y el tiempo de ocurrencia de las conductas o hechos observados. Se debe registrar de manera descriptiva el acontecimiento sucedido, incluso las palabras clave significativas que describen el fenómeno observado. La mejor forma de recoger una observación es mediante notas que luego se transforman en un informe escrito de estilo narrativo. El informe de observación debe recoger una serie de elementos: a) fecha de la observación, b) sujetos a quienes afecta la observación, c) nombres de los sujetos observados, y d) breve resumen de la observación (Adler y Adler, 1994).

Algunas veces se produce una serie de errores en la observación sistemática debido a que se expone en la narración de la observación más de lo que se ha observado/visto. También se puede producir una arbitrariedad en la observación. Un medio para evitar errores y superar puntos “oscuros” en una observación es llevar a cabo una identificación muy precisa de lo que se va a observar. Dentro de las características observables se pueden identificar: la frecuencia, la latencia (es decir, el periodo de tiempo entre la presentación del estímulo y la aparición de la respuesta), el ritmo en que se produce una respuesta, la intensidad, la duración, la cantidad de elementos que intervienen, la variedad, las condiciones, la dirección hacia la que se orienta la respuesta, y la conexión de una respuesta al objetivo que se propone (Anguera, 1985). Según Anguera (1985) las características de la observación sistemática más relevantes son las siguientes:

- Es específica y cuidadosamente definida mediante un estudio anterior.
- La tipología de los datos a recoger debe estar fijada previamente.
- Generalmente es cuantificable.
- No olvida el contexto en el que transcurre el comportamiento observado.
- El proceso de observación se estructura en categorías de observación definidas con precisión.
- Las condiciones situacionales de partida son sometidas a control con el propósito de posibilitar observaciones comparables.

Aunque el observador elija el marco a observar y la conducta a observar con cuidado, el investigador también debe determinar las categorías para el registro de la conducta. Los datos deben de ser reducidos a categorías. Las categorías expresan los diferentes valores o formas de clasificar los conceptos que pueden definir un fenómeno. Por tanto, al establecer las categorías de análisis se está avanzando en el proceso de hacer operativa la medición del fenómeno observado. Un sistema de categorías, cuando está cuidadosamente elaborado, es exhaustivo y está razonadamente fundamentado en un cuerpo teórico, ofrece la posibilidad a diversos observadores de registrar de manera adecuada la observación (Anguera, 1985).

La construcción de los instrumentos de recogida de datos cuantitativos, como protocolos observacionales cuantificables o algún tipo de cuestionario o encuesta para medir conceptos sociales o humanos, tales como las actitudes, sentimientos o emociones de los individuos, requieren una serie de procedimientos dirigidos a cuantificar los conceptos sociales/humanísticos para poder someterlos a medición. De manera resumida, los pasos del proceso de transformación de un concepto cualitativo en cuantitativo son los siguientes (De'Seca Ancona, 2001; Blaikie, 2003; Hall, 2020; Ryand y Bernard, 2003):

- **Conceptualización** – la conceptualización es el proceso de definir el concepto que va a ser medido. Esto puede ser desarrollado desde la literatura previa sobre el tema o desde un armazón teórico. El propósito es llegar a una sistemática definición del concepto. Los conceptos cuantitativos son denominados variables y tienen un número de valores dentro de una escala de medida. Las variables cuantitativas pueden ser independientes, dependientes y moderadoras.
- **Operacionalización** – este proceso requiere el desarrollo de la serie de procedimientos para construir una medida del concepto, es decir, una vez que una definición conceptual es lograda, el concepto necesita hacerse operativo. Esto implica desarrollar instrumentos de medición para construir una medida de este concepto. Para ello se deben seguir los siguientes pasos: a) Especificar el nivel de medición –Las mediciones pueden tomar diferentes formas en función de distintas escalas: escala nominal, escala

ordinal, escala de intervalo, o escala de valoración; b) Seleccionar el tipo de escala teniendo presente que la escala nominal es una escala en la cual el concepto es dividido en categorías que son mutuamente exclusivas y exhaustivas (un ejemplo de escala nominal podría ser el sexo); la escala ordinal se caracteriza por establecer relaciones entre los valores asignados a los conceptos (nivel de estudios es un ejemplo de escala ordinal); la escala de intervalo se caracteriza por tener los niveles de medición constantes (un ejemplo de escala de intervalo es la temperatura - no tiene cero absoluto); escala de valoración se caracteriza por tener ratio, por lo tanto, preserva los intervalos, tal y como ocurre en la escala de intervalo, pero además tiene un cero absoluto (un ejemplo es las calificaciones numéricas en los exámenes de 0 a 10).

### **1.4.4.2. Experimentación**

La experimentación constituye una estrategia de investigación habitual en el campo de las ciencias sociales y humanistas, así como en otros ámbitos de aplicación científica (Cash, Stankovié y Storga, 2016). El uso de la experimentación se vincula a objetivos de investigación explicativos, para analizar relaciones causales y para realizar evaluaciones. También se suele utilizar para la comprobación de problemas concretos (Hall, 2020).

Dentro de las características esenciales de la experimentación hay que destacar que la experimentación, en sí misma, se define como un modo de hacer investigación basada en la intervención del investigador mediante el control de variables sobre la realidad que analiza. Este control se dirige a la comprobación de los efectos de la variable manipulada por el investigador (la variable independiente) en la ocurrencia de la variable cuya variabilidad se investiga (la variable dependiente) (Ceac D´Ancona, 2001). La experimentación es utilizada para el estudio de la causalidad, pues permite controlar las variables y establecer una explicación adecuada en función de las relaciones causales observadas entre variables. Por tanto, la experimentación intenta comprobar las relaciones entre causa y efecto.

Las características básicas que define la experimentación son:

- La manipulación experimental – se crea una situación artificial que permite comprobar la influencia causal de una o más variables, dependiente e independiente
- Control del investigador – la manipulación experimental permite controlar la influencia de cualquier variable que pueda incidir en la relación causal entre dos variables. No es

fácil controlar todos los factores, pero el investigador deberá procurar tener un control sobre todas las posibles variables que puedan afectar el experimento.

- La aleatorización – es un componente esencial de todo experimento. En cualquier experimento siempre hay dos grupos: un grupo experimental en el que se aplica el tratamiento, y un grupo de control al que se priva de dicho tratamiento o se le aplica un tratamiento placebo.

Una vez concluido el experimento, el investigador procederá a la comparación de los resultados en los distintos grupos para así comprobar el efecto del tratamiento aplicado. La comparación de los resultados grupales puede realizarse mediante un análisis de varianza u otra técnica de análisis. El análisis de varianza permite la medición estadística de las diferencias de las medias grupales (grupo experimental y control) en relación con la variable dependiente (Cash, Stankovié y Storga, 2016; Robinsom 2016).

Los métodos experimentales han sido ampliamente usados en la ciencia social, cuando la intención es aislar factores que pueden estar afectando un resultado o un producto. Las características de un método experimental son las siguientes:

- Se identifican la variable dependiente y los factores que se piensan que son los responsables de la ocurrencia del problema o fenómeno de estudio, es decir, las variables independientes.
- Las variables independientes son variadas sistemáticamente o son controladas por los efectos que puedan llegar a tener en la variable dependiente.
- Las conclusiones a las que se llegan se dibujan en función de los efectos o falta de efectos de las variables independientes sobre las variables dependientes.

Hay dos tipos principales de métodos experimentales, principalmente los experimentos aleatorios y los experimentos cuasi experimentales (Hall, 2020). En los experimentos aleatorios, la unidad de análisis es localizada de manera aleatoria a las condiciones que serán observadas, sin embargo, en los cuasi experimentos la asignación al azar no es posible del todo. En los experimentos aleatorios, dos o más grupos son formados para localizarlos aleatoriamente en la unidad de análisis (generalmente individuos) en cada grupo. Cada grupo entonces recibe diferentes tratamientos de manera sistemática, dependiendo de una o más variables independientes. El grupo experimental recibe un tratamiento concreto, pero el grupo control no recibe el tratamiento que se ha dado del grupo experimental. Las comparaciones de los resultados de los dos grupos proporcionan evidencias de la efectividad del tratamiento. La muestra seleccionada se hace de manera aleatoria, por tanto, este tipo de método experimental se considera de mayor fiabilidad y validez.



Por el contrario, en los cuasi-experimentos, donde la asignación al azar no es fiable por cuestiones éticas o por cuestiones prácticas, se mantienen las mismas condiciones del estudio de método experimental aleatorio, pero sin la aleatoriedad. La ausencia de una asignación al azar de los grupos que participan en el experimento crea problemas a la hora de establecer las conclusiones, ya que la falta de aleatoriedad en la muestra puede influir en los factores que determinan los resultados (Ceac D'Ancona, 2001).

### **1.4.4.3. Encuestas y cuestionarios - Métodos de investigación con encuestas**

Dentro del mundo de la investigación en el ámbito social y humanístico existe un método de investigación típico que es el método de encuesta. Las encuestas están especialmente dirigidas a recoger información sobre actitudes, opiniones, emociones, motivaciones, rasgos de personalidad, estados de ánimo, etc. Estas temáticas son “medidas” por medio de encuestas o cuestionarios, requiriendo un paso previo de cuantificación de cada una de las temáticas anteriormente indicadas (Bulmer, 2004).

Una encuesta implica recoger información de un amplio número de gente, generalmente una muestra al azar, acerca de actitudes, opiniones, prácticas, conocimientos, visiones, etc., junto con una información demográfica acerca de la muestra. El cuestionario debe ser previamente elaborado y se suele enviar en la actualidad vía e-mail, o mediante un contacto personal (Lavrakas 2008). Las encuestas son apropiadas para coleccionar información descriptiva, pero no son útiles para establecer relaciones causa-efecto. Existen dos tipos principales de encuestas de investigación. Estos tipos son encuestas cross-sectional y encuestas longitudinales. Las encuestas cross-sectional implica recoger datos en un punto singular. Las encuestas longitudinales implican recoger datos a lo largo de diferentes puntos en el tiempo (Lavrakas, 2008).

Existen unas limitaciones en el uso de encuestas asociadas a dos errores típicos, los cuales pueden debilitar la validez de la investigación si no son cuidadosamente controlados. Los tipos de error que destacan en el uso de encuestas son error de no observación y errores de observación. Los errores de no observación se refieren a la no inclusión de participantes, ya sea porque ha habido un sesgo en el muestreo, o por el fracaso de no incluir importantes sub-secciones de la población. Los errores de observación se refieren a que existen preguntas pobremente elaboradas, preguntas que no se comprenden y que pueden llegar a confundir a los que contestan la encuesta. También

hay que destacar el problema del sesgo de “deseabilidad social”. Esto se refiere a la tendencia de la gente a presentar una imagen al investigador lo más deseable y socialmente aceptable posible, más que informar de manera veraz de sus creencias, actitudes, motivaciones u opiniones reales, y sus conductas actuales. También cabe destacar el error que puede producirse al obtener información por medio de encuestas en las que se recoge información de manera aislada, alejados del contexto en el cual la información actualmente existe (Bulmer, 2004; Lavrakas, 2008).

Un cuestionario se compone de los siguientes elementos (Bulmer, 2004):

- Sección introductoria – En esta sección se debe explicar el propósito del cuestionario y argumentar para qué van a servir sus descubrimientos. En este apartado también se debe hacer referencia a los temas de confidencialidad en el uso de los datos.
- Instrucciones para completar el cuestionario – Las instrucciones son necesarias para evitar la mala interpretación de las preguntas. Las instrucciones deben de ser claras y evitar la ambigüedad.
- Relación de preguntas – Las preguntas deben dirigirse a recoger la información necesaria para dar respuesta a los temas principales que intenta investigar el cuestionario. Estas preguntas pueden ser abiertas o cerradas o combinar los dos tipos de preguntas.
- Preguntas demográficas – Estas preguntas hacen referencia a una información personal necesaria, tal como puede ser el género, la edad, el nivel educativo, población, etc.

Como se ha indicado anteriormente, las preguntas que componen un cuestionario pueden ser abiertas o cerradas. Los cuestionarios de cuestiones cerradas se caracterizan por presentar una serie fijada de respuestas alternativas desde la cual los sujetos que responden al cuestionario deben elegir la que consideren más apropiada. Se suele utilizar un procedimiento de rango en el que los sujetos deben optar por las distintas alternativas dentro del rango. Este rango puede ir desde una simple dicotomía si/no, hasta un amplio rango de alternativas tales como una escala de 10 puntos. Lo más habitual es encontrar escalas de rango de 5 puntos. Por ejemplo, una serie de alternativas de respuesta comúnmente utilizada es la serie de “muy de acuerdo, de acuerdo, neutral, en desacuerdo, muy en desacuerdo”. Las preguntas cerradas son usadas en investigación cuantitativa desde el momento en que están preparadas para convertirse en una escala numérica. Las fortalezas de las preguntas cerradas son que permite realizar fácilmente comparaciones entre los respondientes. El cuestionario es rellenado en un tiempo menor que si se le pide a correspondientes que rellenen un cuestionario de pregunta abierta. Las desventajas de las preguntas cerradas es que las alternativas de respuesta proporcionadas pueden no reflejar adecuadamente la visión de los respondientes. Limitar las opciones de respuesta hace que se pierda información importante sobre el tema de estudio (Converse y Presser, 1986).

De todas formas, hay que tener una serie de precauciones cuando se hace uso de preguntas cerradas, ya que algunas veces los temas no permiten o no se adecuan al modelo de pregunta cerrada de respuesta de rango o escala numérica. Se tiene que tomar una serie de cuidados en la formulación de preguntas cerradas. Los principales principios y posibles puntos de dificultad en la construcción de un cuestionario de pregunta cerrada son los siguientes (Converse and Presser, 1986):

- Preguntas superpuestas – Para ello es adecuado seguir el principio de que sean preguntas que lleven a respuestas exclusivas y exhaustivas.
- Categorías no equilibradas o balanceadas – El número de categorías positivas y negativas necesitan ser las mismas y preferiblemente se debe hacer uso de una categoría neutral. Por ejemplo, en la escala: “muy de acuerdo, de acuerdo, neutral, en desacuerdo, nada de acuerdo”. Si no se da la opción para ser neutral, se está forzando a adoptar una posición favorable hacia un aspecto.
- Ambigüedad – Las preguntas ambiguas son aquellas que pueden tener más de un significado o que el significado no sea claro.
- Preguntas de doble salida – Las preguntas incluyen más de un tema.
- Preguntas dirigidas – Preguntas que dirigen a que el respondiente responda con una respuesta particular.
- Preguntas negativas – Las preguntas se construyen de forma negativa.
- Lenguaje técnico – Las preguntas se elaboran en un lenguaje que es poco familiar para los que van a responder al cuestionario.
- Preguntas generales – Las preguntas están faltas de especificidad.

Los cuestionarios de cuestiones abiertas presentan unas particularidades distintas a los de cuestiones cerradas. En este modelo de pregunta abierta, los que participan en la investigación son preguntados para responder a la pregunta en la forma que ellos elijan, pudiendo ser una respuesta muy simple, o una más compleja de larga explicación. El investigador tiene poco control sobre la longitud y el contenido de respuesta. Una cuestión abierta se formula con el propósito de obtener una información detallada de un tema, la visión particular del sujeto hacia algún tema. Este tipo de preguntas son particularmente útiles cuando los temas que son investigados son complejos y el investigador no desea limitar la naturaleza y cantidad de información proporcionada por el respondiente. Las fortalezas de las preguntas abiertas son la oportunidad que tiene el respondiente de responder haciendo uso de sus propias palabras, más que verse forzado por las opciones de respuestas de pregunta cerrada (Converse y Presser, 1986).

Existe finalmente un principio general en la elaboración del cuestionario que es el de ser un cuestionario lo más breve posible para evitar la fatiga del respondiente y su impaciencia por terminar un cuestionario que es “interminable”. Aunque no está claro la evidencia relacionada con la longitud del cuestionario y la ratio de respuesta, la mayoría de los textos sobre métodos de investigación reclaman que los cuestionarios deben de ser cortos para lograr una mejor ratio de respuesta.

Hay que tener presente que en la contestación a los cuestionarios se puede producir el sesgo social de la deseabilidad. El sesgo de la deseabilidad social es la tendencia de los respondientes a responder a las preguntas para buscar retratarse a sí mismos en un camino aceptable socialmente más que responder a las cuestiones de manera verdadera. Este sesgo es más probable que esté presente en las cuestiones acerca de temas sensibles o emocionales, los cuales pueden tener el componente de no ser aceptado socialmente (Bulmer, 2003). Las estrategias para tratar con el sesgo de deseabilidad social incluyen la de tener un cuidado especial en elaborar las preguntas para evitar las respuestas que desencadenan la aceptación social (Converse y Presser, 1986; Lavrakas, 2008).

Los cuestionarios pueden ser administrados mediante e-mail, mediante un contacto personal o por medio de Internet. El rápido avance de Internet durante los pasados 25 años ha facilitado la entrega de los cuestionarios, ya sea online o mediante e-mail. La ventaja de este método de entrega es que el cuestionario puede ser fácilmente dirigido a las características de los correspondientes (Lavraska, 2008).

En algunas situaciones, los cuestionarios pueden ser deliberadamente personalizados, incluso requerir que se dé en mano cuando se termine de rellenar. La ventaja de este tipo de cuestionario es que el investigador está presente y puede responder a todas las preguntas acerca del cuestionario para clarificar las cuestiones que no se comprenden bien y responder a los problemas de comprensión. Las ratios de respuesta tienden a ser más altos, especialmente si el investigador permanece en la sala hasta que se completa el cuestionario. La desventaja de utilizar este método es la posibilidad del sesgo de muestreo en las situaciones donde el grupo no ha sido seleccionado aleatoriamente, sino que los participantes que responden al cuestionario son individuos que han atendido a un encuentro particular o tienen una función particular, etc. (Lavraska, 2008).

#### **1.4.4.4. Uso de fuentes documentales – Datos secundarios**

Una estrategia básica de investigación consiste en buscar en los archivos de datos y en las fuentes bibliográficas la información que otros autores han reunido en relación con el problema de estudio. Este tipo de estrategia de investigación abarca la recogida de información de archivos documentales y archivos estadísticos, además de documentos personales (autobiografías, diarios, memorias, cartas, fotos o cualquier registro icónico u objeto personal) (Cea D'Ancona, 2011).

Esta estrategia se considera básica en cualquier tipo de investigación. Puede ser considerada como estrategia única de investigación, o bien complementar a otras estrategias principales diseñadas para alcanzar los objetivos del estudio, como pueden ser las encuestas, observaciones, estudios de caso, etc. La revisión bibliográfica de investigaciones teóricas y empíricas sobre el tema concreto de estudio figura en los preliminares de cualquier investigación (Neuman, 2011).

Fundamentalmente porque contribuye a:

- Familiarizarse con el tema de estudio, con sus antecedentes y la metodología ya ensayada.
- Establecer la estructuración de la idea originaria del estudio en un diseño de investigación concreto. Ayuda a concretar los aspectos a tratar, las hipótesis a comprobar, los sujetos a analizar, las características de la población de interés, la recogida y técnicas de análisis, etc.
- Identificar los agujeros o vacíos en el conocimiento existente.

En general, por investigación primaria se entiende cualquier tipo de investigación en la que el investigador analiza la información que el mismo obtiene mediante la aplicación de una o varias técnicas de obtención de datos: cuestionarios, entrevista, observación, etc. Por el contrario, la investigación secundaria se limita al análisis de datos trabajados por otros investigadores con anterioridad al momento de la investigación. Estos dos tipos de investigación no constituyen modalidades contrapuestas sino complementarias. La investigación con datos secundarios se considera extensión y punto de partida habitual de la investigación primaria (Hall, 2020). Dentro de la investigación secundaria, Cea D'Ancona (2011) diferencia tres variedades importantes:

- La revisión de investigaciones – revisión de literatura
- El metaanálisis
- El análisis secundario

La revisión de investigaciones representa uno de los pasos esenciales y preliminares de cualquier investigación empírica, al proporcionar una síntesis del conocimiento existente sobre un tema específico. Esta síntesis resulta de la valoración de la información disponible. La revisión varía

en función del énfasis puesto (teórico o metodológico) y del periodo de tiempo (puede abarcar el momento actual o abarcar diferentes momentos temporales) (Cea D'Ancona, 2011).

El metaanálisis se define como el análisis de los análisis. Se concibe como un análisis estadístico de los hallazgos que muchos análisis individuales han realizado previamente. El metaanálisis no es un método de investigación o una fuente de datos, sino que proporciona un medio de resumir los resultados de numerosos estudios cuantitativos sobre un tema particular (Kaplan, 2003). El metaanálisis tiene como objetivo principal la obtención de un cuadro resumen que sintetice los resultados cuantitativos alcanzados en distintas investigaciones. Cada estudio revisado constituye una unidad de la muestra de estudios (relevantes) extraída del total existente. En ella se aplican distintas técnicas de análisis estadístico (uní-variable, bi-variable, o multi-variable) para comprobar el nivel de significatividad estadística de los hallazgos

El análisis secundario hace referencia a fuentes de información secundaria, como pueden ser los datos brutos elaborados por distintos organismos tanto públicos como privados para distintos propósitos. También engloba los datos proporcionados por las publicaciones en revistas y libros, el cual, por tanto, puede dar lugar a investigaciones históricas comparativas de carácter longitudinal. Neuman (2011) considera que el uso de datos secundarios en este tipo de investigaciones históricas, “es una poderosa estrategia para llevar a cabo el estudio de la teoría social” (Neuman, 2011, p. 456).

El amplio abanico existente de datos secundarios puede resumirse en los apartados siguientes (Cea D'Ancona, 2011):

- Datos no publicados elaborados por organismos públicos y privados relativos a su actuación.
- Datos publicados de organismos públicos y privados, estadísticas e informes.
- Investigaciones publicadas en libros y revistas.
- Investigaciones no publicadas.

Antes de proceder al análisis de la información adquirida mediante fuentes secundarias hay que evaluar la calidad de esta, pues no todos los datos recogidos como fuentes secundarias son adecuados para el desarrollo de una investigación de modelo científico. Para Stewart (1984), la evaluación de datos secundarios debería seguir los mismos procedimientos aplicados en la evaluación de los datos primarios:

- Fuente y origen de los datos - ¿cuál era el propósito del estudio? ¿Quién recogió la información?
- Medidas utilizadas – la calidad de los datos secundarios no puede evaluarse sin conocimiento previo de la metodología empleada, por tanto, es necesario preguntarse

por cuándo se recopilaron los datos, el diseño muestral utilizado (aleatorio o no aleatorio), los porcentajes de respuesta, las técnicas de obtención de datos y las técnicas analíticas utilizadas.

- El tiempo de recogida de datos.
- La autenticidad, credibilidad y representatividad de los datos secundarios.

## 1.4.5. Análisis de datos

Según D'seca de Ancona (2011), una vez que se ha concluido la recogida de información comienza la fase de análisis e interpretación de los datos. Existen una serie de técnicas cuantitativas de análisis de datos, que pueden variar desde el análisis estadístico hasta análisis de contenido. Pero antes de pasar a diferenciar entre los tipos de análisis estadísticos y de contenido, conviene tener presente que existen tres propósitos principales a tener en cuenta cuando se inicia un análisis cuantitativo:

- Describir - Proporcionar una relación descriptiva de los descubrimientos de la investigación, con lo cual se requiere una narración descriptiva o un resumen de los datos mediante gráficos o tablas.
- Probar relaciones causales para construir teoría – Se busca el establecimiento de relaciones entre variables y se pretende verificar si estas relaciones se mantienen en la muestra o en la población seleccionada.
- Generalizar – Obtener evidencias desde una población desde la cual una muestra ha sido establecida para poder establecer generalizaciones a otras poblaciones. La muestra se ha seleccionado aleatoriamente desde la población con el propósito de poder establecer generalizaciones. En este caso, los descubrimientos no son limitados a una muestra particular establecida, pero son relevantes para un grupo más amplio.

Generalmente, el análisis de los datos obtenidos para alcanzar estos propósitos se hace aplicando procedimientos estadísticos (Lynch, 2013). Cuando el propósito es describir, los métodos descriptivos utilizados para realizar el análisis de datos cuantitativos son métodos asociados a la estadística descriptiva. Esto implica calcular las medidas de tendencia central y las medidas de dispersión, y presentar los descubrimientos en un gráfico o en alguna forma tabulada. Las medidas de tendencia central y de dispersión utilizadas suelen ser la media, la moda y la desviación típica.

Cuando el propósito de un análisis cuantitativo es probar teorías se utiliza la estadística inferencial. Las hipótesis son derivadas de la teoría y son probadas usando análisis estadísticos inferenciales. La estadística inferencial también es utilizada para generalizar desde una muestra a una población. La lógica de la estadística inferencial es la búsqueda de la generalización desde una población, teniendo presente un nivel de confianza determinado. El nivel de confianza más común usado en la literatura de investigación es el 95%, aunque en algunos ejemplos los niveles se establecen a un 99% de confianza.



## Parte 1. Investigación científica

Los métodos de análisis inferencial abarcan tres grandes categorías: a) Establecimiento de diferencias entre grupos; b) Examen de las relaciones entre variables; c) Predicción de una variable en función de otras variables. Generalmente, se utilizan programas estadísticos de software, como puede ser el programa de análisis estadístico SPSS (Figura 5), que permite hacer todo tipo de análisis descriptivo, inferencial, de correlación y de asociación. Generalmente, se suelen hacer análisis de distribución de frecuencias mediante representaciones gráficas, como pueden ser los diagramas de barras, el histograma, etc. También se utilizan las medidas de tendencia central (media, moda), las medidas de dispersión, como la desviación típica, análisis de varianza, análisis de tablas de contingencia, análisis de regresión múltiple, análisis factorial, o el análisis de correspondencia (Lynch, 2013).

También hay que considerar el análisis de contenido cuantitativo, el cual es diferente del análisis de contenido cualitativo (Neuendorf, 2017). El análisis de contenido es especialmente utilizado en la investigación cualitativa, pero tiene una relevancia importante en el análisis de los datos cuantitativos. Incluso hay que tener presente que el análisis de contenido tuvo su origen como una técnica analítica cuantitativa. Neuendorf (2017) establece una relación de definiciones de análisis cuantitativo desde la definida como “la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del

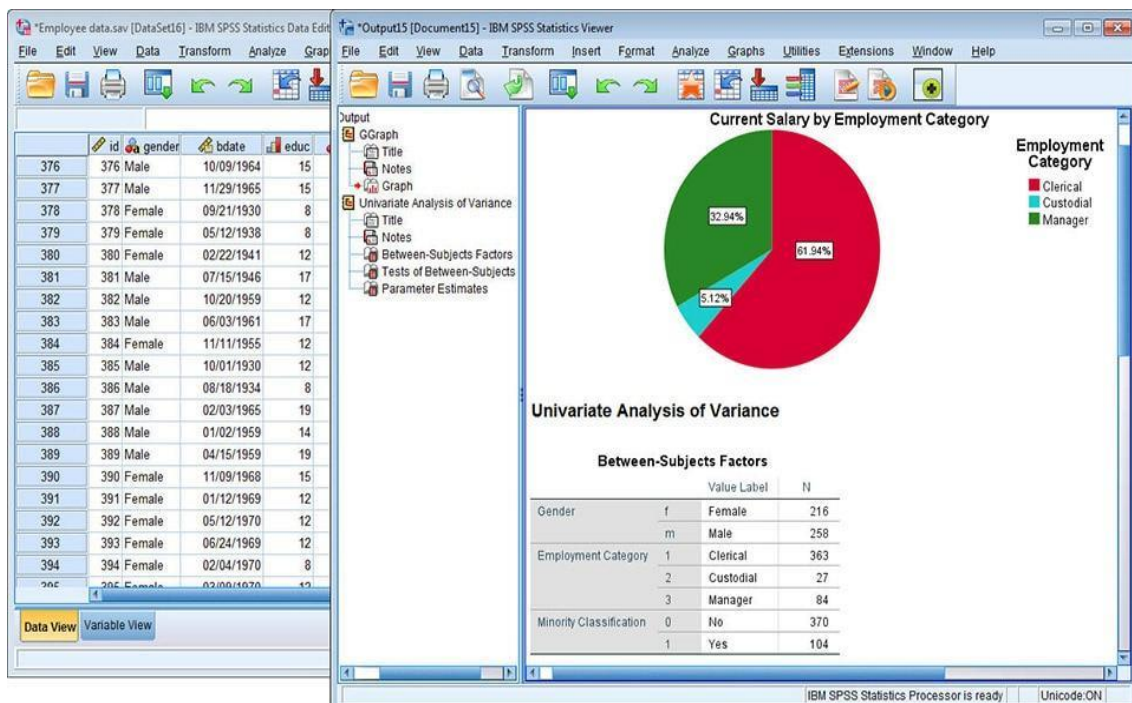


Figura 5. Ejemplo de investigación mediante la herramienta de análisis de datos ISSP statistics.

Recuperado de: <https://www.capterra.ec/software/13990/spss> . La utilización de este tipo de programas puede ayudar a encontrar nuevas relaciones de datos, y nos ayudan a adaptar al ámbito científico conceptos sociales, así como a mostrar de una forma gráfica los datos.

contenido manifiesto en la comunicación”, hasta la propia definición que Neuendorf (2017) proporciona de análisis de contenido:

“El análisis de contenido es un análisis resumido y acumulativo de mensajes que sigue los estándares del método científico (incluida la atención a la objetividad, la intersubjetividad, el diseño a priori, la confiabilidad, la validez, la generalización, la replicabilidad, y la prueba de hipótesis basadas en la teoría), pero es un análisis que no se limita a los tipos de variables que se pueden medir, o al contexto en el que se crean o presentan los mensajes.” (Neuendorf, 2017, p. 17).

Por esta razón existe en la actualidad una gran pluralidad analítica basada en el estudio del contenido, y no se limita a la cuantificación del contenido manifiesto en la comunicación, sino que abarca una dimensión mucho más amplia. Neuendorf (2017) distingue varios tipos de análisis de contenido: descriptivo, inferencial, psicométrico, predictivo e integrado. También hay otros que hacen referencia a un tipo de análisis de contenido de modelo cuantitativo o de modelo cualitativo, denominado como análisis de contenido etnográfico (Altheide, 1987). Según Altheide (1987), el modelo cuantitativo se ajusta a la definición cuantitativa de análisis de contenido, mientras que el segundo responde a una definición de análisis de contenido desde una postura cualitativa que pone el acento en el análisis reflexivo de documentos. Este segundo tipo de análisis se dirige tanto a la descripción como la comprensión de los significados latentes en el texto, buscando establecer relaciones teóricas entre los significados encontrados.

Las características esenciales del análisis de contenido cuantitativo son las de objetividad, sistematicidad y cuantificación del contenido manifiesto en la comunicación. A esto se le puede asociar otro principio esencial que es el de la inferencia de los datos según contexto de referencia del texto. De hecho, el propósito primordial del análisis de contenido es realizar, a partir de ciertos datos, inferencias válidas que puedan aplicarse a otros contextos. Esto exige que el análisis reúna condiciones mínimas de validez y fiabilidad en el proceso de medición. En el análisis de contenido cuantitativo el énfasis no recae en los aspectos semánticos o sintácticos de los textos, sino en la medición de la frecuencia de aparición en el texto de distintos elementos temáticos (determinadas palabras, símbolos, verbos, pronombres, temas, imágenes, etc.). Esta cuantificación permite la comparación del contenido de diferentes documentos y a partir de ellos realizar inferencias. Pero para que se pueda conseguir la inferencia cuantitativa, la medición se debe realizar de forma sistemática y objetiva (Krippendorff, 2004; Neuendorf, 2017).

La objetividad en el análisis de contenido se encuentra relacionada con el uso de procedimientos rigurosos y replicables. No sólo se deben elegir indicadores (variables) que constituyan una

representación válida de los conceptos. También se debe lograr la coincidencia en la codificación de un mismo documento por personas diferentes si se pretende que la clasificación efectuada se considere fiable (Krippendorff, 2004; Neuendorf, 2017).

En resumen, el análisis de contenido cuantitativo puede caracterizarse por ser un análisis no limitado a la descripción, sino orientado a la inferencia, e incluso a la integración de todos los elementos que intervienen en los procesos de comunicación (emisor, receptor, canal, mensaje y contexto) (Neuendorf, 2017). Para conseguir desarrollar todo su potencial, se pueden considerar una serie de momentos en el desarrollo del análisis de contenido (Krippendorff, 2003; Neuendorf, 2017):

- Fase de organización del análisis – En esta fase se especifican los objetivos de la investigación y se formulan las hipótesis. Se elaboran los indicadores en que se apoyará la interpretación de los datos. Estos indicadores se obtienen a partir de la definición operativa de los conceptos teóricos básicos en la investigación. En este momento también se deben elegir los documentos a analizar, es decir, la elección de la muestra de estudio.
- Procedimiento de análisis – En este momento se deben elegir las unidades de codificación - palabras, expresiones, frases, temas, imágenes, etc., a analizar. Cada uno de estos elementos se cuantificará en función de la frecuencia e intensidad de aparición en los documentos bajo análisis. También se pueden hacer enumeraciones de carácter temporal, contestando a la pregunta ¿cuándo?, y de carácter espacial, respondiendo a la pregunta ¿dónde aparecen? Además de las unidades de codificación, se deben identificar las unidades de contexto, ya que una misma palabra puede adoptar significados diferentes dependiendo del contexto donde se ubique. Por esta razón se aconseja la contextualización, lo cual ayuda a la interpretación del significado de las unidades de codificación. Las unidades de codificación y las categorías para emplear en la codificación del contenido de los documentos deben surgir en función de los objetivos de investigación, de las hipótesis de investigación y del armazón teórico que da fundamento a la investigación establecida a partir de una revisión de literatura. Los pasos para seguir para llevar a cabo el análisis son los siguientes: a) Fragmentación del documento en unidades de codificación y de contexto. Las unidades de codificación se definen como la mínima proporción de contenido que el investigador aísla y separa. Las unidades de codificación más frecuentes son las siguientes – palabras, frases, párrafos, temas o el texto entero; b) Clasificación de las unidades en categorías - el análisis de contenido categorial requiere asignar a las unidades de codificación establecidas una categoría. Estas categorías tienen que cumplir tres requisitos, ser

## Parte 1. Investigación científica

exhaustiva, exclusiva, y tener precisión; c) Finalmente se llega a un registro y cuantificación de los datos de acuerdo con las unidades de codificación y de acuerdo con las categorías establecidas

- Tratamiento e interpretación de los resultados – En este momento, el investigador, en función de los análisis realizados mediante el sistema de codificación y categorización establecido anteriormente, puede establecer inferencias, interpretaciones y conclusiones a partir de los resultados de la investigación. Estas interpretaciones pueden actuar como punto de partida de una nueva investigación.

Para facilitar el análisis de los textos mediante el recuento de los sistemas de códigos y categorías se suelen utilizar programas informáticos, como por ejemplo los programas como CATPAC II,

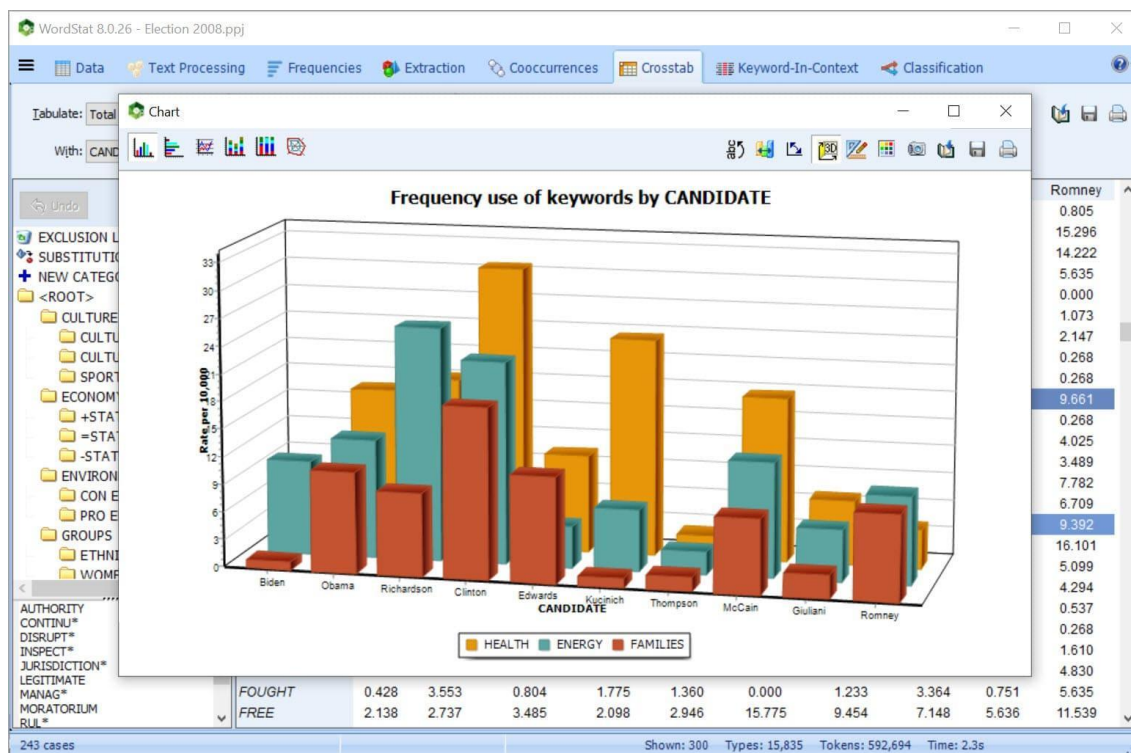


Figura 6: Ejemplo de investigación mediante el programa WordStart

Recuperado de: <https://provalisresearch.com/es/products/software-de-analisis-de-contenido/>

Wordstart es un programa de análisis de texto especializado en la extracción de temas y tendencias y es utilizado para la medición precisa de análisis de texto de contenido cuantitativo

Concordance 3.3. Hamlet II 3.0, WordStart 7.0 (Figura 6), KWIC (Key word context). Todos estos programas facilitan un análisis de las relaciones de las palabras con los contextos, recuento de frecuencias de palabras, procesos comparativos de palabras, etc. (Neuendorf, 2017).

Finalmente, hay que decir que el análisis de contenido cuantitativo busca ante todo tener unos sistemas de fiabilidad y validez lo más rigurosos posible. Una vez que se segmentan los textos y se codifican con el sistema de categorías establecido, se continúa realizando análisis estadísticos con las frecuencias de aparición de las categorías. Estos procesos se realizan para garantizar las cuestiones sobre la validez y la fiabilidad. La validez indica que se lleva a cabo un análisis de contenido con un sistema de categorías adecuado que permite realizar una medición de los conceptos teóricos de manera adecuada. Esta validez comprueba que existe una justificación teórica para cada una de las categorías que construyen el sistema de codificación, es decir, mantiene una validez de contenido adecuada. La fiabilidad expresa la consistencia de la medición, la cual se consigue mediante la aplicación de sistemas y procedimientos de análisis que muestren la estabilidad y la reproductibilidad de la medición en otros contextos diferentes (Krippendorff, 2003; Neuendorf, 2017).

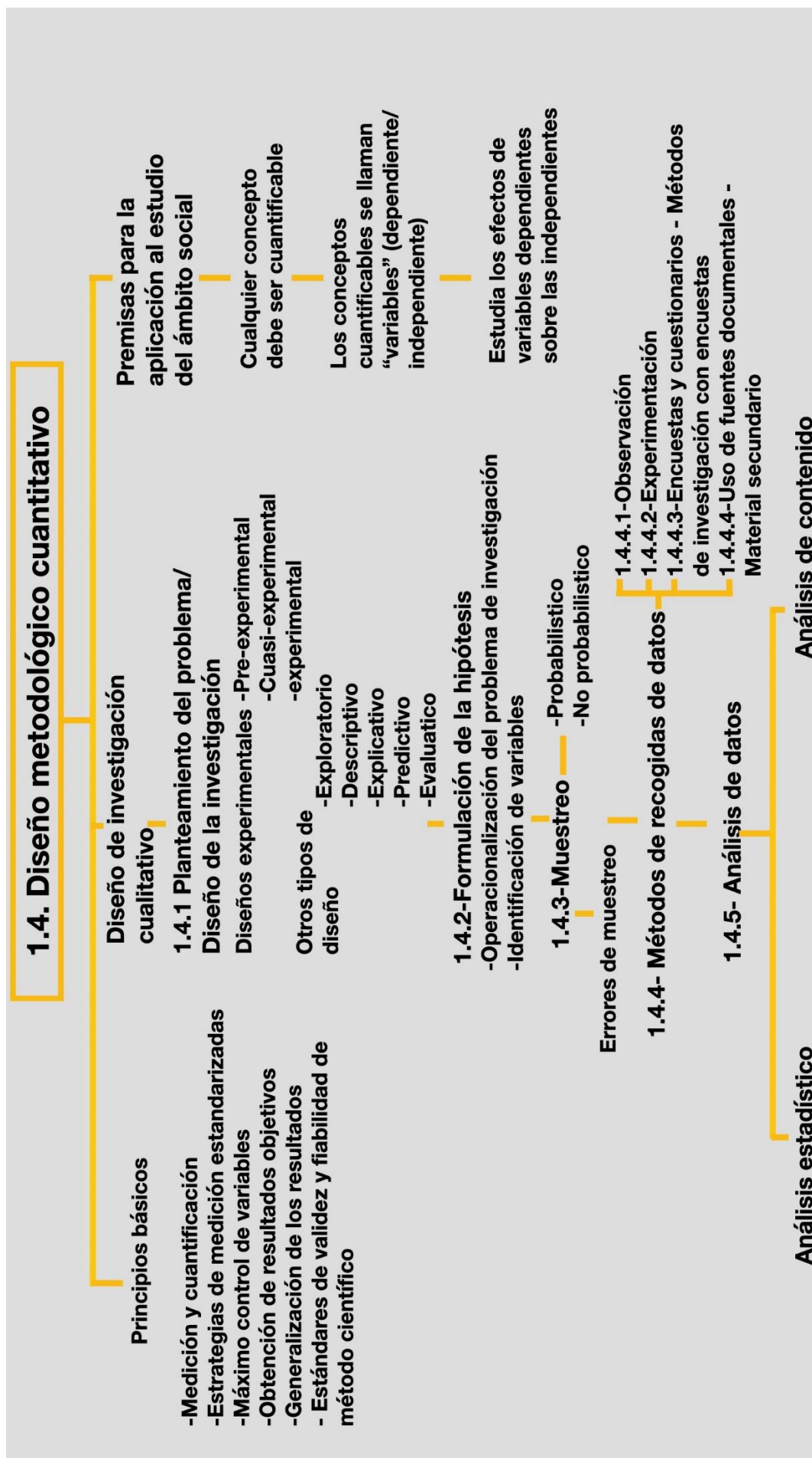


Figura 7. Mapa conceptual 1.4. Diseño metodológico cuantitativo.

## 1.5. Interpretación y aplicación de los análisis realizados

Una vez que los datos (resultados) de la investigación han sido analizados, los descubrimientos deben ser interpretados. Este proceso es considerado la parte más creativa del proyecto de investigación. El principal propósito de la interpretación es responder a las preguntas de investigación, por tanto, el primer paso en el proceso de interpretación es conectar con las preguntas de investigación establecidas.

Los procesos de interpretación de los datos cuantitativos se apoyan en procesos de inferencia, por tanto, la noción de inferencia es central para la interpretación de los descubrimientos de investigación cuantitativos. Tradicionalmente, se han distinguido dos tipos esenciales de inferencias. Estas inferencias son la inferencia deductiva y la inferencia inductiva. Las inferencias deductivas son fundamentalmente aplicables para derivar predicciones desde la teoría. Las inferencias inductivas son usadas para extraer conclusiones y poder generalizar desde los datos y descubrimientos de la investigación a otras poblaciones (Teddlie y Tashakkori, 2013)

La inferencia deductiva implica usar los principios de la lógica teórica y las investigaciones previas desarrolladas sobre el tema, y, a partir de ella, establecer las conclusiones de la investigación en función de los datos obtenidos. Si la lógica de los principios teóricos es comprobada en los datos, estos datos obtenidos son necesariamente verdaderos. Esta forma de inferencia deductiva es usada para derivar predicciones desde una teoría.

La inferencia inductiva realiza la inferencia desde los descubrimientos de investigación. La inferencia inductiva no se apoya en principios lógicos previamente establecidos, sino que establece su interpretación en base a los análisis realizados. Este tipo de inferencia inductiva es la inferencia típica de la investigación cuantitativa.

La investigación cuantitativa pone una atención especial en cuidar todos los elementos de su diseño (muestra, recogida de datos, análisis de datos, etc.) para que los resultados obtenidos estén libres del sesgo subjetivo del investigador, y gocen finalmente de la objetividad que buscan los investigadores de línea positivista. La interpretación que se realiza después de llevar a cabo un diseño riguroso tendrá como producto final una generalización de resultados. Por este motivo, el propósito de la investigación cuantitativa reside en alcanzar una generalización de sus conclusiones y resultados para la elaboración de leyes o principios de actuación (Hall, 2020).

Una interpretación de los resultados que lleve a una adecuada generalización es un elemento que da rigor y validez al estudio y que hace creíbles los resultados de una investigación. El criterio de generalización de los resultados de la investigación va asociado al criterio de utilidad de la investigación. Una investigación en la que sus resultados se pueden generalizar es una investigación con un alto grado de utilidad en muchos contextos y situaciones, por tanto, es considerada una investigación de gran validez y fiabilidad (Hall, 2020).



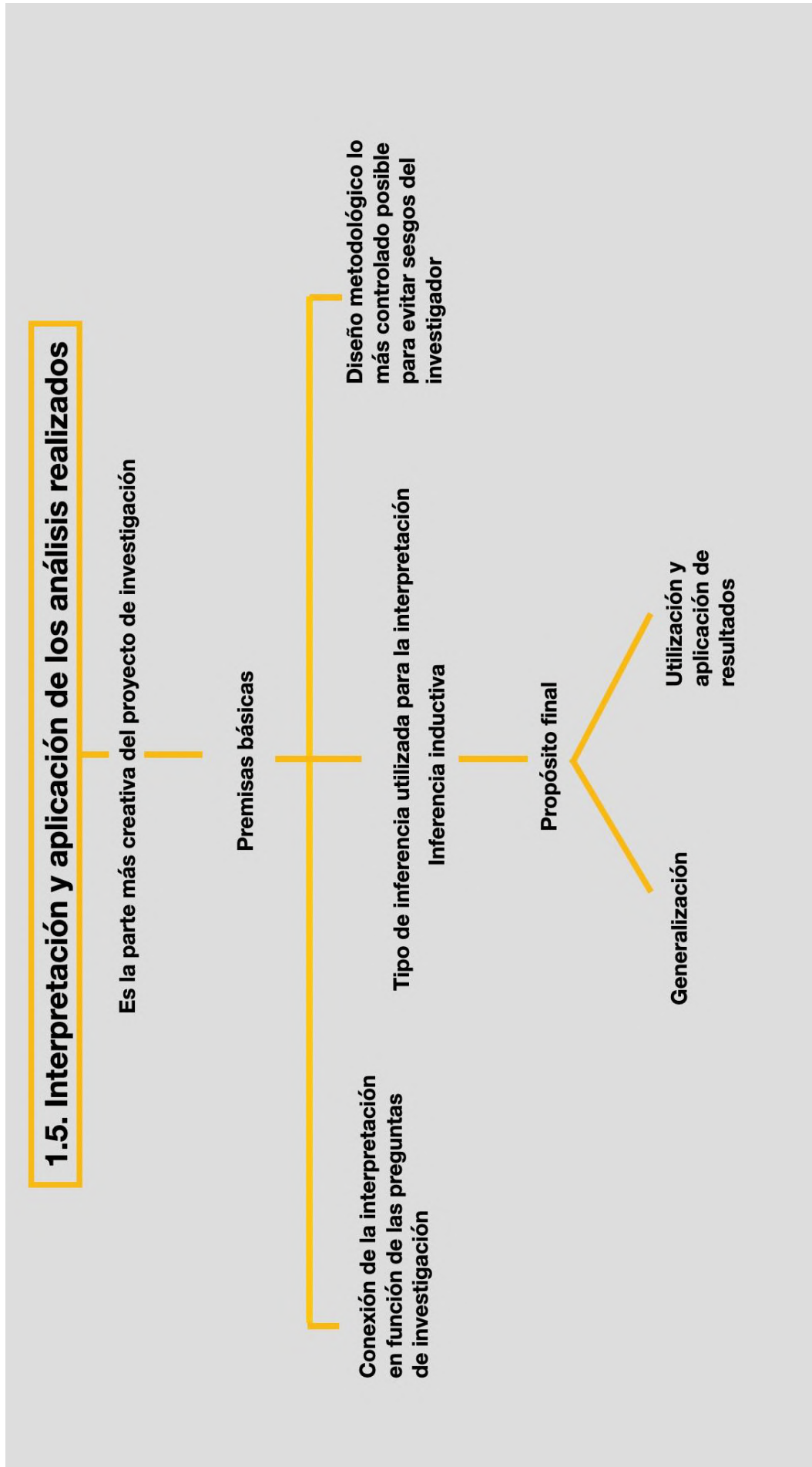


Figura 8. Mapa conceptual 1.5.  
Interpretación y aplicación de los análisis  
realizados

## 1.6. Comunicar los resultados de investigación - Elaboración del informe de investigación

Una vez que se ha llegado al establecimiento de conclusiones generalizables, el paso final es escribir el informe de investigación. El formato del informe de investigación cuantitativa es algo generalmente aceptado desde hace siglos. Varía ligeramente si el informe es para una tesis, para un artículo en una revista académica, o para un informe de una investigación aplicada. El formato típico de informes de investigación cuantitativa se compone de los siguientes elementos (Cea D'Ancona, 2011):

- Índice – Autores y títulos.
- Resumen o Abstract.
- Introducción – Fundamentación teórica de investigación. Propósitos y preguntas de investigación.
- Método – Establece los métodos de investigación empleados en el estudio.
- Resultados – Incluye información de cómo los datos han sido analizados, además de información sobre los resultados del análisis.
- Discusión – Contiene una interpretación de los descubrimientos en relación a las investigaciones previas y la teoría que da fundamento a la investigación.
- Conclusiones y recomendaciones – También se incluyen las implicaciones de los descubrimientos y se sugieren futuras investigaciones.
- Referencias o bibliografía – Listado de las referencias utilizadas siguiendo la normativa APA.

Los resultados de investigación cuantitativa son generalmente presentados en tablas o gráficos. Los gráficos y tablas son útiles porque proporcionan una forma estructurada para maximizar una efectiva comunicación de los descubrimientos de la investigación de manera resumida. Los gráficos y tablas además son útiles para atraer la atención del lector y facilitar su comprensión (Henry, 2008).

En algunos casos se utiliza un informe final de la investigación. El informe cumple la función de presentación y resumen del trabajo llevado a cabo en la investigación para informar y comunicarlo a la comunidad. Este informe debe de representar la síntesis y la culminación del ejercicio

investigador. El informe tiene que dar cuenta del cómo, cuándo y con qué resultados se han cumplido los objetivos del proyecto, debe explicar los procesos seguidos, las divergencias o cambios en el proyecto, y la confirmación o refutación de las hipótesis de partida que dieron lugar al proyecto de investigación. Dependiendo del propósito de la investigación, el informe de investigación será de un tipo u otro, si es la investigación genérica o si es una investigación de divulgación. En todo caso, todo informe de investigación tiene una estructura básica común, el cual es identificado con las siguientes siglas IMRDC (Cea D'Ancona, 2011):

- Introducción
- Metodología
- Resultados
- Discusión
- Conclusiones
- Bibliografía

*Introducción* – se debe mostrar una visión global de la investigación y su relevancia para el conocimiento del problema que se analiza. Se debe definir y contextualizar el problema de investigación especificando los objetivos y las hipótesis esenciales de la investigación. También se deben hacer explícitas las investigaciones previas desarrolladas sobre el tema. Se debe especificar el interés del estudio y por qué constituye un avance en el conocimiento. Todo ello permite llegar a contextualizar la investigación. El propósito no es mostrar un catálogo de la literatura específica en el tema, sino señalar cuál es el estado actual de la cuestión, es decir, que cuestiones se han resuelto y sobre cuáles existen aún controversias o una falta de estudios.

*Metodología* – Después de la introducción se debe describir la metodología y especificar el diseño de la investigación en función de las hipótesis establecidas. Se debe concretar la estrategia de investigación que se ha seguido para resolver el problema o pregunta de investigación. Se debe especificar los procedimientos de selección en la muestra y el tipo de muestra final utilizado para llevar a cabo la investigación. También se debe especificar el procedimiento de recogida y análisis de datos seguido para llevar a cabo la investigación. Si se han utilizado algunas estrategias específicas, como por ejemplo un cuestionario, se debe incluir el cuestionario en un anexo. Los procedimientos de análisis de datos deben ser explicados. Finalmente, también se debe incluir una aportación en el que se haga mención expresa a las limitaciones de la investigación en función de la metodología empleada.

*Resultados* – En el apartado de resultados se deben especificar los resultados más relevantes respecto al objetivo del estudio. Este apartado debe de caracterizarse por ser un apartado de

claridad, precisión y objetividad. Se debe de acompañar de gráficos y tablas que faciliten la exposición y la lectura de los resultados del estudio

*Discusión* – Los resultados se interpretan en relación con las hipótesis iniciales de la investigación. Se debe discutir y considerar si los resultados obtenidos verifican o corroboran las hipótesis probadas. En esta discusión también se debe comparar los resultados obtenidos con los resultados obtenidos en otras investigaciones anteriores. También se debe precisar la relevancia, los límites y las posibilidades de generalización de los resultados obtenidos.

*Conclusiones* – Finalmente se llega a unas conclusiones y en ella se debe de resumir cuáles son los factores principales y los hallazgos esenciales de la investigación, de una manera sucinta. Se debe dejar la puerta abierta a futuras investigaciones, las cuales podrán resolver las cuestiones discutidas, y cómo éstas han quedado sin respuesta en la investigación llevada a cabo.

Finalmente, el apartado de la *biografía* que debe seguir la normativa APA vigente para su elaboración.

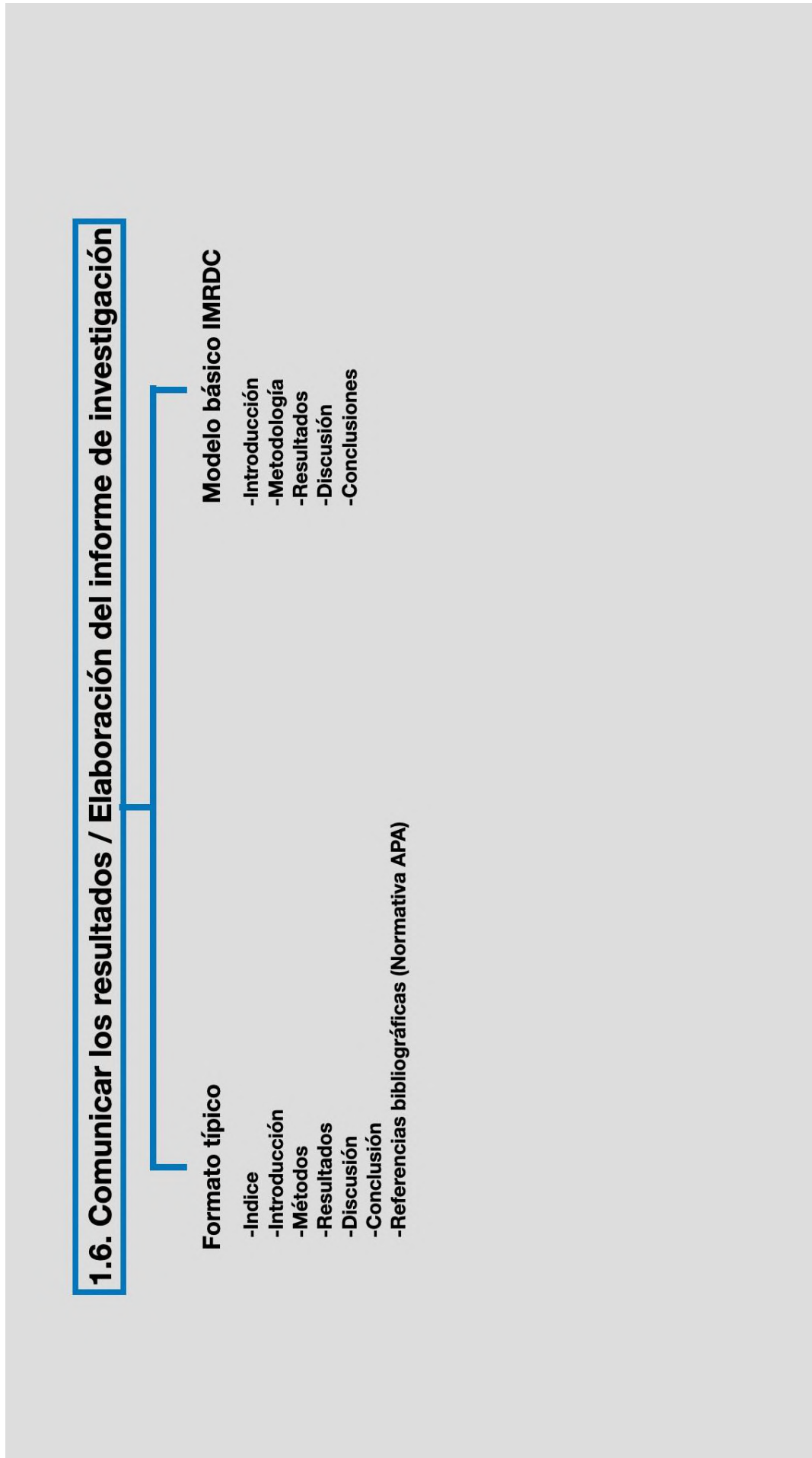


Figura 9. Mapa conceptual 1.6. Comunicar los resultados /  
Elaboración del informe de investigación.

## 1.7. Criterios de validez y fiabilidad en la investigación cuantitativa

Para controlar la calidad en la investigación de modelo cuantitativo, los investigadores utilizan una serie de criterios de fiabilidad y validez que han ido evolucionando a lo largo de la historia. Estos criterios tienen su origen, como destaca Patton (2011), en una serie de principios fundamentales y “tradicionales” de lo que se considera una buena investigación científica tradicional (Patton, 2015, p. 680):

- Objetividad del investigador para minimizar el sesgo.
- Generación de la hipótesis, comprobación y evaluación de las hipótesis.
- Validez de los datos.
- Fiabilidad entre los evaluadores.
- Correspondencia de los descubrimientos con la realidad.
- Generalización (validez externa).
- Fortaleza de la explicación causal.
- Contribución a la teoría y a la generación del conocimiento.
- Independencia de las conclusiones y los juicios.
- Credibilidad de los investigadores como expertos en un conocimiento disciplinario reconocible.

En la investigación cuantitativa los conceptos de validez y fiabilidad presentan una serie de particularidades. La validez se refiere a si realmente la investigación mide el tema que pretende medir, y a la solvencia o calidad de las conclusiones obtenidas de la investigación en relación con el tema que se estudia. La fiabilidad se refiere a la extensión en la cual los descubrimientos pueden ser repetidos en situaciones y contextos similares.

En relación con la fiabilidad de las investigaciones cuantitativas, hay que considerar que existen dos principios básicos para establecer la fiabilidad en el modelo de investigación cuantitativo (Blaykie, 2003; Cea D’Ancona, 2001; Creswell, 2003; Hall, 2020; Kaplan, 2003; Neuman, 2003):

- Estabilidad – La estabilidad se refiere a la extensión en la cual la medida no cambia en el transcurso del tiempo. Para comprobar la fiabilidad de la medida se utiliza el método de prueba test-retest, el cual es considerada la forma más sencilla para comprobar la fiabilidad de un estudio. El método de prueba test-retest consiste en administrar una

misma media a una misma población en dos periodos de tiempo diferentes para así poder observar si existe variación en las respuestas. Este método requiere establecer dos periodos de tiempo distintos calculando la correlación entre las dos medidas. Una alta correlación entre estas dos mediciones significa que el test y retest mantiene una alta fiabilidad. Por tanto, la fiabilidad de las investigaciones, bajo este principio de la estabilidad, se mide en relación a si el resultado obtenido se mantiene en mediciones y ensayos sucesivos y repetidos del mismo fenómeno. El resultado de la medición debe ser similar, y si existe alguna diferencia en las mediciones, contar con un “grado de confianza en la medición” que permita establecer una clara similitud entre las dos mediciones. Para verificar la fiabilidad se aconseja utilizar los mismos procedimientos y procesos comprobando la similitud de la medición. Una medición será estable siempre y cuando se obtenga un elevado coeficiente de correlación entre los datos obtenidos en los dos periodos de tiempo. Si se consigue exactamente el mismo resultado el coeficiente de fiabilidad obtenido será 1.00. Lo que quiere decir que la fiabilidad se considera “perfecta” y la diferencia de los datos es nula. En general, si el coeficiente de correlación entre las respuestas en las dos ocasiones supera o iguala el valor 0.8 se asume que los resultados del estudio son fiables, pero si el coeficiente de correlación se aproxima a 0.00 la fiabilidad será nula.

- Equivalencia – La equivalencia se refiere a la extensión en la cual la medida o el resultado obtenido produce resultados similares mediante mediciones alternativas del mismo concepto. Este principio de equivalencia para garantizar la fiabilidad en las mediciones también se usa para verificar la fiabilidad de los cuestionarios, comprobando en qué extensión los ítems de un cuestionario se correlacionan entre ellos. Para una escala de ítems múltiple para medir, por ejemplo, la actitud hacia el estudio de los adolescentes, los ítems necesitan relacionarse altamente entre ellos, así como establecer una relación estrecha con la puntuación total de la escala. La medida de equivalencia usada en tales casos es la Alpha de Cronbach (Figura 10). Por tanto, la fiabilidad-equivalencia de una escala de ítem múltiple puede ser medida usando el Alpha de Cronbach. Esta medida de Alpha de Cronbach suele ser medida mediante un programa de ordenador estadístico como por ejemplo SPSS (Lynch, 2013).

En relación con el tema de la validez, hay que partir diciendo que la validez en la investigación cuantitativa presenta distintos tipos. Campbell y Stanley (1966) fueron los primeros en hacer una distinción entre validez interna y externa, pero todos los autores que estudian la validez de la investigación cuantitativa consideran esta diferenciación (Blaykie, 2003; Cea D’Ancona, 2001; Creswell, 2003; Hall, 2020; Kaplan, 2003; Neuman, 2003).

La *validez interna* se refiere a la extensión en la cual el estudio de investigación permite que las relaciones causa-efecto puedan ser fundamentadas a partir de los descubrimientos del estudio. Para que esto sea logrado, se necesita un control sobre las condiciones bajo las cuales los datos son recogidos. Este control debe de ser maximizado al extremo de tal manera que todos los factores que puedan determinar o influir en los resultados o descubrimientos logrados deben ser cuidadosamente controlados (Hall, 2020). Para Cea D’Ancona (2001) la validez interna hace referencia a la posibilidad de establecer relaciones de causalidad entre variables (dependiente e independiente) para eliminar o controlar otras explicaciones alternativas. Cea D’Ancona (2001) Considera que:

“Este tipo de validez es fundamental en los diseños explicativos más que en los diseños descriptivos y constituye el “sine qua non” de cualquier indagación empírica. Si este criterio de validez no se satisface los resultados de la investigación serán cuestionables, pues siempre surgirán explicaciones alternativas de las relaciones entre las variables.” (Cea D’Ancona, 2001, p. 117).

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left( \frac{\sum_{i=1}^K \sigma_{Y_i}^2}{\sigma_X^2} \right)$$

Figura 10: Alfa de Cronbach

Recuperado de: <https://medium.com/@jboscomendoza/alfa-de-cronbach-psicometr%C3%ADa-con-r-55d3154806cf>

Alfa de Cronbach es, dentro de las ciencias sociales el indicador de confiabilidad más utilizado.

Por ejemplo, una investigación en la que se analiza el rendimiento académico medido por la calificación obtenida en los exámenes. De las distintas variables observadas se descubre una relación directa y positiva entre la variable “horas de estudio” (variable independiente) y “calificación obtenida” (variable dependiente). Para verificar esta relación se deben controlar otras variables independientes observadas, como pueden ser el coeficiente de inteligencia, la asiduidad en la asistencia a clase, y el grado de nerviosismo durante la realización del examen. Para que se pudiese concluir que existe una relación directa entre calificación en el examen y horas de estudio tendría que haberse comprobado previamente que, indistintamente del



coeficiente de inteligencia o la asistencia a clase, el alumno que aumenta sus horas de estudio alcanza una mayor calificación académica. Para verificar la validez interna de este diseño experimental conllevaría la formación de grupos de control, equivalente al experimental, teniendo presente que la selección de la muestra en los grupos debe ser totalmente aleatoria.

La *validez externa* se refiere a la extensión en la cual los descubrimientos de un estudio de investigación pueden ser generalizados a otras poblaciones o escenarios. Esto es logrado recogiendo muestras al azar desde la población para incluirlas en la investigación, de tal manera que los descubrimientos puedan entonces ser generalizados a la población desde la cual la muestra ha sido elegida. La validez externa representa la posibilidad de generalización de los resultados de una investigación, en distintos contextos y situaciones temporales y espaciales. La muestra de la investigación debe haber sido correctamente seleccionada, pues la muestra representa a pequeña escala la población de la que se ha extraído y, por tanto, la muestra es un aspecto esencial para considerar a la hora de hacer referencia a las posibilidades de alcanzar una validez externa. Si la muestra ha sido adecuadamente seleccionada y es representativa de la población, esto permitirá que los resultados de la investigación puedan generalizarse y hacerse extensibles a la población de referencia. Los procedimientos de selección de la muestra ya sean aleatorios o probabilísticos, deben quedar asegurados para poder llegar a una generalización de los resultados y conseguir una validez externa.

Pero además de considerar la diferenciación entre validez interna y externa, en la investigación social se encuentran estos tipos particulares de validez, como pueden ser la validez de constructo y la validez de conclusión estadística (Blaykie, 2003; Cea D’Ancona, 2001; Creswell, 2003; Hall, 2020; Kaplan, 2003; Neuman, 2003).

*Validez de constructo* – Es otra forma de validez que últimamente centra la atención para valorar la calidad de la investigación. Esta validez está asociada a los criterios de validez de contenido y de criterio (Hall, 2020; Hamerley, 2011):

a) *La validez de criterio* (también llamada validez predictiva o concurrente) – se comprueba al comparar los criterios que han servido de base para llevar a cabo la investigación, con los criterios que han sido utilizados en otras investigaciones anteriormente llevadas a cabo sobre el mismo tema. Si existe coincidencia en los criterios utilizados para llevar a cabo la investigación, como por ejemplo en los criterios seguidos para la recogida y análisis de datos, aumenta la confianza en la medición;

b) *Validez de contenido* – hace referencia al grado en que una medición empírica cubre la variedad de significados incluidos en un concepto. Por ejemplo, si se aplica un cuestionario para medir los tipos de motivación de los adolescentes hacia el estudio, los ítems del cuestionario deben ser lo

suficientemente diversos y ricos, y, a la vez, precisos y concretos, para recoger los elementos más destacados y más significativos de los tipos de motivación de los adolescentes hacia el estudio.

Para Hall (2020) “la validez de constructo se refiere a la extensión en la cual la medición del concepto que centra el interés de la investigación mide exactamente el concepto que se quiere medir” (p. 155). La validez de constructo para Hall (2020) es inferida de la teoría desde la cual el concepto es derivado. Para Cea D’Ancona (2001), este tipo de validez hace referencia al grado de adecuación de los procesos de operacionalización y conceptualización realizados sobre los conceptos que se miden en la investigación (Cea D’Ancona, 2001; Hall, 2020). Los conceptos centrales en la investigación deben haberse transformado de manera adecuada para ser medidos, por tanto, es necesario considerar el grado de adecuación conseguido en la medición de los conceptos centrales de la investigación. Cada concepto que intervenga en la investigación debe ser operacionalizado para conseguir cubrir todas las dimensiones del concepto, por tanto, se deben garantizar una adecuada operativización de todos los conceptos teóricos de la investigación.

Según Cea D’Ancona (2001) “se debe procurar operacionalizar los conceptos teóricos, al menos los más fundamentales en la investigación... teniendo presente que operacionalizar un concepto debe cubrir todas las dimensiones del concepto” (Cea D’Ancona, 2001, p. 119). Pero esta operativización del concepto debe estar conectada y en estrecha asociación con los procedimientos de recogida de datos para dar información sobre todas las dimensiones del concepto. Por tanto, se debe garantizar que exista una conexión entre los procedimientos utilizados para la recogida y análisis de datos, y las interpretaciones realizadas sobre los datos obtenidos. En caso contrario, no se podrá conseguir una validez de constructo. Por ejemplo, Cea D’Ancona (2001) pone un ejemplo interesante para explicar la validez de constructo:

“Por ejemplo, si se pretende analizar la actividad delictiva y se intenta medir combinando datos particulares, por ejemplo, mediante encuestas de auto-denuncia, junto con informes policiales, y finalmente con encuestas de victimización, lo más probable es que los resultados alcanzados, mediante estos tres procedimientos no coincidan, pues cada uno de estos procedimientos de recogida de datos mide un concepto distinto de delincuencia” (Cea D’Ancona, 2001, p. 120).

Esta reflexión de Cea D’Ancona (2001), profundiza en los problemas que conlleva verificar la validez de constructo de los estudios cuantitativos. Como se puede deducir de este ejemplo, es evidente la necesidad de que exista una conexión entre los procedimientos de recogida y análisis de datos, así como el camino en que se han seleccionado los indicadores para medir las variables del estudio. Para ello hay que verificar los procesos de operacionalización realizados para

verificar unas condiciones mínimas de validez de la medición, pues como se dice y es una máxima en la investigación: “antes que fiables, los indicadores deben ser válidos” (Cea, De Ancona, 2001, p. 150).

Es decir, los indicadores que se utilicen en la investigación deben proporcionar una representación adecuada de los conceptos teóricos que se miden. Por tanto, independientemente de si reúne las condiciones de fiabilidad, se debe verificar la validez, la cual se adentra en verificar la relación que debe existir entre el concepto teórico y el indicador empírico utilizado en la investigación. Concretamente, el investigador ha de comprobar si los indicadores elegidos realmente indican lo que se pretende que indiquen, es decir, si miden correctamente el significado dado al concepto teórico en consideración. Los problemas de validez de constructo, que conllevan los problemas de validez de criterio y de contenido, son, por tanto, esenciales a considerar en la investigación cuantitativa de ámbito social.

Finalmente, hacer referencia a la *Validez de conclusión estadística*. Esta validez se basa en la adecuación de la utilización de las técnicas de análisis estadísticos utilizadas. La validez de conclusión estadística debe estar fundamentada en una muestra adecuada, con un tamaño de muestra superior a 100 casos, y con técnicas de análisis estadístico-multivariantes que exigen una determinada proporción de casos por variables introducidas en el análisis (Lynch, 2013).

Cuando los estudios consiguen garantizar niveles de fiabilidad y validez adecuados, aplicando estos criterios y tipos de fiabilidad y validez, las investigaciones pasan de ser meramente descriptivas a investigaciones explicativas y predictivas de las situaciones y fenómenos estudiados, con lo cual esto permite garantizar la utilidad y generalización del estudio.

Como conclusión de este capítulo, se puede decir que el modelo cuantitativo de investigación, identificado dentro del paradigma empírico y positivista, se fundamenta en la premisa de que la obtención del conocimiento valioso y verdadero puede ser obtenido, únicamente, a través de la aplicación del modelo científico. Este método es considerado objetivo, libre de valor, y progresa mediante observaciones y datos obtenidos sin sesgos subjetivos. Se parte del supuesto de que las observaciones son objetivas, por lo tanto, pueden ser investigadas mediante un método científico.

Pero como también se ha comentado a lo largo de este capítulo, el paradigma cuantitativo de modelo positivista ha tenido una serie de críticas al aplicarse al estudio del mundo social, lo cual ha hecho que el paradigma positivista evolucione en un paradigma post-positivista. Algunos de los supuestos del paradigma positivista han sido ampliamente discutidos y se han sido matizados con un componente de valor, y conectados a reflexiones críticas que permite hacer una conexión

con propuestas de cambio y progreso social. Esta evolución ha producido un modelo mixto de investigación, superando las críticas al modelo positivista y haciéndose más útil y conectado a la realidades y contextos del momento.

Este modelo de investigación mixto, como resultado de planteamientos de investigación post-positivistas, será explicado con más detenimiento en el siguiente capítulo, pero se considera oportuno finalizar este capítulo sobre el modelo cuantitativo con la mirada puesta en su evolución. El modelo de investigación mixto comienza a desarrollarse en la investigación social y humanista con el propósito de poder responder a todos los planteamientos que cuestiona el paradigma positivista a finales del siglo XX. Este nuevo planteamiento de investigación mixto mezcla los fundamentos de investigación cuantitativos y cualitativos, produciendo una confluencia de procedimientos de recogida y análisis de datos propios de los distintos paradigmas de investigación (cuantitativo y cualitativo), siendo por tanto, una valiosa alternativa para plantear propuestas de investigación.

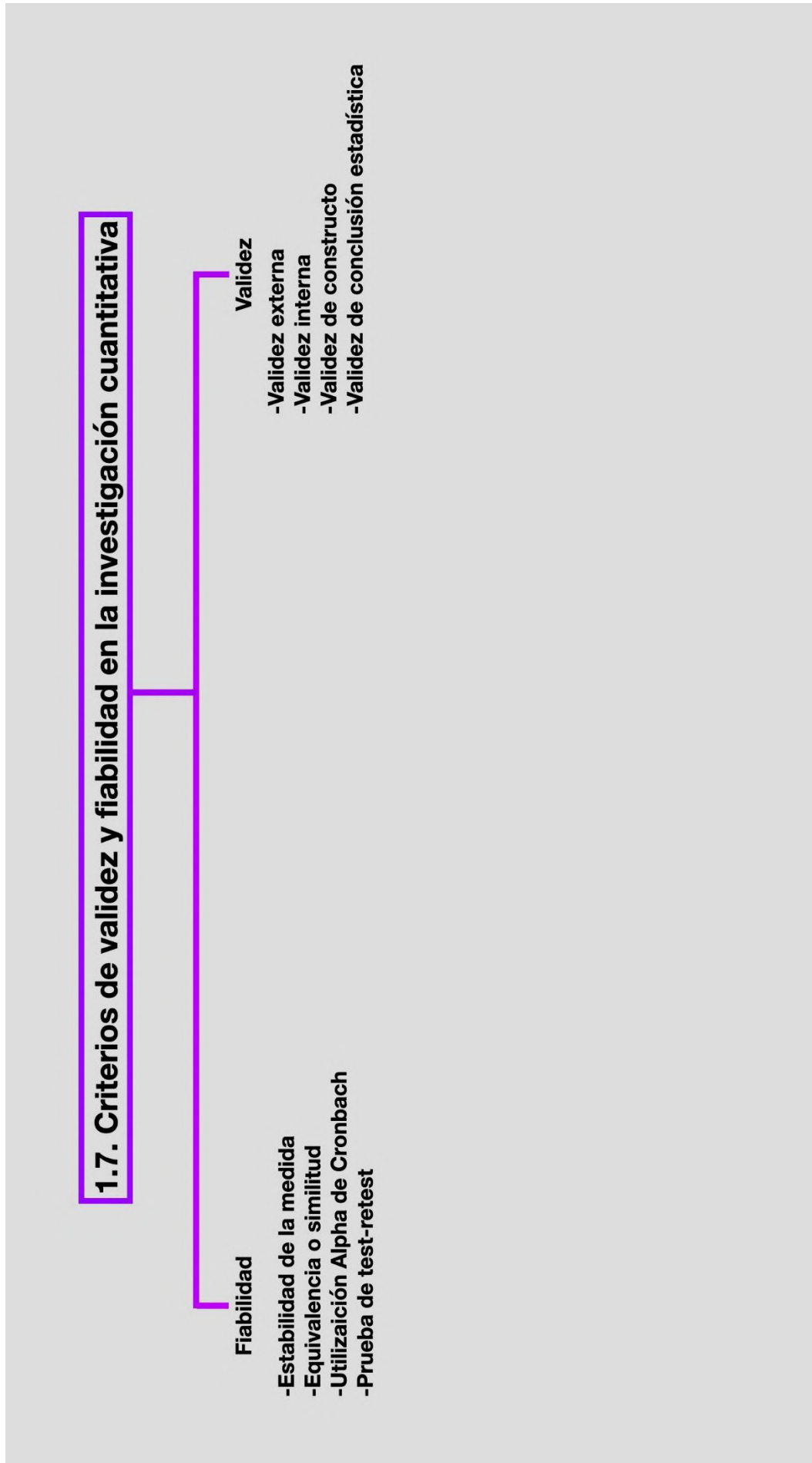


Figura 11 . Mapa conceptual 1.7.  
Criterios de validez y fiabilidad en la  
investigación cuantitativa.

**CAPITULO II. INTRODUCCIÓN  
AL SIGNIFICADO DE LA  
INVESTIGACIÓN BASADA EN  
ARTE**

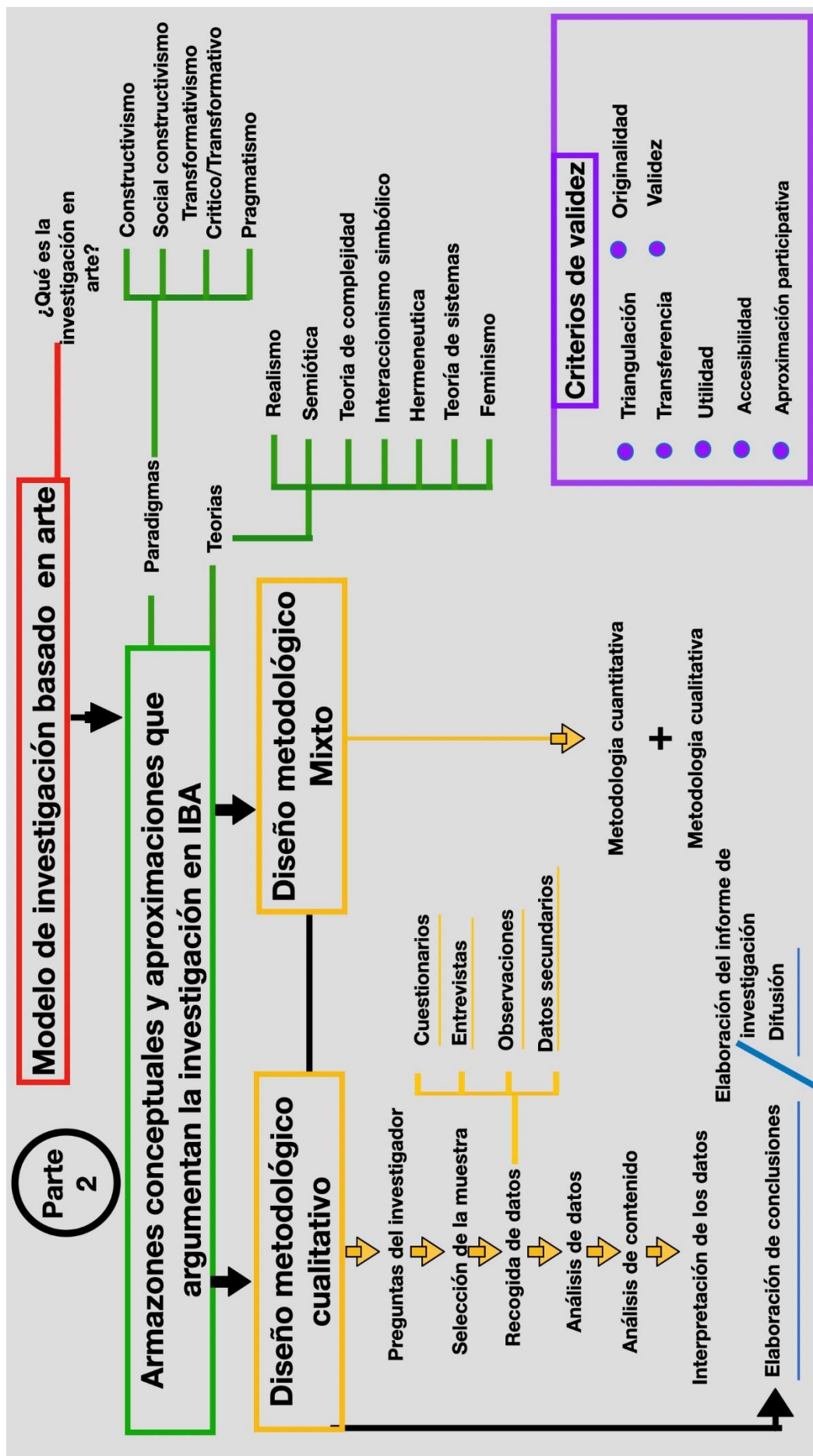


Figura 12. Mapa conceptual general del modelo de investigación basada en artes

## **2.1. ¿Qué es la Investigación Basada en Arte (IBA)?**

### **2.1.1. Definición de la Investigación Basada en Arte**

La investigación basada en arte (IBA) es definida por Leavy (2018a) como una “aproximación transdisciplinar para la construcción del conocimiento que combina los principios de las artes creativas y los contextos de investigación” (p. 4).

“Los procesos de investigación de la IBA también son concebidos como... Herramientas metodológicas usadas por los investigadores a través de diversas disciplinas durante cualquier fase de investigación, incluyendo la generación del problema, la obtención de datos, el análisis, la interpretación y la representación” (Leavy, 2018a, p 4).

Al considerarse como una herramienta metodológica para la construcción del conocimiento, la IBA facilita la adaptación de los principios de las artes creativas a los procedimientos de investigación, permitiendo responder a las preguntas de investigación de una manera holística-creativa (Leavy, 2018a).

De esta manera, el arte, concebido dentro del ámbito de las ciencias sociales y humanas, es utilizado como un camino para la generación del conocimiento, la solución de los problemas y la consecución de las metas de investigación en ciencias sociales (Leavy, 2018a). Para Cole y Knowles (2008)

“La investigación basada en arte es un modo o forma de investigación cualitativa dentro de la ciencia social, la cual está influenciada por el arte. El propósito central de la IBA es la mejora de la comprensión de la condición humana a través de procesos alternativos (no convencionales) y formas de representación artísticas, para alcanzar múltiples audiencias y conseguir hacer el conocimiento obtenido a partir de una investigación de tipo académico más accesible. La metodología que utiliza se basa en las formas, los procesos y el lenguaje de las artes literarias, visuales y teatrales o de ejecución (performance), junto con las posibilidades expansivas de la investigación de modelo académico, con el propósito de avanzar en el conocimiento” (p. 59).



Se produce un proceso de redefinición de las formas de investigación en el ámbito de las ciencias sociales a partir de la utilización del poder de las formas y procesos artísticos. Esta redefinición de la investigación en ciencia social, provocada por la irrupción de las artes, refleja un desafío explícito a la racionalidad lógica y técnica del positivismo, que solo acepta una fórmula reducida para explicar y comprender la conducta humana y el mundo social.

“La IBA, junta así las cualidades rigurosas y sistemáticas de las metodologías cualitativas convencionales con las cualidades imaginativas y artísticas de las artes, reconociendo el poder de la forma artística para alcanzar a diversas audiencias y la importancia de utilizar diferentes lenguajes para ganar una penetración más profunda en la complejidad de la condición humana” (Cole y Knowles, 2008, p. 59).

La IBA se centra en el estudio académico de aquello que habla y trata sobre el arte, aquello que a través del arte genera conocimiento. Existen diversas materias que consiguen generar información útil y de interés a través del estudio de las artes, por ejemplo, la historia del arte, la arteterapia, la crítica del arte, etc. También la restauración realiza avances y amplía el conocimiento sobre temas relacionados con el arte. La IBA además de estas disciplinas o formas de generar información que se acaban de mencionar, engloba la investigación en creación artística, es decir, aquella investigación que genera conocimiento en el proceso de la creación artística y que pretende valorar la obra artística resultante como una investigación en sí misma. En su conjunto, la IBA abarca una gran cantidad de ramas que requieren ser abordadas con diferentes procesos metodológicos. Por ello la IBA es amplia y compleja.

Cole y Knowles (2008), consideran que la IBA puede tener dos vertientes:

- A) El arte y las manifestaciones artísticas son objeto de estudio de las cuales se obtienen información mediante diversos procesos de investigación.
- B) El proceso creativo y la obra resultante es en sí misma considerada una metodología independiente que genera conocimiento durante el mismo proceso de creación artística.

Por ejemplo, en la opción A, cuando el arte se utiliza como herramienta o apoyo metodológico para otros procesos de investigación, podría ser utilizado para llevar a cabo un estudio de historia de vida basado o informando a través de las artes (Denzin, 2008), o se podría llevar a cabo una investigación fenomenológica basada en artes o apoyada mediante las artes (Scott-Hoy y Ellis, 2008), una investigación narrativa apoyada mediante el arte (Freeman, 2018), o una investigación auto-etnográfica basada o apoyada mediante las artes (Adams y Jones, 2018). En la opción B, cuando es considerada como una metodología cualitativa independiente, se sitúa dentro del

almazón cualitativo, posibilitando procesos de comprensión durante el propio proceso de creación artística (McNiff, 2008).

Según Cole y Konwles (2008) la IBA está fundamentada en las suposiciones que definen el paradigma cualitativo:

- Compromiso con formas artísticas particulares en las que se mezclan distintos géneros o estilos artísticos.
- Integridad metodológica de la investigación, lo cual implica una relación estrecha entre el instrumento de investigación y el proceso de investigación. Por ejemplo, si se opta por utilizar la fotografía, ésta debe servir de base para el fundamento y el propósito de la investigación. La fotografía debe ser considerada como instrumento y como forma artística definitoria de la investigación, tanto durante el proceso de investigación como en el momento de representación de la investigación.
- Apertura a las posibilidades expansivas de la imaginación y de la naturaleza humana. Más que adherirse a una serie de rígidas guías para la recogida y análisis del material de investigación, un investigador que usa la metodología basada en arte sigue un proceso más natural de recogida y análisis de la información obtenida en la investigación. Se responde a las preguntas de investigación apoyándose en decisiones del sentido común, la intuición, y siguiendo el flujo natural de los acontecimientos y las experiencias.
- Presencia subjetiva y reflexiva del investigador. Al igual que en la investigación cualitativa, en la IBA el papel del investigador, como un sujeto “subjetivo” y “reflexivo”, es predominante. Se pueden adoptar dos figuras: a) la de “investigador como instrumento”, b) la de “investigador-como-artista”. Pero se debe dejar claro que, aunque en la IBA se pueden encontrar investigaciones donde el investigador es el sujeto y foco de investigación, como puede ser algún tipo de estudio auto-etnográfico, hay muchos otros trabajos de IBA en las que el artista como investigador no es necesariamente el foco o sujeto de estudio.
- La audiencia. Un propósito esencial de la IBA es conseguir un mayor impacto para alcanzar a la comunidad. Por tanto, la intención es ir más allá de la academia y conseguir una gran audiencia.
- Búsqueda de la implicación de la audiencia. Los trabajos de la IBA están explícitamente conectados con propósitos morales de responsabilidad social, justicia y equidad. De esta manera, el texto/producto del resultado de una investigación de tipo IBA tiene la intención de implicar al lector/ audiencia en un proceso activo de construcción de significado que permita generar un potencial transformativo. Utiliza el poder evocativo

del arte para provocar emociones, pensamientos y acciones encaminadas al cambio y la justicia social.

La aportación de Webber (2008), sobre una serie de argumentos en favor del uso de la imagen, es esclarecedor de cómo se ha introducido el arte en la ciencia y cómo se ha conseguido que surja el tipo de investigación IBA, destacando que las imágenes tienen la habilidad para evocar respuestas viscerales y emocionales. Las imágenes nos facilitan el recuerdo y nos estimulan a ver las cosas desde distintos puntos de vista, provocando nuevos caminos para mirar las cosas críticamente. Por todo ello, la aportación de Weber (2008) es un ejemplo de cómo un instrumento artístico como puede ser la imagen, abarcando un amplio rango de formas visuales, incluyendo las películas, los videos, las fotografías, los dibujos, los dibujos animados, los grafitis, los mapas, los diagramas, los gráficos cibernéticos, etc., se convierte en una herramienta poderosa para los investigadores.

Según Weber (2008), las imágenes permiten:

- Expresar lo inefable – Las imágenes pueden expresar lo inefable y lo que es difícil poner en palabras, permiten acceder a aspectos que son elusivos y que son difíciles de poner en palabras, como por ejemplo aspectos del conocimiento que pueden permanecer ocultos o incluso ignorados. Las imágenes proporcionan un “todo a la vez” que sería difícil de capturar a través del lenguaje y de los números. Conceptos tales como pobreza, polución, racismo, guerra, genocidio, burocracia, utopía, etc., debe requerir el uso de ejemplos visuales. Esto permite dar más amplitud y profundidad para comprender su significado profundo, pues se parte de la premisa de que hay algunas cosas que requieren mostrarse y no declararse.
- Las imágenes pueden captar la atención de las cosas desde diferentes puntos de vista – Las imágenes pueden hacer que lo ordinario parezca extraordinario. No hay nada extraordinario, por ejemplo, en las cajas de sopa de Andy Warhol, pero pueden ser mostradas dándoles un giro simbólico visual, y permitiendo comprenderlas fuera de la imagen de una caja básica de supermercado.
- Las imágenes facilitan el recuerdo – Algunas imágenes son más fáciles de recordar que los textos académicos. Las imágenes provocan sentimientos y construyen recuerdos y memorias internas que son difíciles de borrar.
- Las imágenes pueden ser usadas para comunicarse de manera más holística – Las imágenes nos permiten mantener el todo y las partes de la visión, ayudándonos a sintetizar el conocimiento en un camino altamente eficiente. Mediante una sola imagen es posible transmitir una elevada cantidad de conocimiento.

- Las imágenes pueden mejorar la comprensión empática – Las imágenes nos ayudan a adoptar la mirada de otra persona, a ver algo desde el punto de vista de los otros. Esto nos permite establecer una comparación con nuestras propias visiones y experiencias.
- Las imágenes son accesibles – Pueden ser más accesibles que la mayoría de las formas del mundo académico. Las formas artísticas de representación provocan un discurso que desafía a los modos prevalentes del discurso académico. El uso de códigos culturalmente compartidos mediante imágenes populares se hace más accesible que el lenguaje usual de la academia.
- Las imágenes pueden provocar la acción para la justicia social – Para mostrar esta idea, toma como ejemplo la poderosa y terrorífica fotografía realizada durante la Guerra de Vietnam de una chica joven corriendo desnuda. Esta imagen es un ejemplo de cómo la imagen puede estar al servicio de la justicia social, las políticas y las prácticas culturales.

## 2.1.2. Origen de la IBA

La investigación basada en arte (IBA) ha ganado importancia actualmente en la investigación académica, especialmente en las dos últimas décadas. Su genealogía puede ser trazada desde el periodo moderno en el que se produce una disociación entre el arte y la ciencia. Pero, a la vez que se produce esta división, se comienza a entrever la posibilidad y la necesidad de una integración entre estos dos “reinos” o “mundos”.

En la antigüedad la verdad, la bondad y la belleza estaban unificados y eran considerados los valores prioritarios de la humanidad. Pero a partir de la edad moderna, el campo del arte y el campo relacionado con la generación del conocimiento “verdadero” quedaron identificados como dos mundos separados. Los procesos de generación del conocimiento se asociaron a los procesos de investigación científica de tipo experimental, donde el mundo de la ciencia natural y tecnológica fue predominante. Según Borgdorff et al., (2020) en la historia europea, desde el nacimiento de la ciencia moderna, se produjo una escisión en el ámbito del conocimiento considerado como “verdadero”. El ámbito del conocimiento verdadero se asocia al mundo científico/experimental. En este “mundo” desde donde surge el conocimiento considerado “verdadero” se excluye al arte y la estética. Por esta razón, en el mundo moderno la unidad inherente entre la verdad, la bondad y la belleza desapareció. En el mundo científico de la modernidad, la esfera de la verdad y la esfera de la estética crecieron como reinos autónomos con instituciones y planteamientos epistemológicos diversificados. Para Borgdorff et al. (2020), en un lado se situó la ciencia, la ética y la ley, y en otro lado se situó la estética y el arte. Pero según Borgdorff, et al (2020), desde los días de Leonardo Da Vinci, en pleno esplendor renacentista-moderno, esta demarcación entre arte y ciencia ha estado siempre acompañada por un sentimiento de disconformidad y ansiedad, ahora y entonces. Borgdorff et al. (2020), señalan que siempre se han producido intentos por superar el dolor de esta disociación. La historia de la investigación artística puede cubrir en detalle los momentos en el curso del tiempo en un intento de construir un puente entre estos dos dominios.

Para Borgdorff et al. (2020), el idealismo germánico del siglo XVIII es un claro ejemplo de esta necesidad de unificación entre la ciencia y el arte al proclamar que “todas las artes deberían comenzar desde la ciencia y que toda ciencia debería partir del arte”. En el siglo XX se produce un impulso a la investigación artística gracias al reconocimiento de la importancia y el valor conocimiento asociado al “conocer cómo” y al conocimiento “tácito o implícito”. Se reconoce la importancia de un tipo de conocimiento menos explícito (objetivo / palpable) y se valora este conocimiento tácito o implícito como forma de comprensión, así como procedimiento de

fundamentación epistemológica para la generación de un conocimiento valioso para el progreso de la humanidad. Todo esto provocó que se produjeran cada vez más encuentros entre el arte y la ciencia (Borgdorff, et al, 2020).

Actualmente, hay muchos investigadores que destacan los puntos comunes entre la ciencia y el arte, en su intento por explorar, iluminar y mejorar la vida humana, así como el mundo social y natural (Cole y Knowles, 2008; Barone y Eisner, 2011; Leavy, 2009; 2011; 2018a; Leavy, 2015M). En esta intersección entre el arte y la ciencia, los investigadores encuentran nuevas preguntas para realizar y nuevos caminos para penetrar y descubrir la realidad humana y social (Eisner, 2008; Leavy, 2018a). Se produce así un impulso creativo que surge a través de la sinergia entre el arte y la ciencia, y que se concreta en el surgimiento de la IBA.

Según Leavy (2011) la IBA surgió entre las décadas de 1970 a 1990 en la búsqueda de integrar los procesos científicos con los artísticos para crear nuevas sinergias y lanzar perspectivas nuevas en el progreso del conocimiento para la resolución de los problemas sociales y humanos. Surgió especialmente asociado a la terapia psicológica, la práctica educativa y la neurociencia. Pero hay que destacar que surgió especialmente asociada a una reacción en contra de la concepción positivista de la verdad, así como a la visión modernista de la ciencia que divide y que produce procesos dualísticos para entender la generación y valoración del conocimiento (Leavy, 2009, 2015; Eisner, 2008; McNiff, 2008).

El movimiento de arte-terapia surgió en los años 1960 y 1970, y este movimiento es un claro ejemplo del proceso de avance de la IBA. En 1961 se fundó la primera revista titulada “Arte Terapia”. A partir de aquí, y desde el campo de la psicología, las artes comenzaron a considerarse desde la academia. Se vio la posibilidad de que podría existir un campo creativo de unión de la terapia artística al ser mezclado con los procesos de investigación (Leavy, 2018a; Malchiodi, 2018). La IBA también surgió a partir del diálogo que se produjo entre los círculos académicos y los artistas que funcionaban como críticos sociales y que producían un género de arte público, emancipatorio y liberador del colonialismo académico (Denzin, 2017). Así, la IBA “emergió como una construcción social que cruzó los bordes entre la ciencia y el arte, con objeto de revolucionar y cambiar la forma clasista, institucionalizada, racista y colonialista para experimentar y para considerar la experiencia humana” (Finley, 2008, p. 73). Esto permitió proporcionar un significado particular al mundo desde una perspectiva social-crítica, y consiguió ampliar la audiencia hacia un público no académico “Todo esto marcó una profunda rotura en la ortodoxia de investigación institucionalizada y académica, y supuso una rebelión en contra de una *verdad* monolítica asociada al discurso científico...” (Finley, 2008, p. 73).

### 2.1.3. Identificación terminológica y ámbitos de estudio

IBA se extiende rápidamente desarrollando nuevas comprensiones ante las barreras y los desafíos de la investigación científica. Los géneros artísticos como la ficción, la poesía, la música, la danza, el teatro, las artes visuales, etc., fuerzan sinergias y mezclas entre el arte y la ciencia. Se desarrollan así numerosos vocablos para describir estas prácticas de unión entre el arte y la ciencia, cómo pueden verse reflejadas en la tabla siguiente (Leavy, 2018a, p. 5):

Tabla 2. Lexicología parcial de términos para la investigación basada en las artes (IBA) (Leavy, 2018a, p. 5).

- <i>Artografía</i>	- <i>Prácticas de investigación basadas en las artes</i>
- <i>Formas alternativas de representación</i>	- <i>Investigación informada por las artes</i>
- <i>Práctica de investigación estética</i>	- <i>Investigación basada en artes críticas</i>
- <i>El arte como indagación</i>	- <i>Investigación viva</i>
- <i>La práctica del arte como investigación</i>	- <i>Indagación performativa</i>
- <i>Indagación basada en el arte</i>	- <i>Ciencias sociales performativas (PSS)</i>
- <i>Investigación basada en el arte</i>	- <i>Ciencia poética</i>
- <i>Investigación artística</i>	- <i>Investigación basada en la práctica</i>
- <i>Investigación basada en las artes (ABR)</i>	- <i>Arte basado en la investigación (RBA)</i>
- <i>Investigación social basada en las artes (ABSR)</i>	- <i>Práctica basada en la investigación</i>
- <i>Indagación cualitativa basada en el arte</i>	- <i>Sholartistry</i>
- <i>Investigación educativa basada en las artes (ABER).</i>	- <i>Indagación transformadora a través del arte</i>
- <i>Las artes en la investigación cualitativa</i>	- <i>Investigación en salud basada en las artes (ABHR)</i>

Para Leavy (2018a) es importante destacar que “IBA” es el término más habitual y puede ser como un término “paraguas” que recoge una diversidad de vocablos y expresiones que vienen a expresar la misma idea, como puede ser: “investigación artística, práctica artística como investigación, el arte informa a la investigación, práctica de investigación estética, etc.” (Ver tabla 2). Por este motivo, “IBA” se utiliza de manera conjunta para abarcar toda esta terminología. Pero para Leavy (2018a), este exceso de creatividad y de diversidad terminológica para referirse a una misma cosa (IBA), hace que se produzcan definiciones complejas y límites poco claros que pueden provocar confusión, y tener el efecto contrario a lo que realmente se busca, que es generar claridad en el diverso mundo de IBA. Leavy (2011), incluso llega a decir que este exceso de términos refleja el estado burgués del arte, un estado aburguesado que requiere más sencillez y más coordinación para poder ser explicado con claridad.

Los mayores géneros de la IBA son: literatura, performance, arte visual, música y danza. Al poner la atención dentro del género visual se pueden incluir todas las artes relacionadas con la fotografía, la pintura, el dibujo, el collage, la escultura, las instalaciones, o la cerámica. Pero la IBA, no solo trabaja asociada a estos ámbitos de estudio artístico, también viene asociada a cualquier tipo de proceso y problema asociado con la vida, con la sociedad y con la cultura. Por tanto, Finley (2008) llega a concebir a la IBA en pleno siglo XXI, como un tipo de investigación “cualitativa, comprometida, radical, ética, política y estética, útil para abordar las desigualdades sociales” (Finley, 2008, p. 73). Estos rasgos identificados por Finley (2008), podrían ser considerados como los rasgos que distinguen y hacen única a la IBA en relación con otras formas de investigación cualitativa postmoderna.



## 2.1.4. Aplicaciones de la IBA

La IBA tiene una serie de aplicaciones o utilidades directas:

### 2.1.4.1. Aplicación de IBA al mundo científico

Para Borgdorff, et al., (2020), la convergencia entre lo artístico y lo científico, y entre el camino artístico y el camino científico, ha estado siempre acompañada de polémicas y controversias, pues se mantiene la idea común y ampliamente extendida de que el arte es una cuestión metodológicamente autónoma producida mediante un trabajo intuitivo difícil de encasillar, mientras que la ciencia se considera algo que puede clasificarse dentro de un parámetro metodológico bien articulado (Benschop, 2020). Estas controversias han desembocado en debates que han permitido finalmente llegar a un proceso de democratización de las prácticas científicas, así como de sus instituciones de investigación. También se ha producido una democratización de los criterios que se utilizan para valorar los resultados de las investigaciones. La entrada del mundo del arte en la investigación académica socava el planteamiento modernista del instrumentalismo. Este logro conseguido por la irrupción del arte en el mundo científico ha conseguido superar la división ampliamente establecida entre el arte y la ciencia.

El arte puede ser un ingenioso camino de conocer y de ver el mundo desde otras perspectivas, desafiando las declaraciones dominantes, e incluso tildadas de “atrincheradas” de la comunidad académica, las cuales reclaman, de manera exclusiva, un camino científico de conocimiento. Pero la misma ciencia reconoce que los métodos científicos tradicionales, a veces, no son útiles para indagar sobre algunos problemas de investigación, y el lenguaje que utilizan, descriptivo y lineal, no es del todo adecuado para resolver problemas como pueden ser los generados dentro de contextos sociales (McNiff, 2008). Borgdorff et al., (2020), muestra cómo la investigación en ciencia y tecnología puede informar al trabajo hecho en la investigación artística, y cómo la investigación artística puede informar a la investigación hecha en ciencia y tecnología. Por tanto, para Borgdorff et al. (2020), ciencia y arte deben ser consideradas en estrecha relación.

La IBA es, metodológicamente hablando, un tipo de investigación muy amplia, pues abarca un gran número de disciplinas y campos. Algunas investigaciones utilizan una metodología cuantitativa y unos procedimientos estrictamente científicos, (en su concepto más clásico), como las investigaciones en restauración y ciertas investigaciones en historia del arte. Sin embargo, a

medida que las investigaciones se van haciendo más sociales, comienzan a utilizarse metodologías de carácter más cualitativo, incluso hasta llegar a una metodología cualitativa en sus vertientes fenomenológicas y heurísticas que permiten abarcar la investigación en creación artística.

### **2.1.4.2. Aplicación de la IBA al estudio y mejora del mundo social**

Según Finley (2008) la investigación de tipo IBA tiene una posición única para ser considerada una metodología capaz de tener como resultado “una investigación radical, ética, revolucionaria, futurista, socialmente responsable y útil para dirigirse a resolver la desigualdad social” (Finley, 2008, p. 71). Desde la IBA se demuestra cómo las artes pueden ayudar actuando desde un modelo de investigación postmodernista, participativo y orientado a la acción social y humanística (Denzin, 2017). Para Finley (2008) la IBA tiene el potencial para facilitar la discusión sobre temas de gran actualidad y urgencia social como, por ejemplo, la desigualdad, la raza, los inmigrantes, los indígenas, los marginados, el feminismo, etc. Todo ello se asocia, según Finley (2008), a la pedagogía crítica de Freire (2012), la cual busca, ante todo, una transformación de la sociedad mediante la educación y la acción. Para Finley (2008) “en el corazón de la IBA se encuentra una postura radical y fundamentalmente enfocada a luchar por la justicia social y eliminar el control de la producción y diseminación del conocimiento” (Finley, 2008, p. 71).

Al identificar el propósito de la IBA con la ejecución de “una empresa moral pública” (Finley, 2008, p 74), se exige que la IBA se reoriente hacia la conciencia y hacia la pedagogía crítica establecida por Freire (2012) mediante la “acción cultural” que según Freire (2012) es una forma sistemática y deliberada para operar sobre la estructura social con el propósito de preservar esta estructura o transformarla. La acción cultural puede servir para la dominación (consciente o inconsciente), o para la liberación de los hombres y las mujeres. Según Finley (2008), los investigadores de modelo “IBA” se implican en “una deliberada “acción cultural” para resistir los lazos del neoconservadurismo... ponerse al servicio de la liberación, desvelar la opresión y abogar por la transformación social”. (Finley, 2008, p. 75). La representación ingeniosa, estéticamente bella y atractiva que consigue el arte tiene la capacidad para provocar un diálogo reflexivo y una acción significativa para cambiar el mundo, quitar el velo de la opresión y transformar las prácticas sociales injustas (Finley, 2008).

Pero para ello se debe conectar con las vidas diarias de la gente real a través de proyectos basados en la comunidad. Autores como Camargo-Borges (2018), el cual trabaja el ámbito de

comunidades y organizaciones para conseguir su transformación estructural interior, son un ejemplo de cómo conseguir utilizar el arte para el cambio social. Una muestra de la aplicación de la IBA para el cambio social, es el ejemplo de la investigación en la que resuelve los problemas de convivencia y de relación comunicativa dentro de una organización mediante una terapia asociada al ritmo de tambores. En ella se pide a los miembros de la comunidad que resuelvan sus problemas de convivencia a través del uso de tambores (Camargo-Borges, 2018).

### **2.1.4.3. Aplicación del arte a la terapia**

Una aplicación del mundo artístico con gran auge y protagonismo, así como uno de los primeros en enlazar arte y ciencia de forma clara y efectiva, ha sido la vertiente denominada “arte-terapia”. El arte-terapia consiste en ayudar a la gente con problemas psicológicos o sociales, o simplemente, problemas físicos o motores, a mejorar sus vidas a través del arte. Los problemas relacionados con el aprendizaje o la depresión son temas frecuentemente tratados a través del arte.

El arte es así un instrumento para expresar emociones, recordar experiencias desagradables que provocan ansiedad, mostrar fobias y preocupaciones, etc. El arte es además un instrumento para resolver estos problemas. Una vez que se hacen evidentes los problemas mediante el arte, también se solucionan a partir del mismo. A través del arte se permite generar un conocimiento útil para mejorar la salud mental de los pacientes, demostrando científicamente que la aplicación del arte a la terapia ayuda a la resolución de problemas psicológicos y sociales (Malchiodi, 2018).

### **2.1.4.4. Aplicación del arte al mundo de la educación y el aprendizaje**

En las últimas décadas, ha habido un vertiginoso auge de la aplicación del arte al mundo de la educación, surgiendo la línea de investigación en a/r/tografía, en la que se avanza en el estudio de la relación entre el arte, la investigación y el profesorado (Hernández Hernández, 2008; Irwin, 2013a; Martín-Viadel y Roldán, 2019). A través del arte se aprende mejor, y el aprendizaje es más significativo y profundo (Figura 13). El alumno/a, a través del arte, consigue aprender desde una perspectiva sensorial, emotiva, intuitiva, etc. Esta forma de aprender es algo muy distinto al tipo de aprendizaje que usualmente domina en las aulas de infantil, primaria y secundaria a nivel mundial (Costes-Onishi, 2019; Haywood-Rollins, 2018). El arte permite así aprender utilizando otro código distinto al habitualmente usado en la escuela: código numérico o lingüístico. Mediante

la utilización de códigos artísticos, como son el código pictórico, musical, literario, teatral, etc., los alumnos se sienten más motivados e interesados por el aprendizaje.

El trabajo de Haywood-Rollins (2018) o el de Costes-Onishi (2019) es un ejemplo de cómo poder llegar a activar, provocar o estimular la mente de los alumnos hacia el aprendizaje escolar mediante la ayuda de las diversas artes pictóricas, musicales, literarias, etc. y utilizando diversos procedimientos e instrumentos artísticos.



Figura 13. Casa Salesiana San Antonio Abad. 20 de mayo de 2022. Taller de arte para niños y niñas de 1º de educación infantil.

Recuperado de: <https://valenciasaa.salesianos.edu/blog/taller-arte-1o-infantil/>

La educación artística es una herramienta importante para conocer y comprender el mundo.

### 2.1.4.5. Estudio del propio proceso de creación artística

Finalmente, hay que destacar la investigación sobre el propio proceso de creación artística, la cual, algunos autores, incluyen dentro el ámbito de la IBA, y que hace referencia a la investigación en creación artística (ICA). Esta rama de la investigación es considerada la vertiente más personal de la investigación en arte, pues está asociada a la reflexión sobre el propio proceso de creación artística. McNiff (2008, 2018), considera que dentro de la IBA se puede hacer un proceso de investigación y reflexión sistemático, analizando la realización real de la expresión artística en todas las diferentes formas de arte, lo cual supondría realizar un proceso de investigación en creación artística desde la música, la pintura, la escultura, la danza, etc. Esta vertiente de investigación en arte será tratada en el siguiente capítulo, ya que las formas de investigar los procesos de creación artística requieren una consideración especial y un modelo de investigación particular, heurístico y reflexivo, que sobrepasa en alguna medida los parámetros de la IBA (Figura 14).



Figura 14. Bocetos para la obra “Melancholia” Estudios, Carlos Navarro Moral. Lápiz sobre papel.

Esta imagen muestra unos bocetos realizados por un artista/investigador, utilizados para el estudio de una obra mayor realizada en óleo, bajo del título de “Melancholia”. En el proceso de creación artística, del investigador utiliza no solo dibujos, sino todo el material que genera la creación, como fotografías, escritos y cualquier material que fomente a la creación.

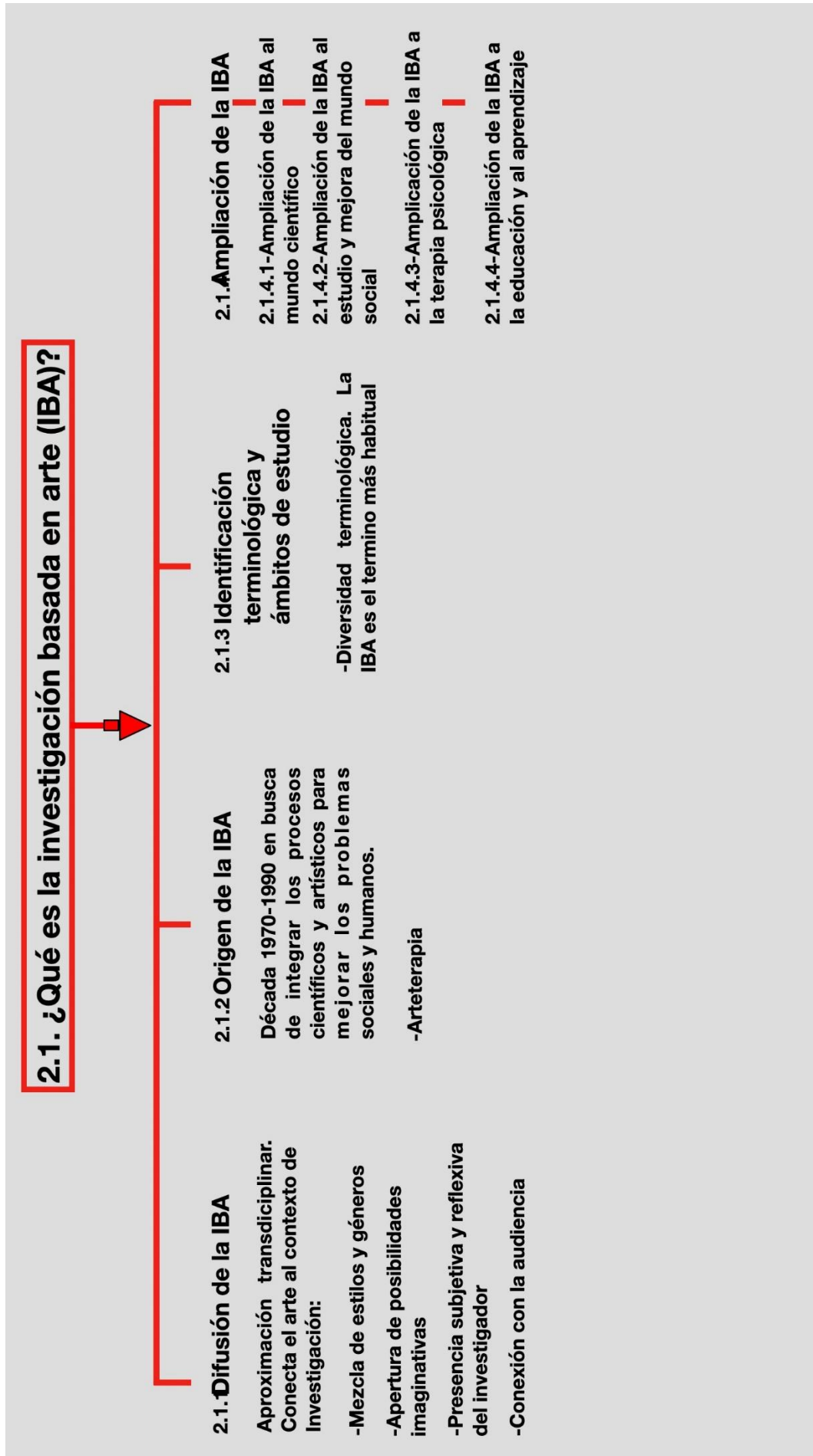


Figura 15 . Mapa conceptual 2.1. ¿Qué es la investigación basada en arte (IBA)?

## **2.2. Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos utilizados para fundamentar la investigación de tipo IBA**

Hay que tener presente que todo tipo de investigación está determinada por la visión particular o el camino concreto que se adopte como correcto para aproximarse a comprender la realidad que va a ser investigada. Existe una diversidad de aproximaciones para comprender la realidad que han dado lugar a distintos paradigmas de investigación. Cada paradigma proporciona un camino explicativo para aproximarse a la realidad, o un camino para ver y comprender el mundo. Cada paradigma explicativo de la realidad plantea una forma distinta de comprender el mundo y, por lo tanto, de investigar el mundo. El paradigma está compuesto de ciertas suposiciones filosóficas que guían y dirigen el pensamiento y la acción. Para McNiff, (2018) los paradigmas son así armazones conceptuales para explicar todas las cuestiones relativas a la axiología, la ontología, la epistemología, y para determinar la aproximación metodológica adecuada para el estudio de cada tipo de realidad. Los paradigmas determinan cómo pensamos acerca de las cosas y establecen una base fundamental de reglas para la investigación que deben ser tenidas en cuenta como principios de actuación básicos.

En el capítulo anterior se ha hecho referencia al paradigma positivista y post-positivista, asociado al modelo de investigación científica. La mayoría de los investigadores que llevan a cabo investigaciones de tipo IBA no consideran que el paradigma de investigación científica pueda ser aplicado a todos los campos de estudio. Por este motivo, optan por seguir otros tipos de paradigmas más acordes con el fenómeno artístico, como pueden ser los paradigmas constructivista, transformativo y pragmático (Menters, 2010; Patton, 2015). Estos tres paradigmas comparten los principios de la hermenéutica para acercarse a entender el problema del conocimiento y la generación de conocimiento.

La hermenéutica se identifica con “el arte de la interpretación”, el cual adquiere un gran protagonismo dentro del mundo postmoderno, y se presenta como alternativa contraria a todo el planteamiento positivista que se fundamentaba en el principio de búsqueda de verdades absolutas que no permiten interpretación, ya que son verdades aceptadas universalmente (Schwandt, 2000). Para Kuhn (1970), con su libro “La estructura de las revoluciones científicas”, el cambio que se produce en el mundo postmoderno postpositivista reside básicamente en sustentar la construcción

y reconstrucción de las teorías científicas en los principios interpretativos de la hermenéutica. Para Khun (1970), el proceso de construcción y reconstrucción del conocimiento no siempre sigue el camino ortodoxo de la lógica científica, sino el camino de la interpretación.

La hermenéutica es el estudio de la comprensión interpretativa de un significado, y, como señala Schwandt (2000), todo significado, incluyendo el significado de los descubrimientos de investigación, es fundamentalmente un proceso interpretativo. Todo conocimiento está situado dentro de un ambiente social, incluso interpretado y reinterpretado en sí mismo por los propios sujetos que comparten una misma comunidad. Por este motivo, el investigador debe intentar comprender el mundo complejo de la experiencia vivida desde el punto de vista de aquellos que viven, participan y se implican en el proyecto de investigación. Desde la hermenéutica se comprende cómo y por qué el contexto es importante para la construcción del significado. Sin contexto, las palabras y las acciones no tienen significado en absoluto. Por tanto, un diseño de investigación dentro del movimiento postmoderno actual debe partir teniendo presente los principios de la aproximación hermenéutica para entender la construcción y generación del conocimiento, y desde esta aproximación es desde donde los paradigmas constructivistas, crítico-transformativo y pragmático pueden ser considerados.



## 2.2.1. Paradigma constructivista

Desde el paradigma de investigación constructivista se parte de la premisa hermenéutica básica de que la comprensión de la realidad es algo construido y sujeto a la interpretación. Patton (2015), citando una célebre referencia de Nietzsche (1844-1900) indica: “Cualquier interpretación que prevalece durante un tiempo es a base de poder y no de verdad”. (Nietzsche, 1844-1900). Por este motivo, para Patton (2015) las preguntas centrales de investigación que surgen desde el paradigma constructivista son las siguientes – ¿Cómo la gente en un escenario particular construye su realidad? ¿Qué es lo que perciben cómo real? ¿Cuáles son las consecuencias de lo que se percibe como real?

Desde el paradigma de investigación empiricista se pretendía estudiar los fenómenos naturales para descubrir e iluminar la esencia de las cosas. Pero, en contraste, desde este paradigma constructivista, se acepta que las cosas no pueden tener una esencia independiente, pues su esencia es algo definido interpersonal e intersubjetivamente por la gente interactuando en redes de relaciones. El grupo de gente puede asignar una esencia a un fenómeno, pero la esencia no reside en el fenómeno, sino más bien en el significado y en la interpretación que da el grupo a la esencia del fenómeno.

La noción de “verdad” se asocia a una cuestión de significado compartido y a una construcción social en base a un consenso dentro de un grupo de gente. Por este motivo, desde la aproximación constructivista, “la verdad” no guarda ninguna relación con la realidad objetiva. Para Guba y Lincoln (1990) el constructivismo se construye sobre la tesis de una relatividad ontológica. La visión del mundo no es solamente determinada por el planteamiento empírico. La filosofía constructivista es epistemológicamente subjetivista y contraria a una explicación objetiva de la realidad del planteamiento empírico. Guba y Lincoln (1990), establecen una serie de suposiciones sobre la aproximación constructivista:

- La “verdad” es una cuestión de consenso y no se corresponde con la realidad objetiva.
- Los “hechos” no tienen significado, excepto dentro de algún esquema o armazón de valor, por lo tanto, no puede existir ninguna evaluación “objetiva”.
- Las causas y los efectos de las acciones no pueden ser analizados como elementos independientes fuera de contexto. Los fenómenos pueden solamente ser comprendidos dentro de un contexto en el cual son estudiados.
- Los descubrimientos dentro de un contexto no pueden ser generalizados a otro contexto. Ninguna solución puede ser totalmente generalizada desde un contexto a otro contexto.

- Los datos derivados de una investigación constructivista no tienen un estatus especial o una legitimación, pues se representan simplemente como construcciones que pueden ser tenidas en cuenta dentro de un consenso social particular.

Kuhn (1970) enfatiza el poder de la construcción social de las ideas e insiste en que no existe un acuerdo en la construcción del significado. En esta falta de acuerdo, Kuhn (1970) establece la piedra angular del escepticismo postmoderno. El postmodernismo es el discurso que niega la posibilidad de una fundamentación ontológica. En otras palabras, no existe una verdad absoluta y no existe una verdad significativa, ya que esta verdad solamente puede ser construida. Dentro de este planteamiento postmoderno-constructivista, surge la idea de un poder dirigido a la construcción de la verdad. Cuando la realidad se asocia a un proceso socialmente construido y culturalmente situado, se puede llegar a deducir que cualquier visión o verdad dominante en un tiempo, en un lugar, o un espacio, puede ser el producto de aquellos que ejercitan el poder en una cultura particular. El paradigma constructivista podría estar asociado o servir a los intereses particulares de grupos de poder colonialistas de los que los seres humanos deben emanciparse y liberarse (Denzin, 2017).

Schwandt (2000), Mertens (2010), o Patton (2015), hacen referencia de manera sintética a una serie de parámetros para identificar al paradigma constructivista desde planteamientos axiológicos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos.

**Desde el punto de vista *axiológico***, el paradigma constructivista sustituye el valor del “rigor” de la investigación del paradigma positivista por el valor de ser “digno de confianza” y de ser “auténtico”. El valor de ser “digno de confianza” se asocia al valor de ser “inclusivo”, es decir, de incluir a todos los participantes e integrantes de la investigación en el propio proceso y diseño de investigación. El valor de la “autenticidad” implica hacer a los participantes conscientes de la propia construcción de la realidad en la que ellos están inmersos y la que es investigada. Este valor de “autenticidad” implica educar a los participantes del grupo para que sean conscientes del potencial de la investigación y que tomen acción en su propio beneficio. Estos criterios están reforzados por los valores de flexibilidad, relación y reciprocidad, que son el tipo de relaciones que se deben establecer entre el investigador y los investigados, evitando establecer entre ellos relaciones de poder o relaciones distantes. También debe existir una relación de reflexividad conjunta, y de búsqueda y construcción de una respuesta conjunta.

**Desde la perspectiva *ontológica***, el paradigma constructivista parte de la base de que la realidad es socialmente construida, por lo tanto, la investigación se dirige a alcanzar una construcción mental múltiple de una misma realidad. Algunos de los participantes en la investigación pueden

entrar en conflicto, pues es posible que tengan visiones distintas de la realidad, además su percepción de la realidad puede cambiar durante el proceso de investigación. Desde este paradigma de investigación se rechaza la noción de que exista una realidad objetiva que pueda ser conocida y tomada por sentado. Por el contrario, se reconoce que la meta del investigador es comprender la construcción de la realidad social y múltiple que surge desde los distintos significados que proporcionan los participantes en un mismo proyecto de investigación.

*Desde la perspectiva epistemológica*, el paradigma constructivista considera que el investigador y el investigado están interconectados en un proceso interactivo, con lo cual cada uno influye en el otro en la construcción y generación del conocimiento. Por este motivo, el paradigma constructivista opta por llevar a cabo una recogida de datos del modo más personal e interactivo posible. El concepto de objetividad, que es muy relevante en el paradigma positivista y postpositivista, es reemplazado por el concepto de confirmación y consenso. La suposición desde la que parte el paradigma de investigación constructivista es que los datos y resultados obtenidos de una investigación, y las interpretaciones de estos datos y resultados, están enraizados en los contextos y en las personas investigadas, además de estar enraizados en los propios investigadores. La confirmación de puntos de vista buscando un consenso es el camino para que los resultados no sean un producto de la imaginación del investigador, y no sean ficciones elaboradas a partir del sistema de creencias del investigador. Los datos pueden ser obtenidos de distintas fuentes. Cuántas más voces se recojan más *verdad* será el resultado final de la investigación.

*Desde la perspectiva metodológica*, el paradigma constructivista, utiliza métodos de investigación cualitativos como son la entrevista, la observación y la revisión de documentos. Estos instrumentos son aplicados en correspondencia con la suposición acerca de que la realidad es una construcción social y que la investigación solamente puede ser conducida mediante una interrelación entre el investigador y los participantes. Este proceso interactivo entre el investigador y los participantes es descrito como un proceso hermenéutico y dialéctico que tienen como fin alcanzar un significado consensuado como producto final de la investigación. Las distintas interpretaciones y significados que provienen de los participantes en la investigación (hermenéutica), son comparadas y contrastadas a través de un intercambio dialéctico (dialéctica) que implica la yuxtaposición de ideas en conflicto, y que fuerza a reconsiderar y revisar las posiciones individuales para alcanzar una visión colectiva y consensuada final.

## 2.2.2. Paradigma crítico/transformativo

El paradigma crítico/transformativo (Bhavnani, Chua y Collins, 2014; Kincheloe y McLaren, 2000) recoge un movimiento en contra del paradigma de investigación de modelo constructivista y social-constructivista. Se denomina “crítico” pues surge fundamentalmente a partir de las críticas al paradigma constructivista. El paradigma constructivista ha sido criticado por los positivistas y postpositivistas, pero también hay otro grupo de investigadores que han criticado el paradigma constructivista, los cuales representan al paradigma crítico-transformativo. Este grupo de investigadores incluyen a los teóricos críticos, a los investigadores de la acción participativa, a los Marxistas, feministas, las minorías raciales y étnicas, a las personas con discapacidad, etc. Los investigadores de paradigma transformativo reconocen que el paradigma constructivista muestra diferentes visiones de una misma realidad, pero no apoyan ninguna de ellas. Por el contrario, el paradigma crítico transformativo pretende situarse cerca de las aproximaciones sociales para la reconstrucción de la realidad social asociadas a la lucha por la justicia social y en favor de las minorías marginadas y explotadas. El paradigma transformativo pone su centro de atención en los elementos que directamente denuncian, cómo son la opresión y la injusticia. Este paradigma, por lo tanto, se sitúa del lado de los menos poderosos y busca los caminos para llegar a una transformación social. Sus principios de actuación son los siguientes:

- Pone su centro de atención en las vidas y las experiencias de los grupos diversos que tradicionalmente han estado marginalizados (las mujeres, las minorías, las personas con discapacidad, etc.)
- Analiza cómo y por qué la desigualdad está basada en el género, la raza, la etnia, la discapacidad, la orientación sexual, la clase socioeconómica, etc., y reflexiona sobre las diferencias de poder y las relaciones de poder.
- Examina cómo los resultados de la investigación social y sobre la desigualdad están relacionados con la acción social y política.
- Utiliza la teoría transformativa para desarrollar la teoría de sus programas y sus aproximaciones de investigación. Una teoría proporciona una explicación del porqué las cosas funcionan de una manera particular y del porqué se producen unos problemas particulares.

Mertens (2010) caracteriza el modelo transformativo mediante los siguientes rasgos axiológicos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos:

**Desde la perspectiva axiológica**, el paradigma transformativo sitúa la prioridad en los derechos humanos y en la justicia social. Este paradigma surge como contrapunto y a causa de la

insatisfacción provocada por los otros paradigmas que no toman en cuenta la vida de la gente que experimenta opresión.

**Desde la perspectiva *ontológica***, el paradigma transformativo, parte de la base de que la verdad no es relativa, lo que es relativo son las opiniones acerca de la verdad. Desde el paradigma constructivista se acepta la existencia de múltiples versiones de lo que es percibido como real, y, además, se aceptan tales diferencias de percepción como igualmente legítimas, incluso las que ignoran a los oprimidos. Desde el paradigma constructivista, todas las perspectivas se reconocen como perspectivas para comprender lo social, lo político, lo cultural, lo económico, lo étnico, el género, la discapacidad, etc., y todas ellas son lentes legítimas para la construcción de la realidad. Pero desde el paradigma transformativo y desde la perspectiva ontológica del paradigma transformativo, se enfatiza la creencia de lo que parece “real” y “verdadero” pueden ser las estructuras instaladas que son tomadas como “reales” y “verdaderas”, pues tienen una trayectoria histórica situada desde siempre, institucionalizada por la perspectiva dominante. Así, lo que se toma por real necesita ser críticamente examinado mediante una crítica ideológica. Se necesita reflexionar de manera crítica acerca de los sistemas que permiten perpetuar la opresión, y las estructuras y políticas sociales opresoras.

**Desde la perspectiva *epistemológica***, el paradigma transformativo supone que la construcción del significado y del conocimiento se produce desde la gente y desde el prisma cultural al que pertenecen, y que los sistemas de poder son los que determinan lo que se considera un conocimiento legítimo y aceptable. Esto significa que se produce una relación exclusiva entre el que conoce y lo que podría ser conocido. Es un proceso interactivo que también implica la toma de conciencia de la complejidad cultural en la que la construcción del significado se produce. Para llevar a cabo este análisis de los temas de poder y cómo determinan la comprensión de lo que es valorado como conocimiento en una sociedad particular, se requiere la utilización de una metodología que implique comenzar por conectar con el pensamiento de la gente marginalizada. Esto podría revelar gran cantidad de suposiciones, especialmente aquellas que influyen y determinan las cuestiones críticas. El propósito de las investigaciones de tipo transformativo-crítico es dar poder y voz a aquellos que no tienen poder ni voz, por tanto, desde la investigación se deberían examinar los caminos que la sociedad beneficia a los poderosos y dar voz a aquellos que no tienen ningún beneficio ni poder.

**La *metodología*** del paradigma transformativo utiliza tanto metodologías constructivistas como postpositivistas. De todas formas, se identifican tres características del paradigma transformativo con implicaciones éticas para la elección metodológica:

- Las voces silenciadas tradicionalmente deben de ser incluidas para asegurar que los grupos marginalizados en la sociedad son igualmente oídos durante el proceso de investigación, así como son partícipes de los descubrimientos y las recomendaciones de la investigación.
- El análisis de la desigualdad de poder debe de ser la unidad de análisis que determina la planificación, implementación, e informe de la investigación.
- Los mecanismos y procedimientos de investigación deben conectarse con la acción social. Aquellos que están más oprimidos y que tienen menos poder deberían de ser el centro de los planes de investigación. La investigación debe tener como resultado dar poder a los oprimidos para cambiar sus vidas.

Las metodologías que usa este paradigma son pluralistas y buscan implicar y hacer participar a



Figura 16. Línea de 160 cm tatuada sobre 4 personas. Santiago Sierra. 2020. Esta obra muestra como 4 prostitutas acudieron a ser tatuadas en la espalda por el precio de una dosis de heroína. Esta dura obra de arte, retrata un problema social de un grupo minoritario por medio de una experiencia artística.

Imagen recuperada de: <https://catalogo.artium.eus/dossieres/1/santiago-sierra/obra/acciones-remuneradas>

los participantes en la investigación. Los investigadores de aproximación empirista que se acogen a este paradigma suelen utilizar métodos de investigación cuantitativos, sin embargo, el énfasis está en usar métodos cualitativos, tales como las entrevistas, las observaciones y la revisión de documentos. También se utiliza la investigación-acción participativa, la cual es vista como un modelo de investigación esencial para implicar a la gente en acciones de cambio social. Se implica

## Parte 2. Investigación Basada en Arte

a los participantes en la planificación, ejecución, análisis, interpretación, y uso de la investigación (Figura 16).

### 2.2.3. Paradigma pragmático

El paradigma pragmático se basa en los fundamentos de la investigación con métodos mixtos (Tashakkori y Teddlie, 1998; Teddlie y Tashakkori, 2011), y ha sido reconocido por muchos filósofos actuales como el paradigma más adecuado para el progreso del conocimiento (Hall, 2020). El sistema de creencias de los representantes del paradigma pragmático está estrechamente alineado con los principios de los filósofos constructivistas, pero se fundamenta sobre el principio del sentido común y del pensamiento práctico. Su fundamento descansa en los principios de la acción, la afirmación justificada, y lo “*que funciona*” (“*What work*”). Desde este paradigma se buscan métodos que sean los más apropiados para estudiar el fenómeno que se tiene en las manos. El pragmatismo tiene como meta la búsqueda de puntos de conexión útiles que sirvan para solucionar problemas reales.

Por tanto, el pragmatismo dirige la investigación en la búsqueda de lo práctico y de respuestas útiles que puedan ayudar a resolver o a marcar la dirección para resolver problemas concretos. Este pragmatismo lleva un interés por comprender las cuestiones prácticas, profundizando en la sabiduría de lo concreto que sirven para resolver los problemas del mundo real. El fundamento de estos tipos de investigación es la búsqueda de una información útil y práctica recogida desde el proceso de investigación para informar a la acción. Por tanto, la verdad es lo que tiene para ellos consecuencias fructíferas y origina verdaderos proyectos de investigación-acción conectados al cambio y mejora social (Kemmis y McTaggart, 2000).

Según Patton (2015), el sistema filosófico pragmático se fundamenta en las siguientes afirmaciones

- En contraste con los filósofos que enfatizan la naturaleza de la realidad, los pragmáticos enfatizan la naturaleza de la experiencia.
- En lugar de preguntarse acerca de la naturaleza de la verdad, los pragmáticos se localizan en los resultados de las acciones.
- En vez de concentrarse en los individuos como fuentes de información aislados para analizar sus creencias, los pragmáticos examinan las creencias compartidas.

De esta manera, el pragmatismo es muy diferente de muchos otros sistemas filosóficos, fundamentándose básicamente en el slogan de “lo que funciona” (“*What work*”), y recoge dos planteamientos que abren las posibilidades para el diseño de las investigaciones:

- La aportación de Dewey que conceptualiza la investigación como “una forma de experiencia” (Dewey, 2008).



- La idea de la investigación como una práctica de “Bricolaje” (Denzin y Lincoln, 2011).

El arte como experiencia y desde la experiencia que postula Dewey (2008) se basa en la premisa de que existe una relación estrecha entre la experiencia estética y la actuación del hombre que siempre se dirige hacia distintos fines como pueden ser los ornamentales, pero también los prácticos y políticos.

La idea de la investigación como un proceso de bricolaje (Denzin y Lincoln, 2011) destaca las cualidades creativas, prácticas y adaptativas del investigador que van enriqueciéndose desde una variedad de tradiciones de investigación, y desde la aplicación de una gran diversidad de técnicas para poder captar la complejidad de los fenómenos estudiados. El bricolaje es una actividad que realiza una persona sin recurrir a los servicios de un profesional para crear, mejorar, mantener o reparar alguna cosa, mediante la albañilería, la carpintería, electricidad, etc. Según Denzin y Lincoln (2011),

“El “bricoleur” es un término tomado del francés que significa “manitas”. Es una persona que hace trabajos improvisados elaborados manualmente que implica armar, pegar, desarmar, remendar, rasgar o cualquier tipo de manualidad. El investigador cualitativo considerado un bricoluer puede ser considerado como un fabricante de cualquier tipo de producto, usando la estética, su propia sabiduría y cualquier tipo de herramienta, estrategia, método, o cualquier tipo de material que tiene a su mano, para conseguir ensamblar nuevas herramientas y técnicas hasta que consigue un producto acabado” (Denzin y Lincoln, 2011, p.4)

Desde esta perspectiva, el pragmatismo se fundamenta en procesos creativos para abrir nuevas posibilidades y mezclas. El bricolaje es la combinación de cosas antiguas y caminos nuevos, incluyendo formas alternativas y emergentes para recoger los datos y combinar distintas tradiciones de investigación.

Merterns (2010) y Patton (2015), establecen una serie de rasgos característicos del paradigma pragmático en relación con sus cuestiones axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas.

***Las cuestiones axiológicas*** del paradigma pragmático enfatizan la ética de la experiencia y de la construcción personal para resolver problemas prácticos.

***Desde la perspectiva ontológica,*** el paradigma pragmático evita los conceptos metafísicos tales como verdad y realidad que han causado interminables e inútiles discusiones y debates. En la aproximación pragmática no hay problema para afirmar que hay un “mundo real” singular y que los individuos pueden tener su propia y única interpretación de este mundo. Los pragmáticos tratan el problema de la “verdad” desde la perspectiva de la “intersubjetividad”. De esta manera, la “intersubjetividad” es utilizada como un elemento clave para resolver los problemas de interpretación de la vida social, en las que se pueden encontrar una diversidad de interpretaciones y entre ellas encontrar los elementos comunes. En particular, el pragmatismo enfatiza la creación de conocimiento a través de líneas de acción como proyectos de “acción conjunta”, o “proyectos” en los que gente de diferentes grupos puede trabajar de manera conjunta (Hall, 2020; Tashakkori y Teddlie, 1998; Teddlie y Tassakori, 2011). El criterio de “efectividad” se usa como criterio para enjuiciar el valor de la investigación, más que el criterio de correspondencia con un modelo “verdadero” y real al que se refieren los positivistas. La efectividad viene asociada a la posibilidad de alcanzar unos resultados que “funcionen” (What Works) en relación con el problema específico que los investigadores buscan resolver en contextos particulares. Las investigaciones se llevan a cabo sin la necesidad de identificar un conocimiento previo invariante, una ley, unas reglas que gobiernan y especifican lo que es la verdad y lo que es la validez. En el pragmatismo lo que cuentan son los resultados. Desde este paradigma se reconoce la diversidad y la diferencia, no hay un camino correcto de actuación, siempre se pueden encontrar caminos nuevos de actuación, pero lo realmente importante es que “funcionen”.

***Desde la perspectiva epistemológica,*** el investigador, más que posicionarse en una forma distanciada de lo que observa, se considera como un sujeto contextualizado que se relaciona con su contexto, histórico y cultural. En el pragmatismo hay libertad de estudiar lo que interesa y lo que se da valor en los contextos particulares. Por tanto, se debe plantear la investigación en el camino más apropiado para alcanzar los resultados que permitan resolver los problemas en contextos particulares y que tengan consecuencias positivas dentro del sistema de valores de los contextos particulares. El investigador no es un observador alejado de la realidad que estudia, sino conectado a ella.

***Desde una perspectiva metodológica,*** el pragmatismo acepta métodos cualitativos y cuantitativos, con lo cual los dos son considerados métodos compatibles. Esto permite superar el debate y la guerra de paradigmas destacada por Denzin (2011), entre los defensores de lo cuantitativo o lo cualitativo. Los métodos deben de ser decididos según el propósito de la investigación (Patton, 2015). El neo-pragmatismo habla fundamentalmente en la utilización de métodos mixtos para evitar las limitaciones que puedan conllevar la utilización de un solo método (Hall, 2020). Los métodos mixtos ofrecen una solución práctica a las tensiones creadas en la

comunidad de los investigadores concernientes al uso de los métodos cualitativos o cuantitativos. Mediante la utilización de métodos mixtos se permiten buscar el método más apropiado según los propósitos que se van buscando.

Estos tres paradigmas, que se acaban de explicar (constructivista, transformativo y pragmático), son paradigmas ampliamente reconocidos para dar sustento al diseño de investigación. Pero a la vez, existen otros armazones teóricos y aproximaciones filosóficas que son reconocidos como válidos para fundamentar el proyecto de investigación, los cuales según Patton (2015) y Hall (2020) son los siguientes: etnografía y auto-etnografía, investigación narrativa, estructuralismo y posestructuralismo, teoría feminista, interaccionismo simbólico, semiótica, teoría de sistemas y teoría de la complejidad.

## 2.2.4. Etnografía y autoetnografía

La etnografía (Tedlock, 2000, 2011; Hamera, 2013) y la auto-etnografía (Chang, 2008; Ellis y Bochner, 2000) parten de la premisa central de que la cultura que caracteriza a cada pueblo es básica para la comprensión de ese pueblo y para la comprensión de la diversidad humana. Por este motivo, la etnografía plantea el estudio de las culturas de los pueblos o grupos particulares de población. Consideran que a partir del estudio de su cultura se podrá llegar a explicar su conducta y su forma de entender la realidad, ya que la cultura establece los estándares de actuación de cada pueblo. El método primario para el estudio de la cultura es la observación participante ampliamente utilizada por los antropólogos.

La auto-etnografía es una variante de la etnografía. La pregunta central que se hace la auto-etnografía es ¿cómo los individuos experimentan su propia cultura? En concreto, la pregunta que se hace la auto-etnografía al ser un proceso de reflexión individual que un sujeto realiza sobre sí mismo es la de ¿cómo la cultura determina mi vida?, ¿cómo los acontecimientos y las situaciones que conlleva la cultura en la que vivo determinan mi propia vida? (Chang, 2008).

Los criterios para valorar la calidad de una etnografía y una auto-etnografía serían, en primer lugar, la contribución sustantiva que realizan para la comprensión de la vida de los humanos en la sociedad. También se podría valorar el mérito estético, la construcción artística, el grado de complejidad o elaboración, el grado de interés que provoca, el grado de reflexibilidad y de toma de consciencia que genera. El impacto de la etnografía y de la auto-etnografía se puede verificar en el sentido en que su resultado genera nuevas preguntas y mueve a la acción. Finalmente, también puede valorarse el grado en que expresa una realidad y el grado en que expresa una relación creíble dentro de un contexto real, un contexto social y cultural concreto (Ellis y Bochner, 2000; Hamera, 2011; Tedlock, 2013).

## **2.2.5. La investigación narrativa**

La investigación narrativa se basa en las historias y las narraciones de la gente y, en concreto, en la interpretación que los propios sujetos dan al narrar la historia de su vida. El estudio de la narrativa o la historia de vida permite comprender la vida de los sujetos y la cultura que determina sus vidas, y de manera especial, cómo la cultura es creada y construida en la historia de una vida. La aproximación narrativa se focaliza en las historias contadas por los sujetos y da protagonismo a la experiencia vivida con un fuerte componente interpretativo desde la visión personal del sujeto que cuenta la historia en un contexto y una cultura particular, con lo cual tienen un valor sociológico muy importante (Clandinin y Connely, 2000; Chase, 2011)

Pero hay que tener presente que una historia y una narrativa no son la misma cosa. La investigación narrativa es algo más que justamente contar historias. Se podría pensar la historia como un dato y la narrativa como un proceso de análisis, lo cual implica interpretar la historia, situarla en un contexto, y compararla con otras historias. Otra diferencia que puede ser destacada es que una historia es lo que ocurre, por el contrario, una narrativa es contar lo que ha ocurrido de una manera estructurada y sucinta dentro de un contexto y con un propósito particular, con lo cual proporciona una interpretación de los hechos.

El análisis de los procesos de interpretación en la narrativa adquiere un papel protagonista, pues, básicamente, la narrativa es en sí misma una interpretación. Las narrativas revelan y comunican nuestras experiencias humanas, también revelan nuestras estructuras sociales y cómo los sujetos dan sentido al mundo.

## **2.2.6. Estructuralismo y post-estructuralismo**

Desde el estructuralismo se acepta que el proceso social solo puede ser comprendido por las relaciones que se establecen en los sistemas sociales o en las estructuras sociales. (Gómez-García, 1981). Desde el post-estructuralismo se produce una reacción en contra a una aproximación estructuralista y determinista. Los post-estructuralistas consideran que los procesos sociales no pueden ser comprendidos mediante una localización dentro de una estructura social. Por el contrario, los procesos sociales deben ser comprendidos y descubiertos con relación al discurso construido dentro de los contextos. El análisis del discurso debe hacerse desde el contexto como un proceso de construcción no determinado por estructuras externas (Brow y Yule, 2005).

## **2.2.7. Teoría feminista**

Se focalizará en las desigualdades de género en la sociedad donde las mujeres experimentan la discriminación en la política social y en las esferas económicas. Como un armazón teórico, la teoría social feminista fue desarrollada especialmente a partir de 1960 y tiene un auge creciente en la investigación social actual, permitiendo mostrar la opresión social y cultural que sufren las mujeres en la actualidad (McHugh, 2014; Olesen, 2000).

## 2.2.8. Interaccionismo simbólico

El interaccionismo simbólico destaca la importancia del significado y la interpretación como procesos humanos esenciales para la construcción de la realidad. Se basa en la premisa de que la gente crea un significado compartido a través de las interacciones entre los sujetos, y estos significados compartidos comienzan a ser sus realidades. El interaccionismo simbólico pone el énfasis en la importancia de los símbolos que construyen los grupos sociales. También pone la atención en el proceso interpretativo simbólico que fundamenta la interacción como una pieza fundamental para la comprensión de la conducta humana (Snow, 2001).

Blumer (1969) establece las grandes premisas del interaccionismo simbólico:

- La gente actúa frente a las cosas, incluyendo no solo la relación con los objetos, sino también con las personas, en función o en base del significado que las cosas/personas tienen para ellos/ellas.
- El significado de las cosas es derivado de la interacción social con otros. El significado de las cosas es gestionado y transformado a través de procesos de interpretación que la gente usa para dar sentido y para manejar los objetos que constituyen sus mundos sociales.



## 2.2.9. Semiótica

La semiótica parte de la premisa de que los humanos se distinguen especialmente del resto de los seres vivos porque son generadores de símbolos y usan signos para su comunicación (Eco, 1994). El ser humano es identificado como un animal social, el cual se comunica a través de signos y símbolos. La semiótica es el esquema o la aproximación de investigación que mezcla la lingüística con la ciencia social para realizar un análisis de la creación, uso y significado de los signos que los humanos utilizan en la comunicación. El camino en el que comprendemos el mundo es así un proceso lingüístico, y, por tanto, la descripción del mundo está limitada por el lenguaje disponible y por las convenciones y reglas lingüísticas y simbólicas.

Desde la semiótica se llega a concluir que no hay un conocimiento fuera del lenguaje. Los científicos ven el mundo a través de las lentes de sus teorías, y sus teorías tienen reglas que indican cómo se debe describir el mundo, por tanto, la ciencia es también retórica y discursiva. No existe una última verdad, pues pertenece a una comunidad específica en la cual existe un sistema de reglas concreto y un sistema de símbolos de comunicación. La semiótica incluye el estudio de las reglas y las formas del lenguaje, así como de las relaciones entre lenguaje y la conducta humana, incluyendo el análisis del lenguaje a través del análisis de la charla (Perakyla y Ruusuvuori, 2011). Los gestos son un lenguaje inconsciente que es usado para expresar nuestros sentimientos y lo que constituye estos sentimientos (Silverman, 2000).

## 2.2.10. Teoría de sistemas

La teoría de sistemas es una teoría especialmente indicada para la comprensión de la dinámica de las organizaciones. Para Patton (2015) de manera paralela al debate entre paradigma filosóficos y metodológicos positivistas/constructivistas acerca de la naturaleza de la realidad, real o socialmente construida, existe otro debate de paradigmas relacionado con la construcción del mundo desde una forma mecánica/ linear, frente a una construcción del mundo como sistema orgánico y asociado a la idea de un sistema complejo.

La investigación aplicando la teoría de sistemas se dedica al estudio de las interconexiones del sistema con el contexto, lo cual hace que el sistema sea considerado dentro de un todo más general. La idea central de este tipo de investigación es llegar a profundizar en la idea de “pensamiento de sistemas - system thinking” o pensamiento inteligente. En este pensamiento inteligente de sistemas, como pueden ser las organizaciones, la idea de un pensamiento holístico y de conjunto es esencial. Desde esta premisa holística se llega a deducir que un sistema es un todo más grande que la suma de sus partes. Por tanto, un sistema no puede ser comprendido por el análisis de sus partes separadas (Senge, 1990). Cuando se diseñan investigaciones en las que no se tiene en cuenta esta visión de sistema total, holístico y de conjunto, y se analizan los elementos de manera separada, las propiedades esenciales del sistema se pierden pues sus partes se analizan por separado. Desde esta aproximación de sistemas se requiere un “pensamiento sintético” para poder ver la totalidad en su conjunto. El pensamiento sintético no solo revela la estructura de las organizaciones de manera conjunta, sino también cuáles son sus funciones y cómo y por qué trabaja cada elemento que compone el sistema de una manera particular (Patton, 2015). Desde la perspectiva de “pensamiento de sistemas” se reconoce que los efectos de la conducta de las partes del sistema son interdependientes. Si las partes se toman de manera separada, esto hace que la ejecución del sistema no funcione efectivamente, pues el sistema organizativo requiere que sus partes estén interconectadas. La ejecución del sistema no es la suma de los efectos independientes de sus partes, es el producto de sus interacciones. Por tanto, la efectiva gestión y organización requiere gestionar la interacción de sus partes y no gestionarlas de manera separada (Senge, 1990)

Wenger (2003), fue pionero en investigar las relaciones que se establecen en las comunidades humanas bajo la perspectiva del “pensamiento de sistemas”, llegando a denominar estas comunidades como “comunidades de práctica”. Estudiar una comunidad de práctica a través del armazón de sistemas requiere analizar la interacción entre la gente. Las comunidades de práctica analizadas desde esta perspectiva muestran redes de práctica y de aprendizaje.

## 2.2.11. Teoría de la complejidad

Para Patton (2015), la pregunta de investigación clave que caracteriza a las investigaciones que utilizan la aproximación de la teoría de la complejidad es la relativa a cómo funcionan los sistemas sociales no lineales, emergentes, complejos y adaptativos, y cómo estos sistemas pueden ser comprendidos y analizados. Según Patton (2015), las investigaciones que toman como punto de partida la teoría de la complejidad está llena de metáforas para intentar hacer los fenómenos complejos comprensibles, para ordenar, dar significado, y establecer patrones para explicar los procesos que se producen en los sistemas complejos de organizaciones y comunidades. La teoría de la complejidad se resiste al pensamiento lineal y reduccionista, y tiene como propósito analizar las redes de relaciones que se producen en las organizaciones, las cuales no tienen reglas de operación simples. La conducta colectiva compleja que analiza la organización muestra el procesamiento de información sofisticado que se produce en las comunidades y organizaciones, el cual conlleva, en algunos casos, al aprendizaje y la evolución de la organización, y en otros casos, su ruptura (Stacey, 2012). La teoría de la complejidad será un armazón especialmente útil para los investigadores cualitativos que se introducen en el análisis de fenómenos y situaciones que son dinámicamente complejas. Los sistemas dinámicos complejos son impredecibles y están siempre en adaptación, construyendo redes y dinámicas de interacción (Godstein, 2008). La teoría de la complejidad permite prestar atención a una realidad imprevisible, desordenada, que está siempre cambiando y adaptándose. Según Patton (2015) la realidad desde la teoría de la complejidad presenta las siguientes características: a) No linealidad – Los acontecimientos no presentan una estructura lineal; b) Emergencia – Los patrones emergen desde la propia auto-organización y entre la interacción de sus agentes. Cada elemento o agente propone su propio camino, pero cada camino se cruza con los otros caminos. c) Adaptación – Los elementos y los agentes interactúan respondiendo y adaptándose unos a otros, así como al ambiente. De esta manera, lo que emerge es un proceso de adaptación en marcha entre la interacción de los agentes con su ambiente; d) Incertidumbre – Bajo las condiciones de complejidad, las interacciones son impredecibles e incontrolables. e) Co-evolución – La auto-organización de agentes adaptativos e interactivos establecen conexiones en marcha que emergen y comienza a producirse una co-evolución a lo largo del tiempo.

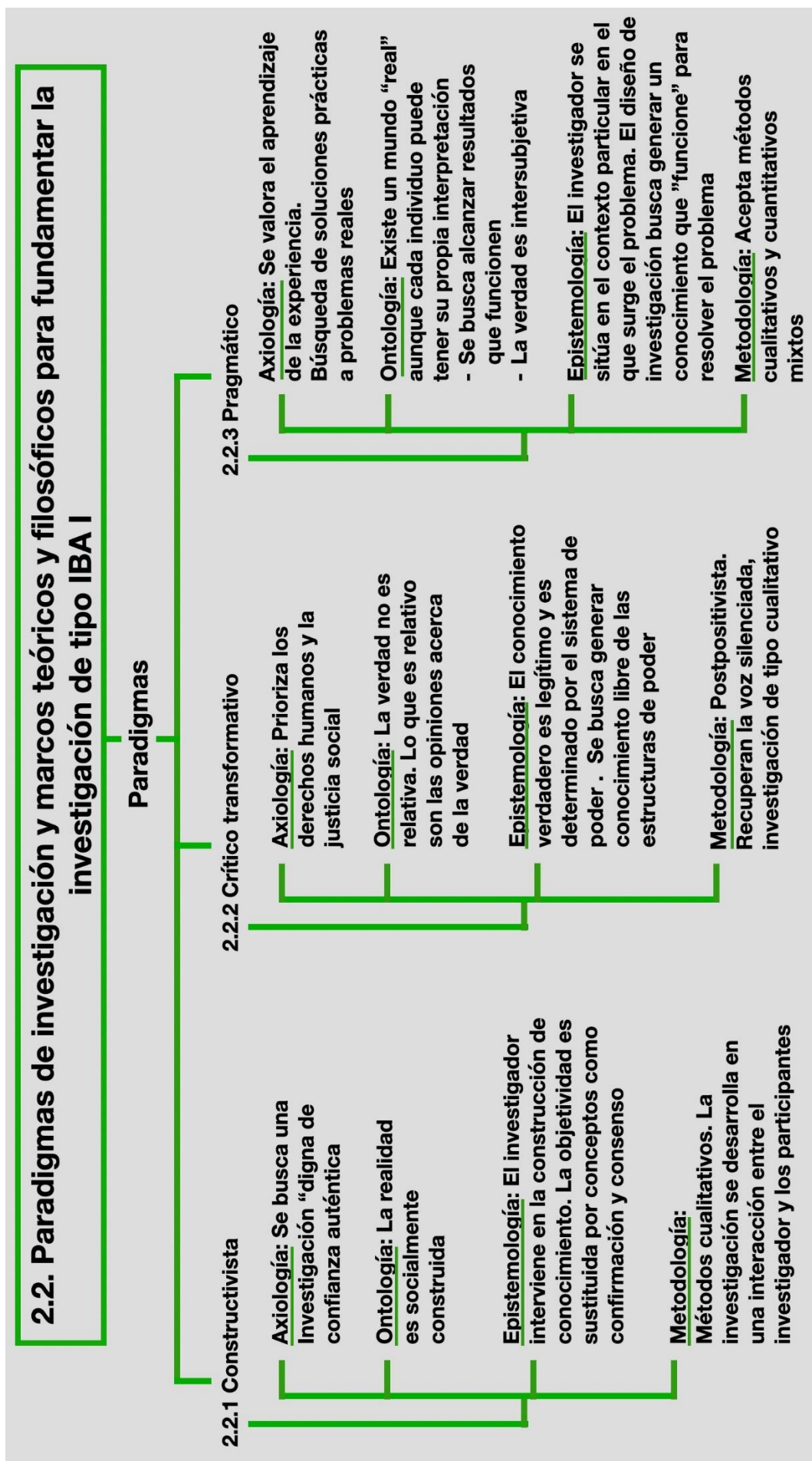


Figura 17. Mapa conceptual 2.2 Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos para fundamentar la investigación de tipo IBA I.

## 2.2. Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos para fundamentar la investigación de tipo IBA II

### Marcos teóricos y filosóficos

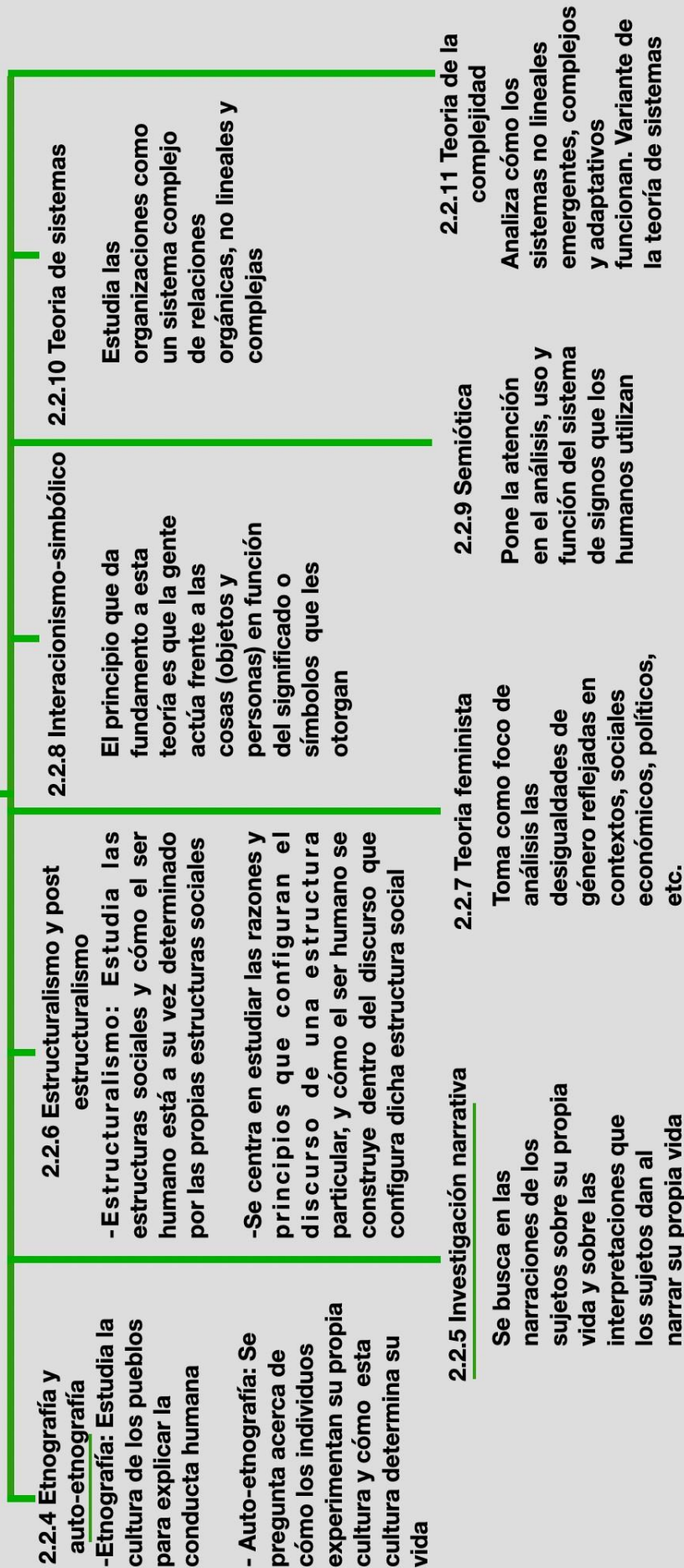


Figura 18. Mapa conceptual 2.2 Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos para fundamentar la investigación de tipo IBA II.

## **2.3. La IBA ¿Un paradigma de investigación independiente? Consideraciones axiológicas, ontológicas y epistemológicas**

### **2.3.1. Un rechazo absoluto en torno a un paradigma de investigación científica**

Una vez hecha esta diferenciación entre los distintos paradigmas de investigación que dan fundamento al desarrollo de la ciencia, podemos comprender la reflexión de Camargo-Borges (2018) respecto a la problemática que encierra la selección del paradigma de investigación dentro del ámbito de la IBA. Según Camargo-Borges (2018), lo que hemos aprendido desde una perspectiva clásica de investigación en ciencia es que la investigación puede ser neutral, objetiva y replicable. Se parte de la base de que la realidad está compuesta de entidades independientes que pueden ser descubiertas, comprendidas y conocidas a través de un sistema “objetivo” (no subjetivo) aplicando metodologías de investigación científicas. Todo fenómeno natural se puede explicar mediante sistemas de relaciones causales de investigación, tales como “si... entonces” abrazando una visión de la realidad que progresa en una lógica lineal, nada compleja, y en la que no se tiene en cuenta variables como la historia, la cultura o el contexto en donde se produce el fenómeno que se investiga (Camargo-Borges, 2018). Ésta es la perspectiva positivista para la explicación de la ciencia y la investigación en ciencia. Pero esta aproximación positivista para entender la ciencia, enmarcada dentro de patrones de predicción y control, es cuestionada desde los movimientos postmodernistas, y especialmente cuando se intenta aplicar a la investigación de tipo IBA. El desafío se genera a partir del intento de aplicar el paradigma positivista - postpositivista para explicar el desarrollo de una investigación en creación artística, especialmente cuando se intenta responder a la siguiente pregunta: ¿cómo puede el propio investigador-artista, que investiga sobre su propia obra, ser neutral y objetivo, si él mismo posee ideas e intereses previos sobre su propio proceso de creación artística?, ¿cómo puede ser objetivo, si cualquier cuestión que formula desde su propia investigación artística parte de alguna suposición que surge o que proviene desde su propia experiencia o formación?, ¿Cómo pueden ser sus resultados y avances de investigación en creación artística replicables en otros contextos y con otros artistas que tienen historias, experiencias, y culturas particulares distintas?

Según Camargo-Borges (2018), en relación con el significado de la ciencia desde la perspectiva de la IBA, se plantea la clásica postura dualista de la aproximación habitual de investigación que abarca dos opciones opuestas para plantear la investigación: cualitativa/ cuantitativa; académica / aplicada. Dentro de esta típica clasificación de distintos tipos de investigación hay que indicar que, generalmente, las aproximaciones cuantitativas son asociadas con las ciencias denominadas “duras”, en las cuales se valora la medición, la replicación, la predicción y el control. Frente a ellas se encuentran las aproximaciones cualitativas, que son identificadas con la ciencia “suave” o “blanda”, que tratan sobre aspectos subjetivos relacionados con la construcción del significado, en vez de con cuestiones sobre medición y control. La ciencia dura está asociada a la elaboración del conocimiento universal, y la ciencia blanda está asociada a la elaboración del conocimiento “subjetivo y personal”. La otra dicotomía entre la investigación académica y la investigación aplicada está sustentada en la premisa de que la investigación académica tiene un estatus superior y está conectada con la medición, la numeración, los estudios aleatorios y los estudios basados en la evidencia. Por otra parte, la investigación aplicada se localiza en la práctica, y se asume que es menos rigurosa, especialmente porque es conducida por prácticos y no por científicos que buscan alcanzar unos estándares de medición. La investigación científica requiere hipótesis, métodos y resultados para lograr un avance dentro de un contexto de universalidad y generalización. Para Carmago-Borges (2018), la forma de superar esta dicotomía ciencia “dura” “suave” reside en encontrar un lenguaje que vaya más allá de estas diferencias. Pero este lenguaje debe establecerse dentro de un “rigor”, un rigor ajustado y apropiado entre ciencia y arte. Se conseguirá así establecer la sinergia necesaria entre ciencia y arte, paso imprescindible para que surja una adecuada IBA.

Al examinar los principios epistemológicos básicos relacionados con la IBA, hay que destacar la aportación de Thomas Kuhn (1970), el cual estableció una diferenciación entre los que consideran que el conocimiento del mundo es algo que se produce por descubrimiento, frente a los que consideran que el conocimiento del mundo es construido a partir de la negociación y consenso entre distintas perspectivas. Por tanto, para Kuhn (1970), los procedimientos que se consideran más objetivos y neutrales para la obtención del conocimiento, como puede ser el paradigma positivista, son también el producto de un acuerdo negociado entre los que participan en ese paradigma para interpretar el mundo (Kuhn, 1970). Desde el paradigma positivista clásico, el fundamento racional de los científicos se basa en que si se utiliza una metodología “correcta” para proporcionar una descripción empírica del mundo se puede alcanzar la verdad. Este paradigma clásico fue desafiado por Kuhn (1970), introduciendo la idea de que el conocimiento es el resultado de un producto y de un acuerdo negociado dentro de una comunidad científica. El conocimiento es un producto de procesos históricos, sociales y culturales. Desde esta orientación se considera a la ciencia una práctica social. Desde el planteamiento de Kuhn (1970), se

cuestionan muchas de las formas tomadas por sentado en el orden social, y se produce un profundo cambio para concebir el conocimiento. Ya no se busca un conocimiento universal generalizable. Ahora se busca descubrir y conocer cómo se produce y se origina el conocimiento dentro de un contexto ideológico, social y político concreto.

La IBA se sitúa, por tanto, dentro de estos parámetros y armazones teóricos que buscan la construcción del conocimiento desde el análisis de los contextos, de los discursos particulares y desde una visión social y crítica. En particular, la IBA podría ser identificada con un planteamiento axiológico, ontológico, epistemológico y metodológico particular.



## **2.3.2. Axiología en el paradigma de la IBA. Rasgos característicos del fenómeno artístico**

El arte mantiene una serie de rasgos característicos como son la *inmediatez*, la *creatividad*, la *imaginación*, la *belleza* o la *estética*, de los cuales se deducen una serie de principios axiológicos o criterios de valor. Estos criterios o principios asociados al mundo artístico determinan el paradigma de investigación en la IBA y deben ser contemplados con detenimiento.

### **2.3.2.1. Principio de inmediatez**

Leavy (2018b) comienza destacando dos características esenciales en el producto artístico, la de ser inmediato y duradero. Al ser inmediato nos llama la atención, nos provoca y nos transporta. Ante ello, nuestra respuesta puede ser visceral, emocional, psicológica, o intelectual. Ante la característica de ser duradero, se destaca el rasgo de que el arte provoca una profunda impresión, lo cual puede tener una implicación tremenda en el aprendizaje, la educación, incluso como una base para provocar el cambio social. El arte además tiene otra característica esencial que es la de permitirnos acceder a nuevos caminos para ver, pensar y comunicar nuevos caminos para tomar conciencia de nuestro propio ser y del ser de los otros, utilizando distintos caminos de conocimiento tales como el conocimiento sensorial, kinestésico, emocional, perceptual o el imaginario (Chilton y Leavy, 2014; Leavy, 2018a).

### **2.3.2.2. Principio de creatividad**

La creatividad es concebida como componente esencial del arte. Camargo-Borges (2018) define la creatividad como “el acto de reunir juntos ideas y perspectivas que parecen paradójicamente distintas y que no mantienen ninguna relación” (Camargo-Borges, 2018, p. 90). La indagación creativa abarca todo lo que puede estar relacionado con la ambigüedad intuitiva. Tradicionalmente, el concepto de creatividad ha estado asociado a una consideración individual, asociada a individuos brillantes que tienen ideas brillantes y únicas. Esta definición de creatividad ha estado asociada a la teoría del “genio creativo... el cual tiene un talento innato, considerado un regalo de Dios” (Camargo-Borges, 2018, p. 90). Actualmente, existen unos enfoques colectivos para acercarse a definir la creatividad. Existe una aproximación colectiva de la creatividad mediante la cual la gente se ejercita en un pensamiento creativo de manera conjunta,

y juntos comienzan a alcanzar ideas innovadoras. A esto también se le llama “creatividad colectiva” la cual se refiere al pensamiento innovador que surge mediante la interacción de las ideas que provienen de gente diversa, más que de la mente de un solo individuo (Camargo-Borges, 2018). La mente se abre para crear e imaginar un futuro nuevo en base a una creación colectiva. En vez de estar atento a datos, cifras, números, resultados, etc., lo que se busca es la interconexión de ideas que aparentemente no tienen conexión. Para Camargo-Borges (2018)

“El corazón de la creatividad en la investigación está formada de ideas perdidas aparentemente sin conexión. El proceso creativo reside en hacer un esquema con una posible conexión para una mayor comprensión, la cual lleve a iniciar una nueva acción, que finalmente lleve al cambio y la mejora” (p. 92).

Esta aproximación creativa de investigación es contraria a la elaboración de un conocimiento universal, asociado al modelo de investigación científica. Busca un conocimiento local que permita dar opción a diferentes voces y perspectivas. Se fundamenta en la perspectiva de que el conocimiento es co-creado, mediante sistemas de relaciones entre historias que provienen de distintos actores (desde la perspectiva social constructivista para la construcción del conocimiento). Mediante estos procesos creativos colectivos se produce un tipo de investigación denominada “investigación formadora de futuro”, la cual difiere de la investigación tradicional en que la investigación es comprendida para ser un espejo de la realidad. “Desde un equipo de investigación *formador de futuro* el propósito no es olvidar lo que hay, sino crear nuevas formas de acción a partir de lo existente, por lo tanto, el propósito es crear posibilidades alternativas para la sociedad, la organización y las comunidades” (Camargo-Borges, 2018 p. 92).

### **2.3.2.3. Principio de imaginación**

El arte también tiene un componente imaginativo. Este componente imaginativo se asocia con la “capacidad de ir más allá de lo establecido y de la realidad acordada, experimentando nuevas combinaciones de significados. Cuando la imaginación es liberada, el significado también gana libertad y un nuevo conocimiento puede surgir” (Camargo-Borges, 2018, p. 92). La imaginación provoca nuevos significados que estimulan la ingenuidad, la espontaneidad y la novedad. La imaginación colectiva puede promover recursos muy poderosos para la creación y el cambio. Cuando muchos participantes aportan su voz, su visión y sus ideas sobre un tema concreto, el potencial para crear experiencias significativas se amplía enormemente.

### 2.3.2.4. Principios de belleza y estética

Danto (2005) analiza en profundidad los valores de belleza y estética asociados al arte. Para ello, Danto (2005) comienza con la siguiente idea “la estética es para el arte lo que la ornitología para los pájaros” (p.35) es decir, nada importante. Los conceptos de estética y belleza han dejado de ser importantes para identificar lo que significa el arte. Se producen así obras de arte que parecen objetos triviales de la vida cotidiana (las cajas de brillo de Andy Warhol) (Figura 19) mostrando como la estética queda desplazada y “fuera de la ecuación” (Danto, 2005, p. 37).

Para Danto (2005), en la actualidad se podría considerar que se ha producido una desaparición de la belleza. Las obras de



Figura 19. Cajas de Brillo. Cajas de Brillo, escultura, ready made. Andy Warhol. 1964. Tamaño: (43,3 x 43,2 x 36,5 cm.)

Recuperado de: [https://www.3minutosdearte.com/cuadros-fundamentales/andy-warhol-cajas-](https://www.3minutosdearte.com/cuadros-fundamentales/andy-warhol-cajas-arte)

arte son iguales a los objetos cotidianos. La estética se muestra incapaz de explicar por qué una obra, por ejemplo, las cajas de brillo de Andy Warhol, es una obra de arte, y las cajas de brillo que hay en los supermercados no lo son, siendo las dos iguales. La estética desaparece. La gran época de la estética asociada a lo sublime desaparece en el siglo XX. Los criterios de equilibrio, proporción, orden, asociados a los cánones de belleza, pasan a ser conceptos genéricos y vacíos de contenido, pues solo se refieren a cuestiones descriptivas. Pero, como señala Danto (2005), surge una nueva mirada para considerar la belleza al comprobar que las obras disonantes pueden llegar a parecer bellas. Todo esto ha permitido llegar a la conclusión de que la belleza es intrínseca al significado de la obra. La belleza de canon tradicional ha llegado a ser considerada como algo

que ha muerto. Para el movimiento Dada o para la “Vanguardia Intratable”, como la denomina Danto (2005, p. 79), la belleza había muerto, pero a la vez se consideró que “la belleza había renacido del espíritu” (Danto, 2005, p. 48). La razón de esta afirmación es que se considera que

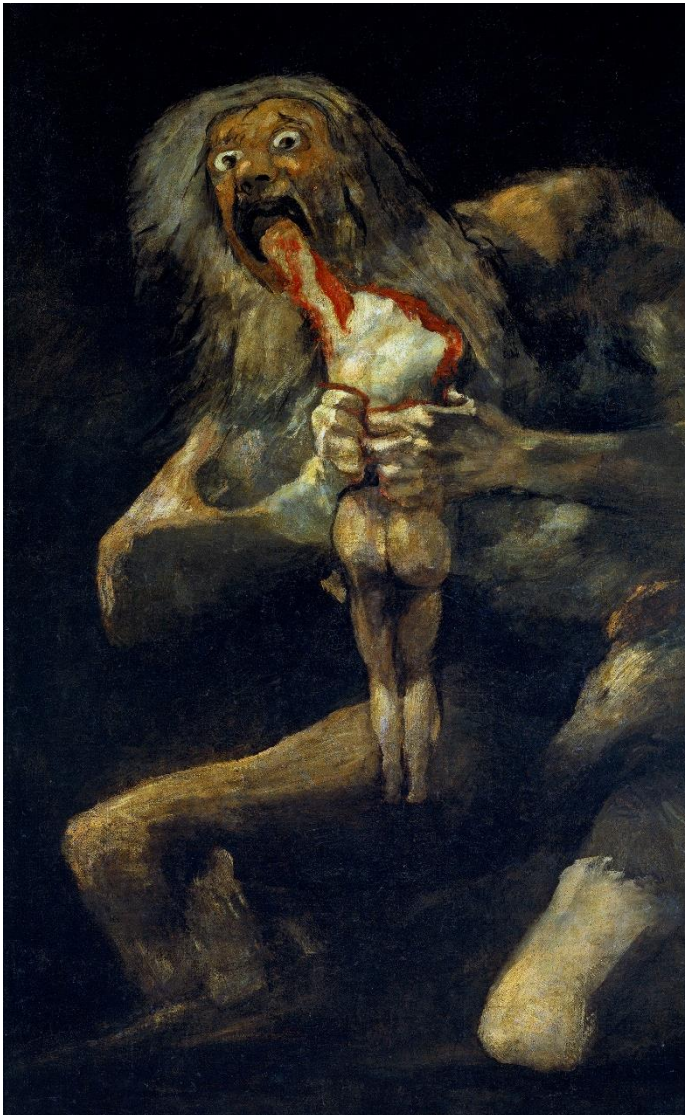


Figura 20. Saturno devorando a su hijo. Francisco de Goya óleo sobre revoco. 1819. Tamaño: 143 cm x 81 cm.

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Saturno\\_devorando\\_a\\_su\\_hijo](https://es.wikipedia.org/wiki/Saturno_devorando_a_su_hijo).

El arte se va desprendiendo de la imposición de tener que ser bella o estar bien representada, con lo cual se abre una nueva posibilidad de representaciones y manifestaciones artísticas

la belleza artística nace del espíritu, por tanto es un producto intelectual más que natural. La belleza de una obra de arte llega a ser considerada interna a la misma obra y se asocia al significado de la obra de arte.

Danto (2005) subraya la idea de que el buen arte no tiene por qué ser bello (Figura 20), aunque la belleza sea algo universal. Cuando la pintura moderna comenzó a desviarse decididamente del modelo mimético, el objeto del arte ya no fue la representación imitativa. De todas formas, es habitual aplicar la palabra bello a aquellas obras de arte cuya familiaridad nos permite captar fácilmente su unidad. Las obras feas son, para Danto (2005), las obras que requieren de nosotros hacer un esfuerzo grande para percibir algo de unidad.

Para Danto (2005), el propósito de la pintura no es imitar la naturaleza, y además es un error creer que el propósito de los cuadros es ser bellos. Lo importante es que la gente entienda la obra y entonces descubra en qué sentido es excelente. Pero es un error creer que el valor artístico es el mismo que la belleza, y que la percepción del valor artístico es la percepción estética de la belleza. Por tanto, para Danto (2005), lo importante es liberarnos del axioma que declara que el buen arte es categóricamente bello siempre.

Danto (2005) recoge la tesis relativa a que todo arte profundamente original, inicialmente se percibe como feo, e incluso que la más alta responsabilidad del artista es la de esconder la belleza. Por tanto, los que pretenden establecer una relación interna entre arte y belleza están en un error. El proyecto es desvincular la belleza del arte, como una revuelta moral y acabar con una sociedad que rinde culto a la belleza (Figura 21).



Figura 21. Equivalencia VIII, consiste en 120 ladrillos refractarios agrupados en forma de rectángulo. Carl Andre. Recuperado de: 1966, 5 x 27 x 90 cm.

<https://www.flickr.com/photos/textosac/8467219574>

### **2.3.3. Ontología en el paradigma de la IBA. El objeto del arte. Ámbito de conocimiento artístico ¿Qué es el arte y cuál es su objeto?**

Según McNiff (2018) el concepto de “arte” ha sido utilizado para referirse a todas las formas de expresión artística, y más específicamente a las formas de expresión en las artes visuales: la pintura, el dibujo, y la escultura. Pero también considera que hay que incorporar cuando se habla de “arte” todo el ámbito de la música, el teatro, la performance, la poesía, las instalaciones, etc., o cualquier tipo de “artwork”, un tipo de objeto artístico que surge asociado a contextos particulares, sociales y políticos, y asociado a la resolución de problemas sociales y políticos contextuales.

Pero Kirkkopelto (2020), amplía el objeto del arte haciendo referencia a la noción de cuasi-objeto destacada por Latour (1993). Kirkkopelto (2020), utiliza la noción de “cuasi-objeto” como un camino para ejemplificar el objeto de la IBA. Con la noción de cuasi-objeto, según Kirkkopelto (2020), se establecen los fundamentos filosóficos que dividen, por un lado, los hechos, como aspectos para ser investigados desde el estudio social, y, por otro lado, lo material y las realidades tecnológicas que se asocian al mundo de la ciencia natural, los cuales, se supone, deben ser investigados desde los parámetros de la ciencia natural. Esta rotura puede tener consecuencias radicales, ya que establece una división entre naturaleza y cultura. Si se abandona esta posición dualista, se llega a una entidad ontológica y epistemológicamente ambigua en las que se encuentran las entidades denominadas cuasi-objetos. Los cuasi-objetos se describen como: “cosas que simultáneamente son una mezcla de lo real, lo discursivo y lo social. Estos cuasi-objetos pertenecen a la naturaleza, a lo colectivo, y a lo discursivo” (p.34). Como resultado nos encontramos ante el nacimiento de una nueva ontología denominada “ontología híbrida” (p.35). Estos cuasi-objetos tienen una estructura intrínseca y dinámica, la cual posee una vida interior, incluso pueden llegar a decirse que tienen una naturaleza interna oscura. Estos cuasi objetos además están conectados con otros elementos. Lo que se encuentra siempre, y en cualquier parte, son redes de actores. El actor no es con exactitud un objeto ni exactamente un sujeto; dicho de otra manera, puede comportarse como ambos de ellos, dependiendo de cómo se les considere. Estos cuasi-objetos pueden ser medibles y cuantificables. Parte del cuasi-objeto puede ser estimado con magnitudes propias de las ciencias, pero en otra parte intervienen otras medidas que tienen asociaciones con mediciones basadas en esquemas imaginados por los propios sujetos que analizan el cuasi-objeto (Kirkkopelto, 2020).

Desde otra visión, Leavy (2011) considera que aproximarse a la IBA desde una perspectiva ontológica requiere partir de la base de que la investigación en arte se fundamenta en realidades artísticas e intersubjetivas que son emergentes y cambiantes. Es así considerada un proceso subjetivo, por tanto, su dialéctica y su proceso es difícil de precisar y es difícil de transmitir en modo estándar. Para Moraza Pérez (2008), la conciencia de este proceso subjetivo puede estar asociado al problema de la falta de neutralidad en el arte. “El límite de la ciencia es el sujeto y su punto ciego es la sensación. El arte surge en este punto ciego para convertirlo en su centro, alrededor del cual se desarrolla la construcción de los modelos artísticos” (Moraza Pérez, 2008, p.38). Esto sitúa al arte en una posición extima respecto a la ciencia. Extima significa que su exterioridad es íntima, pues se encuentra en el núcleo informativo de la ciencia, aunque simultáneamente supone una posición radicalmente opuesta. Extima significa también estimar y saborear. La ciencia busca el saber, pero la palabra saber lleva asociado un conocimiento inteligible, donde se desarrolla la ciencia, y una experiencia sensible alrededor de la que se desarrolla el arte. Moraza Pérez (2008) habla de la palabra “saboer”, palabra que significa simultáneamente “conocimiento y sabor”. Según Moraza Pérez (2008), el ser humano no solamente es capaz de conocer, sino, también, es capaz de saborear, de deleitarse. El arte es la genuina realización del “saboer”, conocer y sentir. Pensar, indagar y conocer artísticamente, implica sumergirse en esta noción integral de “saboer”. Aquí entonces se hace una contraposición entre arte como pensamiento y pensar a través del arte.

La complejidad del “saboer” del arte implica (Moraza Pérez, 2008, p 45):

- “Intensificación – La experiencia artística es especialmente un acontecimiento de intensidad.
- Procesualidad radical – El proceso artístico requiere un proceso de adaptabilidad constante.
- Incertidumbre – Es una consecuencia de la procesualidad radical.
- Complejidad – Real, imaginaria y simbólica.
- Paradoja – Los procesos se ven interrogados sistemáticamente por un pensamiento paradójico – El arte no es una respuesta, sino un sistema de preguntas sensibles.
- Analogía – La lógica del arte es analógica, avanza por relaciones y distinciones estructurales, no mediante una inferencia lógica de deducción o de inducción.
- Diálogo – Se produce como receptividad y negociación social.
- Abducción – Se trata de un pensamiento hipotético, un salto lógico en el vacío capaz de utilizar información intuitiva y un pensamiento hacia atrás y hacia adelante.
- Interdisciplinariedad – Incluye saberes técnicos, filosóficos, psíquicos representacionales, lingüísticos, etc.”.

## **2.3.4. Epistemología en el paradigma de la IBA. Construcción y generación de conocimiento en la IBA**

Según McNiff (2008), para fundamentar el paradigma de investigación que da sentido a la investigación en arte, en primer lugar, se debe realizar un cuestionamiento crítico respecto al paradigma de investigación tradicional científico-positivista. La exclusiva dependencia de la investigación relativa al ámbito de las ciencias humanas y sociales con relación al paradigma científico-positivista es ampliamente cuestionada, ya que para McNiff (2008), el paradigma científico no es el alfa y el omega de la vida y del pensamiento. Por tanto, no es bueno mantener el paradigma científico como el único paradigma válido para la construcción del conocimiento y para la comprensión de cualquier ámbito de la vida.

Por otro lado, Eisner (2008) reconoce que las artes han tenido siempre un lugar dentro del mundo de la investigación cualitativa, y toda la investigación basada en arte, y por consiguiente, toda investigación en creación artística, podría hacerse desde el paradigma cualitativo sin más problema. Pero Eisner (2008) destaca la compleja unión del arte y la investigación, la cual considera una unión paradójica e incluso contradictoria. Arte y ciencia, pertenecen de alguna manera a paradigmas y visiones de la realidad enfrentadas y distintas.

La idea de que el arte puede ser considerado una forma de conocimiento ha sido algo que ha estado presente en el pensamiento filosófico contemporáneo, pero generalmente el tipo de conocimiento artístico ha estado asociado a cuestiones de tipo ornamental y emocional más que asociadas a la elaboración de un conocimiento racional. En la tradición positivista, que ha dominado la filosofía occidental durante la primera mitad del siglo XX, las artes se situaban dentro del campo emotivo más que dentro del campo informativo. Se consideraban asociadas al ámbito de la diversión y asociadas a la generación de sentimientos fuertes, por lo tanto, poco tenían que ver con cuestiones del conocimiento. En el mundo empírico de la ciencia el conocimiento se expresa mediante proposiciones sintéticas y analíticas. Estas proposiciones se apoyan en relaciones lógicas, las cuales se pueden manejar y manipular. Por el contrario, en el mundo artístico no existen proposiciones analíticas y sintéticas, pues el mundo de las emociones no puede ser expresado en proposiciones lógico-matemáticas.

Esta diferenciación entre un razonamiento lógico-matemático y un razonamiento emotivo, es la razón para la separación del arte de las cuestiones científicas, ya que las cuestiones artísticas están asociadas meramente a cuestiones que tienen como propósito generar emociones y producir



efectos sensoriales, sonoros, visuales, kinestésicos, etc. Platón consideraba los sentidos como impedimento para el conocimiento. El peso y las cadenas de los prisioneros encarcelados en la caverna son los sentidos que distraen de un proceso racional. Por tanto, todo sistema sensorial que es estimulado a través del arte es engañoso y se aleja de la racionalidad crítica sobre la cual se sustenta la verdad. Desgraciadamente, como destaca Eisner (2008), el planteamiento de Platón sobre la mente, el conocimiento y la racionalidad, es algo más que una historia antigua, sino que es el sustento que ha proporcionado la base para concebir la inteligencia humana, la racionalidad humana, y la ciencia en el pensamiento moderno.

Para Eisner (2008), una visión distinta a la visión de Platón, la cual se acerca más al pensamiento actual, es la que proporciona Aristóteles. Aristóteles hace una distinción entre tres clases de conocimiento: teórico, práctico y productivo. El conocimiento teórico es considerado un conocimiento declarativo. El conocimiento práctico abarca el conocimiento de las contingencias, de las circunstancias necesarias para trabajar efectivamente o para actuar adecuadamente en una situación particular. El conocimiento productivo se refiere a la capacidad para la resolución de problemas en contextos particulares. Según Eisner (2008), esta diferenciación de tipos de conocimiento que proporciona Aristóteles es la base para distinguir entre distintos tipos de investigación y para otorgar fundamento a la IBA desde una perspectiva cualitativa.

Eisner (2008), para referirse al conocimiento artístico, realiza una distinción entre lo evocativo y lo descriptivo. En un proceso descriptivo lo que se busca es crear una relación mimética entre el objeto y su forma de representación. En una relación evocativa, el objetivo es proporcionar una serie de cualidades que generen un sentido empático con el objeto, ya sea mediante un proceso visual, lingüístico, una coreografía, un musical, etc. En la relación evocativa aparecen procesos como la emoción y la imaginación. El arte pone su atención en la evocación, incluso aunque tengan un carácter descriptivo. La evocación provoca empatía, y la empatía es el medio para la comprensión. Una fuente de sentimiento estético puede proporcionar una profunda penetración o conocimiento. En este sentido, las artes promueven una forma de comprensión que está derivada a partir de la experiencia empática y evocativa.

La generación de conocimiento y la extracción de conclusiones en la IBA se lleva a cabo bajo el filtro de lo evocativo y lo emocional, frente a las formas tradicionales de extracción de conclusiones de modelo de investigación positivista-tradicional. El trabajo del arte representa la habilidad de los artistas para crear una estructura de formas análogas a las formas de los sentimientos de las experiencias humanas. Por tanto, en lo que los artistas son hábiles es en proporcionar los medios a través de los cuales los sentimientos pueden comenzar a ser conocidos. El arte busca expresar no los sentimientos y las emociones que tiene el artista, sino los

sentimientos y las emociones que conoce el artista. Este conocimiento no es expresable mediante un discurso ordinario. La razón de esta imposibilidad de expresar este conocimiento inefable mediante un discurso ordinario no se debe a que las ideas que expresan sean demasiado elevadas, demasiado espirituales, sino que las formas de los sentimientos y las formas de expresión de los sentimientos son inconmensurables desde un planteamiento racional de modelo positivista (Camargo-Borges, 2018).

Por todo esto, la función de las artes en la investigación no es la de proporcionar un referente preciso para un símbolo específico, conectado a una interpretación convencional. Por el contrario, la función del arte y de la IBA es la de proporcionar una imagen evocativa que genere las condiciones apropiadas para descender a un nivel mayor de profundidad sobre el objeto que se crea y se estudia, elaborando nuevas preguntas, las cuales serán las generadoras de una discusión más fructífera. El arte tiene la función de profundizar sobre el objeto haciendo más compleja la conversación sobre su esencia, incrementando la reflexión sobre él mismo, y superando la realidad misma del objeto bajo investigación y análisis. Por todo esto, para Leavy (2011), la investigación sobre el arte permite una nueva visión del mundo, pues se adentra en el conocimiento del mundo interior y subjetivo de los sentimientos, las emociones y la realidad imaginada y evocada. Incluso, se ha llegado a decir que cubre un terreno expansivo nunca considerado hasta entonces, y esto lleva a que muchos autores consideren que la IBA plantea un nuevo paradigma de investigación (Leavy, 2011).

Además, hay que tener en cuenta que la IBA se inserta desde una aproximación para la obtención del conocimiento como algo construido en un proceso subjetivo e intersubjetivo. Este rasgo de subjetividad en la IBA genera una resistencia epistemológica en el arte. Según Moraza Pérez (2008), el gran mito del arte como experiencia irreductible al análisis proviene de tener un gran componente subjetivo y no neutral. Pero Moraza Pérez (2008) considera que el arte ha sacrificado su aplicabilidad y su inteligibilidad a cambio de la intensidad y complejidad de su experiencia. Se llega incluso a decir que esta resistencia epistemológica es un requisito del carácter de “genio libre” que lleva asociado todo proceso de creación artística.

Pero hay que tener presente que este “genio libre” puede llevar asociado otro problema relacionado con la generación del conocimiento en la IBA. Este problema es denominado por Eisner como el problema de que “todo vale”. Según Eisner (2008), en la investigación sobre el arte, la búsqueda de un consenso que permita una generalización con el propósito de alcanzar una verdad única no es algo significativo y necesario. Esta aceptación de que la investigación en arte no busca obtener un conocimiento generalizable podría llevar asociado el peligro de asociarse o verse desde la perspectiva de que “todo vale”. Cualquier proceso de investigación en arte y en

creación artística podría interpretarse como válido. Lo que se necesita para no caer en este proceso de trivializar la investigación en arte, es disponer de los métodos que tengan una significativa precisión y rigor para poder eliminar los problemas asociados a la elaboración de un producto de investigación en creación artística trivial.

Al considerar la perspectiva creativa e imaginativa de la IBA, la cual puede generar problemas en relación con la objetividad/subjetividad en la elaboración del conocimiento, hay que destacar las propiedades holísticas y heurísticas de la IBA que invita a la interpretación o a la variación subjetiva. Frente a esta subjetividad individual se habla de una intersubjetividad y una creatividad colectiva sustentada en una imaginación comunitaria, para dar un sentido colectivo a la realidad y construir un conocimiento de manera conjunta (Camargo-Borges, 2018; Gerge y Gergen, 2018). Se avanza en un camino subjetivo colectivo orientado a un futuro creativo (Camargo-Borges, 2018). Un planteamiento epistemológico para el desarrollo de la investigación que abrace la creatividad y la imaginación colectiva, como propone Camargo-Borges (2018), parte de una serie de suposiciones:

- La primera suposición es el carácter construido del mundo. La esencia del mundo no puede ser atrapada a través de una cuidadosa observación y mediante métodos empíricos. La realidad está circunscrita a una cultura, historia y contexto social concreto. La comprensión sobre el mundo no se deriva del mundo en sí mismo, sino de nuestra inmersión dentro de una tradición y de una práctica cultural concreta.
- La segunda suposición se fundamenta en la cualidad de la construcción de la realidad. La realidad se construye en un intercambio interactivo entre la gente mediante un proceso relacional. La narración que damos del mundo está originada dentro de esta relación, por tanto, la construcción del conocimiento es algo contextual. El mundo es construido y su construcción es lograda a través de la interacción social.
- La tercera suposición es la validez y sostenibilidad del conocimiento a través del tiempo. Esta validez se produce, no por ser una verdad empírica, sino por ser un proceso social. Se toma como verdadero el producto de una práctica social e interactiva consolidada en el tiempo.
- La cuarta suposición se fundamenta en el lenguaje como acción. El lenguaje no es solamente considerado un instrumento utilizado para describir y representar el mundo, sino que es un camino para construirlo. Por tanto, el lenguaje no puede ser separado del conocimiento. La producción del conocimiento es una forma de acción social, por tanto, el lenguaje gana significado desde el uso que se da en un contexto particular. La perspectiva constructivista enfatiza la habilidad para crear realidades a partir del lenguaje, y desde ella se considera a la investigación de la ciencia un acto de construcción y

reconstrucción. Desde la aproximación constructivista, cada categoría, cada concepto, y cada método de investigación es el reflejo de un discurso construido comunitariamente.

Por tanto, desde las declaraciones de neutralidad y objetividad discutidas en el paradigma positivista y postpositivista, Camargo-Borges (2018) utiliza la creatividad y la imaginación colectiva para evocar significados, para formar un futuro y un mundo mejor, más que marcar, controlar y explicar el mundo como pretende la objetividad positivista (Gergen y Gergen, 2018).

Finalmente, hay que tener presente que la IBA se asocia con una práctica social y, como destaca Finley (2008, 2018), construye su conocimiento en “espacios liminales”. La IBA establece una conexión entre el arte y la ciencia social. La IBA crea un lugar donde los puntos de vista epistemológicos de los artistas y de los científicos chocan, se unen, se complementan, y se reestructuran para originar algo nuevo y único. Esto se forma en la tensión entre la *veracidad* (*truthfulness*) y la *integridad artística*.

Finley (2008, 2018) destaca que existe una tensión epistemológica entre los criterios de excelencia de los investigadores y los criterios de excelencia artística. Además, al ser la IBA un instrumento de cambio y justicia social, también hay que tener presente que existen otras tensiones epistemológicas entre la excelencia artística y la efectividad política y para la justicia social, así como la responsabilidad para abarcar el reino de la sociedad en su conjunto, y el reino de lo local y de las vidas particulares de los individuos. Finley (2008) llega a concluir

“Que la responsabilidad de los investigadores de la IBA es la creación de entradas hacia lo emocional, lo espiritual y lo efímero..., abarcando el mundo de lo social, y de los problemas que afectan a la sociedad en su conjunto, pero también dentro del reino de lo local, lo personal y cotidiano, los lugares y los acontecimientos cotidianos” (p. 73).

Para ello, la IBA hace uso de la experiencia emotiva y afectiva, de los sentidos, el cuerpo, la imaginación, la emoción, así como del intelecto, como caminos de conocimiento válido y de respuesta al mundo.

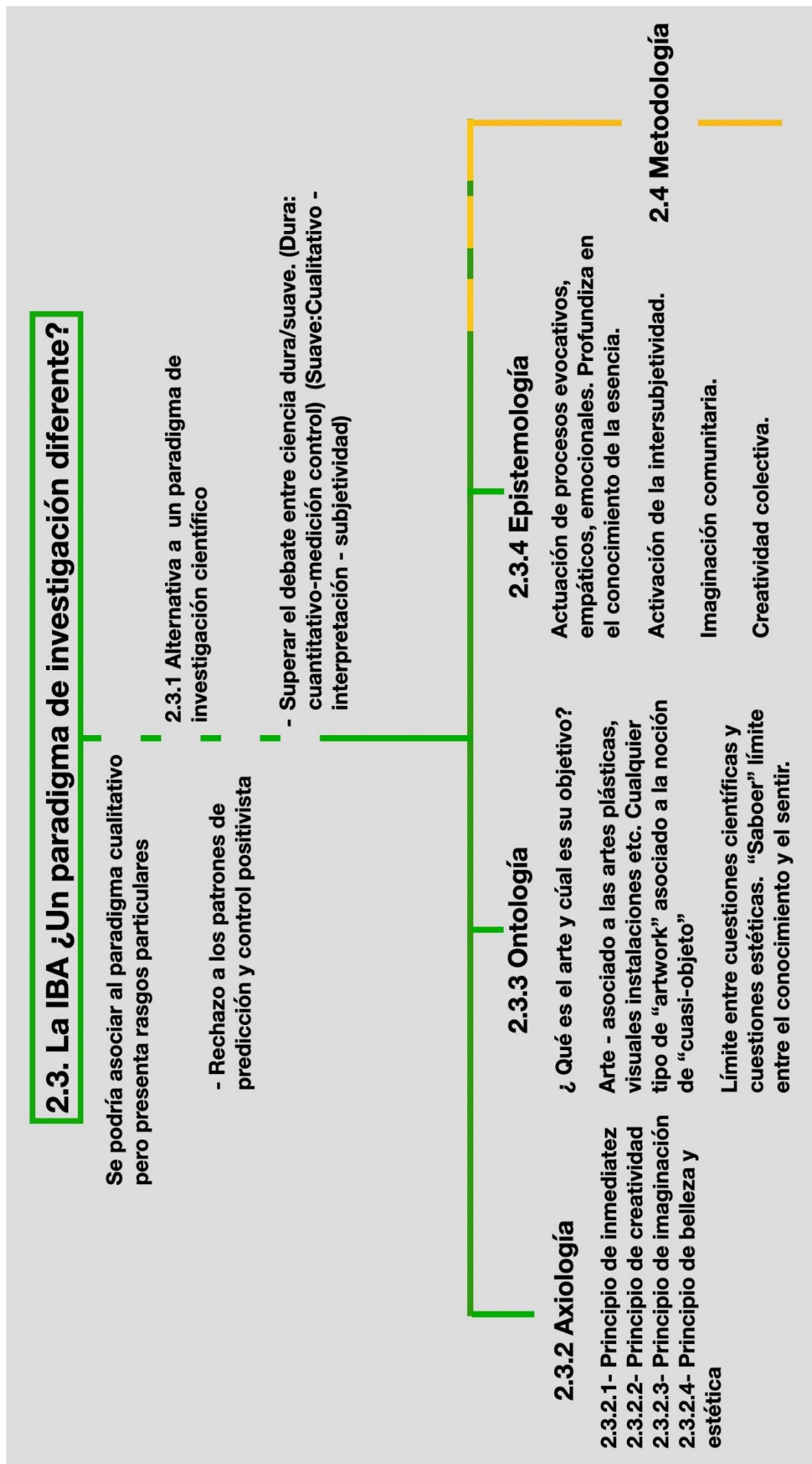


Figura 22. Mapa conceptual 2.3 IBA ¿Un paradigma de investigación diferente?

## **2.4. Fundamentación metodológica para la investigación en la IBA**

### **2.4.1. Principios metodológicos de investigación en la IBA**

Desde estos planteamientos axiológicos, ontológicos y epistemológicos para considerar la IBA, el diseño metodológico que se deriva es un diseño que se desvía de manera radical de la investigación que busca el puro descubrimiento de los investigadores positivistas (Eisner, 2008; Cole y Knowles, 2008; Leavy, 2018a). La forma tradicional de investigación es la de recoger datos de los participantes en la investigación, preguntándoles sobre cuestiones concretas relativas a la naturaleza de las cosas, sus problemas, conductas, acciones, conocimientos, etc. Desde la perspectiva positivista-tradicional se asume un mundo fijado para ser descubierto por los participantes en la investigación cuando ellos/ellas son preguntados, cuestionados, observados, etc. Se supone desde la aproximación positivista que existe algo “real” para ser descubierto. Pero para Gergen y Gergen (2018) la investigación en IBA no solamente es un acto de descubrir por parte del investigador los problemas que aquejan a la sociedad, sino también un acto de adentrarse en el análisis de la sociedad de manera conjunta entre el investigador y los propios sujetos investigados, de crear juntos y de solucionar los problemas juntos de manera creativa e imaginativa, en un proceso único y original que surge desde los problemas y contextos particulares. Desde esta aproximación social-creativa-imaginativa la investigación se diseña bajo las demandas locales y sociales, y se invita a investigar en la práctica y a practicar en la investigación para buscar soluciones imaginativas y creativas.

Surgen así una serie de principios para llevar a cabo la IBA (Camargo-Borges, 2018, pp. 94-95):

- “- El primer principio es un principio relacional, participativo y colaborativo. Las relaciones que surgen en este proceso de investigación son centrales. Se invita a colaborar a todos los participantes, aportando habilidades, conocimientos, experiencias para poder co-crear juntos durante todo el proceso y desarrollo de investigación.
- El segundo principio es el principio de poder llegar a ser una investigación útil y generativa. Desde aquí se entra en el pragmatismo de la investigación con el propósito de crear posibilidades generativas. Se pretende llegar a nuevas comprensiones, nuevos significados, y nuevas oportunidades en un proceso de co-creación. Se producen

soluciones significativas conectadas a los problemas de los sistemas complejos y únicos. Se parten de las experiencias pasadas y se buscan posibilidades futuras.

- El tercer principio se refiere a que la investigación diseñada tiene un aspecto orgánico o dinámico (o emergente). La investigación es algo fluido, dinámico, como una práctica continuada que permiten la implicación de los participantes. Este principio no quiere decir que no exista un armazón o estructura para llevar a cabo la investigación, que no se fundamente en una teoría concreta, o que no se aplique un método válido para llevar a cabo la investigación.
- El cuarto principio es que la investigación se focaliza en la complejidad y la multiplicidad como fundamento para la acción. Al abrazar la complejidad y la multiplicidad se implica el sistema en su totalidad, se aprecian y se distinguen diferentes voces, y en esta interconexión se enriquecen las posibilidades. El fin último es implicar a la comunidad en la construcción y reconstrucción del conocimiento y la práctica. La intención es abrir nuevos espacios para diseños alternativos que permitan generar investigaciones útiles para llevar las ideas a la práctica”.

La investigación en arte tiene también un componente holístico y transdisciplinar. Pretende unir elementos desde distintas aproximaciones en un proceso reflexivo de ciclos de análisis de datos combinados desde distintas perspectivas y posiciones, hacia una visión conjunta y armónica (Leavy, 2011). La IBA entra además en contacto con todos los planteamientos de reflexión participativa orientada al cambio y la justicia social (Leavy, 2011; 2009; Finley, 2008, 2018). Los problemas sociales son tratados desde una aproximación artística y esto permite ampliar el impacto que puede llegar a tener las investigaciones. Finalmente, hay que destacar que la IBA, según Leavy (2011), es particularmente útil para metas de investigación que pretenden describir, explorar y descubrir experiencias sociales, emocionales y metacognitivas (Leavy, 2011; 2009; McNiff, 2008). Este proceso de toma de consciencia hacia una búsqueda interior metacognitiva está asociado al proceso mismo de creación artística que Tudela Sáez de Pipaón (2008) destaca al hacer referencia al objeto de la actividad artística. Este autor considera el arte desde una práctica que es entendida como “*quéhacer*”, donde este *quéhacer* es al mismo tiempo una actividad y una pregunta, la cual puede ser considerada en sí misma una pregunta de investigación. Es fundamental esta palabra “*quéhacer*” con un acento en la primera “e”, y este acento es la clave que permite la construcción de la tarea artística, al mismo tiempo que significa la interrogación sobre la misma tarea artística mediante un proceso de investigación.

Para Leavy (2009, 2018a) la IBA se produce en una interconexión entre arte-ciencia-investigación, permitiendo una serie de avances en la construcción y generación del conocimiento:

- Permite un descubrimiento más penetrante hacia aspectos inaccesibles de la realidad que llevan a pensar de manera diferente y a sentir de manera más profunda, describiendo, explorando y descubriendo las bases fundamentales de la vida social.
- Establece conexiones micro y macro, con lo cual permite una conexión entre nuestra vida individual y el contexto en el cual nosotros vivimos, para explorar, describir, explicar o teorizar en función de los descubrimientos de la investigación.
- Es educativa y provocativa. Mediante la IBA se capta la atención de una forma muy poderosa. Permite una toma de conciencia crítica y abre mayores posibilidades empáticas. Al utilizar una diversidad de apoyos, historias, narrativas, imágenes, fotos, etc., se activa la conciencia social. Todo esto es importante en relación a las investigaciones orientadas a la justicia social que buscan revelar las relaciones de poder, a menudo invisibles, como por ejemplo puede ser las cuestiones críticas de diferencia de género, ideología dominante, etc. Transforma los estereotipos y desafía las ideologías dominantes, incluyendo las voces y las perspectivas marginalizadas.
- Tiene múltiples significados. La IBA puede provocar numerosos significados abiertos y múltiples en vez de producir una declaración única. Esto permite democratizar la construcción del significado e impide centralizar el poder de la investigación
- Es considerada erudita desde la academia. La IBA es capaz de producir resultados académicos a la vez que resultados útiles. De manera diferente a los artículos tradicionales académicos que circulan por las revistas académicas, y a los que solamente tienen acceso los académicos. La IBA produce resultados de investigación que son libres de la jerga académica y que son accesibles a todo el mundo, especialmente porque son comprensibles y están dirigidos hacia lo público y no hacia lo privado.
- Se basa en el principio de libertad en la investigación, de flexibilidad y de apertura. La práctica artística se caracteriza por la espontaneidad y la emergencia, por tanto, la IBA requiere creatividad, requiere ensayo y error, y requiere un motor interno también llamado “corazonadas”.
- Requiere la utilización de un pensamiento conceptual, simbólico y metafórico para poder pensar desde caminos diferentes para producir una expresión coherente.
- Requiere una estructura ética y un sistema de valores. Sus potenciales son la participación y la experiencia democrática en la investigación. Puede ser, por tanto, considerada una empresa moral pública que trabaja sobre la justicia social, pues posee los rasgos de ser pública, colaborativa, resistente y emocional.



- Finalmente, requiere pensar como un artista, para abrir la mente a la astucia, la destreza, el ingenio, para estar atento a la “sabiduría de la estética”, así como a la “sabiduría de la adaptación al contexto”
- Así cómo, requiere pensar como un intelectual público que se pregunta en cómo hacer la investigación relevante y accesible al público, cómo alcanzar a la audiencia y cómo diseminar el trabajo.

Por todo esto, para Leavy (2011), la investigación en arte está relacionada con aproximaciones teóricas de investigación cualitativa, y, en concreto, está especialmente conectada con aproximaciones de investigación como son la aproximación hermenéutica, narrativa, heurística o fenomenológica (Leavy, 2011). Estas aproximaciones teóricas están especialmente asociadas con el interés por examinar y aprender de la experiencia vivida y de la intersubjetividad a través de la interpretación y la cultura en contextos naturales (Leavy, 2011; Denzin y Lincoln, 2011).

Pero, aun existiendo estas bases que fundamentan la IBA desde una aproximación cualitativa, la controversia todavía está presente y gira en torno a esta pregunta: ¿cuándo las prácticas de arte cuentan como investigación? Esta es la pregunta que acarrea infinidad de debates y discusiones dentro del mundo artístico y científico. Según Finley (2008; 2018), para resolver estas tensiones, la IBA suele utilizar la integración de múltiples metodologías y múltiples perspectivas mediante la utilización de metodologías no solo de tipo cualitativo, sino también de tipo mixto, lo cual trae grandes ventajas para la generación de conocimiento (Tashakkori y Teddlie, 1998; Teddlie y Tashakkori, 2011, 2013). Este planteamiento metodológico proporciona una licencia interpretativa al investigador para crear significado desde la experiencia y apoyándose en medios artísticos como la pintura, el dibujo, la película, la fotografía, el drama, la poesía, la escritura narrativa, etc., aunque todo ello produce como destaca Finley (2008) “tensiones entre límites borrosos” (p. 72). Pero estas tensiones entre la utilización de distintas metodologías crean un espacio abierto y dialógico en el cual la IBA tiene un gran potencial.

Para la realización de una investigación de tipo IBA las técnicas de investigación a utilizar pueden ser tanto cuantitativas como cualitativas o mixtas, y no es imprescindible ser un artista, lo que sí es necesario es tener unos conocimientos y técnicas de investigación. No obstante, la IBA requiere, en la mayoría de los casos, un alto grado de creatividad y de imaginación. La IBA propone nuevas formas, nuevas herramientas nuevas técnicas, forjando nuevos caminos de conocimiento, imaginando nuevas formas para proponer los resultados de la investigación (Leavy, 2018a, 2018b).

## 2.4.2. Modelos de investigación en la IBA

Según Eisner (2008), Cole y Knowle (2008), Barone y Eisner (2011), o Leavy (2018a, b) la IBA guarda una estrecha similitud con los parámetros de investigación del modelo de investigación de tipo cualitativo aplicado a las ciencias sociales. Por tanto, la IBA se considera un camino para obtener conocimiento y comprensión del fenómeno artístico y de sus aplicaciones al estudio de la sociedad y el desarrollo del ser humano, y es concebida como un proceso de investigación sistemático, al igual que la investigación en ciencia social de paradigma cualitativo. De esta manera, a la IBA se le pueden aplicar las mismas categorías esenciales para identificar la investigación en ciencias sociales que destaca Babbie (1995):

- Investigación básica.
- Investigación estratégica-aplicada.

La *investigación básica* es una investigación conducida con el propósito de extender el conocimiento en un campo y hacer predicciones. Está dirigida por la curiosidad sobre algún tema o la existencia de un vacío de información sobre algún tema. Pretende finalmente proporcionar soluciones a los problemas prácticos. Generalmente, la investigación básica intenta explicar los procesos sociales desde las que se deducen predicciones a partir de teorías explicativas previas.

La *investigación estratégica y aplicada* es una investigación conducida para dirigirse a temas muy concretos y tiene un marcado carácter práctico. La *investigación-acción* es una forma de investigación aplicada que se dirige a promover el cambio social. La investigación-acción participativa (Kemmis y McTaggart, 2000) se dirige a poner de manifiesto la irracionalidad asumida por las instituciones, la injusticia, la alineación, el sufrimiento de muchas comunidades marginadas, etc. El foco de la investigación aplicada, la cual denota en su naturaleza un marcado carácter social, es la resolución de problemas más que expandir el conocimiento base de una disciplina, como lo haría la investigación básica.

Los propósitos de la IBA también podrían ser similares a los propósitos de la investigación en ciencias sociales y humanísticas, en la cual se pueden distinguir los siguientes propósitos: *exploración, descripción y explicación* (Babbie, 1995). Cuando el propósito es la *exploración*, el objetivo al que se dirige la investigación es el de obtener información sobre un tema del que se conoce poco. Los estudios exploratorios suelen ser el primer paso para seguir avanzando con otros estudios posteriores, por tanto, son considerados como el primer paso para fundamentar la investigación sobre un tema concreto. La intención de este tipo de investigaciones es establecer los principales puntos o aspectos clave de un tema que necesita mayor investigación.

Cuando el objetivo es la *descripción*, la investigación se dirige a identificar las principales características de un campo de investigación. Pretende describir el problema de investigación buscando recoger la mayor información posible para alcanzar el mayor detalle posible sobre el fenómeno estudiado. Se focaliza en el “qué” “cómo” “quién” antes de pasar a considerar las cuestiones del “porqué”.

Cuando el propósito es la *explicación*, la investigación se focaliza en las cuestiones de el “porqué”. Si dirige a determinar las causas del fenómeno estudiado. Generalmente, los métodos de investigación utilizados para establecer el mecanismo causal se hacen a través de probar predicciones (hipótesis) desde las teorías desde y deducir relaciones causales. La explicación se considera la última meta de la investigación social porque va más allá de la mera descripción y permite establecer relaciones causa-efecto para aproximarse a los problemas y realidades sociales y humanas.

Además de esta clasificación llevada a cabo por Babbie (1995), también se puede hacer referencia a la clasificación básica de modelos de investigación destacados por Hall (2020) para identificar la investigación de tipo IBA:

- Modelo de investigación cualitativo – Tiene como propósito recoger una información textual y rica para ganar en comprensión sobre el objeto de investigación, ya sea un acontecimiento, una experiencia personal, un fenómeno, una interacción social, etc.
- Modelo de investigación cuantitativo – Tiene como propósito recoger información sobre la frecuencia, aparición y cuantificación de los hechos, eventos, acontecimientos, etc. Es un modelo de investigación poco utilizado en la IBA.
- Modelo de investigación de tipo mixto – Tiene como propósito conseguir una aproximación lo más cercana posible a la realidad desde un punto de vista pragmático. Para ello busca cualquier alternativa para conseguir su propósito, como es la combinación de dos o más métodos en un mismo estudio (método cuantitativo y cualitativo).

La cuantificación de los conceptos sociales, culturales o artísticos ha sido criticada por Denzin (2011). Denzin (2011) critica la cuantificación de conceptos en la investigación cualitativa, pues la asocia a una forma reduccionista de simplificar la complejidad del mundo en el que el ser humano construye su realidad. Las críticas se fundamentan en la premisa de que la realidad social, artística y cultural del ser humano es una realidad compleja que no puede ser reducida a conceptos medibles. Pero también hay que tener presente, que tal y como se presentan las exigencias actuales de estandarización académica, ajustar los planteamientos de investigación cualitativos dentro de los parámetros de la investigación estándar actual requiere acomodarse lo más posible a los

conceptos de cuantificación científica. Las metodologías mixtas son un ejemplo de esta síntesis (Hall, 2020).

Por tanto, aunque algunos investigadores presentan críticas en relación con la utilización de las metodologías cuantitativas (Denzin, 2011), tanto la metodología cuantitativa y cualitativa son aceptadas como dos metodologías útiles para la generación del conocimiento en la ciencia social (Babbie, 1995) y en el ámbito de la IBA (Leavy 2009; Leavy 2018b). La metodología mixta (Hall, 2020; Tashakkori y Teddlie, 1998; Teddlie y Tashakkori, 2011, 2013), la cual ahora es el modelo de investigación con mayor impacto en la investigación social, se caracteriza por la combinación de la metodología cuantitativa y la cualitativa, por tanto, también es una metodología utilizada en el ámbito de la IBA.

Por todo ello, se podría decir que los modelos de investigación principales para ser utilizados en la IBA son el modelo de investigación cualitativo y el modelo de investigación mixto, los cuales son a continuación explicados en detenimiento.

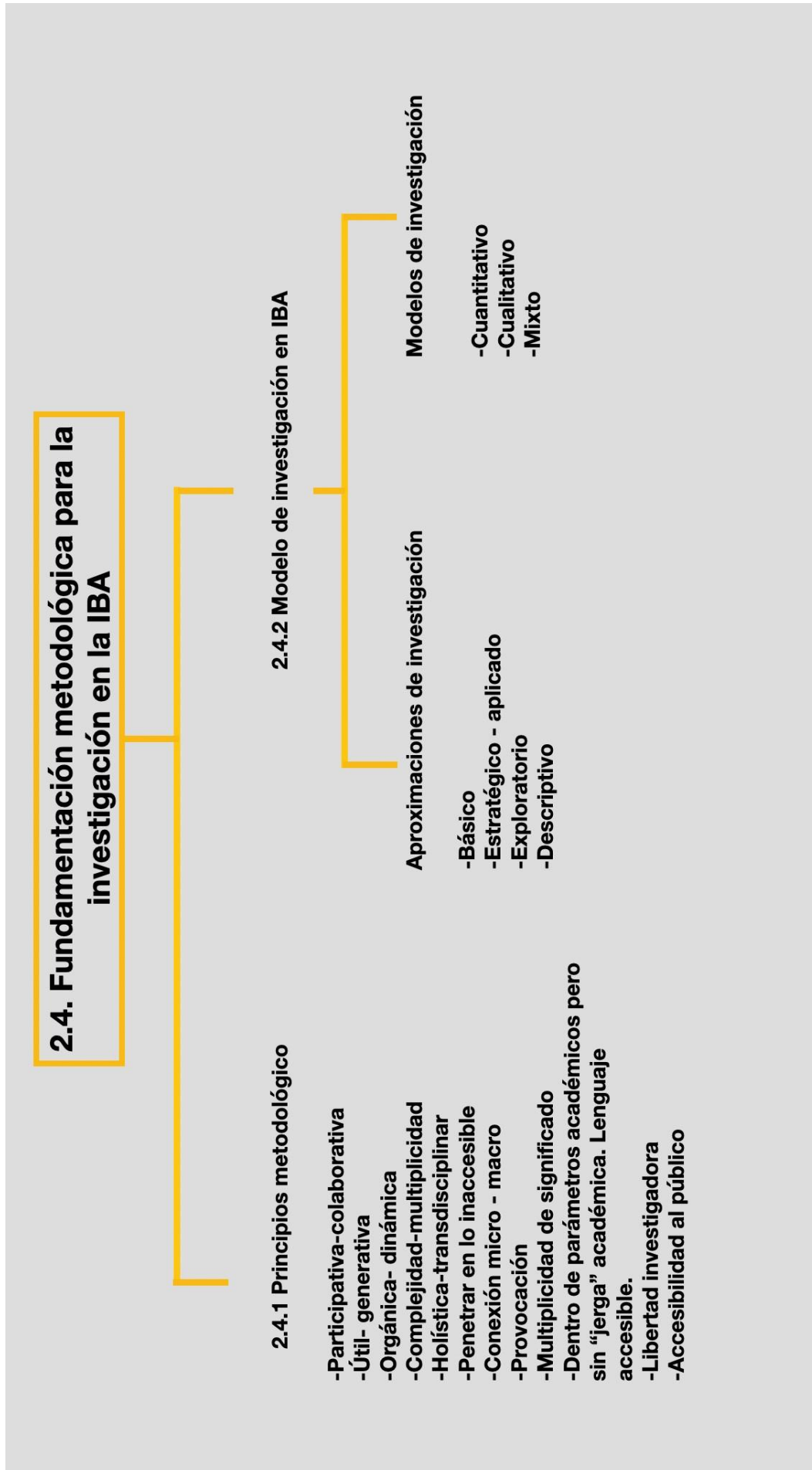


Figura 23. Mapa conceptual 2.4. Fundación metodológica para la investigación en IBA.

## 2.5. Diseño de investigación en la IBA dentro del modelo de investigación cualitativo

Lo importante para la IBA es tener un diseño de investigación que le permita funcionar de manera sistemática dentro de los parámetros de investigación reconocidos en la actualidad. Básicamente, la IBA entra dentro de los parámetros de referencia de modelo cualitativo, por lo tanto, éste es su esquema de referencia básico (Leavy, 2018a, b).

Los investigadores cualitativos luchan por conseguir un esquema o “armazón de calidad total” para identificar los parámetros en donde situar un diseño cualitativo de calidad. Para Roller y Lavrakas (2015), el armazón de calidad total para la metodología de investigación cualitativa se mueve dentro de los siguientes parámetros:

- Parámetro de credibilidad. Para alcanzar este parámetro, el diseño de investigación tiene que cumplir los siguientes requisitos:
  - Adecuada definición del problema de investigación, contextualizando claramente el problema de investigación.
  - Identificación de la muestra que va a ser recogida para llevar a cabo el estudio.
  - Elegir el modo de recogida de datos.
- Parámetro de posibilidad de análisis. Para alcanzar este parámetro se deben cumplir los siguientes elementos.
  - Utilización de un adecuado procedimiento de análisis de datos. Adecuada selección de la unidad de análisis.
  - Elaborar una adecuada interpretación a partir del análisis de los datos.
- Parámetro de Verificación. Para alcanzar este parámetro se deben seguir los siguientes elementos:
  - Triangulación.
  - Comprobación de miembros.
- Parámetro de Transparencia. Para alcanzar este parámetro se debe llevar a cabo el siguiente elemento:
  - Rica y profunda descripción del caso estudiado.
- Parámetro de Utilidad: Para alcanzar este parámetro se debe seguir el siguiente elemento:
  - Aplicabilidad del estudio – implicaciones y utilidades del estudio.

Pasamos a continuación a explicar cada uno de estos elementos siguiendo el “armazón de calidad total” para el diseño metodológico cualitativo destacado por Roller y Lavrakas (2015), el cual puede ser utilizado para identificar la calidad de un diseño de investigación de tipo IBA.

## 2.5.1. Definir el problema de investigación

Definir el problema de investigación implica elegir el tema de investigación, revisar la literatura existente sobre el tema que se va a investigar, y decidir sobre los propósitos de la investigación. Las preguntas de investigación determinan el diseño de la investigación y el tipo de metodología a utilizar (Maxwell, 1996; Patton, 2015).

Elegir el tema de investigación debe estar siempre fundamentado en una revisión de literatura previa. Revisar la literatura proporciona al investigador el poder identificar áreas donde se puede distinguir la necesidad de avanzar realizando una investigación más profunda sobre el tema elegido (Maxwell, 1996).

Mertens (2010), hace referencia a la importancia de realizar una buena revisión de literatura que proporcione un armazón teórico útil para fundamentar la investigación. Se pueden identificar tres tipos de revisión de literatura:

- Una revisión de la investigación basada en los descubrimientos obtenidos en el pasado en relación con el tema que se está estudiando, con lo cual se puede tener una impresión general del tema y se puede apreciar la dirección de la investigación futura.
- Una revisión de literatura basada en cuestiones metodológicas, la cual se focaliza en identificar y analizar los métodos usados para investigar el problema o tema seleccionado. Este análisis permite obtener una visión crítica de los métodos utilizados y una sugerencia para mejorar la metodología utilizada en el estudio de esta temática.
- Una revisión teórica, la cual examina las teorías que han sido usadas para fundamentar investigaciones similares y explicar los descubrimientos. Esto permite identificar mejor las aproximaciones teóricas que van a dar fundamento a la pregunta de investigación.

Los pasos clave para hacer una revisión de literatura incluyen:

- Acceder a la mayor cantidad de literatura posible: revistas, artículos, handbooks y libros.
- Organizar la revisión. Se necesita definir cómo realizar la revisión de literatura: en función de las teorías usadas; los métodos usados; los conceptos explorados; la cronología de las publicaciones, etc.

En relación con la elaboración de la pregunta del proyecto de investigación, hay que tener presente que existen distintos tipos de preguntas. Los tipos de preguntas de investigación más básicas son las siguientes (Hall, 2020):



- Preguntas descriptivas – hacen referencia a preguntas del tipo: “qué”, “dónde” “cuándo”, “cómo” o “con qué frecuencia”. Puede ser cualitativas o cuantitativas.
- Preguntas correlativas o relacionales – son las relativas a las relaciones entre conceptos. Las cuestiones correlativas son descriptivas más que explicativas. Estas preguntas permiten verificar si una relación existe o no existe. No se pregunta si las relaciones que se establecen entre los elementos son causales o no causales.
- Preguntas comparativas – las preguntas comparativas son aquellas que preguntan si existen diferencias entre dos o más grupos de variables, (variables dependientes e independientes).
- Preguntas causales o de impacto – estas preguntas buscan establecer relaciones de causa-efecto. Tales preguntas son a menudo muy difíciles de responder, pues establecen una relación causal. Estas preguntas requieren descartar otras posibles causas y esto no es siempre fácil de lograr, especialmente en el ámbito de la investigación social.
- Preguntas de investigación mixtas – las preguntas de investigación de método mixto abarcan, combinan o mezclan tanto preguntas de investigación cuantitativa como cualitativas.

## **2.5.2. Selección de la muestra. Eligiendo a los participantes en la investigación**

Siguiendo el “armazón de calidad total” desarrollado por Roller y Lavrakas (2015), el siguiente elemento a considerar para mantener un diseño de investigación cualitativo de calidad es atender a la muestra seleccionada para llevar a cabo la investigación. Las decisiones acerca de cómo seleccionar a los participantes en el proyecto de investigación deben ser tomadas antes de que se recojan los datos. En función de la naturaleza y propósito del diseño de investigación, y en función de las preguntas de investigación, se deben elegir a los participantes en la investigación. El método de muestreo de una investigación de método cualitativo requiere que los participantes sean elegidos porque poseen ciertos criterios derivados de las preguntas de investigación. Por este motivo, el muestreo en la investigación cualitativa es a menudo considerado un muestreo deliberado, ya que los participantes, los hechos, los fenómenos, las culturas, las situaciones, los contextos, etc., a estudiar, son elegidos de manera específica y no de manera aleatoria como hace el método científico. Esto permite responder a las preguntas de investigación de forma lo más precisa y creíble posible (Roller y Lavrakas, 2015).

Por tanto, la estrategia de muestreo en la investigación cualitativa es básicamente llevada a cabo mediante un muestreo deliberado no probabilístico, contrario al muestreo probabilístico usado en el método científico. Los métodos de muestreo no probabilístico son particularmente apropiados en el uso de la investigación cualitativa, aunque también pueden ser usados en la investigación cuantitativa. Los principales métodos de muestreo no probabilístico son los muestreos deliberados, los muestreos teóricos, los muestreos de conveniencia, y los muestreos de bola de nieve (Mertens, 2010; Patton, 2015).

Muestreo deliberado – Este tipo de muestreo implica elegir una muestra sobre la base de su relevancia en función de las preguntas de investigación y en base a las unidades de muestreo. Donde las unidades de muestreo son consideradas típicas de un tipo de población a la que se dirige el estudio.

Muestreo teórico – el muestreo teórico implica elegir unidades de muestreo que pueden ser usados para examinar una teoría. El investigador realiza la selección de la muestra en función de las indicaciones teóricas encontradas en la revisión de literatura y se buscan casos concretos para probar una teoría concreta.

Muestreo de conveniencia – el muestreo de conveniencia es elegido por los investigadores a partir del criterio de accesibilidad. El muestreo de conveniencia implica incluir elementos de la muestra disponibles para el investigador, ya sea porque están fácilmente localizados por su proximidad al investigador, o porque son fácilmente contactados. Las limitaciones de un muestreo de conveniencia es que la muestra podría no ser apropiada para resolver las preguntas de investigación de manera objetiva. Este tipo de muestreo es especialmente criticado, pues mantiene un alto grado de subjetividad en la elección de la muestra, y en algunos casos puede considerarse poco riguroso u muy determinista.

Muestreo de bola de nieve – el muestreo de bola de nieve es un muestreo donde los primeros sujetos seleccionados de la muestra se han obtenido a partir de un proceso de revisión de casos particulares, los cuales poseen unas características concretas difíciles de localizar, pues son raras a simple vista o están ocultas. La analogía es que una bola de nieve cuando va bajando por una pendiente es pequeña al principio, pero se va haciendo cada vez más grande en la caída. Esto quiere decir que estos casos seleccionados a partir de una revisión previa, aunque hayan sido pocos, pues son difíciles de localizar, pueden llegar a otros a partir de sus redes de contactos y amistades con los que se puede ampliar la muestra. Por tanto, aunque conseguir una muestra amplia de casos particulares puede ser muy difícil en contextos y situaciones particulares, mediante la estrategia de muestreo de “bola de nieve” el investigador puede, a partir de la red social de usuarios de pocos casos previamente seleccionados, reunir una muestra apropiada. Una dificultad del muestreo de bola de nieve es que puede producir muestras sesgadas (Hall, 2020).

### **2.5.2.1. Determinar el tamaño de la muestra**

Una vez que el método de muestreo ha sido decidido, se debe considerar el tamaño de la muestra. En los muestreos no probabilísticos no hay una fórmula simple para determinar el tamaño de la muestra, como sucede en el método científico, por lo tanto se deben tener en cuenta otros elementos o factores. Morse (2000) indica una lista de tales factores que necesitan ser tomados en cuenta para decidir el tamaño de la muestra en la investigación cualitativa. Estos factores son los siguientes:

- La amplitud del estudio – Si la investigación está diseñada para ser un estudio de gran amplitud y de amplio margen, aunque sin mucha profundidad, este tipo de estudio requiere recoger una gran cantidad de información para responder a la cuestión de investigación. Esto puede ser logrado sí se incrementa el tamaño de la muestra, por

ejemplo, entrevistando al mayor número posible de casos que posean unas características particulares en un contexto particular.

- La calidad de los datos – datos de alta calidad pueden ser logrados desde entrevistas bien diseñadas para casos concretos, estudios de caso o discusiones en grupos focales. Esto puede conseguirse utilizando tamaños de muestra más pequeños que son necesarios para responder a las preguntas de investigación. Por tanto, los criterios que priman para la selección de la muestra serán los criterios de profundidad y calidad de respuesta.

### **2.5.2.2. Errores de muestreo**

Como se ha indicado en el capítulo anterior, que abarca los procesos que sigue el método científico, en los muestreos probabilísticos es necesario tener muy presente los errores de muestreo. Pero también el error que se produzca en la selección de la muestra en una investigación de diseño cualitativo puede impactar en la validez de sus resultados. Por tanto, en los dos casos, tanto en el muestreo de diseño probabilístico como en el muestreo no probabilístico, se puede encontrar algún tipo de error. Los errores de muestreo señalados en el capítulo anterior sobre investigación con método científico, en concreto los errores de esquema de muestreo o los errores de no respuesta, no son fáciles de resolver y también se producen en los diseños de investigación cualitativos. Minimizar tales errores no siempre es fácil, especialmente los errores de no respuesta. Se debe establecer un esquema de muestreo que tome medidas para asegurar que no se pierdan elementos de muestreo (Hall, 2020).

### **2.5.2.3. Cuestiones éticas - Acceso a los participantes de investigación**

Existen unos temas prácticos y éticos asociados a la conducción o realización de investigaciones que implican a participantes humanos. Los problemas prácticos incluyen la localización, reclutamiento, y aceptación de la cooperación de los participantes en la investigación. También existen temas éticos que requieren informar del consentimiento para participar, la privacidad, el riesgo y el beneficio de la participación en la investigación. En la actualidad existen órganos de control ético de las investigaciones que suelen estar situados en las universidades y que controlan y garantizan que se cumplan los requisitos éticos para el desarrollo de la investigación. Especialmente ahora es de interés la problemática ética que encierran todo lo que conlleva la realización de investigaciones con recogida de datos online (Gatson, 2011; Trainanou, 2014).

## 2.5.3. Métodos de recogida de datos

Los principales métodos de recogida de datos utilizados dentro de un modelo de investigación de planteamiento cualitativo son los siguientes:

### 2.5.3.1. Estudio de caso

Los métodos de estudio de caso investigan situaciones en el contexto de la vida real. Los estudios de caso se alejan de estudios de tipo experimental o de encuesta utilizados en un modelo de investigación científica, los cuales no dan valor al contexto en el cual los acontecimientos a estudiar tienen lugar. La característica esencial de los estudios de caso es que pone la atención en las situaciones de la vida diaria. En estas situaciones cotidianas el investigador no tiene el control de todos los acontecimientos que constituye la situación, y en esto radica la dificultad y la riqueza de los estudios de caso (Flyvbjerg, 2011, 2013; Simons, 2014; Stake, 2000).

El reconocimiento de los estudios de caso como método de investigación cualitativa pertenece fundamentalmente al trabajo de Robert Yin (1987). Su libro *“Investigación con estudios de caso”* (Yin, 1987) fue el primer texto que sistemáticamente justificó el método de estudio de caso como un método reconocido de investigación en la ciencia social. Aunque este método de investigación para la recogida de datos ha tenido una gran aceptación y divulgación, algunos destacan una serie de debilidades asociadas a este método de recogida de datos:

- Falta de rigor debido a que el investigador no sigue un procedimiento sistemático.
- Los estudios de caso proporcionan una información muy reducida para una generalización científica.
- Los estudios de caso requieren mucho tiempo para obtener los datos y la información necesaria para construir una investigación viable.
- Las relaciones causales explicativas de los fenómenos estudiados no pueden ser obtenidas mediante estudios de caso. Falta un control de variables, lo cual no puede ser logrado mediante un estudio de caso, pues el control de variables solo se puede producir mediante un estudio de tipo experimental.

Estas debilidades asociadas al estudio de caso se pueden resolver si se mejora el diseño del estudio de caso y se buscan estrategias para aumentar su rigor y sistematicidad. Pero la cuestión más peliaguda y que genera mayor controversia es la que genera esta pregunta “¿Se puede generalizar

desde un estudio de caso singular?”. Para Flyvbjerg (2013) un estudio de caso puede ser considerado un “experimento singular”. Al igual que un experimento puede ser replicado, y múltiples estudios de caso de contextos parecidos pueden demostrar una gran posibilidad de generalización.

Se pueden identificar cuatro tipos de diseño de estudios de caso, partiendo de la distinción clásica entre las variables número y unidad: a) número de casos analizados: casos singulares frente a casos múltiples; b) unidad de análisis: singular frente a unidad de análisis múltiple. La combinación de estas dos variables genera cuatro diseños de estudio de caso:

- un caso singular con una sola unidad de análisis,
- múltiples casos cada uno de ellos con una sola unidad de análisis,
- un caso singular con múltiples unidades de análisis,
- múltiples casos, cada uno de los cuales con múltiples unidades de análisis.

La racionalidad que da fundamento al diseño de una investigación que pretende recoger casos únicos es la de buscar y estudiar situaciones de caso críticas, extremas o únicas. Estos casos son considerados casos típicos o representativos. La racionalidad para el diseño de una investigación que utiliza como medio de recogida de datos el método de casos múltiples es que los casos difieran de manera significativa entre sí. El efecto de estas diferencias es examinado mediante la comparación de casos. Esta comparación de casos aumenta la integridad o confiabilidad del estudio (trustworthiness). Por tanto, es interesante plantear investigaciones en las que de manera consciente se seleccionen casos negativos y contrastar con casos positivos (Flyvbjerg, 2011, 2013; Simons, 2014; Stake, 2000).

### **2.5.3.2. Narrativa**

Junto con los estudios de caso hay que considerar los métodos de investigación narrativa para llevar a cabo las investigaciones cualitativas, pues son una variante ampliamente aceptada en la investigación actual (Bochner y Riggs, 2014; Clandinin y Connelly, 2000).

Para Roller y Lavrakas (2015) la investigación narrativa es considerada una estrategia ejemplar de los estudios centrados en casos particulares, y es de gran utilidad en el campo de la psicoterapia, los estudios sobre cambio organizacional y resolución de conflictos (Gergen and Gergen, 2018).

La investigación narrativa investiga las historias, o lo que los investigadores narrativos llaman “experiencias vividas”. En ellas se narran experiencias vividas de primera mano por los individuos, grupos de individuos u organizaciones (Chase, 2011). Estas historias pueden ser contadas oralmente, en alguna forma de texto o documento, o también se pueden usar datos visuales como fotografías, videos o pinturas. Todo ello permite a los investigadores obtener datos de los individuos, la historia o la sociedad de las que tratan las narraciones (Freeman, 2018).

### **2.5.3.3. Etnografía**

Los métodos etnográficos fueron originalmente utilizados por la sociología para estudiar las culturas urbanas, para estudiar las relaciones entre distintas razas y culturas, para estudiar la cultura de distintas clases sociales o de distintos grupos de edad, etc. (Lincoln y Denzin, 2011). La investigación etnográfica varía de acuerdo con el rol que adopta el investigador cuando realiza el estudio (Harrison, 2014; Tedlock, 2000). Estos roles pueden ser divididos en dos categorías en función del rol que adopta el investigador:

- Manifiesto o encubierto
- Participativo u observante

Un estudio etnográfico manifiesto implica que el grupo que es estudiado es consciente del rol que adopta el investigador. Por el contrario, en un estudio etnográfico encubierto, el rol de investigador no se manifiesta, por lo tanto, los que participan en la investigación no son conscientes de que están siendo investigados/observados por el investigador. También se puede encontrar la variante de un estudio etnográfico en la que el investigador adopta el rol de participante con el grupo y comienza a ser un miembro más del grupo. Por otro lado, se puede encontrar el rol del investigador como un simple observador que no participa con el grupo, pero observa el grupo desde fuera. Se pueden producir cuatro variantes en la figura del investigador etnográfico:

- Un investigador que es participante de manera completa. Este tipo de investigador comienza a ser un miembro del grupo y no revela su rol de investigador.
- Un etnógrafo participante como observador. Es un investigador que comienza a ser un miembro del grupo, pero el grupo es consciente del rol del investigador en la investigación.
- Un observador como participante. Es un investigador que previamente tienen rol de investigador, que no es un miembro activo del grupo, y que no revela su rol de investigador en el grupo.

- Un completo observador. En este caso, el investigador ni participa en el grupo ni explica su rol en la investigación dentro del grupo. El investigador se mantiene separado de las actividades del grupo.

La investigación etnográfica lleva asociada una serie de problemas. Los etnógrafos necesitan ganar acceso a los grupos de gente que desean estudiar. Esto puede presentar un gran número de dificultades. Si el grupo u organización es privada, el permiso para conducir la investigación necesita haberse obtenido desde las autoridades. Si el escenario es público, el acceso a los sujetos puede o debe de ser negociado con los miembros del grupo. Esto puede producir problemas, particularmente si los miembros del grupo sospechan acerca de los motivos del investigador.

Es necesario establecer un ambiente adecuado para la investigación, explicando con claridad el objetivo del estudio y el procedimiento de investigación a seguir. Esto permite rebajar las tensiones que pueda producir el “miedo a ser investigado”. Esta preparación del ambiente propicio para realizar la investigación se llama “Rapport”. También hay que destacar el problema que se puede producir en los investigadores-etnógrafos que pasan una gran cantidad de tiempo inmersos dentro de una cultura de un grupo, y esta inmersión a menudo hace que pierdan la perspectiva de la investigación. La forma extrema de este estado al que puede llegar el investigador etnógrafo se llama “llegar a ser un nativo”. En este caso, el etnógrafo adopta la perspectiva del grupo y es incapaz de ver la cultura del grupo desde cualquier otra perspectiva (Harrison, 2014; Tedlock, 2000).

También hay que tener muy presentes las cuestiones éticas en los estudios etnográficos. La investigación etnográfica puede presentar una serie de dilemas éticos que no están presentes en otros métodos de investigación. El dilema ético puede producirse particularmente en el caso de la investigación encubierta, donde obtener el permiso de los miembros del grupo para llevar a cabo la investigación no es posible, debido a la naturaleza encubierta de la observación. Esta investigación puede encontrar dificultades para conseguir una aprobación ética dentro de la comunidad que va a ser investigada (Trainanou, 2014).

En la actualidad se ha producido una variante de la típica investigación etnográfica. Ahora se habla de la “performance ethnography” como un camino lleno de posibilidades para elaborar una etnografía para el cambio, la acción y la justicia social (Hamera, 2013; McCall, 2000; Spry, 2011). Esta es una forma de investigación que recoge datos en un proceso etnográfico mediante una observación participante y mediante la realización de entrevistas en profundidad con los participantes en la investigación. Finalmente, crea una producción colaborativa artística que es accesible a cualquier tipo de audiencia, no solo a una audiencia académica.



### **2.5.3.4. Observación**

La técnica de recogida de datos más habitual empleada en los estudios de campo etnográficos es la técnica de observación. Esta técnica implica observar los acontecimientos o las situaciones tal y como ocurren en el día a día. La investigación observacional es un procedimiento de recogida de datos usado tanto en los estudios etnográficos como en los estudios de caso, así como en la investigación experimental. En los estudios de caso, la recogida de datos que utiliza la técnica observacional es a menudo combinada con recogida de datos mediante entrevistas a la gente que es especialmente significativa para el estudio. En la investigación etnográfica, la aplicación de la técnica observacional sobre la interacción entre los miembros de una familia, un grupo, o una comunidad, etc., puede ser usada para proporcionar una perspectiva alternativa a los datos obtenidos mediante la utilización de otras técnicas de recogida de datos como pueden ser las entrevistas (Adler y Adler, 1994).

Los métodos observacionales tienen una variante que son los métodos autobservacionales o de auto-informe. En una investigación observacional, los investigadores observan las situaciones tal y como ocurre, mientras que usando el método de autoinforme, el investigador pregunta a los participantes para que informen de sus experiencias o describan los acontecimientos tal y como son percibidos por ellos mismos. Una ventaja ampliamente destacada en la investigación observacional es que no descansa sobre lo que dicen los participantes de lo que ha ocurrido, sino que es el propio investigador el que observa lo que ocurre directamente. Mediante este procedimiento, el investigador evita el sesgo potencial que puede ser introducido cuando el propio sujeto investigado informa y proporciona los datos de la investigación. Se evita de este modo la visión parcial del sujeto investigado, la cual puede ser poco exacta, e incluso poco honesta (Adler y Adler, 1994).

Pero existe un problema asociado a la utilización de la técnica observacional para la recogida de datos, que es la de requerir de una determinada habilidad de los observadores para recoger e informar de los acontecimientos que han sido observados de una manera exacta, precisa y sin sesgos. Además, los investigadores que utilizan la técnica de la observación deben mantener un adecuado código ético. Por tanto, los investigadores observacionales deben estar muy preparados para no cometer sesgos observacionales y mantener una postura ética exigida en la actualidad para llevar a cabo cualquier tipo de investigación basada en la observación (Angrosino y Rosenberg, 2011).

A la hora de considerar la técnica observacional hay que tener presentes los siguientes elementos:

- La situación observacional – la situación observacional es una situación natural o una situación creada de manera artificial en un contexto específico para observar una conducta o actitud determinada.
- El papel del observador – el observador puede ser un participante de la situación que va a observar, o no ser participante de la situación que va a observar, tal y como anteriormente se han considerado al hacer referencia a las distintas alternativas del investigador como etnógrafo.
- Estructura observacional – las técnicas observacionales pueden variar, desde ser altamente estructuradas o nada estructuradas. Una observación estructurada requiere recoger la observación de acuerdo con una detallada serie de instrucciones que vienen recogidas en un protocolo observacional. Una observación no estructurada deja el detalle de la observación en manos del observador, el cual es libre de decidir qué aspectos observar y qué aspectos recoger durante la observación, en función de los propósitos de la investigación.
- Toma de conciencia de los participantes – Los participantes pueden ser conscientes de que ellos son observados o pueden no serlo. Sin embargo, es un requisito contar con el consentimiento de los participantes a la hora de publicar o divulgar una investigación. La ética del proyecto de investigación exige no solo que los participantes estén informados de que van a ser observados, sino que ellos estén de acuerdo con las observaciones. Esto no es siempre el caso. Por esta razón, la aprobación ética es algo esencial que debe de ser requerido en cualquier proyecto de investigación que utilice observaciones.

La investigación observacional que es recogida mediante un protocolo observacional mantiene una serie de particularidades. Un protocolo observacional es una guía para observar, detallando qué es lo que se debe observar y cómo se deben recoger estas observaciones, el tiempo y la forma en la que se deben recoger las observaciones. Estos protocolos observacionales son usados en la investigación de campo donde los investigadores observan los acontecimientos tal y como ocurren en el mundo real y en las situaciones del mundo real. Los protocolos observacionales son generalmente usados en los estudios de caso, pero cuando las observaciones son altamente estructuradas, con protocolos de observación muy concretos y guiados, son generalmente investigaciones de modelo cuantitativo que implican el recuento de la ocurrencia de un acontecimiento o la ratio de actividades en una escala. En tales casos, el observador tiene instrucciones muy detalladas mediante un protocolo observacional de lo que se debe recoger (Anguera, 1985).

Las observaciones no estructuradas, generalmente, suelen ser observaciones cualitativas llevadas a cabo en estudios etnográficos (Roller y Lavrakas, 2015). Estas observaciones suelen implicar

una grabación o una toma de video de los acontecimientos que tienen lugar. Los observadores recogen sus observaciones en notas de campo. Estas notas de campo se caracterizan por ser descripciones de los acontecimientos y hechos observados, y también por incorporar reflexiones realizadas sobre las observaciones. Esta mezcla de descripción/reflexión proporciona información sobre el contexto de las observaciones que podrían ser pasadas por alto en un proceso de grabación. Una guía para grabar y recoger las notas de campo ha sido desarrollada por Phillips y Lauderlade (2018). Estas autoras argumentan que las notas de campo pueden mejorar la profundidad de los descubrimientos cualitativos. Los tipos de notas de campo tienen diferentes funciones y pueden clasificarse en los siguientes tipos:

- Anotaciones – estos registros son breves notas realizadas en el campo de investigación. Las anotaciones son recogidas como observaciones informales y sirven como una base para la memoria y el recuerdo. A partir de ellas se desarrollan notas más comprensivas y elaboradas en fases posteriores de la investigación.
- Notas analíticas – Estas notas escritas son comentarios sobre el progreso de la investigación, las cuales pueden incluir reflexiones teóricas recogidas durante la observación, o temas metodológicos que son inesperados y que surgen durante el desarrollo de la investigación. Estas notas generalmente son realizadas mientras que se reflexiona sobre la investigación más que durante la observación.
- Notas personales – son notas que describen la reacción personal que produce la observación realizada y se muestran como notas de un diario escrito. Estas notas son una fuente de información acerca de reflexiones sobre las propias observaciones del investigador.
- Notas descriptivas – estas notas son descripciones detalladas de lo que el investigador ha observado. Estas notas ayudan a la comprensión del contenido, además de ayudar a detallar la situación observacional.

### **2.5.3.5. Entrevista en profundidad**

El método de entrevista en profundidad (Fontana y Frey, 2000; King, Horrocks y Brooks, 2019), puede servir como método de investigación independiente, o puede ser usado como método de recogida de datos dentro de un estudio de caso, una etnografía, una entrevista sobre una historia de vida (Janesick, 2014), o también puede ser aplicado de manera conjunta con cuestionarios o encuestas. En este caso, cuando la entrevista es utilizada de manera conjunta con cuestionarios produce la típica investigación de método mixto (Hall, 2020).

Las entrevistas pueden ser clasificadas según la estructura y según los individuos que participan en la entrevista (Brinkmann, 2014; King et al., 2019):

- Según su estructura se pueden encontrar entrevistas estructuradas, semi-estructuradas, no estructuradas.
- Según el número de sujetos entrevistados se pueden encontrar entrevistas individuales o entrevistas de grupo.

La entrevista estructurada es una entrevista en la cual las cuestiones que serán preguntadas a los entrevistados son predeterminadas. Las respuestas a estas preguntas permiten un margen muy pequeño de variación en la respuesta del entrevistado. La entrevista estructurada es frecuentemente usada en los estudios de caso, donde el investigador generalmente tiene una idea clara de las cuestiones que deben ser contestadas. En la investigación con método mixto, la entrevista estructurada es a menudo usada después de haber obtenido la respuesta a un cuestionario o una encuesta. Se pueden seleccionar sujetos para entrevistar una vez que se ha completado el cuestionario. La entrevista estructurada es también usada en las encuestas que son conducidas cara a cara (Hall, 2020).

Las entrevistas semiestructuradas incluyen preguntas predeterminadas como la entrevista estructurada, pero permiten que el entrevistador realice preguntas adicionales sobre alguna cuestión específica para obtener más información. La entrevista semiestructurada, al igual que la entrevista estructurada, son a menudo utilizadas en los métodos mixtos, después de haber pasado un cuestionario o una encuesta para ganar una información adicional (Hall, 2020). En las entrevistas semiestructuradas el tema general es especificado, pero las preguntas son dejadas a la discreción del entrevistador. En tales casos, el esquema de entrevista podría consistir en recoger una información necesaria para que el entrevistador responda a una serie de líneas y temas sugeridos, pero sin incluir cuestiones muy específicas, ya que las cuestiones van surgiendo conforme se desarrolla la entrevista.

Existen una serie de recomendaciones y consideraciones para conducir una entrevista (Fontana y Frey, 2000; King, et al., 2019):

- Establecer un rapport – un entrevistador necesita ganar la confianza del entrevistado. Esto puede ser logrado a través de un proceso de relajación mediante una conversación amigable que precede a la entrevista.
- Establecer un alto grado de credibilidad – El entrevistado proporcionará una información más útil y relevante si conoce el propósito de la entrevista, la implicación social del proyecto de investigación y la forma en que la información obtenida de la entrevista será utilizada.

- Asegurar la confidencialidad y la privacidad – la confidencialidad y la privacidad son dos claves de toda entrevista, particularmente de las entrevistas no estructuradas. Los entrevistados proporcionarán una información más sensible si están convencidos de que la información proporcionada permanecerá confidencial.
- Adaptar el formato de las cuestiones a la situación de la entrevista – particularmente en las entrevistas no estructuradas, la flexibilidad del proceso de la entrevista se acompaña de un rango de estrategias de pregunta/respuesta. Algunas de estas estrategias son: a) preguntas de seguimiento – estas son preguntas realizadas por el entrevistador para obtener una mayor información en función de la respuesta previa dada. Estas preguntas se dirigen a explorar temas de una mayor profundidad de la que ha sido proporcionada por el entrevistado en su respuesta inicial. b) preguntas de prueba – estas preguntas son diseñadas para ahondar de manera más profunda en la situación, para obtener las que motivan la conducta, o para que proporcione ejemplos.
- Concluir la entrevista – el entrevistador necesita asegurarse de agradecer a los entrevistados el tiempo dedicado a la realización de la entrevista y la información proporcionada.

Una entrevista no estructurada es más flexible que una entrevista estructurada, pero requiere más habilidades por parte del investigador. El entrevistador necesita ganar la confianza del entrevistado y debe de ser hábil para extraer la mayor información posible del entrevistado.

Dentro de las entrevistas grupales se pueden destacar dos tipos de entrevistas: las entrevistas de grupo y los “grupos focales” (focus grup) (Kamberelis y Dimitriadis, 2011, 2014; King, et al., 2019). En ambas formas de entrevista hay más de un entrevistado, y todos ellos son entrevistados al mismo tiempo por un mismo entrevistador. Generalmente, en las entrevistas grupales las preguntas se hacen al grupo como un todo y los entrevistados son invitados a responder de manera abierta y sin ningún turno específico de respuesta. Estos procedimientos de entrevistas grupales tienen una serie de ventajas y desventajas.

Las ventajas de las entrevistas grupales son:

- Los participantes pueden plantear y sacar a relucir temas de los cuales el investigador no era consciente y podrían pasar por alto.
- Los participantes pueden tomar en cuenta las ideas de los otros y sobre ellas lograr una mayor profundidad en la comprensión.
- La dinámica del grupo hace que los temas surjan y emerjan de manera espontánea y no dirigida.

- Se puede alcanzar una comprensión más profunda debido a la interacción del grupo en la discusión.
- Los participantes pueden sentir que tienen “poder” para controlar la conversación y el diálogo dentro del grupo, y esto puede motivarlos a implicarse más en la discusión.

Las desventajas de las entrevistas de grupo son:

- Algunos temas son inapropiados para la discusión del grupo. En algunos casos los temas son demasiado personales para ser considerados dentro del contexto de un grupo.
- Algunos participantes pueden no contribuir a la discusión debido a que su punto de vista no está representado.
- Algunos participantes pueden dominar la discusión excluyendo a los otros.
- La situación del grupo puede inhibir la expresión y el pensamiento de participantes que son menos populares dentro de los miembros del grupo.
- La discusión del grupo puede derivar del tema principal de la investigación en otros temas que no tienen que ver con el propósito de la investigación, siendo en algunos casos difícil de redirigir hacia la temática principal.

Para una entrevista de grupo sea exitosa, el entrevistador necesita tener una gran habilidad para conducir la entrevista. Algunas de las habilidades son mostradas a continuación:

- Habilidades de facilitación – El entrevistador necesita habilidades para facilitar la interacción del grupo. Estas habilidades incluyen las siguientes: a) Lenguaje corporal - El entrevistador necesita representar una postura relajada e informal para que también los entrevistados se expresen a su gusto. b) Atención – Los entrevistadores necesitan prestar atención a los entrevistados y mantener una actitud muy positiva y receptiva.
- Habilidades de comunicación – El entrevistador necesita tener unas buenas habilidades de comunicación. Estas habilidades incluyen las siguientes: a) El entrevistador necesita estimular a los participantes a contribuir en la discusión. b) El entrevistador debe no hacer juicios personales, tampoco debe mostrar acuerdo o desacuerdo en las posturas de los entrevistados.
- Habilidades de gestión – Las habilidades de gestión son las siguientes: a) Mantener el tema de investigación – El investigador debe de controlar que la conversación no se salga de la dirección y del tema que busca la investigación, b) Gestionar la contribución individual – Asegurarse que todos los participantes contribuyen en la entrevista. Se necesita asegurar que todos los miembros del grupo participan y discuten, que la discusión no está determinada por una serie de miembros particulares.

La entrevista de grupo más común es la denominada “Focus Group” (Grupo Focal) (Kamberelis y Dimitriadis, 2011, 2014). Esta forma de entrevista el entrevistador es considerado un mero facilitador que dirige preguntas al grupo sobre un tema específico. Los miembros del grupo son elegidos de manera especial porque son entendidos en la materia en relación con el tema que se discute.

La Entrevista de Focus Group tiene un esquema que contiene una serie de preguntas para realizarse al grupo y proporciona una guía para la información que debe ser obtenida sobre el tema de la entrevista, pero su formato es de alguna manera abierto y no demasiado estructurado, pues depende del desarrollo de la discusión por parte de los integrantes del grupo focal.

El propósito de estos grupos focales no reside en lograr un consenso acerca del tema que es discutido, sino ganar una comprensión del rango de puntos de vista sobre un tema en particular. Para lograr este resultado, la discusión del grupo focal debe ser conducida en un ambiente no amenazador donde los diversos puntos de vista puedan ser articulados sin miedo al ridículo o al desprecio.

Los grupos focales son diseñados para promover la interacción entre los participantes y requieren que el investigador no ejerza un papel protagonista en el desarrollo del Focus Group. Los participantes son estimulados a la contribución de una manera abierta, para que se genere una discusión en el grupo en un ambiente diseñado para dar voz a todos los integrantes.

Las principales características de los grupos focales son:

- Se focaliza sobre un tema concreto que es identificado y definido por el investigador.
- Se compone aproximadamente entre 6 a 10 individuos elegidos porque tienen experiencia en el tema que se discute.
- Un moderador introduce el tema al grupo e invita a la discusión.
- El ambiente es diseñado específicamente para no ser amenazador, para no ser intimidante y para que los participantes se sientan libres para expresar sus propios puntos de vista.
- El propósito de la discusión es averiguar o cerciorarse de la diversidad de puntos de vista sobre un tema más que lograr una forma de consenso en un grupo.
- El resultado del grupo focal es una comprensión de la profundidad de un rango de puntos de vista sobre un tema de discusión.

Para conducir las entrevistas de grupo focal, las habilidades de facilitación del investigador son especialmente importantes. Una de las características clave de este proceso de facilitación es que los participantes se sientan en la libertad para tomar el control de la discusión. Esto

puede resultar muy relevante, especialmente cuando los participantes en la entrevista necesitan ganar confianza para expresar sus puntos de vista. Un buen facilitador necesita estimular para alcanzar el mayor beneficio posible en la entrevista.

La ventaja ante los grupos focales es que minimiza el control del investigador durante la recogida de datos. Aquí decrece el poder del entrevistador y lo cede a los participantes de la investigación. La naturaleza colectiva de la entrevista de grupo empodera a los participantes, además de validar sus voces y sus experiencias.

La recogida de las entrevistas se suele realizar mediante registro de grabación, aunque también se pueden tomar notas directamente durante la realización de la entrevista. Pero hay que tener presente que los datos obtenidos de una entrevista no grabada son menos válidos, pues para analizar adecuadamente una entrevista se requiere la grabación de la entrevista y su posterior transcripción en un texto que pueda ser posteriormente analizado con detenimiento. Las entrevistas también pueden ser recogidas mediante una escritura directa tomando notas, o también pueden ser tomadas a través del teléfono o a través de un vídeo. Una entrevista grabada en vídeo proporciona una información más detallada, pues no solamente incluye la respuesta del entrevistado, sino que también incluye lenguaje corporal.

Un requisito esencial para llevar a cabo estudios utilizando la estrategia de entrevista para la recogida de datos es la de haber obtenido el permiso para poder grabar la entrevista. Es necesario siempre salvaguardar el anonimato en la utilización de la información obtenida de la entrevista, y hay que mantener todos los requerimientos éticos que conlleva la realización de las entrevistas en la investigación cualitativa (Angrosino y Rosenberg, 2011).

### **2.5.3.6. Datos secundarios**

Los datos secundarios son datos que existen antes de que la investigación se haya llevado a cabo. Estos datos pueden provenir de estudios anteriores realizados por agencias privadas o públicas. Estos datos pueden tener una variedad de formas, tales como fotografías, vídeos, películas, así como documentos escritos o datos estadísticos, y sirven para llevar a cabo estudios sociales comparativos a lo largo del tiempo (Hodder, 2000; Prior, 2019).

Los datos secundarios pueden ser clasificados sobre la base de los siguientes criterios (Hall, 2020):



- Disponibilidad pública o privada – Las fuentes privadas de datos secundarios incluyen información que es propiedad de individuos u organizaciones, las cuales no siempre están disponibles para ser públicas. También incluye datos que son publicados en revistas académicas, las cuales están sujetas a copyright y requieren un pago para acceder a ellas. Las fuentes disponibles públicas incluyen las publicaciones estadísticas gubernamentales, las revistas de Open Access, los periódicos, la información contenida en las páginas web, los programas de televisión, las películas, los documentos almacenados en las librerías públicas, etc.
- Estructura cualitativa o cuantitativa – Estos datos secundarios pueden ser de formato cualitativo y cuantitativo. Los datos cuantitativos incluyen las estadísticas gubernamentales, los datos de las encuestas realizadas por los centros de investigación o por las agencias gubernamentales. Los datos cualitativos incluyen datos textuales tales como la minuta de un encuentro, la fotografía, la película, videos, diarios e informes publicados en revistas, etc. Aunque la estructura de estos datos es cualitativa, puede ser cuantificada mediante técnicas de análisis de contenido u otras formas de codificación.
- Formas escritas o pictóricas – Los datos secundarios pueden ser textos escritos, tales como los diarios o ser datos estadísticos. En la forma pictórica pueden ser fotografías, videos o películas, dibujos animados, pinturas, documentos gráficos, etc.
- Tamaño de los datos – Los datos secundarios pueden variar desde un dato singular tal como una foto, un diario, etc., a un almacén de gran cantidad de datos asociados al concepto de “Big Data”. Cuando se tiene poca cantidad de datos no existen dificultades para su gestión. Un ordenador de uso doméstico tiene la suficiente velocidad y capacidad de almacenamiento para llevar a cabo la tarea de procesamiento de pocos datos. Pero cuando se trata de Big Data, se requerirá de la utilización de ordenadores específicos que permitan procesar una gran cantidad de información de manera adecuada.

Los datos secundarios pueden ser fuentes de datos para la investigación por sí mismos, o pueden servir de base en conjunción con otros datos recogidos de manera primaria durante el proceso de investigación, tales como observaciones, entrevistas, encuestas, etc. Los datos secundarios pueden ser utilizados para retratar actitudes sociales y para registrar cambios de actitudes y conductas durante un tiempo a partir del registro de datos longitudinales, tales como los que se recogen en las encuestas de estadística a nivel nacional. La investigación social que utiliza análisis de documentos puede permitir realizar comparativas históricas, por tanto, puede ser una poderosa herramienta para llevar a cabo estudios sobre el cambio social y cultural. Este tipo de investigación examina los modelos y patrones en la sociedad que cambia sobre el tiempo, por

tanto, son instrumentos útiles para explicar y comprender los cambios sociales y culturales (Hodder, 2000; Prior, 2019).

Pero hay que tener en cuenta que los datos secundarios tienen una serie de limitaciones. Irwin (2013) considera que sobre ellos se deben tener en cuenta una serie de consideraciones éticas, así como epistemológicas, debido a que al ser datos recogidos en distintos contextos y situaciones presentan una gran especificidad, lo cual los hace ser difícilmente combinables. Algunas limitaciones en el uso de datos secundarios son las siguientes:

- Ser apropiados a la pregunta de investigación – La desventaja de los datos secundarios es que se recogen con propósitos que son en algunos casos bastante diferentes de los que tiene el propósito de la investigación, con lo cual podrían no ser adecuados para responder a las preguntas del proyecto de investigación. Los datos además pueden ser incompletos o dirigirse a temas que no son relevantes para la pregunta de investigación.
- Problemas de acceso – El acceso a documentos públicos generalmente no es problemático, pero el acceso a documentos privados puede presentar grandes dificultades. El permiso para usar estos documentos debe ser obtenido.
- Calidad del documento – Ya que los datos secundarios no son producidos necesariamente bajo los propósitos investigadores, pueden ser incompletos o inadecuados en muchos aspectos. Su calidad también puede sufrir debido a que se tengan con ellos suposiciones o sesgos provocados por los valores que caracterizan a los responsables de los datos secundarios. Incluso los documentos y publicaciones oficiales gubernamentales no son inmunes a tales sesgos.

## 2.5.4. Análisis de datos

Los datos recogidos mediante entrevistas, observaciones, historias, narraciones, datos secundarios, etc., deben ser analizados siguiendo un modelo adecuado de análisis para cumplir con los requisitos de un adecuado diseño de investigación cualitativa (Roller y Lavrakas, 2015). Las entrevistas en profundidad deben de ser grabadas y transcritas. Las entrevistas muchas veces son grabadas en video, por tanto, en este caso no solamente hay que analizar la transcripción del lenguaje, sino también el lenguaje corporal, tanto del entrevistador como del entrevistado. Los estudios etnográficos y estudios de caso generalmente incluyen observaciones de acontecimientos grabados en video, y también incluyen notas de campo de los acontecimientos. La investigación secundaria también produce una gran variedad de datos cualitativos, como pueden ser los documentos organizativos de las instituciones, datos de información de estudios estadísticos, películas, fotos, etc., los cuales también requieren un proceso de análisis específico.

Según Hall (2020), en la mayoría de los métodos de análisis de datos cualitativos cualquier tipo de dato cualitativo adopta el término “texto”. “Texto” es usado para referirse a los datos que van más allá del significado habitual asociado a los documentos escritos. Los materiales no lingüísticos también pueden ser considerados textos para el propósito de análisis, pues pueden proporcionar información relevante para que la pregunta de investigación sea resuelta. Por tanto, las imágenes visuales tales como las fotografías, los anuncios, los videos, las películas, etc., pueden ser también consideradas textos en el sentido de que pueden transmitir significado al estar insertas en un contexto social y cultural concreto. Igualmente, acontecimientos tales como conciertos, producciones teatrales, eventos deportivos, etc., pueden ser considerados como textos, ya que pueden ser “leídos” con un significado particular y pueden ser utilizados para ejemplificar los valores sociales y culturales de un momento. Por todo ello, según Hall (2020), “el término *texto* en el análisis cualitativo de datos debería ser visto en el sentido de incluir todo el material que transmite significado” (Hall 2020, p. 178).

Para Hall (2020) existen dos enfoques para aproximarse al análisis de datos cualitativo: enfoque lingüístico y enfoque sociológico. El enfoque lingüístico trata los textos como un objeto que debe ser analizado en sí mismo, mientras que la tradición sociológica trata los textos como una ventana a la experiencia humana. A su vez, los análisis de los datos cualitativos pueden ser divididos en otras dos líneas de actuación: aquellos que lo analizan holísticamente y los que lo analizan clasificatoriamente.

### **2.5.4.1. Métodos holísticos de análisis**

Dentro de los métodos de análisis de datos cualitativos de línea holística se pueden destacar los métodos de análisis del discurso, análisis de la conversación y análisis de narrativas.

#### **2.5.4.1.1. Análisis del discurso**

El análisis del discurso es una aproximación para el análisis de textos que sitúa el texto dentro del contexto en el cual ha sido producido (Potter, 2019). Este análisis busca interpretar el texto mediante el examen de las suposiciones en las que se sustenta su producción. Estas suposiciones son a menudo ocultas y requieren un análisis crítico y específico de los caminos y procesos en los cuales el significado ha sido construido. Las realidades sociales son vistas como algo que es construido mediante un lenguaje en forma de discurso. Desde este tipo de análisis se considera el lenguaje como un instrumento organizativo para reflejar un contexto social, histórico y cultural concreto. El análisis del discurso incorpora los planteamientos de la teoría crítica que se detiene en descubrir las bases sociales y políticas de los contextos en los que se producen los discursos. El procedimiento que sigue es identificar las realidades sociales y políticas que han determinado la construcción del texto, analizando los indicios que en el discurso del texto se perciben y pueden identificarse (Potter, 2019).

#### **2.5.4.1.2. Análisis de la conversación**

El análisis de la conversación se localiza en la interacción humana que ocurre a través de la charla natural. El análisis de la conversación implica un análisis detenido de la conversación para descubrir los fundamentos que sustentan la interacción social. Este tipo de análisis se basa en la suposición de que la conversación es central a la interacción humana y es el primer medio por el cual el ser humano se identifica, negocia sus roles, identidades, se relaciona, se construye, etc. Llevar a cabo un análisis de la conversación requiere realizar un examen detallado de la interacción entre los hablantes, incluyendo las pausas, las ingestas de aire, el énfasis y los turnos de palabra, los silencios, etc. Se requiere una detallada transcripción de la conversación, y si es un video, la información recogida mediante el video requiere un componente adicional, ya que requiere el análisis del movimiento corporal. En el análisis conversacional se puede identificar el formalismo de la conversación (conversación formal o informal), el diseño del turno al hablar, (quién es el protagonista en la charla), la organización de la secuencia (ciclos de saludo - pregunta - respuesta, - aceptación), los mecanismos de reparación (mecanismos para retomar la charla

cuando es interrumpida de alguna manera - alguien habla antes de turno, alguien no responde) etc. (Heritage, 2019).

### **2.5.4.1.3. Análisis narrativo**

El análisis narrativo está dirigido a estudiar el camino en el cual la gente construye historias para dar sentido a sus vidas, y a los acontecimientos que acontecen en sus vidas. Una narrativa es una estructura significativa que organiza los acontecimientos y las acciones humanas que acontecen en un contexto y tiempo particular, unificándose en un todo. Algunos investigadores narrativos adoptan una aproximación constructivista para realizar sus análisis de las historias de vida, focalizándose en cómo los individuos construyen la realidad. Otros investigadores narrativos están más interesados en analizar cómo los individuos dan significado e interpretan los acontecimientos que han ocurrido en su vida. Por tanto, ante estas dos posibilidades podemos considerar que se pueden distinguir dos formas de investigación narrativa: a) investigación con narrativas; b) investigación sobre narrativa. Los datos que son utilizados para un análisis narrativo pueden provenir de un amplio rango de fuentes, incluyendo las entrevistas narrativas, las historias de vida, y las autobiografías. El foco principal de este tipo de análisis es focalizarse en el análisis de la narración de una historia, identificando los acontecimientos más destacados de la historia que narra un sujeto. El análisis narrativo se puede enfocar para descubrir los temas esenciales de la historia de vida y cómo se integran en acontecimientos significativos, (sociales, políticos, etc., del momento), o también se puede enfocar para descubrir la estructura lingüística o el contexto social y cultural en el que se narra la historia (Bochner y Riggs, 2003; Czarniawska, 2019).

### **2.5.4.2. Métodos de análisis clasificatorios**

A la hora de hacer referencia al tipo de análisis de los datos cualitativos asociados a “textos”, hay que partir diciendo que es habitual utilizar procedimientos clasificatorios mediante codificaciones y análisis del contenido del texto. Entre los más destacados se pueden considerar los siguientes métodos clasificatorios (Rapley, 2019; Saldaña, 2014).

### 2.5.4.2.1. Codificación

Estos métodos de análisis requieren la clasificación de datos cualitativos en categorías y códigos (Miles y Huberman, 1984). Este modelo de análisis se ha expandido significativamente desde que se ha utilizado el análisis de datos clasificatorios codificados haciendo uso de software. Hay un amplio rango de paquetes de software, por ejemplo Atlas TI (Figura 24), NVivo, y el Etnograph, entre otros, que facilitan el análisis clasificatorio de datos mediante codificación y categorización de textos. Estos paquetes de software facilitan la codificación y permiten el almacenamiento, clasificación y enumeración de códigos entre otras operaciones (Neuendorf, 2017; Silver y Lewins, 2014).

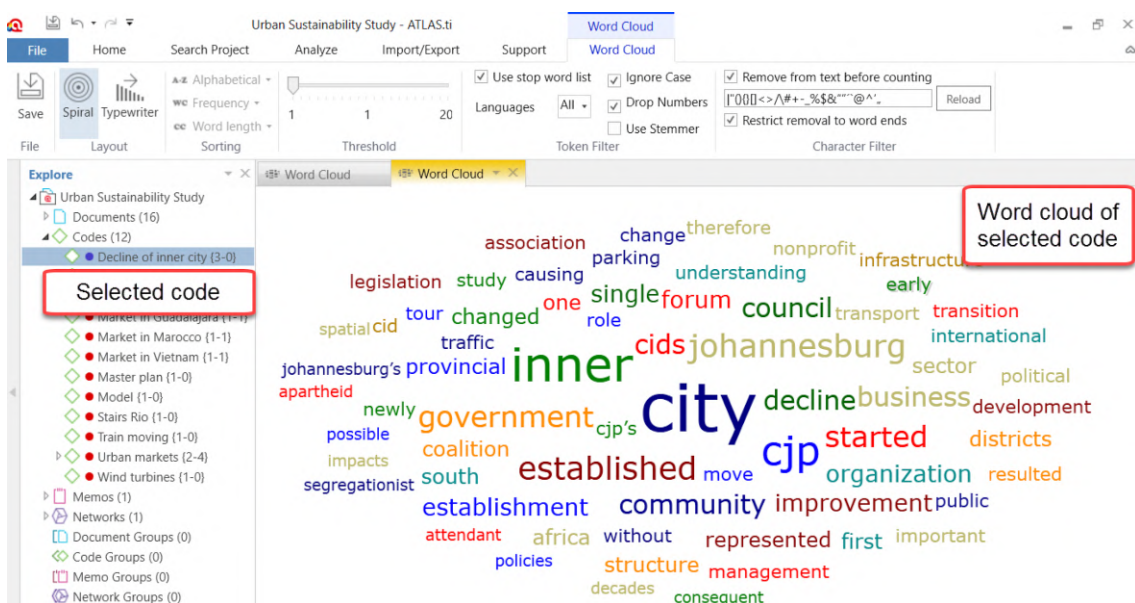


Figura 24. Taller de Introducción al análisis cualitativo con Atlas-ti. Ejemplo de investigación sobre sostenibilidad urbana.

Recuperado de: <https://www.uv.es/uvweb/master-environmental-territorial-management-techniques/en/news/taller-de-atlas-ti-tecnicas-de-analisis-cualitativo-1285923431117/Novetat.html?id=1286067176394>

Codificar los datos cualitativos es un método de clasificación de segmentos de texto en categorías conceptuales con el propósito de identificar temas que son recurrentes dentro y a través de los textos que componen los distintos casos estudiados en la investigación (Miles y Huberman, 1984; Rapley, 2019; Saldaña, 2014)

Mientras existen muchos caminos para definir lo que es una “categoría”, la identificación original de Miles y Huberman (1984) es la que la define como una etiqueta para asignar una unidad de significado a una información descriptiva expresada en un texto. Las categorías generalmente se asocian a conjuntos de diverso tipo – palabras, frases, sentencias, o párrafos de texto, conectados a una unidad de significado particular. Las categorías se asocian a códigos, los cuales son más fáciles de manejar en los procesos de codificación. El término categoría y código están conectados y se utiliza indistintamente. Por ejemplo, de la categoría Motivación, se puede identificar el código MOT. Cuando se va codificando el texto se va etiquetando en función de los códigos que representan las categorías.

Codificar es el camino de resumir los datos cualitativos, reduciendo los textos a unidades significativas que pueden ser integradas en temas más amplios para proporcionar un esquema comprensivo que permita interpretar los descubrimientos.

Las categorías/códigos pueden ser predefinidos a priori, con lo cual lleva asociada un proceso de codificación deductivo, o pueden emerger desde el análisis de datos (códigos emergentes), con lo cual se produce un proceso de codificación inductivo. Un sistema de categorías/códigos a priori puede ser derivado de una teoría de investigación previa, pero también puede surgir a partir del objetivo de la investigación. Los códigos emergentes, por otra parte, son generados a partir del proceso de codificación en sí mismo de manera inductiva. En algunos casos se recomienda utilizar ambos tipos de codificación en una misma investigación (deductivo e inductivo).

Una aproximación muy utilizada para la codificación de datos en la actualidad es la derivada de la Teoría Fundamentada (Grounded Theory) de Strauss y Corbin (1998), la cual implica distintas etapas de codificación: Codificación abierta – Codificación axial – Codificación selectiva.

#### **2.5.4.2.2. Análisis de contenido**

El análisis de contenido es un método de clasificación de textos similar al método explicado anteriormente de “codificación”, siendo uno de los métodos de análisis de datos más populares de la actualidad (Krippendorf, 2013; Neuendorf, 2017). Para Neuendorf (2017) el análisis de contenido “es un análisis sistemático y objetivo de las características de los mensajes, el cual puede ser realizado manualmente o mediante la ayuda de programas de ordenador” (Neuendorf, 2017, p.1). El análisis de contenido se centra en la identificación y búsqueda de palabras, temas, mensajes o conceptos concretos dentro de los textos analizados. El mensaje se categoriza o se codifica mediante procesos deductivos o inductivos, y, a continuación, se lleva a cabo un recuento

de categorías/códigos y de las relaciones de códigos. Neuendorf (2017) propone un modelo de análisis de contenido en el que se busca la objetividad y el rigor del método científico, teniendo presente que su definición final de análisis de contenido es la siguiente:

“Un análisis cuantitativo de mensajes que sigue los estándares del método científico, incluyendo la atención a la objetividad, la intersubjetividad, el diseño, la fiabilidad, la validez, la generalización, la replicabilidad y la verificación de hipótesis...” (Neuendorf, 2017, p. 17).

### 2.5.4.2.3. Mapas mentales

Hall (2020) considera que la utilización de mapas mentales es una estrategia útil para el análisis de contenido. Los mapas mentales son diagramas que representan las relaciones entre los conceptos que aparecen en los textos (Figura 25). Prior (2014) habla de redes semánticas para expresar las relaciones entre conceptos que aparecen en los textos como una forma de análisis de los mensajes. Los mapas mentales y las redes semánticas pueden ser construidos por los investigadores a partir de la información obtenida en la entrevista, las observaciones o los grupos focales. Mediante estos mapas de redes de conexiones se resumen los resultados de la discusión

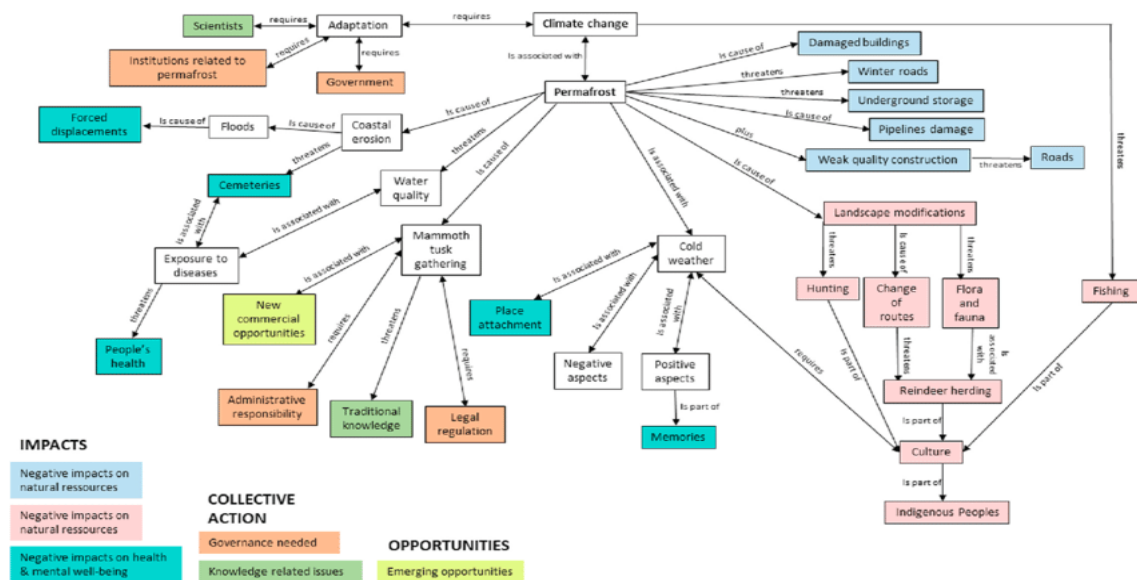


Figura 25. Mapa mental creado con Atlas.ti 8. Muestra la relación entre los temas asociados al contexto organizado en grandes categorías según los operadores que se describen en el texto.

Recuperado de: [https://www.researchgate.net/figure/Mental-map-created-with-Atlasti-8-It-shows-the-relationship-between-the-issues\\_fig1\\_344553604](https://www.researchgate.net/figure/Mental-map-created-with-Atlasti-8-It-shows-the-relationship-between-the-issues_fig1_344553604)



obtenida, por ejemplo, en un grupo focal, en una entrevista grupal, etc. De manera alternativa, también se les puede pedir a los participantes en la investigación que construyan su propio mapa mental para reflejar el esquema de relaciones que refleja su propia vivencia y experiencia. Mediante la utilización de estas estrategias se pueden generar análisis más profundos.

### **2.5.4.3. Software utilizado para el análisis de datos**

El desarrollo de los ordenadores y de los paquetes de software para el análisis de datos cualitativos ha revolucionado los análisis de tipo clasificatorio y de contenido, permitiendo elaborar proyectos a gran escala para realizar lo que previamente se hacía de forma manual (Weitzman, 2000)

Estos paquetes de software para análisis de datos son llamados “software para el análisis de datos cualitativos asistidos por ordenador” (CAQDAS – en inglés) (Neuendorf, 2017; Silver y Lewins, 2014). El rango de estos paquetes de software es amplio, pero entre los más representativos se pueden destacar los siguientes:

- Atlas Ti – Permite codificar datos de textos, gráficos, audios y videos. Contiene un editor de textos para producir y editar memos (categorías, añadidos, reflexiones, anotaciones, intuiciones o comentarios incorporados al código). También incluye un constructor de teorías.
- HyperResearch – Es un programa que fue originalmente desarrollado por Macintosh en 1990. Contiene un mapa de códigos y un constructor de teorías. Dispone de un análisis de datos textuales, videos, gráficos y audios.
- Nvivo – Permite una búsqueda de códigos y el registro de datos desde una variedad de fuentes. También incluye una comprobación de hipótesis y facilita la construcción de la teoría.
- El Ethnograph – Permite la codificación, la búsqueda y la recuperación de datos. También incluye familias de códigos, escritura de memos, y búsquedas de códigos eslabonados.
- MAXQDA – Permite una codificación de una variedad de fuentes de datos, incluyendo textos, audios o archivos visuales. Contiene facilidades para construir mapas y para hacer análisis de método mixto.

Estos paquetes de software son solamente algunos de los ejemplos disponibles para analizar datos cualitativos. Cada investigador necesita elegir cuál de los paquetes es el más adecuado para llevar a cabo el objetivo de su investigación.

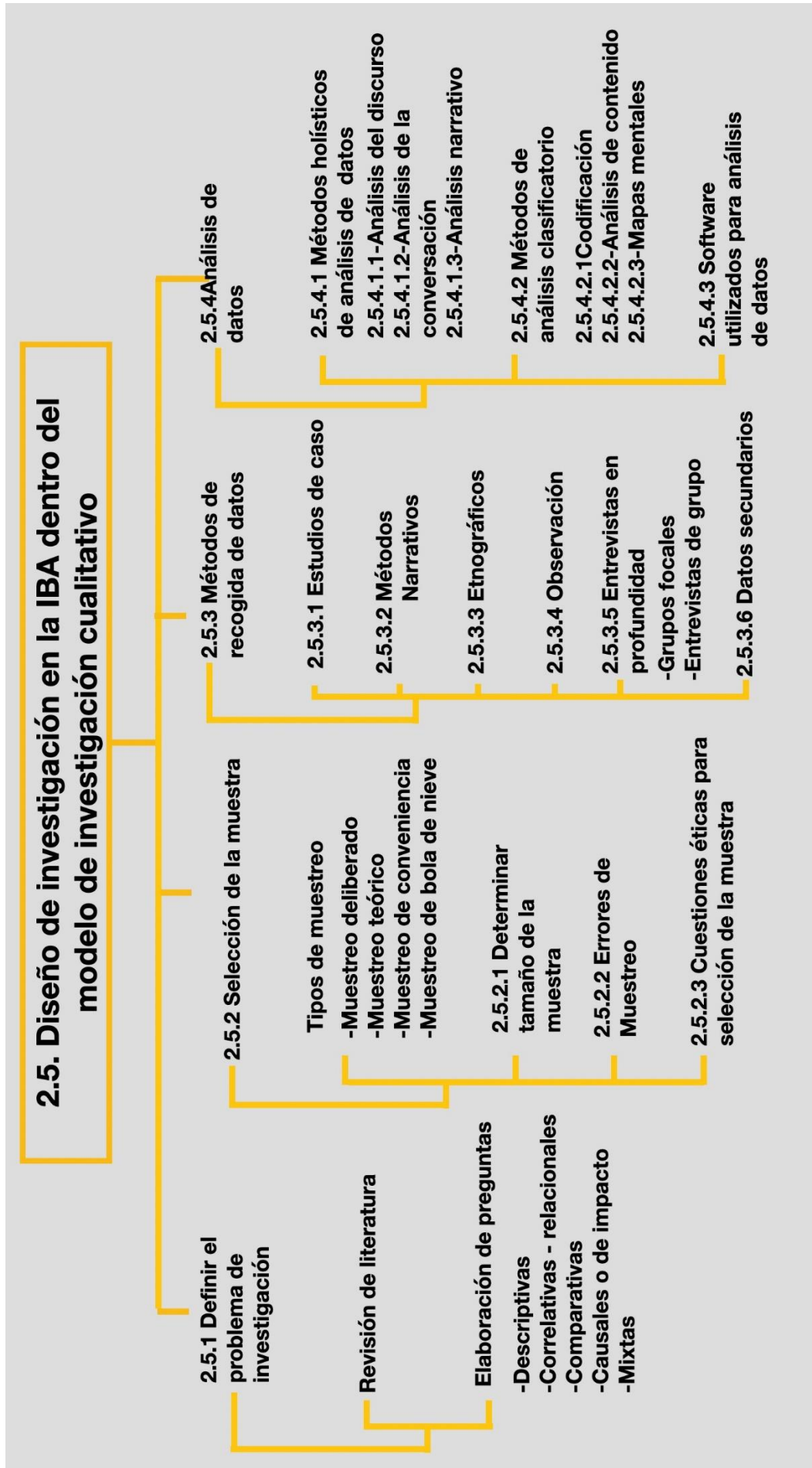


Figura 26. Mapa conceptual 2.5. Diseño de investigación en IBA dentro del modelo de investigación cualitativo.

## 2.6. Interpretación de los descubrimientos

### 2.6.1. Condiciones y principios para una adecuada interpretación

Una vez recogidos y analizados los datos se llega al momento de la interpretación de los resultados obtenidos, el cual se considera la parte más creativa del proyecto. En el anterior capítulo se ha explicado los procesos de interpretación y de inferencia con método científico cuantitativo. En este capítulo se consideran los procesos de interpretación e inferencia de los datos con método cualitativo y con método mixto. La interpretación debe hacerse conectada a las preguntas de investigación, las cuales deben haber sido formuladas de tal manera que se puedan probar las predicciones desde los resultados obtenidos después del análisis de los datos. Por tanto, la interpretación de los resultados debe ir dirigida a probar la teoría/hipótesis o pregunta formulada al comienzo de la investigación. Es el momento de progresar en un juego de inferencias interpretativas, descubriendo nuevas posibilidades y significados (Althedie y Johnson, 2011).

Para Trent y Cho (2014), el análisis y la interpretación son dos términos entrelazados. El análisis nos lleva al orden y a la estructuración de los datos, pero la interpretación implica dar sentido y dar un significado a los datos recogidos. Indudablemente, la interpretación requiere una síntesis y una organización llevada a cabo durante el análisis para poder alcanzar el significado. Pero, para Trent y Cho (2014) el proceso de interpretación no es fácil, pues se requiere tener presentes los siguientes principios:

- “El significado depende del contexto, incluso se pueden encontrar significados contradictorios según los contextos.
- Toda interpretación es un argumento persuasivo y los investigadores cualitativos, igualmente que los críticos, construyen fuertes argumentos fundamentados en la información y en los datos disponibles.
- Alguna interpretación es mejor que otra. Las interpretaciones que están fundamentadas en la evidencia son, por tanto, más razonables, más ciertas y aceptadas que las que no lo están.
- Puede existir diferentes o contradictorias interpretaciones de un mismo fenómeno. La subjetividad impacta en la interpretación.

- La interpretación no puede ser considerada como “verdadera” “única”, sino que debe tenerse en cuenta la que se considere más o menos razonable o convincente.
- La interpretación puede ser valorada en función de la coherencia, la correspondencia y la exclusividad.
- La interpretación debe ser una empresa colectiva. Cuando permite recoger distintos puntos de vista es cuando comienza a ser más inclusiva”. (Trent y Cho, 2014, p. 640-641).

Por todo ello se puede decir que el significado es conferido y que las interpretaciones son argumentos socialmente construidos. Esta premisa es contraria a los argumentos que esgrimen los investigadores de método científico-positivista para llevar a cabo la interpretación de sus investigaciones, ya que buscan encontrar un conocimiento válido, fiable y generalizable, partiendo del supuesto de que el conocimiento obtenido de una investigación es neutral y objetivo. La interpretación de la investigación de método científico-positivista reclaman un tipo de interpretación que proviene del punto de vista del investigador, identificada como declaración verdadera, singular y única. Según Trent y Cho (2014) la interpretación en la investigación cualitativa lleva más que a una “declaración” a una “afirmación”. Esta afirmación está basada en evidencias, pero está abierta a la revisión, y cuando se encuentran evidencias que indiquen lo contrario debe ser revisada. En este momento, las evidencias que se descubren disconformes tienen el potencial para requerir una modificación de la afirmación.

Desde la interpretación de los resultados de investigación de método científico se obtienen descubrimientos basados en descripciones. En cambio, en las investigaciones cualitativas, según Trent y Cho (2014), se enfatiza la importancia de la interpretación como algo opuesto a la descripción. El corazón de un informe no es una descripción de los acontecimientos, sino más bien un significado subjetivo del informe. Pero, aunque se acepta el carácter subjetivo de la interpretación se exige la respuesta al “¿y esto para qué?” (“so what?”) (p. 649). Es decir, se exige preguntarse ¿y esta interpretación a dónde nos lleva?, ¿esta interpretación nos lleva a la justicia social, al activismo, a la movilización y a tomar partido, o nos deja en el mismo punto sin ningún cambio y mejora? Para Bogdan y Blikem (2003), la calidad de la interpretación se mide en función de su implicación: “la interpretación se dirige a una audiencia que finalmente es la que interpreta” (Bogdan y Blikem, 2003, p.649).

En este momento hay que tener muy presente los procesos interpretativos y la importancia del rol del investigador en el proceso interpretativo. Se describe el papel del investigador/yo como sujeto que produce una transformación. Al principio del proceso de investigación, el

investigador crea una representación a través de los datos generados por medio de las observaciones y entrevistas realizadas, pero mediante la interpretación lleva a cabo una transformación. Esta transformación ocurre cuando los datos “duros” obtenidos de observaciones, entrevistas, etc., son organizados e interpretados (Bogdan y Blikem, 2003).

Según Bogdan y Blikem (2003) los investigadores cualitativos han desarrollado métodos para evitar la subjetividad del investigador, el cual que puede afectar la recogida de datos, el análisis y a la interpretación de los datos. Althedie y Johnson (2011) hacen referencia al concepto de “Bracketing” (poner entre paréntesis), concepto que también se trabaja desde la perspectiva fenomenológica trascendental, el cual fue propuesto y originado por Edmund Husserl, padre de la fenomenología trascendental. Este “poner entre paréntesis” quiere decir dirigirte a identificar tu propia visión subjetiva sobre el tema, y entonces ponerla fuera, separada o entre paréntesis para identificarla y poder superar así la subjetividad. Pero es difícil ponerse a uno mismo entre paréntesis. Por esto se aboga por encontrar un balance, una aproximación equilibrada que comprenda la naturaleza subjetiva de la investigación y que permita al investigador producir una interpretación rica y basada en las experiencias vividas.

Trent y Cho (2014) reconocen que el “yo” del investigador debe encontrar este equilibrio o balance, ya que el investigador se encuentra en una intersección crítica entre los datos y la teoría. Estos autores consideran que, al igual que en un taburete, existen tres patas que sujetan un proceso de investigación: los datos, el investigador y la teoría. Además, consideran que los datos y el investigador interactúan para crear la tercera pata del taburete que es la teoría. De este modo se produce un juego entre estos tres elementos que configuran las patas del taburete o de la investigación.

## **2.6.2. Regulaciones metodológicas y tipos de razonamiento en los procesos interpretativos**

Existen una serie de regulaciones metodológicas y estrategias interpretativas para llevar a cabo una buena interpretación. Por supuesto, la interpretación no puede ocurrir hasta que finalice la recogida de datos (Bogdan y Bliken, 2003). La teoría fundamentada recomienda que el análisis y la interpretación corran de manera paralela a los procesos de inducción analítica o los métodos de comparación constantes, los cuales requieren el uso de interpretación junto con el procedimiento de análisis de manera combinada (Strauss y Corbin, 1998).

Las perspectivas básicas para llevar el proceso interpretativo parten de posturas analíticas, atomistas u holísticas. La ciencia busca análisis detallados atomistas. Por el contrario, desde una aproximación cualitativa se utilizan estrategias holísticas. Pero muchos autores recomiendan hacer uso de ambas aproximaciones (aproximación analítica atomista y aproximación holística) para llevar a cabo una adecuada interpretación en una investigación cualitativa. Según sea el propósito de la investigación se puede abordar desde una postura más analítica u holística. Por ejemplo, Miles y Huberman, (1994) están a favor de una postura de análisis detallado “de grano fino”. Algunos investigadores cualitativos rechazan esta aproximación estructurada para el análisis, caracterizado por romper los datos en pequeñas unidades. Para algunos, este proceso destruye la totalidad y el significado de los datos. Pero hay que tener presente, como indica Trent y Cho (2014) que la interpretación requiere análisis, es decir, se requiere un proceso metodológico de interpretación, habiendo realizado una clara comprensión de los datos y sus características derivadas a través de un examen sistemático y organizado (codificación, construcción de memos, categorización, etc.). No obstante, sin este proceso previo no se conseguirá alcanzar una adecuada interpretación. Sin un adecuado y minucioso análisis, la interpretación resultante de la investigación probablemente sea incompleta e inconsistente.

Desde una perspectiva de análisis minucioso, Saldaña (2011) proporciona una detallada descripción de los tipos de codificación y de los procesos de codificación que se deben seguir para alcanzar una adecuada interpretación (codificación en vivo, codificación descriptiva, codificación para identificar conflictos de poder, codificación de valores y actitudes de los participantes, etc.).

Existen dos patrones típicos para guiar el análisis que permiten generar una estructura para un proceso de escalonamiento teórico-interpretativo (Thorne, 2014). Se puede aplicar un proceso de análisis deductivo e inductivo después de haber realizado el análisis de contenido y el análisis de datos cualitativo (Hall, 2020; Neuendorf, 2017). El análisis cualitativo deductivo – se pregunta por la extensión en la cual los datos cualitativos obtenidos apoyan o son coincidentes con la conceptualización general existente en las teorías que han sido formuladas previamente, es decir, en las explicaciones y en los resultados que fundamentan las teorías ya existentes. Por tanto, todo el proceso de búsqueda analítico y toda la interpretación se hace en función de las teorías ya existentes. Cuando se realiza un análisis deductivo, los datos son analizados de acuerdo con un armazón teórico ya establecido y son deducidos a partir de estas teorías ya demostradas.

El análisis cualitativo inductivo – Genera nuevos conceptos, explicaciones, resultados y teorías desde los datos específicos y desde el propio análisis cualitativo realizado. Este tipo de análisis no parte de una teoría previa, sino que construye la teoría desde el propio proceso analítico y desde los propios datos. El análisis inductivo implica descubrir patrones, temas y categorías en los datos obtenidos de entrevistas, diarios, documentos, notas de campo de las observaciones, etc. Los descubrimientos emergen desde los datos y a través de la interacción del analista con los datos.

El proceso de análisis inductivo avanza desde la inducción para llegar a establecer una teoría, es decir, se comienza desde la inducción y se progresa hasta alcanzar una deducción teórica. Pero también se puede producir el proceso contrario, desde la deducción a la inducción, también llamada inducción analítica. La inducción analítica es una aproximación que comienza con proposiciones deducidas del análisis. Pero estas proposiciones obtenidas del análisis han surgido como hipótesis derivadas de la teoría. Se producen así distintos procesos analíticos, algunas veces el análisis cualitativo es primero deductivo o cuasi-deductivo y luego inductivo, como por ejemplo cuando el analista comienza examinando los datos en términos de conceptos sensibles derivados de la teoría o aplicando armazones teóricos desarrollados por algún experto o entendido en la materia. Después de esta fase deductiva de análisis, el investigador se esfuerza de nuevo por mirar y descubrir patrones en los datos que no han sido descubiertos, y descubrir nuevas comprensiones emergentes mediante un análisis inductivo (Taylor y Bogdan, 1984).

La calidad de la inferencia deductiva e inductiva que se produce en este proceso de interpretación es crítica para toda investigación. Tashakkori y Teddlie (1998) argumentan que la calidad de la inferencia depende de dos componentes, los cuales pueden ser llamados *calidad del diseño* y *rigor interpretativo*. Indudablemente, para conseguir un adecuado proceso de inferencia se debe haber asegurado previamente una calidad del diseño. La calidad del diseño se refiere en concreto a la

calidad del diseño de investigación usado, el procedimiento de muestreo, de los instrumentos usados para recoger los datos, y del tipo de análisis realizado sobre los datos (Roller y Lavrakas, 2015). El rigor interpretativo se refiere a la calidad del proceso de inferencia e interpretación aplicado, el cual, no cabe duda de que dependerá del grado de calidad del diseño de investigación conseguido.

Las inferencias en la investigación cualitativa se apoyan en las aproximaciones interpretativas y constructivistas (Althedie y Johnson, 2011), y tienen como propósito último poder reflejar múltiples realidades sin tener que llegar a un proceso de triangulación final. Actualmente, se busca sustituir el proceso de triangulación utilizado en la investigación cuantitativa por un proceso de cristalización (Janesick, 2000). Este proceso de inferencia lleva asociado la idea de generar procesos de cristalización (y no triangulación), los cuales están encaminados a mostrar múltiples realidades de un mismo fenómeno o problema. Los resultados pueden ser incluso ser interpretados de manera independiente sin llegar a una síntesis final en un trinagulo, reflejando las distintas luces que reflejan los distintos cristales del proceso cristalizado (Richardson, 2000).

Janesik, (2008), en la misma línea que Richardson (2000, 2009), considera que el diseño de una investigación cualitativa es como el diseño de una coreografía, y en una coreografía no se puede hablar de una triangulación, sino de una cristalización. Una buena coreografía requiere visibilizar distintas propuestas y requiere mostrar la pasión en el proceso de ejecución. Por medio de una triangulación de datos, una triangulación de investigadores, una triangulación de teorías, una triangulación metodológica, no se puede alcanzar lo que se puede conseguir con una interpretación cristalizada que muestre el ritmo y movimiento de los distintos integrantes en la danza.

Trent y Cho (2014) no utilizan la metáfora de la coreografía para identificar la interpretación en la investigación cualitativa, sino la metáfora de un viaje. El proceso de investigación cuantitativa es comparado con un viaje, un viaje que tiene un itinerario detallado y un fin bien identificado, pero el viaje cualitativo tiene una dirección general, unos propósitos generales y un fin abierto. “El viaje pasa físicamente por distintos espacios y recorre distintas aproximaciones epistemológicas, teóricas y metodológicas. Finalmente, al final del viaje se llega a un proceso de interpretación” (Trent y Cho, 2014, p 650).

Para llevar a cabo el viaje, los investigadores cualitativos deberían atender a los procesos interpretativos siguientes: transparencia, reflexividad, análisis, validez, evidencia y literatura.



- Transparencia – esta cualidad hace referencia a la medida en qué las interpretaciones y las conclusiones están estrechamente conectadas a los datos, es decir, la conexión entre datos e interpretación es aparente y transparente.
- Reflexión – Esta segunda cualidad de la interpretación hace referencia a la necesidad de un proceso interno y subjetivo de indagación personal durante el proceso de interpretación.
- Análisis – La importancia de un buen análisis no puede ser desestimada. Para conseguir una rica interpretación se requiere un buen análisis, el cual comienza con una adecuada codificación.
- La validez – Puede haber una validez transaccional que busca llegar a un cierto nivel de exactitud. También se puede buscar una validez transformacional que busca lograr justicia social. Finalmente, se puede hablar de una validez catalítica, considerada como la validez en el que la investigación busca dar poder o emancipar a los sujetos investigados.
- Evidencia – Se deben incluir evidencias como, por ejemplo, documentos, notas escritas, transcripciones, imágenes, videos, audios, artefactos culturales, documentos relacionados con la investigación, etc. Lo importante es poner evidencias de que se ha seguido un proceso honesto y sin trampa.
- Literatura – La revisión de literatura llevada a cabo por el investigador para fundamentar la investigación también debe ser tomada en cuenta, pues puede realizarse una revisión de literatura interpretativa por parte del investigador.

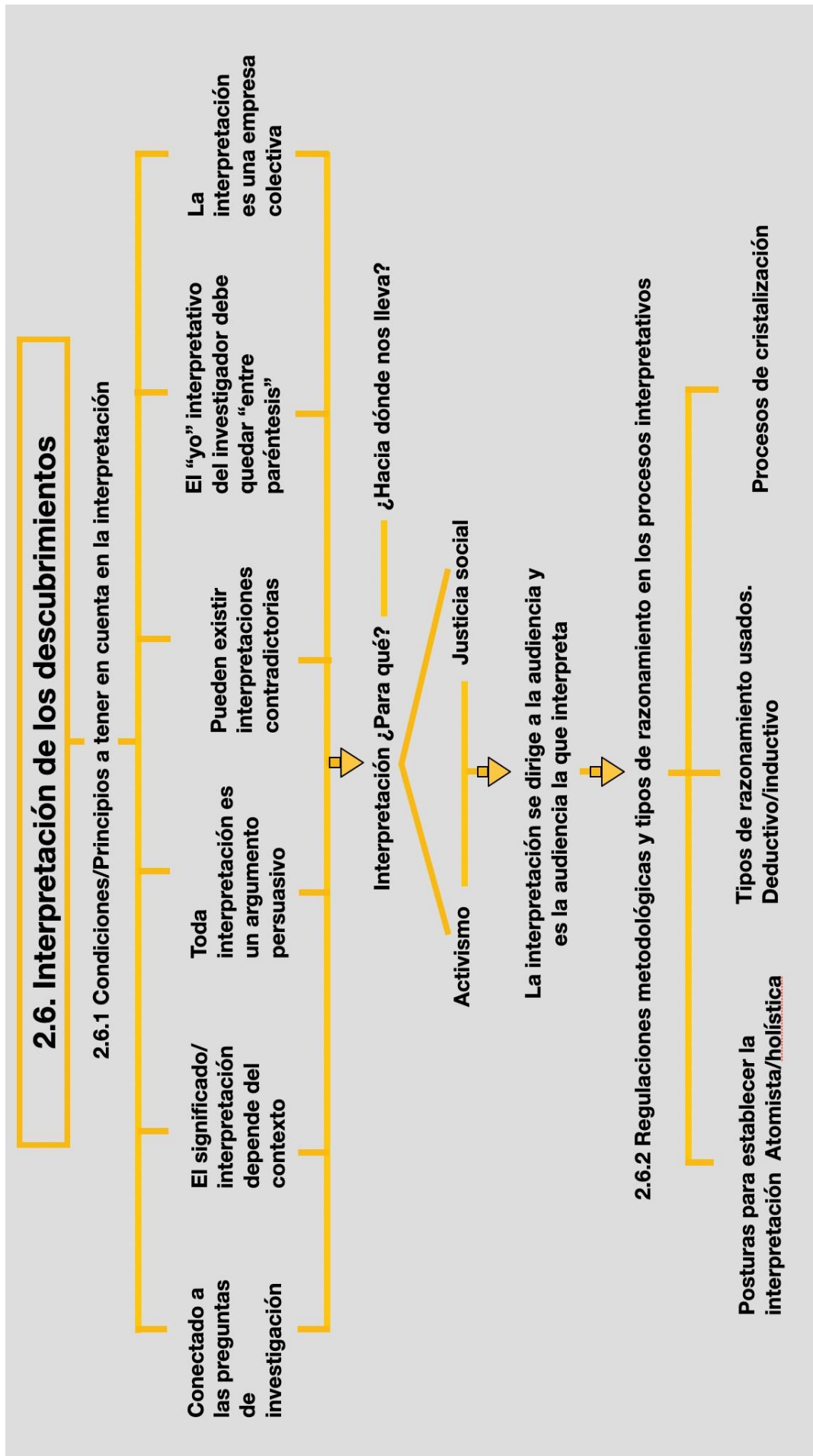


Figura 27. Mapa conceptual 2.6. Interpretación de los descubrimientos en IBA.

## 2.7. Generalización y aplicación de los descubrimientos en las investigaciones de modelo cualitativo

El problema de la generalización en las investigaciones de modelo cualitativo es que son investigaciones habitualmente realizadas sobre casos particulares, en situaciones contextuales y en relación con problemas concretos. Por este motivo, sus diseños de investigación no encajan con la característica típica de los estudios de investigación científica de “generalización”, la cual se consigue al utilizar una cantidad de muestra muy elevada. La generalización, por principio, no puede ser aplicada a lo particular. Los descubrimientos cualitativos iluminan situaciones particulares para casos pequeños. De todas formas, los investigadores cualitativos han luchado por poder alcanzar este rango de generalización asociado a las investigaciones científica de paradigma cuantitativo, pues es un criterio que otorga una gran validez y credibilidad en un diseño de investigación (Denzin, 2011; Flyvbjerg, 2013).

Por tanto, la pregunta sería ¿pueden los descubrimientos cualitativos obtenidos de sus investigaciones ser generalizados? Desde el paradigma constructivista se enfatiza lo particular, siendo muy escéptico en relación con la posibilidad de poder realizar generalizaciones desde la investigación cualitativa. Los constructivistas, en vez de realizar generalizaciones, ofrecen extrapolaciones y procesos de transferibilidad (Denzin, 2011).

Lincoln y Guba (1985) entienden que las investigaciones realizadas en contextos naturales y con casos particulares de tipo cualitativo cuentan con una serie de rasgos distintos a la generalización científica, pero igualmente valiosos:

- Credibilidad – Este rasgo se refiere a la comprobación del grado de identificación de la realidad al contrastar distintas fuentes de información. Si varias fuentes confirman la información se pueden considerar que los resultados obtenidos de la investigación poseen un cierto grado de credibilidad.
- Transferibilidad – Las conclusiones referidas a un contexto determinado pueden transferirse a otro contexto en función del grado de similitud, dado que no existen escenarios idénticos.
- Confirmabilidad – Permite confrontar el marco de referencia de los sujetos, contexto y situación analizada con los resultados obtenidos, superando la mera subjetividad al compararlo con otros casos similares recogidos en otros ámbitos y contextos.

## **2.7.1. Poner los descubrimientos de la investigación en la práctica**

Los descubrimientos de investigación pueden variar de ser solamente datos obtenidos de una investigación, con poca, o con ninguna implicación para la práctica, a ser resultados que tienen una gran implicación para la práctica. Cuando la implicación para la práctica no se descubre en la investigación, la pregunta es ¿en qué medida esta investigación tiene sentido o es efectiva para resolver los problemas que aquejan a la sociedad? Una clave básica de calidad del diseño de investigación cualitativa es que finalmente desemboque en una aplicación práctica (Mertens, 2010; Roller y Lavrakas, 2015).

La investigación puede ser utilizada en una diversidad de caminos, puede tener un uso instrumental, táctico, conceptual, procesual. Además, hay que tener en cuenta que el propio investigador puede implicarse en la implementación de los descubrimientos. Pueden existir dos extremos o dos posiciones en relación con la implicación del investigador. En un extremo podemos tener al investigador que no tiene responsabilidad o implicación en cómo la investigación va a ser usada una vez que sea publicada. De acuerdo con esta visión, el cómo serán aplicados o usados los resultados de la investigación debe ser responsabilidad de los expertos, políticos o administradores. Este tipo de implicación es el ejemplo típico de investigación de método positivista tradicional en el que el investigador se muestra ajeno a los problemas que estudia, y que supone ser un observador objetivo que meramente estudia la realidad sin implicarse en ella.

En el otro extremo podemos encontrar a los investigadores de la línea de investigación acción, los cuales consideran que la investigación debería tener como propósito la mejora de la sociedad. (Denzin y Lincoln, 2000).

## **2.7.2. Conexión con la práctica mediante el modelo de investigación-acción**

La investigación-acción es un tipo de investigación conducida con el propósito de conseguir el cambio y la mejora de algún aspecto de las condiciones sociales (Kemmis y McTaggart, 2000). La investigación-acción puede ser participativa y colaborativa, y esto supone que los participantes en la investigación se implican en todas las etapas de la investigación, y son invitados a contribuir en el diseño e implementación del estudio (Brydon-Miller, et al., 2011). La reflexión sobre los resultados y las posibilidades de cambio a partir de la reflexión generada mediante la investigación es el ingrediente clave de la investigación-acción, ya que considera el impacto de la investigación en la práctica y en los contextos reales.

La investigación-acción es vista como un proceso cíclico que tiene una serie de pasos. Se plantea como un ciclo constante de reflexión y acción. Ante un problema, se busca una solución, se diseña el plan para mejorar la situación, se ejecuta el plan, se observa la ejecución del plan, y, finalmente, se reflexiona sobre los efectos del plan desarrollado, pros, contras, beneficios e inconvenientes. El paso final es un nuevo ciclo de reflexión y acción para la mejora de la práctica y de la sociedad. El ciclo de investigación-acción se compone de las siguientes fases:

- Diseñar la investigación de manera colaborativa.
- Implicar a los participantes en la recogida de la información.
- Analizar los datos implicando a los participantes.
- Analizar y evaluar los resultados.
- Reflexionar sobre cómo mejorar los resultados.

El término investigación-acción está estrechamente unido al término de investigación acción participativa y colaborativa. La investigación acción participativa reúne las siguientes características (Brydon-Miller, et al., 2011; Kemmis y McTaggart, 2000):

- Es participativa en el sentido de que implica a los participantes a examinar y criticar el conocimiento y cómo este conocimiento limita sus acciones.
- Es práctica y colaborativa, ya que implica a la gente para explorar cómo mejorar su vida mediante un cambio.
- Es emancipadora, ya que quiere ayudar a la gente a liberarse de las limitaciones impuestas por la estructura social.
- Es crítica con los discursos alienantes y los modos de trabajo y de relaciones de poder.

- Es recursiva porque ayuda a la gente a cambiar sus prácticas a través de una acción crítica y una acción reflexiva.
- Está dirigida a la transformación tanto de la teoría como de la práctica a través del razonamiento crítico sobre las consecuencias de las acciones.

Por supuesto, existen distintos grados de investigación-acción, en los que los participantes se implican en mayor o menor proporción en el proceso de investigación. Se pueden implicar en todas las fases del proceso de investigación, incluso pueden llegar a implicarse y participar desde la propia motivación interior y desde “el corazón” (Brydon-Miller et al., 2011). Brandt (2008), lleva a cabo una investigación que tiene como propósito activar “el corazón” de los participantes en la investigación mediante la utilización de prácticas artísticas. Brandt (2008) llega a la conclusión de que mediante el arte se consigue una mayor implicación emotiva y empática de los participantes en la investigación. Esto produce una mayor repercusión, cambio y una mayor implicación y uso de los resultados de la investigación por parte de participantes en la investigación.

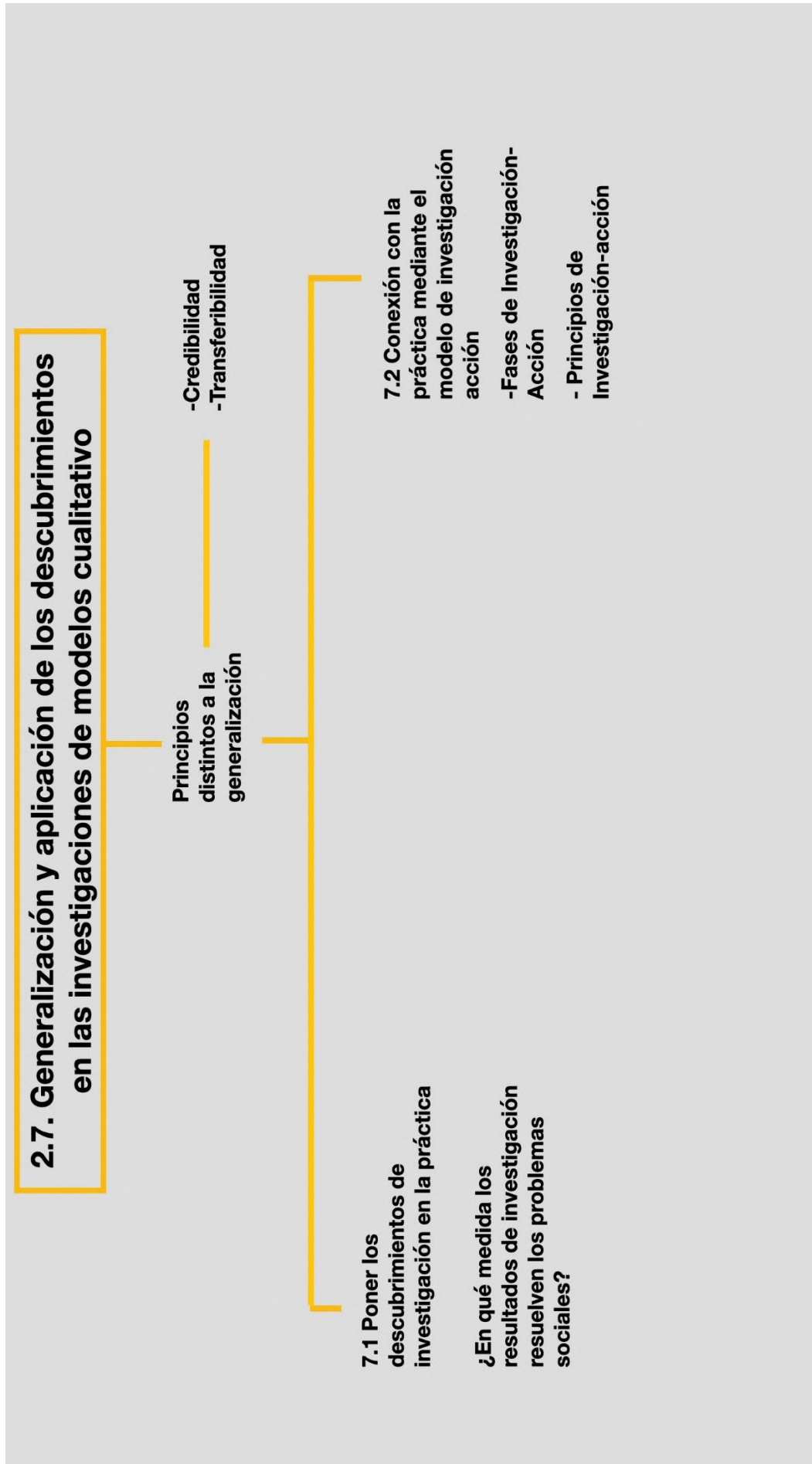


Figura 28. Mapa conceptual 2.7. Generalización y aplicación de los descubrimientos en las investigaciones de modelos cualitativo.

## 2.8. Elaboración del informe de investigación

El informe de investigación deberá adaptarse a las necesidades del objetivo de investigación. Dentro de la IBA pueden darse informes de modelo cuantitativo, que guardan una gran similitud con los modelos desarrollados en el capítulo anterior. Sin embargo, suelen ser de carácter cualitativo o mixto.

Esto es debido a un gran número de factores, incluyendo el tipo de datos recogidos, el paradigma adoptado para el estudio y la audiencia que va a recibir los resultados de la investigación. Richardson (2000) establece algunos principios novedosos y revolucionarios para que los informes que narran los descubrimientos de investigación cualitativa no sean solamente de carácter escrito, sino que los amplía a un gran número de posibles aproximaciones. Desde su perspectiva, se pueden encontrar una diversidad de opciones, desde escritos en formato de cuentos realistas, en los que el informe de investigación se escribe en tercera persona y el investigador está ausente en la redacción, o informes impresionistas que pretenden lograr un efecto dramático transmitiendo la experiencia del investigador. En estos informes de investigación, en los que se incorpora la experiencia del investigador, el informe está escrito desde el punto de vista del investigador y se utiliza la primera persona en su redacción. Estos textos están diseñados para que el informe de investigación logre un efecto dramático. Por esta razón, la clave está en escribir una historia que transmita la experiencia “viva” del investigador.

Actualmente, se habla de “Etnografía de Ejecución” (performance ethnography) (Hamera, 2013; McCall, 2000). Desde este tipo de etnografía se construye el informe para expresar los resultados de la investigación en un complejo sistema de significado vanguardista que utiliza el teatro, las películas, los videos, la etnografía, el cine, la ejecución, el texto, la narración, etc. La audiencia tiene además un papel protagonista en este modelo de informa de investigación, ya que la presentación de los resultados se hace con la intención de aproximarlos a la audiencia lo más posible. La etnografía de ejecución utiliza una forma de representación en la que se mezclan distintos géneros expresivos (Tedlock, 2000; 2011). Se desarrollan así formas de presentación asociadas a la performance, el teatro, los mítines, las marchas, etc., estableciendo un camino distinto del método tradicional de exposición de resultados de investigación e informe de investigación. Ejemplos de esta diversidad de formas de representación de los informes de investigación lo podemos apreciar en las investigaciones de Slavatore (2018) con la utilización del “etnodrama” y el “etnoteatro”, o Snowber (2018) con sus expresiones como “living moving”,



Denzin (2008) con la biografía interpretativa, o el trabajo de Stoll, Sormo y Gardvick (2018), los cuales utilizan medios de representación artísticos después de trabajar en proyectos comunitarios.

“Crippling” es un ejemplo claro de investigación etnográfica performativa. Realizada en 2015, “Crippling” es un proyecto de investigación manifestado a través de una película que habla sobre la capacidad y la identidad. La película está codirigida por William Bolduc y Frank Trimble y es una producción del Departamento de Estudios de la Comunicación de la Universidad de Carolina del Norte en Wilmington. Al cargo de la organización de esta investigación narrativa estuvo la Dra. Julie - Ann Scott. El guion de la película se creó textualmente a partir de transcripciones de entrevistas a personas discapacitadas. Los actores de esta película, estudiantes de la asignatura impartida por Julie, titulada: “Performance Ethnography in Action: A Film Project”, interpretan las personas con discapacidad, generando una unión entre las experiencias de los actores y las experiencias de los entrevistados, con lo cual se genera una conexión cultural para la justicia social. La película requería que los actores articularan las características éticas en torno a interpretar y asumir el papel de una persona real discapacitada, manifestando las experiencias vividas (Figura 29)

Cole y McIntyre (2008) desarrollan además la idea de que en una representación de trabajos en arte siempre se ha resistido a entender a los receptores de la obra como consumidores pasivos de la obra de arte. Cole y McIntyre (2008) consideran que quien ve la obra o la representación artística son también constructores del significado de la obra artística, son la otra mitad en la construcción del significado de la obra artística.

Esta es la idea de la investigación de tipo IBA, hacer la representación final del trabajo una instalación que sea accesible, que permita la inclusión del que recibe la obra, y que con la implicación de la audiencia la obra quede finalizada para generar un compromiso sociopolítico



Figura 29: Imagen de la película CRIPPING: UNA ETNOGRAFÍA PERFORMANCE DE LA DISCAPACIDAD Y LA IDENTIDAD. Película de investigación codirigida por William Bolduc y Frank Trimble. Producción del Departamento de Estudios de la Comunicación de la Universidad de Carolina del Norte en Wilmington .Investigación etnográfica performativa. Realizada en 2015.

Imagen recuperada de: <http://www.uncwstorytelling.org/performance-ethnographic-videos>

Estas son algunas de las opciones utilizadas para la presentación de las investigaciones cualitativas, aunque en la actualidad se conoce que existe una tendencia a utilizar el formato de exposición de la investigación de tipo cualitativo bajo las exigencias de la investigación científica reconocidas por la APA (American Psychological Association) que encajan en el formato IMRDC (Gilgun, 2014). Aunque los ejemplos presentados anteriormente muestran una forma de elaboración del informe de investigación alternativo y novedoso, sin embargo, como se ha dicho en los apartados previos, la investigación cualitativa tiende a expresarse de forma que encaje con los patrones actuales de lo que se considera una adecuada investigación. Esto hace que en muchos casos el informe final de investigación muestre los resultados de la investigación de la forma más estandarizada y cuantificable posible, es decir, haciendo uso de gráficas y estadísticas.

## 2.8.1. Ajustar la IBA dentro del formato de investigación clásico IMRDC

Otra cuestión que destacan algunos autores que analizan las posibilidades de publicación de la IBA, como son McNiff (2018) o Denzin (2018), es el ajuste dentro del formato de investigación científica IMRDC – introducción, método, resultados, discusión y conclusiones. Este formato para la presentación de las investigaciones es un imperativo formalista que excluye a la mayor parte de la literatura construida en relación con la investigación sobre el arte. Esta plantilla científica, que en los años recientes ha sido adoptada por las revistas científicas de la American Psychological Association (APA), asume que todos los estudios que quieran ser calificados de buenos trabajos deben de ser presentados bajo esta plantilla. Pero, aunque algunos trabajos de IBA pueden ser vistos y definidos bajo una perspectiva de ciencia social cualitativa en la que se pueda aplicar esta plantilla, el campo de la IBA muy amplio, por tanto, no puede ser totalmente encapsulado dentro de esta plantilla científica de formato IMRDC. Generalmente, los estudiantes de doctorado se les exige que trabajen bajo esta plantilla. Pero, hay que decir que aunque este formato simplificado pueda ser utilizado en algunos casos, no se ajusta totalmente a la IBA. Las artes no pueden ser requeridas universalmente bajo formato fijado como el de IMRDC. Lo que se aconseja en la IBA es la libertad de formato, por tanto, la recomendación de McNiff (2018) es que la utilización de este formato debería de ser una opción, pero en absoluto un dictado o una prescripción para la IBA.

Para comenzar a investigar en IBA McNiff, (2018), recomienda realizar las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son los temas y las cuestiones que deseas explorar?
- ¿Cómo vas a hacer esto? - ¿Quién?, ¿dónde?, ¿cuándo?, ¿cómo?, ¿cuán a menudo?
- ¿Cómo de útil será para ti y para otros?

Se recomienda utilizar un lenguaje directo y simple, así como un método directo y simple con una breve y económica descripción del método, similar a lo que ocurre cuando se usa un formato IMRDC. La brevedad y la claridad son buenos aliados para presentar el informe de investigaciones de tipo IBA. Una premisa fundamental en la investigación artística es que el fin (el producto final) no puede ser concebido totalmente al principio, ya que el arte es infinitamente variable. Estos principios son opuestos al método científico en los cuales las hipótesis preexistentes son probadas y los resultados son obtenidos para ser generalizados. El arte tiene sus propios indicadores de impacto y de influencia que puede ser aplicados, aunque también se consideran apropiados los criterios de la investigación en ciencia social cualitativa. Estos criterios son los de ser “digno de confianza, íntegro y fidedigno” (Thustworthines) más que el concepto

científico asociado a la medición científica de validez y evidencia (Denzin, 2018). Los estudios fidedignos se han asociado con criterios de utilidad, influencia y grado en que son convincentes.

También se tiene en cuenta el criterio del estándar estético de “belleza” junto con el sentido de descubrimiento (McNiff, 2018). Por tanto, entre las cuestiones a considerar dentro para el diseño y la presentación del informe de investigación se pueden destacar: La estética, el colorido, el ser vistoso en la presentación, el impacto visual, etc., y sobre todo la originalidad. Todos estos aspectos son fundamentales para el impacto del estudio. La forma artística global construye el concepto que trasmite y sus efectos. El arte es una evidencia convincente, habla por sí misma, y sus productos reflejan sus cualidades y su significado.

Se aboga por la libertad para conducir la investigación, una investigación fundamentada en procesos creativos, e influenciada por la disciplina psicológica, la investigación-acción, la investigación participativa, y por un tipo de investigación en la que el propio investigador reflexiona sobre su propia práctica (McNiff, 2018).

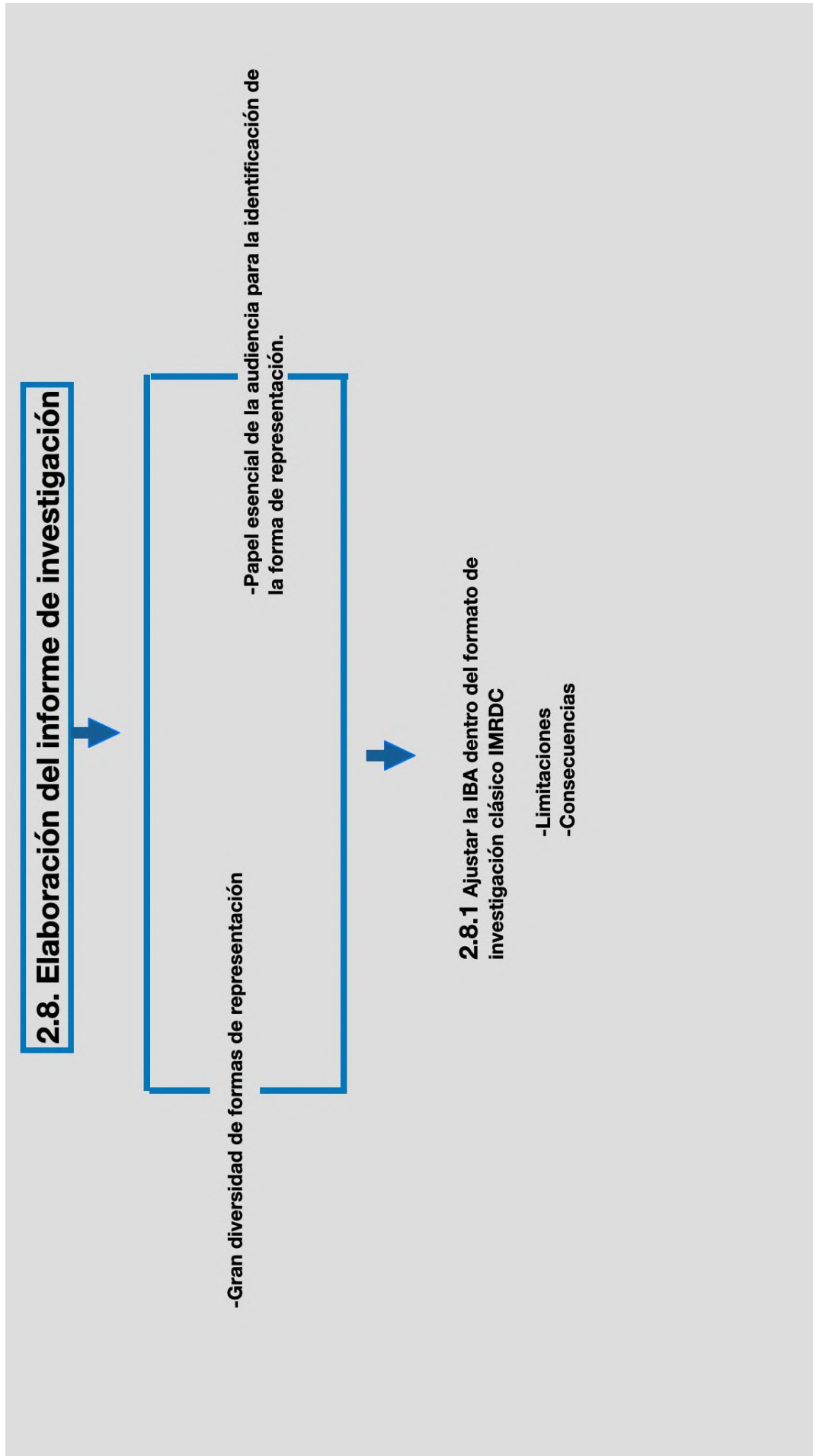


Figura 30. Mapa conceptual 2.8. Elaboración del informe de investigación de tipo IBA.

## 2.9. Criterios de validez en la investigación cualitativa

Los conceptos de calidad en la investigación cualitativa y los criterios de validez en metodologías de investigación cualitativas son más controvertidos que los criterios de validez de modelo cuantitativo, debido a las tendencias relativistas que lo caracterizan y a la imposibilidad de poder competir con las políticas de la evidencia que impera en los debates actuales acerca de los diseños de investigación de calidad (Denzin, 2011; Simth y Deemer, 2000). El modelo de investigación cuantitativo se sitúa dentro de un paradigma de investigación de tipo experimental y es el único paradigma que lo identifica. Por el contrario, dentro del modelo de investigación cualitativo se encuentra un amplio rango de paradigmas y teorías que pueden fundamentar una investigación de tipo cualitativo, las cuales son bastante numerosas (constructivista, pragmático, transformativo, hermenéutico, simbólico, etc.).

Algunos investigadores actuales insisten en recurrir a los conceptos de validez y fiabilidad utilizados en la investigación de modelo científico cuantitativo y considerarlos como criterios apropiados para la investigación cualitativa (Neuendorf, 2017), pero otros consideran que es más adecuado desarrollar unos criterios de validez y fiabilidad ajustados al paradigma cualitativo. Lincoln y Guba (1985), desarrollaron una serie de criterios para evaluar la credibilidad de la investigación cualitativa, las cuales son diferentes de los usados en investigación cuantitativa. Hay otros investigadores, como es el caso de Denzin (2009, 2010, 2011), el cual considera que hay que abandonar todos los intentos de desarrollar una serie de criterios para la investigación cualitativa específica, ya que la investigación cualitativa no sigue ningún patrón establecido. Por tanto, los intentos por aplicar unos criterios de calidad tienden a forzar la investigación cualitativa dentro de un formato común. Para Denzin (2009, 2010, 2011) un formato rígido y estructurado no encaja como formato adecuado para explicar la investigación de modelo cualitativo.

Según Hall (2020) la aproximación de Lincoln y Guba (1985) es la que tiene una mayor aceptación dentro del mundo académico actual. A partir de los criterios originariamente elaborados por Guba (1981), Lincoln y Guba (1985) desarrollaron aún más el concepto de grado de confianza (Trustworthiness) en la investigación cualitativa, el cual se concreta en los siguientes principios:

- Criterios de credibilidad – La extensión en la cual los distintos puntos de vista de todos los participantes en la investigación han sido incluidos – las estrategias para lograr la

confianza pueden ser alcanzadas mediante la utilización de procedimientos de muestreo adecuado, mediante la utilización de procedimientos de triangulación, de cristalización, o mediante la comprobación del análisis realizado utilizando distintos investigadores. Se debe conseguir un encaje entre la visión de los distintos participantes en la investigación: los investigados y los investigadores. Este criterio tiene una gran asociación con el criterio de validez interna utilizado en la investigación de modelo cuantitativo.

- Criterios de transferibilidad – la extensión en la cual los descubrimientos pueden ser aplicados a otros escenarios – Las estrategias para conseguir la transferencia se logra asegurando la selección de los participantes en la investigación, los cuales deben ser casos típicos que puedan ser extrapolados a otros contextos similares. Este criterio guarda una analogía con el criterio de validez externa de la investigación de modelo cuantitativo.
- Criterio de confianza – La extensión de la cual la investigación es conducida de manera consistente. Las estrategias para ganar la confianza residen en asegurarse de que los investigadores han sido entrenados correctamente para recoger los datos, y que tienen las competencias necesarias para llevar a cabo una adecuada investigación. Además, para asegurar el cumplimiento de este criterio, los procesos seguidos para llevar a cabo la investigación deben haber sido lógicos, deben ser fácilmente documentados, rastreables, y fácilmente hechos públicos. Este criterio guarda una analogía con el criterio de fiabilidad del modelo de investigación de tipo cuantitativo.
- Criterio de confirmabilidad – Este es un criterio que presenta una analogía con el criterio de objetividad de modelo de investigación cuantitativo. Reside en la extensión en la cual los descubrimientos reflejan la situación real más que el punto de vista del investigador. Para asegurar la confirmabilidad-objetividad de la investigación cualitativa se pueden utilizar las estrategias de revisión por pares, lo cual proporciona una valoración independiente en la investigación por parte de distintos individuos.

## 2.9.1. Confiabilidad para dar validez al análisis cualitativo

Mientras que los conceptos cuantitativos son valorados mediante la fiabilidad y validez, los conceptos cualitativos son valorados por su confiabilidad (Perakyla, 2019). Guba (1981) y Lincoln y Guba (1985) propusieron el criterio de la confiabilidad (Trustworthiness), argumentando que los conceptos tales como la validez y la fiabilidad no son apropiados para la investigación cualitativa. Al proponer el criterio de confiabilidad como sustituto a los criterios de validez y fiabilidad cuantitativos, se está construyendo la idea de calidad de investigación cualitativa en torno a los principios destacados anteriormente: credibilidad, transferibilidad, confianza, y confirmabilidad.

Para Morse (2015) se debe intentar conseguir una validez y fiabilidad igualmente precisa que la que se consigue al aplicar los métodos de investigación científicos de carácter cuantitativo, y para ello se pueden utilizar las siguientes técnicas o estrategias:

- la comprobación de miembros.
- la triangulación de los datos.
- la codificación múltiple de datos.

### *Comprobación de miembros*

Esta estrategia consiste en proporcionar a los sujetos que están siendo investigados los resultados que se están obteniendo de la investigación y la discusión que se está elaborando. A partir de su lectura por parte de los participantes en la investigación, se debe obtener un comentario de ellos y ellas en relación a la exactitud del análisis realizado. Esta estrategia tiene la intención de proporcionar un medio para identificar cualquier error por parte del investigador.

### *Triangulación de los datos*

Triangular los datos se refiere a analizar los datos a partir de varios métodos o técnicas diferentes e independientes para cerciorarse de que una conclusión similar es alcanzada a partir de distintos medios. Con esto se pretende alcanzar una conclusión más válida y fiable que una conclusión alcanzada desde un solo método, instrumento o técnica de investigación. También se suele utilizar la recogida de datos desde distintos sujetos o fuentes de información para finalmente triangular la información recogida. Esto permite dar más validez y fiabilidad a los resultados.

### *Codificación múltiple de datos por distintos codificadores*



El análisis y la codificación de los datos es realizada por más de un investigador. Se establece un sistema de análisis-codificación (sistema de categorías/códigos) consensuado. A continuación, se procede al análisis de los datos siguiendo el mismo sistema de codificación por dos evaluadores/as-investigadores/as distintos. Esto permite establecer un acuerdo acerca del sistema de análisis y garantiza más validez y fiabilidad al estudio. Tener más de un codificador de los mismos datos contribuye a superar la subjetividad inherente al proceso de codificación.

La fiabilidad de inter-codificadores, es un camino para medir el acuerdo entre codificadores. Esta fiabilidad es lograda a partir de proporcionar a los dos codificadores el mismo sistema de códigos y una identificación y definición clara de cada código, así como mediante una comparación de la codificación realizada. El acuerdo entre codificadores se consigue mediante un cálculo de la proporción de las veces en que un código idéntico es asignado al mismo segmento de datos por los dos codificadores. La fórmula es la siguiente: Fiabilidad de codificación es igual al número de acuerdos dividido por el total más bajo de números de segmentos codificados. Si se produce una fiabilidad de inter-codificadores del 70% esto sugiere que existen problemas con el esquema de codificación.

## **2.9.2. Criterios de calidad cualitativos según el paradigma o armazón teórico de referencia**

Ya que la investigación cualitativa puede hacerse desde distintos paradigmas o armazones teóricos de investigación, se debe tener presente que cada paradigma o armazón teórico mantiene una serie de criterios de validez y fiabilidad propios. Patton (2015) proporciona una serie de criterios de calidad según el paradigma o aproximación teórica de investigación desde la que se realiza la investigación de modelo cualitativo: constructivista, artístico-evocativo, participativo-colaborativo, transformativo-crítico, teoría de sistemas y teoría de la complejidad, o pragmático.

### **2.9.2.1. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación constructivista**

El paradigma constructivista se fundamenta en la premisa de que “la verdad es construida” (Patton, 2015, p.299). A partir de esta premisa se comprende que la aproximación constructivista utilice criterios diferentes de aquellos criterios inherentes a la ciencia social tradicional. Schwandt, (2000) considera que existen cuatro criterios constructivistas que son paralelos, pero distintos, de los criterios de investigación tradicional. Estos criterios son similares a los criterios establecidos como criterios válidos de la investigación cualitativa general: credibilidad, transferibilidad, dependencia, confirmabilidad (Lincoln y Guba, 1985). Las estrategias para verificar la validez de una investigación constructivista se basan fundamentalmente en las comentadas en el apartado anterior propuestas por Morse (2015), las cuales hacen referencia a la triangulación, la verificación de los resultados por distintos miembros, y la validación inter-codificadores.

### **2.9.2.2. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación artística y evocativa**

“Desde esta aproximación artística-evocativa, la verdad, además de ser *construida*, es algo visceral, palpable, sensual, desgarrador, hormonal, cognitivo, catártico, lírico, contextual, evocador, fugaz, universal y debatible. En otras palabras, la verdad es arte” (Patton, 2015, p.687)

Desde esta perspectiva se enfatiza el ser humano que piensa y siente. Se adopta una aproximación cualitativa, pero no desde la racionalidad y lógica de la perspectiva constructivista anterior, sino que va más allá de ella para adentrarse en el análisis de las emociones y de los procesos emotivos que se producen en los seres humanos. Se parte de la premisa de que las personas se mueven por la emoción. Para comprender a una persona es necesario comprender sus emociones. Las emociones y los estados de ánimo son los caminos para revelar el mundo de una persona (Denzin, 2008)

Los criterios artísticos-evocativos se focalizan sobre la estética, la creatividad, la vitalidad interpretativa, y la voz expresiva que refleja el mundo interior y las emociones. Los análisis cualitativos orientados artísticamente buscan implicar a aquellos que reciben el trabajo, conectar con ellos, mover al público, provocarlos, y estimularlos mostrando el análisis realizado sobre el proceso de construcción. Los resultados son síntesis creativas que se esfuerzan por proporcionar la dimensión sentimental, la cual se considera igualmente importante que la dimensión cognitiva. Tal tipo de investigación cualitativa es explícitamente sensual y emocional (Denzin, 2008).

Desde esta aproximación creativa y evocativa no se utiliza la estrategia de triangulación para dar validez a los datos, sino que se utiliza la estrategia de cristalización. La socióloga Laurel Richardson (1997) introdujo la cristalización como un criterio de calidad en la investigación cualitativa, artística y evocativa, reemplazando a la triangulación como criterio. Según Richardson (1997), el elemento principal para la validez en las investigaciones postmodernas no es el triángulo – un objeto rígido, fijado, en dos dimensiones. Más que el triángulo, es elemento que encuentra Richardson como símil para la investigación es la de un cristal (Figura 29), el cual es un elemento simétrico que se repite en un patrón con una variedad de formas infinitas, interconectadas, transformaciones y multidimensionales.

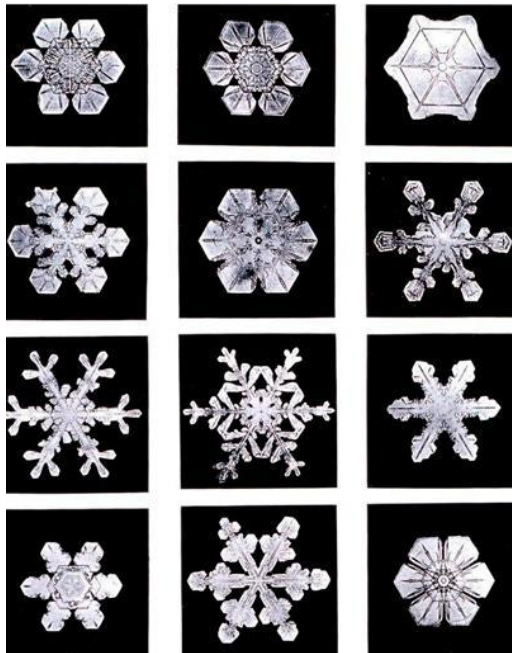


Figura 29. Formas de cristales de nieve.

Recuperado de:  
<https://www.iagua.es/respuestas/ques-y-como-se-forma-nieve>

El cristal proporciona una estructura afín a los planteamientos de investigación cualitativa, su multiplicidad de formas y su disposición consigue crear una investigación donde todos los elementos están unidos y conectados y donde existen varias perspectivas.

Para conseguir el rigor y la validez en un proceso de cristalización, lo importante es mostrar las visiones y opiniones de la gente que participa en la investigación de manera personificada, aunque sea imperfecta. No se trata de conseguir un producto final immaculado e impecable, sino un producto que muestre las distintas perspectivas de una misma realidad.

### **2.9.2.3. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación participativa y colaborativa**

Las investigaciones cualitativas, participativas y colaborativas se caracterizan por seguir unos principios básicos (Brydon-Miller, et al., 2011; Kemmis y McTaggart, 2000):

- Participación - El camino correcto para investigar un fenómeno de interés es hacerlo con la gente implicada y afectada por este fenómeno. Esto significa hacer la investigación con la gente como algo opuesto a hacer la investigación para la gente. Mantener el principio de participación en la investigación implica considerar a los sujetos a investigar

compañeros que investigan juntamente con los investigadores, más que considerarlos sujetos pasivos de investigación.

- Implicación – Los datos que se recogen serán mejores si la gente desea participar, comprende la naturaleza de la investigación, está de acuerdo con la importancia del estudio, las entrevistas serán más ricas y más detalladas, las observaciones serán abiertas y garantizadas, los documentos estarán fácilmente disponibles, en definitiva, los datos serán mejores.
- Reciprocidad – Los investigadores realizan investigaciones que llegarán a ser publicadas, pero aquellos en los que se focaliza la investigación deben de salir también de alguna manera beneficiados, como, por ejemplo, aprendiendo habilidades, aprendiendo a pensar más sistemáticamente, utilizando los resultados de investigación para su mejora, etc.
- Utilidad – En este equipo de investigación los descubrimientos deben de ser útiles y deben ser usados por los participantes en la investigación, así que los descubrimientos deben de servir a la comunidad que es investigada.

Este tipo de investigación se rige por el criterio de validez interpersonal (Kirkhart, 1995). Esta validez se refiere a la extensión en la cual el evaluador es hábil para relacionarse efectiva y significativamente con los individuos en el escenario de investigación. Se produce mediante la creación de actividades y condiciones para conducir una positiva interacción entre los participantes. El factor interpersonal está relacionado con crear, gestionar, y, finalmente, dirigir la dinámica interpersonal que hace que una investigación colaborativa sea posible.

#### **2.9.2.4. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo de aproximación para el cambio desde la teoría social crítica**

Existe una línea de investigación crítica especialmente dirigida a cuestionar las injusticias sociales para mejorar las condiciones y los derechos humanos, y esclarecer las desigualdades de poder económico y social. Esta línea de investigación tiene sus raíces en la teoría marxista de lucha de clases y de luchas raciales de los años 1960. Es una práctica política en la que se conecta la teoría con la acción. La suposición es que el conocimiento será usado en el proceso de cambio social por medio de la gente que conoce o comprende su situación. Desde una aproximación crítica, la investigación cualitativa se diseña bajo una forma de análisis crítico dirigida al cambio social y político. De esta manera se adquiere una posición activista. El cambio crítico en la investigación se dirige a criticar las condiciones existentes, y, a través de esta crítica, conseguir el cambio. El

compromiso es ir más allá de lo que se tiene por sentado, mostrar las injusticias, e incrementar la comprensión de la estructura de poder en la que se asienta una sociedad injusta (Bhavnani, Chua y Collins, 2014; Kincheloe y Mclearn, 2000).

En este tipo de estudios el tipo de validez que se utiliza es la llamada “validez de consecuencia”. El criterio es el cambio crítico producido mediante la investigación. Se pueden valorar las consecuencias sociales de sus resultados, y comprobar su credibilidad y utilidad. La validez de consecuencia se pregunta por cuestionar: quién se beneficia y quién es perjudicado en función de los resultados de la investigación, hasta qué punto los resultados, las mediciones realizadas, los métodos empleados son beneficiosos o dañinos para el grupo investigado (Shepard, 1993).

### **2.9.2.5. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación cualitativo que abarca la teoría de sistemas y la teoría de la complejidad**

Según Patton (2015) “desde la *teoría de sistemas* para aproximarse al estudio de la realidad se pueden distinguir unos sistemas finitos, a los que es fácil captar y dar sentido. En estos sistemas finitos y lineales la meta está clara, las reglas son conocidas. Por ejemplo, un juego de baloncesto, de fútbol, de mus, etc. Es un sistema con unos límites muy claros, reglas bien establecidas y patrones de actuación regulados. De forma paralela existen procesos sociales que viven los seres humanos con sistemas claramente establecidos. Cuando todo el mundo está de acuerdo en las reglas y en las consecuencias de las acciones, el sistema es fácilmente analizable. Pero también ocurre que jugamos a juegos infinitos en los cuales los límites no están claros o no existen, las reglas no son explícitas, sino que están ocultas, la meta no es ganar sino mantenerse en el juego que se está jugando. Las reglas pueden cambiar sin conocerse que se han cambiado, e incluso pueden llegar a ser contradictorias. Existen además compañeros y oponentes, y es difícil conocer quién es quién, además quién es quién cambia inesperadamente” (Patton, 2015, p- 693-694).

Las situaciones dinámicas caracterizadas por la incertidumbre, el cambio y la adaptación rápida, pueden ser investigadas mediante un diseño de investigación cualitativa, tomando como referentes la teoría de sistemas (Senge, 1993) y la teoría de la complejidad (Stacey, 2012). Estas teorías ofrecen criterios para decidir si los estudios de sistemas complejos tienen o no validez.

En concreto, los criterios en los que se basan para decidir si los estudios en los que se aplica la teoría de sistemas y la teoría de la complejidad son adecuados reside en preguntar por el grado en

que permiten capturar, describir, analizar, y hacer un mapa del sistema de intereses, interrelaciones, y perspectivas para dar respuesta a la emergencia de las actuaciones que surgen dentro del sistema. Se debe, por tanto, documentar el proceso no lineal que sucede en el proceso de interacción y de relaciones entre los participantes del sistema, los cambios del sistema y sus implicaciones. Los procesos explicativos no lineales del sistema deben responder a las preguntas: ¿cómo y por qué este sistema funciona y cómo lo hace? ¿Cuáles son los límites del sistema y las interrelaciones del sistema? ¿Cómo esta dinámica no lineal de los sistemas complejos adaptativos puede ser capturada, iluminada y comprendida?

### **2.9.2.6. Criterios de calidad desde el paradigma de investigación pragmático**

El paradigma pragmático se pregunta expresamente por la utilidad de las cosas como una preocupación primaria. Los criterios estándar que se utilizan desde este paradigma pragmático son los criterios de utilidad, factibilidad, propiedad y exactitud, los cuales encajan dentro de los conceptos de calidad en investigación de tipo mixto (Patton, 2015).

Tasakkori y Teddlie (1998) y Teddlie y Tashakkori (2011) consideran que es necesario emplear los estándares de calidad de la investigación cualitativa y cuantitativa, pero también los estándares que combinan los métodos cualitativos y cuantitativos en el estudio. Estos autores distinguen dos familias de criterios para evaluar la calidad de la investigación de métodos mixtos que las denominan como: Calidad de diseño y rigor interpretativo. La calidad del diseño está asociada directamente con el rigor del diseño llevado a cabo desde el origen del estudio hasta su finalización, con lo cual debe existir una comprobación adecuada en el grado de coherencia y lógica existente desde la pregunta de investigación, la selección de la muestra, el procedimiento de recogida de datos, y análisis de datos seguido para llevar a cabo la investigación o estudio (Harrison, Reilly y Creswell, 2020).

El rigor interpretativo tiene una serie de criterios que surgen de los procesos de inferencia que se realizan en los estudios de método mixto. La posibilidad de alcanzar el criterio de “rigor interpretativo” depende de manera estrecha de la calidad del diseño de investigación. El rigor interpretativo se compone de cuatro componentes, desde el proceso de diseño de la investigación hasta el proceso de escritura del informe de investigación, en el que señalan de manera precisa los procesos de convergencia y divergencia interpretativa:

## Parte 2. Investigación Basada en Arte

- Idoneidad del diseño (adecuación) – ¿los métodos utilizados son apropiados para responder a las preguntas de investigación?
- Fidelidad del diseño – ¿los procedimientos utilizados son adecuados para capturar el significado, los efectos o las relaciones buscadas en la investigación?
- Consistencia interna del diseño – ¿los componentes del diseño encajan juntos de manera adecuada?
- Ajuste analítico - ¿son los procedimientos utilizados para los análisis adecuados para responder a las preguntas de investigación?



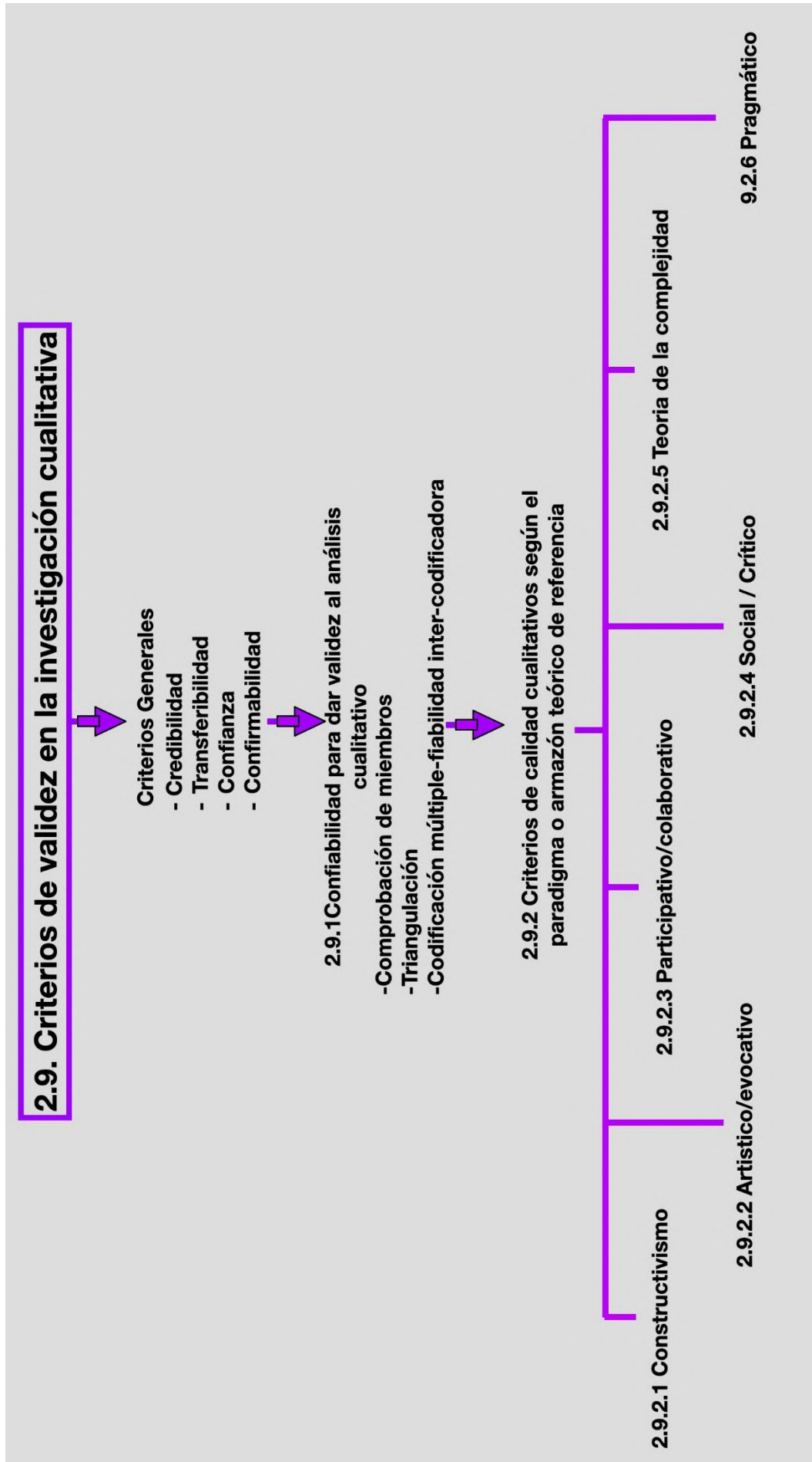


Figura 31. Mapa conceptual 2.9. Criterios de validez en la investigación cualitativa

## **2.10. Diseño de Método Mixto para la investigación en la IBA**

### **2.10.1. Rasgos característicos de la investigación de método mixto**

Una investigación de método mixto implica el uso de más de un método de investigación en un mismo estudio, donde al menos un método descansa sobre datos cuantitativos y el otro método descansa sobre datos cualitativos. En el planteamiento de investigación mixto se aplican los métodos cuantitativos y los métodos cualitativos de manera combinada. El pragmatismo del método mixto permite la utilización de múltiples métodos, diferentes visiones del mundo, y diferentes suposiciones, así como diferentes formas de recoger los datos y analizarlos. La utilización de métodos mixtos en el diseño de las investigaciones es algo cada vez más habitual, pero para que sea fructífero debe conseguirse un equilibrio entre lo cualitativo y lo cuantitativo (Hall, 2020).

Creswell (2013) considera que, aunque el método mixto es bastante factible desde un planteamiento pragmático, a la vez es bastante desafiante debido a que se basa en un proceso que implica que investigadores cualitativos y cuantitativos trabajen juntos. Se pueden producir dinámicas de poder e interacciones disfuncionales que no desaparecen meramente porque los investigadores con diferentes experiencias metodológicas se pongan de acuerdo en colaborar. Hay incluso autores que consideran que la investigación de método mixto genera una “Guerra de paradigmas”. La mezcla de paradigmas con planteamientos epistemológicos de distintas tendencias (cuantitativas y cualitativas) no tienen un fácil encaje, e incluso, hay investigadores que consideran que no deben realizarse, pues pueden llegar a producir investigaciones de poca validez (Denzin, 2009, 2010).

## 2.10.2. Principios del método mixto

Los principios de investigación que dan fundamento al método mixto son los principios generales del pragmatismo. Según Patton (2015) estos principios son los siguientes:

- Focalizar la investigación sobre la respuesta a preguntas útiles y prácticas.
- Diseñar una investigación desde diversas perspectivas triangulando los enfoques para la resolución del problema que se está estudiando.
- Partir de la base de que todos los métodos tienen fortalezas y debilidades, por tanto, lo apropiado es utilizar distintos métodos para contrarrestar las debilidades.
- Adaptar el diseño al mundo real y a las constricciones del mundo real.
- Integrar tradiciones epistemológicas apropiadas para combinar paradigmas, aunque esto lleve asociado controversias.
- Buscar datos accionables para analizar los datos con el propósito de buscar una información que dirija a la acción.
- Usar múltiples razonamientos analíticos y procesos de deducción (razonando desde lo general a lo específico), procesos de inducción (razonando desde de lo específico a lo general), y generando procesos de abducción (marchando hacia delante y hacia atrás, entre lo general y lo específico para resolver el problema).

Hall (2020) aporta otra serie de principios generales que debe cumplir un diseño de investigación mixto, los cuales proporcionan más información para entender los fundamentos básicos del método de investigación mixto:

- Triangulación – La triangulación tiene como propósito establecer una convergencia, correlación y correspondencia de resultados desde diferentes métodos. La racionalidad que subyace a la triangulación es incrementar la validez de los resultados, eliminando el sesgo que podría tener la utilización de un solo método de recogida de datos. La triangulación tiene un carácter de complementariedad entre los distintos instrumentos, técnicas o métodos que se combinan en un solo punto.
- Desarrollo – El propósito es usar los resultados de una fuente para asistir al desarrollo de la investigación mediante el uso de otro método o fuente de recogida de datos. La razón que da fundamento a este planteamiento es incrementar la validez de constructo, utilizando las fortalezas inherentes de cada método.
- Interiorización – El propósito es buscar y descubrir las paradojas y las contradicciones, descubrir nuevas perspectivas desde esquemas o armazones establecidos, rescatando las preguntas o los resultados obtenidos desde un método con las cuestiones o resultados de otros métodos. La razón de llevar a cabo estos procesos de interiorización es incrementar

la anchura y profundidad de la investigación, la anchura y profundidad de los resultados de la investigación, y la interpretación mediante el análisis desde diferentes perspectivas y desde diferentes métodos y paradigmas.

- Expansión – Es una dimensión parecida, pero con ciertas diferencias con respecto a la interiorización. El propósito de la expansión es extender la anchura y rango de la investigación usando diferentes métodos para diferentes componentes de la investigación. La razón de ser de este propósito es incrementar el rango del campo de investigación mediante la selección de métodos, técnicas, etc., más apropiados para los distintos componentes de la indagación.

### **2.10.3. Tipos de diseño de investigación mixto**

Existe un amplio número de tipologías de diseño del método mixto, de las cuales se puede hacer referencia y sintetizar algunas aproximaciones. Tashakkori y Teddlie (1998) y Teddlie y Tashakkori (2011, 2013) han considerado la existencia de cuatro variaciones de método mixto:

- Diseño mixto paralelo – En este diseño los componentes cuantitativos y cualitativos son implementados al mismo tiempo, pero son relativamente independientes uno del otro. Los resultados son analizados separadamente e integrados solamente en la fase de interpretación.
- Diseño mixto secuencial – En este tipo de diseño los componentes cuantitativos y cualitativos ocurren cronológicamente. El orden puede comenzar con la recogida de datos cuantitativa, seguido de los componentes cualitativos o viceversa. El diseño del segundo componente puede depender de las conclusiones dibujadas a partir del primer componente.
- Los diseños mixtos del multinivel – Un diseño de multinivel se refiere a que el proyecto recoge los datos desde unidades de análisis a diferentes niveles. Los datos podrían ser cualitativos a un nivel individual, cualitativos a un nivel familiar, y cuantitativos a nivel del barrio o vecindad.
- Diseños mixtos totalmente integrados – El diseño paralelo en el cual se mezcla las aproximaciones cualitativas y cuantitativas. El diseño se caracteriza por ser interactivo, es decir, cada aproximación afecta la formulación de la otra.

## **2.10.4. Selección de muestra en un diseño de investigación de método mixto**

Los proyectos de método mixto podrían implicar métodos de muestreo probabilístico y no probabilístico. El método de muestreo probabilístico podrá ser aplicado con componentes cuantitativos, y el método de muestreo no probabilístico podrá ser utilizado con componentes cualitativos.

En la investigación de método mixto se utilizan muestreos deliberados, pero también se utilizan métodos aleatorios. El muestreo aleatorio es usado cuando hay componentes cuantitativos para generalizar los descubrimientos, y el muestreo deliberado es usado para explorar los temas que se ha obtenido de los componentes cuantitativos con el propósito de ganar una mayor profundidad. En este caso se suelen elegir a los participantes debido a que exhiben o muestran características particulares durante la fase cuantitativa (Collins, 2010).

## **2.10.5. Recogida y análisis de datos en un diseño de investigación mixto**

La recogida de datos en un proceso de investigación de método mixto requiere la utilización de instrumentos de recogida de datos tanto cualitativos como cuantitativos. En relación con el análisis de datos, hay que indicar que existen tres opciones fundamentales en el análisis de datos del método mixto (Creswell, 2003; Hall, 2020).

### **Análisis paralelo**

El análisis paralelo de datos cuantitativos y cualitativos es un diseño paralelo convergente. Los componentes cuantitativos y cualitativos son llevados a cabo independientemente y la integración puede no ocurrir hasta la fase de interpretación.

Esta aproximación es la más común en los estudios mixtos donde las preguntas de investigación se plantean como cuestiones separadas y distintas, por un lado, se plantean las cuestiones cualitativas y por otro las cuestiones cuantitativas. Por tanto, el análisis procede focalizándose en la respuesta a estas preguntas y se realiza de manera paralela. Por un lado, están las preguntas cuantitativas con su análisis cuantitativo correspondiente, y, por otro lado, están las preguntas cualitativas con su análisis cualitativo correspondiente.

### ***Análisis secuencial***

Análisis secuencial – es aplicado en los diseños secuenciales. Estos diseños utilizan los métodos cuantitativos y cualitativos en una secuencia donde una serie de datos son analizados y los descubrimientos son usados para diseñar el siguiente método. El análisis permite alimentar el diseño.

### **Análisis mediante métodos de integración**

En esta aproximación para el análisis de datos, los datos cualitativos y los datos cuantitativos son integrados en temas generados por las preguntas de investigación, o son conectados de alguna manera.

La integración de los datos cuantitativos y cualitativos puede ser lograda mediante la presentación de los datos en una plantilla de unión. En esta plantilla los temas son identificados, y los datos

obtenidos desde diferentes fuentes que ocupan su lugar de lado a lado de la plantilla para facilitar las comparaciones de los descubrimientos. Esto permite relacionar los temas con los datos. Se debe conseguir una integración significativa de los resultados obtenidos desde el lado cuantitativo y cualitativo, lo cual permitirá a los investigadores exponer el verdadero beneficio de los métodos mixtos. La investigación llevada a cabo por Guetterman, Fetters y Creswell (2015) es un ejemplo de cómo representar los resultados en un sistema mixto en el que se reflejan los resultados cualitativos y cuantitativos conjuntamente. En un sistema de tablas (plantilla) se exponen los temas analizados combinando citas recogidas mediante entrevistas, junto con las aportaciones de puntuaciones cuantitativas recogidas mediante cuestionarios.



## 2.10.6. Interpretación de los descubrimientos de investigación con método mixto

Además de utilizar inferencias deductivas e inductivas, el tercer tipo de inferencia, la abducción, puede ser especialmente útil en la investigación con método mixto cuando los descubrimientos cualitativos y cuantitativos son integrados. La inferencia abductiva ayuda a encontrar nuevas hipótesis para explicar los descubrimientos aparentemente divergentes. La abducción parte de investigaciones realizadas para llegar a una hipótesis o conjetura desde la que seguir experimentando.

El proceso de inferencia en la investigación con método mixto implica reunir juntos las inferencias producidas a partir de la investigación de las líneas cualitativas y cuantitativas. Sería un proceso de meta-inferencias, es decir, realizar una inferencia desde las inferencias ya dibujadas desde los descubrimientos cualitativos y cuantitativos. La triangulación es el proceso adecuado para la integración de los resultados de investigación de método mixto y de las inferencias deductivas e inductivas realizadas (Tashakkori y Teddlie, 1998).

Según Hall (2020), existen tres posibles resultados al finalizar un proceso de investigación mixto:

- **Convergencia** – Los resultados desde los descubrimientos cuantitativos y cualitativos dirigen a la misma conclusión, es decir, los descubrimientos convergen en una interpretación singular y coherente.
- **Complementariedad** – Los resultados, desde los descubrimientos cuantitativos y cualitativos, pueden revelar distintos aspectos de la materia de investigación y estos aspectos pueden ser complementarios los unos de los otros.
- **Divergencia** – Los descubrimientos cualitativos y cuantitativos pueden ser divergentes o incluso contradictorios.

### *Convergencia*

La convergencia de descubrimientos desde la investigación cualitativa y cuantitativa tiene lugar cuando los descubrimientos cualitativos y cuantitativos llevan a la misma conclusión. Los descubrimientos de una encuesta y de entrevistas en profundidad mantienen un acuerdo sostenible y sustancial. Los descubrimientos pueden ser interpretados como un apoyo que proporciona más rapidez a los descubrimientos, o también ser interpretados como un camino para proporcionar una mayor visión del fenómeno estudiado, es decir, una visión más completa del fenómeno estudiado.

### *Complementariedad*

La complementariedad en los descubrimientos de la investigación cualitativa y cuantitativa tiene lugar cuando cada método proporciona un informe parcial del fenómeno estudiado. Un dibujo o visión más completa surge solamente cuando los descubrimientos desde cada uno de los métodos por separado son integrados. Las encuestas pueden pasar por alto detalles que podrían ser revelados con métodos cualitativos como, por ejemplo, las entrevistas con grupos focales. Por este motivo se necesitan y se complementan mutuamente.

### *Divergencia*

La divergencia de los descubrimientos cualitativos y cuantitativos es un desafío para la interpretación de los descubrimientos de investigación de método mixto. Existen dos posibles razones para tales divergencias:

- Existe una debilidad en alguno de los métodos usados, lo cual resulta en una inadecuada identificación de conceptos.
- Los métodos han identificado diferentes aspectos de la materia a estudiar que reflejan resultados contradictoriamente aparentes.

## **2.10.7. Informe de investigación de método mixto**

En los informes de investigación de tipo mixto es necesario dar información del análisis realizado con datos cualitativos y cuantitativos de una manera integrada. Esta integración depende del diseño del método mixto planteado y del camino en el cual los datos han sido analizados. Existen dos opciones para presentar los datos y resultados obtenidos aplicando una investigación de método mixto (Guetterman, et al. 2015):

- Combinar los descubrimientos de los análisis cualitativos y cuantitativos y presentarlos de manera integrada.
- Presentar los descubrimientos cualitativos y cuantitativos de manera separada y luego integrarlos en la discusión.

Dentro de los parámetros de la investigación de metodología mixta se hace referencia a los criterios pragmáticos como criterios adecuados para ser contrastados con los criterios de generalización. La combinación de métodos y técnicas cuantitativo-cualitativas es de gran ayuda y enriquece la investigación, proporcionando una mayor credibilidad, y de esta forma, una mayor generalización.

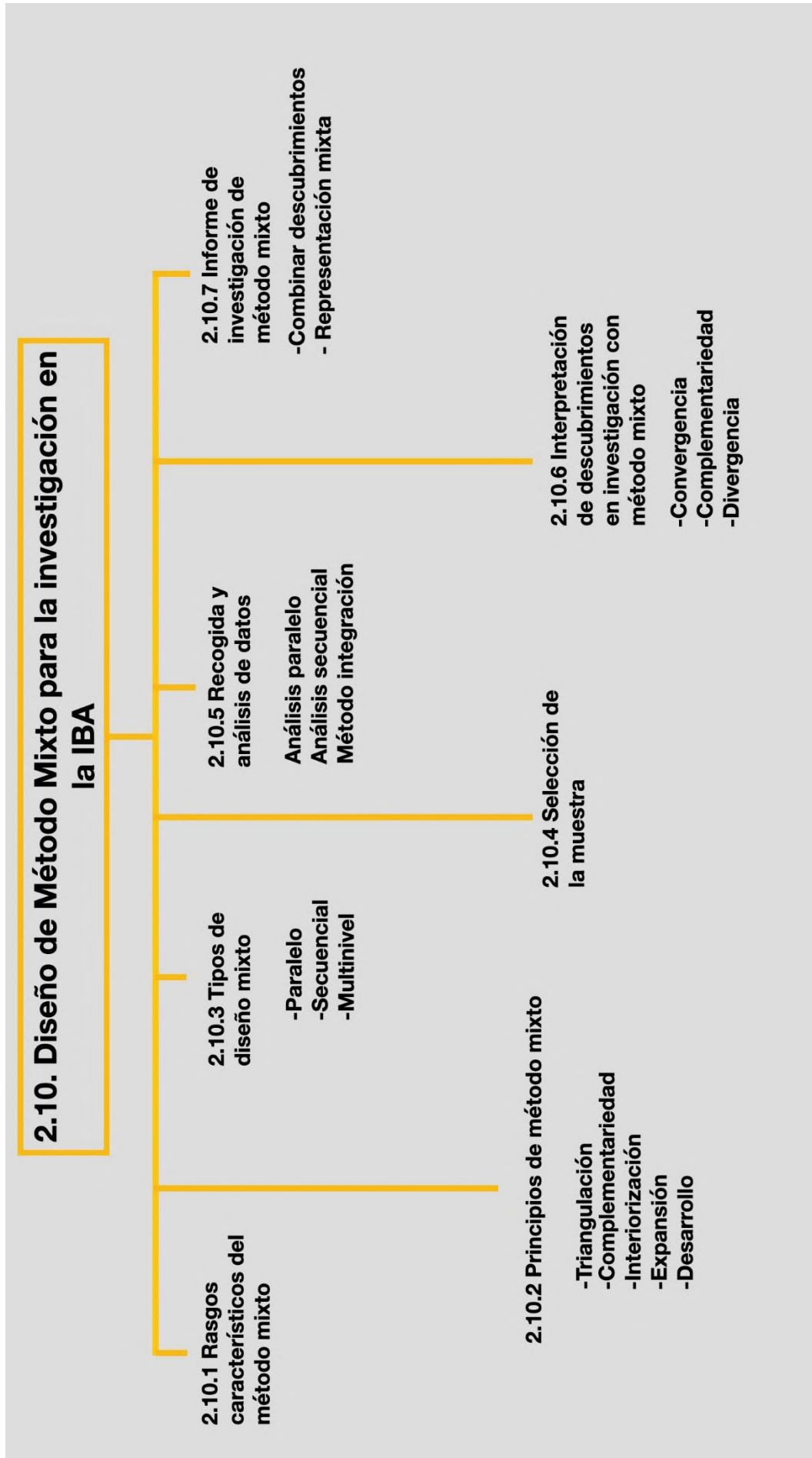


Figura 32. Mapa conceptual 2.10. Diseño de investigación en IBA dentro del modelo de investigación Mixto

## **2.11. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación de tipo IBA**

Un elemento polémico dentro de la IBA es el relativo a la forma de evaluación y valoración de sus resultados, ya que en muchas de las investigaciones se cuestiona la validez de los resultados que se obtienen de la IBA. Es cierto que las investigaciones que estudian el arte con herramientas cuantitativas no suelen encontrar problemas. Sin embargo, dentro de las investigaciones artísticas de paradigma cualitativo sí se aprecia un gran desacuerdo acerca de cómo evaluarla, aunque también, a la vez, se descubre el deseo y la necesidad de que existan unos criterios para todos, especialmente para valorar los trabajos de la IBA dentro del ámbito académico. Especialmente, esta necesidad se hace muy evidente a la hora de valorar las tesis doctorales realizadas dentro del campo de la IBA (Leavy, 2011, 2018b). Algunos critican que en muchos casos se utilizan criterios de validez y estándares uniformes que son traídos de manera inexorable del positivismo. Estos criterios de validez recuperados del positivismo generan mucho debate y tensión, por eso se buscan criterios de calidad que encajen dentro del mundo artístico (Leavy, 2011; Denzin, 2018). Dentro de este apartado se profundiza sobre los criterios de valoración de la investigación artística desde un punto de vista cualitativo, entendiendo que aquellas investigaciones de carácter más cuantitativo se adaptarán a los criterios de validez y fiabilidad del capítulo 1. A su vez, debemos de comprender que la IBA puede presentar un carácter de investigación mixto, por tanto, podrá unir, en los casos necesarios, los criterios de validez cuantitativos expuestos en el capítulo 1 junto con los criterios expuestos a continuación.

Los investigadores de la IBA están fundamentalmente focalizados en los esfuerzos de publicación y en la necesidad de compartir sus resultados y hacerlos públicos. Para ello, suelen utilizar los criterios de evaluación cualitativos enumerados anteriormente. Pero actualmente, existe un movimiento en que se destaca la necesidad de encontrar criterios específicos propios de la IBA y no tomar los criterios prestados de la investigación cualitativa. De todas formas, aún sigue el debate sobre si se pueden extraer criterios específicos para la IBA, o si se deben de seguir manteniendo los estándares de la investigación cualitativa. Este debate está estrechamente asociado en relación con la polémica de que si la IBA puede ser considerada un paradigma

particular, o es un género más de la investigación cualitativa. Lo que sí está claro es que los criterios para evaluar la IBA deben de estar fuera de los criterios de evaluación positivista, ya que estos criterios de evaluación positivista van en contra de la naturaleza artística que es expresiva por naturaleza (Leavy, 2018b)

Así que, dentro de este debate, existen numerosos autores, como es el caso de Leavy (2018b), Barone y Eisner (2011), Chilton y Leavy (2014) y Cole y Knolwes (2008), que proponen listas de criterios generales para la valoración de la IBA, los cuales pueden ser aplicados de manera propia para géneros y proyectos particulares. Leavy (2018b) hace referencia a la necesidad de utilizar criterios para la valoración de los trabajos de la IBA, ya que, incluso, dentro de cada género artístico (narrativa, pintura, música, teatro, etc.) se requieren criterios específicos de valoración, que pueden ser equilibrados dentro de unos criterios generales y flexibles de evaluación para la IBA. De todas formas, aunque existan diversas relaciones de criterios, lo que se recomienda es aplicarlos de manera juiciosa, siguiendo una serie de criterios genéricos como son que la investigación sea incisiva, concisa, coherente, generadora de significado social, evocativa, iluminadora, ajustada a criterios generales cualitativos como el criterio de sinceridad, credibilidad, resonancia, contribución significativa, ética y coherencia (Cho y Trent, 2014).

Aunque el debate sobre los criterios de evaluación sigue abierto, pues es un debate que genera muchas controversias y conflictos, Leavy (2011, 2018b) organiza unas líneas de consenso para avanzar en esta búsqueda de criterios de calidad para la evaluación de los trabajos de tipo IBA. Los criterios que finalmente se llegan a establecer para la evaluación de la IBA pueden ser agrupados en los siguientes criterios de carácter metodológico, estético, pragmático, y criterios de accesibilidad, impacto y ética, los cuales han sido recogidos de todos los trabajos publicados en relación a los criterios de validez de la investigación cualitativa.

## 2.11.1. Criterios de carácter metodológico

- El primer criterio que se destaca es que la metodología debería emparejarse con el objetivo de la investigación. Los resultados obtenidos deberían de estar en concordancia con las metas establecidas (Leavy, 2011). Aunque este principio es un principio racionalmente claro, el encaje entre la metodología y el propósito de la investigación suele ser un problema clave en la elaboración de los proyectos de investigación de tipo IBA, y su encaje todavía no está totalmente articulado (Leavy, 2011).
- Mantener una aproximación holística o sinérgica en el diseño de la investigación. Este criterio está asociado a la aportación de Cole y Knolwles (2008), y se refiere a la forma en que los trabajos de IBA pueden ser juzgados bajo los criterios de comprensividad y de coherencia en el encaje de distintos esquemas e instrumentos de investigación, de congruencia, y consistencia interna. Este criterio en definitiva pone el acento en cómo de bien están los componentes del proyecto incluidos en la representación final, y cómo están ajustados de manera conjunta. Barone y Eisner (2011) hacen referencia a la fortaleza de la forma final de la investigación. La pregunta que Leavy (2018b) proporciona para controlar este criterio, haciendo referencia a las nuevas fórmulas de representación de la investigación, es la siguiente: ¿la representación final que se obtiene de la IBA es completa, las piezas de la representación artística están ajustadas, se muestran en un equilibrio adecuado, por ejemplo, la trama de la novela, las escenas de la película, las fotografías de la instalación, etc.?
- Criterio de translación. Este criterio se refiere a la posibilidad de moverse de una forma a otra forma, por ejemplo, moverse de un texto hacia una imagen visual. Se sugieren distintas herramientas para ayudar en el proceso de translación, por ejemplo, la libre escritura, la libre asociación, el diálogo creativo, el mapa de conceptos como creación, etc. (leavy, 2018b). Las preguntas que se pueden hacer para verificar si este criterio se ha utilizado sería preguntarse ¿ha ocurrido un proceso de translación?, ¿qué técnicas se han utilizado para conseguir la translación?
- Criterio de múltiples significados – La IBA se caracteriza por contar con un equipo de investigación que no solo busca alcanzar una verdad autoritaria, que podría estar asociada a la posición del investigador aislado y solitario que investiga desde una visión positivista del proceso de investigación. La IBA está detrás de la verdad, persigue la verdad, busca la verdad, pero es muy consciente de que sus resultados

no son la “verdad absoluta” (Leavy, 2018b). Por medio de producir una multiplicidad de significados, la IBA tiene el potencial de promover una implicación profunda, un pensamiento crítico y una reflexión colectiva. En algunos casos la ambigüedad puede ser su fortaleza, buscar estrategias para mostrar esta ambigüedad puede ser una de las riquezas de la IBA. Las preguntas que se deben de hacer para verificar si se ha cumplido este criterio podrían ser. ¿El trabajo se puede interpretar desde más de un punto de vista o desde distintos caminos?, ¿Invita el trabajo a implicarse de una manera imaginativa desde distintas perspectivas? (Leavy, 2018b)

- Criterio de generalización. Hay que partir de la idea de que la IBA es una investigación que tiene un conocimiento ambiguo, múltiple, complejo, dinámico, intersubjetivo, contextual, con distintas interpretaciones. Este tipo de conocimiento es por definición poco generalizable. Pero la investigación cualitativa permite, en cierta medida, realizar comparaciones en sus descubrimientos e informar a la política, con lo cual puede tener una implicación social muy significativa (Leavy, 2011). Para verificar si se ha seguido este criterio se puede preguntar: ¿se ofrecen distintas perspectivas y distintas interpretaciones posibles de un mismo fenómeno?
- Criterio de trabajo participativo. La IBA puede requerir un trabajo participativo entre los investigadores de la academia y los investigadores artistas. Además, se deben de tener presentes una serie de criterios clave: Consentimiento, confidencialidad y ética. Los criterios éticos se pueden identificar respondiendo a la siguiente pregunta. ¿Se podría hacer daño a la gente que está implicada en la investigación? Se deben mantener unos principios éticos para un trabajo de investigación participativa, así como establecer claras expectativas con los participantes para que se sientan a gusto y conformes en participar en la investigación. En muchos casos se utilizan fotografías, datos personales, se elaboran historias que pueden ser documentos íntimos de los participantes, por lo tanto, se deben de seguir siempre los criterios de ética investigadora. Las preguntas que pueden verificar este criterio serían las siguientes: ¿se han tomado todos los pasos necesarios para que los participantes en el proyecto tengan autonomía y bienestar? ¿Se ha alcanzado un acuerdo o se ha dado un consentimiento para tratar los temas? ¿Los derechos de la propiedad y copyright de los artistas y de los productos artísticos utilizados en la investigación se han tenido en cuenta y se ha alcanzado un acuerdo? (Leavy, 2018b)



## 2.11.2. Criterios de carácter estético

Toda investigación, que tiene como objetivo el análisis del mundo artístico, convive con unos criterios estéticos inherentes a la propia pieza artista que fundamenta la investigación. Por ello, es importante destacar estos criterios que hacen referencia, no tanto a la investigación cualitativa en sí, sino a la identidad de la obra artística.

- Poder estético – Un rasgo característico de la IBA y considerado como un factor esencial para valorar la investigación en la IBA es su poder estético (Leavy, 2011, 2018b; Barone y Eisner, 2011;). Según Leavy (2011) para que una obra sea creíble debe transportarnos a través de su poder estético. La representación sensorial del descubrimiento y los resultados de la investigación en la IBA debe de ser cuidada, mostrando la sabiduría de la práctica artística, para crear representaciones provocativas y sensorialmente emotivas, que provoquen la evocación, es decir, la creación de una imagen incisiva, punzante, mordaz, hiriente, concisa, coherente (Leavy, 2011; Barone y Eisner, 2011). La habilidad para usar los elementos estéticos en la investigación y comunicar la experiencia emocional y empática depende de la habilidad estética, pero también depende de las metas del proyecto. Por tanto, las formas artísticas sirven a las metas de investigación (Leavy, 2011; Cole y Knowles, 2008). El poder evocativo de la estética es solamente útil si las metas de la investigación encajan con ella. Aquí se presenta un debate añadido en relación con el criterio o nivel estético y valor artístico utilizado. En algunos momentos se ha considerado que cualquier persona puede realizar una investigación de tipo IBA. Pero el poder estético limita la realización de las investigaciones de tipo IBA. No todo el mundo tiene un criterio estético adecuado y unas habilidades artísticas adecuadas. En algunos casos se habla de que existen instituciones elitistas de indagación sobre arte y sociedad, en las que impera criterios de rigor y de control hegemónico de la belleza. Pero si se sitúa la investigación dentro del reino de lo local y lo personal, dentro de los acontecimientos diarios, entonces se pueden encontrar oportunidades para que el arte informe y transforme a la sociedad, abriendo y democratizando la investigación a una participación más diversa. En caso contrario, cuando se abraza el rigor y el control de la belleza, se corre el riesgo de suprimir la oportunidad para que el arte transforme la sociedad (Leavy, 2011; Finley, 2008). Cuando la investigación se hace local y conectada a los problemas cotidianos de los miembros del equipo de la IBA, no todos los miembros que participan en el equipo de investigación deben tener un elevado nivel de experiencia

artística (Leavy, 2011; Finley, 2018). Puede existir expertos en campos artísticos como en el teatro, la pintura, la fotografía que guían a los otros investigadores menos expertos en el desarrollo de la IBA.

- Autenticidad ingeniosa. Este criterio está conectado a los criterios de la investigación cualitativa y asociados a la necesidad de una profunda autorreflexión personal o colectiva. Esta reflexión lleva a una toma de conciencia de las múltiples perspectivas implicadas en la investigación y también enfatiza la búsqueda de un balance entre distintos puntos de vista de todos aquellos que participan y están afectados por la investigación (Leavy, 2011). La autenticidad se logra a través de la representación y la expresión del diálogo colectivo en un sentido profundo y auténtico para dar voz a todas las voces que participan en la investigación. Se habla de una validez aparente, (face validity) que reside en mostrar la flexibilidad explícita que surge en la presentación de las distintas voces. La autenticidad es forzada por una reflexividad explícita. Las formas vivientes, las imágenes vivientes, en las que se transparenta lo que se oye, lo que se ve, y lo que se siente en detalles de experiencias vividas, ayudan a hacer la representación creíble y verdadera. El mejor arte es el más honesto, el más auténtico, el que se muestra más transparente. Se establece así una estrecha relación entre lo auténtico y lo estético, entre la IBA y la autenticidad. Una pregunta adecuada para evaluar si se ha seguido este criterio sería ¿el informe expresa las voces de todos los implicados en la investigación de manera auténtica y propia?
- Criterio de estética e ingenio (artfulness). La IBA proviene del arte, por tanto, el ingenio de la representación es central para su valoración (Leavy, 2018b; Barone y Eisner, 2011; Chilton y Leavy, 2014). La estética o el poder artístico del trabajo está estrechamente asociado a la respuesta de la audiencia. El arte tiene que ser “bueno”, tiene que ser incisivo, conciso, coherente en el resultado final artístico (Barone y Eisner, 2011; Chilton y Leavy, 2014). La representación artística debe llegar al corazón del tema y presentar una “verdad” coherente que logre el poder estético. La IBA requiere que pensemos como un artista y que desarrollemos lo que se ha denominado “ingenio científico” (artful scientists) (Leavy, 2018b). Cuando el trabajo tiene “un profundo impacto estético” entonces el rigor es logrado (Leavy, 2018b). La pregunta que recomienda hacer para comprobar este criterio, es la siguiente: ¿esto es arte?, ¿es buen arte?, ¿has sido movido por el arte?, ¿te has implicado en hacer arte? (Leavy, 2018b, Saldaña, 2014).
- Criterio de autenticidad en el ingenio (artful authenticity). Este criterio, aun siendo muy similar a los anteriores, presenta ciertos rasgos distintivos. La audiencia debe experimentar la representación artística como verdadera. Un entrelazamiento de

autenticidad e ingenio comienza a experimentarse y a comprobarse a partir de la reacción de la audiencia. Algunos sugieren que lo auténtico es estético (Leavy, 2018b). El arte además debe de ser honesto y auténtico (Leavy, 2018b). Se debe buscar un equilibrio entre fidelidad y atracción del arte para comunicar, de la mejor manera posible y de la manera más efectiva, la presencia de los datos y logros obtenidos. La pregunta que se recomienda hacer para verificar este criterio es: ¿se percibe como verdadero el trabajo, se percibe como honesto y auténtico? (Leavy, 2018b).

- Criterio de huella dactilar o creatividad. Todas las prácticas artísticas son artesanía o “sabiduría práctica”. Cada práctico trae su propio proyecto que es un proyecto personal, un trabajo artístico que representa una voz, una huella personal del artista que puede ser usada para evaluar el trabajo de la IBA (Leavy, 2018b; Barone y Eisner, 2011). Cultivar un estilo personal lleva tiempo, habilidad, devoción, para construir algo verdaderamente basado en una sabiduría personal, única y auténtica. La firma personal artística puede ser lograda mediante un compromiso riguroso con el género que el artista utiliza. La pregunta que se recomienda hacer para conseguir unificar este criterio sería la de ¿el trabajo tiene una voz distintiva?, ¿el trabajo presenta un estilo único? (Leavy, 2018b).

### 2.11.3. Criterios de carácter pragmático - utilitario

- Criterio de utilidad – Un criterio esencial para valorar la IBA es el criterio de utilidad de la investigación. La utilidad de los resultados es esencial. En la IBA, generalmente la pregunta que se hace no es tanto ¿esto es una buena pieza de arte?, sino más bien, ¿esta pieza de arte para qué sirve, qué utilidad tiene? ¿Qué impacto tiene y qué cambio social produce? La importancia de una investigación en arte dependerá, no tanto del valor de la pieza de arte en sí, sino de su capacidad para demostrar diferentes teorías que nos permitan comprender el mundo social, y en la medida de lo posible, generalizar la información. (Leavy, 2009, 2011, 2018b). Este criterio abre, además, una estrecha pero prometedora vía hacia la investigación en creación artística, en tanto que las obras artísticas individuales tienen un efecto social sobre el espectador y sobre el mundo, configurando en ocasiones su forma de pensar y de entender la realidad. Por tanto, estética y utilidad pueden estar equilibradas y en balance.
- Criterio participativo y transformativo – La investigación en IBA debe ser participativa y transformativa. Recientemente, se destaca que uno de los más excitantes resultados del trabajo mediante la IBA es el cambio social de la comunidad, o el cambio global social de la comunidad en la que se realiza la IBA. Es muy frecuente que sus métodos estén orientados a la acción participativa. Los procesos están orientados a la acción que dispone a dar voz a las voces silenciadas, para que sean oídas mediante nuevos caminos. Se hace uso de la pedagogía emancipadora y de la investigación-acción, haciendo a los participantes sujetos activos de la investigación, con lo cual se democratiza la investigación (Leavy, 2011; Finley, 2008, 2018).
- Criterio de significado o contribución sustantiva. La investigación tiene como intención avanzar en el conocimiento con el fin de educar o iluminar sobre un tema. (Cole y Knowles, 2008; Leavy, 2018b). Por este motivo, el preguntarse en relación con la utilidad del trabajo en la IBA marca la diferencia. Hay que preguntarse previamente, ¿para quién está destinado, con qué fin se ha elaborado? Los trabajos de la IBA también pueden estar motivados políticamente (Leavy, 2018, Denzin, 2017). Se distinguen dos tipos de utilidad: la “generatividad” y el “significado social”. La primera arroja luz sobre un tema, la segunda marca una diferencia. Las preguntas que se pueden hacer para verificar hasta qué punto se ha conseguido este

criterio son: ¿el resultado de la investigación es bueno para mí?, ¿qué he aprendido?, ¿qué implicación social tiene la investigación?, ¿qué procesos se generan a partir de esta investigación? (Barone y Eisner, 2011; Chilton y Leavy, 2014; Leavy, 2011, 2018b).

## 2.11.4. Criterios de accesibilidad, impacto y consecuencias éticas de la investigación

- Criterio de accesibilidad. La IBA tiene el potencial para hacer la investigación accesible a distintas audiencias más allá de la academia (Leavy, 2018b), algo que la diferencia de otras formas de investigación (Leavy, 2018b). Un estudio reciente indica que más del 90% de las revistas académicas no son leídas nunca por otras personas, nada más que por sus propios autores. Entonces, las investigaciones que tienen una gran audiencia, ¿son las investigaciones que importan, o son las que son accesibles? Para responder a esta pregunta, los criterios que se deben seguir serían los siguientes: a) Utilizar una jerga libre y entendible por todos los ciudadanos, no solo por los académicos; b) Plantear un diseño atractivo. c) Diseminar el trabajo a través de canales apropiados para alcanzar a las partes interesadas relevantes dentro y fuera de la academia. Las preguntas que se pueden generar para comprobar si se ha conseguido este criterio serían - ¿este trabajo es accesible, está escrito y está presentado en una jerga accesible para todo el mundo?, ¿ha sido diseminado en los canales adecuados?, ¿ha sido diseminado fuera de la academia? (Leavy, 2018b)
- Criterio de aproximación participativa – este criterio hace referencia a la intervención de las partes interesadas como participantes y colaboradores en el proceso de investigación desde fuera. Para responder a este criterio se puede preguntar: ¿las partes interesadas no académicas están implicadas en el proceso de investigación? (Leavy, 2018b).
- Criterios de solicitar la respuesta de la audiencia – Solicitar el feed-back de la audiencia para comprobar el potencial de IBA en sus aspectos emotivos, evocativos, provocativos, iluminativos, educativos y transformadores. Puede ser utilizado para desarmar o interrumpir estereotipos, desafiar las ideologías dominantes, presentar narrativas resistentes, promover la reflexión social y estimular la toma de conciencia social. Al solicitar el feedback de la audiencia se puede valorar el grado en que se han cumplido los fines de la investigación, y cómo de atractivo es el trabajo. Para comprobar este criterio sería necesario verificar si el feedback de la audiencia ha sido solicitado.
- Criterio de práctica ética para conseguir una representación sensible. Hay que conseguir hacer una representación multidimensional que sea culturalmente sensible, es decir, que aporte las distintas posibilidades para poder retratar lo que se pretende retratar. La pregunta que se recomienda hacer sería, ¿se caracteriza a la

gente de manera multidimensional en la IBA?, ¿se hace en profundidad esta caracterización multidimensional? (Leavy, 2018b).

- Criterio de performance pública. Es necesario crear una protección ética de los miembros que participan en la investigación, ya que pueden estar expuestos al riesgo, cuando se llegue a la presentación de los resultados de la investigación. La pregunta para valorar este criterio, y qué debería hacerse a los miembros de la audiencia, es ¿cómo la respuesta de la audiencia ha sido calibrada para proteger a los miembros que participan en la representación pública de los resultados obtenidos en la investigación? (Leavy, 2018b).

## 2.11. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación de tipo IBA

### 2.11.1 Criterios de caracter metodológico

- Metodología conectada al objetivo
- Aproximación holística
- Traslación
- Múltiples significados
- Generalización desde contextos particulares
- Trabajo participativo/colaborativo

### 2.11.3 Criterio de caracter pragmático-Utilitario

- Utilidad
- Transformación
- Contribución significativa a la construcción del significado

### 2.11.2 Criterios de caracter estético

- Poder estético
- Autenticidad ingeniosa
- Huella dactilar / creatividad

### 2.11.4 Criterio de accesibilidad impacto y consecuencias éticas de la investigación

- Accesibilidad
- Aproximación participativa
- Respuesta audiencia
- Práctica ética
- Performance pública

Figura 33. Mapa conceptual 2.11. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación de tipo IBA



**CAPÍTULO III. ¿QUÉ ES LA  
INVESTIGACIÓN EN  
CREACIÓN ARTÍSTICA? -  
SIGNIFICADO DE LA  
INVESTIGACIÓN EN  
CREACIÓN ARTICA**

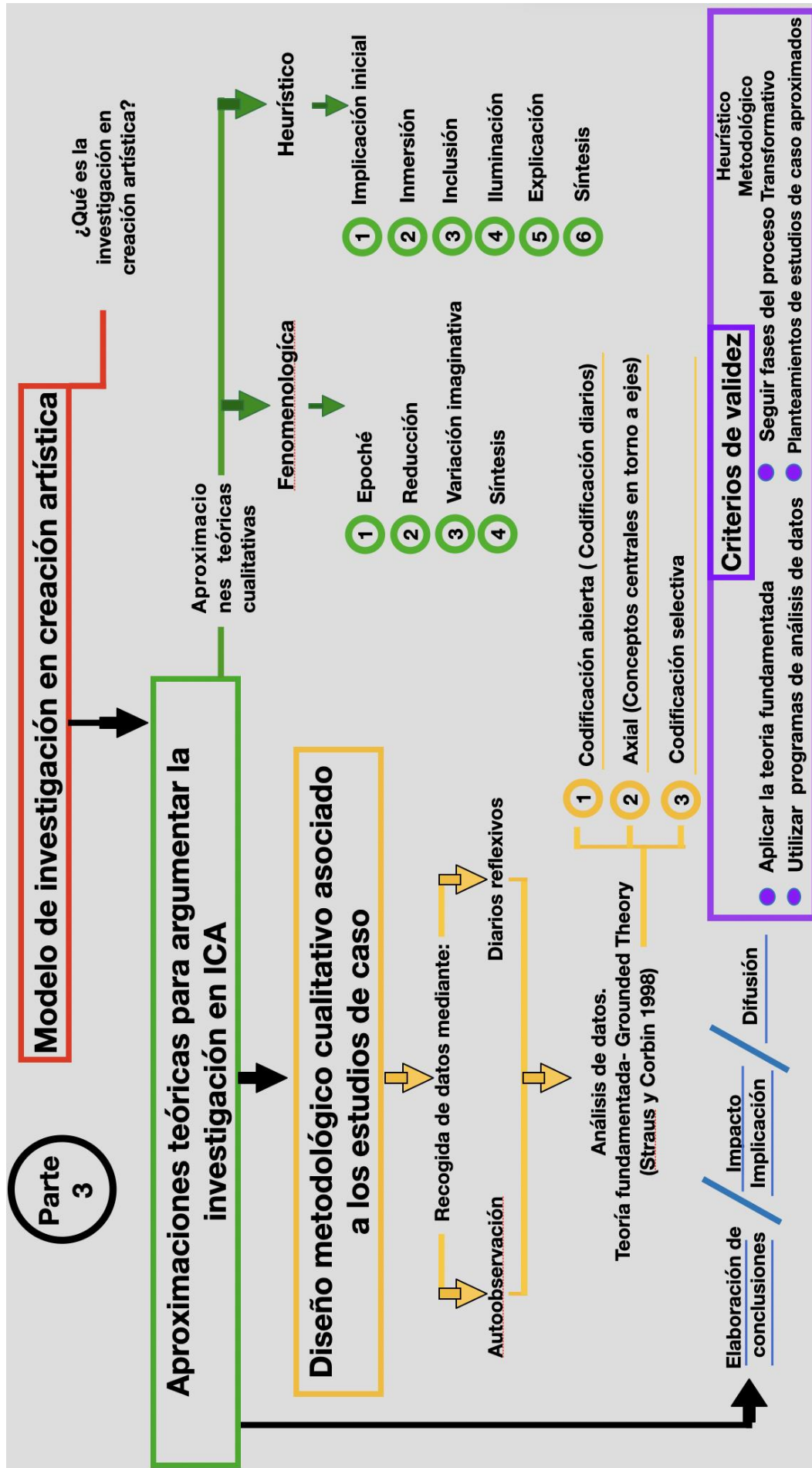


Figura 34. Mapa conceptual general del modelo de investigación en creación artística.

## 3.1. Definición de investigación en creación artística (ICA) - ¿Qué es la investigación en creación artística?

La investigación en creación artística (ICA), es definida por Vera Cañizares (2021) como

“El trabajo de investigación emprendido por artistas que objetivan tener como producto final la obra de arte... por tanto, ... Se trata de un proceso creativo que tiene como final la realización de la propia obra” (Vera Cañizares, 2021, p. 13)

En esta definición se combinan dos elementos, “investigación” y “arte”, ya que como señala Vera Cañizares (2021), *“la propia actividad artística ya es una investigación”* (Vera Cañizares, 2021, p. 13). Algunos autores consideran que la ICA está incluida dentro del ámbito de estudio de la investigación basada en arte (Art Based Research) (IBA) (Leavy, 2018a), un tipo de investigación que ha sido discutida en detalle en el anterior capítulo. Para Moraza y Pérez (2007), la ICA estaría situada en un espacio en el que el arte y la investigación son “equivalentes” o incluso “indiscernibles” (p. 26). McNiff (2008), citando un comentario de Pablo Picasso, considera estos dos aspectos como algo unificado *“Yo nunca he hecho una pintura como un trabajo de arte, siempre ha sido todo investigación”* (McNiff, 2008, p. 29).

Como se ha podido comprobar en el capítulo anterior, al referirnos al significado de la IBA, el arte y la generación del conocimiento mediante la investigación han sido identificados como dos mundos separados. Los procesos de generación del conocimiento han estado asociados a un proceso de investigación científica de tipo experimental, donde el mundo de la ciencia natural y tecnológica ha tenido la primacía. Por otro lado, se ha situado el mundo del arte, asociado a las emociones y a un conocimiento denominado “suave” o “poco riguroso” (Camargo-Borges, 2018; Eisner, 2008).

En la actualidad hay muchos que abogan por la conexión entre ciencia y arte, tanto como un camino para indagar, aclarar y mejorar la vida humana, como un camino para profundizar en el propio proceso creativo del artista y en su propio proceso de generación de conocimiento artístico (Borgdorff, Peters y Pinch, 2020; Leavy, 2018a; Leavy, 2009). En este encuentro entre el arte y la ciencia es donde se encuentra una vía de indagación introspectiva para avanzar en el conocimiento del acto creativo (Eisner, 2008; Moustakas, 1994).

Pero como bien destaca Borgdorff, et al, (2020), la convergencia entre el mundo artístico y el mundo científico siempre ha generado muchas dudas y discusiones. Así que, aunque ahora se establece una conexión cada vez más estrecha y aceptada entre investigación y arte, erosionando una aproximación exclusivamente modernista/positivista para entender la investigación y debilitando la insalvable división entre el arte y la ciencia, la controversia todavía se hace más aguda cuando la pregunta gira en torno a: ¿Cuál es el objeto de la investigación en creación artística?, ¿Pueden los métodos de investigación científica ser aplicados a la investigación en creación artística? ¿Cuáles son los métodos específicos para la investigación en creación artística? Estas preguntas generan controversias y debates, especialmente cuando se cuestiona la dualidad entre conocimiento artístico generado en el propio proceso de creación artística y el conocimiento de creación artística adaptado a las exigencias académicas y criterios de calidad científicos (Borgdorff, 2020). Esta división genera una dualidad sustentada en la asociación clásica y común que concibe el arte como un proceso libre, autónomo, creativo e intuitivo, difícil de hacer explícito y difícil de mostrarse y hacerse evidente, mientras que la ciencia se fundamenta y progresa a través de hechos fácilmente observables, hechos evidentes de fácil medición y comprobación (Figura 35) (Borgdorff, et al, 2020; Benschop, 2020). Esta dualidad para dividir el conocimiento científico del conocimiento artístico lleva aparejada además una división valorativa, es decir, el conocimiento científico es identificado como conocimiento “verdadero”, “fiable”, “válido”, mientras que el conocimiento artístico es considerado un conocimiento “subjetivo” “imaginativo”, que no puede ser calificado de verdadero, fiable o válido

Pero a partir de la obra de Thomas Khun (1970) “*La teoría de las revoluciones científicas*” se produjo una ruptura con la forma tradicional de entender y validar la construcción del conocimiento, abriendo la posibilidad a un conocimiento más intuitivo, más personal, más contextual, y a un tipo de conocimiento que no tiene que ser necesariamente demostrado de manera empírica para ser considerado como conocimiento válido y fiable. Este hecho ha permitido el reconocimiento de la importancia de valorar el tipo de conocimiento asociado al “conocer cómo” y al conocimiento “tácito o implícito”. Se reconoce la importancia de estos tipos de conocimiento como formas de comprensión y como fundamento epistemológico para establecer el conocimiento verdadero, que solo era asignado al conocimiento racional. Se abre así la posibilidad de aceptar como válidos los procesos intuitivos-sensibles y racionales en el propio proceso de investigación en creación artística (Vera-Cañizares, 2021).

Para McNiff (2008), este movimiento contrario a un planteamiento científico para la construcción y generación del conocimiento permitió que las artes pudieran ser usadas como primeros modos de indagación para describir y explicar la realidad, especialmente cuando se comienza a explorar la naturaleza misma del arte y cómo se crea arte. A partir de aquí, el arte fue considerado un proceso de indagación serio. No solamente se tiene la intención de reflexionar sobre el fenómeno artístico, llevando a cabo estudios de caso, entrevistas, observaciones, de artistas famosos o de actores representativos en arte. La pretensión es indagar sobre el proceso artístico en sí, cuando se lleva a cabo el proceso de pintura, de escultura, de composición, etc., con el propósito de aprender más acerca del aspecto particular de la pintura, la escultura, la composición, etc., y para



Figura 35. Francis Bacon en su estudio, originalmente emplazado en Reece Mews, Londres y después trasladado, objeto por objeto, a la la Hugh Lane Gallery, en Dublín.

Recuperado de: <https://medium.com/@falichti/francis-bacon-14a0c6e9020c>

conseguir captar la imaginación creativa, la expresión, la inteligencia creativa, la comunicación creativa en el proceso de elaboración de la pintura, escultura, etc., generando una información importante, que a menudo es más exacta y más original que las descripciones convencionales de cómo se elabora una obra artística construida mediante la investigación típica basada en entrevistas o estudios de caso (Figura 36). Estas indagaciones sobre creación artística son también distintas de las actividades de investigación en las que los artistas juegan un papel significativo, pero son usados como datos para la investigación que tiene lugar dentro de una disciplina

académica y que se estudian desde un punto de vista científico tradicional mediante descripciones cuantitativas.

De la Iglesia (2008), considera que este tipo de estudios de investigación sobre creación artística lleva implícito una gran dificultad, ya que es difícil afrontar la investigación de una escultura sin unirse a la ejecución misma de la escultura. La distinción entre el objeto y la experiencia del objeto, o la distinción entre el *yo* que investiga y el mundo que se investiga, es difícil de determinar. Por esto, De La Iglesia habla de un “rizo metódico” para referirse al problema de la investigación en Bellas Artes: “establecer la relación entre la investigación y el arte reside básicamente en que el conocimiento de la cosa que se investiga está unido al mismo proceso de investigación” (De la Iglesia, 2008, p. 33)

Esta vertiente personal asociada a la reflexión sobre el propio proceso de creación artística es la que encaja de lleno dentro del movimiento de ICA (Vera-Cañizares, 2021), una vertiente de reflexión personal que, McNiff (2008) considera debe realizarse de manera sistemática, analizando la realización real de la expresión artística en todas sus formas y estilos. El investigador, que a su vez es artista, usa su propio arte como modo de descubrimiento (McNiff, 1992). A partir del arte se entra de lleno en la teoría fenomenológica trascendental, en la que se destaca la cualidad relacional de las artes para dar significado a uno mismo, a los otros y a la naturaleza misma (Leavy, 2018a). Esta perspectiva fenomenológica del arte tiene una conexión directa con la definición de creación artística proporcionada por Vera Cañizares (2021), ya que el arte, por sí mismo, tiene también un significado dirigido a la orientación y reflexión personal, en un proceso “biográfico subjetivo” (Vera-Cañizares, 2021, p. 18), el cual pasa por distintas fases de investigación: “INTUICIÓN - REFLEXIÓN – OBRA” Vera-Cañizares, 2021, p. 20)

Para Leavy (2009, 2018a) investigar el propio proceso de creación artística aporta una serie de avances, en esta interconexión entre el arte y la ciencia:

- Permite un aprendizaje más penetrante hacia aspectos inaccesibles que llevan a pensar de manera diferente y a sentir de manera más profunda, mientras aprendemos en el propio proceso de creación artística.
- Requiere la utilización de un pensamiento conceptual, simbólico y metafórico para poder pensar desde caminos diferentes para producir una expresión coherente.
- Finalmente, requiere pensar como un artista, para abrir la mente a la astucia, la destreza, el ingenio, para estar atento a la “sabiduría de la estética”.
- Así cómo requiere pensar como un intelectual público que se pregunta por cómo hacer la investigación relevante y accesible al público, cómo alcanzar a la audiencia y cómo diseminar su trabajo.

A partir de esta primera introducción al tema de la ICA, se puede concluir que aún queda mucho por progresar en el estudio de la ICA. Pues, aunque la ICA puede ser identificada de alguna manera dentro de los parámetros de la IBA, la ICA presenta unos rasgos particulares que la hacen



Figura 36. Conversación deconstruida + bocetos. óleo sobre lienzo, tempera sobre papel, lápiz sobre papel y carboncillo sobre cartón. Carlos Navarro Moral. 2022

Fotografía tomada por Carlos Navarro Moral.

Esta imagen muestra la obra. Conversación deconstruida rodeada por los estudios sobre la misma.

diferente del resto de investigaciones en las que se produce una sinergia entre el arte y la investigación. En concreto, se pueden destacar estos rasgos particulares:

- El proceso artístico comienza a ser en sí mismo un proceso de investigación (Janesick, 2008), desde la perspectiva de Dewey en el que “el arte y la experiencia no pueden ser de ninguna manera separados uno de otro, como sucede en los museos donde se contemplan obras de arte” (Janesick, 2008, p. 478).
- El proceso artístico, como por ejemplo puede ser la pintura, es considerado como teoría, como idea y como acto (Sullivan, 2008). Al considerar la pintura como teoría hay que considerar el contexto donde se hace la pintura o la obra artística, pues los pintores piensan en un medio, en un lenguaje y en un contexto particular, y, a partir de ahí, construyen sus propias teorías de pintura que luego llevan a la práctica. La pintura también es un acto, no solo un concepto o una imagen abstracta, sino también un instrumento de conciencia política y social. La pintura en este sentido es un medio, pero también es un fin.

Teniendo presentes estos comentarios podemos seguir preguntándonos en relación con la ICA:

- ¿Cómo es distinta y diferente de otros modos de investigación de tipo IBA?
- ¿Existe una aproximación particular para hacerla o bien basta hacer arte en sí mismo?
- ¿Comparte cualidades con algunas formas particulares de investigación en general?

Para responder a estas preguntas y poder seguir profundizando en el significado de la ICA, los capítulos que se desarrollan a continuación pretenden situar el marco general de la ICA, para mostrar sus rasgos particulares y las orientaciones paradigmáticas que la identifican. Para a partir de aquí, considerar el tipo de diseño metodológico que es adecuado para identificarla y distinguirla de otros tipos de investigación basados en arte (IBA) y de otros tipos de investigación científicos. Se establecerá el diseño de ICA, con sus procesos de recogida, análisis e interpretación de datos, así como acerca de los criterios de validez y fiabilidad. Finalmente, se considerará la forma de representación, generalización, aplicación y uso de la ICA.



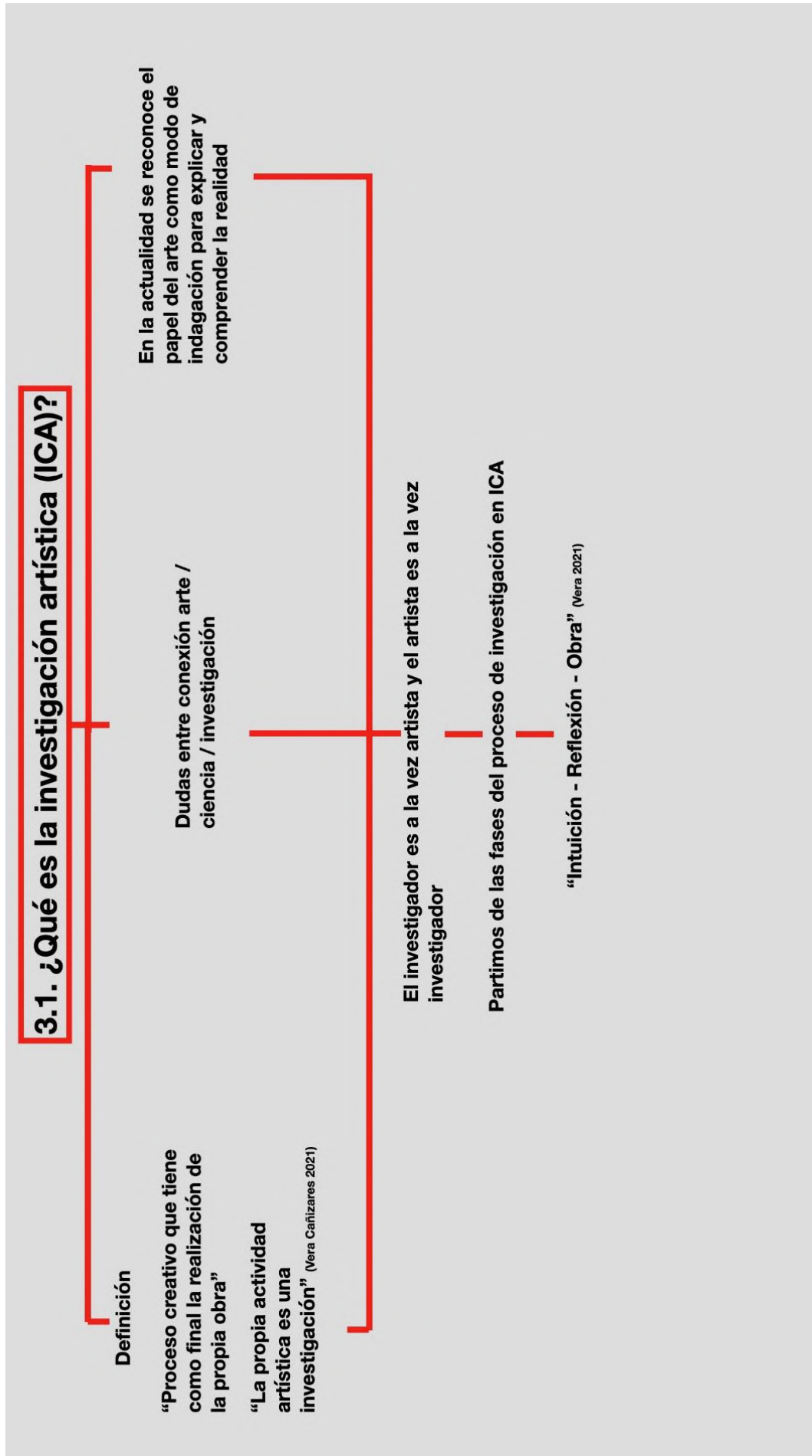


Figura 37. Mapa conceptual 3.1. ¿Qué es la investigación artística (ICA)?

## **3.2. Aproximación fenomenológica y heurística para fundamentar la investigación en la ICA**

En los anteriores capítulos, en los que hemos hecho referencia a los paradigmas de investigación que definen el ámbito de investigación científica y la IBA, hemos abarcado los paradigmas positivista, post-positivista, constructivista, transformativo-crítico y pragmático. La investigación en creación artística, por sus particularidades, encaja con otras orientaciones paradigmáticas, filosóficas y teóricas distintas a las anteriores, entre las que se pueden destacar fundamentalmente las aproximaciones fenomenológicas interpretativas, las cuales se mueven dentro de los modos aproximaciones fenomenológicas y heurísticas, representadas por Douglas y Moustakas (1985), Moustakas (1990, 1994) y Van Manen (1984, 2017), son las que dan fundamento a la ICA.

Así que, aunque el paradigma dominante ha sido el positivismo, el cual ha dominado la forma de hacer la investigación en cualquier ámbito de conocimiento, sin embargo, este paradigma ha sido ampliamente cuestionado en la actualidad, ya que se ha demostrado que no es capaz de reflejar cómo los individuos experimentan y procesan el mundo social. Especialmente fracasa al intentar conectar el mundo de la investigación académica con la vida, con experiencias vividas, con las experiencias cotidianas de la vida, a través de una investigación que sea accesible, evocativa, encarnada, empática y provocativa.

El ámbito de la creación artística es una “experiencia vivida” que se muestra especialmente difícil de acceder a través de un modelo de investigación científico tradicional. Su contenido y su forma escapan, incluso, a los parámetros ontológicos y epistemológicos de los paradigmas explicados en el capítulo sobre la IBA. Se requieren armazones conceptuales que sean accesibles al estudio y análisis de fenómeno artístico desde una perspectiva subjetiva e intersubjetiva. En concreto, armazones conceptuales y teorías que den fundamento para poder investigar y analizar los procesos de creación artística asociados a procesos subjetivos y reflexivos (Vera Cañizares, 2021).

Las aproximaciones fenomenológicas y heurísticas han sido consideradas las aproximaciones que más se ajustan al estudio de los procesos de creación artística. (Eisner, 2008; Leavy, 2018a; McNiff, 2008; 2018). La fenomenología abarca un campo de estudio de las experiencias vividas, en un nivel general descriptivo o interpretativo (Giorgi, Giorgi, y Morley, 2017; Moustakas, 1994;

Smith, y Osborn, 2003; Van Manen, 1984). La heurística (Djuraskovic y Arthur, 2010; Douglas y Moustakas, 1985; Moustakas, 1990) se adentra en un análisis más profundo de la experiencia vivida desde una perspectiva más personal. Los principios que dan fundamento a estas aproximaciones, contrarias a un modelo positivista de modelo de investigación científica, son:

- Buscar el significado y la esencia de la experiencia más que la medición y la explicación.
- Obtener descripciones de la experiencia a través de narraciones en primera persona en una conversación informal, en algunos casos, con uno mismo.
- Organizar los datos de la experiencia personal como evidencias de investigación.
- Focalizarse sobre la totalidad de la experiencia más que solamente sobre sus objetos, elementos, o partes.

### 3.2.1. Aproximación fenomenológica

Para Patton (2015), la aproximación fenomenológica, la cual tiene sus raíces en las teorías filosóficas para la explicación de la realidad, responde a la pregunta de “¿Cuál es el significado, la estructura y la esencia de una experiencia vivida sobre un fenómeno particular, para una persona o un grupo de personas?” (Patton, 2015, p.98). La aproximación heurística, con raíces en la psicología humanista, se hace la pregunta “¿cuál es mi experiencia de este fenómeno y la experiencia de este fenómeno por parte de otros que también lo han experimentado y vivido intensamente?” (Patton, 2015, p. 98).

La fenomenología dentro de la tradición filosófica fue aplicada en primer lugar por el científico social Edmund H. Husserl (1913-1954), para estudiar cómo la gente describe las cosas y su experiencia a través de sus sentidos. La fenomenología tiene como propósito ganar una mayor comprensión de la naturaleza y significado de nuestras experiencias cotidianas. Utiliza estrategias para explicar cómo los humanos dan sentido a sus experiencias y transforman esta experiencia en un proceso consciente y significativo. El valor de la fenomenología es que investiga cómo el ser humano experimenta el mundo (Van Manen 1984).

El fundamento filosófico básico de la fenomenología es que solo podemos saber lo que experimentamos atendiendo a las percepciones y los significados que despiertan nuestra conciencia. Inicialmente, se comienza con una experiencia sensorial de los fenómenos, pero esa experiencia es descrita, explicada e interpretada por los sujetos. Las descripciones de la experiencia y las interpretaciones de la experiencia suelen estar muy entrelazadas, por lo tanto, se convierten en una sola cosa. La interpretación es esencial para comprender la experiencia, y la experiencia incluye la interpretación. Por lo tanto, los fenomenólogos se enfocan en cómo interrelacionamos y conectamos los fenómenos que experimentamos de tal manera que le damos un sentido particular y, al hacerlo, desarrollamos una visión particular del mundo (Patton, 2015).

Para Patton (2015), la perspectiva fenomenológica tiene una visión particular de verdad y objetividad que la hacen muy diferente de otras aproximaciones. Según la fenomenología

“Para las personas no existe una realidad específica (u objetiva). Solo existe lo que uno sabe que es y lo que significa su experiencia para el mismo. La experiencia subjetiva incorpora la cosa objetiva y se convierte en la realidad para las personas, por lo tanto, considera la creación del significado como la esencia de la experiencia humana” (Patton, 2015, p. 116).

Para Van Manen (1984), desde un punto de vista fenomenológico se adopta una actitud y un interés particular en relación con la realidad estudiada, como se puede apreciar en este comentario:

“Desde la fenomenología estamos menos interesados en el estado fáctico de instancias particulares, si algo sucedió, con qué frecuencia tiende a suceder, o cómo la ocurrencia de una experiencia está relacionada con la prevalencia de otras condiciones o eventos.... Por ejemplo, la fenomenología no pregunta ¿cómo aprenden estos niños este material en particular?, sino cuál es la naturaleza o el sentido de esta experiencia de aprendizaje particular para estos niños” (Van Manen, 1984, p. 38).

### 3.2.2. Aproximación heurística

En relación con la aproximación heurística, Patton (2015) considera que “la heurística es una forma de investigación fenomenológica que pone de relieve la experiencia personal, así como las propias ideas del investigador” (Patton, 2015; p. 118). Según Moustakas (1990), la investigación heurística está asociada al término griego *heuriskein*, que significa descubrir o buscar “*Eureka*”. “La palabra eureka está asociada al matemático Arquímedes cuando tomaba un baño y realizó la expresión “*jaha!*” y gritó “*eureka*” (Moustakas, 1990; p. 9), pero también está asociada a la famosa premisa de Descartes “*pienso luego existo*”, la cual recoge la filosofía del investigador heurístico (Moustakas, 1990).

“Nadie puede convencerme de que no soy nada... yo soy ya que yo pienso que soy algo, por tanto, yo soy, yo existo en cualquier momento que esto es pronunciado por mí, o mentalmente es concebido por mí, en este caso tengo que necesariamente considerar que es verdad” (Descartes 1977, citado por Moustakas, 1990; p. 11).

La investigación heurística tiene como objeto el proceso de búsqueda y conocimiento interno personal a través del descubrimiento de la naturaleza y significado de la experiencia por uno mismo. El “self” o “yo” del investigador está presente a través de todo el proceso de investigación heurística. El propio yo creador que funciona como un auto-investigador también experimenta una creciente toma de conciencia y un autoconocimiento a lo largo de todo el proceso de investigación. Los procesos heurísticos incorporan un proceso auto-creativo y un proceso de autodescubrimiento (Moustakas, 1990). Por este motivo, desde esta aproximación heurística se da un protagonismo especial al “yo del investigador”, el cual está presente a través del proceso de investigación y a lo largo de todo el proceso de comprensión y significación del fenómeno estudiado. Esto produce un incremento en la profundidad de su conocimiento, un crecimiento en una toma de conciencia y un autoconocimiento. Por tanto, el proceso heurístico incorpora un autodescubrimiento y un proceso auto-creativo del propio sujeto que realiza la investigación.

Para Patton (2015), existen dos focos de atención en la investigación heurística dentro del armazón fenomenológico, por tanto, existen dos preguntas clave de la investigación heurística: ¿cuál es mi experiencia de este fenómeno?, o también ¿cuál es la experiencia de otros que también han experimentado este mismo fenómeno?

En la primera pregunta el foco de atención recae en el propio yo que se convierte en investigador, quién desde su propia experiencia personal y desde un interés intenso por el fenómeno bajo

estudio, lo analiza. En el segundo foco de atención, el investigador indaga recogiendo la información de otros que comparten, de manera intensa, la misma experiencia del fenómeno estudiado. Se subraya el calificativo de “intensa” pues se produce desde el punto de vista interior y profundo, tanto del yo-investigador-sujeto que experimenta el fenómeno, y de los propios co-investigadores que también se implican en un proceso de búsqueda interior.

Pero hay que tener presente que la heurística se preocupa “del significado, no de la medición, se preocupa de la esencia, no de la apariencia, se preocupa de la calidad, no de la cantidad, y se preocupa de la experiencia y no de la conducta” (Douglas y Moustakas, 1985, p. 42). Lo que importa es la penetración personal y la reflexión del investigador, por tanto, toda la validez y rigor asociado a un tipo de investigación heurística comienza desde una observación sistemática y de un diálogo con el propio yo investigador y con otros, así como mediante la realización de entrevistas en profundidad con los co-investigadores (Patton, 2015).

Hay dos elementos focalizadores o limitadores de la investigación heurística dentro del marco más amplio de la fenomenología. Primero, el investigador debe tener experiencia personal en el fenómeno que se analiza para poder llevar a cabo una interpretación interna del fenómeno. En segundo lugar, los demás (co-investigadores) que forman parte del estudio también deben tener una intensa experiencia con el fenómeno. La indagación heurística se enfoca desde experiencias humanas intensas, intensas desde el punto de vista del auto-investigador y de los co-investigadores. Es la combinación de la experiencia personal del fenómeno y la intensidad con la que se profundiza y se vive el fenómeno, lo que produce una comprensión de la esencia del fenómeno.

La investigación heurística se caracteriza así por poner el énfasis en la búsqueda de la esencia de los fenómenos y la construcción de su significado a través del análisis de la experiencia intensa personal de los sujetos implicados. Además, pone en primer plano la figura del investigador como instrumento principal en la indagación cualitativa, desafiando la preocupación científica tradicional de situar al investigador en una posición objetiva fuera de subjetividades (Patton, 2015).

Por tanto, aunque la investigación heurística es una variante fenomenológica (Patton, 2015) es diferente de ella en muchos sentidos. Douglas y Mostakas (1985), establecen las siguientes diferencias:

- *La heurística informa sobre significados esenciales y personales, mientras que la fenomenología se centra en una descripción de la estructura de la experiencia.*

- *La heurística concluye con una síntesis creativa que incluye la intuición y la comprensión tácita de los investigadores, los cuales son a la vez sujetos que viven la experiencia; mientras que la fenomenología presenta una destilación de las estructuras de la experiencia.*
- *La fenomenología no está interesada en la persona y en incluir a las personas en el proceso de análisis descriptivo; en la heurística los participantes permanecen visibles en el examen de los datos y continúan siendo retratados como personas en la búsqueda del significado de la experiencia.*
- *La fenomenología finaliza con la esencia de la experiencia; la heurística finaliza, mostrando la esencia de la persona en la descripción de la experiencia (Douglas y Moustakas, 1985, p. 43).*



### **3.2.3. Nivel descriptivo y trascendental de la aproximación fenomenológica y su variante heurística**

Finalmente, hay que considerar que para entender el significado de la aproximación fenomenológica y su variante heurística (Patton, 2015), se debe tener presente que la fenomenología tiene distintas interpretaciones y tiene dos grandes corrientes: una corriente descriptiva y empírica representada por los estudios de la Universidad de Duquesne (Duquesne Studies in Phenomenological Psychology) (Giorgi et al. 2017), y otra versión interpretativa (Smith y Osbrn, 2003), así como trascendental ampliamente desarrollada por Moustakas (1994).

La investigación fenomenológica empírica de línea descriptiva tiene como propósito llevar a cabo una descripción comprensiva de la experiencia. Para ello realiza un análisis reflexivo estructural que retrata la esencia de la experiencia. Esta aproximación busca revelar y esclarecer el fenómeno tal y como se manifiesta en sí mismo en la percepción inmediata. El investigador determina las estructuras subyacentes de una experiencia, interpretando las descripciones dadas originalmente por los sujetos que participan en la situación en la que ocurre la experiencia.

Se consideran dos niveles descriptivos en la investigación fenomenológica empírica:

Primer nivel - Utiliza los datos originales que provienen de las personas que han experimentado el fenómeno. El propio investigador puede describir la experiencia vivida. Los participantes en la investigación elaboran descripciones sobre la experiencia, también mediante preguntas abiertas o diálogos. Puede ser el propio investigador el sujeto sobre el que se realiza la investigación. Segundo nivel - El investigador describe la estructura de la experiencia a partir del análisis reflexivo y la interpretación del relato o relatos de los participantes en la investigación.

Pero además de esta línea fenomenológica meramente descriptiva que narra de manera detallada la estructura del fenómeno, pero sin considerar los prejuicios, sesgos y limitaciones que pueden llevar asociada la descripción del fenómeno, se encuentra la denominada fenomenología trascendental, derivada de los informes en primera persona de las experiencias vividas y que tiene su origen en los fundamentos filosóficos de Edmund Husserl (Moustakas, 1994). Esta línea fenomenológica profundiza más en la explicación del fenómeno desde una perspectiva personal, pero buscando liberar al propio investigador de sesgos, prejuicios y limitaciones perceptuales, ya que es él mismo el que experimenta la experiencia del fenómeno y él que narra y analiza la experiencia. Para ello, la premisa básica es excluir todo tipo de interpretaciones empíricas ajenas al propio "yo" para tener en cuenta lo experimentado interiormente de manera intuitiva. De esta

forma, el propósito es poder alcanzar una experiencia pura, tomando como base del acto de ideación de Descartes, el cual se orienta a lo real y a la búsqueda de los constituyentes reales, “ideales” y libres de presunciones acerca de la existencia real de las cosas (Moustakas, 1994).

Se habla entonces de una aproximación fenomenológica trascendental, que la distingue de la aproximación fenomenológica común o descriptiva, para indicar que es un tipo de fenomenología que exige un esfuerzo sistemático y disciplinado para mantenerse fuera de prejuicios en relación con el fenómeno que va a ser investigado. Por este motivo la hace distinta de un tipo de fenomenología meramente descriptiva. Según Moustakas (1994), la fenomenología trascendental, la cual tienen sus raíces en los planteamientos de Husserl, al igual que en los planteamientos de Kant y Descartes, se caracteriza por la búsqueda del conocimiento sobre la esencia de las cosas. Este conocimiento debe estar basado en la intuición, y, además, ya que procede de un conocimiento empírico/perceptivo, para que pueda llegar a ser realmente puro debe estar libre de prejuicios. Por esta razón, según Moustakas, Husserl, influido por Descartes, desarrolla el concepto de Epochē. Estos filósofos destacan el valor crucial de otorgar al propio yo el poder para descubrir la naturaleza y para poder asignar el significado de las cosas que aparecen ante él en su experiencia. Por tanto, todo depende del sujeto y de su intencionalidad, pero a la vez de su intuición. Intención e intuición son dos términos utilizados en la fenomenología trascendental, a la vez que el concepto de Epoché, esencial para poder llevar a cabo una adecuada experiencia del fenómeno (Moustakas, 1994).

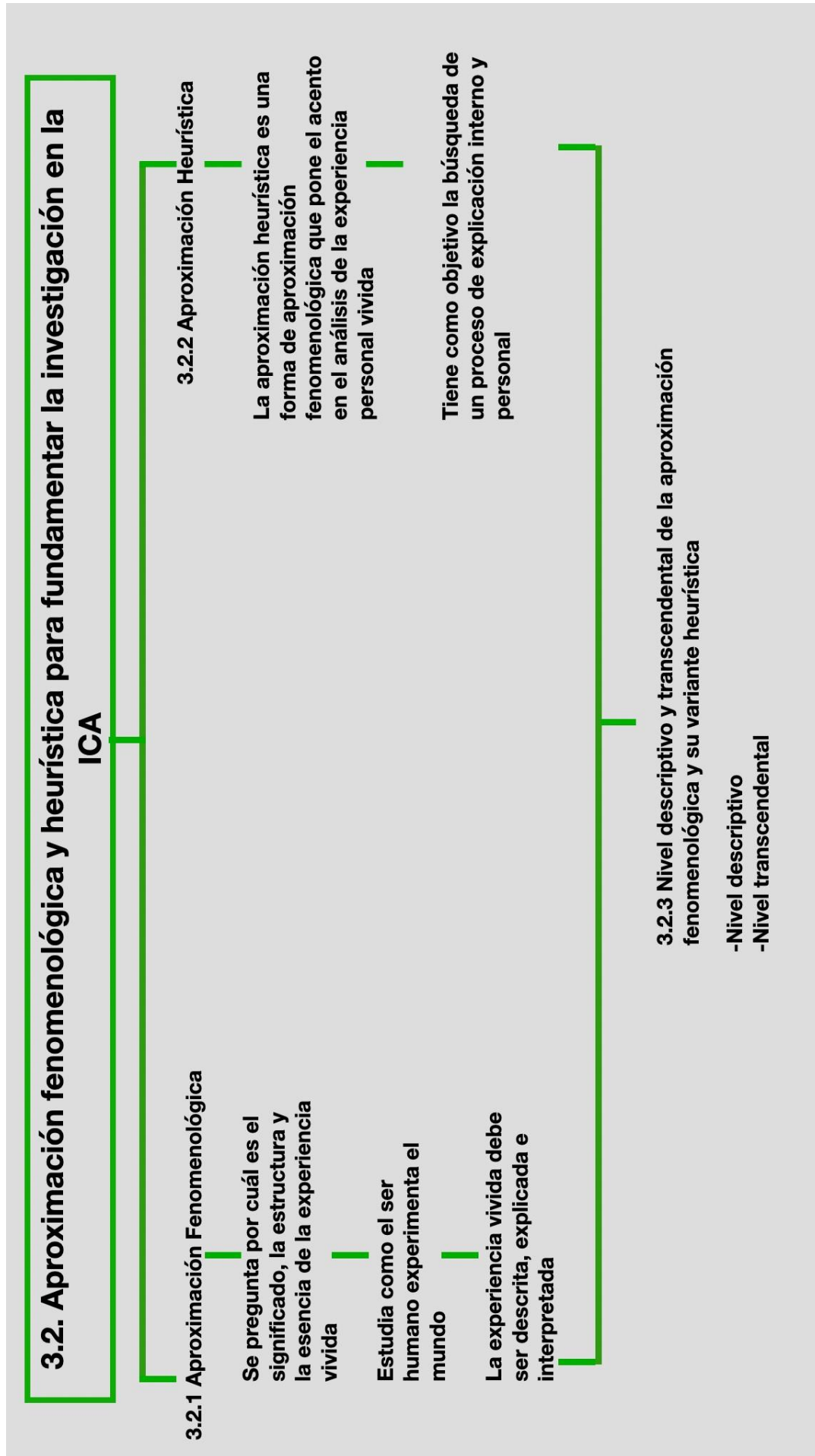


Figura 38. Mapa conceptual 3.2. Aproximación fenomenológica y heurística para fundamentar la investigación de tipo ICA

### 3.3. Bases ontológicas de la aproximación fenomenológica - mundo vivido y esencia

Para Moustakas (1994), la fenomenología, como anteriormente se ha indicado, surge con el filósofo alemán Edmund Husserl (1859-1938). Según Moustakas (1994), Husserl estaba preocupado acerca de cómo los científicos imponían sus propias teorías sobre los temas que estudiaban. Moustakas (1994) considera que Husserl desarrolló una crítica profunda en relación con la manipulación velada de los investigadores en la construcción de explicaciones “científicas” sobre los fenómenos humanos. Por tanto, la propuesta de Husserl es intentar apartarse de preconcepciones y describir fielmente cómo el fenómeno aparece a la toma de conciencia humana sin ninguna interpretación científica añadida y prefijada previamente. Sólo a través de una cuidadosa descripción y “quedándose atrás” (liberado de prejuicios) se puede dejar que las cosas *sean por sí misma*, sin preconcepciones y prejuicios científicos añadidos o de cualquier otro tipo. Van Manen (1984) considera que la verdadera fenomenología requiere seguir los consejos de Husserl para “volver a las cosas mismas” y analizarlas tal y como son *las cosas en sí mismas*. Para lograr esta meta, Husserl desarrolló el método fenomenológico que tiene como principio básico de actuación la necesidad de que el investigador “*se salga afuera de sus prejuicios*”, o también, como se dice, “*ponerse entre paréntesis*” (Bracket). Es decir, sus suposiciones, prejuicios y preconcepciones previas del fenómeno bajo escrutinio deben quedar fuera durante el proceso de percepción e intentar ver las cosas cómo frescas o como nuevas. Este proceso de reconocer prejuicios y dejar fuera los caminos que “*tenemos por sentado*” para percibir el mundo es conocida como *epoché* y su énfasis ha caracterizado la fenomenología trascendental. Lo importante es llegar a comprender los fenómenos del mundo vivido, llegar a comprender y descubrir su esencia. Los conceptos centrales de la fenomenología son así la *esencia* de las cosas y el *mundo vivido*, en concreto, el estudio de la *experiencia vivida* y de la *esencia de esta experiencia vivida*, pero también teniendo siempre presente que esta experiencia vivida y su esencia son en sí mismas una pura interpretación (Van Manen, 1984).

### 3.3.1. Esencia

La fenomenología está interesada en la esencia de cualquier fenómeno, es decir, “lo que hace que sea y que no sea otra cosa... La esencia es lo que permanece cuando uno se despoja de toda preconcepción personal y colectiva acerca del fenómeno” (King, Horrocks y Brooks, 2019, p 232). El concepto de esencia está estrechamente relacionado con la investigación fenomenológica trascendental y con los procesos de reflexión heurística desarrollada por Moustakas (1990, 1994) y Douglas y Moustakas (1985). La fenomenología trascendental busca llegar a la esencia, es decir, a la descripción de su estructura invariante. La estructura invariante se compone de aquellas características que persisten a través de los contextos. Desde la aproximación fenomenológica descriptiva y desde la aproximación fenomenológica trascendental se plantean dos formas de acercarse a descubrir la esencia de las cosas. Desde la aproximación fenomenológica descriptiva, por ejemplo, ante la experiencia del sentimiento de sorpresa, se podría producir una narración de la característica invariante y esencial de este fenómeno, preguntando a distintos sujetos para que describieran cómo perciben este fenómeno. Este es el objetivo de los investigadores de la línea descriptiva fenomenológica representados por la escuela de Duquense (Giorgi, et al, 2017). Pero desde la aproximación trascendental, la esencia del fenómeno de sorpresa se centraría en analizar el espacio interior de la subjetividad humana en torno a la “sorpresa”, en la que el sujeto debe encontrarse libre de prejuicios (Moustakas, 1994).

El contenido ontológico de la investigación en creación artística tiene que ver con la esencia de los fenómenos artísticos, algo que es contrario a la búsqueda de “datos” como se hace en las investigaciones de tipo cuantitativo-positivistas. La esencia de los fenómenos artísticos no puede reducirse a “datos”, por tanto, los procesos artísticos sufren una gran limitación y acotamiento cuando se intentan reducir a datos. Para McNiff (2018), la esencia de la creación artística tiene una conexión directa con la imaginación, por tanto, en algunos casos sus resultados se descubren como algo irreal o una fantasía. La ficción usa la imaginación como un camino de conocimiento, y, de manera intuitiva, explora las dimensiones profundas de los acontecimientos, y las complejas experiencias humanas que no pueden ser encapsuladas literalmente en una presentación de datos (Hillman, 2019). En un proceso chamánico se promueve la búsqueda del interior, desde la imaginación y la ficción (Hillman, 2019; McNiff, 1992). Pero hay que indicar que siendo la ficción artística un elemento esencial del contenido de la investigación en la ICA, no se debe entender como algo opuesto a los hechos o las evidencias, sino que, por el contrario, coopera y crea con ellos, ya que se parte de la premisa de que para representar la verdad hay que integrar la razón, la ficción y la imaginación (McNiff, 2018). Pero como señala Van Manen (1984) la esencia del fenómeno “no debe ser mitificada... Por esencia no nos referimos a ninguna clase de entidad

misteriosa... la esencia es una construcción lingüística... debido a que es una experiencia significativa” (Van Manen, 1984, p. 41-42).

### 3.3.2. Mundo vivido

El término de “mundo vivido”, en alemán (Lebenswelt), es un término original de Husserl el cual es utilizado para referirse al mundo de experiencias concretas tal y como las viven las personas (King, et al, 2019). La fenomenología considera que este es el mundo concreto al que se debe prestar atención. Para la fenomenología el mundo abstracto o conceptual no es de interés. A la fenomenología le interesa la experiencia que el sujeto experimenta al vivir un fenómeno. Los conceptos teóricos acerca de la naturaleza del mundo dejan de ser importantes, ya que el énfasis de la investigación y del estudio se centra sobre la *vida vivida*. La vida vivida y experimentada por los sujetos, según King et al. (2019), es la parte central del estudio de los fenomenólogos existencialistas, como pueden ser filósofos tales como Heidegger, Sartre o Merleau-Ponty. Estos filósofos están preocupados con los caminos que los seres humanos siguen para dar significado a sí mismos en el mundo en el que viven, un mundo que no ofrece un claro significado, sino, por el contrario, es ambiguo, y, además, es un mundo socialmente construido por los agentes humanos (Althedie y Johnson, 2011). Comprender la experiencia vivida del mundo vivido es la principal meta de la mayoría de la investigación en la tradición de la fenomenología.

La complejidad de la experiencia vivida y de las expresiones “vivientes”, como puede ser la experiencia de la expresión artística, reside en que es una expresión que nunca está fijada, tal y como los datos numéricos están fijados en un contexto particular. Las expresiones artísticas son vivas y asociadas a una participación activa, la cual provoca un complejo sistema de relaciones y reacciones que se producen a partir de nuestro contacto con ellas. Por tanto, la experiencia vivida “de vida vivida” (Agar, 2021) del fenómeno artístico nos invitan a una interpretación en marcha. Este proceso de interpretación de la experiencia vivida produce que se vayan dando pasos hacia delante y hacia atrás en un proceso de reflexión y de construcción constante (Agar, 2021). King et al. (2019), tomando como referencia el trabajo de Gadamer, consideran que, aunque las expresiones vividas puedan reducirse finalmente a datos históricos, cada expresión crea algo nuevo, por lo tanto, no es meramente un dato sino algo más que un mero dato numérico.

Para llegar a la experiencia vivida, como puede ser la experiencia en creación artística, se requieren procesos heurísticos, concebidos como procesos que te permiten encontrar y descubrir a través de la experimentación y la experiencia, estimulando la introspección, la concentración en la expresión personal y la auto-expresión (Hillman, 2019; McNiff, 1992), para poder finalmente llegar a responder a la pregunta “¿qué hace que una experiencia vivida sea lo que es?” (Van Manen, 1984, p. 41). Para Van Manen (1984) “el objetivo será el poder vivir esta pregunta..., el poder *ser* esa pregunta” (Van Manen, 1984, p. 45).

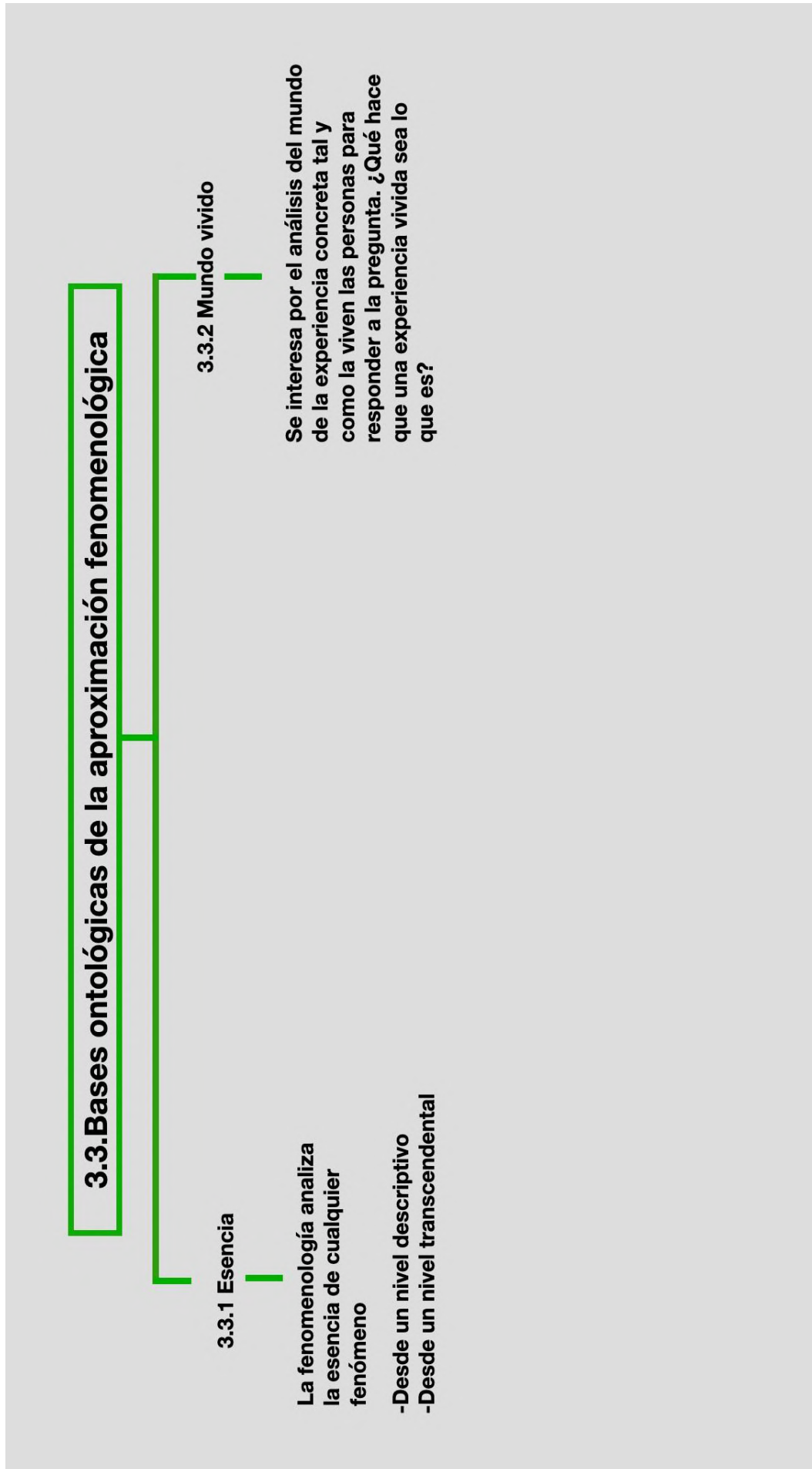


Figura 39. Mapa conceptual 3.3. Bases ontológicas de la aproximación fenomenológica



## 3.4. Bases epistemológicas de la aproximación fenomenológica

La aproximación fenomenológica trascendental para el estudio de la experiencia humana se apoya en una serie de elementos y conceptos que son utilizados como base para la generación y construcción del conocimiento. Estos elementos son intencionalidad, intuición y reflexividad. Todo ellos son estrategias necesarias para la investigación y el análisis de la experiencia vivida. También hay que destacar el uso del conocimiento tácito, como un conocimiento especialmente valioso a la hora de avanzar en la construcción del conocimiento base para identificar la esencia de la experiencia vivida. Pero, además, es necesario considerar que para la generación del conocimiento fenomenológico basado en la experiencia interna se requiere de un espacio



Figura 40. Adrian Ghenie en su estudio. El artista genera la obra a partir de una preocupación interior que se manifiesta en su obra.

Fotografía recuperada de: <https://www.modernism.ro/2010/06/18/istoria-recenta-pe-fast-forward/adrian-ghenie-in-studio/>

particular, una morada, así como una predisposición para habitar en este espacio desde donde surge el conocimiento de la experiencia fenomenológica (Van Mannen, 1984; Moustakas, 1994).

Se requiere además un requisito asociado a una implicación subjetiva total. Benschop (2020) considera que los estudios auto-etnográficos tienen una asociación directa con los estudios en la ICA. El etnógrafo toma a su propio ser seriamente como instrumento de investigación, como instrumento de observación en la investigación (Figura 40). El artista investigador se vuelve a sí mismo un instrumento de investigación. No hay un método establecido, pero sí hay una libertad artística como tal. Se trabaja en un lugar entre el laboratorio y la realidad, entre el conocimiento, la experimentación y la experiencia. El lenguaje es la principal fuente de información a través de la utilización de entrevistas, el diálogo y el intercambio, pero también haciendo uso del silencio. Para Benschop (2020) el silencio también dice algo, no es un proceso sin significado o un proceso inarticulado. El etnógrafo observa el silencio. Los silencios en la investigación artística son el

corazón del estudio. Solamente mediante un intenso y meticulado estudio del silencio se puede llegar a una reflexión acerca de lo que es el arte (Benschop, 2020).

### 3.4.1. Intencionalidad

La fenomenología trascendental está íntimamente relacionada con el concepto de intencionalidad, ya que es un requisito esencial para adquirir el conocimiento de la experiencia vivida. Según Moustakas (1990), en la filosofía de Aristóteles, el término intención indica la orientación de la mente hacia el objeto. “El objeto existe en la mente en un modo intencional, el fenómeno físico tiene un valor concreto y se desea de una forma concreta” (Moustakas, 1990 p. 28). El objeto puede ser imaginario y no existir de ninguna manera, pero, en cualquier caso, el objeto, ya sea real o imaginario, es algo hacia el cual el sujeto dirige su atención.

El acto intencional es objetivo, pero un acto intencional también puede tener asociado un componente sentimental. El problema reside en que los actos de sentimiento no son objetivables. Por ejemplo, “el acto intencional de percibir la noche y el cielo estrellado junto con el sentimiento de sorpresa que causa esta percepción de la noche” (Moustakas, 1990 p. 29). La experiencia del cielo nocturno permanece concreta e independiente, es decir, es una experiencia intencional, mientras que el acto sentimental de sorpresa puede continuar o no continuar existiendo, no es intencional. Por ejemplo:

“La experiencia de alegría al contemplar la imagen de un campo hermoso. La imagen del campo es la cuestión, el asunto (the matter). El campo es también el objeto del acto intencional, y además es algo consciente. La cualidad objetiva es la existencia del paisaje como tal, mientras que la cualidad no objetiva es el sentimiento de alegría que evoca el paisaje” (Moustakas, 1990, P 29).

Para King et al (2019), los fenomenólogos atienden al “qué de la experiencia”, pero consideran que también hay que atender al “cómo de la experiencia”. En un lenguaje fenomenológico habría que hacer referencia respectivamente a los conceptos de “noema” y “noesis” utilizados en el planteamiento filosófico de Husserl (Moustakas, 1990). King et al. (2019), ponen el ejemplo siguiente para explicar la diferencia entre los conceptos “noema y noesis”:

“imagínate que tú estás observando un gato jugando con una pelota de lana. El foco noemático del contenido es la acción del gato que tú estás atendiendo, mientras que el foco noético es el significado que el fenómeno tiene para ti y los sentimientos asociados acerca de este fenómeno. Otra persona, observando el mismo acontecimiento, estará de acuerdo en el foco noemático, pero podrá diferir en el foco noético, ya que el camino en el que se conectan intencionalmente estos dos elementos con el fenómeno puede variar

según las experiencias de los sujetos. Si tú eres una persona que tienes gatos y que juegas con ellos podrías tener unas sensaciones particulares, tener una visión totalmente distinta que una persona que nunca ha jugado con un gato... podrías sentir miedo, intimidación, ansiedad... Siempre existe un aspecto noemático y noético para cualquier fenómeno experimentado, nosotros nunca podremos atender solo a qué es lo que se presenta ante nosotros, o solo a cómo es lo que se presenta ante nosotros... en diferentes circunstancias un aspecto u otro aspecto podían ser más prominentes para nuestra toma de conciencia, el qué o el cómo. En el ejemplo del gato, por ejemplo, podrías estar más interesado en lo que hace el gato, y tu amigo podría estar más focalizado en los sentimientos que le está provocando el gato” (King et al, 2019, p.231)

Cualquier intencionalidad, además de tener un componente objetivo y subjetivo, está comprendida entre una noema y una noesis. Moustakas (1994) utiliza el ejemplo del árbol para mostrar la relación entre noema y noesis. Por ejemplo, al percibir un árbol:

“La noema no es el objeto real del árbol, pero es el fenómeno del árbol, no es el árbol, pero es la apariencia del árbol. El objeto que aparece en la percepción del árbol varía en términos de cuándo lo percibo, desde qué ángulo lo percibo, y desde qué bagajes de conocimiento y de experiencias lo percibo, desde qué orientación o deseo lo percibo, etc. Si se mira el objeto desde el frente, desde un lado, o desde atrás. El árbol está presente ahí en el tiempo, mientras que la percepción del árbol es algo consciente y asociado a la intencionalidad” (Moustakas, 1990; p. 29).

Cualquier experiencia intencional es también una experiencia noética, en la que se produce una relación entre noema y noesis. En el lado de la noema está la declaración de lo que es actualmente presentado en la conciencia. En el lado noético está la explicación del proceso intencional en sí mismo dirigido a la construcción del significado. Al trabajar en la relación noema-noesis, las dos dimensiones del fenómeno, la dimensión texturizada (noema) y la estructural (noesis) se conectan. De esta manera se descubre el significado del fenómeno de manera intencional, es decir, descubriendo las relaciones noema y noesis (Moustakas, 1994).

### 3.4.2. Conocimiento tácito

Para Moustakas (1990) como sustento y base de los conceptos heurísticos, así como el fundamento de todos los descubrimientos heurísticos, está el poder del conocimiento tácito. El conocimiento tácito es además considerado por Altheide y Jonhson (2011) el conocimiento básico para la comprensión de las experiencias cotidianas de la vida diaria, experiencias vividas que son difíciles de reducir “a límites textuales y lineales” (Altheide y Jonhson, 2011, p. 590).

Moustakas (1990), citando a Polanyi (1969), considera que todo conocimiento consiste, o está enraizado, en actos de comprensión que son posibles a través de un conocimiento tácito, el cual parte de la premisa de que “nosotros podemos conocer más de lo que podemos contar o decir” (Moustakas, 1990, p. 20). Pone el ejemplo del reconocimiento de una cara:

“Nosotros conocemos la cara de una persona, podemos reconocerla entre un millón de caras. Pero nosotros no podemos decir cómo reconocemos esta cara entre miles de caras. Este conocimiento no puede ser puesto en palabras. Este conocimiento es posible a través de una capacidad tácita que nos permite tener el sentido de la unidad o la totalidad de algo desde una comprensión de las cualidades o partes individuales. El conocimiento de un tronco, ramas, brotes, flores, hojas, colores, texturas, sonidos, formas, tamaños – y otras partes o cualidades – finalmente nos disponen a sentir la veracidad del árbol y su integridad. Este conocimiento de la esencia o veracidad de un árbol es logrado a través de un proceso tácito. Las dimensiones indefinidas y vagas, componentes indefinidos y vagos, adoptan contornos definidos de firmeza y certeza, solamente para disolverse de nuevo a la luz de un segundo pensamiento o de una observación experimental mayor”.

(Moustakas, 1990, p. 20-21)

Según Moustakas (1990), Polanyi hace una distinción en el conocimiento tácito de elementos subsidiarios y focales. Los factores subsidiarios atraen la atención inmediata y son elementos esenciales para el conocimiento, pero tienen una importancia secundaria. Estos elementos subsidiarios se destacan cuando nosotros examinamos nuestra experiencia y percepción asociada a la toma de consciencia consciente. Estos elementos son visibles y pueden ser descritos. Los factores subsidiarios representan los constituyentes o variables únicas y distintivas de un fenómeno o experiencia. Estos factores se combinan con los factores focales de la experiencia, los cuales son factores que están ocultos y son invisibles. Cuando se consigue alcanzar estos elementos focales se hace posible llegar al sentido de la totalidad o esencia del fenómeno. Los aspectos focales son unos componentes necesarios para lograr la unidad y la integración de la experiencia. Si analizamos un objeto, por ejemplo, una lámpara, tendrá unos elementos

subsidiarios, externos y físicos aparentes que la identifican. Pero la lámpara, además, tiene un significado focal para la persona que la utiliza en el caso de que la asocie con unas vivencias específicas, como puede ser, el haber sido regalada por una persona querida.

Moustakas (1990), citando la obra “saber y ser” (Knowing and being) de Polanyi (1969), considera cuatro tipos de conocimiento tácito en los cuales las dimensiones subsidiarias y focales se plantean de manera conjunta para crear una experiencia total.

El primer tipo de conocimiento tácito se encuentra en la “habilidad”, la cual requiere una integración de las cualidades subsidiarias y focales, tales como, por ejemplo, dice Moustakas (1990), aquellas implicadas en el aprendizaje para montar en bicicleta. En esta actividad, una serie de habilidades subsidiarias son requeridas, tales como pedalear, mantener la dirección, mantener el equilibrio, frenar, sentido espacial, movimiento coordinado, etc. Los factores focales son los relativos a la autoestima, la confianza en uno mismo, el optimismo, etc. Aspectos también esenciales para montar en bicicleta, los cuales deben estar combinados con los aspectos subsidiarios, para que finalmente podamos montar en bicicleta. Cuando las habilidades subsidiarias y las actitudes focales están acompasadas en un ritmo, la persona es hábil para realizar de manera completa la tarea y completar la ejecución de montar en bicicleta.

Polanyi se refiere al segundo tipo de conocimiento tácito que se reconoce en “la lectura de una fisionomía”. En la comprensión del estado de ánimo de una persona, por ejemplo, enfadado – nosotros notamos el ceño fruncido, los ojos caídos, el cuerpo más bajo, la pesadumbre del movimiento, la voz baja, la boca muy apretada, y otras pistas para lograr captar el estado actual de ánimo en su totalidad. Estos son los elementos subsidiarios. El sentido de estrés, pesadumbre, la sensación de estar abatido, y otras señales de desánimo representan las dimensiones focales. Todo esto unificado nos dispone a determinar el significado de la perspectiva de una persona o la actitud prevalente de una persona.

El tercer tipo de conocimiento tácito, siguiendo los ejemplos de Moustakas (1990), se conecta con la habilidad casi imperceptible que nos guía a encontrar nuestro camino en la noche – Por ejemplo, la entrada del teatro después de que la película ha comenzado. Nosotros buscamos a tientas en la oscuridad, pero hay como destellos de luz. Nosotros “sentimos” nuestro camino a lo largo, recogiendo señales subsidiarias y combinándolas con nuestro sentido de las cualidades focales del espacio, las sombras y la luz. Nosotros desarrollamos un sentido o significado de donde estamos y así nosotros somos capaces de localizar un sitio vacío en la noche o la oscuridad.

Finalmente, Polanyi se refiere a las “habilidades especulativas” de la dimensión tácita. Por ejemplo, un jugador de ajedrez conduce el juego buscando las posibilidades para ganar el juego. El jugador de ajedrez utiliza factores subsidiarios y focales que operan en un conocimiento tácito, y así es hábil para decidir el siguiente movimiento.

Para Douglas y Moustakas (1985) profundizar en el conocimiento tácito es abrir posibilidades insospechadas en la generación del conocimiento. Cuando no se tiene en cuenta el conocimiento tácito se está limitando las posibilidades para el conocimiento, se está reduciendo y restringiendo el potencial para una nueva toma de conciencia y una nueva comprensión. La dimensión tácita subyace y precede a la intuición y guía al investigador en una perspectiva sin explotar y hacia nuevas fuentes de significado. El conocimiento tácito es una capacidad básica del yo del investigador “dando lugar al nacimiento de las corazonadas para el desarrollo de la investigación heurística” (Douglas y Moustaka, 1985, p. 49) las cuales están asociadas con la intuición.

### 3.4.3. Intuición

La intuición es otro concepto clave de la fenomenología trascendental. Moustakas (1994) considera que la base o raíz para la utilización de la intuición en la fenomenología trascendental se encuentra en la filosofía de Descartes. Moustakas (1994), citando a Descartes, indica que la intuición es “algo innato y primario, es un talento innato... una capacidad distintiva y pura nacida de la razón solitaria y dirigida a... producir sólidos y verdaderos juicios concernientes a algo que se presenta por sí mismo” (Moustakas, 1994, p. 32). Esta idea de “mostrarse por sí mismo” es reutilizada por la fenomenología trascendental para el concepto de las “las cosas en sí mismas” célebre frase utilizada por Husserl.

De esta manera, la intuición es el primer paso para derivar el conocimiento de la experiencia humana. El conocimiento intuitivo producido por uno mismo no es algo engañoso. Como decía Descartes

“Nadie puede convencerme de que no soy nada mientras piense que soy algo... yo soy, yo existo... Cada vez que pronuncio esto y lo pronuncio mentalmente para mí, lo concibo mentalmente, por tanto, necesariamente es verdad” (Moustakas, 1994, p. 32).

Desde esta perspectiva, para Moustakas (1994), la intuición es la presencia en la conciencia de una esencia pura y desde la cual se puede llegar a establecer una validez generalizable. La intuición es considerada el puente entre el conocimiento implícito, difícil de verbalizar y de describir pues está inherente en el conocimiento tácito, y el conocimiento explícito, el cual se puede describir y observar. El puente entre el conocimiento explícito y el conocimiento tácito es el reino de lo intuitivo. En la intuición se utiliza una capacidad interna que permite realizar inferencias a partir de los factores subsidiarios u observables, por tanto, se alcanza el conocimiento desde estructuras o dinámicas subyacentes. La intuición permite un conocimiento inmediato sin que intervengan los pasos del razonamiento lógico. Los procesos intuitivos se construyen desde la base de

“pistas o patrones que se perciben como condiciones subyacentes que disponen a imaginar... y, a partir de esta imaginación, a identificar y caracterizar la realidad... se avanza sobre las pistas hasta lo que se supone es la verdad” (Moustakas, 1990, p. 23).

Moustakas (1990), sigue ampliando su ejemplo de la percepción de un árbol para mostrar cómo funcionan los procesos intuitivos para percibir las cosas como un todo:



“Por ejemplo, uno puede ver un árbol desde muchos ángulos, desde un lado, desde el frente, desde atrás, pero uno no puede ver el árbol en su totalidad cuando lo mira desde una posición determinada. El árbol en su totalidad debe de ser intuido desde las pistas que son proporcionadas a través de una cuidadosa observación desde las distintas posiciones del árbol, y conectando las partes y las sutilezas del árbol, lo cual finalmente nos dispone a un conocimiento intuitivo del árbol como un todo” (Moustakas, 1990, p. 23).

Moustakas (1990) considera que, para lograr y percibir la integración, la unidad, o la totalidad de cualquier cosa, se requiere intuición. El investigador heurístico utiliza distintas pistas (método, procedimiento, dirección), y esto le permite añadir profundidad, sustancia y el significado esencial para el descubrimiento del fenómeno estudiado de manera intuitiva. La intuición es una característica esencial de la búsqueda del conocimiento.

“Sin la capacidad intuitiva para formar patrones, relaciones, e inferencias, se niega o se pierde el material esencial para el conocimiento científico. La intuición facilita el proceso de investigación en el descubrimiento de los patrones destacados que podrían llevar a la mejora del significado y a una profunda extensión en el conocimiento, hacia un conocimiento más profundo y extendido” (Moustakas, 1990, p. 23).

### 3.4.4. Morada o residencia

La morada se refiere a un espacio interior a habitar en donde se realiza un proceso heurístico de volverse hacia el interior para buscar una comprensión más profunda y completa de la naturaleza, cualidad o significado último de las experiencias y los fenómenos humanos. Esto implica un deseo para mirar con firmeza, con una atención sólida y con una adecuada concentración en alguna faceta de la experiencia humana para comprender sus cualidades constitutivas en su totalidad. Moustakas (1990) define este espacio de morada o residencia como un espacio para una comprensión profunda:

“Para comprender algo totalmente, el sujeto debe habitar en el interior de los factores subsidiarios y focales del conocimiento tácito, para dibujar desde ellos cualquier matiz posible en textura, hecho y comprensión. El proceso de morada es un proceso consciente y deliberado, sin embargo, no es un proceso lineal o lógico. Este proceso sigue cualquier pista que aparezca; uno habita en el interior y entonces se expande su significado y sus asociaciones hasta que se llega y se consigue una penetración fundamental” (Moustakas, 1990, p. 24).

Según Moustakas (1990) para conseguir este estado de comprensión que se produce en la morada,

“se debe comenzar por estar en sintonía con cualquier cosa que aparece en los pensamientos, en los sentimientos, en las impresiones, e incluso en los destellos y en las tomas de conciencia fugaces” (Moustakas, 1990, p.24).

En los procesos heurísticos que se producen en el estado de morada, uno busca comprender la naturaleza y el significado de los estados de ánimo o de cualquier otro fenómeno o proceso al que dirijamos la atención.

“Uno busca aprehender el objeto, estado o proceso al que se dirige la atención en un sentido vivo; sus cualidades, sus condiciones (externas e internas), lo que lo evoca, los acontecimientos, los lugares, y la gente conectada con este estado de ánimo, proceso, fenómeno, conducta, etc. El proceso de morada requiere que uno permanezca focalizando la atención en este punto y vuelva a analizar una y otra vez, hasta que uno sea capaz de representarlo totalmente mediante palabras, dibujos, o mediante una expresión creativa como, por ejemplo, a través de una poesía, un movimiento, una narrativa o un artwork” (Moustakas, 1990. P. 24).

En la morada se requiere despertar lo intuitivo y los misterios tácitos, así como las dimensiones explícitas, las cuales pueden ser observadas, informadas y descritas. A través de la explicación se comprende el fenómeno en profundidad y extensión. Pero en la morada, la explicación requiere un análisis reflexivo, requiere volver sobre el fenómeno para llegar a una perspectiva más completa. La morada es un proceso esmerado que requiere paciencia y una comprensión que va en incremento y se mueve hacia la síntesis creativa, última fase del proceso heurístico que representa las cualidades esenciales y el significado de la experiencia.

Para llevar a cabo un adecuado proceso de morada, Moustakas (1990) hace referencia a una serie de elementos esenciales: “focalización, marco interno de referencia y epoché”.

### 3.4.5. Focalización

Un paso esencial del proceso de morada requiere la planificación de un proceso de focalización para entrar en contacto con la esencia de las cosas. Es posible que, en el proceso de morada, el sujeto no se haya detenido lo suficientemente en el análisis. En la focalización se insiste en la explicación del fenómeno de una manera refinada a partir del análisis de los pensamientos y sentimientos esenciales que permiten clarificar y manejar los fenómenos, identificando sus constituyentes. La focalización facilita un estado relajado y receptivo, dispone a la percepción y a la sensibilidad para conseguir tocar la esencia de lo que estudiamos (Douglas y Moustakas, 1985).

Según Moustakas (1990),

“La focalización es una atención interior, estar con algo desde el interior, un proceso sostenido de contacto sistemático hacia un significado central, hacia el significado más central de una experiencia. La focalización dispone a la persona a ver algo tal y como es y a realizar cualquier cambio que sea necesario para eliminar el desorden y conseguir una penetración en nuestra propia experiencia”. (Moustakas, 1990; p. 25).

El trabajo de análisis y de focalización que realiza un artista sobre su obra, provocará una reflexión y conocimiento mayor sobre su obra. Algunos consideran que los procesos de análisis sobre las obras artísticas pueden conllevar un proceso discursivo y frío, que despersonalice el producto artístico (Ariza, 2021). Frente a esta postura se requiere activar procesos de focalización que impidan la despersonalización del producto artístico.

### **3.4.6. Esquema interno de referencia**

Para Moustakas (1990), el esquema interno de referencia desde el que el individuo analiza el fenómeno estudiado es esencial para conseguir determinar su comprensión. Para comprender y conocer la naturaleza, significado y la esencia de cualquier experiencia humana, se requiere un marco interno de referencia. Este marco de referencia está compuesto de experiencias, percepciones, pensamientos, sentimientos y sensaciones. “Cualquier conocimiento derivado a través de un proceso tácito, intuitivo, u observado, producido a través de la morada, la focalización, la auto búsqueda, o el diálogo con nosotros mismos, requiere un medio para producir estos procesos, el cual es el marco interno de referencia” (Moustakas, 1990, p, 26).

Kandinsky (1996), destacaba la necesidad de expresar lo que es propio de cada artista, pero también lo que es propio de la época en el que vive el artista. Para Kandinsky (1996), el artista debe expresar lo que es propio a su momento y contexto.

En esta misma dirección señalada por Kandinsky (1996), Ariza (2021) considera que “toda obra tiene un fundamento teórico, y los signos que la constituyen cargan consigo un referente social, cultural, político e incluso filosófico, así como formas específicas de construcción” (Ariza, 2021, p. 538). Este sustento lo utiliza el artista para materializar su obra, se muestra tanto técnicamente, como en el contenido y la postura que muestra en la realidad retratada. Aunque para Ariza (2021), tradicionalmente el artista no ha necesitado explicar su trabajo pues estaba justificado por sí mismo, es ahora el momento de aclarar los marcos de referencia que sustentan las obras artísticas.

### 3.4.7. Epochë

Según Moustakas (1994), epochë se refiere al proceso del análisis fenomenológico por el cual se reconocen las preconcepciones y prejuicios sobre el fenómeno estudiado y se intentan dejar a un lado cuando se analiza el fenómeno en cuestión. El epochë tiene como propósito percibir los fenómenos como algo fresco, algo nuevo, algo sin prejuicios. Esto es muy diferente a nuestra forma ordinaria de percibir las cosas, donde generalmente nosotros tenemos suposiciones asentadas y dadas por supuesto, se tienen estereotipos para influir en la percepción y significado de los fenómenos que experimentamos. Cuando el investigador se introduce en el análisis del fenómeno estudiado debe quedarse atrás o ponerse “entre paréntesis”. Debe poner “entre paréntesis” el sentido común y la comprensión prevalente en la sociedad. Se debe alcanzar una actitud natural para enfrentarse y acercarse a los fenómenos estudiados.

El epochë ha sido muy criticado por los fenomenólogos existencialistas, los cuales consideran que el propio sujeto investigador “no puede ponerse entre paréntesis... nosotros no nos podemos mantener fuera del mundo del cual estamos indisolublemente conectados (a través de nuestra intencionalidad)” (Moustakas, 1994, p.88). De todas formas, aunque el epochë tiene una serie de críticas, esto no significa que deberíamos abandonar la idea del epochë. Es fundamental para toda la investigación fenomenológica que nosotros luchemos por ir más allá del camino habitual de ver las cosas; nosotros necesitamos reconocer que hay siempre una idea preconcebida y previa que determina nuestra forma de percibir los fenómenos.

Nogué-Font (2020), haciendo referencia a la indagación sobre los procesos de creación artística desde la práctica, considera que el artista en los momentos de producción de su obra debe tener muy en cuenta las estructuras estereotipadas que limitan la creación artística. A menudo los artistas intenta satisfacer las premisas teóricas de lo que se considera una “buena obra artística” y debido a este deseo de satisfacer y quedar bien, eliminan las posibilidades creativas de sus obras.

### 3.4.8. Reflexividad

La reflexividad es un elemento esencial para la generación del conocimiento en la investigación fenomenológica. Es además un elemento esencial en la investigación cualitativa, en concreto en la investigación de tipo auto-investigación. El término reflexividad destaca la importancia del autoconocimiento, de la autoconsciencia, especialmente, de la toma de conciencia contextual, política y cultural, y a partir de esta toma de conciencia de la generación de una perspectiva propia. La reflexividad nos recuerda que el investigador cualitativo se debe observar a sí mismo para tomar conciencia de su propia perspectiva social, cultural, política, e ideológica; debe tomar conciencia de su origen social, político, etc., de su propia perspectiva y voz, y debe ponerla en contraste con las perspectivas y voces de las personas que investiga, aplicándose en procesos de focalización, análisis de marco de referencia y epochè. La reflexividad dirige a una autorreflexión crítica y a una toma de conciencia personal (King, et al., 2019). La reflexividad consiste en un diálogo psicológico interior que requiere una cuidadosa observación de los aspectos estructurales de las imágenes, objetos o acontecimientos que se experimentan y se perciben (Jazen, 2018; McNiff, 1992).

Alvesson y Sköldbberg (2005) indican que la reflexividad implica prestar atención a cómo uno piensa acerca de su pensamiento. El propio investigador debe constantemente evaluar la relación entre el conocimiento y el camino en el que está construyendo el conocimiento, los procesos de interpretación que surgen en el mismo proceso de reflexión. Por esto se habla de distintas fases de interpretación, las cuales pueden ser asociadas a las distintas fases en las que se va desarrollando la investigación de tipo fenomenológico y heurístico. Las cuales son, en sí mismas, procesos de autorreflexión para conseguir una toma de conciencia más profunda y un acceso al fenómeno y la realidad que se analiza de manera más profunda, gracias a la capacidad reflexiva del sujeto que investiga.

La investigación reflexiva requiere tener en consideración una cuidadosa interpretación. Para llevar a cabo una adecuada interpretación se deben tener presentes las referencias triviales y no triviales, como datos empíricos y datos que aportan información para el resultado final. Desde la investigación reflexiva se considera que el proceso de interpretación comienza desde el inicio del trabajo de investigación. Esto reclama una mayor toma de conciencia de las suposiciones teóricas, y de la importancia de la comprensión previa del sujeto que investiga, todo lo cual constituye los mayores determinantes de la interpretación. En la investigación reflexiva para la generación de conocimiento se dirige la atención hacia el interior de la persona que realiza la función de investigador/a, hacia la comunidad de investigación relevante, la sociedad común como un todo,

y a las tradiciones culturales e intelectuales en las que se sitúa y forman el contexto de investigación.

La reflexión suele ser considerada en el contexto de la investigación empírica como una fase de interpretación de interpretaciones, ya que es en sí misma una autoexploración crítica de la propia interpretación realizada por el propio sujeto-investigador del material empírico (incluyendo la propia construcción) (Alvesson y Sköldberg, 2005). En el ámbito de investigación artística, la reflexión es considerada por Freitas (2008), “como un elemento esencial para mantener la distancia precisa entre el sujeto y el objeto de investigación” (Freitas, 2008, p. 471)

Después de haber hecho el recorrido por todos los elementos necesarios para fundamentar las bases epistemológicas de generación del conocimiento en la ICA, se comprende el argumento de Leavy (2018c), la cual considera que la ICA requiere una complejidad especial. Para Leavy (2018c), hay que dejar claro que la ICA requiere un trabajo duro y la adquisición de nuevas habilidades y aprendizajes. Según Leavy (2018c) no se puede solamente hacer investigación sobre la poesía, un investigador en ICA debería ser también poeta y tener adquirida la sabiduría de la poesía, lo cual requiere esfuerzo, compromiso, y práctica. Si se quiere trabajar haciendo ICA, al igual que si se quiere trabajar haciendo IBA, se requiere una implicación seria y la utilización de distintas estrategias de recogida y análisis de datos (Leavy, 2018c).



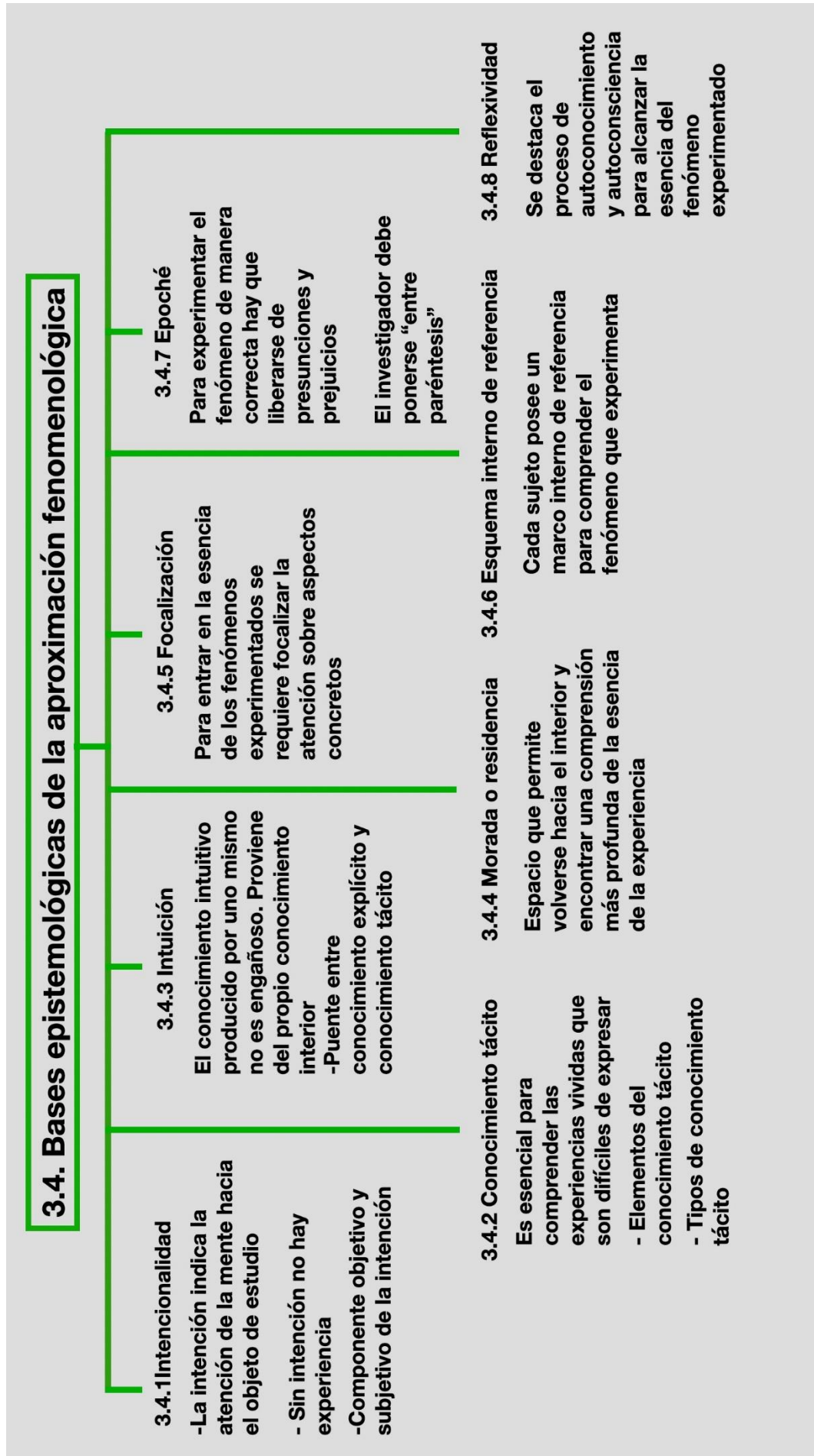


Figura 41. Mapa conceptual 3.4. Bases epistemológicas de la aproximación fenomenológica

## **3.5. Diseño metodológico en la ICA - Aproximaciones fenomenológicas y heurísticas**

### **3.5.1. Planteamiento básico para el diseño de la investigación en la ICA**

Para McNiff (2008), psicólogo, terapeuta y artista, concedor de la investigación basada en arte y profesor de estudiantes que llevan a cabo tesis doctorales dentro de esta línea de investigación, considera que la ICA es una forma distinta de hacer la investigación cualitativa tradicional. En algunas instituciones la ICA es aceptada como forma de investigación en ciencia social de formato cualitativo. Pero McNiff (2008), aunque reconoce el apoyo del paradigma de investigación cualitativa tradicional aplicado en la ICA, considera que la indagación artística es algo más que una investigación cualitativa, tal y como es definida en la comunidad de la ciencia social. La investigación artística es algo más que una simple adición a la larga lista de los tipos de investigación cualitativa en ciencias sociales.

Indudablemente, como considera McNiff (2018), hablar de la ICA lleva asociada una serie de consideraciones concretas. En primer lugar, porque lleva asociado la palabra investigación, y la palabra investigación lleva asociada a su vez la característica de ser científica, como algo asumido y generalizado. También, cuando se habla de la ICA, se asume que es un tipo de investigación dentro del ámbito de las ciencias sociales, las cuales están enmarcadas dentro de dos tipos de investigación: cualitativa y cuantitativa. Pero para McNiff (2018), lo científico, asociado a la objetividad, es superado en la ICA. Para la ICA la objetividad trascendente de verdades absolutas es algo ilusorio, ampliamente criticado por Denzin y Lincoln (2011, 2013), pues está dentro del reino humano donde se encuentra la experiencia personal y las relaciones con otros.

Según Patton (2015), para investigar de manera cualitativa cualquier fenómeno o actividad humana, como puede ser un proceso de creación artística, el fenómeno de interés debe ser tomado en detalle, para descubrir y tomar una descripción y una percepción detalladas acerca de las variaciones de cómo funciona, así como de las implicaciones de estas variaciones en los procesos asociados al fenómeno estudiado. De esta forma se dará cuenta detallada y clarificadora de cómo funcionan las cosas, desde el proceso de capturar la historia del fenómeno para comprobar cómo

funciona, incluso llegando a identificar sus consecuencias no anticipadas y no intencionadas. Esta sería la forma de poder acercarse a los fenómenos a estudiar, intentando buscar una aproximación lo más cercana al fenómeno estudiado que se muestra dentro de la subjetividad y la interpretación, pero nunca aceptando la objetividad positivista tradicional. En la misma dirección que Patton (2015), McNiff (2008) considera que el método adecuado en la ICA debe enfatizar la observación pura y la atención inmediata hacia situaciones concretas para conseguir un acercamiento lo más adecuado posible al fenómeno artístico, bajo el lema “lo que yo veo es lo que es” destacado por la aproximación fenomenológica y heurística (Douglas y Moustakas, 1985; Moustakas, 1990, 1994).

Pero, aun teniendo presentes las consideraciones relativas al rechazo hacia un modelo de corte positivista, McNiff (2008) o Hernandez-Hernandez (2006), consideran que el método de investigación en la ICA debe ser un método sistemático con el propósito de ganar conocimiento útil y aplicable sobre la creación artística, para la construcción de un significado sobre el propio yo (self). Por tanto, el método en la ICA tiene que ser claro y fácilmente descrito, para que luego pueda ser fácilmente implementado de una manera sistemática y que permita finalmente obtener unos resultados adecuados e informar de los resultados. El método, además, debe ser replicable, es decir, que pueda ser utilizado por otros investigadores, quienes deseen explorar el problema de manera particular en su contexto particular, y debe permitir aplicaciones profesionales futuras. Según McNiff (2008) un criterio de calidad es la pregunta que un investigador se debería de hacer para verificar su método sería ¿puede hacer alguien más esto que estoy haciendo yo?

Por tanto, aunque la ICA se caracteriza por la aproximación subjetiva y personal hacia los fenómenos estudiados, no deja de tener un propósito predeterminado. Aunque permite al investigador sorprenderse a sí mismo de cualquier nuevo giro que surja durante su acercamiento al fenómeno de manera subjetiva, se debe llevar a cabo un proceso sistemático que avance en un proceso claramente definido dentro del campo de la ICA.

Un aspecto esencial que destaca McNiff es la de llevar a cabo la ICA enfrentando el estudio de los casos con una mente abierta y libre de presunciones, desde una aproximación cercana al estado de epochè (McNiff, 2008). McNiff (2008) destaca que es muy importante no partir de conclusiones previas cuando se investiga en creación artística, pues producen etiquetas de acuerdo con conceptos predeterminados. La recomendación es no hacer juicios precipitados basándose en presunciones ya establecidas. McNiff (2008) considera que es un error, el cual ocurre a menudo en sus alumnos, intentar ajustar su visión a algún sistema fijado o a alguna teoría previa. Sus alumnos de doctorado se sienten liberados cuando se les permite y se les estimula a que

establezcan sus propios caminos de investigación, a formular sus propias preguntas de investigación.

Para observar libremente y para suspender los juicios, los investigadores necesitan una estructura definida, claramente libre de prejuicios y preconcepciones, asociada a los procesos de epochè. Según McNiff (2008) la recomendación es utilizar una metodología relativamente simple y consistente para la investigación artística, “una metodología tan simple como profunda” (McNiff, 2008, p 13). En este sentido y dirección, McNiff (2008) considera que de manera similar al camino que la ciencia utiliza para dirigirse al control de variables, la investigación artística, al ser esencialmente heurística, introspectiva, y profundamente personal, requerirá de la aplicación de los fundamentos ontológicos y epistemológicos explicados anteriormente. Pero, además, se necesita un camino para que el método pueda ser usado por otros, e incluso conectado con la práctica de otras disciplinas, pero sin perder el carácter heurístico, introspectivo y personal que necesita la ICA. El método debe llegar a ser todo lo fiable posible para proteger de la auto-indulgencia que puede amenazar la investigación de tipo ICA.

El énfasis en el método que propone McNiff (2008) está relacionado con el propósito de evitar la confusión que puede desarrollarse cuando uno se implica en una indagación interna, personal y subjetiva, que no está determinada claramente, o que no posee un propósito claro, como puede ser un proceso de creación artística asociado a la ficción y la imaginación. Según McNiff (2018) este tipo de temas debe ser investigado mediante un diseño de investigación de tipo heurístico, que, aunque está reconocida dentro del ámbito de la investigación cualitativa, presenta una serie de peculiaridades. Para McNiff (1992) la palabra “heurístico” significa encontrar y descubrir a través de la experimentación y la experiencia personal. La ICA se desarrolla mediante procesos heurísticos y poniendo el centro de atención en la expresión artística personal, por tanto, se requiere poner el foco en la expresión personal y en la auto-expresión durante el desarrollo de la ICA.

En relación con las cuestiones relativas al procedimiento a seguir durante el desarrollo de una investigación de tipo ICA, McNiff (2008) considera que el método psicoanalítico que utiliza Freud es un buen método para emplearlo en la ICA. En este método se enfatiza la observación pura y la atención inmediata hacia situaciones inmediatas, y el dejarse llevar por las impresiones, de manera espontánea sin un objetivo pre-especificado, bajo el mismo lema que anteriormente se destacaba: “lo que yo veo es lo que es”. McNiff (2008), citando a Freud desde el mundo de la psicología clínica, considera: “los casos que son tratados desde el primer momento bajo un propósito científico sufren en sus resultados, mientras que los casos clínicos que dan resultados más exitosos son los casos que se han tratado sin ningún propósito predeterminado, permitiendo

a nosotros mismos sorprendernos de cualquier nuevo giro que surja, y siempre enfrentando los casos con una mente abierta y libre de presunciones” (McNiff, 2008, p.14). Para Freud, el método más adecuado para el progreso psicológico reside en no partir de conclusiones previas. Cuando se investiga la conducta humana es fácil llegar a etiquetar los casos y las situaciones de acuerdo con conceptos predeterminados. La recomendación de Freud es observar el momento sin hacer juicios.

El énfasis en el método que propone McNiff (2008) está relacionado con el propósito de evitar la confusión que puede desarrollarse cuando uno se implica en una indagación interna que no está concretada, conceptualizada claramente, o que no posee un propósito claro. Para McNiff (2008), la ICA debe ser concebida como una disciplina de indagación sistemática y sostenida para reunir información, hechos, penetraciones, evidencias, comparaciones, comprensiones, etc. sobre el fenómeno de creación artística. Las recomendaciones de McNiff (2018) para elaborar las investigaciones de tipo ICA son las de ser descriptivo y ser muy expresivo, tanto como se pueda, para destacar las cualidades únicas que son examinadas, sin hacer “supercitas” (citas muy extensas) lo cual interrumpe el flujo del pensamiento claro y expresivo. Se debe citar solamente cuando sea necesario.

## **3.5.2. Diseños de investigación de modelo fenomenológico y heurístico**

Una vez expuestos los principios básicos de la ICA que propone McNiff (2008, 2018), los cuales aportan una base general para aproximarse a la ICA, se puede entrar a explicar los diseños de investigación de tipo fenomenológico y heurístico, ya que la ICA tiene una conexión directa con estos modelos de investigación.

Por tanto, existen también dos líneas metodológicas de la ICA, una de línea fenomenológica y otra heurística, las cuales plantean procesos de investigación diferenciados.

### **3.5.2.1. Diseño de investigación desde una aproximación fenomenológica**

La fenomenología requiere una metodología que permita capturar y describir cómo la gente experimenta los fenómenos y reflexiona sobre los mismos. La fenomenología busca investigar cómo la gente percibe, siente, enjuicia, y da sentido a los fenómenos y acontecimientos de la experiencia humana, fuera de prejuicios, normas y reglas institucionalizadas. En concreto, la fenomenología requiere una metodología que permita conocer cómo la gente experimenta e interpreta el mundo, pues este es el foco de la investigación fenomenológica. La única manera de saber realmente lo que experimentan las personas ante los fenómenos de la vida diaria es experimentar el fenómeno lo más directamente posible por los propios sujetos. Esto lleva a destacar la importancia de la autoobservación, de la observación participante y de las entrevistas en profundidad (Van Manen, 1984).

Pero hay que tener presente que, como hemos considerado anteriormente, existen dos formas de hacer investigación fenomenológica. Una investigación fenomenológica meramente descriptiva, o una investigación fenomenológica trascendental, tal y como Moustakas (1994) la define y la identifica. La investigación fenomenológica trascendental encajaría dentro de los parámetros de la investigación de tipo ICA.

Siguiendo a Mousaka (1990), ya que es el autor más relevante y que mejor expresa las fases de la investigación fenomenológica (Martínez y Soto, 2015) para que se pueda alcanzar un proceso de investigación basado en los fundamentos de la fenomenología trascendental se deben seguir las siguientes etapas:

- 1 - Epochë
- 2 - Reducción fenomenológica
- 3 - Variación imaginativa
- 4 - Síntesis

### **3.5.2.1.1. Epochë**

Moustkas (1994), utiliza el enfoque de Husserl para definir Epochë como el proceso de estar liberado de suposiciones. Epochë proviene de una palabra griega que significa “mantenerse alejado de prejuicios”. Es una palabra que te dirige a estar alerta para poder ver lo que realmente hay, sin limitaciones o restricciones. Hay que alejarse de los hábitos de conocer las cosas, y de las rutinas diarias de conocimiento. A partir de este estado el sujeto deja fuera los prejuicios y las ideas preconcebidas acerca de las cosas cuando se adentra en la observación del fenómeno de la experiencia humana, prejuicios que en algunos momentos nos llevan a inhibirnos o a descalificar las cosas que aparecen ante nuestra conciencia. Durante el estado de epochë, según Moustakas (1994)

“El mundo es situado fuera de la acción, mientras permanece frenado en un paréntesis. Sin embargo, el mundo en este paréntesis ha sido clarificado y se presenta ante nosotros como un fenómeno que puede ser mirado de una manera ingenua y fresca a través de una conciencia “purificada” (Moustakas, 1994, p. 85)

El desafío para epochë es poder llegar a ser transparente, permitiendo hacer explícita la conciencia de manera completamente abierta y de manera ingenua, haciendo explícita la forma en que percibimos las cosas. Este es el proceso de comenzar a ser transparente para mostrar las cosas, aunque, en este proceso, también el propio sujeto que experimenta este estado de epochë se hace transparente a sí mismo. Por este motivo, el epochë, es considerado un método radical y universal en el cual uno se analiza y se conoce a sí mismo de manera pura (Van Manen, 2014).

Este camino de percibir la vida sin limitaciones nos llama a mirar y a comenzar a ser conscientes sin imponer nuestros prejuicios acerca de lo que estamos viendo, pensando, o imaginando. Es un camino para mirar de manera genuina, un camino que precede a la reflexión, al proceso de realizar juicios, y al proceso de alcanzar conclusiones. “El sujeto suspende cualquier cosa que interfiera

en su “fresca visión”. Nosotros solamente consideramos lo que aparece ante nuestra presencia desde muchos ángulos, perspectivas, y signos” (Moustakas, 1994, p. 86).

El epochë se considera el primer paso o requerimiento metodológico fundamental para una verdadera y radical filosofía. Pero hay que ser consciente de la dificultad de lograr un adecuado estado de epochë. El proceso de epochë se debe practicar de manera solitaria y requiere un proceso de concentración total. Como dice Moustakas (1994)

“Se debe retornar a cualquier lugar en mi memoria, en mis percepciones, juicios, y sentimientos, cualquier cosa que esté ahí. Cualquier cosa que aparece en mi conciencia está disponible para ser una auto-referencia y ser una autorrevelación. La soledad de tal presencia, de tal toma de conciencia, me permite alcanzar mi energía para atender a lo que aparece ante mí y nada más” (Moustakas, 1994, p. 88).

El desafío cuando uno realiza los procesos de epochë es el poder silenciar las voces y los sonidos que se dirigen interna y externamente, para eliminar de uno mismo las influencias que manipulan o predisponen a un juicio determinado “para poder llegar completamente y de manera solitaria a atender solamente lo que aparece ante mí para encontrar el fenómeno cómo es, en el puro estado de la mente” (Moustakas, 1994, p. 88).

Según Moustakas (1994), esta habilidad de mirar de manera concentrada y con inquebrantable atención, ya sea hacia el interior y hacia el exterior, es además algo que requiere paciencia y práctica.

“Para practicar epochë yo debo de situarme en un lugar tranquilo para poder revisar en mis pensamientos corrientes y mis sentimientos respecto a la persona, la cosa o el acontecimiento o tema que estoy analizando... Además, una práctica continuada de los procesos de epochë incrementa nuestra competencia para lograr un estado abierto para recibir cualquier cosa que aparece en nuestra conciencia tal como es dada”. (Moustakas, 1994. P.89-90).

A pesar de la práctica, tanto Moustakas (1994) como Van Manen (2014), reconocen la dificultad que conlleva alcanzar el estado de epochë el cual se considera difícil de lograr, ya que existen algunas entidades, conceptos o creencias, que son simple o sencillamente imposibles de poner entre “paréntesis” (Braketing) para conseguir una reflexión pura sobre el fenómeno. Existen experiencias de vida que están muy arraigadas. Por ejemplo, en arte, las raíces cubistas, realistas o impresionistas, son raíces intensas que están muy presentes en la estructura mental de las



personas, con lo cual una pura conciencia es virtualmente imposible. Epochë debe ser considerado como un recurso que ofrece un rejuvenecimiento potencial para liberarse de prejuicios superficiales. Trabajado con dedicación y determinación, el proceso puede permitir el poder ver, oír y a apreciar las cosas de manera distinta e incluso poder identificar los prejuicios para ser puestas entre “paréntesis” y comprobarlas y verificarlas desde la acción. Según Moustakas (1994) “Practicando epochë de manera seria, sabia, realista, y con determinación nos quitará nuestros prejuicios, y podremos encontrar una clara luz para descubrir nuestro conocimiento y nuestra verdad” (Moustakas, 1994, p. 90).

Se puede llegar a conseguir lo que Patton (2015) denomina un cambio de actitud del investigador. Este cambio de actitud es conocido con el nombre de “actitud fenomenológica”. El investigador se mueve más allá de una actitud natural y aprecia los fenómenos desde un significado más profundo, libre de prejuicios. Esto tiene lugar mediante el acceso a los elementos constituyentes del fenómeno y lleva a una descripción de las cualidades únicas y de los componentes que hacen el fenómeno lo que es. Para conseguir este cambio hacia una actitud fenomenológica, según Patton (2015) la epochë es el procedimiento fenomenológico primario, básico y necesario del que partir para llevar a cabo una adecuada investigación fenomenológica transcendental.

Dewey (2008) en su obra “Arte como experiencia” destaca la necesidad de enfrentar cualquier experiencia artística desde un estado de “epochë” esencial para conseguir la realización de una auténtica y verdadera experiencia artística. De igual manera, Contreras (2017), al estudiar la imagen visual destaca que “no existe una mirada inocente” (Contreras, 2017, p. 496). Sobre una imagen dada y objetiva, existen una serie de modos de ver, de interpretaciones, de prejuicios asociados de los que el artista se debe liberar.

### **3.5.2.1.2. Reducción fenomenológica**

Epochë es el primer paso de conocer cómo son las cosas, por tanto, nos lleva a ver las cosas tal y como se muestran, nos lleva a las cosas como son en sí mismas, libres de prejuicios y de concepciones previas. En este siguiente proceso de reducción fenomenológica, la tarea es describir en un lenguaje textual exactamente lo que nosotros vemos, no solamente en términos de objetos externos, sino también en el acto interno de conciencia. Se trata de describir la experiencia como tal, el ritmo de las relaciones entre el fenómeno y el propio yo. Las cualidades de la experiencia comienzan a ser el foco de atención, y conseguir dar un significado a la experiencia comienza a ser el gran desafío. La tarea requiere que el sujeto mire y describa, y que a continuación vuelva a mirar y vuelva a describir, siempre con referencia a las cualidades

texturales como, por ejemplo: amargo o dulce, rápido o lento, tranquilo o ruidoso, llamativo o soso, frío o caliente, enfadado o alegre, etc. A las variedades, a la intensidad, a los rangos de formas, tamaños, cualidades espaciales, tiempo de referencia, colores, etc. En esta fase se deben mostrar las cosas como son en sí mismas, en un prisma abierto en función de las cualidades que se aprecian. Cada una de las percepciones añade algo para conocer el horizonte del fenómeno. El proceso implica una descripción reflexiva de las cosas tal y como aparece y reducirlas de una manera temática. Este proceso es llamado reducción fenomenológica trascendental. Según Moustakas

“Se llama trascendental porque en ella se descubren los elementos (propiedades) que producen el significado o estado original de las cosas. Se llama fenomenológica porque el mundo es transformado en un mero fenómeno. Se llama reducción, pues a partir de nuestra propia experiencia nosotros entresacamos las propiedades que descubrimos en los fenómenos y llegamos a identificar los caminos en que las cosas llegan a ser como son” (Moustakas, 1994, p. 91).

El proceso que se sigue es el siguiente: “pre-reflexión, reflexión, y reducción” (Moustakas, 1994, p. 91). Llevando a cabo estos tres pasos se supone que se alcanzará el propósito de esta fase que está dirigido a explicar la naturaleza esencial del fenómeno. La tarea es describir las características generales, describiendo cualquier cosa que llega inmediatamente a la experiencia consciente, supuestamente liberada de prejuicios (epochè) (Moustakas, 1994).

Moustakas (1994), recomienda para llevar a cabo el proceso de reducción fenomenológica utilizar la estrategia de “*superposición*” que reside en mirar desde diferentes perspectivas.

“En primer lugar, se mira algo en su totalidad como un todo, y luego uno se separa del objeto como un todo, y mira en sus partes, una y otra vez, primero desde un ángulo, luego desde otro ángulo, conectando cada mirada con la experiencia consciente. Este proceso para mirar cada una de las partes y luego unificar las partes en un todo debe continuar hasta conseguir la reducción fenomenológica. El proceso es en sí mismo concebido como un rayo visual que cambia con cada experiencia de percepción o con cada pensamiento generado sobre la percepción del fenómeno, provocándonos nuevas sensaciones en cada momento que nosotros vemos, y en cada momento que aparece y desaparece lo que vemos” (Moustakas, 1994, p 93).

En estos actos de reducción fenomenológica, en primer lugar, se producen actos de “intuición”, pero a continuación también se producen actos de “reflexión”, para corregir nuestra primera

percepción. El propósito de una reducción fenomenológica no es solamente describir totalmente de lo que se ve de manera intuitiva, sino también corregir nuestra percepción.

“Cuando miramos y damos noticias de lo que hemos mirado, describimos lo que hemos mirado, y volvemos a mirar de nuevo..., es un proceso dirigido a extraer la completa naturaleza del fenómeno. En alguna extensión, cada reflexión modifica la experiencia consciente y ofrece una diferente perspectiva al ojo... Solamente a través de actos, que experimentamos como reflexivos, nosotros podemos conocer algo en la corriente de la experiencia... El proceso total de reducir hacia un significado textual... depende de un claro proceso de reflexión, y también de la habilidad para atender, reconocer y describir con claridad. La reflexión comienza a ser más exacta y a ser más completa cuando se produce una continua atención y percepción, como un continuo mirar y como un continuo añadir nuevas perspectivas. La reflexión comienza a ser más exacta a través de correcciones que permiten completar y presentar de manera más exacta lo que aparece ante nosotros. Las cosas comienzan a ser más claras cuando nosotros las consideramos una y otra vez..., nos aproximamos a algo desde diferentes puntos de vista, o con diferentes perspectivas o significados. Alguna nueva dimensión comienza a destacar como temática y de esta manera altera la percepción de lo que previamente había aparecido en un primer momento” (Moustakas, 1994, p. 93).

Para aclarar el proceso de corrección se pone el ejemplo de la visión de un ramo de flores. En un primer momento, lo podemos experimentar como brillante con pétalos suaves con una suave fragancia, pero cuando nos acercamos y miramos más de cerca comprobamos que está hecho con material de plástico. En este momento nuestra experiencia cambia radicalmente. Nos damos cuenta de que es artificial, por lo tanto, necesitamos hacer una corrección en la percepción y llegar a un juicio, lo cual nos lleva a una experiencia totalmente distinta. Moustakas (1994) recomienda que:

“En el proceso de corregir nuestra propia experiencia o consciencia de la experiencia de las cosas, nosotros debemos tener presente que a menudo estamos influidos por otras personas que nos dicen lo que ven, o por prejuicios establecidos... nosotros debemos mirar de nuevo desde la perspectiva de nuestro propio yo” (Moustakas, 1994 p. 94).

Se puede considerar la posibilidad de realizar este proceso de reducción fenomenológica, apoyándose en la descripción intersubjetiva de un fenómeno desde los distintos puntos de vista personales de otros sujetos que miran también el mismo fenómeno. Se recogen otras experiencias

con la misma intención perceptual y se verifica y corrige la percepción. Estas referencias vuelven al yo.

“Siguiendo nuestra propia auto-evidencia, aunque se tenga la referencia de los otros, de cómo perciben, sienten o piensan. En este proceso se requiere una cuidadosa comprobación, lo cual puede descubrir algo nuevo que altere nuestro conocimiento de las cosas. Se produce un proceso de corrección recíproca que es considerado un proceso de validez en los procesos de reducción fenomenológica. La corrección mueve al sujeto hacia una visión más exacta y compleja del fenómeno capaz de elaborar un significado más refinado, permitiendo ver más cosas que en un principio se habría podido llegar a conseguir de manera solitaria.... Es el proceso destacado por Husserl denominado *poner las cosas en común*” (Moustakas, 1994, p. 95).

Este proceso de “poner las cosas en común” es un proceso de corrección y de validez que permite llegar a una reducción fenomenológica, al igual que el siguiente proceso de “horizontalización” destacado por Moustakas (1994). En la percepción

“En la percepción los horizontes son ilimitados. Nosotros nunca podríamos estar completamente exentos de nuestra completa experiencia de las cosas... nuevos horizontes se elevan cada vez que uno retrocede. Es un proceso que nunca acaba... Las posibilidades de descubrimientos son ilimitadas. El horizonte nos habla de una experiencia consciente que es un continuo misterio.” (Moustakas, 1994; p 95).

El desafío final de una reducción fenomenológica es la construcción de una descripción textural de la experiencia. Tal descripción comienza con el epochè y continúa a través de un proceso de retornar sobre las cosas en sí mismo, en un estado de apertura y libertad, facilitando una clara visión, haciendo posible la identidad, y estimulando el mirar una y otra vez para descubrir nuevas capas más profundas de significado. Por tanto, el paso siguiente del epochè nos lleva a la reducción fenomenológica en la que se requiere un proceso analítico que implica que el investigador, libre de prejuicios, elimine las presunciones o prejuicios acerca del mundo para identificar los datos en una forma pura e incontaminada.

Para esto se requiere utilizar la herramienta del “horquillado o poner entre paréntesis”, los fenómenos a analizar. “Bracketing” es el término usado por Husserl y recuperado por Moustakas, que significa “horquillado” o colocar entre paréntesis. Cuando el investigador realiza este proceso de Bracketing, el investigador toma el fenómeno que investiga y lo pone bajo una seria inspección. Lo toma y lo observa fuera del mundo donde ocurre. Lo toma aparte y lo analiza casi de manera

microscópica. Moustakas (1994) habla de “disecar” sus elementos y sus estructuras esenciales para descubrirlas, definir las y analizarlas. El fenómeno es analizado en sí mismo, se intenta que no sea interpretado en términos de los significados estándares dados en la literatura existente. Las preconcepciones, las cuales son aisladas en la fase de deconstrucción, son suspendidas y puestas fuera durante el proceso de bracketing (paréntesis).

Del Río-Almagro (2016), desde el estudio de los problemas que conlleva la investigación en el campo de las Bellas Artes, destaca la importancia de utilizar procesos de reducción y de síntesis como elementos necesarios para llevar a cabo una adecuada investigación. Los alumnos que aprenden a hacer investigación deben ver el proceso artístico para descubrir su esencia y para mostrar que la experiencia artística no se expresa en un punto concreto, sino en un proceso que es “susceptible de ser articulado para su comprensión” (Del Río-Almagro, 2016, p. 137). El proceso artístico debe mostrarse en los elementos que la componen, para generar más preguntas y plantear más dudas que dirijan a procesos más profundos.

Durante estas fases de focalización, Vázquez-Castillas (2020) considera que es necesario descifrar la obra en su profundidad. No se puede hacer un estudio superficial. Es necesario incluso aproximarse a los parámetros ideológicos que fundamentan la obra, e incluso descubrir los sentimientos que subyacen a ella. Las lógicas afectivas y la circulación de emociones que se descubre al focalizar la atención en los detalles del fenómeno artístico estudiado muestran lo “invisible o lo indecible” (Martín-Hernández, 2020, p. 700). Es necesario llegar al alma, al corazón y al centro del fenómeno artístico. Por ejemplo, en el caso de que se estudien “imágenes”, éstas no deberían estar vacías, sino cargadas de alma, de espíritu, de algo útil, de un conocimiento real, de un misterio interior, y no solo de información, como se deduce de la entrevista a Bill Viola por (García-Moreno, 2009). Focalizar requerirá llegar hasta este misterio interior del fenómeno artístico estudiado del que habla García-Moreno (2009).

### **3.5.2.1.3. Variación imaginativa**

El paso siguiente después de realizar la reducción fenomenológica es el paso de la variación imaginativa.

“La tarea de este proceso reside en buscar posibles significados a través de la utilización de la imaginación, variando los marcos de referencia, empleando polaridades e inversiones, y aproximándose al fenómeno desde diferentes perspectivas, diferentes posiciones, diferentes roles, o diferentes funciones. El propósito es alcanzar una

descripción estructural de la experiencia, de los factores subyacentes que la construyen, y de las condiciones que iluminan el *qué* de la experiencia” (Moustakas, 1994, 97-98).

Describir la estructura esencial de un fenómeno es la principal tarea de la variación imaginativa.

“Se produce un libre juego de fantasía y elegancia... cualquier perspectiva es una posibilidad y es permitida para entrar en la toma de consciencia del fenómeno. Hay que tener presente que la variación está dirigida a identificar el significado, pero a partir de un proceso de intuición y de fantasía... En la fantasía se encuentra el significado potencial de las cosas, invisibles o visibles” (Moustakas 1994, p. 98)

En el proceso de variación imaginativa

“El mundo desaparece, la existencia ya no es algo central, cualquier cosa puede comenzar a ser posible. La verdad se aleja de las evidencias, se aleja de las entidades que son hechos y mediciones y se dirige hacia el significado y la esencia... La variación imaginativa dispone a los investigadores a descubrir los temas estructurales desde las descripciones texturales que han sido obtenidas a través de la reducción fenomenológica. Se imaginan estructuras posibles en tiempo, espacio, materialidad, causalidad, y relaciones hacia el yo y hacia los otros. Estas son los fundamentos estructurales universales conectados con los rasgos texturales identificados en fases previas. A través de una variación imaginativa, el investigador comprende que no existe una singular incursión hacia la verdad, sino que existen incontables posibilidades que emergen y que están íntimamente conectadas con la esencia y los significados de la experiencia” (Moustakas, 1994 p. 98-99)

Para Patton (2015), la variación imaginativa sobre un tema puede ser comparado con la imagen de moverse alrededor de una estatua para verla desde diferentes visiones. A través de una variación imaginativa, el investigador desarrolla, mejora o expande las versiones de los temas invariantes.

“El análisis fenomenológico implica *una descripción estructural* que contiene *los huesos* de la experiencia para el grupo total que la gente que analiza el fenómeno, ... pero en la síntesis estructural el investigador fenomenológico mira debajo el efecto inherente en la experiencia para profundizar en el significado de los individuos quienes, juntos, construyen el significado” (Patton, 2015, p. 576).

Para Huyghe (2007), los procesos de variación imaginativa son esenciales, para el artista y para la humanidad en su conjunto. Huyghe (2007) destaca que existe una preocupación constante en

torno al tema de lo “real”. Los investigadores se preguntan en torno a cómo captar la realidad mediante sus formatos, reglas y convenciones sociales. Pero para Huyghe (2007) la única manera de producir material real es a partir de la invención. Las variaciones imaginativas son un paso esencial para poder profundizar hacia la realidad artística.

Estos procesos de variación imaginativa se apoyan en la capacidad creativa del artista. Caeiro-Rodríguez (2017) destaca la importancia de entender la creatividad como la capacidad de inventar nuevas ideas para obtener nuevos resultados a partir de ellas. La base de la variación imaginativa será alcanzar una nueva visión para que puedan surgir nuevas ideas y nuevos estímulos para el avance en la comprensión del fenómeno bajo estudio. Profundizando en esta línea creativa, Ríos-Espinosa (2018) considera que “el propósito del arte no es imitar lo real sino corregirlo, es darle una perfección y una forma o estilización que la realidad no tiene... la fuerza energética del arte permite transformar de manera radical la vida humana y abrir las posibilidades de expresión” (Ríos-Espinosa, 2018, p. 211-212), mediante el uso de la variación imaginativa.

#### **3.5.2.1.4. Síntesis de los significados y esencias**

El paso final requiere una integración de la descripción del compuesto textural y del compuesto estructural del fenómeno, proporcionando una síntesis del significado y la esencia de la experiencia. “Se produce una síntesis de la textura y la estructura del fenómeno estudiado llegando a la esencia del fenómeno” (Moustakas, 1994, p. 144). En algunos casos se puede producir una tensión al realizar esta síntesis sobre la esencia del fenómeno (Calodro, 2006)

Según Patton (2015), el paso final de la investigación fenomenológica es un proceso de integración intuitiva de las descripciones estructurales en una declaración unificada de la esencia de la experiencia del fenómeno como en un todo. Para Patton, “La esencia”, utilizando el concepto de Husserl, significa lo que es el fenómeno como algo universal, la condición o cualidad sin la cual una cosa no podría ser lo que es. Según Patton (2015):

“La esencia de cualquier experiencia nunca es totalmente acabada, ya que en cierta forma es algo contextual. La síntesis fundamental textural-estructural de un fenómeno representa la esencia del fenómeno en un tiempo particular, en un lugar particular, desde el punto de vista particular de un investigador individual, y siguiendo un estudio imaginativo, reflexivo y exhaustivo del fenómeno por parte de un sujeto concreto. (Patton, 2015, p. 180- 181).

En esta dirección de síntesis creativa de significados y esencias podemos destacar la aportación de Ríos-Espinosa (2018), el cual considera que “el arte es una búsqueda unitiva, un anhelo de reconciliación entre lo particular y lo universal, una tendencia para alcanzar el fondo más primitivo y radical de nuestro centro existencial” (Ríos-Espinosa, 2018, p. 211)

### **3.5.2.2. Diseño de investigación heurística**

La indagación heurística se basa en la fenomenología, pero es diferente a ella en muchos aspectos como se ha destacado anteriormente. La heurística es un camino para implicarse en una búsqueda científica a través de métodos y procesos dirigidos al descubrimiento personal. En concreto, la heurística es un camino de auto-investigación, un diálogo con uno mismo y, en algunos casos, con otros. Su propósito es encontrar el significado subyacente de la experiencia humana. La investigación heurística es un proceso que comienza con una pregunta o problema en el cual el investigador busca iluminar o responder. La pregunta heurística es algo relacionado con un desafío personal para comprenderse a uno mismo y al mundo que le rodea, y para llegar a comprender los fenómenos humanos, los cuales pueden acontecer cotidianamente. La metodología que utiliza es una metodología basada en una toma de conciencia interior, y en la búsqueda del significado e inspiración interior. Su objetivo es buscar introspectiva, detenida y reflexivamente la naturaleza del significado que uno mismo les da a las cosas (Djuraskovic y Arthur, 2010; Menna, 2014; Patton, 2015).

Según Douglas y Mostakas (1985) y Moustakas (1990), la investigación heurística es una investigación en la que entra de manera directa el sujeto personal en la investigación, por tanto, la meta o tarea primaria de la investigación heurística es “reconocer que cualquier cosa existe en mi consciencia como una consciencia fundamental, para recibirla y aceptarla, y entonces habitar en su naturaleza y en su posible significado” (Moustakas, 1990, p.11). Esta forma de aproximación a la realidad permite un acercamiento a la investigación de experiencias críticas humanas, como pueden ser la experiencia de la pintura.

Según Moustakas (1990)

“En el proceso de búsqueda heurística, el yo se desafía a sí mismo, confronta, e incluso duda de su propia comprensión como humano. Pero cuando el investigador, preocupado por un tema, persiste de manera disciplinada y de forma constante, finalmente profundiza y alcanza el conocimiento del fenómeno. En el proceso heurístico, el propio yo del



investigador se implica personalmente, y busca las cualidades, las condiciones y las relaciones que fundamentan una cuestión fundamental, un tema o una preocupación... En una investigación heurística yo puedo entrar a través de visiones, imágenes, y sueños que me conectan a mí con mi búsqueda. Puedo entrar en contacto con nuevas regiones de mí mismo, y descubrir conexiones relevantes con otros. A través de la guía de un diseño heurístico, yo soy hábil de ver y comprender en diferentes caminos” (Moustakas, 1990, p. 11).

El proceso heurístico es un proceso que no puede ser apresurado y que no puede ser tomado bajo el calendario o mirando el reloj.

“Demanda una presencia total, honestidad, madurez, e integridad del investigador, el cual no solamente desea fuertemente conocer y comprender el fenómeno, sino que además desea comprometerse en permanecer inmerso y focalizar la concentración en un tema central, para tomar riesgo en abrir heridas, destapar preocupaciones apasionadas y someterse a una transformación personal que existe como una posibilidad en cualquier viaje heurístico” (Moustakas, 1990; p. 14).

Según Moustakas (1990), la gente duda de la validez de los procesos de investigación heurística, pero considera que el proceso heurístico “es un proceso autobiográfico y personal” (Moustakas, 1990, p. 15). Hay que destacar que, al ser un proceso personal también es algo social, pues conecta con los problemas que viven muchos otros en la sociedad. Por tanto, aunque sea considerado un proceso personal, también es algo que conecta con los procesos sociales, con lo cual puede tener “una implicación y un significado universal” (Moustakas, 1990, p. 15). La generación del conocimiento y significado más profundo tiene lugar dentro de los individuos a través de sus propios sentidos, percepciones, creencias, y juicios. El conocimiento se origina mediante un compromiso apasionado y disciplinado de un individuo para permanecer atento y focalizado en una pregunta o un problema de manera intensa y continuada, hasta poder iluminar o alcanzar una respuesta. Esta es la base o fundamento de validez de la investigación heurística y su posibilidad para ser considerada un tipo de investigación que permita obtener un conocimiento universal.

De acuerdo con Djuraskovic y Arthur (2010), Douglas y Moustakas (1985) y Moustaka (1990), la investigación heurística aplica el análisis fenomenológico a la propia experiencia. Por lo tanto, esto implica un proceso analítico altamente personal. Moustakas (1990) describe cinco fases básicas en el proceso heurístico de análisis fenomenológico: *inmersión, incubación, iluminación, explicación y síntesis creativa*.

Pero antes de entrar de lleno en las fases del proceso de investigación heurístico, debe existir una pregunta de investigación que de origen a todo el proceso. Este momento es el momento destacado por Moustaka (1990) en la investigación heurística denominada “*Implicación inicial*”, en la que se plantea un tema, un problema, o una pregunta que representa un interés crítico que guía la búsqueda heurística. La tarea de la implicación inicial es descubrir el interés o la preocupación apasionada que llama al investigador a una implicación personal. El propio sujeto que inicia esta búsqueda es el que dirige la indagación y es el que realiza el papel de investigador principal en el proceso. El diseño de investigación que más se ajusta a este tipo de proceso podría estar asociado a los estudios de caso (Patton, 2015).

Pero hay autores que destacan la dificultad para asociar estos procesos de investigación fenomenológicos/heurísticos al modelo de estudio de caso. Van Manen (2017) es muy consciente de esta mala asociación entre investigación fenomenológica y estudios de caso, y critica esta asociación indicando claramente que “la fenomenología no es y no debe de ninguna manera ser confundida con los estudios de caso, estudios etnográficos, investigaciones narrativas o estudios empíricos” (Van Manen, 2017, p. 775). McNiff (1992), considera que los estudios de caso tienen sus limitaciones cuando se trabaja desde una línea fenomenológica e introspectiva.

“Mi insatisfacción, en relación con los estudios de caso comenzó con el sentimiento de que las descripciones de lo que la otra gente dice sobre el caso podría ser siempre inventada o artificial. El estudio de caso es una construcción y, por tanto, es opuesto a una primaria presentación de un proceso artístico... en los estudios de caso... hay pocos precedentes de una implicación interpretativa directa entre el artista y sus imágenes... las descripciones en los estudios de caso son descripciones secundarias” (McNiff, 1992, p. 66).

Hay que evitar la descripción superficial del estudio de caso y hay que buscar, según McNiff, “métodos que dispongan a los artistas a ser psicólogos acerca de su propia experiencia en vez de depender de otros para su presentación, ya que de esta manera se produce un proceso psicológico indirecto” (McNiff, 1992, p. 67). Pero a la hora de presentar el proceso psicológico directo del propio artista en su momento de creación, no todos los artistas están a favor de implicarse de esta manera. Según McNiff (1992),

“muchos artistas se han mostrado reacios a realizar estos procesos, pues temen que una vez que saquen a la luz la naturaleza de sus procesos artísticos y sus conflictos, las musas desaparezcan... estos procesos interfieren en la imaginación visionaria de la imagen..., y

algunos artistas comentan que cuando se les pide que expresen sus procesos artísticos ellos se niegan” (McNiff, 1992, p. 67).

La investigación heurística parte de la base de que dentro de cada investigador existe un tema, un problema, una pregunta que representa un interés crítico que guía la búsqueda. Esta implicación inicial invita a un auto-diálogo, a una búsqueda interna para descubrir el tema y la pregunta. Durante este proceso uno se encuentra con su *yo*, con su propia autobiografía, y con el significado de relaciones dentro de un contexto social.

“Todo esto requiere un deseo de entrar totalmente en el tema, y un deseo por descubrir desde dentro del espectro de las experiencias de vida que podrían clarificar y expandir el conocimiento del tema e iluminar la pregunta de investigación. En estos momentos el investigador busca en su interior un conocimiento tácito, que permita manejarse mediante la intuición para correr libremente y dilucidar el contexto desde el cual la pregunta toma forma y significado.” (Moustakas, 1990p. 21).

Por tanto, a través de una investigación exploratoria abierta, a través de una búsqueda dirigida hacia el propio yo, y a través de una experiencia activa en la que se produce una inmersión, uno está preparado para entrar en la cuestión, convirtiéndose uno mismo en la pregunta misma, y así lograr una comprensión más profunda de la pregunta de investigación. Patton (2015) define este momento de pregunta inicial de la siguiente manera “se produce una pasión sobre algo que se desea indagar, demandando una mayor comprensión, es como una cuestión ardiente.” (Patton, 2015, p. 120).

### **3.5.2.2.1. Fase de Inmersión**

Una vez que la pregunta es identificada y sus términos son definidos y clarificados,

“el investigador vive en la pregunta en cualquier estado de su vida, caminando, durmiendo, e incluso soñando. Cualquier cosa de su vida comienza a ser cristalizada alrededor de la pregunta. El proceso de inmersión dispone al investigador a intimar con los términos de la pregunta, a vivir la pregunta y a crecer en el conocimiento y la comprensión de la pregunta.” (Moustakas, 1990, p. 28).

El investigador está alerta a todas las posibilidades para la construcción del significado y entra totalmente en la vida en conexión con el tema de la pregunta inicial, tratando o considerando la pregunta en cualquier escenario público, en los contextos sociales, o en los encuentros profesionales. Cualquier cosa o elemento en conexión con la pregunta comienza a ser un material

en crudo para la inmersión, para tratar y estar con el tema y la pregunta de investigación, y para mantener una concentración sostenida en un foco de atención particular. La gente, los lugares, los encuentros, las lecturas, la naturaleza, etc., todo es tomado como posibilidad que se ofrece para la comprensión del fenómeno. Los conceptos primarios para facilitar el proceso de inmersión incluyen un auto-diálogo espontáneo y una auto-búsqueda, persiguiendo pistas intuitivas o corazonadas, y dibujando desde el misterio y desde las fuentes de energía y el conocimiento dentro de una dimensión tácita. La fase de inmersión es la fase de empaparse y sumergirse en todo lo que es la esencia de la experiencia, de ponerse en contacto con la textura, el tono, el estado de ánimo, el modo, el rango y el contenido de la experiencia. Esta etapa requiere una presencia total para saborear, apreciar o leer, tocar, probar, sentir, conocer, sin una meta concreta y sin un propósito concreto. El ser y la vida total del investigador está centrada en la experiencia. El investigador comienza a estar totalmente implicado en el mundo de la experiencia, preguntándose, meditando, dialogando con la experiencia, soñando despierto y morando en la experiencia misma (Moustakas, 1990). Para Patton la fase de inmersión significa: “Realizar una pregunta desde dentro... y llegar a un estado de introspección, asociado a un estado de sueño o duermevela, casi soñando. De aquí se obtiene un material crudo de reflexión durante la inmersión” (Patton, 2015, p. 120).

Para Viola (2014) el arte es un camino de autoconocimiento, y los procesos de inmersión de la investigación heurística conllevan un autoconocimiento. Según Viola (2014), “lo más importante que uno puede descubrir es conocerse a sí mismo... tienes que ir a lo profundo; tan profundo como puedas llegar.”. La inmersión de un artista requiere introducirse en el misterio de su propio ser, ya que la obra misma refleja la propia esencia del artista. El misterio que conlleva todo producto artístico es más relevante que la propia inspiración artística (Viola, 2014). Los estados de inmersión heurística avanzan en el camino del descubrimiento del misterio que acompaña a la creación artística.

### **3.5.2.2. Incubación**

La segunda etapa es la fase de incubación, en la que se requiere:

“Una quieta contemplación, donde el investigador espera, deja tiempo y espacio para la toma de conciencia, para que las penetraciones sustanciosas y tácitas surjan, a la vez que para que la comprensión se produzca... En esta etapa de incubación el investigador deliberadamente se retira, permitiendo que el significado y la toma de conciencia se despierten o se activen a su debido tiempo. Uno debe permitir los destellos y despertares

para formar y permitir el nacimiento de la comprensión, para que tenga lugar mediante su propio proceso original e integral” (Moustakas, 1990, p. 28- 29).

Esta etapa lleva hacia una clara y poderosa toma de conciencia de la experiencia y su significado. La incubación es el proceso en el cual el investigador se retira desde el foco intenso y concentrado de la cuestión, pero, independientemente de la actuación del investigador, el crecimiento tiene lugar. El período de incubación dispone a que la dimensión tácita interior alcance el total de sus posibilidades. Para Patton (2015) la incubación significa “una apertura al conocimiento tácito, más allá de la conciencia, en un proceso más profundo, por debajo del autoconocimiento”



Figura 42. Dalí, detrás de la barca «Gala» en 1951. Fotografía de RICARDO SANS. [https://www.abc.es/cultura/arte/abci-intimidad-gala-y-dali-capturada-90-fotografias-201703110103\\_noticia.html](https://www.abc.es/cultura/arte/abci-intimidad-gala-y-dali-capturada-90-fotografias-201703110103_noticia.html)

Todas las experiencias de un investigador artista son de importancia para generar la correcta incubación de las ideas.

(Patton, 2015, p. 120). La incubación es como un proceso en el cual una semilla ha sido plantada, la semilla se nutre y crece mediante un alimento silencioso. Esta metáfora explica el proceso que se produce en la investigación heurística. El periodo de incubación permite el trabajo interior de la dimensión tácita y la extensión de la comprensión sobre niveles fuera de la inmediata toma de conciencia. Según Moustakas (1990), la investigación heurística, a través de los procesos de incubación, produce el nacimiento de una nueva comprensión o perspectiva que revela cualidades adicionales del fenómeno. (Imagen 42).

Viola (2014) indica que en el proceso de conocerse a uno mismo que exige la realización de toda obra artística es necesario llegar a lo más profundo...

“Tan profundo como puedas llegar. Debes retirar todas las capas, como si fueran las hojas de un periódico al que le vas quitando capas. Tienes que ir a tu interior, y allí estás tú, lo que eres tú en esencia. Tienes que sentirte a ti mismo. Y tienes que mantenerte allí porque es fácil tomar la dirección equivocada. Si quieres ser auténtico, tienes que ir a tu interior para saber quién eres en realidad” (Viola, 2014, p. 1).

Los procesos de incubación requieren profundizar atravesando las capas necesarias hasta llegar a nuestra esencia, siguiendo un proceso de búsqueda interior que conlleva incluso un equilibrio corpóreo-espiritual (Ospina Gargces, 2015)

### **3.5.2.2.3. Iluminación**

En la fase de iluminación, se expande la toma de conciencia y el significado más profundo llega a una nueva claridad de conocimiento. La experiencia adquiere vitalidad y la comprensión crece. Los temas y los patrones emergen, formando agrupaciones. Una nueva visión aparece con nuevos descubrimientos, produciendo una iluminación comprensiva. Según Moustakas (1990) el proceso de iluminación es algo que ocurre naturalmente cuando el investigador está abierto y receptivo al conocimiento tácito y a la intuición. La iluminación, como tal, es una ruptura con la toma de conciencia de las cualidades y de los temas inherentes en la pregunta. La iluminación puede ser un despertar a los nuevos constituyentes de la experiencia, y de esta manera añadir nuevas dimensiones al conocimiento. También la iluminación puede implicar una corrección de una comprensión distorsionada o de un significado oculto. Cuando el investigador está en un estado receptivo, sin una dirección o una concentración conscientes, la iluminación ocurre. En primer lugar, la reflexión es esencial pero el misterio de la iluminación se consigue a partir de un trabajo tácito para descubrir el significado y la esencia del fenómeno estudiado. Para Patton (2015):

“La iluminación requiere un estado de morada y un auto diálogo asociado a los procesos de introspección. Todo esto genera una penetración mayor que lleva a un despertar y a mejorar la toma de conciencia, remplazando los viejos caminos de conocimiento” (Patton, 2015, p. 120).

La iluminación abre la puerta a una nueva conciencia y a una modificación de la vieja comprensión. La iluminación promueve una síntesis del conocimiento fragmentado, o un nuevo

descubrimiento de algo que ya había sido presentado en un tiempo anterior, y que había tenido una toma de conciencia inmediata sin mayor detenimiento sobre ella. Por ejemplo, después de haber pasado por una escena particular hacia delante y hacia atrás muchas veces, se recuerda la escena en un diario personal. Entonces se descubren cosas que produjeron un “shock” total. Como indica Moustakas (1990), narrando una experiencia heurística en esta fase de iluminación:

“No era algo de las categorías o conceptos centrales. Pero cuando yo volví de nuevo sobre ello estaba allí. Yo lo vi y comprobé que no solamente era un componente central de la escena, sino que ahora dominaba virtualmente cualquier cosa de la escena.... La iluminación permite alcanzar los elementos perdidos, mal comprendidos, fuerzas realidades distorsionadas que aparecen y añade algo esencial a la verdad de una experiencia” (Moustakas, 1990, p. 29-30).

El proceso de inmersión y de incubación en un proceso artístico es como realizar un viaje, un viaje que recorre distintas fases y que acaba descubriendo unas ideas para llevarlas a la acción. El viaje acaba en una acción, por tanto, se produce un puente entre la el pensamiento y la acción (Zabalbeascoa, 2013), aunque como dice Huyghe (2007), este momento no tiene que ser entendido como el final del proceso sino como el punto de partida hacia un mayor descubrimiento, hacia otra realidad imaginada por medio de procesos de iluminación heurística.

#### **3.5.2.2.4. Explicación**

Después del desarrollo de la fase de iluminación llega la fase de explicación. Una vez que se ha iluminado de manera relevante sus temas, sus cualidades, y sus componentes, el investigador entra en un proceso de explicación para poder comprender y explicar el significado oculto de los hechos (Moustakas, 1990). El propósito de la fase de explicación es examinar lo que se está despertando en la conciencia, con el propósito de comprender los distintos niveles o capas de significado. Se produce una comprensiva aclaración, lo cual también incluye el reconocimiento de los nuevos constituyentes y temas que han surgido. En este proceso de explicación el investigador utiliza las estrategias de focalización, morada, auto-búsqueda, auto-divulgación, y el reconocimiento de que el significado es único y distintivo a la experiencia y que depende de los esquemas de referencia internos. El proceso completo de explicación requiere que el investigador atienda a su propia toma de conciencia, sentimientos, pensamientos, creencias y juicios, como un prelude para la comprensión que es derivada de las conversaciones y diálogos con uno mismo y con otros.

Para Patton (2015) el puente desde la iluminación a la explicación reside en un proceso de plena conciencia, en un proceso deliberado de ir hacia dentro, mirando con firmeza, imponiendo una

gran atención y concentración en la experiencia vivida que es el foco de la investigación. En esta fase se mueve la investigación hacia un periodo de identificación sistemática, organización y elaboración de los elementos y temas clave que representan completa y comprensivamente la naturaleza esencial del fenómeno. Esto permite que la esencia de la experiencia vivida sea profundamente comprendida. La atención se concentra en crear un espacio interior para descubrir los matices, texturas y constituyentes del fenómeno.

En el proceso de explicación se consigue una comprensión más profunda y completa de los elementos descubiertos. Ángulos adicionales, texturas, o características no identificadas son articuladas, produciendo un proceso de refinamiento y de corrección. Finalmente, se llega a una comprensión representativa de los principales temas dominantes que han sido desarrollados. El investigador trae juntos los descubrimientos de significado y los organiza en una representación comprensiva. El investigador explica los componentes esenciales del fenómeno en detalle, y se prepara para ponerlos en una experiencia total (Moustakas, 1990).

Esta fase de explicación conlleva una interpretación subjetiva individual, lo cual permite la liberación del artista implicado en el proceso de reflexión heurística iniciado a partir de un deseo intencional de combatir un discurso único (Gutiérrez-González, 2019). Frente a una cultura estereotipada que transmite mensajes y explicaciones deterministas, y ante la figura de un hombre subyugado, pasivo, manejado por la sociedad, se apuesta por una respuesta inconformista sustentada en una explicación propia y encaminada a la acción (Zabalbeascoa, 2013).

### **3.5.2.2.5. Síntesis creativa**

Finalmente, la fase de la síntesis creativa consiste en traer juntos las piezas que han emergido en la experiencia total, mostrando patrones y relaciones. Esta fase apunta el camino para nuevas perspectivas, significados, o una nueva visión de la experiencia. La riqueza fundamental de la experiencia y de los participantes de la experiencia es capturada en esta fase y comunicada de una manera creativa y personal (Moustakas, 1990).

La síntesis creativa se produce gracias a las dimensiones tácitas, la intuición y la auto-búsqueda. El investigador debe moverse más allá de cualquier atención “limitada” para acercarse a los datos en sí mismos y permitir un proceso interior de pregunta y de crecimiento, el cual finalmente acaba en una expresión comprensiva de la esencia del fenómeno investigado.

Según Moustakas (1990), la síntesis creativa puede ser lograda solamente a través de un poder tácito e intuitivo, y generalmente toma la forma de una representación narrativa en la que se utiliza



material verbal, pero puede también ser expresado como un poema, una historia, una pintura, un dibujo o alguna otra forma creativa. Para Patton (2015) la síntesis creativa se produce en un espacio de morada: “A partir de esta morada o residencia en esta profunda reflexión, y a partir de la soledad y la meditación, la iluminación y la explicación, los temas centrales emergen surgiendo un sentido del todo que es comunicado en una forma de síntesis creativa.” (Patton, 2015, p. 120).

Esta síntesis creativa final no refleja un “proyecto” sino la experiencia de un “proceso de carácter singular de búsqueda, experiencia y manifestación ... de trascendencia... más allá de lo real, disfrutando, imaginando, reflexionado, entreteniéndose, y, en definitiva, intensificado nuestra existencia” (López - Aparicio y Cejudo-Mejias, 2020). Para Motherwell (1996), este proyecto es la muestra de una experiencia

“vívida de forma auténtica... pintada con la tinta del alma, como decía Nietzsche... manifestando quienes somos, reflejando la huella de nuestro paso por la tierra. Una forma de entender e interpretar el mundo. Cuando hablamos de realizar una obra de arte, no nos referimos a realizar una copia de lo que vemos, sino una copia de lo que somos, en definitiva, una pintura realizada con sangre” (Motherwell, 1996, p. 88).

Como resultado final de todo este proceso se llega a un territorio, que según Font (2020), es el encuentro de la creación y de la investigación. En este lugar, se encuentran estrategias y procesos mentales parecidos que provienen de estadios embrionarios tanto de la pre-creación artística como de la pre-investigación científica, hasta la culminación final de la obra artística.

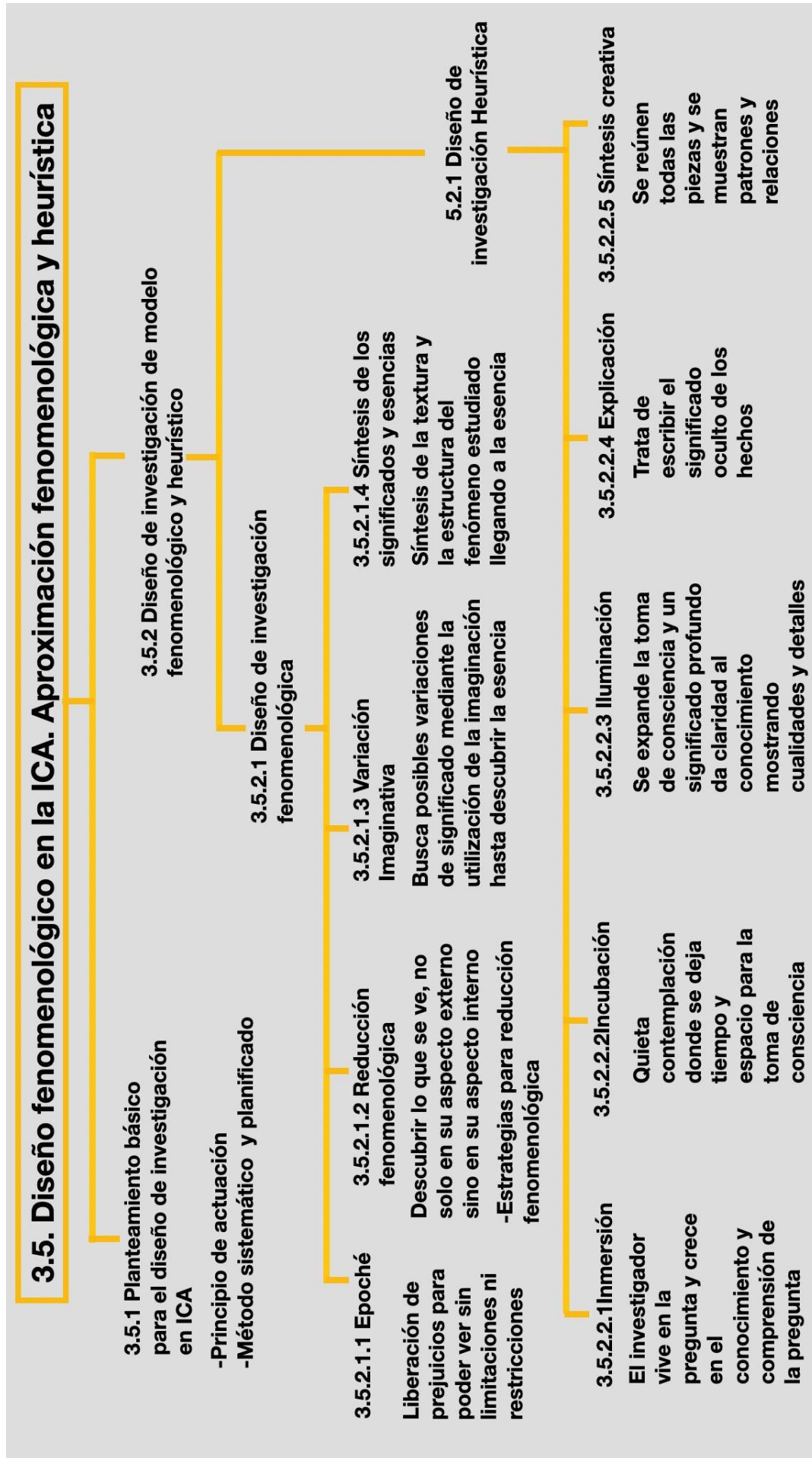


Figura 43. Mapa conceptual 3.5. Diseño fenomenológico en ICA. Aproximación fenomenológica y heurística.

## 3.6. Estrategias de recogida de datos para el desarrollo de una investigación en creación artística

Como se acaba de indicar en el apartado anterior, los estudios de caso individuales han sido considerados en algunos casos el tipo de diseño más adecuado para realizar un estudio de ICA, ya que permiten analizar la figura de un fenómeno o individuo en una situación concreta. Pero para adentrarse en las interioridades y en la perspectiva particular de los acontecimientos, se recomienda seguir otras herramientas de tipo fenomenológico y heurístico, pues los estudios de caso de modelo típico de investigación cualitativa no encajan totalmente con el tipo de estudio que requiere la investigación sobre el fenómeno de creación artística (McNiff, 1992).

Dentro de la línea de investigación etnográfica se encuentra la auto-etnografía, la cual podría ser considerada el modelo básico de la ICA. La auto-etnografía, según Chang, (2008), está dirigida a capturar tu propia conducta, tus pensamientos, tus emociones “intenta capturar la esfera privada del yo” (Chang, 2008, p. 41). Pero la auto-etnografía lleva asociada siempre el problema de que es el propio sujeto el que se investiga a sí mismo. La auto-etnografía se fundamenta en un proceso de autoconsciencia, por tanto, el propio propósito de investigación que tenga el sujeto que lleva a cabo la investigación puede afectar la propia recogida de datos.

De todas formas, aun reconociendo este aspecto polémico que caracteriza a los estudios de investigación auto-etnográfica, este tipo de investigación mantiene unos criterios de validez que le permiten ser considerada una estrategia de investigación igualmente válida que otras estrategias de investigación cualitativa. La recogida de datos en la auto-etnografía es similar o equivalente a la observación participante en la etnografía, en la que el investigador recoge datos de manera natural en el ambiente cotidiano mientras participa en las actividades. La diferencia entre ellas es que el campo de recogida de datos para la auto-etnografía es la vida propia del investigador, mientras que en la observación participante etnográfica el foco de atención está puesto en la vida de otros (nativos de las culturas que estudian). Para Chang (2008)

“si tú intentas ganar una perspectiva cultural acerca de ti mismo, tú puedes encontrar estrategias de auto-observación y auto-reflexión mediante, por ejemplo, diarios-auto-reflexivos, útiles en el campo de la autobiografía.... La auto-observación te permite recoger datos factuales de lo que está ocurriendo en el tiempo de la investigación,

mientras que en la auto-reflexión se recogen datos que representan tus perspectivas presentes” (Chang, 2008, p. 89-90).

Estas estrategias destacadas por Chang (2008), de aplicación etnográfica y auto-etnográfica, pueden ser el auto-diálogo, la auto-observación o los diarios reflexivos. En el caso de laICA, ya que el propio artista realiza un proceso de investigación de su propio acto creativo, podría ser considerada como un proceso auto etnográfico, con lo cual se podrían aplicar en ella estas mismas técnicas.

### 3.6.1. Auto-diálogo

Moustakas (1990), recomienda el uso del auto-diálogo para llevar a cabo la investigación de tipo heurístico, ya que considera que para llevar a cabo una adecuada investigación heurística el investigador debe entrar en un diálogo con el fenómeno, permitiendo al fenómeno hablar directamente a nuestra propia experiencia para ser cuestionada. En este proceso de auto-diálogo, uno es capaz de encontrar y examinar el fenómeno, implicándose en un flujo rítmico con el fenómeno, hacia delante y hacia atrás, una vez y otra vez, hasta que se descubren todos sus múltiples significados. Entonces el propio *yo* es hábil de poder representar la experiencia en muchos aspectos y desplegar sus temas centrales y descubrir su esencia. El auto-diálogo es un comienzo crítico en el que cada uno toma conciencia de los componentes y los elementos que conforman la experiencia, y reconoce si va a ser hábil de descubrir dichos elementos. Cada persona debe comenzar dialogando con uno mismo, ya que como destaca Moustakas (1990), “el propio autodescubrimiento, la propia autoconciencia y comprensión son los pasos iniciales de todo proceso de descubrimiento” (Moustakas, 1990, p. 16)

Según Moustakas (1990)

“La investigación heurística requiere que uno esté abierto, receptivo y atento a todas las facetas en busca su propia experiencia del fenómeno..., permitiendo que surja la comprensión... donde mezclar y reconocer la unidad del intelecto, la emoción, y el espíritu. El investigador heurístico buscar comprender la totalidad y los patrones únicos de la experiencia en un camino organizado y disciplinado... moviéndose desde el todo a la parte, y vuelve al todo de nuevo, desde lo individual a lo general, y vuelta a empezar... Desde los sentimientos a las palabras, y vuelta atrás a los sentimientos, desde la experiencia al concepto, para volver de nuevo a la experiencia” (Moustakas, 1990: p. 16).

El proceso de un auto-diálogo hace posible la derivación de un cuerpo de conocimiento científico que es útil. Tal proceso está guiado por la concepción de que el conocimiento puede ser descubierto a través de una auto-investigación (Moustakas, 1990). En el auto-diálogo, uno se enfrenta a sí mismo y tiene que ser honesto con uno mismo y con su propia experiencia. Este auto-diálogo lleva a una auto-revelación, es decir, el acto de hacerte a ti mismo manifiesto, de mostrarte a ti mismo ante los otros para que ellos puedan percibirte.

## 3.6.2. Auto-Observación

La autoobservación es una técnica de recogida de información utilizada en los estudios de caso en los que el propio investigador es a la vez el protagonista del estudio de caso. La autoobservación es una variante de la observación naturalista básica utilizada en la investigación de tipo etnográfico y autoetnográfico (Ellingston, 2009; Ellis y Adams, 2014; Ellis y Bochner, 2000, 2008).

Gran parte del valor de una observación naturalista abierta es la oportunidad de ver lo que no se ve a través de un diseño metodológico de hipótesis cerradas que busca la obtención de una determinada información. Para Chang (2008) “La observación *pura* es la observación elegante y profunda... Es la oportunidad para ver donde antes habías mirado y no habías visto nada y para descubrir el mundo que se muestra ante nosotros” (Chang, 2008, p. 90). El enfoque de observación abierta y pura es la aproximación más utilizada dentro del trabajo de campo de estilo etnográfico y autoetnográfico, aunque también es utilizada en investigaciones de estudio de caso en las que se necesita observar para verificar una hipótesis causal o para evaluar una teoría concreta.

Cuando se utiliza la técnica de observación se recomienda comenzar determinando el foco de la observación, ya que es imposible observarlo todo. El observador humano no es una cámara, incluso siendo una cámara, una cámara no puede capturar todo lo que ocurre. Por tanto, para Chang (2008), “el observador humano como la cámara deben de focalizar la observación” (Chang, 2008, p. 90). El foco de la observación viene determinado por las preguntas de investigación. La fase de “foco” o incubación explicada anteriormente en la investigación heurística, coinciden con esta idea de focalizar la atención e identificar el foco de la observación (Chang, 2008; Moustakas, 1990).

En la investigación cualitativa se habla de “conceptos sensibles” para orientar el trabajo de campo y focalizar la observación. Según Patton (2015), los sociólogos cualitativos recomiendan usar conceptos sensibles para llevar a cabo el trabajo de campo, con una especial atención en las palabras y los significados que son prevalentes entre la gente que está siendo estudiada. De manera general, un concepto sensible es un punto de partida para pensar acerca de la clase de datos que un investigador social debe recoger en su investigación. El investigador puede no tener una idea definida de la pregunta de investigación que va a dar comienzo a su estudio, y, por tanto, puede utilizar alguna idea general para su investigación. Estos conceptos sensibles pueden estar más o menos identificados, pueden partir de la teoría o de la experiencia, y son asociados con los

conceptos que sirven para la identificación del sistema de categorías en un análisis de contenido textual (Ellis, 1991; Stake, 1995; 2000)

La noción de conceptos sensibles muestra cómo el observador no entra al campo como si fuera una pizarra en blanco. Aunque la investigación cualitativa, y en concreto la fenomenológica-hermética, enfatiza la importancia de proceder mediante un razonamiento inductivo, estando abierto para aprender a observar cualquier cosa, el observador necesita de algún camino para organizar la complejidad de la experiencia, y además se considera un prerrequisito para la percepción en sí misma. Estos conceptos sensibles constituyen caminos para romper la complejidad y para llevar a cabo la intervención humana planificada, de una manera manejable durante el desarrollo de investigaciones en las que se aplique la observación. Estos conceptos sensibles pueden incluso determinar el diseño de investigación. El investigador en ICA debe identificar cuáles serán sus conceptos sensibles, como podrían ser los conceptos de color, forma, estética, movimiento, profundidad, dimensión, etc.

Durante el proceso de auto-observación también es necesario prestar atención al ambiente físico y al contexto en el cual la observación tiene lugar. La observación debe ser suficientemente detallada para permitir al lector visualizar el escenario. Se debe describir el color, el espacio, la estructura, la forma, etc. Se debe describir muy bien para minimizar la interpretación, aunque se reconozca que es imposible una descripción sin una interpretación añadida, aunque sea inconsciente. De todas formas, se mantiene la idea de que una observación vivida proporciona suficiente información para que el lector no tenga que especular acerca de su significado. Lo importante es evitar vagas interpretaciones y utilizar metáforas y analogías que puedan dar mayor identidad a la descripción, ayudando al lector a conectar a través de un mejor conocimiento acerca del fenómeno estudiado (Chang, 2008; Patton, 2015). El contexto histórico también es considerado un elemento esencial para tener en cuenta cuando nos referimos a tener presente el contexto en el que se produce la observación. Por tanto, Patton (2015) recomienda dar valor a la información histórica cuando uno realiza la observación de un contexto en el que se estudia un caso particular. La información histórica puede arrojar una luz importante sobre el escenario. La historia de un lugar, un programa, una comunidad o una organización es una parte importante del contexto para la investigación. La investigación histórica es además una parte crítica del trabajo de campo.

Según Chang (2008) el registro de datos de auto-observación de la conducta actual, pensamientos y emociones, y como ocurren en un contexto natural, se puede realizar llevando a cabo una observación de uno mismo de manera diaria, semanalmente o mensualmente (se puede decidir el periodo de observación que se desea). Chang (2008) indica que:

“Se pueden observar tus propias rutinas diarias o semanales durante un periodo de tiempo designado previamente. Por ejemplo, qué es lo que tú haces en soledad o en compañía de otros, qué es lo que dices, qué es lo que sientes, qué es lo que piensas, a quien rehúyes o incluyes en tus interacciones, qué lugares frecuentas, y que objetos son necesarios en tu vida presente. Las típicas rutinas de vida iluminan las pautas comunes de actuación, los errores y los aciertos sociales de los actores y las circunstancias socioculturales en un tiempo específico. Por ejemplo, una rutina diaria durante mis días de colegio, cuando yo vivía en Corea sin estar casado e iba al colegio, es una rutina muy diferente a mi rutina diaria de hombre casado, profesor de universidad, con chicos, con familia y viviendo en los Estados Unidos. Las rutinas de mi vida hoy indican una expectativa social, asociada con mi presente rol social de hombre casado, profesor y padre. Los datos de auto – observación del pasado, cuando los comparo con mis datos recogidos de mi memoria personal, pueden revelar cambios en el continuo de mi vida durante el tiempo” (Chang, 2008, p. 93).

La auto-observación puede ser aplicada para explorar temas específicos de cualquier acontecimiento de la vida. Lo importante, según Chang (2008) es poder identificar un cierto foco de atención. Una vez identificado el foco de atención, la recogida de datos de auto-observación puede ser realizada como una actividad focalizada en una actividad realizada de manera personal y realizada por uno mismo. De todas formas, Chang (2008) considera que los registros de auto-observación, aunque básicamente se realizan de manera individualizada,

“también pueden ser llevados a cabo en un escenario interactivo donde hay otro investigador que observa tu actuación y registra tus actuaciones. Por tanto, la auto-observación puede ser entendida como una proceso sistemático solitario, como un estrategia para recoger datos solitaria, y también puede ser entendida como una estrategia colaborativa, en un proceso de auto-observación interactivo” (Chang, 2008, p. 94).

Se recomienda construir registros de auto-observación en los que se debe identificar el tipo de conducta a observar y desmenuzar la conducta en sus componentes para poder observar su desarrollo. Para ello sería adecuado convertir los conceptos sensibles en conceptos operativos que puedan ser medidos en el registro de auto-observación. Indudablemente, un registro puede ser utilizado desde una perspectiva cualitativa, pero también cuantitativa, y entonces para esto se requiere cuantificar los conceptos sensibles y hacerlos operativos, al igual que se explicó en el capítulo uno, en el que se hacía referencia a la necesidad de operativizar conceptos cualitativos para hacerlos cuantitativos.



Patton (2015) considera que los procesos de observación requieren el uso de una aproximación cuantitativa y, como se destacó en el capítulo uno, la investigación cuantitativa requiere convertir los conceptos en objetos operativos, es decir, en algo medible asociado a variables operativas. En la investigación cualitativa se dejan los conceptos abiertos a la exploración y la iluminación en el campo, pero para llevar a cabo un registro de observación es necesario tenerlos de alguna manera operativizados y cuantificados.

El procedimiento operativo implica trasladar un constructo abstracto a una medición concreta con el propósito de poder reunir datos sobre este constructo abstracto. Mediante la operativización, un concepto comienza a ser una variable, y así se llega a una medida estandarizada del concepto. Por ejemplo, las pruebas o test de inteligencia han conseguido operativizar el concepto “inteligencia” en distintas variables y elementos para poder identificarla y de esta manera medirla. Esto permite un acercamiento a las aproximaciones científicas y cuantificables. Pero hay que tener en cuenta que según Patton (2015), los conceptos varían en el grado de abstracción. Los conceptos de las ciencias sociales son difícilmente operativizados, pues generalmente son conceptos abstractos. Conseguir alcanzar un acuerdo para identificar indicadores de medida de un concepto abstracto es muy difícil. De todas formas, esta postura de operativización ha sido muy criticada porque reduce los conceptos a una operación usada para medir y se asocia con un “crudo empiricismo... que acaba siendo algo muy reduccionista” (Patton, 2015, p. 362). De todas formas, como destaca Patton (2015), “la operativización es algo vital en la ciencia natural... Los conceptos científicos deben de ser relacionados con procedimientos instrumentales para determinar su valor” (Patton, 2015, pp. 362- 363).

La operativización conlleva tres problemas según Patton (2015), aunque por su similitud solo se expresan a continuación dos de ellos.

- El primer problema es la determinación. Se pregunta si las proposiciones identificadas hacen operativa una teoría. Por ejemplo, el concepto de pobreza o el concepto de alineación, tienen significados distintos en diferentes contextos sociales. Lo que la pobreza significa varía histórica y sociológicamente.
- El segundo problema es el desacuerdo entre los científicos sociales acerca de cómo definir y hacer operativos conceptos abstractos clave.

De todas formas, aunque sea complejo este proceso de operativización, una vez establecido el esquema o patrón de observación y a partir de la operativización de los conceptos a medir, podemos comenzar a realizar un proceso de auto-observación.

Rodríguez y Ryave (2002) consideran que la auto-observación sistemática, una vez realizados los procesos de operativización, es una técnica útil para la recogida de datos en la investigación cualitativa porque permite el acceso a aspectos encubiertos, elusivos, y a experiencias personales. Estos aspectos encubiertos pueden ser procesos cognitivos, emociones, motivos, acciones ocultas, acciones omitidas, actividades restringidas socialmente, y permiten sacar a la superficie y exponer lo que está dado por sentado, lo que es habitual, lo que es inconsciente y lo que es imposible recordar. En una auto-observación sistemática puede no requerirse de una estructura impuesta para registrar sus experiencias, aunque en algunos casos se indica la posibilidad de rellenar algún tipo de registro predeterminado.

Rodríguez y Ryave (2002) destacan la idea de ser “sistemática”. Una autoobservación es algo habitual que cualquiera puede desarrollar sobre uno mismo, pero estos autores hacen referencia a una aproximación sistemática e intencional de auto-observación, por esto hablan de desarrollar la técnica de “auto-observación sistemática”. De esta manera, el investigador recoge datos a través de su autoinforme de investigación de una manera metódica y regular. Por tanto, los que aplican esta técnica deben observar sus propias conductas y pensamientos. Como señala Chang (2008), la auto-observación de tu vida diaria acontece de manera casual e informal tal y como uno mismo desarrolla su vida. Sin embargo, cuando uno realiza una investigación con este tipo de auto-observación, uno necesita ser disciplinado y estar en conexión con la intencionalidad del proceso de investigación. Se debe planificar lo que se va a observar, y cómo se va a observar mediante una forma una auto-observación sistemática.

Existen tres modalidades para registrar las propias conductas, pensamientos o emociones (Chang, 2009):

- Registro de intervalo y de ocurrencia en el tiempo
- Registro de formato narrativo
- Registro inmediato después de haber ocurrido la conducta

Todos estos métodos de recogida de datos son útiles por diferentes razones y tienen su aplicación específica según el contexto y la ocasión. Se pueden utilizar conjuntamente y esta decisión depende del propio juicio e imaginación del investigador.

El registro de intervalo y de ocurrencia en el tiempo depende de si la observación tiene lugar en un intervalo o en un momento cualquiera en la que ciertas conductas y pensamientos observables ocurren. El registro de intervalo puede permitir que uno se observe a sí mismo, a partir de una base regular, y verificar el flujo de su implicación cognitiva y conductual en el curso de un periodo de tiempo establecido, un día, una semana, un mes, etc. Por ejemplo, uno se podría observar a sí

mismo todos los días, de ocho a nueve de la mañana, podría observarse en días separados en distintos momentos, de ocho a nueve, de 12 a 14, durante un mes, durante una semana, etc. Se debe establecer un esquema de auto-observación cuidadosamente planificado para alcanzar las metas de investigación. El registro de ocurrencia intenta producir datos en relación con la frecuencia en que se producen los pensamientos o las conductas durante ciertos periodos de tiempo. Se puede añadir una información contextual para cada ocurrencia cognitiva o conductual, como, por ejemplo, cuánto tiempo duró, quién estaba presente, y cómo era el ambiente físico en el que se produjo la conducta o el pensamiento (Chang, 2009). En la tabla que se expone a continuación, tomada de Chang (2008), (Chang, 2008; tabla 6.1, p. 92), (Tabla 3) se muestra un ejemplo de registros de ocurrencia de una auto-observación sobre el tema en interacción con la gente a lo largo de un día de un individuo particular. Cuando este registro de datos se realiza de manera repetida, durante cierto periodo de tiempo, se pueden descubrir patrones de interacción con diferente gente y en diferentes localizaciones.

Tabla 3 – Un ejemplo de “Registro de ocurrencia de mi propia auto-observación” (Chang, 2008; p. 62)

<i>Tema: Gente con la que interactúo y con mis pensamientos del día y mis actividades</i>		<i>Fecha - 3/8/2006 (Martes de mi año sabático)</i>	
<i>Tiempo</i>	<i>Persona en interacción</i>	<i>Actividades implicadas</i>	<i>Localización</i>
<i>AM 6,30 - 7,00</i>	<i>Hija</i>	<i>Hacer desayuno para la hija</i>	<i>Casa</i>
<i>AM 8,40 - 9,00</i>	<i>Hijo</i>	<i>Despertar al hijo</i>	<i>Casa</i>
<i>AM 9,15 - 9,30</i>	<i>Marido</i>	<i>Hablar de la logística del día</i>	<i>Casa</i>
<i>AM 10,30 - 11,30</i>	<i>Colegas del departamento de la facultad</i>	<i>Reunión sobre solicitud de subvenciones</i>	<i>Mi escuela</i>
<i>PM 01,15 - 04,10</i>	<i>Profesorado de la universidad y compañeros de clase de pintura</i>	<i>Pintura y comentarios de los instructores. Breve charla con compañeros de clase</i>	<i>Mi escuela</i>
<i>PM 05,15- 06,00</i>	<i>Hijo</i>	<i>Hablar acerca de la escuela</i>	<i>Mi clase de pintura</i>
<i>PM 06,00 - 06,50</i>	<i>Marido</i>	<i>Hablar de recoger a nuestra hija</i>	<i>Casa</i>
<i>PM 06,10 - 06,30</i>	<i>Hijo e Hija</i>	<i>Hablar de una fiesta que organizan el grupo de música al que pertenecen</i>	<i>Casa</i>
<i>PM 07,00 - 08,30</i>	<i>Profesores de los niños y otros padres</i>	<i>Hablar acerca del viaje que van a organizar en el grupo musical.</i>	<i>Escuela de los niños</i>

		<i>Hablar con otros padres</i>	
<i>PM 10,20 - 10,30</i>	<i>Hijo</i>	<i>Regañar por ser holgazán</i>	<i>Casa</i>
<i>PM 11,40 - 12,00</i>	<i>Esposo</i>	<i>Hablar de los niños y de sus calificaciones</i>	<i>Casa</i>

La auto-observación también puede ser registrada en un formato narrativo. Los registros narrativos permiten a los autoetnógrafos describir en detalle sus observaciones en un formato libre. La fortaleza de este método de registro es que no existe una conducta predeterminada a observar, y no hay ninguna inhibición en la observación, pudiéndose registrar cualquier cosa. Pero hay que tener en cuenta que un registro estructurado y con pre- formato facilita la rapidez del registro y el análisis de datos. Los códigos para observar deben estar preestablecidos previamente mediante procesos de operativización (Patton, 2015). De esta manera se pueden registrar los datos estándares de auto-observación en un formato de dato cuantitativo. En la tabla anterior se ilustra un modelo híbrido en la que se mezcla un formato de registro estructurado y un registro de comentario narrativo.

El registro de auto-observación puede también variar en términos de inmediatez. El registro puede ser inmediato de pensamientos y conductas que ocurren justo en el momento y se desarrollan en el momento presente. Estos registros en el sitio probablemente capturan las emociones inmediatas y proporcionan una perspectiva menos manipulada, ya que recoge la percepción inmediata de lo que se está justamente observando. Cuando el registro no es inmediato, el flujo de pensamientos puede ser interrumpido y la propia autoconsciencia del propio sujeto que realiza la autoobservación puede ser un sesgo. Esto puede alterar el curso natural de la actividad, con lo cual puede interferir en los datos obtenidos. La memoria del sujeto que realiza la observación puede además estar menos fresca para mostrar los pensamientos y conductas. Mientras que el lapso entre el registro de la ocurrencia de los pensamientos y conductas no sea muy grande, el registro retrospectivo será útil y es recomendado en la investigación autoetnográfica (Chang, 2008).

### **3.6.3. Auto-observación interactiva**

La observación interactiva ofrece otras posibilidades de auto-observación mediante la creación de interacciones intencionadas con nosotros mismos, pero dentro de un escenario grupal compuesto por un grupo de individuos. El grupo puede ser construido con gente que comparte intereses o experiencias similares. Estos grupos pueden ser considerados “grupos focales de observación y de autoobservación”, de una estructura parecida a los grupos focales para las entrevistas de grupo. En estos grupos focales de observación interactivos se permiten a los etnógrafos llevar a cabo una observación participante y una entrevista al mismo tiempo mediante un proceso de “escuchar a la gente y aprender de ellos” (Chang, 2008, p. 94). Este método es usado frecuentemente en algunos círculos de investigadores cualitativos y etnógrafos. Se pone el foco sobre una experiencia compartida como tema de investigación, y todos los miembros participan desde su propio “yo personal” co-participando en el grupo de discusión. Se produce una implicación colaborativa, y esto ayuda a resolver los procesos de pensamiento, cognitivos y conductuales pues todos los que participan tienen relación o están implicados con el mismo tema (Rodríguez y Ryave, 2002). Ellis (1991) utiliza el término de “introspección interactiva” para describir el proceso en el cual los que participan en la entrevista se ayudan mutuamente en igualdad de condiciones. En el proceso interactivo de la entrevista, unos a otros se preguntan y se ayudan mutuamente a reflexionar sobre el fenómeno estudiado, volviendo a recordar las experiencias pasadas y descubriendo así la recogida de experiencias emocionales.

### 3.6.4. Diarios auto-reflexivos

Los datos obtenidos de diarios auto-reflexivos tomados en el propio campo de estudio son el resultado de un proceso de introspección, un proceso de auto-análisis, y un proceso de auto-evaluación de quién eres tú y de qué es lo que tú buscas. La auto-reflexión algunas veces acompaña a una auto-observación. Por tanto, mantener diarios auto-reflexivos de campo ayuda a conectar la auto-reflexión con la auto-observación de datos. La auto-reflexión debe ser intencional y estar ajustada o correlacionada con el propósito de la investigación (Chang, 2008).

El diario auto-reflexivo toma su estructura de los típicos diarios de campo etnográficos. El diario de campo etnográfico es usado para registrar los pensamientos privados y personales del investigador y los sentimientos pertenecientes al proceso de investigación. Este diario puede mantenerse de manera separada de las notas de campo, las cuales se caracterizan por tener un registro más objetivo, o se pueden mantener de manera paralela. Las notas de campo son notas literales, pero lo que se recoge en el diario mantiene una línea más subjetiva y más interior, en la que se reflejan los sentimientos privados acerca de los objetos, sujetos, fenómenos o hechos que se están observando, reflexiones interiores que algunas veces pueden generar conflictos si se revelan abiertamente. Revelar tales secretos recogidos en el diario es algo habitual hoy día, aunque en otros momentos de la historia de la investigación cualitativa no era habitual. Hoy en día las reflexiones desde el campo son a menudo compartidas con el público, incluso publicadas en las revistas profesionales. Es difícil mantener los sentimientos “subjetivos” y los hechos “objetivos” de manera separada, uno del otro, debido a que, mientras se realizan las notas de campo el investigador invariablemente aplica sus juicios “subjetivos” y sus interpretaciones durante el propio proceso de observación. Por tanto, se produce una dificultad para encajar estas dos piezas: recoger y registrar emociones, a la vez que documentar las situaciones objetivamente. Especialmente en muchos trabajos de campo etnográficos contemporáneos este desafío, entre la subjetividad y la objetividad, comienza a ser muy borroso y difícil de identificar de manera separada, es decir, cuando se está del lado de la subjetividad y cuando se está del lado de la objetividad. Reconocer la artificialidad de la división entre lo objetivo y lo subjetivo de algunos investigadores etnógrafos, permite que en sus datos se mezclen estos dos componentes (Patton, 2015).

Los diarios reflexivos se construyen básicamente a partir de notas de campo tomadas durante el proceso de autoobservación. Estas notas de campo son fundamentalmente descriptivas. En cada nota de campo se debe poner la fecha y se debe recoger información básica, por ejemplo, información acerca de dónde tuvo lugar la observación, quién estaba presente, cómo era el

escenario físico, que interacción social ocurrió, qué tipo de actividades tuvieron lugar. Estas notas de campo contienen información descriptiva que permite al sujeto que realiza el diario volver a las observaciones más tarde durante el análisis, y, eventualmente, permitir a los lectores del estudio encontrar elementos para asegurar la interpretación de los datos. Aunque existe una gran dificultad para separar la parte descriptiva (objetiva) de datos descriptivos, de los datos interpretativos (subjetivos), la construcción de un diario de investigación es un instrumento útil para mantener el flujo del pensamiento del etnógrafo durante el trabajo de campo (Chang, 2008; Patton, 2015).

### **3.6.5. Entrevista en la investigación fenomenológica**

La entrevista es una estrategia ampliamente utilizada en investigación fenomenológica, pero esta entrevista fenomenológica tiene una serie de características, según si es una entrevista fenomenológica descriptiva o una entrevista fenomenológica de análisis interpretativo (King et al., 2019).

En la fenomenología interpretativa se utilizan entrevistas semiestructuradas. La gente interpreta su experiencia ayudados mediante entrevistas semi-estructuradas. Por el contrario, en la fenomenología descriptiva lo habitual es solicitar narraciones escritas de la experiencia, o utilizar la estrategia de pensar en voz alta sobre el fenómeno bajo investigación. Generalmente, cuando se lleva a cabo una investigación fenomenológica no se hace uso de entrevistas estructuradas para reunir una descripción detallada del fenómeno particular experimentado, sino por el contrario se hace uso de entrevistas abiertas (King et al, 2019).

Un rasgo característico de la entrevista dentro de los estudios fenomenológicos es el de utilizar la variación imaginativa durante la realización de la entrevista. Esta técnica consiste en el proceso de alterar aspectos de un fenómeno de manera imaginaria para clarificar cuáles son las experiencias esenciales del fenómeno. Según King et al. (2019), Husserl proporciona un ejemplo sobre la percepción de una mesa para ilustrar lo que significa este concepto. El lector es invitado a tener en la mente una mesa y entonces sistemáticamente variar aspectos de ella en su imaginación. Por ejemplo, si tuviera más o menos patas o si se cambiará el color. Si se cambiaran estas dos características de la mesa, ¿seguiría siendo una mesa, o no? Si a la mesa se le alteraran la superficie que se eleva del suelo o el espacio que sirve para poner las cosas sobre ella, ¿seguiría siendo una mesa? Mediante este razonamiento y esta variación imaginativa se van descubriendo cuales son las características esenciales. Husserl concluye diciendo que estas dos últimas características si son características de la “estructura esencial” de la mesa, pero el color y la cantidad de patas no es relevante como estructura esencial. Existen características universales esenciales de una mesa que están fuera de cualquier experiencia humana del fenómeno, que es lo que Platón llamaba “tipos ideales” (King et al., 2019).



### **3.6.6. Descripciones escritas**

Según King et al (2019), en la literatura fenomenológica se pueden encontrar muchas investigaciones en las que se utiliza una combinación de narraciones escritas y entrevistas. La razón de aplicar estas dos técnicas de recogida de datos de manera conjunta reside en el intento de maximizar la profundidad de la descripción de un fenómeno particular experimentado por una persona particular. King et al. (2019) rescatan el término de Husserl denominado como “llegar a las cosas en sí mismas” (King et al, 2019, p. 238). Una narración escrita de manera única puede ser difícil que llegue a mostrar la visión del sujeto en su totalidad. Posiblemente, se requiera una mayor planificación de recogida de datos para que la información obtenida sea lo suficientemente poderosa para producir un análisis profundo a través de ella. Por otro lado, en el caso de que se utilice la entrevista de manera única, ésta puede no dar a los participantes el tiempo y el espacio necesario para exponer la experiencia del fenómeno, ya que la entrevista proporciona solamente un primer plano en el diálogo entre el investigador y el entrevistado. Para conseguir que los participantes produzcan una narración de su propia experiencia del fenómeno estudiado es posible combinar la fortaleza de ambos métodos, especialmente cuando se pretende descubrir detalles específicos del fenómeno analizado (King et al., 2019).

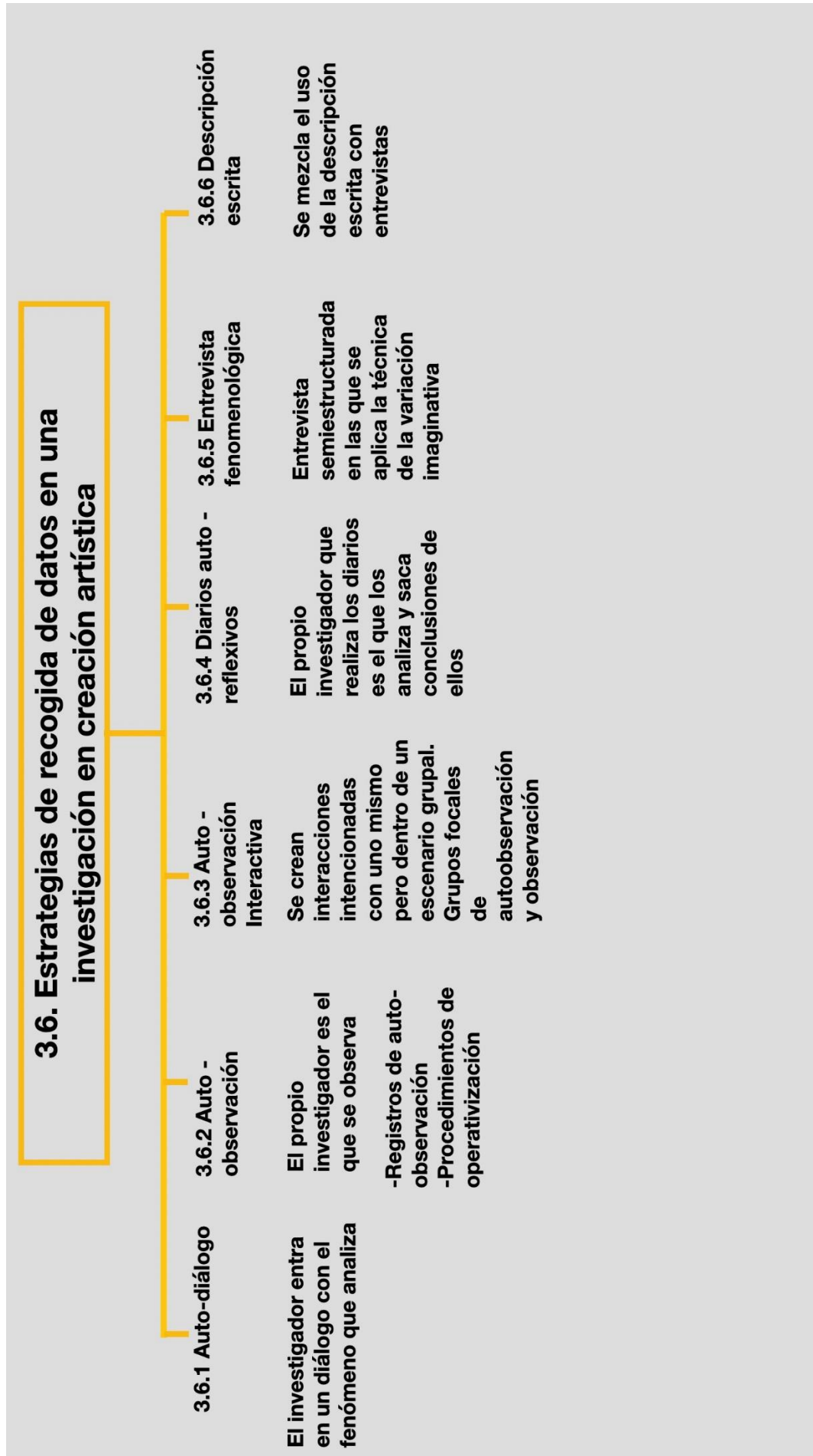


Figura 44. Mapa conceptual 3.6. Bases Estrategias de recogida de datos en una investigación ICA

## **3.7. Análisis e interpretación de los resultados obtenidos en la investigación de tipo ICA**

El análisis y la interpretación de los datos de estudios fenomenológicos y heurísticos tienen una serie de particularidades específicas. King et al. (2019) consideran que existen dos aproximaciones para el análisis de los datos de estudios fenomenológicos: una aproximación descriptiva y otra interpretativa. Moustakas (1990), también indica en su libro titulado *“Investigación Heurística. Diseño, metodología y aplicaciones”* que una de las formas de recogida y análisis de datos que profundiza en la búsqueda de un análisis no superficial, sino más interior, es el análisis propuesto por Strauss y Corbin (1998) llamado “teoría fundamentada” (Grounded Theory). Este tipo de análisis es el análisis más utilizado en investigación cualitativa actual. Según Charmaz (2013), si uno desea construir teoría desde un proceso de análisis detallado, minucioso y profundo, debe utilizar el análisis proporcionado por la “teoría fundamentada”.

### 3.7.1. Análisis de método descriptivo

El análisis de método descriptivo está fundamentalmente representado por Giorgi de la universidad de Duquesse situada en Pistburg, cuyos investigadores siguen una línea de investigación específica muy cercana a la filosofía de Husserl (Giorgi et al., 2019). Esta aproximación busca proporcionar un análisis para describir las características esenciales de cualquier fenómeno experimentado por los participantes en la investigación. Se progresa en una serie de etapas que producen lo que ellos llaman una “descripción estructural” del fenómeno en cuestión. El análisis que propone Giorgi avanza en las siguientes fases:

- 1 Fase – Leer la transcripción: Debido a que el análisis fenomenológico debe de ser holístico, es vital que el investigador que va a realizar el análisis lea toda la transcripción al menos una vez antes de llevar a cabo cualquier tipo de análisis. A través de los procesos siguientes, el análisis de cualquier aspecto específico de los datos debe de ser llevado a cabo en el contexto de un todo, y en conexión con una narración entendida como una totalidad.
- 2 Fase – Identificar y definir las unidades de significado: Una vez que se ha leído el texto, se debe dividirlo en “unidades de significado”. Estas unidades de significado son identificadas para guiar o señalar las transiciones en el significado de la narración. Esta es una fase pragmática dirigida a ayudar a los investigadores a identificar la descripción estructural. La unidad de significado debe estar asociada al significado, nunca debe estar asociada a reglas gramaticales objetivas, como pueden ser las frases o los párrafos del texto. Se debe evitar, en todo caso, la imposición de cualquier idea teórica o idea preconcebida previa sobre la tarea para definir la unidad de significado.
- 3 Fase – Transformación: Una vez que en las unidades de significado han sido definidas, se progresa hacia las siguientes etapas de transformación, a través de las cuales el investigador intenta evaluar lo que cada unidad de significado puede sugerir acerca de la naturaleza del fenómeno bajo investigación. Para llevar a cabo esta fase se debe intentar utilizar ejemplos capturados en la transcripción hacia una visión más general. Se produce un proceso de inferencia y, por tanto, de transformación. A partir de los ejemplos, el investigador infiere el significado. En esta fase de transformación se debe ser muy consciente de los peligros que conlleva introducir las propias suposiciones y prejuicios del investigador en la elaboración de los juicios acerca del significado. Si las conclusiones o juicios finales no están totalmente fundamentados en el texto, esto puede ser un gran fallo. Por esta razón, este tipo de análisis exige que las transformaciones (interpretaciones que se vayan haciendo) queden reflejadas de manera expresa. Se suele utilizar una tabla en la que se pone la unidad de significado a la izquierda y a la derecha se pone la primera

transformación, y a continuación las siguientes transformaciones que se van realizando sobre la unidad de significado original. King et al. (2019), proponen un ejemplo que se muestra en la tabla N.4 (King et al., 2019, p. 255-257). (Tabla 4)

- 4 Fase – Descripción estructural: Esta es la etapa final del análisis y consiste en describir de manera esencial la estructura del fenómeno que está siendo estudiado. Esta descripción estructural es generalmente muy corta. Es una narración condensada de lo que se denomina en la fenomenología descriptiva “lo “típicamente esencial del fenómeno” (King et al., 2019, p. 258), es decir, identificar y explicar lo que hace que esta cosa sea así y no de otra forma distinta” (King et al., 2019). Es fácil describir una descripción estructural a través de muchos casos, sin embargo, es difícil, aunque posible escribir una descripción estructural de un caso singular. La tarea de producir una descripción estructural implica cuidadosamente leer a través de la transformación final de los datos, buscando la cuestión común que puede sugerir características esenciales. Se busca una descripción singular final del fenómeno.

Tabla 4 – Análisis mediante transformación: Procesos de transformación realizados (King, Horroks y Brooks, 2019, p. 255-257).

	UNIDAD DE ANÁLISIS	PRIMERA TRANSFORMACIÓN	SEGUNDA TRANSFORMACIÓN
1	Sí, mi madre estaba definitivamente en la casa.	Recuerda que su madre y su hermano menor estaban en la casa. Ella razona que su padre y su hermana mayor ya se habrían ido en el momento del incidente, y ciertamente no recuerda su presencia.	Su recuerdo del incidente en sí mismo es amplio y detallado. Sus recuerdos de las circunstancias circundantes varían en claridad. Algunos con bastante claridad, mientras que otros los deduce en gran medida de los recuerdos generales de las rutinas de la vida familiar en ese momento.
2	Era muy temprano en la mañana y no sabía si mi padre se había ido al trabajo o no.		
3	Mi recuerdo es que yo bajé a desayunar y mi madre estaba allí, y mi hermano – que es más joven que yo.		
4	Ummm¡¡, también tengo dos hermanas mayores que están en la escuela secundaria y que habrían salido ya de casa más temprano.		
5	No recuerdo que ellas estuvieran por allí.		
6	Pero es como si hiciera mucho tiempo y yo recuerdo el incidente, esto es lo que se me queda grabado en la mente, en lugar de...	Recuerda el incidente de ver la aparición claramente, más que las circunstancias circundantes: afirma que fue hace mucho tiempo.	
7	Yo estaba intentando pensar quién estaba allí.	Repite sus recuerdos de quién estaba presente en la casa en ese momento.	
8	Pero este es mi recuerdo, que mi madre y mi hermano pequeño estaban en el piso de debajo de la casa y que los otros se habían ido a la escuela o al trabajo.		
9	Por tanto, yo estaba arriba.	Declara que estaba arriba.	
10	Y por lo que recuerdo...		

11	Era una casa vieja, nosotros vivíamos en ella y había una extraña FORMA, de esta manera el cuarto de baño era demasiado pequeño para tener un lavabo. Por lo tanto, había un pequeño lavabo alejado del resto de la habitación de mis padres.	Describe la disposición del piso de arriba de la casa, para explicar por qué había un lavabo en la habitación de los padres en lugar del baño.	
12	Así que habría estado allí en cualquier lugar.	Presenta como normal para ella estar en la habitación de sus padres a esa hora y lo enfatiza diciendo que toda la familia habría usado el lavabo en una mañana. También era normal que se cepillara el cabello en la habitación. Ella describe estas acciones como parte de su rutina diaria escolar en lugar de un recuerdo específico del incidente en sí.	
13	Así que todos habríamos estado allí o en varias etapas para lavarnos por la mañana.		
14	Así que mi recuerdo es que era muy rutinario para mí estar cepillando mi cabello en su dormitorio frente al espejo de su tocador, en lugar de en cualquier otro lugar.		
15	hablar sobre - rutina escolar levantarse (cosas de este tipo)		
16	Um, en mi recuerdo es que yo estaba cepillando mi pelo.	Presenta como normal para ella estar en la habitación de sus padres a esa hora y lo enfatiza diciendo que toda la familia habría usado el lavabo en una mañana. También era normal que se cepillara el cabello en la habitación. Ella describe estas acciones como parte de su rutina diaria escolar en lugar de un recuerdo específico del incidente en sí.	Recuerda sus acciones inmediatamente antes de la aparición en detalle, no porque fueran inusuales, sino por el poderoso impacto del incidente en sí.
17	Y por alguna razón yo me giré como si hubiese un espejo allí, yo me giré hacia esa dirección (indica la dirección) N – Hacia tu derecha. P – Hacia mi derecha.	Incluida en la celda anterior.	
18	No tengo ni idea de por qué y supongo que si no hubiera visto nada (tono de risa voz), ni siquiera habría recordado haber hecho eso,	Ella solo es capaz de recordar esta secuencia de	

Parte 3 Investigación en creación artística

	probablemente solo un movimiento que hice por casualidad.	acciones con la claridad que sugiere, porque fue seguida inmediatamente por ella al ver la aparición.	
19	Y fue entonces cuando vi esto.		
20	fuera lo que fuera quiero decir que era sólo una parte de una persona.	Ella describe ver parte de una persona, un lado de la parte media del cuerpo. Las partes faltantes que ella describe como desvaneciéndose.	La característica más destacada de la aparición fue que era solo una parte de una persona. La ropa que vestía también le causó una fuerte impresión.
21	Recuerdo que se fue desvaneciendo desde el pecho hacia arriba (N- sí ¡!) y desde la parte inferior del cuerpo hacia abajo.		
22	Así que todo lo que vi fue esta parte de lo que parecía una especie de chaqueta oscura.		
23	No recuerdo el tipo de los detalles de la misma.	Ella recuerda que la aparición llevaba una chaqueta oscura, pero ningún detalle de ella.	

### **3.7.2. Análisis fenomenológico interpretativo**

El procedimiento de análisis fenomenológico interpretativo se basa en dos procedimientos de interpretación del texto (que pueden ser textos o imágenes) (Smith y Osborn, 2003). En primer lugar, se proporciona una narración del fenómeno en cuestión y esta narración es una primera interpretación de la experiencia vivida, la cual se narra en una entrevista o en cualquier otro sistema de recogida de datos. El segundo procedimiento de interpretación es cuando el investigador analiza los datos recogidos en la entrevista y proporciona su propia interpretación a partir de lo narrado por el participante en la entrevista. Esta posición a menudo es referida como una “doble hermenéutica”, es decir, hay una interpretación proporcionada por el sujeto en la entrevista, y otra realizada por el propio investigador que ha realizado la entrevista. El investigador no puede nunca estar enteramente fuera de su propia posición o subjetividad en la producción del análisis interpretativo. El análisis fenomenológico interpretativo asume que lo que la gente puede decir en una entrevista, de alguna manera, refleja la experiencia vivida actualmente, aunque no de una manera simple o transparente. Según King et al., (2019), el análisis fenomenológico interpretativo, al igual que los métodos descriptivos de Giorgi et al. (2017), fue desarrollado en la psicología, pero puede ser usado en cualquier contexto y en cualquier disciplina donde el investigador está preocupado con la comprensión de la experiencia personal.

En contraste con el análisis descriptivo de Giorgi, el análisis fenomenológico interpretativo emplea un estilo temático de análisis. Este tipo de análisis no busca ser totalmente descriptivo acerca del procedimiento a seguir, pero generalmente el análisis sigue cuatro pasos – familiarización con los datos, identificar los temas, agrupar los temas, y finalmente construir una tabla resumen. Cuando se tiene un único estudio de caso, la etapa de agrupación, integración de los temas no se desarrolla.

1 Etapa – Etapa de familiarización con los datos: Como en la mayoría de los métodos cualitativos, se comienza familiarizándose el propio investigador con los datos. Esto significa leer y volver a leer la transcripción de una entrevista o una observación cuidadosamente, y anotar cualquier cosa que destaque como un aspecto relevante o potencialmente relevante de un tema de investigación. Generalmente, se puede poner en el margen izquierdo de la transcripción una anotación o un “memo”. Estos “memos” son notas preliminares que surgen de la primera lectura de la transcripción, son observaciones o reflexiones que surgen de manera espontánea al realizar la primera lectura. Estos memos pueden llevar a posibles conexiones o a posibles preguntas para resolver y para retornar más tarde. Pueden llevar al desarrollo de nuevas preguntas en una entrevista con el propósito de incrementar la comprensión.



2 Etapa – La siguiente fase es identificar los temas: Una vez que has completado la primera etapa, revisas todas las anotaciones al margen y empiezas a descubrir los temas que son relevantes en la transcripción. Se empieza a sentir que existe algo significativo en la escritura del texto.

3 Etapa – La siguiente fase es agrupamiento de los temas y producir una tabla resumen: En esta fase se identifica una serie comprensiva que cubre cualquier tema que se descubra como algo importante en la transcripción. Una vez que se ha logrado este paso se debe establecer una lista de todos los temas que hayan sido identificados y definidos. En este momento, el investigador podrá ver que algunos temas están entrelazados los unos con los otros. Se recomienda hacer una tabla resumen en donde se vean los elementos y algún trozo de la transcripción que sirva de ejemplo para identificarlos.

4 Etapa – La fase final es integrar los temas a través de los casos: El investigador debe analizar la transcripción de cada elemento, (texto o imagen) analizado individualmente y seguir el proceso descrito anteriormente. Al final de este proceso, y solamente después de haber pasado por las anteriores etapas, es cuando se pueden definir los temas haciendo una comparativa con los otros casos analizados.

Estos procesos de análisis fenomenológico guardan una gran similitud con los procedimientos de análisis seguidos en la IBA, los cuales son llevados a cabo mediante análisis de contenido y análisis clasificatorios de categorización y codificación. Sin embargo, se ha considerado interesante mostrar ambos planteamientos para que se puedan apreciar las pequeñas diferencias, así como su forma particular de expresión que proponen unos y otros modelos.

### 3.7.3. Aproximación analítica de Grounded Theory o Teoría fundamentada

El libro de Strauss y Corbin (1998) titulado “*Basic of qualitative research*” recoge los fundamentos de la Grounded Theory o teoría fundamentada (TF), teoría que proporciona las bases del tipo de análisis de datos de mayor actualidad dentro del mundo de la investigación cualitativa, pues es considerado por algunos como uno de los instrumentos de análisis más influyente en la investigación cualitativa actual (Charmaz, 2013; Denzin, 1997; Patton, 2015). Moustakas (1990), hace referencia a ella como un procedimiento adecuado para el análisis del significado de los fenómenos humanos y de las teorías que subyacen a estos fenómenos, construyendo su sentido e identidad. En la introducción a este libro, Strauss y Corbin (1998), recogen la siguiente cita de John Dewey (2008) tomada de su obra “*Art as experience*”: “si el artista no perfecciona su proceso artístico y no le da una nueva visión, el artista actúa mecánicamente y repite algún viejo modelo fijado, como un viejo proyecto fijado en su mente” (Strauss y Corbin, 1998, p.3)

El proceso de creación artística para Dewey sería un proceso similar al proceso de construcción de las teorías que fundamentan la actuación humana, y la TF de Strauss y Corbin (1998), es una estrategia de análisis especialmente dirigida a analizar las teorías que dan fundamento a la actuación humana. La TF tiene como objetivo mostrar la teoría que subyace y fundamenta los datos recogidos mediante cualquier tipo de instrumento para la recogida de datos cualitativos (diarios, observaciones, autoobservaciones, entrevistas, etc.). El rasgo fundamental de la aproximación de TF es que incorpora conceptos cuantitativos como la validez, la fiabilidad, la causalidad y la generalización a la investigación cualitativa, y porque los procedimientos de la TF pueden ser sistematizados, especialmente porque Strauss y Corbin (1998) no rechazan la objetividad en su procedimiento de análisis de datos. Intentan buscar un balance entre la objetividad y la subjetividad cuando se hace el análisis. Consideran que la objetividad permite al investigador tener la confianza de que sus descubrimientos son razonables, y que son representaciones imparciales del problema que se está estudiando, mientras que la subjetividad y la sensibilidad dispone a la creatividad y al descubrimiento de nuevas teorías desde los datos (Strauss y Corbin, 1998).

Su procedimiento de análisis de datos se procede mediante una estrategia inductiva para construir la teoría y a continuación se utiliza un proceso deductivo. Patton (2015), hace referencia a la metáfora asociada al análisis de TF de “levantar el velo” para explicar lo que significa trabajar con la TF en el mundo social. Las cosas están oscuras y ocultas o tapadas con un velo en el mundo

social y la estrategia de TF las descubre y las saca a la luz realizando sobre los fenómenos estudiados procesos de análisis inductivos y deductivos de manera sucesiva.

El propósito del análisis de TF no es sencillamente describir o examinar el fenómeno de una manera superficial. Tampoco la TF busca establecer mecanismos de causa y efecto para la construcción de la teoría. Por el contrario, lo que busca es demostrar la complejidad de las relaciones que explican fenómenos, tanto sociales como humanísticos, mostrando las teorías que les dan fundamento (Charmaz, 2013). En este caso, toda la problemática del mundo artístico, identificado bajo las ciencias humanas, podría ser estudiado y analizado bajo los principios de la TF.

Según Charmaz (2013) la TF se construye a partir de los datos recogidos mediante entrevistas y observaciones de la vida diaria, y mediante la aplicación de un procedimiento de análisis riguroso. De esta manera, la TF se caracteriza por realizar un análisis microscópico de los datos, y este análisis microscópico es utilizado como forma de validación del procedimiento de investigación cualitativo. Strauss y Corbin (1998) son conscientes de que todo análisis cualitativo está cargado de subjetividad y que esta subjetividad puede interferir en la validez de los resultados de la investigación. Por esta razón, y con el propósito de hacer un procedimiento de análisis lo más riguroso posible, plantean el tipo de análisis microscópico.

El análisis microscópico tiene como propósito, en primer lugar, realizar un análisis descriptivo. Este análisis descriptivo es un análisis dirigido a distinguir las propiedades y dimensiones de los fenómenos estudiados. A partir del análisis descriptivo surgen nuevas cuestiones o preguntas que son la base de la construcción de nuevas entrevistas que generan nuevos datos. Estas nuevas preguntas tienen el propósito de descubrir nuevas propiedades y dimensiones del fenómeno estudiado, así como identificar los elementos que van construyendo la estructura, proceso y consecuencias del fenómeno estudiado. Poder identificar las propiedades, dimensiones, estructura, proceso, condiciones y consecuencias de los fenómenos analizados es lo que permite profundizar y descubrir la teoría subyacente que fundamenta el fenómeno estudiado.

A partir de este tipo de análisis microscópico, Strauss y Corbin (1998) establecen la diferenciación de un tipo de análisis y codificación meramente descriptiva y una codificación teórica, es decir, una codificación que lleva a la construcción de una teoría. Por lo tanto, el objetivo del análisis de la TF se dirige hacia un análisis más conceptual/teórico de construcción de teoría explicativa del fenómeno, y no de mera descripción de los fenómenos.

El análisis microscópico que propone la TF se puede dividir en tres tipos de análisis o codificación:

- Codificación abierta – La codificación abierta tiene como propósito realizar un proceso analítico de los datos recogidos en la investigación (entrevistas, observaciones, diarios, autoobservaciones, documentos, etc.) para descubrir los conceptos/categorías que les dan fundamento. La codificación abierta es un proceso dinámico y fluido que tiene como foco descubrir, nombrar y desarrollar las categorías o conceptos que fundamentan los fenómenos bajo estudio. Cada categoría se asocia a un concepto, que puede ser una propiedad, dimensión, condición, consecuencia, etc., del fenómeno estudiado. Las categorías se nombran con un código identificativo. Por ejemplo, la categoría “motivación” se nombra con el código “MOT”. Dentro de las categorías se pueden descubrir subcategorías. Por ejemplo, dentro de la categoría motivación se pueden distinguir las subcategorías “tipos de motivación”, “causas de motivación”, “inhibidores de la motivación”, etc. La codificación abierta tiene como objetivo identificar las propiedades y dimensiones asociadas a cada concepto/categoría (por ejemplo de la categoría pájaro; propiedad - volador; dimensión de volador - velocidad del vuelo, altura en el vuelo, etc.). La forma típica de realizar un análisis de codificación abierta es mediante un proceso de línea a línea en los datos de entrevistas, observaciones, diarios, etc., una vez que han sido transcritos en textos para poder ser analizados. Este tipo de análisis implica un estrecho examen de los datos frase por frase, en algunos casos palabra por palabra, realizando una codificación que puede ser calificada de micro análisis. A partir de este proceso de codificación abierta, en el que se especifican las propiedades y dimensiones de los conceptos encontrados, se va empezando a distinguir la red de categorías y subcategorías que fundamentan la teoría que explica el fenómeno estudiado. En este momento se comienzan a descubrir los patrones de comprensión y de significado para la construcción de la teoría.
- Codificación axial – La codificación axial es el proceso de relacionar categorías con sus subcategorías. Se llama axial porque la codificación ocurre alrededor de ejes, es decir, alrededor de categorías centrales consideradas ejes. Las categorías se van conectando entre ellas a nivel de propiedades y dimensiones, así como de los elementos que construyen la estructura y el proceso del fenómeno analizado. La estructura hace referencia al contexto condicional en el que el fenómeno se sitúa. El proceso hace referencia a la secuencia de acción/ interacción que caracteriza a un fenómeno y cómo esta secuencia de acciones evoluciona en el tiempo. El propósito de una codificación axial es la unificación y relación de los datos que han sido fracturados mediante la codificación abierta. La codificación axial permite una mayor explicación del fenómeno de una manera más completa. Aunque la codificación axial tiene un propósito diferente a la codificación

abierta, de alguna forma son complementarias. La codificación axial requiere que el investigador parta de la identificación de las categorías realizadas en la codificación abierta, e incluso de las supuestas relaciones entre categorías que han comenzado a surgir desde la codificación abierta. Este tipo de análisis permite que comience a construirse una densa textura de relaciones alrededor de ejes o categorías centrales que comienzan a situarse en el centro y comienzan a ser la base para la fundamentación de la teoría.

- Codificación selectiva – La codificación selectiva es el proceso de integrar y refinar la teoría que ha ido surgiendo en los anteriores procesos de codificación abierta y axial. En la codificación abierta el analista busca describir la base del fenómeno analizado. En la codificación axial las categorías y subcategorías son sistemáticamente identificadas para descubrir la estructura y el proceso del fenómeno analizado. Estas categorías se integran para ir formando un esquema teórico. Pero algunas veces se pueden encontrar espacios en blanco al construir esquemas teóricos que expliquen el fenómeno, en su estructura y en su proceso. La codificación selectiva es el proceso de integrar las categorías y decidir qué pasos hay que seguir dando para poder completar la teoría en caso de que se descubran lagunas, en sus propiedades, dimensiones, estructura o proceso. En este caso, hay que volver al escenario de recogida de datos, y volver a buscar datos que permitan construir los elementos que faltan para completar una teoría que pueda explicar el fenómeno de manera coherente y fundamentada. Habrá que diseñar nuevas entrevistas, observaciones, etc., en un proceso de generación y de comparación constante hasta la saturación de las categorías, lo cual permitirá una construcción teórica adecuada.

A partir de estos procesos de codificación se progresa en la construcción de las teorías que dan fundamento a los fenómenos estudiados desde el punto de vista de la TF. Para Strauss y Corbin (1998) la construcción de la teoría es un proceso fascinante que no ocurre de la noche a la mañana, sino que requiere un ejercicio laborioso de análisis. Patton (2015) considera que la construcción de la teoría a partir del análisis de la TF no se produce de forma mágica, sino que se produce a través de un proceso de integración de categorías en un proyecto en marcha que ocurre sobre el tiempo. Comienza con el primer paso del análisis en la codificación abierta, pero esta codificación no tiene como fin último la mera descripción, por lo tanto no se queda en la mera codificación abierta, sino que avanza a la codificación axial y selectiva. Lo importante en la TF es la interrelación entre conceptos que se van descubriendo en la fase de codificación axial. La TF no busca solamente un listado de temas, sino una expresión de las relaciones entre conceptos. La pretensión no es hacer una descripción de la situación, sino mostrar la teoría que da fundamento al fenómeno bajo estudio. El de análisis de la TF requiere un proceso de comparación constante y de análisis constante para la elaboración de la teoría final.

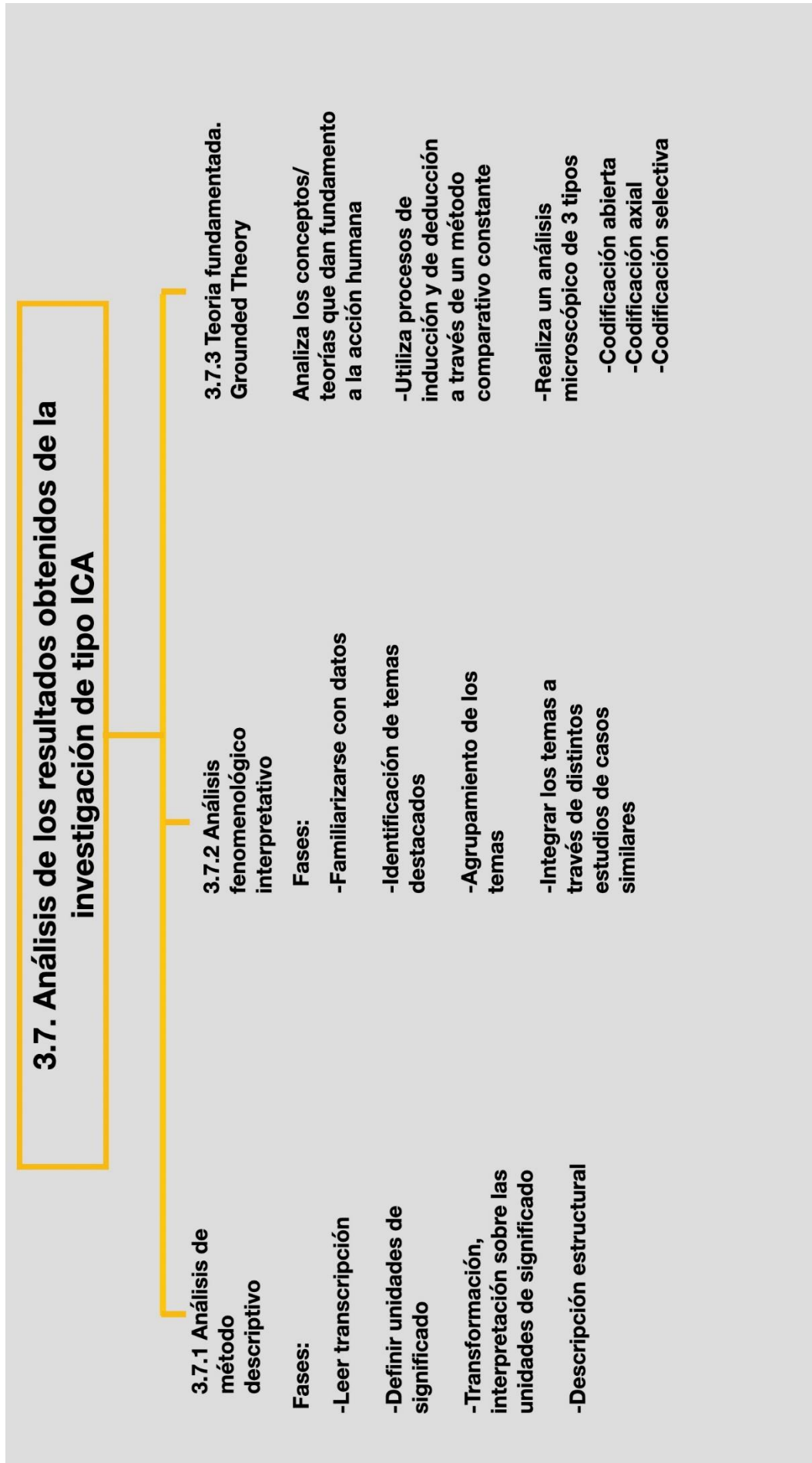


Figura 45. Mapa conceptual 3.7. Análisis de los resultados obtenidos de la investigación de tipo ICA

## 3.8. Tipos de razonamiento analítico en la ICA

Según Ellis (1991) pueden existir distintos procedimientos de interpretación según se utilicen distintos tipos de razonamiento analítico. El análisis cualitativo de datos fenomenológicos y heurísticos es típicamente inductivo en las primeras etapas, especialmente cuando se comienza a entrar en los datos recogidos y cuando se lleva a cabo un primer acercamiento al tema a investigar. Según Strauss y Corbin (1998) el analista está abierto a la información y adopta una actitud inductiva para enfatizar la importancia de estar abierto a los datos del proceso de creación artística. La teoría fundamentada (Strauss y Corbin, 1998) enfatiza el comenzar a estar inmerso en los datos – estar fundamentado – de tal forma que el significado incrustado pueda emerger, es decir, las relaciones de significado incrustadas puedan surgir desde los datos. El análisis resultante crece desde los datos y sus fundamentos. La teoría fundamentada se diferencia del resto de análisis en tanto que propone una fusión total entre el investigador y la investigación, buscando en su subjetividad una posible objetividad generalizable.

En la TF, desde un proceso inductivo se llega a un proceso deductivo que según Strauss y Corbin (1998) se produce “en cualquier momento que un investigador deriva hipótesis desde los datos obtenidos en un análisis inductivo, porque ello implica interpretación” (Strauss y Corbin, 1998, p. 22). Para Strauss y Corbin (1998) este proceso de derivar hipótesis desde el análisis inductivo es un proceso deductivo. La teoría fundamentada entonces implica ambos procesos, inductivo y deductivo. En la TF “el corazón del proceso de teorización descansa en el juego de hacer inducciones (derivando conceptos, propiedades, y dimensiones desde los datos) y deducciones (realizando hipótesis acerca de las relaciones entre los conceptos) (Strauss y Corbin, 1998, p. 22). Estas nuevas búsquedas para la comprobación de las hipótesis vuelven a pasar por el mundo interior del investigador, otorgando a la investigación una visión única e irrepetible. Se valora su carácter individual y auténtico, a diferencia del resto de investigaciones de índole cualitativo o cuantitativo.

En los análisis fenomenológicos y heurísticos también se puede producir el proceso contrario, desde la deducción a la inducción, o inducción analítica (Taylor y Bogdan, 1984). En el apartado sobre el diseño de la IBA ha sido considerado este proceso de inducción analítica, en la que se ha destacado que es una aproximación utilizada para verificar teorías. Su razonamiento de análisis comienza con proposiciones derivadas de la teoría. Este tipo de análisis es primero deductivo o cuasi-deductivo y entonces inductivo. Comienza tomando como referente conceptos sensibles

derivados de la teoría o de agentes externos. Después de esta fase deductiva de análisis, el investigador se esfuerza de nuevo por mirar y descubrir patrones que no han sido descubiertos y comprensiones emergentes mediante un análisis inductivo. Este proceso puede albergar ciertas evidencias que demuestren la validez del proceso, pues defiende que se pueden demostrar de forma fáctica que las conclusiones propuestas son únicas.

Para Patton (2015), desde la perspectiva de la TF, la lógica del razonamiento y la interpretación implica crear y descubrir categorías potenciales que permitan relaciones y conexiones entre sus dimensiones y propiedades para generar teorías, en un análisis minucioso y microscópico, y entonces volver atrás y hacia delante entre los datos y entre la construcción teórica que va surgiendo. “De esta manera, el analista se mueve hacia delante y hacia atrás entre la construcción lógica, comprobando el estado actual en la búsqueda de patrones significativos” (Patton, 2015; p. 560). Una investigación que no realiza un proceso múltiple reflexivo, y da por válida una hipótesis creativa sin provenir de los datos, corre el riesgo de estar llena de prejuicios, de no explorar el fenómeno en profundidad, y de no conocer su auténtica naturaleza y el lugar que ocupa entre el resto de las opiniones.

Los procedimientos de análisis fenomenológicos explicados en el apartado anterior buscan alcanzar un conocimiento riguroso sobre el fenómeno estudiado. Este conocimiento y pensamiento riguroso sobre los fenómenos estudiados desde una perspectiva fenomenológica debe combinar un pensamiento crítico, un pensamiento creativo y un pensamiento inferencial (King et al, 2019). El pensamiento crítico demanda preguntarse por las suposiciones, y lo que se tiene como preconcebido sobre el tema de estudio, por los prejuicios, y por los patrones cambiantes dentro del patrón de referencia o el modelo de referencia estándar sobre el tema de estudio.

El pensamiento creativo invita a poner y combinar los datos en nuevos caminos para ver las interacciones entre descubrimientos separados de manera más holística, sintetizando varios temas, y buscando la coherencia, mientras que, simultáneamente, desafía a la ambigüedad y la incertidumbre en el desorden, a la vez que desafía lo complejo y lo dinámico de los datos. En este proceso de razonamiento se deben distinguir las señales de los ruidos, mientras que también se aprende desde el ruido y desde cualquier aspecto que pueda resultar disonante en función de los sistemas de reglas simbólicas establecidas dentro de los campos y dominios de estudio (Csikszentmihalyi, 2013). En este momento de razonamiento creativo también se hacen preguntas para descubrir la intersección y la coherencia, y para encontrar un significado coherente. De todas formas, en este pensamiento creativo persiste la incertidumbre y la ambigüedad, ya que es un momento en que se unifica lo artístico y lo evocativo, utilizando la teoría fundamentada para el



análisis de datos, así como para la presentación de los datos. También en este tipo de razonamiento se estimula a salir de lo cotidiano y buscar nuevas perspectivas más allá del conocimiento y de las interpretaciones habituales asentadas culturalmente (Csikszentmihalyi, 2013). Estas técnicas de representación son primero, una representación principalmente escrita que pueda definir el fenómeno de forma lógica para todo el público que no cuente con una formación artística, acompañado de una importante representación gráfica, que, en cierto modo, pretende hacer la investigación lo más explícita posible. A su vez, se acompaña con una síntesis creativa final que manifiesta el concepto de una forma artístico-creativa.

El pensamiento inferencial implica examinar la extensión en la cual la evidencia apoya y soporta las conclusiones alcanzadas inferencialmente. El pensamiento inferencial puede ser deductivo, inductivo o abductivo, y puede integrar estos tres procesos analíticos.

El pensamiento práctico, es otro tipo de pensamiento que destaca Patton (2015), el cual debe ser tenido en cuenta a la hora de plantear el proceso de razonamiento analítico de los datos obtenidos. El razonamiento práctico se basa en la

“integración de la teoría y la práctica de manera asidua, examinando las implicaciones reales en el mundo de los descubrimientos. Se invita a la interpretación y la aplicación de gente no investigadora, por ejemplo, miembros de la comunidad, del programa artístico, etc.” (Patton, 2015, p. 702).

Este tipo de razonamiento práctico se dirige a la obtención de un tipo de datos que permita aplicarse en los contextos de la gente ordinaria especializada en la materia. Se busca obtener un razonamiento asociado con el de “sentido común”. Intenta utilizar los criterios del mundo cotidiano y real para interpretar los descubrimientos. En estos criterios se encuentran, por ejemplo, los criterios de comprensibilidad, significatividad e impacto que pueda tener la obra en la sociedad.

Ellis (1991), establece una clara diferenciación entre distintas formas de interpretación que se refleja en la siguiente tabla (Tabla 5). Fuentes y métodos de interpretación (Ellis, 1991, p. 31)

Tabla 5). Fuentes y métodos de interpretación

	<i>Énfasis sobre procesos y pensamientos privados de pensamientos y sentimientos</i>	<i>Énfasis en los aspectos sociales de los pensamientos y sentimientos</i>
<i>Énfasis en el procesamiento privado de pensamientos y sentimientos</i>	<i>A</i> <i>diarios y textos de escritura libre</i>	<i>B</i> <i>Encuestas, Cuestionarios</i> <i>Experimentos,</i> <i>Informes verbales</i>
	<i>E</i> <i>observación participante</i> <i>entrevistas intensas</i> <i>historias orales</i>	
<i>Integración de sujeto / investigación</i>	<i>C</i> <i>(self-introspection)</i> <i>Current thoughts feelings of</i> <i>researcher</i> <i>field notes</i> <i>narratives</i>	<i>D</i> <i>(Introspección interactiva)</i> <i>Pensamientos y sentimientos</i> <i>actuales del investigador y</i> <i>del sujeto.</i> <i>Conversaciones</i>

Existen dos variantes en las formas de interpretación según si el sujeto y el investigador se conciben como entes separados o integrados, así como si el énfasis se pone en los procesos de pensamiento y los sentimientos individuales, o el énfasis se pone en los aspectos sociales y en los pensamientos y sentimientos construidos socialmente y mostrados socialmente en la interacción. Se produce así una interpretación basada en la auto-introspección, o una interpretación basada en una introspección social interactiva. La interpretación basada en la auto-introspección se asocia principalmente con la ICA y la introspección social interactiva presenta una fuerte conexión con la IBA.

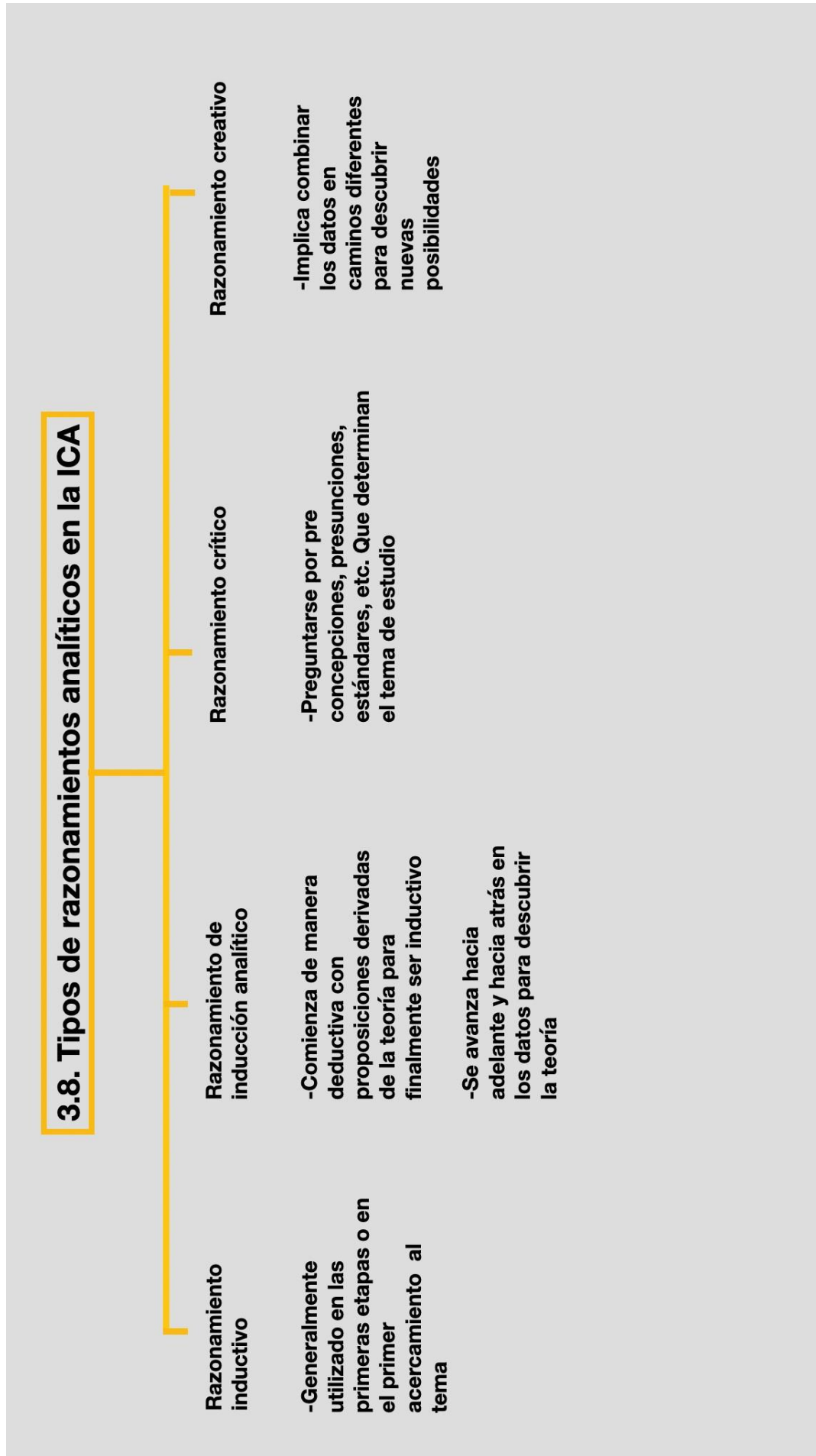


Figura 46. Mapa conceptual 3.8. Tipos de razonamientos analíticos en ICA

## 3.9. Generalización, transferencia y extrapolación de resultados

El problema de la generalización en los estudios fenomenológicos y heurísticos, especialmente dedicados a estudiar aspectos particulares de la experiencia humana, es que, al estar preocupados por lo particular, difícilmente se puede hablar de extender a un amplio rango los resultados obtenidos de sus investigaciones. Van Manen (1984) considera que los estudios fenomenológicos pueden tener un carácter universal e intersubjetivo, pero su planteamiento de generalización está especialmente enfrentado con los criterios tradicionales científicos.

Desde los criterios científicos para establecer la validez en la investigación social se incluye la generalización como criterio por excelencia para dar valor a una investigación. Se utilizan muestras seleccionadas de manera aleatoria para poder realizar valoraciones cuantitativas y estadísticas. Los criterios constructivistas, por el contrario, enfatizan lo particular, siendo muy escépticos en relación con poder alcanzar generalizaciones a partir de las investigaciones. Por esta razón, los constructivistas hacen referencia a extrapolaciones y procesos de transferibilidad en vez de a procesos de generalización (Schwandt, 2000).

Hay que tener en cuenta que la generalización es un sinónimo de credibilidad, por tanto, sin generalización la validez de un estudio de caso fenomenológico podría quedar en entredicho. Pero algunos autores, como Patton (2015), consideran que la credibilidad también está asociada a la utilidad. Es muy importante responder a la pregunta de ¿Qué podemos hacer con los descubrimientos cualitativos de una investigación de tipo fenomenológico y heurístico?

Indudablemente en los estudios fenomenológicos y heurísticos los resultados obtenidos hacen referencia a situaciones particulares para casos pequeños. Los estudios de caso pueden ser considerados desde un planteamiento de muestreo propositivo y ser tomados como referentes para realizar sobre ellos una generalización. Los estudios de muestreo propositivo, con una pequeña, pero cuidadosa y seleccionada información de ricos estudios de caso, ofrecen resultados de investigación de gran valor. Actualmente, se aprecia una tendencia a llevar a cabo estudios cualitativos de muestras pequeñas y a partir de ellos llevar a cabo generalizaciones con una amplia relevancia. Por tanto, los estudios de caso se consideran instrumentos de generalización que pueden llegar a tener relevancia (Flyvbjerg, 2011, 2013).

En algunos contextos de investigación se ponen en entredicho los estudios de caso muy idiosincráticos, pues se considera que no tienen una gran utilidad, ya que tienen un escenario muy reducido y no pueden tener una amplia generalización (Cronbach, 1989). Pero los autores de estudios de caso particulares e idiosincráticos consideran que este tipo de estudios poseen un tipo de generalización particular (Flyvbjerg, 2011, 2013; Stake, 2000). Por sus características específicas de individualización y subjetividad hacen difícil ajustarse a parámetros científicos de generalización, pero sí pueden adoptar los principios destacados por Patton (2015) para conseguir en alguna medida estudios con capacidad de generalización:

- “Principio de similitud o proximidad: Este principio se refiere a la posibilidad de generalizar si los tratamientos, escenarios, poblaciones, resultados y tiempos son similares a aquellos de la investigación original.
- Principio de heterogeneidad y de relevancia: Se produce una mayor generalización cuando los descubrimientos se pueden continuar manifestando en varias personas, escenarios, tratamientos que son conceptualizados como algo relevante. La estrategia requiere identificar lo relevante y mostrar una diversa gama de investigaciones en las que también se aprecia el mismo resultado para poder demostrar la generalización sobre ellos.
- Principios de validez discriminante: Se produce una generalización fácil y más confiada cuando se puede mostrar que se ha alcanzado el objetivo de la investigación y que no se ha alcanzado cualquier otra cosa.
- Principio de explicación: Este principio se refiere a que se puede generalizar con mayor confianza cuando se puede especificar completa y exactamente qué partes de una variable están relacionadas con las partes de otra variable, y a través de cuáles procesos mediados se consiguen las interacciones más destacadas. La estrategia requiere romper los descubrimientos en sus componentes, sus partes, y procesos para poder identificar sus elementos esenciales” (Patton, 2015, p. 710).

Aunque Patton (2015) propone estos principios para la valoración de una investigación fenomenológica trascendental, se entiende que la ICA difícilmente podrá acceder a ellos de una forma directa y deberá adaptarse, validando su generalización en la medida en que las investigaciones artísticas, ya que realizan una representación de un concepto social, son adaptadas por la sociedad y demuestran su impacto en ellas por medio de su utilización e implicación social, así como su aceptación por los organismos expertos en la materia.

Cronbach (1989) considera que el fenómeno social es demasiado variable y está demasiado atado al contexto para permitir una generalización empírica. Al comparar la generalización que se realiza en los estudios en ciencias, es difícil encontrar similitudes con la generalización que se

puede realizar en la ciencia social. Cronbach (1989) ofrece una alternativa al proceso de generalización que constituye una excelente ayuda para el analista cualitativo en ciencias sociales. La tesis de este autor es que en vez de hacer generalizaciones sugiere invertir los procesos y resultados. Para Cronbach (1989) cualquier generalización a la que llegue un estudio en ciencia social de caso particular se considera una hipótesis de trabajo, no una conclusión, ya que nunca podrá controlar todas las variables que pueden afectar el fenómeno estudiado y poder llegar a una generalización adecuada. Así pues, la ICA y sus manifestaciones creativas son tomadas como hipótesis, o puntos de partida para la comprensión del mundo artístico.

Robert Stake (1995, 2000), autor que ha estudiado en profundidad la metodología de los estudios de caso y sus posibilidades, mantiene la misma postura que Cronbach (1989) en relación con las cuestiones de generalización de los estudios de caso particulares. Patton (2015) en este mismo debate sobre la generalización, mantiene una postura similar a la Williams Blake, al considerar que generalizar puede no ser siempre apropiado en la investigación cualitativa. Considera que la particularidad es, en parte, la “solitaria distinción del mérito” (Patton, 2015).

Desde la perspectiva de Stake (1995, 2000) la idiosincrasia de un estudio de caso puede no ser del todo despreciable, ya que la particularidad sí que merece elogios como destaca Patton.

“Conocer cosas pequeñas y fugaces, particulares es inútil, pero lo que sí es realmente digno de elogio y de relevancia, y lo que comienza a ser realmente útil es la comprensión y un total conocimiento de un caso particular, reconociendo todos sus elementos y sus condiciones contextuales. Este proceso se considera también una forma de generalización, no es una generalización de inducción científica, pero sí una generalización naturalista. La generalización de este tipo es intuitiva y empírica, pero no es idiota” (Patton, 2015, p. 712-713).

Stake (1995, 2000) hace referencia a la clase de aprendizaje que el lector lleva a cabo cuando lee un estudio de caso específico. El estudio de caso sirve de ejemplo, el cual podría aplicarse a contextos similares, por lo tanto, podría ser considerada una auténtica generalización naturalista. La experiencia indirecta que proviene desde la lectura del caso, de un caso rico y bien contextualizado, puede contribuir a la construcción social del conocimiento, el cual puede tener un sentido acumulativo en relación con el conocimiento general sobre el tema que analiza el estudio de caso. Se mantiene así desde esta aproximación un punto intermedio para considerar la generalización. No se desprecia, pero, a la vez, no se acepta desde una perspectiva tradicional. Se mantiene un punto intermedio en la que se acepta la postura de Cronbach (1989) la cual considera que el tratamiento de las conclusiones debe ser tratado como hipótesis para una futura

aplicabilidad y examen, más que un resultado definitivo. El espíritu de la investigación naturalista debería ser la búsqueda de hipótesis de trabajo para ser probada de nuevo en próximas investigaciones, siendo esto la base y fundamento para una posible generalización.

Guba y Lincoln (1990) consideran que, dentro del ámbito de la investigación naturalista, se debe poner la atención al contexto como límite natural para una generalización. Consideran que es imposible imaginar cualquier conducta humana que no esté fuertemente mediatizada por el contexto en el cual ocurre. Por este motivo, sustituye el concepto de generalización por el concepto de *transferibilidad o transferencia*, para destacar la similitud entre dos contextos denominada *adecuación*.

Por todo esto, Patton (2015) considera que lo más apropiado es hacer diseños que permitan un balance entre “la profundidad y la anchura, entre el realismo y el control, y que esto permita llegar a una razonable extrapolación” (Patton, 2015, p.713.) La extrapolación significa que uno va más allá del límite estrecho de los datos para pensar acerca de otras aplicaciones de los descubrimientos. La extrapolación permite hacer especulaciones de una posible aplicabilidad de los descubrimientos en otras situaciones bajo condiciones similares, pero no idénticas. “La extrapolación es lógica a través de los casos particulares derivados y de problemas similares más que a procesos estadísticos y probabilísticos” (Patton, 2015, p. 713)

### **3.9.1. Escribir el informe de investigación en la ICA para la generalización de los resultados**

El paso final de una investigación en ICA es la redacción del informe de investigación, informe que debe de ser cuidado en esmero, ya que permitirá o no permitirá que los descubrimientos alcanzados puedan ser extrapolados y conocidos en otros contextos. Existen una serie de recomendaciones y sugerencias a tener en cuenta en la redacción del informe para evitar caer en las tentaciones de querer estar dentro de las exigencias de publicación y generalización de paradigmas de investigación positivistas (Denzin, 2018). La redacción del informe debería no caer en el formato cerrado de IMRDC (McNiff, 2018). Además, cuando se plantea la redacción de un informe final de una investigación de tipo ICA se debe mantener la idea de que el investigador de la ICA puede ser un instrumento de investigación y que puede estimular una toma de conciencia política y cultural, así como una toma de conciencia personal de sus propios puntos de vista y sistemas de creencias activando el poder de la reflexión tanto individual como colectiva (Finley, 2008, 2018).

Por tanto, en el informe de investigación final en ICA, así como a lo largo de toda la investigación cualitativa, las preguntas acerca de la reflexividad y la voz deben de estar presentes como una parte del proceso de elaboración de los datos y extracción de descubrimientos. Triangular, una investigación reflexiva implica preguntarse por tres aspectos que según Patton (2015) son los siguientes:

“1 - Preguntas acerca de la auto-reflexividad: ¿Qué es lo que conoce el investigador? ¿Cómo ha llegado a conocer los resultados que expone en el informe de investigación? ¿Cómo ha formado su perspectiva? ¿Con qué voces ha compartido su perspectiva? Estas cuestiones desafían al investigador para que se pregunte acerca de su propia epistemología personal, preguntándose por el camino en que comprende y construye el conocimiento;

2 - Preguntas reflexivas acerca de aquello que se ha estudiado: ¿Cómo ha conocido lo que muestra en el informe? ¿Cómo ha establecido el diseño de la investigación para llegar a los resultados?

3 - Preguntas acerca de la audiencia: ¿Cómo van a dar sentido y utilidad a los resultados de la investigación? ¿Cómo va a exponer los resultados para que los entiendan los que van a evaluar la investigación? ¿Con qué perspectiva la audiencia y los evaluadores se van a enfrentar a los descubrimientos de la investigación?” (Patton, 2015, pp. 604-605):



Finalmente, se pueden comentar las recomendaciones que Patton (2015) proporciona para realizar el informe de investigación en investigación cualitativa:

- “Balance entre la descripción y la interpretación: La descripción debería ser breve, sin embargo, no debe de ser trivial o mundana. El lector no debe de conocer todo lo que ocurre, no debe ser tampoco muy limitada. Se debe tener presente que si ha habido una amplia descripción deberá también acompañarse de una amplia interpretación
- Comunicar con metáforas y analogías: La utilización de metáforas y analogías puede ser un poderoso camino para conectar con los lectores en los estudios cualitativos. La metáfora es una herramienta muy especial que puede ser usada en el informe de investigación para exponer los resultados. Frecuentemente. Los teóricos olvidan que la metáfora puede tener un gran protagonismo en el mundo empírico. La utilización de metáforas puede ser asociadas a la síntesis creativa del artista, en tanto que da una solución a un problema social, estético a través de una obra artista.
- Incorporar lo visual: Los datos crudos de una investigación cualitativa toman la forma de palabras, registros de observación, documentos e historias. Los datos son analizados e interpretados a través de su contenido, con diferentes procedimientos de análisis, pero en el centro de todas estas aproximaciones analíticas están las palabras. Pero si se pretenden activar las metáforas, se llega a otras formas de representación asociadas a lo visual y lo gráfico, dibujos, pinturas, collages, etc. La habilidad para crear significativas y poderosas imágenes visuales es una realidad que probablemente está comenzando a incrementarse de manera importante en el mundo de la representación en la investigación cualitativa” (Patton, 2015, p. 605-608).

Finalmente, tomando como referentes los trabajos de Leavy (2018b, 2018c) se puede llegar a establecer unos criterios específicos para la redacción del informe de la ICA:

- La clave estratégica de todo el escrito comienza por conocer cuál va a ser la audiencia y conocer qué se espera que se diga. Las disertaciones de tesis doctorales tienen su propio formato y requerimiento, así como las revistas académicas tienen sus propios estándares y normas para publicar.
- Cuando se redacte el informe final de investigación se debe tener muy presente los temas de reflexión y la voz del investigador. El analista cualitativo propiamente es reflexivo acerca de su propia voz y perspectiva. Esta voz debe ser creíble y transmitir autenticidad y confianza.
- El informe de la ICA debe además tener un balance entre comprensión y representación del mundo auténticamente vivido en toda su complejidad, el proceso auto-analítico debe quedar bien reflejado.

- Finalmente, el informe final debe tener presente la audiencia que va a recibir este tipo de investigación, pues el impacto del trabajo de la ICA puede llegar a ser social y crítico, activando la conciencia de la audiencia.

Leavy (2018b, 2018c), así como, el resto de los investigadores en la ICA, no especifican los parámetros de este nuevo informe adaptado a las necesidades de la investigación artística. Por ahora, las investigaciones artísticas presentan por lo general un formato libre que no es aceptado por el mundo académico, mientras que aquellas investigaciones que pretenden ser aceptadas como científicas se adaptan en la medida de lo posible a los parámetros de IMRDC. La ICA, como se ha visto, propone nuevas fórmulas para adaptar el sistema estipulado a las necesidades artísticas.

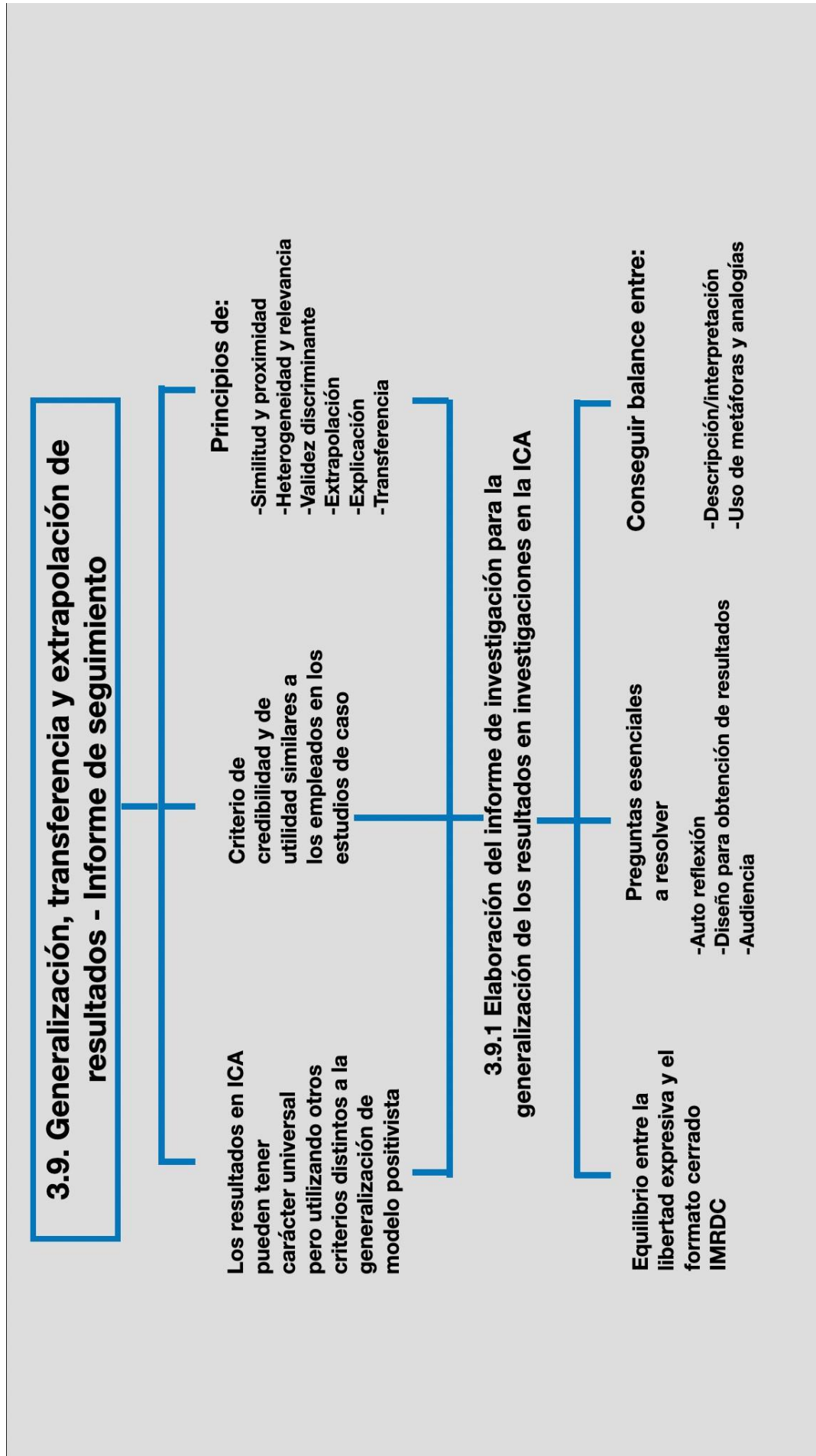


Figura 47. Mapa conceptual 3.9. Generación, transferencia y extrapolación de resultados - informe de seguimiento.

## **3.10. Criterios de validez en la investigación en creación artística**

### **3.10.1. La “evidencia” como criterio de validez en la ICA**

Para comenzar a hablar en relación sobre los criterios de validez en la ICA debemos destacar la aportación de Altheide y Johnson (2011) con respecto al problema de la evidencia en la investigación cualitativa, problema que indudablemente condiciona los criterios de validez en la ICA. Este problema es resuelto por Altheide y Jonhson (2011) al considerar que la evidencia en la investigación cualitativa actual no se detiene en los datos y hechos, sino en los argumentos y en las interpretaciones. Se parte de la base de que para comprender las experiencias vividas del ser humano, “éstas deben situarse en un mundo interpretado bajo una construcción simbólica.... configurando la ética de la práctica del etnógrafo” (Altheide y Jonhson, 2011, p. 586).

Moustakas (1990), hace referencia al tipo de validación apropiado en la investigación heurística y considera que debido a que la investigación heurística utiliza una metodología cualitativa para alcanzar los temas y la esencia de la experiencia, el criterio de validez en este tipo de investigación no es una medición cuantitativa que puede ser determinada mediante criterios objetivistas. Para Moustakas (1990), la cuestión de la validez de la investigación heurística se encuentra en el procedimiento seguido para el descubrimiento del significado de la esencia del fenómeno estudiado (Moustakas, 1990).

La pregunta que según Moustakas (1990) se debe plantear a la hora de cuestionar la validez de la investigación heurística es la siguiente: “¿la descripción final de la experiencia derivada de la propia búsqueda rigurosa y exhaustiva de uno mismo y de las explicaciones proporcionadas por los demás, se presentan de manera completa, vivida, y precisa en relación con el significado y la esencia de la experiencia?” (Moustakas, 1990, p. 32). El juicio acerca de la validez de la investigación heurística es principalmente realizado por el propio investigador/artista, el cual ha tomado el papel protagonista desde el principio con la formulación de la pregunta y ha pasado a través de las fases de incubación, iluminación, explicación, y síntesis creativa, aunque también puede ser realizado por cualquier otro u otros co-investigador/es. El investigador primario, junto con los co-investigadores, recogen y organizan todo el material, reflexionando, clasificando, explorando, juzgando sobre la relevancia del significado del material recogido y finalmente

presentando los temas y la esencia de la experiencia vivida y estudiada de manera comprensiva, distintiva y de manera precisa.

Patton (2015), resalta la base subjetiva de la validación en todo proceso heurístico. Todo juicio heurístico se caracteriza por la dependencia de la validez sobre el juicio y la interpretación del investigador. El proceso que podría denominarse “científico” en heurística es un proceso que implica una continua aprehensión del significado. Una constante evaluación del significado, acompañado por una verificación constante para asegurarse de que se está haciendo lo que se desea hacer, y se está juzgando de manera correcta. Moustakas (1990) destaca el carácter personal de la validación de la investigación heurística, indicando que “la verificación, juicio y aceptación del proceso realizado están realizados por mí y por nadie más que yo. Estos procesos están pegados a mí, son solamente míos, como un dolor de muelas..., sin ellos la ciencia está muerta” (Moustakas, 1990, p. 50). Por tanto, estos procesos de validación requieren un proceso de verificación interno asociado a los planteamientos filosóficos de Descartes (pienso luego existo).

El investigador heurístico retorna una vez y otra vez a los datos para comprobar las representaciones de la experiencia y para determinar si las cualidades, los constituyentes, la estructura, propiedades y dimensiones que han sido derivados desde los datos reflejan el significado de manera precisa y ajustada al fenómeno bajo estudio. El investigador heurístico constantemente evalúa el significado. Esto permite al investigador lograr una verificación repetida de la explicación y descripción del fenómeno y alcanzar una síntesis creativa significativa, la cual representa el fenómeno fielmente. En este proceso de verificación constante “ciertas visiones de la verdad comienzan a aparecer y continúan dando fortaleza a la reflexión para la búsqueda de evidencias adicionales. Todo ello se dirige a que finalmente se comunique la experiencia de la manera más intensa posible” (Moustakas, 1990; p 30)

El proceso implica volver una y otra vez sobre los datos duros y comprobar una y otra vez la forma en que se va construyendo el significado de la experiencia, mediante un proceso riguroso y disciplinado que avanza en la serie de pasos en las que se desarrolla la investigación heurística. Esto permite llegar a una mayor comprensión y a exponer de mejor modo la esencia del fenómeno. Pero hay que tener en cuenta, como destaca Patton (2015), que no existen reglas en la investigación heurística para guiar una verificación científica de validación del juicio del investigador.

“La síntesis de la esencia y del significado inherente en cualquier experiencia humana es un reflejo y resultado de la búsqueda del conocimiento por parte del investigador. Lo que es presentado como verdadero y lo que es eliminado como no creíble o idiosincrático, finalmente

puede ser acreditado como correcto y necesario para incluirlo en la síntesis creativa, solamente a partir del criterio y juicio personal del investigador” (Patton, 2015, p. 120).

En la investigación heurística, la verificación de la validez se mejora si se vuelve hacia los participantes en la investigación y se comparte con ellos el significado, la comprensión, la exactitud y la esencia del fenómeno que ha sido derivado desde la reflexión personal. En algunos casos se puede pensar que la exploración heurística no está completa o no ha alcanzado el fondo, hasta que es verificada y validada por otros que comparten la misma experiencia. Los participantes en la investigación pueden sugerir algunas indicaciones acerca de poner el énfasis o no sobre aspectos importantes de la experiencia que han sido en primer momento omitido por el investigador principal. También incluso se puede mandar a miles de lectores como una encuesta para validar y verificar el valor de la síntesis creativa y significativa alcanzada.

### 3.10.2. Rigor “científico” frente a “rigor heurístico”

Patton (2015) contrasta los criterios de validez de las experiencias de investigación heurística y fenomenológica con el criterio de rigor científico para validar las investigaciones. Desde una perspectiva crítica sobre el concepto de “rigor”. Llega a concluir que:

“Los métodos no aseguran el rigor. Un diseño de investigación no asegura el rigor. Las técnicas analíticas y los procedimientos no aseguran el rigor. El rigor reside y depende de un pensamiento riguroso – un pensamiento riguroso acerca de cualquier cosa, incluyendo la metodología del análisis” (Patton, 2015; p. 702).

Desde una aproximación heurística, el rigor metodológico, según Patton (2015), surgiría de la observación sistemática y los diálogos con uno mismo y con los demás, así como de las entrevistas en profundidad con los co-investigadores. En la investigación heurística el rigor:

“Requiere moverse hacia delante y hacia atrás entre los datos y las penetraciones generadas durante la indagación y la síntesis creativa, con el propósito de comprobar el significado y la exactitud, al retratar la escena del fenómeno de investigación. Este proceso se mueve hacia el exterior por medio de una implicación con la experiencia de otros quienes han compartido la experiencia del fenómeno bajo investigación, y que pueden proporcionar datos adicionales, penetraciones y feedback” (Patton, 2015, p. 120)

Patton (2015) considera que existe una amenaza que corre paralela a los que apoyan el pensamiento riguroso positivista. Esta amenaza es la importancia dada al “rigor intelectual”. No existen unas reglas claras acerca de cómo hacer creíble un análisis y como llevar a cabo un análisis de alta calidad en la investigación heurística, pero Patton (2015) destaca que lo realmente importante es obtener un resultado final coherente y con sentido dentro del contexto de estudio. Un analista cualitativo vuelve a los datos una y otra vez para ver si el constructo, la categoría, la interpretación o la explicación final elaborada en la investigación tienen sentido, y sí de manera suficiente reflejan la naturaleza del fenómeno estudiado. Los rasgos que caracterizan a la investigación fenomenológica y heurística: creatividad, perseverancia, penetración, etc. Todos ellos, son rasgos intangibles que requieren ir más allá de una aplicación rutinaria de procedimientos científicos, de procesos prescritos, o de pasos a seguir. Patton (2015) cita el Premio Nobel de física Percy Bridgman, el cual dijo “no existe un método científico como tal, pero hay una característica vital de un procedimiento científico que era el haber realizado casi todo y al máximo con su mente, *sin restricciones*” (Patton, 2015; p. 703).

### **3.10.3. Criterios de validez tomados de la investigación autobiográfica**

La investigación de tipo heurístico y fenomenológico tiene una gran conexión con la investigación autobiográfica, sobre la cual se han identificado una serie de criterios de validez que son también interesantes tener en cuenta a la hora de hacer referencia a los criterios de validez en la ICA. Las investigaciones de Ellis y Adams (2014) y Ellis y Bochner (2000, 2008) permiten entresacar una serie de criterios de validez en torno a este tipo de estudios auto-etnográficos y autobiográficos:

- Los estudios autobiográficos deberían de habilitar las conexiones con otros contextos.
- Los estudios personales deberían promover penetraciones, conocimientos e interpretaciones que conectaran con la vida de la gente que experimenta los mismos fenómenos.
- Los estudios autobiográficos deberían de contar la historia francamente; el autor debería de situarse desde una perspectiva de honestidad.
- En estudios autobiográficos el investigador tiene una obligación ineludible de buscar la mejora del aprendizaje de la situación. No solo para sí mismo, sino también para otros.
- Los estudios autobiográficos de calidad ofrecen perspectivas originales y distintas para contemplar las verdades establecidas desde siempre.
- La interpretación realizada sobre un estudio personal debería revelar e interrogar las relaciones, las contradicciones y las limitaciones de las visiones presentadas.
- La voz auténtica es necesaria, pero no es una condición suficiente para poder situar la autobiografía a un nivel académico. Para que la autobiografía sea considerada desde un punto de vista académico, no solamente debe tener coherencia y estructura, sino además esta coherencia y estructura deben proporcionar argumentación y evidencias convincentes.
- Una etnografía o auto-etnografía deben de ser en primer lugar una contribución sustantiva que se realiza para la comprensión de la vida.
- Debe estar construida de manera estética y artísticamente equilibrada, debe ser completa.
- Debe tener un alto grado de reflexividad y provocar una toma de consciencia.
- Debe generar nuevas preguntas y promover nuevas acciones.
- Debe expresar una realidad o una relación creíble dentro de un contexto particular. Social y cultural concreto.



Ellingson (2009), proporciona algunas sugerencias para llevar a cabo una adecuada auto-etnografía y, por lo tanto, se pueden considerar criterios adecuados para controlar el grado de validez de la investigación de tipo ICA:

- Explicar ¿cómo has llegado desde los datos al texto? El texto final en una auto-etnografía puede ser una narrativa, un poema, o cualquier trabajo artístico, por tanto, (especialmente en la ICA). Es importante comprobar cómo se llega a esta expresión final artística.
- Describir el punto de partida. Aquel que realiza la auto-etnografía debe mostrarse a sí mismo, por ejemplo, debe de explicar que se es feminista y entonces se comprenderá que sea más empático con las voces de las mujeres y no con las voces machistas-masculinas para explicar las dinámicas de poder.
- Indicar la toma de conciencia y la respuesta a las consideraciones estéticas acerca de la voz, la privacidad, y la consideración de los otros.
- Indicar cómo se ha garantizado la confidencialidad de los participantes, y también si se ha dado algún privilegio a alguna voz de los participantes.
- Detallar el proceso analítico y citar algunas fuentes para contextualizar el trabajo.
- No interferir con las metas estéticas.
- Revelar el proyecto cristalizado y como se ha construido de una manera personificada, aunque sea imperfecta.
- Mostrar la construcción real, perspicaz, natural más que un immaculado producto final impecable.

### **3.10.4. Criterios de validez compartidos con la IBA**

Leavy (2011, 2015; 2018c), a lo largo de sus numerosos trabajos en los que, en alguna medida, ha reflexionado sobre los criterios de validez en la IBA, también destaca una serie de criterios que podrían estar claramente asociados a la investigación en la ICA. Muchos de estos criterios son criterios compartidos con los anteriores destacados por distintos investigadores cualitativos del campo autoetnográfico, fenomenológico y heurístico. Los criterios son los siguientes:

- Criterio de licencia artística: La ICA, al igual que la IBA, es una forma híbrida entre investigación y arte, por tanto, hay que encontrar el equilibrio entre la práctica de la investigación y la práctica artística, aunque genere tensiones. Se produce una tensión entre la producción de calidad artística y la obligación de presentar los datos, de mostrar los datos de forma fidedigna. La cuestión que puede verificar este criterio podría ser: ¿cómo se ha conseguido el equilibrio entre lo artístico y lo científico? ¿El trabajo artístico está contextualizado de tal manera que puede ser comprendido por la audiencia? (Leavy, 2018c)
- Criterio de reflexividad. Este criterio implica estar constantemente examinando tu propia posición en la empresa de investigación, lo cual incluye una reflexión sobre tus propias suposiciones, sentimientos y decisiones. Sería como una atención a tu propio barómetro interno. Algunas técnicas que se puede utilizar para ayudar a este proceso de reflexividad sería la utilización de diarios escritos acerca de las elecciones, los pasos hacia delante y hacia atrás dados, los interrogantes que surgen en el desarrollo del proceso de la ICA. La cuestión que puede guiar este criterio para verificar si se ha cumplido o no sería la siguiente: ¿las apreciaciones y observaciones de los investigadores se han tomado como referentes a través del proceso de investigación? (Leavy, 2018c).
- Criterio de transparencia o de hacerse explícito – Este criterio se refiere a mostrar el proceso por el cual la investigación ocurre y cómo se ha conseguido la expresión artística final. Se destaca la necesidad de hacer transparente y explícito la naturaleza de la práctica y el resultado artísticos. Algunos dicen que hacer transparente este proceso puede dañar la “magia” del arte (Leavy, 2015), y que el trabajo artístico debería de ser el principal resultado y no el propósito académico. Para verificar hasta qué punto se ha conseguido este criterio, se puede plantear la pregunta ¿se puede apreciar o ver el proceso que se realiza para llegar a la creación artística de la representación final? (Leavy, 2018c).
- Utilizar distintos procedimientos de recogida y análisis de datos que añadan calidad a la obra de ICA. Por ejemplo, se pueden utilizar distintos procedimientos de análisis de datos

como puede ser: -1) Diálogos externos: Utilizando el feed-back de compañeros para identificar cuándo la información está saturada y cuando no se pueden encontrar más datos, aunque se sigan recogiendo. El diálogo se establece con los miembros que participan en la investigación, con la gente con la que se está trabajando para descubrir el punto de saturación de los datos - 2) Diálogos internos: Se puede mantener un diario del proyecto de investigación, para mantener un registro de la respuesta intelectual, psicológica, y emocional a través del proceso de investigación; - 3) Usar la teoría/literatura explícitamente durante el análisis de datos. Las preguntas que se recomiendan para verificar hasta qué punto se ha cumplido este criterio son, por ejemplo, preguntarse, ¿se ha solicitado un feedback?, ¿el investigador ha sido identificado en el propio proceso de investigación mediante un diario de investigación?, ¿se ha utilizado la teoría/literatura para la interpretación y comprensión de los datos? (Leavy, 2018c)

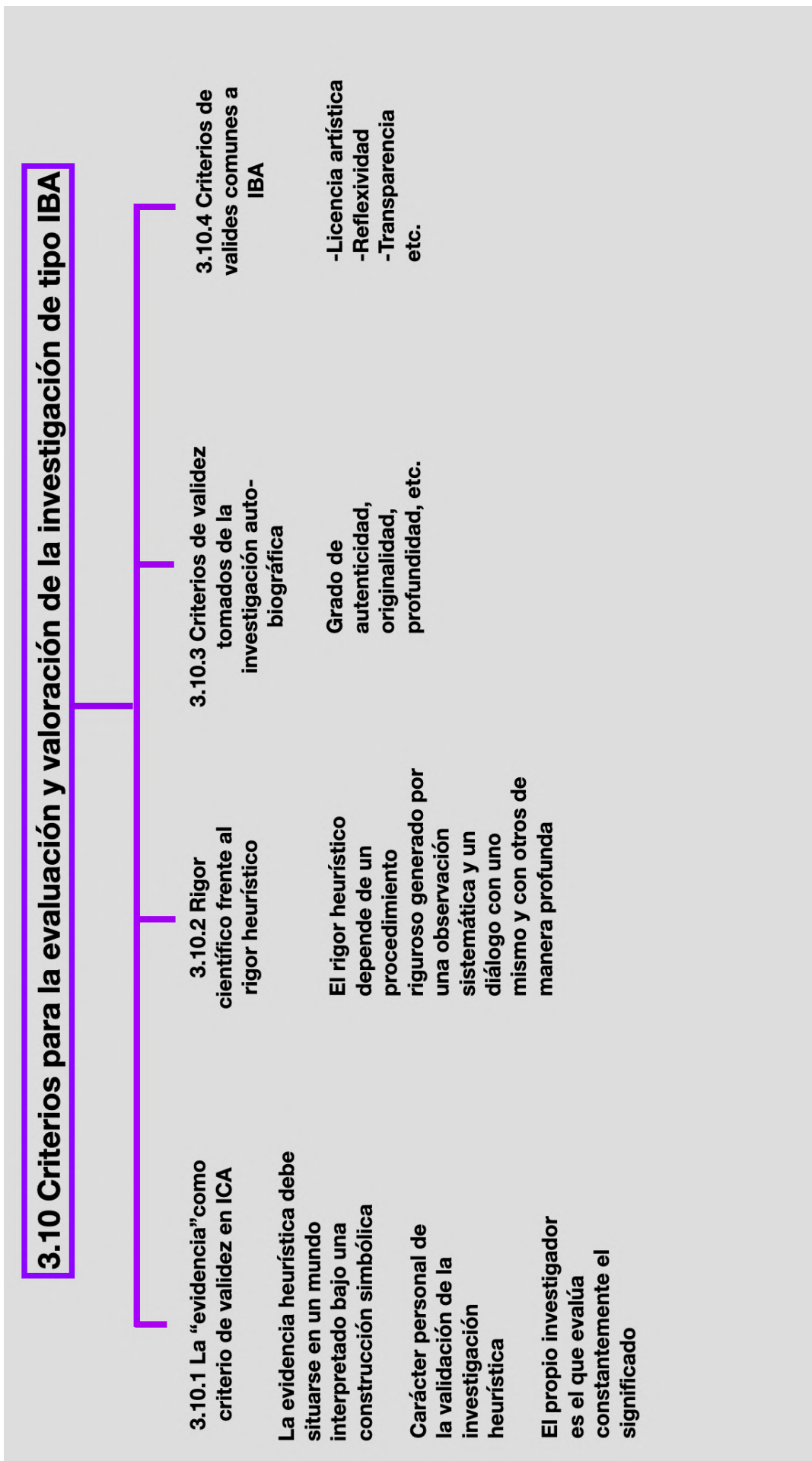


Figura 48. Mapa conceptual 3.10. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación de tipo ICA

# CONCLUSIONS

The world of social and humanistic sciences has been dominated by a scientific research approach, which seeks to control the phenomena studied and display their causal explanation. A positivist paradigm for the generation of knowledge has prevailed over them, reducing social and humanistic processes to practical process-product routines. The model associated with this positivist paradigm seeks an objective, measured, quantified product, a standardised result, free of interpretation and disconnected from action. The primacy of the scientific model in the social and humanistic areas leads to a reductionist view of reality that entails approaching the world from the scientific-positivist viewpoint. It is assumed that principles of absolute and generalisable truth can be found by applying a scientific type of methodology.

From the research carried out in this project, which has delved into the world of art research, other ways of researching in the human and social sciences are shown that move away from the quantification and reductionism of a scientific model. Arts based research (ABR) and artistic creation research (ACR) are two major lines of research in the arts with a qualitative model that show different ways of doing research within the field of the social and humanistic sciences. These two lines of research meet criteria of qualitative and heuristic rigour. Although these criteria are different from scientific criteria, they are equally valuable as the criteria governing academically approved scientific research.

ABR and ACR provide different ways of dealing with the scientific/positivist approach, and are two sufficiently valid research approaches that have justified criteria for rejecting the unquestioned axiom that valuable or true knowledge can only be obtained through the application of the scientific method, a method that is considered objective, value-free, and that progresses through observations and data obtained without subjective bias.

Throughout the research project developed in this doctoral thesis it has been shown how assumptions of the positivist paradigm have been widely criticised and discussed, and this has led to progress towards a post-positivist paradigm. The idea of an absolute, objective and quantifiable truth is almost a "mythological creature" as Lincoln and Guba (2000) put it, something largely outdated and out of play within the field of research in the social

world. Today, the choice is to do a type of research in which the subjective and empathic component can be incorporated, adopting a rigour that is different from scientific rigour. Furthermore, it is considered necessary to carry out research connected to critical reflection in order to achieve social change and progress. Mixed models, which mix the possibilities of quantitative and qualitative foundations, are currently a very valuable alternative that is developing strongly in social research in order to be able to respond to and overcome the criticisms that question the positivist paradigm.

However, the focus of this thesis has been directed at highlighting the richness that ABR and ACR approaches bring to the world of research in the social sciences and humanities. This research project demonstrates that from the ABR and ACR approaches, and from the gaze and focus provided by these two approaches, reality is approached from an artistic prism and other qualitative, non-objective features of reality essential for the progress of humanity are discovered. Other subjective aspects of experiences are highlighted through an analysis of social/human phenomena approached from different perspectives such as interpretation, reflection, introspection, imagination, creation, empathy, emancipation, action, social justice, etc., through art. This makes it possible to approach reality from a more humanistic and less mercantilist/capitalist approach, such as that produced by the scientific/positivist approach.

Artistic research approaches delve deeper into the processes of meaning construction that subjects carry out in the course of their experiences, and not into the processes of control and measurement of their behaviour as positivist research does. ABR and ACR model research does not seek as a result descriptions of experiences loaded with statistical symbols and superficial descriptions, devoid of nuances and qualities. On the contrary, artistic approaches focus on the "qualities of experiences" (Eisner, 1998). From the artistic research approach, the quality of a research is measured in terms of the ability to appreciate and represent the qualities of experiences, not to show results of statistical measurements. It thus moves from the world of affirmation, of the positivist model, to the world of expression of the qualitative artistic model under the premise that "art expresses meanings and science affirms meanings..., for the symbols that art uses are symbols that express, not affirm meanings" (Eisner, 1998, p.84). From this perspective, the aim is to develop "insight" and "taste", i.e. the ability or capacity to differentiate and experience the relations of some qualities with others and to appreciate their qualitative relations,

during the course of the experiences and during the representation of the experiences (Eisner, 1998).

The form of artistic research approaches is further characterised by an interest in analysing "lived" experiences (Agar, 2021), which are developed through contact with artistic production (Dewey, 2008). These art-related experiences have a direct connection with the projection of vital feelings, for as Eisner (1998) says, artistic products are images of feelings that are formulated so that we can conceive them. Through art we have a special development of emotional intelligence (Sousa, 2017), in accordance with the premise highlighted by Eisner (1998), that thought is basically qualitative and not quantitative, so it is basically a thought charged with emotions and feelings. Therefore, the quality of a research will be determined by its ability to allow for an appreciation of the qualities of the phenomena being studied, stimulating the display of the vital and emotional feeling of the lived experience.

Finally, it should be noted that the artistic research approach starts from the premise that research should be directed towards action and change as the ultimate goal (Mesias-Lema, 2018). Art not only allows the development of emotional intelligence but also a type of social intelligence in connection with reality and the context in which experiences are produced (Sousa, 2017). Through artistic vision, a more sensitive connection with reality is achieved.

Through art and the research processes associated with it, one is better able to appreciate the world around us and discover ways to change and improve it. The artistic approach develops the freedom of observation and judgement of experiences that Dewey calls "*freedom of intelligence*" (Dewey, 2004; p. 101). Along these lines, activist movements have developed that use art as an educational language to communicate and as a way for change and transformative social action (Mesías-Lema, 2018). For some, there is no better way than art as an instrument of social awareness (Finley, 2018).

Based on these general features that illustrate the essential characteristics that contrast a positivist model research and ABR and ACR model research, it should be pointed out that throughout this research project other features have also been discovered that distinguish ABR and ACR type research. These differentiating features of ABR and ACR, discover

the wealth of designs that can be developed from the development of research in art and the possibilities of application that they have to advance in the generation of valuable knowledge for the progress of humanity. In addition, the study carried out has made it possible to identify the validity criteria that distinguish them and that allow these two research approaches to be elevated to the category of research models valued at an academic level, and assessed under the research criteria and regulations of the APA (American Psychological Association).

The following table contrasts the general features that distinguish a scientific model from the IBA and ICA research models, which present notable differences.

Table 6 – Divergence and convergences between scientific model research and the ABR and ACT models.

	<b>SCIENTIFIC RESEARCH MODEL</b>	<b>ART BASED RESEARCH (ABR)</b>	<b>ARTISTIC CREATION RESEARCH (ACR)</b>
<b>OBJECTIVE</b>	Approach reality to measure it in a quantifiable way, obtaining generalizations and comparisons that allow a causal explanation.	Understand reality in a deep, holistic, contextual way, approaching it from different perspectives and points of view	Live reality in an introspective and reflective way. Experience reality in a “lived” way
<b>PARADIGM OR THEORETICAL APPROACH</b>	Positivism/ Postpositivism	Constructivism, symbolic interactionism, pragmatism	Phenomenology and heuristics
<b>TYPE OF RESEARCH</b>	Objective and causal explanatory research	Explanatory/descriptive, subjective, dialogic, action-research	Internal exploration, reflexivity
<b>RESEARCH APPROACH</b>	Hypothesis testing. Examination of dependent/independent variables	Observation, interaction and understanding of emergent processes. Naturalistic enquiry. Action research Possibility of a mixed approach	Reflective and introspective research



<b>DATA COLLECTION</b>	Indicators of quantifiable and statistical measures. Surveys	Field observations, participant observation, in-depth interviews	Self-observation scripts, reflective journaling
<b>ROLE OF THE RESEARCHER</b>	The researcher is objective, independent, free of value and bias	The researcher is subjective, involved in the research. The value system and the researcher's own subjectivity are recognised.	Self-reflective, subjective, introspective
<b>SAMPLING STRATEGY</b>	Random, probabilistic, representative	Strategic case selection. Purposive sampling	Selection of single cases
<b>ANALYSIS STRATEGY</b>	Instruments for measuring central tendency. Deductive analysis based on hypotheses derived from previous theories.	Search for patterns through case studies. Emerging theory from cases. Inductive analysis	Grounded Theory
<b>RESEARCH DESIGN LOGIC</b>	Measurements of quantities and relations	Search for different visions and perspectives. Discovering the meaning of the phenomena analysed. Possibility of mixed design	Constructing a personal and unique meaning of the phenomenon under analysis
<b>WAYS OF PRESENTING RESULTS</b>	Numerical and statistical presentations	Presentations cover a wide variety of forms, ranging from the quantitative to the more qualitative. The more qualitative ones have an expressive, sensual, emotional and provocative character. They may even take the form of writings, narratives,	Creative and personal synthesis

		performances, poetry, installations, etc. Possibility of mixed presentations	
<b>QUALITY CRITERIA</b>	Validity, reliability, generalisation, objectivity	Trustworthiness, (reliability), transferability, credibility	Authenticity and creativity
<b>LEVEL OF INTERPRETATION</b>	Accurate and standardised interpretation	Results coming from different perspectives, different interpretations, ambiguous results	Explanation and interpretation unique to each subject
<b>INTERPRETING PROCEDURE</b>	Triangulation	Crystallization	Illumination, enlightenment, introspection
<b>NARRATOR-RESEARCHER'S VOICE</b>	Third person Passive voice	First person Active voice, although third person and passive voice are also used.	First person Active voice

It is assumed that ABR is an approach to research in art “identified under the qualitative research model, considered a transdisciplinary approach to knowledge construction that combines the principles of creative arts and research contexts, and furthermore,... conceived as a methodological tool used by researchers during any phase of research, including the generation of the research problem, the collection, analysis, interpretation and representation of research data" (Leavy, 2018, p 4). ACR is also a qualitative aspect of research, but this approach analyses the artistic phenomenon at its base, from its roots and identity. This approach does not use art as an instrument, but considers the artwork itself as an authentic and genuine research.

There is little information on the ACR research model. Few researchers have devoted themselves to analysing its methodological bases and principles of action. But thanks to the contribution of the few researchers dedicated to phenomenological and heuristic research encountered in the course of the literature review carried out in this thesis, this research project has been able to identify the specific features that characterise ACR. By

applying the phenomenological and heuristic concepts to research in art, it has been possible to specify the characteristic features of ACR, and to identify it as a research approach that maintains specific axiological, ontological, epistemological and methodological foundations. This has allowed us to advance in its identification and to determine its validity as a valuable approach for the study of research in the field of art.

Having made this clarification on the definition of the ABR and ACR research approaches, we can go on to distinguish the main features and essential characteristics that distinguish the scientific research models, ABR and ACR, with the final purpose of discovering in them the convergences and divergences that their research designs and proposals show in relation to the scientific research model. The criteria for identifying convergences and divergences can be based on the following elements from which the following conclusions can be drawn:

**1- Objective to be pursued:** The objective of a scientific-positivist model research approach attempts to approach reality in order to analyse and study it from a quantifiable perspective. It seeks to obtain generalisations and comparisons that allow a causal explanation of reality. This perspective entails a superficial analysis of reality and the phenomena it studies, without fully analysing the meaning of the phenomenon studied. Phenomena are analysed outside the context where they occur naturally, and can even be analysed in laboratory situations. In contrast, an ABR-type research model analyses the phenomena it studies in a deeper and more holistic way. The phenomena are always analysed in a way that is connected to their contexts. The aim is to analyse the phenomenon it studies from an artistic and natural point of view, and from the different perspectives that the various participants in the research can bring to the table. This makes it possible to show different interpretations of the same reality, and to show different meanings of the same reality through art. The aim of the ACR approach is to analyse reality in an introspective and reflective way. ACR type studies are always connected to the contexts in which the artistic phenomenon is produced, and try to analyse how the subjects experience and live the phenomenon being analysed. The aim is to experience the reality being studied from the "lived world", i.e. to analyse artistic experiences as they are lived by people in their natural contexts. The study and research from the ACB model focuses on the "lived artistic production" and experienced by the subjects themselves during the process of artistic creation.

**2- Paradigm or theoretical approach to support the research:** The paradigm that gives foundation to a scientific model research approach applied to social science is the positivist and post-positivist paradigm. Positivism considers that social reality can be observed objectively and can be measured by quantifiable instruments. The model of "hard" science, such as mathematics or physics, is considered the model par excellence that is applied to the study of the social world. This research paradigm assumes that the scientific method is the only valid method for obtaining true, independent knowledge, free of the value and bias that the subjectivity of the researcher can bring. Postpositivism considers that reality exists objectively, but it cannot be completely apprehended. The real can be understood and studied by means of the scientific model, but it can be incompletely applied in the field of social science. To overcome these shortcomings, statistical research models are applied, which try to achieve an adequate generalisation of the data. The ABR research model rests on the foundations of the constructivist paradigm, which is based on the basic hermeneutic premise that the understanding of reality is constructed by the subjects who experience the phenomena, and depends on the interpretation provided by the research subjects. ABR also rests on a critical/transformational research paradigm which focuses on the denunciation of oppression and injustice, and seeks ways to achieve social transformation. Finally, the pragmatic paradigm is basic to ABR-type research, and is based on the premise of "what works". The aim of this paradigm is therefore to find useful points of connection that serve to solve real problems. The approaches that underpin ACR are phenomenology and heuristics. Phenomenology aims at the interpretation and understanding of phenomena, but from the personal and subjective point of view provided by each individual. Heuristics is a variant of phenomenology, but its analysis of phenomena is done from a more introspective and internalised perspective than that of basic phenomenological studies.

**3- Type and focus of research:** In relation to the type of research characteristic of the scientific model it should be indicated that it is a type of research that seeks to obtain objective results of causal explanation. It advances through the formulation and testing of hypotheses, with an analysis of dependent and independent variables. The logic behind this type of research is to obtain quantifiable measurements and data. In contrast to this position is ABR, which is based on a typical qualitative research model. It is characterised as explanatory and descriptive research, always focused from a subjective and naturalistic

point of view. ABR can also be approached from a dialogical and participatory approach in which the researcher establishes a dialogical relationship with all the individuals participating in the research. The final objective of this type of research is usually to bring about a transformation of the reality in which the participants in the research are inserted, therefore it is common to find real action-research projects that aim to change reality by using art in its different forms as an instrument of reflection and change. Mixed approaches can also be used, mixing quantitative and qualitative aspects in order to better describe and explain the reality being studied, and to reach a better solution to the practical problems presented by the subjects participating in the research. The research paradigm applied is the pragmatic research paradigm. Finally, ACR is carried out from a phenomenological and heuristic point of view. It is a reflexive and introspective type of research that goes through a series of phases. The phenomenological research process involves the following phases: epoché, phenomenological reduction, imaginative variation and synthesis of the essence of the phenomenon under study. From the heuristic approach a more introspective process takes place which requires entering the following phases during the research process: immersion, incubation, illumination, explanation and creative synthesis.

**4- Figure/role of the researcher:** The figure or role of the researcher in decision-making about the research is of decisive importance in adjusting the issues of control and voice. From the scientific research model, the researcher is identified as a subject who can maintain his objectivity, and who can be independent in his judgement as he can be value-free in the interpretation of the research results. The researcher has a leading role in the whole research process, as he/she is the one who decides the objective of the research, the sample to be selected to carry out the research, the forms of data collection and analysis, as well as the form of representation of the final research report. In contrast to this non-dialogical or non-participatory approach, there is the research approach of the ABR model, in which the subjective character of the researcher is accepted and acknowledged. The value system and the researcher's own subjectivity are acknowledged. It does not hide behind a pretended objectivity as the scientific model researcher does. The researcher is involved in the research and can participate to a greater or lesser degree in the results of the research, but always maintains a participatory and dialogical role with the research participants. In the ACR model, the researcher is the research subject him/herself, so the researcher adopts a self-reflective, subjective and introspective

attitude. In the ICA type of research, it is the self that investigates its own process of artistic creation. The artist becomes a researcher of his own art.

**5- Sampling strategies:** The samples that participate in a scientific model research are large samples and must be representative of the population to be studied. For the selection of the representative sample of the population to be studied, random and probabilistic processes of a statistical nature are used. In contrast to this form of sample selection in the scientific model, the form of sample selection in an ABR model is a strategic selection of cases that are representative of the population to be studied. Sampling is purposive, i.e. the population to be studied is selected in a particular way according to the particular traits that are to be studied. The way of selecting the sample of an ACR model is totally contrary to a probabilistic or even purposive sample selection, as the study is carried out on single cases that reflect the life of the researcher himself who analyses his own artistic production.

**6- Data collection strategies:** The forms of data collection of a scientific research model are proposed by means of surveys with the purpose of obtaining quantifiable and statistical measures. The forms of data collection of an ABR model basically use the strategies of naturalistic and field studies in which participant observation and in-depth interviews are applied. In relation to the forms of data collection of an ACR type of research, it should be pointed out that these are basically self-observation scripts and reflective diaries.

**7- Data analysis strategies:** The data analysis procedures of a scientific research model applied to the world of social research are usually measures of central tendency. The hypotheses are derived from previous theories and the analyses are carried out according to the hypotheses in a deductive way. The analysis process of an ABR study uses a search for patterns and commonalities across the different case studies conducted. The analysis process is inductive and progresses from the analysis of the observations and interviews carried out in the data collection phase. In the ACR model, the analysis is based on the principles of grounded theory, which seeks to build theories from the data. It uses both an inductive and deductive process.

**8- Interpretation procedure:** In the scientific research model, the interpretation procedure from statistical analyses seeks a precise and accurate interpretation of the results obtained. The post-positivist variant of mixed tendency, in which qualitative aspects are integrated to some extent with the analysis of quantitative data, proposes the use of triangulation strategies for the interpretation of the data and the elaboration of conclusions. In contrast to these triangulation processes, the form of interpretation used by ABC is a crystallised form in which it aims to show different perspectives and different interpretations. The precision and accuracy of the scientific model is not sought, and the ambiguity that comes from using the different viewpoints and interpretations provided by the research participants is readily accepted. The process of interpretation in an ACB type research involves a process of introspection with a phase of illumination for the construction of a final artistic synthesis, thus it is a personal interpretative process.

**9- Representation procedure** - The forms of representation of a scientific research model aim to be as precise as possible. For this reason, they are based on statistical representations of bar charts, lists of frequencies of occurrence of the phenomena studied, percentages, measures of central tendency, measures of correlation, homogeneity, etc. The basic format used for the presentation of research is the IMRDC format. In contrast to this classical and strict scientific model of research representation, there is the ABR type of research representation, which uses other, more open forms of representation that do not have to end up exclusively in a measured and calculated report. The final representation may aim to become explicitly expressive, sensual, emotional, provocative, sometimes even "dramatic". All kinds of representations can be found by relying on different artistic forms. They can be in the form of writings, narratives, poems, performances, installations, etc. There is also the possibility of mixed-model performances. In ACR type research, the final form of representation takes on a personal and unique character, and is associated with a process of final creative synthesis.

**10- Narrator's voice:** In the scientific research model the subject narrating the research and producing the final research report is a third person narrator, using the passive voice. This produces an impersonal report that tries to be as objective as possible. In contrast to this objective approach to identifying the figure of the research narrator, there is the approach of ABR in which the narrative is produced in the first person. The voice used is an active voice, never passive, although in some cases the third person voice can also be

used. In the ACR model, the first person and active voice predominate, therefore, the third person voice will never be found in them.

**11- Quality criteria:** Finally, in relation to the quality criteria, in scientific model research, reliability, generalisability and objectivity criteria are paramount. In contrast to these criteria we have the validity criteria of ABR model, which is based on criteria of reliability, transferability and credibility, totally contrary to the precision, accuracy and scientific rigour demanded by the positivist paradigm. For ACR-type research, in addition to accepting the criteria used to test the validity of ABR-type research, greater attention is paid to criteria related to the degree to which the final elaboration of the research "lived" and experienced during the course of the artistic creation research provides an authentic, creative, original experience, and useful for the transfer of knowledge to other subjects who experience and live similar situations.

As can be seen from these conclusions, which summarise the essential aspects developed in the preceding chapters and cover essential criteria for identifying the quality of research under current academic parameters, it can be seen how both the ABR and ACR approaches propose research formulas with validity parameters that can be equally valuable and justified as the scientific criteria that have always been maintained as a basic reference code for identifying the quality and validity of research.

The ultimate purpose of this research project was to find a frame of reference that could serve as a parameter and foundation to give validity to the research that is carried out within the artistic creation world. The conclusions reached on the basis of the comparison of the three models, scientific, ABR and ACR, through a careful reflection on the axiological, ontological, epistemological and methodological bases of each one of them, have made it possible to have elements of contrast between them and to elaborate a frame of reference to be able to base the research in the artistic creation field.

This has made it possible to provide information about what is considered appropriate, or not, and has made it possible to evaluate how artistic research is currently progressing. Therefore, although art research is currently questioned when approaches to explain it come from the scientific world, and are labelled as "soft" and invalid research approaches, as they do not share the canons of the positivist research model, this research project has



demonstrated how the foundations, processes and methodological bases of ABR and ACR are equally valuable.

Undoubtedly not from the parameters of positivist-quantitative research, associated with research in science, technology, engineering and medicine (STEM), but from the parameters of qualitative research in its constructivist, interpretative, phenomenological and heuristic variants.

In particular, the results of this research have made it possible to give substance to the ACR type of research, which was little identified and weakly associated with a qualitative type of research. From the results of this thesis, ACR has been well delimited and identified as a research model fully accredited to be used as another research model.

Finally, although this thesis has been based on a comparison between research models, it is not intended to convey the idea that there is one research model that is better than another. What is important is to understand that the scientific research model is not better or worse than research models in the artistic world, but that they are simply different. But what is really important is to come to legitimise arts research, even if we now have to go some way beyond the evidence-based policy that currently drives the standards for establishing the standards of adequate research design. Arts research must take its place, a place of priority, even if it is undoubtedly a different place from that occupied by scientific model research.

As Eisner (1998) points out, Galileo made an important shift from the humanistic/qualitative world of the ancient era to the world of science and quantification of the modern era. This shift involved a move from subjectivity to objectivity, from belief to knowledge, from coherence to validity, and from doxa to episteme. Perhaps the quantifying side that gave rise to the development of positivism in the social sciences has been deeper and more extensive in time than it should have been. In any case, without falling into the opposite position of radical subjectivism, for as Eisner (1998) points out: "the denial of complexity is the beginning of tyranny" (Eisner, 1998, p. 263), it is better to live in a world with many paradigms than with only one, although perhaps it is time to reflect on the need to give more space to the humanistic and qualitative side in social and humanistic research. Reaching a balance in which, without forgetting the benefits that the

scientific side of reality may have, the artistic side can play a leading role in conceiving reality from this new perspective. This will happen, as Eisner (1998) says, “when we understand that thought is not only mediated by language and that intelligence is not exhausted in tasks that use words and numbers,... when we come to understand the transformative power of the arts, their potential for ingenuity, talent and understanding...” (Eisner, 1998, p. 284). At this point we may be able to understand the potential of ABR and ACR type research for the development of future "artists" capable of bringing about the social transformation our world needs. Through ABR and ACR we can realise and understand the potential of the arts as reflected in Pablo Picasso's quote in Eisner (1998) about the immense transformative potential power of artistic understanding of reality: “A painter takes the sun and turns it into a yellow spot. An artist takes a yellow spot and turns it into the sun” (Pablo Picasso) (Eisner, 1998, p. 25).

# CONCLUSIONES

El mundo de las ciencias sociales y humanísticas ha estado dominado por un enfoque de investigación científico, el cual busca el control de los fenómenos estudiados y su explicación causal. Sobre ellas ha primado un paradigma positivista para la generación del conocimiento, reduciendo los procesos sociales y humanísticos a rutinas prácticas de proceso-producto. El modelo asociado a este paradigma positivista busca un producto objetivo, medido, cuantificado, un resultado estandarizado, libre de interpretaciones y desconectado de la acción. La primacía del modelo científico en las áreas sociales y humanísticas provoca una visión reduccionista de la realidad que conlleva enfocar el mundo desde la visión científica-positivista. Se supone que se pueden encontrar principios de una verdad absoluta y generalizable aplicando un tipo de metodología de carácter científico.

A partir de la investigación llevada a cabo en este proyecto, el cual ha profundizado sobre el mundo de la investigación en arte, se muestran otros caminos para investigar en las ciencias humanas y sociales que se alejan de la cuantificación y del reduccionismo de un modelo científico. Las vertientes de investigación basada en artes (IBA) e investigación basada en creación artística (ICA), son dos grandes líneas de investigación en artes de modelo cualitativo que muestran formas distintas de hacer investigación dentro del ámbito de las ciencias sociales y humanísticas. Estas dos líneas de investigación cumplen con criterios de rigor cualitativo y heurístico. Aunque estos criterios son distintos a los criterios de carácter científico, son criterios igualmente valiosos que los criterios que rigen las investigaciones científicas aprobadas desde la academia.

La investigación de tipo IBA e ICA aportan formas distintas de hacer frente a la propuesta científico/positivista, y son dos propuestas de investigación suficientemente válidas que gozan de criterios justificados para rechazar el axioma entendido como algo incuestionable de que el conocimiento valioso o verdadero puede ser obtenido únicamente a través de la aplicación del método científico, un método que es considerado objetivo, libre de valor, y que progresa mediante observaciones y datos obtenidos sin sesgos subjetivos.

A lo largo del proyecto de investigación desarrollado en esta tesis doctoral se ha mostrado cómo el paradigma positivista ha evolucionado en un paradigma postpositivista. Algunos de los supuestos del paradigma positivista han sido ampliamente criticados y discutidos, y esto ha hecho que se progrese hacia un paradigma postpositivista. La idea de una verdad absoluta, objetiva y cuantificable es casi una “criatura mitológica” como decían Lincoln y Guba (2000), algo ampliamente desfasado y fuera de juego dentro del ámbito de la investigación en el mundo social.

En la actualidad, se opta por hacer un tipo de investigación en el que se pueda incorporar el componente subjetivo y empático, adoptando un rigor cualitativo distinto del rigor científico. Además, se considera la necesidad de hacer una investigación conectada a una reflexión crítica para conseguir el cambio y el progreso social. Los modelos mixtos, que mezclan las posibilidades de los fundamentos cuantitativos y cualitativos, son en la actualidad una alternativa muy valiosa que se desarrolla con fuerza en la investigación social con el propósito de poder responder y superar las críticas que cuestionan el paradigma positivista.

De todas formas, el centro de atención de esta tesis se ha dirigido a poner en valor la riqueza que aportan las aproximaciones de la IBA y de la ICA al mundo de la investigación en ciencias sociales y humanísticas. Este proyecto de investigación demuestra que desde las aproximaciones de IBA e ICA, y desde la mirada y el enfoque que proporcionan estas dos aproximaciones, se enfoca la realidad desde el prisma artístico y se descubren otros rasgos cualitativos, no objetivos de la realidad, esenciales para el progreso de la humanidad. Se ponen en valor otros aspectos subjetivos de las experiencias mediante un análisis de fenómenos sociales/humanos enfocados desde diversas perspectivas como son la interpretación, la reflexión, la introspección, la imaginación, la creación, la empatía, la emancipación, la acción, la justicia social, etc., a través del arte. Esto permite aproximarse a la realidad desde un enfoque más humanista y menos mercantilista/capitalista, como el que produce la aproximación científica/positivista.

Las aproximaciones de investigación artística profundizan sobre los procesos de construcción de significado que los sujetos llevan a cabo en el transcurso de sus experiencias, y no sobre los procesos de control y medición de sus conductas, como hace la investigación positivista. No se busca como resultado de las investigaciones de modelo IBA e ICA descripciones de experiencias cargadas de símbolos estadísticos y descripciones superficiales vacías de matices y cualidades. Por el contrario, desde las aproximaciones artísticas se pone el centro de atención en las “cualidades de las experiencias” (Eisner, 1998). Desde el enfoque de investigación artístico, la calidad de una investigación se mide en función de la capacidad de apreciar y representar las cualidades de las experiencias, no de mostrar resultados de mediciones estadísticas. Se pasa así del mundo de la afirmación de modelo positivista, al mundo de la expresión de modelo artístico cualitativo bajo la premisa de que “el arte expresa significados y la ciencia afirma significados..., pues los símbolos que utiliza el arte son símbolos que expresan, no afirman significados” (Eisner, 1998, p.84) Desde esta perspectiva se busca desarrollar la *perspicacia*, y el *sabor*, es decir, la habilidad o capacidad para diferenciar y experimentar las relaciones de unas cualidades con otras y saber apreciar sus relaciones cualitativas, durante el transcurso de las experiencias y durante la representación de las experiencias (Eisner, 1998; Moraza-Pérez, 2008).

La forma de investigación artística se caracteriza además por tener un interés por analizar las experiencias “vivas” (Agar, 2021), que se desarrollan mediante el contacto con la producción artística (Dewey, 2008). Estas experiencias relacionadas con el arte tienen una conexión directa con la proyección de sentimientos vitales, pues, como dice Eisner (1998), los productos artísticos son imágenes de los sentimientos que se formulan para que los podamos concebir. A través del arte tenemos un desarrollo especial de la inteligencia emocional (Sousa, 2017), en concordancia con la premisa destacada por Eisner (1998) de que el pensamiento es básicamente cualitativo y no cuantitativo, y es básicamente un pensamiento cargado de emociones y sentimientos. Por tanto, la calidad de una investigación estará determinada por su capacidad para permitir apreciar las cualidades de los fenómenos que se estudian, estimulando el mostrar el sentimiento vital y emocional de la experiencia vivida.

Finalmente, hay que tener en cuenta que la aproximación de investigación artística parte de la premisa de que una investigación debe estar dirigida a la acción y al cambio como fin último (Mesías-Lema, 2018). El arte no solo permite el desarrollo de la inteligencia emocional, sino también un tipo de inteligencia social en conexión con la realidad y el contexto en donde se producen las experiencias (Sousa, 2017). Mediante la visión artística se llega a una conexión más sensible con la realidad. A través del arte y los procesos de investigación asociados al mismo, se es más capaz de apreciar el mundo que nos rodea y descubrir formas de cambiarlo y mejorarlo. Desde la aproximación artística se desarrolla la libertad de observación y de juicio de las experiencias que Dewey denomina “libertad de la inteligencia” (Dewey, 2004; p. 101). En esta línea se han desarrollado los movimientos *artistas* que utilizan el arte como lenguaje educativo para comunicar, y como vía para el cambio y la acción social transformadora (Mesías-Lema, 2018). Para algunos no hay mejor camino que el arte como instrumento de conciencia social (Finley, 2008; 2018).

En base a estos rasgos generales que ilustran las características esenciales que contrastan una investigación de modelo positivista y una investigación de modelo IBA e ICA, hay que indicar que a lo largo de este proyecto de investigación se han descubierto también otros rasgos que distinguen la investigación de tipo IBA de ICA. Estos rasgos diferenciadores de la IBA y la ICA, descubren la riqueza de diseños que se pueden desarrollar desde el desarrollo de la investigación en arte y las posibilidades de aplicación que tienen para avanzar en la generación de un conocimiento valioso para el progreso de la humanidad. Además, el estudio llevado a cabo ha permitido identificar los criterios de validez que los distinguen y que permiten elevar a estas dos aproximaciones de investigación a la categoría de modelos de investigación valorados a nivel académico, y valorados bajo los criterios y normativas de investigación de la APA (American Psychological Association).

En la tabla siguiente se contrastan los rasgos generales que distinguen a un modelo positivista de los modelos de investigación de tipo IBA e ICA, los cuales presentan diferencias destacadas.

Tabla 7 – Divergencia y convergencias entre la investigación de modelo científico y los modelos de la IBA y la ICA.

	<b>INVESTIGACIÓN DE MODELO CIENTÍFICO</b>	<b>INVESTIGACIÓN BASADA EN ARTE (IBA)</b>	<b>INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTÍSTICA (ICA)</b>
<b>OBJETIVO</b>	Aproximarse a la realidad para medirla de manera cuantificable, obteniendo generalizaciones y comparativas que permitan una explicación causal	Comprender la realidad de manera profunda, holística, contextual, aproximándose a ella desde distintas perspectivas y puntos de vista	Vivir la realidad de una manera introspectiva y reflexiva. Experimentar de manera “vivida” la realidad
<b>PARADIGMA O APROXIMACIÓN TEÓRICA</b>	Positivismo/ Postpositivismo	Constructivismo, Crítico transformativo, Pragmático, Etnográfico y autoetnográfico, Investigación narrativa, Estructuralismo y Postestructuralismo, Teoría feminista Interaccionismo simbólico Semiótica, Teoría de sistemas Teoría de la complejidad	Fenomenología y heurística
<b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b>	Objetiva y de explicación causal	Explicativa/descriptiva, subjetiva, dialógica, investigación-acción	Exploración interna, reflexividad
<b>ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN</b>	Comprobación de hipótesis. Examen de	Observación, interacción y comprensión de los	Investigación reflexiva e introspectiva

	variables dependientes/ Independientes	procesos emergentes. Indagación naturalista. Investigación-acción. Pueden presentar muestras aleatorias. Posibilidad de enfoque mixto	
<b>RECOGIDA DE DATOS</b>	Indicadores de medidas cuantificables y estadísticos, experimentación, encuestas	Observaciones de campo, observación participante, entrevista en profundidad	Guiones de auto-observación, autoobservación interactiva diarios reflexivos, entrevistas reflexivas o de investigación fenomenológica,
<b>PAPEL DEL INVESTIGADOR</b>	El investigador es objetivo, independiente, libre de valor	Puede ser objetivo, aunque principalmente sea subjetivo, Implicado en la investigación. Se reconoce el sistema de valores y la propia subjetividad del investigador	Auto-reflexivo, subjetivo, introspectivo
<b>ESTRATEGIA DE MUESTREO</b>	Aleatoria, probabilística, representativa	Selección estratégica de casos. Muestreo propositivo	Selección de casos únicos
<b>ESTRATEGIA DE ANÁLISIS</b>	Instrumentos de medida de tendencia central. Análisis deductivo en función de hipótesis derivadas de teorías previas	Búsqueda de patrones a través de estudios de caso. Teoría emergente a partir de casos. Análisis inductivo	Teoría Fundamentada
<b>LÓGICA DEL DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>	Mediciones de cantidades y de relaciones	Búsqueda de diferentes visiones y perspectivas. Descubrir el significado de los fenómenos analizados	Construcción de un significado personal y único del fenómeno analizado

		Posibilidad de diseño mixto	
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>	Presentaciones numéricas y estadísticas	Las presentaciones abarcan una gran diversidad de formas, que van desde las cuantitativas a las más cualitativas. Las más cualitativas tienen un carácter expresivo, sensual, emotivo y provocador. Pueden incluso adoptar la forma de escritos, narrativas, performances, poesías, instalaciones, etc.  Posibilidad de presentaciones mixtas	Síntesis creativa y personal
<b>CRITERIOS DE CALIDAD</b>	Validez, fiabilidad, generalización, objetividad	Confiabilidad, transferencia, credibilidad	Autenticidad y creatividad
<b>GRADO DE INTERPRETACIÓN</b>	Interpretación precisa y estandarizada	Distintas perspectivas, distintas interpretaciones, resultados ambiguos	Explicación e interpretación única de cada sujeto
<b>PROCEDIMIENTO DE INTERPRETACIÓN</b>	Inferencias deductivas e Inductivas	Inferencias inductivas a partir de la cristalización y la triangulación. En ciertas investigaciones pueden utilizarse inferencias deductivas	Inferencias deductivas e inductivas personales mediante procesos de iluminación e introspección
<b>VOZ DEL NARRADOR</b>	Tercera persona Voz pasiva	Primera persona Voz activa, aunque también se utiliza tercera persona y voz pasiva	Primera persona Voz activa



Se parte de la base de que la IBA es una aproximación de investigación en arte identificada bajo el modelo de investigación cualitativo,

“considerada una aproximación transdisciplinar para la construcción del conocimiento que combina los principios de las artes creativas y los contextos de investigación, y además... concebida como una herramienta metodológica usada por los investigadores durante cualquier fase de investigación, incluyendo la generación del problema de investigación, la recogida, el análisis, la interpretación y la representación de los datos de una investigación” (Leavy, 2018a, p 4).

La ICA es también una vertiente cualitativa de investigación, pero esta aproximación analiza el fenómeno artístico en su base, desde su raíz e identidad. Desde esta aproximación no se utiliza el arte como instrumento, sino que se considera la obra de arte en sí misma una auténtica y genuina investigación.

Existe poca información sobre el modelo de investigación de la ICA. Son pocos los investigadores que se han dedicado a analizar sus bases metodológicas y principios de actuación. Pero gracias a la aportación de los pocos investigadores dedicados a la investigación fenomenológica y heurística encontrados en el transcurso de la revisión bibliográfica llevada a cabo en esta tesis, este proyecto de investigación ha podido identificar los rasgos específicos que caracterizan a la ICA. Aplicando los conceptos fenomenológicos y heurísticos a la investigación en arte, se han podido concretar los rasgos característicos de la ICA, e identificarla como una aproximación de investigación que mantiene unos fundamentos axiológicos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos concretos. Esto ha permitido avanzar en su identificación y determinar su validez como una aproximación valiosa para el estudio de la investigación en el campo artístico.

Una vez hecha esta aclaración sobre la definición de las aproximaciones de investigación de tipo IBA e ICA, se puede pasar a distinguir los rasgos principales y las características esenciales que distinguen a los modelos de investigación científica, IBA e ICA, con el propósito final de descubrir las convergencias y divergencias que muestran entre ellos. Los criterios de identificación de convergencias y divergencias se pueden hacer a partir de los siguientes elementos desde los que se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- 1- Objetivo que va buscando:** El objetivo de un enfoque de investigación de modelo positivista intenta aproximarse a la realidad para analizarla y estudiarla desde una perspectiva cuantificable. Busca obtener generalizaciones y comparativas que permitan

una explicación causal de la realidad. Esta perspectiva conlleva un análisis de la realidad y de los fenómenos que estudia de manera superficial, sin entrar de lleno en analizar el significado del fenómeno estudiado. El análisis de los fenómenos se realiza fuera de los contextos donde se producen de manera natural, incluso pueden ser analizados en situaciones de laboratorio. Por el contrario, un modelo de investigación de tipo IBA abre la posibilidad a un análisis de los fenómenos que estudia de una manera más profunda y holística. Los fenómenos son siempre analizados de manera conectada a sus contextos. El objetivo es analizar el fenómeno que estudia en conexión con el arte, y desde las diferentes perspectivas que pueden aportar los distintos participantes en la investigación. Esto permite mostrar distintas interpretaciones de una misma realidad, y mostrar distintos significados de una misma realidad a través del arte. Desde la aproximación de la ICA el objetivo es analizar la realidad de una manera introspectiva y reflexiva. Los estudios de tipo ICA se hacen siempre conectados a los contextos en los que se produce el fenómeno artístico, e intentan analizar cómo los sujetos experimentan y viven el fenómeno que se analiza. El objetivo es experimentar la realidad que se estudia desde el “mundo vivido”, es decir, analizar las experiencias artísticas tal y como la viven las personas en sus contextos naturales. El estudio y la investigación desde el modelo de la ICA se centra sobre la “producción artística vivida” y experimentada por los propios sujetos durante el proceso de realización de la creación artística.

- 2- Paradigma o aproximación teórica para dar sustento a la investigación:** El paradigma que da fundamento a un enfoque de investigación de modelo científico aplicado a la ciencia social es el paradigma positivista y post-positivista. El positivismo considera que la realidad social puede ser observada de manera objetiva y puede ser medida mediante instrumentos cuantificables. El modelo de ciencia “dura”, como es la matemática o la física, es considerado el modelo por “excelencia” que se aplica para el estudio del mundo social. Desde este paradigma de investigación se asume que el método científico es el único método válido para obtener un conocimiento verdadero, independiente, y libre del valor y del sesgo que puede aportar la subjetividad del investigador. El post-positivismo considera que la realidad existe de manera objetiva, pero esta no puede ser completamente aprehendida. Lo real puede ser comprendido y estudiado mediante el modelo científico, pero puede ser aplicado de manera incompleta en el ámbito de la ciencia social. Para superar estas deficiencias se aplican modelos de investigación de tipo estadístico, los cuales intentan alcanzar una adecuada generalización de los datos. El modelo de investigación de tipo IBA se apoya en las bases del paradigma constructivista, el cual parte de la premisa hermenéutica básica de que la comprensión de la realidad es algo construido por parte de los sujetos que experimentan los fenómenos, y depende de la

interpretación que proporcionan los sujetos de la investigación. La IBA también se apoya en un paradigma de investigación crítico/transformativo el cual pone su centro de atención en la denuncia de la opresión y la injusticia, y busca los caminos para llegar a una transformación social. Finalmente, el paradigma pragmático es básico en la investigación de tipo IBA, y se fundamenta en la premisa de lo “*que funciona*” (“*What work*”). Por tanto, este paradigma tiene como meta la búsqueda de puntos de conexión útiles que sirvan para solucionar problemas reales. Las aproximaciones que dan fundamento a la investigación de tipo ICA son la fenomenología y la heurística. La fenomenología tiene como propósito la interpretación y comprensión de los fenómenos, pero desde el punto de vista personal y subjetivo que proporciona cada individuo. La heurística es una variante de la fenomenología, pero el análisis que realiza de los fenómenos se hace desde una perspectiva más introspectiva e interiorizada que la que realizan los estudios fenomenológicos básicos.

- 3- Tipo y enfoque de investigación:** En relación con el tipo de investigación característica del modelo científico, hay que indicar que es un tipo de investigación que busca obtener resultados objetivos de explicación causal. Avanza mediante una formulación y comprobación de hipótesis, con un análisis de variables dependientes e independientes. La lógica que subyace a este tipo de investigación es la obtención de mediciones y datos cuantificables. Frente a esta postura se encuentra la investigación de tipo IBA, que se apoya en un modelo típico de investigación cualitativa. Se caracteriza por ser una investigación explicativa y descriptiva, siempre enfocada desde un punto de vista subjetivo y naturalista. La investigación de tipo IBA puede ser además planteada desde un enfoque dialógico y participativo en el que el investigador establece una relación de diálogo con todos los individuos que participan en la investigación. El objetivo final de este tipo de investigación suele ser el de llevar a cabo una transformación de la realidad en la que están insertos los participantes de la investigación, por tanto, es habitual encontrar verdaderos proyectos de investigación-acción que pretenden cambiar la realidad haciendo uso del arte en sus distintas modalidades, como instrumento de reflexión y de cambio. También se pueden utilizar aproximaciones mixtas, que mezclan aspectos cuantitativos y cualitativos para de alguna manera poder describir y explicar mejor la realidad que se estudia, y alcanzar una mejor solución a los problemas prácticos que presentan los sujetos que participan en la investigación. El paradigma de investigación que se aplica es el paradigma de investigación pragmático para fundamentar la investigación. Finalmente, el tipo de investigación llevado a cabo desde un punto de vista fenomenológico y heurístico es un tipo de investigación reflexiva e introspectiva en las que se pasa por una serie de fases. El proceso de investigación fenomenológico conlleva las fases siguientes:

Epoché, reducción fenomenológica, variación imaginativa y síntesis de la esencia del fenómeno estudiado. Desde el enfoque heurístico se produce un proceso más introspectivo que requiere introducirse en las siguientes fases durante el proceso de investigación: inmersión, incubación, iluminación, explicación y síntesis creativa.

**4- Figura/Papel del investigador:** La figura o rol que desempeña el investigador para la toma de decisiones en la investigación tiene una importancia decisiva para ajustar los temas de control y voz en la investigación. Desde el modelo de investigación científico, el investigador es identificado como un sujeto que puede mantener su objetividad, y que puede ser independiente en su juicio, pues puede estar libre de valor en la interpretación de los resultados de la investigación. El investigador tiene un papel protagonista en todo el proceso de investigación, pues es él quien decide el objetivo de la investigación, la muestra a seleccionar para llevar a cabo la investigación y las formas de recogida y análisis de datos, así como la forma de representación del informe final de investigación. Frente a esta postura poco dialógica o participativa, se encuentra la postura de investigación del modelo de tipo IBA, en la que se acepta y se reconoce el carácter subjetivo del investigador. Se reconoce el sistema de valores y la propia subjetividad del investigador. No se esconde en una pretendida objetividad como hace el investigador de modelo científico. El investigador de la IBA se implica en la investigación y puede participar en mayor o menor grado en los resultados de la investigación, pero siempre mantiene un rol participativo y dialógico con los participantes. En el modelo de la ICA el investigador es el propio sujeto investigado, por tanto, el investigador adopta una actitud autorreflexiva, subjetiva e introspectiva. En la investigación de tipo ICA, es el propio yo el que investiga su propio proceso de creación artística. El artista se convierte en investigador de su propio arte.

**5- Estrategias de muestreo:** Las muestras que participan en una investigación de modelo científico son muestras amplias y deben ser representativas de la población que se pretende estudiar. Para la selección de la muestra representativa de la población a estudiar se utilizan procesos aleatorios y probabilísticos de carácter estadístico. Frente a esta forma de selección de la muestra de modelo científico, la forma de selección de la muestra en un tipo de investigación de modelo IBA, es una selección estratégica de casos representativos de la población que se quiere estudiar. El muestreo es propositivo, es decir, se selecciona de manera particular la población a estudiar en función de los rasgos particulares que pretenden ser estudiados. La forma de selección de la muestra de un modelo de investigación de tipo ICA es totalmente contraria a una selección de muestra

probabilística o incluso propositiva, pues el estudio se hace sobre casos únicos que reflejan la vida del propio investigador que analiza su propia producción artística.

- 6- Estrategias de recogida de datos:** Las formas de recogida de datos de modelo de investigación científico se plantean mediante encuestas con el propósito de obtener medidas cuantificables y estadísticas. Las formas de recogida de datos de un modelo de investigación de tipo IBA utilizan básicamente las estrategias de los estudios naturalistas y de campo en los que se aplican la observación participante y las entrevistas en profundidad. En relación con las formas de recogida de datos de una investigación de tipo ICA, hay que indicar que éstas son básicamente guiones de autoobservación y diarios reflexivos.
- 7- Estrategias de análisis de datos:** Los procedimientos de análisis de datos de un modelo de investigación científico aplicados al mundo de la investigación social suelen ser medidas de tendencia central. Se suelen planear análisis deductivos en función de las hipótesis planteadas. Las hipótesis son derivadas generalmente de teorías previas y los análisis se realizan en función de las hipótesis planteadas de manera deductiva. El proceso de análisis de un estudio de tipo IBA utiliza una búsqueda de patrones y de rasgos comunes a través de los distintos estudios de caso llevados a cabo. El proceso de análisis es inductivo y progresa a partir del análisis de las observaciones y entrevistas llevadas a cabo en la fase de recogida de datos. En el modelo de investigación de tipo ICA, el análisis se hace tomando como fundamento los principios de la teoría fundamentada que busca la construcción de teorías a partir de los datos obtenidos. Utiliza tanto un proceso inductivo como deductivo.
- 8- Procedimiento de interpretación:** En el modelo de investigación científico, el procedimiento de interpretación desde los análisis estadísticos busca una interpretación precisa y exacta de los resultados obtenidos. La variante postpositivista de tendencia mixta, en las que se integra de alguna medida aspectos cualitativos al análisis de datos cuantitativos, plantean la utilización de estrategias de triangulación para la interpretación de los datos y la elaboración de conclusiones. Frente a estos procesos de triangulación, la forma de interpretación que utiliza la IBA se caracteriza fundamentalmente por buscar formas de interpretación cristalizadas que tienen como propósito mostrar distintas perspectivas y distintas interpretaciones, aunque también haga uso de la triangulación. Desde la IBA no se busca la precisión y la exactitud del modelo científico, y se acepta sin problema la ambigüedad que proviene de la utilización de los distintos puntos de vista e interpretaciones que aportan los participantes en la investigación. El proceso final de

interpretación en una investigación de tipo ICA conlleva un proceso de introspección con una fase de iluminación para la construcción de una síntesis final artística, por tanto, es un proceso interpretativo personal.

**9- Procedimiento de presentación:** Las formas de presentación de un modelo de investigación científico buscan ser lo más precisas posibles. Por este motivo se apoyan en presentaciones estadísticas de diagramas de barras, listados de frecuencias de aparición de los fenómenos estudiados, porcentajes, medidas de tendencia central, medidas de correlación, homogeneidad, etc. El formato básico utilizado para la presentación de la investigación es el formato IMRDC. Frente a este modelo clásico y estricto de representación de la investigación de modelo científico, se encuentra la forma de representación de la investigación de tipo IBA, la cual además de utilizar modelos convencionales, abre la puerta a otras formas más abiertas de representación que no tienen que acabar exclusivamente en un informe medido y calculado. La presentación final puede tener como objetivo el llegar a ser explícitamente expresiva, sensual, emotiva, provocadora, incluso en algunas ocasiones “dramática”. Se pueden encontrar todo tipo de representaciones apoyándose en las distintas formas artísticas. Se pueden incluso, dentro de estas novedosas propuestas, utilizar formatos de escritos, narrativas, poesías, performances, instalaciones, etc. También existe la posibilidad de representaciones de modelo mixto. En la investigación de tipo ICA, la forma de representación final adopta un carácter personal y único, y está asociada a un proceso de síntesis creativa final.

**10- Voz del narrador:** En el modelo de investigación científica, el sujeto que narra la investigación y que realiza el informe final de investigación es un narrador en tercera persona, que utiliza la voz pasiva. Se produce así un informe impersonal que intenta ser lo más objetivo posible. Frente a esta postura objetiva para identificar la figura del narrador de la investigación, se encuentra la postura de la investigación de tipo IBA, en la cual la narrativa se produce en primera persona. La voz que se utiliza es una voz activa, nunca pasiva, aunque se puede en algunos casos utilizar también la voz en tercera persona. En el modelo de investigación de tipo ICA, el predominio absoluto de la voz en primera persona y la voz activa, por tanto, nunca se encontrará en ellos la voz en tercera persona.

**11- Criterios de calidad:** Finalmente, en relación con los criterios de calidad, en la investigación de modelo científico priman ante todo la comprobación de criterios de fiabilidad y validez interna y externa, generalización y objetividad. Frente a estos criterios tenemos los criterios de validez de la investigación de modelo IBA, la cual se basa

principalmente en criterios de confiabilidad, transferencia y credibilidad, totalmente contrarios a la precisión, exactitud y rigor científico demandado por el paradigma positivista. Dentro de este modelo de la IBA se pueden utilizar también criterios de validez como es la triangulación, la cristalización, la comprobación de miembros y la verificación de intercodificadores, así como criterios de validez de contenido y criterio. Para la investigación de tipo ICA, además de aceptar los criterios utilizados para comprobar la validez de una investigación de tipo IBA, se pone una mayor atención en criterios relacionados con el grado en que la elaboración final de la investigación “vívida” y experimentada durante el transcurso de la investigación en creación artística, proporciona una experiencia auténtica, creativa, original, y útil para la transferencia de conocimiento a otros sujetos que experimentan y viven situaciones similares.

Como se puede apreciar a partir de la extracción de estas conclusiones, que de manera resumida extraen los aspectos esenciales desarrollados en los capítulos precedentes y abarcan criterios esenciales para identificar calidad de una investigación bajo los parámetros académicos de la actualidad. Se puede comprobar cómo tanto la aproximación de enfoque IBA como ICA, plantean fórmulas de investigación con parámetros de validez, que pueden ser igualmente valiosos y justificados, para comprender y explicar ciertos parámetros del conocimiento artístico, que los criterios científicos que se han mantenido siempre como código de referencia básico para identificar la calidad y validez de una investigación.

El propósito final de este proyecto de investigación, era encontrar un marco de referencia que pudiera servir como parámetro y fundamento para dar validez a la investigación que se lleva a cabo dentro del mundo de la creación artística. Las conclusiones alcanzadas en base a la comparativa de los tres modelos, científico, IBA e ICA, mediante una reflexión detenida sobre las bases axiológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas de cada uno de ellos, ha permitido tener elementos de contraste entre ellos y elaborar un marco de referencia para poder fundamentar la investigación en el ámbito artístico.

Esto ha permitido proporcionar información acerca de lo que se considera adecuado, o no, dentro de los parámetros de la investigación en creación artística, y ha permitido evaluar cómo progresa en la actualidad la investigación artística. Por tanto, aunque la investigación en arte es cuestionada en la actualidad, cuando las aproximaciones para explicarla provienen del mundo científico, y se les asigna el calificativo de aproximaciones de investigación “blandas” y sin validez, pues no comparten los cánones de investigación del modelo positivista, este proyecto de investigación ha demostrado como los fundamentos, procesos y bases metodológicas de la investigación de tipo IBA e ICA son valiosas, y son necesarias para obtener información sobre cuestiones y

problemáticas a las cuales la investigación científica no tiene acceso. Indudablemente, no desde los parámetros de la investigación positivista-cuantitativa, asociada a la investigación en ciencia, tecnología, ingeniería y medicina (STEM), pero sí desde los parámetros de la investigación cualitativa en sus variantes constructivistas, interpretativas, críticas, pragmáticas, fenomenológicas y heurísticas.

En concreto, los resultados de esta investigación han permitido especialmente dar entidad a la investigación de tipo ICA, la cual estaba poco identificada y débilmente asociada a un tipo de investigación cualitativa. A partir de los resultados de esta tesis, la investigación de tipo ICA ha quedado bien delimitada e identificada como un modelo de investigación acreditado para ser utilizado como otro modelo más de investigación.

Finalmente, hay que decir que, aunque esta tesis se ha basado en realizar una comparativa entre modelos de investigación, no pretende transmitir la idea de que existe un modelo de investigación mejor que otro. Lo importante es llegar a comprender que el modelo de investigación científica no es mejor o peor que los modelos de investigación en el mundo artístico, sino que son simplemente diferentes, pues tienen objetivos diferenciados. Pero lo que sí es realmente importante es llegar a legitimar la investigación en arte, aunque ahora haya que superar de alguna forma la *política basada en la evidencia*, que mueve en la actualidad los patrones para establecer los estándares de un adecuado diseño de investigación. La investigación en arte debe ocupar su lugar, un lugar prioritario, aunque indudablemente sea un lugar distinto al que ocupa la investigación de modelo científico.

Tal y como indica Eisner (1998), Galileo dio un giro importante al pasar del mundo de lo humanístico/cualitativo característico de la era antigua, al mundo de la ciencia y cuantificación de la era moderna. Este giro supuso el pasó de la subjetividad a la objetividad, de la creencia al saber, de la coherencia a la validez, y de la doxa a la episteme. Quizá el lado cuantificador que dio lugar al desarrollo del modelo científico positivista en las ciencias sociales, pueda experimentar, en un futuro próximo, otro giro significativo a través del arte. De todas formas, sin caer en la postura contraria de subjetivismo radical, pues como destaca Eisner (1998): “la negación de la complejidad es el inicio de la tiranía” (Eisner, 1998, p. 263), es mejor vivir en un mundo con muchos paradigmas que con uno solo, aunque quizás sea hora de reflexionar sobre la necesidad de dar más espacio al lado artístico y cualitativo en la investigación social y humanística. Llegar a un equilibrio en el que, sin olvidar los beneficios que pueda tener el aspecto científico de la realidad, pueda tener protagonismo el lado artístico para aproximarse, mirar y comprender la realidad. Esto se producirá, como dice Eisner (1998):



“Cuando entendamos que el pensamiento no está únicamente mediatizado por el lenguaje y que la inteligencia no se agota con las tareas que utilizan palabras y números... Cuando se llegue a entender el poder de transformación que tienen las artes, su potencial de ingenio, talento y entendimiento... (Eisner, 1998, p. 284). Cuando esto ocurra, quizá podamos comprender el potencial del desarrollo de investigación de tipo IBA e ICA, formando futuros “artistas” capaces de producir la transformación social que nuestro mundo necesita, llegando a hacer realidad y comprender el potencial de la cita de Pablo Picasso que recoge Eisner (1998) sobre el entendimiento humano: *Un pintor coge el sol y lo convierte en una mancha amarilla. Un artista coge una mancha amarilla y la convierte en el sol (Pablo Picasso)* (Eisner, 1998, p. 25).

# BIBLIOGRAFÍA

- Adams, T. y Jones, S. (2018). The art of autoethnography. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, 165-189. The Guilford Press.
- Adler, P. A. y Adler, P. (1994). Observational techniques. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 377–392). Sage.
- Agar, M. (2021). *The lively science: Remodeling human social research*. Routledge.
- Altheide, D. (1987). Ethnographic Content Analysis. *Qualitative Sociology*, 10(1), 65-77.
- Althedie, D. (2000). Tracking discourse and qualitative document analysis. *Poetics*, 27, 287-299.  
DOI: [10.4135/9781412985536](https://doi.org/10.4135/9781412985536)
- Altheide, D. y Johnson, J. (2011). Reflections on interpretive adequacy in qualitative research. En N. Denzin y & Lincoln (Eds.). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 581-394). Sage.
- Alvesson, M. y Sköldbberg, K. (2005). *Reflexive methodology. New vistas for qualitative research*. Sage.
- Angrosino, M. y Rosenberg, J. (2011). Observations on observation. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, p 467-478. Sage.
- Anguera, M.T (1985). *Metodología de la observación en ciencias humanas*. Cátedra.
- Ariza, S. (2021) De la práctica a las investigaciones en el arte contemporáneo, producir conocimiento desde la creación. *Arte, individuo y sociedad* 33 (2), 537-552,  
<https://dx.doi.org/10.5209/aris.68916>
- Babbie, E. (1995). *The practice of social research*. Wadsworth.
- Bardy, M. y Bryman, A. (2004). *Handbook of data analysis*. Sage.
- Barone, T. y Eisner, E. (2011). *Arts based research*. Sage
- Bayés, R. (1978). *Una introducción al método científico en psicología*. Fontanella.
- Benschop, R. (2020). A thought experiment on artistic research as high-risk ethnography. En H. Borgdorff, P. Peters & T. Princh (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies*, (pp. 46-61). Routledge.
- Benneworth, P., Gulbrandsen, M. y Hazelkorn, E. (2016). *The impact and future of arts and humanities research*. Palgrave
- Bhavnani, K., Chua, P y Collins, D. (2014). Critical approaches to qualitative research. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (p.165-178). Oxford University Press.
- Blaikie, N. (2003). *Analizing quantitative data*. Sage.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism: Perspective and methods*. Prentice Hall.

- Bobbio, N. y Ruiz, A. (1985) *Estudios de la historia de la filosofía; de Hobbes a Gramsci*. Debate.
- Bochner, A. y Riggs, N. (2014). Practicing narrative inquiry. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (p.195-222). Oxford University Press.
- Bogdan, R.C. y Bliken, S.K. (2003). *Qualitative Research for Education: An introduction to theory and method*. Mass: Allyn & Bacon.
- Borgdorff, H. (2005). *The debate on research in the arts*. Comunicación presentada in Ghent, LINK. Recuperado de Microsoft Word – 1322698 el-debate-sobre-la-investigaci—n-en-las-artes (1).do
- Borgdorff, H. (2020). Cataloging artistic research: The passage from documented work to published research. En H. Borgdorff, P. Peters & T. Princh (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies*, (pp. 19-30). Routledge.
- Borgdorff, H., Peters, P. y Pinch, T. (2020). Dialogues between artistic research and science and technology studies. An introduction. En H. Borgdorff, P. Peters & T. Princh (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies*, (pp. 1-16). Routledge.
- Brinkmann, S. (2014). Unstructured and semi-structured interviewing. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (p. 177-199). Oxford University Press.
- Brown, G. y Yule, G. (2005). *Análisis del discurso*. Visor.
- Brydon-Miller, M., Kral, M., Maguire, P., Noffke, S. y Sabhhlok (2011). Jazz and the banyan tree. Roots and riffs on participatory action research. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 387-400). Sage.
- Bulmer, M. (2003). *Questionnaires*. Sage Publications.
- Caeiro-Rodríguez, M. (2017). Aprendizaje Basado en la Creación y Educación Artística: proyectos de aula entre la metacognición y la metaemoción. *Arte, Individuo y Sociedad*, 30 (1), 1131-5598. <http://dx.doi.org/10.5209/ARIS.57043>
- Calderón-García y Hernández-Hernández, F. (2019). *La investigación artística. Un espacio de conocimiento disruptivo en las artes y en la universidad*. Octaedro
- Camargo-Borges, C. (2018). Creativity and imagination: Research as world-making. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 88-100). The Guilford Press.
- Campbell, D. y Stanley, J. (1966). *Experimental and quasi-experimental design for research*. Rand and McNally.
- Cash, P., Stankovic, T. y Storga, M. (2016). An introduction to experimntal design research. En P. Cash, T. Stankovic & M. Storga (Eds). *Experimental design research. Approaches, perspectives, applications*. (pp. 3-12). Springer
- Cea D’Ancona, M.A. (2001). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación*. Síntesis.

- Chambers, E. (2000). Applied ethnography. En N. Denzin y Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, p. 851-869. Sage.
- Chang, H. (2008). *Autoethnography as method*. Routledge.
- Charmaz, C. (2013). Grounded theory methods in social justice research. . En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp.335-345). Sage.
- Chase, S. (2011). Narrative inquiry. Still a field in the making. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 421-434). Sage.
- Chilton, G. y Leavy, P. (2014). Arts-based research practice: Merging social research and the creative arts. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (p.403-422). Oxford University Press.
- Cho, J. y Trent, A. (2014). Evaluating qualitative research. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (p.677-696). Oxford University Press.
- Clandinin, J y Connelly, M. (2000). *Narrative inquiry: experience and story in qualitative research*. Jossey Bass.
- Cole, A. y Knowles, G. (2008). Arts informed research. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp 55-70). Sage.
- Cole, A. y McIntyre, M. (2008). Installation. Art-as-research. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp 250-261). Sage.
- Collins, K. (2010). Advanced Sampling Designs in Mixed Research: Current Practices and Emerging Trends in the Social and Behavioral Sciences. En A. Tashakkori & M. Teddlie (Eds.). *The Sage Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research* (pp- 237-255). Sage.
- Colodro, M. (2006). Esencia, intencionalidad y tensión en la Fenomenología de Husserl *Revista Observaciones Filosóficas*, 3, 1-9. [observacionesfilosoficas.net/fenomenologiamax.html](http://observacionesfilosoficas.net/fenomenologiamax.html)
- Converse, J. y Presser, S. (1986). *Survey questions: Handcrafting standardized questionnaire*. Sage Publications.
- Contreras, F. (2017). Estudio sobre los planteamientos teóricos y metodológicos de los Estudios Visuales. *Arte, Individuo y Sociedad*, 29 (3) 483-499. <http://dx.doi.org/10.5209/ARIS.55559>
- Costes-Onishi, P. (2019). *Artistic thinking in the schools. Towards innovative arts in education. Research for future*. Springer.
- Creswell, J.W. (2003). *Research design. Quantitative, qualitative and mixed method approaches*. Sage.
- Creswell, J. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. Sage.
- Creswell, J. (2013). Controversies in mixed methods research. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp.101-134). Sage.

- Cronbach, J. (1975). Beyond the two disciplines of scientific psychology. *American Psychologist*, 30(2), 116-127.
- Cronbach, J. (1989). *Designing evaluations of educational and social programs*. Jossey-Bass.
- Csikszentmihalyi, M. (2013). *Creativity. The psychology of Discovery and invention*. Harper Collins Publishers.
- Czarniawska, B. (2019). Narrative approaches to social science. . En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research*, (pp.395-3402). Sage.
- Danto, A. (2005). *El abuso de la belleza. La estética y el concepto del arte*. Paidós.
- De LaIglesia, J.F (2008). Ideología institucional y carácter autorreflejo del arte. En J.F. De la Iglesia, Rodríguez-Caero, M. & Fuentes-Cid, S. (Eds). *Notas para una investigación artística*, (pp. 19- 19-32). Universidad de Vigo. Servicio de Publicaciones.
- Del Río-Almagro, A. (2016). Consideraciones sobre la elección, definición y problematización del tema de investigación en el campo de las Bellas Artes. *Arte, Individuo y Sociedad*, 29 (1), 133-147. <http://dx.doi.org/10.5209/ARIS.52201>
- Denzin, N. (1989). *Interpretative interactionism*. Sage.
- Denzin, N. (1997). Coffee with Anselm. *Qualitative Family Research*, 1 (1-2) 11-18.
- Denzin, N. (2008). Interpretative biography. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp. 117-125). Sage.
- Denzin, N. K. (2009). The elephant in the living room: or extending the conversation about the politics of evidence. *Qualitative Research*, 9(2), 139–160. <https://doi.org/10.1177/1468794108098034>
- Denzin, N. K. (2010). Moments, Mixed Methods, and Paradigm Dialogs. *Qualitative Inquiry*, 16(6), 419–427. <https://doi.org/10.1177/1077800410364608>
- Denzin, N. (2011). The politics of evidence. En N. Denzin y & Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 645-657). Sage.
- Denzin, N. (2013) “The Death of Data?” *Cultural Studies Critical Methodologies* 13 (4):353-356. DOI: [10.1177/1532708613487882](https://doi.org/10.1177/1532708613487882)
- Denzin, N. (2017). Los discursos emancipatorios y la ética y la política de la interpretación. En N. Denzin y & Lincoln (Eds). *El arte y la práctica de la interpretación, la evaluación y la presentación*, (pp. 79-127). Gedisa.
- Denzin, N. (2018). The pragmatics of publishing the experimental text. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 673-688). The Guilford Press.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (1994). *Handbook of qualitative research*. Sage.
- Denzin, H. y Lincoln, Y. (2000). The discipline and practice of qualitative reserach. En N. Denzin & Y Lincoln (Eds). *Handbook of qualitative research*, (pp. 1-28). Sage.

- Denzin, N., y Lincoln, Y. (2011). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. En Denzin, N. & Lincoln, Y. (Eds.). *The SAGE Handbook of qualitative research* (pp. 1-19). Sage Publications.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (2013). Introduction. The discipline and practice of qualitative research. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp. 1-42). Sage
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (2017). *El arte y la práctica de la interpretación, la evaluación y la presentación*. Gedisa.
- Dewey, J. (2004). *Experiencia y educación*. Biblioteca Nueva.
- Dewey, J. (2008). *El arte como experiencia*. Paidós
- Djuraskovic, I. y Arthur, N. (2010): Heuristic inquiry: A personal journey of acculturation an identity reconstruction. *The Qualitative Report*, 15(6), 1569-1593.
- Douglas, B. y Moustakas, C. (1985). Heuristic inquiry. The internal search to know. *Journal of Humanistic Psychology*, 25(3), 39-55.
- Eco, U. (1994). *La estructura ausente: introducción a la semiótica*. Lumen.
- Edgar, A. y Pattison, S. (2006). Need humanities be so useless? Justifying the place and role of humanities as a critical resource for performance and practice: *Medical Humanities*, 32, 92-98.
- Eisner, E. (1998). *El ojo ilustrado*. Paidós Educador.
- Eisner, E. (2008). Art and knowledge. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp. 3-12). Sage
- Eliasson, O. y Camarzana, S. (2022). El arte es inclusivo y combate la polarización. *El Cultural* Recuperado de [https://www.elespanol.com/cultura/20220120/olafur-eliasson-arte-inclusivo-combate-polarizacion/655388235\\_0.html](https://www.elespanol.com/cultura/20220120/olafur-eliasson-arte-inclusivo-combate-polarizacion/655388235_0.html)
- Ellingson, L. (2009). *Engaging crystallization in qualitative research*. Sage.
- Ellis, C. (1991). Sociological introspection and emotional experience. *Symbolic Interaction*, 14(1), 23-50.
- Ellis, C. y Adams, T. (2014). The purposes, practices, and principles of autoethnography research. En P. Nathan & P. Leavy (Eds.). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 254-276). Oxford University Press.
- Ellis, C. y Bochner, A. (2008). Autoethnography, personal narrative, reflexivity. Researcher as subject. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp.733-768). Sage.
- Finley, S. (2008). Arts-based research. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp 71-81). Sage.
- Finley, S. (2018). Multimethod arts-based research. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 477-492). The Guilford Press.

- Flyvbjerg, B. (2011). Case study. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 301-315). Sage.
- Flyvbjerg, B. (2013). Case study. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp.169-204). Sage.
- Fons-Sastre, M. (2021) El laboratorio como espacio de investigación para la interpretación escénica: relaciones entre arte y ciencia. *Rev. Bras. Presenca, Porto Alegre*, 11 (4). e 110872
- Fontana, A. y Frey, J. (2000). The interview. From structured questions to negotiated text. En N. Denzin & Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 645-679). Sage.
- Freeman, M. (2018). Narrative inquiry. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp.123-140). The Guilford Press.
- Freire, P. (2012). *Pedagogía del oprimido*. Biblioteca Nueva.
- Freitas, E. (2008). Interrogating reflexivity. Art, research, and the desire for presence. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp. 469-475). Sage.
- García-Estébanez, E. (2006). *Nueva Atlántida*. Bacon. Akal
- García Moreno, B. (2009). Entrevista a Bill Viola, pionero del videoarte. *Revista de Arte-Logopress*. <https://www.revistadearte.com/2009/07/12/entrevista-a-bill-viola-pionero-del-videoarte/>
- Gatson, S. (2011). Methods, politics, and ethics of representations in online ethnography. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp.513-527). Sage.
- Gergen, M. y Gergen, K. (2008). Qualitative inquiry. Tensions and transformations. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp.1025-1046). Sage.
- Gergen, K. y Gergen, M. (2018). The performance movement in social science. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 54-67). The Guilford Press.
- Gilgun, J. (2014). Writing up qualitative research. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 658-676). London.
- Giorgi, A., Giorgi, B. y Morley, J. (2017). The Descriptive Phenomenological Psychological Method. C. Willing & W. Rogers (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research In Psychology*. (pp. 178-192). Sage.
- Goldstein, J. (2008). Conceptual foundations of complexity science development and main construction. En M. Uhl-Bien & R, Marion (Eds.). *Complexity leadership*, (pp. 17-48). Age Publishing Inc.
- Grant, M. y Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, 91-108.

- Guba, E. (1981). Criteria for Assessing the Trustworthiness of Naturalistic Inquiries. *Educational Communication and Technology Journal*, 29(2), 75-91
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1990). *Fourth generation evaluation*. Sage.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1994). Competing paradigm in qualitative research. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research*, (pp. 105-117). Sage Publications.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions and emerging confluencies. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds), *The Sage Handbook of qualitative research*, (pp-191-215). Sage Publications.
- Guetterman, T., Fetters, M. y Creswell, J. (2015). Integrating quantitative and qualitative results in health science mixed methods research through joint displays. *Annals of Family Medicine*, 13(6), 554-561. doi: [10.1370/afm.1865](https://doi.org/10.1370/afm.1865)
- Guirao-Goris, S. (2015). Utilidad y tipo de la revision de literatura. *Revista de Enfermería*, 9 (2). ISSN 1988 348X. Disponible en <http://ene.enfermeria.org/ojs>
- Gutiérrez-González, M. J. (2019). Los mapas artísticos como narrativas configuradoras de identidad. *Arte, Individuo y Sociedad*, 31 (4), 791-807. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.62004>
- Hamera, J. (2013). Performance ethnography. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp.205-232). Sage.
- Hall, R. (2020). *Mixing methods in social research. Qualitative, quantitative and combined method*. Sage.
- Harrison, A. (2014). Ethnography. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 223-253). Oxford University Press.
- Harrison, R., Reilly, T. y Creswell, J. (2020). Methodological Rigor in Mixed Methods: An Application in Management Studies. *Journal of Mixed Methods Research*, 14(1), 1–23. DOI: 10.1177/1558689819900585341
- Hart, C. (1998). *Doing a literature review*. Sage.
- Haywood Rolling, J. (2018). Arts-based research in education. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 493-510). The Guilford Press.
- Henry, G. (2008). Graphing date, En L. Bickman & D. Rog (Eds) *The Sage Handbook of applied social research methods*. Sage Publications.
- Henry, G. (2009). The practical sampling. En I. Bickman & D. Rog (Eds). *Handbook of applied social research (Libro Electrónico)*. Sage Publications.
- Heritage, J. (2019). Conversation analysis. Practices and methods. En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research*, (pp. 223-240). Sage.



- Hernández-Hernández, F. (2006). Campo, temas y metodologías para la investigación relacionada con las artes. En Secretaría General Técnica (Ed.), *Bases para un debate sobre investigación artística*. (pp. 9-32). Ministerio de Educación y Ciencia.
- Hernández-Hernández, F. (2008). La investigación basada en las artes. Propuestas para repensar la investigación en educación. *Educatio Siglo XXI*, 26, 85-118
- Heywood, I. y Sandywell, B. (1999). *Interpreting visual culture. Explorations in the hermeneutics of the visual*. Routledge.
- Hillman, J. (2019). *Healing fiction*. Spring Publications.
- Higgs, G. (2008). Psychology. Knowing the self through arts. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp.545-556). Sage.
- Hodler, I. (2000). The interpretation of documents and material culture. En N. Denzin & Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp.703- 715). Sage.
- Huyghe, P. (2007). La única manera de producir materia real es inventándola. *Babelia*. El País. Recuperado de [https://elpais.com/diario/2007/05/19/babelia/1179529568\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2007/05/19/babelia/1179529568_850215.html)
- Irwin, N. (2013). Qualitative secondary data analysis: Ethics, epistemology and context. *Progress in Development Studies* 13(4), 295–306.
- Irwin, R. (2013a). La práctica de la fotografía. *Revista de Educación y Pedagogía*, 25 (65-66), 106-113.
- Janesick, V. (2000). The choreography of qualitative research design. Minuets, improvisations, and crystallization. En N. Denzin & Y Lincoln (Eds). *Handbook of qualitative research*, (pp. 379-399). Sage.
- Janesick, V. (2008). Art and experience. Lessons from Dewey and Hawkins. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp.477- 483). Sage.
- Jazen, K. (2016). Into the depths of reflexivity and back again – When research mirrors personal experience: A personal journey into the spaces of liminality. *The Qualitative Report*, 21(8)1495-1512.
- Kamberelis, G y Dimitriadis, G. (2011). Focus groups. Contingent articulations of pedagogy, politics, and inquiry. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 545-561). Sage.
- Kamberelis, G. y Dimitriadis, G. (2014). Focus group research: Retrospect and prospect. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp.315-340). Oxford University Press.
- Kandinsky, V. (1996). *De lo espiritual en el arte*. Paidós.
- Kemmis, S. y McTaggart, R. (2000). Participatory action research. En N. Denzin & Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 567-605). Sage.
- Kant, M. (1970). *Crítica a la razón pura*. Cátedra.
- Kaplan, D. (2004). *The Sage handbook of quantitative methodology for the social sciences*. SAGE

- Kincheloe, J. y McLaren, P. (2000). Rethinking critical theory and qualitative research. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Handbook of qualitative research*, (pp. 279-313). Sage.
- King, N., Horrocks, C. y Brooks, J. (2019). *Interviews in qualitative research*. Sage.
- Kirkkopelto, E. (2020). From quasi-object to artistic components: science studies and artistic research. En H. Borgdorff, P. Peters & T. Princh (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies*, (pp. 31-45). Routledge.
- Kirkthart, K. (1995). Seeking Multicultural Validity: A Postcard from the Road. *American Journal Evaluation*, 16(1), 1-12. <https://doi.org/10.1177/109821409501600101>
- Kolakowski, L. (1979). *La filosofía positivista*. Madrid.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis. An introduction to its methodology*. Sage.
- Krippendorff, K. (2013) *Content Analysis. An Introduction to Its Methodology*. Sage Publications.
- Krogh, P.G. y Koskinen, I. (2020). *Drifting by intention. Four epistemic traditions form within constructive design research*. Springer
- Kuhn, T. (1970). *La estructura de las revoluciones científicas*. Chicago: Fondo de Cultura Económica.
- Lapum, J. (2018). Installation art: The voyage never end. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 737-395). The Guilford Press.
- Lavrakas, P. (2008). *Encyclopedia of survey research methods*. Sage publications.
- Leavy, P. (2009). *Methods meets art. Arts-based research practice*. The Guilford Press.
- Leavy, P. (2011). *Essentials of trans-disciplinary research: using problems-centered methodologies*. Left Coast Press.
- Leavy, P. (2018a). Introduction to arts-based research. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 7-21). The Guilford Press.
- Leavy, P. (2018b). Criteria for evaluating arts-based research. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 575-586). The Guilford Press.
- Leavy, P. (2018c). Realizing the promise of arts-based research. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 707-712). The Guilford Press
- Lincoln, Y. y Guba, E. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage.
- Lincoln, Y. y Guba, E. (1999). Establishing trustworthiness. En A. Bryman & R. G. Burgués (Eds.). *Qualitative Research*. (pp. 397-344). Sage Publications.
- Lincoln, Y. y Guba, E. (2000). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Handbook of qualitative research*. (pp. 163- 188). Sage.
- Lincoln, Y., Lynham, S. y Guba, E. (2011). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences, revised. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *The Sage handbook of qualitative research*. 97- 128. Sage.

- López-Aparicio Pérez, I. y Cejudo Mejías, V. (2020). La mediación cultural a través de la práctica artística. Cuando no existía la palabra... *Arteterapia. Ediciones Complutense. Papeles de arteterapia y educación para inclusión social*. <https://dx.doi.org/10.5209/arte.65572>. Ediciones Complutense.
- Lynch, S. (2013). *Using statistics in social research: A concise approach*. Springer.
- Malchiodi, C. (2018). Artheraphy. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 526-545). The Guilford Press.
- Martín-Hernández, R. (2020). Prácticas artísticas contemporáneas y circulación de afectos. Relaciones entre imagen, experiencia, agencia y afectividad. *Arte, Individuo y Sociedad*, 697(3), 697-714. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.65203>
- Marín-Viadel, R., De Laiglesia González de Peredo, J.F. y Tolosa-Marín, J.L. (1998). *Investigación en bellas artes. Tres aproximaciones a un debate*. Grupo Editorial Universitario.
- Martín-Viadel, R. y Roldán, J. (2019). A/r/tografía e investigación educativa basada en artes visuales en el panorama de las metodologías de investigación en educación artística. *Arte, individuo y sociedad*, 31(4), 881-895. DOI: <https://doi.org/10.5209/aris.63409>
- Martínez, N. y Soto, M. C. (2015). Multiangulación: Un método de validez teórica e interpretativa desde la visión fenomenológica Moustakense para ciencias sociales. *REDHECS*, 19, Abril-Septiembre, <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-MultiangulacionUnMetodoDeValidezTeoricaEInterpreta-6844512.pdf>
- Maxwell, J. (1996). *Qualitative research design. An interpretative approach*. London: Sage.
- McCall, M. (2000). Performance ethnography. A brief history and some advice. En N. Denzin & Y Liincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp- 421- 433). Sage.
- McHugh, M. (2014). Feminist qualitative research: Toward transforamtion of science and society. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 137-164) Oxford University Press.
- McNiff, S. (1992). *Art as medicine. Creating a therapy of imagination*. Shambhala Publications
- McNiff, S. (2008). Art-based research. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp. 29-40). Sage.
- McNiff, S. (2018). Philosophical and practice foundations of artistic inquiry. Creating paradigms, methods, and presentations based in art. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*. (pp. 22-36). The Guilford Press.
- Menna, S. (2014). Heurística y metodología de la ciencia. *Mundo Siglo XXI*, 32 (X1), 67-77.

- Mertens, D. (2010). *Research and evaluation in education and psychology*. Sage.
- Mesías-Lema, J.M. (2018). Artivismo y compromiso social: Transformar la formación del profesorado desde la sensibilidad. *Comunicar*, 57 (4), 19-28. DOI: <https://doi.org/10.3916/C57-2018-02>
- Miles, M y Huberman, M. (1984). *Qualitative data analysis: a sourcebook of new methods*. Sage.
- Moraza-Pérez, J.L. (2008). Aporías de la investigación en arte. Notas sobre el saber. En J.F. De la Iglesia, Rodríguez-Caeiro, M. & Fuentes-Cid, S. (Eds). *Notas para una investigación artística*, (pp. 35-71). Universidad de Vigo. Servicio de Publicaciones.
- Morse, J. (2000). Determining simple size. *Qualitative Health Research*, 10(1), 3-5. <https://doi.org/10.1177/104973200129118183>
- Morse, J. (2015). Critical Analysis of Strategies for Determining Rigor in Qualitative Inquiry. *Qualitative Health Research*, 25(9) 1212–1222. DOI: 10.1177/1049732315588501
- Motherwell, R. (1996). *Grandes pintores del siglo XX*. Globus
- Moustakas, C. (1990). *Heuristic research. Design, methodology and applications*. Sage.
- Moustakas, C. (1994). *Phenomenological research methods*. Sage.
- Neuendorf, K. (2017). *The content analysis guidebook*. London: Sage.
- Neuman, W.L. (2011). *Social research methods: qualitative and quantitative approaches*. Pearson Education
- Nogué- Font, A. (2020). Indagaciones sobre los procesos de creación artística desde la práctica., *Arte, individuo y sociedad*, 32 (2), 535-552. <https://doi.org/10.5209/aris.66018>
- Olesen, V. (2000). Feminism and qualitative research at and into the millennium. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 915-255). Sage.
- Ospina Gargces, E. (2015). La experiencia artística como fuente de investigación. *Revista de Lenguas Modernas*, 22, 421-427. ISSN: 1659-1933.
- Patton, M. (2015). *Qualitative research & evaluation methods*. Sage.
- Perakyla, A. (2019). Validity in qualitative research. . En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research*, (pp.447-462). Sage
- Perakyla, A. y Ruusuvoori, J. (2011). Analyzing talk and text. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 529-543). Sage.

- Phillippi, J. y Lauderdale, J. (2018). A Guide to Field Notes for Qualitative Research: Context and Conversation. *Qualitative Health Research*, 28(3), 381-388.
- Polanyi, M. (1969). *The tacit dimension*. Chicago University Press
- Potter, J. (2019). Discursive psychology and natural occurring talk. En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research*, (pp.203-222). Sage.
- Prior, L. (2014). Content analysis. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (p.359-379). Oxford University Press.
- Prior, L. (2019). Using documents in social research. En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research*, (pp.185-200). Sage.
- Rabadé, S., Martínez, J.A. y García, J. (2003). *El empirismo. David Hume*. Trotta.
- Rapley, T. (2019). Some pragmatics of qualitative data analysis. En D. Silverman (Ed.), *Qualitative research*, (pp.341-356). Sage.
- Richardson, L. (1997). *Fields of play: Constructing an academic life*. Rutgers University Press.
- Richardson, L. (2000). Writing. A method of inquiry. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 923-948). Sage.
- Richardson, L. (2009). *Engaging crystallization in qualitative research. An introduction*. Sage.
- Ríos-Espinosa, M. C. (2018). Arte y Estética de la Disrupción. *Arte, Individuo y Sociedad*, 31 (1) 199-213. <http://dx.doi.org/10.5209/ARIS.60212>
- Riveros, H. y Rosas, L. (1990). *El método científico aplicado a las ciencias experimentales*. Trillas.
- Robinson, M. (2016). Quantitative research principles and methods for human-focused research in engineering design. En P. Cash, T. Stankovic & M. Storga (Eds). *Experimental design research. Approaches, perspectives, applications*. (pp 41-66). Springer
- Rodríguez, N. y Ryave, A. (2002). *Systematic self-observation*. Sage.
- Roller, M y Lavrakas, P. (2015). *Applied qualitative research design*. The Guilford Press.
- Ryan, G. y Bernard, R. (2003). Data management and analysis methods. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Collecting and interpreting qualitative materials* (pp. 225-237). Sage Publications.
- Sánchez-Meca, D. (2001). *Teoría del conocimiento*. Madrid.
- Saldaña, J. (2014). Coding and analysis strategies. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp.581-605). Oxford University Press.
- Salvatore, J. (2018). Ethnodrama and ethnotheatre. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, pp.625-633. The Guilford Press.

- Schwandt, T. (2000). Three epistemological stances for qualitative inquiry. Interpretivism, hermeneutics, and social constructionism. En N. Denzin & Y. Liincoln (Eds.). *Handbook of qualitative research*, (pp. 189-213). Sage.
- Scott-Hoy, K. y Ellis, C. (2008). Wording pictures. Discovering heartfelt autoetnography. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp.127-140). Sage.
- Senge, P. (1993). *La quinta disciplina. Cómo impulsar el aprendizaje en la organización inteligente*. Gránica.
- Shepard, L. (1993). Evaluating test validity. *Review of Research in Education*. 1- January. <https://doi.org/10.3102/0091732X019001405>
- Silver, C. y Lewins, A. (2014). Computer-assisted analysis of qualitative research. En P. Nathan & P. Leavy (Eds.). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 606-638). Oxford University Press.
- Silverman, D. (2000). Analizing talk and text. En N. Denzin & Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 821-834). Sage.
- Simons, H. (2014). Case study research: In-depth understanding in context. En P. Nathan & P. Leavy (Eds.). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp.455-470). Oxford University Press.
- Smith, J. y Deemer, D. (2000). The problem of criteria in the age of relativism. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 877- 895). Sage.
- Smith, J., y Osborn, M. (2003). Interpretative phenomenological analysis. In J. A. Smith (Ed.), *Qualitative psychology: A practical guide to research methods* (pp. 51–80). Sage.
- Snow, D. (2001). Extending and broadening Blumer's conceptualization of symbolic interactionism. *Symbolic Interactions*, 24(3), 36377. <https://doi.org/10.1525/si.2001.24.3.367>
- Snowber, C. (2018). Living moving and dancing embodied ways of inquiry. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 247-266). The Guilford Press.
- Spry, T. (2011). Performative autoethnography. Critical embodiments and possibilities. En N. Denzin y Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 497-511). India: Sage.
- Sousa, D. (2017). *How the brain learns*. Sage.
- Stacey, R. (2012). *Tools and techniques of leadership and management. Meeting the challenge of complexity*. Routledge.
- Stake, R. (1995). *The art of case study research*. Sage.
- Stake, R. (2000). Case studies. En N. Denzin y Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 435-454). Sage.
- Stewart, D. (1984). *Secondary research: information sources and methods*. Beverly Hills. Sage.

- Stoll, K., Sormo, W. y Gardvik, M. (2018). Sea monsters conquer the beaches: Community art as an educational resource – A Marine Debris Project. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, (pp. 455-476). The Guilford Press.
- Strauss, A., y Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Sullivan, G. (2008). Painting as research. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp. 239-250). Sage.
- Svantner, M y Gvozdiak, V. (2018). *How to make our signs clear*. Boston: Brill- Rodopi.
- Schwandt, T. (2000). Three epistemological stances for qualitative inquiry. Interpretivism, hermeneutics, and social constructionism. En N. Denzin & Y, Liincoln (Eds). *Handbook of qualitative research*, (pp. 189-213). Sage.
- Tashakkori, A. y Teddlie, C. (1998). *Mixed methodolgy: Combining qualitative and quantiative approaches*. Sage.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1984). *Introduction to qualitative research methods. The search of meaning*. Willey.
- Teddlie, C. y Tashakkori, A. (2011). Mixed methods research. En N. Denzin y Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 285-299). Sage.
- Teddlie, C. y Tashakkori, A. (2013). Mixed methods research: Contemporary issues in a emerging field. En N. Denzin y Y. Lincoln (Eds). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp.135-168). Sage.
- Tedlock, B. (2000). Ethnography adn ehtnographic representation. En N. Denzin y Y Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 455-486). Sage.
- Tedlock, B. (2011). Braiding narrative ethnography with memoir and creative nonfiction. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *The Sage Handbook of Qualitative Research*, (pp. 331- 339). Sage.
- Tedlock, B. (2013). Braiding narrative ethnography with memoir and creative nonfiction. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Strategies of qualitative inquiry*. (pp.233-252). Sage.
- Thorme, S. (2014). Applied interpretive approaches. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 99-115). Oxford University Press.
- Trainanou, A. (2014). The centrality of ethics in qualitative research. En P. Nathan & P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 63-77). Oxford University Press.
- Trent, A. y Cho, J. (2014). Interpretation strategies: Appropriate concepts. En P. Nathan y P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, (pp. 639-657). Oxford University Press.

- Tudela Sáez de Pipaon, J. (2008). Notas sobre creación e investigación en bellas artes. En J.F. De la Iglesia, Rodríguez-Caeiro, M. & Fuentes-Cid, S. (Eds). *Notas para una investigación artística*, (pp. 73-94). Universidad de Vigo: Servicio de Publicaciones.
- Van Manen, M. (1984). Practicing phenomenological writing. *Phenomenology + Peagogy*. 2(1), 36-69.
- Van Manen, M. (2014). *Phenomenology of practice*. Left Coast Press
- Van Manen, M. (2017). But is it phenomenology? *Qualitative Health Research*. 27(6), 775-779.
- Vera Cañizares, S. (2021). La investigación en creación artística. En B. Mazuecos Sánchez & M. J. Cano Martínez (Coord.), *Artes visuales y gestión del talento*, (pp. 12-26). Enredarts
- Viola, B. (2014). *El misterio es más relevante que la inspiración. Tendencias del Arte*. Recuperado de <https://www.tendenciasdelarte.com/entrevista-bill-viola-marzo-2014/>
- Weber, S. (2008). Visual images in research. En G. Knowles & A. Cole (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research*, (pp. 41-53). London.
- Weitzman, E. (2000). Software and qualitative research. En N. Denzin & Y. Lincoln (Eds). *Handbook of Qualitative Research*, (pp. 803-820). Sage.
- Wenger, E. (2003). *Comunidades de práctica*. Paidós.
- Yin, R. (1987). *Case study research: Design and methods*. Sage
- Zabalbeascoa, A. (2013). Entrevista con Olafur Eliasson: “Uno puede ser más creativo bajo coacción”. *El País Semanal*. Recuperado de [https://elpais.com/elpais/2013/10/04/eps/1380880564\\_289496.html](https://elpais.com/elpais/2013/10/04/eps/1380880564_289496.html)



# GALERÍA DE FIGURAS

Figura 1. Mapa conceptual general del modelo de investigación científica.

Figura 2. Mapa conceptual. La revolución científica y el origen del método científico.

Figura 3. Mapa conceptual 1.2. Paradigmas de investigación del método científico

Figura 4. Mapa conceptual 1.3. ¿Que es el método científico?

Figura 5. Ejemplo de investigación mediante la herramienta de análisis de datos ISSP statistics.

Recuperado de: <https://www.capterra.ec/software/13990/spss>

Figura 6: Ejemplo de investigación mediante el programa WordStart. Recuperado de:

<https://provalisresearch.com/es/products/software-de-analisis-de-contenido/>

Figura 7. Mapa conceptual 1.4. Diseño metodológico cuantitativo.

Figura 8. Mapa conceptual 1.5. Interpretación y aplicación de los análisis realizados

Figura 9. Mapa conceptual 1.6. Comunicar los resultados / Elaboración del informe de investigación.

Figura 10: Alfa de Cronbach. Recuperado de: <https://medium.com/@jboscomendoza/alfa-de-cronbach-psicometr%C3%ADa-con-r-55d3154806cf>

Figura 11 . Mapa conceptual 1.7. Criterios de validez y fiabilidad

Figura 12. Mapa conceptual general del modelo de investigación basada en artes

Figura 13. Casa Salesiana San Antonio Abad. 20 de mayo de 2022. Taller de arte para niños y niñas de 1º de educación infantil. Recuperado de: <https://valenciasaa.salesianos.edu/blog/taller-arte-1o-infantil/>

Figura 14. Bocetos para la obra “Melancolia” Estudios, Carlos Navarro Moral. Lápiz sobre papel.

Figura 15 . Mapa conceptual 2.1. ¿Que es la investigación basada en arte (IBA)?

Figura 16. Línea de 160 cm tatuada sobre 4 personas. Santiago Sierra. 2020. Esta obra muestra como 4 prostitutas acudieron a ser tatuadas en la espalda por el precio de una dosis de heroína. Esta dura obra de arte, retrata un problema social mediante un grupo minoritario. Recuperada de: <https://catalogo.artium.eus/dossieres/1/santiago-sierra/obra/acciones-remuneradas>

Figura 17 . Mapa conceptual 2.2 I. Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos para fundamentar la investigación de tipo IBA

Figura 18 . Mapa conceptual 2.2 II Paradigmas de investigación y marcos teóricos y filosóficos para fundamentar la investigación de tipo IBA

Figura 19. Andy Warhol . Cajas de Brillo. Cajas de Brillo Escultura, Ready made. 1964. Tamaño: (43,3 x 43,2 x 36,5 cm.) Recuperado de: <https://www.3minutosdearte.com/cuadros-fundamentales/andy-warhol-cajas-de-brillo-1964/>

Figura 20. Francisco de Goya Saturno devorando a su hijo. Óleo sobre revoco. 1819. Tamaño: 143 cm x 81 cm. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Saturno\\_devorando\\_a\\_su\\_hijo](https://es.wikipedia.org/wiki/Saturno_devorando_a_su_hijo).

Figura 21. Carl Andre Equivalent VIII, consiste en 120 ladrillos refractarios sin modificación, agrupados en un rectángulo. 1966, 120 Firebricks, 5 x 27 x 90 cm. Recuperado de : <https://www.flickr.com/photos/textosac/8467219574>

Figura 22. Mapa conceptual 2.3 ¿IBA Un paradigma de investigación diferente?

Figura 23. Mapa conceptual 2.4. Fundación metodológica para la investigación en IBA

Figura 24. Taller de Introducción al análisis cualitativo con Atlas-ti. Ejemplo de investigación sobre sostenibilidad urbana. Recuperado de: <https://www.uv.es/uvweb/master-environmental-territorial-management-techniques/en/news/taller-de-atlas-ti-tecnicas-de-analisis-cualitativo-1285923431117/Novetat.html?id=1286067176394>

Figura 25. Mapa mental creado con Atlas.ti 8. Muestra la relación entre los temas asociados al contexto organizado en grandes categorías según los operadores que se describen en el texto. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/figure/Mental-map-created-with-Atlas-ti-8-It-shows-the-relationship-between-the-issues\\_fig1\\_344553604](https://www.researchgate.net/figure/Mental-map-created-with-Atlas-ti-8-It-shows-the-relationship-between-the-issues_fig1_344553604)

Figura 26. Mapa conceptual 2.5. Diseño de investigación en IBA dentro del modelo de investigación cualitativo

Figura 27. Mapa conceptual 2.6. Interpretación de los descubrimientos en IBA

Figura 28. Mapa conceptual 2.7. Generalización y aplicación de los descubrimientos en las investigaciones de modelo cualitativo

Figura 29: Imagen de la película CRIPPING: UNA ETNOGRAFÍA PERFORMANCE DE LA DISCAPACIDAD Y LA IDENTIDAD. Investigación etnográfica performativa. Realizada en 2015. Película de investigación codirigida por William Bolduc y Frank Trimble. Producción del Departamento de Estudios de la Comunicación de la Universidad de Carolina del Norte en Wilmington. Recuperado de de: <http://www.uncwstorytelling.org/performance-ethnographic-videos>

Figura 30. Mapa conceptual 2.8. Elaboración del informe de investigación de tipo IBA

Figura 31. Mapa conceptual 2.9. Criterios de validez en la investigación cualitativa

Figura 32. Mapa conceptual 2.10. Diseño de investigación en IBA dentro del modelo de investigación cualitativo

Figura 33. Mapa conceptual 2.11. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación de tipo IBA

Figura 34. Mapa conceptual general del modelo de investigación en creación artística.

Figura 35. Francis Bacon en su estudio, originalmente emplazado en Reece Mews, Londres y después trasladado, papel a papel, a la la Hugh Lane Gallery, en Dublín. Recuperado de: <https://medium.com/@falichti/francis-bacon-14a0c6e9020c>

Figura 36. Conversación deconstruida + bocetos óleo sobre lienzo, tempera sobre papel, lápiz sobre papel y carboncillo sobre cartón. Autor: Carlos Navarro Moral

Esta imagen muestra la obra. Conversación deconstruida rodeada por los estudios sobre la misma.

Fotografía tomada por Carlos Navarro Moral.

Figura 37. Mapa conceptual 3.1. ¿Que es la investigación artística (ICA)?

Figura 38. Mapa conceptual 3.2. Aproximación fenomenológica y heurística para fundamentar la investigación de tipo ICA

Figura 39. Mapa conceptual 3.3. Bases ontológicas de la aproximación fenomenológica

Figura 40. Adrian Ghenie en su estudio. El artista genera la obra a partir de una preocupación interior que se manifiesta en su obra.

Fotografía recuperada de: <https://www.modernism.ro/2010/06/18/istoria-recenta-pe-fast-forward/adrian-ghenie-in-studio/>

Figura 41. Mapa conceptual 3.4. Bases epistemológicas de la aproximación fenomenológica

Figura 42. Dalí, detrás de la barca «Gala» en 1951. Fotografía de RICARDO SANS. Recuperado de: [https://www.abc.es/cultura/arte/abci-intimidad-gala-y-dali-capturada-90-fotografias-201703110103\\_noticia.html](https://www.abc.es/cultura/arte/abci-intimidad-gala-y-dali-capturada-90-fotografias-201703110103_noticia.html)

Figura 43. Mapa conceptual 3.5. Diseño fenomenológico en ICA. Aproximación fenomenológica y heurística

Figura 44. Mapa conceptual 3.6. Bases Estrategias de recogida de datos en una investigación ICA

Figura 45. Mapa conceptual 3.7. Análisis de los resultados obtenidos de la investigación de tipo ICA

Figura 46. Mapa conceptual 3.8. Tipos de razonamientos analíticos en ICA

Figura 47. Mapa conceptual 3.9. Generación, transferencia y extrapolación de resultados - informe de seguimiento

Figura 48. Mapa conceptual 3.10. Criterios para la evaluación y valoración de la investigación