

Citar:

Ortega Villodres, Carmen, José Manuel Trujillo Cerezo y Francisco Javier Alarcón González (2015): No es aprendizaje para perezosos. En Szmolka, Inmaculada y Miguel A. Santos Guerra (eds.), *Reflexionar sobre la evaluación. Experiencias en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad de Granada*. Granada: Editorial Universidad de Granada. Páginas 45- 71.

NO ES APRENDIZAJE PARA PEREZOSOS

Carmen Ortega Villodres

José Manuel Trujillo Cerezo

Francisco Javier Alarcón González

INTRODUCCIÓN¹

En este trabajo se presentan los resultados de un estudio sobre las opiniones y valoraciones que los estudiantes realizaron sobre un sistema de evaluación continuo que les daba la posibilidad de optar entre dos métodos de evaluación: el primero, que podríamos denominar tradicional basado en la realización de una prueba escrita final, acompañada de unas lecturas obligatorias guiadas, además de ejercicios prácticos complementarios para la calificación; y el segundo método que consistía en sustituir esa prueba escrita por la realización de unos trabajos. Para evaluar la implementación y puesta en práctica de esta metodología de aprendizaje que se organizó en una serie de fases se administraron entrevistas estructuradas a los estudiantes que fueron objeto de esta experiencia en el Grado en Ciencias Políticas y de la Administración.

Formalmente, este capítulo se compone de cinco secciones. Tras esta breve introducción, en el segundo apartado se presentan los contenidos, el desarrollo y los sistemas de evaluación propuestos para la asignatura que fue objeto de esta experiencia, “Análisis y Sistemas Electorales”. El foco de atención de este estudio es abordado en la

¹ Los autores del presente capítulo quisieran señalar los siguientes agradecimientos: en primer lugar, al Prof. Santos Guerra por su asistencia en la puesta en práctica de la experiencia; en segundo lugar, a la Profa. Szmolka, por la realización del curso que motivó la presente publicación; en tercer lugar, al resto de asistentes a dicho curso, por los interesantes debates mantenidos sobre nuestra tarea docente; y por último, de manera especial, a los estudiantes de la asignatura “Análisis y Sistemas Electorales” del curso 2013/2014 de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad de Granada, por su colaboración en la realización de la encuesta que se les propuso.

sección tercera. En el cuarto apartado se describe la metodología utilizada para conocer las percepciones de los estudiantes sobre el sistema de evaluación empleado en esta experiencia. Los resultados del estudio se presentan en la quinta sección. Por último, se sintetizan los principales hallazgos del estudio en un apartado final.

CONTEXTUALIZACIÓN DE LA ASIGNATURA

La asignatura “Análisis y Sistemas Electorales” es una materia optativa de 6 créditos ECTS² que se imparte en el tercer curso del Grado en Ciencia Política y de la Administración, de la Universidad de Granada. Se trata de una asignatura que por su carácter específico, tiene dos vertientes, una teórica y otra orientada empíricamente. Así, los contenidos de la asignatura se desarrollaron en sendas sesiones teóricas y prácticas. Para la asistencia a las sesiones de carácter teórico, en las que se exponen y debaten los contenidos de la asignatura, es requisito imprescindible que los estudiantes hubiesen leído y trabajado previamente las lecturas obligatorias de cada uno de los temas. Con carácter complementario a las sesiones teóricas, se contempla por cada uno de los bloques temáticos de la asignatura la realización de una serie de trabajos, prácticas o lecturas que dan lugar después a un debate entre el grupo de estudiantes.

Una semana antes de la primera sesión de la asignatura, se facilitó a los alumnos a través del servicio de copistería de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología una guía didáctica detallada de la misma. En esta guía se indicaban todas las lecturas obligatorias, los materiales complementarios a las prácticas y las actividades a realizar en cada uno de los apartados temáticos, programados por sesiones. De esta forma, los estudiantes podían saber con la suficiente antelación qué actividades se iban a desarrollar durante el cuatrimestre, el día en el que se realizarían así como su peso respectivo sobre la evaluación total.

Para evaluar la adquisición de los contenidos y competencias a desarrollar en la asignatura, se optó por proponer dos sistemas de evaluación alternativos entre los que los estudiantes matriculados en “Análisis y Sistemas Electorales” debían optar, con diferentes compromisos y tareas asociados a cada modalidad. De este modo la calificación final que aparecerá en su expediente académico de los alumnos podría venir dada por:

- ! En un 60% por la puntuación total obtenida en un examen final (6 puntos sobre 10), y en un 40% por las calificaciones obtenidas en las prácticas, por

² *European credit transfert systems.*

sus intervenciones en clase, trabajos complementarios, etc. (4 puntos sobre 10). Estas prácticas se entregarían en la sesión presencial correspondiente a su debate. No se aceptarían prácticas fuera de la fecha establecida. Este sistema de evaluación puede ser considerado como un enfoque tradicional dentro del nuevo espacio de educación superior.

- ! Los alumnos podían optar, por un segundo método que se diferencia del primero en la sustitución de la prueba teórica final por la realización de un trabajo por cada uno de los cuatro grandes bloques que componen el temario de la asignatura “Análisis y Sistemas Electorales”. Los trabajos se entregarían y debatirían en la última sesión presencial de cada bloque temático. En total, para esta modalidad se preveían en la guía docente la realización de 16 actividades, entre los ensayos sobre tres temas de debate, lecturas obligatorias guiadas y ejercicios prácticos.

El número total de estudiantes matriculados en la asignatura en el curso académico 2013- 2014 fue de 33. De entre éstos, 28 optaron por no realizar la prueba teórica final y entregar los trabajos complementarios establecidos en la sustitución de esta.

FOCO DE ATENCIÓN

Tal y como se ha explicado en el apartado de contextualización, dado el carácter de la asignatura y el número de estudiantes matriculados, era factible llevar a cabo un sistema de evaluación sustentado en actividades de aplicación práctica de los contenidos propios de la asignatura. Sin embargo, aunque este tipo de experiencias son usuales en el nuevo contexto de educación superior, normalmente se plantean únicamente para un porcentaje del trabajo del estudiante, y el resto mediante algún tipo de prueba escrita. En este caso, el hecho de que el conjunto del aprendizaje pudiera ser evaluado mediante pruebas de tipo práctico, suscitaba una serie de dudas previas en torno a cómo los estudiantes se verían a sí mismos en el proceso, y cómo las condiciones externas podrían influir en su aprendizaje.

Por todo lo anterior, una vez finalizó la implementación de los contenidos teóricos y prácticos, esto es, fueron entregados todos los trabajos prácticos por parte de los estudiantes y estos fueron corregidos por el profesorado, se quiso conocer su opinión

acerca del proceso de aprendizaje en el que habían participado. Este parecer fue recogido con anterioridad a la fecha en la que se dio a conocer la calificación final obtenida, en un intento de no condicionar la valoración del método empleado por parte del estudiantado. De entre todo el abanico de posibilidades existentes para estudiar la percepción de estos, se decidió utilizar la técnica de la encuesta, tal y como se detallará en el siguiente apartado, indagando en dos focos de atención principales:

- ! Nivel de información sobre las diferentes fases implicadas en el proceso de evaluación conducente a una calificación.
- ! La opinión sobre el seguimiento de las actividades de carácter práctico.

Los motivos por los cuales se decidió centrarnos en dichas dimensiones, son los siguientes. En primer lugar, consideramos que la mejor forma por la cual el estudiante puede optimizar su proceso de aprendizaje, tanto en el plano de la adquisición de competencias como en el de sus resultados, es que desde el primer momento tenga toda la información y documentación necesaria. Información desde el punto de vista de qué competencias tendrá que adquirir, cuál será el proceso que le llevará a adquirirlas y en función de qué herramienta o herramientas se dotará el docente para establecer un criterio de adquisición de la mismas y asociar al mismo una calificación final. De ahí que por tanto, el primer nivel de observación fuera el nivel de información que los estudiantes percibían tener sobre la asignatura y todo lo referente al proceso de aprendizaje asociado a la misma. Detenernos sobre esta vertiente asociada al aprendizaje nos parecía fundamental, pues aún sin saber cuál sería el resultado, en el caso de que esta hubiera arrojado la situación en la que la desinformación reinará entre el estudiantado, la primera cuestión en la que tendríamos que reflexionar pensando en el futuro sería la de evitar que se repitiese esta circunstancia.

En segundo lugar, el centrarnos en el seguimiento de actividad práctica es una consecuencia lógica tanto del primer objetivo como de la planificación de la asignatura. Más allá de que el estudiante pueda tener toda la información sobre su actividad educativa, los condicionantes tanto de la propia planificación de la asignatura como los externos a ella, pueden derivar en unos resultados no óptimos del aprendizaje. Dificilmente el profesorado puede dar respuesta o solución a los impedimentos externos al proceso de aprendizaje para que este sea productivo. Sin embargo, teniendo la información de las carencias y bondades que ha tenido el sistema en opinión de los propios estudiantes, sí que es posible replantear algunas estrategias para una proyección futura del sistema a otro grupo distinto o a una asignatura que comparta características

estructurales similares para su utilización. Por este motivo, que no es otro que el de reflexionar sobre nuestras propias estrategias docentes a través de las opiniones de quiénes son el sujeto de la implementación, se consideró importante incluir en la reflexión esta segunda dimensión. Por lo tanto, ambas vertientes ofrecen un mapa de cómo el estudiante se veía a sí mismo en el proceso y de cómo era influido por los mecanismos de su aprendizaje.

METODOLOGÍA

Para la observación de los dos focos que se han descrito en el apartado anterior, se consideró que la técnica de la encuesta era la fórmula óptima que nos podría permitir capturar todas las subdimensiones que ambos podrían tener. Como bien es sabido en las disciplinas que se trabajan en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, la técnica de la encuesta a través de cuestionario estructurado y sistemático, permite centrar a la persona que responde a este en los aspectos que el investigador establece. Ciertamente, el número de estudiantes matriculados en la asignatura no era muy numeroso, lo cual también habría posibilitado utilizar técnicas de investigación de carácter cualitativo como grupos de discusión o entrevistas en profundidad. Sin embargo, dado que el propio objeto de la asignatura tiene un carácter fundamentalmente cuantitativo, se consideró que la utilización de dicho instrumento podría ser incluso positivo para el estudiante al enfrentarse directamente con los problemas que tiene la ciudadanía a la hora de responder a los estudios de opinión. Dentro de las distintas opciones de recolección de la información a través de la encuesta, se decidió utilizar un cuestionario auto-administrado³.

Los focos de atención descritos con anterioridad son las dos grandes dimensiones que se incluyeron en el cuestionario aplicado. No obstante, también se determinó un bloque de preguntas que se podrían definir como “coyunturales”, donde se

³ Hay que señalar que se optó por esta técnica para, de algún modo, intentar contrastar los resultados que se obtuvieran con los estudios que realiza el *Centro Andaluz de Prospectiva* para la evaluación del profesorado universitario andaluz. En ese sentido, y aún salvando las importantes diferencias, tanto la estructura del cuestionario aquí empleado como la redacción y escalas que se incluyeron en muchas preguntas, están inspiradas en las que contiene el cuestionario que los estudiantes tienen que contestar cada año y cuyos resultados son enviados a los docentes. Nuestra intención con este ejercicio es poder contrastar también nuestros resultados con los que emanan de dicho estudio para observar en qué medida hay o no diferencias. Durante la redacción de este texto no se disponían aún de los mismos, por lo que era materialmente imposible hacer algún ejercicio en ese sentido.

consideraron aspectos sociodemográficos de los estudiantes así como otros posibles condicionantes académicos que podrían influir en la valoración del resto de preguntas. En la tabla número uno se esquematiza cómo se han dividido las mencionadas dimensiones en subdimensiones, y estas en las respectivas variables dentro de cada una de estas para abordar el estudio que se llevó a cabo. Se incluye además una columna donde se identifican las preguntas del cuestionario (en el apéndice a este capítulo) donde se recogen estas. El cuestionario no sigue un orden lógico ya que se empleó una estrategia en su diseño donde se mitigaran algunos efectos propios de este tipo de instrumentos⁴.

Cuadro 1. *Dimensiones y subdimensiones de la investigación*

Dimensiones	Subdimensiones	Variables	Preguntas
Dimensión informativa	Nivel de consulta	Libro Blanco ANECA	P10
		Plan de estudios (VERIFICA)	
		Guía Docente asignatura	
		Guía Didáctica asignatura	
		Programa de prácticas	
	Grado de información por vertientes aprendizaje	Objetivos y competencias	P12
		Actividades a realizar	
		Contenidos a evaluar	
		Metodología de evaluación	
		Bibliografía y fuentes	
	Sentimiento informativo	Conjunto (general)	
Nivel de acceso percibido		P11	
		Nivel de información percibida	P13
Dimensión práctica	Experiencia previa	Participación anterior en experiencia	P14
	Actividades grupales	Número miembros de los grupos	P17
		Reparto de trabajo interno	P18
		Igualdad en la distribución de trabajo	P19
	Instrucciones y planteamiento	Claridad	P20
		Adecuación con la teoría	
		Dificultad	
		Tiempo para la realización	
		Nivel de recursos	
	Proceso y resultados	Asistencia profesorado	
		Adquisición competencial	P15
		Comparativa aprendizaje con examen	P16
		Grado de dificultad seguimiento	P21
		Dificultad aprendizaje competencias	P22
		Preferencia frente exámenes	
Nivel dedicación-peso calificación			
Preferencia vuelta prueba escrita			
Rechazo trabajo en grupo			
Adecuación a carga de trabajo global			
Aspectos negativos percibidos	P23		
Aspectos positivos percibidos	P24		
Recomendación de repetición	P26		

⁴ Véase Díaz de Rada (2005) para un conocimiento básico de la investigación empírica mediante encuestas.

	Rol profesorado	Planificación y planteamiento	P25
		Atención grupal	
		Atención individual	
		Interacción virtual/electrónica	
		Resolución dudas	
		Valoración General	
Dimensión coyuntural	Entorno sociodemográfico	Sexo	P01
		Edad	P02
	Entorno académico	Nota entrada titulación	P03
		Número matrícula en asignatura	P04
		Grado de dificultad general	P05
		Grado de interés personal	P06
		Nivel asistencia a clase	P07
		Nivel asistencia a tutorías	P08
		Valoración trato en tutorías	P09

Fuente: Elaboración propia.

La primera de las dimensiones considerada, la informativa, fue dividida en tres subdimensiones de observación. La primera de estas intentó captar hasta qué punto los estudiantes habían consultado los diferentes documentos inherentes al proceso de aprendizaje, desde los más generales a los más específicos. En dicho aspecto, se consideraron cinco ítems en total de posibles consultas teniendo en cuenta como fue diseñada la estructura del título de Grado en Ciencias Políticas y de la Administración. Una segunda subdimensión dentro de la dimensión informativa, fue la referente al nivel de conocimiento percibido sobre distintos aspectos del aprendizaje. Una vez se había indagado en los documentos que los estudiantes habían consultado, resultaba de interés preguntar hasta qué punto estos percibían que eran capaces de identificar segmentadamente la información de las diferentes partes del proceso de evaluación. Por último, se incluyeron algunas preguntas para obtener una opinión general de hasta qué punto consideraban que habían tenido suficiente información a la que acceder y en qué grado se consideraban informados de forma transversal.

La segunda dimensión, que abordaba el proceso de aprendizaje práctico, consideró finalmente cinco subdimensiones de observación. La primera, de carácter informativo para averiguar si en otras asignaturas los estudiantes del grupo habían podido participar en una experiencia asimilable. La segunda, sobre la necesidad de trabajar en grupos. Puesto que en multitud de ocasiones esta realidad deriva algunos aspectos negativos, se consideró de interés indagar en cómo se había organizado el proceso y cómo lo habían percibido los estudiantes. La tercera subdimensión, referente a las instrucciones y planteamiento de las prácticas, fue incluida para averiguar dentro de ese proceso de aprendizaje práctico hasta qué punto había sido útil el trabajo docente

de preparación y planificación general de los materiales para la realización de las prácticas. La cuarta vertiente de indagación en la dimensión práctica era sin duda la más esclarecedora, pues aquí se intentaban desentrañar las diferentes opiniones sobre las luces y sombras del proceso y los resultados de las experiencias educativas. Por último, se incluyó un último bloque para indagar en cómo valoraban los estudiantes la labor del profesorado en la dedicación al sistema diseñado.

Respecto de la última dimensión, de carácter coyuntural, se incluyeron dos variables sociodemográficas —sexo y edad— así como un elenco de variables sobre posibles condicionantes académicos tales como la nota de acceso al título, el grado de interés en los contenidos de la asignatura, la dificultad general percibida, el uso de tutorías, etc. En el apartado de resultados se detallarán las diferentes variables.

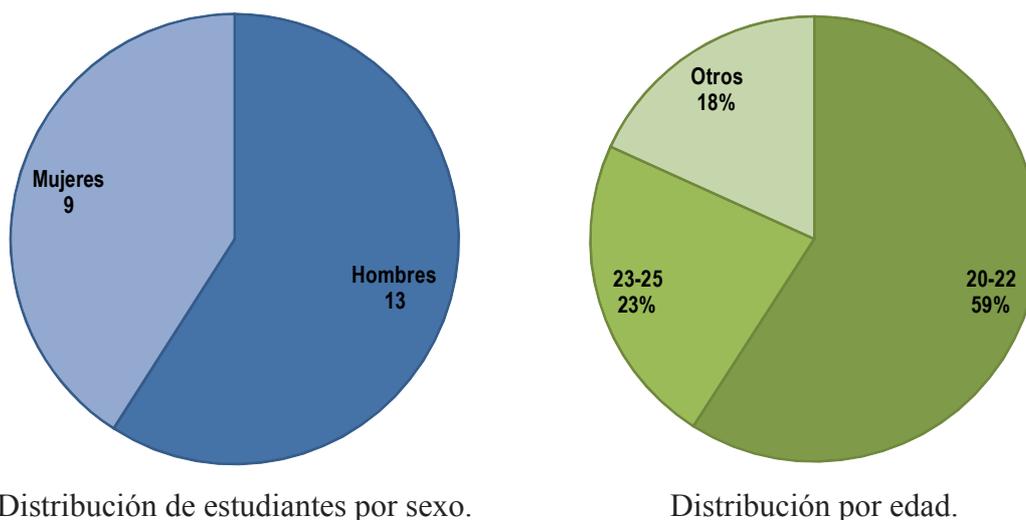
RESULTADOS

A continuación se presenta el análisis de la encuesta que se le realizó al grupo de estudiantes de la asignatura. En la hoja de matrícula aparecían un total de 33 estudiantes matriculados. Sin embargo, se acogieron al sistema de evaluación continua un total de 28, lo que supone una tasa de cobertura del 84,8% de la población total objeto de la experiencia. De este grupo que siguió el sistema completamente práctico, tal y como fue diseñado por los docentes, sólo tres fueron calificados por debajo del aprobado, lo que supondría una tasa de fracaso del 10,7%. Respecto de la encuesta diseñada, hay que señalar que fue realizada por un total de 22 estudiantes que se corresponde con el 78,6% de los participantes en esta nueva propuesta de adquisición de conocimientos y competencias. Así, aunque sean pocas las entrevistas, consideramos que dada la amplia cobertura de la clase los resultados son altamente representativos de la mayoría de las personas que participaron en la experiencia, con todas las limitaciones que tiene establecer porcentajes e inferencias sobre una población tan pequeña. Para la presentación de los resultados se usarán recursos gráficos de las subdimensiones y variables definidas anteriormente, siempre y cuando la variable suscite dicho interés. En algunos casos, directamente se comentará en el cuerpo del texto. El orden lógico que se ha considerado seguir para la descripción de los resultados es el de aparición en el cuestionario, para que sea más fácil identificar la pregunta en el anexo que contiene este documento.

a) Dimensión coyuntural

La primera de las dimensiones que se expone a continuación es la coyuntural, o lo que es lo mismo, los datos sociodemográficos y de lo que se ha denominado “entorno de aprendizaje” de los estudiantes. Tal y como se observa en la figura uno, la mayoría de los estudiantes que respondieron a las preguntas del cuestionario eran hombres (60%) mientras que el resto eran mujeres (40%). Estos tenían mayoritariamente una edad comprendida entre los 20 y los 25 años (82%), aunque también participaron cuatro estudiantes de edades superiores a estas que en la figura uno aparecen dentro de la distribución por edad en la categoría de “otros”.

Figura 1. *Dimensión sociodemográfica*

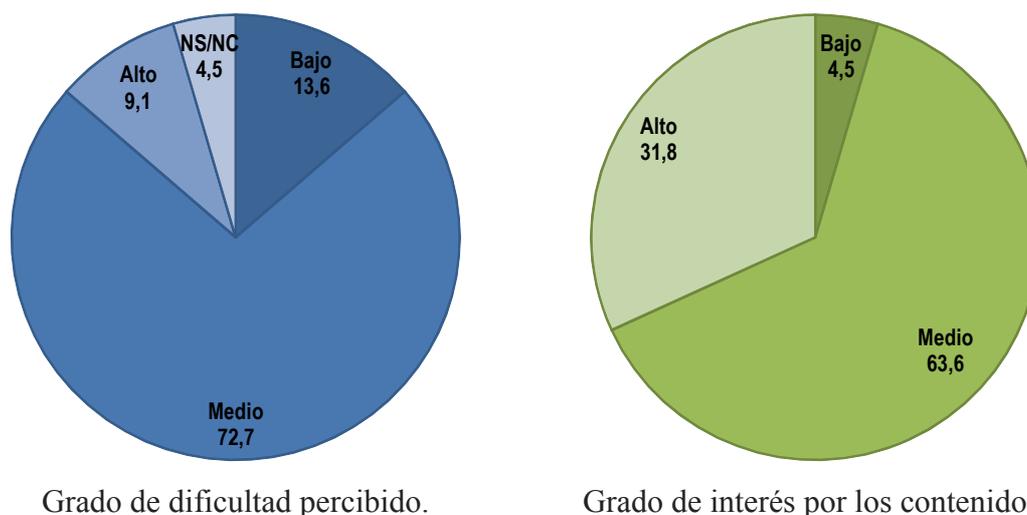


Fuente: Elaboración propia. Datos descriptivos (n=22).

Respecto de la variable “nota de acceso”, la primera considerada dentro del grupo referente al entorno educativo, hay que señalar que el reparto es bastante simétrico, situándose la mayoría de estudiantes entre el 6 y el 8 como nota de acceso. No obstante, hasta dos personas indicaron que su ingreso en la universidad se realizó por vías distintas a la selectividad -pruebas específicas, etc.-. La totalidad de los estudiantes que realizaron el estudio señalaron que era la primera vez que se matriculaban en la asignatura, por lo que en ese sentido, cabe destacar que ninguno

había tenido la oportunidad de experimentar otro sistema de evaluación distinto para los mismos contenidos. Hay que tener en cuenta que el curso 2012-2013 fue el primero en el que se impartió la asignatura, y el profesorado entonces siguió un modelo de evaluación de corte tradicional. En la figura número dos, se han representado otro par de variables del entorno, la referente a grado de dificultad percibido y el interés suscitado en los estudiantes de los contenidos de la asignatura. Respecto al grado de dificultad, como se puede observar, más de dos tercios consideraban la asignatura en un nivel medio (72,7%), mientras que habría sido percibida baja para un 13,6% y alta para el 9,1%. Sin embargo, respecto del interés en los contenidos —recuérdese que la asignatura tiene un carácter optativo— los porcentajes son algo distintos. Mientras que algo menos de un tercio indica que es alto (31,8%), prácticamente los otros dos tercios restantes señalan que fue medio (63,6%), restando un caso que señaló que este era bajo.

Figura 2. *Entorno académico: grado de dificultad percibido e interés en los contenidos**



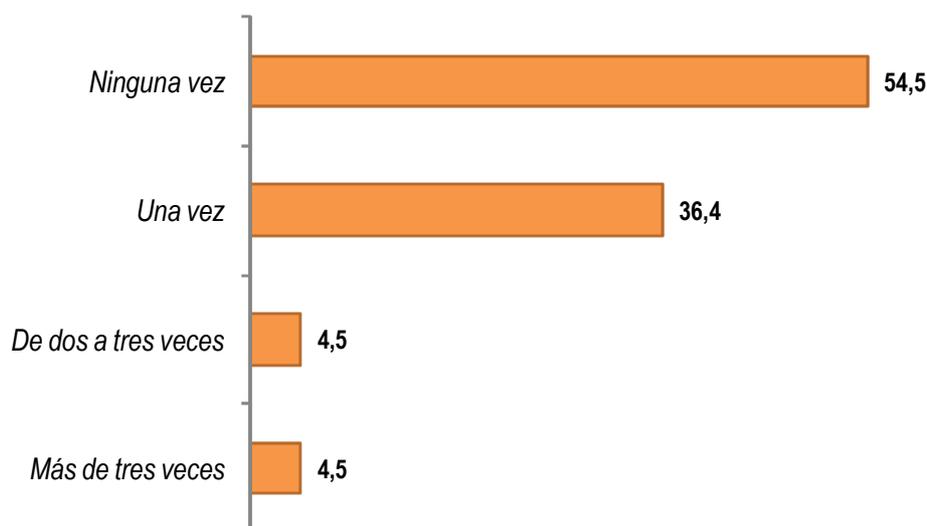
Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales (n=22).

**Preguntas y opciones de respuesta asimilables a formuladas en el cuestionario de evaluación de profesorado universitario del Centro Andaluz de Prospectiva.*

El nivel de implicación del estudiante en su proceso de aprendizaje dentro de la dimensión académica, fue captado mediante el uso de dos variables. La primera, con el porcentaje declarado de asistencia regular a las sesiones teóricas y prácticas. Según los datos del estudio, la totalidad de los estudiantes que respondieron el cuestionario habrían asistido entre el 80% y el 100% de las sesiones presenciales. La segunda

vertiente sería a través de la asistencia a tutorías académicas previstas en la dedicación docente del profesorado. Según los datos, más de la mitad de los participantes en la encuesta nunca habrían acudido a tutorías —el 54,5% dicen que no habrían asistido en ninguna ocasión—, tal y como se refleja en la figura número tres, mientras que un 36,4% reconoce haber asistido una vez como mínimo. Dos estudiantes señalan haber acudido de dos a tres veces, y más de tres veces, respectivamente. Cabe destacar que quiénes contestaban a esta pregunta, se les indicaba que valorasen el trato recibido. Aún siendo pocos casos los que contestaron la pregunta, el resultado obtenido es de 7,4 en una escala que va de 0 —totalmente negativo— a 10 —totalmente positivo—. En ese sentido, es de recibo apuntar que los estudiantes que usaron dicho recurso tienen una concepción ampliamente positiva de la asistencia recibida.

Figura 3. *Entorno académico: utilización de tutorías*



Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales (n=22)

Antes de comenzar a detallar la siguiente dimensión, parece oportuno destacar los primeros hallazgos del estudio. Por un lado, respecto del entorno sociodemográfico hay que resaltar que el perfil tipo de estudiante que siguió el proceso es el de un varón de una edad cercana a los 22 años. Respecto del perfil académico del estudiante, hay que apuntar que este no brillaría por unos resultados académicos previos excesivamente destacados. Para todos era la primera vez que se impartía la asignatura. El grueso de los estudiantes no la consideró excesivamente complicada, a la vez que mostró un interés medio o alto en los contenidos que se impartían. Y por último, con un grado de

asistencia a clase muy alto, justo al contrario que las tutorías, aunque estas se valoren positivamente por quiénes las usan.

b) Dimensión informativa

A continuación se expondrán los resultados de la dimensión relacionada directamente con uno de los focos de nuestra observación, que es el informativo. Dentro de esta vertiente, uno de los interrogantes que se generaba el hecho de saber qué tipo de información tenían los estudiantes para conocer de primera mano lo que se esperaba de ellos. Para ello, se consideró oportuno preguntar qué documentos habían consultado de todos los que, de una u otra forma, se relacionan con los objetivos y competencias de la asignatura: el *Libro Blanco* de la ANECA⁵, el “Plan de Estudios” de la titulación — conocido también coloquialmente como *VERIFICA*⁶—, la guía docente, la guía didáctica y el programa de prácticas. Tal y como se observa en la figura cuatro, y como también cabe prever, la guía docente y la guía de prácticas habría sido consultada por la totalidad de los estudiantes; así como la guía docente, que reconoce haberla consultado también el 90,9%. Por su parte, ni el plan de estudios de la titulación ni el Libro Blanco de la ANECA habían sido revisados por la mayoría de los estudiantes.

Figura 4. *Información: consulta de recursos por tipo*

Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales por cada documento (n=22).

La figura cinco contiene por su parte el nivel de información específica que los estudiantes consideraban tener de una serie de apartados que fueron señalados en la encuesta. Se les pedía que indicaran en una determinada escala hasta qué punto consideraban conocer cuáles eran los objetivos y competencias, las actividades a

⁵ El Libro Blanco de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación es un documento no vinculante elaborado desde el ámbito universitario para ayudar en el diseño de los diferentes títulos de grado. El documento contempla información sobre esos estudios en Europa, características de esa titulación, trabajos sobre inserción laboral, perfiles y competencias profesionales, entre otros temas.

⁶ Documento de elaboración del plan de estudios formativo de los estudiantes de Grado en Ciencia Política y de la Administración aprobado por la Universidad de Granada. Además de contener información sobre cada uno de los módulos, de las materias objeto de estudio y las competencias que se adquirirán, el documento contiene otra información sobre la justificación de los estudios, objetivos, competencias generales, acceso y admisión a los estudios, llegando incluso a contener los diferentes acuerdos de movilidad estudiantil prevista. Un documento previo a este es objeto de evaluación y verificación por parte de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación que tiene como resultado el Plan de Estudios de esa titulación.

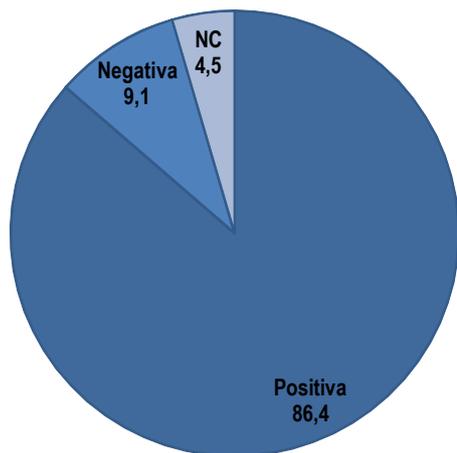
realizar, los contenidos —para el aprendizaje— que se debían evaluar, la metodología de evaluación, la bibliografía y las fuentes propias del área temática de la asignatura, así como una valoración general del grado de información percibido. Teniendo en cuenta que la escala utilizada tiene un total de cinco puntos —de menor a mayor grado de conocimiento—, el lugar intermedio sería el ocupado por el número tres. Tal y como se puede observar en la citada figura, las medias de cada una de las anteriores variables son siempre superiores a ese punto intermedio, lo cual supone un indicador que *a priori* sería positivo. En concreto, la información de actividades (4,14) y la bibliografía y fuentes (3,9) serían los dos aspectos donde mayor información es percibida por los estudiantes. Por el contrario, los objetivos y competencias (3,32) así como la metodología de aprendizaje (3,64) se sitúan con los peores niveles. La valoración en general que se otorga estaría en un 3,76, por lo que la percepción informativa no sería necesariamente negativa.

Figura 5. *Información: nivel según vertientes aprendizaje*

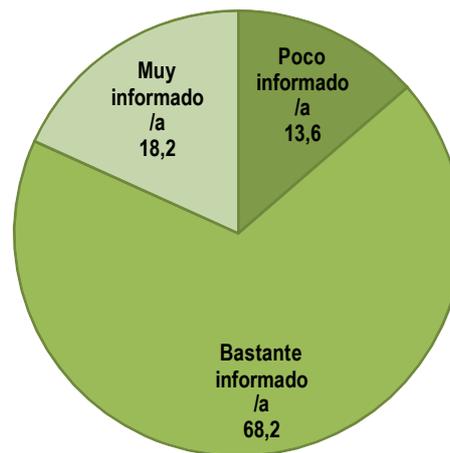
Fuente: Elaboración propia. Media por temática, escala de menor (1) a mayor nivel (5) (n=22).

Por último, la figura seis resume otras dos variables de esta dimensión: la percepción de haber podido acceder a toda la información relevante referente a la asignatura y la valoración genérica del grado de información del desarrollo de la asignatura que consideran haber tenido. Ambos aspectos refuerzan las observaciones anteriores. Un mismo porcentaje, 86,4%, señala que sí cree haber podido acceder a toda la información importante sobre su aprendizaje y además sentirse muy o bastante informado.

Figura 6. *Información: nivel de acceso y nivel de información percibida*



Consideración de haber tenido acceso a recursos suficientes.



Grado general de información que consideran haber tenido.

Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales (n=22).

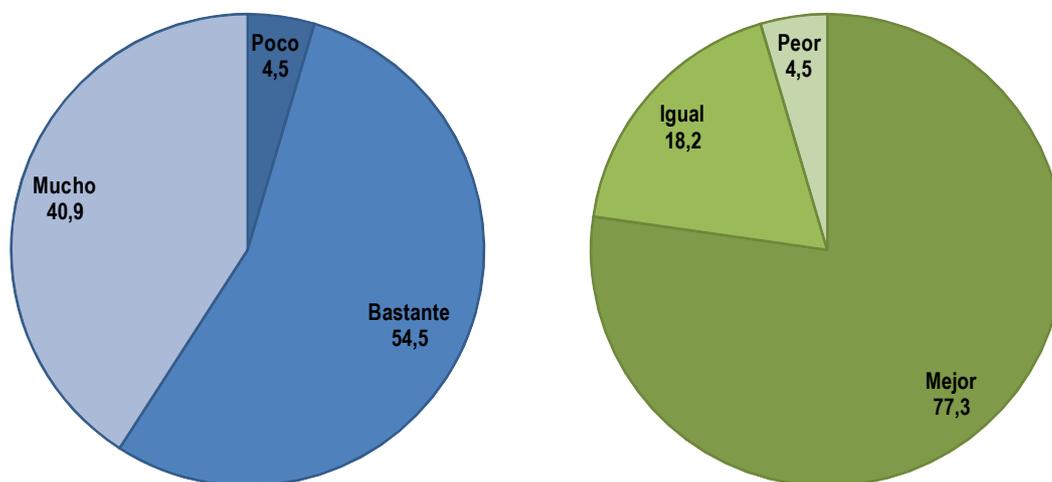
Por lo tanto, respecto del foco de atención acerca de la información, se puede afirmar que a tenor de la opinión de los estudiantes, estos habrían tenido un amplio conocimiento de lo que se esperaba de ellos dentro del aprendizaje asociado a la asignatura en la que estaban matriculados. Además, dicha realidad devendría de la consulta unánime de todos los documentos que el profesorado puso a disposición de estos, a la hora de establecer el seguimiento de la asignatura. Entre las diferentes utilidades que estos tienen, destaca el uso por los estudiantes para un conocimiento especial de las actividades a realizar y de las fuentes a consultar. Aspectos como la metodología de evaluación o las competencias quedan, según su percepción, en un plano ligeramente más secundario.

c) Dimensión práctica

Por último resta apuntar los resultados del estudio respecto de la dimensión práctica y las distintas subdimensiones que fueron anotadas. En primer lugar, hay que destacar que el sistema ideado no era totalmente novedoso para el grupo. El 63,4% reconocen haber participado ya anteriormente en un sistema asimilable donde el examen o prueba práctica pudiera ser sustituida por un conjunto de actividades prácticas. Pese a dichas experiencias, la valoración general que hicieron los estudiantes de dicha opción era mayoritariamente positiva. Por un lado, prácticamente todos señalaron que dicho sistema le ayudó mucho o bastante a adquirir los conocimientos y competencias inherentes a la asignatura (94,5%) así como un 77,3% manifestó que dicho sistema era

mejor que una prueba final escrita tipo examen a tal fin. Estos resultados se pueden observar mejor en la figura número siete.

Figura 7. *Prácticas: valoración utilidad y comparativa frente a una prueba final*



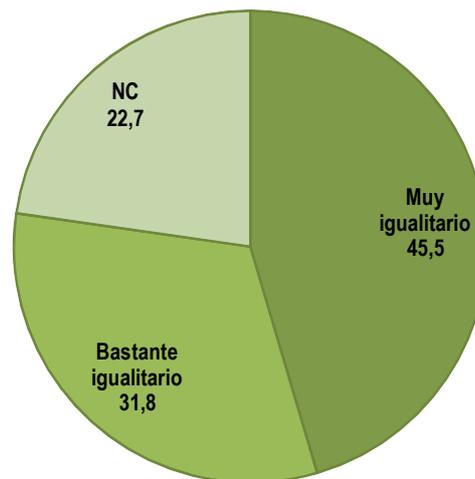
Utilidad del sistema para la adquisición de conocimientos y competencias.

Comparativa de sistema práctico frente a examen para la anterior utilidad.

Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales (n=22).

Teniendo en cuenta que dichas actividades eran susceptibles de realizarse en grupos, se sondeó la dinámica del funcionamiento de estos a través de tres variables. Dos de ellas se muestran en la figura número ocho. Por un lado, se observa como la mayoría de los estudiantes, el 40,9%, prefirió organizarse preferentemente en grupos de hasta dos personas, mientras que un 22,7% lo hicieron en grupos de tres. El resto, se divide entre quiénes las realizaron individualmente (22,7%) y quiénes no tuvieron un número fijo (13,6%), pues cabía la posibilidad de realizar esta opción. Sobre cómo fue el funcionamiento de estos, hay que destacar que las dos preguntas diseñadas para indagar esta vertiente —una de ellas es la que se muestra en la segunda gráfica de la figura ocho— los resultados son equivalentes. Todos los estudiantes consideraron que el reparto de tareas interna fue muy o bastante igualitario.

Figura 8. *Prácticas: actividades grupales*



Distribución del tipo de grupos para la realización de las prácticas.

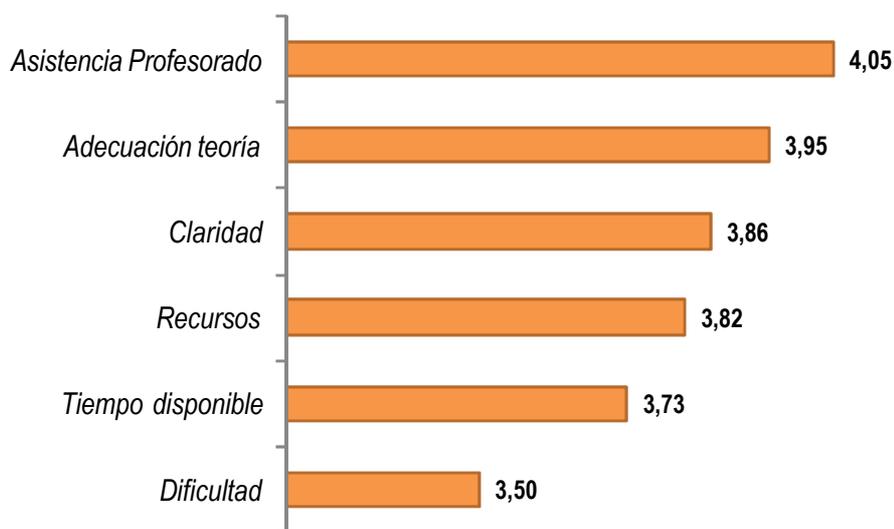
Percepción sobre el reparto de tareas entre los miembros del grupo.

Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales (n=22).

La figura nueve contiene los resultados de una de las preguntas formuladas con una escala no comparativa tipo Likert, donde se indagaba cómo los estudiantes habían percibido su proceso de trabajo práctico. Concretamente, esta integra las opiniones acerca de las instrucciones y la documentación facilitada al respecto. Así, esta variable vincula la dimensión informativa con la actividad práctica. Tal y como se observa en la misma, se le ofreció a cada estudiante un total de seis ítems para que indicara en cada uno de ellos utilizando una escala de cinco puntos —de menor a mayor valoración—, el nivel de adecuación o preparación de dichas actividades. La figura refleja que el aspecto mejor valorado es el de la asistencia del profesorado (4,05) seguido del ítem que señalaba la vinculación de la actividad práctica con la teoría (3,95). De nuevo, ningún aspecto está por debajo de tres —punto medio— en dicha escala, siendo los ítems con menor valoración el de la dificultad (3,50) y el de tiempo disponible para la realización del trabajo (3,73)⁷. En cualquier caso, el grado de dificultad con el seguimiento global del sistema de evaluación continuo tal cual fue planteado, fue puntuado con un 6,4 de media, en una escala donde el 0 representaba ninguna dificultad y el 10 mucha dificultad.

⁷ Hay que tener en cuenta que la integración de todas estas variables en la misma pregunta con la misma escala de puntuación, pudo derivar en que en estos dos ítems hubiera algún tipo de confusión en qué indicaba la respuesta. En todo caso, se decidió mantener así por haberse incluido más variables asimilables a las que su redacción no estaba del todo clara, para tener así criterios de comprensión del resto de preguntas y poder observar fenómenos de automatismo en las respuestas u otros problemas de fiabilidad. No obstante, estos no son objeto de este trabajo.

Figura 9. *Prácticas: valoración de distintos aspectos del sistema de prácticas*



Fuente: Elaboración propia. Media por ítem, escala de menor (1) a mayor consideración (5) (n=22).

Otra de las fórmulas para observar las opiniones de los estudiantes ante el proceso diseñado, fue mediante una pregunta que incluía una serie de afirmaciones con la intención de que las personas entrevistadas mostraran su grado de acuerdo. En concreto se plantearon seis reflexiones potencialmente relacionables con el sistema de evaluación y, de nuevo, una escala de cinco puntos de menor a mayor nivel de identificación o cercanía personal con el trasfondo de cada aseveración. La tabla número dos contiene los estadísticos descriptivos asociados a este conjunto de ítems. Como se observa en esta, los resultados son consecuentes con las observaciones que se vienen indicando hasta el momento. Se validaría así, por ejemplo, el hecho de que el sistema sea considerado positivo para el aprendizaje, el que no es necesario que haya pruebas escritas para la demostración de la adquisición de competencias y conocimientos, y la preferencia de que el sistema de evaluación práctico puede ser incluso más enriquecedor que el otro. También se contrasta la preferencia de los estudiantes mostrada por el trabajo en grupo. No obstante, hay dos aspectos que surgen que hasta el momento no habían sido incluidos, y que entroncan con factores externos del proceso que también resultarían ser importantes. El primero, el pensamiento general de que el trabajo práctico no está lo suficientemente valorado en las enseñanzas académicas (ítem c), y el segundo, el que una mejor planificación global —no sólo de la

asignatura— ayudaría a mejorar el proceso de enseñanza mediante trabajo práctico (ítem f). Si se observan todas las aseveraciones, se comprobará que son las dos únicas que están redactadas en un sentido distinto al resto. Esto es, mientras que el resto muestran prejuicios contra distintas vertientes del sistema práctico, las dos señaladas reflejan opiniones sobre las prácticas en el sentido de darle más valor a las mismas. Teniendo esto en cuenta se observa cómo son las dos preguntas que, aún sin superar el punto medio de la escala, más se acercan al mismo, y por ende, son las dos preguntas que menos rechazo generan. Considerando la complejidad de la pregunta y los resultados obtenidos, es factible afirmar que los estudiantes consideran que dichos aspectos —sobrecarga de trabajo y falta de valoración de su trabajo— redundan en peor proceso de aprendizaje y peores resultados.

Tabla 2. *Prácticas: acuerdo con afirmaciones relacionadas con el proceso.*

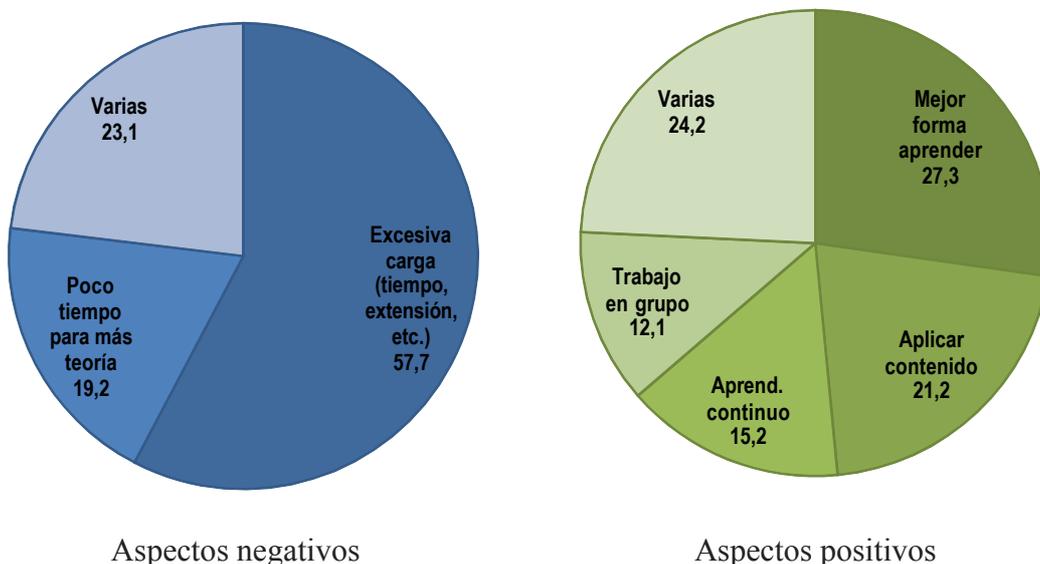
	N	Mín.	Máx.	Media	Desv. típ.
a) Con la realización de prácticas de evaluación continua se dificulta la adquisición de contenidos y el aprendizaje de competencias	22	1	4	1,91	1,109
b) Los exámenes son necesarios para poder discriminar justamente el aprendizaje que adquieren los estudiantes	22	1	4	2,00	1,024
c) En las asignaturas la carga práctica tiene menor peso que la teórica cuando la dedicación de la primera es mayor	22	1	5	2,73	1,352
d) Yo prefiero un sistema parecido al tradicional, donde el examen sea el aspecto fundamental sobre el que versa la nota final	22	1	4	1,59	0,854
e) El hecho de trabajar en grupo supone una experiencia negativa que impide el aprendizaje individual de sus miembros	21	1	5	1,95	1,284
f) Una menor sobrecarga de trabajo global del curso ayudaría a que la dedicación del estudiante fuera mayor para el trabajo práctico	22	1	5	2,68	1,041

Fuente: Elaboración propia. Escala de 1 a 5, desde “totalmente en contra” hasta “totalmente de acuerdo”.

Para obtener también de primera mano opiniones no estructuradas previamente, se incluyeron dos preguntas de carácter abierto que seguían la misma lógica. En una, los estudiantes podían señalar hasta dos aspectos negativos que consideraban que había tenido el sistema en el que habían participado, mientras que en la otra, tenían que señalar hasta dos aspectos positivos de la experiencia. Las dos preguntas ratifican los hallazgos que se han ido observando en las preguntas anteriores, tal y como se puede observar en la recodificación de las mismas que se ha realizado y que se muestra en la figura diez. En los aspectos negativos los estudiantes destacan sentirse sobrecargados por el número de trabajos a realizar o la extensión de los mismos (57,7%) así como por

no poder disfrutar de más sesiones teóricas (19,2%). Respecto de los positivos, son mayoría relativa los que señalan que el sistema supone una mejor forma de aprender en general (27,3%), posibilita la aplicación de los conocimientos (21,2%), facilita el poder avanzar poco a poco o de forma continua (15,2%) así como permite la interacción en grupo (12,1%). En ambas preguntas, el resto de opciones han sido aunadas bajo la categoría de “varias”, por incluir respuestas muy desviadas de las clasificaciones establecidas.

Figura 10. *Prácticas: aspectos positivos y negativos*

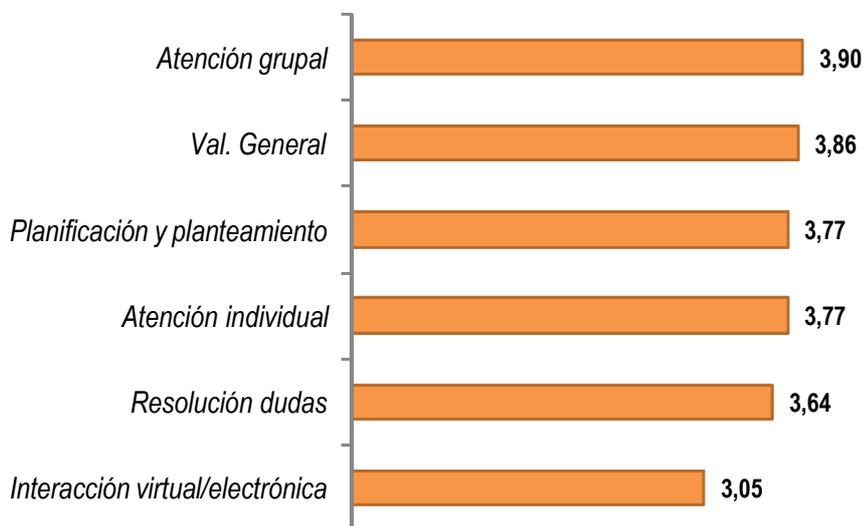


Fuente: Elaboración propia. Datos porcentuales válidos, variable multirrespuesta (n=22).

Por último, se indagó también en cuáles eran las percepciones que tenían los estudiantes sobre el rol de los docentes en varias dimensiones de su interacción con aquellos en el seguimiento del proceso de trabajo práctico. Los aspectos considerados se muestran en la figura once, donde de nuevo se ha utilizado una escala ordinal de 1 a 5, es decir, de menor a mayor consideración. La atención por grupos de los profesores (3,90) junto con la valoración de todo el trato en términos generales (3,86) destacan como los dos aspectos con una mejor puntuación. De nuevo sin sobrepasar el punto medio, se sitúa por el lado de valoración más baja, la interacción digital (3,05). En ese sentido, es conveniente concluir que estas puntuaciones estarían en relación con una percepción positiva del rol del profesor con algunos puntos a mejorar, especialmente la interacción virtual con el estudiante. Finalmente, y aunque no se incluye gráfica que así

lo muestre, hay que señalar que todos los estudiantes entrevistados salvo uno recomendaron repetir la experiencia en cursos sucesivos, lo que puede ser un indicador positivo también del sistema empleado.

Figura 11. *Prácticas: valoración dedicación y atención profesorado*



Fuente: elaboración propia. Media por ítem, escala de menor (1) a mayor consideración (5) (n=22).

Cabe concluir este apartado, recapitulando los principales resultados encontrados en esta última dimensión referida al sistema práctico. Los estudiantes habrían acogido con entusiasmo esta fórmula de evaluación, considerándola más positiva para su conocimiento y aprendizaje que el sistema que conlleva una calificación final mediante prueba escrita. El trabajo en pequeños grupos, de dos o tres personas, pudo suponer una experiencia positiva donde el reparto de trabajo fue igualitario entre los miembros de estos. Las diferentes variables que medían la opinión sobre los puntos referentes a información y contenidos, desarrollo y condicionantes, así como rol de los docentes indican en general una valoración positiva de la experiencia, quizá no excesivamente, pero sí como para validar un desarrollo aceptable de la misma. Las opiniones de los estudiantes, tanto estructuradas como no estructuradas, avalarían la anterior afirmación. Sin embargo, también se observan oportunidades de mejora vinculadas especialmente al diseño del sistema evaluativo, en su vinculación con objetivos y competencias, pero sobre todo ponderando los factores externos que pueden influir en el rendimiento de los estudiantes, para evitar sensaciones de hartazgo sin eliminar el nivel de exigencia que necesita un aprendizaje de este tipo.

CONCLUSIONES

En este capítulo se han presentado los resultados de un estudio realizado, mediante la aplicación de un cuestionario autoadministrado, para conocer las percepciones y las valoraciones que los estudiantes realizaron del sistema de evaluación utilizado en la asignatura “Análisis y Sistemas Electorales”, adaptado específicamente a sus contenidos, organización y desarrollo, contemplado en los diferentes documentos institucionales que guían su desarrollo y vertebración. Destaca en dicho sistema empleado, que mantiene un carácter completamente práctico sobre el cual se fundamenta la evaluación de las competencias adquiridas, la valoración altamente positiva manifestada por el conjunto de los estudiantes. Este hecho vendría ratificado por dos singularidades detectadas en la encuesta. En primer lugar, la mayoría de los estudiantes ha tenido con anterioridad a esta experiencia algún sistema eminentemente práctico de evaluación y en segundo lugar, ese modelo es preferido al método tradicional de evaluación. Por lo tanto, si asumimos que las valoraciones se hacen con una experiencia previa —eliminamos lo que podríamos denominar efecto novedad del proceso educativo—, que además, el grado de dificultad es alto para una asignatura de carácter optativo, y la relacionamos con el alto porcentaje de asistencia a las sesiones teóricas y prácticas podemos establecer que el sistema de evaluación empleado redunda positivamente en el ejercicio de la actividad docente. En contra, observamos que el sistema no incentiva la realización de tutorías que no tienen una alta demanda por los estudiantes tanto si la asignatura tiene una docencia de carácter tradicional como más práctica que podría necesitar mayor uso.

La afirmación referente al carácter positivo de esta práctica evaluativa viene también sustentada por el amplio nivel de consulta de la guía docente, académica y programa de prácticas así como sobre el grado de conocimiento de las diferentes vertientes del aprendizaje que vendría en contra de las tesis que a pesar de reconocer una gran heterogeneidad dentro del estudiantado, consideran que este está desinformado. Además como se ha visto, el grado de información de las diferentes vertientes del aprendizaje ha sido percibido en general como alto. Sería interesante indagar más sobre como afecta el nivel de información al proceso de aprendizaje.

En cuanto a la implementación de la experiencia docente, destaca que este modelo de evaluación a pesar de estar muy cerca del proceso de calificación, presenta

particularidades en relación a una visión global y permanente del aprendizaje que confiere al proceso un carácter de evaluación formativa, lejos de la visión de una evaluación final o sumativa que tiene el propio hecho de calificar. En esta experiencia la evaluación se integra en el aprendizaje del estudiante y permite al profesorado corregir errores a tiempo al establecer oportunas modificaciones para evitar el fracaso y ayudar al estudiante en su proceso de aprendizaje, que con otros modelos más difícil de conseguir.

Por último hay que señalar que estos resultados sugieren que la aplicación de cuestionarios específicamente diseñados para los contenidos, organización y desarrollo de una asignatura, frente al diseño de cuestionarios genéricos, es un instrumento de gran utilidad para que el profesor o profesores responsables de la impartición de una asignatura, puedan mejorar tanto los aspectos docentes como evaluativos de la materia que imparten.

APÉNDICE. CUESTIONARIO



Universidad de Granada

Departamento de Ciencia Política y de la Administración
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

Contesta a cada una de las preguntas, señalando una "x" en el cuadro correspondiente. En caso de no poder contestar, deja en blanco la pregunta

01) Sexo:

Hombre Mujer

02) Edad (anotar años cumplidos):

03) Nota con la que accediste a la titulación:

Entre 5,00 y 5,99	<input type="checkbox"/>
Entre 6,00 y 6,99	<input type="checkbox"/>
Entre 7,00 y 7,99	<input type="checkbox"/>
Entre 8,00 y 8,99	<input type="checkbox"/>
Entre 9,00 y 10,00	<input type="checkbox"/>
Otro (especificar)*	<input type="text"/>

*Señálese aquí si el sistema es distinto a la selectividad, o la nota obtenida por encima de 10 en la nueva selectividad.

04) ¿Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura?

Si No

05) ¿Cuál dirías que es el grado de dificultad de la materia que se estudia en esta asignatura?

Alto Medio Bajo

06) ¿Y cuál consideras que es el grado de interés que personalmente te suscitan los contenidos?

Alto Medio Bajo

07) ¿Cuál señalarías que es tu nivel de asistencia a clase durante el desarrollo de las sesiones presenciales?

0%-19%	<input type="checkbox"/>
20%-40%	<input type="checkbox"/>
41%-60%	<input type="checkbox"/>
61%-80%	<input type="checkbox"/>
80%-100%	<input type="checkbox"/>

08) ¿Cuántas veces has asistido a tutorías de los profesores hasta el momento?

Ninguna vez	<input type="checkbox"/>
Una vez	<input type="checkbox"/>
De dos a tres veces	<input type="checkbox"/>
Más de tres veces	<input type="checkbox"/>

09) En caso de haber asistido al menos en una ocasión, valora el trato recibido en estas utilizando la siguiente escala donde el 0 es "totalmente negativo" y el 10 "totalmente positivo":

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="checkbox"/>										

10) ¿Has consultado alguna vez, alguno de los documentos que se indican a continuación?

Libro Blanco Ciencias Políticas y de la Admón. ANECA	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Plan de Estudios (Lic.) o documento VERIFICA (Grado)	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Guía Docente de la Asignatura	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Guía Didáctica de la Asignatura o Programa	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Programa de prácticas, trabajos y actividades	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>

11) En todo caso, ¿consideras que has tenido acceso a toda la información relevante respecto a las competencias a adquirir en esta asignatura y su proceso de evaluación?

Si No

12) Valora el grado de información específica que consideras que han ofrecido los profesores, en cada uno de los siguientes apartados. Utiliza una escala de 1 a 5, donde el 1 signifique "muy bajo" y el 5 "muy alto".

	1	2	3	4	5
Objetivos y competencias	<input type="checkbox"/>				
Actividades a realizar	<input type="checkbox"/>				
Contenidos a evaluar	<input type="checkbox"/>				
Metodología de evaluación	<input type="checkbox"/>				
Bibliografía y fuentes	<input type="checkbox"/>				
Valoración en general	<input type="checkbox"/>				

13) Teniendo en cuenta lo anterior, ¿en qué grado te consideras informado/a sobre el desarrollo de la asignatura?

Muy informado/a
Bastante informado/a
Poco informado/a
Nada informado/a

14) ¿Habías participado alguna vez en un sistema de evaluación donde el examen pudiera ser totalmente sustituido por un sistema de prácticas continuas?

Si No

15) Hablando en términos generales, ¿en qué medida consideras que dicho sistema te ha ayudado a adquirir conocimientos y competencias en relación con la asignatura?

Mucho Bastante Poco Nada

16) Y comparando este sistema con el de evaluación mediante examen, también pensando en tu aprendizaje, ¿cómo lo consideras?

Mejor Igual Peor

17) Como sabes, algunas prácticas se podían realizar en grupo, mientras que otras se hacían de forma individual. Pensando en las primeras, ¿cuántos estudiantes habéis trabajado juntos en tu grupo de prácticas?

Siempre trabajé individualmente	<input type="checkbox"/>
Usualmente 2	<input type="checkbox"/>
Usualmente 3	<input type="checkbox"/>
En cada trabajo ha variado el número	<input type="checkbox"/>

18) Respecto tu experiencia de trabajo en grupo, ¿cómo consideras que ha sido el reparto de tareas entre los distintos componentes?

Muy igualitario	<input type="checkbox"/>	Poco igualitario	<input type="checkbox"/>
Bastante igualitario	<input type="checkbox"/>	Nada igualitario	<input type="checkbox"/>

19) Con sinceridad, ¿todos los miembros de tu grupo habéis participado en la composición del trabajo final con la misma implicación o dedicación?

Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	----	--------------------------

20) Respecto de las instrucciones y documentación que se indicaban por los profesores para cada práctica o ejercicio, valora los siguientes apartados. Utiliza una escala de 1 a 5, donde el 1 signifique "muy baja/o" y el 5 "muy alto/a".

	1	2	3	4	5
Claridad	<input type="checkbox"/>				
Adecuación con la teoría	<input type="checkbox"/>				
Dificultad	<input type="checkbox"/>				
Tiempo para su realización	<input type="checkbox"/>				
Nivel de recursos para trabajar	<input type="checkbox"/>				
Asistencia profesorado	<input type="checkbox"/>				

21) En su conjunto, ¿qué grado de dificultad consideras que ha tenido el seguimiento de dicho sistema? (0=ninguna; 10=mucha)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="checkbox"/>										

22) Señala ahora tu grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Utiliza una escala de 1 a 5, donde el 1 signifique "totalmente en contra" y el 5 "totalmente de acuerdo".

	1	2	3	4	5
Con la realización de prácticas de evaluación continua se dificulta la adquisición de contenidos y el aprendizaje de competencias	<input type="checkbox"/>				
Los exámenes son necesarios para poder discriminar justamente el aprendizaje que adquieren los estudiantes	<input type="checkbox"/>				
En las asignaturas la carga práctica tiene menor peso que la teórica cuando la dedicación de la primera es mayor	<input type="checkbox"/>				

	1	2	3	4	5
Yo prefiero un sistema parecido al tradicional, donde el examen sea el aspecto fundamental sobre el que versa la nota final	<input type="checkbox"/>				
El hecho de trabajar en grupo supone una experiencia negativa que impide el aprendizaje individual de sus miembros	<input type="checkbox"/>				
Una menor sobrecarga de trabajo global del curso ayudaría a que la dedicación del estudiante fuera mayor para el trabajo práctico	<input type="checkbox"/>				

23) Destaca dos aspectos negativos que creas que hayan podido entorpecer el proceso o que puedan ser mejorados en repeticiones de esta experiencia.

- 1.
- 2.

24) Destaca dos aspectos positivos que creas que haya podido tener dicho sistema en tu aprendizaje de la asignatura o en tu formación profesional en general.

- 1.
- 2.

25) ¿Cómo valoras la dedicación y atención del profesorado llevada a cabo para el seguimiento de este sistema? Considera los aspectos siguientes: Utiliza una escala de 1 a 5, donde el 1 signifique "totalmente negativa" y el 5 "totalmente positiva".

	1	2	3	4	5
Planificación y planteamiento	<input type="checkbox"/>				
Atención grupal	<input type="checkbox"/>				
Atención individual	<input type="checkbox"/>				
Interacción virtual o electrónica	<input type="checkbox"/>				
Resolución de dudas y problemas	<input type="checkbox"/>				
Valoración general	<input type="checkbox"/>				

26) Para finalizar, ¿recomendarías que el próximo curso se repitiera esta experiencia de aprendizaje?

Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
----	--------------------------	----	--------------------------

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.