

MENGA

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES
DE ANTEQUERA

AÑO 2018
ISBN 978-84-9959-315-9
ISSN 2174-9299

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

M

MONOGRÁFICO04



Algo más que galbos y cacharros. Etnoarqueología y experimentación cerámica

Something more than galbos and pots. Ethnoarchaeology and ceramic experimentation

Eva Alarcón García, Juan Jesús Padilla Fernández, Luis Arboledas Martínez y
Linda Chapon (editores)



Organización de las
Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization



Sitio de los Dólmenes de Antequera
Patrimonio Mundial desde 2016

Antequera Dolmens Site
World Heritage since 2016

MENGA M04

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

SERIE MONOGRÁFICA · MONOGRAPHIC SERIES
Año 8 // Número 04 // 2018

JUNTA DE ANDALUCÍA. CONSEJERÍA DE CULTURA

Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera

ISBN 978-84-9959-315-9
ISSN 2174-9299
Publicación digital

Menga Monografías es una publicación del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía). Su objetivo es la difusión internacional de trabajos de investigación científicos de calidad relativos a la Prehistoria de Andalucía, razón por la cual se publica en español e inglés.

Menga Monografías da a conocer trabajos de investigación que por su amplitud o extensión no se ajustan bien al formato de artículos dentro de la revista *Menga*. Estos trabajos son obras colectivas o individuales que tratan de cualesquiera de los temas incluidos en el campo de conocimiento que la revista *Menga* abarca.

La serie *Menga Monografías* está abierta a trabajos inéditos y no presentados para publicación en otras editoriales o medios de comunicación académicos o científicos. Todos los manuscritos originales recibidos serán sometidos a un proceso de evaluación externa y anónima por pares como paso previo a su aceptación para publicación.

Menga Monographs is published by the Dolmens of Antequera Archaeological Site (the Andalusian Regional Government Ministry of Culture). Its aim is the international dissemination of quality scientific research into Andalusian Prehistory. To this end, the journal is published in Spanish and English.

The series *Menga Monographs* publishes research works that because of their amplitude or extension do not fit well within the scientific paper format. These monographs may be individual or collective works dealing with any of the themes covered within *Menga's* field of knowledge.

Menga Monographs is open to original and unpublished works that have not been submitted for publication to other publishers. All original manuscripts will be submitted to an external and anonymous peer-review process before being accepted for publication.

En esta página: Crátera de la Cámara funeraria de la necrópolis de Piquía [Arjona. Jaén].



CONTENIDOS/CONTENTS

- 11 **PRESENTACIÓN: ALGO MÁS QUE GALBOS Y CACHARROS. EXPERIMENTACIÓN Y ETNOARQUEOLOGÍA CERÁMICA**
Juan Jesús Padilla Fernández y Eva Alarcón García
- 15 **¡HAY ALGO EXTRAÑO! OBJETOS ESTRATÉGICOS Y COMUNICACIÓN**
Pierre Lemonnier
- 29 **1. ETNOARQUEOLOGÍA EXPERIMENTACIÓN ¿CONEXIÓN DIRECTA CON EL PASADO**
- 31 1.1. Does the Ethnoarchaeology have a future beyond the analogy?
Antonio Marques Da Silva
- 43 1.2. La lógica social de la cerámica. Un ejemplo Etnoarqueológico
Alfredo González Ruibal
- 59 1.3. Práctica técnica y práctica social en la producción cerámica del centro de Chile
Jaume García Roselló
- 77 **2. ARQUEOLOGÍA-ETNOLOGÍA Y ETNOGRAFÍA. ARQUEOLOGÍA, ETNOLOGÍA Y ETNOGRAFÍA ¿CONSTRUYAMOS CATEGORÍAS DE IDENTIDAD!**
- 79 2.1. Etnoarqueología y estrategias de aprendizaje en la cerámica prehistórica
Margarita Sánchez Romero
- 85 2.2. Ver y usar cerámicas en la edad del hierro: (re)pensando ecologías domésticas y funerarias
Gonzalo Ruíz Zapatero
- 91 2.3. Cerámicas a peine y edad del hierro: una contribución a la etnicidad preromana
Jesús R. Álvarez Sanchís
- 101 2.4. Construyendo categorías de identidad desde el registro funerario
Carmen Rísquez Cuenca
- 113 **3. APROXIMACIONES DIRECTAS AL TRABAJO DE CAMPO**
- 115 3.1. Homogeneidad tecnológica y redes de aprendizaje: aproximación Etnoarqueológica desde la producción de cerámica konkomba (Ne Ghana)
David Javaloyas Molina, Daniel Alberro Santacreu, Jaime García Roselló, Manuel Calvo Trías

Algo más que galbos y cacharros. Etnoarqueología y experimentación cerámica
Something more than galbos and pots. Ethnoarchaeology and ceramic experimentation

- 133 3.2. Lowland-highland interactions in SW Ethiopia. Mursi pottery and Aari markets
Juan Salazar Bonet, Timothy Clack, Marcus Brittain
- 145 3.3. Function, use and discard vs. typology: Neolithic pottery reexamined
Jasna Vuković
- 155 3.4. Neolithic and metal age anthropomorphic and zoomorphic pots from Mediterranean contexts.
Case studies, sociological approach and degree of persistence in recent societies
Johanna Recchia-Quiniou, Kewin Peche-Quilichini and Ghjasippina Giannesini
- 179 3.5. Reflejo social del contenido cerámico de dos estructuras tumulares en el noroeste de la
Península Ibérica a áspera (Bóveda, Lugo)
Juan A. Cano Pan y Diego Piay Augusto
- 203 3.6. Interacciones entre cerámica, arte “celta” y sociedad: una aproximación a la cerámica
estampillada de Bretaña
Gadea Cabanillas de la Torre
- 217 3.7. Algo más que un taller cerámico de la II Edad del Hierro: el alfar de las cogotas (Cardeñosa, Ávila)
Juan Jesús Padilla Fernández, Gonzalo Ruiz Zapatero, Jesús R. Álvarez Sanchís
- 233 3.8. Las producciones de Solunto y las relaciones con los centros indígenas
Chiara Daniele
- 239 3.9. Las pesas de telar romanas de Isturgi (Los Villares de Andújar, Jaén)
Manuel Moreno Alcaide, Begoña Serrano Arnáez, Ismael Macías Fernández
- 253 3.10. La cerámica común bética producida en el alfar de los Villares de Andújar (Jaén)
María Victoria Peinado Espinosa
- 265 3.11. El yacimiento ibérico del ruedo (Escóznar, Íllora) (Granada-España). Obtención de materias
primas en época prerromana
María Isabel Mancilla Cabello, Julio Miguel Román Punzón y Montserrat Talavera Román
- 279 3.12. Nuevas perspectivas de los estudios sobre cerámica bajomedieval en el sureste peninsular:
los ajueres cerámicos de la judería medieval del castillo de Lorca
José Ángel González Ballesteros
- 289 3.13. Evolución crono-tipológica de las formas de iluminación en Tavira (Portugal)
Sandra Cavaco y Jaquelina Covaneiro

CONTENIDOS/CONTENTS

- 302 4. TIPOLOGÍAS NUEVAS METODOLOGÍAS APLICADAS A LOS ESTUDIOS CERAMOLÓGICOS**
- 305 4.1. Potters and farmers: the emergence of the first pottery productions in the mediterranean corridor (6th millennium cal. BC)**
Laure Salanova
- 317 4.2. Las técnicas de decoración en cerámica en el yacimiento de Tell Halula (Valle Éufrates, Siria) en el VII milenio cal BC. Aportación del método experimental**
Adonis Wardeh, Anna Gómez, Teresa Capella, Laia López, Pau Alberch y Miquel Molist
- 329 4.3. Experimental reconstruction of a Neolithic oven from the site of Vinča (Belgrade, Serbia)**
Ana Đuričić
- 339 4.4. L'Incoronata (southern Italy): ceramics productions and identities in a VIIIth century BC Greek-indigenous pottery workshop. Beyond the differences**
Clément Bellamy y Mathilde Villete
- 359 4.5. Entre el gris y el rojo: la arqueología experimental aplicada a la cerámica ibérica**
Ramón Cardona Colell, Josep Pou Vallès, Noelia Calduch Cobos, Borja Gil Limón, José Miguel Gallego Cañamero y Laia Castillo Cerezuela
- 377 4.6. Etnoarqueología de la cerámica en el M'édéina (El Kef, Túnez)**
Rafel Jornet, Rafel Jornet, Natàlia Alonso, Francisco José Cantero y Eva Miguel
- 395 4.7. Caracterización térmica de las cerámicas ibéricas de Alarcos**
David Guirao Polo, Rosario García, David Rodríguez, Anselmo Acosta y Javier Morales
- 413 4.8. Black-glazed and common pottery of Pontecagnano (Italy) between typological series and archaeometric analysis**
Ángela Maria De Feo
- 425 4.9. What's in the pot? Relations between form and function in common ware from Nora (province of Cagliari-southern Sardinia)**
Cristina Nervi
- 439 4.10. Estudio arqueométrico de las materias primas utilizadas en la elaboración de materiales cerámicos de los yacimientos de los castros de lastra y la hoya (Álava) y Santiagomendi (Guipúzcoa)**
Judith López De Heredia Martínez de Sabarte, Juan Félix Conde Moreno, Fernando Agua Martínez y Manuel García Heras
- 453 4.11. La tecnología cerámica en ítems no contenedores: las teselas de los mosaicos de la villa romana de los vergeles (Granada)**
Alberto Dorado Alejos y Purificación Marín Díaz
- 469 4.12. Una aproximación a las tipologías de cerámica asturiana entre los siglos XVI Y XVII**
Miguel Busto Zapico, José Avelino Gutiérrez González y Rogelio Estrada García

- 481 4.13. EVE 2.0: una revisión y adaptación de un método para el estudio cerámico
Miguel Busto Zapico y Manuel Jesús Linares Losa
- 493 4.14. Space, shape and recipe. Analysis of cultural change between the late antique and the early medieval period in the area of Granada in light of the pottery of the excavation of the faculty of economics in Granada (2011-2012)
Julio M. Román Punzón y José Cristóbal Carvajal López
- 509 4.15. Reconstrucción 3d y realidad virtual: las nuevas tecnologías en la reconstrucción de cerámica arqueológica
Álvaro Sánchez Climent
- 517 4.16. Examining the technology of calcite tempered cooking vessels in the central and western balkans
Richard Carlton y Biljana Djordjević
- 527 4.17. Una arqueóloga pionera en los estudios cerámicos y creación de una ceramoteca en México: Florencia Müller,
Sara Carolina Corona Lozada, Paola González Montero y Aurora Egmont Sánchez Pacheco
- 537 4.18. Pottery as a Didactic Resource for the Patrimonial Education in Primary Upbringing
Antonia García Luque
- 549 4.19. Overcoming obstacles: the ceramic record of handicapped people
Aixa Solange Vidal Piñeiro
- 557 4.20. Shaping the past: art and archaeology/archaeology and art
Sara Navarro
- 567 4.21. La cerámica a través de las artes plásticas
Manuel Jesús Linares Losa¹ y Laura Martín Ramos
- 585 4.22. The rabbit and the cut snail shell: two examples of Olmec iconography in formative vessels from central highland Mexico
Patricia Ochoa Castillo y Hugo Herrera Torres

599 5. EL SABER DE UN TRABAJO MILENARIO. LA TRADICION POPULAR COMO PUENTE TECNICO CON EL PASADO

- 601 5.1. Investigaciones Etnoarqueológicas de las tradiciones tecnológicas cerámicas en Europa y sus orígenes
Biljana Djordjević
- 615 5.2. Modelando sonidos: instrumentos musicales de barro en los museos españoles. una aproximación desde la Etnoarqueología, Etnomusicología y la Arqueología Experimental
Carlos García Benito, Raquel Jiménez Pasalodos y Juan Jesús Padilla Fernández
- 637 5.3. La tradición cerámica en Cácela (Vila real de Santo António, Portugal). una aproximación desde los vestigios arqueológicos, fuentes históricas y memorias orales
Catarina Oliveira, Nuno Inácio, Cristina Garcia, Patrícia Dores y Miguel Godinho



**Algo más que galbos y cacharros. Etnoarqueología y
experimentación cerámica**

**Something more than galbos and pots. Ethnoarchaeology and
ceramic experimentation**

**Eva Alarcón García, Juan Jesús Padilla Fernández,
Luis Arboledas Martínez y Linda Chapon**

MENGA M04

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Año 8 // Número 04 // 2018

DIRECTOR/DIRECTOR

Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

EDITORES/EDITORS

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
Eduardo García Alfonso (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía)

SECRETARIA TÉCNICA/TECHNICAL SECRETARY

María del Carmen Andújar Gallego (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

CONSEJO EDITORIAL/EDITORIAL BOARD

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
María Dolores Camalich Massieu (Universidad de La Laguna)
Eduardo García Alfonso (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)
Francisca Hornos Mata (Museo de Jaén)
Víctor Jiménez Jaimez (Universidad de Southampton)
José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)
Dimas Martín Socas (Universidad de La Laguna)
Ana Dolores Navarro Ortega (Museo Arqueológico de Sevilla)
Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Arturo Ruiz Rodríguez (Universidad de Jaén)
Carlos Odriozola Lloret (Universidad de Sevilla)
María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)
Margarita Sánchez Romero (Universidad de Granada)

CONSEJO ASESOR/ADVISORY BOARD

Xavier Aquilué Abadias (Museu d'Arqueologia de Catalunya)
Ana Margarida Arruda (Universidade de Lisboa)
Rodrigo de Balbín Behrmann (Universidad de Alcalá de Henares)
Juan Antonio Barceló Álvarez (Universitat Autònoma de Barcelona)
María Belén Deamos (Universidad de Sevilla)
Juan Pedro Bellón Ruiz (Universidad de Jaén)
Joan Bernabeu Aubán (Universitat de València)
Massimo Botto (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma)
Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)
Jane E. Buikstra (Arizona State University)
Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)
Robert Chapman (University of Reading)
Miguel Cortés Sánchez (Universidad de Sevilla)
Felipe Criado Boado (Consejo Superior de Investigaciones

Científicas, Santiago de Compostela)
José Antonio Esquivel Guerrero (Universidad de Granada)
Silvia Fernández Cacho (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)
Román Fernández-Baca Casares (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)
Alfredo González Ruibal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
Almudena Hernando Gonzalo (Universidad Complutense de Madrid)
Isabel Izquierdo Peraile (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de España)
Sylvia Jiménez-Brobeil (Universidad de Granada)
Michael Kunst (Deutsches Archäologisches Institut, Madrid)
Katina Lillios (University of Iowa)
José Luis López Castro (Universidad de Almería)
Martí Mas Cornellà (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
Fernando Molina González (Universidad de Granada)
Ignacio Montero Ruiz (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Arturo Morales Muñoz (Universidad Autónoma de Madrid)
María Morente del Monte (Museo de Málaga)
Leonor Peña Chocarro (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)
Raquel Piqué Huerta (Universitat Autònoma de Barcelona)
José Ramos Muñoz (Universidad de Cádiz)
Charlotte Roberts (University of Durham)
Ignacio Rodríguez Temiño (Conjunto Arqueológico de Carmona)
Robert Sala Ramos (Universitat Rovira i Virgili)
Alberto Sánchez Vizcaíno (Universidad de Jaén)
Stephanie Thiebault (Centre Nationale de Recherche Scientifique, París)
Ignacio de la Torre Sáinz (Institute of Archaeology, University College London)
Juan Manuel Vicent García (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
David Wheatley (University of Southampton)
Joao Zilhão (Universitat de Barcelona)

AUTORES/AUTHORS

Juan Alonso de la Sierra, María Dolores Baena Alcántara, José Beltrán Fortes, Jesús Bermúdez López, Manuel Camacho Moreno, María Luisa García Ortega, Rosalía González Rodríguez, José Ramón López Rodríguez, Rafael Maura Mijares, Ángel Muñoz Vicente, Ana D. Navarro Ortega, Diego Oliva Alonso, Ignacio Rodríguez Temiño, José Ildefonso Ruiz Cecilia, Concha San Martín Montilla e Isidro Toro Moyano.

EDICIÓN/PUBLISHED BY

JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

PRODUCCIÓN/PRODUCTION

Agencia Andaluza de Instituciones Culturales
Gerencia de Instituciones Patrimoniales
Manuela Pliego Sánchez
Eva González Lezcano

DISEÑO/DESIGN

Carmen Jiménez del Rosal

MAQUETACIÓN/COMPOSITION

Francisco José Romero Romero (Agencia Andaluza de Instituciones Culturales)

ISSN 2172-6175

ISBN 978-84-9959-315-9

Unless stated otherwise, this work is licensed under an Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported Creative Commons. You are free to share, copy, distribute and transmit the work under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor.
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- No Derivative Works. You may not alter, transform, or build upon this work.

For any reuse or distribution, you must make clear to others the licence terms of this work. Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder. Where the work or any of its elements is in the public domain under applicable law, that status is in no way affected by the licence. The complete licence can be seen in the following web page: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>



Salvo que se indique lo contrario, esta obra está bajo una licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported Creative Commons. Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones siguientes:

- Reconocimiento. Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador.
- No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra. Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor. Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se ven afectados por lo anterior. La licencia completa está disponible en: <http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/>



Pieza cerámica hallada en la Casa Carbajal Solís.

4.12. UNA APROXIMACIÓN A LAS TIPOLOGÍAS DE CERÁMICA ASTURIANA ENTRE LOS SIGLOS XVI Y XVII

APPROACH TO THE ASTURIAN POTTERIES TYPOLOGY BETWEEN THE XVI AND XVII CENTURY

Miguel Busto Zapico¹, José Avelino Gutiérrez González² y Rogelio Estrada García³

Resumen

La cerámica estudiada procede de las excavaciones arqueológicas del solar nº10 de la Calle la Rúa, Oviedo. Su cronología se extiende desde el siglo XVI hasta mediados del XVII. Nos centramos en la cerámica de procedencia local y nos hemos marcado como objetivos la creación de tipologías orientadas a proporcionar tablas de formas y el estudio de los centros alfareros asturianos y sus producciones. Hemos aplicado una metodología exhaustiva con vistas a su extrapolación a otros lotes cerámicos.

En Asturias existe una deficiencia en el estudio de las cerámicas modernas, dado que los estudios sistemáticos en este sentido son casi inexistentes. Con el estudio de este lote podemos observar como hay formas con una clara tradición medieval, en cambio, otras nos anuncian lo que será la cerámica popular asturiana. La artesanía del barro en Asturias es fruto de un profundo apego a las tradiciones y la capacidad para asimilar novedades.

Palabras clave: Cerámica, Asturias, Tipologías.

Abstract

The following studied potteries come from the archaeological excavations of the site number 10 of La Rúa Street, Oviedo. The chronology extends from the sixteenth to mid-seventeenth century. We focused on the locally sourced pottery and our goals are to create typologies aimed at providing shape tables, the study of Asturian potteries centers and their productions. We have implemented a comprehensive methodology in order to its extrapolation to other potteries lots.

The Asturian historiography always had a lack of study of modern potteries due to the absence of systematic studies in this regard. Within the study of this lot we can perceive, on the one hand, a clear medieval tradition, while, on the other hand, what will be the Asturian folk pottery. The craftsmanship of the mud in Asturias is the result of a deep attachment to the traditions and the ability to assimilate changes.

Key words: Pottery, Asturias, Typologies.

¹ Estudiante de postgrado, Universidad de Granada. [miguel_busto@hotmail.com]

² Profesor Titular de Arqueología, Universidad de Oviedo. [avelino@uniovi.es]

³ Arqueólogo Consultor. [rogelioestradagarcia@gmail.com]

1. INTRODUCCIÓN

Se ha llevado a cabo el estudio de un lote cerámico localizado en un área de intervención muy concreta, la fosa séptica de la casa Carbajal Solís, sita en el nº 10 de la Calle la Rúa (Oviedo, Asturias) (Fig. 1). Dicho hallazgo ha sido fruto de las excavaciones llevadas a cabo durante la ampliación del Museo de Bellas Artes de Asturias en el año 2009. Este conjunto procede de un solo contexto estratigráfico que ha sido datado a partir de la secuencia estratigráfica, de la documentación escrita y, a través, de la información intrínseca derivada de la propia cultura material cerámica. Gracias a todos estos datos, hemos podido otorgarle al lote, una cronología aproximada que se extiende desde diciembre de 1521, momento en el que un incendio destruye buena parte de la ciudad de Oviedo, hasta 1656-1660, cuando Juan Carbajal Solís contrata al arquitecto Melchor de Velasco para remodelar

esta casa. Las reformas harán que la fosa séptica quede sellada.

Así mismo, debemos puntualizar que no se trata de un estudio de todo el material cerámico aparecido en la excavación de la casa de los Carbajal Solís, sino de una parte muy concreta que por su buena conservación y su registro estratigráfico "cerrado", nos ha hecho llegar piezas completas o casi completas, buenamente atribuibles a un periodo exacto y a un alfar concreto asturiano, peninsular o en muchos casos europeo.

El objeto de estudio del presente trabajo será la cerámica de procedencia local (Grupo I), que nos permitirá realizar una aproximación a las tipologías de cerámica asturiana entre los siglos XVI y XVII. Junto a ella se ha encontrado un potente conjunto de lozas de diferentes lugares (Grupo II) que será estudiado en sucesivas publicaciones.

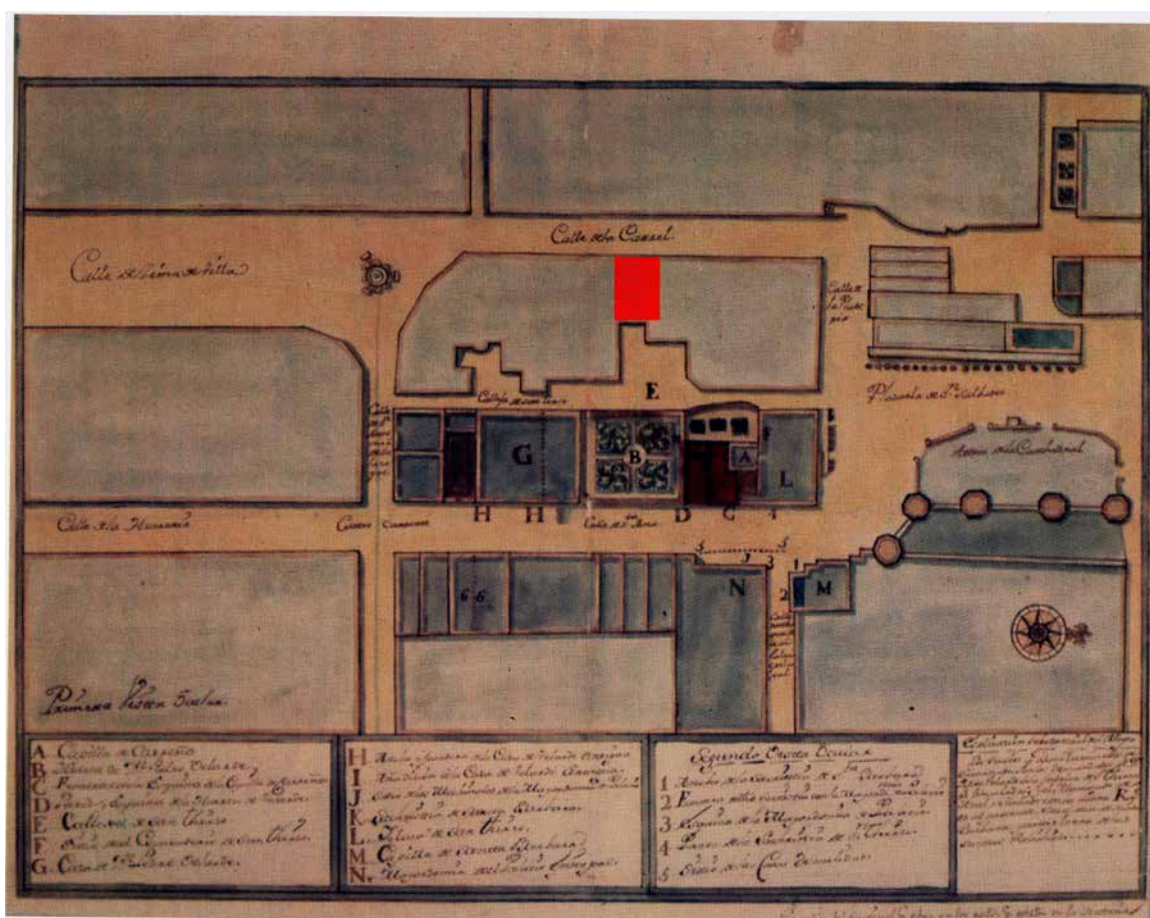


Fig. 1. Francisco Díaz Pedregal, "Manzanas de la Rúa y Santa Ana", 1765, en Gonzáles (1996: 18). Resaltado en rojo el solar nº10.

2. OBJETIVOS

Nuestro objetivo general busca poder aportar nuevos datos para conocer la sociedad ovetense de los siglos XVI-XVII, al mismo tiempo que realizamos una aproximación tipológica a las cerámicas Asturianas de principios de la Edad Moderna, un área de estudio casi inexplorada. Este objetivo se plantea como una tarea muy ambiciosa. Para poder llevarlo a cabo ha sido necesario estructurarlo en una serie de objetivos específicos, que han sido determinantes en todo el proceso de investigación.

El primero de ellos ha sido el de **tratar de obtener información sobre los centros alfareros y las producciones cerámicas asturianas**. Lo que se ha pretendido es una caracterización lo más amplia y profunda posible. Al tratarse de unas piezas que apenas han suscitado el interés de los investigadores, este enfoque clasificatorio se muestra como imprescindible, dado que nos encontramos al inicio de una línea de investigación. No se trata de un fin en sí mismo, sino que hemos tratado de relacionarlo con determinados procesos históricos y culturales. Para conocer las tipologías cerámicas se ha llevado a cabo un estudio en profundidad fijándonos en una serie de caracterizas concernientes a aspectos tecnológicos, morfológicos, morfométricos y decorativos. Al mismo tiempo, se ha tratado de obtener unas cronologías aproximadas de cada una de las tipologías estudiadas, para ello nos hemos basado en toda la documentación arqueológica y estratigráfica de la excavación. De igual manera, ha sido posible la comparación con otros estudios cerámicos para afinar esas cronologías y dotar a las tipologías de una serie de paralelos con otros materiales similares, que permitan elaborar unas conclusiones de un modo más global y menos particular. Estos datos son necesarios al comienzo de la investigación y nos permitirán relacionarlos con procesos más profundos. A través del estudio de este lote cerámico hemos podido conocer los posibles cambios en el sistema productivo de la cerámica, para ello ha sido necesario un estudio desde un punto de vista tecnológico, para identificar así, posibles tradiciones tecnológicas diversas. Pretendemos estudiar los objetos en sí, pero además obtener datos que nos informen sobre cómo han sido producidos. La buena conservación del lote, su claro contexto estratigráfico y su cronología transicional, justifica en buena medida una investigación de esta índole.

Además, nos hemos marcado como objetivo específico aportar una **nueva vía para el estudio de la sociedad asturiana** y elaborar una serie de conclusiones. Para llegar a cumplirlo ha sido necesaria toda una profunda reflexión y un trabajo de estudio y análisis de los datos obtenidos. A partir de ellos, hemos establecido una serie de conclusiones que nos permiten conocer mejor Oviedo y la sociedad asturiana en una época de tránsito. Al mismo tiempo, este último objetivo, tiene una segunda vertiente que es la de establecer nuevas líneas de trabajo. Algunos datos obtenidos nos llevan a proponer la necesidad de continuar por esta vía y ampliar el estudio a nuevos lotes y, desde luego, plantearnos nuevas incógnitas, que nos permitan alcanzar conclusiones de un orden más profundo.

La **finalidad** que hemos perseguido en este trabajo ha sido la de alcanzar un grado de conocimiento básico de la cerámica asturiana entre los siglos XVI y XVII. Para ello hemos tratado de utilizar toda la información disponible que ha llegado hasta nosotros y en la medida de nuestras limitadas posibilidades. Siguiendo a M. Barceló hemos tratado de “movilizar toda la información, para identificar, relacionar y entender” (Barceló *et al.*, 1988), en este caso centrándonos en el estudio del registro material cerámico, para arrojar luz sobre la sociedad asturiana en esta época de tránsito. Lo que buscamos en definitiva es obtener la mayor información arqueológica de nuestro lote, contrastar hipótesis y plantear nuevas.

3. METODOLOGÍA

La aplicación de la metodología que a continuación se expone, ha dado como fruto un estudio pormenorizado del material cerámico. Como se verá, hemos planificado un método de estudio sistemático. Esta metodología, como todo buen método, tiene como base una serie de técnicas de observación y de reglas de razonamiento, que nos han permitido plantear un estudio acertado, lógico y adaptado al lote cerámico procedente de la excavación del solar nº10 de la Calle la Rúa de Oviedo. El método que hemos tomado como base y que hemos aplicado, ya fue esbozado por C. Orton, P. Tyers y A. Vince (1997). Todos los planteamientos descriptivos, analíticos y cuantificadores que exponen estos autores han sido tomados en consideración a la hora de elaborar este trabajo.

El volumen del material cerámico conllevó la necesidad de elaborar un exhaustivo sistema de registro de fichas, para lo cual se ha desarrollado un registro individualizado de cada uno de los fragmentos. De cada fragmento se han tomado toda una serie de datos, que ha permitido desarrollar estos análisis: cuantitativo, tecnológico, funcional-tipológico y decorativo.

Clasificado todo el material, inventariado e introducido en nuestras hojas de cálculo y nuestras bases de datos, se ha llevado a cabo un **estudio estadístico**, cuantitativo, cualitativo y analítico de las diversas variables analizables en la totalidad del conjunto cerámico. Se ha tratado de establecer una valoración del porcentaje y frecuencia de las distintas variables definidas a lo largo de todo este proceso de estudio del conjunto, comparando las proporciones de los tipos representados en el lote. El **análisis tecnológico** ha sido uno de los puntos de partida fundamentales en este trabajo. Se han creado grupos tecnológicos teniendo en cuenta las arcillas, el moldeado, la cocción y los desgrasantes, con los que estaban elaborados. El sistema que hemos utilizado en el **análisis funcional-tipológico** se basa en establecer divisiones dentro del grupo, la primera hace referencia a la categoría funcional, la segunda indica el grupo o la serie cerámica y la tercera el tipo particular dentro de la serie, también puede darse que dentro del tipo existan subtipos. En cuanto a las series derivadas de cada categoría funcional, hemos tratado de apoyarnos en conceptos que sean definitorios, para que no se pueda dar pie a confusiones. Así mismo, en aquellas series que se perpetúan en la cerámica tradicional asturiana,

hemos elegido el nombre que recibe esa pieza en la actualidad. Cada serie está formada además, por un conjunto de tipos, tras definirlos tipos, hemos establecido unos subtipos o variantes que se diferencian por la presencia de atributos menos significativos. El **análisis decorativo** es el último de los análisis llevados a cabo con este lote y corre siempre paralelo a todos los demás. Hemos tenido en cuenta la cobertura, el tipo de decoración y el motivo decorativo.

Al mismo tiempo se trató de establecer un orden cronológico teniendo en cuenta sus similitudes y diferencias con otros lotes de otros yacimientos adscritos al mismo marco temporal, que ya estaban bien secuenciados y localizados en zonas geográficas relativamente cercanas, aunque éstos son escasísimos. Además, se llevó a cabo un gran trabajo de comparación para llegar a saber con cierta certeza el lugar de procedencia de las diferentes producciones. La finalidad de todo ello ha sido tratar de obtener resultados que nos permitan alcanzar conclusiones cuyo valor supere el marco estricto de este lote de la casa Carbajal-Solís, para así hacerlo extensible a un área más amplia.

4. UNA APROXIMACIÓN A LAS TIPOLOGÍAS DE CERÁMICA ASTURIANA ENTRE LOS SIGLOS XVI Y XVII

Existe un gran desconocimiento de los centros de producción cerámica en Asturias entre los siglos XVI y XVII, el alfar mejor conocido es el de Faro, a 7 km de Oviedo, donde se constata actividad desde finales

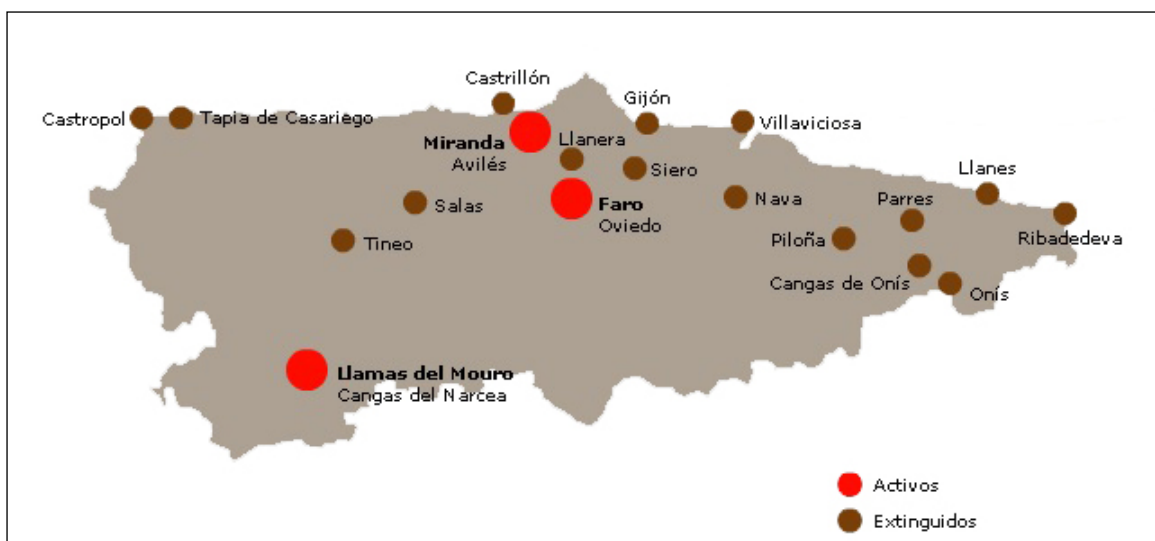


Fig. 2. Alfares en Asturias, en Fernández López (2008).

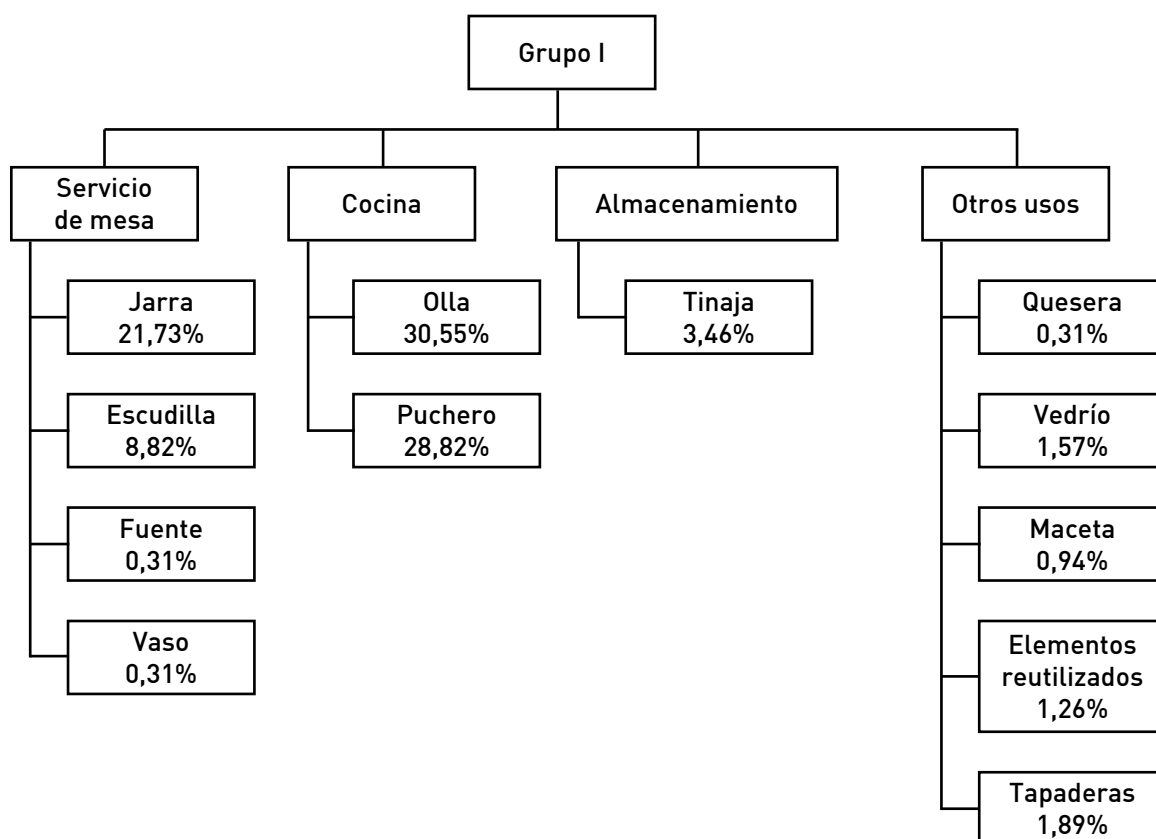


Fig. 3. Esquema funcional-tipológico.

del siglo X. El alfar de Miranda de Avilés, puede ser rastreado al menos desde inicios del siglo XVII (Fig. 2). Llamas del Mouro, en el concejo de Cangas de Narcea, comenzaría su producción en el siglo XVIII. Todas estas cronologías son las que se manejan en la actualidad, hasta que no se lleven a cabo proyectos de investigación que las aclaren.

El Grupo I de la casa Carbajal Solís está compuesto en su mayoría por “cerámica común”, término un tanto abstracto que se utiliza en arqueología para diferenciar la cerámica de lujo, casi exclusivamente de mesa, frente a la cerámica de uso más cotidiano. Más concretamente podemos definir el Grupo I como un conjunto de cerámica muy heterogéneo tanto en forma como en función, procedente en su mayoría de alfares locales y, salvo excepciones, carente de cualquier tipo de cubierta (Fig. 3 y 4). Se enfrenta así al Grupo II compuesto en su totalidad por loza de carácter “preindustrial”, procedente de alfares externos a Asturias. El **estudio tecnológico** ha hecho hincapié en su carácter heterogéneo, pero aun así podemos señalar algunas características comunes. Las cerámicas de este grupo se caracterizan por ser en su mayoría refractarias, con una buena resistencia a las altas

temperaturas. En cuanto a las arcillas predominan las tonalidades en colores cálidos, dominando los tonos anaranjados, rojizos y pardos. También se dan gamas de colores más oscuros, como el gris o el negro, debido éste a la cocción. Cabe destacar el uso de arcillas con tonos claros, casi blanquecinos en la cerámica de servicio de mesa. Entre los desgrasantes más comunes están el cuarzo, la mica y la calcita, su tamaño suele ser medio.

Por lo que se refiere a las cerámicas que creemos producidas en Faro, conocemos más características de su proceso productivo, así en las producciones de cerámica negra de Faro, se utiliza el llamado “barro reflectario” (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 35) que tiene una coloración rojiza. A este barro se le unía el “barrucu”, que posee un color amoratado. Esta mezcla es la que se usa para realizar las piezas que luego salen del horno negras, pero en su interior siguen conservando el color rojizo. En Faro también se utilizaba otro tipo de arcilla para las piezas con cubierta denominada “barro fino” (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 35), un barro de color amarillento, que tras el proceso de cocción da unas coloraciones que van del rosa más o menos claro al amarillento o al casi blanco.

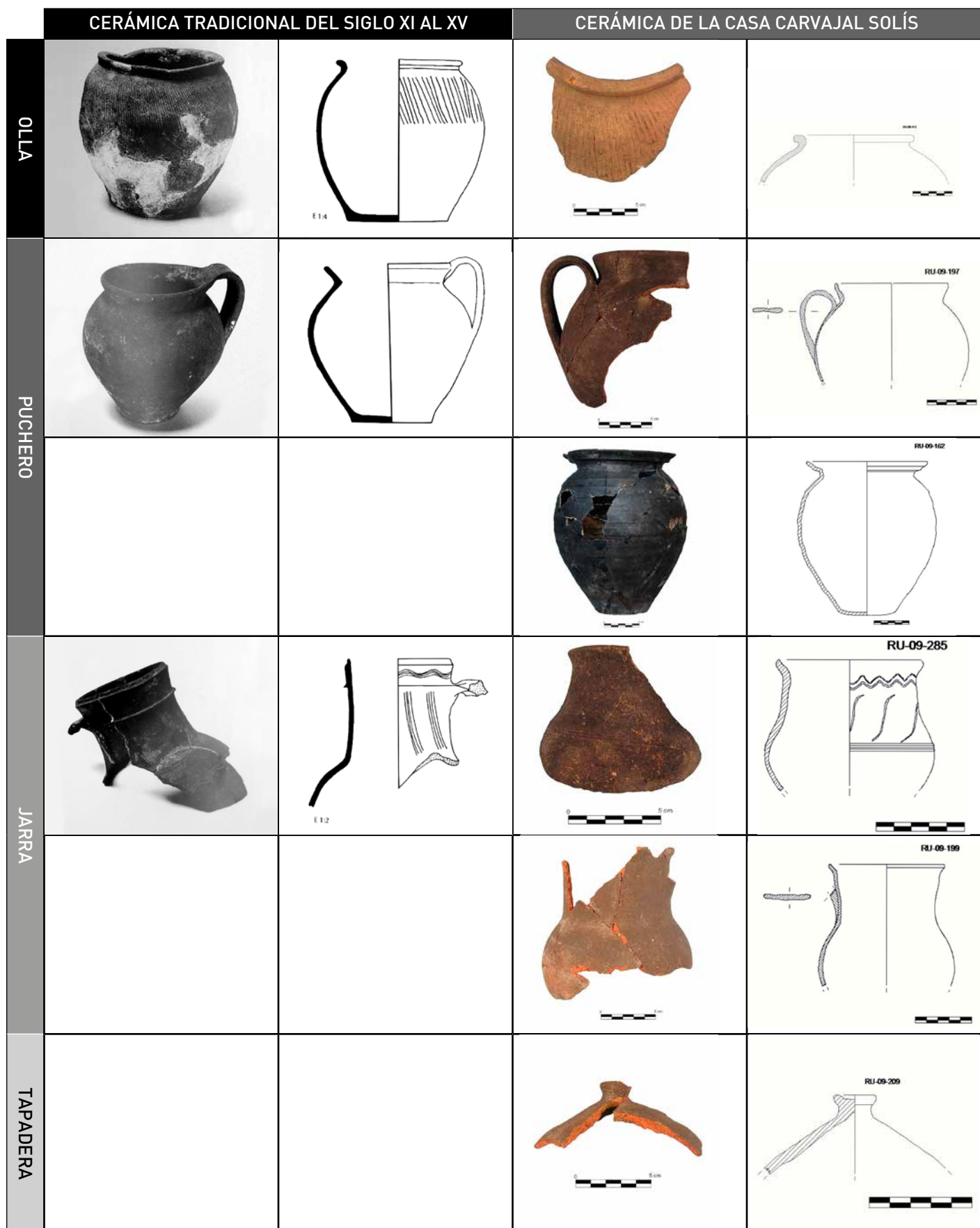





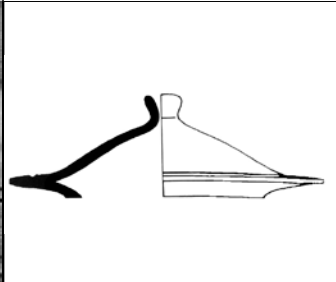


Fig. 4. Comparativa de las cerámica asturiana, tomando como base a Ibáñez de Aldecoa (1995) y los materiales estudiados.

CERÁMICA "TRADICIONAL ASTURIANA"	
	
	
	

Si nos fijamos en la **manufactura**, observamos un dominio absoluto de las piezas elaboradas a torno, aunque algunas de ellas posiblemente fueron torneadas a torneta o torno lento. En el caso de las piezas elaboradas a torno, éste debía de estar compuesto por una rueda móvil de gran diámetro y de eje muy corto, impulsada a mano. Son relativamente frecuentes la presencia de digitaciones o huellas de dedos en el interior de las piezas, sobre todo en aquellas que creemos de una cronología más antigua.

Si nos detenemos en la **cocción**, la heterogeneidad se acentúa. En muchas series hemos observado que el mismo tipo se da en diferentes cocciones. Incluso dentro de la misma pieza podemos observar las huellas de diferentes atmósferas de cocción. Podríamos hablar de cierta aleatoriedad o más bien de una falta de una técnica depurada en su elaboración. Podemos distinguir diferentes tipos de cocción, un 48% de las piezas presenta una cocción oxidante con una post-cocción reductora, un 22% posee una cocción oxidante y un 23% cocción reductora. Hay otros dos grupos con menor proporción: una cocción reductora y post-cocción oxidante (6%) y una cocción bizcochada (1%). Existe un predominio de la atmósfera de **post-cocción reductora**, dando lugar a piezas de color negro, que sentarían las bases de la alfarería negra en Asturias, que actualmente ha llegado a constituir casi un "mito". Tal es así, que los alfareros, durante generaciones, guardaron el secreto de su color (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 51). En Asturias, todos los alfares han realizado este tipo de alfarería negra, tanto el alfar de Faro, como Miranda de Avilés o Llamas de Mouro, obteniendo diferentes resultados. Hay piezas con una superficie rugosa y granulada, un acabado muy típico en las producciones farucas. Otras piezas presentan un acabado brillante, más típico de las producciones de los alfares de Miranda.

Derivado del análisis **funcional-tipológico**, en nuestro estudio hemos distinguido cuatro categorías funcionales, de las cuales las más importantes, cuantitativamente hablando, son la cerámica de cocina, que representa más de la mitad de todo el grupo, y la cerámica de mesa. Las otras dos categorías (almacenamientos y otros usos) están por debajo del 6%. En cuanto a las series cerámicas las más numerosas son la serie puchero y la serie olla, ambas piezas de cocina y por sí solas comprendan más de la mitad de todo el grupo. La tercera serie más representada es la serie jarra con más del 20%.

Estas cerámicas a **nivel decorativo** se caracterizan por su sencillez en la elaboración. En cuanto a la cobertura, dentro de este grupo encontramos cerámica sin ningún tipo de cobertura (95%) y, en cambio, otras piezas bañadas con estaño en blanco y también vidriadas con plomo y otros metales (5%). Estas piezas se concentran dentro de las cerámicas de mesa y cuantitativamente son escasas. La mayor parte de los fragmentos son lisos, pero un buen número de piezas presentan decoración. La decoración más utilizada es la incisa, pudiendo distinguirse entre incisiones con motivos de ondas, y peinada, de líneas horizontales, verticales y retícula, geométrica o en forma de daderos. Unas aparecen con incisiones más gruesas y peor definidas, así mismo puede observarse como estas decoraciones van evolucionando para hacerse mucho más finas, precisas y regulares. Las asas son de tipo cinta y algunas pueden estar ligeramente engrosadas en los laterales.

Todas estas características que hemos enunciado, distan poco del resto de conjuntos de cerámica dados en esta época. Podemos destacar por su cercanía física al solar de la Calle la Rúa, por su cronología y por su material, la excavación del solar nº 5 de la calle Cimadevilla (Sánchez Hidalgo y Menéndez Granda, 2009). El grueso del material fue documentado en el paquete relacionado con el incendio de 1521 y los estratos bajomedievales (Sánchez Hidalgo y Menéndez Granda, 2009: 93-95). El lote cerámico allí encontrado ofrece amplias similitudes en cuanto a decoraciones, manufacturas y procedencias.

La primera serie que analizaremos en profundidad en este artículo, se trata de la serie **olla**. Debemos señalar que aunque se ha tratado de sistematizar este grupo, hay que reconocer que no existen dos ollas iguales. Las características principales y comunes a todo este grupo de ollas es tener el cuerpo de forma globular, los bordes exvasados y un diámetro variable. El cuello es más bien corto y curvado. Los fondos son planos, aunque apenas se han conservado, pero hay algunas bases con las mismas pastas que, seguramente corresponden a este tipo de piezas y así lo hemos considerado. La mayor parte de estas ollas presentan huellas de fuego en los laterales del cuerpo o en su base, lo que nos muestra diferentes hábitos de cocción. Debemos señalar que no todas ellas tienen señales de fuego evidentes, por lo que debemos también suponer una multifuncionalidad, pudiendo sospechar su uso como orzas o como elementos para el almacenaje de alimentos. Todas ellas

están elaboradas con torno lento o torneta, ofrecen unos tipos de pasta muy variables, poco homogéneos incluso dentro de la misma pieza, con unos desgrasantes de gran tamaño. Las atmósferas de cocción varían de manera considerable dentro de esta tipología, dándose los tres tipos que venimos diferenciando en este trabajo. Podemos considerar esta serie por sus características como de tradición medieval.

En las recientes excavaciones en El Cantu del Rey (Faro, Oviedo), entre los materiales cerámicos encontrados hay un buen número de ollas de grandes dimensiones y de forma esférica. Además, aparecen decoradas con incisiones verticales paralelas hechas con un peine (Fanjul Peraza *et al.*, 2013), por lo que coinciden con esta tipología. Estas piezas han sido fechadas entre el siglo XI y el XII. Como puede observarse en la Figura número cuatro esta serie se remonta a los siglos plenomedievales y perdurará durante el siglo XVI, pero será paulatinamente sustituida por la serie puchero, que se adaptaría mejor a las necesidades de la sociedad moderna asturiana.

La siguiente serie a analizar es la del **puchero**, que en Asturias podían también recibir el nombre de "pote". Su uso llegaría a ser tan corriente y extendido que esta pieza llegó a dar nombre a los alfareros que las realizaban, conociéndose como "puchereros" (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 77). Los pucheros morfológicamente se caracterizan por presentar una base plana, que continúa en un cuerpo no muy desarrollado, rematado con un borde moldurado de manera sencilla. El asa, ancha de poco grosor y de tipo cinta suele arrancar directamente del borde y se une en la parte alta del cuerpo, aunque esta característica no siempre se cumple. Los pucheros, pueden llevar una o dos asas (Ibáñez de Aldecoa y Arias, 1995: 78), aunque en nuestro caso no tenemos constancia de que ninguna pieza esté bisada.

La mayor parte de las piezas de esta serie poseen una cocción alterna, con una primera fase oxidante y una segunda fase con atmósfera reductora. La coloración de la pasta queda supeditada al tipo de cocción, aunque en este caso predominan las tonalidades rojizas con desgrasantes de tamaño medio. La descripción que hemos dado a este grupo lo pone en relación con el alfar de Faro, y la utilización del "barro repletario" unido al "barrucu", dando como resultado una pasta roja al interior y negra al exterior. Creemos estar, por tanto, ante un ejemplo de lo que será la cerámica negra asturiana, producida en Faro.

La serie puchero entronca con formas cerámicas medievales, pero será a partir del bajomedievo y la Edad Moderna cuando se generalice en detrimento de las ollas cerámicas. Nos encontramos ante una tipología predecesora de la cerámica negra tradicional asturiana, muy apegada a las tradiciones, pero al mismo tiempo capaz de asimilar novedades.

La serie **jarra** presenta una gran multitud de formas, con cantidad de pequeñas variaciones locales. Su uso suele ir asociado principalmente al servicio, medición o trasvase de líquidos, o también pueden ser utilizadas para consumir directamente de ella la bebida. Señalar que se utilizarían comúnmente para verter cualquier tipo de líquido y en Asturias, podrían utilizarse para contener miel o para escanciar sidra (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 82), aunque no parecen tener ninguna diferencia formal.

Las jarras del lote estudiado se caracterizan morfológicamente por poseer una base plana, un cuerpo esférico de tendencia generalmente globular y un cuello, perfectamente diferenciado, de tipo cilíndrico. Puede llevar una o dos asas. En Faro la disposición de las asas en las jarras es siempre la misma, todas salen a mitad del cuello y ninguna directamente del borde superior (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 82). En el caso asturiano las series jarra y puchero son muy parecidas, pero algunos elementos morfológicos con la distribución de las asas o el estrechamiento de la boca, nos ayuda en su diferenciación. Otro factor clave es la presencia de rubefacción en las paredes de las piezas, hecho que hemos considerado fundamental para diferenciar las jarras de los pucheros. Aun así, las funciones de las jarras y los pucheros en la Baja Edad Media asturiana, parecen haber sido intercambiables y no es infrecuente encontrarnos con jarras que se han utilizado para calentar y pucheros que se han utilizado para contener líquidos. Además, algunas jarras podrían utilizarse para cocer o calentar líquidos como la leche, opción que apuntan algunos autores como J. L. Solaun Bustinza, para el País Vasco (Solaun Bustinza, 2005: 65).

La serie jarra, presenta piezas con una decoración siempre incisa. En el cuello de podemos encontrarnos ondas incisas, líneas perpendiculares incisas y también líneas horizontales incisas. Estas decoraciones, nos hablan de algún taller dentro de Asturias, creemos con pocas dudas que se trata de Faro y de una producción del siglo XVI. En las producciones de dicho centro en la primera mitad del siglo XVII, las decora-

ciones se van perdiendo tal y como podemos observar en el lote de la casa Carbajal Solis, dando lugar a piezas de cerámica negra asturiana, sentando las bases de la llamada "cerámica tradicional asturiana".

Por lo tanto, la serie jarra, como podemos observar, tiene una dilatada permanencia dentro del ajuar cerámico asturiano, así vemos como hay formas plenomedievales, que se continúan durante los siglos finales de la Edad Media, pasando a la Edad Moderna y llegando a nosotros a través de la cerámica "tradicional". Esta serie no permanece inmutable, sino que sufrirá una sucesión de cambios no tanto en su vertiente morfológica, pero sí en aspectos decorativos. Así vemos la abundancia de decoraciones de tipo lineal a lo largo de la Edad Media, que se van simplificando hasta abandonarse en el tránsito del mundo bajomedieval y llegar hasta nosotros en las producciones tradicionales de forma muy simplificada o sin ningún tipo de decoración.

La última serie que analizaremos en este trabajo es la **tapadera**. Morfológicamente esta serie presenta unas características muy particulares, derivadas de su función. Tiene unas paredes cóncavas con reborde junto al labio, a modo de tope. Éste apoyaría directamente sobre el borde o sobre una moldura interna realizada a tal fin en la cerámica que ha de tapar. Esta forma complicada, ha llevado a algunos autores a señalar la gran destreza por parte del alfarero, que requería la elaboración de estas piezas (Ibáñez de Aldecoa, 1987: 70).

La técnica de elaboración y las características de su pasta y sus paralelos tanto dentro como fuera de nuestro lote, colocan a esta tipología que aquí presentamos, como una producción del alfar de Faro. Podemos datar estas piezas entre la segunda mitad del siglo XVI, hasta la primera mitad del XVII. A través de paralelos etnográficos observamos como la serie tapadera alcanza nuestros días con escasas modificaciones, surgiendo durante los siglos finales de la Edad Media.

5. CONCLUSIONES

El estudio de este lote cerámico, convierte a Oviedo en un centro receptor de cerámica y muy probablemente difusor, con un gran dinamismo económico y mercantil. Por lo tanto, a través de algo tan particular cómo es un fragmento cerámico hemos tratado de acercarnos a las problemáticas arqueológicas concretas, plan-

teando relaciones económicas útiles para conocer la historia y la arqueología de la capital del principado, así como los lugares con los que se relaciona y su papel como centro político y social de relevancia.

Estamos ante un conjunto de transición entre la época bajomedieval y moderna de gran interés. Con el estudio de este lote observamos cómo hay formas con una clara tradición medieval, en cambio, otras nos anuncian las características de lo que conocemos hoy como “cerámica tradicional asturiana”. Estos cambios en las cerámicas tienen como trasfondo cambios en la sociedad. Durante los siglos medievales, la producción cerámica recibirá un notable impulso, con una mayor especialización de los artesanos provocada por una creciente demanda desde las ciudades. Los grupos sociales más elevados como son la nobleza civil y eclesiástica y la burguesía, requería esta cerámica, prueba de ello es que desde el siglo XIV se documenta la venta de pucheros en los mercados urbanos de Asturias (García Álvarez-Busto y Muñiz López, 2010: 422). Con el fin de la Edad Media, frente a una tradición cerámica que podíamos considerar homogénea se va formando otra mucho más abierta, que hace que los talleres que llevaban cultivando las mismas formas desde hace siglos cambien y comiencen a impregnarse de novedades. Para Ibáñez, esto ha permitido la incorporación de nuevos modelos y técnicas, al mismo tiempo que ha mantenido procedimientos correspondientes a veces a estadios muy primarios del proceso evolutivo (Ibáñez de Aldecoa, 1998: 6).

El lote cerámico de la casa Carbajal Solís, nos ofrece un conjunto de transición entre la época bajomedieval y moderna, brindando formas que no son ni plenamente medievales ni plenamente modernas. Por lo tanto su interés es alto, al encontrarse en él las características de las futuras cerámicas que nosotros conocemos hoy como tradicionales. Esto nos habla de uno de los rasgos más característicos de la artesanía del barro en Asturias, que es la conjugación de un profundo apego a las tradiciones y la capacidad al mismo tiempo, de asimilar novedades.

BIBLIOGRAFÍA

- BARCELÓ, M., KIRCHNER, H., LLURÓ, J., MARTÍ, R. y TORRES, J. (1988): *Arqueología medieval. En las afueras del “medievalismo”*. Crítica. Barcelona.
- FANJUL PERAZA, A., TOBALINA PULIDO, L., RUIZ DE ARBULO, I., ARÉVALO MUÑOZ, E., CAMARERO ARRIBAS, C. y HERRERA MACEIRAS, S. (2013): “The Medieval origins of Faro ceramics (Oviedo, Spain). Excavations at Cantu L´Rey”, *Medieval Pottery Research Group 75*, pp. 2-3.
- FEITO, J. M. (1977): *La artesanía popular asturiana*. Ayalga. Gijón.
- FEITO, J. M. (1983): *Artesanía tradicional asturiana*. Consejería de Educación y Cultura del Gobierno de Asturias. Oviedo.
- FEITO, J. M. (1985): *Cerámica tradicional asturiana*. Editora Nacional. Madrid.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, R. (2008): *Alfarería Negra de Miranda. Tratado didáctico y catalogación tipológica*. Consejería de Educación y Ciencia. CD-ROM. Centro del Profesorado y de Recursos de Avilés. Avilés.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C., y GONZÁLEZ LAFITA, P. (1989): *Las cerámicas modernas de la “casa del forno” (Excavaciones de urgencia en la Murall Romana de Gijón)*. Fundación Municipal de Cultura. Gijón.
- GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, A., y MUÑIZ LÓPEZ, I. (2010): *Arqueología medieval en Asturias*. Trea. Gijón.
- GONZÁLEZ SANTOS, J. (1996): *La casa de Oviedo-Portal*. Museo de Bellas Artes de Asturias. Oviedo.
- GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A. (2003): *Peñaferruz (Gijón). El castillo de Curiel y su territorio*. VTP Editorial. Gijón.
- GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, J. A., y BOHIGAS ROLDÁN, R. (1989): *La Cerámica Medieval en el Norte y Noroeste de la Península Ibérica. Aproximación a su estudio*. Universidad de León. León.
- IBÁÑEZ DE ALDECOA, E. (1987): *Cerámica tradicional de Faro*. Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias. Oviedo.
- IBÁÑEZ DE ALDECOA, E. (1998): *Cerámica tradicional asturiana*. TREA. Gijón.
- IBÁÑEZ DE ALDECOA, E., y ARIAS, J. (1995): *Faro. Mil años de producción alfarera*. CAMCO. Oviedo.
- ORTON, C., TYERS, P., y VINCE, A. (1997): *La cerámica en arqueología*. Crítica Barcelona.
- SÁNCHEZ HIDALGO, E., y MENÉNDEZ GRANDA, A. (2009): “Excavación arqueológica realizada en el solar nº 5 de la calle Cimadevilla (Oviedo). Estratigrafía, estructuras y materiales de época bajomedieval”, *Excavaciones arqueológicas en Asturias 2003-2006*, pp. 89-95.
- SOLAUN BUSTINZA, J. L. (2005): *La cerámica medieval en el País Vasco (Siglos VIII-XIII)*. Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco. Victoria-Gasteiz.

MENGA M

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES
DE ANTEQUERA

AÑO 2018
ISBN xxx-xx-xxxx-xxx-x
ISSN 2174-9299

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

MONOGRÁFICO 04



JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE CULTURA



Organización de las
Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization



Sitio de los Dólmenes de Antequera
Patrimonio Mundial desde 2016

Antequera Dolmens Site
World Heritage since 2016



Universidad de Granada



DEPARTAMENTO
PREHISTORIA & ARQUEOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE GRANADA



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID



9 788499 593159