



# El discurso político sobre las migraciones en Twitter durante la «crisis migratoria» de Ceuta (2021): De la corrección política al discurso del odio

Political discourse on migration on Twitter during the Ceuta «migration crisis» (2021): From political correctness to hate speech

ANTONIA OLMOS ALCARAZ  
UNIVERSIDAD DE GRANADA<sup>1</sup>  
[HTTPS://ORCID.ORG/0000-0001-5852-6492](https://orcid.org/0000-0001-5852-6492)

Artículo recibido el / *Review received*: 2022-08-22

Artículo aceptado el / *Review accepted*: 2023-01-17

**RESUMEN:** El trabajo analiza el discurso sobre las migraciones a partir de las cuentas oficiales de Twitter de 5 partidos políticos en España (PSOE, PP, Podemos, Ciudadanos y Vox), durante la llamada «crisis migratoria» acontecida en Ceuta en el mes de mayo de 2021. La metodología seguida permite describir la actividad de las diferentes cuentas de los partidos, la centralidad de la temática migratoria en ellas, los tópicos y las estrategias discursivas contenidas en las publicaciones y el *engagement* de las mismas. Los hallazgos del trabajo realizado apuntan a la existencia de un endurecimiento del discurso político sobre la inmigración en el contexto estudiado, acompañado de una pérdida de «corrección política» –característica de épocas anteriores– para abordar asuntos migratorios, que no hace sino alertarnos de la normalización del discurso de odio racista en la red considerada.

*Palabras clave:* España, discursos políticos, inmigración, racismo, Twitter.

**ABSTRACT:** This paper analyzes the discourse on migration from the official Twitter accounts of 5 political parties in Spain (PSOE, PP, Podemos, Ciudadanos

<sup>1</sup> El artículo ha sido realizado en el marco del proyecto de investigación “Discursos políticos, racialización y racismo en espacios digitales: netnografía de la contestación ciudadana y nuevas formas de participación social” (Beca Leonardo Investigadores/Creadores Culturales 2021–Fundación BBVA). La Fundación BBVA no se responsabiliza de las opiniones, comentarios y contenidos incluidos en el proyecto, los cuales son total y absoluta responsabilidad de su autora.

and Vox), during the so-called «migration crisis» that took place in Ceuta in May 2021. The methodology followed allows us to describe the activity of the different political party accounts, the centrality of the migration issue in them, the topics and discursive strategies contained in the publications and their engagement. The findings of the work carried out point to the existence of a hardening of the political discourse on immigration in the context studied, accompanied by a loss of «political correctness» –characteristic of previous times– to address migration issues, which only alerts us to the normalization of racist hate speech in the network considered.

*Key words:* Spain, political discourses, immigration, racism, Twitter.

## 1. INTRODUCCIÓN

La madrugada del lunes 17 de mayo de 2021 se inició la conocida como «crisis migratoria» de Ceuta, situación sin precedentes vivida en la frontera entre España y Marruecos, cuando más de 8000 personas (muchas de ellas menores de edad) entraron a nado por la Playa del Tarajal en tan solo unos días. Esa cifra fue en aumento durante al menos una semana más, tiempo en el que fueron emergiendo más aristas de lo que estaba sucediendo: las relaciones políticas y diplomáticas entre ambos países –más allá del asunto migratorio– estaban oficialmente en crisis. Los medios de comunicación –tradicionales y sociales, en especial las redes sociales– hicieron su función, y retrasmitieseron en directo cada movimiento político y cada declaración que se iba realizando, contribuyendo con ello a la «escenificación del caos» necesaria para el uso de las migraciones como arma política por parte de los Estados (Garcés, 2021).

El discurso político sobre las migraciones funciona como indicador de cómo las sociedades receptoras se comportan con respecto a la cobertura/vulneración de los derechos más básicos de las personas situadas en las escalas más débiles de la estructura social (Anderson, 2017; Wodak, 2021). Desde hace décadas, en el contexto de la Unión Europea, existe un común denominador en los diferentes Estados que entiende el fenómeno migratorio como un problema de seguridad (Bounfino, 2004; De Lucas, 2016; Castelli y Morales, 2017). Más recientemente –desde la denominada «crisis de los refugiados» de 2015– la investigación ha constatado una normalización de las reivindicaciones extremas antiinmigrantes de manera generalizada (Arango et al., 2019; D'Amato y Lucarelli, 2019; Wodak, 2021). Aun así, podemos encontrar cómo el discurso político sobre las migraciones presenta diferencias notables, especialmente en el caso de la extrema derecha (Mudde, 2007, 2019; Wodak y Krzyżanowski, 2017). A este respecto la investigación realizada por Kurečić y Kuhar (2019) encontró que mientras los partidos de centro y de centroderecha mantienen un discurso sobre las migraciones que establece matices y tiene en cuenta el país de origen y las afiliaciones regionales, los partidos populistas de derechas y extrema derecha tienen un discurso antiinmigración más reduccionista, unificado y uniforme. En países como Hungría y Polonia, donde dichas fuerzas políticas de extrema derecha están en el poder, además es muy visible cómo la retórica antiinmigrante es más directa, y se traduce en políticas concretas apoyadas por esa retórica (Kurečić y Kuhar, 2019).

Asumiendo estas premisas, las preguntas que han guiado esta investigación son las siguientes: ¿cómo reaccionaron en los primeros momentos los distintos partidos

políticos ante la situación de emergencia generada en la frontera de Marruecos y España? ¿qué tópicos y estrategias discursivas usaron desde sus perfiles oficiales en Twitter para hablar sobre el fenómeno migratorio durante esos días? ¿Cuáles de sus publicaciones generaron más conversación/interés entre los usuarios de dicha red social? El objetivo principal ha sido conocer el discurso sobre las migraciones desplegado en este contexto por cinco partidos políticos (PSOE, PP, Podemos, Ciudadanos y Vox)<sup>2</sup>, a través de sus respectivas cuentas oficiales en la red social Twitter. En las líneas que siguen se ofrece, en primer lugar, a modo de estado de la cuestión, una descripción de las características del discurso político sobre las migraciones en España en las últimas décadas. En segundo lugar, se expone el diseño metodológico seguido en la investigación. A continuación, se resumen los principales resultados producidos, relativos a la actividad en Twitter de cada uno de los partidos considerados, a los tópicos y estrategias discursivas de sus publicaciones, y al *engagement* –en tanto que interés y compromiso generado en el público– de las mismas. El trabajo finaliza con unas notas conclusivas sobre la preocupante radicalización del discurso sobre las migraciones en el contexto de estudio, y la incipiente normalización de los discursos de odio<sup>3</sup> en parte del elenco político del país, que están desterrando la «corrección política» característica de la mayor parte del discurso político sobre las migraciones de momentos anteriores.

## 2. EL DISCURSO POLÍTICO SOBRE LAS MIGRACIONES EN EL CONTEXTO ESPAÑOL

El fenómeno migratorio empieza a ser notorio en el discurso público español a finales de los años 80 y durante la década de los 90 del pasado siglo, como consecuencia de los debates suscitados por la entrada de España en las instituciones europeas (Granados, 1998; Bañón, 2002). Lo hace haciéndose eco de los significados ya existentes sobre la materia en países como Francia y Alemania (Santamaría, 2002), que contaban con una historia migratoria muy diferente a la española. Desde entonces el discurso político sobre las migraciones se ha caracterizado fundamentalmente por entender dicho fenómeno como una «problemática social»<sup>4</sup> (Martín-Rojo y Van Dijk, 1998; Márquez-Lepe, 2007; Olmos Alcaraz, 2007; Rubio-Carbonero, 2011), producto de la incorporación al imaginario colectivo de las categorías políticas, sociales y culturales propias de esas otras realidades europeas (Santamaría, 2002). El discurso político sobre las migraciones formará definitivamente parte de las agendas políticas en el contexto español la primera década del presente siglo (López-Sala, 2005; Zapata-Barrero, 2012). A partir de esos momentos las distintas fuerzas políticas se van posicionando, asumiendo ciertas premisas como propias, para interpretar el fenómeno en función de estas y propiciando el inicio de una «política del discurso sobre la inmigración» (Zapata-Barrero, 2012). Zapata-Barrero (2012) distingue a este respecto entre discursos políticos pro-activos y discursos políticos re-activos sobre la inmigración, donde los primeros entienden las migraciones como un

---

<sup>2</sup> Se eligieron los partidos que obtuvieron mayor número de votos –que no escaños– en las últimas Elecciones Generales (10 de noviembre de 2019). En el caso de Podemos, aunque se presentó a dichas elecciones dentro de Unidas Podemos, hemos monitorizado la cuenta del partido y no de la coalición.

<sup>3</sup> Entendemos que los “discursos de odio” son discursos que pretenden dañar la dignidad, humillar y estigmatizar a los grupos a los que se dirigen, denigrándolos con mensajes que deshumanizan a personas y a grupos a través de diversas estrategias discursivas (Waldron, 2012). Este tipo de discursos tienen un doble efecto, al interpelar tanto a las personas/grupos denigrados, humillados y deshumanizados, como a quienes sostienen dichas posturas de odio para indicar que “no están solos” (Waldron, 2012).

<sup>4</sup> Tan solo algunos partidos políticos minoritarios, como el caso de Izquierda Unida, se han distanciado del discurso de «la inmigración como problema» (Márquez-Lepe, 2007; Olmos Alcaraz, 2007). Más recientemente, también podemos ver este discurso dentro de las confluencias de Podemos.

«reto» a afrontar y los segundos como un «problema» a resolver. Se trata de una propuesta analítica muy útil para aproximarnos al estudio del discurso sobre las migraciones más allá de las tradicionales divisiones entre izquierda y derecha. Uno y otro tipo de discursos serían característicos de lo que se nombra como «nuevo conservadurismo» y «nuevo progresismo», pero –como toda tipología– no podemos encontrarlos de forma pura en la práctica. El autor indica que un discurso pro-activo es aquel que acompaña el proceso histórico de la multiculturalidad, asumiendo su carácter irreversible; mientras que un discurso re-activo se caracteriza por reaccionar ante dicho proceso (Zapata-Barrero, 2012), queriendo con ello volver a una supuesta monoculturalidad situada en el pasado. Ambos tipos de discurso pueden, en esencia, problematizar las migraciones, pero con fórmulas discursivas distintas. Y ambos han estado funcionando en España durante mucho tiempo, pero manteniéndose siempre en un plano de «corrección política» (Van Dijk, 2003; Olmos Alcaraz, 2009), en tanto que una forma discursiva que, aunque altamente dependiente del contexto comunicativo de producción y por lo tanto relativa (Brenes, 2007), no discurre por donde «la sociedad, arbitrariamente, ha considerado inapropiado» (Fuentes, 2010: 858). Ello implica que hay un componente importante de sensación de apariencia en este tipo de discursos, dado que su intención principal es no ofender a los receptores, manteniéndose para ello dentro de las líneas establecidas y aceptadas como norma en una sociedad dada (en este caso, la sanción social del racismo). Se consigue de esta manera no mostrar «la ideología real del grupo, sino una imagen ficticia y positiva, en una clara muestra de hipocresía» (Fuentes, 2010: 854). En el momento actual, sin embargo, aunque aún sea posible encontrar estas estrategias discursivas en las formas de comunicar de nuestros políticos dentro de marcos narrativos pro-activos y re-activos, la «corrección política», como recurso eufemístico para encubrir los tabúes sociales contemporáneos que rodean al racismo como ideología (Van Dijk, 2003; Fuentes, 2010), se ha roto. Al contrario de lo que sucede en el discurso del orden económico neoliberal, donde los eufemismos siguen estando a la orden del día e impera un lenguaje libre de toda conflictividad con el objetivo de naturalizar la subordinación social (Llopis, 2022), en el discurso político sobre las migraciones encontramos –de manera cada vez más frecuente– estilos broncos y polarizantes. Esto sucede, especialmente, en los discursos de carácter re-activo y de manera muy clara desde que la extrema derecha entrara a formar parte de las instituciones en 2018. A ello ha contribuido sin duda la creciente normalización de la ultraderecha en el país (Casals, 2019), y de su discurso.

Pero el endurecimiento de los discursos políticos sobre la inmigración es algo más amplio, constatable a nivel general (Arango et al., 2019; Osmasi, 2019), exponente de una realidad creciente de radicalización del racismo (Douhaibi y Amazian, 2019), que conlleva una preocupante proliferación de los discursos de odio que se enuncian con la seguridad propia de «estar en lo cierto, en [una] posesión de la verdad [...] característica del fanatismo» (De Lucas, 2021: 19). Siendo así, hoy, para hablar sobre el discurso político sobre la inmigración en España –al igual que sucede desde hace tiempo en otros países europeos– es necesario atender a una variedad importante de narrativas que van más allá de la definición del fenómeno en tanto que «problemática social». Nos encontramos ante un proceso de radicalización y normalización del discurso racista (Wodak y Krzyżanowski, 2017; Wodak, 2021), por un lado; y ante una ausencia de confrontación claramente antirracista del mismo, por otra. Sobre esto último además es necesario hacer notar cómo el discurso antirracista, aún en la esfera política y a pesar de movimientos recientes con proyección internacional como el *Black Lives Matter*, no es un discurso ni hegemónico ni dominante. Así lo entiende Van Dijk, desde su teoría del discurso de las élites, dado que, si estas «fueran consistentemente antirracistas, tal sería

la tendencia dominante en la sociedad, y viceversa» (Van Dijk, 2021: 26); y –como sabemos– no es así.

Los medios sociales –especialmente las redes digitales–, sin duda, también tienen algo que decir al respecto: posibilitan la pluralidad de voces, y entre ellas también los discursos de odio de todo tipo (Pérez, 2020; Camargo, 2021; Vázquez, 2021; Román, Olivares y Jiménez, 2022; Sánchez, 2022). Trabajos recientes han mostrado cómo –en el contexto de estudio de este trabajo– las personas migrantes y refugiadas son objetivo prioritario de estos discursos en Twitter (Valdez, Arcila y Jiménez, 2019; Arcila, de la Vega y Blanco, 2020; Fernández, Revilla y Andaluz, 2020). A este respecto no podemos obviar que ahora más nunca, gracias a las redes digitales, la información (en general) llega a donde no llegaba antes, pero esto implica que también lo hace la desinformación (Marantz, 2021). La libertad de expresión se ha resignificado en internet: si bien ha servido y sirve para la legitimación de los discursos empresariales tecnoutópicos que estaban en el origen de las redes sociales; también ha sido usada y sigue siendo instrumentalizada por grupos radicales de extrema derecha para expandir mensajes de odio (Marantz, 2021). En definitiva, los medios y redes sociales han contribuido, y contribuyen, al proceso de creciente complejización del discurso político sobre las migraciones en el momento actual, lo cual incluye –gracias a la proliferación de bulos y *fake news*, al uso de *bots* y al recurso a la posverdad– que se esté dando cabida a discursos más extremos, radicales y polarizantes (Forti, 2021), que anteriormente permanecían invisibilizados o escondidos bajo eufemismos.

### 3. DISEÑO METODOLÓGICO

La observación se realizó durante 2 días. Se inició el día en el que comenzó la denominada «crisis migratoria» de Ceuta, el 17 de mayo de 2021.<sup>5</sup> Para ello se recuperaron, a través de la API de Twitter, todos los mensajes publicados por las distintas cuentas consideradas a lo largo de dichas jornadas, quedando la muestra compuesta por 426 publicaciones. Tras una primera revisión, se consideraron para un análisis en profundidad las que hacían referencia al fenómeno migratorio y/o a Ceuta, un total de 157 entre tuits, retuits y citas.

Se ha elegido Twitter por sus constatados fines y usos políticos (Campos, 2017; Casero, 2018). Los datos se han sometido a tres tipos de análisis, mediante un procedimiento mixto de triangulación.

En primer lugar, se ha realizado un abordaje de la actividad de las cuentas consideradas, a través de un análisis de contenido cuantitativo descriptivo de frecuencias. Para ello se han observado el total de las publicaciones de @PSOE, @populares, @PODEMOS, @CiudadanosCs y @vox\_es durante los días considerados (N=426); y se han comparado con el número de publicaciones referidas a «Ceuta» y/o al tópico «Migraciones» (N=157) en cada una de las cuentas.

En segundo lugar, se ha realizado análisis de contenido cualitativo, atendiendo para ello a los tópicos usados y las estrategias discursivas presentes en las publicaciones relativas al fenómeno migratorio y/o Ceuta. Se ha operado con una plantilla realizada de manera inductiva, que quedó vertebrada por las siguientes preguntas: 1. «Cómo se describe en cada cuenta la situación»; y 2. «Qué propone cada partido hacer sobre la misma». A continuación, puede verse el contenido de dicha plantilla, que fue realizada a través del software de análisis cualitativo NVivo:

---

<sup>5</sup> En los dos primeros días fue cuando se dieron la mayor parte de las entradas a nado por parte de personas migrantes.

### Cuadro 1. Tópicos y estrategias discursivas

1. Estrategias discursivas descriptivas: cómo se describe/define la situación.	1.1. Qué sucede. 1.2. Quiénes «entran». 1.3. Quiénes son los responsables/culpables de la situación. 1.4. Qué consecuencias se derivan de la situación.
2. Estrategias discursivas propositivas: qué se propone ante la misma.	2.1. Acciones. 2.2. Quién las realiza o debería realizarlas. 2.3. Objetivo de las propuestas.

*Fuente: elaboración propia a partir de NVivo*

En tercer lugar, se ha calculado el nivel de *engagement* de las publicaciones más retuiteadas<sup>6</sup> de cada partido, como un ejercicio para conocer cuáles generaron más vinculación y provocaron más conversaciones en Twitter en el momento observado. El *engagement* digital es una métrica usada habitualmente en el campo del marketing para conocer el grado de fidelización/compromiso de una comunidad hacia una marca (Hollebeek et al., 2014). Sin embargo, vemos cómo de manera reciente su aplicación se está extendiendo a otros campos, entre ellos el de la comunicación política (Muñiz et al., 2017; Ballesteros, 2019). Existe diversidad de propuestas sobre cómo conceptualizar y qué variables (*likes*, comentarios, retuits) considerar para definir el nivel de *engagement*. Aquí se ha seguido una de las fórmulas más extendidas, propuesta por Niciporuc (2014) que considera «una medición de estas acciones en relación con la población real implicada» (Ballesteros, 2019: 111).<sup>7</sup>

## 4. EL DISCURSO SOBRE LAS MIGRACIONES DE LOS DISTINTOS PARTIDOS POLÍTICOS EN TWITTER

### 4.1. ACTIVIDAD

Se encontró diversidad en la cantidad de publicaciones que tuvieron los distintos partidos políticos a través de sus cuentas oficiales en Twitter esos días, y con respecto a la centralidad de la cuestión migratoria en estas. Véase la Tabla 1:

**Tabla 1. Publicaciones realizadas durante los días 17 y 18 de mayo de 2021**

	@PSOE	@populares	@PODEMOS	@CiudadanosCs	@vox_es
Total publicaciones	86	78	54	97	111
Publicaciones Ceuta/Migraciones	27	31	3	18	78

<sup>6</sup> El criterio de selección tiene que ver con el mayor compromiso reflejado en la acción de un retuit, frente a otras interacciones como el *like*, que conllevan un «bajo costo» para el usuario (Muñiz et al., 2017). Por otro lado, el retuit –frente a los comentarios, por ejemplo– supone una acción clave para la viralización de un contenido. Además, su significado es más simple de interpretar que el significado de las citas (*quotes*): el retuit implica «hacer los comentarios propios» y con las citas –aunque también contribuyen a la viralización– existe posibilidad de matizar o denunciar el contenido en cuestión (teniendo que entrar a analizarlas para conocer su orientación).

<sup>7</sup> Para profundizar en dicho debate puede consultarse Hollebeek et al. (2014) o Ballesteros (2019). Para ver más detalles sobre cómo se ha llevado a cabo esta operación en este trabajo ver la nota nº 8.

% de publicaciones Ceuta/Migraciones sobre el total de publicaciones	31,4	39,7	5,6	18,6	70,3
--	------	------	-----	------	------

*Fuente: elaboración propia a partir de la API de Twitter*

PSOE y PP presentan una actividad parecida. En los dos casos algo más del 30% de las publicaciones que realizaron desde sus cuentas oficiales en los dos días considerados fueron relativas a la situación vivida en Ceuta con respecto a la entrada de personas migrantes. Ciudadanos dedica algo menos del 20% de su actividad de esos días a hablar de la problemática. Podemos, por su parte, apenas tiene publicaciones al respecto (un 5,6%). Y, por último, en el caso de Vox vemos que el grueso de su actividad en Twitter esos días (más del 70% de sus publicaciones) estuvo dedicada a publicar contenido relacionado con Ceuta y con las migraciones.

#### 4.2. TÓPICOS Y ESTRATEGIAS DISCURSIVAS

Con respecto al contenido de las publicaciones en el análisis cualitativo atenderemos a los tópicos usados por cada uno de los perfiles; y a las estrategias discursivas empleadas con respecto a: 1. «Cómo se describe la situación»; y 2. «Qué se propone hacer sobre la misma» (ver Cuadro 1, en el apartado metodológico).

##### 4.2.1. @PSOE

La actividad de la cuenta del PSOE comienza el día 18 de mayo, no habiendo encontrado publicaciones sobre la situación en el primer día en el que se producen los pasos por la frontera. La mayoría de las publicaciones son tuits propios, retuits del ministro de Interior o retuits de la cuenta oficial del presidente del Gobierno. Del análisis realizado sobre las publicaciones se desprende una definición de la situación principalmente como «crisis migratoria», aunque también hay algún momento en el que se habla de «crisis humanitaria». De cualquier forma, no hay una predominancia de unidades de significado con intención de definir o describir lo que allí estaba ocurriendo, sino que predominan discursos sobre las acciones para gestionar la situación. Con respecto a cómo se nombra a quienes entran, la mayoría de las veces se hace de forma bastante descriptiva, usando alocuciones como «las personas que han intentado entrar», simplemente «personas»; en varias ocasiones se añade además una descripción a la forma de entrar: «[...] Son personas que han entrado de forma ilegal a España, debemos prevenir o bien devolver a estas personas por entrada ilegal. Fernando Grande-Marlaska en @LaHoraTVE» (@PSOE, 18/05/2021). La responsabilidad de lo ocurrido se pone en gran medida en las instancias europeas: «[...] Salvar vidas en el mar debe ser una prioridad para la UE. Las fronteras griegas, españolas e italianas son fronteras europeas. Necesitamos una política europea común en materia de migración» (@PSOE, 18/05/2021). Respecto a las consecuencias derivadas de lo acontecido, aparece alguna denuncia explícita al aumento de la xenofobia, pero no derivada de la situación propiamente dicha sino del abordaje que de la misma se estaba haciendo desde «la ultraderecha»:

[...] Defendemos los valores democráticos y la lucha contra cualquier manifestación de xenofobia. Las respuestas simplistas de la ultraderecha no tienen nada que decir a una política migratoria seria. Fernando Grande-Marlaska. (@PSOE, 18/05/2021)

El grueso de las publicaciones del PSOE contiene estrategias discursivas de carácter propositivo, como –por otro lado– sería esperable de un partido que ostenta la Presidencia del Gobierno. Las acciones que plantea implementar van desde la «prevención» a la «devolución», pasando por la «protección», el mantenimiento del «orden» y el «control». Los objetivos declarados de las propuestas de acción que se hacen son todos de carácter securitario:

Estamos tomando medidas para revertir la situación y garantizar la seguridad de nuestras fronteras. Vamos a reforzar la plantilla para completar a los más de 1.100 agentes que tenemos allí, junto a las FFAA para asegurar seguridad ciudadana. Fernando Grande-Marlaska. (@PSOE, 18/05/2021)

Pensando en la «protección» de España, los/as españoles/as, Ceuta y los/as ceutíes en tanto que el endo-grupo, y obviando al mismo tiempo –de esta forma– hacer y declarar lo propio (cobertura, auxilio, atención de emergencia) con respecto a las personas migrantes que llegaban en esos momentos a la Playa del Tarajal.

#### 4.2.2. @populares

Las líneas discursivas de la cuenta oficial del PP se nutren en parte –a través del recurso al retuit– de publicaciones que realiza el presidente de la Ciudad Autónoma de Ceuta, del Partido Popular. La cuenta oficial del PP realiza sus primeras publicaciones sobre el asunto el mismo día 17 de mayo, a las 12.25h, para interpelar al Gobierno sobre su responsabilidad ante lo que estaba aconteciendo:

Dónde está #Marlaska?? Es intolerable el quebranto de nuestras fronteras con la permisividad de Marruecos y la nula política migratoria de España. #Marlaska es un chollo para las mafias. Exigiremos responsabilidades ya!! #MarlaskaDimisión. (@populares, 17/05/2021)

De hecho, el grueso de las publicaciones realizadas por esta cuenta contiene alocuciones que responsabilizan al Gobierno, y especialmente al ministro de Interior, de lo ocurrido. Con respecto a cómo se describe la situación, en los primeros mensajes se usa la nomenclatura «crisis migratoria», pero con el paso de las horas se complejiza dicha definición, y se habla de «un problema de Estado» y una «crisis diplomática»:

La crisis diplomática de #Ceuta fue advertida hace un mes por la oposición, e ignorada u ocultada por el Gobierno de España. El Gobierno tiene que actuar, preservar la soberanía nacional y garantizar la integridad territorial de las fronteras. @pablocasado\_ #CongresoCEAPI. (@populares, 18/05/2021)

Las palabras usadas para referir a las personas que cruzan la frontera evolucionan con el paso de las horas también, desde más neutras a más connotadas negativamente. En las primeras publicaciones se usan fórmulas como «los inmigrantes», las «personas que han cruzado»; y más adelante podemos ver alocuciones como «quienes entran irregularmente» o «multitud de personas en actitud violenta». Las consecuencias de lo ocurrido se exponen con respecto a la afectación de Ceuta como ciudad:

Si no hay una respuesta contundente por parte del Gobierno de la nación, la moral, el ánimo y la confianza de los ciudadanos de #Ceuta quedará dañada de una manera probablemente irreparable. Juan Jesús Vivas en @MasDeUno. (@populares, 18/05/2021)

Las acciones que se proponen desde el partido se dirigen fundamentalmente al refuerzo de fronteras y la devolución de quienes han entrado:

Reclamamos que se garantice la integridad de la frontera española, la devolución inmediata de quienes entran irregularmente y más efectivos del Ejército, Policía y Guardia Civil en Ceuta. @pablocasado\_ mantiene una interlocución permanente con Vivas y ha llamado a Sánchez. (@populares, 18/05/2021)

Aunque hay algunas publicaciones que indican la necesidad de trabajar la vía diplomática o la coordinación con las instituciones europeas. El objetivo declarado de dichas propuestas es «garantizar la integridad de las fronteras» y «preservar la soberanía nacional».

#### 4.2.3. @PODEMOS

Podemos es el partido que, con diferencia, menos publicaciones tiene relacionadas con la situación que se vivió en Ceuta, contando únicamente con tres. Además, no se trata de publicaciones propias, sino que son retuits de Isabel Serra (portavoz de Podemos), Idoia Villanueva (eurodiputada) e Ione Belarra (en ese momento, ministra de Derechos Sociales). A pesar de esto también es posible analizar los tópicos y las estrategias discursivas sobre las migraciones en el discurso de estas publicaciones, pues son mensajes con bastante contenido. Con respecto a «como describe la situación» vemos que no hablan de «crisis migratoria», sino que narran lo que sucede en términos de «chantaje diplomático» (@PODEMOS, 18/05/2021). Además, es el único partido que define a quienes entran por la frontera como víctimas y personas vulnerables, concretamente refiriéndose a ellas como «niños y niñas que migran solos» y como «personas que huyen del hambre y de la violencia» (@PODEMOS, 18/05/2021).

La responsabilidad de lo acaecido para este partido está en el Gobierno marroquí y las consecuencias se leen en términos de instrumentalización de la situación por parte de la ultraderecha española para «difundir su odio racista y clasista» (@PODEMOS, 18/05/2021). Con respecto a las estrategias discursivas de carácter propositivo, Podemos, habla de una «respuesta humanitaria» para garantizar (pero también para hacer cumplir) «los derechos humanos» y los «derechos de la infancia» (@PODEMOS, 18/05/2021).

#### 4.2.4. @CiudadanosCs

Ciudadanos realiza su primera publicación el día 17 casi a las 20.00h, interpellando al Gobierno de España para que ofrezca soluciones. La mayoría de sus publicaciones son retuits de diputados del partido o de personas afines, y encontramos tanto mensajes descriptivos como propositivos. La situación es definida principalmente como «crisis migratoria», aunque también aparecen otras nomenclaturas como «chantaje migratorio de Marruecos» o «extorsión diplomática». Se identifica a las personas migrantes como «quienes entran ilegalmente» y se apela a la coordinación con Marruecos para reforzar el «control de fronteras», pero responsabilizando al Gobierno de España:

El Gobierno de Sánchez debe actuar ya para atajar esta crisis migratoria, coordinar con Marruecos el retorno de quienes han entrado en España ilegalmente e impulsar de una vez un plan para reforzar el control en las fronteras. Nuestro apoyo a los agentes y al pueblo de Ceuta. (@CiudadanosCs, 17/05/2021)

En cuanto a las propuestas, se piden más recursos para «proteger las fronteras», y se apela constantemente al Gobierno para ello, al tiempo que se menciona a las instancias europeas:

Ante la dejadez del Gobierno, Cs presenta un Plan para combatir la inmigración irregular. Prevención en países de origen\Política eficaz de retorno legal tras entradas irregulares\Mejorar la inclusión\Atracción de migración legal cualificada\Fortalecer el papel de la UE. (@CiudadanosCs, 18/05/2021)

Siendo el objetivo último de dichas propuestas la preservación de «la seguridad».

#### 4.2.5. @vox\_es

El caso de Vox difiere sustancialmente de los anteriores, no solo por la cantidad de publicaciones, sino por el contenido de estas. La variedad mensajes también es un elemento diferencial, habiendo tuits de creación propia, retuits (sobre todo de Santiago Abascal), respuestas y citas. El contenido de los mensajes es de tono más descriptivo que propositivo. La situación es nombrada como «invasión», «asalto», «ocupación» y toda una variedad de apelativos de tono bélico similares:

Al insolidario Feijóo no le gusta que hablemos de invasión cuando se está produciendo una invasión en Ceuta. Y repite que Marruecos es un «aliado». Será aliado suyo. Ahora es un país que está agrediendo nuestra soberanía, y los políticos debemos llamar a las cosas por su nombre. (@Vox\_es, 18/05/21)

La principal forma de denominar a quienes entran es la de «inmigrantes ilegales o ilegales», apareciendo también –entre otras– fórmulas como «MENAS» o «asaltantes» (o «MENAS asaltantes»): «!! #URGENTE Centenares de menas asaltan nuestras fronteras» (@Vox\_es, 17/05/21). Vox responsabiliza de lo sucedido al Gobierno de España, pero también a Marruecos:

!!La irresponsable gestión migratoria del Gobierno nos ha traído hasta aquí. En estos momentos, Ceuta, Melilla y las costas andaluzas están en peligro por la amenaza de ocupación africana. ¡Exigimos el despliegue del Ejército en nuestras fronteras! #StopInvasiónInmigratoria. (@Vox\_es, 17/05/21)

Y hay una definición muy clara de España y Ceuta como víctimas de lo acontecido.

Entre las propuestas destacan las acciones de «expulsar, devolver o deportar» a las personas allí presentes; aunque también se anotan sanciones económicas:

ÚLTIMA HORA: @Jorgebuxade exige a Bruselas la “suspensión inmediata” de cualquier pago europeo a Marruecos, sanciones contra el régimen “radical musulmán” y devolución masiva de todos los inmigrantes ilegales. “¡O civilización o barbarie! ”. (@Vox\_es, 18/05/21)

Pero además se incide sobremanera en el empleo de la fuerza militar para ejecutar dichas propuestas. La «contención» también es parte de estas propuestas: «Por supuesto que pondremos un muro y nunca podrán entrar los que odian a España o quieren conquistarla [...]» (@Vox\_es, 17/05/21). Otra especificidad del discurso de Vox con respecto a los otros partidos es la forma de proponerse como opción para gestionar la situación, como «los salvadores» de España, realizando así la figura de su líder:

!! @Santi\_ABASCAL ya ha embarcado. Llegará a Ceuta en unos minutos para animar a las Fuerzas Armadas y a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado

y para apoyar a los ceutíes que están sufriendo la invasión de Marruecos. #StopInvasión. (@Vox\_es, 18/05/21)

El fin último de las propuestas del partido es la «protección y la seguridad», en términos de mantenimiento de la soberanía de España, y «la criminalización» de los menores no acompañados como medio para llevar a cabo dicha protección.

#### 4.3. *ENGAGEMENT* DE LAS PUBLICACIONES

Para relacionar los contenidos de los mensajes (el discurso sobre las migraciones) con el tipo de interacción que tienen los usuarios sobre estos, se ha realizado un análisis del nivel de *engagement* de las publicaciones más viralizadas de cada una de las cuentas. Véase el Cuadro 2:

**Cuadro 2. *Engagement* de las publicaciones más viralizadas (retuits) de cada partido**

Cuenta	Contenido	Variables <i>engagement</i>		Nivel <i>engagement</i> <sup>8</sup>
@PSOE	Mi prioridad en este momento es devolver la normalidad a Ceuta. Sus ciudadanos y ciudadanas deben saber que cuentan con el apoyo absoluto del Gobierno de España y la máxima firmeza para velar por su seguridad y defender su integridad como parte del país ante cualquier desafío.	Likes	5818	1,8%
		Comentarios	8084	
		Retuits	1396	
		Seguidores	833.511	
@populares	Acabo de hablar con el presidente de Ceuta para apoyarle en la grave crisis migratoria que sufre nuestra ciudad autónoma. El Gobierno de España debe garantizar de inmediato la integridad de nuestras fronteras y coordinar con Marruecos la devolución de los inmigrantes a su país. <a href="https://t.co/sTMWtsRliU">https://t.co/sTMWtsRliU</a>	Likes	3201	0,7%
		Comentarios	1634	
		Retuits	1357	
		Seguidores	827.251	
@PODEMOS	He convocado mañana un Consejo Territorial urgente para abordar, junto a las CCAA, la situación de los niños y niñas que migran solos en Ceuta. Debemos ofrecer una respuesta colectiva como país a la altura de nuestros compromisos internacionales con los derechos de la infancia.	Likes	3114	0,5%
		Comentarios	2777	
		Retuits	1037	
		Seguidores	1.530.056	
@CiudadanosCs	Marruecos ha suspendido la colaboración en materia antiterrorista, antidroga y migratoria. Hay un riesgo para la	Likes	3246	0,9%
		Comentarios	145	
		Retuits	1026	
		Seguidores	514.014	

<sup>8</sup> Como se ha indicado en el apartado metodológico, seguimos la propuesta de Niciporuc (2014) para el cálculo del nivel de *engagement*, que considera la medición conjunta de *likes*, comentarios y retuits en relación con los seguidores de cada cuenta/perfil, expresado en datos porcentuales.

	seguridad y el control de la pandemia en Ceuta. El Gobierno no puede seguir tratando como un problema migratorio lo que es un conflicto diplomático grave. Actúen.			
@vox_es	Marruecos está invadiendo #Ceuta con miles de asaltantes por la inacción cobarde y criminal del Gobierno que ha rendido nuestra frontera sur. Exigimos el despliegue del ejército y la expulsión de los invasores. Mañana me desplazaré a Ceuta para apoyar a nuestros compatriotas.	Likes	20606	6,8%
		Comentarios	1883	
		Retuits	8068	
		Seguidores	448.784	

Fuente: elaboración propia a partir de Twitter

Los mensajes más retuiteados no son mensajes de creación propia de ninguna de las cuentas oficiales, sino retuits de otros perfiles y cuentas. La cuenta oficial del PSOE retuitea declaraciones del presidente del Gobierno y la del PP lo hace de Pablo Casado. Podemos hace lo propio con un tuit de Ione Belarra. En la cuenta de Ciudadanos el mensaje más retuiteado se trata de un mensaje de Begoña Villacís, portavoz del partido en el Ayuntamiento de Madrid. Y en el caso de la cuenta oficial de Vox, el mensaje más retuiteado es un mensaje de Santiago Abascal.

El partido que presenta un nivel de *engagement* más bajo es Podemos (0,5%). Las publicaciones de las cuentas oficiales del PP y Ciudadanos presentan niveles parecidos (0,7% y 0,9% respectivamente). El tuit más viral del PSOE prácticamente duplica el *engagement* de los anteriores (1,8%). Y el caso de Vox es el más llamativo, pues su tuit más viral presenta una tasa enormemente superior al resto (6,8%). Lo primero que cabe reseñar al respecto es que el tuit que tiene un contenido más «amable» es que el menos *engagement* presenta (0,5%), es decir, el que menos ha conectado con la audiencia y menos conversación digital ha generado. Se trata del tuit de Podemos, que pone el foco en la vulnerabilidad de quienes migran, identificándolos como niños y niñas que están solos, y planteando la obligación de atenderlos como dicta la legislación internacional en materia de derechos de la infancia. En el polo opuesto nos encontramos con el tuit de Vox (con un *engagement* del 6,8%), de tono bélico, que reclama la acción militar para hacer frente a lo que define como una «invasión», y con connotaciones abiertamente racistas, nombrando e identificando a las personas migrantes como «asaltantes» e «invasores». El contenido de este tuit, según las métricas analizadas, ha provocado muchas más interacciones y ha alcanzado una cuota de conversación digital mucho más alta que el anterior (aunque también que el resto). Es curioso cómo ello es así comparando dos cuentas con una comunidad de seguidores inversamente proporcional al impacto de sus publicaciones. Es decir, la cuenta de Podemos es la que tiene más seguidores (1.530.056), y la de Vox la que menos (448.784). El número de *likes* –recordemos, la forma de interacción en redes que conlleva más «bajo costo» para el usuario– tan elevado que tiene el tuit de Vox, sin duda tiene que ver con el nivel tan elevado de *engagement* de la publicación. No hemos indagado en la posibilidad de que haya *bots* intercediendo en los datos, aunque es cierto que no podemos descartar dicha posibilidad. Además, con esta métrica no podemos saber de qué tipo son los comentarios recibidos por uno y otro tuit (una cosa es que los tuits sean contestados y otra muy diferente es que lo sean para ser

apoyados o rechazados).<sup>9</sup> Sea como fuere, la conclusión que podemos extraer tras monitorizar la interacción entre seguidores y contenidos es que tiene más visibilidad y vinculación un mensaje de corte racista que otro con una orientación basada en la exigencia del respeto de la legalidad internacional en materia de derechos de la infancia.

Con respecto a los mensajes de los otros partidos políticos, con niveles de *engagement* que van desde el 0,7% del PP al 1,8% del PSOE, cabe destacar que todos ellos enfatizan la necesidad de acciones de refuerzo de la seguridad y el control migratorio. Lo hacen con fórmulas más o menos similares desde sus posiciones de partido en el gobierno (PSOE) o en la oposición (PP, Ciudadanos). Ninguno de los tres hace referencia a la situación de vulnerabilidad de las personas migrantes, o a las obligaciones internacionales en materia de Derechos Humanos que tiene cualquier estado en este tipo de situaciones; pero sí a la condición de víctima de Ceuta. El mensaje de Ciudadanos da un paso más en la problematización del fenómeno migratorio: alerta sobre los peligros extra con respecto al control de la pandemia y mezcla los asuntos migratorios con la lucha antiterrorista y antidroga. Las tres publicaciones contienen discursos de carácter re-activo y se mantienen dentro de lo políticamente correcto. De las tres, el tuit del PSOE es el que ha generado más conversación y vinculación entre los usuarios, dado que casi duplica los datos del PP y Ciudadanos. Es cierto que de las tres cuentas la del PSOE es la que tiene una comunidad más amplia de seguidores, aunque las diferencias con la cuenta del PP son mínimas (con lo que llama aún más la atención el nivel tan bajo de *engagement* de este último). La diferencia principal entre ambos, en este caso, reside fundamentalmente en los comentarios recibidos, muchos menos en el caso del PP. Aunque, como se ha comentado antes, precisamente debemos tener cautela con el análisis de esta variable porque es la que mayor dificultad tiene para ser interpretada si no contamos con un análisis a fondo de dichos comentarios. Pero de lo que no cabe duda es del volumen de conversación generado y la vinculación de quienes interaccionan con el contenido.

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Cada género discursivo plantea casuísticas particulares que han de tenerse en cuenta para un análisis en profundidad. En el presente trabajo se ha analizado el discurso político, pero cuando es emitido en un espacio determinado (Twitter). Ello imprime características específicas al discurso en sí, marcadas por el formato. El objetivo que se plateaba este trabajo era conocer el discurso sobre las migraciones (centralidad, contenido y *engagement*) desplegado en Twitter por PSOE, PP, Podemos, Ciudadanos y Vox, a colación de la denominada «crisis migratoria» de Ceuta. Tampoco podemos descuidar dicho contexto de emergencia y de excepcionalidad como elementos explicativos del tipo de discurso generado. Siendo así, y con las cautelas mencionadas, los resultados del trabajo realizado constatan que el discurso político sobre las migraciones en el contexto considerado se ha radicalizado, más allá de una «problematización» del fenómeno que se mueva dentro de lo políticamente correcto. Ello pone sobre la mesa que el racismo no es un problema del pasado. Seguimos viendo discursos pro-activos y discursos re-activos sobre las migraciones (Zapata-Barrero, 2012), pero entre estos últimos ahora podemos ver discursos abiertamente racistas; y entre los primeros no hay demasiados antirracistas. El discurso político re-activo y pro-activo sobre las migraciones, en tanto que un discurso que se mueve en el plano de lo políticamente correcto y por ello –en parte– no es

---

<sup>9</sup> Este tipo de abordaje requiere otro tipo de análisis. Puede verse Olmos Alcaraz (2022) para un análisis de contenido en profundidad de los comentarios recibidos por el tuit de Vox.

sospechoso de ser racista, deja de ser el único discurso de élite (Van Dijk, 2003, 2021) con poder de difusión, persuasión e imposición.

La investigación en el momento actual constata «el marcado aumento del discurso racista de la última década, con partidos y políticos racistas y de extrema derecha en EE.UU. y Europa» (Van Dijk, 2021: 42). Wodak (2021) nos habla en sus trabajos realizados en contexto europeo, y especialmente en Austria, de una normalización descarada del discurso racista que es visible en el cambio de «los límites de lo indecible». La autora identifica esta tendencia como un proceso que va desde los márgenes del espectro ideológico político al centro, con la ayuda de los partidos conservadores tradicionales. De Lucas, por su parte, afirma que «una parte importante de las fuerzas políticas acaban tratando de competir en esa carrera del odio en la que la campeona es la extrema derecha» (De Lucas, 2021: 16). En la misma línea, Forti (2021) alerta sobre cómo la extrema derecha está consiguiendo que en materia de inmigración se mueva la ventana de Overton, y aumente «el rango de ideas aceptables para que un político, recomendándolas o defendiéndolas, no sea considerado un extremista» (Forti, 2021: 231). A partir de las indagaciones realizadas en este trabajo no podemos saber si esta tendencia se está dando tal cual, en el contexto estudiado, si esa «normalización descarada» que ya existe en la extrema derecha se está desplazando al centro del espectro político. Pero sí es posible constatar que no existe en el discurso político analizado una confrontación clara contra el discurso político racista. Eso sí podría considerarse como una especie de antesala de dicha normalización. Además, también se ha encontrado una «tolerancia» pasiva ante los discursos racistas (tan solo uno de los partidos observados esbozó argumentos antirracistas, Podemos, y además —como vimos— su actividad en Twitter fue mucho menor que la del resto de partidos; y tan solo el PSOE —en la muestra analizada— se hace eco del discurso racista y radicalizado de Vox para denunciarlo). Sin embargo, un énfasis en «la seguridad» sí la hemos encontrado en el grueso de los discursos analizados: de manera central y exagerada en el discurso de Vox, y de manera muy visible en el PP, Ciudadanos y PSOE. A este respecto de nuevo Wodak (2021) nos recuerda cómo ese abuso al recurso de «lo securitario» justifica que se crucen las fronteras del discurso (del discurso políticamente correcto, añadimos en este trabajo), justifica que cambien los límites de lo que antes se podía afirmar y lo que no. En otras palabras, abastece esa radicalización de que la que hablamos, tendencia que además se facilita en momentos de excepcionalidad como lo fue el contexto de producción de los discursos analizados en este trabajo. Cabe a este respecto además una reflexión sobre la nueva «crisis» acontecida en la valla de Melilla en junio de 2022, cuando se produjo la masacre de al menos varias decenas de personas migrantes procedentes de países subsaharianos. En este caso el presidente del Gobierno apoyó y justificó desde el principio la actuación de la Guardia Civil y las fuerzas de seguridad de Marruecos. Posteriormente —en noviembre— PSOE, PP, Ciudadanos y Vox bloquearon en el parlamento la creación de una comisión de investigación sobre lo acontecido (elDiario.es, 2022), en un ejercicio de normalización de la barbarie y asumiendo con ello el marco discursivo racista de la extrema derecha de que «las vidas de las personas migrantes no importan».

En este proceso de normalización del discurso racista el recurso al miedo supone una de las estrategias más usadas en la extrema derecha (Wodak y Krzyżanowski, 2017; Wodak, 2021). Esta realidad es constatable en el momento actual en diversos países, con «partidos políticos cuyo discurso o, mejor, cuyo principal recurso electoral consiste precisamente en la explotación de esos motores poderosos de la conducta que son el miedo, el odio y el resentimiento» (De Lucas, 2021: 17). En este caso de estudio lo vemos de forma muy clara, de nuevo, en los contenidos de los tuits de Vox, no de igual manera en las otras cuentas analizadas. En ese sentido es importante reparar en la centralidad que

las cuestiones migratorias tienen en el discurso de Vox comparativamente con los otros partidos. Investigaciones recientes han constatado que también en Twitter sucede esto (Pérez, 2020; Camargo, 2021; Vázquez, 2021; Sosinski y Sánchez, 2022), algo que en este trabajo ya veíamos con el número de tuits que la cuenta oficial de dicha formación tenía, en relación con la centralidad del asunto en las cuentas de los otros partidos.

Por último, es necesario realizar una reflexión de tipo metodológico. La mayoría de los trabajos sobre discursos políticos se centran en analizar el contenido de estos. En esta investigación se ha querido indagar en el posible impacto de esos discursos atendiendo a su contenido. El análisis de *engagement* realizado nos permite afirmar –sin que ello conlleve que podamos decir que estamos «midiendo» el impacto de los discursos en las conductas de la población– qué contenidos han generado más interacción, más vinculación y más conversación digital en la red considerada. Es necesario seguir explorando estas y otras formas de monitorización de las interacciones comunicacionales en espacios digitales (incluso ampliando el análisis para conocer sobre tendencias a mayor escala), no sin hacer una llamada de atención sobre las preocupantes diferencias tan claras encontradas entre los contenidos más racistas y los que presentan una orientación antirracista. Incluso si renunciamos a saber si el impacto provocado por los mismos es porque «sean contestados», no porque «sean apoyados». Esta realidad nos obliga a pensar sobre la aplicación las regulaciones existentes contra los discursos del odio, especialmente en redes sociales digitales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anderson, Bridget (2017). «Towards a new politics of migration?» *Ethnic and Racial Studies*, 40(9): 1527–1537. <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1300297>
- Arango, Joaquín, Mahia, Ramón, Moya, David y Sánchez, Elena (2019). «Introducción: Inmigración, elecciones y comportamiento político». En *Anuario CIDOB de la inmigración*, dir. Joaquín Arango, Ramón Mahia, David Moya y Elena Sánchez. Barcelona: CIDOB. [doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2019.16](https://doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2019.16)
- Arcila, Carlos, de la Vega, Gonzalo y Blanco, David (2020). «Topic modeling and characterization of hate speech against immigrants on Twitter around the emergence of a far-right party in Spain». *Social Sciences*, 9(11): 1–19. <https://doi.org/10.3390/socsci9110188>.
- Ballesteros, Carlos (2019). «El índice de engagement en redes sociales, una medición emergente en la Comunicación académica y organizacional». *Razón y palabra*, 22(3\_102): 96–124. <https://revistarazonypalabra.org/index.php/ryp/article/view/1261>
- Bañón, Antonio (2002). *Discurso e inmigración: propuestas para el análisis de un debate social*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Brenes, Ester (2007). «Estrategias descorteses y agresivas en la figura del tertuliano televisivo ¿trasgresión o norma? *Linred: Lingüística en la Red*, 5: 1–19.
- Buonfino, Alessandra (2004). «Between unity and plurality: the politicization and securitization of the discourse of immigration in Europe». *New political science*, 26(1): 23–49. <https://doi.org/10.1080/0739314042000185111>
- Camargo, Laura (2021). «El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración». *Cultura, Lenguaje y Representación*, 26: 63–82. <https://doi.org/10.6035/clr.5866>
- Campos, Eva (2017). «Twitter y la comunicación política». *El profesional de la información*, 26(5): 785–793. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.01>
- Casals, Xavier (2019). «La normalización de la ultraderecha». *Papeles de relaciones*

- ecosociales y cambio global*, 45: 105–114.  
[https://www.fuhem.es/papeles\\_articulo/la-normalizacion-de-la-ultraderecha/](https://www.fuhem.es/papeles_articulo/la-normalizacion-de-la-ultraderecha/)
- Casero, Andreu (2018). «Research on political information and social media: Key points and challenges for the future». *El profesional de la información*, 27(5): 964–974.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2018.sep.01>
- Castelli, Pietro y Morales, Laura (2017). «The politicization and securitization of migration in Europe: public opinion, political parties and the immigration issue». En *Handbook on Migration and Security*, ed. Philippe Bourbeau. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- D'Amato, Silvia y Lucarelli, Sonia (2019). «Talking migration: narratives of migration and justice claims in the European migration system of governance». *The International Spectator*, 54(3): 1–17.  
<https://doi.org/10.1080/03932729.2019.1643181>
- De Lucas, Javier (2016). *Mediterráneo: el naufragio de Europa*. Valencia: Tirant Humanidades.
- De Lucas, Javier (2021). «Sobre autoritarismo y discursos de odio». *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 155: 13–25.
- Douhaibi, Ainhoa y Amazian, Salma. 2019. *La radicalización del racismo. Islamofobia de Estado y prevención antiterrorista*. Oviedo: Cambalache.
- elDiario.es. (2022, 18 de noviembre). *PSOE y PP tumban la petición de comisión de investigación sobre la tragedia de Melilla*. [https://www.eldiario.es/politica/psoe-pp-tumban-peticion-comision-investigacion-tragedia-melilla\\_1\\_9723141.html](https://www.eldiario.es/politica/psoe-pp-tumban-peticion-comision-investigacion-tragedia-melilla_1_9723141.html)
- Fernández, Ángel, Revilla, Almudena y Andaluz, Lucía (2020). «Análisis de la caracterización discursiva de los relatos migratorios en Twitter. El caso Aquarius». *Revista Latina de Comunicación Social*, 77: 1–18.  
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1446>
- Forti, Steven (2021). *Extrema derecha 2.0. Qué es y cómo combatirla*. Madrid: Siglo XXI.
- Fuentes, Catalina (2010). «Ideología e imagen: la ocultación en la prensa de la violencia social o lo políticamente correcto». *Discurso & Sociedad*, 4(4): 853–892.
- Garcés, Blanca (2021). «Las migraciones como arma política». *CIDOB Opinion*, 669: 1–2.  
[https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/opinion\\_cidob/2021/las\\_migraciones\\_como\\_arma\\_politica](https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2021/las_migraciones_como_arma_politica)
- Granados, Antolín (1998). *La imagen del extranjero en la prensa española. ABC, Diario 16, El Mundo y El País. Periodo 1985-1992*. Granada: Universidad de Granada.
- Hollebeek, Linda, Glynn, Mark y Brodie, Roderick (2014). «Consumer brand engagement in social media: Conceptualization, scale development and validation». *Journal of interactive marketing*, 28(2): 149–165.  
<https://doi.org/10.1016/j.intmar.2013.12.002>
- Kurečić, Petar y Kuhar, Petra (2019). «The rhetoric on illegal migration of centre-right parties and right-wing populist parties in “Old” and “New” EU Member States: A content analysis of leaders' speeches». En *Data Value Chains in Science & Territories 2019 International Conference Proceedings*, coord. Helene Bestougeff y Christian Bourret. París: Comité Codata France, Institut Francilien d'Ingenierie des Services, Université Paris.
- López-Sala, Ana (2005). *Inmigrantes y Estados: la respuesta política ante la cuestión migratoria*. Barcelona: Anthropos.
- Llopis, Rodrigo (2022). *La batalla por el lenguaje. Un despertar poético contra las jaulas del capital*. Gijón: Trea.

- Marantz, Andrew (2021). *Antisocial: la extrema derecha y la 'libertad de expresión' en internet*. Madrid: Capitán Swing.
- Márquez-Lepe, Ester (2007). «La gestión parlamentaria del discurso político sobre inmigración en España». En *Discursos sobre la inmigración en España: los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, ed. Ricard Zapata-Barrero y Teun Adrianus Van Dijk. Barcelona: CIDOB.
- Martín, Luisa y Van Dijk, Teun Adrianus (1998). «“Había un problema y se ha solucionado”. La legitimación de la expulsión de inmigrantes “ilegales” en el discurso parlamentario español». En *Poder-decir o el poder de los discursos*, ed. Luisa Martín y Rachel Whittaker. Madrid: The British Council, Arrecife y UA Ediciones.
- Mudde, Cas (2007). *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mudde, Cas (2019). *The far right today*. Cambridge - Medford: John Wiley & Sons.
- Muñiz, Carlos, Campos, Eva, Saldierna, Alma y Dader, José (2017). «Engagement of politicians and citizens in the cyber campaign on Facebook: a comparative analysis between Mexico and Spain». *Contemporary Social Science*, 14(1): 102–113. <https://doi.org/10.1080/21582041.2017.1367832>
- Niciporuc, Tudor (2014). «Comparative analysis of the engagement rate on Facebook and Google Plus social networks». *Proceedings of International Academic Conferences*. <https://ideas.repec.org/p/sek/iacpro/0902287.html#download>
- Olmos Alcaraz, Antonia (2007). «La inmigración extranjera en el discurso político de Andalucía: un análisis del debate parlamentario». En *Discursos Políticos y Sociales sobre la inmigración en España: los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, ed. Ricard Zapata-Barrero y Teun Adrianus Van Dijk. Barcelona: CIDOB.
- Olmos Alcaraz, Antonia (2009). *La población inmigrante extranjera y la construcción de la diferencia. Discursos de alteridad en el sistema educativo andaluz*. Granada: Universidad de Granada.
- Olmos Alcaraz, Antonia (2022). «Contestar al discurso político racista en espacios digitales: análisis de las lógicas de funcionamiento del discurso antirracista en Twitter». En *Escenarios digitales de la comunicación*, ed. Susana Fernández, Pablo Escandón-Montenegro y Santiago Tejedor. Barcelona: Gedisa.
- Osmani, Xhonina (2019). *Discurso político sobre la inmigración. Análisis comparativo entre Grecia, España e Italia*. Madrid: Universidad Carlos III.
- Pérez, Concha (2020). «Trend towards extreme right-wing populism on Twitter. An analysis of the influence on leaders, media and users». *Communication & Society*, 33(2): 175–192. <https://doi.org/10.15581/003.33.2.175-192>
- Román, Aránzazu, Olivares, Francisco y Jiménez, Salud María (2022). «El discurso de odio en Twitter durante la crisis migratoria de Ceuta en mayo de 2021». *Revista ICONO 14*, 20(2): 1–19. <https://doi.org/10.7195/ri14.v20i2.185>
- Rubio-Carbonero, Gema (2011). «Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular». *Cultura, Lengua y Representación*, 9(9): 173–99. <https://doi.org/10.6035/CLR.2011.9.8>
- Sánchez, Juan Jesús (2022). «La animadversión y el odio de Twitter hacia los refugiados». *Discurso y sociedad*, 16(1): 115–148.
- Santamaría, Enrique (2002). *La incógnita del extraño. Una aproximación a la significación sociológica de la “inmigración no comunitaria”*. Barcelona: Anthropos.
- Sosinski, Marcin y Sánchez, Francisco José (2022). «“Efecto invasión”. Populismo e

- ideología en el discurso político español sobre los refugiados. El caso de Vox». *Discurso y Sociedad*, 16(1): 149–172.
- Valdez, María Belén, Arcila, Carlos y Jiménez, Javier (2019). «El discurso del odio hacia migrantes y refugiados a través del tono y los marcos de los mensajes en Twitter». *RAEIC*, 6(12): 361–84. <https://doi.org/10.24137/raeic.6.12.2>
- Van Dijk, Teun Adrianus (2003). *Racismo y discurso de las élites*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, Teun Adrianus (2021). *Antiracist Discourse. Theory and History of a Macromovement*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vázquez, Tamara (2021). «Populism in the 2019 General Elections. Analysis of the speeches by the three right-wing candidates on Twitter». *Communication & Society*, 34(1): 123–141. <http://doi.org/10.15581/003.34.1.123-141>
- Waldron, Jeremy (2012). *The harm in the hate speech*. Londres: Harvard University Press
- Wodak, Ruth (2021). *The Politics of Fear: The Shameless Normalization of Far-right Discourse*. Londres: Sage.
- Wodak, Ruth y Krzyżanowski, Michal (2017). «Right-wing populism in Europe & USA». *Language and Politics*, 16(4): 471–484. <http://doi.org/https://doi.org/10.1075/jlp.17042.krz>
- Zapata-Barrero, Ricard (2012). *Fundamentos de los discursos políticos en torno a la inmigración*. Madrid: Trotta.