

Is the beautiful always so good? Influence of physical attractiveness on the social perception of sexual harassment / ¿Es lo bello siempre tan bueno? Influencia del atractivo físico en la percepción social del acoso sexual

Antonio Herrera, M. Carmen Herrera & Francisca Expósito

To cite this article: Antonio Herrera, M. Carmen Herrera & Francisca Expósito (2016): Is the beautiful always so good? Influence of physical attractiveness on the social perception of sexual harassment / ¿Es lo bello siempre tan bueno? Influencia del atractivo físico en la percepción social del acoso sexual, *Revista de Psicología Social*, DOI: [10.1080/02134748.2016.1143179](https://doi.org/10.1080/02134748.2016.1143179)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02134748.2016.1143179>



Published online: 04 Mar 2016.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 3



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

Is the beautiful always so good? Influence of physical attractiveness on the social perception of sexual harassment / *¿Es lo bello siempre tan bueno? Influencia del atractivo físico en la percepción social del acoso sexual*

Antonio Herrera, M. Carmen Herrera and Francisca Expósito

Universidad de Granada

(Received 16 December 2014; accepted 14 July 2015)

Abstract: Research has shown that the perception of sexual harassment depends on factors such as gender, the situational context, the type of harassment, the ideology of the perceiver, the physical attractiveness of the harasser and victim and the relationship between them. This study focuses on examining the influence of physical attractiveness in the perception of a situation like sexual harassment. Through a questionnaire, 205 participants read a scenario in which a male worker (attractive vs. unattractive) engaged in gender harassment against a female colleague (attractive vs. unattractive). The participants then answered the measurements on the perception of harassment, responsibility, motivation and ideology. The main results were that the situation was more often perceived as sexual harassment when the victim of the harassment was physically attractive than when she was unattractive. Furthermore, the higher the participants' acceptance of harassment myths the more they tended to blame the victim. We can conclude from this study the importance of the influence of certain myths or preconceived ideas about sexual harassment, which are found in both men and women, on how these situations are perceived.

Keywords: sexual harassment; attractiveness; myths; social perception; sexism

Resumen: La investigación ha mostrado que la percepción sobre el acoso sexual depende de factores tales como el género, el contexto situacional, el tipo de acoso, la ideología del perceptor, el atractivo físico de acosador y víctima, o la relación entre ambos. El presente trabajo se centra en examinar la influencia del atractivo físico en la percepción de una situación como acoso sexual. A través de un cuestionario, 205 participantes leyeron un escenario en el que un trabajador (Atractivo vs. No atractivo) realizaba hacia una compañera (Atractiva vs. No atractiva) un comportamiento de acoso de género. A continuación, contestaban

English version: pp. 1–14 / *Versión en español:* pp. 15–28

References / *Referencias:* pp. 28–30

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Mary Black

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Antonio Herrera, Departamento de Psicología Social, Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada, Campus de Cartuja, s/n, 18071 Granada, España.

E-mail: aherrer@ugr.es

las medidas de percepción de acoso, responsabilidad, motivación e ideológicas. Los principales resultados fueron que la situación se percibe como acoso sexual en mayor medida cuando la acosada se presenta como físicamente atractiva que cuando ésta no es atractiva. Además, cuanto mayor es la aceptación de los mitos hacia el acoso por parte de los participantes, en mayor medida se responsabiliza a la víctima. De este estudio se desprende la importancia de la influencia de ciertos mitos o ideas preconcebidas sobre el acoso sexual, presentes tanto en hombres como en mujeres, en la percepción de tales situaciones.

Palabras clave: acoso sexual; atractivo; mitos; percepción social; sexismo

Sexual harassment has become a major problem in today's societies, more specifically within organizations, as a result of the more widespread inclusion of women in the workplace (Leskinen, Cortina, & Kabat, 2011). In Spain, a 2009 study performed by the Instituto de la Mujer on *Known crimes of abuse, harassment and sexual harassment* indicated that a total of 6,573 sexual crimes against women were reported that year, 330 of which were reported as sexual harassment (Instituto de la Mujer, 2009). This figure might seem low, but this may have more to do with a lack of information on what harassment is and the myths surrounding it than to the real incidence of this behaviour.

A study of the factors that contribute to people defining a given behaviour as sexual harassment (and, for example, deciding to report it) is essential, primarily because the subjective aspect is part of the very definition of harassment. Thus, even though there are different ways, both legal and academic, to define sexual harassment (Berdahl, 2007), one of the most common ones views it as a form of sexual discrimination which includes unwanted sexual advances, requests for sexual favours and other verbal or physical behaviours that are sexual in nature. Furthermore, this behaviour either explicitly or implicitly affects the individual's work, interferes excessively with their job performance or creates an intimidating, hostile or offensive work environment (Equal Employment Opportunity Commission, 2008). However, some authors stress more the gender inequality between men and women when explaining why harassment occurs, perceiving it more as a mechanism of subordination and control by men than as an expression of their sexual desire (Hersch, 2011). In this sense, sexual harassment can occur in situations where there is a power imbalance, specifically ones in which men have more power, given that in all cases men are the ones who sexually harass women because they are women (Samuels, 2003).

The perception of sexual harassment depends on many factors, such as gender, the situational context, the type of harassment, the perceiver's ideology, the physical attractiveness of the harasser and victim and their relationship, just to cite some of them. It has even been related to the attribution of negative intentions to the harasser (Pryor & Day, 1988). Without a doubt, one of the explanatory factors surrounding the aetiology of sexual harassment is power. Even though harassment has been envisioned as a situation in which the harasser (male) is in a position of power over the victim (female), different studies have shown that the reality is more complex. For example, there have been cases of sexual harassment

between peers (Lonsway, Paynich, & Hall, 2013) or by people who occupy a lower position towards people who have more power (Freeman, 2011), although this case is not recognized as sexual harassment. However, in all cases, regardless of the position they occupy in the organizational hierarchy, men harass women.

Physical attractiveness

One of the variables that is the most closely related to the process of social perception is physical attractiveness (Agthe, Spörrle, & Maner, 2011). Thus, attractive people tend to be assigned positive features and personality attributes in accordance with the implicit theory of 'the beautiful is good' (Eagly, Ashmore, Makhijani, & Longo, 1991).

This effect of attractiveness on social perception has been found in numerous contexts, such as within organizations. Thus, Sheppard, Goffin, Lewis, and Olson (2011) showed that generally speaking, candidates for a job who were attractive were rated more highly and accurately than less attractive candidates. Similar results were found by Brand, Bonatsos, D'Orazio, and DeShong (2012) in contexts related to the social media, such that the profiles whose photos were evaluated as physically attractive received a higher rating on their description and personal characteristics in that profile, even when the photos and profile descriptions were evaluated separately.

Physical attractiveness influences the interpretation of harassment, such that a behaviour is usually not recognized as sexual harassment when it comes from a physically attractive person, due to the tendency to assign them positive characteristics in line with their physical attractiveness (Golden, Johnson, & Lopez, 2002). This effect can be explained both by implicit personality theories and as the direct effect the stereotype of attractiveness (Angelone, Mitchell, & Carola, 2009).

However, in the field of justice, research shows that physical attractiveness not only does not favour the person who committed a crime but also leads to stricter punishment. Thus, Herrera, Valor-Segura, and Expósito (2012) showed that the physical attractiveness of an accused person increased the perception of responsibility for the deeds for which they were accused. Along the same lines, the classic study by Sigall and Ostrove (1975) showed that in a crime related to physical attractiveness (fraud), accused persons who were attractive were treated more harshly than those who were less attractive. However, in a crime not related to physical attractiveness (theft), unattractive accused persons did not receive harsher sentences compared to their attractive counterparts.

Attitudes and ideology

One of the possible causes of the invisibility of sexual harassment might be the attitudes that people hold towards the victims, perpetrators and harassment itself, which negatively influence their perception of the phenomenon (Herrera, Pina, Herrera, & Expósito, 2014). These attitudes often include blaming the victim,

minimizing the psychological impact of the crime and justifying the perpetrator's actions, leading to a certain tolerance of this situation and consequently to negative repercussions on the victims, which in turn interferes with their recovery (Campbell, Wasco, Ahrens, Sefl, & Barnes, 2001) and lowers the likelihood that they will report the act. In this sense, both hostile and benevolent sexism (Glick & Fiske, 1996) have been proven to exert a strong influence on the perceptions of sexual harassment in the workplace (Russell & Trigg, 2004). There is empirical evidence on the relationship between high levels of hostile and benevolent sexism and a lower perception of sexual harassment (Sibley & Wilson, 2005). Furthermore, hostile sexism in men and women predicts tolerant attitudes towards sexual harassment, attributing it to the woman having provoked it (Sakalli-Uğurlu, Salman, & Turgut, 2010).

Likewise, sexist attitudes can predict certain myths related to harassment behaviours (Herrera et al., 2014b). The myths of sexual harassment refer to 'attitudes and beliefs that are generally false but widespread and persistently held, which are used to deny and justify sexual harassment by men towards women' (Lonsway, Cortina, & Magley, 2008, p. 600). Thus, these myths can particularly influence the perceiver by making them blame the victim of harassment in the belief that the victim 'wanted' or 'enjoyed' it, or that the harasser 'did not intend' to harm them. The role of myths is particularly essential with regard to implicit or subtle behaviours, such as gender harassment, that is, hostile, offensive or degrading behaviours towards women whose goal is to show them that they are unwelcome in certain places (Expósito & Moya, 2005; Fitzgerald, 1996). These types of cases, which require a subjective justification by the perceiver, is where the inherent beliefs and myths of the person judging come into play, as they tend to exonerate the perpetrator or blame the victim of sexual harassment (Diehl, Ress, & Bohner, 2012) precisely because of the activation of these myths.

The purpose of this study is to check whether the physical attractiveness of the harasser and the victim (attractive vs. unattractive) influences the social perception of a situation of gender harassment. Likewise, we also seek to analyse the possible influence of the perceiver's ideological variables (hostile sexism, benevolent sexism and acceptance of harassment myths) in this process.

To achieve these goals, we posited the following hypotheses:

Hypothesis 1. When the harasser is attractive (vs. unattractive), the behaviour is less likely to be perceived as sexual harassment.

An attractive (vs. unattractive) harasser will be blamed less for the deeds (Hypothesis 1a), and there will be a greater tendency to perceive their motivation for harassing as demonstrating their power (Hypothesis 1b).

Hypothesis 2. When the victim is attractive (vs. unattractive), the behaviour is more likely to be perceived as sexual harassment.

Furthermore, the harasser will be assigned greater responsibility for their behaviour than when the victim is not attractive (Hypothesis 2a), and there will be a greater tendency to perceive the harasser's motivation as sexual (Hypothesis 2b).

Hypothesis 3. The more sexist attitudes (hostile and benevolent) and myths held by the participants, the less likely they are to perceive the situation as sexual harassment.

The higher the participants' scores on sexism (hostile and benevolent) and sexual harassment myths, the more likely they are to assign the responsibility to the victim and the less likely they are to blame the harasser (Hypothesis 3a), and the more they will perceive the harasser's motivation for behaving in this way as sexual (Hypothesis 3b).

Hypothesis 3c is targeted at analysing whether the relationship between sexism and the tendency to blame the victim might be mediated by sexual harassment myths.

Method

Participants

The sample was made up of 205 university students (19% male, 81% female) from different degree programmes between the ages of 19 and 54, with a mean age of 21.84 ($SD = 4.163$).

Procedure and design

The sample was obtained through incidental sampling in different classrooms at the University of Granada. After signing an informed consent form, during class time the participants voluntarily filled out a questionnaire, which took around 15 minutes. Those who agreed to answer the questionnaire received extra points on their final mark in the class as a reward. The verbal and written instructions ensured the anonymity and confidentiality of their responses. The participants were randomly assigned the different conditions. They were also given the choice of receiving information on the study once it was over if they wanted.

We planned a 2×2 inter-group design with the following experimental conditions:

VI1: Physical attractiveness of the harasser (attractive vs. unattractive).

VI2: Physical attractiveness of the harassment victim (attractive vs. unattractive).

Instruments

In order to make the experiment more realistic, the questionnaire re-created a fictitious scenario in which the male employee of a company, Sergio (attractive vs. unattractive), behaved in a way typified as gender harassment towards Laura, a female colleague (attractive vs. unattractive).

To manipulate the physical attractiveness, we conducted a pilot study in which we asked a group of Bachelor's degree students to rate a series of features (Cunningham, Roberts, Barbee, Druen, & Wu, 1995; Johnston & Franklin, 1993) along the 'attractiveness' dimension for both men and women. Finally, the four categories in which there was the most agreement were chosen. The

attractive man was presented with dark eyes and hair, tall with an athletic build, while the attractive woman was described as having thick lips, soft and harmonious facial features, straight blond hair and an elegant, well-defined figure. The characteristics of the unattractive man and woman were those that were not chosen as attractive by the participants in the study.

In all cases, there was an introductory paragraph and then the following conditions:

The condition *Attractive Harasser-Attractive Victim*: ‘Sergio is a very attractive man; he is tall and has an athletic build and dark eyes and hair. Laura is a very attractive woman; she has thick lips, soft and harmonious facial features, and an elegant, well-defined figure’. The condition *Unattractive Harasser-Unattractive Victim*: ‘Sergio is not a very attractive man; he is short, a bit overweight, balding and has light-coloured eyes. Laura is not a very attractive woman; she has thin lips, facial features that are harsh and not very harmonious, she wears her dark hair pulled back and her figure is not very elegant or well-defined’.

The remaining conditions (attractive harasser-unattractive victim, unattractive harasser-attractive victim) were adapted according to the design.

Then the following measurements were presented:

Perception of sexual harassment

Through the item ‘Do you think that Sergio’s behaviour could be described as sexual harassment?’ with responses on a seven-point Likert scale ranging from 1 (‘Not at all’) to 7 (‘Totally’).

Victim’s responsibility

Through the item ‘To what extent do you think that Laura provoked the comment that Sergio made?’ with responses on a seven-point Likert scale ranging from 1 (‘She did not provoke it at all’) to 7 (‘She totally provoked it’).

Harasser’s responsibility

Through the item ‘To what extent do you think that Sergio was responsible for the comment he made to Laura?’ with responses on a seven-point Likert scale ranging from 1 (‘He was in no way responsible’) to 7 (‘He was totally responsible’).

Sexual motivation

Through the item ‘To what extent do you think that Sergio’s motivation for making the comment was solely and exclusively sexual?’ with responses on a seven-point Likert scale ranging from 1 (‘His motivation was in no way sexual’) to 7 (‘His motivation was totally sexual’).

Power motivation

Through the item ‘To what extent do you think that Sergio’s motivation for making the comment was a way of exerting power over her and showing who was in control?’ with responses on a seven-point Likert scale ranging from 1 (‘His motivation was in no way to exert power over her’) to 7 (‘His motivation was totally to exert power over her’).

Ambivalent sexism inventory (ASI) (Expósito, Moya, & Glick, 1998)

This inventory consists of 22 items with responses on a six-point Likert scale (from 0 — ‘totally disagree’ to 5 — ‘totally agree’). High scores reveal more sexist attitudes. Half of the items are related to hostile sexism (HS) (such as: women are easily offended; women exaggerate their problems at work) while the other half are related to benevolent sexism (such as: many women are characterized by a purity that few men have). The α -coefficient obtained with the participants in this study for the scale as a whole was .91: .89 on the hostile sexism scale and .86 on the benevolent sexism scale.

Illinois Sexual Harassment Myth Acceptance Scale (ISHMA) (Expósito, Herrera, Valor-Segura, Herrera, & Lozano, 2014)

This scale consists of 20 items with responses on a seven-point Likert scale (from 1 — ‘strongly disagree’ to 7 — ‘strongly agree’). High scores reveal a greater acceptance of the myths of sexual harassment (such as: women who say they have been sexually harassed have usually done something to encourage it). The α -reliability coefficient obtained on the scale for this sample was .89.

Results

We used the SPSS 15.0 statistical programme to analyse the results.

Checks on the experimental manipulations

To understand the effect of manipulating the attractiveness of the harasser (attractive vs. unattractive), we performed a Student *t*-test for independent samples with the item: ‘In the episode you just read, to what extent does Sergio seem like a physically attractive man?’ The results showed a significant effect, $t = -52.49$, $p < .001$; that is, the participants who were presented with the attractive harasser ($M = 6.50$, $SD = 0.914$) indicated that he was more attractive than those who were presented with the unattractive harasser ($M = 1.22$, $SD = 0.461$).

To understand the effect of manipulating the attractiveness of the victim (attractive vs. unattractive), we performed a Student *t*-test for independent samples with the item: ‘In the episode you just read, to what extent does Laura seem like a physically attractive woman?’ The results showed a significant effect, $t = -57.27$, $p < .001$; that is, the participants who were presented with the attractive victim

Table 1. Mean scores (and standard deviations).

Measurements	Total (<i>SD</i>)	Males (<i>SD</i>)	Females (<i>SD</i>)	<i>p</i>
Perception of harassment	3.99(1.68)	3.23(1.69)	4.16(1.63)	.002
Sexual motivation	4.28(1.54)	3.67(1.54)	4.43(1.50)	.005
Power motivation	3.91(1.79)	3.31(1.85)	4.05(1.76)	.020
Victim's responsibility	1.36(0.83)	1.44(0.71)	1.35(0.86)	.54
Harasser's responsibility	6.51(1.02)	6.36(0.90)	6.55(1.05)	.30
HS	1.35(0.96)	1.62(1.05)	1.28(0.92)	.044
BS	1.42(0.95)	1.65(0.98)	1.37(0.94)	.093
ISHMA	2.19(0.80)	2.25(0.79)	2.17(0.80)	.57

Note: ISHMA: Illinois Sexual Harassment Myth Acceptance Scale; HS: Hostile sexism; BS: Benevolent sexism.

($M = 6.73$, $SD = 0.467$) indicated that she was more attractive than those who were presented with the unattractive victim ($M = 1.57$, $SD = 0.779$).

In order to get the mean scores of both the male and female participants in the different measurements of interest, a descriptive analysis was performed. The results are shown in Table 1.

The results show that women perceive harassment more than men and believe that the motivation of the harasser was both sexual and a way of showing his power. However, the men scored higher than the women on hostile sexism. No significant gender differences were found in the most important measurements of interest in this study, specifically in the variable Acceptance of Harassment Myths, so gender was not included in the subsequent analyses.

Attractiveness and ideology as predictors of the perception of harassment, attribution of responsibility and motivation for harassment

To check the effect of the attractiveness of the harasser and the victim as well as the participant's ideology on the perception of sexual harassment, the attribution of responsibility and the harasser's motivation to behave so, we performed several independent step-by-step linear regression analyses, always using the following independent variables in the first step: attractiveness of the harasser (unattractive = 0; attractive = 1) and attractiveness of the victim (unattractive = 0; attractive = 1), as well as the ideological variables (ambivalent, hostile and benevolent sexism; and acceptance of harassment myths), and the second-order interactions in the second step. The criterion variable was the item regarding perception of the situation as sexual harassment, the attribution of responsibility for the harassment to the victim and the harasser and the harasser's motivation, respectively. The results are shown in Tables 2 and 3.

As can be seen in Table 2, when an attractive (vs. unattractive) victim is presented, the situation is more often perceived as harassment ($\beta = .13$, $p = .047$), confirming Hypothesis 2.

When the criterion variable was attribution of responsibility (to the victim or harasser), the results showed that the greater the acceptance of harassment

Table 2. Attractiveness of the harasser, attractiveness of the victim and ideological variables as predictors of the perception of sexual harassment and the assignment of responsibility.

V. Criterion	Perception of harassment					Harasser's responsibility					Victim's responsibility				
	beta	t	p	R ²	ΔR ²	beta	t	p	R ²	ΔR ²	beta	t	p	R ²	ΔR ²
<i>STEP 1</i>				.086					.062					.139	
V11	.010	0.14	.886			-.017	-0.24	.806			.12	-1.91	.058		
V12	.13	1.99	.047			.053	0.74	.455			-.001	-0.022	.983		
HS	-.10	-1.01	.314			-.14	-1.38	.169			.12	1.23	.217		
BS	-.037	-0.44	.658			-.11	-1.39	.164			.032	0.39	.694		
ISHMA	-.13	-1.39	.165			-.009	-0.093	.926			.22	2.37	.018		
<i>STEP 2</i>				.109	.023				.094	.032				.204	.065
V11 x V12	-.010	-0.079	.937			-.25	-2.00	.047			.089	0.74	.455		
V11 x HS	-.102	-0.65	.514			-.046	-0.29	.772			-.26	-1.78	.076		
V11 x BS	-.089	-0.72	.470			-.12	-0.98	.325			.20	1.75	.082		
V11 x ISHMA	.22	1.53	.128			.142	0.94	.347			.33	2.38	.018		
V12 x HS	.038	0.29	.766			-.018	-0.13	.891			.19	1.58	.116		
V12 x BS	-.17	-1.51	.133			-.037	-0.31	.754			-.11	-0.98	.325		
V12 x ISHMA	.044	-0.331	.741			.099	0.73	.463			-.19	-1.58	.115		

Note: V11: Attractiveness of the harasser; V12: Attractiveness of the victim; HS: Hostile Sexism; BS: Benevolent Sexism; ISHMA: Illinois Sexual Harassment Myth Acceptance Scale.

Table 3. Attractiveness of the harasser, attractiveness of the victim and ideological variables as predictors of the harasser's motivation.

V. Criterion	Sexual motivation					Power motivation				
	beta	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>R</i> ²	ΔR^2	beta	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>R</i> ²	ΔR^2
<i>STEP 1</i>				.096					.038	
VII	-.019	-0.28	.777			.14	1.98	.049		
VI2	.22	3.19	.002			-.044	-0.61	.539		
HS	.061	0.61	.543			.081	0.77	.437		
BS	.038	0.45	.650			-.047	-0.54	.586		
ISHMA	-.24	-2.52	.012			-.17	-1.73	.085		
<i>STEP 2</i>				.116	.020				.101	.063
VII x VI2	-.048	-0.38	.703			-.15	-1.24	.216		
VII x HS	-.038	-0.24	.807			.15	0.96	.335		
VII x BS	-.17	-1.41	.160			-.30	-2.51	.013		
VII x ISHMA	.19	1.27	.203			.11	0.78	.434		
VI2 x HS	-.031	-0.23	.812			-.052	-0.40	.689		
VI2 x BS	-.093	-0.79	.429			.099	0.83	.403		
VI2 x ISHMA	.040	0.30	.764			-.15	-1.18	.237		

Note: VII: Attractiveness of the harasser; VI2: Attractiveness of the victim; HS: Hostile Sexism; BS: Benevolent Sexism; ISHMA: Illinois Sexual Harassment Myth Acceptance Scale.

myths, the more the victim was blamed ($\beta = .22$, $p = .018$), confirming Hypothesis 3a. Furthermore, we found two significant second-order interactions. The first was between VII and VI2 ($\beta = -.25$, $p = .047$), such that when the harasser is attractive, there are no significant differences regarding the attribution of responsibility to the harasser ($\beta = -.05$, *ns*). However, even though the differences are not statistically significant at a level of confidence of 95%, the mean scores indicate that when the harasser is unattractive, he is blamed more when the victim is attractive (Hypotheses 1a and 2a) than when the victim is unattractive ($\beta = .18$, $p = .065$). The second interaction is between the attractiveness of the harasser and harassment myth variables ($\beta = .33$, $p = .018$), such that when a physically attractive harasser is presented, the participants with high scores on sexual harassment myths attributed greater responsibility to the victim ($\beta = .39$, $p = .001$) than the participants with low scores on myths (thus supporting Hypotheses 1a and 3a). Likewise, when the harasser is not attractive and the participants score high on harassment myths, they attribute greater responsibility to the victim ($\beta = .21$, $p = .032$) compared to participants with low scores on myths (Hypothesis 3a).

Finally, when the criterion variable was the harasser's motivation (sexual or a show of power), the results showed that with an attractive (vs. unattractive) harasser, the participants were more likely to attribute him the motivation of demonstrating power ($\beta = .14$, $p = .049$) (in line with Hypothesis 1b). However, when the victim is attractive (vs. unattractive), the participants were more likely to perceive the harasser's motivation as sexual ($\beta = .22$, $p = .002$)

(Hypothesis 2b). Regarding the influence of ideological variables, direct effects were only found for the harassment myths variable, such that a high acceptance of harassment myths predicted a lower perception that the harasser's motivation was sexual ($\beta = -.24, p = .012$), counter to expectations. Furthermore, the results showed a significant second-order interaction between attractiveness of the harasser \times benevolent sexism ($\beta = -.30, p = .013$). Thus, when the harasser is attractive, a high score on benevolent sexism predicted a lower perception that the harasser's motivation was to show his power ($\beta = -.22, p = .023$). However, when the harasser is not attractive, no significant differences were found on this measurement ($\beta = .048, ns$).

The mediating role of harassment myths (ISHMA)

In order to fine-tune the results from the previous analyses, specifically those that showed the influence of ideology (especially harassment myths) when attributing responsibility to the victim, we performed a mediation analysis using sexual harassment myths (ISHMA) as a variable mediating between hostile and benevolent sexism and the assignment of responsibility to the victim.

As shown in [Figure 1](#), the results indicate that the variable benevolent sexism has a positive, significant relationship with acceptance of harassment myths ($\beta = .49, p < .001$), such that the participants who score high on benevolent sexism also score high in the acceptance of sexual harassment myths. Likewise, through an independent regression analysis, we noted a positive, significant relationship between acceptance of harassment myths and attributing the responsibility to the victim ($\beta = .34, p < .001$) and between benevolent sexism and attributing the responsibility to the victim ($\beta = .20, p < .05$). What is more, in step three of the regression, we noted that benevolent sexism loses its entire effect on attributing the responsibility to the victim when the variable acceptance of sexual harassment myths is introduced ($\beta = .054, p = .478$). We performed the Sobel test (Sobel, 1982) ($Z = 4.23, p < .01$) to examine whether the reduction in the effect of benevolent sexism on the dependent variable was significant. Thus, from the analyses performed we can glean that the acceptance of sexual harassment

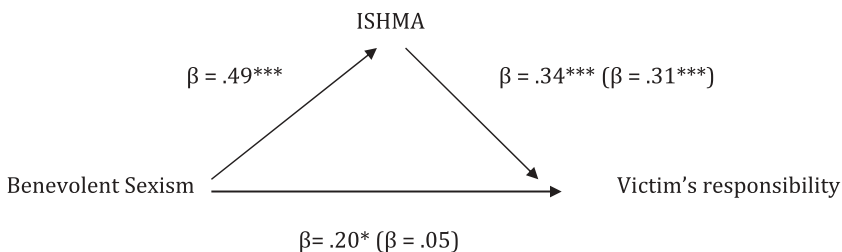


Figure 1. The mediating role of the acceptance of sexual harassment myths on benevolent sexism and the attribution of responsibility to the victim.

Note: ISHMA: Illinois Sexual Harassment Myth Acceptance Scale.

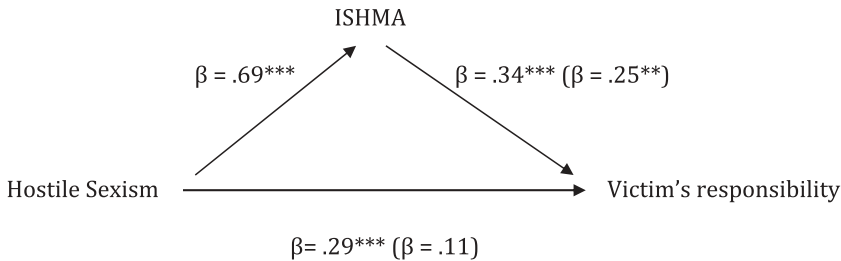


Figure 2. The mediating role of the acceptance of sexual harassment myths on hostile sexism and the attribution of responsibility to the victim.

Note: ISHMA: Illinois Sexual Harassment Myth Acceptance Scale.

myths completely mediates the relationship between benevolent sexism and attributing the responsibility to the victim, as posited by Hypothesis 3c.

Likewise, as shown in Figure 2, the results show that the hostile sexism variable has a positive, significant relationship with the acceptance of sexual harassment myths ($\beta = .69, p < .001$), such that the participants who score high on hostile sexism also score high on the acceptance of sexual harassment myths. Likewise, through an independent regression analysis, we noted a positive, significant relationship between acceptance of sexual harassment myths and attributing the responsibility to the victim ($\beta = .34, p < .001$) and between hostile sexism and attributing the responsibility to the victim ($\beta = .29, p < .001$). What is more, in step three of the regression, we noted that hostile sexism loses its entire effect on attributing the responsibility to the victim when the acceptance of sexual harassment myths variable is introduced ($\beta = .11, p = .19$). We performed the Sobel test (Sobel, 1982) ($Z = 4.23, p < .01$) to examine whether the reduction in the effect of hostile sexism on the dependent variable was significant. Thus, we can state that the acceptance of sexual harassment myths completely mediates the relationship between hostile sexism and attributing the responsibility to the victim (Hypothesis 3c).

Discussion

With this study, we sought to examine the possible influence of physical attractiveness on the social perception of sexual harassment. When the participants were presented with a situation of harassment in which the victim was attractive, they perceived the situation as sexual harassment more than when the victim was unattractive, supporting what has been found in the literature (Herrera et al., 2012), as well as the harasser's sexual motive for this behaviour. The belief that sexual attraction is a good motivation if the victim is attractive is an explanation of why certain behaviours are not defined or perceived as sexual harassment (Golden et al., 2002). What is more, when shown an attractive harasser, the participants are more likely to think that his motivation for harassing the victim is to demonstrate his power, in line with the hypotheses (Cleveland & Kerst,

1993). Conversely, if the harasser is not attractive but the victim is, the participants were more likely to blame the harasser, in accordance with one of the major myths related to sexual harassment and physical attractiveness, namely the belief that harassment occurs when the victim is attractive and the harasser is not (Popovich et al., 1996). Finally, we found an effect of the participant's ideology, such that the greater their acceptance of sexual harassment myths, the more they blamed the victim. In this case, the myths held by people contribute to their belief that sexual harassment behaviour might have been provoked by the woman for some 'malevolent' reason (Lonsway et al., 2008). Additionally, a high score on benevolent sexism predicted a lower perception that the harasser's reason was to demonstrate his power when the harasser was physically attractive. This result shows how physical attractiveness masks any other possible motivation in the harasser, such as the motivation to demonstrate his power, a very important variable in the context of sexual harassment, as shown in the literature (Bargh, Raymond, & Pryor, 1995; Berdahl, 2007), primarily due to the insidious influence exerted by benevolent sexism (Russell & Trigg, 2004). Finally, the acceptance of sexual harassment myths mediated in the relationship between sexism, both benevolent and hostile, and the assignment of responsibility to the victim, results which confirm the influence of ideology on the perception of behaviours that could be regarded as sexual harassment (Herrera, Herrera, & Expósito, 2014; Wiener et al., 2010).

The results of this study reveal how certain features or characteristics of the people involved in a case of sexual harassment become so important that they mask other important variables in the decision, which have consequences for the harasser, victim and social perceiver (Lemay, Clark, & Greenberg, 2010; Moore, Filippou, & Perrett, 2011). With this study we have expanded the studies of sexual harassment analysed in previous research (Castellow, Wuensch, & Moore, 1990) by focusing on the effects of the attractiveness of both the perpetrator and victim of harassment on the perception of harassment, the responsibility of both parties and the harasser's motivation. What is more, ideological variables such as sexism and the acceptance of myths of sexual harassment were included to determine their influence on this perception. This is particularly important legally, politically, socially and in workplace matters, since we must eliminate certain myths or preconceived ideas that surround this phenomenon and are found in both men and women, as noted in this study.

It is extremely important to stress the possible negative consequences that a victim of harassment may suffer from, especially at times of economic crisis such as now. Women are among the most vulnerable groups, and they are often forced to keep their jobs in adverse conditions without the possibility of reacting for fear of losing their jobs. The literature points out that one of the most common responses by victims of sexual harassment is to quit their job (Fitzgerald, Drasgow, Hulin, Gelfand, & Magley, 1997; Topa, Morales, & Depolo, 2008). However, women may be doubly victimized: first, for having to experience sexual harassment; and secondly because of the influence that harassment myths may exert on their environment, with the belief that sexual harassment is not actually happening because if so they would report it. In this sense, educational programmes focused on gender equality are

needed, with specific training on the influence of attitudes or ideology when we judge and take decisions in such important matters as sexual harassment, in which both men and women are involved.

Future research and limitations

Finally, we should note that this study has several limitations which can most certainly be rectified in the future: (a) the size of the sample used, which has a smaller number of males than females, which could partly bias the results due to the difficulty of comparing the two; (b) the occupation of the sample, as all of them are university students from Spain, so future studies should try to work with more heterogeneous samples which would allow the possible influence of cultural values, age and sociodemographic and economic status to be analysed, just to cite a few factors. Finally, we could consider the option of working with samples of male and female employees, which is the setting where sexual harassment occurs the most often, in order to learn about their experiences with this kind of situation.

¿Es lo bello siempre tan bueno? Influencia del atractivo físico en la percepción social del acoso sexual

El acoso sexual se ha convertido en un problema de gran importancia en las sociedades actuales, y más concretamente dentro del ámbito organizacional, como consecuencia de la cada vez mayor inclusión de la mujer en el contexto laboral (Leskinen, Cortina, & Kabat, 2011). En España, un estudio realizado por el Instituto de la Mujer en 2009 sobre *Delitos conocidos de abuso, acoso y agresión sexual*, indica que el número total de delitos sexuales contra las mujeres informados en ese año fueron 6,573 casos, de los cuales 330 fueron denuncias por acoso sexual (Instituto de la Mujer, 2009). Esta cifra, si bien puede parecer pequeña, puede tener más que ver con la falta de conocimiento sobre qué es el acoso y los mitos relacionados con él, que con la perpetración real de dicho comportamiento.

El estudio de los factores que contribuyen a que las personas definan como acoso sexual una determinada conducta (y, por ejemplo, se decidan a denunciarla) es fundamental, sobre todo porque el aspecto subjetivo forma parte de la propia definición de acoso. Así, a pesar de que existen distintas aproximaciones, tanto legales como académicas para definir el acoso sexual (Berdahl, 2007), una de las más usadas lo concibe como una forma de discriminación sexual que incluye avances sexuales no deseados, requerimientos para favores sexuales, y otras conductas verbales o físicas de naturaleza sexual. Además, esta conducta, explícita o implícitamente afecta el trabajo del individuo, interfiere excesivamente con el desarrollo laboral del individuo, o crea un ambiente de trabajo intimidatorio, hostil u ofensivo (Equal Employment Opportunities Commission (E.E.O. C.), 2008). Sin embargo, algunos autores enfatizan más la desigualdad de género existente entre hombres y mujeres para explicar por qué se produce una situación de acoso, percibiéndolo más como un mecanismo de subordinación y control por parte del hombre, que como una expresión de su deseo sexual (Hersch, 2011). En este sentido, el acoso sexual puede darse en situaciones donde hay un desequilibrio de poder, concretamente el que otorga el género masculino, debido a que en todos los casos, son los hombres los que acosan sexualmente a las mujeres, por el hecho de serlo (Samuels, 2003).

La percepción sobre el acoso sexual depende de muchos factores tales como el género, el contexto situacional, el tipo de acoso, la ideología del perceptor, el atractivo físico de acosador y víctima, así como la relación que mantienen ambos, por citar algunas; e incluso se ha relacionado con la atribución de intenciones negativas al acosador (Pryor & Day, 1988). Sin duda, uno de los factores explicativos que rodean la etiología del acoso sexual es el poder. A pesar de que el acoso ha sido concebido como una situación en la cual el acosador (varón) está en una

posición de poder sobre la víctima (mujer), diferentes estudios han mostrado que esta realidad es más compleja, constatándose, por ejemplo, que el acoso sexual puede darse entre iguales (Lonsway, Paynich, & Hall, 2013) o desde quienes ocupan una posición de menor poder hacia quienes tienen más poder (Freeman, 2011), aunque no sea reconocido este caso como tal. Pero en todos los casos, independientemente de la posición que ocupen en la jerarquía organizacional, se trata de hombres que acosan a las mujeres.

Atractivo físico

Una de las variables más relacionadas con el proceso de percepción social es el atractivo físico (Agthe, Spörrle, & Maner, 2011). Así, a las personas atractivas se les suele atribuir rasgos y atributos positivos de su personalidad, de acuerdo con la teoría implícita de 'lo bello es bueno' (Eagly, Ashmore, Makhijani, & Longo, 1991).

Este efecto del atractivo en la percepción social se ha encontrado en numerosos contextos, por ejemplo en el ámbito organizacional. Así, Sheppard, Goffin, Lewis, y Olson (2011) mostraron que en general, las candidatas a un puesto de trabajo que eran atractivas eran calificadas de manera más positiva y con mayor precisión que las menos atractivas. Similares resultados fueron encontrados por Brand, Bonatsos, D'Orazio, y DeShong (2012) en contextos relacionados con las redes sociales, de manera que aquellos perfiles cuyas fotos fueron evaluadas como físicamente atractivas, recibieron una valoración más positiva de su descripción y características personales en dicho perfil, incluso cuando las fotos y la descripción del perfil se evaluaron por separado.

El atractivo físico influye en la interpretación del acoso, de manera que en general no se percibe un comportamiento de acoso sexual como tal cuando éste proviene de una persona físicamente atractiva, debido a la tendencia a atribuirles características positivas acordes a su físico (Golden, Johnson, & López, 2002). Este efecto lo explican tanto las Teorías implícitas de la personalidad, como el efecto directo del estereotipo del atractivo (Angelone, Mitchell, & Carola, 2009).

En el ámbito de la justicia sin embargo, la investigación muestra que el atractivo físico no sólo no favorece a la persona que comete el delito sino que la castiga en mayor medida. Así, Herrera, Valor-Segura, y Expósito (2012) mostraron que el atractivo físico de una acusada aumentaba la percepción de responsabilidad de los hechos que se le imputaban. En la misma línea, el trabajo clásico de Sigall y Ostrove (1975) mostró que ante un delito relacionado con el atractivo físico (estafa), aquellas acusadas que se presentaban como atractivas recibían un trato más duro frente a aquellas acusadas no atractivas. Sin embargo, ante un delito no relacionado con el atractivo físico (robo), las acusadas no atractivas recibían sentencias más duras en comparación con las acusadas atractivas.

Actitudes e ideología

Una de las posibles causas de la invisibilización del acoso sexual podría recaer sobre las actitudes que las personas mantienen acerca de las víctimas,

perpetradores y el acoso en sí mismo, lo que influye negativamente en la percepción del fenómeno (Herrera, Pina, Herrera, & Expósito, 2014). Esas actitudes, con frecuencia, incluyen culpar a la víctima, minimizar el impacto psicológico del delito y justificar las acciones del perpetrador, conduciendo a una cierta tolerancia hacia dicha situación y consecuentemente, a repercusiones negativas sobre las víctimas, interfiriendo en su proceso de recuperación (Campbell, Wasco, Ahrens, Sefl, & Barnes, 2001) y disminuyendo la probabilidad de que denuncien el hecho. En este sentido, tanto el sexismo hostil como el benévolo (Glick & Fiske, 1996), han mostrado tener una gran influencia sobre las percepciones de acoso sexual en el lugar de trabajo (Russell & Trigg, 2004). Existe evidencia empírica sobre la relación entre sostener unos altos niveles de sexismo hostil y benévolo y tener una menor percepción de acoso sexual (Sibley & Wilson, 2005). Además, el sexismo hostil de hombres y mujeres predice actitudes de tolerancia hacia el acoso sexual, atribuyendo la ocurrencia del mismo a la provocación de la mujer (Sakallı-Uğurlu, Salman, & Turgut, 2010).

A su vez, las actitudes sexistas pueden predecir ciertos mitos relacionados con las conductas de acoso (Herrera et al., 2014b). Los mitos hacia el acoso sexual se refieren a las ‘actitudes y creencias que son generalmente falsas pero amplia y persistentemente mantenidas, y que sirven para negar y justificar el acoso sexual del hombre hacia la mujer’ (Lonsway, Cortina, & Magley, 2008, p. 600). Así, estos mitos pueden influir de manera especial sobre el perceptor haciendo que responsabilice a la víctima del acoso, creyendo que ésta ‘deseaba’ o ‘disfrutó’ con ello, o que el acosador ‘no tenía intención’ de hacerle daño. Especialmente, el papel de los mitos es fundamental cuando se trata de comportamientos implícitos o sutiles como es el caso del acoso de género, esto es, comportamientos hostiles, ofensivos y degradantes para la mujer que tienen como fin, mostrarles que no son bienvenidas en ciertos lugares (Expósito & Moya, 2005; Fitzgerald, 1996). Es en este tipo de casos en los que se requiere de una justificación subjetiva por parte del perceptor, cuando entrarían en juego las creencias y mitos inherentes a la persona que juzga, que tiende a exculpar al acosador o culpar a la víctima de acoso sexual (Diehl, Ress, & Bohner, 2012), precisamente por la activación de tales mitos.

El propósito de este estudio es comprobar si el atractivo físico del acosador y la acosada (Atractivo/a vs. No Atractivo/a) influyen en la percepción social de una situación de acoso de género. Asimismo, se pretende analizar la posible influencia de variables ideológicas del perceptor (sexismo hostil, sexismo benévolo y aceptación de mitos hacia el acoso) en dicho proceso.

Para comprobar estos objetivos se plantean las siguientes hipótesis:

Hipótesis 1. Cuando se presenta un acosador atractivo (vs. No atractivo), se percibirá en menor medida el comportamiento como acoso sexual.

A un acosador atractivo (vs. No atractivo), se le atribuirá menos responsabilidad en los hechos (Hipótesis 1a), así como habrá una mayor tendencia a percibir que su motivación para acosar sea demostrar su poder (Hipótesis 1b).

Hipótesis 2. Ante una víctima atractiva (vs. No atractiva), habrá una mayor percepción del comportamiento como acoso.

Además, se le atribuirá mayor responsabilidad al acosador por su comportamiento, que cuando la víctima no es atractiva (Hipótesis 2a), y habrá una mayor tendencia a percibir que la motivación del acosador fue de tipo sexual (Hipótesis 2b).

Hipótesis 3. Cuantos más mitos y actitudes sexistas (hostiles y benévolas) tengan los participantes, en menor medida percibirán la situación como acoso sexual.

A mayores puntuaciones en sexismo (hostil y benévolo) y mitos hacia el acoso sexual de los participantes, mayor atribución de responsabilidad a la víctima y menos al acosador (Hipótesis 3a); y en mayor medida percibirán que la motivación del acosador para comportarse de esa manera fue de tipo sexual (Hipótesis 3b).

La hipótesis 3c va dirigida a analizar si la relación entre el sexismo y la tendencia a responsabilizar a la víctima pudiera estar mediada por los mitos hacia el acoso sexual.

Método

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 205 estudiantes universitarios (19% hombres, 81% mujeres), de diferentes titulaciones y con edades comprendidas entre los 19 y los 54 años, con una media de edad de 21.84 años ($DT = 4.163$).

Procedimiento y diseño

La muestra fue obtenida a través de un muestreo incidental, en distintas aulas de la Universidad de Granada. Tras firmar un consentimiento informado, los participantes contestaron de manera voluntaria un cuestionario de aproximadamente unos 15 minutos de duración en su horario de clase. Aquellos que accedieron a responder el cuestionario recibieron una puntuación extra en la nota final de la asignatura a modo de compensación. Las instrucciones, tanto verbales como escritas, garantizaban el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas. Los participantes fueron asignados aleatoriamente a las diferentes condiciones. Además, se les dio la posibilidad de recibir información sobre el estudio una vez concluyera, si así lo deseaban.

Se planteó un diseño entre-grupos 2×2 con las siguientes condiciones experimentales:

VI1: Atractivo físico del acosador (Atractivo vs. No Atractivo).

VI2: Atractivo físico de la víctima de acoso (Atractiva vs. No Atractiva).

Instrumentos

Para darle mayor realismo experimental, a través de un cuestionario se recreó un escenario ficticio en el que un trabajador de una empresa, Sergio (Atractivo vs. No Atractivo), realizaba hacia una compañera de trabajo, Laura (Atractiva vs. No Atractiva), un comportamiento tipificado como acoso de género.

Para manipular el atractivo físico, se hizo un pilotaje en el que se solicitó a un grupo de alumnos/as de grado que valoraran una serie de rasgos (Cunningham, Roberts, Barbee, Druen, & Wu, 1995; Johnston & Franklin, 1993), en la dimensión ‘atractivo’ para hombres y mujeres. Finalmente, se escogieron las cuatro categorías en las que hubo mayor acuerdo. El hombre atractivo se presentó con ojos y pelo oscuro, complexión atlética y alto, mientras que a la mujer atractiva se la describía con labios gruesos, rasgos faciales armoniosos y suaves, pelo liso y de color claro y silueta elegante y bien definida. Las características del hombre y mujer poco atractivos fueron aquellas que no se seleccionaron como atractivas por los participantes del estudio.

En todos los casos se presentaba un párrafo introductorio y a continuación las siguientes condiciones:

La condición *Acosador Atractivo-Víctima Atractiva*: ‘Sergio es un hombre muy atractivo, de complexión atlética, alto, moreno y ojos oscuros. Laura es una mujer muy atractiva, de labios gruesos, rasgos faciales armoniosos y suaves, pelo liso y de color claro, y silueta elegante y bien definida’. La condición *Acosador No Atractivo-Víctima No Atractiva*: ‘Sergio es un hombre poco atractivo, tiene unos kilos de más, es bajo, con poco pelo y ojos claros. Laura es una mujer poco atractiva, de labios finos, rasgos faciales poco armoniosos y fuertes, pelo recogido y de color oscuro, y silueta poco elegante y poco definida’.

El resto de condiciones (acosador atractivo-víctima no atractiva, acosador no atractivo-víctima atractiva) se adaptaron según el diseño.

A continuación, se presentaron las siguientes medidas:

Percepción de acoso sexual

A través del ítem: ‘¿Cree que la conducta de Sergio podría ser calificada como acoso sexual?’, con formato de respuesta tipo Likert de siete puntos desde 1 (‘Nada en absoluto’) hasta 7 (‘Totalmente’).

Responsabilidad víctima

A través del ítem: ‘¿En qué medida considera que Laura provocó el comentario que hizo Sergio?’, con formato de respuesta tipo Likert de siete puntos desde 1 (‘No lo provocó en absoluto’) hasta 7 (‘Lo provocó totalmente’).

Responsabilidad acosador

A través del ítem: ‘¿En qué medida considera que Sergio fue responsable del comentario que hizo a Laura?’, con formato de respuesta tipo Likert de siete puntos desde 1 (‘No fue responsable en absoluto’) hasta 7 (‘Fue totalmente responsable’).

Motivación sexual

A través del ítem: ‘¿En qué medida considera que la motivación de Sergio para realizar dicho comentario fue sólo y exclusivamente de tipo sexual?’, con formato de respuesta tipo Likert de siete puntos desde 1 (‘No fue en absoluto una motivación sexual’) hasta 7 (‘Fue totalmente una motivación sexual’).

Motivación de poder

A través del ítem: ‘¿En qué medida considera que la motivación de Sergio para realizar dicho comentario hacia Laura fue una manera de ejercer poder sobre ella y demostrar quien tenía el control?’, con formato de respuesta tipo Likert de siete puntos desde 1 (‘No fue en absoluto una motivación para ejercer poder sobre ella’) hasta 7 (‘Fue totalmente una motivación para ejercer poder sobre ella’).

Inventario de sexismo ambivalente (ASI) (expósito, Moya, & Glick, 1998)

Consta de 22 ítems, con un formato de respuesta tipo Likert de seis puntos (desde 0 — ‘totalmente en desacuerdo’ — hasta 5 — ‘totalmente de acuerdo’). Puntuaciones elevadas revelan actitudes más sexistas. La mitad de los ítems están relacionados con el sexismo hostil (HS) (e.g., las mujeres se ofenden muy fácilmente, las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo) y la otra mitad con el benévolo (BS) (e.g., muchas mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen). El coeficiente α obtenido con los participantes en este estudio para el total de la escala fue de .91; de .89 en la subescala de sexismo hostil y de .86 en la subescala de sexismo benévolo.

Escala Illinois de Aceptación del Mito del Acoso Sexual (ISHMA) (Expósito, Herrera, Valor-Segura, Herrera, & Lozano, 2014)

Consta de 20 ítems, con un formato de respuesta tipo Likert de siete puntos (1 = ‘Fuertemente en desacuerdo’, 7 = ‘Fuertemente de acuerdo’). Puntuaciones elevadas revelan una mayor aceptación de los mitos del acoso sexual (e.g., las mujeres que manifiestan haber sido acosadas sexualmente, normalmente han hecho algo para provocarlo). El coeficiente de fiabilidad α obtenido en la escala para esta muestra fue de .89.

Resultados

Para el análisis de los resultados, se empleó el programa estadístico SPSS15.0.

Comprobación de las manipulaciones experimentales

Para comprobar el efecto de la manipulación sobre el atractivo del acosador (Atractivo vs. No atractivo), se realizó una prueba *t* de Student para muestras independientes con el ítem: ‘En el episodio que acaba de leer, ¿en qué medida se

Tabla 1. Puntuaciones medias (y desviaciones típicas).

Medidas	Total (DT)	Hombres (DT)	Mujeres (DT)	<i>p</i>
Percepción de Acoso	3.99(1.68)	3.23(1.69)	4.16(1.63)	.002
Motivación Sexual	4.28(1.54)	3.67(1.54)	4.43(1.50)	.005
Motivación poder	3.91(1.79)	3.31(1.85)	4.05(1.76)	.020
Responsabilidad víctima	1.36(0.83)	1.44(0.71)	1.35(0.86)	.54
Responsabilidad acosador	6.51(1.02)	6.36(0.90)	6.55(1.05)	.30
SH	1.35(0.96)	1.62(1.05)	1.28(0.92)	.044
SB	1.42(0.95)	1.65(0.98)	1.37(0.94)	.093
ISHMA	2.19(0.80)	2.25(0.79)	2.17(0.80)	.57

Nota: ISHMA: Escala Illinois de Aceptación de Mitos del Acoso Sexual; SH: Sexismo Hostil; SB: Sexismo Benévolo.

presenta a Sergio como un hombre físicamente atractivo?’ Los resultados mostraron un efecto significativo, $t = -52.49$, $p < .001$, es decir, los participantes a los que se les presentó al acosador atractivo ($M = 6.50$, $DT = 0.914$), indicaron que lo era en mayor medida que a quienes se les presentó un acosador no atractivo ($M = 1.22$, $DT = 0.461$).

Para comprobar el efecto de la manipulación sobre el atractivo de la víctima (Atractiva vs. No atractiva), se realizó una prueba t de Student para muestras independientes con el ítem: ‘En el episodio que acaba de leer, ¿en qué medida se presenta a Laura como una mujer físicamente atractiva?’ Los resultados mostraron un efecto significativo, $t = -57.27$, $p < .001$, de manera que los participantes a los que se les presentó a la víctima atractiva ($M = 6.73$, $DT = 0.467$), indicaron que lo era en mayor medida que a quienes se les presentó a una víctima no atractiva ($M = 1.57$, $DT = 0.779$).

Con el objetivo de obtener las puntuaciones medias de los participantes, hombres y mujeres, en las diferentes medidas de interés, se realizó un análisis descriptivo. Los resultados se muestran en la [Tabla 1](#).

Los resultados mostraron que las mujeres, en comparación con los hombres, perciben en mayor medida el acoso y consideran que la motivación del acosador fue tanto sexual como de mostrar su poder. Los hombres sin embargo puntuaron más alto que las mujeres en sexismo hostil. No se encontraron diferencias de género significativas en las principales medidas de interés de este estudio, en concreto en la variable Aceptación de los Mitos hacia el Acoso, por lo que no se incluyó el género en los sucesivos análisis.

El Atractivo y la ideología como predictores de la percepción de acoso, atribución de responsabilidad, y motivación para acosar

Para comprobar el efecto del atractivo del acosador y de la víctima, así como el de la ideología del participante, sobre la percepción de acoso sexual, atribución de responsabilidad y motivación del acosador para llevar a cabo el comportamiento, se realizaron varios análisis independientes de Regresión lineal por pasos,

utilizando siempre en el primer paso las variables independientes: atractivo del acosador (No Atractivo = 0; Atractivo = 1) y atractivo de la víctima (No Atractiva = 0; Atractiva = 1), así como las variables de tipo ideológico (Sexismo ambivalente, Hostil y Benévolo, y Aceptación de Mitos del Acoso); y en el segundo paso las interacciones de segundo orden. Como variable criterio, el ítem de percepción de la situación como acoso sexual, atribución de responsabilidad a la víctima y al acosador de la situación de acoso, y motivación del acosador, respectivamente. Los resultados se recogen en las Tablas 2 y 3.

Como se puede observar en la Tabla 2, cuando se presenta una víctima atractiva (vs. No atractiva), la situación se percibe como acoso en mayor medida ($\beta = .13, p = .047$) (confirmándose la Hipótesis 2).

Cuando la variable criterio fue la atribución de responsabilidad (a víctima y acosador), los resultados mostraron que cuanto mayor es la aceptación de los mitos hacia el acoso, en mayor medida responsabilizaban a la víctima de lo ocurrido ($\beta = .22, p = .018$) (confirmándose la Hipótesis 3a). Además se encontraron dos interacciones significativas de segundo orden. Una, entre la VII y la VI2 ($\beta = -.25, p = .047$), de manera que cuando el acosador es atractivo, no hay diferencias significativas con respecto a la atribución de responsabilidad al acosador ($\beta = -.05, ns$). Sin embargo, aunque las diferencias no son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%, las puntuaciones medias indican que cuando se trata de un acosador no atractivo, se responsabiliza en mayor medida a éste cuando la víctima es atractiva (Hipótesis 1a y 2a), que cuando la víctima no es atractiva ($\beta = .18, p = .065$). La segunda interacción se obtiene entre las variables Atractivo del acosador y Mitos hacia el acoso ($\beta = .33, p = .018$), de manera que cuando se presenta a un acosador físicamente atractivo, los participantes con altas puntuaciones en mitos hacia el acoso sexual atribuían una mayor responsabilidad a la víctima ($\beta = .39, p = .001$) que los participantes con bajas puntuaciones en mitos (cumpliéndose la Hipótesis 1a y 3a). Del mismo modo, cuando el acosador no es atractivo y los participantes tienen altos mitos hacia el acoso, éstos atribuían mayor responsabilidad a la víctima ($\beta = .21, p = .032$), frente a los bajos en mitos (Hipótesis 3a).

Finalmente, cuando la variable criterio fue la motivación del acosador (de tipo sexual o demostrar su poder), los resultados mostraron que ante un acosador atractivo (vs. No atractivo), los participantes atribuyen en mayor medida que la motivación de éste para acosar es la de demostrar su poder ($\beta = .14, p = .049$) (acorde a la Hipótesis 1b). Sin embargo, cuando se presenta a una víctima atractiva (vs. No atractiva), los participantes perciben en mayor medida que la motivación del acosador era sexual ($\beta = .22, p = .002$) (Hipótesis 2b). En cuanto a la influencia de las variables ideológicas, sólo se encontraron efectos directos de la variable Mitos hacia el Acoso, de manera que una alta aceptación de los mitos hacia el acoso predijo una menor percepción de que el motivo del acosador fuera de tipo sexual ($\beta = -.24, p = .012$), en contra de lo esperado. Además, los resultados mostraron una interacción significativa de segundo orden Atractivo del acosador x SB ($\beta = -.30, p = .013$). De manera que cuando el acosador es atractivo, una alta puntuación en SB predecía una menor percepción de que la

Tabla 2. Atractivo del acosador, atractivo de la víctima, y variables ideológicas como predictores de la percepción de acoso sexual y atribución de responsabilidad.

V. Criterio	Percepción Acoso					Responsabilidad acosador					Responsabilidad víctima				
	beta	t	p	R ²	ΔR ²	beta	t	p	R ²	ΔR ²	beta	t	p	R ²	ΔR ²
<i>PASO 1</i>				.086					.062					.139	
V11	.010	0.14	.886			-.017	-0.24	.806			.12	-1.91	.058		
V12	.13	1.99	.047			.053	0.74	.455			-.001	-0.022	.983		
SH	-.10	-1.01	.314			-.14	-1.38	.169			.12	1.23	.217		
SB	-.037	-0.44	.658			-.11	-1.39	.164			.032	0.39	.694		
ISHMA	-.13	-1.39	.165			-.009	-0.093	.926			.22	2.37	.018		
<i>PASO 2</i>				.109	.023				.094	.032				.204	.065
V11 x V12	-.010	-0.079	.937			-.25	-2.00	.047			.089	0.74	.455		
V11 x SH	-.102	-0.65	.514			-.046	-0.29	.772			-.26	-1.78	.076		
V11 x SB	-.089	-0.72	.470			-.12	-0.98	.325			.20	1.75	.082		
V11 x ISHMA	.22	1.53	.128			.142	0.94	.347			.33	2.38	.018		
V12 x SH	.038	0.29	.766			-.018	-0.13	.891			.19	1.58	.116		
V12 x SB	-.17	-1.51	.133			-.037	-0.31	.754			-.11	-0.98	.325		
V12 x ISHMA	.044	-0.331	.741			.099	0.73	.463			-.19	-1.58	.115		

Nota: V11: Atractivo del acosador; V12: Atractivo de la víctima; SH: Sexismo Hostil; SB: Sexismo Benévolo; ISHMA: Aceptación de Mitos del Acoso Sexual.

Tabla 3. Atractivo del acosador, atractivo de la víctima, y variables ideológicas como predictores de la motivación del acosador.

V. Criterio	Motivación sexual					Motivación poder				
	beta	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>R</i> ²	ΔR^2	beta	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>R</i> ²	ΔR^2
<i>PASO 1</i>				.096					.038	
VII	-.019	-0.28	.777			.14	1.98	.049		
VI2	.22	3.19	.002			-.044	-0.61	.539		
SH	.061	0.61	.543			.081	0.77	.437		
SB	.038	0.45	.650			-.047	-0.54	.586		
ISHMA	-.24	-2.52	.012			-.17	-1.73	.085		
<i>PASO 2</i>				.116	.020				.101	.063
VII x VI2	-.048	-0.38	.703			-.15	-1.24	.216		
VII x SH	-.038	-0.24	.807			.15	0.96	.335		
VII x SB	-.17	-1.41	.160			-.30	-2.51	.013		
VII x ISHMA	.19	1.27	.203			.11	0.78	.434		
VI2 x SH	-.031	-0.23	.812			-.052	-0.40	.689		
VI2 x SB	-.093	-0.79	.429			.099	0.83	.403		
VI2 x ISHMA	.040	0.30	.764			-.15	-1.18	.237		

Nota: VII: Atractivo del acosador; VI2: Atractivo de la víctima; SH: Sexismo Hostil; SB: Sexismo Benévolo; ISHMA: Aceptación de Mitos del Acoso Sexual.

motivación del acosador fuera demostrar su poder ($\beta = -.22$, $p = .023$). Sin embargo, cuando el acosador no es atractivo, no se encuentran diferencias significativas en dicha medida ($\beta = .048$, *ns*).

El papel mediador de los mitos hacia el acoso (ISHMA)

Para tratar de afianzar los resultados obtenidos en los análisis anteriores, concretamente aquellos que muestran la influencia de la ideología (especialmente los mitos hacia el acoso) en la atribución de responsabilidad a la víctima, se procedió a realizar un análisis de mediación utilizando los mitos hacia el acoso sexual (ISHMA) como variable mediadora entre el Sexismo Hostil y Benévolo, y la atribución de responsabilidad de la víctima.

Tal y como se aprecia en la [Figura 1](#), los resultados indican que la variable sexismo benévolo tiene una relación significativa y positiva con la aceptación de los mitos hacia el acoso ($\beta = .49$, $p < .001$), de modo que los participantes que puntuaban alto en sexismo benévolo, puntuaban también alto en la aceptación de mitos hacia el acoso sexual. Igualmente, mediante un análisis de regresión independiente, se observó una relación significativa y positiva entre la aceptación de los mitos hacia el acoso y la atribución de responsabilidad a la víctima ($\beta = .34$, $p < .001$) y entre el sexismo benévolo y la atribución de responsabilidad a la víctima ($\beta = .20$, $p < .05$). Además, en el paso tres de la regresión, se observa que el sexismo benévolo pierde totalmente su efecto sobre la atribución de responsabilidad de la víctima cuando se introduce la variable aceptación de los mitos hacia el acoso sexual ($\beta = .054$, $p = .478$). Para examinar si la reducción del efecto

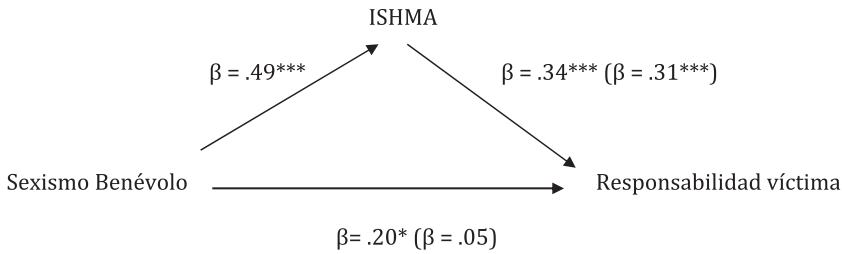


Figura 1. El papel mediador de la aceptación de los mitos hacia el acoso sexual en el sexismo benévolo y la atribución de responsabilidad a la víctima.

Nota: ISHMA: Aceptación de Mitos del Acoso Sexual.

del sexismo benévolo sobre la variable dependiente era significativa, se realizó el test de Sobel (Sobel, 1982) ($Z = 4.23$, $p < .01$). Por lo tanto, de los análisis realizados se desprende que la aceptación de los mitos hacia el acoso sexual, media totalmente la relación entre el sexismo benévolo y la atribución de responsabilidad de la víctima, tal y como señala la Hipótesis 3c.

A su vez, tal y como se aprecia en la Figura 2, los resultados indican que la variable sexismo hostil tiene una relación significativa y positiva con la aceptación de los mitos hacia el acoso ($\beta = .69$, $p < .001$), de modo que los participantes que puntúan alto en sexismo hostil, puntúan también alto en la aceptación de mitos hacia el acoso. Igualmente, mediante un análisis de regresión independiente, se observó una relación significativa y positiva entre la aceptación de los mitos hacia el acoso y la atribución de responsabilidad a la víctima ($\beta = .34$, $p < .001$) y entre el sexismo hostil y la atribución de responsabilidad a la víctima ($\beta = .29$, $p < .001$). Además, en el paso tres de la regresión, se observa que el sexismo hostil pierde totalmente su efecto sobre la atribución de responsabilidad de la víctima cuando se introduce la variable aceptación de los mitos hacia el acoso sexual ($\beta = .11$, $p = .19$). Para examinar si la reducción del efecto del sexismo hostil sobre la variable dependiente era significativa, se realizó el test de Sobel (Sobel, 1982) ($Z = 3.29$, $p < .01$). Por lo tanto, se puede afirmar que la aceptación de los mitos hacia el acoso sexual media totalmente la relación

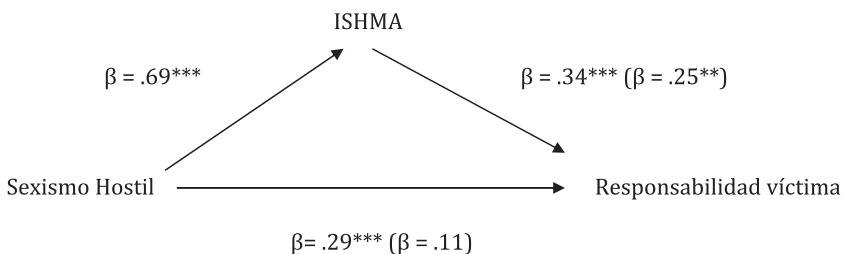


Figura 2. El papel mediador de la aceptación de los mitos hacia el acoso sexual en el sexismo hostil y la atribución de responsabilidad a la víctima.

Nota: ISHMA: Aceptación de Mitos del Acoso Sexual.

entre el sexismo hostil y la atribución de responsabilidad de la víctima (hipótesis 3c).

Discusión

Con esta investigación se pretendía estudiar la posible influencia del atractivo físico en la percepción social del acoso sexual. Cuando se presentaba a los participantes una situación de acoso en la que la víctima era atractiva, estos percibían la situación como acoso sexual en mayor medida que cuando la víctima no era atractiva, apoyando lo encontrado en la literatura (Herrera et al., 2012), así como un motivo sexual por parte del acosador para realizar dicha conducta. La creencia de que la atracción sexual es un buen motivo en el caso de que la víctima sea atractiva, constituye una explicación de por qué determinadas conductas ‘no son’ definidas ni percibidas como acoso sexual (Golden et al., 2002). Además, ante un acosador atractivo los participantes piensan, en mayor medida, que la motivación de éste para acosar es la de demostrar su poder, acorde a las hipótesis planteadas (Cleveland & Kerst, 1993). Asimismo, si el acosador no es atractivo pero en cambio la víctima si lo es, se tiende a responsabilizar a éste en mayor medida, de acuerdo con uno de los grandes mitos relacionados con el acoso sexual y el atractivo físico, esto es, la creencia de que el acoso se produce cuando la víctima es atractiva y el acosador lo es poco (Popovich et al., 1996). Finalmente, se encontró un efecto de la ideología del participante, de manera que cuanto mayor es la aceptación de los mitos hacia el acoso sexual, en mayor medida se responsabiliza a la víctima. En este caso, los mitos que poseen las personas, contribuyen a que consideren que una conducta de acoso sexual podría haber sido provocada por la mujer con algún fin ‘malévolo’ (Lonsway et al., 2008). Además, una alta puntuación en SB predecía una menor percepción de que el motivo del acosador fuera demostrar su poder, cuando el acosador se presenta como físicamente atractivo. Este resultado muestra cómo el atractivo físico enmascara cualquier otra posible motivación del acosador, como es la motivación de mostrar su poder, una variable muy importante en el contexto del acoso sexual como muestra la literatura (Bargh, Raymond, & Pryor, 1995; Berdahl, 2007), todo esto debido a la influencia insidiosa que el sexismo benévolo está ejerciendo (Russell & Trigg, 2004). Por último, la aceptación de los mitos hacia el acoso sexual medió la relación entre el sexismo, tanto benévolo como hostil, y la atribución de responsabilidad de la víctima, resultados que confirman la influencia de la ideología en la percepción de conductas susceptibles de considerarse acoso sexual (Herrera, Herrera, & Expósito, 2014; Wiener et al., 2010).

Los resultados de este estudio ponen de manifiesto cómo ciertos rasgos o características de las personas que están implicadas en un caso de acoso sexual, adquieren tal relevancia que enmascaran otras variables importantes en la toma de decisión, y que tienen consecuencias para el acosador, víctima, y perceptor social (Lemay, Clark, & Greenberg, 2010; Moore, Filippou, & Perrett, 2011). Con esta investigación se ha ampliado el estudio del acoso sexual analizado en trabajos

anteriores (Castellow, Wuensch, & Moore, 1990), al enfocar los efectos del atractivo de perpetrador y víctima del acoso sobre la percepción de acoso, responsabilidad de ambos, y la motivación del acosador. Además, se incluyen variables de naturaleza ideológica como el sexismo o la aceptación de mitos hacia el acoso para ver su influencia sobre dicha percepción. Esto es especialmente importante a nivel jurídico, policial, laboral, y social, pues se hace imprescindible eliminar ciertos mitos o ideas preconcebidas que rodean a este fenómeno y que se encuentran presentes tanto en hombres como en mujeres, como se ha observado en el presente estudio.

Resulta de gran importancia destacar las posibles consecuencias negativas que puede sufrir una víctima de acoso, especialmente en tiempos de crisis económica como los actuales. Las mujeres son uno de los colectivos más vulnerables, y se ven abocadas a mantenerse en su puesto de trabajo con condiciones adversas y sin posibilidad de reacción por miedo a perderlo. La literatura señala que una de las respuestas más comunes por parte de las víctimas de acoso sexual, es el abandono de su puesto de trabajo (Fitzgerald et al., 1997; Topa, Morales, & Depolo, 2008). Sin embargo, la mujer podría sufrir una doble victimización: por una parte, el hecho de estar sufriendo acoso sexual; por otra, la influencia que los mitos hacia el acoso puede ejercer sobre su entorno, considerando que el acoso sexual no se está produciendo en realidad, pues de ser así lo denunciaría. En este sentido, se hace necesario un programa educativo centrado en la igualdad de género, con formación específica acerca de la influencia de las actitudes o la ideología cuando hemos de juzgar y tomar decisiones en casos tan relevantes como es el acoso sexual, en los que hombres y mujeres están implicados.

Futura investigación y limitaciones

Finalmente, hay que señalar que el trabajo presenta algunas limitaciones que con seguridad, podrán ser subsanadas en un futuro: (a) el tamaño de la muestra empleada, la cual cuenta con un número más reducido de hombres que de mujeres, lo que puede sesgar en parte los resultados obtenidos debido a la dificultad de establecer comparaciones entre unos y otras; (b) la ocupación de la muestra, todos ellos estudiantes universitarios y de nacionalidad española, por lo que en futuros estudios se intentará trabajar con muestras más heterogéneas y diversas que permitan analizar la posible influencia de valores culturales, edad y estatus sociodemográfico y económico, por citar algunas. Por último, se contempla la opción de trabajar con muestra de trabajadores y trabajadoras, que es el contexto donde ocurre el acoso sexual con mayor frecuencia, a fin de conocer sus experiencias con este tipo de situaciones.

Acknowledgements / Agradecimientos

This study was performed as part of the R&D project ‘Sexist Ideology and Power Differences in the Origin and Maintenance of Sexual Harassment’ (Ref. PSI2011–29720), subsidized by the Ministry of Education and Science; the excellence project ‘Psychosocial analysis of the legitimacy and prejudice in the maintenance of unequal

social relationships' (Ref. SEJ-6225), subsidized by the Regional Government of Andalusia; and the University Professor Training grant awarded to the first author (AP2009–2940), subsidized by the Ministry of Education, Culture and Sport. / *Esta investigación se ha realizado dentro del proyecto I+D denominado 'Ideología sexista y diferencias de poder en el origen y mantenimiento del acoso sexual (Ref. PSI2011–29720) subvencionado por el Ministerio de Educación y Ciencia para el proyecto, el proyecto de Excelencia denominado 'Análisis psicosocial de la legitimidad y el prejuicio en el mantenimiento de las relaciones sociales desiguales (Ref. SEJ-6225) subvencionado por la Junta de Andalucía, y por la beca de Formación de Profesorado Universitario FPU (AP2009–2940) subvencionada por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, y dada al primer autor.*

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

References / Referencias

- Agthe, M., Spörrle, M., & Maner, J. K. (2011). Does being attractive always help? Positive and negative effects of attractiveness on social decision making. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *37*, 1042–1054. doi:10.1177/0146167211410355
- Angelone, D. J., Mitchell, D., & Carola, K. (2009). Tolerance of sexual harassment: A laboratory paradigm. *Archives of Sexual Behavior*, *38*, 949–958. doi:10.1007/s10508-008-9421-2
- Bargh, J. A., Raymond, P., Pryor, J., & Strack, F. (1995). Attractiveness of the underling: An automatic power sex association and its consequences for sexual harassment and aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*, *68*, 768–781. doi:10.1037/0022-3514.68.5.768
- Berdahl, J. L. (2007). Harassment based on sex: Protecting social status in the context of gender hierarchy. *Academy of Management Review*, *32*, 641–658. doi:10.5465/AMR.2007.24351879
- Brand, R. J., Bonatsos, A., D'Orazio, R., & DeShong, H. (2012). What is beautiful is good, even online: Correlations between photo attractiveness and text attractiveness in men's online dating profiles. *Computers in Human Behavior*, *28*, 166–170. doi:10.1016/j.chb.2011.08.023
- Campbell, R., Wasco, S. M., Ahrens, C. E., Sefl, T., & Barnes, H. E. (2001). Preventing the "second rape": Rape survivors' experiences with community service providers. *Journal of Interpersonal Violence*, *16*, 1239–1259. doi:10.1177/088626001016012002
- Castellow, W. A., Wuensch, K. L., & Moore, C. H. (1990). Effects of physical attractiveness of plaintiff and defendant in sexual harassment judgments. *Journal of Social Behavior and Personality*, *16*, 39–50.
- Cleveland, J. N., & Kerst, M. E. (1993). Sexual harassment and perceptions of power: An underarticulated relationship. *Journal of Vocational Behavior*, *42*, 49–67. doi:10.1006/jvbe.1993.1004
- Cunningham, M. R., Roberts, A. R., Barbee, A. P., Druen, P. B., & Wu, C. H. (1995). Their ideas of beauty are, on the whole, the same as ours: Consistency and variability in the cross-cultural perception of female physical attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, *68*, 261–279. doi:10.1037/0022-3514.68.2.261
- Diehl, C., Rees, J., & Bohner, G. (2012). Flirting with disaster: Short-term mating orientation and hostile sexism predict different types of sexual harassment. *Aggressive Behavior*, *38*, 521–531. doi:10.1002/ab.21444

- Eagly, A. H., Ashmore, R. D., Makhijani, M. G., & Longo, L. C. (1991). What is beautiful is good, but...: A meta-analytic review of research on the physical attractiveness stereotype. *Psychological Bulletin*, *110*, 109–128. doi:10.1037/0033-2909.110.1.109
- Equal Employment Opportunities Commission (E.E.O.C.). (2008). *Sexual harassment [on-line]*. Retrieved 4 September 2008 from: http://www.eeoc.gov/types/sexual_harassment.html
- Expósito, F., Herrera, A., Valor-Segura, I., Herrera, M. C., & Lozano, L. M. (2014). Adaptación española de la Escala de Mitos hacia el Acoso Sexual de Illinois. *The Spanish Journal of Psychology*, *17*, 1–13.
- Expósito, F., & Moya, M. (2005). Violencia de género. In F. Expósito & M. Moya (Eds.), *Aplicando la psicología social* (pp. 201–227). Madrid, Spain: Pirámide.
- Expósito, F., Moya, M., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: Medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, *13*, 159–169. doi:10.1174/021347498760350641
- Fitzgerald, L. F. (1996). Sexual harassment: The definition and measurement of a construct. In M. Paludi (Ed.), *Sexual harassment on college campuses: Abusing the Ivory power* (pp. 25–48). Albany, NY: SUNY Press.
- Fitzgerald, L. F., Drasgow, F., Hulin, C. L., Gelfand, M. J., & Magley, V. J. (1997). Antecedents and consequences of sexual harassment in organizations: A test of an integrated model. *Journal of Applied Psychology*, *82*, 578–589. doi:10.1037/0021-9010.82.4.578
- Freeman, J. (2011). *Women in the workplace: Wages, respect, and equal rights*. New York, NY: Rosen Publishing Group.
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*, 491–512. doi:10.1037/0022-3514.70.3.491
- Golden, J. H., Johnson, C. A., & Lopez, R. A. (2002). Sexual harassment in the workplace: Exploring the effects of attractiveness on perception of harassment. *Sex Roles*, *45*, 767–784. doi:10.1023/A:1015688303023
- Herrera, A., Pina, A., Herrera, M. C., & Expósito, F. (2014). ¿Mito o realidad? Influencia de la ideología en la percepción social del acoso sexual. *Anuario de Psicología Jurídica*, *24*, 1–7. doi:10.1016/j.apj.2014.07.002
- Herrera, A., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2012). Is miss sympathy a credible defendant alleging intimate partner violence in a trial for murder? *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *4*, 99–196.
- Herrera, M. C., Herrera, A., & Expósito, F. (2014). Stop Harassment! Men's reactions to victims' confrontation. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *6*, 45–52. doi:10.1016/j.ejpal.2014.06.006
- Hersch, J. (2011). Compensating differentials for sexual harassment. *American Economic Review Papers and Proceedings*, *101*, 630–634. doi:10.1257/aer.101.3.630
- Instituto de la Mujer. (2009). *Violencia sexual y tráfico de seres humanos*. Retrieved from: <http://www.inmujer.es/estadisticas/consulta.do?metodo=buscar>
- Johnston, V. S., & Franklin, M. (1993). Is beauty in the eye of the beholder? *Ethology and Sociobiology*, *14*, 183–199. doi:10.1016/0162-3095(93)90005-3
- Lemay, E. P., Clark, M. S., & Greenberg, A. (2010). What is beautiful is good because what is beautiful is desired: Physical attractiveness stereotyping as projection of interpersonal goals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *36*, 339–353. doi:10.1177/0146167209359700
- Leskinen, E. A., Cortina, L. M., & Kabat, D. B. (2011). Gender harassment: Broadening our understanding of sex-based harassment at work. *Law and Human Behavior*, *35*, 25–39. doi:10.1007/s10979-010-9241-5

- Lonsway, K. A., Cortina, L. M., & Magley, V. J. (2008). Sexual harassment mythology: Definition, conceptualization, and measurement. *Sex Roles, 58*, 599–615. doi:10.1007/s11199-007-9367-1
- Lonsway, K. A., Paynich, R., & Hall, J. N. (2013). Sexual harassment in law enforcement: incidence, impact, and perception. *Police Quarterly, 16*, 177–210. doi:10.1177/1098611113475630
- Moore, F. R., Filippou, D., & Perrett, D. I. (2011). Intelligence and attractiveness in the face: Beyond the attractiveness halo effect. *Journal of Evolutionary Psychology, 9*, 205–217. doi:10.1556/jep.9.2011.3.2
- Popovich, P., Gehaulf, D., Jelton, J., Everton, W., Godinho, R., Mastrangelo, P., & Somers, J. (1996). Physical attractiveness and sexual harassment: Does every picture tell a story or every story draw a picture? *Journal of Applied Social Psychology, 26*, 520–542. doi:10.1111/j.1559-1816.1996.tb02729.x
- Pryor, J. B., & Day, J. D. (1988). Interpretations of sexual harassment: An attributional analysis. *Sex Roles, 18*(7–8), 405–417. doi:10.1007/BF00288392
- Russell, B. L., & Trigg, K. Y. (2004). Tolerance of sexual harassment: An examination of gender differences, ambivalent sexism, social dominance, and gender roles. *Sex Roles, 50*, 565–573. doi:10.1023/B:SERS.0000023075.32252.f0
- Sakallı-Uğurlu, N., Salman, S., & Turgut, S. (2010). Predictors of Turkish women's and men's attitudes toward sexual harassment: Ambivalent sexism, and ambivalence toward men. *Sex Roles, 63*, 871–881. doi:10.1007/s11199-010-9847-6
- Samuels, H. (2003). Sexual harassment in the workplace: A feminist analysis of recent developments in the UK. *Women's Studies International Forum, 26*, 467–482. doi:10.1016/j.wsif.2003.08.004
- Sheppard, L. D., Goffin, R. D., Lewis, R. J., & Olson, J. (2011). The effect of target attractiveness and rating method on the accuracy of trait ratings. *Journal of Personnel Psychology, 10*, 24–33. doi:10.1027/1866-5888/a000030
- Sibley, C. G., & Wilson, M. S. (2005). Differentiating hostile and benevolent sexist attitudes toward positive and negative sexual female subtypes. *Sex Roles, 51*, 687–696. doi:10.1007/s11199-004-0718-x
- Sigall, H., & Ostrove, N. (1975). Beautiful but dangerous: Effects of offender attractiveness and nature of the crime on juridic judgment. *Journal of Personality and Social Psychology, 31*, 410–414. doi:10.1037/h0076472
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. In S. Leinhardt (Ed.), *Sociological methodology 1982* (pp. 290–312). Washington, DC: American Sociological Association.
- Topa, G., Morales, J. F., & Depolo, M. (2008). Perceived sexual harassment at work: Meta analysis and structural model of antecedents and consequences. *The Spanish Journal of Psychology, 11*, 207–218. doi:10.1017/S113874160000425X
- Wiener, R. L., Reiter-Palmon, R., Winter, R. J., Richter, E., Humke, A., & Maeder, E. (2010). Complainant behavioral tone, ambivalent sexism, and perceptions of sexual harassment. *Psychology, Public Policy, and Law, 16*, 56–84. doi:10.1037/a0018434