

ANÁLISIS DE PRODUCCIONES ESCRITAS POR UNA MUESTRA DE ESTUDIANTES MEXICANOS DE PRIMER GRADO DE SECUNDARIA

ANALYSIS OF PRODUCTIONS WRITTEN BY A SAMPLE OF MEXICAN STUDENTS OF FIRST GRADE OF SECONDARY SCHOOL

Carmen Yolanda Guevara Benítez⁽¹⁾; Juan Pablo Rugerío Tapia⁽²⁾; Ángela Hermsillo García⁽³⁾; Berenice Romero Mata⁽⁴⁾; Karlena Cárdenas Espinoza⁽⁵⁾; Jorge Guerra García⁽⁶⁾; Claudia Flores Rubí⁽⁷⁾

(1-7) Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Email: cyguevara@unam.mx⁽¹⁾; pablorigerio@unam.mx⁽²⁾; angela.hermosillo@iztacala.unam.mx⁽³⁾; berenice.romero@iztacala.unam.mx⁽⁴⁾; karlena.cardenas@ired.unam.mx⁽⁵⁾; guerra@unam.mx⁽⁶⁾; claudia.flores@iztacala.unam.mx⁽⁷⁾

ID. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5659-7246>⁽¹⁾; <https://orcid.org/0000-0002-9187-5632>⁽²⁾; <https://orcid.org/0000-0001-6652-6521>⁽³⁾; <https://orcid.org/0000-0003-3583-2184>⁽⁴⁾; <https://orcid.org/0000-0003-2076-3964>⁽⁵⁾; <https://orcid.org/0000-0003-1273-5752>⁽⁶⁾; <https://orcid.org/0000-0003-4663-9638>⁽⁷⁾

Recibido: 27/10/2021
Aceptado: 18/11/2021
Publicado: 06/07/2022

RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar las características de los textos redactados por estudiantes mexicanos de primer grado de secundaria.

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermsillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Participaron 150 estudiantes, 75 inscritos en una escuela pública y 75 inscritos en una escuela privada, a quienes se les pidió que escribieran un texto de tema libre. Además, se les presentó un texto que contenía errores ortográficos y sintácticos, solicitándoles que lo revisaran y lo reescribieran sin errores. Los textos fueron analizados con base en una lista de verificación, en la que se incluyeron 18 diferentes tipos de error, agrupados en tres categorías: de sintaxis, ortográficos y de escritura. Los datos fueron analizados por medio de un ANOVA, mostrando que los alumnos de la escuela privada cometieron más errores en sus textos libres, mientras que los alumnos de la escuela pública presentaron más faltas al reelaborar los textos que contenían errores. Se discuten las implicaciones de estos hallazgos.

Palabras clave:

escritura; ortografía; secundaria; sintaxis; textos

ABSTRACT

The objective of the study was to analyze the characteristics of texts written by Mexican students in the first grade of secondary school. 150 students participated, 75 enrolled in a public school and 75 enrolled in a private school, who were asked to write a free topic text. In addition, they were presented with a text that contained spelling and syntactic errors, asking them to check it and rewrite it without errors. The texts were analyzed based on a checklist, which included 18 different types of errors, grouped into three categories: syntax, spelling, and writing. The data were analyzed by means of an ANOVA, showing that the private school students made more errors in their free texts, while public school students presented more mistakes when reworking the texts that contained errors. The implications of these findings are discussed.

Keywords:

Secondary school; spelling; syntax; texts; writing

Introducción

El uso del lenguaje oral y escrito es considerado como uno de los aspectos que definen al ser humano, a lo largo de su vida.

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Nieto (2011) enfatiza que el proceso comunicativo será eficaz gracias al manejo de ciertos conocimientos lingüísticos como los niveles fonográfico, morfosintáctico y semántico, puestos en escena en situaciones concretas, en contextos socioculturales reales.

La escritura es una de las competencias básicas y de importancia fundamental, dentro y fuera del ámbito académico, pero también es uno de los aspectos que pueden dificultarse más a los alumnos, porque el código escrito incluye una serie de normas ortográficas y de puntuación, así como formas específicas para la elaboración adecuada de frases, oraciones y párrafos (Álvarez & Boillos, 2015).

Dada la importancia de la escritura, se requiere conocer el nivel de desempeño que logran los estudiantes de diversos niveles educativos. En la literatura pueden ubicarse dos tipos de reportes para dar cuenta del desarrollo escritor de los alumnos, aquellos que surgen de la aplicación de pruebas estandarizadas a amplias muestras de niños y jóvenes, y aquellos que son el producto de investigaciones realizadas con muestras más pequeñas, pero con un análisis más preciso de los aciertos y errores. La presente exposición se basa, exclusivamente, en aquellos datos relacionados con alumnos de educación básica en países de habla hispana.

En México, un ejemplo de la aplicación de instrumentos a amplias muestras de niños, lo constituye la prueba PLANEA (Plan Nacional para las Evaluaciones de los Aprendizajes), aplicada por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE). Los resultados indicaron que 50 % de los alumnos de sexto grado de primaria y 30 % de los estudiantes de tercero de secundaria mostraron un nivel insuficiente en los aprendizajes clave de Lenguaje y Comunicación (INEE, 2017). El reporte más reciente indicó que 33.8 % de los estudiantes de tercero de secundaria se ubicó en un nivel insuficiente en *reflexión sobre la lengua*, dimensión que integra los contenidos gramaticales, sintácticos, semánticos y convenciones de la lengua escrita (INEE, 2019).

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Bustamante et al. (2018) señalan que la valoración de textos escritos suele basarse en dos aspectos: el sintáctico y el semántico; el primero se enfoca en la forma del texto y el segundo en el significado. En estos casos, se evalúa la gramática de las oraciones, la estructura del texto y el uso de vocabulario. Otros autores (Gómez, 2018; Signorini & Borzone, 2003) señalan que la ortografía es uno de los elementos más utilizados para evaluar los escritos en idioma español, porque, aun cuando en esta lengua existe una alta consistencia grafema-fonema, también se pueden ubicar fuentes de error para los escritores inexpertos, entre ellas, las *correspondencias condicionales*, por ejemplo: si el grafema <g> precede a <a>, <o> y <u> o si precede a /e/ e /i/; así como las palabras *poligráficas* que pueden ser escritas en distintas formas, por ejemplo: *cielo*, podría escribirse como *sielo* o *zielo*, mientras que *lluvia* podría ser escrita como *yuvia*, *llubia* o *yubia* (p. 13).

Sotomayor et al. (2017) explican que varias investigaciones se centran en la ortografía, porque esta cumple un rol social e identitario, y que la incorrección ortográfica en las prácticas letradas -como la escritura escolar, académica y laboral, o los foros públicos-, tiene una connotación negativa que alimenta prejuicios hacia quienes escriben sin apego a la norma, lo que incrementa la importancia de enseñarla a los estudiantes.

En el estudio de Signorini y Borzone (2003) participaron 51 niños de segundo año del nivel de Enseñanza General Básica de una escuela pública argentina. Los resultados mostraron un buen desempeño general en lectura; sin embargo, en las producciones escritas se observaron errores ortográficos, cuyo análisis reveló que los niños suelen recurrir a una estrategia fonológica para escribir, lo que los induce a errores de escritura en palabras complejas (*poligráficas*), dado que su conocimiento ortográfico es incompleto.

La investigación de Granados y Torres (2016), con 42 niños mexicanos de tercer grado de educación primaria, se centró en el análisis de los errores de escritura. Los resultados indicaron: omisiones y sustituciones, ausencia de acentos y de signos de

puntuación, ausencia de uniones o separaciones entre letras y renglones, uso incorrecto de mayúsculas, y repeticiones de letras, sílabas o palabras. También se presentaron múltiples dificultades sintácticas, incluyendo concordancia de género y número, así como ausencia de conjunciones y preposiciones. Hallazgos similares se reportaron en el estudio de Londoño et al. (2016) con 61 niños colombianos de segundo grado de primaria.

Por su parte, Sotomayor et al. (2013) realizaron un análisis descriptivo del desempeño ortográfico de niños chilenos, evaluando 250 textos narrativos elaborados por alumnos de 3°, 5° y 7° grados. Los problemas reportados fueron de ortografía, de escritura y de sintaxis; los alumnos de 5° y 7° presentaron menos errores que los de 3°.

Rodríguez y Martínez (2018) estudiaron los conectores discursivos que utilizaron alumnos mexicanos del último grado de primaria, para lo cual evaluaron 114 textos. Los conectores más usados fueron *porque*, *para que*, *pero* y *por eso*. El análisis indicó que, en múltiples casos, los conectores fueron utilizados de manera inadecuada, porque los alumnos desconocen sus funciones gramaticales. Estudios similares (García & Alarcón, 2015; Hess & Godínez, 2011, como se citaron en Rodríguez & Martínez, 2018) coinciden en señalar que uno de los problemas que muestran los escritos de los alumnos es la escasez de recursos cohesivos, como los conectores, para encadenar en forma lógica sus ideas, en estudiantes de diversos niveles educativos.

En el estudio de Pérez y Macías (2016) se analizaron los errores en el uso de preposiciones, de 90 estudiantes mexicanos de tercero de secundaria. Los autores aclaran que el análisis de los errores, aun cuando originalmente surgió dentro del contexto de enseñanza de lenguas extranjeras, puede aplicarse en estudios de lengua dentro del contexto escolar, porque en el aula se pretende que los alumnos empleen un discurso que cumpla con ciertos estándares y normas. En su investigación, de las 23 preposiciones existentes, solo se ubicaron 12 en las redacciones de los alumnos, y

ocho de ellas se utilizaron de manera incorrecta, lo que, en muchos casos, implicó un cambio en el significado de las oraciones escritas.

Otro aspecto que ha sido estudiado se refiere a la práctica de revisión textual por parte de los alumnos. Arias-Gundín et al. (2005) señalan que esta práctica es considerada, desde las diferentes perspectivas y modelos teóricos, como un proceso de gran importancia para el desarrollo de habilidades de composición escrita. El proceso de revisión consiste en: identificar las discrepancias entre el texto intentado y el texto producido, decidir qué se podría o debería cambiar en el texto, determinar cómo hacer los cambios, y llevarlos a cabo.

Arias-Gundín y García (2004, como se citó en Arias-Gundín et al., 2005) desarrollaron el *Instrumento de Revisión de la Composición Escrita* (IRCE), que incluye una tarea de reescritura, donde a los alumnos se les presenta un texto con estructura típica de comparación-contraste constituido por tres párrafos y se les pide que lo lean, lo revisen y lo reescriban. El texto contiene errores de distintos tipos, por lo que permite evaluar las habilidades de los alumnos para revisar y corregir textos.

El instrumento referido fue aplicado por Arias-Gundín y García (2008) a 958 estudiantes españoles de 5º y 6º de educación primaria, así como de 1º y 2º de secundaria. Los resultados indicaron que en estos niveles educativos los aspectos mecánicos de la escritura ya están adquiridos, por lo que no se observan diferencias estadísticamente significativas en función del grado escolar, en aspectos como la ortografía y la gramática, ni en acciones de corrección de textos que implicaban cambiar y reordenar palabras. En donde sí se encontraron diferencias fue en las capacidades de los alumnos para realizar la revisión y corrección de aspectos semánticos (profundos).

Como puede observarse, las investigaciones se han enfocado en el análisis de aspectos específicos de las producciones escritas, al estudiar distintas muestras de alumnos de educación básica. La presente investigación partió de la importancia de llevar a

cabo análisis que abarquen los diversos aspectos que se consideran importantes: sintaxis, ortografía y calidad de la escritura, a través de la detección de errores que se ubican en estas tres categorías.

El objetivo del presente estudio fue analizar las características de dos tipos de texto, redactados por una muestra de estudiantes mexicanos de primer grado de secundaria. Se incluyeron producciones escritas por los alumnos, con base en un tema de su elección (tema libre) y producciones escritas derivadas de la corrección de un texto que se les presentó con errores ortográficos y sintácticos. Como objetivo adicional, se comparó a dos submuestras de alumnos, una proveniente de escuela pública y otra de escuela privada.

Método

Tipo de estudio. Observacional, porque no hubo intervenciones para modificar alguno de los factores, ni manipulación de variables; transversal, porque se hizo una medición en un solo momento; descriptivo, para dar cuenta de los tipos de error en los textos, y comparativo, porque se contrastaron variables entre dos grupos de participantes (Méndez et al., 1990).

Contexto educativo mexicano. La educación básica obligatoria es de 10 años, abarca un año de educación preescolar, seis años de primaria y tres de secundaria. Todos los planes de estudio de la educación básica obligatoria son diseñados por la Secretaría de Educación Pública (SEP), y deben cubrirse por parte de las escuelas, sean públicas o privadas. Sin embargo, existen algunas diferencias entre instituciones de uno y otro tipo.

El primer aspecto por considerar es que las escuelas públicas mexicanas operan con recursos gubernamentales, provenientes de los impuestos ciudadanos, mientras que las instituciones privadas son financiadas por la iniciativa privada, que también se encarga de establecer lineamientos, cuotas y colegiaturas para el ingreso y permanencia en este tipo de

instituciones. Estas formas de financiación, organización y operación han marcado diferencias, a favor de las escuelas privadas, en cuanto a los recursos materiales y humanos que se designan para cumplir con los objetivos educativos, el número de alumnos por grupo, y los métodos de enseñanza (Martínez y Vega, 2019).

De hecho, estudios comparativos, como el realizado por Pereyra (2008), han indicado que, en varias instituciones de América Latina, los alumnos de escuelas públicas muestran un retraso en el desempeño académico, en comparación con sus pares que asisten a escuelas privadas. Los datos del INEE (2017, 2019) confirman, con alumnos mexicanos, mayores desempeños en los que cursan primaria y secundaria en escuelas privadas.

Dadas las diferencias entre ambos tipos de escuelas, es importante analizar y comparar el desempeño de los alumnos en competencias genéricas, como es el caso de la capacidad para elaborar textos.

Participantes. Este estudio fue realizado con 150 estudiantes de primer grado de secundaria, es decir, estaban inscritos en su octavo ciclo escolar obligatorio; 75 inscritos en tres grupos escolares de una escuela pública (36 mujeres y 39 hombres) y 75 inscritos en tres grupos de una escuela privada (33 mujeres y 42 hombres). Ambos centros escolares están ubicados en una zona considerada de nivel socioeconómico medio, al sur de la Ciudad de México. En la escuela pública se imparte únicamente educación secundaria, en sus tres ciclos, y cada grupo integra, aproximadamente, 40 alumnos; mientras que en la escuela privada se imparten los 10 ciclos de educación obligatoria y tres más de bachillerato, con un promedio de 25 alumnos por grupo.

Para el presente estudio no se investigaron antecedentes socioculturales de los estudiantes, ni sus niveles de desempeño o fracasos previos; los criterios de inclusión fueron: ser alumnos regulares, formalmente inscritos, y que aceptaran participar.

Tareas asignadas. A los alumnos se les pidió que escribieran una composición acerca de lo que ellos quisieran (*texto de tema libre*). Al

concluir, se les presentó un texto de tres párrafos (132 palabras), que contenía diversos errores sintácticos, ortográficos y de escritura. A los participantes se les presentó un texto de tres párrafos (132 palabras), que contenía errores sintácticos, ortográficos y de escritura. Algunos ejemplos de tales errores: “punteagudo” en lugar de puntiagudo, “osea” en lugar de “o sea”, “son carnívoro” por “son carnívoros”, “es mas claros” por “es más claro”, las palabras “a el” en lugar de la conjunción “al”, “ocico” en lugar de “hocico”, “javalís” por “jabalís”, “ambre” en lugar de “hambre”, así como falta de tildes en “mamífero”, “domesticos”, “mas”, entre otras. La instrucción fue que revisaran dicho texto y que lo reescribieran sin errores. Al producto de esta actividad de corrección se le denominó *texto ajustado*.

Lista de verificación y análisis de errores. Para analizar los textos escritos por los alumnos, tanto de tema libre como de corrección, se diseñó una lista de verificación, en la que se incluyeron 18 diferentes tipos de error.

Errores de sintaxis: orden de las palabras dentro de frases y oraciones, conjugación de verbos, falta de concordancia de género y número, uso inadecuado de conectores, uso de términos incorrectos, omisión de palabras, que la composición tuviera menos de cinco oraciones (extensión), no tener orden lógico en las ideas plasmadas, y uso repetitivo de un mismo conector. *Errores ortográficos:* que faltaran o sobrarian tildes o diéresis, que no se obedecieran reglas ortográficas convencionales, así como la omisión, adición o sustitución indebida de puntos y comas. *Errores de escritura:* omisión, adición o sustitución de letras dentro de una palabra, sustitución de letra mayúscula por minúscula o viceversa, juntar o separar indebidamente las letras, y juntar indebidamente dos o más palabras.

El anexo 1 muestra la definición y ejemplificación de los errores que se ubicaron en cada categoría, así como el formato diseñado para registrar los tipos de error de cada escrito (ver al final del artículo).

Procedimiento. En el presente estudio se cumplieron los principios fundamentales del código ético de la *Asociación Americana de Psicología* (APA) para la investigación y la evaluación psicológica, incluyendo consentimiento informado, derecho a la información, protección de datos personales, garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en el momento deseado.

Las actividades fueron realizadas por cada alumno, individualmente, dentro de un aula en que permanecían todos los alumnos del mismo grupo escolar que aceptaron realizar las tareas (en promedio, 25 alumnos por grupo).

Para el análisis y registro de los errores de cada texto, dos evaluadores trabajaron conjuntamente; uno de ellos leía en voz alta una oración y ambos definían si había algún error y de qué tipo, con base en la categorización. Ambos calificadores debían estar de acuerdo con la presencia del error para que este fuera registrado. Se procedía del mismo modo para las siguientes oraciones. Si un tipo de error ya había sido registrado para un texto en particular, no se volvía a registrar.

La aplicación de las pruebas se realizó antes de la pandemia, mientras que la calificación y análisis de datos se llevaron a cabo durante esta.

Análisis de datos. Se diseñó una base de datos con el programa SPSS (V 28.0) para llevar a cabo un análisis descriptivo de la muestra total y de las dos submuestras de alumnos (de escuela pública y privada). Para definir si se presentaban diferencias significativas entre los resultados obtenidos por los participantes, se utilizó un análisis de la varianza (ANOVA) de un factor, tomando como variables de comparación las variables *sexo* y *escuela de procedencia*.

Resultados

Los resultados se presentan en tres apartados. El primero describe los errores ubicados en los textos de tema libre; el segundo, los errores en los textos ajustados; por último, se muestran los resultados de las comparaciones estadísticas.

1. Descripción de los tipos de error en los textos de tema libre

La Figura 1 muestra que, en esta modalidad de producciones escritas, los tipos de error que se presentaron con mayor frecuencia fueron los que corresponden a la categoría *Errores ortográficos*, en particular: omisión, adición o sustitución indebida de puntos y comas (PUNTUACIÓN) y la falta de tildes o diéresis (FALTAN), con una ocurrencia del 94 % y 93 %, respectivamente, así como no obedecer reglas ortográficas convencionales (REGLAS), con 63 %.

Con un porcentaje de ocurrencia ligeramente menor, se presentaron los errores ubicados en la categoría *Errores de Escritura*, entre los que destacan: sustitución de letra mayúscula por minúscula o viceversa (SUSTITUCIÓN) con 76 %, juntar o separar indebidamente las letras que forman palabras (SEPARAR) con 65 %, y omisión de letras (OMISIÓN LET) con un porcentaje cercano al 50 %.

Por otra parte, los errores que los participantes cometieron con menor frecuencia, en general, fueron los ubicados en la categoría *Errores de sintaxis*, por ejemplo, la conjugación de verbos (CONJUGACIÓN) y la falta concordancia de género en las oraciones (GÉNERO), tuvieron alrededor de 6 % de errores. Sin embargo, casi el 50 % de los alumnos utilizó términos de manera incorrecta (TÉRMINOS), 33 % realizó su composición utilizando menos de cinco oraciones (EXTENSIÓN), y cerca del 20 % llevó a cabo un uso repetitivo de un mismo conector (REPETIDO).

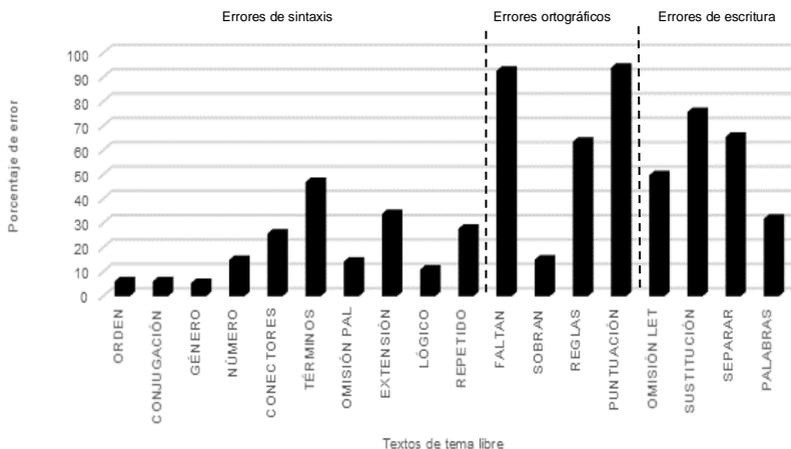


Figura 1. Muestra el porcentaje de errores, ubicados en cada una de las categorías, en los textos de tema libre, considerando los datos de todos los participantes. Fuente: elaboración propia.

2. Descripción de los tipos de error en los textos ajustados (corregidos)

Como puede observarse en la Figura 2, en esta modalidad de producciones escritas, el patrón de errores es semejante al encontrado en los *textos de tema libre*. Los errores ortográficos obtuvieron los porcentajes de ocurrencia más altos, y fueron los mismos: faltan tildes o diéresis (FALTAN), con 92 %; omisión, adición o sustitución indebida de puntos y comas (PUNTUACIÓN), con 89 %, y no obedecer reglas ortográficas convencionales (REGLAS) obtuvo 85 % de ocurrencia.

En esta tarea, los errores de escritura omisión de letras (OMISIÓN LET, con 57 %) y juntar o separar las letras que forman una palabra (SEPARAR, con 66 %) también fueron frecuentes; el

error SUSTITUCIÓN obtuvo un porcentaje menor que en el texto libre.

Los errores de sintaxis fueron mayores en los textos ajustados, en comparación con los de tema libre, en las categorías: concordancia de número (NÚMERO), uso incorrecto de conectores (CONECTORES) y omisión de palabras (OMISIÓN PAL).

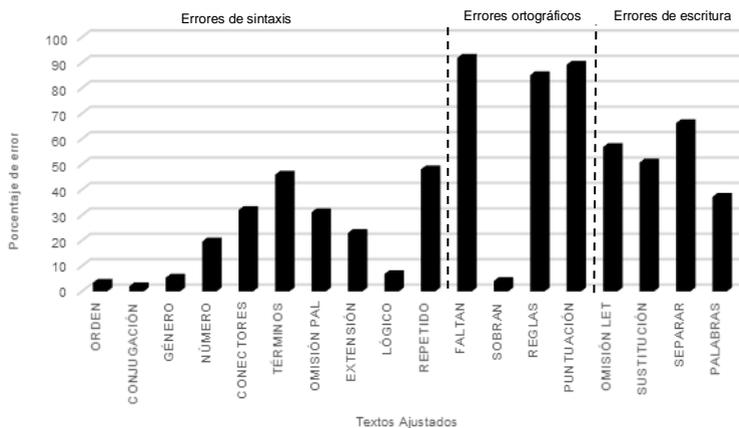


Figura 2. Muestra el porcentaje de errores en cada una de las categorías, en los textos ajustados (corregidos), considerando los datos de todos los participantes. Fuente: elaboración propia.

3. Análisis comparativo de los errores, por tipo de escuela y sexo de los participantes

La Figura 3 muestra la comparación de los porcentajes de ocurrencia de los errores, tomando en cuenta la escuela en la que estaban inscritos los alumnos. En general, las tendencias o patrones de errores fueron semejantes entre los alumnos de ambos tipos de escuela, y, por tanto, esta figura se asemeja a la que ilustra el patrón de errores de la muestra total.

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermsillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

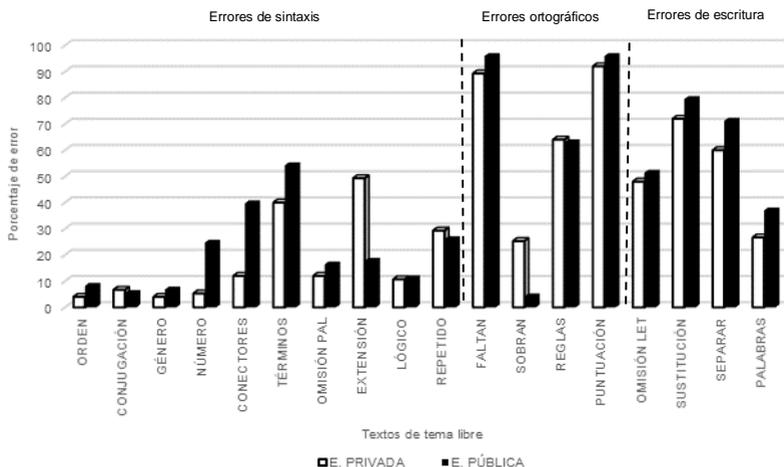


Figura 3. Muestra el porcentaje de errores, ubicados en cada una de las categorías, en los textos de tema libre. Los datos se agruparon según el tipo de escuela en la que estaban inscritos los participantes. Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, los porcentajes de error de los alumnos de la escuela pública fueron mayores en 12 de los aspectos evaluados, mientras que los alumnos de la escuela privada mostraron mayor frecuencia en los errores relacionados con colocar tildes o diéresis en forma innecesaria (SOBRAN), utilizar un mismo conector en forma repetida (REPETIDO), así como realizar composiciones con menos de cinco oraciones (EXTENSIÓN).

En la Figura 4 se puede observar la comparación de los errores cometidos por los alumnos de ambas escuelas, en lo relativo a los *textos ajustados* (corregidos). De manera similar a lo antes descrito, los datos muestran un patrón de errores semejante entre las dos escuelas. Nuevamente, los porcentajes de error de los alumnos de escuela pública fueron mayores a los de la escuela

privada, en 12 de los aspectos evaluados; mientras que en los alumnos de escuela privada se ubicó mucho más el hecho de realizar composiciones con menos de cinco oraciones.

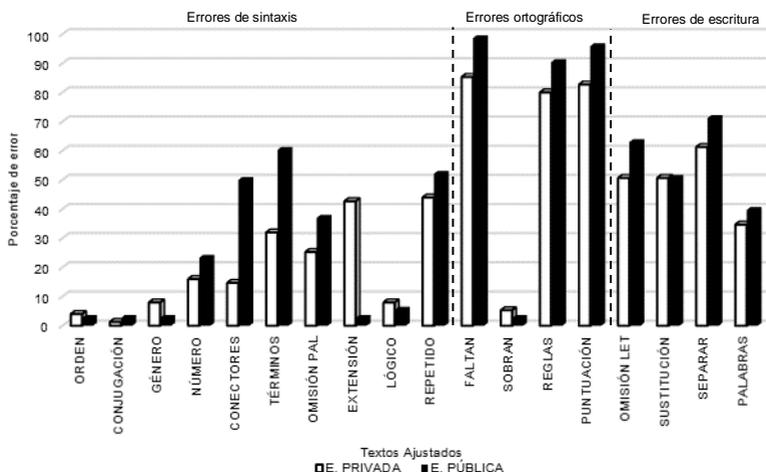


Figura 4. Muestra el porcentaje de errores, ubicados en cada una de las categorías, en los textos ajustados (corregidos). Los datos se agruparon según el tipo de escuela en la que estaban inscritos los participantes. Fuente: elaboración propia.

Para conocer si las diferencias encontradas entre los alumnos resultaban estadísticamente significativas, se realizó la aplicación de la prueba ANOVA de un factor, considerando el tipo de escuela de pertenencia, y otro análisis por sexo de los participantes.

Como se observa en la Tabla 1, los resultados mostraron que las diferencias por tipo de escuela fueron estadísticamente significativas en nueve casos. Los alumnos de la escuela pública presentaron un número de errores, significativamente mayor, en

cinco de los aspectos evaluados: uso incorrecto de conectores en ambos tipos de texto, y uso de términos incorrectos en el texto ajustado (tres errores de sintaxis), así como en dos tipos de error ortográfico (falta de tildes y puntuación) en el texto ajustado. Mientras que los alumnos de escuela privada mostraron significativamente más errores en otros cuatro aspectos: extensión de sus escritos menores a cinco oraciones, en ambos tipos de texto, así como problemas con la concordancia de número en texto de tema libre (tres errores de sintaxis), además de un error ortográfico en tema libre (sobran tildes).

Tabla 1. Resultados del ANOVA de un factor, considerando el tipo de escuela de los participantes (privada/pública).

Tipo de texto	Error	Media	ig.
Tema libre	Sintaxis <i>de</i> Concordancia de número (NÚMERO)	*Privada = 0.5 Pública = 0.25	1.626 001
Tema libre	Sintaxis <i>Uso</i> incorrecto de conectores (CONECTORES)	Privada = 0.12 *Pública = 0.40	6.347 001
Tema libre	Sintaxis <i>La</i> composición tiene menos de cinco oraciones (EXTENSIÓN)	*Privada = 0.49 Pública = 0.18	8.238 001
Tema libre	Ortográfico Sobran tildes o diéresis (SOBRAN)	*Privada = 0.25 Pública = 0.04	3.987 001
Texto ajustado	Sintaxis <i>Uso</i> incorrecto de conectores (CONECTORES)	Privada = 0.15 *Pública = 0.50	4.281 001
Texto ajustado	Sintaxis <i>Uso</i> de términos incorrectos	Privada = 0.32	2.774 001

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

(TÉRMINOS)				
		*Pública = 0.60		
Texto ajustado	Sintaxis <i>La composición tiene menos de cinco oraciones</i> (EXTENSIÓN)	*Privada = 0.43	2.431	001
		Pública = 0.03		
Texto ajustado	Ortográfico <i>Faltan tildes o diéresis</i> (FALTAN)	Privada = 0.85	.206	003
		*Pública = 0.99		
Texto ajustado	Ortográfico <i>Omisión, adición o sustitución indebida de puntos y comas</i>	Privada = 0.83	.933	009
		*Pública = 0.96		

NOTA: Las medias marcadas con un asterisco (*) indican qué grupo mostró mayor número de errores, con diferencias significativas estadísticamente.

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la comparación por sexo, no se observaron diferencias al contrastar la muestra total; sin embargo, al realizar los análisis tomando por separado a los alumnos de cada escuela, se observó que en la escuela pública hubo una diferencia significativa: las mujeres, al llevar a cabo la redacción del texto libre presentaron con mayor frecuencia el error de sintaxis *Uso repetido del mismo conector/REPETIDO* ($F_{1-73} = 5.538$, Sig. = .021). En la escuela privada también hubo una diferencia significativa: los hombres, al redactar el texto libre, cometieron de forma recurrente el error de escritura *Omite, adiciona o sustituye letras/OMISIÓN LET* ($F_{1-73} = 5.302$, Sig. = .024).

Discusión

El primer hallazgo por resaltar es el hecho de que, en los escritos de los alumnos de la muestra aquí estudiada, se ubicaron errores que corresponden a las tres categorías evaluadas.

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermsillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Los tipos de error con mayores porcentajes fueron: omisión, adición o sustitución indebida de puntos y comas, y falta de tildes o diéresis, con niveles cercanos al 100 %, así como no obedecer reglas ortográficas convencionales; estos tres aspectos, ubicados dentro de la categoría *errores ortográficos*. También se detectaron múltiples *errores de escritura*: sustitución de letra mayúscula por minúscula o viceversa, juntar o separar indebidamente las letras que forman palabras, y omisión de letras. La presencia de este tipo de errores coincide con lo reportado por autores como Signorini y Borzone (2003), Granados y Torres (2016), Londoño et al. (2016) y Sotomayor et al. (2017), quienes evaluaron los errores de ortografía y/o de escritura, en niños de los primeros tres años de primaria. Sin embargo, debe considerarse que los alumnos que participaron en el presente estudio cursaban el primer año de educación secundaria, y lo encontrado aquí es indicativo de que los alumnos no están dominando los aspectos más elementales de la escritura de textos.

En este estudio también se reportó que los errores que los participantes cometieron con menor frecuencia, en general, fueron los que corresponden a la categoría *Errores de sintaxis*. Sin embargo, se requiere considerar que prácticamente la mitad de los alumnos utilizó términos de manera incorrecta, 33 % realizó su composición utilizando menos de cinco oraciones y cerca del 20 % llevó a cabo un uso repetitivo de un mismo conector (en más de tres ocasiones dentro de una oración, o como conector entre oraciones). Al considerar todo esto, se puede decir que se presentó una cantidad importante de deficiencias de sintaxis en los escritos de los alumnos. Este hallazgo coincide con lo reportado por Rodríguez y Martínez (2018) acerca del uso de conectores discursivos por parte de alumnos mexicanos del último grado de primaria, así como con el análisis de Pérez y Macías (2016) respecto a errores en el uso de preposiciones por parte de estudiantes mexicanos de tercer grado de secundaria.

Los errores hasta aquí señalados, ubicados en muestras de alumnos mexicanos, no coincide con lo reportado por Arias-Gundín

y García (2008) en la investigación que realizaron con una amplia muestra de estudiantes españoles de 5º y 6º de educación primaria, así como de 1º y 2º de secundaria. Estos autores concluyeron que, en estos niveles educativos, los alumnos mostraron dominio adecuado de aspectos de la escritura como la ortografía y la gramática.

Es probable que, como señalan Rodríguez y Martínez (2018), las escuelas mexicanas no estén preparando a los alumnos para un uso correcto de aspectos gramaticales dentro de los enunciados, que permitirían conformar argumentos de manera adecuada. Señalan que, al revisar los programas de estudio vigentes para la educación primaria, se puede ver que los textos argumentativos no se proponen como objetos de enseñanza sistemáticos en ninguno de los seis grados escolares, y que la producción de artículos de opinión está contemplada solo en el programa de educación secundaria. Estos autores sugieren que, dentro de los programas de primaria se incorporen, poco a poco, actividades dirigidas a enseñar a los alumnos el uso de conectores y otros aspectos sintácticos en los textos escritos.

En concordancia con lo anterior y refiriéndose al ámbito escolar latinoamericano, Pertuz (2004) señala que, muy a menudo, los estudiantes de educación básica y media reciben una formación deficiente en habilidades escritoras, porque les son enseñados de forma aislada los elementos que necesitan para escribir (ortografía, gramática, coherencia, cohesión, etc.), y porque las actividades escritoras se presentan en situaciones descontextualizadas.

Otra observación que puede hacerse a partir de los datos de la presente investigación se relaciona con el hecho de haber ubicado ciertas diferencias entre los escritos realizados por los alumnos (textos de tema libre) y los escritos que fueron producto de la corrección de un texto que se les presentó con múltiples errores, para que lo corrigieran. Tales diferencias consistieron, básicamente, en un mayor número de errores de sintaxis durante la corrección del

texto (textos ajustados), que se sumaron a los múltiples errores de escritura y ortografía.

Este hallazgo necesariamente lleva a la reflexión acerca de que la actividad de revisión y corrección de textos es, probablemente, una de las que menos se realizan en las aulas, aun cuando es una habilidad que requieren desarrollar los alumnos de diversos grados educativos. Granados y Torres (2016) comentan que los estudiantes deben aprender a darse cuenta de sus errores, para que se autocorrijan, escriban con mayor precisión y dependan cada vez menos del adulto. Como bien señalan Rodríguez et al. (2017), las tareas de revisión y corrección de escritos deben llevarse a cabo en distintas formas, incluyendo el trabajo por parejas de alumnos, lo que constituye un excelente recurso didáctico, particularmente en los niveles básicos, porque los escritos de cada alumno serán revisados por él y por alguno de sus compañeros. Sus argumentos son:

«En la escuela básica, los textos comúnmente carecen del acompañamiento de un lector auténtico. El enfoque para la enseñanza del español en México, a través de las prácticas sociales del lenguaje (SEP, 2011), propone que los alumnos escriban para lectores que existen (un amigo que vive en otra ciudad, sus papás, ... etcétera); sin embargo, los niños construyen sus textos sin la certeza de que serán leídos... La retroalimentación a la que están expuestos es, en el mejor de los casos, la del docente de grupo... Se necesitan condiciones didácticas que generen estas funciones en los alumnos» (Rodríguez et al., 2017, pp. 54-55).

En la presente investigación también se realizaron análisis estadísticos para comparar los tipos de error ubicados en los textos de los alumnos de la escuela pública con los de alumnos de la escuela privada, encontrando diferencias significativas en algunos aspectos sintácticos y ortográficos. Sin embargo, es importante considerar los hallazgos de Londoño et al. (2016), quienes encontraron un mayor número de errores en las tareas de escritura de los alumnos que producían textos de mayor extensión. En el caso

de este estudio, un gran número de alumnos de la escuela privada elaboró textos con una extensión menor a cinco oraciones, lo que hizo más probable que los alumnos de escuela pública mostraran más errores en sus textos.

Cabe recordar que los alumnos de este estudio tuvieron la libertad de definir la extensión de sus escritos, y que escribir un texto con cinco oraciones o menos fue considerado un error de tipo sintáctico, pero debe reconocerse que esto fue una limitación. Para futuros estudios sería conveniente incluir en las instrucciones que se den a los participantes, que sus escritos deben contar con un mínimo de diez oraciones, para poder homogeneizar esta variable estudiada. Dado que este dato no es concluyente, es necesario realizar nuevos estudios comparativos que arrojen mayor luz sobre este aspecto.

Por otra parte, aun cuando no fueron planteados como objetivos del presente trabajo, es necesario que investigaciones futuras se enfoquen en otros aspectos de la escritura, que también son de relevancia, y que pueden aportar datos para la enseñanza de esta competencia tan compleja. Entre tales aspectos debe incluirse el desarrollo de procesos y habilidades metacognitivas que entran en juego cuando los alumnos utilizan estrategias para la planificación de la escritura -incluyendo la consideración de aspectos estructurales como contenido, coherencia, objetivos de la escritura y posibles lectores de su texto; así como estrategias para la revisión de los mismos aspectos, una vez que han concluido la elaboración del texto, lo que lleva a la autocorrección. A estos procesos metacognitivos se les conoce como capacidades autorregulatorias (Ochoa et al., 2010).

Para el estudio de las estrategias utilizadas en el proceso de escritura-revisión-corrección, se hace necesaria la aplicación de cuestionarios que cuenten con indicadores de confiabilidad y validez, para poblaciones específicas de alumnos. Lo ideal será, en investigaciones futuras, establecer relaciones entre variables como las aquí estudiadas y las estrategias metacognitivas.

Para concluir, es importante señalar que los diversos enfoques psicopedagógicos asumen que la adquisición del lenguaje escrito implica un proceso largo y complejo, que abarca gran parte de los años formativos del ser humano, porque el individuo ha de desarrollar habilidades de lectura y escritura en diversos niveles de complejidad. En particular, el aprendizaje de la escritura es un proceso de gran complejidad, y su dominio permite a las personas comunicarse a través de la utilización de signos gráficos que representan los elementos del lenguaje oral. Por ello, implica la coordinación y el uso de diversas habilidades motrices, comunicativas y lingüísticas (Gutiérrez y Navas, 2019). En grados más avanzados, el dominio de la composición escrita involucra múltiples habilidades que han de utilizarse en forma simultánea, por ejemplo, la capacidad de utilizar el vocabulario, la estructura textual y la ortografía (Sotomayor et al., 2017).

Autores como Granados y Torres (2016) mencionan que los errores de escritura pueden estar presentes, tanto en niños que están iniciando este aprendizaje como en niños que no han logrado su dominio, aún después de algunos años. Agregan que, de acuerdo con los planes de estudio mexicanos, se espera que en el tercer grado de primaria los niños hayan consolidado el aprendizaje inicial de la escritura. Lo anterior lleva a concluir que los múltiples errores de escritura de los alumnos que han participado en las diversas evaluaciones aquí citadas indican que una proporción considerable del alumnado de educación básica, aún en secundaria, no domina aspectos básicos de la escritura, ni en aspectos ortográficos, ni en los de escritura y sintaxis.

Referencias

Álvarez, A. M.; Boillos, P. M. (2015). La producción escrita de los estudiantes universitarios de nuevo ingreso. *Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, 8(16), 71-90. DOI: 10.11144/Javeriana.m8-16.pee

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Arias-Gundín, O.; García, J. (2008). Adquisición de las habilidades implicadas en el proceso de revisión textual: estudio evolutivo en estudiantes de 5° de educación primaria a 2° de educación secundaria obligatoria. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 4(1), 435-443. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832319047>

Arias-Gundín, O.; García, S. J.; Vázquez, A. A. (2005). La revisión textual en la tarea de reescritura de textos. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 49-58. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832309003>

Bustamante, R. M.; Piedrahita, O. A.; Ramírez, V. I. (2018). Modelo para detección automática de errores léxico-sintácticos en textos escritos en español. *Tecnológicas*, 21(42), 199-209. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344255453015>

Gómez, A. (2018). Textismos y ortografía en español, italiano y portugués. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 2(2). Disponible en: <https://doi.org/10.21703/rexe.Especial3201812513311>

Granados, D.; Torres, P. (2016). Errores de escritura en español en niños de tercer grado de educación primaria. *Pensamiento Psicológico*, 14(2), 113-124. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80146474009>

Gutiérrez, F. R.; Navas, L. (2019). Mejora del proceso de construcción y representación gráfica de la palabra en el aprendizaje de la escritura. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1). Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349860126019>

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2017). Informe de resultados PLANEA 2015. *El aprendizaje de los alumnos de sexto de primaria y tercero de secundaria en México. Lenguaje y Comunicación y Matemáticas*. Disponible en: <https://historico.mejoredu.gob.mx/wp-content/uploads/2019/01/P1D246.pdf>

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2019). Informe de resultados PLANEA 2017. *El aprendizaje de los alumnos de tercero de secundaria en México. Lenguaje y Comunicación y Matemáticas*. Disponible en: <https://historico.mejoredu.gob.mx/wp-content/uploads/2019/08/P1D321.pdf>

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermsillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. *DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES*, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Londoño, M. N.; Jiménez, J. S.; González, A. D.; Solovieva, Y. (2016). Análisis de los errores en la lectura y en el lenguaje escrito en niños de educación primaria. *Ocnos, Revista de Estudios sobre Lectura*, 15(1), 97-113. DOI: 10.18239/ocnos_2016.15.1.931

Martínez, M. O.; Vega, M. (2019). La marginación social y la perspectiva de la educación privada en México. Un estudio cualitativo. *Revista de Sociología*, 34(2), 20-33. <https://doi.org/10.5354/0719-529X.2019.51272>

Méndez, I.; Namihira, D.; Moreno, L.; Sosa, C. (1990). *El protocolo de investigación: lineamientos para su elaboración y análisis*. México: Trillas.

Nieto, L. (2011). El papel del lenguaje en las estrategias discursivas para fomentar la enseñanza-aprendizaje. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 18, 135-152. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322227526010>

Ochoa, A. S.; Correa, R. M.; Aragón, E. L.; Mosquera R. S. (2010). Estrategias para apoyar la escritura de textos narrativos. *Educación y Educadores*, 13(1), 27-41. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83416264003>

Pereyra, A. (2008). La fragmentación de la oferta educativa en América Latina. *Perfiles Educativos*, 30(120), 132-146. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-26982008000200008&script=sci_arttext

Pérez, M.; Macías, T. (2016). Usos erróneos de las preposiciones en la redacción de alumnos de tercer año de secundaria en una escuela de San Luis Potosí. *Lingüística y Literatura*, 37(70), 71-86. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=476549599004>

Pertuz, W. (2004). La escritura como búsqueda de sentido. *Zona Próxima*, 5, 136-145. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85300509>

Rodríguez, B.; Martínez, C. (2018). Análisis del uso de conectores discursivos en la argumentación escrita de alumnos de primaria. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 6(18). DOI: <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2018.18.65583>

Rodríguez, H. B.; Vaca, U. J.; Barrera, R. A. (2017). Análisis microgenético de las producciones textuales de alumnos de primaria y telesecundaria. *Perfiles Educativos*, XXXIX (156), 37-57.

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermsillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Signorini, A.; Borzone de Manrique, A. (2003). Aprendizaje de la lectura y escritura en español. El predominio de las estrategias fonológicas. *Interdisciplinaria*, 20(1). Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18020102>

Sotomayor, C.; Ávila, N.; Bedwell, P.; Domínguez, A.; Gómez, G.; Jéldrez, E. (2017). Desempeño ortográfico de estudiantes chilenos: claves para la enseñanza de la ortografía. *Estudios Pedagógicos*, 43(2), 315-332. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=173553865017>

Sotomayor, C.; Molina, D.; Bedwell, P.; Hernández, C. (2013). Caracterización de problemas ortográficos recurrentes en alumnos de escuelas municipales chilenas de 3°, 5° y 7° básico. *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, 46(81), 105-131. DOI10.4067/S0718-0934201300010

Anexo 1. Definición y ejemplificación de los errores que se consideraron dentro de cada una de las tres categorías. Formato diseñado para registrar los tipos de error de cada escrito.

Formato de registro para la evaluación de producciones escritas

Alumno: _____

Escuela y grado: _____

Instrucciones para cada dupla de evaluadores. Inicien la lectura de la primera oración. Ubiquen si hay algún error y de qué tipo. Registren el tipo de error, en caso de que lo haya. Procedan del mismo modo para las siguientes oraciones. **OJO:** Si un tipo de error ya fue registrado, no se vuelve a registrar.

	TAREAS	
	Texto libre	Ajuste de texto (Reescritura)
Errores de sintaxis		
Errores en el orden de las palabras dentro de las frases y oraciones. Ejemplo: El invierno crudo es. (ORDEN)		

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. *DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES*, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Errores en la conjugación de verbos. (CONJUGACIÓN)		
Falta concordancia de género en las oraciones. Ejemplo: La zapatilla debe usarse ajustado. (GÉNERO)		
Falta concordancia de número en las oraciones. Ejemplo: Los balones no siempre es redondo. (NÚMERO)		
Uso inadecuado de conectores: Ejemplos: “a el”, en lugar de “al”; utilizar “y, y, y”, como conector repetido. Poner “por un lado”, pero no utilizar el conector correspondiente en una segunda oración “por otro lado...”. (CONECTORES)		
Se utilizan términos incorrectos. Ejemplos: punteagudo, fuistes, etc. (TÉRMINOS)		
Omisión de palabras. Ejemplo: me gusta... escuela. (OMISIÓN PAL)		
La composición tiene menos de cinco oraciones. (EXTENSIÓN)		
Las ideas plasmadas no siempre siguen un orden lógico; no hay congruencia semántica entre oraciones. (LÓGICO)		
Uso repetitivo de un mismo conector (en más de tres ocasiones dentro de una oración, o como conector entre oraciones). (REPETIDO)		
Errores ortográficos		
Faltan tildes o diéresis. Ejemplos: Llego mas temprano de lo previsto. Los gueros y los morenos tienen los mismos derechos. (FALTAN)		
Sobran tildes o diéresis: Ejemplo: El exámen estuvo muy difícil. Los paraguás nos ayudarán. (SOBRAN)		

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). *Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria*. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

<p>No se obedecen reglas ortográficas convencionales. Ejemplos: omisión o adición indebida de la “h”; uso incorrecto de ge, gi /gue-gui/; sustitución de la “m”, cambiando por “n”, antes de la “p” o “b”; uso incorrecto de z, s, c; uso incorrecto de b/v, etc. (REGLAS)</p> <p>Nota: este error no altera la fonología de la palabra. Por ejemplo, hosico, guevo, abía, javalís.</p>		
<p>Omisión, adición o sustitución indebida de puntos y comas. (PUNTUACIÓN)</p>		
Errores de escritura		
<p>Omisión, adición o sustitución de letras dentro de una palabra. (OMISIÓN LET)</p> <p>Nota: este error altera la fonología de la palabra. Por ejemplo, nutrentes, punteagudo.</p>		
<p>Sustitución de letra mayúscula por minúscula o viceversa. Ejemplo: Las Zapatillas de la bailarina se ajustan al pie. los zapatos del payaso son grandes y gruesos. (SUSTITUCIÓN)</p>		
<p>Juntar o separar indebidamente las letras que forman palabras. (SEPARAR)</p>		
<p>Juntar indebidamente dos o más palabras. (PALABRAS)</p>		

Observaciones:

Registro realizado por (nombres de los dos observadores):

Fecha: _____

Para saber más de los/as autores/as...

Carmen Yolanda Guevara Benítez

Doctora en Psicología. Profesora Titular. Docente en Licenciatura, Maestría y Doctorado. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, con 44 años de antigüedad. Ha publicado más de 60 artículos en revistas especializadas internacionales, seis libros y 15 capítulos. Integrante del *Sistema Nacional de Investigadores*. Responsable de la línea de investigación *Factores asociados al desempeño académico* de la Unidad de Investigación Interdisciplinaria en Ciencias de la Salud y la Educación. Autora de más de 80 ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Juan Pablo Rugerío Tapia

Doctor en Psicología. Profesor con docencia Licenciatura y Maestría. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, con 14 años de antigüedad. Ha publicado 20 artículos en revistas especializadas internacionales. Integrante de la línea de investigación *Factores asociados al desempeño académico* de la Unidad de Investigación Interdisciplinaria en Ciencias de la Salud y la Educación. Autor de más de 40 ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Ángela Hermosillo García

Maestra en Psicología. Profesora Asociada. Docente en Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, con 39 años de antigüedad. Ha publicado 20 artículos en revistas especializadas internacionales y 7 capítulos. Integrante de la línea de investigación *Factores asociados al desempeño académico* de la Unidad de Investigación Interdisciplinaria en Ciencias de la Salud y la Educación. Autora de más de 70 ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Berenice Romero Mata

Doctora en Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Integrante de la línea de investigación *Factores asociados al desempeño académico* de la Unidad de Investigación

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Interdisciplinaria en Ciencias de la Salud y la Educación. Ha participado en labores de investigación, en la publicación de artículos y en ponencia dentro de eventos académicos.

Karlena Cárdenas Espinoza

Doctora en Psicología. Profesora con docencia en Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, con 6 años de antigüedad. Ha publicado 6 artículos en revistas especializadas internacionales, un libro y dos capítulos. Integrante de la línea de investigación *Factores asociados al desempeño académico* de la Unidad de Investigación Interdisciplinaria en Ciencias de la Salud y la Educación. Autora de 24 ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Jorge Guerra García

Doctor en Psicología. Profesor Titular. Docente en Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala, con 34 años de antigüedad. Ha publicado 14 artículos en revistas especializadas internacionales y tres capítulos. Autor de más de 50 ponencias en eventos nacionales e internacionales. Responsable de Proyectos de Investigación de la UNAM: Programa de Apoyo a los Profesores de Carrera para la formación de Grupos de Investigación (PAPCA); Programa de Apoyo a Proyectos Institucionales para el Mejoramiento de la Enseñanza (PAPIME).

Claudia Flores Rubí

Maestra en Psicología. Profesora con docencia en Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Ha publicado artículos en revistas especializadas internacionales. Integrante de la línea de investigación *Factores asociados al desempeño académico* de la Unidad de Investigación Interdisciplinaria en Ciencias de la Salud y la Educación. Autora de ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Como citar este artículo...

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. *DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES*, 20, 1-30.

DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>

Guevara Benítez, Carmen Yolanda; Rugerío Tapia, Juan Pablo; Hermosillo García, Ángela; Romero Mata, Berenice; Cárdenas Espinoza, Karlena; Guerra García, Jorge; Flores Rubí, Claudia (2022). Análisis de producciones escritas por una muestra de estudiantes mexicanos de Primer Grado de Secundaria. DEDiCA. REVISTA DE EDUCAÇÃO E HUMANIDADES, N.º 20, 2022, 1-30. ISSN: 2182-018X. DOI: <http://doi.org/10.30827/dreh.vi20.22441>