



**UNIVERSIDAD  
DE GRANADA**

**TESIS DOCTORAL**  
CREENCIAS SOCIALES Y AMOR  
PARA PREVENIR LA VIOLENCIA DE GÉNERO EN LOS  
ADOLESCENTES DE MELILLA

**Manuel García Alonso**

PROGRAMA DE DOCTORADO  
EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

**Línea de investigación:**

Diagnóstico, Evaluación e Intervención Psicoeducativa

**Dirigida por:**

**Dr. Miguel Ángel Gallardo Vigil**

*Departamento de métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación*

*Universidad de Granada*

**Dra. Patricia Melgar Alcantud**

*Departamento de Pedagogía*

*Universitat de Girona*

**Melilla 2023**

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales  
Autor: Manuel garcia alonso  
ISBN: 978-84-1117-778-8  
URI: <https://hdl.handle.net/10481/81222>

A Rocío,  
por dar sentido al amor,  
por hacer realidad los mejores deseos,  
por ser hogar en cualquier lugar del mundo.  
Te siento.

## AGRADECIMIENTOS

La tesis que se presenta a continuación surge del deseo de mejorar la vida de todas las personas, acercándolas a relaciones de calidad donde sea posible construir el amor ideal y prevenir cualquier forma de violencia. Este deseo no hubiera podido surgir sin el conocimiento, la solidaridad, las altas expectativas, la amistad y el amor de todas las personas que me han acompañado hasta aquí formando parte de mi vida.

Agradecer a Miguel Ángel Gallardo y a Patricia Melgar la confianza depositada durante los años de formación investigadora dentro del programa de doctorado, pues terminamos una etapa académica pero continuarán teniendo mi amistad siempre. A Rosa Garvín, por haber soñado por mí que realizara unos estudios de doctorado y generar unas expectativas de logro que nunca hubiera imaginado.

A mi padre, Manuel y a mi madre, Isabel, por su cariño, su generosidad y su obstinación por darnos a mi hermano, Juan Antonio, y a mí la mejor educación para lograr trabajar en aquello que más nos gusta: educación y salud. Son nuestros gigantes y gracias a subirnos sobre sus hombros hemos podido mirar más lejos.

A mis amigos de la infancia, Francisco Javier Plata y Rafael Martínez, por dar sentido a la verdadera amistad con su comprensión, su protección, su confianza, sus ánimos y el deseo de vernos por más años que pasen inundando de risas cada momento compartido. La amistad es un verdadero tesoro y no puede haber mayor fortuna que teneros en mi vida.

A Jesús Gómez, Ramón Flecha y Lidia Puigvert por ser pioneros en el concepto de *amor radical* desde una perspectiva científica en las ciencias sociales, abriendo nuevos campos de investigación que logran mejorar la calidad vida y las relaciones de las personas, superando la violencia desde la infancia.

No caben en unas pocas líneas todas las amistades y compañeros con quienes, además de compartir conocimientos y sentimientos a través de nuestros diálogos, formamos una red de apoyo y solidaridad ante cualquier forma de violencia. Juntos somos maravillosos.

A Rocío Gris, por todo su amor y por demostrar que es posible elegir y sentir deseo por las buenas personas, enamorarse cada día por muchos años que pasen y, alcanzar un amor ideal que no deja de crecer mejorando nuestras vidas y la de todas las personas que nos quieren.

A ti, que lees estas líneas con la esperanza de mejorar el mundo.

# ÍNDICE

RESUMEN.....	10
JUSTIFICACIÓN.....	11
MARCO TEÓRICO.....	12
Capítulo 1. La investigación cultural.....	12
1. Concepto de cultura desde diferente enfoques.....	12
2. Enfoques de la investigación cultural en el campo de la psicología.....	13
3. La cultura como fenómeno intersubjetivo.....	13
4. Los axiomas sociales en la investigación cultural desde la psicología.....	15
5. Operativizar la cultura mediante los axiomas sociales.....	16
6. Correlatos de los axiomas sociales.....	18
Capítulo 2. El desafío de investigar el amor.....	23
1. El desafío de investigar el amor y las resistencias al concepto.....	23
2. Aproximaciones al concepto de amor desde diferentes perspectivas.....	24
3. Enfoques de investigación del amor desde la psicología y las ciencias sociales.....	34
4. Operativizar el amor mediante los estilos de amor romántico.....	36
5. Operacionalizar el amor mediante la teoría triangular del amor.....	40
Capítulo 3. Violencia contra la mujer por razones de género.....	43
1. La violencia de género en la adolescencia.....	43
2. Socialización contra la violencia de género.....	44
MARCO METODOLÓGICO.....	46
Capítulo 4. Diseño de la investigación.....	46
1. Objetivos de estudio.....	46
2. Población y muestra de estudio.....	46
3. Instrumentos de evaluación.....	47
4. Procedimiento.....	50
5. Consideraciones éticas.....	52
Capítulo 5. Análisis de los instrumentos.....	53
1. Procesamiento de los datos.....	53
2. Confirmación y ajuste de los instrumentos.....	56
Capítulo 6. Resultados del análisis descriptivo.....	67
1. Análisis sociodemográfico.....	67
2. Análisis de relaciones afectivo-sexuales.....	68
3. Análisis de respuestas.....	69

Capítulo 7. Resultados del análisis predictivo .....	73
1. Variables sociodemográficas .....	75
2. Variables afectivas y sexuales.....	92
3. Análisis de los axiomas sociales .....	96
4. Análisis de los estilos de relación .....	106
5. Análisis de los componentes del amor .....	116
DISCUSIÓN.....	122
Capítulo 8. Características sociodemográficas .....	122
1. Discusión de la variable sexo.....	122
2. Discusión de la variable centro escolar.....	123
Capítulo 9. Características afectivas y sexuales .....	130
1. Discusión de la variable percepción de bienestar .....	130
2. Discusión de la variable percepción de primera relación .....	131
Capítulo 10. Axiomas sociales .....	132
1. Discusión de la variable religiosidad .....	132
2. Discusión de la variable recompensa por aplicación .....	133
3. Discusión de la variable control de destino .....	134
4. Discusión de la variable cinismo social .....	135
5. Discusión de la variable complejidad social .....	136
Capítulo 11. Estilos de relación afectivo-sexual.....	137
1. Discusión de la variable eros .....	137
2. Discusión de la variable storge .....	137
3. Discusión de la variable pragma .....	138
4. Discusión de la variable mania .....	139
5. Discusión de la variable agape.....	139
Capítulo 12. Componentes del amor .....	141
1. Discusión de la variable compromiso .....	141
2. Discusión de la variable intimidad.....	142
3. Discusión de la variable pasión.....	142
CONCLUSIONES Y LIMITACIONES .....	144
Capítulo 13. Conclusiones .....	144
Capítulo 14. Limitación y prospectiva.....	148
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	149
ANEXOS.....	173

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Componentes y estilos del amor de Sternberg</i> .....	41
Figura 2. <i>Zonas de escolarización en los centros educativos de Melilla</i> .....	51
Figura 3. <i>Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo</i> .....	69
Figura 4. <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo inicial SAS-II</i> .....	58
Figura 5. <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo ajustado SAS-II</i> .....	58
Figura 6. <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo inicial LAS</i> .....	60
Figura 7. <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo ajustado LAS</i> .....	61
Figura 8. <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo inicial TLS</i> .....	63
Figura 9. <i>Análisis factorial confirmatorio del modelo ajustado TLS</i> .....	63
Figura 10. <i>Estandarización de las variables dependientes para el análisis de regresión</i> .....	74
Figura 11. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable religiosidad</i> .....	97
Figura 12. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable recompensa por aplicación</i> .....	99
Figura 13. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable control de destino</i> .....	101
Figura 14. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable cinismo social</i> .....	103
Figura 15. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable complejidad social</i> .....	105
Figura 16. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable eros</i> .....	107
Figura 17. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable storage</i> .....	109
Figura 18. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable pragma</i> .....	111
Figura 19. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable mania</i> .....	113
Figura 20. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable agape</i> .....	115
Figura 21. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable compromiso</i> .....	117
Figura 22. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable intimidación</i> .....	119

Figura 23. <i>Coefficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable pasión</i> .....	121
Figura 24. <i>Resultados de la regresión logística multinomial de la categoría centro escolar</i> . .	124
Figura 25. <i>Mapa de relaciones entre variables para la categoría hombre</i> . ....	147
Figura 26. <i>Mapa de relaciones entre variables para la categoría mujer</i> . ....	147



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Distribución de la muestra en función de las variables sociodemográficas</i> .....	67
Tabla 2. <i>Distribución de la muestra en función de las características afectivo-sexuales.</i> .....	68
Tabla 3. <i>Medidas de frecuencia, tendencia central, dispersión y distribución</i> .....	70
Tabla 4. <i>Aleatoriedad de la muestra</i> .....	53
Tabla 5. <i>Análisis de fiabilidad Social Axioms Survey II</i> .....	57
Tabla 6. <i>Análisis de validez discriminante Social Axioms Survey II</i> .....	57
Tabla 7. <i>Ajuste de modelos CFA Social Axioms Survey II</i> .....	57
Tabla 8. <i>Prueba de diferencias <math>\chi^2</math> Social Axioms Survey II</i> .....	59
Tabla 9. <i>Invarianza de medida del Social Axioms Survey II en función de la variable centro escolar</i> .....	59
Tabla 10. <i>Análisis de fiabilidad Love Attitude Scale</i> .....	59
Tabla 11. <i>Análisis de validez discriminante Love Attitude Scale</i> .....	60
Tabla 12. <i>Ajuste de modelos CFA Love Attitude Scale</i> .....	60
Tabla 13. <i>Prueba de diferencias <math>\chi^2</math> Love Attitude Scale</i> .....	61
Tabla 14. <i>Invarianza de medida del Love Attitude Scale en función de la variable centro escolar</i> .....	61
Tabla 15. <i>Análisis de fiabilidad Triangular Love Scale</i> .....	62
Tabla 16. <i>Análisis de validez discriminante Triangular Love Scale</i> .....	62
Tabla 17. <i>Ajuste de modelos CFA Triangular Love Scale</i> .....	62
Tabla 18. <i>Prueba de diferencias <math>\chi^2</math> Triangular Love Scale</i> .....	63
Tabla 19. <i>Invarianza de medida del Love Attitude Scale en función de la variable centro escolar <math>H_0</math></i> .....	64
Tabla 20. <i>Análisis de fiabilidad modelo holístico</i> .....	64
Tabla 21. <i>Análisis de validez discriminante modelo holístico</i> .....	65
Tabla 22. <i>Ajuste CFA de modelos holísticos</i> .....	66
Tabla 23. <i>Prueba de diferencias <math>\chi^2</math> entre modelos holísticos</i> .....	66
Tabla 24. <i>Invarianza de medida en función de la variable sexo en el modelo holístico <math>H_1</math></i> .....	66
Tabla 25. <i>Variables predictoras significativas de la variable sexo</i> .....	76
Tabla 26. <i>Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 1</i> .....	79
Tabla 27. <i>Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 2</i> .....	80
Tabla 28. <i>Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 3</i> .....	82
Tabla 29. <i>Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 4</i> .....	85
Tabla 30. <i>Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 5</i> .....	87
Tabla 31. <i>Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 6</i> .....	90
Tabla 32. <i>Análisis logístico multinomial de la percepción de bienestar</i> .....	93

Tabla 33. <i>Análisis logístico multinomial de la descripción de primera relación</i> .....	95
Tabla 34. <i>Estadísticos de regresión de la variable religiosidad</i> .....	97
Tabla 35. <i>Estadísticos de regresión de la variable recompensa por aplicación</i> .....	99
Tabla 36. <i>Estadísticos de regresión de la variable control de destino</i> .....	101
Tabla 37. <i>Estadísticos de regresión de la variable cinismo social</i> .....	103
Tabla 38. <i>Estadísticos de regresión de la variable complejidad social</i> .....	105
Tabla 39. <i>Estadísticos de regresión de la variable eros</i> .....	107
Tabla 40. <i>Estadísticos de regresión de la variable storge</i> .....	109
Tabla 41. <i>Estadísticos de regresión de la variable pragma</i> .....	111
Tabla 42. <i>Estadísticos de regresión de la variable mania</i> .....	113
Tabla 43. <i>Estadísticos de regresión de la variable agape</i> .....	115
Tabla 44. <i>Estadísticos de regresión de la variable compromiso</i> .....	117
Tabla 45. <i>Estadísticos de regresión de la variable intimidad</i> .....	119
Tabla 46. <i>Estadísticos de regresión de la variable pasión</i> .....	121

# RESUMEN

Creencias sociales, amor, atracción y violencia de género comparten en común su aprendizaje dentro de un contexto social, histórico y situacional, en interacción con otros individuos creando significados comunes desde una perspectiva intersubjetiva. Por tanto, el principal objetivo de esta tesis es “conocer qué sistemas de creencias sociales están vinculados con el establecimiento de relaciones afectivo-sexuales en la población adolescente de Melilla para superar la violencia de género”.

Los axiomas sociales son creencias generales que se adquieren a través de experiencias sociales representan premisas básicas que la gente respalda, sin un escrutinio excesivo de su validez (K. Leung & Bond, 2008). El amor también tiene sentido y se construye desde una perspectiva histórica y social, aunque “demasiadas personas en nuestra cultura no saben lo que es el amor (...) Si hubiera compartido con otros una comprensión común de lo que significa amar, habría sido más fácil crear amor” (hooks, 2001, p. 11). La violencia de género también se aprende y, por tanto, se puede prevenir mediante una socialización preventiva que rechace cualquier tipo de atracción hacia relaciones violentas. Por tanto, el principal objetivo de esta tesis es “conocer qué sistemas de creencias sociales están vinculados con el establecimiento de relaciones afectivo-sexuales en la población adolescente de Melilla para superar la violencia de género”.

La población objeto de estudio tiene una edad comprendida entre los 14 y 18 años, estando compuesta por adolescentes que cursan el último ciclo de Educación Secundaria Obligatoria en 6 centros educativos de la Ciudad Autónoma de Melilla, caracterizada por su diversidad socioeconómica y cultural y por ser ciudad fronteriza entre España y Marruecos.

Los instrumentos utilizados son versiones cortas de los cuestionarios Social Axioms Survey II (SAS-II), Love Attitude Scale (LAS) y la Triangular Love Scale (TLS).

Los resultados permitieron confirmar las propiedades psicométricas de las versiones cortas de los cuestionarios Social Axioms Survey II (SAS-II), Love Attitude Scale (LAS), Triangular Love Scale (TLS) para replicar resultados en la población adolescente de la ciudad de Melilla; conocer qué aspectos sociodemográficos y percepciones afectivo-sexuales influyen en el establecimiento de diferentes tipos de relaciones de pareja en la población adolescente de la ciudad de Melilla.

Las creencias sociales que favorecen el inicio de relaciones afectivo-sexuales vinculadas a la violencia de género en la población adolescente de Melilla no pudieron predecirse ya que las variables no aportaban suficiente información al respecto.

Finalmente, se obtuvieron modelos de predicción segregados por sexo que permitieron relacionar todas las variables de estudio obteniendo un mapa de variables sociodemográficas, percepción de relaciones afectivo y sexuales, tipologías de relaciones y componentes del amor.

# JUSTIFICACIÓN

El concepto de *amor* se ha fundamentado tradicionalmente en la literatura romántica y en las supersticiones creando un imaginario de atribuciones muy disperso y difícil de acotar. Los campos de la biología y la psicología se han esforzado en investigar esta experiencia humana y compleja estudiando las relaciones afectivo-sexuales, sin embargo, desde las ciencias sociales se han hecho importantes aportaciones que han permitido comprender cómo se origina y manifiesta en diversos contextos sociales. En el lado opuesto a la socialización en la atracción y el amor, se halla una socialización que vincula atracción y violencia.

La violencia de género es un problema que afecta al conjunto de nuestra sociedad sin excepción y que se manifiesta en la población juvenil cada vez con mayor frecuencia a pesar de las acciones de prevención desarrolladas en los diferentes ámbitos. El Convenio del Consejo de Europa sobre prevención y lucha contra la violencia contra la mujer y la violencia doméstica (BOE, nº 137, 6 de junio de 2014) define la *violencia contra la mujer* como “una violación de los derechos humanos y una forma de discriminación contra las mujeres, y se designarán todos los actos de violencia basados en el género que implican o pueden implicar para las mujeres daños o sufrimientos de naturaleza física, sexual, psicológica o económica, incluidas las amenazas de realizar dichos actos, la coacción o la privación arbitraria de libertad, en la vida pública o privada” La Estadística de Violencia Doméstica y Violencia de Género (EVDVG), recoge en nota de prensa de 10 de mayo de 2021 que “el mayor aumento del número de víctimas en el año 2021 se dio entre las mujeres de menos de 18 años (28,6%).”

Leung y Bond, por su parte, desde una perspectiva transcultural, investigaron los axiomas sociales. El término *axiomas* se refiere a la suposición de que estas creencias generales representan premisas básicas que la gente respalda, sin un escrutinio excesivo de su validez. El término *social* se refiere al supuesto de que los axiomas se adquieren a través de experiencias sociales y se refieren a vivir como seres inherentemente sociales. Por tanto, los *axiomas sociales* se definen como “creencias generalizadas sobre personas, grupos sociales, instituciones sociales, el entorno físico o el mundo espiritual, así como sobre categorías de eventos y fenómenos en el mundo social.” (Leung & Bond, 2008, p. 198).

Axiomas sociales, amor, atracción y violencia de género comparten en común su aprendizaje dentro de un contexto social, histórico y situacional, en interacción con otros individuos creando significados comunes desde una perspectiva intersubjetiva. Por tanto, el principal objetivo de esta tesis es “conocer qué sistemas de creencias sociales están vinculados con el establecimiento de relaciones afectivo-sexuales en la población adolescente de Melilla para superar la violencia de género”.

# MARCO TEÓRICO

## Capítulo 1. La investigación cultural

### 1. Concepto de cultura desde diferente enfoques

La investigación cultural ha sido abordada desde una gran diversidad de disciplinas como la psicología, la antropología o la sociología, dificultando ofrecer una única definición que aborde este concepto desde todas estas perspectivas (Kwantes & Glazer, 2017). No obstante, los diferentes conceptos que aporta cada disciplina sobre la cultura ayudan a completar la comprensión de qué es la cultura como un fenómeno holístico, como una totalidad y cómo esta funciona.

Los investigadores utilizan a menudo el país o la sociedad como sustitutos de la cultura. Al hacerlo, las características socio-típicas del país o de la sociedad en su conjunto son asumidas para representar la cultura y estas suposiciones sobre la cultura son seguidas como explicaciones de las relaciones entre variables de interés. Anderson (2009) sugiere que la identidad se define por nuestro lugar en el mundo, y que quiénes somos está fundamentalmente conectado con el lugar donde estamos. Sin embargo, desde un enfoque antropológico y sociológico, algunas investigaciones se centran en sociedades más que en entidades geopolíticas, puesto que las culturas no son necesariamente uniformes dentro de un límite geopolítico dado. Existen regiones multilingües y multiculturales, como es el caso de España, o culturas con un idioma propio que no tienen fronteras geopolíticas como es el caso de la cultura romaní (McGarry, 2012).

La cultura también se define como redes de conocimiento, que consisten en rutinas aprendidas de pensar, sentir e interactuar con otras personas, así como un corpus de afirmaciones e ideas sustantivas sobre aspectos del mundo (Barth, 2002; Leung et al., 2010). La cultura como tradición del conocimiento es única en el sentido de que (a) se comparte entre una colección de individuos interconectados, que a menudo están demarcados por raza, etnia o nacionalidad; (b) externalizados por ricos símbolos, artefactos, construcciones sociales e instituciones sociales; (c) utilizado para formar un terreno común para la comunicación entre los miembros; (d) transmitida de una generación a la siguiente o de miembros antiguos a miembros nuevos; y (e) sufre modificaciones continuas a medida que aspectos de la tradición del conocimiento pueden ser falsificados o considerados no aplicables por el orden social y la realidad más nuevos. Definir la cultura como redes de conocimiento compartido ayuda a diferenciar la cultura de los grupos de personas, aunque estas sean portadores y agentes culturales (Hong, 2009).

## **2. Enfoques de la investigación cultural en el campo de la psicología**

La investigación en el campo de la psicología transcultural se ha centrado en la búsqueda de principios universales (*etic*), mientras que la psicología cultural se ha centrado generalmente en la búsqueda de principios específicos (*emic*) (Segall et al., 1998), sin embargo, ambos niveles están estrechamente relacionados.

La psicología transcultural ha ofrecido en las últimas décadas investigaciones de mapas culturales basados en dimensiones de valores. Hofstede (1984) proporcionó la base empírica fundamental para dimensionar las culturas mediante el uso de valores. Schwartz (1994) adoptó un enfoque teórico y propuso la siete de valores a nivel cultural para clasificar las culturas: compromiso igualitario, armonía, inmersión, jerarquía, maestría/dominio, autonomía intelectual y autonomía afectiva. Los investigadores del *GLOBE study* identificaron en 62 sociedades nueve dimensiones de la cultura basadas en valores y comportamientos de liderazgo: orientación al desempeño, evitación de la incertidumbre, orientación humana, colectivismo institucional, colectivismo en grupo, asertividad, igualitarismo de género, orientación hacia el futuro, distancia de poder (House et al., 2004; Javidan et al., 2006). Sin embargo, la conexión entre valores y comportamiento no siempre es fuerte, lo que significa que los valores no siempre son buenos predictores de comportamientos. Fishbein y Ajzen (1977) ya indicaron que los valores globales y generales son malos predictores de resultados conductuales específicos.

En el campo de la psicología cultural, el término cultura es usado como un conjunto colectivo de significados, creencias y normas de comportamiento (Jahoda, 2012). La cultura otorga distinción y significado a la existencia del grupo y, como tal, es un medio para ayudar a interpretar los eventos en un contexto dado (Wyer et al., 2009). Sirve como vehículo para que los miembros de una cultura entiendan las situaciones que surgen dentro de un sistema social.

## **3. La cultura como fenómeno intersubjetivo**

Las ideas y prácticas culturales están representadas en múltiples niveles. A nivel supraindividual la cultura existe en forma de representaciones públicas accesibles a todos sus miembros y que están incorporadas en las relaciones sociales instituidas por la propia cultura (Morling & Lamoreaux, 2008). A nivel individual, la cultura existe en forma de características internalizadas (Triandis, 1989). La cultura como fenómeno individual existe en un contexto social y, en consecuencia, opera dentro de un contexto de cultura a nivel de grupo. Esta interacción permite distinguir un nivel intermedio, donde la cultura se representa en forma de percepciones intersubjetivas (Chiu, 2013).

Las percepciones intersubjetivas de la cultura tienen capacidad para explicar acciones a nivel individual que están situadas en contextos a nivel supraindividual (Shteynberg et al., 2009; Wan & Chiu, 2009; Zou et al., 2009). Así, la cultura no reside ni completamente fuera

de los individuos ni completamente en las características propias de la cultura. Parte de la cultura reside en las suposiciones de las personas sobre el medio cultural que experimentan” (Wan & Chiu, 2009, p. 80).

Los individuos conocen el medio cultural en el que están inmersos implícitamente, explícitamente o ambos, desarrollando su *inteligencia cultural* (Aubert, 2013, p. 175; Flecha, 1997, p. 20, 2000, p. 6) a través de la interacción comunicativa con otros individuos, pero también pueden darse inconsistencias en cómo las personas caracterizan su propia cultura. Eligen consciente o inconscientemente si seguir o no las recomendaciones culturales y las prescripciones de ese medio, ya que –las creencias y valores que la gente generalmente cree que se comparten en una cultura son guías importantes para los juicios y comportamientos de sus miembros” (Chiu & Chao, 2009, p. 460).

Este enfoque intersubjetivo de la cultura (Chiu, 2013), consta de varias premisas básicas. En primer lugar, los individuos evalúan y forman percepciones de la realidad intersubjetiva en sus contextos socioculturales, a veces actúan sobre las creencias y los valores que perciben como generalizados en su cultura y algunas de estas percepciones son diferentes de los valores y creencias personales. En segundo lugar, los individuos de la misma cultura construyen y negocian activamente teorías del código cultural en la ecología compartida. Los individuos participan activamente en la construcción y reproducción de la realidad intersubjetiva a través de sus percepciones y acciones, a veces, con más frecuencia de lo que actúan sobre sus valores y creencias personales. Finalmente, las percepciones intersubjetivas del código cultural a veces están separadas de las creencias y valores personales populares en la cultura. Por tanto, los valores y creencias que se perciben como generalizados en una cultura no son necesariamente los mismos valores y creencias que las personas en la cultura respaldan y viceversa.

El enfoque intersubjetivo ha sido propuesto desde en muchos campos de investigación: la tesis no reduccionista en las teorías de la representación colectiva y social afirma que los comportamientos sociales no pueden reducirse a la psicología individual (Durkheim, 1897); los comportamientos sociales invariablemente tienen lugar en contextos relacionales y deben entenderse como respuestas a significados construidos socialmente (Ho & Chiu, 1998); el interaccionismo simbólico (Mead, 1934) y el interaccionismo simbólico estructural (Stryker, 2007) sostiene que las acciones individuales están formadas críticamente por significados compartidos que se desarrollan a partir de interacciones sociales; la cultura también se define desde la antropología en términos de las creencias compartidas sobre las contingencias sociales existentes en una colectividad de individuos (Barth, 2002; Keesing, 1974); la teoría de la realidad compartida desde la psicología enfatiza que –cuando las personas establecen una realidad compartida con otra persona, pueden confiar en la visión de los demás de las cosas, lo que les permite predicar sus propios juicios y acciones” (Echterhoff et al., 2005, p. 259).

#### 4. Los axiomas sociales en la investigación cultural desde la psicología

Leung y Bond (2002; 2004) recurrieron a un tipo de creencias denominadas axiomas sociales para ampliar las herramientas conceptuales de comprensión y análisis de las culturas, proporcionando explicaciones a fenómenos culturales que son difíciles de explicar por los valores. El término *axiomas* se refiere a la suposición de que estas creencias generales representan premisas básicas que la gente respalda, sin un escrutinio excesivo de su validez. El término *social* se refiere al supuesto de que los axiomas se adquieren a través de experiencias sociales y se refieren a vivir como seres inherentemente sociales. Los *axiomas sociales* se definen como "creencias generalizadas sobre personas, grupos sociales, instituciones sociales, el entorno físico o el mundo espiritual, así como sobre categorías de eventos y fenómenos en el mundo social. Estas creencias generalizadas están codificadas en forma de afirmación sobre la relación entre dos entidades o conceptos." (Leung & Bond, 2008, p. 198).

Las creencias como un tipo de cognición varían a lo largo de un continuo de especificidad, así algunas creencias pueden estar ligadas a un contexto específico y otras son muy generales pudiendo verse como *expectativas generalizadas* (Rotter, 1966), concepto utilizado inicialmente para caracterizar el locus de control. Los *axiomas sociales* se refiere a este tipo de creencias generales que expresan cómo se cree que la sociedad funciona a través de patrones causales o correlacionales percibidos, que constituyen las premisas básicas que las personas respaldan y en las que se basan para dar sentido a la vida en sociedad y guiar sus acciones. Los axiomas sociales cumplen cuatro funciones principales (Leung et al., 2002): facilitan el logro de objetivos importantes, ayudan a las personas a proteger su autoestima como mecanismo de defensa, sirven como una manifestación y expresión de los valores personales, y ayudan a las personas a comprender el mundo. Leung y Bond (2004) argumentan que estas creencias generales representan el mapa cognitivo de las personas en su mundo social.

La investigación de los axiomas sociales desde un enfoque inductivo-deductivo en diversos países identificó cinco factores que mostraban coherencia y significado:

- ***Cinismo social***, se refiere a las creencias negativas sobre la naturaleza humana, una visión sesgada contra algunos grupos de personas, desconfianza de las instituciones sociales y la creencia de que las personas ignoran los medios éticos para lograr sus fines. Por ejemplo, "las personas de buen corazón son fácilmente intimidadas" y "la única forma de salir adelante es aprovecharse de los demás".
- ***Recompensa por aplicación***, hace referencia al esfuerzo, planificación cuidadosa y la creencia de que la inversión de estos y otros recursos conducirá a resultados sociales positivos. Dos elementos de ejemplo de este axioma son "las personas trabajadoras son bien recompensadas" y "los problemas difíciles pueden superarse con trabajo duro y perseverancia".



- **Complejidad social**, se refiere al conjunto de creencias que sostienen que el comportamiento es inconsistente de una situación a otra, que hay múltiples formas de resolver un problema o lograr un resultado dado y que el comportamiento de una persona determinada puede variar según las situaciones. Por ejemplo, "generalmente hay más de una buena manera de manejar una situación" y "las personas pueden tener comportamientos opuestos en diferentes ocasiones".
- **Control del destino**, se refiere a la creencia de que los acontecimientos de la vida están determinados por fuerzas externas, pero hay algunas formas en que las personas pueden influir en el impacto de estas fuerzas. "El destino determina los éxitos y fracasos de uno" y "las personas a las que una persona amará en su vida están determinadas por el destino" son creencias enmarcadas dentro de este axioma.
- **Religiosidad**, se refiere a las creencias que respaldan la existencia de un ser sobrenatural, además de las funciones sociales beneficiosas de las instituciones y prácticas religiosas. Declaraciones como "la religión ayuda a las personas a tomar buenas decisiones para sus vidas" y "la religión hace a las personas más felices" caracterizan este axioma social.

A diferencia de los valores, referidas a una entidad conceptual que describe razonamientos axiológicos y deseos subjetivos, los axiomas relacionan dos entidades o conceptos independientemente de su evaluación social positiva o negativa (Leung & Bond, 2008). Las diferencias con los rasgos y valores de personalidad son aún más explícitas, mostrando un mayor poder predictivo en relación con el comportamiento social (Bond et al., 2004), ya que representan una guía práctica para interpretar el funcionamiento de la sociedad en una amplia gama de contextos. Heylighen (Heylighen, 1997) recoge también que los individuos seleccionan valores personales basados en la utilidad personal de los valores, mientras que la sociedad selecciona valores intersubjetivamente importantes basados en la utilidad colectiva y la comunicabilidad de los valores.

## **5. Operativizar la cultura mediante los axiomas sociales**

La investigación inicial para identificar el conjunto completo de axiomas sociales incluyó una variedad de enfoques (Leung et al., 2002). Una revisión de la literatura psicológica sobre creencias, mayoritariamente de origen euroamericano, supuso recurrir a los instrumentos de encuesta y seleccionar aquellos ítems relacionados con la definición de axiomas sociales entre más de 300 escalas diferentes. Asimismo, entrevistaron a participantes de Hong Kong y Venezuela para que respondieran a tres conjuntos de preguntas sobre: las creencias y principios que guían sus interacciones con los demás, y creencias sobre asuntos cotidianos; creencias con respecto a sí mismos, otras personas, relaciones sociales, grupos sociales, el entorno y lo sobrenatural; y creencias relacionados con temas de salud, amor, matrimonio, sociedad,

política, religión, entretenimiento, trabajo, familia, deportes y la vida en general. El análisis de contenido se realizó a partir de muestras de periódicos, revistas, canciones populares, libros de texto de primaria y secundaria, refranes, antologías de la literatura, poesías, así como de estudios sociolingüísticos y del folclore.

Esta voluminosa colección fue condensada desde un enfoque inductivo en una encuesta de axiomas sociales con versiones en inglés, español y chino, compuesta por 182 ítems en una escala tipo Likert de cinco puntos que respondían a cuatro categorías generales: *atributos psicológicos* o axiomas relacionados con las características de los individuos; *orientación hacia el mundo social* o axiomas sobre las características sociales de grupos, organizaciones y sociedades; *interacción social* o axiomas sobre cómo las personas interactúan entre sí; y *entorno* o axiomas sobre aspectos del entorno que tienen implicaciones para el comportamiento social. Los análisis psicométricos (Leung et al., 2002) condujeron a la selección de 60 ítems identificando cinco factores.

Los investigadores recurrieron a estudiantes universitarios de otras tres sociedades (Alemania, Japón y Estados Unidos) para confirmar la estructura de los axiomas sociales para confirmar la estructura de la *encuesta de axiomas sociales* o *Social Axioms Survey* (SAS). Una siguiente ronda de recolección de datos se llevó a cabo con muestras de estudiantes y adultos en sociedades localizadas en Alemania, Argentina, Bélgica, Brasil, Canadá, China, Corea, España, Estados Unidos, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hong Kong, Hungría, India, Indonesia, Irán, Israel, Italia, Japón, Letonia, Líbano, Malasia, Nigeria (Yoruba), Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Pakistán, Perú, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumania, Rusia, Singapur, Tailandia, Taiwán, Turquía, Venezuela (Leung & Bond, 2004).

La encuesta fue revisada posteriormente con el objetivo de mejorar sus propiedades psicométricas desde un enfoque deductivo y culturalmente descentralizado, informando nuevamente de cinco axiomas sociales con validez transcultural y solidez psicométrica. La nueva versión, *Social Axioms Survey II* (SAS-II), fue desarrollada con la colaboración de psicólogos de diez países: Brasil, China, Alemania, Ghana, Israel, Japón, Malasia, México, Rusia y Estados Unidos (Leung et al., 2012). Se generaron nuevos ítems consolidados, revisados, seleccionados y refinados por un grupo principal de investigadores, obteniendo una versión larga con 109 ítems y una versión corta con 40 ítems (Chiu et al., 2015).

Los axiomas sociales mostraron estabilidad a nivel social durante un periodo de estudio de 8 años. En ausencia de cambios sociales, los axiomas sociales son bastante estables a nivel social y sirven como guías colectivas para las prácticas socioculturales y los comportamientos individuales (Leung et al., 2012).

Las personas utilizan el conocimiento intersubjetivo como guías de comportamiento porque cumple importantes funciones epistémicas de comunicación e identidad. Por lo tanto, es más probable que las personas muestren comportamientos intersubjetivos coherentes con las normas cuando estas funciones son sobresalientes, como cuando hay una necesidad de respuestas firmes (Fu et al., 2007; Chao et al., 2010) o cuando los individuos son considerados responsables ante la audiencia de un grupo por las elecciones de su comportamiento (Briley et al., 2000; Gelfand & Realo, 1999).

Según el enfoque intersubjetivo, los comportamientos culturales están dirigidos a objetivos, son adaptables y maleables. Debido a la naturaleza adaptativa de los comportamientos culturales, cuando las contingencias situacionales cambian, los comportamientos culturales cambiarían en consecuencia (Chiu et al., 2010). Por tanto, se incluye la posibilidad de que algunos individuos en una sociedad puedan mostrar grandes cambios en los axiomas sociales debido a experiencias particulares de vida, haciendo que la aprobación de los axiomas sociales a nivel social sea más estable que a nivel individual (Leung et al., 2012). Los seres humanos son seres culturales no solo porque son seres personales diferentes en diferentes contextos culturales o porque han aprendido a responder a sus entornos de una manera característica, sino también porque son seres sociales que se manejan en diferentes ecologías sociales. Dado que los requisitos del contexto social inmediato pueden cambiar, las diferencias culturales a nivel individual son muy dinámicas (Chiu et al., 2010).

## **6. Correlatos de los axiomas sociales.**

Los axiomas sociales han sido ampliamente investigados empíricamente en relación a otros constructos psicológicos. Hui y Hui (2009), realizaron una revisión bibliográfica de 15 investigaciones empíricas recogiendo los hallazgos encontrados respecto a las funciones de los axiomas sociales, así como las correlaciones psicológicas de sus cinco dimensiones con otros constructos psicológicos. Esta investigación junto a hallazgos más recientes permite identificar las posibilidades que ofrece la investigación de los axiomas sociales.

### **Cinismo social**

Una mayor sensibilidad hacia posibles amenazas o engaños en el contexto social garantiza una función de protección, sin embargo, las posibles funciones adaptativas asociadas con esta vista negativa del mundo social dependerán del contexto. El cinismo social, correlacionado con contextos que albergan condiciones sociales hostiles, pobreza, vulneración de derechos humanos y homicidios (Bond e al., 2004), puede manifestar respuestas adaptativas de supervivencia para evitar la propia explotación o el asesinato.

En contextos que albergan sociedades legales, liberales y justas, el cinismo social manifestará respuestas desadaptativas que perjudican el bienestar de la persona como son: menor confianza interpersonal y rechazo de búsqueda de ayuda (Singelis et al., 2003), elección de competencia, evitación o acomodación en lugar de colaboración o compromiso ante situaciones de conflicto interpersonal (Chen & Zhang, 2004), mayor estrés percibido (Kuo et al., 2006), una mayor ansiedad social, mayor ensimismamiento y una menor preocupación por la humanidad (Leung & Bond, 2004), menor nivel de satisfacción con la vida concurrentemente (Chen et al., 2006) y prospectivamente (Lai et al., 2007), mayor soledad, mayor respaldo a la discriminación por edad y una baja autoestima (Neto, 2006), exhibición de ansiedad ante la muerte (Hui et al., 2007), afrontamiento desadaptativo de los desafíos de la vida diaria a través del pensamiento ilusorio (Bond et al., 2004), la rumiación emocional (Chen et al., 2005), o ideación suicida (Chen et al., 2009). Además de estos hallazgos, las fuertes creencias en un locus de control externo y el poder sobrenatural (Singelis et al., 2003) podrían inculcar aún más una sensación de impotencia y vulnerabilidad psicológica poniendo su salud mental en mayor riesgo. Asimismo, la elección deliberada de mantenerse alejado de las carreras que implican mayores interacciones sociales (Bond et al., 2004) reduce aún más las oportunidades de exponerse a redes sociales positivas que pueden corregir su sesgo negativo contra el mundo social, favoreciendo la profecía autocumplida que conduce hacia una autoestima negativa (Lai et al., 2007).

### **Recompensa por aplicación**

Esta dimensión resulta útil para predecir adaptaciones y transiciones exitosas en la vida. Se diferencia de la autoeficacia (Bandura, 1997) en que no limita el objeto a conseguir para uno mismo, sino que hace referencia a lo que es justo para todas las personas.

La recompensa por aplicación se muestra débilmente relacionada con la satisfacción con la vida (Chen et al., 2006) a diferencia de las creencias de autoeficacia que tienden a relacionarse siempre con el bienestar (Vecchio et al., 2007), sin embargo, parece relacionarse con el bienestar solo en situaciones difíciles o desafiantes, predice el afrontamiento activo (Bond et al., 2004) y una mejor adaptación en comunicaciones interculturales (Safdar et al., 2006). Las personas que respaldan este axioma social tienden a priorizar las buenas relaciones sociales sobre la defensa de ideas potencialmente conflictivas, mostrando niveles elevados de conformidad social. Por lo tanto, son propensos a la adaptación como resolución de conflictos, deseabilidad social y falta de autoaceptación (Bond et al., 2004; Chen et al., 2006; Singelis et al., 2003).

La recompensa por la aplicación se ha relacionado positivamente con una mayor obediencia hacia las normas y autoridades sociales (Leung et al., 2007), ya que se considera un factor subyacente de las visiones del mundo socialmente conservadoras (Bond et al., 2004) y como antecedente sociopsicológico para la diseminación de creencias pseudocientíficas (Fasce et al., 2020).

La recompensa por aplicación está relacionada con comportamientos y valores prosociales y prorelacionales, con actitudes políticas igualitarias (Keung & Bond, 2002), intereses vocacionales en profesiones de tipo social (Bond et al., 2004), preferencia por comportamientos que implican compromiso, servicio y colaboración en resoluciones de conflictos (Chen & Zhang, 2004), y preferencia por estrategias de influencia sutiles que implican el uso de relaciones establecidas y la persuasión no coercitivas (Fu et al., 2004). Las conclusiones específicas apuntan a un tema subyacente de recompensa por aplicación: la creencia en el principio de equidad. Es decir, las personas que manifiestan este axioma social tienden a respetar y reconocer los intereses de los demás y dividir los recursos entre ellos.

Los comportamientos prosociales, como otros comportamientos, pueden predecirse mediante la función multiplicativa de valoración de la meta y la creencia de alcanzabilidad de la meta. Si bien la valoración de la conexión social se ha considerado como una necesidad humana básica (Baumeister & Leary, 1995; Ryan & Deci, 2000), la creencia de la consecución de la meta puede depender de la red de creencias de cada uno. Son más activos en participar en comportamientos prosociales debido a las recompensas previsibles, es decir, la satisfacción de sus necesidades interpersonales y el cumplimiento de sus expectativas de que todas las partes respeten la justicia (C.-M. Hui & Hui, 2009).

### **Complejidad social**

La complejidad social se define como la creencia de que no existe una regla única que gobierne las ocasiones sociales, por lo que los individuos deben ajustar sus comportamientos a diversas circunstancias. En general, la complejidad social sirve como un facilitador activo de la resolución de problemas (Bond et al., 2004), y puede orientar la resolución de problemas de una manera prosocial como lo indican sus vínculos con valores autotranscendentes (Bond et al., 2004), actitudes políticas igualitarias (Keung & Bond, 2002), y un estilo colaborativo de resolución de conflictos (Bond et al., 2004). Es importante señalar que la complejidad social no está relacionada con la deseabilidad social (Singelis et al., 2003), lo que sugiere que la creencia en la complejidad social no conduce al cumplimiento social como se podría especular. La complejidad social refleja una visión más diferenciada de situaciones problemáticas, que posiblemente conduzca a una evaluación más completa de una situación para producir soluciones moderadas y equilibradas.

La complejidad social se relaciona positivamente con la flexibilidad cognitiva (Singelis et al., 2003), la resolución de problemas, la colaboración, la autodirección y la apertura al cambio (Bond et al., 2004), estos individuos pueden reaccionar en una manera más abierta y autoafirmada cuando se le presenta información que contradice su sistema de creencias, promoviendo así la flexibilidad durante la evaluación de las convenciones sociales.

Por otro lado, en cuanto a la promoción de bienestar los hallazgos son mixtos y no concluyentes. La complejidad social facilita el afrontamiento y el ajuste en el contacto intercultural (Safdar et al., 2006). Por otro lado, la complejidad social se correlaciona negativamente con la satisfacción con la vida tanto en estudios transversales como longitudinales (Chen et al., 2006; Lai et al., 2007). Una explicación plausible para reconciliar estos hallazgos aparentemente contradictorios podría ser el efecto moderador de la prominencia de la demanda de acomodación en una situación. Cuando una situación requiere acomodación, como la inmigración, la complejidad social puede facilitar la adaptación (Safdar et al., 2006). En una situación en la que la necesidad de acomodación no es sobresaliente, adoptando la creencia de que el mundo social es multifacético y multideterminado, uno inevitablemente se sentiría abrumado y agobiado por la necesidad de considerar tanta información social para sobrevivir en la vida. Por tanto, el bienestar subjetivo puede verse afectado.

### **Control de destino**

La complejidad conceptual de este axioma implica la creencia de que existen fuerzas externas e impersonales que determinan los eventos de la vida. La correlación positiva con el locus de control externo apunta a la creencia sobre el papel que ejercen ciertas fuerzas externas en provocar eventos de la vida (Singelis et al., 2003). El control del destino también se relaciona con la pseudociencia (Fasce et al., 2020) por medio de su asociación existente con un locus de control externo (Chen et al., 2006), y con una concepción de los hechos moldeados por procesos sociales y políticos (Garrett & Weeks, 2017).

Este axioma también implica la posibilidad de que los individuos puedan ejercer influencia sobre los resultados del destino mediante diversas prácticas culturales específicas (Leung & Bond, 2004), sin embargo, es independiente de la creencia en la recompensa por su aplicación.

El concepto de control del destino podría confundirse con la creencia en la religiosidad, ya que ambos se refieren a poderosas fuerzas externas en acción. El control del destino solo está relacionado con creencias religiosas no tradicionales, como creencias en espíritus, fuerzas sobrenaturales y precognición, mientras que la religiosidad solo está relacionada con creencias tradicionales monoteístas (Singelis et al., 2003).

El control del destino no se correlaciona positivamente con los diversos indicadores de bienestar, pero presenta hallazgos mixtos.

La creencia en el control del destino se utiliza como excusa para no afrontar de frente las mayores dificultades de la vida. Está relacionado con el estrés percibido (Kuo et al., 2006), la rumia emocional (Chen et al., 2005) y la ansiedad general por la muerte (Hui et al., 2007), creando un perfil negativo para el bienestar subjetivo. Además, el control del destino no está relacionado con el afrontamiento activo, sino con el deseo de pensar y el distanciamiento frente a los desafíos de la vida (Bond et al., 2004). Se ha asociado también con el conservadurismo social, con el respaldo del tradicionalismo (Bond et al., 2004; Leung et al., 2007) y con creencias infundadas (Singelis et al., 2003).

Por otro lado, el control del destino también consiste en la creencia de que el destino es maleable, estando relacionado con la armonía interpersonal y la autoestima, dos indicadores de bienestar (Safdar et al., 2006). En este sentido es necesario considerar los factores personales y situacionales que dan protagonismo al individuo como víctima o coautor de su destino.

## **Religiosidad**

La religiosidad se refiere a la creencia en la existencia de un poder superior, las funciones beneficiosas de las creencias religiosas y las instituciones religiosas para la vida social humana (Leung & Bond, 2004). La religiosidad se relaciona solo con creencias religiosas tradicionales, pero no con las preocupaciones sobre la superstición, la reencarnación y la precognición (Singelis et al., 2003). Además, estar asociada con un nivel más bajo de ansiedades, como ansiedad por la muerte (Hui et al., 2007) o la ansiedad social como lo implica la inclinación a elegir una vocación de orientación social (Bond et al., 2004).

En términos de adaptación y ajuste, los estudios con inmigrantes sobre su adaptación muestran repetidamente que la religiosidad es un factor protector que se asocia con resultados psicológicos positivos, como el afrontamiento activo, el sentido de superioridad, la autoestima, la satisfacción vital y la armonía interpersonal (Safdar et al., 2006).

La relación positiva entre la religiosidad y la salud mental se ha mostrado repetidamente en metanálisis previos (Hackney & Sanders, 2003), ya que esta creencia implica que las religiones son socialmente beneficiosas. La creencia en la religiosidad es el sello distintivo de la interiorización religiosa (Ryan et al., 1993), capturando la verdadera esencia de lo que una religión significa para un individuo. La relación entre la predisposición autoritaria y las doctrinas religiosas normativas también ha sido documentada (Van Pachterbeke et al., 2011), así como su relación con creencias pseudocientíficas (Fasce et al., 2020).

## Capítulo 2. El desafío de investigar el amor

### 1. El desafío de investigar el amor y las resistencias al concepto

El primer desafío que comporta una investigación que tiene como objeto el *amor*, es abordar el propio concepto de *amor* y las resistencias a utilizar este término. En las propuestas incipientes de investigación sobre el *amor* es habitual aconsejar a los investigadores noveles que sustituyan este término por otro similar como, por ejemplo, *relaciones afectivo-sexuales*: “cuando comencé mi investigación doctoral, se me aconsejó que no trabajara con el amor como concepto en mi proyecto. El amor, me dijeron, es un objeto problemático para la investigación sociológica empírica”<sup>1</sup> (Sofie Bach, 2014).

No es acertado sustituir el término *amor* por el de *relaciones afectivo-sexuales* ya que estos dos conceptos no son sinónimos entre sí, aunque algunas investigaciones los hayan usado indistintamente generando confusión. Puede haber *amor* en una *relación afectivo-sexual*, pero también puede haber *violencia* en una *relación afectivo sexual*. Reconocer que ambas situaciones, amor y violencia, son excluyentes entre sí es necesario para decidir y elegir qué tipo de relaciones afectivo-sexuales queremos experimentar en nuestras vidas, ya que “todas las chicas y chicos tienen derecho a una educación que les permita desarrollar unas relaciones afectivo-sexuales satisfactorias y no les condene desde su infancia a relaciones problemáticas antesala de una vida insatisfactoria” (J. Gómez, 2008; J. Gómez & Puigvert, 2015).

La resistencia a utilizar el término *amor* podría deberse tanto a razones históricas y culturales, como sociales e individuales. Por un lado, históricamente y culturalmente el *amor* se ha incorporado, interpretado y sentido de diferentes formas en diferentes sociedades, “las personas en diferentes épocas y lugares no sienten simplemente la misma vieja emoción y la expresan de manera diferente. Lo sienten de manera diferente”<sup>2</sup> (Hochschild, 2003, p. 122). Por otro lado, los procesos de *individualización* como consecuencia de la *modernización reflexiva* en la *sociedad del riesgo* (Beck, 2006), implican el deseo de ser individuos independientes y protagonistas de las elecciones que permiten construir una biografía propia, así como la búsqueda de nuevas fuentes de significado desvinculadas de las instituciones y las formas sociales tradicionales. Si la legitimidad del *amor* se entiende de manera subordinada a las instituciones y formas sociales tradicionales que progresivamente están vaciándose de función y significado, los procesos de *individualización* pueden conducir a su rechazo.

---

<sup>1</sup> “when I first started my doctoral research I was advised not to work with love as a concept in my project. Love, I was told, is a problematic object for empirical sociological research” [traducción propia]

<sup>2</sup> “So people in different eras and places do not just feel the same old emotion and express it differently” [traducción propia]



Reconocer la existencia de *amor* también implica reconocer su posible ausencia en nuestras relaciones, enfrentarnos a un proceso de duelo difícil de articular, como afirma bell hooks<sup>3</sup> –cuando lo definimos con precisión y claridad, nos enfrentamos cara a cara con nuestras carencias, con una terrible alienación. La verdad es que demasiadas personas en nuestra cultura no saben lo que es el amor (...) Si hubiera compartido con otros una comprensión común de lo que significa amar, habría sido más fácil crear amor”<sup>4</sup> (hooks, 2001, p. 11). Así no haría falta recurrir a conceptos como el “mal amor” para referirse a las relaciones afectivo-sexuales disfuncionales que pueden manifestar violencia, como nadie recurriría a utilizar un concepto de “buena violencia”.

En definitiva, resulta necesario abordar el concepto de amor para que sea menos confuso e impreciso, contextualizar el amor en el momento y lugar actuales considerando las definiciones desde diferentes ámbitos. Una visión más global que permita extraer cuáles son los elementos comunes que nos acercan a una mayor concreción y entendimiento, para favorecer la creación de un sentido global compartido.

## **2. Aproximaciones al concepto de amor desde diferentes perspectivas**

El concepto de amor es diverso en cada campo de investigación encontrando, a su vez, una amplia diversidad de interpretaciones de diferentes autores que llegan a ser antagónicas. Las perspectivas que se presentan a continuación son una aproximación general considerando el universo de perspectivas, corrientes y autorías.

### **2.1. Amor, emociones y sentimientos**

Victor Karandashev (2019) recoge que los enfoques evolutivos y culturales del amor han ganado popularidad encontrando una amplia variedad de estudios antropológicos, psicológicos y sociológicos que abordaron este tema desde el ámbito de las emociones (Ekman, 1972; Hochschild, 1979; Lutz, 1988; Mesquita & Frijda, 1992; Shweder et al., 1993; Soto et al., 2005). Estas investigaciones sugieren que “las *emociones humanas básicas* tienen una base biológica y, por lo tanto, son universales en términos de procesos fisiológicos, experiencia y expresión, las culturas influyen sustancialmente en una *realidad emocional compleja* de las personas que viven en una cultura. Muchas experiencias emocionales, como emociones y guiones complejos, se construyen culturalmente.” (Karandashev, 2019, p. 1).

---

<sup>3</sup> Gloria Jean Watkins firma sus obras como bell hooks, en minúsculas, en reconocimiento a su abuela.

<sup>4</sup> "when we define it with precision and clarity it brings us face to face with our lacks-with terrible alienation. The truth is, far too many people in our culture do not know what love is (...) Had I shared with others a common understanding of what it means to love it would have been easier to create love."

Las emociones se muestran vinculadas a un proceso de enculturación y explican sus diferentes expresiones debido al entorno cultural en el que individuos viven y se desarrollan. Al estar en la cultura, los individuos adquieren tales "guiones socialmente compartidos", que consisten en componentes fisiológicos, conductuales y subjetivos (Kitayama et al., 1995). Por tanto, las culturas más individualistas esperan que una persona "apoye el orden social en referencia a los sentimientos internos", mientras que las culturas colectivistas suponen "la continuidad del orden social existe independientemente de los sentimientos internos" (Potter, 1988, p. 194). En sentido contrario, la presencia o ausencia emocional también legitima o deslegitima ciertas prácticas sociales institucionalizadas, como el matrimonio por ejemplo, definiendo las emociones como ~~un~~ un aspecto fundamental del yo, que da significado a la experiencia social y proporciona una validación necesaria de las conexiones entre el individuo y la sociedad" (Potter, 1988, p. 193).

El campo de la neurociencia permite definir con mayor precisión qué son emociones y qué son los sentimientos. Eric R. Kandel (2007; 2013) explica que las emociones se refieren al conjunto de respuestas fisiológicas automáticas, que ocurren de manera más o menos inconsciente ante cierto tipo de estímulos, que implican cambios en el cerebro como en el cuerpo propiamente dicho. Los sentimientos son registros interpretativos que crea nuestro cerebro para representar los fenómenos fisiológicos generados por el estado emocional, experiencias conscientes de estos cambios somáticos y cognitivos que a menudo, pero no siempre, acompañan a estas respuestas corporales.

En el campo de la neurociencia Bartels y Zeki (2000) también presentan interesantes resultados mediante la observación de imágenes por resonancia magnética funcional (fMRI), al comparar la actividad cortical de sujetos que manifestaban estar profundamente enamorados. La evocación de un estado afectivo positivo como el amor al ser expuestos a las imágenes de sus parejas y otro estado afectivo positivo como la amistad al ser expuestos a las imágenes de tres amigos, dio como resultado la activación de un mismo conjunto único de áreas interconectadas. Este doble hallazgo permite localizar, por un lado, un sistema funcionalmente especializado en el cerebro para este tipo de emociones; por otro lado, no se podía distinguir la diferencia entre los estímulos emocionales referentes al amor y la amistad por un observador externo, solo era evidente para el sujeto en cuestión. Esta investigación permite inferir que una propuesta educativa para lograr que las primeras y posteriores relaciones afectivo-sexuales sean relaciones de calidad debe abordarse desde la infancia mediante la experiencia de las relaciones de amistad.

Damasio (1995) sostiene que el estado de sentimiento, la experiencia de la emoción, es esencialmente una historia que el cerebro elabora para interpretar las reacciones del cuerpo. Así algunos estímulos desencadenan emociones automáticamente y otros pueden adquirir significado emocional mediante el aprendizaje asociativo. Los sentimientos pueden perdurar mucho tiempo después de la aparición de estos estímulos y rememorarse antes de que suceda una respuesta fisiológica. Davis (1992) y LeDoux (1994), indican que los sistemas nerviosos de almacenamiento de recuerdos inconscientes de estados emocionales son diferentes de los responsables del recuerdo del sentimiento consciente, coincidiendo con los estudios que indican dos formas de memoria: una memoria inconsciente relacionadas con la amígdala cerebral, no declarativa o implícita, de la experiencia motora y sensitiva donde se almacenarían los estados emocionales como respuestas autónomas y somáticas; y una memoria consciente relacionada con el hipocampo, declarativa o explícita, de los hechos y de los sucesos personales donde se almacenarían los sentimientos

La posibilidad de reconstruir las respuestas emocionales a partir de los recuerdos autobiográficos desde un enfoque comunicativo, demuestra la influencia de la experiencia social en la arquitectura y el funcionamiento del cerebro (Puigvert Mallart et al., 2019; Racionero-Plaza, 2015; Racionero-Plaza et al., 2018; Racionero-Plaza, Ugalde, Merodio, et al., 2020; Racionero-Plaza, Ugalde, Vidu, et al., 2020). Estas investigaciones confirman que los sentimientos se construyen en un contexto social, pero además muestran la posibilidad de reinterpretar las respuestas emocionales para recrear sentimientos o crear nuevos sentimientos desde un enfoque comunicativo.

## **2.2. Amor en diferentes lenguas**

La cultura y el lenguaje son *redes de significación* que surgen la interacción lingüística de las personas (Kövecses, 2015). Si algunas creencias culturales *enfatan la expresión emocional*, mientras que otras *enfatan el control emocional* (Greeley, 1979, 1981; McGoldrick, 1996), las palabras que hacen referencia a los sentimientos también se estructuran en torno a estas visiones culturales más individualistas o más colectivistas. La *hipótesis de la relatividad lingüística* (Sapir, 1929; Whorf, 1940) y estudios posteriores (Jiang, 2000; Kövecses, 2005, 2006, 2015; Sweetser, 1991; Wierzbicka, 1999), también proponen que el lenguaje estructura los pensamientos y sentimientos de las personas y que esta estructuración está estrechamente relacionada con la cultura.

El léxico puede ofrecer conocimiento sobre valores culturales y conceptualizaciones a veces muy singulares (Lomas, 2018; Wierzbicka, 1999), ya que —isconociéramos la lengua de un pueblo, aunque ninguna otra cosa supiéramos de él, estaría a nuestro alcance una buena parte de sus opiniones, creencias, concepciones” (Villar, 1996, p. 9).

Las palabras utilizadas para expresar diferentes sentimientos, incluyendo aquellas intraducibles entre idiomas, también pueden ser accesibles para las personas fuera de una cultura y pueden tener alguna relevancia universal potencial (Lomas, 2018). Las diferencias en la interpretación de emociones entre culturas no determinan la competencia emocional de las personas, por tanto, los sentimientos construidos en una cultura pueden ser comprensibles para los miembros de otra cultura (Karandashev, 2019).

Los cognados atribuidos al *amor* en diferentes idiomas con raíz en el idioma indoeuropeo (Buck, 1965; Köbler, 1982; Mallory & Adams, 2006; Pokorny, 1959), también permiten hacer una recopilación de significados que trascienden hasta la actualidad. Esta comparación es posible gracias a los estudios del siglo XVI que iniciaron los misioneros jesuitas en la India al encontrar similitudes entre el sánscrito y las lenguas clásicas de Europa. Esto daría lugar en 1800 a la creación de un modelo preliminar común que explicaría la relación entre muchos de los idiomas de Europa y algunos de Asia, a partir del idioma indoeuropeo (Mallory & Adams, 2006). No se pretende con esto hacer un estudio lingüístico comparativo atendiendo a situaciones geográficas, históricas, políticas o religiosas concretas, pero permite esbozar un marco semántico común del concepto de amor observando relaciones con valores universales.

La raíz común indoeuropea *\*am-* con el significado de *asir* o *contener*, así como la raíz *am(m)a*, *am* deriva en construcciones con el significado de amor como un vínculo similar a la afinidad, la amistad o el apego materno. Podemos encontrar esta raíz en latín *amāre*, *amita*, *amcus*; italiano *amore*; francés *amour*; griego *ἀμμός* (*ammós*); o alemán antiguo *amma* entre otras.

La raíz indoeuropea *\*leubh-* y la raíz del sánscrito *lubh* se utiliza en construcciones con el significado de *amar*, *cuidar* y *ahnelar*, deriva en construcciones que evocan al amor como cuidado, complacencia, deseo sexual, alabanza, la disposición a creer y la elección de permitir. Podemos encontrar esta raíz en el latín *lubet*, *lubens* inglés *love*, *believe*; alemán *liebe*, *loben*, *glauben*; holandés *liefde*; lituano *liaupsė*; nórdico *ljūfr*, *lof*; o ruso *любовь* (*lyubov*)' entre otras.

La raíz *\*pr-* con el significado de *amar* también deriva en otros significados como *libre*, es decir, *amado* o *amigo* como miembros libres de un clan y no esclavos, evocando construcciones de amor desde relaciones de libertad, paz, amistad, predisposición y ayuda, excluyendo explícitamente el miedo por oposición a esta raíz mediante los prefijos *ex* y *a*. Podemos encontrar esta raíz en latín *fridare*, *ex-fridare*; sánscrito *priya-*; gótico *frijaþw*; nórdico antiguo *friðill*, *Frja*; avéstico *fr-*, *frya-*, *friða-*; gótico *frijōnds*; nórdico antiguo *fr*; inglés *friend*, *free*, *freedom*, *a-fray*; alemán *febreien*; nórdico antiguo *friōðu* o inglés nuevo.

Las raíces *\*erə-*, *rē-* con el significado de *calma*, *descanso*, *estar en paz* se encuentra en el significado de amor *ἔρωc-érōs*, desarrollando en el castellano el término *erotismo* más relacionado con la *sensualidad*.

La raíz *\*bhil-* con el significado de *amable, gentil, amigable* se encuentra en el griego *φιλία* (*philia*) en relación al *amor amistoso*; también presente en latín *filius* del que obtenemos en castellano el término *hijo*. La raíz *\*sterg-* con el significado de *cuidar, guardar, tutorizar* se encuentra en griego *στοργή* (*storgé*) con el significado de *afecto* especialmente hacia hijos e hijas.

Las lenguas semíticas o sirioárabes también comparten otra raíz con los significados de *amar, gustar, desear y corazón*. Podemos encontrar en el griego *ἀγαπάω* (*agapáō*) con el significado de *amado o querido*; en hebreo *אהב* (*aháb*); en árabe *أحب* (*aḥabba*); en abajcio *а-эаӡхара* (*āgāpxārā*); o en adyghe *эҕанэ* (*gāpǎ*).

En resumen, esta aproximación desde las diferentes raíces de las lenguas indoeuropeas permite observar cómo el concepto de *amor* encuentra significado en relaciones basadas en el *apego familiar, la amistad, la afinidad, o el cariño*; se manifiesta en acciones de *cuidado, ayuda, disposición, valoración, deseo*; y compartiendo estados de *tranquilidad, paz, libertad*, excluyendo por oposición los estados de *terror o miedo*.

La experiencia emocional del amor es compleja y probablemente mayor que este conjunto de significados. Autores como bell hooks (2001) también definen el amor como un conjunto de componentes que interaccionan simultáneamente, *“para amar verdaderamente, debemos aprender a mezclar varios ingredientes: cuidado, afecto, reconocimiento, respeto, compromiso y confianza, así como una comunicación honesta y abierta”*. Esta definición comparte con los significados encontrados en las palabras que expresan el amor en diferentes lenguas y culturas, la ausencia de violencia en todas sus expresiones.

Si bien no es posible que estos significados se han construido en sociedades históricamente igualitarias, los significados del *amor* han trascendido a través de la historia, las culturas y las lenguas como un ideal deseable.

### **2.3. Amor como arraigo ontológico y trascendental**

El amor se ha incorporado, interpretado y sentido de diferentes formas en diferentes sociedades a lo largo de la historia. Simon May (2011), sostiene que el amor a lo largo de la historia comparte el *arraigo ontológico* inspirado por el ser querido como una experiencia que fundamenta, afirma y aporta significado a la propia existencia. Esta experiencia se desarrollaría de manera simultánea hacia el amor al ser querido y hacia el amor propio como dos caras de una misma moneda, la experiencia de amar y de ser amado. Esta necesidad de *arraigo ontológico* también ha sido cubierta tradicionalmente a través de las religiones priorizando el amor hacia lo divino sobre lo humano.

La difusión de la ley moral de los antiguos pueblos de Israel a través de la geografía mediterránea fue posible gracias a su traducción al griego dando origen a las grandes religiones monoteístas. La traducción de las Escrituras Hebreas dio lugar a la Biblia griega, o Septuaginta, que pasarían a formar parte del Antiguo Testamento en la actual Sagrada Biblia junto con los libros del Nuevo Testamento ya escritos en griego antiguo. Consideran la acción de amar, *ἀγάπη* (*ágápi*), el camino más excelente: —en una palabra, quedan estas tres: la fe, la esperanza y el amor. La más grande es el amor.” (Corintios 13:13). Establecen dos mandatos principales dejando claro que —en estos dos mandamientos se sostienen toda la Ley y los Profetas” (Mateo 22:40) y que —no hay mandamiento mayor que estos” (San Marcos 12:31). Estos dos mandatos recogen la expresión de amor hacia lo humano y la expresión de amor hacia lo divino.

El punto de referencia para expresar amor hacia lo humano es el propio individuo, los propios intereses, necesidades y deseos individuales son el referente de solidaridad, cuidado y bienestar comunitario. El libro Levítico recoge —amarás a tu prójimo como a ti mismo” (Levítico 19:18, Conferencia Episcopal Española), siendo toda la ley (Gálatas 5:14) o la ley regia de las Escrituras (Santiago 2:8), repitiéndose con menor valor en los libros del Nuevo Testamento (San Mateo 5:43, 22:39; San Marcos 12:31; San Lucas 10:26; San Juan 13:34, 15:12; Romanos 13:9).

El amor encuentra leyes morales que rechazan dañar al prójimo pues —el amor no hace mal a su prójimo: por eso la plenitud de la ley es el amor” (Romanos 13:10), rechazan la injusticia pues —no se alegra de la injusticia, sino que goza con la verdad” (Corintios 13:6); rechazan el miedo pues “no hay temor en el amor, sino que el amor perfecto expulsa el temor, porque el temor tiene que ver con el castigo; quien teme no ha llegado a la plenitud en el amor” (1 Juan, 4:18); y manifiestan bondad y humildad pues —el amor es paciente, es benigno; el amor no tiene envidia, no presume, no se engríe; no es indecoroso ni egoísta; no se irrita; no lleva cuentas del mal” (Corintios 13:4-5,7).

Por otro lado, también se encuentran expresiones de abnegación —Todo lo excusa, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta.” (Corintios 13:4-5,7), —el amor disimula las ofensas” (Proverbios, 10:12), y —es fuerte el amor como la muerte” (Cantar de los Cantares, 8:6). En estos términos la ausencia de amor, que se presenta como más importante que todo el conocimiento o toda la fe, negaría la existencia del propio ser humano —si tuviera el don de profecía y conociera todos los secretos y todo el saber; si tuviera fe como para mover montañas, pero no tengo amor, no sería nada.” (Corintios, 13:2).

En la expresión de amor hacia lo divino se demanda al ser humano una entrega total y sin reservas que no garantiza correspondencia en las mismas condiciones, pues este ser divino se presenta como incuestionable aunque pueda resultar contradictorio, celoso de sus alianzas que le otorgan propiedad sobre los pueblos, así como vengativa e irascible contra quienes incumplen la voluntad de sus demandas. El libro Deuteronomio recoge *“amarás, pues, al Señor, tu Dios, con todo tu corazón, con toda tu alma y con todas tus fuerzas”* (Deuteronomio 6:5), estableciéndose posteriormente en el Nuevo Testamento como el mandamiento principal (San Mateo 22:37; San Marcos 12:30). Asimismo, la ausencia de amor también niega al ser divino, *“quien no ama no ha conocido a Dios, porque Dios es amor”* (1 Juan, 4:8).

El amor hacia lo humano y el amor hacia lo divino encuentran su conexión al inducir al ser humano a buscar la perfección imitando las acciones del ser divino *“sed imitadores de Dios, como hijos queridos”* (Efesios, 5:1), *“sed perfectos, como vuestro Padre celestial es perfecto”* (San Mateo 5:48).

En conclusión, estos escritos fundacionales de religiones monoteístas extendidas ampliamente por la geografía occidental, incorporan el amor subordinándolo de manera inseparable a los mandamientos principales de una comunidad y a un ser divino que se presenta como perfecto a pesar de manifestar también emociones tan destructivas como la ira. Esta socialización hace difícil que los miembros de una comunidad puedan optar por otros estilos de vida, vivir relaciones afectivo-sexuales diversas, liberadas de imposiciones normativas y construir relaciones amorosas redefinidas por el diálogo igualitario entre sus protagonistas.

Actualmente, el amor hacia lo humano ha ganado terreno al amor hacia lo divino debido a la progresiva laicidad desde finales del siglo XVIII hasta nuestros días, sin embargo, sigue vinculado a creencias tradicionales y pensamientos mágicos en las que hemos sido socializados durante siglos. Este imaginario de supersticiones es observable en los mitos del pensamiento filosófico, en diversas expresiones literarias, e incluso en investigaciones de diferentes ámbitos que han utilizado este recurso para completar sus constructos teóricos.

Freire (1984) abre la posibilidad de transformar estructuras desiguales en las instituciones religiosas y crear un nuevo sentido de religiosidad desde una perspectiva comunicativa. Si bien el ser humano en su existencia tiene capacidad de trascender a otras realidades, su pluralidad de relaciones con el mundo es crítica, reflexiva, dialógica, comunicativa, participativa y, por tanto, esta relación de trascendencia jamás será de dominación o domesticación sino de liberación rechazando a la religión como un instrumento de alienación.

## 2.4. Amor romántico como revolución social

El amor romántico en la actualidad se ha presentado de forma negativa gracias a investigaciones y campañas, también impulsadas por instituciones públicas, que hablan de mitos vinculando este concepto con la violencia de género por ofrecer un modelo de conducta amorosa irrealizable que falla, genera frustración, desengaño y favorece la violencia en las relaciones de pareja (Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad. Centro de Publicaciones, 2018). Sin embargo, además de no ofrecer alternativas desde las primeras relaciones que garanticen actitudes igualitarias y libres de violencia que unan bondad y ética con atracción y deseo, existen investigaciones que muestran que adolescentes que han sufrido maltratos recuerdan su relación con el maltratador como ideal (Toscano, 2014), por lo que estas relaciones se alejan del concepto de amor romántico. Además otras investigaciones muestran que el problema no es tener ideales de relaciones o de personas, sino en disfrazar de ideal a una relación violenta o una persona que maltrata (Díez-Palomar et al., 2014; Duque, 2010).

Anthony Giddens habla del amor romántico en *La Transformación de la Intimidad* (1995) como una revolución social que daba mayor libertad a los protagonistas —puede ser visto como un compromiso activo y radical contra el machismo de la sociedad moderna. El amor romántico presupone que se puede establecer un lazo emocional duradero con el otro sobre la base de unas cualidades intrínsecas en este mismo vínculo [...]. El complejo de ideas asociadas con el amor romántico, amalgamaba por primera vez el amor con la libertad, considerados ambos como estados normativamente deseables”.

El amor romántico rompía con normativas sociales permitiendo un futuro diferente creando una historia personal y compartida —introdujo un elemento novelesco dentro de la vida individual [...]. La narración de una historia es uno de los significados del término "romance" (novela). Esta historia quedaba individualizada —ahora, insertando al yo y al otro en una narrativa personal, que no incluía una referencia particular a un proceso social más amplio.”

El amor romántico también incluye reconocer las cualidades de la otra persona y su elección para tener una vida plena con alguien. —Se supone que el amor romántico implica frecuentemente una atracción instantánea [...] es un gesto comunicativo, un impacto intuitivo de las cualidades del otro. Se trata de un proceso de atracción para alguien que puede hacer completa y plena la vida de alguien.”

El amor romántico también supuso una revolución sexual al incluir el deseo y la atracción por las cualidades de la otra persona —los afectos y lazos, el elemento sublime del amor, tienden a predominar sobre el ardor sexual. La importancia de este punto difícilmente puede ser sobreestimada. [...] presupone una comunicación psíquica, un encuentro de espíritus que es de carácter reparador.”



Investigaciones como IDEALOVE&NAM (Duque Sánchez et al., 2015) realizan una revisión de la literatura científica encontrando estudios que no apoyan una relación causal entre el amor romántico y la violencia de género (Giordano et al., 2006; McCarthy & Casey, 2008; Valls et al., 2008). Recogen investigaciones que defienden el amor romántico desde su concepción histórica está muy ligada al Romanticismo como movimiento del S. XVIII y muestra como el amor romántico supuso una revolución hacia mayor igualdad y una defensa de los sentimientos (Giddens, 1995); que plantean el amor romántico unido al movimiento del Romanticismo como una revolución de patrones culturales y humanos en diferentes ámbitos (Nascimento de Amorim & Stengel, 2014); que el amor y la pasión estaban al margen del matrimonio hasta la aparición del amor romántico (Batlle i Gallart, 2002); o que la violencia que erróneamente se vincula al amor romántico cuando ya existía antes de la aparición del concepto romántico (Molas Font et al., 2006); que un factor importante del amor romántico fue la igualdad entre sexos (de Munck & Korotayev, 1999); o que el amor romántico se presenta como físico y espiritual cuestionando cualquier relación que se establece sin amor (Ferber, 2010; Gras Balaguer, 1983). No obstante también sitúan el amor romántico en el contexto histórico que le corresponde sin hacer una defensa de una réplica exacta en relaciones actuales del siglo XXI, ya que la idea de la inevitabilidad o la irracionalidad del amor ha quedado superada por investigaciones que demuestran que la atracción y la elección de relaciones tienen una explicación social (J. Gómez, 2008; J. Gómez & Puigvert, 2015). El concepto de *amor ideal del Siglo XXI* (Flecha & Puigvert, 2015), sería una propuesta coherente con la sociedad actual ya que conjuga ausencia de violencia de género con libertad sexual y libertad de elección en las relaciones.

## **2.5. Amor, libertad y feminismo**

El amor se presenta no solo como liberador dentro de las relaciones humanas sino que la libertad es una condición en sí misma para que este suceda. El *amor* no se construye *hacia* otras personas sino *con* otras personas. Por tanto, no resulta sorprendente que los movimientos políticos que valoran el amor como una fuente de desarrollo interpersonal y de transformación social, defiendan activamente la emancipación y la libertad para todas las personas: “No soy verdaderamente libre más que cuando todos los seres humanos que me rodean, hombres y mujeres, son igualmente libres. La libertad de otro, lejos de ser un límite o la negación de mi libertad, es al contrario su condición necesaria y su confirmación.”(Bakunin, 2021, p. 29).

Cuando esta expectativa de libertad desaparece como condición para construir amor en las relaciones afectivas y sexuales, el concepto de amor puede instrumentalizarse dándole un sentido totalmente antagónico para mantener situaciones de opresión y favorecer situaciones de violencia. Bell hooks (hooks, 2000, 2019) advierte que las relaciones heterosexistas establecidas desde una cultura patriarcal vinculan a las mujeres con las emociones, el cuidado y la entrega, y a los hombres con el poder, la fuerza y la protección. “El amor en la cultura patriarcal está unido a la idea de posesión y a paradigmas de dominación y sometimiento por los que se asume que una persona da amor y la otra lo recibe” (p. 130).

Las expectativas de vivir relaciones de amor romántico construidas desde una base patriarcal, unidas a experiencias personales de engaño y desencanto, condujeron a posturas de rechazo dentro del feminismo. “En lo que se refiere a la cuestión del amor, en los inicios del movimiento las feministas tomaron la postura de que la liberación de la mujer solo se podría lograr si las mujeres se desprendían del amor romántico” (p.129).

Hooks alerta de las consecuencias de presentar el amor como un problema que se debe evitar sin considerar los cimientos patriarcales en los que se asientan estas relaciones, pues “muchas mujeres se alejaron de la política feminista porque sentían que negaba la importancia del amor, de las relaciones familiares y de la vida construida en comunidad con otras personas” (p.131). Excluye el concepto de amor de este tipo de relaciones patriarcales, manifiesta que muchas mujeres ya construían este tipo de amor en su ámbito personal “nos estábamos acercando al amor en nuestra vida privada, un amor construido desde la práctica feminista”, y lo incluye en la política feminista pues “el compromiso de acabar con la dominación se encuentra en la esencia misma de nuestras políticas. El amor jamás se podrá construir en una relación basada en la dominación y la extorsión. [. . .] Una verdadera política feminista nos libra de las cadenas y nos conduce a la libertad, nos lleva de la ausencia de amor al amor” (pp.132-133).

En ocasiones se han utilizado de manera sesgada palabras de mujeres feministas para ofrecer una visión negativa hacia el amor. En una entrevista a Kate Millet (1984) le preguntaron qué es el amor para ella y su respuesta, utilizada como título de la entrevista, fue “el amor ha sido el opio de las mujeres, como la religión el de las masas. Mientras nosotras amábamos, los hombres gobernaban”. Sin embargo, se suele omitir la parte en la que continúa diciendo “tal vez no se trate de que el amor en sí sea malo, sino de la manera en que se empleó para engatusar a la mujer y hacerla dependiente, en todos los sentidos. Entre seres libres es otra cosa”. Si se utiliza el concepto de amor como sinónimo de relación afectivo-sexual, es posible encontrar tanto situaciones desiguales de dominación que pueden incluir violencia, como situaciones igualitarias construidas desde la libertad.

Emma Goldman caracteriza el amor en *La palabra como arma* (2008) como poderosamente transformador, protector e inseparable de la libertad:

–El amor, el más fuerte y profundo elemento en toda vida, el precursor de la esperanza, de la alegría, del éxtasis; el amor, que desafía todas las leyes, todos los convencionalismos; el amor, el más libre, el más poderoso forjador del destino humano [. . .]. Sí, el amor es libre; no puede desarrollarse en otra atmósfera. En libertad, se entrega sin reservas, abundantemente, completamente. [. . .] El amor en libertad es la única condición de una vida bella [. . .] El amor dure un instante o toda una eternidad, es la única base creativa, inspiradora y elevada para una nueva especie, para un nuevo mundo. [. . .] El amor, que es el factor más poderoso de las relaciones humanas, desde tiempos inmemoriales ha desafiado todas las leyes hechas por los humanos.” (pp. 99–191).

Freire, en *La educación como práctica de la libertad* (1984), ya afirmaba que la violencia –es, a un tiempo, desamor y un impedimento para el amor. Obstáculo para el amor en la medida que el dominador y dominado, deshumanizándose el primero por exceso y el segundo por falta de poder, se transforman en cosas. Y las cosas no aman.”. Asimismo, también recoge las represalias que reciben quienes se rebelan ante la violencia pues –cuando el oprimido se rebela legítimamente contra el opresor, en quien identifica la opresión, se lo califica de violento, bárbaro, inhumano, frío. Es que entre los incontables derechos que se adjudica para sí la conciencia dominadora incluye el de definir la violencia, caracterizarla, localizarla. Y si este derecho le asiste, con exclusividad, no será en sí misma donde encontrará la violencia. No será a sí mismo a quien llamará violento.”

La exclusión de la violencia en las relaciones donde existe amor es claro desde el feminismo dialógico y el concepto de *amor ideal del Siglo XXI* (Flecha & Puigvert, 2015). El amor ideal es diverso y plural, no va asociado a ninguna opción sexual en particular ni forma de relación en concreto, ni tiempo de duración específica y sí tiene un rasgo común: ausencia de violencia de género. La socialización en el deseo hacia el amor ideal contribuye a prevenir la violencia de género, ya que conjuga ausencia de violencia de género con libertad sexual y libertad de elección en las relaciones.

### **3. Enfoques de investigación del amor desde la psicología y las ciencias sociales**

La investigación y las teorías sobre la psicología del amor habitualmente se han fundamentado en procesos biológicos, cognitivos y evolutivos como base de esta experiencia humana compleja.

Las explicaciones biológicas proponen que los seres humanos disponen de sistemas neuronales, innatos e históricamente evolucionados, que les permiten resolver problemas relacionados con la supervivencia y la reproducción de la especie. Estas teorías únicamente consideran el contexto social cuando no pueden dar respuesta a determinados comportamientos desde estos procesos.

En el campo de la psicología, destacan la importancia de investigar el amor desde diferentes enfoques abarcando tipologías y componentes de las relaciones interpersonales. Sternberg y Weis introducen en *The New Psychology of Love* (2006) que “gran parte del universo de las interacciones humanas, de las percepciones de las personas y las comprensiones del mundo en general se centran en relaciones de pareja” y concluye que “aún queda mucho por conocer acerca de cómo y en qué lapso de tiempo se desarrolla el apego adulto, y sobre quién se siente atraído hacia quién, y por qué” (Weis, 2006, p. 324).

Kenrick (2006) propone que los comportamientos encaminados a establecer diferentes tipos de relaciones se encuentran asociados y regulados por un conjunto de sesgos innatos en la atención, la memoria y la toma de decisiones. Estos se ajustan de manera dinámica y adaptativa a través de las interacciones personales y las normas sociales que condicionan las manifestaciones de amor en cada cultura.

Shaver y Mikulincer (2006) proponen, desde investigaciones previas respecto a unos sistemas de motivación innatos evolucionados históricamente, que los tres principales sistemas de comportamiento involucrados en las relaciones románticas son: el apego, el cuidado y el sexo. Estos son sensibles al contexto y a la personalidad, y su funcionamiento se ajusta al logro de las metas propuestas mediante las transacciones de cada persona con el mundo real mediante estrategias de hiperactivación o desactivación.

Una visión alternativa a estos enfoques considera fundamental el contexto social, entendiendo que la psicología del amor solo puede entenderse desde la estructura social en la que se desarrollan los patrones de las relaciones personales. Dion y Dion (2006) presentan la influencia que ejerce la cultura en la construcción del concepto de amor desde la visión de uno mismo y del otro, al recoger cómo varían las relaciones en culturas más individualistas y en culturas más colectivistas.

En este sentido, las ciencias sociales han hecho importantes aportaciones que han permitido comprender cómo el amor se origina y manifiesta en diversos contextos sociales. Desde teorías sociales, el amor es considerado una construcción social que se aprende e interioriza a partir de las relaciones sociales propias de cada contexto y de cada época (Beck et al., 2001; Elster et al., 2001; Giddens, 1995).

Jesús Gómez en *The Radical Love* también destaca la necesidad de abordar el amor vinculado al campo de las relaciones afectivo sexuales desde el conocimiento científico: «es vital y debe ser incorporado al proceso educativo. Las repercusiones sociales de la desinformación son considerables, ya que es un tema que afecta a todas las personas» (2015, p. 3). Gómez (2008; 2015) explica el papel de la socialización en la *atracción* y la *elección*, como dos procesos separados aunque estrechamente relacionados. Si bien se ha encontrado una socialización mayoritaria que vincula *atracción* y *violencia* (Duque Sánchez et al., 2015), estos pueden ser modificables de forma preventiva para evitar relaciones de pareja disfuncionales. La *elección* de una relación no está subordinada a la *atracción*, tal y como recoge Elster, «una persona que está apasionadamente enamorada puede permanecer perfectamente lúcida sobre sus perspectivas y en completo control de su conducta» (2001, p. 151). Por tanto, sería posible evitar la elección de relaciones disfuncionales aunque se sienta atracción hacia ellas, e incluso la resocialización de nuestras respuestas emocionales consiguiendo rechazar los estímulos afectivo-sexuales violentos (Racionero-Plaza et al., 2018).

Los valores interiorizados a partir de la socialización tenderían a relaciones afectivo-sexuales basadas en un modelo tradicional y conservador o, por el contrario, un modelo alternativo basado en valores progresistas. Estos dos modelos se proponen como dos extremos o tendencias en el universo de relaciones que pueden comprender la biografía de cada persona. Desde esta perspectiva cualquier experiencia afectivo sexual cuenta, influye y socializa en las relaciones posteriores (Puigvert, 2014), siendo el primer aprendizaje amoroso el que más influencia tiene en las relaciones posteriores (Oliver & Valls, 2004).

#### **4. Operativizar el amor mediante los estilos de amor romántico**

El amor es una de las cualidades que se enfoca en las fortalezas humanas y las cualidades que contribuyen positivamente a los individuos y a la humanidad en general, por eso la gente de todo el mundo está interesada en el amor (Hendrick & Hendrick, 2016, 2019). El uso y análisis de estos los denominados estilos de amor romántico (C. Hendrick & Hendrick, 2018) facilita reconocer diversos tipos de relaciones afectivo-sexuales que no necesariamente tienen que manifestarse de manera aislada. Los autores afirman estos estilos abarcan las diferentes concepciones populares que las personas pueden tener sobre el amor desde una perspectiva muy amplia. Por tanto, considerando que en una relación afectivo-sexual no necesariamente se manifiesta amor, en los análisis que forman parte del marco metodológico se nombrarán como estilos de relaciones afectivo-sexuales.

#### 4.1. Los estilos de amor romántico y la Love Attitudes Scale

Clyde Hendrick y Susan S. Hendrick, recogen en *Styles of Romantic Love* (2018) su interés inicial por investigar el amor –como algo que experimentamos, veíamos en otras parejas, veíamos que faltaba en otras parejas y nos parecía increíblemente importante para la humanidad” (p. 223). En el capítulo de *The new psychology of love* (R. J. Sternberg & Sternberg, 2018) resumen sus hallazgos en la investigación del amor y el desarrollo de la *Love Attitudes Scale* o escala de actitudes amorosas.

Su investigación parte de la propuesta del sociólogo John Alan Lee, quien realizó un extenso análisis histórico de la literatura romántica y desarrolló un complejo procedimiento de entrevista llamado *Love Story Card Sort*, mediante el cual cada sujeto elaboraba su historia de amor particular a través de una elección sucesiva de tarjetas, para categorizar lo que denominó ideologías del amor (M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976). Las historias de amor podían diferir de muchas maneras en un mismo sujeto en diferentes relaciones, como también podían tener consistencia a lo largo del tiempo con la misma relación.

Lee identificó tres categorías principales denominadas *eros* (apasionado, erótico), *ludus* (jugado, sin compromiso), *storge* (amistad); y tres categorías secundarias denominadas *pragma* (práctico, calculador), *agape* (altruista, generoso) y *mania* (obsesivo).

Hendrick y Hendrick consideraron que estas categorías coincidían con diversos puntos de vista de lo que podría ser considerado amor romántico partiendo de un sentido común. Por tanto, estos autores, consideran el concepto de *amor romántico* como una amplia variedad y diversidad de relaciones afectivo-sexuales permitiendo una amplia libertad en las definiciones personales.

Los estilos de amor se interpretan como interactivos, construidos como sistemas de actitudes y creencias, que abarcan un núcleo emocional que tiene tanto variabilidad como estabilidad y están relacionados con patrones de comportamiento social. Los seis estilos de amor se pueden describir de la siguiente manera:

- *Eros*: fuerte atracción física, intensidad emocional, una apariencia física preferida, una sensación de inevitabilidad de la relación, revolución de sentimiento y pensamiento, así como un fuerte compromiso con el amante.
- *Ludus*: el amor es un juego de interacción con un conjunto diverso de parejas a lo largo del tiempo. El engaño de la pareja, la manipulación, la falta de revelación sobre uno mismo y las otras parejas son los principales atributos de este estilo.
- *Storge*: este estilo es el amor como amistad, tranquilo, afable, sólido, realista y presumiblemente duradero. El fuego de eros no es familiar para storge. Storge ha sido descrito como amor por "evolución" en lugar de amor por "revolución".

- *Pragma*: estilo como cálculo racional enfocado en los atributos deseados del amante como, por ejemplo, encajar en la propia familia, ser un buen padre en el futuro, etc. "Planificación del amor" podría ser una descripción adecuada ya que se basan en una coincidencia de criterios.
- *Mania*: este estilo es intenso, alterna entre éxtasis y agonía, se siente con fuerza y no suele acabar bien.
- *Agape*: este estilo es generoso y sacrificado, abnegado, colocando el bienestar de la persona amada por encima del propio, que da todo y no exige nada.

A partir de la concepción teórica, en un intento inicial de medir los seis estilos de amor (C. Hendrick et al., 1984), se usó un conjunto de cincuenta ítems de verdadero/falso desarrollados por Lasswell y Lasswell (1976), más cuatro ítems adicionales, transformando los elementos a escalas de calificación de cinco puntos. Muchos ítems mostraron diferencias de género y los análisis estadísticos solo apoyaron parcialmente los seis estilos propuestos por Lee. En el intento de construir una escala de calificación, se revisaron y estandarizaron un conjunto siete ítems para cada uno de los seis estilos de amor. El análisis factorial de los cuarenta y dos elementos reveló seis subconjuntos de elementos que coincidían estrechamente con las definiciones de los seis estilos de amor, concluyendo que las definiciones de Lee podrían medirse mediante una escala de calificación. Se desarrolla así la *Love Attitudes Scale* (C. Hendrick & Hendrick, 1986), mostrando contenido válido y técnicamente sólido como escala de medición. Considerando las revisiones de otros investigadores, se extrajo una versión reducida de veinticuatro ítems cuya psicometría fue excelente y con mejores resultados que la versión original más larga (C. Hendrick et al., 1998).

#### **4.2. Correlatos de los estilos de amor romántico**

El amor en general tiene un fuerte componente emocional (C. Hendrick & Hendrick, 2003), estando el enamoramiento quizás más relacionado con el concepto de amor apasionado de Hatfield (1988), sin embargo, este amor apasionado no siempre implica deseo sexual. Hatfield (1988) y Fisher (2000) proponen que el sexo y el amor apasionado evolucionaron como sistemas emocionales separados

En una investigación con estudiantes universitarios (Hendrick & Hendrick, 1988), se mostraba que los universitarios enamorados eran más eróticos y ágapicos, y menos lúdicos, que los que no estaban enamorados. Los estudiantes enamorados fueron menos permisivos e instrumentales en sus actitudes sexuales que los estudiantes no enamorados. Estar enamorado también mejoraba las calificaciones de autoestima y redujo el autocontrol. Los estudiantes enamorados también fueron inferiores en búsqueda de sensaciones. Estaban más comprometidos, implicados y abiertos que los estudiantes que no estaban enamorados.

La cantidad de emoción asociada a cada estilo de amor debería depender de las actitudes y creencias que caracterizan ese estilo. Así eros y mania parecen mostrar una fuerte expresión emocional, mientras que storge, pragma y ludus tienen menos intensidad. Los estilos de amor pueden, junto a otras variables, moderar sin duda la experiencia del enamoramiento pero son construcciones conceptualmente distintas. Se podría esperar que la edad, la etapa de la vida, la pareja en particular, la interacción entre uno mismo y la pareja, así como la red social y los factores sociodemográficos influyan en algunos de los estilos de amor hasta cierto punto.

El amor como la amistad son relaciones voluntarias que consisten en vínculos afectivos y diversos grados de interrelación. De hecho, aunque el amor romántico y la amistad suelen diferir en la participación sexual y la intensidad emocional, las relaciones amorosas a menudo contienen elementos de profunda amistad. En relatos escritos de sus relaciones románticas, los estudiantes universitarios expresaban amistad con más frecuencia que cualquier otro estilo de amor (Hendrick & Hendrick, 1993). En esta misma investigación, cuando se les pidió que nombraran a su mejor amigo, casi la mitad de los estudiantes nombraron a su pareja romántica.

Al explorar los vínculos entre los estilos de amor y los aspectos más tradicionales de la personalidad, White (2004), Hendrick y Hendrick (2004) encontraron que las actitudes amorosas están relacionadas con varias dimensiones de la personalidad, medidas por el Inventario de personalidad NEO revisado (Costa & McCrae, 1985, 1992). El NEOPI-R mide los factores de personalidad conocidos como *The Big Five*: amabilidad, escrupulosidad, extraversión, neuroticismo y apertura a la experiencia. Varios de estos factores estaban relacionados con los estilos de amor:

- El estilo eros apasionado se relacionó positivamente con la amabilidad, la escrupulosidad y la extraversión, y negativamente con el neuroticismo.
- El estilo storge orientado a la amistad no estaba relacionado con la amabilidad, pero por lo demás era similar al eros en sus relaciones con las variables de personalidad.
- El estilo ludus de juego mostró casi el patrón opuesto, relacionado negativamente con la amabilidad y la conciencia, y positivamente con el neuroticismo.
- El estilo pragma práctico se relacionó positivamente con la conciencia y negativamente con la apertura a la experiencia, mientras que
- El estilo mania posesiva y el neuroticismo se relacionaron positivamente.
- El estilo ágape altruista no estaba relacionado con los cinco factores.



En una investigación similar Heaven (2004) también encontraron amplias relaciones entre los dominios de los Cinco Grandes y los estilos de amor:

- El estilo eros se relacionó positivamente con la extraversión y la conciencia, y negativamente con el neuroticismo.
- El estilo manía mediaba la relación entre el neuroticismo y la satisfacción de la relación, por lo que parece que el neuroticismo, en particular, está relacionado de manera compleja con constructos relacionales como los estilos de amor.

Zadeh y Bozorgi (2016) utilizaron el NEOPI (Costa & McCrae, 1985, 1992), el LAS (C. Hendrick & Hendrick, 1986) y una medida de ajuste/calidad marital, al evaluar a los estudiantes casados en una universidad iraní. Encontraron relaciones significativas entre factores de personalidad, estilos de amor y calidad marital. Los análisis de regresión indicaron que los estilos de amor eros y storge, así como varias facetas de la personalidad (por ejemplo, amabilidad, apertura a la experiencia) eran fuertes predictores de la calidad marital.

## 5. Operacionalizar el amor mediante la teoría triangular del amor

La teoría triangular del amor (R. J. Sternberg, 1986, 1988a, 1988a, 1997, 1998; Weis & Sternberg, 2008) sostiene que el amor puede entenderse en términos de tres componentes: intimidad, pasión y decisión/compromiso. Estos tres componentes han aparecido en varias otras teorías del amor (Aron & Tomlinson, 2019) y, además, parecen corresponder bastante bien a las teorías implícitas de los pueblos, o teorías populares, del amor (Aron & Westbay, 1996). Sternberg (2018; 2006) recoge que estos tres componentes se abarcan diferentes aspectos del amor:

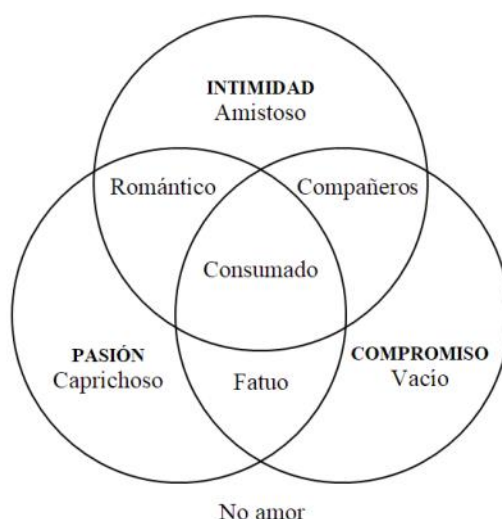
- **Intimidad**, comprende sentimientos de cercanía, unión y conexión. Involucra aquellos sentimientos que dan lugar, esencialmente, a la experiencia de calidez y cuidado en el amor. La intimidad comprende lo siguiente (R. J. Sternberg & Grajek, 1984): deseo de promover el bienestar del ser querido, experimentar felicidad con el ser querido, gran respeto por el ser querido, poder contar con el ser querido en momentos de necesidad, entendimiento mutuo con el ser querido, compartir uno mismo y sus posesiones con el ser querido, recibir apoyo emocional del ser querido, dar apoyo emocional al ser querido, comunicación íntima con el ser querido, y valoración del ser querido en la propia vida.
- **Pasión**, se refiere a los impulsos que conducen la atracción física, la consumación sexual y fenómenos relacionados que involucra fuentes de motivación y otras formas de excitación (Feybesse & Hatfield, 2018; Hatfield & Walster, 1985). Las necesidades sexuales tienden a predominar en esta experiencia. Sin embargo, es posible que otras necesidades también contribuyan a la experiencia de la pasión como la autoestima, crianza, apoyo, dominio, sumisión, afiliación y autorrealización.

- **Decisión/compromiso**, se caracteriza por la decisión a corto plazo amar a otro individuo y el compromiso a plazo largo de mantener ese amor indefinidamente. Los aspectos de decisión y compromiso del componente de no siempre ocurren juntos. Se puede decidir que se ama a alguien sin al mismo tiempo sentirse comprometido con el amor a largo plazo. Por el contrario, uno puede sentirse comprometido con una relación sin experimentar ese compromiso como amor hacia el otro en la relación.

Estos tres componentes interactúan entre sí en mayor o menor medida generando una diversidad de relaciones que pueden cambiar de una pareja a otra, o durante un período de tiempo dentro de una relación determinada.

Las combinaciones o triángulos de estos componentes pueden generar al situarse en los extremos ocho tipos de relaciones diferentes, como se recoge en la figura 1, sin embargo sería poco probable este tipo de relaciones en la vida real (R. J. Sternberg, 1988a, 1988b, 2018).

**Figura 1.** Componentes y estilos del amor de Sternberg



- Amistoso: la intimidad está presente, sin pasión ni compromiso, pudiendo comprender algunos elementos de apego a corto plazo.
- Caprichoso: es lo que se denomina encaprichamiento ya que presenta pasión, sin intimidad ni compromiso.
- Vacío: sucede cuando una persona está comprometida a amar a alguien sin intimidad ni pasión. La ansiedad a la separación también puede dar lugar a este tipo de amor.
- Romántico: se caracteriza por emociones intensas y atracción física en ausencia de compromiso.
- Compañeros: amor sin pasión que comparte características con el apego, que se caracteriza por la vinculación y la búsqueda de proximidad hacia otra persona.
- Fatuo: presencia de compromiso y pasión, sin una intimidad establecida.

- Consumado: une los tres componentes del amor implicando un alto nivel de intimidad, donde ambas partes buscan la proximidad y se preocupan por el bienestar mutuo.
- No amor: no aparecen ninguno de los tres componentes ni se experimenta amor.

Los diferentes triángulos que se obtienen pueden representar el amor real por una pareja, o representar el tipo de relación ideal que se espera tener con una pareja (R. J. Sternberg & Barnes, 1985), un ideal que puede derivarse de experiencias en relaciones previas (Thibaut & Kelley, 1959). Se puede distinguir también entre triángulos percibidos por uno mismo y cómo son percibidos por otros de manera externa; si los sentimientos de amor de una parte de la pareja corresponden o no a cómo la otra parte los percibe; si los sentimientos también informan al conjunto de acciones asociadas a cada uno de los tres componentes (R. J. Sternberg, 2018). Además, Sternberg (2006) propone que las historias de amor que observamos transmiten diferentes concepciones acerca de cómo se debe entender el amor, por lo que trataremos de encontrar una pareja que coincida con nuestra concepción del amor para reproducir esas historias.

## Capítulo 3. Violencia contra la mujer por razones de género

### 1. La violencia de género en la adolescencia

En esta investigación se asumen los términos recogidos en el artículo 3 del Convenio del Consejo de Europa sobre prevención y lucha contra la violencia contra la mujer y la violencia doméstica, hecho en Estambul el 11 de mayo de 2011 (BOE, nº 137, 6 de junio de 2014, p. 42949).

El concepto de *género* contempla “los papeles, comportamientos, actividades y atribuciones socialmente construidos que una sociedad concreta considera propios de mujeres o de hombres”; el concepto *violencia contra la mujer por razones de género* comprende “toda violencia contra una mujer porque es una mujer o que afecte a las mujeres de manera desproporcionada”. El concepto de *mujer* incluye a las niñas menores de 18 años.

El Convenio del Consejo de Europa sobre prevención y lucha contra la violencia contra la mujer y la violencia doméstica (BOE, nº 137, 6 de junio de 2014) define la *violencia contra la mujer* como:

“Una violación de los derechos humanos y una forma de discriminación contra las mujeres, y se designarán todos los actos de violencia basados en el género que implican o pueden implicar para las mujeres daños o sufrimientos de naturaleza física, sexual, psicológica o económica, incluidas las amenazas de realizar dichos actos, la coacción o la privación arbitraria de libertad, en la vida pública o privada” (p. 42949).

Parece necesario aclarar que la *violencia contra la mujer* puede suceder: sin existir relación entre agresores y víctimas; existiendo algún tipo de relación, ya sea esporádica o duradera; o después de extinguirse una relación establecida previamente. Por tanto, lo que determina si un tipo de relación entre dos personas manifiesta violencia contra la mujer es la presencia de los comportamientos y consecuencias descritos anteriormente.

A pesar de las acciones de prevención desarrolladas en los diferentes ámbitos, la última evaluación europea de violencia contra las mujeres recoge que, en España, un 30% de las menores de 15 años ha sufrido algún tipo de violencia física, psicológica o sexual (Agencia de la Unión Europea por los Derechos Fundamentales, 2014, p. 123)

La violencia de género, por tanto, es un problema que afecta al conjunto de nuestra sociedad sin excepción y que se manifiesta en la población juvenil cada vez con mayor frecuencia. La Estadística de Violencia Doméstica y Violencia de Género (EVDVG), recoge en nota de prensa de 10 de mayo de 2021 que “el mayor aumento del número de víctimas en el año 2021 se dio entre las mujeres de menos de 18 años (28,6%).”

## 2. Socialización contra la violencia de género

Los debates actuales sobre el aumento de las tasas de violencia entre los jóvenes comparten que algunos tipos específicos de experiencia, como la experiencia de violencia de los adolescentes durante las relaciones íntimas de pareja, incluidas las parejas a largo plazo anteriores o actuales y la violencia en relaciones esporádicas o de ligue, son un problema y una preocupación crecientes (Bramsen et al., 2012; Erickson et al., 2010; Leen et al., 2013).

Algunos adolescentes tienden a mantener relaciones de noviazgo violentas que se vuelven crónicas, cuya gravedad aumenta desde la primera relación hasta las siguientes (Draucker et al., 2012) y que conducen a una trayectoria de vida que incluye violencia, ya sea como víctimas o perpetradores (Bramsen et al., 2012; Draucker et al., 2012; Exner-Cortens et al., 2013; Lundgren & Amin, 2015) (Bramsen et al., 2011 ; Burke Draucker et al., 2012 ).

La propuesta socializadora permite explicar cómo es posible, a pesar de ser procesos disfuncionales, sentir atracción hacia personas violentas y elegir establecer relaciones con personas violentas, excluyendo la posibilidad de construir un sentimiento de amor ideal. Resulta necesario conocer qué aprendizajes sociales están favoreciendo la manifestación o el rechazo de comportamientos violentos en un contexto determinado, y ofrecer una propuesta alternativa educadora desde la socialización preventiva entendida como “el proceso social a través del cual desarrollamos la conciencia de unas normas y valores que previenen los comportamientos y las actitudes que conducen a la violencia contra las mujeres y favorecen los comportamientos igualitarios y respetuosos” (Oliver & Valls, 2004, p. 113).

En el ámbito de la socialización existe un *discurso coercitivo* (Puigvert & Flecha, 2018) para vincular el atractivo a las personas con actitudes y comportamientos violentos. Este *discurso coercitivo* también presenta a las personas y las relaciones no violentas como convenientes pero no atractivas (J. Gómez & Puigvert, 2015). Este discurso logra moldear unas *preferencias coercidas* que favorecen la elección de relaciones con personas violentas, especialmente cuando las interacciones sociales más cercanas empujan a tener *uniones o ligues coercidos* teniendo la apariencia de ser decisiones libres (Puigvert et al., 2019).

Las situaciones de diálogo basadas en un *lenguaje del deseo* en lugar de un *lenguaje de la ética* pueden cuestionar los deseos de las adolescentes que vinculan el atractivo a las conductas violentas (Puigvert, 2015). El lenguaje de la ética se utiliza a menudo para educar a los niños de una manera no sexista, tanto en el hogar como en la escuela. El lenguaje del deseo se ejerce en el ámbito de la estética, que suelen utilizar los adolescentes y los medios de comunicación teniendo en cuenta los deseos y gustos de los adolescentes, desencadenando emociones y acciones (Rios-González et al., 2018).

Somos seres sociales y nuestra socialización comienza desde el momento en que nacemos. Si por un lado estamos fomentando educativamente la igualdad y la no violencia y por otro lado una socialización mayoritaria está promoviendo que la violencia es atractiva, las acciones preventivas contra la violencia pierden eficacia (Aubert et al., 2011; Flecha et al., 2013). Por eso, se plantea la realización de una socialización preventiva de violencia que no supone solo condenar la violencia en las relaciones desde un posicionamiento ético, implica identificar los modelos violentos que están presentes en la sociedad y despojarlos de su atractivo para que sean rechazados (Valls et al., 2008) y, por otro lado, identificar modelos igualitarios y dotarlos de atractivo para que sean aceptados (Aubert et al., 2011) desde la primera infancia (Oliver, 2014). Rechazar a quien trata mal, no se limita a las relaciones afectivo-sexuales sino a todas las interacciones que se dan desde la primera infancia favoreciendo la elección de amistades con las que establecer relaciones de calidad libres de violencia, siendo necesaria la implicación de toda la comunidad educativa (Oliver et al., 2009)

En esta línea se han propuesto investigaciones con expectativas de conseguir un impacto social, político y científico para superar la violencia de género. El proyecto MEMO4LOVE, financiado por el Programa Estatal I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad 2016, con Sandra Racionero Plaza como investigadora principal, examina el impacto de acciones basadas en la *socialización preventiva de la violencia de género* en centros de secundaria, en la reconstrucción de la memoria autobiográfica y el cambio de respuesta emocional explícita e implícita, aumentando el rechazo ante estímulos afectivo-sexuales violentos y aumentando la atracción ante estímulos afectivo-sexuales igualitarios.

Otra línea de investigación más reciente también estudia cómo las personas que apoyan a las víctimas de violencia de género experimentan violencia a causa de este posicionamiento. Este tipo de violencia denominada inicialmente *acoso sexual de segundo orden* y más recientemente *violencia de género aisladora* (Vidu et al., 2017, 2022), pues tiene objetivo principal aislar a las víctimas directas de violencia de género, es un obstáculo que condiciona las reacciones de las personas del entorno de las víctimas impidiendo que estas reciban ayuda (Melgar et al., 2021).

# MARCO METODOLÓGICO

## Capítulo 4. Diseño de la investigación

### 1. Objetivos de estudio

La investigación tiene como objetivo general –Conocer qué sistemas de creencias sociales están relacionadas con el establecimiento de relaciones afectivo-sexuales vinculadas a la violencia de género en la población adolescente de Melilla”.

Este objetivo general se concreta en los siguientes objetivos específicos:

1. Confirmar las propiedades psicométricas de las versiones cortas de los cuestionarios Social Axioms Survey II (SAS-II), Love Attitude Scale (LAS), Triangular Love Scale (TLS) para replicar resultados en la población adolescente de la ciudad de Melilla.
2. Conocer cómo se interrelacionan los axiomas sociales con aspectos sociodemográficos y relacionales en la población adolescente de la ciudad de Melilla.
3. Predecir qué creencias sociales favorecen el inicio de relaciones afectivo-sexuales vinculadas a la violencia de género en la población adolescente de Melilla.

### 2. Población y muestra de estudio

Melilla es un territorio español ubicado en el norte de África con una superficie de 12'32 km<sup>2</sup>. El Instituto Nacional de Estadística de España registró una población de 82.810 en 2022. Por su ubicación, forma parte de la Ruta del Mediterráneo Occidental utilizada tanto por el Magreb como por los africanos occidentales con la intención de realojarse o trasladarse a otros países europeos. Las llegadas irregulares a España registraron 4.984 migrantes en 2019, utilizando Melilla como punto de entrada (Idemudia & Boehnke, 2020).

El particular contexto geopolítico y la convivencia multicultural hacen de Melilla un enclave especialmente atractivo para la investigación social. Frank Meyer (2004) destaca que la denominación religiosa en Melilla no solo se asocia con cuestiones de creencias o prácticas religiosas, se percibe principalmente como culturas con valores, tradiciones y costumbres correspondientes y bien definidos, así como un arraigo territorial. Las sociedades urbanas de Melilla pueden verse como buenos ejemplos de la importancia y la interconexión de la identidad, la cultura, el espacio y el tiempo para la coexistencia humana y la difícil relación entre lo familiar y lo extraño.

La población objeto de estudio está compuesta por adolescentes que cursan el último ciclo de Educación Secundaria Obligatoria en los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Melilla. El número de estudiantes matriculados en este ciclo [N=845] fue facilitado por la Dirección Provincial de Educación de Melilla.

La técnica utilizada para seleccionar una muestra representativa de esta población es el muestreo por conglomerados. El muestreo por conglomerados no selecciona a los sujetos de forma individual, sino a los intergrupos homogéneos e intragrupos heterogéneos en los que se encuentran insertos previamente (Buendía, Colás, & Hernández, 1998). Los conglomerados son representados por los centros educativos, mientras que las diferentes líneas disponibles en cada nivel del ciclo son seleccionadas por muestreo aleatorio simple.

Asimismo, el teorema del límite central, propuesto por primera vez por De Moivre (1967), afirma que una muestra suficientemente grande tiende a seguir una distribución normal, es decir, los estadísticos observados en esta muestra tenderán a ser similares al parámetro de la población de la que proceden. Asumiendo el tamaño de la población [ $N=845$ ], un margen de error del 5%, un nivel de confianza del 99% y una variabilidad del 50%, una muestra de 372 sujetos podría ser suficiente representativa para generalizar resultados a toda la población. Sin embargo, considerando que la muestra podría incluir casos no válidos, se accede a una muestra superior [ $n=410$ ] que comprende el 48.52% de la población [ $N=845$ ].

### **3. Instrumentos de evaluación**

#### **3.1. Social Axioms Survey II (SAS-II)**

La construcción de la primera versión del cuestionario *Social Axioms Survey* administrado en muestras de 40 entornos sociales diferentes (Leung & Bond, 2004), confirmaba la estructura de los axiomas sociales. La segunda versión del cuestionario SAS-II (Leung et al., 2012) fue desarrollada desde un enfoque deductivo culturalmente descentralizado dando lugar a una versión larga de 109 ítems y una versión corta de 40 ítems.

El instrumento utilizado en el presente estudio es el *Social Axioms Survey II short form* (Leung, y otros, 2012) de 40 ítems, versión en español traducida por Judith Gibbons y facilitada por Michael Bond, con respuestas tipo Likert de cinco grados desde *totalmente en desacuerdo* a *totalmente de acuerdo*. Las cinco dimensiones de los axiomas sociales se miden mediante los siguientes ítems:

#### **Religiosidad**

- RL1. La creencia en una religión ayuda a entender el sentido de la vida.
- RL2. La fe religiosa contribuye a tener una buena salud mental.
- RL3. La religión favorece el progreso humano.
- RL4. La religión hace a las personas más saludables.
- RL5. Existe un ser supremo, o dios, que controla el universo.
- RL6. La religión hace a las personas más felices.
- RL7. La creencia en una religión hace a las personas buenos ciudadanos.
- RL8. La religión ayuda a las personas a tomar buenas decisiones en sus vidas.



## **Recompensa por aplicación**

- RC1. Una persona tendrá éxito en lo que se proponga si realmente insiste.
- RC2. El éxito requiere una gran fuerza de voluntad.
- RC3. El éxito se alcanza construyendo el camino paso a paso.
- RC4. Las adversidades, o desgracias, se pueden superar mediante el esfuerzo.
- RC5. Los problemas difíciles se pueden superar mediante esfuerzo y constancia.
- RC6. Las personas que trabajan duro logran más al final.
- RC7. La resistencia y la determinación son claves para lograr las metas.
- RC8. Las personas que trabajan duro son bien recompensadas.

## **Control de destino**

- DT1. La gente crea obstáculos para evitar que otros tengan éxito.
- DT2. A la gente no le gusta que otros tengan éxito en la vida.
- DT3. Las personas con mucho poder tienden a abusar de otras personas.
- DT4. Las personas que alcanzan éxito (. . .) se olvidan de quienes que les ayudaron(...)
- DT5. Las personas de buen corazón suelen salir perdiendo.
- DT6. La oportunidad de enriquecerse favorece la corrupción de las personas.
- DT7. Las personas de buen corazón son intimidadas fácilmente.
- DT8. La única manera de salir adelante es aprovecharse de otros.

## **Cinismo social**

- CN1. Hay ciertas formas para que las personas consigan mejorar su destino.
- CN2. El destino determina el éxito de una persona en la vida.
- CN3. Los asuntos de la vida y la muerte están determinados por el destino.
- CN4. Hay maneras para que las personas puedan conocer su destino.
- CN5. El destino determina las personas a las que se va a amar durante la vida.
- CN6. Las características individuales (. . .) pueden revelar el destino de una persona.
- CN7. La suerte de las personas se puede mejorar mediante ciertas tácticas.
- CN8. El destino determina los éxitos y fracasos de una persona.

## **Complejidad social**

- CP1. En general hay más de una buena forma para afrontar la misma situación.
- CP2. El comportamiento de una persona está influido por muchos factores.
- CP3. Las personas de repente pueden perder todo lo que tienen.
- CP4. Muchos problemas parecen más complicados de lo que realmente son.
- CP5. Las diferentes opiniones de las personas pueden ser todas correctas.
- CP6. Las personas pueden tener comportamientos contrarios en situaciones iguales.
- CP7. Una mala situación puede cambiar de repente para mejor.

### **3.2. Love Attitudes Scale (LAS)**

La *Love Attitudes Scale* (C. Hendrick & Hendrick, 1986) evalúa la presencia y grado de cada uno de los seis estilos de amor, propuestos a partir del análisis histórico de la literatura romántica realizado por Lee (Lee, 1976), en un momento dado ya que estos perfiles también pueden variar durante la vida de la persona. Cada una de estas dimensiones es medida con 7 ítems, teniendo un total de 42 ítems. El instrumento utilizado en el presente estudio es el Love Attitudes Scale short form (C. Hendrick et al., 1998) de 18 ítems, versión en español (Ubillos, Páez, Zubieta, 2005), con respuestas tipo Likert de cinco grados desde *totalmente en desacuerdo* a *totalmente de acuerdo*. Las seis dimensiones que mide este instrumento se miden mediante los siguientes ítems:

#### **Eros**

ER1. Mi pareja y yo tenemos una buena atracción física entre nosotros.

ER2. Siento que mi pareja y yo estamos hechos el uno para el otro.

ER3. Mi pareja encaja en mis ideales de belleza física.

#### **Ludus**

LD1. Creo que las cosas que mi pareja desconoce de mí no le harán daño.

LD2. He tenido que evitar que mi pareja se encontrara con mis otras parejas.

LD3. Mi pareja se enfadaría si supiera las cosas que he hecho con otras personas.

#### **Storge**

ST1. Nuestro amor es el mejor ya que surgió de una larga amistad.

ST2. Nuestra amistad se fue transformando en amor a lo largo del tiempo.

ST3. Nuestra relación es la más satisfactoria al surgir de una buena amistad.

#### **Pragma**

PM1. Al elegir pareja, considero importante si será aceptada por mi familia.

PM2. Al elegir pareja, considero si será un buen padre o una buena madre.

PM3. Al elegir pareja, considero importante si afectará mis estudios o profesión.

#### **Mania**

MN1. Si mi pareja no me presta atención me siento como enfermo todo el tiempo.

MN2. No puedo relajarme si sospecho que mi pareja está con otra persona.

MN3. Si mi pareja me ignora hago tonterías para atraer de nuevo su atención.

#### **Agape**

AG1. Prefiero sufrir yo antes que dejar que mi pareja sufra.

AG2. No puedo ser feliz si la felicidad de mi pareja no está por encima de la mía.

AG3. No me importa sacrificar mis deseos para que mi pareja logre los suyos.

### **3.3. Triangular Love Scale (TLS)**

Sternberg (2006) propone a través de la *teoría triangular del amor* (1986, 1988) tres componentes diferentes que interaccionan para construir diferentes formas de amor: *intimidad*, *pasión* y *compromiso*. La *Triangular Love Scale* reducida (Andrade, Garcia, & Cassepp-Borges, 2013) mide cada uno de estos componentes con 5 ítems, teniendo un total de 15 ítems, con respuestas tipo Likert de cinco grados desde *totalmente en desacuerdo* a *totalmente de acuerdo*. Las tres componentes se miden mediante los siguientes ítems:

#### **Compromiso**

CM1. Espero que el amor por mi pareja dure el resto de mi vida.

CM2. No permitiría que nada se interpusiera en mi compromiso con mi pareja.

CM3. Mi pareja puede contar conmigo en momentos de necesidad.

CM4. Estoy seguro de mi amor por mi pareja.

CM5. Estoy decidido a continuar mi relación con mi pareja.

#### **Intimidad**

IN1. Siento que realmente comprendo a mi pareja.

IN2. Promuevo activamente el bienestar de mi pareja.

IN3. Recibo un considerable apoyo emocional de mi pareja.

IN4. Doy un considerable apoyo emocional a mi pareja.

IN5. Tengo una relación de amor con mi pareja.

#### **Pasión**

PS1. Tengo fantasías con mi pareja.

PS2. Disfruto del contacto físico con mi pareja.

PS3. Creo que mi pareja es muy atractiva.

PS4. El simple hecho de observar a mi pareja me excita.

PS5. Me encuentro pensando en mi pareja varias veces durante el día.

## **4. Procedimiento**

El acceso a la población objeto de estudio depende, en primer lugar, de la autorización de la Dirección Provincial de Educación en Melilla. El proyecto de investigación, de acuerdo con los principios éticos expresados en la Declaración de Helsinki, en colaboración con Universidad de Granada, se presenta como *solicitud para la convocatoria proyectos de investigación de la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla*, acompañando la *memoria de proyectos investigación de la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla*, recibiendo resolución favorable.

Posteriormente, se solicita de forma presencial la colaboración de los centros escolares de educación secundaria de la ciudad de Melilla, facilitando a los equipos directivos una carta de presentación del proyecto, copia de la resolución favorable de la Dirección Provincial de Educación y copia del instrumento de evaluación que se va a utilizar en el presente estudio. Una vez obtenidos los consentimientos por parte de los centros, que dieron a los investigadores fecha y hora concreta para administrar el cuestionario, se informa a los participantes de los objetivos, finalidad, método, beneficios de la investigación, su libre decisión de participar o no y el compromiso de mantener su anonimato. Una vez analizados los datos obtenidos, el Jefe de la Unidad de Programas Educativos de Melilla se puso en contacto con centros de educación secundaria ofreciendo la posibilidad de obtener los resultados de la investigación.

La red de centros educativos de Melilla (MECyD, n.d.) distribuye la escolarización de estudiantes en seis zonas geográficas para los centros de Educación Primaria como muestra la figura 2. Estas seis zonas se agrupan en dos para la escolarización en centros educativos de Educación Secundaria. El grupo de zonas 1, 2 y 3; y el grupo de zonas 4, 5 y 6. En la figura 2, se muestran los 6 centros que acceden a participar con una baliza verde, y los 2 centros que no manifiestan una respuesta a la solicitud de participación con una baliza roja.

**Figura 2.** Zonas de escolarización en los centros educativos de Melilla



## 5. Consideraciones éticas

La Comisión de Ética en Investigación de la Universidad de Granada, visto el informe preceptivo emitido por la Presidenta del Comité en Investigación Humana, tras la valoración colegiada del Comité en sesión plenaria, en el que se hace constar que la investigación propuesta respeta los principios establecidos en la legislación internacional y nacional en el ámbito de la biomedicina, la biotecnología y la bioética, así como los derechos derivados de la protección de datos de carácter personal. Considerando que el presente estudio cumplía con el Procedimiento de Revisión Ética de la Comisión Europea (2013) y la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2000/C 364/01) (Unión Europea 2000) emite un Informe Favorable en relación a la investigación (1690/CEIH/2020.)

El personal investigador desarrolla previamente las acciones contempladas en la presente investigación sujeto a las consideraciones éticas expuestas a continuación.

1. El investigador es garante del anonimato, confidencialidad, bienestar y derechos de los participantes.
2. Los participantes son informados de los objetivos, finalidad, método, beneficios de la investigación y la libre decisión de participar.
3. Los resultados de la investigación tendrán como finalidad la promoción de las condiciones de vida, el bienestar de la población y aportar soluciones a problemas sociales, repercutiendo directamente en beneficio propio de los participantes.
4. La comunidad educativa de los centros implicados podrán solicitar su participación en la interpretación de los resultados de la investigación desde un enfoque comunicativo crítico.
5. El investigador se compromete a la difusión de los resultados, previa revisión de un comité evaluador que garantice la validez científica y ética de la investigación.

## Capítulo 5. Análisis de los instrumentos

### 1. Procesamiento de los datos

El procesamiento de datos implica examinar las propiedades inherentes a los datos obtenidos para el máximo aprovechamiento de los mismos. Este paso previo permite la posterior selección de las técnicas estadísticas más adecuadas considerando los supuestos en que se fundamentan.

#### 1.1. Aleatoriedad de la secuencia de datos

La técnica de muestreo por conglomerados parte de la agrupación homogénea de los intergrupos en los que se encuentran insertos, es decir, los centros escolares y el nivel al que va dirigida la investigación. Los intragrupos, sin embargo, deben manifestar heterogeneidad y aleatoriedad en la selección de sujetos para evitar el sesgo en la extrapolación de resultados.

La prueba de rachas, tabla 4, utilizada para comprobar la aleatoriedad de la muestra, manifiesta significatividad [ $p < .05$ ] en las variables *centro escolar* y *edad* demostrando la homogeneidad intergrupos. El resto de variables manifiestan aleatoriedad a excepción de la variable *afiliación religiosa*, por tanto, respecto a esta variable se manifiesta un patrón en toda la muestra.

**Tabla 1.** Aleatoriedad de la muestra

	<i>centro escolar</i>	<u>Edad (años)</u>	<u>Sexo</u>	<u>Orientación Sexual</u>	<u>Pareja (si/no)</u>
N	410	410	410	410	410
Z	-20.174	-6.770	-1.076	-.135	.519
p	.000	.000	.282	.892	.604
	<u>Tiempo (meses)</u>	<u>Percepción Relación</u>	<u>Percepción Bienestar</u>	<u>Afiliación religiosa</u>	<u>Afiliación cultural</u>
N	410	410	410	410	410
Z	-.999	-2.223	-1.258	-3.894	-1.756
p	.318	.026	.208	.000	.079

*Nota.* Z "Estadístico de prueba estandarizado"; p "significación asintótica (bilateral)"

## 1.2. Análisis de distribución de los datos

El análisis de la distribución de los datos desempeña un papel fundamental en la adecuada elección de los procesos estadísticos. La asunción de una distribución normal de la población sin una verificación previa dificulta la extracción de conclusiones precisas sobre la realidad, siendo un error común en un alto porcentaje de las publicaciones científicas (Ghasemi & Zahediasl, 2012).

La normalidad univariante se puede observar mediante la revisión de los valores absolutos de asimetría y curtosis. Kline (2011) propone que una asimetría superior a 3 y una curtosis superior a 20 podrían considerarse como extremadamente no-normal. Curran y otros (1996) proponen que una asimetría de 2 y una curtosis de 7 podrían considerarse como moderadamente no-normal, y una asimetría de 3 y una curtosis de 21 como severamente no-normal. Considerando estos criterios se puede afirmar la normalidad univariante, salvo en las variables RC3, RC5, CN8, CM3 que manifiestan una distribución moderadamente no-normal. La prueba de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov Lilliefors, compara la función de distribución acumulada observada de una variable, con una distribución normal con parámetros estimados. Los resultados [ $KS=.157$  a  $.438$ ;  $p=.000$ ], muestran que el valor  $p$  es inferior a  $.05$  debiendo rechazar la hipótesis nula  $H_0$  de esta prueba, es decir, los datos no se ajustan a una distribución normal. La prueba de Shapiro-Wilks confirma que los datos no cumplen los supuestos de normalidad [ $W=.94623$ ;  $p=.000$ ].

Las pruebas de normalidad multivariante informan de los siguientes resultados para la asimetría multivariante [ $\hat{\gamma}_{1,p} = 1368.164$ ,  $p = 0$ ] y la curtosis multivariante [ $\hat{\gamma}_{2,p} = 5943.631$ ,  $p = 0$ ] en la prueba de Mardia; [ $HZ = 1$ ,  $p = 0$ ] en la prueba de Henze-Zirkler; y [ $H = 1$ ,  $p = 0$ ] en la prueba de Royston. Los resultados, por tanto, rechazan la normalidad multivariante.

La homocedasticidad es otro de los requisitos fundamentales para aplicar determinados análisis estadísticos como, por ejemplo, los modelos de regresión lineal. Esto supone la homogeneidad de varianzas de, al menos, dos muestras independientes. Utilizando la variable *sexo* para segmentar la muestra en dos grupos independientes, se aplica la prueba de Levene a las variables que componen las diferentes dimensiones de estudio obteniendo un valor  $p$  superior a  $.05$  [ $W=.011$  a  $3486$ ;  $p=.918$  a  $.063$ ] debiendo aceptar la hipótesis nula  $H_0$  que afirma la homogeneidad de varianzas.

Los resultados de las pruebas, por tanto, no recomiendan el uso de análisis estadísticos basados en medidas de tendencia central al no cumplirse todos los supuestos necesarios para ello. Como recoge Micceri en su artículo *el unicornio, la curva normal y otras criaturas imposibles* —a normalidad es la excepción, no la regla” (1989).

### 1.3. Análisis de casos con valores perdidos

En el análisis descriptivo se ha observado que algunos casos no están completos manifestando valores inferiores al total de la muestra [ $N < 410$ ]. Esto puede resultar un problema, ya que algunos procedimientos estadísticos no consideran el resto de datos aportados por un caso si este está incompleto. Una opción ampliamente utilizada es eliminar estos casos, es decir, eliminar un cuestionario completo con los datos aportados por esa persona.

Un análisis de valores perdidos y la maximización esperada (*expectation maximization* o EM) nos permite clasificar si los valores están perdidos completamente al azar (MCAR o *missing completely at random*) o si, por el contrario, dependen de otras variables (NMAR o *not missing at random*) mediante el estadístico de  $\chi^2$  de Little (Schafer & Graham, 2002).

Los resultados de la prueba [ $\chi^2 = 1315.572$ ;  $df = 1275$ ;  $p = .209$ ], muestran que el valor  $p$  es superior a .05 debiendo aceptar la hipótesis nula  $H_0$ , es decir, los datos están perdidos completamente al azar.

Los casos con datos incompletos [ $n = 18$ ] muestran una proporción de valores perdidos inferior o igual al 4.8 %. La acumulación de estos valores perdidos en variables concretas muestran una proporción inferior o igual al 0.5 %. Estos resultados confirman que la decisión de eliminar casos sería poco recomendable. La eliminación de casos implica la pérdida de datos parciales presentes, la disminución del tamaño de la muestra y, por tanto, la disminución de potencia estadística (Graham, 2009).

### 1.4. Imputación de valores perdidos

El procedimiento elegido para la imputación de valores perdidos es la imputación multivariada por ecuaciones encadenadas, MICE o *Multivariate Imputation By Chained Equations*, ya que esta elección es recomendable cuando los datos contienen diferentes tipos de variables numéricas y categóricas (Enders, 2010, p. 276). Este procedimiento requiere que los datos faltantes estén perdidos al azar, como se ha confirmado anteriormente, pues de lo contrario se podrían obtener estimaciones sesgadas. Los valores perdidos se imputan en función de los valores observados para un individuo dado y las relaciones observadas en los datos para otros participantes, suponiendo que las variables observadas se incluyen en el modelo de imputación (Schafer & Graham, 2002).

Este procedimiento permite seleccionar diferentes métodos de imputación, aplicando *polyreg* (Buuren & Groothuis-Oudshoorn, 2011) por ser el más adecuado para imputar respuestas en variables categóricas con más de dos niveles mediante el modelo de regresión politómica bayesiana.

La imputación de valores perdidos aumenta el número de casos válidos [ $n = 392$ ], al total de la muestra [ $N = 410$ ].



## 2. Confirmación y ajuste de los instrumentos

Los instrumentos utilizados agrupan las respuestas en constructos teóricos más complejos denominados habitualmente dimensiones, factores o componentes. Los análisis estadísticos expuestos a continuación se han realizado con el paquete *lavaan* (Rosseel, 2012) y el paquete *semplot* (Epskamp, 2014) para el modelado de ecuaciones estructurales en R v.3.3.2 (R Core Team, 2016).

La estimación de fiabilidad como consistencia interna tradicionalmente informada mediante el coeficiente  $\alpha$  de Cronbach (1951) indica la unidimensionalidad de las variables, es decir, si las variables que componen un factor están midiendo realmente este constructo. Revelle y Zinbarg (2009), entre otros autores, han reportado los sesgos de esta medida en diversos supuestos animando a utilizar mejores estimadores como el  $\omega$  jerárquico de McDonald (1999). Por tanto, se reportan los coeficientes  $\alpha$  de Cronbach (1951),  $\omega_1$  (Bollen, 1990),  $\omega_2$  (Bentler, 1972, 2009) y  $\omega_3$  (McDonald, 2013) para cada factor.

El análisis de validez discriminante, indica si las variables están fuertemente relacionadas con el factor que están midiendo, permitiendo distinguir un factor de los otros. La medida AVE, *Average Variance Extracted*, de cada construcción latente debe ser mayor que la máxima correlación cuadrada,  $AVE_{\text{sqr}}$ , del constructo con cualquier otro constructo latente (Fornell & Larcker, 1981).

El análisis factorial confirmatorio de cada instrumento se realiza a través de ecuaciones estructurales basadas en la covarianza, utilizando el estimador WLSMV, *weighted least squares mean and variance*, puesto que es un estimador robusto que no asume variables distribuidas normalmente y proporciona la mejor opción para modelar datos categóricos u ordenados” (Motulsky & Brown, 2006; Powell, 2009; Wang & Wang, 2012). Los criterios que indican un ajuste adecuado del modelo (Hu & Bentler, 1999) son: división  $\chi^2$  y grados de libertad [ $\chi^2/df < 3$ ], significatividad [ $p < .05$ ], *Comparative Fit Index* [ $CFI > .95$ ], *Goodness of Fit Index* [ $GFI > .9$ ], *Adjusted Goodness of Fit Index* [ $AGFI > .9$ ], *Tucker Lewis Index* [ $TLI > .9$ ], *Root Mean Square Residual* [ $RMR < .05$ ], *Standardized Root Mean Square Residual* [ $SRMR < .08$ ], *Root Mean Square Error of Approximation* [ $RMSEA$  (95% Confidence Interval) .06-.08]. Asimismo, se proponen modelos reducidos anidados que mejoren la fiabilidad, la validez discriminante y las medidas de ajuste.

La prueba de la invarianza de medida se realiza mediante un análisis confirmatorio de múltiples grupos (Byrne, 2010), en este caso, centros *escolares*. La invarianza de medida prueba que diferentes grupos comprenden de igual forma las variables incluidas en los cuestionarios y, por tanto, comparables. Este análisis implica la generación de modelos que son evaluados de manera escalonada con mayor restricción en cada prueba: configural, métrico, escalar y estricto. Los valores  $\Delta$  deben ser significativos [ $< .05$ ] en cada prueba.

## 2.1. Social Axioms Survey II short form

El modelo inicial  $H_0$  muestra coeficientes de fiabilidad excelentes para la dimensión *religiosidad*, sin embargo, el resto de factores obtienen coeficientes cuestionables.

El modelo ajustado  $H_1$ , al eliminar las respuestas DT1, DT4, DT7, CP1, CP5, CP8, CN5 y CN8, mejora los valores de todas las dimensiones obteniendo valores aceptables en el factor *control de destino* y manteniendo valores pobres en el factor *complejidad social*, similares a los valores obtenidos en diferentes países (Leung et al., 2012).

**Tabla 2.** Análisis de fiabilidad Social Axioms Survey II

Factores	Coeficientes de Fiabilidad $H_0$				Coeficientes de Fiabilidad $H_1$			
	$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$	$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$
Religiosidad	.919	.919	.919	.918	.919	.919	.919	.918
Recompensa	.694	.675	.675	.646	.694	.682	.682	.663
Destino	.652	.682	.682	.685	.733	.743	.743	.746
Cinismo	.657	.662	.662	.654	.633	.642	.642	.641
Complejidad	.545	.530	.530	.512	.561	.547	.547	.528
<b>Total</b>	<b>.785</b>	<b>.837</b>	<b>.837</b>	<b>.823</b>	<b>.810</b>	<b>.863</b>	<b>.863</b>	<b>.841</b>

Los factores del modelo inicial  $H_0$  manifiestan validez discriminante en todos los factores a excepción del factor *complejidad social*. El modelo ajustado  $H_1$  supera la excepción del factor complejidad social consiguiendo validez discriminante en todos los factores.

**Tabla 3.** Análisis de validez discriminante Social Axioms Survey II

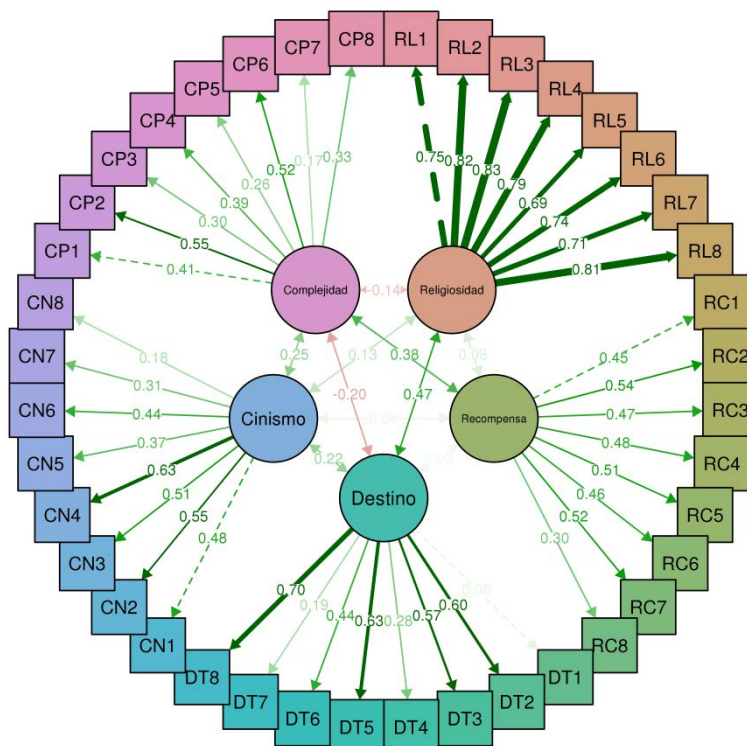
Factores $H_0$	Correlación entre factores $H_0$					Validez $H_0$	
	Religiosidad	Recompensa	Destino	Cinismo	Complejidad	AVE	AVEsqr
Religiosidad	1000	.076	.467	.135	-.136	.586	.766
Recompensa	.076	1000	.026	.040	.384	.207	.455
Destino	.467	.026	1000	.218	-.199	.257	.507
Cinismo	.135	.040	.218	1.000	.246	.216	.465
Complejidad	-.136	.384	-.199	.246	1000	.131	.362
Factores $H_1$	Correlación entre factores $H_1$					Validez $H_1$	
	Religiosidad	Recompensa	Destino	Cinismo	Complejidad	AVE	AVEsqr
Religiosidad	1000	.080	.451	.152	-.079	.586	.766
Recompensa	.080	1000	.032	.071	.220	.213	.461
Destino	.451	.032	1000	.239	-.102	.377	.614
Cinismo	.152	.071	.239	1.000	.389	.242	.492
Complejidad	-.079	.220	-.102	.389	1000	.206	.454

El CFA, *confirmatory factor analysis*, manifiesta un buen ajuste de los modelos  $H_0$  y  $H_1$ , obteniendo mejores valores en  $H_1$ .

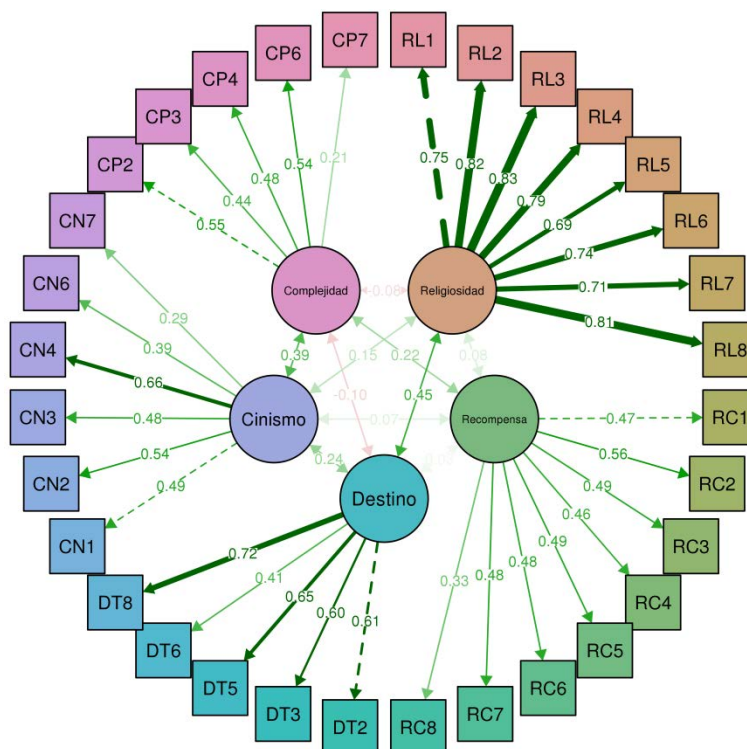
**Tabla 4.** Ajuste de modelos CFA Social Axioms Survey II

Modelo	Medidas de bondad de ajuste										
	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	$p$	CFI	GFI	AGFI	TLI	RMR	SRMR	RMSEA
$H_0$	1254.62	730	1.72	0	.93	.99	.99	.92	.08	.06	.04(.04-.05)
$H_1$	705.69	454	1.55	0	.96	1	1	.96	.07	.06	.04(.03-.04)

**Figura 3.** Análisis factorial confirmatorio del modelo inicial SAS-II



**Figura 4.** Análisis factorial confirmatorio del modelo ajustado SAS-II



La prueba de diferencias  $\chi^2$  manifiesta diferencias estadísticamente significativas entre ambos modelos.

**Tabla 5.** Prueba de diferencias  $\chi^2$  Social Axioms Survey II

Modelo	Prueba de diferencias		
	$\chi^2_{dif}$	$df_{dif}$	$p$
H <sub>0</sub>	-	-	-
H <sub>1</sub>	548.93	276	.000

La invarianza de la medida en grupos independientes se confirma mediante el análisis confirmatorio de múltiples grupos en función de la variable *centro escolar*.

**Tabla 6.** Invarianza de medida del Social Axioms Survey II en función de la variable *centro escolar*

Modelo	Prueba de diferencias $\chi^2$							Medidas de ajuste			
	$df$	AIC	BIC	$\chi^2$	$\chi^2_{dif}$	$df_{dif}$	$p$	CFI	RMSEA	$\Delta_{CFI}$	$\Delta_{RMSEA}$
Modelo <sub>1</sub>	2724	35942	38496	4005.5	-	-	-	.703	.083	-	-
Modelo <sub>2</sub>	2859	35944	37956	4277.5	271.97	135	.000	.671	.085	.032	.002
Modelo <sub>3</sub>	2994	35848	37318	4451.9	174.35	135	.012	.662	.084	.009	.001
Modelo <sub>4</sub>	3019	35938	37307	4591.2	139.34	25	.000	.635	.087	.027	.003

## 2.2. Love Attitude Scale short form

El modelo inicial H<sub>0</sub> muestra coeficientes de fiabilidad buenos para el factor *storge*; aceptables para el factor *agape*; cuestionables para los factores *eros*, *pragma* y *mania*; e inaceptables para el factor *ludus*.

El modelo ajustado H<sub>1</sub>, elimina las respuestas del factor *ludus* y PM3 mejorando el coeficiente de fiabilidad de *pragma*.

**Tabla 7.** Análisis de fiabilidad Love Attitude Scale

Factores	Coeficientes de Fiabilidad H <sub>0</sub>				Coeficientes de Fiabilidad H <sub>1</sub>			
	$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$	$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$
Eros	.608	.605	.605	.593	.608	.604	.604	.589
Ludus	.168	.467	.467	.462	-	-	-	-
Storge	.851	.851	.851	.850	.851	.851	.851	.850
Pragma	.605	.625	.625	.623	.633	.699	.699	.699
Mania	.631	.646	.646	.652	.631	.650	.650	.654
Agape	.771	.771	.771	.772	.771	.771	.771	.772
<b>Total</b>	<b>.680</b>	<b>.801</b>	<b>.801</b>	<b>.787</b>	<b>.702</b>	<b>.829</b>	<b>.829</b>	<b>.837</b>

Los factores del modelo inicial H<sub>0</sub> manifiestan validez discriminante en todos los factores. El modelo ajustado H<sub>1</sub> manifiesta los mismos valores al eliminar un factor sin eliminar las respuestas de los otros factores.

**Tabla 8.** Análisis de validez discriminante Love Attitude Scale

Factores H <sub>0</sub>	Correlación entre factores H <sub>0</sub>						Validez H <sub>0</sub>	
	Eros	Ludus	Storge	Pragma	Mania	Agape	AVE	AVEsqr
Eros	1.000	.090	.193	.190	.225	.258	.348	.590
Ludus	.090	1.000	-.056	-.008	-.365	-.192	.406	.637
Storge	.193	-.056	1.000	.060	.101	.170	.656	.810
Pragma	.190	-.008	.060	1.000	.348	-.016	.375	.612
Mania	.225	-.365	.101	.348	1.000	.434	.384	.620
Agape	.258	-.192	.170	-.016	.434	1.000	.530	.728

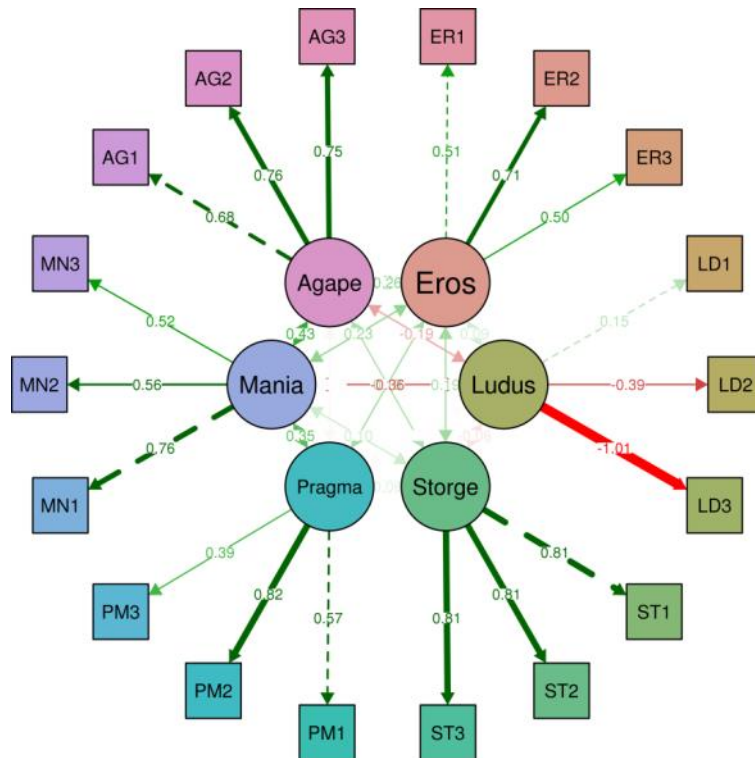
Factores H <sub>1</sub>	Correlación entre factores H <sub>1</sub>						Validez H <sub>1</sub>	
	Eros	Ludus	Storge	Pragma	Mania	Agape	AVE	AVEsqr
Eros	1.000	-	.200	.190	.228	.261	.350	.591
Ludus	-	1.000	-	-	-	-	-	-
Storge	.200	-	1.000	.075	.100	.170	.656	.810
Pragma	.190	-	.075	1.000	.303	.028	.559	.748
Mania	.228	-	.100	.303	1.000	.425	.393	.627
Agape	.261	-	.170	.028	.425	1.000	.530	.728

El CFA, *confirmatory factor analysis*, manifiesta un buen ajuste de los modelos H<sub>0</sub> y H<sub>1</sub>, obteniendo mejores valores en H<sub>1</sub>.

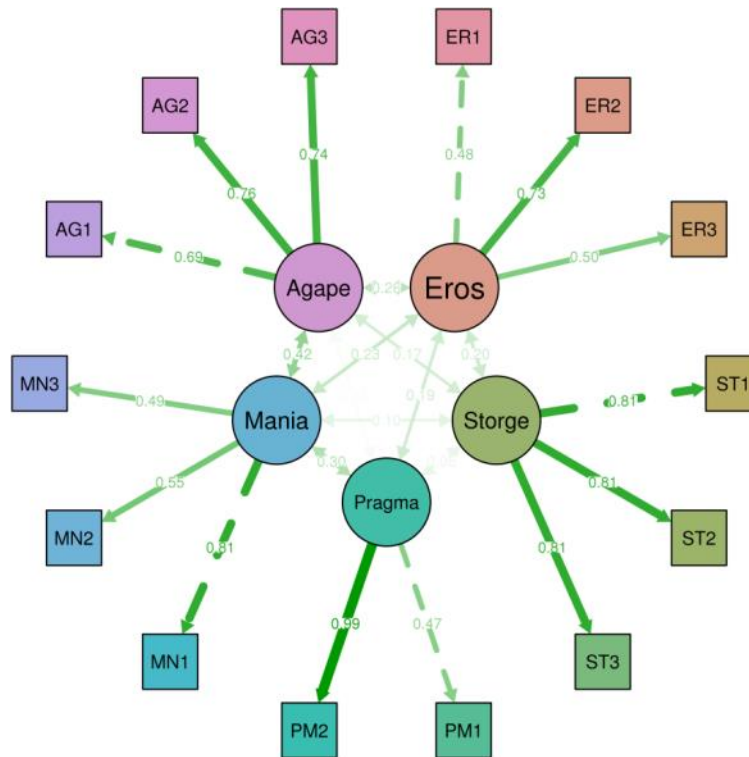
**Tabla 9.** Ajuste de modelos CFA Love Attitude Scale

	Medidas de bondad de ajuste										
	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	p	CFI	GFI	AGFI	TLI	RMR	SRMR	RMSEA
H <sub>0</sub>	251.67	120	2.1	0	.93	1	.99	.9	.1	.06	.05(.04-.06)
H <sub>1</sub>	153.89	67	2.3	0	.94	1	.99	.92	.1	.06	.06(.04-.07)

**Figura 5.** Análisis factorial confirmatorio del modelo inicial LAS



**Figura 6.** Análisis factorial confirmatorio del modelo ajustado LAS



La prueba de diferencias  $\chi^2$  manifiesta diferencias estadísticamente significativas entre ambos modelos.

**Tabla 10.** Prueba de diferencias  $\chi^2$  Love Attitude Scale

Modelos	Prueba de diferencias		
	$\chi^2_{dif}$	$df_{dif}$	$p$
H <sub>0</sub>	-	-	-
H <sub>1</sub>	97.775	53	.000

La invarianza de la medida en grupos independientes se confirma mediante el análisis confirmatorio de múltiples grupos en función de la variable *centro escolar*.

**Tabla 11.** Invarianza de medida del Love Attitude Scale en función de la variable *centro escolar*

Modelo	Prueba de diferencias $\chi^2$							Medidas de ajuste			
	$df$	AIC	BIC	$\chi^2$	$\chi^2_{dif}$	$df_{dif}$	$p$	CFI	RMSEA	$\Delta_{CFI}$	$\Delta_{RMSEA}$
Modelo <sub>1</sub>	402	17479	18732	568.64	-	-	-	.898	.078	-	-
Modelo <sub>2</sub>	447	17479	18552	659.32	90683	45	.000	.870	.083	.028	.005
Modelo <sub>3</sub>	492	17462	18354	732.42	73101	45	.005	.852	.085	.017	.001
Modelo <sub>4</sub>	517	17459	18250	779.06	46639	25	.005	.839	.086	.013	.002

### 2.3. Triangular Love Scale

El modelo inicial  $H_0$  muestra coeficientes de fiabilidad buenos para los factores *compromiso* e *intimidad*; y cuestionables para el factor *pasión*.

El modelo ajustado  $H_1$ , une los factores *compromiso* e *intimidad* en un nuevo factor denominado *compañerismo* obteniendo buenos coeficientes de fiabilidad. Sin embargo, para conseguir validez discriminante entre factores ha sido necesario eliminar las preguntas CM2 y CM3.

**Tabla 12.** *Análisis de fiabilidad Triangular Love Scale*

Factores $H_0$	Coeficientes de Fiabilidad $H_0$				Factores $H_1$	Coeficientes de Fiabilidad $H_1$			
	$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$		$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$
Compromiso	.782	.782	.782	.772	-	-	-	-	-
Intimidad	.795	.794	.794	.790	Compañerismo	.851	.848	.848	.836
Pasión	.702	.678	.678	.648	Pasión	.702	.680	.680	.653
<b>Total</b>	<b>.851</b>	<b>.870</b>	<b>.870</b>	<b>.856</b>		<b>.835</b>	<b>.851</b>	<b>.851</b>	<b>.836</b>

El modelo inicial  $H_0$  no manifiesta validez discriminante en todos los factores, es decir, existe una fuerte correlación entre factores que podrían estar midiendo un constructo de orden superior, por lo que una solución es crear un factor de segundo orden. La teoría de Sternberg (2006) propone la interacción entre estos tres componentes, que darían lugar a diferentes perfiles de relaciones y que explicarían la falta de validez discriminante entre factores. La fuerte correlación entre los factores *compromiso* e *intimidad* quedaría explicada en esta teoría por el factor *compañerismo* caracterizada por una relación de apego y proximidad hacia la otra persona exenta de pasión.

El modelo ajustado  $H_1$  manifiesta validez discriminante en el nuevo factor *compañerismo* y en el factor *pasión*.

**Tabla 13.** *Análisis de validez discriminante Triangular Love Scale*

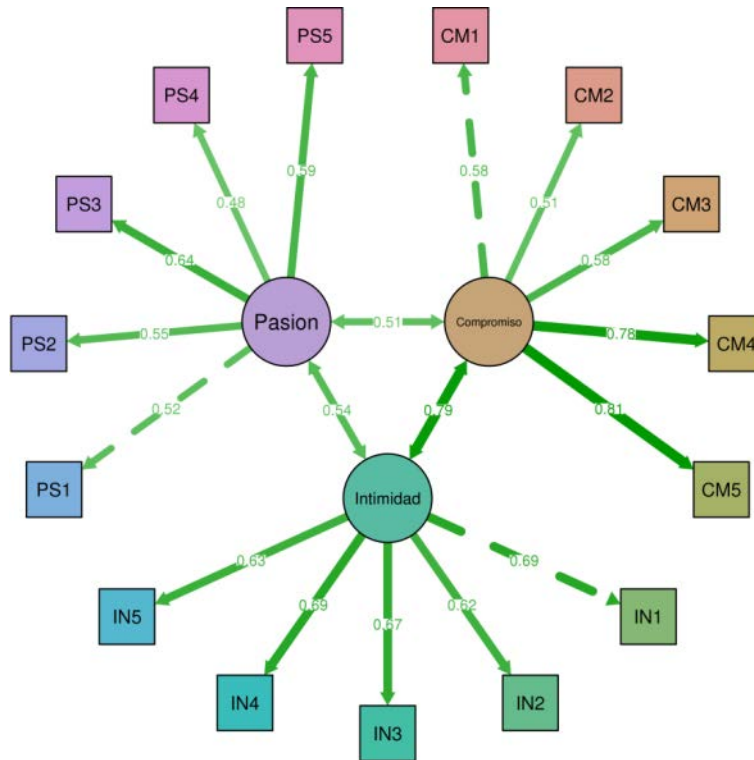
Factores $H_0$	Correlación entre factores $H_0$			Validez $H_0$	
	Compromiso	Intimidad	Pasión	AVE	AVEsqr
Compromiso	1.000	.792	.514	.426	.653
Intimidad	.792	1.000	.540	.437	.661
Pasión	.514	.540	1.000	.297	.545
Factores $H_1$	Correlación entre factores $H_1$			Validez $H_1$	
	-	Compañerismo	Pasión	AVE	AVEsqr
Compañerismo	-	1.000	.539	.414	.644
Pasión	-	.539	1.000	.299	.547

El CFA, *confirmatory factor analysis*, manifiesta un buen ajuste de los modelos  $H_0$  y  $H_1$ , obteniendo valores mejores en el modelo  $H_0$ .

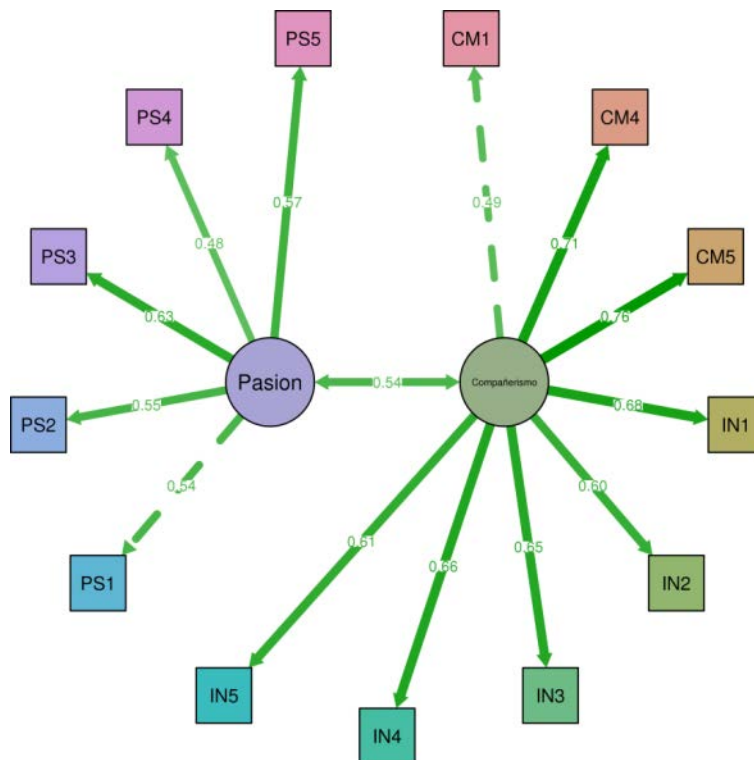
**Tabla 14.** *Ajuste de modelos CFA Triangular Love Scale*

	Medidas de bondad de ajuste										
	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	$p$	CFI	GFI	AGFI	TLI	RMR	SRMR	RMSEA
$H_0$	156.2	87	1.79	0	0.97	1	1	.97	.07	.06	.4(0.3-0.6)
$H_1$	138.46	64	2.16	0	.96	1	1	.96	.07	.07	.05(.04-.07)

**Figura 7.** Análisis factorial confirmatorio del modelo inicial TLS



**Figura 8.** Análisis factorial confirmatorio del modelo ajustado TLS



La prueba de diferencias  $\chi^2$  manifiesta que no hay diferencias estadísticamente significativas entre ambos modelos y se obtienen mejores medidas de ajuste en  $H_0$  por lo que se decide mantener el modelo inicial.

**Tabla 15.** Prueba de diferencias  $\chi^2$  Triangular Love Scale

Modelos	Prueba de diferencias		
	$\chi^2_{dif}$	$df_{dif}$	$p$
$H_0$	-	-	-
$H_1$	18.343	23	0.738



La invarianza de la medida en grupos independientes se confirma mediante el análisis confirmatorio de múltiples grupos en función de la variable *centro escolar*.

**Tabla 16.** *Invarianza de medida del Love Attitude Scale en función de la variable centro escolar H<sub>0</sub>*

Modelo	Prueba de diferencias $\chi^2$							Medidas de ajuste			
	<i>df</i>	AIC	BIC	$\chi^2$	$\chi^2_{dif}$	<i>df</i> <sub>dif</sub>	<i>p</i>	CFI	RMSEA	$\Delta$ CFI	$\Delta$ RMSEA
Modelo <sub>1</sub>	522	15402	16558	1055.5	-	-	-	.768	.122	-	-
Modelo <sub>2</sub>	582	15384	16299	1157.1	101667	60	.000	.750	.120	.018	.002
Modelo <sub>3</sub>	642	15362	16036	1255.3	98143	60	.001	.734	.118	.017	.002
Modelo <sub>4</sub>	657	15370	15984	1293.6	38376	15	.000	.723	.119	.010	.001

## 2.4. Análisis de un modelo holístico

Los coeficientes de fiabilidad del modelo inicial H<sub>0</sub> coinciden con los valores mostrados en apartados anteriores para cada cuestionario, así como los valores del modelo ajustado H<sub>1</sub>, resumiendo en la tabla 20 cómo estos factores han mantenido sus valores iniciales o han mejorado.

**Tabla 17.** *Análisis de fiabilidad modelo holístico*

Factores H <sub>0</sub>	Coeficientes de Fiabilidad H <sub>0</sub>				Factores H <sub>1</sub>	Coeficientes de Fiabilidad H <sub>1</sub>			
	$\alpha$	$\omega_1$	$\omega_2$	$\omega_3$					
Religiosidad	.919	.919	.919	.918	Religiosidad	.919	.919	.919	.918
Recompensa	.694	.695	.695	.691	Recompensa	.694	.696	.696	.694
Destino	.652	.686	.686	.700	Destino	.733	.743	.743	.745
Cinismo	.657	.663	.663	.657	Cinismo	.633	.643	.643	.646
Complejidad	.545	.538	.538	.528	Complejidad	.561	.556	.556	.548
Eros	.608	.610	.610	.601	Eros	.608	.610	.610	.601
Ludus	.168	.331	.331	.322	-	-	-	-	-
Storge	.851	.854	.854	.844	Storge	.851	.854	.854	.844
Pragma	.605	.621	.621	.599	Pragma	.633	.641	.641	.641
Mania	.631	.652	.652	.653	Mania	.631	.653	.653	.649
Agape	.771	.772	.772	.772	Agape	.771	.772	.772	.772
Compromiso	.782	.789	.789	.788	Compromiso	.782	.789	.789	.787
Intimidad	.795	.793	.793	.788	Intimidad	.795	.793	.793	.788
Pasion	.702	.684	.684	.660	Pasion	.702	.684	.684	.659
<b>Total</b>	<b>.855</b>	<b>.898</b>	<b>.898</b>	<b>.871</b>	<b>Total</b>	<b>.865</b>	<b>.911</b>	<b>.911</b>	<b>.893</b>

El modelo ajustado H1 no soluciona los problemas de validez discriminante en el modelo H0, es decir, existe una fuerte correlación entre factores que podrían estar midiendo un constructo de orden superior, por lo que una solución es crear un factor de segundo orden entre estos factores. Así se puede observar correlación [ $r=.724$ ] en los factores *eros* y *pasión*, una correlación [ $r=.712$ ] en los factores *eros* e *intimidad*, y correlación [ $r=.774$ ] en los factores *compromiso* e *intimidad*. La propuesta interactiva de Sternberg (2006) en los factores *compromiso*, *pasión* e *intimidad* explicarían estas correlaciones y la falta de validez discriminante entre factores.

**Tabla 18.** *Análisis de validez discriminante modelo holístico*

Correlación entre factores H <sub>0</sub>								
Factores H <sub>0</sub>	Religiosidad	Recompensa	Destino	Cinismo	Complejidad	Eros	Ludus	Storge
Religiosidad	1.000	.087	.470	.135	-.125	.133	-.323	.157
Recompensa	.087	1.000	.070	.022	.351	.333	-.021	.186
Destino	.470	.070	1.000	.226	-.183	.232	-.276	.278
Cinismo	.135	.022	.226	1.000	.226	.059	-.351	-.001
Complejidad	-.125	.351	-.183	.226	1.000	.303	.197	-.017
Eros	.133	.333	.232	.059	.303	1.000	.167	.180
Ludus	-.323	-.021	-.276	-.351	.197	.167	1.000	-.093
Storge	.157	.186	.278	-.001	-.017	.180	-.093	1.000
Pragma	.462	.112	.371	.136	.044	.189	-.066	.078
Mania	.192	.039	.266	.316	.122	.217	-.405	.108
Agape	-.010	.180	.155	.151	-.052	.241	-.177	.174
Compromiso	.041	.313	.238	.036	.106	.639	.174	.237
Intimidad	-.028	.245	.031	-.067	.290	.712	.311	.116
Pasion	.090	.278	.093	.246	.167	.724	-.049	.038
Correlación entre factores H <sub>0</sub>							Validez H <sub>0</sub>	
Factores H <sub>0</sub>	Pragma	Mania	Agape	Compromiso	Intimidad	Pasion	AVE	AVEsqr
Religiosidad	.462	.192	-.010	.041	-.028	.090	.587	.766
Recompensa	.112	.039	.180	.313	.245	.278	.226	.476
Destino	.371	.266	.155	.238	.031	.093	.253	.503
Cinismo	.136	.316	.151	.036	-.067	.246	.215	.463
Complejidad	.044	.122	-.052	.106	.290	.167	.132	.363
Eros	.189	.217	.241	.639	.712	.724	.353	.594
Ludus	-.066	-.405	-.177	.174	.311	-.049	.267	.517
Storge	.078	.108	.174	.237	.116	.038	.666	.816
Pragma	1.000	.344	-.012	.281	.092	.140	.388	.623
Mania	.344	1.000	.403	.355	.093	.350	.399	.632
Agape	-.012	.403	1.000	.418	.282	.426	.530	.728
Compromiso	.281	.355	.418	1.000	.775	.514	.437	.661
Intimidad	.092	.093	.282	.775	1.000	.526	.436	.661
Pasion	.140	.350	.426	.514	.526	1.000	.305	.553
Correlación entre factores H <sub>1</sub>							Validez H <sub>1</sub>	
Factores H <sub>1</sub>	Religiosidad	Recompensa	Destino	Cinismo	Complejidad	Eros	Ludus	Storge
Religiosidad	1.000	.088	.451	.149	-.063	.134		.157
Recompensa	.088	1.000	.065	.061	.187	.333		.188
Destino	.451	.065	1.000	.242	-.083	.190		.247
Cinismo	.149	.061	.242	1.000	.384	.087		.015
Complejidad	-.063	.187	-.083	.384	1.000	.284		-.009
Eros	.134	.333	.190	.087	.284	1.000		.182
Ludus								
Storge	.157	.188	.247	.015	-.009	.182		1.000
Pragma	.508	.098	.419	.166	.008	.195		.099
Mania	.191	.041	.248	.317	.177	.219		.108
Agape	-.012	.182	.137	.142	-.036	.243		.174
Compromiso	.043	.314	.228	.059	.055	.640		.237
Intimidad	-.028	.244	.024	-.040	.178	.712		.116
Pasion	.090	.278	.072	.266	.223	.724		.039
Correlación entre factores H <sub>1</sub>							Validez H <sub>1</sub>	
Factores H <sub>1</sub>	Pragma	Mania	Agape	Compromiso	Intimidad	Pasion	AVE	AVEsqr
Religiosidad	.508	.191	-.012	.043	-.028	.090	.587	.766
Recompensa	.098	.041	.182	.314	.244	.278	.229	.478
Destino	.419	.248	.137	.228	.024	.072	.376	.613
Cinismo	.166	.317	.142	.059	-.040	.266	.241	.491
Complejidad	.008	.177	-.036	.055	.178	.223	.205	.453
Eros	.195	.219	.243	.640	.712	.724	.353	.594
Ludus								
Storge	.099	.108	.174	.237	.116	.039	.667	.817
Pragma	1.000	.344	-.001	.282	.081	.142	.475	.690
Mania	.344	1.000	.396	.354	.095	.348	.404	.636
Agape	-.001	.396	1.000	.420	.283	.427	.530	.728
Compromiso	.282	.354	.420	1.000	.774	.514	.437	.661
Intimidad	.081	.095	.283	.774	1.000	.527	.436	.660
Pasion	.142	.348	.427	.514	.527	1.000	.305	.552

El CFA, *confirmatory factor analysis*, manifiesta un buen ajuste de los modelos H<sub>0</sub> y H<sub>1</sub>, obteniendo valores mejores en el modelo H<sub>1</sub>.

**Tabla 19.** *Ajuste CFA de modelos holísticos*

	Medidas de bondad de ajuste										
	$\chi^2$	<i>df</i>	$\chi^2/df$	<i>p</i>	<i>CFI</i>	<i>GFI</i>	<i>AGFI</i>	<i>TLI</i>	<i>RMR</i>	<i>SRMR</i>	<i>RMSEA</i>
H <sub>0</sub>	3803.64	2464	1.54	0	.92	.99	.99	.91	.08	.06	.04(.03-.04)
H <sub>1</sub>	2492.82	1691	1.47	0	.94	.99	.99	.94	.07	.06	.03(.03-.04)

La prueba de diferencias  $\chi^2$  manifiesta que hay diferencias estadísticamente significativas entre ambos modelos. Al obtenerse mejores medidas de ajuste en H<sub>1</sub> se utiliza este modelo.

**Tabla 20.** *Prueba de diferencias  $\chi^2$  entre modelos holísticos*

Modelos	Prueba de diferencias		
	$\chi^2_{dif}$	<i>df</i> <sub>dif</sub>	<i>p</i>
H <sub>0</sub>	-	-	-
H <sub>1</sub>	1310.8	773	.000

La invarianza de la medida en grupos independientes se confirma mediante el análisis confirmatorio de múltiples grupos en función de la variable *sexo*.

**Tabla 21.** *Invarianza de medida en función de la variable sexo en el modelo holístico H<sub>1</sub>*

Modelo	Prueba de diferencias $\chi^2$							Medidas de ajuste			
	<i>df</i>	AIC	BIC	$\chi^2$	$\chi^2_{dif}$	<i>df</i> <sub>dif</sub>	<i>p</i>	<i>CFI</i>	<i>RMSEA</i>	$\Delta$ <i>CFI</i>	$\Delta$ <i>RMSEA</i>
Modelo <sub>1</sub>	3382	68346	70442	519.2	-	-	-	.787	.051	-	-
Modelo <sub>2</sub>	3430	68322	70226	5262.6	72368	48	.013	.784	.051	.003	.000
Modelo <sub>3</sub>	3478	68358	70069	5394.3	131701	48	.000	.774	.052	.010	.001
Modelo <sub>4</sub>	3491	68448	70107	551.4	116163	13	.000	.762	.053	.012	.001

## Capítulo 6. Resultados del análisis descriptivo

### 1. Análisis sociodemográfico

La muestra está compuesta por adolescentes que cursan el último ciclo de la Educación Secundaria Obligatoria [ $N=410$ ] en 6 centros escolares de la Ciudad Autónoma de Melilla (España), con una edad comprendida entre los 14 y 18 años [ $M=15.7$ ;  $SD=.915$ ].

Las múltiples respuestas permitían la posibilidad de elegir más de una afiliación cultural o más de una afiliación religiosa. En cuanto a afiliación cultural, el mayor porcentaje de casos se identifica con *ninguna u otras* culturas no especificadas en el cuestionario, seguida de la afiliación  *europea* y la afiliación  *bereber*. En cuanto a la afiliación religiosa, el mayor porcentaje de casos se identifica con una afiliación  *musulmana*, seguida de  *ninguna u otras* afiliaciones no especificadas en el cuestionario, y de una afiliación  *cristiana*.

Las respuestas hacia una afiliación  *intercultural*, identificación con dos o más culturas, fueron superiores al número mínimo de respuestas hacia una afiliación  *interreligiosa*, identificación con dos o más religiones.

Las frecuencias y porcentajes de respuestas relativas a las características sociodemográficas de la muestra pueden observarse en la tabla 1.

**Tabla 22.** *Distribución de la muestra en función de las variables sociodemográficas*

Características sociodemográficas		Frecuencia	Porcentaje
Edad	14	34	8.3
	15	143	34.9
	16	153	37.3
	17	73	17.8
	18	7	1.7
Centro escolar	Centro escolar 1	44	10.7
	Centro escolar 2	51	12.4
	Centro escolar 3	87	21.2
	Centro escolar 4	119	29.0
	Centro escolar 5	69	16.8
	Centro escolar 6	40	9.8
Afiliación cultural	Europea	99	24.1
	Bereber	37	9.0
	Sefardí	6	1.5
	Intercultural	36	8.8
	Otras/Ninguna	232	56.6
Afiliación religiosa	Cristiana	83	20.2
	Musulmana	213	52.0
	Hebrea	6	1.5
	Interreligiosa	3	.7
	Otras/Ninguna	105	25.6

$N = 410$ .

## 2. Análisis de relaciones afectivo-sexuales

Los datos recogidos en la tabla 2 muestran una distribución equitativa en cuanto a hombres y mujeres.

El mayor porcentaje de la muestra se identifica con una orientación heterosexual y manifiesta haber tenido, o tener, algún tipo de relación de pareja.

Las respuestas relativas al mayor tiempo de relación de pareja, expresado en meses, se han agrupado en tres categorías atendiendo a una distribución equitativa medida en centiles.

En cuanto a la percepción de la primera relación de pareja, el mayor porcentaje de la muestra no la considera ni *satisfactoria* ni *decepcionante*, siendo un 19.5% de la muestra quienes la consideraron *satisfactoria* y un 10% quienes la consideraron *decepcionante*.

La descripción de la primera relación también permitía múltiples respuestas, permitiendo agrupar estas respuestas en diferentes categorías. La mayoría de la muestra no se identifica con las características recogidas en el cuestionario, si bien tampoco ofrecen una alternativa ante la posibilidad de describir *otra*. Los porcentajes más altos también se encuentran en las descripciones *solo amistosa*, *solo romántica y romántica y amistosa*. Cabe destacar que si bien la respuesta *violenta* es la descripción que se manifiesta en menor porcentaje, nunca coincide con la respuesta *amistosa*.

**Tabla 23.** Distribución de la muestra en función de las características afectivo-sexuales.

Características afectivo-sexuales		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Hombre	200	48.8
	Mujer	210	51.2
Orientación sexual	Heterosexual	391	95.4
	Homosexual	5	1.2
	No responde	7	1.7
	Otra	7	1.7
Relación de pareja	Si	400	97.6
	No	10	2.4
Tiempo de relación	Inferior a 1 mes	143	34.9
	1 a 6 meses	161	39.3
	7 meses o más	106	25.9
Percepción Primera Relación	Satisfactoria	80	19.5
	Decepcionante	41	10.0
	Ninguna/otras	289	70.5
Descripción Primera Relación	Solo romántica	67	16,3
	Solo amistosa	113	27,6
	Solo Sexual	12	2,9
	Solo Violenta	2	0,5
	Romántica y amistosa	43	10,5
	Romántica y sexual	7	1,7
	Romántica y Violenta	1	0,2
	Amistosa y sexual	4	1,0
	Sexual y violenta	1	0,2
	Romántica, amistosa y sexual	13	3,2
	Otra	90	22,0
	Ninguna	57	13,9

*N* = 410.

### 3. Análisis de respuestas

La distribución porcentual de respuestas permite observar el grado de acuerdo, desacuerdo, o indiferencia de la muestra hacia cada uno de los enunciados recogidos en el cuestionario.

**Figura 9.** Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo



Nota: RL "Religiosidad", RC "Recompensa por aplicación", DT "Control de destino", CN "Cinismo social", CP "Complejidad social", ER "Eros", LD "Ludus", ST "Storge", PM "Pragma", MN "Mania", AG "Agape", CM "Compromiso", IN "Intimidad", PS "Pasión"

Por tanto, también es posible observar cómo fluctúan las respuestas de la muestra en función de las dimensiones de cada cuestionario, especificadas en la figura 3, manifestando que el mayor porcentaje de desacuerdo se encuentra en el enunciado CN8 *“La única manera de salir adelante es aprovecharse de otros”*, el mayor porcentaje de acuerdo se encuentra en el enunciado RC3 *“El éxito se alcanza construyendo el camino paso a paso”* y el mayor porcentaje en cuanto a la neutralidad de opiniones se encuentra en el enunciado CN6 *“La oportunidad de enriquecerse favorece la corrupción de las personas”*. En estos porcentajes no se han considerado las respuestas no contestadas.

Un análisis más exhaustivo en la tabla 3 recoge el número de casos válidos o personas que han manifestado alguna respuesta hacia los enunciados expuestos, porcentajes específicos de cada una de estas respuestas, y estadísticos descriptivos que ofrecen una información más detallada en cuanto a la tendencia y distribución de respuestas.

**Tabla 24.** *Medidas de frecuencia, tendencia central, dispersión y distribución*

Dimensiones	N	Porcentajes de respuesta					Estadísticos descriptivos				
		TD	D	NS	A	TA	Media	Moda	SD	Asimetría	Curtosis
<i>Religiosidad</i>							3.23				
RL1	410	10.5	16.6	21.5	27.1	24.4	3.38	4	1.300	-.356	-.990
RL2	410	17.3	12.9	29.0	23.9	16.8	3.1	3	1.315	-.198	-1.011
RL3	409	16.1	17.1	31.7	21.5	13.4	2.99	3	1.254	-.064	-.921
RL4	409	21.5	20.2	30.2	17.6	10.2	2.75	3	1.261	.145	-.953
RL5	410	15.9	6.3	18.8	17.8	41.2	3.62	5	1.464	-.670	-.929
RL6	410	11.0	10.7	30.2	25.4	22.7	3.38	3	1.252	-.388	-.734
RL7	408	13.4	16.1	26.1	21.7	22.2	3.23	3	1.327	-.206	-1.063
RL8	410	13.4	12.7	22.9	25.9	25.1	3.37	4	1.341	-.397	-.981
<i>Recompensa por aplicación</i>							4.37				
RC1	410	1.5	3.4	3.2	40.5	51.5	4.37	5	.824	-1.782	3.971
RC2	410	1.0	2.7	5.1	30.7	60.5	4.47	5	.794	-1.844	3.917
RC3	410	1.5	1.2	2.0	28.5	66.8	4.58	5	.730	-2.500	8.168
RC4	410	.7	2.9	9.5	41.0	45.9	4.28	5	.811	-1.223	1.737
RC5	410	1.7	2.4	4.1	30.0	61.7	4.48	5	.828	-2.066	4.921
RC6	410	1.5	5.9	5.9	25.1	61.7	4.4	5	.941	-1.718	2.420
RC7	409	.5	2.7	7.3	44.1	45.1	4.31	5	.763	-1.223	2.008
RC8	409	3.2	11.0	7.6	31.7	46.3	4.07	5	1.124	-1.153	.359
<i>Control de Destino</i>							2.88				
DT1	410	2.0	5.6	19.0	49.0	24.4	3.88	4	.907	-.854	.811
DT2	409	13.7	25.1	23.2	24.9	12.9	2.98	2	1.253	.010	-1.058
DT3	410	11.5	15.4	25.1	23.9	24.1	3.34	3	1.306	-.303	-.991
DT4	410	34.6	25.9	24.6	11.5	3.4	2.23	1	1.144	.552	-.638
DT5	410	12.2	21.7	26.8	23.9	15.4	3.09	3	1.247	-.064	-.986
DT6	410	49.8	22.9	17.3	7.8	2.2	1.9	1	1.083	.994	.037
DT7	410	22.0	22.7	26.3	20.5	8.5	2.71	3	1.253	.150	-1.022
DT8	409	17.3	21.7	25.6	22.2	12.9	2.92	3	1.284	.030	-1.063

(continúa)

Tabla 3(continúa)

<i>Cinismo Social</i>											
CN1	410	6.6	11.5	19.3	40.5	22.2	3.6	4	1.145	-.700	-.265
CN2	410	12.0	17.6	27.6	27.8	15.1	3.17	4	1.230	-.216	-.888
CN3	410	7.6	9.5	15.9	40.2	26.8	3.69	4	1.182	-.842	-.113
CN4	410	9.5	16.1	14.6	35.9	23.9	3.49	4	1.275	-.547	-.823
CN5	409	18.8	22.2	20.0	22.9	15.9	2.95	4	1.358	.023	-1.228
CN6	409	5.6	14.4	37.6	30.5	11.7	3.28	3	1.033	-.254	-.319
CN7	410	19.5	25.1	18.0	23.9	13.4	2.87	2	1.339	.093	-1.225
CN8	409	75.6	15.6	4.9	1.2	2.4	1.39	1	.839	2.669	7.440
<i>Complejidad Social</i>											
CP1	409	1.2	3.2	13.4	54.1	27.8	4.04	4	.806	-1.011	1.786
CP2	408	1.0	2.2	6.8	43.7	45.9	4.32	5	.778	-1.408	2.904
CP3	410	1.7	6.8	9.0	34.1	48.3	4.2	5	.980	-1.297	1.168
CP4	410	1.2	2.9	6.6	55.1	34.1	4.18	4	.777	-1.332	3.109
CP5	410	12.0	16.3	22.2	28.0	21.5	3.31	4	1.300	-.323	-.995
CP6	410	1.7	3.4	14.6	47.3	32.9	4.06	4	.874	-1.051	1.448
CP7	409	1.0	5.1	11.7	48.0	33.9	4.09	4	.863	-1.027	1.149
CP8	410	1.7	3.9	20.0	42.9	31.5	3.99	4	.909	-.835	.680
<i>Eros</i>											
ER1	410	1.7	3.2	19.8	43.9	31.5	4	4	.891	-.858	.858
ER2	410	2.2	10.0	22.7	39.3	25.9	3.77	4	1.015	-.603	-.210
ER3	409	1.7	10.7	23.4	40.5	23.4	3.73	4	.993	-.534	-.296
<i>Ludus</i>											
LD1	410	10.7	19.8	24.1	25.1	20.2	3.24	4	1.278	-.189	-1.036
LD2	409	45.4	21.5	18.3	9.0	5.6	2.08	1	1.226	.884	-.287
LD3	410	30.2	22.4	24.9	13.9	8.5	2.48	1	1.284	.420	-.903
<i>Storge</i>											
ST1	409	12.4	17.3	23.4	22.7	23.9	3.28	5	1.335	-.238	-1.099
ST2	410	8.8	14.6	17.3	37.6	21.7	3.49	4	1.228	-.573	-.671
ST3	409	10.0	14.9	24.1	33.2	17.6	3.33	4	1.216	-.409	-.753
<i>Pragma</i>											
PM1	410	17.3	22.0	12.9	23.7	24.1	3.15	5	1.448	-.134	-1.392
PM2	409	11.2	10.7	21.5	30.2	26.1	3.49	4	1.291	-.560	-.729
PM3	410	9.5	17.1	10.5	33.4	29.5	3.56	4	1.324	-.595	-.900
<i>Mania</i>											
MN1	410	19.3	24.1	21.7	24.1	10.7	2.83	2 <sup>a</sup>	1.288	.080	-1.131
MN2	409	16.8	16.8	13.2	31.5	21.5	3.24	4	1.402	-.331	-1.230
MN3	410	30.7	30.0	13.9	16.6	8.8	2.43	1	1.312	.558	-.908
<i>Agape</i>											
AG1	408	12.0	12.2	19.5	29.3	26.6	3.47	4	1.324	-.519	-.865
AG2	409	16.3	16.3	25.9	24.1	17.1	3.09	3	1.320	-.153	-1.075
AG3	408	16.6	19.0	26.3	25.1	12.4	2.98	3	1.270	-.081	-1.033
<i>Compromiso</i>											
CM1	409	2.9	7.3	20.7	27.8	41.0	3.97	5	1.085	-.838	-.070
CM2	409	4.1	8.3	19.5	38.0	29.8	3.81	4	1.081	-.814	.091
CM3	410	2.0	.2	4.9	2.7	72.2	4.61	5	.765	-2.626	8.243
CM4	410	1.7	2.7	16.8	35.4	43.4	4.16	5	.916	-1.072	1.034
CM5	409	1.7	2.4	20.5	30.5	44.6	4.14	5	.942	-.959	.567
<i>Intimidad</i>											
IN1	409	2.2	5.1	19.8	38.3	34.4	3.98	4	.974	-.868	.457
IN2	409	1.0	2.0	21.7	45.6	29.5	4.01	4	.825	-.649	.556
IN3	409	1.7	4.1	14.6	39.0	40.2	4.12	5	.926	-1.083	1.047
IN4	408	1.5	1.2	11.5	42.0	43.4	4.25	5	.819	-1.278	2.365
IN5	408	2.0	4.1	24.6	35.1	33.7	3.95	4	.964	-.708	.159

(continúa)



Tabla 3 (continúa)

<i>Pasión</i>							3.74				
PS1	410	8.0	11.2	38.0	22.2	20.5	3.36	3	1.162	-.250	-.565
PS2	409	4.9	2.4	24.9	32.7	34.9	3.9	5	1.063	-.915	.538
PS3	408	.5	2.2	12.9	41.0	42.9	4.24	5	.798	-.960	.880
PS4	410	10.5	16.3	33.2	22.9	17.1	3.2	3	1.208	-.159	-.788
PS5	410	3.2	8.3	15.4	34.1	39.0	3.98	5	1.079	-.962	.224

*Nota.* Escala: TD "Totalmente Desacuerdo". D "En Desacuerdo". NS "No tengo opinión". A "De acuerdo". TA "Totalmente de acuerdo"; SD: Desviación estándar.

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

## Capítulo 7. Resultados del análisis predictivo

La explicación de fenómenos complejos mediante el establecimiento de relaciones simples entre dos variables sería limitado o incompleto. La construcción de modelos de regresión multivariantes permite explicar o predecir la dependencia estadística de una variable dependiente a partir de un conjunto de variables explicativas. Estas variables informan de su importancia en la predicción de la variable explicada, así como su contribución significativa directa o inversa. Los diferentes valores que recoge cada variable requieren diferentes análisis de regresión y el cumplimiento de unos supuestos que quedan recogidos para cada variable analizada.

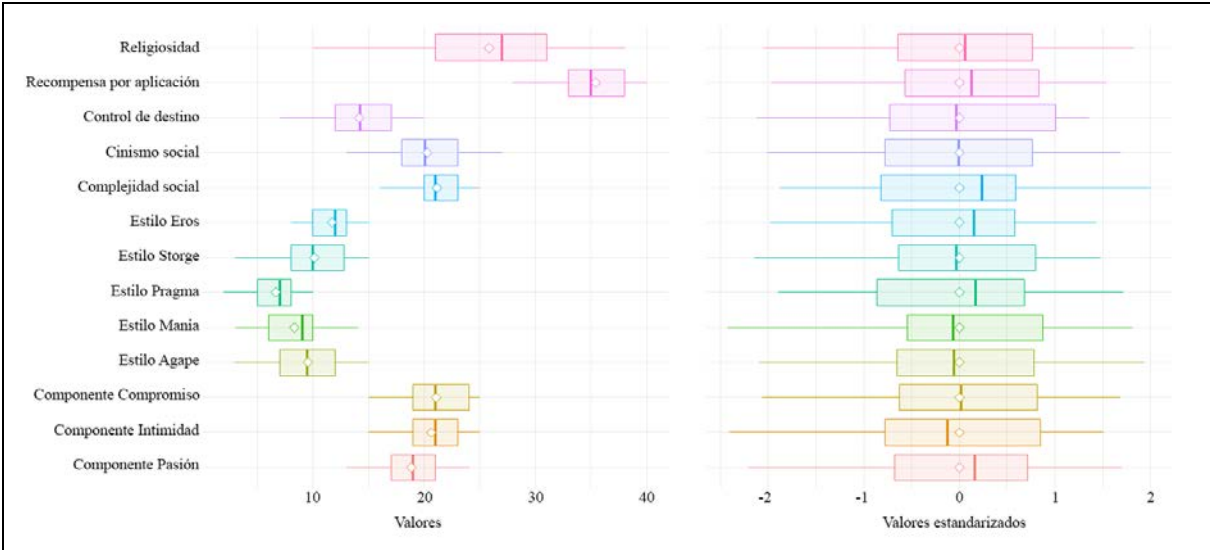
Las regresiones logísticas se utilizan para el análisis de valores categóricos, binomiales en el caso de las variables dicotómicas y multinomiales en el caso de las variables politómicas. Las pruebas estadísticas aplicadas informan si el ajuste del modelo de regresión es significativo, así como la bondad de ajuste explicada mediante los coeficientes de aproximación  $R^2_{\text{Nagelkerke}}$ .

El análisis de regresión logística binomial de la variable dependiente *pareja*, solo reporta valores significativos en el ajuste de modelos para la categoría *mujer*, sin embargo, los resultados no informan de ninguna variable predictora significativa. Los análisis de regresión logística multinomial de las variables dependientes *orientación sexual*, *afiliación religiosa* y *afiliación cultural*, no reportaron valores significativos en los ajustes de modelos.

Las variables continuas son analizadas mediante análisis de regresión lineal múltiple con el método paso a paso hacia atrás o *stepwise backward regression*. Las variables categóricas incluidas en análisis de regresión lineal no son fácilmente interpretables, por lo que se adopta el enfoque de variables ficticias o *dummy* (Hardy, 1993) codificando las categorías que componen cada variable categórica como variables continuas dicotómicas independientes. Las pruebas estadísticas aplicadas informan si el ajuste del modelo de regresión es significativo, así como la bondad de ajuste explicada mediante el coeficiente de determinación  $R^2$  ajustado.

En estos análisis se añaden gráficos con los valores estandarizados de cada variable dependiente, pues sin estos valores no se puede determinar *a priori* si la puntuación de una variable tiene más valor que otra al haber sido medidas con un número diferente de respuestas aunque utilicen la misma escala (Ganguly, 2017, p.145). Asimismo, se incluyen gráficos que permitan valorar la importancia relativa de las variables predictoras, estos valores no informan del ajuste sino de la contribución promedio de cada variable en la predicción del modelo de regresión.

**Figura 10.** Estandarización de las variables dependientes para el análisis de regresión



# 1. Variables sociodemográficas

## 1.1. Análisis de la variable sexo

La variable sexo es una variable dicotómica, por tanto se realiza una regresión logística binomial para conocer los efectos significativos de los axiomas sociales, estilos de amor, componentes del amor, orientación sexual, tiempo de relación, percepción de las primeras relaciones de pareja, *centro escolar*, afiliación cultural y afiliación religiosa en los *hombres* y *mujeres* que componen muestra.

Este tipo de análisis requiere la linealidad de las variables continuas con respecto al logit de la variable dependiente. La linealidad de las variables continuas con respecto al logit de la variable dependiente se evaluó mediante el procedimiento de Box-Tidwell (1962). Se aplicó una corrección de Bonferroni utilizando los términos del modelo, lo que resultó en una significación estadística que se aceptó cuando  $p < .000862$  (Tabachnick & Fidell, 2014). Según esta evaluación, se encontró que todas las variables independientes continuas estaban relacionadas linealmente con el logit de la variable dependiente.

Las pruebas de colinealidad son positivas en todas las variables [*Tolerancia*=.470 a .926; VIF=1.080 a 2.128] ya que un valor de tolerancia inferior a 0.1 (Menard, 2002) y un VIF, factor de inflación de invarianza, superior a 10 (Myers, 1990) serían problemáticos. La prueba Omnibus de coeficientes [ $\chi^2_{(44)}=190$ ,  $p < .000$ ] indica un buen ajuste del modelo y la prueba Hosmer y Lemeshow [ $\chi^2_{(8)}=5.552$ ;  $p=.697$ ] indica que el ajuste no es deficiente.

El modelo explicó el 49.41% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.494$ ] de la varianza en la variable dependiente y clasificó correctamente el 79.51% de los casos. La sensibilidad fue de 79.52%, la especificidad fue de 79.50% el valor predictivo positivo fue de 80.29% y el valor predictivo negativo fue de 21.29%. El área bajo la curva COR fue de .865 [IC DEL 95%, .830 a .899], que es un nivel de discriminación excelente (Hosmer Jr et al., 2013).

Un coeficiente negativo [ $B < 0$ ] indica una probabilidad inversa de que se cumpla la categoría de referencia, *mujer*, cumpliéndose se cumpla la categoría *hombre*.

Las variables predictoras estadísticamente significativas obtenidas en cada análisis se recogen en las tablas de cada *centro escolar* como categoría de referencia. El tamaño del efecto se informa mediante la prueba de Wald para determinar la significación estadística de cada una de las variables independientes y las *odd ratio* en el modelo de predicción. A continuación de cada tabla se informa, para facilitar la interpretación de los resultados estadísticos, del porcentaje promedio de probabilidades de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia.

**Tabla 25.** Variables predictoras significativas de la variable sexo

Variables predictoras	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	95% C.I. Odd Ratio	
							Inferior	Superior
orientación heterosexual	-2.792	1.114	6.280	1	.012	.061	.007	.544
orientación prefiero no responder	-3.122	1.485	4.419	1	.036	.044	.002	.810
tiene o ha tenido pareja	2.735	1.104	6.139	1	.013	15.408	1.771	134.053
percepción romántica	1.839	.664	7.675	1	.006	6.291	1.713	23.114
percepción amistosa	1.584	.650	5.942	1	.015	4.876	1.364	17.429
percepción romántica y amistosa	2.183	.690	10.000	1	.002	8.873	2.293	34.331
percepción otra	1.816	.692	6.893	1	.009	6.146	1.585	23.836
percepción de bienestar	.000	.000	9.799	2	.007	.000	.000	.000
percepción decepcionante	1.751	.659	7.072	1	.008	5.762	1.585	20.951
mayor edad en años	-.520	.194	7.206	1	.007	.594	.407	.869
religiosidad	-.067	.022	9.101	1	.003	.935	.895	.977
control de destino	.181	.039	21.292	1	.000	1.199	1.110	1.295
estilo de relación eros	-.179	.082	4.797	1	.029	.837	.713	.981
estilo de relación storge	-.099	.044	5.017	1	.025	.906	.831	.988
estilo de relación pragma	.176	.066	7.205	1	.007	1.193	1.049	1.356
estilo de relación agape	-.411	.059	48.373	1	.000	.663	.591	.745
componente intimidad	.163	.059	7.540	1	.006	1.177	1.048	1.323

Nota. La tabla recoge únicamente las variables que fueron significativas.

La categoría de referencia es *hombre*

En la categoría *hombre* existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- orientación *heterosexual* [ $B=-2.792$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.280$ ;  $p=.012$ ] con un porcentaje promedio del 94.23% frente a la categoría *mujer*.
- orientación *prefiero no responder* [ $B=-3.122$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.419$ ;  $p=.036$ ] con un porcentaje promedio del 95.78% frente a la categoría *mujer*.
- *mayor edad en años* [ $B=-.520$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.206$ ;  $p=.007$ ] con un porcentaje promedio del 62.72% frente a la categoría *mujer*.
- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.067$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.101$ ;  $p=.003$ ] con un porcentaje promedio del 51.69% frente a la categoría *mujer*.
- estilo de relación *eros* [ $B=-.179$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.797$ ;  $p=.029$ ] con un porcentaje promedio del 54.45% frente a la categoría *mujer*.
- estilo de relación *storge* [ $B=-.099$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.017$ ;  $p=.025$ ] con un porcentaje promedio del 52.46% frente a la categoría *mujer*.
- estilo de relación *agape* [ $B=-.411$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=48.373$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 60.13% frente a la categoría *mujer*.

Por otro lado, en la categoría *mujer* existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *tiene o ha tenido pareja* [ $B=2.735$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.139$ ;  $p=.013$ ] con un porcentaje promedio del 93.91% frente a la categoría *hombre*.
- percepción *romántica* [ $B=1.839$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.675$ ;  $p=.006$ ] con un porcentaje promedio del 86.29% frente a la categoría *hombre*.
- percepción *amistosa* [ $B=1.584$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.942$ ;  $p=.015$ ] con un porcentaje promedio del 82.98% frente a la categoría *hombre*.

- percepción *romántica y amistosa* [ $B=2.183$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=10.000$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 89.87% frente a la categoría *hombre*.
- percepción *otra* [ $B=1.816$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.893$ ;  $p=.009$ ] con un porcentaje promedio del 86.01% frente a la categoría *hombre*.
- percepción *decepcionante* [ $B=1.751$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.072$ ;  $p=.008$ ] con un porcentaje promedio del 85.21% frente a la categoría *hombre*.
- *control de destino* como axioma social [ $B=.181$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=21.292$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 54.52% frente a la categoría *hombre*.
- estilo de relación *pragma* [ $B=.176$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.205$ ;  $p=.007$ ] con un porcentaje promedio del 54.39% frente a la categoría *hombre*.
- componente *intimidación* [ $B=.163$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.540$ ;  $p=.006$ ] con un porcentaje promedio del 54.07% frente a la categoría *hombre*.

## 1.2. Análisis de la variable centro escolar

Se utiliza la regresión logística multinomial para determinar la probabilidad de que los participantes pertenezcan a un *centro escolar* concreto a partir de los efectos de los axiomas sociales, estilos de amor, componentes del amor, sexo, orientación sexual, tiempo de relación, percepción de las primeras relaciones de pareja, afiliación cultural y afiliación religiosa.

Este tipo de análisis necesita una categoría de referencia que será comparada con el resto. En el caso de la variable centro no es posible establecer una categoría de referencia como norma que establezca un nivel cero, o un nivel medio que facilite la interpretación de los resultados. Se decide repetir este análisis utilizando cada categoría como referente para obtener la mayor información posible.

Las pruebas de colinealidad son positivas en todas las variables [*Tolerancia*=.465 a .929; *VIF*=1.076 a 2.152] ya que un valor de tolerancia inferior a 0.1 (Menard, 1995) y un factor de inflación de invarianza superior a 10 (Myers, 1990) pueden resultar problemáticos.

El modelo de regresión logística multinomial para los casos de sexo *hombre* explica una cantidad significativa de explicación de la varianza según las pruebas de razón de verosimilitud [ $\chi^2_{(190)}=414.333$ ;  $p<.000$ ]; las estadísticas de desviación indican que los valores pronosticados no son significativamente diferentes de los observados y por tanto manifiestan un buen ajuste del modelo [ $\chi^2_{(805)}=284.949$ ;  $p=1$ ]; asimismo el modelo explicó el 90.13% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.901$ ] de la varianza en la variable dependiente.

El modelo de regresión logística multinomial para los casos de sexo *mujer* explica una cantidad significativa de explicación de la varianza según las pruebas de razón de verosimilitud [ $\chi^2_{(185)}=337.361$ ;  $p<.000$ ]; las estadísticas de desviación indican que los valores pronosticados no son significativamente diferentes de los observados y por tanto manifiestan un buen ajuste del modelo [ $\chi^2_{(860)}=362.849$ ;  $p=1$ ]; asimismo el modelo explicó el 82.89% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.829$ ] de la varianza en la variable dependiente.

Las variables predictoras estadísticamente significativas obtenidas en cada análisis se recogen en las tablas de cada *centro escolar* como categoría de referencia. El tamaño del efecto se informa mediante la prueba de Wald para determinar la significación estadística de cada una de las variables independientes y las *odd ratio* en el modelo de predicción. A continuación de cada tabla se informa, para facilitar la interpretación de los resultados estadísticos, del porcentaje promedio de probabilidades de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia.

## Centro escolar 1

**Tabla 26.** Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 1

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-4.025	.934	18.576	1	.000	.018	.003	.111
centro escolar 3								
<i>afiliación cristiana</i>	-8.610	2.929	8.638	1	.003	.000	.000	.057
centro escolar 4								
<i>recompensa por aplicación</i>	-.267	.113	5.538	1	.019	.766	.613	.956
<i>componente pasión</i>	-.365	.162	5.096	1	.024	.694	.506	.953
centro escolar 6								
<i>mayor edad en años</i>	-7.180	2.260	10.095	1	.001	.001	.000	.064
<i>componente intimidad</i>	-.776	.366	4.493	1	.034	.460	.225	.943
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-2.223	.802	7.694	1	.006	.108	.022	.521

Nota. La categoría de referencia es *centro escolar 1* para el archivo segmentado *sexo*

En la categoría *centro escolar 1*, y en los casos de categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *mayor edad en años* [ $B=-4.025$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=18.576$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 98.24% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *afiliación cristiana* [ $B=-8.610$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=8.638$ ;  $p=.003$ ] con un porcentaje promedio del 99.98% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *recompensa por aplicación* como axioma social [ $B=-.267$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.538$ ;  $p=.019$ ] con un porcentaje promedio del 56.63% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- *componente pasión* [ $B=-.365$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.096$ ;  $p=.024$ ] con un porcentaje promedio del 59.02% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- *mayor edad en años* [ $B=-7.180$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=10.095$ ;  $p=.001$ ] con un porcentaje promedio del 99.92% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- *componente intimidad* [ $B=-.776$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.493$ ;  $p=.034$ ] con un porcentaje promedio del 68.48% frente a la categoría *centro escolar 6*.

En la categoría *centro escolar 1*, y en los casos de categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *mayor edad en años* [ $B=-2.223$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.694$ ;  $p=.006$ ] con un porcentaje promedio del 90.23% frente a la categoría *centro escolar 2*.



## Centro escolar 2

**Tabla 27.** Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 2

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>cinismo social como axioma social</i>	-.330	.164	4.060	1	.044	.719	.522	.991
<i>estilo de relación storge</i>	-.503	.207	5.908	1	.015	.605	.403	.907
<i>percepción amistosa</i>	-5.476	2.798	3.831	1	.050	.004	.000	1.008
<i>percepción satisfactoria</i>	-4.847	2.398	4.085	1	.043	.008	.000	.864
centro escolar 3								
<i>estilo de relación storge</i>	-.431	.210	4.209	1	.040	.650	.431	.981
<i>afiliación cristiana</i>	-7.147	3.021	5.596	1	.018	.001	.000	.294
centro escolar 4								
<i>estilo de relación mania</i>	-.359	.179	4.003	1	.045	.698	.491	.993
<i>percepción romántica</i>	-5.620	2.669	4.433	1	.035	.004	.000	.678
<i>romántica, amistosa y sexual</i>	-6.674	2.240	8.880	1	.003	.001	.000	.102
centro escolar 5								
<i>estilo de relación mania</i>	-.409	.208	3.843	1	.050	.665	.442	1.000
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>estilo de relación eros</i>	-.601	.295	4.160	1	.041	.548	.308	.977
centro escolar 3								
<i>percepción romántica</i>	-3.906	1.994	3.840	1	.050	.020	.000	1.001
<i>percepción amistosa</i>	-4.599	2.003	5.272	1	.022	.010	.000	.510
<i>percepción romántica y amistosa</i>	-5.301	2.088	6.444	1	.011	.005	.000	.299

Nota. La categoría de referencia es *centro escolar 2* para el archivo segmentado *sexo*

En la categoría *centro escolar 2*, y en los casos de categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *cinismo social* como axioma social [ $B=-.330$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.060$ ;  $p=.044$ ] con un porcentaje promedio del 58.17% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *estilo de relación storge* [ $B=-.503$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.908$ ;  $p=.015$ ] con un porcentaje promedio del 62.31% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *percepción amistosa* [ $B=-5.476$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.831$ ;  $p=.050$ ] con un porcentaje promedio del 99.60% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *percepción satisfactoria* [ $B=-4.847$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.085$ ;  $p=.043$ ] con un porcentaje promedio del 99.21% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *estilo de relación storge* [ $B=-.431$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.209$ ;  $p=.040$ ] con un porcentaje promedio del 60.61% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *afiliación cristiana* [ $B=-7.147$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.596$ ;  $p=.018$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *estilo de relación mania* [ $B=-.359$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.003$ ;  $p=.045$ ] con un porcentaje promedio del 58.89% frente a la categoría *centro escolar 4*.

- percepción *romántica* [ $B=-5.620$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.433$ ;  $p=.035$ ] con un porcentaje promedio del 99.60% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- percepción *romántica, amistosa y sexual* [ $B=-6.674$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=8.880$ ;  $p=.003$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- estilo de relación *mania* [ $B=-.409$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.843$ ;  $p=.050$ ] con un porcentaje promedio del 60.06% frente a la categoría *centro escolar 5*.

En la categoría *centro escolar 2*, y en los casos de categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- estilo de relación *eros* [ $B=-.601$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.160$ ;  $p=.041$ ] con un porcentaje promedio del 64.60% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- percepción *romántica* [ $B=-3.906$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.840$ ;  $p=.050$ ] con un porcentaje promedio del 98.04% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- percepción *amistosa* [ $B=-4.599$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.272$ ;  $p=.022$ ] con un porcentaje promedio del 99.01% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- percepción *romántica y amistosa* [ $B=-5.301$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.444$ ;  $p=.011$ ] con un porcentaje promedio del 99.50% frente a la categoría *centro escolar 3*.

### Centro escolar 3

**Tabla 28.** Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 3

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>religiosidad</i>	-.204	.079	6.689	1	.010	.816	.699	.952
<i>percepción otra</i>	-6.742	2.947	5.236	1	.022	.001	.000	.380
<i>percepción decepcionante</i>	-6.239	3.140	3.947	1	.047	.002	.000	.919
<i>afiliación europea</i>	-4.957	1.763	7.907	1	.005	.007	.000	.223
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-3.821	.942	16.440	1	.000	.022	.003	.139
<i>religiosidad</i>	-.298	.095	9.738	1	.002	.742	.616	.895
<i>estilo de relación eros</i>	-.912	.391	5.424	1	.020	.402	.187	.866
centro escolar 4								
<i>religiosidad</i>	-.178	.068	6.856	1	.009	.837	.732	.956
<i>recompensa por aplicación</i>	-.490	.147	11.163	1	.001	.613	.460	.817
<i>estilo de relación manía</i>	-.360	.165	4.765	1	.029	.697	.505	.964
<i>percepción sexual</i>	-7.185	2.846	6.373	1	.012	.001	.000	.201
<i>percepción romántica y amistosa</i>	-5.063	2.305	4.823	1	.028	.006	.000	.580
<i>percepción romántica y sexual</i>	-7.549	2.810	7.219	1	.007	.001	.000	.130
<i>percepción otra</i>	-5.432	2.330	5.435	1	.020	.004	.000	.421
<i>afiliación europea</i>	-2.320	.997	5.418	1	.020	.098	.014	.693
centro escolar 5								
<i>estilo de relación manía</i>	-.410	.179	5.249	1	.022	.664	.467	.942
<i>percepción romántica y sexual</i>	-6.046	2.814	4.618	1	.032	.002	.000	.588
centro escolar 6								
<i>mayor edad en años</i>	-6.976	2.247	9.643	1	.002	.001	.000	.076
<i>recompensa por aplicación</i>	-.660	.276	5.707	1	.017	.517	.301	.888
<i>afiliación europea</i>	-3.161	1.604	3.883	1	.049	.042	.002	.983
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>estilo de relación eros</i>	-2.823	1.314	4.618	1	.032	.059	.005	.780
centro escolar 5								
<i>estilo de relación manía</i>	-2.718	.736	13.635	1	.000	.066	.016	.279
<i>percepción romántica y sexual</i>	-.253	.117	4.704	1	.030	.776	.617	.976
centro escolar 5								
<i>estilo de relación manía</i>	-.277	.089	9.608	1	.002	.758	.637	.903
<i>percepción romántica y sexual</i>	-1.506	.691	4.753	1	.029	.222	.057	.859
centro escolar 6								
<i>mayor edad en años</i>	-2.032	.980	4.296	1	.038	.131	.019	.895
<i>recompensa por aplicación</i>	-.465	.230	4.107	1	.043	.628	.400	.985
<i>afiliación europea</i>	-4.090	1.678	5.943	1	.015	.017	.001	.449

Nota. La categoría de referencia es *centro escolar 3* para el archivo segmentado *sexo*

En la categoría *centro escolar 3*, y en los casos de categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.204$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.689$ ;  $p=.010$ ] con un porcentaje promedio del 55.07% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *percepción otra* [ $B=-6.742$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.236$ ;  $p=.022$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *percepción decepcionante* [ $B=-6.239$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.947$ ;  $p=.047$ ] con un porcentaje promedio del 99.80% frente a la categoría *centro escolar 1*.

- afiliación  *europea*  [ $B=-4.957$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.907$ ;  $p=.005$ ] con un porcentaje promedio del 99.30% frente a la categoría  *centro escolar 1* .
- mayor  *edad en años*  [ $B=-3.821$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=16.440$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 97.85% frente a la categoría  *centro escolar 2* .
- *religiosidad*  como axioma social [ $B=-.298$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.738$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 57.41% frente a la categoría  *centro escolar 2* .
- estilo de relación  *eros*  [ $B=-.912$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.424$ ;  $p=.020$ ] con un porcentaje promedio del 71.33% frente a la categoría  *centro escolar 2* .
- *religiosidad*  como axioma social [ $B=-.178$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.856$ ;  $p=.009$ ] con un porcentaje promedio del 54.44% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- *recompensa por aplicación*  como axioma social [ $B=-.490$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=11.163$ ;  $p=.001$ ] con un porcentaje promedio del 62.00% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- estilo de relación  *mania*  [ $B=-.360$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.765$ ;  $p=.029$ ] con un porcentaje promedio del 58.93% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- percepción  *sexual*  [ $B=-7.185$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.373$ ;  $p=.012$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- percepción  *romántica y amistosa*  [ $B=-5.063$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.823$ ;  $p=.028$ ] con un porcentaje promedio del 99.40% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- percepción  *romántica y sexual*  [ $B=-7.549$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.219$ ;  $p=.007$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- percepción  *otra*  [ $B=-5.432$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.435$ ;  $p=.020$ ] con un porcentaje promedio del 99.60% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- afiliación  *europea*  [ $B=-2.320$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.418$ ;  $p=.020$ ] con un porcentaje promedio del 91.07% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- estilo de relación  *mania*  [ $B=-.410$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.249$ ;  $p=.022$ ] con un porcentaje promedio del 60.10% frente a la categoría  *centro escolar 5* .
- percepción  *romántica y sexual*  [ $B=-6.046$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.618$ ;  $p=.032$ ] con un porcentaje promedio del 99.80% frente a la categoría  *centro escolar 5* .
- mayor  *edad en años*  [ $B=-6.976$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.643$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría  *centro escolar 6* .
- *recompensa por aplicación*  como axioma social [ $B=-.660$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.707$ ;  $p=.017$ ] con un porcentaje promedio del 65.92% frente a la categoría  *centro escolar 6* .
- afiliación  *europea*  [ $B=-3.161$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.883$ ;  $p=.049$ ] con un porcentaje promedio del 95.97% frente a la categoría  *centro escolar 6* .

En la categoría  *centro escolar 3* , y en los casos de categoría  *mujer* , existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- afiliación  *europea*  [ $B=-2.823$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.618$ ;  $p=.032$ ] con un porcentaje promedio del 94.43% frente a la categoría  *centro escolar 1* .
- mayor  *edad en años*  [ $B=-2.718$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=13.635$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 93.81% frente a la categoría  *centro escolar 2* .
- *cinismo social*  como axioma social [ $B=-.253$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.704$ ;  $p=.030$ ] con un porcentaje promedio del 56.31% frente a la categoría  *centro escolar 2* .
- *recompensa por aplicación*  como axioma social [ $B=-.277$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.608$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 56.88% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- afiliación  *europea*  [ $B=-1.506$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.753$ ;  $p=.029$ ] con un porcentaje promedio del 81.83% frente a la categoría  *centro escolar 4* .
- mayor  *edad en años*  [ $B=-2.032$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.296$ ;  $p=.038$ ] con un porcentaje promedio del 88.42% frente a la categoría  *centro escolar 6* .
- estilo de relación  *mania*  [ $B=-.465$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.107$ ;  $p=.043$ ] con un porcentaje promedio del 61.43% frente a la categoría  *centro escolar 6* .
- afiliación  *europea*  [ $B=-4.090$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.943$ ;  $p=.015$ ] con un porcentaje promedio del 98.33% frente a la categoría  *centro escolar 6* .

## Centro escolar 4

**Tabla 29.** Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 4

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>estilo de relación storge</i>	-.427	.141	9.156	1	.002	.652	.494	.860
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-3.282	.859	14.599	1	.000	.038	.007	.202
<i>estilo de relación eros</i>	-.821	.339	5.851	1	.016	.440	.226	.856
centro escolar 3								
<i>estilo de relación storge</i>	-.355	.156	5.168	1	.023	.701	.516	.952
<i>afiliación cristiana</i>	-8.725	2.827	9.525	1	.002	.000	.000	.041
centro escolar 6								
<i>mayor edad en años</i>	-6.437	2.227	8.353	1	.004	.002	.000	.126
<i>afiliación musulmana</i>	-6.279	3.030	4.294	1	.038	.002	.000	.712
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>complejidad social</i>	-.362	.171	4.467	1	.035	.696	.498	.974
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-1.958	.719	7.416	1	.006	.141	.035	.578
centro escolar 3								
<i>mayor tiempo de relación en meses</i>	-.102	.041	6.173	1	.013	.903	.833	.979
<i>estilo de relación agape</i>	-.221	.110	4.012	1	.045	.802	.646	.995
<i>no tiene o no ha tenido pareja</i>	-5.192	2.313	5.040	1	.025	.006	.000	.517
<i>percepción romántica y amistosa</i>	-4.086	1.798	5.166	1	.023	.017	.000	.570
<i>percepción amistosa y sexual</i>								
<i>percepción decepcionante</i>	-3.376	1.606	4.421	1	.035	.034	.001	.795

*Nota.* La categoría de referencia es *centro escolar 4* para el archivo segmentado *sexo*

En la categoría *centro escolar 4*, y en los casos de categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *estilo de relación storge* [ $B=-.427$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.156$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 60.53% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *mayor edad en años* [ $B=-3.282$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=14.599$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 96.38% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *estilo de relación eros* [ $B=-.821$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.851$ ;  $p=.016$ ] con un porcentaje promedio del 69.44% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *estilo de relación storge* [ $B=-.355$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.168$ ;  $p=.023$ ] con un porcentaje promedio del 58.79% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *afiliación cristiana* [ $B=-8.725$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.525$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 99.98% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *mayor edad en años* [ $B=-6.437$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=8.353$ ;  $p=.004$ ] con un porcentaje promedio del 99.84% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- *afiliación musulmana* [ $B=-6.279$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.294$ ;  $p=.038$ ] con un porcentaje promedio del 99.81% frente a la categoría *centro escolar 6*.

En la categoría *centro escolar 4*, y en los casos de categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *complejidad social* como axioma social [ $B=-.362$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.467$ ;  $p=.035$ ] con un porcentaje promedio del 58.96% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *mayor edad en años* [ $B=-1.958$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.416$ ;  $p=.006$ ] con un porcentaje promedio del 87.63% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *mayor tiempo de relación en meses* [ $B=-.102$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.173$ ;  $p=.013$ ] con un porcentaje promedio del 52.56% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *estilo de relación agape* [ $B=-.221$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.012$ ;  $p=.045$ ] con un porcentaje promedio del 55.51% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *no tiene o no ha tenido pareja* [ $B=-5.192$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.040$ ;  $p=.025$ ] con un porcentaje promedio del 99.45% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *percepción romántica y amistosa* [ $B=-4.086$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.166$ ;  $p=.023$ ] con un porcentaje promedio del 98.35% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *percepción amistosa y sexual* [ $B=-22.536$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=.000$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 100.00% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *percepción decepcionante* [ $B=-3.376$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.421$ ;  $p=.035$ ] con un porcentaje promedio del 96.69% frente a la categoría *centro escolar 3*.

## Centro escolar 5

**Tabla 30.** Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 5

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>religiosidad</i>	-.247	.095	6.790	1	.009	.781	.649	.941
<i>afiliación europea</i>	-4.092	1.792	5.215	1	.022	.017	.000	.560
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-3.784	.964	15.415	1	.000	.023	.003	.150
<i>religiosidad</i>	-.341	.110	9.668	1	.002	.711	.573	.882
centro escolar 3								
<i>componente intimidación</i>	-.493	.209	5.566	1	.018	.611	.406	.920
centro escolar 4								
<i>religiosidad</i>	-.222	.085	6.739	1	.009	.801	.678	.947
<i>recompensa por aplicación</i>	-.536	.154	12.034	1	.001	.585	.432	.792
<i>componente intimidación</i>	-.419	.189	4.928	1	.026	.657	.454	.952
<i>percepción romántica y amistosa</i>	-5.214	1.735	9.031	1	.003	.005	.000	.163
centro escolar 6								
<i>mayor edad en años</i>	-6.940	2.263	9.409	1	.002	.001	.000	.082
<i>recompensa por aplicación</i>	-.706	.283	6.206	1	.013	.494	.283	.860
<i>componente intimidación</i>	-.947	.381	6.186	1	.013	.388	.184	.818
<i>Afiliación musulmana</i>	-6.579	3.157	4.343	1	.037	.001	.000	.676
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 2								
<i>mayor edad en años</i>	-3.267	.859	14.461	1	.000	.038	.007	.205
<i>religiosidad</i>	-.161	.081	3.973	1	.046	.852	.727	.997
<i>cinismo social</i>	-.308	.129	5.676	1	.017	.735	.571	.947
centro escolar 3								
<i>componente compromiso</i>	-.353	.165	4.579	1	.032	.702	.508	.971
centro escolar 4								
<i>mayor edad en años</i>	-1.309	.581	5.081	1	.024	.270	.086	.843
<i>recompensa por aplicación</i>	-.305	.118	6.637	1	.010	.737	.585	.930
<i>cinismo social</i>	-.198	.096	4.240	1	.039	.821	.680	.991
<i>componente compromiso</i>	-.341	.173	3.901	1	.048	.711	.507	.997
centro escolar 6								
<i>mayor edad en años</i>	-2.580	1.066	5.862	1	.015	.076	.009	.612
<i>estilo de relación manía</i>	-.500	.249	4.052	1	.044	.606	.373	.987
<i>afiliación europea</i>	-4.042	1.790	5.098	1	.024	.018	.001	.587

Nota. La categoría de referencia es *centro escolar 5* para el archivo segmentado *sexo*

En la categoría *centro escolar 5*, y en los casos de categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.247$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.790$ ;  $p=.009$ ] con un porcentaje promedio del 56.14% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *afiliación europea* [ $B=-4.092$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.215$ ;  $p=.022$ ] con un porcentaje promedio del 98.36% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *mayor edad en años* [ $B=-3.784$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=15.415$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 97.78% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.341$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.668$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 58.45% frente a la categoría *centro escolar 2*.



- componente *intimidación* [ $B=-.493$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.566$ ;  $p=.018$ ] con un porcentaje promedio del 62.08% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.222$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.739$ ;  $p=.009$ ] con un porcentaje promedio del 55.52% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- *recompensa por aplicación* como axioma social [ $B=-.536$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=12.034$ ;  $p=.001$ ] con un porcentaje promedio del 63.08% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- componente *intimidación* [ $B=-.419$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.928$ ;  $p=.026$ ] con un porcentaje promedio del 60.33% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- percepción *romántica y amistosa* [ $B=-5.214$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.031$ ;  $p=.003$ ] con un porcentaje promedio del 99.46% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- mayor *edad en años* [ $B=-6.940$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=9.409$ ;  $p=.002$ ] con un porcentaje promedio del 99.90% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- *recompensa por aplicación* como axioma social [ $B=-.706$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.206$ ;  $p=.013$ ] con un porcentaje promedio del 66.95% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- componente *intimidación* [ $B=-.947$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.186$ ;  $p=.013$ ] con un porcentaje promedio del 72.05% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- afiliación *musulmana* [ $B=-6.579$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.343$ ;  $p=.037$ ] con un porcentaje promedio del 99.86% frente a la categoría *centro escolar 6*.

En la categoría *centro escolar 5*, y en los casos de categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- mayor *edad en años* [ $B=-3.267$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=14.461$ ;  $p=.000$ ] con un porcentaje promedio del 96.33% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.161$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.973$ ;  $p=.046$ ] con un porcentaje promedio del 54.01% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *cinismo social* como axioma social [ $B=-.308$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.676$ ;  $p=.017$ ] con un porcentaje promedio del 57.63% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- componente *compromiso* [ $B=-.353$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.579$ ;  $p=.032$ ] con un porcentaje promedio del 58.74% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- mayor *edad en años* [ $B=-1.309$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.081$ ;  $p=.024$ ] con un porcentaje promedio del 78.74% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- *recompensa por aplicación* como axioma social [ $B=-.305$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.637$ ;  $p=.010$ ] con un porcentaje promedio del 57.56% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- *cinismo social* como axioma social [ $B=-.198$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.240$ ;  $p=.039$ ] con un porcentaje promedio del 54.92% frente a la categoría *centro escolar 4*.

- componente *compromiso* [ $B=-.341$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.901$ ;  $p=.048$ ] con un porcentaje promedio del 58.45% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- mayor *edad en años* [ $B=-2.580$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.862$ ;  $p=.015$ ] con un porcentaje promedio del 92.96% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- estilo de relación *mania* [ $B=-.500$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.052$ ;  $p=.044$ ] con un porcentaje promedio del 62.25% frente a la categoría *centro escolar 6*.
- afiliación  *europea* [ $B=-4.042$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.098$ ;  $p=.024$ ] con un porcentaje promedio del 98.27% frente a la categoría *centro escolar 6*.

## Centro escolar 6

**Tabla 31.** Análisis logístico multinomial de la categoría de referencia centro escolar 6

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>cinismo social</i>	-.501	.252	3.953	1	.047	.606	.370	.993
<i>estilo de relación storge</i>	-.728	.337	4.662	1	.031	.483	.249	.935
<i>componente compromiso</i>	-.957	.455	4.427	1	.035	.384	.157	.937
centro escolar 2								
<i>religiosidad</i>	-.454	.219	4.313	1	.038	.635	.414	.975
centro escolar 3								
<i>afiliación cristiana</i>	-7.692	3.217	5.718	1	.017	.000	.000	.250
centro escolar 5								
<i>componente compromiso</i>	-.929	.457	4.131	1	.042	.395	.161	.967
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
centro escolar 1								
<i>complejidad social</i>	-.611	.265	5.299	1	.021	.543	.323	.913
centro escolar 3								
<i>estilo de relación agape</i>	-.690	.235	8.634	1	.003	.502	.317	.795
centro escolar 4								
<i>estilo de relación agape</i>	-.468	.227	4.263	1	.039	.626	.401	.977
centro escolar 5								
<i>estilo de relación agape</i>	-.678	.249	7.403	1	.007	.508	.312	.827

Nota. La categoría de referencia es *centro escolar 6* para el archivo segmentado *sexo*

En la categoría *centro escolar 6*, y en los casos de categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *cinismo social* como axioma social [ $B=-.501$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.953$ ;  $p=.047$ ] con un porcentaje promedio del 62.27% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *estilo de relación storge* [ $B=-.728$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.662$ ;  $p=.031$ ] con un porcentaje promedio del 67.44% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *componente compromiso* [ $B=-.957$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.427$ ;  $p=.035$ ] con un porcentaje promedio del 72.26% frente a la categoría *centro escolar 1*.
- *religiosidad* como axioma social [ $B=-.454$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.313$ ;  $p=.038$ ] con un porcentaje promedio del 61.16% frente a la categoría *centro escolar 2*.
- *afiliación cristiana* [ $B=-7.692$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.718$ ;  $p=.017$ ] con un porcentaje promedio del 99.95% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- *componente compromiso* [ $B=-.929$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.131$ ;  $p=.042$ ] con un porcentaje promedio del 71.68% frente a la categoría *centro escolar 5*.

En la categoría *centro escolar 6*, y en los casos de categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *complejidad social* como axioma social [ $B=-.611$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.299$ ;  $p=.021$ ] con un porcentaje promedio del 64.81% frente a la categoría *centro escolar 1*.

- estilo de relación *agape* [ $B=-.690$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=8.634$ ;  $p=.003$ ] con un porcentaje promedio del 66.59% frente a la categoría *centro escolar 3*.
- estilo de relación *agape* [ $B=-.468$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.263$ ;  $p=.039$ ] con un porcentaje promedio del 61.50% frente a la categoría *centro escolar 4*.
- estilo de relación *agape* [ $B=-.678$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.403$ ;  $p=.007$ ] con un porcentaje promedio del 66.32% frente a la categoría *centro escolar 5*.

## 2. Variables afectivas y sexuales

### 2.1. Análisis de la variable percepción de bienestar

Se utiliza la regresión logística multinomial para determinar la probabilidad de que los participantes perciban *bienestar* en su primera relación a partir de los efectos de los axiomas sociales, estilos de amor, componentes del amor, sexo, orientación sexual, tiempo de relación, percepción de bienestar, afiliación cultural y afiliación religiosa.

Este tipo de análisis necesita una categoría de referencia que será comparada con el resto. En el caso de la variable *bienestar* se establece *ninguna* como categoría de referencia.

Las pruebas de colinealidad son positivas en todas las variables [*Tolerancia*=.466 a .927; *VIF*=1.079 a 2.146] ya que un valor de tolerancia inferior a 0.1 (Menard, 1995) y un factor de inflación de invarianza superior a 10 (Myers, 1990) pueden resultar problemáticos.

El modelo de regresión logística multinomial para los casos de sexo *hombre* explica una cantidad significativa de explicación de la varianza según las pruebas de razón de verosimilitud [ $\chi^2_{(82)}=293.913$ ;  $p<.000$ ]; las estadísticas de desviación indican que los valores pronosticados no son significativamente diferentes de los observados y por tanto manifiestan un buen ajuste del modelo [ $\chi^2_{(316)}=42.052$ ;  $p=1$ ]; asimismo el modelo explicó el 94.63% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.946$ ] de la varianza en la variable dependiente.

El modelo de regresión logística multinomial para los casos de sexo *mujer* explica una cantidad significativa de explicación de la varianza según las pruebas de razón de verosimilitud [ $\chi^2_{(80)}=223.608$ ;  $p<.000$ ]; las estadísticas de desviación indican que los valores pronosticados no son significativamente diferentes de los observados y por tanto manifiestan un buen ajuste del modelo [ $\chi^2_{(338)}=76.234$ ;  $p=1$ ]; asimismo el modelo explicó el 86.19% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.862$ ] de la varianza en la variable dependiente.

Las variables predictoras solo estadísticamente significativas se recogen en la tabla 32. El tamaño del efecto se informa mediante la prueba de Wald para determinar la significación estadística de cada una de las variables independientes y las *odd ratio* en el modelo de predicción.

A continuación de la tabla se informa, para facilitar la interpretación de los resultados estadísticos, del porcentaje promedio de probabilidades de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia.

**Tabla 32.** Análisis logístico multinomial de la percepción de bienestar

Variables predictoras	Sexo hombre						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
percepción satisfactoria								
<i>tiempo de relación en meses</i>	.519	.244	4.533	1	.033	1.680	1.042	2.710
<i>cinismo social</i>	.495	.230	4.636	1	.031	1.640	1.045	2.574
<i>estilo storge</i>	-1.271	.622	4.183	1	.041	.281	.083	.948
Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
percepción satisfactoria								
<i>mayor edad en años</i>	-1.189	.589	4.079	1	.043	.305	.096	.965

Nota. La categoría de referencia es *ninguna* para el archivo segmentado *sexo*

En los casos de la categoría *hombre*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- mayor *tiempo de relación en meses* [ $B=.519$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.533$ ;  $p=.033$ ] con un porcentaje promedio del 62.69% en la categoría *satisfactoria* frente a la categoría *ninguna*.
- *cinismo social* como axioma social [ $B=.495$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.636$ ;  $p=.031$ ] con un porcentaje promedio del 62.12% en la categoría *satisfactoria* frente a la categoría *ninguna*.
- estilo de relación *storge* [ $B=-1.271$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.183$ ;  $p=.041$ ] con un porcentaje promedio del 78.09% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *satisfactoria*.

En los casos de la categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- *mayor edad en años* [ $B=-1.189$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.079$ ;  $p=.043$ ] con un porcentaje promedio del 76.65% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *satisfactoria*.

## 2.2. Análisis de la variable descripción de primera relación

Se utiliza la regresión logística multinomial para determinar la probabilidad de que los participantes describan su *primera relación* de pareja a partir de los efectos de los axiomas sociales, estilos de amor, componentes del amor, sexo, orientación sexual, tiempo de relación, percepción de bienestar, afiliación cultural y afiliación religiosa.

Este tipo de análisis necesita una categoría de referencia que será comparada con el resto. En el caso de la variable *percepción ninguna* se establece como categoría de referencia.

Las pruebas de colinealidad son positivas en todas las variables [*Tolerancia*=.464 a .948; *VIF*=1.055 a 2.153] ya que un valor de tolerancia inferior a 0.1 (Menard, 1995) y un factor de inflación de invarianza superior a 10 (Myers, 1990) pueden resultar problemáticos.

El modelo de regresión logística multinomial para los casos de sexo *hombre* explica una cantidad significativa de la varianza según las pruebas de razón de verosimilitud [ $\chi^2_{(333)}=685.376$ ;  $p<.000$ ]; las estadísticas de desviación indican que los valores pronosticados no son significativamente diferentes de los observados y por tanto manifiestan un buen ajuste del modelo [ $\chi^2_{(1660)}=100.406$ ;  $p=1$ ]; asimismo el modelo explicó el 98.69% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.987$ ] de la varianza en la variable dependiente.

El modelo de regresión logística multinomial para los casos de sexo *mujer* explica una cantidad significativa de la varianza según las pruebas de razón de verosimilitud [ $\chi^2_{(297)}=74.467$ ;  $p<.000$ ]; las estadísticas de desviación indican que los valores pronosticados no son significativamente diferentes de los observados y por tanto manifiestan un buen ajuste del modelo [ $\chi^2_{(1584)}=644.797$ ;  $p=1$ ]; asimismo el modelo explicó el 30.85% [ $R^2_{\text{Nagelkerke}}=.309$ ] de la varianza en la variable dependiente.

Las variables predictoras solo son estadísticamente significativas en la categoría mujer, tal y como se recoge en las tabla 33. El tamaño del efecto se informa mediante la prueba de Wald para determinar la significación estadística de cada una de las variables independientes y las *odd ratio* en el modelo de predicción. A continuación de cada tabla se informa, para facilitar la interpretación de los resultados estadísticos, del porcentaje promedio de probabilidades de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia.

**Tabla 33.** Análisis logístico multinomial de la descripción de primera relación

Variables predictoras	Sexo mujer						95% C.I. Odd Ratio	
	B	S.E.	Wald	df	p	Odd Ratio	Inferior	Superior
percepción romántica								
<i>decepcionante</i>	-2.147	1.054	4.152	1	.042	.117	.015	.921
percepción amistosa								
<i>decepcionante</i>	-2.705	1.036	6.821	1	.009	.067	.009	.509
<i>no tiene o no ha tenido pareja</i>	-4.729	2.132	4.917	1	.027	.009	.000	.577
<i>componente compromiso</i>	-.576	.255	5.114	1	.024	.562	.341	.926
percepción romántica y violenta								
<i>centro escolar 2</i>	-5.621	2.821	3.969	1	.046	.004	.000	.913
<i>centro escolar 4</i>	-6.779	3.072	4.870	1	.027	.001	.000	.468
percepción otra								
<i>decepcionante</i>	-3.065	1.090	7.915	1	.005	.047	.006	.395
<i>no tiene o no ha tenido pareja</i>	-5.472	2.177	6.320	1	.012	.004	.000	.299

Nota. La categoría de referencia es *percepción ninguna* para el archivo segmentado *sexo*

En los casos de categoría *mujer*, existe la probabilidad de que se cumpla la variable:

- percepción de bienestar *decepcionante* [ $B=-2.147$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.152$ ;  $p=.042$ ] con un porcentaje promedio del 89.54% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción romántica*.
- percepción de bienestar *decepcionante* [ $B=-2.705$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.821$ ;  $p=.009$ ] con un porcentaje promedio del 93.73% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción amistosa*.
- *no tiene o no ha tenido pareja* [ $B=-4.729$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.917$ ;  $p=.027$ ] con un porcentaje promedio del 99.12% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción amistosa*.
- componente *compromiso* [ $B=-.576$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=5.114$ ;  $p=.024$ ] con un porcentaje promedio del 64.01% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción amistosa*.
- centro *centro escolar 2* [ $B=-5.621$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=3.969$ ;  $p=.046$ ] con un porcentaje promedio del 99.64% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción romántica y violenta*.
- centro *centro escolar 4* [ $B=-6.779$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=4.870$ ;  $p=.027$ ] con un porcentaje promedio del 99.89% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción romántica y violenta*.
- percepción de bienestar *decepcionante* [ $B=-3.065$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=7.915$ ;  $p=.005$ ] con un porcentaje promedio del 95.54% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción otra*.
- *no tiene o no ha tenido pareja* [ $B=-5.472$ ; Wald  $\chi^2_{(1)}=6.320$ ;  $p=.012$ ] con un porcentaje promedio del 99.58% en la categoría *ninguna* frente a la categoría *percepción otra*.



### 3. Análisis de los axiomas sociales

#### 3.1. Análisis de la variable religiosidad

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *religiosidad* como axioma social segmentando los casos por la categoría *sexo*. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 34.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .501. La prueba de Durbin Watson=1.752 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF=1.041$  a  $1.435$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *religiosidad* [ $F_{(8,191)}=23.972$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}=.480$ ]. La ecuación de regresión, para predecir la variable dependiente, queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{religiosidad} = 21.652 + (0.300 \cdot \text{control de destino}) + (0.618 \cdot \text{estilo pragma}) - (2.612 \cdot \text{centro escolar 1}) - (2.876 \cdot \text{centro escolar 2}) + (2.990 \cdot \text{centro escolar 5}) - (5.225 \cdot \text{afiliación cristiana}) - (8.146 \cdot \text{afiliación laica}) + (8.943 \cdot \text{afiliación hebrea})$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .479. La prueba de Durbin Watson = 2.037 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.039$  a  $1.293$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *religiosidad* [ $F_{(5,204)}= 37.559$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .467$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{religiosidad} = 11.914 + (0.315 \cdot \text{control de destino}) + (0.843 \cdot \text{estilo pragma}) - (3.905 \cdot \text{percepción decepcionante}) - (3.380 \cdot \text{centro escolar 2}) + (6.992 \cdot \text{afiliación musulmana}).$$

**Tabla 34.** Estadísticos de regresión de la variable religiosidad

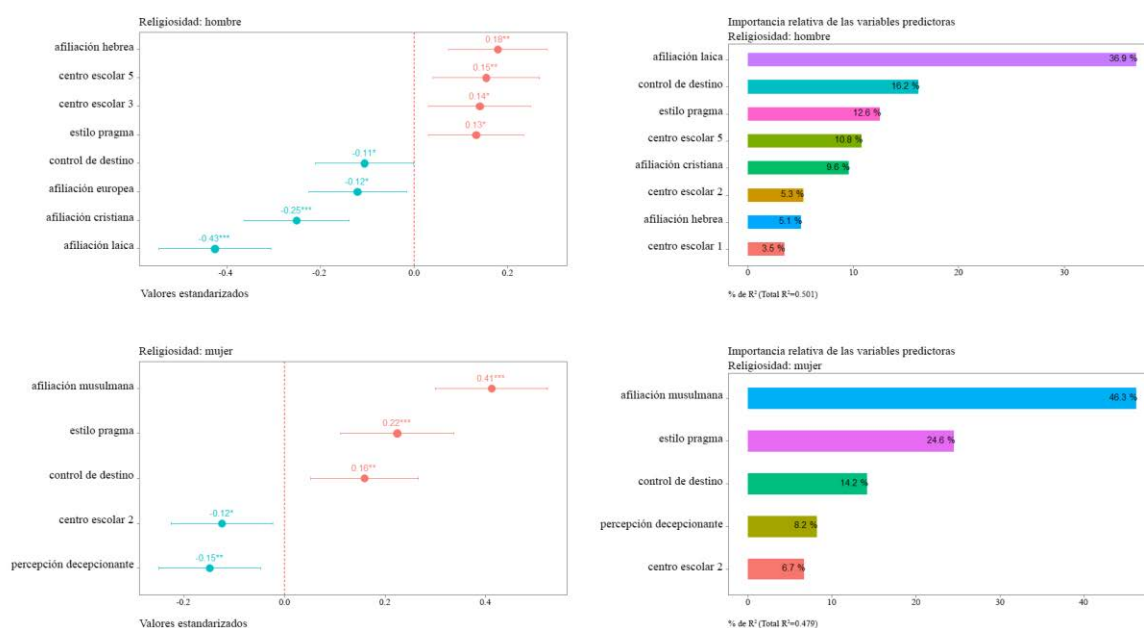
Sexo hombre						Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	21.652	2.024		10.698	.000	17.660	25.644
control de destino	.300	.113	.154	2.660	.008	.077	.522
estilo pragma	.618	.187	.179	3.307	.001	.249	.986
centro escolar 1	-2.612	1.307	-.107	-1.999	.047	-5.189	-.034
centro escolar 2	-2.876	1.265	-.121	-2.274	.024	-5.371	-.381
centro escolar 5	2.990	1.199	.140	2.494	.013	.625	5.355
afiliación cristiana	-5.225	1.190	-.252	-4.392	.000	-7.572	-2.878
afiliación laica	-8.146	1.170	-.426	-6.960	.000	-10.454	-5.837
afiliación hebrea	8.943	3.528	.132	2.535	.012	1.984	15.901

Sexo mujer						Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	11.914	1.904		6.258	.000	8.161	15.668
control de destino	.315	.108	.159	2.913	.004	.102	.528
estilo pragma	.843	.216	.224	3.901	.000	.417	1.270
percepción decepcionante	-3.905	1.354	-.149	-2.883	.004	-6.575	-1.234
centro escolar 2	-3.380	1.400	-.124	-2.414	.017	-6.140	-.619
afiliación musulmana	6.992	.964	.412	7.253	.000	5.092	8.893

La figura 11 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 11.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable religiosidad.



### 3.2. Análisis de la variable recompensa por aplicación

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *recompensa por aplicación* como axioma social segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 35.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .173. La prueba de Durbin Watson = 1.955 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.007$  a  $1.010$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *recompensa por aplicación* [ $F_{(3,196)}= 13.638$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .160$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente, queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{recompensa por aplicación} = 25.927 + (0.299 \cdot \text{componente compromiso}) - (2.031 \cdot \text{centro escolar } 4) + (3.596 \cdot \text{orientación heterosexual}).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .119. La prueba de Durbin Watson = 1.805 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.029$  a  $1.043$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *recompensa por aplicación* [ $F_{(3,206)}= 9.241$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .106$ ]. La ecuación de regresión, para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{recompensa por aplicación} = 29.568 + (0.382 \cdot \text{estilo eros}) + (0.164 \cdot \text{estilo storge}) - (1.807 \cdot \text{centro escolar } 4).$$

**Tabla 35.** Estadísticos de regresión de la variable recompensa por aplicación

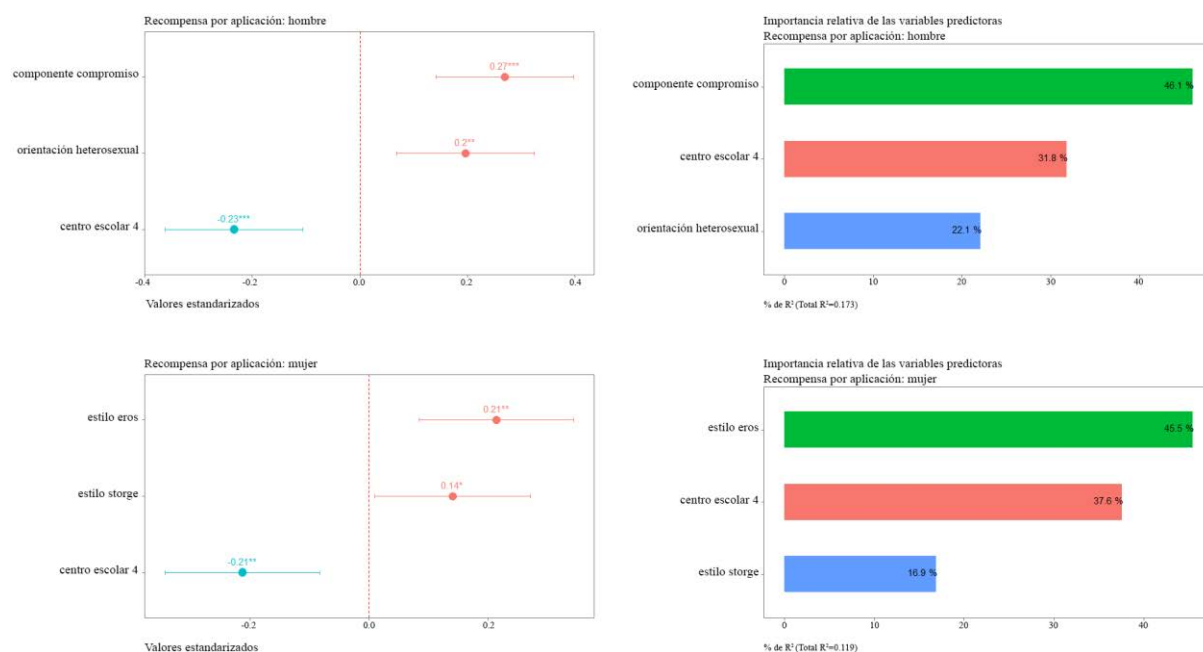
Sexo hombre						Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	25.927	1.837		14.111	.000	22.303	29.551
componente compromiso	.299	.072	.270	4.135	.000	.157	.442
centro escolar 4	-2.031	.566	-.234	-3.589	.000	-3.148	-.915
orientación heterosexual	3.596	1.198	.196	3.002	.003	1.234	5.958

Sexo mujer						Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
estilo eros	.382	.118	.215	3.236	.001	.149	.614
estilo storge	.164	.078	.141	2.112	.036	.011	.317
centro escolar 4	-1.807	.561	-.214	-3.218	.001	-2.914	-.700

La figura 12 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 12.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable recompensa por aplicación



### 3.3. Análisis de la variable control de destino

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *control de destino* como axioma social segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 36.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .297. La prueba de Durbin Watson = 1.915 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.012$  a  $1.420$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *control de destino* [ $F_{(5,194)}= 16.360$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .278$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{control de destino} = -4.177 + (0.620 \cdot \text{mayor edad en años}) + (0.119 \cdot \text{religiosidad}) + (0.154 \cdot \text{cinismo social}) + (0.227 \cdot \text{estilo agape}) - (2.759 \cdot \text{afiliación laica}).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .252. La prueba de Durbin Watson = 2.118 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.008$  a  $1.019$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *control de destino* [ $F_{(5,204)}= 13.716$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .233$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{control de destino} = 5.637 + (0.187 \cdot \text{religiosidad}) + (0.251 \cdot \text{estilo storge}) + (0.267 \cdot \text{estilo agape}) - (1.674 \cdot \text{percepción satisfactoria}) - (6.117 \cdot \text{afiliación hebrea}).$$

**Tabla 36.** Estadísticos de regresión de la variable control de destino

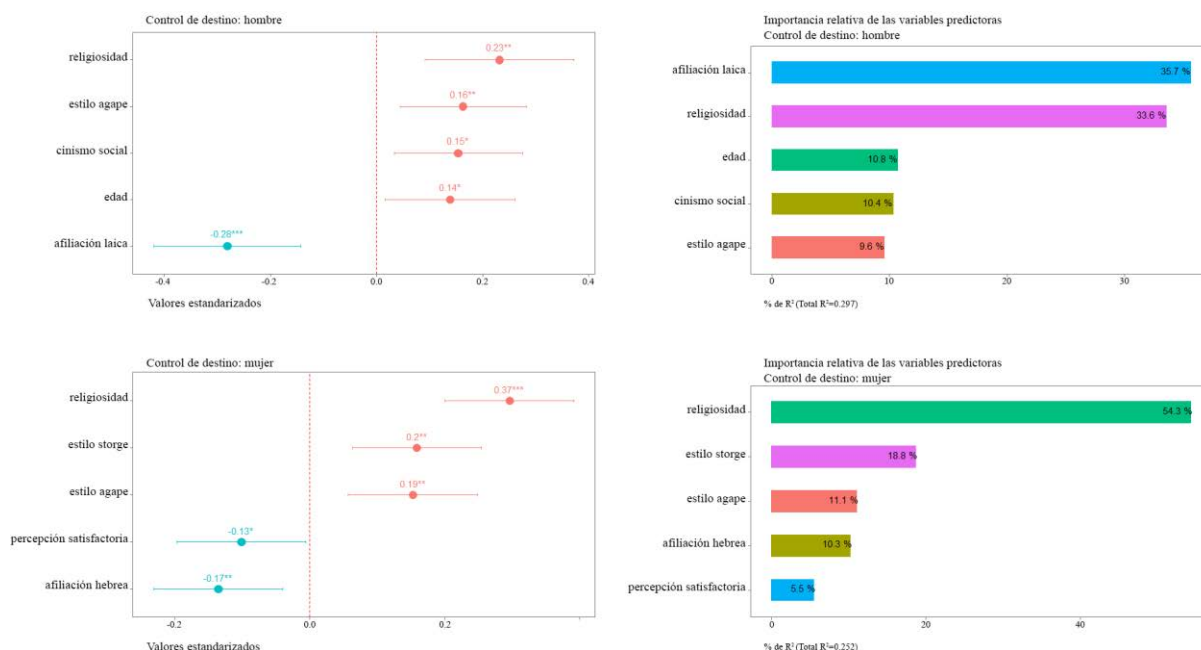
Sexo hombre						Límites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior
Constante	-4.177	4.328		-.965	.336	-12.713	4.359
mayor edad en años	.620	.278	.139	2.232	.027	.072	1.168
religiosidad	.119	.037	.232	3.229	.001	.046	.191
cinismo social	.154	.062	.154	2.494	.013	.032	.275
estilo agape	.227	.084	.163	2.694	.008	.061	.392
afiliación laica	-2.759	.691	-.282	-3.995	.000	-4.121	-1.397

Sexo mujer						Límites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior
Constante	5.637	1.322		4.265	.000	3.031	8.243
religiosidad	.187	.031	.370	6.076	.000	.126	.248
estilo storge	.251	.077	.199	3.261	.001	.099	.403
estilo agape	.267	.085	.191	3.127	.002	.099	.435
percepción satisfactoria	-1.674	.808	-.126	-2.072	.040	-3.267	-.081
afiliación hebrea	-6.117	2.197	-.169	-2.784	.006	-10.449	-1.785

La figura 13 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 13.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable control de destino



### 3.4. Análisis de la variable cinismo social

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *cinismo social* como axioma social segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 37.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .141. La prueba de Durbin Watson = 2.051 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.008$  a  $1.038$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *cinismo social* [ $F_{(4,195)}= 8.008$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .123$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{cinismo social} = 7.932 + (0.187 \cdot \text{control de destino}) + (0.288 \cdot \text{complejidad social}) + (0.218 \cdot \text{componente pasión}) - (1.503 \cdot \text{afiliación cristiana}).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .247. La prueba de Durbin Watson = 2.196 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.055$  a  $1.246$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *cinismo social* [ $F_{(6,203)}= 11.117$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .225$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{cinismo social} = -2.933 + (0.895 \cdot \text{mayor edad en años}) + (0.381 \cdot \text{complejidad social}) + (0.217 \cdot \text{estilo mania}) - (2.634 \cdot \text{centro escolar } 2) - (1.603 \cdot \text{centro escolar } 4) - (2.533 \cdot \text{afiliación bereber}).$$

**Tabla 37. Estadísticos de regresión de la variable cinismo social**

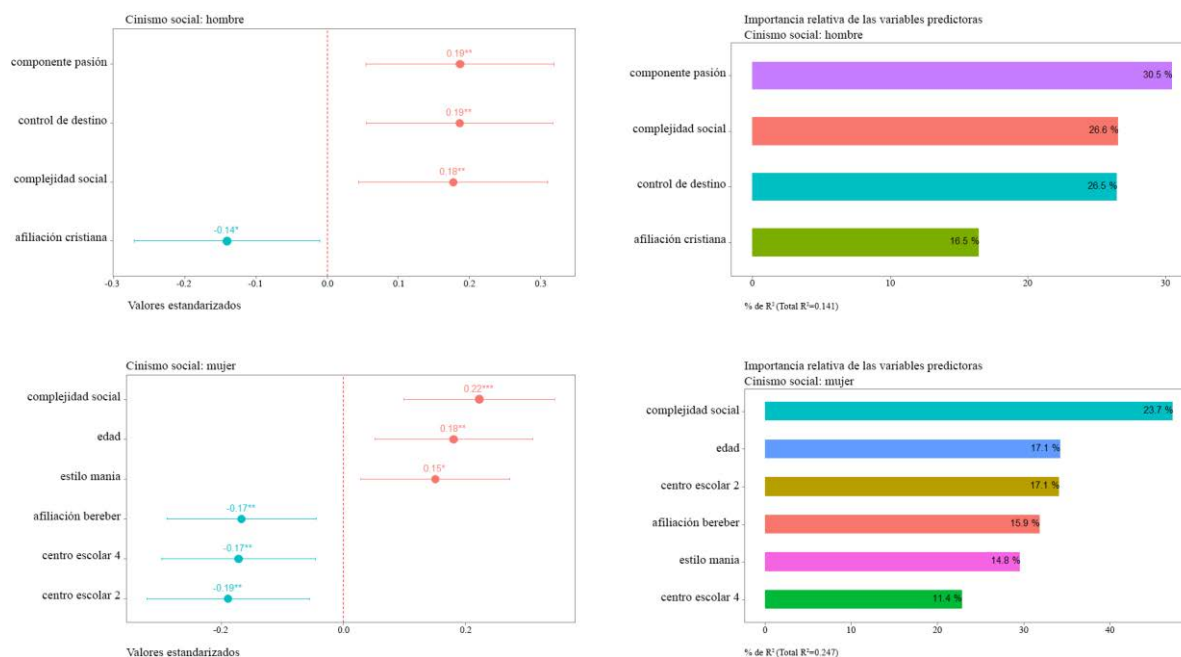
Sexo hombre						Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	7.932	2.672		2.969	.003	2.663	13.202
control de destino	.187	.067	.186	2.794	.006	.055	.318
complejidad social	.288	.110	.177	2.620	.009	.071	.505
componente pasión	.218	.079	.187	2.762	.006	.062	.373
afiliación cristiana	-1.503	.710	-.141	-2.118	.035	-2.903	-.104

Sexo mujer						Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	-2.933	5.858		-.501	.617	-14.484	8.617
mayor edad en años	.895	.327	.181	2.736	.007	.250	1.539
complejidad social	.381	.108	.223	3.528	.001	.168	.595
estilo mania	.217	.090	.151	2.413	.017	.040	.394
centro escolar 2	-2.634	.946	-.189	-2.785	.006	-4.499	-.769
centro escolar 4	-1.603	.600	-.172	-2.671	.008	-2.787	-.420
afiliación bereber	-2.533	.949	-.167	-2.670	.008	-4.403	-.662

La figura 14 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 14. Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable cinismo social**





### 3.5. Análisis de la variable complejidad social

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *complejidad social* como axioma social segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 38.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .120. La prueba de Durbin Watson = 2.294 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.002$  a  $1.027$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *complejidad social* [ $F_{(4,195)}= 6.620$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .102$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

*complejidad social*  $15.197 + (0.134 \cdot \text{cinismo social}) + (0.137 \cdot \text{componente intimidación}) - (1.055 \cdot \text{centro escolar } 2) + (4.443 \cdot \text{afiliación interreligiosa})$ .

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .179. La prueba de Durbin Watson = 2.107 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.008$  a  $1.084$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *complejidad social* [ $F_{(4,205)}= 11.202$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .163$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

*complejidad social*  $23.384 - (0.532 \cdot \text{mayor edad en años}) + (0.171 \cdot \text{cinismo social}) + (0.246 \cdot \text{estilo eros}) - (1.662 \cdot \text{centro escolar } 1)$ .

**Tabla 38.** Estadísticos de regresión de la variable complejidad social

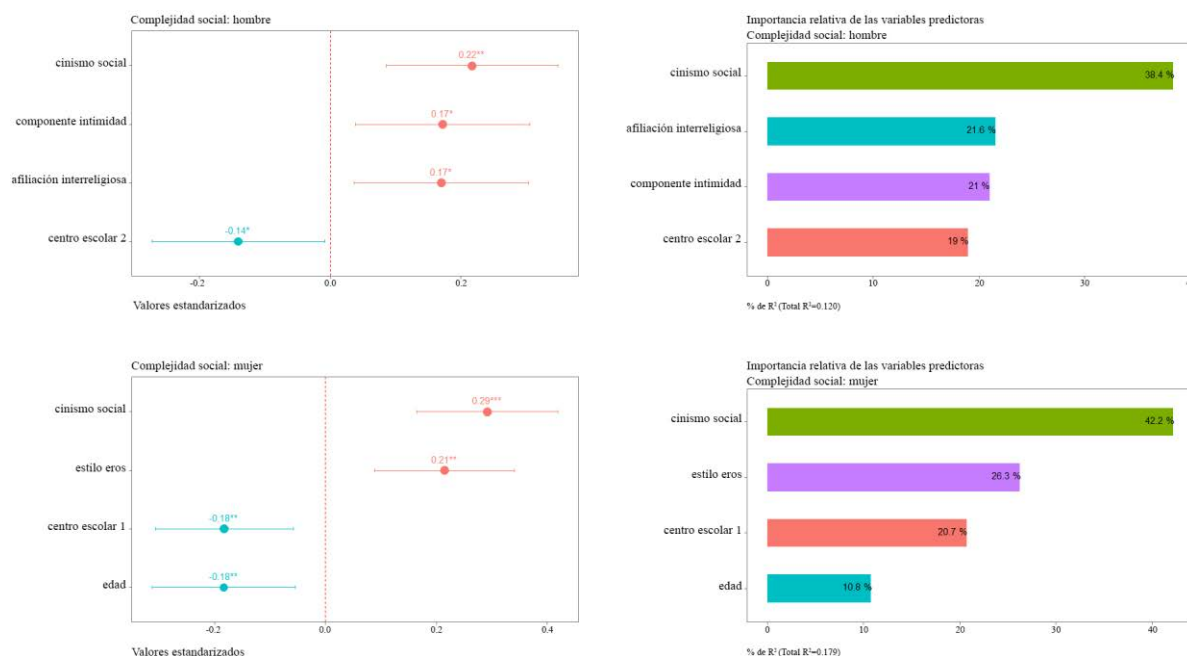
Sexo hombre						Límites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	15.197	1.427		10.653	.000	12.384	18.011
cinismo social	.134	.041	.217	3.228	.001	.052	.215
componente intimidad	.137	.054	.172	2.525	.012	.030	.244
centro escolar 2	-1.055	.504	-.141	-2.092	.038	-2.050	-.060
afiliación interreligiosa	4.443	1.775	.170	2.503	.013	.943	7.943

Sexo mujer						Límites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior
Constante	23.384	2.887		8.099	.000	17.691	29.077
mayor edad en años	-.532	.190	-.184	-2.791	.006	-.907	-.156
cinismo social	.171	.038	.292	4.475	.000	.095	.246
estilo eros	.246	.074	.214	3.326	.001	.100	.391
centro escolar 1	-1.662	.577	-.183	-2.881	.004	-2.800	-.524

La figura 15 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 15.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable complejidad social



## 4. Análisis de los estilos de relación

### 4.1. Análisis de la variable eros

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *eros* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 39.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .421. La prueba de Durbin Watson = 2.098 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.007$  a  $1.119$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *eros* [ $F_{(4,195)}= 35.508$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .410$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{eros} = 2.507 + (0.276 \cdot \text{componente intimidad}) + (0.188 \cdot \text{componente pasión}) - (0.757 \cdot \text{centro escolar } 2) + (0.895 \cdot \text{percepción romántica y amistosa}).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .395. La prueba de Durbin Watson = 1.705 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.010$  a  $1.809$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *eros* [ $F_{(8,201)}= 16.391$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .371$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{eros} = -1.101 + (0.067 \cdot \text{recompensa por aplicación}) + (0.113 \cdot \text{complejidad social}) + (0.121 \cdot \text{componente compromiso}) + (0.108 \cdot \text{componente intimidad}) + (0.167 \cdot \text{componente pasión}) - (0.944 \cdot \text{percepción decepcionante}) + (0.987 \cdot \text{percepción romántica y amistosa}) - (2.551 \cdot \text{percepción romántica, amistosa y sexual}).$$

**Tabla 39.** Estadísticos de regresión de la variable eros

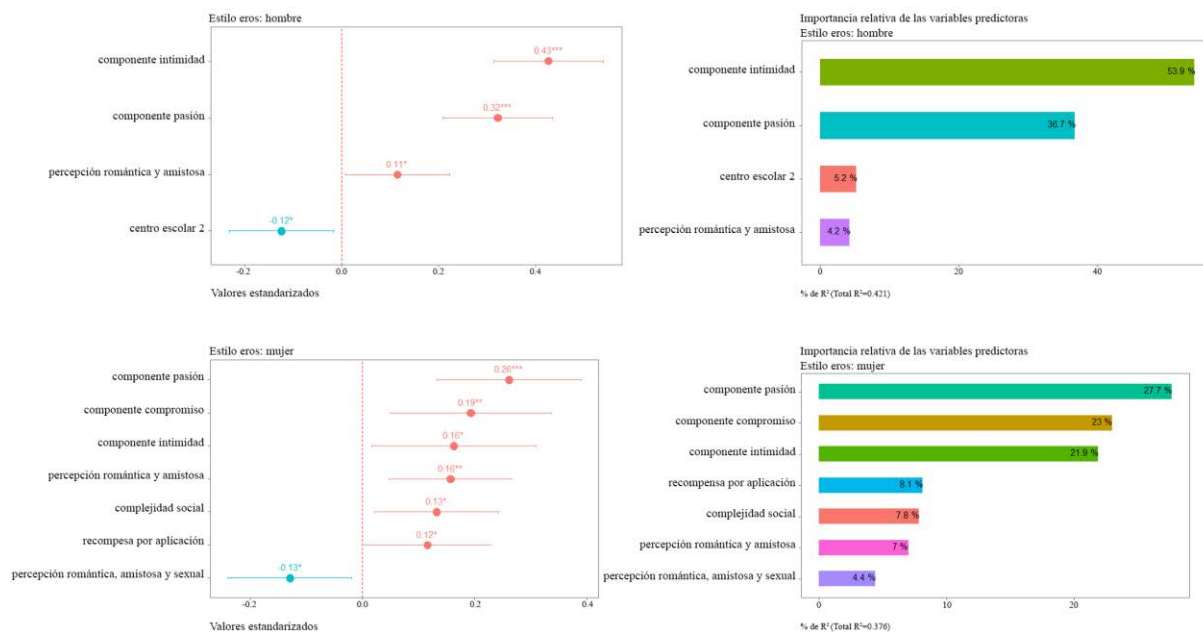
Sexo hombre							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	2.507	.832		3.013	.003	.866	4.149	
<i>componente intimidad</i>	.276	.037	.427	7.402	.000	.203	.350	
<i>componente pasión</i>	.188	.034	.322	5.593	.000	.122	.254	
<i>centro escolar 2</i>	-.757	.333	-.124	-2.273	.024	-1.414	-.100	
<i>percepción romántica y amistosa</i>	.895	.426	.115	2.102	.037	.055	1.735	

Sexo mujer							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	-1.101	1.502		-.733	.464	-4.063	1.861	
<i>recompensa por aplicación</i>	.067	.032	.118	2.088	.038	.004	.129	
<i>complejidad social</i>	.113	.049	.129	2.322	.021	.017	.209	
<i>componente compromiso</i>	.121	.045	.196	2.709	.007	.033	.209	
<i>componente intimidad</i>	.108	.048	.167	2.263	.025	.014	.202	
<i>componente pasión</i>	.167	.041	.266	4.113	.000	.087	.247	
<i>percepción decepcionante</i>	-.944	.378	-.138	-2.496	.013	-1.689	-.198	
<i>percepción romántica y amistosa</i>	.987	.366	.149	2.699	.008	.266	1.708	
<i>percepción romántica, amistosa y sexual</i>	-2.551	1.038	-.136	-2.457	.015	-4.599	-.504	

La figura 16 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 16.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable eros



## 4.2. Análisis de la variable *storge*

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *storge* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 40.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .151. La prueba de Durbin Watson = 2.131 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.002$  a  $1.027$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *storge* [ $F_{(3,196)}= 11.623$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .138$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$storge = 5.663 + (0.064 \cdot religiosidad) + (0.297 \cdot estilo\ agape) - (1.950 \cdot centro\ escolar\ 1).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .100. La prueba de Durbin Watson = 2.173 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.012$  a  $1.057$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *storge* [ $F_{(3,206)}= 7.601$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .087$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$storge = 2.234 + (0.134 \cdot recompensa\ por\ aplicación) + (0.178 \cdot control\ de\ destino) + (1.302 \cdot centro\ escolar\ 4).$$

**Tabla 40.** Estadísticos de regresión de la variable storge

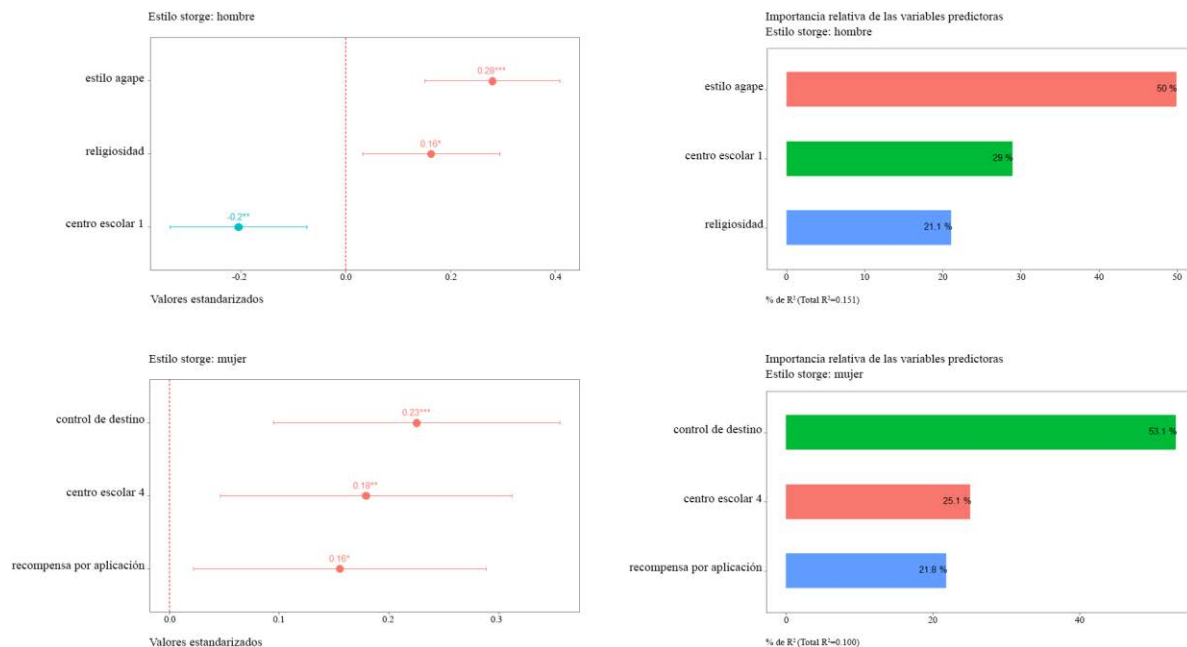
Sexo hombre						Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	Std. <i>B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior
Constante	5.663	1.045		5.417	.000	3.601	7.724
<i>religiosidad</i>	.064	.026	.163	2.454	.015	.013	.115
<i>estilo agape</i>	.297	.070	.280	4.250	.000	.159	.434
<i>centro escolar 1</i>	-1.950	.638	-.204	-3.057	.003	-3.209	-.692

Sexo mujer						Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	Std. <i>B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior
Constante	2.234	2.162		1.034	.303	-2.028	6.497
<i>recompensa por aplicación</i>	.134	.058	.155	2.284	.023	.018	.249
<i>control de destino</i>	.178	.053	.225	3.387	.001	.074	.282
<i>centro escolar 4</i>	1.302	.492	.179	2.646	.009	.332	2.273

La figura 17 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 17.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable storge



### 4.3. Análisis de la variable pragma

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *pragma* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 41.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .170. La prueba de Durbin Watson = 2.073 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.007$  a  $1.049$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *pragma* [ $F_{(3,196)}= 13.391$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .157$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$pragma = 2.989 + (0.089 \cdot religiosidad) + (0.140 \cdot estilo mania).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .312. La prueba de Durbin Watson = 2.039 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.103$  a  $1.549$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *pragma* [ $F_{(4,205)}= 23.255$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .299$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$pragma = 1.258 + (0.095 \cdot religiosidad) + (0.102 \cdot estilo mania) + (0.100 \cdot componente compromiso) + (0.770 \cdot afiliación musulmana).$$

**Tabla 41.** Estadísticos de regresión de la variable pragma

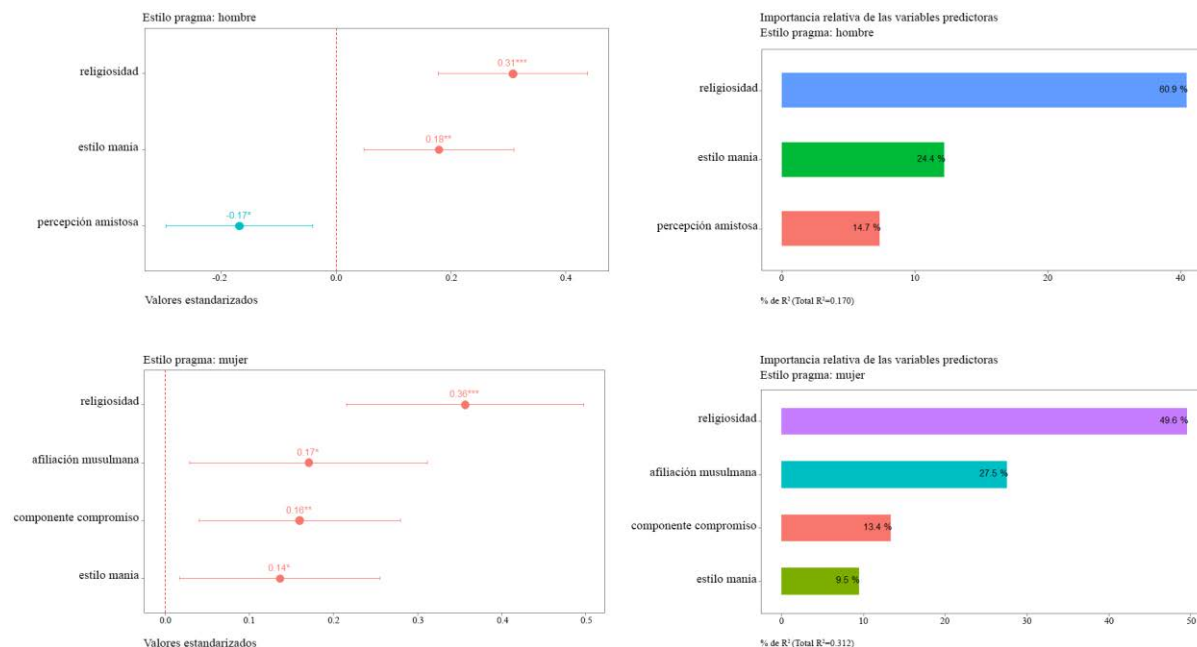
Sexo hombre						Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior
Constante	2.989	.625		4.782	.000	1.756	4.221
<i>religiosidad</i>	.089	.019	.308	4.636	.000	.051	.127
<i>estilo mania</i>	.140	.052	.179	2.691	.008	.037	.242
<i>percepción amistosa</i>	-.893	.346	-.169	-2.582	.011	-1.575	-.211

Sexo mujer						Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior
Constante	1.258	.852		1.476	.141	-.422	2.938
<i>religiosidad</i>	.095	.019	.357	4.946	.000	.057	.133
<i>estilo mania</i>	.102	.045	.136	2.238	.026	.012	.191
<i>componente compromiso</i>	.100	.038	.160	2.617	.010	.025	.176
<i>afiliación musulmana</i>	.770	.325	.171	2.366	.019	.128	1.411

La figura 18 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 18.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable pragma





#### 4.4. Análisis de la variable mania

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *mania* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 42.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .190. La prueba de Durbin Watson = 1.639 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.012$  a  $1.141$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *mania* [ $F_{(4,195)}= 11.437$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .173$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$mania = 2.292 + (0.054 \cdot religiosidad) + (0.334 \cdot estilo agape) + (0.184 \cdot estilo pragma) + (3.481 \cdot percepción amistosa y sexual).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .224. La prueba de Durbin Watson = 2.084 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.027$  a  $1.123$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *mania* [ $F_{(4,205)}= 14.806$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .209$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$mania = -2.700 + (0.193 \cdot complejidad social) + (0.238 \cdot estilo pragma) + (0.261 \cdot estilo agape) + (0.178 \cdot componente pasión).$$

**Tabla 42. Estadísticos de regresión de la variable manía**

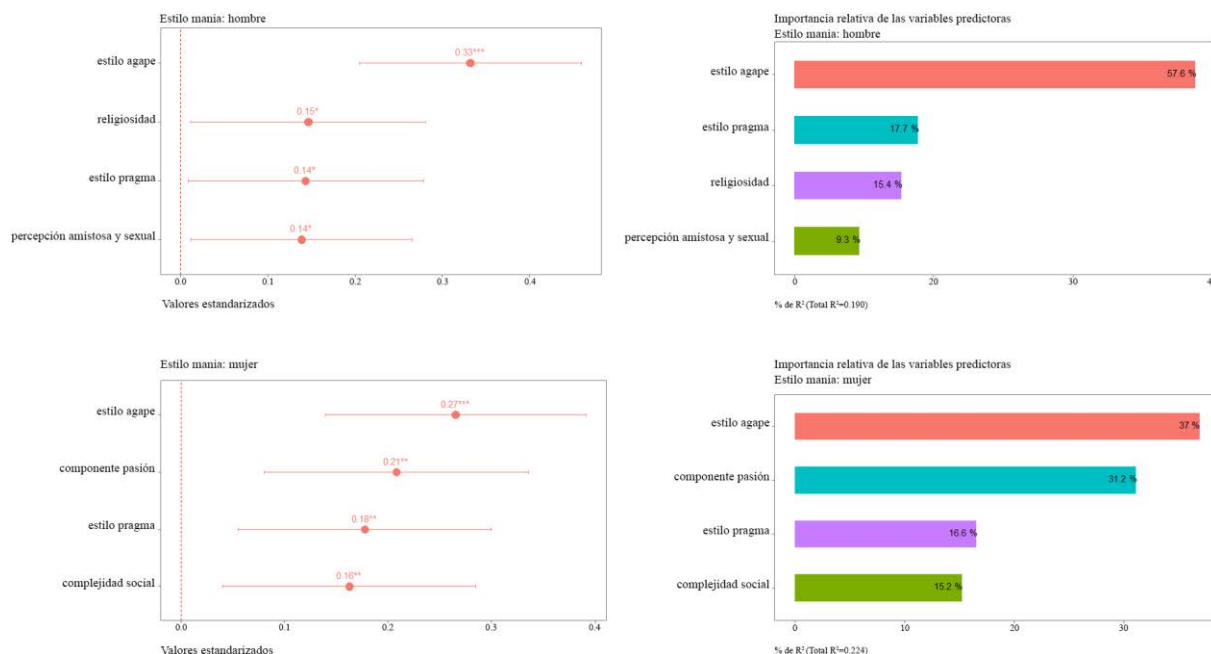
Sexo hombre							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	2.292	.996		2.300	.022	.327	4.257	
<i>religiosidad</i>	.054	.025	.147	2.135	.034	.004	.105	
<i>estilo agape</i>	.334	.065	.332	5.121	.000	.205	.463	
<i>estilo pragma</i>	.184	.088	.143	2.083	.039	.010	.358	
<i>percepción amistosa y sexual</i>	3.481	1.627	.139	2.139	.034	.272	6.690	

Sexo mujer							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	-2.700	1.791		-1.507	.133	-6.232	.832	
<i>complejidad social</i>	.193	.074	.163	2.607	.010	.047	.340	
<i>estilo pragma</i>	.238	.084	.178	2.849	.005	.073	.403	
<i>estilo agape</i>	.261	.063	.265	4.128	.000	.136	.386	
<i>componente pasión</i>	.178	.056	.208	3.192	.002	.068	.288	

La figura 19 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 19. Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable manía**



#### 4.5. Análisis de la variable *agape*

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *agape* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 43.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .335. La prueba de Durbin Watson = 2.148 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.009$  a  $1.797$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *agape* [ $F_{(5,194)}= 19.544$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .318$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$agape = -1.426 + (0.219 \cdot componente\ compromiso) + (0.150 \cdot estilo\ storage) + (0.265 \cdot estilo\ mania) + (0.180 \cdot componente\ intimidación) + (1.689 \cdot afiliación\ bereber).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .208. La prueba de Durbin Watson = 2.281 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.029$  a  $1.372$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *agape* [ $F_{(5,204)}= 10.691$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .188$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$agape = 1.356 + (0.208 \cdot estilo\ mania) + (0.156 \cdot componente\ compromiso) + (0.141 \cdot componente\ pasión) - (5.651 \cdot percepción\ romántica\ y\ sexual) - (0.811 \cdot afiliación\ musulmana).$$

**Tabla 43.** Estadísticos de regresión de la variable agape

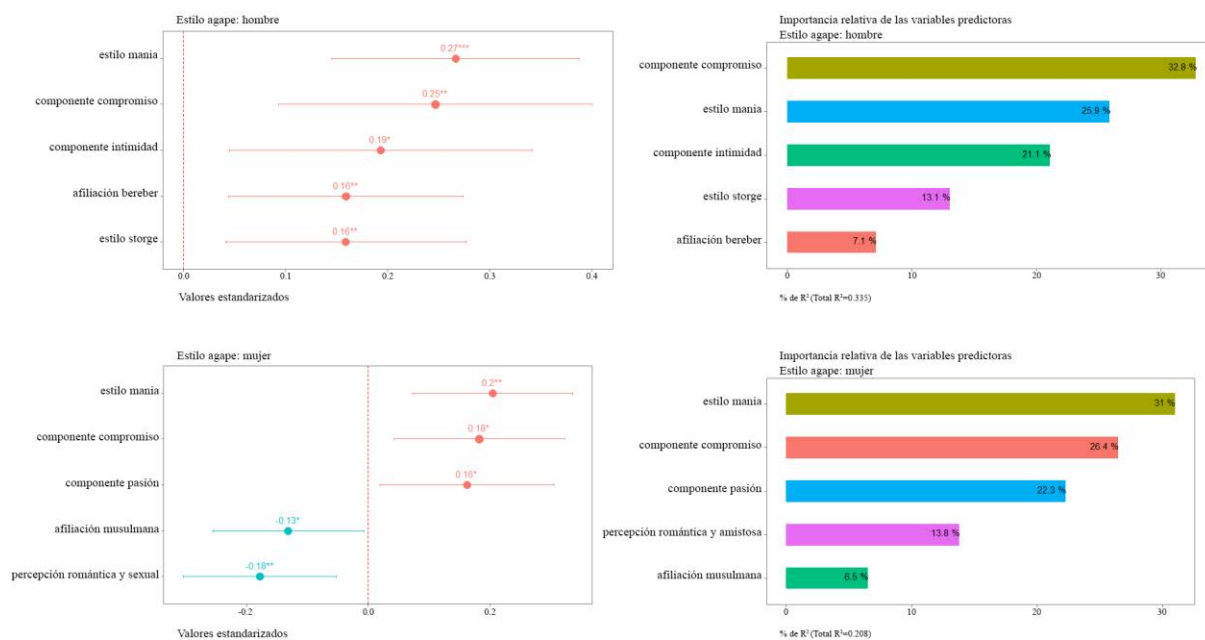
Sexo hombre							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	-1.426	1.323		-1.078	.282	-4.035	1.183	
<i>componente compromiso</i>	.219	.070	.247	3.145	.002	.082	.356	
<i>estilo storge</i>	.150	.057	.159	2.640	.009	.038	.262	
<i>estilo mania</i>	.265	.062	.267	4.312	.000	.144	.387	
<i>componente intimidad</i>	.180	.071	.193	2.548	.012	.041	.319	
<i>afiliación bereber</i>	1.689	.624	.159	2.706	.007	.458	2.920	

Sexo mujer							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	1.356	1.267		1.070	.286	-1.143	3.855	
<i>estilo mania</i>	.208	.068	.204	3.038	.003	.073	.342	
<i>componente compromiso</i>	.156	.061	.182	2.549	.012	.035	.276	
<i>componente pasión</i>	.141	.063	.162	2.222	.027	.016	.266	
<i>percepción romántica y sexual</i>	-5.651	2.032	-.179	-2.781	.006	-9.657	-1.645	
<i>afiliación musulmana</i>	-.811	.389	-.132	-2.087	.038	-1.578	-.045	

La figura 20 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 20.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable agape



## 5. Análisis de los componentes del amor

### 5.1. Análisis de la variable compromiso

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *compromiso* como componente del amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 44.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .505. La prueba de Durbin Watson = 2.097 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.033$  a  $1.340$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *compromiso* [ $F_{(6,193)}= 32.759$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .489$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{compromiso} = -5,031 + (0,447 \cdot \text{mayor edad en años}) + (0,117 \cdot \text{recompensa por aplicación}) + (0,189 \cdot \text{estilo mania}) + (0,211 \cdot \text{estilo agape}) + (0,527 \cdot \text{componente intimidad}) - (1,502 \cdot \text{percepción sexual}).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .544. La prueba de Durbin Watson = 1.959 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.040$  a  $1.329$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *compromiso* [ $F_{(7,202)}= 34.379$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .528$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$\text{compromiso} = 2.403 + (0.092 \cdot \text{control de destino}) + (0.241 \cdot \text{estilo eros}) + (0.206 \cdot \text{estilo pragma}) + (0.235 \cdot \text{estilo agape}) + (0.528 \cdot \text{componente intimidad}) + (1.353 \cdot \text{centro escolar 5}) - (6.547 \cdot \text{percepción violenta}).$$

**Tabla 44.** Estadísticos de regresión de la variable compromiso

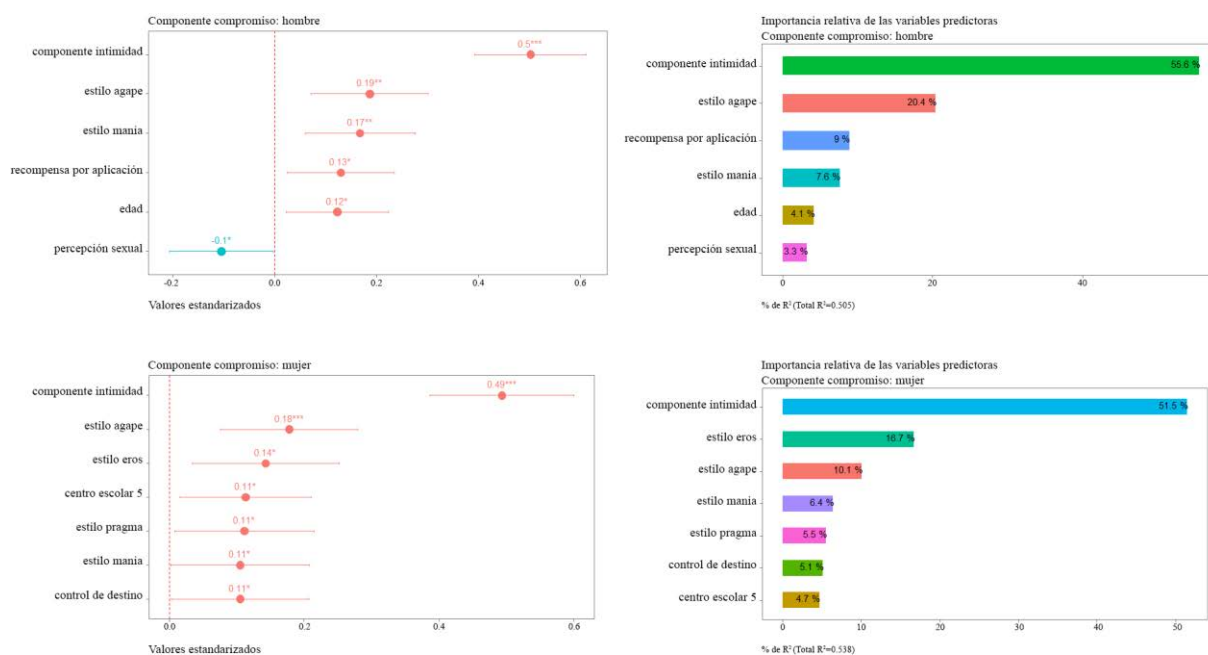
Sexo hombre							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	-5.031	3.471		-1.450	.149	-11.876	1.814	
<i>mayor edad en años</i>	.447	.187	.123	2.392	.018	.078	.815	
<i>recompensa por aplicación</i>	.117	.048	.130	2.434	.016	.022	.212	
<i>estilo mania</i>	.189	.062	.168	3.056	.003	.067	.311	
<i>estilo agape</i>	.211	.066	.187	3.187	.002	.080	.341	
<i>componente intimidad</i>	.527	.059	.502	8.988	.000	.411	.643	
<i>percepción sexual</i>	-1.502	.750	-.104	-2.002	.047	-2.982	-.022	

Sexo mujer							Límites (95% C.I.)	
Variables dependientes	<i>B</i>	<i>S.E.</i>	<i>Std. B</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	Inferior	Superior	
Constante	2.403	1.277		1.882	.061	-.115	4.922	
<i>control de destino</i>	.092	.043	.110	2.126	.035	.007	.178	
<i>estilo eros</i>	.241	.089	.148	2.709	.007	.065	.416	
<i>estilo pragma</i>	.206	.082	.129	2.508	.013	.044	.368	
<i>estilo agape</i>	.235	.058	.201	4.093	.000	.122	.349	
<i>componente intimidad</i>	.528	.057	.504	9.291	.000	.416	.640	
<i>centro escolar 5</i>	1.353	.495	.137	2.731	.007	.376	2.330	
<i>percepción violenta</i>	-6.547	2.531	-.125	-2.586	.010	-11.539	-1.556	

La figura 21 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 21.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable compromiso



## 5.2. Análisis de la variable intimidad

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *intimidad* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 45.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .466. La prueba de Durbin Watson = 1.869 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.226$  a  $1.226$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *intimidad* [ $F_{(2,197)}= 85.808$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .460$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$intimidad = 5.003 + (0.536 \cdot \text{estilo eros}) + (0.436 \cdot \text{componente compromiso}).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .487. La prueba de Durbin Watson = 1.767 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.032$  a  $1.450$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *intimidad* [ $F_{(5,204)}= 38.729$ ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .474$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$intimidad = 4.846 + (0.209 \cdot \text{estilo eros}) - (0.135 \cdot \text{estilo mania}) + (0.486 \cdot \text{componente compromiso}) + (0.219 \cdot \text{componente pasión}) + (0.911 \cdot \text{afiliación europea}).$$

**Tabla 45.** Estadísticos de regresión de la variable intimidad

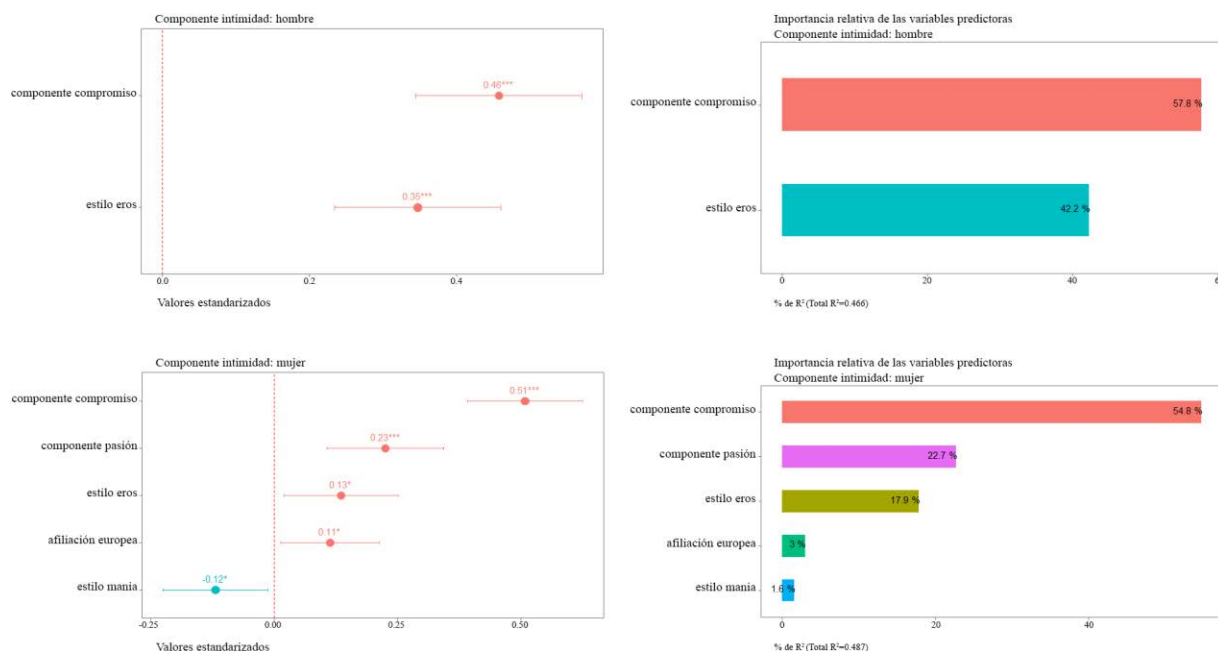
Sexo hombre							Límites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior	
Constante	5.003	1.171		4.272	.000	2.693	7.313	
estilo eros	.536	.089	.347	6.016	.000	.360	.712	
componente compromiso	.436	.055	.457	7.929	.000	.327	.544	

Sexo mujer							Límites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior	
Constante	4.846	1.191		4.071	.000	2.499	7.194	
estilo eros	.209	.091	.135	2.283	.023	.028	.389	
estilo mania	-.135	.062	-.119	-2.197	.029	-.257	-.014	
componente compromiso	.486	.057	.508	8.513	.000	.373	.598	
componente pasión	.219	.059	.225	3.733	.000	.103	.335	
afiliación europea	.911	.411	.113	2.216	.028	.101	1.722	

La figura 22 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 22.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable intimidad





### 5.3. Análisis de la variable pasión

Se realizó una regresión múltiple paso a paso hacia atrás, considerando la significatividad y la importancia relativa de las variables predictoras para un mejor ajuste del modelo, para predecir la variable *pasión* como estilo de amor segmentando los casos por la categoría sexo. Los coeficientes de regresión y los errores estándar se recogen en la tabla 46.

En los casos de la categoría *hombre*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .321. La prueba de Durbin Watson = 1.816 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.021$  a  $1.078$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *pasión* [ $F_{(5,194)}= 18.351$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .304$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$pasión = 5.603 + (0.070 \cdot tiempo\ de\ relación) + (0.160 \cdot cinismo\ social) + (0.679 \cdot estilo\ eros) + (0.178 \cdot estilo\ agape) + (1.301 \cdot percepción\ romántica).$$

En los casos de la categoría *mujer*, el valor de  $R^2$  para el modelo general fue de .429. La prueba de Durbin Watson = 1.852 indica independencia de residuos. La homocedasticidad fue evaluada mediante inspección visual de un gráfico de residuos estudiados frente a valores predichos no estandarizados. La normalidad fue evaluada mediante inspección visual de gráfico QQ. Los valores del factor de varianza [ $VIF= 1.043$  a  $1.319$ ] indican que no existen problemas de multicolinealidad al ser inferiores a 10 (Myers, 1990).

El modelo final pronosticó de manera estadísticamente significativa la variable *pasión* [ $F_{(8,201)}= 18.884$  ;  $p<.001$ ;  $R^2_{aj}= .406$ ]. La ecuación de regresión para predecir la variable dependiente queda expresada de la siguiente forma:

$$pasión = 3.483 + (0.418 \cdot estilo\ eros) + (0.205 \cdot estilo\ mania) + (0.234 \cdot estilo\ agape) + (0.279 \cdot componente\ intimidación) + (1.060 \cdot centro\ escolar\ 3) + (1.089 \cdot centro\ escolar\ 5) + (5.465 \cdot percepción\ romántica\ y\ sexual) + (4.056 \cdot percepción\ romántica.\ amistosa\ y\ sexual).$$

**Tabla 46.** Estadísticos de regresión de la variable pasión

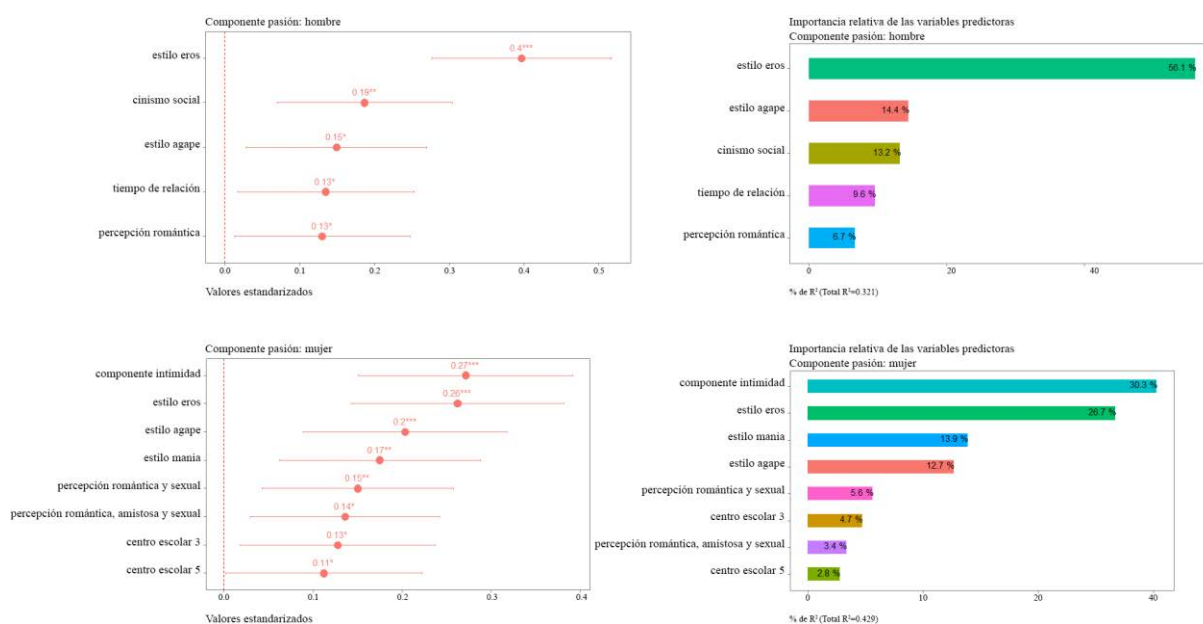
Sexo hombre							Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior	
Constante	5.603	1.589		3.525	.001	2.468	8.737	
tiempo de relación	.070	.031	.135	2.240	.026	.008	.132	
cinismo social	.160	.051	.187	3.120	.002	.059	.261	
estilo eros	.679	.105	.397	6.472	.000	.472	.887	
estilo agape	.178	.073	.149	2.428	.016	.033	.322	
percepción romántica	1.301	.598	.130	2.176	.031	.122	2.480	

Sexo mujer							Limites (95% C.I.)	
VARIABLES DEPENDIENTES	B	S.E.	Std. B	t	p	Inferior	Superior	
Constante	3.483	1.321		2.637	.009	.879	6.087	
estilo eros	.418	.097	.262	4.293	.000	.226	.610	
estilo mania	.205	.067	.175	3.045	.003	.072	.337	
estilo agape	.234	.067	.203	3.488	.001	.102	.366	
componente intimidad	.279	.063	.271	4.430	.000	.155	.403	
centro escolar 3	1.060	.465	.128	2.282	.024	.144	1.976	
centro escolar 5	1.089	.547	.112	1.993	.048	.011	2.167	
percepción romántica y sexual	5.465	1.994	.150	2.740	.007	1.533	9.398	
percepción romántica. amistosa y sexual	4.056	1.622	.136	2.500	.013	.857	7.254	

La figura 23 recoge los valores estandarizados permitiendo hacer una comparación entre las variables predictivas y entre los casos segmentados por sexo. Los valores negativos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación inversa con la variable dependiente y los valores positivos del coeficiente *B* estandarizado indican una relación directa con la variable dependiente. Además se recoge la importancia relativa de las variables, es decir, su contribución en la predicción del modelo.

**Figura 23.** Coeficientes estandarizados e importancia relativa de las variables predictoras de la variable pasión



# DISCUSIÓN

## Capítulo 8. Características sociodemográficas

### 1. Discusión de la variable sexo

En este análisis es posible observar cómo el género, definido como “los papeles, comportamientos, actividades y atribuciones socialmente construidos que una sociedad concreta considera propios de mujeres o de hombres”, son aprendidas e incorporadas para cada sexo de manera diferente. Estas diferencias justifican que los diferentes análisis de resultados se presenten segregados por sexo.

En la categoría *hombre* destacan las orientaciones sexuales *heterosexual* con una probabilidad del 94.23% y la opción *prefiero no responder* con una probabilidad del 95.78%. La heterosexualidad en sí misma no aporta información concluyente, sin embargo, la alta probabilidad de que otros hombres elijan la opción *prefiero no responder*, permite inferir la presencia de masculinidades tradicionales que ejercen formas de opresión (Flecha et al., 2013) dificultando la expresión de una orientación no heterosexual con la suficiente libertad y seguridad.

En la categoría *hombre* también se observa la variable *religiosidad* con una probabilidad del 51.69%, mientras que en la categoría *mujer* se observa la variable *control de destino* con una probabilidad del 54.39%. Estos axiomas sociales se relacionan con un locus de control externo al compartir la creencia de que nuestras vidas están determinadas por fuerzas externas (Singelis et al., 2003) y se relacionan con un bienestar subjetivo positivo para el axioma *religiosidad* (Hackney & Sanders, 2003; Safdar et al., 2006), mientras que el axioma *control de destino* un perfil negativo respecto al bienestar subjetivo (S. X. Chen et al., 2005; V. K.-Y. Hui et al., 2007; Kuo et al., 2006).

En la categoría *hombre* se observan tres variables predictivas relacionadas con los estilos de amor: *eros* con una probabilidad del 54.45%, *storge* con una probabilidad del 52.46%, y *agape* con una probabilidad del 60.13%. Estos estilos están relacionados con relaciones satisfactorias y estables (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999), si bien *agape* se caracteriza por la abnegación personal para satisfacer las necesidades de la pareja (S. S. Hendrick et al., 1988; M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976).

En la categoría *mujer* se observan cinco variables predictivas con porcentajes altos de probabilidad relacionadas con la percepción de la primera relación de pareja: *romántica* con una probabilidad del 86.29%, *amistosa* con una probabilidad del 82.98%, *romántica y amistosa* con una probabilidad del 89.87%, *otra* con una probabilidad del 86.01%, *decepcionante* con

una probabilidad del 85.21%. Si bien las tres primeras percepciones son positivas, también se observa la percepción de *decepción* y *otras* percepciones no contempladas. No se manifiestan las percepciones *sexual* o *satisfactoria*.

En la categoría *mujer* se observa el estilo de amor *pragma*, con una probabilidad del 54.39%. Este estilo caracterizado por elegir pareja en base a una lista de expectativas previas que debe cumplir, así como expresar una menor intensidad emocional (Hendrick & Hendrick, 1988) y una personalidad con mayor conciencia (Costa & McCrae, 1985; White et al., 2004), pudiendo ser el antecedente o la consecuencia de una primera relación que se ha percibido como *decepcionante* al no verse cumplidas las expectativas esperadas.

## **2. Discusión de la variable centro escolar**

El análisis de la variable *centro escolar* se realiza mediante una regresión logística multinomial obteniendo un modelo que explica el 90.13% en los casos de la categoría *hombre* y un 82.89% en los casos de la categoría *mujer*. Las variables predictoras estadísticamente significativas obtenidas en cada análisis se recogen en las tablas de cada *centro escolar* como categoría de referencia.

Este tipo de análisis recoge las probabilidades de que los participantes, desagregados por sexo, pertenezcan a un *centro escolar* concreto a partir de los efectos de los axiomas sociales, estilos de amor, componentes del amor, orientación sexual, tiempo de relación, percepción de las primeras relaciones de pareja, afiliación cultural y afiliación religiosa.

Los porcentajes de probabilidad de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia, facilitan la interpretación de las tablas 26-31. No obstante, dada la complejidad y cantidad de variables que se han analizado los resultados se resumen en la figura 24 para facilitar su visualización y discusión.

Las diferencias encontradas en los análisis se pueden explicar por el concepto de *cultura escolar* que, tal y como resume María Esther Elías (2015), se podría definir como los patrones de significado transmitidos históricamente y que incluyen las normas, los valores, las creencias, las ceremonias, los rituales, las tradiciones, y los mitos comprendidos, quizás en distinto grado, por las personas miembros de la comunidad escolar (Stolp, 1994). Este sistema de significados generalmente forma lo que la gente piensa y la forma en que actúa. Algunos autores enfatizan que toda cultura escolar incluye diversas subculturas (Firestone & Louis, 1999). Por otro lado la cultura escolar tiene tanto un carácter estático, que promueve un sentido de pertenencia y participa activamente en la socialización de nuevos miembros (Deal & Peterson, 1990; Julia, 2001), como un carácter dinámico a través de las interacciones de sus miembros aportando nuevos significados y acciones aportando posibilidades de cambio (Fullan et al., 1996).

**Figura 24. Resultados de la regresión logística multinomial de la categoría centro escolar.**

<b>En el centro escolar 1</b>			<b>para la categoría: hombres</b>			<b>para la categoría: mujeres</b>		
ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con
afiliación cristiana	99.98%	centro escolar 3	afiliación cristiana	99.98%	centro escolar 3	mayor edad en años	90.23%	centro escolar 2
axioma recompensa por aplicación	56.63%	centro escolar 4	componente intimidad	68.48%	centro escolar 6			
componente intimidad	68.48%	centro escolar 6	componente pasión	59.02%	centro escolar 4			
componente pasión	59.02%	centro escolar 4	mayor edad en años	98.24%	centro escolar 2			
mayor edad en años	98.24%	centro escolar 2	mayor edad en años	99.92%	centro escolar 6			
mayor edad en años	99.92%	centro escolar 6						
<b>En el centro escolar 2</b>			<b>para la categoría: hombres</b>			<b>para la categoría: mujeres</b>		
ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con
afiliación cristiana	99.90%	centro escolar 3	afiliación cristiana	99.90%	centro escolar 3	estilo de relación eros	64.60%	centro escolar 1
axioma cinismo social	58.17%	centro escolar 1	axioma cinismo social	58.17%	centro escolar 1	percepción amistosa	99.01%	centro escolar 3
estilo mania	58.89%	centro escolar 4	estilo mania	60.06%	centro escolar 5	percepción romántica	98.04%	centro escolar 3
estilo mania	60.06%	centro escolar 5	estilo storge	60.61%	centro escolar 3	percepción romántica y amistosa	99.50%	centro escolar 3
estilo storge	60.61%	centro escolar 3	estilo storge	62.31%	centro escolar 1			
estilo storge	62.31%	centro escolar 1	percepción amistosa	99.60%	centro escolar 1			
percepción amistosa	99.60%	centro escolar 1	percepción romántica	99.60%	centro escolar 4			
percepción romántica	99.60%	centro escolar 4	percepción romántica, amistosa y sexual	99.90%	centro escolar 4			
percepción romántica, amistosa y sexual	99.90%	centro escolar 4	percepción satisfactoria	99.21%	centro escolar 1			
percepción satisfactoria	99.21%	centro escolar 1						
<b>En el centro escolar 3</b>			<b>para la categoría: hombres</b>			<b>para la categoría: mujeres</b>		
ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con
afiliación europea	91.07%	centro escolar 4	afiliación europea	91.07%	centro escolar 4	afiliación europea	81.83%	centro escolar 4
afiliación europea	95.97%	centro escolar 6	afiliación europea	95.97%	centro escolar 6	afiliación europea	94.43%	centro escolar 1
afiliación europea	99.30%	centro escolar 1	afiliación europea	99.30%	centro escolar 1	afiliación europea	98.33%	centro escolar 6
axioma recompensa por aplicación	62.00%	centro escolar 4	axioma recompensa por aplicación	62.00%	centro escolar 4	axioma cinismo social	56.31%	centro escolar 2
axioma recompensa por aplicación	65.92%	centro escolar 6	axioma recompensa por aplicación	65.92%	centro escolar 6	axioma recompensa por aplicación	56.88%	centro escolar 4
axioma religiosidad	54.44%	centro escolar 4	axioma religiosidad	54.44%	centro escolar 4	axioma recompensa por aplicación	61.43%	centro escolar 6
axioma religiosidad	55.07%	centro escolar 1	axioma religiosidad	55.07%	centro escolar 1	mayor edad en años	88.42%	centro escolar 6
axioma religiosidad	57.41%	centro escolar 2	axioma religiosidad	57.41%	centro escolar 2	mayor edad en años	93.81%	centro escolar 2
estilo eros	71.33%	centro escolar 2	estilo eros	71.33%	centro escolar 2			
estilo mania	58.93%	centro escolar 4	estilo mania	58.93%	centro escolar 4			
estilo mania	60.10%	centro escolar 5	estilo mania	60.10%	centro escolar 5			
mayor edad en años	97.85%	centro escolar 2	mayor edad en años	97.85%	centro escolar 2			
mayor edad en años	99.90%	centro escolar 6	mayor edad en años	99.90%	centro escolar 6			
percepción decepcionante	99.80%	centro escolar 1	percepción decepcionante	99.80%	centro escolar 1			
percepción otra	99.60%	centro escolar 4	percepción otra	99.60%	centro escolar 4			
percepción otra	99.90%	centro escolar 1	percepción otra	99.90%	centro escolar 1			
percepción romántica y amistosa	99.40%	centro escolar 4	percepción romántica y amistosa	99.40%	centro escolar 4			
percepción romántica y sexual	99.80%	centro escolar 5	percepción romántica y sexual	99.80%	centro escolar 5			
percepción romántica y sexual	99.90%	centro escolar 4	percepción romántica y sexual	99.90%	centro escolar 4			
percepción sexual	99.90%	centro escolar 4	percepción sexual	99.90%	centro escolar 4			
<b>En el centro escolar 4</b>			<b>para la categoría: hombres</b>			<b>para la categoría: mujeres</b>		
ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con
afiliación cristiana	99.98%	centro escolar 3	afiliación cristiana	99.98%	centro escolar 3	axioma complejidad social	58.96%	centro escolar 1
afiliación musulmana	99.81%	centro escolar 6	afiliación musulmana	99.81%	centro escolar 6	estilo de relación agape	55.51%	centro escolar 3
estilo eros	69.44%	centro escolar 2	estilo eros	69.44%	centro escolar 2	mayor edad en años	87.63%	centro escolar 2
estilo storge	58.79%	centro escolar 3	estilo storge	58.79%	centro escolar 3	mayor tiempo de relación en meses	52.56%	centro escolar 3
estilo storge	60.53%	centro escolar 1	estilo storge	60.53%	centro escolar 1	no tiene o no ha tenido pareja	99.45%	centro escolar 3
mayor edad en años	96.38%	centro escolar 2	mayor edad en años	96.38%	centro escolar 2	percepción amistosa y sexual	100.00%	centro escolar 3
mayor edad en años	99.84%	centro escolar 6	mayor edad en años	99.84%	centro escolar 6	percepción decepcionante	96.69%	centro escolar 3
						percepción romántica y amistosa	98.35%	centro escolar 3
<b>En el centro escolar 5</b>			<b>para la categoría: hombres</b>			<b>para la categoría: mujeres</b>		
ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con
afiliación europea	98.36%	centro escolar 1	afiliación europea	98.36%	centro escolar 1	afiliación europea	98.27%	centro escolar 6
afiliación musulmana	99.86%	centro escolar 6	afiliación musulmana	99.86%	centro escolar 6	axioma cinismo social	54.92%	centro escolar 4
axioma recompensa por aplicación	63.08%	centro escolar 4	axioma recompensa por aplicación	63.08%	centro escolar 4	axioma cinismo social	57.63%	centro escolar 2
axioma recompensa por aplicación	66.95%	centro escolar 6	axioma recompensa por aplicación	66.95%	centro escolar 6	axioma recompensa por aplicación	57.56%	centro escolar 4
axioma religiosidad	55.52%	centro escolar 4	axioma religiosidad	55.52%	centro escolar 4	axioma religiosidad	54.01%	centro escolar 2
axioma religiosidad	56.14%	centro escolar 1	axioma religiosidad	56.14%	centro escolar 1	componente compromiso	58.45%	centro escolar 4
axioma religiosidad	58.45%	centro escolar 2	axioma religiosidad	58.45%	centro escolar 2	componente compromiso	58.74%	centro escolar 3
componente intimidad	60.33%	centro escolar 4	componente intimidad	60.33%	centro escolar 4	estilo de relación mania	62.25%	centro escolar 6
componente intimidad	62.08%	centro escolar 3	componente intimidad	62.08%	centro escolar 3	mayor edad en años	78.74%	centro escolar 4
componente intimidad	72.05%	centro escolar 6	componente intimidad	72.05%	centro escolar 6	mayor edad en años	92.96%	centro escolar 6
mayor edad en años	97.78%	centro escolar 2	mayor edad en años	97.78%	centro escolar 2	mayor edad en años	96.33%	centro escolar 2
mayor edad en años	99.90%	centro escolar 6	mayor edad en años	99.90%	centro escolar 6			
percepción romántica y amistosa	99.46%	centro escolar 4	percepción romántica y amistosa	99.46%	centro escolar 4			
<b>En el centro escolar 6</b>			<b>para la categoría: hombres</b>			<b>para la categoría: mujeres</b>		
ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con	ocurre la variable	con una probabilidad	en comparación con
afiliación cristiana	99.95%	centro escolar 3	afiliación cristiana	99.95%	centro escolar 3	axioma complejidad social	64.81%	centro escolar 1
axioma cinismo social	62.27%	centro escolar 1	axioma cinismo social	62.27%	centro escolar 1	estilo de relación agape	61.50%	centro escolar 4
axioma religiosidad	61.16%	centro escolar 2	axioma religiosidad	61.16%	centro escolar 2	estilo de relación agape	66.32%	centro escolar 5
componente compromiso	71.68%	centro escolar 5	componente compromiso	71.68%	centro escolar 5	estilo de relación agape	66.59%	centro escolar 3
componente compromiso	72.26%	centro escolar 1	componente compromiso	72.26%	centro escolar 1			
estilo storge	67.44%	centro escolar 1	estilo storge	67.44%	centro escolar 1			

Las variables referentes a los **valores sociodemográficos**, como la *mayor edad en años*, no presentan diferencias por sexo en cada centro escolar pero sí entre centros, esto se debe a que los grupos de adolescentes a los que se pudo tener acceso pertenecían a un mismo grupo en cada centro escolar pero a diferentes niveles educativos entre centros. Se puede comprobar que los centros escolares 1, 3, 4 y 5 coinciden al presentar una mayor probabilidad de que el alumnado sea mayor edad en comparación con los centros 2 y 6.

Los variables que hacen referencia a las **afiliaciones culturales** frente a otros centros tampoco presentan diferencias por sexo, por ejemplo, coincide tanto en *hombres* como *mujeres* que hay una mayor probabilidad de manifestar una *afiliación europea* en el centro escolar 3 frente a los centros escolares 1, 4 y 6. Esto último permite inferir cierta homogeneidad hacia otras afiliaciones culturales o la ausencia de identificación con una afiliación cultural concreta.

Las variables que hacen referencia a las **afiliaciones religiosas**, sin embargo, sí presentan diferencia por sexos. Los *hombres* presentan probabilidades altas de identificarse con una afiliación religiosa concreta, *cristiana* o *musulmana*, en todos los centros escolares con probabilidades superiores al 99 % a excepción del centro escolar 3. Las *mujeres*, sin embargo, no presentan una probabilidad significativa de identificarse con ninguna afiliación religiosa en ningún centro educativo. Esto último permite inferir para el caso de las *mujeres* cierta homogeneidad hacia otras afiliaciones religiosas o la ausencia de identificación con una afiliación religiosa concreta.

Las variables referentes a los **axiomas sociales**, presentan diferencias por sexo manifestándose de diversas formas en cada centro escolar:

- En el centro escolar 1 hay una mayor probabilidad de que los hombres manifiesten la variable *recompensa por aplicación* frente al centro escolar 4, mientras que las mujeres no manifiestan probabilidades de que se cumpla estas variables en mayor porcentaje frente a otros centros escolares.
- En el centro escolar 2, ocurre igual que en el centro escolar anterior, hay una mayor probabilidad de que los hombres manifiesten la variable *cinismo social* frente al centro escolar 1, mientras que las mujeres no manifiestan probabilidades de que se cumpla estas variables en mayor porcentaje frente a otros centros escolares.
- En el centro escolar 3 se encuentra resultados mixtos, ya que hay una mayor probabilidad de que los hombres manifiesten la variable *recompensa por aplicación* en comparación con los centros escolares 4 y 6, al igual que hay una mayor probabilidad de que los mujeres manifiesten la variable *recompensa por aplicación* en comparación con el centro escolar 4. Por otro lado, mientras hay una mayor probabilidad de que los hombres manifiesten la variable *religiosidad* en comparación con los centros escolares 1, 2 y 4; hay una mayor probabilidad de que los mujeres manifiesten la variable *cinismo social* en comparación con el centro escolar 2.

- En el centro escolar 4, ocurre igual que en los centros 1 y 2 pero a la inversa, hay una mayor probabilidad de que las mujeres manifiestan la variable *complejidad social* frente al centro escolar 1, mientras que los hombres no manifiestan probabilidades de que se cumpla estas variables en mayor porcentaje frente a otros centros escolares.
- En el centro escolar 5 se encuentra resultados mixtos, ya que hay una mayor probabilidad de que los hombres manifiesten la variable *recompensa por aplicación* en comparación con los centros escolares 4 y 6, así como la variable *religiosidad* en comparación con los centros escolares 1, 2 y 4; al igual que hay una mayor probabilidad de que las mujeres manifiesten la variable *recompensa por aplicación* en comparación con el centro escolar 4, así como la variable *religiosidad* en comparación con el centro escolar 2. Por otro lado, hay una mayor probabilidad de que las mujeres manifiesten la variable *cinismo social* en comparación con los centros escolares 2 y 4.
- En el centro escolar 6, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten la variable *cinismo social* en comparación con el centro escolar 1, así como la variable *religiosidad* en comparación con el centro escolar 2. Por otro lado, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten la variable *complejidad social* en comparación con el centro escolar 1.

Los axiomas sociales, por tanto, presentan diferencias por sexo y por cada centro escolar, con probabilidades que no alcanzan 70 %.

La variable *control de destino* no se manifiesta de manera significativa en ningún centro escolar, esto último permite inferir cierta homogeneidad hacia esta variable o la ausencia de su manifestación.

La variable *complejidad social* solo se manifiesta para la categoría mujer como se observan en los centros escolares 4 y 6.

La variable *religiosidad* se manifiesta siempre junto a otras variables como la *recompensa por aplicación* en el caso de los hombres de los centros escolares 3 y 5, junto a la variable *cinismo social* en el caso de los hombres de los centros escolares 3 y 5, o junto a ambas variables en el caso de las mujeres del centro escolar 5.

La variable *recompensa por aplicación* en el caso de los *hombres* en el centro escolar se puede encontrar sin la manifestación significativa de otros axiomas sociales como 1, al igual que ocurre con la variable *cinismo social* en el caso de los hombres en el centro escolar 2, o ambas variables como ocurre en el caso de las mujeres del centro escolar 3.

Estos resultados permiten inferir que las interacciones intersubjetivas que se producen en los diversos contextos escolares, generan sistemas de creencias sociales que se manifiestan de manera particular en cada centro escolar y sostienen estructuras sociales de género al manifestarse de manera diferente para cada sexo. Por tanto, la superación de creencias sociales

no sustentadas científicamente, las desigualdades por razón de género que dificulten el acceso a las mismas oportunidades y un reconocimiento efectivo de derechos para todas las personas, solo sería posible con la participación de la comunidad escolar en un diálogo igualitario que permita recrear las experiencias de éxito que funcionan en muy diferentes contextos.

Las variables referentes a las *descripciones de las primeras relaciones afectivo-sexuales*, comprenden combinaciones resultantes de las respuestas múltiples basadas en las siguientes características: *romántica, amistosa y/o sexual*. En estas respuestas también se han incluido las *percepciones de bienestar: satisfactoria o decepcionante*. A continuación se presentan las diferencias por sexo manifestadas diversas formas en cada centro escolar:

- En los centros escolares 1 y 6, hombres y mujeres no manifiestan probabilidades de que se cumplan estas variables de manera significativa respecto a otros centros escolares.
- En el centro escolar 2, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *amistosa* en comparación con el centro escolar 1, *romántica* en comparación con el centro escolar 4, *romántica, amistosa y sexual* en comparación con el centro escolar 4 y *satisfactoria* en comparación con el centro escolar 1. Asimismo, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten las variables *amistosa* en comparación con el centro escolar 3, *romántica* en comparación con el centro escolar 3, y *romántica y amistosa* en comparación con el centro escolar 3.
- En el centro escolar 3, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *romántica y amistosa* en comparación con el centro escolar 4, *romántica y sexual* en comparación con los centros escolares 4 y 5, *sexual* en comparación con el centro escolar 4, *decepcionante* en comparación con el centro escolar 1, y *otra* en comparación con los centros escolares 1 y 4. Por otro lado, las *mujeres* no manifiestan probabilidades de que se cumplan estas variables de manera significativa respecto a otros centros escolares
- En el centro escolar 4, los *hombres* no manifiestan probabilidades de que se cumplan estas variables de manera significativa respecto a otros centros escolares. Por otro lado, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten las variables *amistosa y sexual* en comparación con el centro escolar 3, *romántica y amistosa* en comparación con el centro escolar 3, y *decepcionante* en comparación con el centro escolar 3. Además, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten *no tener o no haber tenido pareja* en comparación con el centro escolar 3.
- En el centro escolar 5, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten la variable *romántica y amistosa* en comparación con el centro escolar 4. Por otro lado, las *mujeres* no manifiestan probabilidades de que se cumplan estas variables de manera significativa respecto a otros centros escolares



Las variables referentes a las *percepciones de bienestar*, incluidas en las variables anteriores, presentaron diferencias por sexo manifestándose de diversas formas en cada centro escolar. La variable *satisfactoria* solo se manifiesta para la categoría *hombres* en el centro escolar 2. La variable *decepcionante* se manifiesta para la categoría *hombres* en el centro escolar 3, y para la categoría *mujeres* en el centro escolar 4.

Las variables referentes a los *estilos de relaciones afectivo-sexuales*, así como los componentes del amor, presentan diferencias por sexo manifestándose de diversas formas en cada centro escolar:

- En el centro escolar 1, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *intimidad* en comparación con el centro escolar 6, y *pasión* en comparación con el centro escolar 4. Por otro lado, las *mujeres* no manifiestan probabilidades de que se cumplan estas variables de manera significativa respecto a otros centros escolares.
- En el centro escolar 2, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *mania* en comparación con los centros escolares 4 y 5, y *storage* en comparación con los centros escolares 1 y 3. Por otro lado, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten la variable *eros* en comparación con el centro escolar 1.
- En el centro escolar 3, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *eros* en comparación con el centro escolar 2, y *mania* en comparación con los centros escolares 4 y 5. Asimismo, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten la variable *mania* en comparación con el centro escolar 6.
- En el centro escolar 4, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *eros* en comparación con el centro escolar 2, y *storage* en comparación con los centros escolares 1 y 3. Asimismo, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten la variable *agape* en comparación con el centro escolar 3.
- En el centro escolar 5, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten la variable *intimidad* en comparación con los centros escolares 3, 4 y 6. Por otro lado, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten las variables *compromiso* en comparación con los centros escolares 3 y 4, y *mania* en comparación con el centro escolar 6.
- En el centro escolar 6, hay una mayor probabilidad de que los *hombres* manifiesten las variables *compromiso* en comparación con los centros escolares 1 y 5, y *storage* en comparación con el centro escolar 1. Asimismo, hay una mayor probabilidad de que las *mujeres* manifiesten la variable *agape* en comparación con los centros escolares 3, 4 y 5.

Los *estilos de relaciones afectivo-sexuales*, por tanto, presentan diferencias por sexo y por centros. El centro escolar 3 es el único donde se manifiesta una misma variable, manifestándose *mania*, en las categorías *hombre* y *mujer*. En los otros centros siempre se manifiestan diferencias por sexo en cada centro escolar. El estilo *storge* caracterizada por una relación amistosa solo se manifiesta con mayor probabilidad en *hombres* y el estilo *agape* caracterizada por la abnegación solo se manifiesta con mayor probabilidad en *mujeres*. Los estilos *eros* caracterizado por el enamoramiento y *mania* caracterizado por la obsesión, sí se manifiestan en las categorías *hombre* y *mujer*.

Los *componentes del amor* también presentan diferencias por sexo y en centro escolar se manifiestan de manera diferente. En la categoría *mujer* solo se manifiesta la variable *compromiso* en el centro escolar 5, no manifestándose más variables en otros centros escolares de manera significativa. En la categoría *hombres* sí se manifiestan diferentes variables en otros centros escolares pudiendo manifestarse dos, como son *intimidad* y *pasión* en el centro escolar 1; una variable, como es *compromiso* en centro escolar 6; o ninguna manifestación significativa como ocurre en los centros 2, 3 y 4. Por tanto, considerando las diferencias entre sexos en las manifestaciones de las variables referidas a los estilos de relaciones afectivo-sexuales y componentes del amor para cada centro escolar, se puede inferir que aun compartiendo el mismo contexto de un centro escolar concreto encontramos diferencias entre sexos. Estas diferencias se pueden explicar por las interacciones que reciben de manera desigual *hombres* y *mujeres*, en función de los sistemas de género propios de cada entorno cultural que pueden condicionar los propios sentimientos y en las decisiones que configurarán futuras relaciones afectivo-sexuales.

## Capítulo 9. Características afectivas y sexuales

### 1. Discusión de la variable percepción de bienestar

El análisis de la variable *percepción de bienestar en la primera relación* se realiza mediante una regresión logística multinomial obteniendo un modelo que explica el 94.63% en los casos de la categoría *hombre* y un 86.19% en los casos de la categoría *mujer*. Los porcentajes de probabilidad de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia, facilitan la interpretación de la tabla 32.

Las variables referentes a la variable percepción de bienestar en la primera relación presentan diferencias en cuanto al sexo. En el caso de los *hombres* presentan una mayor probabilidad de manifestar una percepción *satisfactoria* de su primera relación en cuanto al *tiempo de relación* y el axioma *cinismo social* que se caracteriza por la desconfianza, la evitación de conflictos, pensamientos ilusorios, rumiación emocional y una autoestima negativa (Bond et al., 2004; L. Chen & Zhang, 2004; S. X. Chen et al., 2005, 2009; Kuo et al., 2006; Lai et al., 2007; Neto, 2006; Singelis et al., 2003). Asimismo, esta percepción de bienestar se relaciona negativamente con el estilo de relación *storge* que se caracteriza si bien se caracteriza por relaciones satisfactorias y estables (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999), no se relaciona con aspecto de la personalidad como la amabilidad (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016). En el caso de las *mujeres*, la probabilidad de manifestar una percepción satisfactoria está relacionada negativamente con la edad.

Por tanto, es posible inferir que los *hombres* están percibiendo bienestar en cuanto al mayor tiempo de relación. No obstante la relación de esta percepción de bienestar contrasta también con el axioma *cinismo social* que se basa en la desconfianza hacia otras personas y que correlaciona negativamente con el bienestar subjetivo (Bond et al., 2004; L. Chen & Zhang, 2004; S. X. Chen et al., 2005, 2009; Kuo et al., 2006; Lai et al., 2007; Neto, 2006; Singelis et al., 2003). La relación negativa con un tipo de relación afectivo-sexual amistosa infiere esta falta de afecto, relaciona con aspectos éticos como la bondad o la fidelidad. Este concepto de *satisfacción* podría referirse a un tipo de relación duradera basada en una elección normativa que responde más a los valores y a la aceptación del entorno social próximo, o una elección dramática de acuerdo con la imagen que se quiere dar, sin embargo se despoja de significado la percepción de satisfacción en cuanto a bienestar subjetivo. Una relación de estas características también permite inferir que las mujeres tengan una menor probabilidad de percibir como satisfactoria una relación cuanto mayor es su edad.

## 2. Discusión de la variable percepción de primera relación

El análisis de la variable *percepción de su primera relación* se realiza mediante una regresión logística multinomial obteniendo un modelo que explica el 98.69% en los casos de la categoría *hombre* y un 30.85% en los casos de la categoría *mujer*. Sin embargo, las variables predictoras solo son estadísticamente significativas en la categoría *mujer*. Los porcentajes de probabilidad de que se cumpla cada variable predictora en la categoría de referencia, facilitan la interpretación de la tabla 33.

Estas variables son importantes pues hay investigaciones que respaldan que el primer aprendizaje amoroso en cualquier tipo de relación, ya sea esporádica o estable, tiene una gran influencia en relaciones posteriores (James et al., 2000; Oliver & Valls, 2004).

En los casos de la categoría *mujer*, la percepción de una primera relación romántica se relaciona negativamente con una percepción decepcionante, asimismo la percepción de una primera relación amistosa se relaciona negativamente con una percepción decepcionante y el componente compromiso. La percepción de una primera relación romántica y violenta se relaciona negativamente con los centros escolares 2 y 4.

Por tanto, es posible inferir que las *mujeres* que perciben haber tenido una primera relación romántica o amistosa, tienen menor probabilidad de manifestar decepción. Asimismo en una primera relación amistosa también además de haber una menor probabilidad de manifestar decepción, también se relaciona negativamente con el compromiso. En este sentido es posible interpretar que si el compromiso es entendido como una elección explícita y normativa, como una petición de mano, la amistad se puede interpretar como una elección implícita o tácita.

La percepción de una relación *romántica y violenta* es muy improbable que ocurra en los centros 2 y 4. No es posible inferir directamente que este tipo de relación no suceda realmente en estos centros escolares ya que puede no ser percibida como tal. Sin embargo, sí es posible afirmar es que existe una relación inversa de la percepción de este tipo de relación con estas variables contextuales.

## Capítulo 10. Axiomas sociales

### 1. Discusión de la variable religiosidad

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *religiosidad* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 50.1 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 34. En la figura 11 también es posible observar cómo la variable religiosidad se relaciona positivamente con la afiliación hebrea como sello distintivo de la interiorización religiosa (Ryan et al., 1993), así como los centros escolares 3 y 5. Por otro lado, se relaciona negativamente con las afiliaciones *laica*,  *europea*  y  *cristiana* . Así es posible inferir que la afiliación a una religión concreta no necesariamente implicaría asumir unas creencias religiosas, sino más bien la pertenencia a un grupo de personas que pueden compartir ciertas prácticas sociales y culturales por tradición distinguiéndose de otros grupos con afiliaciones religiosas distintas, debiendo considerar la pluralidad de filiaciones a las que una persona pertenece confiriéndole a la vez una identidad particular (Amartya Sen, 2007). En cuanto a la relación con los centros escolares permite inferir que la *religiosidad*, como axioma social, se manifiesta más en determinados contextos. La relación negativa con el axioma *control de destino* manifiesta las diferencias entre ambos axiomas que, si bien pueden parecer similares en cuanto a la creencia en fuerzas externas (S. X. Chen et al., 2006) y el apoyo al tradicionalismo (Bond et al., 2004; K. Leung et al., 2007), el axioma *religiosidad* se relaciona positivamente con la salud mental (Hackney & Sanders, 2003), mientras que el axioma *control de destino* se relaciona con un perfil negativo en cuanto al bienestar subjetivo (S. X. Chen et al., 2005; Kuo et al., 2006; Lai et al., 2007; Safdar et al., 2006) ofreciendo resultados mixtos. En cuanto a la relación positiva con el estilo de relación *pragma*, respondería a la elección normativa de pareja dentro de un modelo tradicional (Elster, 1999, 2007; Elster et al., 2001; J. Gómez, 2008; J. Gómez & Puigvert, 2015; Habermas, 2010) atendiendo a las características institucionalizadas de las religiones monoteístas, de manera que encaje en un determinado estilo de vida respondiendo a unos criterios preestablecidos normativamente .

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *religiosidad* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 46.7 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 34. En la figura 11 también es posible observar cómo la variable religiosidad se relaciona positivamente con la afiliación *musulmana*, por lo que en este caso la afiliación religiosa a un determinado grupo también corresponde a las creencias religiosas con las que se identifica (Ryan et al., 1993). Asimismo este axioma se relaciona negativamente con el centro escolar 2, infiriendo una mayor probabilidad de que este axioma no se manifieste en este contexto.

En los casos de la categoría mujer también hay una la relación positiva con el estilo de relación *pragma* respondería igualmente a la elección normativa de pareja dentro de un modelo tradicional (Elster, 1999, 2007; Elster et al., 2001; J. Gómez, 2008; J. Gómez & Puigvert, 2015; Habermas, 2010) atendiendo a las características institucionalizadas de las religiones monoteístas, de manera que encaje en un determinado estilo de vida respondiendo a unos criterios preestablecidos normativamente. Al contrario que en los casos de categoría *hombre*, el axioma *control de destino* se relaciona positivamente con el axioma *religiosidad*, aunque este último no se asocia con la superstición, la reencarnación y la precognición (Singelis et al., 2003). Ambos axiomas encuentran similitudes en cuanto a la creencia en fuerzas externas (S. X. Chen et al., 2006) y el apoyo al tradicionalismo (Bond et al., 2004; K. Leung et al., 2007). Sin embargo, la religiosidad se relaciona positivamente con la salud mental (Hackney & Sanders, 2003; Safdar et al., 2006) pudiendo explicar su relación negativa con una percepción *decepcionante* de una primera relación, mientras que el axioma control de destino ofrece resultados mixtos en cuanto al bienestar subjetivo (S. X. Chen et al., 2005; Kuo et al., 2006; Lai et al., 2007; Safdar et al., 2006).

## **2. Discusión de la variable recompensa por aplicación**

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *recompensa por aplicación* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 17.3 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 35. En la figura 12 también es posible observar cómo la variable *recompensa por aplicación*, se relaciona de manera positiva con la orientación *heterosexual* y el componente *compromiso*, ya que este axioma está relacionado con comportamientos prosociales, en la satisfacción de sus relaciones interpersonales, en las expectativas de que todas las partes implicadas actuarán de manera equitativa y justa, así en el compromiso y colaboración en resoluciones de conflictos (L. Chen & Zhang, 2004; P. P. Fu et al., 2004; Keung & Bond, 2002; K. Leung et al., 2007). Asimismo, se relaciona negativamente con el centro escolar 4, infiriendo una mayor probabilidad de que este axioma no se manifieste en este contexto.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *recompensa por aplicación* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 11.9 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 35. En la figura 12 también es posible observar cómo la variable *recompensa por aplicación*, se relaciona de manera positivamente con los estilos amorosos *storge* que está relacionado con la extraversión y *eros* que además está relacionado como la amabilidad, siendo ambos predictores de la calidad de relación (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016). El estilo *eros* caracterizado por la fuerte atracción, el compromiso con la persona amada, así como como relaciones satisfactorias y estables (S. S. Hendrick et al.,

1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999), se relaciona con este axioma en cuanto a la función multiplicativa de las expectativas de alcanzar una meta (C.-M. Hui & Hui, 2009). Además el estilo *storge*, como una relación basada en sentimientos de amistad, también se relaciona con comportamientos propios de este axioma como el compromiso, servicio, colaboración en resoluciones de conflictos y las estrategias de influencia sutiles no coercitivas (L. Chen & Zhang, 2004; P. P. Fu et al., 2004; Keung & Bond, 2002; K. Leung et al., 2007). Asimismo, también se relaciona negativamente con el centro escolar 4, como en los casos infiriendo una mayor probabilidad de que este axioma no se manifieste en este contexto.

### 3. Discusión de la variable control de destino

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *control de destino* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 29.7 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 36. En la figura 13 también es posible observar cómo la variable *control de destino*, se relaciona negativamente con la afiliación *laica*, infiriendo que quienes se identifican con esta afiliación tienen una menor creencia en la existencia de fuerzas externas que controlan el destino de su vida. Asimismo, se relaciona positivamente con el axioma social *religiosidad* compartiendo un locus de control externo sobre los acontecimientos que suceden en las vidas (S. X. Chen et al., 2006), aunque la *religiosidad* haga referencia exclusivamente a las creencias institucionalizadas en religiones monoteístas y no se asocie con la superstición, la reencarnación y la precognición (Singelis et al., 2003). El estilo *agape* como relación de abnegación que coloca el bienestar de la persona amada por encima del propio (S. S. Hendrick et al., 1988; M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976), también se relaciona de manera positiva con el *control de destino*, posiblemente ante la creencia de que los individuos puedan ejercer influencia sobre los resultados del destino mediante diversas prácticas culturales específicas (Bond et al., 2004; S. X. Chen et al., 2006; Fasce et al., 2020; Safdar et al., 2006). Por otro lado, también se relaciona positivamente con el *cinismo social*, ya que el *control de destino* se puede utilizar como excusa para no afrontar y distanciarse de las dificultades de la vida creando un perfil negativo para el bienestar subjetivo (S. X. Chen et al., 2005; V. K.-Y. Hui et al., 2007; Kuo et al., 2006). Por último, parece relacionarse positivamente con la *edad*, infiriendo que este tipo de creencia puede darse en mayor medida cuanto mayor es la persona.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *control de destino* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 25.2 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 36. En la figura también es posible observar cómo la variable *control de destino*, Asimismo, se relaciona positivamente con el axioma social *religiosidad* al igual que en la categoría hombre, aunque la *religiosidad* haga referencia exclusivamente a las creencias institucionalizadas en

religiones monoteístas y no se asocie con la superstición, la reencarnación y la precognición (Singelis et al., 2003), por lo que podría explicar, también su relación negativa con la afiliación religiosa *hebrea*. El estilo *agape* como una relación basada en la abnegación personal en beneficio de la persona amada también se relaciona positivamente con el axioma *control de destino*, al igual que en la categoría hombre, sin embargo también se relaciona con el estilo *storge* como una relación basada en sentimientos de amistad así como relaciones satisfactorias y estables (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999). No obstante, este axioma social se relaciona negativamente con una percepción satisfactoria de la primera relación afectiva sexual, pudiendo inferir que la ausencia de un afrontamiento activo ante ciertos acontecimientos sitúa a las personas como víctimas de la creencia en el destino.

#### **4. Discusión de la variable cinismo social**

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *cinismo social* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 14.1 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 37. En la figura 14 también es posible observar cómo la variable *cinismo social* se relaciona negativamente con la afiliación *cristiana*, sin embargo, como hemos visto en el análisis de la variable *religiosidad* no es posible inferir que la afiliación a un grupo de pertenencia de carácter religioso implica necesariamente la incorporación de creencias religiosas como axioma social. Asimismo es posible observar una relación positiva con los axiomas *control de destino* y *complejidad social* que, si bien es un facilitador activo de resolución de problemas (Bond et al., 2004), no está relacionado con la deseabilidad social y se correlaciona negativamente con la satisfacción por la vida (S. X. Chen et al., 2006; Lai et al., 2007; Singelis et al., 2003). La relación positiva del *cinismo social* con el componente *pasión*, que implica la atracción física o la consumación sexual, permite inferir relaciones sexuales basadas en una menor confianza interpersonal, el pensamiento ilusorio y una menor preocupación por la otra persona.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *cinismo social* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 24.7 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 37. En la figura 14 también es posible observar cómo la variable *cinismo social* se relaciona negativamente con la afiliación *bereber*, así como los centros escolares 2 y 4 de manera que, si bien la afiliación a un determinado grupo cultural o religioso no resulta determinante para extraer inferencias directas, los variables referentes a los centros escolares permiten inferir la relación de este axioma social a determinados contextos. Este axioma se relaciona positivamente con la complejidad social, al igual que en los casos de la categoría hombre, debiendo considerar aquellos aspectos que pueden tener consecuencias negativas para la persona como la rumia emocional o la insatisfacción con la vida entre otros (S. X. Chen et al., 2006; Lai et al., 2007; Singelis et al.,



2003). Asimismo, está relacionado con un estilo de relación *mania* caracterizado por una manifestación intensa, obsesiva y posesiva hacia la pareja (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016), así como una satisfacción negativa de las relaciones (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999). La *edad* también se relaciona positivamente permitiendo inferir que este tipo de creencia es más probable que esté presente cuanto mayor es la edad.

## 5. Discusión de la variable complejidad social

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *complejidad social* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 12.0 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 38. En la figura 15 también es posible observar cómo la variable *complejidad social* se relaciona positivamente con el *cinismo social*, por lo que el bienestar subjetivo y la satisfacción con la vida pueden verse afectados negativamente ya que este último axioma se caracteriza por la desconfianza, la evitación de conflictos, pensamientos ilusorios, rumiación emocional y una autoestima negativa (Bond et al., 2004; L. Chen & Zhang, 2004; S. X. Chen et al., 2005, 2009; Kuo et al., 2006; Lai et al., 2007; Neto, 2006; Singelis et al., 2003). Por otro lado se observa también una relación positiva con la *afiliación interreligiosa*, ya que este axioma se relaciona positivamente con la flexibilidad cognitiva y la apertura al cambio en cuanto a las convenciones sociales. Este axioma también se relaciona con un estilo colaborativo de resolución de conflictos y actitudes políticas igualitarias, produciendo soluciones moderadas y equilibradas alejadas de la deseabilidad social, por lo que podría explicar su relación con el componente *intimidad*. El hecho de que se relacione negativamente con el centro escolar 2, refuerza la idea de que determinados contextos pueden reforzar su rechazo.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *complejidad social* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 17.9 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 38. En la figura 15 también es posible observar cómo la variable *complejidad social* se relaciona positivamente con el *cinismo social*, por lo que el bienestar subjetivo y la satisfacción con la vida pueden verse afectados negativamente al igual que ocurría con la categoría hombres. El hecho de que se relacione negativamente con el centro escolar 1, también refuerza la idea de que determinados contextos pueden reforzar su rechazo. Por otro lado, se presenta relacionada con el componente *eros* que se relaciona con factores de personalidad como la amabilidad y la extraversión (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016), sin embargo, se relaciona negativamente con la *edad* pudiendo inferir una menor expresión de este axioma social cuanto mayor es la edad de la persona.

## Capítulo 11. Estilos de relación afectivo-sexual

### 1. Discusión de la variable eros

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *eros* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 42.1 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 39. En la figura 16 también es posible observar cómo la variable *eros* se relaciona positivamente con el componente *intimidad* que se caracteriza implicar el deseo de experimentar felicidad, bienestar, respeto y compartir con el ser querido, y el componente *pasión* que involucra la atracción física, sexual y otras formas de excitación. Estas variables también comparten el sentido de una *percepción romántica y amistosa*, ya que el estilo de relación *eros* se presenta como un predictor positivo de la satisfacción en la relación (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999). Por otro lado, el hecho de que se relacione negativamente con el centro escolar 2 refuerza la idea de que en determinados contextos este estilo de relaciones no sea habitual.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *eros* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 37.6 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 39. En la figura 16 también es posible observar cómo la variable *eros* se relaciona positivamente con las mismas variables que en la categoría hombre, añadiendo el componente *compromiso* que se caracteriza por desear mantener la relación. Asimismo, se relaciona con el axioma *complejidad social* caracterizado por la creencia de que hay múltiples formas de resolver un problema, valores autotranscendentes, flexibilidad cognitiva, colaboración en la resolución de conflictos y actitudes políticas igualitarias (Bond et al., 2004; Keung & Bond, 2002; Singelis et al., 2003), y el axioma social *recompensa por aplicación* que se caracteriza por la creencia de que la planificación y el esfuerzo conducen a resultados favorables para todas las partes, comportamientos prosociales y en la satisfacción de sus relaciones interpersonales (L. Chen & Zhang, 2004; P. P. Fu et al., 2004; C.-M. Hui & Hui, 2009; Keung & Bond, 2002; K. Leung et al., 2007). Por otro lado, también hay una relación negativa con la percepción de una relación *romántica, amistosa y sexual*, pudiendo inferir que es el término *sexual* el que entra en conflicto para este tipo de relación en la categoría mujer.

### 2. Discusión de la variable storge

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *storge* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 15.1 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 40. En la figura 17 también es posible observar cómo la variable *storge* se relaciona positivamente con el estilo *agape*,

uniendo a este estilo caracterizado por la amistad y la solidez, la generosidad y la abnegación (S. S. Hendrick et al., 1988; M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976). El axioma *religiosidad* que se relaciona con resultados psicológicos (Hackney & Sanders, 2003; Safdar et al., 2006), también se relaciona con este estilo de manera favorable. El hecho de que se relacione negativamente con el centro escolar 1, mantiene la idea de que puede darse con mayor dificultad en determinados contextos.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *storge* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 10.0 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 40. En la figura 17 también se observa cómo la variable *storge* se relaciona con el axioma *control de destino* caracterizado por un distanciamiento frente a los desafíos de la vida y la creencia de que el destino es moldeable mediante prácticas culturales específicas (Bond et al., 2004; S. X. Chen et al., 2006; Fasse et al., 2020; Safdar et al., 2006), pero también con el axioma *recompensa por aplicación* relacionado con la equidad y comportamientos prosociales en previsión de unos resultados favorables para todas las partes y en la satisfacción de sus relaciones interpersonales (L. Chen & Zhang, 2004; P. P. Fu et al., 2004; C.-M. Hui & Hui, 2009; Keung & Bond, 2002; K. Leung et al., 2007). Asimismo, se relaciona positivamente con el centro escolar 4, pudiendo favorecer su manifestación en determinados contextos.

### **3. Discusión de la variable pragma**

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *pragma* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 17.0 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 41. En la figura 18 también es posible observar cómo la variable *pragma* se relaciona con el axioma *religiosidad* reflejando un cumplimiento normativo socialmente deseable para el individuo (Bond et al., 2004; K. Leung et al., 2007), aunque también se relaciona con el estilo *mania* que es un predictor negativo de la satisfacción en las relaciones (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999). Por otro, lado se relaciona negativamente con la variable *percepción amistosa* pudiendo inferir que este tipo de relación se aleja del sentimiento de amistad.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *pragma* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 31.2 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 41. En la figura 18 también es posible observar cómo la variable *pragma* se relaciona el axioma *religiosidad* y el estilo *mania*, añadiendo la filiación religiosa *musulmana* y el componente *compromiso* pudiendo inferir un vínculo normativo a largo plazo socialmente deseable.

#### 4. Discusión de la variable mania

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *mania* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 19.0 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 42. En la figura 19 también es posible observar cómo la variable *mania* se relaciona con el estilo *agape* caracterizado por la entrega y la abnegación (S. S. Hendrick et al., 1988; M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976). Se relaciona también con el estilo *pragma* más enfocado a una planificación más racional y de personalidad como la conciencia (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016) y el axioma *religiosidad* que también comparte el sentido del cumplimiento normativo (Bond et al., 2004; K. Leung et al., 2007). El estilo *mania* se caracteriza por una fuerte expresión emocional, obsesiva y posesiva, siendo un predictor negativo de las relaciones, sin embargo, también se relaciona con una *percepción amistosa y sexual*.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *mania* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 22.4 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 42. En la figura 19 también es posible observar cómo la variable *mania* también se relaciona con los estilos *agape* y *pragma*, añadiendo el componente *pasión* que caracteriza este estilo por la intensidad emocional que lo caracteriza y el axioma *complejidad social* que no está relacionado con la deseabilidad social y se correlaciona negativamente con la satisfacción por la vida (S. X. Chen et al., 2006; Lai et al., 2007; Singelis et al., 2003).

#### 5. Discusión de la variable agape

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *agape* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 33.4 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 43. En la figura 20 también es posible observar cómo la variable *agape* se relaciona con los componentes *compromiso* caracterizada por del deseo de una relación a largo plazo e *intimidad* caracterizada por el deseo de bienestar y felicidad con la pareja, se relaciona también con *storge* que se caracteriza por una relación amistosa, estable y satisfactoria (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999), pero también con el estilo *mania* pudiendo inferir que la abnegación puede también interpretarse como una obsesión por satisfacer las necesidades de la pareja con un carácter obsesivo y neurótico (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016). Esta variable también se ha relacionado con la afiliación *bereber* pudiendo darse en mayor frecuencia en hombres que se identifican así.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *agape* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 20.8 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 43. En la figura 20 también es posible observar cómo la variable *agape* se relaciona también con el estilo *mania*, aunque se relaciona también con el componente *pasión* más característico de este último estilo. Se relaciona también con el componente *compromiso* y con una *percepción romántica y amistosa* de la relación. Esta variable también se ha relacionado con la afiliación musulmana pudiendo darse en mayor frecuencia en mujeres que se identifican así.

## Capítulo 12. Componentes del amor

### 1. Discusión de la variable compromiso

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *compromiso* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 50.5 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 44. En la figura 21 también es posible observar cómo la variable *compromiso* se relaciona principalmente con el componente *intimidación*, uniendo la intención de mantener una relación a largo plazo con el deseo de bienestar, respeto y felicidad con la pareja. El estilo *agape* caracterizado por la entrega abnegada (S. S. Hendrick et al., 1988; M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976) y, en otro sentido, el estilo *mania* caracterizado por la obsesión hacia la pareja también reflejan esta intencionalidad de mantener la relación (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016). Asimismo, el axioma *recompensa por aplicación* también puede reflejar esta intencionalidad de obtener resultados satisfactorios y el cumplimiento de expectativas por el esfuerzo empleado, con comportamientos prosociales, en la satisfacción de sus relaciones interpersonales, en las expectativas de que todas las partes implicadas actuarán de manera equitativa y justa, así en el compromiso y colaboración en resoluciones de conflictos (L. Chen & Zhang, 2004; P. P. Fu et al., 2004; C.-M. Hui & Hui, 2009; Keung & Bond, 2002; K. Leung et al., 2007), así como parece relacionarse con el bienestar solo en situaciones difíciles o desafiantes, predice el afrontamiento activo (Bond et al., 2004). Si bien este componente parece estar relacionado positivamente con la *edad*, infiriendo la voluntad de tener un mayor compromiso en las relaciones cuanto mayor es la edad de los hombres, también está relacionado negativamente con una *percepción sexual* de la relación.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *compromiso* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 53.8 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 44. En la figura 21 también es posible observar cómo la variable *compromiso* se relaciona especialmente con el componente *intimidación*, así como los estilos *agape* y *mania*, añadiendo el estilo *pragma* más caracterizado por responder a aspectos socialmente normativos y de personalidad como la conciencia (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016), y el estilo *eros* que además de caracterizarse por el compromiso manifiesta atracción y deseo hacia la pareja (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999). El axioma *control de destino* también se relaciona pudiendo inferir una falta de control interno en cuanto a los sucesos que acontecen en la vida (Bond et al., 2004; S. X. Chen et al., 2006; Fasce et al., 2020; Safdar et al., 2006). El hecho de que se relacione con el centro escolar 5, permite mantener la idea de que suceda con mayor probabilidad en determinados contextos.

## 2. Discusión de la variable intimidad

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *intimidad* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 46.6 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 45. En la figura 22 también es posible observar cómo la variable *intimidad* se relaciona principalmente con el componente *compromiso*, uniendo el deseo de bienestar, respeto y felicidad con la pareja la con la intención de mantener una relación a largo plazo. Asimismo, la otra variable que se relaciona con la intimidad es el estilo *eros*, que se caracteriza por la atracción, el compromiso y una revolución de sentimientos y pensamientos hacia la pareja, una mayor autoestima y aspectos de la personalidad como la amabilidad o la extraversión (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999).

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *intimidad* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 53.8 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 45. En la figura 22 también es posible observar cómo la variable *intimidad* se relaciona especialmente con el componente *compromiso* y el estilo *eros*, pero además añade el componente *pasión* muy relacionado también con el deseo sexual y rechaza el estilo *mania* caracterizado por la obsesión y una insatisfacción en la relación de pareja (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016). Asimismo, se manifiesta una relación con la afiliación europea pudiendo darse en mayor frecuencia en mujeres que se identifican así.

## 3. Discusión de la variable pasión

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *pasión* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 32.1 % para los casos de la categoría *hombre*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 46. En la figura 23 también es posible observar cómo la variable *pasión* se relaciona principalmente con el estilo *eros* que se caracteriza por la atracción, el compromiso, una mayor autoestima y aspectos de la personalidad como la amabilidad o la extraversión (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016), relacionándose también con una *percepción romántica* de la relación. El estilo *agape* que se caracteriza por el deseo de complacer a la pareja desde la entrega y la abnegación puede se puede entender desde la experiencia sexual compartiendo un mayor sentido con este componente (S. S. Hendrick et al., 1988; M. E. Lasswell & Lobsenz, 1984; Lee, 1976). Esta variable también se relaciona con el *cinismo social* que se caracteriza por la desconfianza, la evitación de conflictos, pensamientos ilusorios, rumiación emocional y una autoestima negativa (Bond et al., 2004; L. Chen & Zhang, 2004; S. X. Chen et al., 2005, 2009; Kuo et al., 2006; Lai et al., 2007; Neto, 2006; Singelis

et al., 2003). El componente pasión también se relaciona positivamente cuanto mayor es el tiempo de relación.

En el análisis de regresión lineal múltiple, la variable *pasión* fue pronosticada de manera estadísticamente significativa en un 42.9 % para los casos de la categoría *mujer*, como indica el valor de  $R^2$  del modelo de regresión recogido en la tabla 46. En la figura 23 también es posible observar cómo la variable *pasión* se relaciona especialmente con el componente *intimidad* añadiendo un sentido de cuidado y bienestar de la pareja. Se relaciona también de manera positiva con el estilo *eros* que añade incluye la pasión como atracción y deseo sexual (S. S. Hendrick et al., 1988; Morrow et al., 1995; Sokolski & Hendrick, 1999), el estilo *agape* que incluye la pasión como entrega y el estilo *mania* que incluye la pasión como obsesión y posesión (Costa & McCrae, 1985, 1992; Heaven et al., 2004; White et al., 2004; Zadeh & Bozorgi, 2016). Asimismo, se relaciona con dos percepciones de relación donde la sexualidad está presente, en mayor medida con la *percepción romántica y sexual* y también con la *percepción romántica, amistosa y sexual*. Por último, se relaciona también con los centros escolares 3 y 5, por lo que es posible inferir que este componente se da con mayor frecuencia en estos centros.



# CONCLUSIONES Y LIMITACIONES

## Capítulo 13. Conclusiones

La investigación tiene como objetivo general –Conocer qué sistemas de creencias sociales están vinculados con el establecimiento de diferentes tipos de relaciones afectivo-sexuales en la población adolescente de Melilla”.

**Primer objetivo: “confirmar las propiedades psicométricas de las versiones cortas de los cuestionarios Social Axioms Survey II (SAS-II), Love Attitude Scale (LAS), Triangular Love Scale (TLS) para replicar resultados en la población adolescente de la ciudad de Melilla”**

El primero objetivo se ha conseguido en su totalidad, pues durante el análisis factorial confirmatorio de los cuestionarios se ha obtenido y propuesto un modelo ajustado de cada uno de los instrumentos con menos ítems y manteniendo las propiedades psicométricas de los cuestionarios (García-Alonso et al., 2020). El uso de versiones de cortas de cuestionarios es muy útil cuando queremos encontrar relaciones entre los factores de diferentes constructos teóricos, especialmente cuando queremos administrar varios cuestionarios en una sola sesión, consiguiendo reducir la fatiga y la pérdida de atención de los encuestados. No obstante, el estilo de relación *ludus* de la *Love Attitude Scale short form* ofrecía unos coeficientes de fiabilidad tan bajos que se tuvo que prescindir de este factor como se puede observar en la tabla 5. Una pérdida importante ya que los correlatos que ofrecían las investigaciones respecto a *ludus* se caracterizaban por el engaño, la manipulación y la instrumentalización de la pareja pudiendo arrojar datos interesantes en cuanto a la predicción de relaciones decepcionantes e insatisfactorias.

**Segundo objetivo, “conocer qué aspectos sociodemográficos y percepciones afectivo-sexuales influyen en el establecimiento de diferentes tipos de relaciones de pareja en la población adolescente de la ciudad de Melilla”**

Este objetivo se ha conseguido en su totalidad. Los análisis de regresión logística multinomial de las variables dependientes *orientación sexual*, *afiliación religiosa* y *afiliación cultural*, no reportaron valores significativos por sí mismas en los ajustes de modelos. El análisis del axioma social religiosidad mostraba que la filiación a una religión concreta no implica la interiorización de esas creencias. Por tanto, los cuestionarios deben considerar siempre la opción de respuestas múltiples y, como expresa Amartya Sen (2007), considerar la pluralidad de filiaciones con las que una persona se puede identificar confiriéndoles a la vez una identidad particular que será cambiante en cada contexto

En cuanto al *sexo* es posible observar cómo el género concreta unos roles que se consideran propios de hombres o de mujeres en una sociedad concreta, manifestando resultados diferentes. Estas diferencias justifican que los análisis de resultados se presenten segregados por sexo.

Las diferencias entre *centros escolares* confirman el enfoque intersubjetivo que afirma que los comportamientos tienen lugar en contextos relacionales y se presentan como una respuesta a significados construidos socialmente. La *cultura escolar* (Elías, 2015) y las posibles *subculturas* (Firestone & Louis, 1999) de cada centro escolar permiten observar diferencias por *sexo* y diferencias en cuanto a las probabilidades de que se manifiesten las diferentes variables analizadas en comparación con otros centros. Así, tal y como recoge la figura 26, cabe preguntarse qué ocurre en unos centros escolares respecto a otros para que manifiesten con mayor o menor probabilidad diferentes tipos de creencias sociales, estilos de relaciones o percepciones de sus relaciones.

En cuanto a las percepciones afectivo-sexuales también se observa la influencia de la percepción de la primera relación de pareja siendo significativas únicamente para las mujeres, infiriendo que una primera relación *romántica* y el componente *compromiso* se relacionan negativamente con una percepción *decepcionante*, pudiendo ser estas dos variables un factor de protección. Estas variables son importantes pues hay investigaciones que respaldan que el primer aprendizaje amoroso en cualquier tipo de relación, ya sea esporádica o estable, tiene una gran influencia en relaciones posteriores (James et al., 2000; Oliver & Valls, 2004).

La percepción de bienestar en mujeres disminuye con la edad. En los hombres se relaciona positivamente con el tiempo de relación, el *cinismo social* que se caracteriza por la desconfianza hacia los demás y negativamente con el estilo de relación *storge* que se caracteriza por la amistad. Esta percepción del bienestar se aleja del significado de una relación verdaderamente satisfactoria, o bien se está tratando de disfrazar de ideal una relación disfuncional (Díez-Palomar et al., 2014; Duque, 2010).

### **Tercer objetivo “predecir qué creencias sociales favorecen el inicio de relaciones afectivo-sexuales vinculadas a la violencia de género en la población adolescente de Melilla”.**

Este objetivo se ha conseguido parcialmente ya que se han generado modelos de regresión para realizar predicciones complejas considerando un número elevado de variables: centros escolares (6), edad en años (1), sexo (2), orientaciones sexuales (4), pareja (2), tiempo de relación en meses (1), percepción de la primera relación de pareja (12), percepción de bienestar (3), afiliaciones religiosas (5), afiliaciones culturales (5), axiomas sociales (5), estilos de relaciones (6), componentes del amor (3).

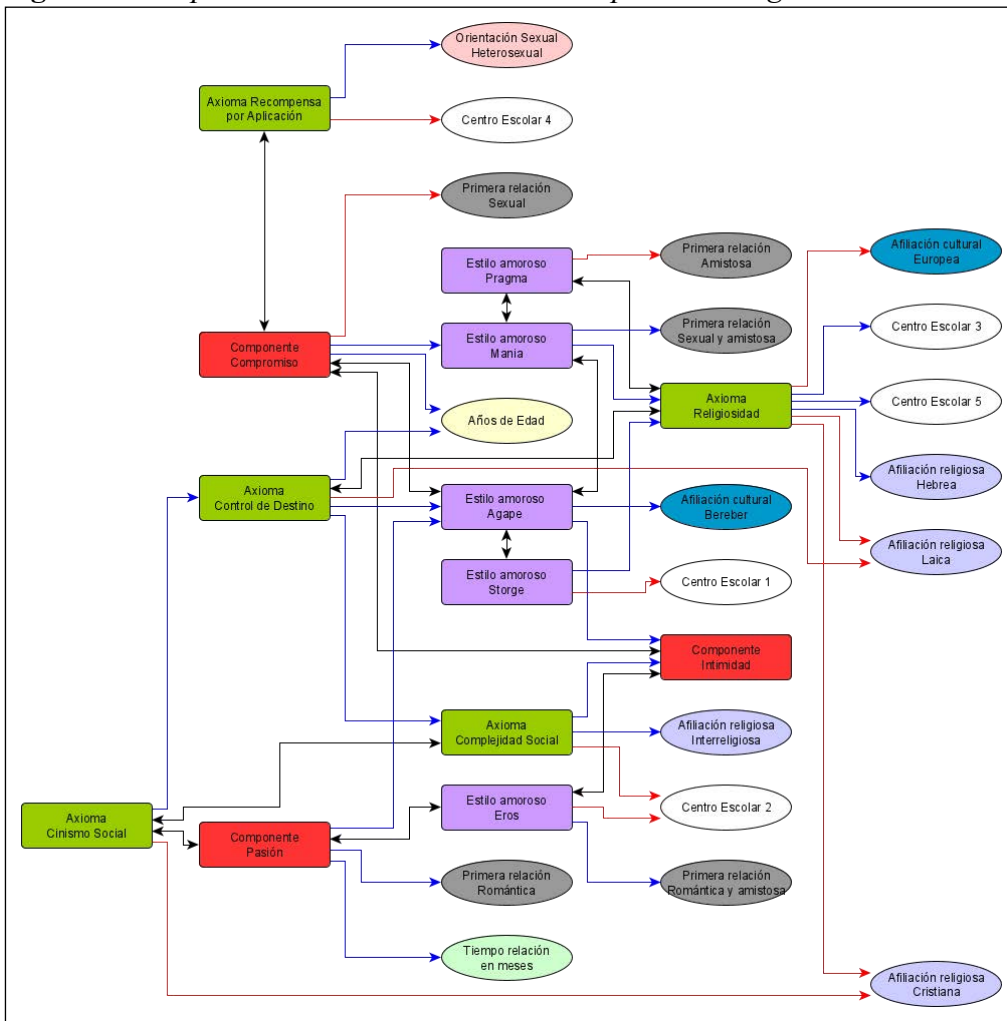
Entre estas variables se encontraban algunas opciones que manifestaban *violencia* en la primera relación de pareja, sin embargo, tan solo 4 personas marcaron esta opción como puede

observarse en la Tabla 2. El estilo de relación *ludus* que se caracteriza por el engaño y la manipulación, relacionándose negativamente con factores de personalidad como *amabilidad* o la *conciencia* y positivamente con el *neuroticismo* podría haber aportado más información en esta línea de no haber obtenido una fiabilidad muy baja en el análisis de los instrumentos. El estilo de relación *mania* que se caracteriza por una fuerte expresión emocional y se relaciona con el *neuroticismo*, también se relaciona con el estilo *agape* que se caracteriza por la entrega para satisfacer las necesidades de la pareja. El axioma social *cinismo* también implica desconfianza, mayor estrés percibido y mayor ansiedad social. No obstante, ninguna de estas variables dan información sobre la presencia de violencia más que la manifestación explícita de violencia en la primera relación de pareja, incluso no podríamos afirmar si quienes manifiestan estas creencias sociales o estos estilos de pareja son perpetradores o víctimas de violencia. Por tanto para lograr este objetivo, en caso de querer utilizar el cuestionario como instrumento de investigación, hubiera sido necesario incluir variables que midieran la violencia de género en las relaciones de pareja como perpetradores o como víctimas.

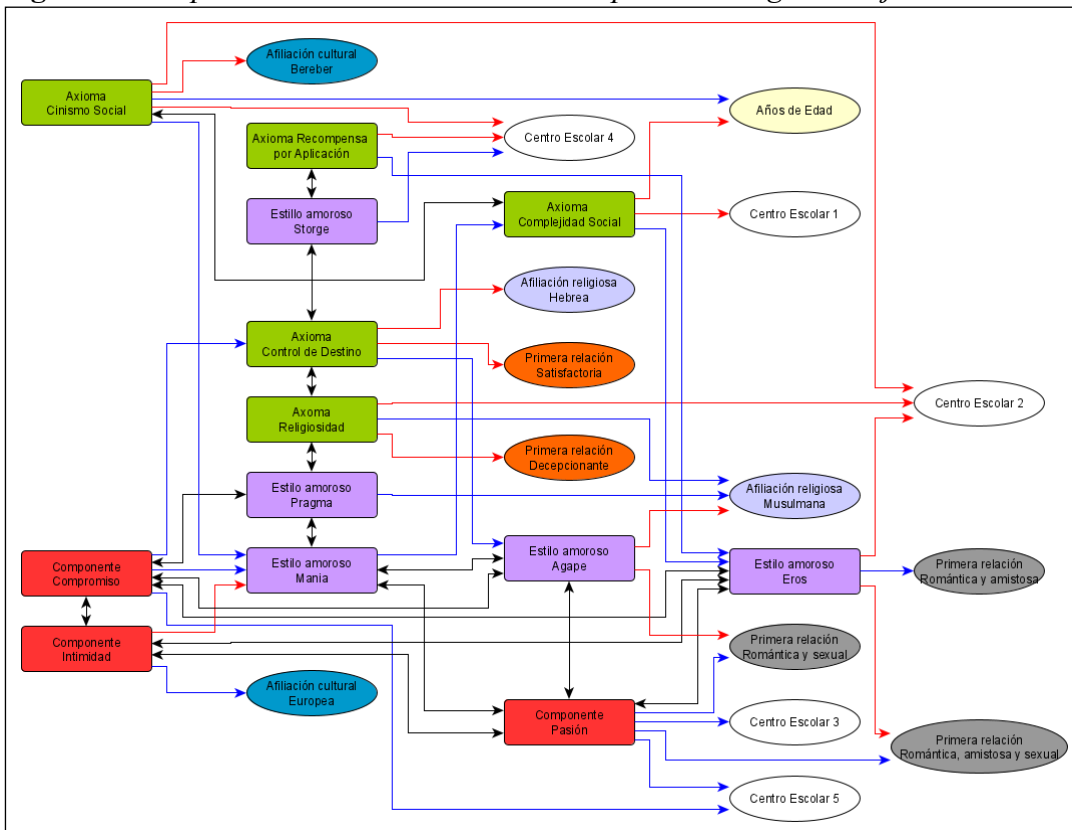
No obstante los análisis de todas las variables nos aportan otra información muy valiosa en cuanto a las diferencias por sexo y cómo se relacionan estas variables entre ellas en los modelos de predicción. En el capítulo 7 de resultados se recogen los diferentes modelos de regresión utilizados atendiendo a la naturaleza categórica de cada variable. Los diferentes coeficientes para determinar la bondad de ajuste varían desde  $R^2 = .544$  para la variable compromiso en la categoría mujer, hasta  $R^2 = .100$  para la variable *storage* en la categoría mujer. Estos coeficientes pueden parecer bajos en el modelado empírico de ciencias puras, sin embargo, en las ciencias sociales el modelado siempre será imperfecto pues es difícil capturar todas las variables que predicen el comportamiento humano, por tanto un  $R^2$  entre 0.100 y 0.500 es aceptable siempre que las variables sean estadísticamente significativas (Ozili, 2022).

En el capítulo 7 también se pueden observar, mediante las figuras 11 a 23, la importancia que tienen cada una de las variables independientes para predecir de manera positiva o negativa cada variable dependiente. No obstante, todas estas variables funcionan como una red interdependiente y diferente para cada sexo. La figura 25 para la categoría hombre y la figura 26 permiten una observación general sobre las relaciones existentes entre las variables considerando que no todas influyen de la misma forma unas sobre otras aunque las líneas tengan el mismo grosor. Esto permite observar, por ejemplo, cómo el estilo de relación *eros* se relaciona positivamente con una primera relación *romántica* y *amistosa* para ambos sexos, sin embargo, en los hombres se relaciona positivamente con la pasión y la intimidad, y en las mujeres se relaciona positivamente con la pasión, la intimidad y el compromiso.

**Figura 25.** Mapa de relaciones entre variables para la categoría hombre.



**Figura 26.** Mapa de relaciones entre variables para la categoría mujer.



## Capítulo 14. Limitación y prospectiva

La investigación encuentra su limitación en la propia definición de amor ideal del siglo XXI general (Flecha & Puigvert, 2015), ya que “no va asociado a ninguna opción sexual en particular ni forma de relación en concreto” y sí tiene un rasgo común: ausencia de violencia de género. Por tanto, no se ha podido esclarecer cómo predecir o superar la violencia de género desde las tipologías de relaciones afectivo-sexuales presentadas, debiendo considerar qué tipo de personas nos atraen, por qué nos atraen y a quién elegimos para poder construir relaciones amorosas y libres de violencia.

Asimismo, se destacaban dos aspectos fundamentales desde la perspectiva del amor radical de Jesús Gómez (2008; 2015), el tipo de elección que hacemos para iniciar nuestras relaciones de pareja y que los cuestionarios empleados no llegan a abarcar, y un paso anterior a la elección que es considerar qué tipo de personas nos atraen. Los modelos de atracción que nos acercan al amor o que nos condenan a la violencia, son variables que se deben considerar en futuras investigaciones.

Por otro lado, tal y como se recogían en los compromisos éticos, se comunicó a los centros escolares participantes a través de la Unidad de Programas Educativos de la Dirección Provincial de Educación de Melilla la posibilidad de conocer los resultados de los análisis, construir conocimiento de manera compartida mediante la interpretación y la extracción de conclusiones en un diálogo igualitario con la comunidad educativa y realizar propuestas viables que permitan avanzar en la superación de la violencia de género. No obstante, no se obtuvo respuesta de ningún centro educativo limitando las posibilidades de realizar una propuesta educativa viable.

Las investigaciones que continúen desarrollando estas líneas de conocimiento deberían partir de una metodología comunicativa (Flecha & Soler, 2014; A. Gómez, 2014; A. Gómez et al., 2011) coherente con la actual sociedad dialógica (Flecha, 2022) considerando la co-creación de conocimiento entre investigadores y ciudadanía, partiendo de sus intereses para la mejora de las vidas de toda la ciudadanía y las generaciones futuras (Flecha et al., 2022). Esto permitirá obtener nuevos y mejores conocimientos científicos que nos permitan vivir relaciones más satisfactorias, llenas de verdad, bondad y belleza, donde no tenga cabida ninguna forma de violencia.

# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia de la Unión Europea por los Derechos Fundamentales (Ed.). (2014). *Violence against women: An EU-wide survey main results*. FRA, European Union Agency for Fundamental Rights.
- Amartya Sen. (2007). *Identidad y violencia: La ilusión del destino*. Katz Editores.
- Anderson, J. (2009). *Understanding Cultural Geography: Places and Traces* (1.<sup>a</sup> ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203872376>
- Aron, A., & Tomlinson, J. M. (2019). Love as expansion of the self. En *The new psychology of love, 2nd ed* (pp. 1-24). Cambridge University Press.
- Aron, A., & Westbay, L. (1996). Dimensions of the prototype of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 535-551. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.535>
- Aubert, A. (2013). *Aprendizaje dialógico en la sociedad de la informaciónn*. Hipatia.
- Aubert, A., Melgar, P., & Valls, R. (2011). Communicative Daily Life Stories and Focus Groups: Proposals for Overcoming Gender Violence Among Teenagers. *Qualitative Inquiry*, 17(3), 295-303. <https://doi.org/10.1177/1077800410397808>
- Bakunin, M. A. (2021). *Dios y el Estado*.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. (pp. ix, 604). W H Freeman/Times Books/ Henry Holt & Co.
- Bartels, A., & Zeki, S. (2000). The neural basis of romantic love: *NeuroReport*, 11(17), 3829-3834. <https://doi.org/10.1097/00001756-200011270-00046>
- Barth, F. (2002). An Anthropology of Knowledge. *Current Anthropology*, 43(1), 1-18. <https://doi.org/10.1086/324131>
- Batlle i Gallart, C. (2002). *Mirada a la Barcelona medieval des de les finestres gòtiques* (1a ed). Rafael Dalmau.
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497-529. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>

- Beck, U. (2006). *La sociedad del riesgo: Hacia una nueva modernidad*. Paidós.
- Beck, U., Beck-Gersheim, E., Puigvert, L., Flecha, R., & Schmitz, D. (2001). *El normal caos del amor: Las nuevas formas de la relación amorosa*. Paidós.
- Bentler, P. M. (1972). A lower-bound method for the dimension-free measurement of internal consistency. *Social Science Research*, *1*(4), 343-357. [https://doi.org/10.1016/0049-089X\(72\)90082-8](https://doi.org/10.1016/0049-089X(72)90082-8)
- Bentler, P. M. (2009). Alpha, Dimension-Free, and Model-Based Internal Consistency Reliability. *Psychometrika*, *74*(1), 137-143. <https://doi.org/10.1007/s11336-008-9100-1>
- Bollen, K. A. (1990). Political Democracy: Conceptual and Measurement Traps. *Studies In Comparative International Development*, *25*(1), 7-24. <https://doi.org/10.1007/BF02716903>
- Bond, M. H., Leung, K., Au, A., Tong, K.-K., & Chemonges-Nielson, Z. (2004). Combining social axioms with values in predicting social behaviours. *European Journal of Personality*, *18*(3), 177-191. <https://doi.org/10.1002/per.509>
- Box, G. E. P., & Tidwell, P. W. (1962). Transformation of the Independent Variables. *Technometrics*, *4*(4), 531-550. <https://doi.org/10.1080/00401706.1962.10490038>
- Bramsen, R. H., Lasgaard, M., Koss, M. P., Elklit, A., & Banner, J. (2012). Adolescent sexual victimization: A prospective study on risk factors for first time sexual assault. *European Child & Adolescent Psychiatry*, *21*(9), 521-526. <https://doi.org/10.1007/s00787-012-0290-9>
- Briley, D. A., Morris, M. W., & Simonson, I. (2000). Reasons as Carriers of Culture: Dynamic versus Dispositional Models of Cultural Influence on Decision Making. *Journal of Consumer Research*, *27*(2), 157-178. <https://doi.org/10.1086/314318>
- Buck, C. D. (1965). *A dictionary of selected synonyms in the principal Indo-European languages: A contribution to the history of ideas*. University of Chicago Press. [https://books.google.es/books?id=B2A\\_swEACAAJ](https://books.google.es/books?id=B2A_swEACAAJ)

- Buuren, S. van, & Groothuis-Oudshoorn, K. (2011). **mice**: Multivariate Imputation by Chained Equations in R. *Journal of Statistical Software*, 45(3).  
<https://doi.org/10.18637/jss.v045.i03>
- Byrne, B. M. (2010). *Multivariate applications series. Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming* (2.<sup>a</sup> ed.). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Chen, L., & Zhang, J. (2004). Relation between general social beliefs and interpersonal conflict resolution styles. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 12(2), 151-153.  
<http://papi.psych.ac.cn/members/references/04GSB.PDF>
- Chen, S. X., Bond, M. H., & Cheung, F. M. (2006). Personality correlates of social axioms: Are beliefs nested within personality? *Personality and Individual Differences*, 40(3), 509-519. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.04.016>
- Chen, S. X., Cheung, F. M., Bond, M. H., & Leung, J.-P. (2005). Decomposing the construct of ambivalence over emotional expression in a Chinese cultural context. *European Journal of Personality*, 19(3), 185-204. <https://doi.org/10.1002/per.538>
- Chen, S. X., Wu, W. C. H., & Bond, M. H. (2009). Linking family dysfunction to suicidal ideation: Mediating roles of self-views and world-views. *Asian Journal of Social Psychology*, 12(2), 133-144. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839X.2009.01280.x>
- Chiu, C., Chia, S. I., & Wan, W. W. N. (2015). Chapter 22—Measures of Cross-Cultural Values, Personality and Beliefs. En G. J. Boyle, D. H. Saklofske, & G. Matthews (Eds.), *Measures of Personality and Social Psychological Constructs* (pp. 621-651). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-386915-9.00022-X>
- Chiu, C.-Y. (2013). *Social Psychology of Culture* (1.<sup>a</sup> ed.). Psychology Press.  
<https://doi.org/10.4324/9781315782997>
- Chiu, C.-Y., & Chao, M. M. (2009). Society, culture, and the person: Ways to personalize and socialize cultural psychology. En R. S. Wyer, C.-Y. Chiu, & Y. Hong (Eds.), *Understanding culture: Theory, Research, and Application* (pp. 457-466). Psychology Press.



- Chiu, C.-Y., Gelfand, M. J., Yamagishi, T., Shteynberg, G., & Wan, C. (2010). Intersubjective Culture: The Role of Intersubjective Perceptions in Cross-Cultural Research. *Perspectives on Psychological Science*, 5(4), 482-493. <https://doi.org/10.1177/1745691610375562>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1985). *The NEO personality inventory*. Psychological Assessment Resources Odessa, FL.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *Neo Pi-R*. Psychological Assessment Resources Odessa, FL.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1(1), 16-29. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.1.16>
- Damasio, A. R. (1995). Toward a Neurobiology of Emotion and Feeling: Operational Concepts and Hypotheses. *The Neuroscientist*, 1(1), 19-25. <https://doi.org/10.1177/107385849500100104>
- Davis, M. (1992). The Role of the Amygdala in Fear and Anxiety. *Annual Review of Neuroscience*, 15(1), 353-375. <https://doi.org/10.1146/annurev.ne.15.030192.002033>
- de Munck, V. C., & Korotayev, A. (1999). Sexual Equality and Romantic Love: A Reanalysis of Rosenblatt's Study on the Function of Romantic Love. *Cross-Cultural Research*, 33(3), 265-277. <https://doi.org/10.1177/106939719903300303>
- Deal, T. E., & Peterson, K. D. (1990). *The principal's role in shaping school culture*. US Department of Education, Office of Educational Research and Improvement.
- Díez-Palomar, J., Capllonch, M., & Aiello, E. (2014). Analyzing Male Attractiveness Models From a Communicative Approach: Socialization, Attraction, and Gender-Based Violence. *Qualitative Inquiry*, 20(7), 844-849. <https://doi.org/10.1177/1077800414537205>

- Dion, K. K., & Dion, K. L. (2006). Individualism, Collectivism, and the Psychology of Love. En R. J. Sternberg & K. Weis (Eds.), *The New Psychology of Love* (pp. 298-312). Yale University Press; JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt5vm29t.17>
- Draucker, C. B., Martsof, D. S., Stephenson, P., Heckman, T., Ferguson, C. P., Perkins, S., & Cook, C. B. (2012). Types of Aggressive Relationships in Adolescent Dating Violence. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 21(5), 516-539. <https://doi.org/10.1080/10926771.2012.678467>
- Duque, E. (2010). *Miratge de l'ascens i amor ideal. Noves propostes preventives de la violència masclista*. Instituto Catalán de la Mujer. Gobierno de Cataluña.
- Duque Sánchez, E., Burgués de Freitas, A., Castro Sandúa, M., Flecha García, R., Giner Gota, E., Catalin Mara, L., Martín Gómez, C., Melgar Alcantud, P., Merodio Alonso, G., Oliver Pérez, E., Padrós Cuixart, M., Puigvert Mallart, L., Pulido Rodríguez, C., Ríos González, O., Ruiz Eugenio, L., Valls Carol, R., Vidu Afloarei, A., & Villarejo Carballido, B. (2015). *IDEALOVE & NAM: Socialización preventiva de la violencia de género*. <http://site.ebrary.com/id/11362633>
- Durkheim, E. (1897). *Le suicide: Étude de sociologie*. Félix Alcan.
- Echterhoff, G., Higgins, E. T., & Groll, S. (2005). Audience-tuning effects on memory: The role of shared reality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(3), 257-276. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.89.3.257>
- Ekman, P. (1972). *Universals and Cultural Differences in Facial Expressions of Emotion*. In J. Cole (ed.), *Nebraska Symposium on Motivation 1971*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Elías, M. E. (2015). La cultura escolar: Aproximación a un concepto complejo. *Revista Electrónica Educare*, 19, 285-301.
- Elster, J. (1999). *Alchemies of the Mind: Rationality and the Emotions*. Cambridge University Press.
- Elster, J. (2007). *Tuercas y tornillos: Una introducción a los conceptos básicos de las ciencias sociales* (3ª reimp). Gedisa.

- Elster, J., Alvarez, J. F., & Kiczkowski, A. (2001). *Sobre las pasiones: Emoción, adicción y conducta humana*. Paidós.
- Enders, C. K. (2010). *Applied missing data analysis*. Guilford Press.
- Epskamp, S. (2014). *SemPlot: Path diagrams and visual analysis of various SEM packages' output*. <https://CRAN.R-project.org/package=semPlot>
- Eric R. Kandel. (2007). *En busca de la memoria: El nacimiento de una nueva ciencia de la mente*.
- Erickson, M.-J. E., Gittelman, M. A., & Dowd, D. (2010). Risk factors for dating violence among adolescent females presenting to the pediatric emergency department. *Journal of Trauma and Acute Care Surgery*, 69(4), S227-S232.
- Exner-Cortens, D., Eckenrode, J., & Rothman, E. (2013). Longitudinal Associations Between Teen Dating Violence Victimization and Adverse Health Outcomes. *Pediatrics*, 131(1), 71-78. <https://doi.org/10.1542/peds.2012-1029>
- Fasce, A., Adrián-Ventura, J., & Avendaño, D. (2020). Do as the Romans do: On the authoritarian roots of pseudoscience. *Public Understanding of Science*, 29(6), 597-613. <https://doi.org/10.1177/0963662520935078>
- Ferber, M. (2010). *Romanticism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Feybesse, C., & Hatfield, E. (2018, diciembre). *Passionate Love*. The New Psychology of Love; Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108658225.010>
- Firestone, W. A., & Louis, K. S. (1999). Schools as cultures. *Handbook of research on educational administration*, 2, 297-322.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1977). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*.
- Fisher, H. (2000). Lust, Attraction, Attachment: Biology and Evolution of the Three Primary Emotion Systems for Mating, Reproduction, and Parenting. *Journal of Sex Education and Therapy*, 25(1), 96-104. <https://doi.org/10.1080/01614576.2000.11074334>
- Flecha, R. (1997). *Compartiendo palabras: El aprendizaje de las personas adultas a través del diálogo* (1. ed). Ed. Paidós.

- Flecha, R. (2000). *Sharing words: Theory and practice of dialogic learning*. Rowman & Littlefield.
- Flecha, R. (2022). *The Dialogic Society*. Hipatia Press Association.
- Flecha, R., Ortega-Alonso, D., Sordé Martí, T., Trujillo, G., Sainz, M., Schiebinger, L., & Dawson, E. (2022). *HACIA UNA COMUNICACIÓN INCLUSIVA DE LA CIENCIA: REFLEXIONES Y ACCIONES DE ÉXITO*.
- Flecha, R., & Puigvert, L. (2015). Concepto del Amor Ideal del S. XXI. *Crítica al amor romántico: sin fundamento científico*.  
<http://amieedu.org/debate/index.php?topic=101.msg492#new>.
- Flecha, R., Puigvert, L., & Ríos, O. (2013). The New Alternative Masculinities and the Overcoming of Gender Violence. *International and Multidisciplinary Journal of Social Sciences*, 2, 88-113. <https://doi.org/10.4471/rimcis.2013.14>
- Flecha, R., & Soler, M. (2014). Communicative Methodology: Successful actions and dialogic democracy. *Current Sociology*, 62(2), 232-242.  
<https://doi.org/10.1177/0011392113515141>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.  
<https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- Freire, P. (1984). *La educación como práctica de la libertad*. Siglo Veintiuno Ed.
- Fu, J. H., Morris, M. W., Lee, S., Chao, M., Chiu, C., & Hong, Y. (2007). Epistemic motives and cultural conformity: Need for closure, culture, and context as determinants of conflict judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 191-207.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.2.191>
- Fu, P. P., Kennedy, J., Tata, J., Yukl, G., Bond, M. H., Peng, T.-K., Srinivas, E. S., Howell, J. P., Prieto, L., Koopman, P., Boonstra, J. J., Pasa, S., Lacassagne, M.-F., Higashide, H., & Cheosakul, A. (2004). The impact of societal cultural values and individual social beliefs on the perceived effectiveness of managerial influence strategies: A meso

- approach. *Journal of International Business Studies*, 35(4), 284-305.  
<https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8400090>
- Fullan, M., Hargreaves, A., & Villegas, F. (1996). What's worth fighting for in your school? La escuela que queremos: Los objetivos por los cuales vale la pena luchar. *Colección Agenda educativa*.
- García-Alonso, M., Gallardo-Vigil, M. Á., Melgar Alcantud, P., & Segura-Robles, A. (2020). Social axioms on high school students in the North African context: Validation and fit of the SAS-II. *PLOS ONE*, 15(11), e0241510.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0241510>
- Garrett, R. K., & Weeks, B. E. (2017). Epistemic beliefs' role in promoting misperceptions and conspiracist ideation. *PLOS ONE*, 12(9), e0184733.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0184733>
- Gelfand, M. J., & Realo, A. (1999). Individualism-collectivism and accountability in intergroup negotiations. *Journal of Applied Psychology*, 84(5), 721-736.  
<https://doi.org/10.1037/0021-9010.84.5.721>
- Ghasemi, A., & Zahediasl, S. (2012). Normality Tests for Statistical Analysis: A Guide for Non-Statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486-489. <https://doi.org/10.5812/ijem.3505>
- Giddens, A. (1995). *La transformación de la intimidad: Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Cátedra.
- Giordano, P. C., Longmore, M. A., & Manning, W. D. (2006). Gender and the Meanings of Adolescent Romantic Relationships: A Focus on Boys. *American Sociological Review*, 71(2), 260-287. <https://doi.org/10.1177/000312240607100205>
- Goldman, E. (. (2008). *La palabra como arma*. Tierra de Fuego ; La Malatesta.
- Gómez, A. (2014). New Developments in Mixed Methods With Vulnerable Groups. *Journal of Mixed Methods Research*, 8(3), 317-320. <https://doi.org/10.1177/1558689814527879>

- Gómez, A., Puigvert, L., & Flecha, R. (2011). Critical Communicative Methodology: Informing Real Social Transformation Through Research. *Qualitative Inquiry*, 17(3), 235-245. <https://doi.org/10.1177/1077800410397802>
- Gómez, J. (2008). *El amor en la sociedad del riesgo: Una tentativa educativa*. El Roure.
- Gómez, J., & Puigvert, L. (2015). *Radical love: A revolution for the 21st century*. Peter Lang.
- Graham, J. W. (2009). Missing Data Analysis: Making It Work in the Real World. *Annual Review of Psychology*, 60(1), 549-576. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.58.110405.085530>
- Gras Balaguer, M. (1983). *El romanticismo: Como espíritu de la modernidad*. Montesinos.
- Greeley, A. M. (1979). The American Irish: A Report from Great Ireland. *Comparative Sociology*, 20(1), 67-81. <https://doi.org/10.1163/156854279X00175>
- Greeley, A. M. (1981). *The Irish Americans: The rise to money and power*. New York: Harper & Row.
- Habermas, J. (2010). *Teoría de la acción comunicativa*. Ed. Trotta.
- Hackney, C. H., & Sanders, G. S. (2003). Religiosity and Mental Health: A Meta-Analysis of Recent Studies. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 42(1), 43-55. <https://doi.org/10.1111/1468-5906.t01-1-00160>
- Hatfield, E. (1988). Passionate and companionate love. En *The psychology of love*. (pp. 191-217). Yale University Press.
- Hatfield, E., & Walster, G. W. (1985). *A new look at love*. University Press of America.
- Heaven, P. C. L., Da Silva, T., Carey, C., & Holen, J. (2004). Loving Styles: Relationships with Personality and Attachment Styles. *European Journal of Personality*, 18(2), 103-113. <https://doi.org/10.1002/per.498>
- Hendrick, C., & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(2), 392-402. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.2.392>
- Hendrick, C., Hendrick, S., Foote, F. H., & Slapion-Foote, M. J. (1984). Do Men and Women Love Differently? *Journal of Social and Personal Relationships*, 1(2), 177-195. <https://doi.org/10.1177/0265407584012003>

- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1988). Lovers wear rose colored glasses. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5(2), 161-183.  
<https://doi.org/10.1177/026540758800500203>
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (2003). Romantic love: Measuring cupid's arrow. En *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*. (pp. 235-249). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10612-015>
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (2016, marzo 7). *Love*. The Oxford Handbook of Positive Psychology, 3rd Edition. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199396511.013.34>
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (2018). Styles of Romantic Love. En R. J. Sternberg & K. Sternberg (Eds.), *The New Psychology of Love* (2.<sup>a</sup> ed., pp. 223-239). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108658225.012>
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (2019). Measuring Love. En M. W. Gallagher & S. J. Lopez (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (Second edition, pp. 219-232). American Psychological Association.
- Hendrick, C., Hendrick, S. S., & Dicke, A. (1998). The Love Attitudes Scale: Short Form. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(2), 147-159.  
<https://doi.org/10.1177/0265407598152001>
- Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1993). Lovers as Friends. *Journal of Social and Personal Relationships*, 10(3), 459-466. <https://doi.org/10.1177/0265407593103011>
- Hendrick, S. S., Hendrick, C., & Adler, N. L. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 980-988. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.980>
- Heylighen, F. (1997). Objective, subjective and intersubjective selectors of knowledge. *Evolution and cognition*, 3(1), 63-67.
- Ho, D. Y.-F., & Chiu, C.-Y. (1998). Collective Representations As a Metaconstruct: An Analysis Based on Methodological Relationalism. *Culture & Psychology*, 4(3), 349-369. <https://doi.org/10.1177/1354067X9800400304>

- Hochschild, A. R. (1979). Emotion work, feeling rules, and social structure. *American journal of sociology*, 85(3), 551-575.
- Hochschild, A. R. (2003). *The commercialization of intimate life: Notes from home and work*. University of California Press.
- Hofstede, G. H. (1984). *Culture's consequences: International differences in work-related values* (Abridged ed). Sage Publications.
- Hong, Y. Y. (2009). A dynamic constructivist approach to culture: Moving from describing culture to explaining culture. *Understanding Culture: Theory, Research and Application*.
- hooks, bell. (2000). *Feminism is for everybody: Passionate politics*.
- hooks, bell. (2001). *All about love: New visions* (First Perennial edition). Harper Perennial.
- hooks, bell. (2019). *El feminismo es para todo el mundo*. Traficantes de Sueños.
- Hosmer Jr, D. W., Lemeshow, S., & Sturdivant, R. X. (2013). *Applied logistic regression* (Vol. 398). John Wiley & Sons.
- House, R. J., Hanges, P. J., Javidan, M., Dorfman, P. W., & Gupta, V. (Eds.). (2004). *Culture, leadership and organizations: The GLOBE study of 62 societies*. Sage.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hui, C.-M., & Hui, H.-H. N. (2009). The Mileage from Social Axioms: Learning from the Past and Looking Forward. En K. Leung & M. H. Bond (Eds.), *Psychological Aspects of Social Axioms* (pp. 13-30). Springer New York. [https://doi.org/10.1007/978-0-387-09810-4\\_2](https://doi.org/10.1007/978-0-387-09810-4_2)
- Hui, V. K.-Y., Bond, M. H., & Ng, T. S. W. (2007). General Beliefs about the World as Defensive Mechanisms against Death Anxiety. *OMEGA - Journal of Death and Dying*, 54(3), 199-214. <https://doi.org/10.2190/8NQ6-1420-4347-H1G1>
- Idemudia, E., & Boehnke, K. (2020). Travelling Routes to Europe. En E. Idemudia & K. Boehnke (Eds.), *Psychosocial Experiences of African Migrants in Six European*



- Countries: A Mixed Method Study* (pp. 33-49). Springer International Publishing.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-030-48347-0\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-030-48347-0_3)
- Jahoda, G. (2012). Critical reflections on some recent definitions of “culture”. *Culture & Psychology, 18*(3), 289-303. <https://doi.org/10.1177/1354067X12446229>
- James, W. H., West, C., Deters, K. E., & Armijo, E. (2000). Youth dating violence. *Adolescence, 35*(139), 455.
- Javidan, M., House, R. J., Dorfman, P. W., Hanges, P. J., & Sully de Luque, M. (2006). Conceptualizing and measuring cultures and their consequences: A comparative review of GLOBE’s and Hofstede’s approaches. *Journal of International Business Studies, 37*(6), 897-914. <https://doi.org/10.1057/palgrave.jibs.8400234>
- Jiang, W. (2000). The relationship between culture and language. *ELT Journal, 54*(4), 328-334.  
<https://doi.org/10.1093/elt/54.4.328>
- Julia, D. (2001). A cultura escolar como objeto histórico. *Revista brasileira de história da educação, 1*(1 [1]), 9-43.
- Kandel, E. R. (Ed.). (2013). *Principles of neural science* (5th ed). McGraw-Hill.
- Karandashev, V. (2019). Love in the Cultural Context of Emotional Life. En V. Karandashev, *Cross-Cultural Perspectives on the Experience and Expression of Love* (pp. 1-30). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-15020-4\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-15020-4_1)
- Keesing, R. M. (1974). Theories of Culture. *Annual Review of Anthropology, 3*(1), 73-97.  
<https://doi.org/10.1146/annurev.an.03.100174.000445>
- Kenrick, D. T. (2006). A Dynamical Evolutionary View of Love. En R. J. Sternberg & K. Weis (Eds.), *The New Psychology of Love* (pp. 15-34). Yale University Press; JSTOR.  
<http://www.jstor.org/stable/j.ctt5vm29t.5>
- Keung, D. K.-Y., & Bond, M. H. (2002). Dimensions of political attitudes and their relations with beliefs and values in Hong Kong. *Journal of Psychology in Chinese Societies, 3*(1), 133-154.

- Kitayama, S., Markus, H. R., & Matsumoto, H. (1995). Culture, self, and emotion: A cultural perspective on «self-conscious» emotions. En *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride*. (pp. 439-464). Guilford Press.
- Kline, R. B. (2011). Principles and practice of structural equation modeling, 3rd ed. *Principles and practice of structural equation modeling, 3rd ed.*, xvi, 427-xvi, 427.
- Köbler, G. (1982). *Indogermanisch-neuhochdeutsches und neuhochdeutsch-indogermanisches Wörterbuch* (2. Aufl). Arbeiten zur Rechts- und Sprachwissenschaft Verlag.  
<http://www.koeblergerhard.de/idgwbhin.html>
- Kövecses, Z. (2005). *Metaphor in Culture: Universality and Variation* (1.<sup>a</sup> ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511614408>
- Kövecses, Z. (2006). *Language, mind, and culture: A practical introduction*. Oxford University Press.
- Kövecses, Z. (2015). *Where metaphors come from: Reconsidering context in metaphor*. Oxford University Press.
- Kuo, B. C. H., Kwantes, C. T., Towson, S., & Nanson, K. M. (2006). Social Beliefs as Determinants of Attitudes Toward Seeking Professional Psychological Help among Ethnically Diverse University Students. *Canadian Journal of Counselling and Psychotherapy*, 40(4), Art. 4. <https://cjc-rcc.ucalgary.ca/article/view/58785>
- Kwantes, C. T., & Glazer, S. (2017). Culture Across Disciplines. En C. T. Kwantes & S. Glazer, *Culture, Organizations, and Work* (pp. 5-11). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-47662-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-47662-9_2)
- Lai, J. H.-W., Bond, M. H., & Hui, N. H.-H. (2007). The role of social axioms in predicting life satisfaction: A longitudinal study in Hong Kong. *Journal of Happiness Studies*, 8(4), 517-535. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9029-y>
- Lasswell, M. E., & Lobsenz, N. M. (1984). *Styles of loving: Why you love the way you do*. Ballantine Books.

- Lasswell, T. E., & Lasswell, M. E. (1976). I Love You But I'm Not In Love with You\*. *Journal of Marital and Family Therapy*, 2(3), 211-224. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1976.tb00413.x>
- LeDoux, J. E. (1994). Emotion, Memory and the Brain. *Scientific American*, 270(6), 50-57. JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/24942732>
- Lee, J. A. (1976). *The colors of love: An exploration of the ways of loving* (Rev. ed). New Press.
- Leen, E., Sorbring, E., Mawer, M., Holdsworth, E., Helsing, B., & Bowen, E. (2013). Prevalence, dynamic risk factors and the efficacy of primary interventions for adolescent dating violence: An international review. *Aggression and Violent Behavior*, 18(1), 159-174. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2012.11.015>
- Leung, A. K. -y., Chiu, C., & Hong, Y. (Eds.). (2010). *Cultural Processes: A Social Psychological Perspective*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511779374>
- Leung, K., Au, A., Huang, X., Kurman, J., Niit, T., & Niit, K.-K. (2007). Social axioms and values: A cross-cultural examination. *European Journal of Personality*, 21(2), 91-111. <https://doi.org/10.1002/per.615>
- Leung, K., & Bond, M. H. (2004). Social Axioms: A Model for Social Beliefs in Multicultural Perspective. En *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 36, pp. 119-197). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(04\)36003-X](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(04)36003-X)
- Leung, K., & Bond, M. H. (2008). Psycho-logic and eco-logic: Insights from social axiom dimensions. En *Multilevel analysis of individuals and cultures*. (pp. 199-221). Taylor & Francis Group/Lawrence Erlbaum Associates.
- Leung, K., Bond, M. H., de Carrasquel, S. R., Muñoz, C., Hernández, M., Murakami, F., Yamaguchi, S., Bierbrauer, G., & Singelis, T. M. (2002). Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(3), 286-302. <https://doi.org/10.1177/0022022102033003005>

- Leung, K., Lam, B. C. P., Bond, M. H., Conway III, L. G., Gornick, L. J., Amponsah, B., Boehnke, K., Dragolov, G., Burgess, S. M., Golestaneh, M., Busch, H., Hofer, J., del Carmen Dominguez Espinosa, A., Fardis, M., Ismail, R., Kurman, J., Lebedeva, N., Tatarko, A. N., Sam, D. L., ... Zhou, F. (2012). Developing and evaluating the social axioms survey in eleven countries: Its relationship with the five-factor model of personality. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(5), 833-857. <https://doi.org/10.1177/0022022111416361>
- Lomas, T. (2018). The flavours of love: A cross-cultural lexical analysis. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 48(1), 134-152. <https://doi.org/10.1111/jtsb.12158>
- Lundgren, R., & Amin, A. (2015). Addressing Intimate Partner Violence and Sexual Violence Among Adolescents: Emerging Evidence of Effectiveness. *Journal of Adolescent Health*, 56(1), S42-S50. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2014.08.012>
- Lutz, C. (1988). *Unnatural emotions: Everyday sentiments on a Micronesian atoll & their challenge to western theory*. University of Chicago Press.
- Mallory, J. P., & Adams, D. Q. (2006). *The Oxford introduction to Proto Indo European and the Proto Indo European world*. Oxford University Press.
- Manchi Chao, M., Zhang, Z.-X., & Chiu, C. (2010). Adherence to perceived norms across cultural boundaries: The role of need for cognitive closure and ingroup identification. *Group Processes & Intergroup Relations*, 13(1), 69-89. <https://doi.org/10.1177/1368430209343115>
- May, S. (2011). *Love a history*. Yale University Press. <http://site.ebrary.com/id/10482349>
- McCarthy, B., & Casey, T. (2008). Love, Sex, and Crime: Adolescent Romantic Relationships and Offending. *American Sociological Review*, 73(6), 944-969. <https://doi.org/10.1177/000312240807300604>
- McDonald, R. P. (2013). *Test Theory: A Unified Treatment* (1.<sup>a</sup> ed.). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- McGarry, A. (2012). The dilemma of the European Union's Roma policy. *Critical Social Policy*, 32(1), 126-136. <https://doi.org/10.1177/0261018311425201>

- McGoldrick, M. (1996). Irish families. En J. K. Pearce (Ed.), *Ethnicity and family therapy* (2.<sup>a</sup> ed., pp. 544-566). Guilford.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, self and society* (Vol. 111). Chicago University of Chicago Press.
- Melgar, P., Geis-Carreras, G., Flecha, R., & Soler, M. (2021). Fear to Retaliation: The Most Frequent Reason for Not Helping Victims of Gender Violence. *International and Multidisciplinary Journal of Social Sciences*, 10(2), 31-50.  
<https://doi.org/10.17583/rimcis.2021.8305>
- Menard, S. (2002). *Applied logistic regression analysis* (Número 106). Sage.
- Mesquita, B., & Frijda, N. H. (1992). Cultural variations in emotions: A review. *Psychological Bulletin*, 112(2), 179-204. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.2.179>
- Meyer, F. (2004). «Wer ist fremd an diesen Orten?» Zur Bedeutung von Identität, Kultur, Raum und Zeit in den spanisch-nordafrikanischen Städten Ceuta und Melilla («Who Is Foreign in These Places?» On the Significance of Identity, Culture, Space and Time in the Spanish North African Towns of Ceuta and Melilla). *Erdkunde*, 58(3), 235-251. JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/25647678>
- Micceri, T. (1989). The unicorn, the normal curve, and other improbable creatures. *Psychological Bulletin*, 105(1), 156-166. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.105.1.156>
- Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad. Centro de Publicaciones. (2018). Sexismo, amor romántico y violencia de género en la adolescencia. [Publicaciones, Estudios e Investigaciones]. *Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género*.  
[https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/estudios/Tesis/estudios/Tesis\\_4\\_Sexismo\\_AmorRomantico.htm](https://violenciagenero.igualdad.gob.es/violenciaEnCifras/estudios/Tesis/estudios/Tesis_4_Sexismo_AmorRomantico.htm)
- Molas Font, M. D., Guerra López, S., Huntingford Antigas, E., & Zaragoza Gras, J. (2006). *La violencia de género en la antigüedad*. Instituto de la Mujer (Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales).

- Morling, B., & Lamoreaux, M. (2008). Measuring Culture Outside the Head: A Meta-Analysis of Individualism—Collectivism in Cultural Products. *Personality and Social Psychology Review, 12*(3), 199-221. <https://doi.org/10.1177/1088868308318260>
- Morrow, G. D., Clark, E. M., & Brock, K. F. (1995). Individual and partner love styles: Implications for the quality of romantic involvements. *Journal of Social and Personal Relationships, 12*(3), 363-387. <https://doi.org/10.1177/0265407595123003>
- Motulsky, H. J., & Brown, R. E. (2006). Detecting outliers when fitting data with nonlinear regression – a new method based on robust nonlinear regression and the false discovery rate. *BMC Bioinformatics, 7*(1), 123. <https://doi.org/10.1186/1471-2105-7-123>
- Myers, J. (1990). *Variance inflation factor analysis: Interpretation and understanding*.
- Nascimento de Amorim, A., & Stengel, M. (2014). Relações customizadas e o ideário de amor na contemporaneidade. *Estudos de Psicologia, 19*(3), 179-188.
- Neto, F. (2006). Dimensions and Correlates of Social Axioms Among a Portuguese Sample. *Individual Differences Research, 4*(5), 340-351.
- Oliver, E. (2014). Zero Violence Since Early Childhood: The Dialogic Recreation of Knowledge. *Qualitative Inquiry, 20*(7), 902-908. <https://doi.org/10.1177/1077800414537215>
- Oliver, E., Soler, M., & Flecha, R. (2009). Opening schools to all (women): Efforts to overcome gender violence in Spain. *British Journal of Sociology of Education, 30*(2), 207-218. <https://doi.org/10.1080/01425690802700313>
- Oliver, E., & Valls, R. (2004). *Violencia de género: Investigaciones sobre quiénes, por qué y cómo superarla*. El Roure.
- Ozili, P. K. (2022). The Acceptable R-Square in Empirical Modelling for Social Science Research. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4128165>
- Pokorny, J. (1959). *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. Andesite Press.
- Potter, S. H. (1988). The Cultural Construction of Emotion in Rural Chinese Social Life. *Ethos, 16*(2), 181-208. JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/640445>

- Powell, G. (2009). Disproportionate Collapse: The Futility of Using Nonlinear Analysis. *Structures Congress 2009*, 1-10. [https://doi.org/10.1061/41031\(341\)211](https://doi.org/10.1061/41031(341)211)
- Puigvert, L. (2014). Preventive Socialization of Gender Violence: Moving Forward Using the Communicative Methodology of Research. *Qualitative Inquiry*, 20(7), 839-843. <https://doi.org/10.1177/1077800414537221>
- Puigvert, L. (2015, 2016). *Proyecto Free\_Teens\_Desire. Marie Skłodowska-Curie Programa de Investigación e Innovación Horizonte 2020 de la UE. Acuerdo de subvención No. 659299.*
- Puigvert, L., & Flecha, R. (2018). Definitions of coercive discourse, coerced preferences and coerced hooking-up. *This Work is Licensed Under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives, 4.*
- Puigvert, L., Gelsthorpe, L., Soler-Gallart, M., & Flecha, R. (2019). Girls' perceptions of boys with violent attitudes and behaviours, and of sexual attraction. *Palgrave Communications*, 5(1), 56. <https://doi.org/10.1057/s41599-019-0262-5>
- Puigvert Mallart, L., Flecha García, R., Racionero-Plaza, S., Sordé-Martí, T., 1 Department of Sociology, University of Barcelona, Spain, 2 Centre for Community, Gender and Social Justice, Institute of Criminology, University of Cambridge, Cambridge, United Kingdom, & 3 Department of Sociology, Autonomous University of Barcelona, Spain. (2019). Socioneuroscience and its contributions to conscious versus unconscious volition and control. The case of gender violence prevention. *AIMS Neuroscience*, 6(3), 204-218. <https://doi.org/10.3934/Neuroscience.2019.3.204>
- R Core Team. (2016). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Racionero-Plaza, S. (2015). Reconstructing Autobiographical Memories and Crafting a New Self Through Dialogic Literary Gatherings. *Qualitative Inquiry*, 21(10), 920-926. <https://doi.org/10.1177/1077800415611689>
- Racionero-Plaza, S., Ugalde, L., Merodio, G., & Gutiérrez-Fernández, N. (2020). "Architects of Their Own Brain." Social Impact of an Intervention Study for the Prevention of

- Gender-Based Violence in Adolescence. *Frontiers in Psychology*, 10, 3070.  
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03070>
- Racionero-Plaza, S., Ugalde, L., Vidu, A., Melgar, P., & Navarrete, N. (2020). The Impact of *Radical Love* on Human Memory. *Qualitative Inquiry*, 26(8-9), 1026-1032.  
<https://doi.org/10.1177/1077800420938884>
- Racionero-Plaza, S., Ugalde-Lujambio, L., Puigvert, L., & Aiello, E. (2018). Reconstruction of Autobiographical Memories of Violent Sexual-Affective Relationships Through Scientific Reading on Love: A Psycho-Educational Intervention to Prevent Gender Violence. *Frontiers in Psychology*, 9, 1996. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01996>
- Revelle, W., & Zinbarg, R. E. (2009). Coefficients Alpha, Beta, Omega, and the glb: Comments on Sijtsma. *Psychometrika*, 74(1), 145-154. <https://doi.org/10.1007/s11336-008-9102-z>
- Rios-González, O., Peña Axt, J. C., Duque Sánchez, E., & De Botton Fernández, L. (2018). The Language of Ethics and Double Standards in the Affective and Sexual Socialization of Youth. Communicative Acts in the Family Environment as Protective or Risk Factors of Intimate Partner Violence. *Frontiers in Sociology*, 3, 19.  
<https://doi.org/10.3389/fsoc.2018.00019>
- Rosseel, Y. (2012). **lavaan**: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2). <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1-28.  
<https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.  
<https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Ryan, R. M., Rigby, S., & King, K. (1993). Two types of religious internalization and their relations to religious orientations and mental health. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(3), 586-596. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.3.586>



- Safdar, S., Lewis, J. R., & Daneshpour, M. (2006). Social axioms in Iran and Canada: Intercultural contact, coping and adjustment. *Asian Journal Of Social Psychology*, 9(2), 123-131. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839X.2006.00189.x>
- Sapir, E. (1929). The Status of Linguistics as a Science. *Language*, 5(4), 207-214. JSTOR. <https://doi.org/10.2307/409588>
- Schafer, J. L., & Graham, J. W. (2002). Missing data: Our view of the state of the art. *Psychological Methods*, 7(2), 147-177. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.7.2.147>
- Schwartz, S. H. (1994). Beyond individualism/collectivism: New dimensions of values. En U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S. C. Choi, & G. Yoon (Eds.), *Individualism and collectivism: Theory, method, and applications* (pp. 85-119). Sage.
- Segall, M. H., Lonner, W. J., & Berry, J. W. (1998). Cross-cultural psychology as a scholarly discipline: On the flowering of culture in behavioral research. *American Psychologist*, 53(10), 1101-1110. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.53.10.1101>
- Shaver, P. R., & Mikulincer, M. (2006). A Behavioral Systems Approach to Romantic Love Relationships: En R. J. Sternberg & K. Weis (Eds.), *The New Psychology of Love* (pp. 35-64). Yale University Press; JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt5vm29t.6>
- Shteynberg, G., Gelfand, M. J., & Kim, K. (2009). Peering into the “Magnum Mysterium” of Culture: The Explanatory Power of Descriptive Norms. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(1), 46-69. <https://doi.org/10.1177/0022022108326196>
- Shweder, R. A., Haidt, J., Horton, R., & Joseph, C. (1993). The cultural psychology of the emotions. *Handbook of emotions*, 417-431.
- Singelis, T. M., Hubbard, C., Her, P., & An, S. (2003). Convergent validation of the Social Axioms Survey. *Personality and Individual Differences*, 34(2), 269-282. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00043-0](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00043-0)
- Sofie Bach, A. (2014). Love: A Question for Feminism in the Twenty-First Century. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 22(4), 341-345. <https://doi.org/10.1080/08038740.2014.964310>

- Sokolski, D. M., & Hendrick, S. S. (1999). Fostering marital satisfaction. *Family Therapy*, 26(1), 39-49.
- Soto, J. A., Levenson, R. W., & Ebling, R. (2005). Cultures of Moderation and Expression: Emotional Experience, Behavior, and Physiology in Chinese Americans and Mexican Americans. *Emotion*, 5(2), 154-165. <https://doi.org/10.1037/1528-3542.5.2.154>
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119-135. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Sternberg, R. J. (1988a). *The triangle of love: Intimacy, passion, commitment*. Basic Books.
- Sternberg, R. J. (1988b). Triangulating love. En *The psychology of love* (pp. 119-138). Yale University Press.
- Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology*, 27(3), 313-335. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199705\)27:3<313::AID-EJSP824>3.0.CO;2-4](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199705)27:3<313::AID-EJSP824>3.0.CO;2-4)
- Sternberg, R. J. (1998). *Cupid's arrow: The course of love through time*. Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J. (2018). When Love Goes Awry (Part 1): Applications of the Duplex Theory of Love and Its Development to Relationships Gone Bad. En K. Sternberg & R. J. Sternberg (Eds.), *The New Psychology of Love* (2.<sup>a</sup> ed., pp. 280-299). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108658225.015>
- Sternberg, R. J., & Barnes, M. L. (1985). Real and ideal others in romantic relationships: Is four a crowd? *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(6), 1586-1608. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.49.6.1586>
- Sternberg, R. J., & Grajek, S. (1984). The nature of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(2), 312-329. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.2.312>
- Sternberg, R. J., & Sternberg, K. (Eds.). (2018). *The New Psychology of Love* (2.<sup>a</sup> ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108658225>
- Sternberg, R. J., & Weis, K. (2006). *The New Psychology of Love*. Yale University Press; JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt5vm29t>

- Sternberg, R. J., & Weis, Karin. (2006). A Duplex Theory of Love. En R. J. Sternberg & K. Weis (Eds.), *The New Psychology of Love* (pp. 184-199). Yale University Press; JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt5vm29t.12>
- Stolp, S. W. (1994). *Liderazgo para la cultura escolar*.
- Stryker, S. (2007). Identity Theory and Personality Theory: Mutual Relevance. *Journal of Personality*, 75(6), 1083-1102. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2007.00468.x>
- Sweetser, E. (1991). *From Etymology to Pragmatics: Metaphorical and Cultural Aspects of Semantic Structure*. Cambridge University Press. <https://books.google.es/books?id=98LLCgAAQBAJ>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2014). *Using multivariate statistics* (Pearson new international edition, sixth edition). Pearson.
- Thibaut, J. W., & Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups* (pp. xiii, 313). John Wiley.
- Toscano, S. E. (2014). "My Situation Wasn't that Unique": The Experience of Teens in Abusive Relationships. *Journal of Pediatric Nursing*, 29(1), 65-73. <https://doi.org/10.1016/j.pedn.2013.08.004>
- Triandis, H. C. (1989). The self and social behavior in differing cultural contexts. *Psychological Review*, 96(3), 506-520. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.96.3.506>
- Valls, R., Puigvert, L., & Duque, E. (2008). Gender Violence Among Teenagers: Socialization and Prevention. *Violence Against Women*, 14(7), 759-785. <https://doi.org/10.1177/1077801208320365>
- Van Pachterbeke, M., Freyer, C., & Saroglou, V. (2011). When authoritarianism meets religion: Sacrificing others in the name of abstract deontology: Authoritarianism, religious priming, and morality. *European Journal of Social Psychology*, 41(7), 898-903. <https://doi.org/10.1002/ejsp.834>
- Vecchio, G. M., Gerbino, M., Pastorelli, C., Del Bove, G., & Caprara, G. V. (2007). Multi-faceted self-efficacy beliefs as predictors of life satisfaction in late adolescence.

*Personality and Individual Differences*, 43(7), 1807-1818.

<https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.05.018>

- Vidu, A., Tomás, G., & Flecha, R. (2022). Pioneer Legislation on Second Order of Sexual Harassment: Sociolegal Innovation in Addressing Sexual Harassment. *Sexuality Research and Social Policy*, 19(2), 562-573. <https://doi.org/10.1007/s13178-021-00571-0>
- Vidu, A., Valls, R., Puigvert, L., Melgar, P., & Joanpere, M. (2017). Second Order of Sexual Harassment—SOSH. *Multidisciplinary Journal of Educational Research*. <https://doi.org/10.17583/remie.0.2505>
- Villar, F. (1996). *Los indoeuropeos y los orígenes de Europa: Lenguaje e historia* (2. ed., corr.muy aumentada). Gredos.
- Wan, C., & Chiu, C.-Y. (2009). An intersubjective consensus approach to culture: The role of intersubjective norms versus cultural self in cultural processes. En R. S. Wyer, C. Chiu, & Y. Hong (Eds.), *Understanding culture: Theory, Research, and Application* (pp. 79-91). Psychology Press.
- Wang, J., & Wang, X. (2012). *Structural Equation Modeling: Applications Using Mplus*. John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781118356258>
- Weis, K. (2006). Conclusion: En K. Weis & R. J. Sternberg (Eds.), *The New Psychology of Love* (pp. 313-326). Yale University Press; JSTOR. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt5vm29t.18>
- Weis, K., & Sternberg, R. J. (2008). The nature of love. En S. F. Davis & W. Buskist (Eds.), *21st century psychology: A reference handbook* (Vol. 2, pp. 134-142). Sage.
- White, J. K., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2004). Big five personality variables and relationship constructs. *Personality and Individual Differences*, 37(7), 1519-1530. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.02.019>
- Whorf, B. L. (1940). *Science and linguistics*. Bobbs-Merrill Indianapolis, IN, USA:
- Wierzbicka, A. (1999). *Emotions across languages and cultures: Diversity and universals*. Cambridge University Press ; Editions de la Maison des sciences de l'homme.

- Wyer, R. S., Chiu, C., & Hong, Y. (Eds.). (2009). *Understanding culture: Theory, research, and application*. Psychology Press.
- Zadeh, S. S., & Bozorgi, Z. (2016). *Relationship between the Love Styles, Personality Traits, and the Marital Life of Married Students*.
- Zou, X., Tam, K.-P., Morris, M. W., Lee, S., Lau, I. Y.-M., & Chiu, C. (2009). Culture as common sense: Perceived consensus versus personal beliefs as mechanisms of cultural influence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(4), 579-597.  
<https://doi.org/10.1037/a0016399>

# ANEXOS

## Anexo I. Cuestionario

### CREENCIAS SOCIALES Y ACTITUDES HACIA EL AMOR

Estamos realizando una investigación para conocer las relaciones entre las creencias aprendidas socialmente y las actitudes hacia el amor. Nos gustaría tener tu colaboración para responder algunas preguntas. No existen respuestas correctas o incorrectas, por tanto te pedimos que seas cuidadosamente todas las afirmaciones y marque con una X las casillas que mejor reflejen tu opinión. Así, por ejemplo:

Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	No tengo opinión	Totalmente de acuerdo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Las giras son más fáciles que las personas.

### CREENCIAS SOCIALES

Todos los datos serán tratados con la total confidencialidad garantizando tu anonimato.

Marca con una X la casilla que mejor refleja tu opinión expresando si estás de acuerdo, o en desacuerdo, con los siguientes enunciados	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	No tengo opinión
1a. Una persona tendrá éxito en lo que se proponga si realmente insiste.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2a. Hay ciertas formas para que las personas consiguen mejorar su destino.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3a. La creencia en una religión ayuda a entender el sentido de la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4a. El destino determina el éxito de una persona en la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5a. El éxito requiere una gran fuerza de voluntad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6a. Los asuntos de la vida y la muerte están determinados por el destino.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7a. La gente crea obstáculos para evitar que otros tengan éxito.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8a. El éxito se alcanza construyendo el camino paso a paso.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9a. A la gente no le gusta que otros tengan éxito en la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10a. Hay maneras para que las personas puedan conocer su destino.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11a. Las personas con mucho poder tienden a abusar de otras personas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12a. En general hay más de una buena forma para afrontar la misma situación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13a. La fe religiosa contribuye a tener una buena salud mental.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14a. El comportamiento de una persona está influido por muchos factores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15a. Las personas de repente pueden perder todo lo que tienen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16a. El destino determina las personas a las que se va a amar durante la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17a. Las características individuales, como el aspecto y el día de nacimiento, pueden revelar el destino de una persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18a. Las adversidades, o desgracias, se pueden superar mediante el esfuerzo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19a. La suerte de las personas se puede mejorar mediante ciertas tácticas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20a. Muchos problemas parecen más complicados de lo que realmente son.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21a. La religión favorece el progreso humano.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22a. La religión hace a las personas más saludables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23a. Existe un ser supremo, o dios, que controla el universo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24a. Las personas que alcanzan éxito y riqueza se olvidan de las personas que les ayudaron a conseguirlo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25a. Los problemas difíciles se pueden superar mediante esfuerzo y constancia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26a. Las personas de buen corazón suelen salir perdiendo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27a. La oportunidad de enriquecerse favorece la corrupción de las personas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28a. La religión hace a las personas más felices.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29a. Las personas que trabajan duro logran más al final.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30a. La creencia en una religión hace a las personas mejores ciudadanos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31a. Las diferentes opiniones de las personas pueden ser todas correctas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32a. El destino determina los éxitos y fracasos de una persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33a. Las personas de buen corazón son intimidadas fácilmente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34a. Las personas pueden tener comportamientos contrarios en situaciones iguales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35a. La resistencia y la determinación son claves para lograr las metas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36a. Las personas que trabajan duro son bien recompensadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37a. La religión ayuda a las personas a tomar buenas decisiones en sus vidas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38a. Una mala situación puede cambiar de repente para mejor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39a. La única manera de salir adelante es aprovecharse de otros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40a. Una persona tiene que tratar los asuntos de acuerdo con las circunstancias.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

CONTINÚA POR DETRÁS DE LA HOJA

### ACTITUDES HACIA EL AMOR

Los siguientes enunciados recogen diferentes visiones de las relaciones de pareja. Responde pensando en tu relación de pareja actual o, si no has tenido pareja nunca cómo te gustaría que fuera tu primera relación.

Marca con una X la casilla que mejor refleja tu opinión expresando si estás de acuerdo, o en desacuerdo, con los siguientes enunciados	Totalmente de acuerdo	En desacuerdo	No tengo opinión
1b. Mi pareja y yo tenemos una buena atracción física entre nosotros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2b. Siempre que mi pareja y yo estamos juntos me siento bien.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3b. Mi pareja encaja en mis ideales de belleza física.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4b. Creo que las cosas que mi pareja desconoce de mí no le harán daño.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5b. He tenido que evitar que mi pareja se encontrara con mis otras parejas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6b. Mi pareja se enfadaría si supiera las cosas que he hecho con otras personas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7b. Nuestro amor es el mejor ya que surgió de una larga amistad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8b. Nuestra amistad se fue transformando en amor a lo largo del tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9b. Nuestra relación es la más satisfactoria al surgir de una buena amistad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10b. Al elegir pareja, considero importante si será aceptada por mi familia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11b. Al elegir pareja, considero si será un buen padre o una buena madre.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12b. Al elegir pareja, considero importante si afectará mis estudios o profesión.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13b. Si mi pareja no me presta atención me siento como enfermo todo el tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14b. No puedo relajarme si sospecho que mi pareja está con otra persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15b. Si mi pareja me ignora hago tonterías para atraer de nuevo su atención.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16b. Prefiero sufrir yo antes que dejar que mi pareja sufra.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17b. No puedo ser feliz si la felicidad de mi pareja no está por encima de la mía.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18b. No me importa sacrificar mis deseos para que mi pareja logre los suyos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19b. Espero que el amor por mi pareja dure el resto de mi vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20b. No permitiré que nada se interpusiera en mi compromiso con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21b. Mi pareja puede contar conmigo en momentos de necesidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22b. Estoy seguro de mi amor por mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23b. Estoy decidido a continuar mi relación con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24b. Siento que realmente comprendo a mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25b. Promuevo activamente el bienestar de mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26b. Recibo un considerable apoyo emocional de mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27b. Doy un considerable apoyo emocional a mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28b. Tengo una relación de amor con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29b. Tengo fantasías con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30b. Disfruto del contacto físico con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31b. Creo que mi pareja es muy atractiva.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32b. El simple hecho de observar a mi pareja me excita.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33b. Me encuentro pensando en mi pareja varias veces durante el día.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### OTROS DATOS

Te recordamos que todos los datos serán tratados con la total confidencialidad garantizando tu anonimato.

¿Qué edad tienes? ¿Cuál es tu sexo? (elige una opción) ¿Cuál es tu orientación o preferencia sexual? Me gustan... (elige una opción)

Hombre  Mujer  Hombres  Mujeres  Prefiero no responder  Otra: \_\_\_\_\_

¿Cuánto tiempo llevas con tu relación de pareja? (elige una opción)

Tengo una relación de \_\_\_\_\_ meses  Actualmente no, pero tuve una relación de \_\_\_\_\_ meses

Nunca he tenido pareja ni relaciones de ningún tipo  Otra: \_\_\_\_\_

¿Cómo fue tu primera relación de pareja? (elige tantas opciones como quieras)

Romántica  Amistosa  Sexual  Violenta

Satisfactoria  Decepcionante  Nunca he tenido pareja  Otra: \_\_\_\_\_

Me identifico como... (elige tantas opciones como quieras)

Europeo/a  Tamazight  Sefarí  No me identifico con ninguno  Otro: \_\_\_\_\_

Cristiano/a  Musulmán/a  Hebreo/a  Hinduí  Prefiero no responder

### DATOS OPCIONALES

Te recordamos que todos los datos serán tratados con la total confidencialidad garantizando tu anonimato.

Si deseas participar en esta investigación mediante entrevistas y/o grupos de discusión escríbenos algún dato de contacto:

Nombre y apellidos: \_\_\_\_\_

Teléfono de contacto: \_\_\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

## Anexo II. Carta de presentación



Estimados compañeros y compañeras:

La violencia de género es un problema que afecta a toda la sociedad y que está sucediendo, con mayor frecuencia, en edades cada vez más tempranas. Por esto, el estudio de la población en edades comprendidas entre los 14 y 16 años resulta prioritario para conocer qué elementos favorecen el establecimiento de relaciones más igualitarias o, por el contrario, más violentas.

Dada la importancia del tema, la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla está desarrollando la investigación "Creencias Sociales y Actitudes ante el Amor para Prevenir la Violencia de Género", aprobada por la Dirección Provincial de Educación de Melilla.

El objetivo de este estudio es analizar las creencias generalizadas originadas a partir de la experiencia social que condicionan comportamientos como la búsqueda, la elección y el tipo de relaciones afectivas que se desean establecer con otras personas.

En la primera fase del proceso de investigación, se contempla el análisis de los datos obtenidos mediante la administración de un cuestionario al alumnado de cuarto nivel de la Educación Secundaria Obligatoria. En todo el proceso de investigación se consideran las fundamentaciones éticas que garantizan la confidencialidad y el anonimato de los participantes.

Los resultados obtenidos permitirán priorizar las acciones de socialización preventiva más adecuadas para dotar al alumnado de herramientas que les ayuden a evitar casos de violencia de género desde sus primeras relaciones de pareja.

En consideración con lo expuesto anteriormente, les rogamos su colaboración, permitiéndonos el acceso al alumnado de su centro educativo en el horario de tutoría o aquel que consideren más adecuado para la aplicación del cuestionario.

Reciba nuestro agradecimiento por su colaboración. Atentamente,

Inmaculada Alemany

Mª del Mar Ortiz

Manuel García



Inmaculada Alemany Arrebola  
alemany@ugr.es  
Manuel García Alonso  
garciaman@ugr.es  
María del Mar Ortiz Gámez  
mrtiz@ugr.es

Facultad de Educación y Humanidades

### Anexo III. Autorización Dirección Provincial de Educación



MINISTERIO  
DE EDUCACIÓN, CULTURA  
Y DEPORTE

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL  
Y UNIVERSIDADES

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN  
Y COOPERACIÓN TERRITORIAL

DIRECCIÓN PROVINCIAL DE MELILLA

Ref.: Inspección/AG



Le comunico que esta Dirección Provincial ha informado favorablemente sobre la autorización del siguiente proyecto presentado por el Vicedecanato de Relaciones Internacionales, Investigación e Innovación de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad de Granada en Melilla:

- \* Proyecto "Creencias Sociales y Actitudes ante el Amor para prevenir la Violencia de Género".  
Autor: D. Manuel García Alonso.  
Departamento Adscrito: Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación. Diagnóstico, Evaluación e Intervención Psicopedagógica.  
Universidad de Granada.

Melilla, 11 de marzo de 2016

El Director Provincial

Fdo. José Manuel Calzado Puertas





Vicedecanato de Relaciones Internacionales, Investigación e Innovación  
Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad de Granada en Melilla.  
C/ Santander, 1

52005 Melilla

C/ CERVANTES, Nº 6  
52001 - MELILLA  
TEL: 952690701  
FAX: 952683432



# Anexo IV. Consentimiento informado para representante legal

 Universidad de Granada		 Universidad de Granada	
Estimado/a padre, madre o tutor/a,	A través de este escrito queremos solicitar su consentimiento para que su hijo/hija/tutorado/a participe en el proyecto de investigación titulado: <b>Creencias sociales y actitudes ante el amor para prevenir la violencia de género</b> . A través de los resultados de esta investigación esperamos proponer <b>acciones de socialización preventiva más adecuadas para dotar al alumnado de herramientas que les ayuden a evitar casos de violencia de género desde sus primeras relaciones de pareja</b> . La investigación científica ha demostrado la violencia de género es un problema que afecta a toda la sociedad y que está sucediendo, con mayor frecuencia, en edades cada vez más tempranas.	<b>CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA REPRESENTANTE LEGAL</b>	Por favor, complete esta hoja y devuélvasela a la persona que se la ha entregado. ¡Muchas gracias!
Para llevar a cabo este cometido, resulta prioritario realizar este estudio en la población de edades comprendidas entre los 14 y 16 años y conocer qué elementos influirán en el establecimiento de relaciones más igualitarias o, por el contrario, más violentas. Este estudio se realizará a través de la administración de un cuestionario que podrá realizarse en un tiempo inferior a 60 minutos en el horario más conveniente, facilitado por el centro educativo, evitando interferir en el horario lectivo. Asimismo, es compromiso del equipo investigador facilitar los resultados a todos los centros educativos y ofrecer la posibilidad de que la comunidad educativa participe en su interpretación.	Queremos garantizarle que se respetará en todo momento el anonimato de los niños y niñas, sus nombres no aparecerán en ningún informe ni en ninguna publicación y toda la información será confidencial, sólo la utilizaremos para el propósito de la investigación. También queremos recordarle que usted como representante legal del/la menor tiene derecho a renunciar a la participación del/la menor en la investigación durante todo el proceso de desarrollo de esta.	Ejemplo: <input checked="" type="checkbox"/> Concedo mi permiso / <input type="checkbox"/> No concedo mi permiso	Mi nombre y apellido(s): .....
Si accede a que el/la menor participe en esta investigación, por favor complete el documento de consentimiento que se adjunta a continuación y devuélvaselo a la persona que se lo ha entregado.	Para cualquier otra información que necesite, no dude en ponerse en contacto con el equipo investigador a través de los correos que se facilitan al final de esta hoja.	<input type="checkbox"/> Concedo mi permiso / <input type="checkbox"/> No concedo mi permiso para que mi hijo/hija/tutorado/a con nombre: .....	..... (nombre y apellido(s) de mi hijo/hija/tutorado/a) participe en el proyecto <b>Creencias sociales y actitudes ante el amor para prevenir la violencia de género</b> que se realizará en el centro educativo al que pertenece de forma anónima y confidencial.
Muchas gracias	<small>Investigadora: Arantxa Arribas arribas@ugr.es Mamen Garcia-Alonso mga@ugr.es María del Mar Ortiz-Cabrera morc@ugr.es</small>	<input type="checkbox"/> Concedo mi permiso / <input type="checkbox"/> No concedo mi permiso para mi hijo/a/tutorado/a participe rellenando un cuestionario.	<input type="checkbox"/> Concedo mi permiso / <input type="checkbox"/> No concedo mi permiso para mi hijo/a/tutorado/a participe en la interpretación de resultados una vez sean facilitados a los centros.
Firmado: .....	Fecha: .....	He leído la información anteriormente presentada en relación a la participación en esta investigación del/la menor al que represento, y manifiesto que estoy de acuerdo en que participe en ella voluntariamente.	Contacto (si quiere facilitarnos su email o teléfono): .....
Para cualquier otra información que necesite, no dude en ponerse en contacto con el equipo investigador a través de los correos que se facilitan al final de esta hoja.	Muchas gracias	Por favor, complete esta hoja y devuélvasela a la persona que se la ha entregado. ¡Muchas gracias!	Firmado: .....



**COMITE DE ETICA EN INVESTIGACION  
DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA**

La Comisión de Ética en Investigación de la Universidad de Granada, visto el informe preceptivo emitido por la Presidenta del Comité en Investigación Humana, tras la valoración colegiada del Comité en sesión plenaria, en el que se hace constar que la investigación propuesta respeta los principios establecidos en la legislación internacional y nacional en el ámbito de la biomedicina, la biotecnología y la bioética, así como los derechos derivados de la protección de datos de carácter personal,

Emite un Informe Favorable en relación a la investigación titulada: "CREENCIAS SOCIALES Y ACTITUDES HACIA EL AMOR PARA PREVENIR LA VIOLENCIA DE GÉNERO" que dirige D./Dña. MANUEL GARCIA ALONSO, con NIF 44.362.441-H, quedando registrada con el nº: 1690/CEIH/2020.

Granada, a 24 de Enero de 2022.

HERRERA  
VIDMA  
ENRIQUE -  
26478489S

Firmado digitalmente  
por HERRERA VIDMA  
ENRIQUE - 26478489S  
Fecha: 2022.01.27  
08:30:50 +01'00'

EL PRESIDENTE  
Fdo: Enrique Herrera Viedma

EL SECRETARIO  
Fdo: Francisco Javier O'Valle Ravassa