

# Percepción de amenaza a la seguridad ciudadana asociada a la etnicidad de migrantes

Sergio Moldes-Anaya

.....

**Resumen:** El presente artículo evalúa la percepción de amenaza hacia la seguridad asociada al origen étnico de la inmigración en España a partir de la Encuesta Social Europea. El objetivo fue identificar qué factores de riesgo relacionados con el contacto influyen en la percepción de las amenazas a la seguridad vinculados con la inmigración. Asociado a esto, se distinguió el grado en que los españoles relacionan la inmigración con el aumento de la delincuencia. Los resultados muestran que el contacto con inmigrantes de origen musulmán puede ser un factor determinante en la percepción negativa de la seguridad.

**Palabras clave:** amenaza a la seguridad ciudadana, contacto interétnico, Encuesta Social Europea, España, migrantes de origen musulmán

## Introducción

La entrada de migrantes supone un importante desafío para los países receptores, los cuales tienen que invertir cada vez más medios para paliar los efectos de una crisis migratoria, que parece irreversible y que tiene en su origen las grandes desigualdades interregionales (McAuliffe & Khadría, 2019) (véase tabla 1). Gran parte de los gobiernos de países receptores de migrantes han decidido establecer estrategias proteccionistas ante este fenómeno, argumentando problemas de seguridad, económicos y culturales, entre otros de diversa índole (Moldes-Anaya et al., 2018). Algunos de estos países han adoptado políticas restrictivas antiinmigración, que generalmente transgreden los límites establecidos por los Derechos Humanos. Un reflejo de esta problemática dentro de las fronteras europeas ocurrió en 2019 con la crisis de la embarcación de salvamento humanitario de la ONG Open Arms, que fue bloqueada durante 20 días por el ministerio italiano de interior, a escasos metros de la isla de Lampedusa. Predomina la creencia de que la inmigración acarrea problemas de índole



**Tabla 1** • Migrantes internacionales 1970–2020

Año	Número de migrantes internacionales	Migrantes como porcentaje de la población mundial
1970	84.460.125	2.3
1975	90.368.010	2.2
1980	101.983.149	2.3
1985	113.206.691	2.3
1990	152.986.157	2.9
1995	161.289.976	2.8
2000	173.230.585	2.8
2005	191.446.828	2.9
2010	220.983.187	3.2
2015	247.958.644	3.4
2020	280.598.105	3.6

Fuente: McAuliffe & Triandafyllidou, 2021

económica o cultural, y cada vez es más habitual encontrar la relación entre inmigración y problemas de seguridad y miedo al delito en algunos segmentos de la opinión pública; aspecto que está generando un complejo debate (Gorodzeisky & Semyonov, 2019; James et al., 2022; Klein, 2021).

Uno de los tópicos comúnmente distorsionados dentro de la opinión pública es el impacto de la presencia de migrantes sobre la percepción de la delincuencia y el crimen (García España, 2019; James et al., 2022).<sup>1</sup> Consecuentemente, una de las preocupaciones más recurrentes a este respecto es la permanencia de los inmigrantes de forma irregular o el prolongamiento de su estancia más allá de lo permitido por su visado dentro del territorio nacional (véase tabla 2). Ello genera un grado considerable de preocupación e inseguridad entre el sector más reactivo de la opinión pública y que tiene sus efectos en las actitudes hacia los migrantes (Ceobanu, 2011). Asimismo, existen numerosas investigaciones que repetidamente reportan que el miedo al delito es uno de los principales factores de riesgo para el rechazo hacia los inmigrantes en el contexto urbano y residencial. De hecho, la percepción de amenaza hacia la seguridad y la falta de sentido de seguridad personal son más pronunciados en aquellas áreas residenciales donde existe una alta densidad de minorías étnicas o raciales e inmigrantes (Semyonov et al., 2012). Las investigaciones que han tratado de explicar la delincuencia asociada a la inmigración hacen referencia a dos tipos de razones; las que tienen que ver con la dimensión económica propia de los contextos de inserción y las de discriminación institucional (García España, 2014). A este respecto, es preciso advertir que

**Tabla 2 • Número de personas extranjeras de ambos sexos en España. Total, y con autorización**

Total de extranjeros	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Todas las nacionalidades	4.943.626	4.925.089	4.982.169	5.053.887	5.237.710	5.424.781	5.663.348	5.800.460	6.007.553
Unión europea 27	0	0	0	0	0	0	0	2.589.081	2.668.779
Unión europea 28	2.291.485	2.372.490	2.460.513	2.555.491	2.659.282	2.770.489	2.889.807	0	0
Resto de Europa 27	0	0	0	0	0	0	0	572.254	605.966
Resto de Europa 28	152.459	157.281	162.066	167.249	174.509	181.678	188.826	0	0
África	1.045.885	1.031.612	1.027.944	1.018.242	1.041.513	1.061.324	1.087.706	1.091.449	1.119.547
América Central y del Sur	1.013.379	909.909	865.400	827.424	850.869	876.163	937.111	981.452	1.025.557
América del Norte	37.106	37.452	38.934	40.562	44.159	47.115	50.726	51.169	55.220
Asia	370.946	382.590	392.154	408.183	428.571	447.545	466.834	471.539	487.450
Oceanía	1.878	2.012	2.073	2.275	2.498	2.676	2.906	2.827	2.931
<b>Extranjeros con autorización</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Todas las nacionalidades	2.252.450	2.151.382	2.108.615	2.076.037	2.113.120	2.149.927	2.228.314	2.264.552	2.345.921
Unión europea 27	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Unión europea 28	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Resto de Europa 27	0	0	0	0	0	0	0	158.139	166.966
Resto de Europa 28	129.802	133.461	137.037	141.011	146.216	151.716	157.224	0	0
África	983.124	966.646	960.632	948.351	964.583	979.824	999.751	999.016	1.021.037
América Central y del Sur	768.905	669.901	620.611	581.297	576.922	574.790	608.419	642.626	676.676
América del Norte	17.697	17.974	18.901	19.929	21.784	22.910	24.813	24.150	26.714
Asia	351.197	361.554	369.527	383.391	401.462	418.453	435.727	438.378	452.334
Oceanía	800	889	897	1.011	1.109	1.136	1.255	1.126	1.131

Fuente: Observatorio Permanente de la Inmigración (2019)

el racismo como causa de fondo es una cuestión vigente y candente en el debate (Gatti et al., 1997); sin embargo, aún siguen quedando lagunas por explorar en este ámbito de estudio.

Cada vez existen más evidencias de que el miedo al crimen atribuido a los inmigrantes se ha convertido en uno de los principales factores de riesgo para el rechazo a la inmigración en el contexto europeo (Turper, 2017), tal y como ocurre también en otras partes del mundo (James et al., 2022). Indudablemente, esta percepción de inseguridad asociada a la inmigración ha contribuido de forma decisiva al surgimiento y alza de organizaciones políticas de extrema derecha en toda la geografía europea, incluida España. Estas organizaciones políticas se han servido de la actual coyuntura, caracterizada por la crisis migratoria, para difundir un discurso catastrofista sobre las supuestas consecuencias de la inmigración en la recesión económica, el desdibujamiento de la identidad nacional y los problemas de seguridad (Moldes-Anaya et al., 2018). Claro es el ejemplo de lo acontecido en mayo de 2021 en la frontera sur de España en Ceuta tras la entrada de más de 8.000 migrantes, entre ellos cientos de menores, o bien el reciente salto a la valla de Melilla de junio 2022, un agravio más para la complicada coyuntura diplomática entre Marruecos y España y que está siendo utilizada por la derecha más radical para seguir reforzando su discurso antinmigración, así como para el reclamo de un mayor control fronterizo. Actualmente, la derecha radical ha aumentado su representación política en España y la principal consecuencia tiene que ver con cómo este nuevo escenario ha contribuido a aumentar exponencialmente el grado de polarización y recrudescimiento del debate político

**Tabla 3** • Resultados nacionales delitos según nacionalidad

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Total</b>	275.196	277.956	288.756	365.202	394.301	406.327	412.571	311.271
<b>Española</b>	207.580	213.157	221.857	280.750	303.717	307.924	307.609	232.479
<b>UE28 sin España</b>	20.889	20.607	21.936	28.819	30.470	33.517	33.027	–
<b>UE27 sin España</b>	–	–	–	–	–	–	–	20.332
<b>País de Europa menos UE28</b>	2.126	2.466	3.010	4.289	4.984	5.922	7.665	–
<b>País de Europa menos UE27</b>	–	–	–	–	–	–	–	6.641
<b>África</b>	18.152	17.534	18.277	23.575	25.859	27.649	30.198	24.009
<b>América</b>	23.984	21.997	21.446	24.839	26.009	27.879	30.448	25.316
<b>Asia</b>	2.153	2.173	2.207	2.879	3.228	3.409	3.583	2.477
<b>Oceanía</b>	312	22	23	51	34	27	41	17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (2019)

en torno a la cuestión migratoria (Rinken, 2019). Es preciso advertir que la frontera vertical entre la Unión Europea hacia el sur de África alimenta la presencia y actividad del crimen contra los migrantes; aspecto que debe ser tenido en cuenta por los gobiernos y que contribuye notoriamente a la reproducción de una retórica de seguridad que, utilizada de forma tergiversada, alimenta la percepción de amenaza a la seguridad en el imaginario colectivo. Sin embargo, a pesar del avance del discurso extremista y la difamación del discurso contrario a la migración, se sigue considerando ampliamente que la migración puede ser un factor de influencia considerable en los resultados de Desarrollo Humano (Soriano-Miras, 2016).

## **Marco teórico y métodos**

Las actitudes reacias hacia la inmigración y los inmigrantes son consecuencia directa de percepciones sociales negativas sobre el fenómeno migratorio (Moldes-Anaya et al., 2019). Como norma general, estas percepciones están basadas en imágenes estereotipadas y prejuiciosas del otro. El estudio de la percepción social cuenta con una vasta producción científica y se enfoca en cómo las personas o los grupos de personas forman impresiones y hacen inferencias sobre otras personas o grupos a través de mecanismos de correspondencia relacional, con el fin de encontrar en el otro similitudes y rasgos de identificación interpersonal o intergrupales. Cuando las diferencias entre la persona o grupo de personas que percibe y la persona o grupo de personas que están siendo percibidas son significativas, se asientan las bases de un conflicto (Tileaga et al., 2022; McGarty et al., 2004). Las percepciones negativas hacia las personas o grupos externos suelen estar basadas en nociones etnocéntricas y tienden al autoritarismo como herramienta de justificación de la diferencia (Eco, 2012).

En el contexto del análisis de las actitudes hacia la inmigración y los inmigrantes, podemos definir la percepción de inseguridad como un estado de expectativas negativas respecto a la propia integridad física, la cual se manifiesta en actitudes de rechazo y distanciamiento social respecto de la persona o grupo de personas percibido como potencialmente peligroso y que tiene que ver con la problematización del delito (Caro Cabrera & Navarro Ardoy, 2017). Se trataría, por tanto, de un tipo de amenaza realista (Moldes-Anaya et al., 2018). De hecho, según sugiere la literatura, los migrantes pueden aumentar la preocupación por la seguridad no solo en términos de la integridad física, sino que también suscitan el temor a la competencia por el empleo o las prestaciones sociales; al mismo se les atribuye el debilitamiento de la identidad etno-nacional y la transformación del perfil étnico o religioso de un país (Klein, 2021). Toda esta

retórica acaba demonizando a los migrantes y responde al argumento de la *construcción social del enemigo*. En un debate del 2008 sobre el temor a los flujos migratorios en la Universidad de Bolonia, Umberto Eco planteó que para el discurso del nacionalismo más radical tener un enemigo es importante, tanto para definir la propia identidad, como para procurar un obstáculo con respecto al cual medir el propio sistema de valores y mostrar, al encararlo, el propio valor, un claro ejemplo de autoritarismo etnocentrista propio de tiempos pasados (Eco, 2012).

Al mismo tiempo que crece el discurso antinmigración, este fenómeno ha venido generando un nuevo marco de análisis en el estudio de las percepciones hacia la inmigración, centrado en explicar cuál es el grado en que las sociedades receptoras relacionan la inmigración con el crimen, así como identificar los factores que influyen sobre esta percepción (Bucerius & Tonry, 2014; Ceobanu, 2011; Gorodzeisky & Semyonov, 2019; Semyonov et al., 2012; Solivetti, 2010). Esta cuestión ha sido analizada parcialmente por diversos organismos e instituciones dedicados al estudio del impacto de la inmigración en Europa y en otras partes del mundo. Los datos que reporta la Encuesta Social Europea en su séptima edición advierten de una creciente preocupación a este respecto (Heath, 2016). Es así que inferimos que dicha inquietud pueda estar estrechamente relacionada con el repunte del terrorismo yihadista, que en los últimos años ha sembrado el terror a lo largo de la geografía europea, incluida España, donde el estereotipo prejuicioso del inmigrante recae—mayormente—sobre el colectivo musulmán, principalmente el de origen marroquí (Cea D’Ancona, 2015). Todo esto ha suscitado que el mayor grado de prejuicios se viertan hacia la comunidad de migrantes musulmanes (Creighton & Jamal, 2015; Gorodzeisky & Semyonov, 2019), a la vez que ha contribuido notoriamente a generar un estereotipo prejuicioso sobre esta minoría étnica a nivel mundial y, por ende, en Europa; si bien en España no con tanta reciedumbre (Strabac & Listhaug, 2008; Strabac et al., 2014).

Literatura reciente acrecienta la hipótesis de que existe una estrecha relación entre islamofobia e islamoprejuicio (Imhoff & Recker, 2012) y los procesos de radicalización dentro del colectivo musulmán residente en países occidentales. Algunos estudios advierten que detrás de los procesos de radicalización existen factores de riesgo relacionados con el rechazo de las sociedades receptoras; los cuales pueden ser los desencadenantes de déficits en los niveles de asimilación cultural e integración social de estas minorías. Esto consecuentemente pudiera inducir a estas poblaciones a la radicalización y la violencia, aspecto que extiende la necesidad de abordar el problema de la discriminación por motivos religiosos (Abbas, 2012). Por otro lado, en el contexto de la radicalización de corte yihadista, se encuentran argumentos contrarios a la relación entre pobreza, integración y proce-

sos de radicalización. Dichos argumentos aluden a la “occidentalización” de los actores radicalizados, generalmente migrantes de segunda generación, así como a la presencia de indicadores satisfactorios de integración en estas poblaciones (Roy, 2017). En la actualidad existen diferentes modelos que tratan de explicar los procesos de radicalización.<sup>2</sup> La elección de un modelo u otro dependerá—en última instancia—de las necesidades, preferencias y objeto de estudio, de la intervención requerida o la decisión a tomar. No obstante, cabe diferenciar entre el propio proceso de radicalización y aquellos factores que lo desencadenan (Muelas Lobato, 2019).

Generalmente los prejuicios son modulados por el grado de contacto entre ciudadanos autóctonos e inmigrantes (Navas et al., 2006). La teoría del contacto intergrupar (TCI) podría ser una perspectiva para tener en cuenta en este sentido. Este enfoque teórico trata de comprender qué ocurre y cuáles son los efectos del contacto entre grupos. La opinión en torno al tema es divergente, algunos opinan que mantener el contacto entre grupos únicamente genera efectos negativos, mientras que otros opinan que es una forma de reducir los prejuicios y los subsiguientes conflictos intergrupales (Escandell & Ceobanu, 2008). Según un metaanálisis realizado sobre 516 estudios con más de 250.000 sujetos en 38 países, Thomas Pettigrew y sus colegas detectaron que el 95% de los estudios analizados reportaban una relación negativa entre el contacto y diferentes tipos de prejuicios. Es decir, concluyeron que un mayor contacto está asociado a un menor grado de prejuicio, deduciendo que el contacto intergrupar es considerado un factor determinante en la modulación de las actitudes positivas hacia el grupo externo (Pettigrew, 1998; Pettigrew & Tropp, 2006).

Cuando el contacto es positivo y se establecen vínculos de compromiso disminuyen los prejuicios y las actitudes negativas hacia el exogrupo (Brown & Hewstone, 2005). Por consiguiente, el contacto intergrupar puede modificar las actitudes y creencias acerca del grupo externo, ya sea a través de la experiencia personal íntima, un conocimiento más profundo de aquellos que pertenecen a otro grupo o a través de lazos afectivos. Para ello deben darse una serie de circunstancias, como el grado de oportunidad para el contacto, la frecuencia del contacto, el grado de intimidad otorgado, así como la valoración positiva o negativa del mismo. La TCI sugiere que un contacto frecuente, es decir, un grado considerable de intimidad entre grupos y una valoración positiva de este contacto, tiene un efecto considerable en la eliminación de actitudes negativas y prejuiciosas. De esta forma, se reduce la ansiedad hacia el grupo externo generada por este tipo de actitudes prejuiciosas, fomentando la cohesión (Pettigrew, 1998). Cuando estas conductas se reproducen en un grupo específico, se abre la posibilidad de que las actitudes positivas sean permeables y se extiendan sobre otros grupos (Hewstone, 2015).

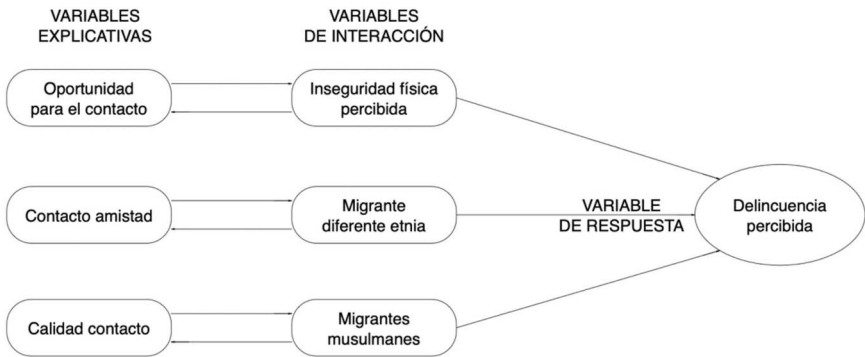
Aunque las relaciones de causa y efecto entre el contacto y las actitudes no son definitivas, existe un número considerable de investigaciones sobre este ámbito de análisis que corroboran la hipótesis de que—probablemente—el contacto disminuye las actitudes negativas, reduce los prejuicios y por ende la hostilidad hacia los grupos externos (Pettigrew & Tropp, 2006). Lo que queda claro es que las disforias suscitadas por los prejuicios reducen las posibilidades de contacto entre las personas, llegando incluso a generar fobias hacia determinados colectivos. Todo esto se traduce en un aumento de la distancia social, que frecuentemente desencadena actitudes intransigentes y niveles de cohesión social deficitarios, sobre todo entre autóctonos y aquellas minorías más estigmatizadas. Por ende, si estos patrones se acaban normalizando pueden desencadenar una mayor percepción de inseguridad, sobre todo hacia determinados colectivos, más aún, cuando el contacto es escaso o prácticamente nulo y el grado de prejuicio es alto.

### **Preguntas, hipótesis y objetivos del estudio**

Considerando todos estos argumentos, el presente artículo trata de indagar en cuál es la opinión pública entorno a la relación entre inmigración y delincuencia, concretamente: *¿en qué medida asocian los españoles la presencia de migrantes de origen musulmán con un aumento de la delincuencia?; así como, ¿qué papel juegan las relaciones sociales interétnicas en la percepción de inseguridad ciudadana?* Para tal fin, este artículo identificará qué factores relacionados con el contacto influyen en la percepción de amenaza hacia la seguridad asociada a la inmigración. También trataremos de identificar cuál es el grado en que esta amenaza es percibida. Para tal efecto, analizaremos un conjunto de datos procedentes de la séptima ronda de la Encuesta Social Europea (ESE, en adelante) que servirán para orientar más específicamente el análisis.

La hipótesis central para verificar en esta investigación es qué variables relacionadas con el contacto interpersonal entre diferentes grupos étnicos o raciales pueden funcionar como factores de riesgo, con relación a una mayor percepción de amenaza hacia la seguridad; sobre todo entre individuos que se muestran reacios hacia la entrada de migrantes de diferentes procedencias, principalmente, los de origen musulmán. En definitiva, este estudio parte de la premisa de que aquellas personas con menor oportunidad de contacto con un exogrupo racial o étnico—que además perciben inseguridad en su entorno, que no suelen tener contacto íntimo en forma de amistad con migrantes, que manifiestan que la calidad de este contacto puede ser perfectible y que no están de acuerdo con la entrada de migrantes de origen musulmán en el país—serán las más propensas a per-





**Figura 1** • Diagrama de variables para el análisis.

Fuente: elaboración propia.

cibir un mayor grado de amenaza hacia la seguridad y serán más proclives a vincular la migración con un aumento de la delincuencia. Teniendo esto en cuenta, el objetivo de esta investigación será identificar qué factores de riesgo relacionados con el contacto interétnico son los que determinan el grado en que los españoles relacionan la inmigración con un aumento de la delincuencia, así como comprobar si el perfil del migrante de origen musulmán incrementa el riesgo de esta percepción (véase figura 1).

## Métodos

### 1. Participantes

La ESE es un proyecto científico de gran envergadura promovido por el Consorcio Europeo de Infraestructura de Investigación (ERIC, por sus siglas en inglés) y que en el contexto español es gestionada por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). La encuesta implica un muestreo de probabilidad aleatorio estricto con una tasa de respuesta mínima del 70%. Para el caso de España, la muestra de la séptima ronda está compuesta por  $n=1925$  personas con edades comprendidas desde los 15 años en adelante, que residen en hogares privados, independientemente de su nacionalidad, ciudadanía, idioma o estado legal, con una tasa de respuesta del 67.9%. El 69.7% ( $n=1341$ ) de los casos fueron incluidos en el modelo *logit* y posterior análisis de rendimiento de diagnóstico. La media de edad de los participantes es de 45 años, un 51% fueron hombres frente a un 49% que fueron mujeres. El 18.7% de los encuestados residen en ciudades grandes, el 7% a las afueras de ciudades grandes, el 30.5% en pequeñas ciudades, el 40.8% residen en pueblos y el 2.9% en zonas de rurales. Para este estudio hemos seleccionado las variables presentadas en la tabla 4.

**Tabla 4** • Variables incluidas en el análisis

ID	Indicadores	Tipo de variable	Interacción
1	El problema de la inseguridad ciudadana en España ¿empeora o mejora con la llegada de gente de otros países?	Respuesta	–
2	«¿Cómo describiría Ud. el lugar en el que vive actualmente?»	Explicativa	6
3	«¿Tiene amigos o amigas cercanos de otra raza o de un grupo étnico distinto al de la mayoría de los españoles?»	Explicativa	7
4	«¿Con que frecuencia tiene Ud. contacto con personas de raza o grupo étnico distinto al de la mayoría de españoles, cuando esta fuera de casa? Por ejemplo, en el transporte público, en la calle, en tiendas o en su vecindario.»	Explicativa	–
5	«¿Estos contactos, ¿en qué medida diría Ud. que son, en general, malos o buenos?»	Explicativa	8
6	«¿En que medida se siente usted seguro/a caminando solo/a por su zona o barrio de noche?».	Interacción	2
7	«¿Hasta que punto cree Ud. que España debería permitir que personas de diferente raza o grupo étnico distinto al de la mayoría de los españoles venga a vivir aquí?»	Interacción	3
8	«¿En que medida cree Ud. que España debería permitir que musulmanes de otros países vengan a vivir a España?»	Interacción	5

Nota: ID= Identificador de variable

Tipo de Variable: función de la variable

Interacción: Efecto moderador

Fuente: Elaboración propia

## 2. Descripción de variables

Las variables utilizadas en este estudio se corresponden con algunos de los indicadores de actitudes hacia la inmigración y percepción del bienestar personal y social del instrumento utilizado en la séptima edición de la ESE (ESS, 2014). Las variables son las siguientes (véase tabla 4):

### 2.1. Variable de respuesta

- *Amenaza para la seguridad: los inmigrantes incrementan los problemas de delincuencia en España*

Se trata de un elemento repetitivo muy utilizado por los analistas. El miedo a la delincuencia es —empíricamente— uno de los principales impulsores de la hostilidad hacia los grupos ajenos a la sociedad y refiere una dimensión distinta de la amenaza (en lugar de suponer que la amenaza del

mercado laboral o hacia la integridad cultural es lo único que importa). Empleamos una escala de tipo Likert de 0 a 10 puntos, y creamos una variable *dummy* de dos categorías de respuesta siguiendo el procedimiento lógico, apropiado para el análisis de datos categóricos. Por consiguiente, y en consonancia con la literatura, utilizamos las medianas como punto de corte para la dicotomización de variables (Ananth & Kleinbaum, 1997; DeCoster et al., 2009; Moldes-Anaya et al., 2018).

## 2.2. Variables explicativas

- *Oportunidad para el contacto*

La oportunidad de contacto es un factor clave para el contacto real, y también puede afectar a la percepción de la amenaza. La diversidad cultural local percibida es importante para entender las oportunidades de contacto y suele ser un factor de predicción de actitudes más fuerte que la diversidad real. Es probable que la gente conozca mejor la situación de su localidad (barrio) que la situación nacional. Además, es en este nivel donde se producen los contactos cotidianos, que registramos en una variable categórica con tres tipologías de respuesta nominal.

- *Número de amigos migrantes*

Las amistades íntimas se sitúan en el otro extremo del espectro de los encuentros breves. Estas amistades serán autoseleccionadas, teniendo siempre en cuenta el factor de influencia del prejuicio étnico. Consideramos que son positivas por definición debido a la naturaleza de la amistad que implica la atracción interpersonal. Por lo tanto, es probable que tener amigos de un origen étnico o de inmigración diferente tenga una gran influencia en la reducción de las posturas negativas hacia el grupo exterior. Se trata de una variable categórica con tres tipologías de respuesta nominal.

- *Cantidad de encuentros cotidianos con miembros del exogrupo*

Si bien las relaciones sociales son el ejemplo paradigmático de contacto, en la vida cotidiana también pueden darse formas de contacto menos íntimas y pueden ser un hecho más habitual. También pueden, si son de tipo positivo, tener efectos importantes en la reducción de los prejuicios. Sin embargo, será importante para estos contactos entender si implican o no fricción. Se trata de una variable categórica de 1 a 7 puntos de carácter ordinal recodificada en tres categorías de respuesta.

- *Calidad de los breves encuentros cotidianos con un miembro del exogrupo*

Esta variable mide la calidad de los encuentros cotidianos. Se trata de una variable de tipo Likert de 0 a 10 puntos que fue recodificada en tres categorías a fin de agrupar los casos, con el objetivo de estimar la razón ventaja con un mayor grado de verosimilitud.

- *Oposición a personas de diferente raza/grupo étnico*

Este subconcepto (replicado desde la primera ronda) pregunta sobre la oposición a los inmigrantes que son básicamente grupos disímiles en el país. Se trata de una variable categórica nominal de cuatro opciones de respuesta.

- *Oposición a los musulmanes*

Una cuestión particular en el debate público, y en las controversias académicas sobre el choque de civilizaciones, se refiere a la supuesta dificultad de integrar a los musulmanes en países no musulmanes. Se trata de una variable categórica de tipo nominal de cuatro opciones de respuesta.

- *Percepción de la seguridad personal*

Este indicador mide la proporción de la población que se siente segura al caminar sola por su vecindario al anochecer. El indicador pretende captar el miedo a la delincuencia en el contexto de la vida cotidiana de las personas. Para ello, se limita el área en cuestión al “barrio” o “zona en la que viven”. El indicador debe captar específicamente los sentimientos y las percepciones de los encuestados cuando caminan solos al anochecer. La referencia específica a la oscuridad es importante porque la oscuridad es uno de los factores que los individuos perciben como importantes a la hora de evaluar si una situación es peligrosa. Se trata de una variable categórica de tipo nominal de cuatro opciones de respuesta.

### **3. Técnica y procedimiento de análisis**

Partiendo de la naturaleza categórica de los datos que vamos a analizar en esta investigación utilizaremos procedimientos apropiados para el análisis de datos categóricos. El método considerado para el análisis ha sido la regresión logística. Se trata de una herramienta estadística de análisis multivariado que proporciona información de dos tipos: información de carácter *explicativo*, puesto que identifica qué factores son desencadenantes de un proceso, e información de carácter *predictivo*, ya que proporciona modelos que calculan las probabilidades de que un sujeto se clasifique en un nivel concreto en la variable de respuesta, en función de los valores estimados en las variables explicativas. Considerando esto, un modelo *stepwise forward* mediante el método de estimación de la máxima verosimilitud fue considerado como el mejor ajustado a los datos. Incluimos efectos de interacción entre las variables consideradas, denotando que la interacción entre dos o más factores causales ocurre cuando existe una interdependencia entre sus mecanismos de acción para causar, prevenir o controlar una percepción concreta (positiva o negativa) de amenaza hacia la seguridad. Por consiguiente, la incidencia de la percepción atribuible a este conjunto de factores causales es diferente a la incidencia esperable de

sus efectos individuales. El modelo *logit* con efectos de interacción presentado en la tabla 6 y figura 1 tiene la siguiente forma:

$$\hat{L}_{i,j,k}^s = \hat{\beta}_{0s} - \hat{\tau}_{i=i_{op} * i_{ip}}^{oportunidad\ contacto-inseguridad\ percibida} -$$

$$\hat{\tau}_{j=j_{cc} * j_{mm}}^{calidad\ contacto-migrantes\ musulmanes} - \hat{\tau}_{k=k_{ca} * k_{mde}}^{contacto\ amistad-migrantes\ diferente\ etnia}$$

$$s = 0,1; i = i_{op=3,1,2} * i_{ip=4,1,2,3}; j = j_{cc=3,1,2} * j_{mm=4,1,2,3}; k = k_{ca=3,1,2} * k_{mde=4,1,2,3}$$

$$\begin{aligned} cte &= 0.583; \hat{\tau}_i^{o-i} = \hat{\tau}_{op1}^{o-i} * \hat{\tau}_{ip1}^{o-i} = -0.213 - \hat{\tau}_{op1}^{o-i} * \hat{\tau}_{ip2}^{o-i} = -0.529 - \hat{\tau}_{op1}^{o-i} * \hat{\tau}_{ip3}^{o-i} \\ &= -1.273 - \hat{\tau}_{op2}^{o-i} * \hat{\tau}_{ip1}^{o-i} = -0.398 - \hat{\tau}_{op2}^{o-i} * \hat{\tau}_{ip2}^{o-i} = -0.678 - \hat{\tau}_{op2}^{o-i} * \hat{\tau}_{ip3}^{o-i} \\ &= -1.911; \hat{\tau}_j^{cc-mm} = \hat{\tau}_{cc1}^{cc-mm} * \hat{\tau}_{mm1}^{cc-mm} = -1.071 - \hat{\tau}_{cc1}^{cc-mm} * \hat{\tau}_{mm2}^{cc-mm} \\ &= -1.201 - \hat{\tau}_{cc1}^{cc-mm} * \hat{\tau}_{mm3}^{cc-mm} = -1.359 - \hat{\tau}_{cc2}^{cc-mm} * \hat{\tau}_{mm1}^{cc-mm} \\ &= -0.653 - \hat{\tau}_{cc2}^{cc-mm} * \hat{\tau}_{mm2}^{cc-mm} = -1.122 - \hat{\tau}_{cc2}^{cc-mm} * \hat{\tau}_{mm3}^{cc-mm} \\ &= -1.557; \hat{\tau}_i^{c-m} = \hat{\tau}_{ca1}^{c-m} * \hat{\tau}_{mde1}^{c-m} = -0.526 - \hat{\tau}_{ca1}^{c-m} * \hat{\tau}_{mde2}^{c-m} \\ &= -0.971 - \hat{\tau}_{ca1}^{c-m} * \hat{\tau}_{mde3}^{c-m} = -2.410 - \hat{\tau}_{ca2}^{c-m} * \hat{\tau}_{mde1}^{c-m} \\ &= -0.827 - \hat{\tau}_{ca2}^{c-m} * \hat{\tau}_{mde2}^{c-m} = -1.443 - \hat{\tau}_{ca2}^{c-m} * \hat{\tau}_{mde3}^{c-m} = -1.683 \end{aligned}$$

Fuente: elaboración propia.

El modelo ofreció dos bloques y tres pasos por cada bloque. La bondad del ajuste del modelo fue contrastada con la prueba de razón de verosimilitudes, las pruebas pseudo R-cuadrado de Cox-Snell y Nagelkerke, el test de Hosmer-Lemeshow y, finalmente, punto a punto con el análisis de residuos estudentizados mediante el correspondiente test normal, el análisis de rendimiento de diagnóstico (Curva ROC) y los correspondientes valores predictivos (tabla 6). La significación estadística de los parámetros en el modelo fue estudiada con sus respectivos test de Wald y la exponencial de los parámetros (Odds Ratio), que resultaron significativos fue interpretada en términos de la razón de pronóstico de una respuesta negativa frente a una respuesta positiva en la percepción de la delincuencia asociada a la inmigración (tabla 6).

## Resultados

En la última década, la percepción de la inseguridad asociada a la inmigración ha estado presente únicamente en la séptima edición de la ESE,

por esta razón, en este estudio hemos tenido que retrotraernos un poco en el tiempo, concretamente al año 2015. Por aquel entonces, la opinión pública europea entorno a esta cuestión se inclinaba fuertemente hacia el polo negativo, es decir, prevalecía la percepción de que la inmigración representa un problema para la seguridad (Heath, 2016). Investigaciones recientes demuestran que, la medida en la que los migrantes se enfrentan al rechazo depende del grado de prejuicio sobre su propio grupo. La ESE de 2014 preguntó a qué grupos de inmigrantes se les debería negar venir “a vivir a Europa”. La tasa de restricción más baja correspondió a las personas de la misma raza o grupo étnico (alrededor de un 7% de rechazo), seguidas por las personas de otra raza o grupo étnico (13% de rechazo), las personas procedentes de los países más pobres de Europa (14%), los países más pobres de fuera de Europa (20%) y los musulmanes (27%). Lo anterior demuestra que, en la Europa predominantemente cristiana, los musulmanes son un grupo fuertemente rechazado en relación con la inmigración, aunque lleven mucho tiempo viviendo en un país europeo (Tileaga et al., 2022). Si bien la preocupación más común y habitual dentro de la opinión pública en Europa ha sido, generalmente, hacia las cuestiones económicas (Cea D’Ancona, 2015). En la séptima edición de la ESE, la preocupación más recurrente fue la relación entre delincuencia e inmigración, aunque en el caso de España esto no fue exactamente así, pues el factor de amenaza hacia la integridad cultural fue el más influyente (Moldes-Anaya et al., 2018), aspecto que evidencia una laguna existente en la investigación. No obstante, en España existía un importante segmento de la opinión pública inclinado hacia el polo negativo, señal de que era necesario abordar esta cuestión (tabla 5).

Concretamente, y sobre una escala numérica que va desde 0 (empeora la seguridad) hasta 10 (mejora la seguridad), observamos que aproximadamente el 48% de la opinión pública española relacionaba la inmigración con el empeoramiento de la seguridad. Sin embargo, y en lo referente a la percepción de amenaza hacia la integridad física, alrededor del 83% de los españoles aseguraban sentirse seguros o muy seguros cuando caminan al anochecer por el entorno urbano donde residen. En esta línea de análisis sobre la percepción de la delincuencia asociada a la inmigración, toma especial importancia la sensación que tienen los españoles sobre la presencia de extranjeros en el entorno habitual de residencia. La ESE muestra que el 47% de los españoles percibe personas de otra raza o grupo étnico en su lugar de residencia, frente al 19% que advierte percibir muchas personas de diferentes orígenes en sus lugares de residencia.

En lo referente a la calidad del contacto con estas personas, notamos una clara inclinación hacia el polo positivo (tabla 5). Así, casi el 66% de los participantes se ubicaban por encima de 5 sobre una escala que va desde 0

(negativo) hasta 10 (positivo) frente a un 30% ambiguo hacia esta cuestión, restando un porcentaje marginal de personas ubicadas en el polo negativo. De otro lado, el 21% aseguraba tener algunos amigos de diferente raza o grupo étnico, casi el 34% afirmaba tener unos pocos amigos de estas características, mientras que aproximadamente el 44% señalaba no tener amigos de diferentes razas o grupos étnicos. En lo relativo a la frecuencia con la que los españoles tienen contacto con personas de diferente raza o grupo étnico, según los datos de la ESE, observamos que aproximadamente el 16% no suele tener contacto nunca, frente a un 31% que manifiesta tener contacto todos los días con personas de estas características. El 53% restante aseguraba tener contacto con menor o mayor frecuencia, pero más bien ocasionalmente.

En cuanto al grado de aceptación respecto de la entrada de migrantes de origen musulmán, notamos que aproximadamente el 15% de los españoles se mostraron favorables, frente a un 21% que se mostraban reacios hacia esta cuestión. Los tantos por cientos restantes, 29% y 35%, de personas entrevistadas opinaba que España debería aceptar que entrasen solo algunos o unos pocos, respectivamente. De otro lado, a la pregunta sobre su grado de aceptación hacia la entrada de migrantes de diferente origen racial o étnico, aproximadamente el 23% de los españoles fueron abiertamente permisivos, frente a un 11% que opinó que no se debería dejar entrar en España a ninguna persona de diferente origen racial o étnico. El resto de entrevistados, 33% y 32%, señalaba que España solamente debería aceptar que entrasen algunos o unos pocos, respectivamente.

Los datos descriptivos nos ofrecen una panorámica general de la opinión pública respecto de estas cuestiones, pero no son suficientes para corroborar la hipótesis de que el contacto con determinados grupos puede desencadenar una mayor percepción de amenaza hacia la seguridad. Como indicamos al principio de este artículo, esta investigación busca identificar los factores de riesgo relacionados con el contacto, que pueden influir en la percepción de la delincuencia asociada a la inmigración dentro de la opinión pública española, así como determinar si el exogrupo cultural de origen musulmán aumenta la percepción de la inseguridad. Con esta finalidad, procedemos a discutir los resultados presentados en la tabla 6, sobre el modelo estimado para la detección de factores de riesgo en la percepción de la delincuencia asociada a la inmigración, y su relación con el grado de aceptación sobre la entrada de migrantes de orígenes musulmanes.

Es sabido que el contacto intergrupual ayuda a reducir los prejuicios y la discriminación entre grupos (Pettigrew & Tropp, 2006), lo que implica que la falta de contacto intergrupual también es una explicación de la aparición de prejuicios, sin embargo, no existen evidencias concluyentes de que

esto sea así. Tal y como explicamos en la introducción, la oportunidad para el contacto puede ser un factor de riesgo en el incremento de la percepción del crimen asociado a la inmigración, más aún, si las personas perciben inseguridad cuando caminan al oscurecer por las zonas urbanas donde residen (Semyonov et al., 2012). Así, y atendiendo a los datos reportados por el modelo representado en la tabla 6, observamos que aquellos sujetos que conviven en un área urbana con un número elevado —o considerablemente elevado— de personas de diferentes grupos raciales o étnicos, y que perciben mayor inseguridad cuando caminan por sus barrios, son los más proclives a pensar que la inmigración es una de las causas de la delincuencia en el país, frente a aquellos que conviven con pocas personas de estas características y que no perciben inseguridad cuando caminan por sus barrios.

**Tabla 5** • Análisis descriptivo, frecuencias, porcentajes, media, error estándar, mínimo y máximo

Variables	n (%)	Media (D.E)	Min	Max
<b>Percepción crimen asociado a la inmigración</b>				
Empeora la seguridad	144 (7.8)			
-	131 (7.1)			
-	273 (14.8)			
-	378 (20.5)			
-	239 (13)			
±	540 (29.2)	3.49 (1.868)	0	10
+	61 (3.3)			
+	40 (2.2)			
+	26 (1.4)			
+	7 (0.4)			
Mejora la seguridad	6 (0.3)			
<b>Percepción de la integridad física</b>				
Percibe mucha seguridad	625 (32.8)			
Percibe seguridad	953 (49.9)	1.88 (.775)	1	4
Percibe inseguridad	258 (13.5)			
Percibe mucha inseguridad	72 (3.8)			
<b>Oportunidad de contacto con personas de diferente raza</b>				
Casi ninguna persona de diferente raza	641 (33.7)			
Algunas personas de diferente raza	899 (47.3)	1.85 (.711)	1	3
Muchas personas de otras razas	362 (19)			



Variables	n (%)	Media (D.E)	Min	Max
<b>Calidad del contacto con personas de diferente raza</b>				
Negativo	1 (0.1)			
-	2 (0.1)			
-	6 (0.4)			
-	16 (1)			
-	33 (2.1)			
±	479 (30.5)	6.67 (1.687)	0	10
+	194 (12.4)			
+	313 (19.9)			
+	309 (19.7)			
+	113 (7.2)			
Positivo	103 (6.6)			
<b>Contacto de amistad con personas de diferente raza</b>				
Si, algunos	414 (21.6)			
Si, unos pocos	649 (33.9)	2.23 (.780)	1	3
No, ninguno	852 (44.5)			
<b>Frecuencia de contacto con personas de diferente raza</b>				
Nunca	312 (16.3)			
Menos de una vez al mes	200 (10.4)			
Una vez al mes	97 (5.1)			
Alunas veces en el mes	240 (12.5)	4.60 (2.264)	1	7
Una vez por semana	141 (7.4)			
Algunas veces por semana	334 (17.5)			
Todos los días	587 (30.7)			
<b>Entrada de migrantes musulmanes</b>				
Permitir que muchos entren en España	267 (15.3)			
Permitir que entren algunos en España	507 (29)			
Permitir que entren unos pocos en España	606 (34.7)			
No permitir que entren en España	367 (21)	2.61 (.981)	1	4
<b>Entrada de migrantes de otra etnia</b>				
Permitir que muchos entren en España	413 (23.1)			
Permitir que entren algunos en España	597 (33.3)			
Permitir que entren unos pocos en España	577 (32.2)			
No permitir que entren en España	204 (11.4)	2.32 (.952)	1	4

Fuente: elaboración propia a partir de la séptima ronda de la Encuesta Social Europea

**Tabla 6** • Logit para el diagnóstico de la percepción de amenaza hacia la seguridad

Modelo sin efectos de interacción	B	E. E	Wald	g.l	p	Odds Ratio	I.C. 95% Odds Ratio	
							Inf	Sup
<b>Oportunidad para el contacto</b>								
Casi ninguna persona de otros grupos étnicos			1.359	2	0.507			
Algunas personas de otros grupos étnicos	0.217	0.189	1.315	1	0.251	1.242	0.858	1.799
Muchas personas de otros grupos étnicos	0.141	0.327	0.185	1	0.667	1.151	0.607	2.183
<b>Contacto en forma de amistad</b>								
Si, varios			4.228	2	0.121			
Si, unos pocos	0.397	0.236	2.821	1	0.093	1.488	0.936	2.365
No, ninguno en absoluto	0.456	0.304	2.256	1	0.133	1.578	0.870	2.863
<b>Calidad en el contacto</b>								
Bueno			10.518	2	0.005**			
Malo	0.539	0.373	2.085	1	0.149	1.714	0.825	3.560
Ni bueno, ni malo	1.109	0.367	9.130	1	0.003***	3.031	1.476	6.222
Modelo con efectos de interacción	B	E. E	Wald	g.l	p	Odds Ratio	I.C. 95% Odds Ratio	
<b>Oportunidad de contacto e inseguridad percibida</b>								
Casi ninguna persona / Se siente muy seguro			14.378	6	0.026*			
Algunas personas / Se siente seguro	-0.213	0.195	1.191	1	0.275	0.808	0.552	1.184
Algunas personas / Se siente inseguro	-0.529	0.267	3.916	1	0.048*	0.589	0.349	0.995
Algunas personas / Se siente muy inseguro	-1.273	0.645	3.897	1	0.048*	0.280	0.079	0.991
Muchas personas / Se siente seguro	-0.398	0.351	1.284	1	0.257	0.672	0.337	1.337
Muchas personas / Se siente inseguro	-0.678	0.442	2.345	1	0.126	0.508	0.213	1.209
Muchas personas / Se siente muy inseguro	-1.911	0.732	6.810	1	0.009**	0.148	0.035	0.621
<b>Calidad en contacto y migrantes musulmanes</b>								
Buen contacto / Permitir la entrada a muchos			22.698	6	0.001***			

Modelo con efectos de interacción	B	E. E	Wald	g.l	p	Odds Ratio	I.C. 95% Odds Ratio	
							Inf	Sup
Malo / Permitir solo unos pocos	-1.201	0.402	8.918	1	0.003**	0.301	0.137	0.662
Malo / Prohibir la entrada	-1.359	0.435	9.741	1	0.002**	0.257	0.109	0.603
Ni bueno ni malo / Permitir solo algunos	-0.653	0.403	2.624	1	0.105	0.521	0.236	1.147
Ni bueno ni malo / Permitir solo unos pocos	-1.122	0.396	8.028	1	0.005**	0.326	0.150	0.708
Ni bueno ni malo / Prohibir la entrada	-1.557	0.475	10.748	1	0.001***	0.211	0.083	0.535
<b>Contacto de amistad y migrantes diferente etnia</b>								
Si, varios / Permitir la entrada a muchos			42.742	6	0.000***			
Si, unos pocos / Permitir solo algunos	-0.526	0.260	4.078	1	0.043*	0.591	0.355	0.985
Si, unos pocos / Permitir solo unos pocos	-0.971	0.270	12.939	1	0.000***	0.379	0.223	0.643
Si, unos pocos / Prohibir la entrada	-2.410	0.559	18.564	1	0.000***	0.090	0.030	0.269
No, ninguno en absoluto / Permitir solo algunos	-0.827	0.324	6.522	1	0.011*	0.437	0.232	0.825
No, ninguno en absoluto / Permitir solo unos pocos	-1.443	0.340	18.016	1	0.000***	0.236	0.121	0.460
No, ninguno en absoluto / Prohibir la entrada	-1.683	0.472	12.726	1	0.000***	0.186	0.074	0.468
<b>Percepción del crimen asociado a la inmigración</b>								
Los problemas de criminalidad empeoran o mejoran	0.583	0.160	13.300	1	0.000***	1.791		
			Test Omnibus	X <sup>2</sup> = 224.333	g.l.24	p=	.000***	
			Test R <sup>2</sup>			R <sup>2</sup> <sub>ng</sub>	.204	
						R <sup>2</sup> <sub>cs</sub>	.153	
<b>Bondad de ajuste</b>			Test Hosmer-Lemeshow	X <sup>2</sup> = 2.366	g.l. 8	p=	.968*	
<b>Curva ROC</b>			Residuos			Z%	0.6	
<b>Valores predictivos</b>			ROC			ABC	.726	
						VPP	74,9%	
			Valores predictivos			VPN	56,7%	

Nota: n= 1341; \*\*\*p<0.001; \*\*p<.010; \*p<.050; † p>.050. Categoría de referencia en variable de respuesta: 0 = "empeoran" frente a 1 = "mejoran". ABC= Área bajo la curva. VPP= Valor predictivo positivo; VPN= Valor predictivo negativo.

El estado real positivo es "mejora la seguridad".

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los niveles de rechazo, detectamos que la percepción del crimen aumenta considerablemente. Concretamente, el grado de asociación entre crimen e inmigración de estos sujetos es casi siete veces mayor que el de aquellos que conviven con tan solo unas pocas personas de diferentes orígenes raciales o étnicos, y que se sienten seguros cuando caminan por sus entornos urbanos habituales. Por tanto, esto muestra que una mayor percepción de personas de diferentes grupos raciales o étnicos en el entorno habitual de residencia incrementa la percepción de delincuencia asociada a la inmigración. Como vemos, aquí el contacto puede desempeñar un rol negativo, pues a mayor presencia de migrantes se perciben mayores niveles de prejuicio. Aunque esto no es generalizable y depende de si estas personas se perciben inseguras cuando caminan al anochecer por sus barrios, aspecto que incrementa notablemente la percepción negativa de seguridad.

Anteriormente se introducía también la problemática de los prejuicios hacia el colectivo de migrantes de origen musulmán. Como indicamos en la introducción, puede haber indicios de que la calidad del contacto con determinados grupos pueda ser otro de los factores de riesgo en la percepción de la criminalidad asociada a la inmigración. En este sentido, podría decirse que la calidad de esta interacción puede variar en función del exogrupo con el que sobrevenga. Como explicamos anteriormente, la mayor parte del prejuicio hacia los extranjeros en Europa y España se concentra sobre la minoría musulmana (Strabac & Listhaug, 2008; Strabac et al., 2014), aspecto que ha contribuido notoriamente a forjar un estereotipo prejuicioso, que suele determinar las opiniones sobre este colectivo y que pueden condicionar también el contacto con estas personas.

A este respecto, y atendiendo a los datos ofrecidos en la tabla 6, observamos que aquellas personas que evidencian haber tenido un contacto perfectible con personas de diferentes grupos raciales étnicos, y que estarían de acuerdo con reducir o restringir la entrada de migrantes origen musulmán, son las más propensas a atribuir más notoriamente los problemas de criminalidad a los migrantes, frente a aquellas personas que reflejan mayor calidad en el contacto con personas con estas características y que, a la vez, son más permisivos con la entrada de inmigrantes procedentes de estas regiones. Desde un punto de vista más específico, detectamos que aquellas personas que advierten haber tenido un contacto negativo con minorías raciales o étnicas, y que estarían de acuerdo con restringir la entrada de migrantes de origen musulmán, casi cuadruplican su percepción de la delincuencia asociada a la inmigración, frente a aquellos que aseguran haber tenido un contacto positivo y que, al mismo tiempo, están de acuerdo con permitir la entrada de un amplio número de migrantes de esta procedencia. Como vemos, de nuevo el contacto puede desempeñar

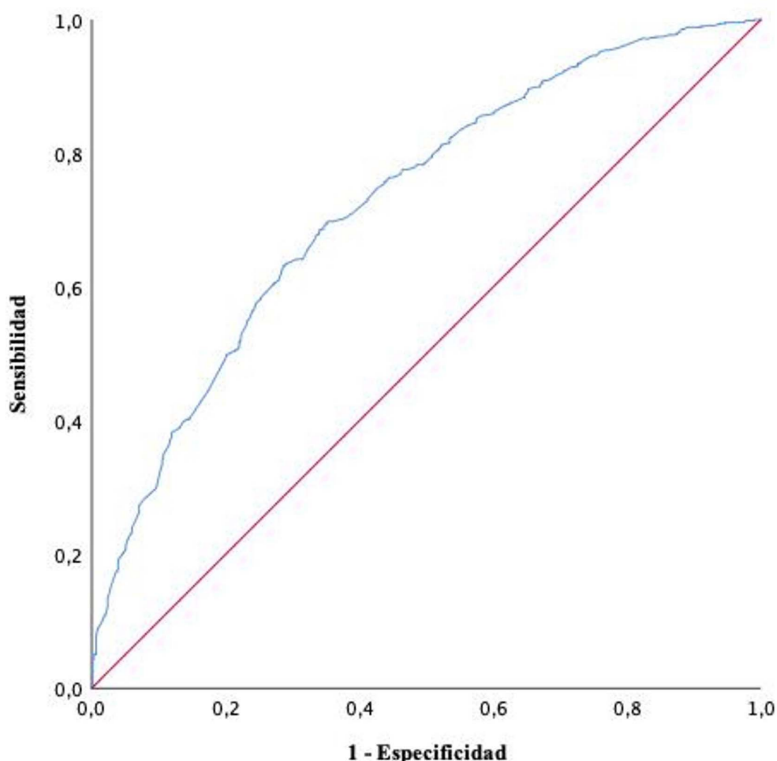
un rol negativo, pues cuanto peor es la calidad del contacto, mayor es la percepción del crimen asociado a la inmigración, aunque esto no necesariamente debe ser así, ya que depende del grado de aceptación respecto de la entrada de migrantes de origen musulmán en el país.

En el modelo representado en la tabla 6, analizamos también el grado de contacto íntimo en forma de amistad con personas de diferentes grupos raciales y étnicos, en su relación con el grado de aceptación respecto de la entrada de personas de estas características en el país. Los datos reportados muestran que el grado de contacto íntimo puede ser un factor de riesgo sobre la percepción del crimen asociado a la inmigración, especialmente cuando este se relaciona con el grado de aceptación respecto de la entrada de migrantes de diferentes procedencias raciales o étnicas en el país. Así, observamos que aquellas personas que manifiestan tener un contacto íntimo limitado o nulo en forma de amistad con personas de diferente procedencia, y que están de acuerdo con restringir la entrada de inmigrantes de diferentes orígenes raciales, étnicos y culturales, son las más propensas a tener una mayor percepción del crimen asociado a la inmigración. Más específicamente, las personas que tienen un contacto íntimo limitado o que directamente no lo tienen, y que están de acuerdo con restringir la entrada de migrantes de diferente origen, multiplican por once y cinco, respectivamente, la percepción del crimen asociado a la inmigración, con respecto a aquellos que sí tienen contacto íntimo en forma de amistad con inmigrantes, y que, además, presentan una actitud tolerante en lo relativo a la entrada de personas de diferentes orígenes raciales y étnicos en el país.

Conviene hacer un breve inciso sobre aquello que nos indican los valores predictivos que ha reportado el modelo, así como una caracterización de los perfiles sociales. Como vimos anteriormente, la percepción de seguridad asociada a la inmigración varía en función de los factores que se le asocia. Por un lado, la prueba ha detectado un perfil de individuos que podrían ser catalogados como “tolerantes”, que serían aquellos que perciben—en términos generales—un buen contacto con los extranjeros, y que además no se muestran reacios con respecto a la entrada de migrantes de diferentes razas y grupos étnicos, incluidos los musulmanes. En este sentido, la prueba realizada sobre la estimación de los valores predictivos reporta que de los 719 sujetos clasificados como optimistas—que opinaban que la inmigración es un factor de protección para la seguridad—(53.6% del total), el 74.9% son individuos que verdaderamente han tenido contacto en términos generales y que muestran aceptación con respecto a la entrada de personas de diferentes orígenes. Es decir, estos son los que la prueba clasifica como benevolentes, pues no asocian la migración con un incremento de la delincuencia.

Por otro lado, la prueba ha detectado un perfil de individuos que podrían ser catalogados como “reluctantes”, que serían aquellos que perciben—generalmente—un contacto con los extranjeros susceptible de ser mejorable, y que, además, se muestran reacios con respecto de la entrada de a la entrada de migrantes de diferentes razas y grupos étnicos, principalmente los de origen musulmán. A este respecto, y según los resultados obtenidos en la estimación de los valores predictivos, observamos que de los 634 sujetos clasificados como pesimistas (47.3% del total), es decir, entre aquellos sujetos que opinaban que la inmigración es un factor de riesgo para la seguridad, el 56.7% son individuos que verdaderamente han tenido un contacto mejorable. Además, estas personas muestran oposición con respecto a la entrada de personas de diferentes orígenes, especialmente los musulmanes. Por tanto, estos son los que la prueba clasifica como reacios, pues asocian la migración con mayores índices de delincuencia. Por otro lado, es preciso remarcar que el valor de predicción del modelo es bueno, pues tiene una capacidad de discriminación alta entre sujetos que opinan que la inmigración es un factor de protección para la seguridad y aquellos que opinan lo contrario, es decir, diferencia bien a ambos perfiles. Esto se corrobora observando el área bajo la curva de rendimiento de diagnóstico que muestra un valor de 0.72 (véase tabla 6 y figura 2).

En definitiva, en el contexto europeo, los resultados muestran que los sentimientos anti-musulmanes están más extendidos que los sentimientos generales contra los inmigrantes (Strabac & Listhaug, 2008). Como pudimos comprobar a través del análisis de los datos de la ESE, España también ha sido permeable a este fenómeno y esto es patente en el estudio que aquí presentamos. Casi todos los musulmanes que viven en los países occidentales son de origen inmigrante, pero además de enfrentar los prejuicios y la discriminación que enfrentan el resto de migrantes, tienen que hacer frente a prejuicios relacionados con su origen religioso (Creighton & Jamal, 2015). Los medios de comunicación y las redes sociales, así como los políticos populistas, suelen presentar a los musulmanes como una amenaza cultural, demográfica y de seguridad para Occidente. Como explicamos anteriormente, el discurso político de la derecha más radical construye un “otro islámico” esencializado, homogéneo y peligroso (Eco, 2012), con una percepción túrgida del tamaño de la población minoritaria musulmana que aumenta aún más la percepción de miedo al delito (Tilleaga et al., 2022). El discurso del terrorismo yihadista ha surgido como una importante narrativa que infunde miedo en el debate político y público, así como en las conversaciones cotidianas. De hecho, consideramos crucial para entender la percepción de inseguridad y el temor al contacto con este colectivo, pues el migrante de origen musulmán se percibe como



**Figura 2** • Curva de rendimiento de diagnóstico (logit completo con efectos de interacción).

Fuente: elaboración propia.

un extremista religioso y agresivo (Abbas, 2012). Este discurso se utiliza en diferentes contextos y con distintos fines, incluida la legitimación de proyectos políticos internacionales y nacionales, principalmente en el sector más radical y conservador de la derecha, quienes alimentan una retórica de seguridad cada vez más voraz que tiene por finalidad polarizar la sociedad en torno a la cuestión migratoria (Rinken, 2019).

## Conclusiones

La pregunta que guió el artículo se centró en comprender la opinión pública en torno a la relación entre inmigración y delincuencia. Los hallazgos nos permiten corroborar que la oportunidad para el contacto, el grado de intimidad y la calidad con la que ocurre este contacto pueden influir de forma decisiva en una percepción negativa de amenaza hacia la seguridad asociada a la inmigración. Si bien, de forma independiente, esta asocia-

ción no parece ser tan determinante, esto cambia notablemente cuando el contacto interactúa con factores relacionados con la presencia de un determinado exogrupo racial o étnico, es decir, los de origen musulmán. Igualmente, se produce una modificación del efecto cuando el contacto interactúa con factores relacionados con la percepción de seguridad física en el entorno habitual, por ejemplo, el grado de inseguridad física percibida al caminar por el entorno urbano de residencia al anochecer. Como podemos comprobar, esta interacción interfactorial potencia el grado de asociación que existe entre el contacto y la percepción de la delincuencia asociada a la inmigración. Igualmente, pudimos cuantificar las diferencias existentes en el grado de asociación de la delincuencia con la inmigración, para cada uno de los perfiles actitudinales detectados.

La originalidad de este estudio reside, principalmente, en cubrir una laguna existente dentro de la investigación sobre las actitudes hacia la inmigración en el contexto español. Tras una revisión de la literatura, observamos la carencia de estudios que abordan la percepción de inseguridad asociada a la migración, que incluyera el grado de contacto con migrantes como variable de influencia en la explicación, así como el efecto moderador del origen étnico de los migrantes, a fin de explicar cómo percibe la población la delincuencia en su relación con la presencia de migrantes. La implicación práctica de este artículo reside en la apertura de un nuevo marco para el estudio de las percepciones hacia la migración, a través del estudio de la seguridad percibida y el miedo al delito diagnosticando qué factores de riesgo intervienen en cómo la sociedad española relaciona la migración con la delincuencia, y que se presenta como la primera pieza del rompecabezas en el estudio de dicha problemática.

Este artículo busca contribuir a la literatura sobre el estudio de las actitudes hacia la inmigración y los inmigrantes, abordando la percepción de seguridad ciudadana asociada a la inmigración como uno de los factores más controversiales y que, a su vez, cuentan con mayor potencia explicativa en la modulación de la opinión pública. Aunque esta cuestión ha sido analizada parcialmente sobre la literatura que aborda las respuestas de la ciudadanía hacia el fenómeno del impacto de los flujos migratorios en las actitudes sociales, este artículo trata de dar una respuesta a la comprensión de un fenómeno tan complejo como es el de la percepción del miedo al delito asociado a la inmigración. Analizamos como el contacto puede ser un factor decisivo en la modulación de dichas actitudes, a la vez que se inicia un nuevo itinerario para estudiar si dichas relaciones pueden ser concluyentes o dependen de factores como, por ejemplo, el origen del grupo étnico. De esta forma, pretendemos abrir nuevas líneas de investigación y nuevos horizontes para comprender este fenómeno perceptivo y que tiene por objeto la búsqueda de señales para la mejora de las re-



laciones. Por consiguiente, y a pesar de ser un tema controvertido, este artículo pone de relieve la necesidad de estudiar con más profundidad las razones que inducen a los ciudadanos a percibir a los migrantes como una amenaza hacia su seguridad, así como a desenmascarar las razones y las implicaciones de los discursos xenófobos y racistas que modulan la opinión pública y conducen al rechazo de los migrantes.

Finalmente, consideramos necesario seguir avanzando, ratificando o construyendo nuevas herramientas que permitan diagnosticar los conflictos relacionados con el impacto de los flujos migratorios en las sociedades receptoras, pronosticar las posibles consecuencias de las actitudes reacias hacia la inmigración y los inmigrantes en el conjunto de la sociedad, así como realizar propuestas para la mejora de las percepciones y las relaciones interétnicas. Estudiar las actitudes y comportamientos de la sociedad española hacia la inmigración puede ayudar a lograr avances considerables sobre las políticas de integración bidireccionales, atajar el odio a la diferencia y crear bases para un nuevo escenario de convivencia pacífica. Asimismo, creemos que la comprensión de este fenómeno puede ser útil para la mejora de las relaciones sociales, algo profundamente necesario en tiempos de polarización social actuales, caracterizados por discursos alarmistas, disruptivos y excluyentes. De esta forma, tratamos de conocer más fehacientemente lo que percibe la sociedad española sobre estas cuestiones, en un momento en que las sociedades son cada vez más globales y diversas, mientras el mundo parece estar cada vez más dividido. Es por ello que consideramos fundamental seguir realizando estudios que permitan ratificar y ampliar los resultados obtenidos, depurar los modelos aquí presentados y expandirlos, así como contribuir a mejorar la comprensión de los fenómenos perceptivos asociados a la inmigración a través de modelos epidemiológicos de investigación en conflictos.

## **Agradecimientos**

Esta publicación está asociada al proyecto Policy Coherence for Development and Migration and Its Reflection in Public Opinion: Towards an Integrative Model of Public Policy Analysis through Comparative Sociology. Financiación obtenida a través de la Ayuda Margarita Salas, Ministerio de Universidades, Gobierno de España, Fondos Next-Generation EU de la Unión Europea.

### **DR. SERGIO MOLDES-ANAYA**

El Dr. Sergio Moldes-Anaya es contratado de investigación posdoctoral “Margarita Salas” en el Departamento de Sociología e investigador asociado del Instituto

de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada. Investigador visitante en el Departamento de Geografía y Planificación Espacial, área estratégica Migración y Sociedades Inclusivas (MIS), Universidad de Luxemburgo. Miembro asociado del Consorcio para la Investigación Comparativa sobre Integración Regional y Cohesión Social-Elevación Social (RISC-RISE) de la Universidad de Johannesburgo, Sudáfrica.

*Postdoctoral Researcher, Department of Sociology, Peace and Conflict Institute, University of Granada, Spain. Visiting Researcher, Department of Geography and Spatial Planning, Migration and Inclusive Societies, University of Luxembourg, Luxembourg. Associate Fellow of the Consortium for Comparative Research on Regional Integration and Social Cohesion-Social Elevation (RISC-RISE) at the University of Johannesburg, South Africa.*

Información de contacto: C. Rector López Argüeta, s/n, 18001 Granada, +34697942155. smoldes@ugr.es. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0155-8095>

## NOTAS

1. El total de delitos en España a fecha de 2018 era de 406,327, habiéndose aumentado en 131,131 delitos más desde el año 2013, es decir, un aumento del 67.7 por ciento. El 75.7 por ciento de estos delitos fueron cometidos por españoles, mientras que el 24 por ciento fueron cometidos por extranjeros. De los 98 403 cometidos por extranjeros, el 28 por ciento de los delitos fueron cometidos por extranjeros de países africanos (Instituto Nacional de Estadística, 2019). Para una revisión más profunda ver tabla 3.
2. Básicamente tres modelos: el modelo de las 3N, el más generalista, centrado en los aspectos motivacionales, sin olvidar los aspectos cognitivos. El modelo de los actores devotos centrado en el componente cognitivo, sin dejar de lado el componente emocional. El enfoque de las dos pirámides, también de carácter generalista, centrado en las dinámicas grupales, sin restar importancia a los aspectos cognitivos.

## REFERENCIAS

- Abbas, T. (2012). The symbiotic relationship between islamophobia and radicalization. *Critical Studies on Terrorism* 5(3), 345–358. <https://doi.org/10.1080/17539153.2012.723448>.
- Ananth, C.V., & Kleinbaum, D. G. (1997). Regression models for ordinal responses: A review of methods and applications. *International Journal of Epidemiology* 26(6), 1323–1333. <https://doi.org/10.1093/ije/26.6.1323>.
- Brown, R., & Hewstone, M. (2005). An integrative theory of intergroup contact. *Advances in Experimental Social Psychology* 37(1), 255–343. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(05\)37005-5](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(05)37005-5).
- Bucerius, S., & Tonry, M. (Eds.). (2014). *The Oxford Handbook of Ethnicity, Crime and Immigration*. Oxford: Oxford University Press.
- Caro Cabrera, M., & Navarro Ardoy, L. (2017). La medición del miedo al delito a través de los barómetros del CIS. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 157(1), 27–44. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.157.23>.

- Cea D'Ancona, M. A. (2015). Los efectos de la crisis económica en la modulación y evolución de la opinión pública española ante la inmigración. *Migraciones* 37(1), 29–52. <https://doi.org/10.14422/mig.i37.y2015.002>.
- Ceobanu, A. (2011). Usual suspects? Public views about immigrants' impact on crime in European countries. *International Journal of Comparative Sociology* 52(1), 114–131. <https://doi.org/10.1177/0020715210377154>.
- Creighton, M., & Jamal, A. (2015). Does Islam play a role in anti-immigrant sentiment? *Social Science Research* 53(1), 89–103. <https://doi.org/10.1016/j.ssrresearch.2015.04.001>.
- DeCoster, J., Iselin, A. M. R., & Gallucci, M. (2009). A conceptual and empirical examination of justifications for dichotomization. *Psychological Methods* 14(4), 349–366. <https://doi.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Fa0016956>.
- Eco, U. (2012). *Construir al enemigo*. Barcelona: Lumen.
- Escandell, X., & Ceobanu, A. (2008). When contact with immigrant matters: Threat, interethnic attitudes and foreigner exclusionisms in Spain's Comunidades Autónomas. *Ethnic and Racial Studies* 32(1), 44–69. <http://dx.doi.org/10.1080/01419870701846924>.
- ESS Round 7: European Social Survey Round 7 Data. (2014). *Data file edition 1.0. NSD. Norwegian Centre for Research Data, Norway*. Data archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. <http://www.europeansocialsurvey.org/>.
- García España, E. (2014). Delincuencia de inmigrantes y motivaciones delictivas. *Indret: Revista para el Análisis del Derecho* 4(1), 1–21.
- García España, E. (2019). Más migración, menos delincuencia. *Revista Crítica Penal y Poder* 18(1), 194–205.
- Gatti, U., Magaldi, D., & Verde, A. (1997). Minorities, Crime and Justice in Italy. In Ineke Hein Marshall (Ed.) *Minorities, Migrants and Crime. Diversity and Similarity Across Europe and the United States*. Sage Publications Inc.
- Gorodzeisky, A., & Semyonov, M. (2019). Unwelcome immigrants: Sources of opposition to different immigrant groups among Europeans. *Frontiers in Sociology* 4(1–24), 1–10. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2019.00024>.
- Heath, A. (Dir.). (2016). *Attitudes towards immigration and their antecedents: The results from Round 7 of the European Social Survey*. Oslo: Norwegian Social Science Data. [https://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/ESS7\\_toplines\\_issue\\_7\\_immigration.pdf](https://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/ESS7_toplines_issue_7_immigration.pdf).
- Hewstone, M. (2015). Consequences of diversity for social cohesion and prejudice: The missing dimension of intergroup contact. *Journal of Social Issues* 71(1), 417–438. <https://doi.org/10.1111/josi.12120>.
- Imhoff, R., & Recker, J. (2012). Differentiating Islamophobia: Introducing a new scale to measure Islamoprejudice and secular Islam critique. *Political Psychology* 33(6), 811–824. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2012.00911.x>.
- Instituto Nacional de Estadística. (2019). Delitos según nacionalidad. Resultados nacionales. Madrid: Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, Gobierno de España. Consultado en <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=26014>.
- James, D., Bonam, C. M., & Taylor, V. J. (2022). "Crime" in context: Racialized physical space shifts person-perception. *Race and Social Problems* 14(1), 1–14. <https://doi.org/10.1007/s12552-022-09361-8>.

- Klein, G. (2021). Refugees, perceived threat and domestic terrorism. *Studies in Conflict and Terrorism* (October 31), 2–32. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2021.1995940>.
- McAuliffe, M., & Khadria, B. (Eds.). (2019). *World Migration Report 2020*. International Organization for Migration (IOM). <https://publications.iom.int/books/world-migration-report-2020>.
- McAuliffe, M., & Triandafyllidou, A. (Eds.). (2021). *World Migration Report 2022*. International Organization (IOM). <https://www.europeanmigrationlaw.eu/documents/IOM-WMR-2022.pdf>.
- Moldes-Anaya, S., Jiménez Aguilar, F., & Jiménez Bautista, F. (2018). Actitudes hacia la inmigración en España a través de la Encuesta Social Europea. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales* 13(1), 93–119.
- Moldes-Anaya, S., Jiménez Aguilar, F., & Jiménez Bautista, F. (2019). Percepción de la inmigración en España desde la Investigación en Conflictos. *Regions & Cohesion* 9(3), 58–82. <https://doi.org/10.3167/reco.2019.090304>.
- Muelas Lobato, R. (2019). En busca de los extremos: tres modelos para entender la radicalización. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional* 5(2), 107–125. <http://dx.doi.org/10.18847/1.10.7>.
- Navas, M., García, M., Rojas, A., Pumares, P., & Cuadrado, I. (2006). Actitudes de aculturación y prejuicio: la perspectiva de los autóctonos e inmigrantes. *Psicothema* 18(2), 187–193.
- Observatorio Permanente de la Inmigración. (2019). Extranjeros residentes en España: Principales resultados. Madrid: Secretaría de Estado de Migraciones. [http://extranjeros.mitramiss.gob.es/es/Estadisticas/operaciones/concertificado/201906/Residentes\\_Principales\\_Resultados\\_30062019.pdf](http://extranjeros.mitramiss.gob.es/es/Estadisticas/operaciones/concertificado/201906/Residentes_Principales_Resultados_30062019.pdf).
- Pettigrew, T. (1998). Intergroup Contact Theory. *Annual Review of Psychology* 49(1), 65–85. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.49.1.65>.
- Pettigrew, T., & Trop, L. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology* 90(5), 751–783. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.751>.
- Rinken, S. (2019). Actitudes hacia a inmigración y comportamiento electoral en España. En J. Arango, R. Mahía, D. Moya y E. Sánchez-Montijano (Eds.), *Inmigración, elecciones y comportamiento político* (pp. 68–81). Anuario CIDOB de la inmigración 2019. [https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/anuario\\_cidob\\_de\\_la\\_inmigracion/inmigracion\\_elecciones\\_y\\_comportamiento\\_politico\\_anuario\\_cidob\\_de\\_la\\_inmigracion\\_2019](https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_cidob_de_la_inmigracion/inmigracion_elecciones_y_comportamiento_politico_anuario_cidob_de_la_inmigracion_2019).
- Roy, O. (2017). *Jihad and death: The global appeal of Islamic State*. Londres: Hurst & Company.
- Semyonov, M., Gorodzeisky, A., & Glikman, A. (2012). Neighborhood ethnic composition and resident perceptions of safety in European countries. *Social Problems* 59(1), 117–135. <https://doi.org/10.1525/sp.2012.59.1.117>.
- Solivetti, L. (2010). *Immigration, social integration and crime: A cross-national approach*. New York: Routledge.
- Soriano Miras, R. M<sup>a</sup>. (2017). La posición geopolítica marroquí como frontera vertical de la Unión Europea. *CienciaUAT* 37(1): 52–69.

- Strabac, Z., & Listhaug, O. (2008). Anti-Muslim prejudice in Europe: A multilevel analysis of survey data from 30 countries. *Social Science Research* 37(1), 268–286. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2007.02.004>.
- Strabac, Z., Aalberg, T., & Valenta, M. (2014). Attitudes towards Muslim immigrants: Evidence from survey experiments across four countries. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 40(1), 100–118. <https://doi.org/10.1080/1369183x.2013.831542>.
- Tileaga, C., Augoustinos, M., & Durrheim, K. (2022). *The Routledge international handbook of discrimination, prejudice and stereotyping*. London: Routledge.
- Turper, S. (2017). Fearing what? Vignette experiments on anti-immigrants' sentiments. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 43(11), 1792–1812. <https://doi.org/10.1080/1369183x.2016.1263554>.

.....

### Perception of citizen security threats associated with migrant ethnicity

**Abstract:** This article evaluates the perception of security threats associated with the ethnic origin of immigration in Spain, mainly based on the European Social Survey. The objective was to identify which contact-related risk factors influence the perception of security threats related to immigration. Associated with this, we distinguished the degree to which Spaniards link immigration to increased crime. Results show that contact with migrants of Muslim origin can be a determining factor in the negative perception of security.

**Keywords:** citizen security threat, European Social Survey, interethnic contact, migrants of Muslim origin, Spain

### Perception de la menace sécuritaire citoyenne associée à l'ethnicité des migrants

**Résumé:** Cet article évalue la perception de la menace à la sécurité associée à l'immigration en Espagne à travers l'enquête sociale européenne. Ainsi, cet article vise à déterminer quels facteurs de risque liés au contact peuvent exercer une influence dans la perception de la menace à la sécurité associée à l'immigration et à distinguer le degré de perception de cette menace. Notre objectif consiste à identifier les facteurs de risque liés au contact avec les immigrants qui déterminent dans quelle mesure les Espagnols associent l'immigration à une augmentation de la criminalité. Les résultats montrent que le contact avec des migrants d'origine musulmane peut être un facteur déterminant dans la perception négative de la sécurité.

**Mots-clés :** contact interethnique, Enquête Sociale Européenne, Espagne, menace sécuritaire citoyenne, migrants d'origine musulmane.