



**UNIVERSIDAD
DE GRANADA**

Facultad de Psicología

GRADO EN PSICOLOGÍA

TRABAJO FIN DE GRADO

**Consecuencias de la percepción de la
desigualdad educativa y económica sobre
las actitudes hacia la redistribución y la
percepción de movilidad**

Presentado por:

Carlos García Díaz.

Tutora:

Dra. Rosa Rodríguez Bailón.

2021/2022

Resumen

Las sociedades modernas deben hacer frente a dos males estructurales: la desigualdad económica y educativa. Investigaciones recientes han mostrado, por un lado, la importancia de percibir la disparidad a la hora de analizar sus efectos psicológicos disfuncionales y, por otro, el auge de la ideología meritocrática. La presente investigación pretende profundizar en el estudio de las consecuencias psicosociales de la percepción de desigualdad económica y educativa atendiendo al rol que desempeñan las creencias meritocráticas. Para ello, diseñamos un experimento online en el que activamos la percepción de desigualdad económica o educativa (comparándolas con una condición control) en la vida cotidiana de 405 participantes; posteriormente, les administramos diversas escalas que evalúan diversos procesos psicológicos relacionados con la inequidad. Los resultados sugieren que la desigualdad subjetiva se asocia con una actitud más positiva hacia la redistribución de recursos, una menor percepción de movilidad individual y una menor creencia en la meritocracia. Asimismo, hallamos una fuerte correlación entre las creencias meritocráticas en el dominio educativo, económico y general. No obstante, no encontramos un efecto de la activación de la desigualdad sobre la percepción de movilidad o el apoyo a políticas redistributivas, ni la moderación predicha de esta relación por parte de la ideología meritocrática. Estos resultados animan a seguir estudiando los efectos nocivos de la desigualdad y su relación con las ideologías legitimadoras del sistema.

Palabras clave: Desigualdad económica, Desigualdad educativa, Meritocracia, Movilidad social, Redistribución.

Consecuencias de la percepción de desigualdad educativa y económica sobre las actitudes hacia la redistribución y percepción de movilidad

Una de las principales características definitorias de las sociedades contemporáneas es la desigualdad económica (Rodríguez-Bailón et al., 2020). Se estima que el 10% más rico de la población actual acapara el 76% de los recursos económicos (World Inequality Lab, 2022). En contraste, la mitad de la población mundial acumula únicamente el 1% de la riqueza mundial (Naciones Unidas, 2020). Además, desafortunadamente, se predice que la crisis provocada por el COVID-19 aumentará la distancia entre quienes más y menos tienen (Furceri et al., 2020).

La desigualdad económica se define como la distribución asimétrica de la riqueza e ingresos en una determinada población (Peterson, 2017). Esta concentración desproporcionada de los recursos económicos afecta a diversos procesos psicológicos (García-Castro et al., 2022). Por ejemplo, aumenta la comparación social (Condon y Wichowsky, 2020) y los sentimientos de injusticia (Son Hing et al., 2019).

Resulta preciso subrayar la relevancia de percibir la desigualdad económica para predecir sus consecuencias psicosociales (Schneider, 2012; Willis et al., 2022). La percepción de desigualdad económica se ha conceptualizado como la forma en que las personas captan la distribución de ingresos y riqueza dentro de un contexto (Engelhardt y Wagener, 2014). De esta manera, engloba tanto la estimación que las personas realizan de la asimetría como sus esquemas cognitivos sobre la realidad social (García-Sánchez et al., 2022b). Por tanto, la percepción de desigualdad constituye un proceso subjetivo trascendental para entender las consecuencias de la distribución asimétrica de los recursos (Rodríguez-Bailón et al., 2020).

La percepción de la desigualdad incide sobre distintos procesos de índole psicosocial. Por ejemplo, predice una construcción del sí mismo más independiente (Sánchez-Rodríguez et al., 2019) e inhibe la cooperación (Johnson y Smirnov, 2018). Entre estos efectos destacan, por las consecuencias individuales y societales que a su vez provocan, las actitudes hacia las medidas redistributivas y la percepción de movilidad social.

Por un lado, las políticas redistributivas de recursos engloban tanto la administración de impuestos como el desarrollo de políticas de transferencia orientadas a reducir la desigualdad. Estas medidas han resultado ser eficaces para reducir las diferencias económicas (García-Sánchez et al., 2022a). De acuerdo a la investigación realizada por García-Castro y colaboradores (2022), la desigualdad económica subjetiva se relaciona con el apoyo a medidas

redistributivas. Sin embargo, una limitación del estudio de García-Castro et al. radica en su naturaleza correlacional: no permite establecer relaciones causales entre la percepción de desigualdad y el apoyo a políticas igualitaristas.

Por otro lado, la percepción de movilidad social se ha definido como la probabilidad percibida de subir o bajar en la escalera social (Day y Fiske, 2019). En este marco, Davidai (2018) evidencia que existe una relación causal negativa entre la percepción de desigualdad y la de movilidad debido a las atribuciones que hacemos sobre la pobreza y la riqueza; a mayor desigualdad, tendemos a asignar el éxito y el fracaso a factores externos. No obstante, Davidai equipara la movilidad social a la movilidad económica ascendente.

Por el contrario, percibirse estancado en una posición social, es decir, no percibir movilidad social, puede provocar que se experimente ansiedad por el estatus (Melita et al., 2020). La experiencia de ansiedad por el estatus se ha definido en la literatura como la preocupación permanente por la posición social que uno ostenta (de Botton, 2004). La percepción subjetiva de la desigualdad se relaciona positivamente con la ansiedad por el estatus, como consecuencia del aumento de la distancia social entre las posiciones de la jerarquía (Melita et al., 2020). No obstante, Melita y colaboradores, al manipular la desigualdad percibida de los/as participantes, no encontraron un efecto significativo directo sobre la ansiedad por el estatus, sino un efecto indirecto a través de la movilidad percibida.

Es importante tener en cuenta que existen algunos factores que pueden moderar la relación entre percibir desigualdad económica y las actitudes hacia la redistribución, la percepción de movilidad y la ansiedad por el estatus. Uno de estos factores es la ideología de las personas, es decir, el sistema de creencias acerca de cómo funciona (y debe funcionar) la sociedad que dota de sentido a la realidad (García-Sánchez, 2019).

Las distintas ideologías difieren en el contenido (Freeden et al., 2013). En este sentido, existen diversos sistemas de creencias que conciben las autoridades, instituciones y las disposiciones sociales como correctas y apropiadas, esto es, constituyen ideologías que justifican la desigualdad (Tyler, 2006). Las ideologías legitimadoras moderan el efecto de la desigualdad económica en la medida en que inciden sobre su percepción y comprensión (Willis et al., 2022). Una de las ideologías justificadoras más prominentes en la actualidad es la meritocrática (Mijs, 2021).

La meritocracia se ancla en el ideal de que el éxito depende del mérito individual, esto es, de la inteligencia (talento o habilidad cognitiva) y del esfuerzo o trabajo duro (Young, 1962).

Este conjunto articulado de creencias que giran alrededor del mérito se relaciona con una menor percepción de desigualdad económica (Castillo et al., 2019).

Las consecuencias de la desigualdad económica no sólo se constriñen al plano individual; uno de sus efectos más perniciosos radica en que genera otros tipos de asimetrías (Oxfam internacional, 2022). En esta línea, Yang y colaboradores (2009) mostraron que la desigualdad económica también provoca disparidad educativa.

La desigualdad educativa refiere a la exclusión y dificultades que deben afrontar ciertos individuos o grupos sociales en el ingreso, permanencia y beneficio de los recursos educativos (Subirats et al., 2005). Por ejemplo, Autin et al. (2019) demostraron que los estudiantes de menor estatus socioeconómico (SES, vs. alto SES) reciben peores calificaciones y menos recomendaciones educativas por parte del profesorado.

Desde un enfoque psicosocial, las consecuencias de la desigualdad educativa han sido menos estudiadas, a pesar de que en los últimos años se haya convertido en un tema central de discusión política (Omoeva et al., 2018). No obstante, existen algunas evidencias del efecto de la desigualdad educativa sobre el apoyo a medidas redistributivas de recursos y la movilidad social (Wen y Witteveen, 2021).

De acuerdo a los resultados de diversas investigaciones, aportar información verídica sobre los niveles de disparidad educativa aumenta el apoyo a políticas educativas igualitarias (Lergetporer et al., 2020). Sin embargo, Lergetporer y colaboradores señala que este efecto es, en promedio, cuantitativamente pequeño.

Por otra parte, existe un amplio consenso en conceptualizar la educación como uno de los factores que permite la movilidad social (Bloome et al., 2018). Numerosas investigaciones se han centrado en analizar los efectos de la movilidad en el dominio educativo (Wen y Witteveen, 2021). No obstante, hasta el momento no conocemos ningún artículo que aborde la influencia de la desigualdad educativa sobre la percepción de movilidad social.

Al igual que ocurre en la esfera económica, en el ámbito educativo existen ideologías que reproducen y legitiman la desigualdad (Darnon et al., 2017). En este sentido, se ha demostrado que la creencia en la meritocracia educativa correlaciona con una actitud más negativa hacia la implementación de programas para la reducción de la desigualdad socioeconómica (Darnon et al., 2018).

En este marco teórico, el presente trabajo de investigación pretende profundizar en el estudio de las consecuencias psicosociales de la desigualdad económica y educativa. De esta manera, pretendemos abordar la laguna detectada en la literatura, sobre todo en lo concerniente a las consecuencias de la percepción de la desigualdad educativa (*vs.* económica), así como el rol que desempeña la meritocracia en la relación entre estos dos tipos de desigualdades y la percepción de movilidad social y las actitudes hacia medidas redistributivas. Para ello, manipularemos experimentalmente la percepción de desigualdad económica y educativa en la vida cotidiana de los/as participantes.

Basándonos en lo revisado hasta aquí, hipotetizamos que habrá un efecto de la activación de la desigualdad económica (*vs.* control) sobre el apoyo a la redistribución de recursos (H1) y la percepción de movilidad social (H3) (igualmente para el dominio educativo – H2 y H4, respectivamente –). Además, esperamos que el efecto de la activación de la desigualdad (económica y educativa) sobre el apoyo a la redistribución de recursos (H5) y la percepción de movilidad (H6) esté moderado por la ideología meritocrática de las personas. Adicionalmente, predecimos una correlación positiva significativa entre la percepción de desigualdad económica y educativa (H7), entre las creencias meritocráticas generales y las económicas (H8.a), entre las generales y educativas (H8.b) así como entre las creencias meritocráticas propias del ámbito económico y educativo (H9). Siguiendo los estándares de la ciencia abierta y transparente, todas las hipótesis y los análisis previstos fueron prerregistrados con anterioridad a la recogida de datos (<https://osf.io/25gtb/>).

Método

Participantes

Los/as participantes cumplieron una encuesta online, tras leer una hoja de información y prestar su consentimiento a participar voluntariamente en la investigación. El enlace para acceder a la misma fue distribuido por el correo de la Universidad de Granada, por redes sociales y entre el alumnado de Bachillerato del I.E.S. Ategua (Castro del Río). Para aumentar la participación, se sorteó un bono por 50 euros entre quienes contestaron a la encuesta.

La muestra final estuvo conformada por 405 personas ($M = 23.19$ años, $SD = 6.650$, 73.3% mujeres). La mayoría de los/as participantes se identificaban con una orientación política de izquierdas (62.7%) y con un SES medio (66.8%, $M = 5.62$, $SD = 1.334$).

Tal como se prerregistró, se excluyeron de los análisis las respuestas de 33 participantes por contestar erróneamente a un ítem de control atencional y de otros/as 13 por llevar menos de 5 años residiendo en España.

Diseño

Se utilizó un diseño experimental entre grupos, en el que se manipuló la activación de la desigualdad y se midió el apoyo a la redistribución de recursos y la percepción de movilidad.

Para manipular la activación de la desigualdad, solicitamos a los/as participantes que comparasen cómo la diferencia de altura física (condición control), recursos económicos (condición desigualdad económica) o niveles educativos (condición desigualdad educativa) influía en la vida de las personas de su entorno. Las instrucciones específicas para las diferentes condiciones experimentales pueden consultarse en el Anexo I.

Instrumentos

A continuación se describen las escalas en el orden en el que fueron administradas. Para todas las escalas para las que no se especifique otro formato de respuesta, los/as participantes debían responder utilizando una escala tipo Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo).

Meritocracia. Se evaluaron las creencias meritocráticas de los/as participantes en tres dimensiones: general, educativa y económica. Los ítems de las tres subescalas presentaban un formato de respuesta tipo Likert-1-5 (totalmente en desacuerdo-totalmente de acuerdo).

La medida de las creencias meritocráticas generales incluía tres ítems tomados de Castillo et al. (2019, e.g., “En España, las personas son recompensadas por sus esfuerzos”) así como un ítem adaptado de Mijs (2019, “¿Qué importancia tiene cada uno de los siguientes factores para triunfar en la vida? Trabajo duro; tener ambición; etc.”). Los factores que hacían alusión a la etnia, género y religión constituyeron una nueva subescala denominada “antimeritocracia general”.

Las creencias meritocráticas económicas se examinaron a través de cinco ítems adaptados de Castillo et al. (2019) y Haoxin et al. (2021, e.g., “Por lo general, si trabajas más consigues más dinero”).

Para evaluar las creencias meritocráticas educativas se utilizó la escala School Meritocracy (Wiederkehr et al., 2015), compuesta por cuatro ítems (e.g., “Cuando los/as niños/as en el colegio quieren, pueden”).

Ítems de comprobación de la manipulación experimental. Todos/as los/as participantes contestaron tres ítems para probar la efectividad de la manipulación (e.g., “en qué medida había diferencias a nivel económico entre las personas que había descrito anteriormente”). La escala de respuesta fue tipo Likert-1-7 (ninguna diferencia-mucha diferencia, adaptado de García-Castro et al., 2020). Puntuaciones altas en estos ítems indican grandes diferencias económicas, educativas o de altura entre las personas comparadas.

Percepción de movilidad. Se utilizó una adaptación de la escala de McCoy y Major (2007) para evaluar las creencias de movilidad societal ascendente y descendente conformada por cuatro ítems (e.g., “España es un país abierto donde todos los individuos pueden alcanzar un estatus más alto”). Asimismo, se emplearon dos ítems que evaluaban expectativas de movilidad individual en los que las/os participantes debían categorizarse en una escalera de 10 puntos (1-Grupos de personas con menor estatus social, 10-Grupos de personas con mayor estatus social) (e.g. “Utilizando como referencia la escalera anterior [*Escala de MacArthur*], ¿hasta dónde cree que puede llegar a ascender a lo largo de su vida?”, adaptados de Rodríguez-Bailón et al. 2017). El análisis de fiabilidad de los ítems de la primera medida arrojó índices muy bajos ($\alpha < .355$). Se decidió conservar únicamente la subescala de percepción de movilidad individual, la cual discierne entre expectativas de movilidad ascendente y descendente.

Apoyo a medidas redistributivas. Las actitudes hacia la redistribución de recursos económicos y educativos se midieron mediante ocho ítems (cuatro relativos al ámbito económico y otros cuatro al educativo), tres de ellos adaptados de García-Castro et al. (2020) y cinco elaborados para esta investigación (e.g., “El gobierno debería gastar más en servicios sociales para pobres”).

Percepción de desigualdad. Se examinó a través de dos ítems: “Los recursos económicos en España se distribuyen de manera desigual” y “Los recursos económicos en España se distribuyen de manera equitativa” (ítem inverso) (Davidai, 2018). Estos dos ítems fueron adaptados a la esfera educativa (e.g., “Todos/as los/as españoles/as pueden conseguir el

mismo nivel educativo”, ítem inverso), lo que constituyó la subescala de percepción de desigualdad educativa.

Ansiedad por el estatus. Se evaluó utilizando la Escala de Ansiedad por el Estatus (Melita et al., 2020), compuesta por cinco ítems (e.g., “Me preocupa que mi posición social baje”).

SES subjetivo. Utilizamos la escala de McCarthur (Adler et al., 2000), a través de la que los/as participantes debían categorizarse en una escalera de 10 puntos entre los grupos de personas con los salarios más bajos, ocupaciones menos prestigiosas y menor nivel educativo y los de salarios, ocupaciones y nivel educativo más alto.

SES objetivo. Se calculó promediando los ingresos familiares mensuales y el nivel educativo formal completado por los progenitores de los/as participantes (García-Castro et al., 2020). Los ingresos familiares fueron codificados en diez categorías (< 560€, > 5801€), y el nivel educativo parental se evaluó con una escala de ocho categorías (1-Educación Primaria, 8-Doctorado Universitario). Las respuestas a ambas subescalas fueron estandarizadas antes de calcular su promedio.

Orientación política. Se evaluó a través de un ítem de autopoicionamiento político (1-Extrema izquierda, 7-Extrema derecha, García-Castro et al., 2022).

Otras variables sociodemográficas. Los/as participantes reportaron su edad, sexo, nivel educativo y nacionalidad.

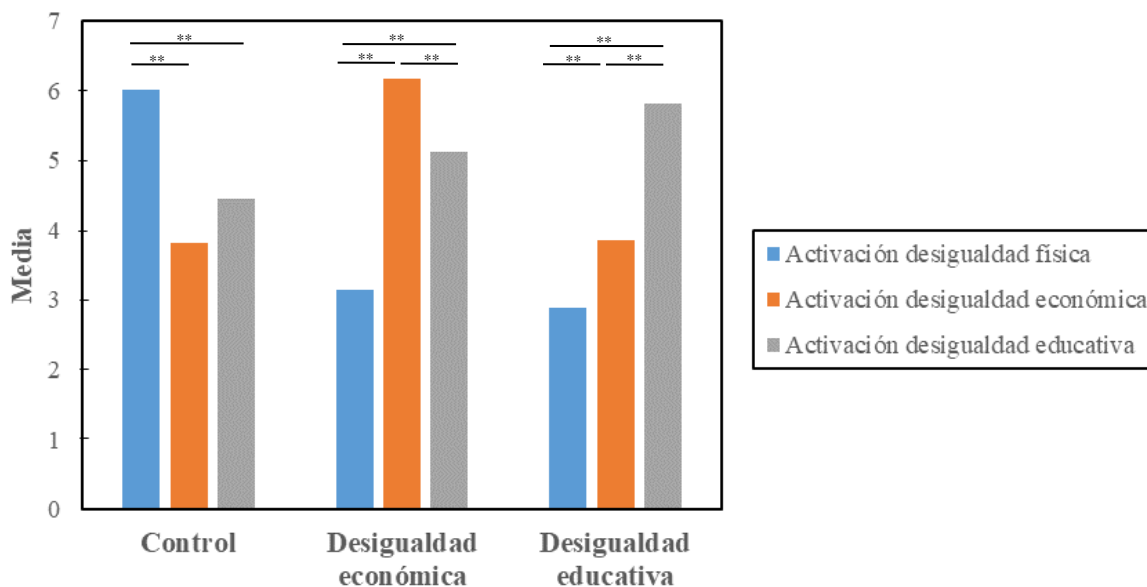
Los estadísticos descriptivos y de fiabilidad de cada una de las escalas aparecen en la Tabla 1. Asimismo, pueden examinarse las escalas completas en el Anexo II.

Resultados

Como se puede observar en la Figura 1, la manipulación experimental resultó efectiva ($F(2,402) = 88.545, p < .001$; $F(2,402) = 143.713, p < .001$, y $F(2,402) = 88.402, p < .001$, para los ítems que medían percepción de desigualdad en altura, recursos económicos y nivel educativo entre las personas descritas respectivamente). Así, los resultados muestran que los/as participantes perciben más desigualdad en altura entre las personas descritas en la condición control al igual que más disparidad económica y educativa cuando estas son activadas.

Figura 1

Media de los ítems de comprobación de la manipulación en función de la condición experimental



** La diferencia de medias es estadísticamente significativa con un nivel de significación de $p < .001$.

Los descriptivos estadísticos de todas las variables, junto con sus correlaciones e índices de fiabilidad aparecen en la Tabla 1. Consistentes con nuestras hipótesis, la percepción de desigualdad económica y educativa estuvieron relacionadas significativamente de manera positiva. Además, las creencias meritocráticas generales correlacionaron con las meritocráticas económicas y educativas. Asimismo, hallamos una asociación positiva y significativa entre las creencias meritocráticas económicas y educativas.

Tabla 1*Descriptivos, fiabilidad y correlaciones entre las variables principales del estudio*

Variable	M	SD	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
(1) M.G.	2.367	.890	(.802)														
(2) A.M.G.	2.434	1.143	-.362**	(.911)													
(3) M.Ec.	2.488	.789	.451**	-.346**	(.753)												
(4) M.Ed.	2.659	1.026	.400**	-.414**	.416**	(.802)											
(5) P.M.A.	1.697	1.125	.075	-.193**	.203**	.268**	-										
(6) P.M.D.	2.115	1.367	-.033	.126*	-.102*	-.104*	-.173**	-									
(7) R.Ec.	5.377	1.180	-.261**	.364**	-.330**	-.325**	-.174**	.073	(.795)								
(8) R.Ed.	5.606	1.136	-.180**	.351**	-.290**	-.346**	-.188**	.107*	.754**	(.786)							
(9) R.G.	5.492	1.084	-.236**	.382**	-.331**	-.358**	-.193**	.095	.939**	.934**	(.878)						
(10) P.D.Ec.	5.651	1.123	-.320**	.221**	-.297**	-.291**	-.126*	.083	.316**	.303**	.331**	(.724)					
(11) P.D.Ed.	5.052	1.490	-.332**	.308**	-.315**	-.436**	-.165**	0.060	.357**	.332**	.368**	.406**	(.695)				
(12) A.E.	4.313	1.398	-.055	.104*	-.110*	-.040	.062	-.067	.134**	.085	.117*	.119*	.170**	(.855)			
(13) SES Ob.	.011	.804	.160**	-.050	.140**	0.85	-.289**	.136**	-.173**	-.136**	-.165**	-.121*	-.136**	-.178**	(.729)		
(14) SES Sub.	5.62	1.334	.219**	-.066	.155**	0.066	-.484**	.278**	-.131**	-.134**	-.142**	-.132**	-.123*	-.242**	.456**	-	
(15) O.P.	3.02	1.344	.300**	-.450**	.345**	.360**	.101*	-.169**	-.552**	-.502**	-.563**	-.366**	-.338**	-.125*	.187**	.164**	-

Nota. El alfa de Cronbach de las escalas aparece en la diagonal y entre paréntesis. M= Media; SD= Desviación típica; M.G.= Meritocracia general; A.M.G.= Antimeritocracia general; M.Ec.= Meritocracia económica; M.Ed.= Meritocracia educativa; P.M.A.= Percepción de movilidad ascendente; P.M.D.= Percepción de movilidad descendente; R.Ec.= Apoyo a políticas de redistribución económica; R.Ed.= Apoyo a políticas de redistribución educativa; R.G.= Apoyo a políticas de redistribución de recursos generales; P.D.Ec.= Percepción de desigualdad económica; P.D.Ed.= Percepción de desigualdad educativa; A.E.= Ansiedad por el estatus; SES Ob.= Estatus socioeconómico objetivo; SES Sub.= Estatus socioeconómico subjetivo; O.P.= Orientación política.

* $p < .05$; ** $p < .01$

Realizamos análisis de varianza para determinar si la activación de la desigualdad (económica o educativa *vs.* control) ejercía un efecto sobre el apoyo a medidas redistributivas y la percepción de movilidad individual. Controlamos el efecto del SES subjetivo así como el nivel de estudios de los progenitores de los/as participantes, como se indicó en el prerregistro. No obstante, y en contra de nuestras hipótesis, no encontramos diferencias significativas en función de la activación de la desigualdad (véase Tabla 2).

Tabla 2

Diferencias en percepción de movilidad y redistribución de recursos en función de la condición experimental.

	Control	Desigualdad económica (<i>vs.</i> Control)				Desigualdad educativa (<i>vs.</i> Control)			
	M (DT)	M (DT)	F	p	η_p^2	M (DT)	F	p	η_p^2
R.T.	5.439 (1.095)	5.601 (1.169)	1.910	.168	.008	5.415 (1.021)	.102	.750	.000
R.Ec.	5.313 (1.185)	5.474 (1.288)	1.518	.219	.006	5.299 (1.123)	.041	.840	.000
R.Ed.	5.565 (1.134)	5.738 (1.190)	1.892	.170	.008	5.531 (1.077)	.159	.690	.001
P.M.A.	1.700 (1.039)	1.656 (1.093)	.022	.882	.000	1.733 (1.207)	.008	.930	.000
P.M.D.	2.232 (1.511)	2.080 (1.371)	.927	.337	.004	2.084 (1.293)	.322	.571	.001

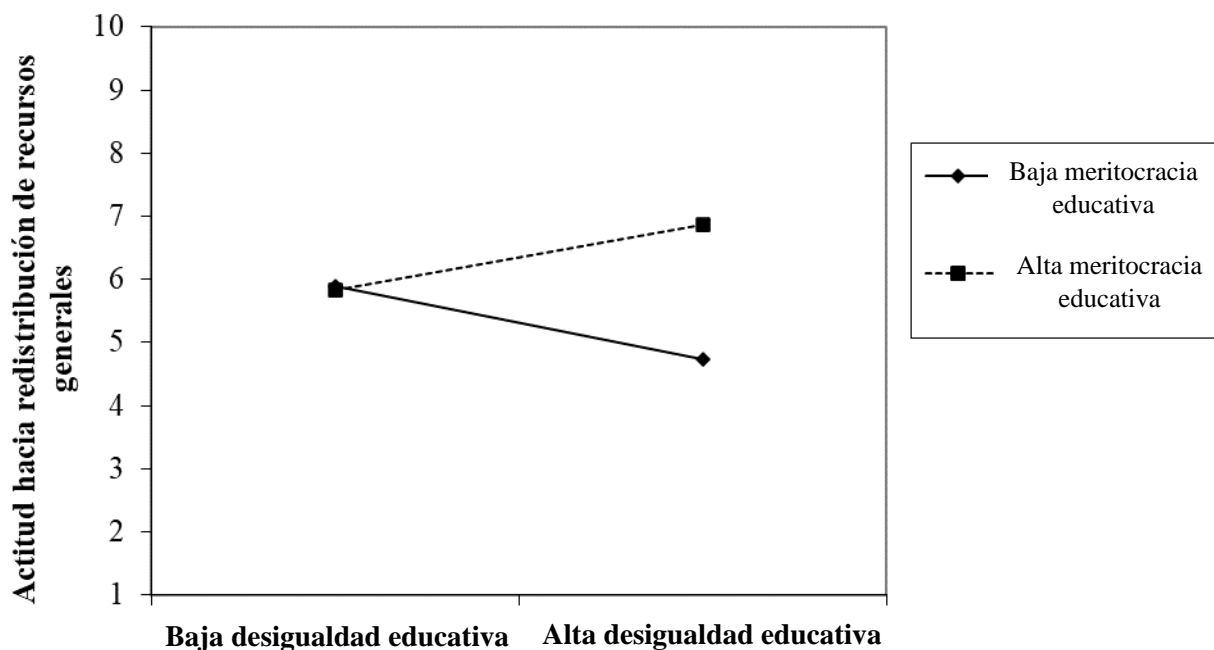
Nota. M= Media; SD= Desviación típica; F= Test F de ANOVA de un factor; p= Significación estadística; η_p^2 =Eta cuadrado parcial (estimación del tamaño del efecto); R.T.= Actitudes hacia políticas redistributivas; R.Ec.= Actitudes hacia políticas de redistribución económica; R.Ed.= Actitudes hacia políticas de redistribución educativa; P.M.A.= Percepción de movilidad ascendente; P.M.D.= Percepción de movilidad descendente.

Para probar el efecto moderador de la ideología meritocrática, realizamos un análisis de moderación controlando el SES. A pesar de nuestras predicciones, en general, las creencias meritocráticas no moderaron la relación entre la activación de la desigualdad y (a) la percepción de movilidad o (b) el apoyo a medidas redistributivas. Únicamente las creencias meritocráticas en el ámbito educativo moderaron significativamente la relación entre la activación de desigualdad educativa y las actitudes a favor de la redistribución de recursos generales ($\beta = .2424, p = .049, 95\% \text{ IC } [.001, .484]$). Específicamente, los/as participantes con creencias más meritocráticas en el dominio educativo, cuando se les activaba la desigualdad educativa, tendían

a mostrar una actitud más positiva hacia políticas redistributivas generales que aquellos/as que puntuaban bajo en meritocracia en el ámbito educativo (véase la Figura 2).

Figura 2

Influencia de la ideología meritocrática en función de la desigualdad educativa sobre las actitudes hacia medidas redistributivas de recursos generales



La variable ansiedad por el estatus, que tenía un objetivo exploratorio en el estudio, no difirió significativamente entre las distintas condiciones experimentales. Asimismo, las creencias meritocráticas no moderaron el efecto entre la activación de la desigualdad y la ansiedad por el estatus. No obstante, la ansiedad por el estatus correlacionó significativamente con el SES subjetivo y el apoyo a políticas redistributivas de recursos económicos, entre otras variables.

Discusión

A pesar de las múltiples y entrelazadas desigualdades existentes en el entramado social, destacan la asimetría en el reparto de los recursos económicos, por su carácter transversal (Keynes, 1936), así como una de sus consecuencias macrosociales más perniciosas, la desigualdad educativa (Torrasco, 2018). En el presente trabajo exploramos algunos efectos

relacionados con la percepción de desigualdad económica y educativa cuando nos adherimos a ideologías meritocráticas. En general, aunque los resultados obtenidos desaprobaban las hipótesis planteadas, algunos hallazgos merecen ser destacados.

En conformidad con la literatura previa, encontramos que una actitud más positiva hacia medidas redistributivas se relaciona positivamente con la percepción de desigualdad educativa y económica (García-Sánchez et al., 2022a) así como con una menor adherencia a ideologías justificadoras del sistema (Rodríguez-Bailón et al., 2017). Sin embargo, cuando ponemos a prueba el rol moderador de la ideología meritocrática en la relación entre la percepción de desigualdad y sus consecuencias sobre el apoyo a políticas redistributivas, hallamos un resultado paradójico: mientras que en la condición de baja desigualdad, tanto los/as participantes con altas o bajo apoyo a la meritocracia educativa exhiben las mismas actitudes hacia la redistribución, en la condición de alta desigualdad, las personas que más creen en la meritocracia educativa, muestran una actitud más positiva hacia medidas generales que reducen la inequidad (en comparación con quienes menos apoyan la meritocracia educativa).

Este resultado quizás responda a que las personas que no conciben el sistema educativo como meritocrático pueden desear niveles más bajos de desigualdad a la vez que dudan de la eficacia de las políticas gubernamentales y/o prefieren medidas redistributivas orientadas a agravar los impuestos a los/as ricos/as (*vs* ayudar a las personas necesitadas, García-Sánchez et al., 2022a). La presente investigación evaluaba la actitud hacia políticas redistributivas con medidas dirigidas por el gobierno orientadas a asistir a los/as que menos tienen. En este sentido, sería la forma sesgada de evaluar las actitudes hacia las políticas redistributivas lo que explicaría la moderación hallada.

En cualquier caso, lo que sí parece claro es que, independientemente de cómo pueda explicarse este hallazgo, las diferencias entre los/as participantes más y menos meritocráticos se producen en los contextos en los que existe desigualdad, por lo que futuros estudios deben centrarse en ellos para analizar la robustez de nuestro resultado y poner a prueba las distintas hipótesis que podrían derivar de sus posibles explicaciones.

Por otra parte, encontramos que la creencia basada en que el éxito depende únicamente de la voluntad y el trabajo duro correlaciona con una menor percepción de desigualdad, lo que replica los resultados alcanzados por Rodríguez-Bailón et al. (2017). Estos hallazgos sustentan los principios de las teorías ideológicas de la desigualdad basadas en nuestra tendencia a

justificar el sistema (e.g., Jost et al., 2003): percibimos menos desigualdad para concebir una mayor estabilidad socioestructural.

En sintonía con los resultados de Davidai (2018), la percepción de desigualdad económica se relaciona de manera negativa con la percepción de movilidad ascendente. Nuestra investigación va más allá al mostrar este mismo efecto cuando se percibe desigualdad educativa. Este fenómeno puede responder a la creencia generalizada de que es menos probable alcanzar una meta difícil (Locke & Latham, 2002); al aumentar la distancia entre los escalones de la escalera social, podemos percibir que es más difícil ascender en la jerarquía social.

Sin embargo, la percepción de desigualdad no se relaciona con la percepción de movilidad descendente. Este fenómeno puede ser consecuencia del sesgo de autoensalzamiento; tendemos a autopercebirnos con atributos más positivos que la media de la población, sobre todo en contextos de alta desigualdad económica (Loughnan et al., 2011). El percibirnos con más cualidades socialmente deseables puede distorsionar nuestras expectativas de descender y ascender en la estructura social.

Asimismo, los hallazgos actuales apoyan los resultados obtenidos por Melita y colaboradoras (2019) en lo que concierne a la preocupación constante por la posición que cada uno ostenta en la escalera social. En este sentido, encontramos que la ansiedad por el estatus se relacionada de manera negativa con el SES y de manera positiva con la percepción de desigualdad. La desigualdad económica provoca que las personas sientan que están compitiendo constantemente entre sí por su SES (Melita et al., 2021), lo que explicaría por qué percibir desigualdad e identificarse con un bajo SES se asocia con experimentar ansiedad por el estatus.

De acuerdo a los postulados que plantean Batruch y colaboradores (2021), las creencias meritocráticas en diferentes dominios comparten grandes similitudes, en la medida que todas están orientadas a justificar el sistema. Consistentemente, encontramos una alta correlación entre las creencias meritocráticas generales, económicas y educativas.

Aunque las condiciones experimentales resultaron efectivas de acuerdo a los ítems de comprobación de la manipulación, no afectaron a las variables de interés. No obstante, las medidas de percepción de la desigualdad educativa y económica sí correlacionaron entre sí. Esta asociación puede ser producto de la interdependencia conceptual y del potencial solapamiento entre ambas desigualdades (Bayraktar, 2021).

Es preciso mencionar las limitaciones que constriñen la capacidad explicativa del presente estudio. Por un lado, la muestra presenta una elevada homogenización social y política; la mayoría de los/as participantes fueron estudiantes universitarios/as con una orientación política de izquierdas. Por otro lado, al no haber escalas estandarizadas para medir ciertas variables, sobre todo en lo que concierne a la desigualdad educativa, hemos tenido que adaptar múltiples ítems del dominio económico al educativo. Futuros estudios deben seguir indagando sobre el tema y probar si los resultados aquí mostrados se replican.

En definitiva, y a pesar de las limitaciones señaladas, la presente investigación amplía la literatura sobre las consecuencias psicosociales de la desigualdad económica y educativa, lo que resulta esencial por las consecuencias a nivel psicológico y macrosocial que generan (Rodríguez-Bailón, 2020). Conocer cómo opera la desigualdad nos permitirá desarrollar prácticas para poder prevenirla y reducirla, objetivo inminente enmarcado en la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (2015).

Bibliografía

- Adler, N., Epel, E., Castellazzo, G., & Ickovics, J. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: preliminary data in healthy white women. *Health psychology: official journal of the Division of Health Psychology, American Psychological Association*, 19(6), 586–592. <https://doi.org/10.1037//0278-6133.19.6.586>
- Autin, F., Batruch, A., & Butera, F. (2019). The function of selection of assessment leads evaluators to artificially create the social class achievement gap. *Journal of Educational Psychology*, 111(4), 717. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/edu0000307>
- Batruch, A., Jetten, J., van de Werfhorst, H. G., Darnon, C., & Butera, F. (2021). Belief in School Meritocracy and the Legitimization of Social and Income Inequality (En prensa). <https://doi.org/10.31234/osf.io/8rzd9>
- Bloome, D., Dyer, S., & Zhou, X. (2018). Educational inequality, educational expansion, and intergenerational income persistence in the United States. *American Sociological Review*, 83(6), 1215-1253. <https://doi.org/10.1177%2F0003122418809374>

- Castillo, J. C., Torres, A., Atria, J., & Maldonado, L. (2019). Meritocracia y desigualdad económica: Percepciones, preferencias e implicancias. *Revista Internacional De Sociología*, 77(1), e117 <https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.1.17.114>
- Condon, M., & Wichowsky, A. (2020). Inequality in the social mind: Social comparison and support for redistribution. *The Journal of Politics*, 82(1), 149–161. <https://doi/10.1086/705686>
- Darnon, C., Smeding, A., & Redersdorff, S. (2018). Belief in school meritocracy as an ideological barrier to the promotion of equality. *European Journal of Social Psychology*, 48(4), 523-534. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2347>
- Darnon, C., Wiederkehr, V., Dompnier, B., & Martinot, D. (2017). ‘Where there is a will, there is a way’: Belief in school meritocracy and the social-class achievement gap. *British Journal of Social Psychology*, 57(1), 250-262. <https://doi.org/10.1111/bjso.12214>
- Davidai, S. (2018). Why do Americans believe in economic mobility? Economic inequality, external attributions of wealth and poverty, and the belief in economic mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 79, 138-148. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2018.07.012>
- Day, M. & Fiske, S.T. (2019). Understanding the Nature and Consequences of Social Mobility Beliefs. En Jetten J. & Peters K. (eds), *The Social Psychology of Inequality*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-28856-3_23
- De Botton, A. (2004). *Status Anxiety*. London: Penguin.
- Engelhardt, C., & Wagener, A. (2014). Biased perceptions of income inequality and redistribution. *CESifo Working Paper Series No. 4838*. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2463129>
- Freedon, M., Sargent, L.T., & Stears, M. (2013). *The Oxford handbook of political ideologies*. Oxford University Press.
- Furceri, D., Loungani, P., Ostry, J., & Pizzuto, P. (2020). Will Covid-19 affect inequality? Evidence from past pandemics. *Covid Economics*, (12), 138–157.
- García-Castro, J. D., García-Sánchez, E., Montoya-Lozano, M., & Rodríguez-Bailón, R. (2022). The perception of economic inequality in everyday life: My friends with the

- most and the least money. *Asian Journal of Social Psychology*.
<https://doi.org/10.1111/ajsp.12476>
- García-Castro, J. D., Rodríguez-Bailón, R., & Willis, G. B. (2020). Perceiving economic inequality in everyday life decreases tolerance to inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 90, 104019. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2020.104019>
- García-Sánchez, E. (2019). El Círculo Vicioso de la Desigualdad Económica: El rol de las percepciones e ideologías de la desigualdad [Tesis de Doctorado, Universidad de Granada]. Recuperado de <https://digibug.ugr.es/handle/10481/55473>
- García-Sánchez, E., Castillo, J. C., Rodríguez-Bailón, R., & Willis, G. B. (2022a). The Two Faces of Support for Redistribution in Colombia: Taxing the Wealthy or Assisting People in Need. *Frontiers in sociology*, 7. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2022.773378>
- García-Sánchez, E., García-Castro, J. D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2022b). Percepción de desigualdad económica en la vida cotidiana e ideología política: un estudio con jóvenes de España. *Revista de Estudios Sociales*, (79), 2-21. <https://doi.org/10.7440/res79.2022.01>
- Haixin L, Tulips-Yiwen, W. & Allan, B. (2021). Is guanxi belief predicted by system-justifying ideologies? Exploring the relationship of guanxi belief with meritocratic ideology, social dominance orientation and right-wing authoritarianism. *International Journal of Social Psychology*, 36(2), 241-264. <https://doi.org/10.1080/02134748.2021.1882226>
- Johnson, T., & Smirnov, O. (2018). Inequality as information: Wealth homophily facilitates the evolution of cooperation. *Scientific Reports*, 8(1), 1-10. <https://doi.org/10.1038/s41598-018-30052-1>
- Jost, J., Pelham, B., Sheldon, O., & Ni Sullivan, B. (2003). Social inequality and the reduction of ideological dissonance on behalf of the system: Evidence of enhanced system justification among the disadvantaged. *European Journal of Social Psychology*, 33(1), 13–36. <https://doi.org/10.1002/ejsp.127>
- Keynes, J. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Harcourt and Brace.

- Lergetporer, P., Werner, K., & Woessmann, L. (2020). Educational inequality and public policy preferences: Evidence from representative survey experiments. *Journal of Public Economics*, 188, 104-226. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2020.104226>
- Locke, E. A., & Latham, G. P. (2002). Building a practically useful theory of goal setting and task motivation: A 35-year odyssey. *American psychologist*, 57(9), 705-717. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.57.9.705>
- Loughnan, S., Kuppens, P., Allik, J., Balazs, K., de Lemus, S., Dumont, K., Gargurevich, R., Hidegkuti, I., Leidner, B., Matos, L., Park, J., Realo, A., Shi, J., Sojo, V. E., Tong, Y., Vaes, J., Verduyn, P., Yeung, V., & Haslam, N. (2011). Economic Inequality Is Linked to Biased Self-Perception. *Psychological Science*, 22(10), 1254–1258. <https://doi.org/10.1177/0956797611417003>
- McCoy, S. K., & Major, B. (2007). Priming meritocracy and the psychological justification of inequality. *Journal of experimental social psychology*, 43(3), 341-351. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.jesp.2006.04.009>
- Melita, D., Velandia-Morales, A., Iruela-Toros, D., Willis, G.B., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Spanish version of the Status Anxiety Scale (Versión española de la Escala de Ansiedad por el Estatus). *International Journal of Social Psychology*, 35(2), 342-369. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1721050>
- Melita, D., Willis, G. B., and Rodríguez-Bailón, R. (2021). Economic inequality increases status anxiety through perceived contextual competitiveness. *Front. Psychol.* 12, 637365. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.63736>
- Mijs, J. (2021). The paradox of inequality: Income inequality and belief in meritocracy go hand in hand. *Socio-Economic Review*, 19(1), 7-35. <https://doi.org/10.1093/ser/mwy051>
- Naciones Unidas (2015). Memoria del Secretario General sobre la labor de la Organización. Recuperado de: <https://undocs.org/es/A/70/1>
- Naciones Unidas. (2020). *World Social Report 2020. Inequality in a rapid changing world.* <https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2020/02/World-Social-Report2020-FullReport.pdf>

- Omoeva, C., Moussa, W., & Gale, C. (2018). The economic costs of educational inequality in developing countries. En BenDavid-Hadar (Ed.), *Education finance, equality, and equity* (pp. 181-217). Springer.
- Oxfam internacional. (2022). *Las desigualdades matan*. Recuperado de <https://www.oxfam.org/es/informes/las-desigualdades-matan>
- Peterson, E. (2017). Is economic inequality really a problem? A review of the arguments. *Social Sciences*, 6(4), 147. <https://doi.org/10.3390/socsci6040147>
- Rodríguez-Bailón, R. (2020). Inequality viewed through the mirror of COVID-19 (La desigualdad ante el espejo del COVID-19). *International Journal of Social Psychology*, 35(3), 647-655. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1796298>
- Rodriguez-Bailon, R., Bratanova, B., Willis, G.B., Lopez-Rodriguez, L., Sturrock, A. & Loughnan, S. (2017). Social Class and Ideologies of Inequality: How They Uphold Unequal Societies. *Journal of Social Issues*, 73, 99-116. <https://doi.org/10.1111/josi.12206>
- Rodríguez-Bailón, R., Sánchez-Rodríguez, Á., García-Sánchez, E., Petkanopoulou, K., & Willis, G. B. (2020). Inequality is in the air: contextual psychosocial effects of power and social class. *Current opinion in psychology*, 33, 120-125. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2019.07.004>
- Sağlam, B. (2021). Educational Inequality versus Income Inequality: An Empirical Investigation. *The Economic and Social Review*, 52(3), 269-299.
- Sánchez-Rodríguez, Á., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2019). Economic and social distance: Perceived income inequality negatively predicts an interdependent self-construal. *International Journal of Psychology*, 54(1), 117-125. <https://doi.org/10.1002/ijop.12437>
- Sandel, M. (2020). *La tiranía del mérito: ¿Qué ha sido del bien común?* Debate.
- Schneider, S. M. (2012). Income inequality and its consequences for life satisfaction: What role do social cognitions play? *Social Indicators Research*, 106(3), 419-438. <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-011-9816-7>

- Son Hing, L., Wilson, A., Gourevitch, P., English, J., & Sin, P. (2019). Failure to respond to rising income inequality: Processes that legitimize growing disparities. *Daedalus*, 148(3), 105–135. https://doi.org/10.1162/daed_a_01752
- Subirats, J., Gomá, R. & Brugué, J. (2005). Análisis de los factores de exclusión social. *Fundación BBVA*.
- Torrasco, R. (2018). Economic Inequality, Educational Inequity, and Reduced Career Opportunity: A Self-perpetuating Cycle? *New horizons in adult education and human resource development*, 30(1), 19-29. <https://doi.org/10.1002/nha3.20206>
- Tyler, T. R. (2006). Psychological perspectives on legitimacy and legitimation. *Annual Review of Psychology*, 57, 375-400. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.57.102904.190038>
- Wen, F., & Witteveen, D. (2021). Does perceived social mobility shape attitudes toward government and family educational investment? *Social Science Research*, 98, 102579. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2021.102579>
- Wiederkehr, V., Bonnot, V., Krauth-Gruber, S., & Darnon, C. (2015). Belief in school meritocracy as a system-justifying tool for low status students. *Frontiers in Psychology*, 6, 1053. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01053>
- Willis, G. B., García-Sánchez, E., Sánchez-Rodríguez, Á., García-Castro, J. D., & Rodríguez-Bailón, R. (2022). The psychosocial effects of economic inequality depend on its perception. *Nature Reviews Psychology*, 1, 301-309. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00044-0>
- World Inequality Lab (2022). *Informe sobre la desigualdad global 2022*. Recuperado de <https://wir2022.wid.world/>
- Yang, J., Huang, X. & Li, X. (2009). Educational inequality and income inequality: An empirical study on China. *Frontiers of Education in China*, 4(3), 413-434. <https://doi.org/10.1007/s11516-009-0022-1>
- Young, M. 1962. *The Rise of the Meritocracy*. Baltimore: Penguin Books.

Anexos

Anexo I**Tabla A1***Manipulaciones experimentales de la percepción de desigualdad.*

Condición	Instrucción
Percepción desigualdad económica ^a	Por favor, piense en la persona que tiene más recursos económicos de las incluidas entre sus contactos de WhatsApp, y también en la que menos recursos económicos tiene. Piense cómo los recursos económicos influyen en la vida de estas personas. Describa brevemente en el cuadro que aparece a continuación cómo los recursos económicos condicionan sus vidas, por ejemplo, cómo influyen en su trabajo, su consumo, su ocio, etc. Por favor, NO describa sus atributos o características (por ejemplo, cómo son); estamos especialmente interesados en conocer cómo sus recursos económicos influyen en sus vidas.
Percepción desigualdad educativa ^b	Por favor, piense en la persona que tiene más nivel educativo de las incluidas entre sus contactos de WhatsApp, y también la que menos nivel educativo tiene. Piense cómo el nivel educativo influye en la vida de estas personas. Describa brevemente en el cuadro que aparece a continuación cómo el nivel educativo condiciona sus vidas, por ejemplo, cómo influye en su trabajo, su consumo, su ocio, etc. Por favor, NO describa sus atributos o características (por ejemplo, cómo son); estamos especialmente interesados en conocer cómo su nivel educativo influye en sus vidas.
Percepción desigualdad física (control) ^b	Por favor, piense en la persona más alta (tamaño físico) de las que tiene entre sus contactos de WhatsApp, y también en la más baja). Piense cómo la altura influye en la vida de estas personas. Describa brevemente en el cuadro que aparece a continuación cómo la altura condiciona sus vidas, por ejemplo, cómo influye en su trabajo, su consumo, su ocio, etc. Por favor, NO describa sus atributos o características (por ejemplo, cómo son); estamos especialmente interesados en conocer cómo su altura influye en sus vidas.

^a García-Castro et al. (2020); ^b Elaboración propia.

Anexo II

Tabla A2

Escala empleadas para medir variables del estudio

Variable	Ítems	Referencia	Formato de respuesta
Meritocracia general	En España, las personas son recompensadas por sus esfuerzos.	Castillo et al. (2019)	Escala tipo Likert-1-5
	En España, las personas obtienen lo que merecen.		
Antimeritocracia general	En España, las personas son recompensadas por su inteligencia y habilidades.	Mijs (2021)	Escala tipo Likert-1-5
	¿Qué importancia tiene cada uno de los siguientes factores para triunfar en la vida?*		
Meritocracia económica	<i>Trabajo duro; Tener ambición; Tener alto nivel educativo; Venir de una familia rica; Tener buenos contactos.</i>	Mijs (2021)	Escala tipo Likert-1-5
	¿Qué importancia tiene cada uno de los siguientes factores para triunfar en la vida?*		
Meritocracia educativa	<i>La etnia o color de piel de una persona; La religión de una persona; Ser hombre o mujer.</i>	Castillo et al. (2019)	Escala tipo Likert-1-5
	Las personas reciben salarios distintos en función de sus habilidades.		
	Generalmente, a las personas que desempeñan bien su trabajo se les concede un aumento de sueldo con mayor facilidad.		
	El salario de los trabajadores se basa en su rendimiento laboral.		
Meritocracia educativa	Por lo general, si trabajas más se consigue más dinero.	Wiederkehr et al. (2015)	Escala tipo Likert-1-5
	Las personas que trabajan duro ganan más que las que no lo hacen.*		
Meritocracia educativa	Todas las personas tienen las mismas posibilidades de tener éxito en el colegio.	Wiederkehr et al. (2015)	Escala tipo Likert-1-5
	En el colegio, los/as estudiantes que obtienen buenas notas son aquellos/as que han		

trabajado duro.

Cuando los/as niños/as en el colegio quieren, pueden.

Manipulation check	Usando la siguiente escala donde 1 significa "ninguna diferencia" y 7 "muchísima diferencia", ¿en qué medida hay diferencia en altura entre las personas que ha descrito anteriormente?*	García-Castro et al. (2022)	Escala tipo Likert-1-7
	Usando la siguiente escala donde 1 significa "ninguna diferencia" y 7 "muchísima diferencia", ¿en qué medida hay diferencia a nivel económico entre las personas que ha descrito anteriormente?*		
Percepción de movilidad ascendente	Usando la siguiente escala donde 1 significa "ninguna diferencia" y 7 "muchísima diferencia", ¿en qué medida hay diferencia en relación al nivel educativo entre las personas que ha descrito anteriormente?	Elaboración propia	Escala tipo Likert-1-7
	España es un país abierto donde todos los individuos pueden alcanzar un estatus más alto.* Los individuos de ciertos grupos tienen dificultades para alcanzar un estatus superior.* (†)		
Percepción de movilidad descendente	Utilizando como referencia la escalera anterior [<i>Escala de MacArthur</i>], ¿hasta dónde cree que puede llegar a ascender a lo largo de su vida? (el número (posición social) debe ser igual o superior a su posición actual).	Rodríguez-Bailón et al. (2017)	Autoposicionamiento (10 categorías)
	España es un país abierto donde todos los individuos pueden alcanzar un estatus más bajo.* Los individuos de ciertos grupos tienen dificultades para alcanzar un estatus inferior.* (†)		
Apoyo redistribución recursos económicos	Utilizando como referencia la escalera anterior [<i>Escala de MacArthur</i>], ¿hasta dónde cree que puede llegar a descender a lo largo de su vida? (el número (posición social) debe ser igual o inferior a su posición actual).	Rodríguez-Bailón et al. (2017)	Autoposicionamiento (10 categorías)
	El gobierno tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre los que tienen ingresos altos y los que tienen ingresos bajos. El gobierno debería proporcionar un nivel de vida digno a las personas sin ingresos económicos.*		
		García-Castro et al. (2020)	Escala tipo Likert-1-7

	El gobierno debería gastar más en servicios sociales para los pobres.*		
	El gobierno tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre los que tienen un alto nivel educativo y los que tienen un bajo nivel educativo.	Elaboración propia	
Apoyo redistribución recursos educativos	El gobierno tiene la responsabilidad de reducir las diferencias educativas entre los que tienen un alto nivel educativo y los que tienen un bajo nivel educativo.		
	El gobierno debería proporcionar un nivel de vida digno a las personas sin estudios.		
	El gobierno tiene la responsabilidad de reducir las diferencias educativas entre los que tienen unos ingresos altos y los que tienen unos ingresos bajos.	Elaboración propia	Escala tipo Likert-1-7
	El gobierno debería gastar más en servicios sociales para las personas con bajo nivel educativo.		
Percepción desigualdad económica	Los recursos económicos en España se distribuyen de manera equitativa.* (r)	Davidai (2018)	Escala tipo Likert-1-7
	Los recursos económicos en España se distribuyen de manera desigual.	Elaboración propia	
Percepción desigualdad educativa	Todos/as los/as españoles/as pueden conseguir el mismo nivel educativo. (r)		Escala tipo Likert-1-7
	Es muy difícil/improbable que todos/as los/as españoles puedan conseguir el mismo nivel educativo.	Elaboración propia	
Ansiedad por el estatus	Me preocupa que mi posición social actual sea demasiado baja.		
	Me preocupa mucho no ser capaz de alcanzar mis metas académicas o profesionales.		
	Me preocupa que mi estatus social no vaya a mejorar.	Melita et al. (2020)	Escala tipo Likert-1-7
	Me preocupa que mi posición social baje.		
	Siento ansiedad al pensar que me voy a quedar estancado/a en mi posición social toda la vida.		
Estatus socioeconómico	Imagínese que la escalera que aparece a continuación representa las diferentes posiciones sociales en las que se encuentran los distintos grupos en nuestra sociedad. Situados en lo	Adler et al. (2000)	Autoposicionamiento (10 categorías)

subjetivo	más alto de la escalera estarían los grupos que tienen más dinero, mejores niveles educativos y los empleos de más prestigio. En la parte más baja estarían los grupos que tienen menos dinero, menores niveles educativos y empleos de menor prestigio o están desempleados. Señale a continuación el número que represente la posición que usted y su familia ocuparían en esta escalera.		
Estatus socioeconómico objetivo	¿Cuáles son los ingresos mensuales medios de su familia? ¿Cuál es el nivel de estudios finalizado de uno de sus progenitores? Si no proviene de una familia monoparental, ¿cuál es el nivel de estudios finalizado del segundo progenitor? (Si proviene de una familia monoparental no conteste a la pregunta).	García-Castro et al. (2020)	(< 560 €, > 5801 €) (Educación Primaria, Doctorado universitario)
Orientación Política	En política, a veces se habla de “izquierda” y “derecha”. Usando la siguiente escala, ¿dónde se posicionaría?	García-Castro et al. (2022)	Escala tipo Likert-1-7

Nota. Los ítems que aparecen tachados no se han considerado en el cómputo de las variables debido a su baja fiabilidad. (r) = Ítem inverso.

* Ítems adaptados a la presente investigación (traducidos al español o modificados levemente).