

Versión en español del artículo: García-García, A. (2022). The limits to growth of buen vivir socialism: Ecuador's alternative development model from 2007 to 2017. *History of Economic Thought and Policy*, (1), 25-59. 10.3280/SPE2022-001003

Esta es una versión en español del artículo publicado en la revista *History of Economic Thought and Policy*. El texto es anterior a la edición y maquetación del artículo por parte de la revista para su publicación en inglés.

This is a Spanish version of the paper accepted for publication in the journal *History of Economic Thought and Policy*. Please note, the current version of the text is the version prior to the journal editing and typesetting in English.

Forma de citar el artículo:

García-García, A. (2022). The limits to growth of buen vivir socialism: Ecuador's alternative development model from 2007 to 2017. *History of Economic Thought and Policy*, (1), 25-59. 10.3280/SPE2022-001003

Los límites del crecimiento del socialismo del buen vivir: El modelo de desarrollo alternativo de Ecuador desde 2007 hasta 2017

Aurelio García-García*

Resumen

En 2006, la coalición política Alianza PAÍS promovió en Ecuador una “Revolución Ciudadana” que pusiera fin a las políticas neoliberales y condujera al país al “buen vivir”. Sin embargo, la llegada al Gobierno de la formación y las negociaciones de la Constitución de 2008 generaron fracturas y escisiones dentro del partido. El buen vivir quedó dividido en tres corrientes: indianista, ecologista y socialista. La corriente socialista se convirtió en la representante estatal, aunque tuvo enormes controversias con las otras dos corrientes porque apostó por un nuevo modelo de desarrollo posneoliberal, mientras que indianistas y ecologistas rechazaron la continuidad en los modelos desarrollistas. En este artículo se presentan las principales características de las tres corrientes del buen vivir. Además, partiendo del trabajo *Los Límites del Crecimiento* y a través del análisis de indicadores socio-económicos y ambientales, se muestra cómo el modelo socialista del buen vivir (2007-2017) fue un modelo insostenible a medio y largo plazo.

Palabras clave: buen vivir, socialismo, desarrollo, gobierno de Rafael Correa.

Códigos JEL: E000, O110, O130, P200, P280

* Aurelio García-García es investigador de la Universidad de Granada (España). E-mail: aureliogg@ugr.es. ORCID: 0000-0002-4279-2873. Deseo agradecer a Fernando García-Quero, profesor e investigador de la Universidad de Granada (España), y a Antonio Malo Larrea, profesor e investigador de la Universidad Nacional de Educación (Ecuador), todos los comentarios y consejos que me dieron para la elaboración de este trabajo. También quiero agradecer a Daniela Abril Gutiérrez Villarreal sus consejos de redacción y estilo.

Introducción

En 1972 fue publicado el informe *Los Límites del Crecimiento*, un trabajo encabezado por diferentes intelectuales del Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) sobre el “predicamento de la Humanidad”.

A través de la dinámica de sistemas, este trabajo analizó como el crecimiento de la población, la producción de alimentos, la industrialización, el agotamiento de los recursos y la contaminación afectaban a la propia supervivencia de la especie humana (Meadows et al. 1972). Sus resultados fueron realmente preocupantes, aunque mostraban el camino para esquivar en el corto y medio plazo el colapso de las sociedades humanas.

En el cincuenta aniversario de la publicación de este informe, sus resultados y análisis continúan gozando de una vigencia y solidez incuestionables. No obstante, los esfuerzos por evitar el colapso pronosticado han sido insuficientes: la población mundial ha crecido aproximadamente un 114% (Worldometer 2022), la producción mundial ha aumentado un 2.124,91% (World Bank 2022), algunos recursos minerales imprescindibles para sostener el sistema económico actual se encuentran en niveles críticos y otros cerca de alcanzar sus picos de extracción (Herrero 2020), y la contaminación ha derivado en una crisis climática de dimensiones planetarias (Global Footprint Network 2022; Wackernagel & Beyers 2019; WWF 2020).

En Ecuador, a finales de 2006, se celebraron unas elecciones que dieron la victoria al candidato del movimiento Alianza PAÍS (MAP), el socialista Rafael Correa. El MAP era una coalición política compuesta por más de treinta partidos y movimientos sociales, conectados fundamentalmente por el rechazo al neoliberalismo. A través de su Plan de Gobierno, esta coalición buscó impulsar una “Revolución Ciudadana” que disolviera el Consenso de Washington, sus valores y sus políticas neoliberales, en favor de la consecución del buen vivir (Alianza PAÍS 2006; SENPLADES 2007).

Durante el proceso electoral de 2006 y el posterior proceso constituyente de 2007 a 2008, el buen vivir y el *sumak kawsay* representaron el símbolo en torno al cual construir una nueva sociedad posneoliberal. Sin embargo, la unidad de Alianza PAÍS y la Revolución Ciudadana se fracturaron durante la Asamblea Nacional Constituyente. La primera fisura reconocible se produjo cuando el intelectual ecologista Alberto Acosta renunció a la presidencia de la Asamblea en 2008. A esta sonada renuncia le siguió la progresiva salida de diferentes partidos políticos de la coalición Alianza PAÍS. Esto derivó en fuertes y constantes críticas y tensiones entre la formación política y diferentes movimientos como el indígena, el ecologista o el feminista. Así, la Revolución Ciudadana

comenzó a ser un término en disputa (Wolff 2018) y el *sumak kawsay*/buen vivir también (Vanhulst et al. 2020).

El buen vivir quedó dividido en tres corrientes: *sumak kawsay* indianista, buen vivir ecologista y socialismo del buen vivir o socialismo del *sumak kawsay*. De estas tres corrientes, la socialista se convirtió en la representante estatal. Por ello, algunos/as autores/as la denominan buen vivir estatista (Vanhulst et al. 2020). No obstante, numerosos/as autores/as consideran que el buen vivir socialista no puede ser considerado parte del buen vivir, sino una forma de apropiación simbólica con fines políticos (Lyll et al. 2018; Martínez Novo 2018).

En este trabajo, en primer lugar, se presentarán los resultados obtenidos a través de la aplicación de la técnica de la bibliografía recursiva y el filtrando de los contenidos a través de la técnica de las referencias cruzadas, y se definirán los indicadores empleados para el análisis empírico del Gobierno socialista del buen vivir. En el segundo apartado, se presentarán las características más representativas (principios fundamentales, cosmovisiones y planteamientos filosóficos, y aspiraciones políticas) de cada una de las tres corrientes primarias del buen vivir. Así, pueden apreciarse las similitudes y diferencias existentes entre *sumak kawsay* indianista, buen vivir ecologista y socialismo del buen vivir. El siguiente apartado está destinado al análisis empírico. Partiendo de las categorías utilizadas por Meadows et al. (1972) para el análisis de los límites del crecimiento, se analizarán diferentes indicadores económicos y ambientales para determinar si, durante el periodo socialista del buen vivir (2007-2017), Ecuador avanzó hacia un modelo sostenible. Finalmente, se ofrecerán las conclusiones de este trabajo, mostrando, por un lado, la insostenibilidad de la propuesta política socialista y, por otro, como la aplicación de ésta ha profundizado en la senda de crecimiento ilimitado insostenible.

1. Metodología

Este trabajo se encuentra dividido en dos claros bloques: uno destinado a la presentación de los principios fundamentales, cosmovisiones y planteamientos filosóficos, y aspiraciones políticas de cada corriente del buen vivir y otro orientado al análisis de datos durante el periodo en el que la corriente “estatista” del buen vivir gobernó Ecuador (2007-2017)¹.

¹ En 2007 comenzó el gobierno de Rafael Correa y de los intelectuales del socialismo del buen vivir y, en 2017, llegó al poder Lenín Moreno, quien renegó del buen vivir, quien optó por dirigir el país a través de un proyecto político socio-liberal.

Para establecer las principales características del *sumak kawsay* indianista, el buen vivir ecologista y el socialismo del buen vivir, se llevó a cabo una amplia revisión bibliográfica para el período 2000-2022. Se aplicó una técnica de bibliografía recursiva y los resultados se filtraron mediante la técnica de referencias cruzadas. Los trabajos más relevantes sobre las dos corrientes pertenecen a los que son considerados sus principales representantes intelectuales. La Tabla 1, Tabla 2, Tabla 3 y Tabla 4 muestran todos los artículos de revistas, libros, capítulos de libros e informes de estos/as autores/as en las bases de datos Dialnet, Google Scholar², ProQuest, Scielo, Scopus y Web of Science entre 2000 y 2022.

En el caso del *sumak kawsay* indianista, se pueden encontrar nombres como el del lingüista, antropólogo e investigador español Xavier Albó, la dirigente indígena ecuatoriana Blanca Chancosa, el dirigente sindical y político boliviano David Choquehuanca Céspedes, la dirigente indígena ecuatoriana Mónica Chuji, el economista y académico ecuatoriano Pablo Dávalos, el abogado y político boliviano Fernando Huanacuni Mamani, el escritor y dirigente indígena ecuatoriano Ariruma Kowii, el antropólogo, lingüista, jurista, dirigente indígena y político ecuatoriano Luis Macas, el activista y académico indígena ecuatoriano Luis Maldonado, el investigador boliviano Javier Medina, el jurista, filósofo y terapeuta ecuatoriano Atawallpa Oviedo Freire, la jurista, dirigente indígena y política ecuatoriana Nina Pacari, el educador, escritor e investigador peruano Grimaldo Rengifo, el jurista y dirigente indígena ecuatoriano Floresmilo Simbaña, la jurista, académica y política ecuatoriana Lourdes Tibán, el investigador boliviano Mario Torrez Eguino, el antropólogo y activista indígena ecuatoriano Carlos Viteri Gualinga y el activista e investigador indígena boliviano Simón Yampara Huarachi. La Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) y el Instituto Amazanga de la Organización de Pueblos Indígenas de Pastaza en Ecuador (OPIP) también han tenido una enorme relevancia en la promoción de esta corriente del *sumak kawsay*.

Tabla 1. Trabajos sobre el *sumak kawsay* indianista en diferentes bases de datos científicas (2000-2022).

Autor/a	Dialnet	Google Scholar	ProQuest	Scielo	Scopus	Web of Science	Trabajos totales
Albó, Xavier	5	10	1	0	1	2	12
Chancosa, Blanca	0	2	0	0	0	0	2

² Utilizando los nombres de los/as autores/as más representativos como palabras clave, sólo se han analizado las primeras cincuenta entradas de Google Scholar. Esto se debe a que Google Scholar tiene pocas opciones para limitar las búsquedas y su algoritmo de búsqueda incluye un enorme número de trabajos que sólo mencionan a estos autores los textos.

Choquehuanca Céspedes, David	1	9	0	0	0	0	10
Chuji, Mónica	0	8	0	0	0	0	8
Dávalos, Pablo	1	8	0	0	0	1	9
Huanacuni Mamani, Fernando	0	4	0	1	0	0	4
Kowii, Ariruma	1	4	0	0	0	0	5
Macas, Luis	0	5	0	0	0	1	5
Maldonado, Luis	0	2	0	0	0	0	2
Medina, Javier	0	3	0	0	0	0	3
Oviedo Freire, Atawallpa	0	13	1	0	0	0	13
Pacari, Nina	0	3	0	0	0	0	3
Rengifo, Grimaldo	0	11	0	0	0	0	11
Simbaña, Floresmilo	0	4	1	0	0	0	4
Tibán, Lourdes	1	2	0	0	0	0	2
Torrez Eguino, Mario	0	4	0	0	0	0	4
Viteri Gualinga, Carlos	1	3	0	0	0	0	4
Yampara Huarachi, Simón	1	9	0	0	0	0	10

Fuente: elaboración propia.

En el caso del buen vivir ecologista destacan las aportaciones de los/as siguientes autores/as: el economista, activista y político ecuatoriano Alberto Acosta Espinosa, el académico ecuatoriano Jaime Patricio Carpio Benalcázar, el académico y activista mexicano Gustavo Esteva, el investigador uruguayo Eduardo Gudynas, la economista e investigadora ecuatoriana Magdalena León Trujillo, la bióloga ecuatoriana la bióloga ecuatoriana, auditora ambiental y activista ambiental Esperanza Martínez, el académico ecuatoriano Pablo Xavier Ortiz Tirado, el sociólogo y teórico político peruano Aníbal Quijano, el académico español Koldo Unceta Satrústegui, la activista y política boliviana Elisa Vega y el sacerdote, político y académico ecuatoriano Fernando Vega. Además, hay que incluir la influencia y promoción de esta corriente del buen vivir del Centro Latinoamericano de Ecología Social (CLAES), dirigido por Eduardo Gudynas y la organización Acción Ecológica, presidida por Esperanza Martínez.

Tabla 2. Trabajos sobre el buen vivir ecologista en diferentes bases de datos científicas (2000-2022).

Autor/a	Dialnet	Google Scholar	ProQuest	Scielo	Scopus	Web of Science	Trabajos totales
Acosta Espinosa, Alberto	17	29	8	8	9	10	50
Carpio Benalcázar, Jaime Patricio	3	7	1	0	2	2	8
Esteva, Gustavo	0	4	2	0	2	0	4
Gudynas, Eduardo	14	19	10	4	9	8	38
León Trujillo, Magdalena	0	3	1	0	1	0	3
Martínez, Esperanza	1	7	0	3	0	3	8
Ortiz Tirado, Pablo Xavier	0	2	0	0	0	2	3
Quijano, Aníbal	1	4	0	0	0	1	4
Unceta Satrustegui, Koldo	6	5	2	0	1	0	8
Vega Sillo, Elisa	0	2	0	0	0	0	2
Vega, Fernando	1	5	0	0	1	1	6

Fuente: elaboración propia.

En el caso de la corriente estatista del buen vivir, destacan los trabajos de los/as siguientes autores/as: el sociólogo, politólogo, escritor y académico argentino Atilio A. Borón, el jurista y político boliviano Félix Cárdenas Aguilar, el sociólogo y académico portugués Boaventura de Sousa Santos, el economista, académico y político ecuatoriano Fander Falconí, el economista y académico argentino Mariano Féliz, el académico y político boliviano Álvaro García-Linera, la periodista, escritora, psicóloga e intelectual marxista chilena Marta Harnecker, sociólogo e intelectual marxista Marta Harnecker, el sociólogo y teólogo de la liberación belga François Houtart, la antropóloga, académica y política ecuatoriana Ana María Larrea Maldonado, el filósofo, sociólogo y académico boliviano Raúl Prada Alcoreza, la diplomática y política boliviana María Nela Prada Tejada y el académico y político ecuatoriano René Ramírez Gallegos. También destaca el importante papel de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) de Ecuador y del Ministerio de Planificación del Desarrollo (MPB) de Bolivia.

Tabla 3. Trabajos sobre el buen vivir socialista en diferentes bases de datos científicas (2000-2022).

Autor/a	Dialnet	Google Scholar	ProQuest	Scielo	Scopus	Web of Science	Trabajos totales
Ministerio de Planificación del Desarrollo de Bolivia	0	3	0	0	0	0	3
Borón, Atilio A.	0	0	0	0	0	0	0
Cárdenas Aguilar, Félix	1	3	0	0	0	0	3
de Sousa Santos, Boaventura	0	1	0	0	0	0	1
Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo de Ecuador	0	5	0	0	0	0	5
Falconí Benítez, Fander	3	2	0	1	0	0	3
Félix, Mariano	0	4	0	0	0	0	4
García-Linera, Álvaro	1	8	2	0	0	0	8
Harnecker, Marta	0	2	0	0	0	0	2
Houtart, François	4	3	0	1	1	0	5
Larrea Maldonado, Ana María	1	8	0	0	1	1	8
Prada Alcoreza, Raúl	1	6	0	0	0	0	6
Prada Tejada, María Nela	0	1	0	0	0	0	1
Ramírez Gallegos, René	8	16	1	0	2	2	16

Fuente: elaboración propia.

Por último, caben destacar los nombres de otros/as importantes investigadores/as del *sumak kawsay*/buen vivir, que no se encuentran clasificados/as en ninguna de estas tres categorías: el sociólogo y académico alemán Philipp Altmann, el sociólogo y académico argentino Adrián E. Beling, la politóloga y académica hispano-costarricense Ana Patricia Cubillo-Guevara, el economista y académico español Antonio Luis Hidalgo-Capitán, el politólogo, sociólogo y académico sueco Rickard Lalander, el ecologista y académico francés Matthieu Le Quang, el sociólogo y académico belga Julien Vanhulst y la socióloga y académica estadounidense Catherine Walsh.

Tabla 4. Trabajos de algunos/as importantes investigadores/as del *sumak kawsay*/buen vivir en diferentes bases de datos científicas (2000-2022).

Autor/a	Dialnet	Google Scholar	ProQuest	Scielo	Scopus	Web of Science	Trabajos totales
Altmann, Philipp	3	11	7	0	8	5	17
Beling, Adrián E.	6	15	9	2	6	7	17
Cubillo-Guevara, Ana Patricia	19	26	10	0	11	12	26
Hidalgo-Capitán, Antonio Luis	18	25	9	0	10	11	25
Lalander, Rickard	4	11	8	1	6	8	12
Le Quang, Matthieu	3	13	2	0	1	1	13
Vanhulst, Julien	6	16	7	3	5	6	17
Walsh, Catherine E.	2	6	1	1	2	2	8

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, para determinar los datos analizados en este trabajo, se ha partido de las categorías establecidas por Meadows et al. (1972): población, producción de alimentos, industrialización, agotamiento de los recursos y contaminación. Recurriendo a las bases de datos del Banco Central de Ecuador, Banco Mundial, Global Footprint Network and Food and Agriculture Organization of the United Nations, se estudia la evolución desde 2007 hasta 2017 en Ecuador de la balanza comercial, el valor y la participación porcentual de los sectores tradicionales y no tradicionales en la balanza comercial no petrolera, el Producto Interior Bruto (PIB) per cápita, la participación porcentual sobre el PIB del petróleo y la minera, el valor agregado de la agricultura y la industria, la prevalencia de la subalimentación y la desnutrición, la población total, la tasa de fertilidad por mujer, la huella ecológica y la biocapacidad a través de número de Tierras y de las hectáreas globales por persona.

2. Los “buenos vivires”: alternativas al desarrollo y desarrollo alternativo.

Movimiento Alianza PAÍS estaba compuesto por más de treinta partidos y movimientos sociales. Estos estaban conectados fundamentalmente por el rechazo al

neoliberalismo, pero el modelo de sociedad alternativo al proyecto neoliberal no estaba totalmente definido. La propia reivindicación del buen vivir era confusa, pues no estaba establecido con exactitud que se debía entender como tal. Desde sus inicios hasta la actualidad, han sido numerosas las referencias al buen vivir como una utopía en construcción (Acosta 2010; Ávila Santamaría 2019). Existen evidencias de la existencia del *sumak kawsay* en las sociedades indígenas del pasado y del presente (Inuca Lechón 2017), pero el *sumak kawsay*/buen vivir como corriente socio-económico con paradigmas y doctrinas es un proyecto político y académico del siglo XXI.

Durante la Asamblea Nacional Constituyente (2007-2008) se pusieron de relieve estas diferencias. Los/as representantes socialistas confrontaron con los/as representantes indígenas, indianistas y ecologistas. Uno de los principales motivos fue la defensa por parte de los/as primeros/as de un proyecto de desarrollo alternativo para Ecuador y la defensa por parte de los/as segundos/as de un proyecto alternativo al desarrollo.

Las posiciones sobre el *sumak kawsay*/buen vivir vinculadas a representantes indígenas e indianistas serían posteriormente agrupadas bajo la denominación académica de *sumak kawsay* indianista. Esta corriente destacó principalmente por la reivindicación de la plurinacionalidad para Ecuador y la construcción de una sociedad intercultural (Altmann 2019).

No obstante, el rasgo más distintivo del *sumak kawsay* indianista es su concepción holística del cosmos (*pura*), es decir, el cosmos se analiza como un todo interconectado, interrelacionado y dependiente (Macas 2010). Los seres humanos son una parte más de la naturaleza, al igual que los animales, las plantas, el sol, las rocas, el agua, etc., de modo que los seres humanos deben de estar en equilibrio y armonía con la naturaleza. Por ello, el *sumak kawsay* indianista sostiene que solo se puede obtener de la naturaleza aquello que se necesite para vivir (Viteri Gualinga 2003). La austeridad y la suficiencia son dos principios de este modelo socio-económico. El crecimiento y la acumulación de capital son rechazados, ya que generan desequilibrios, desigualdades y conflictos. Los propios excedentes de producción no tienen una apropiación individual, sino que tienen un uso comunitario o son “quemados”, “destruidos” o “consumidos” en la institución de la fiesta (Maldonado 2010a).

Este sistema económico afecta de forma directa a la concepción de riqueza, a las jornadas y relaciones laborales, y a los procesos de globalización. El *sumak kawsay* indianista no emplea una concepción monetaria de pobreza. La pobreza es concebida como escasez de productos agrícolas e inseguridad alimentaria (*mútsui*) (Viteri Gualinga 2003) y/o como soledad y aislamiento (*wakcha*) (Maldonado 2010b).

El trabajo es entendido como una actividad necesaria para la supervivencia y para vivir bien, no para la acumulación o el “vivir mejor”. De tal modo, el trabajo representa una forma de relacionarse con la comunidad y de aprender y crecer (Medina 2011), y/o una actividad de “contemplación, meditación y celebración” (Medina 2011: 55).

Finalmente, a pesar de que la globalización puede presentar aspectos positivos como mayores conocimientos o la creación de relaciones interculturales, ésta ha provocado enormes impactos ecológicos y ha favorecido la aculturación y la pérdida de tradiciones y prácticas de los pueblos indígenas. Por ello, la globalización es cuestionada o directamente rechazada (García-García, 2022; Oviedo Freire, 2016).

Por otro lado, durante la Asamblea Nacional Constituyente ecuatoriana también destacaron aquellas figuras que se encontraban vinculadas a los planteamientos ecologistas post-extractivistas y decoloniales. Estas personalidades, con gran peso académico y también en los movimientos sociales, pasarían a conformar el denominado buen vivir ecologista.

El discurso de los representantes del buen vivir ecologista está especialmente centrado en la relación de los seres humanos con la naturaleza. Es una corriente con enormes influencias de la ecología profunda y aboga por el biocentrismo.

La naturaleza deja de ser un objeto para convertirse en un sujeto, el cual tiene sus propios derechos intrínsecos (Martínez & Acosta 2017). La naturaleza puede utilizarse para satisfacer las necesidades básicas, aunque también para obtener beneficios si se respeta su capacidad de mantenimiento y reproducción (Gudynas 2015).

El extractivismo es un claro ejemplo de vulneración de los derechos de la naturaleza, ya que genera contaminación y no respeta los límites biofísicos del planeta y su capacidad de recuperación. Las prácticas extractivas y neoextractivas están provocando enormes impactos ambientales y rompen con el equilibrio que debería de existir entre los seres humanos y el resto de la naturaleza (Acosta et al. 2021).

Las políticas y modelos desarrollistas son causantes directos de la insostenibilidad que afecta al mundo. “El desarrollo, en tanto reedición de los estilos de vida de los países centrales, resulta irreplicable a nivel global” (Acosta 2015: 303), cuestión que ya había sido advertida décadas atrás por Meadows et al. (1972). El crecimiento económico como pilar fundamental del desarrollo es insostenible y no garantiza el bienestar social (Gudynas 2017), aunque Unceta Satrústegui (2014) reconoce que existen países que aún necesitan crecer y aumentar su capacidad productiva para satisfacer sus necesidades básicas.

La transición hacia el nuevo modelo civilizatorio que propone el buen vivir ecologista depende de la inevitable desmercantilización de la naturaleza y de las relaciones humanas, la desmaterialización de la riqueza y la descentralización del poder y de la toma de decisiones (Unceta Satrústegui 2014). El buen vivir ecologista opta por una economía basada en la solidaridad, sustentabilidad, soberanía alimentaria, reciprocidad, complementariedad, redistribución, responsabilidad, integralidad, relacionalidad, “autodependencia comunitaria”, suficiencia, diversidad cultural, equidad, democratización de la tierra y de la propiedad, participación ciudadana y transparencia (Acosta 2015; León T. 2012).

Esta forma de entender la economía afecta también al papel del Mercado y del Estado. El buen vivir ecologista busca transitar de “una sociedad de mercado hacia una sociedad con mercados” (Unceta Satrústegui 2014: 191), es decir, fomentar otras formas de mercado como son los campesinos, indígenas, cooperativos, etc., que trabajan bajo otras lógicas. En este contexto, el Estado es el encargado de facilitar la transición y promover nuevos valores sociales, económicos, culturales, de género, étnicos, intergeneracionales... Además, el Estado debe garantizar la igualdad de oportunidades y las mismas posibilidades de elección. Esto implica terminar con las dinámicas privatizadoras y desreguladoras que llevan a los Estados a una situación en la que no disponen de recursos y poder para intervenir frente al sector privado y al Mercado (Acosta et al. 2021).

Como puede verse, el buen vivir ecologista y el *sumak kawsay* indianista tienen numerosos puntos en común. Destacan especialmente sus apuestas por modelos biocéntricos y el rechazo a las políticas de desarrollo económico. El socialismo del buen vivir, sin embargo, reivindica desde sus inicios la construcción de un modelo de desarrollo alternativo (Félix 2015; Hidalgo-Capitán & Cubillo-Guevara 2017; Larrea Maldonado 2012; Ramírez Gallegos 2010c). El desarrollo (posneoliberal) representa uno de los cuatro pilares fundamentales del socialismo del buen vivir.

Otro elemento fundamental dentro del socialismo del buen vivir es la igualdad. La consecución de la igualdad es el eje central sobre el que se sostiene todo el socialismo del *sumak kawsay*. El resto de sus principios y propuestas se amoldan a la consecución de este objetivo.

El socialismo del buen vivir defiende que la igualdad ha de llegar a todas las esferas de la vida y de la sociedad, para lo cual es necesario eliminar las relaciones asimétricas de poder, implicar a la ciudadanía en la toma de decisiones, lograr la igualdad de género, construir un Estado plurinacional e intercultural, mejorar el acceso de la población a la justicia, reforzar el acceso a los bienes públicos, asegurar el tiempo libre y

de ocio, y redistribuir la riqueza y la propiedad de los medios de producción (Larrea Maldonado 2014; MPD 2015; Ramírez Gallegos 2010b; SENPLADES 2013).

Para lograr esa igualdad, los representantes de esta corriente apuestan por un proceso de transición hacia un sistema capitalista de Estado o socialismo de mercado y, posteriormente, hacia el socialismo del buen vivir. Para ello, a corto plazo se defiende llevar a cabo políticas económicas orientadas a la redistribución de la riqueza y de los medios de producción, a la generación de un sistema tributario progresivo y una hacienda pública moderna, a la reapropiación de los sectores económicos estratégicos y a controlar y limitar el poder del mercado (García-Linera 2010; Ramírez Gallegos 2010a; SENPLADES 2012 and 2013).

Además, se afirma que la matriz productiva debería de primar el valor de uso sobre el valor de cambio, generar un crecimiento y una acumulación medioambientalmente sostenibles, impulsar la desmercantilización de la economía y reorientar la producción y la riqueza al bienestar de la sociedad. Así, se establece que la economía social y solidaria ha de guiar y determinar la matriz productiva y la estrategia de generación y acumulación de riqueza del socialismo del buen vivir (Coraggio 2007; Harnecker 2011; Ramírez Gallegos 2010a).

Sin embargo, la consecución de esta sostenibilidad socialistas presenta numerosas propuestas contradictorias. Ramírez Gallegos (2010a, 2010b) y Prada Alcoreza (2011) propugnan la recuperación de la industria nacional tradicional y el fortalecimiento del modelo primario-exportador a corto plazo como medio para conseguir los recursos para cambiar el modelo de generación y acumulación de riqueza. SENPLADES (2013) y MPD (2007, 2015) también reivindican y justifican la aplicación de acciones extractivas y primario-exportadoras y la explotación de la biodiversidad como un medio para conseguir mayor competitividad en los mercados internacionales y hacer crecer el valor agregado de la economía. García-Linera (2010), por su parte, defiende dirigir toda producción a la satisfacción de las necesidades básicas, aunque resalta la necesidad de construir una economía que pueda generar excedentes y competir en los mercados internacionales.

En definitiva, se está ante un planteamiento económico que no renuncia al crecimiento y a la acumulación ilimitada, lo que configura un modelo ecológicamente insostenible. Del mismo modo, la desmercantilización de la vida, el predominio de los valores de uso y la implantación de la economía social y solidaria son incompatibles con las propuestas planteadas. Queda de relieve la gran influencia de la Economía del Desarrollo en el buen vivir socialista.

Por otro lado, el Estado también juega un enorme papel dentro del modelo socialista del buen vivir, ya que asume un rol más activo en todos los procesos socio-económicos. Según Cárdenas Aguilar (2012), Prada Alcoreza (2014) y Ramírez Gallegos (2010a), el nuevo Estado ha de ser plurinacional e intercultural y ha de garantizar la descolonización, la descentralización y la eliminación de cualquier discriminación hacia los pueblos y nacionalidades no-occidentales. Estas propuestas se materializarían a través de la configuración de instituciones estatales flexibles, descentralizadas y autónomas, adaptadas a las particularidades territoriales.

Además, el Estado socialista es el garante de la denominada como “democracia radical participativa” (Patiño 2010), la cual es definida como una forma de diálogo permanente entre la ciudadanía y con la ciudadanía. De este modo, la ciudadanía es quién verdaderamente define el desarrollo y la dirección de las políticas públicas y privadas. Falconí (2012) afirma que el diálogo y el consenso han de formar parte de todos los espacios posibles: el Estado, las empresas, los movimientos políticos, la familia, las relaciones interpersonales, el barrio, los colegios, los espacios comunes...

Sin embargo, entre los/as autores/as socialistas del buen vivir no existe consenso sobre cuáles han de ser exactamente las funciones del nuevo Estado ni cuál ha de ser el límite de la intervención estatal.

Como ya se ha mencionado, algunos/as autores/as defienden un Estado con instituciones “flexibles, descentralizadas y autónomas, adaptadas a las particularidades territoriales”. En cambio, el autor Raúl Prada Alcoreza (2011a, 2011b) recurre al regreso de la figura del Estado omnipresente y omnipotente. El Estado sería el encargado de la planificación económica y social, controlando los procesos de producción, distribución y redistribución de las mercancías, monopolizando los sectores económicos estratégicos, impulsando la industrialización, modernización y el aumento del valor agregado de la producción, y garantizando la competitividad socialista en los mercados internacionales³.

Otros/as autores/as consideran que el Estado ha de establecer mecanismos de control de la propiedad. Larrea (2010) defiende someter la propiedad privada al interés social, Harnecker (2010: 78) habla de la “propiedad social de los medios de producción”, Prada Alcoreza (2011a) afirma que la propiedad privada ha de seguir las órdenes del Estado, y Falconí (2012) y Félix (2015) consideran que la explotación de los recursos naturales ha de depender de los dictámenes estatales.

³ Estos planteamientos de 2011 de Raúl Prada Alcoreza son radicalmente distintos (opuestos) a los expresados en 2014 (Prada Alcoreza 2014).

De tal modo, en los planteamientos socialistas del buen vivir aparece una mezcla de posibles modelos de Estado que van desde modelos centralistas como la planificación central hasta modelos descentralizados como los federales.

En definitiva, el socialismo del buen vivir, si bien puede estructurarse principalmente en torno a tres bloques que definen los puntos fundamentales de sus ideas y reivindicaciones, muestra una falta de articulación entre los diferentes trabajos realizados por sus principales representantes. Además, en muchos casos las políticas aplicadas y respaldadas por los/as representantes socialistas del *sumak kawsay* y hechas en nombre de este paradigma, fueron contrarias a sus propios planteamientos filosóficos y políticos.

Esta falta de articulación ha derivado en una enorme confusión científica para definir que es el buen vivir socialista: Ramírez Gallegos (2010b) defiende que el socialismo del *sumak kawsay* tiene una identidad propia, De Sousa Santos (2010) que es una forma de socialismo del siglo XXI con ciertas particulares, Borón (2008) que socialismo del siglo XXI y del buen vivir son lo mismo, García-Linera (2015) que es un tipo de socialismo comunitario, Lyall et al. (2018) que es una forma de apropiación estratégica, Pereira da Silva (2020) que es una estrategia socialista que ha vaciado de contenido al buen vivir, Vanhulst et al. (2020) que es desarrollo ecomarxista, y Oviedo Freire (2016) que socialismo y *sumak kawsay* son dos conceptos totalmente incompatibles.

Es clara la influencia en el socialismo del buen vivir de la Economía del Desarrollo, el socialismo del siglo XXI, el neomarxismo, el ecosocialismo y el feminismo socialista, es decir, del desarrollismo y del socialismo en términos generales, sin embargo, no es obvia ni indudable la influencia del buen vivir o el *sumak kawsay* en sus planteamientos. En la actualidad se continúa debatiendo sobre la pertenencia o no de esta corriente a la categoría buen vivir. El socialismo del buen vivir, a pesar de ser una corriente heterodoxa, presenta limitaciones similares a los modelos ortodoxos basados en el crecimiento y la acumulación.

En cualquier caso, el socialismo del buen vivir está en declive desde hace años en Ecuador. Esta corriente desapareció del panorama político tras la salida de Rafael Correa de la presidencia y de los intelectuales socialistas del buen vivir que lo respaldaban. El expresidente Lenín Moreno Garcés (Alianza PAÍS, 2017-2021) tomó una senda socio-liberal y Guillermo Lasso Mendoza (Movimiento Creando Oportunidades, 2021-hasta la actualidad) es defensor de una agenda conservadora y neoliberal (García-García, 2022).. Además, durante la campaña electoral de 2021, no se discutió sobre el modelo socialista del buen vivir. Andrés Arauz, considerado como el heredero político del proyecto iniciado

por el gobierno de Rafael Correa, no apostó en sus discursos por dar visibilidad y peso al buen vivir socialista (Álvarez Canchignia & Aymacaña Moreno, 2022; Chavero, 2021).

Tabla 5. Diferencias entre las diferentes corrientes del buen vivir.

	Sumak kawsay indianista	Buen vivir ecologista	Socialismo del buen vivir
Biocentrismo / Antropocentrismo	Biocentrismo	Biocentrismo	Antropocentrismo
Derechos de la naturaleza	La naturaleza tiene vida y energía propia. Se ha de estar en equilibrio y armonía con ella	La naturaleza tiene derechos propios y un valor intrínseco	Los derechos de la naturaleza han de estar sujetos a los intereses de la población
Interculturalidad / Plurinacionalidad	Interculturalidad y plurinacionalidad	Interculturalidad y plurinacionalidad	Interculturalidad y plurinacionalidad
Alternativa al desarrollo / Desarrollo alternativo	Alternativa al desarrollo	Alternativa al desarrollo	Desarrollo alternativo
Modelo económico	Economía de autosuficiencia	Economía austera al cuidado de la vida	Socialismo de Mercado/Capitalismo de Estado
Crecimiento económico	Destruye el equilibrio y la armonía con la naturaleza	Crecimiento y sostenibilidad son incompatibles. No obstante, hay países que necesitan crecer aún para satisfacer sus necesidades básicas	Es necesario para generar riqueza
Acumulación de capital	Los excedentes de producción tienen una apropiación comunitaria o son utilizados dentro de la institución de la fiesta	Destruye la naturaleza y es una fuente de desigualdades sociales	Es necesaria para enriquecer a la población y mantener la igualdad
Trabajo	Se ha de trabajar lo suficiente para vivir bien, no mejor. El trabajo es una forma de relacionarse con la comunidad y una actividad litúrgica	El trabajo no puede tener como fin la acumulación. Además, el trabajo productivo y reproductivo han de ser recocidos en igualdad de condiciones	El trabajo es el principal mecanismo de ingresos de la población. Se ha de reducir la extracción de plusvalías y mejorar la redistribución de la riqueza
Globalización	Ha favorecido la destrucción de la	Han de comportarse a nivel global los	Competir en los mercados

	naturaleza y la aculturación	conocimientos y los avances científicos	internacionales es una forma de generar riqueza
--	------------------------------	---	---

Fuente: elaboración propia.

3. Socialismo del buen vivir: misma senda, mismas limitaciones

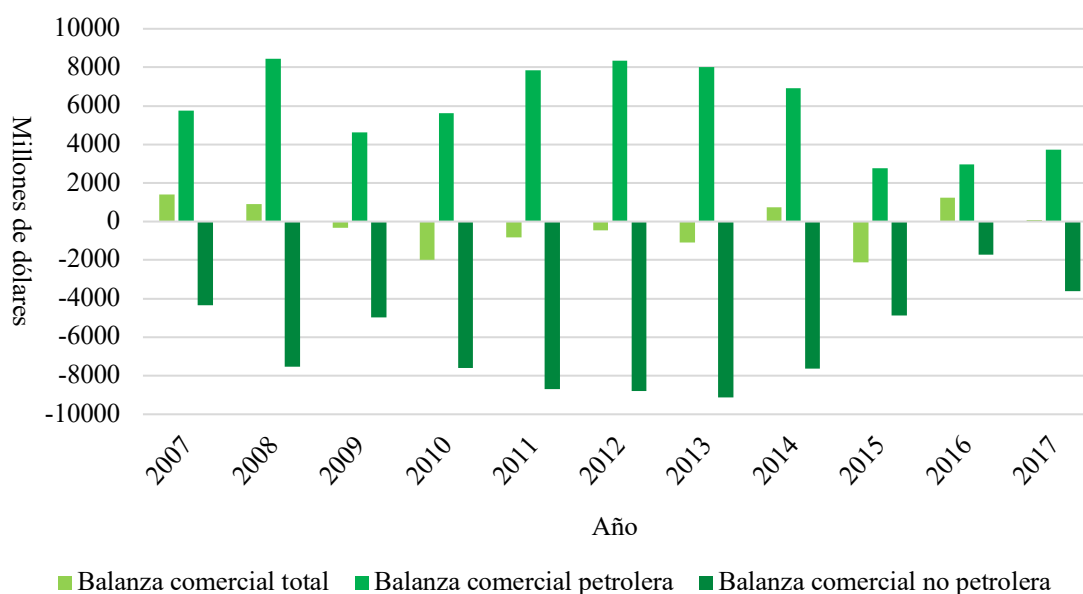
El socialismo del buen vivir es una forma de desarrollo alternativo que, al igual que el resto de corrientes desarrollistas, no consigue solucionar los problemas que se plantearon hace 50 años en *Los Límites del Crecimiento*. Esta corriente presenta un discurso diferente al de otras formas de desarrollo, pero el problema de fondo continúa siendo el mismo: no se puede crecer ilimitadamente en un planeta limitado.

A nivel filosófico y político, el socialismo del buen vivir presenta múltiples contradicciones e incoherencias: fomentar el extractivismo para financiar la sostenibilidad, perseguir el crecimiento económico infinito en un planeta de recursos limitados, condicionar los derechos de la naturaleza a los intereses económicos del país, reivindicar la vuelta a los valores de uso pero perseguir la riqueza a través de los valores de cambio, defender la cooperación mundial pero perseguir una mayor competitividad a nivel internacional...

Estas contradicciones filosóficas y políticas quedaron reflejadas a nivel práctico en la política ecuatoriana entre 2007 y 2017. En ese periodo Alianza PAÍS gobernó Ecuador con Rafael Correa al mando. Durante ese periodo, el socialismo del buen vivir se convirtió en la corriente estatista del buen vivir.

Para entender el proyecto del buen vivir socialista se ha de comprender la matriz productiva del país, la cual lleva décadas presentando una enorme dependencia del sector primario-exportador y del extractivismo. Durante el periodo 2007-2017, a pesar del respaldo filosófico y político de los intelectuales del socialismo del buen vivir y de los diferentes Planes de Nacionales del Buen Vivir y planes de transformación económica, Ecuador no alteró su matriz productiva y continuó dependiendo del sector extractivo. Haciendo un análisis de la balanza comercial ecuatoriana, se puede apreciar la enorme dependencia del petróleo que tiene el país (Figura 1).

Figura 1. Evolución de la balanza comercial de Ecuador (2007-2017).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Banco Central de Ecuador (2010, 2014, 2018).

La balanza comercial no petrolera de Ecuador fue deficitaria en todos los años en los que estuvieron al frente del gobierno ecuatoriano Rafael Correa y los representantes del socialismo del buen vivir. El petróleo es el producto que permite equilibrar la balanza comercial ecuatoriano. No obstante, y a pesar de las rentas del petróleo, solo en cinco de los once años analizados el país consiguió generar superávits comerciales.

Los mercados de materias primas tienen la característica de presentar unos precios muy volátiles y los países dependientes de estos sectores quedan expuestos a los shocks externos. En el caso ecuatoriano, los déficits comerciales de años como 2010 y 2015, que son los más abultados de toda la serie, coinciden con notables caídas en los precios del petróleo (Statista 2022).

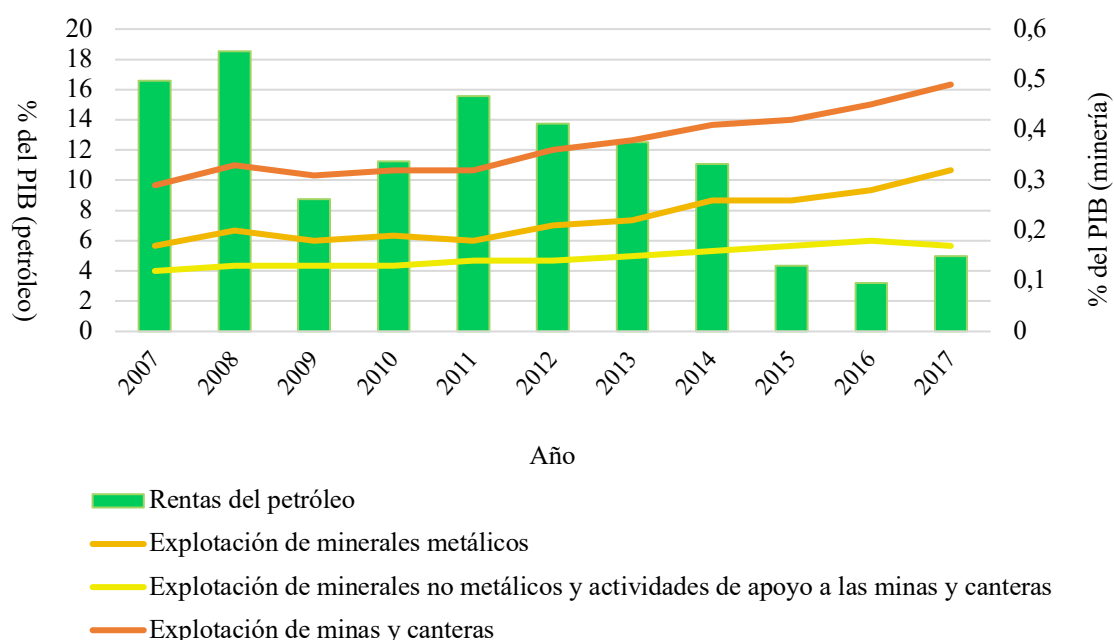
La dependencia comercial ecuatoriana del petróleo va más allá de un mero análisis de los saldos de su balanza comercial. En el año 1998 comenzó en el país andino una enorme crisis que se extendió por diferentes sectores de la economía y que generó una crisis inflacionaria y de tipos de cambio. La inflación pasó del 36,1% en 1998 al 96,09% en 2000 y el tipo de cambio marcaría en 1999 un mínimo en su valor histórico (1 dólar estadounidense = 11.786,80 sucres ecuatorianos) (World Bank 2022). El 9 de enero del año 2000, el presidente Jamil Mahuad Witt anunció la adopción del dólar estadounidense como moneda oficial de Ecuador, buscando solucionar la crisis monetaria e inflacionaria. Desde entonces hasta la actualidad, el dólar ha sido la moneda de curso legal en el país andino, lo cual ha tenido como consecuencia la pérdida del control de la política monetario como instrumento económico.

Ecuador es un país obligado a mantener su balanza comercial con resultados positivos, ya que de lo contrario queda expuesto a la pérdida de sus monedas de circulación oficial, es decir, el dólar estadounidense. Por ello, el petróleo, así como el resto de *commodities* de las que Ecuador depende, tienen también una función de salvavidas monetario.

Un caso representativo de esta situación durante el gobierno socialista del buen vivir se dio en 2015. En ese año, los precios del petróleo disminuyeron, el dólar se revalorizó y países primario-exportadores como Colombia y Perú devaluaron sus monedas. Ante esa situación, el gobierno de Alianza PAÍS se vio obligado a impulsar la minería para corregir los desequilibrios comerciales y monetarios que estaban afectando a la economía ecuatoriana (Banco Central de Ecuador 2016).

Ahora bien, el gobierno de Rafael Correa impulsó las actividades mineras desde sus inicios. Tuvo enorme repercusión cuando a comienzos de 2012, el presidente Correa declaró públicamente que Ecuador comenzaba “una nueva era, la era minera”. Esta declaración fue acompañada con la siguiente frase que generó enormes protestas contra el mandatario: “no podemos ser mendigos sentados en un saco de oro” (Mena Erazo 2012).

Figura 2. Evolución de la participación porcentual del petróleo y la minera sobre el PIB de Ecuador (2007-2017).



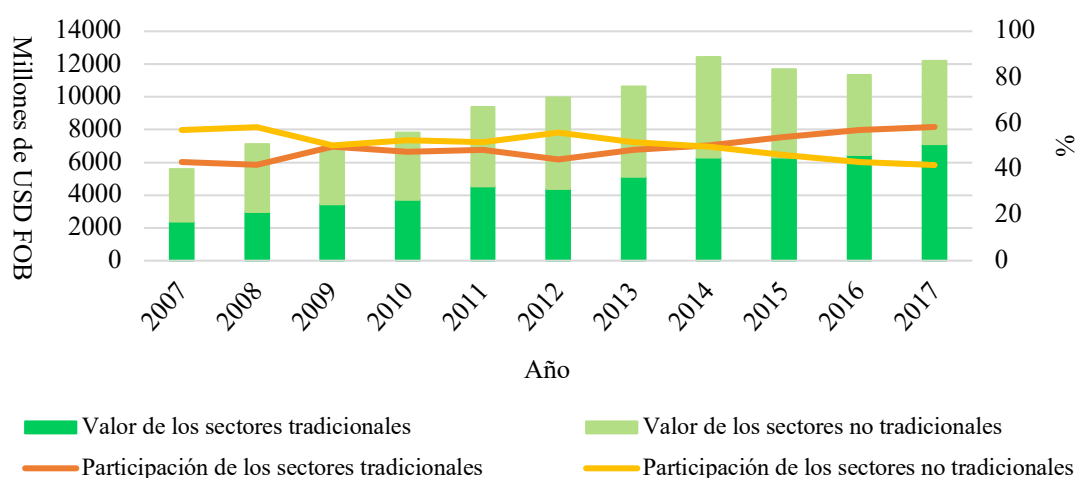
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Banco Central de Ecuador (2019) y World Bank (2022).

El peso de la minería sobre el PIB ecuatoriano no es tan destacable como el del petróleo, ya que la suma de la explotación de los minerales metálicos y no metálicos y las actividades de apoyo a las minas y canteras no llegan a representar el 0,5% del valor del PIB en el periodo con mayores valores (2017). No obstante, es destacable la tendencia que siguieron estas actividades, pues sus valores aumentaron año a año. Concretamente, en 2012, el año en el que Rafael Correa anunció el comienzo de la era minera ecuatoriana, la explotación de minas y canteras en el país creció notablemente. La explotación de minas y canteras aumentó un 11,11% en un solo año y de 2011 a 2017 el incremento fue del 53,13%.

El petróleo, en cambio, representó en la mayoría de los años analizados más del 11% del PIB de Ecuador. Aquellos años en los que su peso sobre el PIB disminuyó, coinciden con caídas en los precios del petróleo. Así, de 2008 a 2009 los precios cayeron un 35,32%, de 2014 a 2015 un 48,60%, de 2015 a 2016 un 17,64% y en 2017 los precios aumentaron, pero continuaron siendo un 45,47% inferiores a los de 2014 (Statista, 2022).

Por otro lado, otros de los productos que tuvieron un enorme peso sobre la economía ecuatoriana fueron aquellos que conformaban los denominados sectores “tradicionales”: banano, plátano, camarón, cacao, café, y atún y pescado. Estas *commodities* llevan décadas teniendo un enorme peso sobre la economía ecuatoriana (Larrea Maldonado, 2012). Al comienzo del mandato correísta, estas mercancías representaban más del 41% del valor de la balanza comercial no petrolera y, al finalizar el mandato, escalaron hasta el 58,3%.

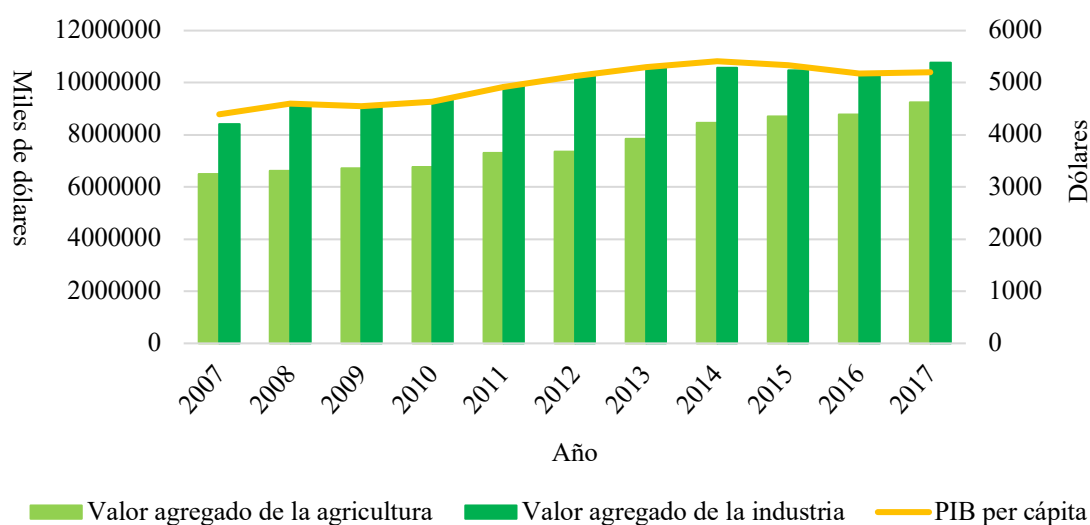
Figure 3. Valor en millones de dólares FOB y participación porcentual de los sectores tradicionales y no tradicionales en la balanza comercial no petrolera de Ecuador (2007-2017).



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Banco Central de Ecuador (2008, 2012, 2015, 2017 and 2018).

El sector agrario creció año a año en la economía ecuatoriana. En 2007 aportaba al PIB nacional 6.498,57 millones de dólares y el 2017 pasó a aportar 9.258,65 millones de dólares, es decir, aumentó un 42,47%. El sector industrial también creció con el gobierno socialista, pero sus tasas fueron menores. Su peso relativo sobre el PIB nacional se fue reduciendo progresivamente y el del sector agrario fue creciendo. Ecuador era un país enormemente dependiente del sector primario antes del gobierno socialista del buen vivir y tras su salida lo fue más.

Figura 4. Evolución del valor agregado de la agricultura y la industria y del PIB per cápita de Ecuador (2007-2017) a precios constantes de 2010.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de World Bank (2022).

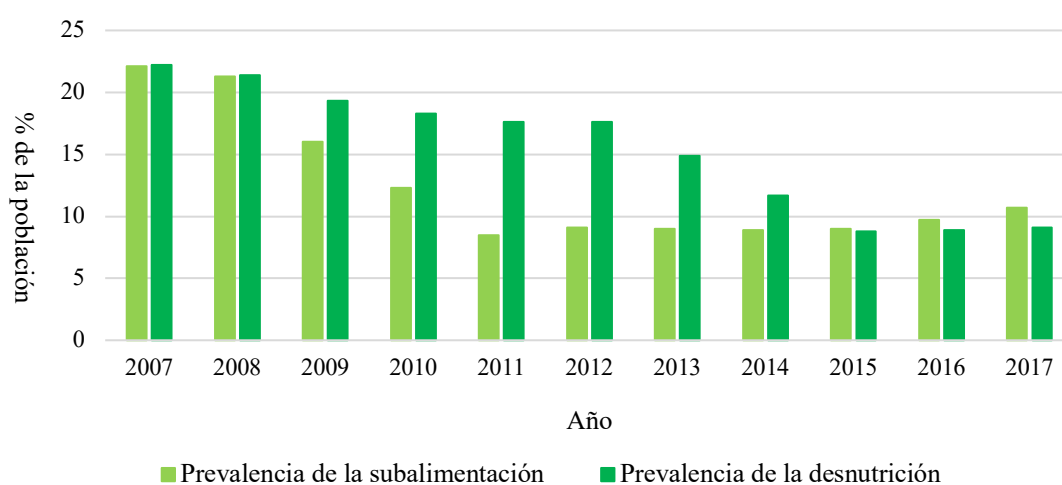
El PIB per cápita, por su parte, creció de media en el periodo analizado un 1,75% anual. Sin embargo, no fue un crecimiento estable, pues se alternan períodos con tasas de variación negativas (2009, 2015 y 2016), tasas de crecimiento cercanas a 0 (2017), tasas de crecimiento del 1,5%-3,5% (2010, 2013 y 2014), y tasas de crecimiento superiores al 4% (2008 y 2011) e incluso al 6% (2012). Estas inestabilidades están primordialmente generadas por la dependencia del país de sectores cuyos precios son volátiles, es decir, los precios de las *commodities*.

La matriz productiva ecuatoriana fue uno de los principales campos de desacuerdo entre el Gobierno socialista del buen vivir y los representantes del *sumak kawsay* indianista y el buen vivir ecologista. Ecuador continuó con políticas que fomentaban y priorizaban el extractivismo, cuestión que chocaba frontalmente con la visión biocéntrica de indianistas y ecologistas. Esto desencadenó enormes críticas contra el socialismo del buen vivir, pero especialmente hacia el expresidente Rafael Correa, que entre otros calificativos recibió los de líder autoritario y dictatorial (Cuvi et al., 2013). Indianistas del *sumak kawsay* y ecologistas del buen vivir se erigieron en los defensores de los derechos

de la naturaleza recogidos en la Constitución ecuatoriano de 2008. Entre las alternativas propuestas por ambas corrientes para estar en “armonía con la naturaleza” se encontraban, por ejemplo, la reducción del tamaño de las economías y el regreso a prácticas locales (Acosta, 2015; Hidalgo-Capitán et al., 2014; Unceta Satrústegui, 2014) o *glocales* (Beling et al., 2021; García-García, 2022); el desarrollo de cooperativas, unidades económicas populares y mutuales, organizaciones comunitarias, empresas autogestionadas, empresas mixtas, etc. (Acosta, 2015); la recuperación y valorización de prácticas como la solidaridad, reciprocidad (*kunakuna/ayni*), la cooperación y la primacía de los valores de uso sobre el valor de cambio (Kowii, 2011; León T., 2012; Maldonado, 2010a, 2010b).

Por otro lado, es muy destacable la caída de la subalimentación y de la desnutrición. Ambos indicadores eran superiores al 22% al comienzo de la legislatura de Rafael Correa y alcanzaron tasas inferiores al 10%. En el caso de la prevalencia de la subalimentación, en 2011 alcanzó su mínimo. De ahí en adelante comenzó un lento crecimiento que cerró el año 2017 con una prevalencia del 10,7%. La prevalencia de la desnutrición, en cambio, paró su descenso en el año 2016. Así, cambió su tendencia de los nueve años anteriores y se situó en 2017 en 9,1%.

Figura 5. Prevalencia de la subalimentación y la desnutrición en Ecuador (2007-2017).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Food and Agriculture Organization (2022a and 2022b) y World Bank (2022).

Desde la perspectiva del *sumak kawsay* indianista, el descenso de la subalimentación y de la desnutrición es también un descenso de la pobreza. Esta corriente destaca porque no mide la pobreza en términos monetarios. En su lugar, la pobreza es entendida como la carencia de productos agrícolas fundamentales para garantizar la seguridad alimentaria de la comunidad (*mítsui*) (Viteri Gualinga, 2003) y como la soledad y el aislamiento social (*wakcha*). (Albó, 2009; Maldonado, 2010b). En la medición del *sumak kawsay*, la soberanía alimentaria juega un papel fundamental,

aunque, en realidad, no existe un indicador de este concepto porque los/as indianistas defienden una visión holística del cosmos, lo cual hace prácticamente imposible medir este concepto.

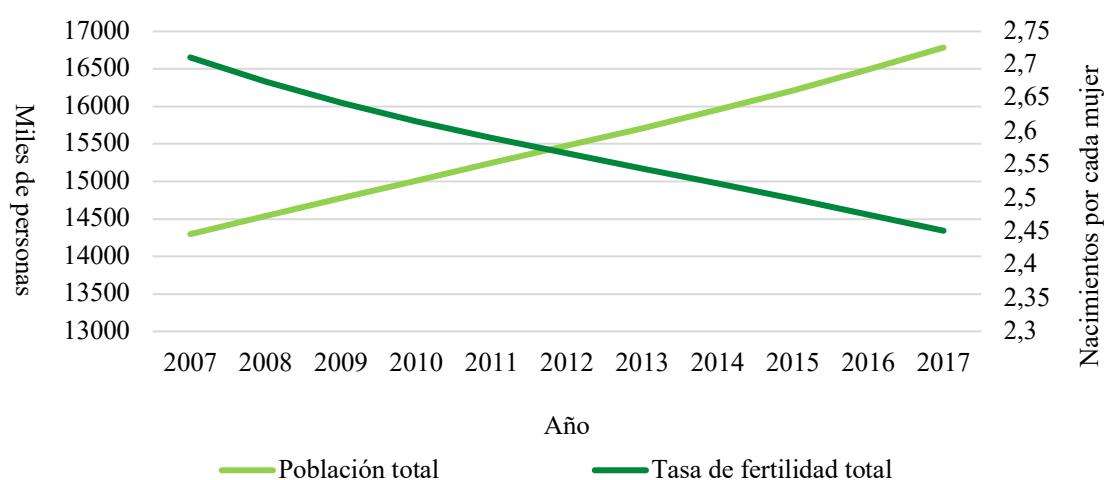
Por otro lado, el buen vivir ecologista defiende una concepción multidimensional de la pobreza en la que tienen cabida elementos materiales e inmateriales. Por ello, Unceta Satrústegui (2014) considera que la concepción de riqueza ha de ser desmaterializada, abandonando su comprensión como acumulación de capital e incidiendo en otras formas de riqueza como son la relacional, social, ambiental, cultural, espiritual o sensorial. Si bien esta idea del buen vivir presenta una medición menos compleja que la planteado por el *sumak kawsay* indianista, no existe a la fecha ningún indicador que consiga abarcar lo planteado desde esta corriente.

La corriente socialista se centra especialmente en las desigualdades económicas como forma de combatir la pobreza. Modificar la redistribución y la distribución de la riqueza sería la vía hacia la igualdad y, por tanto, hacia el buen vivir. Sin embargo, en un plano más teórico, las propuestas sobre la medición del buen vivir socialista han sido distintas. Ramírez Gallegos et al. (2020) defiende que probablemente el indicador más importante del *sumak kawsay* sea el tiempo que dedica su población a hacer lo que desea o el tiempo al día dedicado a producir sociabilidad «para contemplar, producir y deleitarse del arte, para auto-conocerse, para dar y recibir amor». Para que el tiempo libre no se transforme en pobreza económica serían necesarias políticas de distribución y redistribución de la riqueza (Ramírez Gallegos, 2008, 2012). SENPLADES (2013, pp. 28-29), por su parte, establece los que han de ser, desde su punto de vista, los seis pilares para un indicador del buen vivir: “diversificación productiva y seguridad económica”; acceso universal a bienes superiores (salud, educación, trabajo digno, vivienda y hábitat, felicidad, satisfacción de las necesidades, fundamentales, tiempo libre, amistad, amor, solidaridad y cohesión social); equidad social; participación social; diversidad cultural; y sustentabilidad. Sin embargo, estas propuestas tampoco han sido factibles hasta el momento. El INEC (2015) reconoce que no se pueden medir todos los elementos que componen el buen vivir, pues hasta la fecha no se han creado esas herramientas y difícilmente podrán crearse. De modo que, para medir el buen vivir, propone usar o inspirarse en la Felicidad Nacional Bruta, el Índice de Desarrollo Humano Democrático (IDHd), el Índice de Desarrollo Humano Sostenible, el POLITY2 o la huella ecológica, entre otros.

Dejando de lado las cuestiones relativas a la alimentación de la población, la pobreza y los indicadores para medir el buen vivir, por otro lado, Ecuador fue un país que vio aumentar su población desde 2007 a 2017. A pesar de que las tasas de fertilidad del país han caído de forma imparable durante las últimas décadas, en 2017 el número de

nacimientos por mujer era de 2,451 hijos, es decir, era superior a los 2,1 hijos necesarios para garantizar el reemplazo generacional (Miller & Mejía-Guevara 2020). La reducción de la prevalencia de la desnutrición y subalimentación no son los únicos factores que explican este aumento. A este incremento de la población también han contribuido otros factores como las mejoras en el sistema de salud, la reducción de la prevalencia de la anemia en la infancia, el descenso de las tasas de mortalidad en menores de 5 años, el aumento de la esperanza de vida, las mejoras en el sistema educativo, mayor y mejor acceso a agua potable... (Food and Agriculture Organization 2022a; World Bank 2022) .

Figura 6. Evolución de la población y de la tasa de fertilidad por mujer en Ecuador (2007-2017).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de World Bank (2022).

El efecto de las defunciones sobre la población (circuito negativo de retroalimentación de la población) frenó el crecimiento de la población, pero al ser inferior al impacto de los circuitos positivos de retroalimentación, la población siguió la senda del crecimiento exponencial vaticinado por Meadows et al. (1972).

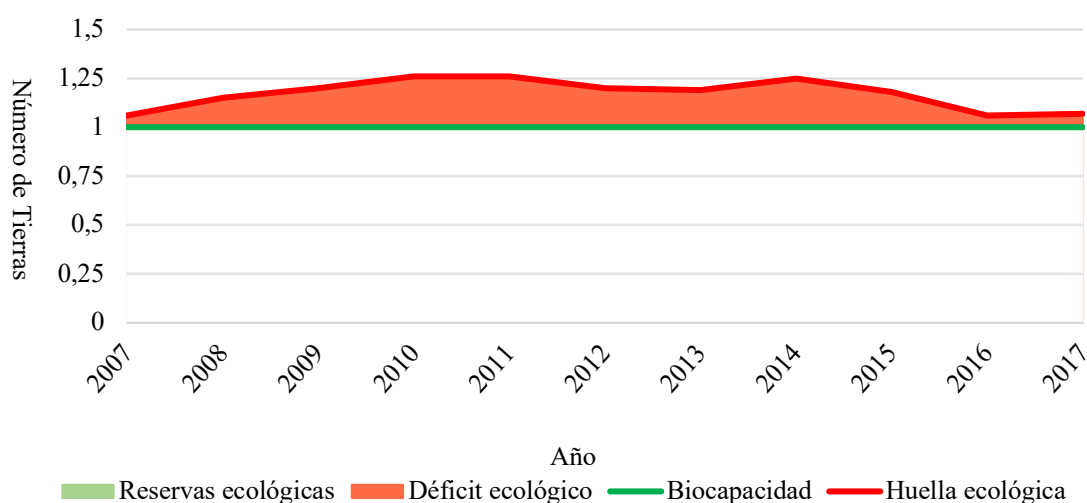
Otro de los elementos que frenó el crecimiento de la población fue la emigración. Ecuador ha sido históricamente un país con tasas de migración neta negativas. Estas tasas se han ido reduciendo a medida que la economía ecuatoriana y los índices de desarrollo del país han ido creciendo. Durante el Gobierno de Rafael Correa la migración neta siguió una senda decreciente. A principios de 2007 la migración neta era cercana a 800.000 personas, pero en 2017 ésta disminuyó a valores cercanos a 211.000 personas.

Finalmente, se ha de analizar la evolución ambiental de Ecuador. Meadows et al. (1972) defendieron que el crecimiento conduciría al colapso de las sociedades. El modelo socio-económico ecuatoriano generó durante los años analizados múltiples formas de crecimiento.

Los estudios indican que Ecuador es un país en el que la contaminación crece año a año (Barraza et al. 2020; Carrillo et al. 2021; Estrella et al. 2019; Mills et al. 2018) y los recursos naturales disminuyen (Global Footprint Network 2022). El proceso de deforestación que se está viviendo en todo el país lleva décadas siendo un problema especialmente preocupante. Toda la política económica ecuatoriana favoreció y está favoreciendo ese proceso. La deforestación se ha visto fortalecida debido a la implantación de distintos planes de desarrollo que fomentan el extractivismo, la extracción de recursos naturales a gran escala, el crecimiento de las fronteras agrícolas, la dependencia económica de las actividades forestales y agrícolas de amplias regiones del país (especialmente las regiones tropicales), la dependencia económica generalizada de los sectores más pobres de la población de las actividades forestales y agrícolas para subsistir, el uso de la leña como combustible más habitual entre los hogares con menores ingresos, la escasez de programas de reforestación y conservación de la naturaleza, y el aumento de la población, entre otros factores (Fischer et al. 2021; Heredia-R et al. 2021; Ojeda Luna et al. 2020; Rivas et al. 2021; Vallejo & Caicedo 2020; Viteri-Salazar & Toledo 2020).

La primera vez que Ecuador presentó un déficit ecológico fue en el año 1994. Desde esa fecha hasta 2004, el país osciló entre el déficit y el superávit ecológico. 2004 fue el último año en el que presentó unos valores cercanos a la neutralidad (déficit ecológico de 0,01). A partir de 2007, Ecuador inició una pronunciada senda deficitaria que se ha mantenido hasta la actualidad.

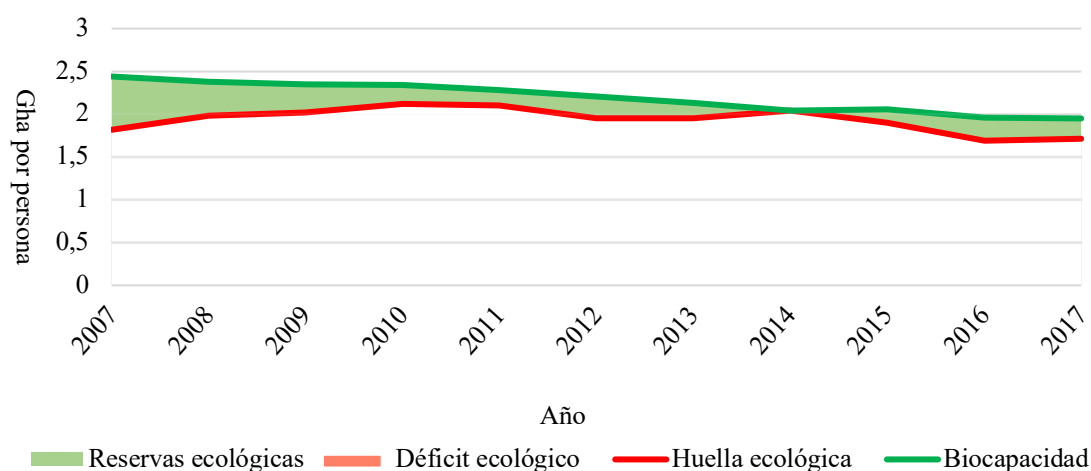
Figura 7. Evolución de la huella ecológica y la biocapacidad de Ecuador (2007-2017) en número de Tierras.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Global Footprint Network (2022).

Por otro lado, la huella ecológica por persona se mantuvo superavitaria de 2007 a 2017, aunque disminuyó progresivamente la biocapacidad por persona y aumentó la huella ecológica. El año 2014 arrojó un resultado nulo, es decir, la biocapacidad y la huella ecológica presentaron el mismo resultado (2,04). Atendiendo a la tendencia previa, 2015 parecía destinado a convertirse en el año en el que, por primera vez, el país presentara un déficit ecológico por persona. Sin embargo, la brecha entre biocapacidad y huella ecológica volvió a aumentar durante dos años, aunque en 2017 volvió a reducirse.

Figura 8. Evolución de la huella ecológica y la biocapacidad en Ecuador (2007-2017) en hectáreas globales por persona.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Global Footprint Network (2022).

El aumento de la población es uno de los factores que ha contribuido a esta disminución de las reservas ecológicas, pero también es conocida la relación existente entre desarrollo y déficit ecológico. Este fenómeno es habitual a medida que los países obtienen mayores tasas de desarrollo, pues, una vez cubiertas las necesidades básicas y, a medida que aumenta la renta, la población comienza a consumir y demandar una mayor cantidad de bienes y servicios (Almond et al. 2020; Wackernagel & Beyers 2019).

El modelo económico de Ecuador en el periodo 2007-2017 permite explicar los impactos ambientales que sufrió el país. Estos datos muestran como las políticas socialistas del buen vivir y sus políticas de desarrollo no estaban en armonía y equilibrio con la naturaleza; de ahí que el buen vivir ecologista defienda un nuevo modelo posdesarrollista (Gudynas, 2017; Unceta Satrústegui, 2015). El *sumak kawsay* indianista, por su parte, no se identifica con el término posdesarrollismo, pues la palabra desarrollo no forma parte de la tradición y la lengua *kichwa* (Viteri Gualinga, 2002), aunque sí se muestra crítico con las prácticas que implica el desarrollo, ya que rompe el equilibrio ambiental y, en ocasiones, desencadena prácticas coloniales (Chuji, 2014; Territorio Autónomo de la Nación Originaria del Pueblo Kichwa de Sarayaku, 2003).

En cambio, si los datos presentados son analizados en clave desarrollista, se puede afirmar que el modelo desarrollista ecuatoriano cosechó importantes éxitos. Entre 2007 y 2017 diferentes indicadores sobre salud, educación, ingresos, desigualdad, género, empleo, seguridad humana, etc. mejoraron notablemente (United Nations Development Programme, 2022). La intervención del Estado tuvo una especial relevancia a través de sus políticas para alcanzar esos logros. Destacan entre otras cuestiones la mayor inversión pública (Banco Central de Ecuador, 2022), el aumento de la recaudación efectiva (Servicio de Rentas Internas, 2022), la aprobación de diversas leyes para mejorar la transparencia gubernamental⁴, la modernización del sistema de contratación pública (Sistema Oficial de Contratación Pública, 2022a, 2022b), la disminución en la percepción de la corrupción pública (Latinobarómetro, 2022), o el uso de las rentas del petróleo para aumentar el gasto social (Beal et al., 2015), entre otras cuestiones.

Sin embargo, la mejora de determinados indicadores de desarrollo y la solución de ciertos problemas socio-económicos a través de las políticas de desarrollo, conducen a otros problemas. Ecuador continuó la insostenible senda de crecimiento que en 1972 fue denunciada por el equipo interdisciplinar del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). En el país creció la población, la industrialización, el agotamiento de los recursos y la contaminación. Se ha de destacar de forma positiva que la producción de alimentos creció, aunque eso derivó en otros circuitos negativos de retroalimentación.

Por lo tanto, las medidas llevadas a cabo por el gobierno socialista del buen vivir a través de diversas políticas públicas, aunque supusieron un alivio de numerosos problemas en el corto plazo, son perjudiciales e insostenibles para el país y para el planeta Tierra en el medio y largo plazo.

Tabla 6. Crecimiento o decrecimiento en Ecuador de las categorías analizadas en *Los Límites del Crecimiento*.

	Creció	Decreció
Población	✓	X
Industrialización	✓	X
Producción de alimentos	✓	X
Agotamiento de los recursos	✓	X
Contaminación	✓	X

Fuente: elaboración propia.

⁴ Sistema de Contratación Pública (2008), Consejo Participación Ciudadana (2009), Sistema Nacional de Registro de Datos Públicos (2010), Participación Ciudadana (2010) y Contraloría General del Estado (2014)

Conclusiones

El buen vivir socialista llegó al poder en Ecuador en el año 2007 y se mantuvo en él hasta 2017. El proyecto socio-económico socialista cuenta con numerosas críticas desde diferentes posiciones ideológicas. El *sumak kawsay* indigenista y el buen vivir ecologista son dos de las corrientes intelectuales que mayor rechazo mostraron hacia el gobierno de Rafael Correa y de los/as socialistas del buen vivir.

El *sumak kawsay* indigenista y el buen vivir ecologista defienden para Ecuador un proyecto alternativo al capitalismo, al neoliberalismo y al desarrollismo. Estas dos corrientes presentan numerosas similitudes en sus planteamientos. Destaca especialmente la defensa que hacen de la construcción de una sociedad y unos valores biocéntricos, los cuales garantizarían el equilibrio y la armonía con la naturaleza y respetarían los límites biofísicos del planeta.

En cambio, el socialismo del buen vivir se posiciona en contra del capitalismo y el neoliberalismo, pero a favor del desarrollo. Esta corriente busca generar un modelo económico que consiga crecimiento y acumulación ilimitados. Sin embargo, la forma de llegar al socialismo del *sumak kawsay* y construir su modelo socio-económico no es claro, pues existen múltiples contradicciones entre sus autores.

En *Los Límites del Crecimiento*, sus autores vaticinaron el colapso de las sociedades humanas debido a la insostenibilidad del crecimiento de la población, de la industria, del consumo de recursos naturales y de la contaminación. A ello había que sumar cantidades insuficientes de alimentos para la población en un entorno cuyas capacidades productivas son limitadas.

Durante la etapa socialista (2007-2017), aumentó la producción de alimentos y disminuyó la subalimentación y la desnutrición, aunque el resto de categorías mencionadas también mostraron elevadas tasas de crecimiento. A través del análisis de diferentes indicadores, se ha podido determinar la insostenibilidad a medio y largo plazo del proyecto socialista del buen vivir. Además, Ecuador aumentó su dependencia de los sectores económicos extractivos, alejándose de la “biopolis” que teóricamente sería el socialismo del buen vivir.

Para entender los límites del crecimiento del socialismo del buen vivir, es importante diferenciar entre los planteamientos políticos y filosóficos, la planificación y ejecución gubernamental y los aspectos políticos coyunturales que afectaron al país. Como ya se ha mencionado, no está claro a nivel conceptual cuál es el camino y las políticas que conducen al socialismo del buen vivir, y entre las propuestas existentes se encuentran planteamientos que profundizan en patrones y modelos demostradamente

insostenibles. Ciertamente, la coyuntura socio-económica de Ecuador (y del mundo) tuvo importantes repercusiones sobre las decisiones gubernamentales. Al respecto destacó la volatilidad de los precios del petróleo y las devaluaciones de las monedas de algunos competidores comerciales. Sin embargo, partiendo de la insostenibilidad estructural del planteamiento político y filosófico del socialismo del buen vivir, los shocks externos y la coyuntura socio-económica interior no pueden considerarse los factores determinantes de esa insostenibilidad, sino potenciadores de ella. Un análisis del socialismo del buen vivir basado exclusivamente en el estudio de diferentes indicadores de desarrollo arroja una imagen muy positiva de este modelo socialista. Sin embargo, cuando este modelo es puesto en relación con estudios como el de *Los Límites del Crecimiento*, dicha imagen se torna negativa.

En la actualidad, el buen vivir socialista ha desaparecido de la esfera pública y los debates sobre esa etapa se centran en la figura del exmandatario Rafael Correa y los casos de corrupción que se le achacan a él y a su gobierno.

El socialismo del buen vivir fue un nuevo intento de desarrollismo sostenible que, una vez más, los límites biofísicos del planeta Tierra han revelado su insostenibilidad a medio y largo plazo.

Referencias bibliográficas

- Acosta A. (2010). El Buen Vivir, una utopía por (re)construir, *Revista Casa de Las Américas*, 257. URL: https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Conflictos_socioecologicos/Especial-WEB/Buen_vivir_A_ACOSTA.pdf
- Acosta A. (2015). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Algunas reflexiones económicas y no tan económicas, *Política y Sociedad*, 52(2): 299–330. DOI: https://doi.org/https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2015.v52.n2.45203
- Acosta A., P. García-Macías and R. Munck (2021). *Posdesarrollo. Contexto, contradicciones y futuros*, Quito, Ediciones Abya-Yala.
- Albó X. (2009). Suma Qamaña = el buen convivir, *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 4: 25–40. DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.14198/OBETS2009.4.03>
- Alianza PAÍS (2006). *Plan de Gobierno de Alianza PAÍS 2007-2011: ¡Porque otro país es posible! Un primer gran paso para la transformación radical del Ecuador*, Quito, Alianza PAÍS.
- Almond R.E.A., M. Grooten and T. Peterson (eds.)(2020). *Living Planet Report 2020: Bending the curve of biodiversity loss*, Gland, World Wildlife Fund. URL: <https://www.worldwildlife.org/publications/living-planet-report-2020>

- Altmann P. (2019). Los pueblos indígenas en el buen vivir global, un concepto como herramienta de inclusión de los excluidos, *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo = Iberoamerican Journal of Development Studies*, 8(1): 58–80. DOI: https://doi.org/https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.334
- Álvarez Canchignia, K.J. and J.M. Aymacaña Moreno (2022). *Campañas políticas y redes sociales: Análisis comparativo del manejo de las redes sociales Twitter, Instagram y TikTok de Andrés Arauz y Guillermo Lasso en las elecciones presidenciales Ecuador 2021*, Quito, Facultad de Comunicación Social, Universidad Central del Ecuador.
- Ávila Santamaría R. (2019). *La utopía del oprimido: los derechos de la naturaleza y el buen vivir en el pensamiento crítico, el derecho y la literatura*, Ciudad de México, Ediciones Akal.
- Banco Central de Ecuador (2008). *Ecuador: Evolución de la Balanza Comercial: Enero - Diciembre 2007*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/indicepp.htm>
- Banco Central de Ecuador (2010). *Ecuador: Evolución de la Balanza Comercial. Enero - Diciembre 2009*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/indicepp.htm>
- Banco Central de Ecuador (2012). *Evolución de la Balanza Comercial: Enero - Diciembre 2011*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/indicepp.htm>
- Banco Central de Ecuador (2014). *Evolución de la Balanza Comercial: Enero - Diciembre 2013*. URL: <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/299-evolucion-de-la-balanza-comercial>
- Banco Central de Ecuador (2015). *Evolución de la Balanza Comercial: Enero - Diciembre 2014*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/indicepp.htm>
- Banco Central de Ecuador (2016). *Reporte de minería. Julio de 2016*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/Hidrocarburos/ReporteMinero072016.pdf>
- Banco Central de Ecuador (2017). *Evolución de la Balanza Comercial: Enero - Diciembre 2016*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/indicepp.htm>
- Banco Central de Ecuador (2018). *Evolución de la Balanza Comercial: Enero - Diciembre 2017*. URL: <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/299-evolucion-de-la-balanza-comercial>

- Banco Central de Ecuador (2019). *Reporte de minería. Julio 2019*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/Hidrocarburos/MineriaIndice.htm>
- Banco Central de Ecuador (2022). *Boletín de Cuentas Nacionales Trimestrales*. URL: <https://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/cntrimestral/CNTrimestral.jsp>
- Barraza F., G. Uzu, J.L. Jaffrezo, E. Schreck, H. Budzinski, K. Le Menach, M.-H. Dévier, H. Guyard, A. Calas, M.-I. Perez, L.-A. Villacreces and L. Maurice (2020). Contrasts in chemical composition and oxidative potential in PM10 near flares in oil extraction and refining areas in Ecuador, *Atmospheric Environment*, 223: 117302. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.atmosenv.2020.117302>
- Beal, D., E. Rueda-Sabater and S. Ling Heng (2015). *Why well-being should drive growth strategies. The 2015 sustainable economic development assessment*, Boston, Boston Consulting Group
- Beling, A.E., A.P. Cubillo-Guevara, J. Vanhulst and A.L. Hidalgo-Capitán (2021). Buen vivir (Good Living): A “Glocal” Genealogy of a Latin American Utopia for the World, *Latin American Perspectives*, 48(3). DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0094582X211009242>
- Borón A.A. (2008). El socialismo del siglo XXI: notas para su discusión. In Borón A.A. (Ed.)(2008): 97–138. Buenos Aires, Luxemburg.
- Cárdenas Aguilar F. (2012). Bolivia vive un proceso histórico. In Arkonada K. (Ed.)(2012): 11–16. La Paz, Ministerio de Culturas.
- Carrillo K.C., J.C. Drouet, A. Rodríguez-Romero, A. Tovar-Sánchez, G. Ruiz-Gutiérrez and J.R. Viguri Fuente (2021). Spatial distribution and level of contamination of potentially toxic elements in sediments and soils of a biological reserve wetland, northern Amazon region of Ecuador. *Journal of Environmental Management*, 289: 112495. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2021.112495>
- Chavero P. (2021). Nuevos líderes, ¿nuevos discursos? El discurso en twitter de Andrés Arauz durante la campaña electoral de Ecuador (2021), *Cultura, Lenguaje y Representación*, 26: 107–126. DOI: <https://doi.org/10.6035/clr.5826>
- Chuji M. (2014). Sumak Kawsay versus desarrollo. In Hidalgo-Capitán A.L., A. Guillén García and N. Deleg Guazha (eds.)(2014): 229–236. Huelva/Cuenca, CIM/PYDLOS/FIUCUHU. URL: [https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro Sumak Kawsay Yuyay.pdf](https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro%20Sumak%20Kawsay%20Yuyay.pdf)
- Coraggio J.L. (2007). La economía social y la búsqueda de un programa socialista para el siglo XXI, *Foro*: 37–54. URL: <https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/la-economia-social-y-la-busqueda-de-un-programa-socialista-para-el-siglo-xxi>
- Cuvi J., D. Machado, A. Oviedo and N. Sierra (2013). *El correísmo al desnudo*, Quito, Montecristi Vive. URL: <https://montecristivive.com/wp-content/uploads/2015/01/el-correismo-al-desnudo-prensa.compressed.pdf>

- De Sousa Santos B. (2010). La difícil construcción de la plurinacionalidad. In SENPLADES (Ed.)(2010): 149–154. Quito, SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- Estrella B., F. Sempértegui, O.H. Franco, M. Cepeda and E.N. Naumova (2019). Air pollution control and the occurrence of acute respiratory illness in school children of Quito, Ecuador, *Journal of Public Health Policy*, 40(1): 17–34. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41271-018-0148-6>
- Falconí F. (2012). *El socialismo del siglo XXI y la aplicación de modelos políticos y económicos en Suramérica*, Quito, SENPLADES.
- Félix M. (2015). ¿Qué hacer... con el desarrollo? Neodesarrollismos, buen vivir y alternativas populares, *Sociedad y Economía*, 28: 29–50. URL: http://sociedadyeconomia.univalle.edu.co/index.php/sociedad_y_economia/article/view/3928
- Fischer R., F. Tamayo Cordero, T. Ojeda Luna, R. Ferrer Velasco, M. DeDecker, B. Torres, L. Giessen and S. Günter (2021). Interplay of governance elements and their effects on deforestation in tropical landscapes: Quantitative insights from Ecuador, *World Development*, 148: 105665. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105665>
- Food and Agriculture Organization (2022a). *FAOSTAT - Food and Agriculture Organization*. URL: <https://www.fao.org/faostat/en/#home>
- Food and Agriculture Organization (2022b). *Sustainable Development Goals | Food and Agriculture Organization*. URL: <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/indicators/en/>
- García-García A. (2022). Sumak kawsay indianista, una alternativa al capitalismo global, *RECERCA. Revista de Pensament i Anàlisi*. DOI: <https://doi.org/10.6035/recerca.5979>
- García-Linera Á. (2010). El Socialismo Comunitario. Un aporte de Bolivia al mundo, *Revista de Análisis: Reflexiones Sobre La Coyuntura*, 5.
- García-Linera Á. (2015, January 22). Socialismo Comunitario del Vivir Bien, *América Latina En Movimiento*. URL: <https://www.alainet.org/es/active/80343>
- Global Footprint Network (2022). *Open Data Platform - Global Footprint Network*. URL: <https://data.footprintnetwork.org/#/>
- Gudynas E. (2015). *Derechos de la naturaleza: Ética biocéntrica y políticas ambientales*, Buenos Aires, Tinta Limón.
- Gudynas E. (2017). Posdesarrollo como herramienta para el análisis crítico del desarrollo, *Estudios Críticos Sobre El Desarrollo*, 7(12): 193–210.
- Harnecker M. (2010). El nuevo modelo económico del socialismo del siglo XXI. Algunos elementos para la discusión. In SENPLADES (Ed.)(2010): 77–90. Quito,

- SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- Harnecker M. (2011). *Ecuador: una nueva izquierda en busca de la vida en plenitud*, Sevilla, El Viejo Topo.
- Heredia-R M., B. Torres, F. Cabrera-Torres, E. Torres, C.G.H. Díaz-Ambrona and S.E. Pappalardo (2021). Land Use and Land Cover Changes in the Diversity and Life Zone for Uncontacted Indigenous People: Deforestation Hotspots in the Yasuní Biosphere Reserve, Ecuadorian Amazon, *Forests*, 12(11): 1539. DOI: <https://doi.org/10.3390/f12111539>
- Herrero Y. (2020). *Agenda feminista mundo rural*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fy-ARVWjXLc>
- Hidalgo-Capitán A.L., A. Arias and J. Ávila (2014). El pensamiento indigenista ecuatoriano sobre el Sumak Kawsay. In Hidalgo-Capitán A.L., A. Guillén García and N. Deleg Guazha (eds.)(2014): 29–73. Huelva/Cuenca, CIM/PYDLOS/FIUCUHU. URL: [https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro Sumak Kawsay Yuyay.pdf](https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro%20Sumak%20Kawsay%20Yuyay.pdf)
- Hidalgo-Capitán A.L. and A.P. Cubillo-Guevara (2017). Deconstrucción y genealogía del “buen vivir” latinoamericano. El (trino) “buen vivir” y sus diversos manantiales intelectuales, *Revue Internationale de Politique de Développement*, 9. DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.4000/poldev.2517>
- INEC (2015). *Experiencias y metodologías internacionales de medición del bienestar: una referencia para el Buen Vivir de Ecuador*, Quito, Instituto Nacional de Estadística y Censos. URL: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/libro%20buen%20vivir-exp-met-inter.pdf>
- Inuca Lechón J.B. (2017). Genealogía de alli kawsay/sumak kawsay (vida buena/vida hermosa) de las organizaciones kichwas del Ecuador desde mediados del siglo XX, *Latin American and Caribbean Ethnic Studies*, 12(2). DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/17442222.2017.1325101>
- Kowii, A. (2011). El Sumak Kawsay, *Aportes Andinos*, 28.
- Larrea A.M. (2010). La disputa de sentidos por el buen vivir como proceso contrahegemónico. In SENPLADES (Ed.)(2010): 15–27. Quito, SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- Larrea Maldonado A.M. (2012). *Modo de desarrollo, organización territorial y cambio constituyente en el Ecuador*, Quito, SENPLADES.
- Larrea Maldonado A.M. (2014). El Buen Vivir como alternativa civilizatoria. In Endara G. (Ed.)(2014): 238–254, Quito, Friedrich-Ebert-Stiftung. URL: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/11348.pdf>
- Larrea Maldonado C. (2012). Hacia la definición de una línea de codicia: aportes

- conceptuales y empíricos sobre América Latina y Ecuador, *Comentario Internacional. Revista Del Centro Andino de Estudios Internacionales*, 12: 113–166. URL: <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/comentario/article/view/65>
- Latinobarómetro (2022). *Latinobarómetro Database*. URL: <https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- León T. M. (2012). *Redefiniciones económicas hacia el buen vivir: un acercamiento feminista*. URL: <http://www.forum.awid.org/forum12/es/2012/12/redefiniciones-economicas-hacia-el-buen-vivir-un-acercamiento-feminista/>
- Lyall A., R. Colloredo-Mansfeld and M. Rousseau (2018). Development, Citizenship, and Everyday Appropriations of Buen Vivir: Ecuadorian Engagement with the Changing Rhetoric of Improvement, *Bulletin of Latin American Research*, 37(4). DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/blar.12742>
- Macas L. (2010). El Sumak Kawsay, *Revista Yachaykuna*, 13: 13–39. URL: <http://icci.nativeweb.org/yachaikuna/Yachaykuna13.pdf>
- Maldonado L. (2010a). El Sumak Kawsay / Buen Vivir / Vivir Bien. La experiencia de la República del Ecuador. In Hidalgo-Capitán A.L., A. Guillén García and N. Deleg Guazha (eds.)(2014): 195–210. Huelva/Cuenca, CIM/PYDLOS/FIUCUHU. URL: https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro_Sumak_Kawsay_Yuyay.pdf
- Maldonado L. (2010b). Interculturalidad y políticas públicas en el marco del Buen Vivir. In Fernández-Juárez G. (Ed.)(2010): 81–90. Quito, Ministerio de Salud Pública.
- Martínez E. and A. Acosta (2017). Los Derechos de la Naturaleza como puerta de entrada a otro mundo posible, *Revista Derecho e Práxis*, 8(4): 2927–2961. DOI: <https://doi.org/10.1590/2179-8966/2017/31220>
- Meadows D.H., D.L. Meadows, J. Randers and W.W. Behrens (1972). *The Limits to Growth*. New York, Universe Books.
- Medina J. (2011). Acerca del suma qamaña. In Farah H. I. and L. Vasapollo (eds.)(2011): 39–64. La Paz, CIDES-UMSA. URL: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/engov/20131216115814/VivirBien.pdf>
- Mena Erazo P. (2012, January 12). Ecuador apuesta su crecimiento a la minería a gran escala. *El País*. URL: https://elpais.com/internacional/2012/01/12/actualidad/1326385590_917311.html
- Miller T. and I. Mejía-Guevara (2020). El envejecimiento de la población en Ecuador: la revolución silenciosa. In F. Cevallos Tejada (Ed.)(2020): 17–23. Quito, Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional. URL: https://www.researchgate.net/publication/343933073_El_envejecimiento_de_la_poblacion_en_Ecuador_la_revolucion_silenciosa
- Mills K., J. Golden, A. Bilinski, A.L. Beckman, K. McDaniel, A.S. Harding, A. France, H.N. Tobar and C. Vecitis (2018). Bacterial contamination of reusable bottled drinking water in Ecuador, *Journal of Water, Sanitation and Hygiene for*

Development, 8(1): 81–89. DOI: <https://doi.org/10.2166/washdev.2017.064>

MPD (2007). *Plan Nacional de Desarrollo. “Bolivia digna, soberana, productiva y democrática para vivir bien”*. Lineamientos estratégicos 2006 – 2011, La Paz, Ministerio de Planificación del Desarrollo.

MPD (2015). *Plan Nacional de Desarrollo. “Bolivia digna, soberana, productiva y democrática para vivir bien”*. Lineamientos estratégicos 2006 – 2011, La Paz, Ministerio de Planificación del Desarrollo.

Ojeda Luna T., E. Zhunusova, S. Günter and M. Dieter (2020). Measuring forest and agricultural income in the Ecuadorian lowland rainforest frontiers: Do deforestation and conservation strategies matter?, *Forest Policy and Economics*, 111: 102034. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.102034>

Oviedo Freire A. (2016). *Sumak kawsay: Arte de vivir en armonía. De la revolución verde a la revolución arcoíris*, La Paz, Global Sur Editores.

Patiño R. (2010). Diferencias entre el socialismo del siglo XX y el socialismo del siglo XXI. La democracia participativa y el nuevo sujeto revolucionario. In SENPLADES (Ed.)(2010): 133–140. Quito, SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>

Pereira da Silva F. (2020). Comparando conceitos da periferia global: por uma tipologia dos sentidos de ubuntu e de bem viver, *Izquierdas*, 49: 3524–3544. URL: <http://izquierdas.cl/ediciones/2020/numero-49>

Prada Alcoreza R. (2011a). El vivir bien como alternativa civilizatoria: Modelo de Estado y modelo económico. In Lang M. and D. Mokrani (eds.)(2011): 227–256. Quito, Fundación Rosa Luxemburg/Abya Yala. URL: <https://www.rosalux.org.ec/producto/mas-alla-del-desarrollo/>

Prada Alcoreza R. (2011b). Horizontes del Estado Plurinacional. In Lang M. and D. Mokrani (eds.)(2011): 159–184. Quito, Fundación Rosa Luxemburg/Abya Yala. URL: <https://www.rosalux.org.ec/producto/mas-alla-del-desarrollo/>

Prada Alcoreza R. (2014). *Descolonización y transición*. Quito, Ediciones Abya-Yala.

Ramírez Gallegos R. (2008). Desigualdad y felicidad económica en Ecuador. In R. Ramírez Gallegos (Ed.)(2008): 221–254. Quito, PNUD-Ariel. https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio_view.php?bibid=111420&tab=opac

Ramírez Gallegos R. (2010a). La transición ecuatoriana hacia el Buen Vivir. In León I. (Ed.)(2010): 125–142. Quito, FEDAEPS.

Ramírez Gallegos R. (2010b). Socialismo del sumak kawsay o biosocialismo republicano. In SENPLADES (Ed.)(2010): 55–76. Quito: SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>

Ramírez Gallegos R. (2010c). Socialismo y sumak kawsay. In SENPLADES (Ed.)(2010):

- 5–6. Quito, SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Socialismo-y-Sumak-Kawsay.pdf>
- Ramírez Gallegos R. (2012). La vida buena como “riqueza” de las naciones, *Revista de Ciencias Sociales*, 135–136: 37–249. DOI: <https://doi.org/10.15517/rsc.v0i135-136.3680>
- Ramírez Gallegos R., J. Schobin and H.-J. Burchardt (2020). El buen y mal vivir del bienestar/desarrollo en Alemania y Ecuador. Reflexiones a partir del análisis del tiempo, *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 122. DOI: <https://doi.org/10.4000/rccs.10542>
- Rivas C.A., J. Guerrero-Casado and R.M. Navarro-Cerillo (2021). Deforestation and fragmentation trends of seasonal dry tropical forest in Ecuador: impact on conservation, *Forest Ecosystems*, 8(1): 46. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40663-021-00329-5>
- Sarayaku (2003). El libro de la vida de Sarayaku para defender nuestro futuro. In Hidalgo-Capitán A.L., A. Guillén García and N. Deleg Guazha (eds.)(2014): 77–102. Huelva/Cuenca, CIM/PYDLOS/FIUCUHU. URL: [https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro Sumak Kawsay Yuyay.pdf](https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21745/1/Libro_Sumak_Kawsay_Yuyay.pdf)
- SENPLADES (2007). *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010. Planificación para la Revolución Ciudadana*, Quito, SENPLADES. URL: <https://www.planificacion.gob.ec/plan-nacional-de-desarrollo-2007-2010/>
- SENPLADES (2012). *Transformación de la Matriz Productiva: Revolución productiva a través del conocimiento y el talento humano*, Quito, SENPLADES. URL: <https://docplayer.es/204327-Folleto-informativo-transformacion-de-la-matriz-productiva-revolucion-productiva-a-traves-del-conocimiento-y-el-talento-humano.html>
- SENPLADES (2013). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017: Todo el mundo mejor*, Quito, SENPLADES. URL: <https://observatorioplanificacion.cepal.org/es/planes/plan-nacional-del-buen-vivir-2013-2017-de-ecuador>
- Servicio de Rentas Internas (2022). *Estudios, investigaciones e indicadores*. URL: <https://www.sri.gob.ec/estudios-investigaciones-e-indicadores>
- Sistema Oficial de Contratación Pública (2022a). *Contratación Pública en Cifras*. URL: <https://portal.compraspublicas.gob.ec/sercop/contratacion-publica-en-cifras-2/>
- Sistema Oficial de Contratación Pública (2022b). *SOCE - Sistema Oficial de Contratación Pública de Ecuador*. URL: <https://www.compraspublicas.gob.ec/ProcesoContratacion/compras/>
- Statista (2022). *Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2020*. URL: <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opep/>

- Unceta Satrústegui K. (2014). Desmercantilización, Economía Solidaria y Buen Vivir: propuestas desde el postcrecimiento. In Unceta Satrústegui K. (Ed.)(2014): 153–196. Quito: Abya-Yala.
- Unceta Satrustegui K. (2015). *Más allá del crecimiento: debates sobre desarrollo y posdesarrollo*, Buenos Aires, Mardulce.
- United Nations Development Programme (2022). *Ecuador - Human Development Reports*. URL: <https://hdr.undp.org/en/countries/profiles/ECU>
- Vallejo M.C. and M. Caicedo (2020). Economics of deforestation: Poverty, inequality and socio-environmental impacts of the consumption of firewood in Ecuador, *Panoeconomicus*, 67(3): 405–431. DOI: <https://doi.org/10.2298/PAN2003405V>
- Vanhulst J., A.P. Cubillo-Guevara, A.E. Beling and A.L. Hidalgo-Capitán (2020). Los discursos políticos latinoamericanos sobre el buen vivir (1992-2017). *Ayer: Revista de Historia Contemporánea*, 119(3): 163–193.
- Viteri Gualinga, C. (2002). Visión indígena del desarrollo en la Amazonía, *Polis. Revista Latinoamericana*, 3. URL: <http://journals.openedition.org/polis/7678>
- Viteri Gualinga C. (2003). *Súmak Káusai. Una respuesta viable al desarrollo*, Quito, Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador.
- Wackernagel M. and B. Beyers (2019). *Ecological Footprint: Managing Our Biocapacity Budget*, Gabriola Island, BC, New Society Publishers.
- Wolff J. (2018). Ecuador after Correa: The Struggle over the “Citizens” Revolution”, *Revista de Ciencia Política*, 38(2). DOI: <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2018000200281>
- World Bank (2022). *World Bank Open Data | Data*. URL: <https://data.worldbank.org/>
- Worldometer (2022). *Worldometer - real time world statistics*. URL: <https://www.worldometers.info/>