

---

# Estrategia para el desarrollo de la comunicación escrita en estudiantes universitarios

Strategy for developing the written communication in university students

改善大学生书面交流的策略

Стратегия развития письменной коммуникации у студентов университета

---

**Grey Zita Gean Zambrano Intriago**  
Universidad Técnica de Manabí (Ecuador)  
grey.zambrano@utm.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0001-9780-3958>

**Oscar Santiago Barzaga Sablón**  
Universidad Técnica de Manabí (Ecuador)  
obarzaga52@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-5303-949x>

**Rubén Darío Balda Zambrano**  
Universidad Técnica de Manabí (Ecuador)  
grey.zambrano@utm.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0001-9780-3958>

**Giselle Catherine Zambrano Intriago**  
Universidad Técnica de Manabí (Ecuador)  
ruben.balda@utm.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0002-5209-2205>

**Oneida Sanz Martínez**  
Universidad Técnica de Manabí (Ecuador)  
sanzmartinez.64@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-4627-0079>

---

## Fechas · Dates

Recibido: 2021/08/20  
Aceptado: 2021/09/18  
Publicado: 2022/01/10

---

## Cómo citar este trabajo · How to Cite this Paper

Zambrano, G. Z., Barzaga, O. S., Balda, R. D., Zambrano, G. C., & Sanz, O. (2022). Estrategia para el desarrollo de la comunicación escrita en estudiantes universitarios. *Publicaciones*, 52(3), 47–60. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v52i3.22268>

## Resumen

El presente trabajo aborda las fortalezas y limitaciones de la comunicación escrita en los estudiantes universitarios. Se implementó una estrategia para el desarrollo de la comunicación escrita, cuyo resultado fue validado a través de un experimento. El objetivo es evaluar los resultados obtenidos de la Estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita en los estudiantes de la carrera de Enseñanza Básica. Se evidenció la efectividad de la mencionada estrategia donde se logra un mayor rendimiento académico en el aprendizaje y un desarrollo intelectual. Entre los métodos empleados se sitúa el experimento científico, la medición científica, el análisis de documentos y de contenidos. Los datos se analizaron mediante la aplicación de métodos estadísticos descriptivos e inferencial para demostrar la hipótesis, que permitió validar la estrategia empleada de enseñanza. Los métodos teóricos utilizados fueron: el método comparativo, el hipotético deductivo, la modelación científica y el sistémico estructural funcional. De los resultados obtenidos, los más significativos se sitúan la potencialización del aprendizaje de la comunicación escrita, elevando los resultados docentes, y los niveles de motivación e interés en el aprendizaje.

---

Palabras clave: estrategia de comunicación escrita, teoría implícita, principios de la escritura, comunicación y aprendizaje.

---

## Abstract

This work addresses the strengths and limitations of written communication in university students. A strategy for developing the written communication was implemented, which result was validated through an experiment. This work aims to evaluate the results obtained from the strategy for improving the written communication in students of Basic Education career. The aforementioned strategy's effectiveness was evidenced where greater academic performance in learning and intellectual development was achieved. The scientific experiment, scientific measurement, document and content analysis methods were used. Data were analyzed through the application of descriptive and inferential statistical methods to demonstrate the hypothesis that allowed to validate the applied teaching strategy. The theoretical methods used were: the comparative method, the hypothetical deductive, the scientific modeling, and the functional structural system. Among the most significant results are the strengthening of written communication learning, and increase of teaching results, levels of motivation, and the interest in learning.

---

Keywords: written communication strategy, implicit theory, principles of writing, communication and learning.

---

## 摘要

本文讨论了大学生书面交流的优点和局限性。实施了一个改善书面交流的策略,并通过实验验证其结果。目的是评估本科学生从该策略中获得书面交流改善的结果。该策略对在学习和智力发展方面取得更高成绩上表现出有效性并得到证实。本研究使用方法包括科学实验,科学测量,以及文档和内容分析。通过使用描述性和推论统计方法对数据进行分析证明假设,从而验证所使用的教学策略。使用的理论方法为:比较方法,演绎假设,科学建模和功能结构体系。研究结果突出表明了提高教学效果以及学习动机和兴趣水平对书面交流学习的潜力的影响。

---

关键词: 书面交流策略, 隐性理论, 写作原则, 交流和学习。

---

## Аннотация

В данной статье рассматриваются сильные и слабые стороны письменной коммуникации у студентов университета. Была реализована стратегия развития письменной коммуникации, результат которой был подтвержден в ходе эксперимента. Цель - оценить результаты, полученные в ходе реализации стратегии по улучшению письменной коммуникации у учащихся начальной школы. Эффективность указанной стратегии была подтверждена более высокими академическими показателями в обучении и интеллектуальном развитии. Среди используемых методов - научный эксперимент, научное измерение, анализ документов и содержания. Данные были проанализированы с применением описательных и инференциальных статистических методов для доказательства гипотезы, что позволило подтвердить используемую стратегию обучения. В качестве теоретических методов были использованы: сравнительный метод, дедуктивно-гипотетический метод, научное моделирование и системный структурно-функциональный метод. Из полученных результатов наиболее значимыми являются потенцирование обучения письменной коммуникации, повышение результатов обучения, а также уровня мотивации и интереса к обучению.

---

Ключевые слова: стратегия письменной коммуникации, неявная теория, принципы письма, коммуникация и обучение.

---

## Introducción

La comunicación se considera uno de los procesos fundamentales del proceso de enseñanza, condición indispensable para el intercambio de ideas, sentimientos, emociones, intereses, motivaciones, opiniones, puntos de vista, experiencias, conocimientos científicos en las diferentes ramas de la ciencia y es base para alcanzar acuerdos entre un determinado grupo de personas. La comunicación tiene una intervención universal; es difícil encontrar procesos sociales entre las personas ajenos al intercambio de ideas.

En la educación, es capital la comunicación entre los diferentes actores que intervienen en él, fundamentalmente entre profesores y alumnos, esto implica la implementación de estrategias adecuadas de comunicación tanto de manera oral como escrita.

En las diferentes tendencias del proceso de enseñanza, a lo largo de su historia, se ha revelado en diferentes niveles la comprensión del aprendizaje, en calidad de proceso humano complejo multifactorial e intersubjetivo, mediado por la praxis del hombre, la cual constituye su principio, base y fundamento, evidenciando su naturaleza social, por lo que comunicarse es una necesidad para el ser humano, para su existencia y desarrollo. (Errázuriz, 2017)

La investigadora Errázuriz (2014) considera que:

La educación, en la actualidad, está orientada a la persona, en el desarrollo integral de su personalidad, al mismo le es ajena una comunicación con rasgos de autoritarismo, donde el estudiante es solo objeto del aprendizaje. Esta comunicación, en el ámbito educativo, considera al alumno sujeto y objeto del aprendizaje, capaz de gestionarse el conocimiento, con un pensamiento crítico y creador, capaz de solucionar problemas. En este proceso comunicativo, en la enseñanza los actores fundamentales tienen un alto nivel de interés y motivación. (p.219)

En este sentido, existe la necesidad de que los estudiantes de cualquier nivel de educación y en particular, en la Educación Universitaria, posean un nivel alto en el desarrollo de las competencias de la comunicación tanto oral como escrita. Existe unanimidad en cuanto a considerar como necesaria e imprescindible la educación del sujeto en la formación de competencias comunicativas.

Un buen aprendizaje necesita del desarrollo de un elevado nivel comunicacional. Comprender el aprendizaje como proceso de comunicación implica la interacción en el proceso de enseñanza profesor-alumno y alumno-alumno, en calidad de actores esenciales del proceso de construcción del conocimiento. (González Pinzón et al., 2015)

La comunicación favorece la construcción del conocimiento bajo las siguientes condiciones: la existencia de un clima interactivo sano basado en: el respeto, la confianza, la motivación, el trabajo en equipo y la tolerancia; la construcción del conocimiento se efectúa a través de la comunicación marcado por la labor de búsqueda y reflexión crítica; la interacción debe garantizar la continuidad del proceso de construcción del conocimiento en lo individual (Aguilar et al., 2016)

En la enseñanza actual, el proceso docente, se desarrolla a través de la interacción entre profesor y alumno y entre los estudiantes. Por tales razones, los procesos de enseñanza constituyen por excelencia un espacio de comunicación en el campo pedagógico. (Errázuriz, 2014)

La enseñanza es imposible sin un proceso de comunicación. Una de las funciones esenciales y universales de la educación es transmitir de generación en generación, toda la tradición, historia, conocimiento y cultura en general del desarrollo alcanzado por la humanidad a lo largo de su existencia; esta herencia solo se puede transmitir a través del proceso de comunicación.

La actividad docente tiene como función esencial establecer la adecuada correlación entre el saber aportado por el profesor y el saber del alumno, vinculado indisolublemente al proceso de comunicación activa, y de comunicación, en este orden las relaciones interpersonales constituyen un componente esencial del proceso docente y le confieren características suigéneris.

La personalidad del docente incide significativamente en las relaciones que sostiene con sus alumnos en la organización del proceso de enseñanza. El empleo de los métodos de enseñanza, la disciplina y la evaluación del aprendizaje, dependen, en gran medida, de las competencias docentes, experiencia y educación del docente como mediador. Esto implica rasgos tales como: la neutralidad, facilidad para comunicarse, capacidad de escuchar y entender, recursos para solucionar problemas (González et al., 2015).

Es incuestionable el valor educativo de la comunicación, los hombres se educan en el proceso de comunicación, compartiendo el saber, socializando los conocimientos y aprendiendo por medio de la comunicación en cualquiera de sus formas; en la interacción humana es obligatorio el proceso de comunicación.

En torno a la comunicación en el proceso educativo Aguilar et al. (2016) exige la necesidad de que el docente:

(...) exhiba un conjunto de competencias comunicativas, que permiten el entendimiento entre las personas, la importancia de esta competencia, rebasa los límites de la comunicación en el proceso docente. En el proceso docente es tan importante la comunicación oral como escrita, esta última es una acción compleja, que implica que el escritor

posea conocimientos, habilidades básicas, estrategias y capacidad para coordinar un conjunto de procesos. (p.16)

Es por ello, que desde la perspectiva teórica, el estudio tiene en calidad de fundamento la denominada teoría implícita, el anterior análisis se fundamenta en el hecho de que las limitaciones en torno a la escritura están recogidas en la mencionada teoría. Ella tiene como objetivo básico conocer la forma en la que los individuos conciben el proceso de escritura. La teoría refleja el comportamiento de las personas hacia la escritura.

La teoría implícita clasifica a la escritura en tres niveles: la teoría receptiva-reproductiva, donde el prosista expone sus conocimientos sin tener en cuenta el conjunto de reglas o principios referentes a la correcta y elegante escritura ni al destinatario, además, no expresa sus puntos de vista o concepción personal; la teoría pre-constructiva, pone de relieve la marcada intención del escritor, de llevar a cabo una escritura creativa renovadora, pero no logra obtener el conocimiento y el tercer tipo la teoría constructiva, es una concepción compleja creadora, su empleo implica el dominio de las diferentes variables a tener en cuenta en la escritura del texto como: las reglas y normas de la escritura correcta, las características del destinatario, un léxico de acuerdo en dependencia del destinatario, el empleo adecuado de la información y su conversión en conocimiento y de la realización de correcciones en toda su extensión. (Hernández, 2012, pp.10-12)

En el estudio es evidente que, la mayoría significativa de los estudiantes, objeto de estudio, se ubican en el primer nivel de la teoría implícita, la receptivo – reproductiva, donde solo receptionan y reproducen la información, elaborando un texto con limitaciones en: claridad de las ideas, precisión en la escritura, poder de síntesis, naturalidad en la redacción del texto, empleo de las normas de cortesía, considerar las características del destinatario que incluya un léxico de acuerdo al destinatario, el empleo adecuado de la información y su conversión en conocimiento y de la realización de correcciones en toda su extensión (Makuc, 2011).

El presente trabajo evidencia la posibilidad de que el estudiante, a través de una adecuada estrategia, pueda pasar del nivel receptivo- reproductivo a un nivel constructivo con un elevado nivel creativo y transformador. Es preciso destacar que las dificultades en la comunicación están asociadas a deficiencias en la comprensión y producción del lenguaje no desarrolladas desde la educación inicial, que se revelan en la educación básica y universitaria y repercuten negativamente en el posterior desempeño profesional.

La comunicación escrita tiene ventajas y desventajas que es necesario tenerlas en cuenta para una mejor comprensión de la problemática objeto de análisis.

Miras et al. (2013) destacan sus ventajas:

Permanencia, la escritura perdura en el tiempo y puede ser utilizada en cualquier momento, puede ser conservada, en bibliotecas, medios informáticos, publicadas en libros, notas, apuntes, artículos, entre otros; permite reflexionar antes de escribir, se puede pensar, definir bien lo que se desea expresar antes de redactarlo definitivamente en un documento para posteriormente utilizarlo y se puede registrar en los medios de información, al convertirse en fuente de consulta, por tales razones siempre puede tener un uso posterior como medio de información, al tener un carácter permanente. (p.6)

La comunicación escrita también tiene desventajas entre las que podemos citar: la no presencia de retroalimentación inmediata. En este sentido, Miras et al. (2013) estiman que:

Se puede generar una interpretación equivocada del mensaje, al no existir quién explique el mensaje de la información o su contenido, por lo que se presta a otras interpretaciones al margen del contenido real; bajo nivel de interdependencia, es decir, es una de las formas de comunicación en la que se limita considerablemente la interacción entre las personas, por lo que genera cierta tendencia al aislamiento. (p.9)

Estas limitaciones de la comunicación escrita inciden notablemente en el resultado académico de los estudiantes, generando que esta no alcance, en ocasiones, los niveles de desarrollo necesario en la enseñanza universitaria, si tenemos en cuenta que la misma es una de las formas a través de la cual los alumnos exponen: sus ideas, opiniones, resultados científicos, realizan cálculos, planifican, se evalúan sus conocimientos y expresan la solución a problemas. En la literatura científica sobre el tema, Errázuriz et al. (2015) han establecido, de manera general, un conjunto de rasgos fundamentales a tener en cuenta en la adecuada comunicación escrita:

- Claridad de las ideas: esta es una cualidad de la comunicación escrita que genera la percepción por medio de los sentidos del mensaje que se desea expresar, donde intervienen también las operaciones lógicas del pensamiento. Significa redactar con un pensamiento transparente, comprensible, directo con los conceptos precisos. Implica una escritura limpia, correcta y entendible, teniendo en cuenta las reglas gramaticales y ortográficas.
- Precisión en la escritura: implica determinación, exactitud rigurosa, concisión, brevedad y precisión en la expresión de los conceptos y de las ideas que significa emplear únicamente las palabras que sean precisas y necesarias para expresar el mensaje deseado, es expresar el pensamiento con el menor número de palabras, sin redundancias o repeticiones innecesarias.
- Poder de síntesis: es expresar lo más importante, fundamental, esencial y general en la redacción del texto, es un proceso ligado a las operaciones lógicas del pensamiento: análisis-síntesis, inducción-deducción, comparación, generalización, comparación, entre otros.
- Naturalidad en la redacción del texto: significa utilizar un lenguaje escrito común asequible a todos, sin palabras rebuscadas adecuado a las características del lector.
- Empleo de las normas de cortesía en la escritura: implica tratar con respeto, consideración y ética al lector, ser cortés, sencillo, educado en la redacción de la escritura (Errázuriz et al., 2015, p.78).

En el proceso de investigación, los rasgos vinculados con la teoría implícita de la escritura, mencionados con anterioridad, constituyeron las variables a través de las cuales se midieron las habilidades de los estudiantes objeto de estudio, antes y después de aplicar la estrategia para el desarrollo de la comunicación escrita. En esta dirección, la premeditación cumplió con la función de diagnóstico del nivel logrado por los estudiantes en el dominio de la comunicación escrita.

Las limitaciones detectadas en la comunicación escrita a través de la premeditación realizada a los estudiantes fueron las siguientes: no mostraron claridad en las ideas,

demonstraron, bajo nivel de precisión, exactitud rigurosa, concisión, brevedad en la expresión de los conceptos y de las ideas, dificultades al determinar lo más importante, fundamental y esencial en la redacción del texto, con un bajo dominio de las operaciones lógicas del pensamiento.

## Método

Para evaluar el efecto significativo de la estrategia en el desarrollo de la comunicación escrita de los estudiantes, en calidad de variable independiente, se estableció la estrategia de desarrollo de la comunicación escrita y la variable dependiente la comunicación escrita. Se efectuó un preexperimento con las siguientes características: aleatoriedad, control de variables, y repetición sistemática, donde participaron 3 grupos de experimento (GE), de 33 estudiantes y uno de control (GC) de 33 estudiantes, seleccionados de manera aleatoria. El procedimiento fue el mismo utilizado para calcular el tamaño de muestra, para poblaciones finitas, en la premedición (Martínez, 2000).

En el preexperimento se solicitó a los estudiantes realizar una composición escrita, sobre un tema orientado con anticipación, luego la composición fue analizada por tres expertos con un promedio de coeficiente de competencia considerado alto de 87 puntos, a través de una guía de análisis de contenido, la mencionada guía se le determinó un nivel elevado de validez (.91). Se pudo evidenciar los resultados siguientes en las diferentes variables que estructuran la variable comunicación escrita.

El tamaño de la muestra se calculó a través de la fórmula:  $n = z^2 * p * q * N / e^2 * (N - 1) + z^2 * p * q$ , donde Z es la distribución normal debajo de la curva, (p) la probabilidad de éxito, (q) la probabilidad de no éxito y (e) es el error. Se calculó la muestra aleatoria para una probabilidad de éxito del 95 % y un error del 5 %, obteniéndose,  $n = 4^2 * 50 * 50 * 260 / 25^2 * (260 - 1) + 4^2 * 50 * 50 = 2600000 / 16475 = 158$ , es decir, el tamaño de muestra obtenido fue de 158 estudiantes. Se consideró que el tamaño de la muestra representativa se puede corregir para lograr una mejor eficiencia en el estudio. Al aplicar la fórmula,  $n_c$  tamaño de muestra corregido, donde  $n_c = n / (1 + (n/N)) = (158 / (154/260) + 1) = 99$ , se obtuvo que el tamaño de la muestra a estudiar de 99 estudiantes. Entonces, fue necesario realizar un muestreo estratificado para determinar la composición de los tres grupos sometidos a experimento. Mediante el muestreo estratificado se determinó que los tres grupos sometidos al experimento estarían compuestos por 33 estudiantes.

Para realizar el control de variable, y así constatar que las variables extrañas no incidieron en los resultados experimentales, se determinó un grupo de control conformado por 33 estudiantes, tomados al azar, entre los estudiantes que no fueron seleccionados para conformar los tres grupos sometidos al preexperimento (Hernández et al., 2014).

A los grupos experimentales se les hizo una premedición antes de aplicar la estrategia de perfeccionamiento de la comunicación escrita, y otra posmedición una vez aplicada la estrategia. Si los resultados en la posmedición son superiores a los de la premedición se puede afirmar que la estrategia elevó significativamente las habilidades de comunicación escrita en los estudiantes de la mencionada carrera. Para determinar que los resultados obtenidos son confiables, vinculados a la aplicación de la estrategia, se realizaron mediciones en el grupo de control, para evidenciar que las condiciones experimentales permanecieron constantes.

Para realizar las mediciones se tuvieron en cuenta las variables declaradas: claridad en las ideas, precisión en la escritura y capacidad de síntesis naturalidad y cortesía en la escritura. Se les aplicó el instrumento de redacción escrita sobre un tema estudiado con antelación y, a través del método análisis de documentos se llevó a cabo la medición de las variables en los estudiantes objeto de estudio. Los expertos validaron una guía para el análisis de documentos que fue la misma empleada en la premedición, los expertos que participaron fueron los mismos de la mencionada premedición, todos con un elevado nivel de confiabilidad.

Para establecer las diferencias significativas entre el antes y después de aplicar la estrategia se empleó el test no paramétrico estadístico prueba de los signos de Wilcoxon.

Se utilizó el modelo experimental de Martínez et al. (2000):

Tabla 1

*Modelo de diseño experimental*

Premedición	Estrategia	Posmedición
GE(a)	X	GE(a)
GE(b)	X	GE(b)
GE(c)	X	GE(c)
GC		GC

Nota. Tomado de *Metodología de la investigación científica. Pueblo y educación* (p.120), por R. Martínez, 2000.

Es importante señalar, que un experimento es confiable en la medida en que este se replica varias veces y sus resultados son coincidentes. En el experimento realizado, se considera que cada grupo experimental GE objeto de experimentación, son réplicas experimentales, confiriéndole al experimento un alto grado de confiabilidad.

La Estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita aplicada consistió en implementar actividades encaminadas al desarrollo de la comunicación escrita en los estudiantes, orientados a la modificación de las variables antes mencionadas. Las actividades implementadas fueron: Desarrollo en los estudiantes de hábitos de lectura; desarrollo en los estudiantes habilidades de gestión de la información y el conocimiento sobre las temáticas de interés; elaboración de guías para la redacción de los textos con instructivos para el desarrollo de las habilidades del pensamiento lógico que, incluyeron talleres para evaluación de dichas habilidades; realización de trabajos referativos para su presentación; construcción de textos de manera sistemática, los textos redactados por el estudiante fueron evaluados por él mismo (auto evaluación), entre sus compañeros (coevaluación), evaluación del profesor y de los expertos.

## Resultados

La hipótesis a validar en el preexperimento ha sido la siguiente: una estrategia orientada al dominio de habilidades vinculadas con: la claridad de las ideas, precisión en la escritura, poder de síntesis, naturalidad en la redacción del texto y en el empleo de

las normas cortesía, incidirá significativamente en el desarrollo de la comunicación escrita en los estudiantes.

Para establecer la incidencia de la estrategia en el desarrollo de la comunicación escrita, el preexperimento partió de una premedición inicial realizada a los 3 GE y al GC, esto permitió compararla con la posmedición, una vez aplicada la estrategia. La premedición arrojó los siguientes resultados:

En relación a la variable "claridad de las ideas", el 80 %, 78 estudiantes de los 99 objetos de análisis, no mostraron claridad en sus ideas, el resto, el 20 % sí demostraron claridad, con un pensamiento transparente, comprensible, directo, con conceptos precisos, una escritura limpia, correcta y entendible, teniendo en cuenta las reglas gramaticales y ortográficas.

Referente a la variable "precisión en la escritura", de la totalidad de la muestra aleatoria estudiada 69, el 70 %, demostraron bajo nivel de precisión, exactitud rigurosa, concisión, brevedad en la expresión de los conceptos y de las ideas, con un número significativo de palabras innecesario, redundante y repetitivo. El resto 29, el 30 % sí mostraron un nivel adecuado de precisión en su composición escrita.

Con respecto a la variable "poder síntesis", de las composiciones analizadas, 88 de los alumnos, el 90 %, evidenciaron dificultades al determinar lo más importante, fundamental y esencial en la redacción del texto, con un bajo dominio de las operaciones lógicas del pensamiento: análisis-síntesis, inducción-deducción, comparación, generalización, comparación, entre otros, el resto 10 de los alumnos, el 10 % demostraron un nivel aceptable de poder de síntesis.

Los resultados en el diagnóstico de las variables "naturalidad en la redacción del texto y empleo de las normas cortesía en la escritura", se puede afirmar que en su generalidad, los estudiantes, mostraron un adecuado comportamiento en la escritura en lo referente a estas variables. En la variable "naturalidad" 90, el 88 % en la redacción denotaron un comportamiento natural en la escritura. Solamente 10, el 10 %, no fue adecuado el comportamiento de la variable. Con la variable "cortesía" 93, el 95 % de los alumnos mostraron respeto, consideración, cortesía, sencillez y educación en la redacción, solamente 5 estudiantes, el 5 % no reflejó la existencia de los rasgos antes señalados en su escritura.

Se pudo afirmar que los estudiantes objeto de estudio, reflejan serias dificultades en la comunicación escrita referente al dominio de la comunicación escrita, demuestran poca claridad en las ideas, precisión en la escritura y capacidad de síntesis, este es un problema generalizado, en mayor o menor grado, existente en gran parte del estudiantado universitario, no solo de la carrera de Educación básica.

Para realizar el análisis e interpretación de los resultados se utilizó el Spss versión 20, empleando la prueba de hipótesis de los signos de Wilcoxon, para un 95% de confiabilidad y un nivel de significación  $\alpha = .05$ . La hipótesis sometida a prueba fueron:  $H_0$ : No hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo de experimento y  $H_1$ : Sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo experimento.

Decisión estadística a tomar: Sí el  $Pv$  (Pvalor)  $< \alpha$  (nivel de significación), se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ ; sí  $Pv$  (Pvalor)  $> \alpha$  (nivel de significación), se acepta  $H_0$  y se rechaza  $H_1$ .

Tabla 2

Comportamiento de los resultados obtenidos en los grupos sometidos al experimento, según el Spss. Versión. 20

Grupo/ Variable	GE(a)				GE(b)				GE(c)				GC			
	An-tes	Des-pués	Dif.	P.V	An-tes	Des-pués	Dif.	P.V	An-tes	Des-pués	Dif.	P.V	An-tes	Des-pués	Dif.	P.V
V1: Clari-dad de las ideas	13	23	11	.01	12	23	11	.048	15	23	8	.037	13	15	2	.8
V2: Preci-sión en la escritura	14	21	7	.04	13	24	11	.042	14	23	9	.0088	17	15	-2	.61
V3: Poder de síntesis.	14	24	10	.0088	13	21	8	.043	12	21	9	.022	19	20	1	.79
V4: Naturali-dad en la redacción del texto	22	28	6	.045	16	24	8	.033	18	27	9	.0087	27	26	1	.71
V5: Nor-mas de cortesía en la escritura	24	28	4	.023	17	25	8	.023	19	28	9	.0056	28	29	1	.61

Nota. Resultados obtenidos a través del procesador estadístico Spss. Versión. 20, la aplicación del tes de los signos de Wilcoxon, para establecer diferencias significativas entre antes y después una vez aplicada la estrategia en los GE.

El resultado de la aplicación preexperimental de la estrategia en el grupo GE(a) , al comparar el antes y el después, la variable V1 (Claridad de las ideas), donde se sometió a comprobación estadística la hipótesis de nulidad  $H_0$  (no hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el GE(a) y la alternativa  $H_1$  (sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el GE(a)), utilizando el Spss ver.20 para su análisis, se obtuvo un  $P_v = .01$ , como es menor que el nivel de significación  $\alpha = .05$ , para un 95 % de confiabilidad se tomó la decisión estadística de rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$ , por lo que se puede afirmar que sí hay diferencias significativas entre las premediciones y la posmediciones en grupo experimental. Esto significa que la estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita, en relación a la variable analizada fue exitosa.

En torno al comportamiento de la variable V2 (Precisión en la escritura), en el grupo GE(a) al comparar el antes y el después, teniendo en cuenta las hipótesis de nulidad  $H_0$  (no hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el GE(a) y la alternativa  $H_1$  (sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el GE(a)), se obtuvo un  $P_v = .04$ , como es menor que el nivel de significación  $\alpha = .05$ , para un 95 % de confiabilidad se tomó la decisión estadística de rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$  por lo que se puede afirmar que sí hay diferencias significativas entre las premediciones y la posmediciones en grupo experimental. Esto acredita que la estrategia para el perfec-

cionamiento de la comunicación escrita, en lo relacionado con la variable analizada, tuvo éxito.

Con respecto a la variable V3 (Poder de síntesis), en el grupo GE(a) al comparar el antes y el después, teniendo en cuenta las hipótesis de nulidad  $H_0$  (no hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo GE(a) y la alternativa  $H_1$  (sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo GE(a)). Según la tabla, se obtuvo un  $Pv = .0088$ , como es menor que el nivel de significación  $\alpha = .05$ , para un 95 % de confiabilidad se tomó la decisión estadística de rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$ , por lo que se puede afirmar que sí hay diferencias significativas entre las premediciones y la posmediciones en grupo experimental. Esto demuestra que la estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita fue exitosa, con respecto a la variable estudiada.

El resultado obtenido según el preexperimento de la estrategia evidencia que en el grupo GE(a) en la variable V4 (Naturalidad en la redacción del texto), al comparar el antes y el después, teniendo en cuenta las hipótesis de nulidad  $H_0$  (no hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo GE(a) y la alternativa  $H_1$  (sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo GE(a)). Como refleja la tabla antes conformada, se obtuvo un  $Pv = .045$ , como es menor que el nivel de significación  $\alpha = .05$ , para un 95 % de confiabilidad se tomó la decisión estadística de rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$  por lo que se puede afirmar que sí hay diferencias significativas entre las premediciones y la posmediciones en grupo experimental. Esto implica que la estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita, en lo relacionado a la variable analizada, favoreció significativamente el desarrollo de la naturalidad en la redacción del texto.

El resultado obtenido según el preexperimento, evidenció que en el grupo GE(a) en la variable V5 (Normas de cortesía en la escritura), al comparar el antes y el después, teniendo en cuenta las hipótesis de nulidad  $H_0$  (no hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo GE(a) y la alternativa  $H_1$  (sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el grupo GE(a)), se obtuvo un  $Pv = .023$ , como es menor que el nivel de significación  $\alpha = .05$ , para un 95 % de confiabilidad se tomó la decisión estadística de rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$  por lo que se puede afirmar que sí hay diferencias significativas entre las premediciones y la posmediciones en grupo experimental. Esto significa que la estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita en lo referente al empleo de las normas de cortesía en la escritura provocó cambios favorables y significativos en los estudiantes.

Con respecto a los grupos experimentales GE(b) y GE(c), considerados réplicas del preexperimento, todas las variables analizadas, según la tabla anteriormente expuesta, tuvieron un comportamiento similar al anterior, donde se evidenció una diferencia significativa en relación al antes y después, los valores de  $Pv < \alpha$  son menores que los del nivel de significación  $\alpha$ , rechazando así  $H_0$  y aceptando  $H_1$ , lo que implica que existe una diferencia significativa entre la premedición y la posmedición en las variables estudiadas en cada grupo experimental. Lo que significa que la estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita fue exitosa.

Con respecto a la validez del preexperimento, los resultados expuestos en la tabla reflejan que en el grupo de control GC, al cual no se le aplicó la estrategia, las mediciones en el antes y después, aplicando la prueba de los signos de Wilcoxon, se puso de manifiesto que no existen diferencias significativas entre la posmedición y la premedición en las variables estudiadas. Por ejemplo, la variable V1 (Claridad de las

ideas), donde se sometió a comprobación estadística la hipótesis de nulidad  $H_0$  (no hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el GE(a) y la alternativa  $H_1$  (sí hay diferencias entre las premediciones y la posmediciones en el GE(a)), se obtuvo un  $P_v = .80$ , como es mayor que el nivel de significación  $\alpha = .05$ , para un 95 % de confiabilidad se tomó la decisión estadística de rechazar  $H_1$  y aceptar  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no hay diferencias significativas entre las premediciones y la posmediciones en grupo de control GC. En el grupo de control las demás variables tienen un comportamiento similar en el análisis estadístico. Esto significa que las condiciones experimentales permanecieron constantes, no evidenciándose así influencia de variables ajenas o extrañas en el preexperimento, implicando que el mismo tiene un nivel de confiabilidad adecuado. Las demás variables tienen un comportamiento similar no evidenciando, diferencia significativa entre ambas mediciones.

## Discusión y conclusiones

La teoría implícita permite explicar adecuadamente el comportamiento de los estudiantes en el proceso de la comunicación escrita, estableciendo varios niveles en el que se reflejan los diferentes grados de habilidades alcanzadas por los estudiantes, facilitando, a su vez, una mejor caracterización de los mismos y las limitaciones y fortalezas que poseen en el área de la comunicación escrita. El preexperimento demostró que se pueden alcanzar logros significativos con una adecuada estrategia para el desarrollo de la comunicación escrita, modificando las limitaciones en la escritura, aspecto que incide, a su vez, en el rendimiento de los estudiantes.

Los resultados evidencian que la Estrategia para el perfeccionamiento de la comunicación escrita, generó cambios significativos en la comunicación escrita de los estudiantes sometidos al preexperimento, por lo que se puede afirmar que es efectiva. Los estudiantes según la teoría implícita, pasaron de un nivel receptivo-reproductivo a un nivel pre constructivo, asumiendo el escritor una posición crítica, con un marcado mejoramiento en el empleo de las normas de redacción y escritura y los principios básicos de la comunicación escrita.

Referente a la variable (Claridad de las ideas) existía en la premedición un bajo nivel de estudiantes con esta habilidad en los tres GE(a,b,c), luego, en la posmedición se evidenció en la posmedición un incremento significativo de estudiantes, en los tres grupos, con una escritura donde la claridad en las ideas es significativo, al aplicarse la estrategia.

Los estudiantes, en su mayoría, redactaron con un pensamiento transparente, comprensible, directo, empleando los conceptos precisos, con una escritura limpia y entendible, teniendo en cuenta las reglas gramaticales y ortográficas. La estrategia desarrolló actividades como las siguientes: incremento del hábito de lectura, cuidado significativo con todo tipo de escritura que realizan, incluyendo en medios electrónicos, leer varias veces lo que se ha escrito, demostrar dominio de las reglas ortográficas y gramaticales, verificar la correcta escritura por diferentes medios, triangulación y practicar constantemente la escritura (dictados, composición, redacción de historias, entre otros).

Referente a la variable (Poder de síntesis) se reflejó en la premedición un bajo nivel de estudiantes con esta habilidad en los tres GE (a,b,c), sin embargo, en la posmedición

se evidenció un incremento significativo de estudiantes, en los tres grupos, con una escritura donde se puso de manifiesto que sólo puedes sintetizar un contenido, si lo entiendes, una adecuada síntesis es un reflejo de que comprendes bien el contenido. Significa discernir lo importante de lo que no lo es y una comprensión e interpretación profunda del contenido. Esta capacidad dice mucho del desarrollo del pensamiento y cultura del estudiante.

Los resultados de este preexperimento se pueden extender a otras carreras y formas de comunicación, siempre que se consideren los rasgos de los estudiantes en relación a la forma de comunicación que se desea someter a estudio y los factores socioculturales que inciden sobre la variable dependiente en el objeto de estudio.

En el preexperimento se logró un control de variables aceptable, en el grupo de control, es posible afirmar que el mismo fue lo suficientemente confiable, no obstante, en este sentido, se recomienda continuar perfeccionando el método experimental.

En los anales de las ciencias de la educación no se ha constatado la existencia de un experimento científico o preexperimento en torno al empleo de estrategias para el desarrollo de la comunicación escrita en estudiantes universitarios, lo que le confiere al presente estudio un nivel de originalidad y novedad científica, cuyos resultados pueden ser empleados en la docencia por los profesores y en calidad de material de estudio para los estudiantes de la carrera de educación y otros afines.

## Referencias bibliográficas

- Aguilar, P., Albarrán, P., Errázuriz, M., & Lagos, C. (2016). Teorías implícitas sobre la escritura: relación de las concepciones de estudiantes de Pedagogía Básica con la calidad de sus textos. *Revista Estudios Pedagógicos*, 42(3), 7-26. <http://www.scielo.cl/pdf/estped/v42n3/art01.pdf>
- Errázuriz, M. (2017). Teorías implícitas sobre la escritura académica en estudiantes de programas de formación inicial docente: ¿inciden en el desempeño escrito? *Signo y Pensamiento*, XXXVI (71), 34-50. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86054>
- Errázuriz, M. (2014). El desarrollo de la escritura argumentativa académica: los marcadores discursivos. *Revista Onomazein*, 30(2), 217-236. 10.7764/onomazein.30.13
- Errázuriz, M., Arriagada, L., Contreras, M., & López, C. (2015). Diagnóstico de la escritura de un ensayo de alumnos novatos de Pedagogía en el campus Villarrica UC, Chile. *Revista Perfiles Educativos*, XXXVII(150), 76-90.
- González, J., Salazar-Sierra, A., Molina, A., & Moya-Chaves, S. (2015). Acciones para la construcción de una política de lectura y escritura universitaria. *Revista Folios*, 41, 143-155.
- Hernández, R, Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación de la investigación* (6ta edición). McGraw-Hill.
- Hernández, G. (2012). Teorías implícitas de escritura en estudiantes pertenecientes a dos comunidades académicas distintas. *Revista Perfiles Educativos*, 34(136), 42-62. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13223068004>"<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13223068004>>ISSN 0185-2698
- Makuc, M. (2011). Teorías implícitas sobre comprensión textual y la competencia lectora de estudiantes de primer año de la Universidad de Magallanes. *Estudios Pedagógicos*, 37(1), 237-254. 10.4067/S0718-07052011000100013

- Martínez, R. (2000). *Metodología de la investigación científica. Pueblo y educación*. La Habana.
- Miras, M., Sóle, I., & Castells, N. (2013). Creencias sobre lectura y escritura, producción de síntesis escritas y resultados de aprendizaje. *Revista mexicana de investigación educativa*, 18(57), 437-459. <http://www.redalyc.org/pdf/140/14025774006.pdf>