



PROGRAMA DE DOCTORADO INTERUNIVERSITARIO EN ESTUDIOS MIGRATORIOS
INSTITUTO DE MIGRACIONES
UNIVERSIDAD DE GRANADA, UNIVERSIDAD DE JAÉN Y
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

TESIS DOCTORAL

**MENORES MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS EN
ESPAÑA E ITALIA: LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DEL
INTERES SUPERIOR DEL NIÑO**

AUTORA

PATRIZIA RINALDI

DIRECTORES

F. JAVIER GARCÍA CASTAÑO
FRANCISCO J. DURÁN RUIZ

GRANADA, 2021

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales

Autor: Patrizia Rinaldi

ISBN: 978-84-1117-084-0

URI: <http://hdl.handle.net/10481/71415>

PROGRAMA DE DOCTORADO INTERUNIVERSITARIO EN ESTUDIOS MIGRATORIOS
UNIVERSIDAD DE GRANADA, UNIVERSIDAD DE JAÉN Y
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

Tesis

Menores Migrantes no Acompañados en España e Italia: la aplicación del principio
del Interés Superior del Niño

Unaccompanied Migrant Minors in Spain and Italy: the application of the principle
of the Best Interest of the Child

Tesis por compendio de seis documentos publicados y uno en prensa que cumplen
las condiciones exigidas, según el Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, “por el
que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado”.

Patrizia Rinaldi

ORCID: 0000-0002-4553-8897

En memoria de mis padres.

“En aquel tiempo los discípulos se acercaron a Jesús y le preguntaron: “¿Quién es el más grande en el reino de Dios?” Él llamó a un niño, lo colocó en medio de ellos y dijo: “Os aseguro que si no os convertís y os hacéis como los niños, no entraréis en el Reino de Dios. Quien se humille como este niño, es el más grande en el Reino de Dios. Y el que acoja a uno de estos niños en atención a mí, a mí me acoge.”

Mateo 18:1-5, 10, 12-14

Alì dagli Occhi Azzurri
uno dei tanti figli di figli,
scenderà da Algeri, su navi
a vela e a remi. Saranno
con lui migliaia di uomini
coi corpicini e gli occhi
di poveri cani dei padri
sulle barche varate nei Regni della Fame.
Pierpaolo Pasolini, 1964.

AGRADECIMIENTOS

“Caminante no hay camino, se hace camino al andar” Antonio Machado

El último episodio de la vida de Pedro mencionado en los Hechos de los Apóstoles recuerda los grandes elementos de la liberación de Israel de la esclavitud de Egipto. Pedro fue encarcelado, a instancias de Herodes Agripa, el día antes del juicio llegó el Ángel y lo liberó de las Tinieblas: “... y la luz liberadora conquistó las tinieblas de la noche y del mal”.

A veces también sucede en la época contemporánea que los Ángeles se encuentran, en mi caso fue el prof. F. Javier García Castaño, a quien hago extensivo mi agradecimiento.

Las cualidades humanas y académicas hacen que el prof. García Castaño sea una fuente de inspiración extraordinaria. Así como un estímulo al conocimiento y nuevas fronteras de investigación. Como las personas que saben, transmite conocimientos con empatía natural. Sin el prof. García Castaño no podría haber terminado mi doctorado. No solo eso, logró darle impulso a la tesis y motivarme hacia nuevas metas.

Junto con el prof. García Castaño, quiero agradecer al prof. Francisco J. Durán Ruiz, codirector. El profesor Durán Ruiz es persona fiable, honesta, leal y brillante. Sus valiosos consejos y enseñanzas han ampliado y consolidado mis conocimientos en el campo legal. De ambos aprendí que la investigación académica que es útil para la sociedad es la que se realiza con respeto a la verdad. Gracias a ambos por confiar en mí.

El camino para llegar aquí parte de lejos, tiene lugares de tránsito y puertos de llegada, es el camino de mi vida que se mezcla con mi tema de estudio y trabajo hasta convertirse en uno, un solo sujeto con identidad propia.

Gracias a la memoria del prof. Giacomo Becattini de la Universidad de Florencia por introducirme en el razonamiento crítico. Gracias al prof. Adalgiso Amendola de la Universidad de Salerno y a la memoria de Lucilla Castellucci de la Universidad La Sapienza de Roma por enseñarme a trabajar en equipo. Gracias a Mario Albisinni, director del Instituto Italiano de Estadística (ISTAT) por incluirme en el grupo de investigadores de Estadística Social e introducirme en el estudio de las migraciones internacionales contemporáneas. Gracias a Cristina Gortázar Rotaèche e Irene Claro Quíntans por dirigirme en el Master en Migraciones de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid e introducirme en el estudio de los menores migrantes no acompañados. Gracias a Monia

Adhikari del Edinburgh and Lothian Regional Council (ELREC) por trabajar juntos en el grupo de integración de segundas generaciones de inmigrantes en Escocia. Gracias a fr. Leonir Chiarello del Center for Migration Studies de Nueva York para trabajar juntos en la investigación sobre menores migrantes entre Europa y Estados Unidos.

Como nos dijo Antonio Machado, se hace camino al andar, así fue para mí. Después de haber realizado todos los cursos, exámenes y actividades formativas en la Universidad Pontificia Comillas de Madrid, encontré mi hogar en la Universidad de Granada, me incorporé al Instituto de Migraciones, en el Doctorado de Estudios Migratorios, el grupo de investigación dio un cambio de ritmo a mi tesis, ofreciendo estímulo y coherencia, profesionalidad y resultados.

En cuanto a los detalles de la tesis, tengo que agradecer a la Leiden Law School de la Universidad de Leiden, en los Países Bajos, Leuven Centre for Global Governance Studies de la Universidad Católica de Lueven, en Bélgica; la Universidad de Strathclyde, de Glasgow y la School of Law de la Universidad de Edimburgo en Reino Unido, también el grupo GRITIM de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona. Agradezco a todas las otras universidades extranjeras que me acogieron en seminarios, cursos de especialización y conferencias que han contribuido a mi formación internacional de la temática. Doy las gracias a los Centros de Caritas y Cruz Roja en Italia y España por su ayuda para realizar las entrevistas y la observación participante.

Agradezco a los desconocidos “Blind Peer Reviewers” que han cortado, ampliado, corregido y dado valiosas sugerencias durante el proceso de publicación de mis investigaciones. Incluso cuando no fueron aceptados, me dieron oportunidades para mejorar.

Gracias al prof. David J. Cantor de Refugee Law Initiative de la Universidad de Londres por sus valiosos consejos y al prof. Mariano Ventosa de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid por apoyarme.

Agradezco a mi marido Luis y a mi hija Eloisa por seguir considerándome un miembro de la familia y no un fantasma sentado frente al ordenador. Por compartir las largas horas de estudio, investigación y escritura conmigo y por apoyarme en tiempos difíciles.

Agradezco a todos los menores extranjeros no acompañados y a los ex menores, que me han confiado sus historias, recuerdos y secretos, un inmenso patrimonio que siempre llevaré conmigo.

LISTA DE ACRÓNIMOS

Las abreviaturas y los significados corresponden a los tres idiomas utilizados en las investigaciones de la tesis .

ACNUR Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

AIDA Asylum Information Database

CCAA Comunidades Autonomicas (y Ciudades Autónomas)

CAR Centro de acogida de refugiados

CARA Centri di accoglienza richiedenti asilo

CAS Centri di accoglienza straordinaria

CCSE Prueba de Conocimientos Constitucionales y Socioculturales de España

CDA Centri di accoglienza

CDDH Council of Europe Steering Committee for Human Rights (Comité directeur pour les droits de l'homme)

CDN Convención sobre los Derechos del Niño

CEAR Comisión Española de Ayuda al Refugiado

CETI Centro de estancia temporal para inmigrantes

CHARTER (The) (EU Charter of Fundamental Rights)

CIA Comitato Immigrazione e Asilo

CIAR Comisión Interministerial de Asilo y Refugio

CIE Centro de Internamiento de Extranjeros

CIE Centri di identificazione ed espulsione

CdE Consejo de la Unión Europea

CEDH Convención Europea de Derechos Humanos

CJEU Court of Justice of the European Union (prior to December 2009, European Court of Justice, ECJ)

CoE Council of Europe

CPR Centri di permanenza per i rimpatri

CPSA Centri di primo soccorso ed assistenza

CRC Comité de Derechos del Niño

DIS Determinación del Interés Superior

EASO European Asylum Support Office

ECCHR European Centre for Constitutional and Human Rights

ECOSOC United Nations Economic and Social Council

ECHR Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (commonly known as European Convention on Human Rights)

ECtHR European Court of Human Rights

ECPT European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman and Degrading Treatment or Punishment

ECSR European Committee of Social Rights

EDAL European Database of Asylum Act

EMN European Migration Network

ERIE Equipos de Respuesta Inmediata en Emergencia

EU European Union

EUROSUR European border surveillance system

FGE Fiscalía General del Estado

FRA European Union Agency for Fundamental Rights

FRONTEX European Agency for the Management of Operational Cooperation of the External borders of the member countries of the European Union

GC Grand Chamber (of the European Court of Human Rights)

GRETA Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings

HOTSPOT ampliamento di centri già esistenti

ILO International Labour Organization

ISMU Iniziative e Studi sulla Multietnicità

ISN Interés Superior del Niño

MENAs Menores Extranjeros No Acompañados

MSNA Minori Stranieri Non Accompagnati

MTM Transit Migration in the Mediterranean | Migrazione di Transito nel Mediterraneo | Migración en tránsito en el Mediterráneo

OAR Office of Asylum and Refuge | Oficina de Asilo y Refugio

OHCHR Office of the High Commissioner for Human Rights

OIM Organización Mundial de las Migraciones

ONG Organización no gubernamental

OAR Oficina de Asilo y Refugio

ONU Organización de las Naciones Unidas

OHCHR Office of the High Commissioner for Human Rights

RMENA Registro de Menores Extranjeros No Acompañados

SPRAR Sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati.

TARJETA ROJA Certificación del estado de demandante asilo
TCN Third-country nationals
TEDH Tribunal Europeo de Derechos Humanos
TEU Treaty on European Union
TFEU Treaty on the Functioning of the European Union
UASC Unaccompanied and Separated Children
UASASC Unaccompanied and Separated Asylum-Seeking Children
UASASRC: Unaccompanied and Separated Asylum-Seeking and Refugee Children
UE Unión Europea
UMM Unaccompanied Migrant Minors
UN United Nations
UNCRC United Nations Convention on the Rights of the Child
UNHCR United Nations High Commissioner for Refugees
UNICEF United Nations Children's Fund
VIS Visa Information System

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	7
LISTA DE ACRÓNIMOS	9
ÍNDICE	13
ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	17
RESUMEN	19
Palabras claves	20
ABSTRACT	21
Keywords	22
I. PRESENTACIÓN	23
I.1 ANTECEDENTES E INTERESES INICIALES: DELIMITANDO EL OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN	32
I.2 PREGUNTAS PRINCIPALES Y OBJETIVOS DE LA TESIS	37
I.2.1 Preguntas de investigación	37
I.2.2 Objetivo principal	37
I.2.3 Objetivos específicos	38
I.3 TEXTOS PUBLICADOS Y ARTICULACIÓN CON LOS OBJETIVOS	40
I.3.1 Cuestiones metodológicas y recursos de investigación	42
I.3.2 El apagón fronterizo: ¿proteger a menores o proteger la frontera?	43
I.3.3 La voz del silencio: menores migrantes no acompañados en el sistema de acogida español. El capítulo consta de un artículo y un capítulo de libro	43
I.3.4 ¿Compartir o no compartir la responsabilidad? Desafíos en la protección de los MENA	43
I.3.5 Un hogar lejos de casa: transición a la edad adulta. El capítulo consta de dos capítulos de libros: uno publicado y otro capítulo aceptado para publicación	44
I.3.6 Principales resultados y líneas futuras de investigación	44
II. CUESTIONES METODOLÓGICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACIÓN	45
II.1 Limitaciones de la investigación	55
III. APROXIMACIONES METODOLÓGICAS	57
TEXTO 1	59
Bibliografía	64
IV. EL APAGÓN FRONTERIZO: ¿PROTEGER A MENORES O PROTEGER LA FRONTERA?	65
TEXTO 2	69
1. Introduction	71
2. Setting the Context	73
3. Protecting Borders across Europe	75
4. The Border Blackout	78
4.1 N.D. and N.T. v. Spain	79
4.1.1 Spanish legislative framework	81
4.2 Sharifi and Others v. Italy and Greece	83
4.2.1 Italian Legislative Framework	84

5. Analytical Findings	87
6. Conclusion	89
V. LA VOZ DEL SILENCIO: MENORES MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS EN EL SISTEMA DE ACOGIDA ESPAÑOL.....	93
TEXTO 3.....	99
1. Introduction: research endeavours and aims	101
2. Overview.....	102
3. International protection of UMMs and the best interest of the child.....	104
4. European framework protection of UMMs.....	106
5. Spain's Reception System.....	108
5.1 Part 1: Background and policy workings	108
5.2 Part 2: A critical appraisal	115
5.2.1 On pushback (refoulement to the border)	116
5.2.2 On age determination	117
5.2.3 On guardianship	118
6. Concluding remarks	121
References	122
TEXTO 4.....	129
1. Introduction	131
2. Identification as children and as subjects of international protection	133
3. The Right to be Informed.....	134
4. The right to be Heard	136
5. Concluding remarks	137
Annex: Documentation and Legislation	138
Europe.....	138
Cases law	139
Bibliography:.....	139
VI ¿COMPARTIR O NO COMPARTIR LA RESPONSABILIDAD? DESAFÍOS EN LA TUTELA DE MENORES DE MENORES MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS.....	141
TEXTO 5.....	145
1. Introduction	147
2. Premises and definitions: from Child to Teenager.....	149
3. The legal framework on Guardianaship	151
4. The Spanish Protection System: an overview	155
5. Guardianship in Spain, a critical assessment.....	159
6. Concluding Remarks.....	161
Acronyms.....	163
Annex 1: Legislation.....	164
International	164
United Nations.....	165
Three protocols on:	165
The rights of the child are written in the universal rights:	166
European Union	166
Primary Legislation:.....	166

Legislative Acts	166
Directives:	166
Regulations.....	167
Council of Europe	167
Spain:	167
Bibliographical references	168
VII. UN HOGAR LEJOS DE CASA: TRANSICIÓN A LA EDAD ADULTA.....	173
TEXTO 6.....	177
1. Introduzione.....	179
2. Metodologia.....	180
3. L’interesse superiore del fanciullo.....	180
4. Identificazione dei vulnerabili.....	181
4.1 MENA in Spagna	181
4.2 MSNA in Italia.....	184
5. Osservazioni conclusive	186
Bibliografia.....	188
TEXTO 7.....	193
1. Introducción.....	195
2. Nota metodológica.....	196
3. Continuidad en la educación que se venía recibiendo antes de los 18.....	197
4. El modelo de emancipación	200
5. Programas formativos.....	202
6. Acceso al trabajo.....	204
7. Conclusiones: Valoración coste-beneficio del sistema	207
Referencias bibliográficas	209
VIII. PRINCIPALES RESULTADOS Y LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN	217
Primera área: determinar el mejor interés del niño. Análisis crítico de la literatura, fuentes primarias y jurisprudencia.....	220
Segunda área: análisis fronterizo, falta de aplicación del interés superior del niño y de los derechos humanos fundamentales.....	222
Tercera área: la complejidad del sistema de recepción mixta, entre buenas prácticas y difícil gobernanza.....	223
Cuarta área: cumplir 18 años a menudo significa falta de vivienda, indigencia, mala salud física y mental; detención y expulsión forzosa. Meses, años o décadas de “espera” en vano.....	225
IX. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES GENERALES	229
BIBLIOGRAFÍA GENERAL.....	235
Informes	245
Tesis Doctorales en materia de migraciones.....	251
REFERENCIAS LEGISLATIVAS	255
1a. Naciones Unidas (<i>los documentos se enumeran en los idiomas utilizados para esta tesis</i>).....	257
1b. Internacional:.....	260

1c. Consejo de Europa	260
1d. Unión Europea:	262
1e. España:	265
1f. Italia:	268
1g. Jurisprudencia:	269
ANEXO 1: Formulario para representantes de las Comunidades Autónomas y Ciudades Autónomas.....	
	271
ANEXO 2: Cuestionario	273
ANEXO 3 Cuaderno de doctorado.....	279

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

II. CUESTIONES METODOLÓGICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACIÓN

Tabla 1. Métodos y técnicas de investigación.....	53
---	----

III. APROXIMACIONES METODOLÓGICAS

Tabella 1. Valutazione di domini e sottodomini.....	63
---	----

Mappa 1. Tassonomia della ricerca socio-giuridica	63
---	----

IV. EL APAGÓN FRONTERIZO: ¿PROTEGER A MENORES O PROTEGER LA FRONTERA?

Tabla 2. Metodología utilizada para este capítulo.....	68
--	----

V. LA VOZ DEL SILENCIO: MENORES MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS EN EL SISTEMA DE ACOGIDA ESPAÑOL.

Tabla 3. Metodología utilizada para este capítulo.....	97
--	----

Gráfico 1. Spanish legal framework.....	110
---	-----

Gráfico 2. Spanish Reception System.....	112
--	-----

VI. ¿COMPARTIR O NO COMPARTIR LA RESPONSABILIDAD? DESAFÍOS EN LA TUTELA DE MENORES DE MENORES MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS.

Table 4. Metodología utilizada para este capítulo.....	144
--	-----

Tabla 5. Terminology and Definitions	163
--	-----

Tabla 6. Spanish National Legislation	163
---	-----

VII. UN HOGAR LEJOS DE CASA: TRANSICIÓN A LA EDAD ADULTA

Tabla 5. Metodología utilizada para este capítulo.....	176
--	-----

Tabella 8. Arrivo dei Minori Migranti non Accompagnati in Spagna	183
--	-----

Tabella 9. Arrivo dei Minori Migranti non accompagnati.....	183
---	-----

Tabella 10. Arrivo dei Minori Migranti non Accompagnati in Italia	185
---	-----

Tabella 11. Minori Migranti non Accompagnati nel sistema di protezione in Italia	186
--	-----

Figura 1. Programas de integración	204
--	-----

RESUMEN

Esta tesis por compendio de publicaciones aplica el interés superior del niño (ISN) y su determinación (DIS) como herramientas de análisis para desvelar cuáles son los obstáculos para su implementación efectiva en los casos de España e Italia. El hecho de no aplicar el ISN en las etapas iniciales del proceso de protección tiene implicaciones para la transición a la edad adulta y la integración en España e Italia de los Menores Extranjeros No Acompañados (MENA) en el marco normativo de la Unión Europea. La principal pregunta de investigación de los trabajos y publicaciones compendiados en esta tesis concierne a la valoración de cómo se aplica el ISN considerando las medidas establecidas en la legislación de España, así como por el régimen migratorio de la UE y las normas internacionales sobre los derechos del niño. La pregunta de investigación subsume otra relativa a cómo serían las soluciones duraderas si se aplicara el interés superior del niño en todas las etapas del sistema de protección vigente.

Los trabajos atienden a cuatro subáreas: la Frontera, en su comparación con Italia, la Acogida, la Tutela y la Transición a la Edad Adulta. La metodología empleada en las investigaciones realizadas se ha concentrado principalmente en el análisis de las fuentes primarias con los datos obtenidos en entrevistas a informantes clave y del trabajo de campo presencial y de la bibliografía más relevante del entramado formal regulador.

Los diversos casos investigados y expuestos en las publicaciones compendiadas en la tesis, a través del análisis multidisciplinario, aportan como valor añadido común de la investigación: (a) la determinación de la falta de aplicación del interés superior del niño, la cual se realiza asimétricamente en las diferentes etapas del sistema mismo; (b) las contradicciones de las políticas públicas del sistema general de acogida y protección del MENA; (c) la no consideración del menor como titular de la “agency”, es decir como sujeto activo del proceso de migración y (d) el mecanismo legislativo para la obtención de documentos, ya que es lento y complejo y esto se refleja en el difícil acceso al sistema educativo y en el proceso de transición a la edad adulta. Se identifican, además, aquellas actuaciones que han podido generar efectos perversos no deseados. Por ejemplo, reagrupación familiar en el país de origen, incluso si responde al ISN, sin una verificación adecuada, puede ir en detrimento del bienestar del propio menor. Tales análisis valorativos aportan elementos de reflexión funcional e institucional tanto para los poderes públicos que adoptan las decisiones como para los actores implicados en el desarrollo de las políticas que afectan a los MENAs.

Después de la presentación de la investigación y la discusión de cuestiones metodológicas respecto a las cuatro subáreas analíticas (Frontera, Acogida, Tutela y Transición a la Edad Adulta), la Parte IV analiza por qué los menores no acompañados son víctimas de devoluciones colectivas en el marco comparado entre España e Italia. La Parte V incide en por qué debe aplicarse el ISN a menores no acompañados desde la primera fase del sistema de acogida. La Parte VI proporciona conclusiones sobre los aspectos cruciales en el régimen de tutela actual. Parte VII identifica aspectos fundamentales en el proceso de transición de los MENAs a la edad adulta, como la educación y la formación. Después de analizar los resultados alcanzados. La tesis concluye con la identificación de futuros líneas de investigación en esta materia. El fructífero trabajo investigativo de los últimos 5 años pretende contribuir a subrayar el concepto del “interés superior del niño”, de modo que se adapte a la realidad cambiante del colectivo de menores migrantes no acompañados.

PALABRAS CLAVES

Menores migrantes no acompañados, Interés superior del niño, Migración, España, Italia.

ABSTRACT

This doctoral thesis by compendium of publications deals with the principle of the best interest of the child (BIC) and its determination (BID) as the guiding analytical tools to grasp what are the main impediments for its effective implementation in the cases of Spain and Italy. The fact that the best interest of the child is not properly applied already in the initial stages of the process of protection has implications for the transition to adult age and the social integration of the unaccompanied minor migrants (UMMs), considering the standards set by the normative framework of the European Union (EU). The main research question of this dissertation concerns the assessment of how the best interest of the child is protected taking into account the regulations and policies established in both Spanish and Italian legislations, as well as the migration regime of the EU and the international normative on children rights. This research question subsumes what would the durable solutions be if the best interest of the child were to be fully taken into consideration at all stages of the current protection system.

The included publications engage in four analytical sub-areas which are linked with the main research questions: Frontier, Reception, Guardianship, and Transition to Adulthood. Methodological resources used in the investigations carried out for the preparation of the publications have concentrated mainly in the analysis of primary sources and the bibliography concerned with the most relevant formal regulatory provisions, as well as with data gathered in interviews to key informants and related field work.

The various research cases examined in this compendium of publications contribute as added value of the dissertation to: (a) the finding of an observable discrepancy in the multilevel institutional intervention; (b) the critical and normative analysis of the implemented public policies in the context of protection of the UMMs; (c) the non-consideration of the agency entitlement of the minor as active subject in the migration process, *and* (d) the legislative procedures for obtaining documents, as the process of achieving legal status is slow and complex and is reflected in the difficult access to education and the transition to adulthood. Also, those actions which have induced perverse and unwanted effects are also identified. Such assessments are regarded to contribute with elements of functional and institutional reflection for policymakers and stakeholders involved in the development of programs affecting UMMs.

Following the presentation of the research and the discussion of methodological issues concerning the four analytical subareas (Frontier, Reception, Guardianship, and Transition to Adulthood),

Part IV discusses UMMs collective expulsions. Part V analyses why the best interest of the child ought to be fully operational since the first phase in the reception system. Part VI carries out research of crucial aspects of the system of protection. Part VII identifies crucial aspects in the process of transition from UMM to adulthood, such as education and training. After analysing the research results unfolded with the workings of this thesis, some recommendations are also put forward such as the function of the legal representative in the reception phase, the role of the guardian and the training path towards independence. The thesis concludes with the identification of future lines of research in this matter. The fruitful work of 5 years of doctoral research has aimed at underlying the relevance of the concept of “the best interest of the child”. This is regarded to fully encompass the changing reality of the UMMs.

KEYWORDS

Unaccompanied Migrant Minor, The Best Interest of the Child, Migration, Spain, Italy.

I. PRESENTACIÓN

Esta sección resume el guión que articula esta tesis doctoral por compendio de publicaciones. Es el hilo de Ariadna que une los contenidos y señala el camino que da coherencia a todos los elementos que contiene.

La tesis por compendio responde a la pregunta principal ¿Cómo se aplica el Interés Superior del Niño¹ y cuáles son los obstáculos para su implementación? Dicha pregunta contiene otra pregunta: **¿Cómo serían las soluciones duraderas y el futuro de los menores migrantes no acompañados si se aplicara el interés superior del niño en las diferentes etapas del sistema de protección?** Ambas contienen otras subpreguntas que se refieren a las fases más importantes del sistema de protección: la frontera, la acogida, la tutela y la transición a la edad adulta. El objetivo del estudio es contrastar el interés superior de las personas menores², tal y como es entendido por la Convención de los Derechos del Niño del año 1989, con las decisiones que se toman en cada una de las fases (de frontera, acogida, tutela y transición a la edad adulta), y atendiendo a la hipótesis de que el interés superior de las personas menores no se respeta en la toma de decisiones que afectan a los MENA (Menores Extranjeros No Acompañados)³, siendo prevalente lo relativo al control de la inmigración. Para confirmar o desmentir tal hipótesis las investigaciones llevadas cabo

¹ El término “niño” se respeta en nomenclaturas reglamentarias preestablecidas, como la Convención sobre los Derechos del Niño, el Comité de los Derechos del Niño y el Interés Superior del Niño. La terminología en inglés se describe en la Tabla 1 “Terminology and Definitions” en Rinaldi, P. (2020). Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain, *Studi Emigrazione*, LVII, n.218, pp. 295-319. Apartado 2 “Premises and definitions: from child to teenager”.

² El término “niño” ampliamente utilizado en la literatura es reemplazado en esta tesis por “personas menores” con la intención de incluir “niños y niñas” en la misma expresión.

³ En esta tesis se utilizan las siglas MENA para identificar a los menores extranjeros no acompañados en territorio español. En principio la palabra MENA era un término neutro que se utilizaba en el ámbito legal y en estudios sobre migraciones. El trabajo de investigación sobre esto comenzó antes de que el término se volviera problemático. Pero últimamente hemos descubierto que hablar de MENA es una forma de categorizar y condenar. Somos conscientes de la necesidad de revisión y quizá de cambio. Actualmente la connotación negativa esconde el aspecto más humano de esta condición, el término MENA es un estandarte para mistificar un hecho fundamental: estamos hablando de niños y adolescentes que, al no poder contar con la protección de un adulto o familiar, están condenados a la invisibilidad y la exclusión social. Véase Apartado 7 “Conclusiones: Análisis coste-beneficio del sistema” en Rinaldi, P. (2021). Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años, en Elías Said-Hung (ed.) *Menores, Migrantes en tiempos de Pandemia*. Granada, Comares.

han examinado la aplicación del interés superior del niño (ISN) y su determinación (Determinación del Interés Superior - DIS)⁴ en las cuatro fases investigadas en España, con la comparación con Italia en la primera fase de la frontera y la transición a la edad adulta. El fenómeno de los MENA se ha investigado con una metodología multidisciplinar ajustada a las cuatro fases examinadas.

El concepto de “interés superior” ha surgido en las últimas tres décadas como parte de un reconocimiento más amplio de los derechos de las personas menores y está consagrado en el artículo 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN). El artículo 3, examinado en esta tesis proporciona una herramienta de análisis independiente, académica e institucional, para conceptualizar operativamente la protección internacional de los menores extranjeros no acompañados. Existe un control internacional sobre el cumplimiento de cada Estado con la Convención sobre los Derechos del Niño de cada Estado. El trabajo de investigación llevado a cabo en esta tesis se realizó a partir de las observaciones y documentos del Comité de los Derechos del Niño (CRC)⁵, sobre sus resultados en España e Italia.

Las publicaciones compendiadas incluyen la revisión crítica de la normativa tanto a nivel internacional, como nacional y local, así como el carácter, estructura y actividad de las Administraciones, instituciones y organizaciones intervinientes en los procesos analizados.

Se han examinado y valorado las políticas públicas implementadas relativas al objeto de estudio en un contexto de gobernanza multinivel. El objetivo de la tesis doctoral es analizar la problemática de la frontera, la acogida, tutela y integración de los menores migrantes, a la luz de las políticas migratorias en España e Italia, vinculadas a los principios fundamentales de la Convención sobre los Derechos del Niño, dentro de el marco de la gobernanza de la Unión Europea (UE).

Por tanto, el trabajo de investigación tiene un enfoque comparativo entre dos de los principales países receptores de emigración en el sur de Europa: España e Italia.

Tras el primer apartado de presentación de la tesis, con los objetivos e hipótesis, encontramos el planteamiento del antecedente que generó la necesidad de investigar este campo preciso. El segundo capítulo se dedica a la metodología, en este caso multidisciplinar.

⁴ BID: the Best Interest Determination.

⁵ Committee on the Rights of the Child.

En el tercero, hemos querido crear una herramienta metodológica aplicable a la investigación multidisciplinar. La nota de investigación ofrece una herramienta de estudio para el análisis del ISN como un factor transversal para los diferentes actores involucrados y las fases temporales de todo el procedimiento. Se destacan las disciplinas, fuentes y actores que están simultáneamente en juego en el complejo tablero de ajedrez de los múltiples niveles⁶. Al igual que la gobernanza, cualquier decisión puede afectar el interés superior de los menores migrantes. La nota de investigación es una herramienta útil para aplicar a la investigación en materia migratoria, pero también para estudios generales sobre la infancia.

La cuarta sección examina los obstáculos para la implementación del ISN en la frontera de ambos países. El objetivo es investigar los problemas de las fronteras marítimas y terrestres de los dos países en materia de derechos humanos. Analiza el equilibrio constante entre el menor, el migrante y el refugiado que conlleva la inmigración irregular⁷. La difícil identificación de sujetos vulnerables, entre control de fronteras, contención de la inmigración y protección de los derechos humanos. La investigación se basa en la construcción que hemos realizado del marco legislativo de referencia de los dos países estudiados, así como de la normativa europea e internacional, junto con el análisis de la literatura científica en la materia, de la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) y de los cuadernos de campo de la observación participante realizada⁸. La frontera es la primera fase donde la determinación del interés superior del menor migrante es particularmente relevante para la aplicación el interés superior de las personas menores, y es el lugar real y figurado donde se violan sistemáticamente sus derechos humanos fundamentales.

Esta sección se centra en la inmigración de primera entrada y la posterior expulsión independientemente de si tienen derecho a protección, como menores o refugiados⁹. Los dos países fronterizos mediterráneos de la Unión Europea (España e Italia) se comparan teniendo en cuenta las Sentencias del TEDH y proporcionando una perspectiva más amplia en casos similares

⁶ Rinaldi, P. (2019). Nota de Investigación. Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati, *Statistica e Società*, VIII, 3/19. Véase el mapa “Tassonomia della ricerca socio-giuridica”.

⁷ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, en Giovanni Carlo Bruno, Fulvio Maria Palombino y Adriana Di Stefano (eds.). *Migration Issues before International Courts and Tribunals*, pp. 179-201. Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR Edizioni). Véase Apartado 2 “Setting the context”.

⁸ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, véase Apartado 3 “Protecting Borders across Europe”.

⁹ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, véase Apartado 4 “The Border Blackout”.

en Europa. Italia y España respectivamente, con los casos *Sharifi y Otros contra Italia y Grecia*,¹⁰ y *N.D. y N.T. contra España*,¹¹ violaron el Artículo 4 del Protocolo n.4 de la Convención Europea de Derechos Humanos, al aplicar rechazos colectivos que también incluyeron a menores. Una práctica ilegal por la cual ambos países habían sido condenados previamente por los tribunales nacionales.

Los análisis llevados a cabo en este capítulo sirvieron para construir una ruta de observación a través del desarrollo de la jurisprudencia. Se analizaron, asimismo, cuestiones relacionadas con el interés superior de las personas menores, como principio de interpretación o principio imperativo ya que el concepto se vuelve aún más lábil en el contexto de la migración. El principio puede usarse para controlar la inmigración y puede convertirse en una herramienta para la protección de la frontera y no para la protección de las personas menores. El tema de los rechazos fronterizos es muy actual, y este capítulo puede ser una fuente de debate y puede proporcionar sugerencias para la gobernanza de esta primera fase migratoria¹².

La quinta sección profundiza en el examen de las normas relativas al sistema de protección español para menores migrantes no acompañados y se centra en el sistema de acogida español. Se centra en el análisis del procedimiento de acogida y de la eficiencia del sistema. La investigación se basa en el análisis en SPSS de las entrevistas, en los cuadernos de campo de la observación participante y en las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos con el marco legislativo de España, junto con las regulaciones europeas e internacionales, además de la literatura sobre el tema. El enfoque principal del análisis está en el informe final de 2018 emitido por el Comité de los Derechos del Niño¹³, y en el nivel de cumplimiento de España con respecto a la Convención sobre los Derechos del Niño. Después de revisar la legislación de protección infantil a nivel internacional –incluida la Unión Europea–, nacional y local, la situación de los menores extranjeros acompañados en el caso de España se considera un caso paradigmático en relación con el incumplimiento del interés superior del niño (ISN)¹⁴. En la primera parte del capítulo se examina

¹⁰ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, vease Apartado 4.2 “Sharifi and Others v. Italy and Greece”.

¹¹ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, vease Apartado 4.1 “N.D. and N.T. v Spain”.

¹² Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, vease Apartado 5 “Analytical Findings”.

¹³ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case. *International Journal of Children Rights*, 27(4), pp. 796-820. Vease Apartado 1 “Introduction: Research Endeavours and Aims”.

¹⁴ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 3 “International Protection of UMMs and the Best Interests of the Child”

cómo se implementan los derechos de las personas menores en el sistema de acogida español, en el marco de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y de la CDN. Primero, se examinan las pautas del sistema de acogida para menores migrantes no acompañados que llegan a España, a continuación, se realiza una revisión de las disposiciones españolas para la recepción de los MENA, centrándose en tres aspectos clave: devolución en la frontera (*refoulement*), determinación de la edad y tutela¹⁵. Después de haberlas expuesto, pasamos a la revisión analítica de las tres fases¹⁶.

La segunda parte del capítulo se analiza el principio del ISN, empezando por el sistema de acogida, donde se destaca el Artículo 12 de la Convención sobre los Derechos del Niño, con las dos advertencias fundamentales de informar y escuchar al menor¹⁷. Las entrevistas consisten en declaraciones orales imposibles de corroborar mediante pruebas; el menor o presunto menor y el entrevistador a menudo provienen de diferentes antecedentes culturales y lingüísticos; la comunicación suele tener lugar a través de un intérprete; y muchos solicitantes de asilo padecen un trastorno de estrés postraumático, lo que les dificulta recordar y transmitir sus experiencias¹⁸. Los participantes a menudo se refirieron a una “cultura de incredulidad” en los procesos de entrevista para menores no acompañados y menudo no se traduce en resultados positivos para el bienestar de los menores. De hecho, los desafíos en los procedimientos de entrevista para menores no acompañados han cambiado poco en las últimas décadas, los actores a menudo se ven envueltos en un procedimiento burocrático complejo, contradictorio y costoso que no tiene debidamente en cuenta la voluntad de los MENA y deja a las personas menores en un estado de incertidumbre por la falta de acceso a todos sus derechos¹⁹. Cuando las personas menores que necesitan protección no son escuchadas e informadas, las políticas y procedimientos de protección no han logrado su propósito de manera adecuada. La metodología de investigación para esta segunda parte se basa principalmente en el análisis de las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, del

¹⁵ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 5 “Spain’s Reception System”.

¹⁶ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 5.2 “Part 2: A Critical Approach”.

¹⁷ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless, en Oscar Pérez de la Fuente (ed.), *Current Issues on Human Rights*, pp. 277-287. Madrid, Dykinson. Vease Apartado 4 “The Right to Be Heard”.

¹⁸ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless, vease Apartado 2 “Identification as children and as a subjects of International Protection”.

¹⁹ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless, vease Apartado 3 “The Right to Be Informed”.

Tribunal Supremo de España, junto con las legislaciones internacional, europea y española, además de la literatura sobre el tema.

El sexto capítulo analiza la tutela en el sistema español de protección de los MENA. La tutela es uno de los elementos fundamentales del proceso de integración. El análisis empírico a través de cuestionarios y entrevistas dejó constancia de que el sistema de acogida es primordial para el éxito del proceso de integración posterior. Esta sección aborda la cuestión general de si los instrumentos de derecho internacional y europeo para la protección de los MENA son adecuados dentro de los contextos nacionales²⁰. La investigación se basa en el análisis en las regulaciones europeas e internacionales, junto con el marco legislativo de España, además de la literatura sobre el tema. También se utilizaron las entrevistas con expertos (Formulario). El objetivo de este capítulo es analizar la efectividad del sistema español de tutela de menores migrantes sin cuidado parental, teniendo en cuenta la regulación de esta cuestión en el Derecho de la Unión Europea y las normas internacionales sobre los derechos de los menores²¹. Examina las estrategias de entrada implementadas para los jóvenes migrantes que se enfrentan a las disposiciones establecidas por el sistema de protección español. Analiza las limitaciones de algunos aspectos de los sistemas de tutela para los migrantes reflexionados a la luz de las directrices establecidas por los tratados de derechos humanos, como la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE (la Carta), el Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH) y la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño (CDN). Al hacerlo, se tiene en cuenta la jurisprudencia pertinente del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH), así como el papel del Comité de los Derechos del Niño como institución de control. El examen específico de la situación de los menores en España se lleva a cabo desde la perspectiva de el interés superior de las personas menores, y precede a la identificación de tres dimensiones de vulnerabilidad²². El artículo concluye con propuestas de tutela y protección amigable (*child-friendly*) para las personas menores.

El séptimo capítulo tiene como objetivo crear la base para para posibilitar la comparación entre España e Italia en la transición a la edad adulta de este colectivo. Examina los sistemas de

²⁰ Rinaldi, P. (2020). Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain, vease Apartado 3 “The legal framework of guardianship”.

²¹ Rinaldi, P. (2020). Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain, vease Apartado 4 “The Spanish Protection System”.

²² Rinaldi, P. (2020). Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain, vease Apartado 5 “Guardianship in Spain, a critical assessment”.

protección italiano y español, los cambios legislativos realizados y la verificación de su eficacia. Consta de dos capítulos de libro, uno en italiano y otro en español.

El primero supone un avance en el conocimiento del fenómeno de los MENA, en dos de los principales países europeos receptores y confirma la hipótesis general del “presentismo”, tomando en consideración los recursos y opciones del momento y de las actuaciones contingentes por parte de los diversos niveles de administración y de los actores intervinientes implicados, sin tener en cuenta como prioridad de actuación el interés superior de las personas menores²³. La investigación se basa en entrevistas con menores y ex menores, en la observación participante y en los documentos e informes de los Ministerios del Interior de los dos países, España e Italia. El principio del interés superior del niño (ISN), consagrado en las leyes internacionales y nacionales, proporciona la base para la protección de los menores, pero se reconfigura a través de prácticas de servicios de *outsourcing* que a menudo no se traducen en resultados positivos para el bienestar de las personas menores. De hecho, las instituciones estatales y los actores no gubernamentales a menudo se ven involucrados en un procedimiento burocrático complejo, contradictorio y costoso que no tiene en cuenta el superior interés ni su determinación (DIS) y deja a los menores “derrotados” por la imposibilidad de acceder al sistema de protección debido.

La salida legal del MENA del sistema de protección al alcanzar la mayoría de edad es la medida de la eficiencia del sistema en sí y significa que el ISN se ha aplicado de manera relevante en todas las fases analizadas. El segundo documento trata de la valoración de coste-beneficio del sistema de protección que se divide en fases que se entrecruzan con los diferentes niveles de gobernanza²⁴. El objetivo final es procurar la integración de los MENA en la sociedad española de acogida. Una de las mayores incertidumbres que confrontan los/as adolescentes migrantes en los centros de protección atañe a la regularización de su situación administrativa. La incertidumbre se refleja en la trayectoria educativa y formativa. Para ponderar plenamente el fenómeno es necesario tener conocimiento de su condición administrativa: cómo llegan a la edad adulta, en situaciones regulares

²³ Rinaldi, Patrizia. (2021). Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia, en Diana Marin Consarnau (ed.), *Retos in inmigración, asilo y ciudadanía. Perspectiva Unión Europea, internacional, nacional y comparada*, pp. 273-283. Madrid, Marcial Pons. Véase Apartado 4 “Identificazione dei vulnerabili”.

²⁴ Rinaldi, P. (2021). Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años, véase Apartado 7 “Conclusiones: análisis coste-beneficio del sistema”.

o irregulares²⁵; cómo se estructura su educación y formación²⁶ y cuál es su disposición para integrarse en la sociedad de acogida.

El octavo capítulo trata de los resultados que brinda el tema, para el uso del artículo 3 de la CDN como fuente de protección independiente y complementaria. Todas las secciones aportan conclusiones que están interconectadas entre sí. Las siete etapas de esta tesis atendieron al objetivo final de construir una herramienta de evaluación para la gobernanza de los múltiples actores involucrados en el sistema de protección internacional del niño migrante no acompañado, la cual bien podría ser utilizada por profesionales y académicos. Las herramientas provistas son las del ISN, el artículo 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño, junto con el DIS, es decir la determinación del mejor interés. Ambos constituyen guías de actuación autónomas e independientes en la defensa de los derechos de los MENA en las diferentes áreas del sistema de protección español. El uso del interés superior del niño (ISN) junto con la determinación del mejor interés (DIS) dentro de la estructura narrativa de la tesis aporta un enfoque original para comprender las experiencias de las personas menores no acompañados que buscan protección en España e Italia. El uso del ISN ha comprobado que hay una desconexión entre los objetivos políticos (“soluciones duraderas”) y los objetivos de los jóvenes migrantes.

Este nuevo enfoque tiene como objetivo superar la visión específica del menor migrante como un objeto, a lo largo de un procedimiento burocrático, a fin de guiar la gobernanza hacia políticas de integración efectiva.

I.1 ANTECEDENTES E INTERESES INICIALES: DELIMITANDO EL OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN

“A veces estás pensando en suicidarte ahora mismo antes de ir allí y morir. Lo juro, a veces pienso que no estoy cómodo y entonces, ¿qué sentido tiene vivir esta vida?” Entrevista.

Christian, 17 años, Afganistán

Después de décadas de olvido por parte de los responsables de políticas y de los académicos tanto en el marco de la migración como en el derecho del menor, la migración de niños y jóvenes está recibiendo ahora una atención sostenida como un aspecto crítico de la migración contemporánea.

²⁵ Rinaldi, P. (2021). Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años, véase Apartado 3 “Continuidad en la educación que se venía recibiendo antes de los 18”.

²⁶ Rinaldi, P. (2021). Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años, véase Apartado 4 “El modelo de emancipación”.

La escala del fenómeno, los trágicos desastres humanitarios que ha generado, las complejidades legales, económicas, sociales y psicológicas que lo originan han contribuido al desarrollo de un compromiso sólido e interdisciplinario con los problemas del movimiento de niños y jóvenes. Por lo tanto, durante la última década los actores gubernamentales y estatales y la misma sociedad civil han reservado recursos especiales a las necesidades de los niños migrantes no acompañados, en tanto en forma de recursos económicos como en forma de recursos regulatorios.

La mayoría de los menores migrantes no acompañados que llegan a Europa están en su adolescencia, muchas veces huyen de la violencia en su país de origen, en otras ocasiones son protagonistas del proyecto migratorio de la familia o tribu, otros veces son niños de la calle que buscan una forma de sobrevivir²⁷.

Entre enero y junio de 2020, llegaron 6.177 niños a Grecia, Italia, España, Bulgaria, Chipre y Malta. De estos, 2.302 (37%) eran niños no acompañados o separados (UASC)²⁸. Las llegadas disminuyeron un 32% en comparación con el primer semestre de 2019 cuando fueron 8.236 (UNHCR, UNICEF, IOM. Factsheet, 15.03.2021). Los menores no acompañados tutelados por el Estado en 2016 ascienden a 4000, la cifra más alta desde 2012. En España los datos proporcionados por el Ministerio del Interior, a diciembre de 2018 ofrecen un total de 6.414 MENA acogidos por los servicios de protección de las CCAA (Comunidades Autonomas y Ciudades Autónomas) distribuidos por todo el territorio español (Secretaria de Estado de Relaciones con Las Cortes, 2018). En 2019 en el Registro de Menores Extranjeros no Acompañados (RMENA) había 12.417 menores contabilizados, según la Fiscalía (Informe, 2020). Esto es para arrojar luz sobre el alcance del fenómeno, incluso si aquellos que no se contabilizan escapan de estos números²⁹. Por razones específicas de este colectivo, la dificultad de hacer que los números sean confiables sigue siendo alta.

El estatus legal de un menor migrante no acompañado está determinado por una serie de instrumentos de política multinivel³⁰. Los estudios de la infancia y los estudios de la migración se complementan en la investigación sobre las personas menores que forman parte de los procesos

²⁷ Rinaldi, Patrizia. (2021). Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia, vease Apartado 5 “Conclusioni”.

²⁸ Unaccompanied And Separated Children.

²⁹ Rinaldi, Patrizia. (2021). Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia, vease Apartado 4.1 “MENA in Spagna”.

³⁰ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 2 “Overview”.

generales de migración. Sin embargo, en el campo de los estudios de la infancia, la importancia de la migración como factor determinante en la vida de las persona menores a menudo está ausente. De manera similar, en el contexto de los estudios de migración, la infancia solo se ha tomado en cuenta de forma limitada a partir de los estudios de la familia. De hecho, los estudios sobre migración a menudo tratan de niños y adolescentes, especialmente utilizando la etiqueta “familia o grupo”, independientemente de los antecedentes y de la pertenencia o no a un grupo humano concreto. Los menores extranjeros no acompañados reúnen dos elementos definidores básicos que van a determinar los derechos de los que son titulares: su “minoría de edad” y su condición de “extranjero”, como sinónimo de no nacional. Esta dualidad puede llegar a provocar situaciones de conflicto que se resuelven dando preferencia a una condición u a la otra. Pero un menor migrante es primero un niño y luego es un “inmigrante” o “refugiado”. Un niño es una persona que por su situación de vulnerabilidad tiene derecho a una especial protección y tutela de los poderes públicos³¹.

La CDN a menudo se considera un hito crítico en la protección legal de los menores y de los menores migrantes, el artículo 3 consagra el interés superior del niño. El interés superior del niño (ISN) establece que las instituciones públicas y privadas son responsables de dar consideración primaria al interés superior de las personas menores en todas las acciones y decisiones que les conciernen e impactan. De todos los derechos y principios establecidos por la Convención, el ISN es el que destila su esencia. Cuando las acciones y decisiones se toman en el interés superior del niño, estos serán informados por otros derechos dentro de la Convención. Su estatuto jurídico debe ser siempre y, en todos los casos, el de menor de edad por encima del estatuto de persona extranjera y, por tanto, debe primar el interés superior de los menores sobre cualquier otro interés legítimo que pueda concurrir. De acuerdo con estos principios fundamentales, la protección y tutela de menores extranjeros no acompañados se reconocen en varios textos legales internacionales, nacionales y regionales. En España, concurre en el marco jurídico estatal y autonómico.

El Comité de los Derechos del Niño en su Comentario General n.6, sugiere que, en circunstancias excepcionales, puedan prevalecer otras consideraciones sobre el interés superior del niño, (cuando existan situaciones de conflicto de intereses, y por razones excepcionales, los casos deben ser

³¹ Rinaldi, P. (2020). Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain, vease Apartado 2 “Premises and definitions: from child a teenager”.

juzgados en su individualidad); sin embargo, los argumentos basados en los derechos como los relacionados con el control general de la migración no pueden prevalecer sobre las consideraciones de mayor interés. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha vuelto repetidamente a este principio con los casos de *Khlaifia c. Italia* y *Sharifi y Otros c. Italia y Grecia*³².

El principio del interés superior también puede ser relevante para la determinación sustantiva de si un niño es realmente elegible como sujeto de protección internacional. Los Estados a menudo pasan por alto este aspecto de la obligación, a pesar de que el principio del interés superior se aplica a todas las acciones relacionadas con menores, por lo tanto, debe respetarse en todas las etapas del ciclo de acogida³³. Las sentencias del TEDH sobre las expulsiones colectivas sancionan la imposibilidad de determinar la edad e identificar a los sujetos vulnerables, como se ve en el apartado IV de esta tesis.

En particular, el principio del interés superior requiere una interpretación inclusiva y sensible a la edad de estas obligaciones respectivas, como en los casos de *Conka c. Belgica y N.D. y N.T. c. España*³⁴. Esto es consistente con la aseveración de la CDN de que cuando una disposición legal está abierta a más de una interpretación, la persona que toma las decisiones debe favorecer la interpretación que mejor sirva al interés superior del niño. El Artículo 3 crea una nueva categoría de personas protegidas cuyas demandas deben ser evaluadas por los decisión-makers nacionales. Esta teoría encontró apoyo adicional a su hipótesis, en los informes del Relator Especial sobre los Derechos Humanos de los Migrantes, así como en el Comité Ejecutivo del ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados)³⁵ y, muy significativamente, en las Sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Finalmente, en respuesta a los distintos desafíos planteados por el aumento en la llegada de menores no acompañados, Italia, uno de los dos países analizados en esta tesis, ha introducido medidas especiales de protección dirigidas

³² Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, vease Apartado 5 “Analytical Findings”.

³³ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 5.1 “Part 1: Background and Policy Workings”.

³⁴ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, vease Apartado 5 “Analytical Findings”.

³⁵ En los textos en inglés e italiano se encuentra el acrónimo UNHCR: United Nations High Commissioner for Refugees.

específicamente a menores no acompañados que incorporan expresamente una evaluación del mejor interés³⁶.

La literatura relevante proporciona una visión del menor de “sujeto pasivo” en vez de como “agente activo”. Por lo tanto existe una necesidad en proporcionar un marco general para la aplicación del principio del mejor interés como fuente independiente de protección, es importante destacar que el ISN es un concepto flexible y dinámico. Por ende, no es posible prescribir cómo se atenderán mejor los intereses de un niño en una situación determinada en un momento dado. La determinación del interés superior puede ser una herramienta preliminar útil para la aplicación del interés superior del niño, porque la evaluación del mejor interés debe llevarse a cabo caso por caso, teniendo en cuenta las circunstancias específicas de cada niño, y esto es lo que la tesis se propuso valorar.

En España, aunque todas las directrices adoptan un enfoque abierto basado en los derechos de los niños, conceptualmente existen interpretaciones, énfasis y niveles de aplicación claramente diferentes de las reglas, que a veces se refieren a las prácticas del enfoque de migración en contextos locales o profesionales. Si bien el marco jurídico español proporciona una estructura de apoyo para llevar cada fase del procedimiento, desde la acogida hasta la salida del sistema de protección, nunca fue diseñada estrictamente como una herramienta de evaluación. Este trabajo de tesis acaba con el análisis de la transición a la edad adulta de los MENA bajo el sistema de protección español. La diferente dimensión de la integración se ve a través de:

- El permiso de residencia y los derechos políticos.
- Condiciones socioeconómicas.
- La inclusión en el mercado laboral.

En conjunto, se ha llevado a cabo una evaluación basada en los derechos del niño, de los marcos sociales, institucionales, organizativos y de políticas que condicionan el entorno protector de los niños migrantes, y de la práctica a nivel estratégico y operativo³⁷.

³⁶ Rinaldi, P. (2019). *Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks, véase Apartado 4.2.1 “Italian Legislative Framework”.

³⁷ Rinaldi, P. (2021). Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años, véase Apartado 5: “Programas formativos”.

I.2 PREGUNTAS PRINCIPALES Y OBJETIVOS DE LA TESIS

I.2.1 Preguntas de investigación

¿Cómo se aplica el interés superior de las personas menores y cuáles son los obstáculos para su implementación en las diferentes etapas del sistema de protección?

¿Cómo serían las soluciones duraderas y el futuro de los menores migrantes no acompañados si se aplicara el interés superior de las personas menores en las diferentes etapas?: ¿en la frontera?, ¿en el sistema de acogida?, ¿en la tutela?, ¿en la transición a la edad adulta?

I.2.2 Objetivo principal

El marco tradicionalmente utilizado para las políticas que abordan la difícil situación de los menores no acompañados tiene un enfoque liberal-individualista, que utiliza un lenguaje de los derechos de las personas menores, partiendo implícitamente del modelo de igualdad con los menores nacionales y de la justicia como valor ético clave de la sociedad. Estas son las fronteras normativas que dan forma a la comprensión predominante de la ética de las políticas de protección e integración en general, dejando poco espacio para otras comprensiones. Los menores no acompañados, por su edad, son clasificados como portadores de los derechos de las personas menores y merecedores de trato preferencial.

El contrastar el interés superior del niño (ISN) como es entendido por la Convención de los Derechos del Niño (CDN) con las decisiones que los diferentes actores, a nivel vertical y horizontal, político y administrativo toman en cada una de esas fases permite sustanciar la hipótesis de que en estos sistemas no se respeta el interés superior de las personas menores en la toma de decisiones, siendo el interés superior el control de las fronteras por el Estado. Para confirmar o cualificar esta hipótesis hay que examinar cómo el mencionado interés superior del menor se aplica en cada fase del complejo sistema de protección.

La tesis subraya la importancia de transformar las implicaciones del artículo 3, en estrategias de protección válidas para los MENA mientras buscan un nuevo lugar al que pertenecer y un nuevo lugar que les pertenezca. Así, la determinación del interés superior: DIS, describe el proceso formal diseñado para determinar el interés superior de las personas menores en aquellas decisiones particularmente importantes que le afectan, requiriendo garantías más estrictas.

El trabajo se concentra en el análisis a través del uso y no uso del interés superior de las personas menores en de la protección legal de los MENA en España y donde sea comparable con el caso de Italia.

I.2.3 Objetivos específicos

El principio del ISN se examina respecto a las cuatro subáreas recogidas en la pregunta principal de la tesis:

- Frontera: El apagón fronterizo: ¿proteger a los menores o proteger la frontera? ¿Los menores se convierten en migrantes?
- Acogida: La voz del silencio: menores migrantes no acompañados en el sistema de acogida español. ¿Cómo pueden las políticas planificar mejor el procedimiento de acogida?
- Tutela: ¿Compartir o no compartir la responsabilidad? ¿El modelo asimétrico y transversal de protección está asociado a la búsqueda de los “sueños”?
- Transición a edad adulta: ¿Cómo pueden las políticas planificar mejor la transición de los jóvenes migrantes a la edad adulta de manera que realmente defiendan sus mejores intereses y se comprometan de manera significativa con las realidades de sus circunstancias y el tipo de futuro al que aspiran?

Las investigaciones en cada subárea han analizado:

- Cómo funcionan las instituciones para los MENA, desde el primer paso hasta la mayoría de edad. Como se armonizan los roles de los diferentes actores.
- Cómo las personas menores de edad cumplen con su “proyecto migratorio”.
- Cómo la educación en los países de acogida les proporciona futuro y bienestar.
- Cómo viven los jóvenes la transición a la 'edad adulta' mientras estaban sujetos al control de inmigración.
- Cómo el sistema educativo actual encaja con los planes futuros de los jóvenes migrantes y puede prevenir a los 'desaparecidos' en el tejido de ilegalidad o marginación.
- Propuestas al sistema migratorio contemporáneo que rigen la vida de de las personas menores no acompañadas.

De consecuencia, se han analizado las medidas establecidas en las normativas de España y, en los capítulos dedicados, de Italia, así como por el régimen migratorio de la Unión Europea y las normas internacionales sobre los derechos de las personas menores. Se ha prestado específica

atención a la implementación del Artículo 2 (no discriminación), del Artículo 12 (derecho a ser escuchado) y del Artículo 20 (derecho a la protección) de la CDN.

Las investigaciones publicadas respecto a la pregunta principal analizan las situaciones relativas a: (a) *Refoulement*³⁸ (Capítulo IV); (b) Sistema de acogida y (c), Derecho a ser oído, (Capítulo V); (d) Tutela (Capítulo VI) y (e) Transición a la vida adulta. (Capítulo VII).

Ha sido objetivo principal de la tesis valorar si las legislaciones nacionales están en armonía con las disposiciones establecidas por el derecho internacional de protección del menor migrante y, en especial, por la Convención de los Derechos de los Niños ³⁹. La aplicación del interés superior de las personas menores ha sido considerado como el pilar fundamental sobre el cual giran todas las decisiones que atañen a los MENA y ha constituido la guía analítica de los trabajos de investigación y de los textos publicados.

El valor añadido de la tesis es aportar análisis desde la óptica del interés superior de las personas menores en la trayectoria migratoria del colectivo MENA desde su llegada a la frontera hasta su transición a la mayoría de edad. A través del análisis surgió la necesidad de describir el nuevo concepto de Interés Global de las personas menores, como “supra interés” que puede superar las divisiones nacionales y locales. Dentro de la literatura de investigación sobre menores migrantes solos, esta tesis ofrece dos nuevas posibilidades. Primero, aborda la dimensión desatendida de los derechos de las personas menores en el contexto de la migración forzada, permitiendo una comprensión profunda de los niveles de gobernanza, en lugar de utilizar los derechos de las personas menores como un dispositivo retórico y superficial⁴⁰. En segundo lugar, evalúa la desconexión entre los objetivos políticos de las “soluciones duraderas” y los proyectos migratorios de los menores migrantes, en la transición a la edad adulta⁴¹.

El área de investigación mixta, entre la infancia y la migración, está poco estudiada, especialmente con metodología multidisciplinaria en los estudios internacionales, en especial considerando la

³⁸ Los principios de devolución (*refoulement*) y no devolución (*non-refoulement*) se expresan en francés.

³⁹ Rinaldi, P. (2019). *Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case*, vease Apartos 3 “International Protection of UMMs and the Best Interest of the Child” y Apartados 4 “European Framework Protection of UMMs”.

⁴⁰ Rinaldi, P. (2019). *Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case*, vease Apartado Part 2: “A Critical Appraisal” y Apartado 5.2.3 “On Guardianship”.

⁴¹ Rinaldi, P. (2021). *Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años*, véase Apartado 6 “Acceso al trabajo”.

perspectiva valorativa del interés superior de las personas menores en todas las etapas. La tesis contribuye a aportar nuevos elementos analíticos, una amplia visión general y nuevas áreas de investigación.

I.3 TEXTOS PUBLICADOS Y ARTICULACIÓN CON LOS OBJETIVOS

En este apartado se describe la estructura que articula esta tesis doctoral por compendio de publicaciones, con la descripción de los contenidos y el denominador común que armoniza los elementos contenidos en la misma.

La tesis, estructurada en nueve capítulos aporta como contribuciones de investigación la publicación de seis textos (artículos y capítulos de libros académicos), y un séptimo capítulo de libro en publicación. Todas las publicaciones han sido revisadas por pares, han sido redactadas durante el periodo doctoral, previamente han sido presentados en seminarios y congresos nacionales e internacionales (vease Cuaderno de doctorado).

La tesis cumple plenamente con los criterios establecidos en el Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, «BOE» núm. 35, de 10/02/2011 “por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado”. Según el artículo 5, punto 1.d, las competencias básicas que debe adquirir el Doctorando son:

... la capacidad de comunicación con la comunidad académica y científica y con la sociedad en general acerca de sus ámbitos de conocimiento en los modos e idiomas de usos habitual en su comunidad científica internacional.

Esta tesis por compendio está integrada por publicaciones científicas realizadas en revistas y editoriales de relevancia académica. Según el artículo 1.a del RD 99/2011:

... al menos tres artículos en revistas científicas recogidas en la relación del Journal of Citation Reports (o SJR Scimago), dos de ellos en la primera mitad del listado de la unidad temática que corresponde al trabajo de tesis, aceptados o publicados.

El artículo 1.b del RD 99/2011 establece que:

O bien cinco artículos en revistas indexadas y recogidas en la base de MIAR, así mismo que figuren en el primer cuartil del listado correspondiente a las revistas de la unidad temática relacionada con el trabajo de tesis.

Los capítulos de libro cumplen también con lo establecido en el punto 1.c:

Tendrá el mismo efecto un libro o tres capítulos de libro publicados por una editorial nacional o internacional de reconocido prestigio que aparezcan en Scholarly Publishers Indicators (Books in Humanities and Sciences) (SPI), Web of Science (WOS/Scopus), Scopus (Elsevier), Latindex (Catálogo) (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, El Caribe, España y Portugal).

Otro elemento innovador es la compilación de la tesis en tres idiomas: inglés, que puede considerarse como la lengua franca académica internacional; español, el idioma del país anfitrión de la Universidad de Granada, e italiano, la lengua materna de la candidata.

De acuerdo con el mencionado artículo 5 punto 1.d, la candidata completó otras actividades relacionadas con la investigación, participando en 16 conferencias nacionales e internacionales y simposios doctorales como ponente invitada, realizados en los tres idiomas antes mencionados y en universidades prestigiosas europeas tales como la de Milán, Leiden, Leuven, Londres, Barcelona, Roma, Salzburgo y Granada. Durante los años de su doctorado se hizo miembro de RLI (Refugee Law Initiative, University of London), ESIL (European Society of International Law, European University Institute, Florencia), ACUNS (Academic Council on the United Nations System, Ciudad de Nueva York). Fue seleccionada para grupos de investigación, como: ETHMIGSurvey Data, Cost Action (Bruselas, Belgica), TALENTI PER IL SUD del Ministero del Sud e delle Politiche Territoriali. (Roma, Italia) y The GLOBAL ACADEMY, UN Sustainable Development Goals. (Oxford, Reino Unido).

En la elección de revistas académicas y editoriales, la candidata respetó la proporcionalidad de la investigación multidisciplinaria, en los ámbitos del derecho, de la infancia, de la migración y de la metodología. La estructura formal y de estilo de la tesis se adapta a lo establecido en los arts. 6 y 7 del RD 99/2011.

Todos los documentos publicados versan sobre los mismos sujetos de la investigación: los menores migrantes no acompañados (MENA).

Las fases de todo el sistema de protección de los menores migrantes no acompañados se evalúan a través del interés superior del menor, presentándose como un principio interpretativo o como un principio imperativo. Todavía el concepto se vuelve más inestable en el contexto de la migración. El principio mismo puede usarse para controlar la inmigración y puede convertirse en una herramienta para la protección de la frontera y no para la protección de las personas menores. Aunque los nueve capítulos están armonizados sobre el mismo tema y tienen las mismas fuentes de análisis, se han utilizado metodologías diversas en las cuatro áreas temáticas: *Refoulement*, sistema de acogida, tutela y transición a la vida adulta. Todas desarrollan dentro de sí mismos las dificultades para aplicar el interés superior de las personas menores cuando cambian los actores y los escenarios.

Las áreas temáticas se centran en el sistema español, sin embargo, miran comparativamente hacia el caso italiano, similar en términos de geopolítica en la frontera y la estrategia de integración, articulando una herramienta de análisis que puede llenar los vacíos mutuos y enfatizar el progreso legislativo que ambos países han proseguido.

Cada sección se basa en la investigación realizada durante la parte respectiva del estudio: la cuarta se basa en la investigación de campo en el estudio de los rechazos fronterizos y la violación del principio de no devolución; la quinta, examina cómo se implementan los derechos de las personas menores en el sistema de acogida español, en el marco de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y de la Convención sobre los Derechos del Niño, a través de tres aspectos clave: el rechazo a la frontera, determinación de edad y tutela. Además, para la búsqueda de soluciones duraderas, la CDN enfatiza la necesidad de informar y escuchar al menor, en las primeras etapas de la acogida. La sección sexta se centra en una de las piedras angulares del derecho del menor: la tutela. Esta se convierte en el elemento discriminatorio de la integración de MENA en la sociedad de acogida, la investigación se basa en análisis reglamentarios, análisis de datos y entrevistas. La séptima sesión temática aborda la transición a la edad adulta. La protección finaliza a los 18 años y atrapa a estos jóvenes adultos en situaciones de regularidad administrativa y muchas veces en situación irregular. El primer documento de esta sección ofrece la comparación entre España e Italia, en la aplicación del interés superior del niño. El segundo artículo evalúa la integración de los MENA bajo protección en España, con especial referencia a la educación, los programas de formación y el acceso en el mundo laboral, proporcionando un enfoque metodológico que también puede servir al caso italiano. En estas etapas estudiadas se destacan las dificultades para aplicar el ISN en los procesos migratorios. El capítulo VIII es de revisión de resultado y de aporte de sugerencias y ofrece también la base de la línea de investigación futura. La tesis se cierra con el capítulo IX de las conclusiones que trazan los rangos de 5 años de doctorado y 15 años de estudio del tema.

Las áreas temáticas corresponden a los tres artículos publicados en revistas académicas, tres capítulos de libros colectivos publicados, un capítulo en publicación; y corresponden a los cuatro ámbitos investigativos señalados.

I.3.1 Cuestiones metodológicas y recursos de investigación

- Texto 1. Nota de investigación publicada: “Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati”, *Statistica & Società*, revista cuatrimestral de la “Società

Italiana di Statistica“, VIII, 3/2019. ISSN 2282-233X. Publicado online el 16 de noviembre de 2019. El idioma es el italiano (estilo APA/6).

I.3.2 El apagón fronterizo: ¿proteger a menores o proteger la frontera?

- Texto 2. Capítulo de libro publicado: “*Refoulement at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks*”, en Giovanni Carlo Bruno, Fulvio Maria Palombino, Adriana Di Stefano (eds.) *Migration Issues before International Courts and Tribunals*, pp. 179-201. Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR Edizioni), 2019. ISBN: 978-88-8080-367-69. Consiglio Nazionale delle Ricerche (Scimago Institutions Rankings (ITA), SIR 1). Publicado el 27 de diciembre de 2019. El idioma es el inglés (estilo Oscola-Oxford).

I.3.3 La voz del silencio: menores migrantes no acompañados en el sistema de acogida español. El capítulo consta de un artículo y un capítulo de libro

- Texto 3. Artículo publicado: “Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case”. *International Journal of Children Rights*, 27(4), 2019, pp. 796-820. doi:10.1163/15718182-02704008 - Scopus Q1, logro alcanzado por primera vez en esta área de investigación por un estudiante de doctorado con tesis compendiada en una universidad española. El artículo tiene una sola autora (la firma única), y ya ha sido incorporado en el ranking de la Web of Science. Publicado el 21 de noviembre 2019. El idioma es el inglés (estilo APA/6).
- Texto 4. Capítulo de libro publicado: “Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless”, en Oscar Pérez de la Fuente (ed). *Current Issues on Human Rights*, pp. 277-287. Madrid, Dykinson, 2019. Scholarly Publishers Indicators (Derecho) (SPI 5). ISBN: 978-84-1324-552-2. Publicado en diciembre 2019. El idioma es el inglés (estilo Harvard-Anglia).

I.3.4 ¿Compartir o no compartir la responsabilidad? Desafíos en la protección de los MENA

- Texto 5. Artículo publicado: “Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain”, revista *Studi Emigrazione*, LVII, n.218, 2020, pp. 295-319. ISSN: 0039-2936 - Scopus Q3, también en este caso el artículo tiene a la candidata como única autora Publicado el 10 de junio 2020. El idioma es el inglés (estilo APA/6).

I.3.5 Un hogar lejos de casa: transición a la edad adulta. El capítulo consta de dos capítulos de libros: uno publicado y otro capítulo aceptado para publicación

- Texto 6. Capítulo de libro publicado: “Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia”, en Diana Marin Consarnau (ed.), *Retos in inmigración, asilo y ciudadanía. Perspectiva Unión Europea, internacional, nacional y comparada*, pp. 273-283. Editorial Marcial Pons, Madrid, 2021. (Scholarly Publishers Indicators (Derecho), SPI 3). ISBN: 978-84-1381-025-6. Publicado el 22 de abril de 2021. El idioma es el italiano (estilo REDI).
- Texto 7. Capítulo de libro (en prensa) “Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años”, en Elias Said-Hung (ed.), *Menores, Migrantes en tiempos de Pandemia*. Granada, Comares. (Scholarly Publishers Indicators (General, SPI 12) El idioma es el español (estilo APA/7).

I.3.6 Principales resultados y líneas futuras de investigación

En este apartado se dibujan los hilos de los temas tratados y los resultados obtenidos:

- Los jóvenes migrantes no acompañados que cumplen 18 años son en gran parte ignorados en los marcos de políticas actuales.
- El bienestar no siempre se asocia con la búsqueda de futuros viables.
- Hay una desconexión entre soluciones duraderas y los proyectos de los menores migrantes.
- Con la atención y el apoyo adecuados, desde la acogida, los jóvenes migrantes pueden realizar transiciones muy satisfactorias a los 18 años.
- Cumplir 18 a menudo significa falta de vivienda, indigencia, mala salud física y mental; detención y expulsión forzosa; años / décadas de “espera”.
- Salida dal sistema de protección de forma irregular.
- Muchos jóvenes se retiran de los servicios reglamentarios a los 18 años porque desconfiados, temen ser detenidos y deportados.
- Es probable que los jóvenes migrantes devueltos por la fuerza vuelvan a emigrar.

Por último, están las conclusiones generales.

II. CUESTIONES METODOLÓGICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACIÓN

En un principio la tesis se habría centrado en un análisis crítico de la transición a la edad adulta de los menores en el sistema de protección, en España e Italia, y su integración con el objetivo de identificar las brechas que pasaban desapercibidas o subestimadas en su importancia. Cuando comenzamos a comprender los problemas existentes, que ya se daban en las primeras etapas de la inmigración y la acogida, comprobamos que el tema de la tesis habría adquirido proporciones difíciles de manejar para encontrar la consistencia necesaria. Por ello, nos pareció más oportuno reducir el foco de estudio a los problemas estructurales de este colectivo, a la complejidad de las normas y a la narración de los derechos de las personas menores, muchas veces mecánicas y burocráticas y sobre todo pensamos en brindar una correcta aproximación a situaciones de incompletitud fuera de los estereopitos y clichés narrativos.

Se procede en esta sección a la identificación de los útiles metodológicos de estudio y de la idoneidad del examen comparativo general y específico de España e Italia, como países de frontera. En la Tabla.1 Metodos y tecnicas de investigacion, al final de este capitulo, puede verse un resumen detallado de todo este proceso metodologico.

También pertenece a esta sección la Nota de Investigación “*Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati*” publicada en *Statistica & Società*, la revista en línea de la *Società Italiana di Statistica*, el idioma es el italiano. La nota metodologica naciocomo borrador paralelo a la investigación, fue una necesidad interpretativa de la complejidad del sistema, se presento en un seminario en Roma y por su caracter innovador se solicito en formato de publicacion. En la tabla se crea un orden de preferencia de busqueda empirica en la tabla de dominios y subdominios⁴². Consciente de que la investigación en el campo de las migraciones es necesariamente multidisciplinar, la autora elaboro tambien un mapa conceptual que traza un modelo de analisis sociojuridico que tambien se puede aplicar a otros casos de estudio⁴³. En un escenario ideal, los datos deben estandarizarse tanto como sea posible en todas las regiones y seguir la progresion de las llegadas, las entradas a los centros y las salidas del sistema, tanto a nivel macro (estatal) como micro (regional).

La metodología utilizada ha sido el método comparado del derecho teniendo como referencia, exclusivamente, dos legislaciones estatales: la española y la italiana⁴². Asimismo, nos hemos servido de las siguientes técnicas de investigación: el método analítico-deductivo; método de investigación bibliográfica, documental y jurisprudencial; análisis crítico del discurso; trabajo de campo consistente en la realización de entrevistas a autoridades competentes y a personas expertas en niñez y adolescencia y extranjería (Formulario, Anexo 1)⁴³. Entrevistas que nos han servido de guía a la hora de solicitar información precisa a los organismos públicos estatales, con la intención de corroborar la información obtenida en las mismas, y junto con la observación participante. El cuestionario semiestructurado fue sometido a una muestra de MENA y ex MENA en España e Italia, los datos desarrollados son de fundamental importancia debido a la desigualdad entre la realidad de los sujetos investigados y la inmovilidad de la gobernanza (vease Anexo 2).

El contenido de la tesis refleja las pautas del pensamiento académico:

- Ideas y hipótesis embrionarias.
- Métodos novedosos.
- Reflexiones sobre el tema.

El marco analítico básico desarrollado se basa en indicadores extraídos de un análisis cuantitativo de datos durante los últimos cinco años, de 2015 a 2019⁴⁴. Para establecer cualquier tipo de marco de evaluación útil, debe estar apoyado explícitamente por un conjunto de estándares mínimos que se hayan adaptado a los contextos locales pero que estén claramente vinculados a los estándares de la comunidad internacional. La matriz de evaluación se basó en cinco dominios: contexto territorial, frontera, procedimiento de acogida, protección e integración. Estos estándares mínimos son el resultado de la revisión de la literatura, seminarios y cursos de estudios comparativos internacionales, en la Leiden Law School, y la Universidad de Strathclyde, durante el tiempo del doctorado. Para el análisis cuantitativo, los datos estadísticos recopilados, procesados y analizados provienen de fuentes primarias (formulario y cuestionario, vease los Anexos 9 y 10), y de fuentes secundarias.

⁴² Véase en Bibliografía general. Legislación: España e Italia.

⁴³ Rinaldi, P. (2019). Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati, vease el mapa “Tassonomia della ricerca socio-giuridica”.

⁴⁴ Rinaldi, P. (2019). Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati, vease la tabla “Valutazione di domini e sottodomini”.

El examen legal y normativo incluye el derecho internacional del menor, en relación con los derechos humanos fundamentales. A nivel internacional se basa en la ONU y el Comité de los Derechos del Niño, de la Unión Europea, del Consejo de Europa⁴⁵, a nivel nacional español estatal y autonómico, así como en dos sentencias del Tribunal Constitucional. Para los capítulos que hacen la comparación del caso italiano, el análisis normativo y legal también incluye la legislación nacional italiana y dos sentencias del la “Corte d’Assise”. Para todos los capítulos se hizo referencia a las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos⁴⁶.

Primero, el análisis de las fuentes legislativas en los ámbitos internacional, europeo, nacional y local, con especial incidencia en las recomendaciones a España del Comité de los Derechos del Niño en las sentencias del Tribunal Europeo Derechos Humanos, y vinculado a los trabajos realizados. En particular, el modelo español de acogida y protección se examina, en este trabajo, en su naturaleza mixta entre las leyes de extranjería y la ley del menor, por un lado, y binario entre los sistemas nacionales y regionales.

A escala cualitativa se han revisado fuentes documentales primarias, y recopilado los resultados, se ha llevado a cabo la observación participante en espacios del circuito de protección de menores (cuadernos de campo). Se ha realizado un mapeo y un listado de actores relevantes a nivel nacional, autonómico y local. La observación participante tuvo lugar en los centros de la Cruz Roja en Andalucía, tres meses en 2016 y otros mes en 2017, especialmente en Málaga y Sevilla, y en el Centro de Refugiados Caritas en Roma, dos mes en 2017 y otros dos meses en 2018. Durante la duración de las prácticas y el trabajo voluntario, en los centros antes mencionados, la candidata trabajó en el departamento legal y entró en contacto con una muestra relevante, por nacionalidad de MENA, además de quedarse en las oficinas antes mencionadas, otras tres horas diarias para llenar su cuaderno de campo⁴⁷. La experiencia ha aportado un conocimiento muy fructífero al trabajo de tesis. La dicha observación fue articulado en tres fases: participación, observación e interrogación. Esta permitió una descripción detallada del grupo de estudio, sus intenciones, revisar las expresiones no verbales de los sentimientos, pudo determinar quién está interactuando con quién, permitió entender cómo se comunican los participantes entre sí y controlar cuánto tiempo llega dedicado a determinadas actividades. Además, permitió comparar definiciones de

⁴⁵ Véase en Bibliografía general. Legislación: Internacional, Naciones Unidas, Consejo de Europa y Union Europea.

⁴⁶ Véase en Bibliografía general. Legislación: Jurisprudencia.

⁴⁷ Rinaldi, P. (2021). Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años, véase Apartado 2 “Nota metodológica”.

términos que los participantes usan en entrevistas, observar eventos que los participantes no quieren o no pueden compartir verbalmente. Permitió observar las situaciones descritas por los informantes (vease Formulario), para detectar si la información era diferente.

Luego hubo el análisis de las fuentes primarias principalmente desde la Fiscalía General del Estado, los Ministerios del Interior, Sanidad Consumo y Bienestar Social y del Empleo y Seguridad Social, Policía Nacional, Defensor del Pueblo. No se ha conseguido obtener la respuesta esperada desde la Unidad de Extranjería y desde la Unidad Coordinadora de Menores de la Fiscalía General del Estado⁴⁸.

Empero, se ha tenido en consideración cuando ha sido posible el análisis de discurso de los actores implicados, así como la identificación de determinantes en la actuación de los *stakeholders*⁴⁹.

Además, se ha procedido a la revisión de otras fuentes secundarias, compuestas de estadísticas, estudios y trabajos relevantes y actualizados respecto al caso de los MENAs. Así, se han analizado unos 50 informes y textos, además de más de 70 artículos académicos publicados desde el año 2000 para identificar los modelos y directrices implementados en varios aspectos del trabajo con las personas menores migrantes y refugiados. La Unión Europea (UE) ha emitido numerosos documentos de orientación a los Estados miembros sobre diversos temas relacionados con la migración infantil y al menos unas 20 publicaciones *ad hoc* de varias agencias han tratado de esbozar relaciones para promover buenas prácticas con personas menores migrantes y refugiados, por ejemplo, del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia)⁵⁰. El Consejo de Europa publicó cuatro guías de buenas prácticas en 2017, así como otras agencias que también proporcionaron directrices sobre las personas menores migrantes y refugiados. de FRA (Agencia Europea de Derechos Fundamentales) y la Cruz Roja. Además, se examinaron las 17 sentencias principales del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, junto con la producción del Comité de los Derechos del Niño de las Naciones Unidas, comunicaciones y decisiones sobre de las personas menores migrantes no

⁴⁸ Véase Bibliografía general: Informes.

⁴⁹ Rinaldi, P. (2019). Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati. Vease el mapa “Tassonomia della ricerca socio-giuridica”.

⁵⁰ United Nations Children's Fund.

acompañados en España. Se han leído muchas tesis doctorales sobre un mismo tema, españolas y extranjeras, y la lista está presente en la sección bibliográfica⁵¹.

En este documento se ha combinado la investigación cuantitativa y cualitativa representadas como dos métodos complementarios para obtener resultados en profundidad y capilares. Los datos cuantitativos brindan las cifras que demuestran los puntos generales de la investigación, mientras que los datos cualitativos brindan los detalles y conocimientos necesarios para comprender plenamente sus implicaciones. La tesis incorporó las entrevistas enviadas a una muestra de MENA y ex MENA. Se preparó un cuestionario semi estructurado propio para la muestra en el País Vasco, Andalucía, la Comunidad de Madrid y Melilla, y se realizaron 28 entrevistas a menores no acompañados, que se mencionan en este documento. La investigación utilizó entrevistas con 28 menores no acompañados y jóvenes de cuatro zonas de España (Andalucía, País Vasco, Melilla y la Comunidad de Madrid) y una de Italia (Regione Lazio, en tres centros).

El trabajo se dividió en:

- Muestra invitada
- Muestra aceptante
- Muestra productiva.

Las variables consolidadas fueron:

- Sexo
- Edad
- Zona geográfica de salida
- Zona geográfica de llegada
- Tiempo pasado en el centro
- Nivel de educación
- Lengua materna

El muestreo dirigido se utilizó con tres consideraciones principales. Los participantes tenían entre 12 y 21 años. Aunque el objetivo principal del proyecto era capturar los patrones de experiencia de las personas menores de 18 años, el criterio de inclusión se extendió a 21 años en gran parte

⁵¹ Vease Bibliografía general: Tesis doctorales

para tener en cuenta el cambio en la política de protección. Todos los participantes, antes de cumplir los 18 años, habían estado en centros de acogida residenciales. Habían recibido atención y asistencia de una de las autoridades locales, cada una seleccionada para reflejar sus diferentes ubicaciones geográficas y su experiencia de acoger y cuidar a menores no acompañados. Había 8 niñas y 20 niños. La mayoría de los niños habían viajado desde: Marruecos, Senegal, Mali, Guinea Bissau, Guinea, Ghana, Camerún, Gambia y Mauritania, en Italia especialmente de Túnez, Afganistán, Pakistán, Sierra Leona, Ghana, Camerún y la República Democrática del Congo⁵². La mayoría de las niñas habían viajado desde países africanos. Las comunidades se eligieron sobre la base de su representatividad. La muestra de entrevistados estuvo condicionada por su disponibilidad y colaboración, sin embargo, se garantizó la representatividad de género, nacionalidad y edad. El cuestionario se agrega en el anexo 10.⁵³

Además del resultado de los propios datos procesados en SPSS, se tuvo acceso a los datos de OIM e ISMU. La fuente de la OIM se utilizó como base de datos para medir el fenómeno de las llegadas de menores migrantes no acompañados, tanto en España como en Italia. La base de datos de la Fundación ISMU (Iniziative e Studi sulla Multiethnicità) de Milan, Italia proporcionó datos sobre las llegadas de lo MSNA⁵⁴ a Italia, incluida su distribución en el territorio nacional. Además del desglose geográfico, la base de datos ISMU proporciona datos sobre la entrada a los centros residenciales o datos sobre la acogida en familias.

De acuerdo con el plan de investigación, la tesis se realizó en tres idiomas: inglés, italiano y español. En este último se realizará la lectura de la tesis.

TABLA 1 Métodos y técnicas de investigación.

⁵² Rinaldi, Patrizia. (2021). Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia, vease Apartado 4.2 “MSNA in Italia”.

⁵³ El cuestionario se agrega en el Anexo 2.

⁵⁴ Minori Stranieri Non Accompagnati

Tabla 1. Métodos y técnicas de investigación

CAPÍTULO 1				
Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos
Entrevistas directas con expertos (formulario)		Internacional/ONU Unión Europea Nacionales de España e Italia Tribunal Europeo de Derechos Humanos Tribunal Constitucional de España	Comisión Europea UNICEF ACNUR CEAR AIDA Parlamento UE El Defensor del Pueblo Ministerio Interior Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad Secretaría de Estado Camera dei Deputati Ministero dell'Interno Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali	11 artículos y libros
CAPÍTULO 2				
Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos
Observación participante: - observación de 'primer orden' - observación de 'segundo orden'	Cuestionario MENA	Internacional/ONU Unión Europea Consejo de Europa Nacional de España Autonomica Tribunal Europeo de Derechos Humanos	ACNUR Comité de los derechos del niño Defensor del Pueblo Comisión Europea Eurostat FRA OHCHR Save the Children UNICEF UNHCR British Home Office Ararteko FATMI-ECPAT Síndic de Greuges de Catalunya	38 artículos y 10 libros

CAPÍTULO 3				
Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos
Observación participante: - observación de 'primer orden' -observación de 'segundo orden'		Internacional/ONU Unión Europea Consejo de Europa Legislacion Española Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH), Tribunal Constitucional Comisaría de Extranjería y Fronteras Tribunal Constitucional Nacionales Italia y España	ACNUR Comité de los derechos del niño CMW-CRC IOM - GMDAC Defensor del Pueblo Comisión Europea Eurostat FRA OHCHR Save the Children UNICEF Cruz Roja Internacional Fiscalía General del Estado Fundación Raíces	26 artículos y
CAPÍTULO 4				
Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos
Observación participante: -observación de 'primer orden' -observación de 'segundo orden' Entrevistas directas con expertos (formulario)	Cuestionario MENAs	Nacionales Italia y España	UNICEF Fiscalía General del Estado Fondazione ISMU UNHCR Italia ACNUR Espana CEAR SPRAR Ministerio del Interior Ministero dell'Interno DNI-GSIA FATMI-ECPAT	28 artículos y

Fuente: elaboración propia

II.1 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Basado en las entrevistas, el análisis realizado ha dado como resultado que la primera fase de acogida es principal responsable de los factores de éxito o fracaso de todo el sistema de protección de los MENA. Con relación al caso de España, la coordinación de datos es compleja, ya que es gestionada tanto por el Estado como por las distintas Comunidades Autónomas. Debe recordarse que la protección de estos menores corresponde al nivel autonómico. En un escenario deseable, los datos deberían estandarizarse lo más posible entre las propias regiones (CCAA), siguiendo la progresión de las llegadas, de las entradas a los centros y de las salidas del sistema, y el nivel estatal central.

La realidad es que no se sabe con certeza cuántos MENA hay en España y no hay datos oficiales sobre la situación en que se encuentran y sobre las dificultades o problemas que les preocupan⁵⁵. Según el Comité de los Derechos del Niño, sería deseable la existencia de un sistema completo y coordinado para la recopilación, análisis y difusión de información en todos los niveles territoriales⁵⁶. Un sistema coordinado es una herramienta muy oportuna para el diseño, implementación y evaluación de políticas. La verdad es que la falta de datos estadísticos fiables y verificables hace que sea aún más difícil describir y analizar la realidad de MENA en España. Este hecho hace que este grupo sea aún más vulnerable también debido a su situación de “invisibilidad social”⁵⁷.

Otra limitación que ha afrontado la investigación de la tesis ha sido la comparación comprensiva con el sistema de protección italiano, para las fases de acogida y tutela, sobre todo para verificar los efectos del cambio normativo y la introducción del “tutor voluntario”.

Por último, los documentos relativos al estudio de la educación y la formación en la fase de transición a la edad adulta ya están en fase de publicación, queda pendiente la investigación sobre la comparación con Italia de la inserción laboral de los MENA exprotegidos.

Como sugerencia, propongo como ventanas de oportunidad políticas:

⁵⁵ Rinaldi, Patrizia. (2021). Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia, vease Apartado 4.1 “MENA in Spagna”.

⁵⁶ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 1 “Introduction: Research Endeavours and Aims”

⁵⁷ Rinaldi, P. (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case, vease Apartado 6: “Concluding Remarks”.

- Intensificación de Monitoring y datos.
- Uso del UN Global Compact on Migration and Global Compact on Refugees; Sustainable Development Goals; New EU Pact on Migration and Asylum.
- Cooperación interagencial – UNICEF, UNHCR, UNESCO, IOM y Save the Children.
- Soluciones duraderas: vías de integración junto con el reasentamiento y el retorno seguro (visas posteriores a 18 años, por ejemplo, Italia y Francia).
- Orientación sobre leyes no vinculantes (soft-Law) - Principios rectores o recomendaciones de la ONU sobre el apoyo a las transiciones saludables fuera del estatus de protección infantil / proyectos de vida de la UE.

III. APROXIMACIONES METODOLÓGICAS

TEXTO 1

Rinaldi, Patrizia (2019). Nota de investigación: “Approccio metodologico allo studio intersectoriale dei minori migranti non accompagnati”, *Statistica & Società*, VIII, 3/2019. Idioma italiano. Estilo APA/6.

Criterios de calidad (Fuente ANVUR)

Revista cuatrimestral de la Società Italiana di Statistica (SIS),
ISSN: 2282-233X
ISSN-L: 1722-8506
Ciencias económicas y estadísticas (Área 13).
Partner ISTAT (Istituto Italiano di Statistica)
FENStatS (Federation of European National Statistical Societies).
<http://old.sis-statistica.org/index.php?area=main&module=contents&contentid=52>
País: Italia

Le migrazioni sono un fenomeno in evoluzione e in questo contesto si colloca la problematica dei Minori Stranieri Non Accompagnati (MSNA): ogni bambino che attraversa il confine è allo stesso tempo un minore, un migrante e un rifugiato. A questa triplice natura si aggiunge la difficoltà di armonizzare i dati amministrativi con la scelta delle variabili per lo studio dell'integrazione di questo collettivo di migranti.

La raccomandazione del Comitato per i diritti del fanciullo delle Nazioni Unite secondo cui “un bambino è prima di tutto un bambino, qualunque sia la condizione in cui si trova”, stabilisce che l'interesse superiore del bambino deve essere sempre il fattore principale che influenza le risposte legislative, politiche e di servizio per i bambini migranti e rifugiati. Ciò è fondamentale per la differenza tra l'approccio ai diritti del bambino e l'approccio alla migrazione, che assegna il diritto in base allo status giuridico e, pertanto, può essere soggetto a rapidi cambiamenti quando il bambino diventa adulto.

L'obiettivo del lavoro è l'analisi della metodologia per lo studio della transizione all'età adulta dei MSNA in Spagna. Il modello spagnolo di accoglienza e protezione viene esaminato nella sua natura mista tra gestione dell'immigrazione e diritti dei minori, e studiato nella sua duplice declinazione nazionale e regionale armonizzando le differenze regionali per costruire un modello standard ed unico (Ver Mappa.1 Tassonomia della ricerca socio-giuridica).

I regolamenti, le politiche e le pratiche relative ai MSNA in Spagna sono stati analizzati nel quadro dell'Unione Europea, affinando il quadro analitico ed espandendo la linea di base per facilitare un'analisi più approfondita dei diritti, nonché il quadro più ampio delle risposte nazionali.

Sono state analizzate 65 relazioni e testi e circa 55 articoli accademici pubblicati dal 2000 per identificare i modelli e gli orientamenti attuati in vari aspetti del lavoro con i bambini migranti e rifugiati. L'UE ha rilasciato numerosi documenti di orientamento agli Stati membri su varie questioni relative alla migrazione minorile e almeno 20 pubblicazioni *ad hoc* di varie agenzie hanno

cercato di delineare relazioni per promuovere le buone pratiche con i bambini migranti e rifugiati, ad esempio dell'Alto commissario delle Nazioni Unite per i Rifugiati (UNHCR) e UNICEF, fino a quando il solo Consiglio d'Europa ha pubblicato quattro guide alle buone pratiche nel 2017, così come altre agenzie che hanno anche fornito orientamenti in materia di minori migranti e rifugiati. della FRA (Agenzia europea per i diritti fondamentali), e la Croce Rossa. Inoltre, sono state esaminate le 6 sentenze principali della Corte europea dei diritti dell'uomo (CEDU) relativa alla Spagna, unitamente alla produzione del Comitato delle Nazioni Unite per i diritti dell'infanzia, comunicazioni e decisioni sui minori migranti non accompagnati in Spagna.

Gli studi sull'infanzia e gli studi sulla migrazione sono integrati nella ricerca sui minori che fanno parte dei processi migratori generali. Tuttavia, nel campo degli studi sull'infanzia, l'importanza della migrazione come elemento determinante nella vita dei bambini è spesso trascurata (Petrillo, 2018). Allo stesso modo, nel contesto degli studi sulla migrazione, l'infanzia è stata presa in considerazione in modo marginale negli studi sulla famiglia. In effetti, gli studiosi sulla migrazione spesso scrivono di bambini e adolescenti, in particolare usando l'etichetta “famiglia o gruppo”, indipendentemente dal contesto e dal fatto che appartengano o meno a un gruppo umano specifico (Rohan, 2014). Al contrario, i ricercatori d'infanzia spesso includono gruppi etnici differenti di bambini e adolescenti nei loro studi senza riconoscere pienamente le implicazioni della migrazione (Martinez Garcia C., 2013). Le diverse concettualizzazioni dell'infanzia come dovrebbero, invece, essere considerate e riconosciute nella molteplicità delle loro sfaccettature e delle loro complessità.

Nonostante la prima fase della ricezione sia molto importante per il successo o fallimento dell'intero sistema di protezione, in questo lavoro l'analisi si concentra sull'uscita dal sistema, portando con sé tutte le debolezze che sono maturate al suo interno.

Per stabilire qualsiasi tipo di quadro utile di valutazione, deve essere esplicitamente supportato da una serie di standard minimi che possono essere adattati ai contesti locali ma che sono chiaramente collegati agli standard della comunità internazionale. Pertanto, è stata progettata una matrice di valutazione basata sui cinque domini compiuti: contesto territoriale; processi e procedure di accoglienza; protezione; istruzione e formazione dei minori e salute (Tabella.1 Valutazione di domini e sottodomini). Questo quadro di base è supportato da indicatori derivati da un'analisi quantitativa dei dati negli ultimi cinque anni.

Per l'analisi quantitativa, i dati statistici raccolti, elaborati ed analizzati provengono da fonti primarie, come le interviste ed il lavoro di campo e secondarie quali l'Ufficio del Procuratore Generale, il Ministero dell'Interno, il Ministero del Welfare, il Ministero del Lavoro e della

Previdenza Sociale⁵⁸, la Polizia nazionale e il Difensore civico. Non è stato possibile ottenere la risposta prevista dall'unità immigrazione e dall'unità di coordinamento minori dell'Ufficio del procuratore generale.

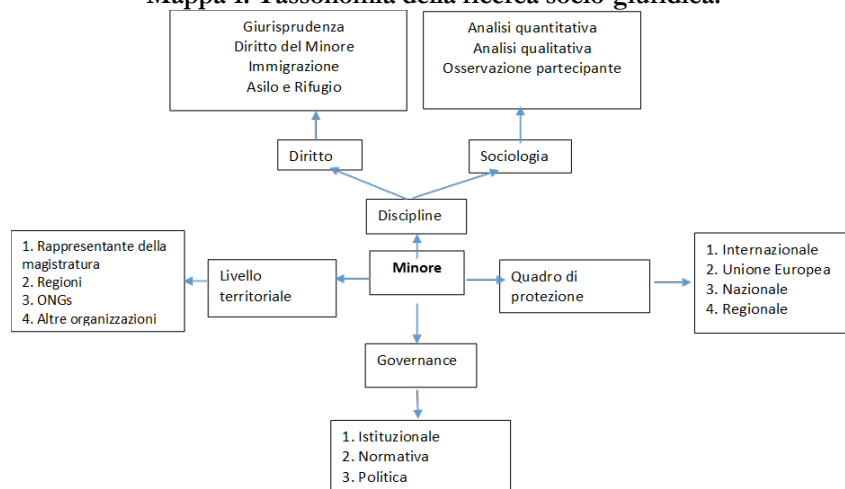
Tabella 1. Valutazione di domini e sottodomini

Contesto Territoriale	Processi e procedure di accoglienza	Protezione di Minore	del Educazione e Formazione	Salute
Attori Nazionali e Locali	Arrivo e registrazione	<i>Non-refoulement</i>	Ingresso nel centro	Assistenza primaria
Governance	Prima accoglienza	Dichiarazione di Abbandono	Educazione della prima infanzia	Cure psicologiche
Accesso alla giustizia	Determinazione dell'età	Tutore	Istruzione di base	Contatto familiare e ricongiungimento
Protezione dell'infanzia	Ricongiungimento familiare	Diritto di essere ascoltato ed alla libertà di espressione	Servizi di supporto	Assistenza sanitaria per adolescenti
Interesse Superiore del Fanciullo	Consulenza legale	Ricerca dei familiari	Istruzione secondaria	AIDS
Politica di immigrazione	Domanda di asilo	Tratta	Formazione professionale	Salute psichica

Fonte: Elaborazione dell'autore

A livello qualitativo, l'analisi delle fonti documentarie secondarie e l'osservazione partecipante nell'ambito del circuito di protezione dei minori, ha portato alla realizzazione di una mappatura e di un elenco di attori rilevanti a livello nazionale, regionale e locale.

Mappa 1. Tassonomia della ricerca socio-giuridica.



Fonte: Elaborazione dell'autore

In conclusione, al fine di comprendere la transizione verso l'età adulta e misurare l'efficacia e l'efficienza del sistema, la scelta va indirizzata alle seguenti variabili: tutela, domanda di asilo, minori

⁵⁸ Diverse denominazioni “Ministerios del Interior, Sanidad Consumo y Bienestar Social y del Empleo y Seguridad Social”

nei centri di detenzione, integrazione, autorizzazione di residenza e lavoro, servizi di sostegno, istruzione e formazione professionale, nonché certificazione di accreditamento e follow-up.

Quando la società cambia, anche l'infanzia cambia. Di conseguenza, l'infanzia si trasforma in una categoria sociale, politica e culturale. Pertanto, non dovremmo preoccuparci solo del futuro dei bambini, ma anche della società futura che costruiranno. Se i bambini sono il futuro, ci si potrebbe chiedere, quale sarà il futuro che loro costruiranno?

BIBLIOGRAFIA

- Bhabha, J., (2016), *Child Migration & Human Rights in a Global Age*, Princeton: Princeton University Press. ISBN: 978-0-691-14360-6.
- Martínez García, B.J., (2013). Los menores en la nueva ley de asilo y la protección subsidiaria. Logros y retos para el nuevo reglamento. In I. Claro and I. Lázaro (Eds.), *Infancia y Protección Internacional en Europa*, (103-112). Madrid: Tecnos. DOI: M-27.205-2013.
- Petrillo, E.R. (2018). *Vulnerable and voiceless on the move*. FEPS, Policy Brief. Paris: UNESCO.
- Pobjoy, J. M. (2017). *The Child in International Refugee Law*. Cambridge: University Press. DOI:10.1163/15718166-12340022.
- Rinaldi, P., (2012). *The Best Interest of the Child: the Tabbita Case*. Madrid: Repositorio Universidad Pontificia Comillas.
- Rinaldi, P., (2019). Unaccompanied Migrant Minors at the Frontier of Human Rights. The Spanish Case. *International Journal of Children's Rights*, 27(4), 1-25.
- Rinaldi, P., (2019). Preliminary remarks: *refoulement* at the border undermines the best interest of the child. In Bruno G., (ed.), *Migration Issues before International Courts and Tribunals*. Roma: Edizioni CNR.
- Rohan, M., (2014). Refugee Family Reunification Rights: A Basis in the European Court of Human Rights' Family Reunification Jurisprudence. *Chicago Journal of International Law* 15(1): 347-376.
- Smith, C. (2013). Is the Right of the Child to Liberty Safeguarded in the Common European Asylum System?, *European Journal of Migration and Law*, 15, 111-136. DOI: 10.1163/15718166-12342027.

IV. EL APAGÓN FRONTERIZO: ¿PROTEGER A MENORES O PROTEGER LA FRONTERA?

Esta sección se centra en la inmigración de primera entrada y la posterior expulsión de menores sin tener en cuenta el interés superior del niño y responde a la pregunta: **¿Las personas menores se convierten en migrantes?**

Los dos países fronterizos mediterráneos de la Unión Europea (España e Italia) se comparan teniendo en cuenta las Sentencias del TEDH y proporcionando una perspectiva más amplia en casos similares en Europa. Italia y España respectivamente, con los casos *Sharifi y Otros contra Italia y Grecia*, y *N.D. y N.T. contra España*, violaron el Artículo 4 del Protocolo n.4 de la Convención Europea de Derechos Humanos, en rechazos colectivos que también incluyeron menores. Una práctica ilegal por la cual ambos países habían sido condenados previamente por los tribunales supremos nacionales.

Se realiza una revisión de las disposiciones y prácticas legales españolas e italianas relacionadas con los rechazos para abordar la cuestión de si la política de control migratorio prevalece sobre la de protección infantil (vease Tabla.2 Metodología utilizada para este capítulo).

Este capítulo destaca el hecho de que no se aplica cabalmente el interés superior del niño a la frontera, así como la violación de derechos humanos fundamentales. Las Sentencias subrayan la vulnerabilidad del colectivo MENA que se ve exacerbada por la migración en condiciones extremas, como cruzar el mar en un cayuco o atravesar una peligrosa orografía. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos condena las expulsiones colectivas porque hacen que sea imposible determinar la edad y, por lo tanto, no sea aplicable para el interés superior del niño. Y es que una determinación de lo que es mejor para los intereses del niño requiere de una evaluación clara y completa de la identidad del menor. Siempre en aplicación del principio general ISN, el Tribunal establece que las expulsiones deben organizarse siguiendo la evaluación caso por caso.

En este capítulo se analizaron cuestiones relacionadas con el interés superior del niño, como principio de interpretación o principio del deber porque el concepto se vuelve aún más lábil en el

contexto de la migración. Entonces, el significado se duplica, el mejor interés puede significar ingresar o ser rechazado por el país de destino. El principio también puede usarse para controlar la inmigración y puede convertirse en una herramienta para la protección de la frontera y no para la protección del niño.

Los análisis llevados a cabo en este capítulo sirvieron no solo para construir un camino evolutivo a través del desarrollo de la jurisprudencia, sino que también pueden reforzar la idea de la “obligación no derogable” bajo el derecho internacional. A lo largo de este procedimiento, el TEDH aclararía los elementos constitutivos que justificaban la naturaleza perentoria de la cláusula y también identificaría otras disposiciones de derechos humanos que no podrían ser dissociadas de su aplicación.

Finalmente, este capítulo sostiene que las contradicciones en curso en el mar Mediterráneo, *pushbacks* y rescates, ofrecen espacio para un análisis más multifacético que conecta teorías culturales y sociales. Los diferentes enfoques disciplinarios en este campo no han logrado mapear e investigar con éxito fenómenos complejos como la migración. La continua falta de participación con las experiencias vividas por los jóvenes migrantes ha reproducido paradigmas que debilitan las prácticas de investigación de arriba hacia abajo.

Tabla 2. Metodología utilizada para este capítulo.

Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos, libros y base de datos
Observación participante: -observación de ‘primer orden’ - observación de ‘segundo orden’ Entrevistas directas con expertos (formulario)		Internacional/ONU Unión Europea Nacionales de España y Italia Tribunal Europeo de Derechos Humanos Tribunal Constitucional de España Corte d’Assise italiana	Comisión Europea UNICEF ACNUR CEAR AIDA Parlamento UE El Defensor del Pueblo Ministerio Interior Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad Secretaría de Estado Camera dei Deputati Ministero dell’Interno Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali	11 artículos y 4 libros Datos de: FRONTEX IOM Pew Research Center ISMU

Fuente: elaboración propia

TEXTO 2

Rinaldi, Patrizia. (2019). “*Refoulement* at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks”, en Giovanni Carlo Bruno, Fulvio Maria Palombino y Adriana Di Stefano (eds.). *Migration Issues before International Courts and Tribunals*, pp. 179-201. Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR Edizioni) ISBN: 978-88-8080-367-69.

Idioma inglés. Estilo Oscola-Oxford.

Criterios de calidad (ANVUR)

CRN Edizioni del Consiglio Nazionale delle Ricerche.
Scimago Institutions Rankings - Italia: SIR1- Word: SIR2 – EU28: SIR1 – OECD: SIR2
Index: Norwegian list/CRISTIN: 1; Finnish Lists:1 ; Scholarly Publishers Index: 1.
En Humanidades y Ciencias Sociales.

País: Italia

The main purpose of this contribution is to analyse the decisions of the European Court of Human Rights concerning both refoulement at the border and indiscriminate expulsions. They are examined in contrast with the paramount principle of the best interests of the child as sanctioned by article 3 of the UNCRC and article 24 (2) of the EU Charter of Fundamental Rights.

The migration phenomenon is a complex problem in which several actors intervene and which is composed of various phases. A critical point is access to the territory. Detention may be the first physical and legal frontier for those who become migrants. The lack of legal pathways and the outsourcing of border controls are responsible for most human rights violations.

At the border, and without any age assessment, minors can also be rejected, with the motivation of family reunification in their country of origin, or they can be considered irregular migrants, without any discrimination based on age.

1. INTRODUCTION

Migration is a complex phenomenon composed by multiple intervening elements, and unfolded in diverse phases across time and space. The first critical point in the migratory process is access to a new territory. Detention and retention at the border of this new territory relate to the first stage for those who are to be considered migrants. The lack of clear legal pathways and the externalization of border controls are responsible for the majority of human rights violations. According to Article 2 of the Resolution of the Council, the European Union demands to stop illegal human trafficking⁵⁹. However, the Resolution is not binding on all Member States of the

⁵⁹ Council Resolution of 26 June 1997 on Unaccompanied Minors Who Are Nationals of Third Countries, 18 March 1998, 97/C 221/03. Art. 2. See also, Council framework Decision 2004/68/JHA of 22 December 2003 on combating the sexual exploitation of children and child pornography, considerandum (2); European Commission, "Towards an EU Strategy on the Rights of the Child - Preliminary inventory of EU actions affecting children's rights", 31 July 2006, para. 2.

European Union (EU) and does not sufficiently protect the vulnerability of minors, as it allows and authorizes the rejection of minors and their repatriation if there are guarantees in the country of origin.

As a primary consideration, child entry and residence should be taken in the framework of appropriate mechanisms and procedures in the child's best interests⁶⁰. At the border, and without any assessment of their age, minors can also be rejected, under the condition of family reunification in their country of origin, or may be considered simply as irregular migrants, without any age discrimination.

This contribution takes into account the decision of the European Court of Human Rights (ECtHR) about the *refoulement*⁶¹ at the border and the indiscriminate expulsion of minors, which is put into effect disregarding the best interests of the minor as provided for by Article 3 of United Nations Convention on the Rights of the Child (UNCRC), together with the provisions set by Article 24 (2) of EU Charter of Fundamental Rights. The latter applies to the entry requirements of the EU asylum *acquis* related to children. It establishes that in all actions relating to minors, public authorities or private institutions of EU Member States ought to "...ensure that the best interests of the child are a primary consideration". Access to the territory of a Member State by irregular migrant minors is dealt with in Article 8 of the European Convention on Human Rights, which guarantees the right to protect private and family life. Article 8 is often referred to in cases involving the expulsion of children who would otherwise have been assessed as not in need of international protection, including subsidiary protection. Violations under Article 8 have been found in cases involving minors, as forced separation from close family members could have an acute impact on their education, social and emotional stability and identity.

By using interpretative approaches that focus on the positive obligations inherent in the provisions of the European Convention on Human Rights (ECHR), the ECtHR has developed a large body of case law dealing with children's rights. In this chapter, a case concerning Italy and Greece is analysed,⁶² on an illegal practice of *refoulement* along the Hellenic coast to potential asylum seekers

⁶⁰ POBJOY, *The Child in International Refugee Law*, Cambridge, 2017, p.46 ff.

⁶¹ *Refoulement* is the act of forcing a refugee or asylum seeker to return to a country or territory where he or she is likely to face persecution.

⁶² European Court of Human Rights, *Sharifi et al. v. Italy and Greece*, Application No 16643/09, Judgment of 21 October 2014.

from Afghanistan in 2009. The analysis will cover also a case concerning Spain,⁶³ dealing with the immediate return to Morocco of sub/Saharan migrants who attempted on 13 August 2014 to enter Spanish territory illegally by scaling the fences that surround the North African city of Melilla.

Thus, this chapter focuses on first entry immigration and subsequent expulsion of minors not in accordance with the best interest of the child. It is set to compare two EU Mediterranean frontier countries (Spain and Italy) taking into account ECtHR rulings, and providing a broader perspective at similar cases in Europe. An examination of Spanish and Italian legal provisions and practices regarding rejections will be made to address the question of whether or not the policy of border control prevails upon that of protection to minors.

2. SETTING THE CONTEXT

The reception and protection of unaccompanied migrant minors (hereafter UMM) has been a subject of growing interest and debate within the European Union. In general terms, the protection of UMM lacks of a legal conceptualization of them as a separate category and, thus, of political representation. The EU legal framework regarding unaccompanied juvenile migration was developed in 1997 with the adoption of the resolution on reception, stay, and return (or asylum procedure) of minors. Yet, when the legal framework comes to practical developments, individual States are primarily responsible for the protection of children's human rights and, consequently, the effective realization of the rights of children depends on policies enacted by the governments of those Member States.⁶⁴ This pressing issue has reached in some situations the level of social emergency.

In the context of the ongoing migration crisis, the number of applications for international protection presented by unaccompanied foreign minors has been conspicuous. 30,000 children, of which 12,700 were unaccompanied or separated children, arrived in Europe in 2018.⁶⁵ In 2016, there had been 63,300 migrant children, a number lower by about a third compared to 2015⁶⁶. However, this figure represented almost five times the annual average for the 2008-2013 period of

⁶³ Id., *N.D. and N.T. v. Spain*, Applications Nos. 8675/15 and 8697/15, Judgment of 3 October 2017.

⁶⁴ ALAKBAROVA, "Lack of Opportunities and Family Pressures Drive Unaccompanied Minor Migration from Albania to Italy", *The Online Journal of the Migration Policy Institute*, 18 July 2019, p. 5 ff.

⁶⁵ United Nations Children's Fund (UNICEF), *Latest statistics and graphics on refugee and migrant children*, 2019, Available at: <<https://www.unicef.org/eca/emergencies/latest-statistics-and-graphics-refugee-and-migrant-children>>.

⁶⁶ UNICEF, *ibid.*

around 12,000 per year.⁶⁷ Faced with the challenges posed by these developments, new interactions among actors related to migration, asylum and child protection have evolved rapidly at EU level, albeit in different ways.

Given this context, on 12 April 2017 the Commission adopted the Communication on “The protection of children in migration”,⁶⁸ addressing the rights and needs of all children on the move, which links migration, asylum and the protection of minors. In addition, it shifted attention from Unaccompanied Migrant Minors (UMM) and Unaccompanied and Separated Children (UASC)⁶⁹ to cover children who migrate on their own and with their families together with a working document explaining the implementation of the action plan on “unaccompanied migrant minors” (2010-2014).⁷⁰ The Communication, in sum, highlighted the needs of both categories regarding accompanied and unaccompanied minors. To prepare targeted actions for the protection of migrant children, there are numerous areas (in particular identification, reception and protection) on which to pay attention. First of all, there is a need to quickly identify children when they arrive in EU soil. This is crucial for the provision of appropriate treatment according to their age and conditions: all children must have immediate access to legal and health care, psychosocial support and to education, regardless of their status (in adequate facilities and in a friendly environment).

While some encouraging improvements have taken place, it is also noticeable that child protection actors (public and private) have left their counterparts (the migratory system) the leading role in managing migrant and refugee children, while providing training, guidance, support and access to services. The migration agents (public and private) have, in turn, adopted concepts relating to children's rights and incorporated them into their practice. In this dichotomy, migration management agencies conduct the game, transporting the issue of migrant minors, accompanied or separated in the migratory narrative. The nature of the partnership is still evolving, but a new discourse has developed which puts children's rights at the core of migration and asylum policy and practice.

⁶⁷ UNICEF, *Uprooted. The Growing Crisis for Refugee and Migrant Children*, UNICEF, New York, 2016, p. 21.

⁶⁸ EUROPEAN COMMISSION, *Communications on the Protection of Children in Migration*, Brussels, 2017. COM(2017)211 final.

⁶⁹ UNHCR/Council of Europe, *Unaccompanied and Separated Asylum-Seeking and Refugee Children turning eighteen: what to celebrate?* Strasbourg, 2014, p. 7.

⁷⁰ European Commission. *Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, Action Plan on Unaccompanied Minors (2010-2014)*. Brussels, 2010, 06.05.2010, 213 final.

The precise content of the principles and standards stemming from the children's rights may vary at national level, depending on each Member State's legislative system. Nevertheless, the jurisprudence of the Court of Justice of the European Union (CJEU) and of the European Court of Human Rights (ECtHR) provides an exhaustive list of these principles and therefore defines the fundamental meaning of the child's best interests, as a common EU value in accordance with Article 3 of the UNCRC.

These principles include the right to life, which implies the right to health, to be heard, to family life and to education; but also the ruling out of arbitrariness by executive powers; the right to impartial treatment and non-discrimination; the integral compliance of fundamental rights; and the equal and fair treatment before the law and the tribunals. Both the Court of Justice and the European Court of Human Rights confirmed that those principles are not purely formal and procedural requirements. They are the vehicle for ensuring compliance with and respect for children's rights and human rights. The best interest of the child is to be considered a legal principle with both formal and substantial components that are intrinsically linked to fulfil both democratic values and fundamental rights.

3. PROTECTING BORDERS ACROSS EUROPE

The EU has competence to legislate in the area of migration and asylum concerning both its land and sea borders. It covers a wide range of migration situations, such as long-term work-related migration, asylum, subsidiary protection or irregular situations. All of these situations also include the governance of migrant children.

The main EU laws on protecting borders are:

- Free Movement Directive⁷¹ preamble (para. 24), Article 7, Article 12, Article 13 and Article 28 (3) (b),
- Return Directive⁷² Article 17.

⁷¹ Directive 2004/38/EC of the European Parliament and of the Council of 29 April 2004 on the right of citizens of the Union and their family members to move and reside freely within the territory of the Member States amending Regulation (EEC) No 1612/68 (the Free Movement Directive).

⁷² Directive 2008/115/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 2008 on common standards and procedures in Member States for returning illegally staying third-country nationals, (the Return Directive)

Directive on Reception Conditions⁷³ Article 11. Various legal instruments regulate the migration of EU nationals in a more straightforward manner. Instead, the freedom of movement of third-country nationals is subject to more restrictions. The latter is partially regulated by EU law and partially regulated by national immigration laws.

In the context of international protection procedures, children are regarded as “vulnerable persons” whose specific situation Member States are required to take into account when implementing EU law.⁷⁴ This requires Member States to identify and accommodate any special provision that asylum-seeking children in particular might need when they enter the host State. Article 24 of the EU Charter of Fundamental Rights applies to the entry and residence requirements of the EU asylum *acquis* as it relates to children. It implies that in all actions relating to children, whether taken by public authorities or private institutions, EU Member States ensure that the best interests of the child are a primary consideration. These underpin the implementation of Directive 2013/32/EU on common procedures for granting and withdrawing international protection (Asylum Procedures Directive).⁷⁵ They also apply to the Regulation establishing the criteria and mechanisms for determining the Member State responsible for examining any application for international protection lodged in one of the Member States by a third-country national or a stateless person (Dublin Regulation) as they relate to children.⁷⁶ Both texts also contain specific guarantees for UMM, including their legal representation.

The Regulation (EU) 2016/399 on the Schengen Borders Code requires border guards to check that those persons accompanying children have parental care over them, especially when the children are with an adult and there are doubts about the legitimacy of the accompanying persons. In this case, the border guard must investigate further for any inconsistencies or contradictions in the information provided. If children are travelling unaccompanied, border guards must ensure, by means of thorough checks on travel and supporting documents, that the children are not leaving

⁷³ Directive 2013/33/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 laying down standards for the reception of applicants for international protection, (the Reception Directive).

⁷⁴ See *ibid.* Art. 21 and Return Directive, Art. 3 (9).

⁷⁵ Directive 2013/32/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on common procedures for granting and withdrawing international protection (recast), 29 June 2013, L 180/60, Art. 25(6), (hereafter Dublin Regulation)

⁷⁶ Regulation No. 604/2013 of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 establishing the criteria and mechanisms for determining the Member State responsible for examining an application for international protection lodged in one of the Member States by a third-country national or a stateless person (recast), OJ 2013 L 180/31-180/59, Art. 6.

the territory against the wishes of the person(s) legitimate responsible for their parental care.⁷⁷ However, under the law of the Council of Europe (CoE), States have the right to control the entry, residence and expulsion of foreigners. As a matter of consolidated international law and without prejudice to the treaty obligations, including the ECHR, it is legitimate to fully control their borders.

Expulsion, however, takes effects for adults and for minors, despite the guarantees that European and international law has put in place. The subject of rejections and related appeals is also regulated at supranational level. Police authorities should comply with the bilateral agreements stipulated with the migrants' countries of origin, which however, cannot be used as justification for the derogation of the constitutional or EU rules. Article 13 para. 1 of Directive 2008/115 / EC, concerning appeals against return decisions, provides that:

A third-country national concerned shall be granted effective remedies against decisions related to repatriation referred to in Article 12 (1) or to request a review before a competent judicial or administrative body or a competent body composed of impartial members offering guarantees of independence.

In any case, Article 13 of Regulation No. 562 of 2006 (Schengen Borders Code)⁷⁸ stipulates that “*refoulement*” may be ordered only with a motivated provision stating the precise reasons for such a decision. It is to be adopted by a competent authority according to national legislation and is applicable immediately. Nevertheless, the rejected persons have the right to appeal. Appeals are settled in accordance with national legislation. Third-country nationals are also given written indications regarding contact points that can provide information to the representatives entitled to act on behalf of third-country nationals in accordance with domestic law. However, the opening of the appeal procedure does not have suspensive effects on the refusal provision. Forced repatriation procedures are characterized by speed, following the adoption of rejection measures. Thus, the timeliness of the appeal is essential, as is access to legal assistance.

It is therefore necessary to distinguish between the immediate border rejection that implies a limitation of the freedom of movement (as the person physically is prevented to entry into the territory, although he/she remains free to circulate in the space outside the State territory), and all

⁷⁷ Regulation 2016/399 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on a Union Code on the rules governing the movement of persons across borders Annex VII, 6, (SCHENGEN BORDER CODE).

⁷⁸ *Ibid.*, Art. 13.

other forms of rejection, with or without a formal provision (in the latter instance violating Schengen Borders Regulation).⁷⁹

Further distinctions can be made regarding asylum. The regulation provides a list of factors to help the authorities to determine what is in the best interests of the child, for those seeking asylum (UASASC)⁸⁰. This includes the possibility of family reunification of the minor as well as the well-being and social development of the child.⁸¹ The regulation includes considerations on safety and security, in particular where there is a risk that the child could be a victim of trafficking in human beings; and the child's own opinion and information, in accordance with his age and maturity.⁸² Concerning asylum-seeking children whose claims have been rejected, authorities must apply the best interests of the child relating to the process of return of unaccompanied children.⁸³ Moreover, before removing an unaccompanied child from a Member State, the authorities of that Member State must secure that the child is to be returned to a member of his/her family, a nominated guardian or to adequate reception facilities in the State of return.⁸⁴

4. THE BORDER BLACKOUT

Although the ECHR does not refer to the principle of the best interests for the child, and despite it had preceded the UNCRC by over thirty years, the ECtHR has produced a long series of interpretations where the best principle is a "hidden" protagonist.⁸⁵ Thus, in the parental child abduction case of *Neulinger and Aburuk v Switzerland*, the Court held that there is a broad consensus in support of the idea that in all decisions concerning children, their best interest must be paramount.⁸⁶

⁷⁹ In this case in violation of the Schengen Borders Regulation, *ibid.* Art. 14.

⁸⁰ UNHCR/Council of Europe, *cit. supra* nota 11.

⁸¹ SCHWEIGER, "Should states prioritize child refugees?", *Ethics & Global Politics*, 2019, 12:2, p. 48 ff.

⁸² Dublin Regulation, Art. 6

⁸³ Return Directive, Art. 10

⁸⁴ *Ibid.* Art. 10(2).

⁸⁵ SMYTH, "The best Interests of the child in the Expulsion and First-Entry Jurisprudence of the European Court of Human Rights: How Principled is the Court's Use of the Principle?", *European Journal of Migration and Law*, 2015, p.70 ff.

⁸⁶ European Court of Human Rights. *Neulinger and Aburuk v Switzerland*, Application No. 41615/07, Judgment (GC) of 6 July 2010, para.135.

In this chapter, and for the sake of comparison, the choice of the two judgments: *N.D. y N.T. v. Spain*,⁸⁷ and *Sharifi and Others v. Italy and Greece*⁸⁸ has taken into account the similarities of the events, as well as the modality and commensurability of the Court's judgments. Both Spain and Italy had been in the not too distant past migrant countries themselves, but now they face complex migratory flows for which they are partly unprepared.⁸⁹

The Court ruled on Article 4 of Protocol 4 on collective expulsions. The aforementioned Protocol, drawn up in 1963, was the first international treaty to deal with collective expulsion, and its purpose was to prevent States from being able to remove a certain number of aliens without examining their personal circumstances and without allowing them to present their arguments.

In the two cases examined, Spain and Italy were both convicted of collective expulsions that, among other things, did not allow identification and violated the child's right to protection. The '*devolución en caliente*'⁹⁰, as well as the collective expulsions, violated article 6 of the UNCRC. The expulsion *de facto* and without identifying the migrants who were in the border areas prevented the identification of the UMM.

4.1 N.D. and N.T. v. Spain

On 3 October 2017, the third section of the ECtHR held responsible Spain for the violation of Article 4 of Protocol No. 4 ECHR (prohibition of collective expulsions of aliens), and for the violation of Article 13 ECHR (right to an effective remedy)⁹¹.

The Court noted that the applicants, N.D. and N.T., had been expelled and sent back to Morocco against their wishes and that the removal measures were taken in the absence of any prior administrative or judicial decision. At no point they were subjected to any identification procedure by the Spanish authorities. The Court concluded that, in those circumstances, the measures were indeed collective in nature, according to the article 4 of Protocol n.4.

⁸⁷ Id., *N.D. y N.T. v. Spain*, II, cit. *Supra*, note 5.

⁸⁸ Id., *Sharifi and Others v. Italy and Greece*, cit. *supra*, note 4.

⁸⁹ In the case of *Sharifi and Others* Greece is involved too, as being another country on the southern border of the EU, to complement the scenario of the three main migratory routes to the 'fortress Europe'. Definition used in: COOPER, Historical sociology, 'Fortress Europe' and the EU's frontier politics, Paper presented to the Institute of Human Sciences Fellows Colloquium, 5th November 2018, p. 10 ff.

⁹⁰ Summary return is the practice of expelling an irregular immigrant from the country at the time he/she attempts to cross the border, without any guarantee of the country's foreign legislation being applied.

⁹¹ European Court of Human Rights. *N.D. and N.T. v. Spain*, cit. *supra*, note 5, para. 15.a

The applicants were, respectively, Malian and Ivorian nationals; they were born in 1986 and 1985, both arrived in Morocco in March 2013 and stayed for about nine months in the makeshift camp on Gurugu Mountain, near the border crossing around Melilla⁹². After scaling the fence, they were immediately arrested, handcuffed and returned to Morocco by members of the Spanish *Guardia Civil*⁹³. At no point were their identities checked; neither did they have an opportunity to explain their personal circumstances or to receive assistance from lawyers, interpreters or medical personnel. They were subsequently transferred to the Nador police station, and then to Fez, more than 300 km away from Melilla, in the company of a group of other adult migrants who had attempted to enter Melilla on the same date.

According to the Court, there were substantial failings to respect fundamental rights despite the fact that Spain had been condemned in a similar case for the violation of Article 13 (entitlement to an effective remedy) in a previous judgment by the same court: *A.C. and Others v. Spain*.⁹⁴ The latter judgment had already clearly ruled that the Spanish authorities should have suspended the procedure for removal of international protection seekers until their allegations about the risks they faced in their country of origin had been thoroughly examined.

Following a request from Spain, the case of N.D. and N.T. was referred to the Grand Chamber of the ECtHR. The Spanish government submitted on August 17, 2018 new documentation,⁹⁵ insisting on defending the legality of these express expulsions. The centre-right Rajoy Government presented a circular letter of a “restricted” nature prepared by the previous Socialist Minister of Foreign Affairs, Miguel Angel Moratinos, and sent in 2009 to all ambassadors and consular offices with instructions in the implementation of the new asylum law. With this circular, the Government intended to strengthen some of the arguments included in its appeal to defend the expulsion of N.D. and N.T. in August 2014.⁹⁶ The hearing in Strasbourg took place on 26 September 2018. A final judgment is expected in the course of 2019.

⁹² The Spanish enclaves Ceuta and Melilla are on the northern shores of Morocco's Mediterranean coast.

⁹³ Spanish National Police Guard.

⁹⁴ European Court of Human Rights. *A.C. and Others v. Spain*, III, Application no. 6528/11, Judgment, 22 April 2014, para. 88.

⁹⁵ According to Article 43 ECHR, and within three months from the date of a Chamber judgment, any party may request exceptionally that the case be referred to the 17-member Grand Chamber of the Court. ECtHR, Grand Chamber hearing in the case *N.D. and N.T. v. Spain* Cases: 8675/15 and 8697/15 - ECHR 314, 26.09.2018.

⁹⁶ EL PAIS, “El Gobierno insiste en defenderlas devoluciones en caliente ante Estrasburgo”, 26 septiembre 2018. https://elpais.com/politica/2018/09/25/actualidad/1537889632_746605.html

4.1.1 Spanish legislative framework

The peculiarity of the Spanish southern borders is that while Spain and Morocco are largely separated by the Mediterranean Sea, the countries share a short land border at the Spanish enclaves of Melilla and Ceuta in North Africa. Both land borders are ‘sealed’ with a six-metre-high fence.⁹⁷ For many years, Ceuta and Melilla have been migrant gates of access to Europe from the African continent, the so-called Western Mediterranean route. A mixed flow of immigrants enters through them, mainly from Sub-Saharan Africa and Syria.

The migrant population entering Spain is a heterogeneous group that includes asylum seekers, involuntary migrants (victims of trafficking in human beings), unaccompanied minors and economic migrants who seek a better life for themselves and their families. While their reasons for leaving their land of origin may vary considerably, they have all been exposed to the same harsh conditions on their itinerary to Spain, and have faced similar risks.

Spain complies with the principle of *non-refoulement* enshrined in the Convention on the Status of Refugees (1951), in the Charter of Fundamental Rights of the European Union, and in the legal instruments of European Union that make up the Common European Asylum System with the Law 12/2009, of October 30.⁹⁸ All of them regulate the right to asylum and subsidiary protection and include provisions applicable to all applicants for international protection. In fact, the Spanish Organic Law 4/2000 of 11 January (Articles 49.a), 51.1.b) and 53.1), has overcome the punitive concept of the previous Organic Law 7/85 of July 1, by changing the concept of expulsion. Furthermore, it requires that in the case of very serious infringements of letters a), b), c), d) and f) of Article 53, a fine shall be imposed.⁹⁹

Likewise, and following the provisions established in Article 2 of the Resolution of the Council of the European Union of 1997,¹⁰⁰ Spain ought to pursue the policy of combating the trafficking of human beings, with the eventual rejection at the border and the devolution of unaccompanied

⁹⁷ The greater part of the border between Beni Ansar, Morocco and Melilla, Spain is delineated by a security zone containing six rows of fences: three on Moroccan territory and three on Spanish territory. CASTAÑO and ESTRADA, “Situation report at the Spanish-Moroccan border”, in *On Europe’s External Southern Borders*. Friedrich-Ebert-Stiftung: Budapest, 2018, p. 17 ff.

⁹⁸ Ley 12/2009, de 30 de octubre, reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria. Modified by: Ley 2/2014, de 25 de marzo BOE núm. 74, de 26 de marzo.

⁹⁹ Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social (Arts. 49.a), 51.1.b) y 53.1), en regulación mantenida por la reforma operada por Ley Orgánica 8/2000, de 22 de diciembre (Arts. 53.a), 55.1.b) y 57.1) (hereafter LO 4/2000)

¹⁰⁰ *Cit. supra*, note 1, art.2

minors.¹⁰¹ However, Article 57.5b of the Ley Orgánica 4/2000, prohibits the expulsion of minors in *desamparo*¹⁰², including them in the broadest category of serious cases and in situations of vulnerability.¹⁰³

The application of the Immigration Law¹⁰⁴ that entitles Spain to defend its borders, together with the Citizen Security Law,¹⁰⁵ which replaces the Organic Law 1/1992, of the same name, has created a loophole for the regulation of border rejection around the perimeter of Ceuta and Melilla.

Summary returns, which found regulatory accommodation in the above mentioned Citizen Security Law through the newly created legal figure labelled ‘border rejection’, refers to the act of delivering back migrants intercepted on jumping the border fence separating Morocco and the Spanish cities of Ceuta and Melilla. Spain appealed to the Court because when there is the possibility of a legal passage, the Spanish State has the right and the obligation to protect the border against attempts to illegal passage.¹⁰⁶ It is important to mention also the Mobility Partnership between the Kingdom of Morocco, the European Union and its Member States, which was signed in Brussels on 3 June 2013, as well as the Agreement between the government of the Kingdom of Spain and the government of the Kingdom of Morocco on the free movement of persons, transit and the readmission of foreigners entering the country illegally, which was signed in Madrid on 13 February 13 1992. The implementation of these agreements led to a decrease in the number of arrivals in the border fences. Moreover, a lack of coordination among competent authorities was noted with regard to arrivals on the Andalusian shores, while deficiencies were identified in the provision of information on the right to apply for protection.¹⁰⁷

¹⁰¹ Real Decreto 155/1996 de 2 febrero, por el que se aprueba el Reglamento de ejecución de la Ley Orgánica 7/1985, Art. 62.4

¹⁰² Abandonment.

¹⁰³ Ley Orgánica 4/2000 *cit. supra*, note 41 Art. 57.5.b

¹⁰⁴ Real Decreto 557/2011, de 20 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley Orgánica 4/2000, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, tras su reforma por Ley Orgánica 2/2009, Art. 11.

¹⁰⁵ Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana BOE núm. 77, de 31 de marzo (hereafter LO 4/2015).

¹⁰⁶ Gran Chamber hearing on returns to Morocco of migrants who scaled the fence in Melilla, Twitter on 16/09/2018 by @ECHR_Press.

¹⁰⁷ Spanish Commission on Refugee Aid / Comisión Española de Ayuda Al Refugiado CEAR, Input to the EASO Annual Report 2018.

4.2 Sharifi and Others v. Italy and Greece

On 21 October 2014, the ECtHR held Italy and Greece responsible for the collective and arbitrary *refoulements* of Afghan, Sudanese and Eritrean migrants from the port of Ancona to Patras, in 2009.

The Second Section of the Court, in the case *Sharifi et al. against Italy and Greece*, found appropriate the application concerning the rejection of summaries from the Adriatic ports of 35 asylum seekers (including 10 children). With this ruling, the ECtHR reiterated the principle already expressed in *M.S.S. against Belgium and Greece*, namely that concerning the notion of ‘safe country’¹⁰⁸.

The Court holds that no collective expulsion can be carried out in the application of the Dublin Regulation, which must be interpreted and applied in accordance with the ECHR, following the individual examination of each person concerned. According to the Court, Italy and Greece had violated ECHR and, in particular:

- Article 3 (Prohibition of torture and other inhuman or degrading treatment),
- Article 13 (Right to an effective remedy),
- Article 4 of Protocol No. 4 (Prohibition of collective expulsions).

The case concerned 35 applicants, 32 of Afghan origin, 2 Sudanese and one Eritrean, some of whom, at the time when the events occurred, were minors. They had tried to enter in Italy between January 2008 and February 2009. After passing through Greek territory, they were rejected by the border police at the ports of Bari, Ancona and Venice. Their rejection was motivated on the basis of the bilateral agreement of the Italian and Hellenic governments concluded in 1999.¹⁰⁹ Although the applicants complained about the violation of Articles 2, 3 and 13 ECHR against Greece and the infringement of Articles 2, 3, 13 and 34 ECHR against Italy, the Court upheld the violation of Articles 3 and 13 against Greece and the violation of Articles 2, 3 and 13; plus Article 4 of Protocol 4 for Italy. In addition to the already accepted criterion of collective and indiscriminate expulsion, it should be noted that the Court held responsible Italy for the violation of Article 3 because the applicants did not have access to the request for international protection, also due to their age.

¹⁰⁸ European Court of Human Rights. *M.S.S. v. Belgium and Greece*, Application no. 30696/09, Judgement 21 January 2011, para. 338.

¹⁰⁹ Camera dei Deputati. Accordo tra Italia e Grecia sulla riammissione delle persone in situazione irregolare, Rome, 30.4.1999.

The CoE Committee of Ministers of the Council of Europe (in its Deputy meeting of 12-14 of March 2019) rejected the requests put forward by the Italian government to close the supervision processes following the *Kblajfia v. Italy* and *Sharifi v. Italy* judgments.¹¹⁰ On 26 June 2019, the Italian authorities provided information on the legislative measures adopted to reorganise Italy's migrant reception system. In particular: (a) the Legislative Decree No. 142 of 18 August 2015, which transposed into national law directives 2013/33/EU and 2013/32/EU; (b) the Legislative Decree No. 220 of 22 December 2017 on international protection for unaccompanied minors; and (c) a circular letter sent out on 29 June 2011 which expressly forbids "... repatriations without first examining the individual situation of the people concerned".¹¹¹ The information provided is under assessment¹¹² as "leading repetitive".¹¹³ This is a leading Court judgment with innovative reasoning. In this case systemic and structural problems have been found. Such a case requires the adoption of new general measures to prevent similar violations in the future.

4.2.1 Italian Legislative Framework

Since its original formulation, the Legislative Decree¹¹⁴ 286/1998¹¹⁵ provided for the prohibition of the expulsion of the minor under eighteen years and unaccompanied minors (except cases of expulsion for "reasons of public order or State security", according to Article 13, para. 1, on prevention of acts of terrorism). However, the Law 47/2017¹¹⁶ added to Article 19, the new paragraph 1-bis, according to which "... under no circumstances can unaccompanied foreign

¹¹⁰ The Committee asks Italian Authorities to provide further information. CM/Del/Dec(2019)1340/H46-9.

¹¹¹ Department of Public Security, 29 June 2011.

¹¹² Previously the authorities had provided information on 26 September 2017 (DH-DD(2017)1099), followed by an action report on 23 January 2019 (DH-DD(2019)77). On 18 January 2019, the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) submitted a communication pursuant to Rule 9.3 of the Rules of the Committee of Ministers (DH-DD(2019)90). Two communications were also submitted pursuant to Rule 9.2 of the Rules of the Committee of Ministers by *Associazione per gli studi giuridici sull'immigrazione* ('ASGI') (DH-DD(2019)176) and *The Aire Centre* (DH-DD(2019)191) on 11 and 15 February 2019 respectively. Moreover, the Italian authorities submitted additional information on 12 March 2019, during the 1340th meeting (DH) of the Committee of Ministers (DH-DD(2019)275). Council of Europe, Committee of Ministers, n. 1340, *Sharifi and Others v. Italy and Greece*. Case: 16643/09 – Pending – Enhanced Procedure - Judgment of 21 October 2014 – Final Judgment of 21 January 2015. Leading Repetitive, 12 March 2019.

¹¹³ European Court of Human Rights, *Annual Report 2018*, Strasbourg, 2019, p.150 ff. "Leading cases": these are cases revealing new structural and/or systemic problems that require new general measures. These cases are identified by the Court directly in its judgment, or by the Committee of Ministers in the course of its supervision of execution.

¹¹⁴ A legislative decree is a normative act having the force of law adopted by the executive power (Government) by express and formal mandate of the legislative power (Parliament).

¹¹⁵ Decreto Legislativo 286/1998, Testo Unico sull'Immigrazione, Art. 19, c. 2, lett.a t.u. (Decreto Legislativo).

¹¹⁶ Legge 7 aprile 2017, n. 47 "Disposizioni in materia di misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati" (Legge 47/17).

minors be rejected at the border”. It provided disciplinary certainty to a widely debated issue. Likewise, this Law aims at solving some practical problems regarding the reception system.¹¹⁷

The reception system for unaccompanied minors in Italy, confirmed by Law 142/2015 and more recently by Law 47/2017, specifically deals with UMM. The role of the Italian Ministry of Interior¹¹⁸ in the governance of unaccompanied minor migrants has been strengthened. Previously, this role had been under the responsibility of the Ministry of Labour and Social Policy¹¹⁹, which financed reception centres. The Ministry of Interior continues to be responsible for the Information System on Minors and tracks their movement and location in Italy.¹²⁰ Since 2017, institutional interventions are described in the National Action Plan to deal with the extraordinary flows of non-EU citizens, families and unaccompanied migrants.¹²¹

At the time of crossing the border, the condition of UMM is ascertained by verifying the legitimacy of the adults with whom the child is accompanied. On this point, the new text of Article 33, c. 1, Law 184/1983,¹²² says that:

... minors who do not have an entry visa issued pursuant to article 32 of this law and who are not accompanied by at least one parent or relatives by the fourth degree will apply the provisions of art. 19, paragraph 1-bis, of the consolidated text referred to in Legislative Decree 25 July 1998, n. 286.

The provisions of Annex 7, par. 6 of the Schengen Borders Code,¹²³ stipulate that, in the case of accompanied minors, the border guard ought to verify the existence of parental responsibility towards the minor,

... especially, if the minor is accompanied by an adult only and there are serious reasons to believe that the child has been illegally removed from custody of the person or persons legally exercising parental authority over him. In the latter case, the border guard carries out further investigations, in order to identify inconsistencies or there are contradictions in the given information, the existence of parental responsibility is verified.

¹¹⁷ *Ibid.* As a solution to minors escaping from the first reception facilities, the permanency timing in these structures has been reduced from 60 days to 30 days. After this, unaccompanied minors will be allocated in the centres of the SPRAR (Protection System for Refugees and Asylum Seekers) throughout Italy.

¹¹⁸ Ministero dell’Interno.

¹¹⁹ Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

¹²⁰ DEMURTAS et al., “In search of Protection: Unaccompanied Minors in Italy”, *Center for Migration Studies of New York*, 2018, p. 22 ff. Available online. <https://cmsny.org/publications/2018smcsc-cse-uam/>

¹²¹ *Ministero dell’Interno, Circolare 6909*. “Piano nazionale per fronteggiare il flusso periodico di cittadini extracomunitari adulti, famiglie e minori stranieri in accompagnati”, Circolare 6909, 1 August 2014.

¹²² Legge 4 maggio 1983, n. 184 “Disciplina dell’adozione e dell’affidamento dei minori”. (Legge 184/83).

¹²³ Schengen Border Code.

In the case of minors travelling alone, it is necessary to ensure, "... by means of thorough checks of travel documents and supporting documents, that the child does not leave the territory against the will of the person or persons exercising parental authority over him".

Guidance centres located in the transit areas of the border crossings are to be improved, in accordance with the provisions of Article 11 c. 6 of the Consolidated Act,¹²⁴ now implemented through agreements stipulated by the Minister of Interior with some selected institutions, although, *de iure condendo*, the legislative provision of the indispensable presence at the border crossings of a third party, guarantor of the right to *non-refoulement* and of the prohibition of refusal of minors¹²⁵ would be much more effective.

According to the combined provisions of Articles 14 and 19 of the Consolidated Act¹²⁶ the child cannot be the subject of administrative measures of detention, as well as with regard to minor applicants for asylum, following Article 19, c. 4, of the legislative decree 18 August 2015, n. 142 (which implemented the 2013/32 / EU and 2013/33 / EU directives).¹²⁷

Concerning the prohibition of expulsion of the UMM, subtracting this competence from the office of the Ministry of Labour and Social Policy,¹²⁸ Article 8, Law 47/2017¹²⁹ provides that the repatriation is to be voluntary and consensual, and can only be adopted:

... where reunification with family members in the country of origin or in a third country corresponds to the child's best interests, by the competent court for minors, after hearing the minor and the guardian and considering the results of the family surveys in the country of origin or in a third country and the report of the competent social services regarding the situation of the minor in Italy.¹³⁰

During 2018, the Italian government delayed or hindered access to individuals rescued at sea, including applicants for protection, such as unaccompanied minors.¹³¹

¹²⁴ Decreto Legislativo 25 luglio 1998, n. 286, Testo Unico, *cit. supra* note 60. Titolo II - Disposizioni sull'ingresso, il soggiorno e l'allontanamento dal territorio dello Stato.

¹²⁵ BHABHA, *Child Migration & Human Rights in a Global Age*, Princeton, 2016, pp. 20 ff.

¹²⁶ Decreto Legislativo 25 luglio 1998, n.286, Testo Unico *cit. supra*, note 60.

¹²⁷ BIEL, "Detention of Minors in EU Return Procedures: Assessing the Extent to Which Polish Law is Reflective of the EU Migration Regime and International Human Rights Standards" in *Central and Eastern European Migration Review* 2017, 6(2), p. 69-102 ff.

¹²⁸ Direzione Generale per l'Immigrazione del Ministero del Lavoro

¹²⁹ Legge 47/17 *cit. supra*, note 61.

¹³⁰ *Ibid.* Art. 8

¹³¹ MORSELLI, *Testo Unico dell'Immigrazione: Commentario di legislazione, giurisprudenza, dottrina*, Pacini Giuridica, Pisa, 2019.

5. ANALYTICAL FINDINGS

A specific legal treatment aimed at immigrant minors in general and those unaccompanied minors in particular is a very important manifestation of the immigration policy of any State. From the analysis of the literature and case studies, the treatment of unaccompanied migrant minors, in Spain and Italy, exposes the vulnerability of multiple principles of the UNCRC.¹³² On the one hand, there is the violation of some principles that govern the Convention, such as the principle of non-discrimination,¹³³ and the best interests of the child.¹³⁴ On the other hand, there are concrete violations of rights such as, among others, the right to receive adequate protection, taking into account that they are outside their country of origin, in a condition of vulnerability¹³⁵.

The very concept of vulnerability is key in the court sentences condemning collective expulsions, which is defined as “... any measure of the competent authorities compelling aliens as a group to leave the country, except where such a measure is taken after and on the basis of a reasonable and objective examination of the particular cases of each individual alien of the group”.¹³⁶

Let us remind that the principle *non-refoulement* in international law prevents a State from delivering an individual to another State in which there are serious risks to his life or his physical integrity. It also prohibits the surrender of a person to a State that could turn it over to a third State where that risk exists, according to the interpretation by the Court of Article 3 ECHR (Article 33 of the United Nations Convention on the Status of Refugees).

According to the drafters of Protocol No. 4, the word ‘expulsion’ should be interpreted in the generic meaning of ‘driving away from a place’, as the Court stated in the *Hirsi Jamaa and Others v. Italy* case,¹³⁷ when referring to *the travaux préparatoires* of Protocol No. 4. It follows the pattern of

¹³² UN Convention on the Rights of the Child, 1989.

¹³³ *Ibid.* Art. 2

¹³⁴ *Ibid.* Art. 3

¹³⁵ DALRYMPLE, “Seeking Asylum Alone: Using the Best Interests of the Child Principle to Protect Unaccompanied”, *Boston College Third World Law Journal*, 2006, 26(9), p. 1-39 ff.

¹³⁶ European Court of Human Rights. *Conka v. Belgium*, Application n. 51564/99, Judgment 5 February 2002, para. 59.

¹³⁷ European Court of Human Rights. *Hirsi Jamaa and Others v. Italy* [GC], Application n. 27765/09, Judgment of 23 February 2012, para.174

other sentences against Italy as when the Court considered that an applicant had been brought back to Tunisia against his will.¹³⁸

The circumstances of the case *Sharifi and Others* took place at the time of the great wave of landings of migrants in the island of Lampedusa in 2011, but the issues raised by the applicants, as well as the principles confirmed by the Grand Chamber, are more relevant than ever concerning the current management of the ‘migratory question’. Now the institutions of the European Union and the Member States face a pressing need to deal with the so-called ‘hotspot approach’, which Italy adopted in the framework of the immediate actions envisaged by the European Agenda for Migration¹³⁹ and the expulsion procedures negotiated by the agreements between Italy and the non-European countries. Responsibility for the treatment of migrants and the violation of human rights can be regarded also as a responsibility of agreements between the European Union and third countries.

The same applies to the other frontier object of this study. It is important to mention the ‘Mobility Partnership’ between the Kingdom of Morocco, the European Union and its Members States,¹⁴⁰ as well the Agreement between the government of the Kingdom of Spain and the government of Kingdom of Morocco, on the free movement of foreigners entering the country illegally, which was signed in Madrid, on the 13 February 1992.

With reference to minors, the Court has repeatedly established that it is crucial to bear in mind that the child’s extreme vulnerability is the decisive factor that takes precedence over considerations relating to the status of illegal immigrant.¹⁴¹ Children have specific needs that are related in particular to their age and lack of independence, but also to their asylum-seeker status.¹⁴² The Court has insisted in the interpretation that the Convention on the Rights of the Child encourages States to act appropriately to ensure that a child who is seeking to obtain refugee status

¹³⁸ European Court of Human Rights. *Kblajfia and Others v. Italy* [GC], Application n.16483/12, Judgment, 15 December 2016. paras. 243-244.

¹³⁹ Ministero dell’Interno, Circolare 06.10.15

¹⁴⁰ The Mobility Partnership was signed in Brussels on the 3 June 2013.

¹⁴¹ See, *inter alia*, European Court of Human Rights, *Mubilanzila Mayeka and Kaniki Mitunga v. Belgium*, n. 13178/03, and *Popov v. France*, ns. 39472/07 and 39474/07. In doctrine, see RINALDI, *The Best Interest of the Child: Tabbita Case*. Master’s Thesis, Madrid: Repositorio Universidad Pontificia Comillas, 2012, p. 42 ff.

¹⁴² BYRNE, “Migrant, refugee or minor? It matters for children in Europe”, *Forced Migration Review*, 54, 2017, p. 94 ff.

enjoys protection and humanitarian assistance, whether the child is alone or accompanied by his or her parents.¹⁴³

In application of the general principle, the Court establishes that the expulsion must be organized following a case-by-case assessment. There ought to be procedures prior an expulsion decision (as well as *refoulement*) against vulnerable persons (disabled, elderly), minors, members of single-parent families with minor children, or victims of serious psychological, physical or sexual violence. Expulsions must be conducted in such ways that are compatible with individual personal situations. No form of collective and indiscriminate returns could be justified by reference to the Dublin system.

6. CONCLUSION

This chapter analysed issues revolving around the best interest of the child, even if the status of such a general principle is notoriously problematic.¹⁴⁴ It has been described as a principle of interpretation or principle of duty. The concept becomes even more labile in the context of migration. So the meaning is doubled, the best interest can mean to enter or be rejected by the country of destination. The principle can also be used to control immigration and can become a tool for the protection of the border and not for the protection of the child. Hence the defence and definition of vulnerability, which the Court provides in its judgments, goes through and exceeds the concept itself, defending the minor (or the alleged minor), in condemning collective expulsion. In the *Hirsi Jamaa and others v. Italy* ruling, the Court considered the vulnerability of migration regardless of the age of the subjects¹⁴⁵.

Domestic laws often circumvent vulnerability. Spain, in its recent Organic Law 4/2015,¹⁴⁶ has 'legalized' the hotspot returns. It should be noted that, against this law, two unconstitutionality appeals have been filed and admitted, and many national and international public bodies have expressed their opposition to it.¹⁴⁷ The Citizen Security Law should be changed to put an end to

¹⁴³ European Court of Human Rights. *Popov v France*, Application Nos. 39472/07 and 39474/07, Judgment (V) of 19 January 2012, para. 91.

¹⁴⁴ POBJOY, "The best interest of the child principle as an independent source of international protection", *International & Comparative Law Quarterly*, 2015, 64, pp. 327-363

¹⁴⁵ European Court of Human Rights. *Hirsi Jamaa and Others v. Italy*, *supra*, note 53, paras. 125-126.

¹⁴⁶ Ley Orgánica 4/2015, *cit. supra*, note 48.

¹⁴⁷ The 'Consejo General de la Abogacía Española' (Committee against Torture and the Committee on the Rights of the Child, in its periodical report of Spain).

the immediate devolutions that take place in Ceuta and Melilla, or alternatively guarantees should be established on minors. The also called ‘hot return’ of UMM is not only an illegal act, which does not respect national and international laws and violates Human Rights, but can be regarded as a violent act given the abruptness with which it is carried out.

Therefore, the Spanish Ombudsman has recommended to the Minister of Interior¹⁴⁸ that the procedure should contemplate the need to issue an administrative resolution, with legal assistance, an interpreter and information about potential legal actions.¹⁴⁹ All this should be accomplished in accordance with the Judgment of the Constitutional Court 17/2013.¹⁵⁰ It has also recommended to the Home Office Secretary, that written evidence should be incorporated in the file stating that the foreigner has been provided with information on international protection and that, through an adequate mechanism of identification and referral, international protection needs have been verified, that he/she is a minor or that there is a concurrence of signs that he may be a victim of trafficking in human beings. These recommendations have not yet been accepted.

The main obstacles regarding access to the Spanish territory are faced mostly at the Ceuta and Melilla borders and checkpoints. These physical obstacles are mainly due to the impossibility of asylum seekers to cross the border and exit Morocco. One of the ways used by migrants and asylum seekers to enter the territory is to attempt to climb border fences in groups. The increasing numbers of attempts to jump border fences occur because migrants and asylum seekers (mostly sub-Saharan nationals) still face huge obstacles in accessing the asylum points at the Spanish border, due to the severe checks of the Moroccan police at the Moroccan side of the border. There are several reported cases concerning refusal of entry, *refoulement*, collective expulsions and *pushbacks*, including incidents involving up to a thousand persons during 2017.¹⁵¹ In addition, the Human Rights Committee¹⁵² has expressed its concern about the ‘hot expulsions’ that are taking place on the borderline of the territorial demarcation of Ceuta and Melilla.

The Italian case is no different from the Spanish one, and the rejections towards Libya continue despite the rulings of the ECtHR. In January 2018, the ECtHR declared admissible the appeals of

¹⁴⁸ *Ministro del Interior*, (author’s translation).

¹⁴⁹ Defensor del Pueblo, V y VI Informe sobre la aplicación de la convención sobre los Derechos del Niño y sus Protocolos Facultativos, INDH, Madrid, 2017, pp. 40-45.

¹⁵⁰ Resolución del Tribunal Constitucional, 17/2013, 31 January.

¹⁵¹ Asylum Information Database, *Country report: Spain*, 2017 p. 16 ff.

¹⁵² Human Rights Committee. UN Doc. CCPR/C/ESP/6, para.18

five Sudanese citizens, who on 24 August 2016 were victims of a collective *refoulement* in Ventimiglia, near the French border. Sudanese migrants subject to a raid in the Ligurian town illegally locked up in a hotspot in Taranto, with attempted forced repatriation.¹⁵³ Some of these migrants have actually been forced to return to Sudan, although their situation could fall into the status of ‘international protection’.¹⁵⁴ The ban on disembarkation in Italian ports can be considered as a form of ‘collective refoulement’, and cases of omitted sea rescue are starting to arrive at the Court, like that of the Sea Watch3 boat on 5 November 2017¹⁵⁵.

Collective expulsions or *refoulement* do not allow the State to examine the situation of each individual or to assess the risk of serious personal damage. For this reason, this type of expulsion is prohibited in numerous international treaties (see Article 4 of Protocol 4 ECHR, and Article 19.1 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union).

Minors are of great concern for the Court according to European jurisprudence¹⁵⁶. The ECtHR has also participated in developing legal protection for children through its jurisprudence. At level of the European Union (EU), the entry into force of the Lisbon Treaty recognises the importance of fundamental rights, including children’s rights on the EU agenda¹⁵⁷. In accordance with Directive 2013/32/EU, of the European Parliament and of the Council, of 26 June 2013, on common procedures for the granting or withdrawal of international protection, Member States should endeavour to identify applicants who need special procedural guarantees for reasons, among others, of their age. With the implementation of ‘systematic collective *refoulements* at the borders’, the rights of minors are at risk. Many are put again in the hands of sea and land smugglers.

The analyses carried out in this chapter served not only to construct an evolutionary path through the development of the case law, but they can also reinforce the ideology of *non-derogable* obligation under international law. Along this procedure, the ECtHR would clarify constitutive elements that

¹⁵³ European Court of Human Rights. *W.A. and Others v. Italy*, Application n. 18787/17, lodged on 13 February 2017.

¹⁵⁴ The appeals filed by the Sudanese citizens against the Italian Government for collective rejection have been declared admissible. On August 24, 2016, the Italian Police Chief and his Sudanese counterpart, according to the “Memorandum d’intesa tra Italia e Sudan”, Roma 3 Agosto 2016.

¹⁵⁵ European Court of Human Rights. *S.S. and Others v. Italy*, Application n. 21660/18, lodged on 3 May 2018.

¹⁵⁶ European Court of Human Rights. *Tarakbel v. Switzerland*, Application no. 29217/12, Judgment (GC) of 4 April 2014, para.118.

¹⁵⁷ EU Parliament, EU Framework of Law for Children’s Rights, Brussels, 2012 p. 8 ff.

justified the peremptory nature of the clause, and also identify other human rights provisions that could not be disassociated from its application.

V. LA VOZ DEL SILENCIO: MENORES
MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS EN EL
SISTEMA DE ACOGIDA ESPAÑOL

Este capítulo profundiza en el examen de las normas relativas al sistema de protección español para menores migrantes no acompañados y contesta a la pregunta: **¿Cómo pueden las políticas planificar mejor el procedimiento de acogida?**

La migración internacional de menores es un problema determinante de nuestro tiempo y en el centro de este problema están las conexiones éticas que dominan el pensamiento sobre este tipo de migraciones y su gobernanza.

El capítulo está dividido en dos partes. La primera parte incluye el artículo “*Unaccompanied Migrant Minors at the Frontier of Human Rights. The Spanish case*” y completa la segunda parte del capítulo “*Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless*” del libro colectivo “*Current Issues on Human Rights*”.

Comenzando con el artículo publicado en *International Journal of Children Rights*, los fundamentos de los análisis están explicados en el texto y sirven como base sobre la cual se responden a la pregunta de investigación en la subárea de acogida. El enfoque principal del análisis está en el informe final de 2018 emitido por el Comité de los Derechos del Niño (CRC), y en el nivel de cumplimiento de España con respecto a la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN). Después de revisar la legislación de protección infantil a nivel internacional, incluida la Unión Europea (tanto a nivel nacional como local), la situación de los menores extranjeros acompañados en el caso de España se considera un caso paradigmático en relación con el incumplimiento de los derechos humanos.

A lo largo del artículo se examina cómo se implementan los derechos de las personas menores en el sistema de acogida español, en el marco de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y de la Convención sobre los Derechos del Niño.

La primera parte del artículo examina las pautas del sistema de acogida para menores migrantes no acompañados que llegan a España. En la segunda parte del artículo, se realiza una revisión de las

disposiciones españolas para la recepción de los MENA, centrándose en tres aspectos clave: devolución en la frontera (*refoulement*), determinación de la edad y tutela.

La segunda parte del capítulo, en consonancia con el marco conceptual general de la disertación expuesto en la introducción, el capítulo “*Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless*” del citado libro colectivo analiza el principio del ISN, empezando por el sistema de acogida, donde se destaca el Artículo 12 de la Convención sobre los Derechos del Niño, con las dos advertencias fundamentales de informar y escuchar al menor. Se expone que la práctica de la ‘burocracia de ventanilla’ (*street-level bureaucracy*) a menudo no se traduce en resultados positivos para el bienestar de las personas menores. De hecho, las instituciones estatales y los actores no gubernamentales a menudo se ven envueltos en un procedimiento burocrático complejo, contradictorio y costoso que no tiene debidamente en cuenta el ISN y deja a los niños en uno estado de incertidumbre por la falta de acceso a todos sus derechos. La confianza es clave: se necesita tiempo para que los niños confíen lo suficiente en un adulto como para dar un relato completo de sus experiencias.

La falta de información para el MENA en el proceso de acogida quita fuerza al interés superior del niño, haciéndolo inaplicable. La falta de escucha del MENA hace que sea imposible encontrar soluciones duraderas, lo que el legislador quiere. Aunque las personas menores son inherentemente vulnerables debido a su edad, los tomadores de decisiones deben utilizar un enfoque holístico que también considere otras vulnerabilidades relacionadas con otras características personales, experiencias pasadas o presentes, antecedentes culturales y situación legal precaria. El artículo concluye que se debe hacer más espacio para el “principio de agencia y voz del niño” y describe un sistema de acogida efectivo para las personas menores como uno que les da más responsabilidad y reconoce su capacidad para dar testimonio de su propia historia.

Tabla 3. Metodología utilizada para este capítulo

Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos, libros y base de datos
Observación participante: -observación de 'primer orden' - observación de 'segundo orden'		Internacional/ONU Unión Europea Nacionales de España y Italia Tribunal Europeo de Derechos Humanos Tribunal Constitucional de España Corte d'Assise italiana	Comisión Europea UNICEF ACNUR CEAR AIDA Parlamento UE El Defensor del Pueblo Ministerio Interior Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad Secretaria de Estado Camera dei Deputati Ministero dell'Interno Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali	11 artículos y 4 libros Datos de: FRONTEX IOM Pew Research Center ISMU
Entrevistas directas con expertos (formulario)				

Fuente: elaboración propia

TEXTO 3

Rinaldi, Patrizia (2019). “Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case”. *International Journal of Children Rights*, 27(4), pp. 796-820. doi:10.1163/15718182-02704008. (El artículo está indexado en la Web of Science). Idioma inglés. Estilo APA/6.

Criterios de calidad (Fuente MIAR)

Revista del ambito “Ciencias Políticas y de la Administracion; Sociología”
Campo Academico “Ciencias Políticas y de la Administracion en general”.

Index Scopus: Q1, SRJ: 0.7, H-Index: 30

Revista indexada tambien en: Academic Search Premier, IBZ Online, International Bibliography of Social Sciences, Child Development & Adolescent Studies, Criminal Justice Abstracts, EBSCO Legal Source, HeinOnline-Law Journal Library, Public Affairs Index, EBSCO Legal Collection, ECO, Web of Science, ERIH Plus, IBR Online, IBSS, Gale Onefile, Legaltrac Index, Public Affairs Index, LATINDEX.

ISSN: 15718182, 09275568

Evaluada en: ERIHPlus

País: Paises Bajos.

Protecting children is paramount for upholding European values of respect for human rights, dignity and solidarity. It is also about enforcing European Union law and respecting the Charter of Fundamental Rights of the European Union and international human rights law on the rights of the child. The existing EU legislation provides a framework for the protection of the rights of the child in migration, including reception conditions, dealing with their applications and integration. This article elaborates on provisions concerning the international protection system for minor migrants. It examines entry strategies put into place by young migrants facing the Spanish migration system. The first part examines the guidelines of the reception system for unaccompanied migrant minors arriving in Spain. An assessment of the Spanish arrangements for the reception of UMMs is carried out in the second part focussing on three key aspects: *refoulement* at the border (pushback), age determination and guardianship.

1. INTRODUCTION: RESEARCH ENDEAVOURS AND AIMS

This work is part of the research programme for my PhD dissertation, which is focussed on the transition to the adult age of unaccompanied migrant minors (UMMs) under Spain's administrative protection scheme. The scope of this study is to assess if the system is efficient in human and economic terms. The reception system plays a crucial role for the success of the integration process. The general question of research concerning the protection of UMMs is on whether the instruments established by international and European law are adequate within the national contexts.

The main focus of analysis is on the 2018 final report issued by the Committee on the Rights of the Child (CRC), and on the level of compliance by Spain regarding the Convention on the Rights of the Child (UNCRC). After reviewing child protection legislation at international level, including the European Union (both nationally and locally), the situation of accompanied foreign minors in

the case of Spain is considered to be a paradigmatic case concerning the non-fulfilment of human rights.

The limitations of some aspects of the reception systems for migrants are analysed in the light of the guidelines set out by human rights treaties, such as the EU Charter of Fundamental Rights (Charter), the European Convention on Human Rights (ECHR) and the UN Convention on the Rights of the Child (UNCRC). While doing so, I have also taken into account the relevant jurisprudence of the Court of Justice of the European Union (CJEU) and the European Court of Human Rights (ECtHR), as well as the monitoring role of the Committee on the Rights of the Child (CRC). An examination of the legal situation of minors in Spain, viewed from the perspective of children's fundamental rights, precedes the identification of three dimensions of vulnerability.

The analyses carried out for the preparation of this paper concentrated on four methodological resources: (a) the review of international, European, and national reports and documents issued by international governmental and non-governmental organisations; (b) the consultation of supplementary literature on the subject; (c) the experience provided by participant observation research carried out at Caritas Refugees Centre, (d) the sentence of ECtHR on illegal *refoulement* at the border.

2. OVERVIEW

Migration is increasingly considered a voluntary adult phenomenon. Children do not feature in this large-scale picture, except as occasional appendages to adults (Bhabha, 2014). Nevertheless, throughout human history, children and young people from all over the world have left their homes, fleeing from armed conflicts, persecutions, poverty or simply looking for better life opportunities as they had no other alternatives (ACNUR, 2017; IOM-GMDAC, 2017). Most frequently, a combination of choices and constraints has encouraged them to move forward so as not to be left behind. Children under eighteen years of age are about half of the world's refugee population (NB. two out of five are unaccompanied by a parent or a guardian).

In recent years, continuous flows of UMMs entering Europe have prompted renewed attempts to harmonise policy responses towards them. While numbers fluctuate between countries, until 2014 the EU received an average of between 11,000 and 12,000 annual asylum applications from UMMs (European Commission, 2016a). After 2014, however, this number had almost doubled and, in 2015, had risen to over 96,000 (Eurostat, 2016b). Asylum claims aside, there is evidence to suggest that an unknown number of unaccompanied migrant children do not apply for asylum, as they

may avoid detection by institutions and, thus, they are largely absent from any policy agenda (European Commission, 2012; Allsopp and Chase, 2017). In 2017, more than 171,300 people entered Europe via the Mediterranean Sea and, in particular, its southern borders (Spain, Italy, Greece and Bulgaria). About 22,000 of them were unaccompanied migrant children under the age of 18. On average 86% of minors arriving in Italy or Spain are UMMs (IOM – GMDAC, 2018). As a result of the reinforcement of border controls and the agreement between Libya and EU countries, arrivals decreased since 2018. Italy, Greece, Spain, Austria, France, Germany, Sweden, Switzerland and the UK are the countries of arrival which are more directly involved with the situation of UMMs (Eurostat, 2018).

In general terms, the “harmonisation” of European policy has sought to apply a range of non-binding treaties and guidelines in order to regulate procedures and protocols for unaccompanied migrant children. The year 2018 saw a number of encouraging developments and political commitments to improve the protection of refugee and migrant children at both European and national level. These included the following: (a) provision of a new law in Italy (Legge Zampa in Italy, n.47, 7 April 2017), which is considered to be a progressive piece of legislation in this area; (b) the EU Communication on the Protection of Children in Migration (European Commission, 2017); (c) the first national Safeguarding Strategy forum regarding accompanied asylum-seeking and refugee children in the UK (Home Office, 2017); (d) the Action Plan on Protecting Refugee and Migrant Children in Europe (2017-2019), promoted by the Council of Europe (Council of Europe, 2017); and (e) the EU commitment to expand resettlement and other safe legal pathways to Europe (Council of European Union, 2017a; Council of European Union, 2017b).

The 2015 Valletta Summit on Migration and the subsequent Action Plan called for an intensification of the fight against trafficking and smuggling of human beings, especially concerning women and children (Council of the European Union, 2015; European Commission, 2016). Irregular migration of UMMs to the EU via unsafe routes is increasingly worrisome. It often happens that those children’s journeys become indistinguishable from those of adult unauthorised migrants. Thus, it is during their journeys that these minors become part of larger unauthorised migratory flows and, upon arrival at their destination, government officials may more easily classify them as unauthorised migrants (Menjivar and Perreira, 2017).

The project Better Migration Management aims at achieving fair border control and humanitarian protection for children on the move regarding violence, case management, registration, family tracing and reunification, and support and education (European Commission, 2016a; European

Commission, 2016b). The protection of unaccompanied minors is also a priority in the Proposal of the European Parliament and that of the Council (European Commission, 2018a). With the Guidelines on the Promotion and Protection of the Rights of the Child the European Union seeks to promote the indivisibility of the rights of children in third countries, including countries of origin or transit (Council of European Union 2017b). EU's commitment is to the elaboration of both Global Compact on Refugees and a Global Compact on Migration (European Commission, 2018b).

All these European initiatives follow the adoption of articles 24 on “manage borders” and 59 on “the best interest of the child” of the New York Declaration (UN General Assembly, 2016). Yet, it is necessary to take a step back and go to the Best Interest of the Child (UN Convention on the Rights of the Child, 1989), a milestone in international protection concerning our research and to formulate the following question: How can countries and the international community as a whole best protect those vulnerable children on the move? Are there borders compliant with human rights? Indeed, unaccompanied children might be regarded as targets of social hostility, fear, and exclusionary measures rather than of protective concern (Bhabha and Schmidt, 2008; Bhabha, 2014).

3. INTERNATIONAL PROTECTION OF UMMS AND THE BEST INTEREST OF THE CHILD

The human rights of children are universally proclaimed and are the subject of multiple declarations by all levels of public officials. In particular, children's rights are a cross-cutting field of law. However the duality of the legal status of UMMS minor and asylum seekers is often forgotten by the European states. Given the context of moral, political and social crisis, the institutionalization of children's rights can be regarded as embodying a universal morality beyond state borders. It confers rights on children recognising their moral equality with adults and, thus, underscoring the universal moral worth of all human beings. It also promotes children's rights as transcending international economic, political and social divisions (Pupavac, 2001).

Children's rights have followed a parallel path to those recognized to adult people. Historically, children were the property of their parents and they lacked any articulated set of rights. Trust in adults was the only way to claim their rights. During the first half of the twentieth century, the need to restrict the parental responsibility to protect minors became widespread. By the latter part of the last century, the minor was conceptualized as a legal person, independently of his / her

parents. This was the prologue for the recognition of children having their own rights to well-being and welfare (Therborn G. , 1993).

From the period between the 5th Assembly of the League of Nations in 1924 to the Declaration of the Rights of the Child in 1959, the rights of the child went hand in hand with those universal human rights following the approval of the Universal Declaration of 1948. The United Nations committed itself to draft a Convention that, similarly to the International Covenant on Civil and Political Rights (UN General Assembly 1966), would develop the basic principles included in the 1959 Declaration. The debate on the project presented by the Polish delegation to the United Nations, in 1979 and on the Convention on the Civil Aspect of Child in Abduction (HCCH, 1980), left a trace on private international law. The lengthy discussion process ended with the approval in 1989 of the United Nations Universal Convention on the Rights of the Child, a document that has been ratified by all the member states of the United Nations, with the exception of the United States (FRA, 2015b).

The universal ratification of the UN Convention on the Rights of the Child (1989) was a milestone for the protection of international human rights. The extension of rights to children was seen as a step forward from previous civil rights struggles, such as those of the rights of slaves, working men and women, blacks and other groups. With the best interests of the child as its primary objective, the 1989 Convention has gained acceptance around the globe. Despite such a worldwide impact and success, critics argue that the standards set for the best interest of the child remain arbitrary, vague and outdated.

In order to apply the principle of the best interest for UMMs, international law is highly relevant. The codification of children's rights' not only recognises the morally valid claims of children on society but fosters the institutionalisation of ethical values more generally. Around the minor they wanted to create a new international order of society as an organic body and the child as the integrating symbol for society and as an agent of the social change (Pupavac, 2001). Ultimately, the best interests of the child ought to be a primary consideration. Concerning children, specially the unaccompanied --migrant or not--, a duty to protect may arise even in the absence of any well-founded fear of persecution or serious harm (Pobjoy J. , 2015). Article 3 of the UNCRC with 'the best interest' adds an additional layer of consideration to the interpretation and application of the Refugee Convention (Lopez Ulla, 2013).

Nevertheless, legal rules and norms are never neutral. It often happens that they reflect somehow the interests of a dominant elite in society. Or, simply, they are used in a social climate that gives

a specific interpretation to these rules (Reynaert et al, 2012). As it could not be otherwise, the international framework relevant for children on the move is complex (UNICEF, 1964). Children are members of social groups so their protection is multi-faceted and the legal framework ought to include a number of provisions regarding: (a) anti-trafficking, asylum and international protection; (b) labour regulation and international standards for migrant workers; (c) child victims of crime and the judiciary; (d) international private law for child protection and family matters. Cutting across all these standards is the UNCRC, which provides a solid basis for promoting the best interests of children (Kanics, 2016).

4. EUROPEAN FRAMEWORK PROTECTION OF UMMS

At continental level, European legislation has sought to emphasize in recent decades the “protection and care” priority for accompanied and unaccompanied minors in the awareness that children’s rights are under a dual field of law: the European Union (EU) and the Council of Europe (CoE). The EU is a primary sources of law (treaties, conventions, secondary legislation and case law). On one hand, the Council of Europe, has a clear mandate to protect and promote human rights and, consequently, children's rights. Furthermore, the European Convention on Human Rights (ECHR) (CoE, 1950) contains specific references to children, as the respect to family life, education, prohibition of torture and inhuman treatment. The ECtHR (Strasbourg Court) has developed a body of law cases dealing with children’s rights. Another CoE instrument to protect children’s rights is the European Social Charter (Council of Europe 1996b). There are also two other conventions that support the rights of migrant children: the European Convention on the Legal Status of Migrant Workers and the European Convention on Nationality. A recent policy initiative to care for the most vulnerable is the Action Plan on Protecting Refugee and Migrant Children in Europe (2017-2019) (Council of Europe, 2017). This plan is meant to provide support and coordinate Member States during the migration process.

On the other hand, the EU has a clear competence, although limited, to legislate in the area of migration and asylum by providing for migrant children and offering a range of migration alternatives. In fact, the EU Charter of Fundamental Rights requires that children ‘... receive the protection and care necessary for their wellbeing’, according to article 24 (corresponding to article 20 of 1989 UNCRC). Let us bring to mind that concerning the first children’s accommodation, and in the absence of special facilities, or if they were too crowded, in cases of age uncertainty, children were often accommodated in adult facilities, without safeguards and care.

The protection of UMMs rests upon two specific legal instruments: the Council Resolution of 26 June 1997 on Unaccompanied Minors who are nationals of third countries (European Union, 1997), and Action Plan on Unaccompanied Minors (2010-2014) (European Commission, 2010). However, they are not binding on all Member State and do not protect sufficiently the vulnerability of minors, as they allow and authorize the rejection of minors from Member States and the repatriation if there are guarantees in the country of origin (Senovilla, 2010). Other instruments of European Law relate to the set of directives and regulations in connection with the right to asylum. They concern aspects of the asylum procedure for UMMs, such as the appointment of the guardian, the family reunification, the register, age assessment, or trafficking and legal assistance (Smyth, 2013).

The central question is the double jeopardy of alienage and minority. There is a growing prejudice that UMMs are, in most cases, adolescents with complex life histories and programs that challenge previous orthodoxies on the theme of childhood. Firstly, children's rights in relation to migration and mobility and the related institutional responsibilities remain often unclear in the European area of freedom of movement and beyond (Menjívar and Perreira, 2017; Bhabha, 2014). Secondly, the refugee protection regime derives its legal force and international legitimacy from the 1951 United Nations Convention Relating to the Status of Refugees (as amended by the 1967 Protocol). This international human rights treaty, as translated into domestic law, is the starting point for all non-citizens seeking asylum. Although age neutral on its face, some argue that there is a normative assumption that refugees are adults. Children are treated differently rather than equally (Bhabha, 2004).

Europe countries do not enforce the principle of "a child first and foremost". For children, the distinction between "migrant", "refugee" and "asylum seekers" is not just an exercise of semantics. The legislation, legal acts and court decisions that constitute the body of EU law in the field of asylum and migration are open to an interpretation at national level that allows children to be placed into various categories. These categories confer different levels of legal status and entitlements (Byrne, 2017). However, the approach varies among European countries. In trying to protect minors, some countries adopt asylum and others children's rights. There are different considerations between a migrant's, a refugee's and a minor's status (Finch, 2014). Where and how does the best interest of the child take place? For the purposes of preparing this article, participant observation has been considered a methodological tool well suited to discover the contingent and structural features of policies implemented in border control (Dubois, 2009). The case of Spain is analysed in the following section..

5. SPAIN'S RECEPTION SYSTEM

As a bordering EU country in Southern Europe, Spain provides a case of study which is of crucial relevance for other EU member states in the Mediterranean, particularly following the harsh difficulties experienced after the unleash of the Great Recession (2007-08), in the contraction of the assigned economic resources and subsequent retrenchment in public social expenditure. In policy terms, Spain can also put to test the dichotomy of immigration and integration given its favourable social mood to further and deeper Europeanization. In the case of pro-EU Spain, there has been an extensive strategic 'use' of Europe by the social actors in order not only to legitimate their positions and claims, but also to a highly influential position in the policy/political debates. Reference to Europe continues to be an important authoritative recourse to attain symbolic gains and, hence, to articulate organized interests (Moreno, 2013; McMahon, 2018).

Although public awareness in Spain towards the migration of UMMs is growing as in the rest of all European countries, the lack of harmonization remains. In response to the different European legislations in regard to minors not accompanied, mixed or combined immigration and asylum methods live together with the norms on children's rights and protection of childhood (Graph 1). In broad terms, Spain belongs to the Southern European model that privileges the status of minor to that of migrant, together with France, Italy, UK, Greece and Bulgaria, following the binary migrant-minor procedure (FRA, 2015a; Blommaert, 2013; Senovilla, 2014).

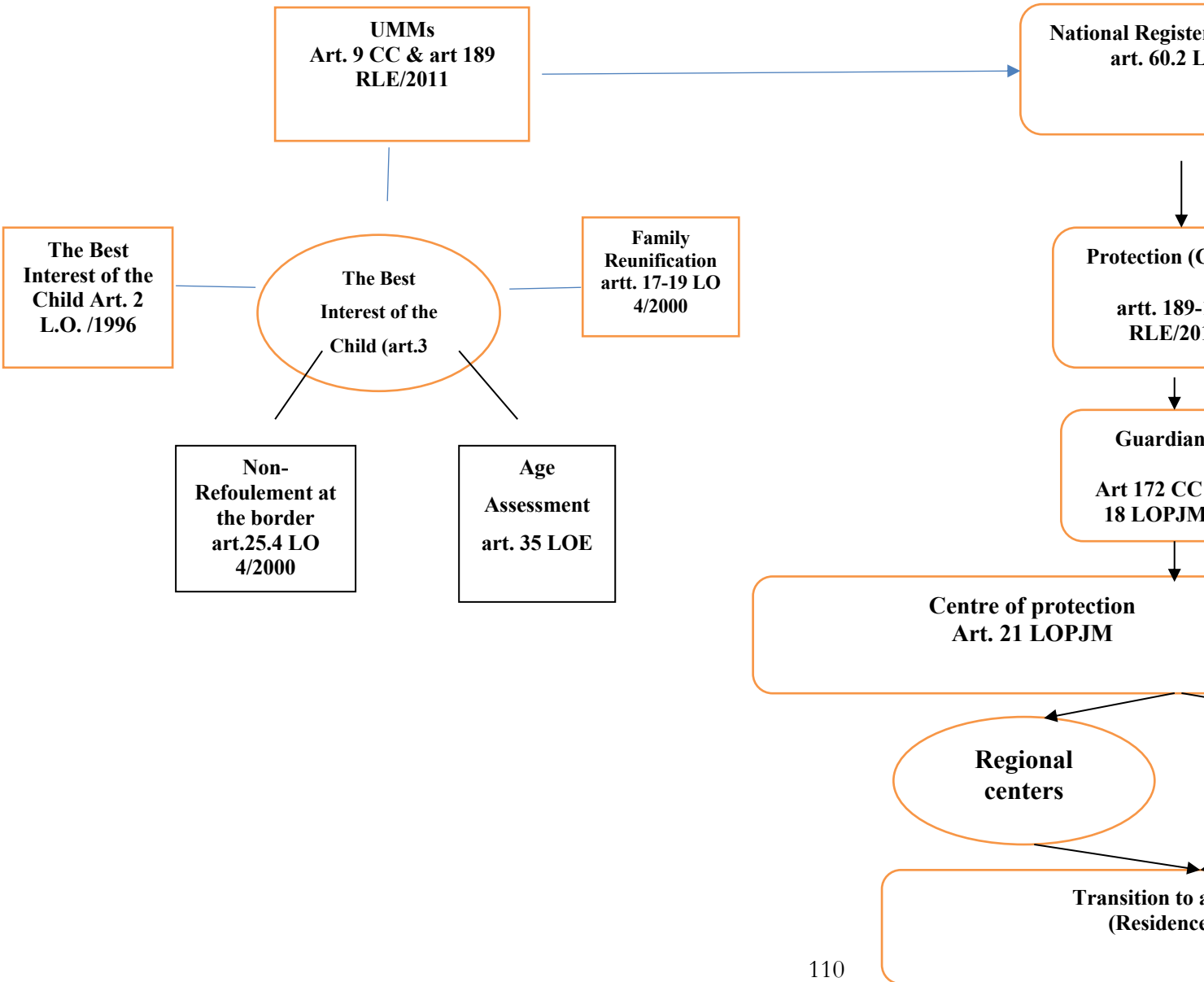
5.1 Part 1: Background and policy workings

Three years of Civil War (1936-39) and around 40 years of dictatorship contributed to the fact that during a good part of the twentieth century Spain was a country that produced refugees rather than a country of asylum seekers (Valles, 2016). 27 years after its birth in Geneva, Spain ratified in 1978 the Geneva Convention for the Statute of Refugees (UN 1951), which is the cornerstone of international refugee law on which the different systems of protection in the world are based. Indeed, the cross-party consensus which made the transition to democracy possible emphasised equal rights for all in contrast with the Francoist era.

Human rights, including those of children, were recognized in the 1978 Spanish Constitution (art. 10.2). The Universal Declaration of Human Rights, and other Treaties and International Agreements were integrated into Spain's Magna Carta. The UNCRC was ratified by Spain and became effective in January 1991. By becoming fully enforceable as a Spanish domestic law, it can be invoked before governmental authorities and courts. During the long period of the Great

Recession all political parties favoured initiatives to avoid illegal immigrations and pledged to establish “an integration model” based on the constitutional values of 1978. (Villan Duran, 1994; McMahon, 2018).

Grafico 1. Spanish legal framework

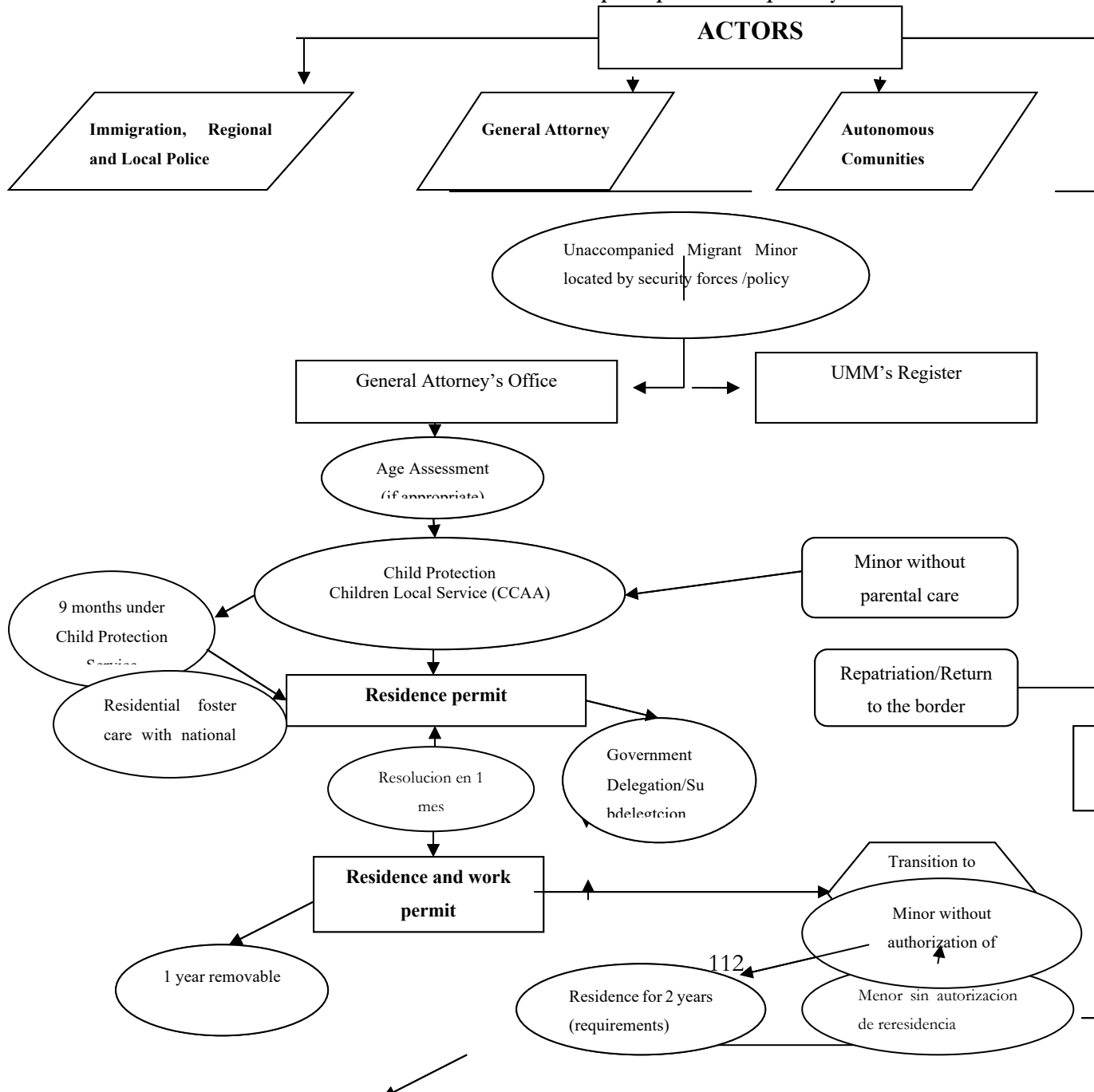


In the process of reception (Graph 2), the figure of the minor is conditioned by the migrant status, and vice versa. In fact, the best interest of the child is included in article 2 of the Organic Law for the Legal Protection of the Child (L.O. 1/96), (corresponding to Art.35.3 LOE 4/2000, on the rights and freedoms of foreigners in Spain and their social integration). Both central and regional authorities shared responsibility for UMMs in a mixed-system. Although there is a statutory guidance regarding the care of UMMs (Protocolo MENA , 2014), the implementation at the local level greatly varies. Hence, the link between law and migration policies should be examined specifically without losing sight of the best interests of the child (Bhabha, 2014; Connolly H. , 2015). The most common point of entry into the system of protection for UMMs is to cross the border, the so-called “shared space” (Reynaert et al, 2012).

The lack of legal pathways and the externalization of border controls are responsible for the majority of human rights’ violations. According to Article 2 of the Council resolution (Council of European Union , 1997), the European Union is concerned about human trafficking and asks countries to stop this traffic. However, it does not sufficiently protect the vulnerability of minors, as it allows and authorizes the *refoulement* of minors and repatriation in case of guarantees in the country of origin for family reunification in the country of origin, in accordance with the principle of the Best Interest of the Child. Once families are located in the country of origin and after confirming that there is no danger to the child, repatriation proceeds (IRRC, 2018). Spanish legislation adopted this measure (art. 62.4 of RD 864/2001), and, accordingly, the entrance of minors at the borders can be refused without any age assessment (Capdevilla and Ferrer, 2003). Alternatively, they can be considered irregular immigrants (OHCHR, 2015; Cabeza Castro, 2014).

An important point relates to the evidence of age determination by the Spanish regulation set by the Aliens Act Spain (Reglamento de la Ley de Extranjeria, art. 190, 2011). Age could be verified by legal documents. When minors are undocumented and there is doubt about their age, medical tests proceed subsequently following authorization by the judge (General Attorney) (Art.35.3 LOE 4/2000).

Graph.2 Spanish Reception System



This objective criterion of age not only homogenises the group of children in society, it likewise create a rupture between children and adults. Being “minor” allows the entry into the protection system. Being an “adult” means being an irregular migrant in Spanish territory.

Thus, age becomes a discriminating factor. Currently, there is no agreement in European countries on what methods should be applied when an estimate of the age of a presumed minor is needed. All Member States attempt to determine this using a variety of techniques. Spain mainly applies the “Greulich and Pyle Test”, based on the selection of a representative X-ray of the hand for each age and sex. According to the survey of 22 sample interviews carried out in the centres of Ceuta, Melilla and Malaga highlighted, the Test is not very reliable and has a two-year of uncertainty about the biological age, as the Ombudsman says in his report on the need to correctly interpret the results of radiological medical tests carried out to determine the age of unaccompanied undocumented foreigners whose minority may be doubtful. (Schmeling et al., 2011) (El Defensor del Pueblo , 2011).

Alternatively, local authorities carry out the DNA test, mainly at sea-port border points like Algeciras, Tarifa, Motril and Malaga in Andalusia, and in the Spanish Autonomous Cities of Ceuta and Melilla in Northern Africa (FRA, 2016). The test may be repeated several times, against the principle of “non-automatic reproduction” (NB. If the minor has proof of his age, tests must not be repeated). Since 2011, when the Registry of Unaccompanied Foreign Minors is introduced, the tests stop being repeated. At this point in the reception process, the minor is enrolled in the national registry RMENA, (*Registro de Menores Extranjeros No acompañados*, art. 60.2 LOE 4/2000) (Martinez, 2013).

One of the fundamental aspects concerning child protection is the so-called “*desamparo*”, or lack of protection or unprotected or abandonment (Lazaro, 2002). Legal protection should be rendered immediately, but there are variations time-wise depending on the action of the regions (CCAA - *Comunidades Autónomas*, or Autonomous Communities), or the local provinces composing each CCAA. The implementation of those measures may be delayed months and even years depending on the expediency of the tier of administration involved (Parrilla Fernandez, 2016).

The next step is facilitating legal representation and assistance to the minors. The requirement for having both, as well as the support of an interpreter, is established in art. 8.4 of the Regulation of the Asylum Law (Reglamento de la Ley de Asilo, 9/1994) (Real Decreto 557/2011 de 20 de abril, Cap. III arts 189-197). The administrative resolutions adopted are of great importance for the life of the minor. Accordingly, migrant children and teenagers must be furnished with a legal

representative during judicial and administrative proceedings concerning them. The provisions of the CRC (n.13, 2011. CRC/C/GC/13) on the need for legal representation from the outset are often disregarded in practice. Procedural safeguards include child-friendly information and effective guardianship, the right of children to express their views, to be heard and to have their views taken into account by having a quality interpretation, free-of-charge legal assistance, and effective mechanisms to appeal or revise decisions and legal remedies. The consent of the minor must be requested for the performance of medical tests, explaining its purpose and consequences, given the legal significance they entail for their own personal concern. One of the overriding principles for the child's best interest is that he /she is entitled to be heard (Committee on the Rights of the Child, 2013).

Under current provisions,¹⁵⁸ the Child Protection Service (*Servicio de Protección del Menor*) determines the status of “*desamparo*” (legal helplessness). The regional Autonomous Communities (CCAA) are legally empowered to assign a legal guardian so the child can have the necessary moral and material assistance. In general terms, the Child Protective Service acts automatically in the situation of an “unprotected” minor. After the commission to an administrative body, the protection is declared temporary --pending the necessary investigations-- until the protection status becomes definitive.

In this process, the responsible authorities must find stable solutions for the unprotected minor, mainly by means of repatriation and family reunification. When there is no possibility of safe repatriation, or after 9 months of child protection procedures, the UMMs remain under CCAA care (art. 191.1 of Royal Decree 557/2011). When the options of family reunification and repatriation fail, the procedure switches to integration measures within Spanish territory, following the principle of the best interest of the child. It implies integration in the host country, involving documentation and residence for the minor. All children protected by a public body in Spain, or after a judicial resolution, become regular citizens (Article 35.7 of Ley Orgánica 4/2000). From the beginning of the child protection process, guardianship is the priority. When a child is deprived of parental care, domestic law provides the appointment of a guardian or a representative to exercise the role of parents. Institutional guardianship is frequently applied in cases of unaccompanied children and children who are victims of trafficking and exploitation, simply because of the lack of other family members residing in the host country. Spanish law establishes two possibilities:

¹⁵⁸ The duty of care for these minors is ruled by the art.189-198, cap. III related to “MENA” (Reglamento de Extranjería 2011 amended by the Real Decreto 557/2011 and Ley Orgánica 4/2000).

1. Appointment of civil guardianship when a suitable person is a member of the child's family environment (arts. 222 to 228 of the Civil Code).
2. Competent public authority may assign the guardian by law (arts. 172 to 174 of the Civil Code). When the guardianship is provided at a regional or local level, there are sometimes different approaches.

When there is a situation of deprivation in which a minor face legal helplessness without parental care (*desamparo*), the guardianship is transferred *ex lege* to the regions (*ccaa*). The independence of the guardians from migration and asylum authorities is important for children who are subject to migration law or seek international protection. Nevertheless, in Spain – as in some other EU countries –governmental migration authorities play a role in the choice of guardians or representatives. Concerning the transition to adulthood, the integration of protected minors brings about the legitimacy of their status, making them equal to nationals with residence permits. This should be granted within three to six months (Art. 42.e, *Reglamento de la Ley Orgánica, 4/2000*). The residence permit is required to obtain a work permit. As happens for all nationals, full integration in civil society is achieved by employment. This is the main social integration tool, which takes place with the transition to adulthood (article 35.9 of *Ley Orgánica 4/2000*).

5.2 Part 2: A critical appraisal

There is an approach which regards human rights not only for their moral value, but also as enforceable legal rights. Within this perspective, the child can be seen as the pillar of a new international order, where the he/she is the symbol of integration and the agent of social change. Inclusive human rights form a new basis for global citizenship rights that extends participation to previously excluded groups, such children. Among minors, unaccompanied ones are the most vulnerable among vulnerables. (Pupavac, 2001; Humphris and Sigona, 2019).

This article engages in this final sections in a critical appraisal concerning the reception of UMMs, in the case of Spain. Direct participant observation was particularly useful to understand the structural features of the policies implemented for border control. This analysis makes it possible to trace and criticize the entire reception process, in order to identify problems on the field which can help making reforms more “democratic” (Dubois, 2009). The starting point of departure is the statement made by the Committee on the Rights of the Child (2018) that Spain does not comply comprehensively with the international rules.

5.2.1 On pushback (refoulement to the border)

The Great Recession unleashed in 2007-08 had a great impact in the relationship between crisis-determined migration flows and the retrenchment in welfare policies in order to implement fiscal stabilization in Spain (Moreno, 2013; Finotelli and Ponzio, 2018). Border controls tightened on the initiative of the central government, which holds exclusive competence these matters. Its main interest was the control of irregular immigration, a policy which favoured the return of UMMs. The latter went beyond the best interests of the minor until the Spanish Constitutional Court ruled the sentence 184/2008 (Tribunal Constitucional, 2008). The ruling highlights the importance of using the Child's Best Interest, not referring to the push back but in the entirety of the child's well-being According to the article 39.4 of the Spanish Constitution, children shall enjoy the protection provided for in international agreements that protect their rights (also in line with the established in art. 172.1 of the Civil Code). According to art. 2 of the UNCRC no distinction can be made concerning the recognition of the rights of the child regardless of his / her national origin.

The question is whether the policy of border control prevails upon the protection of minors. Borders are not 'no man's land' when it comes to comply with human rights and the specific rights of children. The "automatic returns" in Ceuta and Melilla violate the rights of children. According to the sentence of the European Court of Human Rights¹⁵⁹ concerning the immediate return to Morocco of sub/Saharan migrants on the attempt on 13 August 2014 to enter Spanish territory illegally by scaling the fences surrounded the Melilla enclave on North Africa, there were substantial shortcoming to comply with fundamental rights, as borders are also 'land of rights' (Rinaldi, 2019; Rincken and Trujillo-Carmona, 2018).

Automatic return is not only against the principle of 'the best interest of the child', but also against the principle of "non-refoulement" established in art. 33 of the Geneva Convention on refugees (Gortazar, 1997). Here it is important to mention the Mobility Partnership between the Kingdom of Morocco, the European Union and its member states that was signed in Brussels on the 3rd of June 2013, as well as the Agreement between the government of the Kingdom of Spain and the government of the Kingdom of Morocco on the free movement of persons, transit and the readmission of foreigners entering the country illegally, which was signed in Madrid on the 13th of February 1992. The agreements between Spain, the European Union and Morocco are political targets and have the intention of outsourcing the management of migration flows. In this context,

² European Court of Human Rights. N.D. y N.T. v. Spain, II, Application n. 8675/15 y 8697/15, Judgment, 3 October 2017

responsibility for how Morocco treats its population of migrants and refugees is also the responsibility of Spain and the European Union, since respect for human rights has not been specifically incorporated into their agreements (Castaño and Estrada, 2018).

5.2.2 On age determination

Control policies allow for a wide range of diverse practices. They are carried out at every stage of the compilation of a dossier, from filling early stage forms to requesting further complementary documents and, most significantly, maintaining conversations with border officials or social workers. All these issues are very sensitive for UMMs. In these processes the abstractions of the politico-institutional discourse are materialized (Dubois, 2009). Doubts about age arise and with them the procedure referred to in art. 35.3 L.O.E. 4/2000. An illustration of this is provided by the case of Mamadou, a 15-year-old boy, who arrived on the Spanish coast on October 9, 2017. He claimed to be a minor with a copy of his birth certificate. However, in the port of arrival he had had an isometric test and was considered to be of adult legal age. Moved from Malaga to a CEAR¹⁶⁰ centre in Seville, he spent months waiting to be recognized as a minor¹⁶¹.

Radiological age determination tests are of dubious legitimacy considering the right to physical and moral integrity of children (Article 25.5 of Asylum Procedures Directive). They have limited evidential capacity and are of more doubtful scientific credibility, as expressed in numerous Ombudsman's reports (Defensor del Pueblo, 2017). According to Convention on the Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse (Council of Europe, 2007) the principle of the benefit of doubt, depending on the scientific reliability of the methods used, ought to be always applied (Council of Europe, 2009). In our transcript research analysis, as many as 10 cases minors had identity documents which were simply ignored.

On determining the age of minors the Office of the Prosecutor (*Fiscalía*) does not take into account a direct judicial remedy, despite that an outright denial provokes immediate and extremely harmful effects on the rights of minors. The law decree on which the Office of the Prosecutor takes action can only be appealed in the relevant jurisdictional way (e.g. civil for the cessation of guardianship, or contentious for possible expulsions).

¹⁶⁰ *Comité Español de Ayuda al Refugiado* is an NGO which provides assistance and help to refugees in Spain.

¹⁶¹ Interviews transcripts, 2017-2018, Repository, *Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones de la Universidad Pontificia Comillas*, Madrid.

Another critical point is the waiting time to verify the age and the mismanagement of that determination: almost two thirds of children at the time of their asylum application are sixteen or seventeen years old, as were the cases of Ablie (17) and Sanna (17), from Gambia, or Peace (17), a Nigerian migrant from Benin City. These adolescents were pulled out of the system and entered a legal ‘no man's land’. Instead of protection these minors faced the expel of the system.

In addition, there have been reiterated appeals to the Supreme Court to eradicate the practice of age determination tests in the case of documented minors (De Palma and Gonzalez, 2015). This is the Sentence of “Tribunal Supremo” of September 23, 2014 (No. 453/2014, appeal No. 1382/2013) on the need to take medical age tests when an unaccompanied foreign minor is in possession of a valid passport. The consequences often end up in forced repatriation and have important implications for situations such as family reunification. If EU member states were allowed to set the moment for determining eligibility for family reunification, this would mean that a significant number of unaccompanied asylum-seeking or migrant children would no longer qualify for reunification with their parents. Thus, the eighteenth birthday would become a rather depressive event for asylum applicants whose application is still under consideration (Beirens, 2018; Bhabha, 2014).

5.2.3 On guardianship

Since children do not have recognized rights on their own in immigration law, unaccompanied minors are treated --by default--as adults and must meet the same substantive legal standards as adults. It should be remembered that the status is inherited from parents, so UMMs are in a unique and peculiar legal status. In its preamble the UNCRC states that the child, by reason of his physical and mental immaturity, needs special safeguards and care. For this reason the guardian appointed must seek to provide a durable solution in the best interest of the minor (Blommaert, 2013).

The competent authority will be determined by the location of the minor, corresponding to the Autonomous Community in which the minor is assuming and exercising guardianship. It should be noted that despite the fact that foster care is being promoted, the alternative care measure usually adopted is residential foster care. Based on the principle of the best interests of the minor applicable equally to the UMMs, the actions of the Administration must be directed to the search for a lasting solution for the minor individually considered, which guarantees the full exercise of their rights. When determining the best interests of UMMs, CRC (General Comment No. 6 of the Committee on the Rights of the Child, September 2005) requires a clear and in-depth assessment

of their identity, in particular their nationality, upbringing, ethnicity, culture and linguistic environment, as well as vulnerabilities and special protection needs.

Spain appoints guardians with general skills but often without special knowledge about vulnerable children, such as, for example, victims of trafficking. In reality, guardianship of child victims of trafficking fall under the general guardianship provision of Civil or/and Family law, no matter whether they are migrants or not. Besides, legislation only regulates the length and the content of training courses for guardians (FRA, 2015a). Overall, the training courses organized by the regions (CCAA) are neither systematic nor consistent with the needs of vulnerable children.

The guardian ought to monitor the interests of the child, his / her integrity, personal development and education, as parents would do. Minors under the protection of the public administration are expected to have access to education and training, along the same lines as well as national minors are protected (art. 9 LOE 4/2000). With the promulgation of the 1986 RLE and the subsequent LOPJM¹⁶² has legally recognized the parity with national peers.

Regarding access to education. UMMs have the right to education on equal terms with Spaniards, if they are under 16 years of age, also the obligation to attend to school.

In general, there are no educational resources aimed specifically at MENAs, but at minors (foreigners, migrants) in general they give courses of languages and integration courses, mainly in Spanish culture. The need of these specific courses is assessed by teachers (under the supervision of the Public Prosecutor's Office). In case of reaching the age of majority in the course of the school year, they will retain their right until completion. Likewise, migrants of legal age residing in Spain have the right to education on equal terms with Spaniards.

All EU Member States, including Spain, have internal system of supervision and monitoring of guardians, but often this is not fully effective. Some critical points can be identified:

1. The child systematically lacks legal support, and he/ she is not heard.
2. The guardian profile and the professional skills or the educational qualifications are not always set in law.

¹⁶² The RLE is Real decreto N° 1119/1986, by which the implementing regulation is approved of Ley Orgánica 7/1985, de 1 de julio, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España and the LOPJM corresponds to the Ley Orgánica 1/1996 de Protección Jurídica del Menor (Legal Protection of the Minor).

3. Guardians are expected to be independent and impartial from migration and asylum authorities. Following the analyses carried out in this research such assumption does not always happen. In interviews with key informants (Annex 8), specific provisions in migration law often call in addition for appointment of legal representatives. Sometimes the reception facility member (under migration authorities) is assigned as “guarda”.
4. The individualization of social problems often encourages guardians as “street-level bureaucrats” to perform his/her duties in a discretionary manner. The way guardians perform their duties varies significantly, from a centre to the other, according with the interviewers.
5. Administrative bodies of protection have at the same time the mandate to act as guardian of these children, creating conflicts of competences. Often the legal representative coincides with the guardian or with the “guarda”, according to the responses of the informants.
6. A guardian is in charge of requesting the residence permit for the protected minor. The residence permit is crucial for the lawful exit of the protection system as well as being a prerequisite for the work permit, the key document for social inclusion. In 2018, out of 13,012 minors in the Spanish protection system, only 395 had legal residence permits (Secretaria de Estado, 2019). Therefore the role of the guardian is fundamental. It could be summarized as a history of integration through the labour market (*permiso de residencia y trabajo*) rather than through policies and welfare (Finotelli and Ponzio, 2018). The role of the guardian is essential in applying for a residence permit and a residence and work permit. The residence status of the child (under protection) determines the type and often the quality of integration, in duties like education and preparation for work and independent life.

Over the long haul, as suggested by the Committee on Rights of the Child (2018), guarantees in the best interest of a migrant or refugee child should include the following:

1. A motivated return resolution with the possibility of appeal. Once the under age is determined, there are no repatriation decisions in Spain except for reintegration in the family of origin.
2. Sufficient time to correctly determine age.
3. Friendly support by legal representatives, interpreters and staff specialized in childhood matters.
4. Provision of age-appropriate information about children’s rights (esp. regarding asylum and trafficking).
5. Expedient determination of legal status and effective guardianship.
6. Prevalence of the best interests for UMMs in all cases and situations.

6. CONCLUDING REMARKS

In this research the pivotal analysis on Spain's case study has taken into account the relationship between Spanish and EU legislation, and that of the UNCRC. In spite of the growing awareness of the phenomenon of the UMMs, a general conclusion is that effective action in the best interest of the child is ambivalent and often of a paternalistic nature. The child's best interest is dependent on the "time factor", often its application lay in the initial phase of its concept, without going deeper. The article explored whether the human rights instruments safeguard the rights of the child along three main lines: Pushback, Age Determination and Guardianship.

Regarding the question on whether the instruments of international and European law are effective within national systems, as in the case of Spain, the answer is no. Human rights water down from international, European and national laws to local systems. At present, it can be argued that children's rights are mostly considered as goals that have to be reached, rather than as frame of reference for acting in education. The presupposition of this dominant consensus-thinking in children's rights is that the UNCRC should be considered as instructive for both policy and practice. Otherwise a view that can be conceptualised as "the gap problem" between the ideal and the actual realities will inevitably persist (Pupavac, 2001).

In the case of Spain contingency considerations have been underlined. A situational logic that is applied to concrete practices through which policies are enforced in everyday life has been identified as a major code of conduct. Following such practices, lower-ranked official in the multi-tier Spanish decentralized administration can produce important inputs in the processes of policy making and implementation. It is not unusual to observe that they put into effect instructions elaborated at the top level but adjusted by them on individual cases. In particular, "street-level bureaucrats" can be rigid in order to sanction any fault, although they can also deploy discretionary attitudes so that "juridical insecurity" can be sorted out. Even though they do not take major decisions, they can always use their discretion in the orientation of their practices and the definition of their attitude. Concerning the UMMs, the Spanish case illustrates the general contention that the classic distinction between decision-making and implementation needs to be reconsidered.

Spain's complex system faces a situation in a context of growing risks and dangers, which creates serious difficulties for the promotion of rights and care for the UMSs. Impotence often replaces protection despite that children's rights is a category which ought to be regarded as a law without borders. To meet this view, it is concluded that the separation of the "micro" and "macro" –or

bottom up and top-down-- approaches should be avoided so that an integral arrangement to uphold the best interest of the UMMs could be worked out and guaranteed.

REFERENCES

- ACNUR, *Desplazamiento forzado en 2017*. (Geneva 2018). <http://www.unhcr.org/statistics>.
- Allsopp, J., Chase, E., “Best interests, durable solutions and belonging: policy discourses shaping the futures of unaccompanied migrant and refugee minors coming age in Europe”, *Journal of Ethnic and Migration Studies* 2019, 45(2), 293-311. DOI: <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1404265>.
- Bhabha, J., *Child Migration and Human Rights in a Global Age*, (Princeton: Princeton University Press, 2014). Access: ISBN: 978-0-691-14360-6.
- Bhabha, J. Schmidt, S., “Seeking Asylum Alone: Unaccompanied and Separated Children and Refugee protection in the U.S.” *The Journal of The History of Childhood and Youth* 2008, 1(1), 126-138. DOI:10.1353/hcy.2008.0007.
- Beirens, H., *Cracked Foundation, Uncertain Future. Structural weakness in the Common European Asylum System*, 3-39. Migration Policy Institute Europe. (Brussels: Bertelsmann Stiftung, 2018).
- Blommaert, J., “Access to international protection for foreign unaccompanied children: the Belgian model” 47-65, in: I. Claro and I. Lazaro. (eds), *Infancia y Proteccion Internacional en Europa* (Madrid:TECNOS, 2013). DOI: M-27.205-2013.
- Byrne, K., “Migrant, refugee or minor? It matters for children in Europe”, *Forced Migration Review* 2017, 54, 94-96. www.fmreview.org/resettlement.
- Cabeza Castro, M. C., “Los menores extranjeros no acompañados en el proceso judicial: el marco jurídico internacional público”, *ICADE* 2014, 1-46.
- Capdevilla, M. A., Ferrer M., “Los menores extranjeros indocumentados no acompañados” *Centre d'Éstudis jurídics i Formació Especialitzada de Generalitat de Catalunya* 2003, 2-99, Report, Barcelona.
- Castaño M.J., Estrada C., *On Europe's External Southern Borders*, (Budapest: Friedrich-Ebert-Stiftung, 2018).
- Claro Quintans, I., “Los menores no acompañados y el derecho de asilo “ in I. Lazaro and B. Moroy (eds), *Los menores extranjeros no acompañados*. (Madrid: TECNOS, 2010).
- Connolly, H., “Seeing the Relationship between the UNCRC and the Asylum System through the Eyes of Unaccompanied Asylum Seeking Children and Young People”, *International Journal of Children's Rights* 2015, 23, 52-77. DOI: 10.1163/15718182-02301001.
- Council of Europe (a), *European Social Charter -Revised (ESC)*. (Strasbourg: 1996).

- Council of Europe (b), *European Convention on the Exercise of Children's Rights*, (Strasbourg: 1996). CETS/160.
- Council of Europe, *Guidelines on Integrated National Strategies for the Protection of Children Against Violence*, (Strasbourg: 2009). CM/Rec(2009)10.
- Council of Europe, *Resolution 1810. Unaccompanied children in Europe: issues of arrival, stay and return*. (Strasbourg: 2011). <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17991&lang=>
- Council of Europe, *Action Plan on Protecting Refugee and Migrant Children in Europe (2017-2019)*. (Strasbourg: Council of Europe, 2017).
- Council of the European Union, *Council Resolution, 97/C 221/03 of 26 June 1997, on unaccompanied minors who are nationals of third countries*. (Brussels: 1997). 97/C 221/03.
- Council of the European Union, *Valletta Summit on migration - action plan and political declaration*. (La Valletta: 2015). 809/15 12/11/2015.
- Council of the European Union (a), *EU Guidelines for the Promotion and Protection of the Rights of the Child (revision)*. N. 6846/17 06/03/2017, Foreign Affairs Council, (Brussels: 2017).
- Council of the European Union (b), *Council adopts conclusions on the promotion and protection of the rights of the child*. N. 178/17 03/04/2017. (Brussels: 2017).
- CRC (Committee on Rights of the Child), *General Comment N.6. Treatment of unaccompanied and separated children outside their country of origin*. UN. Doc. CRC/GC/2005/6.2005. (New York: 2005).
- CRC (Committee on Rights of the Child), *General Observation on the right of the child to have his or her best interests as a primary consideration, n. 14, art. 3, paragraph 1*. UN Doc. CRC/C/GC/14. (New York: 2013).
- CRC (Committee on Rights of the Child), *Concluding observations on the combined fifth and sixth periodic reports of Spain*. UN Doc. CRC/C/ESP/CO/5-6. (New York: 2018).
- Dalrymple, J. K., "Seeking Asylum Alone: Using the Best Interests of the Child Principle to Protect Unaccompanied", *Boston College Third World Law Journal* 2006 26(9), 1-39. <http://lawdigitalcommons.bc.edu/twlj/vol26/iss1/9>.
- Defensor del Pueblo, *V y VI Informe sobre la aplicación de la convención sobre los Derechos del Niño y sus Protocolos Facultativos*, (Madrid: INDH, 2017).
- De Palma Del Teso A., Gonzalez Garcia, A., "La determinación de la Edad de los Menores Extranjeros no Acompañados tras la reciente doctrina Jurisprudencial del Tribunal Supremo", *Revista Jurídica de Catalunya* 2015, (3).

- Drywood, E., “Challenging concepts of the ‘child’ in asylum and immigrant law: the example of the EU”, *Journal of Social Welfare & Family Law* 2010, 32(3), 309-322. DOI: 10.1080/09649069.2010.520524.
- Dubois, V., “Towards a critical policy ethnography: lesson from fieldwork on welfare control in France”, *Critical Policy Studies* 2009, 3(2) 221-239. DOI:10.1080/1946170903385684.
- ECtHR, *N.D. y N.T. v. Spain*, II, Application n. 8675/15 y 8697/15, Judgment, 3 October 2017.
- European Commission, *Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, Action Plan on Unaccompanied Minors (2010-2014)*. 06.05.2010, 213 final. (Brussels: 2010).
- European Commission (a), *Better Migration Management Project*, (Brussels: 2016) https://ec.europa.eu/trustfundforafrica/region/horn-africa/regional/better-migration-management-programme_en.
- European Commission (b), *Humanitarian Protection: Improving protection outcomes to reduce risks for people in humanitarian crises*. SWD(2016) 183 final.(Brussels: 2016).
- European Commission (c), *Lives in Dignity: from Aid-dependence to Self-reliance. Forced Displacement and Development*. COM(2016) 234 final. (Brussels: 2016).
- European Commission, *Communications on the Protection of Children in Migration*. COM(2017)211 final. (Brussels: 2017).
- European Commission (a), *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Union Agency for Asylum and repealing Regulation (EU) No 439/2010*. 2016/0131 (COD) Amendment 47. (Brussels: 2018).
- European Commission (b), *Proposal for a Council Decision authorising the Commission to approve, on behalf of the Union, the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration in the area of immigration policy*. COM(2018) 168 final. (Brussels:2018).
- European Migration Network, *Glossary and Thesaurus 3.0*. (Brussels: European Migration Network, 2014).
- Eurostat (a), *Asylum Statistics*, (Luxembourg: Eurostat, 2016).
- Eurostat (b), *Asylum Applications Considered to be Unaccompanied Minors by Citizenship, Age and Sex Annual Data*, (Luxembourg: Eurostat, 2016).
- Eurostat, *Children Asylum Seekers*. (Luxembourg: Eurostat, 2018). Accessed 11 July 2019, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_statistics
- Finch, N., *Always migrants, sometimes children*. UK Mapping Report CONNECT, (London: Coram Children’s Legal Centre, 2014).

- Finotelli, C., Ponzo, I., “Integration in times of economic decline. Migrant inclusion in Southern European societies: trends and theoretical implications”, *Journal of Ethnic and Migration Studies* 2018, 44(14), 2303-2319. doi:10.1080/1369183X.2017.1345830.
- FRA (a), *Guardianship systems for children deprived of parental care in the European Union*, (Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015), DOI:10.2811/63966.
- FRA (b), *Handbook on European law relating to the Rights of the Child*, (Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015, DOI:10.2811/4812.
- FRA, *Current migration situation in the EU: separated children*. (Vienna: Publications Office, 2016).
- Gortazar Rotaache, C., *Derecho de Asilo y “no-rechazo” del refugiado*. (Madrid: Dykinson, 1997). DOI: M-42861-1996.
- Harvey, C., “Justice, Migration and Human Rights”. *Oxford Journal of Legal Studies*, 2003 23(1) , 147-156.
- Home Office, *Safeguarding Strategy. Unaccompanied asylum seeking and refugee children*. (London: Department for Education, 2017).
- Humphris, R., Sigona, N., “Outsourcing the ‘best interests’ of unaccompanied asylum-seeking children in the era of austerity”, *Journal of Ethnic and Migration Studies* 2019, 45(2), 312-330. doi:10.1080/1369183X.2017.1404266.
- International Red Cross, *Migration and Displacement*. (Geneva: IRRC, 2018).
- IOM – GMDAC, *Fatal Journeys vol. 3*. (Geneva: IOM, 2017).
- IOM – GMDAC, *Insights from the Global Migration Data Portal*. (Berlin: GMDC, 2018).
- Kanics, J., “Challenges and Progress in Ensuring the Right to Be Heard and the Best Interests of Children Seeking International Protection”. *Refuge* 2016, 32(3) 18-29.
- Kingdom of Spain, *Constitución Española*, (Madrid, 1978).
- Lopez Ulla, J. M., “Alcance del artículo 3 del Convenio Europeo de Derechos Humanos en relación con la detención de un menor extranjero no acompañado”, *UNED Teoría y Realidad Constitucional* 2013, 3, 481-497.
- Martinez Garcia, B.J., “Los menores en la nueva ley de asilo y la protección subsidiaria. Logros y retos para el nuevo reglamento” , in: I. Claro and I. Lazaro. (eds), *Infancia y Protección Internacional en Europa* (Madrid:TECNOS, 2013). DOI: M-27.205-2013.
- Menjívar, C., Perreira, K.M. “Undocumented and Unaccompanied: children of migration in the European Union and the United States”, *Journal of Ethnic and Migration Studies* 2017, 1-21, online. DOI: 10.1080/1369183X.2017.1404255.
- Moreno, L., “Spain’s catch up with EU core: the implausible quest of a ‘flying pig?’”, *South European Society and Politics*, 2013, 18 (2): 217-236

- Nuñez Zorrilla, C., “El interes superior del menor en las ultimas reformas llevadas a cabo por el legislador estatal en el sistema de proteccion a la infancia y a la adolescencia”, *Persona y Derecho* 2015 73(2) , 117-160. DOI 10.15581/011.73.117-160.
- OHCHR (Office of the High Commissioner for Human Rights), *Study to the Human Rights Council on migrants in transit*. (New York: 2015).
<https://www.ohchr.org/EN/Issues/Migration/Pages/Studymigrantsintransit.aspx>
- Parrilla Fernandez, V. R., “Analisis critico del sistema español de proteccion de los menores extranjeros no acompañados”. *VI Congreso Red Española de Políticas Sociales* 2016, 1-26. Sevilla (February 16th and 17th, 2016), ESPANET.
- Pobjoy, J.M., “The best interest of the child principle as an independent source of international protection”, *Intenational & Comparative Law Quartely* 2015, 64, 327-363. DOI:10.1017/S0020589315000044.
- Pupavac, V., “Misanthropy Without Borders: The International Children’s Rights Regime”, *Disasters* 2001, 25(2), 95-112.
- Reynaert, D., Bouverne-De Bie, M. and Valdevelde, S., “Between ‘believers’ and ‘opponents’: Critical discussions on children’s rights”, *International Journal of Children’s Rights* 2012, 20, 155-168. DOI:10.1163/157181812X626417.
- Rinaldi, P., “Refolement at the border undermines the best interest of the child: preliminary remarks”, in Bruno, Palombino and Di Stefano, *Migration Issues before International Courts and Tribunals* (p. being published). Rome: Edizioni CNR, 2019.
- Rinken, S., Trujillo-Carmona, M., “The 'intergroup' paradox in Andalusia (Spain): an explanatory model”, *Journal of Ethnic and Migration Studies* 2018, 44(14), 2394-2414. DOI:10.1080/1369183X.2017.1346041.
- Save the Children, *Los mas solos*. Madrid: Save the Children Espana, 2018.
- Schmeling, A., Garamendi, P.M., Prieto J.L., and Landa, M.I, “Forensic Age Estimation in Unaccompanied Minors and Young Living Adult” in D.N. Vieira, *Forensic Medicine*, (IntechOpen, 2011). DOI: 10.5772/19261. Available from: <https://www.intechopen.com/books/forensic-medicine-from-old-problems-to-new-challenges/forensic-age-estimation-in-unaccompanied-minors-and-young-living-adults>
- Schwarz, U., *Minor refugees and the German system of protection and the best determination*. (Nuremberg: IOM, 2016).
- Secretaria de Estado, *Menores Extranjeros no Acompañados*, (Madrid: Las Cortes, 2019).
- Seeberg, M.L., “Child Refugees and National Boundaries”, in: M.L. Seeberg and E.M. Goździak (eds). *Contested Childhoods. Growing up in migrancy: Migration, Governance, Identities*. IMISCOE

- Research Series. (Heidelberg: Springer International Publishing, 2017). DOI 10.1007/978-3-319-44610-3
- Senovilla, D., “Modelo de acogida e integración de los menores no acompañados y separados en Europa”, in I. Lazaro and B. Moroy (eds), *Los menores extranjeros no acompañados*. (Madrid: TECNOS, 2010). DOI:M-25.344-2010.
- Senovilla, D., “Menores no acompañados y no protegidos: resultados de una investigación en cuatro estados europeos”, *Revista Interdisciplinaria de Movilidad Humana* 2014 42, 81-96.
- Smith, C., “Is the Right of the Child to Liberty Safeguarded in the Common European Asylum System?”, *European Journal of Migration and Law* 2013, 15, 111-136. DOI: 10.1163/15718166-12342027.
- Therborn, G., “The rights of Children since the constitution of modern childhood. A comparative study of Western nations”, in L. Moreno (ed), *Social Exchange and Welfare Development*. (Madrid: CSIC, 1993).
- UN General Assembly, *New York Declaration for Refugees and Migrants*, (New York: United Nations, 2016).
- UN, *Convention on the Rights of the Child*, (New York: United Nations, 1989).
- UNICEF (a), *Harrowing Journeys*, (New York: United Nations Children’s Fund, 2017). www.unicef.org/publications/index_100621.html.
- UNICEF (b), *A child is a child*, (New York City: UNICEF, 2017). https://www.unicef.org/publications/index_95956.html
- UNICEF, *Children of the Developing Countries*, (London: William Clowes, 1964).
- UNICEF, *Refugee and Migrant Crisis in Europe*. (Geneva: UNICEF, 2018).
- Valles, M., “Vallas al asilo? Apuntes sobre el sistema de protección internacional en España”, *Anuario CIDOB de la Inmigración* 2015-2016, 226-245.
- Villan Duran, C., “La protección de los Derechos Humanos en el sistema de las Naciones Unidas”, *Revista Española de Derecho Internacional* 1994 , 71-88.

TEXTO 4

Rinaldi, Patrizia (2019). “Unaccompanied Migrant Minors: Vulnerable and Voiceless”, en Oscar Pérez de la Fuente (ed.), *Current Issues on Human Rights*, pp. 277-287. Madrid, Dykinson, Colección DEBATES n.28. ISBN: 978-84-1324-552-2. Idioma inglés. Estilo Harvard-Anglia.

Criterios de calidad (Scholarly Publishers Indicators - SPI)

Derecho:
ICEE: 8.254
Norwegian Lists (CRISTIN): 1
Numero de bases de datos: 3
SCOPUS: 1
País: España

Many minors are migrating unaccompanied to high-income countries. This chapter focuses on unaccompanied migrant minors (UMMs) from the Global South to Europe. The principle of “the best interest of the child”, enshrined in both international and national legislation, provides the basis for protecting minors. However, it is reconfigured through practices of outsourcing services that are often not translated into positive results for the well-being of children. In fact, state institutions and non-governmental actors often find themselves enveloped in a complex, contradictory and costly bureaucratic procedure that fails to comply with the principle of the “best interest” and leaves the children surrendered, defeated by the lack of access to the due system of protection.

Children’s rights are a cross-sectorial field of law, but the duality of the legal status of unaccompanied minor and asylum seekers is often forgotten by EU Member States. To what extent and by whom is the right of the child to be heard? This is a crucial question to be answered. The application of article 12 of the UNCRC in the reception process ought to provide agency with the minor, which is fundamental in the integration process. The transition to adulthood is conditioned by such process and the “best interests” is often reshaped, according to the local actors involved.

1. INTRODUCTION

More than half of the world's refugee population are children. Alone or accompanied, they flee from armed conflict, persecution, generalized violence and the rampant violation of fundamental rights. They leave their places of origin and engage in extremely dangerous journeys, which in many cases are fatal. The situation of these children in the general context of migration generates great concern, due to the vulnerability of fundamental rights. With the emergence of the social agenda, the growing concern for poverty and the particular risks that children, together face, together with the awareness of the overriding importance of robust fundamental rights protection,

the rights of the child have arrived at the forefront of European policies and the political agenda in the last decade (Bhabha, 2016).

From a legal perspective, the most significant recent development at European level is the entry into force of the Lisbon Treaty which establishes among the aims of the Union: ‘... the protection of the rights of the child’ (Art. 3) and whereby the European Charter of Fundamental Rights (the Charter) became binding. In this respect, Art. 24 is taxative:

children have the right to such protection and care as is necessary for their well-being; their best interests must be a primary consideration in ‘all actions relating to children, whether taken by public authorities or private institutions;

and every child has

the right to maintain on a regular basis a personal relationship and direct contact with both his or her parents, unless that is contrary to his or her interests’ (European Parliament, 2012).

From a policy perspective, the European Commission promoted in 2011, ‘An EU Agenda for the Rights of the Child’, with 11 points to step up efforts in protecting and promoting the rights of children and a child-friendly system of justice (European Commission, 2011).

At international level, the Convention on the Rights of the Child (UN), with its two Optional Protocols, is the cornerstone instrument to protect children’s rights at the international level. It lays down social, civil, economic and political standards on children’s protection. It has been ratified worldwide, except the United States of America and the European Union¹⁶³.

Other bodies have passed legislation on this, such as the International Labour Organisation (ILO) with the Conventions aim towards the effective abolition of child labour and the setting of a minimum age for employment. The Council of Europe’s European Social Charter guarantees social and economic rights including for children. The European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ECHR) protects and promotes key fundamental rights applicable to children (FRA, 2015). The EU Member States have ratified the key international conventions on the rights of the child. Future accession of the EU to the ECHR could reinforce the legal framework for the protection of the rights of children in the EU.

The analysis is carried out for the preparation of this paper concentrated on three methodological resources: (a) I provide an overview of international and European law which draws the reference

¹⁶³ The UNCRC is open for signature and accession to States only, although the EU could bind itself to its provisions through a unilateral declaration or the conclusion of an accession Protocol.

framework established by human rights instruments. (b) I review reports and documents issued by international governmental and non-governmental organisations and the consultation of secondary literature on the subject. (c) I give the experience provided by participant observation research carried out by the paper-giver in a Caritas Refugees Centre.

2. IDENTIFICATION AS CHILDREN AND AS SUBJECTS OF INTERNATIONAL PROTECTION

The vision of the “rights of life” for children is the result of a structured process inserted in an institutionalized set of norms (Stoecklin, 2018). These 'rights of life' are the new frame of reference through institutionalization as a dual structure, where the subjects (the children) and the objects (the rights) occur in specific contexts. “The rights of children” emerge, according to this vision, as an interdisciplinary concept (Pobjoy, 2017).

The rights of children have followed a process parallel to the rights recognized to adults. Historically, children were the property of their parents and lacked any articulated set of rights. Trust in adults was the only way to claim their rights. During the first half of the 20th century, the need to restrict the responsibility of parents to protect minors became widespread. In the latter part of the last century, the minor came to be considered as a legal person, regardless of their parents. It was the prologue for the recognition of the well-being of children in their own right (Therborn, 1993).

Within a new approach generated at the international level, the first text that proclaimed the protection of the rights of the child, with reference to society as a whole, was the Declaration of the Rights of the Child of 1959 (Pobjoy, 2015). The long process of discussions ended with the approval in 1989 of the Universal Convention of the United Nations on the Rights of the Child (UN Convention on the Right of the Child, 1989).

The Convention defines the main rights of children, recognizing them as citizens of the world and with the possibility of sharing their resources, with the corresponding duties that countries and competent authorities must assume. In addition, it granted effectiveness as one of its characteristics: “... States shall assure to the child who is capable of forming his or her own views the right to express those views freely ...” (Art 12 of UNCRC). With the best interests of the child as the main objective, the 1989 Convention has gained respect and acceptance throughout the world.

Despite this impact and its effectiveness worldwide, critics argue that the standards established for the best interest of the child are arbitrary, vague and obsolete (Dalrymple, 2006). Thus, the rights of children in relation to migration, mobility and related institutional responsibilities remain unclear.

Children's human rights are universally proclaimed and are the subject of multiple declarations at all levels of public administrations. However children's rights are a field of intersectoral law (Connolly, 2015). European states often forget the duality of the legal status of unaccompanied asylum seekers. In general, they tend to focus exclusively on their status as migrants and often as irregular migrants.

In fact, the critical and crucial aspect of the reception process is the difficulty of identifying children and securing the need for international protection as follows:

1. Minors under international protection.
2. Irregular migrants subject to national migration laws and border control.
3. Refugees, subjected to the asylum procedure, equal to adults.

Children who are classified as UMMs face protection systems that overlap among themselves, since the time of their arrival in a new country (Rinaldi, 2012).

3. THE RIGHT TO BE INFORMED

The Convention on the Rights of the Child (UNCRC) asserts that children and young people have the right to freely express their views and that there is an obligation to listen to children's views. This should facilitate their participation in all matters affecting them within their families, schools, local communities, public services, institutions, government policies and judicial procedures. And it ought to include the opportunity for children to express their points of view and opinions and thus to influence decisions which may affect their lives.

Participation includes different kinds of involvement, contribution, assistance and codetermination. They differ in quality and have to be distinguished in participation initiated and controlled by adults, equal decision-making, and children's self-determined and initiated participation.

The right to participation manifests itself in several articles of the UNCRC (see, for instance, Arts. 12, 13, 14, 15, 17, and 31). Participation is one of the Convention's guiding principles and most advanced innovations. In particular, Art. 13 of UNCRC establishes the right to freely express ideas

and to be informed. Both are so important for the exercise of the right to be heard in order for the child to be able to say what he/she thinks and wants. Adequate information is to be provided in order to exercise this right:

- a. In understandable language.
- b. In accessible formats adapted to his/her circumstances.
- c. In child-friendly facilities.

Both the EU Charter of Fundamental Rights (Art. 11) and the ECHR guarantee the right to freedom of expression, which includes the freedom to hold opinions and to receive and provide information and ideas without interference by public authorities and regardless of frontiers. Under CoE legislation, freedom of expression is guaranteed by Art. 10 of the ECHR and may be limited only if the limitation is prescribed by law, pursues one of the legitimate aims listed in Article 10(2) and is necessary in a democratic society.

In its case law, *Handyside v. the United Kingdom*, No. 5493/72, 7 December 1976, para. 49, the ECtHR stressed that “[f]reedom of expression constitutes one of the essential foundations of [a democratic] society, one of the basic conditions for its progress and for the development of every man”¹⁶⁴.

Children have the right to receive information about issues affecting their lives. The participation of children in the community, their opinion in the decisions that affect them, the respect they deserve as humans and not as object, depend on the respect to the right that the child has to be informed. In this process in which unaccompanied migrant children are immersed, this obligation of the state to offer adequate information has not been given relevance. No information is directly addressed to the child, no guide adapted to children has been prepared that explains matters to children (a very large group among asylum seekers in European Union States) (Duran Castello, 2018). Likewise, there is no guide for social workers, not even the legal temporary tutors of the children themselves. There is no doubt that there is a discrepancy between the information provided and the information received. Different language and culture, the psychological conditioning resulting from the traumas in the country of origin, and in the migratory journey are the causes of this imbalance. The need for interpreters, intercultural mediators, responsible for the transmission of information on a regular basis becomes evident. The elaboration of elementary

¹⁶⁴ See also: ECtHR, *Gaskin v the United Kingdom*, No. 1044/83, 7 July 1989, para 52.

information written in the refugee source language on the functioning of the centres and attention to their basic needs would ease this situation (Arnold; Goeman; Fournier, 2014; Byrne, 2017).

4. THE RIGHT TO BE HEARD

Under international law, Art. 12(1) of the CRC states that a child who is capable of forming her or his own views has the right to express these views freely in all matters affecting her or him. The child's views should be given due weight in accordance with her or his age and maturity. Furthermore, Art.12(2) of the CRC prescribes that the child must be provided with the entitlement to be heard in any judicial and administrative proceedings affecting her or him, either directly or through a representative of an appropriate body, in a manner consistent with the procedural rules of national law. According to Art. 12 the child has the right to be heard in matters that concern him, without discrimination because of his age, disability or any other circumstance, provided that a decision affecting his personal, family or social sphere is adopted (UNHCR, 2009). Under the ECHR, there is no absolute requirement to hear a child in court. Whether or not to do so has to be assessed in light of the specific circumstances of each case and is dependent on the child's age and maturity (FRA, 2015).

The entry into force of the Lisbon Treaty also marks the incorporation of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (the Charter) as part of the EU legal framework, on the basis of Article 7 TEU. It became directly binding on all EU institutions and Member States on 1 December 2009. The Charter enshrines the rights of the child, in particular in Article 24:

1. Children shall have the right to such protection and care as is necessary for their well-being. They may express their views freely. Such views shall be taken into consideration on matters which concern them in accordance with their age and maturity.
2. In all actions relating to children, whether taken by public authorities or private institutions, the child's best interests must be a primary consideration.
3. Every child shall have the right to maintain on a regular basis a personal relationship and direct contact with both his or her parents, unless that is contrary to his or her interests.

Under CoE legislation, the ECtHR does not interpret the right to respect for private and family life (Art. 8 of the ECHR) as always requiring the child to be heard in court. As a general rule, it is for the national courts to assess the evidence before them, including the means used to ascertain the relevant facts. Domestic courts are not always required to hear a child in court on the issue of access to a parent who does not have custody rights. This issue has to be assessed in light of the

specific circumstances of each case, having due regard to the age and maturity of the child concerned. Moreover, the ECtHR will often ensure, under the procedural limb of Art. 8, that the authorities have taken appropriate steps to accompany their decisions with the necessary safeguards. See, for example, the sentence *Sabin v German* ECtHR, No. 30943, 8 July 2003, para 73.

The European Convention on the Exercise of Children's Rights deals with the right of children to express their views freely. This convention aims to promote children's rights by granting them specific procedural rights in family proceedings before a judicial authority, in particular for proceedings involving the exercise of parental responsibilities, such as residence and access to children. Art. 3 of the convention grants children the right to be informed and to express their views in proceedings as a procedural right. In Art. 4, the child is granted the right to apply for the appointment of a special representative in proceedings before a judicial authority affecting her or him. In line with Art. 6, authorities must ensure that the child has received all relevant information, consult her or him in person, if appropriate, and allow the child to express her or his views.

Hearing the child is not a mere formality. In order for the exercise of a child's right to be guaranteed, the following requirements must be met:

- a. It will be heard in an appropriate way to their situation and evolutionary development.
- b. With assistance, if necessary, from qualified professionals or experts.
- c. Taking care to preserve his/her privacy.
- d. Using a language that is understandable to him, in accessible formats and adapted to his circumstances.
- e. Notifying you of both what you are asked and the consequences of your opinion.
- f. With full respect for all procedural guarantees.

5. CONCLUDING REMARKS

The relevant international framework for “children in movement” is multifaceted and complex. It includes the conventions on the fight against trafficking, asylum and international protection, labour standards, international standards for migrant workers, child victims of crime and the judiciary, as well as private international law for the protection of migrant workers, children and family matters. The UNCRC, which encompasses all of these standards, provides a solid foundation for promoting the best interests of children in all contexts and situations (Kanic, 2016). In both the US and the EU, the treatment of unaccompanied minors is governed by the

United Nations Convention on the Status of Refugees of 1951, the 1967 protocol and the Convention against Torture (UN, 1987). The signatories of these treaties must comply with the principle of *non-refoulement* (Gortazar Rotaache, 1997). Nevertheless, not all national protection systems do not have a protocol where the right to be heard is expressed as a fundamental right.

This lack of standard protocol involves other aspects of the protection process: age assessment tests, the right to access the asylum request, the request for legal assistance, family reunification, decision-making about reception centres, the right to study and training, or the residence permit. Furthermore, psychological support should be provided to those who have faced burdensome situations for children. The right to be heard enters into a common set of asylum, immigration and human trafficking regulations which include specific provisions on the protection of the interests of unaccompanied minors (Byrne, 2017; Galli, 2018). These regulations require that unaccompanied minors have a legal “representative”, meet with family members whenever possible, that detention be the “last resort and for the shortest possible time”, and decisions take into account your “best interests”, towards the growing need for agency as a factor of integration. Understanding childhood as a changeable part of society also implies attention on how society raises children. The choices children make do not shape only their future, but also that of the entire society.

ANNEX: DOCUMENTATION AND LEGISLATION

UN Convention on the Right of the Child, 1989. *Convention on the Right of the Child*, New York:

United Nations, available at <http://www2.ohchr.org/english/law/crc.htm>

UN, 1987. *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, New York: United Nations.

UN, Committee on the Rights of the Child, General Comment No. 14 (2013) on the right of the child to have his or her best interest taken as a primary consideration (art.3, para.1), CRC/C/GC/14, 29 May 2013.

Europe

Council of Europe, 1950. The European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ECHR)

Council of Europe, 1996. European Social Charter. ETS No.163 (revised).

Council of Europe, 1996. European Convention on the Exercise of Children’s Rights, CETS No. 160.

European Commission, 2009. The Separated Children in Europe Programme (SCEP), 4th Revised Edition. Brussels.

European Commission, 2011. An EU Agenda for the Rights of the Child, Brussels: EC. COM(2011) 60, 14.

European Commission, 2014. Proposal for amending Regulation (EU) No 604/2013 as regards determining the Member State responsible for examining the application for international protection of unaccompanied minors with no family member, sibling or relative legally present in a Member State. COM(2014) 382 final. Brussels, 26.6.2014.

European Commission, 2017. The protection of children in migration, Brussels, 12 April 2017. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council.

European Parliament, 2012. EU Framework of Law for Children's Rights, Brussels: European Parliament. <http://www.europarl.europa.eu/studies>

Cases law

ECtHR: *Handyside v the United Kingdom*, No. 5493/72, 7 December 1976, para 49.

ECtHR: *Gaskin v the United Kingdom*, No. 1044/83, 7 July 1989, para 52.

ECtHR: *Sabin v Germany*, No. 30943, 8 July 2003, para 73.

BIBLIOGRAPHY:

UNICEF, 2014. *General Observations of the Committee on the Rights of the Child*, New York.

UNICEF, 2017. *A child is a child*, New York City, UNICEF. https://www.unicef.org/publications/index_95956.html

VI ¿COMPARTIR O NO COMPARTIR LA
RESPONSABILIDAD?. DESAFÍOS EN LA
TUTELA DE MENORES DE MENORES
MIGRANTES NO ACOMPAÑADOS

Este capítulo se centra en uno de los elementos clave del sistema de protección: la tutela. El estudio enfoca el caso relativo al régimen de tutela administrativa española y responde a la pregunta: **¿El modelo asimétrico y transversal de protección está asociado a la búsqueda de los “sueños”?** El modelo transversal de protección del menor migrante introduce un concepto restrictivo de las capacidades y potencialidades de los MENA porque coloca al niño en un estado inferior y secundario y el modelo asimétrico implica el no compartir responsabilidades entre los distintos actores involucrados.

A través de los testimonios de ex MENA que fueron menores no acompañados en España, este documento pretende conocer mejor las intersecciones multifacéticas y simultáneas que configuran la tutela de este colectivo. Afirma que si bien la edad como criterio del derecho a la asistencia podría funcionar como un elemento estructural habilitador en las trayectorias de protección de los menores no acompañados, el posicionamiento intersectorial de los jóvenes tanto como menores como inmigrantes se traduce en un sistema de tutela minimalista y burocrática que muchas veces no satisface las necesidades reales de los MENA. El mismo mecanismo legislativo para la obtención de documentos, para alcanzar el estatus legal, es lento y complejo.

Una parte desproporcionada de la inmigración de las personas menores y jóvenes es irregular, con todas las consecuencias legales, sociales, económicas y de salud que se derivan de la ausencia de un estatus legal. La migración puede ser “la materia de los sueños”, pero a menudo también es el motor de la exclusión y la marginación, el motor de formas extremas de precariedad material y psicológica. La protección otorgada a este colectivo es el punto clave del propio sistema. Según lo revelado por el estudio empírico, el sistema de acogida es primordial para el éxito del proceso de integración posterior. Esta contribución aborda la cuestión general de si los instrumentos de derecho internacional y europeo para la protección de los MENA son adecuados dentro de los contextos nacionales.

El objetivo de este artículo es analizar la efectividad del sistema español de protección de menores migrantes sin cuidado parental, teniendo en cuenta el estado de derecho de la Unión Europea y las normas internacionales sobre los derechos de los menores. Examina las estrategias de entrada implementadas para los jóvenes migrantes que se enfrentan a las disposiciones establecidas por el sistema de protección español.

El artículo presta atención al análisis de la legislación de protección infantil a nivel internacional, incluida la Unión Europea, así como a nivel nacional y local. Analiza las limitaciones de algunos aspectos de los sistemas de tutela para los migrantes reflexionados a la luz de las directrices establecidas por los tratados de derechos humanos, como la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE (la Carta), el Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH) y la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño (CDN). Al hacerlo, se tiene en cuenta la jurisprudencia pertinente del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH), así como el papel del Comité de los Derechos del Niño como institución de control. El examen específico de la situación de los menores en España se lleva a cabo desde la perspectiva de los derechos fundamentales de los niños, y precede a la identificación de tres dimensiones de vulnerabilidad. Véase Tabla.4 Metodología utilizada para este capítulo.

El artículo se desarrolla en dos partes: la primera trata sobre las pautas generales del sistema de protección de menores migrantes no acompañados que llegan a Europa. La segunda parte revisa la tutela en el sistema de protección español como factor crucial para lograr la salida legal de los MENAs del sistema de protección, al llegar a la mayoría de edad. El artículo destaca la complejidad y las contradicciones dentro del sistema de tutela español.

Tabla.4 Metodología utilizada para este capítulo.

Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos, libros y bancos de datos
Observación participante: - observación de 'primer orden' - observación de 'segundo orden'		Internacional/ONU Unión europea Consejo de Europa Legislación Española Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH), Tribunal Constitucional Comisaría de Extranjería y Fronteras	Comisión Europea Eurostat Comité de los derechos del niño FRA OHCHR Save the Children UNICEF Cruz Roja Internacional Fiscalía General del Estado Fundación Raíces	26 artículos y 7 libros. Datos de: IOM ETHMIG Survey Migration Data Portal

Fuente: elaboración Propia

TEXTO 5

Rinaldi, Patrizia. (2020). “Guardianship of unaccompanied migrant minors: the EU migration system, the international standards on children's rights, and the case of Spain”, *Studi Emigrazione*, LVII, n.218, pp. 295-319 – ISSN: 0039-2936. Idioma inglés. Estilo APA/6.

Criterios de calidad (Fuente MIAR)

Ambito: Geografía

Campo Académico: Demografía, Geografía Humana.

SCOPUS: Q3, SJR: 0.140, H-Index: 11

Indizada también en: American History and Life, Public Affairs Index, Geobase, Historical Abstracts, Linguistics & Language Behavior Abstracts, Political Science Complete, Social services abstracts, Sociological abstracts, Worldwide Political Science Abstracts, DIALNET

Evaluada en: CARHUS Plus+

País: Italia

UE legislation provides a comprehensive framework for the protection of the rights of the child in migration covering reception conditions, the treatment of their applications and integration.

The purpose of this article is to analyze the effectiveness of guardianship systems for children in migration to Spain deprived of parental care, considering the European Union rule of law and the international standards on children's rights. It examines on the entry strategies implemented with regard to young migrants who confront the provisions established by the Spanish protection system. After an overview of the phenomenon under scrutiny and an introduction to the definition of "unaccompanied migrant minor" (UMM), the article develops in two parts: the first deals with the general guiding lines of the guardianship system for unaccompanied migrant minors arriving in Europe. The second part evaluates the Spanish reception system for the UMM, which mainly concerns the key aspect of guardianship.

1. INTRODUCTION

This article reviews findings of the research programme carried out during the workings of my doctoral thesis focussing on the transition to adulthood of unaccompanied migrant minors (UMM). The case study relates to the Spanish administrative protection regime. The objective of this research endeavour is to ascertain whether the system is efficient in human and economic terms. The reception system is paramount to the success of the subsequent integration process. This contribution addresses the general question of whether the instruments of international and European law for the protection of UMMs are adequate within national contexts.

Thus, this article engages in the analysis of child protection legislation at international level, including the European Union, and both nationally and locally. It analyzes the limitations of some aspects of the guardianship systems for migrants pondered in the light of the guidelines set by human rights treaties, such as the EU Charter of Fundamental Rights (the Charter), the European

Convention on Human Rights (ECHR) and the UN Convention on the Rights of the Child (UNCRC). In doing so, the relevant jurisprudence of the Court of Justice of the European Union (CJEU) and the European Court of Human Rights (ECtHR), as well as the role of the Committee on the Rights of the Child as monitoring institution is taken into account (see Annex which includes current legislation regarding international, EU and Spanish legal frameworks). The specific examination of the situation of minors in Spain is carried out from the perspective of children's fundamental rights (Dalrymple, 2006; Connolly, 2015), and precedes the identification of three dimensions of vulnerability.

Data for the preparation of this paper was compiled through three main methodological resources: (a) the review of international, European, and national reports and documents issued by international governmental and non-governmental organisations; (b) the consultation of secondary literature on the subject; and (c) the experience provided by participant observation research carried out by the author at a Caritas Refugees Centre.

Migration by children is an epiphenomenon of human history. The various reasons for its existence are similar as in the case of adult people: to flee from violence or poverty, to seek international protection, to pursue better economic or educational opportunities, or just to facilitate family reunification. In addition to those migrant children who are accompanied by their parents or guardians, there are those who travel as "separate children", that is, accompanied by an adult who is not a parent or guardian; or just "unaccompanied" children who travel completely alone (Pobjoy 2015). This last category is on the rise in numbers and is a cause of general concern and emergency in Europe and globally (UNICEF, 2017; FRA, 2016).

This article focuses on the concept and subject of the "Unaccompanied Migrant Minor" (UMM), how the international community defines it and who really they are (Drywood, 2010).

In the EU migration context an unaccompanied minor (as established by Directive 2011/95/UE) refers to a minor who arrives in the territory of a member state unaccompanied by an adult responsible, or who is left unaccompanied after he / she has entered the territory of the member states.

This article aims at shedding light on who "unaccompanied minors" are with a construction of conceptual categories, which are important not only at the semantic level, but also at the different levels of legal protection (IOM - GMDAC, 2017). Mapping the definitions used in the context of migrant children in Europe reveals a complex and diverse panorama that leaves many

opportunities for improving coherence and comparability (Theborn, 1993). Child migration contains many different categories including those related to who is travelling with family members and child migrants who arrive without parents or guardians. The latter can be legally defined as “unaccompanied” or “separated”. There is also concern about children who arrive with an adult but the relationship to that adult is uncertain, such as in cases of teenage or child marriage. These children have been described as “accompanied non-accompanied” (Schwarz, 2016).

There is one system of justice at the EU level (see Annex). Attempts have been made to achieve a certain consistency, although substantial differences persist. In addition, legal definitions of unaccompanied minor need further clarification as different member states recognize unaccompanied minor in various manners and degrees. This diversity has consequences for the commensurability of statistics regarding the total numbers of UMMs in the European Union. It also has practical implications regarding the protection provided to children considering whether they are deemed to be alone or with an adult. For example, in Poland only those UMMs who arrive alone are counted. The number of them amounts to fewer than 30 minors per year. Only this group can make use of the procedural and reception arrangements in place for minors (European Migration Network, 2014). In Italy, Spain and France protection is provided on separation and age, as minors and migrant minors. The consideration of the asylum claim is left at a secondary level. In countries such as the UK and Norway, the application for asylum is of primary importance and is initiated at an early stage. They usually reject claims made by children from so-called safe countries (FRA (a), 2015).

2. PREMISES AND DEFINITIONS: FROM CHILD TO TEENAGER

What is a People? A focus on the migration of unaccompanied minors brings attention to important definitional questions (Menjívar et al., 2017). Identifying people implies a double act: it denominates a people but it also facilitates the name to act as a people (Isin, 2018).

It is necessary to take into account that migrants were persons before their migration, responding to the need to define “ex ante” our subject matter. The extended experience in the reception of unaccompanied minors has taught us that the initial distinction leads to the best reception, intervention approach, accommodation and education. This accuracy exercise is one of the factors for subsequent successful integration.

The diverse categories mentioned above have direct implications for policy responses. Children who come with an adult as a spouse or partner deserve a proper assessment, as well as children

and adolescents who are victims of human trafficking. Furthermore, family reunification should be made possible wherever and whenever possible (ACNUR, 2015) Labels have a great impact on people who are labelled. Let us review some of these:

1. Solo minors without guardian or relatives. According to the definition by the Convention on the Rights on Child and Committee for the Rights of the Child (Committee on the Rights of the Child, 2005): “Unaccompanied children are persons under the age of majority, who are caught up in armed conflicts, migration and refugee movements or natural disasters, and are not accompanied by a parent, guardian or other person legally or customarily responsible for them”. The Spanish legislation considers an unaccompanied minor as “.. a foreign born person who is less than eighteen years of age and who arrives in Spanish territory without being accompanied by an adult responsible, either legally or according to custom... [There is] a risk for an unprotected child as long as such responsible adult has not been effectively taken care of the child, or once in Spain the child is in such situation (Secretaría de Estado de Servicios Sociales).
2. Separated migrant children are those arriving in country who are often accompanied by a person different from their parents or guardians (Committee on the Rights of the Child, 2005). The official figures are small, but it is clear that children who arrive in a country different from that of their birthplace, are often accompanied by persons other than their parents, relatives or guardians. These children are usually referred to as “separate” kids. Their identification and registration bring additional challenges, and their protection needs are often overlooked. On arrival, these children are often “accompanied”, but the accompanying adult(s) may not necessarily be able or suitable to assume responsibility for their care. These children may have already been abused and are at risk of exploitation. Their reality and special needs require extra attention. The lack of data and guidance on separate children poses a serious challenge for research.
3. Unaccompanied asylum seeking children. According to the EMN (European Migration Network, 2015) there is a gap regarding asylum-seeking UMMs and non-asylum seeking UMMs. Spain, Italy and France prefer to follow the protection of unaccompanied minors but not simply as migrants, while other countries, such as Austria, the United Kingdom or Norway, prefer the asylum procedure to ensure immediate protection for minors. This is an important variable because UMMs do not benefit from the same level of protection in law or in practice. In some member states, all third-country national UMMs apply for asylum (Finland and Sweden, for example).

There are significant differences between member states with respect to national definitions and recording practices, such as the establishment of age limit and whether or not they are unaccompanied. In some member states, statistics include all those who claim they are (before an age assessment has confirmed this), whereas others only count those recognized as such by a competent authority (following an age assessment according to Art. 2(l) of Directive 2011/95/EU, Recast Qualification Directive).

The legal-rational denomination is to be underpinned by logic definitions. Subjective definitions are to be in line with administrative categorisations. The necessity of structured definitions is typical of a legal-rational framework: any law or international treaty begins, therefore, with definitions (Stoecklin, 2018).

While the terminology of “asylum seekers” has persisted in Central and Northern European countries, the nature of this definition as well as its meaning puts minors under the laws of migration. Unlike the countries of southern Europe, they protect the youngest migrant as a “minor”, assimilating it to the national minors, without any distinction. This distinction, which may seem only procedural, creates different categories that are difficult to compare. The pendulum swing between migrant and child is thus a persisting pending problem (see Table 1).

The term “unaccompanied minor” may limit the application of legal provisions protecting migrant children in contrast with those who are not in the company of other adults. This can be dangerous because some children are brought through border controls with smugglers, traffickers or other adults who are not their primary caregivers. In addition to that of “unaccompanied minor”, the term “separated child” used by the Committee on the Rights of the Child (Comment no. 6) alerts entering states about the wide array of circumstances in which children might find themselves, concerning for example the search for relatives. Adopting a more inclusive definition by using the term “separated children” rather than “unaccompanied minors” may encourage states to put in place more robust systems for identifying migrant children alone.

3. THE LEGAL FRAMEWORK ON GUARDIANSHIP

Since minors are generally protected and assisted by their parents, a child's parents take all the legal decisions that may be necessary for their well-being. However, in cases of minors arriving without a legal guardian, they may need a separate individual to take care of their legal rights. In these cases, a guardian can either be chosen voluntarily by the family and relatives or appointed by the court (Arnold et al., 2014).

At the international level, the Convention on the Rights of the Child and Committee on the Rights of the Child (2005), the General Comment no.6 provide an adequate framework to define the role of guardians for the protection of children. The UN Convention on the Rights of the Child (UNCRC) indicates that legal guardians are a priority for any protection system for children who are temporarily or permanently deprived of their family environment and cannot have their interests represented by their parents (Arnold et al., 2014, Hedlund et al, 2018). For the purpose of our analysis, the three core principles of the UNCRC are a primary consideration in all actions concerning the child (Shamseldin, 2012), These are: (a) the principle of non-discrimination on any ground ensuring equal treatment of all children (Art. 2); (b) the right of the child to be heard and the due weight to be given to his or her views (Art. 12), (c) and the right of the child to life, survival and development (Art.6).

Furthermore, the UN Guidelines set out concrete guidance for policy and practice implementation on the protection and well-being of children deprived of parental care (United Nations Assembly, 2009). The UNCRC and Comment no.6 go into details about the role and guardians' responsibilities for those migrant minors who arrive alone.

The concept is clear but the terms are not. In this article the term “guardian” is used to describe the person responsible for safeguarding the well-being and the best interest of the child. A guardian is a person who takes legal decisions for another person, called a ward, who is not able to make such decisions alone. The Spanish system distinguishes between guardian/tutor and guardian/guardador. A guardian must have:

- legal responsibility for ensuring the well-being of the child;
- legal responsibility for safeguarding the best interest of the child;
- legal representation in various legal procedures.

Just like nationals, immigrant children have the right to protection. As a child deprived of parental care, domestic law generally makes provision to appoint a guardian or a representative to exercise the role of parents. In order to apply the principle of the best interest for unaccompanied minors, international and European law are especially relevant. In particular, there are three articles highly important to achieve such a goal:

1. Art. 20 of UNCRC (Convention on the Rights of the Child, 1989)
2. Art. 3 (3) of the Treaty on European Union(European Union, 2007)
3. Art. 24 of the Charter (European Union, 2000)

Additionally, the EU asylum *acquis* also contains provisions relating to legal representation and the appointment of a guardian to applicants for international protection who are unaccompanied by their parents.

- Art. 31 of the Qualification Directive (2011/95/EU) refers to unaccompanied children represented by a legal guardian or by an organization responsible for the care and well-being of minors.
- Art. 24 of the Reception Conditions Directive (2013/33/EU) and Art. 25 of the Asylum Procedures Directive (2013/32/EU) allude to “representatives” of unaccompanied children (without referring to a “guardian” specifically).
- Art. 2 (j) of the Reception Conditions Directive¹⁶⁵.
- Art. 2 (n) of the Asylum Procedures Directive.

Concerned with human trafficking, the EU noted the absence of a “uniform definition” of guardian and/or representative across the member states (European Commission, 2012). This lack of uniform approach makes it difficult to do comparative research and to commensurate outcomes (Hedlund, 2018).

The majority of EU member states have entrusted guardianship functions to municipal or local level social services, and only a few member states have a central guardianship authority at national level. When guardianship is placed at regional or local levels, different approaches are sometimes applied in different parts of the country.

The time dedicated to participant observation in which I engaged during my fieldwork at a Caritas Refugees Centre showed me that the effectiveness of the protection provided to UMMs largely depends on the nature of the guardianship functions and how they are carried out. The research covers four particular areas, namely the:

- type of guardianship systems in place;
- profile of appointed guardians;
- appointment procedures; and
- tasks of the guardians.

¹⁶⁵ “Representative” means a person or an organisation appointed by legal and administrative competent bodies in order to assist and to represent an unaccompanied minor in procedures provided for in this Directive, with the aim of ensuring the best interests of the child and exercising legal capacity for the minor where necessary. (Reception Conditions Directive 2013/33/EU)

In principle, constitutional and domestic law provisions of all member states recognize that all children within their boundary limits should have equal protection, therefore regardless of residence status (Blommaert, 2013).

Until now, only four member states have set up a separate guardianship system for unaccompanied migrant (or not residential) minors: Belgium, Denmark, Finland and the Netherlands (Kalverboer et al, 2017; De Graeve et al., 2017). In the rest of EU there are in practice different arrangements.

Only a few member states have a central guardianship authority at national level. Frequently, guardianship institutions delegate some duties to third parties. In Austria, for instance, the Child and Youth Welfare Office hands over some tasks to the residential care facility or Caritas. Similarly, in Slovenia other professionals exercise some of the guardian's duties on its behalf and under its supervision. Also in Greece, the public prosecutor acting as a provisional guardian may delegate certain tasks to third party, as NGO.

In some countries, like Poland, Belgium and Finland, the authorities for national children guardianship are located at local level, while the awarding of guardianship for foreign children rests upon a national level institution (FRA (a), 2015).

The terminology used at a national level varies significantly. "Legal representative" or "representative" has a restricted mandate, like to represent the child only in particular proceedings, for example asylum proceedings. The difference between "guardian" and "legal represent" persists also in Czech Republic, Portugal, Germany and Slovakia.

Otherwise, the role of the "guardian" goes beyond mere legal representation and includes all the tasks related to the promotion of the well-being of a child and safeguards "the best interests of the child" (Shamseldin, 2012).

In general, welfare law and provisions of EU states delineate a profile of guardian or appointed persons with moral qualities, as "adequate" or "suitable" person, often affiliated with the guardianship authority. In case of institutional guardianship, their employees are required to have particular education and professional qualifications.

Institutions entrusted with guardianship usually assign each child to a particular individual. In some countries (Austria, Ireland and the Netherlands), the individual assignment takes place internally

inside the same institutions. In around one third of EU members states guardianship is specifically assigned to the director or legal representation of those institutions.

Differences are noticeable concerning the appointment procedures among EU member states. Guardianship is usually regulated by civil law, in particular by family law (for nationals and non-nationals). Competent judicial authorities assign guardians, although in some member states this responsibility lies with administrative or local authorities, like in Latvia (Orphan's Court). In Ireland, for instance, the matter is part of a general welfare law (*guardian ad litem*). In other countries, like Denmark, the guardian (*vaerge*) is appointed under civil law but the representative (*personligrepraesentant*) is under migration law; only when the minor has a resident permit the "custody holder" takes over under national civil law (FRA (b), 2015; Arnold, 2014).

In addition, the persons or institutions that are assigned with guardianship duties can also differ. Institutional guardianship is frequently applied in cases of unaccompanied children and child victims of trafficking and exploited, since they usually do not have close relatives or other family members residing in the host country.

When the guardianship rests upon as a competence at regional or local level, there are different approaches and, sometimes, heterogeneous discordance in different parts of the same country (as in Spain). The bases of the Spanish system are the same in the CCAA and are deployed: Administrative guardianship, guard/guardador by the director of the protection center when a residential foster care is established, guard/guardador by the foster carers in foster care. The administration preserves the guardianship and the functions that are not proper to the guardian, for example, representation, in principle. The legal differences between the CCAA are minor, but the modality of implementation changes.

4. THE SPANISH PROTECTION SYSTEM: AN OVERVIEW

Child immigration in Spain deals with two main types of border (maritime and terrestrial), and has three chronological phases according to the following evolution and features:

1. The "drop effect" typology typically corresponded to young males of African origin who arrived irregularly on the coast of Andalusia (second half of the 90s), poorly educated and looking for employment. This immigration was autonomous and spontaneous, something that did not involved any particular arrangement or institutional organization.
2. A new phase began in the first decade of the 21st century and this was linked to both the programmed migration networks and the human trafficking. In this period, together with the

changes in the geopolitical origins of migrants and the various access routes, the remarkable increase in the number of girls is to be highlighted. Over the years, the type of “human trafficking” has become preponderant with the exponential increase in individual costs.

3. Differential mobility is the result of different models of administrative management between organizations such as consulates, government delegations, ministries and police. Besides, the system is increasingly slow, disorganized, and has limits for labour integration of the migrants. It does not reduce the so-called “pull effect” and it produces undesirable side effects such as an increased leakage of protection centres and the abandonment of immigrants to the mercy of street life (IOM - GMDAC, 2017; IRRC, 2018).

Spain belongs to the Mediterranean or southern European model that privileges the status of “minor” to that of “migrant”, together with France, Italy, Greece and Bulgaria, following the binary-migrant-minor procedure. Instead, for the Scandinavian countries, Germany (for minors over 16), and all other member states that joined the Union after 2007, the procedure follows only asylum legislation. A special mention goes to Belgium, a country that created a specific regulation for unaccompanied migrant minor asylum seekers (Senovilla, 2014).

In the Spanish legislation, the best interest of the child is included in Art. 2 of the Organic Law for the Legal Protection of the Child (*Ley Organica 1/1996*). There is also the pre-eminence and priority of “being minor” to that of “being a migrant”. National central authorities and regional authorities share the responsibility for unaccompanied migrant minors in a mixed-system (see Annex). Although there is a statutory guidance (Protocollo MENA, 2015) regarding the care of UMMs, the implementation at the local level varies markedly. In the process of reception, the figure of the minor is conditioned by the migrant status, and vice-versa. Indeed, the relationship between law and migration policies should be examined specifically without losing sight of the overriding concern for the best interests of the child (Parrilla Fernandez, 2016).

A first critical point regards access to the territory, detention and retention at the border. The lack of legal pathways and the externalization of border controls are the cause of most human rights violations. According to Art. 2 of the Resolution of the Council (EU Council, 1997), the European Union is concerned about the trafficking of human beings and demands recipient countries to stop this illegal human trafficking. However, such resolution is not binding on all member states and does not sufficiently protect the vulnerability of minors, as it allows and authorizes the rejection of minors and their repatriation if there are guarantees in the country of origin. Spanish legislation adopts this measure (*Real Decreto 864/2001*), and it can refuse these minors. At the border, and without any assessment of the age, minors can also be rejected and “re-sent” for family

reunification in their country of origin; or may be considered just irregular migrants, without any age consideration (OHCHR, 2015).

A second point relates to the evidence of age determination by the Spanish Regulation of the Aliens Act Spain (*Reglamento de la Ley de Extranjería, 2011*). It is expected that age could be verified by legal documents. Only when minors are undocumented and with the doubt about their age, medical tests proceed subsequently under authorization of General Attorney¹⁶⁶. This is the backbone of all following analyses. Being “minor” allows the entry into the protection system. Being an “adult” means irregular migrant on Spanish territory. The alleged minors are subjected to medical tests in the appropriate centres, mainly by means of the “Greulich and Pyle” test, but the literature says it is not very reliable. The test has a two-year uncertainty about the biological age (Lazaro, 2010; Schmeling et al, 2011; Defensor del Pueblo, 2011). In our case study, we know that the waiting time for the test result is variable depending on the administrative operability of the Spanish regions (CCAA, or *Comunidades Autónomas*)¹⁶⁷, and sometimes the test is repeated several times. At this point in the reception process, the minor is enrolled in the national registry: *Registro de Menores Extranjeros no Acompañados* (Registry of Unaccompanied Alien Minors)¹⁶⁸.

One of the fundamental aspects concerning child's protection is the that concerning *desamparo*, or lack of protection. When a foreign minor is alone, and without the protection of an adult, he/she must be considered under the provision of art. 172 of the Civil Code as unprotected. Legal protection should be rendered immediately, but there is a difference time-wise depending upon the action of the CCAA involved, and often in the local provinces that composed each CCAA. The implementation of those measures may be delayed months and even years (Capdevilla, 2003; Martinez, 2016).

The next step is facilitating legal representation and assistance to minors (Kanics, 2016). The importance of having both, as well as the support of an interpreter, is put forward in Art. 8.4 of the Regulation of the Asylum Law (*Reglamento de la Ley de Asilo 9/1994*). The administrative resolutions adopted are of great importance for the life of the minor, as the latter should have a maximum of guarantees. The resolutions are generators of a clear conflict of interests between the protected minor and the child protection services. Thus, the consent of the minor must be

¹⁶⁶ (LOE 4/2000) art. 35.3

¹⁶⁷ They are 17 Autonomous Communities and 2 Autonomous Cities (North-African towns of Ceuta and Melilla).

¹⁶⁸ (LOE 4/2000), RMENA, art. 60.2

requested for the performance of medical tests, explaining its purpose and consequences, given the legal significance they entail for their own personal concern. Consent is framed in the Patient Autonomy Law¹⁶⁹ The procedures for repatriation could be initiated where appropriate. Documentation procedures for the minor could be initiated or not, and an adequate educational and training resource is to be facilitated. For all these reasons, the minor must have at his / her disposal a competent lawyer (Kanics, 2016; Rinaldi, 2012). One of the principles of the child's best interest is his / her right to be heard¹⁷⁰.

The duty of care for these minors is ruled by the *Reglamento de Extranjería* 2011¹⁷¹ as amended by the *Real Decreto* 557/2011 and the *Ley Orgánica* 4/2000. Under these provisions, los *Servicios de protección al menor* (Child Protection Services) determine the status of “*desamparo*” (destitution), and the appropriateness for the minor to be transferred for the care of the Regions/ Provinces /Autonomous Cities. The regions (CCAA) are legally empowered to assign the guardian so that the child can have the necessary moral and material assistance. In general, the Child Protective Services intervene almost automatically in the situation of an “unprotected” minor. After the communication of an administrative body or a complaint, the protection is declared temporary -- pending the necessary investigations-- until it becomes effective and final.

The responsible authorities must find stable solutions for the “unprotected” minor, which are mainly the repatriation or the family reunification. When there is no possibility of safe repatriation, or after 9 months of a child protection procedure, according to Art. 191.1 of the *Real Decreto* 557/2011, the UMM ought to remain under CCAA protection.

When the options of family reunification and repatriation fail, the procedure passes to integration measures within Spanish territory following the principle of the best interest of the child. It implies integration in the host country, involving documentation and residence for the minor. All children protected by a public body in Spain, or after a judicial resolution, should become in adults with legal documents to live and work in Spain (Protocollo MENA, 2015)¹⁷².

¹⁶⁹ Ley de Autonomía del Paciente Ley 41/2002, de 14 de noviembre, básica reguladora de la autonomía del paciente y de derechos y obligaciones en materia de información y documentación clínica.

¹⁷⁰ (UN, Convention on the Rights of the Child, 1989) art. 12.2

¹⁷¹ Aliens Regulation of Immigration Law, Art. 189-198, cap. III devoted to the MENA (non-accompanied minors)

¹⁷² *Ley Orgánica* 4/2000 (Art. 35.7).

5. GUARDIANSHIP IN SPAIN, A CRITICAL ASSESSMENT

Since the beginning of the child, protection process guardianship is the priority. When a child is deprived of parental care, domestic law provides the appointment of a guardian or a representative to exercise the role of parents. For unaccompanied migrant minors, the appointment of relatives is not usually an option, as in the majority of cases the child lacks of a family environment or network in the host country (Pobjoy, 2018). Institutional guardianship is frequently applied in cases of unaccompanied children and child victims of trafficking and exploitation, simply because the lack other family members residing in the host country. As an example, Spanish law establishes two possibilities:

1. Civil guardianship (art. 222 to 228 of the Civil Code), when a suitable person is from the child's family environment is appointed as a guardian.
2. Competent public authority (art. 172 to 174 of the Civil Code) could assign the guardian by law. When the guardianship is provided at regional or local level, there are sometimes different approaches and discordance in different parts of the same country in applying the rules that are in force at national level.

In Spain, according to Organic Act 1/1996¹⁷³ the responsible institutions are at regional level. To preserve the independence of the guardian, in Spain guardianship is not assigned to the body responsible of the accommodation facility hosting the child.

The independence of the guardians from migration and asylum authorities is important for children who are subject to migration law or seek international protection. Nevertheless, in some EU member states --also in Spain-- migration authorities play a role in the choice of guards or representatives because they are chosen within residential centers. There are three types of guardians:

1. A relative or another person closed to the child.
2. A professional employed by guardianship institutions or other responsible authority.
3. Volunteer guardians, no related to the child, who are recruited by public authorities.
4. According to Spanish legislation (Table 1), national or domestic law, recognize equal protection to foreign or national minors.

¹⁷³ Ley Organica 1/1996 de Protección jurídica del Menor (Art. 19-22ter).

When there is situation of deprivation in which a minor can be found without parental care (*desamparo*), the guardianship is transferred *ex lege* to the Autonomous Community, that is to say, the public entity competent in matters of child protection (Lazaro, 2002).

In its last report, among the concerns of the Committee on Rights of the Child (2018) three stand out: devolution at the border, determination of age and guardianship. These serve to highlight the weaknesses identified by on the case of Spain and the UMMs.

The system has set up layers of protection for migrant children that are often vulnerable. Some of these factors of vulnerability stem from circumstances in the countries of origin, such as the lack of formal education that leave adolescents at greater risk, or the lack of vital perspectives that drives them into the unknown without their families. The success in the reception and integration policies should follow the good practices of protection with the aim of preventing these children from ending up outside the law (Nuñez Zorilla, 2015).

UMMs are especially vulnerable to a broad array of human rights violations (Smith, 2013). Appointing guardians to unaccompanied children is an important safeguard to ensure their best interests. With the assistance of a legal representative and adviser, they should not be required to decide difficult legal matters on their own. A person responsible for child protection should therefore be present at an early stage of the identification and registration phase. There is an urgent need to integrate child protection at hotspots by appointing a child protection officer (European Commission, 2012). Three challenging situations could be monitored as follows.

Firstly, as already mentioned, Spain regulates the protection at the local national and regional level. The Article 149.1.2 of Spanish Constitution grants exclusive jurisdiction to the central state regarding foreign matters. However, there are three Autonomous Communities that, in application of section 1.8, have developed their own system in matters of child protection: Navarra, Catalonia and Aragon. The article 148.1.20 of the 1978 Spanish Constitution has made it possible for the Autonomous Communities to have exclusive competence in matters of social assistance. Accordingly, those CCAA assume the protection of the minor in the reception centres present in their territory and the guardianship. Consequently, there exists a complex and heterogeneous legal framework regarding the protection of UMMs. Thus, there are no homogeneous criteria for action in the legal protection of foreign minors not accompanied (Moreno-Torres Sanchez, 2010). The main criticism regards the Art. 14 of LOPJM (*Ley Organica 1/1996*).

All procedures regarding minors should be processed with a degree of urgency. However, the findings in the fieldwork carried out for the purpose of this article show that children systematically lacks legal support and often minors do not have the assistance of a lawyer during the interview at the reception centre and not even a translator when necessary.

Secondly, regarding the guardian profile and skills, professional or educational qualifications are not always appropriate. In practice, Spanish a variety of employees of governmental institutions or other bodies designated by law or by private persons exercise guardianship duties. However, for them training is not always compulsory, including specific categories such as identification of vulnerabilities, victims of trafficking or minors with health problems. Another missing data relates to supervision and support tasks for guardians, including access to legal advice and translation services.

Thirdly, it is important to ensure the impartiality of the guardians. Moreover, the independence of migration and asylum authorities is vital for unaccompanied children who are entitled to legal protection. To protect the interests of children under guardianship, and when their guardians are not performing their duties soundly, judicial defenders should be appointed. The designation of the defender must always respect the will of the minors. Otherwise, reasons that have not been taken into account must be specifically motivated. In securing independence, it is necessary to separate child protection from the management of migration and border control. However, migration authorities are often involved in the recruitment and appointment of guardians or legal representatives. Sometimes the reception facility, under the management of migration authorities, is assigned with guardianship duties. More shadows obscure the appropriateness of some management activities. The duties and tasks of the guardians are very often defined in general manner. In practice, very often the concrete tasks and duties depend to a certain extent on the legal basis of their appointment. In some cases, certain tasks and responsibilities are transfer to third parties.

6. CONCLUDING REMARKS

One in six children lives in an area affected by a conflict (357 million children worldwide). Countries should be ready to receive migrants because migration is inevitable. An extra effort should be made with regard to those who are among the most vulnerable: the children (Migration Data Portal, 2018).

The migration crisis raises serious questions about the effectiveness of Europe's migration framework, its position towards its international obligations, and the achievement of adequate migration and security policies concerns of the member states (Save the Children, 2018; Petrillo, 2018). It should not be forgotten that the international obligations regarding the protection of minors seek, first and foremost, the best interest of the child. The UN Convention on the Rights of the Child plays a significant role in defining suitable and agreed parameters for the treatment of minors.

The migration crisis has brought to the spotlight the importance of a full and correct implementation of these standards at the national level (Humphris et al. 2017). In the case of Spain, it appears that the laws on migration and the protection of minors are in conflict for the uneasy coexistence between of the three state, regional and local legal frameworks. Given the current legislation, the protection of minors could be substantially improved. When it comes to minors, the highest standards of care are expected. The preservation of their fundamental rights is a primary consideration in legislation and policy development, and should be optimised at all levels of governmental decisions. At present, Spanish law and procedure in guardianship for UMMs is wrought with many doubts. It is certainly difficult to deal with an integrated reception system, but the achievement of a lasting and coordinates solution is most desirable in the next future to come. Regional legislations ought to define clearly the profile of guardians for a durable solution. External monitoring should also be strengthened together with implementation of a child's friendly environment. Prior challenges and recommendations can be summarised as follows:

1. Creation of a specific interregional authority on UMMs, for coordination, cooperation, communication and information of the Children's Services of the regions (CCA) and the state central administration. This would involve the establishment of an integrated system for UMMs across the Country.
2. Guaranteeing the minimum conditions of access and exercise of the rights recognized for minors in the regional (CCAA) protection systems, and maintaining quality standards of suitability for guardians in order to promote a trustful relationship with the child.
3. Introduction of working protocols among the CCAA themselves to avoid saturation of the protection centres for UMMs (NB. At the time of writing these lines a number of local authorities were largely overburdened).
4. Establishment of guidelines for immigrations officials and guardians. They should allow the processes of decision-making to be based on the best interests of the child and should pursue the well-being of each child in all circumstances.

Table 1. Terminology and Definitions

Term	Legislation	Definition
Child	UN Convention on the Rights of the Child	“For the purposes of the present Convention, a child means every human being below the age of eighteen years.”
Minor	European Union Asylum System	“a third-country national or stateless person below the age of 18 years old”
Unaccompanied children	General Comment no.6 of the UN Committee on the Rights of the Child, on the treatment of unaccompanied and separated children outside their country of origin.	“Unaccompanied children” (also called UAMs) are children, as defined in Article 1 of the Convention, who have been separated from both parents and other relatives and are not being cared for by an adult who, by law or custom, is responsible for doing so.
Unaccompanied Migrant Minors	Council of Europe	Recommendation of the Committee of Ministers on life projects for unaccompanied migrant minors. There commendation does not distinguish between regular or irregular migrants, asylum-seekers or others in need of protection.
Unaccompanied Minor	European Migration Networks Glossary	A minor who arrives in the territory of the member states unaccompanied by an adult responsible according to law or by the practice of the Member State concerned, and for as long as they are not effectively taken into the care of such a person. It includes a minor who is (left) unaccompanied after they have entered the territory of the member states.

Source: IOM-GMDAC (own elaboration)

Table 2. Spanish Legislation

Spanish National Legislation on Guardianship and Legal Representation of children deprived of parental care				
Civil Code, 25 July 1889. Art. 172-174. 228 CC. 234 – 235 CC	Organic Act 1/1996 on the Legal Protection of Minors	Act 13/2009, on the Reform of the Procedural Legislation for the purpose of the implementation of the new Judicial Office	Circular 8/2011 of the General Public Prosecutor’s Office, on criteria for the unity of the specialized intervention of the Public Prosecutor’s Office, regarding the protection of minors.	Framework Protocol (2011) for protection of victims of human trafficking.

Source: own elaboration

ACRONYMS

- Charter (the) EU Charter of Fundamental Rights
- CJEU Court of Justice of the European Union (prior to December 2009, European Court of Justice, ECJ)
- CoE Council of Europe
- CPT European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman and Degrading Treatment or Punishment
- ECHR Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (commonly known as European Convention on Human Rights, ECHR)
- ECOSOC United Nations Economic and Social Council

- ECtHR European Court of Human Rights
- ECPT European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman and Degrading Treatment or Punishment
- ECSR European Committee of Social Rights
- ESC European Social Charter
- EU European Union
- FCNM Council of Europe Framework Convention for the Protection of National Minorities
- FRA European Union Agency for Fundamental Rights
- GC Grand Chamber (of the European Court of Human Rights)
- GRETA Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings
- ICCPR United Nations International Covenant on Civil and Political Rights
- ICERD International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
- ICESCR International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
- ILO International Labour Organization
- PACE Parliamentary Assembly of the Council of Europe
- TCN Third-country nationals
- TEU Treaty on European Union
- TFEU Treaty on the Functioning of the European Union
- UMM Unaccompanied Migrant Minors
- UN United Nations
- UNCRC United Nations Convention on the Rights of the Child
- UNHCR United Nations High Commissioner for Refugees

ANNEX 1: LEGISLATION

International

The Hague Conference on Private International Law, Convention of 19 October 1996 on Jurisdiction, Applicable Law, Recognition, Enforcement and Co-operation in respect of Parental Responsibility and Measures for the Protection of Children. 9 October 1996. (The Hague: 1996).

CRIN, The Ljubljana agreement on violence against children and girls. (01/01/2005). (Ljubljana: 2005).

The Hague Conference on Private International Law, Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction, 25 October 2005. (The Hague: 2005).

Legge Zampa, n.47. (7 April 2017). Disposizioni in materia di misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati. (Roma: 2017)

Home Office, Safeguarding Strategy Unaccompanied asylum seeking and refugee children. (London: 2017).

United Nations

UN General Assembly, Declaration of Rights 1959, resolution 1386 (XIV) of November 20, 1959. (New York: 1959).

UN General Assembly, International Covenant on Civil and Political Rights of 16 December 1966, A/RES/2200A (XXI). (New York: 1966).

UN General Assembly, Declaration on the social and legal principles applicable to the protection and well-being of children, with particular reference to adoption and positioning at custody sites at national and international level. A/RES/41/85. (New York: 1986).

UN General Assembly, Convention of 20 November 1989 on the Rights of the Child Art. 1 and 22. (New York: 1989).

Three protocols on:

2.1 Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the sale of children, child prostitution and child pornography (resolution A / RES / 54/263 of 25 May 2000).

2.2 Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the involvement of children in armed conflict and on the sale of children, child prostitution and child pornography (Protocol 54/263, 16 March 2001).

2.3 Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on a communications procedure adopted by the General Assembly of the United Nations on 19 December 2011 by its resolution A / RES / 66/138.

UN General Assembly, Resolution “A Child-friendly World”, A / RES / S-27/2 of 10 May 2002. (New York: 2002).

United Nations High Commissioner for Human Rights to the Economic and Social Council, Recommended Principles and Guidelines on Human Rights and Trafficking in Human Beings. Report of the (20 May 2002). (New York: 2002).

United Nations General Assembly, Resolution of the on the Rights of the Child, Resolution A / RES / 61/146 of 19 December 2006. (New York: 2006).

United Nations General Assembly. Human Rights Council, Guidelines for the Alternative Care of Children. New York City: 2009.

United Nations Organization, Committee 3: Promoting and Protecting Minor Rights. Declaration, 15 October 2014. (New York: 2014).

UN General Assembly, Declaration on Refugees and Migrants, (New York: September 2016).

The rights of the child are written in the universal rights:

- a. UN Declaration of Human Rights of 1948 (Paris: 1948).
- b. The Refugee Convention, 1951 (Geneva: 1951).

European Union

Primary Legislation:

The Charter of Fundamental Rights of the European Union, (Brussels: 2000).

Treaty of Lisbon on the European Union, (2007).

Treaty of Amsterdam (1997).

Legislative Acts

Directives:

Directive 94/33 / EC of 27 June 1994 on the protection of young people at work. Directive 2003/86/EC of 22 September on the right to family reunification.

Directive 2004/38/EC of Free Movement.

Directive 2008/115/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 2008 on common standards and procedures in member states for returning illegally staying third-country nationals.

Directive 2011/93/EU, Directive on combating the sexual abuse and sexual exploitation of children and child pornography.

Directive 2011/36 / EU on the fight against trafficking, 5 April 2011. Article 15 appointing a guardian.

Directive 2011/95/EU of the European Parliament and of the Council of 13 December 2011 on standards for the qualification of third-country nationals or stateless persons as beneficiaries of international protection, for a uniform status for refugees or for persons eligible for subsidiary protection, and for the content of the protection granted.

Directive 2012/29/EU on minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime.

Directive 2013/33 / EU, Article 2 (j) and the Asylum Procedures Directive, Article 2 (n), define the organic authorities to assist and represent unaccompanied children.

Dublin Regulation (N. 604/2013).

Regulations

Council Regulation (EC) No 343/2003 of 18 February 2003 establishing the criteria and mechanisms for determining the Member State responsible for examining an asylum application lodged in one of the member states by a third-country national.

Council of Europe

The European Convention on Human Rights.

Convention on Action against Trafficking in Human Beings. 15 May 2005.

Convention on the Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse (Lanzarote Convention), 25 October 2007. European Committee of Social Rights (ESCR).

Convention on the Legal Status of Children born out of Wedlock, 15 October 1975.

Convention on Recognition and Enforcement of Decisions concerning Custody of Children and on Restoration of Custody of Children, Luxembourg 20 May 1980.

Convention on the Exercise of Children's Rights, 25 January 1996

Convention on Contact Concerning Children, 15 May 2003

Convention on the Adoption of Children, revised in 27 November 2008

Spain:

Reglamento de la Ley reguladora del derecho de asilo y la condición del refugiado, 9/1994.

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Ley Orgánica 7/2000, de 22 de diciembre, de modificación de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, y de la Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores, con los delitos terrorismo.

Real Decreto 864/2001, artículo 62 Menores extranjeros en situación de desamparo.

Real Decreto 864/2001 aprueba el Reglamento de ejecución de la Ley Orgánica 4/2000

Protocolo MENA (2005).

Ley 12/2009 reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria.

Real Decreto 557/2011, de 20 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley Orgánica 4/2000, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, tras su reforma por Ley Orgánica 2/2009.

Reglamento de Extranjería 2011 (art 1889-198, cap. III).

Dirección General de Familia, 2012.

Protocolo Marco MENA (2014).VIII chapters 35 sections.

Protocolo para la Coordinación de Actuaciones de las Entidades Públicas competentes en materia de Protección de personas menores de edad, en supuestos de traslados. (25 de marzo de 2015).

Ley Orgánica 8/2015, de 22 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia (LMSPIA).

Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia (LOMSPIA).

Tribunal Constitucional. (2008). Sentencia 184/2008. Madrid.

Comisaría de Extranjería y Fronteras. (2009). Circular 10/2009.Madrid.

Circular 10/2009 de la Comisaría de Extranjería y Fronteras.

Fiscalía General del Estado. (2001). Circular 3/2001. Madrid.

Constitución Española, art. 39 y ss.

Código Civil, art. 172.1

BIBLIOGRAPHICAL REFERENCES

ACNUR(2017). *Desplazamiento forzado en 2017*. (Geneva). <http://www.unhcr.org/statistics>

Arnold, Samantha; Goeman, Martine; Fournier, Katja (2014).The Role of the Guardian in Determining the Best Interest of the Separated Child Seeking Asylum in Europe: A Comparative Analysis of Systems of Guardianship in Belgium, Ireland and the Netherlands. *European Journal of Migration and Law*. 16: 467-504. DOI:10.1163/15718166-12342066.

Blommaert, Jessica (2013). Access to international protection for foreign unaccompanied children: the Belgian model, 47-65, in I. Claro and I. Lazaro. (eds), *Infancia y Protección Internacional en Europa*. Madrid: TECNOS. DOI: M-27.205-2013.

Capdevilla, Manel; Ferrer, Marta (2003). *Los menores extranjeros indocumentados no acompañados*. Barcelona: Centre d'Estudis jurídics i Formació Especialitzada de Generalitat de Catalunya.

CMW-CRC (Comité de Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y sus Familiares y Comité de los Derechos del Niño), (2017)*Observación general conjunta núm. 4 (2017) del Comité de Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares y num. 3 (2017)del Comité de los Derechos del Niño sobre las obligaciones de los Estados relativas a los derechos humanos*

- de los niños en contexto de la migración internacional en los países de origen, tránsito, destino y retorno.* (Nueva York). CMW/C/GC/4-CRC/C/GC/23.
- Connolly Helen (2015). Seeing the Relationship between the UNCRC and the Asylum System through the Eyes of Unaccompanied Asylum Seeking Children and Young People. *International Journal of Children's Rights*. 23: 52-77. DOI: 10.1163/15718182-02301001.
- CRC (Comité de Derechos del Niño) (2005), Comentario General N. 6. Tratamiento de niños no acompañados y separados fuera de su país de origen. (Nueva York), ONU. Doc. CRC / GC / 2005 / 6.2005.
- CRC (Comité de Derechos del Niño), (2013) Observación general sobre el derecho del niño a tener su interés superior como consideración principal, n. 14, art. 3, párrafo 1. (Nueva York). UN doc. CRC/C GC/14.
- CRC (Comité de los Derechos del Niño), (2016), *Observación general núm. 20 sobre la efectividad de los derechos del niño durante la adolescencia.* (Nueva York: 2016). CRC/C/GC/20.
- CRC (Comité de los Derechos del Niño), (2018) Observaciones finales sobre los informes periódicos quinto y sexto combinados de España. (Nueva York: 2018). UN doc. CRC / C / ESP / CO / 5-6.
- Dalrymple, Joyce Koo (2006). Seeking Asylum Alone: Using the Best Interests of the Child Principle to Protect Unaccompanied. *Boston College Third World Law Journal*,26, 9: 1-39. <http://lawdigitalcommons.bc.edu/twlj/vol26/iss1/9>
- De Graeve Katrien, Bex Christof, (2017). Caringscapes and belonging: an intersectional analysis of care relationships of unaccompanied minors in Belgium. *Children's Geographies*. 15. 1: 90-92. <https://doi.org/10.1080/14733285.2016.1254727>
- Defensor del Pueblo de España (2011). *¿MENORES O ADULTOS? Procedimientos para la determinación de la edad.* Madrid: Defensor del Pueblo.
- Drywood, Eleanor (2010).Challenging concepts of the 'child' in asylum and immigrant law: the example of the EU. *Journal of Social Welfare & Family Law*. 32, 3: 309-322. DOI: 10.1080/09649069.2010.520524.
- European Migration Network (2014). *Glossary and Thesaurus 3.0.*Brussels: European Migration Network.
- FRA (2015) (a). *Guardianship systems for children deprived of parental care in the European Union.*Luxembourg: Publications Office of the European Union. DOI:10.2811/63966.
- FRA (2015) (b). *Handbook on European law relating to the rights of the child.*Luxembourg: Publications Office of the European Union. DOI:10.2811/4812.
- FRA (2016). *Current migration situation in the EU: separated children.*Vienna: Publications Office.

- Hedlund Daniel, Salmonsson Lisa (2018). Challenges in the Guardianship of Unaccompanied Minors Seeking Asylum. *International Journal of Children's Rights*. 26, 3: 489-509. DOI: [10.1163/15718182-02603008](https://doi.org/10.1163/15718182-02603008)
- Humphris Rachel, Sigona, Nando (2017). Outsourcing the 'best interests' of unaccompanied asylum-seeking children in the era of austerity, in *Journal of Ethnic and Migration Studies*. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1404266>
- International Red Cross, *Migration and Displacement*. (Geneva: IRRC, 2018).
- IOM – GMDAC, *Fatal Journeys vol. 3*. (Geneva: IOM, 2017).
- IOM – GMDAC, *Insights from the Global Migration Data Portal*. (Berlin: GMDC, 2018).
- Isin, Engin (2018). Mobile People: Transversal Configurations. *Social Inclusion*, 6, 1:111 –123. DOI:10.17645/si.v6i1.1304.
- Kalverboer Margrite, Zijlstra Elianne, van Os Carla, Zevulun Danielle, ten Brummelaar Mijntje, Beltman Daan, (2017). Unaccompanied minors in the Netherlands and the care facility in which they flourish best. *Child and Family Social Work* 2017, 22: 587–596. DOI:10.1111/cfs.12272.
- Kanics, Jyothi (2016). Challenges and Progress in Ensuring the Right to Be Heard and the Best Interests of Children Seeking International Protection. *Refuge*. 32, 3: 18-29.
- Martinez Garcia Clara (ed.), (2016). *Tratado del Menor. La Protección Jurídica a la Infancia y Adolescencia*. Cizur Menor: Aranzadi.
- Menjívar, Cecilia; Perreira Krista M. (2017). Undocumented and unaccompanied: children of migration in the European Union and the United States. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 1-21. DOI: 10.1080/1369183X.2017.1404255.
- Migration Data Portal. (2018), https://migrationdataportal.org/?i=stock_abs_yt=2017
- Moreno-Torres Sanchez, Julieta (2010). Protección jurídica de menores extranjeros no acompañados: ¿un sistema constitucional? in I. Lazaro and B. Moroy (eds), *Los menores extranjeros no acompañados*. Madrid: TECNOS.
- Núñez Zorilla, Carmen (2015). El interés superior del menor en las últimas reformas llevada a cabo por el legislador estatal en el sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, *Persona y Derecho*. 73, 2: 117-160. DOI: 10.15581/011.73.117-160.
- OHCHR (2015). Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, Estudio para el Consejo de Derechos Humanos sobre los migrantes en tránsito. Nueva York: OHCHR. <https://www.ohchr.org/EN/Issues/Migration/Pages/StudyMigrantsInTransit.aspx>.
- Parrilla Fernandez, Victor Ramon (2016). Análisis crítico del sistema español de protección de los menores extranjeros no acompañados. *Congreso de Políticas Sociales*. 1-26. Sevilla: ESPA.NET.

- Petrillo, Enza Roberta (2018). *Vulnerable and voiceless on the move*. FEPS, Policy Brief. UNESCO.
- Pobjoy, Jason M. (2015). The best interest of the child principle as an independent source of international protection. *International and Comparative Law Quarterly*.64: 327-363.
- Pobjoy, Jason M. (2017). *The Child in International Refugee Law*. Cambridge University Press, New York. DOI: LCCN2017000011.
- Rinaldi Patrizia (2012). *The Best Interest of the Child: Tabbita Case*. Madrid: Repositorio Universidad Pontificia Comillas.
- Save the Children, (2018). *Los mas solos*. Madrid: Save the Children España.
- Schmeling, Andreas; Garamendi, Pedro Manuel; Prieto, Jose Luis; Landa, Maria Irene (2011). Forensic Age Estimation in Unaccompanied Minors and Young Living Adults in D.N. Vieira, *Forensic Medicine*. DOI: 10.5772/19261. Available from: <https://www.intechopen.com/books/forensic-medicine-from-old-problems-to-new-challenges/forensic-age-estimation-in-unaccompanied-minors-and-young-living-adults>
- Schwarz, Ulrike (2016). *Minor refugees and the German system of protection and the best determination*. Nuremberg:IOM.
- Senovilla, Daniel, (2010), Modelo de acogida e integración de los menores no acompañados y separados en Europa, en I. Lazaro and B. Moroy (eds), *Los menores extranjeros no acompañados*. (Madrid: TECNOS, 2010). DOI:M-25.344-2010.
- Senovilla, Daniel (2014).Menores no acompañados y no protegidos: resultados de una investigación en cuatro estados europeos. *Revista Interdisciplinar de Movilidad Humana*. 42: 81-96.
- Shamseldin, Lisa (2012). Implementation of the United Nations Convention on the Rights of the Child 1989 in the Care and Protection of Unaccompanied Asylum Seeking Children: Findings from Empirical Research in England, Ireland and Sweden.*International Journal of Children's Rights*. 20: 90-121. DOI 10.1163/157181811X570717.
- Smith, Ciara (2013). Is the Right of the Child to Liberty Safeguarded in the Common European Asylum System? *European Journal of Migration and Law*.15: 111-136. DOI: 10.1163/15718166-12342027.
- Stoecklin, Daniel (2018). Institutionalisation of Children's Rights: Transformability and Situated Agency. *International Journal of Children's Rights*. 26: 548-587. DOI: 10.1163/15718182-02603004.
- Therborn, Goran (1993). Los derechos de los niños desde la constitución del concepto moderno del menor: un estudio comparado de los países occidentales. 77-143, in L. Moreno (ed.), *Intercambio social y desarrollo del bienestar*, Madrid: CSIC.
- UNICEF, (2014), Observaciones Generales del Comité de los Derechos del Niño, Nueva York.

UNICEF, (2017) *A child is a child*, (New York City: UNICEF).
https://www.unicef.org/publications/index_95956.html

VII. UN HOGAR LEJOS DE CASA: TRANSICIÓN A LA EDAD ADULTA

Este capítulo es sobre la transición a la edad adulta y responde a la pregunta: ¿Cómo pueden las políticas planificar mejor la transición de los jóvenes migrantes a la edad adulta de manera que realmente defiendan sus mejores intereses y se comprometan de manera significativa con las realidades de sus circunstancias y el tipo de futuro al que aspiran?

La salida legal del MENA del sistema de protección al alcanzar la mayoría de edad es la medida de la eficiencia del sistema en sí y significa que el ISN se ha aplicado de manera relevante en todas las fases analizadas.

La transición a la edad adulta tropieza con las brechas resultantes de la desconexión entre las políticas actuales sobre migración, bienestar infantil y las realidades cotidianas en las que viven estos menores y jóvenes. Si bien es cierto que todas las personas menores migrantes deben protegerse, también hay que decir que devolverlos a la infancia eterna limita su potencial como ciudadanos activos. En forma de respuestas rebeldes y marginación social o sociabilidad ansiosa y adaptabilidad resiliente o desesperación profunda. El hecho de que, para muchos menores migrantes, el limbo prolongado de la condición de inmigrante irregular coincida con la transición a la edad adulta legal (después de cumplir los 18 años) agrega otra capa de complejidad.

El capítulo consta de dos partes, redactadas en italiano y en español. La primera corresponde al capítulo “*Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia*” del libro colectivo *Retos in inmigración, asilo y ciudadanía*, publicado por Marcial Pons. La segunda parte corresponde al artículo “*Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años*”, del libro *Menores, Migrantes en tiempos de Pandemia* publicado por Comares, relativo a la integración de MENA en la edad adulta, bajo el sistema de protección. El primer capítulo de libro explora los resultados de la investigación socio-legal comparativa sobre la implementación de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño en la acogida, cuidado y tutela de los menores migrantes no acompañados en España e Italia (véase

Tabla 5 Metodología utilizada para este capítulo). Se analizan los obstáculos para la implementación del principio del interés superior del niño en las diversas etapas de los sistemas nacionales de protección legal de los MENA en España e Italia, a la luz de las reformas de inmigración y protección infantil. Si no se aplica el interés superior del niño durante las diversas fases dentro del sistema, no se aplica la debida protección que el legislador, en varios niveles, proporciona. No solo eso, la integración futura está condicionada a alcanzar la mayoría de edad.

La segunda parte responde a la necesidad de evaluar cómo el sistema educativo prepara a este colectivo para la vida independiente. Tras un análisis de las condiciones legales de los ex MENA, se pone el foco en los programas de formación a nivel nacional español y cómo estos facilitan la entrada en el mundo laboral, y por tanto la plena integración en la sociedad de acogida. La investigación ha mostrado ejemplos virtuosos, sin embargo, lo son para quienes llegan a la mayoría de edad en una situación de regularidad administrativa. Las cifras recopiladas muestran que todavía son pocos los ex tutelados que alcanzan los 18 años con un permiso de residencia y muy pocos con un permiso de residencia y trabajo.

Tabla 5. Metodología utilizada para este capítulo

Fuentes primarias		Fuentes secundarias		
Cualitativas	Cuantitativas	Legislación	Informes	Artículos, libros y bases de datos
Observación participante: - observación de 'primer orden' - observación de 'segundo orden' Entrevistas directas con expertos (formulario)	Questionario MENA	Nacionales Italia y España	UNICEF Fiscalía General del Estado Fondazione ISMU UNHCR Italia ACNUR España CEAR SPRAR Ministerio del Interior Ministero dell'Interno DNI-GSIA FATMI-ECPAT Andalucía Acoge Síndic de Greuges de Catalunya Ararteko AIDA SPRAR	28 artículos y 8 libros Datos de: ISMU SPRAR IOM ETHMIG Survey Pew Research Center

Fuente: elaboración propia

TEXTO 6

Rinaldi, Patrizia. (2021). “Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia”, en Diana Marin Consarnau (ed.), *Retos in inmigración, asilo y ciudadanía. Perspectiva Unión Europea, internacional, nacional y comparada*, pp. 273-283. Editorial Marcial Pons, Madrid, 2021. (Scholarly Publishers Indicators (Derecho), SPI 3). ISBN: 9788413810256.

Idioma italiano. Estilo REDI.

Criterios de calidad (Fuente Scholarly Publishers Indicators- SPI)

Ediciones Jurídicas y Sociales

Ambito: Derecho

SPI 3.

ICEE: 17.166

Numero de Bases de datos: 1

SPI General: 5

Pais: España

Children represent more than half of the 21.3 million refugees¹ estimated in the world with more than a quarter (365,000). Between January and June 2019, 8,236 minors arrived in Greece, Spain, Italy and Bulgaria, of which 2,794 (34 per 100) were unaccompanied or separated minors. The principle of “the best interests of the child”, enshrined in international and national laws, provides the basis for the protection of minors, but is reconfigured through practices of outsourcing of services that are often not translated into positive outcomes for the well-being of minors. In fact, state institutions and non-governmental actors often find themselves involved in a complex, contradictory and costly bureaucratic procedure that does not take into account “the best interests” and leaves the minors defeated by the inability to access the due protection system.

1. INTRODUZIONE

I minori rappresentano più della metà dei 21,3 milioni di rifugiati¹⁷⁴ stimati nel mondo con più di un quarto (365.000). Tra gennaio e giugno 2019, 8.236 bambini sono arrivati in Grecia, Spagna, Italia e Bulgaria, di cui 2.794 (34 per 100) erano bambini non accompagnati o separati.

Il principio dell’ «interesse superiore del fanciullo», sancito dalle leggi internazionali e nazionali, fornisce le basi per la protezione dei minori, ma è riconfigurato attraverso pratiche di esternalizzazione dei servizi che spesso non vengono tradotte in risultati positivi per il benessere dei minori stessi. Infatti, le istituzioni statali e gli attori non governativi spesso si trovano involucri in una procedura burocratica complessa, contraddittoria e costosa che non tiene in conto dell’ «interesse superiore» e lascia i bambini sconfitti per l’impossibilità di accesso al sistema di protezione dovuto.

¹⁷⁴ UNICEF, *A child is a child*, New York, UNICEF, pp. 10-19.

2. METODOLOGIA

Questo articolo fa parte del progetto più ampio di tesi dottorale, comparativo tra Italia e Spagna. La ricerca effettuata sul campo ha dimostrato che la prima fase di ricezione è la chiave di successo per la futura integrazione. Il lavoro complessivo parte dall'analisi giuridica comparata dei fattori di forza e debolezza in tema di protezione del minore migrante. Il focus è sulla salita dal sistema di protezione, portando con sé tutte le contraddizioni maturate al suo interno.

Ai fini del lavoro di tesi, per comprendere il passaggio all'età adulta e misurare l'efficienza del sistema, sono state utilizzate: tutela, domanda di asilo, minori nei centri di detenzione, integrazione, autorizzazione di residenza e lavoro, servizi di supporto, istruzione e formazione professionale, nonché certificato di accreditamento e follow-up.

3. L'INTERESSE SUPERIORE DEL FANCIULLO.

L'articolo 3 della Convenzione sui Diritti del Fanciullo (CRC) tratta dell'interesse superiore del fanciullo. Il significato di ciò che costituisce l'"interesse superiore" sarà necessariamente diverso a seconda dei diversi contesti, a seconda della situazione particolare di ciascun bambino¹⁷⁵. Ciò rende necessario garantire che le singole circostanze del minore siano prese in considerazione per determinare ciò che è nel loro interesse superiore, compresa la loro nazionalità, educazione, background culturale e linguistico, vulnerabilità e particolari esigenze di protezione. Per svolgere questo compito, bisogna tenere conto della triplice dimensione dell'interesse superiore del minore:

1. Che l'interesse superiore sia un diritto sostanziale, venga valutato come considerazione primaria presa in considerazione quando si valutano interessi diversi per prendere una decisione in merito a una controversia e si garantisce che tale valutazione sarà effettuata ogni volta che una decisione influisce un fanciullo, a un gruppo specifico di fanciulli o ai fanciulli in generale. E' un diritto che ha un'applicazione diretta (applicabilità immediata) e può essere invocato dinanzi ai tribunali.
2. È un principio giuridico interpretativo fondamentale, quindi se una disposizione legale ammette più di un'interpretazione, deve essere scelta l'interpretazione che soddisfa più efficacemente l'interesse superiore del minore.

¹⁷⁵ Pobjoy, J. M. "The best interest of the child principle as an independent source of international protection". *International and Comparative Law Quarterly*, 64, 2015, pp. 327-363.

3. È anche una regola procedurale. Ogni volta che deve essere presa una decisione che riguarda un bambino in particolare, un gruppo specifico di bambini o bambini in generale, il processo decisionale dovrebbe includere una stima delle possibili ripercussioni (positive o negative) della decisione nel bambino o nei bambini. La valutazione e la determinazione dell'interesse superiore del minore richiedono garanzie procedurali. Le decisioni devono essere motivate, spiegando in che modo questo diritto è stato rispettato, ovvero ciò che è stato considerato nel migliore interesse del minore, su quali criteri si basava la decisione e in che modo gli interessi del minore sono stati valutati rispetto ad altre considerazioni, che si tratti di questioni normative generali o di casi specifici (Committee on the Rights of the Child, 2013).

4. IDENTIFICAZIONE DEI VULNERABILI

4.1 MENA in Spagna

Il punto cruciale è l'ingresso nel territorio. La Spagna il paese ha confini marittimi e terrestri, oltre alle due enclaves nel territorio del Nord Africa.

La maggior parte sono migranti vulnerabili per molte ragioni. Il profilo generale di un minore straniero non accompagnato in Spagna è un maschio con un'età media di 15 anni e mezzo, infatti, la maggior parte di loro ha tra 16 e 17 anni, anche se negli ultimi anni c'è stato un aumento del numero di minori di età compresa tra 13 e 14 anni, alcuni anche di età inferiore ai 10 anni. Per chiari motivi di prossimità, la maggior parte dei MENA che arrivano in Spagna dichiarano di essere cittadini di paesi africani nelle regioni del Maghreb e del Sahel. Il 10% di questi bambini proviene da una famiglia solidale ed economicamente stabile, il 40% vive in un ambiente familiare unito, ma con difficoltà economiche, il 35% di famiglie povere o molto povere e instabili e il 15% sono i “bambini di strada”¹⁷⁶. Il primo problema che devono affrontare le autorità spagnole è la mancanza di documentazione. La maggior parte di questi minori entra in Spagna senza alcun documento di identità, per paura di essere restituito. In effetti, è vero che l'essere privi di documenti ritarda le procedure di restituzione, ma ritarda anche le procedure amministrative di regolarizzazione¹⁷⁷.

¹⁷⁶ UNICEF. Los derechos de los niños y niñas migrantes no acompañados en la frontera sur española. UNICEF Comité Español, Madrid, 2019, pp. 118-122.

¹⁷⁷ Aguaded-Ramírez, E. e Angelidou, G. “Menores Extranjeros no Acompañados. Un fenómeno relevante en la sociedad española. La perspectiva de los trabajadores en los centros de acogida”. Revista de Educación de la Universidad de Granada, 24, 2017, pp. 47-63.

La legislazione nazionale in Spagna fornisce una definizione di “minori migranti non accompagnati” (Real Decreto 557/2011)¹⁷⁸ a seguito della presente definizione delle Direttive europee e della Convenzione sui diritti dell'infanzia, poiché i flussi migratori di I minori non accompagnati non sono un nuovo fenomeno in Spagna. Dalla metà degli anni '90 è stato rilevato un numero significativo di MENA, in particolare dal Marocco. Alla fine degli anni novanta arrivò il momento decisivo: la Spagna divenne il paese europeo con la più grande popolazione di MENA.

È la legge sull'immigrazione che si occupa in dettaglio dei diritti e delle procedure riguardanti i bambini migranti. Gli artt. 191-195 sono diretti alla procedura di rimpatrio del minore nel suo paese di origine, poiché una risposta preventiva all'ingresso di questa categoria di migranti, al rimpatrio alla frontiera e alla pratica del rimpatrio sono ampiamente attuate. Inoltre, la Spagna nega l'accesso al suo territorio ad adulti e bambini detenuti all'aeroporto, ai confini, alle frontiere terrestri, in particolare Ceuta e Melilla o ai porti, se non possono presentare i documenti necessari per l'ingresso. Di conseguenza, le autorità spagnole li rimandano nel loro paese di origine attraverso l'applicazione della disposizione legale per gli adulti, quando non ci si produce l'accertamento dell'età. I rimpatri possono avvenire solo nell'interesse del minore per re integrarlo nella sua famiglia o nel sistema di protezione del suo Stato di origine.

Negli ultimi due anni la rotta spagnola è diventata un “indicatore di emergenza” a causa della “chiusura” delle altre due rotte nel Mediterraneo, in Grecia e in Italia. La “via spagnola” ha perso la sua caratterizzazione originale come quasi esclusivamente migrazione dal Maghreb, passando a un tipo multinazionale e interetnico¹⁷⁹. Tuttavia, a causa della loro vicinanza geografica, i minori marocchini non accompagnati sono la stragrande maggioranza che decide di migrare per motivi diversi e con modalità diverse. Alcuni decidono di migrare senza consultare la propria famiglia; alcuni minori spingono le loro famiglie a pagare per il viaggio; altri emigrano per obbedire alla decisione presa dalla loro famiglia, sperando di migliorare la loro situazione economica; mentre alcuni colgono l'occasione senza una riflessione preliminare.

È difficile contare il numero di MENA marocchini perché i numeri ufficiali non sono controllati e non tutti finiscono nel sistema di protezione. Il risultato è che alcuni bambini marocchini vengono conteggiati più di una volta, mentre altri non inseriti nelle statistiche perché vivono in

¹⁷⁸ Real Decreto 557/2011, de 20 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley Orgánica 4/2000, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, tras su reforma por Ley Orgánica 2/2009, en: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2011-7703>

¹⁷⁹ UNICEF, *op. cit.* nota 3, p. 12.

strada o lavorano nel lavoro rurale. Per questi e altri motivi, come la diversità delle fonti di informazione esistenti e la mancanza di dati dai servizi di protezione dell'infanzia, è difficile determinare il numero di MENA che entrano illegalmente in Spagna. Le autorità locali gestiscono la raccolta dei dati; mentre a livello locale, le ONG e le istituzioni nazionali usano diversi metodi di calcolo, a seconda della comunità autonoma alla quale appartengono (Entrevista al Defensor del Menor de Andalucía, 2019).

Oltre ai minori provenienti dal Marocco, negli ultimi anni non pochi MENA provenienti da Senegal, Mali, Guinea Bissau, Guinea, Ghana, Camerun, Gambia e Mauritania hanno raggiunto le coste della comunità autonoma delle Isole Canarie. Di solito, questo tipo di MENA arriva in Spagna a bordo dei tradizionali pescherecci conosciuti come “cayucos”, che di solito partono dalla Mauritania, mentre più recentemente lo fanno anche da paesi più a sud come il Senegal e la Gambia.

Secondo l'Ufficio del procuratore generale citando i dati della Comisaría General de Extranjería y Fronteras, nel 2018 un totale di 7.026 minori stranieri non accompagnati è arrivato in Spagna via mare su imbarcazioni o altre navi fragili, con un aumento di 199,61 % rispetto al 2017¹⁸⁰. Al 31 dicembre 2018, 13.796 minori erano stati registrati in Spagna nel sistema di protezione, di cui 12.825 sono ragazzi e 971 ragazze. C'è stato un aumento del 115 per cento rispetto ai 6.414 registrati nel 2017¹⁸¹. (Vedi: Tabella 1. Arrivo dei Minori Migranti y Tabella 2: Arrivo di Minori non accompagnati).

Nel 2018, 150.000 immigrati e rifugiati sono arrivati in Europa. Di questi 43.467 immigrati arrivavano in Spagna, una media di 152 persone al giorno. Gli arrivi via mare in Spagna di bambini non accompagnati sono stati:

Tabella 8. Arrivo dei Minori Migranti in Spagna

Non accompagnati		Accompagnati					
2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018
414	588	2345	7026	59	107	126	755

Fonte: Ministerio Interior (FGE). Elaborazione propria

Tabella 9. Arrivo di Minori non accompagnati

2016	2017	2018	2019
588	2.345	4.835	13.154

Fonte: Ministerio Interior (FGE). Elaborazione propria

¹⁸⁰ Fiscalía General del Estado. *Memoria Fiscalía 2017. Vol. I.* Fiscalía General del Estado. Madrid: Ministerio de Justicia, 2018.

¹⁸¹ Fiscalía General del Estado. *Memoria Fiscalía 2018.* Fiscalía General del Estado. Madrid: Ministerio de Justicia, 2019.

Per quanto riguarda i minori stranieri non accompagnati, l'intervento dell'Ufficio del Procuratore Generale dello Stato viene effettuato mediante l'azione di determinazione dell'età e dell'eventuale rimpatrio. Questo lavoro richiede uno stretto coordinamento con i magistrati minorili, una delle cui funzioni è proiettata sulle loro azioni di protezione.

4.2 MSNA in Italia

L'Italia si trova nel Mar Mediterraneo e si trova nel mezzo di tre diversi continenti (Europa, Africa e Asia), è vista come un ponte, poiché consente ai migranti di passare da un continente all'altro (Fondazione ISMU. Osservazione sui Minori Migranti non Accompagnati. 2019).

La decisione di lasciare il proprio contesto familiare e sociale non è facile. Non è il frutto di una semplice decisione presa in solitudine, ma spesso è il risultato di un progetto familiare. Il più delle volte, è la spinta del bisogno, di sfuggire a una crisi o migliorare la propria situazione. Ma anche in questi casi, la scelta non viene effettuata attraverso un semplice calcolo razionale dei costi e dei vantaggi di tale decisione. C'è sempre un elemento di emozione, derivato dalla vita di tutti i giorni, che impone un carico emotivo e spesso agisce come un'influenza decisiva verso la decisione di migrare. Questo complesso sistema assume una forma ancora più complessa nel caso di minori non accompagnati¹⁸². La partenza del fanciullo è vista come un investimento e il successo del progetto migratorio rappresenta un risultato e una promozione sociale per tutta la famiglia. La famiglia sceglie spesso il figlio maggiore, che molto probabilmente ha già terminato la scuola dell'obbligo e il cui studio non può più essere sostenuto. La rotta migratoria viene decisa attraverso i canali informali, spesso ignorando i pericoli e quale possa essere la destinazione finale.

L'Italia rappresenta la rotta del Mediterraneo centrale, la più rischiosa e la più eterogenea, per tutti i migranti, compresi i Minori Stranieri Non Accompagnati (MSNA). L'Italia attraverso il Decreto Legislativo n. 142/2015¹⁸³, entrato in vigore il 30 settembre 2015, ha recepito gli artt. 23 e segg. della Direttiva 2013/33/UE¹⁸⁴, in cui si raccomanda agli Stati membri l'adozione di specifiche misure atte a garantire l'attuazione dell'interesse superiore del fanciullo. Quest'ultimo si attua tenendo in conto i seguenti fattori:

¹⁸² Repositorio Universidad Pontificia Comillas, Interviste, anni 2012-2018.

¹⁸³ Decreto Legislativo 18 agosto 2015, n. 142. Entrato in vigore del provvedimento: 30/09/2015.

¹⁸⁴ Direttiva 2013/33/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, recante norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale.

- La possibilità di ricongiungimento familiare;
- Il benessere e lo sviluppo sociale del minore, con particolare riguardo ai suoi trascorsi;
- Le cure in ordine alla sua incolumità ed alla sicurezza;
- Il diritto ad esprimere la sua opinione secondo l'età e la maturità.

Tali obiettivi devono essere garantiti attraverso l'immediata nomina per il minore non accompagnato di un tutore che provveda al suo benessere e ne garantisca, fin da subito, un livello di vita adeguato per il suo sviluppo fisico, mentale, spirituale, morale e sociale. E di immediato, il MSNA sia collocato in una struttura di accoglienza adeguata alle sue esigenze.

Nel gennaio 2015 è stato istituito il Fondo per l'accoglienza dei minori stranieri non accompagnati gestito dal Ministero dell'Interno, predisposto a coprire i costi sostenuti dagli Enti locali sia per la prima che per la seconda accoglienza, nell'ambito di tutela e di controllo. Il Sistema integrato di protezione internazionale si estende anche a quei minori che non abbiano chiesto (o ottenuto) la protezione internazionale.

Gli interventi di accoglienza e sostegno dei minori devono avvenire sotto la supervisione degli organi di tutela giurisdizionale, e segnatamente del Giudice Tutelare, della Procura e del Tribunale per i Minorenni, cui l'Autorità di pubblica sicurezza da immediata comunicazione ai fini dell'attivazione della procedura ex art. 343 c.c. e della ratifica dei piani di intervento previsti dalla legge e predisposti dalle autorità”.

Di tutti i migranti che hanno attraversato il mar Mediterraneo dal 2015 ad oggi, i minori non accompagnati sono coloro che hanno catturato l'attenzione dei media e fonte di studi settoriali. I numeri sono aumentati esponenzialmente dai 12.360 del 2015, al picco del 2016 con 25.846, la flessione continua nel 2017 con 15.779, fino ai 3.536 del 2018 e 1.434 del 2019¹⁸⁵ (vedi Tabella 3: Arrivi di Minori migranti non accompagnati).

Tabella 10. Arrivi di Minori migranti non accompagnati in Italia

2015	2016	2017	2018	2019
12.360	25.846	15.779	3.536	1.434 (al 30.11)

Fonte: ISMU, Ministero dell'Interno. Elaborazione propria

Come si evince dalla Tabella n. 4, al fine di limitare l'afflusso di entrate via mare, nell'estate del 2017, l'Italia ha introdotto un codice di condotta che limitava il campo di azione delle

¹⁸⁵ Fondazione ISMU, *Osservatorio sui Minori Migranti non Accompagnati*, <https://www.ismu.org/minori-stranieri-non-accompagnati/>

organizzazioni non governative che forniscono soccorso e che ha portato le navi italiane a fiancheggiare la Guardia costiera libica. Secondo i dati dell'UNHCR¹⁸⁶ sono visibili le conseguenze di tali misure. Entro la fine di giugno 2017, il numero di migranti che hanno raggiunto la costa italiana ha superato quello del 2016 (+19 per cento), mentre successivamente vi è stata una riduzione (-68 per cento) al 30 novembre. Tuttavia, nonostante una lieve riduzione del numero di arrivi minori non accompagnati rispetto al 2016, il numero di arrivi nel 2017 è stato ancora superiore rispetto al 2014 e 2015. Sorge la considerazione che la migrazione minorile ha dinamiche proprie rispetto a quella degli adulti (vedi: Tabella 4: Minori migranti non accompagnati nel sistema di protezione).

Tabella 11. Minori migranti non accompagnati nel sistema di protezione.

2015	2016	2017	2018	2019
11.921	17.373	18.303	10.787	6.054

Fonte: ISMU, Ministero dell'Interno. Elaborazione propria

Per capire questa decrescita, occorre precisare che nel 2016 l'Italia è stata la seconda destinazione più popolare tra i paesi dell'Unione Europea (UE) per i minori migranti non accompagnati richiedenti asilo, con 6.020 domande di asilo; il membro più popolare dell'UE era la Germania, con 35.935 richieste. In quest'anno i paesi di origine sono prevalentemente Gambia, Nigeria, Guinea e Costa d'Avorio. Le statistiche del 2016 rivelano che molti di loro sono sul punto di raggiungere l'età di 18 anni; infatti, i giovani di 16 e 17 anni rappresentano circa il 93 per cento del totale. Inoltre, i ragazzi e i giovani di sesso maschile costituiscono la maggioranza (il 95 per cento del totale), sebbene vi siano alcune nazionalità in cui le ragazze e le giovani donne costituiscono un percentile molto più ampio. Nel caso della Nigeria, ad esempio, le femmine rappresentano circa il 23 per cento.

Secondo le fonti del Ministero dell'Interno anche il numero dei MSNA sotto protezione è sceso drasticamente, sia per il raggiungimento della maggiore età sia per la fuga dai centri, che difficile trovare nei dati e nelle statistiche.

5. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE

Per comprendere meglio la situazione di questi giovani in dettaglio, sulla base dei dati statistici, si può fare una distinzione tra coloro che richiedono protezione internazionale e quelli che non lo fanno.

¹⁸⁶ UNHCR, *Italy weekly snapshot* - 31 December 2017, <https://data2.unhcr.org/en/documents/details/61462>

In Spagna in tema di Asilo i numeri restano irrilevanti. Quando i MENA decidono di presentare domanda di asilo, vengono inviati ai Servizi di protezione dell'infanzia per ricevere l'assistenza necessaria e la tutela. Nove mesi dopo che i servizi di protezione si sono presi cura del MENA e, una volta riconosciuto impossibile il rimpatrio, i minori possono richiedere un permesso di soggiorno richiedendolo all'istituto che esercita la tutela.

Ma il numero di minori migranti non accompagnati che hanno richiesto asilo rimane molto basso, delle 31.120 persone che hanno chiesto protezione internazionale in Spagna nel 2017, il 24% era minorenni, una percentuale simile al 2016 (26%) nonostante il notevole aumento dei minori non accompagnati che arrivano sulla costa spagnola. Pertanto, persistono difficoltà nell'accesso alla procedura di protezione internazionale e persino nell'accesso al sistema pubblico di protezione dell'infanzia¹⁸⁷. Come la storia di Mamadou, un ragazzo di 15 anni di origine guineana, che aveva un'odissea di un anno e mezzo senza il riconoscimento dello status di minoranza o rifugiato¹⁸⁸.

In Italia, i minori non accompagnati che presentano domanda di asilo e quelli che hanno diritto alla protezione internazionale e umanitaria trovano rifugio nei centri di accoglienza nell'ambito del Sistema di protezione dei richiedenti asilo e rifugiati¹⁸⁹. Nel 2016 sono circa 2.898 minori non accompagnati a fare domanda di asilo. Negli ultimi anni la percentuale di questi minori è diminuita. In Italia, recentemente le cose si sono spostate verso un unico sistema di accoglienza, in grado di superare le disparità nel trattamento dei minori migranti che chiedono asilo e quelli che non lo fanno (questo è stato fatto in precedenza con la legge 190/2014, e successivamente con la legge 47/2017).

In sintesi si può osservare che ci sono due tipi di migrazioni minorili:

1. Ricerca del futuro. E' la emigrazione economica, quella che nasce dal progetto familiare. E' frutto di un progetto strutturato che spinge questi giovani a raggiungere l'Europa per cercare lavoro.

¹⁸⁷ CEAR (Comisión española de ayuda al refugiado), *Las personas refugiadas en España y Europa*, Madrid, 2018, pp. 45-100.

¹⁸⁸ Repositorio, op. cit. nota n. 9.

¹⁸⁹ SPRAR, *Manuale operativo per l'attuazione e la gestione di servizi di accoglienza in favore di richiedenti e titolari di protezione internazionale e umanitaria*, Roma, Ministero dell'Interno, 2018, pp. 6-16.

2. Scappare dal presente. E' la emigrazione per motivi umanitari. Questa non è una decisione presa attraverso una scelta razionale, ma piuttosto la decisione presa per sfuggire a una situazione specifica o difficoltà all'interno della famiglia, al fine di scappare da un pericolo reale.

L'approdo in Italia o in Spagna è spesso il frutto di circostanze piuttosto che di scelta coscienziosa.

Le condizioni, le aspirazioni e gli obiettivi che danno origine alla migrazione da parte di minori non accompagnati suggeriscono che la loro migrazione è spesso forzata. Queste condizioni variano in un continuum tra quelle che portano alla migrazione economica e quelle che creano una necessità di protezione internazionale. Elementi di entrambe le realtà si intrecciano a vicenda.

La migrazione è un processo con inevitabili ripercussioni sul benessere delle persone e che richiede la ridefinizione della propria identità e valori, nonché la ricostruzione di biografie personali, umane e sociali. L'interesse superiore del fanciullo mostra ancora oggi, a tutti noi, che il benessere, la stabilità e crescita del minore devono essere la primaria considerazione.

L'approccio comparativo tra i due paesi, Spagna e Italia, dimostra che i flussi dei minori migranti non accompagnati dimostra che la natura di questo collettivo varia per nazionalità. Tuttavia in entrambi i paesi, la difficoltà della corretta identificazione, dell'accertamento dell'età e della assistenza giuridica e linguistica rende di difficile applicazione dell'Interesse Superiore del Fanciullo. Il ricongiungimento familiare pur restando prioritario, è di difficile attuazione. In entrambi paesi i MSNA che applicano per l'asilo restano pochi, in Spagna per la mancanza di assistenza legale all'arrivo, in Italia per la difficoltà della procedura. Le opzioni per cercare il futuro lontano da casa risiedono nelle soluzioni durature, in entrambi i paesi. Il passato, che si riflette nel loro futuro, racconta di un'infanzia ferita, spesso senza un progetto migratorio, dove l'assenza di un referente adulto difficilmente può essere compensata dalla tutela amministrativa. Sul tavolo della governance resta l'opzione dell'integrazione socio lavorale, come una via d'uscita.

BIBLIOGRAFIA

AGUADED-RAMÍREZ, E. e ANGELIDOU, G. "Menores Extranjeros no Acompañados. Un fenómeno relevante en la sociedad española. La perspectiva de los trabajadores en los centros de acogida", *Revista de Educación de la Universidad de Granada*, 24, 2017, pp. 47-63. ISSN 0214-0489

BROWN, J., e DADU, S., "Migrant rights in an age of international insecurity: Exploring the narratives of protection and security in European migration and refugee law", *Refugee Law Initiative, Working Paper*, 29, 2018, pp. 1-13.

- BYRNE, K. “Towards a Child Rights-based Assessment Tool to Evaluate National Responses to Migrant and Refugee Children”, *Innocenti Discussion Paper*, 2018-04, Florence: UNICEF, pp. 2-32.
- CANTOR, D. J. “Fairness, Failure, and Future in the Refugee Regime”, *International Journal of Refugee Law*, XX(XX), 1-3, 2019. DOI: 10.1093/ijrl/eey069.
- CAPDEVILLA, M. A. e FERRER, M. “Los menores extranjeros indocumentados no acompañados”, *Centre d'Estudis jurídics i Formació Especialitzada de Generalitat de Catalunya*, Report, Barcelona, 2003, pp. 2-99.
- CEAR (Comisión española de ayuda al refugiado), *Las personas refugiadas en España y Europa*, Madrid, 2018.
- DALRYMPLE, J. K. “Seeking Asylum Alone: Using the Best Interests of the Child Principle to Protect Unaccompanied”, *Boston College Third World Law Journal*, 26(9), 2002, pp. 1-39. Recuperado de <http://lawdigitalcommons.bc.edu/twlj/vol26/iss1/9>
- DE PALMA DEL TESO, A. “El derecho de los menores a recibir protección: el papel de la familia y de las administraciones públicas. La actuación de las administraciones públicas en situaciones de riesgo, dificultad social y desamparo de los menores”, *AFDUAM*, 15, 2011, pp. 185-215.
- DELBOS L., CARLIER, M., DE DONATO, M. e PAVLOU. *The reception and the care of unaccompanied minors in eight countries of the EU, comparative study and Harmonisations prospects*. Institute for Rights, Equality and Diversity. France terre d’Asile. Consiglio Italiano per I Rifugiati. Paris: France terre d’asile, 2010.
- DEMURTAS, P., VITIELLO, M., ACCORINTI, M., SKODA, A. e PERILLO, C. “In search of Protection: Unaccompanied Minors in Italy”, *Center for Migration Studies of New York*, 2018. <https://cmsny.org/publications/2018smcsc-cse-uam/>
- DRYWOOD, E. “Challenging concepts of the ‘child’ in asylum and immigrant law: the example of the EU”, *Journal of Social Welfare & Family Law*. 32(3), 2010, pp. 309-322. DOI: 10.1080/09649069.2010.520524.
- DURÁN CASTELLO, V. “Radiografía de la inmigración y las solicitudes de asilo y refugio en Europa”, *Expansion*, 2018, <http://www.expansion.com/economia/2018/09/09/5b8fd679e2704e769e8b4643.html>
- DURÁN RUIZ, F.J. “Los derechos de los menores no acompañados inmigrantes y solicitantes de asilo en la Unión Europea de las fronteras fortificadas y sus Estados miembros”, *Trace* [En línea], 60, 2011. Online il 01 dicembre 2011, consultato il 09 settembre 2019. URL: <http://journals.openedition.org/trace/1723>.

- FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO. *Memoria Fiscalía 2017. Vol. I.* Fiscalía General del Estado. Madrid: Ministerio de Justicia, 2018.
- FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO. *Memoria Fiscalía 2018.* Fiscalía General del Estado. Madrid: Ministerio de Justicia, 2019
- FLORES GONZALEZ, B. “La protección jurídica de los menores inmigrantes no acompañados en España”, *Revista de Derecho Civil*, V (2), 2018, pp. 321-362. <http://nreg.es/ojs/index.php/RDC>
- FONDAZIONE ISMU, *Osservatorio sui Minori Migranti non Accompagnati*, <https://www.ismu.org/minori-stranieri-non-accompagnati/>
- HUMPHRIS, R. e SIGONA, N. “Outsourcing the ‘best interests’ of unaccompanied asylum-seeking children in the era of austerity”, *Journal of Ethics and Migration Studies*, 45(2), 2019, pp. 312-330.
- LOPEZ ULLA, J. M.”Alcance del artículo 3 del Convenio Europeo de Derechos Humanos en relación con la detención de un menor extranjero no acompañado”, *UNED Teoría y Realidad Constitucional*, 3, 2013, pp. 481-497.
- MARTINEZ GARCIA, C. (ed.). *Principales Modificaciones Legislativas en el Marco de Protección de la Infancia y Adolescencia en España.* Sevilla, Defensor del Pueblo Andaluz, 2016.
- POBJOY, J. M. “The best interest of the child principle as an independent source of international protection”, *International and Comparative Law Quarterly*, 64, 2015, pp. 327-363.
- POBJOY, J. M. *The Child in International Refugee Law.* Cambridge: University Press, 2017. DOI:10.1163/15718166-12340022.
- REPOSITORIO Universidad Pontificia Comillas, (2018). Interviste 2012-2018.
- REYNAERT, D., BOUVERNE-DE BIE, M. & VALDEVELDE, S.”Between 'believers' and 'opponents': Critical discussions on children's rights”, *International Journal of Children's Rights*, 20, 2012, pp. 155-168.
- RINALDI, P. “Unaccompanied Migrant Minors at the Frontier of Human Rights. The Spanish case”, *International Journal of Children's Rights*, 27(4), 2019, pp. 796-820. doi:10.1163/15718182-02704008.
- SENOVILLA, D. “Menores no acompañados y no protegidos: resultados de una investigación en cuatro estados europeos”, *Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana* 42, 2014, pp. 81-96.
- SENOVILLA, D. “Modelo de acogida e integración de los menores no acompañados y separados en Europa”, in I. Lázaro e B. Moroy (eds), *Los menores extranjeros no acompañados* (77-93). Madrid, TECNOS, 2010, pp. 77-93. DOI:M-25.344-2010.

- SMITH, C. “Is the Right of the Child to Liberty Safeguarded in the Common European Asylum System?”, *European Journal of Migration and Law*, 15, 2013, pp. 111-136. DOI: 10.1163/15718166-12342027.
- SPRAR, *Manuale operativo per l’attuazione e la gestione di servizi di accoglienza in favore di richiedenti e titolari di protezione internazionale e umanitaria*, Roma, Ministero dell’Interno, 2018.
- STOECKLIN, D. “Institutionalization of Children's Rights: Transformability and Situated Agency”, *International Journal of Children’s Rights*, 26, 2018, pp. 548-587. DOI:10.1163/15718182-02603004.
- UNHCR, Italy weekly snapshot – 31 December 2017.
<https://data2.unhcr.org/en/documents/download/61461>
- UNICEF, *A child is a child*, New York, UNICEF, 2017.
- UNICEF. *Los derechos de los niños y niñas migrantes no acompañados en la frontera sur española*. UNICEF Comité Español, Madrid, 2019.
- VALLES, M, “¿Vallas al asilo? Apuntes sobre el sistema de protección internacional en España”, *Anuario CIDOB de la Inmigración 2015-2016*, 2016, pp. 226-245.
- VINAIXA MIQUEL, M. “La mayoría de edad: un mal sueño para los menores extranjeros no acompañados”, *Cuadernos de Derecho Transnacional*, 11(1), 2019, pp. 571-602. DOI: <https://doi.org/10.2031/cdt.2019.4633>.

TEXTO 7

Rinaldi, Patrizia. (2021). “Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años”, en Elias Said-Hung (ed.) Libro colectivo *Menores, Migrantes en tiempos de Pandemia*. Editorial Comares: Granada. ISSN: 978-84-1369-233-3.
Idioma español. Estilo APA/7.

Criterios de calidad (Fuente Scholarly Publishers Indicators–SPI)

Ámbito General (504 editoriales): ICEE 25,58, Posición 12 de 272
Ámbito Derecho (95 editoriales) ICEE 9,6. Posición 5 de 61

País: España

El sistema de protección de menores migrantes no acompañados es complejo. Se divide en fases que se entrecruzan con los diferentes niveles de gobernanza. El objetivo final es procurar la integración de los MENA en la sociedad española de acogida. Responde a un deber moral y jurídico, pero también implica una oportunidad para contar con ciudadanos activos y formados como recurso valioso para una sociedad con visión de futuro. Sin embargo, el sistema a menudo se atasca, girando en torno a sí mismo y dejando a estos jóvenes en la sombra de la irregularidad. Una de las mayores incertidumbres que confrontan los/as adolescentes migrantes en los centros de protección atañe a la regularización de su situación administrativa. La estabilidad implica necesariamente a su educación.

El derecho a la educación es uno de los más vulnerables para los niños migrantes que viajan sin la compañía de un familiar adulto. Es especialmente relevante que la Convención de los Derechos del Niño reconozca el peso que la educación tiene en el desarrollo de la persona y la importancia de aplicarla cabalmente desde una edad temprana. En este trabajo se evalúa si la educación y formación que reciben los MENA se refleja en su integración laboral, dentro del análisis más amplio de coste-beneficio del sistema de protección. Aplicamos un enfoque multi-método, el cual se combina con un análisis socio-legal.

1. INTRODUCCIÓN

El estudio de la transición a la edad adulta de los menores migrantes no acompañados es necesario para evaluar la efectividad del sistema de protección. La inmigración es un proceso con múltiples consecuencias en ámbitos muy diferentes de la organización social de un país. De un lado, España ha promovido un alto perfil en los derechos del niño; de otro lado, los crecientes flujos de migrantes han dado lugar a varias restricciones en la ley y la práctica de la inmigración, con consecuencias sustanciales para los MENA (menores extranjeros no acompañados).

La educación es uno de los pilares fundamentales de la sociedad e interviene de forma compleja por los fenómenos migratorios. La presencia de estudiantes inmigrantes en las escuelas españolas ha pasado de ser un hecho excepcional a una situación cada vez más común, lo que requiere una profunda reflexión sobre los cambios generados en el sistema educativo en términos de heterogeneidad e integración (Mayoral Peñas, Jiménez Blasco, Sassano y Resino, 2020; García Castaño y Carrasco, 2011). La heterogeneidad de los MENA es múltiple, por origen, edad y nivel de instrucción en los países de origen.

Para ponderar plenamente el fenómeno es necesario tener conocimiento de su condición administrativa: (a) cómo llegan a la edad adulta, en situaciones regulares o irregulares; (b) cómo se estructura su educación y formación y (c) cuál es su disposición para integrarse en la sociedad de acogida (De Palma Del Teso 2011, Senovilla and Lagrange 2011, F. J. Durán Ruiz 2011). La protección se realiza principalmente en el nivel regional de las Comunidades Autónomas y Ciudades Autónomas, responsables de su desarrollo humano.

2. NOTA METODOLÓGICA

El estudio amplio de la tesis doctoral que estoy llevando a cabo trata todas las etapas del proceso de protección. En primer lugar, el análisis se centra en los problemas de la frontera, del sistema de acogida y la tutela. A continuación el estudio pasa a la educación formal y la capacidad de ser independiente, todos estos son elementos que contribuyen a la integración. Esta comunicación analiza cómo los MENA llegan a la edad adulta y la capacidad de formación para trasladarlos a la vida independiente.

Este capítulo refleja las pautas del pensamiento académico respecto a:

- Ideas e hipótesis embrionarias.
- Métodos novedosos.
- Reflexiones sobre un tema.

El texto combina el análisis legal (convenciones de derechos humanos, leyes nacionales, regulaciones y casos judiciales), el análisis de los datos cuantitativos de las autoridades de inmigración para identificar áreas particulares de preocupación, así como los resultados de la investigación cualitativa que incluye trabajo de campo y entrevistas con menores, personal en centros de recepción, tutores y autoridades de inmigración.

3. CONTINUIDAD EN LA EDUCACIÓN QUE SE VENÍA RECIBIENDO ANTES DE LOS 18.

La educación constituye uno de los pilares fundamentales de la sociedad y se ve afectada de forma compleja por los fenómenos migratorios. Es uno de los derechos más vulnerables para los niños migrantes que viajan sin la compañía de un familiar adulto. Resulta especialmente relevante que la Convención de los Derechos del Niño (CDN)¹⁹⁰ reconozca el peso que la educación tiene en el desarrollo de la persona y la importancia de aplicar desde temprana edad (Arrufat Cardava y Sanz Ponce, 2020). La educación básica, salud y la vivienda constituyen el conjunto de los derechos fundamentales de la infancia (Fundación Andalucía Acoge, 2018).

El art. 27 de la Constitución Española¹⁹¹ dispone que: “Todos tienen el derecho a la educación” (apdo. 1), la cual “tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana en el respeto a los principios democráticos de convivencia y a los derechos y libertades fundamentales” (apdo. 2); “que cuando es básica es obligatoria y gratuita” (apdo. 4), corresponde a los poderes públicos garantizar “el derecho de todos a la educación mediante una programación general de la enseñanza” (apdo. 5).

Los mismos valores se encuentran en el art. 26 de la Declaración Universal de Derechos Humanos¹⁹². El derecho a la educación corresponde a “todos”, tanto nacionales como extranjeros, tanto regulares como irregulares. El art. 2 del Protocolo adicional al Convenio establece que “a nadie se le puede negar el derecho a la educación”. Concepto adoptado por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH)¹⁹³ con la sentencia sobre ciertos aspectos de la enseñanza lingüística en Bélgica. Incluso si los estados no están obligados a crear o subsidiar un sistema especial, deben garantizar el derecho a utilizar su sistema educativo.

La Observación General núm. 6 del Comité de los Derechos del Niño¹⁹⁴, con respecto al pleno acceso a la educación, establece que los Estados están obligados a su garantía “sin discriminación

¹⁹⁰ Convención de los Derechos de los niños de 1989, (ratificado por España en 1990 y vigente desde 1991)

¹⁹¹ Constitución Española. BOE núm. 311, de 29/12/1978

¹⁹² Declaración Universal de Derechos Humanos. París, 10 de diciembre de 1948.

¹⁹³ TEDH. Sentencia n.2 de 23-VII-1968. Caso relativo a determinados aspectos del régimen lingüístico de la enseñanza en Bélgica. Demandas núm. 1474/1962, 1677/1962 y 1691/1962

¹⁹⁴ Comité de los Derechos del Niño, Observación General n. 6, CRC/GC/2005/6, 1º de septiembre de 2005.

y, en particular, las niñas no acompañadas y separadas de su familia tendrán acceso igualitario a la enseñanza formal y la no académica, incluida la formación profesional a todos los niveles”.

En el art. 9 de la Ley Orgánica 2/2009¹⁹⁵ queda establecido que: “Los extranjeros menores de dieciséis años tienen el derecho y el deber a la educación, que incluye el acceso a una enseñanza básica, gratuita y obligatoria. Los extranjeros menores de dieciocho años también tienen derecho a la enseñanza postobligatoria ... En caso de alcanzar la edad de dieciocho años en el transcurso del curso escolar, conservarán ese derecho hasta su finalización”.

Este trabajo versa sobre el colectivo MENA en transición hacia la edad adulta, por lo tanto, cabe deducir que:

- a. Las personas extranjeras con edades comprendidas entre los 16 y los 18 años, con cualquier situación administrativa, tienen derecho a la educación, incluida su etapa no obligatoria. Y si alcanzan la mayoría de edad durante el año escolar, mantienen el derecho hasta que se finalice.
- b. Las personas extranjeras mayores de 18 años que sean titulares de una autorización para residir en España disfrutan del derecho a la educación en las mismas condiciones que los nacionales.
- c. Las personas extranjeras mayores de 18 años que se encuentran en España en situación administrativa irregular tienen derecho a la educación no obligatoria, pero bajo las condiciones que establezca la legislación educativa.

En la Ley de Educación¹⁹⁶, no hay referencia específica al alumnado de origen extranjero, sino en su Disposición adicional Decimonovena, que se refiere a lo establecido en LO 4/2000 y “en la normativa que desarrolla”.

La ley de extranjería se refiere a la ley de educación y viceversa, dejando un vacío regulatorio, que la jurisprudencia clarifica. El Tribunal Constitucional se expresó al respecto en dos ocasiones: con la Sentencia n. 236/2007 de 7 de noviembre¹⁹⁷ y Sentencia n. 155/2015, de 9 de julio¹⁹⁸.

En la primera sentencia, el alto tribunal acepta el recurso del Parlamento de Navarra con respecto a la formulación de apdo.3 del art.9 de la ley de extranjería. En virtud de este fallo, el término

¹⁹⁵ Ley Orgánica 2/2009, de 11 de diciembre, de reforma de la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social. BOE núm. 299, de 12 de diciembre de 2009.

¹⁹⁶ Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación. BOE núm. 106, de 04/05/2006.

¹⁹⁷ Sentencia n. 236/2007 de 7 de noviembre del Tribunal Constitucional. BOE núm. 295, de 10 de diciembre de 2007

¹⁹⁸ Sentencia n. 155/2015, de 9 de julio del Tribunal Constitucional. BOE núm. 194, de 14 de agosto de 2015

“residente” se eliminó. En la segunda sentencia, el Tribunal Constitucional desestimó el recurso de institucionalidad planteado por el Parlamento de Navarra, contra la redacción del segundo párrafo del artículo 9 de la Ley Orgánica de Extranjería (LOEX), confirmó nuevamente el carácter universal de la educación.

La falta de coordinación entre administraciones y el establecimiento de determinados documentos para la escolarización hace que se priorice la escolarización para los menores de 16 años, ya que según la legislación es la edad obligatoria. El primer obstáculo administrativo para acceder a los centros educativos es la necesidad del certificado de empadronamiento.

Como hemos visto, la situación administrativa del alumnado extranjero es irrelevante hasta el cumplimiento de la mayoría de edad o hasta la finalización del curso escolar en el que se alcanza la mayoría de edad (art. 9.1 de la LOEX). Los mayores de 18 años que sean titulares de autorización de residencia también tienen reconocido el derecho a la educación postobligatoria. Por lo tanto, el problema surge para los mayores de 18 años que no tienen la autorización para quedarse en España, los cuales no han comenzado o completado los estudios de educación postobligatoria y desean hacerlo.

Respecto al acceso a bachillerato, a menudo, ante la falta de título homologado de educación secundaria, el joven extranjero accede, junto con la solicitud de homologación, a una matrícula temporal de 6 meses. Pero, en los supuestos en los que dicho plazo transcurre sin que se haya obtenido la homologación del título de secundaria, se procede a anular la matrícula y el joven pierde los meses cursados. El joven puede ser oyente, pero, de hecho, no obtiene el título. Además, en materia de obtención de título, a los jóvenes extranjeros mayores de 18 años que no tengan autorización de residencia o estancia no se les hace entrega del título, sino un certificado de notas, con efectos negativos en su expediente administrativo. En cuanto a las plataformas electrónicas de solicitud, aquellas no contemplan la opción de identificar al solicitante con Pasaporte, sino únicamente con Documento Nacional de Identidad (DNI) o Número de Identificación de Extranjero (NIE) (Fundación Andalucía Acoge, 2018). En la solicitud de papel, la opción de pasaporte no se proporciona como una forma de identificación, por eso el derecho no está adecuadamente garantizado.

En cuanto a los ex MENA, debe hacerse referencia a la mencionada Sentencia del Tribunal Constitucional 236/2007, que aclara que el art. 27.1 CE¹⁹⁹ incluye el acceso no solo a la educación básica, sino también a la educación no obligatoria, para los extranjeros que están ubicados en España y no tienen autorización de residencia. Según esta sentencia, el acceso a la educación no universitaria postobligatoria está garantizado para los extranjeros, incluida la educación superior, independientemente de su situación administrativa en España.

De acuerdo con el art. 9 de la ley de extranjería, los jóvenes extranjeros mayores de 18 años tienen el derecho a la educación según lo establecido en la legislación educativa.

Los Jóvenes Inmigrantes Ex Tutelados (JIEX) también tienen derecho a acceder a becas y ayudas, de acuerdo con la Sentencia de la Audiencia Nacional de 28 de septiembre de 2010²⁰⁰. Con esta Sentencia se anula el requisito de ser residentes para los extranjeros. Por tanto, no se puede negar dicho acceso al alumnado extranjero que no posea la autorización de residencia en España.

4. EL MODELO DE EMANCIPACIÓN

La aprobación en julio de 2015 de la Ley Orgánica 8/2015, de 22 de julio²⁰¹ y de la ley 26/2015, de 26 de julio²⁰², sobre la modificación del sistema de protección de niños y adolescentes representa un avance muy significativo en términos legales en relación con el grupo de jóvenes sin apoyo familiar en España. Por primera vez se estableció la necesidad de implementar medidas para promover los procesos de emancipación de los jóvenes del sistema de protección de menores. “Los poderes públicos, en el diseño y elaboración de las políticas públicas, tendrán como objetivo lograr la plena integración de los menores extranjeros en la sociedad española, mientras permanezcan en el territorio del Estado español”²⁰³.

Es decir, una vez que los jóvenes ex-tutelados cumple los dieciocho años, comienza la construcción de un proyecto personal de vida orientado y apoyado por profesionales. La atención que se realiza lleva implícita un concepto mucho más amplio de educación no formal donde, de forma global, se

¹⁹⁹ Art. 27.1 Constitución Española: “Todos tienen el derecho a la educación. Se reconoce la libertad de enseñanza”.

²⁰⁰ Sentencia de la Audiencia Nacional (Sala 4ª. Sección 3ª) de 28 de septiembre de 2010. Becas y ayudas de estudio.

²⁰¹ Ley Orgánica 8/2015, de 22 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. BOE núm. 175, de 23 de julio de 2015.

²⁰² Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. BOE núm. 180, de 29/07/2015.

²⁰³ Art. 10.3 de la Ley 26/2015, de 28 de julio.

trabajan multitud de objetivos divididos por áreas. Todos ellos están relacionados con la consecución del objetivo final por lograr su plena integración social y laboral, normalizando sus vidas y viviendo de forma totalmente autónoma y emancipada.

En el mencionado art. 10, se reconoce y determina que los servicios y programas basados en la comunidad deben desarrollarse en todas las comunidades autónomas más allá de la mayoría de edad. Antes de la aprobación de estas leyes, una vez que alcanzaron la mayoría de edad, estos jóvenes adquirieron plena capacidad legal *ipso facto*. Los servicios y programas ofrecidos por CCAA y Ciudades Autónomas estaban sujetos a regulaciones voluntarias, solían ser implantados por cada una de las comunidades autónomas independientemente.

En Andalucía, la Orden de 13 julio de 2005²⁰⁴ instituye el Protocolo Educativo marco para los centros de protección de menores. Los programas educativos son instrumentos técnicos para orientar la acción de los centros, de acuerdo con el perfil de menores atendidos.

Esta responsabilidad colectiva comienza antes de que los MENA cumplan los dieciocho años y termina cuando existen unos niveles mínimos que les permitan lograr este objetivo dentro de un tiempo plazos determinado, una responsabilidad compartida por el resto de los agentes sociales, instituciones, empresas y entidades. Así surge la necesidad de establecer una discriminación positiva, para evitar situaciones de exclusión social de esta juventud (Rodríguez Gómez , 2006). Por otro lado, los JIEX deben participar activamente en el desarrollo de su Proyecto Personal de Vida (PPV).

La edad promedio de emancipación del hogar familiar para los jóvenes españoles es de 29 años (EUROSTAT, 2015), mientras que los jóvenes bajo tutela deben emanciparse sin el apoyo de una familia tras alcanzar la mayoría de edad o en un corto período de tiempo (hasta 21 años). En el caso de los jóvenes vulnerables, el proceso de transición a la edad adulta conlleva mayores riesgos que en el caso de otros jóvenes con situaciones más normalizadas. Entre otras cuestiones, se requiere más madurez y responsabilidad para asumir el estilo de vida de la edad adulta, a la vez que se tienen menos recursos personales y sociales para lidiar con este proceso (Melendro y Rodríguez, 2015). El mayor obstáculo al derecho a la educación se vive en Melilla, tanto en el CETT²⁰⁵, como en el Centro para menores no acompañados, donde hay dificultades hasta la escolarización regular,

²⁰⁴ Orden de 13 de julio de 2005, por la que se aprueba el Proyecto Educativo Marco para los centros de protección de menores en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

²⁰⁵ Centros de Estancia Temporal de Inmigrantes

según la denuncia del Defensor del Pueblo (Defensor del Pueblo, 2011; Collantes, Astete y Junquera, 2016).

En cuanto a programas de integración, los más comunes son los relativos a vivienda, inserción sociolaboral y formación. El programa de “seguimiento socioeducativo” apoya principalmente a los jóvenes que están alojados con recursos de vivienda o que reciben beneficios financieros, aunque las personas pueden ser asignadas en otras situaciones (FEPA 2016, Fundación Raíces 2014). Ofrece refuerzo, apoyo y les ayuda a progresar en el camino hacia la autonomía personal o el regreso a su unidad familiar. Los profesionales, a través de entrevistas personales, apoyan a los jóvenes en el proceso de toma de decisiones al elegir entre varias opciones para el futuro, como la emancipación y la independencia, el regreso al hogar original o la posibilidad de vivir con una pareja, entre otros y otros. El trabajo se realiza con la elaboración de un proyecto de autonomía personal antes y después del des internamiento. El monitoreo socioeducativo es obligatorio para calificar para los beneficios de la Ley de Beneficios Sociales.

Con relación a los servicios y recursos para estos jóvenes, el citado art. 35 de la Ley 4/2000 establece que: “Las Comunidades Autónomas desarrollarán las políticas necesarias para posibilitar la inserción de los menores en el mercado laboral cuando alcancen la mayoría de edad”.

La atención a estos jóvenes tiene por tanto el objetivo de poder continuar una vez que se alcance la mayoría de edad, dado que en la sociedad la incorporación laboral de los jóvenes suele retrasarse más allá de los 18 años.

Las CCAA garantizan que los menores reciban atención a través del circuito normalizado, concentrando las actividades en centros de 24 horas que proporcionen a los menores recién llegados referentes educativos y afectivos estables, es cuánto establecido desde la reunión anual de 2006 del ENOC, la Red Europea de Defensores del Menor²⁰⁶ en adelante. Sin embargo, aunque el legislador no distingue entre menores en función de la nacionalidad, la realidad muestra que existen dificultades y malas prácticas administrativas (Durán Ruiz 2021).

5. PROGRAMAS FORMATIVOS

Una sociedad inclusiva necesita un sistema de bienestar eficaz que preste atención a los grupos vulnerables, como MENA, en las zonas más desfavorecidas económica y socialmente, y que

²⁰⁶ ENOC, European Network of Ombudspersons for Children (Red Europea de Defensores del Pueblo para los Niños)

elimine las barreras de la desigualdad para facilitar la integración y que nadie se quede atrás. (Durán Ruiz 2021). La exclusión social de la población inmigrante y de los MENA en particular se puede combatir con herramientas multisectoriales, que forman parte de un proceso más amplio y complejo. Algunos estatutos autonómicos garantizan el principio de igualdad al Sistema Público de Servicios Sociales.

En Andalucía la orden de 13 de julio de 2000, por la que se aprueba el Proyecto Educativo Marco para los centros de protección de menores, establece que los programas residenciales son instrumentos técnicos para orientar la acción educativa de los centros, a medida de niño. Siguiendo la línea del programa de orientación e inserción socio empleo para menores, al llegar a la edad adulta, los jóvenes dentro del programa de alta intensidad del Programa Ayuda 18+ continúan trabajando para facilitar su plena autonomía e integración social. Se realizan cursos y talleres para mejorar las competencias de los y las jóvenes a través de los recursos de alta intensidad. En el ámbito del Programa 18+ se realizan itinerarios individualizados que abarcan todos los aspectos de la vida de las personas beneficiarias (Fundación Andalucía Acoge 2018, Junta de Andalucía 2019).

En Cataluña, los Programas de seguimiento socioeducativo proveen un soporte a jóvenes que están dentro de cualquier otro programa del ASJTET, pero también se plantea como recurso único (no complementario de otro), a fin de ofrecer a cualquier persona joven soporte y apoyo en el ámbito de su autonomía personal. Los programas más importantes y transversales son los formativos. Las actividades que se realizan van desde refuerzo escolar individualizado a talleres prácticos (Catalunya Social 2015, Generalitat de Catalunya 2019).

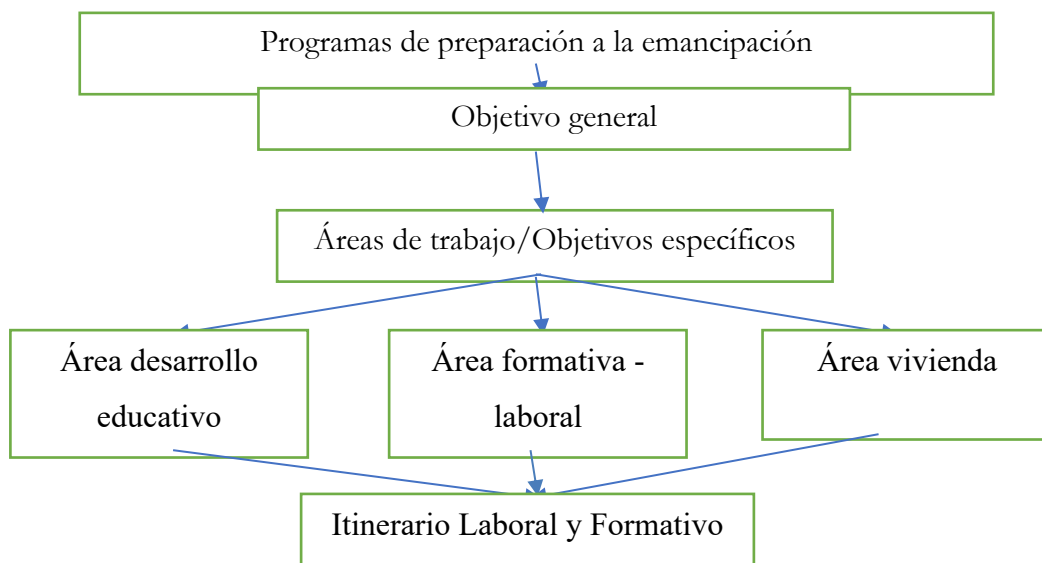
En el País Vasco, los recursos que impulsan la emancipación de los menores son los que incluyen el mayor número de prestaciones. Están disponibles respecto a alojamiento, manutención, intervención social y comunitaria (como las actividades formativas), desarrollo personal (como las habilidades sociales, sexualidad, prevención de drogodependencias) y programas para la integración en el mundo laboral (elaboración de currículo, búsqueda de empleo, inserción sociolaboral).

En Vizcaya se desarrolla el programa Mundutik Mundura, que ofrece ayuda con la residencia, la situación documental, ofreciendo formación y preparación al acceso al mercado laboral. El programa Hemen tiene los mismos objetivos y dispone de recursos en diferentes asociaciones. En Guipúzcoa el programa Lortuz tiene las mismas finalidades para los JIEX entre 18 y 23 años. Además, el programa Izeba, patrocinado de la Diputación y Fundación Baketik, tiene como

objetivo el establecer relaciones entre los jóvenes extranjeros ex tutelados y las familias autóctonas, que actúan como tíos o familia. En Álava, el programa Aukera es el que ofrece ayuda con vivienda, legal, capacitación y trabajo (Ararteko 2019).

En los programas a nivel nacional, se observa que, los más comunes son los relativos a vivienda, inserción socio-laboral y formación (Figura 1 Programas de integración). El recurso Educativo-Formativo implica un compromiso por parte de los jóvenes participantes. En todos los procedimientos hay la tutoría como herramienta básica del proceso formativo.

Figura 1. Programas de integración



Fuente: elaboración propia

6. ACCESO AL TRABAJO

El concepto de integración social, que es fundamental para nuestra investigación, ha estado tradicionalmente asociado a la inserción en el mercado laboral, considerando el empleo el principal mecanismo de integración social (Epelde Juaristi, 2017). Por ello se han promovido siempre políticas y programas que tienen como finalidad la obtención de un puesto de trabajo. Sin embargo, ante la dificultad de obtener un empleo, es conveniente analizar el tránsito legal hacia ello.

Los MENA, cuando alcanzan la mayoría de edad, salen del centro o de la familia de acogida poseyendo una autorización de residencia o una renovación de dicha autorización. No disponen, por lo general, de una autorización de trabajo, y el acceso a la autorización de trabajo es una utopía para muchos. Los jóvenes suelen abandonar el sistema de protección con una autorización de residencia no lucrativa.

Además, si el sujeto dispone de autorización de residencia podrá renovarla con una vigencia de dos años, siempre que acredite:

- a. Que un servicio de protección de menores haya tenido tutela legal, custodia, protección temporal o guarda.
- b. Medios económicos para su sostenimiento en una cantidad que represente mensualmente el 100% del IPREM²⁰⁷. La Sentencia núm. 110/2019, el Tribunal Supremo se pronunció a favor de con la reducción de la cantidad al 100% del IPREM en lugar del esperado 400% que establece el 47.1.a del Real Decreto 557/11²⁰⁸.

Para modificar dicha autorización a una de residencia y de trabajo, el Reglamento de Extranjería exige la presentación de un contrato de trabajo de un año a tiempo completo. Unos requisitos de difícil o imposible cumplimiento para un joven de 18 años sin formación o con formación básica, y sin ningún tipo de especialización.

Entre las autorizaciones para la realización de actividades lucrativas hay:

1. Los extranjeros mayores de dieciséis años pueden gozar de la autorización de residencia y trabajo (art. 36 LO 4/2000). Dicha autorización permite cualquier actividad lucrativa, laboral o profesional. La autorización de trabajo se concede conjuntamente con la de residencia.
 - a. Para llevar a cabo actividades económicas por cuenta propia, de conformidad con todos los requisitos que exige la legislación vigente, es posible obtener la Autorización de residencia y trabajo por cuenta propia (art. 37 LO 4/2000).
 - Cumplir los requisitos que la legislación vigente exige para la apertura y funcionamiento de la actividad proyectada.
 - Poseer la cualificación profesional exigible o experiencia acreditada y, en su caso, la colegiación cuando así se requiera.
 - Poder acreditar que la inversión prevista sea suficiente y la incidencia, en su caso, en la creación de empleo.
 - Dicha autorización inicial de residencia y trabajo por cuenta propia se limitará a un ámbito geográfico no superior al de una Comunidad Autónoma, y a un sector de actividad. La concesión corresponderá a las comunidades autónomas.

²⁰⁷ El IPREM es el índice empleado en España como referencia para la concesión de ayudas, subvenciones o el subsidio del desempleo. En 2018 el IPREM mensual era de 537,84 euros.

²⁰⁸ Tribunal Supremo, Sentencia n. 110/2019 de 01/02/2019, pp. 3-4 .

- Teniendo en cuenta la situación laboral nacional, será posible otorgar la Autorización de residencia y trabajo por cuenta ajena (art. 38 LO 4/2000).
- Uno o varios contratos de trabajo, cuyas condiciones se ajusten a las establecidas en la normativa vigente, y que le garanticen actividad continuada durante la vigencia de la autorización.
- Tener la capacitación y, en su caso, la cualificación necesaria.
- Que empleador o empleadores puedan acreditar la solvencia suficiente y estén al corriente de sus obligaciones tributarias y frente a la Seguridad Social.

Ninguna de las autorizaciones enumeradas se ajusta a las realidades de la infancia migrante. Las distintas autorizaciones legales exigen que los JIEX cuenten con los medios económicos suficientes para mantenerse cuando, incluso quienes obtienen la autorización de residencia a pesar de estar en edad legal de trabajar, no obtienen la autorización para hacerlo, salvo excepción a las actividades propuestas por el organismo de protección, es condenarlos a una situación irregular una vez que hayan cumplido 18 años. Hasta el punto de que quienes obtienen esta excepción no generan el derecho a obtener una autorización de trabajo según lo establecido en el artículo 118.4 del reglamento de extranjería²⁰⁹. Si la actividad exceptuada de autorización tiene el propósito de inclusión social, es inconsistente que una vez documentada con la autorización de residencia, esta circunstancia no se tenga en cuenta para la concesión automática de la autorización de trabajo.

Legalmente, la autorización de trabajo tiene duración del trabajo para lo cual se ha concedido. Según el art. 40.1i LOE 4/2000, con el artículo siguiente, el art. 41.1 j de la LO 4/2000 establece que no será necesaria la autorización de trabajo para: “los menores extranjeros en edad laboral tutelados por la entidad de protección de menores competente, para aquellas actividades que, a propuesta de la mencionada entidad, mientras permanezcan en esa situación, favorezcan su integración social”.

En la práctica, la autorización de trabajo para los menores extranjeros tutelados se considera una excepción y solo se contempla si el centro o tutor eleva esa propuesta de excepción de trabajo a la delegación de Gobierno. Esto dificulta enormemente el acceso de los MENA al mercado laboral y les hacía depender de la iniciativa de la entidad y de la comunidad autónoma que los tutela que, por desconocimiento o falta de interés, no lo lleva a cabo. El 7 marzo 2020, mediante la Instrucción

²⁰⁹ “El hecho de haber sido titular de una excepción de autorización de trabajo no generará derechos para la obtención de una autorización de trabajo por cuenta propia o ajena”, art. 118.4, RD 557/2011.

1/2020,²¹⁰ la Secretaría de Migraciones abrió una ventana de integración laboral para los MENA, con la posibilidad de acceder al trabajo ya a los 16 años, de tal manera que al cumplir los 18 años ya habrán sumado experiencias y logrado documentos muy útiles para su inserción laboral.

En 2020, el Real Decreto-ley 19/2020²¹¹ en la disposición adicional segunda, hizo referencia a los ex MENA, en situación regular de entre los 18 y los 21 años que hayan sido empleados en el sector agrario con base en el Real Decreto-ley 13/2020, de 7 de abril²¹²: “...se concederá una autorización de residencia y trabajo a aquellos jóvenes extranjeros que, con base en lo previsto en el artículo 2.1.d) del citado real decreto-ley, hayan sido contratados en el sector agrario durante la vigencia de este”. Es una evolución a que conviene estar atentos para comprobar los resultados logrados por la aplicación de estas normas.

Las estadísticas revelan las dificultades de los jóvenes extranjeros tutelados para conseguir un permiso de trabajo, el cual fue el objetivo principal que los llevó a la mayoría de ellos a cruzar el Mediterráneo. En 2018, se contabilizaron en España 12.437 menores inmigrantes no acompañados, y solo 218 entre 16 y 17 años recibieron una autorización de trabajo, el número es aún menor en el caso de los chicos que ya han cumplido la mayoría de edad. Solo 54 ex tutelados de 18 años obtuvieron este permiso en 2019, según datos de la Secretaría de Estado de Migraciones obtenidos a través de la Ley de Transparencia²¹³. Sin embargo, el mayor obstáculo sigue siendo obtener el permiso de residencia, que es un requisito previo para el permiso de trabajo. Aunque las CCAA están obligadas por ley a tramitar los papeles de los niños y adolescentes que tutelan, la mayoría de ellos carece de documentación.

7. CONCLUSIONES: VALORACIÓN COSTE-BENEFICIO DEL SISTEMA

En todos los procesos de intervención y en todos los territorios, la visión desde el punto de vista de los derechos y la defensa para que los países asuman su responsabilidad de proteger a los niños debe ser la principal prioridad. La coordinación, la colaboración y la participación entre países y

²¹⁰ La Instrucción 1/2020 de la Secretaría de Estado de Migraciones por la que se habilita a trabajar a Menores Extranjeros en edad laboral.

²¹¹ Real Decreto-ley 19/2020, de 26 de mayo, por el que se adoptan medidas complementarias en materia agraria, científica, económica, de empleo y Seguridad Social y tributarias para paliar los efectos del COVID-19. BOE núm. 150, de 27/05/2020.

²¹² Real Decreto-ley 13/2020, de 7 de abril, por el que se adoptan determinadas medidas urgentes en materia de empleo agrario - Jefatura del Estado «BOE» núm. 98, de 08 de abril de 2020 Referencia: BOE-A-2020-4332

²¹³ Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno. BOE núm. 295, de 10/12/2013.

comunidades autónomas son tres cuestiones fundamentales para la asistencia global de los niños migrantes. El tratamiento personalizado basado en documentación, información y monitoreo en el que se conocen los procesos de los proyectos migratorios debería adaptar las intervenciones y proporcionar herramientas para una protección adecuada.

Es digno de elogio el esfuerzo de protección de MENA por parte del legislador español. La equiparación de este colectivo a los menores nacionales debería garantizar un desarrollo sociocognitivo adecuado para la integración. Sin embargo, la integración no siempre se consigue respetando las normas y las buenas prácticas administrativas. Los MENA a menudo se encuentran en un “término medio”, entre la inclusión de la legislación de protección infantil y la exclusión de la legislación de inmigración y las prácticas administrativas.

La escolarización de los MENA menores de 16 años parece más lineal, mientras que se vuelve más complicada para el grupo de edad de 17 a 18, que es esencialmente el más numeroso. La dificultad de la inserción sociolaboral favorece la creación de la imagen negativa asociada a los MENA. La alarma social generada en relación con la supuesta conflictividad de estos menores no se corresponde a la mayoría de los casos. En líneas generales, los MENA responden bien a los programas formativos de las administraciones, principalmente a los que están dirigidos a su inserción laboral. Muchos de estos jóvenes vienen con expectativas que entran en contradicción dentro del marco legal, el cual exige el cumplimiento de determinados requisitos, tanto de edad como de autorización o de titulación y capacidad profesional, para poder trabajar. Asimismo, al ser jóvenes en muchos casos mayores de dieciséis años, las experiencias previas que han tenido en sus países de origen y en otras comunidades tienen reflejo en su conducta. Pero en la inmensa mayoría de los casos, se trata de personas que, a pesar de su corta edad, tienen muy claro lo que quieren, es decir trabajar y están muy motivados para lograrlo y destacan por su grado de responsabilidad.

Todavía la situación del mercado laboral y el acceso a un trabajo son muy complicados para la juventud en general, pero aún lo es más para los MENA con niveles de estudios elementales. Cada vez más se hace un mayor esfuerzo para concienciar qué formación e inserción laboral pueden ir de la mano. En el caso de las personas inmigradas se da una complejidad añadida que es la dificultad de obtener un permiso de trabajo y residencia, además de la falta recursos de apoyo. Para conseguirlo, se hace muy conveniente poder disponer de una oferta laboral a jornada completa con un contrato laboral que tenga al menos un año de duración. Sin embargo, ello es casi una

utopía en los tiempos que corren. Otra opción podría ser que el permiso de residencia debe dar lugar a la emisión automática del permiso de trabajo.

En conclusión, me permito ofrecer reflexiones finales sobre algunos desafíos clave para proteger los derechos de los MENA y proporcionar los arreglos de atención adecuados para ellos. Estos temas también se sugieren como futuras áreas de análisis en futuras investigaciones.

Uno de los desafíos es la evaluación de experiencias previas relativas a formas específicas de explotación laboral, educación o persecución y de trata de personas, así como proponer vías de recuperación específicas.

Otro ámbito para investigar con atención es el relativo al número limitado de los permisos de para los MENA. La práctica administrativa parece estar impulsada por políticas y puede atribuirse a regulaciones de inmigración más estrictas. El retraso sistemático de dichos permisos puede llevar a una situación en la que más menores pasen un período de tiempo significativo viviendo con incertidumbre sobre su futuro, lo que podría reducir sus aspiraciones de educación e inclusión. El elevado número de menores desaparecidos de los centros de acogida parece apoyar esta hipótesis. Por lo tanto, la práctica de otorgar permisos de residencia por tiempo limitado y el número creciente de MENA que viven como indocumentados y otros desaparecidos son problemáticos tanto para los menores como para la sociedad. Se trata de una intersección funcional de este colectivo aún en la sombra que requiere estudiarse con atención.

Un tercer desafío es la provisión de condiciones de vida adecuadas y formación para quienes viven durante meses y quizás años en los centros de recepción. La permanencia bajo una incertidumbre prolongada produce vulnerabilidad y fracaso educativo.

El último desafío investigador concierne a las prácticas de formación e integración. Se necesita más conocimiento sobre las mejores prácticas y los tipos de apoyo que los menores necesitan para integrarse en su nueva sociedad y asegurar su acceso a la educación y el trabajo, manteniendo su identidad transnacional. La investigación sobre estos temas debe centrarse en cómo brindar a los MENA oportunidades similares a las de otros grupos de niños y jóvenes nativos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea. (2010). *Niños separados, que buscan asilo en los Estados miembros de la Unión Europea*. Luxemburgo: Luxemburgo: Unión Europea. doi:10.2811/91597

- Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea. (2015). *Manual de legislación europea sobre los derechos del niño*.
- Amnistía Internacional. (2016). *Ceuta y Melilla: un territorio sin derechos para personas migrantes y refugiadas*. Amnistía Internacional. Obtenido de <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/ceuta-y-melilla-un-territorio-sin-derechos-para-personas-migrantes-y-refugiadas/>
- Andalucía Acoge. (2019). *Desprotección de la Infancia en la Frontera Sur*. Sevilla: Federación Andalucía Acoge. ISBN: 13978-84-09-12480-0 Obtenido de <https://acoge.org/wp-content/uploads/2019/07/informe-completo-light-%C3%8DNDICE.pdf>
- Ararteko. (2014). *Informe anual al Parlamento Vasco 2014. Informe de la Oficina de la Infancia y la Adolescencia*. Vitoria-Gasteiz: Ararteko.
- Ararteko. (2018). *Informe Anual 2017*. Vitoria: Oficina de la Infancia y la Adolescencia.
- Ararteko. (2019). *Informe anual al Parlamento Vasco 2018*. Vitoria-Gasteiz: Ararteko.
- Arrufat Cardava, A. D. y Sanz Ponce, R. (2020). El derecho a la educación de los niños migrantes. Reflexiones en torno a las dificultades para asegurar el cumplimiento efectivo de su obligación jurídica. *Revista de Educación*, 387, 117-139. doi:10.4438/1988-592X-RE-2020-387-441
- Asociación Harraga. (2016). *De niños en peligro a niños peligrosos. Una visión sobre la situación actual de los MENA*. Melilla: Harraga.
- Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía. (2019). *Infancia Migrante. Derechos Humanos en la Frontera Sur 2019*. Sevilla: APDHA.
- Bhabha, J. (2016). *Child Migration & Human Rights in a Global Age*. Princeton: Princeton University Press.
- Bhabha, J.; Kanics, J. y Senovilla, D. (2018). *Research Handbook on Child Migration*. Northampton: Edward Elgar Publishing. doi:10.4337/9781786433701
- Black, J. (2020). “No one talks about what it’s really like” – risks faced by migrants in the Sahara Desert. En IOM, *Migration in West and North Africa and across the Mediterranean*. (págs. 149-161). Geneva: International Organization for Migration.
- Bravo, A. y Santos-Gonzalez, I. (2017). Menores extranjeros no acompañados en España: necesidades y modelos de intervención. *Psychosocial Intervention*, 26, 55-62. doi:10.1016/j.psi.2015.12.001
- Burton, J.; Nandi, A. y Platt, L. (2010). Measuring ethnicity: challenges and opportunities for survey research. *Ethnic and Racial Studies*, 33(8), 1332-1349. doi:10.1080/01419870903527801
- Cadena Ser. (20 de febrero de 2020). La ONU ordena a España escolarizar a una niña sin papeles a la que el Gobierno impide ir al colegio en Melilla. *Diario.es*.

- Catalunya Social. (2014). *Jóvenes extutelados: el reto de emanciparse hoy*. Barcelona: Taula del Tercer Sector Social de Catalunya.
- Catalunya Social. (2015). *Jóvenes extutelados: el reto de emanciparse*. Barcelona: Taula d'entitats del Tercer Sector Social de Catalunya.
- Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud de la Fad. (2019). *Índice Sintético de Desarrollo Juvenil Comparado (2009-2017). España en Europa*. Madrid: Catarata. ISBN 978-84-9097-722-4
- Child Rights Connect. (2020). *The Rights of Child Human Rights Defenders: Implementation Guide*. Geneva: Child Rights Connect.
- Colegio de Abogados de Málaga. (2016). *Los menores no acompañados de Melilla no son el problema*. Obtenido de <https://www.icamalaga-blog.com/2016/12/los-menores-no-acompanados-de-melilla.html>
- Collantes, S.; Astete, S. y Junquera, C. (2016). El sistema de acogida español en una crisis con rostro de niño. *Documentación Social*, 180, 173.
- Comité de Derechos del Niño. (2002). *Observaciones Finales al Estado Español del 13 de junio de 2002*.
- Comité de Derechos del Niño. (2005). *Observación General n. 6 - CRC/GC/2005/6*. Nueva York: ONU.
- Comité de Derechos del Niño. (2013). *Observación General nº 14, CRC/C/GC/14*. Nueva York.
- Comite de Derechos del Niño. (2016). *Observación General no.20 sobre la efectividad de los derechos del Niño durante la Adolescencia*.
- Comité de Derechos del Niño. (2018). *Observaciones finales sobre los informes periódicos quinto y sexto combinados de España*. Nueva York: EE. UU.: ONU: CRC/C/ESP/CO/5-6.
- Comité de Derechos del Niño. (2018). *Observaciones Finales y Recomendaciones a España. CRC/C/ESP/CO/5-6, del 3 de noviembre de 2018*.
- Comite de Derechos del Niño. (2020). *Child safeguarding procedure*. New York City. Obtenido de <https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CRC/crc-child-safeguarding-procedure-2020.pdf>
- Council of Europe. (2019). *Promoting child-friendly approaches in the area of migration*. Strasbourg: Council of Europe.
- De Palma Del Teso, A. (2011). El derecho de los menores a recibir protección: el papel de la familia y de las administraciones públicas. La actuación de las administraciones públicas en situaciones de riesgo, dificultad social y desamparo de los menores. *AFDUAM*, 15, 185-215.
- Defensor del Menor de Andalucía. (2018). *Informe Anual 2017*. Sevilla: Defensor del Menor de Andalucía.

- Defensor del Pueblo (queja n.21.05.2018). (2018). *Menores extranjeros no acompañados. Realizar los trámites para la redacción de un protocolo territorial, al objeto de cumplir lo estipulado en el Real Decreto 557/2011*.
- Defensor del Pueblo. (2011a). *Informe anual 2010 y debates en las Cortes Generales*. <https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2010/12/InformeAnualCortesGenerales2010.pdf>
- Defensor del Pueblo. (2011b). *¿Menores o Adultos? Procedimientos para la determinación de la edad*. Madrid: El Defensor del Pueblo.
- Defensor del Pueblo. (2017). *V y VI informe sobre la aplicación de la Convención sobre los derechos del niño y sus protocolos facultativos*. Madrid : Defensor del Pueblo.
- Defensor del Pueblo. (2018). *Cuaderno de campo*.
- Defensor del Pueblo. (2018). *Informe anual 2017 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2018/03/Informe_anual_2017_vol.1.1_Gestion.pdf
- Defensor del Pueblo. (2018). *Procedimiento de determinación de la edad. Decreto de mayoría de edad y notificación a los interesados, por parte de los Fiscales, con anterioridad a la materialización de su devolución*. Recomendación de 13/09/2018.
- Defensor del Pueblo. (2019). *Informe anual 2018 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2019/06/I_Informe_gestion_2018.pdf
- Defensor del Pueblo. (2020). *Informe anual 2019 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2020/05/I_Informe_gestion_2019.pdf
- Department de Treball Afers Socials i Famílies. (2019). *Els infants i joves emigrats sols acollits a Catalunya*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- Diputación foral de Bizkaia. (2005). *Manual de Intervención en situaciones de desprotección infantil*. Bilbao.
- Durán Ruiz, F. J. (2007). Las administraciones públicas antes los menores migrantes no acompañados: entre la represión y la protección. *Revista Electrónica de la Facultad de Derecho de la Universidad de Granada*. www.refdugr.com
- Durán Ruiz, F. J. (2021). *Los menores extranjeros no acompañados desde una perspectiva jurídica, social y de futuro*. Editorial Aranzadi-Thomson Reuters (en prensa).
- Durán Ruiz, F.J. (2011). Los derechos de los menores migrantes no acompañados y solicitantes de asilo en la Unión Europea de las fronteras fortificadas y sus Estados miembros. *Trace*, 60, 9-24.

- Durán Ruiz, F.J. (2020). MENA y extutelados. La cuestión de las autorizaciones de residencia de los menores extranjeros no acompañados tras la mayoría de edad y la jurisprudencia. *Revista de derecho migratorio y extranjería*, (55), 17-52. ISSN: 1695-3509
- Epelde Juaristi, M. (2017). Nuevas estrategias para la integración social de los jóvenes migrantes no acompañados. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, 13, 57-85.
- European Commission -. (2010). *Proposal for the Joint Report on Social Protection and Social Inclusion - COM(2010)25 final*. Brussels: EU.
- European Commission. (20 February 2013). *Investing in children: breaking the cycle of disadvantage*. Brussels: European Union.
- European Commission. (2016). *Lives in Dignity: from Aid-dependence to Self-reliance COM(2016) 234 final*. Brussels.
- European Commission. (2018). *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Union Agency for Asylum and repealing Regulation (EU) No 439/2010*. Brussels.
- European Knowledge Centre for Youth Policy. (2009). *2010-2018. Investing and empowering*. Brussels: European Union.
- EUROSTAT. (2015). *What it means to be young in the European today*. Obtenido de <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/6783798/1-16042015-AP-EN.pdf/5d120b02-c8df-4181-9b27-2fe9ca3c9b6b>
- Fanjul, G. y Gálvez-Iniesta, I. (2019). *Extranjeros, sin papeles e imprescindibles: Una fotografía de la inmigración irregular en España*. Fundación PorCausa y Universidad Carlos III. Obtenido de <https://porcausa.org/wpcontent/uploads/2020/07/RetratodelairregularidadporCausa.pdf>
- FEPA. (2016). *La emancipación de jóvenes tutelados y extutelados en España*.
- Fiscalía general del Estado. (2003). *Instrucción 3/2003, sobre la procedencia del retorno de extranjeros menores de edad que pretendan entrar ilegalmente en España y en quienes no concurra la situación jurídica de desamparo*. Madrid: FGE.
- Fiscalía General del Estado. (2019). *Memoria 2018*. Madrid: FGE.
- Fundación Acogida. (2014). *Análisis económico del acogimiento familiar*. Madrid: Fundación Acogida.
- Fundación Andalucía Acoge. (2018). *Guía sobre el derecho a la educación de las personas extranjeras mayores de dieciséis años*. Sevilla: Andalucía Acoge.
- Fundación Raíces. (2014). *Solo por estar solos*. Fundación Raíces. Obtenido de <http://www.fundacionraices.org/?p=903>
- García Castaño F.J. y Olmos Alcaraz, A. (2012). *Segregaciones y construcción de la diferencia en la escuela*. Madrid: Trotta. ISBN: 978-84-9879-360-4

- García Castaño, F.J. y Carrasco, S. (2011). *Población inmigrante y escuela: conocimiento y saberes de investigación*. Colección Estudios Creade 8. España: Ministerio de Educación.
- García Castaño, F.J. y Kressova, N. (2013). *Diversidad cultural y migraciones*. Granada: Comares. Obtenido de ISBN: 9778-84-9045-035-2
- García Castaño, F.J. y Rubio, M. (2013). Juntos, pero no revueltos: procesos de concentración escolar del «alumnado extranjero» en determinados centros educativos. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, 68(1), 7-31.
- García Castaño, F.J.; Alvarez Veinguer, A. y Rubio Gomez, M. (2011). Prismas trasescalares en el estudio de las migraciones. *Revista de Antropología Social*(20), 203-228. doi:https://doi.org/10.5209/rev_RASO.2011.v20.36267
- Generalitat de Catalunya. (2019a). *Els infants i joves emigrants sols acollits a Catalunya*. Barcelona.
- Generalitat de Catalunya. (2019b). *Estratègia catalana per a l'acollida i la inclusió dels infants i joves emigrants sols*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- González, S. (2018). *Buscar la vida*. Tesis de final de Máster. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Instituto de política familiar. (2019). *Informe Evolución de la familia en las Comunidades Autónomas*. Madrid: Instituto de política familiar.
- Junta de Andalucía. (2019). *Informe 2018*. Sevilla: Junta de Andalucía. Obtenido de <http://www.juntadeandalucia.es/presidencia/portavoz/social/146635/JuanMarin/justicia/menas/MENA/menoresextranjerosnoacompanados/reparto/protecciondemenures>
- Las Defensorías del Pueblo. (2006). *Declaración de las defensorías del Pueblo sobre las responsabilidades públicas respecto a los menores extranjeros no acompañados, aprobada en octubre 2006*. Obtenido de http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/1_303_3.pdf
- Martínez García, C. y del Moral Blasco, C. (2017). *Guía para la evaluación y determinación del interés superior del niño*. Madrid: Ministerio de Economía, Industria y competitividad.
- Mayoral Peñas, M., Jiménez Blasco, B., Sassano, S. y Resino, R. (2020). Inmigración y educación: desigualdades y experiencias. *Espacio, Tiempo y Forma*, 13, 191-213. doi:<http://dx.doi.org/10.5944/etfvi.13.2020.26259>
- Melendro, M. y Rodríguez, A.E. (2015). Los estudios sobre el tránsito a la vida adulta de jóvenes vulnerables y estrategias para su inclusión social. *Revista de estudios de juventud*, 110, 201-215.
- Ministerio del Interior. (2019). *Informe Personas Desaparecidas*. Madrid : Ministerio del Interior.
- Moreno-Torres Sanchez, J. (2010). Protección Jurídica de menores extranjeros no acompañados. En Lazaro y Moroy, *Los Menores Extranjeros no Acompañados* (págs. 97-112). Madrid: TECNOS.

- Noves Vies y Fundación Raíces. (2017). *Informe alternativo al V y VI informe de aplicación de la Convención sobre los derechos del niño de Naciones Unidas y sus Protocolos facultativos presentado por España*. Madrid: Noves Vies.
- Observatorio de la Infancia de Andalucía. (2018). *Menores de edad en Andalucía. Informe 2018*. Sevilla: Junta de Andalucía. Obtenido de https://www.fepa18.org/wpcontent/uploads/2018/07/Mapa_servicios_emancipacion_FEP_A.pdf
- ONU Consejo de Derechos Humanos. (2009). *Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños*. Nueva York: A/HRC/11/L.13.
- Pobjoy, J. M. (2017). *The Child in International Refugee Law*. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781316798430
- Quiroga, V. y Soria, M. (2010). Los y las menores migrantes no acompañados/das: entre la indiferencia y la invisibilidad. *Educación Social*(45), 13-35.
- Rodríguez Gómez, R. (2006). La integración social y laboral de jóvenes que han estado tutelados y tuteladas por la Junta de Andalucía y han cumplido la mayoría de edad. *Revista de estudios de juventud* (74), 251-277.
- Save the Children . (2018a). *Los mas solos*. Madrid: Save the Children España.
- Save the Children. (2016). *Infancia invisible*. Obtenido de <https://www.savethechildren.es/publicaciones/infancias-invisibles>
- Save the Children. (2018b). *El coste de la crianza*. Obtenido de [https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/el coste de la crianza_email.pdf](https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/el_coste_de_la_crianza_email.pdf)
- Secretaria de Estado de Migraciones. (2020). *La Instrucción 1/2020 de la Secretaría de Estado de Migraciones por la que se habilita a trabajar a Menores Extranjeros en edad laboral*.
- Senovilla, D. (2007). *Situación y tratamiento de los menores extranjeros no acompañados en Europa : un estudio comparado en 6 países, Alemania, Bélgica, España, Francia, Italia y Reino Unido : resumen de resultados*. Bruselas: Observatorio Internacional de Justicia Juvenil.
- Senovilla, D. (2010). Modelo de acogida e integración de los menores no acompañados y separados en Europa. En AA.VV, *Menores extranjeros no acompañados* (pág. 77). Madrid: TECNOS.
- Senovilla, D. y Lagrange, P. (2011). *The Legal Status Of Unaccompanied Children. Within International, European and National Frameworks*. Brussels: Pucafreu.
- Síndic de Greuges de Catalunya. (2018). *Informe sobre los derechos del niño. Noviembre 2018*. Barcelona: Síndic de Greuges de Catalunya.

- Sormunen, M. (2020). Understanding the Best Interests of the Child as a Procedural Obligation: The Example of the European Court of Human Rights. *Human Rights Law Review*, 20(4), 745-768. doi:<https://doi.org/10.1093/hrlr/ngaa034>
- UNICEF Comité Español. (2016). *Acogida en España de los Niños Refugiados. Estudio sobre el Sistema de Acogida de personas refugiadas en España desde la perspectiva de derechos de la infancia*. Madrid: UNICEF Comité Español.
- UNICEF Comité Español. (2017). *Informe Complementario al V y VI informe de aplicación sobre derechos del niño en España*. Madrid: UNICEF
- UNICEF. (2009). *Ni ilegales ni invisibles. Realidad jurídica y social de los Menores Extranjeros en España*. Madrid: UNICEF.
- UNICEF. (2014). *Observaciones Generales del Comité de los Derechos del Niño*. Nueva York: UNICEF
- UNICEF. (2016). *The growing crisis for refugee and migrant children*. New York: UNICEF.
- UNICEF. (2017). *A child is a child*. New York City: UNICEF.
- UNICEF. (2019). *Los derechos de los niños y niñas migrantes no acompañados en la frontera sur española*. Madrid: UNICEF Comité Español.
- Vinaixa Miquel, M. (2019). La mayoría de edad: un mal sueño para los menores extranjeros no acompañados. *Cuadernos de Derecho Transnacional*, 11(1), 571-602. doi:<https://doi.org/10.2031/cdt.2019.4633>

VIII. PRINCIPALES RESULTADOS Y LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

Los siete capítulos ayudan a escribir las cuatro áreas de conclusiones que están interconectadas entre sí. Las cuatro fases de esta tesis se guiaron por un objetivo final: construir una herramienta de evaluación para la gobernanza de los múltiples actores involucrados en el sistema de protección internacional de las personas menores migrantes no acompañadas, que podría ser utilizado por profesionales y académicos. La herramienta es el artículo 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño, que es un principio autónomo e independiente de defensa de los derechos en las diferentes etapas del sistema de protección español.

1. Primera área: determinar el mejor interés del niño mediante análisis crítico de la literatura, fuentes primarias y jurisprudencia. Buscar el “interés global” del niño que pueda ir más allá de las legislaciones nacionales.
2. Segunda área: análisis fronterizo, falta de aplicación del interés superior del niño y de los derechos humanos fundamentales. En esta etapa se destaca el dualismo entre el control migratorio y el derecho del niño.
3. Tercera área: la complejidad del sistema de recepción mixta, entre buenas prácticas y difícil gobernanza. Desconexión entre los objetivos políticos (“soluciones duraderas”) y los objetivos de los jóvenes migrantes.
4. Cuarta área: cumplir 18 años a menudo significa falta de vivienda, indigencia, mala salud física y mental; detención y expulsión forzosa. Meses, años o décadas de “espera” en vano.

Esta tesis se refiere a la protección internacional, asistencia y apoyo para menores migrantes no acompañados en los países de acogida. El uso del Interés Superior del Niño (ISN) junto con la determinación del interés superior (DIS) dentro de la estructura narrativa de la tesis aporta un enfoque original para comprender las experiencias de los niños no acompañados que buscan

protección en España e Italia. Los dos principios unidos nos orientan hacia la definición de un “supra interés” o global, que puede superar las interpretaciones locales y nacionales.

Las leyes de los dos países han aceptado el principio del interés superior del niño, sin embargo, no es obligatorio en el ámbito de la inmigración, el mismo principio se vuelve frágil frente al interés de los Estados. La tesis examina hasta qué punto el principio del interés superior puede proporcionar una fuente independiente de protección internacional.

La Convención sobre los Derechos del Niño, y el principio del interés superior codificado en particular en el artículo 3, desempeñan un papel cada vez más significativo en las decisiones que implican la admisión o expulsión de un niño de un Estado de llegada. Esa protección puede, por ejemplo, proscribir la expulsión de un niño bajo las obligaciones de *non-refoulement* en el derecho internacional de los derechos humanos²¹⁴.

PRIMERA ÁREA: DETERMINAR EL MEJOR INTERÉS DEL NIÑO. ANÁLISIS CRÍTICO DE LA LITERATURA, FUENTES PRIMARIAS Y JURISPRUDENCIA.

Como se señaló anteriormente, es imprescindible que el que toma las decisiones determine qué es lo mejor para las personas menores migrantes (ISM) como una primera etapa separada. El lenguaje expreso del Artículo 3 (1) lo aclara: el uso de la palabra “reflejará” la naturaleza preceptiva de la obligación, mientras que el término “consideración” deja en claro que los intereses del niño deben ser tomados en cuenta. Este punto ha sido reconocido en la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos en la Sentencia *Neulinger and Aburuk c. Suiza*, n. 41615/07, el Tribunal sostuvo que existe un amplio consenso en apoyo de la idea de que, en todas las decisiones relacionadas con las personas menores, su interés superior debe ser primordial. De la misma forma la Comité de los Derechos del Niño se expresó con la Observación General n. 14

Sin embargo, para el Tribunal Supremo, no es satisfactorio que un tomador de decisiones simplemente afirme que ha tenido en cuenta los intereses del niño sin identificar con detalle cuáles son esos intereses. El interés superior del niño debe estar “bien identificado y definido” y el responsable de la toma de decisiones debe realizar “una evaluación cuidadosa e integral de los intereses del niño”.

²¹⁴ Véase Apartado 2 “Setting the Context” en Rinaldi (2019). Se corresponde con el Texto 2 de esta tesis por compendio.

La determinación del interés superior (DIS) como guía para encontrar la mejor aplicación posible, requiere el cambio de ritmo de la gobernanza, hacia una mejor capacitación de los distintos niveles de administración. De ahí la necesidad de pensar en el “supra interés” que supera la aplicación mecánica del “mejor interés”.

El enfoque mecanicista como el adoptado por los dos países en estudio, que hipoteca una solución permanente en un momento determinado (o, tal vez cínicamente, solo sirve para posponer la repatriación o se condena los sujetos a la irregularidad), es incompatible con el objeto y el propósito de la CDN. Su núcleo se refiere al desarrollo de las personas menores en todo su potencial y su preparación para una vida responsable en una sociedad libre. La protección de las personas menores migrantes no acompañados, tal como se está implementando actualmente, parece posponer su crecimiento y desarrollo. El principio del mejor interés requiere que la persona que toma las decisiones considere las futuras necesidades de protección y desarrollo de las personas menores. Para la determinación del interés superior del niño no existe un proceso formal en el que la autoridad que toma la decisión evalúe las circunstancias específicas de las personas menores, sus necesidades, lo que toma en cuenta los criterios establecidos por la ley y los pondera a través de los elementos generales. Este proceso debe respetar las garantías procesales que también son una de las dimensiones del ISN. Desde la primera etapa de la acogida, se debe buscar una solución inmediata pero permanente, como la concesión de una forma indefinida de protección.

Una amplia gama de derechos de la CDN puede ser relevante para evaluar los mejores intereses. Aunque de ninguna manera es una lista exhaustiva, estas son las áreas de mayor vulnerabilidad para las personas menores migrantes no acompañados: el derecho a la educación (artículos 28, 29); derecho a la protección contra la discriminación (artículo 2); el derecho al nivel de salud más alto posible, incluido el acceso a atención y tratamiento médicos (artículos 24 y 25); derecho a la vida, la supervivencia y el desarrollo (artículo 6); derecho a ser informado y escuchado (artículo 12); derecho a la protección contra todas las formas de violencia física o mental (artículos 19, 34, 35, 36, 37, 38); el derecho a estar registrado y adquirir una nacionalidad y a conservar una identidad, incluida una nacionalidad (artículos 7 y 8); el derecho a la vida privada y doméstica, basado en el nivel de integración del menor en el país de acogida (artículo 16); y el derecho a un nivel de vida adecuado, basado, entre otras cosas, en la disponibilidad de arreglos de cuidado infantil en el país de origen (Artículos 20, 27).

SEGUNDA ÁREA: ANÁLISIS FRONTERIZO, FALTA DE APLICACIÓN DEL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO Y DE LOS DERECHOS HUMANOS FUNDAMENTALES.

La Convención sobre los Derechos del Niño, y el principio del interés superior codificado en particular en el artículo 3, desempeña un papel cada vez más significativo en las decisiones que implican la admisión o expulsión de las personas menores de un Estado anfitrión. Esta protección puede, por ejemplo, proscribir la expulsión de un menor bajo las obligaciones de *non-refoulement* en el derecho internacional de los derechos humanos. En esta etapa se destaca el dualismo entre el control migratorio y el derecho del niño.

El primer factor que debe tenerse en cuenta es la situación y las circunstancias específicas del niño, incluida la edad de la persona menor, el nivel de madurez y las vulnerabilidades o necesidades particulares que esa persona pueda tener. Según las sentencias de la TEDH en el *N.D. y N.T. v. España*, y *Sharifi y otros. Italia y Grecia*, las condiciones extremas de la inmigración irregular, combinadas con la temprana edad son razones suficientes para condenar las expulsiones colectivas porque contravienen la esencia del interés superior del menor²¹⁵.

Las leyes nacionales a menudo sortean la vulnerabilidad. España, en su reciente Ley Orgánica 4/2015, ha “legalizado” la devolución en caliente. Cabe señalar que, contra esta ley, se han presentado y admitido dos apelaciones de inconstitucionalidad, y muchos organismos públicos nacionales e internacionales han expresado su oposición a ella. El Defensor del Pueblo, en sus recomendaciones, dijo que el procedimiento debería contemplar la necesidad de emitir una resolución administrativa, con asistencia legal, un intérprete e información sobre posibles acciones legales, así como la resolución del Tribunal Constitucional (Resolución n.17/2013, de 31 de enero de 2013). El caso italiano no es diferente del español, y los rechazos hacia Libia continúan a pesar de las decisiones del TEDH. La prohibición del desembarco en los puertos italianos puede considerarse como una forma de “*refoulement* colectivo”, y los casos de rescate marítimo omitido están comenzando a llegar a la Corte, como el del barco Sea Watch3 el 5 de noviembre de 2017.

El artículo 3 establece que en todas las acciones “relativas a los niños ... el interés superior del niño será una consideración primordial”. La adopción del artículo indefinido ('una' en lugar de 'la') indica que el interés superior del niño 'no debe considerarse como el factor principal' y, por lo tanto,

²¹⁵ Véase el Apartado 5 “Analytical Findings” en Rinaldi, (2019). Se corresponde con el Texto 2 de esta tesis por compendio.

ofrece una flexibilidad suficiente, 'al menos en ciertos casos extremos', para permitir a los tomadores de decisiones tener en cuenta una gama más amplia de intereses. Por lo tanto, en el contexto de la migración internacional de las personas menores, donde la devolución en la frontera de dicha persona es contraria al interés superior del niño, estos intereses deben tener un peso sustancial y el responsable de la toma de decisiones debe proporcionar una justificación convincente y basada en la evidencia donde pretenden llegar a una decisión contraria al interés superior del niño. El peso atribuido al interés superior del niño ha sido objeto de un amplio debate en los tribunales nacionales, europeos e internacionales. El mayor peso es el deseo de mantener la inmigración bajo control²¹⁶. Es evidente que el control de inmigración y la protección de menores no siempre van en la misma dirección. Aunque es una consideración legítima, dado que mantener la integridad de un sistema de control de inmigración es uno de los medios por los cuales un estado protege su bienestar económico y su seguridad nacional, los actores de la gobernanza han reconocido que la preocupación general del control la inmigración en sí misma no es suficiente para justificar la falta de aplicación del mejor interés.

Los análisis realizados en este capítulo sirvieron no solo para construir un camino evolutivo a través del desarrollo de la jurisprudencia, sino que también pueden reforzar la ideología de la obligación no derogable bajo el derecho internacional. A lo largo de este procedimiento, el TEDH aclararía los elementos constitutivos que justificaban la naturaleza imperativa de la cláusula y también identificaría otras disposiciones de derechos humanos que no podrían disociarse de su aplicación.

TERCERA ÁREA: LA COMPLEJIDAD DEL SISTEMA DE RECEPCIÓN MIXTA, ENTRE BUENAS PRÁCTICAS Y DIFÍCIL GOBERNANZA.

Para el propósito de este estudio, un derecho fundamental adicional para evaluar los mejores intereses en el contexto de la inmigración es el derecho de las personas menores a estar con su familia. En la mayoría de los casos que involucran a niños no acompañados, si se puede identificar a la familia del niño, el mejor interés del niño generalmente será reunir al niño con su familia.

Sin embargo, el principio de la unidad familiar no es absoluto, y es esencial que no se invoque la reunificación familiar como una herramienta de respaldo para justificar la repatriación del menor migrante cuando dicha repatriación es contraria al interés superior del niño. Esto es inherente a la

²¹⁶ Véase Apartado 4 “The Border Blackout” en Rinadi, (2019). Se corresponde con el Texto 2 de esta tesis por compendio.

estructura del Artículo 9 (1), que especifica que una persona menor puede ser separado de sus padres cuando sea necesario para el interés superior del niño. Cuando el menor sea declarado “en desamparo”, el tutor debe reemplazar la figura principal de referencia²¹⁷. La crisis migratoria ha resaltado la importancia de una implementación plena y correcta de los estándares europeos a nivel nacional. En el caso de España, las leyes de extranjería y protección infantil parecen estar en desacuerdo con la difícil coexistencia de los tres marcos legales estatales, regionales y locales²¹⁸. Dada la legislación vigente, la protección de los menores podría mejorarse significativamente. Ciertamente es difícil lidiar con un sistema de acogida integrado, pero lograr una solución duradera y coordinada es deseable en el futuro cercano. La legislación regional debería definir claramente el perfil de los tutores para una solución duradera. El monitoreo externo también debe fortalecerse junto con la implementación de un ambiente amigable para los niños. A través de este trabajo podemos reportar puntos de reflexión como la creación de una autoridad interregional específica para MENA que se coordina entre la CCAA y la administración estatal central. Como reflejo de los estudios realizados, la Candidata sugiere que esta Autoridad tiene un carácter estatal dependiendo del Ministerio del Interior. Esto debería garantizar estándares de calidad adecuados para los guardadores en España, “tutores” es la definición más amplia aceptada en otros países europeos, Italia incluida, a fin de promover una relación de confianza con el menor. La autoridad interregional ofrecería estándares que evitarían desigualdades en cuanto a los servicios ofrecidos en los distintos centros, que la candidata pudo ver en los centros que visitó. Además, la debida preparación y actualización para los funcionarios administrativos con funciones específicas de guardadores en España, tutores en Italia, junto con un organismo de supervisión deben permitir que los procesos de toma de decisiones se basen en el interés superior del niño y deben perseguir el bienestar de cada niño en todas las circunstancias.

La desconexión entre los objetivos políticos (“soluciones duraderas”) y los objetivos de los jóvenes migrantes se hace evidente por la falta de información sobre los deseos del MENA.

La opinión del menor es un factor relevante. El artículo 12 (1) de la Convención sobre los Derechos del Niño impone a los Estados la obligación positiva de dar la debida importancia a las opiniones del niño de acuerdo con su edad y nivel de madurez. El Artículo 12(2) establece que los menores pueden escucharse en “cualquier procedimiento judicial y administrativo relacionado con

²¹⁷ Véase Apartado 3 “The legal framework of guardianship” en Rinaldi, (2020). Se corresponde con el Texto 5 de esta tesis por compendio.

²¹⁸ Véase Apartado 5 “Spain’s Reception System”, en Rinaldi (2019). Se corresponde con el Texto 3 de esta tesis por compendio.

el niño”. Aunque las opiniones de la persona menor pueden no ser concluyentes, son un ingrediente clave en la evaluación del mejor interés²¹⁹.

El principio del mejor interés es obviamente indeterminado. Se ha sugerido que esta imprecisión conlleva el riesgo de que el principio del mejor interés se use como “una coartada para la arbitrariedad individual”, por lo tanto, establecer claramente quién protege al menor es uno de los pilares de la CDN. Una construcción basada en principios del Artículo 3, por lo tanto, requiere que un tomador de decisiones considere hasta qué punto un niño que busca protección disfrutará de cada uno de los derechos protegidos bajo la CDN, teniendo en cuenta tanto las circunstancias personales del niño como las condiciones que prevalecen en el país de origen. Esta evaluación se basa en evidencia empírica relacionada tanto con la persona menor específica como con las condiciones de derechos humanos en el país de destino²²⁰.

Esto se debe a que la evaluación de los mejores intereses “requiere que un juicio se exprese de manera racional, teniendo en cuenta todos los factores relevantes” y no solo “sobre la base de cómo el menor percibe estos problemas”. Al anclar la evaluación del mejor interés en un marco de principio (basado en los derechos) y objetivo (basado en la evidencia), el riesgo de arbitrariedad subjetiva y / o especulativa en la aplicación del principio del mejor interés se reduce considerablemente.

CUARTA ÁREA: CUMPLIR 18 AÑOS A MENUDO SIGNIFICA FALTA DE VIVIENDA, INDIGENCIA, MALA SALUD FÍSICA Y MENTAL; DETENCIÓN Y EXPULSIÓN FORZOSA. MESES, AÑOS O DÉCADAS DE “ESPERA” EN VANO.

Las políticas sociales en su conjunto requieren, para su efectividad y sostenibilidad, un enfoque concertado en los sujetos más vulnerables y desconectados de la comunidad, incluyendo a los niños, niñas y jóvenes migrantes, que son cada vez más parte de nuestras sociedades.

La reflexión sobre la transición a la edad adulta sólo puede comenzar desde el concepto de “triple transición”:

1. La transición de la adolescencia a la edad adulta que caracteriza a todo ser humano;

²¹⁹ Véase Apartado 4 “The Right to Be Heard” en Rinaldi, (2019). Se corresponde con el Texto 4 de esa tesis por compendio.

²²⁰ Véase Apartado 3 “International Protection of UMMs and the Best Interests of the Child”, en Rinaldi. (2019). Se corresponde con el Texto 3 de esta tesis por compendio.

2. la transición de los países de origen a los países de llegada;
3. y finalmente, la transición se refería a la situación legal en el país final y la consecuente integración social y económica²²¹.

El salto cualitativo implica el concepto de una mayor participación de los jóvenes en la tercera fase, como se reafirmó ante las Naciones Unidas por su estrategia para los jóvenes para 2030. En particular, hay algunas áreas clave y particularmente cruciales: el estatus legal atribuido a la adolescente y acceso a oportunidades de educación y capacitación; acceso al mercado laboral; logro de la independencia de la vivienda; y para establecer o mantener relaciones formales e informales. El resultado de nuestro estudio empírico es que, con la atención y el apoyo adecuados, los jóvenes migrantes pueden realizar transiciones muy satisfactorias a los 18 años²²².

Una evaluación de interés superior requiere que los encargados de la toma de decisiones consideren los efectos a largo plazo que una decisión o acción puede tener sobre el bienestar y el desarrollo de la persona menor, incluidos los efectos que se sentirán después de que una persona menor haya cumplido los 18 años. La necesidad de un examen prospectivo es difícil de conciliar con el enfoque adoptado por algunos Estados de otorgar a las personas menores el estado de protección temporal únicamente durante la infancia.

Los MENA no son un colectivo homogéneo en cuanto sus motivaciones o situación, este es el origen de su problemática social y jurídica, que reflexiona sobre la transición a la edad adulta. La etapa de transición a la edad adulta es compleja, por eso el Comité del Consejo de Europa sugiere que los Estados deben brindar apoyo adicional cuando los menores en protección tengan 18 años. Con el fin de habilitar sus derechos en la difícil situación de ser sujetos migrantes y promover la integración, el interés superior del niño se realiza solo con la inclusión social las personas menores migrantes no acompañadas, para que se conviertan en miembros activos de la sociedad de acogida. El hecho mismo de no estar acompañado los hace especialmente vulnerables. Por ejemplo, a las personas menores no acompañadas que llegan a España e Italia se les concede la protección limitada hasta que tengan 18 años, momento en el cual, si no adquiere el permiso de residencia y luego el permiso de residencia y trabajo, la protección cesa y el ex menor deja la legalidad abruptamente. Este enfoque da lugar a un estado de limbo forzado, con las personas menores obligadas a vivir con el temor constante de que serán “abandonados” tan pronto como lleguen a

²²¹ Véase Apartado 5 “Conclusioni” en Rinaldi, (2021). Se corresponde con el Texto 6 de esta tesis por compendio.

²²² Véase Apartado 4 “El modelo de emancipación” en Rinaldi, (2021). Se corresponde con el Texto 7 de esta tesis por compendio.

la edad adulta. El compromiso de la educación y la formación es como un maratón que debe conducir al objetivo de la plena integración en el país de acogida, pero muchos jóvenes se retiran de los servicios reglamentarios a los 18 años porque temen ser detenidos y deportados. Entonces el esfuerzo de formación se ve comprometido. Cumplir 18 años a menudo significa falta de vivienda, indigencia, mala salud física y mental; marginación. Es necesario reflexionar sobre cuáles son (si los hay) los beneficios reales de forzar a los jóvenes anteriormente protegidos a la situación irregular. Y sobre todo, repatriarlos como inmigrantes adultos en situación irregular. Es probable que los jóvenes migrantes devueltos por la fuerza vuelvan a emigrar. La plena integración de los MENA es el espejo en el que se refleja toda la sociedad de acogida.

IX. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES GENERALES

Los estudios de migración no constituyen en sí mismos un campo disciplinario consolidado. La visión extendida de los adultos como actores predominantes del fenómeno de la migración ha favorecido la imagen de las personas menores como auxiliares, como víctimas o simplemente como extras, sujetos sin su propia voluntad.

Las provisiones de la Convención sobre los Derechos del Niño proporcionan la articulación más completa de las obligaciones mínimas que un Estado le debe a una persona menor, tanto en términos generales como, en particular, como ha sido el objeto de estudio de esta disertación, en el contexto de la migración. La CDN es ampliamente considerada como un hito crítico para la protección de las personas menores, que promueve la construcción de ellas como titulares de derechos individuales con problemas y necesidades diferentes a los de los adultos. Sin embargo, tal tratamiento diferenciado debe coexistir con las leyes nacionales de extranjería. Aunque los marcos regulatorios de los Estados nacionales son complejos y multifacéticos, es cada vez más evidente que la CDN debe proporcionar un punto de referencia legal y moral fundamental para el tratamiento de menores. En ciertas circunstancias, el Artículo 3 puede proporcionar una puerta adicional apropiada para evaluar las necesidades de protección de las personas menores en búsqueda de protección internacional.

Esta tesis ha tenido como objetivo principal proporcionar las herramientas analíticas para eliminar los obstáculos que impiden la aplicación del interés superior del niño a la frontera, en la fase de acogida, en el sistema de tutela y en la transición a la edad adulta. A tal fin se ha proporcionado:

1. Un marco regulatorio completo a nivel internacional, europeo, nacional y local de Derecho del Menor, la Ley Extranjería y de la Jurisprudencia, que es la referencia para el DIS (Determinación de Interés Superior).
2. Una aplicación concreta del interés superior del niño como recurso para analizar la eficiencia del sistema de protección en el caso español.

3. Ofrecer un análisis normativo y una valoración del impacto que tienen el rechazo en la frontera, el sistema de acogida, el derecho a ser escuchado y la tutela en la integración del menor migrante no acompañado en su transición a la edad adulta.
4. Los recursos y herramientas con que cuenta el estado español para la educación y formación de jóvenes inmigrantes extranjeros ex tutelados (los JIEX).

Tales resultados se ofrecen a los decisores públicos para que puedan evitarse los mismos errores y se pueda confrontar la problemática de los MENA integralmente. Las diversas fases deben tratarse de manera coordinada, con conexiones entre los diferentes grados y niveles administrativos y de la sociedad civil. DIS e ISN, que forman el “interés global del niño”²²³ son los principios que deben guiar la actuación de todos los niveles y los actores implicados para una deseable efectividad en el despliegue de los recursos humanos y económicos.

Para hacer operativo la aplicación del principio guía del ISN, esta disertación se implicó en:

- a. La realización de un estudio cualitativo mediante entrevistas semiestructuradas a 28 MENA y ex MENA, en España e Italia.
- b. El trabajo de campo mediante observación participante en ambos países.
- c. El análisis crítico de la literatura.
- d. La revisión sistemática de las fuentes secundarias y la jurisprudencia relevante.
- e. El acceso y uso de bases de datos de la OIM, UNICEF, ISMU y ETHMIGRA.
- f. La exposición comparativa en seminarios internacionales y cursos académicos.
- g. El conocimiento previo de la candidata adquirido en sus estudios y trabajos en el campo migratorio durante más de 15 años.

Esta tesis ha identificado y propuesto el Artículo 3 de la CDN como un elemento central para proporcionar una fuente independiente a la hora de valorar la aplicación del régimen de protección internacional para niños migrantes no acompañados. Ello se ha llevado a cabo respetando los principios de consistencia analítica.

La evaluación del interés superior del niño implica básicamente un proceso de doble naturaleza. En primer lugar, se requiere que el decisor público y los actores implicados determinen qué es lo mejor para el niño (DIS). Los mejores son la identificación, la determinación de edad, el derecho a ser escuchado y alentar el desarrollo de su autonomía en la toma de decisiones. Sin embargo, el

²²³ Global Interest of the Child (GIC)

resultado del trabajo de campo de esta tesis ha demostrado que cada caso debe evaluarse de forma individual junto con la asistencia de personal adecuado y capacitado. El segundo paso, requiere que el decisor público evalúe si el ISN es más importante que cualquier otro factor compensatorio. Toda la investigación interdisciplinaria realizada durante la tesis ha puesto de manifiesto que las dos etapas son distintas y no deben fusionarse o mezclarse. La razón de esto es sencilla: los posibles errores en determinar primero cuál es el interés superior del niño hacen imposible evaluar si alguna consideración compensatoria podría superar tal interés superior y prevalente.

El largo camino que condujo a la redacción del CDN contempló la visión dinámica del futuro, en cambio, esta investigación ha demostrado que su uso se aplica con la creencia de que solo existe el presente. Prima el “presentismo”, y el futuro y el pasado son como inexistentes o irreales. La falta sistemática de escuchar para saber los antecedentes y expectativas vitales de los menores a partir de los 12 años nos impide conocer los motivos reales de su migración y, al mismo tiempo, influye en las decisiones futuras relacionadas con una posible reunificación. Conocer su proyecto de migración podría coincidir con sus mejores intereses y liderar la gobernanza, a todos los niveles, para tomar decisiones fructíferas de educación y formación a corto, mediano y largo plazo. Además, la falta de información también compromete la solicitud de asilo. Parte de este trabajo se basó en la jurisprudencia todavía incipiente para delinear una serie de principios generales que procuren la aplicación efectiva del artículo 3 como fuente independiente de protección internacional.

La investigación ha demostrado que la tutela es el elemento clave para la protección efectiva de las personas menores, (véase los capítulos IV y V), por lo tanto, se ofrecen sugerencias para mejorar esta institución legal, de modo que la figura del tutor se pueda separar de la del letrado y del traductor. El tutor resuelve el proceso de documentación, y no solo juega un papel central en el proceso de formación y en la búsqueda de trabajo, un paso crucial hacia la plena integración en la sociedad de acogida.

La parte empírica ha demostrado que la falta de aplicación del interés superior del niño compromete la formación de la “agencia” (*agency*)²²⁴ y el subsiguiente proceso de maduración personal. Las devoluciones en la frontera y la salida del sistema en una situación de irregularidad relegan a estas personas menores migrantes a las “invisibilidad social” y generan sentimientos de hostilidad y discriminación hacia ellos. Así mismo, ha demostrado que los jóvenes migrantes no

²²⁴ Agency es una palabra compleja difícil de traducir. En español podría ser “albedrío” y en italiano “libero agire”.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- Accorinti, M. y Giovannetti, M. (2018). Le politiche di accoglienza e integrazione dei minori stranieri non accompagnati in Italia. En Segatto, Di Masi, Surian (eds), *L'ingiusta distanza. I percorsi dei minori stranieri stranieri non accompagnati dall'accoglienza alla cittadinanza*. (págs. 17-32). Milano: Franco Angeli.
- Aguaded-Ramírez, E. y Angelidou, G. (2017). Menores Extranjeros no Acompañados. Un fenómeno relevante en la sociedad española. La perspectiva de los trabajadores en los centros de acogida. *Revista de Educación de la Universidad de Granada*, 24, 47-63. ISSN 0214-0489.
- Alakbarova, F. (2019). Lack of Opportunities and Family Pressures Drive Unaccompanied Minor Migration from Albania to Italy. *The Online Journal of the Migration Policy Institute*, 18 July 2019.
- Allsopp, J. y Chase, E. (2017). Best interests, durable solutions and belonging: policy discourses shaping the futures of unaccompanied migrant and refugee minors coming age in Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 1-19. doi: <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1404265>
- Allsopp, J. y Chase, E. (2020). *Youth Migration and the Politics of Wellbeing. Stories of Life in Transition*. Bristol: Bristol University Press. ISBN: 978-1529209037.
- Álvarez Rodríguez, I. (2018). España y el artículo 3 del Convenio Europeo de Derechos Humanos: un balance. *Teoría y Realidad Constitucional*, 42, 591-608.
- Angelidou, G.; Aguaded-Ramírez, E.M. y Rodríguez-Sabiote, C. (2019). Design and Validation of a Scale Measuring Attitudes toward Refugee Children. *Sustainability*, 11 (2797); doi:10.3390/su11102797
- Arnold, S.; Goeman, M.; Fournier K. (2014). The Role of the Guardian in Determining the Best Interest of the Separated Child Seeking Asylum in Europe: A Comparative Analysis of Systems of Guardianship in Belgium, Ireland and the Netherlands. *European Journal of Migration and Law*, 16, 467-504.
- Arrufat Cardava, A. D. y Sanz Ponce, R. (2020). El derecho a la educación de los niños migrantes. Reflexiones en torno a las dificultades para asegurar el cumplimiento efectivo de su obligación jurídica. *Revista de Educación*, 387, 117-139. doi:10.4438/1988-592X-RE-2020-387-441
- Beirens, H. (2018). *Cracked Foundation, Uncertain Future. Structural weakness in the Common European Asylum System*, 3-39. Migration Policy Institute Europe. Brussels: Bertelsmann Stiftung.
- Betts, A. (2009). *Forced Migration and Global Politics*. Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell DOI:10.1002/9781444315868.
- Bhabha, J. (2014). *Child Migration and Human Rights in a Global Age*, Princeton: Princeton University Press. ISBN: 978-0-691-14360-6.

- Bhabha, J. (2016). *Child Migration & Human Rights in a Global Age*. Princeton: Princeton University Press. ISBN: 978-0-691-16910-1.
- Bhabha, J.; Kanics, J. y Senovilla, D. (2018). *Research Handbook on Child Migration*. Northampton: Edward Elgar Publishing. doi:10.4337/9781786433701
- Bhabha, J.; Schmidt, S. (2008). Seeking Asylum Alone: Unaccompanied and Separated Children and Refugee Protection in the U.S. *The Journal of The History of Childhood and Youth*, 1(1), 126-138. doi:10.1353/hcy.2008.0007.
- Biel, A. (2017). Detention of Minors in EU Return Procedures: Assessing the Extent to Which Polish Law is Reflective of the EU Migration Regime and International Human Rights Standards. *Central and Eastern European Migration Review* 2017, 6(2), 69-102. doi: 10.17467/ceemr.2017.07.
- Black, J. (2020). “No one talks about what it’s really like” – risks faced by migrants in the Sahara Desert. En IOM, *Migration in West and North Africa and across the Mediterranean*. (págs. 149-161). Geneva: International Organization for Migration.
- Blommaert, J. (2013). Access to international protection for foreign unaccompanied children: the Belgian model, 47-65, en: I. Claro Quintans e I. Lázaro González. (eds), *Infancia y Protección Internacional en Europa*. Madrid: TECNOS. M-27.205-2013.
- Bravo, A. y Santos-Gonzalez, I. (2017). Menores extranjeros no acompañados en España: necesidades y modelos de intervención. *Psychosocial Intervention*, 26, 55-62. doi:10.1016/j.psi.2015.12.001
- Brown, J. y Dadu, S. (2018). Migrant rights in an age of international insecurity: Exploring the narratives of protection and security in European migration and refugee law. *Refugee Law Initiative, Working Paper*, 29, 1-13.
- Burton, J.; Nandi, A. y Platt, L. (2010). Measuring ethnicity: challenges and opportunities for survey research. *Ethnic and Racial Studies*, 33(8), 1332-1349. doi:10.1080/01419870903527801
- Byrne, K. (2017). Migrant, refugee or minor? It matters for children in Europe. *Forced Migration Review*, 54, 94-96. www.fmreview.org/resettlement.
- Cabeza Castro, M. C. (2014). Los menores extranjeros no acompañados en el proceso judicial: el marco jurídico internacional público. *Facultad de Derecho ICADE*, 1-46.
- Cantor, D.J. (2019). Fairness, Failure and Future in the Refugee Regime. *International Journal of Refugee Law*, 30(4), 627-629. doi:10.1093/ijrl/eey069.
- Capdevilla, M. A. y Ferrer M. (2003). Los menores extranjeros indocumentados no acompañados. *Centre d'Estudis jurídics i Formació Especialitzada de Generalitat de Catalunya*, Barcelona, 2-99.

- Castaño, M.J. y Estrada, C. (2018). Situation report at the Spanish-Moroccan border, en *On Europe's External Southern Borders*. Budapest: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Castles, S., de Haas, H., Miller, M. (2015). The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World. *Ethnic and Racial Studies*, 38(13), 2355- 2380. doi:<https://doi.org/10.1080/01419870.2015.1050048>
- Collantes, S.; Astete, S. y Junquera, C. (2016). El sistema de acogida español en una crisis con rostro de niño. *Documentación Social*, 180, 173.
- Connolly, H. (2015). Seeing the Relationship between the UNCRC and the Asylum System through the Eyes of Unaccompanied Asylum Seeking Children and Young People. *International Journal of Children's Rights*, 23(1), 52-77. doi: 10.1163/15718182-02301001.
- Cooper, L. (2018). Historical sociology, 'Fortress Europe' and the EU's frontier politics. *Institute of Human Sciences Colloquium*, 5th November 2018.
- Dalrymple, J. K. (2006). Seeking Asylum Alone: Using the Best Interests of the Child Principle to Protect Unaccompanied, *Boston College Third World Law Journal*, 26(9), 1-39. <https://lawdigitalcommons.bc.edu/twlj/vol26/iss1/9>.
- De Haas, H. (2018). Migration and Development: A Theoretical Perspective. *International Migration Review*, 44(1), 227-264. doi:<https://doi.org/10.1111%2Fj.1747-7379.2009.00804.x>
- De Palma Del Teso, A. (2011). El derecho de los menores a recibir protección: el papel de la familia y de las administraciones públicas. La actuación de las administraciones públicas en situaciones de riesgo, dificultad social y desamparo de los menores. *AFDUAM*, 15, 185-215.
- De Palma Del Teso, A. y González García, A. (2015). La determinación de la Edad de los Menores Extranjeros no Acompañados tras la reciente doctrina Jurisprudencial del Tribunal Supremo. *Revista Jurídica de Catalunya*, 114(3), 611-637. ISSN: 1575-0078.
- Delbos, L.; Carlier, M.; De Donato, M.; Pavlou, M. (2010). *The reception and the care of unaccompanied minors in eight countries of the EU, comparative study and Harmonisations prospects*. Institute for Rights, Equality and Diversity, France terre d'Asile, Consiglio Italiano per I Rifugiati. Paris: France terre d'asile.
- Demurtas, P.; Vitiello, M.; Accorinti, M.; Skoda, A. ; Perillo, C. (2018). In search of Protection: Unaccompanied Minors in Italy. *Center for Migration Studies of New York*. <https://cmsny.org/publications/2018smc-cse-uam/>
- Drywood, E. (2010). Challenging concepts of the 'child' in asylum and immigrant law: the example of the EU". *Journal of Social Welfare & Family Law*. 32(3), 309-322. doi: 10.1080/09649069.2010.520524.

- Dubois, V. (2009). Towards a critical policy ethnography: lesson from fieldwork on welfare control in France. *Critical Policy Studies* 2009, 3(2), 221-239. doi:10.1080/1946170903385684.
- Durán Castello, V. (2018). Radiografía de la inmigración y las solicitudes de asilo y refugio en Europa”, *Expansión*.
<http://www.expansion.com/economia/2018/09/09/5b8fd679e2704e769e8b4643.html>
- Durán Ruiz, F. J. (2007). Las administraciones públicas antes los menores migrantes no acompañados: entre la represión y la protección. *Revista Electrónica de la Facultad de Derecho de la Universidad de Granada*. www.refdugr.com
- Durán Ruiz, F. J. (2011). Los derechos de los menores no acompañados inmigrantes y solicitantes de asilo en la Unión Europea de las fronteras fortificadas y sus Estados miembros, *Trace* [En línea], 60, Puesto en línea el 01 diciembre 2011, consultado el 09 septiembre 2019. URL: <http://journals.openedition.org/trace/1723>
- Durán Ruiz, F. J. (2021). *Los menores extranjeros no acompañados desde una perspectiva jurídica, social y de futuro*. Editorial Aranzadi-Thomson Reuters (en curso de publicación).
- Durán Ruiz, F.J. (2020). MENA y extutelados. La cuestión de las autorizaciones de residencia de los menores extranjeros no acompañados tras la mayoría de edad y la jurisprudencia. *Revista de derecho migratorio y extranjería*, (55), 17-52. ISSN: 1695-3509
- Durán Ruiz, F.J. y Barramaco Vela, R. (2009). *La Protección y los Derechos de los Menores Extranjeros e Inmigrantes*. Granada: Comares. ISBN: 9788498365733.
- Epelde Juaristi, M. (2017). Nuevas estrategias para la integración social de los jóvenes migrantes no acompañados. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, 13, 57-85.
- Fanjul, G. y Gálvez-Iniesta, I. (2019). *Extranjeros, sin papeles e imprescindibles: Una fotografía de la inmigración irregular en España*. Fundación PorCausa y Universidad Carlos III. Obtenido de <https://porcausa.org/wp-content/uploads/2020/07/RetratodelairregularidadporCausa.pdf>
- Finch, N. (2014). *Always migrants, sometimes children*. UK Mapping Report CONNECT. London: Coram Children’s Legal Centre.
- Fínotelli, C. y Ponzio, I. (2018). Integration in times of economic decline. Migrant inclusion in Southern European societies: trends and theoretical implications. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(14), 2303-2319. doi:10.1080/1369183X.2017.1345830.
- Flores González, B. (2018). La protección jurídica de los menores inmigrantes no acompañados en España”, *Revista de Derecho Civil*, V (2), 321-362. <http://nreg.es/ojs/index.php/RDC>
- García Castaño F.J. y Olmos Alcaraz, A. (2012). *Segregaciones y construcción de la diferencia en la escuela*. Madrid: Trotta. ISBN: 978-84-9879-360-4

- García Castaño, F. J., y Rubio Gómez, M. (2019). La trampa de la diversidad: (des)igualdades en la escuela. En Á. Solanes Corella (Ed.), *Discriminación, racismo y relaciones interculturales* (pp. 25–49). Madrid: Aranzadi Thomson Reuters.
- García Castaño, F. J.; Rubio Gómez, M. y Bouachra, O. (2008). Población inmigrante y escuela en España: un balance de investigación. *Revista de educación*, 345, 23– 60.
- García Castaño, F.J. y Carrasco, S. (2011). *Población inmigrante y escuela: conocimiento y saberes de investigación*. Colección Estudios Creade 8. España: Ministerio de Educación.
- García Castaño, F.J. y Kressova, N. (2013). *Diversidad cultural y migraciones*. Granada: Comares. ISBN: 9778-84-9045-035-2
- García Castaño, F.J. y Rubio, M.. (2013). Juntos pero no revueltos: procesos de concentración escolar del «alumnado extranjero» en determinados centros educativos. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, 68(1), 7-31.
- García Castaño, F.J.; Alvarez Veinguer, A. y Rubio Gomez, M. (2011). Prismas trasescalares en el estudio de las migraciones. *Revista de Antropología Social*(20), 203-228. doi:https://doi.org/10.5209/rev_RASO.2011.v20.36267
- García Castaño, F.J.; Rubio, M. y Echeverría, J.F. (2018). Las trampas de la diversidad. Sobre la producción de diferencias en la escuela. *Gazeta de Antropología*, 2018, 34 (1). ISSN: 0214-7564
- García-Castaño, F. J., y Pulido-Moyano, R. A. (2019). Multicultural education and the concept of culture: A view from social anthropology. In *Intercultural Education: Theories, Policies and Practice* (pp. 113–134). Taylor and Francis. <https://doi.org/10.4324/9780429024047-9>
- Gonzales, R. (2011). Learning to be illegal: Undocumented youth and shifting legal contexts in the transition to adulthood. *American Sociological Review*. doi 10.1177/0003122411411901
- Gortázar Rotaeché C. (1997). *Derecho de Asilo y “no-rechazo” del refugiado*. Madrid: Universidad Pontificia Dykinson Comillas. M-42861-1996.
- Gozdziak, E.M. y Seeberg, M.L., (eds). 2017. *Contested Childhoods. Growing up in migrancy: Migration*. IMISCOE Research Series. Heidelberg: Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-44610-3_2.
- Harvey, C. (2003). Justice, Migration and Human Rights. *Oxford Journal of Legal Studies*, 23(1), 147-156.
- Hollifield, J. F. (2006). The Emerging Migration State. *International Migration Review*. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2004.tb00223.x>
- Humphris, R. y Sigona, N. (2019). Outsourcing the ‘best interests’ of unaccompanied asylum-seeking children in the era of austerity. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 45(2), 312-330. doi:10.1080/1369183X.2017.1404266.

- Kanics, J. (2016). Challenges and Progress in Ensuring the Right to Be Heard and the Best Interests of Children Seeking International Protection. *Refuge*, 32(3), 18-29.
- López Ulla, J. M. (2013). Alcance del artículo 3 del Convenio Europeo de Derechos Humanos en relación con la detención de un menor extranjero no acompañado. *UNED Teoría y Realidad Constitucional*, 3, 481-497.
- López, M; Santos, I; Bravo, A. y Fernández Del Valle, J. (2013). El proceso de transición a la vida adulta de jóvenes acogidos en el sistema de protección infantil. Revisión de la investigación y respuestas. *Anales de psicología*, 29(1), 187-196. doi: 10.6018/analesps.29.1.130542
- Manning, P. (2005). *Migration in World History*. New York: Routledge. doi:
- Martínez García, B.J. (2013). Los menores en la nueva ley de asilo y la protección subsidiaria. Logros y retos para el nuevo reglamento, en: I. Claro Quintans y I. Lázaro González. (eds), *Infancia y Protección Internacional en Europa*. Madrid: TECNOS. M-27.205-2013.
- Martínez García, C. y del Moral Blasco, C. (2017). *Guía para la evaluación y determinación del interés superior del niño*. Madrid: Ministerio de Economía, Industria y competitividad.
- Mayoral Peñas, M., Jiménez Blasco, B., Sassano, S. y Resino, R. (2020). Inmigración y educación: desigualdades y experiencias. *Espacio, Tiempo y Forma*, 13, 191-213. doi:http://dx.doi.org/10.5944/etfvi.13.2020.26259
- Melendro, M. y Rodriguez, A.E. (2015). Los estudios sobre el tránsito a la vida adulta de jóvenes vulnerables y estrategias para su inclusión social. *Revista de estudios de juventud*, 110, 201-215.
- Menjívar C. y Perreira K.M. (2017). Undocumented and Unaccompanied: children of migration in the European Union and the United States. *Journal of Ethnic and Migration Studies*,1-21. doi: 10.1080/1369183X.2017.1404255.
- Moreno-Torres Sánchez, J. (2010). Protección jurídica de menores extranjeros no acompañados: ¿un sistema constitucional?, 97-112, en I. Lázaro González y B. Moroy (eds), *Los menores extranjeros no acompañados*, Madrid: TECNOS.
- Moreno, L. (2013). Spain's catch up with EU core: the implausible quest of a 'flying pig'?. *South European Society and Politics*, 18(2), 217-236.
- Morselli, C. (2019). *Testo Unico dell'Immigrazione: Commentario di legislazione, giurisprudenza, dottrina*, Pisa: Pacini Giuridica.
- Núñez Zorrilla, C. (2015). El interés superior del menor en las últimas reformas llevadas a cabo por el legislador estatal en el sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. *Persona y Derecho*,73(2), 117-160. doi:10.15581/011.73.117-160.

- Parrilla Fernández, V. R. (2016). Análisis crítico del sistema español de protección de los menores extranjeros no acompañados”. *VI Congreso Red Española de Políticas Sociales*, 1-26. Sevilla, 16 y 17 de Febrero de 2016, ESPA.NET.
- Peers, S. (2016). *EU Justice and Home Affairs Law. Volume I: EU Immigration and Asylum Law*. Oxford: Oxford European Union Law Library.
- Pobjoy, J.M. (2015). The best interest of the child principle as an independent source of international protection. *International & Comparative Law Quarterly*, 64, 327-363. doi:10.1017/S0020589315000044.
- Pobjoy, J.M. (2017). *The Child in International Refugee Law*. New York: Cambridge University Press. doi:10.1163/15718166-12340022.
- Priore, M. J. (1979). *Birds of passage. Migrant labor and industrial societies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pupavac, V. (2001). Misanthropy Without Borders: The International Children's Rights Regime. *Disasters*, 25(2), 95-112.
- Quiroga, V. y Soria, M. (2010). Los y las menores no acompañados/das: entre la indiferencia y la invisibilidad. *Educación Social*, 45, 13-35.
- Reynaert, D.; Bouverne-De Bie, M.; Valdevelde, S. (2012). Between ‘believers’ and ‘opponents’: Critical discussions on children’s rights. *International Journal of Children’s Rights*, 20(1), 155-168. doi:10.1163/157181812X626417.
- Rinaldi, P. (2012). *The Best Interest of the Child: the Tabbita case*. Madrid: Repositorio Universidad Pontificia Comillas.
- Rinken, S. y Trujillo-Carmona, M. (2018). The 'intergroup' paradox in Andalusia (Spain): an explanatory model. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(14), 2394-2414. doi:10.1080/1369183X.2017.1346041.
- Rodríguez Gómez, R. (2006). La integración social y laboral de jóvenes que han estado tutelados y tuteladas por la Junta de Andalucía y han cumplido la mayoría de edad. *Revista de estudios de juventud* (74), 251-277.
- Rohan, M. (2014). Refugee Family Reunification Rights: A Basis in the European Court of Human Rights’ Family Reunification Jurisprudence. *Chicago Journal of International Law*, 15(1), 347-376.
- Schmeling A.; Garamendi P.M.; Prieto J.L.; Landa M.I. (2011). Forensic Age Estimation in Unaccompanied Minors and Young Living Adult en D.N. Vieira: *Forensic Medicine*, IntechOpen. doi: 10.5772/19261. Available from: <https://www.intechopen.com/books/forensic-medicine-from-old-problems-to-new-challenges/forensic-age-estimation-in-unaccompanied-minors-and-young-living-adults>.

- Schwarz, U. (2016). *Minor refugees and the German system of protection and the best determination*. IOM Workshop: Understanding and Measuring “Safe” Migration, Nuremberg: June 21-22, 2016.
- Schweiger, G. (2019). Should states prioritize child refugees?. *Ethics & Global Politics*, 12(2). 46-61, doi: 10.1080/16544951.2019.1649958.
- Seeberg, M.L. (2017). Child Refugees and National Boundaries, en: M.L. Seeberg y E.M. Goździak (eds). *Contested Childhoods. Growing up in migrancy: Migration, Governance, Identities*. IMISCOE Research Series. Heidelberg: Springer International Publishing. doi:10.1007/978-3-319-44610-3.
- Senovilla, D. (2007). *Situación y tratamiento de los menores extranjeros no acompañados en Europa : un estudio comparado en 6 países, Alemania, Bélgica, España, Francia, Italia y Reino Unido : resumen de resultados*. Bruselas: Observatorio Internacional de Justicia Juvenil.
- Senovilla, D. (2010). Modelo de acogida e integración de los menores no acompañados y separados en Europa. En AA.VV, *Menores extranjeros no acompañados* (pág. 77). Madrid: TECNOS.
- Senovilla, D. (2014). Menores no acompañados y no protegidos: resultados de una investigación en cuatro estados europeos. *Revista Interdisciplinaria de Movilidad Humana*, 42, 81-96.
- Senovilla, D. y Lagrange, P. (2011). *The Legal Status Of Unaccompanied Children. Within International, European and National Frameworks*. Brussels: Pucafreu.
- Serrano Sánchez, L. (2021). Seguridad jurídica e interés superior del menor no acompañado en el procedimiento para la adquisición de la nacionalidad española en *Movilidad internacional de personas y nacionalidad*, Tirant lo Blanch, 2021 (en curso de publicación).
- Smyth, C. (2013). Is the Right of the Child to Liberty Safeguarded in the Common European Asylum System?. *European Journal of Migration and Law*, 15(2), 111-136. doi: <https://doi.org/10.1163/15718166-12342027>.
- Smyth, C. (2015). The best Interests of the child in the Expulsion and First-Entry Jurisprudence of the European Court of Human Rights: How Principled is the Court’s Use of the Principle?. *European Journal of Migration and Law*, 17(1), 70-103. doi: 10.1163/15718166-12342072.
- Sormunen, M. (2020). Understanding the Best Interests of the Child as a Procedural Obligation: The Example of the European Court of Human Rights. *Human Rights Law Review*, 20(4), 745-768. doi:<https://doi.org/10.1093/hrlr/ngaa034>
- Stoecklin, D. (2018). Institutionalisation of Children's Rights: Transformability and Situated Agency. *International Journal of Children's Rights*, 26, 548-587. doi:10.1163/15718182-02603004.
- Therborn, G. (1993). Los derechos de los niños desde la constitución del concepto moderno del menor: un estudio comparado de los países occidentales: en Luis Moreno (ed.) *Intercambio social y desarrollo del bienestar*. Madrid: CSIC, 77-143.

- Valles, M. (2016). ¿Vallas al asilo? Apuntes sobre el sistema de protección internacional en España, *Anuario CIDOB de la Inmigración 2015-2016*, 226-245.
- Villan Durán, C. (1994). La protección de los Derechos Humanos en el sistema de las Naciones Unidas”, *Revista Española de Derecho Internacional*, 71-88.
- Vinaixa Miquel, M. (2019). La mayoría de edad: un mal sueño para los menores extranjeros no acompañados. *Cuadernos de Derecho Transnacional*, 11(1), 571-602. doi: <https://doi.org/10.2031/cdt.2019.4633>.

INFORMES

- (FRA) European Union Agency for Fundamental Rights. (2010). *Niños separados, que buscan asilo en los Estados miembros de la Unión Europea*. Luxemburgo: Luxemburgo: Unión Europea.
- (FRA) European Union Agency for Fundamental Rights. (2015a). *Guardianship systems for children deprived of parental care in the European Union*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. DOI:10.2811/63966.
- (FRA) European Union Agency for Fundamental Rights. (2015b), *Handbook on European law relating to the rights of the child*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. DOI:10.2811/4812.
- (FRA) European Union Agency for Fundamental Rights. (2016). *Current migration situation in the EU: separated children*. Vienna: Publications Office.
- ACNUR, (2018). *Desplazamiento forzado en 2017*. <http://www.unhcr.org/statistics>
- AIDA. (2017). *Asylum Information Database. Country report: Spain*. AIDA/ECRE.
- Amnistía Internacional. (2016). *Ceuta y Melilla: un territorio sin derechos para personas migrantes y refugiadas*. Amnistía Internacional. Obtenido de <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/ceuta-y-melilla-un-territorio-sin-derechos-para-personas-migrantes-y-refugiadas/>
- Andalucía Acoge. (2019). *Desprotección de la Infancia en la Frontera Sur*. Sevilla: Federación Andalucía Acoge. ISBN: 13978-84-09-12480-0 Obtenido de <https://acoge.org/wp-content/uploads/2019/07/informe-completo-light-%C3%8DNDICE.pdf>
- Ararteko. (2014). *Informe anual al Parlamento Vasco 2014. Informe de la Oficina de la Infancia y la Adolescencia*. Vitoria-Gasteiz: Ararteko.
- Ararteko. (2017). Informe complementario al V y VI Informe de España relativo a la Aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño de Naciones Unidas y sus Protocolos Facultativos. Marzo 2017. Vitoria-Gasteiz: Ararteko.
- Ararteko. (2018). *Informe Anual 2017*. Vitoria: Oficina de la Infancia y la Adolescencia.

- Asociación Harraga. (2016). *De niños en peligro a niños peligrosos. Una visión sobre la situación actual de los MENA*. Melilla: Harraga.
- Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía. (2019). *Infancia Migrante. Derechos Humanos en la Frontera Sur 2019*. Sevilla: APDHA.
- Catalunya Social. (2014). *Jóvenes extutelados: el reto de emanciparse hoy*. Barcelona: Taula del Tercer Sector Social de Catalunya.
- Catalunya Social. (2015). *Jóvenes extutelados: el reto de emanciparse*. Barcelona: Taula d'entitas del Tercer Sector Social de Catalunya.
- CEAR (Comisión española de ayuda al refugiado). (2018). *Las personas refugiadas en España y Europa*, Madrid.
- Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud de la Fad. (2019). *Índice Sintético de Desarrollo Juvenil Comparado (2009-2017). España en Europa*. Madrid: Catarata. ISBN 978-84-9097-722-4.
- Child Rights Connect. (2020). *The Rights of Child Human Rights Defenders: Implementation Guide*. Geneva: Child Rights Connect.
- Colegio de Abogados de Málaga. (2016). *Los menores no acompañados de Melilla no son el problema*. Obtenido de <https://www.icamalaga-blog.com/2016/12/los-menores-no-acompanados-de-melilla.html>
- Council of Baltic Sea States Secretariat. (2015). *Guidelines Promoting the Human Rights and the Best Interests of the Child in Transnational Child Protection Cases*. Stockholm: Council of Baltic Sea States Secretariat, 2015.
- CRIN. (2005). The Ljubljana agreement on violence against children and girls. (01/01/2005). Ljubljana.
- DCI-SPAIN, GSIA. (2017). Thematic reports to the Committee of the Child's Rights 2017. Madrid: DNI-GSIA.
- Defensor del Menor de Andalucía. (2018). *Informe Anual 2017*. Sevilla: Defensor del Menor de Andalucía.
- Defensor del Pueblo (queja n.21.05.2018). (2018a). *Menores extranjeros no acompañados. Realizar los trámites para la redacción de un protocolo territorial, al objeto de cumplir lo estipulado en el Real Decreto 557/2011*.
- Defensor del Pueblo. (2011a). *Informe anual 2010 y debates en las Cortes Generales*. <https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2010/12/InformeAnualCortesGenerales2010.pdf>
- Defensor del Pueblo. (2011b). *¿Menores o Adultos? Procedimientos para la determinación de la edad*. Madrid: El Defensor del Pueblo.

- Defensor del Pueblo. (2016). *Informe Anual 2016 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2017/02/Informe_anual_2016.pdf
- Defensor del Pueblo. (2017). *V y VI Informe sobre la aplicación de la convención sobre los Derechos del Niño y sus Protocolos Facultativos*, Madrid: INDH.
- Defensor del Pueblo. (2018b). *Cuaderno de campo*.
- Defensor del Pueblo. (2018c). *Informe anual 2017 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2018/03/Informe_anual_2017_vol.1.1_Gestion.pdf
- Defensor del Pueblo. (2018d). *Procedimiento de determinación de la edad. Decreto de mayoría de edad y notificación a los interesados, por parte de los Fiscales, con anterioridad a la materialización de su devolución*. Recomendación de 13/09/2018.
- Defensor del Pueblo. (2019). *Informe anual 2018 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2019/06/I_Informe_gestion_2018.pdf
- Defensor del Pueblo. (2020). *Informe anual 2019 y debates en las Cortes Generales*. https://www.defensordelpueblo.es/wpcontent/uploads/2020/05/I_Informe_gestion_2019.pdf
- Department de Treball Afers Socials i Famílies. (2019). *Els infants i joves emigrats sols acollits a Catalunya*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- Diputación foral de Bizkaia. (2005). *Manual de Intervención en situaciones de desprotección infantil*. Bilbao.
- EMN. (2017). *Estudio sobre el régimen de los menores extranjeros no acompañados tras la determinación de su estatus*, Gobierno de España, Madrid. <http://extranjeros.empleo.gob.es/es/redeuropeamigracion> http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/index_en.htm
- European Court of Human Rights. (2019). *Annual Report 2018*, Strasbourg.
- European Knowledge Centre for Youth Policy. (2009). *2010-2018. Investing and empowering*. Brussels: European Union.
- European Migration Network. (2014). *Glossary and Thesaurus 3.0*. Brussels: European Migration Network.
- European Parliament. (2012). *EU Framework of Law for Children's Rights*, Brussels: European Parliament. <http://www.europarl.europa.eu/studies>
- Eurostat. (2015). *What it means to be young in the European today*. Obtenido de <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/6783798/1-16042015-AP-EN.pdf/5d120b02-c8df-4181-9b27-2fe9ca3c9b6b>

- Eurostat. (2016a). *Asylum Statistic*. Luxembourg: Eurostat.
- Eurostat. (2016b). *Asylum Applications Considered to be Unaccompanied Minors by Citizenship, Age and Sex Annual Data*. Luxembourg: Eurostat.
- Eurostat. (2017). *Children Asylum Seekers*. Luxembourg: Eurostat.
- Eurostat. (2018). *Children Asylum Seekers*. (Luxembourg: Eurostat, 2018). Accessed 11 July 2019, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_statistics
- FAPMI-ECPAT. (2017). *Necesidades y propuestas para la lucha contra la explotación sexual comercial de niños, niñas y adolescentes en España*. Madrid: FAPMI- ECPAT España.
- FEPA. (2016). *La emancipación de jóvenes tutelados y extutelados en España*.
- Fiscalía general del Estado. (2003). *Instrucción 3/2003, sobre la procedencia del retorno de extranjeros menores de edad que pretendan entrar ilegalmente en España y en quienes no concurra la situación jurídica de desamparo*. Madrid: FGE.
- Fiscalía General del Estado. (2018). *Memoria Fiscalía 2017. Vol. I*. Fiscalía General del Estado. Madrid: Ministerio de Justicia.
- Fiscalía General del Estado. (2019). *Memoria Fiscalía 2018*. Fiscalía General del Estado. Madrid: Ministerio de Justicia.
- Fondazione ISMU. (2019). *Osservatorio sui Minori Migranti non Accompagnati*, <https://www.ismu.org/minori-stranieri-non-accompagnati/>
- Fundación Acogida. (2014). *Análisis económico del acogimiento familiar*. Madrid: Fundación Acogida.
- Fundación Andalucía Acoge. (2018). *Guía sobre el derecho a la educación de las personas extranjeras mayores de dieciséis años*. Sevilla: Andalucía Acoge.
- Fundación Raíces. (2014). *Solo por estar solos*. Fundación Raíces. Obtenido de <http://www.fundacionraices.org/?p=903>.
- Fundación Raíces. (2017). *Informe Alternativo. Los Menores no Acompañados en España*. Fundación Raíces y Noves Vies. Febrero 2017. https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CRC/Shared%20Documents/ESP/INT_CRC_NGO_ESP_27130_S.pdf
- Generalitat de Catalunya. (2019a). *Els infants i joves emigrats sols acollits a Catalunya*. Barcelona.
- Generalitat de Catalunya. (2019b). *Estratègia catalana per a l'acollida i la inclusió dels infants i joves emigrats sols*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- Home Office (2017). *Safeguarding Strategy. Unaccompanied asylum seeking and refugee children*. London: Department for Education.
- Instituto de política familiar. (2019). *Informe Evolución de la familia en las Comunidades Autónomas*. Madrid: Instituto de política familiar.

- International Red Cross. (2018). *Migration and Displacement*. Geneva: IRRC.
- IOM – GMDAC. (2017). *Fatal Journeys vol. 3*. Geneva: IOM.
- IOM – GMDAC. (2018). *Insights from the Global Migration Data Portal*. Berlin: GMDC.
- Junta de Andalucía. (2019). *Informe 2018*. Sevilla: Junta de Andalucía. Obtenido de <http://www.juntadeandalucia.es/presidencia/portavoz/social/146635/JuanMarin/justicia/menas/MENA/menoresextrajerosnoacompanados/reparto/protecciondemenuenos>
- Las Defensorías del Pueblo. (2006). *Declaración de las defensorías del Pueblo sobre las responsabilidades públicas respecto a los menores extranjeros no acompañados, aprobada en octubre 2006*. Obtenido de http://www.ararteko.net/RecursosWeb/DOCUMENTOS/1/1_303_3.pdf
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. (2015). Protocolo para la Coordinación de Actuaciones de las Entidades Públicas competentes en materia de Protección de personas menores de edad, en supuestos de traslados. (25 de marzo de 2015). Madrid.
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. (2016). *V y VI informe de aplicación de la convención sobre los derechos del niño de NN.UU. y sus protocolos facultativos*. Madrid.
- Ministerio del Interior. (2019). *Informe Personas Desaparecidas*. Madrid : Ministerio del Interior.
- Noves Vies y Fundación Raíces. (2017). *Informe alternativo al V y VI informe de aplicación de la Convención sobre los derechos del niño de Naciones Unidas y sus Protocolos facultativos presentado por España*. Madrid: Noves Vies.
- Observatorio de la Infancia de Andalucía. (2018). *Menores de edad en Andalucía. Informe 2018*. Sevilla : Junta de Andalucía.
- Obtenido de https://www.fepa18.org/wp-content/uploads/2018/07/Mapa_servicios_emancipacion_FEPA.pdf
- OHCHR (Office of the High Commissioner for Human Rights). (2015). *Study to the Human Rights Council on migrants in transit*. New York: 2015. <https://www.ohchr.org/EN/Issues/Migration/Pages/Studymigrantsintransit.aspx>.
- Pew Research Center. (2019). *Europe's Unauthorized Immigrant Population Peaks in 2016, then Levels Off*. Washington DC: Pew Research Center.
- Save the Children. (2016). *Infancia invisible*. Obtenido de <https://www.savethechildren.es/publicaciones/infancias-invisibles>
- Save the Children. (2018a). *Los mas solos*. Madrid: Save the Children España.
- Save the Children. (2018b). *El coste de la crianza*. Obtenido de https://www.savethechildren.es/sites/default/files/imce/docs/el_coste_de_la_crianza_email.pdf

- Secretaria de Estado de Migraciones. (2020). *La Instrucción 1/2020 de la Secretaría de Estado de Migraciones por la que se habilita a trabajar a Menores Extranjeros en edad laboral*.
- Secretaria de Estado. (2019). *Menores Extranjeros no Acompañados*. Madrid: Las Cortes.
- Síndic de Greuges de Catalunya. (2017). *Alternative report to the 5th and 6th application report on the Convention on the rights of the child in Spain (2010-2016)*. Catalonia. March 2017.
- Síndic de Greuges de Catalunya. (2018). *Informe sobre los derechos del niño. Noviembre 2018*. Barcelona: Síndic de Greuges de Catalunya.
- SPRAR. (2018). *Manuale operativo per l'attuazione e la gestione di servizi di accoglienza in favore di richiedenti e titolari di protezione internazionale e umanitaria*, Roma: Ministero dell'Interno.
- UNHCR. (2017). *Italy weekly snapshot – 31 December 2017*.
<https://data2.unhcr.org/en/documents/download/61461>
- UNHCR/Council of Europe. (2017). *Unaccompanied and Separated Asylum-Seeking and Refugee Children turning eighteen: what to celebrate?*, Strasbourg, 2014.
- UNICEF Comité Español. (2016). *Acogida en España de los Niños Refugiados. Estudio sobre el Sistema de Acogida de personas refugiadas en España desde la perspectiva de derechos de la infancia*. Madrid: UNICEF Comité Español.
- UNICEF Comité Español. (2017). *Informe Complementario al V y VI informe de aplicación sobre derechos del niño en España*. Madrid: UNICEF.
- UNICEF. (1964). *Children of the Developing Countries*. London: William Clowes.
- UNICEF. (2009). *Ni ilegales ni invisibles. Realidad jurídica y social de los Menores Extranjeros en España*. Madrid: UNICEF
- UNICEF. (2014). *General Observations of the Committee on the Rights of the Child*, New York.
- UNICEF. (2016a). *Uprooted. The Growing Crisis for Refugee and Migrant Children* New York: UNICEF.
- UNICEF. (2016b). *The growing crisis for refugee and migrant children*. New York: UNICEF.
- UNICEF. (2017a). *Harrowing Journeys*. New York: United Nations Children's Fund.
www.unicef.org/publications/index_100621.html.
- UNICEF. (2017b). *A child is a child*, New York City: UNICEF.
https://www.unicef.org/publications/index_95956.html
- UNICEF. (2017c). *Informe complementario al V y VI Informe de aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño en España*. Madrid: UNICEF Comité Español.
- UNICEF. (2018). *Refugee and Migrant Crisis in Europe*. Geneva: UNICEF.
- UNICEF. (2019a). *Los derechos de los niños y niñas migrantes no acompañados en la frontera sur española*. Madrid: UNICEF Comité Español.

UNICEF. (2019b). *Latest statistics and graphics on refugee and migrant children*, 2019 available at: <<https://www.unicef.org/eca/emergencies/latest-statistics-and-graphics-refugee-and-migrant-children>>.

UNICEF. (2019c). *Los derechos de los niños y niñas migrantes no acompañados en la frontera sur española*. Madrid: UNICEF Comité Español.

TESIS DOCTORALES EN MATERIA DE MIGRACIONES

Angelidou, Georgia (2018). *Las actitudes del alumnado de 5 de primaria hacia los menores refugiados. Una investigación entre España y Grecia*. Programa Oficial de Doctorado en Ciencias de la Educación. Universidad de Granada.

Arce Jimenez, Elena. (2015). *Menor y extranjero: dos lógicas enfrentadas*. Universidad de Málaga.

Barros Rodríguez, Francisco (2017). *Inmigración y mercado de trabajo en España: Los trabajadores marroquíes procedentes de la industria exportadora*. Departamento de Sociología. Universidad de Granada.

Bianco, Rosella (2020). *Adquisición y uso de la lengua en contextos de refugio un estudio etnográfico en Salento y Jordania*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.

Bondanini, Francesco Bruno (2014). *Construcción identitaria de los migrantes en las fronteras de Europa: el caso del Centro de Estancia Temporal de Inmigrantes de Melilla*. Departamento de Antropología Social. Universidad de Granada

Cama, Alessandra (2021). *Alumnado de nacionalidad extranjera y necesidades educativas especiales en la Escuela Italiana*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.

Cama, María (2021). *Lenguas en situación de contacto: Una mirada transescalar a los usos lingüísticos de los inmigrantes filipinos de Mesina*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.

Castilla Segura, José. (2017). *Las ATAL: Una experiencia andaluza de incorporación del “alumnado inmigrante” considerado de “origen extranjero”*. Doctorado en “Multiculturalismo y Etnicidad: Estudios en Migraciones, Conflicto Étnico, Nacionalismo, Transnacionalidad, Cooperación al Desarrollo y Construcción de la Diferencia”. Universidad de Granada.

Cepero Espinosa, Sergio. (2005). *Una visión internacional sobre los niños de la calle. Estudio de casos: los niños de la calle de la Ciudad de Ceuta*. Departamento de Didáctica y Organización Escolar. Universidad de Granada.

Cherubini, Daniela. (2010). *“Llegar a ser ciudadanas”*. *Ciudadanía y prácticas participativas de las mujeres migrantes en Andalucía*. Instituto Universitario de Estudios de la Mujer. Universidad de Granada.

- Chovancova, Lucía (2018). *Literatura, Lectura y Diversidad*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- Claro Quintans, Irene. (2005). *Hacia un “sistema europeo común de asilo”. Especial referencia a la interpretación del concepto de refugiado según la convención de ginebra de 1951 a la luz del derecho internacional público*. Universidad Pontificia Comillas.
- Colla, Elisabetta. (2014). *I minori autori di reato ed in situazione di rischio sociale: Studio comparato, in una prospettiva europea, sulle strategie ed azioni socio-educative, con specifico riferimento ad Italia e Spagna*. Programa Oficial de Doctorado en Ciencias de la Educación. Universidad de Granada.
- De Marchi, Lucia. (2014). *Minori Stranieri Non Accompagnati Percorsi di Formazione alla Cittadinanza Attiva. Scienze della Cognizione e della Formazione*. Università Ca Foscari di Venezia.
- De Palma Del Teso, Ángeles. (1999). *Infracciones administrativas continuadas, las infracciones permanentes, las infracciones de estado y las infracciones de pluralidad de actos distinción a efectos del cómputo del plazo de prescripción*. Universidad de Barcelona.
- Duran Ruiz, Francisco J.. (2007). *La protección de los menores en situación de riesgos y desamparo en España y en Italia con especial atención a los menores inmigrantes*. Departamento de Derecho Administrativo. Universidad de Granada y Bolonia.
- Fernández Echeverría, José. (2016). *Estudio comparado de las legislaciones sobre escolarización de población inmigrante extranjera en el estado español*. Programa de Doctorado en “Multiculturalismo y Etnicidad: Estudios en Migraciones, Conflicto Étnico, Nacionalismo, Transnacionalidad, Cooperación al Desarrollo y Construcción de la Diferencia”. Universidad de Granada.
- Fuentes Lara, María Cristina. (2017). *Las mujeres porteadoras en la Frontera Hispano-Marroquí: el caso de Ceuta*. Programa Oficial de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- González Buendía, Rosa María. (2016). *Los proyectos migratorios de las mujeres. Un estudio multifactorial*. Universitat de les Illes Balears.
- González García de Paredes, Marta (2021). *Los jóvenes y su representación parlamentaria: La experiencia marroquí tras la Primavera Árabe*. Programa de Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad de Granada.
- Hadjab Boudiaf, Habiba. (2016). *Las nuevas generaciones de personas menores migrantes*. Departamento de Antropología Social. Universidad de Granada.
- López Merchán, Raquel. (2017). *La situación de las mujeres inmigrantes víctimas de violencia de género desde la visión de las y los profesionales*. UNED.
- Loria, Salvatore (2019). *Migración y derechos humanos en la Unión Europea*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- Montes Martínez, Alberto. (2017). *Minorías religiosas en Cantabria. Cultura, religión y exclusión social*.

- Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- Olivieri, Chiara. (2020). *Voces otras de la(s) historia(s). Colonialidad y narrativas oficiales frente al espejo del exilio del pueblo uigur*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- Ortega Torres, Jennifer (2019). *De menor migrante a joven ex tutelado/a: los retos en el proceso de transición hacia la mayoría de edad. El caso de la Comunidad Autónoma de Andalucía*. Programa de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- Ortiz Cobo, Monica. (2005). *Alumnado extranjero en el Sistema Educativo Andaluz: racialismo en el discurso y práctica escolar*. Departamento de Antropología Social. Universidad de Granada.
- Östman, Caroline. (2019). *Unaccompanied refugee minors and political responses in Sweden: Challenges for social work*. Department of Psychology and Social Work. Mid Sweden University.
- Peña García, Sonia. (2016). *Análisis de la atención apoyo lingüístico a alumnos inmigrantes en dos contextos europeos: Una propuesta para la mejora de la enseñanza de lenguas adicionales*. Departamento de Didáctica de la Lengua y la Literatura. Universidad de Granada.
- Rinaldi, Angela. (2019). *I minori stranieri non accompagnati in Italia: cooperazione sussidiaria e tutela della persona umana*. Scienze Sociali. Pontificia Università Gregoriana di Roma.
- Rodríguez Puertas, Rubén. (2017). *La emigración de jóvenes universitarios españoles en el actual contexto de crisis: Procesos y factores migratorios*. Programa Oficial de Doctorado en Estudios Migratorios. Universidad de Granada.
- Rubio Gómez, Maria (2013). *Construyendo diferencias desde las retóricas de la igualdad: el caso del alumnado denominado latinoamericano en la etapa de la Educación Secundaria Obligatoria*. Departamento de Antropología Social. Universidad de Granada
- Sagaama, Oumaya. (2009). *Integración lingüística y cultural de los inmigrantes en España. Los marroquíes en Barcelona*. Universidad de Barcelona.
- Sebastiani, Luca. (2014). *Análisis etnográfico de un dispositivo político transescalar: el Marco de la Unión Europea para la Integración de Nacionales de Terceros Países*. Departamento de Antropología Social. Universidad de Granada.
- Senovilla Hernandez, Daniel. (2010). *El tratamiento de los menores extranjeros no acompañados y separados en Europa. Un estudio comparado de seis países*. Universidad Pontificia Comillas.
- Serrano Sánchez, Lucía (2019). *Vulneraciones y acceso a los Sistemas de Protección de los Derechos de la niñez y adolescencia inmigrante no acompañada en España y El Salvador*. Departamento de Derecho Internacional Privado. Universidad de Granada
- Zorogastua Camacho, Jessica. (2015). *Medios, publicidad e integración. La inmigración y los nuevos escenarios comunicativos en España. 2000 – 2012*. Universidad CEU San Pablo

REFERENCIAS LEGISLATIVAS

1a. Naciones Unidas (*los documentos se enumeran en los idiomas utilizados para esta tesis*).

ONU, Asamblea General. (1948). *Universal Declaration of Human Rights, resolution 217A*. Paris.

ONU, (1951). *The Refugee Convention*, (Convención sobre el estatuto de los refugiados), Ginebra, 28 de julio de 1951.

ONU, Asamblea General. (1959). *Declaration of Rights 1959, resolution 1386 (XIV) of November 20, 1959*. Ciudad de Nueva York.

ONU, Asamblea General. (1966). *International Covenant on Civil and Political Rights of 16 December 1966, A/RES/2200A (XXI)*. Ciudad de Nueva York.

ONU, Asamblea General. (1986). *Declaration on the social and legal principles applicable to the protection and well-being of children, with particular reference to adoption and positioning at custody sites at national and international level. A/RES/41/85*. Ciudad de Nueva York.

ONU, (1987). *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, Ciudad de Nueva York.

ONU, (1989). *Convention on the Right of the Child, New York: United Nations*. Obtenido de <http://www2.ohchr.org/english/law/crc.htm>

Tres protocolos en:

1.1 Protocolo facultativo: *the Convention on the Rights of the Child on the sale of children, child prostitution and child pornography* (resolución A / RES / 54/263 de 25 de mayo 2000).

1.2 Protocolo facultativo: *the Convention on the Rights of the Child on the involvement of children in armed conflict and on the sale of children, child prostitution and child pornography* (Protocolo 54/263, 16 de marzo de 2001).

1.3 Protocolo facultativo: *the Convention on the Rights of the Child on a communications procedure adopted by the General Assembly of the United Nations on 19 December 2011 by its resolution A / RES / 66/138*.

ONU, Asamblea General. (2002). *Resolution A Child-friendly World, A / RES / S-27/2 of 10 May 2002*. Ciudad de Nueva York.

ONU, Alto Comisionado para los Derechos Humanos del Consejo Económico y Social. (2002). *Recommended Principles and Guidelines on Human Rights and Trafficking in Human Beings. Report of the 20 May 2002*. Ciudad de Nueva York.

ONU, Asamblea General. (2006). *Resolution of the on the Rights of the Child, Resolution A / RES / 61/146 of 19 December 2006*. Ciudad de Nueva York.

ONU, Asamblea General. (2009). *Guidelines for the Alternative Care of Children*. Ciudad de Nueva York.

- ONU, Asamblea General. (2009). *Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños*. Nueva York: A/HRC/11/L.13. Ciudad de Nueva York.
- ONU, Asamblea General. (2014). *Committee Third: Promoting and Protecting Minor Rights. Declaration, 15 October 2014*. GA/SHC/4103. Ciudad de Nueva York.
- ONU, Comité de Derechos Humanos. (2015). *Concluding observations on the sixth periodic report of Spain*. (CCPR/C/ESP/6) of 14 August 2015.
- ONU, Asamblea General. (2016). *New York Declaration for Refugees and Migrants*. Ciudad de Nueva York.
- ONU, Comité de Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y sus Familiares y Comité de los Derechos del Niño. (2017). *Observación general conjunta num.3 y 4 (2017) del Comité de Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares y num. 3 (2017) del Comité de los Derechos del Niño sobre las obligaciones de los Estados relativas a los derechos humanos de los niños en contexto de la migración internacional en los países de origen, tránsito, destino y retorno*. Nueva York: CMW/C/GC/4-CRC/C/GC/23.
- ONU, Comité contra la Tortura. (2019). *Concluding observations on the combined fifth and sixth periodic reports of Italy*. CAT/C/ITA/CO/5-6/Add.1, 17 de enero de 2019.
- Misión permanente de España ante la Oficina de las Naciones Unidas. (2018). *Intervención Secretario de Estado de Servicios Sociales e Igualdad: Convención sobre Derechos del Niño*. Ginebra: PNG/LV/N.021/2018.
- Comité de los Derechos del Niño:*
- Comité de los Derechos del Niño. (2002). *Observaciones Finales al Estado Español del 13 de junio de 2002*.
- Comité de los Derechos del Niño. (2005). *General Comment N.6. Treatment of unaccompanied and separated children outside their country of origin*. Ciudad de Nueva York: CRC/GC/2005/6.2005.
- Comité de los Derechos del Niño. (2013). *General Observation on the right of the child to have his or her best interests as a primary consideration, n. 14*. Ciudad de Nueva York: CRC/C/GC/14, 29 May 2013.
- Comité de los Derechos del Niño. (2016). *Observación general num. 20 sobre la efectividad de los derechos de niño durante la adolescencia*. Ciudad de Nueva York: CRC/C/GC/20.
- Comité de los Derechos del Niño. (2017a). *Lista de cuestiones relativas a los informes periódicos quinto y sexto combinados de España*. CRC/C/ESP/Q/5-6, 11 de julio de 2017.

Comité de los Derechos del Niño. (2017b). *Observación general núm. 21 (2017) sobre los niños de la calle*. CRC/C/GC/21, 21 de junio de 2017.

Comité de los Derechos del Niño. (2018a). *Concluding observations on the combined fifth and sixth periodic reports of Spain*. UN Doc. CRC/C/ESP/CO/5-6, Ciudad de Nueva York, 5 de marzo de 2018.

Comité de los Derechos del Niño. (2018b). *Decisión adoptada por el Comité en relación con el Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a un procedimiento de comunicaciones respecto de la comunicación núm. 39/2017*. CRC/C/78/D/39/2017, 12 de julio de 2018.

Comité de los Derechos del Niño. (2018c). *Decisión aprobada por el Comité en virtud del Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a un procedimiento de comunicaciones respecto de la comunicación núm. 8/2016*. CRC/C/78/D/8/2016, 11 de julio de 2018.

Comité de los Derechos del Niño. (2020). *Child safeguarding procedure*. Ciudad de Nueva York. Obtenido de <https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CRC/crc-child-safeguarding-procedure-2020.pdf>

1B. INTERNACIONAL:

Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado. (1996). *Convention of 19 October 1996 on Jurisdiction, Applicable Law, Recognition, Enforcement and Co-operation in respect of Parental Responsibility and Measures for the Protection of Children*, 9 de octubre de 1996. La Haya.

Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado. (2005). *Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction*, 25 de octubre de 2005. La Haya.

1c. Consejo de Europa:

Consejo de Europa. (1950). *The European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms* (ECHR).

Consejo de Europa. (1975). *Convention on the Legal Status of Children born out of Wedlock*, 15 octubre de 1975.

Consejo de Europa. (1980). *Convention on Recognition and Enforcement of Decisions concerning Custody of Children and on Restoration of Custody of Children*, Luxemburgo, 20 de mayo de 1980.

Consejo de Europa. (1996a). *European Social Charter -Revised (ESC)*. Estrasburgo.

Consejo de Europa. (1996b). *European Convention on the Exercise of Children's Rights*, Estrasburgo: CETS/160.

Consejo de Europa. (2003). *Convention on Contact Concerning Children*, 15 de mayo de 2003.

Consejo de Europa. (2005). *Convention on Action against Trafficking in Human Beings*. 15 de mayo de 2005.

Consejo de Europa. (2007). *Convention on the Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse* (Lanzarote Convention), 25 de octubre de 2007.

Consejo de Europa. (2008). *Convention on the Adoption of Children*, revisado el 27 de noviembre de 2008.

Consejo de Europa. (2009). *Guidelines on Integrated National Strategies for the Protection of Children Against Violence*, Estrasburgo: CM/Rec(2009)10.

Consejo de Europa. (2011). *Resolution 1810. Unaccompanied children in Europe: issues of arrival, stay and return*, Strasbourg. <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17991&lang=>

Consejo de Europa. (2017). *Action Plan on Protecting Refugee and Migrant Children in Europe (2017-2019)*. Estrasburgo: Consejo de Europa.

Consejo de Europa. (2019). *Promoting child-friendly approaches in the area of migration*. Estrasburgo: Consejo de Europa.

1D. UNIÓN EUROPEA:

Derecho originario:

Carta Europea de los Derechos del Niño (DOCE n. C 241, de 21 de septiembre de 1992).

Tratado de la Unión Europea firmado en Ámsterdam (1997).

La Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, (Bruselas: 2000).

Tratado de Lisboa, (2007) por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea, firmado en Lisboa el 13 de diciembre de 2007.

Derecho derivado.

Directivas:

Directiva 94/33/CE del Consejo, de 22 de junio de 1994, *relativa a la protección de los jóvenes en el trabajo.*

Directiva 2003/86/CE del Consejo, de 22 de septiembre de 2003, *sobre el derecho a la reagrupación familiar.*

Directiva 2004/38 / CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, *sobre el derecho de los ciudadanos de la Unión y sus familiares a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros que modifica el Reglamento (CEE) no 1612 / 68 (Directiva de libre circulación).*

Directiva 2008/115 / CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 2008, *sobre normas y procedimientos comunes en los Estados miembros para el retorno de nacionales de terceros países en situación irregular (Directiva de retorno).*

Directiva 2011/36/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 abril de 2011 , *relativa a la prevención y lucha contra la trata de seres humanos y a la protección de las víctimas* y por la que se sustituye la Decisión marco 2002/629/JAI del Consejo.

Directiva 2011/93 / UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de diciembre de 2011, *sobre la lucha contra el abuso sexual y la explotación sexual de niños y la pornografía infantil*, y que sustituye a la Decisión marco 2004/68 / JAI del Consejo.

Directiva 2011/95 / UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de diciembre de 2011, *sobre normas para la calificación de nacionales de terceros países o apátridas como beneficiarios de protección internacional, para un estatuto uniforme para refugiados o para personas con derecho a protección subsidiaria , y por el contenido de la protección otorgada.* <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex%3A32011L0095>

Directiva 2012/29 / UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre de 2012, *por la que se establecen normas mínimas sobre los derechos, el apoyo y la protección de las víctimas de delitos* y sustituye a la Decisión marco 2001/220 / JAI del Consejo.

Directiva 2013/32 / UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2013, *sobre procedimientos comunes para la concesión y retirada de protección internacional* (refundición), 29 de junio de 2013, L 180/60, (Reglamento de Dublín).

Directiva 2013/33/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2013 , *por la que se aprueban normas para la acogida de los solicitantes de protección internacional* (refundición).

Reglamentos:

CE, Reglamento n° 343/2003 del Consejo, de 18 de febrero de 2003, *por el que se establecen los criterios y mecanismos para determinar el Estado miembro responsable del examen de una solicitud de asilo presentada en uno de los Estados miembros por un nacional de un tercer país.*

UE, Reglamento n.o 604/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2013, *por el que se establecen los criterios y mecanismos para determinar el Estado miembro responsable del examen de una solicitud de protección internacional presentada en uno de los Estados miembros por un nacional de un tercer país o un apátrida.*

UE, Reglamento 2016/399 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de marzo de 2016, *sobre un Código de la Unión sobre las normas que rigen el movimiento de personas a través de las fronteras* (Código de fronteras Schengen).

Consejo de la Unión Europea:

Consejo de la Unión Europea. (2013). *The Mobility Partnership between the Kingdom of Morocco and the European Union and its Member States.* 6139/13. Bruselas, 3 de junio de 2013.

Consejo de la Unión Europea. (2015). *Valletta summit on migration - action plan and political declaration.* La Valletta: 809/15 12/11/2015.

Consejo de la Unión Europea. (2017a). *EU Guidelines for the Promotion and Protection of the Rights of the Child (revision).* Consejo de Asuntos Exteriores. Bruselas: 6846/17 06/03/2017.

Consejo de la Unión Europea. (2017b). *Council adopts conclusions on the promotion and protection of the rights of the child.* Bruselas: 178/17 03/04/2017.

Consejo de la Unión Europea. (2017c). *Council Resolution, 97/C 221/03 of 26 June 1997, on unaccompanied minors who are nationals of third countries.* Bruselas: 97/C 221/03.

Consejo de la Unión Europea. (2018). *Council Resolution of 26 June 1997 on Unaccompanied Minors Who Are Nationals of Third Countries, 97/C 221/03,* 18 de marzo de 1998.

Comisión Europea:

Comisión Europea. (2006). *Commission staff working document - Accompanying the Communication from the Commission - Towards an EU Strategy on the Rights of the Child - Preliminary inventory of EU actions affecting children's rights* {COM(2006) 367 final} /* SEC/2006/0889 */

- Comisión Europea. (2010a). *Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, Action Plan on Unaccompanied Minors (2010-2014)*. Bruselas: 06.05.2010, 213 final.
- Comisión Europea. (2010b). *Proposal for the Joint Report on Social Protection and Social Inclusion - COM(2010)25 final*. Bruselas: UE.
- Comisión Europea. (2011). *An EU Agenda for the Rights of the Child*, Brussels: EC. COM(2011) 60, 14.
- Comisión Europea. (20 February 2013). *Investing in children: breaking the cycle of disadvantage*. Bruselas: Unión Europea.
- Comisión Europea. (2014). *Proposal for amending Regulation (EU) No 604/2013 as regards determining the Member State responsible for examining the application for international protection of unaccompanied minors with no family member, sibling or relative legally present in a Member State*. COM(2014) 382 final. Bruselas, 26.6.2014.
- Comisión Europea. (2016a). *Better Migration Management Project*. Brussels: https://ec.europa.eu/trustfundforafrica/region/horn-africa/regional/better-migration-management-programme_en.
- Comisión Europea. (2016b). *Humanitarian Protection: Improving protection outcomes to reduce risks for people in humanitarian crises*. Bruselas: SWD(2016) 183 final.
- Comisión Europea. (2016c). *Lives in Dignity: from Aid-dependence to Self-reliance. Forced Displacement and Development*. Bruselas: COM(2016) 234 final.
- Comisión Europea. (2016d). *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Union Agency for Asylum and repealing Regulation (EU) No 439/2010*. Bruselas: 2016/0131 (COD) Amendment 47.
- Comisión Europea. (2017a). *Communications on the Protection of Children in Migration*. Bruselas: COM(2017)211 final.
- Comisión Europea. (2017b). *The protection of children in migration*, Bruselas, 12 de abril de 2017. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo.
- Comisión Europea. (2018a). *Proposal for a Council Decision authorising the Commission to approve, on behalf of the Union, the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration in the area of immigration policy*. COM(2018) 168 final. Bruselas.
- Comisión Europea. (2018b). *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Union Agency for Asylum and repealing Regulation (EU). No 439/2010*. Bruselas.

1E. ESPAÑA:

Código Civil de 24 de julio de 1889, art. 172.

Constitución española de 29 de diciembre de 1978, en:

https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1978-31229.

Real Decreto 203/1995, de 10 de febrero, *por el que se aprueba el Reglamento de aplicación de la Ley 5/1984, de 26 de marzo, reguladora del derecho de asilo y de la condición de refugiado*, modificada por la Ley 9/1994, de 19 de mayo. BOE-A-1995-5542.

<https://www.boe.es/eli/es/rd/1995/02/10/203>.

Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, *de Protección Jurídica del Menor, de modificación parcial del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil*. BOE-A-1996-1069.

<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1996-1069>.

Real Decreto 155/1996, de 2 de febrero, *por el que se aprueba el Reglamento de ejecución de la Ley Orgánica 7/1985*. BOE-A-1996-4138.

Ley Orgánica 7/2000, de 22 de diciembre, *de modificación de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, y de la Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores, con los delitos terrorismo*. BOE-A-2000-23659.

Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, *sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social*. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2000-544>.

Ley Orgánica 8/2000, de 22 de diciembre, *de reforma de la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social*. BOE-A-2000-23660.

Real Decreto 864/2001, de 20 de julio, *por el que se aprueba el Reglamento de ejecución de la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, reformada por Ley Orgánica 8/2000, de 22 de diciembre*. BOE-A-2001-14165.

Fiscalía General del Estado.(2001). *Doctrina de la Fiscalía General del Estado. Circular 3/2001, de 21 de diciembre, sobre actuación del Ministerio Fiscal en materia de extranjería*. FIS-C-2001-00003.

Ley de Autonomía del Paciente Ley 41/2002, de 14 de noviembre, básica reguladora de la autonomía del paciente y de derechos y obligaciones en materia de información y documentación clínica.

Ley Orgánica 2/2006 de 3 de mayo, de Educación. BOE núm. 106, de 04/05/2006.

Ley 12/2009, de 30 de octubre, *reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria*.

<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2009-17242>.

Ley Orgánica 2/2009, de 11 de diciembre, de reforma de la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social. BOE núm. 299, de 12 de diciembre de 2009.

Comisaría de Extranjería y Fronteras. (2010). *Circular 10/2009 de la Comisaría General de Extranjería y Fronteras relativa al acceso de menores extranjeros acompañados de adultos en los puestos fronterizos*. 26/02/2010.

Real Decreto 557/2011, de 20 de abril, *por el que se aprueba el Reglamento de la Ley Orgánica 4/2000, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, tras su reforma por Ley Orgánica 2/2009*. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2011-7703>.

Real Decreto 200/2012, de 23 de enero, *por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad y se modifica el Real Decreto 1887/2011, de 30 de diciembre, por el que se establece la estructura orgánica básica de los departamentos ministeriales*. BOE-A-2012-1034.

Orden de 13 de julio de 2005, por la que se aprueba el Proyecto Educativo Marco para los centros de protección de menores en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Andalucía.

Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno. BOE núm. 295, de 10/12/2013.

Ley 2/2014, de 25 de marzo, *de la Acción y del Servicio Exterior del Estado*. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2014-3248>.

Resolución de 13 de octubre de 2014, de la Subsecretaría, *por la que se publica el Acuerdo para la aprobación del Protocolo Marco sobre determinadas actuaciones en relación con los Menores Extranjeros No Acompañados*. VIII chapters, 35 sections. BOE-A-2014-10515.

Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, *de protección de la seguridad ciudadana* BOE núm. 77, de 31 de marzo. BOE-A-2015-3442.

Ley Orgánica 8/2015, de 22 de julio, *de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia* (LMSPIA). BOE-A-2015-8222.

Ley 26/2015, de 28 de julio, *de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia* (LOMSPIA). <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2015-8470>.

Instrucción 1/2020 de la Secretaria de Estado de Migraciones, *por la que se habilita a trabajar a Menores Extranjeros en edad laboral*. Secretaria de Estado de Migraciones.

Real Decreto-ley 13/2020, de 7 de abril, *por el que se adoptan determinadas medidas urgentes en materia de empleo agrario* - Jefatura del Estado «BOE» núm. 98, de 08 de abril de 2020 Referencia: BOE-A-2020-4332.

Real Decreto-ley 19/2020, de 26 de mayo, *por el que se adoptan medidas complementarias en materia agraria, científica, económica, de empleo y Seguridad Social y tributarias para paliar los efectos del COVID-19*. BOE núm. 150, de 27/05/2020

1F. ITALIA:

Legge 4 maggio 1983, n. 184. *Disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori*. (Legge 184/83). (In Suppl. ordinario alla Gazzetta Ufficiale n. 133, del 17 maggio).

Decreto Legislativo 25 luglio 1998, n. 286. *Testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero*. (Gazzetta Ufficiale n. 191, del 18 agosto 1998 - Supplemento Ordinario n. 139).

Camera dei Deputati. (1999). *Accordo tra Italia e Grecia sulla riammissione delle persone in situazione irregolare*. Rome, 30.4.1999.

Ministero dell'Interno. (2011). Dipartimento di Pubblica Sicurezza. Lettera Circolare, 29 giugno 2011 n. 5188. *Decreto legge 23 giugno 2011, n. 89, recante "Disposizioni urgenti per il completamento dell'attuazione della Direttiva 2004/38/CE sulla libera circolazione dei cittadini comunitari e per il recepimento della Direttiva 2008/115/CE sul rimpatrio dei cittadini di Paesi terzi irregolari*.

Ministero dell'Interno. (2014). *Piano nazionale per fronteggiare il flusso periodico di cittadini extracomunitari adulti, famiglie e minori stranieri in accompagnati*, Circolare 6909, 1 August 2014.

Ministero dell'Interno. (2015). Circolare, 6 ottobre 2015 n. 14106. *Decisioni del Consiglio Europeo n. 1523 del 14 settembre 2015 e n. 1601 del 22 settembre del 2015 per istituire misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia e della Grecia - Avvio della procedura relocation –*

Decreto Legislativo n. 142 del 18 agosto 2015. *Attuazione della direttiva 2013/33/UE recante norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale, nonché della direttiva 2013/32/UE, recante procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca dello status di protezione internazionale*. ([Gazzetta Ufficiale n.214 del 15-09-2015](#)).

Legge 7 aprile 2017, n. 47. *Disposizioni in materia di misure di protezione dei minori stranieri non accompagnati*. (Gazzetta Ufficiale n.93 del 21-04-2017)
(Legge Zampa).

Decreto Legislativo 22 dicembre 2017, n. 220. *Disposizioni integrative e correttive del decreto legislativo 18 agosto 2015, n. 142, di attuazione della direttiva 2013/33/UE recante norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale nonché della direttiva 2013/32/UE recante procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca dello status di protezione internazionale*.

1G. JURISPRUDENCIA:

Tribunal Europeo de Derechos Humanos

Caso relativo a determinados aspectos del régimen lingüístico de la enseñanza en Bélgica. Demandas núm. 1474/1962, 1677/1962 y 1691/1962. Sentencia n.2 de 23-VII-1968.

Handyside c. Reino Unido. Demanda núm. 5493/72, Sentencia de 7 de diciembre de 1976.

Gaskin c. Reino Unido. Demanda núm. 1044/83. Sentencia de 24 de septiembre de 2002. Final 24/12/2002.

Sabin c. Alemania. Demanda núm. 30943/96. Sentencia (GC) de 8 de julio de 2003.

Conka c. Bélgica. Demanda núm. 51564/99. Sentencia de 5 de febrero de 2002.

Mubilanzila Mayeka y Kaniki Mitunga c. Bélgica. Demanda núm. 13178/03. Sentencia de 12 octubre de 2006. Final 12/01/2007.

Popov c. Francia. Demandas núm. 39472/07 y 39474/07. Sentencia (V) de 19 de enero de 2012.

Neulinger y Aburuk c. Suiza. Demanda núm. 41615/07. Sentencia (GC) de 6 de julio de 2010.

M.S.S. c. Bélgica y Grecia. Demanda núm. 30696/09. Sentencia de 21 de enero de 2011.

Tarakbel c. Suiza. Demanda núm. 29217/12. Sentencia (GC) de 4 de abril de 2014.

A.C. et al. c. España. Demanda núm. 6528/11. Sentencia (III) de 22 de abril de 2014.

Sharifi et al. c. Italia y Grecia. Demanda núm. 16643/09. Sentencia de 21 de octubre de 2014.

Hirsi Jamaa et al. c. Italia. Demanda núm. 27765/09. Sentencia (GC) de 23 de febrero de 2012.

Khlajfia et al. c. Italia. (GC). Demanda núm. 16483/12. Sentencia (GC) de 15 de diciembre de 2016.

N.D. y N.T. c. España. Demandas núm. 8675/15 y 8697/15. Sentencia (II) de 3 de octubre de 2017.

W.A. et al. c. Italia. Demanda núm. 18787/17, presentada en 13 de febrero de 2017.

S.S. et al. c. Italia. Demanda núm. 21660/18, presentada en 3 de mayo de 2018.

Tribunal Constitucional:

Sentencia n. 236/2007 de 7 de noviembre de 2007. (BOE núm. 295, de 10 de diciembre de 2007)

Sentencia 184/2008, de 22 de diciembre. (BOE núm. 21, de 24 de enero de 2009)

Sentencia 17/2013, de 31 de enero de 2013. (BOE núm. 49, de 26 de febrero de 2013)

Sentencia n. 155/2015, de 9 de julio de 2013. (BOE núm. 194, de 14 de agosto de 2015).

Tribunal Supremo:

Sentencia n. 110/2019 Fecha de sentencia: 01/02/2019

Audiencia Nacional:

Sentencia de la Audiencia Nacional (Sala 4ª. Sección 3ª) de 28 de septiembre de 2010. Becas y ayudas de estudio.

ANEXO 1: FORMULARIO PARA REPRESENTANTES DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y CIUDADES AUTÓNOMAS.

Preguntas: representantes de las Comunidades Autónomas y Ciudades Autónomas.

Anagrafica

...

Acerca de la determinacion de la edad.

1. ¿Cuantos son los menores a quien se pide la prueba de la edad? En porcentaje.
2. Cuantos de estos tienen una probable falsa identidad.
3. ¿Las Policías siempre contactan con vosotros/Comunidades primero?
4. ¿Son las Comunidades que informan el Ministerio Fiscal?
5. ¿Como se relacionen con el Delegado o Subdelegado del Gobierno?
6. ¿Hay solicitudes de atención inmediata por parte de las Policías?
7. Estancia del menor (lugar) durante el tiempo de realización de las pruebas. Centro de primera acogida.

Acerca de la Identificación

Como Solicitante de Proteccion Internacional (Asilo y Protección Subsidiaria).

1. ¿Quién acompaña el menor en el procedimiento de Protección Internacional, en su idioma y de forma adaptada a su edad?
2. ¿Teneis un protocolo para la realización de las entrevistas?
3. ¿El procedimiento MENA cumple el plazo de tres meses o se retrasa?
4. ¿Habeis casos de víctimas de trata?
5. ¿Declaración de desamparo: que factores los determinan?
6. ¿El menor que papel tiene en el procedimiento?
7. Si se toman ciertas medidas, no hay desamparo. ¿Que pasa?
8. ¿Asunto del Desamparo: la Comunidad asume la tutela del Menor?
9. ¿Hay movilidad entre las Comunidades?
10. ¿Hay registro MENA?

11. ¿La gestión privada y/o pública: hay bastante recursos?
12. Acogimiento en Residencia: por sexo, por tiempo de estancia, necesidades de protección.

Protocol para elegir las soluciones duraderas.

Retorno y Reagrupación familiar.

1. ¿Cuándo hay? ¿Se buscan los padres/tutores en España o fuera?
2. Papel del Menor (voluntario o se niega). ¿Viene escuchado antes o después?
3. Papel del Sistema de Protección de menores del País de Origen.
4. ¿Cómo se lleva la Repatriación? Coordinación entre Delegado del Gobierno, Comisaría General de Extranjería y Secretaría de Estado de Inmigración.
5. Permanencia en España, con integración a nivel local. Acciones.

Autorización de Residencia

1. ¿Es siempre el Tutor quien solicita la autorización?
2. ¿Cuánto tiempo desde la declaración de desamparo?
3. ¿Validez temporal de la autorización de residencia?
4. ¿Hay un plan con la persona?
5. Autorización al trabajo.
6. Medios económicos para la renovación.
7. ¿Informe y evaluación de inserción en la sociedad española, quien los hace?
8. Renovación.
9. Autorización de residencia y trabajo.
10. Intervención.
11. Acompañamiento psico-social, si se necesita.
12. Acompañamiento jurídico.
13. Formación escolar y/o profesional.
14. Inserción laboral. Ayuda a la búsqueda de trabajo.
15. Casa/Alojamiento.

ANEXO 2: CUESTIONARIO

CUESTIONARIO

Sección A: DATOS PERSONALES

A.1 Sexo :

Hombres

Mujeres

Total

A.2 Edad?: _____

A.3 Nacionalidad: _____

A.4 ¿Tiene algún otro familiar emigrado anteriormente o actualmente?

1. Ninguno

2. Abuelos

3. Padres

4. Hermanos

5. Tíos

Sección B: SITUACIÓN ANTERIOR A LA EMIGRACIÓN

B. Número de miembros de la familia que cohabitan: mayores _____ menores

B.2 Calificación:

2.1. Ninguna

2.2. Estudios hasta los 8 años

2.3. Estudios hasta los 14 años

2.4. Mas

B.3: Religión _____

¿Eres un practicante? _____ SI _____ NO

B.4: ¿Por qué emigraste?

4.1. Razones economicas

4.2. Razones familiares:

2.1 reunificación familiar

2.2 mantenimiento familiar

2.3 alejamiento desde la familia

B.4.3. Razones sociales

3.1 politicas

3.2 religiosas

3.3 mejora de mis habilidades

B.5: ¿Qué información ayudó a tomar la decisión de irse?

5.1 Social Media

5.2 Mass Media

5.3 Cuentos de otros migrantes

Sección C: EL VIAJE

C.1: Edad al la salida: _____

C.2: País de salida: _____

Del área rural nombre de la región _____

Del área urbana nombre de la ciudad _____

Si te fuiste de la ciudad: naciste en esa ciudad

Has emigrado de otra ciudad

Has emigrado del campo

C.3 El itinerario:

3.1 directamente en España

3.2 cruzando otros países

C.4 Último país antes de ingresar a España _____

C.5 Medios de transporte utilizados para el viaje (incluso más de uno)

5.1 Barco / ferry / patera

5.2 Treno

5.3 Avión

5.4 Bus / camión / coche

5.5 Otro _____

C.6 Ruta de entrada a España

6.1 Tierra

6.2 Mare

C.7 Fecha de llegada a España ____ ____ ____

Sección D: LAS EXPECTATIVAS

D.1 Me gustaría en España:

1.1 estudiar

1.2 trabajar

D.2 Asistencia recibida:

2.1 Centros de primera llegada

2. asistencia medica

2.3 asistencia psicológica

2.4 ayuda economica

D.3 Satisfacción con sus expectativas

3.1 no

3.2 poco

3.3 suficiente

3.4 mucho

D.4 Te has adaptado al nuevo entorno social

4.1 no

4.2 poco

4.3 suficiente

4.4 mucho

D.5 Dificultad en la sociedad de acogida

5.1 idioma

5.2 religión

5.3 relaciones sociales

Sección E: EXPERIENCIAS DE TRABAJO

E.1 ¿Has trabajado?

1.1 Si

1.2 No

1.1 No contesta

E.2 Si es así, ¿qué tipo de trabajo? _____

E.3 ¿Trabajaste durante el viaje?

3.1 Si

3.2 No

3.3 No contesta

E.4 ¿Alguna vez has trabajado sin que te paguen?

4.1 Si

4.2 No

4.3 No contesta

Sección F: ATECTOS Y RELACIONES

F.1 ¿Quién estás más cerca de ti? _____

F.2 ¿Quién te sientes más cerca ahora? _____

F.3 Cuando tienes un problema, ¿a quién recurre? _____

F.4 ¿Recomendarías a tu compañero que se fuera? _____

Sección G: EPISODIOS DE VIOLENCIA

G.1 ¿Alguna vez has estado encerrado en una habitación?

1.1 Si

1.2 No



1.3 No contesta

G.2 ¿Has visto a un menor siendo golpeado?

2.1 Si

2.2 No

2.3 No contesta

G.3 Si es así, ¿dónde?

3.1 País de origen

3.2 Durante el viaje

3.3 En España

G.4 Si alguna vez has sido encarcelado

4.1 Si

4.2 No

4.3 No contesta

ANEXO 3 CUADERNO DE DOCTORADO

- I. *Comunicaciones y ponencias presentadas en Congresos, Conferencias y Seminarios nacionales e internacionales:*
- Rinaldi, Patrizia (2021). *Valoración coste-beneficio del sistema de protección: educación y formación de los MENA hasta los 18 años*. Congreso internacional multidisciplinar: Migraciones y pandemia global. Infancia, juventud migrante y otras personas vulnerables” 10-12 de febrero. Instituto de Migraciones, Universidad de Granada, España (virtual).
 - Rinaldi, Patrizia (2020). *Home in a foreign land: Guardianship systems for unaccompanied migrant minors in the European Union*. PhD Workshop: Europeanisation and Policy Learning FUTURES Jean Monnet Centre of Excellence. 10 de octubre. University of Edinburgh, Reino Unido (virtual).
 - Rinaldi, Patrizia (2020). *What are border for? Unaccompanied migrant minors at the human rights gate*. 2020 Annual Meeting – UN @ 75: The Future of Partnership and Multilateralism. 25-27 de junio. Academic Council on the United Nations System (ACUNS). Londres, Reino Unido (virtual).
 - Rinaldi, Patrizia (2019). *A lost future: the transition to adulthood for unaccompanied migrant minors*. Salzburg Conference in Interdisciplinary Poverty Research, 19-20 de septiembre, Universität Salzburg (Austria).
 - Rinaldi, Patrizia (2019). *Caring for Children Moving Alone: Protecting Unaccompanied and Separated Children*. Curso de 6 semanas, desde el 20 de mayo al 28 de junio de 2019. University of Strathclyde (Reino Unido).
 - Rinaldi, Patrizia (2019). *Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia*. Congreso Internacional de Investigadores en Inmigración y Asilo. IX Jornada de Extranjería Retos en inmigración y asilo en la Unión Europea: perspectiva europea, internacional, nacional y comparada. Universitat Rovira i Virgili, 13 de junio, Tarragona (España).
 - Rinaldi, Patrizia (2019). *Caring for Children Moving Alone: Protecting Unaccompanied and Separated Children*. Curso de 6 semanas, del 20 de mayo al 28 de junio de 2019. University of Strathclyde (Reino Unido).
 - Rinaldi, Patrizia (2019). *Guardianship systems for unaccompanied migrant minors in Europe* - 4th Annual Conference - Refugee Law Initiative ‘Rethinking the “Regional” in Refugee Law and Policy’, 3-5 de junio, University of London (Reino Unido).

- Rinaldi, Patrizia (2019). *Vulnerable and Voiceless: the right to be heard of Unaccompanied Migrant Minors*. Simposio Internacional “Current Issues on Human Rights”, IPSA RC26, 23-24 de mayo, Universidad Carlos III, Getafe, Madrid (España).
- Rinaldi, Patrizia (2019). *Transición a la edad adulta de los MENAs en España. Análisis regional de los factores de éxito y fracaso*. Seminario “Jóvenes de minorías étnicas en España: oportunidades, expectativas y proyectos de futuro”, 15 de marzo, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona (España).
- Rinaldi, Patrizia (2018). *Menores, migrantes no acompañados: ¿niños, migrantes o refugiados?* Conferencia Internacional “Migrants and Refugees in the Law”- Universidad Católica San Antonio de Murcia, Cátedra Inocencio III, 12-14 de diciembre, Murcia (España).
- Rinaldi, Patrizia (2018). *Guardianship of unaccompanied migrant minors: assessment of the extent to which Spanish law reflects the EU migration regime and international standards on children's rights*. Simposio Interdisciplinario de Doctorado, 20-21 de septiembre, Katholieke Universiteit Leuven (Belgica).
- Rinaldi, Patrizia (2018). *Refugee Children under International Protection*. Conferencia Internacional ACUNS (Academic Council on the United Nations System), “Human Rights, Migration and Global Governance”, 12-14 de julio, Università LUISS, Roma (Italia).
- Rinaldi, Patrizia (2018). *Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights*. Workshop de Doctorado “Mobility and Security in Europe: accommodating change and upholding values”, 28-29 de junio, Leiden Law School (Países Bajos).
- Rinaldi, Patrizia (2017). *Transición a la edad adulta*. Conferencia internacional AECPA “Fortaleza Europa: vallas y puentes”, 21-23 de septiembre, Universidad de Santiago de Compostela, (España).
- Rinaldi, Patrizia (2017). *Siempre migrantes, a veces niños*. Seminario “Nuevos Retos del Derecho de Inmigración y Asilo”, 16 de junio. Cátedra de Derecho y Menores. Universidad Pontificia Comillas, Madrid (España).
- Rinaldi, Patrizia (2017). *Minori migranti non accompagnati*. Conferenza Escapes “Ripensare alle Migrazioni Forzate”, 8-9 de junio, Università di Milano e Parma (Italia).

II. Membresías:

Miembro del Comité Científico de CSER (Centro Studi Emigrazione), Roma (Italia) y SIMN_Worldwide (Scalabrini International Migration Network), Ciudad de Nueva York (EE.UU).

Miembro:

RLI (Refugee Law Initiative), School of Advanced Studies. University of London (Londres, Reino Unido);

ESIL (European Society of International Law), European Institute (Florencia, Italia);

ACUNS (Academic Council on the United Nations System), Naciones Unidas, (Ciudad de Nueva York, EE.UU).

ETHMIGSurvey Data. Cost Action (Bruselas, Belgica).

TALENTI PER IL SUD. Ministero del Sud e la Coesione Territoriale, (Roma, Italia).

The GLOBAL ACADEMY. UN Sustainable Development Goals. (Oxford, United Kingdom).

III. Correo electrónico y cartas oficiales de aceptación de las publicaciones que forman parte de la tesis doctoral:



Elena Grimaccia – Co-editor

Gentile Patrizia Rinaldi,

In qualità di co-editor della rivista STATISTICA & SOCIETÀ, periodico di informazione e documentazione statistica quadrimestrale (ISSN 2282-233X) della Società Italiana di Statistica (SIS), sono lieta di comunicarLe che il suo articolo “Approccio metodologico allo studio intersettoriale dei minori migranti non accompagnati” è stato accettato dopo peer-review e verrà pubblicato nel numero 3 (anno VIII) del 16 novembre 2019.

Nel ringraziarla, Le invio i miei più cordiali
saluti Roma, 18 ottobre 2019

9/11/2019

Gmail - Paper for "Migration Issues before International Courts and Tribunals"



Patrizia Rinaldi
<p.rinaldi16@gmail.com>

PAPER FOR "MIGRATION ISSUES BEFORE INTERNATIONAL COURTS AND TRIBUNALS"

Migration and Development <migrationanddevelopment@gmail.com>

18 aprile 2019 11:40 Ccn: p.rinaldi16@gmail.com

Dear Colleague,

we are glad to inform you that the paper you submitted for publication in the volume "Migration Issues before International Courts and Tribunals" has been accepted for publication.

The reviewers are now considering possible changes necessary for the harmonisation of the volume. In the next weeks you will receive the comments.

Kind regards,

Giovanni Carlo Bruno, Fulvio Maria Palombino, Adriana Di Stefano

9/11/2019

Mail - Patrizia Rinaldi - Outlook

CHIL-1089: ACCEPTED FOR PUBLICATION

em.chil.cc.65dc58.2f37adb1@editorialmanager.com on behalf of

Helen Stalford <em@editorialmanager.com>

Wed 11/09/2019 10:33

To: Patrizia Rinaldi <prinaldi@comillas.edu>

Ref.: CHIL-1089 - accepted for publication

Dear Mrs Rinaldi,

I am pleased to inform you that your article entitled “Unaccompanied Migrant Minors at the frontier of human rights. The Spanish case” has been formally accepted for publication in The International Journal of Children's Rights. Your manuscript will now be transferred to the Copy Editor for further processing. Should the Copy Editor have any questions, you will of course be contacted. When the manuscript is eventually transferred to the Publisher for type setting, you will receive another notification of acceptance.

Thank you for choosing The International Journal of Children's Rights for publication of your research.

With kind regards,

The International Journal of Children's Rights

In compliance with data protection regulations, you may request that we remove your personal registration details at any time. (Use the following URL: <https://www.editorialmanager.com/chil/login.asp?a=r>). Please contact the publication office if you have any questions.

Contribution deadline

Oscar Perez de la Fuente <oscar@der-pu.uc3m.es>

Thu 01/08/2019 15:54

To: Patrizia Rinaldi <prinaldi@comillas.edu>

Estimada Patrizia Rinaldi,

Te envío el mensaje que estoy enviando a todos los participantes del simposio.

This is a kind reminder of the deadline of IPSA RC26 human rights symposium contribution will be 15 September. This is because we want to publish the book in 2019.

The text should be written in Times New Roman 12, spacing 1, Harvard quotation Style. The length should be 8 pages. This is because we have a contract of a book of 300 pages. They are 8 pages in word that become 10 real pages.

Oscar Pérez de la Fuente

Assistant Professor of Philosophy of Law and Political

Philosophy Carlos III University of Madrid

Personal website: <http://www.oscarperezdelafuente.com>

uc3m | Universidad **Carlos III** de Madrid

El 27/5/19 a las 12:28, Oscar Pérez de la

Fuente escribió:

Estimada Patrizia,

Te envío las instrucciones a los autores y las fotos del evento

I am writing to remind you the instructions for authors for the book of the human rights symposium. The text should be written in Times New Roman 12, spacing 1, Harvard quotation Style. The length should be 8 pages. This is because we have a contract of a book of 300 pages. They are 8 pages in word that become 10 real pages.

5/13/2020

Email - Patrizia Rinaldi - Outlook

ARTICOLO STUDI EMIGRAZIONE

Matteo Sanfilippo <matteo.sanfilippo@gmail.com>

Wed 13/05/2020 17:55

To: Patrizia Rinaldi <prinaldi@comillas.edu>

Cara Rinaldi

mi scuso per tutto il ritardo aumentato dal blocco da febbraio in poi. Il suo articolo è stato approvato e dalla settimana prossima dovremmo riprendere a lavorare sia pure a scartamento ridotto. Se per lei va bene, lo inserirei nel prossimo numero, che spero possa uscire il prima possibile: il mio sogno

sarebbe per la prima metà di giugno, ma di questi tempi è difficile prevedere come andranno le cose. Se mi conferma le sue intenzioni, passo il lavoro alla redazione che si preoccuperà anche dei pochi cambi richiesti, tutti di editing,

Matteo Sanfilippo

Prof. ord. Storia Moderna

matteosanfilippo@unitus.it

Direttore

00153 Roma

direttore@cser.it

Re: contribucion

Diana Marin Consarnau <diana.marin@urv.cat>

Wed 17/06/2020 07:20

To: Patrizia Rinaldi <prinaldi@comillas.edu>

A quien pueda interesar,

Diana Marín Consarnau, directora del Congreso internacional de Investigadores en Inmigración y asilo, celebrado el 13 de junio de 2019 en la Universidad Rovira i Virgili, hago constar que la contribución de la Sra. Patrizia Rinaldi,

“Il futuro lontano da casa: uscita dal sistema di protezione dei minori migranti in Spagna e Italia”, ha sido aceptada para la publicación en la obra colectiva del Congreso de referencia.

Atentamente,

Diana Marín Consarnau
Derecho Internacional Privado
Universidad Rovira i Virgili

Notificación libro ACTA y libro COMARES

Asociación Ciencia, Tecnología y Sociedad (CITESOC) <info@citesoc.org>

Tue 30/03/2021 21:25

Saludos,

Esperamos que estés bien.

Solo queremos notificarte que el Comité Científico nos ha confirmado que el documento que nos enviaste entrará en el proyecto editorial Comares y para el libro de acta, resultado del Congreso realizado en la UGR y UJaen.

A partir de este momento, el prof. Elias Said (elias.said@unir.net) será el encargado de la edición de ambos proyectos. El prof. Said ya dispone del documento enviado por tu persona y es quien podrá darte avances relacionados con este proyecto. Por lo que él se pondrá en contacto contigo luego de Semana Santa para avanzar con estos proyectos editoriales.

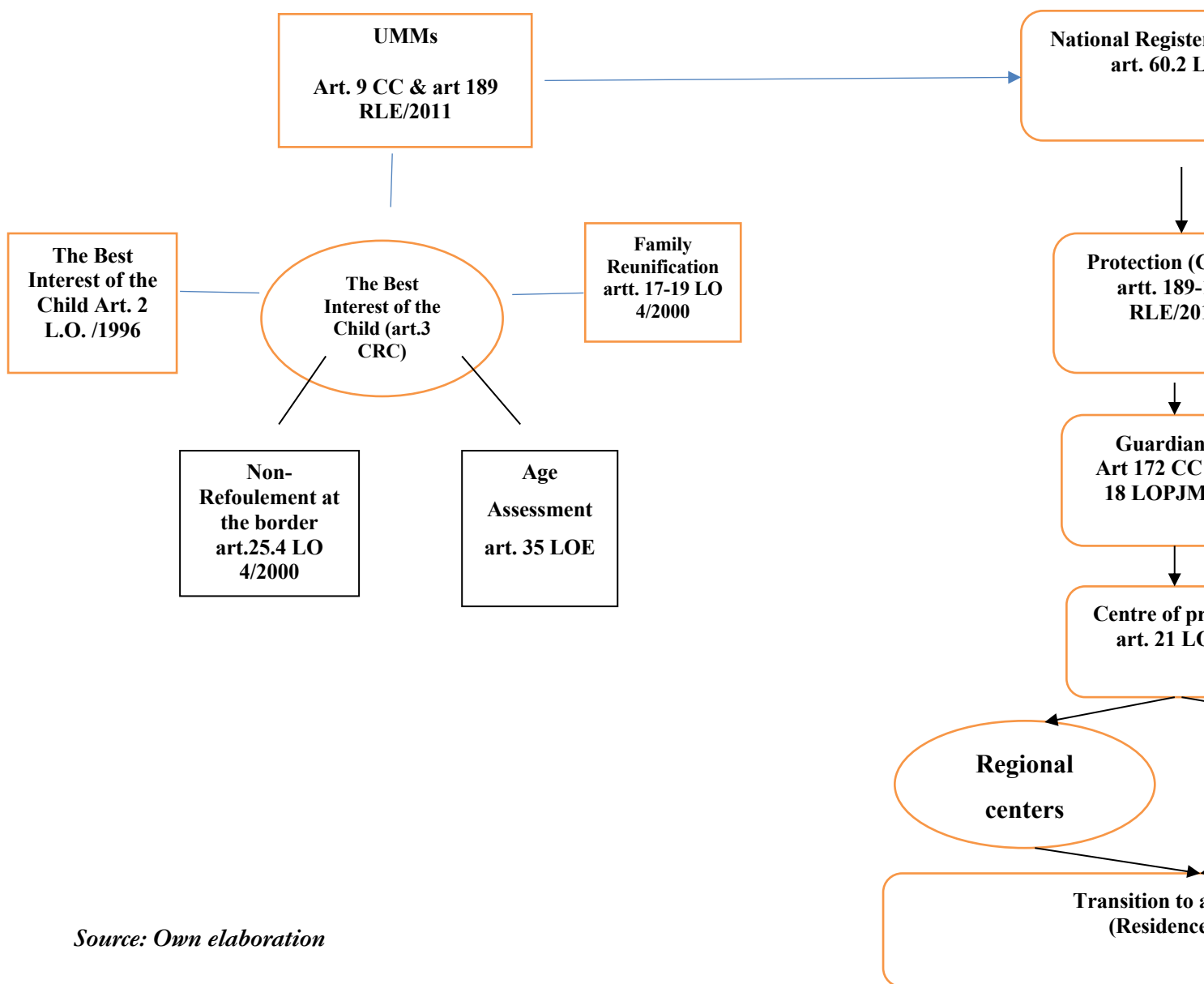
Por nuestra parte, ha sido un placer haber acompañado este evento, desde la Secretaría llevada a cabo, y con este aviso te invitamos a ponerte en contacto con el prof. Said, quien estará a cargo del cierre de este proyecto.

Recibe un cordial saludo María Isabel Yuste Ramos



**ASOCIACIÓN CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD
(CITESOC)**

Graph.1 Spanish legal framework



Source: Own elaboration

Graph.2 Spanish Reception System - (Own elaboration)

