

Mediterranea

Studi e ricerche di preistoria e protostoria
in onore di Giuseppa Tanda

a cura di Riccardo Cicilloni e Carlo Lugliè

Morlacchi Editore *U.P.*



MATERIALI E RICERCHE

Materiali e ricerche è una collana di volumi, monografici o miscellanei, che si articola in due sezioni

LINGUISTICA, FILOLOGIA E LETTERATURA

Comitato scientifico

Rita Fresu, Riccardo Badini, Cristina Cocco, Tristano Gargiulo, Daniela Virdis

ARCHEOLOGIA, ARTE E STORIA

Comitato scientifico

Francesco Atzeni, Andrea Corsale, Marco Giuman, Rita Ladogana,
Rossana Martorelli, Cecilia Tasca

Mediterranea.
*Studi e ricerche di preistoria e protostoria
in onore di Giuseppa Tanda*

a cura di Riccardo Cicilloni e Carlo Lugliè

Morlacchi Editore *U.P.*



MATERIALI E RICERCHE
Volume 18

ARCHEOLOGIA, ARTE E STORIA

Pubblicazioni del Dipartimento di Lettere, Lingue e Beni culturali
dell'Università degli Studi di Cagliari

I testi inseriti nella collana sono sottoposti a referaggio in forma anonima

Pubblicazione realizzata con il contributo dell'Università degli Studi di Cagliari, Dipartimento di Lettere, Lingue e Beni culturali, fondi FIR 2019.

In copertina: Necropoli preistorica di Sos Furrighesos, Anela (SS), Tomba IX (foto di Luca Doro).
In quarta: Necropoli preistorica di Enas de Cannuja, Bessude (SS), Tomba IV (foto di Luca Doro).
Nei riquadri: 1. Necropoli preistorica di Corongiu, Pimentel (foto N. Castangia, ArcheoFoto Sardegna); 2. Innesiamento nuragico di Sa Sedda 'e sos Carros, Oliena (NU) (foto di Gianni Alvito); 3. Necropoli dolmenica di Hencir Mided (Governatorato di Siliana), Tunisia (foto di Riccardo Cicilloni).

Coordinamento editoriale: Riccardo Cicilloni, Carlo Lugliè, Federico Porcedda
Progetto grafico, impaginazione e copertina: Jessica Cardaioli

ISBN: 978-88-9392-262-3

Copyright © 2021 by Morlacchi Editore, Perugia. Tutti i diritti riservati.

È vietata la riproduzione, anche parziale, con qualsiasi mezzo effettuata, compresa la copia fotostatica, non autorizzata. Mail to: redazione@morlacchilibri.com | www.morlacchilibri.com

Finito di stampare nel mese di marzo 2021 da Logo srl, via Marco Polo, 8 – 35010 Borgoricco (PD).

Indice

| | |
|---|-----|
| <i>Presentazione</i> di Rossana MARTORELLI | 7 |
| Riccardo CICILLONI, Carlo LUGLIÈ | |
| <i>Introduzione</i> | 9 |
| <i>Bibliografia degli scritti di Giuseppa Tanda (1975-2018)</i> | 15 |
| Alberto CAZZELLA | |
| <i>Paletnologia e problemi di economia: spunti dal Mediterraneo centrale nella Preistoria recente</i> | 33 |
| Fabio MARTINI, Lucia SARTI | |
| <i>Empatia e archeologia: la cura dei disabili nella preistoria sulla base della documentazione</i> | 41 |
| Paolo BIAGI, Elisabetta STARNINI | |
| <i>L'Arma dell'Aquila a Finale Ligure (Savona): l'occupazione della Cultura della Ceramica Impressa nel quadro del Neolitico antico dell'alto Tirreno</i> | 47 |
| Carlo LUGLIÈ | |
| <i>E la dea divenne madre... Una figurina di gestante dall'insediamento neolitico di San Giovanni a Terralba (OR)</i> | 55 |
| Marco ZEDDA | |
| <i>La collezione di resti faunistici di Francesco Orsoni provenienti dalla Grotta di S. Bartolomeo (Cagliari)</i> | 63 |
| Vincenzo SANTONI | |
| <i>Anghelu Ruju, Alghero. I dati materiali per un riesame del quadro neolitico</i> | 71 |
| Emerenziana USAI | |
| <i>Le necropoli a domus de janas di S'Acqua Salida e Corongiu-Pimentel</i> | 81 |
| Anthony BONANNO | |
| <i>Primary and secondary burial in the Maltese temple period: ritual and spatial/social organisation</i> | 95 |
| Paolo MELIS | |
| <i>Testimonianze preistoriche nel territorio di Sedinì (SS): un aggiornamento</i> | 103 |
| Marco SERRA | |
| <i>Installazioni estrattive megalitiche della preistoria sarda: le emergenze edite e i correlati tecnologici</i> | 113 |
| Juan Antonio CÁMARA SERRANO, Liliana SPANEDDA, José Andrés AFONSO MARRERO, Fernando MOLINA GONZÁLEZ | |
| <i>Monumentalidad y ocultación de los sepulcros megalíticos en las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada)</i> | 129 |
| Paola BASOLI | |
| <i>Conci istoriati nel complesso archeologico di Sa Mandra Manna (Tula, SS). Una prima lettura</i> | 137 |

| | |
|--|-----|
| Maria Grazia MELIS, Paola MAMELI, Stefania PIRAS <i>Caratterizzazione morfo-tecnologica e archeometrica delle ceramiche eneolitiche. Nuovi dati da Su Coddu/Canelles, lotto Badas (Selargius, Cagliari)</i> | 149 |
| Luca DORO <i>La Grotta di Serra di Lioni (Sassari): aggiornamento sullo studio dei materiali ceramici</i> | 159 |
| Giuliva ODETTI <i>L'età del Rame in Liguria</i> | 169 |
| Jean GUILAINE, Marion VIAROUGE <i>Deux récipients campaniformes du bassin de l'Aude dans leur contexte méditerranéen</i> | 179 |
| Luca LAI, Jessica F. BECKETT, Luca MEDDA, Ethan GODDARD, David HOLLANDER † <i>Su Crucifissu Mannu (Porto Torres) at the Copper-Bronze Age transition. An isotopic investigation on the human remains</i> | 193 |
| Alessandro GUIDI <i>Uno stato, per così dire, cantonale: 50 anni di dibattito sull'organizzazione della società nuragica tra la tarda età del bronzo e la prima età del ferro</i> | 203 |
| Giuseppina MARRAS <i>Il sito pluristratificato di Trobas-Sassari. Nota preliminare</i> | 211 |
| Gianfranca SALIS <i>Tra sacro e profano. Riflessioni sugli abitati nuragici tra Bronzo Finale e Primo Ferro</i> | 219 |
| Anna DEPALMAS, Francesco DI GENNARO, Antonio SANCIU <i>Una navicella bronzea dal territorio di Lula</i> | 231 |
| Giacomo PAGLIETTI <i>La capanna del sudore. Attestazioni archeologiche ed etnografiche</i> | 245 |
| Joseph CESARI, Kewin PECHE-QUILICHINI, Jean-Denis VIGNE <i>Castiglione-Terra Bella (Porticcio, Grosseto-Prugna, Corse-du-Sud): un habitat de l'âge du Bronze moyen en bordure du golfe d'Ajaccio</i> | 253 |
| Lluís PLANTALAMOR MASSANET <i>Análisis Comparativo entre el talaiot de Trepucó (Maó-Menorca) y el protonuraghe Friarosu (Mogorella-Oristano)</i> | 267 |
| Riccardo CICILLONI <i>The dolmenic phenomenon in Tunisia. A case study in the necropolis near Henchir Mided (Governorship of Siliana): the Dolmen MI10</i> | 275 |
| Mansour GHAKI <i>Questions sur la destinée du mort chez les libyens. Les pratiques funéraires et leurs évolutions</i> | 295 |
| Carla DEL VAIS, Salvatore SEBIS <i>Luoghi di culto rurali presso monumenti nuragici nel Sinis di Cabras in età tardo-punica e romano-repubblicana</i> | 305 |
| <i>Elenco degli Autori</i> | 315 |

Monumentalidad y ocultación de los sepulcros megalíticos en las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada)

En este trabajo se presenta un estudio preliminar a las características especiales de la necrópolis megalítica de Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada). A pesar de que el interior de cada tumba (cámara y corredor) está construido con grandes losas y toda la estructura se coloca debajo de un montículo, estas sepulturas son diferentes porque pueden considerarse semihipogéicas. En este sentido, la cámara generalmente se incluye en un amplio espacio excavado y el corredor llega a la superficie desde esta área inferior con un fuerte gradiente. También se puede apreciar que no se busca la visibilidad hacia y desde las tumbas. Por este motivo se hace necesaria una discusión sobre las verdaderas funciones de las tumbas y de su monumentalidad en la que concluimos que las tumbas no están ubicadas para reforzar el control territorial, incluso si están ubicadas en áreas de explotación económica. El uso principal del ritual funerario se puede relacionar con la prevención de los riesgos que las diferencias visibles de riqueza y de movilización de recursos en los funerales podrían tener en una sociedad que está cambiando rápidamente. Por este motivo, se enfatizan el secreto y el enmascaramiento mediante el ritual funerario.

Palabras clave: Prehistoria Reciente, sur de la Península Ibérica, Megalitismo, ritual, enmascaramiento.

A preliminary approach to Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada) megalithic necropolis special features is searched by this paper. In spite of every inner tomb part (chamber and corridor) is built using large stones and all the structure is placed under a low mound, these graves are different because they can be considered semi-hypogea. In this sense chamber is usually included in a wide dug space and corridor reaches the surface from this bottom area with a strong gradient. We can also see that visibility, to and from tombs, is never looked for. A discussion about graves true functions and monumentality has become necessary. We conclude that tombs are not located in order to territorial control, even if they are placed on exploitation areas. Funerary ritual main use can be related to avoid the risks that visible wealth differences and resources mobilization in funerals could have in a society which is fastly changing. In this way, secret and masking are emphasized by funerary ritual.

Keywords: Late Prehistory, Southern Iberian Peninsula, Megalithism, ritual, masking.

La monumentalidad y las funciones de los sepulcros megalíticos

Se ha planteado que el ritual funerario, como manifestación formal de la Ideología, tiene diversas funciones no excluyentes: la justificación del poder a través de la movilización de recursos a favor del difunto (BARD 1992; CÁMARA 2001; SHEPARD 2012; QUINN, BECK 2016), la legitimación de derechos exclusivos de acceso a la tierra explotable (RENFREW 1976; WINTER-LIVNEH *et alii* 2012; DE SOUZA *et alii* 2016), la obtención de cohesión social y la colocación del individuo en su marco social y cosmológico (SHEPARD 2012; NILSSON STUTZ *et alii* 2013; SHARRATT 2016). En este sentido se han señalado tres dimensiones para los dólmenes: presencia (marcadores del territorio), inmanencia (justificación del poder y la sociedad existente) y permanencia (mensaje al futuro) (GARCÍA 2000: 173-177). La articulación de los diferentes aspectos

hace que, a través de un proceso más o menos largo que culmina en la formación de un paisaje mitológico, se regenere y reproduzca la estructura sociopolítica (WALSHAM 2011).

De hecho, la construcción de muchos de los contenedores funerarios a partir de materiales resistentes (piedra) los hace apropiados para, idealmente, hacer pervivir la situación (más allá de la muerte y más allá del momento en que ésta tuvo lugar) (TILLEY 2004; HAMILTON *et alii* 2011; MOLLENHAUER 2014), si bien construcciones en otros materiales pueden considerarse igual de duraderas (MILLICAN 2012), especialmente en relación con la vida de sus constructores.

Por otra parte, especialmente las dimensiones de los sepulcros y su ubicación pueden perseguir un impacto más o menos permanente en los coetáneos (o en las audiencias futuras) (HASTORF 2007; COBB, BUTLER 2016). En este sentido se suele generalizar el término “monumento” (BRADLEY 1998; SCARRE 2002; FURHOLT *et*

alii 2012; RICHARDS, WRIGHT 2013; DARVILL 2016) para los contenedores funerarios aun con los problemas que implica la atribución del término “monumental” a un elemento determinado (CÁMARA *et alii* 2010), habiéndose valorado especialmente su impacto y sus costes de realización (BRETSCHENEIDER *et alii* 2007; ALT *et alii* 2010; MURRIETA-FLORES, WILLIAMS 2017). En nuestra opinión, es el carácter público (no el acceso público) lo que se debe valorar, es decir, su relación con la reproducción (ideológica) del sistema, presentando aspectos no sólo conmemorativos (BLOCH 2000; CRASKE 2017) sino también administrativos (KHATTRI 2008; ANDRES 2009; GOODSSELL 2017), aunque éstos no suelen estar implicados en los recintos funerarios.

En este contexto, tanto en relación con la exhibición y ocultación de la desigualdad como con el fomento de la cohesión y, sobre todo, con la apropiación del territorio y sus recursos, se ha valorado habitualmente, a la hora de tratar las sepulturas megalíticas, su impacto sobre el entorno (especialmente a partir de los túmulos), su visibilidad hacia y desde ellos e incluso sus dimensiones y sus contenidos (BRADLEY 1998; DARVILL 2016; FERNÁNDEZ *et alii* 2016).

Lo que queremos mostrar aquí, por el contrario, es que la práctica de la ocultación de los contenedores funerarios también afecta a los sepulcros megalíticos pero ello no supone, en ningún caso, el menoscabo de su función ideológica como marcadores/exhibidores de la desigualdad social y, ni siquiera, de su monumentalidad (por esa misma función). En todo caso, la función de marcadores territoriales pasa a ser, en términos generales, prácticamente irrelevante.

Si nos ceñimos a las tres características referidas por L. García (2000), esto es, presencia, inmanencia y permanencia, no hay realmente ausencia de ninguna de ellas, aunque la presencia hay que valorarla más en términos de su impacto desde el interior que de su impacto hacia y desde el exterior. Ello implica una caracterización ideológica también de la propia construcción, sea en cuanto a la forma de ésta (en sus valores “escultóricos”) (TILLEY 2004; DILLEHAY 2007; SCHWARZ 2013) sea en el espacio interno contenido (en sus valores “arquitectónicos”) (SCHWARZ 2013). La valoración/apropiación de estas dos esferas puede

tener lugar sea por parte de una sociedad o por una sección de ella.

Así el impacto no es tanto sobre el entorno mas sobre la audiencia (externa pero también interna) (GILLESPIE 2011; COBB, BUTLER 2016).

En otro orden de cosas, más adecuado es poner el énfasis en los costes que implica la erección de estos monumentos, el esfuerzo en movilización de fuerza de trabajo, y, sobre todo, discernir quiénes tienen acceso a ellos y en qué rol (MARKUS 1993; FISHER 2009; PARMINGTON 2011).

El territorio y el paisaje megalíticos

Si consideramos el paisaje como el espacio percibido (COSGROVE 1985) se puede plantear que la articulación entre los sepulcros megalíticos y el entorno en que se situaron fue relevante a diferentes escalas.

El mensaje ideológico que se quería enviar a las distintas secciones de la sociedad descansaba, entre otros elementos, en diferentes articulaciones: a) la de los inhumados con los diferentes elementos que los acompañaban en el contenedor funerario; b) la de estos elementos (inhumados y objetos) con la propia estructura arquitectónica; c) la existente entre las diferentes partes del conjunto del sepulcro, el contenedor y el túmulo que lo cubrió; d) la que se dio entre la construcción y el emplazamiento en que se situó, cimentó o excavó; e) la del conjunto de la construcción y especialmente la del túmulo, como elemento más visible (si se conserva) con el entorno cercano y con el conjunto del ambiente circundante.

La variedad de estas relaciones no sólo condujo a apreciaciones diferentes por parte de la audiencia (que sólo podemos intuir) sino que estaba motivada por elecciones tomadas en relación con el desarrollo del ritual funerario y, por tanto, derivadas de objetivos ideológicos (que debemos deducir).

La necrópolis megalítica de las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada) y su entorno

El contexto natural de Las Peñas de los Gitanos (Fig. 1, 1 y Fig. 1, 3) representa un ejemplo

claro de lo que se puede concebir como un “monumento natural” por su impacto sobre el entorno circundante, creado a partir del contraste de los afloramientos rocosos con las tierras bajas que los rodean y con las sierras de origen alpino que conforman el contexto general de las Subbéticas y que son especialmente destacadas al sur (Sierra de Parapanda) (Fig. 1, 2).

Las Peñas, sin embargo, no son una unidad homogénea sino que presentan, como cualquier formación kárstica, una serie de cavidades en diferentes grados de evolución, algunas de las cuales fueron utilizadas en la Prehistoria Reciente para diferentes funciones mientras algunos callejones kársticos fueron utilizados para ubicar un poblado de gran continuidad (entre el Neolítico Antiguo y el Bronce Medio (CÀMARA *et alii* 2016).

El conjunto de tumbas conocidas en la necrópolis megalítica de las Peñas de los Gitanos se divide en 4 zonas que de este a oeste se denominan El Rodeo, La Camarilla, los Guirretes y Hoyón de la Virgen-El Castellón.

La ocultación, favorecida por el contexto kárstico y el carácter semihipogeico de los sepulcros, tiene lugar en primer lugar respecto a los lugares de residencia ya que desde Los Castillejos no se visualiza ninguna de las áreas de la necrópolis megalítica. Además, a diferencia del poblado, tampoco desde las áreas en que las tumbas se sitúan se controla visualmente el entorno y sólo es visible la zona más elevada de la Sierra de Parapanda (MONTUFO *et alii* 2010; 2011).

Más interesante, y en esto centraremos la discusión que sigue, la ocultación de la necrópolis, y de cada una de sus unidades en particular, tiene lugar también respecto al entorno inmediato a través de diferentes estrategias.

Estrategias de monumentalidad-ocultación en los megalitos de Las Peñas de los Gitanos

Nos centraremos en la relación entre el espacio interno y la forma y carácter de la construcción funeraria (características de la cimentación, articulación de las partes, cubrición, delimitación, etc.), la relación entre sepultura y emplazamiento y entre el emplazamiento y el entorno inmediato (incluyendo los sepulcros más cercanos).

Tres escalas de ocultación, complementarias y articuladas, pueden ser distinguidas en los megalitos de Las Peñas de los Gitanos: ocultación del espacio funerario (cámara y corredor como contenedores), ocultación de la estructura dolménica en su conjunto y ocultación de toda la estructura construida (disimulada en el entorno), además de la ya referida ocultación de las necrópolis.

En primer lugar la cámara se sitúa siempre más allá de un estrecho corredor (Fig. 2, 1) accediéndose tanto a la cámara como al corredor a través de estrechos vanos definidos por jambas de piedra muy próximas o por puertas perforadas en una (Fig. 2, 2) o dos losas (Fig. 2, 3) (MERGELINA 1941-42). La restricción al acceso (literal y simbólicamente), en el caso concreto que nos ocupa, queda acentuada en términos planimétricos por la forma trapezoidal de corredor y cámara, con la parte más ancha hacia el fondo, siendo la cámara, especialmente en su parte trasera, considerablemente más espaciosa que el corredor (Fig. 2, 4). Sin duda, la imagen obtenida hoy resulta parcialmente distorsionada por la inclinación hacia el interior de los ortostatos como resultado de la presión de la tierra circundante y de la ausencia de relleno interior, especialmente tras la remoción de éste por los clandestinos o las intervenciones arqueológicas (Fig. 2, 5).

En segundo lugar el carácter semihipogéico de los sepulcros no sólo acentúa las dificultades de acceso que deben ser superadas por una disposición en rampa de los diferentes espacios o tramos hasta un vestíbulo situado a la altura de la superficie exterior, sino que también oculta todo el espacio funerario. En algunos casos la ocultación implica no la excavación de una fosa, que suele ser además en la mayoría de los casos bastante profunda lo que nos permite hablar de semihipogeísmo, para incluir cámara y corredor, sino el adosamiento a afloramientos rocosos en ladera (Fig. 3, 1). Aun en esos casos, en los que la estabilidad de la construcción queda garantizada por los bloques de roca y en los que la ocultación, a través de la vinculación al elemento natural, ha quedado garantizada, la excavación en el terreno se mantiene y no sólo para la cimentación de los ortostatos sino para la disposición de nuevo semihipogéica del sepulcro con la disposición más profunda de los espacios más internos (Fig. 2, 3). A veces incluso la estructura se erige en la misma zona de

extracción de las losas (Fig. 3, 2), aprovechando que la retirada de éstas había creado un espacio deprimido en el que además las arcillas alternantes a las dolomías de las Peñas resultaban fáciles de excavar.

En este mismo sentido, en tercer lugar, toda la estructura funeraria queda cubierta por un túmulo muy bajo que más que resaltar el monumento, lo que parcialmente se consigue con el anillo perimetral de piedras de mediano tamaño (Fig. 2, 5), lo enmascara, dada la disposición en ladera de la mayor parte de las tumbas megalíticas.

Además la distribución de las estructuras funerarias en el entorno de Las Peñas y su disposición concreta derivan en una ocultación relativa que, prescindiendo de los obstáculos creados por la vegetación (Fig. 3, 3), indudablemente cambiada, se concretan en la ya referida disposición junto a afloramientos rocosos en ladera (Fig. 3, 1 y Fig. 3, 3), en el emplazamiento en terrazas con ligera pendiente, que a veces se aprovecha para la configuración más profunda del espacio más interno a la que hemos hecho referencia (Fig. 2, 3), en la posición junto a los restos de las pequeñas canteras de las que se extrajo el material constructivo (Fig. 3, 2), y que de esta forma quedan también ellas totalmente ocultas, y en la situación de las tumbas dentro de pequeñas agrupaciones que con los túmulos bajos generan un terreno alomado relativamente continuo (Fig. 3, 4).

Con estos tres sistemas de ocultación debemos preguntarnos en qué forma se concreta la “monumentalidad” de las tumbas megalíticas de Las Peñas de los Gitanos y si ésta existe, dado además que los sepulcros no son de espectaculares dimensiones.

Valoración final. La monumentalidad de los sepulcros de las Peñas de los Gitanos

Lo primero que debemos decir es que el contraste con el entorno, sin duda, queda minimizado, pero desde luego se trata de estructuras cuya ocultación, materiales y método de construcción garantizan su permanencia, además de que, en su asociación con el entorno en el que se incluyen, crean un espacio nuevo, un paisaje en el sentido de elemento perceptible (aunque los elementos particulares estén ocultos) y un territorio en el sentido

de espacio construido destinado a una función social, el enmascaramiento por la ocultación.

Además el interior, más cuidado, la presencia de decoraciones simbólicas en éste (BUENO *et alii* 2013) y los contenidos, parcialmente desconocidos por la antigüedad de muchas de las intervenciones (incluso clandestinas), indican que el espacio arquitectónico interno cumplió importantes funciones ceremoniales relacionadas con la cohesión y diferenciación del grupo inhumado en su interior. En este sentido, se cumple, además, el rasgo fundamental por el que consideramos que se debe definir un monumento, su carácter público, su vinculación a la comunicación más o menos permanente de un mensaje, en este caso, los lazos parentales (más o menos reales) del grupo que usó cada uno de los sepulcros, el único que, además, debía tener garantizado el acceso (como hemos dicho, carácter público y acceso público no van de la mano).

Por otra parte, tanto la erección del sepulcro como su uso (en ceremonias de inhumación o conmemoración) debió tener un carácter aún más público (en el sentido de la presencia de la audiencia), aun cuando el mensaje comunicado pudo ser diferente: exhibición del rol del inhumado (y, por tanto, de su familia) durante el funeral o la conmemoración, ocultación/secreto a partir de la deposición en el sepulcro y la realización dentro de él de parte del ritual.

Un último aspecto a considerar es la tercera de las funciones, la de la apropiación del espacio. Evidentemente, el hecho que los supuestos mofiones territoriales se vuelvan más invisibles que el poblado, crea un difícil equilibrio entre demarcación y secreto. En cualquier caso, es indudable que, definiéndose un espacio específico para el reposo de los ancestros, se intentó configurar un determinado “paisaje”, en parte por la perceptibilidad de lo oculto. Este espacio construido se realizó además fuera del alcance visual del poblado y en un ámbito que no quedó vinculado al control visual de las rutas y de los espacios productivos (MONTUFO *et alii* 2010; 2011). Sin embargo, el espacio funerario marcaba un límite entre el poblado y los espacios de producción creando un diseño específico concéntrico (al menos hacia el sur, este y oeste) con el poblado en la zona más interna, la necrópolis en la zona intermedia y las tierras de cultivo al exterior. Al norte las partes más altas de Las Peñas separaban todo el conjun-

to de terrenos posiblemente incultos y salvajes. Esta separación entre doméstico y salvaje a través de los monumentos ha sido planteada también en otras áreas como el noroeste de la Península Ibérica (VILLOCH, CRIADO 2001).

Agradecimientos

Este trabajo se ha completado en el marco del Proyecto “Arqueobiología del Neolítico del Sur de la Península Ibérica – NeArqBioSI (A-HUM-460-UGR18)” financiado por la Junta de Andalucía en el marco operativo FEDER. Convocatoria 2018.

Bibliografía

- ALT S. M., KRUCHTEN J. D., PAUKETAT T. R. 2010. The Construction and Use of Cahokia's Grand Plaza. *Journal of Field Archaeology* 35 (2): 131-146.
- ANDRES C. R. 2009. Architecture and Sociopolitical Transformation at Chan Hiix, Belize. *Journal of Field Archaeology* 34: 1-24.
- BARD K. A. 1992. Toward an Interpretation of the Role of Ideology in the Evolution of Complex Society in Egypt. *Journal of Anthropological Archaeology* 11(1): 1-24.
- BLOCH M. 2000. Uomini in luoghi. Villaggi, case e pietre come memoria genealogica in Madagascar. In U. Fabietti, V. Matera (eds.), *Memorie e identità. Simboli e strategie del ricordo* (= Gli argonauti 53), Roma, Meltemi: 47-53.
- BRADLEY R. 1998. *The significance of monuments: On the shaping of human experience in Neolithic and Bronze Age Europe*, London, Routledge.
- BRETSCHENEIDER J., DRIESSEN J., LERBERGHE K. VAN. (eds.) 2007. *Power and Architecture. Monumental Public Architecture in the Bronze Age Near East and Aegean* (= Orientalia Lovaniensia Analecta 156), Leuven-Paris-Dudley, Uitgeverij Peeters en Departement Ooesterse Studies.
- BUENO P., BALBÍN R. DE, BARROSO R. 2013. Símbolos para los muertos, símbolos para los vivos. Arte megalítico en Andalucía. In J. Martínez, M. Hernández (eds.), *Actas del II Congreso de Arte Rupestre Esquemático en la Península Ibérica*, Vélez Blanco, Ayuntamiento de Vélez Blanco: 25-48.
- CÀMARA J. A. 2001. *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente del sur de la Península Ibérica*, (= British Archaeological Reports. International Series 913), Oxford, Archaeopress.
- CÀMARA J. A., AFONSO J. A., MOLINA F. 2016. La ocupación de las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada) desde el Neolítico al mundo romano. Asentamiento y ritual funerario. In R. J. Pedregosa (ed.), *Arqueología e Historia de un paisaje singular. La Peña de los Gitanos, Montefrío (Granada)*, Montefrío, Ayuntamiento de Montefrío/Ministerio de Cultura: 17-121.
- CÀMARA J. A., AFONSO J. A., SPANEDDA L. 2010. Conclusions. Monumentality among Strategies of Concealment and Exhibition. In J. A. Cámara, J. A. Afonso, L. Spanedda, (eds.), *Links between megalithism and hypogeism in Western Mediterranean Europe*, (= British Archaeological Reports. International Series 2151), Oxford, Archaeopress: 135-149.
- COBB C. R., BUTLER B. M. 2016. Mississippian Plazas, Performances, and Portable Histories. *Journal of Archaeological Method and Theory* 24(3): 676-702.
- COSGROVE D. 1985. Prospect, perspective and the evolution of landscape idea. *Transactions of the Institute of British Geographers* 10: 45-62.
- CRASKE M. (ed.) 2017. *Pantheons: transformations of a monumental idea*, London Routledge.
- DARVILL T. 2016. Houses of the Holy: Architecture and Meaning in the Structure of Stonehenge, Wiltshire, UK. *Time and Mind*, 9(2): 89-121.
- DE SOUZA J. G., CORTELETTI R., ROBINSON M., IRIARTE J. 2016. The genesis of monuments: Resisting outsiders in the contested landscapes of southern Brazil. *Journal of Anthropological Archaeology* 41: 196-212.
- DILLEHAY, T. D. 2007. *Monuments, Empires, and Resistance: the Araucanian Polity and Ritual Narratives*, Cambridge, Cambridge University Press.
- FERNÁNDEZ A., GARCÍA L., DÍAZ-ZORITA M. (eds.) 2016. *Montelirio. Un gran monumento megalítico de la Edad del Cobre* (= Arqueología Monografías), Sevilla, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.
- FISHER, K. D. 2009. Placing social interaction: An integrative approach to analyzing past built environments. *Journal of Anthropological Archaeology* 28 (4): 439-457.
- FURHOLT M., HINZ M., MISCHKA D. (eds.) 2012. *“As time goes by?” Monumentality, Landscapes and the Temporal Perspective* (= Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie Band 206), Bonn, Verlag Dr. Rudolf Habelt GmbH.

- GARCÍA L. 2000. Grandes piedras, paisajes sagrados, *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 31: 171-178.
- GILLESPIE S. D. 2011. Inside and Outside: Residential Burial at Formative Period Chalcatzingo, Mexico. *Archaeological papers of the American Anthropological Association* 20 (1): 98-120.
- GOODSELL, C. T. 2017. Public architecture as social anchor in the postmodern age. *Public Voices*, 3 (1): 89-97.
- HAMILTON S., SEAGER THOMAS M., WHITEHOUSE R. 2011. Say it with stone: constructing with stones on Easter Island. *World Archaeology*, 43 (2): 167-190.
- HASTORF C. A. 2007. Archaeological Andean Rituals: Performance, Liturgy, and Meaning. In E. Kyriakidis (ed.), *The Archaeology of Ritual* (= Cotsen Advanced Seminars 3), Los Angeles, Cotsen Institute of Archaeology, University of California: 77-107.
- KHATTRI M. B. 2008. Ethnicity, National Integrity and Monument in Argal. *Dhaulagiri. Journal of Sociology and Anthropology* 2: 101-120.
- MARKUS T. A. 1993. *Buildings and Power: Freedom and Control in the Origin of Modern Building Types*, London, Routledge.
- MERGELINA C. DE .1941-42. La estación arqueológica de Montefrío (Granada) I. Los dólmenes. *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* VIII: 33-106.
- MILLICAN K. 2012. Timber Monuments, Landscape and the Environment in the Nith Valley, Dumfries And Galloway. *Oxford Journal of Archaeology*, 31 (1): 27-46.
- MOLLENHAUER J. 2014. Sculpting the past in pre-classic Mesoamerica: Olmec stone monuments and the production of social memory. *Ancient Mesoamerica*, 25 (1): 11-27.
- MONTUFO A. M., AFONSO J. A., CÁMARA J. A., MOLINA F., SPANEDDA L. 2011. Relaciones visuales entre los yacimientos arqueológicos prehistóricos de Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada). Estrategias de ocultación, control del espacio productivo y límites. *Antiquitas* 23: 73-85.
- MONTUFO A. M., CÁMARA J. A., AFONSO J. A., MOLINA F. (2010): Visibility and monumentality in Western Granada Late Prehistory Graves. A GIS Approach. In J. A. Cámara, J. A. Afonso, L. Spanedda (eds.), *Links between megalithism and hypogeism in Western Mediterranean Europe* (= British Archaeological Reports. International Series 2151), Oxford, Archaeopress: 29-51.
- MURRIETA-FLORES P., WILLIAMS H. 2017. Placing the Pillar of Eliseg: Movement, Visibility and Memory in the Early Medieval Landscape. *Medieval Archaeology*, 61 (1): 69-103.
- NILSSON STUTZ L., LARSSON, L. ZAGORSKA I. 2013. The persistent presence of the dead: recent excavations at the hunter-gatherer cemetery at Zvejnieki (Latvia). *Antiquity* 87(338): 1016-1029.
- PARMINGTON A. 2011. *Space and Sculpture in the Classic Maya City*, Cambridge Cambridge, University Press.
- QUINN C. P., BECK J. 2016. Essential Tensions: A framework for exploring inequality through mortuary archaeology and bioarchaeology. *Open Archaeology* 2(1): 18-41.
- RENFREW C. 1976. Megaliths, territories and populations. In S. J. de Laet, (ed.), *Acculturation and continuity in Atlantic Europe mainly during the Neolithic Period and the Bronze Age* (= Dissertations Archaeologicae Gandenses 16), Brugge, De Tempel: 198-220.
- RICHARDS C., WRIGHT J. 2013. Monuments in the Making: the stone circles of western Scotland. In C. Richards (ed.), *Building the Great Stone Circles of the North*, Oxford, Windgather Press: 31-61.
- SCARRE C. (ed.) 2002. *Monuments and Landscape in Atlantic Europe. Perception and Society during the Neolithic and Early Bronze Age*, London, Routledge.
- SCHWARZ, K. R. 2013. Architecture, Materialization and the Duality of Structure: a Maya Case Study of Structurally Shaped Innovation. *Cambridge Archaeological Journal* 23: 307-332.
- SHARRATT N. 2016. Collapse and cohesion: building community in the aftermath of Tiwanaku state breakdown. *World Archaeology*, 48 (1): 144-163.
- SHEPARD B. A. 2012. Political economic reorganization among non-state societies: A case study using Middle Holocene mortuary data from the Cis-Baikal, Russia. *Journal of Anthropological Archaeology* 31 (3): 365-380.
- TILLEY C. 2004. *The Materiality of Stone: explorations in landscape phenomenology*, Oxford, Berg Publishers.
- VILLOCH V., CRIADO F. 2001. El paisaje monumental en Galicia: una estrategia de análisis para su estudio y aplicación en la gestión del patrimonio. In G. Serrelli, D. Vacca (eds.), *Aspetti del megalitismo preistorico*, Cagliari, Operatore Collettivo Sa Corona Arrubia/GAL Comarca de Guadix: 94-98.
- WALSHAM A. 2011. *The reformation of the landscape: religion, identity, and memory in early modern Britain and Ireland*, Oxford, Oxford University Press.
- WINTER-LIVNEH, R., SVORAY, T., GILEAD, I. (2012) Secondary burial cemeteries, visibility and land tenure: A view from the southern Levant Chalcolithic period. *Journal of Anthropological Archaeology* 31 (4): 423-438.

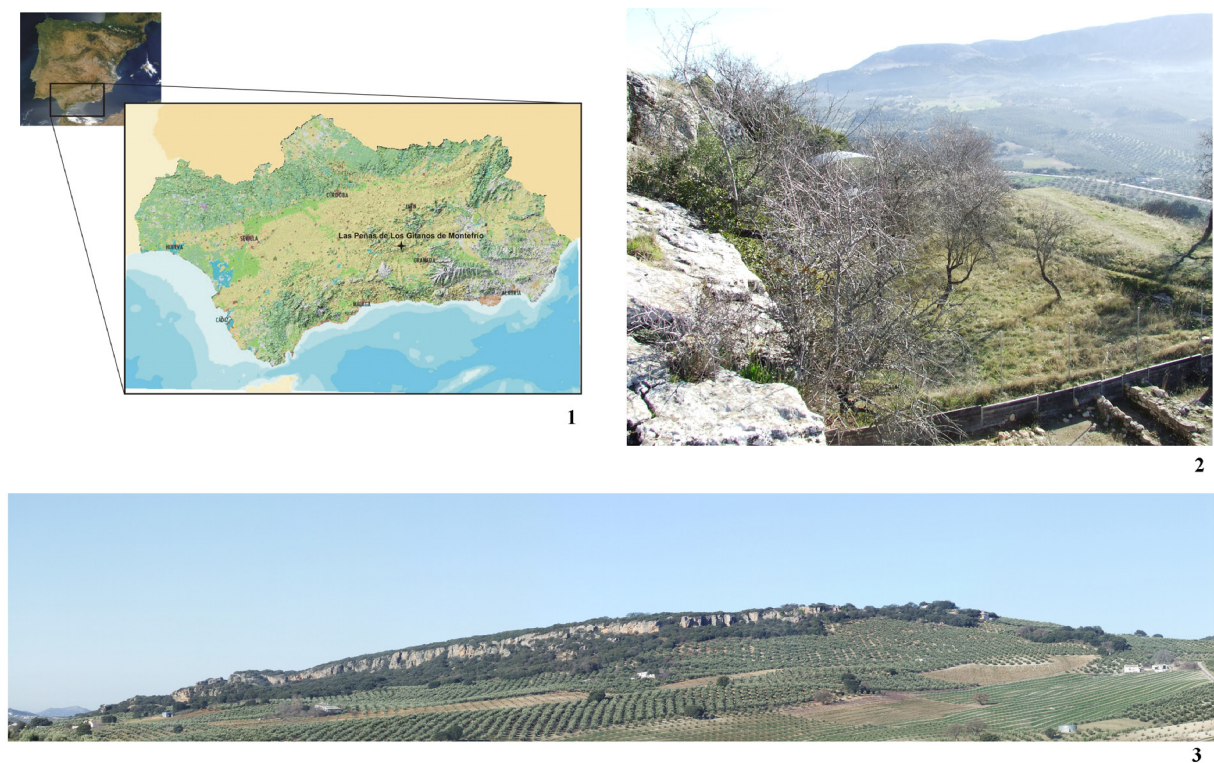


Fig. 1: MONTEFRÍO – Las Peñas de los Gitanos. 1. Situación geográfica; 2. Los Castillejos; 3. Panorámica general.

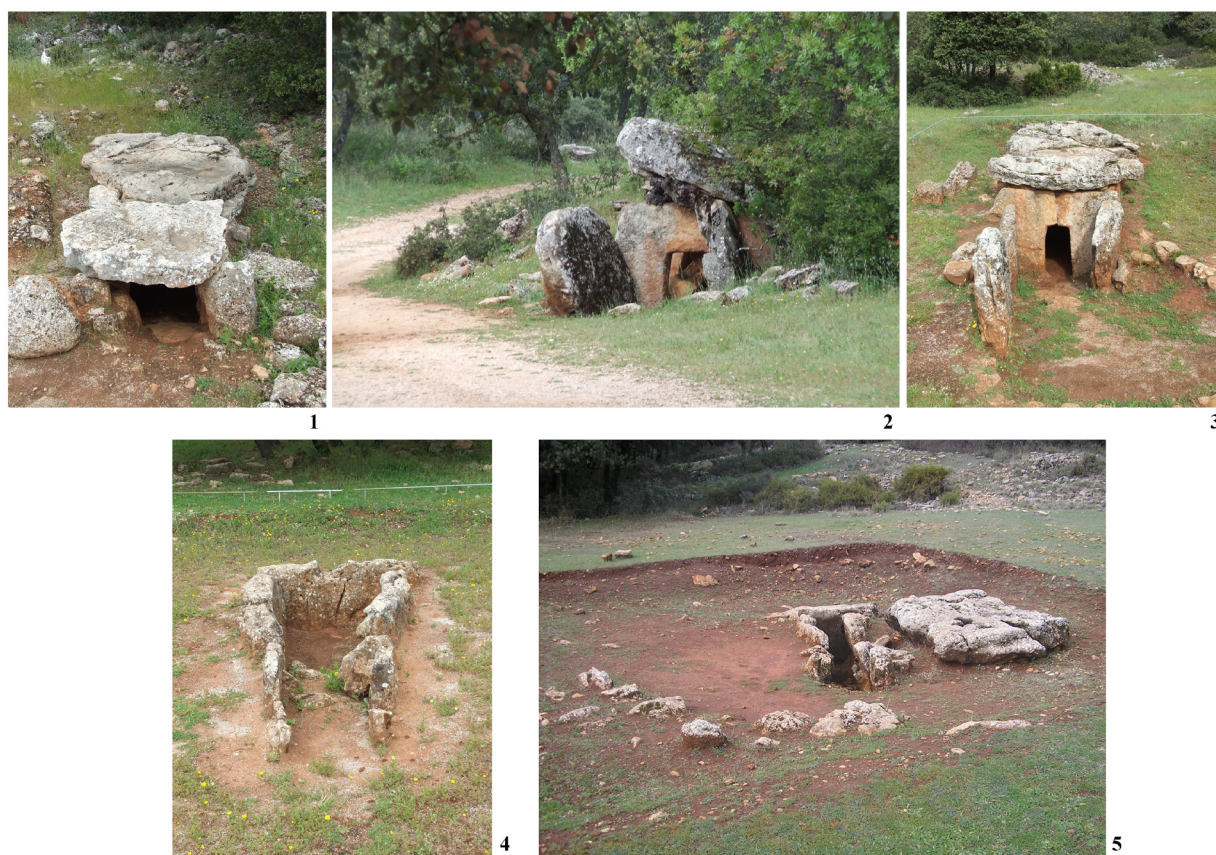


Fig. 2: MONTEFRÍO – Las Peñas de los Gitanos. 1. Dolmen 37; 2. Dolmen 27; 3. Dolmen 23; 4. Dolmen 22; 5. Dolmen 18.



1



2



3



4

Fig. 3: MONTEFRÍO – Las Peñas de los Gitanos. 1. Dolmen 8; 2. Dolmen 19; 3. Dolmen 35; 4. Vista de la Camarilla desde terraza Dolmen 37.