



# Cómo escribir y publicar artículos científicos en Ciencias Sociales y Humanidades

Daniel Torres Salinas

Universidad de Granada

Escuela Internacional de Posgrado Actividad formativa EDHCSJ  
MODALIDAD VIRTUAL

Profesores: Dr. Daniel Torres Salinas, Dr. Nicolás Robinson García, Dr. Evaristo Jiménez-Contreras. (UGR).

Fechas de realización: Del 12 al 16 Abril de 2021

Horario: De 16:00 h a 20:00 h

Perfil: alumnos de cualquier programa de la EDHCSJ, de primer o segundo año

---

## Charla introductoria

- **La ciencia es un proceso creativo con fondo y forma**
  - “*El mecanismo es la forma exterior de la cosas. El dinamismo es el fondo*” (Leibniz)
- Forma: Su presentación IMRYD, no es diferente de otras artes
  - [Estructura de un soneto](#)
  - [Ejemplo sonata](#)
  - [Estructura de un guión](#)
- **El artículo científico es un ejercicio retórico**
  - Tenemos que ser consciente de nuestro proceso creativo
  - Lenguaje: Precisión, Brevedad, Neutralidad, Lógica...
    - ‘not’ ‘no’, ‘excludes’ ‘excluye’, ‘implies’ ‘implica’, (‘therefore’ ‘por lo tanto’, ‘if...then...’ ‘si...entonces...’)
  - Ten claro el fondo
    - Contribución al conocimiento científico
    - Originalidad y novedad
  - Ten clara la forma de tu paper antes describir
    - [Guioniza claramente tu artículo](#)
    - [El método Rohmer](#)
    - Número [páginas](#)
    - Número [párrafos](#), tamaño párrafo (10 líneas)
    - Número tablas y figuras (2x2, 2x3, 3x2, ...)

- Número referencias
- [Ejemplo paper](#)
- Please - On Line - con tus coautores

## Selección de la revista

---

### Selección de la revistas mediante búsquedas temáticas

- Identificar revistas que publican sobre mi tema de investigación
- Buscar en Web of Science - [Web of Science](#)
  - Conoce [que contiene](#), indicar que queremos solo revistas
  - Dos opciones de búsquedas para temas: topic y title
  - Buscar últimos años (por ejemplo últimos cinco años)
  - Considerar variantes de las palabras, dos técnicas:
    - \* asterico
    - “ “ comillas
  - Ejemplos 1
    - **Altmetrics en topic + timespan**
    - Trabajar con filtros - Source Tittle - También las áreas
    - Trabajar con informes (es relevante el tema - se puede aprovechar para verificar si el tema de es relevante)
    - **Altmetrics en title + timespan**
  - Ejemplo 2
    - covid-19 or coronavirus
    - Análisis gráficos por revistas

### Verificación de la revista

- [Verificación en Scientometrics](#)
- Cuestiones a verificar
  - ¿quién edita la revista? (editor persona, editor, asociación)
    - [Ejemplo revista no JCR pero reputada](#)
  - Verificar que hace Peer Review y que tiene normas de envío
  - ¿Quién publica en la revista?
    - Ejemplo Altmetrics: Nos son familiares, son expertos
  - Los predatory Journals
    - [Ejemplo de una revista falsa](#)
    - [Listado de Bealls](#)
      - Ver predatory y las vanity
        - En vanity comentar Editorial Académica

### Sobre periodicidad en publicación y en la revisión

- Fundamental si queremos que nos publiquen rápidamente
- Cuál es la periodicidad de la revista y cuántos artículos publican

- [Ver ejemplo en Tabla 3](#)
- Cuánto tardan en revisar los manuscritos
  - [Ver ejemplo en Comunicar](#) (fundamental tesis)
- Por supuesto que el envío sea online

### Productos para buscar revistas

- [Journal Citation Reports](#)
  - Ver Por Categoría las características (coger economía)
    - Filtro por cuartil y filtro por país
  - Ver la ficha de revista
    - ¿qué información ofrece? - [Ver Revista de Historia Económica](#)
      - Ver evolución
      - Ver rango
      - Ver relaciones de revistas
- [Scimago Journal](#)
- MIAR - [Ejemplo con Scientometrics](#)
- Ulrich's Periodical Directory

## Envío del manuscrito

---

### Aspectos generales de la autoría

- [Autoría CREDIT](#)
- [Autoría Credit, corresponding author cambios de autores PloS One](#)
  - [Descubriendo al corresponding author](#) (Página 27)
- [Ejemplo de una autoría CREDIT](#)

### Cover Letter

- **Aspectos introductorios**
  - Es conveniente escribir una 'Cover Letter'. Aunque es práctica habitual algunas revistas científicas no obligan a incluirla, sin embargo siempre es bueno hacerlo.
  - La 'Cover Letter' se incluye en el momento del envío y va dirigida al editor. Es la oportunidad de los autores de persuadir sobre la importancia del artículo, de 'vender' su trabajo.
- **Las cover letters en diferentes instrucciones**
  - [Revista Science](#)
  - [MIS Quarterly](#)
  - [Social Problems](#)
- **Características principales de la cover letters**
  - Siempre dirigiéndonos personalmente al editor
  - Carácter más informal que el manuscrito

- No demasiado extensa 2/3 párrafos
- NO es un 'copy/paste' del abstract
- **Contenido de las cover letters**
  - Mencionar título y autores del trabajo
  - Las premisas básicas del estudio
  - Por qué los resultados son interesantes y novedosos
  - Qué aporta a la revista y a la disciplina
  - Indicar que el trabajo es inédito
  - Que no ha sido enviado a otra revista científica
  - Propuesta de revisores para el trabajo
  - Propuesta de NO revisores para el trabajo
- **Ejemplo de cover letters**
  - [Plantilla de Taylor and Francis](#)
  - [Plantilla cover letter Appa Style](#)
  - [Plantilla de Think Science](#)
  - [Colección de covers letters](#) (Página 25)
- **Lecturas complementarias**
  - [Writing effective cover letters for journal submissions](#)
  - [Cover letter \(APA\)](#)

## El proceso de revisión por pares

---

- **Una visión general del trabajo editorial**
  - [Visión general del proceso](#)
- **Nota terminológica**
  - Peer Review
  - Revisión por pares
  - Arbitraje científico
- **Nota histórica**
  - En 1731 la Royal Society of Edinburgh comienza a utilizar revisores externos (de la Royal Society de Londres principalmente) para validar sus trabajos. A lo largo del siglo XX el Peer Review es adoptado por la mayor parte de revistas (JAMA – 1940)
- **Visión general del proceso de revisión por pares**
  - Las revistas llevan a cabo dos procesos diferentes de revisión: Revisión interna o revisión editorial y/o Revisión externa, o revisión por pares
    - El editor es el rey
    - Revisión editorial: La revisión editoriales (la realiza el editor) el primer contacto de las revistas con sus trabajos y el principal método de “triaje”, que define la admisión del artículo para su evaluación y la selección de los revisores.

- La revisión por pares es la valoración crítica de los manuscritos presentadas a revistas por parte de expertos que no forman parte del personal adscrito a la revista.
  - [Esquema1 general de la revisión](#). [Esquema 2](#)
  - [Esquema general de la revisión \(más realista\)](#)
- **La revisión editorial**
  - [Ejemplo de una revisión editorial](#)
  - [Ejemplo de un rechazo tras revisión editorial](#)
  - [Algunas razones de rechazo editorial según un editor](#)
  - Los sistemas antiplagio - [Referencia](#)
    - Sobre el 20% se pone en duda
    - Otros editores sobre el 10% rechaza
  - [Turnitin en la ugr](#)
- **Características ideales del proceso de revisión por pares**
  - Rápido
  - Eficiente
  - Sistemático
  - Transparente
  - Debe permitir el registro
  - Evaluable
  - Confidencial
- **Tipologías clásicas de la revisión por pares**
  - CIEGO - Single Blind Review - Los autores no conocen a los revisores
  - DOBLE CIEGO – Double Blind Review Ni autores ni revisores se conocen
  - ABIERTA – Open Review Autores y revisores se conocen
- **Nuevas tendencias de la revisión por pares**
  - [Clasificación Plos One](#) ([Referencia](#))
  - Algunos ejemplos rápidos de las nuevas tendencias
- **Las guías para revisores**
  - Conjunto de instrucciones de calidad sobre los artículos creada por la revista, y cuyo principal lector son los autores (lo que les permite realizar revisiones previas al envío de su trabajo) y los revisores (estas guías facilitan estructurando las revisiones). En estas guías se indican los elementos que son tenidos en cuenta en la evaluación, desde una visión formal y de contenido.
  - Las guías para los revisores y los autores son una estrategia proactiva de calidad de las revistas que ahorran muchos esfuerzos, tanto a los autores, como a los revisores y por ende al quipo editorial, permitiendo:
    - Una mayor calidad de los trabajos.
    - Normalizar el tipo de análisis llevado a cabo por los referees, lo que genera informes muy similares fácilmente contrastables.

- Cuantificar el valor de los diferentes apartados
  - Algunos ejemplos de guías para revisores
    - Utilízalas para verificar tu trabajo y cuestiones su presentación, validez o identificar los puntos débiles del mismo
    - [Journal of Psychotherapy Integration](#)
    - [Journal of Marriage and Family](#)
    - [Recomendaciones Sage Journals](#)
    - [Taylor and Francis Checklist](#)
- **Respuesta de los revisores posibilidades**
  - Accepted ↑
  - Minor Changes ↗
  - Major revisions ↘
  - Rejected X
  - [Probabilidad de publicación de un manuscrito de acuerdo a la recomendación de sus revisores \(Referencia\)](#)
  - ¿Responder o no responder? considerálo con una mayor
- **Minor changes VS Major revisions**
  - Minor Changes
    - Frases o párrafos confusos, reescribir.
    - Referencias citadas incorrectamente. Se recomiendan lecturas extraordinarias.
    - Grado de citación inadecuado. Hay trabajos cuyas citas no se justifican.
    - Existen errores formales de poca importancia.
    - Número de tablas, figuras, diagramas, inadecuado.
    - Existe duplicación de resultados.
    - Recomendaciones de texto para añadir (ojo, nunca debe superar el máximo de tamaño permitido)
  - Major Revisions
    - Hay fallos en el diseño, metodología o ejecución
    - Existen trabajos similares que no han sido tenidos en cuenta y cuyos resultados deban ser comparados
    - Los apartados no han sido contextualizados correctamente
    - No existe coherencia entre apartados
    - Existe algún problema ético con la publicación
    - Implican nuevas recopilación de datos
    - Se solicitan cambios que suponen un gran esfuerzo y que obligarían a rehacer una parte importante del documento
    - ¿Piensa y valora si haces la mayor revisions?
  - [Algunos ejemplos de minor y major revisions](#)
- **El proceso general de respuesta a la revisión**
  - El informe editorial incluye decisión y comentarios
  - Un autor del trabajo debe encargarse de la respuesta
  - Realiza un estudio previo de todos los comentarios

- Envía el informe editorial a todos los coautores
- Se recomienda discutir revisión conjuntamente
- El autor responsable debe recopilar comentarios
- Esperar un par de días y no responder en 'caliente'
- El autor responsable redacta la respuesta
- El autor responsable redacta el nuevo manuscrito
- Redacción final de la respuesta
- Se reenvía respuesta y nuevo manuscrito a coautores
- Los coautores da visto bueno a respuesta
- Envío al editor de la revista
- **Algunos principios generales de la respuesta**
  - Tenemos la obligación como autores de responder a todos los comentarios realizados por los revisores. La respuesta se ha de realizar siempre punto por punto.
  - Hacerlo educada, diplomática, casi impersonalmente intentando no predisponer negativamente al revisor porque puede dar al traste con la aceptación del manuscrito.
  - Siempre se han emplear argumentos científicos, convincentes y bien razonados cuando no estemos de acuerdo: el debate científico se produce durante este proceso.
  - Si los cambios sugeridos no suponen un esfuerzo enorme o no alteran en demasía el artículo, cuesta menos realizarlos que discutir. Siempre hay que tener contento al revisor.
  - Si consideras que existen cuestiones personales en el referee, falta de educación puedes ponerte en contacto con el editor. Incluso puedes pedir otros revisores. Problema: el retraso.
- **¿Cómo responder a los revisores?**
  - Comenzar la respuesta agradeciendo a los referees su labor; sobre todo a aquellos que han contribuido con mejoras significativas. Se puede realizar una mención en sección de agradecimientos
  - Comienza con un resumen de los cambios más notables que hayas realizado y donde se han producido como por ejemplo: nuevas secciones, eliminación de tablas, nuevas observaciones...
  - Respuesta individualizada para cada uno de los revisores y para cada uno de sus comentarios. De esta forma el revisor podrá saber exactamente si hemos seguido sus directrices.
  - Indica en la respuesta a cada comentario con exactitud y precisión (nº tabla, nº página y párrafo) el cambio que se ha realizado y el lugar del manuscrito donde se ha producido.
  - [El proceso de revisión al completo](#) (Página 36)
  - Ejemplos de revisiones
    - [Educación XXI](#)
    - [Scientometrics](#)
  - Ejemplos de respuestas

- [Ejemplo de respuesta tipo APA](#)
  - [Consejos de PLoS One](#)
  - [Responding to Peer Reviewer Comments](#)
  - [Respuesta a una revisión sesgada](#)
- Utilización correcta del lenguaje
  - [Responding to Peer Reviewers: You Can't Always Say What You'd Like](#)
- Más ejemplos de revisiones y respuestas
  - [Ejemplo 1](#) - Colors
  - [Ejemplo 2](#) - Very nice
  - [Ejemplo 3](#) - Very long!
- **Reacción ante un rechazo directo**
  - Ejemplo rechazo, [revisor 1](#) y [revisor 2](#)
  - Lo rechazado, rechazado está. No pierdas tiempo con el editor.
  - NUNCA los tomes como una cuestión personal.
  - Se honesto e intenta comprender las razones del rechazo
  - Aprovecha en tu beneficio los comentarios del revisor; los evitaremos en las próximas revisiones
  - Re-elabora el trabajo pero no lo envíes a otra revista sin los cambios que corrijan el rechazo
  - Un poco de esperanza
    - Al menos en 35 ocasiones, los autores de descubrimientos que serían reconocidos con el Premio Nobel encontraron dificultades para que las revistas científicas aceptasen los artículos en que daban a conocer tales trabajos.
    - [8 Rejected Research Papers That Ultimately Won The Nobel Prize](#)
- **Trabajo aceptado, pasos finales**
  - Firma del contrato de copyright con la revista donde cedemos los derechos de autor y se establecen las condiciones sobre la distribución del trabajo.
    - [Journal Publishing Agreement - Elsevier](#)
    - [IOS Press - Licence to publish](#)
  - Revisión de las pruebas de imprenta. Es decir la versión casi definitiva que hay que chequear ya que todavía se pueden encontrar pequeños errores
- **Los OJS y las revistas electrónicas**
  - El caso de Scientometrics
  - El caso de el Profesional de la Información



# Publicación y difusión en Acceso Abierto

---

- **Legislación sobre el acceso abierto**
  - [Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación de 2011](#) . Difusión en acceso abierto (Artículo 37): obligación de hacer públicos en repositorios los resultados de la investigación financiada con fondos públicos, estableciendo para ello un plazo de 12 meses.
  - [Plan Estatal de Política Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020](#). Los trabajos publicados en revistas científicas financiados a través del Plan Estatal se depositarán en repositorios, institucionales y/o internacionales, en abierto, en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 37 de la Ley 14/2011 y las recomendaciones vinculadas a la agenda europea en materia de acceso abierto y ciencia abierta.
  - Recomendaciones europeas en relación a los [proyectos H2020](#)
- **La dos vías tradicionales que se mencionado del acceso abierto**
  - Ruta Verde = Repositorio (ejemplo de repositorio ARXIV)
  - Ruta Dorada = Revistas abiertas gratis / Revistas abiertas de Pago
  - Diamante = modelo de gestión editorial a cargo voluntarios
- **Otras tipologías interesantes**
  - Bronce = Artículos de libre lectura en páginas de editores, sin licencia explícita
  - Ruta Híbrida = El autor paga por liberar artículos individuales;
    - [Ejemplo 3 Biotech](#)
  - Porcentaje de trabajos en OA
    - [The state of OA: a large-scale analysis](#)
- **La Ruta dorada: el autor pagar (APCs)**
  - El autor paga el artículo por tanto paga en revistas Doradas como en revistas Híbridas
  - Una visión general\_ [How Much Do Top Publishers Charge for Open Access?](#)
  - [Ejemplo de Open Access Publishing in the Physical Review Journals](#). Podemos apreciar claramente en la tabla los diferentes tipos de revistas que hemos visto anteriormente y el coste de cada una de ellas
  - [Ejemplo de las APCs de Elsevier](#) , [Ejemplo de las APCs de Springer-Nature](#)
- **La Ruta Verde: los repositorios**
  - El pre-print. [Ejemplo](#)
  - Página web personal / Repositorios
  - Los identificadores: [DOI](#) y [Handle](#)
  - Períodos de embargo
  - Repositorios recomendados
    - Zenodo ([DOI](#))
      - Ejemplo en [Conferencia](#)

- Ejemplo en [Informe](#)
  - Ejemplo [revista normal](#)
  - Ejemplo [excel ANECA](#)
  - Ejemplo de una [imagen arqueología](#)
  - Comunidad del [Coronavirus](#)
  - Comunidad [Proyecto Concha](#)
- [Digibug \(handle\)](#)
- [ArXiv \(ArXiv id\)](#)
- **Tesis y acceso abierto**
  - [Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado](#). Aprobada la tesis doctoral, la universidad se ocupará de su archivo en formato electrónico abierto en un repositorio institucional y remitirá, en formato electrónico, un ejemplar de la misma así como toda la información complementaria que fuera necesaria al Ministerio de Educación a los efectos oportunos.
  - [Tesis doctorales en la Universidad de Granada. Procedimientos para la publicación de tesis leídas y procedimiento de consulta. Tesis doctorales en el DIGIBUG](#)
- **Materiales complementarios y datos abiertos**
  - Materiales complementarios en revistas
  - Materiales complementarios subido a un repositorio
  - [Figshare](#)
  - [Tableau Public](#)
- **Algunas herramientas útiles**
  - La vía pirata - [SciHub](#)
  - La vía unpaywall - [Browser extension](#)
  - Conocer repositorios: [Registry of Open Access Repositories](#)
  - Para saber las políticas de las revistas: [Sherpa - Romeo](#)

## Difusión de la investigación

---

- Página Web Personal - **The CV HUB**
- Charlas académicas en youtube o [explicaciones de papers](#)
- Difusión de [gráficos en Tableau para vuestros artículos](#)
- Creación de Wikis en github (justo lo que estás leyendo ahora)
- Grupos de investigación [Telegram](#)
- Podcast de investigación y temas científicos, [por ejemplo éstos](#)
- Conclusión: miles de formas, encuentra tus herramientas, tu público y difunde
- Aunque ya sabéis la fórmula: repositorio, repositorio, repositorio

## Recomendaciones finales

---

- Buenos y bien enfocados temas de investigación
  - Buen conocimiento de los métodos del área
  - Ambición de publicar a nivel internacional
  - Paciencia en la investigación, redacción y revisión
  - Pulcritud, claridad y concisión en la presentación
  - Perseverancia ante los fracasos
- 

### Materiales recomendados

- [Cómo publicar en revistas científicas de impacto](#)
- [Informe APEI sobre publicación en revistas científicas](#)
- [Materiales complementarios](#)
- [Cómo seleccionar una revista en comunicación](#)

### Otros recursos y portales

- [Authorservices.taylorandfrancis.com](http://authorservices.taylorandfrancis.com)
- [Author and reviewer tutorials](#)
- [Author resources Wiley](#)
- [BMJ Author Hub](#)
- [PloS Peer Review Center](#)

### Publicaciones

- [The Royal Society and the prehistory of peer review](#)
- [Tres siglos después... ¿Es vigente el arbitraje por pares en las publicaciones científicas?](#)
- [Discurso y artículo científico. una aproximación retórica](#)
- [Confessions of a managing editor \(or 6 reasons I'm returning your manuscript\)](#)
- [Detailing the Writing of Scientific Manuscripts: 25-30 Paragraphs](#)
- [Responding to Reviewers' Comments on Submitted Articles](#)
- [Guidelines to the Rules on Open Access to Scientific Publications and Open Access to Research Data in Horizon 2020](#)