

**La organización interna de las necrópolis del Río de Gor
(Granada) a partir de la ubicación de sus tumbas**

JOSÉ ANDRÉS AFONSO MARRERO, JUAN ANTONIO CÁMARA SERRANO y FERNANDO MOLINA GONZÁLEZ

La organización interna de las necrópolis del Río de Gor (Granada) a partir de la ubicación de sus tumbas

Río de Gor (Granada) necropolises inner organization according to tombs situation

PALABRAS CLAVES: Ideología, Ritual, Sudeste de la Península Ibérica, Megalitismo, Neolítico Reciente, Calcolítico, Necrópolis, Emplazamiento, Distribución, Ajuares.

KEY WORDS: Ideology, Ritual, Southeastern Iberian Peninsula, Megalithism, Late Neolithic, Chalcolithic, Necropolis, Situation, Distribution, Grave goods.

GAKO-HITZAK: Ideologia, Erritual, Iberiar Penintsulako Hego-ekialdea, Megalitismoa, Neolitiiko Hurbila, Kalkolitikoa, Nekropolia, Kokalekua, Banaketa, Atiak.

José Andrés AFONSO MARRERO⁽¹⁾, Juan Antonio CÁMARA SERRANO⁽²⁾, Fernando MOLINA GONZÁLEZ⁽³⁾

RESUMEN

En este trabajo pretendemos indagar en las diferencias internas de algunas de las necrópolis del Río de Gor relacionando el emplazamiento con la tipología constructiva y los contenidos. Partiendo del hecho de que estudios previos han mostrado necrópolis que enfatizan el control de los desplazamientos por el altiplano, en paralelo al curso fluvial sobre todo (Los Olivares), otras que enfatizan determinados lugares sobreelevados, con importantes concentraciones de tumbas (como Hoyas del Conquín) dominando el fondo de valle y finalmente otras que definen caminos en cuesta desde el fondo del valle al altiplano (La Sabina o Las Majadillas por ejemplo), se ha elegido aquí contrastar agrupaciones de cada uno los dos últimos tipos, especialmente porque aquellas agrupaciones mayores y concentradas parecen integrar las tumbas más ortogonales y más ricas.

ABSTRACT

A research about the inner differences in some Rio de Gor necropolis is made in this paper through the relation among tombs situation, typology and graves goods. As a difference among firstly necropolis used for marking the ways on the plateau following the river valley (Los Olivares), secondly other ones which emphasize the control over the valley with an important number of tombs in high places (Hoyas del Conquín) and finally other necropolis which define the ways from the bottom of the valley to the plateau (La Sabina o Las Majadillas), have been previously established, a new and limited study about examples from the last two types is made here. The sample have been chosen because in the bigger groups the most regular and richest tombs are localized.

LABURPENA

Lan honetan sakondu nahi dugu Río de Gor-eko nekropolietako batzuen arteko barne-desberdintasunetan, erlazioetatuz haien kokalekua erai-kuntza motarekin eta edukiekin. Abiapuntu hau izan dugu: lehendik egindako ikerlan batzuek erakutsi dute goi-lautadan zehar egindako joan-etorrien kontrola azpimarratzen zutela nekropoli batzuek, batez ere, ibilguarekiko paraleloan (Los Olivares); beste nekropoli batzuek, ordea, goragoko hainbat kokaleku azpimarratzen zituzten, hilobi-kontzentrazio garrantzitsu batzuekin (adibidez, Hoyas del Conquín), haranaren hondoa menderatuz; eta, azkenik, beste nekropoli batzuek haranaren hondotik goi-lautadarainoko aldapa-bideak definitzen zituzten (adib.: La Sabina edo Las Majadillas). Azken bi mota horietako taldeak alderatzea aukeratu da hemen, bereziki, badirudielako talderik handien eta kontzentratuenek hilobi ortogonalenak eta aberatsenak dituztela.

1. INTRODUCCIÓN. LOS OBJETIVOS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA MONUMENTALIDAD

Los monumentos públicos suponen una justificación de la apropiación del espacio y de las fronteras establecidas (BARD, K.A., 1992; DeMARRAIS E. *et al.*, 1996; CRIADO, F., 1998; COONEY, G., 1999; KOLG, M.J., 2005), sea por parte de una sociedad o por una sección de ella. El problema de aplicar esta concepción de la función de los monumentos radica en definir qué se entiende por monumento porque a menudo predomina una definición intuitiva o perceptiva que privilegia ciertas construc-

ciones respecto a otras (KOLB, M.J., 2005). Aunque se ha indicado que se trata de estructuras públicas diseñadas y construidas, en escala y detalle, para ofrecer un fuerte impacto sobre el entorno (JOHANSEN, P.G., 2004) y se ha reseñado que es el esfuerzo en movilización de fuerza de trabajo lo que debe primar (RUBIO, M^a.I., 2001-2002), otro aspecto a discutir sería si ese carácter monumental estaría en función de los intereses de una élite o de los del grupo obligando a una difícil determinación de la importancia relativa de las otras dos funciones ideológicas del ritual: la exhibición del

⁽¹⁾Dpto. Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Granada. Campus Universitario "Cartuja" s/n. 18071 Granada. jaamarre@ugr.es

⁽²⁾Dpto. Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Granada. Campus Universitario "Cartuja" s/n. 18071 Granada. jacamara@ugr.es

⁽³⁾Dpto. Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Granada. Campus Universitario "Cartuja" s/n. 18071 Granada. molinag@ugr.es

poder y la cohesión (BARD, K.A., 1992; NOCETE, F. *et al.*, 1995; ZVELEBIL, M., 1998; BUKACH, D., 2003; ADAMS, E., 2004; MUIR, R.J.-DRIVER, J.C., 2004; ROJO, M.Á. *et al.*, 2006), siendo ésta a menudo ilusoria. Podemos sintetizar afirmando que se debe tener en cuenta el contenido, el emplazamiento, el material empleado y el tipo de estructuras que se realizan (VENCLOVÁ, N., 1993; ADAMS, E., 2004; KANSA, S.W.-CAMPBELL, S., 2004; MUIR, R.J.-DRIVER, J.C., 2004), en definitiva la presencia de alguno de los elementos que implican la materialización de la Ideología (BARD, K.A., 1992; DeMARRAIS, E. *et al.* 1996; GALLARDO, F., 2005) que para determinados autores se ejerce sobre todo a partir de la construcción arquitectónica (DAVID, N.-KRAMER, C., 2001), que debe presentar una serie de rasgos fundamentales: contraste con el entorno y relación visual especial (exhibida u oculta como en las cuevas), prominencia con superación de las dimensiones antropométricas, claridad de forma, situación central o especial y permanencia (por cualidad del material, método de construcción y duración de uso/mantenimiento) (JOHANSEN, P.G., 2004).

Entre los objetivos de nuestra investigación sobre los sepulcros megalíticos del Río de Gor (fig. 1) este trabajo pretende profundizar en la evaluación de la posición topográfico-estratégica de las tumbas en el contexto de la necrópolis a la que han sido adscritas, a partir de diferentes índices, ya utilizados en el análisis global de la distribución (AFONSO, J.A. *et al.*, 2006) y tratados con diferentes técnicas estadísticas multivariantes. Se pretende así evaluar la importancia relativa de cada uno de los sepulcros en cada uno de los grupos, relacionando su posición topográfica con la entidad constructiva y el contenido, si existen datos sobre este último aspecto. De esta forma podremos, de acuerdo a las definiciones anteriormente vistas, correlacionar los diferentes aspectos en que se expresa la monumentalidad: dimensiones, diseño y posición, con la función a la que las tumbas estuvieron destinadas. En este sentido, de las tres dimensiones que se han señalado para la monumentalidad megalítica funeraria: la de la necrópolis, la del túmulo y la del interior (VILLOCH, V., 1995, 2001; JORGE, V.O., 2002), que a su vez podría tener una doble dimensión con las oposiciones

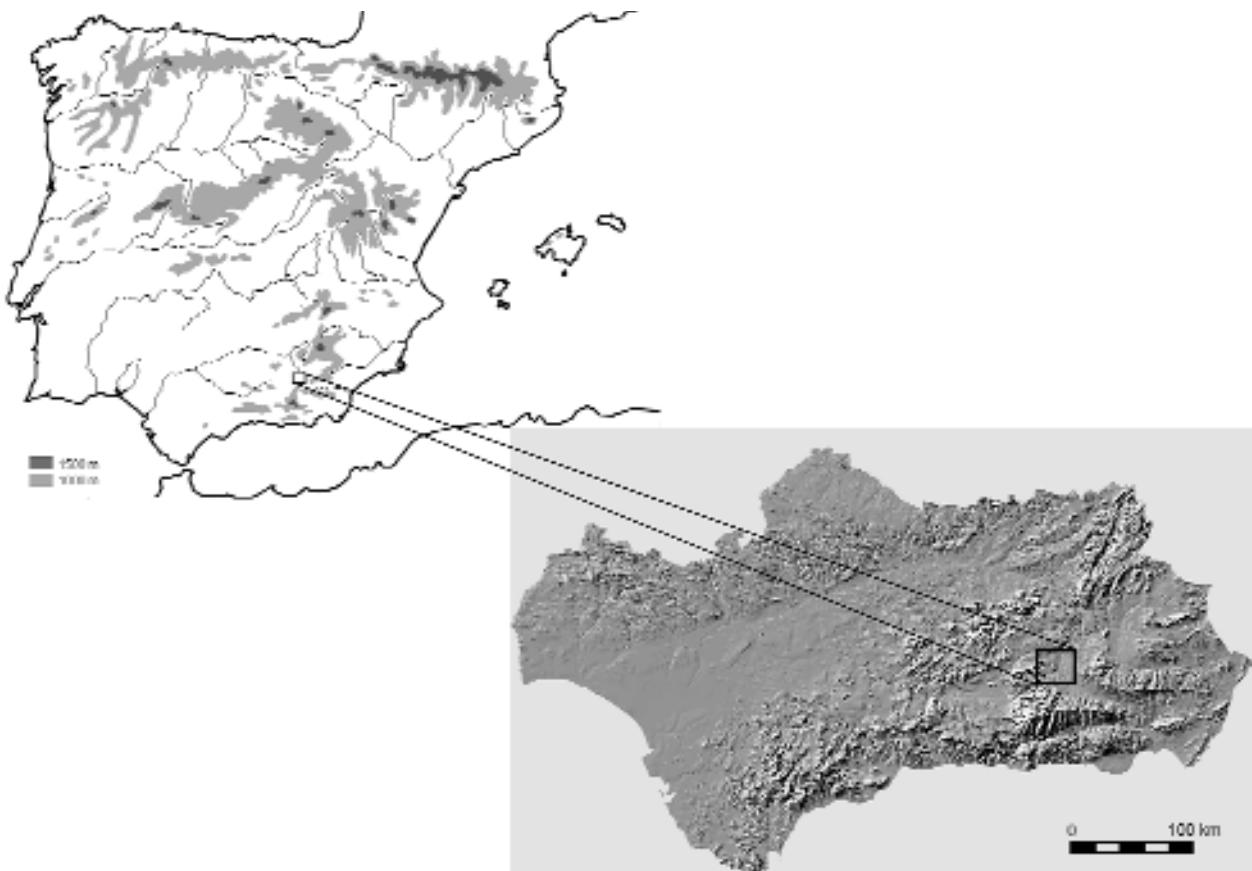


Figura 1. Área de estudio

túmulo/cámara y tumba/ajuar (CRIADO, F.-VAQUERO, J., 1991), nos centraremos en la segunda que se ha expresado también como la oposición de la tumba con el entorno.

Sin embargo ya se había indicado (AFONSO, J.A. *et al.*, 2008) que la situación espacial dentro de las necrópolis de las tumbas jerárquicas no podía correlacionarse con una situación topográfica concreta en el marco general del Río de Gor, sea por el soporte topográfico manejado, sea por la incidencia excesiva de las diferencias altimétricas derivadas de la posición de las sepulturas en las líneas de desplazamiento. Así los resultados de nuestro análisis topográfico-estratégico a nivel global tienen más que ver con la delimitación del territorio y con las rutas que con la exhibición de la desigualdad. Una ulterior forma de aproximarnos a ésta sería un análisis concreto de la microtopografía en el marco de una misma necrópolis, aspecto reseñado en diferentes trabajos (NOCETE, F. *et al.* 2004), mientras han existido aproximaciones, que, a nivel más general, han destacado las diferencias de las tumbas por la presencia de representaciones figuradas en ellas (BUENO, P.-BALBÍN, R. de, 2006).

2. METODOLOGÍA

En este sentido hemos continuado con el uso de las variables que habíamos empleado en el estudio global de los asentamientos y de las sepulturas (AFONSO, J.A. *et al.*, 2006), pero intentando desentrañar las diferencias entre las tumbas que se encuentran en cada agrupación, para lo cual los índices que se exponen a continuación han sido tratados estadísticamente (con análisis multivariantes) para cada agrupación particular. Estos índices, como ya se ha expuesto, tienen que ver con las pendientes y la relación de la tumba con su entorno en términos de altura relativa y pueden agruparse en dos conjuntos, teniendo en cuenta el radio elegido para la aplicación de las variables:

1) Conjunto de índices referidos a la articulación del yacimiento con el área que lo circunda de 1 Km de radio:

a) YCAIP (Índice de pendiente del área geomorfológica). Busca determinar las características del entorno global que pudieron incidir en la elección de un determinado ambiente para el emplazamiento de un cierto tipo de yacimiento, y si este ambiente favorecía actividades en la que estos yacimientos tuvieran particular incidencia (en nuestro caso de tipo justificativo ante todo).

b) YCAI1 (Índice de dominio visual 1). Relaciona la situación del yacimiento con la máxima altura del área buscando desentrañar hasta qué punto la elección estuvo motivada por objetivos estratégicos, lo que viene complementado por el siguiente índice.

c) YCAI2 (Índice de dominio visual 2). Pone en relación la situación del yacimiento en cuestión con la mínima altura del Área Geomorfológica.

2) Conjunto de índices referidos a la articulación del asentamiento con el área que lo circunda de 250 m de radio, que es aquella que, al menos en determinadas circunstancias, estos yacimientos debieron controlar visualmente y desde la que pudieron ser vistos, sin excluir que en determinados ambientes el control y la visibilidad implicaran una extensión mayor como hemos referido anteriormente:

a) YCAUIP (Índice de pendiente del área geomorfológica de 250 m). Busca determinar cuál es la relación del yacimiento con los elementos que lo circundan en 250 m de radio, definiendo las características topográficas de esta zona y, a partir de ellas, su posible aprovechamiento: suelos agrícolas o de pastos frescos, zonas de desplazamiento, etc.

b) YCAUI1 (Índice de dominio visual 1). Relaciona la situación del yacimiento con la máxima altura del área de 250 m de radio buscando desentrañar hasta qué punto la elección estuvo motivada por objetivos estratégicos, lo que viene complementado por el siguiente índice.

c) YCAI2 (Índice de dominio visual 2). Pone en relación la situación del yacimiento en cuestión con la mínima altura del área de 250 m de radio, lo que puede tener especial interés en la determinación de yacimientos que no busquen enfatizar tanto la relación con otros como el dominio sobre una zona más o menos inmediata.

Desde luego estamos realizando aquí una primera aproximación y el aspecto que más se debe discutir sobre la elección de las variables es la opción del radio de influencia considerado. Se han reproducido aquí los radios utilizados para los asentamientos: 1 Km. y 250 m. que, respectivamente, se han relacionado con el área de explotación más intensiva y con las condiciones de habitabilidad, en este último caso como un sustituto de la Unidad Geomorfológica de Asentamiento por sus problemas de definición sobre los soportes topográficos habituales (SPANEDDA, L., 2007), aun cuando los datos de ubicación en este caso son fia-

bles, teniendo en cuenta además que, como se había referido, las causas indicadas para los problemas de la definición de ésta no eran aplicables a estructuras puntuales y no de habitación como son los megalitos (CÁMARA, J.A., 2001).

En este trabajo, dadas las limitaciones de espacio, ante todo, se ha optado por el estudio del comportamiento de estos índices en dos conjuntos escogidos: el de Las Majadillas y el de Las Hoyas del Conquín. En el primer caso porque los estudios precedentes (AFONSO, J.A. *et al.*, 2008) a partir del estudio de los ajuares recuperados en las intervenciones de L. Siret (LEISNER, G.-LEISNER, V., 1943) y de M. García Sánchez y J.-C. Spanhi (GARCÍA, M.-SPANHI, J.-C., 1959) habían demostrado la concentración de sepulcros con importante ajuar. En el segundo caso porque en el estudio global del emplazamiento de las tumbas en el Río de Gor muchas de sus sepulturas han destacado por su posición en llano aun dentro de la situación de la necrópolis en la subida desde el valle al altiplano y porque se trata de una de las mayores concentraciones de sepulturas. A estas consideraciones se debe añadir que son dos de las zonas elegidas para su musealización (CASTELLANO, M. *et al.*, 1999, 2001, 2002; MANARQUEOTECA, 2001).

3. LAS MAJADILLAS

Como se ha indicado se trata de una de las necrópolis de cuesta, o sea de aquellas que se sitúan escalonadas a lo largo del acceso desde el fondo del valle del Río de Gor hasta el altiplano circundante. Este aspecto se aprecia claramente en los topónimos de Cuesta de Guadix y Cuesta del Almial (GARCÍA, M.-SPANHI, J.-C., 1959; CASTELLANO, M. *et al.*, 2001), si bien tal configuración (fig. 2) no alcanza la claridad de las de la Cuesta de la Sabina y Los Castellones, situadas más al noroeste y en las que las pendientes son bastante mayores (AFONSO, J.A. *et al.*, 2006). Recientemente se ha realizado una subdivisión de la Cuesta del Almial entre Cuesta del Almial y Puntal del Cuervo (MANARQUEOTECA, 2001), siendo ésta última el área más llana, dejando de lado la Cuesta del Guadix.

| | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|--------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|
| YCAIP | 1,000 | 0,020 | 0,169 | -0,584 | 0,145 | -0,199 |
| YCAI1 | 0,020 | 1,000 | 0,833 | 0,244 | 0,946 | 0,001 |
| YCAI2 | 0,169 | 0,833 | 1,000 | 0,265 | 0,689 | 0,367 |
| YCAUIP | -0,584 | 0,244 | 0,265 | 1,000 | 0,082 | 0,724 |
| YCAUI1 | 0,145 | 0,946 | 0,689 | 0,082 | 1,000 | -0,154 |
| YCAUI2 | -0,199 | 0,001 | 0,367 | 0,724 | -0,154 | 1,000 |

Tabla I. Matriz de correlaciones.

Las correlaciones entre las variables son significativas entre los valores de los índices especulares del área de 1 Km. y de la unidad de 250 m. de radio en torno a las sepulturas, pero existen también valores altos de correlación entre los dos índices de altura relativa del área de 1 Km., aunque no se dan éstos en la unidad de 250 m. debido a la importancia de la cercanía de los barrancos.

| Componente | Autovalores iniciales | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 2,763 | 46,055 | 46,055 |
| 2 | 2,024 | 33,741 | 79,796 |
| 3 | 0,915 | 15,251 | 95,047 |
| 4 | 0,221 | 3,675 | 98,722 |
| 5 | 0,073 | 1,220 | 99,942 |
| 6 | 0,003 | 0,058 | 100,000 |

Tabla II. Varianza total explicada.

La varianza explicada en las tres primeras componentes supera el 95% y mientras en la primera componente priman los valores de los índices de altura relativa, excepto el YCAUI2, cuyas bajas correlaciones ya hemos referido, en la componente 2 priman éste y las pendientes y en el 3 de nuevo éste y la pendiente del área, por lo que a la derecha del gráfico de la primera y la segunda componente se situaran las tumbas que enfatizan un control global del territorio y en la parte superior las que se sitúan en áreas de mayor pendiente, cerca de los barrancos (fig. 3).

| | Componente | | |
|--------|------------|--------|--------|
| | 1 | 2 | 3 |
| YCAIP | -0,007 | -0,705 | 0,673 |
| YCAI1 | 0,955 | -0,219 | -0,193 |
| YCAI2 | 0,914 | -0,059 | 0,280 |
| YCAUIP | 0,432 | 0,851 | -0,068 |
| YCAUI1 | 0,863 | -0,390 | -0,226 |
| YCAUI2 | 0,293 | 0,775 | 0,539 |

Tabla III. Matriz de componentes.

Los tipos, definidos básicamente siguiendo los resultados del Análisis Cluster (fig. 4) al 82 % de similitud, se distinguen por los valores de la pendiente de la unidad y la altura relativa de ésta,



Figura 2. Vista general de Las Majadillas.

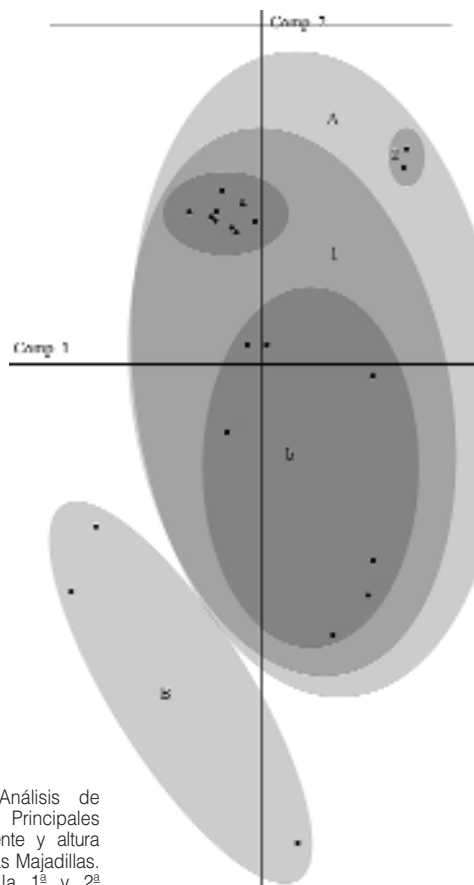


Figura 3. Análisis de Componentes Principales sobre pendiente y altura relativa de Las Majadillas. Gráfico de la 1ª y 2ª Componentes

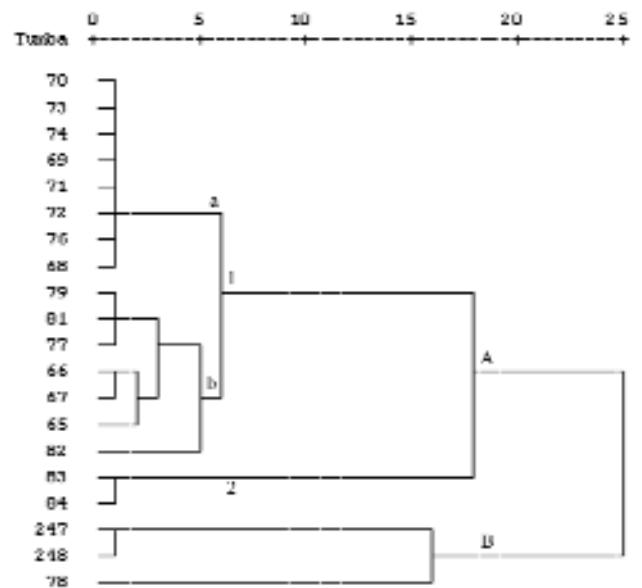


Figura 4. Análisis Cluster sobre pendiente y altura relativa de Las Majadillas. Dendrograma.

es decir básicamente por aquellos índices representados en las componentes 2 y, fundamentalmente, 3. Los yacimientos incluidos en el tipo B muestran pendientes más bajas y un mayor alejamiento de los barrancos (fig. 5).

| TIPO | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A | 0,100-0,151 | 0,922-0,999 | 1,195-1,259 | 0,247-0,48 | 0,945-1 | 1,091-1,153 |
| B | 0,126-0,132 | 0,908-0,983 | 1,125-1,244 | 0,113-0,216 | 0,952-0,995 | 1,041-1,065 |

Tabla IV. Valores de los tipos.

| SUBTIPO | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|---------|-------------|-------------|-------------|------------|---------|-------------|
| A1 | 0,100-0,123 | 0,922-0,999 | 1,195-1,259 | 0,247-0,37 | 0,945-1 | 1,091-1,153 |
| A2 | 0,100-0,103 | 0,994-0,999 | 1,238-1,241 | 0,46-0,48 | 1 | 1,128-1,132 |

Tabla V. Valores de los subtipos.

| VARIEDAD | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A1a | 0,117-0,123 | 0,922-0,938 | 1,195-1,215 | 0,320-0,37 | 0,945-0,969 | 1,126-1,153 |
| A1b | 0,1-0,151 | 0,945-0,999 | 1,216-1,259 | 0,247-0,336 | 0,961-1 | 1,091-1,133 |

Tabla VI. Valores de las variedades.



Figura 5. Las Majadillas. Dolmen 84. Tipo B.

Los subtipos, con el 93% de similitud, se separan por las pendientes tanto del área como de la unidad, es decir, los valores representados en la componente 2. Mientras el subtipo A1 muestra pendientes moderadas, el A2 incluye tumbas en unidades de pendientes altas donde se buscan para el emplazamiento las partes más elevadas, en las zonas de más pendiente de La Cuesta de Guadix.

Por último a la hora de establecer las diferencias en las variedades, con el 95% de similitud, intervienen prácticamente todas las variables. La variedad A1a se caracteriza por pendientes moderadas del entorno inmediato y menor control sobre éste, aunque los valores de los índices de

altura relativa 2 sean altos al situarse cerca de los barrancos (fig. 6). La variedad A1b presenta tumbas en unidades de pendientes más bajas pero con mayor control global (fig. 7) al situarse en las cuevas del Almial y de Guadix, aun cuando se incluye también el sepulcro 79.

4. HOYAS DEL CONQUÍN

Nos encontramos aquí con una disposición bastante diferente de la anterior. Aunque los sepulcros se sitúan a media ladera, la menor profundidad del barranco y la configuración de sus escarpes provoca, gracias a la presencia de



Figura 6. Las Majadillas. Dolmen 71. Variedad A1a.



Figura 7. Las Majadillas. Dolmen 65. Variedad A1b.

áreas relativamente llanas y extensas (fig. 8), una mayor concentración de los sepulcros a uno y otro lado del Río de Gor (GARCÍA, M.-SPANHI, J.-C., 1959-60), no pareciendo aquí relevante la distinción de unas Hoyas del Conquín Alto de unas Hoyas del Conquín Bajo (MANARQUEOTECA,

2001) porque ni siquiera se refieren la totalidad de los sepulcros del margen derecho, al no estar publicados la mayor parte de los situados a una cota inferior junto a la tumba 136 y, sobre todo, porque no se incluyen los sepulcros del margen izquierdo del río, subgrupo de El Cotillo.



Figura 8. Vista general de Las Hoyas del Conquín.

| | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| YCAIP | 1,000 | -0,306 | -0,018 | -0,045 | -0,172 | 0,058 |
| YCAI1 | -0,306 | 1,000 | 0,676 | 0,296 | 0,592 | 0,374 |
| YCAI2 | -0,018 | 0,676 | 1,000 | 0,138 | 0,681 | 0,639 |
| YCAUIP | -0,045 | 0,296 | 0,138 | 1,000 | -0,103 | 0,516 |
| YCAUI1 | -0,172 | 0,592 | 0,681 | -0,103 | 1,000 | 0,576 |
| YCAUI2 | 0,058 | 0,374 | 0,639 | 0,516 | 0,576 | 1,000 |

Tabla VII. Matriz de correlaciones.

En este caso las correlaciones entre las pendientes no son significativas y en general son más homogéneas las correlaciones entre los índices de altura relativa, alcanzando los máximos valores entre los índices equivalentes de las zonas de 1 Km. y de 250 m. de radio en torno a la tumba.

La varianza explicada en las tres primeras componentes es, sin embargo, más baja, superando eso sí el 86%. En el primer componente priman los valores de la altura relativa y en el segundo y el tercero las pendientes, por lo que en el gráfico de la primera y segunda componentes (fig. 9)

| Componente | Autovalores iniciales | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 2,896 | 48,264 | 48,264 |
| 2 | 1,220 | 20,335 | 68,598 |
| 3 | 1,067 | 17,791 | 86,389 |
| 4 | 0,501 | 8,351 | 94,740 |
| 5 | 0,245 | 4,084 | 98,824 |
| 6 | 0,071 | 1,176 | 100,000 |

Tabla VIII. Varianza total explicada.

| | Componente | | |
|--------|------------|--------|--------|
| | 1 | 2 | 3 |
| YCAIP | -0,198 | 0,519 | 0,780 |
| YCAI1 | 0,813 | -0,190 | -0,238 |
| YCAI2 | 0,878 | -0,069 | 0,249 |
| YCAUIP | 0,368 | 0,767 | -0,504 |
| YCAUI1 | 0,809 | -0,375 | 0,266 |
| YCAUI2 | 0,797 | 0,426 | 0,125 |

Tabla IX. Matriz de componentes.

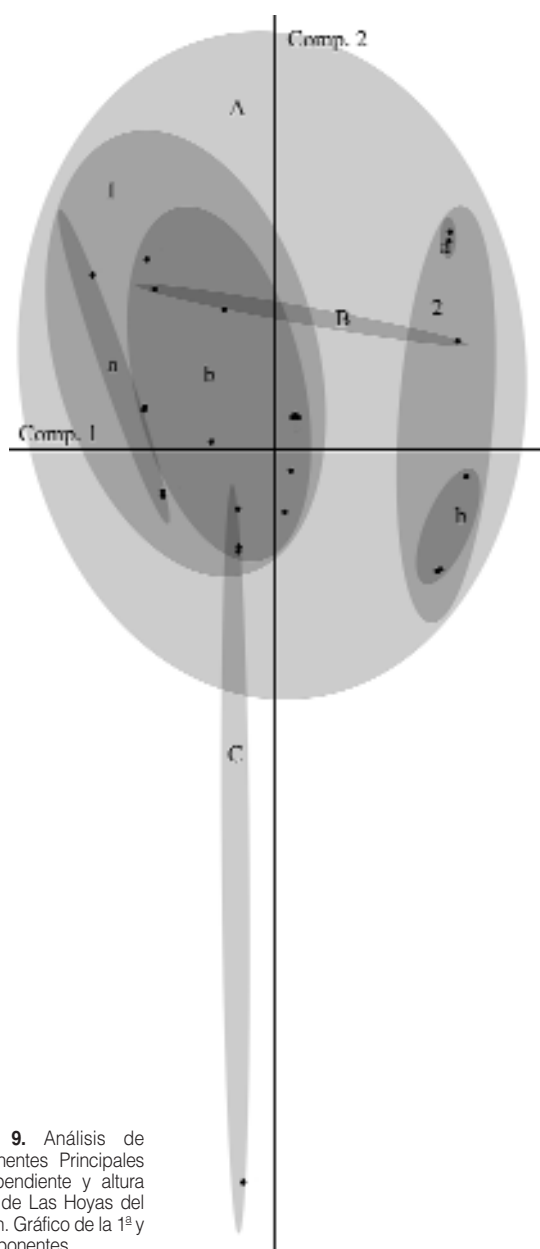


Figura 9. Análisis de Componentes Principales sobre pendiente y altura relativa de Las Hoyas del Conquín. Gráfico de la 1ª y 2ª Componentes.

se situarán a la derecha los yacimientos que enfatizan en control y en la parte superior los que presentan fuertes pendientes.

Los tipos, con el 85% de similitud según el Cluster (fig. 10), se diferencian por las pendientes, componentes 2 y 3, especialmente de la unidad, y los índices de altura relativa 2. Las tumbas del tipo A se sitúan en las áreas de mayor pendiente, mientras que, aunque las tumbas del tipo B muestran pendientes del área menores, ocupan unidades cercanas a las partes bajas de los barrancos que originan una fuerte pendiente de la unidad y un menor control visual (fig. 11). Las tumbas del tipo C muestran pendientes menores aunque el control del entorno inmediato está bastante acentuado (fig. 12).

En el tipo A las diferencias entre los subtipos, al 93% de similaridad, se aprecian sobre todo en la altura relativa (componente 1) con un mayor control en el subtipo A2.

Las variedades, al 96% de similaridad, se separan por los índices de altura relativa del área de 1 Km.,

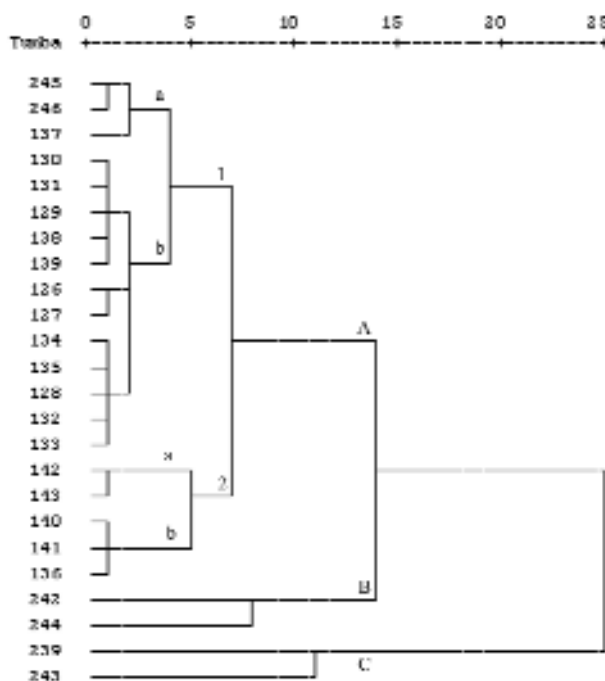


Figura 10. Análisis Cluster sobre pendiente y altura relativa de Las Hoyas del Conquín. Dendrograma.

| TIPO | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A | 0,118-0,171 | 0,908-0,99 | 1,125-1,236 | 0,23-0,419 | 0,921-0,995 | 1,047-1,144 |
| B | 0,098-0,11 | 0,911-0,982 | 1,132-1,184 | 0,438-0,529 | 0,923-1 | 1,072-1,137 |
| C | 0,101-0,149 | 0,864-0,981 | 1,181-1,196 | 0,029-0,121 | 0,991-0,997 | 1,010-1,117 |

Tabla X. Valores de los tipos.

| SUBTIPO | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A1 | 0,118-0,171 | 0,908-0,968 | 1,125-1,203 | 0,230-0,348 | 0,921-0,971 | 1,047-1,086 |
| A2 | 0,12-0,15 | 0,982-0,99 | 1,224-1,236 | 0,293-0,419 | 0,991-0,995 | 1,116-1,144 |

Tabla XI. Valores de los subtipos.

| VARIEDAD | YCAIP | YCAI1 | YCAI2 | YCAUIP | YCAUI1 | YCAUI2 |
|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| A1a | 0,137-0,171 | 0,908-0,921 | 1,125-1,144 | 0,23-0,254 | 0,921-0,971 | 1,047-1,076 |
| A1b | 0,118-0,15 | 0,914-0,968 | 1,149-1,203 | 0,269-0,348 | 0,926-0,971 | 1,064-1,086 |
| A2a | 0,15 | 0,99 | 1,224 | 0,411-0,419 | 0,991 | 1,133 |
| A2b | 0,12-0,124 | 0,982-0,985 | 1,233-1,236 | 0,293-0,304 | 0,995 | 1,116-1,144 |

Tabla XII. Valores de las variedades



Figura 11. Hoyas del Conquín. Dolmen 244. Tipo B.



Figura 12. Hoyas del Conquín. Dolmen 239. Tipo C.

la pendiente de la unidad y, en el caso del subtipo A2, por el índice de altura relativa 1 de la unidad. La variedad A1a incluye tumbas en zonas de pendiente moderada con poco control del entorno (fig. 13). Las tumbas de la variedad A1b presentan mayor control y pendientes algo mayores al situarse en las cuestas que remontan desde el fondo del valle (fig. 14), aunque en éstas se sitúa también el sepulcro 137 cuya ubicación atípica lo sitúa en la variedad A1a. Las tumbas que se sitúan

en la variedad A2a están muy cerca de las áreas abarrancadas en las zonas elevadas mientras las de la variedad A2b se sitúan cerca de los barrancos pero en áreas más bajas.

5. CONCLUSIONES

- En las Majadillas (fig. 15) las tumbas con ajuar relevante se sitúan en el centro de la distribución en áreas bajas pero de pendientes mode-



Figura 13. Hoyas del Conquín. Dolmen 137. Variedad A1a.



Figura 14. Hoyas del Conquín. Dolmen 134. Variedad A1b.



Figura 15. Distribución de tipos según el emplazamiento en la necrópolis de Las Majadillas.

radas en el tipo A1a, pero también hay ejemplos que muestran un mayor control en el tipo A1b (66, 67 y 81) y sobre todo en el tipo A2 con una sepultura de grandes dimensiones, la 84.

- En las Hoyas del Conquín (fig. 16) éstas se sitúan en la periferia en áreas llanas pero relativamente elevadas dentro de las cuevas, sea en el

tipo A1b o en el A2b. Esto mismo se puede aplicar a las tumbas de segundo nivel, aunque en este caso la tumba 136 ocupa una posición central de fuerte importancia estratégica en el tipo A2b.

- No enfatizan especialmente el control sino áreas adecuadas para la erección de grandes sepulturas, aunque la tumba 141 de las Hoyas del Conquín representa una excepción por su dominio global y del entorno inmediato en la zona más estrecha de la Hoya la que supone la comunicación con el curso alto del Río de Gor, junto con la ya referida tumba 136. Esta misma función de control de las líneas de desarrollo del curso fluvial y no de la cuesta cumplen las sepulturas importantes de las Majadillas.

- La monumentalidad se consigue no tanto por el emplazamiento como por el contenido y por las dimensiones y la forma que agudizan, en emplazamientos llanos, el contraste con el entorno pero también ciertas líneas de desplazamientos menos evidentes que las cuevas.

6. BIBLIOGRAFÍA

ADAMS, E.

2004 «Power and ritual in Neopalatial Crete: a regional comparison», en R. Osborne (ed.), *The Object of Dedication*, *World Archaeology* 36:1, London, pp. 26-42.

AFONSO, J.A., CÁMARA, J.A., HARO, M., MOLINA, F., MONTUFO, A.M., SÁNCHEZ, I., SPANEDDA, L.

2006 «Organización territorial en el valle del Río Gor en la Prehistoria», en N.F. Bicho (ed.), *Simbolismo, Arte e Espaços Sagrados na Pré-história da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular (Faro, 14 a 19 de setembro de 2004)*, Promontoria Monográfica 05, Universidade do Algarve, Faro, pp. 39-52.

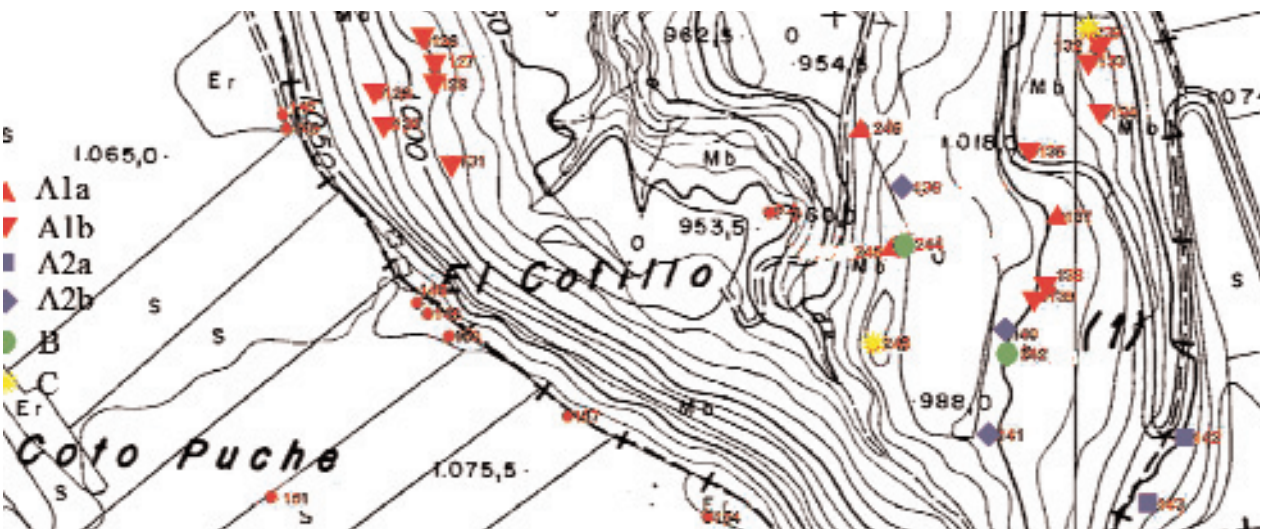


Figura 16. Distribución de tipos según el emplazamiento en la necrópolis de Las Hoyas del Conquín.

- AFONSO, J.A., CÁMARA, J.A., HARO, M., MOLINA, F., MONTUFO, A.M., SALAS, F.E., SÁNCHEZ, I., SPANEDDA, L.
2008 "Tipología y seriación en el Megalitismo granadino. El caso de Gorafe", en M.S. Hernández-J.A. Soler-J.A. López (eds.), IV Congreso del Neolítico Peninsular (27-30 de noviembre de 2006). T. II, MARQ. Museo Arqueológico de Alicante, Alicante, pp. 64-76.
- BARD, K.A.
1992 «Toward an Interpretation of the Role of Ideology in the Evolution of Complex Society in Egypt», *Journal of Anthropological Archaeology* 11:1, Orlando, pp. 1-24.
- BUENO, P., BALBÍN, R.
2006 «Between power and mythology. Evidence of social inequality and hierarchisation in Iberian megalithic art», en P. Díaz del Río-L. García Sanjuán (eds.), *Social Inequality in Iberian Late Prehistory. Papers from the session 'Social Inequality in Iberian Late Prehistory' presented at the Congress of Peninsular Archaeology, Faro, 2004*, British Archaeological Reports. International Series 1525, Oxford, pp. 37-52.
- BUKACH, D.
2003 «Exploring identity and place: an analysis of the provenance of passage graves stones on Guernsey and Jersey in the Middle Neolithic», *Oxford Journal of Archaeology* 22:1, Oxford, pp. 23-33.
- CÁMARA, J.A.
2001 *El ritual funerario en la Prehistoria Reciente en el Sur de la Península Ibérica*, British Archaeological Reports. International Series 913, Oxford.
- CASTELLANO, M., FRESNEDA, E., LÓPEZ, M., PEÑA, J.M., BUENDÍA, A.F.
1999 «La promoción social del patrimonio histórico: el parque temático integral sobre el Megalitismo en Gorafe», *Bibataubín. Revista del Patrimonio Cultural e Investigación* 1, Granada, pp. 29-40.
2001 «El paisaje megalítico de Gorafe (Granada, España). Parque temático integral sobre el Megalitismo en Gorafe (Granada, España). Primera fase de actuación: Majadillas, Llanos de Olivares y Hoyas del Conquín», *Territorios megalíticos del Mediterráneo. Gorafe (Granada, España), Sa Corona Arrùbia (Cagliari, Cerdeña, Italia)*, Líder Comarca de Guadix S.L., Granada, pp. 3-68.
2002 «Parque temático integral sobre el Megalitismo en Gorafe (Granada, España). Primera Fase: Majadillas, Llanos de Olivares y Hoyas del Conquín», *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1999:II, Sevilla, pp. 103-120.
- COONEY, G.
1999 «Social landscapes in Irish prehistory», en P.J. Ucko-R. Layton (eds.), *The Archaeology and Anthropology of Landscape. Shaping your landscape, Papers presented at the third World Archaeological Congress (New Delhi, India, 1994)*, One World Archaeology 30. Routledge, London, pp. 46-64.
- CRIADO, F.
1998 «The visibility of the archaeological record and the interpretation of social reality», en I. Hodder-M. Shanks-A. Alexandri-V. Buchli-J. Carman-J. Last-G. Lucas (eds.), *Interpreting Archaeology. Finding meaning in the past*, Routledge, London, pp. 194-204.
- CRIADO, F., VAQUERO, J.
1991 «El fenómeno megalítico y tumular: formas diversas de pasado monumental», en F. Criado (dir.), *Arqueología del paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales. (Campañas de 1987, 1988 y 1989)*, Arqueología/Investigación, A Coruña, pp. 129-146.
- DAVID, N., KRAMER, C.
2001 *Ethnoarchaeology in Action*, Cambridge University Press, Cambridge.
- DEMARRAIS, E., CASTILLO, L.J., EARLE, T.
1996 «Ideology, Materialization, and Power Strategies», *Current Anthropology* 37:1, Chicago, pp. 15-31.
- GALLARDO, F.
2005 «Arte rupestre, contenido cultural de la forma e ideología durante el Formativo Temprano en el Río Salado (Desierto de Atacama, Chile)», en M. Santos, A. Troncoso (coords.), *Reflexiones sobre Arte Rupestre, paisaje, forma y contenido*, Trabajos de Arqueología e Patrimonio 33, Santiago de Compostela, pp. 37-52.
- GARCÍA, M., SPANHI, J.C.
1959 «Sepulcros megalíticos de la región de Gorafe (Granada)», *Archivo de Prehistoria Levantina* VIII, Valencia, pp. 43-113.
- JOHANSEN, P.G.
2004 «Landscape, monumental architecture, and ritual: a reconsideration of the South Indian ashmounds», *Journal of Anthropological Archaeology* 23:3, Orlando, pp. 309-330.
- JORGE, V.O.
2002 «Megalitismo Europeu e Português: breves considerações históricas em jeito de balanço», *Arqueologia & História. Revista da Associação dos Arqueólogos Portugueses* 54, Lisboa, pp. 79-85.
- KANSA, S.W., CAMPBELL, S.
2004 «Feasting with the dead? - a ritual bone deposit at Domuztepe, south eastern Turkey (c. 5550 cal BC)», en S. Jones O'Day-W. Van Neer-A. Ervynck (eds.), *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002*, Oxbow Books, Oxford, pp. 2-13.
- KOLB, M. J.
2005 «The Genesis of Monuments among the Mediterranean Islands», en E. Blake-A.B. Knapp (eds.), *The Archaeology of Mediterranean Prehistory*, Blackwell Studies in Global Archaeology 6, Blackwell Publishing, Malden, pp. 156-179.
- LEISNER, G., LEISNER, V.
1943 *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel. Der Süden*, Römisch-Germanische Forschungen 17, Berlin.
- MANARQUEOTECA, S.L.
2001 «Guía del Parque Temático Integral sobre el Megalitismo en Gorafe (Granada, España)», *Parque temático sobre el Megalitismo. Gorafe (Granada, España), Sa Corona Arrùbia (Cagliari, Cerdeña, Italia). Guía*, Líder Comarca de Guadix S.L., Granada, pp. 32-135.
- MUIR, R.J., DRIVER, J.C.
2004 «Identifying ritual use of animals in the northern American Southwest», en S. Jones O'Day-W. Van Neer-A. Ervynck (eds.), *Behaviour Behind Bones. The zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology Durham, August 2002*, Oxbow Books, Oxford, pp. 128-143.
- NOCETE, F., ORIHUELA, A., ESCALERA, P., LINARES, J.A., OTERO, R., ROMERO, J.C.
1995 «Prospecciones arqueológicas de superficie en el marco del Proyecto Odiel en 1992: El Muestreo Odiel-Oraque (Calañas, Huelva)», *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1992:II, Cádiz, pp. 209-214.

- NOCETE, F., LIZCANO, R., NIETO, J.M., SÁEZ, R., LINARES, J.A., ORIHUELA, A., RODRÍGUEZ, M^o.O.
 2004 «El desarrollo del proceso interno: el territorio megalítico del Andévalo oriental», *Odiel. Proyecto de Investigación Arqueológica para el Análisis del Origen de la Desigualdad Social en el Suroeste de la Península Ibérica* (F. Nocete, Coord.), Arqueología. Monografías 19, Consejería de Cultura. Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla, pp. 47-77.
- ROJO, M., GARCÍA, I., GARRIDO, R., MORÁN, G.
 2006 «Las "tumbas calero" en el Valle de Ambrona (Soria, España) y su contexto social y ritual», en N.F. Bicho (ed.), *Simbolismo, Arte e Espaços Sagrados na Pré-histórica da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular (Faro, 14 a 19 de Setembro de 2004)*, Promontoria Monográfica 05, Universidade do Algarve, pp. 123-134.
- RUBIO, M^o.I.
 2001-2002 «El mundo funerario neolítico peninsular. Algunas reflexiones sobre su trasfondo social», *Anales de Prehistoria y Arqueología* 17-18, Murcia, pp. 53-66.
- SPANEDDA, L.
 2007 *La Edad del Bronce en el Golfo de Orosei (Cerdeña, Italia)*, Tesis Doctoral, Universidad de Granada, Granada.
- VENCLOVÁ, N.
 1993 «Celtic shrines in central Europe: a sceptical approach», *Oxford Journal of Archaeology* 12, Oxford, pp. 55-66.
- VILLOCH, V.
 1995 «Monumentos y petroglifos: la construcción del espacio en las sociedades constructoras de túmulos del noroeste peninsular», *Trabajos de Prehistoria* 52:1, Madrid, pp. 39-55.
 2001 «El emplazamiento tumular como estrategia de configuración del espacio social: Galicia en la Prehistoria Reciente», *Complutum* 12, Madrid, pp. 33-49.
- ZVELEBIL, M.
 1998 «What's in a Name: the Mesolithic, the Neolithic, and Social Change at the Mesolithic-Neolithic Transition», en M. Edmonds-C. Richards, (eds.), *Understanding the Neolithic of North-Western Europe*, Cruithne Press, Glasgow, pp. 1-36.