

Programa de Doctorado en Psicología (B13.56.1 – RD 99/2011)
Escuela de Doctorado de Ciencias de la Salud
Escuela Internacional de Posgrado



UNIVERSIDAD DE GRANADA

Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC)

Tesis Doctoral

APEGO Y SATISFACCIÓN SEXUAL EN PERSONAS ADULTAS CON PAREJA DEL MISMO SEXO

Presentada por: **Cristóbal Francisco Calvillo Martínez**
Dirigida por: **Dr. Juan Carlos Sierra Freire**

Granada, 2020

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales
Autor: Cristóbal Francisco Calvillo Martínez
ISBN: 978-84-1306-699-8
URI: <http://hdl.handle.net/10481/64601>

Esta Tesis Doctoral ha sido realizada según las Normas reguladoras de las enseñanzas oficiales de Doctorado y del título de Doctor por la Universidad de Granada, aprobadas por el Consejo de Gobierno de la Universidad de Granada en su sesión de 2 de mayo de 2012 (Artículo 22). Está referida a la modalidad de *Tesis Doctoral compuesta por el reagrupamiento en una memoria de trabajos de investigación publicados por el doctorando en medios científicos incluidos en JCR Science Citation Index.*

Dedicatoria

Esta Tesis Doctoral está dedicada a mis padres. Su amor incondicional y apoyo en cada uno de mis pasos durante el Doctorado permitieron que sea la persona que soy hoy en día.

Agradecimientos

Quiero expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas que contribuyeron a la realización de esta Tesis Doctoral:

A mi Tutor y Director de Tesis Doctoral, el Dr. Juan Carlos Sierra, ya que gracias a su paciencia, dedicación e implicación para que aprendiera a su lado desde el primer día, esta Tesis ha sido posible.

A la Dra. María del Mar Sánchez Fuentes y al Dr. Tesifón Parrón Carreño, por sus colaboraciones en fases puntuales del desarrollo de la Tesis.

Al grupo de investigación del Laboratorio de Sexualidad Humana de la Universidad de Granada “LabSex UGR”, dirigido por el Dr. Juan Carlos Sierra y del que forman parte la Dra. Ana Isabel Arcos-Romero, con quien aprendí tantas cosas desde el inicio; la Dra. Nieves Moyano y la Dra. Reina Granados, extraordinarias investigadoras en sexualidad humana; y Ana Álvarez-Muelas, Laura Muñoz, Óscar Cervilla y Pablo Mangas, talentosos investigadores y futuros Doctores. Haber formado parte de este grupo hizo que mis conocimientos y mi labor como investigador en el campo de la sexualidad se desarrollaran eficientemente.

A las asociaciones de lesbianas, gais, bisexuales y trans “COGAM”, “DeFrente”, “FELGBT”, “Fundación 26 de Diciembre” y “Granada Visible” por haber hecho difusión de los estudios que componen la Tesis Doctoral.

Y finalmente, a todas las personas que participaron de forma anónima y voluntaria, haciendo posible las investigaciones llevadas a cabo.

Índice

Resumen.....	1
Summary.....	10
Introducción.....	19
1. Sexualidad y salud sexual.....	20
2. Satisfacción sexual.....	23
2.1 Importancia de la satisfacción sexual.....	23
2.2 Conceptualización de la satisfacción sexual.....	24
2.2.1 Modelos teóricos de satisfacción sexual.....	25
2.2.2 Evaluación de la satisfacción sexual.....	27
2.2.3 Investigación sobre la satisfacción sexual en población gay.....	29
3. Apego.....	32
3.1 Importancia del apego.....	32
3.2 Conceptualización del apego.....	32
3.2.1 Teoría del apego.....	33
3.2.2 Evaluación del apego adulto.....	35
3.2.3 Investigación sobre el apego adulto en población gay.....	37
4. Satisfacción sexual y apego.....	39
4.1. Investigación sobre la satisfacción sexual y apego en personas gais.....	41
Objetivos.....	43
Estudio 1: Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo.....	48
Estudio 2: Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults with a same-sex partner.....	96

Estudio 3: Validación de la versión breve de la Experiences in Close	
Relationship en adultos con pareja del mismo sexo.....	127
Estudio 4: Explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex	
partner: An analysis based on gender differences.....	159
Discusión.....	200
Conclusiones.....	222
Conclusions.....	225
Referencias	228
Apéndices.....	258

RESUMEN

Resumen

La satisfacción sexual es una dimensión fundamental de la salud sexual y del bienestar general de las personas. Desde su incorporación a los modelos de la respuesta sexual humana y su asociación a los derechos sexuales, ha habido un aumento en el número de investigaciones centradas en el estudio de la satisfacción sexual. Esto ha conducido a un progreso significativo en la conceptualización y en la comprensión del constructo gracias a los instrumentos de evaluación que existen hoy en día. Sin embargo, la gran mayoría de las investigaciones en satisfacción sexual se han enfocado en personas heterosexuales, dejando así un vacío en el conocimiento de dicha satisfacción en personas gays. Por otro lado, el apego constituye un elemento esencial en la formación de los vínculos relacionales, y emocionales, entre los seres humanos. Según la Teoría del apego (Bowlby, 1973, 1982), este está compuesto por dos dimensiones básicas: ansiedad y evitación. Numerosas investigaciones han analizado el apego en el contexto de las relaciones de pareja en adultos, poniéndose de manifiesto que está estrechamente asociado a la calidad de la relación de pareja y de las relaciones sexuales. No obstante, al igual que ocurre con la satisfacción sexual, la mayoría de estudios ha examinado y evaluado el apego en el contexto de las relaciones heterosexuales, existiendo poca información sobre las relaciones de personas con pareja del mismo sexo. Por ello, el objetivo principal de esta Tesis Doctoral es analizar la satisfacción sexual, así como el rol que ejerce el apego en la explicación de la misma en población gay. De esta forma, se pretende ampliar el conocimiento sobre ambos constructos en personas adultas hispanohablantes con pareja del mismo sexo. Con el fin de cumplir con este objetivo general, se plantean cuatro estudios independientes y secuenciales que se corresponden con los objetivos específicos de esta Tesis Doctoral: (1) revisar investigaciones que hayan abordado la satisfacción sexual en adultos gays e identificar las variables personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales

asociadas a dicha satisfacción; (2) adaptar y validar la versión en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrance, Byers y Cohen, 2011; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias, Byers y Sierra, 2015) en hombres y mujeres con pareja del mismo sexo; (3) validar la *Experiences in Close Relationship Scale-short form* (ECR-S; Wei, Russell, Mallinckrodt y Vogel, 2007) en hombres y mujeres hispanohablantes con pareja del mismo sexo; y (4) proponer un modelo explicativo de la satisfacción sexual basado en la Teoría ecológica del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1994), a partir de variables personales e interpersonales para hombres y mujeres hispanohablantes con pareja del mismo sexo, incluyendo entre las variables interpersonales a las dimensiones del apego ansiedad y evitación.

Para el primer objetivo, se realizó una revisión sistemática de los estudios que han abordado la satisfacción sexual en personas gais. Para ello, usando los términos correspondientes, se realizó una búsqueda bibliográfica en las bases de datos PsycInfo, Scopus y PubMed. Se seleccionaron 40 artículos publicados entre los años 1992 y 2017. En cada artículo se examinó la siguiente información: autor/es, año de publicación, muestras empleadas, instrumentos utilizados para evaluar la satisfacción sexual y resultados principales, identificando las variables relacionadas con la satisfacción sexual. Las variables que se relacionaron con la satisfacción sexual se categorizaron de acuerdo con los sistemas propuestos por la Teoría ecológica del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1994): personal (e.g., homofobia internalizada), interpersonal (e.g., apego), social (e.g., discriminación por ser seropositivo) e ideológico-cultural (e.g., bienestar espiritual). Los resultados señalaron que la satisfacción sexual en personas gais se asocia a diversas variables, perteneciendo su mayoría a los sistemas personal e interpersonal. Se destacó la importancia de disponer de escalas validadas en población gay para evaluar la satisfacción sexual, así como avanzar en el estudio de la satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

Por ello, esta revisión sistemática sirvió como inicio de la línea de investigación de la Tesis Doctoral, permitiendo concretar el resto de estudios que forman parte de ella.

Para cumplir el segundo objetivo, dado que no existen escalas propiamente validadas en población gay para evaluar la satisfacción sexual, se adaptó y validó en esta población la versión en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrance et al., 2011) de Sánchez-Fuentes et al. (2015). Dicho cuestionario está formado por tres subescalas que explican la satisfacción sexual a partir del Modelo de Intercambio Interpersonal de Satisfacción Sexual (*Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction*, IEMSS; Lawrance y Byers, 1995). Las subescalas son: (a) el *Exchange Questionnaire* (EXQ) o cuestionario de intercambios que evalúa los componentes del IEMSS, es decir, el *Sexual Rewards - Costs* (REW - CST), que es el balance de beneficios y costes sexuales; el *Comparison Level of Sexual Rewards and Costs* (CL_{REW} - CL_{CST}), que representa el nivel comparativo de beneficios y costes sexuales; y, por último, la *Equality of Sexual Rewards* y la *Equality of Sexual Costs* (EQ_{REW} y EQ_{CST}), que representan la igualdad de beneficios e igualdad de costes sexuales; (b) la *Global Measure of Sexual Satisfaction* (GMSEX), que evalúa la satisfacción sexual general; y (c) la *Global Measure of Relationship Satisfaction* (GMREL), medida que evalúa la satisfacción con la relación de pareja, constituyendo uno de los componentes del IEMSS. A este cuestionario se añade un listado de 58 ítems que permite identificar los intercambios sexuales que son valorados como beneficios y/o costes sexuales. Para la validación del IEMSSQ se empleó una muestra de 1.820 adultos, obtenida mediante un procedimiento de selección de tipo incidental, compuesta por 810 mujeres (50% lesbianas y 50% heterosexuales) y 1.010 hombres (50% gais y 50% heterosexuales), con edades comprendidas entre 18 y 74 años. Todos los participantes mantenían una relación de pareja de acuerdo a su orientación sexual, cuya duración era de al menos tres meses y con actividad

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

sexual dentro de ella. Los participantes completaron una batería que incluía un Cuestionario Sociodemográfico y de la Historia Sexual, y las versiones en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrence et al., 2011) de Sánchez-Fuentes et al. (2015), del *Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire* (MGH-SFQ; Fava, Rankin, Alpert, Nierenberg y Worthington, 1998) de Sierra, Vallejo-Medina, Santos-Iglesias y Lameiras-Fernández (2012), y de la versión breve del *Dyadic Adjustment Scale* (DAS; Spanier, 2017) de Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra (2009). Tras la adaptación lingüística de algunos de los ítems del IEMSSQ a población gay y la realización de un juicio de expertos, se hizo un estudio piloto con la colaboración de diez adultos gais para confirmar la comprensión de la totalidad de los ítems. Posteriormente, se procedió a examinar las propiedades psicométricas del IEMSSQ mediante análisis de ítems, cálculo de la fiabilidad de consistencia interna, obtención de evidencias de validez de constructo, concurrente y análisis de invarianza factorial. Como resultado, se obtuvo que las medidas GMSEX y GMREL evalúan dos constructos diferentes, pero relacionados, resultando una estructura factorial con dos dimensiones e invariante por sexo y orientación sexual a nivel estricto. Ambas medidas mostraron buena fiabilidad de consistencia interna (alfa ordinal por encima de 0,89 y omega por encima de 0,87). En cuanto a las distintas medidas del IEMSSQ, estas mostraron validez concurrente con las medidas afines (ajuste diádico y funcionamiento sexual). Además, al compararse las puntuaciones de GMSEX y GMREL en hombres y mujeres de ambas orientaciones sexuales, las lesbianas fueron las que obtuvieron puntuaciones más altas en ambas medidas. En definitiva, se puede concluir que el IEMSSQ adaptado a población gay es un instrumento que aporta medidas válidas y fiables de la satisfacción sexual en adultos con pareja del mismo sexo.

Con relación al tercer objetivo, se adaptó y validó la *Experiences in Close Relationship Scale-short form* (ECR-S; Wei et al., 2007) en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo. El ECR-S es una escala que evalúa el apego adulto dentro del contexto de las relaciones de pareja (Hazan y Shaver, 1987) en función de sus dos dimensiones: ansiedad y evitación. Estas dimensiones parten de la Teoría del apego (Bowlby, 1973, 1982) y aluden a la ansiedad por abandono y a la evitación de la intimidad (Brennan, Clark y Shaver, 1998). Para su adaptación lingüística, se extrajeron los 12 ítems que componen la ECR-S de la versión extensa en español de Alonso-Arbiol, Balluerka y Shaver (2007). Para su estudio psicométrico se empleó una muestra de 1.630 adultos, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. De ellos, 810 eran mujeres (50% lesbianas y 50% heterosexuales) y 820 hombres (50% gays y 50% heterosexuales), con edades comprendidas entre 18 y 61 años. Todos los participantes mantenían una relación de pareja de al menos tres meses de duración y con actividad sexual dentro de ella. Contestaron una batería de autoinformes que incluía un Cuestionario Sociodemográfico y de la Historia Sexual, y las versiones españolas del *Experiences in Close Relationship Scale-short form* (ECR-S; Wei et al., 2007), el *Global Measure of Relationship Satisfaction* (GMREL; Lawrance et al., 2011) de Sánchez-Fuentes et al. (2015) y la versión breve del *Dyadic Adjustment Scale* (DAS; Spanier, 2017) de Santos-Iglesias et al. (2009). Se examinó la invarianza factorial, el funcionamiento diferencial del ítem, la fiabilidad de consistencia interna, y se aportaron evidencias de validez de constructo y concurrente. Como resultado, los factores Ansiedad y Evitación fueron dos constructos distintos pero relacionados, alcanzando el nivel de invarianza estricta por sexo y orientación sexual. Además, ambas subescalas mostraron coeficientes aceptables de fiabilidad de consistencia interna, con valores omega de 0,70 en hombres gays y 0,78 en lesbianas, y alfa ordinal de 0,85 en hombres gays y 0,87 en lesbianas. En relación a las evidencias de validez, las subescalas

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

se relacionaron de manera negativa y significativa con la satisfacción con la relación de pareja y el ajuste diádico. Al comparar las puntuaciones de las dimensiones de la escala entre hombres gays y lesbianas, los hombres obtuvieron puntuaciones más altas que las mujeres en Evitación, mientras que en Ansiedad no hubo diferencias significativas. Se concluye que la ECR-S en español se puede emplear en población gay con garantías de fiabilidad y validez en la evaluación del apego en adultos dentro del contexto de las relaciones de pareja.

Con respecto al cuarto y último objetivo, se realizó un estudio para proponer un modelo explicativo de la satisfacción sexual, analizando la capacidad predictiva de variables de los sistemas personal e interpersonal, de acuerdo a la Teoría ecológica de Bronfenbrenner (1994). Como variable personal se tuvo en cuenta la homofobia internalizada, y como variables interpersonales se consideraron las dimensiones del apego (i.e., ansiedad y evitación), el funcionamiento sexual, el ajuste diádico, la satisfacción con la relación de pareja, los componentes del IEMSS REW - CST y CL_{REW} - CL_{CST}, el número de beneficios sexuales y el número de costes sexuales. Mediante un muestro incidental, se evaluaron 410 hombres y 410 mujeres, con edades comprendidas entre 18 y 66 años, que mantenían una relación de pareja con una persona del mismo sexo y tenían actividad sexual con ella. Todos ellos contestaron una batería de autoinformes que constaba de un Cuestionario Sociodemográfico y de la Historia Sexual y las versiones en español de la escala *Internalized Homonegativity* (IH; Bell y Weinberg, 1978) de Ortega López (2015), de la escala *Experiences in Close Relationship-short form* (ECR-S) validada en el tercer estudio de esta Tesis Doctoral, del *Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire* (MGH-SFQ) de Sierra et al. (2012), de la versión reducida del *Dyadic Adjustment Scale* (DAS) de Santos-Iglesias et al. (2009) y del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ) validado en el Estudio 2 de esta Tesis Doctoral. Se

examinó el grado en que la satisfacción sexual se relacionaba con las distintas variables. Como resultado se obtuvieron dos modelos, uno para hombres y otro para mujeres, que explicaron el 67,80% y el 58,80% de la varianza de la satisfacción sexual, respectivamente. En hombres, la satisfacción sexual fue predicha por el funcionamiento sexual, los componentes del IEMSS (REW - CST y $CL_{REW} - CL_{CST}$), el número de beneficios sexuales y la satisfacción con la relación de pareja. Esta última actuó como una variable mediadora entre la satisfacción sexual y el número de costes sexuales, el ajuste diádico, la evitación y la homofobia internalizada, que tuvo capacidad mediadora en la relación entre la ansiedad y la satisfacción con la relación de pareja. En el modelo de mujeres, la satisfacción sexual fue predicha por el funcionamiento sexual, la satisfacción con la relación de pareja, el componente del IEMSS $CL_{REW} - CL_{CST}$, el número de beneficios y el de costes sexuales. El ajuste diádico y el componente REW - CST se asociaron indirectamente con la satisfacción sexual a través de la satisfacción con la relación de pareja, mientras que la homofobia internalizada, la ansiedad y la evitación lo hicieron indirectamente con la satisfacción sexual a través del número de costes. A partir de estos resultados, se puede concluir que la satisfacción sexual es predicha directa e indirectamente por variables personales e interpersonales en hombres y mujeres con pareja del mismo sexo, siendo las variables relacionales las que tienen más importancia en la explicación de la satisfacción sexual de ambos sexos. Las dimensiones de apego, ansiedad y evitación, se asociaron a diferentes variables en ambos modelos y mostraron una influencia indirecta sobre la satisfacción sexual. En el modelo de mujeres, se asociaron positivamente con los costes sexuales; en el modelo de hombres, la ansiedad repercutió de manera positiva sobre la homofobia internalizada, mientras que la evitación lo hizo negativamente con la satisfacción con la relación de pareja. Este hecho pone en evidencia que las dimensiones del apego

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

ansiedad y evitación influyen sobre la satisfacción sexual a través de variables personales e interpersonales.

En definitiva, esta Tesis Doctoral se planteó con el objeto de examinar la satisfacción sexual y el papel que juega el apego en su explicación, en hombres y mujeres que mantenían una relación de pareja con una persona del mismo sexo. Así, en primer lugar, proporciona información acerca de las investigaciones sobre satisfacción sexual en población gay. En segundo lugar, aporta a investigadores y profesionales de la salud dos instrumentos de evaluación con adecuadas propiedades psicométricas para su uso en población gay adulta con pareja del mismo sexo: el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* y la escala *Experiences in Close Relationship-short form*, para evaluar satisfacción sexual y apego adulto en el contexto de las relaciones de pareja, respectivamente. Finalmente, se proporcionan dos modelos que permiten explicar la satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo, a partir de modelos teóricos fundamentados en la Teoría ecológica, incluyendo variables de tipo personal e interpersonal, entre las que se encuentra el apego. Estos modelos podrían ser utilizados como base para investigaciones futuras y para el desarrollo de programas asistenciales para mejorar la salud sexual de personas pertenecientes a la comunidad de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT).

SUMMARY

Summary

Sexual satisfaction is a fundamental dimension of people's sexual health and general well-being. Since its incorporation into models of the human sexual response and its association with sexual rights, there has been an increase in the number of investigations focused on the study of sexual satisfaction. This has led to significant progress in conceptualization and understanding of the construct thanks to the evaluation instruments that exist today. However, the vast majority of research on sexual satisfaction has focused on heterosexual people, thus leaving a gap in the knowledge of such satisfaction in gay people. On the other hand, attachment is an essential element in the formation of relational, and emotional, bonds between human beings. According to attachment theory (Bowlby, 1973, 1982), it is made up of two basic dimensions: avoidance and anxiety. Numerous investigations have analyzed attachment in the context of adult relationships, showing that it is closely associated with the quality of the relationship and sexual relationships. However, as with sexual satisfaction, most studies have examined and evaluated attachment in the context of heterosexual relationships, with little information on the relationships of people with a same-sex partner. That is why the central objective of this Doctoral Thesis is to analyze sexual satisfaction, as well as the role that attachment plays in explaining sexual satisfaction, in the gay population. In this way, the aim is to expand knowledge about both constructs in Spanish-speaking adults with a same-sex partner. In order to fulfill this general objective, four independent and sequential studies are proposed, corresponding to the specific objectives of the Thesis: (1) to review previous research to date that has addressed sexual satisfaction in gay adults and to identify personal, interpersonal, social and ideological-cultural variables associated with said satisfaction; (2) to adapt and validate the Spanish version of the Interpersonal Exchange Model of Sexual

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ; Lawrance, Byers, and Cohen, 2011; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias, Byers, and Sierra, 2015) in men and women with a same-sex partner; (3) to validate the Experiences in Close Relationship Scale-short form (ECR-S; Wei, Russell, Mallinckrodt, and Vogel, 2007) in men and women with a same-sex partner; (4) to propose an explanatory model of sexual satisfaction based on the Ecological theory of human development (Bronfenbrenner, 1994), based on personal and interpersonal variables for Spanish-speaking men and women with a same-sex partner.

For the first objective, a systematic review of studies addressing sexual satisfaction in gay people was conducted. To accomplish this, using the corresponding search terms, a bibliographic search was performed in the PsycInfo, Scopus, and PubMed databases. A total of 40 articles published from 1992 to 2017 were selected. In each article, the following information was examined: author/s, year of publication, samples used, instruments used to assess sexual satisfaction, and main results, identifying variables related to satisfaction sexual. The variables that were related to sexual satisfaction were categorized according to the systems proposed by the Ecological theory of human development (Bronfenbrenner, 1994): personal (e.g., internalized homophobia), interpersonal (e.g., attachment), social (e.g., discrimination for being HIV positive) and ideological-cultural (e.g., spiritual well-being). The results indicated that sexual satisfaction in gay people is associated with various variables, most of which belong to the personal and interpersonal systems. The importance of having validated scales in the gay population to assess sexual satisfaction was highlighted, as well as progress in the study of sexual satisfaction in people with a same-sex partner. For this reason, this systematic review served as the beginning of the research line of this Doctoral Thesis, allowing the rest of the studies that are part of it to be specified.

To meet the second objective, since there are no properly validated scales in the gay population to assess sexual satisfaction, the Spanish version of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ; Lawrance et al., 2011), by Sánchez-Fuentes et al. (2015), was adapted. This questionnaire is made up of three subscales that explain sexual satisfaction from the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS; Lawrance and Byers, 1995). These subscales are (a) the Exchange Questionnaire (EXQ) which is the exchange questionnaire that evaluates the components of the IEMSS, that is, the Sexual Rewards - Costs (REW - CST) which is the balance of sexual rewards and costs, the Comparison Level of Sexual Rewards and Costs (CL_{REW} - CL_{CST}) that represents the comparative level of sexual rewards and costs and finally, the Equality of Sexual Rewards and Equality of Sexual Costs (EQ_{REW} and EQ_{CST}), which are equality for sexual rewards and equality for sexual costs; (b) the Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX), which assesses overall sexual satisfaction; (c) the Global Measure of Relationship Satisfaction (GMREL), a measure that assesses satisfaction with the partner as one of the components of the IEMSS. A list of 58 items is also added to this questionnaire, which allows identifying the sexual exchanges that are valued as sexual rewards and/or costs. For the validation of the IEMSSQ, a sample of 1,820 adult participants was used, obtained through an incidental selection procedure, and which consisted of 810 women (50% lesbian and 50% heterosexual) and 1,010 men (50% gay and 50% heterosexuals), aged between 18 and 74 years. All the participants maintained a romantic relationship according to their sexual orientation, which lasted at least three months and with sexual activity during it. They completed a series of questions that included a Sociodemographic and Sexual History Questionnaire, and the Spanish versions of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ; Lawrance et al., 2011) by Sánchez-Fuentes et al. (2015), the Massachusetts General

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ; Fava, Rankin, Alpert, Nierenberg, and Worthington, 1998) by Sierra, Vallejo-Medina, Santos-Iglesias, and Lameiras-Fernández (2012), and the brief version of the Dyadic Adjustment Scale (DAS; Spanier, 2017) by Santos-Iglesias, Vallejo-Medina, and Sierra (2009). After the linguistic adaptation of some of the IEMSSQ items to the gay population and expert assessment, a pilot study was carried out with the collaboration of ten gay adults to confirm understanding of all the items. Subsequently, the psychometric properties of the IEMSSQ were examined using the following analyses: item analysis, calculation of internal consistency reliability, obtaining evidence of construct and concurrence validity, and factor invariance analysis. As a result, it was apparent that the GMSEX and GMREL measures evaluate two different but related constructs, resulting in the two-dimensional factor structure invariant by sex and sexual orientation at a strict level. Both measures showed good internal consistency reliability (ordinal alpha above 0.89 and omega above 0.87). Regarding the different measures of the IEMSSQ, these showed concurrent validity with the other related measures (dyadic adjustment and sexual functioning). Furthermore, when comparing the GMSEX and GMREL scores in men and women of both sexual orientations, lesbians obtained the highest scores in both measures. In short, it can be concluded that the IEMSSQ adapted to the gay population is an instrument that provides valid and reliable measures of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner.

Regarding the third objective, the Experiences in Close Relationship Scale-short form (ECR-S; Wei et al., 2007) in Spanish-speaking adults with a same-sex partner was adapted and validated. The ECR-S is a scale that evaluates adult attachment within the context of romantic relationships (Hazan and Shaver, 1987) based on its two dimensions: anxiety and avoidance. These dimensions stem from Attachment theory (Bowlby, 1973, 1982) and refer to abandonment anxiety and avoidance of intimacy (Brennan, Clark, and Shaver, 1998). For their linguistic

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

adaptation, the 12 items that make up the ECR-S were extracted from the extensive Spanish version of Alonso-Arbiol, Balluerka, and Shaver (2007). For their psychometric study, a sample of 1,630 adults was used, selected through a non-probability sampling for convenience; of these, 810 were women (50% lesbian and 50% heterosexuals) and 820 men (50% gay and 50% heterosexuals), aged between 18 and 61 years. All the participants had a romantic relationship of at least three months, with sexual activity. All the participants answered a series of questions that included a Sociodemographic and Sexual History Questionnaire, and the Spanish versions of the Experiences in Close Relationship Scale-short form (ECR-S; Wei et al., 2007), the Global Measure of Relationship Satisfaction (GMREL; Lawrance et al., 2011) by Sánchez-Fuentes et al. (2015) and the short version of the Dyadic Adjustment Scale (DAS; Spanier, 2017) by Santos-Iglesias et al. (2009). Factor invariance, differential item functioning, internal consistency reliability, and evidence of construct validity and concurrent validity were examined. As a result, the Anxiety and Avoidance factors were two different but related constructs, reaching the level of strict invariance by sex and sexual orientation. Besides, both subscales showed acceptable internal consistency reliability coefficients, with omega values of 0.70 in gay men and 0.78 in lesbians, and ordinal alpha of 0.85 in gay men and 0.87 in lesbians for the subscale of Avoidance. While for the Anxiety subscale, it was 0.70 in men and 0.68 in women in omega values and for ordinal alpha values, it was 0.74 in men and women. Concerning the validity evidence, both subscales were negatively and significantly related to relationship satisfaction and dyadic adjustment. When comparing the scores of the scale dimensions between gay men and lesbians, the first obtained higher scores than the second in Avoidance, while in Anxiety there were no significant differences. It can be concluded that the ECR-S in Spanish can be used in a gay population with

guarantees of reliability and validity in the evaluation of attachment in adults within the context of romantic relationships.

Regarding the fourth and final objective, a study was carried out to propose an explanatory model of sexual satisfaction, analyzing the predictive capacity of variables of the personal and interpersonal systems, according to Bronfenbrenner's Ecological theory of human development (1994). Internalized homophobia was taken as a personal variable, and the dimensions of attachment (i.e., anxiety and avoidance), sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, the components of the IEMSS REW - CST and CL_{REW} - CL_{CST}, the number of sexual rewards, and the number of sexual costs were considered as interpersonal variables. For this study, 410 men and women aged between 18 and 66 years were selected, all of whom had a relationship and sexual activities with a person of the same sex. All of them answered a series of self-reports that consisted of a Sociodemographic and Sexual History Questionnaire and the Spanish versions of the Internalized Homonegativity scale (IH; Bell and Weinberg, 1978) by Ortega López (2015), the Experiences in Close Relationship Scale-short form (ECR-S) validated in the third study of this Doctoral Thesis, the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) by Sierra et al. (2012), the reduced version of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) by Santos-Iglesias et al. (2009), and the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) validated in Study 2 of this Doctoral Thesis. The degree to which sexual satisfaction was related to the different variables was examined. As a result, two models were obtained, one for men and the other for women, which explained 67.80% and 58.80% of the variance of sexual satisfaction, respectively. In men, sexual satisfaction was predicted by sexual functioning, the components of the IEMSS (REW - CST and CL_{REW} - CL_{CST}), the number of rewards, and relationship satisfaction. The latter acted as a mediating variable between sexual

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

satisfaction and the number of costs, dyadic adjustment, avoidance, and internalized homophobia, which measured the relationship between anxiety and relationship satisfaction. In the female model, sexual satisfaction was predicted by sexual functioning, relationship satisfaction, the IEMSS CL_{REW} - CL_{CST} component, the number of sexual rewards, and the number of sexual costs. Dyadic adjustment and the REW - CST component were indirectly associated with sexual satisfaction through relationship satisfaction, while internalized homophobia, anxiety and avoidance did so indirectly with sexual satisfaction through the number of costs. From these results, it can be concluded that sexual satisfaction is directly and indirectly predicted by personal and interpersonal variables in men and women with a same-sex partner, with relational variables being the most important in explaining sexual satisfaction in both genders. The dimensions of attachment, anxiety and avoidance were associated with different variables in both models and showed an indirect influence on sexual satisfaction. In the female model, they were positively associated with sexual costs; in the male model, anxiety had a positive impact on internalized homophobia, while avoidance did so negatively with relationship satisfaction. This fact shows that the dimensions of attachment, anxiety and avoidance, influence sexual satisfaction through personal and interpersonal variables.

In short, this Doctoral Thesis was presented to examine sexual satisfaction, and the role that attachment plays in its explanation, in men and women in relationships with a same-sex partner. Likewise, said Thesis, in the first place, provides information about the research on sexual satisfaction in the gay population. Secondly, it provides researchers and health professionals with two assessment instruments with adequate psychometric properties for use in a gay adult population with a partner: the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire and the Experiences in Close Relationship Scale-short form, to evaluate sexual satisfaction and

adult attachment in the context of romantic relationships, respectively. Finally, two models are provided to explain sexual satisfaction in people with a same-sex partner, based on theoretical models that are fundamental to Ecological theory, including personal and interpersonal variables. These models could be used as a basis for future research and the development of assistance programs to improve the sexual health of members of the Lesbians, Gays, Bisexuals, and Transsexuals (LGBT) community.

INTRODUCCIÓN

Introducción**1. Sexualidad y salud sexual**

La sexualidad alude a una dimensión central del ser humano que engloba aspectos biológicos como el sexo o la reproducción, aspectos psicológicos como la identidad sexual y de género, la orientación sexual, la intimidad o el placer, y aspectos comportamentales influidos por los roles de género (Organización Mundial de la Salud, 2018). Debido a que la sexualidad está presente a lo largo de la vida de la persona, se puede sentir y expresar a través de diferentes formas como pensamientos, prácticas, relaciones, etc. (Organización Mundial de la Salud, 2018), los cuales están determinados por factores biopsicosocioeconómicos y culturales. Este hecho pone de manifiesto que la sexualidad es inherente al ser humano, convirtiéndolo en un ser sexual durante toda su vida (Santos-Iglesias, Byers y Moglia, 2016).

El concepto de salud sexual ha evolucionado desde la propuesta inicial de los años setenta del siglo pasado. Esta evolución fue debida a los diferentes cambios sociales, políticos y económicos que se vivieron después de la revolución sexual de la década de los sesenta (Edwards y Coleman, 2004), con hechos como el tema del aborto, el movimiento LGBT y el impacto del Virus de Inmunodeficiencia Humana y del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (VIH/SIDA), entre otros. La primera definición de salud sexual propuesta en 1974 por la Organización Mundial de la Salud (OMS), y publicada en 1975, aludía a “la integración de los aspectos somáticos, emocionales, intelectuales y sociales del ser sexual, de tal forma que enriquezcan positivamente y mejoren la personalidad, la comunicación y el amor” (Organización Mundial de la Salud, 1975, p. 6). Mediante esta definición, se daba un enfoque positivo a la sexualidad humana y se promovían las relaciones interpersonales sanas para el bienestar individual, desvinculando de esta manera la sexualidad de las infecciones de transmisión sexual

(ITS) y de las cuestiones reproductivas. En el año 2000, la OMS junto con la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la *World Association for Sexual Health* (WAS) definieron la salud sexual como...

“...la experiencia del proceso permanente de consecución de bienestar físico, psicológico y sociocultural relacionado con la sexualidad. La salud sexual se observa en las expresiones libres y responsables de las capacidades sexuales que propician un bienestar armonioso personal y social, enriqueciendo de esta manera la vida individual y social. No se trata simplemente de la ausencia de disfunción, enfermedad o de ambos. Para que la salud sexual se logre es necesario que los derechos sexuales de las personas se reconozcan y se garanticen” (Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud y World Association for Sexual Health, 2000, p. 9).

Esta definición fue pionera en incluir los derechos sexuales como condición para alcanzar la salud sexual (Edwards y Coleman, 2004). Posteriormente, en el año 2002, la OMS actualizó la definición de la siguiente manera:

“La salud sexual es un estado de bienestar físico, mental y social en relación con la sexualidad, y no solamente la ausencia de enfermedad, disfunción o malestar. La salud sexual requiere un enfoque positivo y respetuoso de la sexualidad y de las relaciones sexuales, así como la posibilidad de tener experiencias sexuales placenteras y seguras, libres de toda coacción, discriminación y violencia. Para que todas las personas alcancen y mantengan una buena salud sexual, se debe respetar, proteger y satisfacer sus derechos sexuales” (Organización Mundial de la Salud, 2018, p. 3).

Esta reactualización vuelve a mencionar los derechos sexuales, alude a las dimensiones física, mental y social de la sexualidad, y a las relaciones sexuales dentro de un marco seguro y

placentero para que estas sean satisfactorias, es decir, entronca la salud sexual con la satisfacción sexual.

2. Satisfacción sexual

2.1 Importancia de la satisfacción sexual

La satisfacción sexual es un factor importante en la calidad de vida de las personas (Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias y Sierra, 2014), que repercute en la calidad de las relaciones de pareja (Litzinger y Gordon, 2005; Sprecher, 2002). El interés por el estudio de la satisfacción sexual es bastante reciente en la historia de la investigación en sexualidad (Ahumada, Lüttges, Molina y Torres, 2014). Gracias al estudio de la satisfacción sexual, se han podido conocer las diferentes variables asociadas a la misma dentro del contexto de las relaciones de pareja. Por ejemplo, la satisfacción sexual se ha relacionado con numerosas variables personales, interpersonales, sociales y culturales (Sánchez-Fuentes et al., 2014). Entre las variables personales, la satisfacción sexual se ha asociado con la salud mental (Holmberg, Blair y Phillips, 2010; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015), la salud física (McCall-Hosenfeld et al., 2008; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015) y, en personas gais, con la homofobia internalizada (Zheng y Zheng, 2017). Con respecto a las variables interpersonales, se ha asociado con el ajuste diádico (Dundon y Rellini, 2010) y la satisfacción con la relación de pareja, o satisfacción marital, tanto en personas heterosexuales como gais (Gonçalves, Costa y Leal, 2020; Holmberg et al., 2010; McNulty, Wenner y Fisher, 2016). La vinculación con los hijos y la familia (Ji y Norling, 2004), así como la percepción de apoyo parental o social (de Graaf et al., 2010; Sánchez-Fuentes, Salinas y Sierra, 2016), son ejemplos de variables sociales que se han relacionado con la satisfacción sexual. Por último, entre las variables culturales, la espiritualidad (Rahmati y Mohebbi-Dehnavi, 2018) y la religiosidad (Leonhardt, Busby y Willoughby, 2020) también han mostrado asociaciones con la satisfacción sexual. A partir de la revisión sistemática de Sánchez-

Fuentes et al. (2014), se pudo concluir que existe un mayor número de variables personales e interpersonales, en comparación con las sociales y culturales, que se relacionan con la satisfacción sexual. Sin embargo, a pesar de los estudios que asocian la satisfacción sexual con diferentes variables, muchos de ellos carecen de una base teórica en la explicación de la satisfacción sexual. Esto ha hecho que se observe la satisfacción sexual como un constructo con un soporte teórico limitado y reducido.

2.2 Conceptualización de la satisfacción sexual

Aunque la satisfacción sexual ha sido objeto de estudio en numerosas investigaciones, su definición tiende a hacerse de manera vaga o global, enfatizando la idea de una evaluación subjetiva de las relaciones sexuales actuales sin ningún tipo de indicador (Lawrance y Byers, 1995; Sprecher y Cate, 2004). La satisfacción sexual ha sido definida como “el grado en el que uno está satisfecho con su vida sexual” (Pinney, Gerrard y Denney, 1987, p. 234), “el grado de satisfacción, positiva o negativa, experimentado por el sujeto después de la actividad sexual” (Carrobles y Sanz, 1991, p. 44) o “el grado en el que un individuo está satisfecho o feliz con los aspectos sexuales de su relación” (Sprecher y Cate, 2004, p. 236). Todas estas definiciones aportan información poco precisa y, además, se enfocan desde una concepción individualista. Recientemente, Pascoal, Shaughnessy y Almeida (2019) señalan que la satisfacción sexual incluye tanto componentes individuales como interpersonales. Los individuales o personales aluden a aspectos como la calidad de vida o el bienestar en general, mientras que los interpersonales a la intimidad o la estabilidad dentro de la relación de pareja (Pascoal et al., 2019). En esta línea se sitúa la definición de satisfacción sexual de Lawrance y Byers (1995), quienes la consideran como “una respuesta afectiva derivada de la propia evaluación subjetiva de

los aspectos positivos y negativos asociados a las relaciones sexuales” (p. 268). Esta definición incluye elementos afectivos y cognitivos conforme a los esquemas que se relacionan con la satisfacción y el bienestar dentro de la investigación psicológica (Byers y Rehman, 2014).

2.2.1 Modelos teóricos de satisfacción sexual

A pesar de la importancia de la satisfacción sexual, actualmente existen escasos modelos teóricos consolidados que aborden su estudio. El Modelo de Tres Lentes (*Three Lenses*) de Štulhofer, Buško y Brouillard (2010) aborda la satisfacción sexual desde tres dimensiones diferentes o “lentes”, de manera sistemática. La primera lente alude a las características individuales, la segunda se refiere a los aspectos interpersonales y la tercera a las experiencias sexuales del individuo (Štulhofer et al., 2010). El Modelo de Conocimiento e Influencia Sexual (*Sexual Knowledge and Influence Model, SKIM*), desarrollado a partir de las investigaciones sobre comunicación sexual de Metts y colaboradores (Cupach y Metts, 1991, 1995; Metts y Cupach, 1989; Metts y Spitzberg, 1996) y del Modelo de *Self-Awareness* (Luft, 1969), propone que la voluntad de comunicarse y el conocimiento sexual predicen conjuntamente la satisfacción sexual (La France, 2010). De esta manera, la comunicación es el medio por el cual cada miembro de la pareja informa sobre las actividades sexuales que le gustan o no (La France, 2010).

A estos modelos habría que añadir el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction* (IEMSS; Lawrance y Byers, 1995), desarrollado a partir de la Teoría de intercambio social (Thibaut y Kelley, 1959), la cual explica que el desarrollo, mantenimiento y deterioro de las relaciones se hace en función de intercambios que tienen lugar dentro de la relación. Dichos intercambios aluden a pensamientos y comportamientos originados entre los miembros de la pareja, los cuales pueden ser de dos tipos: positivos o negativos. Los intercambios positivos,

llamados beneficios, son intercambios agradables y placenteros. Los intercambios negativos son costes y se refieren a intercambios que pueden provocar malestar, dolor, ansiedad o vergüenza (Thibaut y Kelley, 1959). Desde la perspectiva de este modelo teórico, las interacciones que se dan entre los miembros de la díada tienen como objetivo influir sobre cada miembro para la obtención de resultados favorables de dichas interacciones, de modo que los beneficios superen a los costes. De esta forma, cada miembro de la relación se encontrará satisfecho (Byers y Wang, 2004).

Con base a lo anterior, el IEMSS explica la satisfacción sexual en función de intercambios sexuales basados en beneficios y costes asociados a las relaciones sexuales dentro del contexto de las relaciones de pareja (Lawrance y Byers, 1995). Los beneficios aluden a aspectos positivos o placenteros de las relaciones sexuales, mientras que los costes son los aspectos negativos o nada placenteros. El IEMSS establece que la satisfacción sexual está determinada por cuatro componentes: (a) el balance de los beneficios y costes sexuales ($REW - CST$, por sus siglas en inglés); (b) el balance de los beneficios y costes sexuales obtenidos comparados con los beneficios y costes sexuales esperados, referido como nivel comparativo ($CL_{REW} - CL_{CST}$, por sus siglas en inglés); (c) el nivel de igualdad percibida de beneficios (EQ_{REW} , por sus siglas en inglés) y el nivel de igualdad percibida de costes sexuales (EQ_{CST} , por sus siglas en inglés) entre los miembros de la pareja; y (d) la calidad de aspectos no sexuales (Byers y Macneil, 2006).

Los tres marcos conceptuales (i.e., Modelo de Tres Lentes, SKIM e IEMSS) tienen en cuenta características personales e interpersonales para examinar la satisfacción sexual, siendo el IEMSS el modelo más investigado (Sánchez-Fuentes et al., 2014) y habiendo sido validado en países como China (Renaud, Byers y Pan, 1997), Canadá (Byers, Demmons y Lawrance, 1998) y España (Sánchez-Fuentes y Santos-Iglesias, 2016). Teniendo en cuenta que este modelo es el

único validado en población hispanohablante, se tomará como marco de referencia en la presente Tesis Doctoral.

2.2.2 Evaluación de la satisfacción sexual

La evaluación de la satisfacción sexual ha sido un tema controvertido en el campo de la investigación en sexualidad y, por ende, en el ámbito clínico. En muchas ocasiones se ha evaluado mediante un solo ítem o pregunta, forzando respuestas que ni siquiera se ha comprobado si son comparables (e.g., las opciones de respuesta “satisfecho-insatisfecho” y “satisfecho-no satisfecho” o “satisfecho-frustrado”; Lawrance y Byers, 1995). Además, se sabe que el uso de una sola pregunta para conocer el grado de satisfacción con algún aspecto de la vida, hace que las personas generalmente indiquen estar satisfechas (Perlman y Abramson, 1982). Ahora bien, los instrumentos de evaluación con múltiples ítems tampoco están exentos de inconvenientes. Así, algunos incluyen ítems que simultáneamente son empleados como medida de satisfacción sexual y como predictores de la misma (Kirkpatrick, 1980; Lawrance y Byers, 1995; Perlman y Abramson, 1982; Sánchez-Fuentes et al., 2014). Es el caso de la *Young’s Sexual Satisfaction Scale* (Young, Denny, Young y Luquis, 2000; Young, Denny, Luquis y Young, 1998) que contiene ítems relativos a la religiosidad, a variables relacionales como la intimidad emocional o el respeto hacia la pareja, a la frecuencia del orgasmo y de las relaciones sexuales, y a prácticas sexuales como el sexo oral, sexo anal y la masturbación (Young et al., 1998); del Índice de Satisfacción Sexual (ISS, Hudson, Harrison y Crosscup, 1981), que incluye ítems que aluden a actitudes sexuales, deseo sexual o excitación sexual (Hudson et al., 1981); o de la subescala de Satisfacción del *Derogatis Sexual Functioning Inventory* (DSFI; Derogatis, 1975; Derogatis y Melisaratos, 1979), cuyos ítems miden la satisfacción sexual en relación a diferentes

aspectos de la actividad sexual como la frecuencia de las relaciones sexuales, la calidad del orgasmo o la calidad de la comunicación entre los miembros de la pareja. El hecho de incluir ítems similares, tanto en las escalas de predicción como en las de criterio, dificulta interpretar la relación de la satisfacción sexual con otras dimensiones (Finchman y Bradbury, 1987; Lawrance y Byers, 1995).

Otro inconveniente es la ausencia de escalas validadas para diferentes grupos poblacionales, lo que impide las comparaciones entre ellos. Ejemplos de ello serían el Inventario de Satisfacción Sexual (Álvarez-Gayou, Honold y Millán, 2005), validado exclusivamente en población mexicana; o el *Sexual Satisfaction Questionnaire* (SSQ; Plopa, 2020), validado en población polaca. También, existen escalas que evalúan la satisfacción sexual exclusivamente en mujeres como la *New Sexual Satisfaction Scale for Women* (Meston y Trapnell, 2005), el *Pinney Sexual Satisfaction Inventory* (Pinney et al., 1987), la subescala de Satisfacción del *Female Sexual Function Index* (FSFI; Wiegel, Meston y Rosen, 2005) o el *Sexual Satisfaction Inventory* (SSI; Whitley y Poulsen, 1975), por lo que se deja a un lado la evaluación de la satisfacción sexual en hombres. De igual forma, cabe señalar el inconveniente relativo a que algunas medidas evalúan la satisfacción a partir de diversos indicadores (Pascoal, Narciso y Pereira, 2014), como es el caso del *Golombok-Rust Inventory of Sexual Satisfaction* (GRISS; Rust y Golombok, 1985) que evalúa la satisfacción sexual a partir de criterios clínicos para el diagnóstico de alguna disfunción sexual, o la *New Sexual Satisfaction Scale* (NSSS, Štulhofer et al., 2010), que evalúa la satisfacción a través de indicadores de carácter individual y relacional.

Todas las limitaciones e inconvenientes descritos a la hora de evaluar la satisfacción sexual no son más que la consecuencia de que solamente dos instrumentos de evaluación se han elaborado a partir de modelos teóricos de la satisfacción sexual: la *New Sexual Satisfaction Scale*

(NSSS; Štulhofer et al., 2010) y el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrance et al., 2011). La NSSS está compuesta por 20 ítems: diez agrupados en el primer factor centrado en las sensaciones y experiencias personales, y otros diez pertenecientes al segundo factor, que refleja el comportamiento de la pareja y la actividad sexual en general. Todos los ítems que conforman dicha escala se basaron en el marco conceptual de la satisfacción sexual del Modelo de Tres Lentes de Štulhofer et al. (2010). Por otro lado, el IEMSSQ es un instrumento compuesto por una medida que evalúa la satisfacción sexual general (*Global Measure of Sexual Satisfaction*; GMSEX), una medida que evalúa la satisfacción con la relación de pareja de manera general (*Global Measure of Relationship Satisfaction*; GMREL), un cuestionario que mide tres de los cuatro componentes en los que se basa el modelo teórico IEMSS (*Exchange Questionnaire*; EXQ) y una lista de intercambios sexuales que pueden ser catalogados como beneficios y/o costes de las relaciones sexuales. Cabe señalar que, de estos dos instrumentos, el IEMSSQ es el único validado en población española (heterosexual), presentando buenas propiedades psicométricas en todas las medidas que evalúan los componentes del IEMSS (Sánchez-Fuentes et al., 2015).

Hasta la fecha, la mayoría de estudios que han abordado la satisfacción sexual y los que han desarrollado medidas para su evaluación lo han hecho en población heterosexual, por lo que hay un déficit importante de investigaciones en población gay.

2.2.3 Investigación sobre la satisfacción sexual en población gay

La investigación sobre la satisfacción sexual en población gay es mucho más escasa que la desarrollada con personas heterosexuales. Sin embargo, se ha evidenciado en parejas de lesbianas que un mejor funcionamiento sexual y una mayor frecuencia de las relaciones sexuales

se asocian con mayor satisfacción sexual (Cohen y Byers, 2015; Henderson, Lehavot y Simoni, 2009; Scott, Ritchie, Knopp, Rhoades y Markman, 2018), mientras que en parejas de hombres gays, la ausencia de problemas sexuales se asoció con alta satisfacción sexual (Carvalheira y Costa, 2015). En personas con una relación de pareja del mismo sexo, mayor intimidad emocional, mayor bienestar y mayor satisfacción con la relación se han vinculado con mayor satisfacción sexual (Carvalheira y Costa, 2015; Deenen, Gijs y van Naerssen, 1994; Henderson et al., 2009; Holmberg et al., 2010; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015; Šević, Ivanković y Štulhofer, 2016; Tracy y Junginger, 2007). En cambio, se ha evidenciado que la satisfacción sexual de las personas gays se ve afectada por el estrés provocado por ser una minoría sexual y por la homofobia internalizada (Dupras, 1994; Henderson et al., 2009; Kuyper y Vanwesenbeeck, 2011; Zheng y Zheng, 2017). No obstante, la mayoría de estos estudios presentan algunas limitaciones, como por ejemplo, utilizar medidas *ad hoc* o que no están sostenidas por un marco conceptual de la satisfacción sexual (Deenen et al., 1994; Dupras, 1994; Holmberg et al., 2010; Kuyper y Vanwesenbeeck, 2011; Scott et al., 2018; Tracy y Junginger, 2007). Además, entre los estudios que han utilizado medidas basadas en un marco teórico, algunos han evaluado exclusivamente a hombres o a mujeres, no posibilitando la comparación entre sexos (Carvalheira y Costa, 2015; Cohen y Byers, 2015; Henderson et al., 2009; Šević et al., 2016; Zheng y Zheng, 2017) y otros han contado con muestras muy reducidas (Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015).

Gracias a la visibilidad y apertura social de las minorías sexuales en los últimos años, cada vez es más accesible indagar en los diferentes elementos y resultados de los aspectos relacionales en parejas gays (Julien, Chartrand, Simard, Bouthillier y Bégin, 2003). Sin embargo, pese a dicha apertura hacia la diversidad sexual, son escasas las investigaciones que hayan explicado la satisfacción sexual en personas LGBT a partir de modelos predictivos basados en

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

propuestas teóricas consolidadas (Budge y Katz-Wise, 2019; Dyar, Newcomb, Mustanski y Whitton, 2020; Henderson et al., 2009), por lo que incrementar el número de investigaciones en satisfacción sexual en el contexto de relaciones de pareja del mismo sexo es una necesidad actual (Fleishman, Crane y Koch, 2019).

3. Apego

3.1 Importancia del apego

El apego es “una construcción intrapsíquica que explica cómo se regulan las emociones y cómo se interpretan las experiencias de la vida relacionadas con los demás” (Lubiewska y Van de Vijver, 2020, p. 234). Desde los primeros años de vida hasta la vejez, los humanos desarrollan relaciones afectivas con diferentes personas como los padres, los hermanos, los cuidadores no familiares, las amistades y las parejas románticas; estas relaciones afectivas sirven como escenarios para expresar el apego en forma de cariño, seguridad y protección emocional (Owens et al., 1995). Todo ello hace que el apego que se da dentro de las relaciones humanas tenga un peso importante en la salud mental y en la calidad de vida de las personas (Brophy, Brähler, Hinz, Schmidt y Körner, 2020). La Teoría del apego ofrece un marco conceptual que explica los vínculos interpersonales y establece que la búsqueda de la seguridad es una necesidad primordial para niños y adultos (Feeney y Collins, 2001), proporcionando de este modo las bases para la comprensión de la compleja relación entre el apego y el cuidado (Feeney y Collins, 2001). Parece lógico, por tanto, que las investigaciones sobre este constructo se hayan centrado en las diferentes fases del desarrollo humano (Bennett, LoPresti y Denes, 2019). En definitiva, la Teoría del apego aporta una mayor comprensión de las relaciones humanas, como las filio-parentales o las de pareja.

3.2 Conceptualización del apego

Según la Teoría del apego (Bowlby, 1973, 1982), los seres humanos tienen la motivación para acercarse a otras personas en momentos de crisis y estas personas desempeñarían un rol

como figura de apego (Bowlby, 1973, 1982; Brophy et al., 2020). El apego tiene como fin promover una estabilidad mental segura, y crear esquemas cognitivos de uno mismo y de los demás de manera positiva (Mikulincer y Shaver, 2012). La Teoría del apego tiene su origen en los estudios de Bowlby (1973, 1982), quien analizó el comportamiento infantil durante la interacción entre el niño y sus primeros cuidadores. Dicho comportamiento reflejaba el tipo de apego que existía en el infante. Bowlby concluyó que el apego se conceptualiza (y puede ser medido) en dos dimensiones independientes: ansiedad y evitación (Ainsworth, Blehar, Waters y Wall, 1978; Brennan et al., 1998). La primera dimensión alude a una preocupación excesiva por el abandono, mientras que la segunda hace referencia a la incomodidad con la intimidad (Brophy et al., 2020; Mikulincer y Shaver, 2011). Investigaciones como la de Cassidy (2000) o la de Hazan y Shaver (1987) han evidenciado que el apego adulto, en el contexto de las relaciones de pareja, también puede analizarse con los mismos patrones del apego infantil. Este hecho pone de manifiesto que el apego es una característica humana que se experimenta “desde la cuna hasta la tumba” (Bowlby, 2005/1979, p. 154).

3.2.1 Teoría del apego

Como se ha mencionado, la Teoría del apego fue consolidada por Bowlby (1973, 1982) a partir de sus observaciones del desarrollo de las interacciones tempranas infantiles. Esta Teoría afirma que dicho desarrollo se da por una interacción entre la maduración del potencial neurobiológico y las experiencias determinadas en las relaciones primarias y familiares (Marrone, 2016), dando como resultado una tendencia a crear fuertes lazos afectivos o vínculos entre los seres humanos, teniendo mayor relevancia el vínculo entre las madres o cuidadores y sus hijos (Pinedo Palacios y Santelices, 2006). La calidad de la vinculación afectiva que el niño tenga será

el puente entre el desarrollo temprano del infante y sus relaciones sociales posteriores (López y Ramírez, 2005), por lo que si las condiciones del medio son lo suficientemente favorables, el potencial neurobiológico del individuo probablemente siga un camino óptimo. En cambio, si las condiciones son desfavorables, estas actuarán como factores de riesgo importantes para el potencial neurobiológico (Marrone, 2016).

De manera general, la Teoría del apego se resume en las siguientes ideas centrales (Bowlby, 1995; Pinedo Palacios y Santelices, 2006): (a) el establecimiento de lazos emocionales de carácter íntimo con individuos determinados; (b) es un componente básico de la naturaleza humana, estando presente desde las primeras fases del ser humano hasta la vejez; (c) el infante establece lazos emocionales con sus primeros cuidadores para buscar protección y consuelo; y (d) posteriormente, en la adolescencia y adultez, el individuo sigue teniendo estos lazos con sus primeros cuidadores, al mismo tiempo que crea y añade nuevos lazos. Por lo tanto, la Teoría del apego establece que todo ser humano cuenta con un “sistema de apego”, cuya finalidad principal es asegurar la proximidad con el cuidador, y que este proveerá asistencia y protección en situaciones de necesidad (Garaigordobil, 2013). Es decir, si un bebé está cerca de su cuidador, el bebé experimentará un sistema de apego basado en seguridad, amor y confianza; por consiguiente, el bebé tenderá a ser más sociable y se motivará para tener un comportamiento exploratorio (Harms, 2011). Sin embargo, si el bebé se separa de su figura de apego principal, mostrará comportamientos de apego que van desde monitorear visualmente su figura de apego hasta buscar y aferrarse a la figura de apego (Harms, 2011). Por su parte, Ainsworth et al. (1978) establecieron tres diferentes estilos de apego: ansioso (ansiedad por separación), evitativo (evitación de la intimidad) y seguro.

Posteriormente, se ha llevado la Teoría del apego a las relaciones afectivas en adultos (Bartholomew, 1990; Feeney y Noller, 1990; Hazan y Shaver, 1987; Shaver y Hazan, 1988; Simpson, Rholes y Nelligan, 1992), centrándose principalmente en las relaciones románticas. Este tipo de relaciones se asimilan con las relaciones entre el infante y su cuidador (Shaver, Hazan y Bradshaw, 1988), por lo que las relaciones adultas románticas crean un contexto alternativo para que el sistema de apego funcione (Shaver et al., 1988). Este hecho reafirma el papel de las vinculaciones tempranas en las experiencias afectivas posteriores, tal como lo mencionaba Bowlby (1973, 1982). Más adelante, Bartholomew y Horowitz (1991) conceptualizaron los estilos de apego adulto en cuatro categorías: seguro, ansioso, evitativo y temeroso (Bartholomew y Horowitz, 1991; Meredith y Noller, 2003). El seguro se relaciona con un sentido positivo de uno mismo y de los demás (Meredith y Noller, 2003); el ansioso se basa en una autovaloración negativa y una valoración positiva de los demás (Meredith y Noller, 2003), y se expresa en el grado de miedo al rechazo o abandono por parte de la pareja afectiva (figura de apego) (Garaigordobil, 2013; Vollmann, Sprang y van den Brink, 2019); el evitativo alude a un modelo positivo de sí mismo, pero negativo de los demás (Meredith y Noller, 2003), y se refleja en el grado de incomodidad hacia la cercanía o intimidad (Garaigordobil, 2013; Vollmann et al., 2019); y, por último, el estilo de apego temeroso hace mención a un modelo negativo, tanto de uno mismo como de los demás, haciendo que se evite la cercanía por miedo al rechazo (Meredith y Noller, 2003). Esto hace que, dependiendo del estilo, el apego adulto se expresará a través de la calidad de las relaciones y de la capacidad de regulación emocional de manera recíproca, sobre todo en situaciones de amenaza o conflicto (Marrone, 2016).

3.2.2 Evaluación del apego adulto

En el ámbito de la literatura científica sobre el apego adulto nos encontramos con líneas de investigación que abordan el apego desde dos perspectivas: la perspectiva de la Psicología del desarrollo y la perspectiva de la Psicología social y de la personalidad (Lo, Chan e Ip, 2017; Martínez y Santelices, 2005). Desde esta última perspectiva, el apego puede ser evaluado mediante medidas autoinformadas (Lo et al., 2017; Martínez y Santelices, 2005; Prinsen, Deschepper, Maes y Alaerts, 2019), que generalmente evalúan tres dimensiones (seguridad, ansiedad y evitación) (Hazan y Shaver, 1987; Prinsen et al., 2019), diferenciando el apego seguro de las dos dimensiones que conforman el apego inseguro, es decir, apego ansioso y apego evitativo (Prinsen et al., 2019). Asimismo, la evaluación del apego a través de sus dos dimensiones (evitación y ansiedad) ha resultado ser más fiable que hacerlo a través de sus cuatro estilos (seguro, ansioso, evitativo y temeroso) (Fraley y Waller, 1998; Griffin y Bartholomew, 1994). Con base en esto se han desarrollado escalas que evalúan el apego adulto a través de sus dimensiones, como por ejemplo, el *Adult Attachment Questionnaire* (AAQ; Simpson, Rholes y Phillips, 1996), la *Adult Attachment Scale* (AAS; Collins y Read, 1990), el *Attachment Style Questionnaire* (ASQ; Feeney, Noller y Hanrahan, 1994), el *Relationship Scale Questionnaire* (RSQ; Griffin y Bartholomew, 1994) y la *Experiences in Close Relationship Scale* (ECR; Brennan et al., 1998). En relación a esta última escala, la revisión sistemática de McLeod, Berry, Hodgson y Wearden (2020) ha puesto de manifiesto que la ECR ha sido la escala más utilizada para evaluar el apego adulto dentro del contexto de las relaciones de pareja. Cabe señalar que dicha escala ha sido validada en población española (Alonso-Arbiol et al., 2007) y cuenta con una versión chilena (Spencer, Guzmán, Fresno y Ramos, 2013). La ECR es una escala de 36 ítems que evalúa el apego adulto dentro del contexto de las relaciones de pareja a través de dos subescalas que aluden a las dos dimensiones del apego (ansiedad y evitación), de modo que 18

ítems pertenecen a la subescala Ansiedad y los 18 restantes a Evitación (Brennan et al., 1998). La interpretación de las puntuaciones de ambas subescalas se hace de manera separada, de modo que mayores puntuaciones representan mayores niveles de ansiedad y/o evitación (Brennan et al., 1998; Mikulincer y Shaver, 2007).

3.2.3 Investigación sobre el apego adulto en población gay

Según Shenkman, Bos y Kogan (2019) la investigación del apego en personas gais se ha centrado en su relación con la formación de la identidad lésbico-gay (Elizur y Mintzer, 2003; Wang, Schale y Broz, 2010), el estrés de las minorías (Jellison y McConnell, 2004; Nematy y Oloomi, 2016; Passarelli y Vidotto, 2016; Wells y Hansen, 2003; Zakalik y Wei, 2006) y con aspectos de las relaciones de pareja (Elizur y Mintzer, 2003; Kurdek, 2002; Mohr, Selterman y Fassinger, 2013; Passarelli y Vidotto, 2016; Ridge y Feeney, 1998; Starks y Parsons, 2014; Wright, 2020). También se ha analizado la relación del apego con la satisfacción con la vida (Guzmán-González et al., 2016), la compulsión sexual (Weinstein, Katz, Eberhardt, Cohen y Lejoyeux, 2015) y la paternidad/maternidad (Barone, Carta y Ozturk, 2020; Shenkman et al., 2009). De manera general, estos estudios han evidenciado que el apego seguro se relaciona con mayor aceptación y menor conflicto hacia la propia identidad gay, con una actitud más positiva hacia la propia orientación homosexual, una mejor calidad y funcionamiento respecto a la relación de pareja, mayor satisfacción con la vida, menor compulsión sexual, así como con niveles altos de participación y deseo para ejercer la paternidad/maternidad.

La revisión sistemática de Allan y Westhaver (2018) establece cuatro áreas temáticas en las investigaciones centradas en el apego en el contexto de las relaciones exclusivamente de hombres: (1) dinámicas universales de apego, que alude al hecho de que dichas dinámicas son

similares en relaciones gays y relaciones heterosexuales (véase Derlega et al., 2011; Elizur y Mintzer, 2003), lo que sugiere que, independientemente de la orientación sexual, los patrones del apego adulto tienen un impacto similar en el autoconcepto y en el concepto que se tiene de los demás (Allan y Westhaver, 2018); (2) dinámicas particulares de apego, que alude a que las dinámicas de apego son diferentes para hombres gays, debido a experiencias particulares como la exploración del deseo homoerótico, el desarrollo de la identidad gay, la “salida del armario” y la homofobia (Allan y Westhaver, 2018), con respecto a un contexto social heterosexual; (3) impacto de las narrativas del apego, en el que se explora el efecto de la discriminación por homofobia sobre el apego en las relaciones románticas de hombres gays (Allan y Westhaver, 2018); y (4) cuestiones sobre la monogamia, en el que se analiza la relación de las dinámicas del apego con las relaciones de pareja no monógamas en hombres gays (Allan y Westhaver, 2018). Con todo esto se puede decir que, aunque las diferentes investigaciones han concluido que el apego es una necesidad humana de carácter universal, también es cierto que al analizar el apego en personas gays se tienen que tener en cuenta determinadas variables propias de esta población (e.g., homofobia, estrés de minorías, visibilidad pública de la propia orientación homosexual), ya que estas características pueden influir a nivel personal e interpersonal en dichas personas.

4. Satisfacción sexual y apego

El apego ha sido ampliamente estudiado en el contexto de las relaciones de pareja, pero son escasas las investigaciones que examinen el apego en relación con la sexualidad (Goldsmith, Dunkley, Dang y Gorzalka, 2016) y menos aún con la satisfacción sexual (Conradi, Noordhof, Dingemanse, Barelds y Kamphuis, 2017). Dado que las relaciones románticas de pareja forman un tipo de vínculo que satisface las necesidades relacionales, emocionales y sexuales (Carcedo et al., 2011), y que las relaciones sexuales implican proximidad física y cercanía emocional (Conradi et al., 2017) -aspectos que están involucrados en la Teoría del apego (Bowlby, 1973, 1982)-, parece lógico pensar que el apego tenga un rol importante en el comportamiento sexual, dado que este comportamiento se expresa conforme al estilo de apego que uno posea (Birnbaum, 2010). De manera general, los estudios que han analizado la relación del apego con la satisfacción sexual han evidenciado que tanto el apego ansioso como el evitativo se asocian con baja satisfacción sexual (Bennett et al., 2019; Brassard, Péloquin, Dupuy, Wright y Shaver, 2012; Butzer y Campbell, 2008; Clymer, Ray, Trepper y Pierce, 2006; Conradi et al., 2017; Gewirtz-Meydan y Finzi-Dottan, 2018). Esto es debido a que las personas con un apego ansioso tienden a utilizar las relaciones sexuales como medio para conseguir aprobación y afecto por parte de sus parejas (Conradi et al., 2017), lo que se asocia negativamente con los aspectos emocionales de la satisfacción sexual (Davis et al., 2006; Øverup y Smith, 2017). Además, dicho apego se ha relacionado con ansiedad sexual, baja asertividad (Davis et al., 2006), baja capacidad para negociar encuentros sexuales (Feeney, Peterson, Gallois y Terry, 2000) y alta preocupación por el desempeño sexual (Birnbaum, 2007). Por otro lado, en cuanto a la relación entre el apego evitativo y la satisfacción sexual, se ha evidenciado que las personas con este tipo de apego experimentan incomodidad con la intimidad y las interacciones sexuales con la pareja (Shaver y

Hazan, 1998), evitando de este modo las relaciones sexuales (Dewitte, 2012), por lo que este tipo de apego se asocia negativamente con los aspectos físicos de la satisfacción sexual (Davis et al., 2006; Øverup y Smith, 2017). Así también las personas con apego evitativo que mantienen relaciones sexuales, lo hacen por razones fisiológicas, como la reducción de estrés (Davis et al., 2006), prefiriendo tener relaciones sexuales fuera de la relación o disfrutar del consumo solitario de pornografía y de la masturbación a solas (Mikulincer y Shaver, 2007). Por el contrario, a las personas con un apego seguro se las asocia con mayor confianza y seguridad en su sexualidad, menor preocupación por el desempeño sexual, más apertura en la exploración sexual y una sexualidad más flexible con las prácticas sexuales (Dewitte, 2012; Gouvernet et al., 2016), por lo que se consideraría que estas características pudieran contribuir a que personas con apego seguro se relacionen sexualmente de manera saludable, íntima y cercana con la pareja, experimenten mayor placer y, por ende, perciban mayor satisfacción sexual en sus relaciones sexuales.

Algunas investigaciones han analizado el apego en ambos miembros de parejas heterosexuales (efecto actor-pareja), concluyendo que tener una pareja evitativa se ha asociado con baja satisfacción sexual, hecho que no ocurre cuando se tiene una pareja ansiosa (Conradi et al., 2017; Heresi Milad, Rivera Ottenberg y Huepe Artigas, 2014; Impett, Gordon y Strachman, 2008). Esto podría ser debido a que las personas ansiosas pueden tener un interés en mantener la cercanía y la intimidad a través de las relaciones sexuales y, por lo tanto, tienden a ser más sensibles a las necesidades sexuales de su pareja (Birnbaum, 2010; Butzer y Campbell, 2008; Conradi et al., 2017; Schachner y Shaver, 2004), por lo que se aseguraría que su pareja obtuviera satisfacción sexual, de lo contrario, entrarían en crisis si percibieran que su pareja no se encuentra satisfecha (Øverup y Smith, 2017).

No obstante, aún con todo lo expresado anteriormente, queda mucho por explorar en relación al apego con la satisfacción sexual dentro del contexto de las relaciones de pareja, como, por ejemplo, analizar la interacción que tiene el apego con otras variables de la sexualidad en la explicación de la satisfacción sexual en hombres y mujeres con parejas del mismo sexo. Por ello, es necesario también examinar el apego y la satisfacción sexual en parejas diferentes a las heterosexuales.

4.1 Investigación sobre la satisfacción sexual y apego en personas gais

Como se ha mencionado en el apartado anterior, los aspectos emocionales y relacionales tienden a tener un impacto importante sobre la satisfacción sexual en las relaciones heterosexuales. Sin embargo, poco se sabe de la relación del apego con la sexualidad en parejas del mismo sexo (Mark, Vowels y Murray, 2018), y menos aún de la asociación del apego con la satisfacción sexual. Los escasos estudios existentes que relacionan ambos constructos concluyen que la ansiedad y la evitación se han relacionado con baja satisfacción sexual en personas gais (Mark et al., 2018; Wright, 2020), mientras que un apego de tipo seguro se ha asociado positivamente con la satisfacción sexual (Farr, Forssell y Patterson, 2010). Por otro lado, aunque la ansiedad y la evitación afectan a la satisfacción sexual, existen resultados contradictorios acerca de cuál de estos dos tipos de apego tiene mayor impacto negativo sobre la satisfacción sexual. En el estudio de Mark et al. (2018) se analizó el apego y la satisfacción sexual en hombres y mujeres con diferente orientación sexual y se concluyó que la evitación predecía un 15,40% de la varianza de la satisfacción sexual en la muestra general, mientras que la ansiedad solo explicaba un 2,70%; por el contrario, en el estudio de Wright (2020) se encontró, en una muestra de mujeres con diferente orientación sexual, que la ansiedad llegaba a predecir un 39%

de la varianza de la satisfacción sexual en la muestra en general, mientras que la evitación se limitaba al 18%. Dado que no hay más estudios de este tipo, es imposible contrastar estos resultados. Así también, sería conveniente comparar dichos porcentajes de varianza por orientación sexual, es decir, obtener datos en muestras gais para contrastarlos con muestras heterosexuales. No obstante, parece lógico sugerir que la relación de las dimensiones del apego con la satisfacción sexual en el contexto de las relaciones de pareja sigue un patrón negativo independientemente de la orientación sexual. Esto podría reafirmar el hecho de que las dinámicas de apego son universales a nivel relacional (Allan y Westhaver, 2018).

OBJETIVOS

Objetivos de la Tesis Doctoral

Como se ha señalado en la Introducción, la satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo juega un papel importante en su sexualidad, salud sexual y bienestar general. No obstante, hay algunas limitaciones que dificultan el estudio de dicha satisfacción, así como su relación con el apego en esta población, como por ejemplo la falta de instrumentos validados y adaptados para la población gay, así como escasas investigaciones que analicen la satisfacción sexual desde un marco teórico consolidado en hombres gays y lesbianas. Es por esto que, con el propósito de ampliar la escasa información que existe sobre la satisfacción sexual en personas gays, se plantea la presente Tesis Doctoral con cuatro objetivos principales.

En primer lugar, se hará una revisión sistemática para examinar investigaciones previas en las que variables personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales se hayan asociado a la satisfacción sexual en adultos gays con pareja. En segundo lugar, se realizará una adaptación y validación en población gay adulta, mediante el análisis de las propiedades psicométricas, de la versión en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrance et al., 2011; Sánchez-Fuentes et al., 2015). Dicho cuestionario es uno de los pocos instrumentos de evaluación que se basan en un modelo teórico consolidado, lo que permitirá superar las limitaciones que presentan otros autoinformes que evalúan la satisfacción sexual. El tercer objetivo será examinar las propiedades psicométricas de la versión en español de la escala *Experiences in Close Relationship-short form* (ECR-S; Wei et al., 2007) en población adulta gay. A través de las dimensiones del apego -ansiedad por abandono y evitación a la intimidad (Brennan et al., 1998)-, el ECR-S evalúa el grado de ansiedad o evitación experimentado en el contexto de las relaciones de pareja. Finalmente, el cuarto objetivo será proponer un modelo explicativo de la satisfacción sexual en hombres y en mujeres con pareja del

mismo sexo, basados en la Teoría ecológica del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1994), con el fin de analizar el peso de distintas variables dentro del sistema personal e interpersonal, entre las que se incluye el apego.

Para llevar a cabo estos objetivos, se realizaron cuatro estudios independientes y secuenciales, que se describen a continuación y que conforman la presente Tesis Doctoral.

Estructura de la Tesis Doctoral

Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo

El primer estudio se basó en una revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en personas gais con el objetivo de recopilar información sobre investigaciones previas que han centrado su interés en las variables asociadas a la satisfacción sexual en esta población. Se recabó información sobre los autores y años de publicación, características de las muestras incluidas, instrumentos de evaluación utilizados y las variables que se asociaron con la satisfacción sexual. Las variables identificadas fueron categorizadas de acuerdo a los sistemas propuestos por la Teoría ecológica del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1994). Esta revisión sistemática sintetiza los principales resultados que se encontraron en las diversas investigaciones analizadas, de los que se infiere la importancia de seguir avanzando en el análisis de la satisfacción sexual en población gay, lo cual se aborda en los siguientes estudios de la presente Tesis Doctoral.

Validación del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ) en adultos con pareja del mismo sexo

El segundo estudio tuvo como objetivo adaptar y validar la versión en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrance et al.,

2011; Sánchez-Fuentes et al., 2015) en población gay adulta con pareja del mismo sexo. Este cuestionario es uno de los escasos instrumentos que está basado en un modelo teórico de la satisfacción sexual: el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction*. Una vez adaptado lingüísticamente para población gay, se analizaron sus propiedades psicométricas. Se examinó la fiabilidad de consistencia interna y se proporcionaron evidencias acerca de la validez de constructo y concurrente. Después, se analizó la invarianza por sexo y orientación sexual. Finalmente, se indagó en las diferencias por sexo en satisfacción sexual, satisfacción con la relación de pareja y en el resto de las medidas que componen el IEMSSQ.

Validación de la versión breve de la escala *Experiences in Close Relationship* (ECR-S) en adultos con pareja del mismo sexo

El tercer estudio tuvo como objetivo adaptar y validar la versión breve de la escala *Experiences in Close Relationship* (ECR-S; Wei et al., 2007) en población gay adulta con pareja. Este instrumento evalúa el apego adulto dentro del contexto de las relaciones de pareja a través de dos dimensiones: ansiedad y evitación. Para ello, se extrajeron de la versión extensa en español de Alonso-Arbiol et al. (2007) los 12 ítems que componen la ECR-S. Se examinó su fiabilidad de consistencia interna, se aportaron evidencias de validez de constructo y concurrente y se examinó la invarianza por sexo y orientación sexual. Por último, se compararon los niveles de ansiedad y evitación entre hombres y mujeres heterosexuales y gays.

Modelo explicativo de la satisfacción sexual en adultos con pareja del mismo sexo

Por último, el cuarto estudio de la Tesis Doctoral se realizó con el objetivo de proponer un modelo explicativo de la satisfacción sexual para predecir la satisfacción a partir de variables de

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

tipo personal e interpersonal (entre las que se incluyen las dimensiones del apego) en hombres y mujeres con pareja del mismo sexo. Se tomó como marco de referencia la Teoría ecológica del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1994) para la organización de las variables. Dentro del sistema personal, se tuvo en cuenta la homofobia internalizada; y en el interpersonal, las dimensiones del apego (i.e., ansiedad y evitación), el funcionamiento sexual, el ajuste diádico, la satisfacción con la relación de pareja y los componentes del IEMSS: REW - CST y CL_{REW} - CL_{CST}, el número de beneficios sexuales y el número de costes sexuales. Por medio de un análisis de regresión múltiple basado en ecuaciones estructurales, se analizó la relación directa o indirecta de las variables mencionadas con la satisfacción sexual, teniendo en cuenta las diferencias por sexo.

ESTUDIO 1

Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo

Artículo publicado en *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*

Revista indexada en el *Scimago Journal & Country Rank*

Scimago Journal Rank (SJR) 2018: 0,356

Cuartil 3 de la categoría *Psychology (miscellaneous)*, puesto 138 de 262

Referencia:

Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M. y Sierra, J. C. (2018). Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9, 115-136. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.02.018>

Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo

Cristóbal Calvillo

Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de
Granada, Granada, España

María del Mar Sánchez-Fuentes

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Universidad de la Costa, Barranquilla, Colombia

Juan Carlos Sierra

Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de
Granada, Granada, España

Nota de autor

Este trabajo forma parte de la Tesis Doctoral del primer autor. Programa de Doctorado en
Psicología (B13561; RD99/2011)

Correspondencia: Juan Carlos Sierra. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento
(CIMCYC), Universidad de Granada. Código Postal: 18011, Campus Universitario de Cartuja,
Granada, España. Correo electrónico: jcsierra@ugr.es

Resumen

El objetivo principal del presente estudio teórico fue analizar la relación de la satisfacción sexual con variables asociadas a esta en personas adultas con pareja del mismo sexo. Se llevó a cabo una revisión sistemática de investigaciones publicadas que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: (a) evaluaran la satisfacción sexual mediante autoinformes estandarizados o preguntas *ad hoc*, (b) incluyesen muestras de personas adultas que mantuvieran una relación de pareja del mismo sexo, y (c) relacionasen la satisfacción sexual con variables personales, interpersonales, sociales o ideológico-culturales. Tras una búsqueda bibliográfica a través de diversas bases de datos electrónicas, y una vez realizado un proceso de selección, se presentan los principales resultados de 40 artículos científicos publicados entre 1992 y 2017. Como resultado más relevante cabe destacar que la satisfacción sexual se asoció con variables de cada una de las dimensiones señaladas. Se revelan más asociaciones con variables personales e interpersonales, y en menor medida con las sociales y culturales. Se discute la importancia de futuras investigaciones en satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo desde la perspectiva de modelos teóricos consolidados, así como la necesidad de estudios psicométricos en población LGBTI.

Palabras claves: Satisfacción sexual, Parejas del mismo sexo, LGBTI, Revisión sistemática.

Abstract

The main objective of the present theoretical study was to analyze the relation of sexual satisfaction with variables associated with it in adults with same-sex partners. A systematic review of published research that met the following inclusion criteria was carried out: (a) evaluated sexual satisfaction through standardized self-reports or ad hoc questions, (b) included samples of adults who maintained a same-sex relationship, and (c) related sexual satisfaction with personal, interpersonal, social or ideological-cultural variables. After a bibliographic search through various electronic databases, and once a selection process has been carried out, the main results of 40 scientific articles published between 1992 and 2017 are presented. As a most relevant result it should be noted that sexual satisfaction was associated with variables of each of the dimensions indicated. More associations are revealed with personal and interpersonal variables, and to a lesser extent with social and cultural variables. The importance of future research on sexual satisfaction in people with same-sex couple from the perspective of consolidated theoretical models is discussed, as well as the need for psychometric studies in the LGBTI population.

Keywords: Sexual satisfaction, Same-sex couples, LGBTI, Systematic review.

Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo

La satisfacción sexual ha sido considerada como un factor determinante de la salud sexual (Henderson, Lehavot y Simoni, 2009), un derecho sexual (Organización Mundial de la Salud, 2010), la última fase del ciclo de la respuesta sexual (Basson, 2001; Sierra y Buela-Casal, 2004) y un componente importante de la calidad de la relación de pareja (Sprecher, 2002). Lawrence y Byers (1995) la han definido como “una respuesta afectiva derivada de la propia evaluación subjetiva de los aspectos positivos y negativos asociados a las propias relaciones sexuales” (p. 268).

La satisfacción sexual no solo depende de las relaciones sexuales en sí, sino también de otros factores asociados con la relación de pareja, así como de factores socioculturales (Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes, Salinas y Sierra, 2016; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias y Sierra, 2014). La mayoría de los estudios sobre satisfacción sexual se han centrado en personas que mantenían una relación de pareja heterosexual (De Jong y Reis, 2015; Mark, García y Fisher, 2015; Sánchez-Fuentes et al., 2016; Sánchez-Fuentes et al., 2014), siendo escasas las investigaciones interesadas que examinan, desde una perspectiva biopsicosociocultural, la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo.

Los estudios teóricos son excelentes herramientas que aportan información relevante sobre un problema en cuestión (Checa-Moreno y Quevedo-Blasco, 2017). Por ejemplo, en la revisión sistemática que realizaron Sánchez-Fuentes et al. (2014) sobre satisfacción sexual, la mayoría de los estudios revisados se centraban en personas con pareja de distinto sexo. En dicha revisión se organizaron las variables asociadas a la satisfacción sexual a partir de un modelo integrado por cuatro niveles, propuesto por Henderson et al. (2009): variables personales (e. g.,

factores biológicos y psicológicos individuales), interpersonales (factores asociados con la relación de pareja), sociales (aspectos relacionados con una comunidad de personas) e ideológico-culturales (e. g., leyes, ideologías y/o tradiciones, etc.). Con el objetivo de ampliar los conocimientos acerca de la satisfacción sexual, el propósito del presente trabajo es realizar la primera revisión sistemática de estudios interesados en variables asociadas a la satisfacción sexual en personas adultas con pareja del mismo sexo. Para ello, se tomará el modelo propuesto por Henderson et al. (2009) para organizar las variables asociadas a la satisfacción sexual.

Método

Revisión de la literatura

La búsqueda de literatura se realizó en las bases de datos PsycInfo, Scopus y PubMed. Los términos de búsqueda empleados fueron “sexual satisfaction” AND (homosex* OR lesbian* OR gay* OR “same sex”). Todos los términos se buscaron dentro de las categorías *Title*, *Abstract*, *Keywords*, excepto en PubMed que se buscó en *All Fields*.

Criterios de inclusión

Se seleccionaron aquellos artículos que: (a) evaluaran la satisfacción sexual mediante autoinformes estandarizados o preguntas *ad hoc*, (b) incluyesen muestras de sujetos adultos que mantuvieran una relación de pareja del mismo sexo, y (c) relacionasen la satisfacción sexual con variables personales, interpersonales, sociales o ideológico-culturales. De acuerdo al tipo de documento solo se incluyeron artículos de investigación publicados en inglés o español, sin importar el país de origen donde se llevase a cabo el estudio. No se estableció ninguna limitación en cuanto a la fecha de publicación de los mismos.

Evaluación de la calidad metodológica

Tras la lectura completa de los artículos que cumplieran con los criterios de inclusión se examinó su calidad metodológica empleando la herramienta *Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies* (National Heart, Lung y Blood Institute, 2014). Este instrumento permite evaluar los artículos con metodología cuantitativa, garantizando su calidad científica y transparencia metodológica mediante la aplicación de una lista de requisitos a cumplir (e. g., “¿Estaba la pregunta o el objetivo de investigación en este documentos claramente establecido?”, “¿Se especificó y definió claramente la población del estudio?”).

Procedimiento

La búsqueda bibliográfica se llevó a cabo entre los meses de noviembre de 2016 y febrero de 2018. De cada artículo que cumplía con los criterios de inclusión se recabó la siguiente información: (a) características de la muestra (número de participantes, sexo y tipo de muestra); (b) instrumento empleado para evaluar la satisfacción sexual; y (c) resultados más importantes obtenidos.

Resultados

La búsqueda dio lugar a un total de 407 artículos. Tras su análisis para determinar si cumplían los criterios de inclusión y la evaluación de su calidad, quedaron finalmente 40 artículos que fueron objeto de análisis. Véase la Figura 1. La mayoría de artículos excluidos lo fueron porque, aunque incluían muestras de homosexuales, estos no mantenían una relación de pareja con una persona del mismo sexo. Algunos artículos no evaluaban la satisfacción sexual en

sí, sino que se enfocaban en evaluar aspectos como el funcionamiento sexual, aspectos relacionales con la pareja, actitudes sexuales o aspectos de la salud en relación con el VIH.

*Figura 1*

Diagrama de flujo de selección de estudios.

Tipos de muestras

Los 40 artículos incluidos en la revisión fueron publicados desde el año 1992 a 2017. Con respecto al tipo de muestra, 25 artículos (62,50%) incluían muestras de la población general, tres (7,50%) emplearon muestras de población general y estudiantil, nueve (22,50%) usaron muestras clínicas (ocho con personas seropositivas y uno incluyó pacientes con cáncer de próstata), y tres artículos (7,50%) incluían, como parte de la muestra, población clínica y población general. En cuanto al sexo, 16 artículos (40%) incluían exclusivamente hombres y 13 (32,50%) mujeres, no encontrándose diferencias entre dichas frecuencias ($\chi^2_{(1)} = 0,31$; $p = 0,57$), y solo 11 artículos (27,50%) incluían a ambos sexos. Doce artículos (30,00%) contenían muestras de hombres que mantenían una relación de pareja con otro hombre, siete (17,50%) a mujeres con una relación de pareja con otra mujer ($\chi^2_{(1)} = 1,31$; $p = 0,25$), siete artículos (17,50%) incluían muestras de hombres y mujeres que tenían una relación de pareja con alguien del mismo sexo comparándolos con hombres y mujeres que tenían una relación de pareja con alguien de distinto sexo. De los artículos que incluía muestra homosexual comparándola con muestra de heterosexual, seis artículos (15%) incluían mujeres que tenían una relación homosexual comparándolas con mujeres que tenían una relación heterosexual y cuatro artículos (10%) incluían hombres que tenían una relación del mismo sexo comparándolos con hombres que tenían una relación heterosexual, no obteniéndose tampoco diferencias entre ambas frecuencias ($\chi^2_{(1)} = 0,40$; $p = 0,52$). Por último, tres trabajos (7,50%) incluyeron muestras de hombres y mujeres que mantenían una relación de pareja del mismo sexo, y solo un artículo (2,50%) incluía muestras de hombres y mujeres que mantenían una relación heterosexual junto con hombres que tenían una relación del mismo sexo.

Instrumentos empleados

En cuanto a los instrumentos empleados para evaluar la satisfacción sexual, 30 artículos (75%) usaron autoinformes estandarizados y diez (25%) incluyeron preguntas *ad hoc*, encontrándose diferencias significativas ($\chi^2_{(1)} = 10; p < 0,01$). El instrumento de evaluación más empleado fue la *Global Measure of Sexual Satisfaction* (GMSEX; Lawrance, Byers y Cohen 2011), usada en siete artículos (24,10%). La subescala de satisfacción sexual de la *Brief Sexual Functioning Scale* (BSFS; Reynolds III et al., 1988) se utilizó en cuatro artículos (13,80%). El *Index of Sexual Satisfaction* (ISS; Hudson, 1998), la versión corta de la *New Sexual Satisfaction Scale* (NSSS-SF; Štulhofer, Busko y Brouillard, 2011), el *Female Sexual Function Index* (FSFI; Rosen et al., 2000) y la subescala de satisfacción sexual de la versión larga de la *Satisfaction with Life Scale* (SWLS; Alfonso, Allison, Rader y Gorman, 1996) fueron medidas usadas en tres artículos, respectivamente (10,30%). La subescala de satisfacción sexual de la *Sexual Functioning Inventory* (SFI; Derogatis, 1975) aparece en dos artículos (6,90%). Finalmente, la subescala de satisfacción sexual de la *Multidimensional Sexual Self-Concept Questionnaire* (MSSCQ; Snell, 1998), la medida de satisfacción sexual de la *Multidimensional Sexuality Questionnaire* (MSQ; Snell, Fisher y Walters, 1993), la *Relationship Interaction Satisfaction Scale* (RISS; Buunk, 1990), el *Sexual Satisfaction Inventory* (SSI; Whitley, 1998), el *International Index of Erectile Function* (IIEF; Rosen et al., 1997) y el *Index of Sex Life* (ISL; Chevret, Jaudinot, Sullivan, Marrel y De Gendre, 2004) fueron instrumentos empleados en un solo artículo, respectivamente. Únicamente el estudio de Holmberg y Blair (2009) empleó dos escalas diferentes para evaluar la satisfacción sexual: el *Index of Sexual Satisfaction* (ISS; Hudson, 1998) y el *Sexual Satisfaction Inventory* (SSI; Whitley, 1998).

Variables personales asociadas a la satisfacción sexual

La satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo fue asociada con la aceptación de la propia homosexualidad de los sujetos. Es decir, niveles bajos de homonegatividad interiorizada (Dupras, 1994; Henderson et al., 2009; Kuyper y Vanwesenbeeck, 2011; Rosser, Metz, Bockting y Buroker, 1997; Šević, Ivanković y Štulhofer, 2016; Zheng y Zheng, 2017) y una orientación sexual egosintónica (Rosser et al., 1997) se asocian positivamente con la satisfacción sexual.

En cuanto a aspectos relacionados con la salud mental, niveles bajos de ansiedad sexual (Cohen y Byers, 2014; De Ryck et al., 2012), escasa sintomatología psicopatológica (De Ryck et al., 2012; Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015; Tracy y Junginger, 2007) y buena salud mental (Holmberg, Blair y Phillips, 2010; Remien, Wagner, Dolezal y Carballo-Diéguez, 2003; Totenhagen, Butler y Ridley, 2012) se asociaron con elevada satisfacción sexual. En el área de la salud física, no presentar dolor corporal (Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015) y disfrutar de buena salud física en general (Holmberg et al., 2010) se vincula a mayor satisfacción sexual, tanto en hombres como en mujeres homosexuales.

Se analizó también el papel de los pensamientos automáticos (Cohen y Byers, 2014). Los pensamientos negativos y no eróticos que experimenta automáticamente la persona durante la actividad sexual se asocian con una baja satisfacción sexual. Presentar compulsión sexual (Starks, Grov y Parsons, 2013), haber sido víctimas de abuso sexual infantil (Crump y Byers, 2017; Weingourt, 1998), el abuso de alcohol (Dolezal, Remien, Wagner, Carballo-Diéguez y Hung, 2015), mayor edad (Biss y Horne, 2005; De Ryck et al., 2012), tener relaciones sexuales sin el consentimiento propio (De Ryck et al., 2012), la preocupación por adquirir una infección de transmisión sexual (De Ryck et al., 2012), tomar fármacos que reducen la libido (De Ryck et al.,

2012; Motofei, Rowland, Popa, Kreienkamp y Paunica, 2011) y mayor percepción de malestar (Burri et al., 2012), presentar un estilo de apego de tipo ansioso o evitativo (Mark, Patrick y Murray, 2017) son variables asociadas con niveles bajos de satisfacción sexual. Por otra parte, mantener ilusiones sexuales positivas, es decir, tener la percepción que con la pareja se tienen similitudes y complementariedad (De Jong y Reis, 2015), tener una buena autopercepción del atractivo sexual (Amos y McCabe, 2015) y motivos para tener relaciones sexuales con el fin de mejorar la intimidad con la pareja (Sánchez, Moss-Racusin, Phelan y Crocker, 2011) son variables personales relacionadas con mayor satisfacción sexual.

Por último, actitudes positivas hacia la sexualidad humana se acompañan de mayor satisfacción sexual (Rosser et al., 1997). El rol sexual en hombres y el rol de género en mujeres fueron variables que también se relacionaron con la satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo. Así, ser activo (insertivo) y versátil se asoció con una alta satisfacción sexual (Zheng y Zheng, 2017). Adoptar un rol femenino o andrógino durante las relaciones sexuales se asoció con alta satisfacción sexual (Rosenzweig y Lebow, 1992).

Variables interpersonales asociadas a la satisfacción sexual

En cuanto a las variables interpersonales, el buen funcionamiento sexual (Bridges y Horne, 2007; Carvalheira y Costa, 2015; Cohen y Byers, 2014; Henderson et al., 2009), mayor frecuencia de relaciones sexuales (Blair y Pukall, 2014; Bridges y Horne, 2007; Carvalheira y Costa, 2015; Cohen y Byers, 2014; Deenen, Gijs y Van Naerssen, 1994; Farr, Forssell y Patterson, 2010; Rojas Castro, Le Gall, Andreo y Spire, 2010), mayor duración del encuentro sexual (Blair y Pukall, 2014), usar juguetes sexuales (Herbenick et al., 2010) y no practicar comportamientos sexuales de riesgo (Gamarel et al., 2014; Starks, Gamarel y Johnson, 2014) se

asociaron con alta satisfacción sexual. En mujeres se encontró que las prácticas sexuales no orgásmicas se asociaron con mayor satisfacción sexual (Holmberg y Blair, 2009). También mayor satisfacción sexual se relacionó con la percepción de mayor intimidad emocional y sentimientos de cercanía (Carvalheira y Costa, 2015; Gamarel et al., 2014; Šević et al., 2016; Totenhagen et al., 2012), menor distanciamiento sexual (Deenen et al., 1994), mayor contingencia en la relación (Sánchez et al., 2011), menor incidencia de celos sexuales (Parsons, Starks, Gamarel y Grov, 2012), cohabitar con la pareja (Biss y Horne, 2005; Smith y Horne, 2008; Tracy y Junginer, 2007) y mayor satisfacción con el tipo de acuerdo sexual dentro de la relación de pareja (Carballo-Diéguez, Remien y Wagner, 2000; Hosking, 2014). Además, una alta satisfacción con la relación de pareja (Henderson et al., 2009; Holmberg et al., 2010; Rosser et al., 1997; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015; Tracy y Junginger, 2007) se asoció de manera positiva con la satisfacción sexual. Por el contrario, percibir falta de apoyo por parte de la pareja se asoció con menor satisfacción sexual (De Ryck et al., 2012). Entre los componentes que integran el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction* (IEMSS; Lawrance y Byers, 1995), el balance entre beneficios y costes sexuales, el nivel comparativo entre los beneficios-costes reales y los esperados, y la percepción de igualdad en relación con los beneficios sexuales obtenidos se asociaron con mayor satisfacción sexual (Byers y Cohen, 2017).

Variables sociales asociadas a la satisfacción sexual

Únicamente se encontró que sentirse discriminado por ser seropositivo se asoció con menor satisfacción sexual (De Ryck et al., 2012), mientras que una mayor percepción de apoyo social se relacionó con una alta satisfacción sexual (Henderson et al., 2009).

Variables ideológico-culturales asociadas a la satisfacción sexual

Con respecto a este tipo de variables solamente se halló que la percepción de un mayor bienestar espiritual (Smith y Horne, 2008) se asociaba con mayor satisfacción sexual.

Por último, mediante una prueba chi cuadrado con las frecuencias de las cuatro variables mencionadas (personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales) se examinó su distribución, evidenciándose diferencias significativas ($\chi^2_{(3)} = 33,05; p < 0,001$) en la misma.

Discusión

El objetivo del presente estudio fue realizar una revisión sistemática de las investigaciones que analizaron la satisfacción sexual en parejas adultas del mismo sexo. En los artículos revisados se encontró que, con respecto al sexo de los participantes de los estudios, doce artículos usaron muestras de hombres homosexuales y siete incluyeron muestras de mujeres homosexuales, es decir, hay un menor número de investigaciones con mujeres que con hombres. Aunque esta diferencia no fue significativa, es importante señalar que las investigaciones con parejas de mujeres son más escasas (Cohen y Byers, 2014; Meana, Rakipi, Weeks y Lykins, 2006; Peplau, Fingerhut y Beals, 2004). Ello podría deberse a que la mayoría de investigaciones relacionadas en el área del VIH/SIDA suelen incluir muestras formadas solo por hombres. La población de hombres que tienen sexo con hombres es una de las más afectadas por el VIH en muchas partes del mundo, como es el caso de Estados Unidos (Holloway et al., 2017), México (Fierros, Rivera y Piña, 2011), España (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 2015), África del Sur y del Este (Ruisseñor-Escudero et al., 2017), Colombia y otras zonas de Latinoamérica (Zea, Olaya, Reisen y Poppen, 2016). Según ONUSIDA (2017), la población de hombres que tienen sexo con hombres (HSH) representó, a nivel global, el 12% de los nuevos

casos de infección por VIH en el 2015, en comparación con otras poblaciones de riesgo (trabajadoras del sexo y usuarios de drogas inyectables). Por ello parece lógico pensar que las investigaciones sobre VIH centren su interés en hombres con parejas del mismo sexo, quedando las mujeres que viven con VIH como una población menos estudiada (De la Rubia, Ramos-Basurtob y Segovia-Chávez, 2015).

Sobre los instrumentos de evaluación utilizados, en la mayoría de estudios revisados se emplearon escalas estandarizadas para evaluar la satisfacción sexual, tal como se demostró a nivel estadístico, lo cual consideramos como algo positivo. Sin embargo, únicamente dos de las escalas empleadas están fundamentadas en modelos teóricos de la satisfacción sexual: la *Global Measure of Sexual Satisfaction* (GMSEX; Lawrance y Byers, 1995) y la *New Sexual Satisfaction Scale* (NSSS; Štulhofer et al., 2011). Ambos instrumentos son empleados habitualmente tanto en el área de la investigación como en la práctica clínica (Sánchez-Fuentes et al., 2014). No obstante, hay que señalar que ninguna de estas medidas está validada en población homosexual, aunque sí muestran adecuada fiabilidad de consistencia interna en muestras de homosexuales. Por tanto, son necesarios futuros estudios psicométricos con el objetivo de adaptar y validar estos instrumentos de evaluación de la satisfacción sexual en población homosexual. En ocasiones, se hacen comparaciones entre poblaciones de distinta orientación sexual sin haber mostrado que las medidas empleadas son invariantes en cuanto a la misma. Tal como señalan Muñiz, Elosúa y Hambleton (2013), se debe disponer de información empírica acerca de la equivalencia del constructo evaluado en diferentes poblaciones. Así pues, examinar la equivalencia de las medidas de satisfacción sexual entre muestras heterosexuales y homosexuales es un reto para futuras investigaciones en esta área.

Por otra parte, esta revisión sistemática evidenció que la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo se ha asociado con variables personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales, por lo que esta división propuesta por Henderson et al. (2009), y empleada en su revisión por Sánchez-Fuentes et al. (2014), es aplicable a este tipo de población. Las variables personales e interpersonales han sido las que han suscitado mayor interés al abordar la satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo, lo que revela su importancia a la hora de explicar la satisfacción sexual en esta población, tal como ocurre en personas heterosexuales (Sánchez-Fuentes et al., 2014). Este conjunto de variables debería tenerse en cuenta en la práctica clínica a la hora de abordar los problemas de satisfacción sexual en personas que mantienen una relación de pareja de tipo homosexual.

En cuanto a las variables personales, los factores relativos a la salud mental se encontraron en un tercio de los artículos revisados (Burri et al., 2012; Cohen y Byers, 2014; De Ryck et al., 2012; Henderson et al., 2009; Holmberg et al., 2010; Remien et al., 2003; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015; Totenhagen et al., 2012; Tracy y Jungingen, 2007). En este sentido, tal como señalan Schönfeld, Brailovskaia, Bieda, Chi Zhang y Margraf (2016), la salud mental se divide en dos dimensiones: positiva (como bienestar general) y negativa (como problemas de salud mental o psicopatologías). Numerosas investigaciones han demostrado que la población homosexual muestra mayor incidencia de problemas de salud mental que la heterosexual (Cochran, Sullivan y Mays, 2003; Gilman et al., 2001; King et al., 2003; McDaniel, Purcell y D'Augelli, 2001; Sandfort, de Graaf y Bijl, 2003), lo que podría ser consecuencia del estigma social que aún existe en torno a la homosexualidad en muchos ámbitos (Carvajal, 2013; Cochran et al., 2003). Este estigma afectaría, entre otras áreas, a la salud sexual y psicológica. En este sentido, juega un papel importante la homonegatividad interiorizada abordada en seis de los

trabajos revisados (Dupras, 1994; Henderson et al., 2009; Kuyper y Vanwesenbeeck, 2011; Rosser et al., 1997; Šević et al., 2016; Zheng y Zheng, 2017). Según el Modelo de Estrés de Minorías de Meyer (2003), el estrés afecta al estado mental de la persona por percibirse estigmatizado a causa de prejuicios, estereotipos y discriminación. Dicho estrés es manifestado, entre otras formas, por la internalización de actitudes sociales negativas. Si esta internalización negativa se asocia con la homofobia es razonable pensar que la persona acabe desarrollando homofobia internalizada, consistente en la autoaceptación de premisas y creencias negativas sobre la homosexualidad (Herek, 2004; Ross y Rosser, 1996). El estrés transformado en homofobia interna ejerce un rol importante en el impedimento de la autoaceptación y el desarrollo de una identidad sexual positiva (Allen y Oleson, 1999; Rowen y Malcolm, 2003), dañando el bienestar personal (Frost, Lehavot y Meyer, 2013; Frost y Meyer, 2009; Meyer y Dean, 1998) y la propia salud sexual. Cabe indicar que la población juvenil homosexual constituye un grupo de riesgo en cuanto a conductas suicidas (Mustanki y Liu, 2013). Teniendo en cuenta que se ha producido un incremento de la conducta suicida en población juvenil (Cano-Montalbán y Quevedo-Blasco, 2018), es conveniente señalar que factores como los síntomas depresivos y de ansiedad, la falta de apoyo social por parte de la familia, la desesperanza (Mustanski y Liu, 2013), así como no contar con habilidades de afrontamiento adecuadas o tolerancia a la frustración (Morales et al., 2016) pueden incrementar dicho comportamiento.

En las variables interpersonales, la frecuencia sexual (Blair y Pukall, 2014; Bridges y Horne, 2007; Carvalheira y Costa, 2015; Cohen y Byers, 2014; Deenen et al., 1994; Farr et al., 2010; Rojas Castro et al., 2010), el funcionamiento sexual (Bridges y Horne, 2007; Carvalheira y Costa, 2015; Cohen y Byers, 2014; Henderson et al., 2009) y la satisfacción con la relación de pareja (Henderson et al., 2009; Holmberg et al., 2010; Rosser et al., 1997; Sánchez-Fuentes y

Sierra, 2015; Tracy y Junginger, 2007) tienen importancia en el nivel de satisfacción sexual en personas con parejas del mismo sexo. La frecuencia sexual en dichas parejas es una cuestión que ha generado controversia. Se sabe que en parejas lésbicas la frecuencia de relaciones sexuales suele ser menor en comparación con parejas de hombres o parejas heterosexuales (Blumstein y Schwartz, 1983; Farr et al., 2010; Peplau y Fingerhut, 2007), lo cual podría ser un reflejo de doble estándar sexual (Moyano, Monge y Sierra, 2017; Sierra, Moyano, Vallejo-Medina y Gómez-Berrocal, 2018). Aunque estas diferencias también podrían deberse al hecho de que las investigaciones en parejas de mujeres se hayan abordado desde una perspectiva coitocéntrica, es decir, evalúan la frecuencia de las relaciones sexuales teniendo en cuenta la penetración. El hecho de que una mayor frecuencia sexual se haya asociado a más satisfacción sexual podría ser debido a que dicha frecuencia eleva el nivel de receptividad, de deseo y de facilidad para alcanzar el orgasmo (Schwartz y Young, 2009). En cuanto al funcionamiento sexual, este se refiere a la respuesta sexual humana. Un desempeño sexual óptimo conduciría a disfrutar de relaciones sexuales satisfactorias.

La satisfacción con la relación de pareja envuelve aspectos emocionales y relacionales, tales como cohesión emocional, control constructivo de conflictos, consenso y expresión afectiva (Spanier, 1976). Esto supondría que, en una relación satisfactoria de pareja, las relaciones sexuales tendrían un significado más afectivo y emocional, lo que conduciría a mayor satisfacción sexual.

Con respecto a las variables sociales e ideológico-culturales, un reducido número de ellas fueron consideradas en las investigaciones revisadas. Entre las variables sociales, sufrir discriminación por ser seropositivo se asoció con una baja satisfacción sexual (De Ryck et al., 2012), mientras que la percepción de un mayor apoyo social lo hace con mayor satisfacción

sexual (Henderson et al., 2009). El apoyo social actúa de antagonista frente al malestar experimentado por la autopercepción de pertenecer a una minoría; sentir apoyo social potencia los sentimientos de autoaceptación de la propia orientación sexual (Doyle y Molix, 2014; Fingerhut, Peplau y Gable, 2010; Frost y Meyer, 2012; Herek, Cogan, Gillis y Glunt, 1998; Thoits, 1995), y para las personas que son seropositivas, dicho apoyo ayuda a paliar los síntomas de trauma relacionados con el virus (Rzeszutek, Oniszczenko, Schier, Biernat-Kałuża y Gasik, 2016). Cabe mencionar que la asociación entre apoyo social percibido y la satisfacción sexual está mediada por la satisfacción con la relación de pareja (Armstrong y Reissing, 2013; Henderson et al., 2009), tal como se demostró también en población heterosexual (Sánchez-Fuentes et al., 2016).

Por último, en las variables ideológico-culturales, únicamente se encontró que un mayor bienestar espiritual se asociaba con mayor satisfacción sexual (Smith y Horne, 2008). Esto puede deberse a que el bienestar espiritual influye sobre la salud física y mental (Stern y Wright, 2017), y dicha salud repercute sobre la satisfacción sexual. Además, la espiritualidad, en comparación con la religión, no se asocia a actitudes homonegativas (Stern y Wright, 2017).

Teniendo en cuenta las características particulares de la relación de pareja entre personas del mismo sexo, se destacan dos variables que se han asociado con la satisfacción sexual en esta población: el rol sexual y el rol de género durante las relaciones sexuales. Con respecto al rol sexual en parejas de hombres, se relacionó el rol activo (insertivo) o versátil con la satisfacción sexual. Ello podría deberse a que asumir un rol pasivo (receptivo) se puede asociar a prácticas receptivas anales dolorosas (Zheng y Zheng, 2017). Mientras que un rol versátil, con la flexibilidad de poder cambiar de rol activo a pasivo (o viceversa) durante las relaciones sexuales, constituye un recurso para obtener mayor placer sexual (Zheng y Zheng, 2017). En cuanto al rol

de género, en parejas de mujeres se encontró que actuar con un rol más femenino o andrógino en las relaciones sexuales se asoció a más satisfacción sexual (Rosenzweig y Lebow, 1992), hecho que podría relacionarse con los modelos socioculturales que refuerzan a la mujer como sensible y cariñosa (Rosenzweig y Lebow, 1992) durante las relaciones sexuales. Por otro lado, también podría asociarse a conductas relacionadas con la feminidad, como la satisfacción emocional del compromiso y la comunicación durante las relaciones sexuales (Rosenzweig y Dailey, 1989), lo cual conduciría a la satisfacción sexual. Normalmente, estas conductas se presentan más en mujeres que en hombres (Rosenzweig y Dailey, 1989). Esto parece indicar que la satisfacción sexual está más relacionada con ejercer un papel más femenino o andrógino durante las relaciones sexuales, independientemente de la orientación sexual, sexo y género (Rosenzweig y Dailey, 1989).

Se puede concluir que la satisfacción sexual dentro del ámbito de las relaciones homosexuales, al igual que ocurre en las heterosexuales (Sánchez-Fuentes et al., 2014), aparece asociada a variables de tipo personal, interpersonal, social e ideológico-cultural, encontrándose diferencias significativas en la distribución de las frecuencias de dichas variables, manifestando un mayor peso los dos primeros tipos. Así pues, tanto en la práctica clínica como en la investigación es importante tener en consideración estas variables a la hora de comprender mejor la satisfacción sexual en personas con parejas del mismo sexo. Se sugiere para futuras investigaciones profundizar en el estudio de la satisfacción sexual en población LGBTI desde la perspectiva de modelos teóricos consolidados, como por ejemplo el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction* (IEMSS; Lawrance y Byers, 1995; Sánchez-Fuentes y Santos-Iglesias, 2016). También son necesarios futuros estudios psicométricos, en población LGBTI, con el fin de conocer la fiabilidad y validez de los instrumentos de evaluación habitualmente

empleados en personas heterosexuales para evaluar la satisfacción sexual y, a su vez, demostrar que son medidas invariantes en cuanto a la orientación sexual.

Referencias

- Alfonso, V.C., Allison, D.B., Rader, D.E. y Gorman, B.S. (1996). The extended satisfaction with life scale: Development and psychometric properties. *Social Indicators Research*, 38, 275-301. doi:10.1007/BF00292049
- Allen, D.J. y Oleson, T. (1999). Shame and internalized homophobia in gay men. *Journal of Homosexuality*, 37, 33-43. doi:10.1300/J082v37n03_03
- Amos, N. y McCabe, M. (2015). The importance of feeling sexually attractive: Can it predict an individual's experience of their sexuality and sexual relationships across gender and sexual orientation? *International Journal of Psychology*, 52, 354-363. doi:10.1002/ijop.12225
- Armstrong, H.L. y Reissing, E.D. (2013). Women who have sex with women: A comprehensive review of the literature and conceptual model of sexual function. *Sexual and Relationship Therapy*, 28, 364-399. doi:10.1080/14681994.2013.807912
- Basson, R. (2001). Female sexual response: The role of drugs in the management of sexual dysfunction. *Obstetrics & Gynecology*, 98, 350-352. doi:10.1016/s0029-7844(01)01452-1
- Biss, W.J. y Horne, S.G. (2005). Sexual satisfaction as more than a gendered concept: The roles of psychological well-being and sexual orientation. *Journal of Constructivist Psychology*, 18, 25-38. doi:10.1080/10720530590523044
- Blair, K.L. y Pukall, C.F. (2014). Can less be more? Comparing duration vs. frequency of sexual encounters in same-sex and mixed-sex relationships. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 23, 123-136. doi:10.3138/cjhs.2393
- Blumstein, P. y Schwartz, P. (1983). *American couples: Money, work and sex*. Nueva York, NY: William Morrow.

- Bridges, S.K. y Horne, S.G. (2007). Sexual satisfaction and desire discrepancy in same sex women's relationships. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 33, 41-53. doi:10.1080/00926230600998466
- Burri, A., Rahman, Q., Santtila, P., Jern, P., Spector, T. y Sandnabba, K. (2012). The relationship between same-sex sexual experience, sexual distress, and female sexual dysfunction. *Journal of Sexual Medicine*, 9, 198-206. doi:10.1111/j.1743-6109.2011.02538.x
- Buunk, B. (1990). Relationship interaction satisfaction scale. En J. Touliatos, B.F. Perlmutter y M.A. Strauss (Eds.), *Handbook of Family Measurement Techniques* (pp. 106-107). Newbury Park, CA: Sage.
- Byers, E.S. y Cohen, J.N. (2017). Validation of the interpersonal exchange model of sexual satisfaction with women in a same-sex relationship. *Psychology of Women Quarterly*, 41, 32-45. doi:10.1177/0361684316679655
- Cano-Montalbán, I. y Quevedo-Blasco, R. (2018). Sociodemographic variables most associated with suicidal behaviour and suicide methods in Europe and America. A systematic review. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 10, 15-25. doi:10.5093/ejpalc2018a2
- Carballo-Diéguez, A, Remien, R.H. y Wagner, G.J. (2000). Prevalence of extradyadic sex in male couples of mixed HIV status and its relationships to psychological distress and relationship quality. *Journal of Homosexuality*, 39, 31-46. doi:10.1300/J082v39n02_02
- Carvajal, P. (2013). El reconocimiento de derechos a la comunidad LGBTI. *Jurídicas CUC*, 9, 123-141.

- Carvalho, A.A. y Costa, P.A. (2015). The impact of relational factors on sexual satisfaction among heterosexual and homosexual men. *Sexual and Relationship Therapy*, 30, 314-324. doi:10.1080/14681994.2015.1041372
- Checa-Moreno, Á. y Quevedo-Blasco, R. (2017). Revisión sistemática en el Síndrome del Acento Extranjero: Intervención y terapia del lenguaje. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 8, 1-8. doi:10.23923/j.rips.2017.08.001
- Chevret, M., Jaudinot, E., Sullivan, K., Marrel, A. y De Gendre, A.S. (2004). Quality of sexual life and satisfaction in female partners of men with ED: Psychometric validation of the Index of Sexual Life (ISL) questionnaire. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 30, 141-155. doi:10.1080/00926230490262339
- Cochran, S.D., Sullivan, J.G. y Mays, V.M. (2003). Prevalence of mental disorders, psychological distress, and mental health services use among lesbian, gay, and bisexual adults in the United States. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71, 53-61. doi:10.1037/0022-006X.71.1.53
- Cohen, J.N. y Byers, E.S. (2014). Beyond lesbian bed death: Enhancing our understanding of the sexuality of sexual-minority women in relationships. *The Journal of Sex Research*, 51, 893-903. doi:10.1080/00224499.2013.795924
- Crump, L. y Byers, E.S. (2017). Sexual well-being of sexual minority women in dating relationships who have experienced childhood sexual abuse and/or adolescent and adult victimization. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 26, 163-173. doi:10.3138/cjhs.262-a4
- De Jong, D. y Reis, H. (2015). Sexual similarity, complementarity, accuracy, and overperception in same-sex couples. *Personal Relationships*, 22, 647-665. doi:10.1111/per.12101

- De la Rubia, J.M., Ramos-Basurtob, S y Segovia-Chávez, M.P. (2015). Validación cruzada de la escala de expresión de ira en mujeres con VIH y población general. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 6, 81-89. doi:10.1016/j.rips.2015.04.003
- De Ryck, I, Van Laeken, D., Nöstlinger, C., Platteau, T., Colebunders, R y The Eurosupport Study Group. (2012). Sexual satisfaction among men living with HIV in Europe. *AIDS and Behavior*, 16, 225-230. doi:10.1007/s10461-011-9987-x
- Deenen, A.A., Gijs, L. y Van Naerssen, A.X. (1994). Intimacy and sexuality in gay male couples. *Archives of Sexual Behavior*, 23, 421-431. doi:10.1007/BF01541407
- Derogatis, L.R. (1975). *Derogatis Sexual Functioning Inventory (DSFI): Preliminary scoring manual*. Baltimore, MD: Clinical Psychometric Research.
- Dolezal, C., Remien, R.H., Wagner, G.J., Carballo-Diéguez, A. y Hung, Y. (2005). Alcohol, marijuana, cocaine use, and relationship quality among HIV serodiscordant male couples. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 31, 593-600. doi:10.1081/ADA-200068128
- Doyle, D.M. y Molix, L. (2014). Perceived discrimination and well-being in gay men: The protective role of behavioural identification. *Psychology & Sexuality*, 5, 117-130. doi:10.1080/19419899.2011.653689
- Dupras, A. (1994). Internalized homophobia and psychosexual adjustment among gay men. *Psychological Reports*, 75, 23-28. doi:10.2466/pr0.1994.75.1.23
- Farr, R.H., Forssell, S.L. y Patterson, C.J. (2010). Gay, lesbian, and heterosexual adoptive parents: Couple and relationship issues. *Journal of GLBT Family Studies*, 6, 199-213. doi:10.1080/15504281003705436

- Fierros, L.E., Rivera, B.M. y Piña, J.A. (2011). Sexual behavior with casual partners among university women. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 2, 165-1873.
- Fingerhut, A.W., Peplau, L.A. y Gable, S.L. (2010). Identity, minority stress and psychological well-being among gay men and lesbians. *Psychology & Sexuality*, 1, 101-114. doi:10.1080/19419899.2010.484592
- Frost, D.M., Lehavot, K. y Meyer, I.H. (2013). Minority stress and physical health among sexual minority individuals. *Journal of Behavioral Medicine*, 38, 1-8. doi: 10.1007/s10865-013-9523-8
- Frost, D.M. y Meyer, I.H. (2009). Internalized homophobia and relationship quality among lesbians, gay men, and bisexuals. *Journal of Counseling Psychology*, 56, 97-109. doi:10.1037/a0012844
- Frost, D.M. y Meyer, I.H. (2012). Measuring community connectedness among diverse sexual minority populations. *The Journal of Sex Research*, 49, 36-49. doi:10.1080/00224499.2011.565427
- Gamarel, K.E., Starks, T., Dilworth, S.E., Neilands, T.B., Taylor, J.M. y Johnson, M.O. (2014). Personal or relational? Examining sexual health in the context of HIV serodiscordant same-sex male couples. *AIDS and Behavior*, 18, 171-179. doi:10.1007/s10461-013-0490-4
- Gilman, S.E., Cochran, S.D., Mays, V.M., Hughes, M., Ostrow, D. y Kessler, R.C. (2001). Risk of psychiatric disorders among individuals reporting same-sexual partners in the National Comorbidity Survey. *American Journal of Public Health*, 91, 933-939. doi:10.2105/AJPH.91.6.933

- Henderson, A.W., Lehavot, Æ.K. y Simoni, Æ.J.M. (2009). Ecological models of sexual satisfaction among lesbian/bisexual and heterosexual women. *Archives of Sexual Behavior*, 38, 50-65. doi:10.1007/s10508-008-9384-3
- Herbenick, D., Reece, M., Sanders, S.A., Dodge, B., Ghassemi, A. y Fortenberry, J.D. (2010). Women's vibrator use in sexual partnerships: Results from a nationally representative survey in the United States. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 36, 49-65. doi:10.1080/00926230903375677
- Herek, G.M. (2004). Beyond "homophobia": Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sexuality Research & Social Policy*, 1, 6-24. doi:10.1525/srsp.2004.1.2.6
- Herek, G.M., Cogan, J.C., Gillis, J.R. y Glunt, E.K. (1998). Correlates of internalized homophobia in a community sample of lesbians and gay men. *Journal of the Gay and Lesbian Medical Association*, 2, 17-25.
- Holmberg, D. y Blair, K.L. (2009). Sexual desire, communication, satisfaction, and preferences of men and women in same-sex versus mixed-sex relationships. *The Journal of Sex Research*, 46, 57-66. doi:10.1080/00224490802645294
- Holmberg, D., Blair, K.L. y Phillips, M. (2010). Women's sexual satisfaction as a predictor of well-being in same-sex versus mixed-sex relationships. *The Journal of Sex Research*, 47, 1-11. doi:10.1080/00224490902898710
- Holloway, I.W., Tan, D., Dunlap, S.L., Palmer, L., Beougher, S. y Cederbaum, J.A. (2017). Network support, technology use, depression, and ART adherence among HIV-positive MSM of color. *AIDS Care*, 29, 1153-1161. doi:10.1080/09540121.2017.1325435

- Hosking, W. (2014). Australian gay men's satisfaction with sexual agreements: The roles of relationship quality, jealousy, and monogamy attitudes. *Archives of Sexual Behavior*, 43, 823-832. doi:10.1007/s10508-013-0197-7
- Hudson, W.W. (1998). Index of sexual satisfaction. En C.M. Davis, W.L. Yarber, R. Bauserman, G. Schreer y S.L. Davis (Eds), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (pp. 512-513). Londres: Sage.
- King, M., McKeown, E., Warner, J., Ramsay, A., Johnson, K., Cort, C., ... Davidson, O. (2003). Mental health and quality of life of gay men and lesbians in England and Wales: Controlled, cross-sectional study. *The British Journal of Psychiatry*, 183, 552-558. doi:10.1192/03-207
- Kuyper, L. y Vanwesenbeeck, I. (2011). Examining sexual health differences between lesbian, gay, bisexual, and heterosexual adults: The role of sociodemographics, sexual behavior characteristics, and minority stress. *The Journal of Sex Research*, 48, 263-274. doi:10.1080/00224491003654473
- Lawrance, K y Byers, E.S. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Personal Relationships*, 2, 267-285. doi:10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x
- Lawrance, K., Byers, E.S. y Cohen, J.N. (2011) Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire. En T.D. Fisher, C.M. Davis, W.L. Yarber y S.L. Davis (Eds), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (3^a ed., pp. 525-530). Nueva York, NY: Routledge.

- Mark, K., García, J. y Fisher, H. (2015). Perceived emotional and sexual satisfaction across sexual relationship contexts: Gender and sexual orientation differences and similarities. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 24, 120-130. doi:10.3138/cjhs.242-A8.
- Mark, K.P., Patrick, L.M. y Murray, S. H. (2017). The impact of attachment style on sexual satisfaction and sexual desire in a sexually diverse sample. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 44, 450-458. doi:10.1080/0092623X.2017.1405310
- McDaniel, J., Purcell, D. y D'Augelli, A.R. (2001). The relationship between sexual orientation and risk for suicide: Research findings and future directions for research and prevention. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 31(Supl), 84-105. doi:10.1521/suli.31.1.5.84.24224
- Meana, M., Rakipi, R.S., Weeks, G. y Lykins, A. (2006). Sexual functioning in a non-clinical sample of partnered lesbians. *Journal of Couple and Relationship Therapy*, 5, 1-22. doi:10.1300/J398v05n02_01
- Meyer, I.H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129, 674-697. doi:10.1037/0033-2909.129.5.674
- Meyer, I.H. y Dean, L. (1998). Internalized homophobia, intimacy, and sexual behavior among gay and bisexual men. En G. M. Herek (Ed.), *Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men, and bisexuals* (pp. 160-186). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (2015). *Plan estratégico de prevención y control de la infección por el VIH y otras infecciones de transmisión sexual 2013-2016*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Recuperado de

http://www.msssi.gob.es/ciudadanos/enfLesiones/enfTransmisibles/sida/docs/PlanEstrategico2013_2016.pdf

Morales, S., Fischman, R., Echávarri, O., Barros, J., Armijo, I., Moya, C., ...Núñez, C. (2016).

Vivencia-expresión de la rabia y razones para vivir en un grupo de pacientes Chilenos con riesgo suicida. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 7, 60-68. doi:10.1016/j.rips.2016.03.00

Motofei, I.G., Rowland, D.L., Popa, F., Kreienkamp, D. y Paunica, S. (2011). Preliminary study

with bicalutamide in heterosexual and homosexual patients with prostate cancer: A possible implication of androgens in male homosexual arousal. *BJU International*, 108, 110-115. doi:10.1111/j.1464-410X.2010.09764.x

Moyano, N., Monge, F. y Sierra, J.C. (2017). Predictors of sexual aggression in adolescents:

Gender dominances vs. rape supportive attitudes. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9, 25-31. doi:10.1016/j.ejpal.2016.06.001

Muñiz, J., Elosúa, P. y Hambleton, R.K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de

los tests: Segunda edición. *Psicothema*, 25, 151-157. doi:10.7334/psicothema2013.24

Mustanski, B. y Liu, R.T. (2013). A longitudinal study of predictors of suicide attempts among

lesbian, gay, bisexual, and transgender youth. *Archives of Sexual Behavior*, 42, 437-448. doi:10.1007/s10508-012-0013-9

National Heart, Lung y Blood Institute (2014). *Quality assessment tool for observational cohort*

and cross-sectional studies. National Hear, Lung, and Blood Institute. Recuperado de <https://www.nhlbi.nih.gov/health-pro/guidelines/in-develop/cardiovascular-risk-reduction/tools/cohort>

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

ONUSIDA (2017). *UNAIDS DATA 2017*. ONUSIDA. Recuperado de http://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/20170720_Data_book_2017_en.pdf

Organización Mundial de la Salud (2010). *Measuring sexual health: Conceptual and practical considerations and related indicators*. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/758117778?accountid=14542>

Parsons, J.T., Starks, T.J., Gamarel, K.E. y Grov, C. (2012). Non-monogamy and sexual relationship quality among same-sex male couples. *Journal of Family Psychology*, 26, 669-677. doi:10.1037/a0029561

Peplau, L.A. y Fingerhut, A. (2007). The close relationships of lesbians and gay men. *Annual Review of Psychology*, 58, 405-424. doi:10.1146/annurev.psych.58.110405.085701

Peplau, L.A., Fingerhut, A. y Beals, K.P. (2004). Sexuality in the relationships of lesbian and gay men. En J. Harvey, A. Wenzel y S. Sprecher (Eds.), *Handbook of Sexuality in Close Relationships* (pp. 350-369). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Remien, R.H., Wagner, G., Dolezal, C. y Carballo-Diéguez, A. (2003). Levels and correlates of psychological distress in male couples of mixed HIV status. *AIDS Care*, 15, 525-538. doi:10.1080/0954012031000134764

Reynolds III, C.F., Frank, E., Thase, M.E., Houck, P.R., Jennings, J.R., ... Kupfer, D.J. (1988). Assessment of sexual function in depressed, impotent, and healthy men: Factor analysis of a brief sexual function questionnaire for men. *Psychiatric Research*, 24, 231-250. doi:10.1016/0165-1781(88)90106-0

Rojas Castro, D., Le Gall, J.M., Andreo, C. y Spire, B. (2010). Stigma, discrimination, and sexual (dis)satisfaction among people living with HIV: Results from the “*AIDES et toi*” survey. *AIDS Care*, 22, 961-969. doi:10.1080/09540121003758614

- Rosen, R., Brown, C., Heiman, J., Leiblum, S., Meston, C., Shabsigh, R.,... D'Agostino, R. Jr. (2000). The Female Sexual Function Index (FSFI): A multidimensional self-report instrument for the assessment of female sexual function. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 26, 191-208. doi:10.1080/009262300278597
- Rosen, R.C., Riley, A., Wagner, G., Osterloh, I.H., Kirkpatrick, J. y Mishra, A. (1997). The International Index of Erectile Function (IIFE): A multidimensional scale for assessment of erectile dysfunction. *Urology*, 49, 822-830. doi:10.1016/S0090-4295(97)00238-0
- Rosenzweig, J.M. y Dailey, D.M. (1989). Dyadic adjustment/sexual satisfaction in women and men as a function of psychological sex-role self-perception. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 15, 42-56. doi:10.1080/00926238908412846
- Rosenzweig, J.M. y Lebow, W.C. (1992). Femme on the streets, butch in the sheets? *Journal of Homosexuality*, 23, 1-20. doi:10.1300/J082v23n03_01
- Ross, M.W. y Rosser, B.R.S. (1996). Measurement and correlates of internalized homophobia: A factor analytic study. *Journal of Clinical Psychology*, 52, 15-21. doi:10.1002/(SICI)1097-4679(199601)52:1<15::AID-JCLP2>3.0.CO;2-V
- Rosser, B.R.S., Metz, M.E., Bocking, W.O. y Buroker, T. (1997). Sexual difficulties, concerns, and satisfaction in homosexual men: An empirical study with implications for HIV prevention. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 23, 61-73. doi:10.1080/00926239708404418
- Rowen, C.J. y Malcolm, J.P. (2003). Correlates of internalized homophobia and homosexual identity formation in a sample of gay men. *Journal of Homosexuality*, 43, 77-92. doi:10.1300/J082v43n02_05

- Ruiseñor-Escudero, H., Grosso, A., Ketende, S., Pitche, V., Simplicie, A., Tchalla, J.,... Baral, S. (2017). Using a social ecological framework to characterize the correlates of HIV among men who have sex with men in Lomé, Togo. *AIDS Care*, 29, 1169-1177. doi:10.1080/09540121.2017.1280122
- Rzeszutek, M., Oniszczenko, W., Schier, K., Biernat-Kałuża, E. y Gasik, R. (2016). Temperament traits, social support, and trauma symptoms among HIV/AIDS and chronic pain patients. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 16, 137-146. doi:10.1016/j.ijchp.2015.10.001
- Sánchez, D.T., Moss-Racusin, C.A., Phelan, J.E. y Crocker, J. (2011). Relationship contingency and sexual motivation in women: Implications for sexual satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 40, 99-110. doi:10.1007/s10508-009-9593-4
- Sánchez-Fuentes, M.M., Salinas, J.M. y Sierra, J.C. (2016). Use of an ecological model to study sexual satisfaction in a heterosexual Spanish sample. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 1973-1988. doi:10.1007/s10508-016-0703-9
- Sánchez-Fuentes, M.M., Santos-Iglesias, P. y Sierra, J.C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14, 67-75. doi:10.1016/S1697-2600(14)70038-9
- Sánchez-Fuentes, M.M. y Sierra, J.C. (2015). Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: The role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sexual and Relationship Therapy*, 30, 226-242. doi:10.1080/14681994.2014.978275

- Sandfort, T.G.M., de Graaf, R. y Bijl, R.V. (2003). Same-sex sexuality and quality of life: Findings from the Netherlands Mental Health Survey and Incidence Study. *Archives of Sexual Behavior*, 32, 15-22. doi:10.1023/A:1021885127560
- Santos-Iglesias, P. y Sánchez-Fuentes, M.M. (2016). Sexual satisfaction in Spanish heterosexual couples: Testing the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 42, 223-242. doi:10.1080/0092623X.2015.1010675
- Schönfeld, P., Brailovskaia, J., Bieda, A., Chi Zhang, X. y Margraf, J. (2016). The effects of daily stress on positive and negative mental health: Mediation through self-efficacy. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 16, 1-10. doi:10.1016/j.ijchp.2015.08.005
- Schwartz, P. y Young, L. (2009). Sexual Satisfaction in committed relationships. *Sexuality Research and Social Policy*, 6, 1-17. doi:10.1525/srsp.2009.6.1.1
- Šević, S., Ivanković, I. y Štulhofer, A. (2016). Emotional intimacy among coupled heterosexual and gay/bisexual Croatian men: Assessing the role of minority stress. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 1259-1268. doi:10.1007/s10508-015-0538-9
- Sierra, J.C. y Buela-Casal, G. (2004). Evaluación y tratamiento de las disfunciones sexuales. En G. Buela-Casal y J. C. Sierra (Eds.), *Manual de evaluación y tratamiento psicológicos* (2ª ed., pp. 439-485). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Sierra, J.C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P. y Gómez-Berrocal, C. (2018). An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18, 69-80. doi:10.1016/j.ijchp.2017.05.003

- Smith, B.L. y Horne, S.G. (2008). What's faith got to do with it? The role of spirituality and religion in lesbian and bisexual women's sexual satisfaction. *Women & Therapy, 31*, 73-87. doi:10.1300/02703140802145243
- Snell, W. E. (1998). The multidimensional sexual self-concept questionnaire. En C.M. Davis, W.L. Yarber, R. Bauserman, G. Schreer y S.L. Davis (Eds.), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (pp. 521-524). Thousand Oaks, CA: Sage
- Snell, W.E., Fisher, T.D. y Walters, A.S. (1993). The Multidimensional Sexuality Questionnaire: An objective self-report measure of psychological tendencies associated with human sexuality. *Annals of Sex Research, 6*, 27-55. doi:10.1007/BF00849744
- Spanier, G.B. (1976). Measuring dyadic adjustment. *Journal of Marriage and the Family, 38*, 15-28. doi:10.2307/350547
- Sprecher, S. (2002). Sexual satisfaction in premarital relationships: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability. *The Journal of Sex Research, 39*, 190-197. doi:10.1080/00224490209552141
- Starks, T.J., Gamarel, K.E. y Johnson, M.O. (2014). Relationship characteristics and HIV transmission risk in same-sex male couples in HIV serodiscordant relationships. *Archives of Sexual Behavior, 43*, 139-147. doi:10.1007/s10508-013-0216-8
- Starks, T.J., Grov, C. y Parsons, J.T. (2013). Sexual compulsivity and interpersonal functioning: Sexual relationship quality and sexual health in gay relationships. *Health Psychology, 32*, 1047-1056. doi:10.1037/a0030648
- Stern, S. y Wright, J. (2017). Discrete effects of religiosity and spirituality on gay identity and self-esteem. *Journal of Homosexuality, 65*, 1071- 1092. doi:10.1080/00918369.2017.1368769

- Štulhofer, A., Buško, V. y Brouillard, P. (2011). The New Sexual Satisfaction Scale and its short form. En T.D. Fisher, C.M. Davis, W.L. Yarber y S.L. Davis (Eds.), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (3ª ed., pp. 530-532). Nueva York, NY: Routledge.
- Thoits, P.A. (1995). Stress, coping, and social support processes: Where are we? What next? *Journal of Health and Social Behavior, Special number*, 53-79. doi:10.2307/2626957
- Totenhagen, C.J., Butler, E.A. y Ridley, C.A. (2012). Daily stress, closeness, and satisfaction in gay and lesbian couples. *Personal Relationships*, 19, 219-233. doi:10.1111/j.1475-6811.2011.01349.x
- Tracy, J.K. y Junginger, J. (2007). Correlates of lesbian sexual functioning. *Journal of Women's Health*, 16, 499-509. doi:10.1089/jwh.2006.0308
- Weingourt, R. (1998). A comparison of heterosexual and homosexual long-term sexual relationships. *Archives of Psychiatric Nursing*, 12, 114-118. doi:10.1016/S0883-9417(98)80061-7
- Whitley, M.P. (1998). Sexual Satisfaction Inventory. En C. M. Davis, W.L. Yarber, R. Bauserman, G. Schreer y S.L. Davis (Eds.), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (pp. 519-521). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Zea, M.C., Olaya, P., Reisen, C.A. y Poppen, P.J. (2016). MSM in Bogotá are living with HIV for extended periods without diagnosis or treatment. *International Journal of STD and AIDS*, 28, 920-924. doi:10.1177/0956462416681364
- Zheng, L. y Zheng, Y. (2017). Sexual satisfaction in Chinese gay and bisexual men: Relationship to negative sexual minority identity and sexual role preference. *Sexual and Relationship Therapy*, 32, 75-88. doi:10.1080/14681994.2016.1200027

Apéndice

Estudios que asocian variables personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales con la satisfacción de la vida sexual de la pareja del mismo sexo.

Autores	Participantes	Instrumentos	Variables asociadas a la vida sexual
Amos y McCabe (2015)	Población general: hombres heterosexuales ($n = 549$), hombres homosexuales ($n = 979$) y hombres bisexuales ($n = 273$). Mujeres heterosexuales ($n = 468$), mujeres homosexuales ($n = 246$) y mujeres bisexuales ($n = 378$)	<i>Multidimensional Sexual Self-Concept Questionnaire (MSSCQ)</i>	Una percepción positiva de uno mismo como atractivo (sexual) se asoció con una mayor satisfacción sexual independientemente de la orientación sexual
Biss y Horne (2005)	Población general: mujeres homosexuales ($n = 216$) y hombres homosexuales ($n = 360$)	Versión larga de la <i>Satisfaction With Life Scale (SWLS)</i>	En mujeres, mayor edad y menor satisfacción sexual con la pareja se asoció con una menor satisfacción sexual en hombres
Blair y Pukall (2014)	Población general: parejas de hombres ($n = 211$), parejas de mujeres ($n = 215$) y parejas heterosexuales ($n = 396$)	Dos preguntas para medir la satisfacción sexual	Mayor frecuencia y duración de la actividad sexual se asoció con una mayor satisfacción sexual independientemente de la orientación sexual
Bridges y Horne (2007)	Población general: mujeres homosexuales ($N = 1.072$)	Versión larga de la <i>Satisfaction With Life Scale (SWLS)</i>	Mejor funcionamiento de la vida sexual (menores discrepancias de la vida sexual) y mayor frecuencia de la actividad sexual

			actividad sexual se aso niveles altos de satisfac
Burri et al. (2012)	Población general: mujeres heterosexuales ($n = 5.184$) y mujeres homosexuales ($n = 814$)	<i>Female Sexual Function Index</i> (FSFI)	A mayor malestar perci satisfacción sex
Byers y Cohen (2017)	Población general: mujeres homosexuales ($N = 898$)	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction</i> (GMSEX)	Percepción de más ben costes sexuales, percep mayor nivel compar beneficios que de costes percepción de igualdad d sexuales se asociaron c satisfacción sex
Carballo-Diéguez, Remien y Wagner (2000)	Población VIH+: parejas serodiscordantes de hombres ($N = 63$)	<i>Brief Sexual Functioning Scale</i> (BSFS)	Mayor satisfacción con acuerdo sexual en la r pareja (monogamia y par se asoció con mayor sa sexual
Carvalho y Costa (2015)	Población general: hombres heterosexuales ($n = 2.968$) y hombres homosexuales ($n = 285$)	Versión corta de la <i>New Scale of Sexual Satisfaction</i> (NSSS-SF)	Mejor funcionamiento se frecuencia de activida asociaron con más satisfa en la muestra homosex intimidad emocional y s de cercanía (intimidad er se asociaron con una satisfacción sexual en am
Cohen y	Población general: mujeres	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction</i>	Menor ansiedad sexual, n

Byers (2014)	homosexuales ($N = 586$)	(GMSEX)	de pensamientos automáticos de deseo sexual y mayor frecuencia de las relaciones sexuales de las que se asociaron positivamente con la satisfacción sexual.
Crump y Byers (2017)	<p>Población general: Mujeres con pareja del mismo sexo sin historial de abuso sexual ($n = 136$).</p> <p>Población clínica: Mujeres con pareja del mismo sexo con historial de victimización sexual en la adolescencia y adultez ($n = 65$), mujeres con pareja del mismo sexo con historial de abuso sexual infantil limitada a caricias ($n = 55$) y mujeres con pareja del mismo sexo con historial de abuso sexual infantil involucrando penetración o intento de penetración ($n = 43$).</p>	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction</i> (GMSEX)	Presencia de abuso sexual involucrando penetración o penetración, se asoció positivamente con la satisfacción sexual.
De Jong y Reis (2015)	Población general: parejas de hombres ($n = 85$) y parejas de mujeres ($n = 162$)	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction</i> (GMSEX)	Más pensamientos de complementariedad e interdependencia positivas con la pareja se asociaron con una mayor satisfacción sexual en ambos tipos de parejas.
De Ryck et	Población VIH+: hombres homosexuales/bisexuales (n)	Escala de satisfacción sexual <i>Ad hoc</i>	Mayor edad, síntomas de ansiedad, tener relaciones sexuales con una pareja se asociaron con una menor satisfacción sexual.

al. (2012)	= 805) y hombres heterosexuales ($n = 212$)		el consentimiento p preocupación por adq infección de transmisio tomar ansiolíticos, falta percibido por parte de la discriminado por ser asociaron con niveles satisfacción sex
Deenen, Gijs y Van Naerssen (1994)	Población general: hombres homosexuales ($N = 320$)	<i>Relationship Interaction Satisfaction Scale (RISS)</i>	Mayor frecuencia de acti y niveles bajos de dista sexual se asociaron con a de satisfacción se
Dolezal, Remien, Wagner, Carballo-Diéguez y Hung (2005)	Población VIH+: parejas serodiscordantes de hombres ($N = 117$)	<i>Brief Sexual Functioning Scale (BSFS)</i>	Menor consumo de alcohol con niveles altos de sa sexual
Dupras (1994)	Población general: hombres ($n = 173$) Población VIH+: hombres ($n = 88$)	Medida de Satisfacción Sexual de la <i>Multidimensional Sexuality Questionnaire</i>	Presentar homofobia inte asoció con menor satisf
Farr, Forssell y Patterson (2010)	Población general: familias homoparentales ($n = 29$ masculinas y 27 femeninas) y familias heteroparentales ($n = 50$)	<i>Brief Sexual Functioning Scale (BSFS)</i>	Mayor frecuencia de acti se asoció con mayor sa sexual, independienten orientación sex
Gamarel et	Población VIH+: parejas serodiscordantes de hombres	Cuatro preguntas para medir la	Más intimidad emocio sentimientos de cercan

al. (2014)	(N = 116)	satisfacción sexual	sensación positiva de “no pareja) y menos compo sexuales de riesgo se ase más satisfacción s
Henderson, Lehavot y Simoni (2009)	Población general: mujeres heterosexuales (n = 117) y homosexuales/bisexuales (n = 99). Población estudiantil: mujeres heterosexuales (n = 22) y mujeres homosexuales (n = 15)	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX)</i>	Menor homonegatividad (baja homofobia intern asoció con una mayor s sexual en mues homosexual/bisexual síntomas depresivos funcionamiento sexua satisfacción con la relaci se asociaron con índices satisfacción sexual e muestras. Mayor percepc social se relacionó c satisfacción sex
Herbenick et al. (2010)	Población general: mujeres heterosexuales (n = 1.929), mujeres bisexuales (n = 70) y mujeres homosexuales (n = 37)	<i>Female Sexual Function Index (FSFI)</i>	Usar juguetes sexuales s mayor satisfacción
Holmberg y Blair (2009)	Población general: hombres heterosexuales (n = 48) y hombres homosexuales (n = 53). Mujeres heterosexuales (n = 205) y mujeres homosexuales (n = 117)	<i>Index of Sexual Satisfaction (ISS)</i> <i>Sexual Satisfaction Inventory (SSI)</i>	En mujeres, realizar p sexuales no orgásmicas s más satisfacción s

Holmberg, Blair y Phillips (2010)	Población general: mujeres heterosexuales ($n = 208$) y mujeres homosexuales ($n = 114$)	<i>Index of Sexual Satisfaction (ISS)</i>	Mejor salud mental, mejor y mayor satisfacción con el acuerdo de pareja se asociaron con mayor satisfacción sexual independientemente de la orientación sexual
Hosking (2014)	Población general: hombres homosexuales ($N = 772$)	Tres preguntas para medir la satisfacción sexual	Mayor satisfacción con el acuerdo sexual en la relación de pareja se asoció con niveles de satisfacción sexual
Kuyper y Vanwesenbeeck (2011)	Población general: mujeres homosexuales ($n = 111$), mujeres bisexuales ($n = 127$) y mujeres heterosexuales ($n = 1965$). Hombres homosexuales ($n = 84$), hombres bisexuales ($n = 74$) y hombres heterosexuales ($n = 1928$)	Cuatro preguntas para medir la satisfacción sexual	Niveles bajos de homofobia interiorizada se asociaron con mayor satisfacción sexual en hombres homosexuales
Mark, Patrick y Murray (2017)	Población general: hombres homosexuales ($n = 100$), hombres heterosexuales ($n = 152$) y hombres bisexuales ($n = 37$). Mujeres homosexuales ($n = 67$), mujeres heterosexuales ($n = 364$) y mujeres bisexuales ($n = 138$)	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX)</i>	Mayor presencia del estrés ansioso y evitativo se asoció con menor satisfacción sexual independientemente de la orientación sexual
Motofei,	Población en tratamiento de	<i>International Index of Erectile Function</i>	Los efectos del fármaco

Rowland, Popa, Kreienkamp y Paunica (2011)	cáncer de próstata: hombres heterosexuales ($n = 17$) y hombres homosexuales ($n = 12$)	(IIEF)	de andrógenos (biculat asociaron con menor sa sexual
Parsons, Starks, Gamarel y Grov (2012)	Población general: parejas de hombres ($N = 161$)	<i>Sexual Functioning Inventory (SFI)</i>	Niveles bajos de celos s asociaron con mayor sa sexual
Remien, Wagner, Dolezal y Carballo-Diéguez (2003)	Población VIH+: parejas serodiscordantes de hombres ($N = 75$)	<i>Brief Sexual Functioning Scale (BSFS)</i>	Menos malestar percibido con mayor satisfacción
Rojas Castro, Le Gall, Andreo, Spire (2010)	Población VIH+: hombres que tienen sexo con hombres ($n = 202$), hombres heterosexual ($n = 128$) y mujeres heterosexuales ($n = 191$)	Un preguntas para medir la satisfacción sexual	Menor frecuencia de acti se asoció a niveles b satisfacción sex
Rosenzweig y Lebow (1992)	Población general: mujeres homosexuales ($N = 111$)	<i>Index of Sexual Satisfaction (ISS)</i>	Tener un rol de género andrógino en las relacion se asoció con una alta s sexual
Rosser, Metz, Bockting y Buroker (1997)	Población VIH+: hombres homosexuales ($N = 197$)	Una pregunta para medir la satisfacción sexual	Menor homonegatividad niveles positivos con la sexual egosintónica (ma con la propia atracción h actitudes positivas hacia l

			y mayor satisfacción con la relación de pareja se asociaron con una mayor satisfacción sexual.
Sánchez, Moss-Racusin, Phelan y Crocker (2011)	Población general: parejas heterosexuales ($n = 300$) y parejas de mujeres ($n = 159$)	Dos preguntas para medir la satisfacción sexual	Más motivos para tener relaciones sexuales y mayor continuidad en la relación de pareja se asociaron con una elevada satisfacción sexual en ambas muestras.
Sánchez-Fuentes y Sierra (2015)	Población general: hombres homosexuales ($n = 86$), hombres heterosexuales ($n = 929$). Mujeres homosexuales ($n = 61$) y mujeres heterosexuales ($n = 948$)	<i>Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX)</i>	Niveles bajos de dolor asociaron con más satisfacción en la muestra homosexual. Los síntomas psicopatológicos de mayor duración con la relación de pareja se asociaron con una mayor satisfacción sexual en ambas muestras.
Šević, Ivanković y Štulhofer (2016)	Población general: hombres homosexuales/bisexuales ($n = 250$) y hombres heterosexuales ($n = 860$)	Cuatro preguntas para medir la satisfacción sexual	Menor homonegatividad (menor rechazo a la orientación homosexual) se asoció con una alta satisfacción sexual en la muestra homosexual. La intimidad emocional y la cercanía se asociaron con una mayor satisfacción sexual en ambas muestras.
Smith y Horne (2008)	Población general: mujeres homosexuales/bisexuales ($N = 318$)	Versión larga de la <i>Satisfaction With Life Scale (SWLS)</i>	Percepción de mayor espiritualidad se asoció con una mayor satisfacción sexual.

Starks, Gamarel y Johnson (2014)	Población VIH+: parejas serodiscordantes de hombres ($N = 91$)	Cuatro preguntas para medir la satisfacción sexual	Menor frecuencia de comportamientos sexuales se asoció con niveles de satisfacción sexual
Starks, Grov y Parsons (2013)	Población general: parejas de hombres ($N = 172$)	<i>Sexual Functioning Inventory (SFI)</i>	Menor compulsión sexual se asoció con una mayor satisfacción sexual
Totenhagen, Butler y Ridley (2012)	Población general: parejas de hombres ($n = 40$) y parejas de mujeres ($n = 55$)	Una pregunta para medir la satisfacción sexual	Mejor salud mental (niveles de estrés) y mayor intimidad se asociaron con sentimientos de cercanía, con niveles altos de satisfacción sexual
Tracy y Junginger (2007)	Población general: mujeres homosexuales ($N = 350$)	<i>Female Sexual Function Index (FSFI)</i>	Cohabitar con la pareja se asoció con mayor satisfacción con la relación sexual. Más síntomas psicopatológicos se asociaron con una baja satisfacción sexual
Weingourt (1998)	Población sin historial de abuso sexual infantil: mujeres homosexuales ($n = 12$) y mujeres heterosexuales ($n = 36$). Población con historial de abuso sexual infantil: mujeres homosexuales ($n = 15$) y mujeres heterosexuales	<i>Index of Sexual Satisfaction (ISS)</i>	Ausencia de abuso sexual se asoció con más satisfacción sexual

(n = 31)

**Zheng y
Zheng
(2017)**

Población general: hombres
homosexuales/bisexuales
activos (n = 56), hombres
homosexuales/bisexuales
versátiles (n = 69) y hombres
homosexuales/bisexuales
pasivos (n = 79). Población
estudiantil: hombres
homosexuales/bisexuales
activos (n = 40), hombres
homosexuales/bisexuales
versátiles (n = 57) y hombres
homosexuales/bisexuales
pasivos (n = 102)

Versión corta de la *New Scale of Sexual
Satisfaction* (NSSS-SF)

Niveles bajos de homor
interiorizada y tener un
activo se asociaron con n
de satisfacción sexual fo
mismo

NOTA. Fuente: Elaboración propia

ESTUDIO 2

**Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction
Questionnaire in adults with a same-sex partner**

Artículo publicado en *International Journal of Clinical and Health Psychology*

Revista indexada en el *Journal of Citation Reports*

Factor de Impacto 2019: 4,250

Cuartil 1 de la categoría *Clinical Psychology*, puesto 12 de 131

Referencia:

Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M., Parrón-Carreño, T. y Sierra, J. C. (2020). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults with a same-sex partner. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 20, 140-150. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.07.005>

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults
with a same-sex partner

Cristóbal Calvillo

Mind, Brain, and Behavior Research Center, University of Granada, Granada, Spain

María del Mar Sánchez-Fuentes

Faculty of Social and Human Sciences, University of Zaragoza, Teruel, Spain

Department of Social Science, Universidad of La Costa, Barranquilla, Colombia

Tesifón Parrón-Carreño

Department of Nursing, Physiotherapy and Medicine, University of Almería, Spain

Juan Carlos Sierra

Mind, Brain, and Behavior Research Center, University of Granada, Granada, Spain

Author's note

This research is part of the Doctoral Thesis of the first author. Psychology Doctoral Program
(B13561; RD99/2011)

Corresponding author at: Faculty of Psychology, Campus Universitario de Cartuja s/n, 18011

Granada, Spain. E-mail address: jcsierra@ugr.es (J.C. Sierra)

Abstract

The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) is one of the few instruments that has been developed from a theoretical model and assesses sexual satisfaction. In addition, it has been successfully validated in Spanish heterosexual population. The objective of this study is to adapt and examine its psychometric properties (reliability, evidence of validity, and measurement invariance across sexual orientation and sex) in gay people in a relationship. A sample of 1,820 adults, of whom 50% are gay people and 55% men, answered the Spanish version of the IEMSSQ. In addition, subjects with gay orientation answered the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire and the Dyadic Adjustment Scale. When comparing by sex and sexual orientation, the IEMSSQ has a strict invariant structure. Its reliability is good, and the evidence of construct and concurrent validity is adequate. However, the components of equality are moderate. The IEMSSQ makes it possible to compare the sexual satisfaction between gay/heterosexual men and women, presenting good psychometric properties in gay people, constituting an useful instrument in the clinical and research field.

Keyword: IEMSSQ, sexual satisfaction, same-sex couples, psychometric properties, instrumental study.

Resumen

El *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ) es uno de los escasos instrumentos que evalúan la satisfacción sexual desde un modelo teórico y ha sido validado con éxito en población española heterosexual. El objetivo de este estudio es adaptar y examinar sus propiedades psicométricas (fiabilidad, evidencias de validez e invarianza según orientación sexual y sexo) en adultos gais con una relación de pareja. Una muestra de 1.820 adultos, de los cuales el 50% son gais/lesbianas y el 55% hombres, contestó a la versión española del IEMSSQ. Además, los sujetos con orientación gay contestaron el Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire y la Escala de Ajuste Diádico. El IEMSSQ posee una estructura invariante estricta, por sexo y orientación sexual. Su fiabilidad es buena, y las evidencias de validez de constructo y concurrente adecuadas, aunque moderadas en los componentes de igualdad. El IEMSSQ permite compararla satisfacción sexual entre hombres gais y mujeres lesbianas y heterosexuales, presentando buenas propiedades psicométricas en adultos gais, constituyendo un instrumento útil en el ámbito clínico y en el de la investigación.

Palabras clave: IEMSSQ, satisfacción sexual, parejas del mismo sexo, propiedades psicométricas, estudio instrumenta.

Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults
with a same-sex partner

Sexual satisfaction is an essential dimension of human sexuality and is associated with individual, interpersonal, social, and cultural variables (Calvillo, Sánchez-Fuentes, & Sierra, 2018; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias, & Sierra, 2014). Lawrance and Byers (1995, p. 268) define it as “an affective response arising from one’s subjective evaluation of the positive and negative dimensions associated with one’s sexual relationship”. Despite its importance, few consolidated theoretical models are addressing its study. These include the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS; Lawrance & Byers, 1995), which explains sexual satisfaction based on the exchange of sexual rewards and costs associated with sexual relationships within the couple. Positive or pleasant aspects of sexual relations represent rewards, whereas negative or unpleasant aspects represent costs. The IEMSS states that sexual satisfaction is determined by four components: (a) the balance between sexual rewards and sexual costs (REW - CST), (b) the comparative level or balance between expected sexual rewards/costs and actual sexual rewards/costs ($CL_{REW} - CL_{CST}$), (c) the perceived equality of sexual rewards and sexual costs between the members of the couple (EQ_{REW} and EQ_{CST}), and (d) relationship satisfaction (Byers & Macneil, 2006). The IEMSS has been validated in Spain in heterosexual couples (Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016).

The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ; Lawrance, Byers, & Cohen, 2011) is based on the IEMSS, and it has been adapted and validated for heterosexual Spanish population with excellent psychometric properties (Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias, Byers, & Sierra, 2015). It includes four theoretically related measures: the

Exchange Questionnaire (EXQ), the Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX), the Global Measure of Relationship Satisfaction (GMREL), and the Rewards/Costs Checklist (RCC). The EXQ is composed of six items, and it measures the different components of the IEMSS. These six items use nine-point scales. Item 1 assesses the overall level of sexual rewards (REW) ranging from *Not at all rewarding* (1) to *Extremely rewarding* (9). Item 2 assesses the actual level of sexual rewards in comparison with the expected level (CL_{REW}) ranging from *Much less rewarding in comparison* (1) to *Much more rewarding in comparison* (9). Item 3 assesses the perceived level of rewards in comparison to partner's level of rewards (EQ_{REW}) ranging from *My rewards are much higher* (1) and *My partner's rewards are much higher* (9). The three remaining items (4, 5, and 6) are similar to the first three, but they assess sexual costs (CST). The components of the IEMSS ($REW - CST$, $CL_{REW} - CL_{CST}$, EQ_{REW} , and EQ_{CST}) are calculated as follows. The total balance between rewards and costs ($REW - CST$) is the result of the subtraction between the score of item 1 and the score of item 4. The level of comparison between sexual rewards and costs ($CL_{REW} - CL_{CST}$) is calculated by subtracting the score of item 5 from the score of item 2. In both cases, possible scores range from -8 to +8, and higher scores represent more sexual rewards. Finally, for calculate the perceived equality of sexual rewards and costs (EQ_{REW} and EQ_{CST} , respectively), items 3 and 6 are recoded in such a way that the middle point of the response scale (5), which represents perfect balance, is assigned a score of 4, and the remaining points are assigned decreasing scores down to 0. Therefore, higher scores represent higher equality between the partners. The GMSEX assesses overall satisfaction with the sexual relationship using five seven-point bipolar subscales: *Very bad/Very good*; *Very unpleasant/Very pleasant*; *Very negative/Very positive*; *Very unsatisfying/Very satisfying*; and *Worthless/Very valuable*. The GMREL is identical to the previous measure of sexual satisfaction, but it assesses overall

satisfaction with one's relationship. Finally, the RCC consists of 58 items representing different sexual exchanges (e.g., level of affection you and your partner express during sexual activities), which can be valued as rewards, costs, both or neither.

Despite that the IEMSSQ has not yet been validated for gay people, a recent systematic review on sexual satisfaction in same-sex couples (Calvillo et al., 2018) shows that one in every five articles uses the IEMSSQ to assess sexual satisfaction among gay people. Therefore, the aim of the present instrumental study (Montero & León, 2007) is to assess the psychometric properties of the Spanish version of the IEMSSQ when used with adults with a same-sex partner. Firstly, an item analysis will be carried out and the internal consistency reliability of the GMSEX and GMREL measures will be obtained. Secondly, evidence of the validity of all measures of the IEMSSQ (GMSEX, GMREL, REW - CST, CL_{REW} - CL_{CST}, EQ_{REW}, EQ_{CST}, number of sexual rewards, number of sexual costs) will be provided, correlating their scores with each other, and with sexual functioning and dyadic adjustment. Thirdly, the invariance of GMSEX and GMREL will be examined by sexual orientation and sex. Finally, GMSEX and GMREL measures will be compared based on sexual orientation and between gay men and lesbians. The present study proposes the following hypotheses: (1) The scores of the components will correlate positively with sexual satisfaction, sexual functioning, and dyadic adjustment, except the number of sexual costs, which will correlate negatively (Sánchez-Fuentes et al., 2015; Sánchez-Fuentes, Salinas, & Sierra, 2016); (2) GMSEX and GMREL will be invariant measures based on sexual orientation and sex (Arcos-Romero & Sierra, 2019); (3) gay and heterosexual people will not differ in terms of sexual satisfaction and relationship satisfaction (Sánchez-Fuentes & Sierra, 2015); and (4) lesbian women will have greater sexual satisfaction than gay men (Holmberg & Blair, 2009; Peplau, Cochran, & Mays, 1997).

Method

Participants

A sample of 1,820 adults divided into two independent subsamples was used: gay people and heterosexual people. Non-probabilistic convenience sampling was used to obtain a subsample of 910 participants (505 men and 405 women) who met the following inclusion criteria: (a) Spanish language as their mother tongue; (b) be 18 years of age or older; (c) have a gay orientation; (d) be cisgender; and (e) maintained a relationship with another cisgender and same-sex person for at least three months. In addition, there was a second subsample of 910 participants selected by incidental sampling (505 men and 405 women), who met the same inclusion criteria, except that they were exclusively heterosexual and maintained a relationship with a cisgender person of different sex for at least three months at the time of the evaluation. Table 1 shows the sociodemographic information of the participants.

Table 1
Sociodemographic characteristics of the participants.

	Gay people (n = 910)					Heterosexual people (n = 910)				
	Men (n = 505)		Women (n = 405)		<i>t</i> / χ^2	Men (n = 505)		Women (n = 405)		
	Rank	<i>M</i> (<i>SD</i>)	Rank	<i>M</i> (<i>SD</i>)		Rank	<i>M</i> (<i>SD</i>)	Rank	<i>M</i> (<i>SD</i>)	
Age (years)	18-62	31.11 (9.43)	18-63	28.75 (8.55)	3.94***	18-74	34.67 (12.26)	18-74	34.67 (12.26)	
First sexual relation (years)	<i>M</i> (<i>SD</i>)		<i>M</i> (<i>SD</i>)			<i>M</i> (<i>SD</i>)		<i>M</i> (<i>SD</i>)		
	17.14 (3.99)		17.23 (2.98)		-0.34	17.73 (2.81)		17.73 (2.81)		
Duration of relationship with current partner (months)	58.71 (67.55)		47.41 (52.43)		2.84**	158.10 (137.65)		158.10 (137.65)		
Number of sexual partners	<i>M_e</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>M_e</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)		<i>M_e</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>M_e</i>	<i>M</i> (<i>SD</i>)	
	10	39.18 (82.97)	5	7.46 (9.43)	8.30***	4	6.10 (9.89)	2	6.10 (9.89)	
Nationality	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)			<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)		
Spanish	318 (63)		275 (67.90)		2.41	505 (100)		494 (97.80)		
Other Hispanic countries	187 (37)		130 (32.10)			0		11 (2.20)		
Education level	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)			<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)		
Primary Education	7 (1.40)		8 (2)		0.66	68 (3.50)		3 (0.70)		
Secondary Education	107 (21.20)		90 (22.20)			188 (37.20)		111 (27.50)		
University Degree	391 (77.40)		307 (75.80)			249 (49.30)		280 (69.80)		
Exclusive Relationship	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)			<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)		
Yes	418 (82.80)		387 (95.60)		35.99***	494 (97.80)		394 (96.20)		
No	87 (17.20)		18 (4.40)			11 (2.20)		11 (2.20)		
Cohabit with your current partner	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)			<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)		
Yes	285 (56.40)		212 (52.30)		1.57	275 (54.50)		275 (54.50)		
No	220 (43.60)		193 (47.70)			230 (45.50)		230 (45.50)		

Note. *M*: mean; *SD*: standard deviation; *M_e*: median. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Instruments

Sociodemographic and Sexual History Questionnaire. This *ad hoc* questionnaire collects information on sexual identity, age, nationality, relationship, partner's sexual identity, partner's age, duration of the relationship, exclusivity of the relationship, cohabitation with the partner, sexual relations with the current partner, age of first sexual relation (anal, oral, or vaginal) and number of sexual partners.

Kinsey scale (Kinsey, Pomeroy, & Martin, 1998). Identifies sexual orientation using eight response options from *exclusively heterosexual* (1) to *exclusively homosexual* (7). An eighth option was included to account for asexuality. Only subjects who marked the exclusively homosexual option (gay subsample) or exclusively heterosexual (heterosexual subsample) were selected.

Spanish version of the IEMSSQ (Lawrance et al., 2011), validated by Sánchez-Fuentes et al. (2015) described above.

Spanish version of the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ; Fava, Rankin, Alpert, Nierenberg, & Worthington, 1998), validated by Sierra, Vallejo-Medina, Santos-Iglesias and Lameiras Fernández (2012). Its five items assess sexual functioning during the past month: interest, arousal, orgasm, erection (only for men), and overall sexual satisfaction (e.g., How has your interest in sex been over the past month?). Answers are given on a five-point scale from *Has decreased completely* (0) to *Normal* (4). Given that the possible range of scores is different for men and women, the mean score was used instead of the total score. Item 5 (Sexual satisfaction) was excluded from the calculation of the mean score to avoid the overlapping of the sexual functioning and sexual satisfaction measures; this item was then used independently as an additional measure of sexual satisfaction. Higher scores indicate better sexual functioning. This version has shown good reliability and convergent validity (Sierra et al., 2012). In the present study, a Cronbach's alpha of .84 was obtained in gay men and .83 in lesbian women.

Reduced Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale (DAS; Spanier, 2017), adapted by Santos-Iglesias, Vallejo-Medina, and Sierra (2009). Its 13 items (e.g., How often do you and your partner quarrel?) assess dyadic adjustment in the couple based on three dimensions (Satisfaction, Consensus, and Cohesion). The scale uses six-point response options (from *Always disagree* to *Always agree*) and five-point response options (from *Never* to *Everyday*), depending on the item. Higher scores indicate higher adjustment. The scale presents adequate reliability and validity (Santos-Iglesias et al., 2009). A Cronbach's alpha of .79 was obtained in the present study, both for gay men and lesbian women.

Procedure

Firstly, a linguistic adaptation of the RCC was carried out so that it could be answered by gay people. Subsequently, the draft was sent to three experts in Human Sexuality for the examination of the wording of the items. Nine items that explicitly allude to heterosexual people were modified (e.g., Ability/inability to have a child was replaced with Ability/inability to have a child [either adopted or biological]). After the expert judgment, a pilot study was conducted in which the questionnaire was administered to ten gay adults (five men and five women). After each item, they were asked whether the text was understandable, and if they expressed doubts, they were asked to specify. Given that all the items were reported as understood, no additional changes were made, which resulted in the final version of the RCC for people with a same-sex partner. No linguistic adaptation was required for the rest of the IEMSSQ scales. See Appendix 1.

The instruments were administered using both the traditional paper and pencil format, and online format; these two methods have been shown to present no differences in terms of the information on sexual behaviors that they can obtain (Sierra, Moyano, Vallejo-Medina, & Gómez-Berrocal, 2018; Velten, Scholten, & Margraf, 2018). The participants who completed questionnaires in

paper and pencil format were contacted at educational centers, social centers, public and leisure places, as well as through lesbian, gay, bisexual, and transgender (LGBT) associations. The online version was distributed using virtual platforms (Facebook[®], Twitter[®], WhatsApp[®], and e-mail), using the Limesurvey[®] software; the IP addresses of the respondents were controlled. To access the survey, the participant had to confirm the access by answering a security question consisting of a random sum. All participants completed the evaluation voluntarily, and their anonymity and the confidentiality of the data were guaranteed at all times. Before answering the questionnaire, the respondents were asked to read and accept the informed consent forms, which included a description of the purpose of the study and information on data confidentiality and privacy. The study was approved by the Ethics Committee in Human Research of the University of Granada.

Data analysis

The omega (McDonald, 1999; Ventura-León, 2018) and ordinal alpha coefficients (Zumbo, Gadermann, & Zeisser, 2007) were used to estimate the internal consistency of GMSEX and GMREL. The MBESS package (version 4.2.0; Kelley, 2018) was used for calculating omega, and the userfriendlyscience package (version 0.7.2; Peters, 2018) was used for calculating ordinal alpha. Both packages run in the R[®] environment (version 3.4.4; R Core Team, 2016) and its RStudio[®] integrated interface (version 1.1.447; RStudio Team, 2018). The analysis used the omega hierarchical, which gives the proportion of variance of the scores of each scale based on a general factor (McDonald, 1999; Zinbarg, Revelle, & Yovel, 2007). Pearson's correlations were used to examine construct and concurrent validity. Due to the large size of the sample, a conservative alpha ($p < .01$), as well as Cohen's (1988) criterion was used to establish the rank of the effect according to its size: small (0.10), moderate (0.30) and large (0.50). To determine whether GMSEX and GMREL assess two different but related constructs invariably in gay and heterosexual men and women, a Confirmatory Factor Analysis

(CFA) was performed using the lavaan package (version 0.6-3; Rosseel, 2012). An analysis of multigroup invariance was carried out, in which four groups were defined: gay men, lesbian women, heterosexual men, and heterosexual women. The progressive invariance (configural, weak, strong, and strict) of the two-factor model was also tested. GMSEX and GMREL were established as the two factors; each factor had five observable variables between errors. The analysis included the Diagonally Weighted Least Squares (WLSMV) estimation method, a robust estimator in case of a lack of multivariate normality designed for ordinal data (Li, 2016). The following criteria were taken into account to assess the multigroup AFC fit: CFI and TLI $> .90$ and RMSEA $< .08$ (Hu & Bentler, 1999; Wang & Wang, 2012); in addition, it was established that if the difference between the values of two nested models in the CFI was higher than $.01$ in favor of the model with fewer restrictions (Bentler, 1990), the model with more restrictions would be rejected (Cheung & Rensvold, 2002). Ultimately, the invariance levels concerning the relationship between observable variables and latent variables were examined (Milfont & Fischer, 2010). Finally, for the analysis of the comparisons of GMSEX and GMREL by sex and sexual orientation, and given that their scores did not adjust to a normal distribution, the Mann-Whitney U was used.

Results

Item analysis

An analysis was made of the median, mean scores and the standard deviation of the items to detect extreme scores (Guillot-Valdés, Guillén-Riquelme, & Buena-Casal, 2019). The means ranged between 5.85 and 6.64 (theoretical range of 1 to 7). Standard deviations ranged from 1 to 1.44. This indicates that the subjects have a response pattern with high frequencies at the upper end (Table 2).

Table 2
Descriptive analysis of the GMSEX and GMREL items.

	Men				Women			
	Gay men		Heterosexual men		Lesbian women		Heterosexual women	
GMSEX	M_e	$M(SD)$	M_e	$M(SD)$	M_e	$M(SD)$	M_e	$M(SD)$
Item 1	6	5.94 (1.28)	6	6.08 (1.08)	7	6.24 (1.12)	6	6.04 (1.27)
Item 2	6	6.02 (1.25)	6	6.11 (1)	7	6.36 (1.02)	6	5.95 (1.25)
Item3	6	5.98 (1.39)	6	6.16 (1.15)	7	6.25 (1.24)	7	6.18 (1.21)
Item 4	6	5.85 (1.44)	6	5.99 (1.16)	7	6.20 (1.28)	6	5.95 (1.32)
Item 5	7	6.20 (1.32)	7	6.25 (1.03)	7	6.55 (1.03)	7	6.19 (1.31)
GMREL	M_e	$M(SD)$	M_e	$M(SD)$	M_e	$M(SD)$	M_e	$M(SD)$
Item 1	7	6.16 (1.21)	6	6.20 (1.09)	7	6.40 (1)	7	6.22 (1.09)
Item 2	6	6.15 (1.15)	6	6.05 (1.16)	7	6.39 (1.03)	6	6.04 (1.23)
Item 3	7	6.13 (1.29)	7	6.22 (1.16)	7	6.27 (1.20)	7	6.22 (1.19)
Item 4	6	6.03 (1.33)	6	6.10 (1.16)	7	6.30 (1.13)	6	6.07 (1.26)
Item 5	7	6.45 (1.11)	7	6.34 (1.05)	7	6.64 (0.93)	7	6.39 (1.12)

Note. M_e : median; M : mean; SD : standard deviation; GMSEX: Global Measure of Sexual Satisfaction; GMREL: Global Measure of Relationship Satisfaction.

Reliability

In the case of GMSEX, gay men obtained an omega of .90 and an ordinal alpha of .93; in lesbian women, the coefficients were .88 and .92, respectively. In the case of GMREL, gay men obtained an omega coefficient of .94 and ordinal alpha of .95; in lesbian women, values of .92 and .94 were obtained, respectively. The reliability of internal consistency of both scales does not improve with the elimination of any of its items.

Construct and concurrent validity

Evidence on the construct validity of the different IEMSSQ measures except for EQ_{REW} and EQ_{CST} reflects that they were significantly associated with each other in both gay men and lesbian women (Table 3). Regarding concurrent validity, all IEMSSQ measures except for EQ_{REW} and EQ_{CST} were significantly associated with the scores of an individual item of sexual satisfaction, sexual functioning, and dyadic adjustment, both in gay men and lesbian women, presenting sex-based differences in the strength of the associations. In men, EQ_{REW} was associated with the Consensus

component of dyadic adjustment and EQ_{CST} with the Satisfaction component; in women, EQ_{CST} was correlated with the Satisfaction component of dyadic adjustment and the global dyadic adjustment score (Table 3).

A series of Fisher r to z transformations were performed to assess the magnitude of the differences between each pair of correlation coefficients and determine whether the magnitude of the correlations between each pair differed significantly between men and women (Sánchez-Fuentes et al., 2015). Due to a large number of comparisons (90), the Bonferroni correction was used to avoid the type I inflated error (Cabin & Mitchell, 2000) ($\alpha = .0005$). Only two pairs of correlations (number of rewards-dyadic adjustment and the number of rewards-Satisfaction component of dyadic adjustment) were statistically different between men and women and significantly higher among men. In other words, the patterns of correlations between the IEMSSQ measures of dyadic adjustment and sexual functioning are similar for gay men and lesbian women.

Table 3

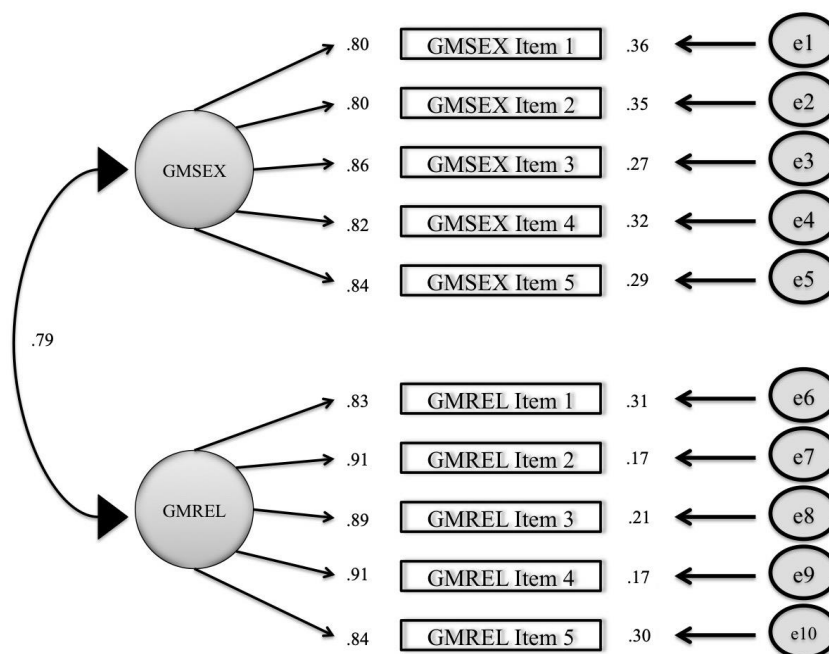
Correlations between the components of the IEMSSQ, and between these and external variables in gay men

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. GMSEX	-	.68**	.59**	.58**	.00	.09*	.52**	-.49**
2. GMREL	.67**	-	.45**	.41**	-.06	.03	.35**	-.35**
3. REW-CST	.52**	.41**	-	.72**	-.01	.22**	.48**	-.50**
4. CL _{REW} -CL _{CST}	.55**	.42**	.71**	-	-.03	.17**	.42**	-.43**
5. EQ _{REW}	.06	.02	.08	-.03	-	.41**	-.06	.01
6. EQ _{CST}	.20**	.12*	.20**	.15**	.45**	-	.06	-.07
7. REW	.37**	.26**	.30**	.32**	.03	.08	-	-.69**
8. CST	-.44**	-.38**	-.46**	-.42**	-.06	-.16**	-.63**	-
9. Sexual satisfaction item	.39**	.20**	.50**	.43**	.07	.10*	.35**	-.37**
10. Sexual functioning	.37**	.18**	.37**	.35**	.00	.07	.24**	-.31**
11. Dyadic adjustment	.41**	.61**	.39**	.39**	.04	.15**	.19**	-.34**
12. Satisfaction	.38**	.58**	.39**	.38**	.07	.16**	.10	-.25**
13. Consensus	.31**	.44**	.28**	.29**	.04	.09	.17**	-.28**
14. Cohesion	.27**	.40**	.23**	.24**	-.04	.09	.17**	-.25**

Note. GMSEX: Global Measure of Sexual Satisfaction; GMREL: Global Measure of Relationship Satisfaction; REW - CST: sexual rewards and costs; EQ_{REW}: equality of sexual rewards; EQ_{CST}: equality of sexual costs; REW: number of sexual rewards and below the diagonal are in women. * $p < .05$; ** $p < .01$.

Factorial invariance

The results obtained show the two-dimensional model (GMSEX and GMREL), evidencing a strict adjustment in the factorial invariance using four groups: gay men, lesbian women, heterosexual men, and heterosexual women. As no differences higher than .01 were obtained in the CFI, the maximum level of adjustment was reached (see Figure 1 and Table 4).



Note. Total sample ($N = 1,820$): gay men ($n = 505$), lesbian women ($n = 405$), heterosexual men ($n = 505$) and heterosexual women ($n = 405$). GMSEX: Global Measure of Sexual Satisfaction; GMREL: Global Measure of Relationship Satisfaction.

Figure 1
Confirmatory Factor Analysis (CFA).

Table 4

Factorial invariance according to sexual orientation and sex: gay men, lesbian women, heterosexual men and heterosexual women.

Model	RMSEA	90% CI RMSEA	CFI	TLI	GFI	RMSR	CMIN/DF	χ^2	<i>p</i>
1. Configural	.000	.000 - .000	1	1	1	.040	0.311	42.399	1
2. Weak	.023	.009 - .032	.995	.995	1	.085	1.231	204.497	.023
3. Strong	.023	.010 - .032	.995	.995	1	.087	1.229	233.672	.017
4. Strict	.030	.021 - .037	.990	.992	.999	.107	1.395	307.073	< .001

Note. RMSEA: Root Mean Square Error of Approximation; CI: Confidence Interval; CFI: Comparative Fit Index; TLI: Tucker-Lewis Index; GFI: Goodness of Fit Index; RMSR: Root Mean Square Residual; CMIN/DF: Chi Square per Degree of Freedom.

Comparison between GMSEX and GMREL by sexual orientation

Once the strict invariance of GMSEX and GMREL was established, the mean scores of gay men and lesbian women were compared with those of heterosexual men and women. Significant differences were found between lesbians and heterosexual women, both in GMSEX ($U = 69950.50$, $p < .001$, $d = 0.24$) and in GMREL ($U = 71788$, $p < .01$, $d = 0.21$); higher scores were obtained by lesbian women in both cases (Table 5).

Table 5

Comparison of GMSEX and GMREL between gay and heterosexual men and women.

GMSEX	<i>M</i>	<i>SD</i>	Mann-Whitney U (<i>U</i>)	<i>p</i>
Gay men	30	5.69	124150	.462
Heterosexual men	30.59	4.76		
Lesbian women	31.61	4.68	69950.50	< .001
Heterosexual women	30.31	5.77		
GMREL	<i>M</i>	<i>SD</i>	Mann-Whitney U (<i>U</i>)	<i>p</i>
Gay men	30.92	5.50	125391	.638
Heterosexual men	30.90	5.23		
Lesbian women	31.99	4.62	71788	.001
Heterosexual women	30.95	5.37		

Note. *M*: mean; *SD*: standard deviation; GMSEX: Global Measure of Sexual Satisfaction; GMREL: Global Measure of Relationship Satisfaction.

Sexual satisfaction in men and women with a same-sex partner

Table 6 shows the scores of gay men and women for each IEMSSQ measure. In general, gay men and lesbian women obtained high scores in all the measures. Given its factor invariance, GMREL and GMSEX measures were compared between gay men and lesbian women. Significant differences were found in GMSEX ($U = 83815$, $p < .001$, $d = -.30$) and GMREL ($U = 89223$, $p < .01$, $d = .21$); women scored higher in both cases.

Table 6

Means (M) and standard deviations (SD) of the IEMSSQ measures in gay men and lesbian women.

	Rank	Men ($n = 505$)	Women ($n = 405$)
		$M (SD)$	$M (SD)$
GMSEX	5 to 35	30 (5.69)	31.60 (4.68)
GMREL	5 to 35	30.90 (5.50)	31.99 (4.62)
REW-CST	-8 to +8	3.93 (3.44)	4.55 (3.49)
CL _{REW} -CL _{CST}	-8 to +8	3.90 (3.49)	4.14 (3.12)
EQ _{REW}	0 to 4	2.46 (1.43)	2.40 (1.49)
EQ _{CST}	0 to 4	2.87 (1.33)	2.98 (1.32)
REW	0 to 58	43.96 (8.03)	44.14 (7.08)
CST	0 to 58	14.59 (8.89)	12.57 (7.70)

Note. GMSEX: Global Measure of Sexual Satisfaction; GMREL: Global Measure of Relationship Satisfaction; REW-CST: balance between sexual rewards and costs; CL_{REW}-CL_{CST}: comparative level of sexual rewards and costs; EQ_{REW}: equality of sexual rewards; EQ_{CST}: equality of sexual costs; REW: number of sexual rewards; CST: number of sexual costs.

Discussion

The psychometric properties of the Spanish version of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ; Sánchez-Fuentes et al., 2015) were examined in adults with a same-sex partner. Our results showed that the Spanish IEMSSQ version is a reliable and valid instrument to assess sexual satisfaction in this population, as valid as when used in heterosexual people (Sánchez-Fuentes et al., 2015), which allowed for a comparison of the scores between sexual orientations.

With regard to reliability, as in samples from heterosexual people (Arcos-Romero & Sierra, 2020; Moyano, Vallejo-Medina, & Sierra, 2017; Sánchez-Fuentes et al., 2016, 2105; Tavares,

Schlagintweit, Nobre, & Rosen, 2019) GMSEX and GMREL presented high internal consistency reliability coefficients.

In relation to the IEMSSQ measures (GMSEX, GMREL, REW - CST, CL_{REW} - CL_{CST}, total number of sexual rewards, and total number of sexual costs), they were correlated, as predicted by the first hypothesis, with sexual satisfaction, sexual functioning, and dyadic adjustment; all correlations were positive except for the total number of sexual costs. As in heterosexual people, higher sexual satisfaction is associated with higher relationship satisfaction, higher dyadic adjustment and better sexual performance (Péloquin, Byers, Callaci, & Tremblay, 2019; Sánchez-Fuentes et al., 2015; Tavares et al., 2019). Conversely, the equality components (EQ_{REW} and EQ_{CST}) were not correlated (or were scarcely correlated) with the measures of sexual functioning and dyadic adjustment. These results are consistent with similar studies focused on heterosexual people (Byers & Macneil, 2006; Sánchez-Fuentes et al., 2015; Sánchez-Fuentes & Santos-Iglesias, 2016), which suggests that these two components of the IEMSSQ have little or no impact on sexually satisfied people, as was the case in the present study; the two components may have a much more relevant role in sexually unsatisfied people, as pointed out by Byers and Macneil (2006). Further research with gay individuals and low sexual satisfaction should shed light on the role of these two components of equality. Only two (total number of rewards with dyadic adjustment and the Satisfaction component of dyadic adjustment) of the 90 correlations differed significantly between gay men and lesbian women, especially among men. This suggests that the positive perception of sexual exchanges (sexual rewards) in gay men must be high enough for them to feel satisfied with the relationship. Cohen, Byers, and Walsh (2008) reported that, for gay men, rewards were more related to emotional and relational aspects than to other types of satisfactions. Based on this, one might think that the existence of more benefits of this type would enhance the relationship satisfaction since according to the Investment Model, people who are very satisfied with the relationship perceive more benefits (Duffy & Rusbult, 1986; Kurdek, 1991; Kurdek

& Schmitt, 1986). In general, the results obtained in the present study coincide those of other previous research with heterosexual people (Lawrance & Byers, 1995; Sánchez-Fuentes et al., 2015), showing that the non-sexual aspects of the relationship have a significant role in sexual satisfaction and the experience of sexual exchanges in both people with a same-sex partner and heterosexuals.

On the other hand, GMSEX and GMREL were shown to be related constructs, and they were invariant regarding sexual orientation and sex, thus confirming hypothesis 2. The present study is the first to demonstrate the possibility of establishing valid comparisons between gay and heterosexual people and between men and women in terms of sexual satisfaction and relationship satisfaction using the GMSEX and GMREL scales, respectively. Our results will support future comparisons between sexual orientations, as well as between men and women from both populations.

Regarding the comparison by sexual orientation, Sánchez-Fuentes and Sierra (2015) reported the absence of significant differences in sexual satisfaction and relationship satisfaction between heterosexual and gay adults; the third hypothesis was focused on this statement. However, we observed this difference only among men, whereas lesbian women reported higher levels of sexual satisfaction and relationship satisfaction than heterosexual women; therefore, hypothesis 3 could not be fully confirmed. The small number of lesbian women in the study by Sánchez-Fuentes and Sierra (2015) could explain the differences with our results. The results obtained in the present study for women were also different from those reported by Ritter, Morris, and Knox (2018), who reported that heterosexual people express higher sexual satisfaction than gay people. Moreover, the assessment of sexual satisfaction was carried out with an ad hoc question, which rules out any further comparison between the studies. In addition, the cultural context is an essential element of any such comparison. Spain is a country with a high acceptance of LGBT manifestations, such as same-sex marriage (Pew Research Center, 2018); this openness could be contributing to the social normalization of gay people, which would, in turn, increase the self-acceptance of gay people, decreasing internalized homophobia

and, consequently, increasing sexual satisfaction (Calvillo et al., 2018). These comparative results concerning the fact that lesbian women have reported higher sexual satisfaction than heterosexual women are similar to those obtained by Coleman, Hoon, and Hoon (1983). These differences could be due to the fact that lesbian women, as opposed to heterosexual women, use a greater diversity of sexual practices to achieve orgasms (Coleman et al., 1983). They could also be because the mean of the duration of the current relationship between lesbian women is much lower than heterosexuals; being demonstrated that sexual satisfaction decreases as the duration of the relationship increases (Castellano-Torres, Álvarez-Dardet, Ruiz-Muñoz, & Perez, 2013; Schmiedeberg & Schröder, 2016).

In the present study, gay people reported high levels of sexual satisfaction and relationship satisfaction, which reflects results reported by Sánchez-Fuentes et al. (2015) in heterosexuals and Sánchez-Fuentes and Sierra (2015) in gay people. Our comparison between gay men and lesbian women showed significant differences in both GMSEX and GMREL, with higher scores for women. This observation evidences higher sexual satisfaction and relationship satisfaction among lesbian women than among gay men, which confirms hypothesis 4 and is consistent with Holmberg and Blair (2009). The fact that lesbian women feel more satisfied could be due to the particular characteristics of women and their sexual relationships. For instance, heterosexual women have been shown to place more emphasis and value on the emotional aspects of their relationships and sexual life than men (Peplau, 2003), and emotional and relational aspects are more often perceived as rewards by lesbian women than by gay men (Cohen et al., 2008). Based on this, one might think that, in lesbian couples, emotional aspects, such as sexual intimacy, emotional security, and connectedness, would help to make sexual relationships more satisfying (Scott, Ritchie, Knopp, Rhoades, & Markman, 2018), having a more important weight than in male couples.

In summary, the results of the present study demonstrate that the psychometric properties of the Spanish version of the IEMSSQ for gay people with a same-sex partner are adequate, which enabled

comparisons of sexual satisfaction and relationship satisfaction among men and women of different sexual orientations. However, the present study is not without limitations. Most participants reported high sexual satisfaction; therefore, it would be necessary to replicate the study in gay samples with different levels of sexual satisfaction. Further research should examine the divergent validity and discriminant validity of the Spanish version of the IEMSSQ in the entire LGBT population, for example in transsexual or intersex people, and same-sex serodiscordant couples.

References

- Arcos-Romero, A.I., & Sierra, J.C. (2019). Factorial invariance, differential item functioning, and norms of the Orgasm Rating Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 19*, 57-66. doi:10.1016/j.ijchp.2018.11.001
- Arcos-Romero, A.I., & Sierra, J.C. (2020). Factors associated with subjective orgasm experience in heterosexual relationships. *Journal of Sex & Marital Therapy, 46*, 314-329. doi:10.1080/0092623X.2019.1711273
- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin, 107*, 238-246. doi:10.1037/0033-2909.107.2.238
- Byers, E.S., & Macneil, S. (2006). Further validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy, 32*, 53-69. doi:10.1080/00926230500232917
- Cabin, R., & Mitchell, R. (2000). To Bonferroni or not to Bonferroni: When and how are the questions. *Bulletin of the Ecological Society of America, 81*, 246-248. doi:10.2307/20168454
- Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M.M., & Sierra, J.C. (2018). Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 9*, 115-136. doi:10.23923/j.rips.2018.02.018
- Castellanos-Torres, E., Álvarez-Dardet, C., Ruiz-Muñoz, D., & Pérez, G. (2013). Social determinants of sexual satisfaction in Spain considered from the gender perspective. *Annals of Epidemiology, 23*, 150-156. doi:10.1016/j.annepidem.2012.12.010

- Cheung, G.W., & Rensvold, R.B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 233-255. doi:10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cohen, J.N., Byers, E.S., & Walsh, L.P. (2008). Factors influencing the sexual relationships of lesbians and gay men. *International Journal of Sexual Health*, 20, 162-176. doi:10.1080/19317610802240105
- Coleman, E.M., Hoon, P.W., & Hoon, E.F. (1983). Arousability and sexual satisfaction in lesbian and heterosexual women. *The Journal of Sex Research*, 19, 58-73. doi:10.1080/00224498309551169
- Duffy, S.M., & Rusbult, C.E. (1986). Satisfaction and commitment in homosexual and heterosexual relationships. *Journal of Homosexuality*, 12, 1-23. doi:10.1300/J082v12n02_01
- Fava, M., Rankin, M.A., Alpert, J.E., Nierenberg, A.A., & Worthington, J.J. (1998). An open trial of oral sildenafil in antidepressant-induced sexual dysfunction. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 67, 328-331. doi:10.1159/000012299
- Guillot-Valdés, M., Guillén-Riquelme, A., & Buela-Casal, G. (2019). Reliability and validity of the Basic Depression Questionnaire. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 19, 243-250. doi:10.1016/j.ijchp.2019.07.002
- Holmberg, D., & Blair, K.L. (2009). Sexual desire, communication, satisfaction, and preferences of men and women in same-sex versus mixed-sex relationships. *The Journal of Sex Research*, 46, 57-66. doi:10.1080/00224490802645294

- Hu, L., & Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6, 1-55. doi:10.1080/10705519909540118
- Kelley, K. (2018). MBESS: The MBESS R Package. R package version 4.4.3. Retrieved from <https://CRAN.R-project.org/package=MBESS>
- Kinsey, A.C., Pomeroy, W.B., & Martin, C.E. (1998). *Sexual behavior in the human male*. Bloomington, IN: Indiana University Press (Original published 1948).
- Kurdek, L.A. (1991). Correlates of relationship satisfaction in cohabiting gay and lesbian couples: Integration of contextual, investment, and problem-solving models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 910-922. doi:10.1037/0022-3514.61.6.910
- Kurdek, L.A., & Schmitt, J.P. (1986). Relationship quality of partners in heterosexual married, heterosexual cohabiting, and gay and lesbian relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 711-720. doi:10.1037/0022-3514.51.4.711
- Lawrance, K., & Byers, E.S. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Personal Relationships*, 2, 267-285. doi:10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x
- Lawrance, K., Byers, E.S., & Cohen, J.N. (2011). Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire. In T.D. Fisher, C.M. Davis, W.L. Yarber & S.L. Davis (Eds.), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (3rd ed., pp. 525-530). New York, NY: Routledge.
- Li, C.H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48, 936-949. doi:10.3758/s13428-015-0619-7

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Milfont, T.L., & Fischer, R. (2010). Testing measurement invariance across groups: Applications in cross-cultural research. *International Journal of Psychological Research*, 3, 111-121. doi:10.21500/20112084.857
- Montero, I. & León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Moyano, N., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J.C. (2017). Sexual Desire Inventory: Two or three dimensions? *The Journal of Sex Research*, 54, 105-116. doi:10.1080/00224499.2015.1109581
- Péloquin, K., Byers, S.E., Callaci, M., & Tremblay, N. (2019). Sexual portrait of couples seeking relationship therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 45, 120-133. doi:10.1111/jmft.12328
- Peplau, L. A. (2003). Human sexuality: How do men and women differ? *Current Directions in Psychological Science*, 12, 37-40. doi:10.1111/1467-8721.01221
- Peplau, L. A., Cochran, S. D., & Mays, V. M. (1997). A national survey of the intimate relationships of African American lesbians and gay men: A look at commitment, satisfaction, sexual behavior, and HIV disease. In B. Greene (Ed.), *Ethnic and Cultural Diversity among Lesbians and Gay Men* (Vol. 3, pp. 11-38). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Peters, G. (2018). Userfriendlyscience: Quantitative analysis made accessible. R package version 0.7.2. Retrieved from <http://userfriendlyscience.com>
- Pew Research Center. (2018). *Eastern and Western Europeans differ on importance of religion, views of minorities, and key social issues*. Pew Research Center. Retrieved from

- <https://www.pewforum.org/2018/10/29/eastern-and-western-europeans-differ-on-importance-of-religion-views-of-minorities-and-key-social-issues/>
- R Core Team. (2016). *R: A language and environment for statistical computing [Computer software]*. Vienna: R Foundation for Statistical Computing. Retrieved from <https://www.R-project.org/>
- Ritter, L.J., Morris, H.R., & Knox, D. (2018). Who's getting the best sex? A comparison by sexual orientation. *Sexuality & Culture*, 22, 1466-1489. doi:10.1007/s12119-018-9538-y
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 48, 1-36. Retrieved from <http://www.jstatsoft.org/v48/i02/>
- RStudio Team (2018). *RStudio: Integrated Development for R [Computer software]*. Boston, MA: RStudio Inc. Retrieved from <http://www.rstudio.com/>
- Sánchez-Fuentes, M.M., Salinas, J.M., & Sierra, J.C. (2016). Use of an ecological model to study sexual satisfaction in a heterosexual Spanish sample. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 1973-1988. doi:10.1007/s10508-016-0703-9
- Sánchez-Fuentes, M.M., & Santos-Iglesias, P. (2016). Sexual satisfaction in Spanish heterosexual couples: Testing the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 42, 223-242. doi:10.1080/0092623X.2015.1010675
- Sánchez-Fuentes, M.M., Santos-Iglesias, P., Byers, E.S., & Sierra, J.C. (2015). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in a Spanish sample. *The Journal of Sex Research*, 52, 1028-1041. doi:10.1080/00224499.2014.989307
- Sánchez-Fuentes, M.M., Santos-Iglesias, P., & Sierra, J. C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14, 67-75. doi:10.1016/S1697-2600(14)70038-9

- Sánchez-Fuentes, M.M., & Sierra, J.C. (2015). Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: The role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sexual and Relationship Therapy, 30*, 226-242. doi:10.1080/14681994.2014.978275
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J.C. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 9*, 501-517.
- Schmiedeberg, C., & Schröder, J. (2016). Does sexual satisfaction change with relationship duration? *Archives of Sexual Behavior, 45*, 99-107. doi:10.1007/s10508-015-0587-0
- Scott, S.B., Ritchie, L., Knopp, K., Rhoades, G.K., & Markman, H.J. (2018). Sexuality within female same-gender couples: Definitions of sex, sexual frequency norms, and factors associated with sexual satisfaction. *Archives of Sexual Behavior, 47*, 681-692. doi:10.1007/s10508-017-1077-3
- Sierra, J.C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P., & Gómez-Berrocal, C. (2018). An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 18*, 69-80. doi:10.1016/j.ijchp.2017.05.003
- Sierra, J.C., Vallejo-Medina, P., Santos-Iglesias, P., & Lameiras Fernández, M. (2012). Validación del Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) en población española. *Atención Primaria, 44*, 516-524. doi:10.1016/j.aprim.2012.02.004
- Spanier, G.B. (2017). *DAS. Escala de Ajuste Diádico* (R. Martín-Lanas, A. Cano-Prous y M. I. Beunza-Nuin, adapters). Madrid: TEA Ediciones.

- Tavares, I.M., Schlagintweit, H.E., Nobre, P., & Rosen, N.O. (2019). Sexual well-being and perceived stress in couples transitioning to parenthood: A dyadic analysis. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 19*, 198-208. doi:10.1016/j.ijchp.2019.07.004
- Velten, J., Scholten, S., & Margraf, J. (2018). Psychometric properties of the Sexual Excitation/Sexual Inhibition Inventory for Women and Men (SESII-W/M) and the Sexual Excitation Scales/Sexual Inhibition Scales Short Form (SIS/SES-SF) in a population-based sample in Germany. *PLOS ONE, 13*, e0193080. doi:10.1371/journal.pone.0193080
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficientes omega: propuesta para el cálculo. *Adicciones, 30*, 77-78. doi:10.20882/adicciones.962
- Wang, J., & Wang, X. (2012). *Structural equation modeling: Applications using Mplus*. Chichester: Wiley.
- Zinbarg, R.E., Revelle, W., & Yovel, I. (2007). Estimating ω_h for structures containing two group factors: Perils and prospects. *Applied Psychological Measurement, 31*, 135-157. doi:10.1177/0146621606291558
- Zumbo, B.D., Gadermann, A.M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha and theta for Likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods, 6*, 21-29. doi:10.22237/jmasm/1177992180

ESTUDIO 3

**Validación de la versión breve de la Experiences in Close Relationship en
adultos con pareja del mismo sexo**

Artículo publicado en Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – *e Avaliação*

Psicológica

Revista indexada en el *Journal of Citation Reports*

Factor de Impacto 2019: 0,576

Cuartil 4 de la categoría *Clinical Psychology*, puesto 119 de 131

Referencia:

Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M., Parrón-Carreño, T. y Sierra, J. C. (2020). Validación de la versión breve de la Experiences in Close Relationship en adultos con pareja del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2, 107-119. <https://doi.org/10.21865/RIDEP55.2.08>

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

Validación de la versión breve de la Experiences in Close Relationship en adultos con pareja del mismo sexo

Cristóbal Calvillo

Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada,
Granada, España

María del Mar Sánchez-Fuentes

Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Zaragoza, Teruel, España

Departamento de Ciencias Sociales, Universidad de La Costa, Barranquilla, Colombia

Tesifón Parrón-Carreño

Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina, Universidad de Almería, España

Juan Carlos Sierra

Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada (CIMCYC),
Granada, España

Nota del Autor

Este trabajo forma parte de la Tesis Doctoral del primer autor. Programa de Doctorado en Psicología (B13561; RD99/2011)

Correspondencia: Juan Carlos Sierra. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada. Código Postal: 18011, Campus Universitario de Cartuja, Granada, España. Correo electrónico: jcsierra@ugr.es

Resumen

El apego incluye dos dimensiones (ansiedad por abandono y evitación de la intimidad). Para su evaluación se llevó a cabo la validación de la versión breve de la escala Experiences in Close Relationship (ECR-S) en adultos con pareja del mismo sexo. Se examinó la validez de constructo, la invarianza factorial, el funcionamiento diferencial del ítem, la fiabilidad de consistencia interna y la validez concurrente. Se empleó una muestra de 815 homosexuales y 815 heterosexuales (mitad hombres y mitad mujeres), todos ellos en una relación de pareja. Se confirma la estructura bifactorial de la ECR-S, siendo invariante por orientación sexual y sexo. Sus dos dimensiones presentan una consistencia interna adecuada y sus medidas manifiestan evidencias de validez. La ECR-S constituye una excelente herramienta para evaluar el apego en adultos homosexuales con pareja del mismo sexo.

Palabras clave: apego, parejas del mismo sexo, ansiedad, evitación, propiedades psicométricas.

Abstract

Attachment includes two dimensions (anxiety by abandonment and avoidance of intimacy). For its evaluation, the validation of the brief version of the Experiences in Close Relationship (ECR-S) scale was carried out in adults with a same-sex partner. Construct validity, factorial invariance, difference item functioning, reliability of internal consistency and concurrent validity were examined. A sample of 815 homosexuals and 815 heterosexuals (half men and half women) were used, all of them in a couple relationship. The bifactorial structure of the ECR-S is confirmed, being invariant by sexual orientation and sex. Its two dimensions have an adequate internal consistency and their measurements show evidence of validity. The ECR-S constitutes an excellent tool for assessing attachment in homosexual adults with a same-sex partner.

Keywords: attachment, same-sex relationship, anxiety, avoidance, psychometric properties.

Validación de la versión breve del Experiences in Close Relationship en adultos con pareja del mismo sexo

El apego se refiere al proceso de vinculación emocional originado en la infancia de los seres humanos con sus primeros cuidadores (Bowlby, 1973, 1982; Gómez-Zapiain, 2009). En la edad adulta juega un papel crucial en las relaciones con los iguales, provocando la tendencia a buscar y mantener la proximidad, así como el contacto con determinadas personas que nos proveerán seguridad psicológica y/o física (Sperling & Berman, 1994). La forma en como las personas buscan y mantienen esa proximidad está influenciada por los modelos internos, creados desde la infancia, que se expresan en los diferentes estilos de apego existentes. Todo esto hace que el apego sea un factor importante para el entendimiento del desarrollo del ser humano (Román, Hodges, Palacios, Moreno, & Hillman, 2018).

El apego está compuesto de dos dimensiones básicas: ansiedad por abandono y evitación de la intimidad (Brennan, Clark, & Shaver, 1998). La primera se refiere a un excesivo miedo al rechazo y abandono por parte de la figura de apego, caracterizándose por una visión negativa hacia uno mismo y positiva hacia los demás. La segunda dimensión consiste en la incomodidad con la proximidad e intimidad, siendo caracterizada por una visión positiva hacia uno mismo y negativa hacia los demás (Mikulincer, 2006). Dependiendo del nivel de ansiedad y evitación, el apego se categoriza en diferentes estilos: seguro, ansioso-ambivalente y evitativo (Hazan & Shaver, 1987). Las personas con estilo seguro tienden a tener una sana proximidad en las relaciones íntimas, caracterizándose por un nivel bajo de ansiedad y evitación. Las personas con un estilo de apego ansioso-ambivalente presentan miedo a ser abandonadas o rechazadas por su figura de apego (Bartholomew & Horowitz, 1991), se enamoran de forma rápida e indiscriminada, y utilizan las

relaciones sexuales para obtener cercanía emocional de su pareja (Guzman, Rovella, & Rivarola, 2012). Este estilo se caracteriza por alto nivel de ansiedad y bajo nivel de evitación. Por último, las personas con un estilo evitativo se interesan poco por las relaciones íntimas y tienen poca disposición a mantener relaciones a largo plazo. Pueden tener relaciones sexuales satisfactorias, pero se muestran incapaces de intimar de manera emocional. El apego evitativo se conforma por baja ansiedad y alta evitación.

El estudio de la Teoría del apego en las relaciones adultas ha promovido numerosas investigaciones referentes al amor y a las relaciones de pareja (Gómez-Zapiain, 2009; Gómez-Zapiain, Ortiz, & Gómez-Lope, 2012), esto es debido a que “el amor puede ser considerado como la expresión del vínculo de apego en las relaciones afectivas entre adultos” (Hazan & Shaver, 1987, p. 511). Existen diferencias en los estilos de apego según el sexo (Scharfe, 2017). Los hombres tienden a presentar un estilo de apego más evitativo que las mujeres (Antičević, Britvić, & Jokić-Begić, 2018; Del Giudice, 2011, 2019), mientras que estas lo suelen presentar más ansioso (Dunkel, Lukaszewski, & Chua, 2016). Sin embargo, estas diferencias se han examinado mayoritariamente en población heterosexual. Los estudios realizados con población homosexual muestran resultados más dispares. Craft, Serovich, Mckenry y Lim (2008) no encuentran diferencias en los estilos de apego entre hombres y mujeres con orientación homosexual, mientras que Guzmán et al. (2016) señalan que los hombres homosexuales presentan un estilo de apego más evitativo y ansioso que las mujeres; por su parte, Ridge & Feeney (1998) informaron que las mujeres homosexuales presentaban un estilo más evitativo que los hombres. A su vez, los estudios que han comparado los estilos de apego en función de la orientación sexual también muestran resultados contradictorios. Mientras que algunos no encuentran diferencias entre los estilos de apego por orientación sexual (Farr, Forssell, & Patterson, 2010; Ridge & Feeney, 1998), otros

concluyen que las parejas heterosexuales manifiestan un estilo de apego más evitativo que las parejas del mismo sexo (Domingue & Mollen, 2009). Por tanto, son necesarias más investigaciones que examinen diferencias en los estilos de apego en población homosexual.

En relación con las medidas que evalúan el apego, la escala *Experiences in Close Relationship* (Brennan et al., 1998) es una herramienta válida para el estudio del apego en función de sus dimensiones, tanto a nivel clínico como de investigación (Bartholomew & Shaver, 1998; Fraley & Waller, 1998; Griffin & Bartholomew, 1994; Martínez & Santelices, 2005). Dicha escala presenta adecuadas propiedades psicométricas para evaluar el apego adulto en población española (Alonso-Arbiol, Balluerka, & Shaver, 2007; Yáñez-Yaben & Comino, 2011). Se ha desarrollado una versión breve de 12 ítems (ECR-S; Wei, Russell, Mallinckrodt, & Vogel, 2007), que no ha sido objeto de estudio psicométrico en población homosexual, limitación que presentan muchos instrumentos de evaluación en el área de la sexualidad humana (Calvillo, Sánchez-Fuentes, & Sierra, 2018). Así pues, el objetivo de este estudio es validar la *Experiences in Close Relationship-short form* (ECR-S; Wei et al., 2007) en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo. Los objetivos específicos son: (a) examinar si la estructura factorial de la ECR-S es invariante por orientación sexual; (b) analizar el funcionamiento diferencial de sus ítems por orientación sexual; (c) examinar su fiabilidad de consistencia interna; y (d) aportar evidencias de validez de sus medidas, correlacionándolas con la satisfacción con la relación de pareja y el ajuste diádico. En base a estudios previos se plantean las siguientes hipótesis: (H1) se espera que la estructura factorial del ECR-S sea invariante por sexo (Lafontaine et al., 2016) y orientación sexual; (H2) las puntuaciones en ansiedad y evitación correlacionarán en sentido negativo con la satisfacción con la relación de pareja (Mark, Vowels, & Murray, 2018) y el ajuste diádico (Lafontaine et al., 2016; Pepping & Halford, 2012; Riggs, Cusimano, & Benson, 2011); y (H3) se espera que los hombres

presenten mayor evitación que las mujeres, y que estas manifiesten mayor ansiedad que ellos (Del Giudice, 2011, 2019).

Método

Participantes

Mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia se seleccionaron 815 participantes homosexuales (410 hombres y 405 mujeres) que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: (a) origen español o hispanoamericano; (b) idioma español como lengua materna; (c) mayor de edad; (d) orientación homosexual; (e) cisgénero; y (f) estar en una relación de pareja con otra persona cisgénero y del mismo sexo con una duración de tres meses o más. Además, se contó con otra muestra incidental compuesta por 815 participantes heterosexuales (410 hombres y 405 mujeres) con características similares a la muestra homosexual. Así pues, la muestra total estuvo compuesta por 1,630 participantes. Véase la Tabla 1.

Tabla 1.

Variables sociodemográficas por sexo y orientación sexual.

	Homosexuales (N = 815)				<i>t</i> / χ^2 <i>p</i>	Heterosexuales (N = 410)	
	Hombres (n = 410)		Mujeres (n = 405)			Hombres (n = 410)	
	Rango	<i>M</i> (DT)	Rango	<i>M</i> (DT)		Rango	<i>M</i> (DT)
Edad (años)	18-61	32.22 (9.80)	18-58	28.76 (8.42)	<.001	18-61	31.61 (10.81)
	<i>M</i> (DT)		<i>M</i> (DT)			<i>M</i> (DT)	
Edad del primer contacto sexual	17.17 (3.91)		17.28 (3.06)		.651	17.43 (2.84)	
Duración de la relación con la pareja actual (meses)	61.77 (67.97)		48.34 (52.30)		.002	81.39 (99.71)	
Número de parejas sexuales	<i>M_e</i>	<i>M</i> (DT)	<i>M_e</i>	<i>M</i> (DT)		<i>M_e</i>	<i>M</i> (DT)
	14	49.19 (110.30)	5	7.37 (9.01)	<.001	5	11.20 (20.86)
Educación	<i>n</i> (%)		<i>n</i> (%)			<i>n</i> (%)	
Básica	10 (2.4)		8 (2)		.703	9 (2.2)	
Intermedia	84 (20.5)		92 (22.7)			94 (22.9)	
Alta	316 (77.1)		305 (75.3)			307 (74.9)	
Relación exclusiva	332 (81)		389 (96)		<.001	363 (88.5)	
	78 (19)		16 (4)			47 (11.5)	
Cohabita con su actual pareja	236 (57.6)		215 (53.1)		.199	242 (59)	
	174 (42.4)		190 (46.9)			168 (41)	
Nacionalidad española	267 (65.1)		277 (68.4)		.322	281 (68.5)	
	143 (34.9)		128 (31.6)			129 (31.5)	

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico y de la Historia Sexual. Recopila información sobre sexo, edad, nacionalidad, pareja, sexo de la pareja, edad de la pareja, duración de la relación de pareja, tipo de relación (exclusiva o no), cohabitación con la pareja, relaciones sexuales con la pareja actual, edad de la primera experiencia sexual (anal, oral o vaginal) y número de parejas sexuales.

Escala Kinsey (Kinsey, Pomeroy, & Martin, 1998). Evalúa la orientación sexual a través de ocho opciones desde *exclusivamente heterosexual* hasta *exclusivamente homosexual*. Se incluyó una octava opción de asexualidad. Para la muestra homosexual se seleccionaron los participantes que marcaron la opción exclusivamente homosexual, mientras que para la heterosexual los que señalaron la opción exclusivamente heterosexual.

Versión española de la Experiences in Close Relationship-short form (ECR-S; Wei et al., 2007). Esta escala evalúa el apego adulto dentro del contexto de las relaciones de pareja por medio de 12 ítems (seis de Evitación y seis de Ansiedad) contestados en una escala de respuesta tipo Likert de siete puntos desde 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 7 (*totalmente de acuerdo*). A mayor puntuación mayor ansiedad o evitación. De la versión extensa en español de Alonso-Arbiol et al. (2007) se extrajeron los 12 ítems que componen la ECR-S.

Versión española del Global Measure of Relationship Satisfaction (GMREL; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias, Byers, & Sierra, 2015). Evalúa la satisfacción general con la relación de pareja por medio de cinco ítems contestados en una escala Likert de siete puntos cada una, mayor puntuación indica mayor satisfacción con la relación. La versión española presenta adecuadas propiedades psicométricas (Sánchez-Fuentes et al., 2015). En el presente estudio los coeficientes de fiabilidad de consistencia interna fueron .94 en hombres y .92 en mujeres homosexuales.

Versión española de la versión breve del Dyadic Adjustment Scale (DAS; Santos-Iglesias, Vallejo-Medina, & Sierra, 2009). Compuesta por 13 ítems que evalúan el ajuste diádico a través de tres dimensiones (Satisfacción, Consenso y Cohesión). La escala utiliza opciones de respuesta de seis y cinco alternativas, dependiendo de los ítems. Puntuaciones más altas indican un mayor ajuste. La escala presenta adecuada fiabilidad y validez (Santos-Iglesias et al., 2009). En el presente estudio la fiabilidad de consistencia interna fue de .79, tanto en hombres como en mujeres homosexuales.

Procedimiento

La aplicación de las escalas se realizó en formato de papel y lápiz, y formato en línea. Ambos métodos se emplean en la validación de escalas relacionadas con la salud sexual (Arcos-Romero & Sierra, 2019; Sánchez-Fuentes, Moyano, Granados, & Sierra, 2019) y son igual de fiables y válidos (Sierra, Moyano, Vallejo-Medina, & Gómez-Berrocal, 2018). Los participantes que completaron los cuestionarios en formato papel fueron contactados, a través del método bola de nieve, en lugares públicos y de ocio, así como, por asociaciones de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales (LGBT). Para ello, los evaluadores asistían a actividades realizadas por asociaciones LGBT, en las que se informaba sobre la investigación y se les invitaba a participar de manera voluntaria. Los participantes interesados recibían la batería de autoinformes junto con un sobre, para que una vez cumplimentados fueran devueltos en sobre cerrado, con el fin de asegurar el anonimato y confidencialidad. También se contactó con asociaciones a través de correo electrónico, a las que se informó sobre el objetivo principal del estudio y del procedimiento. A las que accedieron a participar se les enviaban las encuestas en papel y sobres, que eran devueltos a los investigadores una vez contestados. Para la versión online, esta fue diseñada en *Limesurvey*[®],

se distribuyó a través de plataformas virtuales (*Facebook*[®], *Twitter*[®], grupos de *Whatsapp*[®] y correo electrónico), controlando la dirección de IP en las respuestas. Los participantes completaron los cuestionarios de forma voluntaria, garantizándose en todo momento su anonimato, así como la confidencialidad de los datos obtenidos. Antes de completar los cuestionarios, se presentaba el consentimiento informado que incluía una descripción del objetivo del estudio, e información acerca de la confidencialidad y privacidad de los datos. Entre los participantes con orientación homosexual, 41 (10%) hombres completaron la encuesta en formato papel y lápiz, y 369 (90%) lo hicieron de manera online; 25 (6.25%) mujeres respondieron en papel y lápiz, y 380 (93.8%) en formato online. Con respecto a los participantes heterosexuales, 125 (30.5%) hombres contestaron en formato papel y lápiz, mientras que 285 (69.5%) lo hicieron en formato online; 13 (3.2%) mujeres contestaron en papel y lápiz, y 392 (96.8%) de manera online.

Análisis de datos

Se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con el software *IBM*[®] *SPSS AMOS*. En un primer análisis se definieron los grupos hombres y mujeres; para el segundo, los grupos fueron homosexuales y heterosexuales. Se utilizó el procedimiento de máxima verosimilitud (Wang & Wang, 2012). Para evaluar el ajuste del AFC multigrupo se tuvieron en cuenta los siguientes criterios: un CFI y un TLI $> .90$ y un RMSEA $< .08$ (Hu & Bentler, 1999; Wang & Wang, 2012), y la diferencia entre los valores del índice comparativo en el CFI (Bentler, 1990). Teniendo en cuenta la jerarquía de los modelos anidados y cada vez más restrictivos, los modelos se compararon entre sí. Asimismo, se consideró que si la diferencia entre dos modelos anidados tiene un valor en el CFI superior a $.01$ a favor del modelo con menos restricciones, se rechazaría el modelo con más restricciones (Cheung & Rensvold, 2002). Se examinaron las medidas de

invarianza que analizaban la relación entre las variables observables y las variables latentes (Milfont & Fischer, 2010). Para el cálculo del funcionamiento diferencial del ítem (DIF) se empleó el software *EASY-DIF* (González, Padilla, Hidalgo, Gómez-Benito, & Benítez, 2011), que estima el funcionamiento diferencial en ítems politómicos utilizando un procedimiento de estandarización (Dorans & Holland, 1993; Zwick, Donoghue, & Grima, 1993) y la media del estadístico de Mantel (1963).

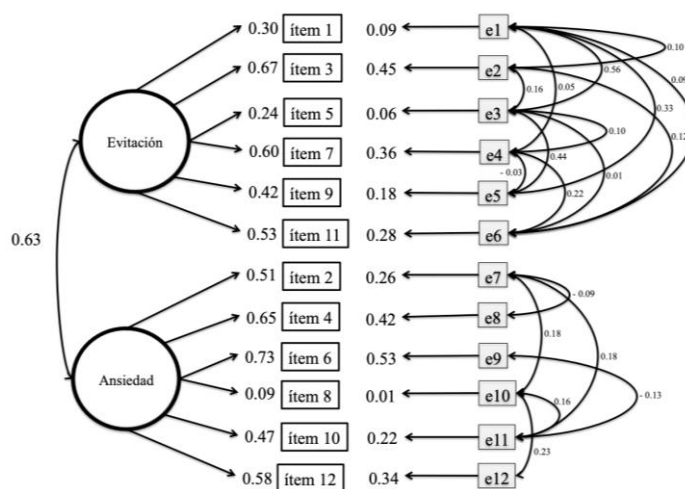
Mediante los coeficientes omega (McDonald, 1999; Ventura-León, 2018) y alfa ordinal (Zumbo, Gadermann, & Zeisser, 2007) se estimó la fiabilidad de consistencia interna. Para calcular el omega se utilizó el paquete *MBESS*[®] (Paquete de R, Versión 4.2.0; Kelley, 2018), y para el alfa ordinal, el paquete *userfriendlyscience*[®] (Paquete de R, Versión 0.7.2; Peters, 2018). Ambos paquetes forman parte del programa R[®] (Versión 3.4.4; R Core Team, 2016), con su interfaz integrado *RStudio*[®] (Versión 1.1.447; RStudio Team, 2018). Se consideró el omega jerárquico, que da la proporción de varianza de las puntuaciones de cada escala explicada por un factor general (McDonald, 1999; Zinbarg, Revelle, & Yovel, 2007).

Resultados

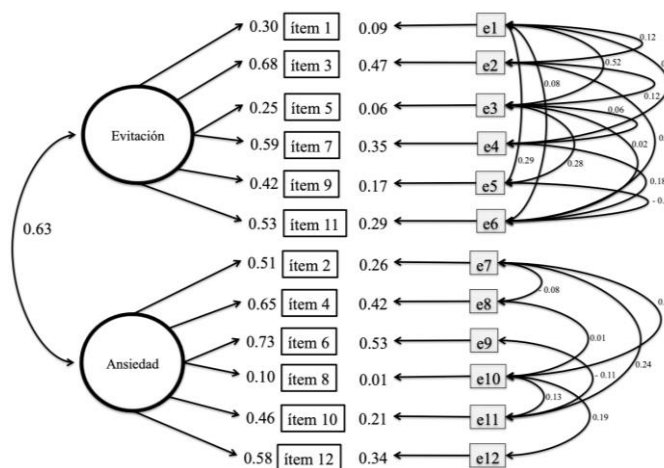
Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Se establecieron dos modelos con las dimensiones Evitación y Ansiedad: sexo y orientación sexual (Figura 1). Los resultados mostraron que el modelo bidimensional de la escala ECR-S presentó covarianzas entre sus variables observables en sus diferente análisis multigrupales. Se evidenció invarianza estricta en ambos modelos gracias a los valores relativos al CFI que permitieron aceptar la equivalencia factorial para los distintos niveles de ajuste. En la

invarianza por sexo, se obtuvo un RMSEA de .039 con su I.C. del 90% entre .34 y .43, y un CFI de .948 para su nivel de invarianza estricta. En relación a la invarianza por orientación sexual, se obtuvo un RMSEA de .038 con su I.C. del 90% entre .033 y .043, y un CFI de .952 para su nivel estricto (Tabla 2).



Nota. Muestra total ($N = 1.630$; 820 hombres y 810 mujeres)



Nota. Muestra total ($N = 1.630$; 815 heterosexuales y 815 homosexuales)

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio (AFC) en hombres y mujeres, y en heterosexuales y homosexuales.

Tabla 2
 Valores de los índices de ajuste de los diferentes modelos por sexo y orientación sexual.

Modelo	RMSEA	90% CI RMSEA	CFI	TLI	GFI	RMSR	CMIN/DF
Sexo							
1. Configural	.041	.036 - .047	.957	.919	.974	.134	3.756
2. Débil	.039	.034 - .044	.955	.926	.972	.147	3.508
3. Fuerte	.039	.035 - .044	.953	.925	.971	.154	3.538
4. Estricta	.039	.034 - .043	.948	.928	.967	.168	3.457
Orientación sexual							
1. Configural	.041	.036 - .047	.958	.919	.974	.136	3.790
2. Débil	.040	.035 - .045	.956	.925	.972	.145	3.569
3. Fuerte	.039	.034 - .044	.955	.927	.972	.158	3.489
4. Estricta	.038	.033 - .043	.952	.932	.969	.159	3.329

Nota. RMSEA: Root Mean Square Error of Approximation; CI: Confidence Interval; CFI: Comparative Fit Index; GFI: Goodness of Fit Index; RMSR; Root Mean Square Residual; CMIN/DF: Chi Square per Degree of Freedom

En cuanto al DIF, al comparar por orientación sexual, es decir, hombres heterosexuales con hombres homosexuales y mujeres heterosexuales con mujeres homosexuales, en hombres se evidenció DIF en los ítems 3 y 7, ambos pertenecientes a Evitación, y en los ítems 2, 4, 10 y 12 en Ansiedad. En mujeres, solamente hubo DIF en el ítem 8 de Ansiedad. Posteriormente, se comparó por sexo en los participantes homosexuales, encontrándose DIF en los ítems 10 y 12, ambos pertenecientes a Ansiedad (Tabla 3).

Tabla 3

Funcionamiento diferencial del ítem (DIF) por orientación sexual y por sexo en homosexuales.

Variables	Hombres (Heterosexuales- Homosexuales)			Mujeres (Heterosexuales- Homosexuales)			Homos
	χ^2	<i>p</i>	<i>SPD</i>	χ^2	<i>p</i>	<i>SPD</i>	
Evitación							χ^2
Ítem 1	0.48	.487	.022	0.26	.608	.040	0.80
Ítem 3	5.89	.015	.142	0.64	.423	-.068	0.65
Ítem 5	1.36	.242	.059	2.76	.096	-.081	0.44
Ítem 7	5.57	.018	-.225	0.09	.769	-.041	0.03
Ítem 9	0.07	.798	.016	2.92	.087	.089	0.62
Ítem 11	0.04	.832	-.014	1.05	.306	.061	2.23
Ansiedad							
Ítem 2	6.45	.011	.245	0.18	.667	.025	0.32
Ítem 4	4.42	.035	-.259	0.12	.725	-.025	2.81
Ítem 6	0.46	.498	-.099	0.15	.703	.022	0.17
Ítem 8	3.25	.071	.197	8.62	.003	.426	0.55
Ítem 10	14.14	.000	.436	3.50	.061	-.220	3.88
Ítem 12	8.60	.003	-.52	2.74	.097	-.228	5.22

Fiabilidad

Para la dimensión Evitación, en hombres homosexuales, se obtuvo un omega de .70 y un alfa ordinal de .85; en mujeres homosexuales, los coeficientes fueron .78 y .87, respectivamente. En el caso de la dimensión Ansiedad, en hombres homosexuales, el coeficiente omega fue .70 y el alfa ordinal .74; en mujeres homosexuales, se obtuvieron valores de .68 y .74, respectivamente.

Evidencias de validez

Mediante correlaciones de Pearson se examinaron las hipótesis sobre la validez. Debido al gran tamaño muestral se empleó un alfa conservador de $p < .01$. En general, los resultados confirmaron validez para ambos constructos de la escala. Tanto en hombres como mujeres homosexuales, las dimensiones Evitación y Ansiedad se asociaron de forma negativa con la medida de satisfacción con la relación y de ajuste diádico, así como con las dimensiones de este (Cohesión, Consenso y Satisfacción). Las dos dimensiones del apego correlacionaron entre sí en sentido positivo (Tabla 4).

Tabla 4

Correlaciones entre los factores Evitación y Ansiedad de la versión española del ECR-S con la medida de GMREL, la escala de Ajuste diádico y sus dimensiones (Consenso, Cohesión y Satisfacción) en hombres y mujeres homosexuales.

	1	2	3	4	5	6	7
1. Evitación	-	.25**	-.43**	-.56**	-.38**	-.40**	-.57**
2. Ansiedad	.42**	-	-.28**	-.43**	-.39**	-.36**	-.36**
3. GMREL	-.36**	-.29**	-	.56**	.47**	.34**	.53**
4. Ajuste diádico	-.52**	-.41**	.59**	-	.86**	.72**	.80**
5. Dominio Consenso	-.32**	-.32**	.40**	.81**	-	.44**	.52**
6. Dominio Cohesión	-.34**	-.26**	.39**	.70**	.36**	-	.40**
7. Dominio Satisfacción	-.53**	-.36**	.58**	.79**	.42**	.39**	-

Nota. GMREL: Global Measure of Relationship Satisfaction. ** $p < .01$. Encima de la diagonal, las correlaciones de los hombres; debajo de la diagonal, las de las mujeres.

Para determinar si la magnitud de las correlaciones entre cada par de medidas difería significativamente entre hombres y mujeres, se realizó una serie de transformaciones de *Fisher r* a puntajes z para evaluar la importancia de las diferencias entre cada par de coeficiente de correlación. Posteriormente, se usó la corrección de Bonferroni para evitar el error tipo I inflado. Se obtuvo un coeficiente de alfa de Cronbach de .002 y de las 21 comparaciones que hubo, no se hallaron correlaciones estadísticamente diferentes en hombres y mujeres homosexuales. Por tanto, los patrones de las correlaciones entre las medidas del ECR-S, satisfacción con la relación y la medida de ajuste diádico son similares para hombres y mujeres homosexuales.

Niveles de ansiedad y evitación en hombres y mujeres homosexuales

Se comparan por sexo las puntuaciones en Evitación y Ansiedad de la versión española del ECR-S en la muestra homosexual. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas

solamente en Evitación ($U = 71140$; $p < .001$), siendo los hombres los que obtuvieron mayor puntuación (Evitación, $M_{hombres} = 12.62$, $DT = 6.38$ y $M_{mujeres} = 11.24$, $DT = 6.04$), no ocurriendo lo mismo con Ansiedad ($U = 79347.50$; $p = .273$; $M_{hombres} = 19.86$, $DT = 7.45$ y $M_{mujeres} = 19.22$, $DT = 7.53$).

Discusión

Se examinaron las propiedades psicométricas de la versión española de la escala Experiences in Close Relationship-short form (ECR-S) en personas adultas hispanohablantes con pareja del mismo sexo. Tras los resultados obtenidos se comprueba que la versión española del ECR-S es un instrumento fiable y válido para evaluar el apego a través de las dimensiones de ansiedad y evitación en personas adultas con pareja del mismo sexo.

Las dimensiones Evitación y Ansiedad que forman la versión española del ECR-S constituyen dos medidas diferentes, aunque relativamente relacionadas, tal como se evidenció también en el estudio de Sibley y Liu (2004) con la escala de 36 ítems. Se analizó la invarianza factorial por sexo y por orientación sexual, mostrando ambos modelos invarianza estricta, confirmándose de este modo la hipótesis 1, es decir, que la estructura de la escala no varía en función del sexo y la orientación sexual. En relación al análisis del funcionamiento de los ítems por orientación sexual, aunque se mostró mayor presencia de DIF en el grupo de hombres que en el de mujeres, esto no supone una amenaza para la validez del instrumento debido a que el análisis factorial confirmatorio multigrupal reflejó una invarianza estricta con excelentes valores de ajuste, tanto por sexo como por orientación sexual, lo cual indica una equivalencia de medida entre los grupos analizados. Por otro lado, en el análisis por sexo en el grupo con orientación homosexual, se evidenció DIF solamente en dos ítems. Esto indica que, de manera general, hombres y mujeres homosexuales no presentan diferente probabilidad de responder a la escala. Sin embargo, para

futuras investigaciones se recomienda la eliminación de los dos ítem al momento de comparar el apego entre hombres y mujeres homosexuales.

En cuanto a la fiabilidad, las dos dimensiones del ECR-S alcanzaron coeficientes de fiabilidad de consistencia interna aceptables (Carretero-Dios & Pérez, 2005). Es fundamental disponer de medidas invariantes en cuanto a la orientación sexual (Calvillo et al., 2018), tal como se demostró por ejemplo en la experiencia subjetiva del orgasmo (Arcos-Romero & Sierra, 2019).

En cuanto a las evidencias de validez, se obtuvieron correlaciones negativas de ambas dimensiones del apego (Evitación y Ansiedad) con el ajuste diádico y la satisfacción con la relación de pareja, confirmándose de este modo la hipótesis 2. Otras investigaciones habían demostrado que un apego evitativo o ansioso se relaciona con baja satisfacción con la relación de pareja (Collins & Read, 1990; Li & Chan, 2012; Mikulincer & Shaver, 2016; Schachner & Shaver, 2004), lo que podría deberse a las dificultades en las estrategias de regulación del afecto, propias de individuos con apego inseguro (Hocking, Simons, Simons, & Freeman, 2018; Li & Chan, 2012). Las personas con apego seguro presentarían buenas estrategias emocionales para relacionarse sanamente con su pareja, independientemente de la orientación sexual (MacIntosh, Reissing, & Andruff, 2010).

En este estudio, las puntuaciones obtenidas por hombres y mujeres con pareja del mismo sexo fueron relativamente bajas en evitación y en ansiedad. Se podría decir que presentan un apego de tipo seguro. Se encontraron diferencias significativas por sexo únicamente en evitación, siendo los hombres los que puntuaron más alto. El hecho de que los hombres hayan presentado más evitación que las mujeres coincide con los trabajos de Del Giudice (2011, 2019). Que los hombres homosexuales presenten más evitación que las mujeres podría ser debido a factores culturales y estereotipados relacionados con el rol de género, de acuerdo con la Teoría de los

guiones sexuales (Simon & Gagnon, 1986). Estos guiones tradicionales son diferentes para hombres y mujeres, caracterizándose en los hombres por mantener relaciones sexuales sin o con poca involucración emocional (Alksnis, Desmarais, & Wood, 1996; Katz & Schneider, 2015), lo que coincide con el estilo de apego evitativo. Cabría pensar que los guiones sexuales refuerzan, en cierto grado, los estilos de apego de hombres y mujeres. No obstante, dado que los guiones sexuales se centran en el rol de género de personas heterosexuales, se sugiere más investigación al respecto. Por otro lado, la homofobia internalizada pudiera estar influyendo en el hecho de que, en esta muestra, los hombres presenten más evitación que las mujeres. Los apegos inseguros se asocian con la dificultad para aceptar la propia sexualidad (Mohr & Fassinger, 2003) y con la homofobia internalizada (Sherry, 2007; Starks & Parsons, 2014). Personas homosexuales con apego evitativo tienden a presentar más actitudes homonegativas de manera internalizada y más dificultad para relacionarse de manera íntima con los demás (Wang, Schale, & Broz, 2010) que las personas seguras. En definitiva, el sexo pudiera jugar un rol importante en la relación de la homofobia internalizada con el apego evitativo, de manera que, en primer lugar, los hombres homosexuales experimentarían más actos de homofobia externa que las mujeres (Balsam, Rothblum, & Beauchaine, 2005; D'Augelli, Pilkington, & Hershberger, 2002; McLaren, 2015) y, en segundo lugar, las muestras de afecto son más restrictivas socialmente en hombres homosexuales que en mujeres (Gonsiorek, 1995; Jellison & McConnell, 2004). Esto reforzaría la vinculación de la internalización de actitudes homonegativas con el apego evitativo, presentándose más en hombres homosexuales que en mujeres.

Los resultados obtenidos proporcionan información sobre el apego en personas adultas hispanohablantes con pareja del mismo sexo e incorporan evidencia de las propiedades psicométricas de la versión española de la ECR-S para su empleo en personas homosexuales con

pareja. Sin embargo, el estudio presenta algunas limitaciones. La muestra tiene poca variabilidad en el apego, es decir, la mayoría de los participantes presentan un apego seguro. Son necesarias investigaciones que examinen las propiedades psicométricas de la versión española de la ECR-S en participantes que reporten variabilidad en el apego (ya sea ansioso, evitativo y/o temeroso). Así también, se requieren investigaciones que comprueben dichas propiedades psicométricas en personas pertenecientes a diferentes grupos dentro del colectivo LGBT, como personas transexuales o intersexuales. A partir de estas investigaciones se podrían elaborar modelos de promoción de la salud para las personas LGBT en donde se tengan en cuenta aspectos individuales y estructurales en relación con la salud (Sevilla Rodríguez, Aparicio García, & Limiñana Gras, 2019).

Referencias

- Alksnis, C., Desmarais, S., & Wood, E. (1996). Gender differences in scripts for different types of dates. *Sex Roles, 34*(5-6), 321-336. doi:10.1007/BF01547805
- Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., & Shaver, P.R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships, 14*(1), 45-63. doi:10.1111/j.1475-6811.2006.00141.x
- Antičević, V., Britvić, D., & Jokić-Begić, N. (2018). Attachment styles and sexuality: The contribution of gender, age and relationship status. *Socijalna Psihijatrija, 46*(2), 125-141. doi:10.24869/spsih.2018.125
- Arcos-Romero, A.I., & Sierra, J.C. (2019). Factorial invariance, differential item functioning, and norms of the Orgasm Rating Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 19*(1), 57-66. doi:10.1016/j.ijchp.2018.11.001
- Balsam, K.F., Rothblum, E.D., & Beauchaine, T.P. (2005). Victimization over the life span: A comparison of lesbian, gay, bisexual, and heterosexual siblings. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 73*(3), 477-487. doi:10.1037/0022-006X.73.3.477
- Bartholomew, K., & Horowitz, L.M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 61*(2), 226-244. doi:10.1037/0022-3514.61.2.226
- Bartholomew, K., & Shaver, P.R. (1998). Methods of assessing adult attachment: Do they converge? En J.A. Simpson & W.S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 25-45). Nueva York, NY: Guilford Press.
- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin, 107*(2), 238-246. doi:10.1037/0033-2909.107.2.238
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss. Separation: Anxiety and anger* (Vol. 2). Nueva York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss* (2ª ed., Vol. 1). Nueva York, NY: Basic Books.
- Brennan, K.A., Clark, C.L., & Shaver, P.R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46-76). Nueva York, NY: Guilford Press.

- Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M.M., & Sierra, J.C. (2018). Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(2), 115-136. doi:10.23923/j.riips.2018.02.018
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
- Cheung, G.W., & Rensvold, R.B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255. doi:10.1207/S15328007SEM0902_5
- Collins, N.L., & Read, S.J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(4), 644-663. doi:10.1037/0022-3514.58.4.644
- Craft, S.M., Serovich, J.M., McKenry, P.C., & Lim, J.-Y. (2008). Stress, attachment style, and partner violence among same-sex couples. *Journal of GLBT Family Studies*, 4(1), 57-73. doi:10.1080/15504280802084456
- D'Augelli, A.R., Pilkington, N.W., & Hershberger, S.L. (2002). Incidence and mental health impact of sexual orientation victimization of lesbian, gay, and bisexual youths in high school. *School Psychology Quarterly*, 17(2), 148-167. doi:10.1521/scpq.17.2.148.20854
- Del Giudice, M. (2011). Sex differences in romantic attachment: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(2), 193-214. doi:10.1177/0146167210392789
- Del Giudice, M. (2019). Sex differences in attachment styles. *Current Opinion in Psychology*, 25, 1-5. doi:10.1016/j.copsy.2018.02.004
- Domingue, R., & Mollen, D. (2009). Attachment and conflict communication in adult romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 26(5), 678-696. doi:10.1177/0265407509347932
- Dorans, N.J., & Holland, P.W. (1993). DIF detection and description: Mantel-Haenszel and standardization. En P.W. Holland y H. Wainer (Eds.), *Differential item functioning* (pp. 35-66). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dunkel, C.S., Lukaszewski, A.W., & Chua, K. (2016). The relationship between sex, life history strategy, and adult romantic attachment style. *Personality and Individual Differences*, 98, 176-178. doi:10.1016/j.paid.2016.04.040

- Farr, R.H., Forssell, S.L., & Patterson, C.J. (2010). Gay, lesbian, and heterosexual adoptive parents: Couple and relationship issues. *Journal of GLBT Family Studies*, 6(2), 199-213. doi:10.1080/15504281003705436
- Fraley, R.C., & Waller, N.G. (1998). Adult attachment patterns: A test of the typological model. En J.A. Simpson & W.S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 77-114). Nueva York, NY: Guilford Press.
- Gómez-Zapiain, J. (2009). *Apego y sexualidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Gómez-Zapiain, J., Ortiz, M.J., & Gómez-Lope, J. (2012). Capacidad para aportar y solicitar apoyo emocional en las relaciones de pareja en relación con los perfiles de apego. *Anales de Psicología*, 28(1), 302-312.
- Gonsiorek, J.C. (1995). Gay male identities: Concepts and issues. En A.R. D'Augelli & C.J. Patterson (Eds.), *Lesbian, gay, and bisexual identities over the lifespan: Psychological perspectives* (pp. 24-47). Nueva York, NY: Oxford University Press.
- González, A., Padilla, J.L., Hidalgo, M.D., Gómez-Benito, J., & Benítez, I. (2011). EASY-DIF: Software for analyzing differential item functioning using the Mantel-Haenszel and standardization procedures. *Applied Psychological Measurement*, 35(6), 483-484. doi:10.1177/0146621610381489
- Griffin, D.W., & Bartholomew, K. (1994). The metaphysics of measurement: The case of adult attachment. En K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships: Attachment processes in adulthood* (Vol. 5, pp. 17-52). Londres: Jessica Kingsley.
- Guzmán-González, M., Barrientos, J., Cárdenas, M., Espinoza, M.F., Quijada, P., Rivera, C., ... Tapia, P. (2016). Romantic attachment and life satisfaction in a sample of gay men and lesbians in Chile. *International Journal of Sexual Health*, 28(2), 141-150. doi:10.1080/19317611.2016.1153014
- Guzman, J., Rovella, A., & Rivarola, M. (2012). La relación de apego y bienestar psicológico en adultos. *Revista Diálogos*, 3(2), 87-94.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. doi:10.1037/0022-3514.52.3.511
- Hocking, E.C., Simons, R.M., Simons, J.S., & Freeman, H. (2018). Adult attachment and drinking context as predictors of alcohol problems and relationship satisfaction in college students.

- The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 44(3), 339-347. doi:10.1080/00952990.2017.1344682
- Hu, L., & Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. doi:10.1080/10705519909540118
- Jellison, W.A., & McConnell, A.R. (2004). The mediating effects of attitudes toward homosexuality between secure attachment and disclosure outcomes among gay men. *Journal of Homosexuality*, 46(1-2), 159-177. doi:10.1300/j082v46n01_05
- Katz, J., & Schneider, M.E. (2015). (Hetero)sexual compliance with unwanted casual sex: Associations with feelings about first sex and sexual self-perceptions. *Sex Roles*, 72(9-10), 451-461. doi:10.1007/s11199-015-0467-z
- Kelley, K. (2018). MBESS: The MBESS R Package. Paquete R versión 4.4.3. Recuperado de <https://CRAN.R-project.org/package=MBESS>
- Kinsey, A.C., Pomeroy, W.B., & Martin, C.E. (1998). *Sexual behavior in the human male*. Indiana: Indiana University Press (Orig. 1948).
- Lafontaine, M.F., Brassard, A., Lussier, Y., Valois, P., Shaver, P.R., & Johnson, S.M. (2016). Selecting the best items for a short-form of the Experiences in Close Relationships Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 32(2), 140-154. doi:10.1027/1015-5759/a000243
- Li, T., & Chan, D.K.S. (2012). How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review. *European Journal of Social Psychology*, 42(4), 406-419. doi:10.1002/ejsp.1842
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- MacIntosh, H., Reissing, E.D., & Andruff, H. (2010). Same-sex marriage in Canada: The impact of legal marriage on the first cohort of gay and lesbian Canadians to wed. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 19(3), 79-90.
- Mantel, N. (1963). Chi-square tests with one degree of freedom; extensions of the Mantel-Haenszel procedure. *Journal of the American Statistical Association*, 58(303), 690-700. doi:10.1080/01621459.1963.10500879

- Mark, K.P., Vowels, L.M., & Murray, S.H. (2018). The impact of attachment style on sexual satisfaction and sexual desire in a sexually diverse sample. *Journal of Sex & Marital Therapy, 44*(5), 450-458. doi:10.1080/0092623x.2017.1405310
- Martínez, C., & Santelices, M.P. (2005). Evaluación del apego en el adulto: Una revisión. *Psykhé, 14*(1), 181-191. doi:10.4067/S0718-222820050001000280
- McLaren, S. (2015). Gender, age, and place of residence as moderators of the internalized homophobia-depressive symptoms relation among Australian gay men and lesbians. *Journal of Homosexuality, 62*(4), 463-480. doi:10.1080/00918369.2014.983376
- Mikulincer, M. (2006). Attachment, caregiving, and sex within romantic relationships: A behavioral systems perspective. En M. Mikulincer & G.S. Goodman (Eds.), *Dynamics of romantic love: Attachment, caregiving, and sex* (pp. 23-44). Nueva York, NY: Guilford Press.
- Mikulincer, M., & Shaver, P.R. (2016). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change* (2ª ed.). Nueva York, NY: Guilford Press.
- Milfont, T.L., & Fischer, R. (2010). Testing measurement invariance across groups: Applications in cross-cultural research. *International Journal of Psychological Research, 3*(1), 111-121. doi:10.21500/20112084.857
- Mohr, J.J., & Fassinger, R.E. (2003). Self-acceptance and self-disclosure of sexual orientation in lesbian, gay and bisexual adults: An attachment perspective. *Journal of Counseling Psychology, 50*(4), 482-495. doi:10.1037/0022-0167.50.4.482
- Pepping, C.A., & Halford, W.K. (2012). Attachment and relationship satisfaction in expectant first-time parents: The mediating role of relationship enhancing behaviors. *Journal of Research in Personality, 46*(6), 770-774. doi:10.1016/j.jrp.2012.08.005
- Peters, G. (2018). Userfriendlyscience: Quantitative analysis made accessible. Paquete R versión 0.7.2. Recuperado de <http://userfriendlyscience.com>
- R Core Team. (2016). R: A language and environment for statistical computing [Programa informático]. Viena: R Foundation for Statistical Computing. Recuperado de <https://www.R-project.org/>
- Ridge, S. R. & Feeney, J. A. (1998). Relationship history and relationship attitudes in gay males and lesbians: Attachment style and gender differences. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry, 32*(6), 848-859. doi:10.3109/00048679809073875

- Riggs, S.A., Cusimano, A.M., & Benson, K.M. (2011). Childhood emotional abuse and attachment processes in the dyadic adjustment of dating couples. *Journal of Counseling Psychology, 58*(1), 126-138. doi:10.1037/a0021319
- Román, M., Hodges, J., Palacios, J., Moreno, C., & Hillman, S. (2018). Evaluación de las representaciones mentales de apego a través de las historias incompletas: Aplicación Española de Story Stem Assessment Profile (SSAP). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 1*(46), 5-19. doi: 10.21865/RIDEP46.1.01
- RStudio Team (2018). RStudio: Integrated Development for R [Programa informático]. Boston, MA: RStudio Inc. Recuperado de <http://www.rstudio.com/>
- Sánchez-Fuentes, M.M., Moyano, N., Granados, R., & Sierra, J.C. (2019). Validation of the Spanish version of the Arizona Sexual Experience Scale (ASEX) using self-reported and psychophysiological measures. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 10*(1), 1-14. doi:10.23923/j.rips.2018.02.021
- Sánchez-Fuentes, M.M., Santos-Iglesias, P., Byers, E.S., & Sierra, J.C. (2015). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in a Spanish sample. *The Journal of Sex Research, 52*(9), 1028-1041. doi:10.1080/00224499.2014.989307
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J.C. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 9*(3), 501-517.
- Schachner, D.A., & Shaver, P.R. (2004). Attachment dimensions and sexual motives. *Personal Relationships, 11*(2), 179-195. doi:10.1111/j.1475-6811.2004.00077.x
- Scharfe, E. (2017). Sex differences in attachment. En T.K. Shackelford & V.A. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Evolutionary Psychological Science* (pp 1-5). Nueva York, NY: Springer International.
- Sevilla Rodríguez, A.J., Aparicio García, M.E., & Limiñana Gras, R.M. (2019). La salud de adolescentes y adultos transgénero: Revisión sistemática desde la perspectiva de género. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 1*(50), 5-20. doi:10.21865/RIDEP50.1.01

- Sherry, A. (2007). Internalized homophobia and adult attachment: Implications for clinical practice. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 44(2), 219-225. doi:10.1037/0033-3204.44.2.219
- Sibley, C.G., & Liu, J.H. (2004). Short-term temporal stability and factor structure of the revised Experiences in Close Relationships (ECR-R) measure of adult attachment. *Personality and Individual Differences*, 36 (4), 969-975. doi:10.1016/S0191-8869(03)00165-X
- Sierra, J.C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P., & Gómez-Berrocal, C. (2018). An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18(1), 69-80. doi:10.1016/j.ijchp.2017.05.003
- Simon, W., & Gagnon, J.H. (1986). Sexual scripts: Permanence and change. *Archives of Sexual Behavior*, 15(2), 97-120. doi:10.1007/BF01542219
- Sperling, M.B., & Berman, W.H. (Eds.) (1994). *Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives*. Nueva York, NY: Guilford Press.
- Starks, T.J., & Parsons, J.T. (2014). Adult attachment among partnered gay men: Patterns and associations with sexual relationship quality. *Archives of Sexual Behavior*, 43(1), 107-117. doi:10.1007/s10508-013-0224-8
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficientes omega: propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. doi:10.20882/adicciones.962
- Wang, C-C. D.C., Schale, C.L., & Broz, K.K. (2010). Adult attachment; lesbian, gay, and bisexual identity; and sexual attitudes of nonheterosexual individuals. *Journal of College Counseling*, 13(1), 31-49. doi:10.1002/j.2161-1882.2010.tb00046.x
- Wang, J., & Wang, X. (2012). *Structural equation modeling: Applications using Mplus*. Chichester: Higher Education Press.
- Wei, M., Russell, D.W., Mallinckrodt, B., & Vogel, D.L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 187-204. doi:10.1080/00223890701268041
- Yáñez-Yaben, S., & Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: Análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción Psicológica*, 8(2), 67-85. doi:10.5944/ap.8.2.191

- Zinbarg, R.E., Revelle, W. y Yovel, I. (2007). Estimating ω_h for structures containing two group factors: Perils and prospects. *Applied Psychological Measurement*, 31(2), 135-157. doi:10.1177/0146621606291558
- Zumbo, B.D., Gadermann, A.M., & Zeisser, C. (2007). Ordinal versions of coefficients alpha and theta for Likert rating scales. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 6(1), 21-29. doi:10.22237/jmasm/1177992180
- Zwick, R., Donoghue, J., & Grima, A. (1993). Assessment of differential item functioning for performance tasks. *Journal of Educational Measurement*, 30(3), 233-251. doi:10.1111/j.1745-3984.1993.tb00425.x

ESTUDIO 4

**An explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner:
An analysis based on gender differences**

Artículo publicado en *International Journal of Environmental Research and Public Health*

Revista indexada en el *Journal of Citation Reports*

Factor de Impacto 2019: 2,849

Cuartil 2 de la categoría *Public, Environmental & Occupational Health*, puesto 58 de 193

Referencia:

Calvillo, C., Sánchez-Fuentes, M. M. y Sierra, J. C. (2020). An explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner: An analysis based on gender differences. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 3393. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103393>

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

An explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner: An analysis based
on gender differences

Cristóbal Calvillo

Mind, Brain, and Behavior Research Center, University of Granada, Granada, Spain

María del Mar Sánchez-Fuentes

Faculty of Social and Human Sciences, University of Zaragoza, Teruel, Spain

Department of Social Science, University of La Costa, Barranquilla, Colombia

Juan Carlos Sierra

Mind, Brain, and Behavior Research Center, University of Granada, Granada, Spain

Author's note

This research is part of the Doctoral Thesis of the first author. Doctoral Program in Psychology
(B13561; RD99/2011)

Corresponding author at: Faculty of Psychology, Campus Universitario de Cartuja s/n, 18011

Granada, Spain. E-mail address: jcsierra@ugr.es (J.C. Sierra)

Abstract

This study aimed to develop an explanatory model of sexual satisfaction in same-sex attracted individuals with a partner, based on personal and interpersonal variables. The participants were 410 men (mean age = 29.24, SD = 9.84) and 410 women (mean age = 29, SD = 8.57) who maintained a relationship with another person of the same sex. Internalized homophobia was considered as a personal variable, and as interpersonal variables, the dimensions of attachment (anxiety and avoidance), sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, the components of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction, the number of sexual costs and the number of sexual rewards were considered. The degree to which sexual satisfaction was related to these variables was examined separately, for both men and women, through multiple linear regression models within the framework of structural equation models. The results indicated that sexual satisfaction is associated in a negative sense with internalized homophobia, the number of sexual costs, anxiety, and avoidance, and in a positive sense with the remaining variables. Relational variables were more relevant in the explanation of sexual satisfaction. The clinical implications are discussed.

Keywords: sexual health; sexual satisfaction; attachment; men; women; same-sex attracted individuals; explanatory model; IEMSS; ecological theory

An explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner: An analysis based
on gender differences

Sexual health is not merely the absence of disease, but a state of physical, mental, and social well-being concerning an individual's sexuality [1]. On the other hand, sexual satisfaction is an indicator of good sexual health, which has in turn been associated with people's general well-being [2], as well as with different personal, interpersonal, and sociocultural variables [3,4]. In the context of couple relationships, Lawrance and Byers define sexual satisfaction as “an affective response arising from one's subjective evaluation of the positive and negative dimensions associated with one's sexual relationship” [5] (p. 268). For Pascoal et al., it constitutes an “emotional experience of frequent mutual sexual pleasure” [6] (p. 6). Both definitions relate satisfaction with sexual pleasure, understood as “the physical and psychological satisfaction and enjoyment derived from solitary or shared erotic experiences, including thoughts, dreams, and autoeroticism” [7].

Most studies focused on sexual satisfaction have focused their interest on the Caucasian/Anglo-Saxon heterosexual population [8–10], and research among the same-sex attracted population is much scarcer [8,11]. This gap impedes a thorough comprehension of sexual health, sexual well-being, and relationships among sexual minorities, and curbs the development of interventions to support these people as they establish healthy relationships in the face of social stigma [12]. In a recent review by Calvillo et al. [3], the authors identified factors associated with sexual satisfaction in same-sex attracted individuals using the ecological model of human development [13] as a reference to organize sexual satisfaction into four interconnected systems: Personal, interpersonal, social, and ideological-cultural. This classification has been used in other

studies on sexual satisfaction or subjective orgasmic experience [4,14–17] due to its adequacy to determine the interaction between different variables associated with each other and with individuals themselves.

In this organizational system, based on the Ecological theory [3,16,17], the first system concerns personal variables, those most closely related to the person (e.g., sociodemographic characteristics, attitudes, or emotions); the second system is associated with interpersonal variables, which are manifested within the interaction with people closest to the individual (e.g., the partner); the third system is concerned with social variables, referred to as distal factors that can indirectly influence the person (e.g., social or family support networks); the last system is comprised of the ideological-cultural variables associated with social and cultural principles, which would exert a distant influence on the individual [18].

Personal and interpersonal variables have been shown to outweigh the social and ideological-cultural variables in the explanation of sexual satisfaction [3,4]. The present study considered internalized homophobia as a personal variable, as this term refers to the process by which same-sex attracted individuals incorporate social representations of gender into their self-image [19]. These representations are based on negative feelings and attitudes toward oneself when the person acknowledges their homosexuality [20]. It is known that higher internalized homophobia, or internalized homonegativity [21], is associated with lower sexual satisfaction [16,22]. Based on published literature, the present study considered attachment dimensions (anxiety and avoidance), sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, and the components of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction (IEMSS) [5] as interpersonal variables. Attachment refers to the process of emotional bond experienced by human beings, which stems from the relationship with one's caregivers [23,24]. It plays a crucial role in

an adult's relationships with peers, causing the tendency to seek and maintain proximity and contact with certain people who provide the person with psychological or physical security [25]. Attachment is composed of two primary dimensions: Abandonment anxiety and avoidance of intimacy [26]. Depending on the degree of anxiety and avoidance, attachment styles are categorized into secure, anxious/ambivalent, and avoidant [27]. The avoidant and anxious attachment styles have been associated with low satisfaction, both sexually and in terms of relationships, in opposite-sex attracted individuals and same-sex attracted individuals [28–30]. Sexual functioning is the capacity to adequately respond to sexual stimuli and to participate in pleasurable and pain-free sexual activities [31]. Among the same-sex attracted population, good sexual functioning is associated with high sexual satisfaction [32]. On the other hand, dyadic adjustment reflects the well-being of the couple relationship seen as an entity [33], that is, as a form of general well-being associated with specific components (cohesion, consensus, and satisfaction), related to problem-solving in the relationship [34,35]. Calvillo et al. [32] reported that a better dyadic adjustment is associated with higher sexual satisfaction among same-sex attracted individuals. Relationship satisfaction was defined by Fallis et al., based on the definition of sexual satisfaction by Lawrance and Byers [5], as “an affective response arising from one's subjective evaluation of the positive and negative dimensions associated with one's romantic relationship” [36] (p. 822). Several studies have concluded that relationship satisfaction predicts sexual satisfaction in same-sex attracted individuals [16,37,38]. Lastly, in the present study, the IEMSS components were considered as interpersonal variables [5]; therefore, sexual satisfaction is determined by (1) the balance between sexual rewards and costs in the relationship (REW-CST), (2) the comparative level between actual sexual rewards/costs and expected sexual rewards/costs ($CL_{REW}-CL_{CST}$), and (3) perceived equality of sexual costs (EQ_{CST}) and rewards (EQ_{REW}) between

the members of the couple. Although not part of the model, the number of sexual rewards and the number of sexual costs were also considered as interpersonal variables.

Sexual minorities have become increasingly visible; as a result, the opportunity to examine different aspects of same-sex couple relationships has increased [39]. Few studies have attempted to explain sexual satisfaction among the LGBT community using multifactorial models [8,12,16]. The study of sexual satisfaction of men and women with a same-sex partner is essential for the development of programs to promote the well-being of a same-sex relationship and to understand gender differences through an explanatory model of Spanish-speaking men and women with a same-sex partner. These gender differences in sexual satisfaction have been shown in the study by Calvillo et al. [32]. However, it was not examined in an explanatory model. Therefore, the aim of the present study was to present an explanatory model of sexual satisfaction in adults with a same-sex partner that (1) integrates personal and interpersonal variables, and (2) evidences gender differences in the associations of personal and interpersonal variables with sexual satisfaction. According to previous research, it was hypothesized that, for the development of the model, the personal variable of internalized homophobia and the interpersonal variables of anxiety, avoidance, and number of sexual costs would negatively associate with sexual satisfaction [22,32,40] at the moment of predicting it, while the interpersonal variables of sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, the balance between sexual rewards and costs in the relationship, comparison of the actual rewards and costs with those expected, and number of sexual rewards would positively associate when predicting sexual satisfaction [16,17,32].

In addition to the hypothesis, it is worth mentioning that two research questions regarding the aforementioned variables were posed while doing this research:

1. Will personal and interpersonal variables associate (directly and/or indirectly) with sexual satisfaction?
2. Will the explanatory models show gender differences?

Method

Participants

A sample of 820 Spanish-speaking participants (410 men and 410 women) who had been in a romantic relationship for at least three months with a person of the same sex was obtained by nonprobabilistic convenience sampling. For men, the age range was between 18 and 66 (mean [M] = 29.24, standard deviation [SD] = 9.84), and for women, between 18 and 58 (mean [M] = 29, standard deviation [SD] = 8.57). Most participants were Spanish (57.6%); the rest were Mexican (23.7%), Colombian (12%), Chilean (4.3%), Venezuelan (1.1%), Argentinian (0.5%), Dominican (0.2%), Ecuadorian (0.2%), Cuban (0.1%), Honduran (0.1), Paraguayan (0.1), and Peruvian (0.1). Exclusion criteria were: (1) Being a citizen of a non-Spanish-speaking country, (2) having Spanish as a non-native language, (3) being underage, (4) having a sexual orientation that is not towards people of the same sex, (5) discrepancy between biological sex and gender identity in the participant or their partner, (6) do not maintain a romantic relationship for at least three months, and (7) not having sexual activity with the partner at the time of the evaluation. Table 1 presents the participants' sociodemographic information.

Table 1. Sociodemographic characteristics of the participants ($n = 820$).

Variables	Men ($n = 410$)		Women ($n = 410$)		t/χ^2
	Rank	$M (SD)$	Rank	$M (SD)$	
Age (years)	18–66	29.24 (9.84)	18–58	29 (8.57)	0.36
		$M (SD)$		$M (SD)$	
First sexual relation (years)		16.52 (3.82)		17.55 (3.12)	-4.21 ***
Duration of the relationship with current partner (months)		47.70 (56.75)		46.90 (50.32)	0.21
		M_e		$M (SD)$	
Number of sexual partners		11.50	5	7.51 (10.73)	7.46 ***
		$n (%)$		$n (%)$	
Nationality					
Spanish		225 (54.90)		247 (60.20)	
Other Hispanic countries		185 (45.10)		163 (39.80)	2.41
Education level					
Basic		6 (1.50)		10 (2.4)	
Intermediate		113 (27.60)		105 (25.60)	1.32
Higher		291 (71)		295 (72)	
Cohabit with current partner					
Yes		232 (56.60)		231 (56.30)	
No		178 (43.40)		179 (43.70)	0.005

Note. M: Mean; SD: standard deviation; Me: median; *** $p < 0.001$.

Procedure

Evaluation instruments were administered using both the traditional paper-and-pencil format and the online format. Neither method showed differences in the information collected on sexual behaviors [41]. Participants who completed questionnaires in paper-and-pencil format were approached at public areas and leisure centers, as well as through lesbian, gay, bisexual, and transgender (LGBT) associations. The online version was distributed using virtual platforms (Facebook[®], Twitter[®], WhatsApp[®] groups, and e-mail), using Limesurvey[®] software (Limesurvey GmbH Hamburg, Germany) and controlling the IP address of the responses; to avoid automated responses, participants were asked to confirm their access to the survey by responding to a security question consisting of a simple randomized arithmetic operation. To distribute the questionnaire via Facebook[®], a post was published on the Laboratory of Human Sexuality page and promoted to invite users of this social network to participate. Anonymity was guaranteed to all participants, as

well as the confidentiality of their data, and their participation was voluntary. Before responding, participants were asked to read and accept an informed consent form, which described the purpose of the study and provided information on data confidentiality and privacy. The study was approved by the University of Granada Human Research Ethics Committee.

Measures

A sociodemographic questionnaire was used to collect information on sex, age, nationality, couple relationship, partner's sex, length of relationship, cohabitation with partner, sexual relations with current partner, age of first sexual relation and type (anal, oral, or vaginal), and number of sexual partners.

The Kinsey Scale [42] was used to identify sexual orientation based on eight response options, from *Exclusively heterosexual* (1) to *Exclusively homosexual* (7); an eighth option was included to account for asexuality. Only participants who reported being exclusively attracted to people of the same sex were selected.

The Spanish version of the Internalized Homonegativity (IH) scale [43], published by Ortega López [44], which includes four response items, was used to evaluate the participants' recognition of their own negative opinions about same-sex attraction, that is, heterosexism or internalized homophobia [44]; this scale uses a seven-point Likert-type scale to score the degree of agreement or disagreement with each of the items. Lower scores indicate lower internalized homophobia. Its internal consistency reliability has been reported to be 0.88 [45], and, in the present study, an ordinal alpha of 0.94 was obtained for both men and women.

The Spanish version of the Experiences in Close Relationship-short form (ECR-S) [46], adapted by Calvillo et al. [47], served to measure the dimensions of attachment: Anxiety and

avoidance, in the context of couple relationships. Its 12 items are answered on a seven-point Likert scale from *Totally disagree* (1) to *Totally agree* (7). Higher scores indicate higher anxiety or avoidance. The instrument has shown good reliability in same-sex attracted population [47]. In our study sample, the Avoidance subscale obtained an ordinal alpha of 0.79 for men and 0.82 for women, whereas the Anxiety subscale obtained a score of 0.74 for men and 0.76 for women.

The Spanish version of the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) [48], adapted by Sierra et al. [49], allowed for the evaluation of sexual functioning over the month prior to application through five items focusing on interest, arousal, orgasm, erection (in men), and general sexual satisfaction. Answers are given on a five-point scale with anchors from *Totally decreased* (0) to *Normal* (4). Given that the possible range of scores was different for men and women, the mean score was used instead of the total score. To avoid overlapping between sexual functioning and the measure of sexual satisfaction, item 5 (sexual satisfaction) was excluded from the calculation of the mean. Higher scores indicate good sexual functioning. This questionnaire presents good reliability in the same-sex attracted population [32]. In the present study, ordinal alpha was found to be 0.92 for men and 0.89 for women.

The short Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) [50], adapted by Santos-Iglesias et al. [51], was employed to evaluate dyadic adjustment in the couple based on three dimensions: Satisfaction, Consensus, and Cohesion. Its 13 items are answered on Likert-type scales including six response options (from *Always disagree to* to *Always agree to*) or five response options (from *Never* to *Every day*), depending on the item. Higher scores indicate better adjustment. It has been shown to be reliable and valid for same-sex attracted population [32], and the present study obtained an ordinal alpha of 0.85 for men and women.

The Spanish version of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) [52], published by Sánchez-Fuentes et al. [53], and adapted to same-sex attracted population by Calvillo et al. [32], includes four independent measures: The Exchange Questionnaire (EXQ), the Global Measure of Sexual Satisfaction (GMSEX), the Global Measure of Relationship Satisfaction (GMREL), and the Rewards/Costs Checklist (RCC). The IEMSSQ has shown excellent psychometric properties among same-sex attracted respondents [32]. The EXQ is composed of six items, and it evaluates the different components of the IEMSS. These six items use nine-point scales; item 1 focuses on the general degree of sexual reward (REW), with anchors from *Not at all rewarding* (1) to *Extremely rewarding* (9). Item 2 evaluates the actual level of sexual rewards in comparison with the expected level thereof (CL_{REW}) with anchors from *Much less rewarding in comparison* (1) to *Much more rewarding in comparison* (9). Item 3 evaluates the perceived level of reward in comparison to one's couple's perceived level of reward (EQ_{REW}) with anchors from *My rewards are much higher* (1) to *My partner's rewards are much higher* (9). The three remaining items (4, 5, and 6) are similar to the first three but focused on sexual costs (CST). The total balance between rewards and costs (REW-CST) is the difference between the score of item 1 and the score of item 4. The level of comparison between sexual rewards and costs ($CL_{REW}-CL_{CST}$) is calculated by subtracting the score of item 5 from the score of item 2. In both cases, possible scores range from -8 to $+8$, where higher scores represent more sexual rewards. In the present study, the components of equality of rewards (EQ_{REW}) and equality of costs (EQ_{CST}) were excluded because they have been shown to have little or no impact on sexually satisfied people [32,54]. The GMSEX evaluates overall satisfaction with one's sexual relationship using five seven-point bipolar subscales: *Very bad/Very good*, *Very unpleasant/Very pleasant*, *Very negative/Very positive*, *Very unsatisfying/Very satisfying*, *Very worthless/Very*

valuable. The GMREL is identical to the previous measure of satisfaction, but it measures satisfaction with one's romantic relationship. Finally, the RCC is composed of 58 items, representing different sexual exchanges that can be valued as rewards, costs, both, or neither. The sum total of rewards indicates the number of sexual rewards and the sum total of costs represents the number of sexual costs. In the present study, the GMSEX obtained an ordinal alpha of 0.94 for men and 0.93 for women; concerning the GMREL, an ordinal alpha of 0.95 was obtained for both men and women.

Data Analysis

Firstly, to analyze differences by sex, Student's *t*-test for independent samples was used for each of the studied variables. Secondly, correlations between the evaluated variables were carried out. In this way it was possible to confirm whether the direction that the associations of the variables had with sexual satisfaction was positive or negative. The nationality variable was included in the aforementioned analysis to determine its relationship with the other variables. Subsequently, all the variables (except for nationality that showed low or no correlations with the rest of the variables) were included in a structural equation model using RStudio software (Version 1.1.447, RStudio Inc., Boston, USA) [55] and the lavaan package (Version 0.6–4, Ghent University, Ghent, Belgium) [56]. The explanatory model was based on the analysis of multiple linear regression models within the framework of the structural equation model (SEM). Because of this, it was possible to request more than one regression analysis simultaneously by using path analysis [57] and, through the decomposition of correlations that is afforded by the path analysis, the interpretation of the relationships was enhanced as well as the pattern of the effects of one variable on another [57]. In this way, the estimates of the multiple regression parameters and the

types of results reported were determined [58]. This put on evidence the direct, indirect, and total effect of the variables [57]. In some studies [59–61], SEM analysis has been used to evaluate predictions and, as a result, the coefficient of determination (R^2) has been shown without the fit indexes that are commonly evidenced. Therefore, for the development of explanatory or predictive models, the variance portion can be used as a unique criterion to show the explanatory, or predictive, capacity in models that are developed with SEM. Given the noncompliance of the multivariate normality, and designed for ordinal data [62], the analysis included Maximum Likelihood estimation with robust standard errors (MLM), which uses the Satorra-Bentler scaled test statistic [63]. In all the analyses, p values below 0.05 indicate statistical significance.

Results

Descriptive Statistics and Differences by Sex

Significant sex-based differences were found in nine of the 11 analyzed variables, all of them interpersonal: Anxiety, avoidance, sexual functioning, dyadic adjustment, sexual satisfaction, relationship satisfaction, REW-CST, $CL_{REW}-CL_{CST}$, and number of sexual costs. No significant differences were found between men and women in regard to internalized homophobia (personal variable) and number of sexual rewards (interpersonal variable). Men reported better sexual performance than women, whereas women reported more dyadic adjustment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction, as well as more rewards than sexual costs (REW-CST) and a higher relative level of rewards than cost ($CL_{REW}-CL_{CST}$); compared to men, they reported lower anxiety, avoidance, and fewer sexual costs than men. However, both men and women reported good sexual and relationship satisfaction, as well as good dyadic adjustment and sexual functioning.

Additionally, all participants presented low anxiety, avoidance, and internalized homophobia (Table 2).

Table 2. Comparisons by sex of the evaluated variables.

Variables	Rank	Men (<i>n</i> = 410)	Women (<i>n</i> = 410)	<i>p</i>
		<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>M</i> (<i>SD</i>)	
Internalized homophobia	4–28	6.50 (4.64)	6.18 (4.33)	0.309
Anxiety	6–42	20.88 (8.09)	18.37 (7.63)	<0.001
Avoidance	6–42	13.50 (6.27)	10.84 (5.07)	<0.001
Sexual functioning	0–20 (Men) 0–16 (Women)	13.75 (3.27)	10.20 (2.46)	<0.001
Dyadic adjustment	12–75	61.01 (7.96)	63.28 (6.81)	<0.001
Sexual satisfaction	5–35	29.99 (6.35)	32.10 (4.30)	<0.001
Relationship satisfaction	5–35	30.48 (6.35)	32.11 (4.68)	<0.001
REW-CST	from –8+8	3.80 (3.53)	5.07 (3.06)	<0.001
CL _{REW} -CL _{CST}	from –8+ 8	3.10 (3.44)	4.60 (3.10)	<0.001
REW	0–58	43.63 (7.92)	44.55 (6.52)	0.070
CST	0–58	15.58 (9.07)	13.02 (7.57)	<0.001

Note. M: Mean; SD: standard deviation; REW-CST: balance between sexual rewards and costs;

CL_{REW}-CL_{CST}: comparative level of sexual reward and costs; REW: number of sexual rewards; CST:

number of sexual costs.

Bivariate Correlations

Regarding correlations, negative associations were found between sexual satisfaction and internalized homophobia, anxiety, avoidance, and number of sexual costs. While positive associations were found in sexual satisfaction with sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, REW-CST, CL_{REW}-CL_{CST}, and number of sexual rewards. All the correlations of the variables showed significance when they were associated with sexual satisfaction, except for the correlation of the nationality variable. Furthermore, regarding the strength of the associations in the different variables that were associated with sexual satisfaction

in men and women with a same-sex partner, gender differences were evident. The nationality variable presented low or non-existent correlations with the other analyzed variables (Table 3).

Table 3. Correlations between sexual satisfaction with personal and interpersonal variables and with the nationality variable in men and women with a same-sex partner.

Variables	Interpersonal Variables											
	Outcome	Personal Variable	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Sexual satisfaction	1	-0.18 **	-0.21 **	-0.36 **	0.40 **	0.46 **	0.77 **	0.59 **	0.54 **	0.46 **	-0.48 **	-0.05
2. Internalized homophobia	-0.22 **	1	0.25 **	0.28 **	-0.13 **	-0.24 **	-0.27 **	-0.14 **	-0.10 *	-0.08	0.07	0.20 **
3. Anxiety	-0.22 **	0.15 **	1	0.30 **	-0.11 *	-0.29 **	-0.27 **	-0.29 **	-0.24	-0.18 **	0.19 **	0.09
4. Avoidance	-0.33 **	0.24 **	0.38 **	1	-0.30 **	-0.54 **	-0.43 **	-0.39 **	-0.33 **	-0.31 **	0.31 **	0.18 **
5. Sexual functioning	0.42 **	-0.04	-0.15 **	-0.17 **	1	0.38 **	0.30 **	0.40 **	0.34 **	0.36 **	-0.42 **	-0.11 *
6. Dyadic adjustment	0.44 **	-0.26 **	-0.37 **	-0.51 **	0.24 **	1	0.55 **	0.46 **	0.41 **	0.43 **	-0.42 **	-0.05
7. Relationship satisfaction	0.68 **	-0.22 **	-0.27 **	-0.37 **	0.24 **	0.59 **	1	0.46 **	0.40 **	0.37 **	-0.43 **	-0.08
8. REW-CST	0.49 **	-0.09	-0.27 **	-0.33 **	0.45 **	0.37 **	0.38 **	1	0.80 **	0.48 **	-0.54 **	-0.07
9. CL _{REW} -CL _{CST}	0.54 **	-0.11 *	-0.30 **	-0.30 **	0.40 **	0.39 **	0.39 **	0.72 **	1	0.40 **	-0.46 **	-0.05
10. REW	0.39 **	-0.08	-0.25 **	-0.17 **	0.26 **	0.22 **	0.27 **	0.35 **	0.30 **	1	-0.62 **	-0.05
11. CST	-0.44 **	0.15 **	0.35 **	0.30 **	-0.37 **	-0.34 **	-0.33 **	-0.47 **	-0.39 **	-0.62 **	1	0.09
12. Nationality	0	0.14 **	0.05	0.16 **	0.09	-0.07	-0.08	-0.03	0	-0.02	0.16 **	1

Note. REW-CST: balance between sexual rewards and costs; CL_{REW}-CL_{CST}: comparative level of sexual rewards and costs; REW: number of sexual rewards; CST: number of sexual costs. Above the diagonal are the correlations in men and below the diagonal are correlations in women; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$.

Testing the Models

Given the sex-based differences in virtually all evaluated variables, independent models were created for men and women. Sexual satisfaction was the observable dependent variable in both models, whereas the rest of the personal (internalized homophobia) and interpersonal (anxiety, avoidance, sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, IEMSS components (REW-CST and CL_{REW}-CL_{CST}), number of sexual rewards, and number of sexual costs) observable variables were the independent ones.

In the men's model, sexual functioning ($\beta = 0.08$), relationship satisfaction ($\beta = 0.61$), REW-CST ($\beta = 0.15$), CL_{REW}-CL_{CST} ($\beta = 0.13$), and number of sexual rewards ($\beta = 0.08$) were directly and positively associated with sexual satisfaction. Additionally, the model included

variables indirectly related to sexual satisfaction, as well as mediating variable. It was thus made apparent that relationship satisfaction acts as a mediating variable in the association between sexual satisfaction and internalized homophobia ($\beta = -0.13$), avoidance ($\beta = -0.14$), dyadic adjustment ($\beta = 0.36$), and number of sexual costs ($\beta = -0.23$); except for number of sexual costs, all associations were positive.

In turn, internalized homophobia acted as a mediating variable between anxiety ($\beta = 0.25$) and relationship satisfaction (Figure 1). Finally, the model explained 67.8% of the variance in sexual satisfaction.

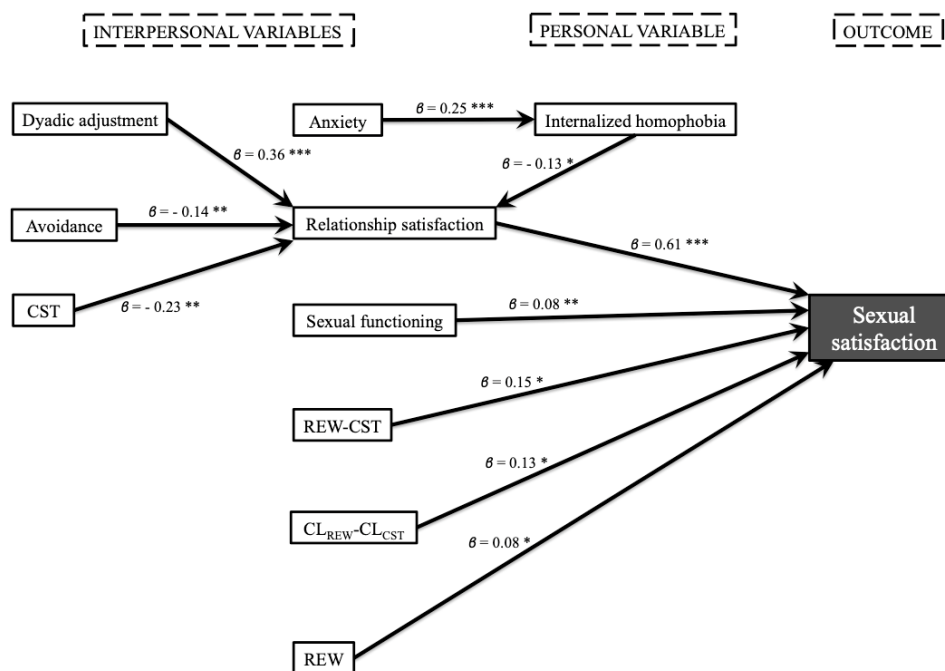


Figure 1. Explanatory model of sexual satisfaction in men with a same-sex partner ($n = 410$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$).

In the women's model, sexual satisfaction was directly determined by sexual functioning ($\beta = 0.16$), relationship satisfaction ($\beta = 0.53$), $CL_{REW}-CL_{CST}$ ($\beta = 0.23$), number of sexual rewards ($\beta = 0.11$), and number of sexual costs ($\beta = -0.06$); in all cases, the association was positive, except for number of sexual costs. Number of sexual costs was found to act as a mediating variable between sexual satisfaction and internalized homophobia ($\beta = 0.06$), anxiety ($\beta = 0.27$), and avoidance ($\beta = 0.18$), all of them positively associated with CST. Relationship satisfaction was positively affected by dyadic adjustment ($\beta = 0.53$) and $REW-CST$ ($\beta = 0.18$), acting as a mediating variable between these two variables and sexual satisfaction (Figure 2). The women's model explained 58.8% of the variance in sexual satisfaction.

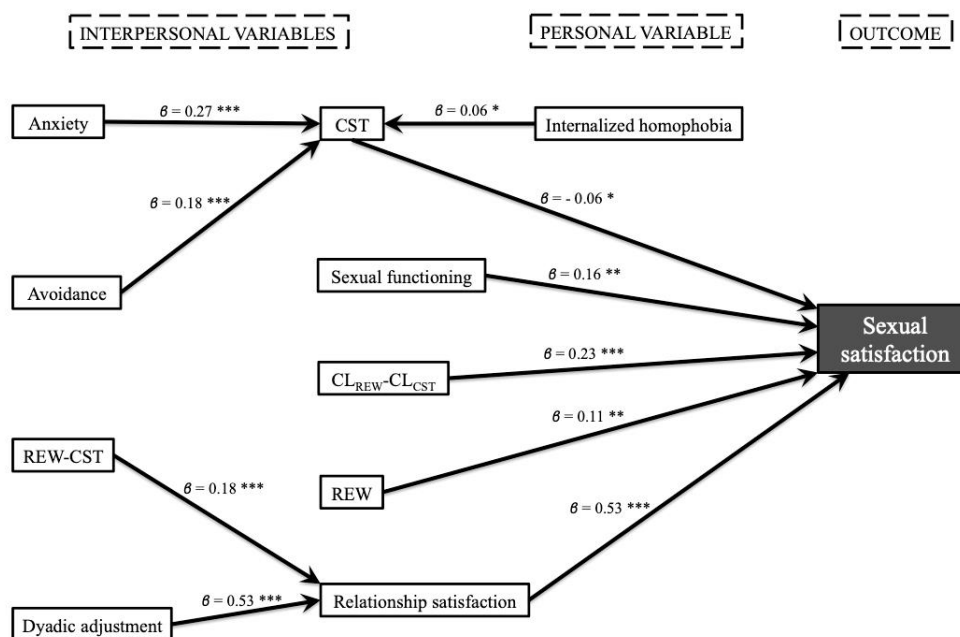


Figure 2. Explanatory model of sexual satisfaction in women with a same-sex partner ($n = 410$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$).

Discussion

The purpose of the present study was to create an explanatory model of sexual satisfaction in people with a same-sex partner using the Ecological theory [13] as a reference, which has been carried out in previous studies focused on heterosexuals [17]. Given that they are the most important variables to explain sexual satisfaction [3,4], the model included personal (i.e., internalized homophobia) and interpersonal (i.e., anxiety, avoidance, sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, and IEMSS components) variables. In general, the study participants reported high levels of sexual satisfaction, relationship satisfaction, good dyadic adjustment, adequate sexual functioning, low levels of avoidance and anxiety (secure attachment style), and little internalized homophobia. Nevertheless, except for internalized homophobia, differences between men and women were found in all the aforementioned variables.

The low levels of internalized homophobia (the only personal variable included in the study) reported by the study participants and the lack of differences by sex could be due to a secure attachment style [64] or perceived good quality in their relationships [65], which would act as protective factors against the negative internalization of prejudices toward same-sex attraction. The low level of anxiety and avoidance (i.e., secure attachment), high degree of relationship satisfaction, and low level of internal homophobia found in the study sample support this hypothesis.

In terms of interpersonal variables, in general, both men and women obtained low anxiety and avoidance scores, which suggests secure attachment. In the case of women, our results are comparable to those reported by Guzmán-González et al. [66]. According to Attachment theory in adults [23,27], secure attachment is associated with greater confidence, closeness, and relationship satisfaction [27,47]. Therefore, one would logically infer that greater relationship satisfaction is

associated with less anxiety and avoidance, as indicated by the results. However, men reported higher levels of anxiety and avoidance than women, which is consistent with results reported by Guzmán-González et al. [66], Gabbay and Lafontaine [67], Mohr et al. [68], and Ridge and Feeney [69]. These differences between men and women could be due to difficulties in same-sex relationships between men, such as intimacy issues in the relationship associated with restrictive norms of the masculine gender [68,70], emotional disconnection [71], or competition between both partners [66]. All of this could result in patterns characteristic of anxious attachment, such as insecurity, physical and psychological tolerance toward insults, communicating exclusively positive feelings and avoiding negative ones, and need for attention [72], or in behaviors typical of avoidant attachment styles, such as physical and emotional independence and distance and difficulty in distinguishing emotions [72].

On the other hand, men obtained better sexual functioning scores than women, as has been the case in studies conducted with heterosexual populations [49,73–75]. However, women obtained better sexual satisfaction scores than men. This reinforces the fact that a woman's sexual satisfaction, regardless of sexual orientation, is related not only with her physical sexual response, but also with other factors that may have more to do with intimacy, affection, and emotional closeness [3,17,74,76,77]. The fact that same-sex attracted individuals report, in general, high sexual and relationship satisfaction has already been reported by Calvillo et al. [32]. In the same study, the authors also report that, in comparison with men with a same-sex partner, women with a same-sex partner feel more sexually satisfied (as indicated by the overall measure and IEMSSQ components) and satisfied with their relationship, but no sex-based differences were found in heterosexuals [54].

Concerning the sexual satisfaction explanatory models, few variables were found to be directly associated with sexual satisfaction. For men and women, these variables were sexual functioning, relationship satisfaction, comparison of sexual rewards and costs, and number of sexual rewards; specifically for men, sexual satisfaction was related to the balance between rewards/costs, and for women, to the number of sexual costs (research question 1). As hypothesized, all the variables were positively associated with sexual satisfaction, except for number of sexual costs, whose association was negative. These associations are consistent with previous research focused on same-sex attracted individuals [9,16,32,78].

In both models, relationship satisfaction was found to have not only the highest weight in explaining sexual satisfaction ($\beta = 0.61$ in men and $\beta = 0.53$ in women) but also a mediating role between other variables and sexual satisfaction (research question 1). This is more relevant in the case of men because all the variables not directly associated with sexual satisfaction were instead associated with relationship satisfaction, that is, internalized homophobia, avoidance, dyadic adjustment, and number of sexual costs (research questions 1 and 2); in the case of women, relationship satisfaction was associated with dyadic adjustment and balance between sexual rewards and costs (research questions 1 and 2). As could be expected, the variable of dyadic adjustment ($\beta = 0.36$ in men and $\beta = 0.53$ in women) had the strongest influence on relationship satisfaction. Dyadic adjustment and relationship satisfaction refer to the quality of the romantic relationship; therefore, the close positive relationship between the two variables is logical and has been confirmed in other studies on same-sex attracted population [47,79]. The fact that the association between these two variables was higher in women than in men could be due to the characteristics of the couple relationship in women with a same-sex partner; for example, women with a same-sex partner are characterized by extreme emotional closeness between partners [80], a

high degree of intimacy [81], strong dyadic cohesion [82], and better communication patterns concerning sexual life [83]. Additionally, women are more likely to “open up” or communicate more intimately and emotionally than men [84,85]. Therefore, communication could be expected to be better among women in same-sex partner relationships than among men with same-sex partner relationships, which would strengthen emotional intimacy in woman-woman relationships and this should lead to a better dyadic adjustment.

Among women, in addition to relationship satisfaction, the number of sexual costs acts as a mediating variable between internalized homophobia, anxiety, avoidance, and sexual satisfaction (research questions 1 and 2). The fact that this mediating factor appears in the women’s model but not in the case of men could be due to several reasons. Concerning internalized homophobia, Cohen et al. [86] identified feelings of guilt about having desires towards people of the same sex as a possible cost for same-sex attracted individuals. Guilt produced by homophobia appears to be an important cost in the sexual relationships of the women in the present study. Regarding anxiety and avoidance, Stephenson and Meston [87] found a relationship between anxiety and cost in heterosexual women as well. A possible explanation is that negative relational-affective characteristics of anxiety in the context of sexual relationships, such as the desire to obtain reassurance [88] or affection [89] through sex with the partner or, as has been shown for women, engaging in affectionless sexual activity [90], could exacerbate people’s concerns about sex with their partner, especially in women. As for avoidance, it refers to discomfort about sexual intimacy with a partner [91], which could result in forced sexual activity [92]; in women, such discomfort would interfere with sexual satisfaction. Therefore, women appear to bear higher sexual costs due to anxiety and avoidance than men. In all cases, the direction of the associations was as hypothesized. Calvillo et al. [3] have reported that internalized homophobia and anxious or

avoidant attachment are negatively associated with sexual satisfaction; therefore, in women with a same-sex partner, these variables could increase costs and negatively affect their sexual satisfaction.

In men, anxiety acts indirectly through internalized homophobia and relationship satisfaction (research questions 1 and 2); the direction of these associations is also logical and as expected according to the hypothesis presented. The fact that anxiety has been associated with internalized homophobia in men but not in women could be due to several reasons. Attachment theory in adults [27] states that the anxious attachment style is based on a negative model of oneself and positive models about others [24], the negative impact of homophobia is known to be higher on men than on women [93,94], and lesbian women tend to be more resilient to homophobic experiences than gay men due to their increased social support [93]; this would suggest that, as an attachment style, anxiety decreases resources for same-sex attracted men to cope with homophobia, resulting in a more intense experience of internalized homophobia compared to women. The positive relationship between anxiety and internalized homophobia confirms the fact that individuals who do not accept their sexual orientation tend to display avoidance or anxiety (insecure attachment styles) [95], whereas the presence of secure attachment has been shown to increase self-esteem and resilience, thus decreasing internalized homophobia [96]. The low weight of internalized homophobia in both the men's and the women's models suggests that, for same-sex attracted individuals with high levels of sexual satisfaction and relationship satisfaction, as well as low levels of anxiety and avoidance, internalized homophobia has little relevance on sexual satisfaction.

In both models, relational and emotional variables (relationship satisfaction and dyadic adjustment) were found to explain most of sexual satisfaction, which makes them relevant

variables when considering sexual satisfaction in the context of same-sex relationships. According to previous studies on same-sex attracted [9,16,97] and opposite-sex attracted [17,98,99] populations, the fact that sexual satisfaction can be predicted on the basis of relationship satisfaction suggests that both constructs are closely related. Relationship satisfaction represents a reward for the couple [5]; therefore, if this reward is high, sexual satisfaction is also expected to be high, as has been shown in other studies [100,101]. Nevertheless, variables not analyzed in this study, such as sexual compatibility [98] or sexual and nonsexual communication [102], could also be mediating variables between these two types of satisfaction.

Limitations

The present study had some limitations. In the first place, this investigation had a nonprobabilistic convenience sampling; therefore, the generalizability of the sample was limited and not representative. Secondly, due to the design of this research, the results did not establish causality effects since sexual satisfaction was assessed at a specific time. Thirdly, although people reported having a specific sexuality at the time of participating in this study, it is important to note that sexuality and relationship are fluid and dynamic. In the fourth place, only one personal variable was used; therefore, the study would need to be replicated using more personal variables (for instance, a measure evaluating outness, the sense of belonging to the LGBT community, or a psychopathological dimension such as depression or anxiety). Fifth, all the associations showed unidirectional relationships, so it is suggested in future studies to incorporate reciprocal causal relationships in the associations that require it. Furthermore, sexual satisfaction was studied independently of the dyad formed by the couple; therefore, future research should focus on the sexual satisfaction of same-sex couples using actor-partner interdependence models (APIM) to

showcase the influence of one partner's variables on the other's [54,103]. In addition, sexual satisfaction is known to decrease with age [4]; the proposed explanatory models of sexual satisfaction in people with same-sex couples should be used in different age groups, as has been done with other dimensions of sexuality, such as sexual desire [104] or the subjective experience of orgasm [105]. Finally, the model was developed exclusively for cisgender people; therefore, studies examining an explanatory model of sexual satisfaction among different groups within the LGBT community (for example, transgender or intersex people) would be advisable, as well as studies focusing on serodiscordant couples including variables associated with HIV.

Conclusions

This study proposed explanatory models of sexual satisfaction for men and women with a same-sex romantic partner. The models included personal and interpersonal variables, in which the IEMSS components [5] and variables associated with relational aspects play an essential role. These explanatory models could be used to support future research analyzing sexual satisfaction in same-sex attracted populations. They can also be used for the development of effective therapies to potentiate variables positively associated with sexual satisfaction and inhibit those that associate negatively with the aim of improving sexual health, the quality of sexual relationships between men and women with a same-sex partner, and dyadic sexual well-being. The identified mediating variables are also relevant for clinicians, since intervention in a variable often promotes changes in other variables (e.g., an intervention focused on dyadic adjustment would have effects not only on relationship satisfaction but also on sexual satisfaction).

In sum, sexual satisfaction is regulated by both personal and interpersonal factors, with the relational aspects having the highest weight. These results are in line with studies showing that

dyadic processes are a fundamental characteristic in the sexual satisfaction of people in a romantic relationship [6,106].

Author Contributions: Conceptualization, J.C.S. and C.C.; methodology, J.C.S., M.d.M.S.F., and C.C.; formal analysis, J.C.S. and C.C.; investigation, J.C.S. and C.C.; writing—original draft preparation, C.C.; writing—review and editing, J.C.S. and M.d.M.S.F. All authors reviewed the paper, provided significant feedback, and approved the final manuscript.

Funding: This research received no external funding.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

References

1. World Health Organization. *Measuring Sexual Health: Conceptual and Practical Considerations and Related Indicators*; World Health Organization: Geneva, Switzerland, 2010. Available online: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/70434/who_rhr_10.12_eng.pdf?jsessionid=67CF1DCDE6D56A85082C5101F8854FAB?sequence=1 (accessed on 3 October 2019).
2. Byers, E.S.; Rehman, U.S. Sexual well-being. In *APA, Handbook of Sexuality and Psychology*; Tolman, D.L., Diamond, L.M., Bauermesiter, J.A., George, W.H., Pfaus, J.G., Wrad, L.M., Eds.; American Psychological Association: Washington, WA, USA, 2014; Volume 1, pp. 317–337.
3. Calvillo, C.; Sánchez-Fuentes, M.M.; Sierra, J.C. Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo [Systematic review of sexual satisfaction in same-sex couples]. *Rev. Iberoam. Psicol. Salud* **2018**, *9*, 115–136, doi:10.23923/j.rips.2018.02.018.
4. Sánchez-Fuentes, M.M.; Santos-Iglesias, P.; Sierra, J.C. A systematic review of sexual satisfaction. *Int. J. Clin. Health Psychol.* **2014**, *14*, 67–75, doi:10.1016/S1697-2600(14)70038-9.
5. Lawrance, K.; Byers, E.S. Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Pers. Relatsh.* **1995**, *2*, 267–285, doi:10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x.
6. Pascoal, P.M.; Narciso, I.d.S.B.; Pereira, N.M. What is sexual satisfaction? Thematic analysis of lay people's definitions. *J. Sex Res.* **2014**, *51*, 22–30, doi:10.1080/00224499.2013.815149.
7. GAB. Working Definition of Sexual Pleasure. Available online: <http://www.gab-shw.org/our-work/working-definition-of-sexual-pleasure/> (accessed on 20 October 2019).

8. Budge, S.L.; Katz-Wise, S.L. Sexual minorities' gender norm conformity and sexual satisfaction: The mediating effects of sexual communication, internalized stigma, and sexual narcissism. *Int. J. Sex. Health* **2019**, *31*, 36–49, doi:10.1080/19317611.2018.1564411.
9. Fleishman, J.M.; Crane, B.; Koch, P.B. Correlates and predictors of sexual satisfaction for older adults in same-sex relationships. *J. Homosex.* **2019**, doi:10.1080/00918369.2019.1618647.
10. Shepler, D.K.; Smendik, J.M.; Cusik, K.M.; Tucker, D.R. Predictors of sexual satisfaction for partnered lesbian, gay, and bisexual adults. *Psychol. Sex. Orientat. Gend. Divers.* **2018**, *5*, 25–35, doi:10.1037/sgd0000252.
11. Pascoal, P.M.; Shaughnessy, K.; Almeida, M.J. A thematic analysis of a sample of partnered lesbian, gay, and bisexual people's concepts of sexual satisfaction. *Psychol. Sex.* **2019**, *10*, 101–118, doi:10.1080/19419899.2018.1555185.
12. Dyar, C.; Newcomb, M.E.; Mustanski, B.; Whitton, S.W. A structural equation model of sexual satisfaction and relationship functioning among sexual and gender minority individuals assigned female at birth in diverse relationships. *Arch. Sex. Behav.* **2020**, *49*, 693–710, doi:10.1007/s10508-019-1403-z.
13. Bronfenbrenner, U. Ecological models of human development. In *International Encyclopedia of Education*, 2nd ed.; Husen, T., Postlethwaite, T.N., Eds.; Pergamon, Elsevier: Oxford, UK, 1994; Volume 3, pp. 1643–1647.
14. Arcos-Romero, A.I.; Sierra, J.C. Revisión sistemática sobre la experiencia subjetiva del orgasmo [Systematic review of the subjective experience of orgasm]. *Rev. Int. Androl.* **2018**, *16*, 75-81, doi:10.1016/j.androl.2017.09.003.

15. Arcos-Romero, A.I.; Sierra, J.C. Factors associated with subjective orgasm experience in heterosexual relationships. *J. Sex Marital Ther.* **2020**, *46*, 314-329, doi:10.1080/0092623X.2019.1711273.
16. Henderson, A.W.; Lehavot, K.; Simoni, J.M. Ecological models of sexual satisfaction among lesbian/bisexual and heterosexual women. *Arch. Sex. Behav.* **2009**, *38*, 50–65, doi:10.1007/s10508-008-9384-3.
17. Sánchez-Fuentes, M.M.; Salinas, J.M.; Sierra, J.C. Use of an ecological model to study sexual satisfaction in a heterosexual Spanish sample. *Arch. Sex. Behav.* **2016**, *45*, 1973–1988, doi:10.1007/s10508-016-0703-9.
18. Haseli, A.; Shariati, M.; Nazari, A.M.; Keramat, A.; Emamian, M.H. Infidelity and its associated factors: A systematic review. *J. Sex. Med.* **2019**, *16*, 1155–1169, doi:10.1016/j.jsxm.2019.04.011.
19. Meyer, I.H. Minority stress and mental health in gay men. *J. Health Soc. Behav.* **1995**, *36*, 38–56, doi:10.2307/2137286.
20. Herek, G.M. The psychology of sexual prejudice. *Curr. Dir. Psychol. Sci.* **2000**, *9*, 19–22, doi:10.1111/1467-8721.00051.
21. Herek, G.M. Beyond “homophobia”: Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sex. Res. Social Policy* **2004**, *1*, 6–24, doi:10.1525/srsp.2004.1.2.6.
22. Kuyper, L.; Vanwesenbeeck, I. Examining sexual health differences between lesbian, gay, bisexual, and heterosexual adults: The role of sociodemographics, sexual behavior characteristics, and minority stress. *J. Sex Res.* **2011**, *48*, 263–274, doi:10.1080/00224491003654473.

23. Bowlby, J. *Attachment and Loss*, 2nd ed.; Basic Books: New York, NY, USA, 1982; Volume 1.
24. Gómez-Zapiain, J. *Apego y Sexualidad*; Alianza Editorial: Madrid, Spain, 2009.
25. Sperling, M.B.; Berman, W.H. (Eds.) *Attachment in Adults: Clinical and Developmental Perspectives*; Guilford Press: New York, NY, USA, 1994.
26. Brennan, K.A.; Clark, C.L.; Shaver, P.R. Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In *Attachment Theory and Close Relationships*; Simpson, J.A., Rholes, W.S., Eds.; Guilford Press: New York, NY, USA, 1998; pp. 46–76.
27. Hazan, C.; Shaver, P. Romantic love conceptualized as an attachment process. *J. Pers. Soc. Psychol.* **1987**, *52*, 511–524, doi:10.1037/0022-3514.52.3.511.
28. Butzer, B.; Campbell, L. Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Pers. Relatsh.* **2008**, *15*, 141–154, doi:10.1111/j.1475-6811.2007.00189.x.
29. Guzmán-González, M.; Barrientos, J.; Gómez, F.; Meyer, I.H.; Bahamondes, J.; Cárdenas, M. Romantic attachment and relationship satisfaction in gay men and lesbians in Chile. *J. Sex Res.* **2019**, doi:10.1080/00224499.2019.1671949.
30. Mark, K.P.; Vowels, L.M.; Murray, S.H. The impact of attachment style on sexual satisfaction and sexual desire in a sexually diverse sample. *J. Sex Marital Ther.* **2018**, *44*, 450–458, doi:10.1080/0092623X.2017.1405310.
31. Suschinsky, K.D.; Huberman, J.S.; Maunder, L.; Brotto, L.A.; Hollenstein, T.; Chivers, M.L. The relationship between sexual functioning and sexual concordance in women. *J. Sex Marital Ther.* **2019**, *45*, 230–246, doi:10.1080/0092623X.2018.1518881.

32. Calvillo, C.; Sánchez-Fuentes, M.M.; Parrón, T.; Sierra, J.C. Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults with a same-sex partner. *Int. J. Clin. Health Psychol.* **2020**, *20*, 140-150, doi:10.1016/j.ijchp.2019.07.005.
33. Farero, A.; Bowles, R.; Blow, A.; Ufer, L.; Kees, M.; Guty, D. Rasch analysis of the Revised Dyadic Adjustment Scale (RDAS) with military couples. *Contemp. Fam. Ther.* **2019**, *41*, 125–134, doi:10.1007/s10591-018-09486-2.
34. Busby, D.M.; Christensen, C.; Crane, D.R.; Larson, J.H. A revision of the Dyadic Adjustment Scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scales. *J. Marital Fam. Ther.* **1995**, *21*, 289–308, doi:10.1111/j.1752-0606.1995.tb00163.x.
35. Spanier, G.B. The measurement of marital quality. *J. Sex Marital Ther.* **1979**, *5*, 288–300, doi:10.1080/00926237908403734.
36. Fallis, E.E.; Rehman, U.S.; Woody, E.Z.; Purdon, C. The longitudinal association of relationship satisfaction and sexual satisfaction in long-term relationships. *J. Fam. Psychol.* **2016**, *30*, 822–831, doi:10.1037/fam0000205.
37. Cohen, J.N.; Byers, E.S. Minority stress, protective factors, and sexual functioning of women in a same-sex relationship. *Psychol. Sex. Orientat. Gen. Divers.* **2015**, *2*, 391–403, doi:10.1037/sgd0000108.
38. Sánchez-Fuentes, M.M.; Sierra, J.C. Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: The role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sex. Relation. Ther.* **2015**, *30*, 226–242, doi:10.1080/14681994.2014.978275.

39. Julien, D.; Chartrand, E.; Simard, M. C.; Bouthillier, D.; Bégin, J. Conflict, social support, and relationship quality: An observational study of heterosexual, gay male, and lesbian couples' communication. *J. Fam. Psychol.* **2003**, *17*, 419–428, doi:10.1037/0893-3200.17.3.419.
40. Bennett, M.; LoPresti, B.J.; Denes, A. Exploring trait affectionate communication and post sex communication as mediators of the association between attachment and sexual satisfaction. *Pers. Individ. Dif.* **2019**, *151*, 109505, doi:10.1016/j.paid.2019.109505.
41. Sierra, J.C.; Moyano, N.; Vallejo-Medina, P.; Gómez-Berrocal, C. An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *Int. J. Clin. Health Psychol.* **2018**, *18*, 69–80, doi:10.1016/j.ijchp.2017.05.003.
42. Kinsey, A.C.; Pomeroy, W.B.; Martin, C.E. *Sexual Behavior in the Human Male*; Indiana University Press (Orig. 1948): Bloomington, IN, USA, 1998.
43. Bell, A.P.; Weinberg, M.S. *Homosexualities: A Study of Diversity among Men and Women*; Simon & Schuster: New York, NY, USA, 1978.
44. Ortega López, A. Agresión en Parejas Homosexuales en España y Argentina: Prevalencias y Heterosexismo. Ph.D. Thesis, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, February 2015.
45. Ross, M.W.; Rosser, B.R.S.; Neumaier, E.R.; Positive Connections Team. The relationship of internalized homonegativity to unsafe sexual behavior in HIV seropositive men who have sex with men. *AIDS Educ. Prev.* **2008**, *20*, 547–557, doi:10.1521/aeap.2008.20.6.547.
46. Wei, M.; Russell, D.W.; Mallinckrodt, B.; Vogel, D.L. The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *J. Pers. Assess.* **2007**, *88*, 187–204, doi:10.1080/00223890701268041.

47. Calvillo, C.; Sánchez-Fuentes, M.M.; Parrón, T.; Sierra, J.C. Validación de la versión breve de la Experiences in Close Relationship en adultos con pareja del mismo sexo [Validation of the short version of the Experiences in Close Relationship in adults with a same-sex partner]. *Rev. Iberoam. Diagn. Ev.* **2020**, *2*, 107–119, doi:10.21865/RIDEP55.2.08.
48. Fava, M.; Rankin, M.A.; Alpert, J.E.; Nierenberg, A.A.; Worthington, J.J. An open trial of oral sildenafil in antidepressant-induced sexual dysfunction. *Psychother. Psychosom.* **1998**, *67*, 328–331, doi:10.1159/000012299.
49. Sierra, J.C.; Vallejo-Medina, P.; Santos-Iglesias, P.; Lameiras-Fernández, M. Validación del Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) en población española [Validation of the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) in a Spanish population]. *Aten. Primaria* **2012**, *44*, 516–526, doi:10.1016/j.aprim.2012.02.004.
50. Spanier, G.B. *DAS. Escala de Ajuste Diádico*; TEA Ediciones: Madrid, Spain, 2017.
51. Santos-Iglesias, P.; Vallejo-Medina, P.; Sierra, J.C. Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas [Development and validation of a short version of the Dyadic Adjustment Scale in Spanish samples]. *Int. J. Clin. Health Psychol.* **2009**, *9*, 501–517.
52. Lawrance, K.; Byers, E.S.; Cohen, J.N. Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire. In *Handbook of Sexuality-Related Measures*, 3rd ed.; Fisher, T.D., Davis, C.M., Yarber, W.L., Davis, S.L., Eds.; Routledge: New York, NY, USA, 2011; pp. 525–530.
53. Sánchez-Fuentes, M.M.; Santos-Iglesias, P.; Byers, E.S.; Sierra, J.C. Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in a Spanish sample. *J. Sex Res.* **2015**, *52*, 1028–1041, doi:10.1080/00224499.2014.989307.

54. Sánchez-Fuentes, M.M.; Santos-Iglesias, P. Sexual satisfaction in Spanish heterosexual couples: Testing the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *J. Sex Marital Ther.* **2016**, *42*, 223–242, doi:10.1080/0092623X.2015.1010675.
55. RStudio Team. *RStudio: Integrated Development for R*; RStudio, Inc.: Boston, MA, USA, 2018. Available online: <http://www.rstudio.com> (accessed on 2 December 2019).
56. Rosseel, Y. Lavaan: An R package for structural equation modeling. *J. Stat. Softw.* **2012**, *48*, 1–36, doi:10.18637/jss.v048.i02.
57. Jeon, J. The strengths and limitations of the statistical modeling of complex social phenomenon: Focusing on SEM, path analysis, or multiple regression models. *Int. J. Soc. Behav. Educ. Econ. Bus. Ind. Eng.* **2015**, *9*, 1594–1602, doi:10.5281/zenodo.1105868.
58. Schumacker, R.E.; Lomax, R.G. *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*, 4th ed.; Routledge: New York, NY, USA, 2015.
59. McAlister, A.L.; Krosnick, J.A.; Milburn, M.A. Causes of adolescent cigarette smoking: Tests of a structural equation model. *Soc. Psychol. Q.* **1984**, *47*, 24–36, doi:10.2307/3033885.
60. Probst, A.; Nitzl, C.; Kraus, F.; Förstner, R. Cost estimation of an asteroid mining mission using partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM). *Acta Astronaut.* **2020**, *167*, 440–454, doi:10.1016/j.actaastro.2019.07.032.
61. Yamin, M.A.Y. Examining the role of transformational leadership and entrepreneurial orientation on employee retention with moderating role of competitive advantage. *Manag. Sci. Lett.* **2020**, *10*, 313–326, doi:10.5267/j.msl.2019.8.039.
62. Gana, K.; Broc, G. *Structural Equation Modeling with Lavaan*; John Wiley & Sons, Inc.: Hoboken, NJ, USA, 2019.

63. Satorra, A.; Bentler, P.M. Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. In *Latent Variable Analysis: Applications to Developmental Research*; Von Eye, A., Clogg, C.C., Eds.; Sage Publications, Inc.: Thousand Oaks, CA, USA, 1994; pp. 399–419.
64. Sherry, A. Internalized homophobia and adult attachment: Implications for clinical practice. *Psychotherapy* **2007**, *44*, 219–225, doi:10.1037/0033-3204.44.2.219.
65. Frost, D.M.; Meyer, I.H. Internalized homophobia and relationship quality among lesbians, gay men, and bisexuals. *J. Couns. Psychol.* **2009**, *56*, 97–109, doi:10.1037/a0012844.
66. Guzmán-González, M.; Barrientos, J.; Cárdenas, M.; Espinoza, M.F.; Quijada, P.; Rivera, C.; Tapia, P. Romantic attachment and life satisfaction in a sample of gay men and lesbians in Chile. *Int. J. Sex. Health* **2016**, *28*, 141–150, doi:10.1080/19317611.2016.1153014.
67. Gabbay, N.; Lafontaine, M.F. Understanding the relationship between attachment, caregiving, and same sex intimate partner violence. *J. Fam. Violence* **2017**, *32*, 291–304, doi:10.1007/s10896-016-9897-9.
68. Mohr, J.J.; Selterman, D.; Fassinger, R.E. Romantic attachment and relationship functioning in same-sex couples. *J. Couns. Psychol.* **2013**, *60*, 72–82, doi:10.1037/a0030994.
69. Ridge, S.R.; Feeney, J.A. Relationship history and relationship attitudes in gay males and lesbians: Attachment styles and gender differences. *Aust. N. Z. J. Psychiatry* **1998**, *32*, 848–859, doi:10.3109/00048679809073875.
70. O’Neil, J.M. Summarizing 25 years of research on men’s gender role conflict using the Gender Role Conflict Scale: New research paradigms and clinical implications. *Couns. Psychol.* **2008**, *36*, 358–445 doi:10.1177/0011000008317057.

71. Green, R.-J.; Mitchell, V. Gay, lesbian, and bisexual issues in couple therapy. In *Clinical Handbook of Couple Therapy*, 5th ed.; Gurman, A.S., Lebow, J.L., Snyder, D.K., Eds.; Guilford Press: New York, NY, USA, 2015; pp. 489–511.
72. Colgan, P. Treatment of identity and intimacy issues in gay males. *J. Homosex.* **1987**, *14*, 101–123, doi:10.1300/J082v14n01_09.
73. McGahuey, C.A.; Gelenberg, A.J.; Laukes, C.A.; Moreno, F.A.; Delgado, P.L.; McKnight, K.M.; Manber, R. The Arizona Sexual Experience Scale (ASEX): Reliability and validity. *J. Sex Marital Ther.* **2000**, *26*, 25–40, doi:10.1080/009262300278623.
74. Sánchez-Fuentes, M.M.; Moyano, N.; Granados, R.; Sierra, J.C. Validation of the Spanish version of the Arizona Sexual Experience Scale (ASEX) using self-reported and physiological measures. *Rev. Iberoam. Psicol. Salud* **2019**, *10*, 1–14, doi:10.23923/j.rips.2018.02.021.
75. Teixeira, P.; Pereira, H.; Monteiro, S.; Esgalhado, G.; Afonso, R.M.; Loureiro, M.; Delfina, F.; Garcia, N. The importance of biomedical indicators in sexual functioning in healthy Portuguese adults. *Rev. Int. Androl.* **2019**, *17*, 15–23, doi:10.1016/j.androl.2017.12.005.
76. Moret, L.B.; Glaser, B.A.; Page, R.C.; Barger, E.F. Intimacy and sexual satisfaction in unmarried couple relationships: A pilot study. *Fam J. Alex Va* **1998**, *6*, 33–39, doi:10.1177/1066480798061006.
77. Scott, S.B.; Ritchie, L.; Knopp, K.; Rhoades, G.K.; Markman, H.J. Sexuality within female same-gender couples: Definitions of sex, sexual frequency norms, and factors associated with sexual satisfaction. *Arch. Sex. Behav.* **2018**, *47*, 681–692, doi:10.1007/s10508-017-1077-3.
78. Wright, A.L. Attachment identity as a predictor of relationship functioning among heterosexual and sexual-minority women. *J. GLBT Fam. Stud.* **2019**, doi:10.1080/1550428X.2019.1633452.

79. Sommantico, M.; Donizzetti, A.R.; Parrello, S.; De Rosa, B. Gay and lesbian couples' relationship quality: Italian validation of the Gay and Lesbian Relationship Satisfaction Scale (GLRSS). *J. Gay Lesbian Ment. Health* **2019**, *23*, 326–348, doi:10.1080/19359705.2019.1621231.
80. Spitalnick, J.S.; McNair, L.D. Couples therapy with gay and lesbian clients: An analysis of important clinical issues. *J. Sex Marital Ther.* **2005**, *31*, 43–56, doi:10.1080/00926230590475260.
81. Eldridge, N.S.; Gilbert, L.A. Correlates of relationship satisfaction in lesbian couples. *Psychol. Women Q.* **1990**, *14*, 43–62, doi:10.1111/j.1471-6402.1990.tb00004.x.
82. Jordan, K.M.; Deluty, R.H. Social support, coming out, and relationship satisfaction in lesbian couples. *J. Lesbian Stud.* **2000**, *4*, 145–164, doi:10.1300/J155v04n01_09.
83. Peixoto, M.M.; Nobre, P. Distressing sexual problems and dyadic adjustment in heterosexuals, gay men, and lesbian women. *J. Sex Marital Ther.* **2016**, *42*, 369–381, doi:10.1080/0092623X.2015.1053020.
84. Cordova, J.V.; Gee, C.B.; Warren, L.Z. Emotional skillfulness in marriage: Intimacy as a mediator of the relationship between emotional skillfulness and marital satisfaction. *J. Soc. Clin. Psychol.* **2005**, *24*, 218–235, doi:10.1521/jscp.24.2.218.62270.
85. Dindia, K.; Allen, M. Sex differences in self-disclosure: A meta-analysis. *Psychol. Bull.* **1992**, *112*, 106–124, doi:10.1037/0033-2909.112.1.106.
86. Cohen, J.N.; Byers, E.S.; Walsh, L.P. Factors influencing the sexual relationships of lesbian and gay men. *Int. J. Sex. Heal.* **2008**, *20*, 162–176, doi:10.1080/19317610802240105.

87. Stephenson, K.R.; Meston, C.M. The association between sexual costs and sexual satisfaction in women: An exploration of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Can. J. Hum. Sex.* **2011**, *20*, 31–40.
88. Schachner, D.A.; Shaver, P.R. Attachment dimensions and sexual motives. *Pers. Relatsh.* **2004**, *11*, 179–195, doi:10.1111/j.1475-6811.2004.00077.x.
89. Conradi, H.J.; Noordhof, A.; Dingemans, P.; Barelds, G.P.H.; Kamphuis, J.H. Actor and partner effects of attachment on relationship satisfaction and sexual satisfaction across the genders: An APIM approach. *J. Marital Fam. Ther.* **2017**, *43*, 700–716, doi:10.1111/jmft.12222.
90. Birnbaum, G.E. Attachment orientations, sexual functioning, and relationship satisfaction in a community sample of women. *J. Soc. Pers. Relat.* **2007**, *24*, 21–35, doi:10.1177/0265407507072576.
91. Shaver, P.R.; Hazan, C. A biased overview of the study of love. *J. Soc. Pers. Relat.* **1988**, *5*, 473–501, doi:10.1177/0265407588054005.
92. Impett, E.A.; Peplau, L.A. Why some women consent to unwanted sex with a dating partner: Insights from Attachment theory. *Psychol. Women Q.* **2002**, *26*, 360–370, doi:10.1111/1471-6402.t01-1-00075.
93. Feinstein, B.A.; Goldfried, M.R.; Davila, J. The relationship between experiences of discrimination and mental health among lesbians and gay men: An examination of internalized homonegativity and rejection sensitivity as potential mechanism. *J. Consult. Clin. Psychol.* **2012**, *80*, 917–927, doi:10.1037/a0029425.
94. Thies, K.E.; Starks, T.J.; Denmark, F.L.; Rosenthal, L. Internalized homonegativity and relationship quality in same-sex romantic couples: A test of mental health mechanism and

- gender as a moderator. *Psychol. Sex. Orientat. Gend. Divers.* **2016**, *3*, 325–335, doi:10.1037/sgd0000183.
95. Mohr, J.J.; Fassinger, R.E. Self-acceptance and self-disclosure of sexual orientation in lesbian, gay, and bisexual adults: An attachment perspective. *J. Couns. Psychol.* **2003**, *50*, 482–495, doi:10.1037/0022-0167.50.4.482.
96. Ingoglia, S.; Miano, P.; Guajana, M.E.; Vitale, A. Secure attachment and individual protective factors against internalized homophobia. *J. Gay Lesbian Ment. Health* **2019**, doi:10.1080/19359705.2019.1688746.
97. Kurdek, L.A. Relationship outcomes and their predictors: Longitudinal evidence from heterosexual married, gay cohabiting, and lesbian cohabiting couples. *J. Marriage Fam.* **1998**, *60*, 553–568, doi:10.2307/353528.
98. Mark, K.P.; Mailhausen, R.R.; Maitland, S.B. The impact of sexual compatibility on sexual and relationship satisfaction in a sample of young adult heterosexual couples. *Sex. Relation. Ther.* **2013**, *28*, 201–214, doi:10.1080/14681994.2013.807336.
99. Vowels, L.M.; Mark, K.P. Relationship and sexual satisfaction: A longitudinal actor-partner interdependence model approach. *Sex. Relation. Ther.* **2020**, *35*, 46–59, doi:10.1080/14681994.2018.1441991.
100. Byers, E.S. Relationship satisfaction and sexual satisfaction: A longitudinal study of individuals in long-term relationships. *J. Sex Res.* **2005**, *42*, 113–118, doi:10.1080/00224490509552264.
101. Haavio-Mannila, E.; Kontula, O. Correlates of increased sexual satisfaction. *Arch. Sex. Behav.* **1997**, *26*, 399–419, doi:10.1023/A:1024591318836.

102. Mark, K.P.; Jozkowski, K.N. The mediating role of sexual and nonsexual communication between relationship and sexual satisfaction in a sample of college-age heterosexual couples. *J. Sex Marital Ther.* **2013**, *39*, 410–427, doi:10.1080/0092623X.2011.644652.
103. Tavares, I.M.; Schlagintweit, H.E.; Nobre, P.J.; Rosen, N.O. Sexual well-being and perceived stress in couples transitioning to parenthood: A dyadic analysis. *Int. J. Clin. Health Psychol.* **2019**, *19*, 198–208, doi:10.1016/j.ijchp.2019.07.004.
104. Moyano, N.; Vallejo-Medina, P.; Sierra, J.C. Sexual Desire Inventory: Two or three dimensions? *J. Sex Res.* **2017**, *54*, 105–116, doi:10.1080/00224499.2015.1109581.
105. Arcos-Romero, A.I.; Sierra, J.C. Factorial invariance, differential item functioning, and norms of the Orgasm Rating Scale. *Int. J. Clin. Health Psychol.* **2019**, *19*, 57–66, doi:10.1016/j.ijchp.2018.11.001.
106. Carvalheira, A.A.; Costa, P.A. The impact of relational factors on sexual satisfaction among heterosexual and homosexual men. *Sex. Relation Ther.* **2015**, *30*, 314–324, doi:10.1080/14681994.2015.1041372.

DISCUSIÓN

Discusión

Como se planteó desde la Introducción de esta Tesis Doctoral, la salud sexual alude al bienestar físico, mental y social con respecto a la sexualidad (Organización Mundial de la Salud, 2018), incluyendo las relaciones sexuales. Dicho esto, las relaciones sexuales deben presentarse dentro de un contexto seguro y placentero que proporcione satisfacción sexual. Dentro del contexto de las relaciones de pareja, la satisfacción sexual está influenciada por diversos factores, como por ejemplo, el apego o la satisfacción con la relación de pareja (Sánchez-Fuentes et al., 2014). Por otro lado, a pesar de la existencia de numerosos estudios en torno a la satisfacción sexual y el apego, poco se ha investigado en población gay. Es por ello que el objetivo principal de esta Tesis Doctoral ha sido abordar la satisfacción sexual y el rol que juega el apego en su experiencia, en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo.

Para la realización de esta Tesis Doctoral, se han llevado a cabo cuatro estudios independientes y secuenciales. En primer lugar, se realizó una revisión sistemática de la literatura científica existente, con el fin de identificar las variables que se relacionan con la satisfacción sexual en población adulta gay. Las variables que los diversos estudios han asociado con la satisfacción sexual se categorizaron en sistemas relacionados siguiendo la propuesta de la Teoría ecológica de Bronfenbrenner (1994). Los resultados de este estudio mostraron que la satisfacción sexual en población adulta gay se asocia con variables personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales, pero en mayor medida con los dos primeros tipos.

En segundo lugar, se realizó la adaptación y validación de la versión en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ; Lawrance et al., 2011) de Sánchez-Fuentes et al. (2015) en adultos con pareja del mismo sexo. Dicho instrumento evalúa la satisfacción sexual y los componentes que la explican. Este estudio psicométrico

proporcionó un instrumento de evaluación de la satisfacción sexual para su uso con personas gais con pareja del mismo sexo, basado en un marco teórico sólido (el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction*) y con adecuadas propiedades psicométricas. En tercer lugar, se adaptó y validó la versión breve de la escala *Experiences in Close Relationship* (ECR-S; Wei et al., 2007) en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo. Dicha escala evalúa el apego adulto dentro del contexto de las relaciones de pareja a través de sus dos dimensiones: ansiedad y evitación. Este trabajo brindó un instrumento de evaluación del apego con adecuadas propiedades psicométricas, proporcionando medidas fiables y válidas en población gay con pareja, tanto hombres como mujeres.

Una vez obtenidas las validaciones de los dos instrumentos necesarios para analizar la satisfacción sexual y el apego en población gay, se prosiguió con el último estudio de la Tesis en el que se examinó un modelo explicativo de la satisfacción sexual en adultos hispanohablantes gais con pareja del mismo sexo para conocer las relaciones directas e indirectas de algunas variables personales e interpersonales, entre las que se encuentra el apego, con la satisfacción sexual. Para la categorización de las variables, se tomó como marco de referencia la Teoría ecológica (Bronfenbrenner, 1994): la homofobia internalizada se incluyó como variable personal; y el apego, el funcionamiento sexual, el ajuste diádico, la satisfacción con la relación de pareja y los componentes del IEMSS (Lawrance y Byers, 1995) como variables interpersonales. Se desarrollaron dos modelos, uno para hombres y otro para mujeres. En ambos, las variables relacionales fueron las que tuvieron mayor relevancia en la explicación de la satisfacción sexual.

En definitiva, la presente Tesis Doctoral aporta dos instrumentos de evaluación con adecuadas propiedades psicométricas y aumenta el conocimiento sobre la satisfacción sexual y su relación con factores asociados a la misma, entre ellos las dimensiones del apego, en adultos

hispanohablantes gais. A continuación, se discuten los resultados de cada uno de los estudios de manera detallada.

Como se ha mencionado anteriormente, el primer estudio tuvo como finalidad actualizar los conocimientos acerca de la satisfacción sexual en personas adultas con pareja del mismo sexo. Tras revisar las bases de datos electrónicas PsycInfo, Scopus y PubMed, y después del análisis de la calidad metodológica de los documentos mediante un instrumento que se adaptó al formato y a las características de los mismos (Morales-Toro, Guillén-Riquelme y Quevedo-Blasco, 2019), se seleccionaron 40 artículos que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: (1) evaluar la satisfacción sexual mediante autoinformes estandarizados o preguntas *ad hoc*, (2) incluir participantes adultos con una relación de pareja del mismo sexo, y (3) relacionar la satisfacción sexual con variables personales, interpersonales, sociales o ideológico-culturales. De los 40 trabajos revisados, 16 artículos (40%) incluían exclusivamente a hombres, 13 (32,50%) solamente a mujeres y 11 (27,50%) incluían hombres y mujeres. La mayoría de los artículos (62,50%) utilizaban muestras seleccionadas de la población general. Por otra parte, después de examinar los 40 artículos, se sintetizaron los principales resultados y se confirmó que la satisfacción sexual en personas gais con pareja del mismo sexo se relaciona con diversas variables de tipo personal, interpersonal, social e ideológico-cultural, hecho que ya se había puesto de manifiesto en personas heterosexuales (Sánchez-Fuentes et al., 2014). En relación a los tipos de variables, y tomando como marco de referencia la Teoría ecológica de Bronfenbrenner (1994), las variables de tipo personal e interpersonal fueron las que tuvieron mayor peso al relacionarse con la satisfacción sexual en comparación con las de tipo social e ideológico-cultural. Cabe mencionar que únicamente el estudio de Byers y Cohen (2017) asoció la satisfacción sexual con variables pertenecientes a un modelo teórico consolidado de la misma, el *Interpersonal Exchange Model of*

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

Sexual Satisfaction (IEMSS; Lawrance y Byers, 1995), utilizando exclusivamente mujeres que mantenían una relación lésbica. Este estudio, en concreto, fue pionero en investigar la satisfacción sexual en población gay basándose en un modelo teórico. La revisión sistemática también identifica algunas variables exclusivas de personas gais o con connotaciones particulares en esta población; dichas variables pertenecen al sistema personal, puesto que involucran características o rasgos de la propia persona (Arcos-Romero y Sierra, 2020). Estas variables se deben considerar a la hora de abordar la satisfacción sexual en población gay: la homofobia internalizada, tener una orientación sexual egosintónica, el rol sexual (en el caso de los hombres) y el rol de género durante las relaciones sexuales (en el caso de mujeres). Las dos primeras variables aluden a un malestar hacia la aceptación de la propia orientación sexual, el cual promovería en la persona actitudes negativas, prejuicios y estrés que afectarían al propio estado mental (Meyer, 2003) y, por ende, a la propia salud sexual. Debido a ello, es lógico que estas dos variables tengan una relación negativa e inversamente proporcional con la satisfacción sexual. Por otro lado, en el caso de los hombres, el rol sexual y la satisfacción sexual se asociaron de manera que asumir un rol activo (insertivo) o versátil durante las relaciones sexuales se relacionó positivamente con dicha satisfacción. Este hecho podría ser debido a que asumir el rol pasivo (receptivo) se asocia más a prácticas dolorosas vía anal (Zheng y Zheng, 2017). Por último, en cuanto al rol de género durante las relaciones sexuales entre mujeres, se evidenció que ejercer un comportamiento más femenino o andrógino dentro de la actividad sexual es un factor que se asocia positivamente con la satisfacción sexual (Rosenzweig y Lebow, 1992). Esta asociación podría explicarse por dos razones: la primera sería que la mujer, por refuerzo social, tiende a ser sensible y cariñosa (Rosenzweig y Lebow, 1992); la segunda tendría que ver con conductas asociadas a la feminidad, como ser más emocional y comunicativo durante la actividad sexual (Rosenzweig y Dailey, 1989), por lo que presentar estas

calidades ayudarían a lesbianas a sentirse más satisfechas sexualmente. Por otro lado, cabe mencionar que de los diferentes estudios que se analizaron para llevar a cabo esta revisión sistemática, ninguno explicó mediante un modelo predictivo la satisfacción sexual de hombres gays y de lesbianas, tal como se ha realizado en población heterosexual (véase Sánchez-Fuentes et al., 2016).

Esta revisión sistemática identificó algunas limitaciones en los estudios sobre la satisfacción sexual en población gay. En primer lugar, destaca la escasa investigación en esta población, sobre todo en lesbianas. Ello justifica los trabajos que integran esta Tesis Doctoral, pues es necesario ampliar el conocimiento sobre la satisfacción sexual en personas pertenecientes a la comunidad LGBT. En segundo lugar, aunque en la mayoría de los estudios revisados se emplearon instrumentos estandarizados para evaluar la satisfacción sexual, ninguno de ellos cuenta con validación en población gay. La *Global Measure of Sexual Satisfaction* (GMSEX; Lawrance et al., 2011) es el instrumento más utilizado, siendo una de las dos escalas identificadas en la revisión que está fundamentada en un modelo teórico para explicar la satisfacción sexual: el IEMSS. La versión en español de dicha escala forma parte del instrumento que fue objeto de adaptación a población gay en esta Tesis Doctoral: el *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* (IEMSSQ, Lawrance et al., 2011; Sánchez-Fuentes et al., 2015). Por último, cabe mencionar la falta de estudios realizados en población hispanohablante en los que la satisfacción sexual sea predicha de manera simultánea por distintas variables. Por ello, los otros tres estudios de la Tesis Doctoral consistieron en validar dos escalas, una para evaluar satisfacción sexual y otra para evaluar apego en población gay, y en desarrollar un modelo explicativo de la satisfacción sexual en población gay con pareja del mismo sexo, en el que se incluyen las dimensiones del apego.

Como se ha mencionado anteriormente, hay una falta de instrumentos validados para evaluar la satisfacción sexual en personas gays. Este hecho propició que se adaptase y analizasen las propiedades psicométricas de la versión en español del IEMSSQ (Sánchez-Fuentes et al., 2015) para un uso adecuado en esta población. El autoinforme fue desarrollado bajo el marco teórico del Modelo de Intercambio Interpersonal de Satisfacción Sexual (IEMSS, por sus siglas en inglés) de Lawrance y Byers (1995), el cual fue validado en parejas heterosexuales españolas por Sánchez-Fuentes y Santos-Iglesias (2016). El IEMSSQ está integrado por una subescala que evalúa la satisfacción sexual general (GMSEX, por sus siglas en inglés) y otra que evalúa la satisfacción con la relación de pareja (GMREL, por sus siglas en inglés). Al analizar las respuestas a los ítems de dichas subescalas, se observa que, en un rango de respuestas de 1 a 7, la media de ambas subescalas se situó entre 5,85 y 6,64, respectivamente. Dado que los valores de las medias están cercanas al valor máximo del rango de respuestas del GMSEX y del GMREL, se puede afirmar que los participantes de este estudio manifestaron tener alta satisfacción sexual general y con la relación de pareja. La fiabilidad de consistencia interna obtenida fue buena de acuerdo con Carretero-Dios y Pérez (2005); así, en hombres se obtuvo un coeficiente omega de 0,90 y un alfa ordinal de 0,93 en GMSEX, mientras que en mujeres fueron de 0,88 y 0,92, respectivamente; en GMREL se obtuvo un coeficiente omega de 0,94 y un alfa ordinal de 0,95 en hombres, y 0,92 y 0,94 en mujeres, respectivamente. Estos valores de consistencia interna, tanto en GMSEX como en GMREL, son similares a los observados en otros estudios en población heterosexual (Pascoal et al., 2018; Pascoal, Oliveira y Raposo, 2015; Rosen, Dubé, Corsini-Munt y Muise, 2019; Tavares, Schlagintweit, Nobre y Rosen, 2019). También en estudios que han examinado muestras de hombres gays se informan similares valores de consistencia interna en ambas subescalas (Peixoto, 2019; Pereira, Machado y Peixoto, 2019). Sin embargo, estos estudios solamente examinaron la

fiabilidad en hombres, por lo que se sugiere la inclusión de población lésbica. En cuanto a las evidencias de validez, se examinó la validez de constructo y concurrente para el IEMSSQ. Mediante un análisis factorial confirmatorio se evidenció que las medidas GMSEX y GMREL miden dos constructos de manera interdependiente, hecho que también se puso de manifiesto al validar este mismo cuestionario en población heterosexual hispanohablante (Sánchez-Fuentes et al., 2015). Esto parece indicar que ambos tipos de satisfacción (sexual y con la relación de pareja) pueden influirse de manera bidireccional, siendo constructos independientes (Hassebrauck y Fehr, 2002). Por otro lado, tanto GMSEX como GMREL, como los demás componentes del modelo IEMSS (i.e., balance de los beneficios y costes sexuales [REW - CST, por sus siglas en inglés], nivel comparativo de los beneficios y costes sexuales obtenidos con los beneficios y costes sexuales esperados [CL_{REW} - CL_{CST}, por sus siglas en inglés], número de beneficios y número de costes sexuales se relacionaron con variables afines: otra medida independiente de satisfacción sexual, el ajuste diádico y el funcionamiento sexual. Únicamente en hombres, se encontró que el componente de igualdad de beneficios sexuales (EQ_{REW}, por sus siglas en inglés) se relacionó con el componente de consenso del ajuste diádico, y la igualdad de costes sexuales (EQ_{CST}, por sus siglas en inglés) con el componente de satisfacción del ajuste diádico. En las mujeres, la igualdad de costes sexuales (EQ_{CST}, por sus siglas en inglés) se asoció con el componente de satisfacción del ajuste diádico y con la puntuación global del ajuste diádico. El hecho de que la igualdad de beneficios y de costes sexuales se relacionaran con los componentes del ajuste diádico sugiere que las medidas que examinan la igualdad de beneficios y costes sexuales, así como, el ajuste diádico estén diseñadas de tal manera que sus respuestas se basarían en la evaluación que hace cada miembro de la pareja, viendo a esta como una unidad. La igualdad de beneficios y de costes sexuales es evaluada a partir de la valoración que un miembro de la pareja hace de la percepción

de los niveles de beneficios y de costes sexuales en ambos miembros, mientras que los componentes del ajuste diádico evalúan de manera individual la interacción que hay dentro de la diada. No obstante, se recomienda, examinar con más profundidad estas asociaciones en futuras investigaciones.

Por otra parte, las asociaciones positivas de la medida de satisfacción sexual GMSEX con la satisfacción con la relación de pareja, los componentes del IEMSS (REW - CST y CL_{REW} - CL_{CST}), el ajuste diádico y el funcionamiento sexual, así como las escasas asociaciones de los componentes de igualdad, son resultados que también se han encontrado en el estudio de Sánchez-Fuentes et al. (2015) en población heterosexual hispanohablante. Por tanto, hombres y mujeres, independientemente de su orientación sexual, que experimentan problemas en el funcionamiento sexual y/o perciban menor ajuste diádico tendrían mayores costes y reportarían menor satisfacción sexual (Péloquin, Byers, Callaci y Tremblay, 2019). Sobre los componentes de igualdad, dado que los participantes de este estudio reportaron elevada satisfacción sexual, parece lógico que dichos componentes no presentaran asociaciones significativas con los demás componentes del IEMSS, o con el funcionamiento sexual y el ajuste diádico. Se ha visto que estos componentes de igualdad tienen más impacto en personas insatisfechas sexualmente que en personas satisfechas (Byers y Macneil, 2006), por lo que, en consonancia con el IEMSS, las personas que experimentan una menor satisfacción sexual percibirían una desigualdad de los propios niveles de recompensas y de costes sexuales con los de su pareja (Péloquin et al., 2019). Además, es conocido por otros estudios que estos componentes de igualdad han mostrado menor peso al predecir la satisfacción sexual (La France, 2010; Lawrance y Byers, 1995; Renaud et al., 1997).

Por último, se compararon los niveles de satisfacción sexual y satisfacción con la relación de pareja en hombres gays y lesbianas, y en hombres y mujeres heterosexuales, siendo las lesbianas

las que obtuvieron mayores niveles de satisfacción sexual y satisfacción con la relación de pareja. Estos resultados van en la línea de estudios previos que compararon la satisfacción sexual entre personas de diferente orientación sexual (Coleman, Hoon y Hoon, 1983; Strizzi, Fernández-Agis, Alarcón Rodríguez y Parrón-Carreño, 2016). El hecho de que las lesbianas hayan obtenido mayores niveles de satisfacción, probablemente se deba a múltiples factores: (1) a la importancia que le dan a los aspectos relacionales en sus relaciones sexuales (Holmberg y Blair, 2009; Peplau, 2003), lo que podría influir de manera positiva en su satisfacción sexual; (2) a la diversidad de prácticas sexuales que realizan para alcanzar el orgasmo (Coleman et al., 1983); (3) a la satisfacción que obtienen de las prácticas sexuales no orgásmicas (Holmberg y Blair, 2009) como abrazos o caricias; o (4) a que ellas hayan informado tener una duración de la relación más corta que las mujeres heterosexuales, y se sabe que la satisfacción sexual decrece al aumentar la duración de la relación de pareja (Castellanos-Torres, Álvarez-Dardet, Ruiz-Muñoz y Pérez, 2013; Quinn-Nilas, 2020).

En definitiva, el uso de la versión en español del *Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire* en población gay adulta está avalado por buenas propiedades psicométricas. En consecuencia, este cuestionario constituye el primer instrumento que evalúa la satisfacción sexual, basándose en un marco teórico consolidado, que ha sido validado en población adulta hispanohablante gay. Este instrumento puede ser de gran ayuda para la investigación en sexualidad humana, para el desarrollo de programas de educación sexual dirigidos a hombres gays y lesbianas, y para la práctica clínica, en aquellos casos en los que la satisfacción sexual de estas personas sea objeto de análisis.

Tras la validación de la versión en español del IEMSSQ en hombres y mujeres gays con pareja del mismo sexo, se procedió a realizar el tercer estudio, que igual que el anterior fue de tipo

instrumental (Montero y León, 2007). Su objetivo fue adaptar y examinar las propiedades psicométricas de la versión breve de la escala *Experiences in Close Relationship* (ECR-S; Wei et al., 2007) en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo. Dicha escala mide el apego a partir de dos subescalas: Evitación y Ansiedad. Ambas están formadas por seis ítems y hacen referencia a las dimensiones que conforman el apego: evitación a la intimidad y ansiedad por abandono (Brennan et al., 1998). La escala se fundamenta en el apego adulto dentro del contexto de las relaciones románticas de pareja (Hazan y Shaver, 1987), apego que es una extensión del infantil, basándose en la Teoría del apego de Bowlby (1973, 1982). Se tomaron de la versión en español de 36 ítems de Alonso-Arbiol et al. (2007) los 12 que componen el ECR-S. En cuanto a los resultados, se observó que la subescalas Evitación y Ansiedad constituyen dos medidas que evalúan dos constructos diferentes, no mostrándose ningún sesgo de medida por orientación sexual en hombres y mujeres. En otros estudios psicométricos también se observan estos mismos resultados en relación a los constructos de Evitación y Ansiedad del ECR-S (Lee y Shin, 2019; Wei et al., 2007), y al igual que con la escala de 36 ítems (Brennan et al., 1998) en población heterosexual. Es así que la realización de este estudio avala y confirma que la escala ECR-S posee una estructura factorial de dos dimensiones en población gay y heterosexual. Esto pone en evidencia que al evaluar el apego, las personas lo valoran desde sus dos dimensiones teóricas de manera satisfactoria. Por otra parte, en la subescala Ansiedad se encontró un comportamiento diferencial en los ítems 10 y 12, pero de manera general no se presentó diferente probabilidad de responder a la escala en hombres gays y lesbianas. A pesar de esto, se recomienda que en futuras investigaciones no se tengan en cuenta estos dos ítems cuando se compare el apego entre hombres y mujeres con orientación gay. La eliminación de ítems también fue una práctica realizada en el estudio de Lee y Shin (2019), en el que se procedió a la eliminación de un ítem en la subescala

Evitación por cuestiones culturales, ya que dicho ítem no reflejaba características del apego evitativo en una muestra de estudiantes universitarios surcoreanos.

En cuanto a la fiabilidad de consistencia interna obtenida, esta fue aceptable según los criterios de Carretero-Dios y Pérez (2005), encontrándose en la subescala Evitación un coeficiente omega de 0,70 y un alfa ordinal de 0,85 en hombres, mientras que en mujeres fueron de 0,78 y 0,87, respectivamente. La subescala Ansiedad presentó un omega de 0,70 y un alfa ordinal de 0,74 en hombres; en mujeres, el omega fue de 0,68 y el alfa ordinal de 0,74. Estos resultados son similares a los informados para la versión original (Wei et al., 2007) en muestras de personas heterosexuales, con una fiabilidad en la subescala Evitación de entre 0,78 a 0,88, y de 0,77 a 0,86 en Ansiedad. Cabe mencionar también que en investigaciones que emplearon muestras de personas gays de origen anglosajón se observa que la ECR-S de Wei et al. (2007) presentó una fiabilidad de 0,84 en Evitación y 0,81 en Ansiedad (Derlega et al., 2011), mientras que, en otro estudio, realizado exclusivamente con lesbianas, la fiabilidad fue de 0,91 en Evitación y 0,88 en Ansiedad (Keleher, Wei y Liao, 2010). En el estudio más reciente de Mark et al. (2018), en una muestra de hombres y mujeres con diferente orientación sexual, la ECR-S presentó una fiabilidad de 0,80 en Evitación y 0,75 en Ansiedad, valores que se asimilan a los del presente estudio. No obstante, se requieren investigaciones que empleen este instrumento en personas gays hispanohablantes para una mejor comparación en la fiabilidad, así como estudios que analicen en profundidad las propiedades psicométricas de la ECR-S en población gay anglosajona. Se ha evidenciado que en todas las investigaciones, incluido el presente estudio, la subescala Evitación presenta mejor fiabilidad que la de Ansiedad.

En lo referente a las evidencias de validez, los constructos de evitación y ansiedad se relacionaron significativamente entre sí y también lo hicieron con medidas que evaluaban la

calidad de la relación de pareja: en sentido negativo con la satisfacción con la relación de pareja y con el ajuste diádico. Estas relaciones encontradas van en la línea de otras investigaciones sobre el apego en el contexto de las relaciones de pareja, tanto en personas heterosexuales (Calvo y Bianco, 2015; Hocking, Simons, Simons y Freeman, 2018) como en gais (Guzmán-González, Rivera-Ottenberger, Brassard, Spencer y Lafontaine, 2020; Lafontaine et al., 2016). Dentro del contexto de la relaciones de pareja, las personas con apego ansioso tienden a concebir los conflictos de pareja como una forma de rechazo o abandono y las personas evitativas como una amenaza a su independencia (Brassard, Lussier y Shaver, 2009), mientras que las personas seguras no ven los conflictos como una amenaza grave (Simpson et al., 1996). En relaciones de pareja del mismo sexo, los miembros que muestran apego seguro perciben mayor apoyo social, son menos afectados por estigmas internalizados y muestran mejores niveles de satisfacción con la relación de pareja (Sommantico, Parrello y De Rosa, 2020). Por ello, parece lógico pensar que, tanto la evitación como la ansiedad tengan un efecto negativo sobre la calidad de la relación de pareja, puesto que ambas dimensiones se basan en un patrón de interacción relacional disfuncional y conflictivo, lo que afectaría a la satisfacción con la relación de pareja. Asimismo, se evidenció que los patrones de asociación de la escala de apego con la de satisfacción con la relación de pareja y ajuste diádico fueron idénticos en hombres gais y en lesbianas. Esto demuestra que, al igual que en personas heterosexuales, la evitación y la ansiedad del apego adulto en el contexto de las relaciones de pareja están vinculadas positivamente con las experiencias y evaluaciones negativas acerca de la relación (Mohr y Jackson, 2016), por lo que la calidad de las relaciones románticas es influenciada por el patrón de apego adulto de ambos miembros de la pareja (Feeney, 2003) y no tanto por la orientación sexual de las personas.

Las puntuaciones obtenidas en evitación y ansiedad en hombres y en mujeres con pareja del mismo sexo fueron relativamente bajas, por lo que se puede decir que, en general, la muestra del estudio presentó un apego seguro. No obstante, los hombres mostraron más evitación que las mujeres, lo que podría deberse a factores culturales y estereotipados en relación con el rol de género, según la Teoría de los guiones sexuales (Simon y Gagnon, 1986), o también a la homofobia internalizada, que llevaría a los hombres a experimentar dificultades para relacionarse de manera íntima con los demás (Wang et al., 2010), en este caso con otros hombres.

En definitiva, la escala breve ECR-S es un instrumento que aporta medidas fiables y válidas de las dimensiones de evitación y ansiedad del apego adulto en el contexto de las relaciones de pareja en adultos con pareja del mismo sexo. Al igual que el IEMSSQ, este instrumento ha demostrado ser eficiente y tener un desempeño psicométricamente correcto en población gay. Así también, este hecho evidencia que la Teoría del apego se muestra como una teoría universal, es decir, su concepto teórico aplicado en adultos concierne a hombres y mujeres, independientemente de su orientación sexual y/o del sexo de la pareja.

Una vez realizados los estudios psicométricos del IEMSSQ y de la escala ECR-S, se propusieron modelos explicativos de la satisfacción sexual en adultos con pareja del mismo sexo. Este trabajo supone el primer estudio empírico en su tipo, ya que analiza la predicción de la satisfacción sexual tomando diversas variables categorizadas según la Teoría ecológica (Bronfenbrenner, 1994), incluyendo variables referidas a los componentes del Modelo de Intercambio Interpersonal de Satisfacción Sexual (Lawrance y Byers, 1995; Sánchez-Fuentes y Santos-Iglesias, 2016) y de la Teoría del apego (Bowlby, 1973, 1982) desde la perspectiva del apego adulto en el contexto de las relaciones de pareja. El estudio constituye un avance en el escaso conocimiento que se tiene acerca de la satisfacción sexual en población LGBT

hispanohablante, más aún en adultos cisgénero con pareja del mismo sexo. Se ha analizado la relación de variables pertenecientes al sistema personal e interpersonal, según la Teoría ecológica. Se centró el interés en estos dos tipos de variables debido a que en la revisión sistemática realizada previamente (Estudio 1 de la Tesis Doctoral) se puso de manifiesto que dichas variables son las que tienen mayor peso a la hora de explicar la satisfacción sexual en personas gais. Así pues, se examinó la relación de la satisfacción sexual con la variable personal homofobia internalizada, y las variables interpersonales relativas a las dimensiones del apego (i.e., ansiedad y evitación), funcionamiento sexual, ajuste diádico, satisfacción con la relación de pareja, componentes del IEMSS (i.e., balance de los beneficios y costes sexuales [REW – CST, por sus siglas en inglés] y nivel comparativo entre los beneficios y costes sexuales obtenidos, y los esperados [$CL_{REW} - CL_{CST}$, por sus siglas en inglés]), frecuencia de beneficios sexuales y frecuencia de costes sexuales. Se examinaron las diferencias de sexo en cada una de las variables y, mediante dos modelos de análisis de regresión múltiple, basados en ecuaciones estructurales, se comprobó el tipo de relaciones que presentaban las distintas variables con la satisfacción sexual.

Nuevamente, las lesbianas, en comparación con los hombres gais, informaron niveles más elevados de satisfacción sexual y de satisfacción con la relación de pareja, coincidiendo con los resultados discutidos anteriormente, relativos el Estudio 2 de esta Tesis Doctoral, así como mayores puntuaciones en todas la demás variables, a excepción de funcionamiento sexual, en el que los hombres obtuvieron puntuaciones más elevadas. Esta diferencia en funcionamiento sexual también ha sido observada en hombres y mujeres heterosexuales hispanohablantes (Marchal-Bertrand et al., 2016). Dado que los hombres, independientemente de la orientación sexual, suelen presentar un mayor número de parejas sexuales (Arcos-Romero y Sierra, 2020; Sánchez-Fuentes et al., 2019) y tienden a mostrar comportamientos sexuales más permisivos que las mujeres, debido a

la influencia del doble estándar sexual (Álvarez-Muelas, Gómez-Berrocal, Vallejo-Medina y Sierra, 2019; Gómez Berrocal, Vallejo-Medina, Moyano y Sierra, 2019; Sierra, Moyano, Vallejo-Medina y Gómez-Berrocal, 2018; Ubillos, Goiburu, Puente y Pizarro, 2016) y/o sexismo benevolente (Gómez-Berrocal, Cuadrado, Navas, Quiles y Morera, 2011), y que los hombres gais informan mayores niveles de búsqueda de sensaciones sexuales que las lesbianas (Gil-Llario, Morell-Mengual, Giménez-García, Salmerón-Sánchez y Ballester-Arnal, 2018), estos tendrían mayor frecuencia de actividad sexual que las lesbianas, por lo que serían más propensos a manifestar un mejor funcionamiento sexual que ellas.

En el modelo de hombres, la satisfacción sexual fue explicada directamente por el funcionamiento sexual, la satisfacción con la relación de pareja y los componentes del IEMSS balance de los beneficios y costes sexuales ($REW - CST$, por sus siglas en inglés), nivel comparativo entre los beneficios y costes sexuales obtenidos y los esperados ($CL_{REW} - CL_{CST}$, por sus siglas en inglés), así como por el número de beneficios sexuales; todas estas variables se asociaron en sentido positivo. Por otro lado, la homofobia internalizada, la evitación y el número de costes sexuales se relacionaron indirectamente con la satisfacción sexual a través de la satisfacción con la relación de pareja en sentido negativo, mientras que el ajuste diádico lo hizo en sentido positivo. Por otra parte, la ansiedad se relacionó indirectamente con la satisfacción con la relación de pareja a través de la homofobia internalizada, de manera que la relación entre la ansiedad y la homofobia internalizada fue en sentido positivo; al relacionarse la homofobia con la satisfacción con la relación de pareja, lo hizo en sentido negativo.

En el modelo de mujeres, el funcionamiento sexual, la satisfacción con la relación de pareja, el componente nivel comparativo entre los beneficios y costes sexuales obtenidos y los esperados ($CL_{REW} - CL_{CST}$, por sus siglas en inglés) del IEMSS y el número de beneficios sexuales

se relacionaron con la satisfacción sexual de manera directa y positiva, mientras que el número de costes sexuales lo hizo en sentido negativo. Además, el ajuste diádico y el componente balance de beneficios y costes sexuales (REW - CST, por sus siglas en inglés) del IEMSS se asociaron de manera indirecta y positiva a través de la satisfacción con la relación de pareja. La homofobia internalizada y las dimensiones del apego (ansiedad y evitación) se han asociado también con la satisfacción sexual pero, en este caso, fue en sentido positivo a través del número de costes sexuales.

En síntesis, en ambos modelos, las variables que se han relacionado directamente con la satisfacción sexual fueron la satisfacción con la relación de pareja, el nivel comparativo de los beneficios y costes sexuales obtenidos con los esperados ($CL_{REW} - CL_{CST}$, por sus siglas en inglés), el número de beneficios sexuales y el funcionamiento sexual. Además, el balance de los beneficios y costes sexuales (REW - CST, por sus siglas en inglés) se han relacionado directamente con la satisfacción sexual en el modelo de hombres, mientras que el número de costes sexuales se ha relacionado con dicha satisfacción en el modelo de mujeres. Todas las variables se han asociado de manera positiva excepto el número total de costes sexuales. Estos resultados van en la línea de los del Estudio 2 de esta Tesis Doctoral. Con base a los postulados del IEMSS, se pondría de manifiesto que las personas gays satisfechas sexualmente tienden a evaluar de manera más favorable el número de sus beneficios y costes sexuales y la comparación de ese número con sus expectativas (Byers y Macneil, 2006), además de estar satisfechos con los aspectos no sexuales de su relación (Byers y Macneil, 2006). Esta misma tendencia también se ha encontrado en personas hispanohablantes y con una relación de pareja de tipo heterosexual al analizar su satisfacción sexual bajo la perspectiva de este modelo (Sánchez-Fuentes y Santos-Iglesias, 2016). Por otro lado, tanto en el modelo de hombres como en el de mujeres es evidente que la relación entre la

satisfacción con la relación de pareja y la satisfacción sexual es la que alcanza el peso más importante en comparación con las demás asociaciones. Desde otra perspectiva, cabe mencionar que la relación entre el ajuste diádico y la satisfacción con la relación de pareja tuvo mayor peso en mujeres que en hombres, lo que podría deberse a las características propias de las relaciones lésbicas, como una mayor cercanía emocional entre los miembros de la pareja (Spitalnick y McNair, 2005) o mejores patrones de comunicación referente a la vida sexual (Peixoto y Nobre, 2016), entre otros factores. Además, cabe mencionar que en el modelo de mujeres se evidenció que el número de costes sexuales actuó como variable mediadora de la homofobia internalizada, la ansiedad y la evitación con la satisfacción sexual. Factores como la culpa que genera la homofobia internalizada (Cohen, Byers y Walsh, 2008), características relacionales-afectivas negativas que produce la ansiedad durante las relaciones sexuales, como por ejemplo desear obtener tranquilidad (Schachner y Shaver, 2004) o afecto (Conradi et al., 2017) a través de las relaciones sexuales con la pareja y el malestar hacia la intimidad causado por la evitación (Shaver y Hazan, 1988) podrían potenciar los costes sexuales, los cuales afectarían negativamente a la satisfacción sexual de las mujeres. Y, por último, en el modelo de hombres, se observó que la ansiedad se asoció positivamente con la homofobia internalizada. Este resultado podría indicar que, según la Teoría del apego en adultos (Hazan y Shaver, 1987), la visión negativa que se tiene sobre uno mismo, propio del apego ansioso, constituiría un factor cognitivo considerado un componente relevante de la ansiedad (Borda Mas, López Jiménez y Pérez San Gregorio, 2010), que tendría un efecto negativo sobre los recursos de afrontamiento contra la homofobia internalizada en hombres, por lo que la homofobia se experimentaría de manera más intensa.

Este último estudio corrobora, tal y como se ha visto en investigaciones pasadas en población gay (Fleishman et al., 2019; Kurdek, 1998) y heterosexual (Mark, Mailhausen y

Maitland, 2013; Vowels y Mark, 2020), que la satisfacción con la relación de pareja y la satisfacción sexual general son constructos que se relacionan de manera significativa, y que la satisfacción con la relación de pareja constituye un pilar fundamental de la satisfacción sexual.

La presente Tesis Doctoral amplía el conocimiento acerca de la satisfacción sexual en población gay, lo que tiene implicaciones para la investigación y la práctica clínica en el ámbito de la sexualidad humana. En primer lugar, se aportan dos instrumentos de evaluación para su uso en población adulta hispanohablante con pareja del mismo sexo: el IEMSSQ, que evalúa la satisfacción sexual y los componentes asociados a ella, y la escala ECR-S para evaluar el apego adulto en el contexto de las relaciones de pareja del mismo sexo. Ambos instrumentos están basados en modelos teóricos consolidados: el IEMSS y la Teoría del apego, respectivamente. En segundo lugar, se incrementa el escaso conocimiento existente acerca de la relación entre la satisfacción sexual y el apego adulto en adultos hispanohablantes con pareja del mismo sexo, aportando información referente a estos dos constructos con comparaciones en personas de diferente sexo y orientación sexual. Con base en todo ello, se prosiguió con un modelo predictivo de la satisfacción sexual para su empleo en adultos gays hispanohablantes. Los resultados obtenidos aportan validez a un modelo para hombres y otro para mujeres, evidenciándose que el empleo de la Teoría ecológica para el diseño del modelo explicativo resulta de gran utilidad para examinar las variables implicadas en la explicación de la satisfacción sexual.

En cuanto a la implicación de los resultados obtenidos para la práctica clínica, cabe señalar que a la hora de abordar la satisfacción sexual se debe considerar la evaluación, tanto de los aspectos no sexuales de la relación (i.e., la satisfacción con la relación de pareja) como factores relacionados con el funcionamiento sexual. Por otro lado, también se deben tener en cuenta las variables que influyen indirectamente en la satisfacción sexual, entre las que resaltan la homofobia

internalizada, las dos dimensiones del apego (ansiedad y evitación) y el ajuste diádico. Las tres primeras variables se han vinculado de manera diferente en los dos modelos, teniendo un impacto a nivel relacional en hombres y a nivel de costes sexuales en mujeres, mientras que el ajuste diádico se ha relacionado con la satisfacción con la relación de pareja en ambos modelos. La homofobia internalizada ha mostrado ser una variable poco relevante, ya que probablemente factores protectores como presentar un apego seguro, satisfacción con la relación de pareja y satisfacción sexual hacen que apenas tenga importancia.

Con respecto a la intervención psicoterapéutica, existen diversas alternativas dentro de la terapia sexual que podrían mejorar la calidad de las relaciones sexuales en caso de insatisfacción sexual en parejas del mismo sexo. Un ejemplo es la terapia sexual basada en el mindfulness y en el *Good-Enough Sex Model* (GES; Metz y McCarthy, 2007). Dado que en el contexto de la sexualidad, el mindfulness básicamente trabaja la atención activa en la cognición, la emoción y la conducta, así como la aceptación del “aquí y ahora” sobre las sensaciones y sentimientos sexuales (McCarthy y Wald, 2013) y el modelo GES enfatiza un enfoque centrado en compartir el deseo, el placer y la satisfacción entre los miembros de la pareja (McCarthy y Wald, 2013; Metz y McCarthy, 2007), las dos alternativas podrían representar enfoques complementarios, cuya finalidad sea el desarrollo de una sexualidad satisfactoria en la pareja. De manera general, la intervención basada en el mindfulness y en el modelo GES consistiría en señalar el conocimiento y la aceptación del propio nivel de participación y respuesta sexual durante las relaciones sexuales en cada miembro de la pareja (McCarthy y Wald, 2013), mientras que al mismo tiempo se establecerían expectativas realistas basadas en la intimidad, el placer, la aceptación emocional mutua, la diversión y la vinculación sobre las relaciones sexuales (Metz y McCarthy, 2007). Cabe señalar que este tipo de terapia ha sido desarrollado para parejas heterosexuales. Por otra parte,

dado que se puso de manifiesto que la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo está influenciada mayormente por variables relacionales y emocionales, esta terapia sería eficaz, ya que se trabaja en dichos factores con el fin de potenciar el placer y la satisfacción sexual.

Otra posibilidad para abordar la satisfacción sexual en terapia sexual sería utilizar el IEMSS, tal y como ya se evidenció en el estudio de Byers (1999) en personas heterosexuales. De acuerdo con los componentes del IEMSS (Lawrance y Byers, 1995), la intervención terapéutica se podría hacer en cuatro fases. En primer lugar, mejorar la calidad de los aspectos no sexuales de la relación de pareja, con el fin de aumentar la satisfacción con la relación de pareja para que impacte positivamente en la satisfacción sexual. Después, se ayudaría a incrementar los beneficios sexuales y a reducir los costes sexuales de ambos miembros de la pareja en el contexto de las relaciones sexuales. Luego, se trabajaría en las expectativas de los beneficios y costes sexuales de ambos miembros de la pareja, para lo que se tendrían que facilitar datos objetivos sobre la sexualidad humana; esto tendría como objetivo proporcionar una visión realista y positiva de la sexualidad en el contexto de las relaciones de pareja. Y, por último, se identificarían las diferencias o desigualdades importantes entre los miembros de la pareja. En definitiva, dado que uno de los objetivos de esta Tesis Doctoral es la validación del IEMSSQ en población gay, sería pertinente utilizar dicho cuestionario dentro de la práctica clínica para la evaluación de la satisfacción sexual y de los componentes que la explican en parejas del mismo sexo con problemas en sus relaciones sexuales, siendo pertinente la validación del instrumento en muestras clínicas, tal y como proponen otros estudios psicométricos (Peñate, Bello, García Rovella y Pino-Sedeño, 2014), así también, se podría examinar no solo la satisfacción sexual, sino también la satisfacción con la relación de pareja, así como los beneficios y costes que se experimentan dentro de las relaciones

sexuales. Analizar sus componentes y utilizarlos como guía para el proceso terapéutico tendría como fin último potenciar la satisfacción sexual.

Por otro lado, y para finalizar, cabe destacar que, dado que hombres gays y lesbianas tienen diferentes trayectorias en cuanto a la formación de su identidad (Kitzinger y Wilkinson, 1995) y, además, se ven afectados de manera individual y en sus relaciones de forma diferente por las experiencias y expectativas de género (Kurdek, 2006), es importante que durante el proceso terapéutico se tengan en cuenta las características particulares de las relaciones en personas gays. Por ejemplo, se debe considerar que en parejas de hombres, la frecuencia de la actividad sexual, acuerdos con la exclusividad o apertura de la relación de pareja, uso del condón en las relaciones sexuales y temas relacionados con el VIH (Harvey, Wenzel y Sprecher, 2004) podrían causar malestar dentro de la relación, lo cual afectaría a la satisfacción sexual. Mientras, en las relaciones lésbicas se presenta más unión, acercamiento, cohesión e intimidad que en parejas de hombres (Bepko y Johnson, 2000), por lo que problemas asociados a estos factores o la percepción de distanciamiento en la relación podrían provocar conflictos en la pareja, que se expresarían a través de la pérdida del deseo o la abstinencia sexual (Bepko y Johnson, 2000), afectando así a la satisfacción sexual. También en parejas lésbicas de larga duración se manifiesta una disminución muy marcada en la frecuencia de las relaciones sexuales (Harvey et al., 2004) en comparación con las parejas de hombres.

CONCLUSIONES

Conclusiones

1.- La mayor parte de la investigación sobre satisfacción sexual se ha realizado en población heterosexual anglosajona, siendo escasa la que se centra en personas gays hispanohablantes.

2.- Los estudios llevados a cabo en población heterosexual y en población gay han asociado la satisfacción sexual con variables personales, interpersonales, sociales e ideológico-culturales, teniendo mayor peso los dos primeros tipos, y siendo algunas de estas variables exclusivas de personas gays (e.g., homofobia internalizada) o teniendo connotaciones propias en parejas del mismo sexo (e.g., rol sexual en hombres o rol de género en mujeres).

3.- La versión en español del Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) es un instrumento que permite evaluar la satisfacción sexual en adultos con pareja del mismo sexo, proporcionando puntuaciones fiables y válidas en dicha población. Además, se ha mostrado como una medida invariante por orientación sexual y sexo, lo que posibilita comparaciones válidas en satisfacción sexual, y en sus componentes, entre hombres gays, hombres heterosexuales, lesbianas y mujeres heterosexuales.

4.- La versión en español de la Experiences in Close Relationship Scale-short form (ECR-S) es un instrumento que permite evaluar las dimensiones del apego adulto en personas gays con pareja, proporcionando puntuaciones fiables y válidas en dicha población. Además, se ha mostrado como una medida invariante por orientación sexual y sexo, lo que permite comparaciones válidas entre hombres gays, lesbianas, hombres y mujeres heterosexuales.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

5.- Variables de tipo personal (homofobia internalizada) y de tipo interpersonal (dimensiones del apego ansiedad y evitación, ajuste diádico, funcionamiento sexual, satisfacción con la relación de pareja, balance de beneficios y costes sexuales, nivel comparativo de beneficios y costes sexuales, número de beneficios sexuales y número de costes sexuales) explican la satisfacción sexual de adultos con pareja del mismo sexo.

6.- Tanto en hombres como en mujeres con pareja del mismo sexo, la satisfacción con la relación de pareja, el funcionamiento sexual, el nivel comparativo de beneficios y costes sexuales, y el número de beneficios sexuales se asocian de manera directa y positiva con la satisfacción sexual, siendo la satisfacción con la relación de pareja la variable con mayor peso.

7.- Además, la satisfacción con la relación de pareja actúa como variable mediadora entre la satisfacción sexual y el ajuste diádico, la dimensión del apego evitación, el número de costes sexuales y la homofobia internalizada, en los hombres; en las mujeres media entre el ajuste diádico, el balance de beneficios y costes sexuales, y la satisfacción sexual.

8.- Las dimensiones del apego (ansiedad y evitación) influyen en sentido negativo, de manera indirecta, sobre la satisfacción sexual. En el caso de los hombres, la ansiedad lo hace a través de la homofobia internalizada y la satisfacción con la relación de pareja, mientras que la evitación lo hace a través de la satisfacción con la relación de pareja; en el caso de las mujeres, tanto la ansiedad como la evitación influyen de manera indirecta a través del número de costes sexuales.

CONCLUSIONS

Conclusions

1.- Most of the research on sexual satisfaction has been carried out in the heterosexual Anglo-Saxon population, being little the one that focuses on Spanish-speaking gay people.

2.- Studies carried out in the heterosexual population and in the gay population have associated sexual satisfaction with personal, interpersonal, social and ideological-cultural variables, with the first two types having greater weight, and some of these variables being exclusive to gay people (eg, internalized homophobia) or having its connotations in same-sex couples (eg, sexual role in men or gender role in women).

3.- The Spanish version of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) is an instrument that makes it possible to assess sexual satisfaction in adults with a same-sex partner, providing reliable and valid scores in said population. Besides, it has been shown to be an invariant measure by sexual orientation and sex, which enables valid comparisons in sexual satisfaction, and in its components, between gay men, heterosexual men, lesbians, and heterosexual women.

4.- The Spanish version of the Experiences in Close Relationship Scale-short form (ECR-S) is an instrument that allows assessing the dimensions of adult attachment in gay people with a romantic partner, providing reliable and valid scores in said population. Besides, it has been shown to be an invariant measure by sexual orientation and sex, allowing valid comparisons between gay men, lesbians, heterosexual men and women.

5.- Personal variables (internalized homophobia) and interpersonal variables (dimensions of attachment, anxiety and avoidance, dyadic adjustment, sexual functioning, relationship satisfaction, the balance of sexual rewards and costs, the comparative level of sexual rewards and costs, number of sexual rewards and number of sexual costs) explain the sexual satisfaction of adults with a same-sex partner.

6.- In both men and women with a same-sex partner, relationship satisfaction, sexual functioning, the comparative level of sexual rewards and costs, and the number of sexual rewards are directly and positively associated with sexual satisfaction, with relationship satisfaction being the variable with the greatest weight.

7.- Besides, relationship satisfaction acts as a mediating variable between sexual satisfaction and dyadic adjustment, the dimension of attachment avoidance, the number of sexual costs and internalized homophobia, in men; in women, it mediates between dyadic adjustment, balance of sexual rewards and costs, and sexual satisfaction.

8.- The dimensions of attachment (anxiety and avoidance) have a negative influence, indirectly, on sexual satisfaction. In the case of men, anxiety does so through internalized homophobia and relationship satisfaction, while avoidance does so through relationship satisfaction; in the case of women, both anxiety and avoidance influence indirectly through the number of sexual costs.

REFERENCIAS

Referencias

- Ahumada, S., Lüttges, C., Molina, T. y Torres, S. (2014). Satisfacción sexual: revisión de los factores individuales y de pareja relacionados. *Revista Hospital Clínico Universidad de Chile*, 25, 278-284.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Allan, R. y Westhaver, A. (2018). Attachment theory and gay male relationships: A scoping review. *Journal of GLBT Family Studies*, 14, 295-316. doi:10.1080/1550428X.2017.1347076
- Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N. y Shaver, P. R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationship (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14, 45-63. doi:10.1111/j.1475-6811.2006.00141.x
- Álvarez-Gayou, J. L., Honold, J. A. y Millán, P. (2005). ¿Qué hace buena una relación sexual?: percepción de un grupo de mujeres y hombres mexicanos y diseño de una escala autoaplicable para la evaluación de la satisfacción sexual. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*, 11, 91-110.
- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., Vallejo-Medina, P. y Sierra, J. C. (2019). Invariance of Spanish version of Sexual Double Standard Scale across sex, age, and education level. *Psicothema*, 31, 465-474. doi:10.7334/psicothema2019.102
- Arcos-Romero, A. I. y Sierra, J. C. (2020). Factors associated with subjective orgasm experience in heterosexual relationship. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 46, 314-329. doi:10.1080/0092623X.2019.1711273

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Barone, L., Carta, A. y Ozturk, Y. (2020). Social-emotional functioning in planned lesbian families: Does biological versus non-biological mother status matter? An Italian pilot study. *Attachment & Human Development*, 22, 143-156. doi:10.1080/14616734.2018.1528620
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7, 147-178. doi:10.1177/0265407590072001
- Bartholomew, K. y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244. doi:10.1037/0022-3514.61.2.226
- Bell, A. P. y Weinberg, M. S. (1978). *Homosexualities: A study of diversity among men and women*. Nueva York, NY: Simon & Schuster.
- Bennett, M., LoPresti, B. J. y Denes, A. (2019). Exploring trait affectionate communication and post sex communication as mediators of the association between attachment and sexual satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 151, 109505. doi:10.1016/j.paid.2019.109505
- Bepko, C. y Johnson, T. (2000). Gay and lesbian couples in therapy: Perspectives for the contemporary family therapist. *Journal of Marital and Family Therapy*, 26, 409-419. doi:10.1111/j.1752-0606.2000.tb00312.x
- Birnbaum, G. E. (2007). Attachment orientations, sexual functioning, and relationship satisfaction in a community sample of women. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 21-35. doi:10.1177/0265407507072576

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Birnbaum, G. E. (2010). Bound to interact: The divergent goals and complex interplay of attachment and sex within romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27, 245-252. doi:10.1177/0265407509360902
- Borda Mas, M., López Jiménez, A. M. y Pérez San Gregorio, M. A. (2010). Blood-injection Phobia Inventory (BIPI): Development, reliability and validity. *Anales de Psicología*, 26, 58-71.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss. Separation: Anxiety and anger* (Vol. 2). Nueva York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss* (2ª ed., Vol. 1). Nueva York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1995). *Una base segura*. España: Paidós.
- Bowlby, J. (2005). *The making & breaking of affectional bonds*. Nueva York, NY: Routledge Classics. (Trabajo original publicado en 1979).
- Brassard, A., Lussier, Y. y Shaver, P. R. (2009). Attachment, perceived conflict, and couple satisfaction: Test of a mediational dyadic model. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 58, 634-646. doi:10.1111/j.1741-3729.2009.00580.x
- Brassard, A., Péloquin, K., Dupuy, E., Wright, J. y Shaver, P. R. (2012). Romantic attachment insecurity predicts sexual dissatisfaction in couples seeking marital therapy. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 38, 245-262. doi:10.1080/0092623X.2011.606881
- Brennan, K. A., Clark, C. L. y Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.),

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Attachment Theory and Close Relationships* (pp. 46-76). Nueva York, NY: The Guilford Press.
- Bronfenbrenner, U. (1994). Ecological models of human development. En T. Husen y T. N. Postlethwaite (Eds.), *International Encyclopedia of Education* (2^a ed., Vol. 3, pp. 1643-1647). Nueva York, NY: Elsevier.
- Brophy, K., Brähler, E., Hinz, A., Schmidt, S. y Körner, A. (2020). The role of self-compassion in the relationship between attachment, depression, and quality of life. *Journal of Affective Disorders*, 260, 45-52. doi:10.1016/j.jad.2019.08.066
- Budge, S. L. y Katz-Wise, S. L. (2019). Sexual minorities' gender norm conformity and sexual satisfaction: The mediating effects of sexual communication, internalized stigma, and sexual narcissism. *International Journal of Sexual Health*, 31, 36-49. doi:10.1080/19317611.2018.1564411
- Butzer, B. y Campbell, L. (2008). Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Personal Relationships*, 15, 141-154. doi:10.1111/j.1475-6811.2007.00189.x
- Byers, E. (1999). The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction: Implications for sex therapy with couples. *Canadian Journal of Counselling*, 33, 95-111.
- Byers, E. S. y Cohen, J. N. (2017). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction with women in a same-sex relationship. *Psychology of Women Quarterly*, 41, 32-45. doi:10.1177/0361684316679655
- Byers, E. S., Demmons, S. y Lawrance, K. (1998). Sexual satisfaction within dating relationships: A test of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 257-267.
doi:10.1177/0265407598152008
- Byers, E. S. y Macneil, S. (2006). Further validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 32, 53-69.
doi:10.1080/00926230500232917
- Byers, E. S. y Rehman, U. S. (2014). Sexual well-being. En D. L. Tolman, L. M. Diamond, J. A. Bauermeister, W. H. George, J. G. Pfaus y L. M. Ward (Eds.), *APA Handbook of Sexuality and Psychology, Vol. 1: Person-based approaches* (pp. 317-337). Washington, DC: American Psychological Association.
- Byers, E. S. y Wang, A. (2004). Understanding sexuality in close relationships from the social exchange perspective. En J. H. Harvey, A. Wenzel y S. Sprecher (Eds.), *The Handbook of Sexuality in Close Relationships* (pp. 203-234). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Calvo, V. y Bianco, F. (2015). Influence of adult attachment insecurities on parenting self-esteem: The mediating role of dyadic adjustment. *Frontiers in Psychology*, 6, 1461.
doi:10.3389/fpsyg.2015.01461
- Carcedo, R. J., Perlman, D., Orgaz, M. B., López, F., Fernández-Rouco, N. y Faldowski, R. A. (2011). Heterosexual romantic relationships inside of prison: Partner status as predictor of loneliness, sexual satisfaction, and quality of life. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 55, 898-924.
doi:10.1177/0306624X10373593
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 521-551.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Carrobbles, J. A. y Sanz, A. (1991). *Terapia sexual*. Madrid: Fundación Universitaria-Empresa.
- Carvalhoira, A. A. y Costa, P. A. (2015). The impact of relational factors on sexual satisfaction among heterosexual and homosexual men. *Sexual and Relationship Therapy, 30*, 314-324. doi:10.1080/14681994.2015.1041372
- Cassidy, J. (2000). Adult romantic attachment: A developmental perspective on individual differences. *Review of General Psychology, 4*, 111-131. doi:10.1037/1089-2680.4.2.111
- Castellanos-Torres, E., Álvarez-Dardet, C., Ruiz-Muñoz, D. y Pérez, G. (2013). Social determinants of sexual satisfaction in Spain considered from the gender perspective. *Annals of Epidemiology, 23*, 150-156. doi:10.1016/j.annepidem.2012.12.010
- Clymer, S. R., Ray, R. E., Trepper, T. S. y Pierce, K. A. (2006). The relationship among romantic attachment style, conflict resolution style and sexual satisfaction. *Journal of Couple & Relationship Therapy, 5*, 71-89. doi:10.1300/J398v05n01_04
- Cohen, J. N. y Byers, E. S. (2015). Minority stress, protective factor, and sexual functioning of women in a same-sex relationship. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 2*, 391-403. doi:10.1037/sgd0000108
- Cohen, J. N., Byers, E. S. y Walsh, L. P. (2008). Factors influencing the sexual relationships of lesbians and gay men. *International Journal of Sexual Health, 20*, 162-176. doi:10.1080/19317610802240105
- Coleman, E. M., Hoon, P. W. y Hoon, E. F. (1983). Arousability and sexual satisfaction in lesbian and heterosexual women. *The Journal of Sex Research, 19*, 58-73. doi:10.1080/00224498309551169

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Collins, N. L. y Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663. doi:10.1037/0022-3514.58.4.644
- Conradi, H. J., Noordhof, A., Dingemans, P., Barelds, D. P. H. y Kamphuis, J. H. (2017). Actor and partner effects of attachment on relationship satisfaction and sexual satisfaction across the genders: An APIM approach. *Journal of Marital and Family Therapy*, 43, 700-716. doi:10.1111/jmft.12222
- Cupach, W. R. y Metts, S. (1991). Sexuality and communication in close relationships. En K. McKinney y S. Sprecher (Eds.), *Sexuality in Close Relationships* (pp. 93-110). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cupach, W. R. y Metts, S. (1995). The role of sexual attitude similarity in romantic heterosexual relationships. *Personal Relationships*, 2, 287-300. doi:10.1111/j.1475-6811.1995.tb00093.x
- Davis, D., Shaver, P. R., Widaman, K. F., Vernon, M. L., Follette, W. C. y Beitz, K. (2006). "I can't get no satisfaction": Insecure attachment, inhibited sexual communication, and sexual dissatisfaction. *Personal Relationships*, 13, 465-483. doi:10.1111/j.1475-6811.2006.00130.x
- de Graaf, H., Vanwesenbeeck, I., Woertman, L., Keijsers, L., Meijer, S. y Meeus, W. (2010). Parental support and knowledge and adolescents' sexual health: Testing two mediational models in a national Dutch sample. *Journal of Youth and Adolescence*, 39, 189-198. doi:10.1007/s10964-008-9387-3
- Deenen, A. A., Gijs, L. y van Naerssen, A. X. (1994). Intimacy and sexuality in gay male couples. *Archives of Sexual Behavior*, 23, 421-431. doi:10.1007/BF01541407

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Derlega, V. J., Winstead, B. A., Pearson, M. R., Janda, L. J., Lewis, R. J., Dutton, L. B.,... Greene, K. (2011). Unwanted pursuit in same-sex relationships: Effects of attachment styles, investment model variables, and sexual minority stressors. *Partner Abuse*, 2, 300-322. doi:10.1891/1946-6560.2.3.300
- Derogatis, L. R. (1975). *Derogatis Sexual Functioning Inventory (DSFI): Preliminary scoring manual*. Baltimore, MD: Clinical Psychometric Research.
- Derogatis, L. R. y Melisaratos, N. (1979). The DSFI: A multidimensional measure of sexual functioning. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 5, 244-281. doi:10.1080/00926237908403732
- Dewitte, M. (2012). Different perspectives on the sex-attachment link: Towards an emotion-motivational account. *Journal of Sex Research*, 49, 105-124. doi:10.1080/00224499.2011.576351
- Dundon, C. M. y Rellini, A. H. (2010). More than sexual satisfaction: Predictors of sexual satisfaction in a sample of women age 40-70. *The Journal of Sexual Medicine*, 7, 896-904. doi:10.1111/j.1743-6109.2009.01557.x.
- Dupras, A. (1994). Internalized homophobia and psychosexual adjustment among gay men. *Psychological Reports*, 75, 23-28. doi:10.2466/pr0.1994.75.1.23
- Dyar, C., Newcomb, M. E., Mustanski, B. y Whitton, S. W. (2020). A structural equation model of sexual satisfaction and relationship functioning among sexual and gender minority individuals assigned female at birth in diverse relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 49, 693-710. doi:10.1007/s10508-019-1403-z

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Edwards, W. M. y Coleman, E. (2004). Defining sexual health: A descriptive overview. *Archives of Sexual Behavior*, 33, 189-195. doi:10.1023/B:ASEB.0000026619.95734.d5
- Elizur, Y. y Mintzer, A. (2003). Gay males' intimate relationship quality: The roles of attachment security, gay identity, social support, and income. *Personal Relationships*, 10, 411-435. doi:10.1111/1475-6811.00057
- Farr, R. H., Forssell, S. L. y Patterson, C. J. (2010). Gay, lesbian, and heterosexual adoptive parents: Couple and relationship issues. *Journal of LGBT Family Studies*, 6, 199-213. doi:10.1080/15504281003705436
- Fava, M., Rankin, M. A., Alpert, J. E., Nierenberg, A. A. y Worthington, J. J. (1998). An open trial of oral sildenafil in antidepressant-induced sexual dysfunction. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 67, 328-331. doi:10.1159/000012299
- Feeney, J. A. (2003). The systemic nature of couple relationships: An attachment perspective. En P. Erdman y T. Caffery (Eds.), *Attachment and Family Systems: Conceptual, empirical and therapeutic relatedness* (pp. 139-163). Nueva York, NY: Routledge-Brunner/Mazel.
- Feeney, B. C. y Collins, N. L. (2001). Predictors of caregiving in adult intimate relationships: An attachment theoretical perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 972-994. doi:10.1037/0022-3514.80.6.972
- Feeney, J. A. y Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of adult romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 281-291. doi:10.1037/0022-3514.58.2.281

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Feeney, J. A., Noller, P. y Hanrahan, M. (1994). Assessing adult attachment. En M. B. Sperling y W. H. Berman (Eds.), *Attachment in Adults: Clinical and developmental perspectives* (pp. 128-152). Nueva York, NY: The Guilford Press.
- Feeney, J. A., Peterson, C., Gallois, C. y Terry, D. J. (2000). Attachment style as a predictor of sexual attitudes and behavior in late adolescence. *Psychology & Health, 14*, 1105-1122. doi:10.1080/08870440008407370
- Finchman, F. D. y Bradbury, T. N. (1987). The assessment of marital quality: A reevaluation. *Journal of Marriage and Family, 49*, 797-809. doi:10.2307/351973
- Fleishman, J. M., Crane, B. y Koch, P. B. (2019). Correlates and predictors of sexual satisfaction for older adults in same-sex relationships. *Journal of Homosexuality*. doi:10.1080/00918369.2019.1618647
- Fraley, R. C. y Waller, N. G. (1998). Adult attachment patterns: A test of the typological model. En J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.), *Attachment Theory and Close Relationships* (pp. 77-114). Nueva York, NY: The Guilford Press.
- Garaigordobil, M. (2013). Sexismo y apego inseguro en la relación de pareja. *Revista Mexicana de Psicología, 30*, 53-60.
- Gewirtz-Meydan, A. y Finzi-Dottan, R. (2018). Sexual satisfaction among couples: The role of attachment orientation and sexual motives. *The Journal of Sex Research, 55*, 178-190. doi:10.1080/00224499.2016.1276880
- Gil-Llario, M. D., Morell-Mengual, V., Giménez-García, C., Salmerón-Sánchez, P. y Ballester-Arnal, R. (2018). Sexual sensation seeking: A validated scale for Spanish gay, lesbian and bisexual people. *AIDS and Behavior, 22*, 3525-3534. doi:10.1007/s10461-018-2182-6

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Goldsmith, K. M., Dunkley, C. R., Dang, S. S. y Gorzalka, B. B. (2016). Sexuality and romantic relationships: Investigating the relation between attachment style and sexual satisfaction. *Sexual and Relationship Therapy, 31*, 190-206. doi:10.1080/14681994.2016.1158804
- Gómez-Berrocal, C., Cuadrado, I., Navas, M., Quiles, M. N. y Morera, M. D. (2011). Sexismo hostil y benevolente: dimensiones de comparación intergrupala, imagen de los subtipos de mujer y autoimagen del endogrupo. *Revista de Psicología Social, 26*, 45-62. doi:10.1174/021347411794078453
- Gómez Berrocal, M. C. Vallejo-Medina, P., Moyano, N. y Sierra, J. C. (2019). Sexual double standard: A psychometric study from a macropsychological perspective among the Spanish heterosexual population. *Frontiers in Psychology, 10*, 1869. doi:10.3389/fpsyg.2019.01869
- Gonçalves, J. A. R., Costa, P. A. y Leal, I. (2020). Minority stress in older Portuguese gay and bisexual men and its impact on sexual and relationship satisfaction. *Sexuality Research and Social Policy, 17*, 209-218. doi:10.1007/s13178-019-00385-1
- Gouvernet, B., Rebelo, T., Sebbe, F., Hentati, Y., Yougbaré, S., Combaluzier, S. y Rezrazi, A. (2017). Is pornography pathogen by itself? Study of the role of attachment profiles on the relationship between pornography and sexual satisfaction. *Sexologies, 26*, 176-185. doi:10.1016/j.sexol.2016.10.001
- Griffin, D. W. y Bartholomew, K. (1994). Models of the self and other: Fundamental dimensions underlying measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology, 67*, 430-445. doi:10.1037/0022-3514.67.3.430

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Guzmán-González, M., Barrientos, J., Cárdenas, M., Espinoza, M. F., Quijada, P., Rivera, C. y Tapia, P. (2016). Romantic attachment and life satisfaction in a sample of gay men and lesbians in Chile. *International Journal of Sexual Health*, 28, 141-150. doi:10.1080/19317611.2016.1153014
- Guzmán-González, M., Rivera-Ottenberger, D., Brassard, A., Spencer, R. y Lafontaine, M. F. (2020). Measuring adult romantic attachment: Psychometric properties of the brief Spanish version of the Experiences in Close Relationship. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 33. doi:10.1186/s41155-020-00145-w
- Harms, P. D. (2011). Adult attachment styles in the workplace. *Human Resource Management Review*, 21, 285-296. doi:10.1016/j.hrmr.2010.10.006
- Harvey, J., Wenzel, A. y Sprecher, S. (2004). *The handbook of sexuality in close relationships*. Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hassebrauck, M. y Fehr, B. (2002). Dimensions of relationship quality. *Personal Relationships*, 9, 253-270. doi:10.1111/1475-6811.00017
- Hazan, C. y Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. doi:10.1037/0022-3514.52.3.511
- Henderson, A. W., Lehavot, K. y Simoni, J. M. (2009). Ecological models of sexual satisfaction among lesbian/bisexual and heterosexual women. *Archives of Sexual Behavior*, 38, 50-65. doi:10.1007/s10508-008-9384-3
- Heresi Milad, E., Rivera Ottenberger, D. y Huepe Artigas, D. (2014). Associations among attachment, sexuality, and marital satisfaction in adult Chilean couples: A linear

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- hierarchical models analysis. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40, 259-274.
doi:10.1080/0092623X.2012.756840
- Hocking, E. C., Simons, R. M., Simons, J. S. y Freeman, H. (2018). Adult attachment and drinking context as predictors of alcohol problems and relationship satisfaction in college students. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 44, 339-347.
doi:10.1080/00952990.2017.1344682
- Holmberg, D. y Blair, K. L. (2009). Sexual desire, communication, satisfaction, and preferences of men and women in same-sex versus mixed-sex relationships. *The Journal of Sex Research*, 46, 57-66. doi:10.1080/00224490802645294
- Holmberg, D., Blair, K. L. y Phillips, M. (2010). Women's sexual satisfaction as a predictor of well-being in same-sex versus mixed-sex relationships. *The Journal of Sex Research*, 47, 1-11. doi:10.1080/00224490902898710
- Hudson, W. W., Harrison, D. F. y Crosscup, P. C. (1981). A short-form scale to measure sexual discord in dyadic relationships. *The Journal of Sex Research*, 17, 157-174.
doi:10.1080/00224498109551110
- Impett, E. A., Gordon, A. M. y Strachman, A. (2008). Attachment and daily sexual goals: A study of dating couples. *Personal Relationships*, 15, 375-390. doi:10.1111/j.1475-6811.2008.00204.x
- Jellison, W. A. y McConnell, A. R. (2004). The mediating effects of attitudes towards homosexuality between secure attachment and disclosure outcomes among gay men. *Journal of Homosexuality*, 46, 159-177. doi:10.1300/J082v46n01_05
- Ji, J. y Norling, A. M. (2004). Sexual satisfaction of married urban Chinese. *Journal of Developing Societies*, 20, 21-38. doi:10.1177/0169796X04048301

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Julien, D., Chartrand, E., Simard, M. C., Bouthillier, D. y Bégin, J. (2003). Conflict, social support and relationship quality: An observational study of heterosexual, gay male and lesbian couples' communication. *Journal of Family Psychology, 17*, 419-428. doi:10.1037/0893-3200.17.3.419
- Keleher, J., Wei, M. y Liao, K. Y. H. (2010). Attachment, positive feelings about being a lesbian, perceived general support, and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology, 29*, 847-873. doi:10.1521/jscp.2010.29.8.847
- Kirkpatrick, C. S. (1980). Sex roles and sexual satisfaction in women. *Psychology of Women Quarterly, 4*, 444-459. doi:10.1111/j.1471-6402.1980.tb00719.x
- Kitzinger, C. y Wilkinson, S. (1995). Transitions from heterosexuality to lesbianism: The discursive production of lesbian identities. *Developmental Psychology, 31*, 95-104. doi:10.1037/0012-1649.31.1.95
- Kurdek, L. A. (1998). Relationship outcomes and their predictors: Longitudinal evidence from heterosexual married, gay cohabiting, and lesbian cohabiting couples. *Journal of Marriage and Family, 60*, 553-568. doi:10.2307/353528
- Kurdek, L. A. (2002). On being insecure about the assessment of attachment styles. *Journal of Social and Personal Relationships, 19*, 803-826. doi:10.1177/0265407502196005
- Kurdek, L. A. (2006). The nature and correlates of deterrents to leaving a relationship. *Personal Relationships, 13*, 521-535. doi:10.1111/j.1475-6811.2006.00133.x
- Kuyper, L. y Vanwesenbeeck, I. (2011). Examining sexual health differences between lesbian, gay, bisexual, and heterosexual adults: The role of sociodemographics, sexual behavior characteristics, and minority stress. *The Journal of Sex Research, 48*, 263-274. doi:10.1080/00224491003654473

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- La France, B. H. (2010). Predicting sexual satisfaction in interpersonal relationships. *Southern Communication Journal*, 75, 195-214. doi:10.1080/10417940902787939
- Lafontaine, M. F., Brassard, A., Lussier, Y., Valois, P., Shaver, P. R. y Johnson, S. M. (2016). Selecting the best items for a short-form of the Experiences in Close Relationship Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 32, 140-154. doi:10.1027/1015-5759/a000243
- Lawrance, K. y Byers, E. S. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationship: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Personal Relationship*, 2, 267-285. doi:10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x.
- Lawrance, K., Byers, E.S. y Cohen, J.N. (2011). Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire. En T.D. Fisher, C.M. Davis, W.L. Yarber y S.L. Davis (Eds.), *Handbook of Sexuality-Related Measures* (3ª ed., pp. 525-530). Nueva York, NY: Routledge.
- Lee, J. Y. y Shin, Y. J. (2019). Experiences in Close Relationship Scale-short version (ECR-S) validation with Korean college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 52, 119-127. doi:10.1080/07481756.2018.1497431
- Leonhardt, N. D., Busby, D. M. y Willoughby, B. J. (2020). Sex guilt or sanctification? The indirect role of religiosity on sexual satisfaction. *Psychology of Religion and Spirituality*, 12, 213-222. doi:10.1037/rel0000245
- Litzinger, S. y Gordon, K. C. (2005). Exploring relationship among communication, sexual satisfaction, and marital satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 31, 409-424. doi:10.1080/00926230591006719

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Lo, C. K. M., Chan, K. L. e Ip, P. (2019). Insecure adult attachment and child maltreatment: A meta-analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 20, 706-719. doi:10.1177/1524838017730579
- López, C. y Ramírez, M. (2005). Apego. *Revista Chilena de Medicina Familiar*, 6, 20-24.
- Lubiewska, K. y Van de Vijver, F.J.R. (2020). Attachment categories or dimensions: The adult attachment scale across three generations in Poland. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37, 233-259. doi:10.1177/0265407519860594
- Luft, J. (1969). *Of human interaction*. Palo Alto, CA: National Press.
- Marchal-Bertrand, L., Espada, J. P., Morales, A., Gómez-Lugo, M., Soler, F. y Vallejo-Medina, P. (2016). Adaptation, validation and reliability of the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire in a Colombian sample and factorial equivalence with the Spanish version. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48, 88-97. doi:10.1016/j.rlp.2016.01.001
- Mark, K. P., Milhausen, R. R. y Maitland, S. B. (2013). The impact of sexual compatibility on sexual and relationship satisfaction in a sample of young adult heterosexual couples. *Sexual and Relationship Therapy*, 28, 201-214. doi:10.1080/14681994.2013.807336
- Mark, K. P., Vowels, L. M. y Murray, S. H. (2018). The impact of attachment style on sexual satisfaction and sexual desire in a sexually diverse sample. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 44, 450-458. doi:10.1080/0092623X.2017.1405310
- Marrone, M. (2016). *Sexualidad. La tuya, la mía y la de los demás*. Madrid: Psimática Editorial.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Martínez, C. y Santelices, M. P. (2005). Evaluación del apego en el adulto: una revisión. *Psykhe*, 14, 181-191. doi:10.4067/S0718-22282005000100014
- McCall-Hosenfeld, J. S., Freund, K. M., Legault, C., Jaramillo, S. A., Cochrane, B. B., Manson, J. E.,... Bonds, D. (2008). Sexual satisfaction and cardiovascular disease: The women's health initiative. *American Journal of Medicine*, 121, 295-301. doi:10.1016/j.amjmed.2007.11.013
- McCarthy, B. y Wald, L. M. (2013). Mindfulness and Good Enough Sex. *Sexual and Relationship Therapy*, 28, 39-47. doi:10.1080/14681994.2013.770829
- McLeod, S., Berry, K., Hodgson, C. y Wearden, A. (2020). Attachment and social support in romantic dyads: A systematic review. *Journal of Clinical Psychology*, 76, 59-101. doi:10.1002/jclp.22868
- McNulty, J. K., Wenner, C. A. y Fisher, T. D. (2016). Longitudinal associations among relationship satisfaction, sexual satisfaction, and frequency of sex in early marriage. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 85-97. doi:10.1007/s10508-014-0444-6
- Meredith, P. y Noller, P. (2003). Attachment and infant difficultness in postnatal depression. *Journal of Family Issues*, 24, 668-686. doi:10.1177/0192513X03252783
- Meston, C. y Trapnell, P. (2005). Development and validation of a five-factor sexual satisfaction and distress scale for women: The Sexual Satisfaction Scale for Women (SSS-W). *The Journal of Sexual Medicine*, 2, 66-81. doi:10.1111/j.1743-6109.2005.20107.x
- Metts, S. y Cupach, W. R. (1989). The role of communication in human sexuality. En K. McKinney y S. Sprecher (Eds.), *Personality and Interpersonal Communication* (pp. 129-156). Newbury Park, CA: Sage.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Metts, S. y Spitzberg, B. H. (1996). Sexual communication in interpersonal contexts: A script-based approach. En B. R. Burleson (Ed.), *Communication Yearbook 19* (pp. 49-91). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Metz, M. E. y McCarthy, B. W. (2007). The “Good-Enough Sex” Model for couple sexual satisfaction. *Sexual and Relationship Therapy*, 22, 351-362. doi:10.1080/14681990601013492
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129, 674-697. doi:10.1037/0033-2909.129.5.674
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2007). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. Nueva York, NY: The Guilford Press.
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2011). Attachment, anger, and aggression. En P. R. Shaver y M. Mikulincer (Eds.), *Human Aggression and Violence. Causes, manifestations and consequences* (pp. 241-257). Washington, DC: American Psychological Association.
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2012). An attachment perspective on psychopathology. *World Psychiatry*, 11, 11-15. doi:10.1016/j.wpsyc.2012.01.003
- Mohr, J. J., Selterman, D. y Fassinger, R. E. (2013). Romantic attachment and relationship functioning in same-sex couples. *Journal of Counseling Psychology*, 60, 72-82. doi:10.1037/a0030994
- Mohr, J. J. y Jackson, S. D. (2016). Same-sex romantic attachment. En J. Cassidy y P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment: Theory and research* (3ª ed., pp. 484-506). Nueva York, NY: The Guilford Press.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Morales-Toro, V, Guillén-Riquelme, A. y Quevedo-Blasco, R. (2019). Maltrato infantil y trastornos mentales en delincuentes juveniles: una revisión sistemática. *Revista de Investigación en Educación*, 17, 218-238.
- Nematy, A. y Oloomi, M. (2016). The comparison of attachment styles among Iranian lesbian, gay, and bisexual and heterosexual people. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 28, 369-378. doi:10.1080/10538720.2016.1225545
- Organización Mundial de la Salud. (1975). *Education and treatment in human sexuality: The training of health professionals. Report of a WHO Meeting. (Technical Reports Series. No. 572)*. Recuperado de https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/38247/WHO_TRS_572_eng.pdf?sequence=1
- Organización Mundial de la Salud. (2018). *La salud sexual y su relación con la salud reproductiva: un enfoque operativo*. Recuperado de <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/274656/9789243512884-spa.pdf>
- Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud y World Association for Sexual Health. (2000). *Promoción de la salud sexual. Recomendaciones para la acción*. Recuperado de https://www1.paho.org/spanish/hcp/hca/salud_sexual.pdf
- Ortega López, A. (2015). *Agresión en parejas homosexuales en España y Argentina: prevalencias y heterosexismo* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Øverup, C. S. y Smith, V. (2017). Considering attachment and partner perceptions in the prediction of physical and emotional sexual satisfaction. *The Journal of Sexual Medicine, 14*, 134-143. doi:10.1016/j.jsxm.2016.11.310
- Owens, G., Crowell, J., Pan, H., Treboux, D., O'Connor, E. y Waters, E. (1995). The prototype hypothesis and the origins of attachment working models: Adult relationships with parents and romantic partners. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 60*, 216-233. doi:10.2307/1166180
- Pascoal, P. M., Byers, S. E., Alvarez, M. J., Santos-Iglesias, P., Nobre, P. J., Pereira, C. R. y Laan, E. (2018). A dyadic approach to understanding the link between sexual functioning and sexual satisfaction in heterosexual couples. *The Journal of Sex Research, 55*, 1155-1166. doi:10.1080/00224499.2017.1373267
- Pascoal, P. M., Narciso, I. D. S. B. y Pereira, N. M. (2014). What is sexual satisfaction? Thematic analysis of lay people's definitions. *The Journal of Sex Research, 51*, 22-30. doi:10.1080/00224499.2013.815149
- Pascoal, P. M., Oliveira, L. B. y Raposo, C. F. (2015). Evidence for the validity of the Global Measure of Relationship Satisfaction (GMREL) in three Portuguese samples. *Psicologia: Reflexão e Crítica, 28*, 41-48. doi:10.1590/1678-7153.201528105
- Pascoal, P. M., Shaughnessy, K. y Almeida, M. J. (2019). A thematic analysis of a sample of partnered lesbian, gay, and bisexual people's concepts of sexual satisfaction. *Psychology & Sexuality, 10*, 101-118. doi:10.1080/19419899.2018.1555185
- Passarelli, M. y Vidotto, G. (2016). Predictors of interest in sexual and sentimental relationships among gay males: Attachment, sex drive, attitudes towards sex and

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- internalized homophobia. *Men and Masculinities*, 19, 460-479.
doi:10.1177/1097184X15599661
- Peixoto, M. M. (2019). Sexual satisfaction, solitary, and dyadic sexual desire in men according to sexual orientation. *Journal of Homosexuality*, 66, 769-779.
doi:10.1080/00918369.2018.1484231
- Peixoto, M. M. y Nobre, P. (2016). Personality traits, sexual problems, and sexual orientation: An empirical study. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 42, 199-213.
doi:10.1080/0092623X.2014.985352
- Péloquin, K., Byers, E. S., Callaci, M. y Tremblay, N. (2019). Sexual portrait of couples seeking relationship therapy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 45, 120-133.
doi:10.1111/jmft.12328
- Peñate, W., Bello, R., García, A., Rovella, A. y Pino-Sedeño, T. (2014). Características psicométricas del Cuestionario Básico de Depresión en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 30, 143-149. doi:10.6018/analesps.30.1.185311
- Peplau, L. A. (2003). Human sexuality: How do men and women differ? *Current Directions in Psychological Science*, 12, 37-40. doi:10.1111/1467-8721.01221
- Pereira, T. J., Machado, P. P. P. y Peixoto, M. M. (2019). Sexual and relationship satisfaction: The role of perceived (non)problematic sexual desire discrepancy in gay and heterosexual men. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 45, 103-113.
doi:10.1080/0092623X.2018.1488323
- Perlman, S. D. y Abramson, P. R. (1982). Sexual satisfaction among married and cohabiting individuals. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 50, 458-460.
doi:10.1037/0022-006x.50.3.458

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Pinedo Palacios, J. R. y Santelices, M. P. (2006). Apego adulto: los modelos operantes internos y la Teoría de la mente. *Terapia Psicológica*, 24, 201-209.
- Pinney, E. M., Gerrard, M. y Denney, N. W. (1987). The Pinney Sexual Satisfaction Inventory. *The Journal of Sex Research*, 23, 233-251. doi:10.1080/00224498709551359
- Plopa, M. (2020). Partners' sexual satisfaction in partnership and marriage: A study method. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 46, 78-98. doi:10.1080/0092623X.2019.1654578
- Prinsen, J., Deschepper, A., Maes, E. y Alaerts, K. (2019). Attachment styles have a modulatory impact on psychophysiological arousal evoked by reciprocated and unreciprocated gaze. *Biological Psychology*, 148, 107773. doi:10.1016/j.biopsycho.2019.107773
- Quinn-Nilas, C. (2020). Relationship and sexual satisfaction: A developmental perspective on bidirectionality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37, 624-646. doi:10.1177/0265407519876018
- Rahmati, R. y Mohebbi-Dehnavi, Z. (2018). The relationship between spiritual and emotional intelligence and sexual satisfaction of married women. *Journal of Education and Health Promotion*, 7, 1-7. doi:10.4103/jehp.jehp_82_18
- Renaud, C., Byers, E. S. y Pan, S. (1997). Sexual and relationship satisfaction in Mainland China. *The Journal of Sex Research*, 34, 399-410. doi:10.1080/00224499709551907
- Ridge, S. R. y Feeney, J. A. (1998). Relationship history and relationship attitudes in gay males and lesbians: Attachment style and gender differences. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 32, 848-859. doi:10.3109/00048679809073875

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Rosen, N. O., Dubé, J. P., Corsini-Munt, S. y Muise, A. (2019). Partners experience consequences, too: A comparison of the sexual, relational, and psychological adjustment of women with sexual interest/arousal disorder and their partners to control couples. *The Journal of Sexual Medicine*, *16*, 83-95. doi:10.1016/j.jsxm.2018.10.018
- Rosenzweig, J. M. y Dailey, D. M. (1989). Dyadic adjustment/sexual satisfaction in women and men as a function of psychological sex role self-perception. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *15*, 42-56. doi:10.1080/00926238908412846
- Rosenzweig, J. M. y Lebow, W. C. (1992). Femme on the streets, butch in the sheets? *Journal of Homosexuality*, *23*, 1-20. doi:10.1300/J082v23n03_01
- Rust, J. y Golombok, S. (1985). The Golombok-Rust Inventory of Sexual Satisfaction (GRISS). *British Journal of Clinical Psychology*, *24*, 63-64. doi:10.1111/j.2044-8260.1985.tb01314.x
- Sánchez-Fuentes, M. M., Moyano, N., Granados, R. y Sierra, J. C. (2019). Validation of the Spanish version of the Arizona Sexual Experience Scale (ASEX) using self-reported and psychophysiological measures. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, *10*, 1-14. doi:10.23923/j.rips.2018.02.021
- Sánchez-Fuentes, M. M., Salinas, J. M. y Sierra, J. C. (2016). Use of an ecological model to study sexual satisfaction in a heterosexual Spanish sample. *Archives of Sexual Behavior*, *45*, 1973-1988. doi:10.1007/s10508-016-0703-9
- Sánchez-Fuentes, M. M. y Santos-Iglesias, P. (2016). Sexual satisfaction in Spanish heterosexual couples: Testing the Interpersonal Exchange Model of Sexual

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 42, 223-242.
doi:10.1080/0092623X.2015.1010675
- Sánchez-Fuentes, M. M., Santos-Iglesias, P., Byers, E. S. y Sierra, J. C. (2015). Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in a Spanish sample. *The Journal of Sex Research*, 52, 1028-1041.
doi:10.1080/00224499.2014.989307
- Sánchez-Fuentes, M. M., Santos-Iglesias, P. y Sierra, J. C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14, 67-75. doi:10.1016/S1697-2600(14)70038-9
- Sánchez-Fuentes, M. M. y Sierra, J. C. (2015). Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: The role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sexual and Relationship Therapy*, 30, 226-242.
doi:10.1080/14681994.2014.978275
- Santos-Iglesias, P., Byers, E. S. y Moglia, R. (2016). Sexual well-being of older men and women. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 25, 86-98. doi:10.3138/cjhs.252-A4
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P. y Sierra, J. C. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 501-517.
- Schachner, D. y Shaver, P. R. (2004). Attachment dimensions and sexual motives. *Personal Relationships*, 11, 179-195. doi:10.1111/j.1475-6811.2004.00077.x
- Scott, S. B., Ritchie, L., Knopp, K., Rhoades, G. K. y Markman, H. J. (2018). Sexuality within female same-gender couples: Definitions of sex, sexual frequency norms, and

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- factors associated with sexual satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 47, 681-692.
doi:10.1007/s10508-017-1077-3
- Šević, S., Ivanković, I. y Štulhofer, A. (2016). Emotional intimacy among coupled heterosexual and gay/bisexual Croatian men: Assessing the role of minority stress. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 1259-1268. doi:10.1007/s10508-015-0538-9
- Shaver, P. R. y Hazan, C. (1988). A biased overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 473-501. doi:10.1177/0265407588054005
- Shaver, P. R., Hazan, C. y Bradshaw, D. (1988). Love as attachment. En R. J. Sternberg y M. L. Barnes (Eds.), *The Psychology of Love* (pp. 68-99). New Haven, CT: Yale University Press.
- Shenkman, G., Bos, H. y Kogan, S. (2019). Attachment avoidance and parenthood desires in gay men and lesbians and their heterosexual counterparts. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 37, 344-357. doi:10.1080/02646838.2019.1578872
- Sierra, J. C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P. y Gómez- Berrocal, C. (2018). An abridged Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18, 69-80. doi:10.1016/j.ijchp.2017.05.003
- Sierra, J. C., Vallejo-Medina, P., Santos-Iglesias, P. y Lameiras-Fernández, M. (2012). Validación del Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire (MGH-SFQ) en población española. *Atención Primaria*, 44, 516-524. doi:10.1016/j.aprim.2012.02.004
- Simon, W. y Gagnon, J.H. (1986). Sexual scripts: Permanence and change. *Archives of Sexual Behavior*, 15, 97-120. doi:10.1007/BF01542219

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Simpson, J. A., Rholes, W. S. y Nelligan, J. S. (1992). Support seeking and support giving within couples in an anxiety-provoking situation: The role of attachment styles. *Journal of Personality and Social Psychology*, *62*, 434-446. doi:10.1037/0022-3514.62.3.434
- Simpson, J. A., Rholes, W. S. y Phillips, D. (1996). Conflict in close relationships: An attachment perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, *71*, 899-914. doi:10.1037/0022-3514.71.5.899
- Spanier, G. B. (2017). *DAS. Escala de Ajuste Diádico* (R. Martín-Lanas, A. Cano-Prous y M.I. Beunza-Nuin, adaptadores). Madrid: TEA Ediciones.
- Spencer, R., Guzmán, M. Fresno, A. y Ramos, N. (2013). Validación chilena del cuestionario de evaluación del apego romántico Experiences in Close Relationship (ECR): análisis de la validez de criterio. *Terapia Psicológica*, *31*, 313-324. doi:10.4067/S0718-48082013000300006
- Spitalnick, J. S. y McNair, L. D. (2005). Couples therapy with gay and lesbian clients: An analysis of important clinical issues. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *31*, 43-56. doi:10.1080/00926230590475260
- Sprecher, S. (2002). Sexual satisfaction in premarital relationships: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability. *The Journal of Sex Research*, *39*, 190-196. doi:10.1080/00224490209552141
- Sprecher, S. y Cate, R. M. (2004). Sexual satisfaction and sexual expression as predictors of relationship satisfaction and stability. En J. H. Harvey, A. Wenzel y S. Sprecher (Eds.), *The Handbook of Sexuality in Close Relationships* (pp. 235-256). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Sommantico, M., Parrello, S. y De Rosa, B. (2020). Lesbian and gay relationship satisfaction among Italians: Adult attachment, social support, and internalized stigma. *Archives of Sexual Behavior*, 49, 1811-1820. doi:10.1007/s10508-020-01736-5
- Starks, T. J. y Parsons, J. T. (2014). Adult attachment among partnered gay men: Patterns and associations with sexual relationship quality. *Archives of Sexual Behavior*, 43, 107-117. doi:10.1007/s10508-013-0224-8
- Strizzi, J., Fernández-Agis, I., Alarcón-Rodríguez, R. y Parrón-Carreño, T. (2016). Adaptation of the New Sexual Satisfaction Scale-short form into Spanish. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 42, 579-588. doi:10.1080/0092623X.2015.1113580
- Štulhofer, A., Buško, V. y Brouillard, P. (2010). Development and bicultural validation of the New Sexual Satisfaction Scale. *The Journal of Sex Research*, 47, 257-268. doi:10.1080/00224490903100561
- Tavares, I. M., Schlagintweit, H. E., Nobre, P. J. y Rosen, N. O. (2019). Sexual well-being and perceived stress in couples transitioning to parenthood: A dyadic analysis. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 19, 198-208. doi:10.1016/j.ijchp.2019.07.004
- Thibaut, J. W. y Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups*. Nueva York, NY: Wiley.
- Tracy, J. K. y Junginger, J. (2007). Correlates of lesbian sexual functioning. *Journal of Women's Health*, 16, 499-509. doi:10.1089/jwh.2006.0308

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Ubillos, S., Goiburu, E., Puente, A. y Pizarro, J. P. (2016). Adaptation and validation of the Double Standard Scale in Basque adolescents. *International Journal of Social Psychology, 31*, 368-397. doi:10.1080/02134748.2016.1152683
- Vollmann, M., Sprang, S. y van den Brink, F. (2019). Adult attachment and relationship satisfaction: The mediating role of gratitude toward the partner. *Journal of Social and Personal Relationship, 36*, 3875-3886. doi:10.1177/0265407519841712
- Vowels, L. M. y Mark, K. P. (2020). Relationship and sexual satisfaction: A longitudinal actor-partner interdependence model approach. *Sexual and Relationship Therapy, 35*, 46-59. doi:10.1080/14681994.2018.1441991
- Wang, C. C. D. C., Schale, C. L. y Broz, K. K. (2010). Adult attachment; lesbian, gay, and bisexual identity; and sexual attitudes of nonheterosexual individuals. *Journal of College Counseling, 13*, 31-49. doi:10.1002/j.2161-1882.2010.tb00046.x
- Wei, M., Russell, D. W., Mallinckrodt, B. y Vogel, D. L. (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR)-short form: Reliability, validity, and factor structure. *Journal of Personality Assessment, 88*, 187-204. doi:10.1080/00223890701268041
- Weinstein, A., Katz, L., Eberhardt, H., Cohen, K. y Lejoyeux, M. (2015). Sexual compulsion-relationship with sex, attachment and sexual orientation. *Journal of Behavioral Addictions, 4*, 22-26. doi:10.1556/jba.4.2015.1.6
- Wells, G. B. y Hansen, N. D. (2003). Lesbian shame. *Journal of Homosexuality, 45*, 93-110. doi:10.1300/J082v45n01_05
- Whitley, M. P. y Poulsen, S. B. (1975). Assertiveness and sexual satisfaction in employed professional women. *Journal of Marriage and Family, 37*, 573-581. doi:10.2307/350521

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

- Wiegel, M., Meston, C. y Rosen, R. (2005). The Female Sexual Function Index (FSFI): Cross-validation and development of clinical cutoff scores. *Journal of Sex & Marital Therapy, 31*, 1-20. doi:10.1080/00926230590475206
- Wright, A. L. (2020). Attachment identity as a predictor of relationship functioning among heterosexual and sexual-minority women. *Journal of GLBT Family Studies, 16*, 434-451. doi:10.1080/1550428X.2019.1633452
- Young, M., Denny, G., Young, T. y Luquis, R. (2000). Sexual satisfaction among married women. *American Journal of Health Studies, 16*, 73-84.
- Young, M., Denny, G., Luquis, R. y Young, T. (1998). Correlates of sexual satisfaction in marriage. *The Canadian Journal of Human Sexuality, 7*, 115-127.
- Zakalik, R. A. y Wei, M. (2006). Adult attachment, perceived discrimination based on sexual orientation, and depression in gay males: Examining the mediation and moderation effects. *Journal of Counseling Psychology, 53*, 302-313. doi:10.1037/0022-0167.53.3.302
- Zheng, L. y Zheng, Y. (2017). Sexual satisfaction in Chinese gay and bisexual men: Relationship to negative sexual minority identity and sexual role preference. *Sexual and Relationship Therapy, 32*, 75-88. doi:10.1080/14681994.2016.1200027

APÉNDICES

Apéndice A

**Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) para
personas con pareja del mismo sexo.**

Listado de Beneficios/Costes (*Rewards/Costs Checklist, RCC*).

Instrucciones. A continuación encontrará algunas preguntas acerca de sus relaciones sexuales con su pareja, o en caso de no tener, con su última pareja sexual. Antes de responder es muy importante que lea con atención la siguiente información. Cuando las personas piensan en sus relaciones sexuales con su pareja, la mayoría pueden dar ejemplos concretos sobre aspectos positivos o placenteros que les gustan: son beneficios. Asimismo, la mayoría de las personas también pueden dar ejemplos de aspectos negativos o nada placenteros que les disgustan en sus relaciones sexuales: son costes. Por ejemplo, el sexo oral sería un beneficio si usted cree que practica esta actividad sexual con la frecuencia “deseada” y la disfruta, pero podría ser un coste si a usted le gustaría practicarlo más a menudo o de forma menos frecuente de lo que lo hace, o si no lo disfruta. Tenga en cuenta que estos elementos pueden ser beneficios y costes al mismo tiempo; por ejemplo, el sexo oral podría ser tanto un beneficio como un coste si lo disfruta cuando lo practica, pero le gustaría practicarlo más a menudo. De la misma forma, algunos de estos elementos podrían no ser ni un coste ni un beneficio en sus relaciones sexuales. A continuación encontrará una lista de beneficios y costes que muchas personas experimentan en sus relaciones sexuales. Por favor, indique si cada uno de los enunciados es, de forma general, un beneficio o un coste en sus relaciones sexuales con su pareja de la siguiente forma:

En cada uno de los enunciados señale con una X:

- BEN, si el enunciado representa un beneficio en sus relaciones sexuales con su pareja.
- COS, si el enunciado supone un coste en sus relaciones sexuales con su pareja.
- BEN y COS, si el enunciado representa al mismo tiempo un beneficio y un coste.
- Si el enunciado no supone ni un beneficio ni un coste no señale nada (déjelo en blanco).

Recuerde, si es algo positivo, placentero o “adecuado” es un beneficio; si es negativo, nada placentero o sucede “muy poco o demasiado” es un coste.

		BEN	COS
1	Nivel de afectividad que usted y su pareja manifiestan durante sus relaciones sexuales.		
2	Grado/nivel de intimidad emocional (sentimiento de cercanía, intercambio de sentimientos).		
3	Grado/nivel en que usted y su pareja hablan de sexo.		
4	Variedad en las actividades sexuales, lugares u horas para practicar sexo.		
5	Uso de juguetes sexuales por usted y su pareja.		
6	Actividades sexuales realizadas por cada uno (a) para excitar al (a la) otro (a).		
7	Frecuencia con la que usted experimenta orgasmos.		
8	Frecuencia con la que su pareja experimenta orgasmos.		
9	Grado/nivel en el que usted y su pareja participan en actividades íntimas (conversaciones, abrazos, etc.) después del sexo.		
10	Frecuencia de actividades sexuales.		
11	Intimidad que usted y su pareja tienen para el sexo.		
12	Sexo oral: grado en el que su pareja le estimula.		
13	Sexo oral: grado en el que usted estimula a su pareja.		
14	Sensaciones físicas que obtiene con las caricias o abrazos.		

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

15	Sentimientos de malestar físico o dolor durante o después del sexo.		
16	Grado/nivel en que se divierten usted y su pareja en los contactos sexuales.		
17	Quién inicia los contactos sexuales.		
18	Nivel de estrés/relajación que siente durante sus contactos sexuales.		
19	Nivel en el que usted y su pareja manifiestan su disfrute durante los contactos sexuales.		
20	Nivel de comunicación acerca de lo que les gusta o les disgusta en materia de sexo.		
21	Capacidad/incapacidad para tener un hijo (ya sea adoptado o biológico).		
22	Grado/nivel en que participan en juegos o fantasías sexuales.		
23	Sensaciones durante y después de los contactos sexuales con su pareja.		
24	Grado/nivel de consideración de su pareja hacia sus gustos, necesidades o sentimientos.		
25	Trato (verbal y físico) de su pareja cuando practican sexo.		
26	Practicar sexo cuando no le apetece.		
27	Practicar sexo cuando a su pareja no le apetece.		
28	Grado/nivel en el que confía en su pareja.		
29	Grado/nivel en el que su pareja confía en usted.		
30	Métodos de protección (contra las infecciones de transmisión sexual) que usan.		
31	Grado/nivel en que hablan de los métodos de protección (contra las infecciones de transmisión sexual) y los utilizan.		
32	Grado/nivel de comodidad que sienten el (la) uno(a) con el (la) otro(a).		
33	Grado/nivel o forma en que su pareja le convence para tener contactos sexuales.		
34	Grado/nivel en que usted y su pareja discuten después de un contacto sexual.		
35	Grado/nivel en el que usted y su pareja son una pareja exclusiva (p. ej., sólo mantienen relaciones sexuales entre ustedes).		
36	Tiempo que pasan practicando actividades sexuales.		
37	Su facilidad para tener un orgasmo.		
38	Facilidad de su pareja para tener un orgasmo		
39	Grado/nivel en que su relación sexual con su pareja refleja o rompe los roles sexuales estereotipados (es decir, la forma en que se supone que la parte “dominante” o activo/a y la parte “sumisa” o pasivo/a deben comportarse sexualmente).		
40	Respuesta de su pareja a sus propuestas de inicio de actividad sexual.		
41	Estar desnudo(a) delante de su pareja.		
42	Estar su pareja desnuda delante de usted.		
43	Grado/nivel en que su pareja habla a otras personas sobre la vida sexual de ustedes.		
44	Grado/nivel en que leen o ven material sexual explícito (relatos eróticos, vídeos pornográficos).		
45	Satisfacer/tratar de satisfacer a su pareja.		
46	Grado/nivel en que las relaciones sexuales con su pareja le hacen sentir seguro(a) en su relación.		

Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

47	Grado/nivel de excitación que usted alcanza.		
48	Grado/nivel de espontaneidad en su vida sexual.		
49	Grado/nivel de control que siente durante/después de sus contactos sexuales.		
50	Grado/nivel en que participa en actividades sexuales que le disgustan, pero que gustan a su pareja.		
51	Grado/nivel en que participa en actividades sexuales que le gustan pero que disgustan a su pareja.		
52	Preocupación acerca de que usted o su pareja se contagien el (la) uno(a) al (a la) otro(a) con una infección de transmisión sexual.		
53	Grado/nivel en que se considera usted capaz de satisfacer sexualmente a su pareja.		
54	Grado/nivel en que usted y su pareja practican sexo o juegos anales.		
55	Habilidad de su pareja para satisfacerle sexualmente.		
56	Grado/nivel en que piensa que su pareja se siente físicamente atraída por usted o le desea sexualmente.		
57	Grado/nivel en que se siente físicamente atraído por su pareja o la desea sexualmente.		
58	Grado/nivel en que usted y su pareja son sexualmente compatibles (es decir, están de acuerdo en lo que les gusta/disgusta sexualmente).		

Cuestionario de Intercambios Sexuales (*Exchange Questionnaire, EXQ*).

Cuando las personas piensan en sus relaciones sexuales con su pareja, la mayoría puede hacerlo en forma de beneficios y costes de esas relaciones sexuales. Los beneficios son aspectos positivos o placenteros de la relación sexual (lo que les gusta); los costes son aspectos negativos o no placenteros (lo que no les gusta).

1. Piense en los beneficios que ha obtenido en las relaciones sexuales con su pareja en los últimos 3 meses. ¿En qué grado/nivel han sido beneficiosas sus relaciones sexuales con su pareja?

Nada beneficiosas...	1	2	3	4	5	6	7	8	9	... Muy beneficiosas
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----------------------

2. La mayoría de las personas tienen expectativas acerca de lo beneficiosas que "esperan que sean" sus relaciones sexuales. En relación con estas expectativas pueden pensar que sus relaciones sexuales son más, menos o igual de beneficiosas de lo que "esperan". Basándose en sus propias expectativas acerca de lo beneficiosas que "espera que sean" sus relaciones sexuales con su pareja, ¿en qué grado/nivel son beneficiosas sus relaciones sexuales en comparación con esas expectativas?

Mucho menos beneficiosas de lo que espera ...	1	2	3	4	5	6	7	8	9	... Mucho más beneficiosas de lo que espera
-----------------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------------------------

3. ¿Cómo es el nivel de beneficios que obtiene en sus relaciones sexuales con su pareja en comparación con el nivel de beneficios que obtiene su pareja?

Mis beneficios son mucho mayores...	1	2	3	4	5	6	7	8	9	... Los beneficios de mi pareja son mucho mayores
-------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---------------------------------------------------

4. Piense ahora en los costes que han tenido sus relaciones sexuales con su pareja en los últimos 3 meses. ¿En qué grado/nivel han sido costosas sus relaciones sexuales con su pareja?

Nada costosas...	1	2	3	4	5	6	7	8	9	... Muy costosas
------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	------------------

5. La mayoría de las personas tienen expectativas acerca de lo costosas que "esperan que sean" sus relaciones sexuales. En relación con estas expectativas pueden pensar que sus relaciones sexuales son más, menos o igual de costosas de lo que "esperan". Basándose en sus propias expectativas acerca de lo costosas que "espera que sean" sus relaciones sexuales con su pareja, ¿en qué grado/nivel son costosas sus relaciones sexuales en comparación con esas expectativas?

Mucho menos costosas de lo que espera...	1	2	3	4	5	6	7	8	9	... Mucho más costosas de lo que espera
------------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-----------------------------------------

 Cristóbal Francisco Calvillo Martínez – Tesis Doctoral 2020

6. ¿Cómo es el nivel de costes que obtiene en sus relaciones sexuales con su pareja en comparación con el nivel de costes de su pareja?

Mis costes son mucho mayores...	1	2	3	4	5	6	7	8	9	... Los costes para mi pareja son mucho mayores
---------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-------------------------------------------------

Medida Global de Satisfacción Sexual (*Global Measure of Sexual Satisfaction, GMSEX*).

De forma general, ¿cómo describiría su relación sexual con su pareja?

1. Muy mala...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy buena
2. Muy poco placentera...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy placentera
3. Muy negativa...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy positiva
4. Muy insatisfactoria...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy satisfactoria
5. Muy poca valiosa...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy valiosa

Medida Global de Satisfacción con la Relación (*Global Measure of Relationship Satisfaction, GMREL*).

De forma general, ¿cómo describiría su relación de pareja?

1. Muy mala...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy buena
2. Muy poco placentera...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy placentera
3. Muy negativa...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy positiva
4. Muy insatisfactoria...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy satisfactoria
5. Muy poca valiosa...	1	2	3	4	5	6	7	...Muy valiosa

Apéndice B

**Escala de la versión breve de la Experiences in Close Relationship (ECR-S) en adultos
con pareja del mismo sexo.**

Las siguientes frases se refieren a cómo se siente usted en la relación con su pareja y de cómo vive dicha relación. Por favor responda a cada frase indicando en qué grado está de acuerdo o desacuerdo con cada una de ellas según el criterio.

1.- Ayuda recurrir a la pareja en momentos de necesidad.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

2.- Necesito que mi pareja me confirme constantemente que me quiere.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

3.- Quiero acercarme afectivamente a mi pareja, pero a la vez marco distancias con él/ella.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

4.- Creo que mi pareja no quiere intimar afectivamente conmigo tanto como a mí me gustaría.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

5.- Acudo a mi pareja para muchas cosas, también para pedirle consuelo y tranquilidad.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

6.- Mi deseo de estar muy unido/a afectivamente con mi pareja hace que, a veces, ésta se asuste y se aleje.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

7.- Intento evitar establecer un grado de intimidad demasiado elevado con mi pareja.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

8.- No me preocupa a menudo la idea de ser abandonado/a.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

9.- Normalmente hablo sobre mis problemas y preocupaciones con mi pareja.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

10.- Me siento frustrado/a si mi pareja no está accesible cuando yo la necesito.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

11.- Me pongo nervioso/a cuando mi pareja intima demasiado conmigo.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

12.- Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por él / ella.

TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	2	3	4	5	6	7	TOTALMENTE DE ACUERDO
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

Apéndice C

Artículos publicados que forman parte de la Tesis Doctoral (se incluyen solo la primera página)

Artículo correspondiente al Estudio 1 publicado en la *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*

REVISTA IBEROAMERICANA DE PSICOLOGÍA Y SALUD

VOL. 9. NÚMERO 2. JUNIO 2018. 115-136.

ISSN: 2171-2069

<https://doi.org/10.23923/rips.2018.02.018>

Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo

Cristóbal Calvillo¹, María del Mar Sánchez-Fuentes² y Juan Carlos Sierra^{1*}¹Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada y ²Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Universidad de la Costa

*Recibido: 02 - 02 - 2018 • Aceptado: 17 - 5 - 2018 • Avance online: 28 - 05 - 2018

RESUMEN: El objetivo principal del presente estudio teórico fue analizar la relación de la satisfacción sexual con variables asociadas a esta en personas adultas con pareja del mismo sexo. Se llevó a cabo una revisión sistemática de investigaciones publicadas que cumplieran con los siguientes criterios de inclusión: (a) evaluar la satisfacción sexual mediante autoinformes estandarizados o preguntas *ad hoc*, (b) incluyesen muestras de personas adultas que mantuvieran una relación de pareja del mismo sexo, y (c) relacionasen la satisfacción sexual con variables personales, interpersonales, sociales o ideológico-culturales. Tras una búsqueda bibliográfica a través de diversas bases de datos electrónicas, y una vez realizado un proceso de selección, se presentan los principales resultados de 40 artículos científicos publicados entre 1992 y 2017. Como resultado más relevante cabe destacar que la satisfacción sexual se asoció con variables de cada una de las dimensiones señaladas. Se revelan más asociaciones con variables personales e interpersonales, y en menor medida con las sociales y culturales. Se discute la importancia de futuras investigaciones en satisfacción sexual en personas con pareja del mismo sexo desde la perspectiva de modelos teóricos consolidados, así como la necesidad de estudios psicométricos en población LGBTI.

PALABRAS CLAVE: Satisfacción sexual, Parejas del mismo sexo, LGBTI, Revisión sistemática.

Systematic review on sexual satisfaction in same-sex couples

ABSTRACT: The main objective of the present theoretical study was to analyze the relation of sexual satisfaction with variables associated with it in adults with same-sex partners. A systematic review of published research that met the following inclusion criteria was carried out: (a) evaluated sexual satisfaction through standardized self-reports or *ad hoc* questions, (b) included samples of adults who maintained a same-sex relationship, and (c) related sexual satisfaction with personal, interpersonal, social or ideological-cultural variables. After a bibliographic search through various electronic databases, and once a selection process has been carried out, the main results of 40 scientific articles published between 1992 and 2017 are presented. As a most relevant result it should be noted that sexual satisfaction was associated with variables of each of the dimensions indicated. More associations are revealed with personal and interpersonal variables, and to a lesser extent with social and cultural variables. The importance of future research on sexual satisfaction in people with same-sex couple from the perspective of consolidated theoretical models is discussed, as well as the need for psychometric studies in the LGBTI population.

KEYWORDS: Sexual satisfaction, Same-sex couples, LGBTI, Systematic review.

La satisfacción sexual ha sido considerada como un factor determinante de la salud sexual (Henderson, Lehavot y Simoni, 2009), un derecho sexual (Organización Mundial de la Salud, 2010), la última fase del ciclo de la respuesta sexual (Basson, 2001; Sierra y Buela-Casal, 2004) y un componente importante de la calidad de la

relación de pareja (Sprecher, 2002). Lawrence y Byers (1995) la han definido como “una respuesta afectiva derivada de la propia evaluación subjetiva de los aspectos positivos y negativos asociados a las propias relaciones sexuales” (p. 268).

La satisfacción sexual no solo depende de las relaciones sexuales en sí, sino también de otros factores asociados con la relación de pareja, así como de factores socioculturales (Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes, Salinas y Sierra, 2016; Sánchez-Fuentes, Santos-Iglesias y Sierra, 2014). La mayoría de los estudios sobre satisfacción sexual se han centrado en

*Correspondencia: Juan Carlos Sierra.
Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada
Código Postal: 18011, Campus Universitario de Cartuja, Granada, España.
E-mail: jcsierra@ugr.es

©2018 Sociedad Universitaria de Investigación en Psicología y Salud. Publicada por Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos, España. Este es un artículo Open Access bajo la CC BY-NC-ND licencia (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Citar como: Calvillo, C. F., Sánchez-Fuentes, M. M. y Sierra, J. C. (2018). Revisión sistemática sobre la satisfacción sexual en parejas del mismo sexo. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(2), 115-136. <https://doi.org/10.23923/rips.2018.02.018>

Nota: Este trabajo forma parte de la Tesis Doctoral del primer autor. Programa de Doctorado en Psicología (B1356.1. RD 99/2011)

115

Artículo correspondiente al Estudio 2 publicado en la *International Journal of Clinical and Health Psychology*

International Journal of Clinical and Health Psychology (2020) 20, 140–150



**International Journal
of Clinical and Health Psychology**

www.elsevier.es/ijchp



ORIGINAL ARTICLE

Validation of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire in adults with a same-sex partner[☆]



Cristóbal Calvillo^a, María del Mar Sánchez-Fuentes^{b,c}, Tesifón Parrón-Carreño^d, Juan Carlos Sierra^{a,*}

^a Mind, Brain, and Behavior Research Center, Universidad de Granada, Granada, Spain

^b Faculty of Social and Human Sciences, University of Zaragoza, Teruel, Spain

^c Department of Social Science, Universidad de La Costa, Barranquilla, Colombia

^d Department of Nursing, Physiotherapy and Medicine, Universidad de Almería, Spain

Received 10 June 2019; accepted 24 July 2019

Available online 10 November 2019

KEYWORDS

IESSSQ;
Sexual satisfaction;
same-sex couples;
psychometric
properties;
instrumental study

Abstract

Background/Objective: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction Questionnaire (IEMSSQ) is one of the few instruments that has been developed from a theoretical model and assess sexual satisfaction. In addition, it has been successfully validated in Spanish heterosexual population. The objective of this study is to adapt and examine its psychometric properties (reliability, evidence of validity, and measurement invariance across sexual orientation and sex) in gay people in a relationship. **Method:** A sample of 1,820 adults, of whom 50% are gay people and 55% men, answered the Spanish version of the IEMSSQ. In addition, subjects with gay orientation answered the Massachusetts General Hospital-Sexual Functioning Questionnaire and the Dyadic Adjustment Scale. **Results:** When comparing by sex and sexual orientation, the IEMSSQ has a strict invariant structure. Its reliability is good, and the evidence of construct and concurrent validity is adequate. However, the components of equality are moderate. **Conclusions:** The IEMSSQ makes it possible to compare the sexual satisfaction between gay/heterosexual men and women, presenting good psychometric properties in gay people, constituting an useful instrument in the clinical and research field.

© 2019 Asociación Española de Psicología Conductual. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

[☆] This research is part of the Doctoral Thesis of the first author. Psychology Doctoral Program (B13 56 1; RD 99/2011).

* Corresponding author at: Facultad de Psicología, Campus Universitario de Cartuja s/n, 18011 Granada, España.

E-mail address: jcsierra@ugr.es (J.C. Sierra).

<https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.07.005>

1697-2600/© 2019 Asociación Española de Psicología Conductual. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Artículo correspondiente al Estudio 3 publicado en la *Revista Iberoamericana de*

Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica

Recibido / Recebido: 12.02.2019 - Aceptado / Aceite: 10.12.2019

<https://doi.org/10.21865/RIDEP55.2.08>

Validación de la Versión Breve de la Experiences in Close Relationship en Adultos con Pareja del mismo Sexo

Validation of the Short Version of the Experiences in Close Relationship in Adults with a same Sex Partner

Cristóbal Calvillo¹, María del Mar Sánchez-Fuentes², Tesifón Parrón Carreño³ y Juan Carlos Sierra⁴

Resumen

El apego incluye dos dimensiones (ansiedad por abandono y evitación de la intimidad). Para su evaluación se llevó a cabo la validación de la versión breve de la escala Experiences in Close Relationship (ECR-S) en adultos con pareja del mismo sexo. Se examinó la validez de constructo, la invarianza factorial, el funcionamiento diferencial del ítem, la fiabilidad de consistencia interna y la validez concurrente. Se empleó una muestra de 815 homosexuales y 815 heterosexuales (mitad hombres y mitad mujeres), todos ellos en una relación de pareja. Se confirma la estructura bifactorial de la ECR-S, siendo invariante por orientación sexual y sexo. Sus dos dimensiones presentan una consistencia interna adecuada y sus medidas manifiestan evidencias de validez. La ECR-S constituye una excelente herramienta para evaluar el apego en adultos homosexuales con pareja del mismo sexo.

Palabras clave: apego, parejas del mismo sexo, ansiedad, evitación, propiedades psicométricas

Abstract

Attachment includes two dimensions (anxiety by abandonment and avoidance of intimacy). For its evaluation, the validation of the brief version of the Experiences in Close Relationship (ECR-S) scale was carried out in adults with a same-sex partner. Construct validity, factorial invariance, differential item functioning, reliability of internal consistency and concurrent validity were examined. A sample of 815 homosexuals and 815 heterosexuals (half men and half women) were used, all of them in a couple relationship. The bifactorial structure of the ECR-S is confirmed, being invariant by sexual orientation and sex. Its two dimensions have an adequate internal consistency and their measurements show evidence of validity. The ECR-S constitutes an excellent tool for assessing attachment in homosexual adults with a same-sex partner.

Keywords: attachment, same-sex relationship, anxiety, avoidance, psychometric properties

Nota de autor: Este trabajo forma parte de la Tesis Doctoral del primer autor. Programa de Doctorado en Psicología (B13 56 1; RD 99/2011).

¹ Máster en Sexología. Doctorando. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada. Campus Universitario de Cartuja, s/n. Granada, España. Tel.: +34638128788. Correo: ccalvillo@correo.ugr.es

² Doctora en Psicología. Profesora de Universidad. Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad de la Costa, Calle 58, # 55 - 66. Barranquilla, Colombia. Tel.: +573004674791. Correo: msanchez26@cuc.edu.co

³ Doctor en Medicina y Cirugía. Profesor de Universidad. Edificio Ciencias de la Salud, Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina, Universidad de Almería. Carretera Sacramento, s/n. Almería, España. Tel.: +34950214604. Correo: tpe468@ual.es

⁴ Doctor en Psicología. Catedrático de Universidad. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC), Universidad de Granada. Facultad de Psicología. Campus Universitario de Cartuja, s/n. 18011 Granada, España. Tel.: +34958243750. Correo: jesierra@ugr.es (correspondencia)

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP - Nº 55 - Vol.2 - 107-119 - 2020
ISSN: 1135-3848 print / 2183-6051 online

Artículo correspondiente al Estudio 4 publicado en la *International Journal of
Environmental Research and Public Health*



Article

An Explanatory Model of Sexual Satisfaction in Adults with a Same-Sex Partner: An Analysis Based on Gender Differences

Cristóbal Calvillo ^{1,†}, María del Mar Sánchez-Fuentes ^{2,3} and Juan Carlos Sierra ^{1,*}

¹ Mind, Brain, and Behavior Research Center (CIMCYC), University of Granada, 18011 Granada, Spain; ccalvillo@correo.ugr.es

² Faculty of Social and Human Sciences, University of Zaragoza, 44003 Teruel, Spain; marsanchez@unizar.es

³ Department of Social Sciences, Faculty of Human and Social Sciences, University of La Costa, Barranquilla 080002, Colombia

* Correspondence: jcsierra@ugr.es

† This work is part of the Doctoral Thesis of the first author. Doctoral Program in Psychology (B13 56 1; RD 99/2011).

Received: 27 April 2020; Accepted: 11 May 2020; Published: 13 May 2020



Abstract: This study aimed to develop an explanatory model of sexual satisfaction in same-sex attracted individuals with a partner, based on personal and interpersonal variables. The participants were 410 men (mean age = 29.24, SD = 9.84) and 410 women (mean age = 29, SD = 8.57) who maintained a relationship with another person of the same sex. Internalized homophobia was considered as a personal variable, and as interpersonal variables, the dimensions of attachment (anxiety and avoidance), sexual functioning, dyadic adjustment, relationship satisfaction, the components of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction, the number of sexual costs and the number of sexual rewards were considered. The degree to which sexual satisfaction was related to these variables was examined separately, for both men and women, through multiple linear regression models within the framework of structural equation models. The results indicated that sexual satisfaction is associated in a negative sense with internalized homophobia, the number of sexual costs, anxiety, and avoidance, and in a positive sense with the remaining variables. Relational variables were more relevant in the explanation of sexual satisfaction. The clinical implications are discussed.

Keywords: sexual health; sexual satisfaction; attachment; men; women; same-sex attracted individuals; explanatory model; IEMSS; ecological theory

1. Introduction

Sexual health is not merely the absence of disease, but a state of physical, mental, and social well-being concerning an individual's sexuality [1]. On the other hand, sexual satisfaction is an indicator of good sexual health, which has in turn been associated with people's general well-being [2], as well as with different personal, interpersonal, and sociocultural variables [3,4]. In the context of couple relationships, Lawrance and Byers define sexual satisfaction as "an affective response arising from one's subjective evaluation of the positive and negative dimensions associated with one's sexual relationship" [5] (p. 268). For Pascoal et al., it constitutes an "emotional experience of frequent mutual sexual pleasure" [6] (p. 6). Both definitions relate satisfaction with sexual pleasure, understood as "the physical and psychological satisfaction and enjoyment derived from solitary or shared erotic experiences, including thoughts, dreams, and autoeroticism" [7].

Most studies focused on sexual satisfaction have focused their interest on the Caucasian/Anglo-Saxon heterosexual population [8–10], and research among the same-sex attracted population is

