
Desinforme Pisa

Disreport Pisa

Antonio Javier Gómez Jiménez
Universidad de la Laguna
javilalaguna@hotmail.com
<https://orcid.org/0000-00022-7677-6687>

Fechas · Dates

Recibido: 2017-12-20
Aceptado: 2018-01-13
Publicado: 2018-12-27

Cómo citar este trabajo · How to Cite this Paper

Gómez, A. J. (2018). Desinforme Pisa. *Publicaciones*, 48(2), 279–299.
doi:10.30827/publicaciones.v48i2.8344

RESUMEN

En los últimos años se ha infiltrado en la sociedad resultados del Informe PISA, dándole usos de claro tatuaje ideológico según quien empuña veredictos. El PISA puede aparecer tan legítimo para justificar políticas de empleo agresivas contra el proletariado (cobran poco o están en desempleo por baja formación o escaso rendimiento en el Informe PISA, en comparación con trabajadores de otros países...), como puede blandirse para evadir mejoras pendientes del sistema educativo. Es decir, incitan a conformarse con leves apaños aparentes desde los resultados del alumnado obtenidos en pruebas a ciencias o lenguaje -sin mero análisis a si la lectura es comprensiva y crítica-. Este artículo profundiza en parcelas del sistema educativo igual de importantes a las que aborda el PISA, pero no tan presentes o que son desconsideradas como subalternas: profesorado, clases sociales o cultura escolar dominante.

Palabras clave: igualdad de oportunidades; alumnado; profesorado; clases sociales; cultura escolar.

ABSTRACT

In the past years, results of the PISA Report have been infiltrated in society, giving it uses of clear ideological tint depending on who wields verdicts. PISA may appear so legitimate to justify aggressive employment policies against the proletariat (they charge little or are unemployed because of low training or poor performance in the PISA Report, compared to workers from other countries...), as it can be wielded to evade pending improvements of the educational system. That is to say, they incite to comply with slight apparent hardships from the results of the students obtained in tests to sciences or language - without mere analysis to if the reading is understanding and critical. This article explores plots of the equally important educational system to which PISA addresses, but which are not so present or disregarded as subaltern: teachers, social classes or dominant school culture.

Key words: equality of opportunity; students; teachers; social classes; school culture.

Me parece que en efecto, las posibilidades de contribuir a la producción de la verdad dependen de dos factores principales, que están ligados a la posición que uno ocupa: el interés que se tiene en saber y hacer saber la verdad (o, por el contrario, de ocultarla y ocultársela a sí mismo) y la capacidad de producirla. Bourdieu ¹

Preludio

Este artículo, además, cumple una doble función: explicar en qué consiste a grandes y pequeños rasgos el Informe PISA, criticando las carencias que implica, hasta no cesar de sentenciarlo como un desinforme (entendiendo que informar no debe de ser perjudicial, por lo que si lo que informa contradice lo que anuncia, está desinformando; lo cual democráticamente es contraproducente e inaceptable); y, además, aplicar a la realidad, críticamente, el uso que de dicho Desinforme PISA se hace desde la OCDE y, además, se ha hecho desde las administraciones educativas gubernamentales que se

1. Bourdieu, P. (1.997): «Una ciencia que incomoda», en Capital cultural, escuela y espacio social. Siglo XXI. México. Pág. 82.

esconden cobardemente en sus pautas: se ha hecho, como muestra, crítica del uso y abuso del mismo en el Archipiélago de las Islas de Canarias (hasta la fecha oficial Comunidad Autónoma de la monarquía española). Dicho esto y lo anterior, se hace a última hora congruente este preludio (previo para esta presente y definitiva publicación):

Se suele comúnmente decir ahora -tal vez no menos ni más que después- que las personas que escuchan atienden más si se les presenta lo que se les dice con una ración de datos. Puede ser... y también puede ser que sea una fiebre pasajera. El informe PISA por falta de datos no será. Presenta muchos. Lo cual hace aún más relevante que en el ámbito específico de la sociología de la educación, pueda criticarse el sentido común que dicho informe nos presenta.

La significatividad del problema analizado, entonces, es que resulta necesario no conformarse con los datos, e ir más allá de estos (o con estos y desde estos) hacia interpretaciones que, como Marx alertó en crítica a Feuerbach: interpretaciones para transformar la realidad, no sólo para interpretarla: "György Lukás comenzaba su ensayo titulado *¿Qué es el marxismo ortodoxo?* con la célebre tesis XI sobre Feuerbach: "Los filósofos se han limitado a interpretar variamente el mundo; pero lo que importa es transformarlo".²

Este artículo trata de traspasar la mera "lógica" (ilógica...) "informativa". Traspasar la reiterativa de los periódicos. Traspasar los "avances" que cada cierto tiempo sacan "al aire" tales datos. Traspasar la ya mera difusión del informe PISA. Sean éstas las que se entiendan como contribuciones o reflexiones novedosas en el campo de la sociología de la educación. Sea ésta la originalidad de la investigación o de la reflexión. Sea ésta también la calidad de la revisión bibliográfica en relación a la temática tratada.

En cuanto al marco teórico y revisión bibliográfica, se presenta la suficiente relativa al mismo. El marco teórico que se irá narrando, es el mismo que ya previamente otras personas establecieron en su crítica a la domesticación llamada "educación capitalista". Sea ésta la suficiencia en la justificación del marco teórico. Sea ésta la especificidad de la bibliografía citada (con o sin contraposición a referencias muy generales). Y sea, igualmente, ésta, la adecuación de la definición del problema y de su relación con trabajos anteriores. Por lo tanto, en cuanto a la pertinencia y extensión de bibliografía citada, estemos al margen aquí de citas superfluas. Obrando con corrección en la redacción de las citas bibliográficas en el texto, en las notas a pie de página y al final.

De la metodología y resultados el trabajo del artículo va dando pistas y señales. No apartando el discurso de la coherencia entre el diseño y el problema estudiado. La adecuación de la muestra es la oportuna (datos relativos al índice de fracaso escolar que tortura el destino del proletariado en su formación y perfeccionamiento humano pese al capitalismo, y contra el capitalismo, y por la democracia y por el socialismo).

La especificación de los criterios de su selección y de sus características también ha sido la nota ejemplar en artículos que tanto otras y otros autores, como en lo personal, hemos ido elaborando durante este tiempo. Aquí también habrá muestra. Así que se puede confiar en la adecuación de las técnicas para la toma de datos establecida y en la especificación de las mismas. Tanto como en la adecuación del método de análisis de los datos al problema, y la comprensibilidad en la comunicación de los datos (con o sin uso de tablas, ilustraciones, o figuras, o sea con metáforas, recursos literarios, o ejemplificaciones...).

2. Consultado 13 de febrero a 2018 en <http://marxismoyrevolucion.org/?p=315>

A propósito de las interpretaciones y conclusiones, desde la humildad compartimos el mismo derecho al rigor, la pertinencia y la originalidad en el análisis de los datos que otras publicaciones que se expresen democráticamente en este ámbito u otras disciplinas académicas y científicas. La adecuación de la interpretación y discusión de los datos, tanto en relación a los que confirman la tesis del trabajo como a los discrepantes, es parte de la dialéctica.

Hemos, desde la autoría, como desde las personas “anónimas” que han evaluado este artículo, aportado la necesaria claridad y pertinencia en las relaciones entre las afirmaciones y los datos. Así como hemos aportado cuanta calidad plausible en las conclusiones en relación al ámbito científico en el que se inserta el trabajo.

De la redacción, sea ésta o no la convencional, es suficiente en la adecuación del título al contenido del trabajo, tal cual ya desde la pertinencia del resumen a quien lo aborde se presenta. También desde el compromiso de la coherencia entre los planteamientos explicitados en la introducción y en las conclusiones. Debería ser satisfactorio que entre estas dos partes del artículo se pueda poder tener una buena visión de las aportaciones del trabajo: el informe PISA tomado con escepticismo es un desinforme, una desvirtuación interesada y maliciosa de la realidad educativa. O como ensayé en cierta ocasión respecto al fracaso escolar en un trabajo universitario como estudiante: enigmas, certezas y falacias de una problemática social gestionada con malicia. Eso sería el informe PISA. Apostando por un elevado o cierto grado de comprensión entre quienes despierten su interés en éste artículo y su propuesta, desde la claridad que la redacción nos facilita.

Es decir, por penúltimo lugar, este artículo se expone en esta revista de la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla. Territorio continental africano, al igual que africano es el origen de la elaboración de quien lo escribe desde Tenerife, Archipiélago canario. Y en ajuste de la extensión a las normas de publicación de la revista y al tema planteado. Dando agradecimiento a quienes así lo han decidido publicar y difundir en donde estiman conveniente.

Información para neófitos y neófitas: de qué trata Informe PISA

En el inventario de internet alusivo a Informe PISA, la Wikipedia lo caracteriza, y aquí sintetizamos como lo más relevante, con esta estampa de presentación al Informe de la OCDE: se realiza por encargo de gobiernos e instituciones educativas; regularmente, cada 3 años; examina a estudiantes de 15 años; evalúa competencias: lectura, matemáticas y ciencias naturales; revisa los conocimientos, las aptitudes y las competencias que son relevantes para el bienestar personal, social y económico; mide la capacidad entre estudiantes de poder entender y resolver problemas auténticos a partir de la aplicación de conocimientos de cada una de tales áreas; la finalidad de PISA no es sólo describir la situación de la educación escolar en los países, sino también promover su mejora; aunque cubre las tres áreas principales de competencia nombradas, según cada ocasión revisa una de éstas con mayor profundidad que las otras dos (año 2000 se examinó con más detenimiento la lectura; en 2003, matemáticas; en 2006, ciencias naturales).

Con cada prueba se revisa igualmente otro tema relacionado con la educación y, principalmente, que afecta a la pedagogía docente, y de orientación en la política educa-

cional: se revisaron en 2.000 las estrategias de estudio; en 2.003, solución de problemas; en 2006, formación básica en técnicas de información; y en 2009, capacidades de comprensión lectora en formato electrónico, en un módulo llamado PISA-ERA (*Electronic Reading Assessment*) cuyos resultados se entregaron durante 2011.

Como puede verse, toda esta descripción está lejos del discurso dominante según el cual el Informe PISA es presentado por los medios de comunicación en tanto fuera una evaluación del conocimiento que tienen los niños y las niñas de las asignaturas. Lo cual aquí ya hemos descrito como una información reduccionista a la acción pedagógica de la escuela y del sistema educativo en general. Al menos, respecto a la deseada, lejos del modelo tecnocrático y funcionalista de la tendencia por décadas arrastrado hasta la fecha: división y diferenciación de capacidades.

Sin embargo, sea o no la percepción mediática la más correcta o la más inapropiada, y siendo posible incluso que sea el Informe PISA un instrumento incomprendido... a la luz de los resultados y del uso de los mismos, se sigue entendiendo que lo que se está evaluando es el rendimiento del alumnado en cuanto a lo que saben y conocen, y el grado en que lo conocen o desconocen. Al margen que unas técnicas de estudios u otras, también analizadas, influyan o no en la mejora o mediocridad de dichos rendimientos de diferente grado.

A lo anterior, cabe preguntarse si realmente no fuera la anterior la información con la que los gobiernos quieren legitimar o no su acción política ante su electorado o los partidos en ese momento en la oposición; ¿por qué entonces no centrarnos exclusivamente en lo didáctico y en lo pedagógico? Es decir, en mejorar el cómo aprenden, sin entrar en darle tanta importancia en precisar en cuánto es lo que han aprendido, porque lo que importa es el proceso de comprensión y de desarrollo de las capacidades, no tanto la baremación de unas capacidades u otras.

En tanto lo que un sistema educativo entiende por capacidades, para otro sistema educativo incluso puede ser que no lo sea, o viceversa (la crítica desde el análisis del carácter clasista de la cultura escolar y de las capacidades que se exigen como válidas, vuelve a aparecer entonces en este debate; y proseguirá en lo que sigue en adelante en este artículo).

En el año 2000 participaron de tales pruebas algo más de un cuarto de millón de estudiantes de diferentes nacionalidades; 15 años después, ya medio millón fue sometido a tales evaluaciones. ¿Cómo explicar que entre tanta diversidad de talentos y de diferencias neurológicas potencialmente creativas, existan delimitaciones de lo que se consideraría una persona capaz o incapaz, torpe o ligera? Este debate no puede quedar al margen en una crítica real y objetiva de a qué fines responde el ya adolescente Informe PISA, aunque algunas adultas evaluadoras y algunos adultos evaluadores lo consideren un Informe maduro u objetivo para despacharse desde cualquiera de los parlamentos de los países implicados.³

3. Si bien en algunos párrafos el Informe PISA pareciera dar por respondida la crítica de nuestro planteamiento, aunque nos resulta insuficiente, es honesto el presentar su argumentación, del todo poco convincente, al enfrascarse en un intento de autolegitimación de objetividad: "En el caso de España, el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE), perteneciente al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD), asume la participación en PISA. Entrando en más detalles de la prueba, la Wikipedia nos indica que: "el examen incluye una sesión cognitiva con una duración de 2 horas y una sesión de cuestionarios con una duración aproximada de 1 hora. En el examen cognitivo, no todos los estudiantes resuelven los mismos problemas. Las soluciones de los estudiantes se registran digitalmente y se envían al centro del proyecto internacional en Australia, donde se evalúan. Ahí, las preguntas y los problemas se califican como "correctos" o "incorrectos". Según la cantidad de estudiantes que hayan respondido un problema de forma "correcta" se define la "dificultad" del problema. Dependiendo también de la cantidad de problemas que haya resuelto un estudiante, se reconoce un margen

Primeras consideraciones respecto al Desinforme PISA...

No quisiera parecer desconsiderado. Mi interés por el estado de la educación reconozco que es sincero. Aunque me admitan que sólo sea por un afán de criticarlo. El sistema educativo capitalista merece una atención, un estudio sistemático y periódico. ¿Cómo iba, cómo íbamos, a ser tan desconsiderados o tan desagradecidos con quienes vienen estos últimos años elaborando lo que se ha venido a conocer como el informe PISA,... aunque nos lleve un dineral elaborar tales estudios macro evaluadores al sistema educativo mundial?...

No en vano, hasta cualquier taxista es capaz ya de tratar y entablar conversación con la persona pasajera más o menos politizada. Imagínense la escena: -¿Cómo vamos a salir de la crisis? Esta juventud no tiene remedio... Ya ha visto, según el PISA los españoles no son más burros porque no entrenamos... -dirá tal taxista, a la espera del semáforo en verde, mientras otea por el retrovisor la cara interlocutora... más pendiente del móvil, que del soliloquio por transportista...

Es decir, en la jerga popular hasta el término PISA se ha instalado en la mesa del comedor, en la barra del bar, o en el programa radiofónico vespertino... No es de extrañar: en un sistema educativo violento y competitivo, pisar y rePISAr prójimas personas forma parte del sentido común habitual de las relaciones no confraternales... ¿Quién dijo que el lenguaje es neutral?...

Antes para hablar de educación aparecía cada tres o cinco o diez años un grupo de eruditas mentes... que iba a debatir con sacrosantas palabras el estado de la educación nacional... Ahora en cualquier *wasap* se monta una tertulia... Y los datos del informe PISA salen a colación. Entre yogures, anuncios y discursos de la casi fracasada escolar Belén Esteban (fenómeno de gran calado para dopado lumpen de marketing mediático), conocida del mundo televisivo rosa, por ser exesposa de un torero (tan criminal de animales, como víctima de capitalistas criminales que lo expolearon y auparon a hombros del eurodólar...) de cuyo nombre ni quiero y prefiero no acordarme...

Lo extraño de todo esto es que con tanto darle a la cuerda con los datos del Informe PISA, se ha convencido al personal o a la población, también a los medios de comunicación, de que lo único que debe importarnos a propósito del sistema educativo, para saber su calidad o evolución, son o es los datos al respecto de cuánto saben o desconocen tales estudiantes, tales hijos y tales hijas. Como si todo y cuanto ocurre en el sistema educativo, y lo que es más parcializado y reduccionista, todo y cuanto debe ocurrir en el sistema educativo es el veredicto respecto a quiénes saben, quiénes no saben sino menos, y cuántos son más listos o más torpes unos respecto a otras y o a otros: sea por comunidades, por escuelas privadas o entre públicas, por naciones, regiones, por continentes, o por barrios, comparativas... Como sigamos así, no tardaremos en comparar los resultados del Informe PISA del planeta tierra, con los de alguna lejana civilización a la que hagamos la evaluación vía alguna energía de comunicación del futuro... Ah... sí, pues mira tú por dónde, en el planeta ese del fondo de la galaxia de la izquierda, esos radicales, obtienen mejores puntuación en música y arte, pero para qué sirve eso... en nuestro planeta no se comerían un rosco... Aquí tenemos más estudiantes haciendo cursos de máquinas elevadoras, que eso sí que da un porvenir y un trabajo como dios manda -dirá la ventera de la esquina, leyendo el

de valores de competencia "plausibles" en el mismo. Después se establecen las escalas de dificultad y de competencia, de forma que la puntuación media dentro de los estados de la OCDE sea de 500 y la desviación sea de aproximadamente 100. En una segunda etapa se evalúa la distribución estadística de las competencias de los estudiantes en los países participantes o en poblaciones específicas."

periódico intergaláctico... y a la siguiente clientela hablará del discurso del otro diario politizado... Sentido crítico ninguno...

La objeción al tipo de educación implícita que ideológicamente ocultaría la concepción pedagógica y de la sociedad tras el Informe PISA, puede también expresarse de la manera que otros analistas han expuesto, por ejemplo: "Lo que no se mide no existe, y por tanto, el efecto más perverso de las pruebas PISA es que provocan la desconsideración de ámbitos tan relevantes en la formación de los seres humanos como las ciencias sociales, las humanidades o las artes. En la política curricular de muchos países empiezan a notarse ausencias decisivas y graves en la formación del ciudadano contemporáneo, inducidas por la pretensión de responder a las exigencias de PISA y otras evaluaciones externas que "olvidan" estos ámbitos."⁴

Pero de entrada no sólo eso también es lo que me llama la atención del informe PISA. Encima pareciera que no debe interesar qué tipo de información respecto al sistema educativo puedan proporcionar respecto al alumnado -cualitativamente, y no sólo cuantitativamente-, tanto sus intelectuales como profesionales.⁵ Y pareciera que sólo nos debe interesar lo que le ocurre al alumnado en este sentido. Como si lo que nos informe el profesorado y sus especialistas respecto a sus obstáculos en el sistema educativo, no fuera digno de constar en informe alguno. O en informe alguno de tanto renombre como para reclamar la atención de los medios de comunicación ahora año tras año: el informe PISA, del que incluso cualquier concejal de cualquier partido de un pueblo recóndito, habla para defenderse de las críticas de la oposición. Sí, aunque sea de las vacas de Cipronio o Cipronia de lo que se está discutiendo por desorden del día... ya cada vez con menos campo donde pastar, con tanto asfalto y autopistas, y aves en sillas de ruedas lesionadas por la fibra óptica, y aeropuertos inutilizados...

A propósito de las evidentes lagunas que el Informe PISA podría llegar a esconder respecto a su análisis del profesorado, también conviene saber que: "En el informe PISA se pone de manifiesto una vez más una deficiencia grave del sistema educativo español: el aislamiento e individualismo de los docentes: sólo el 10% de los profesores españoles más expertos al 69% de la OCDE observan y ayudan a los noveles; sólo el 22% frente al 60% de la OCDE colaboran en la programación, la enseñanza y la evaluación; sólo el 26% frente al 72% de la OCDE reciben algún tipo de asesoramiento in situ para mejorar su docencia." Y como concluye en este apartado el autor, respecto a las explicaciones de la desigualdad de resultados entre naciones, "estas sí son diferencias significativas".⁶

De análisis de esta tipología, se desprende el título de la crítica a este Informe... Que sí, que analizaremos en estas líneas lo más críticamente que nos sea posible. Pero que deja la sensación de que desinforma algo... pues hay aspectos del sistema educativo del cual no se nos da información. Ni directa ni indirectamente. Salvo que se piense de manera obtusa, tecnocrática y reduccionista, que por saber si el del fondo del aula

4. Pérez Gómez, A. I. (2014): *Cuadernos de Pedagogía*, N° 442, Sección Historias mínimas, Febrero. Editorial Wolters Kluwer, España.

5. De hecho, en la Wikipedia el Informe PISA nos presenta este encabezado en su información principal: "El Informe del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes o Informe PISA (por sus siglas en inglés: Programme for International Student Assessment) se basa en el análisis del rendimiento de estudiantes a partir de unos exámenes que se realizan cada tres años en varios países con el fin de determinar la valoración internacional de los alumnos. Este informe es llevado a cabo por la OCDE, que se encarga de la realización de pruebas estandarizadas a estudiantes de 15 años. Aunque es considerado como un sistema "objetivo" de comparación, su formulación está sujeta a muchas críticas, por cuanto es un análisis meramente cuantitativo (POPKEWITZ 2013)."

6. Pérez Gómez, idem.

sabe ya la tabla del ocho y del nueve para multiplicar, mejor que el del fondo del pasillo, expulsado del aula, hace veinte años, previo golpe en la cabeza vía pedagogía franquista, es tal indicador un susodicho indicador objetivo de nuestro evolucionante y evolucionado sistema educativo nacional español... O habrá quien se lo compre y se lo crea... por tomos y fascículos según la comunidad autónoma que lo traduzca...

En alusión a qué usos pueda tener un Informe de esta tipología, especialistas de la sociología de la educación ya han subrayado la cuestión de si realmente los resultados obtenidos de estas evaluaciones son factibles para encauzar medidas o reformas del sistema educativo estatal de algún país.⁷

A modo anecdótico indicar que mientras llueven las alabanzas a la mejora de los resultados en el Informe PISA para España -cual concurso de Eurovisión...-, elaboro este artículo al mismo tiempo y día y fecha en que imparto clases particulares a unos cuantos alumnos, en clases de refuerzo particular, con dificultades en primero de secundaria en las materias de inglés, de lengua, de matemáticas. ¿Por qué no encuentran ese apoyo pedagógico en el sistema educativo a cualquier nivel? Su origen obrero parece evidenciar ser una de las causas. En eso sí parece coincidir el Informe PISA: la correlación entre desigualdad social y desigualdad de rendimientos. Si bien eso ya lo demostraron Coleman y Jenks en los años setenta. Y parece que no ha llovido ni granizado desde entonces... Verdad descubierta que no debe difundirse como novedad en el frente...⁸

¿Qué opinan algunas intelectuales expertas y expertos a propósito de Informe PISA?

No va a ser este artículo ni quien les escribe, el único que ha encontrado en el famoso informe un sólido objeto de entrenamiento para el escepticismo. Si ya de por sí quienes partimos desde la sociología crítica a la “educación” capitalista tenemos propensión a cuestionar lo que los Estados hacen y deshacen ideológicamente con la socialización escolar obligatoria de las poblaciones, no iba a ser menos con un informe que atraviesa fronteras, implica a especialistas, enarbolan partidos políticos, es objeto de tertulias entre intelectuales en los diversos anclajes informativos, y además es usado como instrumento comparativo de aspectos de la realidad, tan diversa y tan desigual. Aspectos que en dicho informe, como en casi todo, se convierten en las piezas de porcelana del escaparate informativo, dejando quizás en el fondo asuntos de más importancia y de mayor calado.

Es cierto que durante las últimas décadas, las teorías fundamentadas además en observaciones empíricas, e investigaciones etnográficas a la cultura escolar, escuelas, alumnados, profesorado y familias, han multiplicado la crítica a los fines para los que sirve la educación en el capitalismo. Y cómo la utilizan a su antojo, entorpeciendo su evolución o manipulando sus principios, determinados partidos políticos. Ello ha facilitado quizás que un informe de esta tipología incluso sea aceptado por gobiernos de turno poco abiertos al cuestionamiento. Por ejemplo, hablo de gobiernos de tinte

7. Carabaña, J.: “¿Sirve PISA para gobernar?”, en diario *El País*, 13/12/2016. Madrid, España.

8. Coincidimos en el análisis, o parecida óptica, que Carabaña: “hemos llegado al mismo sitio por un camino más complicado”. Y se confirma “la conjetura de Jenks: la varianza interescolas es tanto menor cuanto más general es la prueba y mayor cuanto más depende esa prueba de los contenidos escolares.” Carabaña, J. (2015): *La inutilidad de PISA para las escuelas*, Los libros de la Catarata, Madrid. Pág. 132.

claramente conservador, populista, nacionalista excluyente, sexista, religioso, neoliberal, privatizador...

Dicho esto, remarcar que la "OCDE es una organización internacional con inequívoca misión y proyección económica en sus postulados definitorios. No hemos de ser ilusos, por lo tanto, al examinar sus pretensiones, de índole comparativa, al comandar este tipo de Informes. Aún así, una de las virtualidades del PISA ha sido la de situar la educación en el centro del debate social, favoreciendo no solo extraordinarios titulares en los medios de comunicación sino también una mayor toma de conciencia acerca de los determinantes o condiciones para el éxito en las políticas o toma de decisiones educativas. Desde luego, el manejo de este tipo de trabajos permite el establecimiento de clasificaciones categoriales que tanto agradan a la opinión pública, como si de una competición deportiva se tratara, para ver en qué posición se sitúa un país o una parte del mismo."⁹

A este respecto, también añadir una de las críticas, consistente en el hecho de que la opinión pública al hacerse eco cada tres años del Informe PISA, haga incidencias no sólo en las desigualdades de rendimiento entre países, sino entre alumnado autóctono y alumnado "extranjero" dentro de cada país. Lo cual puede tener un sesgo xenóforo que puede llevar por inercia a la población nacional a disparar contra el alumnado "extranjero" como una de las causas de su escaso rendimiento en las pruebas. No obstante, no quiere decir ello que sea esta responsabilidad de dicho informe -pues el compromiso con la objetividad de quien informa, y su visión crítica, no se acunan en la OCDE-, sino que el uso que del mismo se hace y los fines que persigue, generan estas y otras colaterales heridas que en todo caso comprendemos son contradicciones que debemos controlar, en tanto derivas tan populistas y lamentables para las democracias y la vertebración de derechos como el derecho a la educación: [...]nos percatamos de un indiscriminado uso de los términos "alumnado extranjero" y "alumnado inmigrante"[...] recordemos que cuando en el cuestionario se pregunta por este dato, el 91,6% del alumnado inmigrante de nuestro país no conoce otro sistema educativo que no sea el nuestro (el de ellos), atenuando así la distancia socializadora con los "alumnos autóctonos".¹⁰

Entre especialistas la problemática intelectual puede residir en estrujarse el cerebro para tener más dardos que lanzar al oponente. Pero todo ello a las familias, que han de enviar a sus hijos e hijas a las escuelas de manera obligatoria, les resulta en cierto sentido secundario. Conseguir los libros, asistir regularmente, cumplir un comportamiento que no sea censurado ni tachado de díscolo, no repetir cursos, aprobar el mayor número de asignaturas, suspender el menor número de materias, son las principales preocupaciones de la mayoría inmensa de las familias del alumnado escolarizado.

El Informe PISA, llevado a ese terreno, es obvio que suele sonar en los oídos de las clases populares, quizás como un reproche desde el cielo a lo poco que saben o lo mucho que desconocen sus hijos e hijas en relación al conocimiento que han de aprender legítimamente en la escuela como conocimiento válido.

Sin embargo, dado que estamos tratando de destripar lo que implica este informe, muchas personas expertas en educación no ven con buenos ojos las connotaciones

9. Lorenzo Moledo, M^a del Mar; Pereira Casal, C. A. & Santos Rego, M. A. (2013): "Alumnos autóctonos y de origen inmigrante en PISA: variables de rendimiento", en *Revista Galego-Portuguesa de Psicología de la Educación*. Vol. 21 (nº 1) Año 18º. Universidad Santiago de Compostela. Pág. 107.

10. *Ibidem*, 107.

ni los verdaderos objetivos del mismo. Mientras hay quien lo defiende como un baluarte más para saber cómo está la educación que afecta a la población y a las nuevas generaciones del sistema educativo, hay también quien o y quienes desde esa misma o similar postura, no entienden que se ataque de manera tan crítica o con tanto rechazo a dicho informe. Quizás porque son los mismos que tampoco comprendan que cuando hablamos de educación, todo debate no puede prescindir de los intereses contrapuestos que se dan en el sistema educativo muchas veces entre polos con intereses diametralmente distintos social y económicamente: patronal y sindicatos, gobierno y oposición, escuela y familias, profesorado y alumnado, colegios privados y públicos, capitalismo y socialismo, autoritarismo y democracia... toda esa dialéctica está presente en todo debate que tenga por objeto la educación. Y un informe que analiza la educación con las pretensiones de gran alcance como el informe PISA, no está inmune, sino que participa de dicho debate de manera forzosa. Es cierto que puede pretender cierta objetividad. Pero esa objetividad es precisamente la que determinados expertos vienen a cuestionar.

En el caso del catedrático de sociología de la educación de la Universidad Complutense, Julio Carabaña, la contundencia frente al informe no es poca: "las competencias que miden sus pruebas dependen poco o nada de las escuelas", por lo que ese "fallo esencial, fatal, convierte a PISA en un fracaso y, con el tiempo, en un fraude".¹¹

Otra crítica aún más evidente por su implicación ideológica, en cuanto a la búsqueda de la relación causa efecto entre escaso rendimiento escolar y los factores que lo generarían, se expresa así: "Aunque los datos del Informe PISA muestran que un rendimiento pobre en la escuela no es consecuencia automática de un entorno socioeconómico desfavorecido, el ambiente familiar parece influir poderosamente en el rendimiento. Los resultados de nuestro trabajo coinciden con numerosos estudios sobre la relación directa existente entre las circunstancias familiares y su incidencia en el abandono escolar temprano."¹²

Primeras carencias teóricas que convierten al Informe PISA en un Desinforme...

Vistas a modo ilustrativo, pero suficientemente clarificadoras, algunas de las críticas o tipo de críticas que este informe ha recibido en su todavía corta trayectoria, voy a aportar algunas cuantas críticas más a las que hasta aquí, en estas líneas, haya podido realizar. Para lo cual concretaré en dos apartados: en primer lugar, unas consideraciones a las implicaciones teóricas que Informe PISA genera en el marco de la sociología de la educación, y de las teorías críticas (teoría de la reproducción cultural, teoría de la correspondencia, teoría de la doble red, teoría de Althusser...), y también en lo que comporta para la necesidad de investigaciones profundas a todo el proceso de cómo se producen los desiguales o diferentes resultados escolares, no sólo al instante de "fotofinish" de la producción física de los mismos plasmadas en los cuestionarios o test de la prueba; y, en segundo lugar, y desde partes de lo que de él mismo se desprende, críticas en el contexto desde el cual surge este artículo, donde vivo, habito y resido, el Archipiélago de las Islas de Canarias.

11. Carabaña, J. (2015): *La inutilidad de PISA para las escuelas*, Los libros de la Catarata, Madrid. Pág. 20.

12. Alemany Arrebola, I.; Ortiz Gómez, M. del Mar & Rojas Ruiz, G.(2011): "Influencia de los factores familiares en el abandono escolar temprano. Estudio de un contexto multicultural", en *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, nº 25, 9(3), Pág. 1377.

En alusión a las primeras críticas que en este punto entiendo se merece el Informe, no debe omitirse que sea el PISA una investigación con pruebas enfocadas a conocimientos o sea ésta un examen a las competencias que hay que accionar mentalmente para la resolución de problemas planteados al alumnado, en todo caso la traducción -y el desciframiento o intento de desciframiento recíproco- de dichas pruebas entre y al alumnado se realiza a través del lenguaje y de los códigos lingüísticos académicos del sistema educativo formal. Lo que en el debate de las desigualdades y las diferencias sociolingüísticas se traduce como más proximidad para alcanzar una resolución óptima de tales ejercicios entre el alumnado de las clases medias (con padres y madres con previas trayectorias óptimas en el sistema escolar) frente al alumnado de las clases bajas (origen popular, obrero, inmigrante o rural) que jamás han conocido ni directa ni indirectamente tales trayectorias o recorridos.

Cierto parece que el hecho de que el PISA trate de informar sobre cómo están aprendiendo (grado de reflexión, de crítica, de aplicación de lo aprendido) por parte del alumnado, y no sólo lo que están aprendiendo. Lo cual casi que merece un aplauso, en tanto rompe la dinámica de que la escuela es una enciclopedia, el profesorado, bibliotecarios, y sus asistentes, los niños y las niñas, fotocopias más o menos inexactas de sus páginas...

Como ya planteé en tesis doctoral: "Dicho en término del teórico de la sociología crítica Bernstein, por lo tanto, esos códigos sociolingüísticos elaborados, con evocaciones universalistas, dentro de la clase media se extienden y son las que predominan también en el aula escolar (también en las pruebas con las que se confecciona el Informe PISA). Y entre los medios de confusión masivas cuando de tratar la educación formal se trata. Limitando las posibilidades del alumnado de clase baja, y que aunque no es incapaz de comprender e incluso manejarlos igualmente, resulta que con mayor regularidad maneja otro tipo de códigos lingüísticos, denominados restringidos, con evocaciones particularistas más ligadas al contexto. Las cuales son desatendidas o tratadas como patologías individualizadas en el ámbito terapéutico escolar. Es más, el profesorado ni entiende ni quiere entender sus formas de expresión, tanto que las ven por defecto o como un lenguaje pobre por culpa de sus familias, que serían las culpables de ese llamado fracaso escolar o hándicap, algo con lo que Bernstein demostró no sólo estar disconforme. Que llega a afirmar todo lo contrario de lo que se piensa hegemonícamente entre las familias con hijos e hijas de éxito en la escuela capitalista: el problema no es de la infancia de clase obrera, el problema es de la escuela, que es la que ha fracasado porque no ha intentado aproximarse pedagógicamente al alumnado por igual de todas las clases sociales, sino única y solamente al alumnado de clase media. Como los descendientes del profesorado, tal cual afirma el informe Pisa que está ocurriendo según los resultados de las investigaciones sociológicas más actuales sobre el capitalista sistema educativo estatal español y autonómico."¹³

Que Informe PISA nos presente datos como que España tiene una proporción de alumnos rezagados del 18%" en su evaluación de ciencias en el PISA de 2015, "inferior a la OCED y a la Unión Europea; o que el índice ISEC (Influencia del Índice Social Económico y Cultural en los resultados) en ciencias de los estudiantes es más bajo en España (2,7) que en países como Francia, República Checa, Nueva Zelanda o Malta (todos entre 4 y 5 puntos de influencia), indica más y oculta también más de lo que las

13. Gómez y Jiménez, A. J. (2010): *Análisis sociológico de la cultura escolar capitalista frente al alumnado de clase y cultura subalterna: etnografías indiscretas en dos escuelas públicas (enseñanza infantil y primaria) de La Laguna - islas Canarias (escuela pública San Benito -en zona de atención preferente- y escuela pública Las Mercedes)*, Universitat Rovira i Virgili, Tarragona, Catalunya (Tesis doctoral).

conclusiones de Informe PISA alcanzar a sentenciar. Pues se ignora que el filtro y la motivación por el aprendizaje, si la prueba es a los 15 años, casi está en su etapa final del proceso, ya que sucede en los años previos de escolarización; y que, además, en países históricamente más retrasados por el efecto de la cerrazón de una dictadura como la franquista, el acceso a la educación superior fue menos voluminoso, y es obvio que tal indicador sea menor en donde hay menos titulados superiores, en relación a donde existen históricamente más personas que accedieran de varias generaciones consecutivas a las facultades universitarias o institutos de bachillerato.¹⁴ A modo más que curioso, señalar que el título de este último Informe PISA citado, no hace alusión a Alumnas, sino que vuelve a caer en el error de considerar Alumnos como un genérico de ambos sexos. Algo que ya indica el carácter sexista de quienes con poca sensibilidad investigan estos asuntos. La formación de quienes investigan merecería capítulo a parte...

Que, además, Informe PISA se esté desarrollando en una época en que parece coexistir en el sistema educativo varias políticas pedagógicas confrontadas (la funcionalista, con su visión de la "cultura escolar unitaria" hegemónica y etnocéntrica; y la relativista, con su orientación hacia el respeto a la diversidad cultural), nada indica que en dicho Informe se haya tenido o no en cuenta estos aspectos. Incluso el pensar que lo hayan presupuesto, es ya una muestra casi de ingenuidad...

La cultura escolar en la que el Informe PISA investiga, es cierto que no es responsabilidad de quienes hacen el informe, pero puede estar incidiendo de una manera u otra en legitimar unas u otras culturas escolares y expresiones lingüísticas. Por lo que no es de extrañar que también en sus resultados el alumnado con un origen social, económico y cultural más subalterno, obtenga más bajos índices de rendimiento.

Si esto así fuera, sigue vigente la sentencia del sociólogo Bernstein: "La forma en que una sociedad selecciona, clasifica, distribuye, transmite y valora los saberes destinados a la enseñanza refleja la distribución del poder existente en su seno y el modo en que se encuentra garantizado en ella el control social de los componentes individuales [...] Las agencias básicas de socialización en las sociedades contemporáneas son la familia, el grupo de iguales, el trabajo y la escuela. A través de estas agencias es como se hacen manifiestos los distintos órdenes de la sociedad, sobre todo a través de su relación recíproca [...]. Sin sombra de duda, la influencia más importante en los procedimientos de socialización, desde una perspectiva sociológica, es la clase social."¹⁵

Podríamos ahondar más en este sentido y llegar a la conclusión inmediata de que Informe PISA es un artículo de lujo muy caro y clasista, con connotaciones incluso sexistas y racistas. Que se haga mención a desigualdades de rendimiento por género, por nacionalidad o extranjería, o por clases sociales, aparte de decirnos lo que ya sabíamos, puede estar reforzando la estructura social existente, y perpetuarla, que es lo más terrible para sus colectivos y personas afectadas: confirma el éxito de quienes reproducen su éxito; y confirma el fracaso de quienes han sido convencidos, y ahora doblemente, de que su fracaso es sinónimo de su inferioridad, lo cual también ha de reproducirse y perpetuarse, aceptándose por sentido común se mire desde donde se mire.

Por lo cual, siguiendo lo anterior, el servicio de Informe PISA a la correspondencia entre educación y capitalismo, como Bowles y Gintis tan claramente mostraron, no

14. OCDE (2015): *Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos. Informe español*. MEC. Pág. 16.

15. Bernstein, B. (1.971): *Clases, códigos y control (estudios teóricos para una sociología del lenguaje)*. Madrid. Akal, 1.989. Pág. 180.

estaría dejando por obsoleta la tesis de ambos: “la educación no sólo asigna a los individuos una serie relativamente fija de posiciones en la sociedad – asignación de posiciones que viene determinada por las fuerzas económicas y políticas-, sino que el proceso mismo de la educación, el currículo formal y oculto, socializa a las personas haciéndoles aceptar como legítimos los papeles limitados que en última instancia cumplen en la sociedad”.¹⁶

Que el informe encima se cebe en la brecha de edad que divide más mayormente al alumnado entre promocionables, y no promocionables, en el sistema educativo (destino universitario, o destino cola del desempleo), refuerza otras teorías que ya hablaban del carácter de todo lo que conlleva la socialización en el sistema educativo capitalista, incluidos los exámenes de dicho informe aplicados al alumnado, de por sí ya más que examinados... “escuela que contribuye, pues, a la reproducción: 1) contribuyendo a reproducir materialmente la división de clases; 2) contribuyendo a mantener, es decir, a imponer, las condiciones ideológicas de las relaciones de dominación y de sumisión entre las dos clases antagónicas, relaciones conformes a la lucha de clases capitalista.”¹⁷

En el caso de que quienes elaboraron este informe quieran superar la fase etnocéntrica de la implantación del derecho a la educación en el capitalismo, con una pedagogía más basada en la atención a las competencias necesarias para dominar el conocimiento y aplicarlo de manera interrelacionada; y no tanto el conocimiento enciclopédico en sí, todavía cabe sospechar siguiendo a Grignon, que el informe PISA, y los resultados palpables así rezan, dejan lejos del conocimiento crítico y abstracto a millones y millones de estudiantes con origen popular, debido a que no se está descifrando correctamente lo que es válido o no de su cultura, desde la escuela.

En ese caso, si se les examinara por lo que les resulta más significativo, quizás todos y todas comeríamos perdices, educando al paladar de todo tipo de paladares: “Para la mayor parte de los niños provenientes de las clases populares estas pedagogías acentúan su carácter imperioso, altivo, autoritario, hurafío, desconcertante y brutal[...] Todo lo que la teoría del “hándicap cultural” dice acerca de la forma errónea, según la cual el alumnado de los medios desfavorecidos descifra la Escuela, puede y debe decirse acerca de la forma en que la Escuela descifra las respuestas que este alumnado le dirige.”¹⁸

Y es que, entonces, al fin y de cabo a rabo, ¿el Informe PISA no nos viene a decir amablemente por países del planeta, y a casi cada planeta en sí, que hay muchos tontos e incapaces que tienen la fortuna de contar entre sus aulas con futuros dirigentes suficientemente más listos para que sus vidas futuras estén al menos puestas a resguardo con un mísero salario y un peor empleo? Si alguien tenía duda de para qué servía el fracaso escolar, el Informe PISA recuerda y legitima bien qué lugar han de ocupar quienes obtienen las peores pruebas en su test de inteligencia competencial... A este respecto, cabe añadir para reincidir en el informe PISA, por ejemplo de 2003, que también en informes de similares objetivos, la Fundación Alternativas data que “sobre las desigualdades que se evidencian tras los estudios obligatorios, se nos presenta un panorama que no ha cambiado mucho desde hace décadas.” ¿Y por qué iba a hacerlo? La tónica de esta inercia parece la misma... “los de familias más pobres sigan abandonando los estudios para irse a trabajar”, es una verdad descubierta que

16. Citados por Apple, M. (1.979): *Ideología y currículo*. Madrid. Akal, 1.986. Pág. 49.

17. Baudelot, Ch. y Establet, R. (1.976): *La escuela capitalista en Francia*. Madrid. Siglo XXI. Pág. 254.

18. Grignon, C.: <<La escuela y las culturas populares>>, en *Archipiélago*, nº6. Pág. 17.

sólo espera ser debidamente socializada. Así para que cada uno tome conciencia del callejón sin salida que supone la escuela democrática capitalista en el círculo cerrado de la clase subalterna: "El 72% de los hijos de obreros deja de estudiar tras la ESO. Cuando acaba la educación obligatoria, los hijos de los obreros vuelven su mayoría a su casa en retirada escolar, o se incorporan al trabajo. Ahí acaba su vida académica. Sólo el 27'5 % continúa con el bachillerato o la FP frente al 85% de los hijos y de las hijas de profesionales liberales. Pesa la clase económica y el lastre cultural. Y la diferencia de género se está acusando: el 70% de las jóvenes tiene estudios medios, algo que sólo acredita el 55% de sus compañeros."¹⁹

Los estudios macro del sistema educativo de muchos países, durante décadas, siempre fueron criticados por adolecer no sólo de información exacta de lo que ocurre y se vivencia en las aulas, los pasillos, los recovecos y los patios de recreo visibles e invisibles del recinto escolar; sino que además la información que proporcionaban no servía ni para mejorar nada de lo anterior, de lo que ocurre en los espacios anteriormente citados, o para reorientar la pedagogía del colectivo docente. Qué ni hablar entonces para ser optimistas de su contribución al sacrosanto principio formal de la igualdad de oportunidades, la atención a la diversidad o el respeto a la diferencia.

Si a tales estudios se les empezó a criticar la ausencia de etnografía, es decir, de conocer cómo se produce la reproducción, no sólo que nos confirmasen la reproducción en la relación desigualdad de origen y desigualdad de resultados, qué no se le podrá achacar a Informe PISA...

Segundas carencias teóricas que convierten al Informe PISA en un Desinforme...

Estas objeciones que desde aquí puedan hacerse, entiendo son extrapolables a otras comunidades, y si no lo fueran, bien dicho sea si no lo son. Pero entiendo que en tanto también las recomendaciones que el equipo intelectual y pedagógico ligado al PISA suele elaborar, no estriban en muchas diferencias para los contextos que se las solicitan. Y dado que la denominada comunidad autónoma canaria fue conocida en 2015 por ser la región que peores resultados obtenía en dicho Informe, dentro del que a su vez se confeccionaría por parte de la OCDE para el Reino o Estado de España, dicho gobierno denominado autonómico solicitó unas directrices de mejora a tales intelectuales. Las cuales paso a exponer de manera lo más sintetizada posible, dadas las dimensiones que requiere este artículo, y las cuales acompaño con su correspondiente análisis crítico. Reconozco que al término de la lectura de tal trabajo el desconcierto fue tal que no sabía si las sugerencias al Gobierno Autónomo de Canarias las había elaborado un pequeño grupo de estudiantes de primera semana de primer curso de pedagogía, o un grupo humorístico con falta de horas de dormir...

Se dice que "el profesorado está compuesto por funcionarios de carrera que han de aprobar una oposición antes de ser seleccionados y destinados a sus puestos, a través de un proceso regido por una minuciosa normativa nacional"²⁰, pero se omite que el profesorado está sometido en un alto porcentaje a una situación de inestabilidad laboral, con rotación de centros entre islas y en el interior de las islas también, con des-

19. En *El País*. Lunes 12 de enero de 2004.

20. OCDE (2.012): *Orientaciones de PISA para las Islas Canarias, España: Sistemas fuertes y reformadores exitosos en la educación*, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264174788-es>

plazamientos de domicilio frecuente a nivel personal y familiar. Aunque más adelante se advierte esta problemática, no se llama la atención de cómo esta situación altera notablemente las condiciones de trabajo de escolares de origen subalterno, o de todo un alumnado en general.

A la conclusión de que “Los centros privados obtienen mejor rendimiento que los públicos y se acercan a los niveles de rendimiento de sus homólogos en España en su conjunto, aunque los resultados en matemáticas son problemáticos en ambos tipos de centro”, existe una publicidad gratuita y propaganda ideológica interesada que omite principalmente el origen social de quienes frecuentan un tipo de centro u otros. Si tuvieran conciencia del grado en que esta correlación entre éxito/fracaso escolar, y origen social, se da, este tipo de comentario ni aparecería por ser obvio en redundancia. No voy a extender más en este grave apartado, pero las connotaciones ideológicas que ello supone en beneficio de las clases dominantes, clientas principales de este tipo de centros privados, es flagrante. Y ya en la tesis doctoral citada puntualicé de qué manera en los años 90 el consejero de Educación en Canarias veía en la creación de más colegios privados una solución para el fracaso escolar. A donde se dice que “los centros privados cuentan con poblaciones de estudiantes más aventajados”, no se especifica si esta ventaja se deriva de mejores condiciones para el hábito de estudio, por proximidad cultural con la cultura de la escuela, o si son ventajas biológicas... Ese párrafo lo cierra una frase hecha como para salir del paso... “Es encomiable que los estudiantes inmigrantes tienen el mismo rendimiento que el alumnado canario”, cuando a la vista está que presentan muchas más dificultades de aclimatación a la cultura escolar si no existe un respeto a la diversidad cultural y una atención a la desigualdad socioeconómica. Salvo que en dicho informe PISA para Canarias, el sesgo clasista haya reducido a toda la comunidad de estudiantes inmigrantes a sólo la de inmigrantes de colegios privados...

A donde se dice que “La Consejería debería considerar la posibilidad de eliminar costes innecesarios (como los costes de repetir curso) de los presupuestos de educación particularmente en el nivel de secundaria”, existe una connotación economicista de la educación que a cualquier gobierno conservador de turno, lo puede volver aún más ultraconservador. Ni se indica qué sucedería con ese alumnado que ya no repetiría..., si los van a dejar encerrados en el cuarto de baño toda la mañana, si los van a expulsar cuando hablen demasiado y sacarlos a la calle vía expediente, o “gracias” por el estilo...

A la idea de que “La reducción o congelación de presupuestos en educación es probable que se haga a costa de la inversión no relacionada con retribuciones. Las autoridades deberían de considerar qué áreas se van a ver afectadas por los ajustes presupuestarios, analizar la posible repercusión de esos ajustes, en particular el impacto sobre capacidad de reforma y puesta en marcha de medidas de reforma y garantizar una comunicación transparente con todas las partes interesadas”, es alarmante la complicidad entre la OCDE, sus interlocutores y asesores en Canarias, y los gobiernos conservadores de turno. Cuando la sugerencia debería ser no recortar en educación, dan por válido que si se les exige recortar, no hay gobierno autónomo que deba enfrentar semejante imperativo. Total, nos seguirán llamando...

Cuando se dice que “La escasa participación de los padres en la vida escolar que podría estar relacionado con la actitud de los centros hacia los progenitores”, hay una omisión absoluta del choque entre la cultura escolar y las culturas populares, haciendo culpable de todo ello al profesorado, como si fuera insuficiencia pedagógica del mismo no superar las desigualdades reales existentes entre dominantes y personas oprimidas.

Cuando también se dice que “Los métodos de evaluación, en particular la falta de exámenes o pruebas normalizadas o estándar, dificulta al profesorado la labor de juzgar el rendimiento del alumnado de forma justa y coherente y justificar su juicio ante padres y alumnos”, suponemos que tales equipos de la OCDE le han visto el filón a la evaluación y elaboración de informes... ¿Quién elaborará tales pruebas externas?...

La visión economicista de la educación es ya descarada cuando se afirma que “los centros de enseñanza, la inspección y las autoridades regionales no pueden efectuar una comparación fiable del rendimiento de los distintos centros, o discernir si los resultados están mejorando con el tiempo”. Poniendo a competir a unos centros contra otros, al alumnado y al profesorado de un centro público contra otro, sólo es un río revuelto del que puede salir beneficiado quien observa todo desde la atalaya de la educación privada. Al fomentar la huida de algunas familias progresivamente hacia escuelas privadas donde poder comprar la supuesta garantía del éxito escolar, quizás maquillado, pero que esté legitimado por el Estado...

En las Recomendaciones del Capítulo 4 de dicho manual de la OCDE para Canarias, también se dice que “se deben evaluar cuanto antes los programas de refuerzo para estudiantes con dificultades, para determinar si están bien dirigidos, si se identifica y se atiende a todos los que sufren dificultades y si los programas están mejorando el rendimiento de los participantes de manera que pueda medirse. La evidencia de PISA sugiere que es improbable que los programas de refuerzo extraescolares sean útiles, dado el tiempo que ya se dedica a las clases de lengua y matemáticas. La menor manera de mejorar los resultados de quienes se enfrentan a dificultades de aprendizaje es mejorar la calidad de las clases normales.” Ya anteriormente mencionamos que en Informe PISA los presupuestos críticos aportados por la sociología de Bernstein al respecto de cuál es el origen no sólo del fracaso de la educación clasista, sino también de la educación compensatoria clasista, hubieran valido de manera suficiente para responder a esta inquietud. Si se desconoce el motivo del fracaso de la educación compensatoria, también se desconoce el origen del fracaso escolar del alumnado de origen subalterno en las clases normales.

En donde se afirma que “la repetición, es decir, hacer que los alumnos repitan cursos académicos, es contraproducente.” Y que “la tasa de repetición debería reducirse casi a cero”, no se hace desde la óptica de que se está haciendo perder el tiempo al alumnado que repite un curso tras otro, sino desde la óptica de justificar más recortes en la financiación de la educación.

En relación a ese criterio capitalista de la educación y su financiación, léase también esta sugerencia del informe PISA para Canarias: “El currículo de secundaria exige reformas: es demasiado académico e inflexible y no está diseñado para ofrecer a los estudiantes vías lógicas de estudio o para dotarles con las competencias básicas clave. Las prioridades para rediseñar el currículo deberían ser: acomodar más opciones de materias profesionales y relacionadas con el mundo laboral, centrarlo menos en contenidos y conceder más tiempo al desarrollo de competencias.” La búsqueda de la conexión inmediata entre educación y empleo, suele ir siempre en detrimento de la igualdad de oportunidades y de la escuela inclusiva. Salvo que se entienda por inclusiva a la escuela que envía directamente al desempleo o al empleo precario a jóvenes con 15 años de edad que son de origen proletario y subalterno, sin mera oportunidad de progresar en su formación a todos los niveles, también el universitario. Que quedaría reservado para las élites de siempre, como en el franquismo.

También se dice que “los métodos de evaluación necesitan de una mejora considerable”, o que “en el mejor de los casos, cada profesor debería utilizar criterios de evaluación normalizados”, existe el afán descarado de hacer un ejercicio de intromisión, desde la OCDE, para con la venia de la Administración burocrática y educativa pertinente, hacerse cargo del tipo de pruebas que han de aplicarse. Convirtiendo la rutina diaria de la escuela, desde tempranas edades, en una prueba de aptitud permanente, sin otro tipo de consideraciones. Anulando cual ninguno de plumazo lo progresado en cuestión de educación actitudinal, como aspecto a valorar, y parte sustancial en adquisición de aptitudes.

No es menos sorprendente que entonces se diga que “debería acometerse una investigación, que incluya encuestas a estudiantes, padres y personal escolar, sobre el modo en que la configuración y duración de la jornada escolar y las largas vacaciones de verano repercuten sobre el aprendizaje de los estudiantes de primaria y secundaria respectivamente. También deberían analizarse modos de estimular el rendimiento escolar empleando el horario lectivo de que se dispone de manera más efectiva”. Este equipo de la OCDE proyecta ampliar su cuota de mercado y de empleo no sólo en las aulas, convirtiendo al equipo docente de cualquier escuela pública en meros autómatas de sus directrices, sino también durante el horario de verano aumentar el negocio, su negocio...

Esta sugerencia o conclusión tampoco tiene desperdicio: “la evidencia de PISA sugiere que parte del bajo rendimiento del alumnado podría estar relacionado con el profesorado”, y con tal sentencia ya terminamos de enterrar a la autonomía docente, la confianza en tales intelectuales, y la posibilidad de una educación en donde el profesorado desde el compromiso pueda diversificar el currículo.

Es más, en siguientes apartados se puede leer que por su parte apuestan e invitan al gobierno de Canarias a seguir tal tesis, “se debería reformar el sistema de contratación del profesorado para poder contratar a más estudiantes en prácticas de entre los licenciados con mejores expedientes y aplicar una serie de filtros que tengan en cuenta las características personales del candidato, las que son importantes para el éxito de la enseñanza, como se hace en Finlandia.” No vamos a analizar de qué manera Finlandia de repente tiene algo de comparación con las Islas de Canarias, por mucho que tengan poblaciones no tan voluminosas. Pero la contradicción entre decir que las pruebas de acceso al profesorado dejan fuera a muchos posibles buenos docentes... y afirmar que hay que seleccionar a los estudiantes de educación con mejor expedientes, obviando que puede haber muchos y mejores aspirantes a docentes pese a tener un expediente medio (que es producto de factores como si se da la condición de estudiar y de trabajar a la vez) es más que palpable de que las indicaciones que el gobierno “autónomo” de Canarias aceptó previa solicitud a la OCDE, si las aplicasen -y todo parece indicar que están en sintonía-, dejan la mediocridad a la altura tanto de sus informantes, como de sus aplicantes (que no replicantes).

Antes de ir concluyendo, citar algunas más de las sugerencias de la OCDE basadas en el Desinforme PISA, visto lo visto:

Cuando se dice que habría que “permitir que los profesores puedan obtener una mayor retribución si logran buenos resultados con sus alumnos o llevan a cabo tareas adicionales específicas y hacer que los aumentos salariales dependan de la realización de programas de formación continua, según sugieran directores o inspectores educativos”, es desconocer completamente la profesión docente, y el grado vocacional de la misma. Lo cual la hace casi indiferente a este tipo de estímulos. Además, omite que

es en función de según qué contextos que un docente, desde dicha óptica de medición, se convierte en un docente más o menos apto, y más o menos condecorable con más salario. A no ser que lo que se busque sea generar el descompromiso, y situar al colectivo docente de nueva entrada, en una búsqueda incesante de los centros con alumnado de mejor origen social, depauperando y deprimiendo los contextos ya de por sí castigados por la economía capitalista. En ese caso, habría que felicitarles, irónicamente, por el alarde de cinismo, y la fórmula para camuflar sus intereses...

El siguiente fragmento va en sintonía a tales intereses: “existe poca presión externa sobre los centros para que logren mejores resultados. La rendición de cuentas a los padres parece deficiente conforme a estándares internacionales, sobre todo porque sin exámenes o pruebas estandarizadas nacionales, los padres no disponen de datos comparativos fiables sobre el rendimiento y logro académico de sus hijos.” El dicho “cree el ladrón que son todos de su condición”, hace proyectar en todas las familias la idea de que cada familia compite con cada familia por el mejor resultado escolar, y toda la educación ha de reducirse a ser contemplada como una azarosa búsqueda del expediente más afortunado, cual premio de la lotería en la que se elige el número según las sucursales en donde años previos haya sido más gordo el premio... Es decir, haciendo de un entorno en donde ha de primar la razón, un sistema educativo basado en la adicción al expediente, en la fe en el curriculum inflado...

En la misma línea, se plantearía que “los directores de los colegios públicos de las islas[...]ni siquiera pueden seleccionar y contratar a su propio personal”, queriendo trasladar a los fines y los principios de la educación pública, los criterios de una empresa que selecciona desde su oficina de recursos humanos a su plantilla... ¿Cómo hacer coherente entonces la educación obligatoria por el derecho a la educación que confiere el Estado, con las responsabilidades del Estado en la prestación del servicio público obligatorio que es la escuela?

El carácter neoliberal para imponer este tipo de jerarquización en los entornos educativo públicos, también es evidente en el ataque “a los Consejos Escolares canarios porque no tienen autoridad para tomar decisiones”.

Que Informe PISA es un conglomerado de tics neoliberales llevados a la manipulación de la educación estatal, haciendo de ésta un creciente negocio capitalista, por parte de sus patronales interesadas, y agencias comerciales adyacentes, de voracidad insaciable, queda ya evidenciado cuando afirman que “en general los centros privados obtuvieron mejores resultados y su ambiente parece más propicio para el aprendizaje. Informaron de mayores expectativas de su alumnado, mayor respeto hacia el profesorado, tasas de repetición mucho más bajas, menos absentismo, mayor rendición de cuentas a los progenitores y colaboración con ellos, pero tasas más altas de acoso escolar y consumo de drogas.” A lo que cabe añadir, que difícilmente un colegio de empresa privada va a manifestar que en su colegio y empresa no hay motivación para el aprendizaje, no hay buen profesorado, no hay obediencia al mismo, o que no hay garantía de éxito escolar... Que resulte más incidente el acoso escolar (fruto del individualismo, las relaciones escasamente fraternales, y la competitividad...) incluso hasta puede ser un reclamo para familias que ideológicamente son afines a ese tipo de entorno social (si generan explotación contra sus empleados, ¿cómo van a ver negativo que exista alguna víctima en la empresa a la que asiste su hijo o hija...?), y si después de dibujar todo esto, se parte de la idea de que drogas haberlas haylas en todos lados, que se consuman en las proximidades del colegio privado, siempre será aparentemente mejor que sea en lo privado que en la pública, que es más barata, de menos calidad y está adulterada...

Conclusiones

Los informes aquellos de multitud de folios con pegamento en su lomo se fueron acumulando durante décadas en los estantes fríos y metálicos de los organismos de educación y, también, en los trasteros de muchas bibliotecas universitarias, escuelas e institutos. Algunos se perdieron por el camino en los traslados a las nuevas oficinas de la especulación inmobiliaria. Otros, descatalogados. Algunos más, presos de las llamaradas de algún contendedor de papel y una colilla mal o bien prendido. Informes e informes... todos quizás no estuvieron y no estaban mal siempre y cuando hubiesen sido o fueran tomados en manos de alguien con visión crítica. En todo caso, mucho polvo y alergia generarían en su recorrido histórico.

Ahora Informe PISA no sólo amenaza con estar presente cada tres años en la jerga de la comunidad educativa formal, sino también en la opinión más pública de los diversos medios de comunicación, internet incluido. Sea el polvo o la carpeta de <<correo no deseado>>, su destino no parece muy distinto a los tomos de varios kilos editados en papel.

En este artículo hemos subrayado principalmente que podemos sostener que Informe PISA es un desinforme, principalmente de lo que ocurre en la educación, por estos motivos:

No existe un tratamiento sociológico crítico a la cultura escolar -por áreas o por competencias- a la cual se examina a un alumnado que proviene de culturas sociales diferentes, en tanto toda sociedad capitalista está estructurada en clases sociales.

Informe PISA no se informa de qué piensan y cómo viven cotidianamente sus jornadas laborales en los colectivos docentes, en las familias, en los contextos, entre el alumnado... ni nada a propósito de aspectos tan importantes como la educación que se da entre sí mediante valores. Valores, algo que el Informe PISA no nos dice cómo conseguir evaluar.

Informe PISA, por lo tanto, por activa o por pasiva, tiende a desacreditar ante la opinión pública educativa, a las múltiples evaluaciones y seguimientos que el colectivo docente en general ya realiza, en concreto, y de los recintos particulares en concreto, a su alumnado, además de a otros aspectos de dicha socialización que el profesorado ni ha verbalizado ni parece que vaya a hacerlo, ante lo que Informe PISA quiere corroborar ya de antemano sus opiniones previas. Más que informarse, busca confirmarse...

Informe PISA desinforma porque establece, además, comparaciones con puntuaciones entre países, que si bien han pasado por conflictos similares (la revolución industrial, las guerras mundiales, guerras internas, etc.), han tenido disparidad de procesos generacionales en relación al desarrollo del sistema educativo. Tanto en la instalación de la educación privada, el volumen de la pública, la capacitación docente, la consideración pública de este cuerpo de trabajadores y de trabajadoras, etc. Todos estos aspectos que envuelven y son base de todo sistema educativo de cualquier país del que estemos hablando comparativamente, no pueden ser englobados en prueba alguna que quiera presentarse seriamente como objetiva a nivel internacional. Por mucho que la insistencia en la Aldea Global acerque por WhatsApp el desierto del Sahara y la arena amarilla de Miami.

Como se ha expresado en este artículo, las presuntas objetivaciones de los resultados entre diferentes tipos de alumnado (por clase social, género, nacionalidad o "extranjería") legitima directa o indirectamente discursos que atentarían contra el derecho a

la educación pública, en detrimento de ésta, y en beneficio de la comercialización privada de la educación, para unas élites usuarias de la misma, atrayendo a otros grupos sociales desmovilizados.

Informe PISA si está elaborado para orientar y para guiar acciones pedagógicas de cambio, mejora y transformación del sistema educativo, está muy lejos de facilitar ese proceso. Un informe si da pautas en base a resultados que puedan mejorarse, es un informe. Si la información del informe hace de éste un discurso, ya no es un informe. O no es un informe que esté al servicio de la educación y las comunidades educativas. Será otra cosa u otro tipo de informe, muy distinto del que pretende ser cuando luego da indicaciones o sugerencia a nada más y nada menos que administraciones educativas que requieren sus informes... Quizás tales administraciones se conformen con unas indicaciones que están a la altura de sus poco o nada exigentes aspiraciones por el bien común. Quizás sólo a la medida de lo necesario para aparentar su empleo y justificar su posición aparentemente como legítima o legitimada. Aunque a la vista de lo dicho aquí, resulte del todo mediocre tal contubernio PISA y administraciones burocráticas de socialización "educativa" obligatoria.

No quiero con todo esto se piense que Informe PISA es el puro demonio, que es culpable de todos los males del sistema educativo, o que nos quiere llevar a todas las personas bien pensantes a la calvicie... pero si a partir de ahora durante tres años periódicamente se le da tanta importancia a la educación sólo porque emerge un nuevo Informe PISA, ello ya será sinónimo de que aún resta mucho por consolidar el derecho a la educación. En tanto por Informar como el PISA dice que informa, la igualdad de oportunidades no se ve sustancialmente que mejore. Y si la información es poder... la desinformación ya sabemos lo que significa: dolor, ignorancia y sometimiento de colectivos y de personas a un sistema social perverso como el que regenta actualmente el espectro general de quienes conforman la OCDE: el capitalismo perpetuándose... deshumanizado y bárbaro.

Es decir, lo cual poco y nada tiene que ver con educación en el sentido humano del término. Quizás sí en el técnico y tecnócrata. Pero eso no es educación, y no será porque no estemos sobreavisados y sobreavisadas de antemano desde hace dos siglos: "Que haga vislumbrar al final de su recorrido un empleo, o una ganancia material, no es en absoluto una educación con vistas a esa cultura a que nosotros hacemos referencia".²¹

Referencias bibliográficas

- Alemany, I.; Ortiz, M. del Mar, & Rojas, G. (2011). Influencia de los factores familiares en el abandono escolar temprano. Estudio de un contexto multicultural. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9(25), 1377.
- Apple, M. (1979). *Ideología y currículo*. Madrid: Akal.
- Baudelot, Ch., & Establet, R. (1976). *La escuela capitalista en Francia*. Madrid: Siglo XXI.
- Bernstein, B. (1971). *Clases, códigos y control (estudios teóricos para una sociología del lenguaje)*. Madrid: Akal.
- Bourdieu, P. (1997). *Una ciencia que incomoda. Capital cultural, escuela y espacio social*. Siglo XXI: México.

21. Nietzsche, F. (1.872): *Sobre el porvenir de nuestras escuelas*. Barcelona. Tusquets: 1980. Pág. 101-103.

- Carabaña, J. (2015). *La inutilidad de PISA para las escuelas*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Gómez, A. J. (2010). *Análisis sociológico de la cultura escolar capitalista frente al alumnado de clase y cultura subalterna: etnografías indiscretas en dos escuelas públicas (enseñanza infantil y primaria) de La Laguna — islas Canarias (escuela pública San Benito —en zona de atención preferente- y escuela pública Las Mercedes)*. Universitat Rovira i Virgili (Tesis doctoral).
- Grignon, C. (1991). La escuela y las culturas populares. *Archipiélago*, 6, 17.
- Lorenzo, M^a del M., Pereira, C. A., & Santos, M. A. (2013). Alumnos autóctonos y de origen inmigrante en PISA: variables de rendimiento. *Revista Galego-Portuguesa de Psicología de la Educación*, 21(1), 107.
- Marxismo y Revolución: Consultado 13 de febrero a 2018 en <http://marxismoyrevolucion.org/?p=315>
- OCDE (2012). Orientaciones de PISA para las Islas Canarias, España: Sistemas fuertes y reformadores exitosos en la educación. *OECD Publishing*. doi: 10.1787/9789264174788-es
- OCDE (2015). *Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos. Informe español*. Madrid: MEC.
- Pérez Gómez, A. I. (2014). *Cuadernos de Pedagogía*, (442), Sección Historias mínimas, Febrero. España: Editorial Wolters Kluwer.