

## Hacia una *Satyagraha* Nasa: diferencias y similitudes entre la teoría y una experiencia concreta

*Towards a Nasa Satyagraha: differences and similarities between theory and a concrete experience*

DANIEL RICARDO MARTÍNEZ BERNAL

Universidad de Granada  
dhanthe@hotmail.com

### Resumen

Las resistencias indígenas del Cauca constituyen algunos de los principales caminos y alternativas a los ciclos de violencia vividos en Colombia. La comparación teórico-práctica, las relaciones (similitudes y divergencias) entre los datos encontrados en las entrevistas a los protagonistas de la resistencia Nasa y las aportaciones teórico-doctrinales de la Satyagraha y gandhismo, permitieron generar un análisis de la lucha llevada a cabo por las comunidades indígena Nasa en el departamento del Cauca, Colombia, a través de hechos y experiencias.

A través del método histórico comparativo, la acción participante y las entrevistas a profundidad; se recogieron datos que permitieron conocer las concepciones y significaciones propias de las comunidades indígenas, tanto de su lucha como de la relación frente al concepto de Satyagraha.

Se parte de la hipótesis de que existen unas condiciones político-prácticas, que llegan a constituir un ejemplo de dirimir los conflictos y hacer política de manera no armada, y no cruenta, en un contexto como el colombiano. Son experiencias representativas donde hay luchas perdurables o “específicas”, como producto de la evolución de un pensamiento y una resistencia.

*Palabras clave: Satyagraha, Pueblo Nasa, Gandhismo, Noviolencia, Resistencia Nasa*

### Abstract

The indigenous resistances in the Cauca department constitute some of the main paths and alternatives to the violence cycles experienced in Colombia. A practical-theoretical comparison, the relations (similar and divergent characteristics) between the data found in the interviews to the main characters of the Nasa resistance and the theoretical-doctrinal of the Satyagraha and Gandhism, allowed an analysis of the fight carried out by the Nasa indigenous communities of the Cauca department in Colombia.

Through the historical comparative methodology, participatory action and in-depth interviews, data was collected, which allowed to gain knowledge of the indigenous communities' own concepts and meanings, both its fight and the relation with the concept of the Satyagraha.

The research is based on the hypothesis that the studied communities have political and practical conditions, which constitute them in an example of conflict resolution and political action through un-armed and un-bloody means; especially for the Colombian context. They are representative experiences where there are lasting or “specific” struggles as a product of the evolution of a thought and a resistance.

*Keywords: Satyagraha, Nasa people, Gandhism, Nonviolence, Nasa resistance*

## 1. Introducción

Este artículo pretende evidenciar la conexión que existe entre la resistencia de las comunidades indígenas Nasa del norte del Cauca, Colombia, y uno de los aspectos más importantes dentro de presupuestos teóricos de la Noviolencia, como es la *Satyagraha*. El concepto de *Satyagraha* fundamenta de manera directa la teoría de la Noviolencia<sup>1</sup> y se constituye en uno de sus ejemplos más importantes de la historia, como lo fueron los procesos de lucha de independencia en la India, impulsados por las iniciativas de Gandhi y sus seguidores (López Martínez, 2012).

Por su parte, la experiencia Nasa, o como ellos mismos se denominan, “procesos de resistencia indígena comunitaria”, tiene sus antecedentes más cercanos en 1971, con la creación del CRIC<sup>2</sup>, cuyo propósito era la búsqueda de respuestas a las necesidades de los indígenas del departamento del Cauca. Las primeras reivindicaciones de este consejo fueron el fortalecimiento de entidades como los cabildos, desde donde, se empezaron a plantear puntos de lucha como la Unidad, la Tierra, la Cultura y la Autonomía (Martínez-Bernal, 2016a).

Desde los años ochenta nacen diferentes planes de carácter local, como el Proyecto Nasa de Toribio, o el Proyecto Global de Jámalo; los cuales continúan con ese proceso de fortalecimiento de los cabildos bajo los fundamentos propuestos por el CRIC. En 1993 nació la ACIN<sup>3</sup>, con el objeto de unir los diversos proyectos locales y así mejorar sus condiciones de vida, tanto en lo que respecta a las necesidades básicas insatisfechas, como en la construcción de mayor autonomía territorial, cultural y política (Martínez-Bernal, 2016a).

Para poder evidenciar las diferencias y similitudes entre el concepto desarrollado por Gandhi a lo largo de toda su vida, la *Satyagraha*, y la vivencia de resistencia desarrollada en el interior de las comunidades indígenas Nasa del norte del Cauca, este artículo, a efectos metodológicos, será desarrollado a partir de cuatro aspectos: primero, los aspectos teóricos sobre el gandhismo, y su concepto de *Satyagraha*; segundo, una metodología, en la que se evidenciarán las características relevantes que se tuvieron en cuenta para la investigación; tercero, se mostrarán los resultados, en los que se plasmarán las opiniones de algunos de los protagonistas del proceso de resistencia Nasa, mediante las entrevistas realizadas como trabajo de campo; y cuarto, el análisis de los resultados, donde se dejarán claras las relaciones encontradas entre la teoría de la *Satyagraha* y los testimonios de los protagonistas de la resistencia Nasa. Finalmente, se expondrán las conclusiones, en las que se presentarán las diferencias y similitudes entre estas dos experiencias.

## 2. Aspectos teóricos: El gandhismo y la *Satyagraha*

Parte de la popularidad del movimiento de Gandhi se debe a que éste reconfiguró la historia de las guerras con un ejemplo tan paradigmático como fue la lucha por la Independencia de la India. Uno de los aspectos que hacen de esta lucha algo tan particular es que, en vez de centrarse en el hecho en sí mismo de la independencia, se centró en el proceso o camino por el cual llegar a la misma,

---

<sup>1</sup> Es necesario distinguir desde la escritura el concepto de la Noviolencia. No es lo mismo la No-violencia (con guion), que implica una concepción únicamente estratégica o práctica, la no violencia (sin guion y separado), que se constituye como una mera ausencia de violencia, y la Noviolencia (junto), que implica una construcción tanto teórica como práctica. Esta última (Noviolencia) fue desarrollada por Gandhi y sus seguidores.

<sup>2</sup> Consejo Regional Indígena del Cauca.

<sup>3</sup> Asociación de Cabildos del Norte del Cauca.

dándole dignidad y fuerza a su gente para conseguirla. Para Gandhi, la independencia, al igual que los procesos políticos, debía hacerse intentando disminuir, en la medida de lo posible, el sufrimiento y la violencia, tanto por parte de las personas que realizan los procesos de resistencia como de las personas consideradas opresoras. Por ello, más que el icono que representa Gandhi como ejemplo ahistórico de santificación occidental, lo relevante de su figura es su posición como estratega, teórico y activista político –idealista práctico, como él se describe– y no como mártir o gurú religioso (López Martínez, 2006).

Una de las características principales que diferencian la teoría de Gandhi de muchos de sus antecesores, es que éste introduce de manera clara y precisa la *ética en la política*. Esta ética en la política nos abre el camino para pensar, en términos de López Martínez (2006), que una “política sin violencia” es posible. La fuerza de la ética en la política hace que la visión del poder se desvincule a la exclusividad de las prácticas determinadas por el Estado –quien en términos de Weber (1996) es el único depositario de la violencia legal–, y permite que sea cada individuo, en ejercicio de su moral y de su ética, quien despliegue su voluntad política. Esta fuerza moral y ética va a involucrar tanto a hombres, mujeres, jóvenes y ancianos que quieran ejercer su libertad.

El experimento indio impulsado por Gandhi consideraba que la ética en la política, progresivamente, se iría transformando en una ética de la acción política sin intermediarios –por ejemplo el Estado–, donde la comunidad misma fuera quien empezase a incursionar en formas de autogobierno de carácter local, y donde si cada individuo fuera capaz de gobernarse a sí mismo, también sería capaz de contribuir al ejercicio político y de participación dentro del resto de la comunidad (Useche Aranda, 2014).

Gandhi formula toda una teoría política sobre la resistencia no armada. Sintetiza y descodifica toda una serie de hechos, acciones, teorías y pensamientos, tanto de Oriente como de Occidente, en una forma de vida, practicada por él y muchos de sus seguidores, y practicable por todo aquel que esté dispuesto a autogobernarse y a seguir unos lineamientos, tanto morales como éticos (Martínez-Bernal, 2016a).

Gandhi, a lo largo de toda su vida, escribió gran cantidad de artículos y pequeños textos, que han sido recogidos a largo de antologías y completos volúmenes<sup>4</sup>, que reflejan la riqueza y la complejidad de su pensamiento. Sin embargo, para poder abordar de una manera sistemática y organizada su pensamiento, algunos académicos como Pontara, han sabido sintetizar sus ideas en seis principios o doctrinas que fundamentan, como él bien lo llama, este “gandhismo”. La siguiente cita refleja muy bien esta idea:

*De manera que, sólo mediante un trabajo de interpretación y sistematización de las variadas ideas filosóficas, metafísicas, religiosas, éticas, económicas y políticas contenidas en todos estos escritos, es posible intentar la reconstrucción de una doctrina ético-política, a la cual se le podría dar el nombre del “gandhismo”. Pero no se trata de un término como el que se pueda referir a cualquier otro “ismo” pues Gandhi repudió siempre esto. Así los conceptos fundamentales de esta doctrina son seis: Satya –verdad–, Ahimsa –No matar o causar daño o sufrimiento–, Sarvodaya, –Bienestar de todos/programas constructivos–*

---

<sup>4</sup> Una obra que ha recogido diversos escritos, y está compuesta por más de noventa volúmenes, es *The collected Works of Mahatma Gandhi*, publicada en ciudad de Delhi por el gobierno de la India entre los años 1958 y 1984 (Pontara, 2004).

*Satyagraha –Búsqueda de la verdad–, Swadeshi–Autosuficiencia/amor por lo propio– y finalmente Swaraj –Autonomía, autodeterminación– (Pontara, 2004: 493)<sup>5</sup>.*

Teniendo en cuenta estos conceptos, y el entramado que gira en torno a ésta compleja teoría que es el gandhismo, en las próximas líneas intentaremos esbozar el término central de este artículo, el concepto de Satyagraha, teniendo en cuenta que éste sirve de base para el análisis y el estudio de las comunidades Nasa del Norte del Cauca<sup>6</sup>.

Para acercarnos a las connotaciones y la importancia que tiene la Satyagraha dentro de ésta teoría, es necesario tener en cuenta que una de las características más representativas de la personalidad de Gandhi es la manera o la forma en la que éste aborda la realidad a partir de sus concepciones y criterios de *verdad*. Ante todo, más que un líder espiritual o político, Gandhi se veía a sí mismo como un “buscador de verdad”. La verdad para él es ilimitada, por lo que acercarse y llegar a ella es muy difícil y relativo. Para Pontara (2004) el pensamiento de Gandhi podría enmarcarse dentro de la posición epistemológica del *falibilismo*, en donde el concepto de “verdad epistemológica” expresa que:

*'la verdad es aquello que creemos ser verdadero en un determinado momento'. De esta verdad así entendida, Gandhi, tiene una concepción objetivista y realista: un juicio es verdadero si, y sólo si, corresponde a la realidad de los hechos. Esto es también válido para Gandhi, en relación a los juicios éticos. Gandhi, sin embargo, piensa también que se puede equivocar: pues sostiene que podemos tener, en un determinado momento, buenas razones para mantener este o aquel juicio verdadero pero esto no excluye que aquel juicio pueda ser falso si se puede luego determinar o demostrar mejores razones para mantenerlo como tal (Pontara, 2004: 493).*

Este “falibilismo” hace que Gandhi crea que el único camino para llegar a la verdad, sea la acción y la interacción con los otros: el de la colectividad. La verdad implica toda una serie de principios tanto éticos como morales, que se representan y se dan en la vida cotidiana de las personas. Por ello, dicha moral se basa estrictamente en lo humano, o lo que implica la experiencia humana como tal. Por esa razón, tanto la moral individual como la colectiva se imbricarán, dando el paso a la introducción de la *ética en la política*.

Esta profunda relación explica porqué en muchas ocasiones Gandhi se mostraba abierto y con una profunda actitud de respeto frente a todo tipo de religiones. Más que pensar en una religión única pensaba en la preservación y la “tolerancia” de todas las tradiciones religiosas. Su acercamiento a la religión y la política la hizo del mismo modo, desde la moral y el respeto entre las personas.

---

<sup>5</sup> Los contenidos entre guiones son anotaciones del autor y constituyen una definición mínima del concepto.

<sup>6</sup> El concepto Satya significa verdad; Sarvodaya, bienestar para todos o programas constructivos; Swaraj significa autonomía, autodeterminación o independencia; Swadeshi, autosuficiencia, amor por lo propio sin desprestigiar lo ajeno, Ahimsa, significa no matar, y Satyagraha, la búsqueda de la verdad. Estos conceptos fueron desarrollados a profundidad por Gandhi y albergan mayores significados. En este artículo se tendrán en cuenta sus definiciones mínimas, para el entendimiento del entramado teórico del gandhismo, y sólo se desarrollará de manera amplia el concepto de Satyagraha.

*Pero algo arraigó en mí profundamente: la convicción de que la moralidad es la base de todo en la vida y de que la verdad es la sustancia misma de toda moral. La verdad se convirtió en mi único objetivo. Comenzó a crecer en la magnitud cada día, así como mi definición de ella también se fue ampliando constantemente* (Gandhi, 1975: 49).

Para él, cada persona debe vivir plenamente su religión, puesto que la verdad se vislumbrará desde cada cultura y situación social. “La deidad suprema podría tener muchos nombres (...) y rostros, pero sigue siendo la misma. Los credos se unían a través del principio de que “la verdad es Dios”, y allí estaba el punto convergente para creyentes y no creyentes” (Ameglio, 2002:59).

La verdad por tanto, para Gandhi, es entendida como la conciencia moral que sólo se puede conseguir con la interacción personal y comunitaria que se construye a través de la Noviolencia. La búsqueda de la verdad y la Noviolencia, como todo su pensamiento, nuevamente se convierten en una unidad, y sobre todo, en un sólo concepto.

Por esta razón, podemos decir que la *Satyagraha* es un neologismo inventado por Gandhi y sus allegados, donde la unión de las raíces *satya*, que significa “verdad”, y *agraha*, que significa “firmeza” o “búsqueda”, dan como resultado la “búsqueda” o la “persistencia de la verdad”. Este concepto implica, por ende, no sólo la búsqueda de la verdad, sino toda una transformación en la manera de ver y asumir los conflictos y de pensar las relaciones a partir de valores, así como la necesidad de tener presente un profundo rechazo de la violencia armada. El propio Gandhi se refiere a ella así:

*El principio llamado Satyagraha tuvo nacimiento antes de que el nombre fuera inventado. Incluso cuando nació, yo mismo no hubiera podido decir de qué se trataba (...) en una conversación con europeos comprendí que el término “resistencia pasiva” estaba demasiado simplemente construido, que se lo suponía un arma para débiles, que podía manifestarse por la violencia, tuve que negar todas las caracterizaciones y explicar la verdadera naturaleza del movimiento indio. Resultó claro que la nueva palabra debía ser acuñada por los indios para designar su lucha* (Gandhi, 1975: 306-307).

Y Pietro Ameglio se refiere a ésta como: “La *Satyagraha* no es concebida como un arma del débil (...) él excluye el uso de la violencia debido a que el hombre es incapaz de conocer la verdad absoluta, y por lo tanto no tiene el derecho de castigar (...)” (Ameglio, 2002: 122).

Para diferenciar la *Satyagraha* de la mal llamada resistencia pasiva, Gandhi distingue tres tipos o formas de Noviolencia. Primero, la *Noviolencia del cobarde*, que puede ser asociada como tal con la pasividad, presente cuando no hay confrontación, cuando se huye y no se resiste, sino que se renuncia a luchar. Segundo, la *Noviolencia del débil*, que es aquella que recurre a los métodos de la lucha no armada, por hechos o razones circunstanciales, y que son el preámbulo al uso de los recursos armados y la toma del poder. Y tercero, la *Noviolencia del fuerte o Satyagraha* (López Martínez, 2006: 154).

En el caso de la resistencia del cobarde, la omisión no busca llegar a una ruptura, mientras que la desobediencia civil, resistencia activa o *Satyagraha* sí busca esa pugna. Es una resistencia que se fundamenta en la fuerza de la moral, por lo que, paulatinamente, esa fuerza y esa resistencia como en el resto de aspectos se unifican. Esta fuerza es la que permite distinguir entre lo humano y lo

inhumano. Es la que determina los límites de la “tolerancia”. Sólo entendiendo y aceptando que no se tiene ni se llega a la verdad absoluta, puesto que la “verdad es Dios”, se puede convivir y respetar al otro; hay que mantener la condición de buscadores, más que la de dioses.

La tolerancia es necesaria e inevitable, pero no implica que se convierta en una permisividad exacerbada, o que a raíz de ser “tolerante” otra creencia aplaste a la propia o pase por encima de ella. Para Gandhi, se trata de valorar lo propio, de poder conocer tanto tus propias capacidades como las limitaciones, para de este entendimiento poder ver las semejanzas y desacuerdos con los otros. Por tanto, la igualdad entre pares es el punto de partida y de construcción para la sociedad.

Gandhi supo leer las condiciones políticas, económicas, sociales y religiosas de su momento. El renacer de un sentimiento propiamente indio, las condiciones de una mayoría en medio de unas relaciones económicas y sociales en las que se encontraban totalmente olvidados e insatisfechos, las capacidades que se podían encontrar en el grueso de una población que, a través de su fuerza moral y su resistencia, podía poner en jaque la prevalencia del poder estatal, en general, toda la lectura que hace de su contexto, esta síntesis de fuentes, esta búsqueda del consenso, serán un ejemplo de la eficacia de sus estrategias y de lo efectivo que pueden resultar los procesos de cooperación o no-cooperación (Martínez-Bernal, 2016a).

Para autores como López Martínez (2012), el nacimiento de la *Satyagraha*, y muchos de los fundamentos de la Noviolencia que conocemos en la actualidad, se encuentran en Johannesburgo, Sudáfrica, el 11 de septiembre de 1906, cuando Gandhi y sus seguidores hicieron una campaña de desobediencia civil para reivindicar los derechos y las libertades de los hindúes residentes en el país<sup>7</sup>. Esta campaña vino acompañada del rechazo al pago de impuestos, de huelgas y de la interrupción de los transportes públicos y otro tipo de actividades cotidianas.

Como hace referencia Gandhi en su autobiografía, la *Satyagraha* nació primero en la acción y posteriormente se le buscó un reforzamiento conceptual. En palabras del mismo Gandhi, se puede ver que fue el mismo contexto el que impulsó estas iniciativas: “cuando nació, yo mismo no podría decir de que se trataba” (Gandhi, 1975: 307). Seguidamente, en su narración sobre el nacimiento de la *Satyagraha*, muestra que, en realidad, ante la perplejidad de la acción y la fuerza que habían significado todos estos actos, se habían quedado sin suelo teórico para nombrar a dichas manifestaciones. Por esa razón se decide a buscarle un nombre:

*Pero yo no podía encontrar un nuevo nombre, y por lo tanto ofrecí un premio a través del “Indian opinión” al lector que hiciera la mejor sugerencia al respecto. Como resultado Maganlal Gandhi creó la palabra “Sadagraha” –sat: verdad, agraha: firmeza – y ganó el premio. Pero para que este fuera más claro, cambié el nombre por Satyagraha, que desde entonces es el término corriente utilizado en gujariti para la designación de la lucha (Gandhi, 1975: 307).*

Dotar de conceptos a las acciones que se habían dado en Sudáfrica, tenían el propósito de poder distinguir y diferenciar estas manifestaciones de otros tipos de lucha. Está claro que para inicios del siglo XX, este tipo de prácticas, eran *sui generis*, en la medida en que experiencias como las vividas en Rusia y los antecedentes revolucionarios heredados de la Francia de finales del siglo XVIII,

---

<sup>7</sup> Luchaban frente a La Ley Asiática de Inscripción, decretada por la Corona Británica el 31 de julio de 1907. Por medio de esta ley se daban más restricciones a la circulación de los hindúes dentro del territorio Sudafricano.

hacían inconcebibles este tipo de luchas<sup>8</sup>. Está claro que las manifestaciones o acciones sin el uso de las armas ya se habían dado a lo largo de los siglos anteriores. Sin embargo, no se concebían como un tipo de lucha “aparte” o como una forma de acción alternativa, sino que eran asimiladas como etapas de procesos revolucionarios o como preámbulos a la insurrección y a la toma del poder (preámbulos de la lucha armada) (Randle, 1998).

Para Gandhi, en la *Satyagraha* no existe la idea de toma del poder, algo bastante frecuente en las luchas revolucionarias de su tiempo. Para él, el poder político sólo sería una consecuencia o efecto secundario en una sociedad en la que cada persona fuera capaz de gobernarse a sí misma. De ahí la importancia de una sociedad descentralizada y fundada en la comunidad o aldea.

El querer distinguirse de otras experiencias, hace que *Satyagraha* sea asociada a una “guerra sin armas”, entendiendo a ésta como toda una estrategia de lucha, comparable a la militar pero sin el uso de las armas, sobre todo teniendo en cuenta de que ni en el presente ni en el futuro van a ser necesarias.

Esta idea, en Gandhi, se va clarificando y empieza a expresarse en términos políticos. Para él, al igual que las luchas armadas tienen mandos, entrenamiento, tácticas y diferentes herramientas de “guerra”, la *Satyagraha*, como un “ejército sin armas”, también está dotado de unos fuertes principios –igual que el honor, el amor por la patria o lo propio, la obediencia militar– necesarios para emprender la lucha no violenta. La distinción y equiparación de la *Satyagraha* con la lucha armada, permitió a Gandhi ver los elementos que eran imperiosos para la construcción de una estrategia no armada, identificando tanto las fortalezas como las debilidades que se tenían en cada momento. En este caso, la buena nueva para los movimientos de resistencia es que Gandhi abrió y ofreció otro camino de lucha, otro camino de “guerra”, diferente a la lucha armada o violenta. En esta medida, piensa en un ejército sin armas, que será un grupo de gran convencimiento hacia la dignidad, fortalecido por una moral que lo hace “ganar la guerra antes de ir a las batallas” (López Martínez, 2012:60).

Del mismo modo que este tipo de “guerra” no cuenta con las armas como medios, ni tiene como finalidad derrotar al enemigo, la *Satyagraha* anhela conquistas superiores, como la dignidad, los derechos, la libertad y la autodeterminación. La *Satyagraha* sudafricana proponía una “revolución social” y una democracia ampliada, basada en la No violencia y el no consentimiento.

Para Gandhi, no todo se podía solucionar de manera mediada o con buena voluntad, sino que en muchos casos era necesaria la acción directa no violenta de la población, aunque ésta fuera ilegal. Por ello, Gandhi critica la inmovilidad y la pasividad, ya defiende que en la historia nada se ha conseguido sin la acción directa de la población. La No violencia no puede ser considerada en este caso como resistencia del débil o “resistencia pasiva”.

Estas ideas, materializadas en la experiencia de Sudáfrica, están influenciadas por los postulados de La Boetie (1986) y de Thoreau (2002), en lo que respecta a la naturaleza del poder y de la dominación. Gandhi entendía que el problema de la opresión en la India estaba determinada directamente por la obediencia de los “dominados” y por la cooperación que permitían y ejercían éstos. La obediencia era absolutamente “voluntaria”, y la población, de una u otra forma, era responsable de sus gobernantes. También era consciente de que era necesario trascender de una

---

<sup>8</sup> En este momento de la historia, ya existían conceptos como: el “derecho a la resistencia”, los preceptos de los mal llamados socialistas utópicos, las ideas de los no-resistentes, y los conceptos de Thoreau de la desobediencia civil o la resistencia civil, que también alimentan las ideas de Gandhi.

actitud individual a una lucha colectiva. No se podían atacar tan sólo a una ley sino que era necesario irrumpir en todo un conjunto de situaciones que configuraban la vida social y cotidiana de las personas.

En definitiva *Satyagraha in South–África* (Gandhi, 1928) es un tratado de estrategia, teoría y política. Fue desarrollado por el propio Gandhi en 1928, reflexionando sobre los acontecimientos de 1906, siendo un análisis de métodos-medios y fines-estrategias, que tiene presente la correlación de fuerzas, la movilidad de recursos y de personas, los costos y los beneficios, el análisis de posibles consecuencias y, ante todo, presenta el camino de una “guerra” y una “política sin violencia” (López Martínez, 2006).

Ya en su libro “*Satyagraha en Sudáfrica*” se pueden identificar los grandes avances en esta materia, sobre los cuales el profesor López Martínez (2006) dice que Gandhi, progresivamente, se estaba empezando a convertir en un “Clausewitz<sup>9</sup>, pero de la Noviolencia”. En este sentido, y siguiendo con los postulados de López Martínez, éste afirma que Mulford Q. Sibley, en su obra *Quiet Battle: Writings on the theory and the Practice of nonviolent resistance (1963)*, hace una comparativa entre los principios esenciales de la estrategia militar de Clausewitz y las estrategias no violentas de Gandhi, demostrando que ambos comparten, en algunos casos, las mismas pautas:

*1) Máxima información, 2) constante movilidad, 3) mantener siempre la iniciativa, 4) economía de esfuerzos, 5) importancia de concentrar las fuerzas en puntos decisivos, 6) superioridad moral respecto a los recursos materiales, 7) razonable relación entre ataque y defensa y 8) tenacidad para mantener la voluntad de victoria final* (López Martínez, 2006: 162-163).

Estos elementos, al igual que otras variables, permiten ver la comparativa y el esfuerzo que implicó la construcción de un modelo de “guerra” diferente. Además de estos elementos, también podemos decir que la *Satyagraha* necesita de: “1) combatientes entrenados, 2) dotados de un gran espíritu de decisión hacia la comunidad, 3) capacidad del sacrificio, 4) resistencia, 5) organización y 6) disciplina” (López Martínez, 2006: 163).

De esta manera, a la pregunta ¿cómo movilizar gran cantidad de masas de manera organizada? además de la huelga general y de los partidos de vanguardia, Gandhi catapultó a la *Satyagraha* como una solución. La presenta como alternativa a la lucha armada y a las figuras de guerrilla y terrorismo.

La comparativa con los modelos tácticos de la lucha armada permitió a Gandhi, progresivamente, configurar unos principios generales de resistencia que se reflejan, guardando las distancias históricas, tanto en sus acciones de Sudáfrica como en las de la India. Esos cinco principios, son: 1) la congruencia con los fines de la Noviolencia, 2) la abstención de la violencia, 3) la disposición al sacrificio, 4) el respeto por la verdad, 5) un empeño constructivo, 6) la gradualidad de los medios (Pontara, 2004).

Pontara desarrolla estos seis principios de la siguiente manera:

---

<sup>9</sup> Carl Von Clausewitz (1780-1831) militar prusiano y uno de los teóricos más influyentes de la ciencia militar moderna. Su obra más reconocida es *De la guerra*, en la que a lo largo de ocho volúmenes hace toda una exposición sobre los conflictos bélicos, sus planteamientos, tácticas y estrategias militares.

1) No se deben aplicar a objetivos incompatibles con los valores que sirven de fundamento a la doctrina noviolenta; 2) se debe apoyar desde el principio una lucha que no amenace al adversario en sus intereses vitales –la vida, la integridad física y psíquica–, escogiendo formas de lucha que aminoren los sufrimientos que el conflicto les puede causar; 3) con tal fin es preciso estar preparados a sobreponerse a los sacrificios que pueden llegar a ser grandes (...), 4) en todas las fases del conflicto se debe cuidar la máxima objetividad e imparcialidad, sin renunciar jamás a la fuerza de la razón y con la determinación de comprender los motivos y argumentos del adversario; 5) en cada fase de lucha de índole *Satyagraha* el grupo que la practica debe estar inserto en un programa constructivo dirigido a crear de la mejor manera, *hic et nunc*, los objetivos positivos que se pretenden realizar con mucho cuidado; en este contexto tiene capital importancia la identificación de los fines comunes a todas las partes, es decir, aquellos cuya realización descansa en el interés de las partes en conflicto y exige determinada comunicación y colaboración entre ellas; 6) no se debe recurrir a medios radicales de lucha antes de haber comprobado seriamente las posibilidades de métodos menos onerosos (Pontara, 2004: 496).

Teniendo en consideración estos seis principios, las ideas sobre la desobediencia civil que tiene Gandhi, y que fueron expuestas en varios de sus textos, especialmente en lo que corresponde al *Programa Constructivo de la India* (Gandhi, 2002b), cobran un mayor sentido. En esta medida, primero llevó a cabo la acción y luego teorizó sobre ella. La desobediencia a gran escala la desarrolló en Sudáfrica y luego en la India.

La lucha *Satyagraha*, es una matriz que sirve como guía para otras luchas sociales. Abre la posibilidad de desarrollar, técnicas y estrategias a partir de la fuerza organizativa, y da la posibilidad de que la gente se vincule al movimiento y lo ancle a unas motivaciones de tipo colectivo y constructivo.

La fuerza política de la *Satyagraha* está fundada y radica en la potencia interna de los voluntarios de la aldea, del *Ashram*, o de la comunidad. Está basada en el poder de la Noviolencia germinado en los *satyagrahis*, está representada en la masa, en la “*montonera*”, como se refieren los nasa. Es la fuerza política y por ello se encuentra en los “territorios”, en las comunidades, en las aldeas, donde se vive, se aprende, se experimenta y existe la autodeterminación.

De esta manera, las formas comunitarias o de aldea, al igual que generan vínculos sociales básicos, también permiten o facilitan el paso a otros niveles organizativos más complejos y por ende más versátiles. La no-cooperación, la desobediencia civil o la resistencia noviolenta deben ser entendidos y practicados con esfuerzo, por ello la labor del *satyagrahi* es fundamental. Los *satyagrahi* son vistos como “soldados sin armas” (López Martínez, 2012) que son llamados a formar ejércitos de paz.

La idea de ejércitos de intervención Noviolenta o *Santhi Sena* empieza a forjarse de manera temprana ya en un contexto como el de la misma Sudáfrica. Es un ejército que tiene por objeto interponerse física y moralmente ante hechos de violencia o conflictos entre distintas partes. Este ejército se convertiría en este caso a una alternativa moral a la guerra.

Según Thomas Weber (1996) las primeras ideas de *Santhi Sena*, se encuentran en Sudáfrica hacia 1913. Sin embargo no es sino hasta 1921-1922 cuando se da el primer intento de un ejército de paz en Bombay, para hacer frente a los acontecimientos de violencia generados a raíz de la primera campaña de desobediencia civil masiva en la India. La idea de Gandhi era formar un

ejército de *satyagrahis* que actuaran según la filosofía de la Noviolencia, pero finalmente la metrópoli terminó impidiéndolo (Weber, 1996: 43-44).

Aunque Gandhi no pudo cristalizar esta iniciativa en un ejército de paz conformado por él y sus seguidores, entre 1920 y 1930 sí existen ejemplos de *Santhi Sena* llevados a cabo por otras comunidades de la India, que sustentaban sus acciones bajo los principios de la Noviolencia. El ejemplo más representativo de este *Santhi Sena* es Abdul Ghaffar Khan, líder de una tribu Pastún<sup>10</sup>, quien comenzó la primera aplicación de ejércitos de paz. En 1929 creó el movimiento *Khundai Khidmatgars*, –Sirvientes de Dios o Sirviente de *Maat*– para apoyar las iniciativas llevadas a cabo desde la filosofía de la Noviolencia. Este grupo de activistas participó enérgicamente en la “Marcha de la Sal”, lo que los llevó, hacia 1930–1931, a desaparecer debido a la fuerte represión por parte de Londres, así como a la progresiva separación de los musulmanes respecto al Congreso Nacional. Este ejemplo fue citado por Gandhi como muestra de fortaleza, espíritu combativo y uso de la Noviolencia, como forma valiente y sincera de resolver los conflictos (Checa Hidalgo, 2011: 199-200).

En las últimas etapas de la vida de Gandhi, éste insistió en la necesidad del *Santhi Sena* para regular y calmar la escalada de violencia que se había generado entre hindúes y musulmanes. El *Santhi Sena* como tal no se materializará sino hasta la muerte de Gandhi, cuando Vinoba Bhave, uno de sus seguidores, creó en 1957 la primera brigada de paz para ayudar a la solución pacífica de los conflictos.

La idea central de *Santhi Sena* está en la organización de un conjunto de personas muy bien preparadas para intervenir de manera noviolenta en las diferentes etapas que pueda haber en un conflicto. De esta manera, la intervención en los conflictos (formas de intervención), las teorías, las prácticas y los valores entran en escena y empiezan a ser determinantes para estudiar la Noviolencia. No es lo mismo una intervención en hechos ya consumados o con acciones *a posteriori*, cuando ya se ha producido la escalada de violencia, que una intervención que actúe antes, buscando la prevención y la disminución de costos, e intentando reconstruir el tejido social<sup>11</sup>.

### 3. Metodología

Esta investigación es producto del trabajo de campo realizado entre los meses de abril y junio de 2014, en las ciudades de Popayán, Santander de Quilichao, departamento del Cauca y Bogotá, donde se encuentran el CRIC, la ACIN y la ONIC (Organización Nacional de Indígenas de Colombia), respectivamente. Las personas entrevistadas presentan un alto nivel de participación y conocimiento del movimiento indígena, al igual que reconocimiento dentro del mismo, por lo que

---

<sup>10</sup> Los *pastunes* son un grupo etnolingüístico ubicado en la antigua Irán Oriental. Estas poblaciones actualmente se ubican en Afganistán y en las provincias pakistaníes del noreste. Es caracterizado como un pueblo guerrero que se ha enfrentado al Imperio Persa y al Imperio Mongol. Son de tradición principalmente musulmana.

<sup>11</sup> Al momento de abordar las intervenciones, ha predominado la distinción entre, *peacekeeping*, como mantenimiento de la paz, como la labor de los Cascos Azules de la ONU; el *peacemaking*, que busca una intervención durante el conflicto, pero que está esencialmente ligada a negociaciones diplomáticas convencionales; y el *peacebuilding*, la cual apuesta por la creación de escenarios en los que sea la población el principal protagonista. (López Martínez, 2008:72-73).

se dividieron en tres perfiles: líderes, miembros de las organizaciones y académicos expertos en el tema. Se realizaron veintidós entrevistas, mediante las cuales se alcanzó la saturación teórica<sup>12</sup>.

Las preguntas de la entrevista en profundidad se desarrollaron en cinco ámbitos, desde los que partió el guión semi-estructurado:

1. Conceptos, cosmovisión: se indagó por conceptos tenidos en cuenta por las comunidades a partir de la revisión bibliográfica, conceptos como armonía, bienestar, autonomía, autosuficiencia, tierra, violencia, paz, unidad, verdad, poder, resistencia y noviolencia.
2. Aspectos sociales: se preguntó por la familia, las relaciones comunitarias Nasa, el papel de las mujeres, la minga y las relaciones económicas y de producción.
3. Historia reciente: se consultó por la historia de los últimos diez años.
4. Aspectos políticos: se exploró concretamente sobre la Autoridad propia, el cabildo, el resguardo y su derecho propio. Por el liderazgo, por la toma de decisiones, por la resolución de los conflictos y por la Guardia Indígena.
5. Procesos de resistencia comunitaria: se preguntó por los procesos de resistencia del CRIC y del ACIN como partes, luego como unidad, para finalmente preguntarles por la resistencia Noviolenta, en las que se indagó por su relación con los principios de la *Satyagraha*, que es el núcleo fundamental en el que se centra este artículo.

Una vez efectuadas las entrevistas en profundidad se analizaron los datos encontrados, buscando especialmente darle sentido a esta realidad social. Se interpretaron estos datos obtenidos en las entrevistas desde el análisis discurso y/o contenido y a través de la comparación-contrastación de categorías –como componentes de la Teoría Fundamentada- mediante el uso de software informático ATLAS.TI, el cual facilitó que dichos resultados encontrados pudieran ser comparados con la Noviolencia, la *Satyagraha* y el gandhismo al igual que con otras categorías.

#### 4. Resultados

Los resultados encontrados en relación a fundamentos de la lucha *Satyagraha* (la compatibilidad con los fines de la Noviolencia, la abstención de violencia, el empeño constructivo, la disposición al sacrificio, el respeto por la verdad y la gradualidad de los medios) son:

La resistencia Nasa tiene, como uno de sus principios, la defensa de la vida y del universo que los rodea como pueblo, donde resulta fundamental el tener una vida digna.

Para uno de sus líderes, “la resistencia no es un capricho, es la defensa de la vida y la dignidad”. Por ello, para otro líder, la defensa de la vida es “un mandato sagrado, y por eso se le defiende la vida al militar, al guerrillero y también la de las plantas, los animales y los seres espirituales”. “Lo importante es la vida”, es un mandato que “se acompaña desde la educación” y las lógicas de vida en las comunidades. Uno de sus miembros, considera que las movilizaciones no son por otra cosa sino por la defensa de la vida y la dignidad, y “ojalá nadie saliera herido”. Otro

---

<sup>12</sup> Es necesario aclarar que a la población no se le dio ningún tipo de información previa a la entrevista sobre los conceptos de Noviolencia. Los conceptos que se desarrollaron fueron fruto de sus conocimientos propios y claramente no se indujeron las respuestas de ninguna manera. La población no tenían un conocimiento teórico de lo que era la Noviolencia, en esta medida, se dieron construcciones propias de lo que ellos entendían por la misma, lo cual fue de vital importancia, dado a que llegaron a conclusiones similares a las de Gandhi, en lugares y contextos absolutamente distintos.

miembro está de acuerdo, y considera que “la resistencia es por la defensa de la vida y el universo que rodea esa vida”.

En esta misma línea, otro miembro afirma que “la Noviolencia es no matar, no agredir, no dañar” y eso incluye el hábitat. Por ello, un miembro más discurre en que a la vida hay que defenderla de todo lo que la agrede, la desestabiliza y la desarmoniza, “porque la vida está con la naturaleza”, y por ello las comunidades, al conflicto, le dicen “no más”, porque es la forma de hacer que se respete la vida.

Finalmente, para uno de los académicos, en las cosmovisiones nasa el respeto por la vida es algo fundamental incluyendo lo que en Occidente se considera como naturaleza.

A. Se lucha para dialogar, por el respeto por la palabra, por el “otro”, por la tolerancia, por no eliminar al adversario, dado que “todos somos hermanos”

Varios miembros y líderes coinciden en que “se lucha para dialogar”. Para uno de sus líderes, “hay contradicciones que no se pueden superar a través de la fuerza, la violencia o la confrontación armada, sino de manera negociada”. Para otro de los líderes no se trata sólo de guerrear: “en Quintín Lame y Juan Tama también está el principio del diálogo”.

Uno de sus miembros está convencido de que el ejercicio de movilizarse o taponar una vía “no es con el ánimo de pelear”, sólo que es la única manera para que dialoguen (presionar). Por ello, y de manera reiterada, otro de los miembros afirma que, en las comunidades indígenas, los problemas siempre se han solucionado desde la mediación y el diálogo.

Para uno de sus líderes, en la historia de los nasa “se ha hecho la guerra, se ha dialogado y también se ha cumplido”, porque “se respeta la palabra y al otro”. La Noviolencia, en ese caso, es dialogar con el adversario y el enemigo y entender que aunque existen otras lógicas se puede pervivir, puede haber diálogo entre diferentes pensamientos, pues “no se trata de diezmar al enemigo, se trata de dialogar con él”.

En esta medida, la opinión de diversos miembros al respecto es nutrida, diversa, y en consonancia con su discurso. Por ejemplo, para uno de estos miembros, “las comunidades Nasa quieren construir con el otro, no aniquilarlo”. Así, “la Noviolencia es el respeto por el otro”, así como el derecho a pensar de manera diferente sin ser juzgado. Otro miembro reflexiona y afirma que “las personas tienen que ser tolerantes consigo mismos y con los demás”, siempre teniendo en cuenta que “no puede tolerarse todo”. Otro miembro más, piensa que “más que eliminar al enemigo, es mucho más productivo construir con él”, y esa construcción es mucho más creativa y constructiva, “por eso es necesario respetar las diferencias, para ir generando las condiciones”. Por esta razón, hay que mejorar las condiciones de vida de las personas y suplir sus necesidades básicas, para que puedan pensar, y profundizar en estos valores.

La opinión de otro de los miembros va en relación a que “el compromiso está en la “ética del reconocimiento del otro”, que parte “del respeto de la vida”. Para este miembro, la defensa, no necesita de armas, porque desde las propuestas y la razón se pueden llegar a soluciones “sin la necesidad de eliminar al otro”.

Sin embargo, una de las opiniones más claras la encontramos en otro miembro de la organización, quien afirma que ese sentido de no eliminación se ve claramente en “la actitud de considerar al otro como hermano”, similares a las ideas de Gandhi de “todos somos hermanos”.

Finalmente, uno de los académicos insiste en que una de las cosas más importantes a destacar, “es el valor que le han dado a la palabra” y al hecho de que ésta prime.

B. La resistencia Nasa gradúa los medios y se abstiene del uso de la violencia. Tiene otras armas.

Para uno de sus líderes, “cuando se responde con bastones a grupos armados, estos entran en desconcierto, por la correlación de fuerzas”. Para uno de sus miembros, “las comunidades tienen que defenderse”, ahora, “en la medida de lo posible sin recurrir a la violencia”, responder de otra forma, “no con sus mismas armas” (las armas que impone el opresor). Por eso, otro miembro la comunidad insiste en buscar la armonía con los otros, de ahí que los pensamientos converjan hacia la Noviolencia.

En esta línea, uno de los académicos cree que uno de los grandes aportes de la resistencia Nasa es “que han sabido superar la forma binaria de la resistencia como el hecho de aguantar, oponerse o enfrentarse a otro, sino que han sabido convertirla y materializarla en una forma de vida”.

Por su parte el ejemplo más claro de la convicción de usar otros medios y de abstenerse a la violencia se encuentra en la opinión de uno de los miembros, quien afirma que:

*Ese no sería el camino inmediato [actuar por la vía de las armas], tendríamos que transcurrir una decena de años, y unas nuevas generaciones para que nos convenzan de [lo contrario] (...) que la estrategia no es exclusivamente lo cultural, la medicina, la minga, la Guardia Indígena (...).*

C. En las comunidades indígenas hay una convicción de que las luchas requieren de mucha disposición al sacrificio.

Para uno de los miembros, las comunidades, cuando se movilizan, saben que pueden pasar cosas desagradables y todas las personas salen con la convicción y sin miedo, porque saben que están luchando por los derechos de los suyos.

## 5. Análisis de Resultados

Al momento de analizar estos resultados, se puede ver la cercanía entre la resistencia Nasa y la teoría de la Noviolencia y el gandhismo. El hecho de que la experiencia Nasa se relacione con la *Satyagraha*, tiene implicaciones no sólo con el concepto mismo, sino con la transformación ideológica sufrida por Gandhi entre su experiencia sudafricana y la posterior en la India. La distinción entre una Noviolencia del cobarde –pasividad–, una Noviolencia del débil –del que no puede llegar a las armas para refugiarse en ellas–, y una Noviolencia del fuerte o *Satyagraha*, supone un cambio en el manejo de los conflictos, fundamentado en razones éticas y principios.

Siguiendo a Pontara (2004) los seis principios que pueden encontrarse en el *Satyagraha* de Gandhi son: 1) no deben aplicarse a objetivos incompatibles con los valores de la Noviolencia, 2) debe haber abstención a la violencia o no eliminación del enemigo, *Ahimsa*, 3) debe haber disposición al sacrificio; 4) debe haber respeto por la verdad; 5) necesita de empeño constructivo; y 6) tiene que haber gradualidad en los medios.

En el caso de los nasa, estos seis principios, para constituirse como una forma de lucha *Satyagraha*, a nuestro juicio, quedan bastante patentes en cómo piensan y actúan las comunidades. Sus ideales de armonía y bienestar son perfectamente compatibles con la idea de la Noviolencia. Los sueños y los fines que buscan las comunidades no son de imposición o de explotación, pues no buscan herir o dañar ni a sus “vecinos” ni a la “naturaleza”. Tienen unos fines justos, que no son otra cosa que la pervivencia como pueblo. De esta manera, se cumple el primero de los principios de su resistencia: la compatibilidad con los valores de la Noviolencia<sup>13</sup>.

La abstención de la violencia, la identificamos en los mandatos Nasa de defensa y protección de la vida, donde no importa si se trata de un militar o de un guerrillero, sino de la vida de esa persona como igual. En ese sentido, las comunidades buscan construir con el “enemigo”, hacerlo cambiar de parecer y, mediante el diálogo, buscar soluciones a los problemas que los aquejan. Se trata de pensar que el otro también tiene dignidad y que, en esa medida, no es necesario humillarlo, pues si se le humilla y se le violenta, luego éste no va a querer cooperar. “Se lucha para dialogar”, no se lucha por luchar<sup>14</sup>.

La disposición al sacrificio se representa en la actitud que tienen las comunidades de seguir defendiendo sus territorios y no abandonarlos, bajo la convicción de que lo seguirán protegiendo sin el uso de las armas. El sacrificio se ejemplifica en la labor de la Guardia Indígena, que está dispuesta a interponerse como escudo para defender la vida y los ideales de la comunidad (Hernández, 2012). También se manifiesta en la participación de los comuneros en manifestaciones, actividades de las que pueden salir heridos. Está presente también en el hecho de permanecer unidos como pueblo en sus territorios, llevando su día a día en medio de las balas y la confrontación.

El empeño constructivo se materializa en los Planes de Vida y los modelos organizativos dispuestos por las comunidades para llevar a cabo sus políticas y su toma de decisiones. Los Planes de Vida son el empeño, los sueños y el trabajo que desde la comunidad se destinan como metas para la consecución de su bienestar y su felicidad. Los Planes de Vida son el elemento fundamental a tener en cuenta a la hora de cumplir con los “requisitos” de esta lucha *Satyagraha*, y en el caso de los nasa, se trata de uno de los aspectos que mejor demuestra la relación existente entre estas comunidades y el gandhismo.

El respeto por la verdad también está presente en las comunidades indígenas, bajo la forma de lo que ellos mismos llaman “el respeto por la palabra”, lo que evidencia su afán por llevar el

---

<sup>13</sup> En la historia han existido ejemplos de uso de métodos y acciones políticas no violentas sin existir compatibilidad con los fines de la misma. Se pueden destacar dos ejemplos históricos. El primero es el Nazismo en sus primeras etapas, en las que usaron acciones propias de la Noviolencia de manera pragmática para evitar la confrontación con los cuerpos de seguridad del Estado. Y el segundo es en Bogotá, Colombia, en 2014, donde se hicieron huelgas de hambre y sentadas, con el fin de volver a permitir la tauromaquia en la Plaza de Toros de la Santa María. Es evidente que el herir o matar a un toro resulta incongruente con los fines de la Noviolencia. Teniendo en cuenta este tipo de ejemplos se ha desarrollado la teoría, que se distingue entre una Noviolencia pragmática o circunstancial y otra específica o en congruencia entre medios y fines. Por esta razón el caso Nasa al tener en cuenta tanto la parte de los medios (pragmática), como de fines (sueños), los lleva a acercarse de manera clara a una Noviolencia específica. Estos conceptos han sido abordados en otros escritos como: Pontara (1982), López Martínez (2006) o Martínez-Bernal (2016a) (2016b) (2016c).

<sup>14</sup> Se puede tener en cuenta la discusión entre el pacifismo absoluto y el pacifismo relativo. (López Martínez, 2006), Martínez-Bernal (2016c). Aunque los nasa han pasado por varias fases de su historia donde han tenido resistencia con el recurso de las armas, a través de sus procesos de resistencia comunitarios han consolidado la convicción de seguir llevando a cabo una resistencia sin el recurso de las armas. Mayoritariamente consideran que difícilmente van a volver a tomar las armas aunque se vean arrinconados, puesto que con la resistencia Noviolenta, han obtenido mejores y mayores resultados (Martínez-Bernal, 2016a).

discurso a la acción y la acción al diálogo –“la acción sin la palabra es ciega y la palabra sin la acción también es ciega”–. También queda reflejado en la exigencia del cumplimiento de los acuerdos y concertaciones llevadas a cabo con el Gobierno Nacional, en los cuales las comunidades indígenas ya han cumplido su parte. Se trata del respeto por el otro, de saber que existen diferentes lógicas, pero que se puede convivir. Este respeto por la verdad está en su idea de *Ena*, que significa “transparencia”, que es lo construido y lo consensuado.

La gradualidad de los medios queda de manifiesto cuando, en primera instancia, las comunidades realizan una acción jurídica a la espera de una respuesta del Estado y no obtienen resultados, siendo entonces cuando recurren a instancias internacionales. Si estas instancias no resuelven la discordia, las comunidades pasan a hacer movilizaciones y manifestaciones de alcance regional, y si se da la necesidad, organizan una movilización igualmente a nivel nacional. Durante los enfrentamientos directos contra los cuerpos de seguridad, las comunidades intentan no entrar en confrontación, pero si se ven obligados, lo hacen con palos y piedras. Estas confrontaciones buscan dejar patente la desigualdad en la correlación de fuerzas, para que el Estado se dé cuenta de que no puede atacar con armas a una población desarmada, buscándose así la lógica del desconcierto.

Estas seis directrices para desarrollar una lucha *Satyagraha* no están aisladas de los seis conceptos principales que fundamentan la teoría gandhiana. El hecho de que *Satyagraha* sea una lucha o medio y *Sarvodaya* una finalidad o sueño, sustenta y conecta todo el entramado de la teoría gandhiana, en la medida en que para Gandhi, en todo momento, debía existir una relación indisoluble entre los medios y los fines.

Para Pontara (2004), esta relación es fundamental y se puede ver en la siguiente cita:

*Sarvodaya –bienestar de todos– y Satyagraha –fuerza/busqueda de la verdad– representan la realización en las instituciones sociales y en la acción política del Satya –verdad– y del Ahimsa –No violencia–, respectivamente. Ambas están, íntima e indisolublemente, interconectadas según la concepción que Gandhi tenía de la estrecha interdependencia entre medios y fines: el medio Satyagraha es el fin Sarvodaya en devenir y como tal eso ya es un fin; y el fin Sarvodaya es a su vez un medio para la Satyagraha en términos de que el primero, indica cual es la estructuración de la sociedad más adecuada para poder adoptar el segundo como un instrumento eficaz de defensa popular No violenta (Pontara, 2004: 496-497).*

En este mismo sentido se encuentran relacionados, al igual que *Satyagraha* y *Sarvodaya*, los conceptos de *Swaraj*, *Swadeshi*:

*“Swaraj –autodeterminación, autogobierno, independencia– y Swadeshi –autocontrol, autosuficiencia– son la traducción de una sociedad Sarvodaya o del bienestar de todos y están ciertamente en conexión estrecha entre medios y fines: una sociedad encaminada a realizar el bienestar de todos debe ser una sociedad que se gobierna por sí misma, política y económicamente independiente; y en cuanto no está fundada sobre la explotación de otras sociedades y confiándose únicamente al Satyagraha como una modalidad de lucha, incluso contra agresiones externas eventuales, la sociedad Sarvodaya debe ser una sociedad caracterizada por el Swadeshi, es decir, lo más autosuficiente posible (Pontara, 2004: 497).*

Esta misma relación entre medios y fines se da en todo el entramado Nasa, por lo que sus acciones no se pueden ubicar precisamente en taxonomías o tipologías de la acción Noviolenta, como las que propone Sharp en sus 198 métodos, ya que estos medios se estudian y se analizan de manera separada a sus fines, y en los casos Nasa y gandhiano, estos son inseparables (Martínez-Bernal, 2016a).

Acciones como la recuperación de tierras o la “liberación de la madre tierra”, son en sí mismas tanto medios como fines. Para ellos, la pervivencia y permanencia en el territorio se convierte en una forma de recuperar las tierras, de liberarlas, y a su vez, se convierte en un fin, que es seguir manteniendo su universo y su vida, que sólo es concebible desde la tierra y con la tierra.

Lo mismo ocurre con sus lemas de “unidad, tierra, cultura y autonomía”, que se convierten tanto en medios como en fines, pues es a partir de sus tomas de decisiones consensuadas y unánimes que generan dicha unidad, la que a su vez se convierte en un fin que permite la generación de iniciativas y acciones colectivas. La tierra implica su liberación y su vida en ella; la cultura es una forma de vida que los identifica y distingue de otras poblaciones y potencia su resistencia de manera afirmativa; la autonomía está relacionada directamente con la forma de sociedad que se quiere –al igual que el *Swaraj* y el *Sarvodaya*–, por lo que si las comunidades buscan una sociedad encaminada al bienestar, tienen que gobernarse a sí mismos y ser lo suficientemente autónomos y autosuficientes –*Swadeshi*– para poder sostener la vida y ese bienestar dentro de las comunidades. (Gandhi, 2002a)

Esta sociedad *Sarvodaya* se perfila en los conceptos de armonía y bienestar –*Kweet Fxindxi*–<sup>15</sup>, que son un fin en sí mismos. Esta sociedad es la que permite que se fortalezcan la cultura, la autonomía, los Planes de Vida, la Guardia Indígena y los procesos organizativos a todos los niveles, pues esta sociedad es la que permite que se den la salud y educación propias, al igual que toda una serie de propuestas a nivel regional y nacional (Hernández, 2006).

Esta relación entre medios y fines es una de las razones por las que las comunidades indígenas han podido hacer de su resistencia una experiencia de larga duración y con vigencia en el tiempo, convirtiéndose además, no sólo en ejemplo para otros grupos en conflicto con el Estado o con la violencia estructural del país, sino en un “paradigma”, es decir, en una forma de explicar, entender y vivir con el mundo y en el mundo.

En el caso Nasa, no se trata de un “paradigma científico”, sino de un conjunto de saberes que tienen lógica y sentido, no sólo en su cosmovisión, sino que pretende confrontar y polemizar con las formas de construcción –y análisis– de la realidad y del mundo que, *grosso modo*, denominamos vida Occidental. Así, uno de los entrevistados nos ofrece una concepción antológica de lo que sería el “universo” de la Noviolencia:

---

<sup>15</sup> *Kweet Fxindxi*, o *Wët wët Fxinzenxi*, significa “Buen Vivir”, concepto que las comunidades indígenas Nasa han discutido con otras comunidades indígenas de Ecuador, Bolivia, Perú y Guatemala. Desde su idioma, los nasa, han dado nombre a ese “Buen Vivir”, desarrollado en países como Ecuador, donde ha sido incorporado dentro de su Constitución. El “Buen Vivir” se desarrolla desde los años 90, principalmente, en los países Andinos, siendo filosofía y forma de vida. “En el idioma kichwa o runa shimi, la palabra “sumak” refiere a la plenitud, “completamente realizado”, mientras que “kawsay” es vida, ser estando, ser siendo. Así *sumak kawsay* se entiende como existencia plena o plenitud de vida. Los kichwas usan la expresión “Allí kawsay” que se traduce como bien vivir o buen vivir. En aymara, “suma qamaña” hace también referencia a una vida en plenitud por su traducción de “suma” como plenitud y “qamaña” por vivir, convivir, estar siendo, ser estando” (Neil, 2011: 2).

*La Noviolencia es como tener la capacidad de poder controlar las conductas, los actos a la fuerza, pues todo se debe hacer no a la fuerza, se debe hacer con diálogo, con el uso de la razón, más que imponer las cosas a la fuerza, sin razón alguna, pues con unos principios: el principio de la reciprocidad, el principio de la redistribución, el principio de la vida, de la vida digna, entonces pues consideramos que hacer ese ejercicio sin necesidad de eliminar al otro, de agredir al otro y de imponer, una propuesta, una cultura, un pensamiento a la fuerza, sino que pues como hablamos de la Noviolencia, se debe es compartir, se debe solidarizar, bajo los principios del reconocimiento del otro y del respeto, entendiendo eso como la Noviolencia.*

Esta cita reúne muchos de los elementos que están presentes en la teoría de la Noviolencia y el gandhismo. No sólo es una buena definición de lo que los nasa entienden por Noviolencia, sino que también es una buena definición de lo que se debería propugnar como Noviolencia.

## 6. Conclusiones

Una vez analizados los resultados del trabajo de campo frente al concepto de Satyagraha, es necesario evidenciar tanto las diferencias, como las similitudes que se pueden encontrar a la hora de relacionar dos experiencias tan distintas como son las llevadas a cabo por las comunidades indígenas Nasa y el proceso de independencia impulsado en la India por Gandhi y sus teorías.

De esta forma, si se parte de las diferencias, podemos encontrar tres, como son:

1. *La tenencia o no, en algunos momentos de su historia, de las armas.* Desde un punto de vista teórico, se ha expresado que la opción por la Noviolencia no significa una forma de pacifismo absoluto<sup>16</sup>, en el que las comunidades renuncian a defenderse –de todas las formas posibles–.

La Noviolencia es una lucha que no cuenta con armas, pero sí cuenta con otras armas como: políticas, sociales, económicas, jurídicas, sociológicas, culturales, simbólicas. No es aceptar la violencia del “otro”, sino oponerse a esa violencia con los medios al alcance. Son preferibles los medios que permitan la “humanización” del conflicto pero, en el caso de no poder contar con ellos, es preferible luchar para sobrevivir incluso usando dosis de violencia. Pero violencia de sobrevivencia, no violencia como forma sistemática de dominio (López Martínez, 2006).

La investigación desarrollada por Ameglio (2002) en el caso de los Zapatistas es un perfecto ejemplo de que, aunque se tengan armas, existen otros elementos que son más relevantes a la hora de determinar la relación existente entre el proceso de resistencia y la lucha *Satyagraha*. La existencia de unos principios como los planteados desde el gandhismo, al igual que una construcción de una congruencia entre los medios y los fines, es más importante que la existencia o no de las armas.

---

<sup>16</sup> El pacifismo absoluto es aquel que niega el uso de la violencia bajo toda razón y circunstancia. Esta negación absoluta en la historia se ha asociado a férreas convicciones y la idea de mártir. El pacifismo relativo, por su parte considera que existen circunstancias *extrema ratio* en la que la violencia puede ser aceptada. La idea es poner límites para que no todo sea admitido como pretexto de guerra, sino para que sí ocurre, sea sólo en casos excepcionales y donde se hayan usado ya, otro tipo de medios diferentes a los violentos. Estudiosos como Pontara, afirman que Gandhi puede verse como uno de los más importantes pensadores dentro de la corriente del pacifismo relativo. Si se quiere más información sobre el tema se puede consultar López Martínez (2004) y (2006).

En esta medida, esta primera diferencia es clara. En el primer caso, ese uso de la violencia está en examen permanente, es revisable, es auto-criticable. En el segundo caso, es muy lógico porque se legitima y se reproduce a sí mismo. Esto permitió revisar opciones como MAQL<sup>17</sup>, hacer la autocrítica y abandonar esta vía, incluso llegar a señalar que pudo ser un medio erróneo de lucha, excepcional, extraordinario, exógeno... siendo espiritual e identitariamente preferible la lucha Noviolenta.

Por eso el caso Nasa es aún más valioso, porque además de que no le han dado protagonismo a ese instrumento de muerte, también ven lo valioso de la firmeza, de no tener miedo, de no dejarse llevar por la cobardía, algo que resulta fundamental e indispensable para la Noviolencia. El uso de otros medios diferentes a las armas ha potenciado y permitido que ese “poder social” se materialice, facilitando que la comunidad tome la decisión como “mandato” de decir “no a las armas”, como se ha evidenciado en los resultados.

2. *El elemento aglutinador de la comunidad en cada uno de los casos.* En el caso de la India de Gandhi, con 300 millones de habitantes, el principal aglutinante fue el sentimiento religioso y espiritual, a través de un concepto de dios que está en todas las cosas, que es la vida misma –desde el concepto gandhiano de “verdad ontológica”, la “Verdad es Dios” y “Dios es Amor”, independientemente del credo religioso–. En el caso Nasa, con apenas cerca de 1.182.022 (DANE, 2005), el principal aglutinador social es la propia identidad como comunidad y pueblo, siendo el principal hecho diferencial el sentirse Nasa, que es de donde nacen los principios morales que les dan la legitimación necesaria para continuar su lucha y reivindicar sus derechos.

3. *La figura y el liderazgo desempeñado en ambas experiencias.* Es cierto que los nasa no han tenido figuras tan relevantes como la de Gandhi, que nunca tomó las armas, convirtiéndose así en todo un símbolo de la Noviolencia a nivel mundial, pero sí que cuentan con las figuras de Juan Tama o del Manuel Quintín Lame. Es de resaltar la imagen de Manuel Quintín Lame, uno de los mayores pensadores indígenas del siglo XX, que a lo largo de su vida experimentó una transición desde el uso de las armas hasta su convencimiento en la inutilidad de las mismas. Por lo tanto, aunque ambas experiencias han contado con figuras de liderazgo, estas difieren en algunos matices, como por ejemplo, en el hecho de que el pueblo Nasa haya llevado a cabo un proceso de resistencia durante más de quinientos años, durante los cuales han surgido diversos líderes que han tenido que adaptar el sentido de la lucha a las diferentes etapas de dominación por las que han pasado las comunidades; mientras que en el caso de Gandhi, aunque la tradición de resistencia en la India también ha sido milenaria, fue necesaria su figura para aglutinar el sentimiento de lucha en la sociedad India<sup>18</sup>.

En lo que respecta a las similitudes, existen seis aspectos de vital importancia, que son:

1. *Que ambas tienen una clara influencia de los procesos coloniales.* Para el caso gandhiano, la influencia colonial estuvo presente en todo momento e influyó incluso en sus procesos de educación, donde muchas de sus ideas fueron tomadas de sus vivencias y lecturas en Inglaterra.

<sup>17</sup> El Movimiento Armado Quintín Lame (MAQL) es la primera guerrilla Latinoamericana de corte étnico, siendo impulsada por las comunidades indígenas para defender sus territorios. Esta guerrilla, preeminentemente indígena (sin negar la participación de otros sectores), estaba conformada por población Nasa. Operó entre 1987 y 1991, año en el que se desmovilizó debido a los pactos de la Nueva Constitución Colombiana. Para mayor información se puede consultar Hernández Delgado (2004), Laurent (2005), Galeano Lozano (2006).

<sup>18</sup> Podrían existir otras diferencias como la intensidad del conflicto, en las que ambas tendrían altos índices, o temas relacionados con las influencias internacionales, las formas de colonización de los imperios, pero estos son aspectos más contextuales, que se escapan de los intereses de lo que representa su resistencia.

Para finales del siglo XIX y principios del siglo XX, el auge de los ideales de socialismo, anarquismo o comunismo, permitió a Gandhi readaptarlos, tomando los elementos que consideraba compatibles con las necesidades de la India. Por su parte, estas ideas también fueron conocidas por pensadores indígenas como Manuel Quintín Lame, que a lo largo de su vida se fue dando cuenta de que, si no eran readaptadas a la cosmovisión Nasa, no proporcionarían respuesta alguna a los problemas y necesidades de las comunidades.

2. *Ambas son experiencias que se centran, ante todo, en luchar contra las violencias estructurales y culturales.* Las luchas gandhianas, como las Nasa, aunque tienen clara la dimensión y el problema que representa la violencia directa, están más enfocadas a resolver las violencias de fondo, que son las que sustentan la violencia directa, como son las violencias estructurales o culturales. Ambas experiencias tienen dimensiones más amplias y exigentes del concepto de paz negativa o mera ausencia de violencia. En el caso Nasa, las comunidades indígenas tienen claro, que la violencia no va a terminar cuando los señores de la guerra lleguen a acuerdos, sino cuando se generen las condiciones sociales, culturales, económicas y educativas para que las comunidades puedan tener un pleno desarrollo de sus vidas, con justicia social e igualdad entre los miembros de su comunidad.

3. *Ambas generan planes, proyectos y programas constructivos, desde y para la comunidad.* Tanto en el caso de Gandhi como en el de los nasa, se impulsaron planes o programas en los que se determinaron los caminos y los sueños a seguir por parte de la comunidad. Ambas, para la generación de estos planes y programas, implican, o a una gran parte de la población, como en el caso de Gandhi, o a prácticamente a todos sus miembros, como en el caso de los nasa. Esta participación y esta unanimidad, permiten que los esfuerzos se concentren en la consecución de dichos objetivos determinados desde y para la comunidad.

4. *Ambas buscan la transformación del adversario.* Tanto Gandhi como las comunidades Nasa consideran que es necesario dialogar y llegar a un acuerdo con el enemigo, en la medida en que la transformación del conflicto es mucho más enriquecedora y sedimentada, en la que participan realmente los miembros de la sociedad y no los señores de la guerra. La transformación del enemigo, del mismo modo, representa el reconocimiento del otro, como igual y como interlocutor válido, al cual no es necesario diezmarlo, humillarlo o derrotarlo, sino todo lo contrario, otorgarle dignidad para que pueda construir.

5. *Ambas resistencias son una compleja red o entramado entre medios y fines, los cuales se relacionan y complementan mutuamente.* La resistencia Nasa, al igual que la *Satyagraha*, está compuesta por una compleja red de relaciones, de medios y de fines, en los que se tienen en cuenta todos los aspectos de la vida de las comunidades, de tal manera que la resistencia actúa directamente en cada una de esas dimensiones.

6. *Ambas han dimensionado modelos de ejércitos sin armas para intervenir en el conflicto.* En las dos experiencias, el ejercicio de la lucha y de la resistencia sin medios armados o violentos, les ha llevado a concebir la necesidad de cuerpos o ejércitos sin armas (*Santhi Sena*) bien preparados para poder intervenir en medio de un conflicto. En ambos casos la idea es que la propia población sea capaz de resolver sus propios conflictos sin la necesidad de la intervención de terceros, mediante una diplomacia más directa y efectiva. En vez de esperar a que el conflicto sea consumado para intervenir, estos ejércitos de paz buscan más bien la transformación del conflicto desde la prevención. Otro aspecto a destacar es el papel de las simbologías en este tipo de ejércitos sin

armas, siendo en este caso muy significativo que estas experiencias tengan presente la figura del bastón. Este símbolo imprime, tanto una imagen de respeto hacia su portador, como la de apoyo y firmeza a la hora de emprender un largo viaje o camino. En esa medida, no es de extrañar que Gandhi, a la hora de partir hacia la Marcha de la Sal, lo hiciera bastón en mano, por lo que no es inverosímil que las comunidades indígenas, con el mismo bastón alzado, digan “venimos a caminar la palabra”.

Finalmente, y más allá de las diferencias y similitudes, podemos afirmar que la experiencia Nasa aporta bastante a la teoría de la Noviolencia y ayuda a la construcción de una historia de la Noviolencia en la que la población indígena ha sido fundamental. Evidenciar experiencias en diferentes lugares y circunstancias ayuda a fundamentar la teoría y a medir la capacidad universalista que esta tiene. De la aplicación de sus experiencias y de sus casos, se pueden crear marcos generales para fomentar, trabajar y reproducir este tipo de experiencias en otros lugares y contextos, para que se siga presentando como una alternativa viable y real en la superación de ciclos de violencia.

A su vez, la teoría de la Noviolencia puede ayudar a las comunidades indígenas a esclarecer y definir sus propios valores y principios, también compartidos y defendidos por otras comunidades en diferentes partes del mundo, lo que los dotaría del sustento teórico necesario para dejar claro que no se trata de casos aislados, sino de principios morales universales que siempre surgen en momentos de conflicto, violencia y confrontación, y que representan, al menos para los desheredados y los más desfavorecidos, una alternativa y una esperanza. En este sentido, la teoría y la historia de la Noviolencia puede aportar a las comunidades indígenas la certeza de que no están solos, que, como ellos, hay grupos que también han pensado alguna vez en la unidad y la armonía a la que debe llegar la humanidad desde su auto-convencimiento.

Del mismo modo, la Noviolencia puede ayudar a terminar de “pulir” o definir sus “mandatos” e ideas sobre su lucha y su resistencia, en la medida en que éstas promueven e impulsan que las comunidades sigan por el camino de la organización, la alternativa a la violencia, la inventiva y la construcción comunitaria. Así, la Noviolencia ayuda al movimiento a recordar los logros y éxitos conseguidos desde lo comunitario, desde lo local y desde la búsqueda de soluciones a los conflictos sin recurrir a la violencia.

De esta manera, con el ejemplo práctico de la experiencia Nasa y la teoría de la Noviolencia, se puede generar un camino de doble vía en el que existen muchos aportes mutuos, quedando patente que, entre dos ejemplos tan influyentes y paradigmáticos como son el de Gandhi y el de los nasa, todavía queda mucho por enseñar y aprender.

## Referencias Bibliográficas

Ameglio, Pietro (2002) *Gandhi y la desobediencia civil. México hoy*, Ciudad de México, Plaza y Valdés.

Boetie (de la), Etienne (1986) *Discurso de la servidumbre voluntaria o él Contra uno*, Madrid, Tecnos.

Checa Hidalgo, Diego (2011) *Intervenciones internacionales no violentas para la transformación de conflictos violentos. Historia y modelo de Brigadas internacionales de paz*. Tesis doctoral, Granada, Universidad de Granada.

Cric (2002) *Plan de Vida Regional de los Pueblos Indígenas del Cauca*. [En línea] <<http://observatorioetnicocecco.in.org.co/cecco/files/Plan%20de%20vida%20del%20Cric.pdf>> [Consultado el 20 de septiembre de 2016].

DANE (2005) *Total poblacional conciliada departamental, Censo*. [En línea] <<http://www.dane.gov.co/190.25.231.242/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CG2005BASICO&MAIN=WebServerMain.inl>> [Consultado el 20 de septiembre de 2016].

Fischer, Louis (2000) *Gandhi*, Buenos Aires, Ediciones B.

Galeano Lozano, Myriam (2006) *Resistencia Indígena en el Cauca. Labrando otro Mundo*, Popayán, Feriva.

Galtung, Johan (2003) *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*, Guernica, Red Guernika.

Gandhi, Mohandas (1928) “Satyagraha in South-Africa” *Gandhi Server* [En Línea]/<http://www.gandhiserve.org/cwmg/VOL034.PDF> [15 de septiembre de 2016].

Gandhi, Mohandas (1975) *Autobiografía de Gandhi. La historia de mis experiencias con la verdad*, Bogotá, Círculo de lectores.

Gandhi, Mohandas (1977) *Hacia un socialismo no-violento*, Buenos Aires, Pléyade.

Gandhi, Mohandas (1998) *Todos los hombres son hermano*,. Madrid, Dersa.

Gandhi, Mohandas (2002a) Hind Swaraj, en Ameglio, Pietro, *Gandhi y la desobediencia civil. México hoy*. Ciudad de México, Plaza y Valdés.

Gandhi, Mohandas (2002b) El programa constructivo de la India. Su significado y su uso, en Ameglio, Pietro, *Gandhi y la desobediencia civil. México hoy*, Ciudad de México, Plaza y Valdés.

Gandhi, Mohandas (2004) *Escritos esenciales*. Santander, Sal Terrae.

Hernández Delgado, Esperanza (2004) *Resistencia Civil Artesana de Paz. Experiencias indígenas, afro-descendientes y campesinas*. Bogotá, Universidad Javeriana.

Hernández Delgado, Esperanza (2006) La Resistencia Civil de los indígenas del Cauca, *Papel Político*, vol. 11, n° 1, pp. 177-220.

Hernández Delgado, Esperanza (2012) *Intervenir antes que anochezca. Mediaciones, intermediaciones y diplomacias noviolentas de base social en el conflicto armado colombiano* Bucaramanga, Universidad Autónoma de Bucaramanga.

Laurent, Virgine (2005) *Pueblos Indígenas y Espacios Políticos y Movilización Electoral. 1990-1998*, Bogotá, ICAH.

Lederach, John (2000) *El abecé de la paz y los conflictos. Educación para la paz*, Madrid, Catarata.

López Martínez, Mario (2004) *Enciclopedia de paz y conflictos*, Granada, Universidad de Granada.

López Martínez, Mario (2006) *Política sin violencia*, Bogotá, Uniminuto.

López Martínez, Mario (2008) *Pacebuilding en zonas del conflicto. Intervenciones pacíficas y noviolentas de la sociedad civil*, en López Martíne, Mario,

Martínez Hincapié, Carlos Eduardo, Useche Aranda, Óscar, *Ciudadanos en son de paz. Propuestas de acción noviolenta para Colombia*, Bogotá, Uniminuto.

López Martínez, Mario (2012) Gandhi, Política y Satyagraha, *Revista Científica Ra Ximhai. Paz Interculturalidad y Democracia*. vol. 8, n° 2, pp. 39-70.

Martínez- Bernal, Daniel (2016a) *Caminando hacia la Satyagraha. Comunidad, lucha y Kweet Fxindxi en los Nasa (1971-2015)*. Tesis doctoral, Granada, Universidad de Granada.

Martínez-Bernal, Daniel (2016b) La noviolencia en los Nasa del Norte del Cauca: relaciones entre la teoría y la experiencia específica, *Polis*, n° 43, pp. 1-19.

Martínez-Bernal, Daniel (2016c) Pacifismo, movimientos por la paz y las comunidades indígenas Nasa, *Ámbitos*, n° 36, pp. 45-55.

Neil, Maité, (2011) *El concepto del Buen vivir*, Madrid, Universidad Carlos III.

Pontara, giuliano (2006) *L'antibarbarie. La concezione etico-politica di Gandhi e il XXI secolo*, Torino, EGA.

Pontara, Giuliano (2004) Gandhismo, en López Martínez, Mario, *Enciclopedia de paz y conflictos*, Granada, Universidad de Granada. pp. 493-498

Pontara, Giuliano (2000) Noviolencia, en Bobbio, Norberto., Matteucci, Nicola y Pasquino, Gianfranco, *Diccionario de Política*, Madrid, Siglo XXI. pp. 1211-1215

Randle, Michael (1998) *Resistencia Civil. La ciudadanía ante las arbitrariedades de los gobiernos*, Barcelona, Paidós.

Rappaport, Joanne (2000) *La política de la memoria: interpretación indígena de la historia de los Andes colombianos*, Popayán, Universidad del Cauca.

Sandoval Forero, Eduardo (2008) *La Guardia Indígena Nasa y el Arte de la Resistencia pacífica*, Bogotá, Hemera.

Toureau, D. H. (2002), *Sobre la Desobediencia Civil*, San Sebastián, Editorial Iralka.

Useche Aranda, Óscar (2014) *Micro política de las resistencias sociales noviolentas. El acontecimiento de las resistencias como apertura de nuevos territorios existenciales*. Tesis doctoral, Granada, Universidad de Granada.

Weber Thomas (1996) *Gandhi's peace army. The Santhi Sena and Unarmed peacekeeping*, New York, Syracuse University Press.

**PROCESO EDITORIAL ▶ EDITORIAL PROCESS INFO**

Recibido: 15/07/2018      Aceptado: 11/06/2019

**CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO ▶ HOW TO CITE THIS PAPER**

Martínez Bernal, Daniel Ricardo (2019). Hacia la Satyagraha Nasa: diferencias y similitudes entre la teoría y una experiencia concreta. *Revista de Paz y Conflictos*, Vol.12 (1), 109-131.

**SOBRE LOS AUTORES ▶ ABOUT THE AUTHORS**

Doctor en Paz, Conflictos y Democracia (2016) por la Universidad de Granada (UGR), Licenciado en Historia por la misma universidad y Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales por la Pontificia Universidad Javeriana (PUJ), en Bogotá, Colombia. Cursó el Máster de Paz, Conflictos y Democracia de la Universidad de Granada. Actualmente es Investigador del Centro Nacional de Memoria Histórica en la Dirección de Acuerdos de la Verdad, donde se desempeña como analista Regional, haciendo parte del grupo de trabajo sobre el esclarecimiento a la verdad del Bloque Centauros de las AUC.