

---

**JÓVENES QUE NI ESTUDIAN NI TRABAJAN ('NINIS'): UNA APROXIMACIÓN A SUS CARACTERÍSTICAS, EN EL MARCO SOCIOECONÓMICO Y POLÍTICO ACTUAL, EN LA PROVINCIA DE SEVILLA (ESPAÑA) (\*)**

*YOUNG PEOPLE WHO ARE NOT IN EMPLOYMENT, EDUCATION OR TRAINING ('NEET'): AN APPROACH TO THEIR CHARACTERISTICS, IN THE CURRENT POLITICAL AND SOCIO-ECONOMIC FRAMEWORK, IN SEVILLE (SPAIN)*

**María José Gómez-Torres <sup>1</sup>**

**Antonia López-Martínez <sup>1</sup>**

**TRABAJO SOCIAL GLOBAL – GLOBAL SOCIAL WORK, Vol. 9, nº 16, enero-junio 2019**

<https://dx.doi.org/10.30827/tsg-gsw.v9i16.8239>

---

<sup>1</sup> Universidad de Sevilla (España).

Correspondencia: María José Gómez Torres. Facultad de Ciencias de la Educación. C/ Pirotecnia s/n. 41013 Sevilla (España). E-mail: [gomeztor@us.es](mailto:gomeztor@us.es)

(\*) Este artículo deriva de una investigación realizada en el marco del **Proyecto DER2015-63701-C3-1-R: "Instrumentos normativos para la mejora de las trayectorias laborales de los working poor y su inclusión social"**, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (MIMECO) y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). Convocatoria 2015 de Proyectos I+D+i. Programa Estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación Orientada a los Retos de la Sociedad.

---

Recibido: **18-11-2018**    Revisado: **26-01-2019**    Aceptado: **20-02-2019**    Publicado: **26-06-2019**

---

**Cómo citar / How to cite:**

Gómez-Torres, M.J. y López-Martínez, A. (2019). Jóvenes que ni estudian ni trabajan ('ninis'): una aproximación a sus características, en el marco económico y sociopolítico actual, en la provincia de Sevilla (España). *Trabajo Social Global – Global Social Work*, 9(16), 87-108. doi: 10.30827/tsg-gsw.v9i16.8239

## Resumen

En este artículo se analiza la formación y actitudes hacia el empleo del colectivo social denominado NINI –jóvenes que ni estudian ni trabajan– en el marco sociopolítico actual, marcado por una alta tasa de desempleo juvenil que se mantiene a pesar de la recuperación económica pregonada en los últimos meses. Su finalidad es conocer las características socioculturales en las que han crecido y su valoración acerca de la formación académica recibida para su desarrollo personal, social y laboral. Para alcanzar este objetivo se ha recurrido a una metodología mixta fundamentada en un enfoque cuantitativo y cualitativo. Los instrumentos utilizados para la recogida de los datos han sido la entrevista y el cuestionario. Los resultados obtenidos muestran la heterogeneidad de este colectivo, en el que existe una mayor presencia de jóvenes que buscan empleo activamente, con estudios postobligatorios y superiores, frente a la imagen tradicional que los identifica como jóvenes ociosos, desinteresados y sin formación ni cualificación profesional.

## Abstract

This article analyses the training and attitudes towards employment of the social group known as NEET -*Not in Employment, Education or Training*- today. This moment socio-political is marked by a high rate of youth unemployment that continues despite the economic recovery announced in recent months. Its purpose is to know the sociocultural characteristics in which they have grown up and their appreciation of the academic training received for their personal, social and work development. To achieve this objective, a mixed methodology based on a quantitative and qualitative approach has been used. The instruments used to collect the data were the interview and the questionnaire. The results obtained show the heterogeneity of this group in which there is a greater presence of young people actively seeking employment, with post-compulsory and higher education, as opposed to the traditional image that identifies them as idle and disinterested young people, without professional training or qualifications.

---

**PC** : desempleo juvenil; “nini”; mercado laboral; formación permanente; exclusión social.

**KW** : youth unemployment; NEET; labor market; lifelong learning; social exclusion.

---

## Introducción

Este estudio tiene su origen en el análisis de las demoledoras consecuencias que la economía especulativa ha dejado en España, materializada en una tasa de desempleo que se sitúa en el 35,96% entre los menores de 25 años según señala la Encuesta de Población Activa (en adelante, EPA) correspondiente al tercer trimestre del año 2017 (INE, 2017), lo que representa un total de 579.100 jóvenes entre los 16 y los 25 años. Una parte importante de ellos son menores de 20 años por lo que cabe pensar que poseen una formación básica o, en el peor de los casos, que carecen de la cualificación suficiente y necesaria para afrontar con éxito la búsqueda de un empleo estable en el actual mercado de trabajo. Este sector de la población activa que, por su edad, debería estar o bien inscrito en las instituciones de educación y/o formación o bien registrado en la Seguridad Social como trabajador ocupado, se considera que está compuesto por jóvenes que ni trabajan ni estudian, llamados generación "nini" ('NEET' en inglés, acrónimo de la expresión *Not in Employment, Education or Training*). En esta categoría se incluyen personas jóvenes con una formación académica y profesional mínima, o inferior, prototipo de una parte de la población activa que destaca por su baja cualificación profesional, por estar desempleada y sin intención de volver a incorporarse al sistema formativo –ya sea reglado o no reglado– para adquirir la formación superior que requiere el actual mercado laboral (Gómez-Torres y Ordóñez-Sierra, 2014). Sin embargo, actualmente el término 'nini' se considera una categoría que reconoce la existencia de diversos grupos de jóvenes con diferentes experiencias, características y necesidades dentro de la misma (Furlong, 2006).

Sin duda, este concepto, ha adquirido cada vez mayor importancia, a nivel mundial, como pauta para reconocer los problemas a los que se enfrenta la juventud cuando ha dejado la educación formal y se sumerge en el mundo del desempleo y/o del trabajo intermitente, precario e inestable (Kraak, 2013). Tanto la categoría 'nini' como las que le precedieron poseen ventajas e inconvenientes, aunque cabe destacar que desde su origen todas arrastran connotaciones peyorativas al considerarse socialmente reprochable que jóvenes en plenas condiciones para estudiar y/o trabajar no lo hagan, suponiéndose que persiguen subsistir eternamente de las prestaciones estatales. Es lo que Pemberton (2008) denomina "cultura de la falta de empleo" que, aunque se refiriere a jóvenes de clase baja, consigue estigmatizar a todos los integrantes de la categoría 'nini', culpabilizándoles de su situación precaria (Thompson, 2011) y logrando, así, desviar la atención de la responsabilidad directa que tienen las instituciones estatales en la lucha por erradicar el desempleo juvenil (Arnold

& Baker, 2012; Balan, 2014; Bruno, Marelli & Signorelli, 2014; Furlong, 2006; Lawy, Quinn & Diment, 2010; Thompson, 2011; Smith & Writh, 2015; Batini, Corallino & Toti, 2017; Holt, 2017).

En el presente estudio analizamos las transiciones laborales del grupo de población joven identificada como NINI –jóvenes que ni estudian ni trabajan– en el momento actual de recuperación económica que no oculta las condiciones actuales del mercado laboral, caracterizado por la prevalencia de empleo precario, temporal y estacional que afecta especialmente a la población joven. Para ello, este estudio plantea acometer la realización de un sondeo que permita extraer un perfil, lo más fidedigno posible, de las personas menores de 30 años que en el momento de la recogida de datos no se encuentran estudiando ni trabajando en nuestro entorno social más próximo. Esta caracterización permitirá conocer las medidas adoptadas desde las administraciones de nuestro país en diferentes ámbitos (social, formativo y laboral), y el efecto de las mismas, frente al desempleo juvenil, en lo que representa una aportación más al proyecto de investigación I+D+i en el que se inscribe<sup>1</sup> que persigue analizar las circunstancias en las que se producen las transiciones laborales de los/as trabajadores/as, especialmente de quienes se encuentran en riesgo de pobreza y exclusión social.

Actualmente, existe un importante bagaje de conocimientos sobre diversos aspectos relacionados con el concepto 'nini', fruto tanto de las investigaciones realizadas (Furlong, 2006; Maguire, 2013; Nardi, Licarelli, Talamonti, Arimatea, Fiori & Moltedo-Perfetti, 2015; Pemberton, 2008; Reiter & Schimbach, 2015; Simmons, Russel y Thompson, 2014; Thompson, 2011; Yates & Paine, 2006) como de los estudios desarrollados por parte de las instituciones (Carcillo, Fernández, Köning & Micea, 2015; INJUVE, 2011; OCDE, 2015). En estos estudios destaca, en primer lugar, el carácter heterogéneo de la categoría como su característica más definitoria, ya que engloba diversos grupos que tienen circunstancias, experiencias, características y necesidades muy diferentes. En ella se mezclan grupos de jóvenes distintos como, por ejemplo, quienes no quieren estudiar, ni trabajar; quienes buscan empleo activamente porque han terminado sus estudios; quienes se dedican a cuidar de sus hijos/as y familiares dependientes; quienes están preparando oposiciones, pruebas de acceso a los cuerpos de seguridad o al ejército; quienes preparan pruebas de idiomas; personas con discapacidad para estudiar o trabajar; personas enfermas o lesionadas por accidentes; aquellas que se han tomado un tiempo para decidir sobre su futuro, para viajar o para dedicarse a colaborar en el voluntariado de alguna organización solidaria. Combina, así, casos en los que las personas jóvenes poseen el control de la

situación, y se encuentran en ella como una opción elegida, con aquellas que carecen de cualquier tipo de control sobre las circunstancias en las que se encuentran y que no desean encontrarse en ellas, o quizás sí (Pemberton, 2008).

Esta diversidad de subgrupos impide estimar el número exacto de personas que integran esta categoría, pero no es el único factor que complica obtener cifras fiables sobre la población real, ya que entre los más significativos se señalan: la ausencia de una definición clara de dicha población; la imposibilidad de acceder a las personas que la integran, precisamente por no encontrarse localizables en las instituciones formativas o en las empresas como corresponde a su edad (poblaciones ocultas); y la alternancia de periodos de desempleo y de empleo temporal de gran parte de estas personas, que consiguen modificar temporalmente su condición de 'nini', aunque no su situación de precariedad laboral.

En segundo lugar, los estudios ponen en evidencia la nueva conceptualización del término "transiciones" definida por Müller y Gangl (2006) como aquellos periodos comprendidos entre el final de la educación, o formación inicial, de las personas y su asentamiento estable en un puesto de trabajo. Unos periodos que tradicionalmente se han considerado fruto de un proceso secuencial, universal y generalizado, pero que hoy día han dejado de ser lineales, como lo fueron antaño (Fernández-Sierra y Santos-Bocero, 2014; Pemberton, 2008), pasando a ser discontinuos como consecuencia de la precariedad laboral, los contratos de poca duración, las facilidades para el despido y la incertidumbre que rodea el mercado laboral, obligando a las personas jóvenes ya emancipadas a volver a la vivienda familiar o, simplemente, impidiéndoles independizarse (Gómez-Torres, 2017).

Para luchar contra el desempleo juvenil, la Unión Europea (en adelante UE) recomienda a los Estados Miembros el diseño de un sistema de Garantía Juvenil (Comisión Europea, 2010; 2013), que representa un método de control, prevención y seguimiento de jóvenes que pudieran encontrarse en riesgo de ingresar en la categoría 'nini' (Furlong, 2006; Olmos y Más, 2013; Yates & Paine, 2006). El objetivo del Plan de Garantía Juvenil consiste en garantizar a las personas menores de 30 años el acceso a una buena oferta de empleo, de educación continua o un periodo de prácticas, en el período máximo de cuatro meses tras acabar la educación formal o quedar desempleados. El requisito básico para poder beneficiarse de esta oferta consiste en la inscripción en el sistema, por registro telemático o telefónico, de manera que puedan realizarse tanto el control como el seguimiento de las personas demandantes.

## 1. Metodología

En este estudio se ha recurrido a una metodología mixta, fundamentada en un enfoque cuantitativo y cualitativo de investigación, para el abordaje de los objetivos. El objetivo principal persigue conocer las características básicas de las personas jóvenes, entre 16 y 25 años integrantes de la categoría 'nini', en Sevilla y su provincia, en el momento actual de recesión económica; como requisito previo e imprescindible para analizar y ofrecer un marco explicativo del impacto real de las medidas administrativas desarrolladas frente al desempleo juvenil en nuestro país que representa uno de los objetivos del proyecto I+D+i en el que se integra este trabajo. De este objetivo general emanan los siguientes objetivos secundarios:

- Ofrecer una caracterización de la población 'nini' en la actualidad, indicando las diversas tipologías de jóvenes que se integran en ella y su representación dentro de la muestra.
- Aportar más conocimiento sobre las características socioculturales en las que han crecido las personas 'ninis' estudiadas, con especial detenimiento en la familia y en el círculo de amistades por la gran influencia socializadora que ejercen estos ámbitos en las vidas de las personas.
- Indagar en las historias escolares y/o formativas de las personas 'nini' estudiadas, descubriendo qué valoración hacen de los contenidos cursados; y qué sentido tiene para la muestra la formación académica para su desarrollo personal, social y laboral.

### 1.1. Muestra

Para determinar la población objeto de estudio se ha recurrido a los datos de la EPA del INE correspondientes al tercer trimestre del año 2017, que indican que las personas entre 16 y 29 años que no realizan estudios, ni reglados ni no reglados, suman un total de 282.900 jóvenes, de las 3.731.700 personas desempleadas registradas en España durante el periodo señalado. En Andalucía, el Observatorio Argos indica un total de 1.231.962 personas demandantes de empleo registradas en el Servicio Andaluz de Empleo (en adelante, SAE) de las cuales 81.665 personas son jóvenes menores de 25 años lo que representa el 6,62% de la población andaluza desempleada. Partiendo de estos datos, dada la imposibilidad de delimitar exactamente el número de jóvenes que ni estudian ni trabajan

en la provincia de Sevilla, así como, localizarlos y acceder a ellos –en lo que entiendo son características propias de las denominadas poblaciones ocultas– se ha optado por desarrollar un muestreo “por bola de nieve” de carácter exponencial, como suele hacerse con este tipo de poblaciones (Aguilera, Durand-Smith, Rodríguez y Romero, 2004) en las que se carece de un marco muestral definido (poblaciones marginales, drogodependientes, acosadas, enfermedades raras, etc.). Si bien la muestra obtenida mediante este procedimiento de muestreo en red no tiene carácter aleatorio representativo en términos estadísticos, sí resulta ser representativa de una población “reproducida o pseudopoblación”; ya que aventura las características de la población real a la que no se tiene acceso, aunque requiere ser conscientes de la falta de analogía entre ambas (Mantecón, Juan, Calaft, Becoña y Román, 2008).

Para acceder a la muestra se involucró a 27 estudiantes de los grados en Pedagogía, en Educación Infantil y en Educación Primaria de la Facultad de Ciencias de la Educación, de la Universidad de Sevilla, quienes se encargaron de iniciar la red de contactos que posibilitaron la participación de un total de 300 jóvenes que respondieron al cuestionario – lo que representan el 0,36% de las personas menores de 25 años desempleadas andaluzas–, de los cuales 7 de ellos/as fueron entrevistados/as, constituyendo así los informantes que aportaron los datos cualitativos del estudio.

Dentro de la muestra las mujeres representan el 47,3% y los hombres el 52,7%. La mayoría de las personas participantes en el estudio, el 56,5%, vive en Sevilla capital mientras que el 42% restante indica pertenecer al ámbito rural.

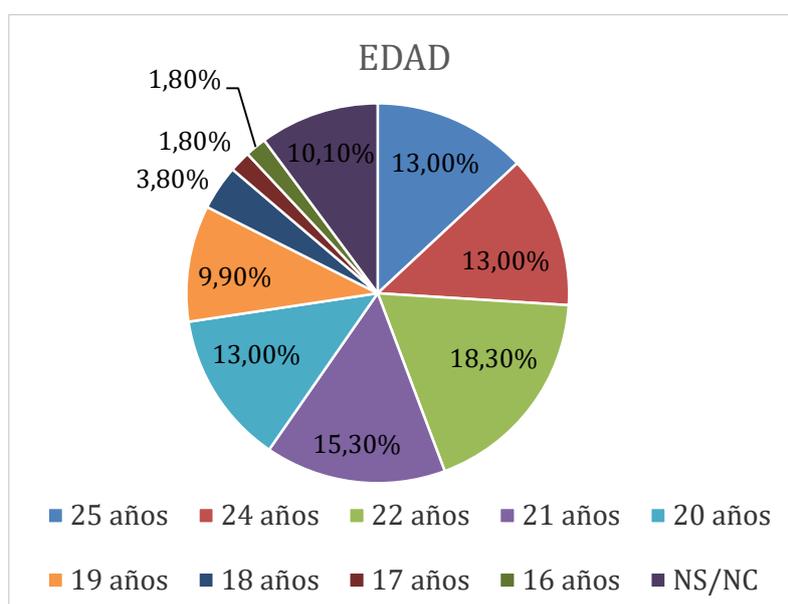
Gráfico 1. Porcentaje de mujeres y hombres dentro de la muestra estudiada



Fuente: Elaboración propia

Por edades, las personas de la muestra se distribuyen como se indica en el gráfico 2, siendo mayoritario el grupo de jóvenes que tienen 22 años (18,3%), seguido de quienes tienen 21 años (15,3%). Coinciden en un 13% de la muestra las personas con 20, 24 y 25 años. La edad de 19 años representa el 9,9% y la de 18 años un 3,8%. Es minoritaria la representación de personas con 16 y 17 años de edad (1,8%); el 10,1% no aporta esta información.

Gráfico 2. Distribución de la muestra por edades



Fuente: Elaboración propia

Por último, el 62,6% de de la muestra señala que está registrada en el Servicio Público de Empleo Estatal (en adelante, SEPE) como demandante de empleo, mientras que el 37,4% manifiesta no estarlo.

## 1.2. Instrumentos

Para la recogida de los datos se han diseñado dos instrumentos, una entrevista semi-estructurada, así como un cuestionario semi-estructurado, este último compuesto de preguntas abiertas y cerradas, que aportan un enfoque mixto que posibilita abordar el objeto de estudio con más detalle. Su elaboración supuso una revisión bibliográfica exhaustiva de

los estudios previos realizados, lo que ha dado lugar a un banco de datos en el que se sustenta la formulación de las preguntas diseñadas para ambos instrumentos, distribuidas en las siguientes categorías:

- Categoría contextual. Esta categoría recoge las características familiares y domésticas de las personas participantes, haciendo especial hincapié en conocer el nivel cultural y socio-económico de origen a través de cinco cuestiones.
- Categoría académica. Referida al nivel de estudios alcanzados. Se compone de ocho preguntas relacionadas con su formación académica, es decir, idiomas que conoce, asignaturas preferidas y no preferidas, y valoración de su formación justificando la respuesta elegida en cada pregunta.
- Categoría funcional. Centrada en el desarrollo y funcionamiento en el mundo laboral de las personas en estudio. Se compone de diez preguntas relacionadas con la orientación laboral, servicios que ofrecen orientación y el Plan de Garantía Juvenil.
- Categoría relacional. Esta categoría se centran en el círculo social más próximo, con la finalidad de conocer a través de cinco cuestiones, tanto el número de amigos con los que se relacionan habitualmente como a qué se dedican estos. Igualmente, se profundiza en las expectativas de futuro socio-laboral, inmediato y a largo plazo, de los participantes.

Para la validación del cuestionario se ha utilizado la metodología de juicio de expertos/as y hemos tomado como referente el proceso seguido en la validación del inventario sobre necesidades formativas del alumnado (Outón, y Suárez, 2010, Rodríguez-Gallego, López-Martínez y Ordóñez-Sierra, 2011). En este sentido, se elaboró un protocolo anexo al cuestionario en el que estos asignaban una puntuación, en una escala de 1 a 5, considerando si los ítems de cada categoría se adecuaban o no a los objetivos propuestos. A través del análisis de los datos obtenidos en el juicio de expertos/as, se ha podido constatar que las categorías que configuran el cuestionario tienen un nivel elevado de validez, dado que los ítems han obtenido un nivel de puntuación alto para certificar su adecuación a los objetivos.

La fase de recogida de datos se llevó a cabo entre el 6 de octubre al 16 de diciembre de 2017, intervalo entre la finalización de la campaña de verano y el inicio de la campaña de Navidad; periodos especialmente propicios para el empleo temporal, estacionario y de baja calidad en el que suelen encontrar empleo las personas jóvenes.

### **1.3. Procedimiento**

Las entrevistas realizadas sufrieron un proceso de análisis consistente en la codificación de la información que dio lugar a la configuración de un sistema de categorías con cuatro grandes dimensiones: personal-familiar, formativo, laboral y relacional-social. El análisis de los datos cuantitativos se ha realizado con el programa estadístico SPSS 22.0, considerando por una parte el recuento a nivel de frecuencias y porcentajes de respuestas afirmativas y negativas (preguntas cerradas) y, por otra, con el programa MAXQDA 10 para realizar el análisis de la explicación dada a cada una de las opciones elegidas (preguntas abiertas). Se ha optado por este programa gracias a su accesibilidad y eficacia para trabajar con códigos en los que se agrupan los datos cualitativos, y por la posibilidad que ofrece de generar gráficos comparativos de los textos y herramientas visuales para la presentación de los datos (visualizador de matrices de código y visualizador de relaciones de código). Para las preguntas cerradas se realiza un análisis descriptivo desde un enfoque cuantitativo. Finalmente se cruzan los datos y se trabaja, por tanto, con una complementariedad metodológica que combina enfoques cuantitativos derivados del análisis descriptivo y enfoques cualitativos que analizan en profundidad las preguntas abiertas.

## **2. Resultados**

En este apartado se presentan los resultados obtenidos del análisis de los datos extraídos del cuestionario semi-estructurado diseñado y de las entrevistas. Dado el elevado volumen de resultados conseguidos se van presentar los principales porcentajes de las respuestas señaladas junto a las respuestas textuales más significativas, que aclaran, completan e ilustran los datos cuantitativos. Los resultados se organizan para su presentación en las cuatro categorías de análisis utilizadas por su estrecha vinculación con los objetivos.

### **2.1. Categoría contextual**

Los resultados permiten esbozar una caracterización contextual de los sujetos encuestados en relación con el nivel social, familiar y cultural en el que viven. En este sentido destacamos que, en general, la mayoría de los sujetos de la muestra (94,65%) vive en casa de los progenitores frente al 2,29% de los casos que indica tener constituida su propia

familia. Menos habitual es vivir con conocidos o familia distinta a los progenitores, como abuelos/as, tíos/as, o independizado/a en un piso compartido con más gente joven (3,04%). En el Caso 1, la persona entrevistada vive en casa de sus suegros con su marido y su hija de pocos meses.

*“ (...) buscaré casas para limpiar y sacaré algún dinero para que nos podamos ir a vivir por nuestra cuenta, porque ahora estamos con mis suegros...” (Caso 1. Familiar)*

El 50,4% de la muestra se identifica con el nivel de procedencia socio-económica medio-baja; con el nivel socioeconómico medio-alto el 27,5%; con el nivel socioeconómico bajo el 19,8% y, por último, con el nivel socioeconómico alto el 2,3%. El 75,6% dispone de conexión a internet en su casa frente al 13,7% que no dispone de este servicio, y el 10,7% que no expresa este dato. Con respecto al nivel cultural y formativo de las familias de las personas encuestadas, la mayoría (46,5%) de los progenitores posee, predominantemente, estudios postobligatorios (Bachillerato, Formación Profesional de Grado Medio y Formación Profesional de Grado Superior y/o Universitarios); mientras que el 30,9% posee solo estudios primarios y el 21,7% no tiene estudios.

## **2.2. Categoría académica**

Respecto a la formación alcanzada por la muestra, sus respuestas indican que el 58% tiene estudios postobligatorios (Bachillerato, Formación Profesional de Grado Medio, Formación Profesional de Grado Superior y/o Universitarios), frente al 39,7% que señala tener estudios obligatorios (Educación Primaria, Educación Secundaria Obligatoria, Programas de Cualificación Profesional Inicial y Formación Profesional Básica) y un 2,3% que declara no poseer estudios. El 51% reconoce no dominar otro idioma diferente al español, frente al 34% que indica conocer un idioma extranjero y el resto (15%) no sabe o no contesta.

*“... otro idioma... no, yo no sé otro idioma” (Caso 6. Formación)*

De aquellos que afirman dominar otro idioma extranjero, el inglés es el segundo idioma para el 25% de los/as encuestados/as. En el caso del idioma francés el porcentaje es del 5%; mientras que el 4% señala dominar, además del inglés, otro idioma como francés, alemán o portugués. Cuando los sujetos se plantean seguir estudiando idiomas esta motivación tiene que ver con la formación adquirida y el entorno laboral en el que interactúa el sujeto, ligado al sector servicios y turístico, como en el Caso 4.

*“ (...) yo estuve estudiando inglés, para mi trabajo, pero ahora ya no estudio... si vuelvo a trabajar en un hotel, me prepararé; aunque se aprende mucho trabajando, la verdad. (..) Yo creo que si fuera a estudiar algo sería prepararme en otros idiomas... italiano, alemán. Algo que tenga que ver con el trabajo en los hoteles, con el turismo... pero otra carrera no creo que vaya a estudiar”. (Caso 4. Formación)*

Principalmente, indican haber dejado los estudios entre los 17 y los 20 años (48,9%); el 34,4% entre los 21 y los 25 años; el 14,5% entre los 12 y los 16 años, y el 1,5% antes de los 12 años de edad.

El 27,42% de las personas encuestadas ha indicado las razones por las que dejó de estudiar, o bien no estudia en el momento de la recogida de los datos. Entre ellos, el 4,58% señala motivos de índole económica como la causa fundamental; el 3,81% no ha obtenido la nota requerida para acceder a los estudios a los que aspiraba y al 1,52% no le interesa seguir estudiando. Igualmente, un 1,52% aduce motivos personales, sin especificar cuáles puedan ser, y otro 1,52% señala la maternidad como el motivo básico por el que dejaron de formarse. El 2,28%, de los sujetos se encuentra convaleciente por enfermedad o accidente; es deportista federado o esperaba obtener un empleo que se le prometió. Un 1,52% abandonó los estudios por haber sido objeto de acoso escolar.

*“(..) Ya había repetido dos años y ya no quería seguir, porque además ya me quede embarazada hace dos años y con el niño y demás ... pues ya no iba a seguir estudiando”. (Caso 1. Formación)*

*“Hace cinco años. Me salió un trabajo en el campo y dejé de estudiar porque quería buscarme la vida”. (Caso 2. Formación)*

Cabe señalar que entre el 7,63% de las personas que no cursan estudios reglados no todas han abandonado el hábito de estudio, ya que el 1,52% indica estar preparándose oposiciones o el ingreso en la carrera militar, y otro 1,52% está pendiente de iniciar estudios de Formación Profesional de Grado Medio, Formación Profesional de Grado Superior o Máster.

De la muestra estudiada, el 89,3% considera útil la formación para su inserción laboral, frente al 10,7% que no le otorga esa importancia. En el primer caso, señalan las siguientes utilidades: para *“encontrar trabajo y tener un futuro”* (45,07%); como instrumento de *“enriquecimiento personal”* (18,30%); considera la formación muy importante para ser un

buen profesional, es decir, para ser competente en su trabajo indicando que significa “*más preparación para el trabajo/profesión*” (13,38%); para “*tener trabajo con un salario alto*” (13,38%). Por otra parte, el 4,22%, manifiesta su desaliento ante el mercado de trabajo actual, indicando que “*da igual (formarse o no), porque no hay oportunidades laborales*” y el 4,22% considera que encontrar trabajo “*no depende de la formación, sino de la suerte*”. Por último, el 1,4% de los sujetos, con estudios de graduado en Educación Secundaria Obligatoria y Formación Profesional de Grado Medio, manifiesta estar ya suficientemente formado para comenzar a trabajar.

*“Supongo que sí, que cuanto más estudios puedes ganar más dinero, pero... eso tampoco es seguro porque hay gente con estudios que trabajan en lo mismo que mi pareja, como camarero, así que...” (Caso 1. Formación)*

*“Sí, pero hace falta tener dinero para abrir tu negocio. Hace falta mucho dinero para estudiar y para que puedas trabajar en lo tuyo también”. (Caso 4. Formación)*

*“Sí, claro... pero hay que tener una idea de lo que quieres hacer, y yo no... no tengo mucha idea de lo que me gustaría estudiar... no hay nada... que me guste” (Caso 5. Formación)*

### **2.3. Categoría funcional**

Dentro de esta categoría damos a conocer que las personas de la muestra han trabajado anteriormente en un porcentaje del 77,9%, mientras que el 22,1% señala no haber trabajado nunca. Del primer grupo, el 42% indica haber trabajado sin estar dado de alta en la Seguridad Social, el 19,1% señala haberlo hecho con un contrato y el 16,8% indica haber trabajado de las dos maneras. Respecto a los empleos desempeñados, las familias profesionales que agrupan, mayoritariamente, son: “*Hostelería y turismo*” (20%); “*Comercio y Marketing*” (14,28%); “*Instalación y mantenimiento*” (13,33%) y “*Agraria*” que es mencionada por el 10,47% de los sujetos de la muestra. Entre las personas encuestadas se encuentran profesionales titulados universitarios (el 6,66%), así como quienes integran la categoría “*Otros profesionales*”, todos ellos con la titulación superior que demanda el trabajo desarrollado (maestros/as, psicólogos/as, coach, profesorado de idiomas, becarios/as, abogados/as); el resto (13,16%) no contesta. Las jornadas laborales de los jóvenes se distribuyen de la siguiente manera: trabajos de 8 horas diarias (16,3%); jornadas laborales

de 6 horas (14,50%); jornadas de 5 horas diarias (9,92%); jornadas de 4 horas (8,39%) y de 10 horas (7,63%). El 3,81% manifiesta haber desarrollado jornadas de 9 horas y el 3,05% jornadas de 12 horas diarias. En cuanto a los contratos de carácter precario, con un número inferior a 5 horas al día, un 12,97% indica haber estado en esta situación.

Por otro lado, el 57,3% señala haber recibido orientación laboral frente al 42,7% que reconoce no haberla recibido nunca. Entre los que sí han recibido información, el 32,1% señala los centros de Bachillerato y Formación Profesional como la vía principal de asesoramiento, mientras que el 20,6% indica otras fuentes como los diversos servicios de empleo existentes (SEPE, SAE) o asociaciones sindicales (Unión Sindical Obrera –USO-). El resto no sabe o no contesta.

Con respecto a la Garantía Juvenil, como medida implementada por la Administración Central frente a la crisis de empleo entre la población joven (Gómez-Torres y Ordóñez-Sierra, 2014), los resultados obtenidos en el estudio señalan que más de la mitad de la muestra (61,8%) desconoce dicha iniciativa. Entre quienes conocen el Plan de Garantía Juvenil (38,2%), el 26% indica tener un conocimiento exhaustivo de la oferta y de sus requisitos, mientras que el 12,2% restante reconoce contar con una información insuficiente y superficial sobre el mismo. Respecto a la vía mediante la cual han obtenido conocimiento e información sobre el programa de Garantía Juvenil los resultados apuntan a que el “boca a boca” es el medio más eficaz entre los encuestados, ya sea a través de personas participantes en la oferta (10,7%) como de alguien que no participa en ella (9,2%). Otros medios de acceder a esta información son internet (4,6%), los servicios de orientación laboral (3,8%) y, por último, están otras vías entre las que se encuentran los medios de comunicación (radio y/o televisión) con un 5,3%. El 4,6% de los encuestados/as no responde a esta pregunta.

#### **2.4. Categoría relacional**

En esta categoría los resultados indican que la mayoría, el 81,7% de los sujetos de la muestra reconoce tener un círculo de amistades compuesto por tres o más amigos íntimos, de los cuales el 36,6% estudia y trabaja; el 26,7% está estudiando; el 16% ni estudia ni trabaja y el 12,2% trabaja; además, el 7,6% señala que en su círculo de amigos hay de todo menos estudiantes, y el resto no contesta. Adentrándonos en las rutinas diarias de los jóvenes que no estudian ni trabajan, los resultados señalan que las actividades que desarrollan giran en torno a las siguientes: “*tareas domésticas/ayudar en casa*” (23,07%);

*“buscarme la vida”, como aforismo de “buscar trabajo en lo que salga” (16,46%); “salir con los amigos o la pareja” (8,79%); “hacer deporte” (8,79%) y “cuidar de familiares” (8,24%).*

*“Ya estuve trabajando en una peluquería, pero... ahora ayudo a mi madre en la casa”. (Caso 3. Relacional-social)*

*“Ahora ayudo en mi casa, pero estuve trabajando en la empresa de mi familia; también estuve unos meses de dependienta en una pastelería...”. (Caso 5. Relacional-social).*

*“He trabajado siempre en el campo, por temporadas, ahora no estoy trabajando, pero trabajo por temporadas. También hago chanchullos con mi tío, de peón (...) No, yo no voy a estudiar... prefiero seguir buscando trabajo en lo que me salga”. (Caso 2. Relacional-social).*

El 3,29% dedica su tiempo a buscar cursos por internet y/o a asistir a la autoescuela, y el 2,19% escucha música y pasea, como actividades habituales. Los resultados muestran que, al igual que hay quien tiene una jornada activa, también hay jóvenes que reconocen llevar una vida apática, ociosa e indolente, consistente en *“dormir y comer”* (5,49%); *“ver la televisión”* (3,84%) o *“jugar con la Play”* (2,74%). El resto de los jóvenes (17,1%) no contesta. La mayoría de los sujetos encuestados (80,15%) se muestran esperanzados en su futuro laboral. El 33% se ve trabajando, ya sea en España o fuera de nuestro país, y el 28% espera poder trabajar en lo que le gusta o ha estudiado.

*“Hace unos... cinco años, cuando terminé el grado en actividades deportivas. Me salió trabajo en un hotel (...) y ahora estoy buscando trabajo. Como tengo contactos, en cuanto empiece la temporada en enero creo que me iré.” (Caso 4. Relacional-social)*

Hay quien se ve con su propia empresa, el 2,29%, y otros, el 16,86%, anhelan tener una vida independiente y formar su propia familia, gracias al trabajo que esperan obtener en un futuro a medio plazo (10 años). Solo el 1,52% de los casos se muestra escéptico ante la situación actual del mercado laboral, revelando su desencanto y falta de esperanzas al señalar que se imagina dentro de 10 años *“sin trabajo, por la situación del país”*. El resto no sabe o no contesta.

Las personas entrevistadas expresaron sus inquietudes a realizar el próximo año. Se obtuvo que el 28% tiene previsto buscar trabajo; el 11% se plantea seguir formándose; el 9%

pretende presentarse y superar las pruebas de acceso para las que se está preparando (según el caso a la policía, al ejército, a selectividad, o a los niveles de Formación Profesional de Grado Medio o Superior). Además, el 20% confiesa estar decidido a aceptar cualquier empleo que surja, mientras que el 2%, manifiesta estar dispuesto a trabajar solo en empleos bien remunerados, como criterio de selección.

*“No, yo no voy a estudiar... prefiero seguir buscando trabajo en lo que me salga, porque no se me ocurre nada que me gustaría estudiar... no”. (Caso 5. Laboral)*

Por último, el 5,55% de la muestra está estudiando para sacarse el permiso de conducir o se prepara para obtener el nivel B1 de inglés, y el resto no contesta.

## **Conclusiones y reflexiones**

La intención de obtener una caracterización de la población joven residente en la provincia de Sevilla que en el momento de la recogida de datos ni estudiaban ni trabajaban se ha visto satisfecha al extraer, del análisis de las categorías establecidas y relacionadas con los objetivos del estudio, las conclusiones que se presentan seguidamente.

Por una parte, el estudio ha permitido dar respuesta al primero de los objetivos planteados al ofrecer una aproximación a las características de la población ‘nini’ de Sevilla y su provincia en la actualidad, revelando las diversas subcategorías de jóvenes que se integran en ella y su representación dentro de la muestra. De esta manera puede decirse que, entre los posibles subgrupos existentes, la mayoría de las personas de la muestra tienen una edad comprendida entre los 22 y los 23 años, que conviven con sus progenitores y que se encuentran registradas en los servicios de búsqueda de empleo como demandantes de trabajo. Además, frente al perfil de persona joven ociosa y antisistema que se asocia habitualmente a la categoría ‘nini’, la mayor parte de la muestra posee una formación que alcanza estudios obligatorios, postobligatorios y superiores; e, incluso, un 34% considera que domina, al menos, un idioma extranjero, configurando un grupo de personas que no cejan en la búsqueda de empleo de forma activa.

Puede decirse, así, que dentro de la categoría ‘nini’ existen víctimas del sistema que las estructuras político-financieras han generado. Igualmente, en el caso de las personas jóvenes suficientemente cualificadas no pueden considerarse responsables de su situación,

ni se les puede criminalizar por no encontrar un empleo acorde con su formación. Esta situación, probablemente, les ofrecerá futuras oportunidades laborales de las que no dispondrán el 2,3% que no cuenta con una cualificación mínima.

De otra parte, se ha logrado aportar más conocimiento sobre las características contextuales en las que han crecido los y las jóvenes 'ninis' entrevistados/as, deteniéndonos en la familia y en el círculo de amistades por la especial influencia socializadora que ejercen estos ámbitos en la vida de las personas. En este sentido, podemos concluir que la mayoría de la muestra se identifica con el nivel de procedencia socioeconómica medio-bajo y medio-alto, frente al 19,8 % que lo consideran bajo. En cuanto a sus características afectivas puede decirse que son personas sociables, con círculos de amistad amplios compuestos por personas trabajadoras activas, principalmente, y en menor medida estudiantes.

Finalmente, en tercer lugar, al indagar en las historias escolares y formativas, se ha descubierto qué valoración hacen de los contenidos cursados y qué sentido tiene para la muestra la formación académica de cara a su desarrollo personal, social y laboral. Así, la muestra estudiada revela su predilección por materias de las ramas de conocimiento de "Artes y Humanidades", "Ciencias Sociales y Jurídicas" y las "Ciencias". Existe unanimidad a la hora de considerar útil poseer una formación sólida, no solo para su inserción laboral y para tener un futuro en el mercado de trabajo, sino incluso como un instrumento para el enriquecimiento personal. Sin embargo, surgen también voces críticas que consideran que trabajar hoy día ya no depende tanto de la formación, sino de la suerte.

Como consecuencia de las campañas de opinión demonizadoras se ha extendido, entre la mayoría de los ciudadanos desconocedores de la realidad que esconde la denominación 'nini', la certeza de que todos ellos y ellas son personas ociosas, conflictivas y antisistema; sin considerar que, en realidad, son víctimas de un sistema que crea desigualdad (Lawy, Quinn y Diment, 2010) y que las sitúa en grave riesgo de exclusión social; sin que se cuestione la responsabilidad del Estado en la falta de expectativas personales y laborales de los grupos de población más desfavorecidos (Jones, 2012). El uso del término 'nini', a pesar del efecto estigmatizante y negativo que lleva aparejado como categoría social (Stainback & Stainback, 1984; Smyth, Robinson & McInerney, 2014), cuenta con algunas ventajas como, por ejemplo, la efectividad que se asocia al uso de una etiqueta global para llamar la atención sobre la situación de desigualdad y vulnerabilidad en la que se encuentran los integrantes de la misma.

En resumen, debe cuestionarse si las medidas administrativas que se implementan responden más a intereses políticos que a una intención real de acabar con el desempleo entre la población joven, especialmente la más desfavorecida. Una duda que se sustenta en los propios resultados obtenidos con las políticas de empleo basadas en la individualización, con unas ayudas y una atención individualizada que suele dirigirse, por ser más eficaces, a aquellos casos con situaciones menos complejas, quedando los casos más difíciles relegados, y más vulnerables aún, en interés de obtener resultados que puedan ser electoralmente influyentes. En este sentido, resulta muy complicado conocer si la reducción en las cifras de desempleo se debe a la eficacia de las políticas desarrolladas en la orientación de las personas con graves desventajas o si, por el contrario, son el resultado de un modelo político que solo repercute en aquellos más privilegiados, es decir, en los que se encuentran en una mejor situación de partida y que, por lo tanto, tienen más fácil escapar de dicha categoría (Furlog, 2006, Pemberton, 2008). Sea como sea, en lo que sí existe consenso entre los autores es en considerar que las diferentes situaciones personales requieren soluciones diferentes, reclamando a los Estados una postura firme al margen de las consecuencias políticas que se deriven de centrar las respuestas en los casos que representan los mayores retos y que, quizás, no ofrezcan resultados positivos en el momento oportuno para servir de moneda electoral y justificación de la inversión realizada (Kelly & McGuinness, 2015; Maguire, 2013, 2015; Yates y Paine, 2006).

## Referencias bibliográficas

- Aguilera, R.M., Durand-Smith, A., Rodríguez, E.M. y Romero, M. (2004). Veinticinco años de investigación cualitativa en salud mental y adicciones con poblaciones ocultas. *Salud Mental*, 26(6), 76-83.
- Arnold, C., & Baker, T. (2012). Transitions from school to work: Applying psychology to NEET. *Educational and Child Psychology*, 29(3), 67-80.  
doi: <http://doi.org/10.1016/j.ecresq.2011.12.009>
- Balan, M. (2014). Youth labor market vulnerabilities: characteristics, dimensions and costs. *Procedia Economics and Finances*, 8, 66-72.

- Batini, F., Corallino, V., & Toti, G. (2017) NEET: A phenomenon yet to be explored. *Interchange*, 48(1), 19-37. doi:10.1007/s10780-016-9290-x
- Bruno, G., Marelli, E. & Signorelli, M. (2014). The rise of NEET and youth unemployment in EU regions after the crisis. *Comparative Economic Studies*, 56(4), 592-615, doi:10.1057/ces.2014.27
- Carcillo, S., Fernández, R., Köning, S. & Minea, A. (2015). NEET Youth in the Aftermath of the Crisis: Challenges and Policies. *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, 164. París: OECD Publishing. doi: <https://doi.org/10.1787/5js6363503f6-en>
- Comisión Europea (2010). *Europa 2020: Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador*. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. COM (2010) 553 final. Bruselas, 6.10.2010. Recuperado de: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:ES:PDF>.
- \_\_\_\_\_ (2013). Recomendación del Consejo, de 22 de abril de 2013, sobre el establecimiento de la Garantía Juvenil (2013/C 120/01). Diario Oficial de la Unión Europea, C120, 26 de abril de 2013. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=OJ:C:2013:120:TOC>
- Fernández-Sierra, F. y Santos-Bocero, L (2014). Orientar las transiciones del alumnado inmigrante: más que un reto multiprofesional. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 25(2), 8-23. doi:10.5944/reop.vol25.num.2.2014
- Furlong, A. (2006). Not a very NEET solution: Representing problematic labour market transitions among early school-leavers. *Work, Employment and Society*, 20(3), 553-569.
- Gómez-Torres, M.J. (2017). Aprendizaje permanente y competencias emocionales frente a la precariedad laboral: los trabajadores pobres. En F.J. Calvo y M.R. Gómez-Álvarez (Dir). *Trabajadores pobres y pobreza en el trabajo* (pp. 409-446). Murcia: Ed. Laborum.

- Gómez-Torres, M.J. y Ordóñez-Sierra, R. (2014). Las transiciones de la formación al trabajo de los jóvenes españoles en el marco de las medidas educativas contempladas en la Estrategia de Emprendimiento y Empleo Joven 2013/2016. *Temas Laborales: Revista andaluza de trabajo y bienestar social*, 127, 179-220.
- Holt, B.H. (2017). Counting and meeting neet young people: methodology, perspective and meaning in research on marginalized youth. *Young*, 26(1), 1-16.  
doi: 10.1177/1103308816677618
- INE (2017). Encuesta de Población Activa. Tercer Trimestre del año 2017. Recuperado de: <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4086>.
- INJUVE (2011). *Desmontando a 'nini'. Un estereotipo juvenil en tiempos de crisis*. Madrid: Instituto de la Juventud. Recuperado de: <http://www.injuve.es/sites/default/files/9206-01.pdf>
- Jones, O. (2012). *CHAVS. La demonización de la clase obrera*. Madrid: Capitan Swing.
- Kelly, E. & McGuinness, S. (2015). Impact of the Great Recession in unemployed and NEET individual's labour market transition in Ireland. *Economic System*, 39(1), 59-71,  
doi:10.1016/j.ecosys.2014.06.004
- Kraak, A. (2013). State failure in dealing with the NEET problem in South Africa: Which way forward? *Research in Post-Compulsory Education*, 18(1-2), 77-97.  
doi:10.1080/13598748.2013.755819
- Lawy, R., Quinn, J. & Diment, K. (2010). Responding to the 'needs' of young people in jobs without training (JWT): Some policy suggestions and recommendations. *Journal of Youth Studies*, 13(3), 335-352. doi:10.1080/13676260903447544
- Maguire, S. (2013). Will raising the participation age in England solve the NEET problem?. *Research in Post-Compulsory Education*, 18(1-2), 61-76.  
doi:10.1080/13596748.2013.755816
- \_\_\_\_\_ (2015). NEET, Unemployment, Inactive or Unkown- Why does it matter?. *Educational Research*, 57(2), 121-132. doi:10.1080/00131881.2015.1030850

- Mantecón, A., Juan, M., Calaft, A., Becoña, E. y Román, E. (2008). 'Respondent-Driven Sampling': un nuevo método de muestreo de poblaciones visibles y ocultas. *Adicciones*, 20(2), 161-169.
- Müller, W. & Gangl, M. (2006). The transition from school to work: a European perspective. En W. Müller & M. Gangl (Coord). *Transition from Education to Work in Europe. The Integration of Youth into EU Labour Markets* (1-19). New York: Oxford University Press.
- Nardi, B., Licarelli, C., Talamonti, M., Arimatea, E., Fiori, V. & Moteldo-Perfetti, A. (2015). NEET versus EET's: and observacional study in Italy. *Research in Post-Compulsory Education*, 20(4), 377-399. doi:10.1080/13596748.2015.1081749
- OCDE (2015). *Education at a Glance 2015: OCDE Indicators*. París: OCDE Publishing. doi: <https://doi.org/10.1787/eag-2015-en>
- Olmos Rueda, P. y Más Torelló, O. (2013). Jóvenes, fracaso escolar y programas de segunda oportunidad. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 24(1), 78-93. doi:10.5944/reop.vol24.num.1.2013
- Outón, P. y Suárez, A. (2010). Adaptación y validación del test de dislexia Bangor. *Revista de Investigación Educativa*, 28(2), 445-457.
- Pemberton, S. (2008). Tackling the NEET generation and the ability of policy to generate a 'NEET' solution - Evidence from the UK. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 26(1), 243-259. doi:10.1068/c0654
- Reiter, H. & Schimbach, T. (2015). NEET in disguise? Rival narrative in troubled youth transition. *Educational Research*, 57(2), 133-150. doi:10.1080/00131881.2015.1030848
- Rodríguez-Gallego, M., López-Martínez, A. y Ordoñez-Sierra, R. (2011). Validación del inventario sobre necesidades formativas del alumnado (INFA) en el "prácticum" de Pedagogía. *Revista de Docencia Universitaria*, 9(2), 163-181.
- Simmons, R., Russell, L. & Thompson, R. (2014). Young people and labour market marginality: Findings from a longitudinal ethnographic study. *Journal of Youth Studies*, 17(5), 577-591. doi:10.1080/13676261.2013.830706

- Smith, R. & Writh, V. (2015). The possibilities of re-engagement: cultures of literacy education and so-called NEETs. *Research in Post-Compulsory Education*, 20(4), 400-418. doi:10.1080/13596748.2015.1081751
- Smyth, J., Robinson, J. & McInerney, P. (2014). It's our turn - young people 'tilting' the neoliberal turn. *Journal of Youth Studies*, 17(4), 492-509. doi:10.1080/13676261.2013.830705
- Stainback, W. & Stainback, S. (1984). A Rationale for the merger of regular and special education. *Exceptional Children*, 51, 102-111. doi:10.1177/00144029805100122
- Thompson, R. (2011). Individualisation and social exclusion: The case of young people not in education, employment or training. *Oxford Review of Education*, 37 (6), 785-802. doi:10.1080/03054985.2011.636507
- Yates, S. & Payne, M. (2006). Not so NEET? A critique of the use of 'NEET' in setting targets for interventions with young people. *Journal of Youth Studies*, 9(3), 329-344, doi:10.1080/13676260600805671

---

## **NOTAS**

<sup>1</sup> Identificado en nota a pié de primera página.