

COMPARATIVA DE LAS ACTITUDES HACIA EL COLECTIVO LGTBI EN LAS FUERZAS ARMADAS Y EN LA POBLACIÓN CIVIL

COMPARATIVE OF THE ATTITUDES TOWARDS THE LGTBI COLLECTIVE IN THE ARMED FORCES AND IN THE CIVILIAN POPULATION

Sánchez-Herrera, Carlos

Egresado del Máster en Diversidad Cultural. Un enfoque multidisciplinar y transfronterizo.
Universidad de Granada

Recibido | Received: 24/02/2019
Aprobado | Approved: 12/05/2019
Publicado | Published: 19/05/2019

Correspondencia | Contact: Carlos Sánchez Herrera | carliyoml@gmail.com

 0000-0002-5341-5723

RESUMEN

Palabras clave Estudio ejecutado para saber si dentro de las Fuerzas Armadas existe rechazo o no hacia el colectivo LGTBI, así como una comparación con los ciudadanos de a pie. Se ha llevado a cabo gracias a una metodología cuantitativa empírico-analítica, de un estudio *Ex post facto* a partir de un diseño de tipo correlacional. De forma generalizada, se encontraron datos positivos hacia el colectivo, destacando negativamente los resultados de los participantes que se consideran creyentes islámicos, dado que presentaron más prejuicios que el resto de participantes. Las personas del sexo femenino o quienes tienen contacto con personas del colectivo LGTBI son quienes tienen una actitud más positiva hacia este colectivo. Además, quienes profesan alguna religión son más prejuiciosos que quienes no son muy o nada practicantes. Los hombres islámicos que no tienen contacto con personas del colectivo son quienes obtienen mayores puntuaciones de prejuiciosidad hacia el colectivo LGTBI.

TÍTULO 1

ABSTRACT

Keywords Study carried out to find out if within the Armed Forces there is rejection or not towards the LGTBI collective, as well as a comparison with ordinary citizens. It has been carried out thanks to an empirical-analytical quantitative methodology of an *Ex post facto* study from a correlational type design. In a generalized way, positive data were found towards the collective, negatively highlighting the results of the participants who consider themselves to be Islamic believers, given that they presented more prejudices than the rest of the participants. The people of the female sex or those who have contact

with LGTBI people are those who have a more positive attitude towards this group. In addition, those who profess a religion are more prejudiced than those who are not very or very practicing. The Islamic men who do not have contact with people of the collective are those who obtain higher scores of prejudice towards the LGTBI collective.

INTRODUCCIÓN

“Gais en el Ejército español: una oportunidad para liberar Ceuta y Melilla”. Así empieza un artículo que se publicó en *El Mundo*, donde Abdalá Damoun habla de la falta de rigor por parte del Ejército Español hoy en día por la aparición de homosexuales. También comentan la poca preocupación que deben tener los vecinos marroquíes, ya que sería el momento idóneo para recuperar Ceuta y Melilla (Cembrero, 2015). No es sólo una anécdota, hay muchas personas que piensan de esta manera, que por insertarse a la vida laboral personas que no son heterosexuales ya los cuerpos pueden debilitarse o no ser tan “machos”. De estas mentalidades surge esta investigación, la cual tiene que ver con esos prejuicios dentro de un cuerpo tan antiguo como son las Fuerzas Armadas y la comparación con el personal civil. Es necesaria esta investigación para ver si realmente esos pensamientos retrógrados siguen existiendo en la actualidad en este cuerpo, ya que hasta 1986 la homosexualidad estaba considerada delito contra el honor en el ejército español y el Código de Justicia Militar Español los castigaba con la separación del servicio y una pena de entre seis meses y seis años de cárcel militar.

Antes de seguir con el estudio es necesario tener claro algunos conceptos que van a aparecer en este artículo.

El primero es el de Fuerzas Armadas, que según la Constitución Española de 1978 está compuesta por “el Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire...” y tienen la misión de “garantizar la soberanía e independencia de España, defender su integridad territorial y el ordenamiento constitucional”.

El segundo es el de colectivo LGTBI (lesbianas, gais, transgéneros, bisexuales e intersexuales). Al principio se denominaba colectivo Gay, pasando a ser LGB y LGTB, y ahora LGTBI para englobar a un conjunto más amplio de esta comunidad, donde entren las personas gais, que son hombres atraídos por otros hombres, lesbianas, mujeres atraídas por otras mujeres, bisexuales, que según Arcópoli (2016), son personas cuya orientación sexual está enfocada hacia otras de sexo igual o diferente, no teniendo en cuenta ni la intensidad ni el modo, transgéneros, que son personas que nacen en un cuerpo del sexo opuesto al que creen que realmente pertenecen y comienzan a alejarse de él para identificarse más con el género contrario (Jerez, 2016) e intersexuales, que como comenta García Bujarrabal (2016) son

personas que nacen biológicamente con rasgos tanto del sexo masculino como del femenino. Además de estas cuatro definiciones, existen otras orientaciones sexuales menos conocidas como la pansexualidad, la demisexualidad o la asexualidad, que se están incluyendo en un nuevo término llamado Queer (Torres, 2016).

Con este nuevo concepto se quiere aproximar más a la diversidad sexual y a la identidad de género, y así se puede aplicar para referirse a, no solo personas homosexuales, sino a personas que no se consideran heterosexuales (Arcoiris-lgtbi, 2016).

Del término LGTBI, aparece el concepto de LGTBIfobia, que reemplaza al término homofobia, y es el rechazo, miedo, prejuicio o discriminación hacia personas del colectivo LGTBI. Muchos son los estudios realizados sobre este tema, donde en la gran mayoría aparecen prejuicios y actitudes negativas hacia este colectivo y que tienen que ver con factores tan importantes como el género, la religión, la orientación sexual o conocer personas del colectivo LGTBI (Acuña-Ruiz y Vargas, 2006; Alemán-Calvache, 2018; García-Barba, Castro-Calvo, Salmerón-Sánchez y Ballester-Arnal, 2017; González, 1998; Rodríguez-Otero y Treviño-Martínez, 2016; Toro-Alfonso y Varas-Días, 2004)

Otros dos conceptos importantes son el de actitud y prejuicio. El primero según Eagly y Chaiken (1993), es una postura psicológica, la cual se expresa por medio de la evaluación de una identidad definida con cierto grado de desfavorabilidad o favorabilidad. El segundo concepto, el de prejuicio, comenta Devine (1995) citado por Morales (2003) es una cuestión que repercute a todo el mundo, ya que podríamos llegar a ser algún día víctimas o culpables. Del Olmo (2005) la define como:

Una actitud suspicaz y hostil hacia una persona que pertenece a un grupo, por el simple hecho de pertenecer a dicho grupo, y a la que, a partir de esa pertenencia, se le presumen las mismas cualidades negativas que se adscriben a todo el grupo. (p. 7)

No existen muchos estudios que relacionen a las Fuerzas Armadas con el colectivo LGTBI, por ejemplo el estudio de Alemán-Calvache, 2018, habla de toda vida de un hombre homosexual de Melilla, de 66 años, que tuvo una mala experiencia en la vida militar, con tan solo 20 años. Sí que hay bastantes titulares de prensa en los que aparecen casos de LGTBIfobia en estos cuerpos y por eso es interesante realizar un estudio sobre LGTBIfobia dentro de las Fuerzas Armadas y comparar luego a estos cuerpos con la población civil.

Relacionado con las Fuerzas Armadas, sí hay algunos estudios de LGTBIfobia en el sector policial, como el que realizó Servera (2016) para detectar actitudes homófobas en la Policía Local de Las Palmas, debido a denuncias de una policía lesbiana por trato vejatorio entre 2007 a 2009 en ese cuerpo. El autor comenta que la tarde incorporación de la mujer a estos trabajos hacen que los mismos tengan altos valores de masculinidad y por eso existen casos de

homofobia. Bernstein (2004) comenta en su estudio que la mayoría de las respuestas policiales son que la entrada del colectivo LGTBI a estos cuerpos amenaza la hipermasculinidad y pone en riesgo la identidad policial.

Según una encuesta realizada a oficiales de la policía de Texas, realizada por Lyons, Devlave y Garner (2008), casi la mitad de ellos tendrían problemas en trabajar con gais, más del 60% considera que la homosexualidad es una bajeza moral y más de la mitad cree que la homosexualidad es una perversión.

Aún existen profesiones en el siglo XXI donde hay mentalidades retrógradas, de siglos anteriores, donde piensan que son trabajos duros, “para machos”, y que ni las mujeres ni las personas no heterosexuales pueden acceder a ellas. De ahí surge esta investigación. Conocer las actitudes hacia el colectivo LGTBI en las Fuerzas Armadas.

Objetivos

Los objetivos que se pretenden conseguir con este estudio son los siguientes:

- Saber si las personas pertenecientes a las Fuerzas Armadas y el personal civil tienen actitudes positivas o negativas hacia el colectivo LGTBI, en función de las subescalas lesbiana, gay, transgénero y bisexual y las variables de estudio.
- Comparar las actitudes hacia el colectivo LGTBI según el sexo, conocer personas del colectivo y creencia religiosa, tanto en las Fuerzas Armadas como en el personal civil, así como la comparación entre actitudes entre los componentes de las Fuerzas Armadas y el resto de la población.
- Especificar el perfil de la persona que tiene una actitud de tolerancia hacia el colectivo LGTBI, así como de una actitud prejuiciosa.

MÉTODO

Diseño

La metodología empleada ha sido cuantitativa empírico-analítica, con un estudio *Ex post facto* y un diseño correlacional.

Población y muestra

El criterio para este estudio ha sido que la muestra sea lo más heterogénea posible, donde se encuentren personas de distinto género, con creencias religiosas distintas o de diferentes escalas dentro de las Fuerzas Armadas. La razón de decidir tener un grupo heterogéneos es que han existido estudios anteriores que relacionan los prejuicios con el género (Bosch, 2015; López, 2013), la religiosidad (Alemán-Calvache, 2018; Fernández-Rodríguez y Calderón-

Squiabro, 2014; Páez, Hevia, Pesci y Rabbia, 2015) o también tener contacto con personas del colectivo LGTBI (Hartiti-Mimun, 2015; Pérez-Alindado, 2016; Robles-Reina, Alemany-Arrebola y Gallardo-Vigil, 2017), donde los mismos han sido determinantes en cada caso.

La población estudiada fue el personal de las Fuerzas Armadas y los civiles mayores de edad pertenecientes a la Ciudad Autónoma de Melilla.

Los participantes se eligieron a través de un muestreo no probabilístico de tipo estratificado, teniendo en cuenta la accesibilidad a la muestra y la voluntariedad para formar parte de esta investigación, intentando que la muestra sea lo más heterogénea y significativa posible.

Los datos de la muestra resultante se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. *Datos de los participantes*

| | Fuerzas Armadas | Personal Civil | Total |
|---------------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| Sexo | Hombres: 265 | Hombres: 22 | Hombres: 287 |
| | Mujeres: 50 | Mujeres: 79 | Mujeres: 129 |
| Conocer LGTBI | Sí: 220 | Sí: 88 | Sí: 308 |
| | No: 95 | No: 13 | No: 108 |
| Religión | Catolicismo: 163 | Catolicismo: 67 | Catolicismo: 230 |
| | Islamismo: 13 | Islamismo: 8 | Islamismo: 21 |
| | Judaísmo: 1 | Judaísmo: 0 | Judaísmo: 1 |
| | Budismo: 1 | Budismo: | Budismo: 1 |
| | Agnóstico/a: 53 | Agnóstico/a: 14 | Agnóstico/a: 67 |
| | Ateo/a: 84 | Ateo/a: 12 | Ateo/a: 96 |
| Escala | Tropa/Básica: 195 | | |
| | Suboficial: 99 | Civiles: 101 | |
| | Oficial: 21 | | |
| Orientación sexual | Heterosexual: 277 | Heterosexual: 92 | Heterosexual: 369 |
| | Gay: 17 | Gay: 2 | Gay: 19 |
| | Lesbiana: 8 | Lesbiana: | Lesbiana: 8 |
| | Bisexual: 8 | Bisexual: 7 | Bisexual: 15 |
| | NS/NC: 5 | NS/NC: | NS/NC: 5 |
| Total | 315 | 101 | 416 |

VARIABLES DE ESTUDIO

Las variables que se han estudiado se pueden clasificar en:

- **Independientes:** En las que se recogerán los datos relativos a edad, sexo, nivel de estudios, estado civil, creencia religiosa, condición sexual, familiares o amigos LGTBI y escala a la que pertenece.
- **Dependientes:** las diferentes preguntas que se hacen en el cuestionario relativas a el colectivo LGTBI, separados en 4 subescalas relacionadas con Lesbiana, Gay, Transgénero y Bisexual.

Instrumento

Se ha empleado una versión ampliada del cuestionario “Opinión hacia el colectivo LGTBI” (Toro-Alfonso y Varas Díaz, 2004) con la que se ha querido estudiar, además de las opiniones hacia gais y lesbianas que estudian Toro-Alfonso y Varas-Díaz, las opiniones hacia personas transgénero y bisexuales. Al modificar el cuestionario, se valoró su validez a través de un juicio de expertos.

Este cuestionario se ha modificado de manera que cada pregunta relacionada con el colectivo gay, se ha ampliado a las otras tres subescalas, lesbiana, transgénero y bisexual. De esta manera se ha conseguido un cuestionario en el que englobe a más personal del colectivo LGTBI, siendo las mismas preguntas para cada uno de ellos.

El instrumento final se puede dividir en dos partes. En la primera se encuentran los datos sociodemográficos que incluyen todas las variables independientes estudiadas. En cuanto a la segunda parte, la forman las preguntas relativas a las opiniones de los participantes en relación con las cuatro subescalas estudiadas, las cuales se corresponden a las personas que son lesbianas, gais, transgéneros y bisexuales. Muchos de los ítems (21 de los 32) están formulados como negativos, por lo que fue necesario invertir las puntuaciones para que, al igual que el resto, las puntuaciones altas se correspondiesen con las actitudes positivas hacia el colectivo.

Procedimiento

La participación en la investigación fue individual, voluntaria y anónima. El cuestionario, primeramente se entregó en formato físico en las dependencias de las Fuerzas Armadas, el cual fue rechazado inmediatamente. Por ello se decidió contactar con grupos anónimos de las Fuerzas Armadas en redes sociales, así como por mensajería instantánea y correo electrónico para que lo realizasen el cuestionario mediante un enlace que los llevaría a Google Drive.

Análisis de datos

Tras recoger los datos obtenidos se procedió al análisis de los mismos con el programa IBM SPSS Statistics 23. Se realizaron, tanto análisis descriptivos, como inferenciales y de fiabilidad.

RESULTADOS

En relación con el primer objetivo, *saber si las personas pertenecientes a las Fuerzas Armadas y el personal civil tienen actitudes positivas o negativas hacia el colectivo LGTBI, en función de las subescalas lesbiana, gay, transgénero y bisexual y las variables de estudio*, primero se hizo un análisis de fiabilidad del cuestionario a través del alfa de Cronbach en cada una de las subescalas y los resultados son los siguientes:

Tabla 2. *Alpha de Cronbach en cada subescala*

| Subescala | α | N de elementos |
|--------------|----------|----------------|
| Lesbianas | .944 | 33 |
| Gais | .944 | 33 |
| Transgéneros | .949 | 33 |
| Bisexuales | .947 | 33 |

Como se puede observar en la tabla 2, todas son superior a .90, por lo que puede considerarse excelente.

En las siguientes tablas se observa una descripción general de las subescalas con los estadísticos de tendencia central, la desviación típica, la asimetría y la correlación elemento-total corregida.

Tabla 3. *Descriptivos y correlación ítem-total corregida de la subescala lesbianas*

| Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida | Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida |
|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|
| Ítem1 | 3.39 | .81 | -1.37 | .53 | Ítem18 | 3.44 | .86 | -1.56 | .56 |
| Ítem2 | 3.50 | .87 | -1.82 | .46 | Ítem19 | 2.81 | 1.08 | -.41 | .23 |
| Ítem3 | 3.60 | .77 | -2.14 | .51 | Ítem20 | 3.38 | .91 | -1.43 | .56 |
| Ítem4 | 3.36 | .91 | -.145 | .54 | Ítem21 | 3.41 | .88 | -1.50 | .57 |
| Ítem5 | 3.65 | .72 | -2.31 | .62 | Ítem22 | 3.22 | .78 | -.77 | .54 |
| Ítem6 | 3.38 | .85 | -1.44 | .67 | Ítem23 | 3.48 | .75 | -1.42 | .69 |
| Ítem7 | 3.21 | .98 | -.97 | .58 | Ítem24 | 3.57 | .71 | -1.86 | .67 |
| Ítem8 | 3.60 | .70 | -2.06 | .60 | Ítem25 | 3.53 | .67 | -1.53 | .63 |
| Ítem9 | 3.65 | .68 | -2.22 | .60 | Ítem26 | 3.49 | .76 | -1.48 | .68 |
| Ítem10 | 3.60 | .72 | -2.13 | .68 | Ítem27 | 3.28 | .83 | -.99 | .55 |
| Ítem11 | 3.14 | .87 | -.91 | .59 | Ítem28 | 3.08 | 1.06 | -.81 | .43 |
| Ítem12 | 3.62 | .75 | -2.30 | .61 | Ítem29 | 3.36 | .81 | -1.22 | .64 |
| Ítem13 | 3.60 | .74 | -2.12 | .69 | Ítem30 | 3.32 | .81 | -1.13 | .56 |
| Ítem14 | 3.09 | .85 | -.77 | .62 | Ítem31 | 3.06 | 1.07 | -.75 | .48 |
| Ítem15 | 3.84 | .52 | -3.95 | .53 | Ítem32 | 3.44 | .76 | -1.36 | .62 |
| Ítem16 | 3.77 | .63 | -3.02 | .64 | Ítem33 | 3.53 | .72 | -1.74 | .55 |
| Ítem17 | 3.01 | 1.05 | -.71 | .57 | | | | | |

\bar{x} : Media ; σ : Desviación típica

Tabla 4. *Descriptivos y correlación ítem-total corregida de la subescala gais.*

| Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida | Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida |
|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|
| Ítem1 | 3.35 | .85 | -1.28 | .54 | Ítem18 | 3.44 | .86 | -1.56 | .58 |
| Ítem2 | 3.50 | .87 | -1.81 | .44 | Ítem19 | 2.81 | 1.08 | -.41 | .23 |
| Ítem3 | 3.60 | .77 | -2.16 | .51 | Ítem20 | 3.38 | .91 | -1.43 | .58 |
| Ítem4 | 3.33 | .93 | -1.36 | .56 | Ítem21 | 3.41 | .88 | -1.50 | .55 |
| Ítem5 | 3.63 | .73 | -2.21 | .63 | Ítem22 | 3.22 | .78 | -.77 | .54 |
| Ítem6 | 3.37 | .86 | -1.41 | .69 | Ítem23 | 3.48 | .75 | -1.42 | .68 |
| Ítem7 | 3.19 | .99 | -.92 | .58 | Ítem24 | 3.57 | .71 | -1.86 | .67 |
| Ítem8 | 3.59 | .72 | -2.01 | .57 | Ítem25 | 3.53 | .67 | -1.53 | .62 |
| Ítem9 | 3.65 | .67 | -2.23 | .59 | Ítem26 | 3.49 | .76 | -1.48 | .70 |
| Ítem10 | 3.57 | .77 | -2.05 | .68 | Ítem27 | 3.28 | .83 | -.99 | .55 |
| Ítem11 | 3.10 | .89 | -.87 | .62 | Ítem28 | 3.08 | 1.06 | -.81 | .43 |
| Ítem12 | 3.62 | .75 | -2.29 | .59 | Ítem29 | 3.36 | .81 | -1.22 | .63 |
| Ítem13 | 3.59 | .75 | -2.07 | .70 | Ítem30 | 3.32 | .81 | -1.13 | .56 |
| Ítem14 | 3.06 | .85 | -.74 | .64 | Ítem31 | 3.06 | 1.07 | -.75 | .50 |
| Ítem15 | 3.84 | .53 | -4.00 | .53 | Ítem32 | 3.44 | .76 | -1.36 | .59 |
| Ítem16 | 3.76 | .63 | -3.03 | .64 | Ítem33 | 3.53 | .72 | -1.74 | .53 |
| Ítem17 | 3.01 | 1.06 | -.70 | .57 | | | | | |

\bar{x} : Media ; σ : Desviación típica

Tabla 5. *Descriptivos y correlación ítem-total corregida de la subescala transgéneros.*

| Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida | Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida |
|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|
| Ítem1 | 3.32 | .87 | -1.25 | .55 | Ítem18 | 3.37 | .92 | -1.41 | .65 |
| Ítem2 | 3.46 | .90 | -1.68 | .49 | Ítem19 | 2.83 | 1.07 | -.40 | .24 |
| Ítem3 | 3.58 | .81 | -2.12 | .53 | Ítem20 | 3.38 | .91 | -1.43 | .57 |
| Ítem4 | 3.25 | .98 | -1.19 | .62 | Ítem21 | 3.41 | .88 | -1.50 | .54 |
| Ítem5 | 3.59 | .79 | -2.10 | .68 | Ítem22 | 3.22 | .78 | -.77 | .55 |
| Ítem6 | 3.29 | .93 | -1.26 | .72 | Ítem23 | 3.48 | .75 | -1.42 | .66 |
| Ítem7 | 3.12 | 1.03 | -.80 | .58 | Ítem24 | 3.57 | .71 | -1.86 | .66 |
| Ítem8 | 3.54 | .78 | -1.89 | .61 | Ítem25 | 3.53 | .67 | -1.53 | .62 |
| Ítem9 | 3.61 | .74 | -2.15 | .63 | Ítem26 | 3.49 | .76 | -1.48 | .67 |
| Ítem10 | 3.52 | .83 | -1.88 | .70 | Ítem27 | 3.28 | .83 | -.99 | .57 |
| Ítem11 | 3.07 | .91 | -.85 | .63 | Ítem28 | 3.08 | 1.06 | -.81 | .42 |
| Ítem12 | 3.60 | .77 | -2.20 | .59 | Ítem29 | 3.36 | .81 | -1.22 | .65 |
| Ítem13 | 3.55 | .80 | -1.95 | .72 | Ítem30 | 3.32 | .81 | -1.13 | .56 |
| Ítem14 | 3.01 | .89 | -.71 | .65 | Ítem31 | 3.06 | 1.07 | -.75 | .49 |
| Ítem15 | 3.83 | .55 | -3.83 | .54 | Ítem32 | 3.44 | .76 | -1.36 | .58 |
| Ítem16 | 3.68 | .77 | -2.51 | .68 | Ítem33 | 3.53 | .72 | -1.74 | .51 |
| Ítem17 | 2.96 | 1.08 | -.62 | .59 | | | | | |

\bar{x} : Media ; σ : Desviación típica

Tabla 6. *Descriptivos y correlación ítem-total corregida de la subescala bisexuales.*

| Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida | Ítem | \bar{x} | σ | Asimetría | Correlación elementos-total corregida |
|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|--------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|
| Ítem1 | 3.38 | .81 | -1.35 | .53 | Ítem18 | 3.40 | .88 | -1.46 | .62 |
| Ítem2 | 3.48 | .89 | -1.77 | .46 | Ítem19 | 2.81 | 1.06 | -.40 | .25 |
| Ítem3 | 3.59 | .80 | -2.15 | .53 | Ítem20 | 3.38 | .91 | -1.43 | .57 |
| Ítem4 | 3.33 | .93 | -1.38 | .55 | Ítem21 | 3.41 | .88 | -1.50 | .57 |
| Ítem5 | 3.62 | .75 | -2.20 | .64 | Ítem22 | 3.22 | .78 | -.77 | .55 |
| Ítem6 | 3.35 | .87 | -1.38 | .71 | Ítem23 | 3.48 | .75 | -1.42 | .68 |
| Ítem7 | 3.21 | .98 | -.94 | .60 | Ítem24 | 3.57 | .71 | -1.86 | .66 |
| Ítem8 | 3.59 | .72 | -2.08 | .57 | Ítem25 | 3.53 | .67 | -1.53 | .63 |
| Ítem9 | 3.65 | .69 | -2.25 | .61 | Ítem26 | 3.49 | .76 | -1.48 | .68 |
| Ítem10 | 3.58 | .75 | -2.10 | .68 | Ítem27 | 3.28 | .83 | -.99 | .56 |
| Ítem11 | 3.11 | .89 | -.89 | .63 | Ítem28 | 3.08 | 1.06 | -.81 | .43 |
| Ítem12 | 3.62 | .76 | -2.28 | .60 | Ítem29 | 3.36 | .81 | -1.22 | .62 |
| Ítem13 | 3.59 | .76 | -2.07 | .71 | Ítem30 | 3.32 | .81 | -1.13 | .56 |
| Ítem14 | 3.06 | .85 | -.72 | .64 | Ítem31 | 3.06 | 1.07 | -.75 | .49 |
| Ítem15 | 3.83 | .54 | -3.97 | .54 | Ítem32 | 3.44 | .76 | -1.36 | .60 |
| Ítem16 | 3.68 | .77 | -2.51 | .65 | Ítem33 | 3.53 | .72 | -1.74 | .53 |
| Ítem17 | 3.01 | 1.04 | -.70 | .59 | | | | | |

\bar{x} : Media ; σ : Desviación típica

Como se pueden observar en las Tablas 3, 4, 5 y 6, todas las medias se encuentran por encima de 3 en la mayoría de los casos, que quiere decir que están entre “de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”, menos en algunos ítems de la subescala de transgéneros. Todas tienen una asimetría negativa. Esto quiere decir que en la subescala transgénero, han bajado algunas puntuaciones a “en desacuerdo” y “de acuerdo”.

Esto quiere decir que los resultados son positivos en las cuatro subescalas, aunque en la de transgéneros baja un poco la puntuación de actitudes positivas, por lo que hay una variación de las actitudes hacia los trans en comparación con los gais, lesbianas o bisexuales.

En cuanto al segundo objetivo, *Comparar las actitudes hacia el colectivo LGTBI según el sexo, conocer personas del colectivo y creencia religiosa, tanto en las Fuerzas Armadas como en el personal civil, así como la comparación entre actitudes entre los componentes de las Fuerzas Armadas y el resto de la población*, en función de las variables objeto de estudio.

Con respecto a la variable “sexo” en la Tabla 7, relacionada con las Fuerzas Armadas, aparecen diferencias significativas, siendo los hombres quienes obtienen las actitudes más negativas.

Tabla 7. Variable “sexo” en la muestra de las Fuerzas Armadas

| Dimensiones | Sexo | t | p | d de cohen | Tamaño efecto (r) |
|-------------|-------------------------|-------|------|------------|-------------------|
| | H: 276 / M:51 | | | | |
| LESBIANA | M _H : 111.83 | -2.68 | .008 | -.43 | -.21 |
| | M _M : 118.7 | | | | |
| GAY | M _H : 111.45 | -2.74 | .006 | -.44 | -.21 |
| | M _M : 118.6 | | | | |
| TRANSGÉNERO | M _H : 110.11 | -3.47 | .001 | -.48 | -.23 |
| | M _M : 118.2 | | | | |
| BISEXUAL | M _H : 111.63 | -2.64 | .008 | -.42 | -.20 |
| | M _M : 118.6 | | | | |

H: hombre ; M: mujer ; t: t de student ; p: significatividad; M_H: media hombre ; M_M: media mujer

Estudiando la variable “sexo” en el personal civil (tabla 8), también aparecen diferencias significativas, con un tamaño del efecto grande.

Tabla 8. Variable “sexo” en la muestra del personal civil

| Dimensiones | Sexo | t | p | d de cohen | Tamaño efecto (r) |
|-------------|-------------------------|-------|------|------------|-------------------|
| | H: 22 / M:79 | | | | |
| LESBIANA | M _H : 109.22 | -2.23 | .035 | -.63 | -.30 |
| | M _M : 119.7 | | | | |
| GAY | M _H : 111.04 | -2.26 | .033 | -.63 | -.30 |
| | M _M : 119.7 | | | | |
| TRANSGÉNERO | M _H : 109.00 | -2.31 | .030 | -.66 | -.31 |
| | M _M : 119.8 | | | | |
| BISEXUAL | M _H : 109.50 | -2.18 | .040 | -.62 | -.29 |
| | M _M : 119.6 | | | | |

H: hombre ; M: mujer ; t: t de student ; p: significatividad; M_H: media hombre ; M_M: media mujer

Con respecto a la variable “conocer a personas del colectivo LGTBI”, hay diferencias significativas entre los que no conocen y los que sí, tanto en las Fuerzas Armadas como en el personal civil, como se puede apreciar en las tablas 9 y 10, donde quienes conocen demuestran tener actitudes más positivas hacia el colectivo.

Tabla 9. Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra de las Fuerzas Armadas

| Dimensiones | Conoce o no | t | p | d de cohen | Tamaño efecto (r) |
|-------------|-------------------------|-------|------|------------|-------------------|
| | S: 276 / N:51 | | | | |
| LESBIANA | M _S : 114.89 | -2.82 | .005 | .36 | .17 |
| | M _N : 108.2 | | | | |
| GAY | M _S : 114.74 | -3.00 | .003 | .38 | .19 |
| | M _N : 107.5 | | | | |
| TRANSGÉNERO | M _S : 113.44 | -2.72 | .007 | .34 | .17 |
| | M _N : 106.5 | | | | |
| BISEXUAL | M _S : 114.8 | -2.86 | .005 | .37 | .18 |
| | M _N : 107.8 | | | | |

M_S: media SI ; M_N: media NO

Tabla 10. Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra del persona civil

| Dimensiones | Conoce o no S: 88 / N:13 | t | p | d de cohen | Tamaño efecto (r) |
|-------------|-----------------------------|-----|------|------------|-------------------|
| LESBIANA | M_S : 117.69 | .44 | N.S. | .14 | .07 |
| | M_N : 115.9 | | | | |
| GAY | M_S : 118.13 | .63 | N.S. | .19 | .09 |
| | M_N : 115.9 | | | | |
| TRANSGÉNERO | M_S : 117.69 | .46 | N.S. | .14 | .07 |
| | M_N : 115.8 | | | | |
| BISEXUAL | M_S : 117.65 | .46 | N.S. | .14 | .07 |
| | M_N : 115.8 | | | | |

M_S : media SI ; M_N : media NO; N.S.: No significativo

En relación con la variable “creencias religiosas”, dentro de las Fuerzas Armadas (tabla 11), también aparecen datos significativos, donde quienes obtienen menores puntuaciones que las demás son los islámicos, seguidas de los cristianos, y las personas agnósticas y ateas son quienes obtienen mejores resultados.

Tabla 11. Variable “creencias religiosa” en la muestra de las Fuerzas Armadas

| Dimensiones | Religión C: 163 / I: 13 AG: 53 / AT: 84 | F | p | Tamaño efecto (n^2) |
|-------------|---|--------|------|-------------------------|
| LESBIANA | M_C : 110.84 | 12.846 | .000 | .172 |
| | M_I : 83.15 | | | |
| | M_{AG} : 117.83 | | | |
| | M_{AT} : 117.9 | | | |
| GAY | M_C : 110.8 | 11.793 | .000 | .160 |
| | M_I : 82.53 | | | |
| | M_{AG} : 117.73 | | | |
| | M_{AT} : 116.8 | | | |
| TRANSGÉNERO | M_C : 109.38 | 11.681 | .000 | .159 |
| | M_I : 79.53 | | | |
| | M_{AG} : 117.03 | | | |
| | M_{AT} : 115.9 | | | |
| BISEXUAL | M_C : 110.8 | 12.846 | .000 | .17 |
| | M_I : 81.61 | | | |
| | M_{AG} : 117.94 | | | |
| | M_{AT} : 117.4 | | | |

C: cristiano ; I: islámico ; AG: agnóstico ; AT: ateo ; P: Significatividad

En el personal civil (tabla 12) también aparecen diferencias significativas, donde los que obtienen menor puntuación son los ateos, seguidos de islámicos y cristianos, siendo los agnósticos quienes tienen la mejor puntuación.

Tabla 12. Variable “creencias religiosa” en la muestra del personal civil

| Dimensiones | Religión C: 67 / I: 8 AG: 14 / AT: 12 | F | p | Tamaño efecto (n^2) |
|-------------|---|------|------|-------------------------|
| LESBIANA | M_C : 118.79 | 3.98 | .010 | .110 |
| | M_I : 116 | | | |
| | M_{AG} : 121.71 | | | |
| | M_{AT} : 106 | | | |
| GAY | M_C : 118.74 | 2.84 | .041 | .081 |
| | M_I : 116 | | | |
| | M_{AG} : 121.71 | | | |
| | M_{AT} : 109.5 | | | |
| TRANSGÉNERO | M_C : 118.85 | 4.04 | .009 | .111 |
| | M_I : 115.87 | | | |
| | M_{AG} : 121.5 | | | |
| | M_{AT} : 106 | | | |
| BISEXUAL | M_C : 118.62 | 3.82 | .012 | .106 |
| | M_I : 116.37 | | | |
| | M_{AG} : 121.78 | | | |
| | M_{AT} : 106.3 | | | |

C: cristiano ; I: islámico ; AG: agnóstico ; AT: ateo ; P: Significatividad

Con relación a las “escalas” dentro de las Fuerzas Armadas (tabla 13) no aparecen diferencias significativas ni en la puntuación total ni en las diferentes subescalas.

Tabla 13. Variable “escala” en la muestra de las Fuerzas Armadas

| Dimensiones | Escala T: 195 / S: 99 / O: 21 | F | P | Tamaño efecto (n^2) |
|-------------|----------------------------------|-------|------|-------------------------|
| LESBIANA | M_T : 112.75 | 2.362 | N.S. | .015 |
| | M_S : 114.25 | | | |
| | M_O : 105.28 | | | |
| GAY | M_T : 112.27 | 2.154 | N.S. | .014 |
| | M_S : 114.13 | | | |
| | M_O : 105.38 | | | |
| TRANSGÉNERO | M_T : 110.97 | 1.524 | N.S. | .010 |
| | M_S : 112.82 | | | |
| | M_O : 105.00 | | | |
| BISEXUAL | M_T : 112.48 | 2.161 | N.S. | .014 |
| | M_S : 114.20 | | | |
| | M_O : 105.38 | | | |

T: Tropa/Básica ; S: Suboficial ; O: Oficial ; P: Significatividad

Al comparar las Fuerzas Armadas con el cuerpo civil, como aparece en la tabla 14, se pueden observar datos significativos donde el personal civil tiene mejores puntuaciones que las Fuerzas Armadas.

Tabla 14. *Comparación entre las muestras de los Cuerpos y el personal civil*

| Dimensiones | FAS VS PC FAS: 315 / PC: 101 | t | p | d de cohen | Tamaño efecto (r) |
|-------------|---------------------------------|------|------|------------|-------------------|
| LESBIANA | M_{FAS} : 112.73 | 2.57 | .012 | .30 | .14 |
| | M_{PC} : 117.47 | | | | |
| GAY | M_{FAS} : 112.40 | 2.90 | .004 | .36 | .17 |
| | M_{PC} : 117.85 | | | | |
| TRANSGÉNERO | M_{FAS} : 111.16 | 3.11 | .002 | .38 | .18 |
| | M_{PC} : 117.46 | | | | |
| BISEXUAL | M_{FAS} : 112.54 | 2.54 | .011 | .31 | .15 |
| | M_{PC} : 117.43 | | | | |

FAS : Fuerzas Armadas ; PC: Personal civil

Para terminar con los análisis y dar respuesta al último objetivo, *especificar el perfil de la persona que tiene una actitud de tolerancia hacia el colectivo LGTBI, así como de una actitud prejuiciosa*, se han seleccionado los participantes que están por encima del percentil 90 (tabla 15), que son los que presentan mejores actitudes, y por debajo del 10 (tabla 16), donde son los más prejuiciosos.

Tabla 15. *Participantes con actitudes positivas hacia el colectivo LGTBI en todas las subescalas*

| | Total | Porcentaje | |
|-------------------------------------|-----------------|------------|-------|
| Sexo | Hombre | 29 | 10.1% |
| | Mujer | 14 | 10.8% |
| Conoce personas del colectivo LGTBI | SI | 32 | 10.3% |
| | NO | 11 | 10.1% |
| Creencia Religiosa | Cristianismo | 17 | 7.3% |
| | Islamismo | 0 | 0% |
| | Agnósticismo | 10 | 14.9% |
| | Ateísmo | 16 | 16.6% |
| Cuerpo al que pertenece | Fuerzas Armadas | 37 | 11.7% |
| | Personal civil | 6 | 5.9% |
| Escala a la que pertenece | Tropa/Básica | 23 | 11.7% |
| | Suboficial | 12 | 12.1% |
| | Oficial | 2 | 9.5% |

Se observa en la tabla 15 que las mujeres, que conocen personas del colectivo LGTBI, ateos de las Fuerzas Armadas y Suboficial es la tendencia de la actitud positiva.

Tabla 16. *Participantes con actitudes homófobas hacia el colectivo LGTBI en todas las Subescalas*

| | Total | Porcentaje | |
|-------------------------------------|--------|------------|-------|
| Sexo | Hombre | 35 | 12.1% |
| | Mujer | 5 | 3.8% |
| Conoce personas del colectivo LGTBI | SI | 23 | 7.4% |
| | NO | 19 | 17.5% |

| | Total | Porcentaje | |
|----------------------------------|-----------------|------------|-------|
| Creencia Religiosa | Cristianismo | 23 | 10% |
| | Islamismo | 9 | 42.8% |
| | Agnosticismo | 3 | 4.49% |
| | Ateísmo | 6 | 6.2% |
| Cuerpo al que pertenece | Fuerzas Armadas | 38 | 127% |
| | Personal civil | 4 | 3.9% |
| Escala a la que pertenece | Tropa/Básica | 25 | 12.8% |
| | Suboficial | 8 | 8% |
| | Oficial | 4 | 19% |

En la Tabla 16 se observa que los hombres, que no conocen al colectivo, islámicos, de las Fuerzas Armadas y oficial son quienes tienen mayores prejuicios.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta investigación ha pretendido conocer las actitudes de las Fuerzas Armadas y del personal civil con el colectivo LGTBI y luego la comparación de ambos.

Si nos referimos al primer objetivo, se puede observar que las actitudes tanto de las Fuerzas Armadas como del personal civil son relativamente positivas, aunque aún sigue habiendo rechazo hacia el colectivo transgénero que ha sido quien ha conseguido peores resultados.

Hablando del segundo objetivo, y dividiendo en las variables de estudio nos encontramos con lo siguiente. Con respecto a la variable “*sexo*” se observa diferencias significativas tanto en las Fuerzas Armadas como en el personal civil, donde las mujeres presentan actitudes más tolerantes hacia el colectivo. Esto coincide con estudios como el de Robles-Reina, Alemany-Arrebola y Gallardo-Vigil, (2017), Hartiti-Mimun (2015) y Pérez-Alindado (2016), realizados en la Ciudad Autónoma de Melilla. En la misma línea, pero en otros lugares geográficos tenemos las investigaciones de Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) y Fernández-Rodríguez y Calderón-Squiabro (2014) con estudiantes de Puerto Rico, donde las mujeres vuelven a ser más tolerantes. Según estos autores uno de los motivos es la supremacía de la masculinidad y heterosexualidad que existe aún en el género masculino.

En relación con la variable “*tener contacto con personas del colectivo LGTBI*”, se confirma que quienes tienen relaciones personales con personas del colectivo tienen actitudes más tolerantes y menos prejuiciosas que las que no. Gentry (1987) ya demostró que los heterosexuales que tienen contacto con personas no heterosexuales tienen menos niveles de prejuicios que quienes no tienen ninguna relación. Los estudios anteriormente nombrados en la Ciudad Autónoma de Melilla, también concluyen que las personas que tienen relaciones personales con personas homosexuales no tienen prejuicios hacia ellos o son menores. Esto se debe a que las personas que tienen contacto con personas del colectivo LGTBI tienen una visión diferente y ayuda a mejorar la tolerancia y a tener actitudes positivas.

Con relación a la variable “*religión*” que profesan los participantes, los resultados coinciden con otros llevados a cabo por Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) y Fernández-Rodríguez y Calderón-Squiabro (2014), donde ser religioso apunta a tener actitudes más prejuiciosas. Los resultados de esta investigación están en sintonía con los de Robles-Reina, Alemany-Arrebola y Gallardo-Vigil (2017) y Pérez-Alindado (2016), donde los islámicos son los más prejuiciosos y los más tolerantes son los que no profesan ninguna religión, los ateos, aunque en este caso se observa una diferencia, ya que los más tolerantes han sido los agnósticos, aunque con puntuaciones muy cercanas a la de los ateos.

Al no tener datos suficientes no se puede hacer una comparativa de las actitudes de las Fuerzas Armadas con otras investigaciones, aunque sí con otros cuerpos parecidos como en la Policía, donde Lyons, Devalve y Garner (2008), en un estudio a policías, se declararon homófobos y prejuiciosos hacia el colectivo LGTBI. Aunque en este estudio cobra gran relevancia las actitudes positivas y la tolerancia que han adquirido ya que ha habido una gran cantidad de participantes que se han situado por debajo del percentil 10, que son los que presentan mayores actitudes homófobas.

También se ha demostrado, con respecto al tercer objetivo, que las mujeres que conocen a personas del colectivo LGTBI, de las Fuerzas Armadas de la escala Suboficial y ateos es el personal idóneo con actitudes positivas, por el contrario de los hombres, musulmanes, que no conocen al colectivo LGTBI, de las Fuerzas Armadas y oficiales, es el perfil de la persona más homófoba en esta investigación.

Con esta investigación se puede llegar a la conclusión que sigue habiendo actitudes prejuiciosas dentro de las Fuerzas Armadas. También decir que las mujeres tienen mayor tendencia a tener actitudes positivas hacia el colectivo LGTBI que los hombres. Además también influyen factores como la creencia religiosa y el conocer o no a personas del colectivo.

Cabe decir que se ha presentado un nuevo Proyecto de Ley de Igualdad LGTBI que han presentado todos los partidos políticos, excepto uno, donde obligarán a los militares a formarse en materia de orientación sexual, diversidad e identidad de género (Robles, 2017).

Es importante destacar y agradecer la gran disposición que ha tenido el personal de las Fuerzas Armadas, que en su tiempo libre han realizado el cuestionario, ya que la Comandancia General de Melilla no ha querido formar parte oficialmente. También es fundamental destacar la poca participación islámica, que una gran parte se negaron a hacer el cuestionario cuando veían la temática del mismo.

Esta investigación no puede cerrarse del todo, ya que se pueden realizar futuras líneas de investigación como seguir profundizando el tema en adolescentes y universitarios para poder implantar programas para la prevención de la LGTBIfobia y la diversidad sexual, ya que dentro de las Fuerzas Armadas es muy difícil realizar este tipo de programas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña-Ruiz, A. E. & Vargas, R. O. (2006). Diferencias en los prejuicios a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, 18, 58-88. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/213/21301804.pdf>
- Alemán Calvache, J. (2018). La visión del contexto social, político y religioso en el desarrollo de la identidad sexual: una historia de vida. *MODULEMA, Revista Científica sobre Diversidad Cultural*, 2, 113-128. Recuperado de <http://revistaseug.ugr.es/index.php/modulema/article/view/8075>
- Arcoiris-lgbti (2016). *L.G.T.B.I.* Recuperado de <https://arcoiris-lgbti.jimdo.com/diccionario-gay/l-g-b-t-i/>
- Arcopoli (2016). *Dicciopoli*. Recuperado de <http://www.arcopoli.org/>
- Bernstein, M. (2004). *Paths to homophobia. Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 41-55. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1525/srsp.2004.1.2.41>
- Bosch, M. (2015). *Actitudes hacia la homosexualidad. Una comparación entre personas de 18 a 30 años en España y los Países Bajos*. Tesis de maestría, departamento de Investigación, Universidad de Utrech. Recuperado de <https://dspace.library.uu.nl/handle/1874/312456>
- Cembrero, I. (2015). *Gays en el Ejército español: una oportunidad para 'liberar' Ceuta y Melilla*. El mundo, 31 de marzo de 2015. Recuperado de <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/orilla-sur/2015/03/31/gays-en-el-ejercito-espanol-una.html>
- Constitución Española de 1978. *Boletín Oficial del Estado* número 311, de 29 de diciembre de 1978, 29313-29424.
- Del Olmo, M. (2005). *Prejuicios y estereotipos: un replanteamiento de su uso y utilidad como mecanismos sociales*. Departamento de Antropología CSIC 13-23.
- Devine, P. G. (1995). Prejudice and Out-Grupo Perception. En Tesser, A. (Coords.), *Advanced Social Psychology*. Nueva York: McGrawHill.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. For Worth: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- Fernández-Rodríguez, M. C., & Calderón-Squiabro, J. (2014). Prejuicio y distancia social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios//Prejudice and social distance toward homosexuals by university students. *Revista puertorriqueña de Psicología*, 25 (1), 052-060. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4297644/>
- García Bujarrabal, D. (2016) *¿Qué es ser intersexual?* Recuperado de <http://www.que.es/ultimas-noticias/sociedad/201606291052-intersexual.html>
- García-Barba, M., Castro-Calvo, J., Salmerón-Sánchez, P. & Ballester-Arnal, R. (2017). Orientación sexual y homofobia en adolescentes españoles. *Ágora de salud*,

Sánchez-Herrera, C. (2019). Comparativa de las actitudes hacia el colectivo LGTBI en las Fuerzas Armadas y en la población civil. *MODULEMA*, 3, 45-62.

4 (17), 163-162. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/314650298_Orientacion_sexual_y_homofobia_en_adolescentes_espanoles

Gentry, C. (1987). Social distance regarding male and female homosexuals. *Journal of Social Psychology*, 127, 199-208

González, M. (1998). *Actitudes de los estudiantes de salud pública general y educación en salud de la escuela graduada de salud pública de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Ciencias Médicas, hacia los homosexuales y lesbianas*. Tesis de maestría, Escuela de Salud Pública, Universidad de Puerto Rico.

Hartiti-Mimun, S. (2015). *Actitudes prejuiciosas de la sociedad melillense hacia las personas homosexuales* (Trabajo Fin de Grado, Grado en Educación Social). Universidad de Granada, Melilla.

Hinrichs, D. W. & Rosenberg, P. J. (2002). Attitudes toward gay, lesbian and bisexual persons among heterosexual liberal arts college students. *Journal of Homosexuality*, 43, 61-84.

Jerez, D. (2016) *¿Qué es una persona transgénero?* Recuperado de <http://www.actitudfem.com/entorno/genero/lgbt/que-es-un-transgenero>

López, E. (2013). *Homofobia en las aulas 2013 ¿Educamos en la diversidad afectiva sexual?* Madrid: COGAM.

Lyons, DeValve y Garner (2008). Texas Police Chiefs' Attitudes Toward Gay and Lesbian Police Officers. *Police Quarterly*, 11(1), 102-117. Recuperado de <http://pqx.sagepub.com/content/11/1/102.abstract>

Morales, J. F. (2003). El estudio del prejuicio en Psicología social. En J.F. Morales & C. Huici (Coords.), *Psicología social* (pp. 74-75). Madrid: McGRAW-HILL.

Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. & Rabbia, H. H. (2015). Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans. *Revista de Psicología*, 33(1), 151-188

Pérez-Alindado, M. (2016). *Actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades del Campus Universitario de Melilla* (Trabajo Fin de Máster, Máster Universitario en Diversidad Cultural: un enfoque multidisciplinar y transfronterizo). Universidad de Granada, Melilla.

Robles, J. (2017). *La futura Ley LGTB obliga a los militares a formarse en diversidad de género*. Recuperado de <http://www.actuall.com/democracia/la-futura-ley-lgtb-depodemos-obliga-a-los-militares-a-formarse-en-diversidad-de-genero/>

Robles-Reina, R., Alemany-Arrebola, I. & Gallardo-Vigil, M.A. (2017). Actitudes Prejuiciosas hacia las personas homosexuales en estudiantes universitarios en Melilla. *MODULEMA. Revista Científica sobre Diversidad Cultural*, 1, 165-186. Recuperado de <http://revistaseug.ugr.es/index.php/modulema/article/view/6532>

Sánchez-Herrera, C. (2019). Comparativa de las actitudes hacia el colectivo LGTBI en las Fuerzas Armadas y en la población civil. *MODULEMA*, 3, 45-62.

Rodríguez-Otero, L. M. & Treviño-Martínez, L. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de trabajo social mexicanos. *Revista de Investigaciones en Intervención social*, 6(11), 3-30

Servera, J. (2016). Just for men: Actitudes homófobas en el sector policial. Recuperado de <https://cj-worldnews.com/spain/index.php/es/criminologia30/seguridad/item/2983-just-for-men-actitudes-homofobas-en-el-sector-policial>

Toro-Alfonso, J. & Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551.

Torres, A. (2016). Los 10 principales tipos de orientación sexual. Recuperado de <https://psicologiaymente.net/sexologia/tipos-orientacion-sexual#!>

Autores / Authors

Saber más / To know more

Carlos Sánchez Herrera



0000-0002-5341-5723

Diplomado en Maestro Especialista en Educación Primaria y egresado del Máster en Diversidad Cultural. Un enfoque multidisciplinar y transfronterizo. Universidad de Granada.
