



UNIVERSIDAD DE GRANADA



# DESPUES DEL DIVORCIO: LOS EFECTOS DE LA RUPTURA MATRIMONIAL EN ESPAÑA

TESIS DOCTORAL

<b>BIBLIOTECA UNIVERSITARIA GRANADA</b>
N.º Documento <u>614005049</u>
N.º Copia <u>i15933027</u>

DIRECTOR:  
Dr D. JULIO IGLESIAS DE USSEL

DOCTORANDO:  
DIEGO RUIZ BECERRIL

UNIVERSIDAD DE GRANADA
1 SET. 1998
COMISION DE DOCTORADO

GRANADA, SEPTIEMBRE DE 1998

FACULTAD DE CC. POLITICAS Y SOCIOLOGIA UNIVERSIDAD DE GRANADA	
8 SEP 1998	
ENTRADA nº <u>1886</u>	SALIDA nº _____

## **CAPITULO VII**

### **CONCLUSIÓN: LA PERSISTENCIA DE LAS FAMILIAS**

## CONCLUSIÓN: LA PERSISTENCIA DE LAS FAMILIAS

*“El matrimonio es para toda la vida si es con la persona adecuada, si no, ¿qué haces? ¿te aguantas?”(Mujer, 18)*

El divorcio es una realidad creciente en las sociedades modernas, a medida que nos acercamos al siglo XXI la ruptura matrimonial es un hecho aceptado y cotidiano en un amplio número de familias.

La población separada y divorciada se caracteriza por tener una edad en torno a los cuarenta años, residente en núcleos urbanos y tanto con nivel educativo y categoría socioeconómica elevada. Esto provoca que las separaciones y divorcios sean frecuentes en las clases medias altas y altas de la estructura social.

Los matrimonios que finalizan en ruptura matrimonial están formados por personas que se casaron jóvenes, o, al menos, con menor edad que las personas en matrimonios intactos. En la formalización de los matrimonios rotos es más frecuente que en los intactos la presencia de embarazos prematrimoniales, especialmente si los sujetos registran nivel educativo y categoría socioeconómica baja.

La mayor parte de las parejas separadas han tenido uno o dos hijos en su matrimonio, siendo menores de edad en el momento de la separación. Este número de hijos está relacionado con la duración de los matrimonios que en más de la mitad de las ocasiones no superan los diez años de convivencia. No obstante, si la pareja ha cohabitado antes del matrimonio, la duración y su probabilidad de ruptura matrimonial se incrementa significativamente.

La investigación sobre las consecuencias de la ruptura matrimonial en España significa la constatación de un proceso de tránsito de roles y estatus en las personas y la verificación de diversos sistemas matrimoniales. Pero, sobre ambas realidades, las familias persisten y adaptan sus formas a la diversidad.

### **El tránsito al nuevo estatus/rol**

Las personas separadas o divorciadas se encuentran frente a una situación de desorganización social y personal. Ante el cambio que su vida ha experimentado deben adaptarse a una nueva situación donde los viejos roles aprendidos sirven poco y su estatus ha variado drásticamente. Se enfrentan a un cambio de rol y de estatus que deben construir, pues no existía con anterioridad. Esta situación es especialmente difícil cuando el cambio no es aceptado socialmente, como puede ser la ruptura matrimonial en sociedades tradicionales. En España, las primeras generaciones de divorciados tuvieron que enfrentarse a los problemas de tránsito de rol con mayores obstáculos que las generaciones actuales.

El cambio es tan significativo que incluso afecta a la salud de las personas implicadas. La transformación de estado civil conduce a la entrada en grupos de riesgo altos en mortalidad y morbilidad. Esta población registra, asimismo, una considerable tasa de suicidio, superior a las personas casadas y presentan un consumo elevado de determinadas sustancias como alcohol o drogas. Frente a esta situación no todas las personas tienen las mismas habilidades, reconstruir una nueva personalidad es una cuestión difícil, más aun cuando se parte de una situación desfavorable.

La transición de unos roles a otros es un área que comienza a conceptualizarse en los años cuarenta. De hecho, es en 1942 cuando Cottrell acuña el término de transición de rol. Este concepto define el proceso por el que se sale y se entra en un rol dentro del sistema social. Si bien son múltiples las características que pueden abordarse en referencia a la transición de rol, uno de los aspectos más relevantes es examinar los principales factores que facilitan o dificultan la adopción de un nuevo rol.

El ajuste a un rol viene determinado por la claridad con que se defina el rol en el contexto social. La claridad de rol se define como el grado en que existe un conjunto de definiciones explícitas sobre el comportamiento recíproco esperado. En la medida que el rol no está claro es más difícil ajustarse a él, la persona no sabe exactamente lo que se espera de ella, ni cómo comportarse (Hart, 1976; Goode, 1948). Es más, ante sí se encuentra una sociedad que tiene sobre los divorciados expectativas contradictorias y poco claras. Esta variable sería continua pero no estaría relacionada de forma lineal con la facilidad de ajuste al nuevo rol. Llegado un determinado punto, por más claridad que se aporte no significa una mejor transición entre roles.

La transición, en determinadas ocasiones, se realiza con la falta del apoyo o soporte emocional, pues se ha perdido el patrón de interacción que era su compañero y puede no existir un apoyo en los familiares o amigos. Sin embargo, en la mayoría de los casos, existe un apoyo incondicional de la familia que se extiende desde la ayuda puramente material a la psicológica o afectiva, y es frecuente que los amigos tengan un papel decisivo en el tránsito hacia el nuevo rol. En referencia a los amigos, existen dos trayectorias vitales. Para unas personas, la ruptura matrimonial significa volver con los viejos amigos o continuar con los que se han tenido durante la vida en el matrimonio. No existiría, de esta forma, un

cambio significativo pues son personas conocidas. Pero, en otras ocasiones, los amigos o se han perdido o no existían por lo que es necesario reconstruir una vida social al margen del matrimonio y, generalmente, de personas casadas, lo que en determinadas edades presenta graves dificultades. La carencia de redes sociales o la no identificación con los viejos amigos propicia un acercamiento a los iguales, a personas separadas o divorciadas. Este conocimiento de personas afines se produce bien a través de amistades comunes o acudiendo a distintos grupos o asociaciones enfocadas específicamente a esta población.

En los procesos de transición de rol una característica que facilita el ajuste al nuevo rol es la denominada socialización anticipatoria (Merton, 1968), el aprendizaje de las normas que rigen el nuevo rol antes de desempeñarlo efectivamente. La socialización anticipatoria se podría conceptualizar como una variable continua y lineal que determina la facilidad del tránsito de roles. Esto es, cuanto mayor sea el aprendizaje previo del nuevo rol por parte del individuo, menor será el coste de la transición y ajuste. Pero, para el caso de los separados y divorciados esta socialización rara vez se cumple. Nadie que se casa piensa cambiar de estado civil ni aprender a desarrollar su vida fuera del matrimonio, de ahí en gran medida que las consecuencias de la ruptura sean inesperadas y ocasionen un impacto significativo en la trayectoria vital de las personas.

Otro aspecto de la transición de rol es la tensión que provoque el nuevo rol. La tensión deriva de las expectativas y demandas originadas por el rol. La situación económica en el postdivorcio es uno de los factores que provocan mayor tensión, estrés o ansiedad. La mujer es, en este caso, más perjudicada por los cambios. No tiene recursos suficientes para mantener el núcleo familiar y en muchas ocasiones debe buscar trabajo para obtener ingresos suficientes. La situación es agravada por el incumplimiento de pagos de pensiones, que, si bien es minoritario, puede tener

una influencia decisiva en determinados casos. Para el varón, la situación económica puede ser mejor por tener un trabajo remunerado, hecho que no significa que no tenga problemas financieros. En principio, el varón debe abandonar el domicilio conyugal, lo que obliga a marcharse temporalmente al hogar de los padres. Pero, los padres no siempre existen o pueden mantener al hijo separado, por lo que el varón debe alquilar un apartamento o vivir en una pensión, hacer frente a la adquisición de nuevos enseres para vivir y al pago de las pensiones asignadas.

La transición al nuevo rol está determinada, así mismo, por las posibilidades que el rol ofrezca para el desarrollo de la persona, de sus metas y ambiciones personales. Esta característica es significativa pues nos ofrece la clave para comprender la distinta consideración que las personas tienen de su estado civil. Para una persona cuyo objetivo es la vida matrimonial tradicional, tener un marido, hijos y un hogar, la ruptura matrimonial significa un fracaso personal y una vergüenza, un desastre vital del que costará salir y superar. Por el contrario, para otra persona que tenga unas metas vitales más individuales, mutables y centradas en su satisfacción, la ruptura puede entenderse como una liberación, una realización personal. Estos dos tipos son extremos, en toda separación hay siempre, por mínimo que sea, un sentimiento de fracaso que se combina con cierta percepción de liberación. Las consecuencias de la ruptura están ligadas íntimamente con el modelo matrimonial vigente.

Uno de los modelos más completos sobre la transición de roles es el presentado por Fuchs Ebaugh (1988). El modelo recorre con exhaustividad las fases que aparecen en una persona entre el viejo y el nuevo rol, etapas que son versátiles pues pueden aplicarse a cualquier tipo de tránsito de rol y creación de un exrol, bien sea de expresidente, excasado o exsacerdote. He optado por detallar este

modelo ya que es el que mejor he constatado en la realidad. En las entrevistas realizadas he podido ir descubriendo estas mismas etapas, con algunas matizaciones personales, pero siempre siguiendo el esquema general. Fuchs Ebaugh considera que son cuatro las etapas:

1.- En un primer momento, se comienza a dudar del rol en el que la persona permanece, en este caso en el de casado y el matrimonio. Se cuestiona el rol, las implicaciones de estar casado, las obligaciones y derechos que implica mantener el matrimonio, las actividades que se tienen que desempeñar por tener ese rol.

Las dudas no suelen surgir sin razón, la aparición de desconfianzas e inseguridades se deben a determinados cambios en el entorno de la persona. La pareja puede tener comportamientos raros u otras personas pueden hacer notar al sujeto determinados aspectos no considerados hasta entonces que inducen a plantearse la conveniencia del rol actual. Estas dudas pueden surgir también por algún acontecimiento específico.

Estos primeros titubeos, en ocasiones son simplemente inconscientes o no se sabe muy bien a que responden, provocando una reevaluación informal del rol que no suele llegar a mayores.

2.- La segunda etapa supone el afianzamiento de las incertidumbres iniciales y la búsqueda de alternativas. El sujeto toma plena conciencia de sus inseguridades y refuerza sus opiniones. En este momento comienza el examen de alternativas, de posibles roles que le gustaría desarrollar, de soluciones a las dudas que han surgido con toda claridad.



Las alternativas, cuando aparecen, empiezan a justificarse, a ser vías factibles de salida del viejo rol. A medida que se asienta la posibilidad de una alternativa, el rol desempeñado actualmente se convierte en insatisfactorio, toda ocasión es propicia para cuestionarse su existencia y para comprobar las desventajas del viejo rol frente a las ventajas del nuevo.

3.- El punto crucial o crítico constituye la tercera fase. Este es el momento definitivo en la transición de rol pues es cuando se abandona el viejo rol y se opta por el nuevo. Ha llegado el punto en el que no se desea o no se aguanta más permanecer en el rol. La salida del rol de casado supone la ruptura del matrimonio y la puesta en público de la insatisfacción con el viejo rol.

El punto crítico significa la aparición de tres funciones básicas en el proceso de salida de rol:

- \* Reducción de la disonancia cognoscitiva
- \* La oportunidad de anunciar la decisión a otros<sup>1</sup>
- \* Movilización de recursos necesarios para la salida del rol

Durante esta etapa, en la persona que sale del rol existe una experiencia de vacío, de miedo y de soledad. El sujeto está en una situación donde no pertenece al rol abandonado pero tampoco se ha integrado en el nuevo rol, permanece en un punto intermedio que provoca distancia y falta de identificación.

---

<sup>1</sup> El anuncio de la decisión a todas las personas es precedido, mayoritariamente, por una consulta y conocimiento previo por parte los familiares. En las entrevistas realizadas se ha podido comprobar que la práctica totalidad de las personas que decidieron separarse comentaron el problema con su madre, o con los padres. Si no fue así, la decisión suele anunciarse a algún hermano o, en otros casos, a amigos íntimos.

Aquí es cuando propiamente debe empezar el proceso de ajuste al nuevo rol. Este ajuste engloba una perspectiva amplia y será más fácil para aquellas personas que tengan lazos con otras en su misma situación o con la nueva identidad social que se desea. Cuanto mejores sean los recursos de las personas tanto personales como de apoyo, más rápida será la salida de esta sensación de vacío.

4.- La cuarta etapa se define por la creación de un exrol desde la entrada en un nuevo rol. De la creación de un exrol puede originarse determinadas áreas problemáticas para el sujeto como la presentación de la nueva identidad social o el estigma social ante el cambio efectuado.

El estigma es, sin duda, uno de los principales problemas a los que se enfrenta la persona. El estigma es inferior conforme existe una mayor presencia de divorciados en la sociedad pero es un elemento determinante cuando hay pocos o en el inicio de la legislación del divorcio. Una presencia significativa de estigma fue detectada por medio de las entrevistas en aquellas personas que habían obtenido el divorcio en las primeras generaciones en España:

“Socialmente a pesar de intentar que no me influyera, tengo que reconocer que muy castigada, ya que cuando te sales de las normas establecidas toda la sociedad que te rodea quiere dar su opinión”(Mujer, 02)

“A veces siento que tengo un sello en la solapa cuando voy por la vida”(Mujer, 62)

“Cuando conoces a alguien y llegas al tema del divorcio o la separación y se enteran que estás divorciado notas que algo empieza a cambiar en la otra persona”(Varón, 69)

“La gente te ve como un bicho raro al principio, pero con el tiempo terminan por entenderlo”(Varón, 70)

Un estigma que no sólo incide en la propia persona sino que afecta a los hijos y a la familia:

“A mí lo único que me importaba era que mis hijos al enterarse de todo fuesen motivo de burlas de sus compañeros, si no en ese momento sí en un futuro no muy lejano”(Mujer, 40)

“Lo peor fueron los chismes de la gente, no por mí que me daba igual, sino por mi familia”(Mujer, 43)

Pero, mientras para algunas personas el estigma hoy día ha desaparecido:

“Algunos me rechazaban en aquella época -1985-, te rechazaban cuando eras divorciada, no es como ahora. Ahora la gente piensa diferente, ser divorciada ya no es algo que llama la atención”(Mujer, 68)

para otras aún continúa existiendo:

“Todavía existe bastante prejuicio hacia la gente separada o divorciada, no te miran de la misma forma”(Mujer, 44)

### La persistencia de las familias

Tradicionalmente, y ha sido una de las concepciones más consolidadas, se ha pensado que la ruptura matrimonial representa la destrucción de las familias. Con la separación, el núcleo familiar se desintegra, siendo el primer síntoma la desmembración, seguida de una pérdida afectiva y ausencia de contacto. La ruptura matrimonial sería el fin de la familia y, en la medida que exista una mayor tasa de divorcio, más debilitada estaría la institución familiar.

Esta concepción ha dejado paso, progresivamente, a otras perspectivas y actitudes frente al divorcio. Existe un cambio social significativo, que primero se verifica en países de nuestro entorno pero que, rápidamente, es adoptado en España. El divorcio comienza a conceptualizarse como una realidad legítima, una alternativa válida a un matrimonio que no posee o ha perdido las características deseadas por uno o los dos cónyuges. La permisividad social frente al divorcio es muy alta en España, en un corto periodo de tiempo el divorcio se ha transformado de un recurso prohibido legalmente a una realidad asentada.

En esta idea actual de la ruptura matrimonial, se “descubre” que el divorcio es “sólo” el fin del matrimonio pero no la desaparición o debilitación de la familia. La separación de los miembros de la familia no representa la destrucción familiar en sí sino una nueva forma de organizarse y de relacionarse entre ellos (Arditti y Keith, 1993; Johnson, 1988a). Pese a la ruptura, y sobrepasando todos los acontecimientos y tensiones, las familias continúan persistiendo.

La persistencia de las familias es evidente en dos dimensiones fundamentales del postdivorcio: la relación con la expareja y de los progenitores con sus hijos.

Respecto a las relaciones con la expareja, se han considerado dos aspectos habitualmente: los lazos afectivos y los contactos. Estas dos dimensiones son fuertes y están presentes en los primeros meses o años del postdivorcio dependiendo, fundamentalmente, de la presencia de hijos. Cuando el matrimonio tuvo hijos la relación con la expareja es más extensa y frecuente, si bien es poco probable que los contactos y lazos con la expareja sean buenos y duraderos en el postdivorcio.

En cuanto a las relaciones intergeneracionales entre padres e hijos, están marcadas por dos variables determinantes: el género del progenitor y la asignación de la guarda y custodia. Estos dos factores coinciden en la mayoría de las ocasiones de manera que el varón es la persona que no tiene la guarda de sus hijos mientras que la mujer es frecuente que la obtenga. No obstante, cada vez es relativamente más frecuente la asignación de guardas a los varones, especialmente si el nivel educativo y categoría socioeconómica de éstos es altos, con independencia de la edad y el género del hijo. Pero esta opción sigue siendo muy minoritaria.

Las relaciones entre padres e hijos son mejores en el caso de las madres que en los padres, incluso en el caso de que la madre no tenga la guarda de los hijos. Ahora bien, cuando el padre tiene la guarda, las relaciones registradas con los hijos no difieren de las que aparecen con las madres.

Las diferencias son más explícitas cuando el padre no tiene la guarda. En estos casos, la relación se enmarca en el régimen de visitas que la sentencia fija, si bien, en un gran número de ocasiones, existe una flexibilidad mayor en la práctica real. La figura del padre es conceptualizada como de padre ausente por la falta de contacto regular que tiene con los hijos y la mayoría de divorcios afectan a las relaciones del padre con sus hijos exclusivamente, teniendo un menor impacto en

la relación con las madres.

Esta circunstancia ha conducido, a no poco autores a dos conclusiones sobre los sistemas matrimoniales y familiares del futuro.

Por una parte, evidencia la debilitación de la figura del padre. Ante el avance de las reivindicaciones feministas y la igualación de roles sociales, el varón y el padre en particular, no puede desempeñar el rol tradicional en la familia sin sentirse incómodo y desajustado a la nueva demanda y realidad social. Durante la década de los noventa, y probablemente por un periodo dilatado de tiempo, la figura del padre no se ha adaptado a los procesos actuales. Son todavía minoritarios los padres que han hallado la solución a las disfunciones y convulsiones de su rol que está amenazado en su forma tradicional. No es ajeno a esta problemática el incremento de la violencia en las familias. Bajo este desarrollo, la violencia sería el recurso fácil en una situación de desorientación, de ansiedad y desconocimiento ante una situación cambiante en un corto periodo de tiempo. Existe un amplio sector que no puede o no acepta transformar su rol de padre y/o de varón, mientras que la mujer tiene mejor definidas las metas que quiere alcanzar.

La segunda conclusión apuntada con mayor frecuencia es la transformación de los sistemas familiares. La mayor extensión de la ruptura matrimonial junto a la asignación mayoritaria de los hijos a la madre, está provocando que cada vez sean más frecuente los núcleos monoparentales de mujer, esto es, las familias o núcleos familiares encabezados por mujeres. La mujer adquiere así una hegemonía en la familia, desplazando o suprimiendo por completo a la figura del padre que bien no existe bien puede ir variando, mientras que la madre siempre permanece.

La situación descrita tiene un corolario significativo, la relación con la familia extensa. No es sólo que el padre no tenga un contacto frecuente con el hijo sino que, esta carencia provoca que toda la familia extensa por parte del padre pierda el contacto con el hijo. Se configuran familias matrilineales, donde los hijos tienen como referente y personas cercanas a la familia extensa de la madre pero no a la del padre. La pérdida del padre supone la desaparición de toda una línea familiar.

Pero, si algo han demostrado las familias durante este último siglo es su versatilidad y flexibilidad para adaptarse a las circunstancias cambiantes del siglo XX. En realidad, no puede hablarse de un único sistema matrimonial o familiar sino que existe diversidad en las formas, incluso dentro de la Europa Occidental no hay uniformidad familiar. Hablar de la Europa de las familias es crear un “manto de Arlequín” (Roussel, 1992). Si es cierto que en el futuro las familias tienden a convergir, en el presente la diferenciación de formas es la característica dominante.

Estos mismos modelos matrimoniales y familiares son los relacionados con distintas formas de divorcio y postdivorcio. En cada etapa histórica, o en cada sector social, al modelo matrimonial imperante le corresponde un tipo de ruptura matrimonial y una forma de vivir las consecuencias del divorcio. La extensión de la ruptura matrimonial no significa que no persistan particularismos en el postdivorcio pero impera una línea común, unas etapas similares en las trayectorias vitales de los separados o divorciados según el tipo de matrimonio.

Nuevos tipos de matrimonios permiten nuevos tipos de ruptura (Kellerhals et alii, 1985; Roussel, 1980). En este sentido, es ejemplar la división propuesta por Roussel entre matrimonio tradicional, matrimonio alianza, asociación y fusión. Sin entrar en la explicación de los tipos de matrimonio, que han sido analizados en

España por Del Campo (1995,1991), me interesa aquí señalar que una de las pautas diferenciadoras de cada tipo son las características del divorcio, bien por su omisión (matrimonio tradicional), bien por su clase (en el resto de matrimonios) (Cuadro 7.1).

La evolución del divorcio, desde esta perspectiva, se explica por las transformaciones del sistema matrimonial y el matrimonio (Roussel, 1993). El divorcio es una dimensión del matrimonio, una virtud del sistema matrimonial. Sería un uso lógico del matrimonio. ¿Por qué no va a ser frecuente el divorcio si la convivencia o el matrimonio se hace difícil?. Hay que observar la divorcialidad como una variable intrínseca de los modelos matrimoniales actuales.

Al modelo matrimonial tradicional le corresponde la ausencia de divorcio. Sólo en el matrimonio alianza, cuando el fin de supervivencia individual comienza a ceder ante la búsqueda de felicidad del individuo es posible la ruptura. En el divorcio del matrimonio alianza la intervención de la justicia es determinante, con el fin de controlar los matrimonios, de preservar el orden social que suponen y mantener restringidas la diversificación de formas familiares. La ruptura es planteada como una sanción al individuo, hace falta un culpable que haya cometido una falta contra la institución matrimonial. En este tipo de matrimonio, la ausencia de amor no justifica el divorcio pues el deber ante la institución seguiría persistiendo. Con este modelo, las personas que se divorcian tienen el postdivorcio más difícil. Son frecuentes los estigmas sociales, la falta de apoyo y comprensión. La propia persona siente vergüenza de mostrarse como divorciada ante la sociedad. Las consecuencias económicas sufridas por estos individuos, especialmente las mujeres, son graves y deterioran en gran medida el estilo de vida de las personas.



CUADRO 7.1: TIPOS DE MATRIMONIOS, CARACTERÍSTICAS DEL MATRIMONIO Y DEL DIVORCIO

	Características del matrimonio		Características del divorcio			
	Fundamento del matrimonio	Funciones asumidas por la sociedad en la vida familiar	Importancia del rol de la Justicia	Sentido de la intervención del Estado	Características Jurídicas	Percepción del divorciado por los interesados
Matrimonio tradicional	Institución cuya finalidad es la supervivencia de los individuos	Nulas o muy débiles	No existe el divorcio o es un divorcio excepcional			
Matrimonio-Alianza	Institución como marco de la solidaridad afectiva	Instrucción De los hijos	Determinante	Evitar la multiplicación de uniones de hecho	Divorcio-sanción Sólo se justifica por una falta grave contra la institución	Sentimiento de vergüenza unido a la estigmatización social Consecuencias económicas graves sobre todo para la mujer
Matrimonio-Fusión	Institución reducida a una cómoda formalidad. Fundamento real: una solidaridad afectiva intensa	Instrucción de los hijos + servicios diversos de guarda y salud	Bastante fuerte	La decisión del juez intenta, sobre todo, permitir a cada uno una buena reinserción social tras el divorcio	Divorcio-fracaso o supervivencia del divorcio-sanción pero con una fuerte tensión entre la ley y la práctica jurídica	Evento psicológico grave. Culpabilidad o angustia antes que vergüenza. Posible traumatismo
Matrimonio-Asociación	No institución. Contrato privado y rescindible. Su finalidad es maximizar las gratificaciones de cada parte	Instrucción + servicios + consejos + terapia eventual	Débil o muy débil	Registro de la ruptura. Obligar a los cónyuges a regular ellos mismos las modalidades y la separación	Divorcio-Disociación Un simple asunto privado	Acontecimiento estrictamente privado. Relativamente sereno. Permite eventualmente una cooperación para la educación de los hijos

Fuente: Roussel, 1980:1032.

Para el matrimonio fusión, las características del divorcio son distintas. Este matrimonio está menos institucionalizado lo que determina que el papel de la justicia en los divorcios sea bastante fuerte pero no determinante. Si anteriormente el sentido de la intervención de la justicia era evitar la multiplicación de las uniones de hecho, ahora el propósito es facilitar el postdivorcio a las personas, que las consecuencias sufridas sean las menores posibles. Esta voluntad del juez puede enfrentarse, a veces, a la legislación que no se ha actualizado lo suficiente.

Las personas divorciadas de un matrimonio fusión registran un fuerte sentimiento de fracaso o de culpabilidad por no poder haber realizado su proyecto vital. No obstante, como este tipo de matrimonio se basa en una solidaridad afectiva intensa, permite el divorcio por mutuo acuerdo, sin tener el carácter sancionador y simplemente por la voluntad de las partes. No es necesario un culpable, al igual que las personas se quisieron casar, se separan. Las consecuencias en el postdivorcio están marcadas, principalmente, por los aspectos psicológicos, pudiendo causar traumatismos significativos en los individuos.

El cuarto tipo de matrimonio es el de asociación. El matrimonio como tal institución desaparece y se transforma en un acuerdo entre las partes donde el fin principal es la búsqueda de la felicidad y de los intereses de cada una de las partes. En este sentido, es igual el matrimonio que la cohabitación. En el momento del divorcio, el papel de la justicia es muy débil, prácticamente se reduce a tomar nota de la ruptura bajo la concepción que es un asunto privado una "disociación". Son los propios implicados los que deben gestionar (o al menos intentarlo) la ruptura.

Las consecuencias en el postdivorcio del matrimonio asociación son las menores. El postdivorcio se caracteriza por un tránsito relativamente sereno y donde no deben generarse tensiones excesivas entre las partes implicadas.

Estos modelos matrimoniales descritos por Roussel nos sirven como guía para comprender que, tras la diversidad de postdivorcios existe un distinto concepto de matrimonio. En España, de un modelo tradicional se ha pasado a uno de matrimonio alianza o matrimonio fusión, e incluso a un matrimonio asociación. Esta enorme transformación, en apenas dos décadas, provoca desconcierto en los individuos, deseos, frustraciones y enfrentamientos con la justicia. Mientras las generaciones españolas mayores aún presentan un matrimonio tradicional, conviven con las más jóvenes que defienden un matrimonio asociación. Esta permanencia de modelos genera diversidad en las opciones pero encuentra su mayor obstáculo en la legislación. Legislar el divorcio significa crear una ley única que o bien sanciona o intenta mediar o simplemente registra la ruptura. Debido a que la ley ha quedado en un modelo matrimonial antiguo, entre otros motivos, es por lo que nos hallamos ante convulsiones y fuertes demandas de las asociaciones de separados y divorciados.

### Un largo camino por recorrer

Solucionar los problemas legales es, sin duda, una cuestión que debe ser resuelta pero no es ésta la única labor, ni creo que la más urgente. Desde el terreno del conocimiento y la investigación es imprescindible plantear una acción global que permita conocer la situación de los separados y divorciados en España. Durante los últimos años se han realizado algunos esfuerzos locales -y casi individuales- por dar respuesta a esta necesidad pero a todas luces son insuficientes. Esta investigación pretende ser una contribución en esta dirección pero no deja de evidenciar el enorme camino que aún queda por recorrer en la Sociología del divorcio, en parte por el desarrollo insuficiente que la Sociología de la Familia ha tenido en España.

Para la realidad española en preciso un estudio a nivel nacional, como el realizado en otros países de nuestro entorno (v.g. Francia), donde desde una perspectiva multidisciplinar, economistas, psicólogos, demógrafos y sociólogos investiguen las causas y las consecuencias de la divorcialidad en España. El estudio debería ser longitudinal y referirse no sólo al núcleo familiar roto sino al entorno social que le rodea.

En lo referente al terreno teórico, carecemos en la literatura sobre el divorcio de modelos analíticos que integren el sinfín de investigaciones parciales realizadas. En España aún son pocos los análisis efectuados pero se sigue una línea muy especializada que no puede dar resultados concluyentes si no es aumentando la magnitud de las investigaciones e integrando comparativamente los resultados.

Desde la realización de estas sugerencias, y con casi dos décadas de experiencia del divorcio, es como debe afrontarse la modificación -o no- de los aspectos legales. Reformar sin conocer la situación o los efectos del cambio es incurrir en graves errores y, a largo plazo, no solucionar eficazmente los problemas.

# ANEXO I

## METODOLOGÍA

In memoriam del 386dx y 486DX4, que conocieron los inicios de esta tesis pero no vivieron lo suficiente para verla finalizada.

## METODOLOGÍA

El objeto de estudio de la presente tesis son los efectos de la ruptura matrimonial en España. El periodo analizado es denominado postdivorcio y comprende desde el momento del cese de la convivencia por parte de la pareja hasta el ajuste al nuevo estatus/rol o segundas nupcias. Queda fuera del tema abordado, por un lado los causantes del divorcio y, por otro, las consecuencias referidas a las segundas nupcias. Debo advertir, asimismo, que trato de forma igual a separados y divorciados, no existiendo al utilizar ambos términos diferencia alguna, al menos que se haga constar específicamente.

Los efectos que el divorcio provoca pueden ser múltiples. Realizando un marco general, y sin pretensión de exhaustividad, he considerado cinco apartados fundamentales: salud; creación de nuevos hogares, familias y parejas; relaciones familiares; nivel económico y laboral; y efectos sobre el hijo. En la mayor parte de estas dimensiones hay muy pocos o no existen estudios españoles previos por lo que hay que considerar este estudio desde una perspectiva exploratoria de la realidad de divorciados y separados.

La metodología utilizada combina las técnicas cuantitativas con las cualitativas. Se analizó, en primer lugar, las fuentes documentales y estadísticas disponibles en España para constatar y cuantificar la existencia de rupturas matrimoniales y las principales características de las personas separadas y divorciadas. En esta fase de la investigación las principales fuentes utilizadas son los Censos, el Movimiento Natural de la Población (MNP), la Encuesta de Población Activa (EPA) y la Encuesta Sociodemográfica (ESD). De entre ellas debo destacar la utilización realizada de la ESD pues ha supuesto la encuesta fundamental y donde se ha hallado mayor información cuantitativa referida al

postdivorcio. La realidad española determinó que los datos de la ESD que utilizamos se refirieran, en la mayoría de ocasiones, a rupturas de primeros matrimonios pues las rupturas de segunda nupcias son muy poco frecuentes en España y menos aún en 1991, fecha de realización de la ESD.

A partir de este trabajo, la metodología cualitativa completará la estructura de la investigación<sup>1</sup>. Puesto que comprobamos que las estadísticas son inexistentes en muchos de las dimensiones que el estudio abarca, era preciso el análisis cualitativo de los procesos de postdivorcio. En un principio elaboré un cuestionario abierto que sirviera como fuente de información y primer paso de acercamiento a los sujetos, sin embargo, pronto constaté que las personas separadas y divorciadas no respondían apenas y, si lo hacían, era de forma escasa y con muchas respuestas en blanco. Por esto, desde noviembre de 1996 comencé las entrevistas personales con separados y divorciados que finalizaron en junio de 1998. Todas las entrevistas fueron grabadas y transcritas, resultando un número final de 86. La selección de los sujetos se realizó por el método de "bola de nieve" donde unos me presentaban a otros y esos a otros, etc. Por las propias características de estos métodos, la muestra que obtuve no será representativa estadísticamente y el ámbito es Granada.

La conjunción de los dos métodos posibilita un estudio completo y global de las consecuencias de la ruptura matrimonial en España.

---

<sup>1</sup> La investigación cualitativa es relevante en la Sociología de la Familia debido al ámbito privado e íntimo de la familia que hace poseer a estas investigaciones de unas características, de limitación y dificultad, peculiares. Los problemas éticos ante los que me encontraba son dos principalmente: el consentimiento del informador (debe saber todo lo que entraña, con lo que a lo mejor si lo sabe todo no quiere participar); y, en qué medida los costes del sujeto (exponer su vida en público, exponerse ante sí mismo) son inferiores a los beneficios de la investigación. El primero lo solucioné con toda la sinceridad que pude y, el segundo, sólo al lector le corresponde juzgar si el esfuerzo mereció la pena.

La metodología utilizada puede resumirse en los siguientes pilares:

- \* Análisis y relaboración de estadísticas oficiales
- \* Recopilación, estudio y adaptación de investigaciones empíricas nacionales e internacionales
- \* Entrevistas semiabiertas en profundidad a separados o divorciados

### Objetivos

El objetivo general de la tesis es conocer el proceso, en las diferentes etapas, que la persona separada o divorciada en España recorre en su ajuste a un nuevo estatus y su nueva situación vital. Observar los aspectos básicos y los condicionantes. Este objetivo general se divide en los siguientes objetivos específicos:

- \* Realizar un conocimiento de la realidad social de los separados y divorciados
- \* Analizar los efectos de la ruptura sobre las dimensiones significativas:
  - \*\* Salud
  - \*\* Cambios de domicilio, nuevos hogares y familias
  - \*\* Aparición y formalización de segundas nupcias



- \*\* Alteración o continuidad de las relaciones familiares, tanto del progenitor con guarda como del progenitor que visita
- \*\* Desarrollo de las relaciones entre la expareja
- \*\* Impacto de la ruptura matrimonial sobre la economía y efectos laborales en el postdivorcio
- \*\* Existencia de apoyos sociales tras la ruptura
- \*\* Efecto de la ruptura sobre los hijos

### Tratamiento de los datos

Los datos obtenidos en esta investigación son de dos tipos: cuantitativos y cualitativos. Para los primeros se ha utilizado el programa estadístico SPSS - Statistical Package for the Social Sciences-. Los principales parámetros utilizados han sido la descripción de variables por medio de frecuencias y las tablas de contingencia. El bajo número de casos que restaban cuando se seleccionaban determinadas submuestras, no ha permitido emplear otros tipos de análisis pues los resultados serían no significativos.

En las tablas de contingencia el  $\chi^2$  de Pearson ha sido el test de significación utilizado, presentando tres niveles. El primer nivel está representado por un asterisco, siendo la probabilidad de que los resultados se deban al azar menor o igual a 0,05. El segundo nivel, dos asteriscos, significa una probabilidad menor o igual a 0,005. El tercer nivel, con tres asteriscos, es la probabilidad más baja, menor o igual a 0,001.

Para los datos cualitativos de las entrevistas el tratamiento realizado es un análisis de contenido, seleccionando dentro de cada tema las frases más significativas de las entrevistas realizadas. En este sentido, debo agradecer al Prof. Castón Boyer el ejemplar y fructífero curso de doctorado que sobre análisis de contenido me impartió.

## **ANEXO II**

### **PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS** **DE LOS ENTREVISTADOS**

## PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LOS ENTREVISTADOS

Número asignado	Sexo	Edad actual	Estado civil	Profesión	Nivel educativo	Edad al casarse	Nº de Hijos	Edad al cese de la convivencia
01	Varón	40	Separado leg.	Agricultor	Primarios	28	2	31
02	Mujer	42	Divorciada	Desempleada	Grad. Escolar	18	2	36
03	Mujer	39	Divorciada	A.T.S.	Diplomada	23	3	33
04	Varón	38	Separado leg.	Prof. Univ.	Doctorado	30	1	33
05	Varón	54	Divorciado	Abogado	Licenciado	25	6	47
06	Varón	47	Separado leg.	Administrativo	Bachiller sup.	25	3	44
07	Varón	41	Divorciado	Administrativo	C.O.U.	28	1	33
08	Varón	38	Divorciado	Graduado Social	Diplomado	26	1	30
09	Varón	55	Separado leg.	Pensionista	Bachiller sup.	41	2	54
10	Mujer	36	Separado leg.	Conserje	Licenciado	26	1	34
11	Varón	31	Sep. de hecho	Agricultor	Diplomado	23	1	23
12	Varón	48	Separado leg.	Policía	Bachiller elem.	25	3	45

Número asignado	Sexo	Edad actual	Estado civil	Profesión	Nivel educativo	Edad al casarse	Nº de Hijos	Edad al cese de la convivencia
13	Varón	30	Sep. de hecho	Limpieza	Grad. Escolar	27	1	30
14	Varón	49	Separado leg.	Desempleado	Diplomado	41	1	45
15	Varón	48	Divorciado	Vendedor	Bachiller elem.	30	1	35
16	Varón	38	Divorciado	Empl. Optica	Bachiller elem.	25	2	43
17	Mujer	56	Divorciada	Ama de casa	Bachiller elem.	21	2	45
18	Mujer	39	Divorciada	Ama de casa	Diplomada	20	1	32
19	Mujer	38	Divorciada	Desempleada	Grad. Escolar	23	2	35
20	Mujer	34	Divorciada	Aux. de clínica	Diplomada	21	1	25
21	Varón	48	Separado leg.	Representante	Primarios	23	2	38
22	Varón	57	Separado leg.	Empl. fábrica	Primarios	21	3	57
23	Mujer	32	Separada leg.	Empl. pastelería	Primarios	35	1	45
24	Mujer	42	Divorciada	Secretaria	Licenciada	25	2	37
25	Varón	47	Separado leg.	Desempleado	Primarios	31	2	39
26	Varón	44	Separado leg.	Portero	Primarios	26	2	42
27	Varón	28	Divorciado	Empl. carnicería	Primarios	25	1	31

Número asignado	Sexo	Edad actual	Estado civil	Profesión	Nivel educativo	Edad al casarse	Nº de Hijos	Edad al cese de la convivencia
28	Varón	42	Divorciado	Prof. Secundaria	Licenciado	31	1	36
29	Varón	37	Separado leg.	Empl. Banca	Diplomado	26	2	34
30	Varón	43	Separado leg.	Prof. Univ.	Licenciado	31	-	39
31	Varón	39	Divorciado	Autónomo	Bach. Superior	26	2	37
32	Varón	35	Separado leg.	Prof. Secundaria	Licenciado	27	1	33
33	Mujer	33	Separada leg.	Empl. fábrica	Primarios	17	3	25
34	Varón	40	Divorciado	Prof. Primaria	Licenciado	26	-	29
35	Mujer	30	Separada leg.	Desempleada	Licenciada	27	-	29
36	Mujer	34	Separada leg.	Asesora técnica	Diplomada	28	1	32
37	Mujer	28	Divorciada	Trab. temporales	Grad. Escolar	18	1	22
38	Mujer	59	Divorciada	Desempleada	Primarios	22	2	35
39	Varón	42	Divorciado	Prof. Particular	Diplomado	29	1	32
40	Mujer	37	Divorciada	Aux. Clínica	Diplomada	19	2	24
41	Mujer	36	Divorciada	Conserje	Primarios	22	1	26
42	Mujer	47	Divorciada	Ama de casa	FPI	24	-	44

Número asignado	Sexo	Edad actual	Estado civil	Profesión	Nivel educativo	Edad al casarse	Nº de Hijos	Edad al cese de la convivencia
43	Mujer	34	Divorciada	Camarera	Primarios	27	-	29
44	Mujer	51	Divorciada	Aux. Clínica	Primarios	24	4	34
45	Mujer	22	Separado leg.	Costurera	E.G.B.	20	1	21
46	Varón	24	Divorciado	Empl. carnicería	Grad. Escolar	20	1	21
47	Mujer	35	Divorciada	Aux. Admin.	Bach. Superior	21	1	25
48	Mujer	37	Separada leg.	Representante	FP2	21	1	37
49	Mujer	62	Separada leg.	Ama de casa	Primarios	22	-	50
50	Mujer	48	Divorciada	Desempleada	Licenciada	23	3	29
51	Mujer	48	Divorciada	Ama de casa	Primarios	20	3	38
52	Varón	33	Divorciado	Desempleado	Bach. Superior	19	1	24
53	Mujer	40	Divorciada	Ama de casa	E.G.B.	18	2	22
54	Mujer	48	Divorciada	Aux Clínica	FP1	22	4	32
55	Mujer	40	Divorciada	Ama de casa	Primarios	20	3	38
56	Varón	54	Divorciado	Desempleada	FP2	26	3	40
57	Varón	42	Divorciado	Autónomo	Bach. Superior	23	1	33

Número asignado	Sexo	Edad actual	Estado civil	Profesión	Nivel educativo	Edad al casarse	Nº de Hijos	Edad al cese de la convivencia
58	Varón	35	Divorciado	Vendedor	C.O.U.	22	1	29
59	Varón	36	Separado leg.	Empresario	Bach. Elem.	30	1	34
60	Mujer	44	Divorciada	Ama de casa	Bach. Sup.	29	-	31
61	Varón	55	Separado leg.	Desempleado	Diplomado	32	4	53
62	Mujer	45	Separada leg.	Ama de casa	Diplomada	30	3	44
63	Mujer	48	Separada leg.	Enfermera	Diplomada	24	4	46
64	Mujer	50	Separada leg.	Farmacéutica	Licenciada	23	3	48
65	Varón	44	Separado leg.	Desempleado	Licenciado	24	2	38
66	Varón	45	Divorciado	Médico	Licenciado	26	2	31
67	Varón	38	Divorciado	Prof. Particular	Licenciado	23	1	35
68	Mujer	39	Divorciada	Vendedora	Primarios	18	-	19
69	Varón	35	Divorciado	Agricultor	Primarios	20	-	27
70	Varón	42	Separado leg.	Carpintero	Primarios	25	3	29
71	Varón	41	Divorciado	Prof. E.G.B.	Diplomado	20	1	25
72	Varón	41	Divorciado	Abogado	Licenciado	21	2	32



Número asignado	Sexo	Edad actual	Estado civil	Profesión	Nivel educativo	Edad al casarse	Nº de Hijos	Edad al cese de la convivencia
73	Varón	41	Divorciado	Empresario	Licenciado	25	-	30
74	Varón	51	Separado leg.	Vendedor	Bach. Superior	28	2	42
75	Varón	28	Divorciado	Representante	Primarios	23	1	25
76	Varón	42	Divorciado	Médico	Licenciado	28	2	39
77	Varón	28	Separado leg.	Óptico	Licenciado	25	1	27
78	Varón	40	Divorciado	Prof. Secund.	Licenciado	30	1	32
79	Varón	33	Separado leg.	Desempleado	Licenciado	24	1	32
80	Mujer	50	Separada leg.	Ama de casa	Primarios	26	3	47
81	Mujer	55	Divorciada	Aux Clínica	Diplomada	25	2	28
82	Mujer	50	Separada leg.	Empleada hogar	Primarios	23	3	43
83	Mujer	55	Divorciada	Prof. FP	Diplomada	24	2	36
84	Mujer	46	Separada leg.	Ama de casa	C.O.U.	24	3	36
85	Mujer	40	Separada leg.	Ama de casa	Licenciada	27	2	38
86	Mujer	51	Divorciada	Prof. EGB	Diplomada	24	3	43

## **ANEXO III**

### **DEFINICIÓN DE TÉRMINOS**

## DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

**Ajuste:** Situación en que la persona está relativamente libre de síntomas de enfermedad física o mental, estando capacitado para las adecuadas funciones de los roles diarios, las responsabilidades del trabajo, de la familia, el hogar y el tiempo libre. Para que una persona se considere ajustada a su nuevo estatus/rol y situación social debe tener una identidad independiente y desarrollada, no vinculada al estatus de casado o a la expareja (Kitson y Morgan, 1990).

El ajuste al divorcio significa adaptarse a los roles, reequilibrar su vida, restablecer el orden. Para Kitson y Holmes (1992) el ajuste es un concepto multidimensional definido por no tener síntomas psicológicos de disturbios, autoestima con un nivel normal y tener una identidad totalmente independiente de la de la expareja.

**Calidad matrimonial:** El concepto de calidad matrimonial es el resultado de diversos indicadores aplicados a la pareja. No existe un consenso homogéneo acerca de cual debe ser el conjunto de indicadores que represente la calidad, si bien si se reconoce que algunos son imprescindibles como la felicidad y los conflictos. Presentamos algunos de los autores significativos y los conceptos que en sus recientes investigaciones han englobado bajo este concepto. Para Brown y Booth (1996) la calidad se define por el grado de discordia; honradez; felicidad; gestión de los conflictos; e interacción en la pareja. Booth et alii (1995) utilizan como indicadores la felicidad; interacción; discordia; problemas; y tendencia al divorcio. Booth y Amato (1994) entienden la calidad como el resultado de la suma de puntuaciones en los siguientes conceptos: felicidad, interacción y conflicto, todo en el matrimonio y tendencia al divorcio.

Quizá la definición más consensuado es el de Johnson (1986), utilizado por otros autores (Amato y Booth, 1996). Los indicadores empleados son el grado de felicidad, la interacción en la pareja; el nivel de conflicto y la tendencia al divorcio.

**Categoría socioeconómica:** La categoría socioeconómica utilizada en esta investigación, tanto para los sujetos como para los padres de éstos, es la ofrecida por la propia ESD (1991) que está dividida en trece categorías:

- 01.- Empleadores expertos
- 02.- Empleadores no expertos
- 03.- Autónomos expertos
- 04.- Autónomos cualificados
- 05.- Autónomos no cualificados
- 06.- Cuadros expertos
- 07.- Cuadros no expertos
- 08.- Empleados expertos
- 09.- Empleados semiexpertos
- 10.- Empleados cualificados no manuales
- 11.- Empleados cualificados manuales
- 12.- Empleados no cualificados
- 13.- No clasificables

**Cohabitación:** A efectos de poder analizar la cohabitación en la Encuesta Sociodemográfica se equipara la definición de cohabitación a la unión marital estable. Esto plantea varios problemas. En primer lugar al denominar la unión



marital y definirla como pareja que convive como marido y mujer sin llegar a casarse puede provocar que el sujeto restrinja el significado y no contemple todas sus experiencias de cohabitación si éstas han sido menos formales. Este sesgo se amplifica al añadir el adjetivo estable a la unión por lo que parece querer eliminar las uniones que fueron inestables. Además, la definición advierte que se identifiquen las uniones superiores a un año de duración, por lo que se pierde la información de las uniones más breves. Es cierto que la equiparación es sesgada - debe tenerse en consideración al valorar los resultados- pero es útil para nuestros fines.

La definición de las situaciones de cohabitación no es tarea fácil. Cualquier definición debe responder a cuestiones tan complicadas como ¿qué tiempo es necesario que vivan juntos? ¿qué tipo de roles deben desarrollarse? ¿deben estar integradas sus economías? ¿hasta qué nivel? etc.

Por otra parte, al no tener datos sobre la pareja del sujeto, se entiende que la cohabitación es prematrimonial cuando en el Apartado 4 de la ESD los sujetos registran una unión marital estable antes que un matrimonio. Por la misma lógica, aquellas uniones presentes tras un matrimonio serán postmatrimoniales. El problema es que no se conoce el estado civil de la pareja, pudiendo catalogarse como prematrimonial una cohabitación como prematrimonial si el informante es soltero pero la pareja divorciada o definirla como postmatrimonial si ocurre el caso contrario. No obstante, consideramos que el grado de error es bajo por las características de la población, siendo este sistema de diferenciar la cohabitación común en otros trabajos (p. ej., Bumpass, Sweet y Cherlin, 1991).

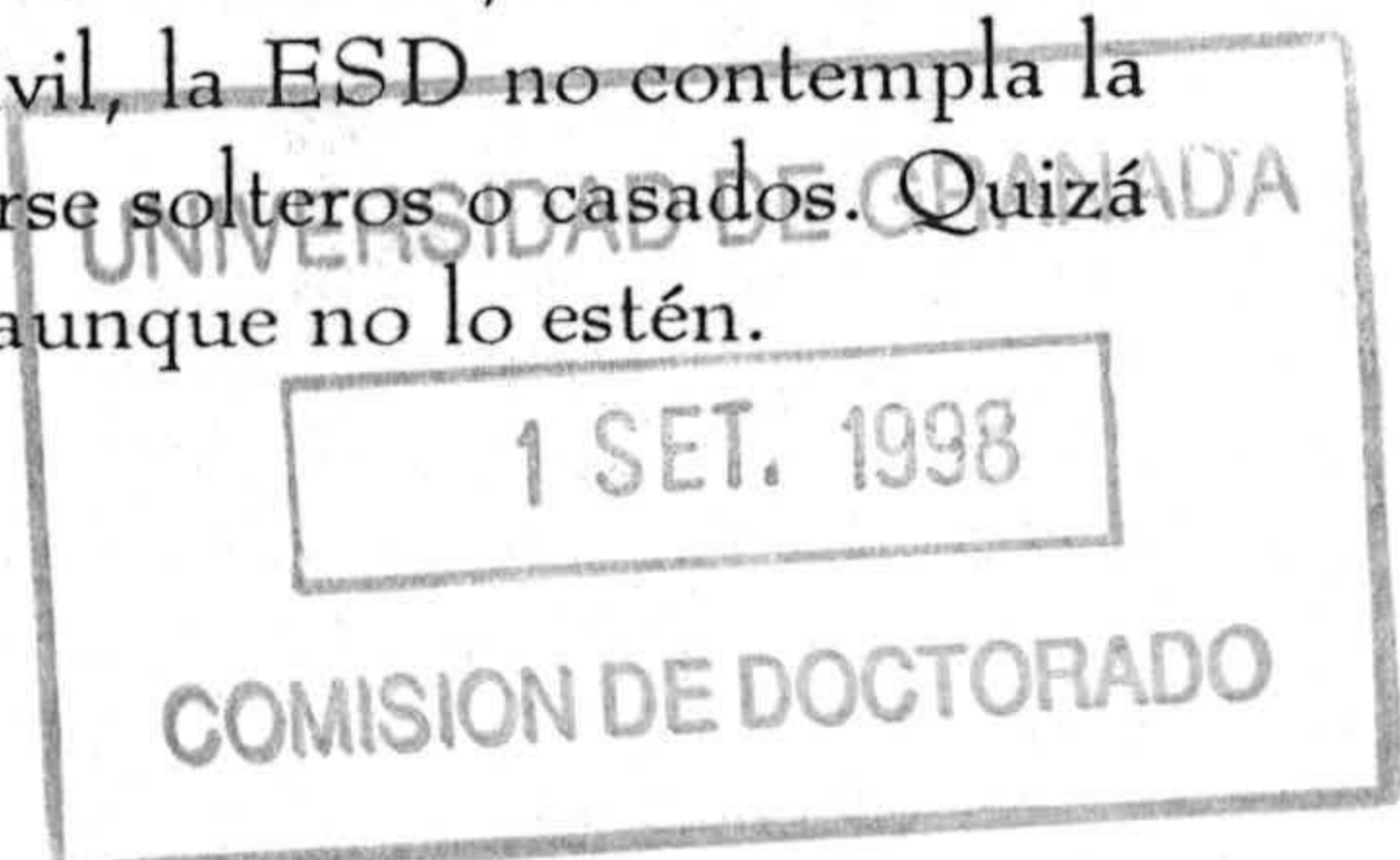
Debe advertirse, asimismo, que la cohabitación prematrimonial se restringe a aquellos individuos que no han tenido ningún tipo de unión antes<sup>1</sup>. Esta restricción se realiza, principalmente, para disminuir la probabilidad de interpretar cohabitaciones postmatrimoniales como prematrimoniales. En realidad, cuantitativamente son muy escasos los casos de segundas o posteriores cohabitaciones sin haber estado casado alguna vez. Sólo el 2% de los que han convivido en pareja lo han hecho con más de una persona.

Por último, nos referimos a las cohabitaciones prematrimoniales que finalizaron en matrimonio, es decir, la cohabitación con el actual esposo. Este tipo de cohabitaciones, lamentablemente, se registró como matrimonio por lo que no disponemos de información de ellos. Así, las cohabitaciones prematrimoniales que se registran son las que no llegaron al matrimonio o aquellas que están vigentes en el momento de la encuesta.

El denominar esta cohabitación como prematrimonial puede tener otro aspecto problemático. Pudiera entenderse que toda cohabitación denominada así debe acabar en matrimonio. Evidentemente este no es el caso de todas pero sí de la mayoría de cohabitaciones. En cualquier caso, el adjetivo prematrimonial debe entenderse más bien como anterior a cualquier unión de matrimonio (con independencia de que exista) y no, estrictamente, como cohabitación previa a un matrimonio.

---

<sup>1</sup> A pesar de no tener ninguna unión anteriormente y permanecer, en un porcentaje alto (82%), en su primera y única unión marital estable, un 36% de estos sujetos se declaran casados. En realidad, entre las categorías de respuesta al estado civil, la ESD no contempla la de cohabitante por lo que éstos tuvieron que elegir entre declararse solteros o casados. Quizá existe la creencia de estar equiparados a los casados legalmente aunque no lo estén.



**Embarazo prematrimonial:** Los datos presentados de embarazo prematrimonial han sido formulados a partir de la ESD (1991). Al año de nacimiento del primer hijo se ha restado el año en que se inició el matrimonio. Se considera que no existe embarazo prematrimonial cuando el resultado es positivo y mayor a cero, es decir, el año de nacimiento del hijo es posterior al de la boda. Por el contrario, se infiere que existe embarazo prematrimonial cuando el resultado es negativo o cero.

Por desgracia, la ESD no recoge ni el mes del año en que el nacimiento del hijo tuvo lugar ni el mes en que se inicia la convivencia de la pareja, por lo que el cálculo de los embarazos prematrimoniales no puede ser más preciso.

El resultado cero, es decir, que la boda y el hijo se registren en el mismo año se ha considerado que indica embarazo prematrimonial. Es cierto que pueden existir matrimonios que se casen y tengan un hijo sin embarazo previo en el mismo año. Sin embargo, consideramos que esta posibilidad es muy baja debido a dos factores. Por una parte, los matrimonios celebrados durante los primeros meses del año son proporcionalmente muy bajos en comparación con el resto del año. Por otra parte, son cada vez menos los matrimonios que tienen un hijo inmediatamente tras la boda.

De otra parte, aun siendo un porcentaje bajo, este posible sesgo se vería compensado por aquellos matrimonios que casándose en los últimos meses del año, tienen el hijo a comienzos del siguiente año, por lo que, aunque sea un embarazo prematrimonial no se contabiliza como tal. De hecho, es posible que este grupo no registrado sea superior a los que se registran como embarazos prematrimoniales sin serlo, por lo que la cifra de embarazos, al final, estaría infravalorado.

**Encuesta de Población Activa (EPA):** “Es una encuesta continua cuya finalidad es conocer la actividad económica en lo relativo a su componente humano. Está orientada a dar datos de las principales categorías poblacionales en relación con el mercado de trabajo (ocupados, parados, activos, inactivos) y a obtener clasificaciones de estas categorías según diversas variables”(EPA, 1997:XVII).

Este es el objetivo general de la EPA que es una investigación estadística de tipo continuo que está dirigida a la población de 16 años o más y que reside en viviendas familiares, excluyéndose los hogares colectivos. No obstante, no toda la población que está en establecimientos colectivos se excluye puesto que se incluyen todas las personas de las que las familias dan información (estudiantes, enfermos, encarcelados,...) Bien es verdad que, a pesar de este rasgo, esta población estará subestimada. El propio INE cifra en un 1% la población que en conjunto queda excluida de la muestra.

El ámbito geográfico de la encuesta es el territorio nacional y los periodos de referencia son los trimestres. Durante cada trimestre las entrevistas se reparten uniformemente a lo largo del periodo. Este ámbito temporal permite la realización de series temporales homogéneas, una de las grandes ventajas de esta encuesta.

El tamaño de la muestra es de 3.216 secciones, analizándose una media de 20 viviendas por sección, dando como resultado un total de 64.000 viviendas.

Los datos obtenidos para la elaboración de cuadros pertenecen siempre al cuarto trimestre, para que coincida con el ámbito temporal de la ESD. En la construcción de indicadores o tasas se utiliza la población media de cada año.



**Estado de Salud Percibido:** Se mide el estado de salud de forma subjetiva, preguntando a la propia persona "En general, ¿cómo diría usted que es su estado de salud?". Este indicador ha sido validado en numerosas investigaciones y registra una correlación buena con índices de morbilidad y mortalidad, estando relacionado tanto con la salud física como con la mental.

**Estrés:** Sentimiento general del individuo de trastorno e intranquilidad en respuesta a un evento vital traumático y a la acumulación de otros problemas o cambios concomitantes.

**Familia:** En la definición de familia subscribimos la utilizada por el INE. Familia es un grupo de personas que residen habitualmente en la misma vivienda familiar, comparten los gastos ocasionados por el uso de la vivienda y/o alimentación, y están vinculados por lazos de parentesco, ya sean de sangre o políticos, independientemente de su grado.

**Familia monoparental:** Familia en la que la persona de referencia no tiene cónyuge y tiene hijos menores de dieciocho años a su cargo (Boletín Estadístico de Datos Básicos)

**Familia rota:** La utilización de éste concepto implica que los cónyuges se han separado o divorciado, es decir, los padres biológicos del hijo no mantienen el matrimonio. De esta definición se excluyen las familias rotas por viudedad.

**Hogar:** El hogar se define al igual que la familia -grupo de personas que residen habitualmente en la misma vivienda familiar, comparten los gastos ocasionados por el uso de la vivienda y/o alimentación- salvo que aquí no tiene que existir lazos de parentesco. El parentesco de las personas es el que define la diferencia entre el hogar y la familia. Además, una segunda diferencia es que un hogar puede estar constituido por una sola persona mientras que una familia no.

**Inestabilidad Matrimonial:** Grado en que un matrimonio es propenso a disolver su unión incluso aunque la ruptura no llegue a efectuarse.

En la investigación internacional, y especialmente en Estados Unidos, existía un problema importante en conceptualizar la inestabilidad de un matrimonio. Se hablaba de divorcio, ruptura matrimonial, disolución del matrimonio o calidad del matrimonio como si fueran sinónimos. Es evidente que los conceptos no son intercambiables mientras el divorcio es una situación legal, la ruptura matrimonial es una situación que se origina por la voluntad de la pareja, con o sin aspecto legales. Por otra parte, cada matrimonio tiene un grado de calidad que quizás lleve a la separación pero existen parejas con alta calidad que se divorcian al igual que otras con una calidad muy baja y permanecen unidas. Es un grave error pensar que la inestabilidad matrimonial siempre significa ruptura o divorcio, ni siquiera baja calidad.

Para solucionar esta dificultad Booth, Johnson y Edwards (1983) crean una escala multidimensional para medir la inestabilidad matrimonial. Se pretendía que fuera una escala estándar e universal y, de hecho, es una de las escalas más utilizadas y reconocidas a nivel internacional. El concepto de inestabilidad existía

previamente pero no su homogeneización. Existen en el término tres componentes básicos, expuestos muy didácticamente por los propios autores: "*La inestabilidad matrimonial, concebida de esta forma, sugiere: a) un estado afectivo (cómo me siento frente a mi matrimonio), b) conocimientos referentes a la relación (qué pienso hacer como resultado de lo que siento), y c) determinadas acciones (que estoy haciendo en referencia a lo que pienso y a lo que siento)*" (1983:388).

**Lazos afectivos:** La conceptualización de los lazos afectivos en una teoría consolidada se debe a Bowlby (1969, 1973). Para Bowlby los lazos afectivos son unos vínculos persistentes originados entre personas que tienden a ello por propia inclinación humana.

Según Bowlby existe una base biológica para este comportamiento que sería común tanto a personas como a animales. Ante situaciones de peligro o problemáticas instintivamente se buscaría a otros seres de la misma especie para protegerse. El ser humano al estar enfermo o tener miedo, stress,... reaccionaría de la misma forma, creandose los lazos afectivos.

En la ruptura matrimonial los individuos se enfrentan ante una situación desconocida, angustiosa, por lo que buscan una fuente de seguridad a la que están ligados afectivamente, el exmarido. Bien es verdad que estos lazos no son universales y, cuando existen son temporales, generalmente durante el primer periodo de separación.

Kitson (1982, 1992) ha sido de los investigadores que más han analizado los lazos afectivos. Para el attachment son los *lazos emocionales tranquilidad, confort y*

*seguridad que se desarrollan entre los cónyuges.* Los indicadores que utiliza para medir son los niveles de negación; incredulidad; penar o preocupación por la ex-pareja; culpabilidad; ira; pérdida de patrones normales de conducta y apatía.

Desde luego, la propuesta de Kitson no es hegemónica, pero sí muy frecuente, lo que no impide que otros autores midan los lazos afectivos con otras variables (Masheter, 1997).

**Matrimonio intacto:** Matrimonio que no se ha disuelto ni por ruptura matrimonial ni por muerte de algún cónyuge y donde, en la actualidad, viven los dos padres biológicos de los hijos. Por contraposición, matrimonio no intacto sería aquel donde falta alguno de los padres, sea por la causa que sea. Esta denominación es utilizada extensamente en la literatura sobre Sociología de la Familia, si bien no es totalmente correcta. Por ejemplo, una madre soltera será catalogada como familia no intacta cuando en realidad la familia está intacta pues nunca llegó a existir según el modelo tradicional. Por este motivo, y por restringir las disoluciones a las rupturas matrimoniales, al concepto de matrimonio intacto contraponemos el de matrimonio roto.

**Matrimonio roto:** Aquel matrimonio que se ha disuelto por separación y/o divorcio. De esta manera de los matrimonios rotos se excluyen los que han sufrido el fallecimiento de alguno de los cónyuges.

**Nivel educativo:** El nivel educativo de los sujetos se ha dividido en cinco grupos: sin estudios; enseñanza de primer grado; enseñanza de segundo grado, primer nivel; enseñanza de segundo grado, segundo nivel; y enseñanza de tercer grado.

La enseñanza de primer grado abarca la escuela primaria, el certificado de estudios primarios, la E.G.B. y el certificado de escolaridad. La enseñanza de segundo grado, primer nivel, se corresponde con los estudios de graduado escolar, bachillerato (planes antiguos) y bachillerato elemental. El segundo nivel recoge el bachillerato superior, con y sin preu, B.U.P. y C.O.U. La enseñanza de tercer grado engloba a todos aquellos estudios superiores a C.O.U. (Escuelas Universitarias, Licenciaturas, etc.).

En la comparación de niveles educativos entre individuos la homogamia educativa se registra cuando los niveles son iguales o similares en la misma categoría. La hipergamia define la comparación cuando el varón posee un nivel educativo superior al de la mujer. La hipogamia significa que el nivel educativo de la mujer es superior al del varón.

**Probabilidad de ruptura:** Probabilidad de que un matrimonio se disuelva, independientemente de la situación legal que presente en la actualidad (separación de hecho, separación legal, divorcio,...). La probabilidad se calcula por la relación existente entre los matrimonios disueltos y el total de matrimonios que permanecen casados más los disueltos. Así, el resultado siempre oscila entre 1 (todos los matrimonios se disuelven) y 0 (ningún matrimonio disuelto).

**Salud mental:** Para medir la salud mental se emplea una parte del cuestionario standar denominado SF36. La adaptación de este cuestionario al español fue realizada por Alonso et alii (1995). Las principales dimensiones que se miden son depresión, control emocional, ansiedad y bienestar psicológico en general.

**Tasa de actividad:** Se distingue entre tasa global y tasa específica de actividad. La tasa global es el cociente entre el número total de activos y la población total, bien sea para ambos sexos o para cada sexo por separado.

La tasa específica se refiere al cociente entre el número de activos por grupos de edad y la población correspondiente a ese grupo de edad.

**Tasa de divorcio o separación:** La tasa de divorcio o separación se ha elaborado de dos formas, en función de las personas y de los matrimonios.

La tasa de divorcio o separación por personas es la relación existente entre el número total de divorcios o separaciones en un año dado y la población de derecho de ese mismo año calculada a 1 de julio y multiplicado por 1000.

La tasa de divorcio o separación según matrimonios, es la relación entre el numero total de divorcios y separaciones de un año y los matrimonios celebrados en ese mismo año, multiplicado por 100.

Los datos utilizados han sido extraídos del Movimiento Natural de la Población de distintos años y del Boletín Mensual de Estadística, fuentes publicadas por el INE.

En la elaboración de estas tasas no he utilizado el año 1981 debido a que sus datos no se refieren al año completo, por lo que su inclusión crearía confusión y una perspectiva errónea.

**Tasa de Morbilidad Hospitalaria:** Numero de enfermos dados de alta por cada 10.000 habitantes. Al realizarla según estado civil sería la tasa por cada diez mil personas en su mismo estado civil.

**Tasa de suicidio:** La tasa de suicidio se ha calculado a partir de los datos ofrecidos por las Estadísticas del Suicidio publicadas por el INE, atendiendo a la razón por 100.000 habitantes calculados a 1 de julio.

**Soporte social:** Es la ayuda que las personas reciben en el desarrollo de las actividades requeridas por sus roles sociales. Estas ayudas son tanto de familiares como de amigos, vecinos, profesionales, etc. A través de la red, lo que se consigue es un soporte social o un apoyo relacional, que no es más que un indicador de los recursos con los que un individuo cuenta a través de su red social. El apoyo relacional puede ser de muy distinta naturaleza, desde afectivo, instrumental a financiero o informacional. Aquí es tan importante lo cuantitativo como lo cualitativo (Martín, 1997).

**Trastornos Crónicos:** En trastornos crónicos se engloban principalmente los siguientes conceptos: dolor de espalda; migraña; problemas circulatorios; problemas

nerviosos o depresión; artrosis; varices. Existen otros trastornos que se recogían en las investigaciones pero con porcentajes insignificantes (Rohlf, 1996).

**Unión Marital Estable:** Pareja que se ha formado, conviviendo en ella como marido y mujer, sin llegar a casarse (ESD, 1991).



## **BIBLIOGRAFÍA**

## BIBLIOGRAFIA

Abreviaturas utilizadas:

AER: American Economic Review  
AJS: American Journal of Sociology  
ARS: Annual Review of Sociology  
ASR: American Sociological Review  
ESR: European Sociological Review  
ICE: Información Comercial Española  
JDR: Journal of Divorce and Remarriage  
JFI: Journal of Family Issues  
JPE: Journal of Political Economy  
RED: Revista Española de Drogodependencias  
REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas  
REP: Revista de Estudios Políticos  
RFS: Revue Française de Sociologie  
RIS: Revista Internacional de Sociología  
RPS: Revista de Psicología Social

ACOCK, A.C. y DEMO, D.H. (1994), *Family diversity and well-being*, Sage, Thousand Oaks, California.

AGUIRRE, B.E. y PARR, W.C. (1982), *Husbands' marriage order and the stability of first and second marriages of white and black women*, JMF, 44:605-620.

ALABART, A. et alii (1988), *La cohabitación es España: Un estudio en Madrid y Barcelona*, CIS, Madrid.

ALBERDI, I. (1979), *Historia y Sociología del divorcio*, CIS, Madrid.

ALBERDI, I. (1981), *Sociología del divorcio*, REIS, 13:183-193.

ALBERDI, I. (1986), *Divorcio y sociedad en la España actual*, Sistema, 70:93-112.

ALBERDI, I. (1988), Las mujeres viudas y las familias monoparentales, en IGLESIAS DE USSEL(1988), *Las familias monoparentales*, 99-113.

- ALBERDI, I. (1993), La familia, propiedad y aspectos jurídicos, en GARRIDO, L. y GIL, E. (ed) (1993), *Estrategias familiares*, Alianza Universidad, Madrid.
- ALBERDI, I.; ESCARIO, P.; HAINOVICH, P. (1984), *Actitudes de las mujeres hacia el cambio familiar*, REIS 27, 41-59.
- ALBERDI, I. y ESCARIO, P. (1990), *La situación de las viudas en España: Aspectos cuantitativos*, Ministerio de Asuntos Sociales, Madrid
- ALBERDI, I.; FLAQUER, L.; IGLESIAS DE USSEL, J. (1994), *Parejas y matrimonios: Actitudes, comportamientos y experiencias*, Ministerio de Asuntos Sociales, Madrid.
- ALBERDI, I. (1995), *Evolución y tendencias de la institución familiar*, Documentación Social, 98:9-24.
- ALLAN, G. (1977), *Sibling solidarity*, JMF, 39:177-184.
- ALMEDA, E. y FLAQUER, L. (1995), *Las Familias Monoparentales en España: Un enfoque crítico*, RIS, 11:21-45.
- ALVIRA MARTIN, F. y CANTERAS, A. (1997), *El suicidio juvenil*, Ministerio de Asuntos Sociales y Trabajo, Instituto de la Juventud, Madrid.
- AMATO, P.R. (1987), *Family processes in one-parent, stepparent, and intact families: The child's point of view*, JMF, 49:327-337.
- AMATO, P.R. (1988), *Parental divorce and attitudes toward marriage and family life*, JMF, 50:453-461.
- AMATO, P.R. y KEITH, B. (1991), *Parental divorce and adult well-being: A meta-analysis*, JMF, 53:43-58.
- AMATO, P.R. (1991), *The "child of divorce" as a person prototype: Bias in the recall of information about children in divorced families*, JMF, 53:59-69.
- AMATO, P.R. (1993), *Children's adjustment to divorce: Theories, hypotheses, and empirical support*, JMF, 55:23-38.
- AMATO, P.R. (1994), *Father-child relations, mother-child relations, and offspring psychological well-being in early adulthood*, JMF, 56:1031-1042.
- AMATO, P.R. (1996), *Explaining the intergenerational transmission of divorce*, JMF, 58:628-640.

- AMATO, P.R. y REZAC, S.J. (1994), *Contact with nonresident parents, interparental conflict, and children's behavior*, JFI, 15:191-207.
- AMATO, P.R.; REZAC, S.J.; BOOTH, A. (1995), *Helping between parents and young adult offspring: The role of parental marital quality, divorce and remarriage*, JMF, 57:363-374.
- AMATO, P.R. y BOOTH, A. (1991), *The consequences of parental divorce and marital unhappiness for adult well-being*, Social Forces, 69:895-914.
- AMATO, P.R. y BOOTH, A. (1996), *A prospective study of divorce and parent-child relationships*, JMF, 58:356-365.
- AMATO, P.R. y ROGERS, S.J. (1997), *A longitudinal study of marital problems and subsequent divorce*, JMF, 59:612-624.
- AMBERT, A.M. (1984), *Longitudinal changes in children's behavior toward custodial parents*, JMF, 46:463-467.
- AMBERT, A.M. (1986), *Being a stepparent: Live-in and visiting stepchildren*, JMF, 48:795-804.
- AMBERT, A.M. (1988), *Relationships with former in-laws after divorce: A research note*, JMF, 50:679-686.
- AMBERT, A.M. (1989), *Ex-spouses and new spouses: A study of relationships*, Greenwich, JAI press.  
 Completa investigación de las relaciones entre excónyuges entre sí, con las nuevas parejas, si existen, y con las familias recompuestas. Considera las variables más significativas y es, a la vez, un estudio ejemplar de la utilización de metodos cualitativos.
- AMBERT, A.M. (1995), *Understanding and evaluating qualitative research*, JMF, 57: 879-893.
- ANSON, O. (1989), *Marital status and women's health revisited: The importance of a proximate adult*, JMF, 51:185-194.
- ANSPACH, D.F. (1976), *Kinship and divorce*, JMF, 38:323-330.
- AQUILINO, W.S. y SUPPLE, K.R. (1991), *Parent-child relations and parent's satisfaction with living arrangements when adult children live at home*, JMF, 53:13-27.
- AQUILINO, W.S. (1994a), *Impact of childhood family disruption on young adult's relationships with parents*, JMF, 56:295-313.

- AQUILINO, W.S. (1994b), *Later life parental divorce and widowhood: Impact on young adults' assessment of parent-child relations*, JMF, 56:908-922.
- ARDITTI, J.A. y KEITH, T.Z. (1993), *Visitation frequency, child support payment, and the father-child relationship postdivorce*, JMF, 55:699-712.
- ARDITTI, J.A. y BICKLEY, P. (1996), *Fathers' Involvement and mothers' Parenting Stress Postdivorce*, JDR, 26:1-23.
- ARENDELL, Terry (1986), *Mothers and Divorce: Legal, economic and social dilemmas*, Berkeley: University of California Press.
- ARENDELL, Terry (1995), *Fathers and Divorce*, Thousand Oaks, CA, Sage, Hardcover.  
Análisis de la perspectiva masculina del divorcio. Por medio de entrevistas en profundidad, y utilizando las premisas del interaccionismo simbólico junto a las teorías feministas, reconstruye la tipología de varones en el postdivorcio, desde las respuestas convencionales a las minoritarias.
- ASTONE, N.M. y McLANAHAN, S.S. (1991), *Family structure, parental practices and high school completion*, ASR, 56:309-320.
- AXINN, W.G. y THORNTON, A. (1992), *The relationship between cohabitation and divorce: Selectivity or causal influence*, Demography, 29:357-374.
- AXINN, W.G. y THORNTON, A. (1993), *Mothers, children, and cohabitation: The intergenerational effects of attitudes and behavior*, ASR, 58:233-246.
- AXINN, W.G. y THORNTON, A. (1996), *The influence of parents marital dissolutions on children's family formation attitudes*, Demography, 33:66-81.
- AXINN, W.G. y BARBER, J.S. (1997), *Living arrangements and family formation. Attitudes in early adulthood*, JMF, 59:595-611.
- BALL, R.E. y ROBBINS, L. (1986), *Marital status and life satisfaction among black americans*, JMF, 48:389-394.
- BANDURA, A. (1982), *Self-efficacy mechanisms in human agency*, American Psychologist, 37:122-147.
- BANDURA, A. (1982), *Teoría del aprendizaje social*, Espasa Calpe, Madrid.
- BANDURA, A. y WALTERS, R.H. (1959), *Adolescent aggression*, Ronald Press, New York.

- BANDURA, A. y WALTERS, R. (1974), *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*, Alianza, Madrid.
- BANK, L. et alii (1993), *Parenting practices of single mothers: Mediators of negative contextual factors*, JMF, 55:371-384.
- BARBAGLI, M. (1990), *Provando i riprovando: Matrimonio, famiglia e divorzio in Italia e in altri paesi occidentali*, Il Mulino, Bologna.
- BARBER, B.K. y THOMAS, D.L. (1986), *Dimensions of fathers' and mothers' supportive behavior: The case for physical affection*, JMF, 48:783-794.
- BARNETT, R.C. et alii (1991), *Adult daughter-parent relationships and their associations with daughters' subjective well-being and psychological distress*, JMF, 53:29-42.
- BARRON LOPEZ DE RODA, A. Y CHACON FUERTES, F. (1992), *Apoyo social percibido: su efecto protector frente a los acontecimientos estresantes*, RPS, 7:53-59.
- BARTZ, K.W. y NYE, F.I. (1970), *Early marriage: A propositional formulation*, JMF, 32:258-268.
- BARUCH, G. y BARNETT, R.C. (1983), *Adult daughters' relationships with their mothers*, JMF, 45:601-606.
- BAWIN-LEGROS, B. (1988), *Familles, mariage, divorce: Une sociologie des comportements familiaux contemporains*, Pierre Mardaga éditeur, Liège/Bruxelles.
- BAYDAR, N. (1988), *Effects of parental separation and reentry into union on the emotional well-being of children*, JMF, 50:967-981.
- BECKER, G.; LANDES, E.; MICHAEL, R. (1977), *An economic analysis of marital instability*, JPE, 85:1141-1187.
- BECKER, G. (1987) *Tratado sobre la familia*, Alianza Editorial, Madrid.
- BELLE, D. (1982), *Live in stress: Women and depression*, Beverly Hills, Sage, California.  
Muestra la importancia del estrés y la depresión motivadas, principalmente por factores económicos y falta de control sobre sus vidas.
- BELSKY, J. (1990), *Parental and nonparental child care and children's socioemotional development: A decade review*, JMF, 52:885-903.

- BENNETT, N.G.; BLANC, A.K.; BLOOM, D.E. (1988), *Commitment and the modern union: Assessing the link between premarital cohabitation and subsequent marital stability*, ASR, 53:127-138.
- BERMAN, W.H. y TURK, D.C. (1981), *Adaptation to divorce: Problems and coping strategies*, JMF, 43:179-189.
- BESNARD, P. (1997), *Mariage et suicide: la théorie durkheimienne de la régulation conjugale à l'épreuve d'un siècle*, RFS, 38:735-758.
- BIANCHI, S.M. y ROBINSON, J. (1997), *What did you do today? Children's use of time, family composition, and the acquisition of social capital*, JMF, 59:332-344.
- BIBLARZ, T.J. y RAFTERY, A.E. (1993), *The effects of family disruption on social mobility*, ASR, 58:97-109.
- BLANC, A.K. (1987), *The formation and dissolution of second unions: Marriage and cohabitation in Sweden and Norway*, JMF, 49:391-400.
- BLOOM, B.L. y CALDWELL, R.A. (1981), *Sex differences in adjustment during the process of marital separation*, JMF, 43:693-701.
- BOH, K. et al., (Ed.) (1989) *Changing patterns of European family life*, Routledge, London.
- BOLETIN ESTADISTICO DE DATOS BASICOS, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, varios años.
- BOOTH, A. y WHITE, L. (1980), *Thinking about divorce*, JMF, 42:605-616.
- BOOTH, A.; JOHNSON, D.; EDWARDS, J.N. (1983), *Measuring marital instability*, JMF, 45:387-394.
- BOOTH, A.; BRINKERHOFF, D.B.; WHITE, L.K. (1984), *The impact of parental divorce on courtship*, JMF, 46:85-94.
- BOOTH, A. et alii (1984), *Women, outside employment, and marital instability*, AJS, 90: 567-583.
- BOOTH, A. y EDWARDS, J.N. (1985), *Age at marriage and marital instability*, JMF, 47:67-75.
- BOOTH, A. y AMATO, P.R. (1991), *Divorce and psychological stress*, Journal of Health and Social Behaviour, 32:396-407.

- BOOTH, A. y AMATO, P.R. (1994), *Parental marital quality, parental divorce, and relations with parents*, JMF, 56:21-34.
- BOOTH, A. y JOHNSON, D.R. (1988), *Premarital cohabitation and marital success*, JFI, 9:255-275.
- BORRAJO INIESTA, S. (1987), *Estudio sociológico sobre la ruptura matrimonial en Madrid capital (1981-1984)*, REIS, 37:113-137.
- BORRAJO INIESTA, S. (1990), *La ruptura matrimonial en España*, Eudema, Madrid.
- BOTT, E. (1990) *Familia y red social*, Taurus, Madrid.
- BOWLBY, J. (1969), *Attachment and loss, I: Attachment*, Basic Books, New York.
- BOWLBY, J. (1973), *Attachment and loss, I: Separation*, Basic Books, New York.  
Esta obra de Bowlby junto al anterior representa la conceptualización y explicación inicial del término attachment y la exposición de la teoría de los vínculos afectivos.
- BOWMAN, M.E. y AHRONS, C.R. (1985), *Impact of legal custody on father's parenting postdivorce*, JMF, 42:481-488.
- BRACHER, M. et alii, (1993), *Marriage dissolution in Australia: Models and explanations*, Population Studies, 47:403-425.
- BRADBURY, K. et al. (1979), *Public assistance, female headship and economic well-being*, JMF, 41:519-535.
- BRAGADO, C. y otros (1995), *Prevalencia de los trastornos psicopatológicos en niños y adolescentes: resultados preliminares*, Clínica y Salud, 6:67-82.
- BRANDWEIN, R.A.; BROWN, C.A.; FOX, E.M. (1974), *Women and children last: The social situation of divorced mothers and their families*, JMF, 36:498-514.
- BREAULT, K.D. (1986), *Suicide in America: A test of Durkheim's theory of religious and family integration 1933-1980*, AJS, 92:628-656.
- BREAULT, K.D. y KPOSOWA, A.G. (1987), *Explaining divorce in the United States a study of 3,111 counties, 1980*, JMF, 49:549-558.
- BROWN, S.L. y BOOTH, A. (1996), *Cohabitation versus marriage: A comparison of relationship quality*, JMF, 58:668-678.



- BRYAN, L.R. et al. (1986), *Person perception: Family structure as a cue for stereotyping*, JMF, 48:169-174.
- BÜCHEL, F. y DUNCAN, G.J. (1998), *Do parents' social activities promote children's school attainments? Evidence from the German socioeconomic panel*, JMF, 60:95-108.
- BUEHLER, C. et alii (1998), *Interparental conflict styles and youth problem behaviors: A two-sample replication study*, JMF, 60:119-132.
- BUMPASS, L.L. y SWEET, J.A. (1972), *Differentials in marital instability: 1970*, ASR, 37:498-514.
- BUMPASS, L. y RINDFUSS, R.R. (1979), *Children's experience of marital disruption*, AJS, 85:49-65.
- BUMPASS, L.L. y SWEET, J.A. (1989), *National estimates of cohabitation*, Demography, 26:615-625.
- BUMPASS, L.L.; SWEET, J.A.; CASTRO MARTIN, T. (1990), *Changing patterns of remarriage*, JMF, 52:747-756.
- BUMPASS, L.L.; SWEET, J.A.; CHERLIN, A. (1991), *The role of cohabitation in declining rates of marriage*, JMF, 53:913-927.
- BUMPASS, L.L.; MARTIN, T.C.; SWEET, J.A. (1991), *The impact of family background and early marital factors on marital disruption*, JFI, 12:22-42.
- BURNS, A. (1984), *Perceived causes of marriage breakdown and conditions of life*, JMF, 46:551-562.
- BURR, W.R. (1972), *Role transitions: A reformulation of theory*, JMF, 34:407-416.
- CABRERA PEREZ, L. y FELICIANO GARCIA, L. (1994), *Influencia de la orfandad y el divorcio en la depresión infantil. Un estudio comparativo*, 2º Congreso Internacional Familia y Sociedad, Tenerife.
- CALL, V.R.A. y TEACHMAN, J.D. (1996), *Life-course timing and sequencing of marriage and military service and their effects on marital stability*, JMF, 58:219-226.
- CANABAL, M.E. (1990), *An economic approach to marital dissolution in Puerto Rico*, JMF, 52:515-530.

- CARABAÑA, J. (1993), Sistema de enseñanza y clases sociales, en G<sup>a</sup> de León, M.A.; De la Fuente, G.; Ortega, F. (Eds), *Sociología de la Educación*, Barcanova, Barcelona, 209-252.
- CARLSON, E. (1979), *Family background, school and early marriage*, JMF, 41:341-353.
- CARVER, K.P. y TEACHMAN, J.D. (1993), *Female employment and first union dissolution in Puerto Rico*, JMF, 55:686-698.
- CASTELLS, P. (1993), *Separación y divorcio: Efectos psicológicos en los hijos*, Planeta, Barcelona.
- CASTRO-MARTIN, T. y BUMPASS, L.L. (1989), *Recent trends in marital disruption*, Demography, 26:37-51.
- CEA D'ANCONA, M.A. y VALLES MARTINEZ, M.S. (1994), *Nuevos estilos de vida en relación con la vivienda: Hogares unipersonales y parejas cohabitantes*, Familia y Sociedad, 1/2:91-110.
- CHAMBERS, D.L. (1979), *Making fathers pay: The enforcement of Child Support*, University of Chicago Press, Chicago.
- CHERLIN, A. (1977), *The effect of children on marital dissolution*, Demography 14:265-272.
- CHERLIN, A. (1978), *Remarriage as an Incomplete Institution*, AJS, 84:634-650.
- CHERLIN, A.J. et alii (1991), *Longitudinal studies of the effects of divorce on children in Great Britain and the United States*, Science, 252:1386-1396.
- CHERLIN, A. (1992), *Marriage, divorce, remarriage*, Harvard University Press, Massachusetts.
- Versión revisada de la misma obra publicada en 1981. Traza las tendencias demográficas en USA desde los años cuarenta realizando un especial hincapié en el divorcio. La obra se divide, básicamente, en descripción demográfica, explicación de la evolución familiar y consecuencias. Otros apartados son sobre raza y pobreza y la vigencia de la institución matrimonial. Si bien no presenta una investigación específica el libro es bueno pues sintetiza un periodo de cambios y analiza sus explicaciones y consecuencias.
- CHERLIN, A. y MCCARTHY, J. (1985), *Remarried couple households: Data from the June 1980 current population survey*, JMF, 47:23-30.
- CHRISTENSEN, D.H. y RETTIG, K.D. (1991), *Standars of adequacy for child support awards*, JDR, 16:19-45.

- CICIRELLI, V.G. (1983), *Adult children's attachment and helping behavior to elderly parents: A path model*, JMF, 45:815-825.
- CIRES (1994), *La realidad social en España: 1992-1993*, Barcelona.
- CLARK, J. y BARBER, B.L. (1994), *Adolescents in postdivorce and always-married families: Self-esteem and perceptions of fathers' interest*, JMF, 56:608-614.
- CLARKBERG, M; STOLZENBERG, R.M.; WAITE, L.J. (1995), *Attitudes, values, and entrance into cohabitation versus marital unions*, Social Forces, 74:609-634.
- CLEEK, M.G. y PEARSON, T.A. (1985), *Perceived causes of divorce: An analysis of interrelationships*, JMF, 47:179-183.
- CLEMENTE ESTEVAN, R.A.; VILLANUEVA, L. y SORRIBES, S. (1994), *Efectos de la separación y el divorcio en las relaciones entre iguales*, 2º Congreso Internacional Familia y Sociedad, Tenerife.
- COBO SUERO, J.M.(1994), Educación, en *V Informe Sociológico sobre la Situación Social de España*, FOESSA, Madrid.
- COLEMAN, J.S. (1988), *Social capital in the creation of human capital*, AJS, 94:S95-S120.
- COLEMAN, M.; GANONG, L.; CABLE, S.M. (1997), *Beliefs about women's intergenerational family obligations to provide support before and after divorce and remarriage*, JMF, 59:165-176.
- COLLETTA, N.D. (1979), *Support systems after divorce: Incidence and impact*, JMF, 41:837-846
- COLLINS, R. (1988), *Sociology of marriage & the family*, Nelson-Hall, Chicago.  
 Un manual de sociología de la Familia que actual en los temas que aborda pero falto de profundidad y de una investigación propia sobre los temas. Tiene las virtudes y defectos de todo manual, sacrificar el desarrollo para mejorar la divulgación.
- CONGER, R.D. et alii (1990), *Linking economic hardship to marital quality and instability*, JMF, 52:643-656.
- CONINCK, F. y GODARD, F. (1992), *Itinéraires familiaux, itinéraires professionnels: vers de nouvelles biographies féminines*, Sociologie du travail, 1:65-81.
- CONNIDIS, I.A. (1992), *Life transitions and the adult sibling tie: A qualitative study*, JMF, 54:972-982.

- COONEY, T.M. y UHLENBERG, P. (1990), *The role of divorce in men's relations with their adult children after mid-life*, JMF, 52:677-688.
- COONEY, T.M. (1994), *Young adults' relations with parents: The influence of recent parental divorce*, JMF, 56:45-56.
- COONEY, T.M. y KURTZ, J. (1997), *Mental health outcomes following recent parental divorce*, JFI, 17:495-513.
- COOPER, J.E.; HOLMAN, J.; BRAITHWAITE, V.A. (1983), *Self-esteem and family cohesion: The child's perspective and adjustment*, JMF, 45:153-159.
- CORRAL BLANCO, N. y otros (1986), *Influencia de la condición socioeconómica de la familia en el rendimiento escolar de sus hijos*, CIDE, Madrid.
- CROCKETT, L.J.; EGGEBEEN, D.J. y HAWKINS, A.J. (1993), *Father's presence and young children's behavioral and cognitive adjustment*, JFI, 14:355-377.
- CRUZ CANTERO, P. (1995), *Percepción social de la familia en España*, CIS, Madrid.
- CUTRIGHT, P. (1971), *Income and family events: Marital stability*, JMF, 33:291-306.
- D'AMICO, R. (1983), *Status maintenance or status competition? Wife's relative wages as a determinant of labor supply and marital instability*, Social Forces, 61:1186-1205.
- DANDURAND, R.B. y SAINT-JEAN, L. (1990), *Des mères sans alliance. Monoparentalité et désunions conjugales*, Institut Québécois de Recherche sur la Culture, Montreal.
- DAWSON, D.A. (1991), *Family structure and children's health and well-being: Data from the 1988 national health interview survey on child health*, JMF, 53:573-584.
- DE MIGUEL, J.M. (1973), *El ritmo de la vida social*, Tecnos, Madrid.
- DE MIGUEL, A. (1992), *La sociedad española 1992-1993*, Ed. Complutense, Madrid.
- DE MIGUEL, A. (1993), *La sociedad española 1993-1994*, Ed. Complutense, Madrid.
- DE ROSE, A. (1992), *Socio-economic factors and family size as determinants of marital dissolution in Italy*, ESR, 8:71-91.
- DE SINGLY, F. (1983), *Le second mari*, Population, 38:9-28.

- DE SINGLY, F. et alii, (1991), *La famille: l'état des savoirs*, Ed. La découverte, París.  
Tratado sobre la familia desde una perspectiva multidisciplinar, donde desde 43 artículos de diversos especialistas se traza la evolución y tendencias de la familia.
- DEAL, J.E. y ANDERSON, E.R. (1995), *Reporting and interpreting results in family research*, JMF, 57:1040-1048.
- DEL BARRIO, M.V. y DOMENECH, A. (1993), *Ruptura matrimonial y salud mental: Variables psicosociales asociadas en el caso de la mujer*, RPS, 8:33-46.
- DEL CAMPO URBANO, S. (1982), *La evolución de la familia española en el siglo XX*, Alianza Editorial, Madrid.
- DEL CAMPO URBANO, S. (1984), *Amor, modelos matrimoniales y porvenir de la familia*, Anales de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, 61.
- DEL CAMPO URBANO, S. y NAVARRO LOPEZ, M. (1985), *Análisis sociológico de la familia española*, Ariel, Barcelona.
- DEL CAMPO URBANO, S. (1994), *¿Hacia una familia sin padre?*, Actas del Simposium Internacional sobre La figura del padre en las familias de las sociedades desarrolladas, Las Palmas de Gran Canaria.
- DEL CAMPO URBANO, S. (1995), *Familias: Sociología y Política*, Editorial Complutense, Madrid.
- DELGADO, M. (1993), *Cambios recientes en el proceso de formación de la familia*, REIS 64:123-153.
- DEMARIS, A. y LESLIE, G.R. (1984), *Cohabitation with the future spouse: Its influence upon marital satisfaction and communication*, JMF, 46:77-84.
- DEMARIS, A. y RAO K.V. (1992), *Premarital cohabitation and subsequent marital stability in the United States: A reassessment*, JMF, 54:178-190.
- DEMARIS, A. y MACDONALD, W. (1993), *Premarital cohabitation and marital instability: A test of the unconventionality hypothesis*, JMF, 55:399-407.
- DEMO, D.H. y ACOCK, A.C. (1988), *The impact of divorce on children*, JMF, 50:619-648.
- DEMO, D.H. (1992), *Parent-child relations: Assessing recent changes*, JMF, 54:104-117.

D'OLHABERRIAGUE RUIZ de AGUIRRE, J.I. (1983), *Economía del divorcio*, Revista ICE, 597:77-85.

DOMENECH ALAMENDROS, A. (1994), *Mujer y divorcio: de la crisis a la independencia*, Promolibro, Valencia.

La investigación se divide en tres partes básicas: la referida a las características de las parejas divorciadas; los efectos sobre los hijos; y el proceso de crisis desde la perspectiva de la mujer. Si la última parte debiera ser la más significativa, en realidad es la primera la que tiene mayor presencia.

DOMINGO I VALLS, A. (1997). *La formación de la pareja en tiempo de crisis. Madrid y Barcelona 1975-1995*, UNED, Madrid.

DONNELLY, D. y FINKELHOR, D. (1992), *Does equality in custody arrangement improve the parent-child relationship?*, JMF, 54:837-845.

DOWNEY, D.B. y POWELL, B. (1993), *Do children in single-parent household fare better living with same-sex parents?*, JMF, 55:55-71.

DOWNEY, D.B. (1994), *The school performance of children from single-father families: Economic or interpersonal deprivation?*, JFI, 15:129-147.

DRAUGHN, P.S. et alii (1994), *Divorcees' economic well-being and financial adequacy as related to interfamily grants*, JDR, 22:23-35.

DREMAN, S.; ORR, E.; ALDOR, R. (1989), *Competence or dissonance? Divorcing mothers' perceptions of sense of competence and time perspective*, JMF, 51:405-415.

DREMAN, S. y ALDOR, R. (1994), *Work or marriage? Competence in custodial mothers in the stabilization phase of the divorce process*, JDR, 22:3-22.

DUDLEY, J.R. (1991), *The consequences of divorce proceedings for divorced fathers*, JDR, 16:171-193.

DUNCAN, G.J. y RODGERS, W. (1991), *Has children's poverty become more persistent?*, ASR, 56:538-550.

DUNCAN, G.J. y HOFFMAN, S.D. (1985), *A reconsideration of the economic consequences of marital disruption*, Demography, 22:485-497.

DUNCAN, G.J.; YEUNG, J.W. y RODGERS, W. (1994), *Les familles monoparentales aux états-unis*, Population, 49:1419-1436.

- DUNLOP, R. y BURNS, A. (1995), *The sleeper effect-myth or reality?*, JMF, 57:375-386.
- DURAN, M.A. (1987), *De puertas adentro*, Instituto de la mujer, Madrid.
- DURAN, M.A. (1988), Hogares y Familias: dos conceptos en busca de definición, en IGLESIAS (1988), *Las familias monoparentales*, 13-22.
- DURKHEIM, E. (1985), *El suicidio*, Akal, Madrid.
- DURKHEIM, E. (1995), *La división del trabajo social*, Akal, Madrid.
- EDWARDS, J.N. et alii (1992), *Female employment and marital instability: Evidence from Thailand*, JMF, 54:59-68.
- EGGEBEEN, D.J.; SNYDER, A.R. y MANNING, W.D. (1996), *Children in single-father families in demographic perspective*, JFI, 17:441-465.
- ERBES, J.T. y HEDDERSON, J.J.C. (1984), *A longitudinal examination of the separation/divorce process*, JMF, 46:937-941.
- ERMISCH, J. (1994), El divorcio: antecedentes económicos y consecuencias, en H. JOSHI (Comp.), *El cambio demográfico en Gran Bretaña*, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid.
- ESPENSHADE, T.J. (1979), *The economic consequences of divorce*, JMF, 41:615-625.
- ESPENSHADE, T.J. y BRAUN, R.E. (1982), *Life course analysis and multistate demography: An application to marriage, divorce, and remarriage*, JMF, 44:1025-1036.
- FARRELL, J. y MARKIDES, K.S. (1985), *Marriage and health: A three-generation study of mexican americans*, JMF, 47:1029-1036.
- FERGUSON, D.M.; HORWOOD, L.J.; SHANNON, F.T. (1984), *A proportional hazards model of family breakdown*, JMF, 46:539-549.
- FERGUSON, D.M.; HORWOOD, L.J.; LLOYD, M. (1990), *The effect of preschool children on family stability*, JMF, 52:531-538.
- FESTY, P. y RALLU, J.L. (1982), *Les enfants des familles monoparentales*, Population, 37:51-74.
- FESTY, P. (1988a), *Après la separation: diversité et stabilité des comportements*, Population, 43:517-536.

- FESTY, P. (1988b), *Les divorces en France et la seconde guerre mondiale*, Population, 43:815-828.
- FINE, M.A. (1994), *An examination and evaluation of recent changes in divorce laws in five western countries: The critical role of values*, JMF, 56:249-263.
- FINNÄS, F. (1995), *Entry into consensual unions and marriages among finnish women born between 1938 and 1967*, Population Studies, 49:57-70.
- FISCHER, L.R. (1981), *Transitions in the mother-daughter relationship*, JMF, 43:613-622.
- FLAQUER L. y SOLER SERRATOSA, J. (1990), *Permanencia y Cambio en la Familia Española*, C.I.S., Madrid.
- FLAQUER, L. (1990), *La familia española: cambio y perspectivas*, en GINER, S (Dir.), *España: Sociedad y Política*, Espasa Calpe, Madrid, 509-550.
- FLAQUER, L. (1991), *¿Hogares sin familia o familias sin hogar? Un análisis sociológico de las familias de hecho en España*, Papers, 36:57-78.
- FLAQUER, L. (1993), *Homogamia, individualismo y familia: Modelos de análisis para la formación de la pareja*, RIS, 5:69-85.
- FLAQUER, L. (1994), *Las familias monoparentales en España y Europa: Dinámica interna*, Actas del Simposium Internacional sobre La figura del padre en las familias de las sociedadesdesarrolladas, Las Palmas de Gran Canaria.
- FLAQUER, L. (1995), *Las funciones sociales de la familia*, Documentación Social, 98:39-48.
- FOLK, K.F., GRAHAM, J.W.; BELLER, A.H. (1992), *Child support and remarriage*, JFI, 13:142-157.
- FOX, G.L. y KELLY, R.F. (1995), *Determinants of child custody arrangements at divorce*, JMF, 57:693-708.
- FROMM, E. et al. (1986), *La familia*, 6ª ed., Península, Barcelona.
- FU, H. y GOLDMAN, N. (1996), *Incorporating health into models of marriage choice: Demographic and sociological perspectives*, JMF, 58:740-758.
- FUCH EBAUGH, H.R. (1988), *Becoming an ex*, The University of Chicago Press, London.  
Estudio sobre el tránsito de roles que reconstruye el proceso de adopción del nuevo rol dividiendolo en cuatro etapas. Investigación bien planteada y con buena metodología. Su principal virtud, aparte de la creación de un modelo, es que puede ser aplicable a cualquier



salida de rol y creación de un exrol.

FURSTENBERG, F.F. et alii (1983), *The life of children of divorce: Marital disruption and parental contact*, ASR, 48:656-668.

FURSTENBERG, F.F.Jr y NORD, C.W. (1985), *Parenting apart: Patterns of childrearing after marital disruption*, JMF, 47:893-904.

FURSTENBERG, F.F.; MORGAN, S.P.; ALLISON, P.D. (1987a), *Paternal participation and children's well-being after marital dissolution*, ASR, 52:695-701.

FURSTENBERG, F.F. (1987b), *Recycling the family: remarriage after divorce*, Sage, California.

FURSTENBERG, F.F. (1990), *Divorce and the american family*, ARS, 16:379-403.

FURSTENBERG, F.F. y CHERLIN, A.J. (1991), *Divided families: What happens to children when parents part*, Harvard University Press, Cambridge.

Una de las investigaciones imprescindibles sobre los efectos del divorcio en los hijos, realizada por dos de los autores más acreditados a nivel internacional. No sólo analizan estos efectos sino que indican e implican a las políticas públicas en los procesos de postdivorcio. Muchas de sus recomendaciones van dirigidas a la implementación de ayudas y medidas públicas.

FURSTENBERG, F.F. Jr y TEITLER, J.O. (1994), *Reconsidering the effects of Marital Disruption: What Happens to Children of Divorce in Early Adulthood?*, JFI, 15:173-190.

FURSTENBERG, F.F. Jr; HOFFMAN, S.D.; SHRESTHA, L. (1995), *The effect of divorce on intergenerational transfers: New evidence*, Demography, 32:319-333.

GARCIA FERNANDEZ, M. y PERALBO UZQUIANO, M. (1994), *Estructura familiar y percepción de competencia para el rendimiento académico*, Revista de Ciencias de la Educación, 160:483-492.

GARCIA PASTOR, M. (1997), *La situación jurídica de los hijos cuyos padres no conviven: Aspectos personales*, McGraw-Hill, Madrid.

GARFINKEL, I. y McLANAHAN, S.S. (1986), *Single mothers and their childrens: A new american dilemma*, Urban Institute Press Washington DC.

Un estudio imprescindible para comprender las dinámicas de las familias monoparentales desde diversa perspectivas. Destaca el análisis de los procesos de empobrecimiento en estas estructuras familiares.

- GARRIDO, L. y GIL, E. (ed) (1993), *Estrategias familiares*, Alianza Universidad, Madrid.
- GARRIDO, L. y REQUENA, M. (1995), *El acceso de los jóvenes a la vivienda y el trabajo*, Revista Asturiana de Economía, 2:27-54.
- GARRIDO, L. y REQUENA, M. (1996), *La emancipación de los Jóvenes en España*, Ministerio de Asuntos Sociales, Madrid.
- GAVIRIA, E. (1988), Familia monoparental y delincuencia. La carcel y la familia, en IGLESIAS DE USSEL (1988), *Las familias monoparentales*, 51-56.
- GENTRY, D.B. (1997a), *Including children in divorce mediation and education: Potential benefits and cautions*, Families in society, 78:307-315.
- GENTRY, D.B. (1997b), *Facilitating parent-child communication during divorce mediation*, Families in society, 78:316-321.
- GERSTEL, N.; REISSMAN, C.K.; ROSENFELD, S. (1985), *Explaining the symptomatology of separated and divorced women and men: The role of material conditions and social networks*, Social Forces, 64:84-100.
- GERSTEL, N. y ENGEL GROSS, H. (Ed.) (1987), *Families and work*, Temple University Press, Philadelphia.
- GERSTEL, N. (1987), *Divorce and stigma*, Social Problems, 34:172-185.
- GERSTEL, N. (1988), *Divorce and kin ties: The importance of gender*, JMF, 50:209-219.
- GIBBS, J.P. y MARTIN, W.T. (1964), *Status integration and suicide*, Eugene, University of Oregon Press.
- GIBBS, J.P. (1969), *Marital Status and Suicide in the United States: A Special Test of the Status Integration Theory*, AJS, 74:521-533.
- GIBBS, J.P. (1982), *Testing the theory of status integration and suicide rates*, ASR, 47:227-237.
- GLENN, N.D. y WEAVER, C.N. (1977), *The marital happiness of remarried divorced persons*, JMF, 39:331-337.
- GLENN, N.D. y WEAVER, C.N. (1981), *The contribution of marital happiness to global happiness*, JMF, 43:161-168.

- GLENN, N.D. y SHELTON, B.A. (1983), *Pre-adult background variables and divorce: A note of caution about overreliance on explained variance*, JMF, 45:405-410.
- GLENN, N.D. y SUPANCIC, M. (1984), *The social and demographic correlates of divorce and separation in the United States: An update and reconsideration*, JMF, 46:563-575.
- GLENN, N.D. y SHELTON, B.A. (1985), *Regional differences in divorce in the United States*, JMF, 47:641-652.
- GLENN, N.D. y KRAMER, K.B. (1985), *The psychological well-being of adult children of divorce*, JMF, 47:905-912.
- GLENN, N.D. y KRAMER, K.B. (1987), *The marriages and divorces of the children of divorce*, JMF, 49:811-825.
- GLENN, N.D. y WEAVER, C.N. (1988), *The changing relationship of marital status to reported happiness*, JMF, 50:317-324.
- GLENN, N.D. (1990), *Quantitative research on marital quality in the 1980s: A critical review*, JMF, 52:818-831.
- GLICK, P.C. y NORTON, A.J. (1971), *Frequency, duration and probability of marriage and divorce*, JMF, 33:307-317.
- GLICK, P.C. y LIN, S. (1986), *Recent changes in divorce and remarriage*, JMF, 48:737-747.
- GOHM, C.L. et alii, (1998), *Culture, parental conflict, parental marital status, and the subjective well-being of young adults*, JMF, 60:319-334.
- GOLDMAN, N. (1993a), *The perils of single life in contemporary Japan*, JMF, 55:191-204.
- GOLDMAN, N. (1993b), *Marriage selection and mortality patterns: Inferences and fallacies*, Demography, 30:189-208.
- GONZALEZ GUERRERO, M. (1996), *Análisis del fracaso escolar en enseñanzas medias en la provincia de Málaga*, multicopiado, Málaga.
- GONZALEZ MENENDEZ, R. et alii, (1994), *Eventos vitales en alcohólicos y bebedores sociales: valoración cuantitativa*, RED, 19:143-148.
- GOODE, W.J. (1948), *After divorce*, Glencoe: The Free Press.
- GOODE, W.J. (1961), Family desorganization, en MERTON y NISBET (Eds)(1961), *Contemporary Social Problems*, Harcourt Brace, New York.

GOVE, W.R. (1972), *The relationship between sex roles, marital status and mental illness*, Social Forces, 51:34-44.

GOVE, W.R. (1973), *Sex, marital status and mortality*, AJS, 70:45-67.

GOVE, W.R. y TUDOR, J.F. (1973), *Adult sex roles and mental illness*, AJS, 78:50-73.

GREENBERG, E.F. y NAY, W.R. (1982), *The intergenerational transmission of marital instability reconsidered*, JMF, 44:335-347.

GREENSTEIN, T.N. (1990), *Marital disruption and the employment of married women*, JMF, 52:657-676.

GREENSTEIN, T.N. (1995), *Gender ideology, marital disruption, and the employment of married women*, JMF, 57:31-42.

GREIF, G.L. (1985), *Single fathers rearing children*, JMF, 47:185-191.

GREIF, G.L. (1985), *Single fathers*, Lexington, D.C. Heath.

Lo peor de esta investigación es que su muestra la selecciona de grupos de autoestima pero tiene el mérito de ser uno de los primeros estudios sobre los varones en monoparentalidad. Explica las diferencias en monoparentalidad por sexo no por elementos individuales (identificación de roles; predisposición biológica) sino por variables microestructural (condiciones del hogar; red social; económicas, ocupacional,...)

GRIFFITH, J.D.; KOO, H.P.; SUCHINDRAN, C.M. (1984), *Childlessness and marital stability in remarriages*, JMF, 46:577-585.

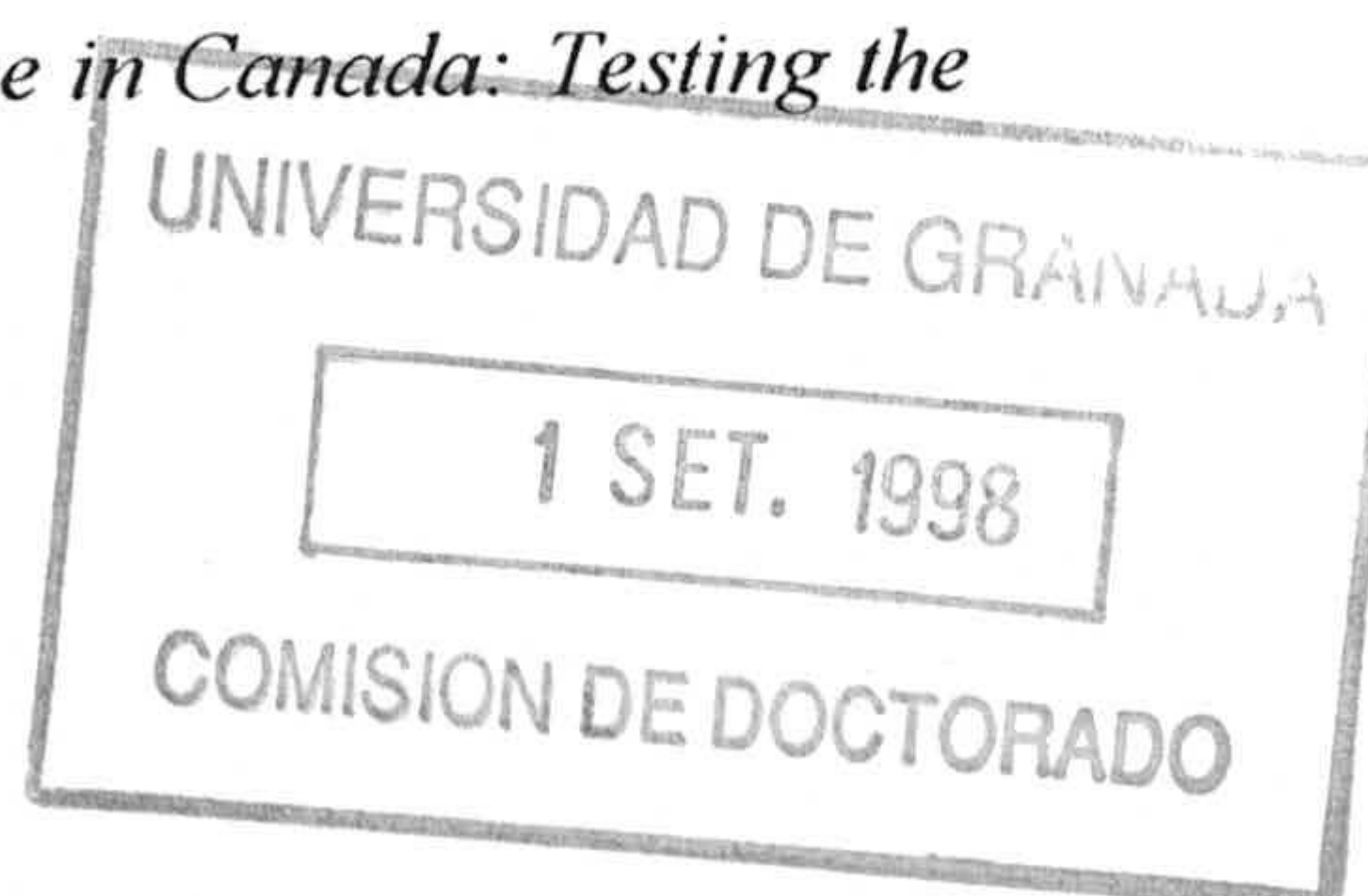
GUIDUBALDI, J. et alii, (1986), *The role of selected family environment factors in children's post-divorce adjustment*, Family Relations 35:141-151.

GUTTMAN, J.(1993), *Divorce: Theory and research*, Hillsdale, New York, Lawrence Erlbaum.

HAHN, B.A. (1993), *Marital status and women's health: The effect of economic marital acquisitions*, JMF, 55:495-504.

HALEM, L.C. (1980), *Divorce reform: Changing legal and social perspective*, Free Press. Ejemplo de como se estudia el ajuste del adulto de una forma selectiva y patológica.

HALL, D.R. y ZHAO, J.Z. (1995), *Cohabitation and divorce in Canada: Testing the selectivity hypothesis*, JMF, 57:421-427.



- HALL, L.D.; ALEXIS, J.W.; ACOCK, A.C. (1995), *Gender and family work in one-parent household*, JMF, 57:685-692.
- HANNAN, M.T.; TUMA, N.B.; GROENEVELD, L.P. (1977), *Income and marital events: Evidence from an income-maintenance experiment*, AJS, 82:1186-1211.
- HANNAN, M.T.; TUMA, N.B.; GROENEVELD, L.P. (1978), *Income and independence effects on marital dissolution: Results from the Seattle and Denver income-maintenance experiments*, AJS, 84:611-633.
- HARING-HIDORE, M. et al. (1985), *Marital status and subjective well-being: A research synthesis*, JMF, 47:947-953.
- HART, N. (1976), *When marriage end*, Tavistock, Cambridge.  
 Un buen estudio, a pesar de los años transcurridos, del cambio de estatus en las personas, analizando en concreto el paso de estatus de casado a divorciado, el inicio del cambio, la crisis y la construcción de un nuevo estado civil.
- HASKEY, J. y KIERNAN, K. (1990), *Cohabitation: Some demographic statistics*, Family Law, 442-444.
- HASKEY, J. (1993), *Lone parents and married parents with dependent children in Great Britain: a comparison of their occupation and social class profiles*, Population Trends, 72, 34-44.
- HATCH, L.R. y BULCROFT, K. (1992), *Contact with friends in later life: Disentangling the effects of gender and marital status*, JMF, 54:222-232.
- HEATON, T.B.; ALBRECHT, S.L.; MARTIN, T.K. (1985), *The timing of divorce*, JMF, 47:631-639.
- HEATON, T.B. (1991), *Time-related determinants of marital dissolution*, JMF, 53:285-295.
- HEATON, T.B. y CALL, V.R.A. (1995), *Modeling family dynamics with event history techniques*, JMF, 57:1078-1090.
- HEISS, J. (1972), *On the transmission of marital instability in black families*, ASR, 37:82-92.
- HEMSTROM, O. (1996), *Is marriage dissolution linked to differences in mortality risks for men and women?*, JMF, 58:366-378.
- HERNANDEZ RODRIGUEZ, G. (1996), *Situación socio-económica das mulleres separadas en Galicia*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela.

- HESS, R.D. y CAMARA, K.A. (1979), *Post-divorce family relationship as mediating factors in the consequences of divorce for children*, JSI, 4:79-95.
- HETHERINGTON, E.M. (1972), *Effects of father absence on personality development in adolescent daughters*, Development Psychology, 7:313-326.
- HETHERINGTON, E.M.; COX, M.; COX, R. (1982), Effects of divorce on parents and children, en LAMB, M.E., *Nontraditional families: Parenting and child development*, Hillsdale, Lawrence Erlbaum.
- HIBERT, T. y ROUSSEL, L. (1991), *La municipalité: Evolution récente en France et dans les pays développés*, INED, PUF, Paris.
- HIEDEMANN, B.; SUHOMLINOVA, O. y O'RAND, A.M. (1998), *Economic independence, economic status, and empty nest in midlife marital disruption*, JMF, 60:219-231.
- HILL, M.S. (1992), *The role of economic resources and remarriage in financial assistance for children of divorce*, JFI, 13:158-178.
- HOBART, C. (1988), *The family system in remarriage: An exploratory study*, JMF, 50:649-661.
- HOCHSCHILD, A. (1989), *The second shift*, Viking, New York.  
El libro está dedicado a las mujeres que deben realizar un "doble esfuerzo", al llegar a casa tienen que hacer las cosas del hogar y además el trabajo. Culpabiliza del problema a la división tradicional de roles.
- HODGES, W.F.; TIERNEY, C.W.; BUCHSBAUM, H.K. (1984), *The cumulative effect of stress on preschool children of divorced and intact families*, JMF, 46:611-617.
- HOEM, J.M. (1997), *Educational gradients in divorce risks in Sweden in recent decades*, Population Studies, 51:19-27.
- HOFFMAN, S. y DUNCAN, G. (1988), *What are the economic consequences of divorce?*. Demography, 25:641-645.
- HOGAN, D.P. y KITAGAWA, E.M. (1985), *The impact of social status, family structure, and neighborhood on the fertility of black adolescents*, AJS, 90:825-855.
- HOLDEN, K.C. y SMOCK, P.J. (1991), *The economic costs of marital dissolution: Why do women bear a disproportionate cost?*, ARS, 17:51-78.

- HOLROYD, R. y SHEPPARD, A. (1997), *Parental separation: Effects on children; implications for services*, *Child: Care, Health and Development*, 23:369-378.
- HOPPER, J. (1993), *The rhetoric of motives in divorce*, *JMF*, 55:801-813.
- HORWITZ, A.V. et alii (1996), *Becoming married and mental health: A longitudinal study of a cohort of young adults*, *JMF*, 58:895-907.
- HORWITZ, A.V. y WHITE, H.R. (1998), *The relationship of cohabitation and mental health: A study of a young adult cohort*, *JMF*, 60:505-514.
- HU, Y. y GOLDMAN, N. (1990), *Mortality differentials by marital status: An international comparison*, *Demography*, 27:233-250.
- HUBER, J. y SPITZE, G. (1980), *Considering divorce: An expansion of Becker's theory of marital instability*, *AJS*, 86:75-89.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1977), *Características familiares de la ruptura matrimonial en España*, *Sociología y Psicología Jurídicas*, 135-148.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1984), *La relación infancia y familia en España*, *REIS*, 27:7-39.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1987), *Sociología del noviazgo en España*, C.E.C.A., Granada.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (Ed.) (1988), *Las familias monoparentales*, Instituto de la mujer, Madrid.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1990), *La familia y el cambio político en España*, *REP*, 67:235-261.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1994a), Familia, en M. Juárez (Dir.), *Informe sociológico sobre la situación social en España*, FOESSA, Madrid.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1994b), *Las familias monoparentales en España y Europa*, Actas del Simposium Internacional sobre La figura del padre en las familias de las sociedades desarrolladas, Las Palmas de Gran Canaria.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1995), *Trabajo y familia en España*, *RIS*, 11:171-198.
- IGLESIAS DE USSEL, J. (1998), *La familia y el cambio político en España*, Tecnos, Madrid.
- IHINGER-TALLMAN, M.; PASLEY, K.; BUEHLER, C. (1993), *Developing a middle-range theory of father involvement postdivorce*, *JFI*, 14:550-571.

- INE, *Censos de Población*, 1981 y 1991.
- INE, *Padrón Municipal de Habitantes*, 1986.
- INE, *Encuesta Sociodemográfica, ESD* (1991).
- INE, PHOGUE (1994), *Panel de Hogares de la Unión Europea*, 1994.
- INE (1995), *Panorámica Social de España, 1994*.
- INE, *Encuesta de Población Activa*, varios años.
- INSTITUTO NACIONAL DE CALIDAD Y EVALUACION -INCE- (1998), *Diagnóstico general del sistema educativo. Avance de resultados*, Ministerio de Educación y Cultura, Madrid.
- INSTITUTO VASCO DE LA MUJER (1994), *Familia y espacio doméstico en la Comunidad Autónoma de Euskadi*, Vitoria.
- INSTITUTO VASCO DE LA MUJER (1997), *Estrategias de organización familiar*, Vitoria.
- JAYAKODY, R.; CHATTERS, L.M.; TAYLOR, R.J. (1993), *Family support to single and married african american mothers: The provision of financial, emotional, and child care assistance*, JMF, 55:261-276.
- JIMENEZ JIMENEZ, C. (1986), *Influencia de la condición socioeconómica de la familia en el rendimiento escolar de sus hijos*, CIDE, Madrid.
- JOHNSON, C.L. (1988a), *Postdivorce reorganization of relationships between divorcing children and their parents*, JMF, 50:221-231.
- JOHNSON, C.L. (1988b), *Ex-familia: grandparents, parents, and children adjust to divorce*, Rutgers University Press, New Brunswick, N.J.
- JOHNSON, D.R. (1986), *Dimensions of marital quality: Toward methodological and conceptual refinement*, JFI, 7:31-49.
- JOHNSON, W.R. y SKINNER, J. (1986), *Labor supply and marital separation*, AER, 76:455-469.
- JONES, F.L. (1996), *Convergence and divergence in ethnic divorce patterns: A research note*, JMF, 58:213-218.



- JONES, G.D. y NELSON, E.S. (1996), *Expectations of marriage among college students from intact and non-intact homes*, JDR, 26:171-189.
- KAESTNER, R. (1997), *The effects of cocaine and marijuana use on marriage and marital stability*, JFI, 18:145-173.
- KAHN, J.R. y LONDON, K.A. (1991), *Premarital sex and the risk of divorce*, JMF, 53:845-855.
- KAHN, A.J. y KAMERMAN, S.B. (Ed.) (1988), *Child support: from debat collection to social policy*, Sage, Newbury Park.
- KAISER, K. (1993), *When love dies: The process of marital disaffection*, New York, Guilford Press.
- KATZ, R. y PESACH, N. (1985), *Adjustment to divorce in Israel: A comparison between divorced men and women*, JMF, 47:765-771.
- KATZEV, A.R.; WARNER, R.L.; ACOCK, A.C. (1994), *Girls or boys? Relationship of child gender to marital instability*, JMF, 56:89-100.
- KEITH, V.M. y FINLAY, B. (1988), *The impact of parental divorce on children's educational attainment, marital timing, and likelihood of divorce*, JMF, 50:797-809.
- KELLERHALS, J. et alii (1985), *Statut social, projet familial et divorce: Une analyse longitudinale des ruptures d'union dans une promotion de mariages*, Population, 40:811-828.
- KERNS, R.D. y TURK, D.C. (1984), *Depression and chronic pain: The mediating role of the spouse*, JMF, 46:845-852.
- KHOO, S. (1987), *Living together as married: A prolife of de facto couples in Astralia*, JMF, 49:185-191.
- KIECOLT, K.J. y ACOCK, A.C. (1988), *The long-term effects of family structure on gender-role attitudes*, JMF, 50:709-717.
- KIERNAN, K.E. (1992), *The impact of family disruption in childhood on transitions made in young adult life*, Population Studies, 46:213-234.
- KIERNAN, K.E. y HOBBCRAFT, J. (1997), *Parental divorce during childhood: Age at first intercourse*, Partnership and Parenthood, Population Studies, 51:41-55.

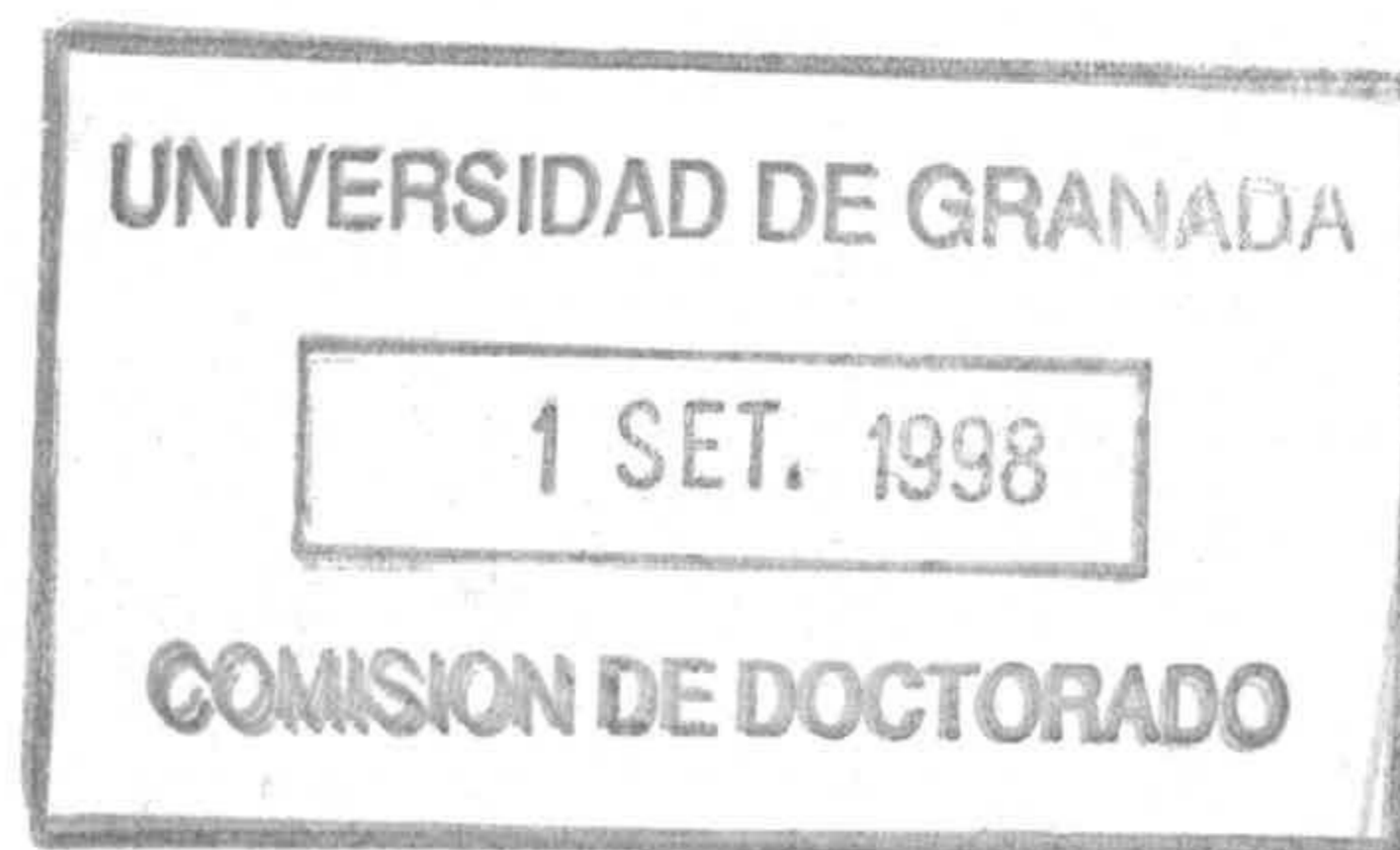
- KINARD, E.M. y REINHERZ, H. (1986), *Effects of marital disruption on children's school aptitude and achievement*, JMF, 48:285-293.
- KING, V. (1994a), *Nonresident father involvement and child well-being: Can dads make a difference?*, JFI, 15:78-96.
- KING, V. (1994b), *Variation in the consequences of nonresident father involvement for children's well-being*, JMF, 56:963-972.
- KINNAIRD, K.L. y GERRARD, M. (1986), *Premarital sexual behavior and attitudes toward marriage and divorce among young women as a function of their mothers' marital status*, JMF, 48:757-765.
- KITSON, G.C. (1982), *Attachment to the spouse in divorce: A scale and its application*, JMF, 44:379-393.
- KITSON, G.C. et alii (1982), *Sampling issues in family research*, JMF, 44:965-981.
- KITSON, G.C. (1985), *Marital discord and marital separation: A country survey*, JMF, 47:693-700.
- KITSON, G.C. y HOLMES, W.M. (1992), *Portrait of divorce: Adjustment to marital breakdown*, The Guilford Press, N.Y.
- Uno de los mejores análisis del postdivorcio, tanto por la calidad de los autores como por la variedad y profundidad de los temas abordados. Centrado en las consecuencias del divorcio quizás el único rasgo que puede advertirse sea el de adoptar una perspectiva demasiado psicológica. De cualquier forma, un estudio ejemplar.
- KITSON, G.C. y MORGAN, L.A. (1990), *The multiple consequences of divorce: A decade review*, JMF, 52:913-924.
- KLINE, M.; JOHNSTON, J.R.; TSCHANN, J.M. (1991), *The long shadow of marital conflict: A model of children's postdivorce adjustment*, JMF, 53:297-309.
- KOBRIN, F.E. y HENDERSHOT, G.E. (1977), *Do family ties reduce mortality? Evidence from the United States, 1966-1968*, JMF, 39:737-745.
- KOBRIN, F.E. y WAITE, L.J. (1984), *Effects of childhood family structure on the transition to marriage*, JMF, 46:807-816.
- KOBRIN, F. y WAITE, L.J. (1986), *Sex differences in the entry into marriage*, AJS, 92:91-109.

- KOEL, A. et al. (1994), *Patterns of relitigation in the postdivorce family*, JMF, 56:265-277.
- KOO, H.P.; SUCHINDRAN, C.M.; GRIFFITH, J.D. (1984), *The effects of children on divorce and remarriage: A multivariable analysis of life table probabilities*, Population Studies, 38:451-471.
- KRUK, E. (1991), *Discontinuity between pre and postdivorce father-child relationships: New evidence regarding paternal disengagement*, JDR, 16:195-227.
- KURDEC, L.A. (1990), *Divorce history and self-reported psychological distress in husbands and wives*, JMF, 52:701-708.
- KURDEC, L.A. (1991), *The relations between reported well-being and divorce history, availability of a proximate adult, and gender*, JMF, 53:71-78.
- LANDALE, N.S. y FENNELLY, K. (1992), *Informal unions among mainland puerto ricans: Cohabitation or an alternative to legal marriage*, JMF, 54:269-280.
- LAUB COSER, R. (1966), *Role distance, sociological ambivalence, and transitional status systems*, AJS, 72:173-187.
- LAWTON, L.; SILVERSTEIN, M.; BENGTSON, V. (1994), *Affection, social contact, and geographic distance between adult children and their parents*, JMF, 56:57-68.
- LEE, G.R.; SECCOMBE, K.; SHEHAN, C.L. (1991), *Marital status and personal happiness: An analysis of trend data*, JMF, 53:839-844.
- LEGARE, J. y DESJARDINS, B. (1991), *La monoparentalité: Un concept moderne, une réalité ancienne*, Population, 46:1677-1688.
- LEHMANN, J.M. (1995), *Durkeim's theories of deviance and suicide: A feminist reconsideration*, AJS, 100:904-930.
- LERIDON, H. (1990), *Cohabitation, marriage, separation: An analysis of life histories of french cohorts from 1968 to 1985*, Population Studies, 44:127-144.
- Les familles monoparentales*, OCDE, Paris, 1990
- LESLIE, L.A. y GRADY, K. (1985), *Changes in mothers' social networks and social support following divorce*, JMF, 47:663-673.
- LEWIN, B. (1982), *Unmarried cohabitation: A marriage form in a changing society*, JMF, 44:763-773.

- LEWIS, R.A. y SALT, R.E. (Ed.) (1989), *Men in families*, Sage, Newbury Park.
- LICHTER, G.D. et alii (1992), *Race and the retreat from marriage: A shortage of marriageable men?*, ASR, 57:781-799.
- LILLARD, L.A. y WAITE, L.J. (1993), *A joint model of marital childbearing and marital disruption*, Demography, 30:653-681.
- LILLARD, L. A. y WAITE, L.J. (1995), *Tilt death do us part: Marital disruption and mortality*, AJS, 100:1131-1156.
- LILLARD, L.A.; BRIEN, M.J.; WAITE, L.J. (1995), *Premarital cohabitation and subsequent marital dissolution: It is self-selection?*, Demography, 32:437-458.
- LIN, N. y ENSEL, W.M. (1989), *Life stress and health: Stressors and resources*, ASR, 54:382-399.
- LICHTER, D.T. et alii (1991), *Local marriage market conditions and the marital behavior of black and white women*, AJS, 96:843-867.
- LITWAK, E. et alii (1989), *Organizational theory, social supports, and mortality rates: A theoretical convergence*, ASR, 54:49-66.
- LOBDELL, J. y PERLMAN, D. (1986), *The intergenerational transmission of loneliness: A study of college females and their parents*, JMF, 48:589-595.
- LOGAN, J.R. y SPITZE, G.D. (1995), *Self-interest and altruism in intergenerational relations*, Demography, 32:353-364.
- LOPEZ COIRA, M.M. (1986), *Estructura familiar y delincuencia*, Eudema, Madrid.
- LOPEZ PINTOR, R. y TOHARIA, J.J. (1989), *Separación y divorcio en España*, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid.
- LORENZ, F.O. et alii (1997), *Married and recently divorced mother's stressful events and distress: Tracing change across time*, JMF, 59:219-232.
- LUTZ, W.L.; WILS, A.B. y NIEMINEN, M. (1991), *The demographic dimensions of divorce: The case of Finland*, Population Studies, 45:437-453.
- MACCOBY, E.E.; DEPNER, C.E.; MNOOKIN, R.H. (1990), *Coparenting in the second year after divorce*, JMF, 52:141-155.

- MACCOBY, E.E. y MNOOKIN, R.H. (1992), *Dividing the child: Social and legal dilemmas of custody*, Harvard University Press, Cambridge.
- MACDONALD, W.L. y DEMARIS, A. (1995), *Remarriage, stepchildren and marital conflict: Challenges to the incomplete institutionalization hypothesis*, JMF, 57:387-398.
- MAGURA, M. y SHAPIRO, E. (1988), *Alcoholism and divorce: Which cause which?*, Journal of Divorce, 12:127-136.
- MANCINI, J. y BLIESZNER, R. (1989), *Aging parents and adult children: Research themes in intergenerational relations*, JMF, 275-290.
- MANEKER, J.S. y RANKIN, R.P. (1985), *Education, age at marriage, and marital duration: Is there a relationship?*, JMF, 47:675-683.
- MARCH, K. (1995), *Perception of adoption as social stigma: Motivation for search and reunion*, JMF, 57:653-660.
- MARIN GARCIA DE LEONARDO, T. (1997), *La temporalidad de la pensión compensatoria: Una realidad de nuestro tiempo*, Tirant lo Blanc, Valencia.  
Un libro actual que analiza, cuestiona y ofrece alternativas a un problema mal resuelto legalmente. Desde una perspectiva legal se propone solucionar este vacío legal que debe responder a situaciones muy diversas originadas por las transformaciones sociales y familiares.
- MARKS, N.F. y MCLANAHAN, S.S. (1993), *Gender, family structure, and social support among parents*, JMF, 55:481-493.
- MARKS, N.F. (1995), *Midlife marital status differences in social support relationships with adult children and psychological well-being*, JFI, 16:5-28.
- MARTIN, C. (1997), *L'après divorce: Lien familial et vulnérabilité*, PUL, Quebec.  
Muy buena investigación configurada en torno a tres grandes bloques. Por una parte el análisis de cómo se han ido estudiando los efectos de la ruptura, desde la perspectiva más psiquiátrica o psicológica, a la económica y social. El segundo bloque está dedicado a las redes sociales y su evolución tras la desunión. Por último, el tercer bloque se dedica a la recomposición de las familias y las distintas configuraciones.
- MARTINEZ GARCIA, M.F. y GARCIA RAMIREZ, M. (1995), *La perspectiva psicosocial en la conceptualización del apoyo social*, RPS, 10:61-74.
- MASHETER, C. (1991), *Postdivorce relationships between ex-spouses: The roles of attachment and interpersonal conflict*, JMF, 53:103-110.

- MASTEKAASA, A. (1992), *Marriage and psychological well-being: Some evidence on selection into marriage*, JMF, 54:901-911.
- MASTEKAASA, A. (1994), *Psychological well-being and marital dissolution*, JFI, 15:208-228.
- MATSUEDA, R.L. y HEIMER, K. (1987), *Race, family structure, and delinquency: A test of differential association and social control theories*, ASR, 52:826-840.
- MAULDON, J. (1992), *Children's risks of experiencing divorce and remarriage: Do disabled children destabilize marriages?*, Population Studies, 46:349-362.
- McCABE, K.M. (1997), *Sex differences in the long term effects of divorce on children: Depression and heterosexual relationship difficulties in the young adult years*, JDR, 27:123-135.
- McHALE, S.M. y CROUTER, A.C. (1992), *You can't always get what you want: Incongruence between sex-role attitudes and family work roles and its implications for marriage*, JMF, 54:527-547.
- McLANAHAN, S.S.; WEDEMEYER, N.V.; ADELBERG, T. (1981), *Network structure, social support and psychological well-being in the single-parent family*, JMF, 43:601-612.
- McLANAHAN, S. y SANDEFUR, S. (1994), *Growing up with a single parent: What hurts, what helps*, Harvard University Press, Cambridge.
- McLANAHAN, S.S. (1983), *Family structure and stress: A longitudinal comparison of two-parent and female-headed families*, JMF, 45:347-357.
- McLANAHAN, S.S. (1985), *Family structure and the reproduction of poverty*, AJS, 90:873-901.
- McLANAHAN, S.S. y BUMPASS, L. (1988), *Intergenerational consequences of family disruption*, AJS, 94:130-152.
- McLANAHAN, S.S. y BOOTH, K. (1989), *Mother-only families: Problems, prospects, and politics*, JMF, 51:557-580.
- McLEOD, J.D. y SHANAHAN, M.J. (1993), *Poverty, parenting, and children's mental health*, ASR, 58:351-366.



- MEDNICK, M.T. (1987), Single mothers: A review and critique of current research, en OSKAMP, S.(ed), *Family process and problems: Social psychological aspects*, Sage, California.
- Muestra la importancia del estrés y la depresión motivadas, principalmene por factores económicos y falta de control sobre sus vidaas. Por encima de la soledad, desamparo, etc.
- MEIL LANDWERLIN, G. (1997), *El papel de los niños en la redefinición del trabajo doméstico en la nueva familia española*, RIS, 16:39-56.
- MELICHAR, J. y CHIRIBOGA, D.A. (1985), *Timetables in the divorce process*, JMF, 47:701-708.
- MENAGHAN, E.G. (1983), *Marital stress and family transitions: A panel analysis*, JMF, 45:371-386.
- MENAGHAN, E.G. y LIEBERMAN, M.A. (1986), *Changes in depression following divorce: A panel study*, JMF, 48:319-328.
- MENACHEM, G. (1992), *Troubles de santé à l'âge adulte et difficultés familiales durant l'enfance*, Population, 47:893-932.
- MEYER, D.R. y GARASKY, S. (1993), *Custodial fathers: Myths, realities, and child support policy*, JMF, 55:73-89.
- MEYER, D.R. y BARTFELD, J. (1996), *Compliance with child support orders in divorce cases*, JMF, 58:201-212.
- MEYER, D.R. Y BARTFELD, J. (1998), *Patterns of child support compliance in Wisconsin*, JMF, 60:309-318.
- MILARDO, R.M. (1989), *Theoretical and methodological issues in the identification of the social networks of spouses*, JMF, 51:165-174.
- MILLER, N.B. et alii (1998), *Stressful life events, Social support, and the distress of widowed and divorced women*, JFI, 19:181-203.
- MIRON REDONDO, L. et alii (1988), *Un análisis de la relación entre ambiente familiar y delincuencia juvenil*, Revista de Psicología Social, 3:165-180.
- MONTGOMERY, M.J. et alii (1992), *Patterns of courtship for remarriage: Implications for child adjustment and parent-child relationships*, JMF, 54:686-698.
- MOORE, G. (1990), *Structural determinants of men`s and women`s personal networks*, ASR, 55:726-735.

- MOORE, K.A.; PETERSON, J.L. y FURSTENBERG, F.F. (1986), *Parental attitudes and the occurrence of early sexual activity*, JMF, 48:777-782.
- MORGAN, S.P. y RINDFUSS, R.R. (1985), *Marital disruption: Structural and temporal dimensions*, AJS, 90:1055-1077.
- MORGAN, S.P.; LYE, D.N.; CONDRAN, G.A. (1988), *Sons, daughters, and the risk of marital disruption*, AJS, 94:110-129.
- MORGAN, L.A. (1988), *Outcomes of marital separation: A longitudinal test of predictors*, JMF, 50:493-498.
- MORGAN, L.A. (1991), *After marriage ends: Economic consequences for midlife women*, Sage, California.
- Estudio centrado en las alteraciones económicas en la mujer al terminar el matrimonio, tanto por ruptura como por viudedad. Ofrece una visión completa, apartándose de los tópicos y mostrando la diversidad y complejidad del tema. No obstante, su análisis queda mermado por, en demasiadas ocasiones, no atender a tendencias que sus mismo datos apuntan, hay más información en los cuadros que en sus comentarios.
- MORRISON, D.R. y CHERLIN, A.J. (1995), *The divorce process and young children's well-being: A prospective analysis*, JMF, 57:800-812.
- MOTT, F.L. (1994), *Sons, daughters and father's absence: Differentials in father-leaving probabilities and in home environments*, JFI, 15:97-128.
- MOTT, F.L. y MOORE, S.F. (1979), *The causes of marital disruption among young american women: An interdisciplinary perspective*, JMF, 41:355-365.
- MOTT, F.L. y MOORE, S.F. (1983), *The tempo of remarriage among young american women*, JMF, 45:427-436.
- MOTT, F.L.; KOWALESKI-JONES, L.; MENAGHAN, E.G. (1997), *Paternal absence and child behavior: Does a child's gender make a difference?*, JMF, 59:103-118.
- MUELLER, C.W. y POPE, H. (1977), *Marital instability: A study of its transmission between generations*, JMF, 39:83-93.
- MUELLER, C.W. y CAMPBELL, B.G. (1977), *Female occupational achievement and marital status: A research note*, JMF, 39:587-593.
- MUNCH, A.; McPHERSON, J.M.; SMITH-LOVIN, L. (1997), *Gender, children, and social contact: The effects of childrearing for men and women*, ASR, 62:509-520.



- MURPHY, M.J. (1985), *Marital breakdown and socioeconomic status*, British Journal of Sociology, 36:81-93.
- MURPHY, M.; GLASER, K. y GRUNDY, E. (1997), *Marital status and long-term illness in Great Britain*, JMF, 59:156-164.
- MUSITU OCHOA, G.; ROMAN SANCHEZ, J.M. y GRACIA FUSTER, E. (1988), *Familia y educación: practicas educativas de los padres y socialización de los hijos*, Labor, Barcelona.
- MUTRAN, E. y REITZES, D.C. (1984), *Intergenerational support activities and well-being among the elderly: A convergence of exchange and symbolic interaction perspectives*, ASR, 49:117-130.
- NEEDLE, R.H.; SU, S.S.; DOHERTY, W.J. (1990), *Divorce, remarriage, and adolescent substance use: A prospective longitudinal study*, JMF, 52:157-169.
- NEWCOMER, S. y UDRY, J.R. (1987), *Parental marital status effects on adolescent sexual behavior*, JMF, 49:235-240.
- NOCK, S.L. (1981), *Family life-cycle transitions: Longitudinal effects on family members*, JMF, 43:703-714.
- NOCK, S.L. (1995a), *Commitment and dependency in marriage*, JMF, 57:503-514.
- NOCK, S.L. (1995b), *A comparison of marriages and cohabiting relationships*, JFI, 16:53-76.
- NORTON, A.J. (1991), *The american family on the eve of the twenty-first century: A demographic perspective*, Tempe, AZ.
- NORTON, A.J. y GLICK, P.C. (1986), *One-parent families: A social and economic profile*, Family Relations, 35:9-17.
- NORTON, A.J. y MOORMAN, J.E. (1987), *Current trends in marriage and divorce among american women*, JMF, 49:3-14.
- OCHAITA, E. y ESPINOSA, M.A. (1995), *Nuevas relaciones en el seno de las familias de finales del siglo XX: las relaciones entre miembros de generaciones alternas*, Infancia y Sociedad, 29:28-46.
- O'FLAHERTY, K.M. y EELLS, L.W. (1988), *Courtship behavior of the remarried*, JMF, 50:499-506.

- ONRUBIA PEREZ, G. et al. (1985), *Estudio epidemiológico de la población atendida en el Centro de Investigación y Psicoterapia del menor*, Menores 7, 60-69.
- OPPENHEIMER, V.K., (1988), *A theory of marriage timing*, AJS, 94:563-591.
- ORTUÑO MUÑOZ, P. (1997), Los incumplimientos del régimen de visitas, apéndice en la obra de RIVERO HERNANDEZ, F. (1997), *El derecho de visita*, Boch, Barcelona.
- PARSONS, T. y BALES, R.F. (1956), *Family: socialization and interaction process*, Routledge y Kegan Paul, London.
- PASKOWICZ, P. (1982), *Absentee parents*, Allanheld, Osmun & Co, Totowa, New Jersey.
- PEARCE, D. (1978), *The feminization of poverty: Women, work and welfare*, Urban and Social Change Review (cit. En Weitzman, 1987).
- PEARSON, J. y THOENNES, N. (1988), *Supporting children after divorce: The influence of custody on child support levels and payments*, Family Law Quarterly, 22, 319-339.
- PESCOSOLIDO, B.A. y GEORGIANNA, S. (1989), *Durkheim, suicide, and religion: Toward a network theory of suicide* ASR, 54:33-48.
- PETERS, A. y LIEFBROER, A.C. (1997), *Beyond marital status: Partner history and well-being in old age*, JMF, 59:687-699.
- PETERSON, R.R. (1996a), *A re-evaluation of the economic consequences of divorce*, ASR, 61:528-536.
- PETERSON, R.R. (1996b), *Statistical errors, faulty conclusions, misguided policy: Reply to weitzman*, ASR, 61:539-540.
- PETERSON, J.L. y ZILL, N. (1986), *Marital disruption, parent-child relationships, and behavior problems in children*, JMF, 48:295-307.
- PETERSON, J.L. y NORD, C.W. (1990), *The regular receipt of child support: A multistep process*, JMF, 52:539-551.
- PETT, M.A.; LANG, N. y GANDER, A. (1992), *Late-life divorce*, JFI, 13:526-552.
- PETTIT, E.J. y BLOOM, B.L. (1984), *Whose decision was it? The effects of initiator status on adjustment to marital disruption*, JMF, 46:587-595.
- PITROU, A. (1994), *Les politiques familiales: Approches sociologiques*, Syros, Paris.

- POLLOCK, G.E. y STROUP, A.L. (1996), *Economic consequences of marital dissolution for blacks*, JDR, 26:49-67.
- PONG, S.L. (1997), *Family structure, school context, and eighth-grade math and reading achievement*, JMF, 59:734-746.
- PONS SALVADOR, G. (1993), *Depresión infantil y divorcio*, Avances en psicología clínica latinoamericana, 11:95-106.
- PONS SALVADOR, G. et alii (1994), *Percepción infantil del divorcio. Análisis factorial del instrumento 'Parental divorce scale*, 2º Congreso Internacional Familia y Sociedad, Tenerife.
- PONS SALVADOR, G. y DEL BARRIO GANDARA, V. (1995), *El efecto del divorcio sobre la ansiedad de los hijos*, Psicothema, 7:489-497.
- PONS SALVADOR, G. y DEL BARRIO GANDARA, V. (1996), *Los efectos de la frecuencia de visitas del padre que no tiene la custodia sobre la percepción y el estado emocional de los hijos de padres separados*, SURGAM, 444:43-55.
- PONS SALVADOR, G.; FRIAS NAVARRO, D. y DEL BARRIO GANDARA, V. (1996), *Medición de las creencias de los niños acerca de la separación de los padres*, Revista de Psicología, 18:179-192.
- PONS SALVADOR, G. (1997a), *¿Influye en el proceso de enseñanza/aprendizaje de los jóvenes la separación parental?*, I Jornadas sobre el menor en los conflictos familiares, Valencia.
- PONS SALVADOR, G. (1997b), *El establecimiento de las pautas de visita del padre no custodio en el proceso de separación familiar*, Familia. Revista de Ciencias y Orientación Familiar, 14:53-67.
- POPE, W. y MUELLER, C.W. (1976), *The intergenerational transmission of marital instability: Comparisons by race and sex*, JSI, 32:49-66.
- POPPEL, F. van y DAY, L.H. (1996), *A test of Durkheim's theory of suicide without committing the 'ecological fallacy'*, ASR, 61:500-507.
- POWELL, B. y DOWNEY, D.B. (1997), *Living in single-parent households: An investigation of the same-sex hypothesis*, ASR, 62:521-539.
- PRESSER, H.B. (1989), *Some economic complexities of child care provided by grandmothers*, JMF, 51:581-591.

- RANK, M.R. (1987), *The formation and dissolution of marriages in the welfare population*, JMF, 49:15-20.
- RANKIN, R.P. y MANEKER, J.S. (1985), *The duration of marriage in a divorcing population: The impact of children*, JMF, 47:43-52.
- REHER, D.S. (1996), *La familia en España: pasado y presente*, Alianza Universidad, Madrid.
- RENNE, K.S. (1971), *Health and marital experience in an urban population*, JMF, 33:338-350.
- REQUENA y DIEZ de REVENGA, M. (1993), *Formas de familia en la España contemporánea*, en GARRIDO MEDINA, L. Y GIL CALVO (Eds), *Estrategias familiares*, Alianza Editorial, Madrid, 249-270.
- REQUENA SANTOS, F. (1989), *El concepto de red social*, REIS, 48:137-152.
- REQUENA SANTOS, F. (1994), *Redes de amistad, felicidad y familia*, REIS, 66:73-89.
- REQUENA SANTOS, F. (1995), *Determinantes estructurales de las redes sociales en los hombres y mujeres*, Papers 45:33-41.
- RILEY, G. (1991), *Divorce: An american tradition*, Oxford University Press, New York.
- El divorcio se estudia desde una perspectiva histórica desde la norteamérica colonial hasta la actualidad. La visión histórica, sin embargo, no es un simple relato de acontecimientos sino una explicación de las interacción sociales y de las implicaciones que el divorcio ha tenido y tiene en las sociedades.
- RINDFUSS, R.R. y BUMPASS, L.L. (1977), *Fertility during marital disruption*, JMF, 39:517-528.
- RISMAN, B.J. y PARK, K. (1988), *Just the two of us: Parent-child relationships in single-parent homes*, JMF, 50:1049-1062.
- RIVERO HERNANDEZ, F. (1997), *El derecho de visita*, Boch, Barcelona.
- ROBERTSON, E.B. et alii (1991), *The cost and benefits of Social Support in families*, JMF, 53:403-416.
- RODGERS, R.H. y CONRAD, L.M. (1986), *Courtship for remarriage: Influences on family reorganization after divorce*, JMF, 48:767-775.
- ROGERS, R.G. (1995), *Marriage, sex, and mortality*, JMF, 57:515-526.

- ROGLER, L.H. y PROCIDANO, M.E. (1986), *The effect of social networks on marital roles: A test of the Bott hypothesis in an intergenerational context*, JMF, 48:693-701.
- ROHLF, I. et alii (1996), *La salud de las mujeres y el tiempo cotidiano*, multicopiado, Barcelona.  
Un buen estudio sobre la salud tanto mental como física de las mujeres analizadas por las principales variables que afectan a la salud (trabajo, roles familiares, nivel económico,...)
- ROHLF, I. et alii (1997), *Influencia del trabajo remunerado en el estado de salud percibido de las mujeres*, Medicina Clínica 108:566-571.
- ROIZ, A. et alii (1997), *Children of divorce: Academic outcome*, JDR, 51-56.
- ROSENBERG, G.S. y ANSPACH, D.F. (1973), *Sibling solidarity in the working class*, JMF, 35:108-113.
- ROSENBERG, M; SCHOOLER, C. y SCHOENBACH, C. (1989), *Self-esteem and adolescent problems: Modeling reciprocal effects*, ASR, 54:1004-1018.
- ROSENFELD, S. (1997), *Labeling mental illness: The effects of received services and perceived stigma on life satisfaction*, ASR, 62:660-672.
- ROSENTHAL, E. (1970), *Divorce and religious intermarriage: The effect of previous marital status upon subsequent marital behavior*, JMF, 32:435-440.
- ROSI, A.S. (1984), *Gender and parenthood*, ASR, 49:1-19.
- ROSOW, I. y ROSE, K.D. (1972), *Divorce among doctors*, JMF, 34:587-598.
- ROSS, C.E.; MIROWSKY, J.; GOLDSTEEN, K. (1990), *The impact of the family on health: The decade in review*, JMF, 52:1059-1078.
- ROSS, C.E. (1995), *Reconceptualizing marital status as a continuum of social attachment*, JMF, 57:129-140.
- ROUSSEL, L. et alii, (1975), *Le divorce et les français*, PUF, París.
- ROUSSEL, L. (1980), *Mariages et divorces. Contribution à une analyse systématique des modèles matrimoniaux*, Population, 35:1025-1040.
- ROUSSEL, L. (1981), *Le remariage des divorcés*, Population, 36:765-790.
- ROUSSEL, L. (1986), *Evolution récente de la structure des ménages dans quelques pays industriels*, Population, 6:913-934.

- ROUSSEL, L. (1992), *La famille en Europe occidentale: Divergences et convergences*, Population, 47:133-152.
- ROUSSEL, L. (1993), *Sociographie du divorce et divorcialité*, Population, 48:919-938.
- ROUSSEL, L. (1993), *Entre Demographie et Sociologie: La Famille*, L'Année sociologique, 43, 319-340.
- ROWE, B.R. (1991), *The economics of divorce: Findings from seven states*, JDR, 16:5-17.
- SAMPSON, R.J. (1987), *Urban black violence: The effect of male joblessness and family disruption*, AJS, 93:348-382.
- SANCHEZ VERA, P. (1993), *Consideraciones metodológicas sobre investigación de la familia en España*, RIS, 6:103-125.
- SANDER, E. y ERMERT, C. (1997), *Interaction behaviour of preschool children from single and two parent families*, JDR, 26:57-63.
- SANSOM, D. y FARNILL, D. (1997), *Stress following marriage breakdown: Does social support play a role*, JDR, 26:39-49.
- SANTROCK, J.W. y WARSHOCK, R.A. (1979), *Father custody and social development in boys and girls*, JSI, 35:112-125.
- SANTROCK, J.W.; WARSHOK, R.A.; ELLIOTT, G.L. (1982), *Social development and parent-child interaction in father-custody and stepmother families*, en LAMB, M., *Nontraditional families: Parenting and child development*, Hillsdale, Lawrence Erlbaum.
- SARDON, J.P. (1986), *Evolution de la mpcialité et de la divorcialité en Europe depuis la fin des années 1960*, Population, 41:463-482.
- SARDON, J.P. (1996), *L'évolution du divorce en France*, Population, 51:717-750.
- SARRIBLE, G. (1996), *Segunda pareja y diferencias de género*, REIS, 76:123-139.
- SCHANINGER, C.M. y BUSS, W.C. (1986), *A longitudinal comparison of consumption and finance handling between happily married and divorced couples*, JMF, 48:129-136.
- SCHOEN, R. (1992), *First unions and the stability of first marriages*, JMF, 54:281-284.
- SCHOEN, R. y WEINICK, R.M. (1993), *Partner choice in marriages and cohabitations*, JMF, 55:408-414.

- SELTZER, J.A. y BIANCHI, S.M. (1988), *Children's contact with absent parents*, JMF, 50:663-677.
- SELTZER, J.A.; SCHAEFFER, N.C.; CHARNG, H. (1989), *Family ties after divorce: The relationship between visiting and paying child support*, JMF, 51:1013-1032.
- SELTZER, J.A. (1991a), *Relationships between fathers and children who live apart: The father's role after separation*, JMF, 53:79-101.
- SELTZER, J.A. (1991b), *Legal custody arrangements and children's economic welfare*, AJS, 96:895-929.
- SELTZER, J.A. (1994), *Consequences of marital dissolution for children*, ARS, 20:235-266.
- SELTZER, J.A. y BRANDRETH, Y. (1994), *What fathers say about involvement with children after separation*, JFI, 15:49-77.
- SHAPIRO, A.D. (1996), *Explaining psychological distress in a sample of remarried and divorced persons*, JFI, 17:186-203.
- SHELTON, B.A. (1987), *Variations in divorce rates by community size: A test of the social integration explanation*, JMF, 49:827-832.
- SILITSKY, D. (1996), *Correlates of psychosocial adjustment in adolescents from divorced families*, JDR, 26:151-169.
- SILLERO CROVETTO, B. y LAURENZO COPELLO, P. (1996), *El impago de pensiones derivadas de rupturas matrimoniales en la realidad judicial. Estudio de los casos registrados en Málaga 1992/1993*, Instituto Andaluz de la Mujer, Sevilla.
- SILVERSTEIN, M.; PARROTT, T.M.; BENGTON, V.L. (1995), *Factors that predispose middle-aged sons and daughters to provide social support to older parents*, JMF, 57:465-475.
- SIMONS, R.L. et alii (1993), *Stress, support, and antisocial behavior trait as determinants of emotional well-being and parenting among single mothers*, JMF, 55:385-398.
- SIMONS, R.L. et alii (1994), *The impact of mother's parenting, involvement by nonresidential fathers, and parental conflict on the adjustment of adolescent children*, JMF, 56:356-374.

- SIMONS, R.L. et alii, (1996), *Understanding differences between divorced and intact families*, Thousand Oaks, Sage, California.
- Desde una perspectiva psicosocial se estudia el impacto que tiene el divorcio de los padres sobre los hijos adolescentes. Los autores plantean un modelo de impacto dividido en diferentes fases o etapas que son a las que van dedicando capítulos sucesivos del libro. Un modelo bien estructurado y sólido.
- SMITH, A.W. y MEITZ, J.E.G. (1985), *Vanishing supermoms and other trends in marital dissolution, 1969-1978*, JMF, 47:53-65.
- SMITH, T.E. (1990), *Parental separation and the academic self-concepts of adolescents: An effort to solve the puzzle of separation effects*, JMF, 52:107-118.
- SMITH, K.R. y WEITZMAN, N.J. (1994), *Double jeopardy: Interaction effects of marital and poverty status on the risk of mortality*, Demography, 31:487-507.
- SMOCK, P.J. (1993), *The economic cost of marital disruption for young women over the past two decades*, Demography, 30:353-371.
- SMOCK, P.J. y MANNING, W.D. (1997), *Nonresident parents' characteristics and child support*, JMF, 59:798-808.
- SOLSONA, M. y TREVIÑO, R. (1990), *Estructuras familiares en España*, Instituto de la Mujer, Madrid.
- SORENSEN, A. (1994), *Women's economic risk and the economic position of single mothers*, ESR, 10:173-187.
- SORENSEN, E. (1997), *A national profile of nonresident fathers and their ability to pay child support*, JMF, 59:785-797.
- SOUTH, S.J. (1985), *Economic conditions and the divorce rate: A time-series analysis of the postwar United States*, JMF, 47:31-41.
- SOUTH, S.J. (1991), *Sociodemographic differentials in mate selection preferences*, JMF, 53:928-940.
- SOUTH, S.J. y SPITZE, G. (1986), *Determinants of divorce over the marital life course*, ASR, 51:583-590.
- SOUTH, S.J. y SPITZE, G. (1994), *Housework in marital and nonmarital households*, ASR, 59:327-347.



- SOUTH, S.J. y LLOYD, K.M. (1992), *Marriage opportunities and family formation: Further implications of imbalanced sex ratios*, JMF, 54:440-451.
- SOUTH, S.J. y LLOYD, K.M. (1995), *Spousal alternatives and marital dissolution*, ASR, 60:21-35.
- SPANIER, G.B. (1972), *Romanticism and marital adjustment*, JMF, 34:481-487.
- SPANIER, G.B. y ANDERSON, E.A. (1979), *The impact of the legal system on adjustment to marital separation*, JMF, 41:605-613.
- SPANIER, G.B. y LEWIS, R.A. (1980), *Marital quality: A review of the seventies*, JMF, 42:825-839.
- SPANIER, G.B. y FURSTENBERG, F.F. Jr (1982), *Remarriage after divorce: A longitudinal analysis of well-being*, JMF, 44:709-720.
- SPEARE, A.Jr y GOLDSCHIEDER, F.K. (1987), *Effects of marital status change on residential mobility*, JMF, 49:455-464.
- SPITZE, G y SOUTH, S.J. (1985), *Women's employment, time expenditure, and divorce*, JFI, 6:307-329.
- SPITZE, G. y LOGAN, J. (1990), *Sons, daughters, and intergenerational social support*, JMF, 52:420-430.
- SPITZE, G. et alii (1994), *Adult children's divorce and intergenerational relationship*, JMF, 56:279-293.
- STACK, S. (1980), *The effects of marital dissolution on suicide*, JMF, 42:83-92.
- STACK, S. (1981), *Divorce and suicide: A time series analysis*, JFI, 2:77-90.
- STACK, S. (1985), *The effect of religious-family integration on suicide: 1954-1978*, JMF, 47:431-447.
- STACK, S. (1989), *The impact of divorce on suicide in Norway, 1951-1980*, JMF, 51:229-238.
- STACK, S. (1990a), *New micro-level data on the impact of divorce on suicide, 1959-1980: A test of two theories*, JMF, 52:119-127.
- STACK, S. (1990b), *Divorce, suicide, and the mass media: An analysis of differential identification, 1948-1980*, JMF, 52:553-560.

- STACK, S. (1992a), *The effect of divorce on suicide in Japan: A time series analysis, 1950-1980*, JMF, 54:327-334.
- STACK, S. (1992b), *The effect of divorce on suicide in Finland: A time series analysis*, JMF, 54:636-642.
- STACK, S. y ESHLEMAN, J.R. (1998), *Marital status and happiness: A 17-Nation study*, JMF, 60:527-536.
- STACK, S. y WASSERMAN, I. (1993), *Marital status, alcohol consumption, and suicide: An analysis of national data*, JMF, 55:1018-1024.
- STACK, S. y BANKOWSKI, E. (1994), *Divorce and drinking: An analysis of russian data*, JMF, 56:805-812.
- STARRELS, M.E. (1994), *Gender differences in parent-child relations*, JFI, 15:148-165.
- STRAUSS, A. y CORBIN, J. (1990), *Basics of qualitative research*, Newbury Park, Sage, California.
- STROUP, A.L. y POLLOCK, G.E. (1994), *Economic consequences of marital dissolution*, JDR, 22:37-54.
- SURAUULT, P. (1992), *Nuptialité, divortialité et suicidité: Des ruptures à rapprocher*, Population, 47:1042-1044.
- SWEENEY, M.M. (1997), *Remarriage of women and men after divorce*, JFI, 18:479-502.
- TAKEUCHI, D.T.; WILLIAMS, D.R.; ADAIR, R.K. (1991), *Economic stress in the family and children's emotional and behavioral problems*, JMF, 53:1031-1041.
- TANFER, K. (1987), *Patterns of premarital cohabitation among never-married women in the United States*, JMF, 49:483-497.
- TAYLOR, R.J. (1986), *Receipt of support from family among black americans: Demographic and familial differences*, JMF, 48:67-77.
- TEACHMAN, J.D. y POLONKO, K.A. (1990a), *Cohabitation and marital stability in the United States*, Social Forces, 69:207-220.
- TEACHMAN, J.D. y POLONKO, K. (1990b), *Negotiating divorce outcomes: Can we identify patterns in divorce settlements?*, JMF, 52:129-139.

- TEACHMAN, J.D.; THOMAS, J.; PAASCH, K. (1991), *Legal status and the stability of coresidential unions*, *Demography*, 28:571-586.
- TEACHMAN, J.D. (1982), *Methodological issues in the analysis of Family formation and dissolution*, *JMF*, 44:1037-1053.
- TEACHMAN, J.D. (1990), *Socioeconomic resources of parents and award of child support in the United States: Some exploratory models*, *JMF*, 52:689-699.
- TEACHMAN, J.D. (1991), *Who pays? Receipt of child support in the United States*, *JMF*, 53:759-772.
- THIERRY, X. (1993), *La municipalité à l'épreuve de la cohabitation*, *Population*, 48:939-974.
- THOMPSON, L. y SPANIER, G.B. (1983), *The end of marriage and acceptance of marital termination*, *JMF*, 45:103-113.
- THOMPSON, L. y WALKER, A.J. (1984), *Mothers and daughters: Aid patterns and attachment*, *JMF*, 46:313-322.
- THOMSON, E. y COLELLA, U. (1992), *Cohabitation and marital instability: Quality or commitment?*, *JMF*, 54:259-267.
- THOMSON, E.; McLANAHAN, S.S.; CURTIN, R.B. (1992), *Family structure, gender, and parental socialization*, *JMF*, 54:368-378.
- THORNTON, R. y NARDI, P.M. (1974), *The dynamics of role acquisition*, *AJS*, 80:870-885.
- THORNTON, A. (1977), *Children and marital stability*, *JMF*, 39:531-540.
- THORNTON, A. (1985), *Changing attitudes toward separation and divorce: Causes and consequences*, *AJS*, 90:856-872.
- THORNTON, A. (1988), *Cohabitation and marriage in the 1980s*, *Demography*, 25:497-508.
- THORNTON, A. (1991), *Influence of the marital history of parents on the marital and cohabitational experiences of children*, *AJS*, 96:868-894.
- THORNTON, A.; AXINN, W.G.; HILL, D.H. (1992), *Reciprocal effects of religiosity, cohabitation, and marriage*, *AJS*, 98:628-651.
- TOULEMON, L. (1996), *La cohabitation hors mariage s'installe dans la durée*, *Population*, 51:675-716.

- TRENT, K. y SCOTT J.S. (1989), *Structural determinants of the divorce rate: A cross-societal analysis*, JMF, 51:391-404.
- TROVATO, F. (1986a), *The relationship between migration and the provincial divorce rate in Canada, 1971 and 1978: A reassessment*, JMF, 48:207-216.
- TROVATO, F. (1986b), *The relationship between marital dissolution and suicide: The canadian case*, JMF, 48:341-348.
- TROVATO, F. (1987), *A longitudinal analysis of divorce and suicide in Canada*, JMF, 49:193-203.
- TROVATO, F. y LAURIS, G. (1989), *Marital status and mortality in Canada: 1951-1981*, JMF, 51:907-922.
- TSCHANN, J.M. et alii (1989), *Family process and children's functioning during divorce*, JMF, 51:431-444.
- TSCHANN, J.M.; JOHNSTON, J.R.; WALLERSTEIN, J.S. (1989), *Resources, stressors, and attachment as predictors of adult adjustment after divorce: A longitudinal study*, JMF, 51:1033-1046.
- TURNER, R.J.; LLOYD, D.A.; WHEATON, B. (1995), *The epidemiology of social stress*, ASR, 60:104-125.
- TZENG, M. (1992), *The effects of socioeconomic heterogamy and changes on marital dissolution for first marriages*, JMF, 54:609-619.
- UDRY, J.R. (1981), *Marital alternatives and marital disruption*, JMF, 43:889-897.
- UDRY, J.R. y BILLY, J.O.G. (1987), *Initiation of coitus in early adolescence*, ASR, 52:841-855.
- UMBERSON, D. (1989), *Relationships with children: Explaining parent's psychological well-being*, JMF, 51:999-1012.
- UMBERSON, D. (1992), *Relationships between adult children and their parents: Psychological consequences for both generations*, JMF, 54:664-674.
- UMBERSON, D. y WILLIAMS, C.L. (1993), *Divorced fathers*, JFI, 14:378-400.
- UMBERSON, D. et alii (1996), *The effect of social relationships on psychological well-being: Are men and women really so different?*, ASR, 61:837-857.

VALENCIANO LUCAS, M. (1996), *Relación entre fracaso escolar-problemas familiares*, SURGAM, 447:15-32.

VALERO, A. (1992), *La prevalencia de la familia nuclear en el sistema familiar español*, RIS, 3:183-210.

VEGA, W.A.; WARHEIT, G.J.; MEINHARDT, K. (1984), *Marital disruption and the prevalence of depressive symptomatology among anglos and mexican americans*, JMF, 46:817-824.

VEGA, W.A.; KOLODY, B.; VALLE, J.R. (1986), *The relationship of marital status, confidant support, and depression among mexican immigrant women*, JMF, 48:597-605.

VERBRUGGE, L.M. (1979), *Marital status and health*, JMF, 41:267-285.

VERDU, V. (Ed.) (1992), *Nuevos amores, nuevas familias*, Tusquets, Barcelona.

VILLENEUVE-GOKALP, C. (1990), *Du mariage aux unions sans papiers: Histoire récente des transformations conjugales*, Population, 45:265-298.

VV.AA. (1991), *Evaluación de la educación primaria: Informe preliminar*, Instituto Nacional de Calidad y Evaluación, Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid.

WAITE, L.J.; HAGGSTROM, G.W. y KANOUSE, D.E. (1985), *The consequences of parenthood for the marital stability of young adults*, ASR, 50:850-857.

WAITE, L.J. y LILLARD, L.A. (1991), *Children and marital disruption*, AJS, 96:930-953.

WAITE, L.J. (1995), *Does marriage matter?*, Demography, 32:483-501.

WALLERSTEIN, J.S. y KELLY, J.B. (1980), *Surviving the breakup: how children and parents cope with divorce*, Basic Books, New York.

Los autores investigan los efectos del divorcio sobre 131 niños de 60 familias recién separadas, realizando entrevistas al separarse, ocho meses después, a los cinco años y a los diez años. El estudio tuvo una repercusión significativa pero presenta sesgos, principalmente, examinar una muestra clínica y no contar con grupo de control.

WALLERSTEIN, J.S. y BLAKESLEE, S. (1989), *Second changes: men, women and children a decade after divorce*, Ticknor and Fields, New York.

Una segunda parte del estudio comentado antes. El mismo Cherlin (1992) le critica que es exagerado en su visión pesimista y que no controla por un grupo de personas que no se haya divorciado. Los efectos negativos en los hijos no son tan graves ni persistentes en la mayoría de casos.

- WARSHAK, R. y SANTROCK, J. (1983), The impact of divorce in father-custody and mother custody homes: The child's perspective. En KURDEK, L. (Ed), *Children and divorce*, Jossey-Bass, San Francisco, 29-46.
- WASSERMAN, I.M. (1984), *A longitudinal analysis of the linkage between suicide, unemployment, and marital dissolution*, JMF, 46:853-859.
- WEINGARTEN, H.R. (1985), *Marital status and well-being: A national study comparing first-married, currently divorced, and remarried adults*, JMF, 47:653-662.
- WEINGARTEN, H. y BRYANT, F.B. (1987), *Marital status and the meaning of subjective well-being: A structural analysis*, JMF, 49:883-892.
- WEISS, R.S. (1975), *Marital separation*, Basic Books, New York.  
Un clásico en los estudios de los efectos de la ruptura matrimonial, centrado en aspectos psicológicos y sociológicos. Fue pionero en introducir los conceptos y las líneas básicas del estudio del postdivorcio.
- WEISS, R.S. (1979), *Growing up a little faster: The experience of growing up in a single parent household*, JSI, 35:97-111.
- WEISS, R.S. (1984), *The impact of marital dissolution on income and consumption in single-parent households*, JMF, 46:115-127.
- WEITZMAN, M. y ADAIR, R. (1988), Divorcio e hijos, en VV.AA., *Niños en riesgo*, Mexico.
- WEITZMAN, L.J. (1987), *The divorce revolution: the unexpected social and economic consequences for women and children in America*, Free Press, New York.  
Weitzman alcanzó una enorme popularidad con la publicación de esta obra que pretendió ser un análisis de los cambios legales del divorcio y que se popularizó por las cifras de impacto económico que ofrecía para el varón y la mujer. Se aceptó con demasiada facilidad una investigación que era muy limitada.
- WEITZMAN, L.J. (1996), *The economic consequences of divorce are still unequal: Comment on Peterson*, ASR, 61:537-538.
- WEST, B. y KISSMAN, K. (1991), *Mothers without custody: Treatment issues*, JDR, 16:229-237.
- WHEATON, B. (1990), *Life transitions, role histories, and mental health*, ASR, 55:209-223.

- WHITBECK, L.B.; SIMONS, R.L.; KAO, M. (1994), *The effects of divorced mothers' dating behaviors and sexual attitudes on the sexual attitudes and behaviors of their adolescents children*, JMF, 56:615-621.
- WHITE, L.K. (1990), *Determinants of divorce: A review of research in the eighties*, JMF, 52:904-912.
- WHITE, L. (1992), *The effect of parental divorce and remarriage on parental support for adult children*, JFI, 13:234-250.
- WHITE, L. (1994), *Growing up with single parents and stepparents: Long-term effects on family solidarity*, JMF, 56:935-948.
- WHITE, J.M. (1987), *Premarital cohabitation and marital stability in Canada*, JMF, 49:641-647.
- WHITE, J.M. (1992), *Marital status and well-being in Canada*, JFI, 13:390-409.
- WHITE, L.K.; BRINKERHOFF, D.B.; BOOTH, A. (1985), *The effect of marital disruption on child's attachment to parents*, JFI, 6:5-22.
- WICKRAMA, K.A.S. et alii (1997), *Marital quality and physical illness: A latent growth curve analysis*, JMF, 59:143-155.
- WRIGHT, D.W. y PRICE, S.J. (1986), *Court-ordered child support payment: The effect of the former-spouse relationship on compliance*, JMF, 48:869-874.
- WRIGHT, R.E. (1991), *Les familles monoparentales et la pauvreté en France*, Population, 46:1265-1267.
- WU, L.L. y MARTINSON, B.C. (1993), *Family structure and the risk of a premarital birth*, ASR, 58:210-232.
- WU, L.L. (1996), *Effects of family instability, income, and income instability on the risk of a premarital birth*, ASR, 61:386-406.
- WU, Z. y BALAKRISHNAN, T.R. (1994), *Cohabitation after marital disruption in Canada*, JMF, 56:723-734.
- WU, Z. (1995a), *Premarital cohabitation and postmarital cohabiting union formation*, JFI, 16:212-232.
- WU, Z. (1995b), *The stability of cohabitation relationships: The role of children*, JMF, 57:231-236.

- WU, Z. y PENNING, M. (1997), *Marital instability after midlife*, JFI, 18:459-478.
- YAMAGUCHI, K. y KANDEL, D.B. (1985), *Dynamic relationships between premarital cohabitation and illicit drug use: An event-history analysis of role selection and role socialization*, ASR, 50:530-546.
- YAMAGUCHI, K. y KANDEL, D.B. (1997), *The influence of spouses' behavior and marital dissolution on marijuana use: Causation o selection*, JMF, 59:22-36.
- ZASLOW, M.J. (1988), *Gender differences in children's response to parental divorce: Vol 1. Reserach methodology and postdivorce family forms*, American Journal of Orthopsychiatry, 58:355-378.
- ZASLOW, M.J. (1989), *Gender differences in children's response to parental divorce: Vol 2. Samples, variables, ages and sources*, American Journal of Orthopsychiatry, 59:118-141.
- ZICK, C.D. y SMITH, K.R. (1988), *Recent widowhood, remarriage, and changes in economic well-being*, JMF, 50:233-244.
- ZICK, C.D. y SMITH, K.R. (1991), *Marital transitions, poverty, and gender differences in mortality*, JMF, 53:327-336.