



How do sources of teachers' stress affect the development of burnout? An analysis among Physical Education teachers

(S) ¿Cómo afectan algunas fuentes de estrés docente al desarrollo del burnout? Un análisis en el profesorado de Educación Física

Abós, Ángel¹; Sevil, Javier¹; Sanz-Remacha, María¹; Corral, Ana²; Estrada, Sergio²

Resumen

Introducción: Aunque algunos estudios sugieren que el profesorado de Educación Física experimenta más burnout que los docentes de otras especialidades, el análisis de los principales estresores en este colectivo ha sido escaso hasta la fecha. **Objetivos:** En primer lugar, el presente estudio pretende identificar los principales estresores percibidos por el profesorado de Educación física. De forma subsecuente, se pretende analizar la relación entre las fuentes de estrés percibidas por el profesorado con el síndrome de burnout en su trabajo. **Métodos:** Setenta-y-un docentes de Educación Secundaria de Educación Física ($M = 43.44; \pm 9.68$), con una experiencia media de 16.67 años (± 10.44), completaron la *Multilevel Teachers Stressor Scale* y el *Burnout Clinical Subtype Questionnaire*. **Resultados y discusión:** La ambigüedad de la administración, el mal comportamiento de los estudiantes y la carga trabajo fueron los estresores más percibidos por el profesorado de Educación Física. Además, junto a la ambigüedad de la administración y la carga de trabajo, percibir un insuficiente compromiso de los padres y una falta de toma de decisiones se relacionó positivamente con el burnout. **Conclusiones:** La administración educativa debería diseñar y aplicar estrategias para reducir los principales estresores del profesorado de Educación Física, especialmente aquellos desencadenantes del burnout, con el objetivo de mejorar el funcionamiento psicológico de los docentes, prevenir problemas de salud, y asegurar una buena calidad de la enseñanza.

Palabras clave: Educación Física; Profesorado; Estrés; Burnout; Calidad de vida

Abstract

Introduction: Although some studies suggest that Physical Education teachers experience more burnout than teachers of other subjects, the analysis of the main stressors with the Physical Education teachers has been scarce so far. **Aim:** Firstly, the present study aims to identify the main stressors perceived by the Physical Education teachers so far. Subsequently, this study intends to examine the relationship between the sources of stress perceived by teachers with the burnout syndrome in their work. **Methods:** Seventy-one secondary school Physical Education teachers ($M = 43.44; \pm 9.68$) with an average of teaching experience of 16.67 years (± 10.44), they completed the Multilevel Teachers Stressor Scale and the Burnout Clinical Subtype Questionnaire. **Results & discussion:** The ambiguity of the administration, students misbehavior, and workload were the most perceived stressors by the Physical Education teachers. In addition, together with the ambiguity of the administration and workload, perceiving the parents' insufficient involvement and lack of decision-making was positively related to burnout. **Conclusions:** The educational administration should design and apply strategies to reduce the main stressors of the Physical Education teachers, in particular those that may trigger burnout, with the aim of improving the teachers' psychological functioning, preventing health problems, as well as guarantee a good teaching quality.

Keywords: Physical Education; Teachers; Stress; Burnout; Quality of life

Tip: Original

Section: Physical education

Author's number for correspondence: 1 - Sent: 24/10/2018; Accepted: 26/11/2018

¹Departamento de expresión musical, plástica y corporal, Facultad de Ciencias de la Salud y del Deporte, Universidad de Zaragoza – España – Ángel Abós, aabosc@unizar.es, <https://orcid.org/0000-0002-1543-5109>

¹Departamento de expresión musical, plástica y corporal, Facultad de Ciencias de la Salud y del Deporte, Universidad de Zaragoza – España – Javier Sevil, jsevils@unizar.es <https://orcid.org/0000-0001-6972-3088>

¹Departamento de expresión musical, plástica y corporal, Facultad de Ciencias de la Salud y del Deporte, Universidad de Zaragoza – España – María Sanz-Remacha, msanzr@unizar.es, <https://orcid.org/0000-0002-4950-9487>

²Departamento de expresión musical, plástica y corporal, Facultad de Empresa y Gestión Pública, Universidad de Zaragoza – España – Ana Corral, acorral@unizar.es

²Departamento de expresión musical, plástica y corporal, Facultad de Empresa y Gestión Pública, Universidad de Zaragoza – España – Sergio Estrada, estrاداتen@unizar.es

Abós, Á.; Sevil, J.; Sanz-Remacha, M.; Corral, A. & Estrada, S. (2019). How do sources of teachers' stress affect the development of burnout? An analysis among Physical Education teachers. *ESHPA - Education, Sport, Health and Physical Activity*. 3(1): 107-117. doi: <http://hdl.handle.net/10481/53932>
ESHPA - Education, Sport, Health and Physical Activity - ISSN: 2603-6789



ESHPA

(P) Como algumas fontes de estresse do professor afetam o desenvolvimento do burnout? Uma análise em professores de Educação Física

Resumo

Introdução: Embora alguns estudos sugiram que os professores de Educação Física vivenciam mais burnout do que os professores de outras especialidades, a análise dos principais estressores desse grupo tem sido escassa até o momento. **Objetivos:** Primeiramente, o presente estudo tem como objetivo identificar os principais estressores percebidos pelos professores de Educação Física. Posteriormente, o objetivo é analisar a relação entre as fontes de estresse percebidas pelos professores com a síndrome de burnout em seu trabalho. **Métodos:** Setenta e um professores de Educação Secundária em Educação Física ($M = 43.44; \pm 9.68$), com uma experiência média de 16.67 anos (± 10.44), completaram a *Multilevel Teachers Stressor Scale* e a *Burnout Clinical Subtype Questionnaire*. **Resultados e discussão:** A ambiguidade da administração, o mau comportamento dos alunos e a carga de trabalho foram os estressores mais percebidos pelos professores de Educação Física. Além disso, juntamente com a ambiguidade da administração e a carga de trabalho, perceber um comprometimento insuficiente dos pais e a falta de tomada de decisão estava positivamente relacionado ao burnout. **Conclusões:** A administração educacional deve desenhar e aplicar estratégias para reduzir os principais estressores dos professores de Educação Física, especialmente aqueles que desencadeiam o burnout, com o objetivo de melhorar o funcionamento psicológico dos professores, prevenir problemas de saúde e garantir uma boa qualidade de ensino.

Palavras-chave: Educação Física; Professores; Estresse; Burnout; Qualidade de vida

Citar así:

Abós, Á., Sevil, J., Sanz-Remacha, M., Corral, A., & Estrada, S. (2019). How do sources of teachers' stress affect the development of burnout? An analysis among Physical Education teachers. *ESHPA - Education, Sport, Health and Physical Activity*, 3(1), 107-117. doi: <http://hdl.handle.net/10481/53932>



I. Introduction / Introducción

El síndrome de burnout es uno de los principales problemas de salud pública a nivel nacional e internacional, y la docencia no está exenta de ello (Shirom, 2003). De hecho, algunos estudios señalan que el profesorado experimenta más niveles de burnout que los trabajadores de otras profesiones sociales (Innstrand, Langballe, Falkum y Aasland, 2011). Concretamente, el profesorado de Educación Física (EF), por la idiosincrasia de su asignatura (i.e., la percepción de menos recursos materiales e instalaciones, la percepción de un menor apoyo social, etc.) se ha mostrado como un colectivo que podría estar más expuesto a padecer síndrome de burnout (Bartholomew, Ntoumanis, Cuevas y Lonsdale, 2014; Pinto y Gaspar, 2016; Sáenz-López, Almagro y Ibañez, 2011). En el contexto de la enseñanza, el síndrome de burnout puede desencadenar otros problemas psicológicos y de salud como ansiedad (Gluschkoff et al., 2016), depresión (Shin, Noh, Jang, Park y Lee, 2013), baja satisfacción laboral (Skaalvik y Skaalvik, 2015), alteraciones o trastornos del sueño (Moriani y Herruzo, 2006) o absentismo laboral e intención de cambiar de trabajo (Skaalvik y Skaalvik, 2016), entre otras, pudiendo afectar gravemente a la calidad de vida del profesorado (Ryan et al., 2017). Todas estas consecuencias negativas del burnout sobre la salud docente han generado una creciente preocupación no solo en la administración educativa, sino también en las autoridades de salud pública (von der Embse, Pendergast, Segool, Saeki y Ryan, 2016).

En este sentido, diferentes estudios en profesores han mostrado que un amplio rango de estresores en el trabajo (e.g., mal comportamiento de los estudiantes, alta carga de trabajo, ambigüedad de la administración educativa, etc.) podrían originar en mayor o menor medida este síndrome de burnout (e.g., Betoret, 2009; Hakanen, Bakker y Schaufeli, 2006; Skaalvik y Skaalvik, 2017). Igualmente, aunque existen estudios que han revelado una asociación positiva y significativa entre los estresores y el burnout en docentes que imparten las diferentes asignaturas (e.g., Betoret, 2006; Skaalvik y Skaalvik, 2011, 2017), la investigación entre dichas variables en el profesorado de EF ha sido más escasa. Por lo tanto, parece interesante poner el foco de interés sobre este colectivo docente, examinando las fuentes de estrés que podrían ser más perjudiciales con el objetivo de identificarlas y poder diseñar estrategias efectivas para prevenir su prevalencia.

1.1. Aims / Objetivos:

En relación a la problemática expuesta, el presente estudio aborda dos objetivos: (a) examinar qué factores estresantes son los más y menos percibidos por el profesorado de Educación Secundaria de EF; y (b) analizar la relación entre dichas fuentes de estrés percibidas por el profesorado de EF y su burnout en el trabajo. Para llevar a cabo ambos objetivos se seleccionaron los seis estresores docentes utilizados por



Betoret (2006, 2009) en la Multilevel Teacher Stressor Scale (i.e., mal comportamiento y desmotivación de los estudiantes, falta de toma de decisiones, ambigüedad de la administración, diversidad del alumnado, carga de trabajo, e insuficiente compromiso de los padres), los cuales han sido identificados como algunas de las fuentes de estrés más comunes entre los profesores de Educación Secundaria en diversas investigaciones previas (e.g., Skaalvik y Skaalvik, 2015, 2017).

II. Methods / Material y métodos

En el presente estudio participaron 71 docentes (45 hombres y 26 mujeres, $M_{\text{edad}} = 43.44$; $DT = 9.68$) de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) de EF, los cuales poseían una experiencia media en la enseñanza de 16.67 años ($DT = 10.44$). El 68% impartía docencia en centros de enseñanza públicos mientras que el 32% restante lo hacía en centros concertados. La técnica de muestreo utilizada fue no probabilística por elección.

La variable independiente del estudio fueron los estresores del profesorado, los cuales fueron medidos utilizando la versión en español de la Multilevel Teacher Stressor Scale (Betoret, 2009). Esta escala está compuesta por 31 ítems, precedidos por la frase "Indique en qué medida los elementos que se detallan a continuación hacen que sea difícil cumplir con los objetivos de aprendizaje con los estudiantes", y distribuidos en seis factores que aluden al mal comportamiento y desmotivación de los estudiantes (siete ítems; e.g., "La falta de implicación de los estudiantes"), la falta de toma de decisiones (cinco ítems; e.g., "La falta de autonomía para tomar mis propias decisiones"), la ambigüedad de las demandas de la administración educativa (seis ítems; e.g., "La indiferencia por parte de la Administración a los problemas relacionados con la escuela"), la diversidad del alumnado (cinco ítems; e.g., "La diversidad de ritmos de aprendizaje de los estudiantes"), carga de trabajo (cuatro ítems; e.g., "Sobrecarga de trabajo") e insuficiente compromiso de los padres (cuatro ítems; e.g., "La colaboración de los padres es insuficiente"). El formato de respuesta se corresponde con una escala tipo Likert del 0 ("no me afecta lo más mínimo") a 3 ("me afecta muchísimo"). Este cuestionario ha mostrado propiedades psicométricas adecuadas en investigaciones previas con profesores de ESO (e.g., Betoret y Artiga, 2010). En el presente estudio, el análisis de fiabilidad obtuvo valores de alfa de Cronbach de .90 para el mal comportamiento y desmotivación de los estudiantes, de .88 para la falta de toma de decisiones, de .92 para la ambigüedad de las demandas de la administración, de .85 para la diversidad del alumnado, de .89 para la carga de trabajo y de .89 para el insuficiente compromiso de los padres.

La variable dependiente del estudio fue el burnout docente, el cual fue medido utilizando la versión española de la *Burnout Clinical Subtype Questionnaire* (BCSQ-12; Montero-Marín, Skapinakis, Araya,



Gili y García-Campayo, 2011). Este cuestionario está compuesto por 12 ítems (e.g., “Creo que invierto más de lo saludable en mi dedicación al trabajo”; “Mi trabajo no me ofrece oportunidades para el desarrollo de mis aptitudes”), los cuales están precedidos por el encabezado: “En mi trabajo...”. El formato de respuesta se corresponde con una escala tipo Likert del 1 (“totalmente en desacuerdo”) al 7 (“totalmente de acuerdo”). Este cuestionario ha mostrado propiedades psicométricas adecuadas en investigaciones previas con profesores de ESO (e.g., Abós, Sevil, Martín-Albo, Julián y García-González, 2018). En el presente estudio, el análisis de fiabilidad obtuvo un valor alfa de Cronbach de .87.

El diseño del estudio fue descriptivo-correlacional de tipo transversal, el cual fue aprobado previamente por el Comité Ético de Investigación Clínica de Aragón (CEICA). En cuanto al procedimiento del estudio, se siguieron las directrices de la Declaración de Helsinki (2013) respecto al consentimiento y confidencialidad de las respuestas. Los criterios de inclusión fueron haber trabajado como docente de EF durante el curso académico 2014/2015 en un centro de Educación Secundaria de Aragón y responder a la totalidad de las preguntas. La toma de datos se realizó a través de una plataforma virtual que permaneció activa durante 30 días. El profesorado recibió en su correo electrónico el acceso a la misma, junto con una breve explicación del estudio y los datos de contacto del investigador principal por si se deseaba obtener más información.

Respecto al análisis de los datos se realizó en primer lugar un análisis de fiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach para todas las variables del estudio. Seguidamente se realizó un análisis descriptivo (*M* y *DT*) y un análisis de correlaciones bivariadas a través del Coeficiente de Correlación de Pearson. Para llevar a cabo todos los análisis se utilizó la versión 20.0 del software estadístico SPSS IBM.

III. Results / Resultados

En primer lugar, atendiendo a los resultados descriptivos de los estresores (Tabla 1), la ambigüedad de las demandas de la administración ($M = 1.87$, $DT = 0.81$) fue la fuente de estrés más percibida por el profesorado de EF. Con valores medios cercanos a la ambigüedad de la administración, el mal comportamiento de los estudiantes ($M = 1.75$, $DT = 0.58$) y la carga de trabajo ($M = 1.62$, $DT = 0.82$) fueron la segunda y la tercera fuente de estrés docente más percibida. Los estresores menos percibidos por el profesorado de EF fueron el insuficiente compromiso de los padres ($M = 1.16$, $DT = 0.67$), la diversidad de los estudiantes ($M = 1.11$, $DT = 0.58$) y la falta de toma de decisiones ($M = 1.00$, $DT = 0.75$).



En segundo lugar, los resultados del análisis de correlaciones (Tabla 1) mostraron relaciones diferentes entre las seis fuentes de estrés examinadas y el burnout del profesorado de EF. La carga de trabajo mostró la correlación significativa y positiva más fuerte con el burnout ($r=.42$; $p<.01$). De forma similar, el insuficiente compromiso de los padres ($r=.38$; $p<.01$) y la falta de toma de decisiones ($r=.36$; $p<.01$) también correlacionaron de forma significativa y positiva con el burnout docente, aunque mostrando valores más moderados. La ambigüedad de la administración, mostró el mismo patrón de correlación que todos los estresores anteriores, pero obteniendo un valor de correlación menor ($r=.27$; $p<.05$). Finalmente, el mal comportamiento de los estudiantes y la diversidad de alumnado no mostraron una correlación significativa con el burnout ($p>.05$).

Tabla 1. Análisis descriptivo y correlaciones bivariadas entre los estresores y el burnout.

VARIABLES DE ESTUDIO	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1. Mal comportamiento de los estudiantes	-	.18	.17	.16	.12	.35**	-.03
2. Falta de toma de decisiones		-	.51**	.13	.41**	.44**	.36**
3. Ambigüedad de la administración			-	.24*	.52**	.43**	.27*
4. Diversidad del alumnado				-	.20	.28*	.18
5. Carga de trabajo					-	.39**	.42**
6. Insuficiente compromiso de los padres						-	.38**
7. Burnout							-
Media (<i>M</i>)	1.75	1.00	1.87	1.11	1.62	1.16	2.72
Desviación típica (<i>DT</i>)	0.58	0.75	0.81	0.58	0.82	0.67	0.79

Nota: * $p<.05$; ** $p<.01$

IV. Discussion / Discusión

Utilizando los seis factores de la Multilevel Teacher Stressor Scale (Betoret, 2009), los objetivos del presente estudio pretendían identificar las principales fuentes de estrés percibidas por el profesorado de Educación Secundaria de EF, así como examinar la relación entre los diferentes estresores y el burnout docente.

En línea con algunas investigaciones previas en profesores de todas las áreas en Educación Secundaria (Betoret, 2009; Betoret y Artiga, 2010), la ambigüedad de las demandas de la administración fue una de las fuentes de estrés más percibidas por el profesorado de EF. En este sentido, parece que las tareas burocráticas y administrativas podrían afectar por igual a los docentes de todas las especialidades. Además, de acuerdo con estudios previos en docentes de Educación Secundaria (Betoret, 2009; Betoret y Artiga, 2010) el presente estudio mostró una relación significativa y positiva ente la percepción de la ambigüedad de las demandas de la administración y el burnout del profesorado de EF. Los hallazgos encontrados en el



presente estudios sugieren que esta fuente de estrés se configura como uno de los factores que se deberían abordar para conseguir un mejor funcionamiento psicológico en el profesorado de EF.

Respecto al mal comportamiento y desmotivación de los estudiantes, aunque fue una de las fuentes de estrés más percibidas por el profesorado de EF, las puntuaciones medias del presente estudio fueron ligeramente inferiores a las reportadas por Betoret (2009), y Betoret y Artiga (2010), quienes utilizando la misma escala identificaron este estresor como el más percibido por el profesorado de Educación Secundaria. Una posible explicación podría ser el carácter lúdico de la asignatura de EF, dónde la mayoría de los estudiantes suelen tener una predisposición hacia la misma mayor que hacia otras materias (e.g., matemáticas, historia, lenguas extranjeras; Fernández-Villarino, González, Toja, y Carreiro, 2017). Sin embargo, a pesar de ser uno de los estresores más percibidos por el profesorado de EF, la presente investigación, de forma contraria a estudios previos con docentes de Educación Secundaria (Skaalvik y Skaalvik, 2011, 2016, 2017), no mostró una asociación significativa con el burnout. Generalmente, el profesorado de EF, por su formación inicial, podría tener un bagaje más amplio de recursos didácticos y que los docentes de otras materias, pudiendo solventar más exitosamente los problemas de indisciplina en el aula y amortiguando de este modo el burnout originado por los estudiantes (Arrayás y Rodríguez-Peláez, 2012). No obstante, parece necesaria más investigación para esclarecer los resultados encontrados.

Por otra parte, la carga de trabajo fue el tercer estresor más percibido por el profesorado de EF, reportando una puntuación media más elevada ($\Delta=.64$) que en otros estudios realizados con profesorado de Educación Secundaria (Betoret, 2009; Betoret y Artiga, 2010). Estos resultados podrían explicarse debido a la percepción de menos recursos materiales y escasez de instalaciones adecuadas para el desarrollo de su materia, barreras que habitualmente acusa el colectivo de profesores de EF y que dificultan en gran medida su labor profesional (Sáenz-López et al., 2011). De manera similar a investigaciones previas en docentes de Secundaria (Skaalvik y Skaalvik, 2011, 2016, 2017) y en docentes de EF (R Richards, Washburn y Hemphill, 2017), la carga de trabajo mostró una relación positiva y significativa con el burnout del profesorado de EF. Estos resultados están en línea de otros estudios que sostienen que el burnout emerge con más frecuencia cuando las demandas y las dificultades laborales son más elevadas (Chang, 2009). Por todo ello, parece necesario diseñar y aplicar estrategias que incrementen los recursos materiales del profesorado, lo que podría aliviar su carga de trabajo y prevenir consecuentemente el síndrome de burnout.

La diversidad de alumnado y el insuficiente compromiso de los padres reportaron puntuaciones medias similares a los estudios previos con docentes de Educación Secundaria en los cuales se utilizó la misma escala de medición (Betoret, 2009; Betoret y Artiga, 2010). Estos resultados sugieren que la heterogeneidad en las aulas, la multiculturalidad de los estudiantes y los distintos ritmos de aprendizaje del alumnado



suponen una fuente de estrés similar para todas las especialidades. Lo mismo ocurre con el papel de los padres, quienes al ser un factor externo, como ocurre con la administración, podrían ser percibidos con niveles similares por los docentes de cualquier especialidad. No obstante, mientras la diversidad del alumnado no mostró una relación significativa con el burnout del profesorado de EF, el insuficiente compromiso con los padres sí que arrojó una asociación positiva, lo cual está en línea con estudios previos en docentes de Educación Secundaria (Betoret y Artiga, 2010). Por ello, aunque no sea un factor altamente percibido por el colectivo docente de EF, se muestra como un desencadenante directo del síndrome de burnout. En este sentido, la administración educativa, los directores y los equipos directivos deberían diseñar estrategias encaminadas a mantener el interés y compromiso de los padres con el objetivo de amortiguar esta peligrosa fuente de estrés para la salud del profesorado de EF.

Finalmente, de acuerdo con investigaciones previas en docentes de Educación Secundaria (Betoret, 2009; Betoret y Artiga, 2010), la falta de toma de decisiones fue el estresor menos percibido por el profesorado de EF. A diferencia de otras asignaturas en las que el profesorado tiene secuenciadas una serie de unidades didácticas dentro del libro de la asignatura, el profesorado de EF cuenta con un currículum educativo abierto y flexible que le permite implementar con libertad diferentes tipos de contenidos y unidades didácticas. Esto podría explicar que este colectivo docente percibiera de una manera tan liviana esta fuente de estrés. Sin embargo, es un factor de estrés sobre el que sería conveniente mostrarse vigilante, dado que el presente estudio, en línea con estudios anteriores (Betoret, 2009; Skaalvik y Skaalvik, 2011, 2017) ha mostrado una relación positiva con el síndrome de burnout en profesores de EF. Así, la cesión de autonomía al profesorado de EF, tanto en sus clases como en su trabajo en el centro por parte de los directores y de los equipos directivos podría ser una estrategia para prevenir la falta de toma de decisiones en este colectivo (Sánchez-Oliva, Sánchez-Miguel, Pulido González, López Chamorro y Cuevas Campos, 2014).

V. Conclusions / Conclusiones

El presente estudio señala que la ambigüedad de la administración educativa, el mal comportamiento de los estudiantes y la carga excesiva de trabajo son las fuentes de estrés más percibidas por el profesorado de EF. Sin embargo, mientras la ambigüedad de las demandas de la administración y la carga de trabajo se muestran como variables desencadenantes del síndrome de burnout, la indisciplina y desmotivación del alumnado parece no suponer un riesgo en términos de salud psicológica para el profesorado de EF. Los resultados encontrados también sugieren que, aunque la falta de toma de decisiones y el insuficiente compromiso del profesorado no sean percibidos en gran medida por el profesorado de EF, futuros estudios deberían diseñar estrategias para prevenirlos debido a su relación positiva con el síndrome de burnout. Finalmente, la diversidad de los estudiantes se configura como el estresor menos perjudicial para la calidad



de vida del profesorado de EF, dado que es una de las fuentes de estrés menos percibidos y no muestra una asociación significativa con el burnout.

VI. Acknowledgements / Agradecimientos

Este trabajo ha sido financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad de España (MINECO) [EDU2013-42048-R], el Gobierno de Aragón y el Fondo Social Europeo.

VII. Conflict of interests / Conflicto de intereses

El (los) autor(es) declaran no tener ningún conflicto de interés potencial con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.

VIII. References / Referencias

- Abós, Á., Sevil, J., Martín-Albo, J., Julián, J. A., y García-González, L. (2018). An integrative framework to validate the Need-Supportive Teaching Style Scale (NSTSS) in secondary teachers through exploratory structural equation modeling. *Contemporary Educational Psychology*, 52, 48–60. doi: 10.1016/j.cedpsych.2018.01.001
- Arrayás, M. J., y Rodríguez-Peláez, D. (2012). Revisión bibliográfica sobre la investigación en la formación inicial y continua del profesor de Educación Física (2000-2010). *Revista Wanceulen EF Digital*, 9, 45–54.
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Cuevas, R., y Lonsdale, C. (2014). Job pressure and ill-health in physical education teachers: the mediating role of psychological need thwarting. *Teaching and Teacher Education*, 37, 101–107. doi: 10.1016/J.TATE.2013.10.006
- Betoret, F. D. (2006). Stressors, self-efficacy, coping resources, and burnout among secondary school teachers in Spain. *Educational Psychology*, 26(4), 519–539. doi: 10.1080/01443410500342492
- Betoret, F. D. (2009). Self- efficacy, school resources, job stressors and burnout among Spanish primary and secondary school teachers: a structural equation approach. *Educational Psychology*, 29(1), 45–68. doi: 10.1080/01443410802459234
- Betoret, F. D., y Artiga, A. G. (2010). Barriers perceived by teachers at work, coping strategies, self-efficacy and burnout. *The Spanish Journal of Psychology*, 13(2), 637–654. doi: 10.1017/S1138741600002316
- Chang, M.-L. (2009). An appraisal perspective of teacher burnout: examining the emotional work of



- Fernández-Villarino, M., González, M., Toja, B., y Carreiro, F. (2017). Valoración de la escuela y la Educación Física y su relación con la práctica de actividad física de los escolares. *Retos: Nuevas Perspectivas de Educación Física, Deporte y Recreación*, 31, 312–315.
- Gluschkoff, K., Elovainio, M., Kinnunen, U., Mullola, S., Hintsanen, M., Keltikangas-Järvinen, L., y Hintsu, T. (2016). Work stress, poor recovery and burnout in teachers. *Occupational Medicine*, 66(7), 564–570. doi: 10.1093/occmed/kqw086
- Hakanen, J. J., Bakker, A. B., y Schaufeli, W. B. (2006). Burnout and work engagement among teachers. *Journal of School Psychology*, 43(6), 495–513. doi: 10.1016/j.jsp.2005.11.001
- Innstrand, S. T., Langballe, E. M., Falkum, E., y Aasland, O. G. (2011). Exploring within - and between-gender differences in burnout: 8 different occupational groups. *International Archives of Occupational and Environmental Health*, 84(7), 813–824. doi: 10.1007/s00420-011-0667-y
- Montero-Marín, J., Skapinakis, P., Araya, R., Gili, M., y García-Campayo, J. (2011). Towards a brief definition of burnout syndrome by subtypes: development of the “Burnout Clinical Subtypes Questionnaire” (BCSQ-12). *Health and Quality of Life Outcomes*, 9(1), 74. doi: 10.1186/1477-7525-9-74
- Moriana, J. A., y Herruzo, J. (2006). Variables related to psychiatric sick leave taken by Spanish secondary school teachers. *Work & Stress*, 20(3), 259–271. doi: 10.1080/02678370600929354
- Pinto, D., y Gaspar, E. (2016). Síndrome de estrés laboral crónico por el trabajo (burnout) en los profesionales de la educación física brasileños. *Revista de Psicología Del Deporte*, 25(2), 253–260.
- R Richards, K. A., Washburn, N. S., y Hemphill, M. A. (2017). Exploring the influence of perceived mattering, role stress, and emotional exhaustion on physical education teacher/coach job satisfaction. *European Physical Education Review*, 1–20. doi: 10.1177/1356336X17741402
- Ryan, S. V, von der Embse, N. P., Pendergast, L. L., Saeki, E., Segool, N., y Schwing, S. (2017). Leaving the teaching profession: the role of teacher stress and educational accountability policies on turnover intent. *Teaching and Teacher Education*, 66, 1–11. doi: 10.1016/j.tate.2017.03.016
- Sáenz-López, P., Almagro, B. J., y Ibañez, S. J. (2011). Describing problems experienced by spanish novice physical education teachers. *The Open Sports Sciences Journal*, 4(1), 1–9. doi: 10.2174/1875399X01104010001
- Sánchez-Oliva, D., Sánchez-Miguel, P. A., Pulido González, J. J., López Chamorro, J. M., y Cuevas



- Campos, R. (2014). Motivation and burnout in physical education teachers: incidence of thwarting of the basic psychological needs. *Cuadernos de Psicología Del Deporte*, 14(3), 75–82.
- Shin, H., Noh, H., Jang, Y., Park, Y. M., y Lee, S. M. (2013). A longitudinal examination of the relationship between teacher burnout and depression. *Journal of Employment Counseling*, 50(3), 124–137. doi: 10.1002/j.2161-1920.2013.00031.x
- Shirom, A. (2003). Job-related burnout: A review. En J. C. Quick y L. Tetrick (Eds.), *Handbook of occupational health psychology*. (pp. 245–264). Washington, DC: American Psychological Association. doi: 10.1037/10474-012
- Skaalvik, E. M., y Skaalvik, S. (2011). Teacher job satisfaction and motivation to leave the teaching profession: relations with school context, feeling of belonging, and emotional exhaustion. *Teaching and Teacher Education*, 27(6), 1029–1038. doi: 10.1016/j.tate.2011.04.001
- Skaalvik, E. M., y Skaalvik, S. (2015). Job satisfaction, stress and coping strategies in the teaching profession-what do teachers say? *International Education Studies*, 8(3), 181–192. doi: 10.5539/ies.v8n3p181
- Skaalvik, E. M., y Skaalvik, S. (2016). Teacher stress and teacher self-efficacy as predictors of engagement, emotional exhaustion, and motivation to leave the teaching profession. *Creative Education*, 7(13), 1785–1799. doi: 10.4236/ce.2016.713182
- Skaalvik, E. M., y Skaalvik, S. (2017). Dimensions of teacher burnout: relations with potential stressors at school. *Social Psychology of Education*, 20(4), 775–790. doi: 10.1007/s11218-017-9391-0
- von der Embse, N. P., Pendergast, L. L., Segool, N., Saeki, E., y Ryan, S. (2016). The influence of test-based accountability policies on school climate and teacher stress across four states. *Teaching and Teacher Education*, 59, 492–502. doi: 10.1016/J.TATE.2016.07.013