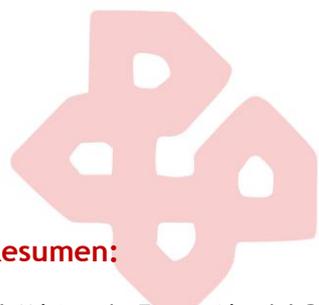




EL PRACTICUM DEL MÁSTER DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO DE SECUNDARIA: VALORACIONES DEL ALUMNADO Y DEL PROFESORADO-TUTOR

The Practicum of the Master for Secondary Teacher Training: Assessments of students and teacher trainers



Resumen:

El Máster de Formación del Profesorado de Educación Secundaria (MFPS) de la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) se implementó por primera vez en el curso académico 2009-10. Desde entonces, su Practicum se ha organizado en colaboración con los centros de prácticas de la Comunidad Autónoma del País Vasco que se han encargado cada curso académico de la formación en los centros de prácticas de unos/as 130-170 estudiantes. Este Practicum ha contado con la colaboración de unos/as 130-150 docentes de dichos centros que han realizado el seguimiento del alumnado del MFPS. Transcurridos los primeros cursos de implementación, este trabajo ha tratado de recoger las valoraciones de una muestra formada por 210 sujetos (alumnado y profesorado-tutor de los centros de prácticas). Para la recogida de las valoraciones de esta muestra se ha empleado una versión adaptada del cuestionario "Grado de Satisfacción y Utilidad Profesional del Practicum II (GSUP-PII)" de González y Hevia (2011). Los resultados indican que la valoración general del Practicum es positiva, si bien las dimensiones mejor valoradas son la utilidad formativa de las prácticas y el sistema de evaluación y calificación de las mismas. Se han encontrado diferencias significativas entre las valoraciones del alumnado y del profesorado-tutor en tres de las cuatro dimensiones exploradas por el cuestionario: organización de las prácticas, agentes implicados y utilidad de las prácticas. Las conclusiones señalan como aspectos a mejorar: las funciones de los/as tutores/as de prácticas de la universidad y a la coordinación entre los distintos agentes relacionados con el Practicum.

Palabras clave: *Docentes de Secundaria, Enseñanza Secundaria, estudiantes de postgrado, formación de docentes, práctica pedagógica.*

Abstract:

The Master's degree for Secondary Teachers Training (MFPS) at the University of the Basque Country-Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) was implemented for the first time in 2009-10. Since then, the Practicum programme has required the cooperation of secondary centers of the Basque Country. This partnership has been essential to organize pre-service training of between 170 and 200 students in each academic course. This has been possible by the collaborative work of between 130 and 150 teachers who have been mentors of the master's student's practice in their own schools in each academic course. After the first three years of implementation of Master's degree, this paper presents the assessments made for a sample of 210 subjects (postgraduates and teachers trainers of the secondary schools-) about the Practicum. To collect these assessments an adapted version of the questionnaire "Grado de Satisfacción y Utilidad Profesional del Practicum II (GSUP-II)" of González & Hevia (2011) has been used. The results indicate that the overall assessment of the Practicum is positive, although the students and mentors have better assessed the usefulness of the practical experience and the evaluation and qualification system of the Practicum. Among other results, we have found statistically significant differences between the scores of students and trainers in three of the four dimensions that have been evaluated with the questionnaire: the organization of teacher training practices, the teacher trainers and the usefulness of practical training. The findings suggest that the main areas for improvement in the Practicum of the Master's degree are these: the roles of university teachers and coordination between different teacher trainers involved in it.

Key Words: *Teacher education, teaching practice, postgraduates, Secondary Education, Secondary school teachers.*

1. Presentación y justificación del problema

La formación del profesorado de Educación Secundaria en España ha experimentado numerosas transformaciones hasta llegar a su actual formulación como máster universitario dentro del Espacio Europeo de Educación Superior (González, 2010; Manso y Valle, 2013; Marín y Moreno, 2011; Ries, Yanes y Ballesteros, 2014; Vaillant, 2013); transformaciones que también ha experimentado en otros países del ámbito internacional (Anderson y Scamporlino, 2013; Ruiz, García y Pico, 2013). El Certificado de Aptitud Pedagógica (CAP) vigente durante 40 años fue sustituido por la Ley Orgánica 2/2006 de Educación (LOE) que estableció para el profesorado de las enseñanzas relativas a Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional, Artísticas, Idiomas y Deportivas, el requerimiento de tener, además de la titulación pertinente, una formación pedagógica de nivel de postgrado. Un año después, la Orden Ministerial ECI/3858/2007, de 27 de diciembre de 2007, estableció un plan de estudios de 60 créditos europeos distribuidos en un módulo genérico y otro específico, además del Practicum y un trabajo de fin de máster.

En la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea (en adelante, UPV/EHU), el Máster de Formación del Profesorado de Secundaria (en adelante, MFPS) se implementó por primera vez en el curso 2009-10. Su diseño formativo contempla que el módulo genérico se imparta en los tres campus universitarios (Araba, Bizkaia y Gipuzkoa) y el específico en el campus correspondiente a cada especialidad implementada: Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias Naturales y Matemáticas, Tecnología, Educación Física, Educación Artística, Educación Musical, Lengua y Literatura y Orientación Educativa. Además del trabajo de fin de máster

(asociado a la especialidad en la que se ha matriculado) el alumnado ha de realizar un Practicum que tiene un valor de 12 créditos, lo que supone el 20% del total de los créditos del programa formativo. Estas prácticas se han dividido en dos períodos o estancias de tres semanas cada una que el alumnado ha de realizar en un mismo centro educativo. La primera estancia se realiza durante el primer módulo del MFPS (módulo genérico) y el tutor/a de la misma (Tutor/a-I) es el profesorado de la UPV/EHU que imparte las materias del módulo genérico. La segunda estancia está vinculada al módulo específico y el tutor/a de la misma (Tutor/a-II) es profesorado de la UPV/EHU que imparte docencia en la especialidad, y se realizan casi al final de dicho periodo. Además, durante ambos periodos, el alumnado cuenta con un tercer tutor/a que pertenece al profesorado de los centros de prácticas (profesorado-tutor).

La importancia del Practicum como componente de la formación del profesorado parece incuestionable (Cid, Pérez y Sarmiento, 2011; García, 2006; González, 2011; Korthagen, Loughran y Russell, 2006; Ong'ondo y Jwan, 2009; Tejada y Ruiz, 2013; Vick, 2006; Zabalza, 2011), pero en el caso del MFPS podría considerarse incluso como la piedra angular del mismo, ya que sus estudiantes provienen de campos y áreas del saber cuyo objeto es el conocimiento disciplinar y donde la orientación a la docencia es nula o escasa (Cotrina, 2011; Pérez, 2010). Sin embargo, según González (2010), destaca la poca o nula atención que le ha prestado en general la Administración, las universidades y los propios centros de secundaria. La participación de éstos últimos fue regulada por la Orden ECI/3858/2007, que establece que el Practicum se realizará en colaboración con las instituciones educativas mediante convenios entre universidades y administraciones educativas. Pero en muchos casos, la colaboración entre instituciones se basa en la voluntariedad y buena disposición de centros y profesorado, con un cierto reconocimiento académico, pero carente de compensaciones (Pérez, 2010). Es necesario reconsiderar esta relación por dos razones: una, porque el problema perenne de los programas universitarios de formación del profesorado ha sido la falta de conexión entre la formación ofrecida en las asignaturas y la práctica (Zeichner, 2010a); y otra, porque de la colaboración simétrica entre los centros universitarios y los centros de prácticas dependerá una parte importante del éxito de éstas (Cohen, Hoz y Kaplan, 2013; Martínez y Raposo, 2011a). Al menos, se debiera garantizar que el programa de formación propuesto esté bien organizado y sea compartido por las instituciones y agentes implicados (Zeichner, 2010b). A este respecto, la Orden ECI/3858/2007 no menciona explícitamente el número agentes relacionados con el Practicum y se limita a indicar que, así como las instituciones educativas participantes habrán de estar reconocidas como centros de prácticas, se reconocerá también a los tutores y tutoras encargados de la orientación y tutela de los/as estudiantes. En el Practicum del MFPS de la UPV/EHU, esta colaboración está regulada por el Gobierno Vasco (Orden de 26 de Julio de 2010 de la Consejera de Educación, BOPV nº 185) e implica cada curso a unos 130-150 profesores y profesoras, distribuidos en unos 90-110 centros educativos diseminados por los tres territorios de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) y a los que acuden cada año otros tantos estudiantes de este máster.

Tras los primeros cursos de implementación del mismo, creemos en un estado de primera madurez que es el momento de conocer la opinión de los colectivos participantes no pertenecientes a la plantilla universitaria, el alumnado receptor del servicio y el profesorado-tutor de los centros en relación al Practicum, que es el referente más inmediato para el alumnado y porque es quien le forma, orienta y ayuda (Martínez y Raposo, 2011b) y le proporciona apoyo para su desarrollo profesional, para la realización de aprendizajes reflexivos y para su socialización (Cid et al., 2011), y que siendo una piedra angular del proceso formativo, su participación no parece claramente regulada.

Entre los estudios realizados con el alumnado del reciente Practicum del MFPS se encuentra el llevado a cabo en la Universidad de Zaragoza por Cano, Orejudo y Cortes (2012). Estos autores, recogieron la opinión del alumnado en dos momentos: antes y después de la realización de las prácticas, obteniendo las respuestas de dos muestras de 205 y 112 sujetos respectivamente, del total de 315 estudiantes que realizaron el Practicum. Para esta segunda muestra se incluyeron en el cuestionario cinco ítems relativos a la satisfacción y valoración con el Practicum. Esta alcanzó valores medio-altos ($M= 2.92$; $DT=.72$ sobre un máximo de 4.0), lo que supone una elevada satisfacción del alumnado. No se encontraron diferencias en función del sexo, ni de la titulación de procedencia, pero sí se hallaron diferencias significativas de opinión relacionadas con el ámbito de procedencia, siendo los sujetos de entornos rurales los que manifestaban una valoración más positiva del Practicum. Otro estudio realizado en la Universidad de Oviedo por García, Pascual y Fombona (2011) con una muestra de 50 estudiantes del MFPS, mostró un elevado consenso en la valoración que realiza el alumnado de las competencias diseñadas y su desarrollo, lo que según los autores, indicaría que lo consideran aceptable y satisfactorio. También estudios realizados en el anterior CAP, como el desarrollado en la Universidad de Córdoba por Pontes y Serrano (2010), encontraron que el alumnado valoraba de forma positiva y satisfactoria su experiencia en el Practicum, resultando que el factor más influyente en esta valoración era la ayuda y atención recibida por parte del profesorado-tutor de los centros de Secundaria. En dicho estudio, casi nueve de cada diez sujetos de la muestra valoraban de forma positiva al profesorado-tutor, y dos tercios se mostraban a favor de ampliar la duración de las prácticas. Asimismo, en estudios realizados con el alumnado de otras carreras universitarias relacionadas con la enseñanza, se encontraron resultados interpretados como un elevado nivel de satisfacción del alumnado con el Practicum. Entre ellos se encuentran los realizados con estudiantes de Psicopedagogía de la Universidad de Vigo (Cid y Ocampo, 2007) y de la Universidad de Huelva (Tello, 2007); de Pedagogía de la Universidad de Oviedo (González y Hevia, 2011; Pérez y Burguera, 2011); de Maestro en Educación Musical, Lengua Extranjera, Educación Primaria y Educación Infantil de la Diplomatura de Formación del Profesorado de la Universidad de Santiago de Compostela (Sanjuán y Méndez, 2011); y también de Maestro en Educación Primaria, Infantil y Educación Física de la Universidad de Jaén (Melgarejo, Pantoja y Latorre, 2014). Los resultados de este último estudio realizado con una amplia muestra de alumnado (955 sujetos), mostraron que la percepción que el alumnado tiene de los diferentes agentes es buena en general, aunque considera que existe una escasa conexión entre el

profesorado-tutor de los centros de prácticas y la universidad; siendo algo mejor su percepción de la coordinación entre los centros y la universidad. En este sentido, Tello (2007) también halló que entre las cuestiones a mejorar en el Practicum, según la percepción del alumnado, está el asesoramiento y supervisión que lleva a cabo el profesorado universitario.

Del mismo modo que con el alumnado, también se han realizado estudios que han tratado de obtener la opinión del profesorado-tutor de los centros de prácticas. Entre ellos, está el realizado por Martínez y Raposo (2011a, 2011b) quienes observaron un acuerdo unánime en el profesorado-tutor de toda Galicia a la hora de valorar el nivel de importancia que atribuían a sus funciones, además de indicar que no existía una cultura colaborativa con los tutores/as de la universidad, ni tampoco con los de otros centros. También encontraron que la gran mayoría desempeñaban su función por motivaciones extrínsecas o ajenas a su persona: se lo pedía la universidad, el propio alumnado o el equipo directivo.

Algunos de los estudios realizados en torno al Practicum han incluido a ambos colectivos (alumnado y profesorado-tutor). Entre ellos está la investigación realizada por Liesa, Otal y Antonio (2009) en las Facultades de Educación de Huesca, Zaragoza y Teruel, donde las valoraciones del profesorado-tutor se limitaban a aspectos de organización y gestión (horas de trabajo, distribución de las prácticas en los cursos, centros más adecuados para las estancias, necesidad de las visitas a los centros, etc.). El alumnado por su parte, consideró en su mayoría que sus expectativas se habían cumplido completamente, que la duración de las prácticas era escasa y reivindicaba una mayor duración de las prácticas. También la investigación llevada a cabo en el Practicum de Psicopedagogía por Sánchez, García y Ramírez (2011) en la Universidad de Granada incluyó en su muestra a los diferentes agentes formativos: coordinadores y “supervisores de prácticas” (profesorado universitario), “tutores” (profesorado de los centros de prácticas) y “beneficiarios” (alumnado). En los resultados obtenidos, destacó por coincidente la opinión de todos los colectivos participantes en relación a su grado de satisfacción general con el Practicum desarrollado, siendo éste “muy elevado” o “máximo” (valoraciones correspondientes a los valores 4 y 5 de la escala 1-5 proporcionada).

Finalmente, es el reciente estudio realizado por Manso y Martín (2014) en la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) y la Universidad Pontificia de Comillas (UPC) el que guarda una relación más directa con el trabajo que se presenta en este artículo, tanto por la temática del mismo, como por los colectivos que ha investigado y el tipo de instrumento empleado para la recogida de datos. El objetivo del mencionado estudio ha sido el de evaluar la implantación del MFPS en ambas universidades a través de diferentes aspectos, entre los que han contemplado el Practicum. Para la recogida de las valoraciones de los diferentes agentes implicados en el máster, elaboraron un cuestionario de satisfacción que fue cumplimentado durante los cursos 2009-10 y 2010-11 por una muestra 543 sujetos (estudiantes, profesores y tutores). De acuerdo con los resultados obtenidos, el Practicum obtuvo las puntuaciones más altas de valoración, por encima de los otros aspectos del MFPS

valorados. Estas puntuaciones obtenidas fueron similares en todos los colectivos encuestados y se situaban en torno al valor 8 (en una escala de valoración de 1 a 10), si bien encontraron que era el alumnado quien más había valorado el Practicum. No se encontraron diferencias significativas entre el alumnado de ambas universidades, pero se comprobó que en el segundo curso de implantación había existido una mejoría en la valoración general del Practicum respecto al primer curso de implementación.

El objetivo de este estudio, será conocer y comparar las valoraciones que los colectivos de alumnado y profesorado-tutor participante en el MFPS de la UPV/EHU tienen en relación con diferentes aspectos organizativos y de utilidad respecto del Practicum.

2. Método

El estudio realizado se ubica en el ámbito de la investigación evaluativa y más concretamente, en el enfoque de la evaluación de programas. La investigación se realizó durante el curso 2013-14 tras los tres primeros cursos de implementación del nuevo MFPS de la UPV/EHU, lo que ha permitido tener una visión del programa del Practicum en este período.

2.1. Muestra

La población de alumnado a la que iba dirigido el estudio, era de 400 sujetos correspondientes al alumnado que realizó el Practicum de los cursos 2010-11 (n=111), 2011-12 (n=138) y 2012-13 (n=151), y la del profesorado-tutor susceptible de participar en el estudio de 242, correspondientes a los tutores que en uno o más de esos tres cursos tuvieron alguno de nuestros alumnos en prácticas. Para la obtención de la muestra se siguió un muestreo no probabilístico, concretamente un muestreo por conveniencia o accidental (Coolican, 1994), teniendo en cuenta que la muestra se obtuvo de aquellos sujetos que accedieron a participar en el estudio y cumplieron el cuestionario *online*, resultando una muestra compuesta por 152 alumnos y alumnas (105 mujeres y 47 varones), que suponen el 38% del total de la población del estudio y por 58 profesores-tutores y tutoras de centro (22 mujeres y 36 varones), un 24% de la población total. A este respecto, se debe tener en cuenta la dificultad que entraña la obtención de una muestra a través de encuestas *online* (con las que no se obtiene ningún tipo de retribución por participar), que por sus características, conlleva una alta tasa de no-respuestas (Couper, 2000). No obstante, según el meta-análisis de Cook, Heath y Thompson (2000), la tasa de respuesta obtenida en el presente estudio es similar o incluso superior a otros estudios que utilizan encuestas *online*.

2.2. Instrumento

La percepción de utilidad y el grado de satisfacción con el Practicum del MFPS, se han medido con una adecuación del cuestionario “Grado de Satisfacción y Utilidad Profesional del Practicum II” (en adelante, GSUP-PII) (González y Hevia, 2011). Dicho cuestionario, tiene la finalidad de conocer y explicar el nivel de

satisfacción del alumnado de la Licenciatura de Pedagogía con respecto a la asignatura Practicum II, y al margen de los datos de identificación, y las sugerencias y comentarios, se estructura en 4 dimensiones: 1. Organización, 2. Agentes implicados, 3. Evaluación y 4. Utilidad. La valoración se realiza por medio de una escala Likert en la que el sujeto expresa el grado de acuerdo/desacuerdo con las afirmaciones presentadas desde 1="Nada de acuerdo" a 5="Muy de acuerdo". Los análisis de consistencia interna basados en la correlación inter-elementos, arrojaron un coeficiente Alfa de Cronbach de .91.

La adecuación del instrumento al contexto del Practicum del MFPS de la UPV/EHU se sometió a juicio experto y a prueba piloto. Se ha mantenido la estructura de cuatro dimensiones del GSUP-II, pero se han empleado dos versiones del cuestionario: una para el alumnado y la otra para el profesorado-tutor de los centros de prácticas (Tabla 1). Los análisis de fiabilidad de las diferentes dimensiones en cada uno de los cuestionarios han obtenido un coeficiente Alfa de Cronbach de: .85 en alumnado y .93 en el de profesorado-tutor en la dimensión Organización; .94 y .96 en Agentes implicados; .86 y .89 en Evaluación; y .89 y .91 en Utilidad. Los análisis estadísticos ofrecen una fiabilidad de .95 para la versión del alumnado y de .97 para la versión del profesorado-tutor.

Tabla 1
Contenido del cuestionario adaptado

Dimensiones	Bloques de contenido	Ítems	
		Alumnado	Profesorado-tutor
Datos	Datos de identificación	12	13
Organización	Secuenciación Temporal	9	9
	Centros /Instituciones de Prácticas	9	4
	Universidad	-	5
Agentes	Coordinador Universidad	4	4
	Tutor/a I-Genérico Universidad	7	6
	Tutor/a II-Específico Universidad	7	6
	Coordinador/a de Centro	6	6
	Tutor/a de centro	9	-
	Alumnado	-	11
	Coordinación entre Tutores	1	1
Evaluación	Criterios de evaluación	10	9
Utilidad	Alumnado	5	4
	Tutor/a de Centro	-	13
	Centro	-	7
Ítems	Total	79	98

2.3. Procedimiento

La cumplimentación del cuestionario ha sido *online* y se ha garantizado el anonimato de los participantes. Una vez recogidos, los datos se han tratado estadísticamente con el programa SPSS 20. Para el análisis de los cuestionarios de alumnado y del profesorado-tutor, se ha comenzado por un análisis descriptivo de los colectivos para cada uno de los ítems que configuraban el cuestionario. Posteriormente se han realizado análisis de varianzas para comparar los colectivos, y

teniendo en cuenta las cuestiones que afectan a ambos grupos, se ha realizado la prueba de normalidad de la muestra (mediante la técnica de Kolmogorov-Smirnov) y homocedasticidad (prueba de Levene), que han mostrado la cualidad general no paramétrica de la muestra, optando en consecuencia para el análisis por el estadístico de Mann-Whitney.

3. Resultados

En el presente apartado se exponen los resultados más relevantes de este estudio, en el que se han contrastado las percepciones del alumnado y del profesorado-tutor, considerando únicamente las cuestiones comunes a ambos colectivos. Se presentan en relación a las dimensiones del cuestionario empleado.

3.1. Organización del Practicum

En esta dimensión del cuestionario se han considerado aspectos que son responsabilidad de la UPV/EHU como la secuenciación temporal de las prácticas y la organización de las mismas. Los dos colectivos integrantes de la muestra han realizado valoraciones diferentes, siendo más elevadas las realizadas por el profesorado-tutor (Tabla 2): todos los aspectos relacionados con la organización de las prácticas han obtenido en la muestra del alumnado una puntuación media que se sitúa entre 2.51 y 3.38 (escala 1-5) mientras que en la opinión del profesorado-tutor oscila entre 3.63 y 3.95. Los aspectos mejor valorados por los y las estudiantes han sido: el número de plazas ofertadas por su centro de prácticas ($M=3.38$, $DT=1.16$) y la distribución de los períodos de prácticas ($M=3.30$, $DT=1.24$). Tres de los aspectos propuestos por el cuestionario han obtenido una puntuación media por debajo del valor 3 en la opinión del alumnado: los que se relacionan con la amplitud de la oferta de plazas en la especialidad ($M=2.51$, $DT=1.19$), la adecuación de las fechas de la estancia de prácticas ($M = 2.80$, $DT = 1.20$) y la suficiente duración de la estancia ($M=2.60$, $DT=1.36$). Este último aspecto ha sido precisamente, el mejor valorado por el profesorado-tutor ($M=3.95$, $DT=.88$). Se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las opiniones del alumnado y del profesorado-tutor en todos los aspectos que ambos colectivos han valorado.

Tabla 2
Valoración de la organización del Practicum

Organización del Practicum	Alumnado		Profesorado		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Información sobre los objetivos del Practicum	3.20	.96	3.67	.96	-3.104	.002
Secuencia de tareas y trabajos	3.09	1.05	3.72	1.06	-3.950	<.001
Distribución de los periodos de prácticas	3.30	1.24	3.71	1.00	-1.965	.049
Suficiente tiempo de Practicum (6 semanas)	2.60	1.36	3.95	.88	-6.323	<.001
Fechas de estancia adecuadas	2.80	1.20	3.66	.89	-4.474	<.001
Suficiente nº de plazas ofertadas por mi Centro	3.38	1.16	3.86	.91	-2.662	.008
Suficiente variedad de Centros para mi Especialidad	2.51	1.19	3.83	.90	-6.724	<.001
Buena secuenciación temporal	3.24	.94	3.64	1.00	-2.963	.003

3.2. Agentes implicados en el Practicum

Los agentes que pueden verse implicados en el proceso del Practicum que se realiza en el MFPS de la UPV/EHU son cinco: el Coordinador/a y los/as Tutores/as I y II de la UPV/EHU; y el Coordinador/a y el Tutor/a del centro de prácticas, aunque en ocasiones se da que no existe en los centros la figura del coordinador.

Respecto a la satisfacción del alumnado y del profesorado-tutor de los centros con los/as dos tutores/as de la UPV/EHU, los resultados muestran algunas diferencias entre las valoraciones del alumnado y del profesorado-tutor de los centros. Se puede observar (Tabla 3) que respecto al Tutor/a-I (profesorado de los módulos genéricos) todos los aspectos a valorar alcanzan puntuaciones medias que se sitúan entre los valores 2.82 y 3.34 para el alumnado y entre 3.26 y 3.67 para el profesorado-tutor. En lo que respecta al Tutor/a-II las puntuaciones medias del alumnado oscila entre 3.01 y 3.60 y en la opinión del profesorado-tutor se sitúan entre el 3.22 y 3.52.

Tabla 3
Valoración de los/as tutores/as de la UPV/EHU

Tutor/a - I (UPV/EHU)	Alumnado		Profesorado-tutor		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Información suministrada	2.82	1.21	3.67	.89	-4.622	<.001
Asesoría en las actividades a realizar	3.07	1.21	3.38	.95	-1.667	.096
Seguimiento correcto	3.09	1.24	3.60	.92	-2.701	.007
Ayuda en resolución de problemas	3.34	1.07	3.55	.94	-1.247	.212
Materiales y recursos proporcionados	2.99	1.21	3.26	.95	-1.497	.134
Satisfecho/a con este/a agente	3.22	1.19	3.64	.89	-2.263	.024

Tutor/a - II (UPV/EHU)	Alumnado		Profesorado-tutor		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Información suministrada	3.01	1.25	3.52	1.00	-2.722	.006
Asesoría en las actividades a realizar	3.39	1.21	3.40	.94	-.230	.818
Seguimiento correcto	3.46	1.12	3.47	.98	-.098	.922
Ayuda en resolución de problemas	3.60	1.01	3.52	.94	-.633	.507
Materiales y recursos proporcionados	3.34	1.24	3.22	.99	-.945	.344
Satisfecho/a con este/a agente	3.54	1.11	3.52	.98	-.330	.741

El alumnado se muestra más satisfecho en general con el Tutor/a-II ($M=3.54$, $DT=1.11$) que con el Tutor/a-I ($M=3.22$, $DT=1.19$). Mientras que el profesorado-tutor está más satisfecho con el Tutor/a-I ($M=3.64$, $DT=.89$) que con el Tutor/a II ($M=3.52$, $DT=.98$). Esta diferencia de opinión entre el profesorado-tutor y el alumnado respecto al Tutor/a-I ha resultado ser estadísticamente significativa ($Z=-2.263$, $p=.024$). También se han encontrado diferencias significativas en las valoraciones de profesorado-tutor y alumnado respecto a la información suministrada por el Tutor/a-I ($Z=-4.622$, $p<.001$) y por el Tutor/a-II ($Z=-1.667$, $p=.006$); el seguimiento realizado por el Tutor/a-I ($Z=-2.701$, $p=.007$) y la satisfacción con el Tutor/a I ($Z=-2.263$, $p=.024$), siendo en todos ellos más elevada la valoración del profesorado-tutor que la del alumnado. De acuerdo con estos resultados el profesorado de los centros se muestra más satisfecho con la labor del profesorado de los módulos genéricos del MFPS que con el profesorado que imparte docencia en su especialidad. Sin embargo,

el alumnado se muestra más satisfecho con la labor realizada por el profesorado que imparte docencia en las especialidades del MFPS.

Se cuestionó a ambas muestras del estudio sobre su percepción con respecto a la coordinación entre los dos tutores/as de la universidad. La comparación de las medias obtenidas por este ítem en ambos cuestionarios indica que el profesorado-tutor valora en mayor medida que el alumnado esta colaboración ($M=3.41$ y $DT=1.09$ vs. $M=2.70$ y $DT=1.10$).

Como se ha indicado anteriormente, en el Practicum del MFPS de la UPV/EHU existe la figura del Coordinador/a. La satisfacción del alumnado con este agente (Tabla 4) alcanza puntuaciones medias que oscilan entre 2.98 y 3.33, mientras que en el profesorado-tutor oscilan entre 3.76 y 4.12 (escala 1-5). También la satisfacción general del alumnado con este Coordinador/a de la UPV/EHU es menor que la del profesorado-tutor ($M=3.19$, $DT=1.17$ vs. $M=3.83$, $DT=.96$), siendo esta diferencia estadísticamente significativa ($p<.001$), como también lo es en los restantes aspectos relativos a este agente.

Se cuestionó a ambos colectivos, sobre la existencia de la figura del Coordinador/a de prácticas en el centro de prácticas y, en su caso, también sobre el grado de satisfacción con ella (Tabla 5). El 65.8% del alumnado de la muestra afirmó haber tenido contacto con este agente, mientras que solo el 28% del profesorado-tutor participante indicó que su centro contaba con esta figura. La satisfacción general del profesorado-tutor de los centros de prácticas con su Coordinador/a ($M=3.33$ y $DT=1.30$) es menor que la del alumnado ($M=4.20$, $DT=1.02$), siendo esta diferencia de opinión estadísticamente significativa ($p<.001$), al igual que en el resto de aspectos consultados.

Tabla 4
Valoración del/la Coordinador/a de la UPV/EHU

Coordinador/a UPV/EHU	Alumnado		Profesorado-tutor		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Disposición para atender	3.32	1.14	4.12	.82	-4.935	<.001
Organización y planificación adecuadas	2.98	1.08	3.79	.95	-5.031	<.001
Ayuda en resolución de problemas	3.33	1.08	3.76	1.01	-2.763	.006
Satisfecho/a con el/la Coordinador/a	3.19	1.17	3.81	.96	-3.628	<.001

Tabla 5
Valoración del/la Coordinador/a de prácticas del centro

Coordinador/a del Centro	Alumnado		Profesorado-tutor		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Presencia en el Practicum	3.90	1.09	2.97	1.30	-3.651	<.001
Importante papel en la acogida	4.23	1.01	3.22	1.28	-4.093	<.001
Implicación en la estancia	4.04	1.04	3.26	1.32	-2.936	.003
Ayuda en resolución de problemas	4.03	1.05	3.33	1.30	-2.703	.007
Satisfacción con el/la Coordinador/a	4.20	1.02	3.33	1.30	-3.491	<.001

3.3. Evaluación del Practicum

Respecto a la evaluación (Tabla 6), el alumnado y el profesorado-tutor coinciden en la valoración que realizan del peso de la calificación del/la Tutor/a del centro en la calificación final del Practicum ($M=3.85$, $DT=.89$ y $M=3.86$, $DT=.86$). En los restantes aspectos a valorar las puntuaciones otorgadas por el alumnado parecen ser ligeramente inferiores: así en opinión del profesorado-tutor los criterios que la UPV/EHU propone obtienen una puntuación media que oscila entre 4.33 y 4.41 (escala 1-5) y en el alumnado oscilan entre 4.16 y 4.30, siendo el criterio más valorado por ambos colectivos el relativo a la puntualidad y el cumplimiento del horario.

También el aspecto relativo al conocimiento previo de los criterios a evaluar obtiene una puntuación media inferior en las valoraciones del alumnado ($M=3.34$, $DT=1.09$ vs. $M=3.53$, $DT=1.07$) y la satisfacción general con la evaluación es ligeramente menor en el alumnado ($M=3.81$, $DT=.72$) que en el profesorado-tutor de los centros de prácticas ($M=3.97$, $DT=.86$). Sin embargo, estas diferencias no han resultado ser estadísticamente significativas.

Tabla 6
Valoración del sistema de evaluación del Practicum

Evaluación	Alumnado		Profesorado-tutor		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Conocimiento previo de los criterios a evaluar	3.34	1.09	3.53	1.07	-1.025	.305
Puntualidad y cumplimiento de Criterios horario	4.30	.72	4.41	.73	-1.138	.255
a Capacidad reflexiva del alumno evaluar	4.17	.70	4.33	.89	-2.007	.045
Capacidad de relación Teoría-Práctica	4.16	.76	4.34	.79	-1.789	.074
Peso calificación Tutor Centro en calificación final	3.85	.89	3.86	.91	-.076	.939
Satisfacción general con la evaluación	3.81	.73	3.97	.86	-1.546	.122

3.4. Utilidad del Practicum

Finalmente, en lo relativo a la percepción de la muestra sobre la utilidad de las prácticas del MFPS (Tabla 7), los resultados muestran que las valoraciones del profesorado-tutor son más elevadas que las del alumnado: todos los aspectos consultados obtienen una puntuación media entre 4.41 y 4.47 en el profesorado-tutor y entre 3.78 y 3.97 en el alumnado. Entre los distintos aspectos analizados, el mejor valorado por el alumnado ($M=3.97$, $DT=.94$) es la utilidad del Practicum para completar y ampliar el aprendizaje académico. Este aspecto también es positivamente valorado por el profesorado-tutor ($M=4.40$, $DT=.75$), aunque éste valora en mayor medida la utilidad del Practicum para contribuir a la capacidad reflexiva del alumnado ($M=4.47$, $DT=.68$). Estas diferencias de opinión han resultado ser estadísticamente significativas ($p \leq .001$). También la satisfacción general con las prácticas es mayor para el profesorado-tutor que para el alumnado ($M=4.1$, $DT=.86$ vs. $M=3.80$, $DT=1.00$), aunque la diferencia significativa obtenida en este caso sea moderada $Z=-2.042$, $p=.041$.

Tabla 7

Valoración de la utilidad del Practicum

Utilidad del Practicum	Alumnado		Profesorado-tutor		Z	(p)
	M	DT	M	DT		
Complementar y ampliar aprendizajes	3.97	.94	4.40	.75	-3.186	.001
Reflexionar sobre la profesión docente	3.88	1.00	4.47	.68	-4.089	<.001
Desarrollar actividades de la profesión docente	3.78	.94	4.41	.70	-4.665	<.001
Satisfacción con las prácticas realizadas	3.80	1.00	4.12	.86	-2.042	.041

4. Discusión

En primer lugar habría que considerar las limitaciones derivadas de que los resultados obtenidos proceden de una muestra de conveniencia, matizadas no obstante por la amplitud de la misma, y su representativa distribución respecto de la población de estudio. En segundo lugar, de acuerdo con los resultados anteriores, la conclusión general de este trabajo es que tanto el alumnado como el profesorado-tutor de la muestra han realizado una valoración positiva del Practicum del MFPS de la UPV/EHU, si bien las dimensiones mejor valoradas son las relacionadas con la utilidad del Practicum y su evaluación. También se han encontrado diferencias entre las valoraciones de los dos colectivos estudiados (alumnado y profesorado-tutor de los centros de prácticas) en tres de las cuatro dimensiones exploradas por el cuestionario (organización, agentes implicados y utilidad de las prácticas), mostrándose más coincidentes las valoraciones realizadas por ambos en torno al sistema de evaluación propuesto.

Por tanto, los resultados de este trabajo vienen a confirmar los resultados de otros estudios anteriores realizados con el alumnado y el profesorado-tutor de distintos programas formativos del sistema educativo español (Cid y Ocampo, 2007; González y Hevia, 2011; Liesa et al., 2009; Martínez y Raposo, 2011a, 2011b; Melgarejo et al., 2014; Pérez y Burguera, 2011; Sánchez et al., 2011; Sanjuán y Méndez, 2011); así como los realizados en el anterior CAP (Pontes y Serrano, 2010) y los de estudios recientes realizados con el alumnado y el profesorado-tutor del MFPS (Cano et al., 2012; Manso y Martín, 2014) en lo relativo a la valoración positiva que todos los colectivos implicados en las prácticas realizan de la experiencia en las mismas. Del mismo modo, podría afirmarse que los resultados obtenidos confirman que los colectivos implicados en el Practicum consideran que éste tiene una clara utilidad formativa, como han venido a destacar estudios de ámbito nacional e internacional (Cameron y Wilson, 1993; González, 2011; Hascher, Cocard y Moser, 2004; Henderson, Cawyer y Watkins, 1999; Hobson, 2003; Ries et al., 2014; Smith y Hodson, 2010; Zabalza, 2011 y Zeichner, 2010a).

Sin embargo, las valoraciones realizadas por la muestra indican algunos aspectos de mejora. En primer lugar, en el ámbito de la organización de las prácticas, y teniendo en cuenta las bajas puntuaciones otorgadas por el alumnado en algún ítem, y la coincidencia en las valoraciones del alumnado y el profesorado-tutor, se podría replantear la adecuación de las fechas de estancia programadas, así como la variedad de centros ofertados para la realización de las prácticas de las distintas especialidades. Otro posible aspecto a considerar sería la duración del

período de prácticas, ya que ésta parece ser claramente insuficiente para el alumnado, pero no así para el profesorado. Esta reclamación del alumnado en cuanto a ampliar la duración del Practicum parece ser coincidente con la encontrada por otros estudios (Liesa et al., 2009), si bien podría interpretarse como el deseo de prolongar una experiencia que les ha resultado personalmente satisfactoria (Pontes y Serrano, 2010). En segundo lugar, y en relación al sistema de evaluación del Practicum del MFPS, aunque las valoraciones del alumnado y del profesorado-tutor podrían considerarse coincidentes y positivas, aparecería como posible aspecto de mejora la información previa proporcionada a ambos colectivos sobre el sistema de evaluación.

En tercer lugar, tal vez sea la dimensión relacionada con los agentes implicados en las prácticas la que habría de ser revisada con mayor detenimiento. En este sentido, como se aprecia en la exposición de resultados, la percepción de los distintos agentes, en general, y de acuerdo con los resultados de otros estudios previos (Melgarejo et al., 2014), es buena. No obstante, tanto en opinión del alumnado como del profesorado-tutor, sería necesario mejorar los materiales y recursos proporcionados por el/la Tutor/a-I y el/la Tutor/a-II de la UPV/EHU, así como su asesoría acerca de las funciones a realizar y la ayuda proporcionada en la resolución de problemas acontecidos en las prácticas, puesto que la satisfacción declarada en estos aspectos es moderada, en la línea de lo hallado en estudios previos que inciden en la necesidad de mejorar la formación de este profesorado-tutor o mentor (Fairbanks, Freedman y Kahn, 2000); Rajuan, Beijaard y Verloop, 2008; Shumba, Shumba y Maphosa, 2012; Tello, 2007). En opinión del alumnado, además, otro posible aspecto de mejora sería la información suministrada por los/as tutores/as de la universidad sobre las prácticas. Por otra parte, como se ha indicado en la introducción de este artículo, en el diseño del Practicum del MFPS, el perfil de estos/as dos tutores/as de la UPV/EHU, asociados/as a sendas estancias de prácticas está relacionado con la docencia que imparten: en la primera estancia realiza esta función de tutoría el profesorado del módulo genérico, y en la segunda, el profesorado de las especialidades. Respecto a la satisfacción general con estos agentes, los resultados de este estudio parecen indicar que, el alumnado estaría menos satisfecho en general con el profesorado del módulo genérico que con el de su especialidad, lo cual también podría relacionarse con una percepción de competencia del alumnado, ya que las practicas parecen llegarle demasiado pronto.

Por último, parece ser especialmente relevante mejorar la coordinación entre los distintos agentes implicados en el Practicum del MFPS ya que, como señalan los trabajos realizados por Martínez y Raposo (2011a), Ong'ondo y Jwan (2009) y Zeichner (2010b), esta coordinación es esencial si se quiere mejorar el aprendizaje realizado en las prácticas. Y los resultados parecen indicar que ambos colectivos encuestados, pero en mayor medida el profesorado-tutor de los centros, otorgan escasa valoración a la coordinación entre los/as dos tutores/as de la UPV/EHU. Esta percepción podría tal vez explicar porqué el profesorado-tutor se haya mostrado más satisfecho/a con el Coordinador/a de prácticas de la UPV/EHU que con dichos/as tutores/as; y que el alumnado haya expresado un nivel de satisfacción mayor con el

Coordinador/a de su centro de prácticas, cuando este/a ha existido, que con el resto de agentes.

Agradecimientos

Los/as autores/as agradecen la financiación recibida del Vicerrectorado de Estudios de Grado e Innovación de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU) para la realización del Proyecto de Innovación Educativa 6548/2012-14 en el que se sitúa este trabajo.

Referencias bibliográficas

- Anderson, M. & Scamporlino, R. (2013). The Master of Teaching at the University of Melbourne: a clinical model for pre-service teacher preparation. *The International Schools Journal*, 32(2), 33-41.
- Cameron, R. & Wilson, S. (1993). The Practicum: student-teacher perceptions of teacher supervision styles. *The South Pacific Journal of Teacher Education*, 21(2), 155-167.
- Cano, J., Orejudo, S. & Cortés, A. (2012). La formación inicial del profesorado de Secundaria: primera investigación en el desarrollo del Practicum de la Universidad de Zaragoza. *REIFOP*, 15 (3), 121-132. Recuperado de: <http://www.aufop.com>
- Cid, A. & Ocampo, I. (2007). Funciones tutoriales en el Practicum en Psicopedagogía en la Universidad de Vigo: percepción de los estudiantes actuales. *Revista de Educación*, 344, 285-307.
- Cid, A., Pérez, A. & Sarmiento, J. A. (2011). La tutoría en el Practicum. Revisión de la literatura. *Revista de Educación*, 354, 127-154.
- Cohen, E., Hoz, R. & Kaplan, H. (2013). The practicum in preservice teacher education: a review of empirical studies. *Teaching Education*, 24(4), 345-380.
- Cook, C., Heath, F. & Thompson, R. L. (2000). A Meta-analysis of Response Rates in Webor Internet-Based Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 60, 821-836.
- Coolican, H. (1994). *Métodos de investigación y estadística en psicología*. México: El Manual Moderno.
- Cotrina, M. J. (2011). El Prácticum del Máster de Secundaria: análisis de los condicionantes institucionales y propuestas de mejora. En S. Ramírez, C. A. Sánchez, A. García & M. J. Latorre (Coords.). *El Practicum en Educación Infantil. Primaria y Máster de Secundaria* (pp.159-183). Madrid: EOS.
- Couper, M. P. (2000). Web surveys: A review of issues and approaches. *Public Opinion Quarterly*, 64, 464- 494.
- Fairbanks, C.M., Freedman, D. & Kahn, C. (2000). The role of effective mentors in learning to teach. *Journal of Teacher Education*, 51(2), 102-111.
- García, E. (2006). Prácticas externas. En M. De Miguel (Coord.). *Metodologías de enseñanza-aprendizaje para el desarrollo de competencias* (pp. 103-127). Madrid: Alianza.
- García, M. S., Pascual, M. A. & Fombona, J. (2011). Las Competencias en el Practicum del Máster en formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato y Formación Profesional. *Magister*, 24, 109-119.
- González, I. (Coord.) (2010). *El nuevo profesor de secundaria: La formación inicial docente en el marco del espacio europeo de educación superior*. Barcelona: Graó.

- González, M. (2011). El prácticum en la formación docente: mitos, discursos y realidades. En S. Ramírez, C. A. Sánchez, A. García & M. J. Latorre (Coords.). *El Practicum en Educación Infantil, Primaria y Máster de Secundaria* (pp. 13-29). Madrid: EOS.
- González, X. A. & Hevia, I. (2011). El Practicum de la Licenciatura de Pedagogía: estudio empírico desde la perspectiva del alumnado. *Revista de Educación*, 354, 209-236.
- Hascher, T., Cocard, Y. & Moser, P. (2004). Forget about theory-practice is all? Student teachers' learning in practicum. *Teachers and teaching: theory and practice*, 10(6), 623-637.
- Henderson, C. E., Cawyer, C. S. & Watkins, C. E. (1999). A comparison of student and supervisor perceptions of effective practicum supervision. *The Clinical Supervisor*, 18(1), 47-74.
- Hobson, A. J. (2003). Student teachers' conceptions and evaluations of 'theory' in initial teacher training (ITI). *Mentoring & Tutoring*, 11(3), 245-261.
- Khortagen, F., Loughran, J. & Russell, T. (2006). Developing fundamental principles for teacher education programs and practices. *Teaching and Teacher Education*, 22, 1020-1041.
- LEY ORGÁNICA 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. (BOE nº 106. del 4 de mayo de 2006).
- Liesa, M., Otal, P. & Antonio, J. (2009). Valoración de los profesores y alumnos en relación al Practicum en el Grado de Magisterio. En M. Raposo, E. Martínez, L. Lodeiro, J. C. Fernández & A. Pérez (Coords.). *El Practicum más allá del empleo: Formación vs. Training* (pp.803-824). Actas del X Simposium Internacional sobre Practicum y prácticas en empresas en la formación universitaria, Poio (Pontevedra).
- Manso, J. & Martín, E. (2014). Valoración del Máster de Formación de Profesorado de Educación Secundaria: estudio de casos en dos universidades. *Revista de Educación*, 364, 145-169.
- Manso, J. & Valle, J. (2013). La formación inicial del profesorado de Secundaria en la Unión Europea. *Revista Española de Educación Comparada*, 22, 165-284.
- Marín, A. & Moreno, A. J. (2011). Las prácticas docentes en el Máster de Secundaria. En S. Ramírez, C. A. Sánchez., A. García & M. J. Latorre (Coords.). *El Practicum en Educación Infantil, Primaria y Máster de Secundaria* (pp.143-156). Madrid: EOS.
- Martínez, E. & Raposo, M. (2011a). Funciones generales de la tutoría en el Practicum: entre la realidad y el deseo en el desempeño de la acción tutorial. *Revista de Educación*, 354, 155-181.
- Martínez, E. & Raposo, M. (2011b). Modelo tutorial implícito en el Practicum: una aproximación desde la óptica de los tutores. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 9 (2), 97-118.
- Melgarejo, J., Pantoja, A. & Latorre, P. A. (2014). Análisis de la calidad del Practicum en los estudios de Magisterio desde la perspectiva del alumnado. *Aula de encuentro*, 16 (1), 53-70.
- Ong'ondo, C. O. & Jwan, J. O. (2009). Research on student teacher learning, collaboration and supervision during the practicum: A literature review. *Educational Research and Review*, 4(11), 515-524.
- ORDEN ECI/3858/2007 de 27 de diciembre, por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de las profesiones de Profesor de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas. (BOE nº 312, del 29 de diciembre de 2007).

- ORDEN de 26 de julio de 2010, de la Consejera de Educación, Universidades e Investigación, por la que se establecen los requisitos para el reconocimiento de centros y profesorado tutor del Practicum de los títulos de Master que habilitan para el ejercicio de las profesiones de Profesor o Profesora de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas, durante el curso 2010-11. (BOPV nº185, del 24 de septiembre de 2010).
- Pérez, A. (2010). El cambio necesario en el Practicum. En I. González (Coord.). *El nuevo profesor de secundaria: La formación inicial docente en el marco del espacio europeo de educación superior* (pp. 301-309). Barcelona: Graò.
- Pérez, M. H. & Burguera, J. L. (2011). La Evaluación del Practicum de Pedagogía en el proceso de transición de la Licenciatura al Grado. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 9 (2), 71-96.
- Pontes, A. & Serrano, R. (2010). La formación inicial en un contexto de cambio. En I. González. *El nuevo profesor de Secundaria. La formación inicial docente en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior* (pp.151-165). Barcelona: Graò.
- Rajuan, M., Beijaard, D. & Verloop, N. (2008). Studen teachers' perceptions of their mentors as internal triggers for learning. *Teaching Education*, 19(4), 279-292.
- Ries, F., Yanes, C. & Ballesteros, M. A. (2014). The Training Needs of Future Secondary Education Teachers in Spain. *International Journal for Cross-Disciplinary Subjects in Education*, 5(2), 1661-1668.
- Ruiz, G., García, M. V. & Pico, M. L. (2013). La formación docente analizada en perspectiva comparada: convergencias y divergencias en las transformaciones de la formación inicial del profesorado para el nivel secundario en el MERCOSUR. *Revista Española de Educación Comparada*, 21, 221-248.
- Sánchez, C. A., García, A. & Ramírez. S. (2011). La mejora del Prácticum a través de la implicación y reflexión de sus agentes: reflejos de un proceso de investigación-acción. En S. Ramírez, C. A. Sánchez, A. García & M. J. Latorre (Coords.). *El Practicum en Educación Infantil. Primaria y Máster de Secundaria* (pp. 241-278). Madrid: EOS.
- Sanjuán, M. M. & Méndez. M. J. (2011). La valoración y el nivel de satisfacción del alumnado de la USC en sus prácticas escolares. En M. Raposo, M. Martínez, P. C. Muñoz, A. Pérez & J.C. Otero. *Evaluación y supervisión del practicum: el compromiso con la calidad de las prácticas* (pp. 1519-1530). Santiago de Compostela: Andavira.
- Shumba, A., Shumba, J. & Maphosa, C. (2012). Mentorship of studen teachers on teaching practice. Perceptions of teacher mentors in Zimbabwean schools. *Journal for New Generation Sciences*, 10(1), 148-169.
- Smith, K. & Hodson, E. (2010). Theorising practice in initial teacher education. *Journal of Education for Teaching*, 36(3), 259-275.
- Tejada, J. & Ruiz, C. (2013). Significación del practicum en la adquisición de competencias profesionales que permiten la transferencia de conocimiento a ámbitos propios de la acción docente. *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, 17, 91-110.
- Tello, J. (2007). Implicaciones formativas del practicum de Psicopedagogía en los centros de Educación Secundaria. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 11, 1-16.
- Vaillant, D. (2013). Formación inicial del profesorado en América Latina: dilemas centrales y perspectivas. *Revista Española de Educación Comparada*, 22, 185-206.

- Vick, M. (2006). It's a difficult matter: Historical perspectives on the enduring problem of the practicum in teacher preparation. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 2 (34), 181-198.
- Zabalza, M. A. (2011). El Practicum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de Educación*, 354, 21-43.
- Zeichner, K. (2010a). Nuevas epistemologías en formación del profesorado. Repensando las conexiones entre las asignaturas del campus y las experiencias de prácticas en la formación del profesorado en la universidad. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 68, 123-149.
- Zeichner, K. (2010b). Rethinking the connections between campus courses and field experiences in college and university-based teacher education. *Educação*, 3 (35), 479-501.