

Impacto 2002 de las revistas Españolas de Enfermería

Y SU EVOLUCIÓN EN LOS ÚLTIMOS DIEZ AÑOS

Alberto Gálvez Toro¹, César Hueso Montoro¹,
Ana M^a Núñez Negrillo¹, Manuel Amezcua¹

Resumen Abstract

OBJETIVOS. Elaborar el índice de impacto de las revistas españolas de enfermería para el año 2002 y estudiar su evolución desde el año 1993.

DISEÑO. Estudio bibliométrico, descriptivo retrospectivo de la bibliografía de los artículos de 20 revistas de enfermería españolas editadas en el año 2002.

REVISTAS FUENTE. Se han incluido 20 revistas de enfermería, generales y especializadas, editadas por empresas comerciales, Sociedades Científicas, Hospitales y Colegios de Enfermería.

CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN DE ARTÍCULOS. Se han incluido todos los artículos de revista con bibliografía. Se excluye de manera sistemática la tipología de Entrevista y de manera selectiva las cartas al director y las editoriales.

VARIABLES E INDICADORES. Variables: número de artículos por revista, número de citas que recibe cada revista, número de autocitas y fecha de publicación del artículo citado. Indicadores: Impacto Histórico (FI_h), Impacto Histórico excluyendo Autocitas (FI_{h-a}), e Impacto Inmediato (FI_i).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN. Los resultados muestran un incremento de las citas a las revistas fuente respecto a estudios previos. *Index de Enfermería* es la revista con mayor Impacto inmediato (FI_i), mientras que *Enfermería Clínica* se consolida como la revista de mayor Impacto Histórico (FI_h).

THE IMPACT INDEX OF THE SPANISH NURSING JOURNALS IN THE YEAR 2002 AND ITS EVOLUTION FROM THE YEAR 1993

AIMS. The aim of this study is to do the Impact Index of the Spanish nursing journals in the year 2002, as well as the study of its evolution from the year 1993.

DESIGN. Descriptive retrospective, bibliometric study of the bibliography of the articles from 20 Spanish nursing journals published in the year 2002.

SOURCES. 20 general and specialized nursing journals have been included, edited by commercial firms, scientific societies, hospitals and nursing associations.

INCLUSION AND EXCLUSION CRITERIA. All the articles from journals with bibliography have been included. The typology of interviews is excluded systematically and letters to the directors and editorial are excluded selectively.

VARIABLES AND INDICATORS. Variables: Number of articles in each journals, number of references which each journal receives, number of auto references, and the date of publication of the cited articles. Indicators: History Impact (FI_h), History Impact excluding auto references (FI_{h-a}), Immediate Impact (FI_i).

RESULTS AND DISCUSSION. The results show an increase of the references to the Spanish nursing journals in comparison with previous research studies. *Index de Enfermería* is the journal with the best Immediate Impact (FI_i), meanwhile *Enfermería Clínica* consolidated as the journal with the best History Impact (FI_h).

¹Grupo de Estudios Documentales. Fundación Index, Granada, España.

CORRESPONDENCIA: Alberto Gálvez Toro.
indexcd@interbook.net

Manuscrito aceptado el 31.07.03

Index Enferm (Gran) 2003; 42:73-77

Introducción

A lo largo de los últimos años el *Grupo de Estudios Documentales* de la Fundación Index ha analizado la producción científica de la enfermería española bajo el paraguas metodológico de la bibliometría, cuyo marco estadístico ha permitido conocer su evolución, el comportamiento de la producción y el consumo de información de esta recién creada comunidad científica en expansión que ya se reconoce a sí misma como algo particular y con una identidad diferenciada¹⁻⁶.

El estudio de la repercusión de las revistas de enfermería^{1,4} y su frecuencia de citación^{5,7} han sido dos de los aspectos que más publicaciones han ocupado, pero también han sido dos de las dimensiones mejor acogidas en la Enfermería española y que demandan una actualización permanente de los datos e indicadores.

La repercusión de las revistas se ha medido a partir del impacto o consumo que se realiza de ellas. Cuantas más personas citen una revista –*consumo visible*– mayor será su repercusión relativa. Es decir, no tienen el mismo valor cinco citas a artículos de una revista que publica anualmente 60 artículos citables, que cinco citas a artículos de una revista que publica 20 artículos citables. Es evidente que la segunda revista tendrá más repercusión y, por tanto, un artículo publicado en ella tendrá más probabilidad teórica de ser citado que el publicado en la primera.

La frecuencia de citación⁸ es el número de citas que una revista recibe de las revistas fuente, que son las revistas seleccionadas para hacer el estudio bibliométrico o revistas de las que se extraen las citas que luego serán analizadas. Este indicador aporta información absoluta del consumo histórico de una revista y está muy influenciado por la producción acumulada de una revista. Si una revista lleva publicándose 10 años y acumula 500 artículos, es más probable que se cite que otra que lleve en el mercado 15 años y sólo posea 250 artículos.

Hemos venido observando que la repercusión de una revista no parece estar determinada por el número de suscriptores, por las ventas de una editorial o por las políticas comerciales. Sabemos, por el contrario, que está condicionada por el producto circulante^{3,4}, por su presencia en la base de datos bibliográfica CUIDEN³ y, a nuestro parecer, por la existencia

de una comunidad estable que consuma y produzca la revista, condición que apreciamos en las revistas de algunas de las más importantes Sociedades Científicas de la Enfermería Española, sea el caso de *Enfermería Intensiva* y *Gerokomos*. Parece claro que la enfermería española realiza un consumo de información con criterios, que ha madurado de manera parecida a la enfermería anglosajona, promocionando la especialización –en el consumo y en la producción–, y la selección –de las revistas de los documentos a citar.

Es indiscutible que la repercusión de una revista y de sus artículos no están relacionados *a priori* con la calidad⁹. Pero esto no es lo que se trata aquí, para eso hay otro tipo de diseños e indicadores. Lo que sí se puede afirmar es que publicar en una revista con mayor repercusión hace más visible un artículo, amén de que, según nuestra experiencia, la calidad se pueda relacionar con la repercusión. Y esto porque una parte de las revistas con mayor impacto tienen consejos de redacción que realizan revisiones por pares que aseguran una selección de los materiales a publicar y la exclusión de muchos documentos.

Desde el punto de vista del autor la selección de una revista por su repercusión condiciona la visibilidad de su trabajo así

como la superación de unos estándares de calidad, pero también, y esto es muy importante, la evaluación positiva de las Agencias de Evaluación, cada vez más sensibles a utilizar instrumentos de valoración adaptados a cada disciplina. Estas Agencias sí relacionan calidad e impacto de una revista y utilizan los indicadores para tomar decisiones sobre un expediente.

Ante todos estos hechos nos hemos marcado el objetivo de actualizar los indicadores de repercusión de las revistas españolas de enfermería para el año 2002, al tiempo que se realiza un análisis de su evolución desde el año 1993. De esta forma se proporciona a los autores un instrumento para decidir sobre la publicación de sus trabajos; a las Agencias de Evaluación unos indicadores actualizados para evaluar proyectos y candidatos, y a las revistas de enfermería unos criterios de evaluación para que tomen decisiones sobre sus líneas editoriales.

Métodos

Diseño. Estudio bibliométrico, descriptivo retrospectivo de la bibliografía de los artículos de 20 revistas de enfermería españolas editadas en el año 2002.

Revistas fuente. Se han incluido 20 revistas de enfermería: *Anales de Ciencias de la Salud*, *Cultura de los Cuidados*, *Enfermería Científica*, *Enfermería Clínica*, *Enfermería Intensiva*, *Enfermería Integral*, *Enfermería de Albacete (E.U.E. Albacete)*, *Enfermería Docente*, *Enfermería de Jaén*, *Enfermería Nefrológica (BISEDEN)*, *Enfermería Radiológica*, *Enfermería Urológica (Enfuro)*, *Gerokomos*, *Hiades*, *Hygia*, *Index de Enfermería*, *Inquietudes*, *Matronas Profesión*, *Metas de Enfermería* y *Rol de Enfermería*.

Criterios de inclusión y exclusión de artículos. Se han incluido todos los artículos de revista con bibliografía. Se excluye de manera sistemática la tipología de Entrevista y de manera selectiva las cartas al director y los editoriales.

Variables, indicadores y análisis. Para el cálculo de los indicadores se han seleccionado las siguientes variables: número de artículos por

Gráfico 1
Evolución del impacto inmediato (FI) de las revistas más citadas

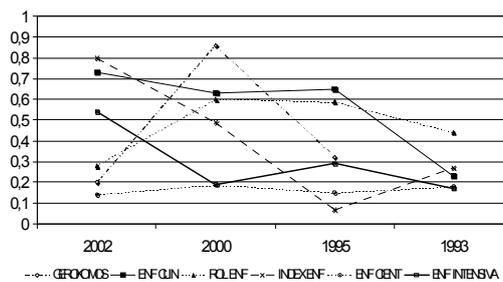
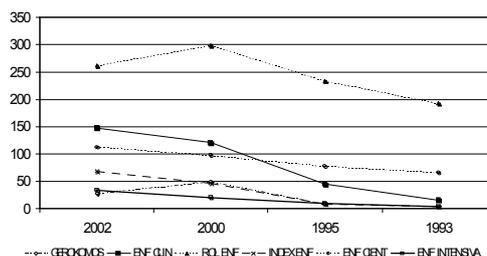


Gráfico 2
Evolución del número de citas recibidas de las revistas más citadas



INFORME ESPECIAL

revista, número de citas que recibe cada revista, número de autocitas y fecha de publicación del artículo citado.

Se han calculado tres indicadores: Impacto Histórico (FI_h), Impacto Histórico excluyendo Autocitas (FI_{h-a}), e Impacto Inmediato (FI_i).

El FI_h se ha calculado dividiendo el número total de citas que recibe una revista fuente entre el número de artículos publicados en el año de análisis.

El FI_{h-a} se obtiene tras dividir el número total de citas que recibe una revista fuente, excluyendo las autocitas, entre el número de artículos publicados en el año de análisis.

El FI_i es el resultado de dividir las citas que recibe una revista fuente en los dos años previos al de citación entre el número total de artículos publicados en el año de análisis.

El estudio de la evolución del impacto y la citación de cada revista entre los años 1993-2002 se ha realizado a partir de los cálculos de los estudios de Gálvez^{1,4,10} et al sobre la repercusión de las revistas españolas de enfermería en 1993, 1995 y 2000, y los resultados obtenidos en el año 2002.

Resultados

El número de artículos seleccionados en las 20 revistas fuente de año editorial 2002 fue de 606. Las revistas fuente fueron citadas en 774 ocasiones y todas excepto *Enfermería Docente* y *Enfermería de Jaén* recibieron alguna cita (véase la tabla 1).

Las tablas 2, 3 y 4 resumen los valores del impacto de cada una de las revistas fuente, pero además incluyen los resultados comparados de los estudios de impacto de Gálvez et al de 1993, 1995 y 2000 con el fin de facilitar la lectura de la evolución de cada revista y su relación con las restantes.

La distribución de las revistas por su impacto en el año 2002 muestra un núcleo de cinco revistas con un impacto histórico por encima de 1. Estas revistas son *Enfermería Clínica*, *Rol de Enfermería*, *Enfermería Intensiva*, *Index de Enfermería*, *Enfermería Científica* y *Gerokomos*. Cuando se eliminan las autocitas en el cálculo del impacto este núcleo permanece sin modificaciones respecto al conjunto de revistas fuente. Las restantes revistas presentan dos comportamientos. Hay revistas sin repercusión o con escasa repercusión como *Enfermería de Jaén* ($FI_h=0$),

Tabla 1
Evolución Frecuencia de Citación

Revista fuente	Citas 2002	Citas 2000	Citas 1995	Citas 1993
ANAL CIENC SALUD	2	-	-	-
CRÓNICAS ENF	-	-	1	-
CULT CUID	12	15	-	-
ENF ALBACETE	3	3	2	4
ENF CANTABRIA	-	0	0	-
ENF CIENT	113	98	78	66
ENF CLINICA	148	121	45	16
ENF DOCENTE	0	-	-	-
ENF INTEGRAL	8	6	13	3
ENF INTENSIVA	34	21	10	4
ENF JAÉN	0	0	0	-
ENF NEF (BISEDEN)	10	9	6	4
ENF RADIOLÓGICA	1	7	0	0
ENFURO	23	7	7	6
GARNATA	-	3	0	0
GEROKOMOS	28	50	9	-
HIADES	10	25	-	-
HYGIA	7	9	3	3
INDEX ENFERM	68	47	9	4
INQUIETUDES	4	2	-	-
MATR PROF	8	-	-	-
METAS ENFERM	33	24	-	-
ROL ENFERM	262	299	234	193

Tabla 2
Evolución del Impacto Histórico

Revista Fuente	FI_h 2002	FI_h 2000	FI_h 1995	FI_h 1993
ANAL CIENC SALUD	0,15	-	-	-
CRÓNICAS ENF	-	-	0	-
CULT CUID	0,55	0,71	-	-
ENF ALBACETE	0,43	0,23	0,25	0,31
ENF CANTABRIA	-	0	0	-
ENF CIENTÍFICA	1,45	1,10	0,70	0,67
ENF CLINICA	3,08	2,52	1,02	0,33
ENF DOCENTE	0	-	-	-
ENF INTEGRAL	0,40	0,15	0,34	0,11
ENF INTENSIVA	2,62	1	0,63	0,16
ENF JAÉN	0	0	0	-
ENF NEF (BISEDEN)	0,48	0,36	0,05	0,21
ENF RADIOLÓGICA	0,08	0,5	0	0
ENFURO	0,96	0,32	0,18	0,21
GARNATA	-	0,21	0	0
GEROKOMOS	1,40	2,27	0,41	-
HIADES	0,23	1,19	-	-
HYGIA	0,29	0,43	0,14	0,10
INDEX ENFERM	1,70	1,21	0,31	0,36
INQUIETUDES	0,25	0,08	-	-
MATR PROF	0,32	-	-	-
METAS ENFERM	0,42	0,33	-	-
ROL ENFERM	2,82	3,39	2,34	2,27

Enfermería Docente ($FI_h=0$) y *Enfermería Radiológica* ($FI_h=0,08$; $FI_{h-a}=0$); y las restantes revistas con un FI_h inferior a 1 y un FI_{h-a} entre 0,10 y 0,45.

El impacto inmediato (véase el gráfico 1), calculado a partir de las citas que recibe una revista en los dos años anteriores al año de estudio, produce un cambio en el

orden y composición del núcleo de revistas. Las cinco revistas con mayor repercusión o consumo inmediato de su producción son: *Index de Enfermería*, *Enfermería Clínica*, *Enfermería Intensiva*, *Matronas Profesión y Rol de Enfermería*.

El análisis de la evolución a lo largo del tiempo de las citas (véase el gráfico 2) muestra un incremento progresivo en las revistas *Enfermería Clínica*, *Enfermería Intensiva*, *Index de Enfermería* y *Enfermería Científica*, mientras que *Rol de Enfermería* y *Gerokomos* pierden citas. Similar comportamiento se aprecia en el resto de los indicadores de impacto de este núcleo de revistas. El resto de revistas tienen comportamientos desiguales y algunas de las series cronológicas no están completas ya sea porque no se publicaban en los años 1993, 1995 o porque no se incluyeron en los estudios de Gálvez.

Discusión

El dogmatismo es un arte de la edad mental positivista del siglo XIX, por lo cual aquí no se practicará una impactodología^{11,12}, aunque tampoco se va a desatender el sugerente significado de los datos, algunos de los cuales debemos interpretar. En España, a tenor de lo publicado por profesionales vinculados a las Ciencias de la Salud sobre bibliometría en sus distintas áreas, se puede afirmar que la Enfermería es las áreas estudiada y conocida de todas las áreas con diferencia desde que López Piñero y Terrada redujeran su actividad investigadora sobre la producción médica a mediados de la década de los noventa¹³⁻¹⁵.

Los hallazgos de este estudio avalan las conclusiones del informe bibliométrico que Gálvez et al realizaron en el año 2001 para las revistas de enfermería publicadas en el año 2000⁴. En este sentido, las revistas españolas de enfermería pueden clasificarse en los tres grupos ya identificados: revistas especializadas y generales de gran repercusión, revistas especializadas con mediana y amplia repercusión, y revistas satélite o periféricas con escasa o nula repercusión y publicadas por hospitales, Colegios de Enfermería y Universidades⁴. Igualmente, continúa observándose la tendencia de citar cada año un número creciente de revistas de enfermería españolas, ya apreciable en la primera parte de la década de los 90¹. Se ha pasado de las 303 citas que recibieron las revistas fuente en 1993 a las 774 del

INFORME ESPECIAL

año 2002.

Las tendencias observadas en la evolución de las revistas del núcleo se ven confirmadas⁴. Por un lado, hay una clara consolidación de las revistas *Index de Enfermería*, *Enfermería Clínica* y *Enfermería Intensiva*. *Rol de Enfermería*, a pesar de recibir más citas que el resto de revistas presenta un descenso en el impacto y en las citas recibidas. Algo parecido le ocurre a *Enfermería Científica*, mientras que *Gerokomos* apenas si sufre cambios apreciables pero se mantiene en la línea iniciada en 1995.

El resultado más destacado viene dado por el impacto inmediato, entendido como el número de citas recibidas por una revista en los dos años anteriores al año de estudio. Este indicador elimina el efecto acumulado de la producción circulante de las revistas, por tanto, iguala el peso de las grandes productoras que llevan muchos años publicándose a las pequeñas productoras y a las revistas que llevan pocos años en el mercado.

Al clasificar las revistas atendiendo a este indicador se produce una transformación del núcleo de las revistas fuente, de modo tal que, por orden, las revistas con mayor impacto son *Index de Enfermería*, *Enfermería Clínica*, *Enfermería Intensiva*, *Matronas Profesión* y *Rol de Enfermería*. Esto significa que en proporción al número de artículos publicados por cada revista en los años 2000-2001, estas son las revistas más citadas.

Ahora es fácil de comprender el comportamiento aparentemente paradójico de los indicadores en algunas revistas. Hay dos ejemplos paradigmáticos. Por un lado *Enfermería Científica* que, aunque recibe cada año más citas que el anterior y es la tercera revista más citada en el año 2002, tiene unos indicadores de impacto bajos ($FI_h=1,45$; $FI_{h-a}=0,83$; $FI_i=0,14$) debido a que publica una gran cantidad de artículos cada año. Así, entre los años 2000 y 2001 *Enfermería Científica* publicó 184 artículos citables, mientras que en el año 2002 tan solo recibió 11 citas pertenecientes a ese mismo periodo 2000-2001, un 5,82% de los artículos citables.

Durante este mismo periodo *Index de Enfermería* publicó 125 artículos citables y en el año 2002 recibió 32 citas para los años 2000-2001, lo que equivale a la cita del 25,6% de los artículos citables. La conclusión es sencilla, publicar en las revistas con mayor impacto inmediato aumenta la visibilidad inmediata – contemporaneidad- de un trabajo.

Otro ejemplo, contrario al anterior, lo

recibe pocas citas pero que tiene un impacto similar a una de las revistas con mayor producción circulante en España, gran productora y muy citada.

Tabla 3

Evolución del Impacto Histórico sin Autocitas

Revista Fuente	FI _{h-a} 2002	FI _{h-a} 2000	FI _{h-a} 1995	FI _{h-a} 1993
ANAL CIENC SALUD	0.15	-	-	-
CRÓNICAS ENF	-	-	0	-
CULT CUID	0.45	0.67	-	-
ENF ALBACETE	0.43	0.15	0.25	0.31
ENF CANTABRIA	-	0	0	-
ENF CIENTÍFICA	0.83	0.74	0.54	0.43
ENF CLÍNICA	2.19	2.04	0.59	0.15
ENF DOCENTE	0	-	-	-
ENF INTEGRAL	0.25	0.15	0.16	0.07
ENF INTENSIVA	1.54	0.48	0.29	0
ENF JAÉN	0	0	0	-
ENF NEF (BISEDEN)	0.10	0.12	0	0
ENF RADIOLÓGICA	0	0	0	0
ENFURO	0.38	0.32	0.06	0.07
GARNATA	-	0.07	0	0
GEROKOMOS	0.95	1.32	0.09	-
HIADES	0.16	0.62	-	-
HYGIA	0.29	0.38	0.09	0.06
INDEX ENFERM	1.05	0.85	0.21	0.18
INQUIETUDES	0.25	0	-	-
MATR PROF	0.08	-	-	-
METAS ENFERM	0.29	0.25	-	-
ROL ENFERM	2.12	2.60	1.49	1.65

Tabla 4

Evolución del Impacto Inmediato

Revista fuente	FI _i 2002	FI _i 2000	FI _i 1995	FI _i 1993
ANAL CIENC SALUD	0	-	-	-
CRÓNICAS ENF	-	-	0	-
CULT CUID	0.14	0.33	-	-
ENF ALBACETE	0.14	0.08	0.13	0.08
ENF CANTABRIA	-	0	0	-
ENF CIENTÍFICA	0.14	0.19	0.15	0.18
ENF CLÍNICA	0.73	0.63	0.65	0.23
ENF DOCENTE	0	-	-	-
ENF INTEGRAL	0.05	0.10	0.13	0
ENF INTENSIVA	0.54	0.19	0.29	0.17
ENF JAÉN	0	0	0	-
ENF NEF (BISEDEN)	0.10	0.08	0	0
ENF RADIOLÓGICA	0.08	0	0	0
ENFURO	0.21	0.05	0.03	0.07
GARNATA	-	0.14	0	0
GEROKOMOS	0.20	0.86	0.32	-
HIADES	0.08	0.29	-	-
HYGIA	0	0.05	0.05	0.03
INDEX ENFERM	0.80	0.49	0.07	0.27
INQUIETUDES	0	0.08	-	-
MATR PROF	0.32	-	-	-
METAS ENFERM	0.19	0.32	-	-
ROL ENFERM	0.28	0.60	0.59	0.44

encontramos en la revista de *Enfermería de Albacete*. A pesar de publicar anualmente muy pocos artículos (menos de 10) y de recibir pocas citas (menos de 4) su impacto inmediato en el año 2002 fue igual al de *Enfermería Científica* ($FI_h=0,43$; $FI_{h-a}=0,43$; $FI_i=0,14$). Los artículos que publican una y otra van a generar proporcionalmente el mismo número de citas. Se trata de un caso de revista pequeña productora que

Advertencias y recomendaciones

Los datos e indicadores de este estudio han sido ideados para ayudar a comprender el comportamiento de la producción científica de la enfermería española. Los números no son más que eso, números, y su problema no está tanto en la forma de calcularlos sino en las interpretaciones que se hace de ellos. Nuestro equipo de trabajo lleva una década estudiando estos indicadores y está acostumbrado a su manejo e interpretación, lo que no significa que no podamos equivocarnos o enfatizar más unos hallazgos frente a otros. De todas formas, el lector puede hacer sus propias lecturas y sacar sus conclusiones o extraer nuevas conclusiones sugeridas por los datos. Desde luego que es posible.

Ni los números ni los indicadores hacen milagros, como una báscula no puede decirnos si estamos gordos o delgados, simplemente nos da un valor en kilogramos. Es la comparación con los demás y el uso de otras variables – edad y talla en el caso del peso- lo que nos ayuda a emitir el juicio “estoy flaco”, pero incluso así es posible que el sujeto no esté delgado sino que se sienta saludable y con buen tipo.

Finalmente avisar que las comparaciones cronológicas realizadas en este estudio tienen el problema de la heterogeneidad de las revistas fuente utilizadas en los diferentes estudios a los que se hace referencia – aunque se mantiene homogéneo el núcleo-, pero este sesgo, si lo es, se asume por el *Grupo de Estudios Documentales* que ha realizado este informe.

Bibliografía

- Gálvez Toro, A. Producción Científica de la Enfermería Española. Evaluación de los años 1993-1994. *Index Enferm.*, 1996; V(16-17):17-21.
- Gálvez Toro, Alberto. Publicaciones de enfermería en España. *Rev ROL Enferm.* 2001; 24(5):355-359.
- Gálvez Toro, Alberto. Un modelo explicativo de la pauta de citación a revistas de enfermería españolas. *Enferm Clínica.* 2002; 12(5):210-216.
- Gálvez Toro, Alberto, López Medina, Isabel María, Sánchez Criado, Vicente y Poyatos Huertas, Encarnación. Evaluación de la actividad científica

INFORME ESPECIAL

de la enfermería española. Impacto y aislamiento en el año 2000. *Index Enferm.* 2001; V(34):54-64.

5. Gálvez Toro, Alberto, López Medina, Isabel María, Sánchez Criado, Vicente y Poyatos Huertas, Encarnación. Índice de citas de las revistas españolas de enfermería: año 2000. *Index Enferm.* 2001; XI(35):57-59.

6. Gálvez Toro, Alberto y Poyatos Huertas, Encarnación. Obsolescencia de las revistas españolas de enfermería, año 2000. *Index Enferm.* 2002; XI(38):62-65.

7. Gálvez Toro, Alberto y Salido Moreno, M Paz. Fuentes documentales de los artículos de enfermería: revistas de enfermería citadas por las enfermeras. *Enferm Científ.* 1999; 202-203:68-73.

8. López Piñero, JM; Terrada, ML. Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad mé-

co-científica. (III) Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Med. Clin. (Barc)*, 1992; 98:142-148.

9. Jiménez Hernández, José; Murillo Murillo, Rosa; Guillén Ríos, Juan Francisco. Análisis de citas bibliográficas en dos revistas españolas de enfermería en artículos de ámbito infantil. *Enferm Científica*, 2003;254-255:81-86.

10. Gálvez Toro, Alberto; Fernández Fernández, E; Alonso Chaves, Fernando; Gualda Martín, Inmaculada; García Ortega, Ángela. Índices e indicadores bibliométricos de doce revistas de enfermería españolas en el año 1993. *Gamata*, 1997; 11:53-63.

11. Camí, Jordi. Impactolatría: diagnóstico y tratamiento. *Med Clínica*, 1997; 109(13):515-524.

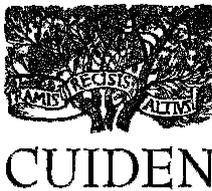
12. Fernández, E. Factor de impacto bibliográfico 1993. *Salud Pública y Epidemiología. Gac Sanitaria*, 1995; 9(48):213-214.

13. López Piñero, JM; Terrada, ML. Los indicadores bibliométricos de la actividad médico-científica. (I) Usos y abusos de la bibliometría. *Med. Clin. (Barc)*, 1992; 98:64-68.

14. López Piñero, JM; Terrada, ML. Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (III) Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Med. Clin. (Barc)*, 1992; 98:142-148.

15. López Piñero, JM; Terrada, ML. Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (IV). La aplicación de los indicadores. *Med Clin. (Barc)*, 1992; 98:384-388.

www.index-f.com



CUIDEN es la base de datos de la **Fundación Index**. Incluye la producción científica de la enfermería española e iberoamericana tanto de contenido clínico-asistencial en todas sus especialidades como con enfoques metodológicos, históricos, sociales o culturales. Contiene artículos de revistas científicas, libros, monografías y materiales no publicados. El contenido de CUIDEN aparece publicado en series anuales en la revista **Index de Enfermería**.

¿Cómo buscar en CUIDEN?

- Conéctese a Internet y escriba la dirección <http://www.index-f.com>

- Elija la opción *búsquedas bibliográficas* y haga clic en *Hacer una búsqueda bibliográfica*

- La pantalla que aparece a continuación es la de *búsqueda simple*, en el recuadro de *texto completo* sólo tiene que escribir el término sobre el que desea realizar la búsqueda y elegir la opción *consultar*, la búsqueda se ejecuta y aparecerán, de diez en diez, el título de los registros que se obtienen como resultado de la búsqueda. Para visualizar el registro completo sólo tiene que pinchar en el título con el ratón. Los registros incluyen el resumen siempre que éste aparezca en el documento original.

- Si desea realizar una búsqueda más completa, utilizando los operadores booleanos, elija la opción *búsqueda avanzada*. Aparecerá una pantalla con una serie de campos (autor, título, revista, etc.), a la izquierda están los operadores booleanos (AND, OR, NOT) y a la derecha un botón que abre el índice de ese campo, donde puede escoger el término sobre el que desea realizar la búsqueda.

- Al abrir el índice y pinchar en la opción *term list* aparecerá un listado con los términos correspondientes a ese índice (autores, descriptores, revistas, etc).

- Escriba o elija el término que le interese y, con la opción *paste*, éste pasará automáticamente al campo correspondiente.

- Puede realizar la búsqueda en el campo(s) que le interese estableciendo las relaciones que desee entre ellos mediante los operadores AND para limitar el resultado de la búsqueda, OR para ampliarla, NOT para excluir.

Cuando escriba el término y no lo escoja automáticamente del índice debe:

- Escribirlo correctamente, sin errores ortográficos.

- Si realiza la búsqueda en *texto completo* (el programa buscará en todos los campos de la base de datos) le recomendamos que escriba la raíz del término que busca seguida de asterisco (operador de truncamiento), de esta forma la búsqueda se hará por todas las variantes del término. Por ejemplo, si escribe **diet*** el resultado de la búsqueda serán los registros que contengan las palabras **dieta**, **dietas**, **dietética**, **dietoterapia**, **dietista**, etc.

- En *texto completo* no debe limitarse a buscar un término de una sola forma, debe intentar realizar la búsqueda escribiendo, por ejemplo, sinónimos, términos relacionados, etc.

Un consejo, no debe desanimarse, a veces la búsqueda no se hace bien la primera vez, sólo es cuestión de volver a intentarlo ¡seguro que los resultados mejorarán!.

La mayoría de los materiales incluidos en CUIDEN están disponibles en

Centro de Documentación de la Fundación Index

Apartado de correos nº 734 18080 Granada ESPAÑA - Teléfono y fax: 958-293304

E-mail: indexcd@interbook.net