

TESIS DOCTORAL

Operadores de orden superior y predicados de
gusto: Una aproximación expresivista

Doctorando

David Bordonaba Plou

Directores

Dra. María José Frápolli Sanz

Dr. Neftalí Villanueva Fernández

Dpto. de Filosofía I

UNIVERSIDAD DE GRANADA



27 de enero de 2017

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales
Autor: David Bordonaba Plou
ISBN: 978-84-9163-506-2
URI: <http://hdl.handle.net/10481/48131>

Índice general

I Theoretical framework: expresivism	9
1. Descriptivism / Non-descriptivism debate	11
1.1. Some preliminaries	12
1.1.1. Pragmatism and Expressivism	16
1.1.2. Expressivism and Inferentialism	18
1.2. Historical background	20
1.2.1. Wittgenstein: attitude ascriptions	20
1.2.2. Austinian anti-descriptivism	25
1.2.2.1. Contractual utterances vs. expressions reporting feelings and attitudes	28
1.3. Summary	30
2. Expresivismo	33
2.1. Orígenes del expresivismo: emotivismo ético	33
2.2. Expresivismo: definición e ideas básicas	35
2.3. El problema Frege-Geach	41
2.4. Teorías híbridas	48
2.4.1. Teorías de doble factor	48
2.4.1.1. Expresivismo ecuménico	48
2.4.1.2. Expresivismo cognitivista	51
2.4.2. Teorías del error	52
2.4.2.1. Eliminativismo	52
2.4.2.2. Ficcionalismo	53
2.5. Teorías del compromiso inferencial	57
2.5.1. El proyecto brandomiano	59
2.5.1.1. Inferencialismo semántico	59
2.5.1.2. Expresivismo lógico	63
2.6. Resumen	65

3. Conceptos de orden superior	69
3.1. G. Frege: jerarquía de funciones	70
3.1.1. Función y argumento	71
3.1.2. Conceptos de orden superior	73
3.1.3. Concepción inferencial del contenido proposicional o contenido judicable	75
3.2. B. Russell: funciones de proposiciones	77
3.3. Desarrollos contemporáneos	78
3.3.1. Teoría unificada de predicables de orden superior	79
3.3.2. Expresivismo mínimo	81
3.4. Resumen	84
II Predicados de gusto y desacuerdo: ¿un callejón sin salida?	85
4. Predicados de gusto	87
4.1. Introducción	87
4.2. Dos intuiciones, un problema	89
4.2.1. Juicios de gusto <i>versus</i> descripciones de estados psicológicos	90
4.3. Predicados de gusto: mapa teórico	92
4.3.1. Objetivismo	93
4.3.2. Contextualismo deíctico	94
4.3.2.1. Criterio de la ligadura	95
4.3.2.2. Contextualismo flexible	96
4.3.2.3. Perspectivismo del significado	98
4.3.3. Contextualismo no deíctico	100
4.3.4. Relativismo	103
4.3.4.1. Contexto de uso y contexto de valoración	103
4.3.4.2. Verdad y precisión	107
4.4. Resumen	108
5. Desacuerdo	111
5.1. Introducción	111
5.2. Desacuerdo sin falta	112
5.2.1. Contextualismo deíctico y desacuerdo sin falta	113
5.2.2. Contextualismo no deíctico y desacuerdo sin falta	115
5.2.3. Relativismo y desacuerdo sin falta	116
5.3. Flexibilidad de la noción de desacuerdo	121

5.3.1. Presuposición de comunalidad	121
5.4. Desacuerdo no directamente factual	123
5.4.1. Relativismo expresivista	125
5.5. Relaciones dialécticas entre contextos	127
5.5.1. Adscripciones de verdad	128
5.5.2. Retracción	131
5.6. Resumen	135

III A dynamic expressivist approach to the meaning of taste statements 137

6. Taste statements: evaluative character	139
6.1. Taste predicates: a taxonomy	140
6.2. Taste predicates and thick concepts	144
6.3. Rule-acceptance attitude	147
6.4. Summary	149
7. Towards a dynamic explanation	151
7.1. Hume on true standard of taste	151
7.2. Disagreement kinematics	153
7.3. Scorekeeping in a tasting game	155
7.3.1. Presuppositional Rule Pluralism	158
7.4. Summary	164
8. Coordination of contexts	167
8.1. Taste statements: the three level picture	168
8.2. Coordination of contexts	169
8.2.1. Bottom-up coordination	170
8.2.2. Top-down coordination	173
8.3. The master and the slave	175
8.4. Summary	176
9. Conclusions	179

IV Apéndices 183

A. Aesthetic predicates	185
--------------------------------	------------

A.1. Similarities and differences	185
A.2. Objective aesthetic adjectives	189

Summary

This dissertation discusses the meaning of *taste statements*. Specifically, it offers an expressivist explanation of the meaning of this kind of statements that highlights their dynamic features. The rationale for an expressivist treatment are the following:

1. Some expressions that allow speakers to manifest their taste preferences can be treated as second-order concepts. For example, ‘funny’ or ‘curious’ are eligible as second-order concepts. From a syntactic standpoint, they are expressions that produce a grammatically correct sentence not only admitting as their arguments nouns, for example, ‘*Space Balls* is fun’, but also transitive or intransitive verbal locutions functioning as subject or direct complement, for example, ‘It is fun to see Peter apologizing for his absence’. From a logical standpoint, these expressions admit as their arguments not only objects, but other concepts or whole propositions.
2. Taste statements usually play an evaluative role. They are not used for describing how the world is. A speaker who says that something is, for example, ‘tasty’, is not ascribing certain property to an object. Rather, she is expressing her pro attitude towards the object. Specifically, it will be contended that taste statements express both pro or con attitudes and states of rule-acceptance.

Our intention is to put forward a theory which focuses on certain phenomena related with disagreements about taste. Such an explanation will be independent of the issue of which is the best theory –if indexical contextualism, non-indexical contextualism or relativism– for assigning truth-conditions to taste claims. We will focus on two different aspects that seem to suggest the necessity of dynamic components in the explanation of taste claims:

1. Taste statements give rise to non-straightforwardly factual disagreements, that is, disagreements that can persist even if speakers agree on all features concerning the situation, and even once speakers make their standards of taste explicit.
2. Taste statements such as ‘This lasagna is delicious’ or ‘*Space Balls* is so funny’ draw *dialectical connections* between contexts (Chrisman 2007, 229, 238, 244, 249, 251) qualitatively different from the dialectical connections drawn by descriptive statements such as ‘This ball is red’ or ‘The ring is made of gold’. These connections are connections with contents asserted previously that can be retracted (MacFarlane 2014, 108-110) or reaffirmed.

In order to explain the meaning of taste claims as well as the features the kind of contexts that they facilitate –for example, the persistency of the disagreements concerning taste issues– we will provide an expressivist inferentialist explanation (Brandon 1994, 2000; Price 2004, 2011, 2013). That is, we will explain the meaning of taste statements in terms of their inferential potential. Concentrating on these two elements will enable us to understand persistent disagreements and other related phenomena such as retractions. Besides, in order to put to work the inferential potential of taste statements, we will focus on longer pieces of discourse. The examples depicting disagreement scenarios (Glanzberg 2007; Huvenes 2012; Lasersohn 2005; López de Sa 2015; MacFarlane 2014) normally consist of one speaker saying p and the other speaker saying q (where q implies $\neg p$). Such examples make it impossible to illustrate non-straightforwardly factual disagreements, since it is not possible to sketch how two speakers can persist in such a disagreement. The example-style I will use can be found in other authors (Stevenson 1944; Schaffer 2011; Blome-Tillmann 2014). Like them, I will present larger pieces of discourse to show the specific kinematics of persistent disagreements.

Specifically, a view will be defended here in which the persistency of disagreements is explained attending to a frequently overlooked phenomenon, *coordination of contexts*. We will defend that, in certain scenarios, disagreement is a necessary condition for coordination between speakers. Unlike other proposals on coordination that we will call *evolutionary theories of coordination* (MacFarlane 2007; Marques 2015a), my proposal does not take only agreement, but also disagreement, as a source of coordination. Two types of coordination will be distinguished: on the one hand, *bottom-up coordination* is a kind of coordination whereby certain elements that are relevant for a situation of disagreement are made explicit in the context; on the other hand, *top-down coordination* is a kind of coordination that makes explicit rules that have a direct impact on the disagreement. Along these lines, we will argue for *Presuppositional Rule Pluralism*. In a nutshell, we will take MacFarlane’s T(aste) P(leasing) Rule as the default rule determining the assertion conditions of taste statements. However, we will show that other rules such as ethical, social or cultural rules can introduce certain exceptions to TP, thereby changing TP into a different rule, call it TP*, the rule that will be in command from that moment.

The plan for this dissertation is as follows. Chapter 1 discusses the theoretical framework underlying this dissertation: the descriptivism / non-descriptivism debate. To that end, firstly we will consider the relations between naturalism, pragmatism, expressivism and inferentialism; secondly, we will see two historical cases of anti-descriptivism: Wittgenstein’s anti-descriptivism regarding attitude ascriptions, and Austin’s speech-act theory.

Chapter 2 reviews the general theoretical expressivist framework. It presents the Frege-Geach problem as the origin of different contemporary expressivist theories: hybrid theories –ecumenical expressivism and cognitivist expressivism, error theories –eliminativism and fictionalism– and expressivist inferentialist theories. We conclude that expressivist inferentialism is the best option to account for certain phenomena related with situations of persistent disagreement.

Chapter 3 summarizes Williams’ unified theory of higher-order predicables and minimal expressivism. Since some taste concepts are eligible as second-order concepts, it makes sense to take into consideration such theories in order to account for the meaning of taste statements.

Chapter 4 summarizes the intuitions behind the debate about the meaning of taste statements, and presents the different theories taking part in this debate – indexical contextualism, non-indexical contextualism and relativism. It defends that there are certain similarities between this debate and certain expressivist themes: i) identity of sense (IS) can be considered an important intuition both for the Frege-Geach problem and for the possibility of disagreements where no party is mistaken; ii) just as some expressivist theories defend that second-order concepts are modifiers of the circumstances of evaluation, certain positions taking part in the debate defend that taste concepts are also modifiers of the circumstances of evaluation.

Chapter 5 discusses how the different theories mentioned in chapter 4 account for disagreements about taste issues. In this respect, particular attention will be devoted to one kind of disagreements traditionally associated with taste statements: faultless disagreements. Then, it will be defended that this phenomenon has not been appropriately addressed. Specifically, our contention will be that it makes no sense to present this phenomenon in terms of two speakers holding contradictory statements that can both be true. Since disagreements about taste issues can be persistent disagreements and taste statements can be retracted, it is necessary to take into consideration both non-straightforwardly factual disagreements and the problem of dialectical connections.

Chapter 6 considers how both the framework of minimal expressivism and the distinction between thick and thin concepts can be applied to taste terms such as ‘tasty’ or ‘funny’, and what are the consequences of such an application. It concludes, on the one hand, that for a proper account of the evaluative character of taste statements is necessary to take into consideration the expression of attitudes. Not all taste terms can be eligible as second-order concepts, so this feature cannot account for the evaluative character of taste terms. One way to save this gap is to argue that taste terms, as evaluative terms, involve a second-order operator whose function, contextually modulated, is to make partitions in the context set and to establish

hierarchies between these partitions. On the other hand, it concludes that taste terms such as ‘quaint’ or ‘good-looking’ are thick concepts, but other taste terms such as ‘tasty’, ‘delicious’ or ‘disgusting’ are also thick concepts. Although it could be thought that ‘tasty’ or ‘delicious’ are thin concepts, they are thicker than other typical ethical concepts. All of them includes certain contextual restriction with respect to the dimensions that are going to play a role in the evaluation. For example, in using any of them, one dimension that is going to be relevant is the subjective perspective of the speaker, something not necessarily relevant when people use thin concepts such as ‘good?’ or ‘bad?’.

Chapter 7 presents a dynamic explanation of persistent disagreements. This type of disagreements are common in conversations concerning taste issues, so disagreeing with other people in a persisting way should not be seen as an obstacle to further action. On the contrary, this chapter makes the case for considering disagreeing with other people as taking part in meaningful debates where both parties assess the strength of their reasons –the only way to achieve something similar to the true standard of taste. Then, it argues for *presuppositional rule pluralism* as opposed to evolutionary theories of coordination. Contrary to these theories, presuppositional rule pluralism defends that disagreement can be a source of coordination between speakers.

Chapter 8 analyzes the coordination of contexts, a frequently overlooked phenomenon that is distinctive of persistent disagreements. It is argued that there are two different types of coordination –bottom-up and top-down coordination– and that these coordination processes are explanatorily relevant, among other things because they allow us to determine whether a situation of disagreement is just a misunderstanding, a genuine disagreement –a situation where one of the speakers is mistaken– or a persistent disagreement.

Parte I

Theoretical framework: expresivism

Capítulo 1

Descriptivism / Non-descriptivism debate

What is the crux of the debate between descriptivism and non-descriptivism? Answering this question is not an easy task. In order to answer it we need to tackle first a lot of previous issues. For example, is it true that natural languages are essentially descriptive? If we suppose that this is true, what kind of features have to possess a given utterance in order to be able to say that it is a descriptive utterance? In order to answer these questions, we will examine those theories directly related with the debate: naturalism, pragmatism, expressivism and inferentialism. Before we proceed to address all these issues, let us give some operational definitions:

1. **Realism / anti-realism:** the debate between these two theoretical options can be described as the debate on whether there are evaluative or non descriptive facts, for example, moral or modal facts. Put another way, on whether evaluative statements represent some objective reality. For the realist, moral or other evaluative statements are descriptive statements, and as such, they represent some objective reality. However, for the anti-realist, evaluative statements are non-descriptive and therefore they do not represent any type of objective reality.
2. **Cognitivism / non-cognitivism:** the debate between these two theoretical options can be described as the challenge of providing an explanation of what kind of attitude is at stake when people use non descriptive vocabulary. For cognitivism, accepting a moral sentence p is equivalent to *believing* that p . For non-cognitivism, accepting a moral sentence p is equivalent to express a non-cognitive attitude, such as a desire or a preference.

1.1. Some preliminaries: Naturalism, pragmatism, expressivism and inferentialism

Human beings are natural creatures in the same sense an eagle or a crow is a natural creature. However, the quantity and quality of the practices performed by eagles and crows are very different. Science testify the huge gap that exists between them. The social behavior of eagles is almost non-existent. However, the social behavior of crows is very rich and diverse. In the human case, the gap is even bigger. Bipedalism meant a huge leap in human evolution, since it allowed humans to develop a lot of new and productive practices. The development of increasingly complex languages enabled communication and cooperation between early hominids. Maybe it meant the biggest leap in human evolution.

Natural languages are recursive systems that allow speakers to say an infinite number of things with a limited number of symbols. Using these expressions we can perform a lot of different acts. Certainly, we can describe how the world is. The main aim of empirical science is to provide an image of the world as accurate as possible. In philosophical literature, it has been supposed for a while that a naturalist project is led by the idea that the only facts to be explained are those facts described by natural sciences, that is, the idea of natural science constraining philosophy. Huw Price coined the term *object naturalism* for this understanding of naturalism: ‘in so far as philosophy is concerned with the nature of objects and properties of various kinds, its concern is with something in the natural world, or with nothing at all’ (Price 2004, 73). A descriptive statement will be true if it depicts the world in the way that it really is. Only through statements that truly represent the world, we can tell the truth.

However, object naturalism has to face the ‘placement problems’ (Price 2004, 73-76; Price 2013, 29, 35, 41), or the so-called ‘problem of naturalism’ (Chrisman 2008, 335-336, 341-343, 346-347, 349, 352, 355). If talking about values, possibilities or preferences is talking about something in the natural world, we will need to place or accommodate a lot of expressions that seem to have no apparent corresponding worldly element. So, object naturalists should face the following dilemma: they can appeal to substantial semantic relations, but it is hard to see what are the natural correlatives of values or possibilities. If representation is the most basic feature in an explanation of human discursive practices, we will need certain kinds of facts or states of affairs –ethical, modal, probabilistic, aesthetic or taste facts– as the correlates of these discursive practices. By contrast, ‘subject naturalism’ (Price 2004, 73, 75, 82; Price 2013, 22, 25, 46) only need to “place” in the natural world the subjects and

their utterances, their linguistic acts and their products. As Blackburn says: ‘To be a naturalist is to see human beings as frail complexes of perishable tissue, and so part of the natural order.’ (Blackburn 1998, 48).

One of the main tenets of subject naturalism is its rejection of representationalism. This produces a serious advantage over object naturalism: the former, but not the latter, is ontologically conservative (Williams 2010, 320; Williams 2013, 130, 138). In accepting subject naturalism one do not need to accept in a theory certain highly-suspicious facts, such as ethical, modal, probabilistic, aesthetic or taste facts. If we take as departing point in our explanation speakers and their linguistic practices, we will avoid the placement problems. Since the topic of this dissertation is the meaning of taste statements, subject naturalism looks like the best option. There are certain evaluative utterances that allow speakers to manifest their taste preferences. These statements and the practices of valuing things are something natural, but this does not mean that these practices serve to describe the world: ‘Normative talk is part of nature, but it does not describe nature’ (Gibbard 1990, 7-8). Gibbard’s statement is reflected later by Price, when he says that to defend a naturalist theory does not involve to accept representationalism (Price 2013, 4).

To sum up, our explanations of all of these linguistic practices need not be defined in terms of a relation between a physical object –a fact about tastes– and a linguistic object –a taste statement–. In the literature, it can be distinguished at least three ways in which object naturalism can try to answering to the placement problems:

1. **Reductionism:** a reductionist defends some kind of isomorphism between true statements and truth-makers. For example, Jackson (1998) defends a kind of reductionist descriptivism according to which ethical properties supervenes on descriptive properties. The truth-value of ethical statements, the case study for Jackson, can be determined attending only to descriptive properties.
2. **Realism:** the realist strategy consists in increasing the number of truth-makers, acknowledging that, in addition to natural facts, there are ethical, modal, probabilistic, aesthetic or facts about taste issues. As I said earlier, this option it is not desirable since it is not ontologically conservative.
3. **Error theories** (see §2.4.2): an error theorist attempts to reduce the number of statements in a way that the matching between true statements and truth-makers is one-to-one: since there are no ethical, aesthetic or taste facts, ethical, aesthetic or taste statements are false. Within this third strategy, several options are available:

- a) *Eliminativism*: the eliminativist considers that ethical, aesthetic or taste statements are false, and for this reason speakers should not use this kind of vocabularies.
- b) *Fictionalism* (Kalderon 2005): the fictionalist considers that although ethical, aesthetic or taste statements are false, there is no necessity to abandon or eliminate these vocabularies because they are useful fictions in certain fields of inquiry.

In this dissertation we will not opt for any of these options. Instead, we will prefer another option, *expressivism*. The expressivist strategy involves highlighting that the function of certain evaluative statements –ethical, aesthetic or taste statements– is not describing anything at all. Different statements have different functions and therefore they can be used to fulfill different tasks, but none of these tasks is describing the world. Nowadays, expressivism is more a family of theories than a clear-cut theory since it is possible to differentiate several theories that can be labelled as ‘expressivists’:

1. **Classical expressivism** (Ayer 1936; Stevenson 1944) (see §2.1): ethical statements are not truth-apt.¹
2. **Hybrid expressivism** (Ridge 2006; Horgan and Timmons 2006; Chrisman 2007) (see §2.4.1): ethical statements are truth-apt since they express descriptive beliefs in addition to other non-cognitive attitudes such as approval and disapproval, or rule-acceptance attitudes.
3. **Minimal expressivism** (Frápolti and Villanueva 2012) (see §3.3.2): statements including ethical predicates are truth-apt although these predicates are not devices for description. Since they are higher-order functions they are irrelevant for determining the truth conditions of those contents in which they appear. Rather, they are modifiers of the circumstances of evaluation of those contents.
4. **Inferentialist expressivism** –or *inferentialism*, for short– (Brandom 1994, 2000, 2007; Price 2004, 2013) (see §2.5): the contents expressed by sentences including, for example, ethical predicates are individuated attending to the inferential potential of ethical sentences. Inferentialist expressivism is a top-down or sententialist theory of meaning: it analyzes the content expressed by a given utterance taking into consideration what is expressed by whole declarative

¹In what follows, the ethical case will be used in most cases as example since it was the first target of early expressivist theories, and since it has received a lot of attention from then.

sentences. That is to say, inferentialism begins its analysis with whole sentences, rather than with their sub-sentential components. It can be distinguished several varieties of inferentialism:

- a) *Weak inferentialism*: the inferential connections among sentences are necessary for determining the contents they express.
- b) *Hyper-inferentialism*: the inferential connections among sentences, narrowly defined –that is, only inferences in which the sentence plays the role of premise or conclusion– are sufficient for determining the contents they express.
- c) *Strong inferentialism*: the inferential connections among sentences, broadly defined –that is, not only logically correct inferences, but also materially correct inferences, materially incompatible inferences, and inferentially articulated non-inferential reports– are sufficient for determining the contents they express.

In this work it will be defended that expressivism is the best solution to the placement problems for several reasons that will be closely examined in this first chapter. I can say in advance several things. Firstly, reductionsim and realism are not an option due to the reasons invoked above. Secondly, considering ethical, aesthetic or taste statements as false or only as false but useful, as the error theorist does, is too compromising. These statements play an important role in human communicative practices, what makes it hard to see how we, humans, give such an important role to statements that we consider false. Thirdly, expressivism can answer to the placement problems just as well as their contenders: since the function of evaluative statements is not to represent worldly state of affairs, there is no matching game to play. In this dissertation we will opt for a specific kind of expressivism, inferentialism. Since one of the main aims of this work is to offer a dynamic characterization of certain phenomena related with the practices of making taste statements, inferentialism looks like the best candidate in order to accomplish this goal. Because our concern here is only with speakers and their statements manifesting their taste preferences, we need to go from a theoretical position that takes whole sentences as the basic elements of analysis. Besides, since one of the main concerns of this work has to do with a specific kind of disagreements produced by taste statements –persistent disagreements– as well as with the consequences of doing such statements –the possibility of retractions– we will need a theoretical framework that allow us to understand and present the content of taste statements in a dynamic way. In other words, we will need a theoretical framework that allow us to display the possible contents related with a given taste

statement. Inferentialism can perfectly accomplish this task since it individuates the contents expressed by the utterances of the speakers attending to their inferential potential.

The plan for this chapter is as follows: in §1.1.1, it will be explained the relation between pragmatism and inferential expressivism or, as it is sometimes called, ‘contemporary neo-pragmatism’ (Williams 2013, 128), defending a continuity from classical pragmatism to this type of expressivism. Both of them are anti-descriptivist approaches to the meaning of certain kind of statements. In §1.1.2, a detailed explanation of inferential expressivism will be offered. Finally, in §1.2, it will be examined Wittgenstein’s and Austin’s anti-descriptivism. These two authors can be taken not only as illuminating historical examples of non-descriptive uses of language, but they can also provide us with tools that will be very helpful to disentangle certain puzzles related with the practice of making taste statements.

1.1.1. Pragmatism and Expressivism

Classical pragmatism (James 1907; Dewey 1907) was in part intended to be a general method rather than a clear-cut theory. For example, when James says: ‘The pragmatic method is primarily a method of settling metaphysical disputes that otherwise might be interminable’ (James 1907/1987, 506), or when he develops a nice metaphor that he attributes to Giovanni Papini. I consider that it is worth to quote James’ passage in all its extension since it represents in which sense pragmatism should be firstly understood:

As the young Italian pragmatist Papini has well said, it [pragmatism] lies in the midst of our theories, like a corridor in a hotel. Innumerable chambers open out of it. In one you may find a man writing an atheistic volume; in the next some one on his knees praying for faith and strength; in a third a chemist investigating a body’s properties. In a fourth a system of idealistic metaphysics is being excogitated; in a fifth the impossibility of metaphysics is being shown. But they all own the corridor, and all must pass through it if they want a practicable way of getting into or out of their respective rooms’ (James 1907/1987, 510).

In this paragraph James is talking about pragmatism as a general method for several disciplines (theology, chemistry, biology, metaphysics, etc). The point highlighted by James is the vision of pragmatism as a corridor that allows us to get into or out of the different theoretical niches when we want to explain different features of our object of inquiry. According to this image, pragmatism is an ‘attitude of orientation’,

rather than a substantive theory. It is ‘the attitude of looking away from first things, principles, “categories”, supposed necessities; and of looking towards last things, fruits, consequences, facts’ (James 1907/1987, 510). To be a pragmatist can be seen just as an attitude of orientation, that of looking away to principles and to focus on consequences, regardless of the field of inquiry.

However, pragmatism has been understood, mainly, as a way to answer to correspondentist theories of truth. This focus seems to be justified, since, for James, in the inquiry about truth is where philosophers engage in endless metaphysical debates more often. We only need to think of all those pages written after James and devoted to different pressing debates, for example, the debate about the metaphysical status of truth –if it is a property or a predicate– or the debate about what kind of thing is that that people call true –if sentences, propositions or speech acts–. I set this complication aside in what follows, but I will say that, in fact, the pragmatist theory of truth can be understood as a specific application of the more general idea. We can understand that arguing against a correspondentist theory of truth is just one thing we can do with the pragmatist method. Nevertheless, this focus on truth, already present in the classical project, evidence a common and general worry: although inquiry about truth can lead us to metaphysical endless disputes, truth is an important notion because people should say and believe true things. According to the pragmatist theory of truth, a belief is true if holding it is useful for some end. A belief or a statement is called true not because it represents how the world is, but because it is useful to hold that belief or make that statement for some purpose.²

Inferentialist expressivism can be seen as a kind of pragmatism since the consequences of making a given statement are important for determining the meaning of that statement. However, unlike the classical project, attending to the consequences of a given statement is not all that matters in an explanation of truth. Inferentialism will be focused both on the consequences of making a given statement, but also on the circumstances in which the speaker make such statement. Another option, which some expressivists (Blackburn 1998) have defended, is opting for a *deflationary theory of truth* (see Horwich 1998, 2010), defending that there is nothing special about truth-talk. Horwich defines deflationism as the theory defending that no robust property for which truth-expressions stand really exists. Understanding and using truth-talk is just understanding how the T-Schema (Tarski 1944) functions.³

²Brandom has called this understanding of truth ‘stereotypical pragmatism’ (Brandom 1994, 286).

³Horwich distinguishes five different deflationary theories of truth: i) *Disquotationalism*: on the one hand, sentences, rather than propositions, should be considered the bearers of truth, and, on the other hand, the following schema is all what we need to define truth: ‘p’ is true \leftrightarrow p; ii)

Other expressivists instead opt for specific versions of deflationism. For example, [Brandom \(1994, 2000\)](#), who defends strong inferentialism, defends a pro-sentential theory of truth. Whichever option we choose, it is clear that any expressivist theory, if classical, hybrid, minimal or inferentialist, need to explain truth-talk, as the function it accomplishes.

To sum up, inferentialist expressivism or contemporary neo-pragmatism is the heir of classical pragmatism, and the contact point between them is the rejection of representationalism.⁴ However, this contemporary type of pragmatism has its own specific characteristics, the main ones being:

1. **Anti-representationalism:** all vocabularies are characterized functionally, that is, the speakers' use of those terms is taken as primitive.
2. **Linguistic practice priority:** explanations of a given phenomenon must begin with an examination of the linguistic practices associated with that phenomenon.
3. **Inferential understanding of conceptual contents:** understanding a concept is mastering the use of a concept.

1.1.2. Expressivism and Inferentialism

[Sellars \(1953\)](#) drew attention on the status of material rules of inference. He argued against the empiricist dogma that states that 'it is raining therefore the streets will be wet' is an enthymeme. That is, a material inference as the one mentioned above is just an 'abridged edition of a formally valid argument' ([Sellars 1953](#), 313). The idea is that formal rules of inference are indispensable to obtain a clear delimitation of

Prosententialism: stresses the analogy between pronouns and pro-sentences such as 'That's true';
 iii) *Redundancy theory:* 'The proposition that p is true' means the same as 'p';
 iv) *Sentence-variable analysis:* it analyses truth using quantification over sentence positions, 'x is true' means $(\exists p)(x = \langle p \rangle \ \& \ p)$;
 v) *Tarski's theory:* the truth of each sentence is given by the referential properties of its components plus the logical structure of the sentence.

⁴Lines against representationalism are everywhere in the classical project. These are just a few examples: '... no theory is absolutely a transcript of reality, ...' ([James 1907/1987](#), 511); '[objective truth] must be an absolute correspondence of our thoughts with an equally absolute reality.' ([James 1907/1987](#), 516); '[the pragmatist type of mind] converts the absolutely empty notion of a static relation of "correspondence" between our minds and reality, into that of a rich and active commerce between particular thoughts of ours, and the great universe of other experiences in which they play their parts and have their uses. ([James 1907/1987](#), 517); 'Where our ideas cannot copy definitely their object, what does agreement with that object mean?' ([James 1907/1987](#), 573).

concepts. Without formal rules, say the empiricist, there would not be clear-delimited concepts, and in the end, there would only be hazy language or thought.

Sellars distinguished six different lines of thought to account for the status of material rules of inference: i) they are enthymemes, that is, mere abbreviations of formal rules of inference; ii) they are not abridgments of formal rules of inference, but displays of tendencies. That is, ‘It is raining therefore the streets will be wet’, just shows the tendency of the speakers to expect that the streets will be wet since it is raining now, being this expectation based on previous experience; iii) they are rules of inference, but only in a derivative sense. That is, they are not necessary conditions of the existence of concepts. For example, the material inference from ‘Peter is Spanish’ to ‘Peter is European’ presupposes ‘All Spaniards are European’; iv) they are not vital for the very existence of concepts, but they have an original authority not derived from formal rules of inference since they play a role in empirical inquiry; v) they are not derived from formal rules of inference, but they are totally dispensable since formal rules plus factual premises can make all the work; vi) material rules are essential to meaning.

As it will be shown in §2.5, for inferentialism vi) is the correct option. An inferentialist explanation works in the reverse direction than the empiricist dogma does since, for the former, formal rules of inference are derived from material rules of inference. There are two different ways of explaining what the content of a given utterance is. Firstly, we can opt for a representationalist framework and take the notions of representation and reference as basic. We will begin by determining which objects and which properties are referred by the names and predicates of our language, and then, we will figure the meaning of whole sentences out of their component parts. In a nutshell, representationalists analysis of meaning are bottom-up processes. However, we can opt for an inferentialist framework and reverse the aforementioned process: we will begin with the meaning of whole sentences and then we will try to specify the contributions of their component parts.

Many authors (Brandom 1994, 2000; Chrisman 2008) have defended the idea of taking inference rather than representation as fundamental in philosophical semantics. In general, inferentialism explains the content of statements in terms of the role that these contents play in inferential practices of making statements and giving and asking for reasons. Chrisman follows Brandom’s characterization (Brandom 1994) of the above-mentioned practices in terms of two features, the circumstances of application and the consequences of the application, but he calls them using his own nomenclature: ‘upstream and downstream inferential potential’ (Chrisman 2008, 350). Highlighting the difference between descriptive and, for example, ethical statements in inferential terms, we obtain an advantage: the inferentialist expressivist

is not vulnerable to ‘creeping minimalism’. The problem of creeping minimalism, as stated by [Dreier \(2004\)](#) is as follows: ‘Minimalism sucks the substance out of heavy-duty metaphysical concepts. If successful, it can help Expressivism recapture the ordinary realist language of ethics. But in so doing it also threatens to make irrealism indistinguishable from realism’ ([Dreier 2004](#), 26). For Dreier, the expressivist minimalist thinks that there is one property –the property of being true– for the predicate ‘true’, but, at the same time, she maintains that accepting this minimal property does not entail any ontological commitment. The expressivist may accommodate those language practices in which speakers use the truth predicate adopting a minimalist theory of truth, but, in so doing, the expressivist seems to blur the line between moral realism and moral irrealism. This is the reason why an expressivist theory that accepts a deflationary theory of truth seems to be subject to the problem of creeping minimalism. On the contrary, an inferentialist version of expressivism is better placed to address the problem of creeping minimalism than a psychological one. An inferential expressivist approach allows us to explain ordinary uses of statements involving predicates such as ‘is true’ or ‘is a fact’, making no compromise with a deflationary theory of truth. Since our only concern is with the inferential potential of certain statements, and not with the purported correspondence between our words and worldly properties, then no ontological commitment can be attributed to the inferentialist in the first place.

1.2. Historical background

There has been many authors that have addressed the task of explaining the differences between descriptive and non descriptive language. Although it would be very interesting to make a complete revision about this subject, it is not my intention here to accomplish an exhaustive historical revision. My purpose here is quite modest: to present two influential historical cases of non-descriptivism that have had a great impact on the development of expressivist positions (see [Glock 2015](#), 110). I will start in §1.2.1 with Wittgenstein’s anti-descriptivism in attitude ascriptions. Then, I will present in §1.2.2 some anti-descriptivist ideas of Austin’s speech-act theory.

1.2.1. Wittgenstein: attitude ascriptions

The philosophy of the early Wittgenstein has been considered ([Reck 2002](#); [Goldfarb 2002](#)) a direct reaction to the work developed by Frege. Some authors ([Anscombe 1965](#)) have gone as far as to suggest that Wittgenstein took it for granted that the readers of the *Tractatus* had previously read Frege’s work. It is controversial to

what extent Frege influenced Wittgenstein, but it is not my aim in this section to take a position in this debate, as it is not my aim to take part in another debate that has focused the attention: that of the continuity of the project developed in the *Tractatus*. Some authors (McGinn 2006; Kuusela 2011) have emphasized that most of the philosophical work on the *Tractatus* has been focused on the dispute about what is the correct interpretation of the book: a metaphysical interpretation or a resolute reading. Those authors defending a *metaphysical interpretation* have argued for a realist / metaphysical interpretation of early Wittgenstein. According to them, in the *Tractatus*, Wittgenstein would have intended to convey a substantive philosophical theory about language and its limits. Other authors have not defended a metaphysical reading, but a *resolute reading* of early Wittgenstein (Diamond 1988; Ricketts 1996; Conant 2003). For them, the book does not intend to convey any theory about language, but it introduces a method of elucidation whose main goal is that speakers realize that philosophical sentences are nothing more than non-sense. My aim in this section is to leave aside these historical debates about Wittgenstein's philosophy to focus on his anti-descriptivist arguments.⁵

Before proceeding to examine the main thesis of this section, the anti-descriptivist explanation of attitude ascriptions, it is necessary to explain what Wittgenstein's understanding of propositions amounts to. For him, propositions describe states of affairs in virtue of the internal relation between the form of the proposition and the form of the state of affairs (Wittgenstein 1961, 38; Wittgenstein 1921/2002, 25, 65). Then, if the state of affairs is the case, the proposition is true. If, for example, I say 'The cat is inside the box', the proposition expressed by my utterance would describe a state of affairs if the words and the objects referred by the words are in a similar internal relation. If this state of affairs is the case, then the proposition will be true. In order to see another example of this internal relation, consider the gramophone example⁶ held by Wittgenstein in the *Tractatus*. There is a similarity in the inner disposition of the notes written in the musical score and the grooves in the gramophone record. This inner similarity permits to derive the symphony both from the notes of the score and from the gramophone record. Different languages with different constitutive elements, in one case signs written in a paper, in the other grooves in a slate record. Since the internal organization of the elements is in each case the same, it is possible to derive the same symphony, the same concatenation

⁵Brandom has argued (Brandom 2013, 98) that Wittgenstein held a local expressivism for logical expressions –see paragraph 4.0312 (Wittgenstein 1921/2002, 26)– but this is not the anti-descriptivist thesis we are going to work with. Instead, I will be focused on propositional attitude ascriptions.

⁶For more information, see paragraphs 4.014 y 4.0141 (Wittgenstein 1921/2002, 23-24).

of sound waves. However, in ascriptions of propositional attitude such as ‘Albert believes that p ’ we cannot talk of two different objects –Albert and the proposition that p – maintaining a certain internal organization. Consider the next paragraphs of Wittgenstein’s *Tractatus* where he states that attitude ascriptions do not describe because no such internal relation exists:

5.541 At first sight it looks as if it were also possible for one proposition to occur in another in a different way. Particularly with certain forms of proposition in psychology, such as ‘A believes that p is the case’ and ‘A has the thought that p ’, etc. For if these are considered superficially, it looks as if the proposition p stood in some kind of relation to an object A (Wittgenstein 1921/2002, 64).

5.542 It is clear, however, that ‘A believes that p ’, ‘A has the thought that p ’, and ‘A says p ’ are of the form “‘ p ’ says p ’: and this does not involve a correlation of a fact with an object, but rather the correlation of facts by means of the correlation of their objects (Wittgenstein 1921/2002, 64-65).

As can be seen, ‘A believes that p ’ does not involve an internal relation between two objects, a person represented by a proper name and a fact represented by the proposition that p . For Wittgenstein, attitude ascriptions are not descriptions. Some authors (Blackburn 1993, 6) have argued that Wittgenstein defended that assertions about oneself, that is, avowals, do not describe. The same can be said of attitude ascriptions in general. Wittgenstein drew a distinction⁷ between *dispositions* or *hypothetical mental mechanisms*,⁸ that is, knowing,⁹ understanding,¹⁰ believing,¹¹ expecting¹² or intending,¹³ on the one hand, and other states of consciousness such as sensations, feelings or mental impressions, on the other. It could be thought that

⁷In this point, I am indebted to Neftalí Villanueva and his work *Wittgenstein: Descripciones y estados mentales*.

⁸For more information see §41, Part I, of *Philosophical Grammar* (Wittgenstein 1974, 12), and p. 18 and pp. 117-118 of *The Blue and Brown Books* (Wittgenstein 1975).

⁹For more information, see §52 of *Remarks on the philosophy of psychology, vol. 2* (Wittgenstein 1980, 11).

¹⁰For more information see §74 and §84 of *Zettel* (Wittgenstein 1981, 14-15), §41, Part I, of *Philosophical Grammar* (Wittgenstein 1974, 12), and §154 of *Philosophical Investigations* (Wittgenstein 1953/1981, 60^e-61^e).

¹¹For more information see §X of *Philosophical Investigations* (Wittgenstein 1953/1981, 190^e-192^e).

¹²For more information, see §65 of *Zettel* (Wittgenstein 1981, 13)

¹³For more information, see §176, §178 and §179 of *Remarks on the philosophy of psychology, vol. 2* (Wittgenstein 1980, 34), and §45 of *Zettel* (Wittgenstein 1981, 9).

Wittgenstein's distinction resembles another distinction drawn by Peirce many years before. Consider the next paragraph:

These two sorts of objects, what we are immediately conscious of and what we are mediately conscious of, are found in all consciousness. Some elements (the sensations) are completely present at every instant so long as they last, while others (like thought) are actions having beginning, middle, and end, and consist in a congruence in the succession of sensations which flow through the mind. They cannot be immediately present to us, but must cover some portion of the past or future (Peirce 1878/1955, 28).

Peirce distinguished, on the one hand, those objects we are immediately conscious of, and, on the other hand, those objects we are only mediately conscious of. One would think that we can consider both distinctions similar, but there are important differences between these two authors when they come to characterize dispositions that force us to consider their distinctions more carefully. Peirce is committed with a kind of simple naturalism in which thoughts are the congruence of our flows of sensations. However, the idea that believing or understanding are flows of sensations is something Wittgenstein would never accept. For Wittgenstein, thoughts are not spatio-temporal phenomena in any sense. They are linguistic relations between a proposition and a person.

However, there is an important similarity between them: both authors highlight that sensations and mental dispositions or processes are radically different. They agree in defending that sensations, unlike dispositions, in the case of Wittgenstein, or those objects we are mediately conscious of, in the case of Peirce, are present at every instant. On the contrary, dispositions have no genuine duration. Sometimes, Wittgenstein says that dispositions have duration,¹⁴ but they have it in a different way than sensations. In fact, the sense in which dispositions for Wittgenstein have duration is similar to the sense in which thinking for Peirce has duration. That is, believing or understanding something is an action, in Peirce's words, or the exercise of an ability, in Wittgenstein's words, and as such, it has a beginning, a middle and an end. In summary, although it can be said that dispositions and sensations both have duration, their duration is quite different. This difference is highlighted by Wittgenstein adducing different reasons:

¹⁴For example, in *Philosophical Investigations* X, he says that 'Believing is a state of mind. It has duration; and that independently of the duration of its expression in a sentence, for example' (Wittgenstein 1953/1981, 191).

1. Dispositions' duration cannot be measured. For Wittgenstein, this is maybe the most clear way in which we can cipher the difference between mental dispositions and other states of consciousness such as sensations: the latter, but not the former, can be measured by means of a stopwatch. Consider the next quote which appears in the same way both in §51 of *Remarks on the Philosophy of Psychology, vol. 2* and §82 of *Zettel*: 'Think of this language-game: Determine how long an impression lasts by means of a stop-watch. The duration of knowledge, ability, understanding, could not be determined in this way' (Wittgenstein 1981, 15).¹⁵ On the contrary, the duration of a sensation, for example an itching in your arm, or a pain in your stomach, can be perfectly timed. Another difference between sensations and dispositions is that it makes no sense to ask when someone has a given disposition, for example, a belief or an intention. Certainly, it makes sense to ask whether someone believed something, or when she kept on believing something, in the same way it makes sense to ask when someone intend something. But, as Wittgenstein states in §46 of *Zettel* it makes no sense to ask: 'When have you that intention? The whole time; or intermittently?' (Wittgenstein 1981, 9).¹⁶ Just note how weird is also to ask this in the case of belief: When have you that belief? The whole time; or intermittently? Now, note that it is more natural to make these questions in the case of other mental states of consciousness such as feelings or sensations: When have you that headache? The whole time; or intermittently? Or, when have you that feeling of inferiority? The whole time; or intermittently?
2. The presence of dispositions, unlike that of sensations, cannot be checked in a specific instant, as Wittgenstein says in §57 of *Remarks on the philosophy of psychology, vol. 2* and §72 of *Zettel*: 'The general differentiation of all states of consciousness from dispositions seems to me to be that one cannot ascertain by spot-check whether they are still going on' (Wittgenstein 1980, 11; Wittgenstein 1981, 14). It could be argued that thinking, perhaps like understanding, is something that can be interrupted, *pace* Wittgenstein. For example, consider a situation in which I am trying to think out the resolution of a jigsaw puzzle,

¹⁵In §54 of *Remarks on the philosophy of psychology, vol. 2*, Wittgenstein says: 'If I use the language-game with the stop-watch, for example, in order to demonstrate to myself the difference between the concepts knowing and seeing, this certainly gives the impression that I am showing an extremely fine distinction, where the real one, after all, is enormous. But this enormous distinction (I would always say) consists precisely in the fact that the two concepts are embedded quite differently in our language-games. And the difference to which I called attention was merely a reference to this pervasive distinction' (Wittgenstein 1980, 11).

¹⁶See also §10 of *Philosophical Grammar* (Wittgenstein 1974, 48).

and someone is talking to me, making me lose my train of thought. It seems that the mental process is interrupted. However, as [Kenny \(2006\)](#) says, ‘If it is a mental state, it is not a psychological state like pain or depression or excitement. Such states last over periods, and can be continuous or interrupted; but one cannot know uninterruptedly what a word means’ ([Kenny 2006](#), 114), just as one cannot believe uninterruptedly a given proposition.

In summary, there exists several reasons to not consider that mental dispositions, such as beliefs or intentions, are spatial-temporal phenomena, at least not in the same sense in which sensations are. These two different kinds of mental mechanisms have certain points of dissimilarity. Firstly, dispositions, as mental mechanisms, are not accessible to empirical investigation: ‘The principal difference is perhaps that in the case of a brain-process a direct check is admitted to be possible; the process in question may perhaps be seen by opening the skull. But there is no room for a similar “immediate perception”¹⁷ in the grammar of mental process’ ([Wittgenstein 1974](#), 82). Secondly, dispositions, unlike sensations, have no genuine duration. It cannot be measured by means of a stopwatch. Thirdly, it makes no sense to question if you have had a mental disposition intermittently or the whole time. In the case of sensations, this makes perfect sense. Fourthly, the presence of dispositions, unlike that of sensations, cannot be ascertained. And, finally, unlike in the case of sensations when questions such as ‘Where do you have the pain?’ or ‘In what part of the head do you feel the pain?’ make perfectly sense, it makes no sense to ask where do you have a certain mental disposition. In a nutshell, a mental disposition is not the type of mechanism that allow us to describe spatial-temporal phenomena. They are not devices for description.

1.2.2. Austinian anti-descriptivism

Natural languages are complex tools that allow speakers to achieve different goals. We can perform a lot of different acts with various kinds of statements. Uttering sentences, we can describe how the world is. For example, saying ‘This table is brown’ or ‘The distance from the Earth to Mars today is 92 million kilometers’. However, we can use declarative sentences to do other things: to make a promise or a command, for example. Making descriptive statements is only one of the things we can do with words. To say that there are statements that describe the world is a truism, and I

¹⁷Note that the point made here by Wittgenstein is similar to that made in the above quoted Peirce’s passage. Sensations are immediately perceived, mental processes like thoughts are mediately perceived. This difference accounts for the possibility of direct check in the case of sensations, but not in the case of mental dispositions.

think nobody can dispute this. But to say that the main aim of natural languages is describing the world is a huge and unjustified leap. Austin (1956, 1962) illustrated this bad way of proceeding through his well-known idea of ‘descriptive fallacy’:

On these lines people have now adopted a new slogan, the slogan of the ‘different uses of language’. The old approach [that statements report facts], the old statemental approach, is sometimes called even a fallacy, the descriptive fallacy (Austin 1956, 221).

It was for too long the assumption of philosophers that the business of a ‘statement’ can only be to ‘describe’ some state of affairs, or to ‘state some fact’, which it must do either truly or falsely (Austin 1962, 1).

For Austin, certain declarative utterances do not describe anything. Rather, they are used by speakers to perform certain actions. As Austin says, in some cases ‘the issuing of the utterance is the performing of an action’ (Austin 1962, 6). When I say ‘I promise you that, from now on, you will be treated with respect’, I am not describing anything. Rather, I am making a promise about the way you will be treated in the future. It is certain that a lot of Austin’s examples come from the legal field, i.e. “‘I do (sc. take this woman to be my lawful wedded wife)’”—as uttered in the course of the marriage’, “‘I name this ship the *Queen Elizabeth*”—as uttered when smashing the bottle against the stem’, or “‘I give and bequeath my watch to my brother’”—as occurring in a will’, but he also offers other examples not connected with legal contexts, i.e. ‘I bet you sixpence it will rain tomorrow’ (Austin 1956, 222; Austin 1962, 5) or ‘I welcome you’ (Austin 1956, 229; Austin 1962, 79). As can be seen in the examples, the uttering of any of these sentences is by no means equal to describing that you are accepting public marriage vows, naming a ship, bequeathing a watch, making a bet or welcoming you. Uttering those sentences is *performing* the actions.

Austin proposes to call these statements ‘performative utterances’. As he recognizes, ways other than ‘performative utterances’ can be used to name this type of non-descriptive, non-constative utterances. If ‘performative utterances’ sounds to you a bit threatening or theory-laden, we can call them ‘contractual utterances’ or ‘declaratory utterances’ (Austin 1962, 7). In what follows I will use the term ‘contractual utterances’.¹⁸ I favor this option for three reasons. Firstly, the term ‘performative’ is too broad. It is clear that uttering sentences we can perform certain actions, but

¹⁸Talking of contractual utterances does not commit me to support or defend any kind of speech-act theory in any sense. The only idea I will take from Austin for this dissertation is that certain statements are not used for describing or reporting, but for other purposes.

sometimes this idea does not allow us to account for the different commitments speakers can take in uttering those sentences. In the case of *legal performatives* such as ‘I do (sc. take this woman to be my lawful wedded wife)’, ‘I name this ship the *Queen Elizabeth*’ or ‘I bequeath my watch to my brother’, the commitments the speaker is taking are clearly differentiated. I would say that, in fact, they are institutionally regulated, since what the speaker is doing is exercising different rights. In cases of statements such as ‘I promise that Peter will attend tomorrow’s event’ or ‘I bet you sixpence it will rain tomorrow’, we could say that the commitments the speaker is taking are not determined by legal rules, but I think we could say that they are more or less clearly stipulated. However, in statements such as ‘I welcome you’ or ‘I apologize for that’, although it is clear what type of action the speaker is doing in uttering them, there is a less systematic control on the commitments the speaker is undertaking. For example, if I say ‘I welcome you’, it will be expected that my treatment to you will be pleasant, but it is not so clear what type of specific actions I am supposed to do. Attending to the contractual character of a speech act we can settle interesting differences that would otherwise be impossible attending only to the performative character.

Secondly, the contractual element is present in the different types of non-descriptive, non-reporting formulas analyzed by Austin. For example, saying ‘I name this ship the *Going Merry*’, I am undertaking the commitment that the term used to name that ship is *Going Merry*; saying ‘I bet you sixpence it will rain tomorrow’, I am undertaking the commitment of paying you sixpence in the case I loose the bet; or saying ‘I welcome you’, I am undertaking the commitment, as host, of giving you the due regard; and so on and so forth. Although examining the different types of speech acts and providing a taxonomy of them is an interesting theme, it will not be my focus here. However, this question requires some clarification. Austin distinguished five different types of contractual utterances: i) *Verdictives* are typified by the giving of a verdict, for example, by a jury or an empire; ii) *Exercitives* are the exercising of powers, rights or influence; iii) *Commissives* commit speaker to doing something, but include also declarations of intentions; iv) *Behabitives* have to do with attitudes and social behavior; and v) *Expositives* make plain how our utterances fit into the course of a conversation. For some examples, see Table 1.1.

Thirdly, when a given speaker utters a contractual utterance, she is performing an action –for example, making a bet– but it is more than likely that she will need to perform other additional actions –for example, keeping the promise–. When someone makes a contractual utterance, she is committing to conduct herself in a certain way. As Austin says, ‘it is very commonly necessary that either the speaker himself or other persons should *also* perform certain *other* actions, whether ‘physical’ or ‘mental’

actions or even *acts of uttering further words*' [emphasis added] (Austin 1962, 8). I have added the emphasis in order to highlight that, depending on what speakers say, it is possible that uttering further words is mandatory for them. In §5.5 we will see that the use of taste predicates give rise to dialectical connections with previous and subsequent contexts. For example, retractions (§5.5.2). Furthermore, we will see in §7.2 that attending to the different ways in which a conversation could evolve is indispensable when we are trying to explain both the kind of disagreements produced by taste statements, and why people sometimes retract their previous assertions.

<i>Verdictives</i>	<i>Exercitives</i>	<i>Commissives</i>	<i>Behabitives</i>	<i>Expositives</i>
acquit	order	promise	apologize	affirm
interpret as	bequeath	adopt	congratulate	tell
convict	warn	agree	approve	report
find	advise	consent	welcome	accept
reckon	announce	bet	wish	concede
rule	annul	plan	protest	remark
diagnose	nominate	give my word	felicitate	agree
grade	beg	oppose	toast	answer

Table 1.1: Types of contractual utterances

Austin recognizes that there is no single simple criterion of grammar or vocabulary to distinguish non-descriptive statements from descriptive ones. However, something in common to the different examples I have proposed is that all of them include verbs in the first person singular present indicative active. The difference between contractual statements and descriptive statements is marked 'by the use of the non-continuous present'¹⁹ (Austin 1962, 47). As we will see in §4.2, one of the two intuitions involved in taste statements is that the speaker plays a major role in that kind of statements. It has long been taken for granted that the personal perspective of the speaker is needed in order to determine the truth value of a given taste statement. Note that the asymmetry between 'I am running' –which is ok– and 'I am apologizing' –which is not ok– is also at stake in cases of taste statements. It sounds fine to say 'I like

¹⁹In fact, constructions such as 'I am apologizing' sound really weird. A search in <http://corpus.byu.edu/coca/> (1.9 billion words in 20 different countries) confirms Austin's suspicion: the expression 'I apologize' has 3867 results, while the expression 'I am apologizing' has only 9; 'I promise' has 9138 results, while 'I am promising' has 18 (9 belonging to politics –maybe in politics promises are more temporal than in other contexts–; 5 of them are used as internal speech acts, that is, by them the speaker says that she is making to herself certain promises; and finally, 2 are embedded in conditionals).

this sushi’ or ‘I approve this sushi’,²⁰ but it is not ok to say ‘I am liking this sushi’²¹ or ‘I am approving this sushi’. It seems that the non-continuous present is also one of the marks of taste statements, that is, non-descriptive, non reporting statements.

1.2.2.1. Contractual utterances vs. expressions reporting feelings and attitudes

We have seen that Austin stresses the difference between descriptive and non-descriptive statements through his well-known idea of descriptive fallacy. We have also seen that the use of non-continuous present is a distinctive mark of those statements in which we do things, rather than describe or report things, and we have seen that this mark is also present in cases of taste statements. However, we can draw another anti-descriptivist insight from Austin that will allow us to shed some light on other issues related with the debate about the meaning of taste statements. He distinguishes two different kinds of statements (see Table 1.2): those statements such as ‘I approve the education I received’ that allow speakers to do certain things – for example, expressing a certain feeling or attitude– and expressions such as ‘I am satisfied with the education I received’ that allow speakers to report that they have those feelings or attitudes. If, after you offend somebody using a racial slur, I say ‘I don’t approve that kind of behavior’, I am doing something: I am publicly censuring you, that is, I am *contracting* certain commitments. If, for example, in the future you behave in a similar manner –offending somebody using the same or other racial slur– it is likely that I will censure you expressing my disapproval of your behavior. After all, I have done a public action that commit me to say or to do several things. On the contrary, if, after you offend somebody using a racial slur, I say ‘I feel disapproval for that kind of behavior’, I am not expressing disapproval for that kind of behavior, or, at least, not with the same force. Rather, I am just reporting what my psychological state is. Although it could be said that there can be no big differences between using one construction or the other, a more exhaustive looking will reveal that there are two important dissimilarities between them:

1. In the case of reports it makes sense to wonder if the speaker really is in the psychological state being reported. For example, if Peter says ‘I am satisfied

²⁰For now I will take ‘I approve this sushi’ as equivalent to ‘This sushi is tasty’. In Chapter 4 we will see that there are certain cases where it cannot be said that the two constructions are equivalent.

²¹A search in <http://corpus.byu.edu/coca/> also confirms the almost non-existent use of non-continuous present in formulas expressing one’s preferences: the expression ‘I like’ has 118147 results, while the expression ‘I am liking’ has only 105.

with the education I received’, it makes sense to say, for example, ‘I wonder if Peter is really satisfied with his education’. It is easy to think in a situation where we may have doubts about Peter’s sincerity. Maybe Peter is a compulsory liar, or maybe he has fallen into self-deception. On the contrary, if Peter says ‘I approve the education I received’, it makes no sense to say ‘I wonder if he really approves his education.’²² If one person utters a statement such as ‘I approve the education I received’, it seems that there is no room for such a question. A speaker who uses ‘I approve’ –instead of ‘I am satisfied with’– is making an overt and explicit act which is directed to a particular person or group of people, maybe in front of an audience that can say as well as the utterer that the speaker has done a certain action, that is, expressing approval for a specific kind of education.

2. In the case of reports such as ‘I am satisfied with your proposal’ it does not make sense to insert expressions such as ‘I am willing to’ before the alleged report. However, in the case of contractual statements such as ‘I approve your project’, it makes perfect sense to add these constructions. For example, it is fine to say ‘I am willing to approve your proposal’, for example, in cases where we are so confident about the other person that we do not even need to check her proposal. On the contrary, it makes no sense to say ‘I am willing to be satisfied with your proposal’.

<i>Contractual utterances</i>	<i>Reports</i>
I thank	I feel grateful
I apologize	I feel awful
I criticize	I am shocked
I censure	I am disgusted
I approve	I am satisfied

Table 1.2: Contractual utterances vs. expressions reporting attitudes

Although Austin draws attention on these two different kind of statements, he also remarks that the contractual or reporting character of a given expression is not determined by its grammatical form. Rather, it is determined by the use the speaker

²²I think that we should rather say ‘I wonder if she really has approved his education’. A more natural reading is obtained with the verb in past, but the construction does not make sense at all. If she has already approved his education, then it is not fine to question if she really has approved it.

is doing of it. For this reason, it would be possible for someone who says ‘I am satisfied with your proposal’ to express her approval, instead of informing about her psychological state. And it would be possible for someone who says ‘I approve your proposal’ to inform or describe her psychological state. However, as it will be shown in §4.2.1, there still are certain differences if we use one or the other. Firstly, it will be shown that using a contractual utterance such as ‘I approve your proposal’ or a reporting utterance such as ‘I am satisfied with your proposal’ has a direct impact on disagreements about taste. Specifically, the impression of disagreement will vary if speakers use one or the other. In short, the impression will be larger if speakers use contractual utterances than if they use reporting utterances.

1.3. Summary

The aim of this chapter was to provide an intuitive grasp of the theoretical framework in which this dissertation is built on: the descriptivism / non-descriptivism debate. To that end, we brought up several considerations. In §1.1, the relations between naturalism, pragmatism, expressivism and inferentialism were examined. Firstly, it was shown that a naturalist explanation of non-descriptive statements is possible. It concluded that subject naturalism has certain explanatory advantages over object naturalism: it is ontologically conservative. Then, the different options available for answering to the ‘placement problems’ were displayed, and it was concluded that expressivism, specifically inferential expressivism, is the best option in order to account for the meaning of taste statements, a kind of non-descriptive statements.

In §1.2 we saw two historical and remarkable cases of anti-descriptivism. Firstly, Wittgenstein defended the anti-descriptivist character of attitude ascriptions such as believing, intending or understanding. These mental dispositions do not describe anything. Unlike sensations, they are not spatio-temporal phenomena for several reasons: i) mental dispositions are not accessible to empirical investigation; ii) mental dispositions have no genuine duration. They cannot be measured by means of a stopwatch; and iii) it makes no sense to question if you have had a mental disposition intermittently or the whole time. In the case of sensations, this makes perfect sense. Secondly, Austin defended that the function of contractual or non-constative constructions such as ‘I promise’, ‘I bet’, ‘I welcome’ or ‘I approve’ is not descriptive. Besides, Austin drew a distinction between expressions that allow speakers to do certain things –express feelings or attitudes– and expressions that allow speakers to report that they have those same feelings or attitudes. This distinction is important because using a contractual utterance such as ‘I approve your proposal’ or a repor-

ting utterance such as ‘I am satisfied with your proposal’ has a direct impact on disagreements about taste.

Capítulo 2

Expresivismo: definición y aproximaciones teóricas

*First, you know, a new theory is attacked as absurd;
then it is admitted to be true, but obvious and insignificant;
finally it is seen to be so important that
its adversaries claim that they themselves discovered it.*
(William James in *Pragmatism's Conception of Truth*)

2.1. Orígenes del expresivismo: emotivismo ético

Las fuentes de motivación del expresivismo contemporáneo son diversas: el anti-descriptivismo de Wittgenstein (§1.2.1), las ideas éticas de Moore (1903), y de manera más directa, el emotivismo ético (Ayer 1936; Stevenson 1937, 1944) desarrollado en la primera mitad del siglo XX. Moore defendió una separación tajante entre cuestiones de valor y cuestiones de hecho. Argumentó que términos éticos como ‘bueno’ o ‘malo’ no son analizables porque son simples, es decir, porque no pueden descomponerse en distintas propiedades o cualidades (Moore 1903/1993, 59-60). A su vez, Ayer formuló esta diferencia en términos de dos tipos de conocimiento especulativo: i) conocimiento empírico, relacionado con cuestiones de hecho; y ii) conocimiento ético o estético, relacionado con cuestiones de valor.

Ayer (1936) es el responsable de una de las primeras menciones del carácter expresivo de las proposiciones o afirmaciones éticas, mención que suele situarse como origen del debate en metaética. Ayer, siguiendo la distinción mooreana entre cuestiones de hecho y cuestiones de valor, contrapone los juicios de valor, es decir, aquellas proposiciones que contienen términos éticos o términos estéticos, con los juicios empíricos.

Una de las principales ideas que guía la investigación en *Language, Truth and Logic* es la idea positivista del *principio de verificación*: una proposición será significativa en la medida en que pueda ser verificada. Concretamente, una proposición será significativa si la determinación de su verdad o falsedad requiere de la consideración de datos sensoriales (Ayer 1936/1971, 9). Si yo digo ‘El tapón de la botella es rojo’, la proposición expresada por mi preferencia será significativa porque es verificable. Simplemente tengo que medir con un espectrómetro qué longitud de onda refleja el tapón. De este modo, las proposiciones en las que aparezcan términos como ‘rojo’ o ‘azul’ serán proposiciones verificables, y por lo tanto significativas. Sin embargo, las proposiciones que incluyen entre sus componentes términos éticos como ‘bueno’, ‘malo’, ‘correcto’ o ‘incorrecto’ no serán verificables ya que la determinación de su verdad o falsedad no depende de consideraciones de carácter empírico. Por ejemplo, no tenemos a nuestra disposición ningún modo de comprobar si la proposición expresada por una preferencia de ‘Está bien que haya colegios concertados’ es verdadera o falsa. Por lo tanto, debería concluirse que las proposiciones que contengan términos éticos, al no ser estos reducibles a términos empíricos, no serán proposiciones significativas.

No obstante, el hecho de que la ética o la estética constituyan campos de conocimiento genera un problema explicativo para la teoría empiricista de Ayer (Ayer 1936/1971, 104). Si para que una proposición sea significativa es necesario que sea verificable, ¿qué ocurre con las proposiciones éticas, proposiciones que no son verificables pero que parecen ser significativas? Una opción es dar una explicación de tipo reduccionista como hace el utilitarista y reducir los conceptos éticos a conceptos como el placer. Ayer descarta este tipo de análisis porque no es autocontradictorio pensar que una acción pueda producir una gran cantidad de placer y aún así sostener que está mal o que es erróneo llevarla a cabo. La opción elegida por Ayer es decir que los conceptos éticos son meros pseudo-conceptos. A diferencia de los conceptos empíricos, su función no es representar cómo es el mundo, y por ello las proposiciones en las que aparecen no son susceptibles de ser declaradas verdaderas o falsas. Más bien su función consiste en permitir a los hablantes expresar sus sentimientos y emociones (Ayer 1936/1971, 110). Concretamente, expresiones de aprobación o desaprobación respecto a ciertas acciones.

Esta ha sido la forma estándar de entender la idea central de Ayer y del emotivismo ético, es decir, que las proposiciones éticas o estéticas no tienen condiciones de verdad. Sin embargo, como veremos a continuación, del texto de Ayer pueden extraerse dos maneras distintas de entender la naturaleza de los juicios éticos. Por un lado, como ya se ha dicho puede entenderse que las proposiciones en las que aparecen pseudo-conceptos no son verdaderas ni falsas. Pero, por otro lado, puede entenderse

que los pseudo-conceptos son conceptos que no añaden contenido descriptivo o factual a las proposiciones en las que aparecen. Dicho de otra manera, la inclusión de un término ético no añade nada al contenido descriptivo o factual de la proposición de la que forma parte. Por ejemplo, la proposición ‘Que Pedro le robara dinero a su padre está mal’ literalmente no dice nada más que la proposición ‘Pedro le robó dinero a su padre’. En el siguiente pasaje pueden discernirse ambas ideas:

The presence of an ethical symbol in a proposition adds nothing to its factual content. Thus if I say to someone, ‘You acted wrongly in stealing that money,’ I am not stating anything more than if I had simply said, ‘You stole that money.’ In adding that this action is wrong I am not making any further statement about it. I am simply evincing my moral disapproval of it. It is as if I had said, ‘You stole that money,’ in a peculiar tone of horror, or written it with the addition of some special exclamation marks. The tone, or the exclamation marks, adds nothing to the literal meaning of the sentence. It merely serves to show that the expression of it is attended by certain feelings in the speaker. If now I generalize my previous statement and say, ‘Stealing money is wrong.’ I produce a sentence which has no factual meaning—that is, expresses no proposition which can be either true or false (Ayer 1936/1971, 110).

Esta doble manera de entender la naturaleza de las proposiciones éticas es de vital importancia ya que ha llevado a dos maneras de entender la naturaleza de los juicios o proposiciones éticas, así como a dos corrientes de respuesta a uno de los problemas más acuciantes para las teorías no cognitivistas: el *problema Frege-Geach*. Por un lado, podemos distinguir aquellas teorías cuyo principal objetivo es mostrar que los juicios éticos sí tienen condiciones de verdad: *expresivismo ecuménico* (§2.4.1.1), *expresivismo cognitivista* (§2.4.1.2), *eliminativismo* (§2.4.2.1) y *fictionalismo* (§2.4.2.2). Por otro lado, podemos distinguir otra familia de teorías que hacen hincapié en la idea de que los términos éticos no añaden significado descriptivo o factual a las proposiciones en las que aparecen: *expresivismo lógico* (§2.5.1.2) y *expresivismo mínimo* (§3.3.2). En §2.3 explicaremos en qué consiste el problema Frege-Geach, pero antes, en la siguiente sección, expondremos las características generales del expresivismo, características compartidas por gran parte de las posiciones antes citadas.

2.2. Expresivismo: definición e ideas básicas

El emotivismo ético y el *prescriptivismo ético* (Hare 1952) subrayan la diferencia que existe entre lenguaje descriptivo y lenguaje no descriptivo o evaluativo. Hare señala

que existe una disanalogía entre el lenguaje descriptivo y el lenguaje prescriptivo. Para él, a la hora de estudiar el significado de las oraciones morales debemos tomar como modelo los imperativos. Aunque a primera vista una oración como ‘Es malo mentir a tus padres’ puede no tener mucho que ver con una oración como ‘Cerrad la puerta’, la función de ambas es la misma: hacer recomendaciones o prescripciones respecto a cursos de acción que deberían o no seguirse. Ambas teorías analizan el significado de los juicios de valor –éticos, estéticos– considerando qué tipo de acto lleva a cabo el hablante. En concreto, el expresivismo analiza el significado de las oraciones de manera indirecta, prestando atención al estado mental que el hablante expresa al proferirlas (Schroeder 2010, 108; Chrisman 2008, 338; Plunkett 2011, 21-22; Gibbard 2012, 179, 223, 224). En resumen, el significado de las oraciones morales consiste en expresar estados mentales de aprobación y desaprobación.

Las ideas centrales del expresivismo pueden encontrarse ya en las de obras de autores como Ayer o Stevenson, pero algunos rasgos peculiares de estos últimos hacen que sea prudente no identificarlas con ellos. El emotivismo ético nace como respuesta a un grupo de teorías denominadas ‘teorías del interés’ (ver Stevenson 1937, 15).²³ Para este tipo de teorías, el significado de ‘Mentir está mal’, cuando es proferida por Pedro, es equivalente al significado de ‘Pedro desaprueba mentir’, o a ‘Mentir es rechazado por un grupo al que Pedro pertenece’. El significado de ‘Es bueno ayudar a los necesitados’, cuando es proferida por Alejandro, es equivalente a ‘Alejandro aprueba ayudar a los necesitados’, o a ‘Ayudar a los necesitados es aprobado por un grupo al que Alejandro pertenece’. La intuición básica detrás de esta idea es la siguiente: para que un hablante pueda decir de manera veraz ‘Mentir está mal’, de hecho tiene que rechazar mentir. Schroeder (Schroeder 2010, 67-70) señala que las teorías del interés adolecen de dos problemas: el *problema modal* y el *problema del desacuerdo*. Aunque el emotivismo ético y el prescriptivismo ético suponen una mejora tangible respecto a estos dos problemas, solo el expresivismo contemporáneo cuenta con los recursos necesarios para explicar ambos de manera detallada. A continuación exponemos los dos problemas. Por un lado, el problema modal consiste en señalar que el comportamiento de oraciones como ‘Mentir está mal’ y ‘Rechazo mentir’ es muy distinto cuando aparecen en contextos modales. Consideremos las siguientes oraciones:

- (1) Si no rechazara mentir, entonces no sería verdad que rechazo mentir.
- (2) Si no rechazara mentir, entonces no sería verdad que mentir está mal.

²³Stevenson nombra a Hume, para quien ‘bueno’ es equivalente a ‘aprobado por la mayoría’, y Hobbes, para quien ‘bueno’ es equivalente a ‘deseado por el hablante’.

Como puede observarse, la primera oración es necesariamente verdadera; la segunda es falsa. Para que fuera verdadera deberíamos suponer que mentir es una acción errónea por el mero hecho de que yo considero que lo es, algo que parece intuitivamente falso.

Por otro lado, el problema del desacuerdo consiste en mostrar que ‘Mentir está mal’ puede dar pie a desacuerdos, pero ‘Rechazo mentir’ no. Consideremos el siguiente par de oraciones:

- (3) Pedro: Mentir está mal
- (4) María: Eso es falso, mentir no está mal.

(3)-(4) puede describirse como una situación donde los hablantes están en desacuerdo respecto a si mentir está mal. Sin embargo, consideremos qué ocurre cuando en vez de oraciones como ‘Mentir está mal’, los hablantes usan oraciones como ‘Rechazo mentir’:

- (5) Pedro: Yo rechazo mentir.
- (6) María: Eso es falso, yo no rechazo mentir.

Como puede verse, (5)-(6) no puede describirse como una situación de desacuerdo ya que María está negando que el propio Pedro rechace mentir, lo cual es un sinsentido. De estos dos problemas puede concluirse que el significado de oraciones como ‘Mentir está mal’ y ‘Rechazo mentir’ no puede ser el mismo porque, primero, sus características modales son muy distintas, y segundo, solo oraciones como ‘Mentir está mal’ pueden producir desacuerdos. Por lo tanto, la relación entre los dos tipos de oraciones debe ser de otro tipo.²⁴

El emotivismo ético, al otorgar un significado distinto a los juicios éticos, supone una mejora desde el punto de vista explicativo respecto a las teorías del interés. ‘Mentir está mal’ y ‘Rechazo mentir’ tendrán distintas características modales y respecto al desacuerdo porque tendrán distintos tipos de significados. Sin embargo, solo el expresivismo desarrollado en el final de la segunda mitad del siglo XX permite, además de dar cuenta de estos dos problemas, esclarecer cuál es el tipo de relación que existe entre oraciones como ‘Mentir está mal’ y ‘Rechazo mentir’. El subjetivista se equivoca al pensar que la relación que existe entre oraciones como ‘Mentir está mal’ y oraciones como ‘Rechazo mentir’ es que tienen el mismo significado. Si tomamos en consideración la distinción entre *expresar* una creencia e *informar* de que uno

²⁴La perspectiva subjetiva del hablante es un elemento importante no solo en las evaluaciones morales, sino en todo tipo de evaluaciones. Como veremos en §4.2.1, el elemento subjetivo será un elemento a tener en cuenta para un correcto análisis del significado de los juicios de gusto.

tiene esa creencia (Gibbard 1990, 153-154; Gibbard 2003, 76), podremos ver que una sirve para expresar rechazo o desaprobación respecto a mentir, y la otra sirve para informar de que el estado mental del hablante es de rechazo o desaprobación respecto a mentir. En el caso de oraciones que incluyen términos morales, si alguien profiere ‘Mentir está mal’, estará expresando desaprobación respecto a mentir, pero si dice ‘Rechazo mentir’, entonces estará informando que su estado mental es de rechazo o desaprobación respecto a mentir. En el caso de oraciones que solo incluyan términos descriptivos, si alguien dice ‘La mesa es roja’, estará expresando la creencia de que la mesa es roja. Pero si dice ‘Creo que la mesa es roja’, entonces estará comunicando que cree que la mesa es roja.²⁵

Jackson and Pettit (1998) defienden, contra la distinción expresivista entre expresar un estado mental e informar de que se está en ese estado mental, el denominado ‘argumento lockeano’ (ver Smith and Stoljar 2003):

Locke observes that, because it is contingent and fundamentally arbitrary that we use the words we do for the things we do use them for, our ending up with the conventions or arrangements we have in fact ended up with is to be understood in terms of our, explicitly or implicitly, entering into agreements for the use of these words for these things. However, entering such agreements requires that we *know* what it is that we are using the words for. As Locke puts it, ‘Words being voluntary signs, they cannot be voluntary signs imposed by him *on things he knows not*. . . . they would be signs of he knows not what, which is in truth to be the *signs of nothing*. (Jackson and Pettit 1998, 241).

Según el argumento lockeano es necesario admitir que los hablantes están de acuerdo en el significado de los signos que usan. Cuando dos hablantes usan el predicado ‘ x es cuadrado’ para referirse a cosas con una determinada forma, lo hacen en virtud del acuerdo en usar ese signo para referirse a cosas con esa determinada forma. Para ello es también necesario que los hablantes creen que esos objetos tienen esa forma. De la misma manera, el uso de términos morales como ‘bueno’ o ‘malo’ también se basa en el acuerdo entre los hablantes consistente en que el uso de esos términos

²⁵‘Creo que la mesa es roja’ puede interpretarse de otra manera. A menudo los hablantes usan oraciones como ‘Creo que x ’ para expresar cuál es el grado de fiabilidad de su creencia en x . Por ejemplo, en vez de ‘Sé que x ’ o ‘Supongo que x ’. Este tipo de usos son compatibles con los usos en los que los hablantes simplemente usan la expresión ‘Creo que x ’ para comunicar cuál es su estado mental. Piénsese, por ejemplo, en casos donde alguien me atribuye erróneamente la creencia de que no existen sistemas solares con tres estrellas y yo contesto diciendo ‘Creo que existen sistemas solares con tres estrellas’.

expresa una actitud determinada.²⁶ Si ese acuerdo no existiera, cabría la posibilidad de que distintos hablantes expresaran distintas actitudes con un mismo término. Sin embargo, nuestras prácticas comunicativas demuestran que la actitud que se suele asociar con cada término ético no es una cuestión arbitraria o de gusto personal, sino que la mayoría de los hablantes parecen concordar en el tipo de actitud que se expresa con términos como ‘bueno’ o ‘malo’. Esto exige que los hablantes que dicen de manera sincera ‘Mentir está mal’, reconozcan cuál es la actitud que están expresando, con lo cual, en cierto sentido, también están comunicando o informando que están en el estado mental expresado. En definitiva, el expresivismo no sería más que una variedad del subjetivismo. Como Jackson y Pettit dicen:

If this line of thought is right, then any explanation of how we English speakers came to use the voluntary sign ‘good’ for the attitude we do use it to express, according to expressivists, must allow that we recognize the attitude in question in us. [...] But that is to say that expressivists must allow that we use the word sincerely only when we believe that we have a certain kind of attitude. And then it is hard to see how they can avoid conceding truth conditions to ‘That is good’, namely, those of that belief. Not only will the sentence ‘That is good’ express the attitude alleged, it will be true just in case the attitude is present and false otherwise: it will in some sense, however broad, report the presence of that attitude. Expressivism will have become a variety of subjectivism (Jackson and Pettit 1998, 242).

Uno de los ejemplos que proponen Jackson y Pettit para evidenciar la consistencia de sus argumentos concierne a expresiones de aprobación o desaprobación como ‘Hurra’ o ‘Buuu’. Por ejemplo, si alguien dice el 23 de Marzo de 2016 que su equipo favorito son los Brooklyn Nets y yo exclamo ‘Buuu’, estaría expresando mi creencia en una proposición con las siguientes condiciones de verdad: ‘Buuu’ proferido por David Bordonaba el 23 de Marzo de 2016 es verdadera si y solo si a David Bordonaba no le gustan los Brooklyn Nets el 23 de Marzo de 2016. Es decir, al decir ‘Buuu’, estaría

²⁶Smith and Stoljar (2003) objetan al argumento lockeano que el acuerdo respecto a los términos descriptivos es distinto al acuerdo respecto a los términos evaluativos. Subrayan esta diferencia al distinguir ‘*for-agreements*’, acuerdos en los que el uso del término es satisfactorio cuando el término está *por* algo, y ‘*when-agreements*’, acuerdos en los que el uso del término es satisfactorio *cuando* el hablante está en cierto estado psicológico (Smith and Stoljar 2003, 79-80). Alguien usa de manera satisfactoria un término moral no cuando ese término *está por* o *denota* una cierta propiedad moral, sino cuando el hablante está en el estado mental que expresa mediante su preferencia. Según los dos autores, a no ser que se muestren razones para rechazar dicha distinción, el argumento lockeano no supone ningún problema para el expresivista.

expresando mi desaprobación por los Brooklyn Nets, pero al mismo tiempo estaría comunicando que mi estado mental es de desaprobación respecto a los Brooklyn Nets.

Sin embargo, una mirada atenta al problema del desacuerdo nos permitirá ver que la distinción entre expresar un estado mental y comunicar que se está en ese estado mental no se ve amenazada por los argumentos esgrimidos por Jackson y Pettit contra el expresivista. Como ya se ha dicho, la distinción nos permite establecer una diferencia de significado entre ‘Mentir está mal’ y ‘Rechazo mentir’. Primero, podemos explicar por qué ‘Mentir está mal’ y ‘Mentir no está mal’ sí producen desacuerdo: los hablantes expresan actitudes incompatibles –aprobación y desaprobación– respecto a la misma acción. Segundo, podemos explicar por qué ‘Yo rechazo mentir’ y ‘Yo no rechazo mentir’ no producen desacuerdo: los hablantes simplemente comunican cuál es su estado mental. Si Pedro dice ‘El libro está sobre la cómoda’, puedo estar en desacuerdo con Pedro respecto a que el libro esté sobre la cómoda, pero no puedo estar en desacuerdo con Pedro respecto a que él mismo lo crea. De la misma manera, si Pedro dice ‘Mentir está mal’, puedo estar en desacuerdo con Pedro respecto a que mentir esté mal, pero no puedo estar en desacuerdo con Pedro respecto a que él mismo crea que mentir esté mal. Podemos entrar en situaciones de desacuerdo con otros hablantes cuando expresamos estados mentales, pero no cuando informamos de que estamos en ese estado mental. Este es un punto de la máxima importancia para el que Jackson y Pettit no tienen réplica.

Por lo tanto, podemos decir que el expresivismo puede dar una respuesta satisfactoria tanto al problema del desacuerdo como al problema modal. No obstante, para concluir que el expresivismo también tiene una respuesta satisfactoria para el problema modal, necesitamos algo más de análisis. (1) no plantea duda alguna: es necesariamente verdadera. (2) tampoco plantea dudas: es falsa. Sin embargo, el problema modal arroja luz sobre una insuficiencia explicativa del expresivismo. Para decir cuál es el significado de (2) –Si no rechazara mentir, entonces no sería verdad que mentir está mal– primero tendremos que saber cuál es la contribución que hacen cada uno de sus elementos. De acuerdo al expresivista, el significado de ‘Mentir está mal’ consiste en expresar desaprobación o rechazo. Sin embargo, mediante una preferencia de (2) no se expresa desaprobación por mentir. ‘Mentir está mal’ en (2) en realidad no se afirma, y por esta razón no parece que un hablante que profiera (2) exprese desaprobación o rechazo por mentir. El expresivista nos debe una explicación del significado de las oraciones morales cuando estas aparecen como parte de construcciones más complejas, por ejemplo, en oraciones condicionales. Este reto ha sido conocido como el Problema Frege-Geach, el cual será objeto de la próxima sección.

2.3. El problema Frege-Geach

En §2.1 vimos que el expresivismo clásico defendía que las proposiciones que incluían términos éticos no tenían significado descriptivo sino expresivo. Es decir, no servían para describir nada, sino para expresar nuestros sentimientos. Como veremos a continuación, esta concepción del significado genera un problema para el emotivista: el problema Frege-Geach. Para verlo en detalle, consideremos el siguiente argumento:

- (7) Si mentir está mal, entonces hacer que tu hermano pequeño mienta está mal.
- (8) Mentir está mal.
- (9) Por lo tanto, hacer que tu hermano pequeño mienta está mal.

Como puede verse el argumento es válido y esto genera un problema para el expresivismo clásico. Si, como dicen los emotivistas o los prescriptivistas, el significado de una oración como ‘Mentir está mal’ es expresivo, entonces dicha oración tendrá distintos significados en (8) y en (7). Al fin y al cabo, en (8) la oración expresa una actitud de desaprobación ya que la oración se afirma, pero en (7) no expresa desaprobación porque la oración en realidad no se afirma.

Esta manera de caracterizar el problema Frege-Geach ha sido la manera estándar de describirlo las últimas dos décadas. Sin embargo, la fuente originaria del problema es la distinción fregeana entre la fuerza de una preferencia –por ejemplo, si es aseverativa o interrogativa– y el contenido o pensamiento asociado con dicha preferencia. Frege (1918a) defendía que la negación no es un modificador de la fuerza, sino un elemento de la proposición expresada. O, usando el vocabulario fregeano, que la negación no es un tipo especial de juicio, sino parte del sentido del pensamiento que se expresa, por ejemplo, al aseverar o preguntar algo. Para mostrar que pensamiento y fuerza son dos elementos distintos, Frege argumenta que para que alguien pueda responder de manera afirmativa o negativa a una pregunta, es necesario que ya haya captado el pensamiento que constituye el sentido de la pregunta. Como el mismo Frege dice (Frege 1918a/1997, 347), si esto no fuera así, si fuerza y contenido no fueran elementos distintos, ni siquiera sería posible contestar a las preguntas que nos formularan. Hacer una pregunta sería ya hacer una afirmación.

Una vez constatado que pensamiento y fuerza son dos elementos independientes, Frege muestra que la negación no es un tipo especial de juicio –no es un modificador de la fuerza– sino que es parte del sentido o del pensamiento expresado al hacer un juicio. Para mostrar esto, Frege considera dos inferencias distintas, una que involucra un pensamiento afirmativo y una que involucra uno negativo:

1. Argumento con pensamiento afirmativo

- a) Si el acusado estaba en Roma en el momento del asesinato, el acusado no cometió el asesinato.
- b) El acusado estaba en Roma en el momento del asesinato.
- c) Por lo tanto, el acusado no cometió el asesinato.

2. Argumento con pensamiento negativo

- a) Si el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato, el acusado no cometió el asesinato.
- b) El acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato.
- c) Por lo tanto, el acusado no cometió el asesinato.

El argumento de Frege puede resumirse de la siguiente manera: ya que **1.** es un argumento válido, ‘el acusado estaba en Roma en el momento del asesinato’ tiene que tener el mismo sentido en **1a)** que en **1b)**. Por lo tanto, si consideramos que **2.** también es un argumento válido, y no existen razones para no considerarlo de tal modo pues parece una instancia del *modus ponens* al igual que **1.**, entonces ‘el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato’ tiene que tener el mismo sentido tanto en **2a)** como en **2b)**. Sin embargo, si defendemos que la negación es un tipo especial de juicio en vez de un elemento del pensamiento expresado al hacer un juicio, nos veremos obligados a decir que en **2a)** y **2b)** ‘el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato’ no tienen el mismo sentido. El pensamiento expresado por ‘el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato’ en **2a)** será *el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato*.²⁷ Sin embargo, el pensamiento expresado por ‘el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato’ en **2b)** será *el acusado estaba en Berlín en el momento del asesinato*, ya que la negación será un modificador de la fuerza y por lo tanto no será parte del pensamiento expresado. Aunque el argumento de Frege en contra de entender la negación como un tipo especial de juicio es más extenso y complejo que el aquí representado, la versión esquemática utilizada creo que concuerda con el pensamiento de Frege. A modo de testigo, considérese el siguiente pasaje en el que Frege ofrece la conclusión del argumento:

The inference now cannot be performed in the same way as before; for the thought in the second premise no longer coincides with the antecedent of the first premise; it is now the thought that the accused was in Berlin

²⁷Para Frege, en **2a)** ‘el acusado no estaba en Berlín en el momento del asesinato’ no ha de entenderse como un juicio negativo porque el pensamiento en cuestión no se asevera.

at the time of the murder. If nevertheless we want to allow that the inference is valid, we are thereby acknowledging that the second premise contains the thought that the accused was not in Berlin at the time of the murder. This involves separating negation from the act of judging, extracting it from the sense of 'it is false that ...', and uniting negation with the thought (Frege 1918a/1997, 357).

Geach (1960, 1965) tomó la idea de Frege respecto a la negación y la aplicó a otro tipo de oraciones: las oraciones con significado emotivo. Geach advirtió que el esquema argumentativo de Frege podía generalizarse y aplicarse a otros tipos de oraciones (ver Richard 2008, 46-47). Concretamente, lo aplicó a oraciones que incluían términos éticos y que, por tanto, no servían para representar sino para expresar sentimientos o actitudes de aprobación y desaprobación. Si, según el emotivista, las preferencias que incluyen términos éticos no expresan proposiciones, sino que expresan nuestros sentimientos, ¿cómo es posible que puedan servir de premisas en argumentos válidos? Como ya hemos visto en la primera formulación ofrecida al principio de esta sección, (7)-(9) es un argumento válido, pero para que esto sea así 'Mentir está mal' tiene que tener el mismo significado en (8) y en (7). 'Mentir está mal' en (8) tiene significado expresivo ya que mediante una preferencia de (8) cualquier hablante expresaría desaprobación por mentir. Siguiendo a Frege podríamos decir que 'Mentir está mal' en (8) no es parte del pensamiento expresado sino que es un modificador de la fuerza –convierte un acto de aseveración en un acto de expresión–. Sin embargo, 'mentir está mal' en (7) no tiene significado expresivo ya que mediante (7) no afirmamos que mentir esté mal. Por lo tanto, 'mentir está mal' en (7) no es un modificador de la fuerza sino que es parte del pensamiento expresado. Price (1994) resume el punto básico del argumento Frege-Geach distinguiendo dos principios básicos:

1. **Exclusión de operadores de fuerza en contextos incrustados (EFI):** los modificadores de la fuerza no pueden ocurrir en contextos incrustados.
2. **Identidad de sentido (IS):** La inferencia (1) Si $\neg p$ entonces q ; $\neg p$; por lo tanto q es válida si y solo si la segunda premisa tiene el mismo sentido (o expresa el mismo pensamiento) que el antecedente del condicional de la primera premisa.

Price defiende que puede darse sentido a la intuición tras el Problema Frege-Geach por medio de estos principios. Además, Price advierte (Price 1994, 137-138) que el compromiso de Frege y Geach con (IS) depende del compromiso que tienen con (EFI). A fin de cuentas, es (EFI) el principio que apoya la idea de que la negación en

el antecedente del condicional no afecta a la fuerza sino al sentido del pensamiento expresado, y por lo tanto, es (EFI) el principio que nos dice que $\neg p$ en la primera premisa del argumento y $\neg p$ en la segunda premisa no tienen el mismo sentido.

Geach señala que el problema Frege-Geach es un problema de las denominadas ‘teorías ascriptivistas’ (Geach 1960, 222). Aunque habla de teorías ascriptivistas – por ejemplo, el expresivismo clásico– el ascriptivismo es más bien un patrón común a diferentes teorías. Este patrón se define de la siguiente manera: hacer una acción – decir que algo es bueno o decir que alguien ha dicho algo que es verdad– no es describir nada, sino hacer otro tipo de acción –expresar nuestros sentimientos o corroborar un contenido afirmado con anterioridad–. A lo largo del tiempo se han dado distintas formulaciones del problema, pero todas remarcan esta misma idea. A continuación se exponen algunas de ellas:

1. **The Frege-Geach Point:** ‘One fairly popular alternative has been to suppose that we can fix the meaning of a word by specifying what is *done* with it. And one way of articulating what is done with a word is to say which mental state it is used to express, or which speech act it is used to perform’ (Horwich 2005, 78).
2. **The Pragmatic Fallacy** ‘the primitive expressivist mistakes the contents of moral sentences with what their utterances normally convey’ (Kalderon 2008, 64-66).
3. **Geachian Performativism:** ‘what makes a *particular instance* of “stealing money is wrong” mean that stealing money is wrong, is that it is used to perform Φ ’ (Schroeder 2008, 45).

Una de las razones por las que las denominadas teorías ascriptivistas adolecen del problema Frege-Geach es que olvidan que existe una diferencia entre predicar una propiedad P de algo y llamar a ese algo P . Para Geach, existe una diferencia entre predicar benevolencia de Pedro y decir que Pedro es benevolente. Una de las diferencias entre ambos usos es que al proferir una oración condicional o disyuntiva podemos predicar una propiedad P de algo, pero al proferir una oración condicional o disyuntiva no podemos llamar a ese algo P . Si por ejemplo dijéramos ‘Si Pedro es benevolente, entonces es posible que te perdone’, estaríamos predicando benevolencia de Pedro, pero no estaríamos llamando a Pedro benevolente. Las teorías ascriptivistas suelen tomar en consideración solo aquellos casos en los que una propiedad P se dice de algo, por ejemplo en ‘Matar está mal’, pero no toman en consideración los casos en los que se predica la propiedad, como en ‘Si matar está mal, entonces obligar a otra persona a matar también está mal’. Para Geach los casos en los que

la propiedad P se predica de algo son casos de predicación, mientras que los casos donde decimos que algo es P son casos de aserción. El ascriptivista no tiene explicación para aquellos casos donde la propiedad es cuestión, sea esta la benevolencia, la bondad o la maldad, no se asevera sino que se predica.

Los detractores del expresivismo suelen decir que el Problema Frege-Geach supone un obstáculo insalvable. Si, como señalan los ascriptivistas, el significado de los términos descriptivos y los términos evaluativos es distinto ya que sirven para llevar a cabo distintas acciones –describir por un lado y expresar actitudes por otro– entonces su comportamiento sintáctico y lógico también debería ser distinto. Sin embargo, esto no es así, ya que pueden hacerse las mismas operaciones sintácticas con oraciones que incluyen términos descriptivos que las que pueden hacerse con términos evaluativos. Es decir, para ellos no existe evidencia lingüística que demuestre que el significado de los términos evaluativos, por ejemplo, los términos éticos, funcione de manera distinta a la manera en que funciona el significado de los términos descriptivos. Esta idea ha calado profundamente ya que incluso algunos autores expresivistas (Schroeder 2008, 2010) la defienden. Consideremos los siguientes fragmentos donde el citado autor defiende que los términos éticos y los términos descriptivos tienen las mismas características sintácticas y lógicas:

Once we characterize noncognitivist views in this way, moreover, it is easy to characterize the crux of the Frege-Geach Problem. It is that there is no linguistic evidence whatsoever that the meaning of moral terms works differently than that of ordinary descriptive terms. On the contrary, everything that you can do syntactically with a descriptive predicate like ‘green’, you can do with a moral predicate like ‘wrong’, and when you do those things, they have the *same semantic effects* (Schroeder 2008, 704).

But moral words don’t appear to have a different kind of meaning from non-moral words. In fact, moral words seem to work in all of the same ways as non-moral words. We can put together moral words to make complex sentences in the same kinds of ways that we can put together non-moral words to make complex sentences, and the resulting complex sentences behave in all of the same ways (Schroeder 2010, 105).

Como veremos en §3.3.2 no es cierto que el comportamiento sintáctico y lógico de los términos descriptivos y de los términos evaluativos sea similar. El expresivismo mínimo defiende que los términos éticos tienen características sintácticas y lógicas distintas de las que tienen los términos descriptivos. Los términos éticos como ‘bueno’ o ‘malo’ son funciones de orden superior y por lo tanto sus características sintácticas y lógicas son distintas a las que tienen términos descriptivos como ‘rojo’ o ‘cuadrado’.

Desde el punto de vista sintáctico, las funciones de orden superior admiten como argumentos sintagmas nominales en función de sujeto o complemento directo; desde el punto de vista lógico, son funciones de proposiciones, es decir, admiten como sus argumentos proposiciones completas.

A la hora de ilustrar y ejemplificar el problema, durante mucho tiempo se siguió el planteamiento ofrecido por Geach. Esto llevó a pensar que el problema estaba relacionado principalmente con oraciones condicionales, así como con modos de inferencia como el *modus ponens*. Una teoría expresivista exitosa tendrá que explicar por qué en argumentos como (7)-(9) aceptar las premisas nos compromete a aceptar la conclusión, o por qué alguien que aceptara las premisas y no aceptara la conclusión estaría siendo irracional. Sin embargo, el problema Frege-Geach puede reconstruirse usando otro tipo de conectivas lógicas como la disyunción o la negación, o incluso con otros tipos de construcción compleja como ‘Es posible que ...’. Ya hemos presentado el caso de términos éticos que aparecen en oraciones condicionales y cómo esto supone un problema para el expresivista. A continuación expondremos el caso de la negación para mostrar que el problema Frege-Geach puede generarse para otros tipos de oraciones y no solo para oraciones condicionales. Sin embargo, cuando abordemos la tarea de explicar cómo algunas posiciones dan cuenta del problema, nos centraremos en gran medida en el caso de *modus ponens* al ser el ejemplo más usado en la literatura.

El problema de la negación puede resumirse de la siguiente manera: si una oración como ‘Robar está mal’ expresa desaprobación respecto a robar, ¿qué tipo de actitud se expresa cuando la oración está negada? Como existen varios lugares en los que podemos situar la negación, tendremos distintas posibilidades. Para ilustrar esto consideremos el siguiente conjunto de oraciones:

- (10) Robar está mal = DES²⁸(robar)
- (11) Robar no está mal = DES(x)
- (12) No robar está mal = DES(no robar)
- (13) No robar no está mal = DES(y)

El expresivista puede darnos recetas del significado de (10) y (12). Mediante la primera de ellas el hablante expresa desaprobación por robar, es decir, que robar está prohibido; y mediante la segunda de ellas el hablante expresa desaprobación por no robar, es decir, que no robar está prohibido. El problema de la negación (ver Schroeder 2008, 710-712 y Schroeder 2010, 134-137) consiste en que, sean cuales sean las actitudes que se expresen mediante (11) y (13), el expresivista podrá dar cuenta de la

²⁸La expresión ‘DES’ se usa para referirse a la actitud de desaprobación.

inconsistencia que existe entre (10) y (12), pero no de la que existe entre (10) y (11). Por un lado, para que (10) y (11) sean inconsistentes, (11) debe expresar desaprobación de algo que sea inconsistente con robar. Por otro lado, para que (12) y (13) sean inconsistentes, (13) debe expresar desaprobación de algo que sea inconsistente con no robar. Pero si x tiene que ser inconsistente con robar, e y tiene que ser inconsistente con no robar, entonces x e y serán inconsistentes entre sí. Sin embargo, (11) y (13) no son oraciones inconsistentes. En resumen, podría decirse que mediante (10) se dice que robar no está permitido bajo ninguna circunstancia, es decir, que robar está prohibido. Mediante (12) se dice que no robar no está permitido bajo ninguna circunstancia, o lo que es lo mismo que no robar está prohibido. Y mediante (11) y (13) se dice que existe alguna circunstancia en la que robar y no robar está permitido, respectivamente. Como puede verse, (10) y (12) son inconsistentes entre sí porque una prohíbe robar y otra exige robar. Es decir, en un caso se niega la posibilidad de que se robe y en la otra se niega la posibilidad de que no se robe. Sin embargo, (11) y (13) no son inconsistentes entre sí porque mediante ellas se permite la posibilidad de robar pero no se excluye la posibilidad de no robar, y viceversa.

Una primera posible respuesta al problema Frege-Geach es decir que un término como ‘mal’ tiene distintos significados si aparece en una oración como ‘Mentir está mal’ o si aparece en una oración como ‘Si mentir está mal, entonces hacer que tu hermano pequeño mienta está mal’. Esta opción no es deseable por varias razones. Primero, se cometería una falacia de equivocidad al intentar explicar la validez de argumentos como (8)-(9). ‘Mentir está mal’ tendría distintos significados en (8) y (7), con lo cual no podríamos concluir (9). Segundo, si atribuimos distinto significado a una misma expresión perdemos la capacidad de vindicar un principio al cual parece difícil renunciar: la *inocencia semántica*. No parece deseable adoptar una teoría en la que no se respete la intuición de que un término debe tener el mismo significado en sus distintas apariciones. Por estas razones, no parece razonable defender que el significado de los términos éticos, estéticos o de gusto varía dependiendo del tipo de oración en el que aparezcan.

Habiendo desechado esta primera posibilidad, nos quedan otras dos maneras de afrontar el reto que supone el problema Frege-Geach. Cada una de estas dos maneras de responder al problema, como ya se apuntó al final de §2.1, toma en consideración una de las dos maneras en las que pueden entenderse las consecuencias que tiene la inclusión de términos éticos en una proposición. Por un lado, existe un tipo de teorías que argumentan que las proposiciones éticas además de expresar actitudes no-cognitivas como la aprobación o la desaprobación, también expresan creencias descriptivas, y por lo tanto las proposiciones éticas sí tienen condiciones de verdad. Nos referiremos a este tipo de teorías como teorías híbridas (ver §2.4), haciendo

referencia al hecho de que aúnan en su explicación tanto ideas cognitivistas como no-cognitivistas. Por otro lado, existen otro tipo de teorías (ver §3.3.2) que se centran en la idea de Ayer de que los términos evaluativos no modifican el contenido factual de las proposiciones en las que aparecen. Es decir, para este tipo de teorías existen dos maneras de entender cómo la inclusión de un término evaluativo afecta al contenido de una proposición –una proposición con contenido factual–: i) la proposición resultante no tiene condiciones de verdad; ii) la proposición resultante sí tiene condiciones de verdad, pero la inclusión del término evaluativo modifica las circunstancias de evaluación respecto a las cuales ha de evaluarse la proposición factual.

2.4. Teorías híbridas

Las distintas teorías híbridas nacen como respuesta directa al problema Frege-Geach. Algo común a las distintas formulaciones es la idea de que los juicios éticos expresan tanto actitudes cognitivas –la creencia en una proposición– como actitudes no-cognitivas –aprobación o desaprobación–. De esta manera, al incluir en su explicación la creencia en una proposición con contenido cognitivo o descriptivo, se pone el énfasis en mostrar que las proposiciones o juicios morales pueden ser susceptibles de ser declarados verdaderos o falsos. Expondremos dos clases de teorías híbridas: i) *teorías de doble factor* (§2.4.1), que defienden que las oraciones morales pueden ser verdaderas o falsas porque, además de expresar actitudes de aprobación o desaprobación, expresan creencias cognitivas, creencias con contenido descriptivo; y ii) *teorías del error* (§2.4.2), que defienden que las oraciones morales expresan actitudes no-cognitivas, pero también proposiciones con contenido representacional –y al no existir hechos morales, las proposiciones son falsas–.

2.4.1. Teorías de doble factor

Llamamos teorías de doble factor a aquellas teorías que defienden que por medio de las oraciones morales los hablantes expresan tanto actitudes no-cognitivas como creencias cognitivas. Es decir, que las proposiciones expresan actitudes de aprobación y desaprobación y creencias con contenidos descriptivos. Existen varios autores que han defendido teorías expresivistas de doble factor. En este trabajo nos centraremos en el *expresivismo ecuménico* (§2.4.1.1) y en el *expresivismo cognitivista* (§2.4.1.2).

2.4.1.1. Expresivismo ecuménico

Ridge (2006) defiende un tipo de expresivismo denominado expresivismo ecuménico y, como él mismo reconoce, su posición puede dar cuenta del problema Frege-Geach:

I articulate a new version of expressivism called “Ecumenical Expressivism,” which can avoid the Frege-Geach problem altogether. A crucial idea is that expressivism can and should embrace the thesis that moral utterances express both desires and beliefs. (Ridge 2006, 302).

Ridge defiende que las oraciones morales expresan tanto creencias con contenido descriptivo, como otro tipo de actitudes no-cognitivas, como la aprobación. Por ejemplo, una oración como ‘Existen razones morales para ayudar a los necesitados’ –o ‘Ayudar a los necesitados no está mal’– expresa:

1. Una actitud de aprobación respecto a acciones que tengan una cierta propiedad, como por ejemplo el altruismo.
2. La creencia de que ayudar a los necesitados tiene dicha propiedad.

Existen dos razones por las cuales el expresivista puede mantener que por medio de las preferencias morales también se expresan creencias cognitivas. Primero, la existencia aceptada de manera general de conceptos *thick*²⁹ muestra que no tiene sentido decir que el expresivista está obligado a defender que las oraciones no son verdaderas o falsas porque no expresan creencias cognitivas (Ridge 2006, 309). Si yo digo ‘Pedro es valiente’ o ‘Esa obra de teatro es ciertamente grotesca’, no puede negarse que mediante sendas preferencias expreso tanto actitudes no-cognitivas – aprobación en el primer caso, probablemente desaprobación en el segundo–, como creencias con significado descriptivo –que Pedro es capaz de acometer una empresa arriesgada a pesar del peligro que esta conlleva, o que la obra de teatro cuenta con ciertos elementos ridículos y extravagantes–. Segundo, incluso en el caso de oraciones que incluyan términos éticos parece inapropiado decir que no se expresan también creencias descriptivas al proferir dichas oraciones. Si, por ejemplo, yo digo ‘Está mal que Pedro robara el dinero’, parece correcto decir que estoy expresando tanto

²⁹Los ‘thick concepts’ (ver Kirchin (2013)) son aquellos conceptos cuyo contenido es tanto descriptivo como evaluativo. Este tipo de conceptos se suele oponer a los ‘thin concepts’, conceptos que solo tienen significado evaluativo. Conceptos *thick* suelen ser conceptos como OBSCENO, HONESTO, VALIENTE, GLAMUROSO o GROTESCO. Conceptos *thin* suelen ser conceptos como BUENO, MALO, CORRECTO o INCORRECTO.

mi desaprobación hacia robar, como la creencia en una proposición con contenido descriptivo, a saber, que Pedro robó el dinero.³⁰

Una vez demostrada la posibilidad para el expresivista de defender que los juicios o proposiciones morales expresan creencias descriptivas, y por lo tanto pueden ser verdaderos o falsos, Ridge pasa a considerar si el expresivismo ecuménico puede solventar el problema Frege-Geach. Concretamente, consideraremos cómo resuelve el problema de la negación ya que es el caso propuesto por Ridge. Mediante la preferencia de una oración como ‘No existen razones morales para ayudar a los necesitados’ se expresa:

1. Una actitud de aprobación respecto a acciones que tengan una cierta propiedad, como por ejemplo el altruismo.
2. La creencia de que ayudar a los necesitados no tiene esa propiedad.

Ridge defiende que su teoría, además de poder dar cuenta del tipo de actitudes que se expresan cuando negamos una proposición que incluye términos éticos, permite acomodar las distintas interpretaciones que obtenemos al cambiar de lugar la negación en dicha proposición. Consideremos las siguientes oraciones:

- (14) Existen razones morales para ayudar a los necesitados (aprobación del altruismo + ayudar a los necesitados es altruista).
- (15) No existen razones morales para ayudar a los necesitados (aprobación del altruismo + ayudar a los necesitados no es altruista).
- (16) Existen razones morales para no ayudar a los necesitados (aprobación del altruismo + suspensión del juicio respecto a si ayudar a los necesitados es altruista).

Ridge afirma que su teoría permite explicar por qué (14) y (15) son inconsistentes, ya que los contenidos de las creencias expresadas por cada una son incompatibles: ayudar a los necesitados es altruista y ayudar a los necesitados no es altruista. Segundo, puede dar sentido a la diferencia que existe entre (15) y (16). En el primer caso expresamos nuestra aprobación de una cierta propiedad Φ a la vez que expresamos la

³⁰Ridge parece admitir (Ridge 2006, 312) que Jackson y Pettit tienen razón al exigir que el expresivista debe reconocer que las oraciones morales, además de expresar actitudes no-cognitivas, también expresan la creencia descriptiva de que el hablante está en el estado mental expresado. Como ya vimos en §2.2, el expresivista no está obligado a reconocer esto. Jackson y Pettit, al igual que Ridge, no advierten que una preferencia de ‘Mentir está mal’ y una preferencia de ‘Rechazo mentir’ no tienen las mismas características en cuanto al desacuerdo se refiere. Podemos entrar en situaciones de desacuerdo con otros hablantes cuando expresamos estados mentales, pero no cuando informamos de que estamos en ese estado mental.

creencia descriptiva de que la acción X no tiene esta propiedad. ‘No existen razones morales para ayudar a los necesitados’ expresa aprobación por el altruismo, y comunica que ayudar a los necesitados no es altruista. En el segundo caso expresamos nuestra aprobación de una cierta propiedad Φ pero no negamos ni afirmamos que X tenga esa propiedad sino que suspendemos el juicio respecto a si X tiene dicha propiedad o no. ‘Existen razones morales para no ayudar a los necesitados’ expresa aprobación por el altruismo, y no dice nada respecto a si ayudar a los necesitados es altruista o no. A fin de cuentas, lo que dice (16) es que hay casos en los que no ayudar a los necesitados es altruista, lo cual es compatible con que haya casos en los que también sea altruista ayudarlos.

2.4.1.2. Expresivismo cognitivista

Horgan and Timmons (2006) defienden, al igual que el expresivismo ecuménico, que las oraciones morales pueden expresar tanto actitudes no-cognitivas como creencias con contenido descriptivo. Argumentan en contra de la denominada ‘asunción semántica’ (Horgan and Timmons 2006, 256) que una afirmación o una creencia no tiene que ser descriptiva para poder ser considerada como una creencia o una afirmación genuina. La asunción semántica nos dice que el contenido de una afirmación tiene que ser enteramente descriptivo para poder ser verdadero o falso. A esto los autores objetan que el contenido de una afirmación o de una creencia no tiene por qué ser enteramente descriptivo para poder ser verdadero o falso. Para ello distinguen dos tipos de contenido: el contenido general y el contenido cognitivo (Horgan and Timmons 2006, 261-262) y defienden que es posible que el contenido cognitivo de una creencia o una afirmación sea descriptivo, pero que no lo sea su contenido general. Es decir, el contenido general de ‘Está mal que Pedro robara el dinero’ no es descriptivo, pero su contenido cognitivo –Pedró robó el dinero– sí que lo es. Podemos resumir la idea básica de esta teoría diciendo que el no-descriptivismo no tiene por qué implicar no-cognitivismo:

truth ascriptions to statements and judgments with moral content are morally engaged semantic appraisals—i.e. appraisals in which semantic evaluation is ‘fused’ with moral evaluation. These truth ascriptions thus are not descriptive, because the overall content of the first-order judgments and utterances to which they are applied is not descriptive (Horgan and Timmons 2006, 275).

Para el expresivismo cognitivista, el contenido cognitivo de una afirmación o creencia, es decir, aquella parte del contenido con carácter descriptivo, es el núcleo de la afirmación o creencia. Una afirmación o una creencia es un tipo de estado de compromiso

respecto a un contenido descriptivo. Existen dos tipos de estados de compromiso: i) *compromisos respecto a cuestiones de hecho*, es decir, aquellos del tipo ‘Es cierto que el libro está encima de la mesa’; y ii) *compromisos respecto a cuestiones de valor*, es decir, aquellos del tipo ‘Debe ser cierto que el libro está encima de la mesa’ (Horgan and Timmons 2006, 270). Horgan y Timmons distinguen dos tipos de operadores para los dos tipos de compromisos antes mencionados: $\mathbf{I}[\dots]$ para compromisos de hecho, y $\mathbf{O}[\dots]$ para compromisos de valor. La respuesta del expresivismo cognitivista al problema Frege-Geach se basa en decir que la creencia expresada por una oración como ‘O Rubén está contento, o Alejandro debe disculparse’ es un estado de compromiso lógicamente complejo. Concretamente es un estado de compromiso disyuntivo. Si suponemos que ‘Pedro robó el dinero’ es Rp , el contenido general de una oración como ‘Es cierto que Pedro robó el dinero’ puede representarse como $\mathbf{I}[Rp]$. De la misma manera, compromisos de valor como ‘Debe ser cierto que Pedro robó el dinero’ pueden representarse como $\mathbf{O}[Rp]$. Conviene tener en cuenta en este punto que el contenido cognitivo es el mismo en cada caso, pero no así el contenido general. Rp , que Pedro robó el dinero, es el elemento común en ambos casos y esto permite al expresivismo cognitivista dar cuenta de casos Frege-Geach problemáticos como el de la disyunción. Si suponemos que ‘Rubén está alegre’ es Ar y ‘Alejandro se disculpa’ es Da , el contenido expresado por una preferencia de ‘O Rubén está contento, o Alejandro debe disculparse’ podrá representarse como $(\mathbf{I}[Ar] \vee \mathbf{O}[Da])$.

2.4.2. Teorías del error

Al igual que las teorías expresivistas de doble factor, las teorías del error responden a los retos generados por el emotivismo defendiendo que las oraciones morales sí tienen condiciones de verdad. Sin embargo, a diferencia de las primeras, el teórico del error defiende que las oraciones que incluyen términos morales son falsas. Tanto el *eliminativismo* (§2.4.2.1) como el *fictionalismo* (§2.4.2.2) adscriben error a los hablantes que usan oraciones morales. La diferencia entre ambas posiciones es que, mientras que el eliminativista opta por prescindir del vocabulario moral en detrimento de un vocabulario físico –por ejemplo, una respuesta cognitiva adecuada– el ficcionalista cree que merece la pena conservar dicho vocabulario dada su utilidad práctica.

2.4.2.1. Eliminativismo

Los argumentos esgrimidos más a menudo por los defensores de las teorías del error son los argumentos de Mackie (1990). Mackie defiende que los juicios éticos son falsos. Aunque en los juicios éticos los hablantes expresan una *pretensión de objetividad* (Mackie 1990, 30-35), ya que no existe ningún correlato objetivo en el mundo, dichos

juicios son falsos. Los argumentos de Mackie en contra de la existencia de valores éticos objetivos son dos. Por un lado, el *argumento de la relatividad* subraya las grandes diferencias que pueden encontrarse en valores y códigos morales entre distintas sociedades o entres distintos periodos históricos, incluso entre distintos grupos y clases dentro de una misma comunidad. Por otro lado, el *argumento de la extrañeza* señala que si existieran valores morales objetivos, deberíamos aceptar como parte de nuestra ontología objetos de un tipo muy extraño. Para poder aceptar en nuestra ontología la existencia de valores morales objetivos, primero habría que explicar: i) cómo los juicios morales pueden ser intrínsecamente motivadores; ii) cómo sobrevienen a propiedades naturales, es decir, cómo las propiedades morales sobrevienen a las propiedades naturales o factuales de las situaciones o acciones.

Mackie argumenta que, ya que los juicios morales son razones para la acción, y ya que estas razones tienen que ser objetivas si quieren dar cuenta del argumento de la relatividad y del argumento de la extrañeza, deben existir imperativos categóricos morales. Sin embargo, señala que esto no es posible porque, como demuestra la práctica comunicativa cotidiana, existen desacuerdos producidos por el uso de oraciones morales. Para Mackie parece haber una diferencia entre los tipos de desacuerdo en historia o biología y los desacuerdos sobre cuestiones morales. Los desacuerdos en ciencias como la historia, la biología o la cosmología son desacuerdos en los que las distintas partes implicadas defienden hipótesis contrarias, pero donde al menos una de dichas hipótesis es errónea porque está basada en evidencia insuficiente o inadecuada. Es decir, en este tipo de desacuerdos una de las partes cometerá un error ya que siempre existirá un hecho objetivo que pueda dirimir el desacuerdo. Sin embargo, en el caso de desacuerdos morales esto no sucede. Los desacuerdos morales producidos por juicios éticos no suelen solucionarse atendiendo a aspectos objetivos, con lo cual puede decirse que no existen valores morales objetivos, y que, por lo tanto, las oraciones morales proferidas por los hablantes son sistemáticamente falsas.

2.4.2.2. Ficcionalismo

El ficcionalismo defiende que las afirmaciones en algunos campos del conocimiento – matemáticas, ciencia o ética – son falsas, pero, a diferencia del eliminativista, defiende que hay que conservarlas porque son útiles. Es decir, aunque los objetos de estudio en cada caso – números o funciones, objetos inobservables como quarks o gravitones, o propiedades morales como la honestidad o la libertad – no existen, tiene sentido considerar que sí lo hacen porque esto puede producir avances en los procesos de investigación en los distintos campos antes señalados. Las dos principales fuentes de las que nace el ficcionalismo contemporáneo (Nolan et al. 2005; Kalderon 2005) son

el *nominalismo matemático* de H. Field y el *constructivismo científico* de B. Van Fraassen. Por ejemplo, el nominalismo matemático sostiene que ya que no existen entidades abstractas como los números o las funciones, y dado que tales entidades son el objeto de estudio en dicho campo, las matemáticas son falsas. Sin embargo, de esto no se sigue que deba abandonarse la investigación en matemáticas. Su utilidad proviene del hecho de que, aunque los objetos matemáticos no existen en la realidad física, son útiles ya que posibilitan el llevar a cabo inferencias entre otros objetos concretos.

El ficcionalista, como ya hemos comentado, cree que merece la pena conservar algunos tipos de vocabulario porque hacer afirmaciones que incluyan términos pertenecientes a dichos vocabularios nos permite avanzar en la investigación en ciertos campos de conocimiento. La investigación, entendida como actividad pública y humana, es de vital importancia para las teorías ficcionalistas. Dar cuenta de la importancia que tienen las consecuencias beneficiosas de no eliminar las afirmaciones de campos de conocimiento como la matemática, la física cuántica o la ética, es lo que supone una mejora explicativa con su antecesor, el eliminativismo. Una noción que es básica para acometer tal tarea es la noción de *aceptación*. La aceptación es importante para la investigación en un doble sentido: primero, porque supone el objeto de la investigación. El objetivo de nuestras investigaciones podría decirse que es la aceptación de alguna teoría que dé cuenta de algún problema concreto en algún campo del conocimiento. Y segundo, porque supone el fundamento de la investigación. Al aceptar una oración matemática, científica o ética, expresamos que tenemos suficiente evidencia para detener la investigación. Sin embargo, ya que en el primer sentido la aceptación de una oración es también el objeto, la aceptación puede desembocar en investigaciones posteriores. Un ejemplo aclarará cómo la aceptación supone el objeto y el fundamento de la investigación.

Uno de los temas sobre los que se ha debatido más extensamente en biología evolutiva ha sido el de la causa o causas de la explosión cámbrica, es decir, cómo se pasó de la fauna simple y nada diversa del Ediacárico a la biodiversidad compleja del Cámbrico. Durante el s. XIX y gran parte del XX la explosión cámbrica supuso un rompecabezas para los científicos: el registro fósil hacía pensar que la vida surgió de pronto, en el Cámbrico, en una diversidad de formas y estilos. La razón de esta cuasi-teológica idea es que no existían fósiles anteriores a ese periodo. Algunos científicos, tras hallar nuevos fósiles, formularon hipótesis con la pretensión de que la comunidad científica aceptara que existían organismos vivos antes del Cámbrico. La aceptación de dichas hipótesis era el objeto de la investigación de aquellos científicos, una aceptación que, en definitiva, permitiera detener la investigación respecto a una cuestión: si existía vida antes de un periodo geológico determinado.

Hoy en día se acepta de manera extendida que existía vida antes del Cámbrico. Aunque los fósiles no son muchos ni variados, son suficientes para atestiguar su presencia. En este sentido puede decirse que la aceptación de hipótesis científicas no es solo el objeto, sino también el fundamento de la investigación científica. Al aceptar hipótesis, la comunidad científica expresa que la evidencia es suficiente para detener la investigación respecto a un tema concreto. Sin embargo, la aceptación sin duda puede conducir a nuevas cuestiones que requieran nuevas aceptaciones respecto a nuevas hipótesis. Es posible que la aceptación como objeto de la investigación vuelva a cobrar relevancia. La aceptación de que ciertos fósiles pertenecían al periodo Ediacárico resolvió una cierta disputa, pero abrió otra: cuáles fueron las causas de la increíble explosión de vida que aconteció en el periodo Cámbrico. Los científicos actuales, al igual que sus antepasados, siguen anhelando la aceptación de las hipótesis que proponen. Por ello, algunos formulan posibilidades tan audaces como estas: ‘Este cambio en la forma de pastar puede haber contribuido a la fragmentación de la alfombra microbiana’ y ‘Cuando mejoraron las capacidades de pastar, los animales [pre-cámbricos] penetraron la alfombra e hicieron habitable por primera vez el suelo marino’.³¹

Siguiendo las ideas centrales del nominalismo matemático y del constructivismo científico, surge el ficcionalismo moral. Para el ficcionalista moral, al igual que para el realista moral, las oraciones morales expresan proposiciones que representan hechos morales. Pero ya que los valores morales objetivos no existen, las oraciones morales expresan proposiciones falsas. Por otro lado, para el ficcionalista, al igual que para el expresivista, mediante una preferencia de una oración moral no expresamos nuestra creencia en la proposición expresada, sino otro tipo de actitud no-cognitiva. ¿Cómo es posible, entonces, afirmar una oración moral que representa un hecho al tiempo que no se expresa la creencia en esa proposición? La respuesta que da el ficcionalista se basa en el concepto de ‘cuasi-afirmación’:

The sentences in the target class express propositions that represent the putative subject matter. However, in accepting a sentence S in the target class, competent speakers who understand S do not believe the proposition expressed. Furthermore, in uttering S, competent speakers who understand S do not assert the proposition expressed; rather, they are performing the distinct linguistic action of quasi-assertion. Whereas sincere assertion normally conveys belief in the proposition expressed, sincere quasi-assertion does not (Kalderon 2005, 112).

³¹Para más información, ver http://www.nature.com/news/what-sparked-the-cambrian-explosion-1.19379?WT.mc_id=TWT_NatureNews.

Cuando los hablantes afirman y aceptan oraciones morales o estéticas no creen que propiedades como ser altruista o ser bello verdaderamente existan. Hacen como si existieran ya que la presunción de su existencia cumple un papel lingüístico y comunicativo importante. En realidad no afirman las oraciones sino que las cuasi-afirman. En la literatura pueden distinguirse tres caracterizaciones distintas de este concepto central en la explicación ficcionalista:

1. **Teorías meta-lingüísticas:** las cuasi-asepciones son asepciones sobre el contenido o sobre alguna propiedad de la ficción, sea esta ficción moral, matemática, científica o simplemente la ficción detallada en las novelas de A. C. Doyle. Según Kalderon, una cuasi-afirmación de S es verdadera si y solo si, de acuerdo a la ficción F , S (Kalderon 2005, 121). Sustituyendo en el esquema podemos obtener ejemplos apropiados como ‘La cuasi-afirmación de “Sherlock Holmes vive en el 221B de Baker Street” es verdadera si y solo si, de acuerdo a las novelas de A. C. Doyle, Sherlock Holmes vive en el 221B de Baker Street’. Otros tipos de ficcionalismo que optan por la solución de un prefijo o un afijo del tipo ‘De acuerdo a la ficción ...’ son Kim (2005) o Nolan (2005).³²
2. **Teorías objetuales:** las cuasi-afirmaciones son afirmaciones sobre condiciones del mundo real que están estrechamente relacionadas con el contenido de ficción. Según Kalderon, una cuasi-afirmación de S es verdadera si y solo si se dan ciertas condiciones en el mundo real que, de acuerdo a la ficción F , la harían verdadera (Kalderon 2005, 124). Esta definición sigue la idea de ‘principios de generación’ para la ficción defendida por Walton (2005).³³ Supongamos que un famoso retrato de Napoleón, por ejemplo *Retrato de Napoleón en su gabinete de trabajo* de Jacques-Louis David, está siendo trasladado de Europa a Norte América en un barco llamado *Going Merry*. Supongamos también que, una vez conocidos los hechos, alguien dice ‘Napoleón es un pasajero del *Going Merry*’.

³²Por un lado, Kim (2005) ofrece un análisis de oraciones modales. En vez de analizar estas oraciones en términos de mundos posibles como hace el realista modal, lo hace en términos de contenidos de ficción. La definición de Kim para este tipo de expresiones es: ‘ P iff actually, presently, according to PW [fictional content], P^* ’ (Kim 2005, 128). Por otro lado, Nolan (2005) da una explicación generalizada de oraciones morales bajo operadores de actitud proposicional, es decir, de expresiones como ‘ X desea que p ’ o ‘ X cree que p ’. Específicamente la definición de Nolan para este tipo de expresiones es: ‘(According to EF [extended fiction], $X\Phi$ s that p) iff ($X\Phi$ s that according to EF, p)’ (Nolan 2005, 222).

³³Walton considera que lo que genera el carácter de ficción es el pensar en una cosa como otra. Es decir, considerar que cosas de un tipo prescriben figuraciones sobre cosas de otro tipo. Por ejemplo, pensar en un retrato como la persona representada, pensar en un collado entre dos montañas como una silla de montar a caballo, o pensar en una nube como un rostro.

Podría decirse que la cuasi-afirmación de ‘Napoleón es un pasajero del *Going Merry*’ es verdadera si y solo si se dan ciertas condiciones en el mundo –que el cuadro esté siendo transportado en el *Going Merry*– que harían verdadero de manera ficticia que Napoleón es un pasajero del *Going Merry*.

3. **Teorías de la no-afirmación:** mediante las cuasi-afirmaciones, aunque tienen un contenido de ficción, no se afirma proposición alguna. Tanto para las teorías metalingüísticas como para las objetuales, mediante una cuasi-afirmación no se afirma la proposición expresada –el contenido de ficción– sino el contenido real. Es decir, no afirmamos ‘Un retrato de Napoleón está siendo transportado en el *Going Merry*’ sino ‘Napoleón es un pasajero del *Going Merry*’, lo cual se explica como una afirmación metalingüística sobre alguna propiedad de la ficción en el primer caso, o como una afirmación sobre las condiciones que harían verdadero al contenido de ficción en el segundo. A diferencia de ambas, para las teorías de la no-afirmación mediante una preferencia de ‘Napoleón es un pasajero del *Going Merry*’ no afirmamos el contenido de ficción porque no afirmamos ninguna proposición.

2.5. Teorías del compromiso inferencial

Las teorías expresivistas se caracterizan por varios principios. Primero, todas son posiciones anti-descriptivistas. Segundo, todas explican el significado de las preferencias de los hablantes atendiendo al estado mental que se expresa al llevar a cabo dichas preferencias. Si alguien dice ‘El libro está encima de la mesa’, estará expresando la creencia de que el libro está encima de la mesa, y si dice ‘Mentir está mal’, estará expresando desaprobación por mentir. Esta característica es una constante en las distintas teorías expresivistas, pero, a su vez, genera un problema conocido como ‘problema de sobre-generación de actitudes’ (Schroeder 2010, 84): si el significado de los términos lo explicamos examinando la actitud que se expresa, el expresivista necesitará dar una explicación no solo de una actitud cognitiva como la creencia o de actitudes no-cognitivas como la aprobación o la desaprobación, sino también respecto a muchas otras actitudes que pueden expresarse hacia un mismo contenido proposicional: desear, planear, esperar, preguntarse por, asumir o suponer son solo algunos ejemplos. De momento dejaremos de lado este problema ya que se abordará en el siguiente capítulo. Por último, todas las teorías expresivistas que hemos visto hasta ahora tienen en común otra característica, todas aceptan el ‘Principio de prioridad proposicional’ (Frápolti and Villanueva 2015) que nos dice que la unidad

mínima de análisis del significado es la proposición completa. Si queremos analizar el significado de un término ético como ‘bueno’ tendremos que empezar directamente analizando las proposiciones expresadas por preferencias que incluyan dicho término. Es fácil ver por qué las teorías expresivistas vistas hasta ahora respetan este principio: solo con proposiciones completas es posible expresar actitudes, ya sean estas creencias descriptivas, actitudes de aprobación o desaprobación o actitudes híbridas que combinan ambos aspectos. Con elementos sub-oracionales es imposible expresar una actitud sea esta la que sea.

Sin embargo, existe un tipo de teoría expresivista que se diferencia de las demás por aceptar, además del Principio de prioridad proposicional, una individuación del contenido en términos inferenciales. Nos referimos al expresivismo inferencialista o neo-pragmatismo contemporáneo. Tanto las teorías híbridas como las teorías del error comparten un rasgo común: todas ellas contestan al Problema Frege-Geach defendiendo que los juicios o proposiciones morales sí son susceptibles de ser declarados verdaderos o falsos. La razón es que además de expresar actitudes no-cognitivas, también expresan creencias descriptivas. De esta manera argumentan que las proposiciones morales sí tienen condiciones de verdad. Sin embargo, las teorías inferencialistas no toman la verdad como concepto primitivo sino la inferencia. Un formalista toma la verdad como concepto primitivo y explica la validez basándose en ella. Para él, el *modus ponens* es una regla de inferencia válida porque su tabla de verdad es una tautología.³⁴ Luego explicará otras propiedades de los juicios o proposiciones morales, por ejemplo, por qué es inconsistente aceptar las premisas de un argumento como (7)-(9), pero no aceptar la conclusión, (9). Si aceptáramos que las premisas son verdaderas pero la conclusión es falsa, estaríamos aceptando contenidos cuyos valores de verdad son incompatibles. A fin de cuentas, estaríamos aceptando q y $\neg q$.

Sin embargo, el inferencialista invierte este orden. Para explicar por qué argumentos morales como (7)-(9) son válidos, no se toma como concepto primitivo la verdad, como hace el formalista, sino la validez. Alguien que acepta tanto un condicional como el antecedente de dicho condicional, está obligado a aceptar también la conclusión. Si no lo hiciera, estaría incurriendo en un tipo de inconsistencia práctica. Concretamente lo que dirá el inferencialista es que la función del *modus ponens* es hacer explícitas las inferencias que ya estaban presentes de manera implícita en el contenido de los conceptos que usan los hablantes.³⁵ Es decir, el *modus ponens* es

³⁴Dada la tabla de verdad del condicional y la de la conjunción, junto con la tabla de verdad del antecedente y la tabla de verdad del consecuente, podemos demostrar que $[(p \rightarrow q) \wedge p] \rightarrow q$, es una tautología.

³⁵En §2.5.1.1 y §3.1.3 veremos como R. Brandom y G. Frege, respectivamente, defienden una caracterización inferencial del contenido conceptual. Para ellos, el contenido de los conceptos, tanto

válido de manera derivada: simplemente sirve para hacer explícitas inferencias que ya estaban presentes desde un primer momento, es decir, inferencias implícitas en el contenido de los conceptos y que son válidas desde el momento que son movimientos inferenciales posibles, consistentes con los movimientos que ha habido en el transcurso de una conversación. Si Pedro dice ‘Zaragoza está al norte de Granada’, una inferencia posible sería ‘Granada está al sur de Zaragoza’. Sin embargo, supongamos que esta conversación donde los hablantes solo se refieren a ciudades y latitudes continúa, y alguien dice ‘París está al norte de Zaragoza’. Ahora, una afirmación consistente con el conjunto de afirmaciones anteriores sería ‘París está al norte de Granada’ o ‘Granada está al sur de París’; no lo sería, por ejemplo, ‘Granada está al norte de París’.

En la siguiente sección caracterizaremos de manera detallada las características propias de una explicación expresivista de tipo inferencialista. Para ello, nos centraremos en el *inferencialismo semántico* (§2.5.1.1) y en el *expresivismo lógico* (§2.5.1.2) de R. Brandom.

2.5.1. El proyecto brandomiano

Para Brandom, los seres humanos somos criaturas naturales y sociales, pero, a diferencia de otras criaturas como los chimpancés o los cuervos, somos criaturas racionales. Un loro, un termostato o incluso una barra de hierro pueden responder de manera fiable a los estímulos del medio que los rodea si dice ‘Eso es rojo’ al ver un objeto rojo, si enciende el sistema de calefacción si la temperatura baja de 18° C, o si se oxida al estar a la intemperie. Sin embargo, de ninguno de ellos puede decirse que sea una criatura racional. El ser humano tiene una manera única de responder a los estímulos que le rodean: además de responder de manera fiable, es capaz de articular las respuestas de manera inferencial. Es decir, para que pueda decirse de mí que soy un ser racional, además de decir ‘Eso es rojo’ ante la presencia de un objeto rojo, tendré que poder decir otras cosas como ‘Eso es de color’ o ‘Eso no es verde’. Puede decirse que un loro puede discriminar cosas rojas, pero no puede decirse que aplique el concepto ROJO³⁶ cuando dice ‘Eso es rojo’. Para ser un usuario de un concepto es necesario que pueda articular dicho concepto de manera inferencial.

descriptivos como no descriptivos, es equivalente al conjunto de las proposiciones de las cuales se siguen, así como al conjunto de proposiciones que se siguen de ellos.

³⁶En lo que resta seguiré la extendida costumbre de usar mayúsculas para referirme a conceptos.

2.5.1.1. Inferencialismo semántico

La idea básica del inferencialismo semántico puede resumirse diciendo que las respuestas de las criaturas racionales son respuestas de carácter conceptual, esto es, inferencial. Los seres humanos comprenden el contenido de los conceptos de manera inferencial, es decir, comprendiendo de qué otros contenidos se sigue el concepto en cuestión, y qué contenidos pueden seguirse de él. Brandom opone el inferencialismo semántico a lo que denomina como el ‘dogma del formalismo’ (Brandom 1994, 97-102) o el ‘dogma recibido’ (Brandom 2000, 53). Es decir, a la idea de que las ‘inferencias materiales’ (Sellars 1953, 313) son entimemas. Como ya se comentó en §1.1.2, para los formalistas estas inferencias materiales no son más que inferencias formales a las que les falta alguna de sus premisas. Si alguien dijera ‘Zaragoza está al norte de Granada, por lo tanto Granada está al sur de Zaragoza’, el formalista concluiría que la inferencia es incompleta, ya que le falta la premisa ‘Si A está al norte de B, entonces B está al sur de A’. Como puede observarse, bajo esta óptica siempre que alguien haga una inferencia material, debe tener una creencia en un condicional, el cual será la premisa oculta en la inferencia material.

Para el inferencialista, el hecho de que en una inferencia material no aparezca un condicional explícito no es prueba de que sea una inferencia incompleta, sino de que la inferencia puede llevarse a cabo en virtud del contenido de los conceptos involucrados. Una inferencia como ‘Hoy es jueves, por lo tanto ayer fue miércoles’ es una inferencia correcta en virtud del contenido de los conceptos HOY, AYER, JUEVES y MIÉRCOLES. En este punto conviene matizar que el rechazo del ‘dogma formalista’ es simplemente una tesis negativa, ya que solo implica el rechazo de considerar a las inferencias materiales como un tipo de inferencia formal incompleta. Lo que se propugna es la adopción de la idea de que los usos de inferencias formales son parasitarios de los usos de inferencias materiales. Como Brandom dice:

Talk of materially correct inferences is indeed intended to enforce a contrast with those that are formally correct (in the sense of logically valid). But the force of this contrast is just that the validity of inferences in virtue of their logical form is to be understood as a sophisticated, late-coming sort of propriety of inference, founded and conceptually parasitic on a more primitive sort of propriety of inference. This is the repudiation of the formalist approach to inference, for which the correctness of inference is intelligible only as formal logical validity, correctness in virtue of logical form. Calling the more primitive sort of propriety of inference materially correct simply registers the rejection of this order of explanation (Brandom 1994, 134).

Además, una de las virtudes de las inferencias materiales, a diferencia de las formales, es que no generan ‘falacias de relevancia’ (Haack 1978, 201). Si entendemos el condicional de manera bivalente, es decir, falso solo en el caso de que el antecedente sea verdadero y el consecuente falso, el condicional codifica muchas inferencias que, a primera vista, no diríamos que son válidas. Consideremos los siguientes ejemplos: ‘Si 6 es un número primo, entonces la extensión territorial de Francia es mayor que la de España’; o ‘Si Zaragoza está al sur de Granada, entonces el trueno se oirá después del relámpago’. Los condicionales son verdaderos ya que los antecedentes son falsos en ambos casos. Sin embargo, los dos condicionales generan cierta extrañeza porque no existe ninguna relación entre antecedente y consecuente. Con las inferencias materiales estos problemas no se generan. Si yo digo ‘Zaragoza está al norte de Granada, por lo tanto ahora se oirá el relámpago’, puede verse que la inferencia no es válida. A diferencia de los conceptos NORTE y SUR, por un lado, y los conceptos RELÁMPAGO y TRUENO, por el otro, el concepto NORTE y el concepto TRUENO no tienen ningún vínculo inferencial, al menos no uno directo, y por lo tanto no permiten ningún movimiento inferencial entre el primero y el segundo, o viceversa.

Brandom sitúa al inferencialismo semántico entre el verificacionismo y el pragmatismo clásico. Los verificacionistas determinan los contenidos proposicionales o judicables en virtud de las circunstancias en las que está permitido afirmar dicho contenido. Por el contrario, los pragmatistas lo hacen atendiendo a las consecuencias que se siguen de la afirmación de ese contenido. A diferencia de ambas teorías, el inferencialismo semántico toma en consideración ambos aspectos a la hora de explicar el contenido conceptual. Estos dos aspectos son: las circunstancias bajo las cuales se aplica el concepto, y las consecuencias que se siguen de la aplicación del mismo (Dummett 1981, 453). Este modelo general de la articulación inferencial del contenido conceptual que Brandom toma de Dummett es una elaboración de la idea de Gentzen de reglas de introducción –o condiciones inferenciales suficientes para el uso de la conectiva– y reglas de eliminación –o consecuencias inferenciales necesarias del uso de la conectiva– de las conectivas lógicas. El gran logro de Dummett es que permitió extender esta comprensión de las conectivas lógicas a otros tipos de expresiones, por ejemplo, predicados u oraciones. Las reglas de introducción serían las condiciones suficientes para usar un concepto o para afirmar una oración, y las reglas de eliminación serían las consecuencias que se siguen del uso de dicho concepto, o de la aseveración de dicha oración. Con frecuencia, el expresivista ha recurrido a términos peyorativos como el conocido ‘boche’ (Dummett 1981, 454; Brandom 1994, 150-151) o términos más actuales como ‘negrata’ o ‘maricón’ para mostrar esto. Este tipo de términos son ejemplos que muestran de manera clara que en la aplicación de

un concepto existen dos tipos de factores claramente diferenciados: las circunstancias que permiten a alguien aplicar un concepto, y las circunstancias que se siguen de la aplicación de dicho concepto. Los términos peyorativos añan en su contenido conceptual circunstancias de aplicación descriptivas con consecuencias de aplicación evaluativas. Por ejemplo, en el caso de *boche*, las circunstancias de aplicación simplemente nos dicen que el sujeto al que se aplica el concepto debe ser alemán, pero las consecuencias de la aplicación son de carácter evaluativo en la medida en que decimos que el sujeto en cuestión es cruel.

Los términos peyorativos guardan una estrecha relación con los conceptos *thick*, ya que ambos parecen tener tanto significado descriptivo como evaluativo. Ya vimos que el expresivismo ecuménico (ver §2.4.1.1) consideraba que los conceptos *thick* eran ejemplos de conceptos que expresan tanto actitudes no-cognitivas como creencias descriptivas.³⁷ Términos peyorativos como los antes expuestos parecen combinar circunstancias de aplicación descriptivas con consecuencias de aplicación evaluativas. Incluso otros conceptos no tan manidos empiezan a proporcionar evidencia a favor de esta idea. Consideremos el caso de ‘elderly’, a raíz de una historia publicada en la web de *The Guardian* el 17 de Febrero de 2016. A continuación, un extracto de la noticia que suscitó el citado caso:

One of three elderly hillwalkers who had been missing overnight in Dumfries and Galloway has died . . . It went on to say that the three walkers were aged 64, 73 and 74. A second man later died. A reader wrote: “I’m 64, in my last year at uni, and although I am happy to be considered as older, I am not ‘elderly’. I think reporters (which I was for 44 years) should be careful about using the term elderly in the same way they are careful about LGBT or race issues. Elderly is not a good description, especially when readers can make their own judgment because the ages are given”.³⁸

Una de las cosas que muestra el caso expuesto, así como los casos de términos peyorativos típicos, es que, como hablantes, somos responsables de las consecuencias de la aplicación de los conceptos que usamos en nuestros intercambios comunicativos. Si uno no está dispuesto a respaldar la inferencia codificada en el uso de un concepto, entonces no debería usar ese concepto. Si no se está dispuesto a situar a alguien de

³⁷Tanto los términos peyorativos como los conceptos *thick* comparten el rasgo de poseer un significado que podríamos describir como “híbrido”, en el sentido de que tienen tanto características descriptivas como evaluativas.

³⁸Para más información, ver http://www.theguardian.com/commentisfree/2016/mar/07/minority-reporting-and-an-age-old-question-of-the-right-language?CMP=twt_gu.

64 años en la misma franja de edad que muchas personas que puede no estén en total posesión de sus facultades, entonces debería usar ‘viejo’, como el propio lector sugiere. Casos como el de ‘anciano’ apoyan las ideas brandonianas. Conceptos que se han considerado básicamente descriptivos, pueden acarrear consecuencias de tipo evaluativo. Sin embargo, puede objetarse que en muchas ocasiones parece que las consecuencias evaluativas de la aplicación de un concepto peyorativo tienen que venir precedidas por circunstancias también evaluativas. Por ejemplo, cuando un hablante usa ‘maricón’ con la intención de insultar, o cuando usa ‘gitano’ para sugerir que es probable que sea propenso a la delincuencia. En este trabajo defenderemos (ver capítulo 6) que la manera más apropiada de lidiar con las cuestiones relacionadas con este tipo de términos es hablar de usos evaluativos o no evaluativos de los términos, en vez de hablar de contenidos conceptuales o circunstancias y consecuencias de aplicación de conceptos.

En definitiva, aunque puede pensarse que casos como el arriba expuesto carecen de importancia ya que son casos de carácter puntual, aún admitiendo que fueran la excepción, creo que son relevantes para mostrar que no solo los filósofos del lenguaje, sino también los hablantes anónimos, pueden obsequiarnos con maravillosos ejemplos que muestran de manera clara la comprensión inferencial de los contenidos conceptuales.

2.5.1.2. Expresivismo lógico

Una explicación inferencialista, como ya se ha dicho, analiza los contenidos proposicionales expresados por las preferencias de los hablantes en términos de su relación inferencial con otros contenidos. Como ya hemos visto, la idea de empezar con el concepto de inferencia válida, y explicar el de verdad en términos del primero, es la opción preferida por el expresivismo inferencialista. Sin embargo, el expresivista aún tiene que explicar la función que desempeña la noción de verdad en nuestros intercambios comunicativos, así como dar cuenta de la práctica de los hablantes de atribuir verdad. Como ya se sugirió en §1.1.1, una estrategia de algunos expresivistas (Blackburn 1998) es adoptar una teoría deflacionaria de la verdad. Es decir, puede defenderse que todo lo que hace falta para dar una explicación exitosa del concepto de verdad es entender cómo funciona el Esquema-V tarskiano. Brandom reconoce esta posibilidad, pero subraya la necesidad de tener en cuenta el carácter expresivo del predicado ‘... es verdad’ en la diversidad de usos en los que puede aparecer. Concretamente, Brandom defiende que el carácter expresivo de expresiones como ‘es verdad’ puede entenderse de una doble manera.

Primero, hace referencia a la función sintáctica que cumplen expresiones como ‘es verdad’ o ‘es cierto’: son formadores de pro-oraciones. Para Brandom, adoptar la *teoría pro-oracional de la verdad* (Grover et al. 1975; Williams 1995; Frápolli 2013) permite dar cuenta de ciertos fenómenos a los que otras teorías deflacionarias no pueden responder. La teoría pro-oracional pone el énfasis en la analogía entre los pronombres y otras expresiones de la familia de las pro-formas.³⁹ Las pro-oraciones pueden tener dos tipos de usos: *exhibitivos* y *ciegos*⁴⁰ (Frápolli 2013). Un ejemplo del primer tipo sería ‘Es verdad que la nieve es blanca’, y un ejemplo del segundo tipo sería ‘Todo lo que Enrique dice es verdad’. La teoría pro-oracional, a diferencia de las teorías correspondentistas de la verdad (Tarski 1944; Austin 1950), no explica las atribuciones de verdad como atribuciones de una propiedad, ser verdadero, a un objeto del mundo, sino como una relación anafórica entre distintos ejemplares, es decir, entre los contenidos de distintas afirmaciones hechas por el mismo o por distintos hablantes. Si un hablante hace una afirmación, otro hablante puede hacer esa misma afirmación en un contexto posterior. Supongamos que A oye a B, un paleontólogo reputado, decir ‘Los *homo neanderthalensis* y los *homo sapiens* tuvieron descendencia’. A, en un contexto posterior, puede afirmar este contenido de varias maneras: diciendo ‘Los *homo neanderthalensis* y los *homo sapiens* tuvieron descendencia’, diciendo ‘Es verdad que los *homo neanderthalensis* y los *homo sapiens* tuvieron descendencia’, o diciendo ‘Lo que B dijo es verdad’. El contenido que se afirma en cada caso es el mismo, pero en ‘Es verdad que los *homo neanderthalensis* y los *homo sapiens* tuvieron descendencia’ la función que cumple el predicado ‘es verdad’ es meramente expresiva: sirve para hacer explícito que el hablante afirma el contenido más que por ejemplo suponerlo.

Segundo, la explicación del carácter expresivo de la verdad también hace referencia a la función normativa que cumplen expresiones como ‘es verdad’. Por medio del uso de dichas expresiones, además de hacer explícito que el hablante está afirmando el contenido, los hablantes hacen explícito que atribuyen, al mismo tiempo que asumen, ciertos estatus normativos. Brandom diferencia dos tipos de estatus normativos: *compromisos* y *derechos*⁴¹, a partir de los cuales distingue dos relaciones inferenciales. Primero, la ‘herencia de compromiso’ (Brandom 1994, 168): alguien puede estar comprometido con una afirmación como resultado de estar comprometido con otra.

³⁹A la familia de las pro-formas pertenecen *pronombres* como ‘yo’ o ‘eso’, *pro-adverbios* como ‘aquí’ o ‘allí’, *pro-oraciones* como ‘Lo que Pedro dijo’ o ‘Todo lo que Alberto afirmó ayer’ y *pro-adjetivos* como ‘lo’ en ‘Pedro lo [alto] es’ o ‘eso’ en ‘Eso [ser honesto] es lo mejor de Alberto’.

⁴⁰Brandom los llama *lazy* y *quantificational*.

⁴¹El término que usa Brandom es ‘entitlement’. He optado por traducirlo como ‘derecho’ en lugar de otras posibilidades como ‘justificación’.

Si yo digo ‘Zaragoza está al norte de Granada’, estoy asumiendo ciertos compromisos, por ejemplo, un compromiso a afirmar ‘Granada está al sur de Zaragoza’. El segundo tipo de relación inferencial es la llamada ‘herencia de derecho’ (Brandom 1994, 168): alguien puede tener derecho a hacer una afirmación como consecuencia de tener derecho a otra. Si, por ejemplo, estoy en posición de afirmar ‘El granero está lleno de paja seca’ porque, por ejemplo, estoy viendo el granero, también tendré derecho a afirmar ‘Si tiras un cigarrillo encendido al granero, seguramente se prenderá fuego’.

Brandom defiende que estas dos relaciones tienen tanto una dimensión intrapersonal como una dimensión interpersonal. Respecto a la dimensión interpersonal dice que adoptar un compromiso tiene la consecuencia social de dar derecho a otros a que me atribuyan ese compromiso y, a su vez, esta atribución da derecho a las personas que componen la audiencia a afirmar ese mismo contenido. Es en esta última dimensión donde el carácter expresivo de la verdad se ve más claramente. Como dice Brandom, cuando atribuimos verdad estamos evaluando si un cierto acto llevado a cabo por alguien ha cumplido un cierto tipo de responsabilidad (Brandom 1994, 17). Al afirmar una oración en un momento particular estamos mostrando nuestro *respaldo*⁴² hacia el contenido de esa afirmación, así como hacia posibles afirmaciones subsecuentes de dicho contenido. Es decir, al afirmar algo, uno no solo da derecho a sí mismo y a otros a afirmar ese mismo contenido en futuras ocasiones de uso, sino que se compromete a justificar su derecho a afirmar ese contenido en el caso de que se le pidan explicaciones o razones de su aseveración. Por lo tanto, si atribuimos verdad a alguien, si por ejemplo decimos ‘Lo que Pedro ha dicho es verdad’, estamos haciendo explícito nuestro respaldo hacia el acto de aseveración llevado a cabo por dicha persona. Al igual que Pedro, estamos asumiendo los compromisos que se derivan de hacer esa afirmación, estamos dando derecho a los oyentes a que nos atribuyan dichos compromisos a los dos, estamos dando derecho a los oyentes a afirmar el contenido en cuestión, y, al igual que Pedro, estamos asumiendo un tipo de responsabilidad que consiste en poder justificar o dar razones que respalden una afirmación del contenido en cuestión.

En resumen, aunque el inferencialista analiza las proposiciones expresadas por las preferencias de los hablantes atendiendo a las relaciones inferenciales que tienen dichas proposiciones, también puede explicar cuál es la función que cumple la práctica de los hablantes de atribuir verdad. Además, si acepta una teoría pro-oracional de la verdad puede dar cuenta de un tipo de casos que serán de la máxima importancia para uno de los problemas que se abordará en sucesivas secciones: el *problema de las relaciones dialécticas entre contextos* (ver §5.5).

⁴²El término usado por Brandom es ‘endorsement’.

2.6. Resumen

El propósito de este capítulo era exponer de manera detallada en qué consiste el expresivismo. Como ya se comentó en el capítulo 1, por expresivismo no debería entenderse una teoría claramente delimitada, sino más bien una familia de teorías, cada una de ellas con sus especificaciones y características propias. Empezamos exponiendo el emotivismo ético o expresivismo clásico, teoría que dio origen al expresivismo contemporáneo. A continuación se expusieron las características más básicas del expresivismo comunes a las distintas teorías expresivistas vistas en el capítulo. Entre ellas pueden destacarse: i) subrayar la dis-analogía que existe entre lenguaje descriptivo y lenguaje no descriptivo; ii) analizar el significado de las oraciones no descriptivas prestando atención al estado mental que el hablante expresa al proferirlas. A su vez vimos cómo esta característica hacía que las explicaciones expresivistas tuvieran que responder al problema de sobre-generación de actitudes; y iii) defender el Principio de prioridad proposicional: la unidad mínima de análisis del significado es la proposición completa. Además, se defendió que el expresivismo era explicativamente superior a sus antecesores al poder dar cuenta del problema del desacuerdo y del problema modal.

Sin embargo, vimos que para poder dar cuenta de estos problemas, sobre todo del problema modal, tenía que ofrecer una respuesta al Problema Frege-Geach, caballo de batalla del expresivismo desde sus primeras formulaciones. El problema Frege-Geach puede resumirse diciendo que una explicación expresivista no puede dar cuenta, al mismo tiempo, de dos principios básicos que cualquier teoría debería respetar: i) Exclusión de operadores de fuerza en contextos incrustados (EFI): los modificadores de la fuerza no pueden ocurrir en contextos incrustados; y ii) Identidad de sentido (IS): La inferencia (1) Si $\neg p$ entonces q ; $\neg p$; por lo tanto q es válida si y solo si la segunda premisa tiene el mismo sentido (o expresa el mismo pensamiento) que el antecedente del condicional de la primera premisa.

Una vez expuesto el citado problema, se presentaron distintas teorías expresivistas cuyo objetivo es responder a este problema: i) teorías híbridas: las preferencias de oraciones no descriptivas expresan tanto actitudes cognitivas –la creencia en una proposición con contenido descriptivo– como actitudes no-cognitivas –por ejemplo aprobación o desaprobación en el caso de oraciones éticas–. Dentro de las teorías híbridas vimos dos de ellas: el expresivismo ecuménico que defiende que una oración como ‘Existen razones morales para ayudar a los necesitados’ expresa tanto una actitud de aprobación respecto a acciones que tengan una cierta propiedad –por ejemplo, el altruismo– como la creencia de que ayudar a los necesitados tiene dicha propiedad; y el expresivismo cognitivista que defiende que el contenido de una afirmación o de

una creencia no tiene por qué ser enteramente descriptivo para poder ser verdadero o falso, ya que su contenido cognitivo puede ser descriptivo, pero su contenido general puede no serlo.

A diferencia de las teorías híbridas que defienden que las oraciones con términos no descriptivos pueden ser verdaderas, el teórico del error defiende que las oraciones que incluyen este tipo de términos son falsas. Dentro de este tipo de teorías pueden distinguirse el eliminativismo y el ficcionalismo. La diferencia entre ambas es que, mientras que para el eliminativista el error sistemático de los hablantes lleva a prescindir del vocabulario no descriptivo en cuestión, para el ficcionalista merece la pena conservar dicho vocabulario dada su utilidad práctica.

Como último grupo de teorías expresivistas vimos las teorías del compromiso inferencial. Estas teorías comparten con el resto de teorías expresivistas expuestas las características citadas al principio del resumen, pero además defienden una individuación del contenido proposicional en términos inferenciales. A diferencia de las teorías híbridas y las teorías del error, las teorías del compromiso inferencial no toman la verdad como concepto primitivo, sino la inferencia. Por último vimos que el inferencialista también puede explicar la función que cumple el predicado de verdad en las prácticas de los hablantes de atribuir verdad, dado el doble carácter expresivo de este predicado, y que si además acepta una teoría pro-oracional de la verdad, como algunos inferencialistas hacen, también puede dar cuenta del *problema de las relaciones dialécticas entre contextos*.

Capítulo 3

Conceptos de orden superior

En el capítulo anterior vimos que la maniobra expresivista consistente en explicar el significado atendiendo a la actitud que se expresa ocasionaba el problema de sobre-generación de actitudes. En este capítulo veremos como el expresivismo mínimo (§3.3.2) ofrece una respuesta a dicho problema, pero empezaremos analizando brevemente la tradición teórica que precede a dicha teoría: la idea de jerarquía de funciones de G. Frege (§3.1) y la idea de funciones de proposiciones de B. Russell (§3.2).

En §2.1 vimos que existían dos maneras distintas en las que podían interpretarse las ideas de Ayer. Por un lado, puede entenderse que la inclusión de términos no descriptivos en una oración hace que la proposición completa carezca de valor de verdad. Por otro lado, puede entenderse que la inclusión de términos no descriptivos no afecta al contenido expresado por dicha oración. Es decir, puede entenderse que el significado de términos como ‘bueno’ o ‘bello’ no es de carácter factual ya que su inclusión no modifica el contenido factual o descriptivo de la proposición. Si yo digo ‘Pedro robó el dinero’ y ‘Está mal que Pedro robara el dinero’, el contenido factual es el mismo en cada caso. Para el expresivismo mínimo, los términos no descriptivos no sirven para describir nada, sino para indicar las circunstancias en las que hay que evaluar el contenido descriptivo al que se aplican. Una característica específica de este tipo de términos es que pueden aplicarse a otros conceptos, como en ‘Ayudar a los necesitados es bueno’, o a proposiciones completas, como en ‘Es bueno que Enrique siga adelante con la lucha’. El expresivismo mínimo centra su análisis en un tipo de términos, las *funciones de orden superior*. En lo que resta de capítulo, explicaremos cuáles son las características básicas de este tipo de función. Para ello, es inevitable empezar el análisis por la idea fregeana de función de orden superior.

3.1. G. Frege: jerarquía de funciones

Frege propugnó los beneficios que conlleva el abandonar la distinción sujeto / predicado en favor de la distinción argumento / función a la hora de analizar los distintos tipos de términos de los lenguajes naturales. La lógica aristotélica se centraba en un tipo muy concreto de inferencias, silogismos aristotélicos como *Barbara* o *Darii*. En este último caso, por ejemplo, lo que tenemos es una premisa mayor conformada por un juicio universal afirmativo, por ejemplo ‘Todos los hombres son mortales’, y una premisa menor conformada por un juicio particular afirmativo, por ejemplo ‘Algunos hombres son bípedos’. De estas dos premisas puede deducirse una conclusión conformada por un juicio particular afirmativo, ‘Algunos bípedos son mortales’. Para Frege, los silogismos aristotélicos hacían imposible llevar a cabo ciertas distinciones que eran básicas para una lógica exitosa. Por ejemplo, hacía imposible distinguir entre la relación consistente en que un objeto caiga bajo un concepto –como en ‘Sócrates es mortal’– y la relación consistente en que un concepto esté subordinado a otro concepto –como en ‘Todos los hombres son mortales’– (ver [Ricketts 2010](#), 153-154). Además no permitía desambiguar los distintos usos de ‘es’. La propia forma de los silogismos aristotélicos no permitía distinguir ‘es’ como cópula de ‘es’ como identidad (ver [Ricketts 2010](#), 158).

Por el contrario, una teoría que adopte como primitiva la distinción argumento / función no tendrá este problema. En una teoría tal, lo único que existirá serán elementos completos –objetos– y elementos incompletos –funciones–. La distinción argumento / función o saturado / no saturado, es exhaustiva, es decir, toda expresión es argumento o función. Algunos autores (ver [Oliver 2010](#), 118, 133; [Ricketts 2010](#), 159) han defendido que la distinción argumento / función es también excluyente, es decir, que lo que no es argumento es función, y viceversa. Sin embargo, como veremos en sucesivas secciones, es posible que las funciones, elementos no saturados en el sistema de Frege, sean argumentos de otras funciones. Para Frege, argumento / saturado / completo, por un lado, y función / no saturado / incompleto, son elementos primitivos en su sistema. La única definición explícita podría darse por oposición entre los dos términos: función es todo lo que no es argumento, y objeto es todo lo que no es función. Aparte de no tener el problema de no poder desambiguar los distintos usos de ‘es’ –‘es’ será función en su uso como predicado y en su uso como identidad– adoptar la distinción argumento / función en vez de la distinción sujeto / predicado tiene otra serie de ventajas.

Abandonar la distinción sujeto / predicado en favor de la distinción argumento / función tiene una ventaja añadida: nos permite distinguir el contenido judicable de una proposición. En las oraciones ‘En Platea derrotaron los griegos a los persas’ y

‘En Platea los persas fueron derrotados por los griegos’ sujeto y predicado difieren en cada frase, pero el contenido conceptual que expresan ambas oraciones es el mismo. La única diferencia es que una frase está en forma activa y la otra en pasiva. Lo que verdaderamente interesa a Frege es la expresión del contenido conceptual que encierra cada oración. Por ello, cuando dos proposiciones expresan el mismo contenido, no hay razón para hacer distinciones entre ellas, aunque tengan sujetos y predicados distintos. Para Frege, que algo esté en posición de sujeto tiene más que ver con propiedades psicológicas, como por ejemplo la de atraer la atención del oyente, que con funciones lógicas. El objetivo de esta sección no es llevar a cabo una evaluación general y omni-comprensiva del proyecto fregeano. Más bien, mostraremos que en la obra de Frege ya pueden identificarse ciertas ideas expresivistas e inferencialistas. Para ciertos autores ([Brandt 1994](#), 107-111) en el proyecto general de Frege, ya desde sus inicios, puede encontrarse un compromiso explícito con dos tesis fundamentales ya vistas: i) expresivismo semántico en lógica, defendiendo la existencia de conceptos de orden superior; y ii) inferencialismo sobre el contenido proposicional, o contenido judicable.

3.1.1. Función y argumento

Antes de analizar las ideas básicas del expresivismo lógico fregeano es indispensable exponer detalladamente las características básicas de la distinción argumento / función antes mencionada. Frege comienza su elucidación del concepto de función analizando funciones matemáticas de un argumento. Para él, el término función se ha entendido de manera inapropiada, ya que suele caracterizarse diciendo que una función es cualquier expresión matemática que contenga la letra x ([Frege 1891/1997](#), 131). Esta definición confunde totalmente forma y contenido, signo y objeto designado. ‘18’ y ‘ $6 \cdot 3$ ’ tienen distinta forma, pero el objeto al que refieren es el mismo, tienen el mismo valor. Otra prueba de la insuficiencia de esta primera definición es que una función como $x^2 = 4$ no solo tendría dos raíces, 2 y -2, sino muchas otras como $(1+1)$, $(3-1)$, etc. Al confundir signo con objeto designado corremos el riesgo de no ver cuál es la característica básica de una función: que refiere de manera indefinida a un número. $(2 \cdot 1^3 + 1)$, $(2 \cdot 4^3 + 4)$ y $(2 \cdot 5^3 + 5)$ refieren a distintos números pero la misma función puede reconocerse en todos ellos, $(2 \cdot x^3 + x)$. La letra x en la función simplemente es una forma de marcar los lugares de argumento que tienen que ser completados para que la función sea algo completo, para que refiera a un número en este caso. Parece pues que podemos separar dos elementos: un elemento completo, el argumento, y un elemento incompleto, la función. Aunque algunos autores ([Dummett 1981](#), 32-33) han entendido el carácter incompleto de las funciones

como una mera metáfora, en este trabajo defendemos el compromiso fregeano con la idea de que el carácter incompleto es algo propio de las funciones. Consideremos los siguientes fragmentos:

I am concerned to show that the argument does not belong with a function, but goes together with the function to make up a complete whole; for a function by itself must be called incomplete, in need of supplementation, or unsaturated [*ungesättigt*] (Frege 1891/1997, 133).

The two parts into which a mathematical expression is thus split up, the sign of the argument and the expression of the function, are dissimilar; for the argument is a number, a whole complete in itself, as the function is not (Frege 1891/1997, 134).

Frege extiende su análisis de las funciones matemáticas a los términos de los lenguajes naturales. Considera que no hay razón para restringir el análisis basado en la distinción argumento / función a las funciones matemáticas. Los conceptos serán funciones que, cuando reciben como argumento expresiones nominales, producen como valor un valor veritativo, lo verdadero o lo falso (ver Potter 2010, 16). Por ejemplo, ‘Kobe Bryant anotó 81 puntos ante Toronto’ puede descomponerse en dos partes, una saturada, ‘Kobe Bryant’, y una insaturada, ‘... anotó 81 puntos ante Toronto’. Cuando el objeto al que refiere la expresión nominal ‘Kobe Bryant’ satura la función ‘... anotó 81 puntos ante Toronto’, esta produce como valor lo verdadero. Es decir, refiere a un objeto, lo verdadero. Cuando el objeto al que refiere la expresión nominal ‘Shaquille O’Neal’ satura la función ‘... anotó 81 puntos ante Toronto’, esta produce como valor lo falso, refiere a lo falso.

El siguiente paso que lleva a cabo Frege es considerar los valores veritativos no como valores de función, sino como argumentos. Frege distinguió dos funciones que pueden tomar como argumentos valores veritativos, la barra de contenido (—) y la barra del juicio (⊢). La barra del contenido es una función que toma como argumentos valores veritativos, y produce como valores también valores veritativos. Es decir, para la función $\text{—} x$, el valor será lo verdadero cuando el argumento sea lo verdadero, por ejemplo como en $\text{—} 1 + 3 = 4$, y el valor será lo falso cuando el argumento sea lo falso, como por ejemplo en $\text{—} 1 + 3 = 5$. La barra del juicio también toma como argumento valores veritativos. La diferencia entre ambas funciones es que en el primer caso se expresa que el contenido solo tiene un carácter hipotético, mientras que en el segundo el contenido en cuestión se afirma. La diferencia entre la barra de contenido y la barra de juicio es el medio que Frege tiene para marcar la diferencia entre postular o suponer un contenido, y de hecho afirmar dicho contenido. En los lenguajes naturales esta diferencia no está marcada de manera tan clara.

Los hablantes profieren oraciones que expresan proposiciones, pero dependiendo de cuáles sean las características del contexto, el contenido será afirmado o meramente supuesto. Si yo digo ‘Júpiter es un planeta inhabitable para el ser humano’, puedo estar afirmándolo si, por ejemplo, soy un científico de la NASA que trabaja en un proyecto para enviar un transbordador espacial con una colonia. Sin embargo, puedo estar simplemente suponiendo que es verdadero si, por ejemplo, estoy jugando con mis amigos al curioso juego de decir qué planetas del sistema solar no son habitables para el ser humano. Aunque los lenguajes naturales no son tan claros como un lenguaje para el pensamiento puro como la *Conceptografía*, cuentan con sus propios mecanismos. Si yo quiero hacer explícito que estoy afirmando, y no solo suponiendo, el contenido que estoy presentando ante mi audiencia, siempre puedo decir ‘Es verdad que Júpiter es un planeta inhabitable para el ser humano’, en vez de decir ‘Júpiter es un planeta inhabitable para el ser humano’. Brandom atribuye ya a Frege una defensa del carácter expresivo de ‘es verdad’ (Brandom 1994, 112). Para Frege, no tiene sentido pensar que los seres humanos captamos de manera antecedente lo que significa ser verdadero, por ejemplo, gracias a la relación de representación entre el predicado y la propiedad, y solo luego aplicamos esta comprensión para explicar la práctica de afirmar o aseverar. Para un inferencialista como Frege sucede más bien al revés. Partimos de la práctica de afirmar contenidos judicables, y solo después podemos usar el concepto de verdad para hacer explícito aquello que hacemos de manera implícita al afirmar o aseverar un contenido dado.

3.1.2. Conceptos de orden superior

La distinción entre argumento y función hizo fortuna en la filosofía del lenguaje posterior a Frege. Sin embargo, otra idea básica del proyecto fregeano que va aparejada a la distinción argumento / función pasó de manera más o menos desapercibida. Hasta el momento hemos visto que los argumentos de las funciones pueden ser números para las funciones matemáticas, expresiones nominales para los conceptos, o valores veritativos en el caso de la barra de contenido y la barra de juicio. Sin embargo, podemos preguntarnos, si puede haber conceptos cuyos argumentos sean otros conceptos. Es decir, conceptos de segundo orden. Algunos autores (Kneale and Kneale 2008, 504; Ricketts 2010, 171-174) han defendido que la idea de conceptos de segundo orden puede encontrarse en la obra de Frege ya desde sus inicios.

Antes de pasar a exponer algunos párrafos de la obra de Frege en los que parece defenderse la idea de conceptos de segundo orden, es necesario dar unas definiciones de carácter propedéutico:

1. **Caer un objeto bajo un concepto:** relación que se da entre un objeto y un concepto cuando el objeto designado pertenece a la extensión del concepto. Por ejemplo, Lebron James, Kevin Durant y Devin Booker, los tres caen bajo el concepto JUGADOR QUE CON MENOS DE 20 AÑOS HA ANOTADO MÁS DE 30 PUNTOS EN UN PARTIDO.
2. **Subordinación de conceptos:** relación de inclusión que se da entre dos conceptos, es decir, cuando los objetos que caen bajo un concepto A son un subconjunto de los objetos que caen bajo un concepto B . Para Frege una preferencia de ‘Todos los hombres son mortales’ no dice nada sobre cosas individuales. Lo que se pone de manifiesto es que el concepto HOMBRE está subordinado al concepto MORTAL, es decir, que todo objeto que cae bajo el concepto HOMBRE también cae bajo el concepto MORTAL.

Para Frege, los conceptos de orden superior se caracterizan por que admiten como sus argumentos otros conceptos. Conceptos de orden superior, entre otros, son: i) las expresiones numéricas como ‘muchos’ o ‘más de 100’, los cuantificadores que aparecen en juicios con contenido universal –mediante los cuales se hace explícita una relación de subordinación entre conceptos– o predicados como ‘Es verdad’ o ‘Es un hecho’. Una característica que comparten todos ellos, como veremos, es que no son afirmaciones sobre objetos en ningún sentido.⁴³ Por ejemplo, un juicio con contenido universal que expresa una subordinación entre conceptos es una afirmación sobre conceptos. Al afirmar ‘Todos los cetáceos son mamíferos’ no estamos afirmando nada sobre objetos. Estamos haciendo una afirmación sobre dos conceptos, SER CETÁCEO y SER MAMÍFERO, y estamos diciendo que si un objeto cae bajo el concepto SER CETÁCEO, entonces también caerá sobre el concepto SER MAMÍFERO.

Una de las primeras obras en las que pueden encontrarse afirmaciones explícitas sobre los conceptos de orden superior es *Los fundamentos de la aritmética*. En esta obra Frege afronta la tarea de definir el concepto de número. La idea que desarrolla y defiende Frege en la citada obra es la de que las expresiones numéricas o de cantidad no son conceptos de primer orden, es decir, bajo ellos no caen objetos, sino otros conceptos. Se asignan exclusivamente a conceptos (Frege 1884/1997, 99, 106). Por ejemplo, el 0 es el número que pertenece a un concepto bajo el cual no cae ningún objeto (ver Weiner 2010, 36). Es decir, los números no se “dicen” de objetos o no se

⁴³Aunque para Frege los nombres propios significan objetos, la noción de nombre propio no es anterior en ningún sentido a la noción de una variable refiriendo indefinidamente a un objeto (ver Ricketts 2010, 156). Frege no toma como primitivo el que un nombre propio refiera a un objeto, sino el que una variable refiera de manera indefinida a un objeto. Es decir, Frege toma como elemento primitivo la relación inferencial que se da entre una generalización y sus diversas instancias.

aplican a ellos, sino a otros conceptos. Son conceptos de orden superior, ya que bajo ellos caen conceptos, bajo los cuales sí caen objetos.

Otra de las ideas que apoya la plausibilidad de la idea de conceptos de segundo orden es la posibilidad de tratar ‘sí’ y ‘no’ como pro-oraciones. En su ensayo *El pensamiento: una investigación lógica* (Frege 1918b/1997), Frege distingue: i) el pensar, es decir, la captación de un pensamiento; ii) el juzgar, es decir, el reconocimiento de la verdad de un pensamiento; y iii) el aseverar, la manifestación de ese juicio. En el caso que nos ocupa, el de las preguntas cuya contestación es sí o no, la propia pregunta supone ya la captación del pensamiento, como ya vimos en §2.3. Una respuesta afirmativa a la pregunta significa afirmar el contenido, pues mediante ella el pensamiento que ya estaba contenido en la oración interrogativa es propuesto como verdadero. Por tanto, puede decirse que tanto una aseveración como una pregunta pueden contener el mismo pensamiento, pero la aseveración contiene algo más, el proponer el pensamiento como verdadero. En el caso de las oraciones interrogativas no existe una afirmación, sino una petición. Es decir, el pensamiento se expresa completamente pero no se propone como verdadero, sino que se pide al oyente u oyentes una resolución acerca de la verdad o falsedad de dicho pensamiento. De esta manera es posible expresar un pensamiento sin proponerlo como verdadero. En el caso de las aseveraciones esto no es posible ya que el pensamiento y el proponerlo como verdadero están tan ligados que es difícil concebirlos separadamente. En §2.5.1.2 vimos que expresiones como ‘es verdad’, ‘es cierto’ o ‘es un hecho’ eran formadores de pro-oraciones. De esta manera, servían para afirmar otros contenidos al mismo tiempo que hacían explícito que dicho contenido se afirmaba, en vez de, por ejemplo, suponerse. ‘Sí’ y ‘no’, al ser variables proposicionales simples, es decir, al poder funcionar como pro-oraciones, sirven para afirmar otros contenidos –concretamente el pensamiento expresado en la pregunta– al mismo tiempo que hacen explícito que quien contesta está afirmando el contenido en cuestión, esto es, que quien contesta se está comprometiendo con las consecuencias que se derivan de la afirmación de dicho pensamiento.

3.1.3. Concepción inferencial del contenido proposicional o contenido judicable

Varios autores (Brandom 1994, 94; Brandom 2000, 50; Weiner 2010, 37) atribuyen a Frege una comprensión de lo conceptual en términos inferenciales, afirmando que el padre de la filosofía analítica situó al comienzo de sus investigaciones semánticas, no la idea de referencia, sino la idea de inferencia. En los primeros párrafos de su *Conceptografía* Frege defiende esta idea de la siguiente manera:

To justify this, I note that the contents of two judgements can differ in two ways: either the conclusions that can be drawn from one when combined with certain others also always follow from the second when combined with the same judgements, or case this is not the case (Frege 1879/1997, 53).

Para Frege los contenidos de dos juicios pueden ser distintos de doble manera: o las consecuencias que se deriven de uno de ellos, en combinación con otros juicios, se deriven también del otro; o que las consecuencias que se deriven de uno, en combinación con otros juicios, no se deriven del otro. En el primer caso estaríamos ante juicios que tienen el mismo contenido judicable, aunque podamos considerarlos distintos de acuerdo con cualquier otro criterio. En el segundo caso estaríamos ante juicios que tienen distintos contenidos judicables, ya que las consecuencias que se derivan de uno no son las que se derivan del otro. Como puede verse, el contenido judicable es equivalente a las consecuencias que se derivan de su combinación con otros juicios. Si tomamos como ejemplo los siguientes contenidos judicables, ‘Los Lakers derrotaron a los Celtics en las finales de 1987’ y ‘Los Celtics fueron derrotados por los Lakers en las finales de 1987’, puede verse que las consecuencias que se derivan de uno y otro cuando los combinamos con otros juicios son las mismas. Por lo tanto, los dos tienen el mismo contenido judicable, aunque pueda verse una pequeña diferencia en la forma en que se presenta dicho contenido. Como ya se ha mencionado en secciones anteriores, la *Conceptografía* es un lenguaje de fórmulas para el pensamiento puro que fue ideado por Frege para probar cadenas de inferencias. En el parágrafo 7 de la *Conceptografía*, cuando Frege trata la negación, introduce una idea particularmente interesante que apunta a esta concepción inferencial del contenido judicable: la posibilidad de expresar un mismo contenido judicable de distintas maneras. Un ejemplo que ya hemos visto es el de las oraciones activas o pasivas. Otros ejemplos podrían ser los siguientes: afirmar un juicio condicional donde el antecedente está negado y el consecuente no, $(\neg B \rightarrow A)$, es equivalente a afirmar que o bien se dará el antecedente o bien el consecuente, $(A \vee B)$, o lo que es lo mismo, afirmar que nunca se darán los dos a la vez, $\neg(A \wedge B)$; o negar un condicional, $\neg(B \rightarrow A)$, es equivalente a afirmar que el antecedente se afirma y el consecuente se niega, $(B \wedge \neg A)$.

Otra de las ideas que apoyan que Frege defendió una concepción inferencial del contenido es la distinción que hace entre la barra de contenido y la barra de juicio. Como ya se ha comentado, Frege introdujo dos símbolos distintos dada la necesidad de marcar una separación entre meramente suponer un caso, y afirmarlo. En la *Conceptografía*, ya aparece esta idea claramente representada. Cuando a una proposición le antecede solo la barra del contenido, no estamos ante la presencia de un juicio, sino solo ante una proposición cuya verdad no se asevera. Para poder juzgar una

proposición debe ser posible probar la corrección de dicha proposición por medio de las consecuencias que se siguen de ella. Es decir, para elevar una proposición a la consideración de juicio, es necesario probar su corrección de manera inferencial, esto es, por medio de las consecuencias que se derivan de dicha proposición. En *Función y concepto*, Frege nos dice que la barra de contenido recibe como argumentos valores veritativos, designando así lo verdadero si su argumento es lo verdadero, o lo falso si su argumento es lo falso. Sin embargo, la función de la barra de juicio no es designar, sino afirmar un cierto contenido (Frege 1891/1997, 142). Cuando alguien profiere una frase aseverativa está indicando que el contenido conceptual o judicable de dicha preferencia se da de hecho, es decir, que el contenido expresado en la frase es verdadero.

Qué sea función o argumento dependerá de las intenciones del sujeto y del objetivo del análisis. Una oración como ‘David cree que Pablo es un gran artista’ puede analizarse descomponiéndola de varias maneras distintas. Por un lado, podemos suponer que ‘David cree ...’ es la función y ‘que Pablo es un gran artista’ es el argumento. Por otro lado, podemos suponer que ‘... cree ...’ es la función y ‘David’ y ‘que Pablo es un gran artista’ son los argumentos. Como puede verse qué sea función y qué sea argumento dependerá del método de análisis que utilicemos. Sin embargo, conviene subrayar que la distinción función / argumento casa mejor con la idea de la individuación del juicio de manera inferencial. Cuando el objetivo del análisis son las relaciones inferenciales entre contenidos, es mejor adoptar la distinción función/argumento.

3.2. B. Russell: funciones de proposiciones

En *Principia Mathematica*, Whitehead y Russell distinguen las *funciones proposicionales*, es decir, aquellas expresiones incompletas que al rellenarse sus huecos de argumento producen como valor una proposición, de las *funciones de proposiciones*, es decir, aquellas expresiones incompletas cuyos huecos de argumento se rellenan con proposiciones, produciendo a su vez como valor proposiciones. Una función de proposiciones puede definirse de la siguiente manera:

An aggregation of propositions, considered as wholes not necessarily unambiguously determined, into a single proposition more complex than its constituents, is a function with *propositions as arguments*. The general idea of such an aggregation of propositions, or of variables representing propositions, will not be employed in this work. But there are four special cases which are of fundamental importance, since all the aggregations of subordinate propositions into one complex propositions which occur in

the sequel are formed out of them step by step (Whitehead and Russell 1910/1997, 6).

Whitehead y Russell distinguen cuatro funciones de proposiciones básicas que podemos identificar con las siguientes constantes lógicas: la negación, la disyunción (inclusiva), la conjunción y el condicional.

1. **Función contradictoria:** produce como valor la negación de la proposición que es su argumento. Si p es el argumento, produce como valor la proposición $\text{no-}p$.
2. **Suma lógica:** toma como argumentos dos proposiciones, y produce como valor una proposición que afirma que al menos uno de los argumentos es verdadero.
3. **Producto lógico o función conjuntiva:** toma como argumentos dos proposiciones y produce como valor una proposición que afirma que ambos argumentos son verdaderos. O lo que es lo mismo, es falso que o $\text{no-}p$ o $\text{no-}q$ sea verdad.
4. **Función implicativa:** toma como argumentos dos proposiciones y produce como valor una proposición que afirma que si el primer argumento es verdadero, entonces también lo es el segundo. Es decir, que o $\text{no-}p$ es verdadera o q lo es.

Es cierto que para Whitehead y Russell existen otras funciones de proposiciones, pero ya que estas pueden formarse a partir de las cuatro básicas, restringiré el análisis a las cuatro funciones de proposiciones arriba expuestas. Para que sirva como ejemplo, la equivalencia puede definirse a partir de la función implicativa: dos proposiciones p y q serán equivalentes si p implica q y q implica p .

3.3. Desarrollos contemporáneos

En esta sección expondremos dos desarrollos contemporáneos que siguen la línea de los autores antes expuestos. Por un lado, en §3.3.1 se expondrá la teoría unificada de predicables de orden superior. Williams (1992) defiende una teoría unificada de predicación de orden superior aunando en su explicación tanto la idea de jerarquía de funciones de Frege, como la idea de funciones de proposiciones de Whitehead y Russell. Por otro lado, en §3.3.2 se expondrán las líneas generales del expresivismo mínimo. Frápolli and Villanueva (2012) defienden una teoría expresivista mínima que sostiene que un expresivista no tiene por qué comprometerse con ciertas tesis problemáticas asociadas tradicionalmente con el expresivismo. El expresivista mínimo defiende que para ser expresivista no hace falta ni defender que las oraciones

que incluyen términos no-descriptivos no tienen condiciones de verdad, ni defender que dichos términos sirven para expresar actitudes no-cognitivas. Para el expresivista mínimo, ser expresivista solo implica aceptar que en los lenguajes naturales existen ciertas expresiones no-descriptivas, las funciones de proposiciones.

3.3.1. Teoría unificada de predicables de orden superior

Williams (1992) trata las funciones de nivel superior fregeanas y las funciones de proposiciones de *Principia Mathematica* de manera unificada, partiendo, para ello, de la idea de ‘predicable’ (Geach 1962/1980, 50): un predicable es aquello que obtenemos cuando se quita n nombres de una oración, donde n puede ser 0. Como vimos en §2.3, para Geach existe una diferencia entre predicar una propiedad P de algo y decir de ese algo que es P o que tiene la propiedad P . En *Referencia y Generalidad* esta diferencia aparece presentada de manera distinta. En dicha obra Geach defiende que es preferible adoptar la noción de predicable en vez de la de predicado por varias razones. Una de las más importantes es que de la noción de predicado no puede darse una definición propia. En una misma oración podemos encontrar diversas apariciones de un mismo predicado, pero, como veremos a continuación, no en todas ellas cumple la función de atribuir una propiedad P a un objeto o , dicho de otro modo, de decir de ese objeto que es P . Por ejemplo, en ‘Juan mató a Kennedy’ y ‘Quien mató a Kennedy murió miserablemente’, el predicable es el mismo –matar a Kennedy– pero solo en la primera de ellas es un predicado, ya que en la segunda realmente no se atribuye la propiedad a nadie en concreto, sino que dice de un pronombre relativo que no es el nombre de nadie. Dos apariciones del mismo predicable pero solo en la primera oración es en realidad un predicado. Como puede apreciarse la idea es la misma que se usa para postular el problema Frege-Geach para las teorías ascriptivistas.

Williams, al igual que Geach, afirma que, dependiendo del contexto, un mismo predicable puede usarse para predicar una propiedad P de algo o para decir que ese algo es P . Por ejemplo, ‘... es una persona despreciable’ es un predicable pero no un predicado en ‘Quienquiera que sea el asesino es una persona despreciable’. Si la afirmación fuera otra, por ejemplo, ‘Juan es una persona despreciable’, el predicable ‘... es una persona despreciable’ sí sería un predicado. En ese caso sí se diría de alguien en concreto que es P . Williams sigue la línea marcada por Frege respecto a la posibilidad de que existan conceptos de orden superior, y considera que pueden existir predicables de segundo orden. Por ejemplo, ‘Todo el mundo ...’ es un predicable de segundo orden en ‘Todo el mundo ama a Juan’.

Además de distinguir predicables de primer y segundo nivel, Williams también distingue predicables 0-ádicos,⁴⁴ predicables monádicos, predicables diádicos, y así sucesivamente. De este modo, podemos tener predicables de primer orden 0-ádicos, monádicos, diádicos, etc., o predicables de segundo orden monádicos, diádicos, etc., y así sucesivamente para predicables de niveles superiores.⁴⁵ Para resumir todo lo visto hasta ahora, consideremos las siguientes definiciones:

1. **Predicable 0-ádico:** si no quitamos nombres de una proposición (predicables 0-ádicos = proposiciones).
2. **Predicable monádico:** si quitamos un nombre de una oración.
3. **Predicable diádico:** si quitamos dos nombres de una oración.
4. **Predicable de nivel n :** una expresión es un predicable de nivel n , donde $n > 1$, si y solo si al menos una de las expresiones que se requiere para rellenar uno de sus lugares de argumento es de nivel $n - 1$.

Para una mejor comprensión de las distintas definiciones de predicables, véanse los siguientes ejemplos:

1. Cuantificador universal ('Todos', 'todas', 'todo', 'toda'): predicables de segundo nivel que forman un predicable n -ario de un predicable n -ario+1.
Ejemplos: del predicable diádico ' \dots le gusta \dots ', pasamos al predicable monádico 'A todo el mundo le gusta \dots '; o del predicable monádico 'A Pedro le gusta \dots ' al predicable 0-ádico 'A Pedro le gusta todo el mundo'.
2. 'No es verdad que', 'No es el caso que', 'No es un hecho que', 'Es verdad que', 'Es el caso que', 'Es un hecho que': predicables de segundo nivel que forman

⁴⁴Williams, siguiendo a Prior, considera las proposiciones como predicables 0-ádicos (Prior 1971, 33), es decir, como predicables sin huecos de argumento. De este modo, se aparta de Frege ya que para este último considerar las proposiciones como predicables 0-ádicos no es una posibilidad (Williams 1992, 449-450). Para Frege, una proposición es un objeto completo, un objeto saturado, y por tanto, es imposible que sea un predicable –una función en términos fregeanos–, una expresión incompleta o no-saturada.

⁴⁵Nótese que todos los predicables 0-ádicos serán predicables de primer nivel. Al no tener huecos de argumento, bajo ellos no podrán caer otros predicables de menor nivel, y por lo tanto no podrán ser predicables de segundo orden o de otro orden superior. Como Williams dice, la única manera de admitir la posibilidad de predicables de segundo orden 0-ádicos sería pensar que un predicable tal se obtiene cuando no quitamos ningún predicable de primer orden de una proposición. Es decir, dejando la proposición tal cual estaba al principio. Sin embargo, esto genera un inconveniente ya que entonces los predicables 0-ádicos serían tanto predicables 0-ádicos de primer nivel como predicables 0-ádicos de segundo nivel (Williams 1992, 450).

un predicable n -ario de un predicable n -ario.

Ejemplos: del predicable 0-ádico ‘Pablo pinta dos cuadros cada mes’ obtenemos el predicable 0-ádico ‘Es verdad que Pablo pinta dos cuadros cada mes’. Del predicable monádico ‘...pinta dos cuadros cada mes’ obtenemos el predicable monádico ‘Es un hecho que ... pinta dos cuadros cada mes’.

3. ‘Es necesario que’, ‘Es posible que’: predicable de segundo nivel que forma un predicable n -ario de un predicable n -ario.

Ejemplos: del predicable diádico ‘...le gusta ...’ al predicable diádico ‘Es necesario que ...le guste ...’. Del predicable monádico ‘...está deseando hacer este viaje’ al predicable monádico ‘Es posible que ...esté deseando hacer este viaje’.

4. Conectivas oracionales binarias (y, si ...entonces ..., o): predicables de segundo nivel que forman un predicable $n+m$ -ario de un predicable n -ario y un predicable m -ario.⁴⁶

Ejemplos: del predicable diádico ‘...le gusta ...’ y del predicable monádico ‘...escribe cuentos’ obtenemos el predicable triádico ‘...le gusta ... y ... escribe cuentos’. Del predicable monádico ‘...está suspendido’ y del predicable ‘...está aprobado’ al predicable diádico ‘...está suspendido o ...está aprobado’.

5. ‘...cree que ...’: predicable de segundo nivel que forma un predicable n -ario+1 de un predicable n -ario.

Ejemplos: del predicable 0-ádico ‘Alex está todo el día agobiado’ obtenemos el predicable ‘...cree que Alex está todo el día agobiado’; del predicable diádico ‘...ama a ...’ obtenemos el predicable triádico ‘...cree que ... ama a ...’.

La teoría de Williams supone una mejora ostensible ya que aún en una misma explicación las intuiciones que guiaban las teorías fregeana y russelliana. De Whitehead y Russell toma la idea de que existan funciones de proposiciones, es decir, funciones cuyos argumentos son proposiciones completas. Sin embargo, a diferencia de ellos, no solo la aplica a las constantes lógicas, sino a otros tipos de predicables como ‘todos ...’, ‘es verdad que ...’, ‘es necesario que ...’ o ‘...cree que ...’. De Frege toma la idea de que los predicables puedan ser de distintos niveles. Sin embargo, como hemos visto, se aparta de la ortodoxia fregeana en ciertos puntos, por ejemplo, al considerar que las proposiciones completas son funciones.

⁴⁶Hay que decir que este tipo de predicables de segundo orden también sirven para obtener un predicable 0-ádico de dos predicables 0-ádicos. Por ejemplo, de los predicables 0-ádicos ‘Pablo es pintor’ y ‘Raúl es grafista’ obtenemos el predicable 0-ádico ‘Pablo es pintor y Raúl es grafista’.

3.3.2. Expresivismo mínimo

Las alternativas expresivistas que hemos visto hasta el momento estaban dirigidas a dar cuenta de la deficiencia a la cual las primeras formulaciones expresivistas no podían responder: la falta de condiciones de verdad de aquellas proposiciones donde aparecieran expresiones cuya función no fuera describir o informar, sino expresar ciertas actitudes no-cognitivas como deseos o preferencias. En este sentido, vimos como las teorías híbridas (ver §2.4) defendían que a través de este tipo de expresiones los hablantes expresaban tanto actitudes no-cognitivas como creencias. A diferencia de este tipo de teorías, para el expresivismo mínimo la expresión de actitudes no-cognitivas no es una característica necesaria para que una teoría sea expresivista. Frápolli and Villanueva (2012) defienden que una teoría puede caracterizarse como expresivista si cumple al menos dos de las siguientes tesis:

1. **Funciones de orden superior** (FOS): existen expresiones –en el caso de que se acepte que existan– en los lenguajes naturales que son no-extensionales, que no afectan al contenido. Es decir, funciones de proposiciones no veritativo-funcionales.
2. **No-descriptivismo** (ND): el papel que cumplen las funciones de orden superior no es describir cómo es el mundo.
3. **Condiciones de verdad** (CV): las expresiones que contienen funciones de orden superior no tienen condiciones de verdad.
4. **Expresión de actitudes** (EA): el cometido de las funciones de orden superior es expresar actitudes.

Como puede verse, 3. y 4. son las tesis clásicas asociadas con el expresivismo desde sus inicios. Sin embargo, 1. y 2. suponen una novedad respecto a las tesis que suelen asociarse tradicionalmente con una propuesta expresivista. 1. es una tesis de carácter lógico-sintáctico. Lo que nos dice es el tipo de argumento que admiten las funciones de orden superior para producir oraciones gramaticalmente correctas. Concretamente, algunas funciones de orden superior son *funciones de proposiciones*. Es cierto que a veces los conceptos de orden superior pueden tomar como sus argumentos objetos, como en el caso de ‘Creo en tí’ o ‘El latrocinio está mal’,⁴⁷ pero, como los autores subrayan, es indudable que bajo los conceptos de primer orden no pueden caer proposiciones completas. Consideremos los siguientes ejemplos:

⁴⁷De hecho, la mayoría de estos casos pueden reconstruirse como casos de conceptos de segundo orden. Por ejemplo, ‘Creo en tu honestidad’ o ‘Cometer un fraude contra la hacienda pública está mal’.

- (17) Es verdad que Pablo pinta dos cuadros cada mes. ✓
- (18) Es rojo que Pablo pinta dos cuadros cada mes. ×
- (19) Rubén cree que Alex no saldrá este fin de semana. ✓
- (20) Rubén corre que Alex no saldrá este fin de semana. ×

En opinión de los autores, el paso de (ND) a (CV) es injustificado. Tradicionalmente se ha considerado que el expresivismo adolecía del siguiente problema. Según el expresivista, las expresiones que le interesan, por ejemplo el vocabulario ético, no sirven para describir. Si además creemos que el significado de una proposición compleja es una función de los significados de las partes constituyentes, entonces tendremos que concluir que toda expresión compleja que incluya algún componente que no describe no tendrá condiciones de verdad, ya que incluirá un componente que no aporta ningún contenido, haciendo de este modo que la expresión completa no exprese una proposición. Los autores llaman a este argumento *El mito de la brecha heredable*. Para los autores el salto que supone el mito de la brecha heredable está totalmente injustificado: del hecho de que algunas expresiones no describan –por ejemplo, ‘es verdad ...’ o ‘es necesario ...’– no se sigue que las expresiones en las que aparecen –por ejemplo, ‘Es verdad que Pedro tiene 2 hijos’ o ‘Es necesario que vayas a ver a Susana’– no expresen proposición alguna. De hecho, el mero hecho de que las expresiones que incluyen funciones de orden superior puedan caer bajo el alcance de expresiones veritativo-funcionales como la disyunción o la conjunción, muestra que tienen condiciones de verdad. ‘Matar está mal y robar está mal’ será verdadera si las dos oraciones que flanquean el signo de conjunción son verdaderas. Como vimos en §2.1, Ayer ya aludía a la diferencia que existe entre que una expresión no aporte nada al contenido factual o descriptivo de una proposición, y que esta dicho componente haga que las expresiones más complejas en las que aparece no expresen ningún tipo de contenido o proposición. Una cosa es decir que las funciones de orden superior no afectan al contenido descriptivo de las proposiciones que caen bajo ellas, y otra muy distinta decir que las proposiciones que caen bajo este tipo de funciones no tienen contenido. Si así fuera, sería difícil interpretar oraciones como ‘Si alguien cree que la caza deportiva está bien, entonces es muy probable que también crea que las corridas de toros están bien’. Las funciones de orden superior bloquearían el proceso de interpretación en algún momento. Pero, como puede suponerse, esto no sucede. Oraciones como ‘Si alguien cree que la caza deportiva está bien, es muy probable que también crea que las corridas de toros están bien’ son realmente complejas ya que incluyen múltiples funciones de orden superior que caen bajo el alcance de una conectiva veritativo-funcional como el condicional. Sin embargo, son perfectamente interpretables por cualquier hablante competente: a la mayoría de personas a las que

les guste la primera de las actividades, les gustará también la segunda. Como los autores dicen:

There is a major difference between being truth-conditionally irrelevant and blocking a truth-conditional interpretation. To be a proper consequence of ND [non-descriptivism], TCS [truth-conditional status] should be rephrased as the following thesis:

Truth-conditional irrelevance (TCI). Second-order predicables do not modify the truth-conditions of expressions within their scope (Frápolli and Villanueva 2012, 478)

3.4. Resumen

El objetivo de este capítulo era exponer dos teorías expresivistas que pueden contestar de manera exitosa al problema de la sobre-generación de actitudes: la teoría unificada de predicables de orden superior y el expresivismo mínimo. Para ello, primero expusimos las dos fuentes históricas de las que parten dichas teorías: la idea de jerarquía de funciones de Frege y la idea de funciones de proposiciones de Whitehead y Russell. La teoría unificada de predicables de orden superior aún en una misma explicación las intuiciones fregeanas y las intuiciones russellianas, defendiendo la posibilidad de que haya predicables de distintos niveles, así como la posibilidad de que los argumentos de algunos de estos predicables sean proposiciones completas. Por otro lado, el expresivismo mínimo defiende que las funciones de proposiciones no modifican el contenido de condiciones de verdad de aquellas proposiciones que caen bajo su alcance, sino que modifican las circunstancias de evaluación de dichos contenidos.

En resumen, estas dos teorías pueden ofrecer una respuesta al problema de la sobre-generación de actitudes porque podremos identificar distintos tipos de funciones de orden superior, y, a partir de estos, podremos intentar asociar cada uno de ellos con las distintas actitudes postuladas por el problema antes aludido. Como ejemplo ilustrativo podemos citar las siguientes: expresiones como ‘El libro está encima de la mesa’ o ‘Pedro es más bajo que su hermana’ expresan creencias cognitivas; expresiones como ‘es bueno’ o ‘está mal’ sirven para expresar aprobación y desaprobación respectivamente; o expresiones como ‘ x cree que’ o ‘ x asume que’ expresan que el conjunto de mundos posibles respecto al cual hay que evaluar el contenido en cuestión es el conjunto de mundos posibles formado por los mundos posibles accesibles para x .

Parte II

Predicados de gusto y desacuerdo:
¿un callejón sin salida?

Capítulo 4

Predicados de gusto

4.1. Introducción

Tradicionalmente se considera que los predicados de gusto⁴⁸ (Lasersohn 2005, 644) permiten a los hablantes manifestar sus preferencias. Aunque podría darse una larga lista de predicados de gusto personal,⁴⁹ en este trabajo nos centraremos en predicados como ‘rico’, ‘delicioso’, ‘divertido’ o ‘gracioso’. Los predicados de gusto, además de permitir que los hablantes manifiesten sus preferencias, sirven para expresar actitudes de aprobación o desaprobación. Si, por ejemplo, yo digo ‘Esta lasaña es deliciosa’, estoy expresando mi gusto por la lasaña. Uno de los fenómenos asociados con el uso de predicados de gusto, y noción central en el debate sobre el significado de este tipo de predicados, es el fenómeno del *desacuerdo sin falta*. Consideremos el siguiente ejemplo:

(21) Aputsiak: El kiviak⁵⁰ es delicioso.

⁴⁸Aunque la mayor parte de los autores llama ‘predicados de gusto’ a aquellos términos que nos permiten manifestar nuestros gustos, en ocasiones también se usarán expresiones como ‘términos de gusto’ o ‘conceptos de gusto’ para referirse a ellos. Existen varias razones que hacen pensar que la expresión ‘predicados de gusto’ no es del todo acertada: i) ya que pueden aparecer como premisa de un *modus ponens* –‘Si crees que la lasaña congelada es deliciosa, entonces es que no has probado la casera’– una forma más apropiada de referirse a ellos podría ser ‘predicables de gusto’; ii) ya que algunos términos o conceptos de gusto pueden usarse como funciones de orden superior, no es apropiado referirse a ellos como predicados, ya que esto puede sugerir que solo tienen usos como conceptos de primer orden.

⁴⁹Algunos predicados de gusto podrían ser ‘asqueroso’, ‘atractivo’, ‘bien parecido’, ‘elegante’, ‘nauseabundo’, ‘pintoresco’, ‘extraño’ o ‘curioso’.

⁵⁰El kiviak es una comida tradicional de los inuit que viven en el norte de Groenlandia. Suele consumirse en invierno y su preparación suele ser la siguiente: se coge la piel de una foca muerta y se

(22) Alberto: Eso es falso, el kiviak no es delicioso en absoluto.

Podemos decir que en (21)-(22) existe desacuerdo sin falta porque, por un lado, Aputsiak y Alberto están en desacuerdo respecto a si el kiviak es delicioso o no. Y, por otro lado, porque no puede decirse de ninguno de ellos que ha cometido un error, ya que tanto Aputsiak como Alberto están en posición de afirmar (21) y (22) respectivamente. En la siguiente sección, explicaremos con más detenimiento estas dos ideas, que son las dos intuiciones básicas que cualquier teoría sobre el significado de los predicados de gusto debe explicar.⁵¹

Como vimos en §2.3, el problema Frege-Geach es un problema para todas aquellas posiciones que expliquen el significado de un tipo de vocabulario atendiendo a su uso (Horwich 2005; Kalderon 2005; Schroeder 2008). Por ejemplo, las posiciones expresivistas explican el significado de términos morales como ‘bueno’ o ‘malo’ atendiendo al tipo de estado mental que se expresa al proferir oraciones que incluyan este tipo de términos. Vimos cómo algunas posiciones expresivistas intentaban responder al problema introduciendo en su explicación la expresión de creencias cognitivas (ver §2.4). También vimos cómo otro tipo de teorías expresivistas contestaban al reto del problema Frege-Geach de otra manera, defendiendo que los términos no descriptivos no afectan al contenido factual de las proposiciones en las que aparecen. Es decir, la inclusión de términos no descriptivos es irrelevante para determinar cuáles son las condiciones de verdad de dicha proposición. Esta irrelevancia puede entenderse de una doble manera: i) puede suponerse que los términos no descriptivos son irrelevantes de manera general a la hora de determinar las condiciones de verdad; o ii) puede suponerse que los términos no descriptivos en cuestión no afectan a las condiciones de verdad, pero sí que determinan las circunstancias respecto a las cuales debe evaluarse el contenido. En §3.3.2 vimos algunos beneficios que conlleva optar por esta última opción.

En el presente capítulo veremos que en el debate sobre el significado de los juicios de gusto podemos encontrar similitudes con la problemática planteada en los capítulos anteriores. Primero, las afirmaciones o juicios de gusto, al igual que los juicios

rellena con unos 400 o 500 ácidos, un tipo de pájaro parecido a los pingüinos. Luego se cose, se entierra en el suelo y se deja varios meses hasta que los pájaros han fermentado. Para más información, ver <http://www.theguardian.com/tv-and-radio/2011/jan/27/tv-review-human-planet>).

⁵¹Las primeras aproximaciones al fenómeno del desacuerdo sin falta solían describirlo de la siguiente manera: tenemos desacuerdo sin falta entre dos hablantes cuando los contenidos expresados por las preferencias de ambos hablantes son conjuntamente incompatibles, pero al mismo tiempo tenemos la intuición de que ambas son verdaderas. En este trabajo de tesis se defenderá, al igual que otros autores antes (MacFarlane 2014), que esta forma de describir el fenómeno –dos proposiciones incompatibles pero ambas verdaderas– hace imposible que puedan siquiera darse explicaciones plausibles de dicho fenómeno.

éticos, permiten a los hablantes expresar actitudes de aprobación o desaprobación. Segundo, la intuición que nos lleva a decir que en (21)-(22) existe desacuerdo es la misma que nos lleva a decir que un típico argumento Frege-Geach es válido: la identidad de sentido (IS). En el caso del desacuerdo, aunque los hablantes expresan actitudes contrarias –de aprobación en un caso, de desaprobación en el otro– si podemos decir que están en desacuerdo es porque uno afirma y el otro niega lo mismo.

Antes de pasar a explicar las distintas posiciones en el debate, explicaremos dos intuiciones básicas de necesaria inclusión en una explicación de los juicios de gusto. En §4.2 se verá que una teoría exitosa sobre el significado de las afirmaciones que incluyan entre sus componentes predicados de gusto debe dar cuenta en su explicación de dos intuiciones distintas. Por un lado, debe explicar por qué existe la intuición de que dos hablantes que hacen juicios de gusto contrarios están en desacuerdo. Por otro lado, debe explicar cuál es el papel que juega la perspectiva subjetiva del hablante. Algunas teorías como el *contextualismo deíctico* (§4.3.2) sitúan este elemento como parte del contenido expresado. De este modo, la perspectiva del hablante afecta a las condiciones de verdad, es decir, es parte del contenido descriptivo del juicio de gusto en cuestión. Sin embargo, otras teorías como el *contextualismo no deíctico* (§4.3.3) no sitúan este elemento como parte del contenido expresado. De esta manera, la perspectiva del hablante no forma parte del contenido del juicio de gusto, sino que modifica las circunstancias de evaluación respecto a las cuales ha de evaluarse dicho contenido. Estas dos maneras de explicar el papel que juega la perspectiva subjetiva del hablante en un juicio de gusto se asemejan a las dos maneras en las que podía interpretarse el pasaje de Ayer respecto a cuál es la contribución que hacen los términos no descriptivos en las proposiciones en las que aparecen: afectar al contenido del juicio o modificar las circunstancias de evaluación de dicho contenido.

4.2. Dos intuiciones, un problema

La primera intuición concierne al papel que juegan las perspectivas personales de los hablantes que dicen que algo es delicioso o que algo es gracioso. El que la lasaña sea deliciosa o el que las películas de los *Monty Python* sean graciosas dependerá de las perspectivas de los hablantes que usan esos términos para referirse a ciertos objetos. Es decir, que algo esté bueno o sea gracioso solo puede considerarse respecto a alguien que lo experimenta, y que reacciona de manera positiva, negativa o neutral respecto a

dicho objeto.⁵² De este modo, podemos decir que la determinación del valor de verdad de aquellas proposiciones que incluyan predicados de gusto a menudo dependerá de la perspectiva o gusto personal del hablante.

La segunda intuición concierne al hecho de que el uso de juicios de gusto a menudo da pie a situaciones de desacuerdo. Si por ejemplo un hablante A dice en una contexto dado ‘La lasaña congelada es deliciosa’, es más que probable que otros participantes en la conversación expresen su desacuerdo con A profiriendo oraciones como ‘La lasaña congelada no es deliciosa’ o ‘La lasaña congelada es asquerosa’. Esto choca con la primera intuición, ya que, como veíamos, los hablantes parecen tener algún tipo de inmunidad al error cuando hacen juicios de gusto sinceros que están basados en su propia experiencia. Si un hablante profiere, de manera sincera y basándose en su experiencia propia, un juicio de gusto, entonces intuitivamente no parece que podamos decir que dicho hablante se ha equivocado. Esto nos deja en una situación complicada, ya que tenemos dos intuiciones individualmente consistentes pero conjuntamente contradictorias. Este tipo de situaciones donde dos hablantes están en desacuerdo pero donde parece que ninguno de ellos está equivocado, se han clasificado como situaciones de *desacuerdo sin falta* (Kölbel 2003; MacFarlane 2014). Algunos autores (Glanzberg 2007; Stojanovic 2007; Egan 2007) no han aceptado la posibilidad de que existan este tipo de desacuerdos. Sin embargo, la mayoría de los hablantes competentes reconocen que en los intercambios comunicativos que implican predicados de gusto a menudo se dan desacuerdos de este tipo. Por esta razón, consideraremos el problema del desacuerdo sin falta como un fenómeno al que toda teoría sobre los predicados de gusto tiene que proporcionar una respuesta, pero, como se verá más adelante, no seguiremos las explicaciones usuales que suelen darse de dicho fenómeno.

4.2.1. Juicios de gusto *versus* descripciones de estados psicológicos

Uno de los temas más discutidos en la literatura sobre predicados de gusto es el de cómo determinar las circunstancias bajo las cuales alguien tiene derecho a usar un predicado de gusto en una ocasión dada. En la sección anterior vimos que dos hablantes pueden hacer dos juicios de gusto cuyos contenidos son conjuntamente incompatibles, pero si cada uno de ellos tiene derecho a hacer dicha afirmación –dado

⁵²Existe una posición, el *objetivismo*, que niega que el gusto personal de los hablantes sea relevante para determinar si algo está rico o si es divertido. Para un objetivista existen propiedades objetivas que los hablantes instancian o no al hacer sus juicios de gusto. Como veremos en §4.3.1 esta posición genera ciertos problemas que hacen que no sea una alternativa plausible.

que cada uno de ellos tiene conocimiento de primera mano del objeto en cuestión—entonces es probable que tengamos la intuición de que ninguno de ellos ha cometido un error. A menudo ([Hirvonen 2014](#); [MacFarlane 2014](#)) se argumenta que una condición necesaria para usar un determinado predicado de gusto es el tener conocimiento de primera mano del objeto que se experimenta.⁵³ [MacFarlane \(2014\)](#) defiende que la regla que determina las condiciones de aseveración de los predicados de gusto es la denominada ‘Taste Pleasing Rule’ –TP en lo que resta–:

TP Rule: If you know first-hand how something tastes, call it “tasty” just in case its flavor is pleasing to you, and “not tasty” just in case its flavor is not pleasing to you ([MacFarlane 2014](#), 4).

[Gibbard \(1990\)](#) afirma algo similar al subrayar una diferencia entre predicados de gusto y predicados éticos: un hablante estará en posición de hacer un determinado juicio de gusto si tiene conocimiento de primera mano del objeto sobre el que hace dicho juicio, pero en el caso de los predicados éticos esto no es así. Alguien puede afirmar que la esclavitud constituye un atentado contra la vida y la dignidad de las personas sin haber experimentado la esclavitud. Sin embargo, en cuestiones de gusto es necesario que las personas tengan conocimiento de primera mano del objeto que experimentan porque, si alguien cree que algo es delicioso, entonces no tiene sentido que dijera ‘Eso es delicioso, aunque no lo he probado’ ([Gibbard 1990](#), 165).

En §1.2.2 vimos que Austin trazaba una diferencia entre dos tipos de expresiones. Por un lado, expresiones que permitían a los hablantes expresar estados mentales, por ejemplo, ‘Apruebo el informe’; y por otro, expresiones que informaban sobre cuál era el estado mental del hablante, por ejemplo, ‘Estoy satisfecho con el informe’. Asimismo, en §2.2 vimos cómo la distinción entre expresar un estado mental e informar de que se está en ese estado mental permitía al expresivista dar cuenta del problema del desacuerdo. En esta sección veremos que esta distinción también se aplica a los predicados de gusto. Concretamente, defenderemos que existe una diferencia entre decir ‘La lasaña es deliciosa’ y decir ‘Me gusta la lasaña’. La primera expresión será una expresión que servirá para expresar el estado mental del hablante, mientras

⁵³[Meskin and Robson \(2015\)](#) defienden que tener conocimiento de primera mano de un objeto dado no es necesario para decir, por ejemplo, que ese objeto es delicioso. Los autores basan sus afirmaciones en casos de ‘taste-imony’ ([Meskin and Robson 2015](#), 131-133), es decir, casos donde los hablantes basan sus afirmaciones en el puro testimonio.

que la segunda comunicará cuál es su estado mental.⁵⁴ Además, como se mostrará a continuación, usar un tipo u otro de expresiones tiene un impacto directo sobre el desacuerdo. Concretamente, la impresión de desacuerdo dependerá de que haya al menos una expresión del primer tipo, siendo aún mayor la intuición de desacuerdo cuando las dos expresiones implicadas son expresiones de ese tipo. Consideremos los siguientes ejemplos para ver la diferencia en la impresión de desacuerdo cuando los hablantes usan juicios de gusto o informes sobre su estado mental. Supongamos que Javi y Raúl están viendo *Space Balls*, y los siguientes intercambios tienen lugar:

- (23) Javi: Esta película es divertida.
- (24) Raúl: Eso es falso, esta película no es divertida.
- (25) Javi: Me está divirtiendo la película.
- (26) Raúl: Eso es falso, esta película no es divertida.
- (27) Javi: Esta película es divertida.
- (28) Raúl: Eso es falso, a mí no me está divirtiendo.
- (29) Javi: Me está divirtiendo la película.
- (30) Raúl: Eso es falso, a mí no me está divirtiendo.

Como puede observarse, (23)-(24) produce una fuerte impresión de desacuerdo. (25)-(26) y (27)-(28) producen una impresión menos fuerte de desacuerdo, y (29)-(30) no produce impresión de desacuerdo en absoluto. Por lo tanto, podemos concluir que la impresión de desacuerdo dependerá de que al menos uno de los hablantes profiera una expresión del tipo ‘ x es P ’.

4.3. Predicados de gusto: mapa teórico

El propósito de esta sección es presentar las teorías que existen sobre el significado de los predicados de gusto personal y cómo estas posiciones responden a los distintos fenómenos asociados al uso de este tipo de predicados. Nos centraremos en las posiciones que más atención han recibido en la literatura sobre predicados de gusto: *objetivismo*, *contextualismo deíctico*, *contextualismo no deíctico* y *relativismo*. Antes

⁵⁴Hirvonen (2014) hace una distinción similar al diferenciar por un lado, juicios de gusto, por ejemplo, ‘Las películas de Mel Brooks son graciosas’, y por otro lado, ‘estados experienciales básicos’, por ejemplo, ‘Me gustan las películas de Mel Brooks’ o ‘Las películas de Mel Brooks me parecen graciosas’ (Hirvonen 2014, 28).

de exponer las posiciones mencionadas, haremos una aclaración sobre los distintos sentidos en los que puede decirse que una teoría es contextualista.

Existen distintos tipos de teorías contextualistas dependiendo de qué tipos de procesos contextuales permitan. Por un lado, algunas teorías (Stanley 2000, 2002; Glanzberg 2007; Schaffer 2011) solo permiten influencia contextual de tipo obligatorio, es decir, la expresión contexto-dependiente aporta la información a la proposición mediante un proceso de saturación de una variable en la forma lógica de la oración. En el caso de los predicados de gusto, el argumento debe saturarse con un ítem que represente la perspectiva del experimentador o el estándar de gusto relevante. Por otro lado, existen otras teorías (Recanati 2004) que permiten influencia contextual de tipo opcional, es decir, no dirigida por ningún proceso de saturación de elementos lingüísticos. El elemento contextual en cuestión será, en este tipo de teorías, un *elemento no articulado* (Perry 1993; Recanati 2002) que se aporta por medio de un proceso de *enriquecimiento libre*.⁵⁵ En este trabajo de tesis solo trataremos el primer tipo, las teorías que solo permiten influencia contextual mediante procesos de saturación. Seguiremos la costumbre generalizada de llamarlas teorías contextualistas de tipo deíctico.

La diferencia entre los dos tipos de contextualismo que veremos en las próximas secciones puede verse de manera más clara si se otorga a la perspectiva del experimentador, sea este el hablante o no, un rol semántico a la hora de determinar la proposición expresada. El contextualismo deíctico, al permitir solo procesos de saturación, otorga a la perspectiva o estándar de gusto un papel semántico en la determinación de la proposición expresada. Por el contrario, el contextualismo no deíctico no otorga a la perspectiva ningún rol semántico a la hora de determinar la proposición expresada, sino que dicha perspectiva solo entra en juego a la hora de evaluar el valor de verdad de dicha proposición. Podríamos decir que para el contextualismo deíctico las proposiciones expresadas por medio de oraciones que incluyen predicados de gusto son proposiciones cuyos contenidos son específicos –hacen referencia a algún estándar de gusto o perspectiva específica–. Por el contrario, para el contextualismo no deíctico las proposiciones expresadas por oraciones que incluyen predicados de gusto son proposiciones cuyos contenidos son neutrales –no hacen referencia a ningún estándar de gusto o perspectiva específica–. Para el contextualista

⁵⁵Para Recanati (2004) los procesos de saturación y los procesos de enriquecimiento libre son *procesos pragmáticos primarios*. Sin embargo, los primeros son denominados ‘procesos bottom-up’, y los segundos ‘procesos top-down’. Los primeros son procesos obligatorios dado el elemento lingüístico que necesita compleción, y los segundos son procesos opcionales, ya que no existe ningún elemento lingüístico que necesita compleción.

no deíctico, la perspectiva del experimentador formará parte de las circunstancias de evaluación de dicho contenido.

4.3.1. Objetivismo

Para el objetivismo (ver [Chrisman 2007](#), 225; [Baker 2012](#), 110, nota 7; [MacFarlane 2014](#), 2) la perspectiva del experimentador es irrelevante a la hora de determinar si algo es delicioso o si algo es gracioso o divertido. Para un objetivista, si alguien dice ‘*Los caballeros de la mesa cuadrada* es una película divertidísima’, la verdad de la proposición expresada por la oración no dependerá de que sea divertida para la persona que profiere dicha oración. Las proposiciones expresadas por preferencias que involucran predicados de gusto serán verdaderas en el caso de que el hablante denote una propiedad objetiva, por ejemplo la propiedad de ser delicioso o de ser gracioso.

El objetivismo nos permite responder de manera directa al problema del desacuerdo sin falta. Si dos hablantes hacen juicios con contenidos incompatibles, por ejemplo ‘*Space Balls* es graciosa’ y ‘*Space Balls* no es graciosa’, uno de ellos estará equivocado ya que *Space Balls* será graciosa o no lo será de manera objetiva. Aunque el objetivismo tiene una respuesta para explicar qué sucede en este tipo de desacuerdos, adolece de otra serie de problemas que convierten a esta posición en una alternativa poco atractiva:

1. El objetivista no respeta TP, ya que para el objetivista dicha regla no es relevante en absoluto para determinar el valor de verdad de los juicios de gusto. Sin embargo, esto choca con la intuición de la mayoría de hablantes para quienes tener conocimiento de primera mano parece jugar un papel indispensable en nuestras evaluaciones o juicios de gusto. El objetivista no puede explicar por qué tener conocimiento de primera mano del objeto que estamos evaluando parece ser una condición indispensable para poder decir que algo es delicioso o es asqueroso.
2. Deberíamos encontrar gente que suspendiera el juicio sobre aquello que está rico o que es gracioso, pero, de hecho, esto no sucede a menudo. Es cierto que existen ciertos casos donde esto puede suceder. Por ejemplo, puedo probar un plato y decir que está rico, pero si acto seguido alguien llama mi atención sobre una característica del plato que desconocía –por ejemplo que son testículos lo que estoy comiendo– esto puede hacer que ya no sepa si el plato me gusta o no. Sin embargo, cuando los hablantes son retados, por ejemplo, cuando entran en desacuerdo con otros al manifestar sus preferencias de gusto por algo de lo que

tienen conocimiento de primera mano, estos suelen reafirmarse en su postura con más frecuencia que suspender el juicio.

4.3.2. Contextualismo deíctico

La idea básica del contextualismo deíctico (Stanley 2000, 2002; Glanzberg 2007; Schaffer 2011) es que la contexto-dependencia de los predicados de gusto no es distinta a la contexto-dependencia de expresiones deícticas como ‘yo’, ‘él’ o ‘aquí’. Para el contextualista deíctico, un predicado de gusto contiene en su forma lógica un hueco de argumento para una perspectiva o estándar de gusto. Aunque ‘divertido’ o ‘rico’ puedan parecer predicados monádicos en su forma gramatical superficial, son predicados diádicos, con huecos de argumento para una perspectiva o estándar de gusto, ‘divertido_{parax}’. A continuación examinaremos dos de los tests que propone el contextualista deíctico para mostrar que los predicados de gusto contienen huecos de argumento para perspectivas de experimentador.

4.3.2.1. Criterio de la ligadura

Stanley (2000, 2002) defiende que los elementos de la proposición que se proporcionan contextualmente, por ejemplo el lugar en ‘Llueve’,⁵⁶ son valores de constituyentes en la forma lógica de las oraciones. El test que propone para demostrar esto recibe el nombre de ‘criterio de la ligadura’ (Stanley 2000, 412; Stanley 2002, 151-153) y se basa, en primer lugar, en indicar que hay análisis en los que la interpretación del elemento contextual está controlada por un cuantificador en la oración y, en segundo lugar, en mostrar que si la interpretación del constituyente contextual co-varía al introducir el cuantificador, entonces se habrá mostrado que el elemento contextual está articulado sintácticamente. Consideremos los siguientes ejemplos:

- (31) Llueve.
 (32) Donde quiera que Juan va, llueve.

Stanley interpreta (32) como:

- (33) Para cualquier tiempo t y lugar l , si Juan está en t en l , entonces llueve en t en l .

⁵⁶Stanley no habla en ningún momento de predicados de gusto y por lo tanto tampoco de la posibilidad de que las perspectivas de experimentador o los estándares de gusto puedan ser los valores de constituyentes en la forma lógica de las oraciones. Sin embargo, el test de Stanley se puede aplicar de igual manera a predicados de gusto como ‘delicioso’ o ‘divertido’. De hecho, uno de los tests empleados por Schaffer (2011) para mostrar la existencia de huecos de argumento para perspectivas o estándares de gusto es precisamente el mismo test usado por Stanley.

Como puede verse el lugar en el que llueve varía al introducir en la oración la expresión ‘Donde quiera que Juan va’: el lugar en el que lloverá estará determinado por aquellos sitios a los que Juan vaya. Según Stanley, el hecho de que podamos cuantificar sobre el lugar indica que ya debía de existir un hueco de argumento para un lugar en la forma lógica de la oración. Recanati (2002) ha objetado que es posible que sea el mismo operador el que introduzca el lugar de argumento, por ejemplo, mediante una *función variádica*, es decir, mediante una función que cambia la adicidad del predicado:

A variadic function is a function from relations to relations, where the output relation differs from the input relation only by its decreased or increased adicity. Adding a predicate modifier (adverb or prepositional phrase) to a predicate expressing a n -ary relation R^n thus results in a complex predicate expressing an $n+1$ -ary relation, in which the $n^{\text{th}} + 1$ argument is a *circumstance*: a time, a location, a manner, or what not (Recanati 2002, 319).

Una función variádica es una función que toma como argumento una proposición n -ádica y produce como valor una proposición con una adicidad distinta. Las funciones variádicas pueden ser de dos tipos: expansivas o recesivas, dependiendo de si la adicidad incrementa o disminuye. El efecto de una función variádica expansiva será aumentar la adicidad de la relación *input*, es decir, sumará un argumento nuevo. Por ejemplo, en la afirmación ‘Alberto come en París’, la función variádica convierte la proposición ‘Alberto come’ en la proposición ‘Alberto come en París’. Dicho de otro modo, la función variádica convierte la relación monádica ‘comer(x)’ en la relación diádica ‘comer en $\langle x, l \rangle$ ’, que se da entre un individuo x y un lugar l , o lo que es lo mismo, la relación ‘comer en’ se predica del par $\langle \text{Alberto}, \text{París} \rangle$. Además, mediante el proceso contextual de enriquecimiento libre no solo se provee la función variádica que incrementa la adicidad sumando un nuevo argumento, sino que también se provee el elemento que satura el hueco de argumento extra. De este modo, la adicidad de la relación *output* es mayor dado el argumento extra que se provee al introducir la función variádica. Los casos propuestos por Stanley pueden explicarse en la misma línea: en (32), ‘Llueve’, un predicado 0-ádico, se convierte en ‘Llueve donde quiera que Juan va’, un predicado monádico.

4.3.2.2. Contextualismo flexible

Glanzberg (2007) defiende un ‘contextualismo flexible’ (ver Hirvonen 2014, 105) según el cual los predicados de gusto, al igual que otros adjetivos como ‘alto’ o

‘rico’, son adjetivos de grado. Un adjetivo como ‘alto’ es una función que toma como argumentos individuos, produciendo como valores grados dentro de una escala de altura. Decir que un sujeto x es alto es decir que es alto en un grado mayor que un estándar de altura S determinado por el contexto. Por ejemplo, dependiendo del estándar de la escala que seleccione el contexto, ‘Quique es alto’ puede significar que Quique es alto para ser hijo de sus padres o puede significar que Quique es alto para jugar en un equipo de baloncesto. Para Glanzberg los predicados de gusto funcionan de manera similar. La única diferencia es que los predicados de gusto, además de una clase de comparación, incluyen un hueco de argumento para una perspectiva de experimentador o estándar de gusto E , que puede referirse al hablante, al destinatario, a la audiencia o a algún otro grupo relevante en el contexto. De esta forma, si Raúl, en un contexto c_1 , dice ‘Las películas de Mel Brooks son divertidas’, podrá estar comunicando que el grado en el que las películas de Mel Brooks son divertidas es mayor que un estándar de diversión S , dado el gusto de Raúl o de algún otro grupo relevante en c_1 . De este modo, Raúl podría estar diciendo ‘Para Raúl, las películas de Mel Brooks son lo suficientemente divertidas para verlas un domingo de resaca’, o ‘Para Javi, las películas de Mel Brooks son lo suficientemente divertidas para verlas como parte de un ciclo de películas de comedia’. Podemos clasificar la teoría de Glanzberg como una teoría contextualista deíctica porque los predicados de gusto tienen huecos de argumento para una perspectiva de experimentador o estándar de gusto E . Consideremos el siguiente pasaje:

If there is such a parameter in predicates of personal taste, it raises the question of just what the underlying syntax looks like. The strongest position, and the one I would find most congenial, is that the experiencer class is a genuine syntactic argument of the predicate (Glanzberg 2007, 15).

Glanzberg advierte que esta asunción es solo una hipótesis de trabajo, pero también defiende que pueden darse tests sintácticos que otorgan un peso especial a la hipótesis. Primero señala la diferencia que existe en el comportamiento sintáctico entre argumentos y adjuntos (ver Ludlow 1995, 105). En ‘Alberto besó a María en la playa’, ‘María’ es un argumento, y ‘en la playa’ es un adjunto. Glanzberg propone el denominado ‘test de la iterabilidad’ (Glanzberg 2007, 15). Después, muestra que los argumentos no son iterables pero los adjuntos sí lo son, y concluye que las perspectivas de experimentador o los estándares de gusto funcionan como argumentos porque no son iterables. Consideremos el ejemplo que propone Glanzberg en el que puede verse que los adjuntos son iterables, pero los argumentos no lo son:

(34) Juan besó a María Sara.

(35) Juan besó a María en la playa bajo las escaleras.

Si reproducimos el mismo tipo de ejemplos para estándares de gusto, obtenemos el mismo resultado: los estándares de gusto no son iterables y por lo tanto funcionan como argumentos y no como adjuntos.

(36) El sushi es delicioso para mí para María para todo el mundo.

(37) Las películas de Mel Brooks son divertidas para Raúl para Javi para Pablo.

Como (36) y (37) muestran, los estándares de gusto no son iterables y, por lo tanto, deben funcionar como argumentos. Por esta razón, concluye Glanzberg, predicados de gusto como ‘delicioso’ o ‘divertido’ deben tener huecos de argumento para perspectivas de experimentador o estándares de gusto. Es decir, el test favorece la interpretación contextualista déctica de los estándares de gusto. Sin embargo, conviene hacer algunas matizaciones.

Primero, los adjuntos son modificadores adverbiales. Lo que hacen es modificar la misma proposición: toman como argumento una proposición y producen como valor otra proposición. Por ejemplo, si tomamos ‘Juan besó a María’ y le añadimos ‘en la playa’, obtenemos la proposición ‘Juan besó a María en la playa’. El argumento de ‘en la playa’ es ‘Juan besó a María’. Asimismo, si ahora añadimos a la proposición ‘bajo las escaleras’, obtenemos la proposición ‘Juan besó a María en la playa bajo las escaleras’. El argumento de ‘bajo las escaleras’ es ‘Juan besó a María en la playa’. El valor producido al modificar la oración ‘Juan besó a María’ con ‘en la playa’, es decir, ‘Juan besó a María en la playa’, es a su vez el argumento del modificador ‘bajo las escaleras’. Lo que tiene que verse claramente es que los adjuntos modifican la misma proposición. Por el contrario, cuando modificamos una proposición con un argumento no estamos modificando la proposición a la que aplicamos el argumento, sino que estamos generando una nueva proposición. Supón que ‘El sushi es delicioso’ quiere decir que es delicioso para el hablante. Si añadimos ‘para María’ a ‘El sushi es delicioso’ lo que estaremos haciendo es generar una nueva proposición: ‘El sushi es delicioso para mí, y el sushi es delicioso para María’.

En definitiva, aunque existe cierta evidencia a favor de considerar los estándares de gusto como argumentos –no son iterables al igual que otros argumentos– en la siguiente sección veremos que su comportamiento difiere del de otros argumentos típicos en otros aspectos, y que esta diferencia hace difícil considerarlos como tales.

4.3.2.3. Perspectivismo del significado

Por su parte, Schaffer (2011) defiende un tipo de contextualismo déctico denominado ‘perspectivismo del significado’:

I will thus be defending the view—which I will label *meaning perspectivalism*—on which perspective plays a semantic role with respect to the proposition expressed by sentences with taste predicates or epistemic modals (Schaffer 2011, 180).

Para Schaffer, la perspectiva de experimentador juega un papel semántico en la determinación de la proposición expresada. Es decir, el estándar de gusto o la perspectiva de quien experimenta es parte del contenido. Al igual que Stanley y Glanzberg, Schaffer defiende que predicados de gusto como ‘rico’ o ‘gracioso’ introducen sintácticamente argumentos de experimentador reales, los cuales especifican la perspectiva en cuestión (Schaffer 2011, 191). Para mostrar la existencia de dichos lugares de argumento propone cuatro tests. Nos centraremos en el primero de ellos, el llamado ‘test del permiso’ (Schaffer 2011, 195-197).⁵⁷ Este test se basa, al igual que el test de Glanzberg, en la disanología entre argumentos, expresiones como ‘de historia’ en ‘estudiante de historia’, y adjuntos, expresiones como ‘en estado de embriaguez’ en ‘Pedro cogió el coche en estado de embriaguez’. Schaffer argumenta que el hecho de que los adjuntos no puedan situarse entre un predicado de gusto y su argumento, demuestra que el predicado de gusto esconde un hueco de argumento para un estándar de gusto. Consideremos los siguientes ejemplos:

(38) El estudiante de historia con gafas moradas. ✓

(39) El estudiante con gafas moradas de historia. ×

(38) es gramaticalmente correcta, pero (39) no lo es. Schaffer defiende que en casos de predicados de gusto también obtenemos una interpretación errónea cuando intercalamos el adjunto entre el predicado de gusto y el argumento. Consideremos el siguiente ejemplo:

(40) El sushi está rico para mí en estado de embriaguez. ✓

(41) El sushi está rico en estado de embriaguez para mí. ×

Respecto a este test puede objetarse que los estándares de gusto se comportan de manera muy distinta a los argumentos como ‘de historia’. Aunque es cierto que situar un adjunto entre un predicado de gusto y su argumento genera extrañeza,⁵⁸ también

⁵⁷El cuarto test propuesto por Schaffer es el test de la ligadura de Stanley que ya hemos visto en la sección anterior. Una revisión exhaustiva del segundo y del tercer test, los llamados ‘test del control’ (Schaffer 2011, 198-199) y ‘test de la extracción’ (Schaffer 2011, 199-201), no se abordará en este trabajo.

⁵⁸Podemos conceder a Schaffer que (41) suena menos natural que (40). Sin embargo, aún está por ver que (41) sea errónea ya que las intuiciones de los hablantes respecto a si es correcta o no divergen en gran medida. De hecho muchos encuentran (41) correcta.

es cierto que el supuesto argumento del predicado de gusto puede situarse fuera del alcance del predicado sin generar de este modo ninguna extrañeza, cosa que no ocurre con argumentos como ‘de historia’. Consideremos los siguientes pares de oraciones:

- (42) El sushi está rico para mí con huevas. ✓
- (43) Para mí el sushi está rico con huevas. ✓
- (44) El estudiante de historia con gafas moradas. ✓
- (45) De historia el estudiante con gafas moradas. ×

De este par de ejemplos podemos extraer dos conclusiones. Primero, aunque tanto (42) como (43) son correctas, (43) suena más natural. Es decir, obtenemos una interpretación más natural cuando situamos el supuesto argumento del predicado de gusto fuera del alcance del predicado. Segundo, no obtenemos una interpretación correcta de (45) al cambiar de posición el argumento ‘de historia’. De todo ello podemos concluir que el comportamiento de estándares de gusto como ‘para mí’ o ‘para toda la familia’ es muy distinto al comportamiento de argumentos como ‘de historia’. Más bien parece que los argumentos de experimentador funcionan de manera similar a como lo hacen otros operadores de cambio de circunstancias. Como vimos en §3.3.2, las funciones de orden superior eran operadores de cambio de circunstancias de evaluación: no contribuían con ningún ingrediente al contenido descriptivo de la proposición en la que aparecían, sino que indicaban cómo evaluar dicho contenido o proposición. De hecho, podemos interpretar el supuesto argumento del predicado de gusto ‘para mí’ en la misma línea, es decir, como un concepto de orden superior –acepta proposiciones completas como argumento–. Concretamente, lo que hace es fijar la perspectiva de acuerdo a la cual ha de evaluarse la verdad de (45), de la misma manera que lo harían otros operadores similares como ‘según mi criterio’ o ‘para mi gusto’.

En definitiva, tanto la posición de Schaffer, como la de Glanzberg o la de Stanley, pueden considerarse teorías que podríamos llamar relativistas respecto al contenido. La razón de ello es que las propias perspectivas de experimentador son constituyentes de las proposiciones y, como tales, juegan un papel semántico en la determinación de las proposiciones que incluyen entre sus elementos predicados de gusto. Podríamos decir que para el contextualismo déictico las proposiciones expresadas por medio de oraciones que incluyen predicados de gusto son proposiciones cuyos contenidos son específicos. El mismo Schaffer opone su posición, el perspectivismo del significado, a otro grupo de teorías que denomina ‘perspectivismo de la verdad’, bajo las cuales incluye al contextualismo no déictico (§4.3.3) y al relativismo (§4.3.4). Según este tipo de teorías, la perspectiva de experimentador no juega ningún rol semántico a la hora

de determinar el contenido, sino que dicha perspectiva entra en juego a la hora de evaluar el valor de verdad de las proposiciones. Es decir, las proposiciones expresadas por medio de oraciones que incluyen predicados de gusto serán proposiciones cuyos contenidos serán neutrales respecto al gusto.

4.3.3. Contextualismo no deíctico

La idea básica del contextualismo no deíctico (Lasersohn 2005; Kölbel 2003, 2009, 2015) es que la perspectiva relevante no es un componente de la proposición expresada, sino que forma parte de las circunstancias de evaluación. Es decir, la perspectiva del experimentador es uno de los parámetros respecto a los cuales ha de determinarse el valor de verdad de las proposiciones. De este modo, las proposiciones que incluyen predicados de gusto serán proposiciones neutrales respecto a la perspectiva de experimentador.

Distintos autores han dado distintos nombres a sus teorías,⁵⁹ pero el punto de partida de todos es la teoría de doble índice kaplaniana (Kaplan 1989). Kaplan distingue *carácter* y *contenido*, es decir, funciones de contextos a contenidos, por un lado, y funciones de circunstancias de evaluación a valores de verdad, por otro. Dicho de otro modo, entre funciones de contextos a intensiones y funciones de intensiones a extensiones. Para él, mientras que un contexto se compone de cuatro parámetros –agente,⁶⁰ tiempo, lugar y mundo– en las circunstancias de evaluación solo figuran dos parámetros –mundo y tiempo–. Los autores que veremos a continuación siguen a Kaplan pero se apartan de él al incluir entre los parámetros de las circunstancias de evaluación la perspectiva de experimentador, ya que esta es necesaria para evaluar el valor de verdad de aquellas proposiciones que incluyan entre sus componentes predicados de gusto. De hecho, para los autores en los que nos centraremos en esta sección (Kölbel 2003; Lasersohn 2005), el estudio de los predicados de gusto ha sido la principal motivación para romper con la ortodoxia kaplaniana e incluir parámetros extra en las circunstancias de evaluación. Tomaremos a Kölbel como ejemplo para explicar a los dos autores antes citados, ya que sus teorías son similares, y la de Kölbel es la más elaborada de las dos.

Kölbel admite la ortodoxia kaplaniana al usar una semántica de doble índice – índices del contexto e índices de las circunstancias de evaluación–. Define el carácter

⁵⁹Por ejemplo, Kölbel (2003) lo llama *Relativismo no-deíctico* o *relativismo genuino*.

⁶⁰No debe confundirse el agente de un contexto con el hablante, ya que pueden existir situaciones en las que el tiempo y el lugar del contexto no coincidan con el tiempo y el lugar de preferencia. Considera, por ejemplo, los mensajes grabados en un contestador (Predelli 1998). En estos casos el agente del contexto no coincidiría con el hablante, al menos no en el sentido en el que usualmente se entiende hablante del contexto.

kaplaniano como una función de contextos a intensiones, y el contenido kaplaniano como una función de circunstancias de evaluación a extensiones. De este modo, asigna a las expresiones en un contexto de uso una intensión mediante una función \mathbf{I} desde el dominio $E \times A \times C \times P$ ⁶¹ a un conjunto de extensiones D –individuos y valores de verdad–. A continuación las definiciones formales que proporciona (Kölbel 2015, 53):

(Char) $\text{Character}(e) =_{def}$ the function f from C into the set of functions from P into D , such that for all $c \in C$, $f(e) = \text{Intension}(e, c)$.

(Int) $\text{Intension}(e, c) =_{def}$ the function f from P into D such that for all $a \in A$, $f(p) = \mathbf{I}(e, a, c, p)$.

Para que sirvan como ejemplo, consideremos las definiciones de las siguientes expresiones:

(Yo) $\forall a \in A, c \in C, p \in P$:
 $\mathbf{I}(\text{'yo'}, a, c, p) = \{x \mid x \text{ es el hablante en } W(c) \text{ en } T(c)\}$

(Este) $\forall a \in A, c \in C, p \in P$:
 $\mathbf{I}(\text{'este'}, a, c, p) = \{x \mid x \text{ es un objeto saliente en } W(c) \text{ en } T(c)\}$

(Ser un dodo) $\forall a \in A, c \in C, p \in P$:
 $\mathbf{I}(\text{'ser un dodo'}, a, c, p) = \{x \mid x \text{ es un dodo en } W(p) \text{ en } T(p)\}$

(Ser un jugador de los Lakers) $\forall a \in A, c \in C, p \in P$:
 $\mathbf{I}(\text{'ser un jugador de los Lakers'}, a, c, p) = \{x \mid x \text{ es un jugador de los Lakers en } W(p) \text{ en } T(p)\}$

Como puede verse en las definiciones, la extensión de expresiones como ‘yo’ o ‘este’ varía dependiendo de cuál sea el contexto, pero no varía dependiendo de cuáles sean las circunstancias de evaluación. Al contrario, la extensión de expresiones como ‘ser un dodo’ o ‘ser un jugador de los Lakers’ varía dependiendo de cuáles sean las

⁶¹ E = un conjunto de expresiones del lenguaje; A = un conjunto de funciones de asignación; C = un conjunto de contextos; P = un conjunto de circunstancias de evaluación.

circunstancias de evaluación, pero no varía dependiendo de cual sea el contexto. Es decir, la intensión de expresiones deícticas como ‘yo’ o ‘este’ variará de contexto a contexto, pero su extensión no variará sea cuál sea el mundo y el tiempo de evaluación ya que se asignará el mismo valor a la expresión. Por otro lado, la intensión de expresiones como ‘ser un dodo’ o ‘ser un jugador de los Lakers’ no varía de contexto a contexto, pero la extensión sí que varía dependiendo de cuál sea el mundo y el tiempo desde el que se evalúa. Por ejemplo, tomando el mundo actual como circunstancia de evaluación, el concepto SER UN DODO es vacío. Sin embargo, tomando el mundo tal como era hace 2000 años la extensión del concepto no es vacía. Por esta razón, en una teoría semántica de doble índice se dice que expresiones como ‘yo’ o ‘tú’ son contexto-dependientes, mientras que expresiones como ‘ser un dodo’ o ‘ser un jugador de los Lakers’ se dice que son expresiones índice-dependientes. Esto se aplica de igual manera a los predicados de gusto. La única modificación que hay que llevar a cabo es incluir entre las circunstancias de evaluación, además de un mundo y un tiempo, una perspectiva de experimentador o estándar de gusto.

(Ser delicioso) $\forall a \in A, c \in C, p \in P$:
 \mathbf{I} (‘ser delicioso’, a, c, p) = $\{x \mid x \text{ causa al agente saliente en } c$
 una experiencia hedónica en $W(p)$ en $T(p)$ de acuerdo a $J(p)\}$

La extensión de ‘El sushi es delicioso’ puede variar dependiendo de qué perspectiva de experimentador elijamos como circunstancia desde la que evaluar una preferencia de dicha oración. Si tomamos la perspectiva de Alberto, la proposición será falsa. Si tomamos la perspectiva de Layla, la proposición será verdadera. A diferencia de Kaplan, quien solo admite el mundo y el tiempo como índices de las circunstancias de evaluación, Kölbel defiende que la perspectiva de experimentador es también necesaria para determinar el valor de verdad de algunas proposiciones, aquellas que incluyan entre sus componentes predicados de gusto (Kölbel 2009, 383).

4.3.4. Relativismo

El relativismo ha sido una postura conocida desde los albores de la filosofía. Protágoras de Abdera ya defendía hace casi 2500 años una especie de perspectivismo respecto a predicados de gusto como ‘dulce’ o ‘frío’, diciendo que la miel no es realmente dulce, sino que es dulce para ti pero no para mí. En el debate actual en filosofía de lenguaje la idea ha evolucionado y ahora ya nada tiene que ver con el ser esencial de las cosas, sino con la forma de determinar el valor de verdad de las preferencias que expresan las preferencias de los hablantes. En los últimos años MacFarlane (2007,

2014) ha defendido una nueva forma de relativismo.⁶² El punto esencial de la posición desarrollada por MacFarlane es que el contexto relevante para determinar el valor de verdad de las proposiciones debe ser el contexto de valoración⁶³ y no el contexto de uso.

4.3.4.1. Contexto de uso y contexto de valoración

La estrategia de MacFarlane no es una estrategia nueva ya que, como él mismo reconoce (MacFarlane 2014, 62, nota 4), podemos considerar su teoría como una propuesta más dentro de un marco más amplio: propuestas de bifurcación del contexto de uso:

This distinguishes the proposal being made here from other proposals in the literature that bifurcate context: Predelli (1998) argues that in making a recorded utterance e.g. “I am not here now” on an answering machine, the speaker may *have in mind* a “context of interpretation” relative to which some of the context-sensitive expressions (“here,” “now”), but not others (“I” are to be evaluated. Schlenker (2004) proposes distinguishing “context of utterance” (controlling the interpretation of tense and person) and “context of thought” (controlling the interpretation of other indexicals)....

Aunque MacFarlane circunscribe su propuesta dentro de esta línea de argumentación más o menos establecida, se desmarca de ambas propuestas (Predelli 1998; Schlenker 2004) por la siguiente razón: un contexto de valoración no tiene por qué estar relacionado en absoluto con el hablante o con sus intenciones. Hablante y evaluador pueden coincidir, pero existen muchos casos donde esto no es así. En los casos expuestos por Predelli, por ejemplo, el contexto de interpretación depende de las intenciones del hablante. Cuando alguien graba un mensaje en un contestador automático, el contexto en el que se piensa no es el contexto de uso, ya que no existe audiencia a quien dirigir dicho mensaje. Más bien, lo que ocurre en este tipo de casos es que el hablante piensa en el contexto o posibles contextos en los que alguien escucha su mensaje. Estos posibles contextos son distintos del contexto de uso, pero todos ellos dependen, en cierto sentido, de las intenciones del hablante: por ejemplo, el tono del mensaje

⁶²Aunque ciertas formas de contextualismo no déctico (Kölbel 2003) han sido etiquetadas como relativismo, en este trabajo reservo el término ‘relativismo’ para la posición defendida por MacFarlane.

⁶³Traducimos *context of assessment* por contexto de valoración en vez de por contexto de evaluación para diferenciarlo nítidamente de las circunstancias de evaluación y así evitar posibles confusiones.

dependerá de quién considere el hablante como potencial audiencia. Sin embargo, un contexto de valoración depende exclusivamente de quién evalúa la proposición o juicio de gusto en cuestión. De hecho, incluso es posible que el evaluador ni siquiera sea uno de los participantes en la conversación en la que se expresa la proposición evaluada. Haciendo un poco de memoria es difícil no recordar alguna situación en la que oímos algo a escondidas y disintimos con la afirmación hecha por el hablante.⁶⁴

En resumen, para MacFarlane, lo que hace a una teoría ser una teoría relativista es un compromiso explícito con la posibilidad de que algunos tipos de expresiones sean sensibles al contexto de valoración (MacFarlane 2014, 52). Es decir, que sean susceptibles de ser evaluadas por cualquier hablante u oyente, pertenezca o no al contexto en el que se expresó la proposición que se evalúa. La diferencia entre contexto de uso y contexto de valoración puede resumirse diciendo que existe una diferencia entre expresiones que son sensibles al contexto de uso y expresiones que son sensibles al contexto de valoración:

Use-sensitive. *An expression is use-sensitive if its extension (relative to a context of use and context of assessment) depends on features of the context of use.*

Assessment-sensitive. *An expression is assessment-sensitive if its extension (relative to a context of use and context of assessment) depends on features of the context of assessment.* (MacFarlane 2014, 64)

MacFarlane, al igual que Lasersohn y Kölbel, acepta una semántica de doble índice. Siguiendo a Kaplan (1989) modela un contexto de uso como una secuencia de parámetros –agente, mundo, tiempo, lugar–, o como un *mundo posible centrado*, es decir, como un mundo posible con un tiempo, un agente y un lugar como centro. Al igual que para los contextualistas no déicticos, para MacFarlane, un índice o conjunto de circunstancias de evaluación es una n -tupla de características del contexto de las cuales puede depender la extensión de una expresión. Para MacFarlane no existe nada especialmente problemático a la hora de aceptar otro tipo de parámetros en los índices, es decir, parámetros como estándares de precisión, de gusto o incluso estándares estéticos. El definir la verdad en un contexto y un índice es simplemente un recurso técnico para poder definir de manera sistemática verdad en un contexto de uso.

⁶⁴Para un ejemplo más desarrollado, ver ‘eavesdropper cases’ (Carter 2014, 159).

Una razón para aceptar la necesidad de incluir circunstancias de evaluación en nuestras teorías viene dada por la existencia de ciertas expresiones, los operadores no veritativo-funcionales. Solo teniendo en cuenta los parámetros proporcionados por el contexto de uso es imposible dar las condiciones de verdad de proposiciones que incluyen expresiones como ‘Posiblemente’, ‘Hace diez años’ o ‘Siempre ha sido verdad que’. Para que sirva como ejemplo, consideremos el análisis de ‘Siempre ha sido verdad que’ propuesto por MacFarlane:

[[It has always been the case that Φ] is true at $c, \langle w, t \rangle$ iff for every time $t' \leq t$, Φ is true at $c, \langle w, t' \rangle$ (MacFarlane 2014, 57).

Una oración como ‘Siempre fue verdad que Irak no tenía armas de destrucción masiva’ es verdadera si y solo si es verdad que Irak no tenía armas de destrucción masiva en todo tiempo t' anterior a t , siendo t el tiempo en el que se hace la preferencia. El parámetro temporal suministrado por el contexto de uso no es relevante para determinar el valor de verdad de la oración, sino todo tiempo anterior al parámetro temporal suministrado por el contexto de uso. El primer valor que recibe la coordenada temporal del índice es el tiempo del contexto de uso, pero operadores como ‘Hace diez años’ o ‘Cada domingo de Mayo’ pueden cambiarlo. Por ejemplo, ‘Siempre ha sido el caso que’ cambia la coordenada temporal del índice del tiempo del contexto de uso a los tiempos anteriores.

La afirmación de MacFarlane de que la existencia de operadores veritativo-funcionales pone de relieve la necesidad de aceptar teorías de doble índice refleja la idea de que estas expresiones son operadores de cambio de circunstancias de evaluación. Otra manera de expresar esta idea que ya hemos expuesto en este trabajo es decir que los operadores veritativo-funcionales son funciones de orden superior. Como vimos en §3.3.2, expresiones como ‘posiblemente’, ‘es verdad’ o ‘hace diez años’ no modifican el contenido de las proposiciones en las que aparecen, sino que indican cuáles son las circunstancias bajo las cuales hay que evaluar dichos contenidos.

La plausibilidad de la teoría defendida por MacFarlane dependerá de la posibilidad de que los lenguajes naturales cuenten con tipos de expresiones que son sensibles al contexto de valoración. MacFarlane pone el ejemplo de un posible operador, al que denominaremos ‘ahora_{val}’, que es similar al operador ‘ahora’, salvo que la coordenada temporal del índice no está determinada por el contexto de uso sino por el contexto de valoración:

[[Ahora Φ]] es verdadera en $c_1, c_2 \langle w, t, a \rangle$ si y solo si Φ es verdadera en $c_1, c_2 \langle w, t_{c_1}, a \rangle$.

$\llbracket \text{Ahora}_{val} \Phi \rrbracket$ es verdadera en $c_1, c_2 \langle w, t, a \rangle$ si y solo si Φ es verdadera en $c_1, c_2 \langle w, t_{c2}, a \rangle$.

Para entender la diferencia entre ‘ahora’ y ‘ahora_{val}’ considera el siguiente ejemplo. Supongamos que t_1 es el tiempo del contexto de uso y que t_2 es el tiempo del contexto de valoración. Ahora supongamos que Sócrates está sentado en t_1 , pero no en t_2 . ‘Ahora Sócrates está sentado’ será verdadera si la evaluamos tanto desde t_1 como desde t_2 ya que la coordenada temporal que importará para determinar el valor de verdad de la proposición será el tiempo del contexto de uso en ambos casos, esto es, t_1 . Sin embargo, ‘Ahora_{val} Sócrates está sentado’ será verdadera tomando t_1 , el tiempo del contexto de uso, y falsa tomando t_2 , el tiempo del contexto de valoración. Aunque este ejemplo pueda sonar un poco forzado, sirve para ilustrar cómo sería la semántica de este tipo de expresiones. De hecho, MacFarlane distingue varios tipos de expresiones que son sensibles al contexto de valoración. Entre ellas podemos encontrar: predicados de gusto como ‘delicioso’, modales epistémicos, futuros contingentes u operadores deónticos como ‘debe’.

4.3.4.2. Verdad y precisión

El relativismo muestra una mayor capacidad explicativa que el contextualismo no deíctico respecto al tema del desacuerdo. La noción que tradicionalmente se ha usado para describir el fenómeno del desacuerdo, y la que también usa el contextualista no deíctico, es la noción de aceptación o rechazo de una proposición. Es decir, dos personas están en desacuerdo si una de ellas acepta una proposición p , pero la otra la rechaza. Sin embargo, MacFarlane argumenta que esta respuesta es incompleta. Si nos fijamos en las oraciones cuya verdad es relativa a un parámetro temporal, puede verse que la explicación de la aceptación y el rechazo es insuficiente para dar cuenta del desacuerdo. Si suponemos, como hace el contextualista no deíctico, que las proposiciones son temporalmente neutrales, entonces, si yo digo ‘Sócrates está sentado’ a las 14:00, y tú dices ‘Sócrates no está sentado’ a las 15:00, puede decirse que aceptamos y rechazamos la misma proposición, pero no da la impresión de que estemos en desacuerdo. Parece que, para el caso de oraciones temporalmente neutrales, la aceptación y el rechazo solo puede servir como criterio para el desacuerdo si la aceptación y el rechazo tienen lugar a la vez. Una correcta explicación del fenómeno del desacuerdo no puede considerar únicamente las proposiciones que los hablantes aceptan o rechazan, sino que tiene que considerar también los contextos en los que estas tienen lugar. Concretamente, la solución de MacFarlane no consiste en

hablar de la aceptación de una proposición sino en decir que la aceptación es ‘precisa’ si la proposición es verdadera evaluada desde el contexto de quien la acepta:

ACCURACY. An acceptance (rejection) is *accurate* just in case the proposition accepted is true (false) at the circumstance of evaluation that is relevant to the assessment of the acceptance (rejection) in its context (or at all such circumstances, if there is more than one) (MacFarlane 2007, 23).

An attitude or speech act occurring at c_1 is accurate, as assessed from a context c_2 , just in case its content is true as used at c_1 and assessed from c_2 .’ (MacFarlane 2014, 127).

Con esta nueva noción, podemos explicar los casos problemáticos para el contextualista no déictico. Si yo digo ‘Sócrates está sentado’ a las 14:00, la aceptación de la proposición será precisa si la proposición es verdadera a las 14:00. Si tú dices ‘Sócrates no está sentado’ a las 15:00, el rechazo de la proposición será preciso si la proposición es falsa a las 15:00. Ya que es posible que Sócrates esté sentado a las 14:00 pero no a las 15:00, la afirmación y la negación de la proposición ‘Sócrates está sentado’ pueden ser ambas precisas. Como subraya MacFarlane, tradicionalmente suele describirse esta situación diciendo que las proposiciones expresadas por ambos hablantes son verdaderas. Sin embargo, el hecho de tomar la verdad como concepto primitivo hace que no podemos dar cuenta del fenómeno del desacuerdo sin falta: estaríamos en una situación en la que las preferencias de dos hablantes expresarían proposiciones verdaderas, aún cuando sus contenidos son incompatibles, y esto, piensa él, es un sinsentido. Como veremos en §5.2.3, tomando la noción de precisión en vez de la de aceptación, podemos explicar el fenómeno del desacuerdo sin falta.

En definitiva, para MacFarlane, aceptar que haya oraciones cuyas condiciones de verdad requieran una semántica de doble índice no implica ser un relativista respecto a la verdad. Para él, ser un relativista respecto a la verdad no es equivalente, como sí lo es para el contextualista no déictico, a relativizar la verdad a algún parámetro adicional, además de a un mundo y un tiempo. En el caso de los predicados de gusto, estándares de gusto o perspectivas de experimentador. Ser un relativista respecto a la verdad implica aceptar que el valor de verdad de algunas proposiciones depende del contexto de valoración. En síntesis, ser un relativista respecto a la verdad le compromete a uno a ser relativista respecto a qué contexto es el relevante para determinar el valor de verdad de algunas oraciones.

4.4. Resumen

El propósito de este capítulo era ofrecer una vista panorámica del debate sobre el significado de los juicios o afirmaciones de gusto. Empezamos constatando las similitudes que existen entre algunos puntos de dicho debate y algunos temas tratados tradicionalmente por las posiciones expresivistas y vistos en capítulos anteriores. Primero, una de las tesis que definen el problema Frege-Geach (ver §2.3) era la identidad de sentido (IS): una inferencia como (1) Si $\neg p$ entonces q ; $\neg p$; por lo tanto q es válida, si y solo si la segunda premisa tiene el mismo sentido que el antecedente del condicional de la primera premisa. En el caso del desacuerdo, (IS) también juega un papel crucial: para que podamos decir que en (21)-(22) existe desacuerdo, el predicado de gusto en cuestión –‘delicioso’ en este caso– debe tener el mismo sentido cuando es usado por los distintos hablantes inmersos en una situación de desacuerdo, aunque estos expresen distintas actitudes al usarlo. Si el sentido que tiene cuando lo usa Aputsiak en (21) fuera distinto al sentido que tiene cuando lo usa Alberto en (22), entonces Aputsiak y Alberto estarían expresando distintos contenidos con sus preferencias y, por lo tanto, no podríamos decir que están en desacuerdo. Segundo, en el capítulo 3 vimos que el expresivismo mínimo contestaba al reto planteado por el problema Frege-Geach argumentando que los términos no descriptivos no afectan al contenido descriptivo de las proposiciones en las que aparecen. Es decir, la inclusión de términos no descriptivos es irrelevante para determinar las condiciones de verdad de dicha proposición. Concretamente, el expresivismo mínimo defendía que los términos no descriptivos –por ejemplo, ‘es bueno’, ‘hace diez días’ o ‘ x cree que’– son modificadores de las circunstancias respecto a las cuales debe evaluarse el contenido. En el presente capítulo hemos visto que algunas de las posiciones expuestas tratan los predicados de gusto como modificadores de las circunstancias de evaluación, cosa que, recordemos, no hacía el expresivismo mínimo.

Una vez expuestas las similitudes entre estos dos debates, caracterizamos el debate sobre el significado de las afirmaciones o juicios de gusto centrándonos en dos puntos. Por un lado analizamos las intuiciones básicas asociadas de manera general con el uso de predicados de gusto, y luego consideramos en qué medida las distintas posiciones teóricas dan cuenta de ellas. Vimos que concretamente suelen asociarse dos intuiciones distintas con el uso de predicados de gusto: la primera intuición concierne al papel que juegan las perspectivas personales de los hablantes cuando estos manifiestan sus gustos personales; la segunda tiene que ver con el hecho de que las afirmaciones o juicios de gusto suelen producir situaciones de desacuerdo sin falta, es decir, situaciones donde no puede decirse de ninguno de los hablantes que está equivocado. Además, vimos que la intuición de que existe desacuerdo en una situación

dada dependerá del tipo de expresiones que los hablantes usen: juicios de gusto –por ejemplo, ‘ x es delicioso’– o descripciones de sus estados psicológicos –por ejemplo, ‘ x me gusta’–. Concretamente, la impresión de desacuerdo dependerá de que haya al menos una expresión del primer tipo, siendo aún mayor la intuición de desacuerdo cuando las dos expresiones implicadas son expresiones de ese tipo.

A continuación examinamos las distintas teorías sobre el significado de los predicados de gusto:

1. El objetivismo defiende que las proposiciones expresadas por preferencias que involucran predicados de gusto serán verdaderas en el caso de que el hablante denote una propiedad objetiva, por ejemplo la propiedad de ser delicioso o de ser gracioso. Por esto, el objetivismo puede dar cuenta de la intuición de desacuerdo sin falta –al menos uno de los hablantes estará equivocado– pero tiene ciertas deficiencias a la hora de explicar por qué es relevante la perspectiva personal del experimentador.
2. El contextualismo deíctico defiende que los predicados de gusto contienen en su forma lógica huecos de argumento para perspectivas o estándares de gusto. Es decir, las perspectivas o estándares de gusto son constituyentes de las proposiciones y, como tales, juegan un papel semántico en la determinación del contenido de todas aquellas proposiciones que incluyan entre sus elementos predicados de gusto. Por esta razón, el contextualismo deíctico puede explicar por qué la perspectiva del experimentador es relevante para decir que algo es divertido o que algo es delicioso, pero no puede dar cuenta de la intuición de desacuerdo sin falta –distintos estándares darán lugar a distintos contenidos afirmados por los hablantes–.
3. El contextualismo no deíctico defiende que las proposiciones que incluyen predicados de gusto no son verdaderas o falsas *simpliciter*, sino solo en relación con una perspectiva o estándar de gusto. Es decir, las perspectivas o estándares de gusto de los hablantes no juegan un papel semántico en la determinación del contenido de las afirmaciones o juicios de gusto. Por esta razón, el contextualismo no deíctico puede dar cuenta de ambas intuiciones –mismo contenido siendo evaluado, pero desde distintas circunstancias de evaluación–.
4. El relativismo defiende que el contexto relevante para determinar el valor verdad de las proposiciones que incluyen predicados de gusto debe ser el contexto de valoración y no el contexto de uso. De este modo, el relativismo puede vindicar, al igual que el contextualismo no deíctico, ambas intuiciones. La superioridad explicativa del relativismo, como se verá en el siguiente capítulo,

está relacionada con la incapacidad del contextualismo no déictico de explicar la retractación, un fenómeno asociado de manera frecuente con el uso de predicados de gusto.

Capítulo 5

Desacuerdo

If we never made mistakes how should we correct them?
(J. L. Austin en *How to do things with words*).

5.1. Introducción

La noción central del debate sobre el significado de los predicados de gusto –el desacuerdo sin falta– puede entenderse como una extensión del problema Frege-Geach. El problema Frege-Geach puede resumirse diciendo que una misma oración debe tener el mismo significado en sus distintas apariciones, ya sea en un *modus ponens* donde aparece como afirmación y como antecedente de un condicional, o en un contexto de desacuerdo donde un hablante la afirma y otro la niega. Consideremos el siguiente ejemplo: David dice ‘Ayudar a los necesitados está bien’, y Alberto le contesta ‘Eso es falso. Ayudar a los necesitados no está bien’. Podemos decir que la actitud expresada en cada caso es distinta, aprobación y desaprobación, pero ya que intuitivamente existe desacuerdo, deberemos concluir que el contenido es el mismo en ambas preferencias. Si el contenido no fuera el mismo no podría haber desacuerdo para empezar. Así que, el predicado ‘está bien’, debe tener el mismo significado en los dos casos: cuando David lo afirma y cuando Alberto lo niega.

En el presente capítulo, empezaremos explicando la noción de desacuerdo sin falta (§5.2), y cómo cada una de las posiciones teóricas vistas en el capítulo 4 explica dicha noción. Luego, partiendo de la idea de flexibilidad de la noción de desacuerdo (§5.3), expondremos otros tipos de desacuerdo como, por ejemplo, el desacuerdo no directamente factual (§5.4). Acabaremos el capítulo exponiendo el problema de las relaciones dialécticas entre contextos (§5.5). Defenderemos que dar cuenta de este problema es, en gran medida, una forma de contestar al problema Frege-Geach: dar

una explicación del significado de un término como ‘delicioso’ implica no solo decir qué sucede cuando uso el predicado en una preferencia como ‘La lasaña de tu madre es deliciosa’, sino también cuando lo uso en una preferencia como ‘Si la lasaña de tu madre es deliciosa, entonces la de la mía lo es más’. Dar una explicación de cuál sea el significado común a ambas preferencias es, en cierta medida, dar una explicación de cómo se relacionan los contenidos de nuestras afirmaciones con los contenidos de afirmaciones anteriores o posteriores.

5.2. Visión canónica del desacuerdo y desacuerdo sin falta

La *Visión simple del desacuerdo* (MacFarlane 2014) o *Desacuerdo de contenido* (Sundell 2011) ha sido la forma estándar en la que se ha entendido el fenómeno del desacuerdo durante las dos pasadas décadas.

To disagree with someone’s belief that p is to have beliefs whose contents are jointly incompatible with p (MacFarlane 2014, 121).

In such a situation, Speaker A asserts a proposition that Speaker B believes to be false. In response, Speaker B asserts the complement of the proposition expressed by Speaker A. Closely related cases involve pairs of propositions that are inconsistent, even if the second utterance is not a simple negation of the first ... (Sundell 2011, 275).

A la vista de las dos definiciones podemos resumir la visión canónica del desacuerdo diciendo que es un desacuerdo respecto a los contenidos afirmados o creídos por los hablantes inmersos en una situación de desacuerdo. Si a esta concepción del desacuerdo le sumamos la posibilidad de que ambos hablantes no hayan cometido un error al afirmar o creer lo que afirman o creen respectivamente, entonces obtenemos la definición clásica de desacuerdo sin falta:

Desacuerdo sin falta. En un intercambio lingüístico entre un hablante A y un hablante B existe desacuerdo si:

1. El hablante A afirma o cree p ; el hablante B afirma o cree q (donde q implica $\neg p$); y
2. Ninguno de los hablantes ha cometido un error al afirmar o creer p o q .

5.2.1. Contextualismo deíctico y desacuerdo sin falta

Una explicación contextualista deíctica de la semántica de los predicados de gusto tiene implicaciones directas para el problema del desacuerdo sin falta. Si un hablante A dice ‘El sushi está rico’ y un hablante B dice ‘El sushi no está rico’, ya que los estándares son parte de la proposición expresada, ambos hablantes expresarán distintas proposiciones y, por lo tanto, no se podrá decir que están en desacuerdo ya que los contenidos serán compatibles. Este problema se conoce como *problema del desacuerdo perdido* (MacFarlane 2007, 18-19; MacFarlane 2014, 118). Es decir, el contextualista deíctico como mucho puede rechazar la existencia de casos de desacuerdo sin falta.

Schaffer (2011) argumenta que el contextualismo deíctico puede dar cuenta de los supuestos casos de desacuerdo sin falta. Para Schaffer, los ejemplos típicos de desacuerdo que suelen ofrecerse en la literatura están infradescritos por dos razones: i) no están contextualizados adecuadamente; y ii) no se tiene en consideración posibles desarrollos de la conversación (Schaffer 2011, 211-212). Al considerar posibles situaciones conversacionales en las que puede devenir un caso de supuesto desacuerdo sin falta, podemos apreciar que la intuición de que es un desacuerdo sin falta se desvanece, ya sea porque la impresión de desacuerdo desaparece o porque los casos acaban siendo casos de desacuerdo genuino, es decir, casos donde uno de los hablantes ha cometido un error. Los casos que muestran esto son:

1. Casos de soliloquio: Schaffer defiende que si imaginamos que dos hablantes inmersos en una situación de desacuerdo sin falta no están hablando el uno con el otro sino en solitario, la impresión de desacuerdo desaparece. Específicamente sostiene que el hecho de que los ejemplos suelen representarse como diálogos es lo que produce la intuición de que existe desacuerdo entre los hablantes. A esto puede responderse diciendo que los casos de soliloquio propuestos por Schaffer sí pueden describirse como casos de desacuerdo. Es plausible pensar que estamos en desacuerdo con alguien que ni siquiera conocemos. Piénsese en la actitud que adoptaríamos si se nos informa que alguien que no conocemos ha dicho que la lasaña congelada es mucho mejor que la lasaña casera, o que el vino de menos de un euro es el mejor. Creemos que en situaciones como la descrita, uno mismo tendería a pensar que está en desacuerdo con esa persona o, al menos, tendería a pensar que su predisposición hacia esa persona es claramente hacia el desacuerdo. Varios autores atestiguan también esta posibilidad. Por ejemplo, Carter (2014) describe como casos de desacuerdo aquellos casos donde oímos a escondidas una conversación entre dos hablantes y pensamos que estamos en desacuerdo con aquello que dicen (ver ‘eavesdropper cases’, Carter 2014,

159). Por su parte, MacFarlane (2014) distingue dos sentidos en los que puede entenderse el término ‘desacuerdo’: como estado y como actividad. Alguien no puede estar en desacuerdo con una persona que no conoce si entendemos el desacuerdo como una actividad, pero sí puede estarlo si lo entendemos como un estado.

2. Casos donde un hablante pasa de hacer un juicio de gusto –diciendo ‘ x es delicioso’– a informar sobre su estado experiencial –diciendo ‘ x me parece delicioso’– cuando el otro hablante manifiesta que está en desacuerdo. Schaffer sostiene que este tipo de situaciones pueden describirse como malentendidos o como diálogos de sordos, en el sentido de que los dos hablantes no estaban hablando sobre lo mismo, y por lo tanto no existía ningún tipo de desacuerdo entre los dos. A menudo se ha tendido a pensar (ver Baker 2012, 109) que el hecho de que un hablante pueda realizar este tipo de “movimiento de retirada” es una razón que apoya una interpretación contextualista deíctica de los predicados de gusto. Sin embargo, existen razones para pensar que esto no es así. Una expresión como ‘ x es delicioso’ no tiene las mismas características que una expresión como ‘ x me parece delicioso’. Por un lado, no tienen las mismas características modales (ver §2.2). Por otro lado, ambas expresiones no tienen las mismas características respecto al desacuerdo (ver §4.2.1). De esto se sigue que ambas expresiones no son equivalentes.
3. Casos de retractación por deferencia a un experto, es decir, casos donde un hablante reconoce la superioridad de la perspectiva de otro hablante. Consideremos el siguiente ejemplo:

(46) David: El cava *Juve y Camps* es delicioso.

(47) Alberto: El cava *Juve y Camps* no es delicioso, es más bien mediocre. No le haría un feo, pero, ¿delicioso?

(48) David: Está bien, lo retiro. El cava *Juve y Camps* no es delicioso.

Schaffer explica la retractación de la siguiente manera: lo que en realidad está diciendo David en (46) es ‘El cava *Juve y Camps* es delicioso_{para el experto}’. Alberto en (47) niega la afirmación de David en (46), es decir, niega que el cava sea delicioso para el experto porque él mismo es un experto y no le parece delicioso sino más bien mediocre. Luego, David, en (48), se retracta, haciendo de este modo que la situación que parecía un desacuerdo sin falta, no lo sea. El ejemplo produce, cuanto menos, dudas respecto a varios puntos. Por ejemplo, es cuestionable que lo que David esté diciendo en (46) sea ‘El cava

Juve y Camps es delicioso_{para el experto}'. Es posible que David esté expresando su gusto personal para evaluarlo si, por ejemplo, recientemente ha acudido a un curso de cata de cava. Una vez que reconoce que sus gustos no concuerdan con los del experto, se retracta de su afirmación diciendo 'El cava *Juve y Camps* no es delicioso', expresando de esta manera una aceptación de los estándares del experto. Sin embargo, el contextualista deíctico está obligado a decir que David en (46) y en (48) dice 'El cava *Juve y Camps* es delicioso_{para el experto}'. Los estándares de gusto son parte de la proposición expresada, y por tanto, si David en (48) se retracta de su afirmación anterior, en (46) tuvo que decir 'El cava *Juve y Camps* es delicioso_{para el experto}'. Sin embargo, esto no es una opción porque David en (46) aún no sabe cuáles son los gustos del experto. Espera que sean similares o muy parecidos a los suyos, pero esto está muy lejos de ser lo mismo que decir que lo que ha dicho sea exactamente eso.

4. Casos donde el desacuerdo persiste, pudiendo los hablantes debatir, aportando razones para sus respectivas afirmaciones, o meramente negando la afirmación del otro hablante. Schaffer defiende que ejemplos de estos casos son más posibles cuando, por ejemplo, se le pide a un hablante A que exprese su gusto como experto, otro hablante B que se considera también experto en la materia no comparte los gustos de A, y ninguno de los dos reconoce la superioridad del otro. En estos casos, cuando ambos hablantes consideran que sus estándares de gusto son tan buenos como los de su contrincante, es muy posible que el desacuerdo persista. Para Schaffer, los desacuerdos persistentes son posibles, pero no así la posibilidad de que dichos desacuerdos se prolonguen indefinidamente. Según su posición, tarde o temprano un desacuerdo persistente acabará en algunas de las otras tres opciones antes recogidas. Sin embargo, como mostraremos en los capítulos 7 y 8, la existencia de desacuerdos persistentes, desacuerdos donde las dos partes implicadas se aferran a sus respectivas posiciones, es una marca de los desacuerdos producidos cuando los hablantes manifiestan sus preferencias de gusto.

5.2.2. Contextualismo no deíctico y desacuerdo sin falta

El contextualismo no deíctico considera el estándar de gusto no como parte de la proposición expresada, sino como un parámetro adicional de las circunstancias de evaluación. Esto le permite dar cuenta del desacuerdo sin falta, es decir, de aquellos desacuerdos donde dos hablantes profieren contenidos incompatibles, pero donde ambos están libres de error. Por un lado, ya que la intensión de un predicado de gusto como 'delicioso' no varía de contexto a contexto, el contextualista no deíctico puede

dar cuenta de la intuición de desacuerdo. Uno y el mismo contenido siendo evaluado por ambos hablantes. Por otro lado, ya que la extensión de un predicado como ‘delicioso’ varía dependiendo de qué estándar de gusto elijamos como circunstancia de evaluación, el contextualista no deíctico puede dar cuenta de la intuición de la falta de error por parte de ambos hablantes. Distintos hablantes evaluarán desde distintos puntos de evaluación. Esta maniobra permite al contextualista no deíctico dar cuenta de la intuición de la existencia de desacuerdos sin falta.

El relativista ha objetado que la explicación contextualista no deíctica sufre varios problemas a la hora de explicar algunos fenómenos relacionados con el desacuerdo. Concretamente, que no permite dar cuenta de aquellos escenarios en los que los hablantes se retractan de una afirmación anterior. Si el parámetro relevante para determinar el valor de verdad en cada caso es el estándar de gusto del hablante en el momento de la preferencia, ¿por qué debería cualquier hablante retractarse de tal afirmación? Para el contextualista no deíctico la circunstancia relevante para determinar el valor de verdad de una afirmación es el estándar de gusto del hablante en el contexto de uso, es decir, en el contexto en el que profirió la oración.

Existen ciertos casos de retractación que el contextualista no deíctico puede explicar. Puede defenderse diciendo que no toda retractación tiene por qué implicar un cambio en los estándares. El gusto de alguien puede ser el mismo, pero puede retractarse de una afirmación anterior porque en el momento de hacerla, por ejemplo, no respetó TP. Podemos pensar en un caso donde un niño dice que le gusta algo sin haberlo probado. Es posible que de mayor le siga gustando –es decir, es posible que su gusto no cambie– pero puede retractarse de su afirmación anterior porque en el momento de hacerla no cumplía con las normas mínimas de aserción, tener conocimiento de primera mano del objeto sobre el cual manifestaba su preferencia. En este tipo de casos la retractación es posible y el contextualismo no deíctico puede dar cuenta de ella. Sin embargo, el relativista puede responder diciendo que este tipo de casos son la excepción y no la norma. Nuestros estándares de gusto experimentan muchos cambios a lo largo de nuestra vida, y la mayoría de casos de retractación vienen producidos por cambios en nuestros gustos.

5.2.3. Relativismo y desacuerdo sin falta

[MacFarlane \(2014\)](#) argumenta en contra de la comprensión canónica del desacuerdo. Para él estar en desacuerdo es una relación entre una persona y un posible acto de habla o actitud en contexto ([MacFarlane 2014](#), 120). Es decir, puedo estar en desacuerdo con tu creer que Pedro es una persona honesta si yo no lo creo, o con tu desear ver a Pedro si yo no deseo verlo. Parte de la distinción de [Stevenson](#)

1944) entre desacuerdo en creencias y desacuerdo en actitudes y distingue cuatro sentidos distintos de desacuerdo:

1. **No-cosostenibilidad:** un hablante A está en desacuerdo con una actitud expresada por un hablante B si A no puede adoptar la actitud del hablante B sin dejar de tener su propia actitud. Esto se aplica también a afirmaciones –A estará en desacuerdo con B si A no puede hacer la misma afirmación que B sin retractarse de alguna afirmación anterior– así como a actitudes no doxásticas como preferencias o deseos –A estará en desacuerdo con B si A no puede desear lo mismo que B sin incurrir en lo que podríamos denominar inconsistencia práctica, desear y no desear una misma cosa–.
2. **Exclusión de satisfacción conjunta:** desacuerdo donde nuestras actitudes –deseos o preferencias– no pueden satisfacerse al mismo tiempo. Más concretamente, cuando la satisfacción de tu actitud excluye la satisfacción de la mía. Por ejemplo, cuando dos personas desean comerse la última pieza de sushi de salmón pero solo una de ellas puede satisfacer su deseo. Este tipo de desacuerdo es distinto a la no-cosostenibilidad porque pueden darse situaciones de desacuerdo donde nuestras actitudes sean co-sostenibles, pero no puedan satisfacerse al mismo tiempo. Más adelante se explicará con más detalle esto y se proporcionarán ejemplos para ilustrar las diferencias entre estos tipos de desacuerdo.
3. **Exclusión de precisión conjunta:** desacuerdo donde nuestras afirmaciones o nuestras creencias no pueden ser precisas al mismo tiempo. La aceptación o afirmación de una proposición es *precisa* si y solo si dicha proposición es verdadera respecto al contexto desde el que se evalúa.
4. **Exclusión de precisión reflexiva conjunta:** desacuerdo donde la precisión de una afirmación o creencia de una hablante A, evaluada desde el contexto de valoración de A, excluye la precisión de una afirmación o creencia de un hablante B, evaluada desde el contexto de valoración de B.

No-cosostenibilidad y exclusión de satisfacción conjunta no tienen por qué darse al mismo tiempo. Por un lado, es posible que dos actitudes co-sostenibles excluyan mutuamente la posible satisfacción de la otra. Consideremos el siguiente ejemplo: Alberto y Alejandro piden un plato de sushi con un número impar de piezas y ambos desean comerse la última pieza de sushi. Los contenidos de los deseos son co-sostenibles: ya que ambos desean *comerse la última pieza de sushi*, ambos pueden adoptar la actitud que tiene el otro sin dejar de tener la suya propia. De hecho, podríamos decir que tiene actitudes similares. Sin embargo, la satisfacción del deseo

de Alberto implica la exclusión de la satisfacción del deseo de Alejandro, y viceversa. Por otro lado, es posible que los contenidos de dos deseos no sean co-sostenibles, pero que sea posible satisfacer ambos al mismo tiempo. Supongamos que Alberto quiere comerse solo el arroz de la última pieza de sushi de salmón y que Alejandro quiere comerse solo el salmón. Los contenidos de los deseos de Alberto y Alejandro no son cosostenibles, ya que ambos quieren comerse solo el arroz o solo el salmón, pero pueden satisfacerse conjuntamente.

No cosostenibilidad y exclusión de precisión conjunta no tienen por qué darse al mismo tiempo. Por un lado, es posible que dos afirmaciones o dos creencias no sean cosostenibles pero que ambas sean precisas. Aceptando que el contenido de una afirmación o de una creencia sea una proposición centrada, es decir, una proposición con un mundo, un tiempo y un agente como centro, si un hablante A cree a las 14:00 la proposición *Estoy comiendo sushi de salmón* y un hablante B cree a las 15:00 la proposición *No estoy comiendo sushi de salmón*, sus creencias no serán co-sostenibles, pero serán ambas precisas –las proposiciones serán verdaderas si el agente está comiendo sushi en el tiempo del contexto–. Por otro lado, es posible que dos actitudes sean cosostenibles –porque sus contenidos sean compatibles– pero que no puedan ser precisas a la vez. Supón que un hablante A a las 14:00 cree la proposición centrada *Estoy comiendo sushi de salmón* y un hablante B a las 15:00 cree la proposición centrada *Nadie estaba comiendo sushi de salmón hace una hora*. Sus creencias serán co-sostenibles. A, quien cree que está comiendo sushi de salmón a las 14:00, puede creer que nadie estaba comiendo sushi de salmón a las 13:00 sin abandonar su creencia previa. B, quien a las 15:00 cree que nadie estaba comiendo sushi de salmón a las 14:00, podría aceptar que está comiendo sushi de salmón a las 15:00. Sin embargo, como puede verse, las dos creencias no pueden ser precisas porque sus contenidos no pueden ser los dos verdaderos. Si es verdad que A está comiendo sushi a las 14:00, entonces existe al menos una persona que estaba comiendo sushi a esa hora, por lo cual B cree algo falso. Y si lo que B cree es verdad, es decir que nadie estaba comiendo sushi una hora antes de las 15:00, entonces es falso que A estaba comiendo sushi a las 14:00.

Una vez analizadas todas las clases de desacuerdo, la estrategia de MacFarlane a la hora de dar cuenta del desacuerdo sin falta podría entenderse como una estrategia indirecta. Primero, toma dos de los sentidos antes distinguidos, no cosostenibilidad y exclusión de precisión conjunta, a los que denominaremos:

- *desacuerdo_{nc}*: no cosostenibilidad.
- *desacuerdo_{epc}*: exclusión de precisión conjunta

Luego distingue varios sentidos en los que podemos entender el hecho de que un hablante no ha cometido un error al afirmar o creer algo, o al expresar alguna actitud:

- *Sin falta_{ge}*: garantía epistémica
- *Sin falta_v*: verdadero
- *Sin falta_p*: preciso
- *Sin falta_{na}*: que no viola las normas de aserción/creencia

Y acaba examinando qué combinaciones de estos seis elementos tienen sentido y cuáles no lo tienen. Además, examina qué posiciones pueden dar cuenta de cada una de ellas (ver Cuadro 5.1).

	D_{nc}	D_{epc}	D_{nc}	D_{epc}	D_{nc}	D_{epc}	D_{nc}	D_{epc}
	SF _{ge}	SF _{ge}	SF _v	SF _v	SF _p	SF _p	SF _{na}	SF _{na}
Objetivismo	✓	✓						
Contextualismo deíctico	✓	✓						
Contextualismo no-deíctico	✓	✓			✓		✓	
Relativismo	✓	✓			✓		✓	✓

Cuadro 5.1: Posiciones teóricas y desacuerdo sin falta

En algunas combinaciones la noción de desacuerdo sin falta tiene perfecto sentido. Si entendemos ‘sin falta’ como garantía epistémica es difícil ver razones para rechazar ambas nociones de desacuerdo. Dos hablantes pueden tener creencias cuyos contenidos sean conjuntamente incompatibles, y cuyos procesos de formación de dichas creencias sean igualmente autoritativos. Todas las posiciones pueden dar cuenta del desacuerdo sin falta en este sentido. Sin embargo, si entendemos ‘sin falta’ en términos de verdad, es decir, como no proferir contenidos falsos, es imposible dar cuenta de ninguna de las nociones de desacuerdo. No es coherente decir que estás en desacuerdo con alguien, pero que lo que ha dicho la otra persona es verdad. Si puedes caracterizar la creencia de la otra persona como verdadera, entonces es posible que adoptaras una creencia con el mismo contenido sin dejar de tener ninguna de tus otras creencias. (MacFarlane 2014, 134). MacFarlane quiere recoger la idea de que hay un sentido de ‘verdadero’ en el que podemos usarlo como predicado monádico, es decir, como un predicado cuya extensión no cambia cuando cambian las circunstancias de evaluación. En este sentido, no puede haber desacuerdo sin falta, puesto que no podemos estar en desacuerdo con alguien y aún así sostener que lo que dice es verdadero. Para usar un concepto monádico de verdad deberíamos pasar de ‘verdadero con respecto a

c_2 a ‘verdadero’ y al hacer eso no podríamos decir que la afirmación de la otra parte es verdadera porque la extensión de ‘es verdadero’, en este sentido, no cambiaría con las circunstancias de evaluación.

Desacuerdo_{epc} sin falta_p tampoco es una opción. Si entre un hablante A y un hablante B existe exclusión de precisión conjunta, entonces al menos uno de los hablantes habrá cometido un error, entendiendo por esto que su afirmación no es precisa. Desacuerdo_{nc} sin falta_p es posible, pero solo el contextualismo no deíctico y el relativismo pueden dar cuenta de él. Un hablante A puede afirmar o creer la proposición *El sushi es delicioso* y un hablante B puede afirmar o creer la proposición *El sushi es asqueroso*. Aunque los contenidos de sus afirmaciones o creencias no son cosostenibles, ambas afirmaciones o creencias pueden ser precisas –la circunstancia que importará en cada caso será el estándar de gusto o el contexto de valoración de cada hablante–. Desacuerdo_{nc} sin falta_{na} es posible tanto para el contextualista no deíctico como para el relativista. Dos personas pueden creer proposiciones no cosostenibles pero no haber violado las normas de aseveración asociadas con los términos que haya usado dicho hablante. Por ejemplo, en el caso de los predicados de gusto, ambos hablantes pueden respetar TP, pero aún así estar en desacuerdo.

Por último, desacuerdo_{epc} sin falta_{na} también es posible, pero solo el relativista puede dar cuenta de él. La precisión de la afirmación o creencia de A puede excluir la precisión de la afirmación o creencia de un hablante B, pero puede decirse que ni A ni B han cometido un error porque ambos han respetado las normas que gobiernan la aseveración. Desde el contexto de evaluación de A, la afirmación de B no es precisa –no es verdadera evaluada desde ese contexto– pero A puede pensar que B ha cumplido las normas que rigen la aseveración porque la afirmación de B es precisa de manera reflexiva, es decir, es precisa evaluada desde el propio contexto de B. En resumen, aunque haya exclusión de precisión conjunta, es posible que no pueda atribuirse error a los hablantes porque afirmen o crean dichas proposiciones sin violar las normas que rigen la aseveración ya que es posible que las proposiciones sean precisas de manera reflexiva, es decir, que sean verdaderas evaluadas desde el contexto de cada hablante. El contextualista no deíctico, puede explicar por qué A y B no violan las normas de aseveración –ambos respetan la regla de verdad reflexiva– pero, al considerar solo esta norma, no puede explicar por qué existe exclusión de precisión conjunta. Si el único contexto a nuestra disposición es el contexto de uso y la regla de aseveración principal es la regla de verdad reflexiva, entonces dos hablantes cualesquiera no podrán hacer afirmaciones cuya precisión excluya la precisión de la afirmación del otro hablante. Es difícil entender por qué la precisión de la afirmación de un hablante A excluirá la precisión de la afirmación de otro hablante B si la circunstancia que importa en cada caso para determinar la verdad la determinará el contexto de cada hablante.

5.3. Flexibilidad de la noción de desacuerdo

Tomando en consideración lo visto en la sección anterior, parece que el relativista está situado en mejor posición que el contextualista deíctico y el contextualista no deíctico para dar cuenta de los fenómenos asociados con el desacuerdo sin falta y con la retractación. Sin embargo, ciertos autores (Sundell 2011; Huvenes 2012, 2014; López de Sa 2015) han defendido versiones contextualistas que parten de las mismas premisas que el relativismo desarrollado por MacFarlane. Estos autores han subrayado la necesidad de atender a la noción intuitiva y corriente de desacuerdo. Al igual que MacFarlane, defienden que esta noción es más amplia de lo que sugiere la visión canónica del desacuerdo. Todos los autores arriba citados parten de la distinción entre desacuerdo en creencias y desacuerdo en actitudes (Stevenson 1944),⁶⁵ defendiendo que el desacuerdo entre actitudes es suficiente para dar cuenta del problema del desacuerdo perdido. En el resto de esta sección, evaluaremos una de las respuestas más promisorias (López de Sa 2008, 2015) que intenta responder a este reto. Mostraremos que esta alternativa tiene varios defectos, entre los cuales figura su incapacidad para explicar ciertas características asociadas con algunos tipos de desacuerdo –concretamente desacuerdos no directamente factuales (§5.4)– así como su incapacidad para explicar por qué la gente entra en escenarios de desacuerdo sabiendo de antemano que los gustos de la otra parte son distintos.

5.3.1. Presuposición de comunalidad

Según López de Sa (2008, 2015) pueden respetarse los hechos sobre la *existencia* del desacuerdo apelando a la noción de desacuerdo en actitudes. Lo que el contextualista sí que debe explicar son los hechos sobre la *expresión* del desacuerdo. Para él, la expresión de desacuerdo por parte de los hablantes supone un problema genuino para el contextualismo. La forma que tiene de superar esta deficiencia es defendiendo un *relativismo contextualista deíctico presuposicional* donde se apela a la idea de *presuposición de comunalidad*. Esta idea puede resumirse de la siguiente manera: cuando un hablante A dice ‘*Space Balls* es graciosa’, el predicado ‘es graciosa’ introduce en el contexto la presuposición de que el sentido del humor de los distintos participantes en la conversación es similar al sentido del humor de A. Si, por ejemplo, después de la

⁶⁵Según Stevenson, estos dos tipos de desacuerdo no son mutuamente excluyentes. Es decir, en situaciones usuales a menudo se da desacuerdo de ambos tipos. Además, a la hora de dar cuenta de situaciones de desacuerdo concretas, no podemos dar preeminencia a ninguna de ellas en nuestra explicación. Como dice Stevenson es cómo preguntar si la opinión pública influye a los escritores, o si son los escritores los que influyen en la opinión pública (Stevenson 1944/1960, 5).

preferencia de A, un hablante B dice ‘*Space Balls* no es graciosa’, estará introduciendo en el contexto la presuposición de que el sentido del humor de los participantes en la conversación es similar al sentido del humor de B. Dado que el sentido del humor de A y el sentido del humor de B son contrarios, tendremos la intuición de que los hablantes están en desacuerdo ya que ambas presuposiciones formarán parte del trasfondo conversacional.⁶⁶ Según López de Sa, esta idea le permite dar cuenta del problema del desacuerdo perdido. Para explicar de manera más detallada la idea de presuposición de comunalidad, consideremos la siguiente definición que el autor da de la misma:

- (3)(a) For each context c , ‘Homer is funny’ has the content that is true (at index i) iff (with respect to i) the speaker of c is amused by Homer.
- (b) ‘is funny’ triggers the presupposition that the participants in the conversation are similar with respect to humor. (López de Sa 2008, 304)

Por un lado, (3)(a) da cuenta de la intuición de que ninguno de los hablantes ha cometido un error, ya que en cada caso el índice relevante para determinar la verdad de la preferencia es distinto: en el caso del hablante A, quien dice ‘Homer is funny’, el índice relevante será i , y en el caso del hablante B, quien dice ‘Homer is not funny’, el índice relevante será i^* .⁶⁷ Por otro lado, (3)(b) da cuenta de la intuición de que existe desacuerdo entre A y B. Al proferir ‘*Space Balls* es graciosa’ y ‘*Space Balls* no es graciosa’ respectivamente, presuposiciones conjuntamente contradictorias formarán parte del trasfondo conversacional compartido por ambos hablantes. Con esto, el relativismo déictico presuposicional defendido por López de Sa puede dar cuenta tanto de la intuición de desacuerdo como de la intuición de que los ninguno de los hablantes ha cometido un error.

Aunque el contextualismo déictico presuposicional permite dar cuenta de la intuición de desacuerdos donde ninguna de las partes está equivocada, ciertos aspectos en su explicación lo hacen implausible. Primero, dado el tipo de explicación desarrollado por López de Sa, desde el momento en que el hablante usa un predicado de gusto como ‘gracioso’, la presuposición de que los otros participantes en la conversación tienen unos gustos similares a los suyos pasará a formar parte del trasfondo conversacional

⁶⁶Traducimos la expresión ‘common ground’ (Grice 1989; Lewis 1979; Stalnaker 2002, 2014) por ‘trasfondo conversacional’ o ‘trasfondo conversacional compartido’.

⁶⁷Aunque López de Sa no habla de error –dice que (3)(a) da cuenta de la intuición de que las preferencias de ambos hablantes son verdaderas– creemos que es preferible decir que ninguno de los hablantes ha cometido un error porque, como ya se comentó en la sección anterior (ver §5.2.3), no tiene sentido decir que una situación de desacuerdo sin falta es aquella en la que tenemos dos contenidos verdaderos pero conjuntamente incompatibles.

compartido. Como algunos autores (Marques 2015a) señalan, esta explicación no funciona para aquellos casos donde los hablantes entramos en situaciones de desacuerdo sabiendo previamente que la otra persona no comparte nuestros estándares de gusto. Es muy posible que en la mayoría de situaciones las presuposiciones de comunalidad sean parte del trasfondo conversacional, ya que la mayor parte de juicios de gusto los hacemos con gente que comparte nuestros gustos en mayor o menor medida. Sin embargo, la posibilidad de otros casos donde estas presuposiciones no juegan ningún papel es una posibilidad. Piénsese en situaciones donde de manera deliberada nos confrontamos con personas que sabemos de antemano que tienen gustos muy distintos para comprobar, por ejemplo, cómo de profundos son nuestros prejuicios respecto a algo.

Además, dado que una presuposición introducida por la preferencia de un hablante formará parte del trasfondo conversacional en un momento dado si es necesaria para que lo dicho por ese hablante sea aceptable (Lewis 1979), y dado que existen casos donde los hablantes saben de antemano que sus gustos no son similares –por lo tanto esta diferencia será parte del trasfondo conversacional– entonces no tendría sentido que ninguno de ellos usara un predicado de gusto como ‘gracioso’, ya que con ello estaría intentando introducir una presuposición sabiendo previamente que la presuposición contraria ya formaba parte del trasfondo conversacional. Asimismo, podemos decir que el objetivo de las partes no tiene por qué consistir en igualar nuestros gustos ni en igualar las posibles diferencias en lo que ambos hablantes consideran que es el trasfondo conversacional. En ocasiones entramos en situaciones de desacuerdo sabiendo que nuestros gustos son distintos y, además, sin la intención de cambiar esto necesariamente. Como en el ejemplo propuesto más arriba, muchas veces entramos en situaciones de desacuerdo sabiendo que los gustos de la otra persona no son los mismos o, incluso, sabiendo que son totalmente distintos. Hacemos esto, por ejemplo, para comprobar cuáles son nuestros prejuicios o cómo de intolerantes somos, pero en ningún caso nuestro objetivo tiene por qué ser emparejar o uniformar nuestros gustos con los gustos de los demás participantes en la conversación.

5.4. Desacuerdo no directamente factual

Los desacuerdos no directamente factuales o desacuerdos evaluativos son desacuerdos que:

1. Pueden persistir incluso cuando los estándares de gusto de los hablantes implicados en el desacuerdo se hacen explícitos.

2. No se convierten en desacuerdos acerca de qué estándar es o debería ser el estándar relevante para determinar si aquello sobre lo que estamos discutiendo es por ejemplo delicioso, bueno o bello.

Para ilustrar esto consideremos el siguiente ejemplo donde Roberto y David asisten a una exposición de Marcus Rothkowitz:

- (49) Roberto: Los cuadros de Rothko son formidables.
- (50) David: No estoy de acuerdo, los cuadros de Rothko son ridículos.
- (51) Roberto: He oído ese comentario millones de veces y creo que los que opináis así no tenéis en cuenta ciertos aspectos que hacen que la obra de Rothko no tenga parangón: la forma en la que transmite emociones humanas básicas como la tragedia o el éxtasis, o como las dimensiones de sus cuadros hacen que el espectador se sumerja en la obra.
- (52) David: Es posible que fuera un innovador y que rompiera tendencias, pero sus cuadros siguen siendo ridículos, simplemente son cuadrados de colores.
- (53) Roberto: No estoy de acuerdo, los cuadros de Rothko son formidables.
- (54) David: Eso es rotundamente falso, los cuadros de Rothko son horribles.

Como puede verse en el ejemplo, David y Roberto están en desacuerdo respecto a si los cuadros de Rothko son buenos o no. De hecho, están en desacuerdo incluso una vez que ambos explicitan sus estándares de gusto. Para David, que un cuadro sea bueno implicará su pertenencia al arte figurativo. Sin embargo, para Roberto, un cuadro que no pertenece al arte figurativo puede ser bueno dependiendo de otras características. Lo que conviene tener en cuenta es que (49)-(54) representa un caso de desacuerdo no directamente factual porque, primero, además de que los dos hablantes pueden estar de acuerdo en todas las características medibles del cuadro –tonalidades, dimensiones, contexto histórico-social del autor, etc.– una vez que los hablantes hacen explícitos sus estándares estéticos, el desacuerdo puede persistir. Y segundo, el desacuerdo no se convierte en un desacuerdo acerca de qué estándar de gusto es o debería ser el que imperara en la situación, sino que es un desacuerdo respecto a si los cuadros de Rothko son buenos o no.

Una de las primeras formulaciones de los desacuerdos no directamente factuales se debe a [Stevenson \(1944\)](#):

If the men come to agree in belief about all the factual matters they have considered, and if they continue to have divergent aims in spite of this –one still favoring the hospitals and the other the universities– they will still have an ethical issue that is unresolved ([Stevenson 1944/1960](#), 14).

Según Stevenson, los dos hablantes tendrán un desacuerdo en actitudes ya que expresan aprobación hacia distintos objetos. Los dos pueden estar de acuerdo en todas las características de la situación, pero aún así expresar distintas actitudes. En el caso propuesto por Stevenson, los dos podrían estar de acuerdo, por ejemplo, en cuánto porcentaje del PIB invierte el gobierno en hospitales y universidades respectivamente, en cuál es el grado de deterioro de los hospitales y de las universidades o en cuál es la demanda actual de la población de servicios sanitarios o educativos. Aún así, seguiría existiendo la posibilidad de que los dos hablantes tengan actitudes opuestas, uno favoreciendo la construcción de hospitales y otro la de universidades, y por ello seguirían estando en desacuerdo.

En definitiva, los desacuerdos no directamente factuales, o desacuerdos evaluativos, tienen la particularidad de que son desacuerdos persistentes, es decir, de que pueden ser desacuerdos persistentes incluso una vez que los hablantes hacen explícitos cuáles son sus estándares. Además, una vez que los dos hablantes se dan cuenta de que persisten en el desacuerdo, el desacuerdo no se convierte en un desacuerdo respecto a cuál es o debería ser el estándar relevante para determinar si aquello sobre lo que los hablantes están discutiendo está bueno, es gracioso o es bello.

5.4.1. Relativismo expresivista

Field (2009) defiende una teoría que denomina ‘relativismo expresivista’. Al igual que para MacFarlane (MacFarlane 2014, 147), ser un relativista, para Field, nada tiene que ver con considerar que todas las normas son igualmente buenas (Field 2009, 255). Ser un relativista implica exclusivamente que no existe *el mejor* estándar de gusto, *el mejor* estándar estético o, en el caso de Field, *la mejor* norma. Field subraya que juzgar que una creencia está justificada es equivalente a evaluarla, y evaluar como verdadera o falsa una afirmación normativa como, por ejemplo, ‘Las potencias mundiales no deberían intervenir en países extranjeros’, siempre requiere una norma. Las evaluaciones epistemológicas, morales o estéticas no son directamente factuales porque no solo dependen de características factuales de la situación, sino que también dependen al menos de alguna característica que no es factual. Las evaluaciones morales o estéticas son contexto-dependientes respecto a una norma, y este tipo de contexto-dependencia es muy distinta a la contexto-dependencia de otras expresiones:

there are two big differences between the kind of relativity involved in claims about justification and the kind of relativity involved in ordinary contextual sentences like ‘It is raining’. The first, which I’ve mentioned

but haven't yet really explained, is contextual relativity *versus* assessor relativity (Field 2009, 254).

El tipo de contexto-dependencia de expresiones como 'Está lloviendo' es muy distinta al tipo de contexto-dependencia de expresiones como 'Matar está mal' o '*Saturno devorando a un hijo* es magnífico'. Primero, el hablante que profiere 'Está lloviendo' está haciendo una afirmación acerca de un lugar específico. Sin embargo, en el caso de afirmaciones evaluativas que son sensibles a una norma, el hablante no está haciendo una afirmación sobre la norma específica. Por ejemplo, en una evaluación estética, se está haciendo una afirmación sobre un objeto, por ejemplo un cuadro pintado por Goya, y al mismo tiempo se está expresando la aprobación por dicho cuadro. Segundo, su comportamiento respecto al desacuerdo es muy distinto. Supongamos que A y B están en Granada, A dice 'Está lloviendo' y B dice 'No está lloviendo'. En esta situación podremos decir que A y B están en desacuerdo si alguna de sus creencias factuales son conjuntamente incompatibles. Sin embargo, supongamos que A dice 'Deberíamos intervenir en países extranjeros' y B dice 'No deberíamos intervenir en países extranjeros'. En este caso, los dos hablantes pueden estar de acuerdo en todas las características de la situación, y aún así existir desacuerdo entre ambas partes. Esta característica propia de este tipo de desacuerdos hace que los casos de desacuerdo no directamente factual puedan ser casos de desacuerdo persistente. Para ver esto, consideremos el siguiente ejemplo:

- (55) Alberto: Las potencias mundiales deben intervenir en países en conflicto.
- (56) Enrique: No, las potencias mundiales no deben intervenir en países en conflicto.
- (57) Alberto: Las potencias mundiales deben intervenir en países en conflicto de acuerdo a la normativa vigente de la ONU. La situación humanitaria puede ser dramática para miles de personas.
- (58) Enrique: Estoy de acuerdo en que la situación humanitaria de muchas personas en esas circunstancias es lamentable, pero las potencias mundiales no deberían intervenir en países en conflicto de acuerdo al derecho de auto-determinación de los países.
- (59) Alberto: Estoy de acuerdo contigo en que el derecho de auto-determinación de los países es algo que no debe tomarse a la ligera, pero, en ciertas situaciones, las potencias mundiales deben intervenir en países en conflicto.
- (60) Enrique: No estoy de acuerdo. Como ya he dicho, las potencias mundiales no deben intervenir en países en conflicto.

- (61) Alberto: Eso es falso. Las potencias mundiales deben intervenir en países en conflicto.

De hecho, como podemos ver, ni siquiera el hecho de hacer explícita la norma a la que son sensibles las afirmaciones de Alberto y Enrique hace que el desacuerdo se disuelva. El desacuerdo puede persistir porque las afirmaciones de ambos siguen siendo evaluativas, siguen siendo sensibles a normas incluso una vez que se ha hecho explícita alguna norma a la que son sensibles. Los casos de desacuerdo de gusto son, para Field, casos límite de desacuerdo evaluativo. En algunas ocasiones que alguien manifieste sus preferencias de gusto puede no conducir a una situación de desacuerdo. Podemos suponer, por ejemplo, que alguien dice ‘Los cacahuetes son deliciosos’, y nadie le objeta nada porque los participantes en la conversación entienden que simplemente está declarando cuál es su gusto. Sin embargo, en otras ocasiones el hecho de que alguien manifieste sus preferencias de gusto puede producir desacuerdos evaluativos. Supongamos que el gusto de alguien está tan poco educado como para decir que el vino de menos de un euro es delicioso, o que los discos de Vanilla Ice son mejores que los de Wu-Tang Clan. En estos casos es difícil ver cómo alguien con el gusto medianamente educado no mostraría su oposición, haciendo patente de esa manera el desacuerdo. Este tipo de casos de desacuerdo de gusto se asemejan más a otros casos como el representado en (55)-(61). Que se produzca un desacuerdo evaluativo de gusto entre dos personas será más factible dependiendo de la repercusión que tengan las afirmaciones de los hablantes. Field dice que esto tiene que ver con la actitud de *vive-y-deja-vivir* (Field 2009, 277) que tenga cada uno respecto a las preferencias de los demás. Hay que tener en cuenta que los hablantes mostrarán o no esta actitud, dependiendo de las consecuencias prácticas que puedan seguirse de sus afirmaciones. Por ejemplo, si voy a un restaurante con una persona a la que le encanta comer ancas de rana, seré más proclive a no mostrar una actitud de *vive-y-deja-vivir* si, por ejemplo, mi amigo pide ancas de rana para los dos, en vez de solo para él. Ya que las consecuencias prácticas de pedir por los dos son mayores que las consecuencias derivadas de pedir las solo para él, y ya que su acción me atañe directamente, estaré casi obligado a no mostrar una actitud de *vive-y-deja-vivir* y, de este modo, hacer patente mi oposición.

5.5. Relaciones dialécticas entre contextos

Una de las diferencias entre vocabulario descriptivo y vocabulario no-descriptivo, además de las ya comentadas en los capítulos 2 y 3, concierne a la naturaleza de las relaciones dialécticas (Chrisman 2007, 229) que puede generar el uso de los distintos

tipos de vocabulario, es decir, el problema de explicar por qué algunas de nuestras preferencias parecen manifestar, por así decirlo, una conexión dialógica con afirmaciones anteriores. Tanto oraciones descriptivas como oraciones no descriptivas están sujetas a este tipo de relaciones. Si alguien dice en un contexto c_1 ‘El tapón de la botella es rojo’, y más tarde se descubre en un contexto c_2 que no lo era, es posible que se me pida que reconozca que el contenido expresado por mi primera preferencia era falso. Si soy una persona honesta, así debería hacerlo. Sin embargo, si alguien dice en un contexto c_1 ‘El sushi es delicioso’, y en un contexto c_2 , debido a un cambio en su gusto, dice ‘El sushi no es delicioso’, no está clara cuál es la situación en la que se encuentra dicho sujeto. ¿Es necesario que el hablante se retracte, ya que si no habría afirmado dos cosas incompatibles a lo largo del tiempo? Algunos autores (MacFarlane 2014) defienden que así debería ser, defendiendo que la retractación es obligatoria. Sin embargo, puede pensarse que esto no sea así, ya que quizá no pueda exigírsele a alguien que se retracte ya que en aquel momento su gusto era el que era. Algunos autores (Marques 2015b) optan por esta segunda opción.

En esta sección bosquejaremos una posible respuesta a estas preguntas por medio de dos fenómenos que ilustran la dinámica de las relaciones dialécticas entre contextos: las adscripciones de verdad (§5.5.1) y la retractación (§5.5.2). Ambos fenómenos muestran que con algunas de nuestras afirmaciones podemos asumir o rechazar los efectos pragmáticos que se siguen de la realización de un acto de habla anterior, sea nuestro o de otra persona –como en las adscripciones de verdad– o sea algún acto de habla anterior hecho por el mismo hablante –como en el caso de las retractaciones–. Por un lado, con las adscripciones de verdad podemos adoptar los mismos compromisos que otra persona adquirió al hacer una afirmación, y con una adscripción de falsedad podemos rechazar los compromisos que otra persona adquirió al hacer una afirmación dada. Asimismo, las adscripciones de verdad y falsedad nos permiten expresar respectivamente nuestro acuerdo o desacuerdo con afirmaciones hechas por nosotros mismos o por otros hablantes.⁶⁸ Por otro lado, con una retractación expresamos nuestro rechazo a aceptar los efectos y consecuencias de alguna afirmación anterior hecha por nosotros mismos.

5.5.1. Adscripciones de verdad

Las adscripciones de verdad son variables proposicionales. Como variables pertenecen a una categoría más amplia, la familia de las proformas. El tipo de pro-forma

⁶⁸De hecho, el vínculo que existe entre adscripciones de verdad y acuerdo y desacuerdo se muestra más claramente en el hecho de que las adscripciones de verdad y falsedad pueden usarse respectivamente como marcadores explícitos de acuerdo y desacuerdo.

sobre el que más se ha hablado han sido los pronombres (Kaplan 1989), pero el resto de pro-formas –proadjetivos, pro-adverbios y pro-oraciones– funcionan de una manera similar a como lo hacen los pronombres. Tienen un significado léxico fijo, pero solo el contexto en el que se profieren puede determinar su contenido. Por ejemplo, expresiones como ‘él’ o ‘ella’ son pronombres desde un punto de vista gramatical, pero como variables nominales referirán, respectivamente, a un hombre y una mujer salientes en contexto. De la misma manera, expresiones como ‘aquí’ o ‘allí’ son adverbios de lugar desde un punto de vista gramatical, pero como variables adverbiales solo el contexto determinará a qué lugares refieren.

Frápolti (2013) distingue cuatro tipos distintos de adscripciones de verdad. Dependiendo del número de contenidos que se expresan, una adscripción de verdad puede ser singular o general; dependiendo de si el contenido se muestra de manera explícita o no, puede ser exhibitiva o ciega. Por lo tanto, una adscripción de verdad puede ser:

1. **Singular explícita:** este tipo de adscripciones de verdad son singulares porque solo adscriben un contenido, y son explícitas porque el contenido adscrito se muestra de manera explícita en la misma adscripción. Un ejemplo de este tipo de adscripción de verdad sería ‘Es verdad que el coche de Raquel es gris’.
2. **Singular ciega:** este tipo de adscripciones de verdad son singulares en el mismo sentido en el que lo son las singulares explícitas, pero son ciegas porque el contenido que se adscribe no se muestra de forma explícita en la misma adscripción. Más bien, las adscripciones singulares ciegas heredan sus contenidos de actos de habla anteriores. Un ejemplo de este tipo de adscripción de verdad sería ‘Lo que Layla ha dicho es verdad’.
3. **General explícita:** este tipo de adscripciones de verdad son generales porque comunican información de carácter general, y son explícitas porque dicha información aparece de manera explícita en la misma adscripción. Un ejemplo de este tipo de adscripción de verdad sería ‘La teoría de la evolución es verdadera’. Frápolti mantiene que mediante este tipo de adscripciones no se afirma ningún contenido en concreto, sino que lo que se afirma son reglas para hacer afirmaciones (Frápolti 2013, 62). En resumen, son dispositivos para la generalización proposicional.⁶⁹ Al usar este tipo de adscripciones, los hablantes comunican que cualquier proposición que sea parte de una clase específica, aquella clase

⁶⁹La autora define las contrapartidas lógicas de este tipo de adscripciones de verdad de la siguiente manera: $\forall p (p \text{ se sigue de la Teoría de la evolución} \rightarrow p)$ (Frápolti 2013, 61).

representada en el antecedente del condicional, puede afirmarse por cualquier hablante en el contexto en el que la adscripción se profiere.

4. **General ciega:** este tipo de adscripciones de verdad son similares a las generales explícitas porque mediante su uso no se afirma ningún contenido, sino una regla para hacer afirmaciones. La diferencia con ellas es que la clase específica representada en el antecedente del condicional que describe la regla no se muestra de manera explícita en la misma adscripción. Un ejemplo de este tipo de adscripción de verdad sería ‘Todo lo que Enrique ha dicho es verdad’.

Aunque la taxonomía propuesta es intuitiva respecto a casi todos los tipos de adscripciones de verdad, es dudoso que las adscripciones generales ciegas sean reglas para hacer aserciones. Este tipo de adscripciones sirven más bien para afirmar varios contenidos en un mismo acto de aserción (Bordonaba 2016). Primero, cuando alguien dice ‘Todo lo que Enrique ha dicho es verdad’, es más que probable que aquellas cosas que Enrique ha dicho y que son verdad estén restringidas por el contexto y que de este modo sean relativamente pequeñas en número. Para aclarar este punto consideremos el siguiente ejemplo:

- (62) Raquel: Todo lo que Enrique dice es verdad.
- (63) Alejandro: Estoy de acuerdo.
- (64) Alberto: ¿Qué ha dicho Enrique?
- (65) Alejandro: Básicamente, que los gobiernos deben hacerse cargo de los centros de acogida, que el ratio entre niños y educadores debería ser como mucho 3 a 1, y que todos los fondos para los centros deberían ser públicos.
- (66) Alberto: Estoy de acuerdo en todo salvo en lo último. ¿Por qué no deberían usarse fondos privados para apoyar a los centros?

El ejemplo muestra que Alberto, quien se une a la conversación justo después de haber escuchado la adscripción de verdad general ciega, interpreta dicha adscripción como una abreviatura que refiere a un número más bien pequeño de contenidos. Ya que quiere entrar en el debate, Alberto quiere saber cuáles son esos contenidos afirmados por Enrique y juzgados como verdaderos por todos los integrantes de la conversación. Creo que, al menos si nos centramos en los intereses de Alberto, el papel que cumple la adscripción de verdad general ciega en el ejemplo es comunicar varios contenidos.

Además, podemos preguntarnos si tiene sentido decir ‘Todo lo que ha dicho Enrique es verdad, con excepción de ...’. Parece que construcciones de este tipo son totalmente normales. Por ejemplo, Raquel de hecho podría haber dicho ‘Todo lo que

ha dicho Enrique es verdad, exceptuando que todos los fondos deben ser públicos'. Si Raquel hubiera dicho esto en vez de 'Todo lo que ha dicho Enrique es verdad', podemos suponer que los participantes en la conversación habrían entendido la adscripción de verdad en el siguiente sentido: Raquel cree que es verdad que los gobiernos deban gestionar los centros de acogida y que el ratio entre niños y educadores sea como mucho de 3 a 1, pero no cree que sea verdad que todos los fondos para los centros tengan que ser públicos. De hecho, es normal usar y entender adscripciones de verdad generales ciegas como dispositivos que nos permiten afirmar varios contenidos. En contextos donde un debate está teniendo lugar, una adscripción de verdad general ciega puede usarse para mostrar nuestro acuerdo con todos los contenidos afirmados por un hablante. De manera similar, una adscripción de falsedad general ciega puede usarse para mostrar nuestro desacuerdo con todos los contenidos afirmados por un hablante. Entre estos dos extremos, los hablantes pueden mostrar su acuerdo con algunos de los contenidos y su desacuerdo con otros, con construcciones como 'Todo lo que *X* ha dicho es verdad, con excepción de ...' o 'Todo lo que *X* ha dicho es falso, con excepción de ...'. Si las adscripciones de verdad o falsedad generales ciegas fueran reglas para hacer aserciones, los hablantes solo podrían mostrar su apoyo con todos o con ninguno de los contenidos proferidos por alguien. Sin embargo, preferencias como 'Todo lo que Enrique ha dicho es verdad, exceptuando que todos los fondos tengan que ser públicos' son totalmente correctas. Este tipo de preferencias permiten a los hablantes apoyar algunos contenidos pero no todos, enriqueciendo de este modo las posiciones que uno puede ocupar en un debate.

En resumen, las adscripciones de verdad establecen conexiones dialécticas entre contextos. A diferencia de las adscripciones explícitas que solo establecen conexiones entre el contexto en el que se profieren y posibles contextos posteriores, las adscripciones ciegas establecen relaciones dialécticas entre contextos anteriores, el contexto en el que se profieren y contextos posteriores. Funcionan de la misma manera que otras expresiones que establecen este tipo de conexión, como la retractación ([MacFarlane 2014](#), 108-110), o la *reafirmación* ([Chrisman 2007](#), 228-229) de afirmaciones anteriores. Con una retractación o una adscripción de falsedad ciega mostramos nuestro desacuerdo con contenidos de afirmaciones anteriores. Con una reafirmación o una adscripción de verdad ciega, mostramos nuestro acuerdo con contenidos de afirmaciones anteriores. Y con construcciones como 'Todo lo que *X* ha dicho es verdad, con excepción de ...' o 'Todo lo que *X* ha dicho es falso, con excepción de ...', podemos mostrar, respectivamente, nuestro acuerdo con algunos contenidos pero no con todos, o nuestro desacuerdo con algunos contenidos pero no con todos.

5.5.2. Retracción

MacFarlane (2014) caracteriza la retractación de la siguiente manera:

By “retraction”, I mean the speech act one performs in saying “I take that back” or “I retract that.” The target of a retraction is another speech act, which may be an assertion, a question, a command, an offer, or a speech act of another kind. The effect of retracting a speech act is to “undo” the normative changes effected by the original speech act. So, for example, in retracting a question, one releases the audience from an obligation to answer it, and in retracting an offer, one withdraws a permission that one has extended. Similarly, in retracting an assertion, one disavows the assertoric commitment undertaken in the original assertion (MacFarlane 2014, 108).

Cuando una persona se retracta de una afirmación está llevando a cabo un acto de habla cuyo objetivo es otro acto de habla anterior. Al decir ‘Me retracto. El vino de un euro no es delicioso’, expreso mi nueva desaprobación por el vino de menos de un euro, a la vez que indico que las consecuencias derivadas de mi acto de habla anterior ya no se me pueden atribuir.

Las distintas posiciones vistas en el capítulo 4 dan distintas respuestas a esta problemática. El contextualista deíctico no puede dar cuenta del fenómeno de la retractación. Para él, el estándar de gusto del hablante es parte de la proposición expresada. Por ello, si el estándar de un hablante A cambia con el paso del tiempo, cuando A dice ‘ x está rico’ en un contexto c_1 , y cuando luego dice ‘ x no está rico’ en un contexto c_2 , estará expresando distintas proposiciones y, por lo tanto, estará expresando proposiciones compatibles. Al ser las proposiciones compatibles, no existe razón alguna para que A se retracte de su afirmación en c_1 .

El contextualismo no deíctico no puede dar una respuesta directa al fenómeno de la retractación. Si el parámetro relevante para determinar el valor de verdad en cada caso es el estándar de gusto del hablante en el momento de la preferencia, ¿por qué debería retractarse cualquier hablante de una afirmación de gusto sincera si sus gustos cambian? Es decir, si Alberto en c_1 dice ‘La lasaña congelada es deliciosa’, el estándar de gusto para determinar el valor de verdad de la proposición expresada por su preferencia será el estándar de gusto de Alberto en c_1 , es decir, g_1 . Si, pasado el tiempo, Alberto dice en c_2 ‘La lasaña congelada es asquerosa’, el estándar de gusto para determinar el valor de verdad de la proposición expresada por su preferencia será el estándar de gusto de Alberto en c_2 , es decir, g_2 . Pero, ¿por qué debería Alberto evaluar “de manera retrospectiva” su afirmación? Es decir, ¿por qué debería evaluar

la afirmación hecha en c_1 con el estándar de gusto que tiene en c_2 ? Nada en las teorías contextualistas no deícticas exige que un hablante evalúe una afirmación hecha en un contexto c_1 usando una circunstancia de evaluación de un contexto c_2 . El único estándar de gusto relevante para determinar el valor de verdad de una afirmación de gusto será el estándar de gusto del hablante en el contexto en el que profiera dicha afirmación de gusto.

Sin embargo, el marco teórico general relativista –contexto de uso y contexto de valoración– sí permite la retractación. De hecho, para el relativista la retractación es necesaria ya que las proposiciones expresadas por las dos preferencias no pueden ser conjuntamente precisas. La *regla de retractación*, según el relativista, exige que un hablante en un contexto c_2 se retracte si una afirmación suya hecha en un contexto c_1 es verdadera como usada en c_1 y evaluada desde c_2 (MacFarlane 2014, 108). Como vimos en el capítulo 4, para el relativista el estándar de gusto relevante para determinar el valor de verdad de una afirmación o juicio de gusto vendrá fijado por el contexto de valoración. Si nuestro gusto cambia con el paso del tiempo, nuestro contexto de valoración también cambiará, y el nuevo contexto de valoración será el que determine el valor de verdad de nuestros juicios de gusto, tanto los actuales como los pasados. Si, por ejemplo, el gusto de Alberto cambia, y pasa de pensar que la lasaña congelada es deliciosa a pensar que es asquerosa, entonces, defiende el relativista, Alberto deberá retractarse de su afirmación anterior en la que manifestaba su predilección por la lasaña congelada. Sin embargo, podemos preguntarnos si existen razones para otorgar tanta importancia al fenómeno de la retractación, como hace el relativista. Por ejemplo, cuando a veces a algunas personas se les pide que se retracten, se defienden diciendo que la demanda que se les hace es injusta porque el gusto que tenían en aquel momento era el que era. Ahora simplemente tienen un gusto distinto, y no ven razones para retractarse de su afirmación anterior. Marques (2015b) defiende, en contra del relativista, que las retractaciones no tienen por qué tener un carácter obligatorio. El reconocimiento de que el gusto del hablante ha cambiado, junto con la posibilidad de que el hablante no lleve a cabo una retractación, no hace que su conducta sea irracional o insincera. Para ver esto más detalladamente consideremos el siguiente ejemplo. Supongamos que Laura profiere (67) cuando tiene 3 años:

(67) Laura: Los espaguetis solo con ketchup y queso rallado son deliciosos.

Supongamos ahora que pasado el tiempo, cuando Laura tiene 39 años, su gusto se ha educado suficientemente como para apreciar los exquisitos placeres de una pasta bien hecha. En tal situación, Laura perfectamente podría proferir (68):

- (68) Laura: Los espaguetis solo con ketchup y queso rallado no son deliciosos, de hecho, son un atentado gastronómico.

Marques (2015b) defiende que Laura no está obligada a retractarse porque si alguien le exigiera que se retractara, ella podría contestar algo parecido a (69):

- (69) Es cierto que los espaguetis con ketchup y queso rallado solían gustarme cuando era pequeña y que ahora ya no me gustan. Aún así, creo que no estaba equivocada cuando con 3 años decía que me gustaban. Era lo mejor que había probado.

El ejemplo propuesto muestra que, en algunos casos, podemos tener la intuición de que la retractación puede no tener un carácter obligatorio, sino opcional. Sin embargo, la obligatoriedad de la retractación dependerá, en última medida, de si la afirmación de la cual el hablante tiene que retractarse es relevante o juega algún papel en el contexto actual. Es posible que la mayoría de las personas no estén dispuestas a retractarse de los juicios de gusto hechos en su infancia porque, cuando son adultos, dichos juicios de gusto no tienen importancia alguna, no juegan ningún papel en su situación actual. Por ejemplo, puedo no estar dispuesto a retractarme cuando con tres años decía que los espaguetis con ketchup eran deliciosos, o cuando con seis años decía que Enrique y Ana eran un buen dúo musical. Sin embargo, también es posible que esté dispuesto a llevar a cabo una retractación o una reafirmación de algunas afirmaciones similares. Por ejemplo, puedo estar dispuesto a retractarme cuando decía con seis años que las películas de Bud Spencer eran buenas, o puedo no estar dispuesto a retractarme cuando con cinco años decía que Bola de Dragón era una serie magnífica. De hecho, puede que bastantes personas incluso estén dispuestas a reafirmarse de por vida respecto a esto último.

Por lo tanto, casos como el representado en (67)-(69) muestran que la intuición de que la retractación es opcional u obligatoria depende de la manera en que describamos el caso en cuestión. Es cierto que muchas personas usan la estrategia representada en (69) cuando son retadas o confrontadas por otras personas, por ejemplo, cuando entran en situaciones de desacuerdo. Sin embargo, también es cierto que es una estrategia de “salvavarda”. Si uno no está dispuesto a retractarse de afirmaciones anteriores cuando su gusto cambia, entonces tampoco tiene derecho a aspirar a ningún tipo de avance o mejora en cuestiones de gusto. Del mismo modo, tampoco tendrá derecho a reclamar para sí una mejor consideración por parte del resto de la sociedad en cuestiones de gusto; por ejemplo, a ser tomado como referente en un debate abierto sobre tales cuestiones. Si uno no arriesga nada en la arena pública, si nuestras afirmaciones no son susceptibles de ser revisadas y re-evaluadas, entonces

tampoco tendremos derecho a ser honrados con los laureles de la victoria. El progreso en cuestiones de gusto está íntimamente relacionado con la posibilidad de que los hablantes se retracten de afirmaciones anteriores.

El hecho de que la retractación sea un fenómeno central cuando juicios o afirmaciones de gusto están en juego es algo que habla en contra del contextualismo, deíctico y no deíctico. En este trabajo no dirimirémos la cuestión de si el fenómeno de la retractación habla a favor del relativismo, del expresivismo, de ninguno de ellos o de los dos. Ya que la retractación, así como las adscripciones de verdad ciegas, muestran que algunos de los contenidos expresados por nuestras preferencias están sujetos a ciertas relaciones con otros contenidos expresados en otros contextos, nuestro objetivo será describir los casos donde haya juicios de gusto involucrados –casos de desacuerdo de gusto y posibilidad u obligatoriedad de retractación– de una manera que nos permita mostrar las relaciones dialécticas que tienen este tipo de juicios. Como veremos en los capítulos 7 y 8, una manera de hacer esto será tomar en consideración los desacuerdos respecto a cuestiones de gusto, desacuerdo no directamente factuales, así como las posibles formas en las que pueden desarrollarse dichos desacuerdos.

5.6. Resumen

El propósito del presente capítulo era ofrecer una visión sistematizada del fenómeno del desacuerdo, centrando el análisis en aquellos tipos de desacuerdo producidos por juicios o afirmaciones de gusto. Empezamos exponiendo la visión canónica del desacuerdo –desacuerdo de creencias o contenidos– y vimos cómo se entendía el desacuerdo sin falta bajo esta visión específica. Luego analizamos si las distintas posiciones teóricas expuestas en el capítulo 4 podían dar cuenta del desacuerdo sin falta: el contextualismo deíctico no podía siquiera dar cuenta de la intuición de desacuerdo, el contextualismo no deíctico sí podía dar cuenta de la intuición de desacuerdo pero a expensas de sufrir problemas a la hora de explicar algunos fenómenos relacionados con el desacuerdo. Concretamente, que no permite dar cuenta de algunos escenarios en los que los hablantes se retractan de una afirmación anterior. Sin embargo, el relativismo podía dar cuenta de la intuición de desacuerdo sin falta, así como de la retractación.

A continuación expusimos otras caracterizaciones del fenómeno del desacuerdo. Por un lado, vimos que algunos autores han defendido versiones contextualistas deícticas que subrayan la necesidad de atender a la noción intuitiva de desacuerdo. Defienden que esta noción es más amplia de lo que sugiere la visión canónica del desacuerdo y que, partiendo de ella, un contextualismo deíctico puede dar cuenta del

fenómeno del desacuerdo sin falta. Concretamente analizamos el relativismo contextualista deíctico presuposicional y concluimos que su explicación no es satisfactoria por dos razones: i) en algunas ocasiones los hablantes entramos en situaciones de desacuerdo sabiendo previamente que la otra persona no comparte nuestros estándares de gusto; ii) si la diferencia de gustos entre dos hablantes fuera conocimiento compartido por ambos, entonces un hablante que usara un predicado de gusto estaría intentando introducir en el trasfondo conversacional compartido una presuposición sabiendo previamente que la presuposición contraria ya formaba parte de él. Por otro lado, analizamos los desacuerdos no directamente factuales –desacuerdos que pueden persistir incluso una vez que los hablantes han explicitado cuáles son sus estándares– y advertimos que los desacuerdos de gusto son desacuerdos no directamente factuales o, al menos, casos límite de ellos.

Por último, vimos que una de las diferencias que existe entre vocabulario descriptivo y vocabulario no-descriptivo concierne a la naturaleza de las relaciones dialécticas que puede generar el uso de los distintos tipos de vocabulario. Es decir, nuestras preferencias parecen manifestar, por así decirlo, una conexión dialógica con afirmaciones anteriores. Examinamos dos fenómenos asociados con las relaciones dialécticas entre contextos: las adscripciones de verdad –expresiones como ‘Eso es verdad’ o ‘Lo que Pedro dijo es verdad’– y la retractación –expresiones como ‘Me retracto. El vino de un euro no es delicioso’ o ‘Lo retiro. La lasaña congelada no está buena’–.

Parte III

A dynamic expressivist approach
to the meaning of taste statements

Capítulo 6

Taste statements: evaluative and expressive character

words like ‘yummy’ are much less controversial candidates for an expressivist treatment than moral words like ‘good’ and ‘wrong’ (M. Ridge in *Sincerity and expressivism*).

To offer a dynamic expressivist treatment of taste statements is the main aim of this dissertation. As we said in the Introduction, there are several reasons supporting the decision of embarking on such a project. One of these reasons has to do with the possibility of treating certain taste concepts as second-order operators.

The plan for this chapter is as follows. In §6.1 we will see whether and how the framework of minimal expressivism (see §3.3.2) can be applied to taste terms such as ‘tasty’ or ‘funny’, and what are the consequences of such an application. In §6.2 we will see that, in the light of the previous section’s outcome, all taste terms considered have evaluative meaning –they are used to approve or to commend certain things or actions– and some of them have also certain kind of descriptive meaning in addition to the aforementioned evaluative meaning. At this respect, they resemble other concepts that involve both descriptive and evaluative meaning, the so-called ‘thick concepts’ (Williams 1985). Finally, in §6.3, we will see that it is common to all speakers using taste terms that they express the acceptance of certain rules that entitle them to say that something is ‘tasty’ or that something is ‘funny’.

6.1. Taste predicates as second-order concepts: a taxonomy

In analyzing the meaning of taste statements, most works focus on ‘tasty’ over other taste terms. For this reason, it could be thought that taste terms are first-order concepts, since they are said of objects. However, in this section we will argue that some of them can be treated as second-order concepts since they admit as their arguments other concepts and whole propositions. With this we will part ways with minimal expressivism (see §3.3.2) since that position is only able to accommodate second-order taste concepts. However, looking at taste concepts through the lens of minimal expressivism will yield interesting consequences. We will see, for example, that there exist certain differences between different taste terms. Some of them have only first-order uses, others have first and second-order uses, and others have only second-order uses. Thus, we will be able to obtain a more fine-grained taxonomy (see Table 6.1) that will show their heterogeneity. For example, although ‘tasty’, the canonical example of taste terms, is not eligible as a second-order concept, other taste terms such as ‘funny’ or ‘curious’ are eligible as second-order concepts. To illustrate, consider:

1. Taste terms that are eligible only as first-order concepts: for example, ‘tasty’ only has first-order uses, as in ‘I have ten tasty chicken soup recipes’, ‘Tasty and healthy low-calorie desserts are now a possibility’ or ‘Your omelettes are the tastiest omelettes I’ve ever tried’. All these constructions are acceptable. However, constructions such as ‘It’s tasty trying a new dish’ or ‘It’s tasty that you finally end your dish’ are not acceptable constructions at all. In the same way, ‘Grab a coffee at some quaint cafe and then buy some gifts for your mother’ or ‘Caernarfon is a quaint and mysterious village’ are ok, but ‘It was quaint to see your face after Laura’s speech’ or ‘It’s so quaint to teach you tennis lessons’ are not ok.
2. Taste terms that are eligible both as first and second-order concepts: for example, ‘funny’ has first-order uses, as in ‘*Space Balls* is funny’ or ‘Chappelle’s Show is so funny’, but it also has second-order uses, as in ‘It was funny to see how he apologized to Alex’ or ‘It’s not funny to be rude to people’. In the same way, ‘What a bizarre moment we lived the other day’ and ‘It’s so bizarre that he has not used his wide powers for such a long time’ both sound fine.
3. Taste terms that are eligible only as second-order concepts: for example, ‘curious’ only has second-order uses, as in ‘It’s curious that Peter hasn’t tell us

where he's going' or 'Curious that Peter is now defending him'. It may be thought that a term like 'curious' also has first-order uses, as in 'Peter is curious'. However, in this last case, when 'curious' is used as a first-order concept, its meaning changes. A curious person is a person interested in learning about people or things around her, but to say that something is curious is to say that it is remarkable, that it is something that requires more attention. So, it seems that 'curious', in the sense of strange and unusual, is eligible only as a second-order concept.

Only first-order uses	First and second-order uses	Only second-order uses
Tasty	Funny	Curious
Delicious	Amusing	
Yummy	Ridiculous	
Quaint	Bizarre	
Queer	Strange	
Good-looking	Disgusting	
Elegant	Nauseating	
	Cool	
	Attractive	

Table 6.1: Taste predicates as second-order concepts

One could think that since most examples of taste claims involve 'tasty' is these concept is only eligible as a first-order concept, there is something wrong with thinking about taste terms as second-order concepts. However, there are certain reasons not to proceed in this way. Firstly, although 'tasty' is not eligible as a second-order concept, and although it is the canonical example of taste terms, it is not the only term that allows speakers to manifest their taste preferences. Thinking that 'tasty' illustrates more appropriately the myriad of taste terms only because it is chosen in most occasions is to neglect the logico-syntactic heterogeneity of this kind of predicates. Secondly, although 'tasty' is not eligible as second-order concept, there still are a lot of taste terms that can be treated as second-order concepts. If some of them can be treated as second-order concepts, this is a feature that cannot be overlooked.

In doing this, we have departed from the framework of minimal expressivism in some respects, but firstly we want to focus on the similarities instead of the differences. Taste terms and the set of expressions that are the target of minimal expressivism have certain similarities: all of them are modifiers of the circumstances of evaluation. Although 'tasty' is a first-order concept, it is a modifier of the circumstances

of evaluation. ‘Tasty’, as other terms that allow speakers to manifest their taste preferences, is multidimensional (see [Cepollaro and Stojanovic 2016](#), 472-476), that is, there is not a single scale with respect to which one can assess it. Something can be called ‘tasty’ depending on different features. For example, a given dish or meal is tasty if it has a harmonic flavor balance, a nice seasoning, a suitable temperature, and so on. For David a piece of meat can be tasty if it is cold, but it can be disgusting for Layla. Taste terms are evaluative terms, they have a valence –positive or negative– relative to a certain kind of standard. This positive or negative standing acts like a modifier of the circumstances of evaluation, since it allows speakers to select certain contextually-determined features or dimensions upon which assess the tastiness of the dish. In other words, it provides a particular partition of the logical space plus instructions on how to construct a hierarchy between these partitions (see [Charlow 2014](#); [Chrisman 2016](#)), therefore providing a threshold. When I pick a piece of meat from the fridge and I call it ‘tasty’, I am expressing my approval of it, and I am selecting certain dimensions that allow me to call the piece of meat ‘tasty’, one of them being the temperature. In this sense, taste terms such as ‘tasty’ or ‘funny’ are similar to second-order functions such as ‘good’: all of them are modifiers of the circumstances of evaluation, they make partitions and they impose a hierarchy. For some people the temperature of the meat will be positive or negative, it will rank higher or lower in the temperature scale, making an impact in the overall evaluation of the tastiness of that piece of meat.

However, although there are certain similarities between those second-order concepts treated by minimal expressivists and taste terms, there are also certain differences that we need to take into consideration in order to develop a proper expressivist account of taste statements. *Pace* minimal expressivism, a view committed with the idea that only second-order concepts are modifiers of the circumstances of evaluation, we are going to defend that some taste terms, even though they are not eligible as second-order concepts, they have a valence –positive or negative– and, in this sense, they are also modifiers of the circumstances of evaluation. These differences, ultimately, will motivate our departure from minimal expressivism. First of all, let’s recall what minimal expressivism stands for: it is not necessary to define expressivist theories as consisting in the two different thesis that traditionally have been associated with expressivism: truth-conditional status (TC) –‘expressions containing these terms [higher-order functions] lack truth conditions, even though they are syntactically correct –they are not “truth-apt”.’ ([Frápolti and Villanueva 2012](#), 471)– and expression of attitudes (EA) –‘these terms [higher-order functions] are used to express some attitude A towards a particular piece of content.’ ([Frápolti and Villanueva 2012](#), 471)–. Frápolti and Villanueva argue that none of them define a theory

as expressivist. Instead, an expressivist needs to uphold the two following related theses: higher-order functions (HOF) –‘there are natural-language expressions with the following structural properties: they are non-extensional, non-truth-conditional functions of propositions’ (Frápolti and Villanueva 2012, 471)– and non-descriptivism (ND) –‘these terms [higher-order functions] are not used to describe the way the world is.’ (Frápolti and Villanueva 2012, 471)–.

In what follows we will examine how the vast collection of taste terms fits within this template (see Table 6.2). Something we can say in advance is that none of the taste terms that we are considering will meet condition (TC). As we saw in §4.1, there are two senses in which we can explain the impact of evaluative terms on the truth conditions of the propositions they are involved in. Firstly, it can be assumed that evaluative terms are irrelevant in general for determining the truth conditions of evaluative, non-descriptive statements. Secondly, it can be supposed that they do not directly affect to the truth conditions of evaluative propositions, but that they determine the circumstances with respect to which we have to evaluate propositions involving evaluative terms instead. Since, as we have seen, taste terms are modifiers of the circumstances of evaluation, they will be relevant for determining the truth conditions in this second sense (see Frápolti and Villanueva 2012, 479-480). taste statements are obviously truth-apt claims. For this reason, we will leave aside this condition, and we focus on the other three characteristics that are discussed in Frápolti and Villanueva 2012.

	HOF	ND	EA
Tasty		✓	✓
Delicious		✓	✓
Quaint			✓
Good-looking			✓
Funny	✓		✓
Disgusting	✓	✓	✓
Nauseating	✓		✓
Curious	✓		✓

Table 6.2: Taste terms and expressivism

One conclusion we can draw from the table is, once again, the heterogeneity of taste terms. As can be seen in Table 6.2, some of them are tractable as second-order concepts, others are not; some of them have certain kind of descriptive meaning, others do not have. In fact, it is not correct to say that some taste terms are descriptive –‘quaint’ or ‘good-looking’– while others are not descriptive –‘tasty’ or ‘disgusting’–.

It could be argued that expressions like ‘tasty’ or ‘delicious’, the obvious candidates to qualify as thick concepts within the realm of taste concepts, have certain kind of descriptive meaning. As we have said before, the valence expressed when we make evaluative uses of taste terms is multidimensional and context-dependent. Some of the traits or dimensions –for example, the temperature of the meat or the amount of seasoning– correspond with purely objective descriptions. However, this does not make these terms less evaluative than other more subjective terms. Whether a concept can be classified as a thick concept does not depend on the meaning of the concept being partially descriptive, partially evaluative, but on how the multidimensionality of the valence is contextually determined. The most usual way (see [Kirchin 2013](#)) to define thick and thin concepts has been to say that while thick concepts combine some kind of descriptive and evaluative meaning, thin concepts only have evaluative meaning. However, in this work we will not follow this widespread assumption. Thin and thick concepts are multidimensional and context-dependent (see [Cepollaro and Stojanovic 2016](#), 469), but the thicker the concept, the less variability should be expected from context to context with respect to the particular dimensions selected and to the relative weight of those in determining our evaluation. We will come back to this point in the next section.

Another consequence we can draw from [Table 6.2](#) is that the expression of attitudes is the only characteristic that is common to the different taste terms. It will be our contention that minimal expressivism’s requirement concerning the second-order nature of the component that modifies the circumstances of evaluation is too strong. As the table shows, for a proper account of the evaluative character of taste statements is necessary to take into consideration the expression of attitudes. (HOF) is not common across taste terms, so it cannot account for the evaluative character of taste terms in general. One way to save the gap between these two ideas –(HOF) and (ND)– is to argue that taste terms, as evaluative terms, involve an operator whose function, contextually modulated, is to make partitions in the context set and to establish hierarchies between these partitions ([Chrisman 2016](#)). For example, when I say that a piece of fried chicken from the fridge is tasty, I am evaluating it, that is, I am expressing approval of the object I am referring to, but I am also selecting certain dimensions, contextually determined, upon which my approval depends. In this case, the subjective experience of the speaker, as well as the temperature seems to be relevant since it could be possible that, for many people, the low temperature of the meat involved a negative valence. In this sense, every taste term involves, when it is used for making an evaluation, a second-order operator.

6.2. Taste predicates and thick concepts

As we have said in the previous section, taste terms conform a heterogeneous class. Firstly, there are certain taste terms that have only first-order uses, there are others that have only second-order uses, and there are certain taste terms that have both first and second-order uses. Besides, certain taste terms are more descriptive than others. In this respect, we can say that they resemble other type of concepts that have received closed attention mainly in ethics –*thick concepts* (Williams 1985). For example, a term like ‘quaint’ has a certain descriptive meaning attached to it –unusual and especially old-fashioned– but it also has certain kind of evaluative meaning –a positive evaluation is often associated with it precisely because it indicates that the object is old-fashioned.

Williams (1985) coined the term ‘thick concept’ for those concepts that have both descriptive and evaluative meaning. However, other formulations made in the meta-ethical debate exhibit certain similarities with Williams’s distinction. For example, Stevenson (1944), talking about ‘persuasive definitions’ (see ch. 9 of *Ethics and Language*) –definitions that qualify evaluative concepts with descriptive features– defends that there are certain concepts such as GOOD or RIGHT whose ethical status is unqualified, and other concepts such as CULTURAL which have a semi-ethical, partly qualified status. Consider the next paragraph:

Further explanation can best proceed by example, and at first the examples will be taken from terms that are, so to speak, only semi-ethical–terms which are not usually given the unqualified ethical status of “good,” “right,” “duty,” and “ought,” but which introduce many of the same considerations (Stevenson 1944/1960, 211).

As for Hare (1952), he states that concepts such as GOOD or CHASTE have both evaluative and descriptive meaning. However, it is possible to make a distinction between concepts such as GOOD, whose meaning is primarily evaluative, and concepts such as TIDY or INDUSTRIOUS, whose meaning is primarily descriptive. Consider the next paragraph:

Although with ‘good’ the evaluative meaning is primary, there are other words in which the evaluative meaning is secondary to the descriptive. Such words are ‘tidy’ and ‘industrious’. Both are normally used to commend; but we can say, without any hint of irony, ‘too tidy’ or ‘too industrious’. It is the descriptive meaning of these words that is most firmly attached to them; and therefore, although we must for certain purposes

class them as value-words (for if we treat them as purely descriptive, logical errors result), they are so in a less full sense than ‘good’ (Hare 1952, 121).

These formulations highlight the difference between purely evaluative terms or terms whose evaluative meaning is most firmly attached to them, and non-purely evaluative terms, or terms whose descriptive meaning is most firmly attached to them. Williams made this distinction in a different way, but he also makes a similar remark: thick concepts are expressions that have both descriptive and evaluative meaning and *thin concepts* are expressions that only have evaluative meaning. In Williams’ words, thin concepts like GOOD or BEAUTIFUL are action-guiding –when we use them we are fostering certain conative attitudes, certain attitudes that have a link with action– while thick concepts like GROTESQUE or FUNNY are both world-guided and action-guiding. In a sense, thick concepts both describe how the world is and supply reasons for action. Just consider the next passage:

What they have found are a lot of those “thicker” or more specific ethical notions I have already referred to, such as *treachery* and *promise* and *brutality* and *courage*, which seem to express a union of fact and value. The way these notions are applied is determined by what the world is like (for instance, by how someone has behaved), and yet, at the same time, their application usually involves a certain valuation of the situation, of persons or actions. Moreover, they usually (though not necessarily directly) provide reasons for action (Williams 1985, 129).

From Williams, thick concepts have given rise to several debates in meta-ethics. One of the reasons usually put forward to justify the importance of the the debate on thick concepts is that this kind of concepts seems to undermine the *is-ought distinction*, or, in other words, the *fact-value distinction*. One argument in favor of this idea is the following: if thick concepts have descriptive and evaluative meaning, then it should be possible to give a definition of their descriptive meaning, and thus it should be possible to make inferences such as:

(70) x is an overt sexual display.

(71) So, x is lewd.

This inference is drawn from a purely descriptive premise like ‘ x is an overt sexual display’ to an evaluative conclusion like ‘ x is lewd’ –after all, ‘ x is lewd’ is used in many occasions to disapprove or condemn. Since the inference from (70) to (71) looks acceptable, then we should conclude that, in a certain sense, inferences such

as that from (70) to (71) blurred the is-ought distinction. In the case of taste terms, similar inferences can be made. So taste terms also seem to undermine the is-ought distinction. Consider the next inference from a purely descriptive premise to an evaluative conclusion:

(72) x is unusual and especially old-fashioned.

(73) So, x is quaint.

However, with other taste terms, those terms characterized as non-descriptive in the previous section, this does not work. Consider the following inferences:

(74) x has a marked and appetizing flavor.

(75) So, x is tasty.

(76) x has a very pleasant taste or smell.

(77) So, x is delicious.

As can be seen, if we take terms like ‘tasty’ or ‘delicious’ we cannot make inferences from a descriptive premise to an evaluative conclusion because we cannot offer a purely descriptive characterization of these terms. (74) and (76) are not purely descriptive premises because the term ‘appetizing’ has a marked and clear evaluative meaning. One may think that ‘tasty’, ‘delicious’ or ‘disgusting’ are thin concepts, while ‘quaint’, ‘good-looking’ or ‘grotesque’ are thick concepts. However, ‘tasty’, ‘delicious’ or ‘disgusting’ are not thin concepts, rather they are thicker than other typical ethical concepts: all of them include certain contextual restriction with respect to the dimensions that are going to play a role in the evaluation. For example, in using any of them, one dimension that is going to be relevant is the subjective perspective of the speaker, something not necessarily relevant when people use thin concepts such as ‘good’ or ‘bad’.

6.3. Rule-acceptance attitude

We have seen in the previous section that taste concepts have evaluative meaning –they can be used to approve or commend, to disapprove or condemn. In the present section we will see that when speakers use this kind of terms to make evaluations, they express the acceptance of certain rules. Following Dancy (2013), we could say that sentences containing taste terms express a complex of attitudes,⁷⁰ which includes

⁷⁰What Dancy says is: ‘Further, when one calls something lewd one may be expressing a complex of attitudes rather than just a one of the two super-attitudes of approval and disapproval’ (Dancy 2013, 44).

the expression of approval / disapproval –a typical pro or con attitude– and the acceptance of a rule that endorses the approval / disapproval –a rule-acceptance attitude.

In the same vein, when speakers use certain terms that involve the acceptance of a norm, they are complex mental states (Gibbard 1990; Chrisman 2007). To call an action rational is to express one’s acceptance of the norms that permit the action, and the believe that this action is justified according to these norms. If I say that Albert was rational in rejecting the offer, I am saying that Albert was justified in rejecting the offer, and I am expressing the acceptance of a rule that justifies Albert’s rejection. We can apply this to the specific case of taste terms and say that to call something ‘tasty’ or ‘funny’ is just to express one’s acceptance of a rule⁷¹ that gives the speaker the right to perform the taste statement. This norm usually is the TP Rule, but there can be cases in which the norm is a different one. For now, we will leave aside this question (see §7.3.1) and we will focus instead on the expression of states of rule-acceptance.

Gibbard maintains that accepting a norm is action-guiding since it motivates the fulfillment of certain actions. Believing that I should stop smoking tends –in addition to having sufficient willpower– to make me stop smoking. It could be argued that maybe this explanation is ok for me and my rules, but not for you and your rules. Maybe, believing that I should stop smoking according to the norms that I accept, makes me stop smoking, but the same cannot be said of you, or others like you since you may very well reject the same norms that I accept. So, we can wonder if it is possible to find a general and far-reaching system of norms. For Gibbard, if there is something like ‘normative governance’ (Gibbard 1990, 72-73), that is, if there is something like a system of norms that people accept and conduct themselves according to, it should arise from normative discussion: ‘When we work out at a distance, in community, what to do or think or feel in a situation we are discussing, we come to accept norms for the situation’ (Gibbard 1990, 72-73). Speakers use taste terms in order to express their taste preferences, and this often produce discussions or disagreements where the acceptance of norms is a key factor. When we try to clarify what to say or think regarding questions of taste, it is indispensable that we accept certain norms –for example, the TP Rule. However, we will defend that it is equally important to enter in situations of disagreement with other people. Entering in these situations makes it possible to evaluate the strength of our reasons for defending our taste preferences. In doing so, we can find out what to think, say or feel about questions of taste. What we think after a taste discussion might be exactly the same as we thought before entering it, but it can also be different. As Gibbard puts it,

⁷¹We will use the terms ‘rule’ and ‘norm’ interchangeably.

normative governance is not only a question of group evaluation, but also a question of adopting and defending an individual stance:

We evaluate in community, but part of what goes on is individual. Groups often reach consensus, but sometimes they do not. Even when they do, the consensus may emerge from individuals' taking their separate positions and then, to some degree, persuading each other. Acceptance of norms is tied not only to a consensus that emerges from normative discussion, but to individuals' taking positions. (Gibbard 1990, 73).

To sum up, deciding what should be said about a specific taste issue, for example, if Roquefort cheese is better than Cabrales cheese, or if Dali's work is better than Goya's, is something that depends on norms, and figuring this out question is something that we do not on our own, but within our community. It requires that individuals maintain and defend, at least to some extent, a particular point of view. People involved in a discussion or a disagreement about taste, need to take a stance and defend it. Tackling complex questions about taste, such as deciding between Roquefort or Cabrales cheese, or between Dalí and Goya, needs to be done in the company of others. As we will see in chapter 7 and chapter 8, persistent disagreements can be the medium for speakers to find those answers.

6.4. Summary

The aim of this chapter was to analyze the evaluative and expressive dimension of taste terms. To that end, we firstly apply the framework of minimal expressivism obtaining the following outcome: some taste terms –for example, 'tasty', 'good-looking' or 'quaint'– have only first-order uses; other taste terms –for example, 'funny', 'bizarre' or 'disgusting'– have first and second-order uses; and only one taste term –'curious'– has second-order uses.

Secondly, we analyze the relation between taste terms and thick concepts. One conclusion we draw from this comparison is that taste terms are thick concepts, but that some of them –'quaint' or 'good-looking'– are thicker than others –'tasty' or 'disgusting'. One may think that 'tasty' or 'disgusting' are thin concepts, while 'quaint' or 'good-looking' are thick concepts. However, 'tasty' or 'disgusting' are not thin concepts since they are thicker than other typical ethical concepts: they include certain contextual restrictions with respect to the dimensions that are going to play a role in the evaluation.

Finally, in the last section, we saw that speakers using taste terms express the acceptance of certain rules that entitle them to say that something is 'tasty' or

that something is ‘funny’. This norm is usually the TP Rule, but there are certain cases where the norm is a different one. This topic will be discussed in the next chapter. To sum this chapter up, sentences containing taste terms express a complex of attitudes which includes the expression of approval / disapproval –a typical pro or con attitude– and the acceptance of a rule that endorses the approval / disapproval –a rule-acceptance attitude.

Capítulo 7

Taste predicates: towards a dynamic explanation

*Stand up, take a stand,
cause it a war, on the black man.*
(Beasley Brothas, *Stand Up*)

7.1. Hume on true standard of taste

Assertion and retraction conditions of taste terms are highly subject to change. Speakers using this type of expressions are easily led to situations of persistent disagreement. Can we expect to find clear resolutions for most of the situations involving this type of disagreement? Or, on the contrary, are we condemned to an endless debate when we disagree with other people? Let me quote the next passage of Hume's *Of the Standard of Taste* to shed some light on these difficult issues:

Strong sense, united to delicate sentiment, improved by practice, *perfected by comparison* [emphasis added], and cleared of all prejudice, can alone entitle critics to this valuable character; and the joint verdict of such, wherever they are to be found, is the true standard of taste and beauty (Hume 1826, 273-274).

In this passage, Hume is talking⁷² about the requisites to acquire the true⁷³ standard of taste: a combination of very different aspects. We can resume them saying that the true standard of taste requires first-hand knowledge (free of prejudice), improved by practice and perfected by comparison. The first part of the equation, the first-hand knowledge, has been generally accepted as a necessary requisite for the rationality of assertions expressing someone's tastes. If I try a sushi dish in "normal circumstances"⁷⁴ and I do not like it, I am totally entitled to assert that the dish is not tasty. The importance of the second part of the equation has been recognized as an interesting theme recently (MacFarlane 2014; Smith 2007; Smith 2010). Although first-hand knowledge is a solid reason for considering someone's tastes as reasonable, people try to refine their tastes through practice.⁷⁵ The third part of the equation has been frequently overlooked. We disagree about a lot of matters with other people, but the disagreement can acquire a different dimension when taste predicates are at stake. If I disagree with someone on whether something is tasty or not, our disagreement could not be so easily solved. Our disagreement could be non-straightforwardly factual. In these cases, the importance of engaging with other people in a process where our reasons to support our respective assertions are evaluated is totally overwhelming. Disagreeing with other people is not just asserting contrary propositions. It equals to evaluate our reasons, and, just as Hume says, perfect them comparing them with the reasons of other people.

To sum up, although first-hand knowledge is enough to be entitled to assert that something is tasty, we are usually driven to improve this knowledge through practice, and also to evaluate it through disagreement. All these elements are interrelated and are complementary. First-hand knowledge is the minimum requisite in order to be entitled to assert that something is tasty. We can know that first-hand knowledge is enough, and still trying to improve this knowledge through practice. Besides, we can

⁷²The accuracy of the historical interpretation of Hume's philosophy is not addressed here. I am just taking Hume as a source of inspiration in order to make my point clearer.

⁷³It has been usually thought that the idea of a true standard of taste is best represented by objectivism (§4.3.1). As we saw, for objectivism, if something is tasty or not depends on objective properties, and it is not necessary to attend to any aspect related with the subject. In this work we will argue that although the true standard of taste could be just an idealization, for humans the only way to achieve something similar to the true standard of taste is taking part in meaningful debates where both parties evaluate the strength of their reasons.

⁷⁴In "normal circumstances" means nothing more than the tasting system of the experiencer is not affected by any unusual circumstances, for example, that the experiencer has not brush her teeth or that he has not eat a lot of chili peeper before trying the sushi.

⁷⁵Consider, for example, the huge amount of tasting courses are nowadays offered: wine tasting courses, beer tasting courses, olive oil tasting courses, coffee tasting courses, chocolate tasting courses, etc.

be prone to obtain even a better knowledge on these issues confronting it with other people. Disagreement is not only a situation where two people exhibit their contrary opinions. It is a process that allows our reasons, our prejudices and our cultural conditioning to come to the surface, in order to be evaluated by other people.

The remainder of this chapter is devoted to analyze the proper kinematics of disagreements, with a special emphasis in non-straightforwardly factual disagreements. In §7.2 it will be defended that the simple view of disagreement is not a good option to account for this kind of disagreements. Specifically, we will contend that a situation of disagreement is not a situation where two people utter contradictory contents, rather it is a process with his own kinematics. In §7.3, definitions to understand how such a process works will be provided. Besides, we will argue for a specific theory accounting for all this data: presuppositional rule pluralism.

7.2. Disagreement kinematics

A situation of disagreement is not the last stage in a conversation where a debate is going on. As we saw in §5.2, the canonical understanding of the phenomenon of disagreement has been ‘The Simple View of Disagreement’ (MacFarlane 2014, 121). This specific understanding places the focus only on a specific mark of disagreement –the contradictory truth-values of the contents asserted by the speakers–. Recently, some authors (Sundell 2011; Huvenes 2012; López de Sa 2015) have argued that this view is not the only way to look at the ordinary notion of disagreement. I will follow this line of thought because the biased understanding represented by canonical approaches has paid little attention to non-straightforwardly factual disagreements, the type of disagreement we are interested in.

One of the most compelling reasons to think in disagreements as processes is that non-straightforwardly factual disagreements are persistent disagreements. Besides, in many occasions, attending to the ways in which a conversation could evolve is indispensable for understanding what kind of disagreement is at stake, whether straightforwardly factual or not. One work in which the authoress pay the due attention to the kinematics of disagreement is *Talking about taste: Disagreement, Implicit Arguments, and Relative Truth* of Isidora Stojanovic. She argues that all cases of disagreement are cases of genuine disagreement –cases where one of the speakers is mistaken– or just misunderstandings. She presents an example where two people are talking about soybean ice-cream, one of them saying that the ice-cream is delicious and the other saying that the ice-cream is not delicious. Hitherto the example is like other typical examples, a remarkable passage appears just right after the example:

I will try to show that considerations about the context in which the dialogue arises, and about *the ways in which it may evolve* [emphasis added], make it possible to decide whether we have a case of genuine disagreement, or only disagreement due to a misunderstanding (Stojanovic 2007, 693).

In the light of this passage, there will be several possible scenarios in which a conversation involving a disagreement could evolve. One option is that, once both speakers have made explicit that their standards of taste are different, they recognize that they are now agreeing, they have ‘moved from “Oh yes/Oh no” dialogue to “Ok/Ok” dialogue’ (Stojanovic 2007, 694). But, although there are situations where two people ‘reach some kind of agreement by realizing that they like different things’, there are other situations where both parties, having made explicit the difference in their tastes, still persist disagreeing. For the authoress, two people that have made explicit a difference in their tastes should realize that ‘their seemingly contradictory utterances may be simultaneously true’ (Stojanovic 2007, 695). At this point the disagreement should end. But, if this is so, why are persisting disagreements so usual? It will be argued that persisting disagreements are a possibility when taste predicates are at stake. Many times people who disagree with other people about if something is tasty or not persist disagreeing even when all relevant information concerning the situation has been made explicit. One option for her to explain this is to say that when speakers assert that something is tasty *tout court*, what they are saying is that the dish is tasty ‘on some universally or at least generally accepted standards’. These cases would be cases of genuine disagreement because we will always have a method for determining what party is mistaken: we would just have to determine if for most people the thing is tasty or not. In other words, they are not different to disagreements about matters of fact. I think that this does not work either. Supposing that such a method works sufficiently fine to test different gastronomic cultures, would it mean that, if for most of the people a given meal is not tasty, the meal is universally or generally not tasty? I think that there is something wrong here. If an eskimo says that kiviak is tasty and a lot of europeans, after having tried kiviak, say that kiviak is not tasty, I do not see any reason for saying that one of the parties is mistaken. It would be more than chauvinistic to say that the eskimo is mistaken because more people in the planet think that kiviak is not tasty. I would say that our cultural conditioning is so different that is making us to persist disagreeing. We have not still reached a “middle ground” where our prejudices have been left aside. The partial or complete agreement is still far enough, and it is making our disagreement persistent.

In spite of the differences, there are several commonalities between the approach just pictured and my own approach. Firstly, the ways in which the conversation

could evolve are relevant to determine the existence and the type of disagreement. I have to bite the bullet and recognize that a situation of disagreement may end up being just a misunderstanding. I agree on this because this scenario is pretty usual. I also have to bite the bullet and acknowledge that a lot of disagreements are nothing more than genuine disagreements, that is, disagreements where one of the speakers is mistaken. But I think that there are not enough reasons to conclude that all cases of disagreement are going to be cases of genuine disagreement or simple misunderstandings. ‘The ways in which it [a conversation] may evolve’ can show that non-straightforwardly factual disagreements are a possibility as legitimate as misunderstandings and genuine disagreements. In fact, my approach is complementary with the one above depicted. In chapter 8 we will see that the presence of several *coordination processes* between speakers is a distinctive mark of persistent disagreements, the kind of disagreement taste terms use to produce. One of the tasks performed by early coordination processes is precisely making explicit relevant information for solving possible misunderstandings. If the coordination process shows that there are no misunderstandings –for example that both parties are speaking about the same– the coordination processes can show that the disagreement is a genuine disagreement where one of the parties is mistaken. If there is still an impression of disagreement between both parties, the disagreement is going to be a persistent non-straightforwardly factual disagreement.

7.3. Scorekeeping in a tasting game

The different ways in which a conversation can evolve will depend on the intentions of the speakers and the specific features of the conversational context. There has been different ways to understand and represent contexts. In this dissertation I will focus on one of them: context as common ground. According to Stalnaker (2002, 2014), the notion of common ground has been understood in two different ways: as the central component of the score of a language game (Lewis 1979), and as a complex state definable in terms of the propositional attitudes of the participants in a conversation (Grice 1989). In this work, I will take the Lewisian route. Understanding context as common ground provides certain explanatory advantages. On the one hand, it provides a resource for understanding how speakers exploit this body of information in order to make clear what they want to say; and, on the other hand, it provides a resource for understanding how the speech acts speakers perform change the context. These two ideas push us towards a consideration of conversational scores as something in evolution, as something with a proper kinematics. As Stalnaker says: ‘The two roles

lead to a dynamic interaction: context constrains content, since what is said may be context-dependent, and content (expressed with a certain force) affects subsequent context (Stalnaker 2014, 36).

As David Lewis stated (Lewis 1979), just as the score in a baseball game allows you to know what is the state of the game, the score of a conversation would allow you to know what is the state of a given conversation at each stage. A baseball game is an attainable scenario, because we can depict it, as Lewis does, as a septuple of elements, $(2_{visitor}/0_{home}/top/7_{inning}/2_{strikes}/3_{balls}/2_{out})$.⁷⁶ A quick look to the score is enough to know what is the state of the game at a particular stage. However, knowing what are the different elements conforming the score of a conversation at a given point could be more challenging than knowing what the elements conforming the score of a baseball game are. Nevertheless, as Lewis stresses, there are certain points of similarity between these two scenarios, the main ones being: i) both scores can be represented by a set of components that are abstract entities. In the case of a baseball game score: the number of runs for the home team, or the number of strikes in the bottom of the fourth inning; in the case of a conversational score: sets of presuppositions, permissible or impermissible courses of action, rankings of salience for definite descriptions, points of reference for a narrative, or standards of precision; ii) both the score of a baseball game and the score of a conversation ‘evolves in a more-or-less rule-governed way’ (Lewis 1979, 345).

As it has been said in §6.3, the rule determining the assertion conditions of taste terms is the TP Rule, but we opened the door to the possibility of certain cases where this rule is a different one. In what follows it will be argued that the rule determining the assertion conditions of taste predicates should be understood as a component of the score of a conversation. When a given taste predicate is used in a conversation, there will always be a rule that entitles speakers to say that something is, for example, ‘tasty’. The default rule is TP –If you know first-hand how something tastes, call it “tasty” just in case its flavor is pleasing to you, and “not tasty” just in case its flavor is not pleasing to you– but in certain situations the default rule can

⁷⁶I would add two other elements to the septuple suggested by Lewis: what bases are loaded and what position in the batting order occupies the player-at-bat. It is not the same to have a runner on first and the pitcher batting, than to have the bases loaded when the clean up hitter is in the box. So, the score of a baseball game would be the following nonuple $2_{visitor}/0_{home}/top/7_{inning}/1\&3_{occupiedbases}/5_{hole-at-bat}/2_{strikes}/3_{balls}/2_{out}$. It is possible that Lewis did not explicitly add these elements to the score because they are recognizable just looking directly to the game, at least which bases are loaded it is. In the same sense, there are features of a conversation, for example who is the speaker, that are recognizable just looking and/or hearing the conversation, but there are others that require certain knowledge of conversational score, for example, what presuppositions are part of the common ground at a given moment.

evolve in a more-or-less rule-governed way. Here is a definition of the kinematics of rules determining the assertion conditions of taste predicates:

Specifications of the kinematics of rules determining the assertion conditions of taste predicates: Initially, in most conversations involving taste judgments, the rule that is at stake is the TP Rule, that is, call something ‘tasty’ if its flavor is pleasing to you and you know first-hand how it tastes. Thereafter, if between t and t' speakers behave in manner m , one exception to TP can be introduced, thereby transforming TP into a new norm, call it TP*.

Speakers’ assertions may introduce certain exceptions that can modify TP into a new rule. This new rule will be accepted by the participants in the conversation if the assertion of the speaker is to be acceptable. Let us consider a context in which TP is at stake. Speaker A and speaker B are eating at A’s house. Speaker A offers to speaker B some meal, and both of them say that the dish is tasty. At some point of the conversation, speaker A reaffirms his position by an utterance that adds new information, “updating” in this way the context. In other words, through a ‘manifest event’, that is, through ‘something that happens in the environment of the relevant parties that is obviously evident to all’ (Stalnaker 2014, 47) –in this case, an utterance that adds new information to the context– he tries that the asserted content be part of the common ground, while TP is the rule at stake. At this point, suppose that speaker B expresses her disagreement with speaker A because she considers the new content and the presupposition that TP is the rule at stake to be jointly incompatible. Now, one option for speaker A is to accept as common ground the exception to TP, and thus accept that TP* is the rule at stake. In other words, speakers can accommodate (Lewis 1979) the changes produced on the assertion conditions as the conversation evolves. Here is a definition of the rule of accommodation for exceptions to rules determining the assertion conditions of taste predicates:

Rule of accommodation for exceptions to rules determining the assertion conditions of taste predicates: If at time t something is said that requires accepting an exception to the norm n (the norm at stake at that moment) to be acceptable, and if the exception was not present before t , then the exception can be taken as part of the common ground at t , generating a new rule n^* .

In other words, speakers can accommodate the new information affecting the rule presupposed at each moment. One option is that speaker A accepts TP*, that is, that she presupposes, as speaker B does, that the exception is part of the common ground.⁷⁷ If that were the case, the rule that would be presupposed will be a different one, TP*, and we will have a new component of the score of the conversation, the set of exceptions that are relevant for saying that something is ‘tasty’. Note that if the rule that is at stake is not TP, knowing what is the rule at stake will imply knowing what exceptions have been accepted as part of the common ground by the participants in the conversation.

It may be argued that accommodation is not a general way in which speakers account for those changes produced in the course of a conversation. However, on the face of the amount of changes and on the different kinds of change a context might undergo, I will take accommodation as a fundamental feature of any disagreement involving taste predicates.

7.3.1. Presuppositional rule pluralism: a new account of the assertion conditions of taste predicates

The aim of this section is to argue for *presuppositional rule pluralism*.⁷⁸ for assertion conditions of taste predicates. In a nutshell, I acknowledge that TP is the default rule, but there can be cases in which other rules can make an impact on the assertion conditions of taste predicates. Specifically, I will defend that other rules, such as ethical, social or cultural rules, can introduce exceptions to TP that shift it into a different rule, say TP*, according to the rules exposed in the previous section: the specifications of the kinematics of rules determining the assertion conditions of taste predicates, and the rule of accommodation for exceptions to rules determining the assertion conditions of taste predicates.

Presuppositional rule pluralism will oppose to *evolutionary theories of coordination* (MacFarlane 2007; Marques 2015a), which put the emphasis in agreement in taste when cooperation between speakers is at forefront. I will maintain that disagreement can be a source of coordination between speakers. In fact, my approach is

⁷⁷Other option for speaker A is keeping in accepting TP as the rule determining the assertion conditions of taste predicates, while trying to change presuppositions Speaker B takes as part of the common ground.

⁷⁸My proposal follows other presuppositional accounts that rely on presuppositions to account for hardly-tractable cases. For example, *Presuppositional epistemic contextualism* (Blome-Tillmann 2009, 2014), or *Presuppositional indexical contextualist relativism* (López de Sa 2008, 2015). However, it should further be noted that presuppositions determining the assertion conditions of taste predicates may pattern differently from the more familiar, factual presuppositions.

complementary with evolutionary theories, since both agreement and disagreement can be a source of coordination between speakers.

Marques (2015a) has defended a dispositional account of the meaning of taste predicates, in which the predicate ‘is tasty’ expresses a *de nobis* secondary property. If, for example, Clarissa finds cow’s tongue disgusting, the theory should ascribe her the disposition to desire that we desire not to eat cow’s tongue’ (Marques 2015a, 8). With regard to coordination, she defends that human beings would have a predilection for consonance or agreement, since ‘being disposed to eat the same sort of things enables further cooperation and altruistic behavior, and is more likely to lead to future benefits’ (Marques 2015a, 9). What an evolutionary approach forgets is that, sometimes, disagreement is not a fence that agents have to overcome. Sometimes, it is a source of coordination between speakers, which does not, however, preclude the possibility of cases where disagreement, *per se*, is the only factor responsible for coordination. Let us think, for example, in a case where two people maintain a disagreement, but this allows them to decide where to go for dinner in further encounters.

Agreement in taste surely had an adaptive role for hunter-gatherer societies, for example, allowing people of the same group to avoid poisonous foods, or facilitating group cohesion. However, in modern societies, there seems to be few reasons that support the idea that agreement in taste fosters coordination between speakers better than disagreement. A world in which a high valuation from a famous wine critic can double a wine’s market value in a matter of hours, appears to be rather far down from a world in which humans need to cooperate to survive. In the world we live in, both agreement and disagreement contribute to coordination between speakers. Although cooperation is vital in communication, this does not mean that in matters of taste, coordination and cooperation arise only from agreement. Sometimes, speakers behave in the field just like contenders, like two players of contrary teams, ‘as when each of two debaters tries to get his opponent to grant him –to join with him in presupposing– parts of his case, and to give away parts of the contrary case’ (Lewis 1979, 345).

It has often been thought that disagreement scenarios should be avoided, since no positive consequences would follow from them. One possible objection could be that the price to pay for is too high, since expressing disagreement in a conversation ‘may require me to interrupt the flow of conversation, and comment on it’ (Stalnaker 2014, 48). However, as it will be shown, sometimes speakers feel forced to express their disagreement if they think that it is not permissible to say that something is tasty when new information is added to the common ground. To illustrate, suppose that two speakers, Mike and Pedro, say that something is tasty, while both accept that TP is the rule at stake. Then, Pedro says something that adds certain information

to the common ground, while he keeps accepting that the rule that is presupposed is TP. At this juncture, if Mike does not accept both the new content and that TP is the rule at stake, he can express his disagreement. Expressing disagreement, Mike tries to add to the common ground the information originally introduced by Pedro, but as an exception to the TP Rule. If Pedro accepts this, the rule at stake will be TP*, TP with the exception.

Contrary to MacFarlane, who defends that the rule determining the assertion conditions of taste predicates is the TP Rule, we will argue that other norms such as ethical, cultural or social norms, can make an impact on the assertion conditions of this type of predicates. Depicting the rule as a component of the score of a conversation will allow us to account for a wider range of scenarios: those cases in which the rule in command changes because of the speakers' actions. To have first-hand knowledge of the object of which you are expressing your gustatory preference is key in many situations, but there are other scenarios where TP determines the assertion conditions only at the beginning of the conversation. As the conversation advances, speakers can say something that adds new information that qualifies in certain sense the TP Rule, producing so a new rule. Consider again our two speakers, Mike and Pedro, eating the typical dish of Cañete's gastronomic festival:

- (78) Pedro: Umm, it's really tasty. It's been a long time since the last time I've tried it.
- (79) Mike: Yes, it's really tasty. What kind of meat is in the dish?
- (80) Pedro: You don't know it? It's cat meat.
- (81) Mike: Cat meat? Are you kidding me? This is the most disgusting thing I've ever tried.

Pedro and Mike agree in (78) and (79) that the dish is tasty. The rule that is in command is TP: the flavor of the dish is pleasant for both speakers, so both of them are willing to express their approval of the dish calling it 'tasty'. Suppose that Mike is presupposing that it is rabbit or chicken meat and Pedro is presupposing that it is common ground that the dish is made of cat meat. Pedro could think that someone who goes to Cañete's gastronomic festival knows one of its most famous features –that it is cat meat what is used for cooking–.⁷⁹ Mike's question in (79) presupposes

⁷⁹For something to be presupposed it is not necessary that it is already part of the common ground. It is sufficient that the speaker who is presupposing 'behave[s], in her use of language, as if she believed *p* to be common ground in *C*' (see [Blome-Tillmann 2009](#), 253). So, it is normal that Mike presupposes that it rabbit or chicken meat, and it is normal that Pedro presupposes that Mike knows what type of meat is in the dish.

that he does not know what meat is in the dish, and then it is common ground that he does not know the type of meat in the dish. After that, since Pedro knows that Mike does not know which type of meat is, Pedro asserts (80). Now it is common ground that it is cat meat. Once Pedro “updates” the context in (80) adding the information ‘cat meat’, Mike has two options. On the one hand, he can accept as common ground both that the dish is made of cat and that TP is the rule at stake. On the other hand, he can refuse to accept both as common ground. In this case, Mike opts for this second option, expressing his disapproval of the dish in (81). If Mike had not said anything, Pedro would have taken for granted that TP continues to be the norm at stake.

According to [Stalnaker \(2014\)](#), it is possible for speakers to realize that the conversational context is defective, for example, when ‘it becomes manifest that you are presupposing something that I don’t, or didn’t, believe’ ([Stalnaker 2014](#), 47). He identifies three ways⁸⁰ for speakers to accommodate these situations. Following with the example, after Mike’s utterance of (81), here we have a situation when one speaker, Pedro, has several options to accommodate this “defect” of the conversation. Firstly, he may accommodate by changing his belief and taking it to be common ground that eating cat meat in Cañete’s gastronomic festival is disgusting. One consequence of this move is that the rule that is in command now would be a different one. If Pedro accepted the exception to the norm, the norm at stake would be a different one, say TP*: call something ‘tasty’ if its flavor is pleasing to you and you know first-hand how it tastes, unless it is pet meat that you are eating.⁸¹ However, he can try to challenge Mike’s point. Consider the following possible development of the conversation:

- (82) Pedro: Wow, this is unbelievable. You knew you were going to come to the festival but you didn’t even check what kind of festival is this? Ok, I’ll tell you the story. The festival is a hallmark for African-Peruvians. It’s devoted to Santa Efigenia, an Ethiopian black virgin, one of the people responsible for the spread of Catholicism in Africa, and one of the few black representations of the Virgin across the world. I don’t know exactly why cats are eaten in the festival, but I think it isn’t so important. The festival is now a distinguishing

⁸⁰Since the third option is a variation on the first, I will confine myself only to two strategies: changing my own belief, or trying to change the belief of the other party.

⁸¹Note that being a pet is context-dependent. In some countries, some pets are eaten, but, in other countries, other different pets are eaten. It should be said that speakers would introduce an exception such as that of TP*, depending on the social or cultural rules of each specific scenario. As it has been said, presuppositional rule pluralism can account for this diversity.

mark for Peruvians with African ancestry, not a majority in Peru, as you may guess.

- (83) Mike: That's a story that makes all the difference. I knew nothing about the importance and significance of the festival. Now, I understand why the fact that it is cat meat that we are eating didn't pose a problem for you. Indeed, I'm beginning to believe that it's not entirely appropriate to bluntly say that the dish is disgusting. At the end, eating cats is just a way to strengthen group cohesion in a discriminated minority. I think I'll have to give it another chance.

In (82)-(83) another exception has been introduced, making TP* to shift into TP**.⁸² call something 'tasty' if its flavor is pleasing to you and you know first-hand how it tastes, unless it is pet meat that you are eating, with the exception that it was a significant part of a tradition that favors social cohesion. This last change has shifted the conditions under which it is permitted to say that the dish is 'tasty'. Now, one rule is accepted by both speakers, so, at the end of the conversation, they end up agreeing on the tastiness of the dish, or at least, the end up agreeing that the dish is not disgusting.⁸³

The example tries to show how speakers can pass from a situation of agreement to a situation of disagreement, and from this situation of disagreement to a new situation of agreement (see Figure 7.1). In this process, speakers try to add new information to the context, and sometimes this new information is accommodated as an exception to the rule that is at stake at that moment. When speakers agree at the beginning, the rule in command is TP, but, shortly after, they disagree. After that, Pedro adds new information, that adds a new exception, trying to set TP** up. Mike finds this reasonable, and at the end, both of them accept TP** as the rule in command, because, among other things, TP** capture the exception introduced by Mike and the exception introduced by Pedro.

The exceptions speakers introduce as the conversation evolves are of two kinds: *primary* and *secondary exceptions*. A primary exception is an exception to TP; in the example it was 'unless it is pet meat that you are eating'. Secondary exceptions are exceptions to primary exceptions; in the example 'with the exception that it

⁸²One possible interpretation is that TP** was the rule that was presupposed from the beginning of the conversation, and part of the conversation was a way to inquire into it.

⁸³It should be noted that the fact that speakers presupposes the same rule as the rule determining the assertion conditions of taste predicates, or that in the example both speakers end up agreeing on the dish not being disgusting, does not preclude the possibility that those same speakers disagree on whether the meal or dish they are talking about is tasty or not. It is perfectly possible that two speakers accept the same rule but that they disagree on the dish.

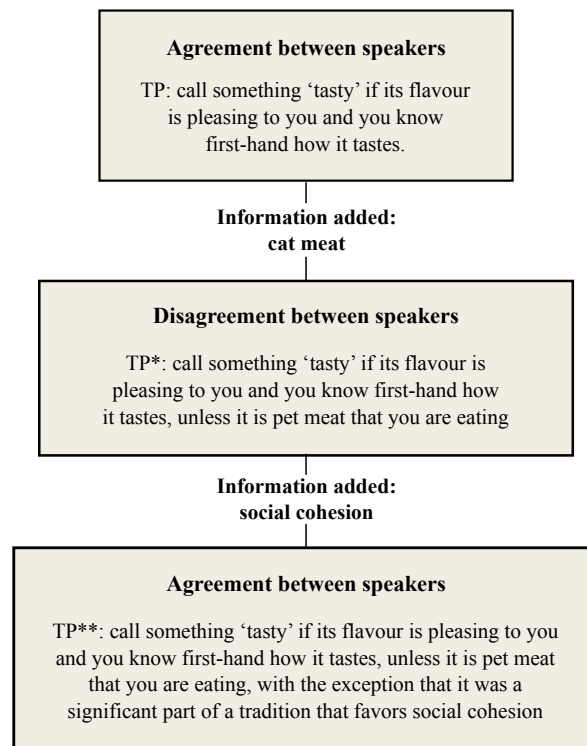


Figure 7.1: Kinematics of the exceptions to the TP Rule

was a significant part of a tradition that favors social cohesion'. Note that if the primary exception had been a different one, for example, 'unless it is chimp meat that you are eating', there would probably have been less secondary exceptions. Had the main exception been 'unless it is human meat that you are eating', secondary exceptions would only be admissible on very few contexts. It should be reminded that the disagreement is not about the rules that entitle speakers to say that the dish is tasty. The rule is a component of the score of the conversation, and as such it can evolve depending on the conversational moves of the speakers. However, the disagreement between Pedro and Mike is a disagreement on whether the dish is tasty or not, as illustrated by the fact that, at the end, both speakers agree on the dish being tasty or, at least, on the dish not being disgusting.

To sum up, different from what defenders of evolutionary theories of coordination think, disagreement can be a source of coordination and cooperation. As the example shows, the disagreement has positive consequences for both speakers. It is a necessary condition of the agreement reached by both speakers, and, in addition, it enriches the knowledge of both parties. The type of disagreement depicted in the example

is a case of non-straightforwardly factual disagreement (Field 2009). Since these disagreements are persistent disagreements, and since they can depend on social and cultural rules, the type of situations like those illustrated in the example are not a distant or idealized prospect. In fact, they are a possibility in everyday conversations. The explicit expression of disagreement on the part of one speaker after a manifest event, is a way to identify the information that needs to be accommodated, and it is a necessary condition of a process in which speakers end up accepting one and the same rule as the rule that determines the assertion conditions of a predicate like ‘tasty’.

7.4. Summary

The aim of this chapter was to present the elements of an explanation displaying the dynamic character of disagreements, focusing on persistent non-straightforwardly factual disagreements. We note first that assertion and retraction conditions of taste terms are highly subject to change. Speakers using this type of expressions are easily led to situations of persistent disagreement. We argued that although this type of disagreements are common in conversations concerning taste issues, disagreeing with other people in that way can have positive consequences. It equals to evaluate our reasons, and perfect them comparing them with the reasons of other people. For humans, the only way to achieve something similar to the true standard of taste is taking part in meaningful debates where both parties evaluate the strength of their reasons.

Then we defended that the simple view of disagreement has been focused on a specific and biased understanding of this phenomenon: a disagreement is a situation where two people hold contrary positions, frequently depicted as uttering contradictory contents. Unlike the defenders of such a view, we defend that a situation of disagreement is not a situation where two people utter contradictory contents, rather it is a process with his own kinematics. The situation in which two people hold contradictory stances is just one part of this process. One of the reasons because it is positive to think in disagreements as processes is that attending to the ways in which a conversation could evolve will allow us to understand what kind of disagreement is at stake: firstly, the situation may be just a misunderstanding; or it can be a genuine disagreement where one of the parties is mistaken. However, it is also possible that the disagreement persists.

Finally, in the last section we argued for presuppositional rule pluralism in order to account for the variety of possibilities in which a conversation can move forward.

We opposed presuppositional rule pluralism to evolutionary theories of coordination, which put the emphasis in agreement in taste. Contrary to these theories, presuppositional rule pluralism defends that disagreement can be a source of coordination between speakers. For example, it can be a necessary condition for a specific kind of situations, those in which speakers accept the same rule as the rule that determines the assertion conditions of taste predicates. Besides, presuppositional rule pluralism defends, contrary to MacFarlane, that other norms such as ethical, cultural or social norms, can make an impact on the assertion conditions of this type of predicates. Admitting that the rule determining the assertion conditions of taste predicates can evolve depending on the conversational moves of the speakers will allow us to account for a wider range of scenarios: those cases in which the rule in command changes because of the speakers' actions.

Capítulo 8

Coordination of contexts

Assertion is one of the most basic and key acts speakers can perform using language. The same act of assertion implies stating something that may be true or not. For example, if I say “The distance from the Earth to the Moon is 384,400 kms.”, I am saying something known to be true. It has commonly been agreed, at least since the 60s that stating things that are true or false does not exhaust the actions speakers can perform with assertions. Sometimes, when speakers use declarative sentences, they perform other kind of acts: speakers make promises, reject certain government decisions, manifest their taste preferences or express her disagreement with other speaker. When a speaker says, for example, ‘This sushi is tasty’, she is uttering a statement that expresses a proposition, but she is also expressing approval of the sushi plus the acceptance of a rule that endorses the approval. This rule use to be TP, but, as we have seen, the rule can change depending on the actions of the participants in the conversation.

The plan for this chapter is as follows. §8.1 address the task of offering a general characterization of a taste experience. It will be our contention to represent taste experiences as complex experiences with three different and interrelated levels: the awareness level, the factual level and the normative level. In §8.2 we will see that the interactions between these three level produce two types of coordination between speakers –*bottom-up* and *top-down coordination*– and that disagreement fosters this kind of coordination. Finally, §8.3 will be a brief *excursus* trying to shed some light on other aspects related with the notions of non-straightforwardly factual disagreements and coordination processes.

8.1. Taste statements: the three level picture

As the Cañete’s gastronomic festival example shows, disagreements produced when speakers assert statements manifesting their taste preferences can depend on a variety of features: the standards of taste of the participants in the conversation are obviously relevant, but other features are also important. In the Cañete’s case, for example, saying that something is tasty or not will depend on cultural rules related with the fact that people in the festival use cat meat to cook. Now, I will try to bring together the different features involved in a taste experience. This will be presented as a complex experience with three different levels:

- **Awareness level:** the first step in a disagreement is to realize that the other party is asserting something incompatible with our own assertion. It represents an important point in a disagreement, as the examples of a lot of authors testify, but in this dissertation it represents only the starting-point. Frequently, speakers assert something that adds new information to the context. These assertions are a way for speakers to “update” the context if they think this information can have a direct impact on disagreement. It would be the parallel of the Stalnakerian ‘manifest events’ (Stalnaker 2014, 47). The outcomes of this updating will vary. On the one hand, speakers can pass from a situation of disagreement to a situation of agreement. Evolutionary theories of coordination (MacFarlane 2007; Marques 2015a) have tried to explain persistent disagreement scenarios giving prominence to agreement instead of disagreement. On the other hand, speakers can pass from a situation of disagreement to a new situation of disagreement. Although agreement in matters of taste has surely played an adaptive role in human evolution, disagreeing with other people is also a source of coordination, since it is a way to test our standards. In these cases, the awareness level is even more important because speakers will update the context more frequently.
- **Factual level:** this level includes all the physical features of the object being experienced. If, for example, we are eating a given piece of sushi, the relevant elements of the situation for saying that the sushi is tasty could be the following: the type of rice, the cooking point of the rice, the type of mirin, whether *mirin-fuhmi* or *hon-mirin* or the type of fish that has been used for making the sushi. This level is called ‘factual’ because the features or properties that are relevant

for saying that something is tasty belongs to the object in question, and, in principle, are the same for all possible experiencers.⁸⁴

- **Normative level:** there are always rules associated with the use of taste predicates. When speakers use taste predicates, they express their (dis)approval of some meals, but they also express the acceptance of rules sanctioning the (dis)approval. The default assumption is to have first-knowledge of the dish that we find gustatorily pleasant, but there can be other types of rules involved: ethical rules, rules of etiquette, procedural rules, social rules or cultural rules. As it has been said in §7.3.1, through a manifest event speakers can introduce new information to the context, and then they can add this information to the common ground as an exception to the TP Rule. In these situations, a new rule is generated, say TP*.

8.2. Coordination of contexts

Taste statements are unique in their class. Their assertion and retraction conditions are highly subject to change, even when minor changes occur in the context where they take place. In this section it will be argued that taste statements give frequently raise to non-straightforwardly factual disagreements, and that the presence of several coordination processes is a distinctive mark of the persistence character of the disagreement. When two speakers assert something in a given context, they can recognize that the other party is in disagreement because of the incompatibility of the asserted contents. The disagreement happens when one speaker put forward a given content, and then other speaker put forward another content that is incompatible with the former. This is an important part of the phenomenon known as disagreement, but we should not let that this intuition conceals other factors that play an active role in the disagreement.

In this section it will be expounded the different coordination processes and the possible outcomes of these processes. Two different coordination processes will be explained: bottom-up and top-down⁸⁵ coordination processes. A bottom-up coordi-

⁸⁴I suspect that this is what is behind the objectivist intuition. Since the features of a given dish are the same for two people eating it, and since the sensory system, both gustatory and olfactory, is very similar in a huge amount of cases, should not be the taste judgements of both speakers very similar? Ordinary experience on taste judgements, I think, shows that these two features are not sufficient at all for producing a similarity in taste.

⁸⁵While it may seem that bottom-up and top-down coordination processes are conceptually linked to bottom-up pragmatic processes (mandatory) and top-down pragmatic processes (optional), such as those in Recanati (2004), there is no relation at all between them.

nation process can show that the disagreement is just a misunderstanding, a genuine disagreement or a persistent disagreement; and a top-down coordination process can show that the disagreement is a persistent disagreement. Now, these two different types of coordination processes will be explained in more detail.

8.2.1. Bottom-up coordination

Bottom-up coordination is a kind of coordination process whereby certain elements that are relevant for a situation of disagreement are made explicit in the context. It can show that the disagreement is just a case of misunderstanding as the next example will show. Consider three friends on holidays in Japan eating sushi in a restaurant. Speaker A and speaker B are talking to each other comparing the sushi they are eating with the sushi they ate yesterday, but speaker C is not paying too much attention to the conversation because she is angry with them because they could not spend more time in Akihabara:

- (84) A: The sushi [Talking about sushi₁ (the sushi they ate yesterday)] was good.
- (85) B: Yes, you are totally right. One of the best sushis I've ever tried.
- (86) C: Are you mad? This sushi [talking about sushi₂ (the sushi they are eating now)] is awful. How can you say it is the best sushi you've ever tried.
- (87) A: Hey man, have you heard something of what we were talking about? We were not talking about this sushi, but about the sushi we ate yesterday. In fact, we've already said that this sushi is really bad.
- (88) C: Ahhh, ok. Yeah, yesterday's sushi was really good.

Looking at (84)-(85), speaker A and speaker B agree on whether sushi₁ is tasty, but they disagree with speaker C. After the coordination process happens, all of them realize that their taste judgements are on a par. They agree both on that sushi₁ is tasty and sushi₂ is not tasty. The apparent disagreement is just a case of misunderstanding. The appearance of disagreement is due only to the fact that they are talking about different sushi. In summary, early bottom-up coordination processes can show that the disagreement is just apparent, it is just a misunderstanding. However, there are other possible outcomes of a bottom-up coordination process: an apparent disagreement can be in fact a genuine disagreement. Think, for example, in people disagreeing about what is the amount of one ingredient in a given dish (a ton of pepper or just a pinch of it), or what kind of pepper is in a given dish, whether

green, red or both. What we need to keep in mind for next sections is that this kind of disagreements can be solved. If the disagreement is based on factual properties, we will can turn to some method for determining which of the speakers is mistaken. If I say that the dish I am eating is seasoned with curry and you say that the dish is not seasoned with curry but with turmeric, we are in disagreement. This disagreement is a genuine disagreement because one of the speakers is going to be mistaken. We can ask the cook what type of spice has been used, or, if we do not have access to this information, we could analyze the components of the dish. Be that as it may, what is clear is that there are no reasons for both speakers to persist in the disagreement once they come to know what is the seasoning of the dish, so pain they incur in irrationality. One of them have to be mistaken, or maybe both of them are mistaken if, for example, the cook have used both or neither of the spices. To show this as clear as it could be possible, consider the next example where two people eating in an indian restaurant are arguing on whether the curry they are eating is red or green:

- (89) A: There is only a small part of curry in the dish, but I think it is red curry. It is unmistakable because of the spicy taste.
- (90) B: I don't think so, it is green curry. I suppose you know that red curry are made of red peppers and green curry is made of green peppers. So, the spicy taste is not indicative at all. Maybe green peppers are not as spicy as red ones, but they are spicy enough to make a difference.
- (91) A: I know that, but green curry may have coriander, spinach or peppermint too. Anyway, it is very easy to know what type of curry the chef have used. I'm going to ask the waiter.

As the example shows, both speakers disagree on whether the curry eaten is red or green. They have different evidence for their assertions, but only one of them can be right (supposing that the chef has used only red or green curry in the dish). They could add different reasons for supporting their respective stances, but the disagreement is not going to be persistent. It makes no sense that, once both speakers have check what kind of curry the chef has used, the wrong party persist in defending her viewpoint.

Other possibility is that the coordination process shows that the disagreement is not straightforwardly factual. Consider the next conversation where two recently met people walk past a greengrocer shop:

- (92) A: Look, what a great and fresh oranges. They are so tasty. I love to eat them, especially in summer.

- (93) B: Oranges, I'm sorry but they are no tasty at all.
- (94) A: I thought you liked oranges. Tomorrow morning you ordered an orange juice.
- (95) B: Ohhh, I see. This might sound strange, but although I like orange juice, I do not like raw oranges because of their texture.
- (96) B: Yeahh, it sounds a bit strange, but not completely strange. I know other people that have similar problems with the texture of other meals.

Both speakers disagree on whether raw oranges are tasty or not, but the coordination process has positive consequences. They know that they disagree on whether raw oranges are tasty, but also that they agree on whether orange juice is tasty. The coordination process have enriched the knowledge of both speakers, thereby making it possible to modulate their behaviors in order to avoid unnecessary future disagreements. In the above example, speaker A will know that in a possible future occasion it is ok offering to speaker B orange juice, but it will not be ok to offer raw oranges. Although the disagreement has positive consequences, it is still a case of disagreement. In fact, it is a case of non-straightforwardly factual disagreement. We can easily think in plausible ways in which the conversation could evolve and where no party is giving up their viewpoints on whether raw oranges are tasty or not.

- (97) A: Why is it a problem? I don't think that people who like orange juice but not raw oranges have a problem. What's more, I think that this makes perfect sense. Why would you prefer a rough and stringy fruit instead of the pure and delicate juice?
- (98) B: I think it's better to eat the product as fresh as possible. And, you know, we are talking about fruit. Besides, they taste the same!

Speaker A expresses doubts in (97) about the taste preferences of speaker B. Then, in (98), speaker B needs to specify the element that is causing the doubts of speaker A, i.e. speaker A likes orange juice, but not like raw oranges because of one specific feature, their texture. After the explanation of this feature, the speakers know that they disagree on whether raw oranges are tasty, but they also know that they agree on orange juice being tasty. Although the coordination process makes information explicit, the character of the disagreement is non-straightforwardly factual. In the course of the conversation, both speakers end up speaking not about raw oranges being tasty, but about the rules that should determine whether someone is entitled to call raw oranges tasty. This kind of disagreement has been considered (Field

2009; Bar-On and Chrisman 2009) a case of straightforwardly factual disagreement, because of the explicit reference to the rule. The relativization, for example that raw oranges are not tasty because they are a stringy fruit, makes the expression lose its rule sensitivity. Although addressing these issues is beyond the scope of this paper, I will express my reservations about not considering these examples as cases of non-straightforwardly factual disagreement for three reasons: i) both speakers persist in the disagreement; ii) the disagreement is related to social and / or cultural rules; and iii) both speakers can fairly demand a retraction on the other part.

8.2.2. Top-down coordination

In the previous section we have seen how bottom-up coordination processes can show that the disagreement is neither a misunderstanding nor a genuine disagreement, but a case of non-straightforwardly factual disagreement. In this section, I will explain other kind of coordination that can show the persistency of the disagreement: top-down coordination. As stressed in the previous chapter, sometimes speakers need to “update” the context making explicit certain information that can play a role setting up the disagreement. This type of “updating” can be caused by adding new information to the conversation or for other reasons. Just as bottom-up coordination makes explicit information concerning the situation, top-down coordination makes explicit norms that have a direct impact on the situation. The basic idea is that there is, at least, a rule sanctioning positively or negatively a given experience. As seen above, TP is the rule functioning in most of taste judgements. but there are other cases in which other norms can override TP. The advantage of my approach is that it can account for those cases in which assertion conditions of taste predicates are not only determined by TP or other first-hand knowledge norms. Now, I will present some examples showing how through top-down coordination speakers can make explicit the relevant norms for saying that something is tasty or not. Consider two people eating in a awkward restaurant in Japan and trying a new fish dish:

(99) A: Ummm, it’s really tasty.

(100) B: Yeah, you’re right.

(101) A: I had a suspicion because it’s whale meat, but it’s really good.

(102) B: Whale meat? Ugh, this isn’t tasty anymore.

(103) A: What’s the problem? I thought you’ve liked its flavor.

- (104) B: Its flavor? Are you kidding me? Come on, I thought you were more sensitive and empathetic. I cannot understand how you can say that it's tasty after knowing that the dish is made of whale.
- (105) A: Well, it's still delicious. I understand the problem of eating protected species and all that stuff, but I don't know what one has got to do with the other.

As it seems apparent, speaker A and speaker B do not disagree in (99) and (100). The flavor of the sushi is pleasing for both speakers, so, according to TP, both of them should call the sushi 'tasty'. But, when new information is added to the context by speaker A, the fact that they are eating whale meat, they suddenly seem to disagree. The updating of the context has prompted a change of mind of speaker B. The sushi is disgusting now, since it is sushi from a protected species. The rule that appears to be in command now is not TP, but a new rule we can call TP*: call it 'tasty' if you know it first hand and you like it, unless it is a protected species that you are eating.⁸⁶ TP is no longer in place after the change of context. When speaker B realizes that it is whale meat that is being eaten, experiencing a delicious sensation is suddenly not enough to call the dish 'tasty'. Once this new rule is in place, whether the piece of fish that speaker B is eating is pleasant or not becomes irrelevant, 'it's tasty' is no longer appropriate to say. The rule endorsing the experience of speaker B has changed, thereby changing the taste standard of speaker B: this speaker no longer thinks that it is correct to describe this sushi as tasty; that is, the new rule, TP*, does not back this course of action. Note that the rule discrediting the experience could have been a different one. For example, speaker B could have had a similar change of mind on considering it wrong to eat intelligent species or simply for the love of whales. The following example illustrates this latter point. Let us retake the example at the beginning of chapter 4, where Aputsiak and Carmen were trying kiviak, and consider the following possible development of the conversation:

- (106) Aputsiak: Ummm, kiviak is so tasty.
- (107) Carmen: I totally disagree, kiviak isn't tasty at all.
- (108) Aputsiak: I know that it may look totally repulsive, but you must recognize that the flavor is really good.

⁸⁶As in the Cañete's gastronomic festival example, in this case it could be argued that the rule that was at stake for speaker B from the beginning was TP*, not TP, and that speakers was trying to find which rule was at stake. Precisely, top-down coordination processes allow speakers to coordinate in order to determine which rule is at stake at each point in the conversation.

- (109) Carmen: Sorry, but the flavor isn't good at all.
- (110) Aputsiak: Since you've had the courage to try it, I thought you'd be more open-minded. Your cultural prejudices are fooling you.
- (111) Carmen: I've agreed to try it because I don't like to reject something without trying it, and especially if it's important for a certain culture. I think that should keep me from being called intolerant. Besides, it's not only the awful flavor, or the fact that it's liquefied bird innards, on top of it, this stuff is rotten. It's not healthy. It's dangerous, it's disgusting.

Unlike the whale-sushi case, in the kiviak example, the assertion conditions of 'tasty' seems not to depend on ethical rules but on another type of rules. Social and cultural rules seem to be involved in this case. For Aputsiak, their cultural and educational background exerts a strong influence. To call the kiviak 'tasty' is not only to express his personal taste, but to defend part of his culture. For Carmen, there seem to be social implications to discourage the eating of rotten food. In general, cultural and educational background exerts a strong influence on people's tastes, and this is shown by the persistence the disagreement. Is it wrong for an Indian to keep insisting that cow meat is not tasty or for a member of the Inuit culture to keep insisting that kiviak is tasty? I would say that it depends on the consistency of their reasons and the amount and character of their prejudices. How can we evaluate them? Just as Hume says, perfecting them by comparison, engaging in disagreement with other people, and in that way, coordinating with them.

8.3. The master and the slave

That two people can disagree if they believe or accept incompatible contents, and that only this idea is enough for explaining the phenomenon of disagreement has been a commonplace in philosophy of language for a long time. However, as we have pointed out, this vision of disagreement is too narrow, and leaves certain kind of disagreements out, persistent disagreements. This type of disagreements need not be depicted as situations where both parties entrench themselves behind their positions. This is an option, but the possibility of coordination between speakers is also an option.

In this section we will explain that in this type of disagreements another ingredient is shown to be indispensable for the disagreement recipe: to exhibit a live-and-don't-let-live attitude towards the preferences of the other party in the disagreement. Speakers can pass from Oh yes/Oh no dialogue to Ok/Ok dialogue, once they have

made explicit their taste standards, that is, once a coordination process have happened. If both speakers do not show a live-and-don't-let-live attitude, they can adopt a neutral or non-confronting attitude toward the other party. In order to shed some light on this issue let me just quote the next passage of D. Lewis's *Scorekeeping in a language game*:

For some reason –coercion, deference, common purpose– two people are both willing that one of them should be under the control of the other. . . . Call one the *slave*, the other the *master*. The control is exercised verbally, as follows.

At any stage in the enslavement, there is a boundary between some courses of action for the slave that are permissible, and others that are not. The range of permissible conduct may expand or contract (Lewis 1979, 340).

In a conversation there can be a master and a slave. The master determines what courses of action are permissible, and the slave adjust her behavior to make it fit in master's dictates. However, who adopts the master's role or the slave's role in each step of a conversation depends on the live-and-let-live attitude of the speakers. As Field says, in a dispute about taste, what makes a difference setting up the disagreement 'have to do with the extent to which one takes a live-and-let-live attitude to the other's [taste] preferences' (Field 2009, 277). A critical person is more prone to adopt the master's role in a higher number of occasions than a non-critical person. Taking into consideration for example the sushi whale case –(99)-(105)– it could be said that the change of mind of speaker B is due to the new boundaries speaker A want to set up. When speaker A “updates” the context adding the information ‘whale meat’, speaker B felt forced to assume the master role and state that to call a whale dish ‘tasty’ is not a permissible course of action. In conclusion, the master / slave metaphor could be just a metaphor, but I think it can serve to understand some aspects of the notion of non-straightforwardly factual disagreement. Think in cases of deference or common purpose as Lewis highlights in the quoted passage. It is worth enough to consider those cases in which both speakers adopt the master role, that is, those cases in which both speakers want to mark what are the permitted or forbidden courses of action. It seems that in disagreements that are not straightforwardly factual this situation happens very frequently.

8.4. Summary

The aim of this chapter was to examine in great detail two different processes of coordination between speakers in disagreements about questions of taste.

Firstly, we explain what taste experiences consist in. We depict them as complex experiences with three different levels: i) awareness level: in this level speakers realize that they are asserting contradictory contents and thus, that they are in disagreement. Besides, in this level take place the different manifest events that can “update” the context; ii) factual level: this level includes all the physical features of the objects being experienced by speakers making taste statements; iii) normative level: this level is related with the rules that entitle speakers to make a given taste statement –be this rule TP, or other rule TP* that includes certain exceptions–.

Secondly, we highlighted that taste statements give frequently raise to non-straightforwardly factual disagreements, and that the presence of several coordination processes is a distinctive mark of the persistent character of the disagreement. Then, two different types of coordination processes were explained. On the one hand, bottom-up coordination can show that the disagreement is just a misunderstanding, a genuine disagreement or a persistent disagreement. On the other hand, top-down coordination can show that the disagreement is a persistent disagreement.

Finally, we borrow Lewis’ metaphor of the master and the slave in order to shed some light on certain aspects of non-straightforwardly factual disagreements and coordination processes.

Capítulo 9

Conclusions

The results obtained in this dissertation can be summarized as follows: first, disagreements about taste have usually been depicted as situations where two speakers utter incompatible contents. If we place this alongside the common intuition that the perspective or standard of taste of the speaker is relevant for determining the truth value and the assertion conditions of taste statements, we reach a kind of explanatory cul-de-sac. A lot of speakers have the intuition that disagreements about taste are disagreements where two speakers hold contradictory judgments, but where we cannot say of any of them that they are mistaken. That is, disagreements where two speakers utter judgments both of which are seemingly true but also contradictory. Taking into consideration that taste statements usually produce non-straightforwardly factual disagreements makes the situation even worse. If we represent a disagreement as a situation where one speaker A utters p and other speaker B utters q (where q implies $\neg p$), then persistent disagreements are not even an option. The very idea of persistence in disagreeing calls for a bigger and more complex way of representing a disagreement. We found that an inferentialist approach, according to which content individuation is specified in terms of normative licenses, is the best option to account for all these data since it provides a suitable framework to display the kinematics of this kind of disagreements. Besides, it makes perfect sense that disagreements about taste are persistent disagreements since, for humans, the true standard of taste seems to be something achievable only taking part in meaningful debates where both parties evaluate the strength of their reasons. To sum up, disagreement is not only a situation where two people hold contrary stances. It is a process that allows our reasons, our prejudices and our cultural conditioning to come to the surface, in order to be evaluated by other people.

Second, evolutionary theories of coordination emphasize agreement in taste when cooperation between speakers is at the forefront. Specifically, these theories defend that human beings would have a predilection for consonance or agreement, since eating certain kind of things has permitted cooperation and is more likely to lead to future benefits. What an evolutionary approach forgets is that, sometimes, disagreement is not a fence that agents have to overcome. Sometimes, it is a source of coordination between speakers, and, in some cases, disagreement, *per se*, may be the only factor responsible for coordination. To sum up, *pace* evolutionary theories of coordination, disagreement can be a source of coordination and cooperation. In fact, our approach is complementary with evolutionary theories of coordination, since both agreement and disagreement can be a source of coordination between speakers.

Third, taste terms are a wild bunch. On the one hand, some of them express higher-order concepts, for example ‘funny’, ‘disgusting’, ‘nauseating’ or ‘curious’. Others do not, for example, ‘tasty’, ‘delicious’, ‘quaint’ or ‘good-looking’. One way to save this gap is to argue that taste terms, as evaluative terms, involve a second-order operator whose function, contextually modulated, is to make partitions in the context set and to establish hierarchies between them. On the other hand, all of them are thick concepts, but some of them are thicker than others. For example, ‘quaint’ or ‘good-looking’ are thicker than ‘tasty’ or ‘delicious’. All of them include certain contextual restriction with respect to the dimensions that are going to play a role in the evaluation. For example, in using any of them, one dimension that is going to be relevant is the subjective perspective of the speaker. However, in the case of ‘quaint’ or ‘good-looking’, there will be relatively few dimensions to take into account, while in the case of ‘tasty’ or ‘delicious’ the dimensions can be innumerable and highly variable.

The following relevant conclusions can be drawn from the above-mentioned results. Firstly, if we try to explain disagreements about taste, it is not a good strategy to focus only on the situation where two speakers hold contrary but non-faulty stances. Doing this is misunderstanding something basic: that this situation –faultless disagreement is the most common name for it– only represents one part of a bigger picture. Since taste statements usually produce persistent disagreements, disagreements about taste are best characterized as processes where speakers manifest their taste preferences and where their prejudices and their reasons come to the surface if they persist in disagreeing. The situation where they hold contrary but non-faulty positions should not be presented as a type of disagreement, but only as a part of a more complex phenomenon.

Secondly, in order to account for certain phenomena related with persistent disagreements –retraction and coordination of contexts– it is necessary to offer a dynamic

explanation. Coordination of contexts and presuppositional rule pluralism display the dynamic features of persistent disagreements, and display the inferential potential of taste statements. Presuppositional rule pluralism is the view that ethical, cultural or social norms can make an impact on the assertion conditions of taste statements. Admitting that the rule determining the assertion conditions can evolve depending on the conversational moves of the speakers will allow us to account for a wider range of scenarios: those cases in which the rule in command changes because of the speakers' actions. So, presuppositional rule pluralism looks explanatorily superior to other contenders, those theories that only rely on the TP Rule to account for the assertion conditions of taste statements.

Thirdly, since the expression of attitudes is the only common feature to all taste terms, a proper account of the evaluative character of taste statements needs to take into consideration the expression of attitudes. (HOF) is not common to taste terms, so it cannot account for the evaluative character of taste terms. One way to save the gap between these two ideas, (HOF) and (ND), is to argue that taste terms, as evaluative terms, involve an operator whose function, contextually modulated, is to make partitions in the context set and to establish hierarchies between them. So, the requirement of minimal expressivism that the evaluative component –the component that modifies the circumstances of evaluation– is restricted to second-order concepts is too strong. Some taste terms express higher-order concepts, but others do not, so this feature cannot account for the evaluative character of taste terms. Rather, it seems that it is the expression of attitudes what should be considered as accounting for the evaluative character of this kind of terms.

This dissertation thus contributes with a new theoretical position to the debate on the meaning of taste statements. Other theories can be enhanced by contrasting their main theses with the theses and phenomena discussed in this dissertation. Any theory willing to explain the meaning of taste statements should be able to accommodate certain phenomena that the different theories on the field have so far overlooked.

Parte IV
Apéndices

Apéndice A

Aesthetic predicates and taste predicates

A.1. Similarities and differences

What is the true standard of taste and beauty? Is there a definite way to settle our seemingly endless disputes about it? Why should we want to embark so frequently in discussions on these matters, when answers to these fundamental questions have proved to be so elusive? Against the notion that beauty and taste have only in common the muddy nature of the debates that they provoke, there is another way of looking at these things, according to which inquiries on taste and beauty share a common path that deserves close attention. Disputes are not forever settled, and advancement is just achieved when we are able to take part in meaningful disputes where our points of view can be ‘perfected by comparison’, as Hume recommended (see §7.1).

For Hume, the true standard of taste and beauty is a combination of multiple aspects, one of which should be a process of ‘perfection by comparison’. We compare our standards to those of other people, partly through a process that involves disagreeing with them. If you have a delicate sentiment or you have refined your tastes in practice, surely you will have more reasons to back your opinions when you disagree with other people about questions of taste. But, if you cannot disagree with other people, maybe you will never know what the real commitments of your appreciations are, the influence of your prejudices or the force of your arguments. Disagreement with respect to measurable properties, for example about the length of a given room, can be an eccentricity, a sort of entertainment prior to the application of an esta-

blished method. Where subjectivity is an important element, though, disagreement is almost an obligation.

In this work we will look into some of the similarities between aesthetic predicates and taste predicates. First of all, we will need to look into some of the features that might have an impact on the semantics of aesthetic predicates. In so doing, we will distinguish between those aesthetic predicates which are closer to an objective pole, like ‘atonal’ or ‘political’, from those closer to a subjective pole, like ‘beautiful’ or ‘ugly’. The latter are considered the canonical examples of aesthetic predicates, but our interest will not be focused in these predicates: they are dangerously close to predicates of personal taste. If I say ‘The sushi is tasty’ or ‘That picture is beautiful’, the requirements that make the content expressed by my assertion true are just direct acquaintance with the object being experienced, and a special appreciation for it. Accordingly, we will examine predicates like ‘atonal’ or ‘political’. Our aim will be to show that, even with these more objective predicates, situations of non-straightforwardly factual disagreement are often produced. This phenomenon, this sort of disagreement, is one of the most common and useful ways for human beings to perfect their tastes and adjust their reasons to support them.

The meaning of predicates like ‘tasty’ or ‘fun’, the so-called ‘predicates of personal taste’ (Lasersohn 2005, 644), has given rise to much debate in the philosophy of language during the past decade. When compared with predicates like ‘is red’ or ‘is squared’, taste predicates exhibit a peculiar behavior:

1. In giving the semantics of taste predicates we find that explaining what kind of truth predicate, whether monadic or not, we are using when we ascribe truth to assertions containing taste predicates seems to be problematic. Some frameworks, for example objectivism or contextualism maintain that it is possible to give a proper semantics for taste predicates. In the first case, if the speaker tracks with her assertion the objective property of tastiness, the content of her assertion will be true, false otherwise. In the second case, if the relevant parameter to determine the truth-value is the standard of taste of the speaker, her assertion will be true, false otherwise. Contrary to what is defended by these two positions, non-indexical contextualism holds that the content of an assertion containing taste predicates will not be true or false absolutely (Kölbel 2003, 72), but only relative to a circumstance of evaluation, and relativism (MacFarlane 2014, 24, 64) holds that the truth-value of the contents involving taste predicates depends on the context of assessment, instead on the context of use.

2. It is characteristic of the use of predicates of personal taste that they often produce non-straightforwardly factual disagreements (Field 2009, 250-252, 256-257, 266-268, 270). A characteristic mark of this type of disagreement is that it is a persistent disagreement: speakers can agree on all the relevant features concerning the situation, but they could still disagree. People with different gustatory preferences, for example, tend to disagree about whether something is tasty or not. Similarly, people with different artistic and aesthetic sensibilities tend to disagree about whether something is beautiful or not. As much in one as in other case, the disagreements produced can be non-straightforwardly factual. Objectivism and contextualism face difficulties in trying to account for this common and widespread intuition, at least in a straightforward way. The objectivist is forced to choose, on the one hand, between one party and the other, therefore losing what seems characteristic of this kind of disagreement. For the contextualist, on the other hand, if the standard of taste that is relevant to evaluate the assertion is different in each case, the contents expressed will always be compatible because they will be different contents. So, the contextualist cannot account for the required incompatibility of the asserted contents, which seems to be crucial in a disagreement. On the contrary, the non-indexical contextualist and the relativist can account for both intuitions: the contents of their assertions will be incompatible because the standards of the speakers are not part of the content, and no party will be declared to be at fault, since the appropriate parameter to determine the truth of their assertions is the standard of each speaker or the context of assessment of each speaker.
3. Using taste predicates produces situations where a speaker is supposed to retract from an earlier assertion. When people disagree about a question of taste, commonly they ask for reasons supporting the assertions of the other party, trying to set up their reasons over the other's. If one of the sides recognizes that the other party has better reasons, then the former side is expected to retract from his initial assertion. Retraction requires a different evaluation of an earlier assertion and is motivated by a situation of disagreement. Disagreement is a process, with a starting point, when conflicting assertions produce the disagreement, and an ending point, when an earlier assertion is taken back by one or more of the speakers. The objectivist can only explain retraction at the expense of taking disagreement always as factual disagreement, leaving the notion of straightforwardly factual disagreement clearly unexplained. Contextualism cannot account for the fact that we seem to retract from the very content that our opponent is denying. Being the assertions of both speakers jointly com-

patible, it seems to be no reason why any of the speakers could demand a retraction. Neither is non-indexical contextualism an option here (MacFarlane 2014, 88) –it is not required of speakers to retract earlier assertions. The relevant parameter to determine the truth-value of the first assertion was the standard of taste that the speaker had in that situation. When the taste of the speaker changes, the standard changes too, and so the speaker does not need to retract from her earlier assertion. MacFarlane’s framework can account for retraction because the relevant parameter to determine the truth-value is the context of assessment (MacFarlane 2014, 108-109). When a speaker evaluates one or more assertions, whether past or present, the only context that is fixing their truth-values is the context from which the speaker is evaluating the assertion.

While these theoretical options have been copiously explored for the term ‘tasty’, the possible application of these frameworks to aesthetic adjectives has not received enough attention yet. It is commonly assumed that taste predicates are subjective, while aesthetic predicates are objective. In our opinion, this idea needs some qualifying. Within aesthetic predicates a similar distinction can be drawn –those adjectives that are more objective or descriptive need to be distinguished from those that are more subjective or evaluative. Our attention in this appendix will be focused on certain uses of terms such as ‘political’, ‘virtuosic’ or ‘atonal’, aesthetic predicates of a more objective variety than other aesthetic predicates such as ‘beautiful’. Taste predicates are said to be subjective because direct acquaintance plus a particular sensation seem to be the only requirements for a proper use of the notion. In the case of predicates like ‘tasty’, if something tastes pleasing to you, and you have first-hand knowledge of it, you are entitled to apply the adjective in that situation. The behavior of predicates like ‘beautiful’, the aesthetic predicate par excellence, is pretty similar. In order to provide their assertion conditions, what is required is just to have first-hand knowledge of the object being experienced and a certain feeling. A given artwork looking beautiful to me is enough to justify my assertion that it is beautiful. It is then to be expected that the three features that we discussed above with respect to debates on matters of taste reappear in cases where the focus of the discussion is the beauty of a piece. Predicates like ‘atonal’ or ‘political’ display a very different behavior. This makes it all the more interesting to test whether they can appear in disagreements that are not straightforwardly factual.

The intuition that there are aesthetic predicates that are more objective than others is connected with a discussion with a long background within the philosophical literature, that of whether aesthetic predicates are evaluative or descriptive. Realistic positions about aesthetic properties consider aesthetic predicates as merely

descriptive: they are supposed to describe perceptual properties of artworks shareable by qualified perceivers. Objectivity here can be associated with the intersubjective agreement between qualified perceivers when judging the same artwork under the same circumstances. On the other hand, less realistically-inspired positions about aesthetic properties tend to stress the evaluative character of aesthetic predicates over their descriptive character. As aesthetic predicates, they are never used merely in a descriptive way. Aesthetic judgments are never factual statements and, moreover, what distinguishes predicates that are exclusively aesthetic is that they turn the judgment where they appear into evaluative judgements. Rather than trying to take sides in this debate, we introduce a connected distinction between aesthetic adjectives that are closer to an objective pole and those that are closer to a subjective pole. Since we want to investigate the connection between disputes of taste and of beauty, we need to attend to disputes about taste first. They exhibit, as we have seen, some distinctive features concerning, at least, truth ascription, non-straightforwardly factual disagreements and retraction. The aim of this appendix is to show that aesthetic predicates exhibit a similar behavior –that they can be involved in disagreements where both speakers have good reasons for supporting the contents associated with their assertions, but retraction is sought after as a goal of every side. Even though this issue has been previously addressed, not enough attention has been paid to the distinctively heterogenous nature of aesthetic predicates. As a stereotypical example, ‘beautiful’ is not going to be our target. Rather, we will focus on more objectively loaded aesthetic predicates, such as, ‘political’, ‘virtuosic’ or ‘atonal’.

A.2. Truth-Ascription, disagreement and retraction in objective aesthetic adjectives

In spite of the contradictory looking nature of the claim, ‘beautiful’ and ‘tasty’ cannot be our only focus if we try to establish a meaningful connection between matters of beauty and matters of taste. We need to look for this partial connection, i. e., similar kind of disagreements, where it is least expected –in cases involving aesthetic predicates that pertain to the objective pole, predicates that can be used in constructions such as ‘It looks x to me, but it might not be x at all’–. We will offer four of these cases where two people seem to be disagreeing, there is no clear sense of who is to blame for the difference in opinion, and retraction is expected from the losing side of the conversation. The first two cases that we will look into involve ‘political’, an aesthetic predicate very close to the objective pole. This predicate can be applicable both to the performance and to the music work, and, unlike ‘virtuosic’,

its former meaning –as applied to the music work– cannot be said to be derived from the latter –its meaning when applied to the performance–or the other way around. Our third and four examples will deal with ‘virtuosic’ and ‘atonal’, two of the most objective-looking predicates, applicable to the performance and the music work respectively. Consider the following exchange:

- (112) Nef: Did you catch Dangelo last night on SNL? What a powerful political performance it was!
- (113) Dav: Political you said? I did watch it, but, political? Why would you say that?
- (114) Nef: It was a powerful rendition of a song with somewhat controversial lyrics, played in a stage that reproduced the train station where demonstrations are no longer allowed, musicians were wearing t-shirts with some of the slogans from the Eric Garner protests written on them, they made some references to the Black Panthers movement with their gestures, etc. What else would you expect from a political performance?
- (115) Dav: Well, to begin with, I will say that no performance is political unless it is an active part of a political action. Bob Dylan playing for the Pope, Johnny Cash playing at Folsom prison, Peter Gabriel playing Victor Jaras songs at El Estadio Nacional in 1990... they are performing a political action with their music. SNL? Come on. No, not a political performance at all.

Nef and Dav clearly disagree on whether D’angelos SNL performance was or was not ‘political’. This discussion is part of their appreciation of the songs that were played there, and so this debate is focused on aesthetic judgments. In the example, Dav and Nef disagree on whether D’angelo’s performance was or was not political, but both of them seem to have good reasons to support their claims. For Nef, there are several aspects that make the rendition political: it contains controversial lyrics, it is performed in a stage simulating a place where renditions are not allowed, and the musicians wear t-shirts with political slogans and make certain gestures with an easily identifiable political meaning. For Dav, on the contrary, all these aspects are not enough for calling the rendition political, because they are not part of a bigger and more influential political action. Only the renditions with a huge repercussion can be called political. What does seem clear is that, although their respective policies determining the application of the predicate ‘political’ are very different, both of them are, in a sense, right, and that is precisely why one is able to learn from these discussions, either by taking part in them or by witnessing your friends engaging in one. Still, this is a real disagreement, rather than a *pro bono* exchange of opinions.

Their disagreement seems to be non-straightforwardly factual. We can suppose that both speakers could agree on all the relevant features of the situation, for example, the meanings of the slogans and the gestures, or even the importance of the political protests in the context of black music in the United States of America, and still consider that both speakers could disagree. The rendition is political from Nef's perspective, but it is not political from Dav's perspective for different although consistent reasons. However, retraction is an open possibility if any of the parties want the opposing side to be convinced by its arguments. They could want the other party to capitulate and retract from its previous judgment. To sum up, perhaps Dav or Nef's views on the matter turn out to be inconsistent after all, but the conversation might as well end with the feeling that each of them had a point, that they were both right, when things are viewed from their own perspective. 'Political' when applied to performances, can be part of this special sort of disagreement.

As said above, 'political' is an adjective applicable both to works of music and performances, so let us see now whether it can give rise to this sort of disputes when applied to works of music. Composed to commemorate the victory of the Russian army over Napoleon's troops, Tchaikovsky's 1812 Ceremonial Overture (Op.49) includes excerpts from the Russian and French anthems, developed in such a way that they reflect the result of the war. Suppose now that Peter and Dmitri are discussing about this work:

(116) Peter: Tchaikovskys 1812 Ceremonial Overture is political.

(117) Dmitri: Not at all, Tchaikovsky's 1812 Ceremonial Overture work is not political.

To support his judgment, Peter argues that it is enough for a work being political to contain two different national anthems orchestrated in such specific way that one of the anthems is exalted and the other one is derided. So, in order to convince Dmitri of his judgment, Peter would show the score and would say: 'look here and there to the orchestration and pay attention to the general structure of the work, and you will conclude that the work is clearly political'. Of course, Peter could adduce other more or less objective reasons—for example, focusing on the context of the composer, appealing to Tchaikovsky's intentions or ideology, and so on, but he finds that his judgment is grounded enough invoking what for him is a clearly interpersonal reason based on the analysis of the score. In contrast, Dmitri supports his judgment that the Overture is not political by denying that containing two different national anthems orchestrated in such a specific way is enough to judge a work as political. His point is an even more formalistic one: a work is political when it presents relevant creative technical advances, and when it makes it easy for the public to understand these

improvements, so that people can be empowered and their illustration is advanced. According to Dmitri, the Overture does not present such features and, hence, he does not take this work to be political. In this case of disagreement, we can note that neither of the two positions is at fault. Indeed, both Peter and Dmitri can be right about the reasons to consider a work as political. It is plausible to consider that a work is political if it contains references to a political context. But it is no less plausible to consider that the effects caused by a work in the population are relevant in order to consider a work as political. Moreover, these reasons are objective, in the sense that in both cases what is offered as support for the judgment is a shareable and intersubjective item: the analysis of a score. However, in spite of the objectivity of their reasons, the judgments made by Peter and Dmitri are opposite. In addition, the target of the two individuals involved in the dispute is to win the argument and to make the other recognize that the other side is wrong. The aim of Peter is that Dmitri retracts his judgment and comes to consider the Overture as political.

Next, we will consider a case of an objective aesthetic predicate that applies only to performances, ‘virtuosic’. As we have already mentioned, ‘virtuosic’ can be said of a musical work, but only in a derivative sense. Imagine Nef and Nem are in the theatre listening to an orchestra interpreting the 7th symphony of Beethoven in A Major Op. 92. The way in which the second movement is to be played has been a matter of great debate, since it is sometimes interpreted faster than it was traditionally established. When the second movement ends, the following dialogue takes place:

- (118) Nem: What a stunnig performance, it has been very virtuosic.
- (119) Nef: Virtuosic, you said? It has not been virtuosic at all.
- (120) Nem: How can you say that? Don’t you know how difficult is to play the piece in the traditional tempo standard? I suppose you don’t know the vast amount of talent and work involved in the performance.
- (121) Nef: No no, I know it perfectly, but changing the traditional tempo standard to reinforce the elegant nature of the piece is an abuse. You can’t pervert a masterpiece only for display.

Again we can see a scenario where two people disagree, but it seems that both speakers have good reasons to support their viewpoints. A good performance of the symphony requires a huge amount of individual and joint technique when is played under the traditional standard. For Nem, taking this into account, the fact that it is played faster is a clear sign of virtuosity. The fact that the performers have the required individual and joint technique to play the symphony even faster than in the

traditional standard is crucial to call the performance ‘virtuosic’. For Nef, despite the fact that the performance of the movement requires a lot of technique and an accurate execution, this is not enough to call the performance ‘virtuosic’. The very fact that the traditional tempo standard has been altered to reinforce the effect and elegance of the piece, means a perverted performance by no means virtuosic. Since the tradition has been transgressed for spurious reasons, it is no more than a case of flamboyant showmanship. Again, it seems that the disagreement is not straightforwardly factual. Nem and Nef could agree on the different elements playing a role in the situation, for instance, all the elements composing the score, and that it is pretty difficult to interpret the score under the traditional tempo standard, and both speakers could still disagree on whether the performance was or was not ‘virtuosic’. Besides, like in the above examples, although both parties have reasons to endorse the contents expressed by their assertions, it is likely that they will try to persuade and convince the other party, waiting for a retraction on the part of the other speaker.

Finally, we are going to consider an objective predicate that only applies to musical works: ‘atonal’. Nef and Nem are now discussing whether Miguel Galvez’s *Africa* for brass quintet and drums work is atonal or not:

(122) Nef: This work is not atonal.

(123) Nem: What are you saying? This work is clearly atonal.

Nef finds that the work is not atonal because in the first twelve bars of the piece there are several polarizations: the second trumpet melody is based on the dominant chord of C sharp major tonality, the first trumpet melody is developed over the B flat minor chord, and the French horn melody is based on the pentatonic scale over C. Nevertheless, according to Nem this work is atonal, because the sound effect of the overlapping of such melodies sounds in a way that any polarization can be distinguished because of the harmonic dissonance density. Both Nef and Nem point to shareable and intersubjective items extracted from the analysis of the score. Once again, however, the judgments supported by the two disputants are in stark contrast. However, the two antagonist positions are not at fault in extracting their reasons from the analysis of the score in the way they do. The only difference between them is that while Nef prioritizes a diachronic or horizontal perspective, Nem puts the stress in a more synchronic or vertical view. Moreover, the aim of both Nef and Nem is to make the other recognize that he was wrong and change his mind to embrace the other’s position. Nef cannot accept Nem’s judgment without changing his mind, and vice versa. Claiming that a musical work is atonal is incompatible with considering it as not atonal. So, each of the disputants will tend to convince the other to abandon his perspective and adopt the one of his rival.

Bibliografía

- Anscombe, G. E. M. (1965). *An introduction to Wittgenstein's tractatus*. Harper & Row.
- Austin, J. L. (1950). Truth. *Aristotelian Society*, Supp 24 (1):111–129.
- Austin, J. L. (1956). Performative utterances. In Warnock, J. O. U. . G. J., editor, *Philosophical Papers*, pages 220–239. Clarendon Press.
- Austin, J. L. (1962). *How to Do Things with Words*. Oxford University Press.
- Ayer, A. J. (1936). *Language, Truth and Logic*. Penguin Books.
- Baker, C. (2012). Indexical contextualism and the challenges from disagreement. *Philosophical Studies*, 157(1):107–123.
- Bar-On, D. and Chrisman, M. (2009). Ethical neo-expressivism. In Shafer-Landau, R., editor, *Oxford Studies in Metaethics*, volume 4. Oxford University Press.
- Blackburn, S. (1993). *Essays in Quasi-Realism*. Oxford University Press.
- Blackburn, S. (1998). *Ruling Passions: A Theory of Practical Reasoning*. Clarendon Press.
- Blome-Tillmann, M. (2009). Knowledge and presuppositions. *Mind*, 118(470):241–294.
- Blome-Tillmann, M. (2014). *Knowledge and presuppositions*. Oxford University Press.
- Bordonaba, D. (2016). Truth ascriptions: A new nature of truth. *Teorema: international journal of philosophy*, 35(1):115–127.
- Brandom, R. B. (1994). *Making it explicit*. Harvard University Press.

- Brandom, R. B. (2000). *Articulating Reasons: An introduction to Inferentialism*. Harvard University Press.
- Brandom, R. B. (2007). Inferentialism and some of its challenges. *Philosophy and Phenomenological Research*, 74(3):651–676.
- Brandom, R. B. (2013). Global anti-representationalism? In *Expressivism, Pragmatism and Representationalism*, pages 85–111. Cambridge University Press.
- Carter, J. A. (2014). Disagreement, relativism and doxastic revision. *Erkenntnis*, 79:155–172.
- Cepollaro, B. and Stojanovic, I. (2016). Hybrid evaluatives: In defense of a presuppositional account. *Grazer philosophische studien*, 93:458–488.
- Charlow, N. (2014). The problem with the Frege-Geach problem. *Philosophical Studies*, 167(3):635–665.
- Chrisman, M. (2007). From epistemic contextualism to epistemic expressivism. *Philosophical Studies*, 135(2):225–254.
- Chrisman, M. (2008). Expressivism, inferentialism, and saving the debate. *Philosophy and Phenomenological Research*, 77(2):334–358.
- Chrisman, M. (2016). *The Meaning of Ought: Beyond Descriptivism and Expressivism in Metaethics*. Oxford University Press.
- Conant, J. (2003). Elucidation and nonsense in Frege and early Wittgenstein. In Crary, A. & Read, R., editor, *The new Wittgenstein*. Taylor & Francis.
- Dancy, J. (2013). Practical concepts. In Kirchin, S., editor, *Thick concepts*. Oxford University Press.
- Dewey, J. (1907). What pragmatism means by "practical". In Alexander, L. A. H. . . T. M., editor, *The essential Dewey, volume 2, Ethics, Logic and Psychology*, pages 377–386. Indiana University Press.
- Diamond, C. (1988). Throwing away the ladder: How to read the Tractatus. *Philosophy*, 63(243):5–27.
- Dreier, J. (2004). Meta-ethics and the problem of creeping minimalism. *Philosophical Perspectives*, 18(1):23–44.

- Dummett, M. (1981). *Frege Philosophy of Language*. Harvard University Press.
- Egan, A. (2007). Quasi-realism and fundamental moral error. *Australasian journal of philosophy*, 85(2):205–219.
- Field, H. (2009). Epistemology without metaphysics. *Philosophical Studies*, 143(2):249–290.
- Frápolli, M. J. (2013). *The meaning of truth: An updated approach to the meaning of truth ascriptions*. Springer.
- Frápolli, M. J. and Villanueva, N. (2012). Minimal expressivism. *Dialectica*, 66(4):471–487.
- Frápolli, M. J. and Villanueva, N. (2015). Expressivism, relativism, and the analytic equivalence test. *Frontiers in psychology*, doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01788.
- Frege, G. (1879). Begriffsschrift: Selections. In Beaney, M., editor, *The Frege reader*, pages 47–78. Blackwell.
- Frege, G. (1884). The foundations of arithmetic: Selections. In Beaney, M., editor, *The Frege reader*, pages 84–129. Blackwell.
- Frege, G. (1891). Function and concept. In Beaney, M., editor, *The Frege reader*, pages 130–148. Blackwell.
- Frege, G. (1918a). Negation. In Beaney, M., editor, *The Frege reader*, pages 346–361. Blackwell.
- Frege, G. (1918b). Thought. In Beaney, M., editor, *The Frege reader*, pages 325–345. Blackwell.
- Geach, P. T. (1960). Ascriptivism. *The Philosophical Review*, 69(2):221–225.
- Geach, P. T. (1962). *Reference and Generality*. Cornell University Press.
- Geach, P. T. (1965). Assertion. *Philosophical Review*, 74(4):449–465.
- Gibbard, A. (1990). *Wise choices, apt feelings*. Oxford University Press.
- Gibbard, A. (2003). *Thinking how to live*. Harvard University Press.
- Gibbard, A. (2012). *Meaning and Normativity*. Oxford University Press.

- Glanzberg, M. (2007). Context, content, and relativism. *Philosophical Studies*, 136(1):1–29.
- Glock, H. J. (2015). Wittgensteinian anti-anti realism: One 'anti' too many. *Ethical perspectives*, 22(1):99–129.
- Goldfarb, W. (2002). Wittgenstein's understanding of Frege: The pre-tractarian evidence. In Reck, E. H., editor, *From Frege to Wittgenstein: Perspectives on early analytic philosophy*. Oxford University Press.
- Grice, P. (1989). Logic and conversation. In *Studies in the way of words*, pages 22–40. Harvard University Press.
- Grover, D. L., Camp, J. L., and Belnap, N. D. (1975). A prosentential theory of truth. *Philosophical Studies*, 27:73–125.
- Haack, S. (1978). *Philosophy of logics*. Cambridge University Press.
- Hare, R. M. (1952). *The language of morals*. Oxford University Press.
- Hirvonen, S. (2014). *Predicates of personal taste and perspective dependence*. PhD thesis, UCL.
- Horgan, T. and Timmons, M. (2006). Cognitivist expressivism. In Horgan, T. and Timmons, M., editors, *Metaethics after Moore*, pages 255–298. Oxford University Press.
- Horwich, P. G. (1998). *Truth*. Oxford University Press.
- Horwich, P. G. (2005). The Frege-Geach point. *Philosophical Issues*, 15:78–93.
- Horwich, P. G. (2010). *Truth-Meaning-Reality*. Oxford University Press.
- Hume, D. (1826). Of the standard of taste. In *The Philosophical Works of David Hume*, volume III, pages 256–282.
- Huvenes, T. T. (2012). Varieties of disagreement and predicates of taste. *Australasian journal of philosophy*, 90(1):167–181.
- Huvenes, T. T. (2014). Disagreement without error. *Erkenntnis*, 79:143–154.
- Jackson, F. (1998). *From metaphysics to ethics: A defence of conceptual analysis*. Oxford University Press.

- Jackson, F. and Pettit, P. (1998). A problem for expressivism. *Analysis*, 58(4):239–251.
- James, W. (1907). Pragmatism. In *Writings 1902-1910*. The library of America.
- Kalderon, M. E. (2005). *Moral fictionalism*. Oxford University Press.
- Kalderon, M. E. (2008). Moral fictionalism, the Frege-Geach problem, and reasonable inference. *Analysis*, 68(2):133–143.
- Kaplan, D. (1989). Demonstratives. In Almog, J., Perry, J., and Wettstein, H., editors, *Themes from Kaplan*, pages 481–563. Oxford University Press.
- Kenny, A. (2006). *Wittgenstein*. Blackwell.
- Kim, S. (2005). Modal fictionalism and analysis. In Kalderon, M. E., editor, *Moral fictionalism*, pages 116–133. Oxford University Press.
- Kirchin, S. (2013). Introduction: thick and thin concepts. In Kirchin, S., editor, *Thick concepts*. Oxford University Press.
- Kneale, W. and Kneale, M. (2008). *The development of logic*. Oxford University Press.
- Kölbel, M. (2003). Faultless disagreement. In *Proceedings of the Aristotelian Society*, volume 104, pages 53–73.
- Kölbel, M. (2009). The evidence for relativism. *Synthese*, 166(2):375–395.
- Kölbel, M. (2015). Relativism 1: Representational content. *Philosophy Compass*, 10(1):38–51.
- Kuusela, O. (2011). The dialectic of interpretations: reading Wittgenstein's *Tractatus*. In Lavery, R. R. . M. A., editor, *Beyond the Tractatus wars: The new Wittgenstein debate*, pages 121–148. Taylor & Francis.
- Laserson, P. N. (2005). Context dependence, disagreement and predicates of personal taste. *Linguistics and Philosophy*, 28:643–686.
- Lewis, D. (1979). Scorekeeping in a language game. *Journal of Philosophical Logic*, 8(1):339–359.

- López de Sa, D. (2008). Presuppositions of commonality: An indexical relativist account of disagreement. In García Carpintero, M. and Kölbel, M., editors, *Relative Truth*, pages 297–310. Oxford University Press.
- López de Sa, D. (2015). Expressing disagreement: a presuppositional indexical contextualist relativist account. *Erkenntnis*, 80:153–165.
- Ludlow, P. (1995). Logical form and the hidden-indexical theory: a reply to schiffer. *The journal of philosophy*, 92(2):102–107.
- MacFarlane, J. (2007). Relativism and disagreement. *Philosophical Studies*, 132(1):17–31.
- MacFarlane, J. (2014). *Assessment-Sensitivity: Relative Truth and its Applications*. Oxford University Press.
- Mackie, J. L. (1977/1990). *Ethics: Inventing right and wrong*. Penguin Books.
- Marques, T. (2015a). Disagreeing in context. *Frontiers in psychology*, 6(257).
- Marques, T. (2015b). Retractions. *Synthese*, DOI: 10.1007/s11229-015-0852-8.
- McGinn, M. (2006). *Elucidating the Tractatus: Wittgenstein's early philosophy of logic and language*. Oxford University Press.
- Meskin, A. and Robson, J. (2015). Taste and acquaintance. *The journal of aesthetics and art criticism*, 73(2):127–139.
- Moore, G. E. (1903). *Principia ethica*. Oxford University Press.
- Nolan, D. (2005). Fictionalist attitudes about fictional matters. In *Moral fictionalism*, pages 204–233. Oxford University Press.
- Nolan, D., Restall, G., and West, C. (2005). Moral fictionalism versus the rest. *Australasian journal of philosophy*, 83(3):307–330.
- Oliver, A. (2010). What is a predicate? In *The Cambridge Companion to Frege*. Cambridge University Press.
- Peirce, C. S. (1878). How to make our ideas clear. In Buchler, J., editor, *Philosophical writings of Peirce*, pages 23–41. Dover Publications.
- Perry, J. (1993). Thought without representation. In *The problem of essential indexical and other essays*. Oxford University Press.

- Plunkett, D. (2011). Expressivism, representation, and the nature of conceptual analysis. *Philosophical Studies*, 156(1):15–31.
- Potter, M. (2010). Introduction. In Ricketts, M. P. . T., editor, *The Cambridge Companion to Frege*, pages 1–31. Cambridge University Press.
- Predelli, S. (1998). Utterance, interpretation and the logic of indexicals. *Mind and Language*, 13(3):400–414.
- Price, H. (1994). Semantic minimalism and the frege point. In Tsohatzidis, S. L., editor, *Foundations of Speech Act Theory: Philosophical and Linguistic Perspectives*, pages 132–155. Routledge.
- Price, H. (2004). Naturalism without representationalism. In de Caro, D. M. . M., editor, *Naturalism in question*, pages 71–88. Harvard University Press.
- Price, H. (2011). Expressivism for two voices. In Rydenfelt, J. K. . R., editor, *Pragmatism, Science and Naturalism*, volume 30, pages 87–113. Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften.
- Price, H. (2013). Two expressivist programmes, two bifurcations. In *Expressivism, Pragmatism and Representationalism*, pages 22–44. Cambridge University Press.
- Prior, A. (1971). *Objects of thought*. Oxford University Press.
- Recanati, F. (2002). Unarticulated constituents. *Linguistics and philosophy*, 25:299–345.
- Recanati, F. (2004). *Literal meaning*. Oxford University Press.
- Reck, E. H. (2002). Wittgenstein’s “great debt” to frege. In Reck, E. H., editor, *From Frege to Wittgenstein: Perspectives on early analytic philosophy*, pages 3–38. Oxford University Press.
- Richard, M. (2008). *When truth gives out*. Oxford University Press.
- Ricketts, T. (1996). Pictures, logic and the limits of sense in wittgenstein’s tractatus. In Stern, H. S. . D. G., editor, *The Cambridge Companion to Wittgenstein*. Cambridge University Press.
- Ricketts, T. (2010). Concepts, objects and the context principle. In *The Cambridge Companion to Frege*, pages 149–219. Cambridge University Press.

- Ridge, M. (2006). Ecumenical expressivism: finessing Frege. *Ethics*, 116(2):302–336.
- Schaffer, J. (2011). Perspective in taste predicates and epistemic modals. In Weatherston, A. E. . B., editor, *Epistemic modality*, pages 179–226. Oxford University Press.
- Schlenker, P. (2004). Context of thought and context of utterance: A note on free indirect discourse and the historical present. *Mind and Language*, 19(3):279–304.
- Schroeder, M. (2008). What is the Frege-Geach problem? *Philosophy Compass*, 3(4):703–720.
- Schroeder, M. (2010). *Noncognitivism in Ethics*. Routledge.
- Sellars, W. (1953). Inference and meaning. *Mind, New series*, 62(247):313–338.
- Smith, B. C. (2007). The objectivity of tastes and tasting. In Smith, B. C., editor, *Questions of Taste: the Philosophy of Wine*, chapter 3. Oxford University Press.
- Smith, B. C. (2010). Relativism, disagreement and predicates of personal taste. In Recanati, F., Stojanovic, I., and Villanueva, N., editors, *Context-Dependence, Perspective and Relativity*, pages 195–225. Mouton de Gruyter.
- Smith, M. and Stoljar, D. (2003). Is there a Lockean argument against expressivism? *Analysis*, 63(1):76–86.
- Stalnaker, R. (2002). Common ground. *Linguistics and philosophy*, 25(701-721).
- Stalnaker, R. (2014). *Context*. Oxford University Press.
- Stanley, J. (2000). Context and logical form. *Linguistics and philosophy*, 23:391–434.
- Stanley, J. (2002). Making it articulated. *Mind and Language*, 17(1 & 2):149–168.
- Stevenson, C. L. (1937). The emotive meaning of ethical terms. *Mind*, 46(181):14–31.
- Stevenson, C. L. (1944). *Ethics and Language*. Yale University Press.
- Stojanovic, I. (2007). Talking about taste: Disagreement, implicit arguments, and relative truth. *Linguistics and philosophy*, 30(6):691–706.
- Sundell, T. (2011). Disagreements about taste. *Philosophical Studies*, 155(2):267–288.

- Tarski, A. (1944). The semantic conception of truth: and the foundations of semantics. *Philosophy and Phenomenological Research*, 4(3):341–376.
- Walton, K. L. (2005). Metaphor and prop oriented make-believe. In Kalderon, M. E., editor, *Fictionalism in Metaphysics*. Oxford University Press.
- Weiner, J. (2010). Understanding Frege's project. In *The Cambridge Companion to Frege*, pages 32–62. Cambridge University Press.
- Whitehead, A. N. and Russell, B. (1910). *Principia mathematica*. Cambridge University Press.
- Williams, B. (1985). *Ethics and the limits of philosophy*. Taylor & Francis.
- Williams, C. J. F. (1992). Towards a unified theory of higher-level predication. *Philosophical Quarterly*, 42(169):449–464.
- Williams, C. J. F. (1995). The prosentential theory of truth. *Reports on Philosophy*, 15:147–154.
- Williams, M. (2010). Pragmatism, minimalism, expressivism. *International Journal of Philosophical Studies*, 18(3):317–330.
- Williams, M. (2013). How pragmatists can be local expressivists. In *Expressivism, Pragmatism and Representationalism*, pages 128–144. Cambridge University Press.
- Wittgenstein, L. (1921). *Tractatus Logico-Philosophicus*. Taylor & Francis.
- Wittgenstein, L. (1953). *Philosophical Investigations*. Basil Blackwell.
- Wittgenstein, L. (1961). *Notebooks 1914-1916*. Blackwell.
- Wittgenstein, L. (1974). *Philosophical Grammar*. Blackwell.
- Wittgenstein, L. (1975). *The Blue and brown books*. Blackwell.
- Wittgenstein, L. (1980). *Remarks on the philosophy of psychology*, volume 2. Blackwell.
- Wittgenstein, L. (1981). *Zettel*. Blackwell.