



UNIVERSIDAD DE GRANADA

**ETS INGENIERÍA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS
DEPARTAMENTO INGENIERÍA CIVIL**

TESIS DOCTORAL

**EL COMPONENTE SOCIAL EN ESPACIOS PROTEGIDOS:
CONTRIBUCIÓN AL ESTUDIO DE LA PERCEPCIÓN DE LA
POBLACIÓN LOCAL EN EL ESPACIO NATURAL SIERRA NEVADA**

Marzo 2017

Doctoranda:

Dña. Alicia Pelegrina López

Directores:

Dr. D. Francisco A. Serrano Bernardo
Dr. D. Francisco M. Ocaña Peinado

Programa:

Ingeniería Civil

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales

Autora: Alicia Pelegrina López

ISBN: 978-84-9163-316-7

URI: <http://hdl.handle.net/10481/47475>

A mi padre

A mi padrino

La doctoranda **Dña. Alicia Pelegrina López** y los directores de la tesis: **Dr. D. Francisco A. Serrano Bernardo** y **Dr. D. Francisco M. Ocaña Peinado**

Garantizamos, al firmar esta tesis doctoral, que el trabajo ha sido realizado por la doctoranda bajo la supervisión y tutela de los directores de la tesis y hasta donde nuestro conocimiento alcanza, en la realización del trabajo, se han respetado los derechos a otros autores a ser citados, cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones.

NOTA: El presente trabajo ha dado lugar a la publicación de un artículo científico en el “*Journal of Environmental Planning and Management*” (ISSN: 0964-0568) titulado “**Analyzing social perception as a key factor in the management of protected areas: the case of the Sierra Nevada Protected Area (S Spain)**” con DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/09640568.2017.1291413>. Esta revista está indexada en Social Science Citation Index, con IF=1,710 y situada en el Q2 (44/104) en la categoría “Environmental Studies”.

Lugar y fecha: Granada, 29 de Marzo de 2017.

Fdo. La Doctoranda;



D^a Alicia Pelegrina López

Fdo. Los Directores



Dr. D. Francisco A. Serrano Bernardo



Dr. D. Francisco M. Ocaña Peinado

AGRADECIMIENTOS

Mis primeras palabras de agradecimiento van dirigidas a mis dos directores de tesis. A Francisco A. Serrano-Bernardo, por darme luz y confiar en mí cuando llamé a su puerta. A Francisco M. Ocaña-Peinado, por enseñarme a nadar en un mar de números y códigos, gracias por tu amistad.

Mi agradecimiento a la asociación de empresarios turísticos de Güéjar Sierra, a la asociación de jóvenes agricultores de Granada, a la cooperativa Maitena del Genil, a los grupos de desarrollo rural Alfanevada y Alpujarra almeriense y por último al equipo técnico y de gestión del Espacio Natural Sierra Nevada, en especial a Ignacio Henares y Raquel Monterrubio.

Gracias a Conrada López, Antonio Luna y Carolina Domínguez por ayudarme en el trabajo de campo. A Sergio Jiménez-Monferrer, por su apoyo indispensable en la realización de los gráficos. A Lucía Pelegrina, por su ayuda en los primeros pasos de la maquetación, a José Antonio Ruíz por cederme amablemente su fotografía y a Silbia López, por transformar esa imagen en la cara de este trabajo.

Gracias a los 381 protagonistas anónimos de esta tesis. Sin ellos no habría sido posible.

Y por último quiero agradecer a mis padres, mi abuela y mis hermanas el apoyo que día a día me prestan. Gracias por vuestro amor incondicional.

“...Al sur de Granada, a través de las rojas torres de la Alhambra, se divisa una cordillera montañosa conocida con el nombre de Sierra Nevada...”

Gerald Brenan

RESUMEN

Los espacios protegidos (EPs) no pueden considerarse como elementos aislados de los grupos humanos que los integran. La consideración del componente social es fundamental para garantizar el éxito de cualquier modelo de gestión. En este sentido, analizar las percepciones que las personas que viven en EPs tienen sobre ellos, puede ser una herramienta clave para la evaluación de estrategias y la formulación de propuestas para la mejora de los modelos de gestión de estos territorios.

Este trabajo presenta los resultados del primer análisis de percepción de la población que habita el Espacio Natural Sierra Nevada (ENSN) que se realiza desde su declaración en 1989.

Los resultados ponen de manifiesto que un modelo de gestión reconocido internacionalmente por su excelencia y una correcta estrategia de conservación ambiental no siempre van acompañados de una opinión favorable de las comunidades locales. Además se ha comprobado que el nivel de información y participación de la población son factores determinantes a la hora de desarrollar una percepción y una actitud positiva hacia el espacio protegido. Por tanto, los esfuerzos futuros deben concentrarse en la revisión de las estrategias de comunicación y las herramientas de participación que plantean los actuales modelos de gestión de los EPs, para conseguir, de una vez por todas, que la población local no identifique el espacio protegido como un freno al desarrollo, sino que perciba todos sus beneficios convirtiéndose en el principal actor de la conservación *in situ*.

ABSTRACT

Protected areas cannot be considered as elements isolated from the human groups that inhabit them. Consideration of the social factor is fundamental to guarantee the success of any management model. In this sense, analyzing the perception of persons who live in protected areas can be a key tool for the formulation of proposals for improving the existing models.

This study presents the results of the first analysis of the perception of the population that inhabits the Sierra Nevada protected area that is realized since its declaration in 1989.

The results show that a management model recognized internationally for its excellence and a correct environmental conservation strategy are not always accompanied by a favorable opinion of local communities. In addition, it has been verified that the level of information and participation of the population are key factors in the development of a perception and a positive attitude towards the protected space. Therefore, future efforts should focus on reviewing the communication strategies and participation tools posed by current models of management of protected areas, so that, once and for all, the local population does not identify the protected area as a brake on development, but perceive all its benefits becoming the main actor of conservation in situ.

LISTADO DE ABREVIATURAS

ENSN

EP

EPs

PDS

CETs

Al

Gr

Espacio Natural Sierra Nevada

Espacio Protegido

Espacios Protegidos

Plan de Desarrollo Sostenible

Carta Europea de Turismo Sostenible

Almeriense

Granadina

LISTADO DE FIGURAS

- Figura 1:** Distribución espacial de las áreas protegidas en el mundo.
- Figura 2:** Incremento en el porcentaje de superficie protegida 1990-2014.
- Figura 3:** Porcentaje de superficie terrestre protegida por regiones.
- Figura 4:** Porcentaje de superficie protegida por país.
- Figura 5:** Porcentaje de EPs marinos por países.
- Figura 6:** Organigrama gestión ENSN.
- Figura 7:** Esquema metodológico.
- Figura 8:** Conocimiento concepto EP en función de la variable comarca.
- Figura 9:** Conocimiento concepto EP en función de la variable género.
- Figura 10:** Conocimiento concepto EP en función de la variable situación laboral.
- Figura 11:** Conocimiento residencia en EP en función de la variable comarca.
- Figura 12:** Conocimiento residencia en EP en función de la variable género.
- Figura 13:** Conocimiento residencia en EP en función de la variable situación laboral.
- Figura 14:** Apego emocional al territorio en función de la variable comarca.
- Figura 15:** Apego emocional al territorio en función de la variable grupo de edad y situación laboral.
- Figura 16:** Identificación parque nacional y natural en función de la variable comarca.
- Figura 17:** Identificación parque nacional y natural en función de la variable género.
- Figura 18:** Identificación parque nacional y natural en función de la variable situación laboral.
- Figura 19:** Identificación parque nacional y natural en función de la variable actividad económica.
- Figura 20:** Conformidad modelo de gestión pública en función de la variable comarca.
- Figura 21:** Conformidad con el modelo de gestión pública en función de la variable género.
- Figura 22:** Conformidad con el modelo de gestión pública en función de la variable actividad económica.
- Figura 23:** Conocimiento medidas conservación en función de la variable género.
- Figura 24:** Conocimiento medidas conservación en función de la variable grupo de edad.
- Figura 25:** Conocimiento medidas de conservación en función de la variable situación laboral.
- Figura 26:** Conocimiento medidas de conservación en función de la variable actividad económica.
- Figura 27:** Clasificación medidas llevadas a cabo en ENSN en función de la variable comarca.
- Figura 28:** Clasificación de las medidas llevadas a cabo en el ENSN en función de la variable género y grupo de edad.
- Figura 29:** Clasificación medidas llevadas a cabo en el ENSN en función de la variable actividad económica.
- Figura 30:** Acuerdo/desacuerdo con las medidas llevadas a cabo en el ENSN en función de la variable comarca.
- Figura 31:** Conocimiento pertenencia red de observatorios de cambio global en función de la variable grupo de edad.
- Figura 32:** Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable género.
- Figura 33:** Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable grupo de edad.
- Figura 34:** Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable situación laboral.

Figura 35: Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable actividad económica.

Figura 36: Conocimiento catalogación reserva de la biosfera en función de la variable grupo de edad.

Figura 37: Conocimiento catalogación reserva de la biosfera en función de la variable situación laboral.

Figura 38: Conocimiento catalogación reserva de la biosfera en función de la variable situación laboral.

Figura 39: Conocimiento existencia red voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable género.

Figura 40: Conocimiento existencia red de voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable grupo de edad.

Figura 41: Conocimiento existencia red voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable situación laboral.

Figura 42: Conocimiento existencia red voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 43: Conocimiento existencia CETs en el ENSN en función de la variable comarca.

Figura 44: Conocimiento existencia CETs en el ENSN en función de la variable situación laboral.

Figura 45: Conocimiento existencia CETs en el ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 46: Conocimiento existencia programas educativos para escolares promovidos desde el ENSN en función de la variable grupo de edad.

Figura 47: Conocimiento existencia programas educativos para escolares promovidos desde el ENSN en función de la variable situación laboral.

Figura 48: Conocimiento existencia programas educativos para escolares promovidos desde el ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 49: Conocimiento existencia programas formativos dirigidos a la población local promovidos desde el ENSN en función de la variable situación laboral.

Figura 50: Conocimiento existencia programas formativos dirigidos a la población local promovidos desde el ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 51: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable comarca.

Figura 52: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable grupo de edad.

Figura 53: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable situación laboral.

Figura 54: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 55: Beneficios de vivir en el ENSN en función de la variable comarca.

Figura 56: Beneficios de vivir en el ENSN en función de las variables género, situación laboral y grupo de edad.

Figura 57: Beneficios de vivir en el ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 58: Participación en acciones formativas en función de la variable situación laboral.

Figura 59: Participación en acciones formativas en función de la variable situación laboral.

Figura 60: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable comarca.

Figura 61: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable género.

Figura 62: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable grupo de edad.

Figura 63: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable actividad económica.

Figura 64: Conocimiento programa de subvenciones en función de la variable género.

Figura 65: Conocimiento programa subvenciones en función de la variable grupo de edad.

Figura 66: Conocimiento programa subvenciones en función de la variable situación laboral.

Figura 67: Conocimiento programa subvenciones en función de la variable actividad económica.

Figura 68: Mejora de la calidad de vida en función de la variable comarca.

Figura 69: Mejora de la calidad de vida en función de la variable género y grupo de edad.

Figura 70: Mejora de la calidad de vida en función de la variable actividad económica.

Figura 71: Información recibida sobre el EP en función de la variable situación laboral.

Figura 72: Información recibida sobre el EP en función de la variable actividad económica.

Figura 73: Deseo recibir información en función de la variable actividad económica.

Figura 74: Deseo recibir información en función de la variable situación laboral.

Figura 75: Deseo recibir información en función de la variable actividad económica.

Figura 76: Conocimiento fuentes información en función de la variable comarca.

Figura 77: Conocimiento fuentes de información en función de la variable grupo de edad.

Figura 78: Conocimiento fuentes de información en función de la variable situación laboral.

Figura 79: Conocimiento fuentes de información en función de la variable actividad económica

Figura 80: Conocimiento existencia canales de participación en función de la variable comarca.

Figura 81: Interés población tenido en cuenta en función de la variable actividad económica

Figura 82: Asociación entre la valoración global del ENSN y las variables género, situación laboral y grupo de edad.

Figura 83: Asociación entre la valoración global del ENSN y las variables de estudio.

Figura 84: Asociación entre la valoración global del ENSN y el nivel de información/conocimiento canales de participación

LISTADO DE TABLAS (no se incluyen las tablas de los Anexos)

Tabla 1: Figuras de protección en España.

Tabla 2: Declaraciones oficiales en el ENSN

Tabla 3: Otros reconocimientos concedidos al ENSN

Tabla 4: Población área de estudio por comarcas y por género.

Tabla 5: Número de explotaciones ganaderas en el área de estudio.

Tabla 6: Número de titularidades agrícolas.

Tabla 7: Población área de estudio en función de las actividades económicas.

Tabla 8: Población área de estudio en función de los profesionales por actividad económica.

Tabla 9: Datos comunidad educativa área de estudio.

Tabla 10: Distribución por edades de la población del área de estudio.

Tabla 11: Datos tasas población activa por edad y por sexo (valores para la comunidad autónoma andaluza).

Tabla 12: Distribución de la muestra por comarcas.

Tabla 13: Validez y confianza del cuestionario.

Tabla 14: Asociación entre el nivel de información y la percepción social del ENSN.

Tabla 15: Asociación entre el conocimiento de los canales de participación y la percepción social del ENSN.

ÍNDICE

RESUMEN

LISTADO DE ABREVIATURAS

LISTADO DE FIGURAS

LISTADO DE TABLAS

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS.....	21
1.1. Antecedentes.....	23
1.2. Objetivos.....	24
1.3. Importancia de la investigación.....	27
1.4. Estructura del trabajo.....	28
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO.....	29
2.1. Espacios Protegidos.....	30
2. 1.1. Origen histórico del concepto.....	30
2.1.2. Los Espacios Protegidos en el mundo. Clasificación UICN.....	32
2.1.3. Los Espacios Protegidos en España.....	40
2. 1. 3.1. Definición.....	40
2. 1. 3.2. España, país pionero en la protección de la naturaleza.....	44
2.2. Actitudes y percepciones de la población local en los Espacios Protegidos.....	50
2.2.1. Trabajos previos en el Espacio Natural Sierra Nevada.....	52
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA.....	55
3.1. Área de estudio.....	56
3.1.1. Datos básicos.....	60
3.1.2. Planificación y gestión.....	68
3.2. Esquema metodológico.....	71
3.2.1. La encuesta como técnica de investigación.....	72
3.2.2. Definición de variables.....	73
3.2.3. Diseño del cuestionario.....	73
3.2.4. Selección de la muestra.....	78

3.3. Análisis estadístico.....	80
CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	81
4.1. Validación del cuestionario.....	82
4.2. Conciencia de formar parte de un Espacio Protegido.....	83
4.3. Percepción de la población sobre la conservación del Espacio Protegido.....	94
4.4. Percepción de la población sobre las iniciativas llevadas a cabo en el Espacio Protegido.....	104
4.5. Percepción de la población sobre el impacto del Espacio Protegido en el desarrollo económico y la calidad de vida.....	126
4.6. Percepción de la población sobre el nivel de información y los canales de participación.....	144
4.7. Relación entre la percepción local del Espacio Natural Sierra Nevada y los niveles de información y participación.....	158
CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES.....	161
5.1 Conclusiones sobre la percepción social del Espacio Natural Sierra Nevada.....	162
5.2. Conclusiones sobre el discurso social.....	164
5.3. Líneas futuras de investigación.....	167

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

1.1. ANTECEDENTES

Los espacios protegidos (EPs) constituyen en la actualidad la principal herramienta de conservación de la biodiversidad (Alkan, Korkmaz y Tolunay 2009). En los últimos años ha crecido considerablemente la superficie protegida mundial, especialmente en los países desarrollados. De 1990 a 2010, la superficie protegida mundial aumentó del 8,8% al 12,7% en áreas terrestres (incluidas las aguas continentales) y del 0,9% al 4% en áreas marinas (Bertzky *et al.* 2012).

Desde el año 2010, la cobertura mundial total adicional equivale a 6,1 millones de kilómetros cuadrados, como resultado, el 15,4% de las zonas terrestres y el 3,4% de los océanos del mundo están bajo protección (Arnell *et al.* 2014). España supera los 7 millones de hectáreas protegidas, un 27,9% del territorio, distribuidas en 1.905 espacios naturales protegidos: 15 parques nacionales, 149 parques naturales, 291 reservas naturales, 328 monumentos naturales, 53 paisajes protegidos y 1 área marina protegida, además de otras figuras utilizadas sólo en algunas comunidades autónomas (Atauri *et al.* 2014).

En los EPs españoles encontramos poblaciones locales establecidas con un fuerte arraigo al espacio, que han proyectado sobre el mismo sus expectativas (Corraliza, García y Valero 2014) y han usado tradicionalmente los recursos naturales *disponibles* para cubrir sus necesidades diarias (Dixon y Sheman, 1990). Este hecho nos conduce a pensar que únicamente la declaración de un territorio como EP no garantiza el éxito en la conservación de la biodiversidad (Hayes 2006; Pretty y Smith 2004), la compatibilización de los objetivos conservacionistas con los intereses de las comunidades locales es la clave del éxito de las estrategias de conservación (Bruzzi *et al.* 2011; Andrade y Rhodes, 2012).

Las oportunidades de futuro de estos territorios, que generalmente son de carácter rural, se encuentran en entornos aislados, con escasez de servicios básicos y con dificultades en la promoción social y cultural, pasa por la implicación de la sociedad (Serrano-Bernardo *et al.* 2015). Se tiende a perder de vista la incidencia que la gestión de estas áreas puede tener en la comunidad local (Corraliza, García y Valero 2002). Sin embargo, como bien señala Kaplan (1989), los EPs son más que una sucesión de los elementos que componen la escena, no estando garantizada a largo plazo la existencia de los EPs sin el apoyo de la población local (McShame y Wells, 2004). Su conocimiento y aprobación son cruciales (Pietrzyk-Kaszynska

et al. 2012). La eficacia de un EP no está sólo determinado por su estado de conservación o su estrategia de gestión sino que es crucial considerar la percepción social de las comunidades locales (Allenford y Allenford 2013; Hirschnitz-Garbers y Stoll-Kleemann 2010).

En este contexto, el análisis de la percepción de la población que vive en los EPs, es una herramienta que ha cobrado relevancia en los últimos tiempos (Cruz, Hernández y Pereira 2009). La percepción es un proceso cognitivo a través del cual se reconocen, se interpretan e identifican estímulos y sensaciones que se obtienen del entorno tanto físico como social. La percepción social designaría “aquella percepción en la que influyen los factores sociales y culturales y que tiene que ver tanto con el ambiente físico como social” (Vargas 1994). En un EP, la percepción de la población local “es el resultado del balance entre los costes y beneficios producidos por el EP, la dependencia a los recursos y el conocimiento sobre el EP” (Chen *et al.* 2006).

Conocer la opinión y actitudes de la población frente a las estrategias de gestión puede generar información valiosa que permita mejorar los actuales modelos y adoptar políticas acordes a los intereses, necesidades y expectativas de la población local que no tienen por qué no ser compatibles con los objetivos de conservación (Klaus *et al.* 2010; Lauber *et al.* 2008; Mascia 2003; Rodríguez 2012). De hecho, cuando la población local queda excluida de los modelos de gestión de los EPs y sus necesidades y aspiraciones son ignoradas, es extremadamente difícil aplicar políticas de conservación (Andrade y Rhodes 2012).

La clave no es otra que “conocer para actuar”, analizar cómo la población local interpreta el trabajo que se está llevando a cabo en los EPs y generar una base de conocimiento sociológico sólido desde la cual implementar nuevas políticas y desarrollar nuevas estrategias (Martino 2008).

1.2. OBJETIVOS

El objetivo general de la presente investigaciones llevar a cabo un completo análisis de percepción social en un EP de gran relevancia que permita determinar si el modelo de gestión y las políticas de conservación y desarrollo que se están llevando a cabo desde su declaración cuentan con el respaldo de la población local. Para ello, se ha elegido para el estudio, uno de los EPs más emblemáticos y representativos no solo de Andalucía y España, sino a nivel mundial: el **Espacio Natural Sierra Nevada**, que engloba entre sus límites, no solo un Parque Nacional y Natural, sino que además está reconocido como Reserva de la Biosfera, Zona de Especial Conservación (ZEC), Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA), forma parte de la Red Natura 2000, y desde finales del año 2014, en la “Lista Verde de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza” (IUCN Green List)

En cuanto a los objetivos específicos, cabe señalar los siguientes:

- 1) Identificar, si la hubiese, la influencia sobre la percepción local del ENSN de factores socioeconómicos tales como la comarca de residencia, el género, la situación laboral, la edad, o la actividad económica.
- 2) Determinar, si la percepción sobre el ENSN está asociada al nivel de información y participación de la población local.

El análisis de percepción que se plantea trata de dar respuesta a los siguientes aspectos:

2.1) Conciencia de Formar Parte de un EP:

- Apego al territorio
- Identificación de límites territoriales

2.2) Percepción de la población sobre la Conservación del EP:

- Intervención de la administración pública
- Medidas llevadas a cabo por la administración pública

2.3) Percepción de la población sobre las iniciativas llevadas a cabo en el EP:

- Catalogaciones
- Programas de sensibilización
- Programas de formación
- Uso público

2.4) Percepción de la población sobre el impacto del EP en el desarrollo económico y la calidad de vida:

- Beneficios de vivir en un EP
- Programas de ayudas económicas
- Mejora de la calidad de vida

2.5) Información y Participación:

- Nivel información
- Conocimiento canales de información y participación
- Intereses población local

1.3. IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

El incremento de la presión humana, debida al desarrollo económico y al incremento de las demandas sociales es la principal razón de la sobreexplotación de las zonas naturales, de su degradación y de su destrucción. La solución que resuelve el conflicto pasa por conservar los recursos naturales para que puedan ser disfrutados por las generaciones futuras al mismo tiempo que las generaciones actuales se benefician de éstos.

Con el objetivo de poner en marcha estrategias de conservación exitosas que cubran las necesidades sociales actuales mientras compatibilizan los objetivos de conservación, es fundamental investigar sobre la percepción de las poblaciones locales. Si no tenemos en cuenta a las personas que interaccionan con el EP en el diseño de políticas de conservación, aumenta la posibilidad de que las poblaciones de los EPs desarrollen actitudes negativas. El conservacionismo se identifica con restricción. Sin embargo, la consideración del componente social, la inclusión de sus opiniones en futuras estrategias, se puede traducir en una actitud positiva hacia estas políticas.

En este sentido, este trabajo proporciona información de gran valor para el desarrollo de esas estrategias que tienen en cuenta y benefician no sólo a un segmento de población sino a todas las personas que en mayor o menor medida están vinculadas al EP.

Los cambios introducidos por las políticas de conservación tienen inevitablemente un efecto en las vidas de las personas que habitan esa área, y éstos no pueden suponerse, hay que identificarlos y analizarlos, hay que preguntarle a la población.

El presente trabajo es el primer análisis de percepción de la población que habita el área de estudio que se lleva a cabo desde su declaración como EP en 1989 y espera contribuir de forma significativa a la mejora de las estrategias de gestión del ENSN, generando información útil para todos aquellos agentes implicados en la gestión de los EPs. Un mayor entendimiento de las percepciones y actitudes humanas y su correcta incorporación a las estrategias de gestión de los EPs, se traducirá en resultados positivos de conservación.

1.4. ESTRUCTURA DEL TRABAJO

El estudio está estructurado en cinco capítulos. Cada uno de ellos analiza y presenta diferentes aspectos del trabajo de análisis de la percepción de la población local en el ENSN.

Capítulo 1-Introducción. Ofrece una idea general del trabajo de investigación. En primer lugar revisa la importancia de los EPs y la interacción entre éstos y las personas que los habitan. A continuación se establecen los objetivos a los que este trabajo pretende dar respuesta. El capítulo finaliza subrayando la contribución que los resultados de este trabajo pueden suponer en el ámbito de la conservación y la gestión de los EPs.

Capítulo 2-Marco Teórico. En este capítulo se revisan aspectos contextuales que ayudarán a entender el objeto del estudio. Sitúa la investigación dentro de un conjunto de definiciones y conocimientos.

Capítulo 3-Metodología. Ofrece una descripción del área objeto de estudio y de la estrategia metodológica seguida para alcanzar los objetivos de este trabajo. Además facilita información sobre las técnicas estadísticas usadas para procesar los datos recopilados durante el trabajo de campo.

Capítulo 4-Resultados y Discusión. Presenta los resultados del análisis de percepción de la población llevado a cabo en el ENSN. Los resultados se organizan en tornos a cuatro grandes bloques que son “Conciencia de Formar Parte de un EP”, “Conservación del EP”, “Iniciativas Llevadas a Cabo en el EP”, “Impacto del EP en el Desarrollo Económico y la Calidad de Vida” y “Niveles de Información y Canales de Participación”.

Capítulo 5- Conclusiones. Incluye las conclusiones finales del trabajo y propuestas para futuras líneas de investigación.

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1. ESPACIOS PROTEGIDOS

2.1.1. ORIGEN HISTÓRICO DEL CONCEPTO

La mayoría de los autores que analizan el concepto EP citan el Parque Nacional de Yellowstone. A pesar de la existencia de ciertos territorios protegidos de actividades como la caza o la explotación forestal, este espacio natural ubicado en Estados Unidos fue el primer EP en el que se establecieron medidas generales de protección, y su filosofía tuvo durante más de un siglo una gran influencia en las estrategias públicas de protección de la naturaleza de todo el planeta.

Tal y como señala García (2009), su protección se acordó por el gobierno federal estadounidense en el año 1872, en una época en la que gran parte del territorio americano se mantenía virgen e inexplorado. El objetivo principal de la declaración fue preservar de la colonización los valores botánicos, faunísticos, geológicos y paisajísticos de este espacio natural. Se pretendió salvar dichos recursos de las profundas transformaciones que se avecinaban en el uso del suelo al expandirse los colonos por el continente americano, y se planteó el EP como una isla de naturaleza, un museo para ser admirado por las generaciones futuras. De este modo, a la preservación de sus valores naturales se unieron otras motivaciones como el disfrute recreativo y educativo del paisaje, tal y como quedó reflejado en las palabras de Cornelius Megdes (Casas 1993):

“Me parece que Dios hizo esta región para que todo el pueblo y todo el mundo la vea y se regocije para siempre. (...) Hagamos de él un gran parque y reservémoslo para América; nunca deberá ser cambiado, obligándonos a mantenerlo siempre sagrado, como se ve ahora, a fin de que los americanos puedan saber cómo fue de espléndida esta América.”

La puesta en práctica del concepto de EP en Estados Unidos fue una auténtica revolución en materia de protección de la naturaleza en todo el mundo, pero incorporaba una visión estética e ilustrada del medio natural y otorgando un papel limitado a los EPs. Hoy sabemos que este tipo de protección puntual y localizada, que consiste en conservar intacto un espacio, no es una buena estrategia para garantizar el futuro de los valores naturales y de las especies, el dinamismo intrínseco de la vida desborda el marco de los límites y fronteras creados por el ser humano (Purroy 1993).

Tras la declaración de varios Parques Nacionales en EEUU a finales del siglo XIX, fueron los países del ámbito anglosajón que aún gozaban de territorios no explotados (Australia, Nueva Zelanda, Canadá, etc.), los pioneros en la protección de sus espacios naturales. El concepto original de EP, en el que se pretende preservar parte del territorio natural de las transformaciones generales en los usos del suelo, parecía aún exportable al resto del mundo, y durante la primera mitad del pasado siglo las declaraciones se van extendiendo a los países del continente europeo, comenzando por Suecia (1909), Rusia (1912) y Suiza (1914) (García 2009).

La política proteccionista de la naturaleza predominante en esta época en Europa se basaba en la conservación del paisaje y el disfrute público de la sociedad urbana continuaban siendo las finalidades principales de muchas de las figuras de protección fundadas en los distintos países, que se ubicaban fundamentalmente en territorios no excesivamente alterados por los usos humanos, con importantes recursos de interés nacional y una superficie extensa. Ambos objetivos son explícitamente citados en el Acta de 1949, primera regulación sobre áreas protegidas en Reino Unido, donde se definía su principal figura de protección como: *“Los Parques Nacionales son aquellas áreas extensas de Inglaterra y Gales que así sean declaradas por la Comisión de Parques Naturales por la razón de: a) su belleza natural y b) las oportunidades que ofrezcan para la recreación al aire libre, teniendo en cuenta su carácter y su posición en relación a los centros de población.”*

El crecimiento económico y la urbanización sin precedentes que caracterizó a la segunda mitad del siglo XX originaron el desarrollo de movimientos sociales de carácter urbano que abogaban por una mayor protección del medio natural. Las asociaciones recreativas y ecologistas de la época observaban al espacio rural como el último reducto de naturaleza frente al crecimiento de las ciudades y los cada vez más acusados problemas de contaminación y destrucción de hábitats (Garayo 2001). Esta sensibilización social y la conciencia conservacionista impulsaron una multiplicación de declaraciones a lo largo de todo el planeta, especialmente a partir de los años setenta.

2.1.2. LOS ESPACIOS PROTEGIDOS EN EL MUNDO. CLASIFICACIÓN UICN.

Los EPs varían enormemente de un país a otro, en función de sus características sociales, económicas, físicas, legislativas e institucionales, así como de las prioridades asignadas a las respectivas políticas de protección de la naturaleza. Sin embargo, se ha producido durante las últimas décadas un fenómeno común: el número y la extensión ocupada por las áreas protegidas ha crecido considerablemente. Esto se ha traducido en una verdadera multiplicación de figuras de protección que dificulta cualquier cuantificación.

Con el fin de coordinar la protección de la naturaleza a nivel internacional, en 1948 se fundó, bajo patrocinio de la UNESCO, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), entidad que se ha convertido en la actualidad en la organización conservacionista más importante a nivel internacional. Su objetivo es promover la cooperación entre los gobiernos, las agencias gubernamentales y las organizaciones no gubernamentales así como fomentar la investigación y difundir información respecto a la conservación de la naturaleza.

Actualmente la UICN está formada por 111 agencias gubernamentales, 84 estados y 800 organizaciones de 181 países, y cuenta con el asesoramiento y la colaboración de más de 10.000 científicos y expertos repartidos por todo el mundo. En materia de EPs, la UICN se puede considerar la referencia más influyente en el Planeta, y los documentos y aportaciones publicados por su Comisión Mundial sobre Áreas Protegidas (World Commission on Protected Areas, WCPA) recogen las principales inquietudes de la comunidad internacional con respecto a las áreas protegidas (García 2009).

La UICN realiza desde hace más de cuatro décadas un esfuerzo importante en la cuantificación de las áreas protegidas. Junto con el Centro Mundial de Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente elabora periódicamente un listado de EPs que se actualiza regularmente en una base de datos sobre áreas protegidas -*World Database on Protected Areas*-, disponible en <http://www.unep-wcmc.org/wdpa>.

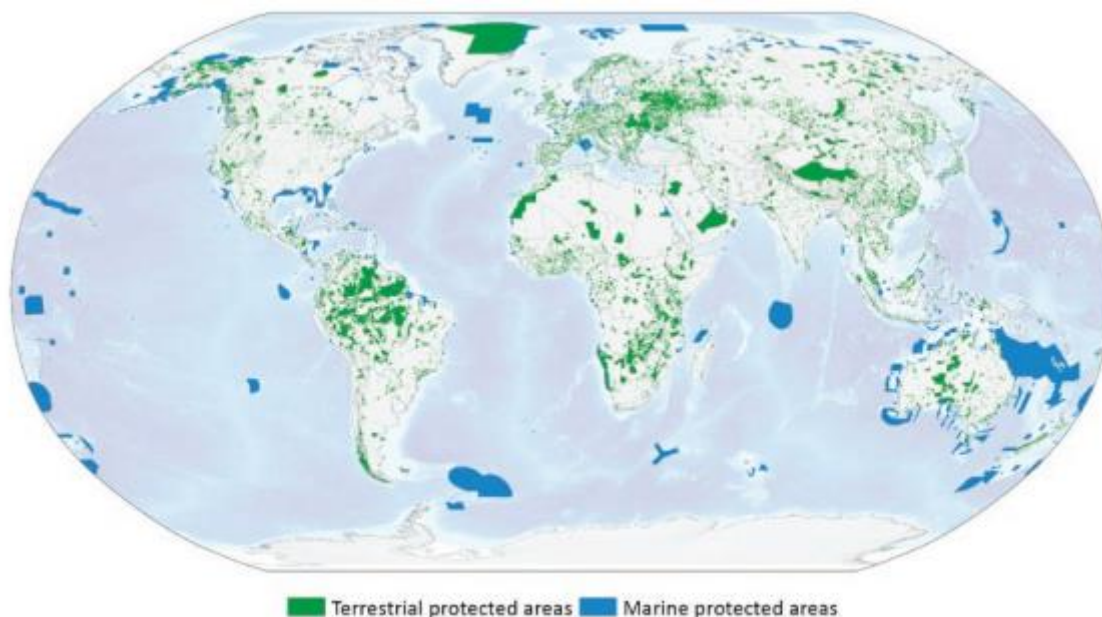


Figura 1: Distribución espacial de las áreas protegidas en el mundo (Fuente: UNEP-WCMC 2014b)

Desde el año 2010, la superficie terrestre protegida ha aumentado en más de un millón de kilómetros cuadrados, 126.000 kilómetros cuadrados desde 2012. En total, 20,6 millones de kilómetros cuadrados, el 15,4% de superficie terrestre y aguas continentales están protegidas.

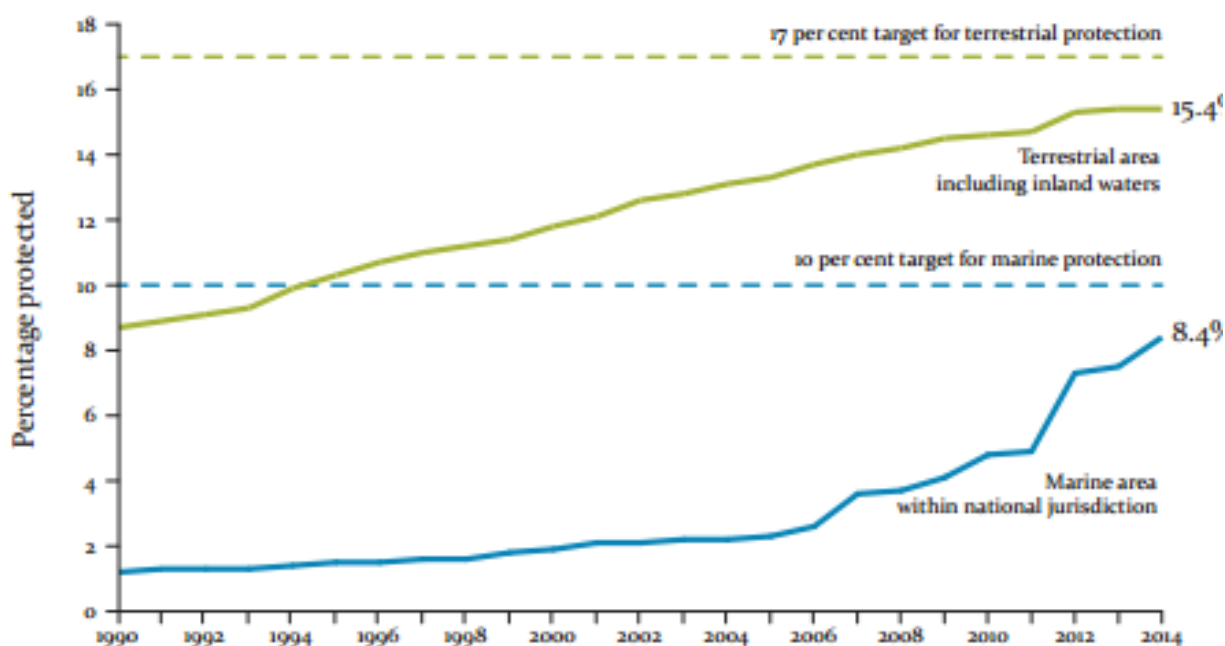


Figura 2: Incremento en el porcentaje de superficie protegida 1990-2014 (Fuente: UNEP-WCMC 2014b)

América Central y Sur América poseen las mayores extensiones de territorio protegido (28,2% y 25% respectivamente (ver figura 3). En estas dos regiones, la mayoría de los países poseen como mínimo un cuarto de su superficie con alguna figura de protección.

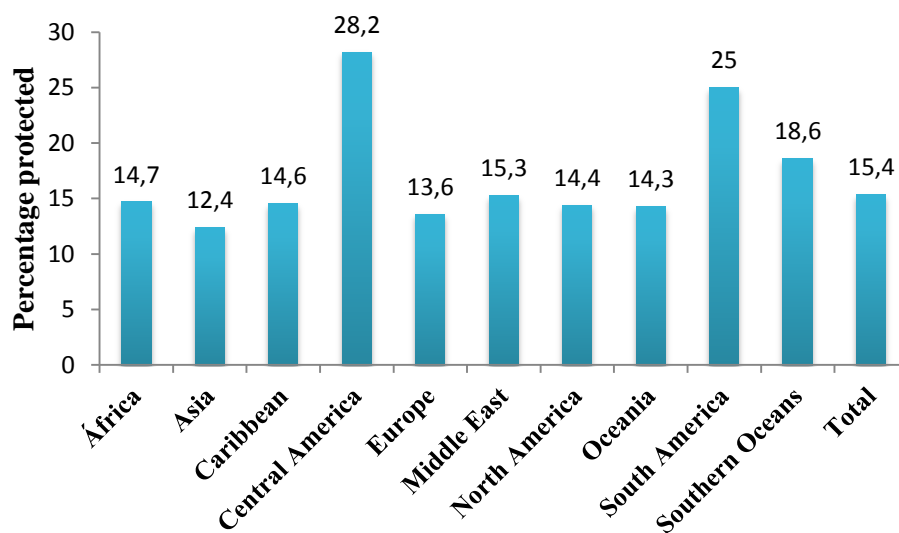


Figura 3: Porcentaje de superficie terrestre protegida por regiones (Fuente: Deguignet *et al.* 2014.)

Las áreas protegidas terrestres incluyen a las aguas continentales. Sin embargo y a pesar de los esfuerzos por proteger estos ecosistemas, sólo el 20,7% de las aguas continentales están bajo alguna figura de protección, siendo usados habitualmente para definir los límites de los EPs.

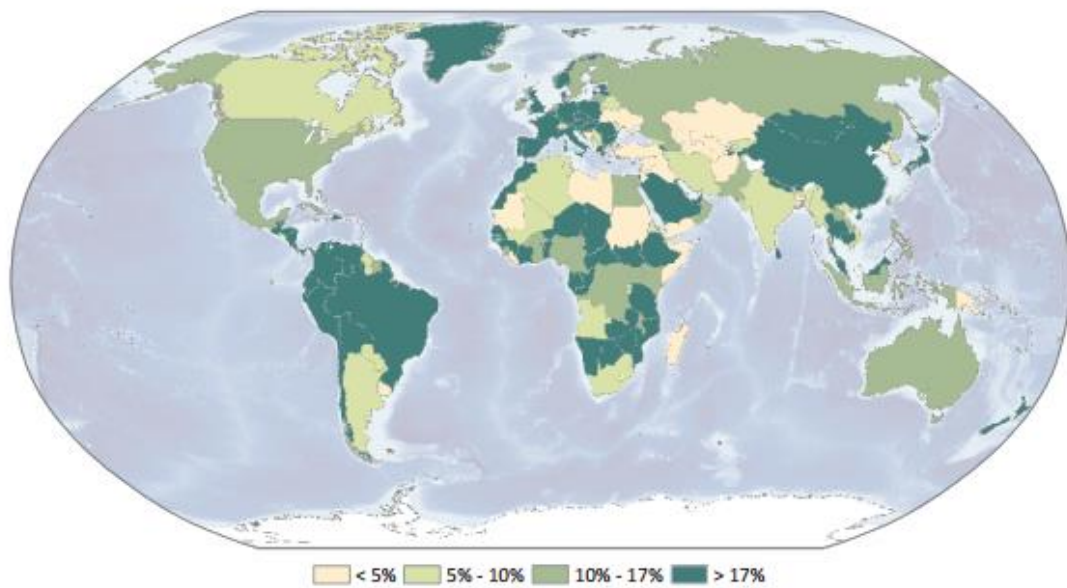


Figura 4: Porcentaje de superficie protegida por país (Fuente: UNEP-WCMC 2014)

Las áreas protegidas marinas cubren el 3,4% de los océanos del mundo, cifra muy por debajo del objetivo fijado del 10% sin embargo el progreso es evidente. Sólo algunos países que no pertenecen al Pacífico Este en Oceanía, han alcanzado el objetivo del 10% de protección. La mayoría de los países poseen entre el 1% y el 5%.

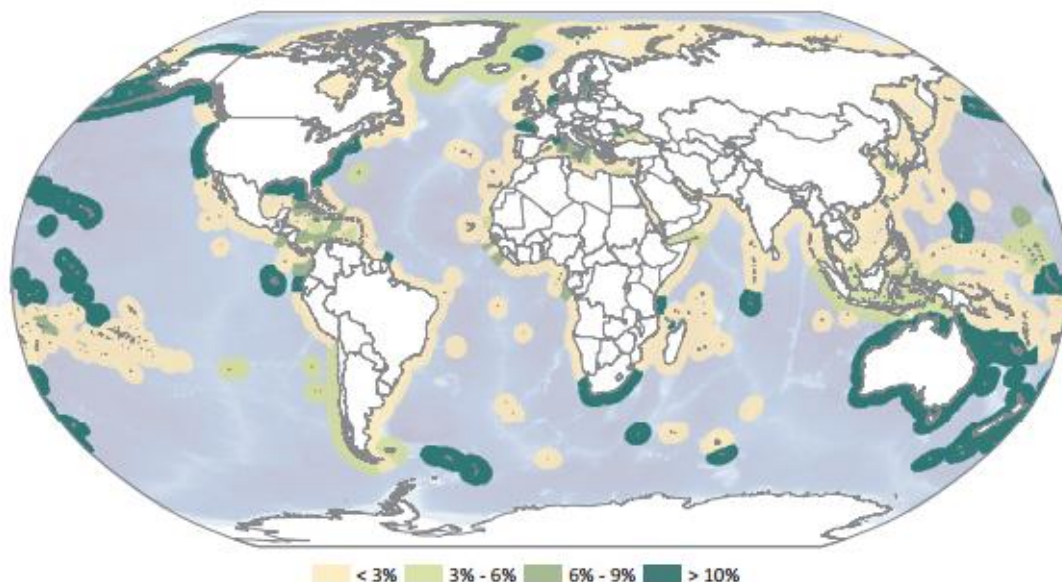


Figura 5: Porcentaje de EPs marinos por países (Fuente: Thomas *et al.* 2014)

El análisis de las áreas protegidas según grandes regiones del mundo muestra diferencias territoriales significativas, relacionadas con las particularidades históricas y culturales, los diferentes patrones de utilización del territorio y la concienciación más o menos intensa respecto a la protección del medio ambiente en las distintas regiones.

En este sentido, según el Centro Mundial de Conservación, han sido a menudo los factores socioeconómicos y políticos, y no las prioridades de conservación, las más importantes consideraciones a la hora de establecer y emplazar áreas protegidas (UNEP-WCMC 1992).

Los desequilibrios en cuanto a la protección de los diversos ecosistemas existentes en el planeta son patentes, y especialmente deficitarios en el caso de la preservación de hábitats marinos y costeros.

Por regiones, Europa es líder en cuanto al número de EPs declarados, pero si atendemos al porcentaje de superficie terrestre, este continente es desbancado por Norteamérica y sobre todo por América Central (con un 18% y un 25% de sus territorios protegidos respectivamente). Especialmente significativo es el extraordinario compromiso que han mostrado en la declaración de espacios los países en vías de desarrollo desde la celebración de la Cumbre de la Tierra de 1992; en la actualidad, fruto de dicho esfuerzo, el 40% de las áreas protegidas se localiza en estos países (UICN 2003) En relación al tamaño, éste es muy variable: el 58% de las áreas protegidas declaradas es menor de 10 km²; mientras, solamente las 20 áreas protegidas más grandes del planeta ocupan más de 4 millones y medio de kilómetros cuadrados. Esto supone que una parte significativa del terreno protegido en el mundo se concentra en unas pocas áreas de grandes extensiones.

La UICN se ha dedicado intensamente durante el último cuarto del siglo pasado a establecer un lenguaje común entre las áreas protegidas del mundo con el fin de ordenar, la diversidad existente y facilitar la comunicación e información entre ellas. A nivel internacional hay más de 140 nombres diferentes para designar a las áreas protegidas. En Australia, por ejemplo, existen 45 denominaciones diferentes, y en España son más de 20 las figuras de protección establecidas. Además, los sistemas de áreas protegidas no se han diseñado generalmente siguiendo directrices internacionales, por lo que una misma denominación no se corresponde con el mismo concepto de protección en los diferentes países. Incluso, aunque la

denominación sea la misma las funciones asignadas a cada figura de protección pueden ser diferentes.

Hace más de 25 años, la UICN desarrolló un sistema preliminar de categorías para la gestión de áreas protegidas para ayudar a organizarlas y definir las. La intención original del sistema de Categorías de Gestión de Áreas Protegidas de la UICN era crear un entendimiento común y un marco internacional de referencia para las áreas protegidas tanto entre países como dentro de ellos. Existen además otras clasificaciones, como la del Consejo de Europa, aunque su trascendencia internacional es mucho menor que la categorización de la UICN.

Hoy en día, las categorías están aceptadas y reconocidas por organizaciones internacionales, como las Naciones Unidas y el Convenio sobre la Diversidad Biológica, y gobiernos nacionales como el punto de referencia para definir, recordar y clasificar las áreas protegidas.

La clasificación de la UICN parte de la siguiente definición de área protegida:

“Un área protegida es un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otro tipo de medios eficaces, para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y de sus valores culturales asociados” (Dudley 2008).

Las categorías de gestión de EP de áreas protegidas de la UICN son:

Categoría I. Protección Estricta

Ia. Reserva Natural Estricta

Objetivo: conservar a escala regional, nacional o global ecosistemas, especies (presencia o agregaciones) y/o rasgos de geodiversidad extraordinarios: dichos atributos se han conformado principalmente o exclusivamente por fuerzas no humanas y se degradarían o destruirían si se viesan sometidos a cualquier impacto humano significativos.

Ib. Área Natural Silvestre

Objetivo: proteger la integridad ecológica a largo plazo de áreas naturales no perturbadas por actividades humanas significativas, libres de infraestructuras modernas y en las que

predominan las fuerzas y procesos naturales, de forma que las generaciones presentes y futuras tengan la oportunidad de experimentar dichas áreas.

No hay ejemplos de esta categoría en América del Sur.

Categoría II: Conservación y protección del ecosistema

- *Parque Nacional*

Objetivo: proteger la biodiversidad natural junto con la estructura ecológica subyacente y los procesos ambientales sobre los que se apoya, y promover la educación y el uso recreativo.

Categoría III: Conservación de los rasgos naturales

- *Monumento Natural*

Objetivo: proteger rasgos naturales específicos sobresalientes y la biodiversidad y los hábitats asociados a ellos.

Categoría IV: Conservación mediante manejo activo

- *Área de Manejo de Hábitats / Especies*

Objetivo: mantener, conservar y restaurar especies y hábitats.

Categoría V: Conservación de paisajes terrestres y marinos y recreación

- *Paisaje Terrestre y Marino Protegido*

Objetivo: proteger y mantener paisajes terrestres/marinos importantes y la conservación de la naturaleza asociada a ellos, así como otros valores creados por las interacciones con los seres humanos mediante prácticas de manejo tradicionales.

Categoría VI: Uso sostenible de los recursos naturales

- *Área Protegida Manejada*

Objetivo: proteger los ecosistemas naturales y usar los recursos naturales de forma sostenible, cuando la conservación y el uso sostenible puedan beneficiarse mutuamente.

La clasificación de la UICN se efectúa en función del principal objetivo de manejo declarado en cada figura de protección. Con el fin de adaptarse a las muy diversas situaciones existentes en el planeta se ha tratado también de incorporar cierta flexibilidad, recogándose como criterio adicional la existencia de otros objetivos de manejo secundarios o terciarios, como por ejemplo la investigación, la educación, el mantenimiento de la cultura local, la recreación, la preservación de usos tradicionales, etc.

Como puede observarse, existe una graduación en las categorías de EPs de la UICN en función del nivel aceptable de uso humano y la alteración del medio natural por la acción del hombre. Las primeras categorías corresponden a espacios poco alterados por el ser humano, mientras que las últimas categorías se corresponden con enclaves más transformados por la acción del hombre.

La UICN edita periódicamente guías dirigidas a lograr una adecuada planificación y manejo de cada categoría y una óptima adaptación de sus categorías de gestión a regiones geográficas o figuras de protección determinadas. También con cierta frecuencia analiza los usos y logros del sistema de clasificación propuesto, con objeto de mantener su utilidad y dinamismo (Bishop *et al.* 2004; Dudley 2008).

2.1.3. LOS ESPACIOS PROTEGIDOS EN ESPAÑA

2.1.3.1. Definición

Los EPs son esenciales para conservar la biodiversidad natural y cultural y los bienes y servicios ambientales que brindan son esenciales para la sociedad. A través de actividades económicas, como el turismo entre otras, muchas áreas protegidas son importantes para el desarrollo sostenible de comunidades locales, especialmente pueblos indígenas que dependen de ellos para su supervivencia. Los paisajes protegidos personifican valores culturales importantes; algunos de ellos reflejan las prácticas sostenibles de la utilización de la Tierra. También, son espacios en donde el hombre puede experimentar paz, revigorizar su espíritu y desafiar sus sentidos. Son importantes para investigación y educación, y contribuyen a las economías locales y regionales. La importancia de los EPs es reconocida en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CBD). Pueden ser creados para proteger bellezas escénicas, diversidad biológica y cultural, para investigación científica y para educación ambiental.

Los EPs no son en modo alguno entidades uniformes, antes bien, abarcan un amplio abanico de objetivos y están administradas por un gran número de actores muy diversos. Así, podemos encontrar un número de sitios cuyo acceso está totalmente prohibido debido a su enorme importancia y fragilidad, pero también otro tipo de áreas protegidas que engloban territorios y espacios marinos tradicionalmente habitados, donde la acción humana ha moldeado los paisajes culturales con una alta biodiversidad. En algunos casos, la propiedad y la gestión de los sitios están en manos de los gobiernos, mientras que en otros esta propiedad y gestión corresponde a particulares, empresas privadas, comunidades y grupos religiosos.

En su nuevo documento “Directrices para la aplicación de las categorías de gestión de áreas protegidas” (Dudley 2008), la UICN define a los EPs como: "Un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y sus valores culturales asociados."

El CBD define un EP como: “un área geográficamente definida que esta designada o regulada y gestionada para lograr específicos objetivos de conservación”.

De acuerdo con la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y la Biodiversidad, tienen la “*consideración de espacios naturales protegidos aquellos espacios del territorio nacional, incluidas las aguas continentales y las aguas marítimas bajo soberanía o jurisdicción nacional, incluidas la zona económica exclusiva y la plataforma continental, que cumplan al menos uno de los requisitos siguientes y sean declarados como tales:*”

- *Contener sistemas o elementos naturales representativos, singulares, frágiles, amenazados o de especial interés ecológico, científico, paisajístico, geológico o educativo.*
- *Estar dedicados especialmente a la protección y el mantenimiento de la diversidad biológica, de la geodiversidad y de los recursos naturales y culturales asociados”.*

En función de los bienes y valores a proteger y de los objetivos de gestión a cumplir, los EPs, ya sean terrestres o marinos, se clasifican en cinco categorías básicas de ámbito estatal, establecidas por la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad:

1. Parques: Áreas naturales, que, en razón a la belleza de sus paisajes, la representatividad de sus ecosistemas o la singularidad de su flora, de su fauna o de su diversidad geológica, incluidas sus formaciones geomorfológicas, poseen unos valores ecológicos, estéticos, educativos y científicos cuya conservación merece una atención preferente. Dentro de esta categoría se incluyen los Parques Nacionales, que se rigen por su legislación específica y se integran en la Red de Parques Nacionales.

2. Reservas Naturales: Espacios naturales cuya creación tiene como finalidad la protección de ecosistemas, comunidades o elementos biológicos que, por su rareza, fragilidad, importancia o singularidad, merecen una valoración especial.

3. Áreas Marinas Protegidas: Espacios naturales designados para la protección de ecosistemas, comunidades o elementos biológicos o geológicos del medio marino, incluidas las áreas intermareal y submareal, que, en razón de su rareza, fragilidad, importancia o singularidad, merecen una protección especial. Podrán adoptar esta categoría específica o protegerse mediante cualquier otra figura de protección de espacios prevista en la Ley

42/2007, de 13 de diciembre. La Ley 41/2010, de 29 de diciembre, de Protección del Medio Marino crea y regula la Red de Áreas Marinas Protegidas de España.

4. Monumentos Naturales: Espacios o elementos de la naturaleza constituidos básicamente por formaciones de notoria singularidad, rareza o belleza, que merecen ser objeto de una protección especial. Tienen también esta consideración los árboles singulares y monumentales y las formaciones geológicas, los yacimientos paleontológicos y mineralógicos, los estratotipos y demás elementos de la gea que reúnan un interés especial por la singularidad o importancia de sus valores científicos, culturales o paisajísticos.

5. Paisajes Protegidos: Partes del territorio que las Administraciones competentes consideren merecedores de una protección especial por sus valores naturales, estéticos y culturales, y de acuerdo con el Convenio Europeo del Paisaje, del Consejo de Europa.

Sin embargo, dado que la mayoría de las Comunidades Autónomas han desarrollado legislación propia sobre EPs, existen en la actualidad en España más de 40 denominaciones distintas para designar a los EPs.

Con una superficie terrestre protegida del 28.02% de la superficie total (507013.4 km²) y una superficie del 8.73% del total de superficie marina (1005717.3 Km²) (ver Anexo1), las figuras de protección en España son (UNEP-WCMC 2017):

Tabla 1: Figuras de protección en España

CATEGORÍAS NACIONALES	NÚMERO
Área Marina Protegida	1
Reserva Natural	112
Humedales	48
Reserva Natural Especial	17
Cuevas	134
Parque Regional	12
Lugar Pinturesco	1
Parque Periurbano	4
Área Natural Singular	1
Áreas de Especial Conservación	109
Reserva Natural (Parcial)	64
Lugar Natural de Interés Nacional	7
Refugio Animal	1
Reserva Integral	3
Área Natural Recreacional	2
Lugar de Interés Científico	82
Lugar de Interés Nacional	4
Área de Interés Regional	4
Monumento Natural	247
Parque Nacional	15
Enclave Natural	28
Parque Rural	7
Monumento Natural (Interés Nacional)	1
Microreserva	48
Humedal Protegido	5
Área Periurbana Protegida	21
Reserva Natural (Integral)	19
Corredor Ecológico	4
Parque Natural	129
Paisaje Protegido	53
Lugar Natural	33
Biotopo Protegido	6
Reserva de la Biosfera	1
Plan Protección	185
Reserva Marina	10
Reserva Fluvial	6
Lugar Natural (Interés Local)	58
Árbol Singular	59
Reserva Fauna Silvestre	22
Reserva Natural (Marina)	4
Reserva Natural (Salvaje)	13
CATEGORÍAS REGIONALES	NÚMERO
Zonas Especialmente Protegidas de Importancia para el Mediterráneo	9
Áreas de Especial Protección para las Aves	644
Hábitats de Interés Comunitario	1467
Áreas Marinas Protegidas (OSPAR)	13
CATEGORÍAS INTERNACIONALES	NÚMERO
Patrimonio de la Humanidad	5
Humedales de Importancia Internacional (RAMSAR)	74
Reserva de la Biosfera de la UNESCO	40

(Fuente: UNEP-WCMC 2017, elaboración propia)

2.1.3.2 España, país pionero en la protección de la naturaleza

A partir de información extraída del portal web del Ministerio de Agricultura y Pesca y Alimentación y Medio Ambiente así como del portal web de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía, se lleva a cabo en este apartado una revisión de la historia legislativa española en materia de protección de la naturaleza.

La primera Ley de Parques Nacionales, aprobada el 8 de diciembre de 1916 consiguió, con sus únicos tres artículos, que España fuera uno de los países pioneros en Europa en la apuesta por la protección de la naturaleza. Esta ley recogía el concepto estético y paisajístico de parque nacional, bajo el que se declararon en 1918, los dos primeros parques nacionales españoles, el de la Montaña de Covadonga y el de Ordesa.

Desde 1918 hasta 1954 la Red de Parques Nacionales no se ve ampliada con ningún nuevo espacio. Sin embargo, en ese año y en el intervalo de pocos meses dos espacios canarios Teide y Caldera de Taburiente fueron declarados Parque Nacional. Un año más tarde, en 1955 se declara el Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

En 1957, la ley de 1916 queda derogada al entrar en vigor la nueva Ley de Montes que recoge en su articulado todo lo referente, hasta el momento, a Parques Nacionales.

Esta nueva norma marca además un cambio sustancial en el planteamiento legislativo de la protección ambiental, según el cual los factores ecológicos empiezan a tener mayor importancia a la hora de declarar nuevos parques; frente a los meramente históricos y paisajísticos.

Años más tarde, en 1969, Doñana es declarado Parque Nacional y en 1973, las Tablas de Daimiel.

Numéricamente, los Parques Nacionales siguen aumentando de forma representativa en las Islas Canarias, en donde se elige un espacio emblemático del vulcanismo reciente, el Parque Nacional de Timanfaya (1974).

Un año después, en 1975, se aprueba otra norma fundamental para la protección de nuestros parques, la Ley 15/1975 de Espacios Naturales Protegidos. En esta ocasión, el articulado de

esta norma recoge tres nuevas figuras de protección de espacios, además de la de parque nacional.

La aprobación de esta ley trae consigo la reclasificación de varios parques, con la ampliación notoria de Doñana y Ordesa y Monte Perdido.

En el comienzo de la década de los 80 se declara el Parque Nacional de Garajonay, una de las mejores representaciones mundiales de la laurisilva, vegetación relictica de la Era Terciaria.

La Ley 4/89, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres.

Otro impulso importante a la Red de Parques Nacionales, se dio en 1989 con la promulgación de la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestre, en la que destaca la Disposición adicional primera donde se detallan los Parques Nacionales que componen la Red y el Anexo I, en donde se relacionan el conjunto de ecosistemas a representar en la misma. La Ley 4/1989 recoge en un sola disposición el Derecho de conservación de la naturaleza internacionalmente homologable, consolidando el proceso iniciado por nuestro país a principios de los años ochenta del siglo pasado mediante la ratificación de convenios multilaterales (humedales, tráfico internacional de especies amenazadas o especies migratorias), y regionales (patrimonio natural europeo), y debido a la recepción del acervo comunitario con motivo de la entrada de España en las Comunidades Europeas el 1 de enero de 1986.

Siguiendo las premisas establecidas por la nueva ley, se declara en 1991 el Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera y, cuatro años después, en 1995, sobre el terreno pionero que fue el Parque Nacional de Montaña de Covadonga, se crea un Nuevo Parque aglutinador del conjunto calizo: el Parque Nacional de los Picos de Europa. Unos meses más tarde, se declara Cabañeros, representante de los sistemas de bosque mediterráneo, y se incorpora a la Red de Parques Nacionales.

Tras la sentencia 102/1995 del Tribunal Constitucional que declaró nula la disposición adicional quinta de la Ley 4/1989 (en la medida en que se atribuía exclusivamente al Estado la gestión de los Parques Nacionales), se promulga la Ley 41/1997, de modificación de la norma anterior. Esta ley establece un régimen jurídico que atribuye la gestión de los Parques

Nacionales no sólo a la Administración General del Estado sino a las Comunidades Autónomas en cuyo territorio se ubique alguno de estos privilegiados espacios naturales.

El 11 de enero de 1999, la Red de Parques Nacionales se vio ampliada con un nuevo enclave, Sierra Nevada, representante de la alta montaña mediterránea. Posteriormente, el 1 de julio de 2002 se declara el Parque Nacional marítimo-terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia constituyendo el decimotercer Parque Nacional de la Red. En febrero de 2007, y prácticamente al tiempo de la promulgación de la nueva Ley de la Red de Parques, fue declarado el Parque Nacional de Monfragüe. Finalmente, el 25 de junio de 2013 se declara el Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama, con él son ya quince los Parques Nacionales integrados en la Red

Sentencia del Tribunal Constitucional 194/2004.

El Tribunal Constitucional, en respuesta a los recursos presentados por la Junta de Andalucía, el Gobierno de Aragón y las Cortes Aragonesas en 1998 (en los que se cuestiona el modelo de gestión compartida entre la Administración General del Estado y las Comunidades Autónomas), declara en Sentencia de fecha 4 de noviembre de 2004 que la gestión ordinaria y habitual de los Parques Nacionales es competencia de las Comunidades Autónomas. La Sentencia resuelve la inconstitucionalidad de diversos artículos, bien en su totalidad o en alguno de sus incisos, así como de alguna de las disposiciones adicionales de la Ley 4/89, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestre, en su redacción dada por la Ley 41/1997, de 5 de noviembre.

La declaración de inconstitucionalidad derivada de esta sentencia afecta a la gestión de los Parques Nacionales en los siguientes aspectos:

- La gestión ordinaria y habitual de los Parques Nacionales; la elaboración, aprobación, y desarrollo de los Planes Rectores de Uso y Gestión; y el nombramiento del Presidente y del Director Conservador de los mismos se entienden como una competencia exclusiva de las Comunidades Autónomas en régimen de autoorganización, incluso en aquellos supuestos de Parques Nacionales que se extiendan por dos o más Comunidades Autónomas.

- A tenor de lo anterior, desaparece la figura de las Comisiones Mixtas de Gestión de los Parques Nacionales, debiendo ser atribuidas sus funciones al órgano específico de las Comunidades Autónomas
- Las Comunidades Autónomas deben atender con cargo a sus recursos financieros en régimen de autonomía presupuestaria los gastos derivados de la gestión que les corresponde
- Los órganos de participación de los Parques Nacionales, los Patronatos, no se ven alterados en su función aunque deben quedar adscritos a las Comunidades Autónomas, independientemente de la presencia en los mismos de la Administración General del Estado

Complementariamente, esta sentencia:

- Declara constitucional la existencia de la Red como un sistema homogéneo y coherente de protección de las mejores muestras de la naturaleza española
- Mantiene al Consejo de la Red en su actual formulación y competencias como máximo órgano asesor y de participación
- Entiende como instrumento básico de ordenación el Plan Director de la Red de Parques Nacionales
- Confirma el procedimiento establecido para la elaboración de instrumentos de planificación, donde se debe contemplar la participación pública
- Habilita al Gobierno a ampliar los Parques Nacionales por acuerdo de Consejo de Ministros en determinadas condiciones
- Establece la posibilidad de que, para los supuestos de Parques Nacionales ubicados en dos o más Comunidades Autónomas, el Gobierno de la Nación y los órganos de Gobierno de dichas Comunidades, puedan suscribir acuerdos para establecer fórmulas complementarias de gestión y administración de estos Parques Nacionales

La Ley 5/2007, de la Red de Parques Nacionales

Finalmente, con la promulgación de la Ley 5/2007, de 3 de abril, y en consonancia con las sentencias del Tribunal Constitucional, se establecen los criterios básicos para la salvaguarda y mejora de la Red de Parques Nacionales de España.

La ley delimita un marco adecuado para la conservación de los Parques Nacionales que, partiendo con carácter general de la competencia exclusiva de las Comunidades Autónomas para la gestión, facilite el cumplimiento de los objetivos de cada Parque Nacional en el conjunto de la Red.

Se define para ello un modelo que integra tanto las disposiciones básicas que se recogen en la presente ley, como el resto de normativa básica general (directrices definidas en los contenidos declarados constitucionales del vigente Plan Director de la Red) aplicables a todos los Parques Nacionales.

Además, con el objeto de preservar la Red de Parques Nacionales como muestra representativa del principal patrimonio natural español, la ley establece la necesidad de que exista una evaluación del cumplimiento de los objetivos perseguidos por los Parques Nacionales, incluida la aplicación del Plan Director en los mismos. Este seguimiento se realizará por parte del Ministerio de Medio Ambiente, y conllevará la elaboración de un informe trianual de situación de la Red de Parques Nacionales.

Como último hito en la conservación de la naturaleza española resta mencionar la publicación en diciembre de 2007 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, que deroga y sustituye a la Ley 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres.

La Ley 42/2007, avanza en la generalización del Derecho de conservación de la naturaleza, completando la etapa iniciada dentro del marco básico de la ley 4/89 mediante la promulgación de las distintas normativas autonómicas, adaptando la normativa europea promulgada en el periodo de tiempo transcurrido entre ambas leyes y mejorando su articulación, con el objeto de garantizar a las generaciones futuras el disfrute de nuestro patrimonio natural.

La Ley 30/2014 de Parques Nacionales

Tras cerca de 2 años de tramitación, con una amplia participación pública con múltiples organizaciones y entidades, comunidades autónomas y diferentes órganos de la administración, y tras su tramitación en Cortes, se publicó finalmente la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales, que derogó a la Ley 5/2007 mencionada anteriormente.

Esta nueva Ley refuerza la protección de estos espacios que albergan lo mejor de nuestro patrimonio natural, a través de un modelo de mayor coordinación y apoyo por el Estado, reclamado por numerosos expertos y profesionales así como por las entidades conservacionistas. De los más de 2.000 EPs de nuestro país (30% de su superficie), únicamente el 0,76% de nuestro territorio, 15 parques nacionales, tienen este reconocimiento que otorgan las Cortes mediante sus leyes declarativas. Es por ello que no son un EP más sino que tienen una singularidad que conlleva este especial tratamiento, con una ley propia.

Con esta nueva ley, mucho más completa y actual, se refuerza la conservación de estos espacios, con medidas como el refuerzo en situaciones de emergencia por catástrofe ambiental, la intervención en casos de estado de conservación desfavorable, o la prohibición de actividades incompatibles como la pesca deportiva y recreativa, la caza deportiva y comercial, la tala con fines comerciales, así como la imposibilidad general de urbanización y edificación (salvo en los núcleos urbanos ya existentes en Monfragüe y Picos de Europa). Todo ello garantiza su máxima protección y el cumplimiento de los criterios de la categoría II de la IUCN.

Además refuerza la colaboración entre las diferentes administraciones implicadas, a través de una mayor coordinación Estatal, por ejemplo por medio de la creación del Comité de Colaboración y Coordinación, impulsa la posibilidad de completar la red con parques marinos, por citar algunas importantes novedades.

Destacar además que promueve el desarrollo compatible de los entornos de los parques, elementos claves para su conservación y aceptación. En este sentido promueve que los parques se conviertan en oportunidades para los habitantes de su entorno, propiciando el desarrollo de actividades compatibles ligadas a su visita y disfrute, así como por medio de la creación de la marca “Parques Nacionales de España” que pretende aprovechar el elevado y merecido grado de conocimiento y valoración de la figura por la sociedad en general.

2.2. ACTITUDES Y PERCEPCIONES DE LA POBLACIÓN LOCAL EN LOS ESPACIOS PROTEGIDOS

Los estudios de percepción entre la población que habita un EP, son herramientas valiosas debido a su capacidad para dar a conocer la conciencia social hacia los esfuerzos de conservación. Comprender mejor las opiniones que se manifiestan hacia el EP e incorporarlas adecuadamente en los futuros modelos de gestión podría aumentar la eficacia en la conservación (Dimitrakopoulos *et al.* 2010; Ozturuk *et al.* 2010; Vodouhe *et al.* 2010)

El establecimiento de EPs cercanas a las comunidades locales se ha considerado históricamente como un imposible debido al conflicto de intereses entre las instituciones y las comunidades locales (Ioras 2003). A menudo, cuando las comunidades locales que están en los límites de los EPs no participan en los procesos de planificación, los conflictos entre los intereses y necesidades de estas comunidades y los objetivos de conservación crecen exponencialmente (Dimitrakopoulos *et al.* 2010).

Estas incompatibilidades deben servir como factores de motivación para investigar y entender la relación mutua entre las dos entidades (Ioras 2003). La mayoría de los conflictos surgen debido a restricciones impuestas por los gestores del espacio en cuanto al uso del suelo o la extracción de recursos naturales. Las restricciones relativas al acceso, actividades agrícolas, extracción maderera o caza son las actividades originarias de conflicto EP-población local que con más frecuencia aparecen en la literatura (Weladji 1998; Brandon *et al.* 2005; Jones y Burgess 2005; Blanka 2012). Y esto es lo que en última instancia provoca percepciones negativas de la población local sobre el EP (Hulme y Murphree 2001).

En muchos países en desarrollo, aunque los bosques son de propiedad estatal, las personas que viven dentro y alrededor de ellos "aprovechan los recursos de estos dañándolos insensiblemente" (Ozturk *et al.* 2010). En la mayoría de los casos, los daños a estas áreas están originados por la presión de la población local y por la falta de recursos económicos para mantener una protección adecuada de estas zonas. Además, Ozturk *et al.* (2010) sostienen que los efectos perjudiciales de la presión de la población rural local se ve aumentada por el hecho de que la mayoría de estas personas que viven en estas zonas son en general la parte más pobre de la población rural y la creencia común es que los recursos forestales naturales son gratuitos para el beneficio de todos.

Aunque se han puesto en marcha estrategias para reducir los niveles de pobreza, los ingresos que se originan en los EPs no se han invertido en el desarrollo local (Vodouhe *et al.* 2010). Por lo tanto, el problema de la pobreza sigue presente en muchas de estas zonas rurales (Ozturk *et al.* 2010).

En respuesta a la creencia general de muchos conservacionistas de que los EPs están condenados al fracaso, se han desarrollado una serie de estrategias en las que las comunidades están involucradas en cierto grado en los esfuerzos de conservación (Hulme y Murphree 2001; Yeo-Chang 2009). Estas estrategias se denominan "Comunidad conservación" (Infield y Namara 2001, McClanahan, Davies y Maina 2005) o "Gestión participativa" (Dimitrakopoulos *et al.* 2010). Según Vodouhe *et al.* (2010), este enfoque se esfuerza por conciliar las diferencias entre los residentes locales y las necesidades de las áreas protegidas, avanzando hacia una mayor participación en la gestión y una mejora del desarrollo económico del territorio.

La importancia de los estudios de percepción como factor clave para el desarrollo de modelos de gestión exitosos en los EPs, se pone de manifiesto de forma enfática a través de diferentes estudios e (Weladji, Moe y Vedeld, 2003; Dimitrakopoulos *et al.*, 2010; Vodouhe *et al.* 2010). Dimitrakopoulos *et al.* (2010) sostiene que, sabiendo el alcance que el componente social tiene en los EPs y siendo consciente de la importancia de avanzar hacia una gestión cada vez más participativa, las actitudes y la percepción de la población local debe ser investigada.

Hasta ahora han sido pocos los estudios que se han centrado en estudiar la percepción social de la población en espacios protegidos y consecuentemente el conocimiento en este campo no es muy extenso.

Por tanto, analizar las percepciones de las poblaciones locales en los EPs e identificar los factores que tienen una influencia positiva en las actitudes hacia estas áreas sería el punto de partida óptimo para entender los principios que favorecerán el éxito de los modelos de gestión desde un punto de vista local (Vodouhe *et al.* 2010).

2.2.1. TRABAJOS PREVIOS EN EL ESPACIO NATURAL SIERRA NEVADA

Como se ha señalado en el capítulo introductorio, este trabajo de investigación es el primer análisis de la percepción social que se realiza en el ENSN desde su declaración en 1989. Anterior a esta fecha, el único análisis del que se dispone lo realizó Ricardo de Castro en el año 1987, como análisis previo a la declaración del Parque Natural de Sierra Nevada. La única figura de protección legal de la que gozaba este espacio en el momento de realización de este estudio era la de Reserva de la Biosfera, declarada en 1986 como se ha señalado en puntos anteriores.

El estudio se basó en la realización de 315 encuestas entre los habitantes de toda la provincia de Granada. El cuestionario que se empleó para este trabajo constaba de 14 preguntas centradas fundamentalmente en la necesidad de protección de Sierra Nevada.

La segunda aproximación a un análisis de percepción en Sierra Nevada se produce años más tarde, en el año 2004, durante el proceso de elaboración del Plan de Desarrollo Sostenible (PDS) de Sierra Nevada (Junta de Andalucía 2014). Aunque no se realiza un trabajo de análisis de percepción sí se plantean a la población cuestiones sobre el Parque Natural como figura de protección. Entre los resultados cabe destacar los siguientes:

- **23%** de las personas encuestados considera el Parque Natural como un freno al desarrollo industrial y a la construcción.
- **20.3%** señala que la figura de protección no tiene sentido y es una pérdida de beneficios.
- **88.5%** de los encuestados tiene una percepción negativa de la figura de protección.

En el año 2007 la Consejería de Medio Ambiente y la Junta de Andalucía publican el documento *“Impacto socioeconómico del espacio natural protegido Sierra Nevada”* (Sociedad de Estudios Económicos de Andalucía 2007) que trata algunas cuestiones referentes a la percepción social del sector empresarial turístico de la provincia de Granada. Se realizaron una serie de encuestas con el objetivo de conocer la visión de los responsables de las empresas acerca de los beneficios (o perjuicios) que el Parque Nacional y Natural de Sierra Nevada genera. Para complementar esta información, se realizaron una serie de entrevistas a actores sociales relevantes de la provincia de Granada. Fueron un total de 26,

distribuidas entre ayuntamientos, instituciones, asociaciones, empresas relacionadas con el turismo (la mayoría de los entrevistados pertenecían a este sector) y resto de sectores empresariales.

A nivel escolar, y enmarcadas dentro de los programas de educación ambiental del ENSN, se han realizado encuestas por los propios escolares para recabar la opinión de sus padres sobre el EP.

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

3.1. ÁREA DE ESTUDIO

El macizo de Sierra Nevada está situado en la Cordillera Bética, a caballo entre las provincias de Granada y Almería, ambas pertenecientes a la comunidad autónoma de Andalucía, España. Constituye una de las más extensas áreas montañosas ibéricas dotadas de unidad estructural propia. Acoge una de las floras más variadas y singulares de todo el continente europeo: encinares, bosques caducifolios de castaños y melojos, bosques galería, acerales, y pinares de alta montaña (Molero y Pérez 1987). En las cotas más altas se encuentran más de 80 especies endémicas, localizadas sobre todo en los “cascajares” o acumulaciones de piedras sueltas, y en los “borreguiles” o pastizales de alta montaña propios de suelos húmedos (Lorite 2002).

Sierra Nevada o Yabal Sulayr "Sierra del Sol" como la denominaban los andalusíes en la Edad Media no sólo destaca por su valor ecológico, también alberga un rico patrimonio cultural e histórico en el que se solapan legados ibéricos, romanos y visigodos, especialmente en la vertiente alpujarreña (Sánchez 2007).

Sus características más singulares son por un lado su situación, ya que es la cadena de montañas más meridional del continente europeo y por otro, su considerable altitud. Constituye uno de los relieves más altos de Europa tras los Alpes: el Mulhacén con 3479 metros es el techo de la Península y hay más de 18 picos que sobrepasan los 3.000 metros, entre ellos el Veleta, la Alcazaba o el Puntal de Vacares (Ortega y Peula 2013).

Tal y como se avanzaba en el apartado de objetivos de esta tesis el ENSN, fue declarado mediante el Decreto 24/2007, de 30 de enero, y comprende el ámbito territorial integrado por el Parque Nacional y Parque Natural de Sierra Nevada. Estas dos figuras constituyen la Reserva de la Biosfera del mismo nombre declarada por la UNESCO en 1986. El Parque Natural de Sierra Nevada, fue declarado por la Ley 2/89, de 18 de julio, por la que se aprueba el Inventario de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía y se establecen medidas adicionales para su protección, en atención a sus singularidades de flora, fauna, geomorfología y paisaje. El Parque Nacional de Sierra Nevada fue declarado 10 años después, por la Ley 3/1999, de 11 de enero, y protege la zona central de altas cumbres de forma que el parque natural queda como figura concéntrica de protección. El territorio tiene

además la categoría de Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA) según la Directiva Comunitaria 79/409/CEE, de 2 de abril.

El Parque Nacional y Natural de Sierra Nevada ocupa en su conjunto una extensión total de 172318 hectáreas (85883 hectáreas el Parque Nacional y 86435 hectáreas el Parque Natural) que alberga 60 municipios (37 en la provincia de Granada y 23 en la provincia de Almería) de las comarcas Marquesado del Zenete, Valle de Lecrín, Área Metropolitana, Río Nacimiento, Alpujarra Granadina y Alpujarra Almeriense (Junta de Andalucía 2014). Aproximadamente un 60% (102598 ha) de la superficie del Espacio Natural es de titularidad pública correspondiente a montes de la Junta de Andalucía, Ayuntamientos y de otras Entidades Públicas.

La población que habita en el área de estudio asciende a 95674 personas (SIMA 2014). En cuanto a las actividades económicas, destaca mayoritariamente el sector servicios, seguido por las actividades agrarias. Aunque las actividades primarias siguen siendo importantes en el conjunto del territorio, han perdido importancia como consecuencia del abandono de numerosas tierras de cultivo que sustentaban sistemas agrarios de montaña de subsistencia poco competitivos (Junta de Andalucía 2014). Esta tendencia de crecimiento, recoge, sin embargo, situaciones municipales muy diferentes.

De un lado, los municipios que se localizan en la proximidad de la capital de Granada, de cuyos fenómenos expansivos residenciales y terciarios se beneficiaron, y de otro, el conjunto de municipios de montaña que se han visto favorecidos por las actividades turísticas y la consecuente demanda de servicios diversos especializados. Las actividades industriales tienen un cierto peso en el macizo en el ámbito de la provincia de Granada, en el que se distinguen municipios con tasas superiores a la media provincial y que se sitúan entre el 10-15% de ocupados. Son, en cualquier caso, establecimientos de carácter familiar, que se asemejan más al concepto de taller que al de industria (Junta de Andalucía 2014).

Tabla 2: Declaraciones oficiales en el Espacio Natural Sierra Nevada

FECHA DECLARACIÓN	NOMBRE	NORMA	% SOLAPAMIENTO CON ENP
5/06/1986	Reserva de la Biosfera de Sierra Nevada	Declaración por la UNESCO en el Programa MAB	100%
18/07/1989	Parque Natural de Sierra Nevada	Ley 2/1989, de 18 de julio, por la que se aprueba el Inventario de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía, y se establecen medidas adicionales para su protección.	50%
11/01/1999	Parque Nacional de Sierra Nevada	Ley 3/1999, de 11 de enero, por la que se crea el Parque Nacional de Sierra Nevada.	50%
10/2002	Zona de Especial Protección para las Aves(Código ES6140004)	Propuesta de designación como Zona de Especial Protección para las Aves de determinados espacios protegidos de Andalucía.	100%
21/09/2006	Lugar de Importancia Comunitaria (código ES6140004)	Decisión de la Comisión Europea con fecha de 19 de julio de 2006(2006/613/CE) por la que se adopta de conformidad con la Directiva 92/43/CEE del Consejo, la lista de lugares de importancia comunitaria de la región geográfica mediterránea	100%
25/09/2012	Zona de Especial Conservación	Decreto 493/2012, de 25 de septiembre, por el que se declaran determinados lugares de importancia comunitaria como Zonas Especiales de Conservación de la Red Ecológica Europea Natura 2000 en la Comunidad Autónoma de Andalucía	100%

(Fuente: Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, elaboración propia)

Tabla 3: Otros reconocimientos concedidos al ENSN

ÁMBITO	NOMBRE	NORMA	FECHA DECLARACIÓN	% OCUPADO EN EL ENP
Cultura	Sitio histórico de la Alpujarra Media y La Tahá	Decreto 129/2007, de 17 de abril, por el que se declara Bien de Interés Cultural, con la categoría de Sitio Histórico, el área delimitada de La Alpujarra Media Granadina y La Tahá, en la provincia de Granada	17/04/2007	30%
	Conjunto Histórico de Bubión, Capileira y Pampaneira en el Barranco del Poqueira	Reales Decretos 3237/1982, 3235/1982 y 3236/1982 de 12 de noviembre de 1982	12/11/1982	5%
Naturaleza	Humedales y Turberas de Padul (Nº Ramsar 1674)	Humedal de importancia internacional RAMSAR (Incluido en la Convención Relativa a los Humedales de Importancia Internacional especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas)	27/01/2006	<0.2%
	Monumento Natural Falla de Nigüelas	Decreto 2267/2001 de 2 de octubre por el que se declaran determinados monumentos naturales en Andalucía	2/10/2001	<0.005%
Turismo Sostenible	Carta Europea de Turismo Sostenible	Certificado que concede la Federación EUROPARC, es un diploma europeo de calidad de turismo sostenible. El Espacio Natural Sierra Nevada ha desarrollado tres Planes de Acción: 2004-2008, 2009-2013 y 2014-2018	2004 2009 2014	100%
Gestión Integrada	Green List de la UICN (Lista Verde mundial de áreas protegidas bien gestionadas)	Reconocimiento a nivel global del cumplimiento de estándares establecidos por la UICN para áreas protegidas	14/11/2014	100%
	Certificado ISO 14001	Desde el año 2004 se implantó en la Red de Parques Naturales de Andalucía un Sistema de Gestión Ambiental, aplicando para ello la Norma internacional UNE-EN-ISO 14001. En 2008 se integra a la Gestión Ambiental, la Gestión del Uso Público y Servicios Ambientales, siendo desde entonces un Sistema de Gestión Ambiental Integrado para ambas áreas	1/01/2004	100%

(Fuente: Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio)

3.1.1. DATOS BÁSICOS

Los datos que se exponen a continuación pretenden dar una visión general (no exhaustiva) del ENSN, que sin duda, es uno de los EPs de los que más literatura científica existe. Para llevar a cabo este resumen, se ha extraído la información más relevante de las siguientes fuentes:

- Memorias de actividades y resultados del EPENSN que la Consejería de Medio Ambiente ha publicado en los últimos tres años (2013, 2014, 2015).
- Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía (SIMA). Instituto de Estadística y Cartografía de la Consejería de Economía y Conocimiento de la Junta de Andalucía

Clima

El clima del ENSN es eminentemente mediterráneo, si bien su condición de alta montaña le confiere también características propias de un clima continental frío. La temperatura máxima media anual se estima en 15.51°C y la mínima media anual en 5.84°C según la serie de datos de 1960-2009 (información procedente de mapas climáticos generados con modelos y disponibles en la interfaz Linaria). Por debajo de Trevélez (1500 m de altitud), la temperatura media anual oscila entre los 16 y 12 °C; desde los 1.500 m hasta el Puerto de la Ragua (2000 m), entre 12 y 8 °C; entre los 2000 m y el albergue juvenil de Pradollano (2500 m), entre 8 y 4 °C, y a partir de los 3000 m es de menos de 0 °C. En general presentan fuertes oscilaciones día-noche. La precipitación media anual para la misma serie de datos es de 572 mm, de la que el 75% lo es en forma de nieve por encima de los 2000 m de cota. Los estiajes, no obstante, se pueden considerar largos, secos y cálidos.

Rasgos Geológicos

Dos mantos de corrimiento superpuestos con rocas de diferente naturaleza y edad: el Nevado-Filábride en la base y el Alpujárride en la parte superior. La erosión del conjunto Alpujárride ha dejado al descubierto en la zona central de la Sierra el complejo Nevado-Filábride, que constituye un núcleo de rocas silíceas, fundamentalmente micaesquistos y cuarcitas ("astra"), donde se encuentran las cumbres más elevadas. Alrededor de este óvalo interior se encuentra una orla discontinua de terrenos del conjunto Alpujárride, compuesto por filitas deleznales ("launas") y bancos calizo-dolomíticos ("calar"). Una tercera banda de rocas más externa de

Sierra Nevada corresponde a materiales más recientes, por un lado conglomerados (grises y rojos) y arenas y materiales que esencialmente son margas, arenas y areniscas las cuales conforman un paisaje acarcavado muy característico.

Rasgos Geomorfológicos

Fenómenos de glaciario en las altas cumbres silíceas, procesos kársticos y tectónico-kársticos en la orla calizo-dolomítica y procesos erosivos hídricos así como sedimentación en las zonas más bajas sobre todo del extremo oriental de la sierra.

Recursos Hídricos

Considerando la superficie global de la sierra, un 65% de la misma pertenece a la Cuenca Hidrográfica del Sur y el 35% restante a la Cuenca del Guadalquivir. La vertiente norte de la sierra es de vocación atlántica puesto que el río Genil (y sus tributarios Dílar, Monachil, San Juan, Guarnón, Valdeinfierno, Valdecasillas, Vadillo y Maitena) y el Guadiana Menor, alimentado por el río Fardes, se convertirán en afluentes del Guadalquivir. En cambio la vertiente sur, es de “vocación” mediterránea siendo los cauces más importantes de Oeste a Este, los ríos Guadalfeo (y sus tributarios ríos Dúrcal, Torrente, Lanjarón, Chico, Poqueira, Trevélez y Cádiar), Adra (y sus afluentes Mecina, Válor, Nechite, Laroles, Bayárcal y Alcolea) y Andarax (y su afluente el río Nacimiento), que desembocan como se ha dicho en el Mar Mediterráneo. Un conjunto de tramos de parte de esta red hidrográfica han sido incluidos en el Inventario de Riberas Sobresalientes de Andalucía.

Vegetación

El gradiente altitudinal, la diversidad geológica, el devenir histórico y la influencia humana han dado como resultado que Sierra Nevada sea un punto caliente de la diversidad vegetal en la vertiente mediterránea. Desde el punto de vista fitogeográfico tienen representación cuatro zonas (sectores) en Sierra Nevada. El sector Almeriense, de la provincia Murciano-Almeriense, aparece puntualmente en la parte oriental. El Alpujarreño-Gadoreño, ocupa todas las calizas de la vertiente sur, la zona conocida como Alpujarra. El Malacitano-Almijareño ocupa las zonas calizas y calizo-dolomíticas noroccidentales; esta unidad también engloba las Sierras de Huétor, Tejeda, Almijara, Cázulas, los Guájares y el Chaparral. Por último, todo el núcleo central está ocupado por el sector Nevadense, que es la

unidad más singular, tanto por la naturaleza de los sustratos que la componen (micaesquistos y cuarcitas), como por presentar las máximas altitudes. En cuanto a los termotipos y ombrotipos presentes, en Sierra Nevada se identifican 5 de los 6 termotipos presentes en la Región Mediterránea (salvo el inframediterráneo, se reconocen el termomediterráneo, mesomediterráneo, supramediterráneo, oromediterráneo y crioromediterráneo) y 4 ombrotipos de los 9 existentes en el mundo (semiárido, seco, subhúmedo y húmedo) En la zona de cumbres los pastizales fríos alpinos cubiertos con nieve más de seis meses al año exhiben elevadas tasas de endemidad. A poca distancia, los albañales térmicos de las cotas bajas del este en contacto con el semiárido del sureste peninsular. Entre ellos, enebrales, piornales y sabinas sobre sustratos ácidos, dolomíticos y ultrabásicos con altos índices de riqueza. Sobre las laderas destacan extensas masas de encinares, robledales y retamales en ambas vertientes que fueron sustituidas por grandes extensiones de pinares alóctonos y cultivos de secano. En el núcleo central calizo aún perduran zonas con pinar autóctono. El Parque Nacional y Natural de Sierra Nevada dispone de una extensa red de drenaje que empieza en la zona cacuminal con pequeños arroyos y lagunas flanqueados por bellísimos pastizales conocidos como borreguiles. A medida que se agregan los arroyos formando ríos de caudal continuo se generan las condiciones óptimas para la presencia de pastizales, saucedas, alisedas y alamedas hasta que trascienden de los límites del espacio. Destaca por su singularidad la presencia en 2015 Memoria de Actividades y Resultados 19 II. Datos Generales la vertiente meridional de una cuenca endorreica de gran profundidad, la Laguna de El Padul. Actualmente cubierta por carrizales, es testigo clave que nos permite conocer lo que no hemos visto del riquísimo patrimonio que ha sido y es la vegetación de Sierra Nevada. Las revisiones recientes indican la presencia de más de 154 comunidades vegetales, pero la lista aumenta en paralelo a los trabajos científicos realizados.

Fauna

El catálogo de la fauna vertebrada alcanza las 297 especies (214 aves, 47 mamíferos, 20 reptiles, 10 anfibios y 6 peces) y el de la fauna invertebrada se estima cercano a 18000 especies, de las que ya se han descubierto e identificado 300 endémicas. La diversidad zoológica se asocia, al igual que la flora, a la alta disponibilidad de hábitats diferentes.

Hábitats

26 Hábitats de importancia comunitaria que pueden agruparse en los siguientes biotopos: bosques (7 hábitats), hábitats rocosos y cuevas (4 hábitats), turberas altas, bajas y áreas pantanosas (2 hábitats prioritarios), formaciones de pastos naturales y seminaturales (4 hábitats y 1 prioritario), matorrales esclerófilos (3 hábitats), matorrales y brezales templados (2 hábitats), hábitats acuáticos (1 hábitat) y hábitats costeros y halofíticos (1 hábitat y 1 prioritario).

Patrimonio Cultural

A lo largo de la historia, la ocupación de Sierra Nevada por el hombre ha dejado un importante legado cultural. El número de bienes inventariados es de 105, entre elementos y áreas de interés arqueológico, etnológico e histórico-artístico, de los cuales el 18,4% está protegido. Corresponden, en su mayoría, a edificaciones de tipología defensiva, castillos y fortalezas, y también a asentamientos de diversa cronología, que abarcan desde la Edad del Cobre hasta la Época Romana. La tradicional actividad agrícola y ganadera ha dejado un rico y variado patrimonio material en el que destacan molinos, albercas, aljibes, balates de piedra en seco y una extensa red acequias. Se conserva, igualmente, una arquitectura popular característica que constituye una de las singularidades que configuran el paisaje humanizado de la media montaña. Se cuenta con un Bien de Interés Cultural en la categoría de Conjunto Histórico, el Barranco del Poqueira, y otro con la categoría de Sitio Histórico, la Alpujarra Media Granadina y La Tahá.

Datos Socioeconómicos

A continuación se recogen una serie de tablas de elaboración propia con información de la población del área de estudio:

Tabla 4: Población área de estudio por comarcas y por género

	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
Alpujarra Gr	18834	9640	9194
Alpujarra Al	9744	4989	4755
Granada Área Metro.	36133	18127	18006
Guadix-Marquesado	6075	3172	2903
Rio Nacimiento	5979	3079	2900
Valle de Lecrín	18909	9492	9417

(Fuente: SIMA 2014, elaboración propia)

Tabla 5: Número de explotaciones ganaderas en el área de estudio

Alpujarra Gr	553
Alpujarra Al	153
Granada Área Metro.	197
Guadix-Marquesado	291
Rio Nacimiento	155
Valle de Lecrín	76

(Fuente: SIMA 2014, elaboración propia)

Tabla 6: Número de titularidades agrícolas

Alpujarra Gr	1356
Alpujarra Al	909
Granada Área Metro.	460
Guadix-Marquesado	994
Rio Nacimiento	707
Valle de Lecrín	855

(Fuente: Censo 2009, elaboración propia)

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

Tabla 7: Población área estudio en función de las actividades económicas

	Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	Energía y agua	Extracción y transformación de minerales no energéticos y productos derivados. Industria química	Industrias transformadoras de los metales. Mecánica de precisión	Otras industrias manufactureras	Construcción	Comercio y turismo	Transporte y comunicaciones	Instituciones financieras, seguros, servicios prestados a las empresas y alquileres	Otros	Totales
Alpujarra GR	23	28	19	15	128	179	1004	114	276	138	1924
Alpujarra AL	15	25	9	14	48	99	387	36	82	46	761
Granada	23	8	11	36	91	358	1175	186	486	388	2762
Área Metropolitana											
Guadix-Marquesado	51	12	9	17	30	76	200	25	63	36	519
Río Nacimiento	8	0	7	12	28	60	240	29	55	34	473
Valle de Lecrín	18	8	47	49	83	213	720	113	234	159	1644

(Fuente: SIMA 2014, elaboración propia)

Tabla 8: Población área de estudio en función de los profesionales por actividad económica

	Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	Energía, agua, minería y de la industria química	Aeronáutica, telecomunicación y mecánica de precisión	Otras industrias manufactureras	Construcción	Comercio y la hostelería	Transporte y comunicaciones	Actividades financiera, jurídicas, de seguros y de alquileres	Otros servicios	Total
Alpujarra GR	6	1		3	18	5		71	51	155
Alpujarra AL	3	1		2	4	5		18	19	52
Área metropolitana	16	3		11	67	57	1	178	143	476
Guadix-Marquesado	4			1	5	2		9	3	24
Río Nacimiento	1	0						9	5	15
Valle de Lecrín	2	1	0	6	25	20	1	73	64	192

(Fuente: SIMA 2014, elaboración propia)

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

Tabla 9: Datos comunidad educativa área de estudio

ALUMNADO	TOTALES	PROFESORADO	TOTALES
Alpujarra Gr	3168	Alpujarra Gr	318
Alpujarra Al	1012	Alpujarra Al	140
Granada Área Metro.	4457	Granada Área Metro.	337
Guadix-Marquesado	387	Guadix-Marquesado	337
Rio Nacimiento	819	Rio Nacimiento	108
Valle de Lecrín	3533	Valle de Lecrín	108

(Fuente: SIMA 2014, Elaboración propia)

Tabla 10: Distribución por edades de la población del área de estudio

	DE 0 A 14 AÑOS	DE 15 A 29 AÑOS	DE 30 A 44 AÑOS	DE 45 A 59 AÑOS	DE 60 A 74 AÑOS	DE 75 Y MÁS AÑOS
Alpujarra Gr	2088	3183	3794	4499	2995	2275
Alpujarra Al	873	1444	1781	2221	1835	1590
Área Metropolitana	6274	6486	9155	22326	4163	2028
Guadix-Marquesado	583	902	1139	1405	1037	1009
Rio Nacimiento	577	1012	1141	1359	961	926
Valle de Lecrín	2834	3499	4268	4128	2432	1748

(Fuente: SIMA 2014, elaboración propi)

Tabla 11: Datos tasas población activa por edad y por sexo

SEXO	EDAD	TASAS DE ACTIVIDAD	TASAS DE EMPLEO	TASAS DE PARO
Hombres	De 16 a 24 años	42.86	16.35	61.85
	De 25 a 34 años	91.45	60.5	33.84
	De 35 a 44 años	93.42	67.1	28.17
	De 45 a 54 años	88.57	62.52	29.41
	De 55 a 64 años	61.19	42.88	29.92
	De 65 y más años	2.2	1.99	9.29
	TOTAL	65.86	44.32	32.7
Mujeres	De 16 a 24 años	36.71	14.32	60.99
	De 25 a 34 años	85.35	51.97	39.11
	De 35 a 44 años	81.83	53.57	34.53
	De 45 a 54 años	69.25	45.64	34.09
	De 55 a 64 años	39.25	27.09	30.98
	De 65 y más años	1.09	1.02	6.33
	TOTAL	52.08	32.65	37.3
Ambos sexos	De 16 a 24 años	39.86	15.36	61.47
	De 25 a 34 años	88.42	56.26	36.37
	De 35 a 44 años	87.7	60.43	31.1
	De 45 a 54 años	78.9	54.07	31.46
	De 55 a 64 años	50.03	34.85	30.34
	De 65 y más años	1.58	1.45	8.13
	TOTAL	58.83	38.37	34.78

Las tasas hacen referencia a la comunidad autónoma. (Fuente: INE 2015, elaboración propia)

3.1.2. PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN

Tal y como se ha descrito anteriormente, el ENSN comprende el ámbito territorial integrado por el Parque Nacional de Sierra Nevada y por el Parque Natural de Sierra Nevada. Coincide la suma de estas dos figuras con la Reserva de Biosfera del mismo nombre declarada por la UNESCO. Asimismo forma parte de la Red Ecológica Europea de Zonas de Conservación (ZEC) y Zonas de Protección para las Aves (ZEPA) conocida como Red Natura 2000.

La gestión y ordenación del Parque Nacional y Natural se realiza conforme al Decreto 238/2011, de 12 de julio en el que se establecen el Plan de Ordenación de Recursos Naturales (PORN) del espacio y los Planes Rectores de Uso y Gestión (PRUG) del Parque Nacional y del Parque Natural. Asimismo la Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales, la Ley 3/1999, de 11 de enero, por la que se crea el Parque Nacional de Sierra Nevada y el Real Decreto 1803/1999, de 27 de noviembre por el que se aprueba el Plan Director de Parques Nacionales son de aplicación en relación con el régimen jurídico de protección, las directrices de gestión y la Red de Parques Nacionales de la que forma parte Sierra Nevada.

Mediante el Decreto 216/2015, de 14 de julio se regula la nueva estructura orgánica de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. La organización del ENSN se realiza a través de un equipo de gestión adscrito a la Dirección General de Gestión del Medio Natural y EPs de la Consejería competente en materia de medio ambiente de la Junta de Andalucía (actualmente la mencionada Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio). El equipo de gestión está estructurado en dos áreas funcionales, una vinculada a la biodiversidad y a los usos y aprovechamientos tradicionales, Conservación , y otra encargada de las tareas que tienen que ver con el Uso Público y el Desarrollo sostenible, Gerencia. Al frente del Equipo de Gestión se encuentra el Director del Espacio Natural, a

quien corresponde la coordinación del conjunto de actividades que se desarrollen en el mismo, así como la gestión económica-administrativa y de personal. Ambas áreas funcionales y la dirección del espacio natural protegido están estrechamente vinculadas a la Vigilancia que realiza el Servicio de Agentes de Medio Ambiente que garantizan el cumplimiento de la normativa. Este servicio, estructurado en dos unidades biogeográficas (Sierra Nevada Occidental y Sierra Nevada Oriental).

Por otra parte, para hacer efectiva la coordinación interadministrativa, la colaboración de las Administraciones implicadas y la participación de la sociedad en la gestión del ENSN, se creó como órgano de carácter predominantemente consultivo y deliberante, adscrito a la Consejería competente en materia de Medio Ambiente, el Consejo de Participación. Este modelo de gestión emana del Decreto 24/2007, de 30 de enero, por el que se declara el Espacio Natural de Sierra Nevada y se regulan los órganos de gestión y participación de los espacios naturales de Doñana y de Sierra Nevada.

Actualmente se adscriben 4 comisiones de trabajo con carácter consultivo al Consejo de Participación con las siguientes temáticas: infraestructuras, equipamientos y servicios, conservación e investigación, socioeconómica y de aguas. Anualmente se celebran dos plenos ordinarios del Consejo de Participación en los que se da cuenta de la actividad de las comisiones, de la memoria anual del año anterior, del plan de avance de trabajos para el año siguiente, y de los hechos más relevantes acaecidos. Las comisiones de trabajo son más ágiles y se reúnen varias veces al año para valorar la compatibilidad de actuaciones según la materia o bien evaluar criterios de gestión o procedimientos de resolución de los mismos. A finales de 2014 se aprobaron por el Pleno del Consejo de Participación dos Planes Sectoriales: Plan Sectorial de Uso Público y Plan Sectorial de Ganadería Extensiva Tradicional. Se continúa la

preparación del Plan Sectorial de Investigación del que se cuenta con un borrador que será sometido a debate, con la participación de los agentes implicados, previo a la presentación para su aprobación en Pleno del Consejo de Participación. Continúa la elaboración del II PDS de Sierra Nevada.

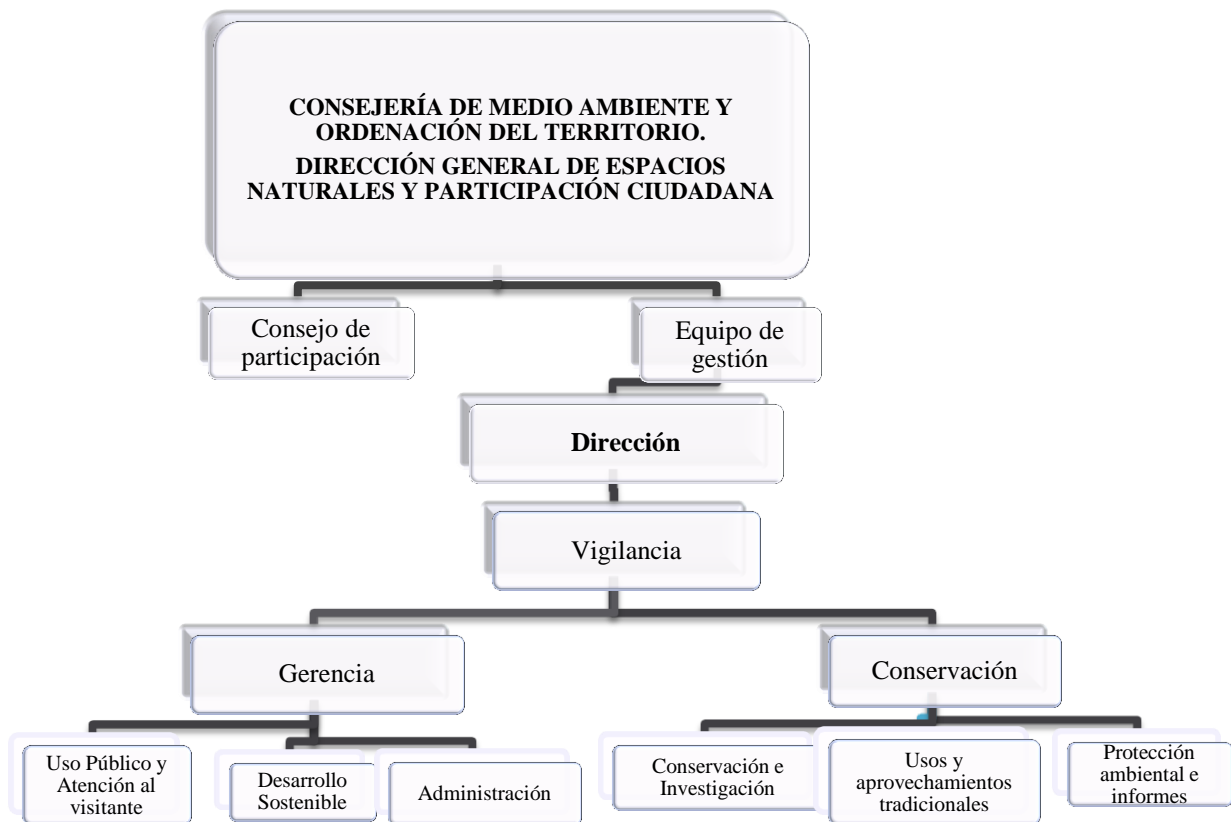


Figura 6: Organigrama gestión ENSN (Fuente: Consejería Medio Ambiente de la Junta de Andalucía)

3.2. ESQUEMA METODOLÓGICO

La figura 7 muestra el diseño metodológico usado para analizar la percepción social de la población que vive en el ENSN.

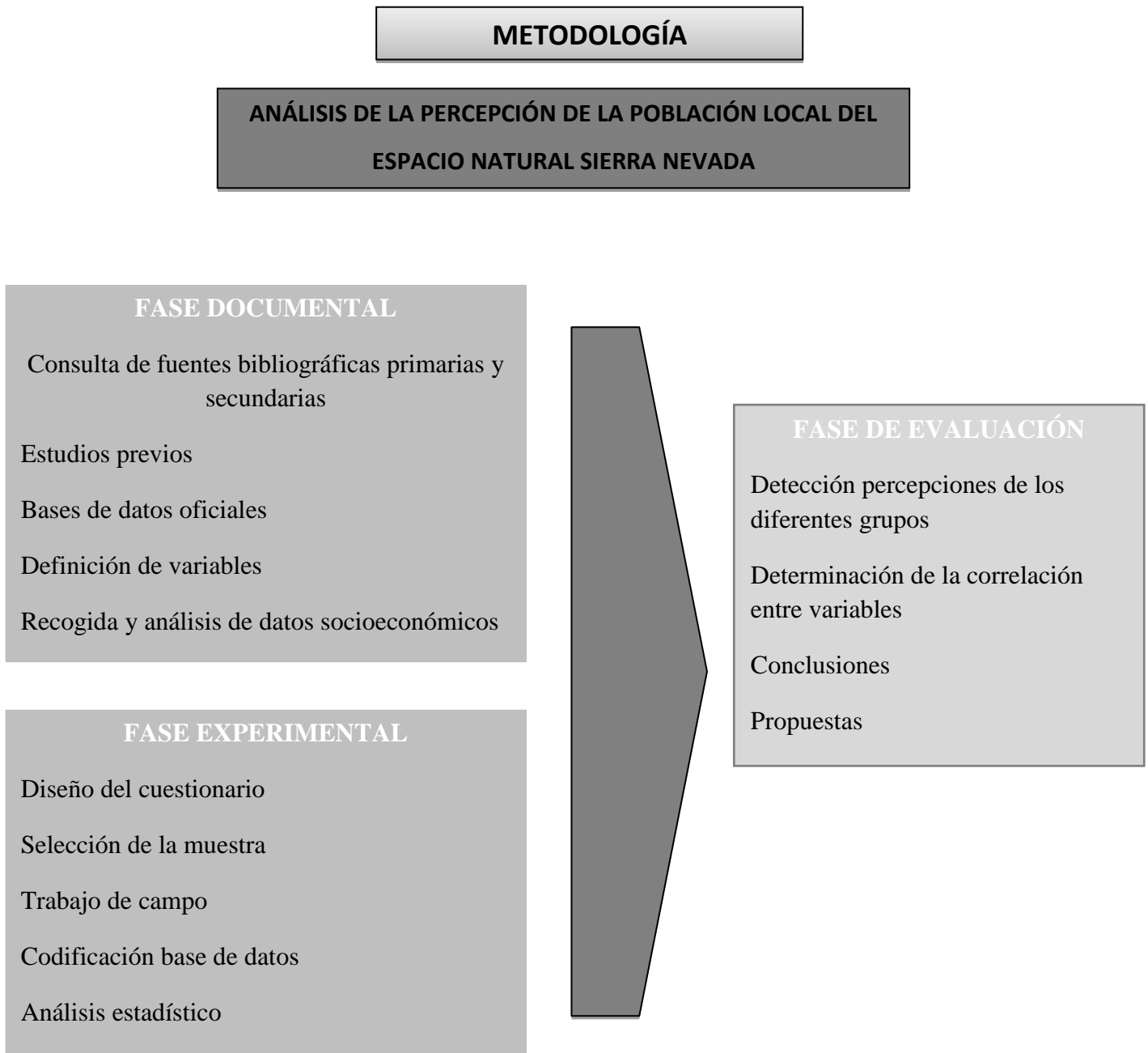


Figura 7: Esquema metodológico (Fuente: Elaboración propia)

3.2.1. LA ENCUESTA COMO TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN

Según García (1993) la encuesta se puede definir como "una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características". Por su parte, Sierra (1997) señala que la observación por encuesta, que consiste igualmente en la obtención de datos de interés sociológico mediante la interrogación a los miembros de la sociedad, es el procedimiento sociológico de investigación más importante y el más empleado.

Según Casas *et. al* (2003) las principales características de esta técnica de investigación son:

1. La información se obtiene mediante una observación indirecta de los hechos, a través de las manifestaciones realizadas por los encuestados, por lo que cabe la posibilidad de que la información obtenida no siempre refleje la realidad.
2. La encuesta permite aplicaciones masivas, que mediante técnicas de muestreo adecuadas pueden hacer extensivos los resultados a comunidades enteras.
3. El interés del investigador no es el sujeto concreto que contesta el cuestionario, sino la población a la que pertenece; de ahí, como se ha mencionado, la necesidad de utilizar técnicas de muestreo apropiadas.
4. Permite la obtención de datos sobre una gran variedad de temas.
5. La información se recoge de modo estandarizado mediante un cuestionario (instrucciones iguales para todos los sujetos, idéntica formulación de las preguntas, etc.), lo que faculta hacer comparaciones intragrupalas.

3.2.2. DEFINICIÓN DE VARIABLES

La definición adecuada de las variables permite operativizar y hacer susceptible de medida el objeto de la investigación (Casas *et al.* 2003). En el análisis de la percepción de la población local del ENSN se han establecido las siguientes variables socioeconómicas:

- **Comarca:** la consideración de la variable comarca permite obtener información sobre la influencia que el lugar de residencia puede tener en la configuración de las percepciones que la población local tenga que sobre el ENSN.
- **Género:** es una variable fundamental que puede arrojar información sobre diferencias respecto al interés, preocupación o conocimiento de ciertos temas por parte de hombres y mujeres.
- **Grupo de Edad:** es una variable muy importante en cualquier análisis de percepción y utilizándose en estudios periódicos puede generar información valiosa de cara a un análisis de la evolución de las percepciones.
- **Situación Laboral:** esta variable determina una serie de características económicas y sociales cuya consideración ha de tenerse en cuenta ya que puede generar actitudes y percepciones diferentes.
- **Actividad Económica:** esta variable facilita información sobre la actividad en la que las personas encuestadas trabajan lo cual puede influir en las percepciones con respecto a determinados temas.

3.2.3. DISEÑO DEL CUESTIONARIO

El cuestionario es el instrumento básico que se emplea en la investigación a través de encuestas. Es la herramienta que permite traducir variables empíricas, sobre las que se desea información, en preguntas concretas capaces de generar respuestas fiables, válidas y susceptibles de ser cuantificadas (Casas *et al.* 2003)

La base para elaborar el cuestionario lo constituyen las hipótesis de partida. Las preguntas se han redactado teniendo en cuenta las características de la población diana, siendo preguntas de redacción sencilla y clara adaptadas a cualquier nivel cultural.

Como trabajo previo al diseño del cuestionario, se mantuvieron discusiones y entrevistas con informadores clave (Personal de gestión del EP).

Tipo de preguntas

En el cuestionario se pueden encontrar distintos tipos de preguntas según la contestación que admitan del encuestado:

- Preguntas de identificación: sexo, edad, estado civil, número de hijos, nivel de estudios, profesión, que suelen referirse a las variables independientes principales
- Preguntas cerradas: las preguntas cerradas (también denominadas precodificadas o de respuesta fija) son aquellas en las que el encuestado, para reflejar su opinión o situación personal, debe elegir entre dos opciones: «sí-no», «verdadero-falso», «de acuerdo-en desacuerdo», etc. Tienen como ventaja su fácil respuesta y codificación.
- Preguntas filtro: las preguntas filtro tienen por objeto seleccionar a una parte de los encuestados para realizarles posteriormente preguntas sólo indicadas para ellos. Suponen una economía de esfuerzos para el investigador y el encuestado.
- Preguntas de elección múltiple: en el cuestionario se incluyen dos tipos de preguntas de elección múltiple:
- Abanico de respuestas: cuando se ofrece al encuestado una serie de opciones de respuesta, que deben ser exhaustivas y mutuamente excluyentes
- Preguntas de estimación: en este caso se ofrecen como alternativas respuestas graduadas en intensidad sobre el punto de información deseado.

Estructura

El cuestionario se divide en dos secciones. La primera sección contiene 5 preguntas de identificación:

- Comarca a la que pertenece la persona encuestada
- Género
- Edad
- Situación Laboral
- Actividad económica

La segunda sección se divide a su vez en cinco grandes bloques:

1. Conciencia de formar parte de un Espacio Protegido

En este bloque se analiza el grado de conocimiento que la población tiene sobre el territorio que habita y el sentimiento de pertenencia al mismo que manifiesta. Incluye un total de cuatro preguntas cerradas que se recogen a continuación:

- ¿Conoce el concepto espacio natural protegido?
- ¿Sabe que vive en un espacio natural protegido?
- ¿Considera el EP como algo suyo?
- ¿Sabría identificar en qué momento se encuentra en el Parque Nacional y en qué momento en el Parque Natural?

2. Conservación del Espacio Protegido

Este segundo bloque analiza el papel de la administración pública en la conservación del EP y la percepción que la población tiene sobre las medidas que se llevan a cabo. Incluye un total de cuatro preguntas, 2 cerradas, 1 pregunta filtro y 1 de respuesta múltiple (abanico de respuestas).

- ¿Cree que la administración pública debe intervenir en la conservación y mejora del EP?
- ¿Conoce alguna/s de las medidas que lleva a cabo la administración pública para conservar y mejorar el EP?
- En caso afirmativo, ¿cómo clasifica estas medidas? Coherentes/Permisivas/Excesivas
- ¿Está de acuerdo con ellas?

3. Conocimiento de iniciativas llevadas a cabo en el Espacio Protegido

Este bloque incluye nueve preguntas de las cuales 8 son preguntas cerradas y 1 es pregunta filtro.

- ¿Sabe que Sierra Nevada pertenece a la red de observatorio de cambio global de Andalucía?

- Sierra Nevada está incluida en la llamada “Lista Verde”. ¿Conocía usted esto?
- ¿Sabe que Sierra Nevada es reserva de la biosfera?
- Sierra Nevada dispone de una red de voluntarios ambientales ¿Conoce su existencia?
- ¿Conoce la Carta Europea de Turismo Sostenible?
- Sierra Nevada pone en práctica programas de educación y sensibilización ambiental dirigidos a escolares ¿Los conoce?
- ¿Conoce la existencia de programas de formación dirigidos a la población local?
- ¿Conoce las posibilidades de uso público que ofrece el parque (centros visitantes, jardines botánicos, aulas de naturaleza, rutas señalizadas, áreas recreativas)?
- En caso afirmativo, ¿los utiliza?

4. Desarrollo económico y calidad de vida

El cuarto bloque incluye un total de 5 preguntas de las cuales, 4 son cerradas y una es de elección múltiple (pregunta de estimación).

- Valore del 1 al 10 (1 puntuación más baja y 10 la más alta) el impacto de la gestión del EP en cuanto a los siguientes aspectos:
 - Desarrollo económico
 - Creación de puestos de trabajo
 - Desarrollo sector turístico
 - Mejora de infraestructura
 - Mejora de la imagen de Sierra Nevada
- ¿Ha participado en alguna acción formativa promovida desde el EP destinada a la población local?
- ¿Su actividad económica/profesional está vinculada al EP?
- ¿Conoce el programa de subvenciones para Parques Nacionales?

- ¿Considera que su calidad de vida ha mejorado desde la declaración en 1989 de Sierra Nevada como Parque Natural?

5. Participación y canales de comunicación

El quinto y último bloque incluye un total de 7 preguntas de las que 4 son cerradas, 2 preguntas son de filtro y 1 pregunta de elección múltiple (abanico de respuestas).

- ¿Recibe información periódica sobre diferentes aspectos relacionados con el EP?
- En caso negativo, ¿le gustaría recibirla?
- ¿Sabe dónde acudir para obtener información sobre el espacio?
- En caso afirmativo, señale la fuente más utilizada:
 - Medios de Comunicación
 - Equipamientos uso público
 - Centro Administrativo
 - Página Web
 - Redes Sociales
 - Carteles y folletos
 - Ayuntamientos
 - Otros
- ¿Conoce la existencia de canales de participación a través de los cuales hacer llegar sus propuestas en cuanto a la gestión del EP?
- ¿Considera que sus intereses son tenidos en cuenta a la hora de la planificación del EP?

El cuestionario finaliza con una pregunta de valoración global sobre la gestión del EP:

- Califique del 1 al 10 en términos generales, la gestión del EP

Una vez diseñado el cuestionario se sometió a una prueba piloto o “pretest” antes de proceder a la aplicación masiva. La prueba piloto se realizó con un grupo de 15 personas que no pertenecían a la población objeto de estudio. Esta prueba permitió determinar si las preguntas eran correctamente comprendidas, la duración de la encuesta, o cualquier otra deficiencia.

Tras el “pretest” se introdujeron modificaciones mínimas en la redacción de algunas preguntas y se eliminaron dos preguntas incluidas en el cuestionario inicial.

El trabajo de campo se realizó entre Abril y Octubre de 2015 obteniéndose una tasa de respuesta del 63.3%. Las personas que respondieron al cuestionario eran habitantes de los municipios que componen el ENSN, quedando excluidos visitantes y personas que sólo desempeñan su actividad laboral en el área de estudio pero no son residentes.

3.2.4. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

El tamaño de muestra seleccionado en el estudio fue de 381 encuestas, lo cual supone que, para un nivel de confianza del 95%, bajo las hipótesis de máxima indeterminación y de muestreo aleatorio simple, el error real es de $\pm 5.0\%$ para el conjunto de la muestra. Dicho tamaño de muestra se repartió en las 6 comarcas en las que se divide la zona de estudio de forma proporcional al tamaño de cada una de ellas (según los datos del Sistema Multiterritorial de Andalucía, SIMA 2014), tal y como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 12: Distribución de la muestra por comarcas

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR COMARCAS		
	Población SIMA	Tamaño muestra
Alpujarra Granadina (Gr)	18834	75
Alpujarra Almeriense (Al)	9744	39
Granada Área Metropolitana	36133	143
Guadix-Marquesado	6075	24
Rio Nacimiento	5979	24
Valle de Lecrín	18909	76
TOTAL	95674	381

(Fuente: SIMA 2014, elaboración propia).

En cada comarca se llevó a cabo un muestreo bietápico con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) de forma aleatoria proporcional a los tamaños, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias, fijando cuotas de sexo, situación laboral y edad, de acuerdo con la información sociodemográfica de SIMA (2014) (ver **Anexo III**).

3.3. ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Tanto al cuestionario en su conjunto como en cada una de sus 5 partes, se aplicó el método α de Cronbach para verificar su validez. Para determinar la validez de constructo, se llevó a cabo un análisis multivariante, concretamente un análisis de componentes principales, habiendo usado en el mismo la rotación Varimax, la medida KMO de Kaiser-Meyer-Olkin y el test de Bartlett.

Antes de realizar el análisis estadístico se elaboró una base de datos con los resultados de los cuestionarios codificados (ver **Anexo III**).

El software usado para el análisis estadístico fue SPSS v.22.0 (IBM Corp. 2013).

Para analizar la posible asociación entre variables cualitativas, se han empleado el test Chi-cuadrado o el test de Fisher (para tablas 2x2). Para determinar el grado y tipo de asociación se han empleado el Coeficiente de contingencia de Pearson (para variables nominales) y el Coeficiente Gamma (variables ordinales).

Respecto a las variables cuantitativas, para identificar diferencias entre los diferentes grupos, se han usado el test Mann-Whitney, análisis ANOVA y el test de Bonferroni para comparaciones múltiples. El test de Shapiro-Wilk fue usado para verificar la normalidad de esas variables.

En todos los test estadísticos, el nivel de significación se estableció en 0.05.

CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

Los niveles de consistencia obtenidos con el método α de Cronbach en cada una de las dimensiones, varían entre 0.925 y 0.786, tomando un valor de 0.881 para el global del cuestionario. Estos resultados reflejan un alto índice de consistencia interna en el cuestionario. Los anteriores valores obtenidos junto con el análisis factorial desarrollado mediante rotación VARIMAX nos permiten confiar en el cuestionario desarrollado como herramienta efectiva para medir la opinión de los habitantes del ENSN.

Tabla 13: Validez y confianza del cuestionario

VALIDEZ Y CONFIANZA DEL CUESTIONARIO		
Dimensión	Nº Items	Cronbach's α
Conciencia formar parte EP	4	0.786
Conservación del espacio	5	0.879
Conocimiento iniciativas llevadas a cabo	9	0.874
Desarrollo económico y calidad de vida	5	0.875
Participación y canales de comunicación	7	0.925
Cuestionario Global	30	0.881
Kaiser-Meyer-Olkin coefficient = 0.916	Bartlett's p-value = 0.004	

(Fuente: Elaboración propia)

4.2. CONCIENCIA DE FORMAR PARTE DE UN ESPACIO PROTEGIDO

Para determinar si la población que vive en el ENSN es consciente de ello e identificar si existe apego con el territorio, la población encuestada respondió a un total de 4 preguntas que se analizan a continuación.

(1) ¿Sabe qué es un Espacio Protegido?

El 97.5% de los encuestados responde afirmativamente a esta pregunta. Conocen el concepto de EP. Sólo un 6.3% desconoce el concepto (ver Anexo X, tabla 1).

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas (comarca, género, grupo de edad, situación laboral, actividad económica) fueron los siguientes:

El conocimiento del concepto se asocia a la variable comarca, género y situación laboral. El grupo de edad y la actividad económica no se asocian por tanto al conocimiento de dicho concepto (p-value=0.703 y p-value=0.527, ver **Anexo IV, tablas 3,5**).

Con respecto a la variable comarca, el Valle de Lecrín y el Área Metropolitana son las comarcas que responden proporcionalmente más “NO”, mientras que la comarca Alpujarra Al y Alpujarra Gr, Guadix-Marquesado y Rio Nacimiento, son las responden proporcionalmente más “SÍ” (p-value<0.0001, ver **Anexo IV, tabla 1**)

En relación a la variable género, puede afirmarse que está asociada al conocimiento del concepto espacio natural protegido. En este caso, los hombres conocen más el concepto, responden en proporción más “SÍ” que las mujeres (p-value<0.0001, ver **Anexo IV, tabla 2**).

En relación a la situación laboral, las personas con empleo son las que manifiestan un mayor conocimiento del mismo (p-value<0.0001, ver **Anexo IV, tabla 4**).

Cabe destacar el amplio conocimiento que la población encuestada manifiesta sobre el concepto. En otros EPs de la provincia, como por ejemplo, el Parque Natural de la Sierra de Huétor, sólo el 49.2% conoce el concepto (Pelegrina-López 2013).

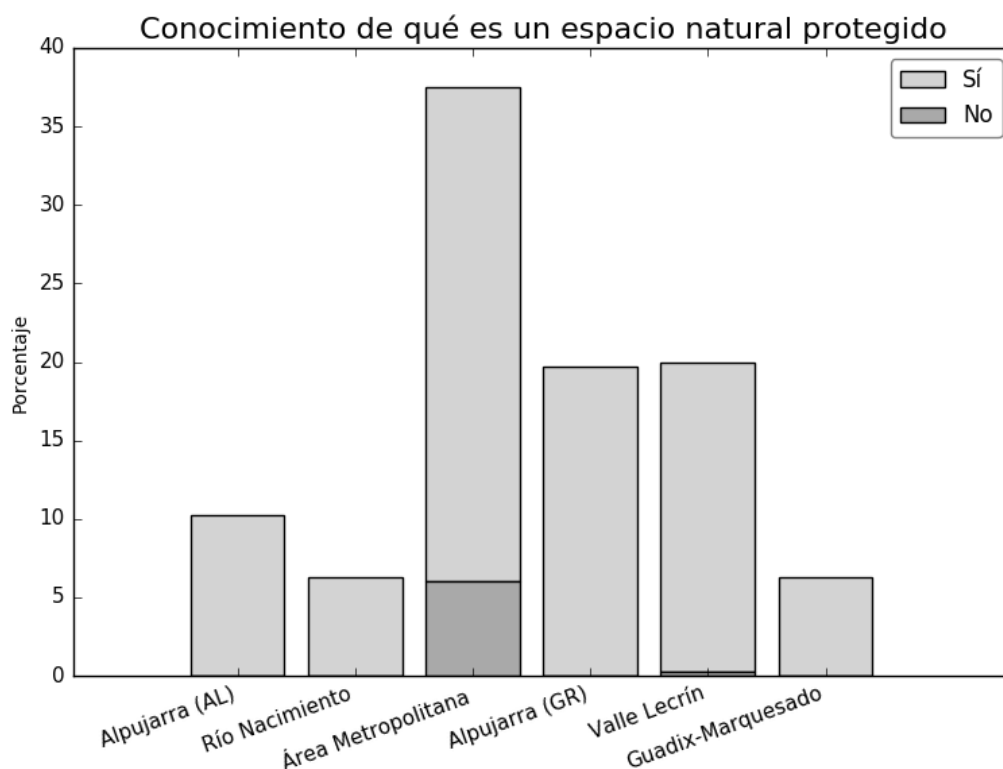


Figura 8: Conocimiento concepto EP en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

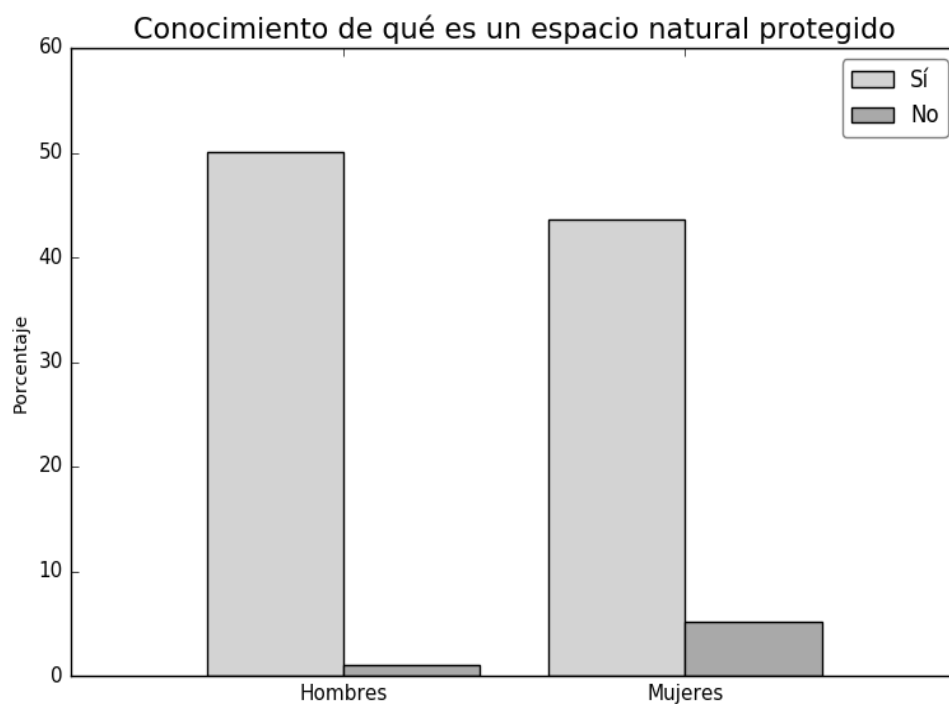


Figura 9: Conocimiento concepto EP en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

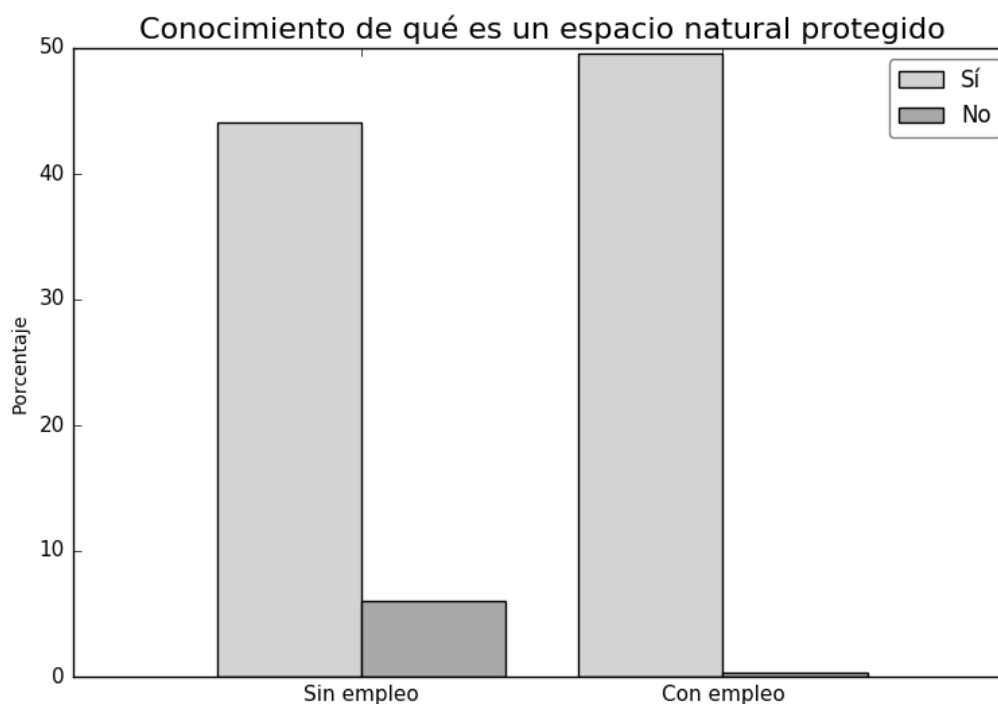


Figura 10: Conocimiento concepto EP en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

(2) ¿Sabe que vive en un Espacio Protegido o en su área de influencia socioeconómica?

Sólo el 10% de las personas encuestadas responde negativamente a esta pregunta. El 90% sabe que vive en un EP o en su área de influencia socioeconómica.

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

Se puede afirmar que las variables comarca, género y situación laboral están asociadas al conocimiento de vivir en un espacio natural protegido. Con la variable grupo de edad y actividad económica no se identifica asociación ($p\text{-value}=0.579$ y $p\text{-value}=0.714$, **ver Anexo IV, tablas 8 y 10**)

Con respecto a la variable comarca, el Área Metropolitana tiende fundamentalmente al “NO” es la población que mayor desconocimiento muestra, mientras que el resto de comarcas tienden fundamentalmente al “SÍ” ($p\text{-value}<0.0001$, **ver Anexo IV, tabla 6**).

En cuanto a la variable género, al igual que en la cuestión anterior, los hombres son los que tienden mayoritariamente al “SÍ”, mientras que las mujeres son más desconocedoras del hecho de vivir en un EP ($p\text{-value}<0.0001$, ver Anexo IV, tabla 7).

Por último, con respecto a la variable situación laboral, puede afirmarse que las personas con empleo manifiestan un mayor conocimiento de este hecho que las personas sin empleo ($p\text{-value}<0.0001$, ver Anexo IV, tabla 9).

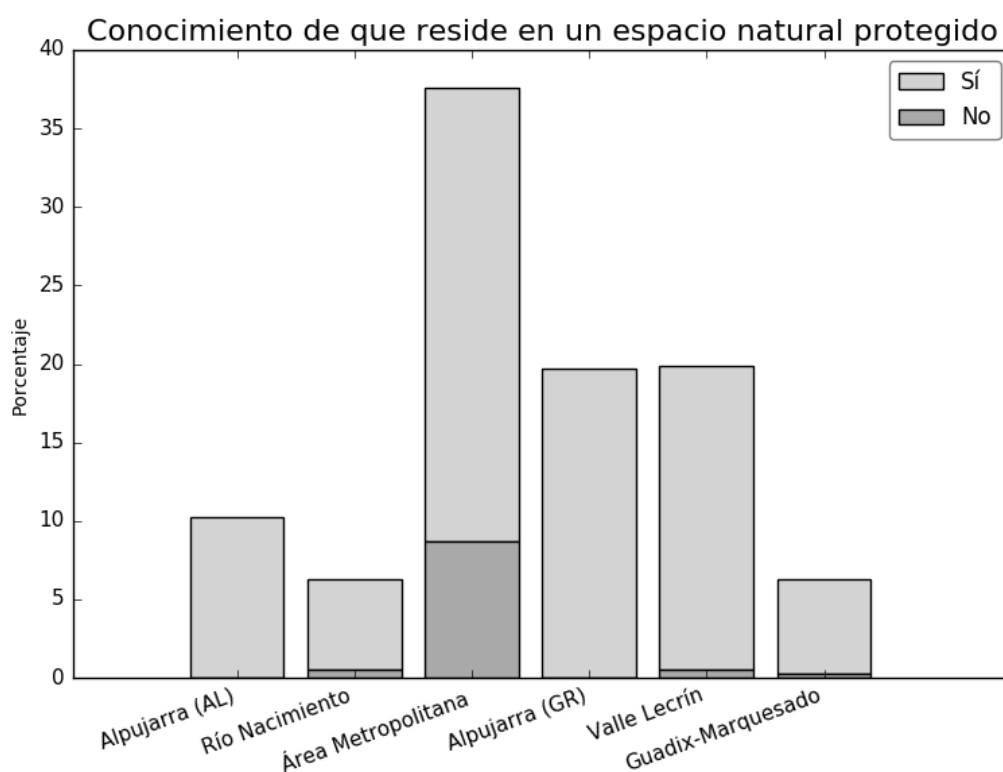


Figura 11: Conocimiento residencia en EP en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

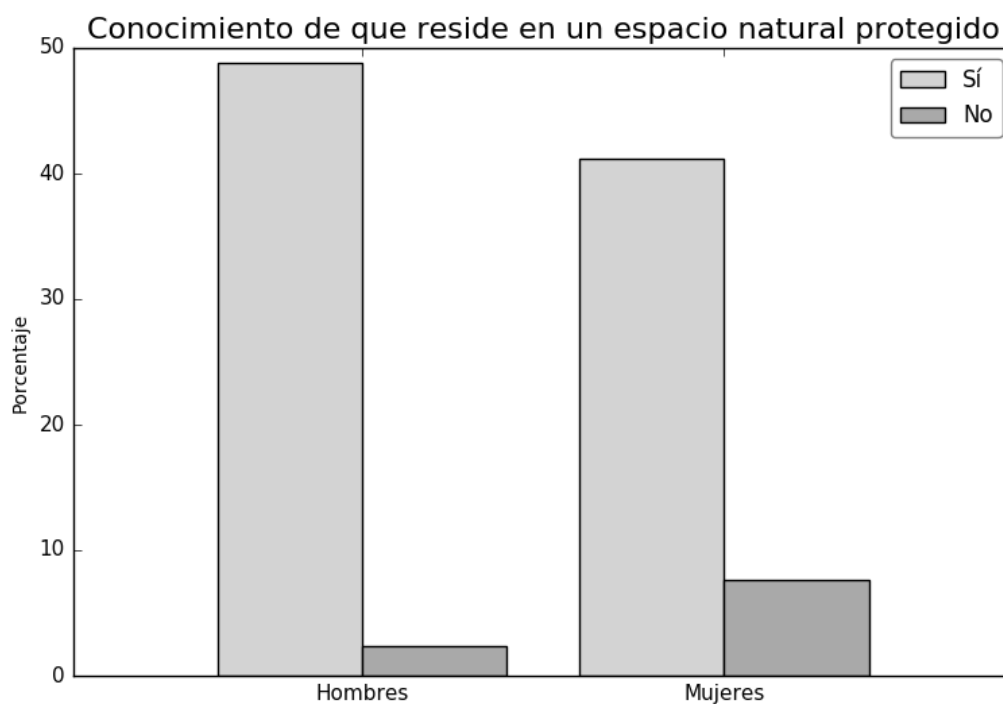


Figura 12: Conocimiento residencia en EP en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia)

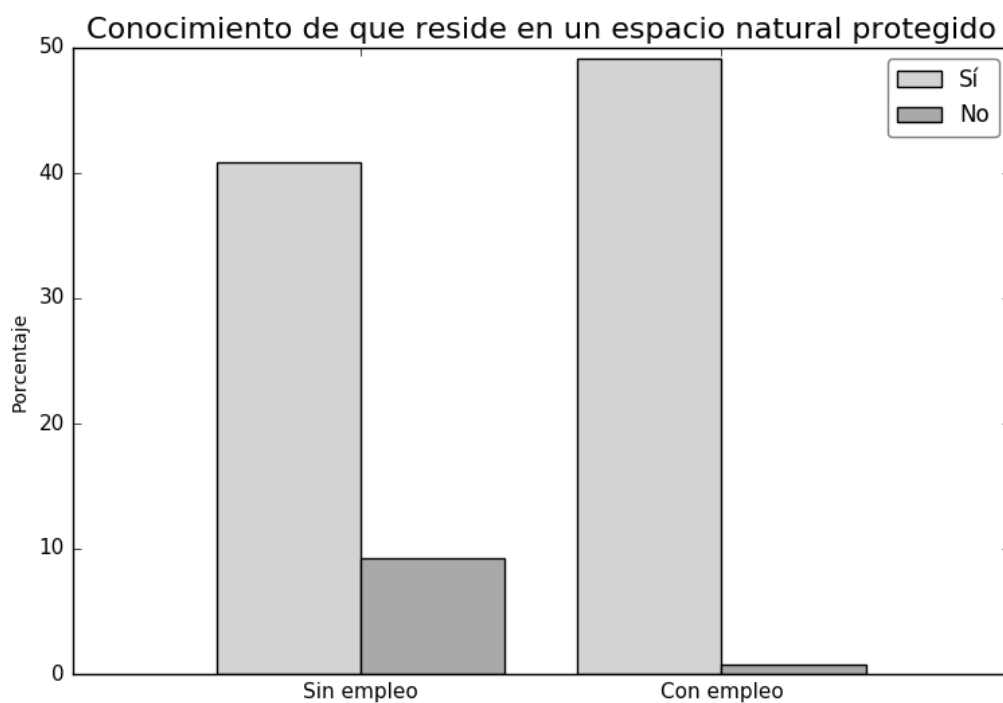


Figura 13: Conocimiento residencia en EP en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

Al igual que en la cuestión previa, el porcentaje del 10% de población encuestada que responde negativamente es un índice muy inferior a los detectados en otros EPs tales como el Parque Natural de la Sierra de Huétor en el que el 25.4% se manifestó negativamente ante una cuestión similar (Pelegriña-López 2013).

A pesar de que la declaración de estos dos espacios se produce de forma simultánea, una campaña de comunicación más intensa y de más repercusión en medios como la que tuvo Sierra Nevada puede explicar estas diferencias.

(3) ¿Considera el EP como algo suyo?

El 66.9% de la población encuestada manifiesta sentir apego emocional hacia el territorio mientras que un 33.1% no manifiesta ningún tipo de apego.

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron:

Puede afirmarse que el apego emocional al territorio está asociado a las variables comarca, grupo de edad y situación laboral. No se identifica ningún tipo de asociación con la variable género y actividad económica (p-value=0.276 y p-value=0.159 , **ver Anexo IV, tabla 5**).

En relación a la variable comarca, puede afirmarse que las comarcas Alpujarra Gr y Alpujarra Al son las que manifiestan un mayor apego emocional al territorio junto con la comarca Valle de Lecrín (p-value<0.0001, **ver Anexo IV, tabla 11**).

En relación al grupo de edad, la población encuestada de edad comprendida entre los 30 y los 59 años son los que manifiestan un mayor apego emocional al territorio, mientras que los menores de 30 años y los mayores de 60 años son los que manifiestan un menor apego (p-value<0.0001, **ver Anexo IV, tabla 13**).

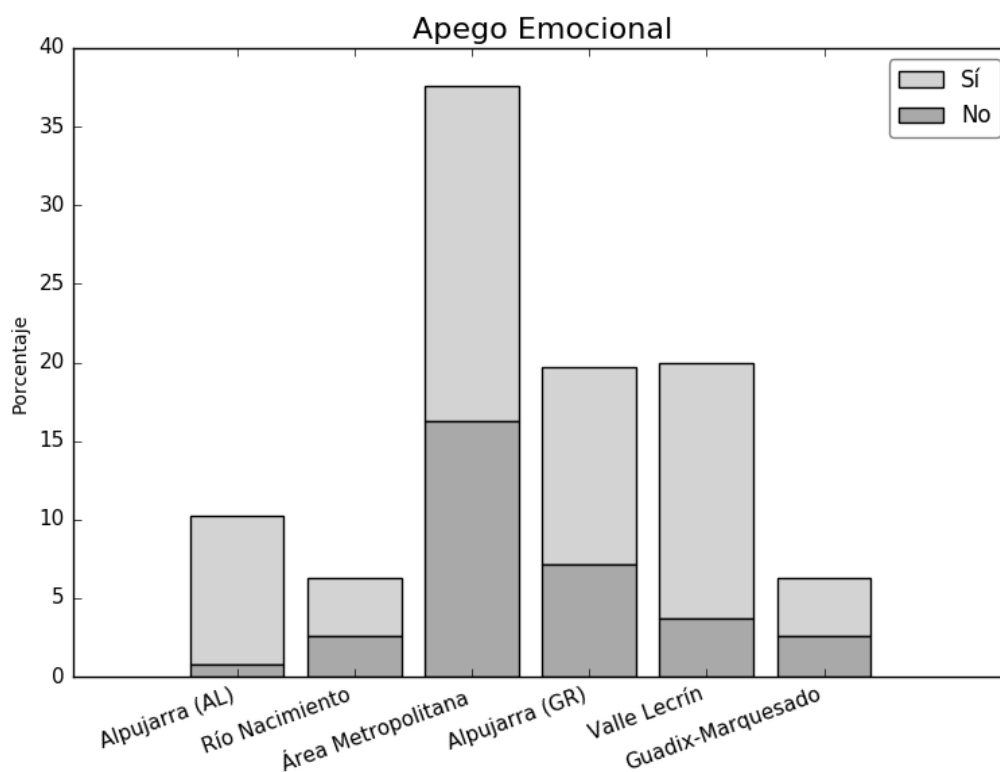


Figura 14: Apego emocional al territorio en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

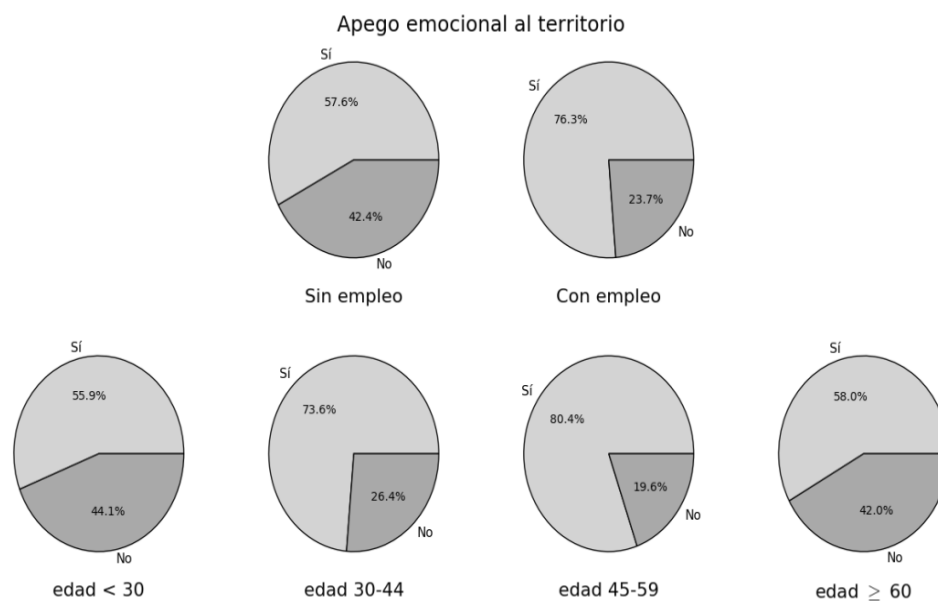


Figura 15: Apego emocional al territorio en función de la variable grupo de edad y situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

El hecho de que los mayores de 60 años manifiesten el menor apego al territorio llama poderosamente la atención. Tal y como han manifestado en reiteradas ocasiones durante el trabajo de campo, la gestión pública ha significado un cambio drástico en el modelo territorial. Aquel espacio que sus padres, sus abuelos y ellos mismos concebían como suyo había cambiado de “dueño”. Menos sorprendente es el hecho de que los menores de 30 años manifiesten poco apego al territorio que podría explicarse a partir de la salida obligada de personas jóvenes de las zonas rurales, bien por motivos profesionales, ya que el territorio no les ofrece las oportunidades laborales que demandan o bien por razones educativas y de formación (Ayuda, Pinilla y Sáez 2011).

En cuanto a la situación laboral, las personas con empleo responden en proporción más al “SÍ”, mientras que las personas sin empleo responden en proporción más “NO”. Los empleados manifiestan un mayor apego emocional al territorio ($p\text{-value}<0.0001$, **ver Anexo IV, tabla 14**).

Las personas que tienen mayor apego son aquellas para las que el territorio es la base de su sustento (Folmer *et al.* 2013).

(4) ¿Sabe en qué momento se encuentra en el parque nacional y en qué momento en el parque natural?

El 60.4% de la población encuestada responde afirmativamente a esta pregunta mientras que el 39.6% restante responde de forma negativa.

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron:

Se identifica asociación entre la capacidad de identificar los límites entre el Parque Nacional y Natural y las variables comarca, género, situación laboral y actividad económica. No se identifica por tanto asociación con la variable grupo de edad ($p\text{-value}=0.151$, **ver Anexo IV, tabla 18**).

Con respecto a la variable comarca, las que más tienden al “SÍ” son las comarcas Alpujarra Gr y Al y la comarca Río Nacimiento. La comarca que más tiende al “NO” es la comarca Área Metropolitana ($p\text{-value}=0.001$, **ver Anexo IV, tabla 16**).

En relación al género, las mujeres responden en proporción más “NO” que los hombres que son los que manifiestan un mayor conocimiento sobre los límites entre Parque Natural y Parque Nacional (p-value<0.0001, **ver Anexo IV, tabla 17**).

Respecto a la situación laboral, se puede afirmar que las personas con empleo identifican mejor este límite que las personas sin empleo que responden en proporción más “NO” (p-value<0.0001, **ver Anexo IV, tabla 19**).

Finalmente, en cuanto a la actividad económica, la población encuestada perteneciente al sector agrícola, ganadero y turístico son los que manifiestan mayor conocimiento en cuanto a los límites entre el Parque Nacional y Natural, mientras que el sector empresarial no turístico el sector educativo y otros tienden más al “NO” en esta cuestión (p-value<0.0001, **ver Anexo IV, tabla 20**).

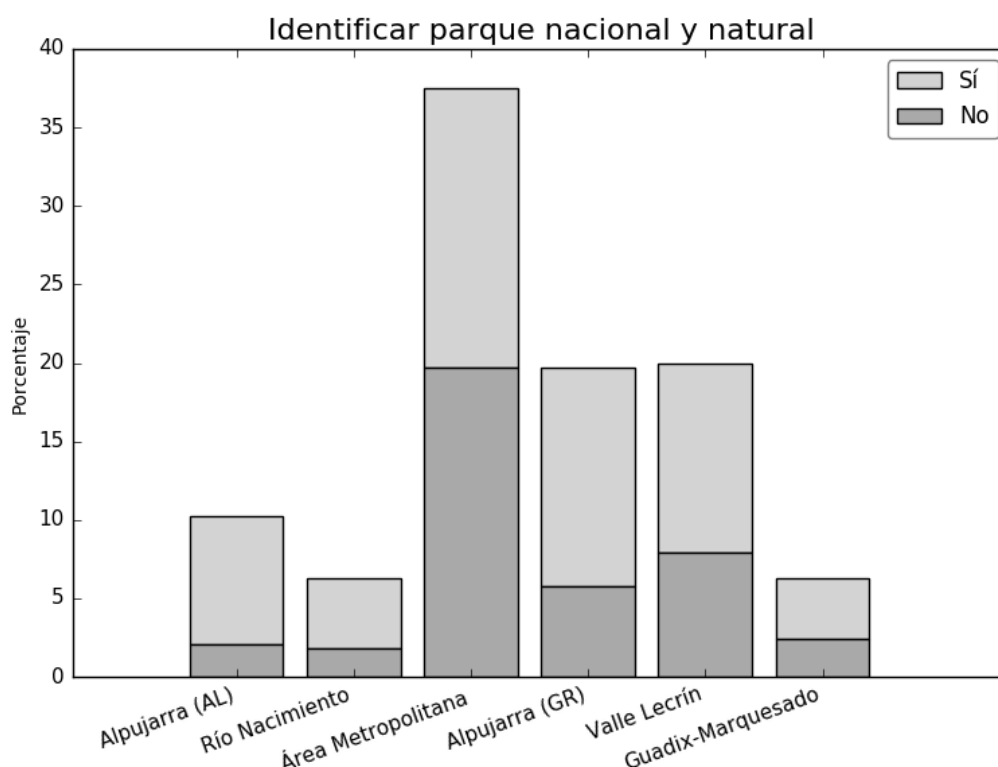


Figura 16: Identificación parque nacional y natural en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

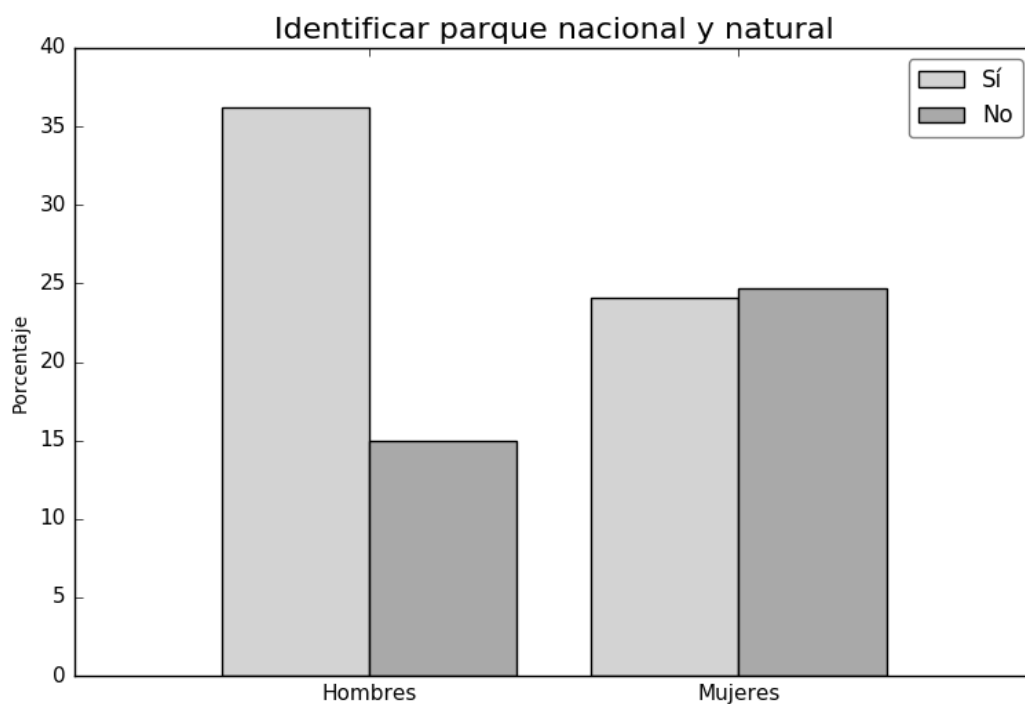


Figura 17: Identificación parque nacional y natural en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

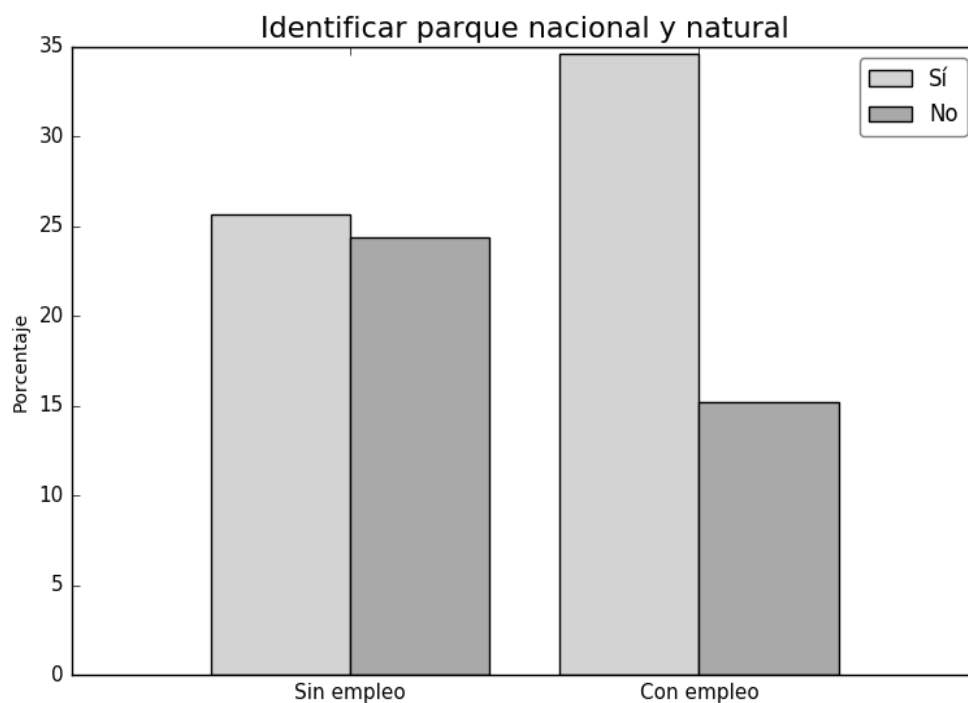


Figura 18: Identificación parque nacional y natural en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

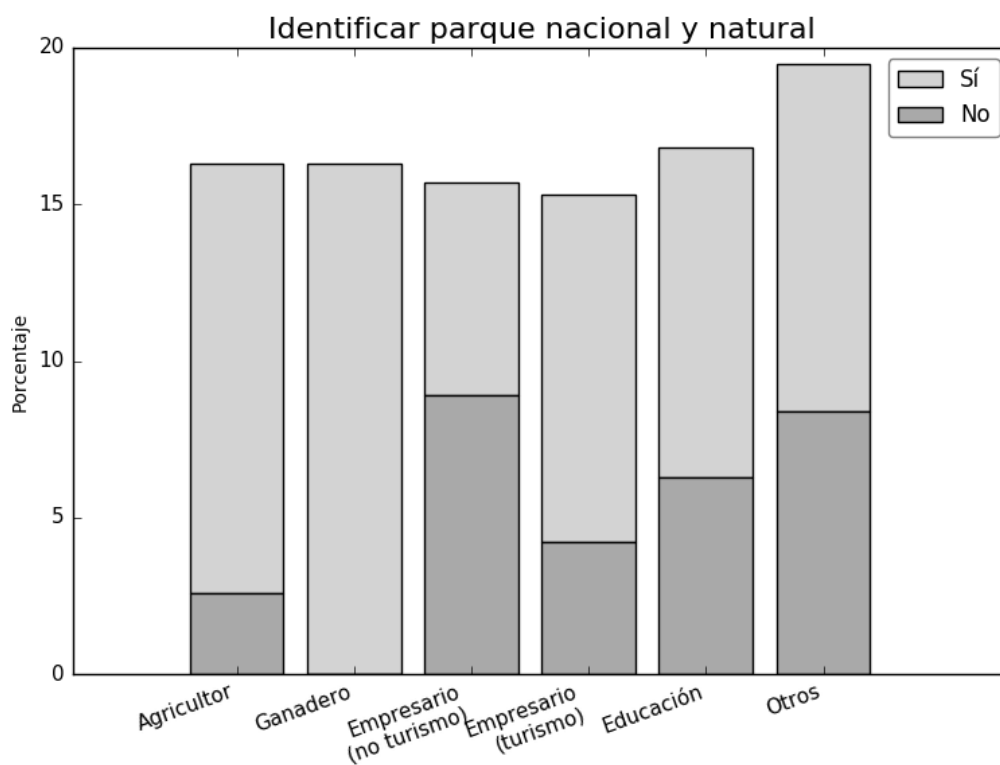


Figura 19: Identificación parque nacional y natural en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

4.3. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN SOBRE LA CONSERVACIÓN DEL ESPACIO PROTEGIDO

Para analizar la percepción sobre la conservación del ENSN la población encuestada respondió un total de cuatro preguntas que se analizan a continuación.

(5) ¿Cree que la administración pública debe intervenir en la conservación y mejora del Espacio Protegido?

El 89% de la población encuestada manifiesta como positiva la intervención de la administración pública en la gestión del espacio, sólo un 11% considera que la administración pública debería mantenerse al margen (**ver Anexo V, tabla 1**)

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

La postura de la población respecto a la intervención o no de la administración pública en la gestión del espacio está asociada a la variable comarca, género, grupo de edad, situación laboral y actividad económica.

Con respecto a la variable comarca, Rio Nacimiento y comarca de Guadix son las comarcas que responden proporcionalmente más “NO”, son contrarias a la intervención de la administración pública en la gestión del ENSN. El resto responden en proporción más “SÍ”, siendo la comarca Alpujarra Al la que manifiesta un mayor acuerdo con la intervención pública (p-value<0.0001, **ver Anexo V, tabla 1**).

En relación a la variable género, los hombres son más contrarios a la intervención de la administración pública, mientras que las mujeres responden en proporción más “SÍ” (p-value<0.0001, **ver Anexo V, tabla 2**). El rechazo al modelo público de gestión es mayor en el caso de los hombres que en el de las mujeres, lo cual está justificado por el rol que el hombre mantiene históricamente en el sector agrícola, ganadero, empresarial, etc. consecuentemente ha sido él quien ha experimentado de primera mano las modificaciones y adaptaciones que estos sectores han introducido desde la declaración del EP.

En cuanto a la variable edad, las personas mayores tienden a rechazar en mayor proporción el modelo de gestión pública que los más jóvenes (p-value=0.003, **ver Anexo V, tabla 3**). Esta

respuesta de las personas de mayor edad está justificada, como se ha señalado anteriormente, por la sensación de que se han apropiado de su territorio.

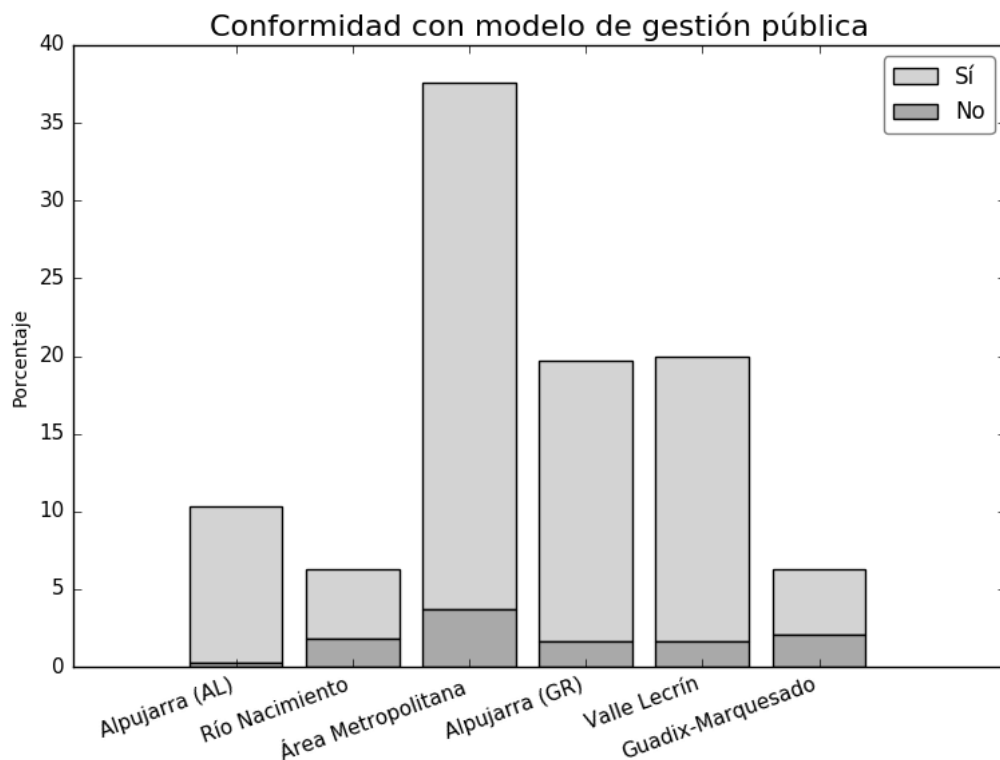


Figura 20: Conformidad modelo de gestión pública en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

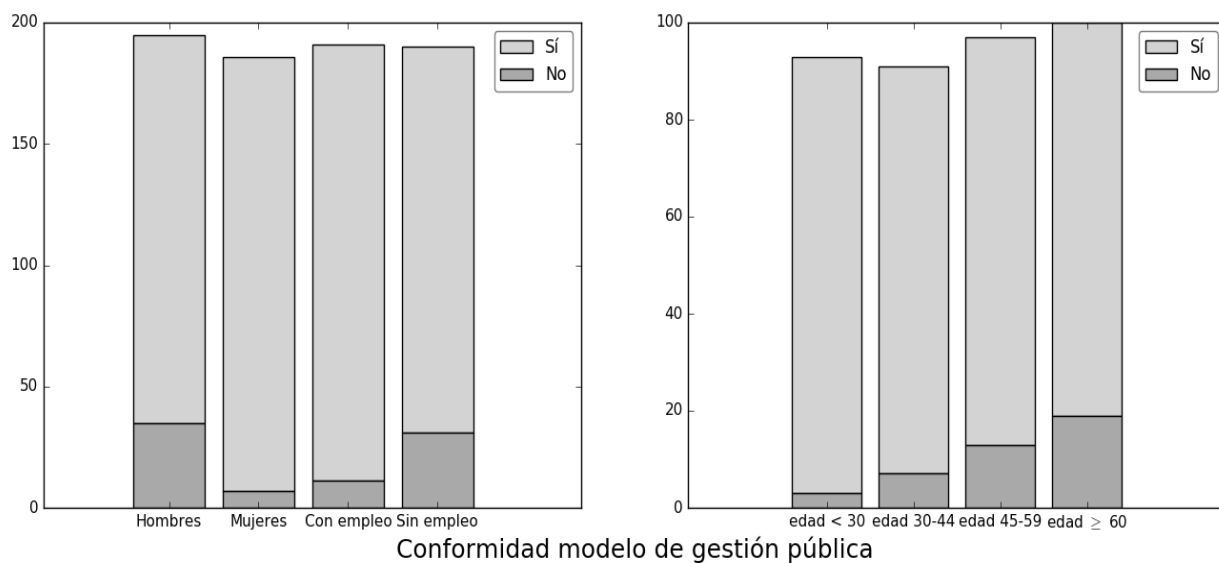


Figura 21: Conformidad con el modelo de gestión pública en función de la variable género
(Fuente: Elaboración propia).

En cuanto a la situación laboral, los empleados responden en proporción más “NO”, mientras que las personas sin empleo están más de acuerdo con la intervención de la administración pública (p-value=0.001, ver Anexo V, tabla 4) probablemente porque vean más posibilidades de desarrollo económico y de creación de empleo futuro si es la administración la que gestiona el espacio.

Por último, la actividad económica que manifiesta un mayor desacuerdo con la intervención pública en el espacio es el sector ganadero. Históricamente la agricultura y ganadería han sido los sectores más vinculados al territorio, por lo que son ellos los que en mayor medida han percibido las modificaciones y adaptaciones que se han producido después de la declaración del territorio como EP (p-value<0.0001, ver Anexo V, tabla 5).

El sector educativo y empresarial son los que manifiestan un mayor acuerdo con la intervención de la administración.

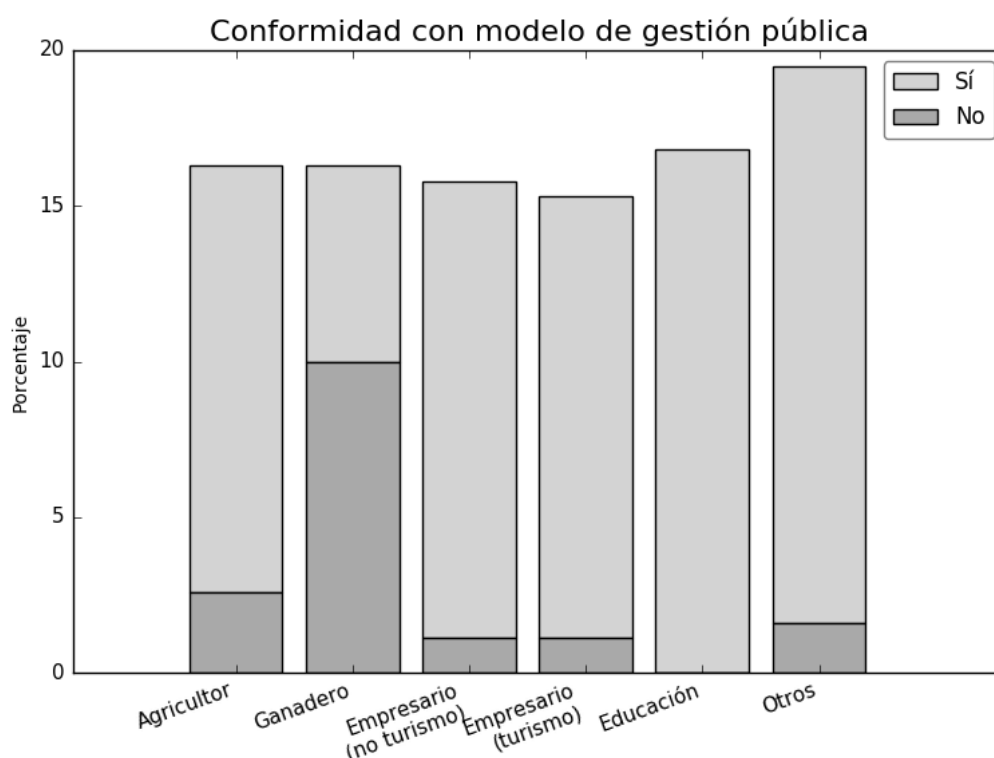


Figura 22: Conformidad con el modelo de gestión pública en función de la variable actividad económica
(Fuente: Elaboración propia).

(6) ¿Conoce alguna/s de las medidas que la administración pública lleva a cabo para fomentar la conservación y mejora del Espacio Protegido?

Sólo el 68.0% de la población ecuestada manifiesta conocer alguna/s de las medidas que la administración pública lleva a cabo en el ENSN. El 32.0% restante manifiesta un total desconocimiento.

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron las siguientes:

El grado de conocimiento/desconocimiento de estas medidas está asociado a las variables género, grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No se identifica asociación con la variable comarca (p-value=0.476, **ver Anexo V, tabla 6**).

Con respecto a la variable género, los hombres conocen mejor estas medidas que las mujeres (p-value<0.0001, **ver Anexo V, tabla 7**).

En relación a la variable grupo de edad, los menores de 30 años son los que manifiestan un mayor desconocimiento, siendo la población de edad comprendida entre los 45 y 59 años los que manifiestan un mayor conocimiento de las medidas (p-value<0.0001, **ver Anexo V, tabla 8**).

En cuanto a la situación laboral, las personas sin empleo responden en proporción más “NO”, que las personas con empleo, que manifiestan un mayor conocimiento de las medidas (p-value<0.0001, **ver Anexo V, tabla 9**).

Por último, puede afirmarse que el sector ganadero es el que manifiesta un mayor conocimiento de las medidas de intervención pública. El sector empresarial, tanto turístico como no turístico, es el que presenta un mayor desconocimiento (p-value=0.005, **ver Anexo V, tabla 10**).

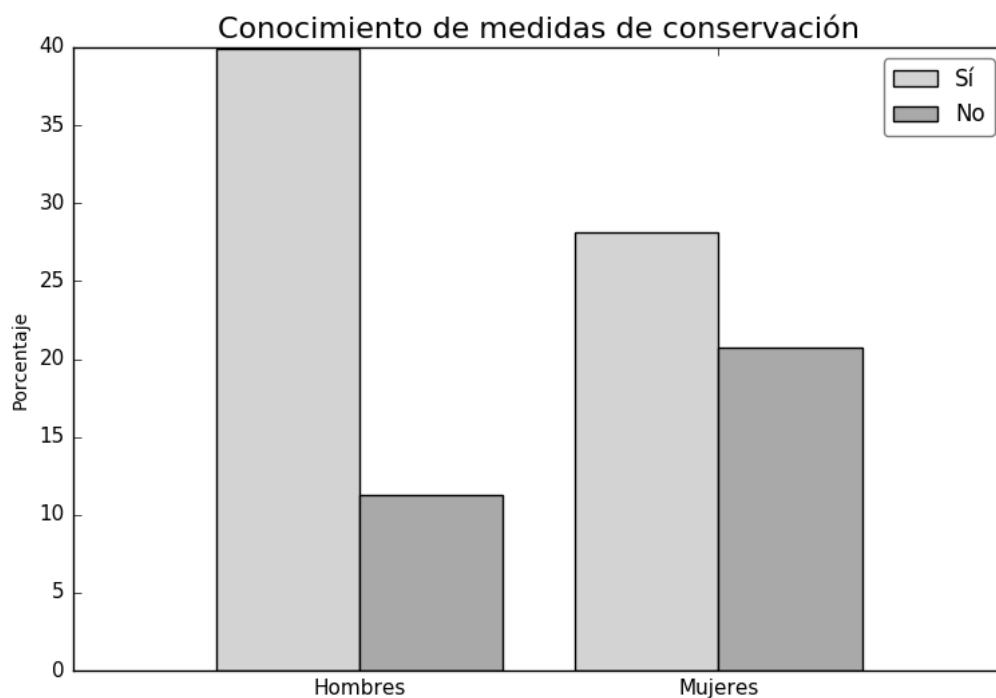


Figura 23: Conocimiento medidas conservación en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

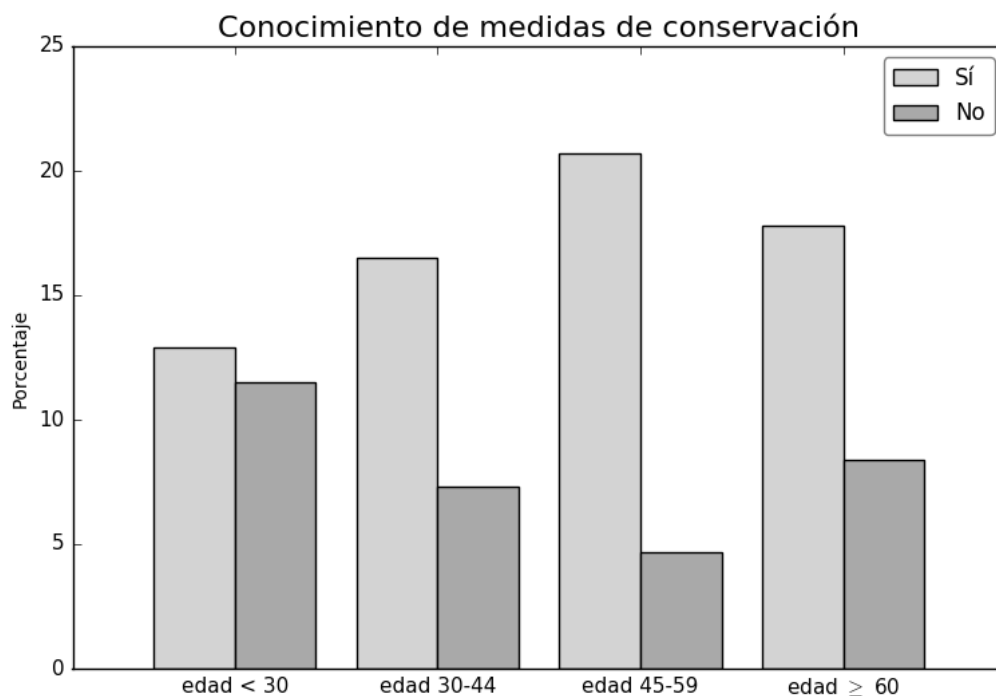


Figura 24: Conocimiento medidas conservación en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

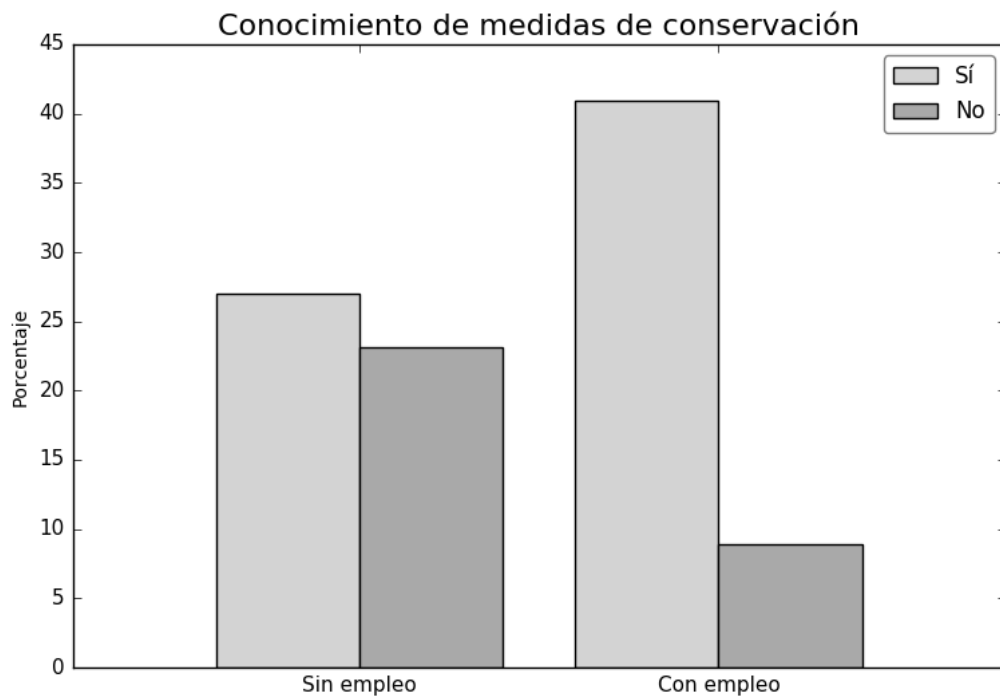


Figura 25: Conocimiento medidas de conservación en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

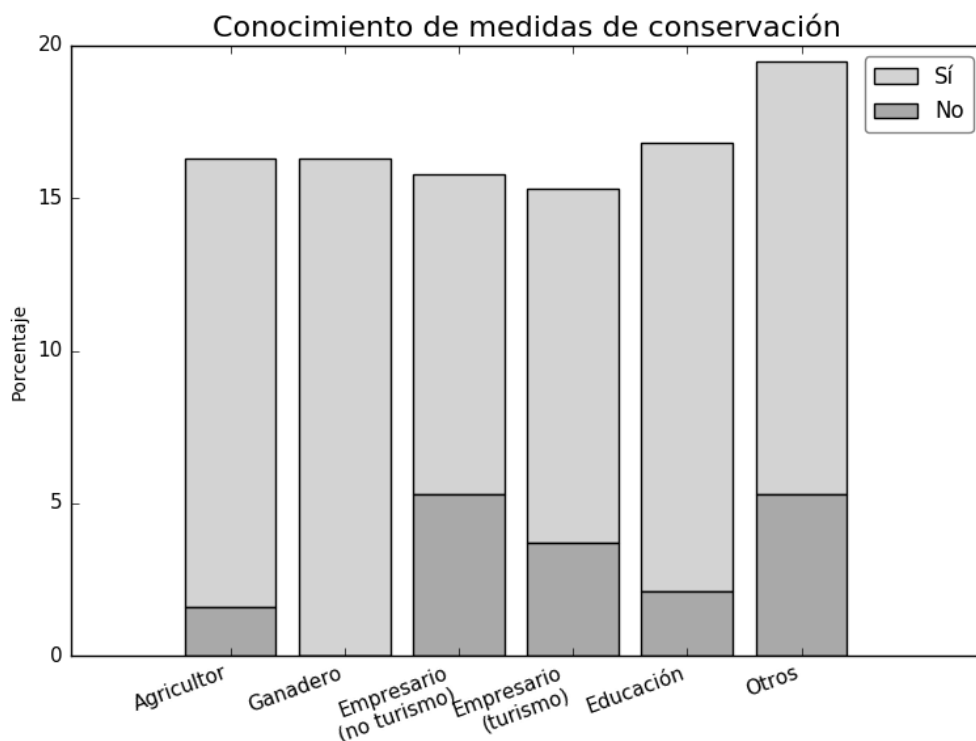


Figura 26: Conocimiento medidas de conservación en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(7) ¿Cómo clasificaría estas medidas?

El 17.4% de los encuestados las considera permisivas, un 33.2% las considera coherentes con la conservación y un 49.4% de la población encuestada las considera excesivas.

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

Del análisis estadístico se desprende que existe asociación entre la clasificación de las medidas y la variable comarca, género, grupo de edad y actividad económica. No se identifica asociación con la variable situación laboral (p-value=0.167, **ver Anexo V, tabla14**).

La comarca área metropolitana tiende a clasificar las medidas que lleva a cabo la administración como permisivas, mientras que el resto de comarcas tienden más a considerarlas excesivas (p-value<0.0001, **ver Anexo V, tabla 11**).

Con respecto a la variable género, los hombres tienden a considerar las medidas más excesivas mientras que las mujeres las clasifican como más permisivas (p-value=0.011, **ver Anexo V, tabla 12**). Lo que puede volver a apoyarse en el rol histórico que el hombre ha tenido en el desarrollo económico de estas zonas a través de la agricultura y la ganadería percibiendo consecuentemente más los cambios producidos en las últimas décadas.

En relación al grupo de edad, de entre los que califican las medidas de permisivas el mayor porcentaje corresponde al grupo de >60 años al igual que en el caso de las excesivas. La calificación de coherentes es más popular entre los encuestados < 30 años (p-value=0.028, **ver Anexo V, tabla 13**).

Los menores de 30 años no han experimentado ningún cambio, asumiendo las medidas que se llevan a cabo en el territorio como “normales”. Han crecido en este contexto.

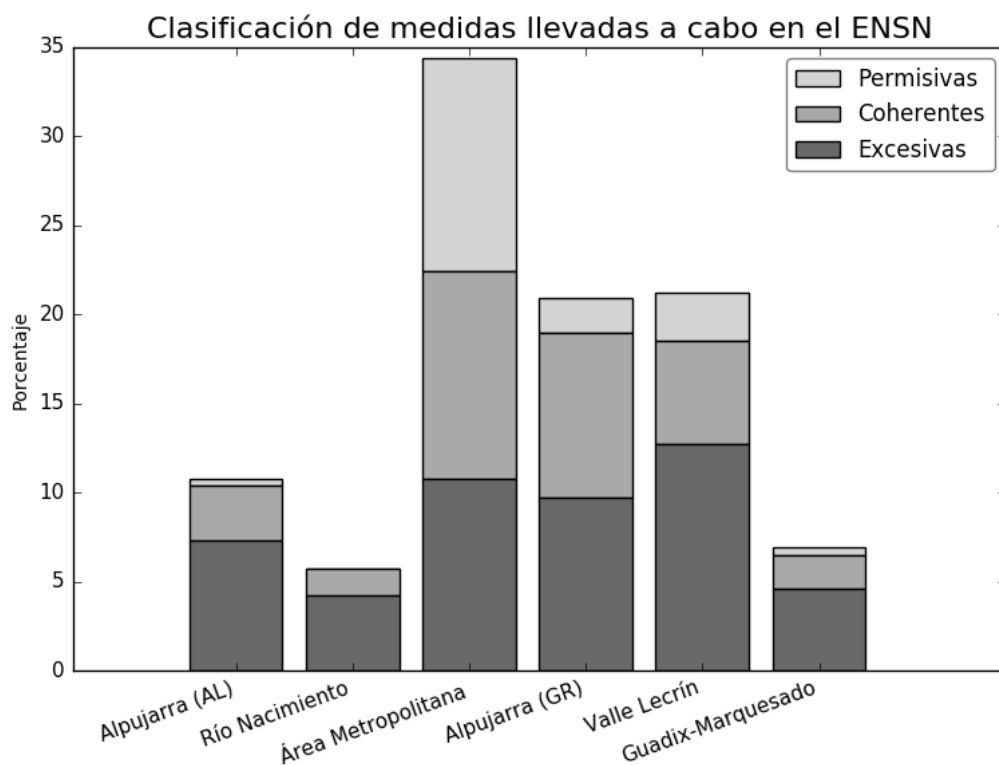


Figura 27: Clasificación medidas llevadas a cabo en ENSN en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

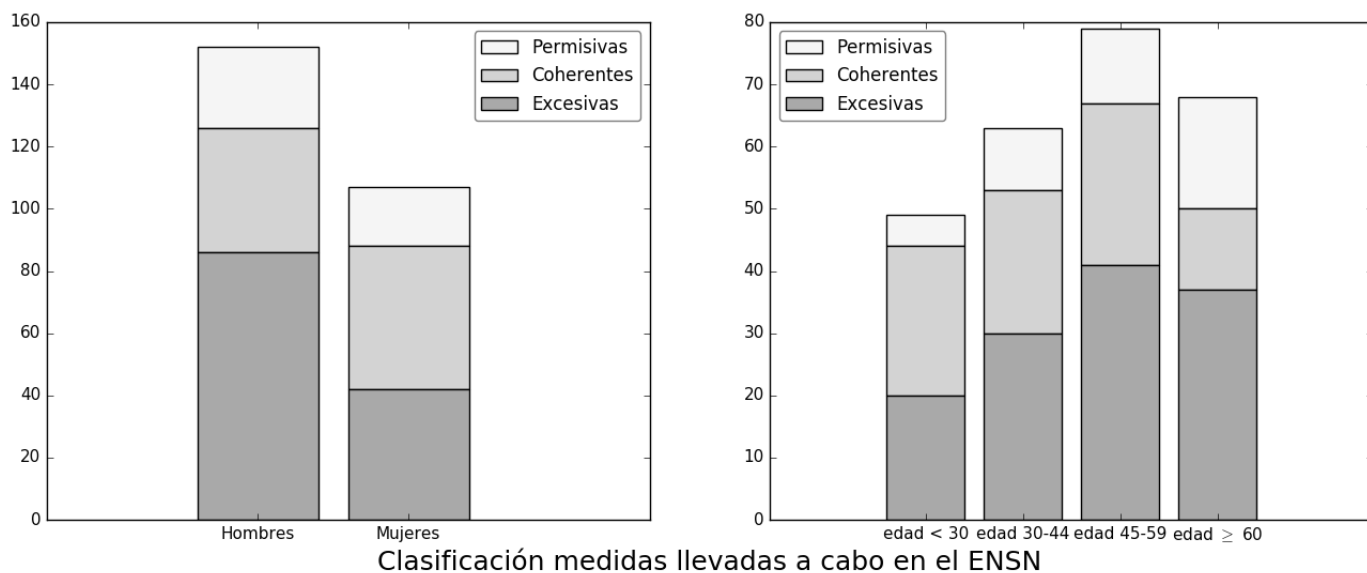


Figura 28: Clasificación de las medidas llevadas a cabo en el ENSN en función de la variable género y grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

Finalmente, en cuanto a la actividad económica, los sectores agrícola, ganadero y empresarial tanto turístico como no turístico tienden más a considerar las medidas como excesivas mientras que el sector educativo tiende más a entenderlas como coherentes (p-value<0.0001, ver Anexo V, tabla 15).

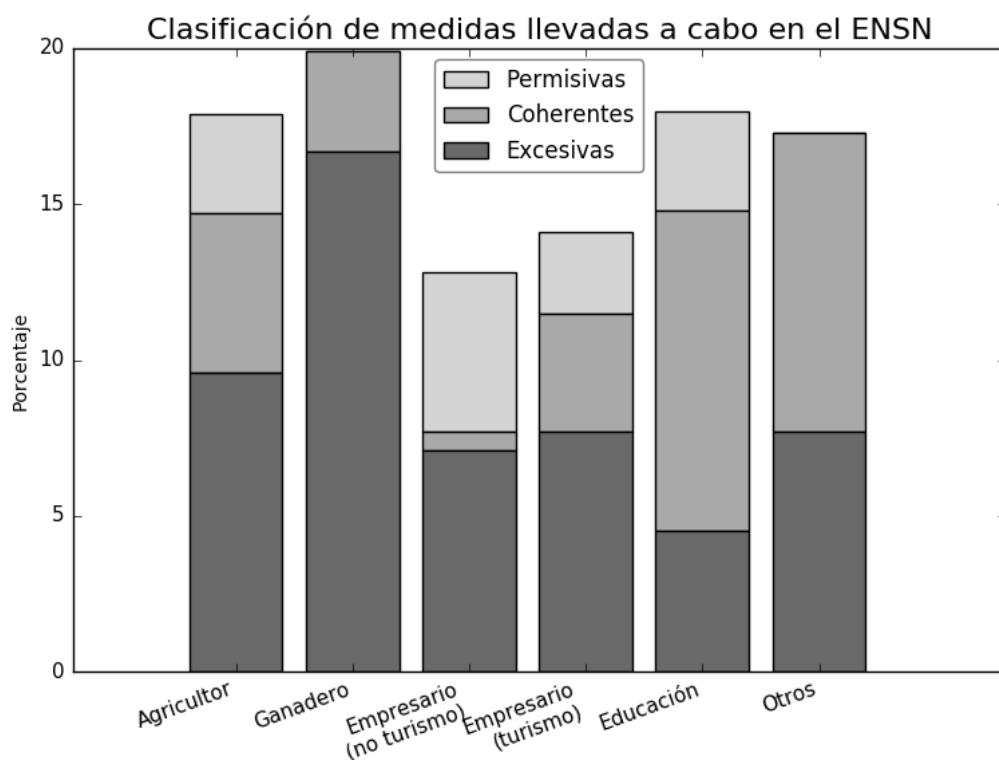


Figura 29: Clasificación medidas llevadas a cabo en el ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(8) ¿Está de acuerdo con esas medidas?

El 57.9% de la población encuestada mostró su total desacuerdo con las medidas llevadas a cabo, mientras que un 42.1% mostraba su acuerdo. Entre la variable acuerdo/desacuerdo y el resto de variables de estudio sólo existe asociación estadística con la variable comarca, con el resto no se detectó ningún tipo de asociación (p-value=0.055, p-value=0.370, p-value=0.096 p-value=0.089, ver Anexo V, tablas 17, 18, 19,20).

Los habitantes de las comarcas Área Metropolitana y Alpujarra Gr son los que manifiestan un mayor acuerdo con estas medidas, mientras que los habitantes de la comarca Río Nacimiento son los que demuestran un mayor desacuerdo (p-value<0.0001, ver Anexo V, tabla 16).

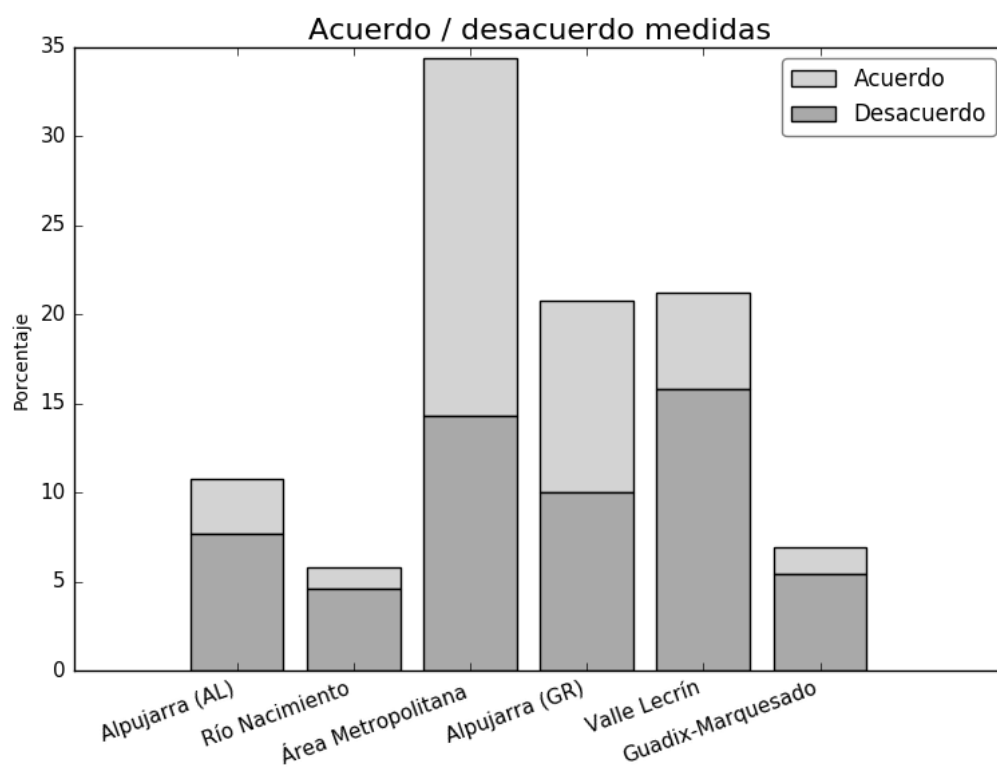


Figura 30: Acuerdo/desacuerdo con las medidas llevadas a cabo en el ENSN en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

4.4 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN SOBRE LAS INICIATIVAS LLEVADAS A CABO EN EL ESPACIO PROTEGIDO

Para analizar la percepción de la población sobre las iniciativas vinculadas el EP, la población encuestada respondió un total de nueve preguntas que se analizan a continuación.

(9) ¿Sabe que Sierra Nevada pertenece a la red de observatorios de cambio global de Andalucía?

El 34.9% de los encuestados manifiesta conocer que Sierra Nevada forma parte de la Red de Observatorios de Cambio Global de Andalucía cuyo objetivo es disponer de un conjunto de datos suficiente para monitorizar a corto, medio y largo plazo los efectos del Cambio Global. El 60.6% restante, muestra un total desconocimiento de este hecho (ver **Anexo VI, tabla 1**)

Con respecto a las variables de estudio planteadas, los resultados fueron los siguientes:

Se identifica asociación únicamente con la variable grupo de edad ($p\text{-value}=0.047$, ver Anexo x, tabla 3). No se identifica asociación entre el conocimiento de pertenencia de Sierra Nevada a la red de observatorios de cambio global de Andalucía y las variables comarca, género, grupo de edad o situación laboral ($p\text{-value}=0.104$, $p\text{-value}=0.834$, $p\text{-value}=0.530$ y $p\text{-value}=0.165$, ver **Anexo VI, tablas 1, 2,4 y 5**).

Los encuestados menores de 30 años son los que manifiestan un mayor conocimiento de esta iniciativa, mientras que las personas con edades comprendidas entre los 45 y los 59 años son las que manifiestan mayor desconocimiento.

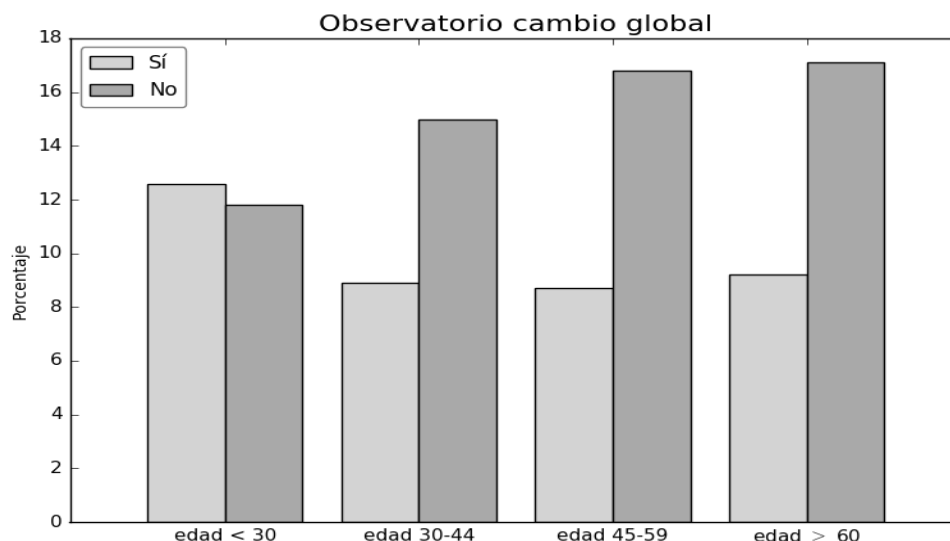


Figura 31: Conocimiento pertenencia red de observatorios de cambio global en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

(10) Sierra Nevada está incluida en la llamada “Lista Verde”. ¿Conocía usted esto?

El 26 % de las personas encuestadas respondieron afirmativamente, mientras que el 79% desconocía la pertenencia de Sierra Nevada a la Lista Verde de Áreas Protegidas (ver Anexo VI, tabla 6). Este listado elaborado por la UICN fue dado a conocer en el año 2014 en el contexto del Congreso Mundial de Parques celebrado en Sídney (Australia). Incluye los 23 EPs mejor gestionados del mundo (seleccionados entre 50 candidaturas).

Con respecto a las variables de estudio planteadas, los resultados fueron los siguientes:

Se identifica asociación con las variables género, grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No se identifica ningún tipo de asociación con la variable comarca ($p\text{-value}=0.924$, ver Anexo VI, tabla 6).

Respecto al género, los hombres manifiestan un mayor conocimiento de la inclusión del ENSN en la “lista verde” que las mujeres ($p\text{-value}=0.0003$, ver Anexo VI, tabla 7) al igual que las personas con edades comprendidas entre los 30 y los 44 años ($p\text{-value}=0.010$, ver Anexo VI, tabla 8). Los menores de 30 años son los que manifiestan un mayor desconocimiento.

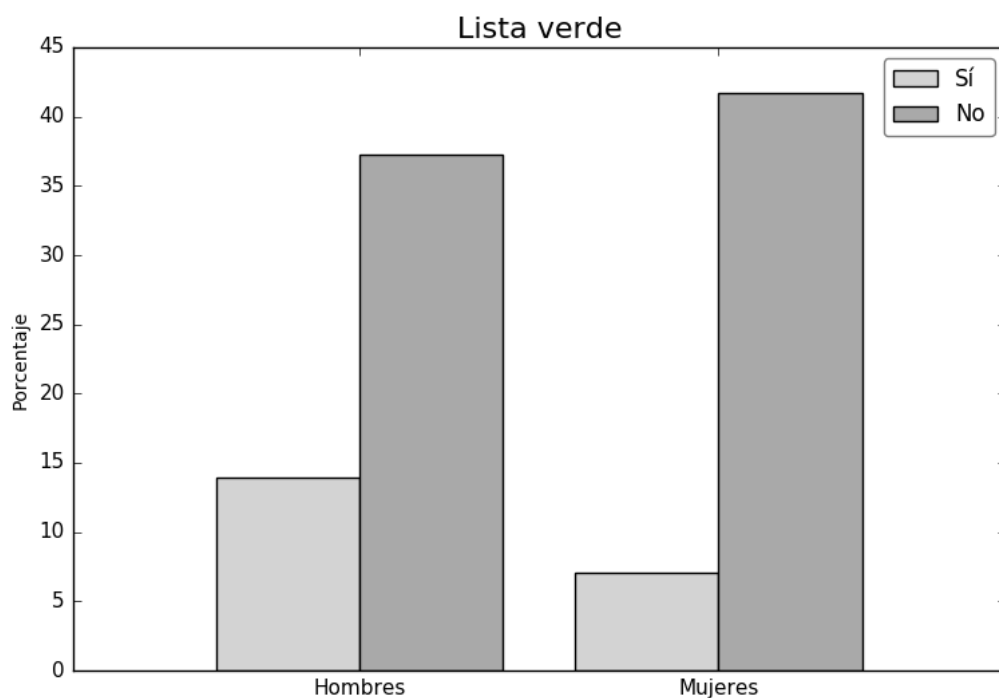


Figura 32: Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

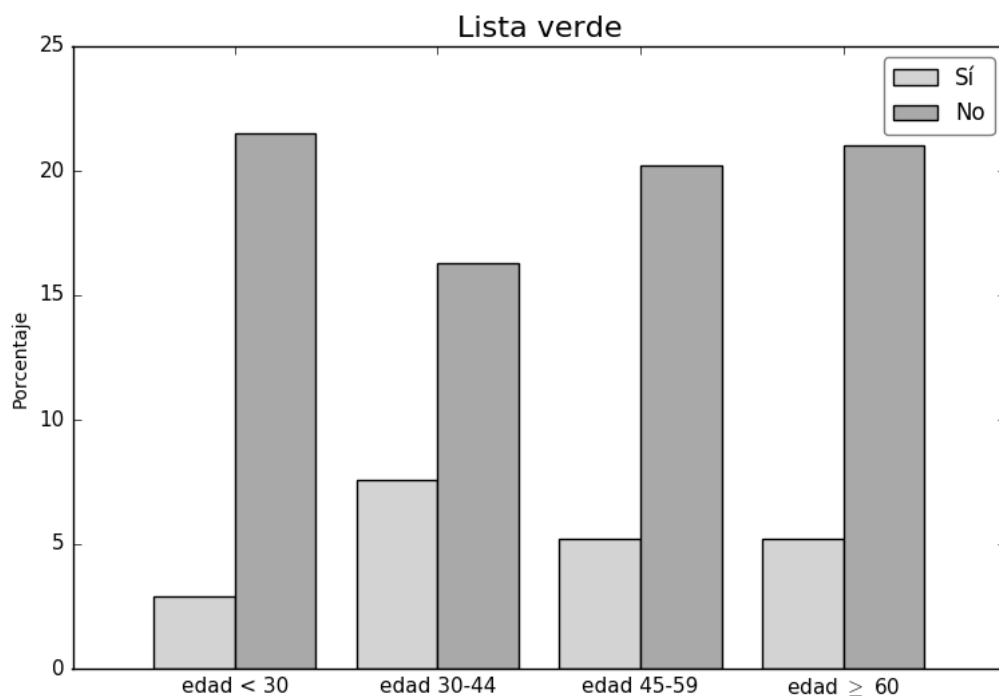


Figura 33: Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

En relación a la situación laboral son las personas empleadas las mayores conocedoras de esta iniciativa, mientras que las personas sin empleo responden en proporción más “NO” (p-value=0.0001, ver Anexo VI, tabla 9).

El sector empresarial turístico es el que manifiesta en mayor proporción conocer esta medida. El sector educativo es el que presenta un nivel de conocimiento menor (p-value=0.008, ver Anexo VI, tabla 10).

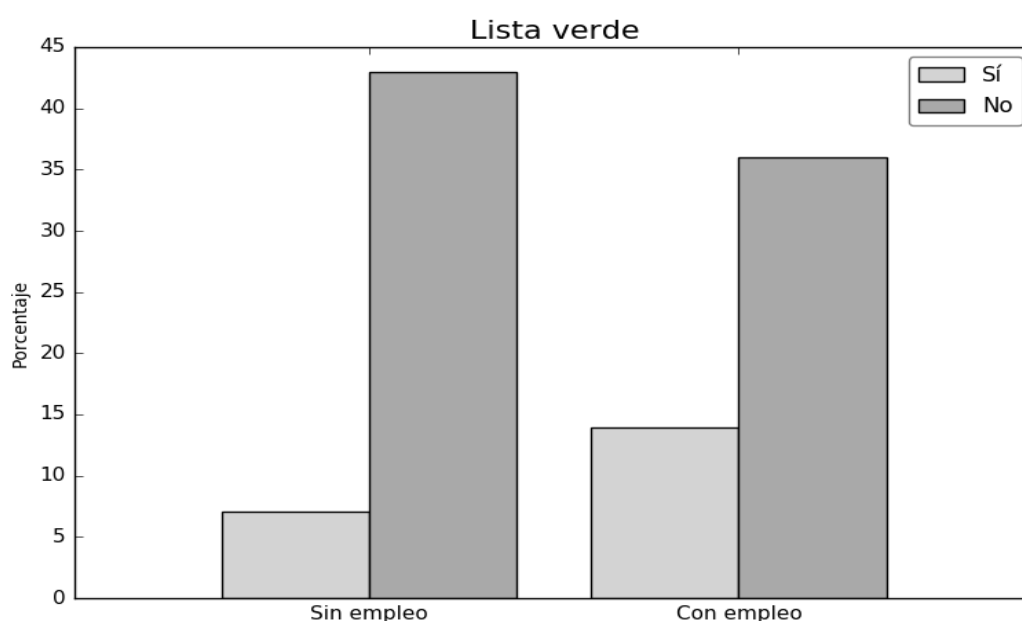


Figura 34: Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

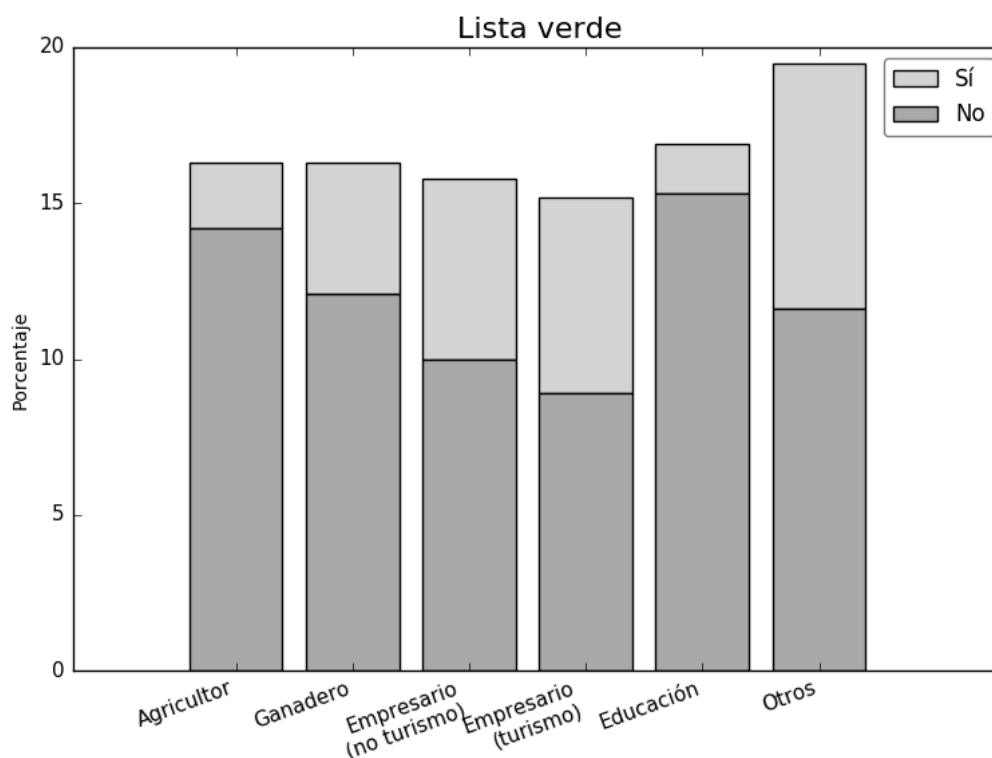


Figura 35: Conocimiento pertenencia lista verde en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(11) ¿Sabe que Sierra Nevada es reserva de la biosfera?

El 42.5% de la población encuestada conoce la catalogación de Sierra Nevada como reserva de la biosfera, mientras que el 57.5% desconoce este dato (ver Anexo VI, tabla 11).

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

Se identifica asociación con la variable grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No existe asociación entre el conocimiento de la catalogación del ENSN como reserva de la biosfera y las variables comarca o género ($p\text{-value}=0.377$ y $p\text{-value}=0.604$, ver **Anexo VI**, tablas 11 y 12).

Con respecto a la variable grupo de edad, las personas encuestadas con edades superiores a los 60 años son las que manifiestan un mayor desconocimiento de esta catalogación seguidos de los menores de 30 años. Los que manifiestan un mayor conocimiento son las personas con edades comprendidas entre los 45 y 59 años ($p\text{-value}=0.001$, ver **Anexo VI**, tabla 13).

Respecto a la situación laboral, al igual que en la anterior pregunta vuelven a ser las personas empleadas las que manifiestan un mayor conocimiento ($p\text{-value}<0.0001$, ver Anexo VI, tabla 14).

Por último, en cuanto a la variable actividad económica, el sector ganadero es el mayor desconocedor de la catalogación del ENSN como reserva de la biosfera, seguido del sector agrícola. Los encuestados pertenecientes al grupo “otros” son los que manifiestan un mayor conocimiento ($p\text{-value}<0.0001$, ver Anexo, VI, tabla 15).

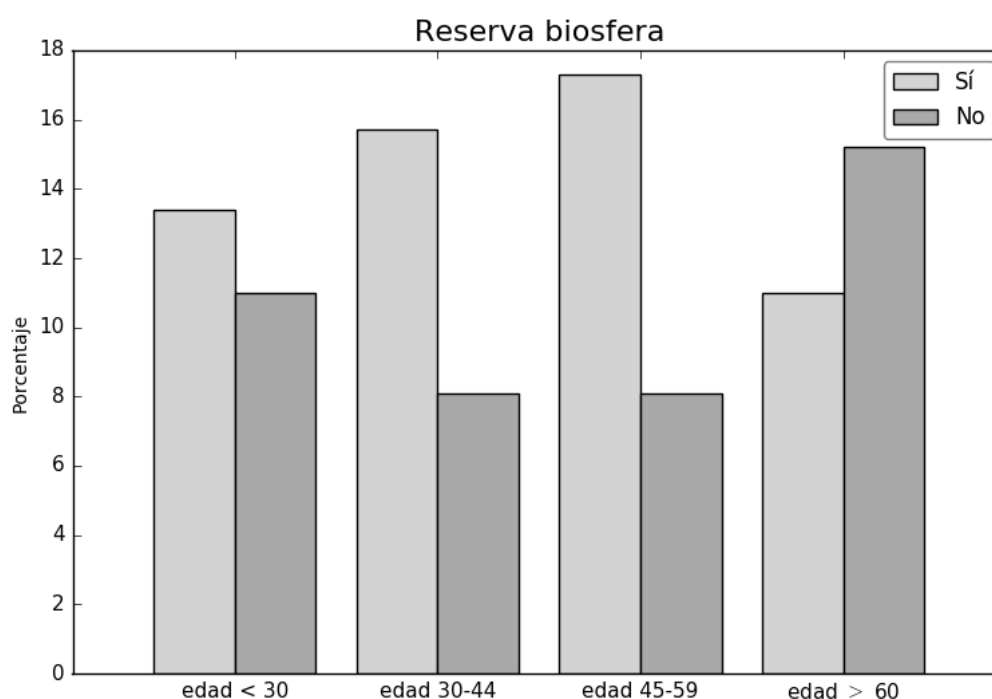


Figura 36: Conocimiento catalogación reserva de la biosfera en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

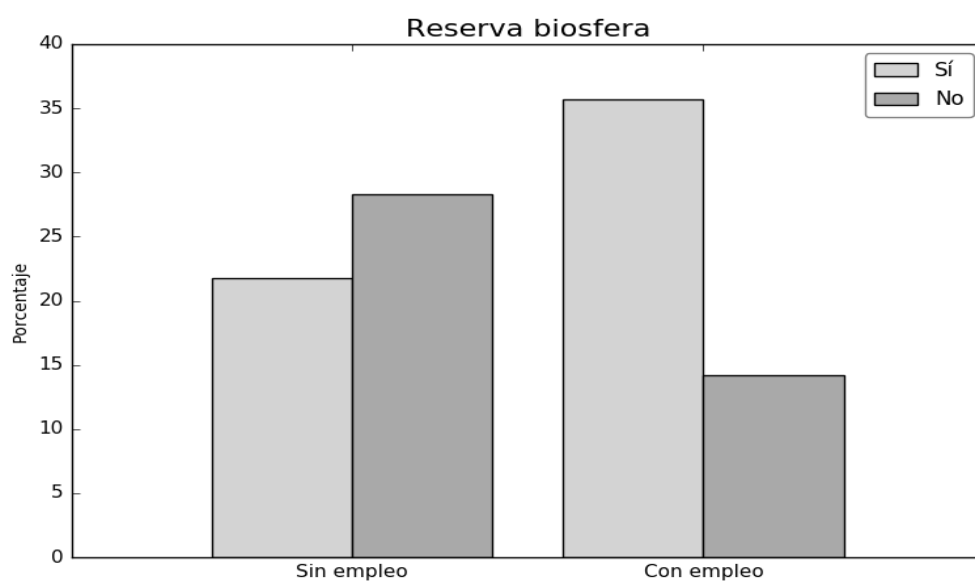


Figura 37: Conocimiento catalogación reserva de la biosfera en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

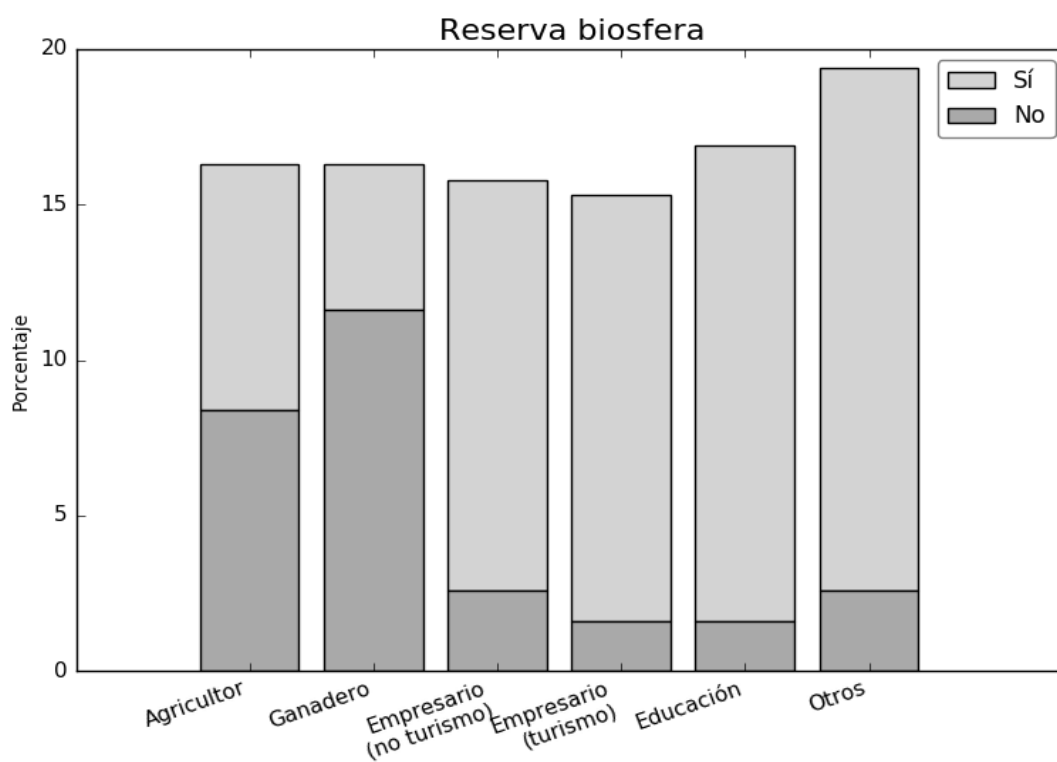


Figura 38: Conocimiento catalogación reserva de la biosfera en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

(12) Sierra Nevada dispone de una red de voluntarios ambientales ¿Conoce su existencia?

Sólo el 25.7% de la población encuestada conoce la existencia de una red de voluntarios ambientales en el ENSN. El 74.3% responde negativamente (ver **Anexo VI, tabla 16**).

Con respecto a las variables de estudio planteadas los resultados fueron los siguientes:

Se identifica asociación con todas las variables planteadas excepto con la variable comarca (p-value=0.100, ver **Anexo VI, tabla16**).

En relación a la variable género, los hombres manifiestan un mayor conocimiento de esta iniciativa que las mujeres (p-value= 0.046, ver **Anexo VI, tabla 17**).

En lo que respecta al grupo de edad, las personas con edades comprendidas entre los 30 y los 59 años son los que mejor conocen esta iniciativa mientras que los menores de 30 años son los mayores desconocedores. Llama poderosamente la atención que este grupo que en principio es el que por edad sería más susceptible de participar en esta iniciativa sea el que menos la conoce (p-value=0.021, ver **Anexo VI, tabla 18**).

En cuanto a la situación laboral, las personas desempleadas son las que manifiestan un mayor desconocimiento. Las personas con empleo responden proporcionalmente más “Sí” (p-value=0.002, ver **Anexo VI, tabla 19**).

Por último, en cuanto a la actividad económica, el sector agrícola y ganadero es el que menos conoce la existencia de esta red, mientras que el grupo “otros” y el sector turístico son los mayores conocedores de esta iniciativa (p-value=0.011, ver **Anexo VI, tabla 20**).

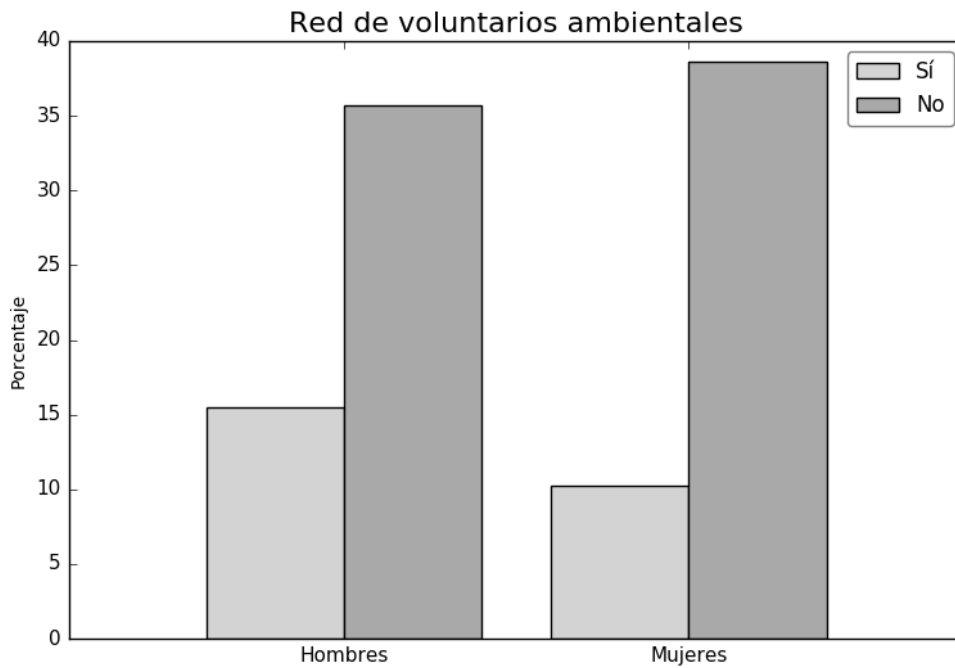


Figura 39: Conocimiento existencia red voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

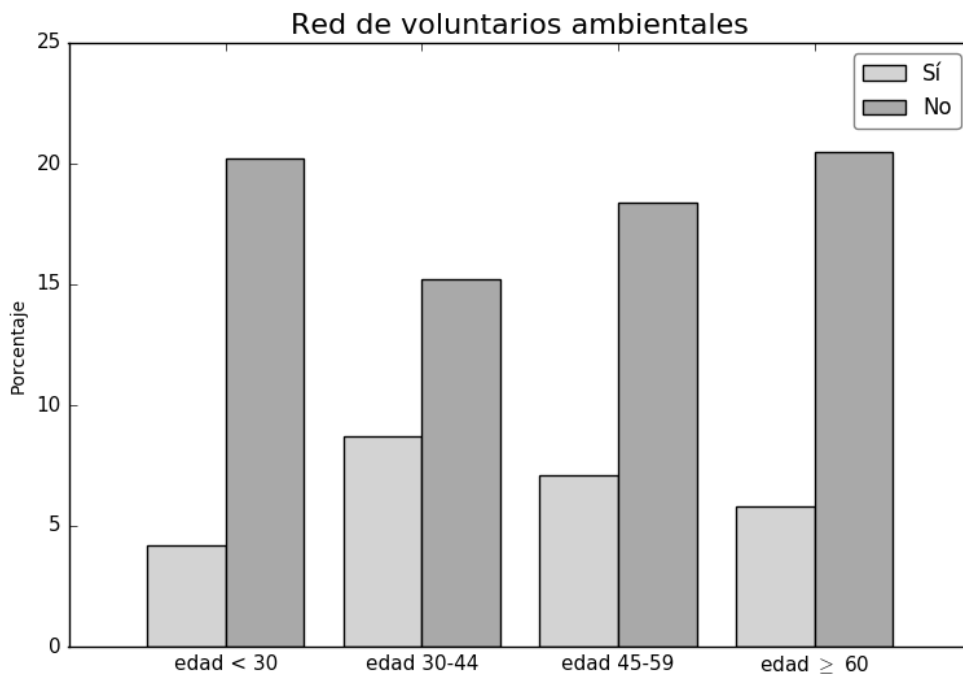


Figura 40: Conocimiento existencia red de voluntarios ambientales en el ENSN en función del variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

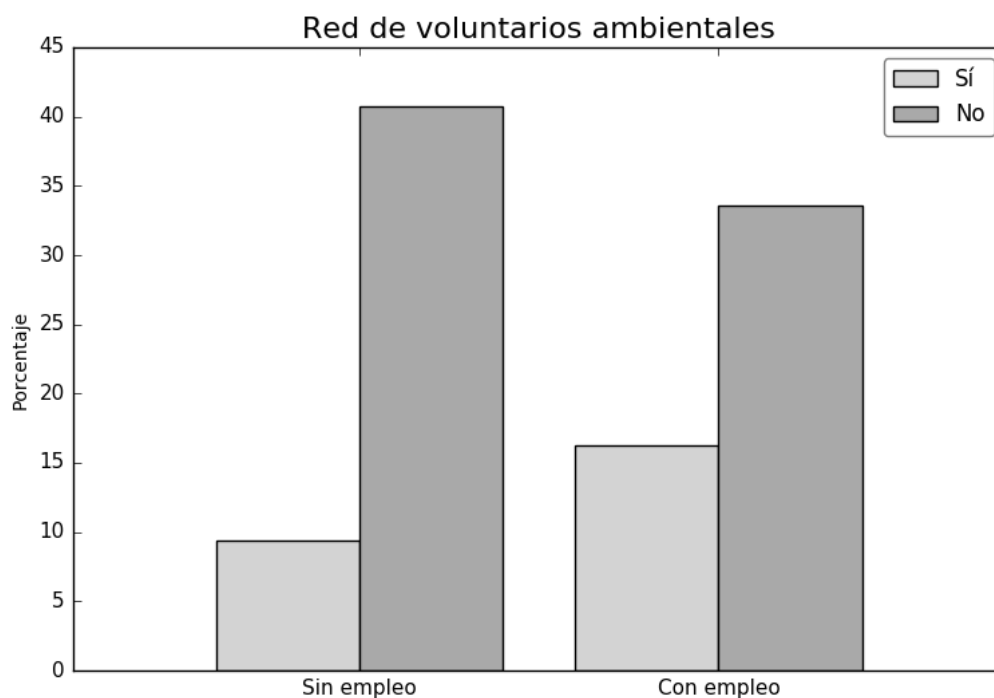


Figura 41: Conocimiento existencia red voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

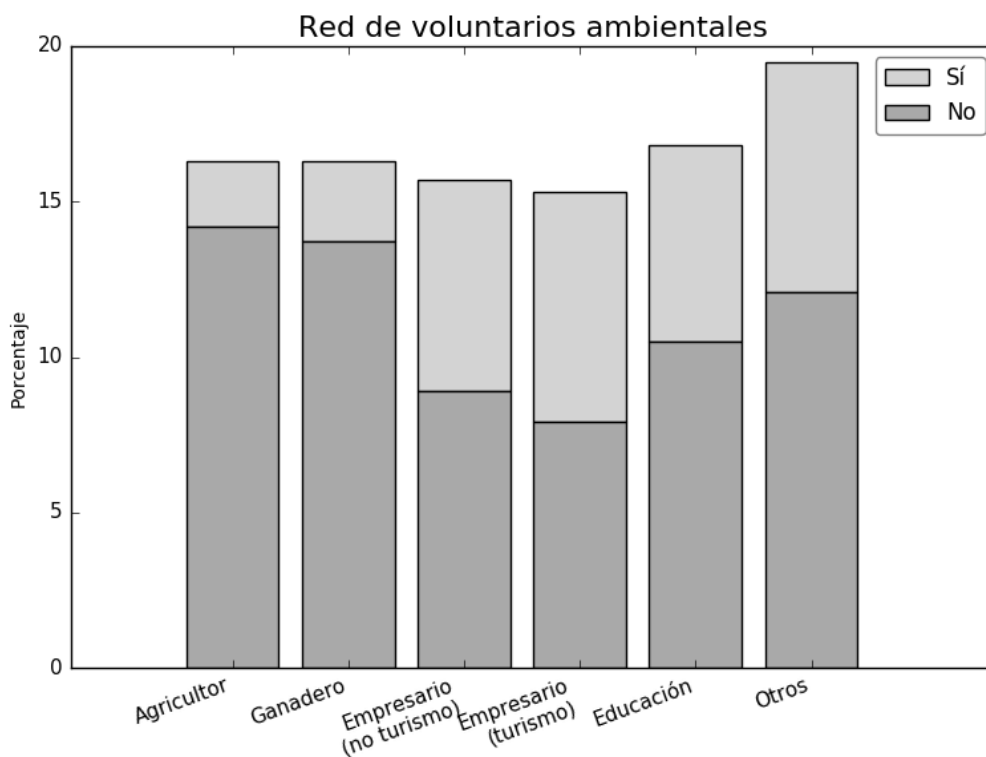


Figura 42: Conocimiento existencia red voluntarios ambientales en el ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(13) ¿Conoce la Carta Europea de Turismo Sostenible (CETs)?

Sólo el 26.8% de la población encuestada sabe qué es la CETs (ver Anexo VI, tabla 21). Se trata de una iniciativa de la Federación EUROPARC que tiene como objetivo global promover el desarrollo del turismo en clave de sostenibilidad en los espacios naturales protegidos de Europa.

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron:

El conocimiento/desconocimiento de esta iniciativa se asocia a la variable comarca, situación laboral y actividad económica. No se detecta asociación con las variables género y grupo de edad (p-value=0.203 y p-value=0.077, ver **Anexo VI, tabla 22**).

En relación a la primera, las comarcas Área Metropolitana seguida de Alpujarra Gr son las que manifiestan un mayor conocimiento de esta iniciativa puesta en marcha por la Federación EUROPARC cuyo objetivo es promover el desarrollo del turismo en clave de sostenibilidad en los espacios naturales protegidos de Europa. Las comarcas Río Nacimiento y Comarca de Guadix son las que manifiestan un mayor desconocimiento (p-value=0.005, ver **Anexo VI, tabla 21**).

Respecto a la situación laboral las personas con empleo manifiestan un mayor conocimiento de esta iniciativa que las personas sin empleo (p-value=0.021, ver **Anexo VI, tabla 24**).

En cuanto a la actividad económica, llama la atención que aunque cabría esperar que el sector turístico fuera el que manifestara un mayor conocimiento es el sector empresarial no turístico el que alcanza los porcentajes mayores. El sector educativo por su parte es el que menos conocimiento tiene sobre esta iniciativa (p-value=0.004, ver **Anexo VI, tabla 25**).

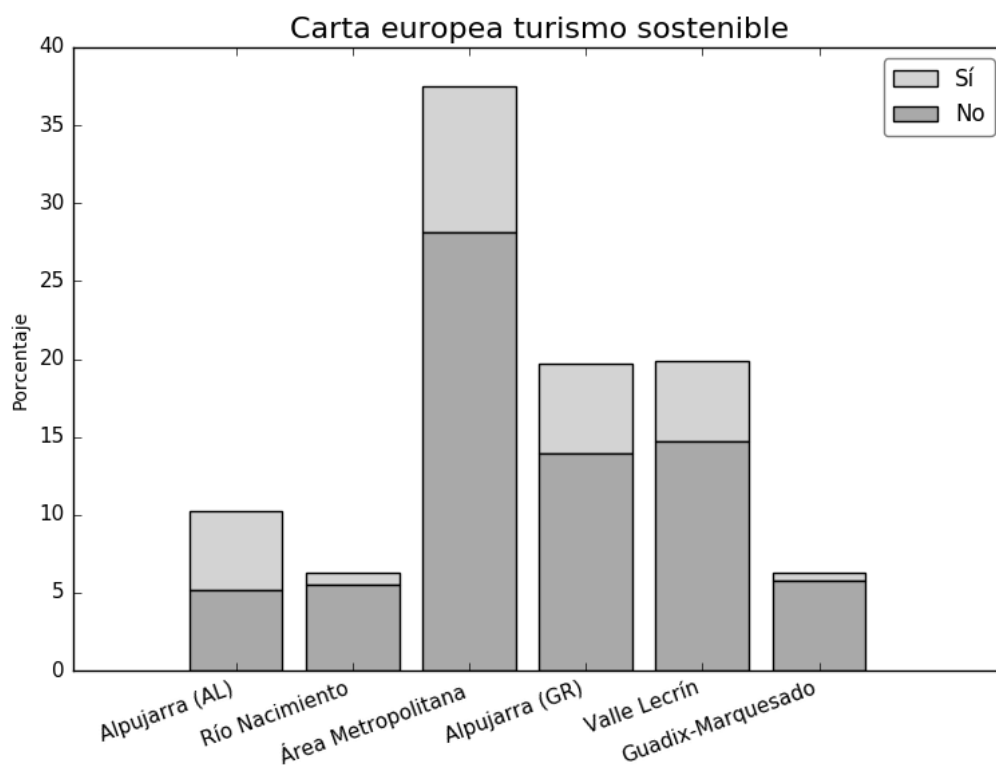


Figura 43: Conocimiento existencia CETs en el ENSN en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

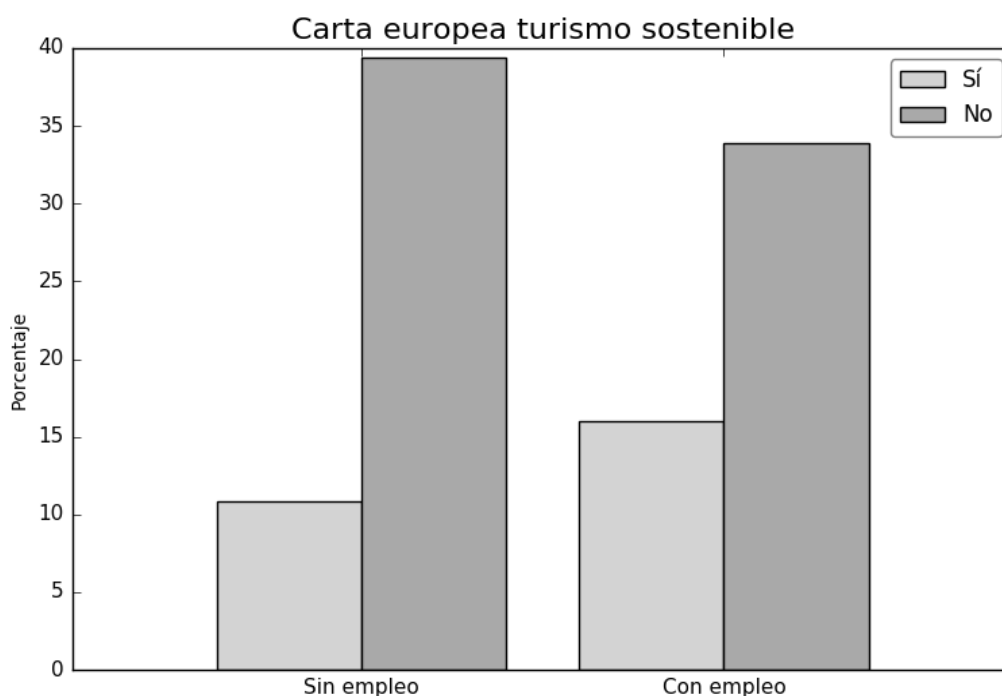


Figura 44: Conocimiento existencia CETs en el ENSN en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

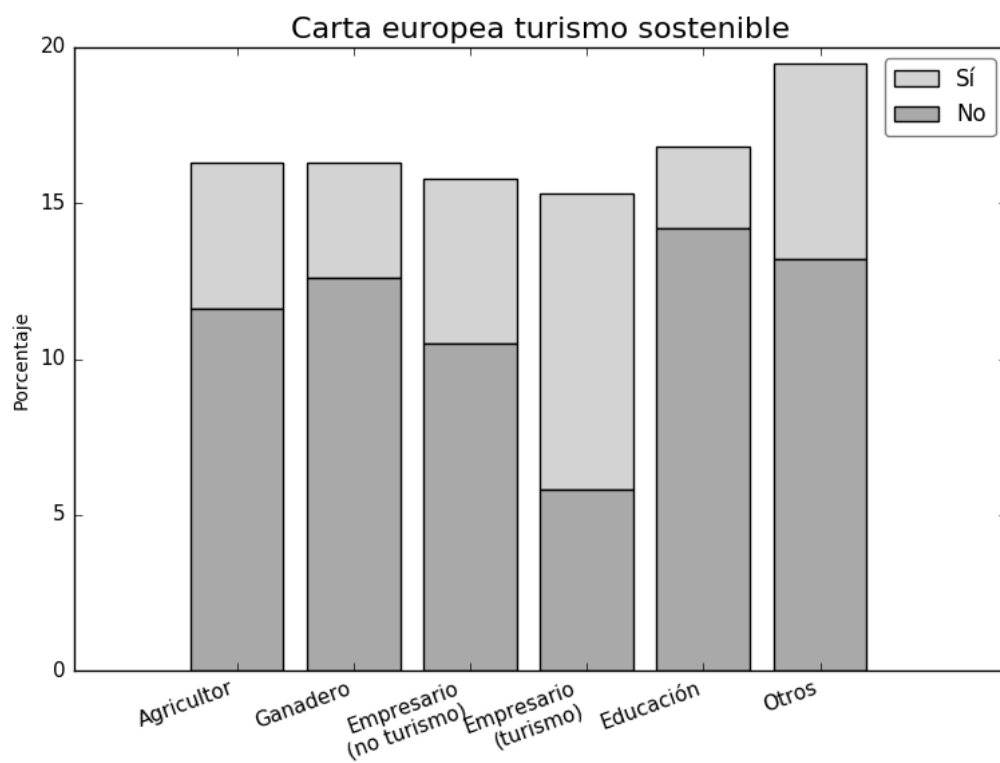


Figura 45: Conocimiento existencia CETs en el ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(14) Sierra Nevada pone en práctica programas de educación y sensibilización ambiental dirigidos a escolares ¿Los conoce?

El 66.9% de la población encuestada manifiesta no conocer los programas de educación y sensibilización ambiental dirigidos a escolares puestos en marcha desde el ENSN (ver **Anexo VI, tabla 26**).

Los resultados en función de las variables de estudio fueron los siguientes:

Existe asociación entre el conocimiento/desconocimiento de esta iniciativa y las variables grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No se identifica asociación con las variables comarca y género (p-value=0.105 y p-value=0.914, ver **Anexo VI, tablas 27 y 28**).

Con respecto al grupo de edad, la población encuestada de edad comprendida entre los 45-59 años son los que manifiestan un mayor conocimiento de estos programas seguidos del grupo 30-44. Los mayores de 60 años son los que manifiestan un menor conocimiento (p-value=0.008, ver **Anexo VI, tabla 28**).

En cuanto a la variable situación laboral, las personas con empleo manifiestan un mayor conocimiento de estos programas que las personas sin empleo (p-value<0.0001, ver **Anexo VI, tabla 29**).

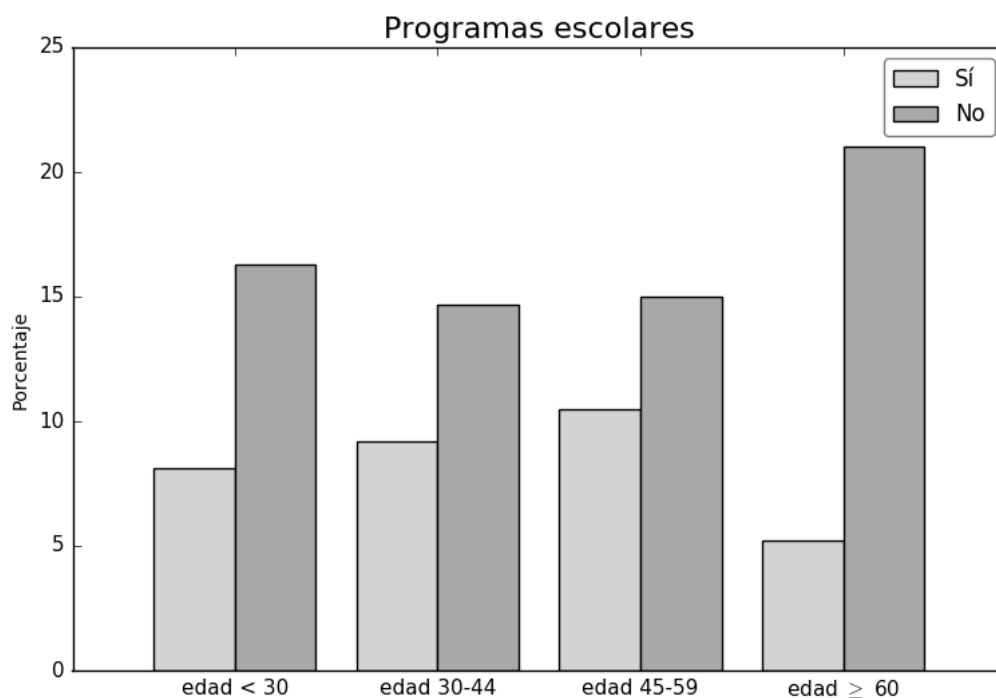


Figura 46: Conocimiento existencia programas educativos para escolares promovidos desde el ENSN en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

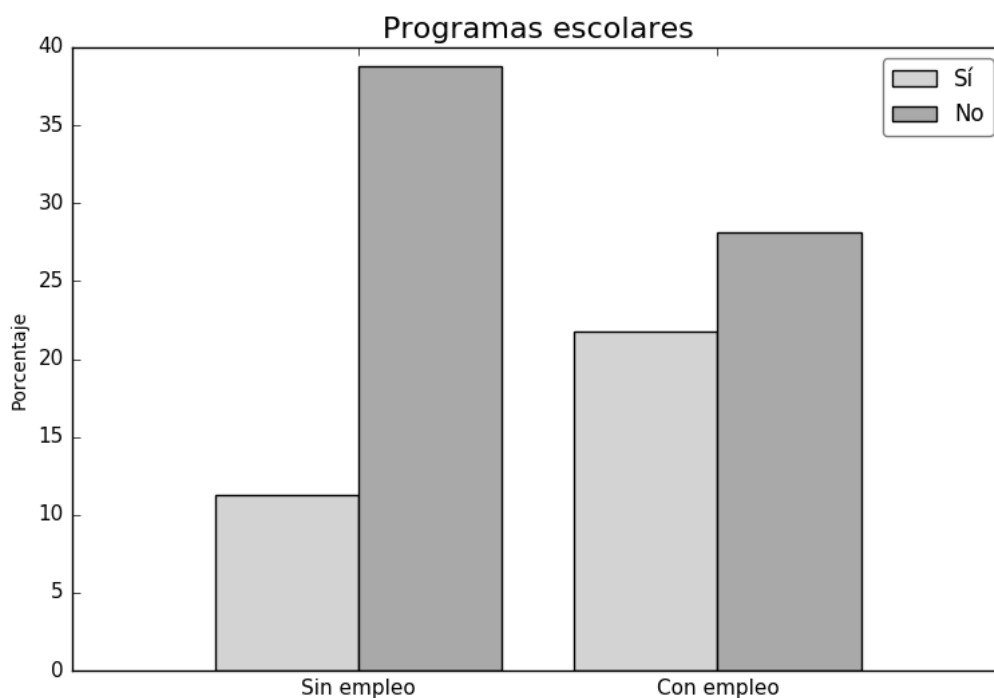


Figura 47: Conocimiento existencia programas educativos para escolares promovidos desde el ENSN en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

Por último, en relación a la variable actividad económica, son las personas encuestadas pertenecientes al sector educativo las que conocen en mayor proporción estos programas tal y como cabría prever, seguidos del sector “otros” y del sector empresarial turístico. Los sectores que manifiestan un mayor desconocimiento de estos programas son el agrícola y el ganadero ($p\text{-value} < 0.0001$, ver Anexo VI, tabla 30).

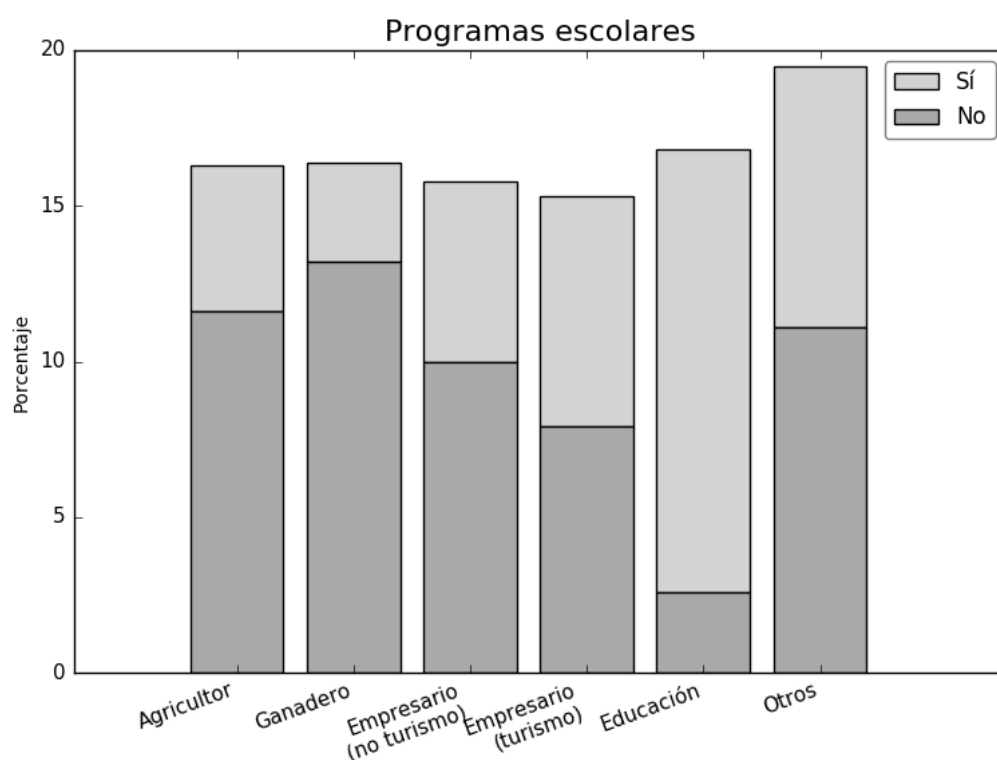


Figura 48: Conocimiento existencia programas educativos para escolares promovidos desde el ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(15) ¿Conoce la existencia de programas de formación dirigidos a la población local?

El 81.4% de la población encuestada manifiesta un total desconocimiento de estos programas, sólo el 18.6% conoce la existencia de los mismos (ver **Anexo VI, tabla 31**).

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron:

Se identifica asociación entre el conocimiento/desconocimiento de estos programas y las variables situación laboral y actividad económica. No existe asociación con las variables comarca, género o grupo de edad (p-value=0.721, p-value=0.694 y p-value=0.933, ver **Anexo VI, tablas 31,32 y 33**).

Con respecto a la situación laboral, las personas con empleo muestran un mayor conocimiento en el caso de esta iniciativa que las personas sin empleo (p-value=0.049, ver **Anexo VI, tabla 34**).

En cuanto a la actividad económica, el sector ganadero y el sector empresarial turístico respectivamente son los que manifiestan un mayor conocimiento de estos programas de formación. Los encuestados pertenecientes al sector agrícola son los que manifiestan un mayor desconocimiento junto con el sector empresarial (p-value=0.008, ver **Anexo VI, tabla 35**).

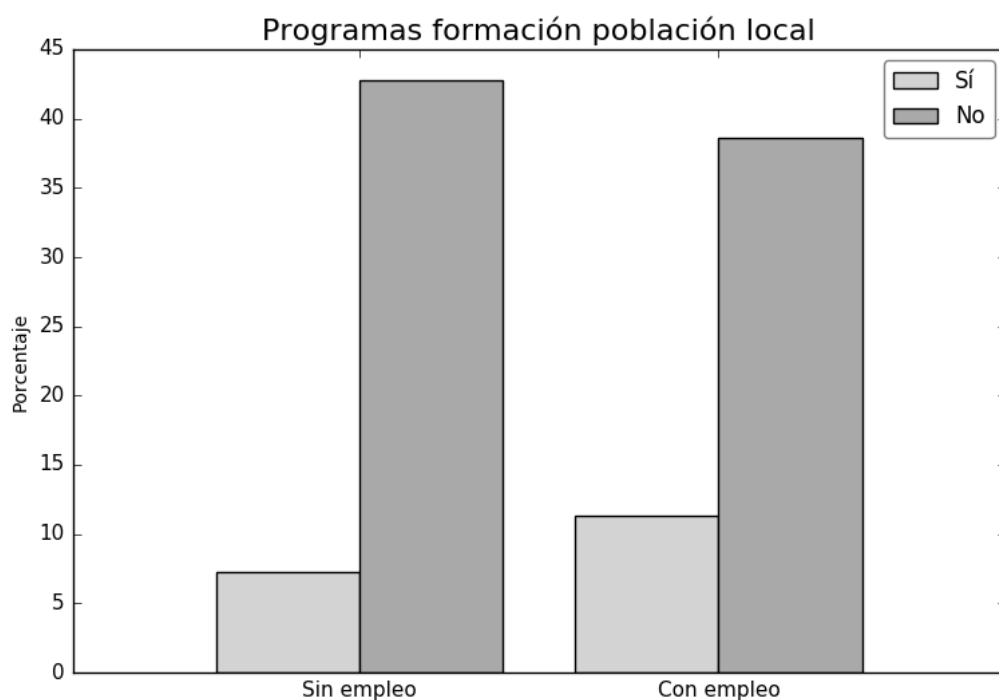


Figura 49: Conocimiento existencia programas formativos dirigidos a la población local promovidos desde el ENSN en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

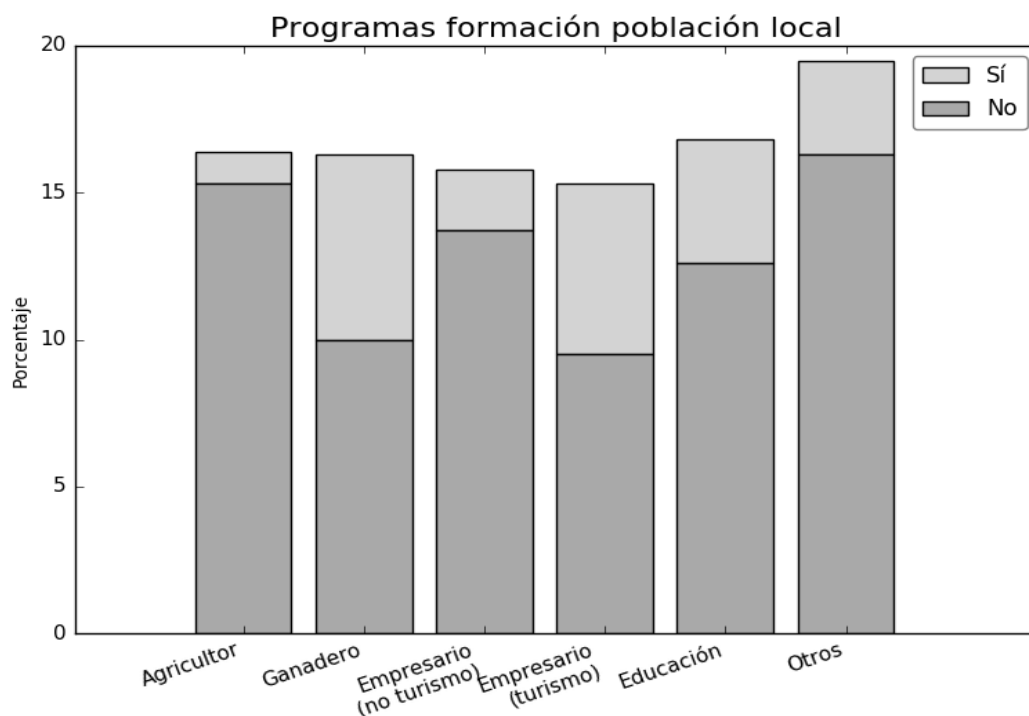


Figura 50: Conocimiento existencia programas formativos dirigidos a la población local promovidos desde el ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(16) ¿Conoce las posibilidades de uso público que ofrece el parque (centros visitantes, jardines botánicos, aulas de naturaleza, rutas señalizadas, áreas recreativas)?

El 70% de la población encuestada manifiesta conocer las posibilidades de uso público que ofrece el ENSN. Sólo el 29.9% de la población afirma no conocerlas (ver **Anexo VI, tabla 36**).

Los resultados en función de las variables de estudio fueron:

En este caso, se identifica asociación con las variables comarca, grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No existe asociación con la variables género ($p\text{-value}=0.176$, ver **Anexo VI, tabla 38**).

En relación a la variable comarca, las personas encuestadas pertenecientes a las comarcas Valle de Lecrín y Alpujarra Gr son las que manifiestan un mayor conocimiento de estas posibilidades. Las comarcas de Guadix y Río Nacimiento son las que manifiestan un mayor desconocimiento ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VI, tabla 36**).

En lo que respecta a la variable grupo de edad, los encuestados cuyas edades están comprendidas entre los 45-59 años son los que conocen mejor estas posibilidades seguidos de aquellos de edades comprendidas entre los 30-44 años. Los mayores de 60 años son los que menos conocimiento manifiestan sobre las posibilidades de uso público que ofrece el EP ($p\text{-value}=0.002$, ver **Anexo VI, tabla 39**).

En cuanto a la situación laboral, los empleados manifiestan mayor conocimiento que las personas sin empleo ($p\text{-value}=0.001$, ver **Anexo VI, tabla 39**).

Finalmente en función de la variable actividad económica, es el sector educativo el que tiene un mayor conocimiento de las posibilidades de uso público del espacio, seguido del sector empresarial turístico. Los ganaderos y el sector empresarial son los mayores desconocedores de las mismas ($p\text{-value}=0.005$, ver **Anexo VI, tabla 40**).

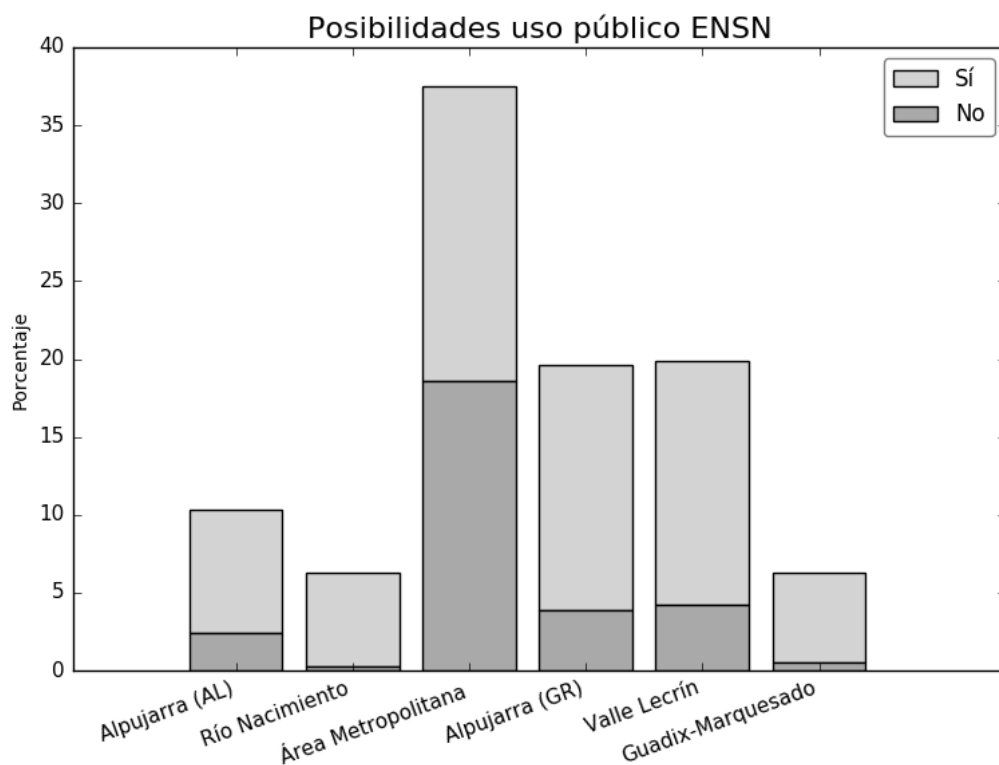


Figura 51: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

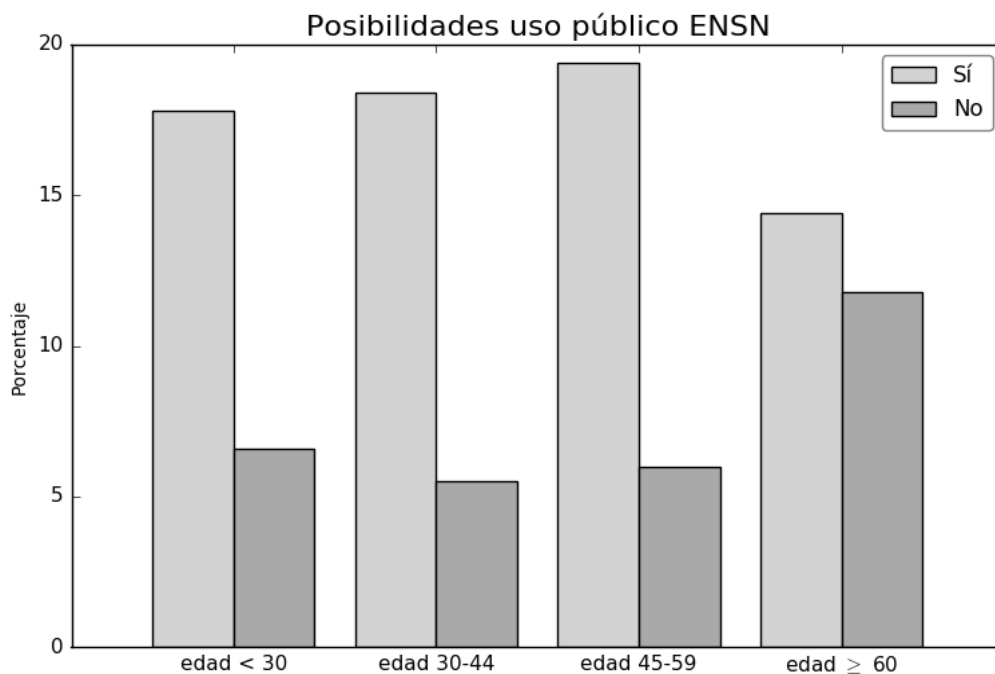


Figura 52: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

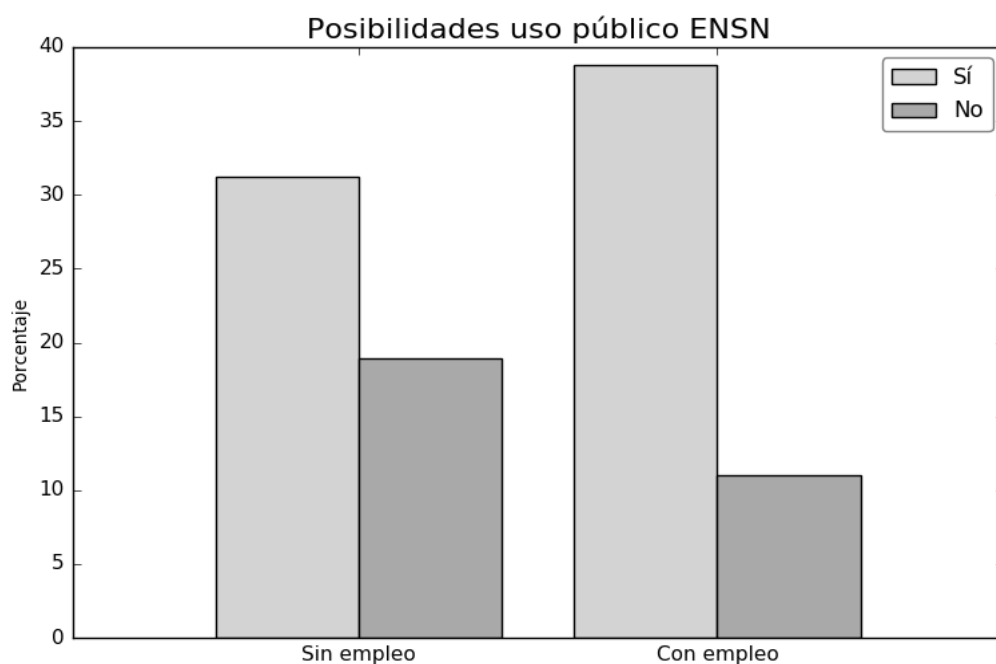


Figura 53: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

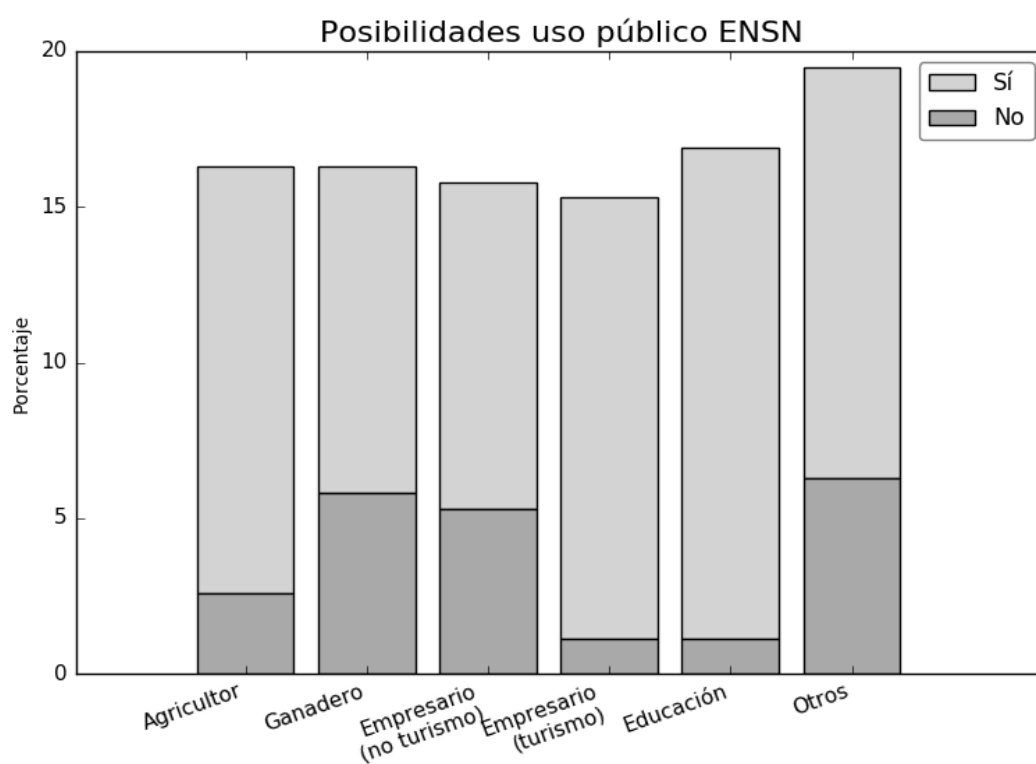


Figura 54: Conocimiento posibilidades uso público ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(17) En caso afirmativo, ¿los utiliza?

El 72% de los encuestados que manifiesta conocer las posibilidades de uso público que ofrece el ENSN, las utiliza. Sólo el 28% responde negativamente a esta pregunta (ver **Anexo VI, tabla 41**).

Del análisis estadístico se desprende que no existe asociación de esta respuesta con las variables comarca, género, grupo de edad, situación laboral y actividad económica (p-value=0.121, p-value=0.491, p-value=0.052, p-value=0.407 y p-value=0.184, ver **Anexo VI, tablas 41, 42, 43,44 y 45**).

4.5. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN SOBRE EL IMPACTO DEL ESPACIO PROTEGIDO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO Y LA CALIDAD DE VIDA

Con el objetivo de analizar la percepción de la población sobre el impacto que el EP tiene en el desarrollo económico del territorio y en la calidad de vida de la población, las personas encuestadas respondieron a un total de 5 preguntas que se analizan a continuación.

(18) Valore de 1 a 10 la gestión del EP en relación a los siguientes aspectos:

- *Desarrollo Económico*
- *Creación de Puestos de Trabajo*
- *Desarrollo Sector Turístico*
- *Mejora de Infraestructuras*
- *Mejora de la Imagen de Sierra Nevada*

Los resultados en función de las diferentes variables de estudio planteadas fue el siguiente:

Variable Comarca

Con respecto al primer aspecto puntuado, “*Desarrollo Económico*”, los resultados oscilan entre el 2.66 (Río Nacimiento) y 4.79 (Área Metropolitana) (ver Anexo VII, tabla 1). Del análisis estadístico se desprende que existen diferencias significativas entre la forma de puntuar de los habitantes del Área Metropolitana y el resto de comarcas ($p\text{-value} < 0.0001$, ver **Anexo VII, tablas 2 y 3**).

La valoración en cuanto a la “*Creación de puestos de trabajo*” oscila entre 2.74 (Comarca Alpujarra AL) y 4.34 (Área Metropolitana) (ver Anexo VII, tabla 1). Existiendo diferencias significativas en la forma de puntuar entre las personas encuestadas pertenecientes al Área Metropolitana con respecto al resto de comarcas (excepto comarca Guadix-Marquesado).

Con respecto al “*Desarrollo del sector turístico*”, las puntuaciones medias oscilan entre 5.86 puntos (Área Metropolitana) y 5.05 puntos (Alpujarra Gr) (ver Anexo VII, tabla 1). Del análisis estadístico se desprende que no hay diferencias significativas en la forma de puntuar entre las diferentes comarcas ($p\text{-value} = 0.155$, ver **Anexo VII, tablas 2 y 3**).

En cuanto a la “*Mejora de infraestructuras*”, las puntuaciones medias oscilan entre los 5.62 puntos (Río Nacimiento) y los 4.08 puntos (Alpujarra Gr) (ver Anexo VII, tabla 1). Del análisis estadístico se desprende que sí hay diferencias significativas en la forma de puntuar en función de la variable comarca ($p\text{-value}<0.0001$, ver Anexo VII, tablas 2 y 3). Las personas encuestadas pertenecientes a la comarca Alpujarra Gr puntúan significativamente diferente que las pertenecientes a las comarcas Río Nacimiento, Área Metropolitana, Valle de Lecrín y Guadix-Marquesado (ver **Anexo VII, tabla 4**).

En relación a la “*Mejora de la imagen de Sierra Nevada*”, las puntuaciones medias oscilan entre los 7 puntos (Guadix-Marquesado) y los 5.30 (Alpujarra Gr). Del análisis estadístico se deriva que sí existe diferencias a la hora de puntuar este aspecto en función de la variable comarca ($p\text{-value}=0.002$, ver **Anexo VII, tablas 2 y 3**). De tal modo que, las comarcas de Alpujarra Al y Alpujarra Gr puntúan de forma significativamente diferente mientras que entre el resto de comarcas no se identifican diferencias significativas (ver **Anexo VII, tabla 4**).

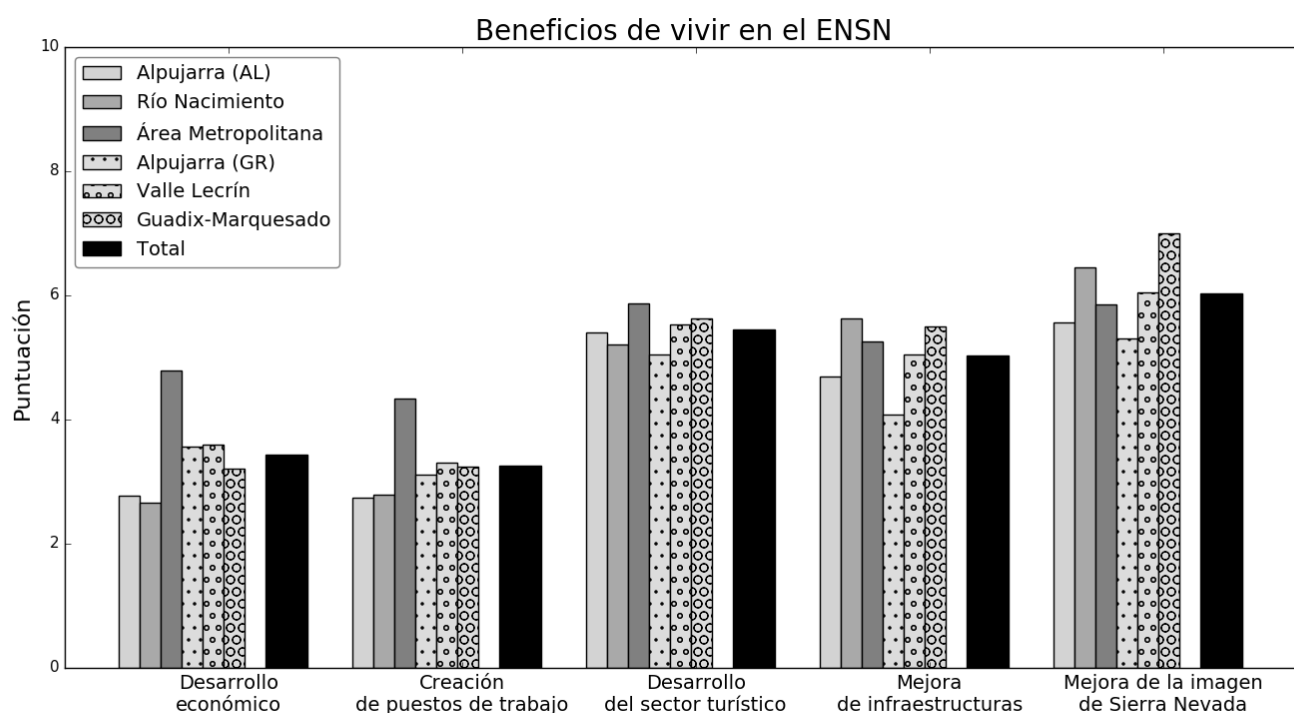


Figura 55: Beneficios de vivir en el ENSN en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

Variable Género

El análisis estadístico pone de manifiesto diferencias a la hora de puntuar entre los dos grupos ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VII, tabla 11**). Las puntuaciones asignadas a cada uno de los aspectos recogidos en esta pregunta son mayores en el caso de que las personas encuestadas sean mujeres, mientras que son más bajas en el caso de los hombres como puede observarse en la tabla 9 (ver **Anexo VII**).

El hecho de que las mujeres vuelvan a otorgar las mayores puntuaciones a cada uno de los aspectos revisados (desarrollo económico, creación de puestos de trabajo, desarrollo del sector turístico, mejora de infraestructuras y mejora de la imagen de Sierra Nevada) responde de nuevo al hecho de que sectores como el empresarial, agrícola, ganadero, etc. han estado ocupados históricamente por el hombre originando el desconocimiento por parte de un gran porcentaje de mujeres de los cambios que en los últimos años se han producido en éstos. En el trabajo de campo hemos podido comprobar que este desconocimiento se traducía en puntuaciones más altas.

Variable Grupo de Edad

Con respecto al impacto del ENSN en el “*Desarrollo económico del territorio*”, las puntuaciones oscilan entre 4.91 puntos (<30 años) y los 3 puntos (≥ 60 años) (ver **Anexo VII, tabla 5**). Del análisis estadístico se deriva que existen diferencias en la forma de puntuar este aspecto en función de la variable grupo de edad ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VII, tablas 6 y 7**). Los <30 años puntúan de forma diferente al resto de grupos. Las personas encuestadas de edad comprendida entre los 45-59 años puntúan de forma diferente que las de edades ≥ 60 años (ver **Anexo VII, tabla 8**).

En relación a la “*Creación de puestos de trabajo*”, las puntuaciones oscilan entre 2.99 (≥ 60 años) y 4.69 (<30 años). El análisis estadístico revela diferencias significativas a la hora de puntuar en función de la variable grupo de edad ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VII, tabla 6 y 7**). Las personas encuestadas menores de 30 años puntúan de forma diferente al resto de grupos (ver **Anexo VII, tabla 8**).

Las puntuaciones vinculadas al impacto del ENSN en el “*Desarrollo del sector turístico*” oscilan entre los 6.77 puntos que otorgan de media los menores de 30 años y 4.89 puntos

(>=60 años) (ver **Anexo VII, tabla 5**). Del análisis estadístico se desprende que existen diferencias significativas entre los grupos de edad a la hora de puntuar este aspecto ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VII, tablas 6 y 7**). Las personas encuestadas menores de 30 años puntúan de forma diferente que el resto de grupos (ver **Anexo VII, tabla 8**).

En relación a la “*Mejora de infraestructuras*”, las puntuaciones oscilan entre los 6.05 puntos (<30 años) y los 4.47 (30-44 años) (ver **Anexo VII, tabla 5**). El análisis estadístico vuelve a poner de manifiesto la existencia de diferencias significativas en la forma de puntuar de las personas encuestadas de edad menor a los 30 años con respecto al resto de grupos de edad considerados en el estudio ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VII, tablas 6, 7, y 8**).

Por último, en relación a la “*Mejora de la imagen de Sierra Nevada*”, la mayor puntuación media es de 6.64 otorgada por los encuestados menores de 30 años, mientras que la más baja corresponde al grupo de edad comprendido entre los 30-44 años (ver **Anexo VII, tabla 5**). Los menores de 30 años vuelven a puntuar significativamente diferente a los demás grupos de edad, tal y como se deriva del análisis estadístico ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VII, tablas 6,7, y 8**).

Variable Situación Laboral

Al igual que en el caso de la variable anterior las puntuaciones asignadas a cada uno de los ítems puntuables son mayores en el caso de que las personas sin empleo, mientras que son más bajas en el caso de las empleadas. El análisis estadístico pone de manifiesto diferencias significativas a la hora de puntuar entre los dos grupos ($p\text{-value}<0.0001$ y $p\text{-value}=0.015$, ver **Anexo VII, tablas 10 y 12**).

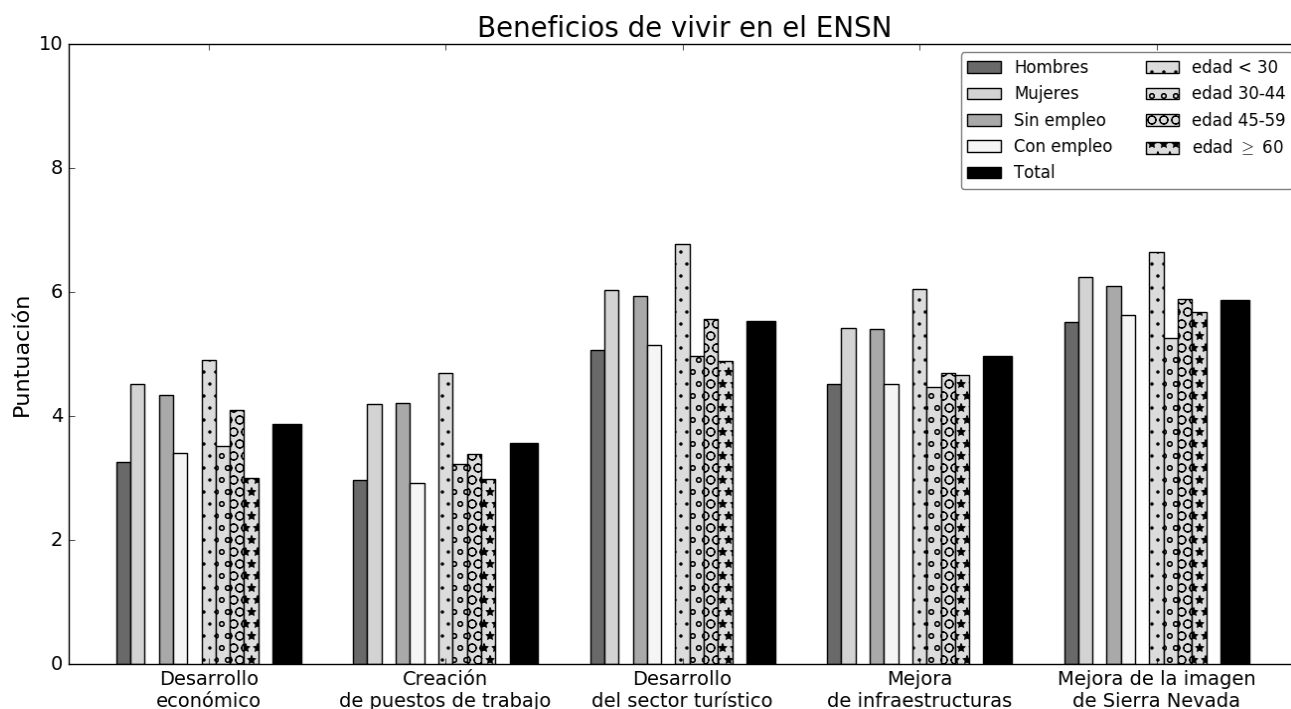


Figura 56: Beneficios de vivir en el ENSN en función de las variables género, situación laboral y grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

Variable Actividad Económica

Con respecto al primer ítem puntuado, los ganaderos son los que otorgan las puntuaciones menores con una media de 1.67 mientras que el grupo “otros” son los que asignan una mayor puntuación con una media de 4.32. El análisis estadístico pone de manifiesto que existen diferencias significativas a la hora de puntuar entre los diferentes grupos ($p\text{-value} < 0.0001$, ver **Anexo VII, tabla 15**) de tal manera que los ganaderos difieren significativamente en la forma de puntuar del resto de grupos con excepción de los agricultores que a su vez puntúan significativamente diferente que el grupo “otros”. Entre los demás grupos no hay diferencias significativas (ver **Anexo VII, tabla 16**)

Las puntuaciones relativas a la “*Creación de puestos de trabajo*” como impacto positivo de la declaración del espacio como protegido, oscilan entre los 1.64 puntos de media que otorgan los agricultores y los 3.81 puntos de media que asigna el sector educativo (ver **Anexo VII, tabla 13**). Se identifican diferencias significativas en la forma de puntuar de los distintos grupos de manera que los agricultores puntúan de forma significativamente diferente que las

personas encuestadas pertenecientes al sector educativo u “otros”. Los demás grupos puntúan de forma similar (p-value=0.006, ver **Anexo VII, tablas 15 y 16**).

En lo que respecta al “*Desarrollo del sector turístico*” las puntuaciones oscilan entre 6 (sector educativo) y 4.03 (agricultores). Sólo se identifican diferencias significativas en la forma de puntuar entre los grupos agricultores y educación (p-value=0.007, ver **Anexo VII, tabla 16**) los demás grupos puntúan de una forma similar.

Las puntuaciones relacionadas con la “*Mejora de infraestructuras*” oscilan entre los 5.16 puntos que otorga de media el sector ganadero, muy seguido del sector educativo (5.12), y los 2.80 que otorga el sector agrícola (ver **Anexo VII, tabla 13**). Del análisis estadístico se deduce que existe diferencias significativas entre los grupos, pudiendo establecer que los agricultores puntúan de manera diferente al resto de grupos que puntúan de forma similar (p-value<0.0001, ver **Anexo VII, tablas 14, 15 y 16**).

Con respecto a la puntuación del último aspecto, “*Mejora de la imagen de Sierra Nevada*” las puntuaciones oscilan entre 6.18 (sector educativo) y 5.00 (sector agrícola), sin que se pueda desprender del análisis estadístico diferencias significativas a la hora de puntuar entre los diferentes grupos analizados.

Es interesante señalar que la puntuación que las personas encuestadas asignaban a cada uno de los aspectos analizados, variaba considerablemente en función de la cantidad de terreno protegido que poseía el municipio en el que se realizaban las encuestas. Así, la población de municipios con una superficie mínima protegida tienen una opinión más favorable que municipios que tienen el 100% de su superficie protegida lo cual podría justificarse porque en estos últimos se aprovechan de la imagen del EP y de las ayudas económicas ligadas al mismo pero evitan la mayor parte de las restricciones.

En cuanto al “*Desarrollo económico*”, la opinión generalizada es que el EP supone un freno al desarrollo por las limitaciones normativas existentes. Las personas encuestadas coinciden en afirmar que el coste de cualquier inversión se multiplica desde el punto de vista económico y desde el punto de vista del tiempo que se necesita para acometerla. Esto provoca un déficit de iniciativas empresariales privadas que a su vez se traduce un despoblamiento del territorio.

En lo que respecta a la “*Creación de puestos de trabajo*” las puntuaciones bajas son el reflejo del sentir generalizado de la población, que no considera que el ENSN sea una fuente de recursos para el empleo.

Por otro lado, consideran que el “*Desarrollo del sector turístico*” al igual que la mejora de la imagen de Sierra Nevada, se ha concentrado fundamentalmente en el área próxima a la estación de esquí, que los mayores esfuerzos de promoción y difusión están vinculados a esta zona, de ahí la baja puntuación asignada a estos ítems.

Por último, las puntuaciones más altas vinculadas siempre a los menores de 30 años, pueden asociarse al impacto positivo de los programas educativos y de sensibilización de los que eran público objetivo las personas que forman ahora parte de este grupo de edad.

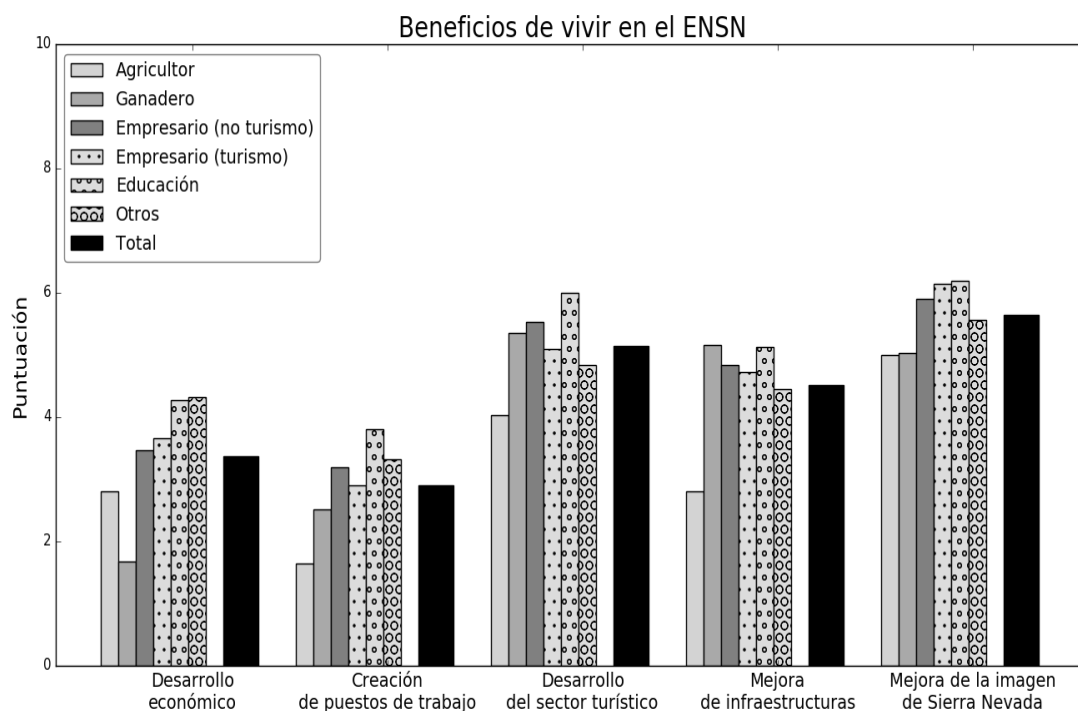


Figura 57: Beneficios de vivir en el ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(19) ¿Ha participado en alguna acción formativa promovida desde el Espacio Protegido destinada a la población local?

Del total de personas encuestadas sólo un 7.10% manifestó haber participado en este tipo de iniciativas en contraste con el 92.9% que nunca ha participado en las mismas (ver **Anexo VII, tabla 17**).

En relación a las variables de estudio planteadas los resultados fueron los siguientes:

Sólo se identifica asociación de la participación/no participación en acciones formativas con las variables situación laboral y actividad económica. Con el resto de variables no se identifica ningún tipo de asociación (p-value=0.951, p-value=0.234, p-value=0.063, ver **Anexo VII, tablas 17,18 y 19**).

Las personas con empleo participan en este tipo de iniciativa más que las personas sin empleo tal y como se desprende de la tabla 20 (p-value<0.0001, ver **Anexo VII**); de entre las actividades económicas, las personas que manifiestan una menor participación en este tipo de iniciativas son las pertenecientes al sector empresarial no turístico, seguidos de los agricultores y ganaderos (p-value=0.005, ver **Anexo VII, tabla 21**). Los empresarios del sector turístico son los que más participan en las acciones formativas puestas en marcha desde el ENSN.

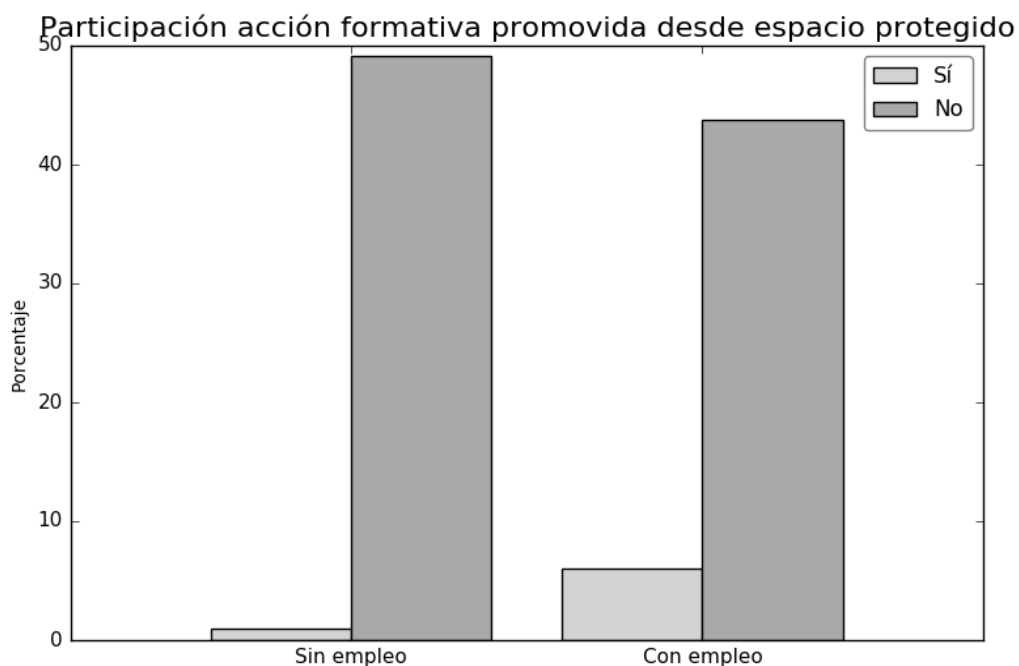


Figura 58: Participación en acciones formativas en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

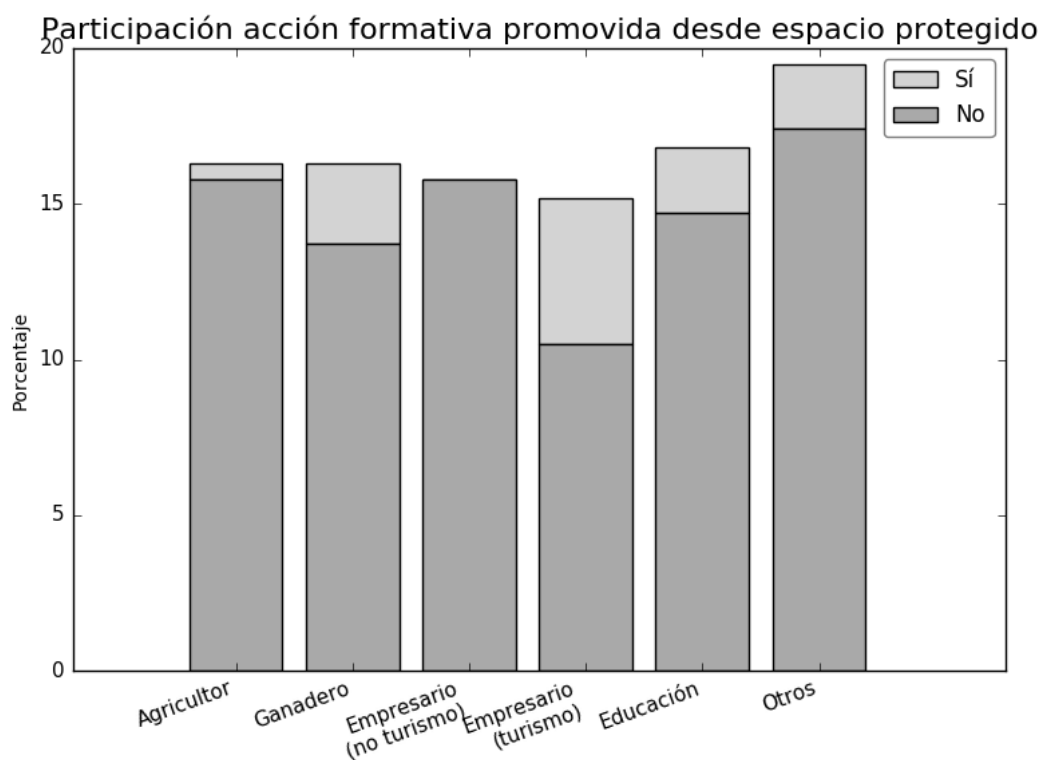


Figura 59: Participación en acciones formativas en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

(20) ¿Su actividad económica/profesional está vinculada al Espacio Natural Sierra Nevada?

El 28.9% de la población encuestada responde afirmativamente a esta cuestión, mientras que un 71.1% lo hace de forma negativa (ver **Anexo VII, tabla 22**).

En el análisis estadístico se identifica asociación con todas las variables de estudio planteadas.

Las comarcas que responden en proporción más “SÍ”, son Área Metropolitana, Valle de Lecrín y Alpujarra Gr respectivamente. La que manifiestan una menor vinculación de su actividad económica al ENSN es Río Nacimiento (p-value=0.049, ver **Anexo VII, tabla 22**).

En cuanto al género, las mujeres tienen una menor vinculación de su actividad económica al EP que los hombres (p-value<0.0001, ver **Anexo VII, tabla 23**).

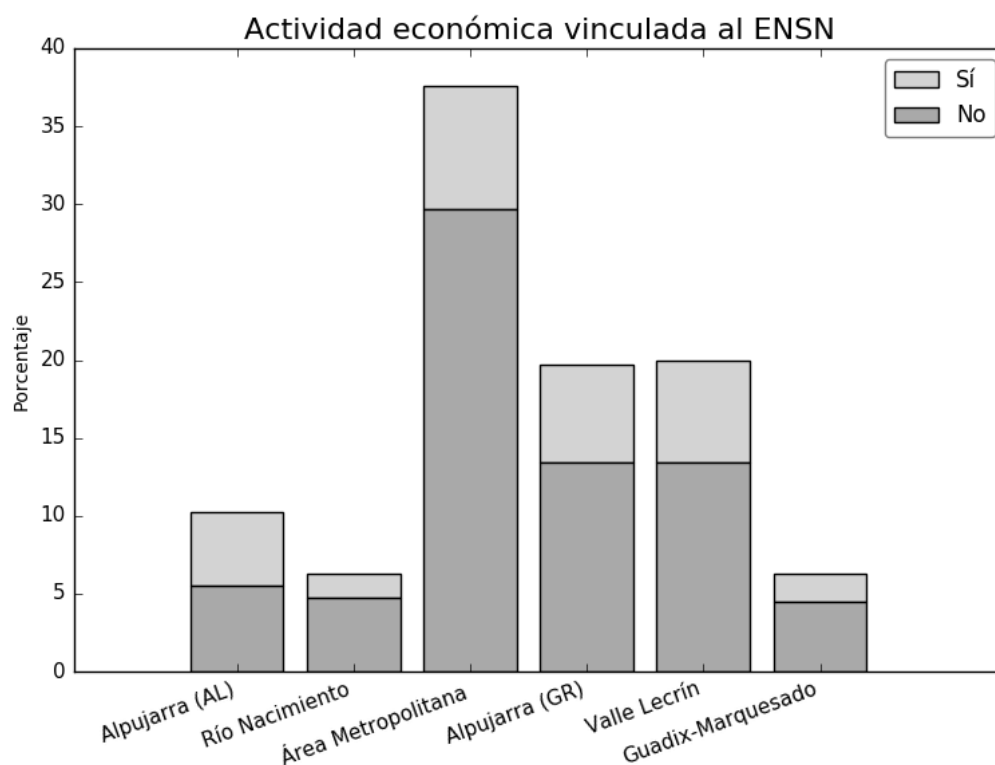


Figura 60: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

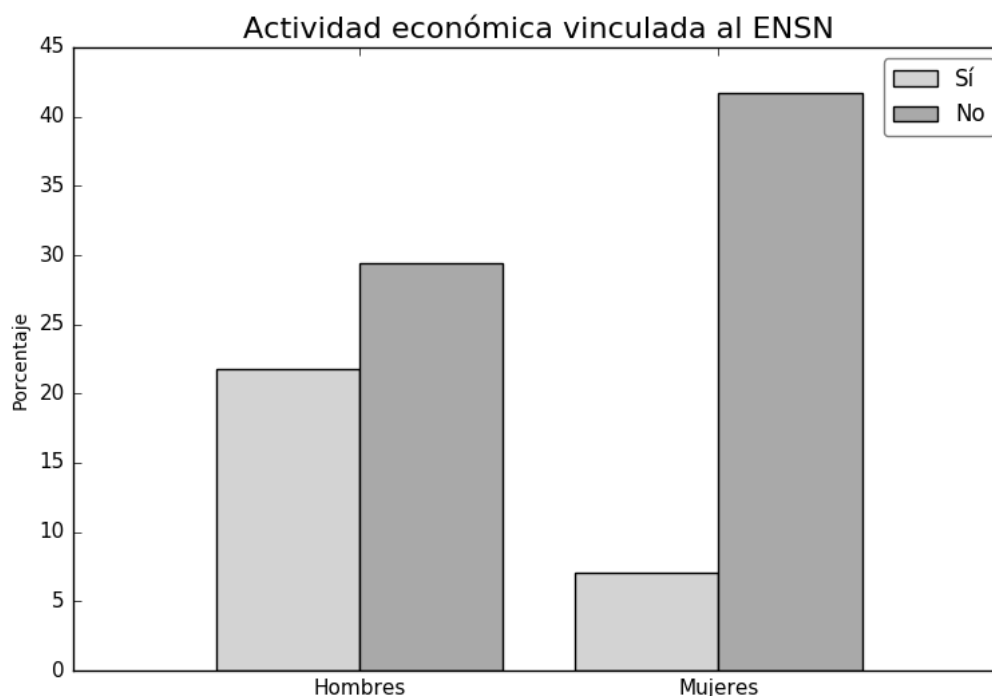


Figura 61: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

Las personas encuestadas con edades inferiores a los 30 años son los que responden en proporción más al “No”, hecho ligado a que en estas edades tempranas aún no hay definida una actividad económica o profesional. El grupo de edad 45-59 años es el que manifiesta una mayor vinculación. (p-value<0.0001, ver **Anexo X, tabla 24**).

En cuanto a la variable actividad económica, los sectores que manifiestan una mayor vinculación profesional/económica al ENSN son los ganaderos seguidos de los empresarios del sector turístico y los agricultores (p-value<0.0001, ver **Anexo X, tabla 25**).

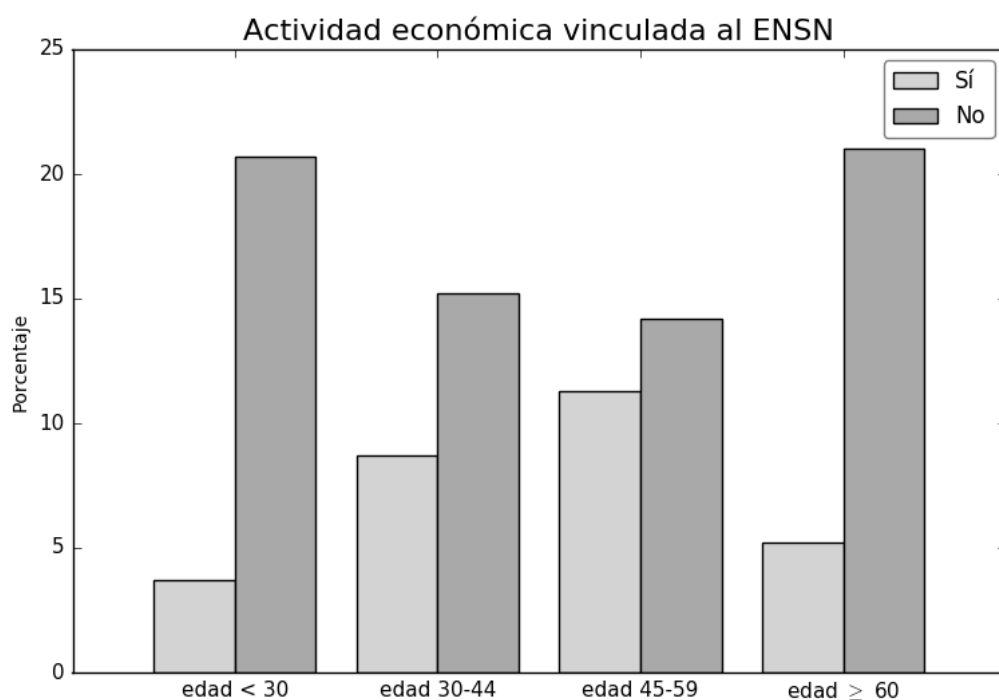


Figura 62: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

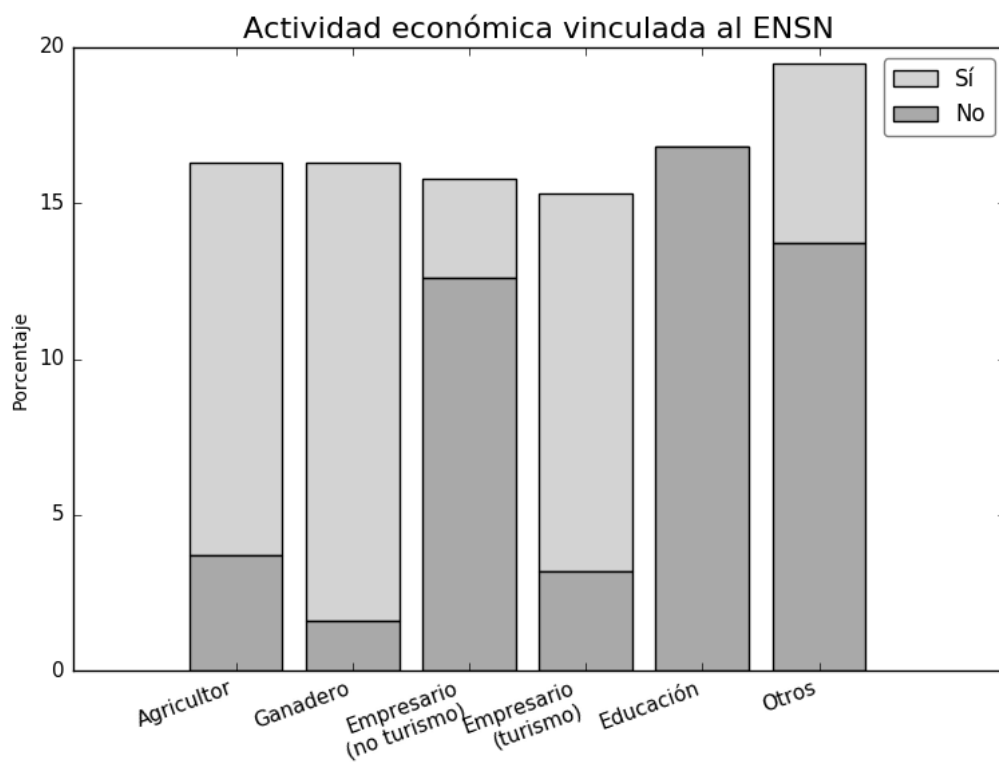


Figura 63: Actividad económica vinculada al ENSN en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(21) ¿Conoce el programa de subvenciones para parques nacionales?

El 19.2% de las personas encuestadas responde afirmativamente a esta cuestión (ver Anexo VII, tabla 26).

Con relación a las variables de estudio planteadas los resultados fueron:

El conocimiento/desconocimiento se asocia con las variables género, grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No se identifica asociación con la variable comarca (p-value=0.952, ver **Anexo VII, tabla 26**).

Con respecto a la variable género los hombres responden en proporción más “SÍ” que las mujeres tal y como se observa en la tabla 27 (p-value<0.0001, ver **Anexo VII**).

En cuanto a la variable grupo de edad, los menores de 30 años son los que manifiestan un mayor desconocimiento seguidos de los mayores de 60 años. El grupo de edad que manifiesta un mayor conocimiento de este programa es el de edades comprendidas entre los 45-59 años (p-value=0.008, ver **Anexo VII, tabla 28**).

Atendiendo a la variable situación laboral, las personas con empleo son las que manifiestan un mayor conocimiento (p-value<0.0001, ver **Anexo VII, tabla 29**) mientras que las personas sin empleo desconocen en mayor proporción esta herramienta de financiación.

Por último, el sector económico que manifiesta un mayor conocimiento de este programa es el ganadero seguido del sector turístico. Los mayores desconocedores son el sector empresarial seguido del sector educativo (p-value<0.0001, ver **Anexo VII, tabla 30**).

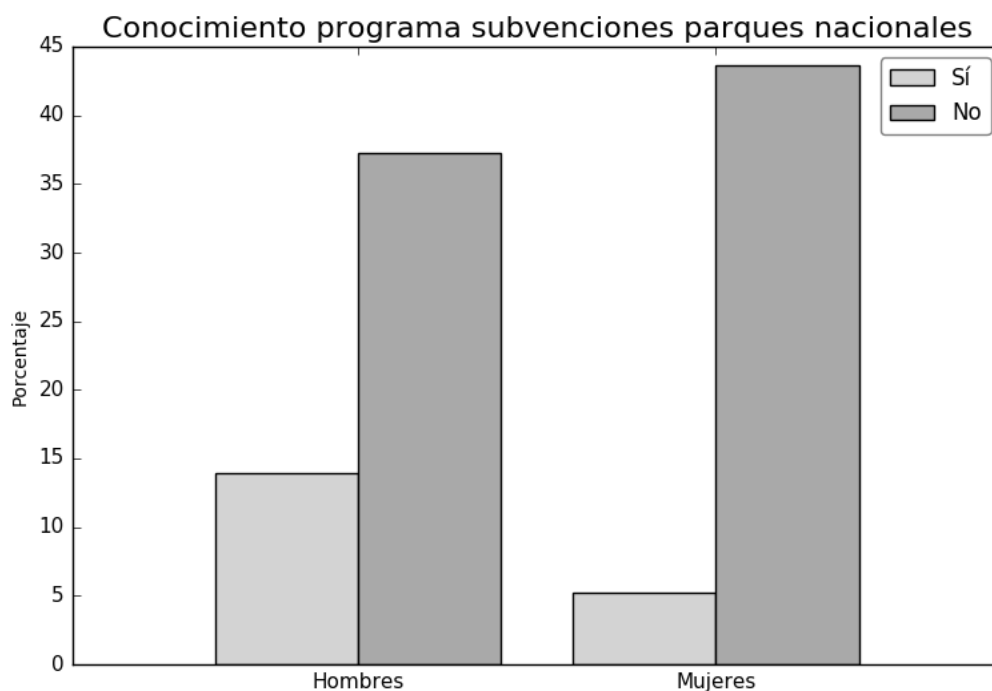


Figura 64: Conocimiento programa de subvenciones en función de la variable género (Fuente: Elaboración propia).

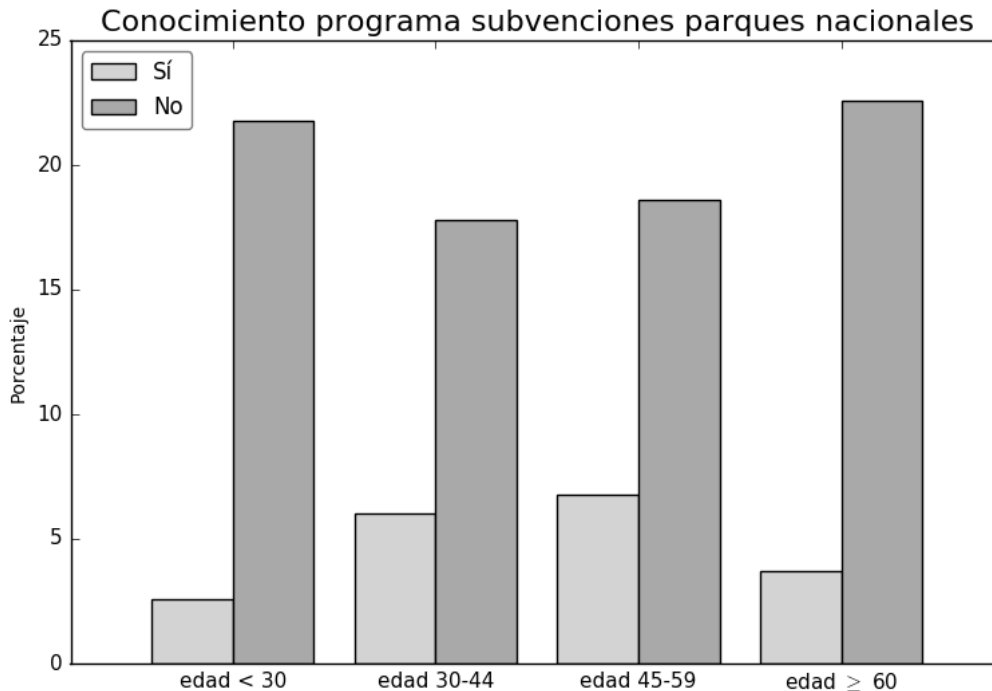


Figura 65: Conocimiento programa subvenciones en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

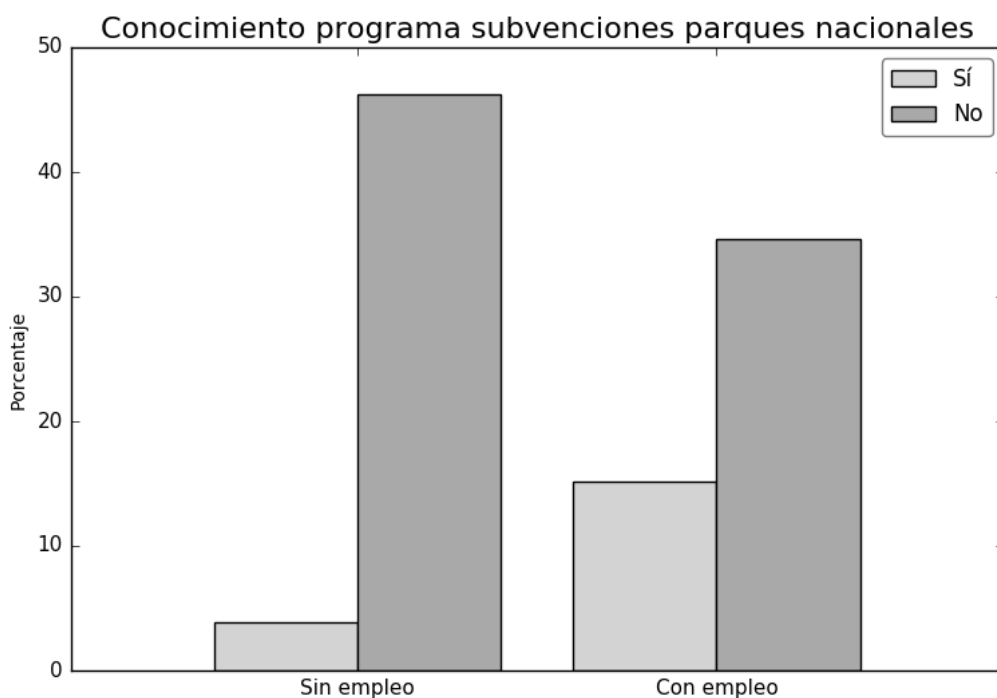


Figura 66: Conocimiento programa subvenciones en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

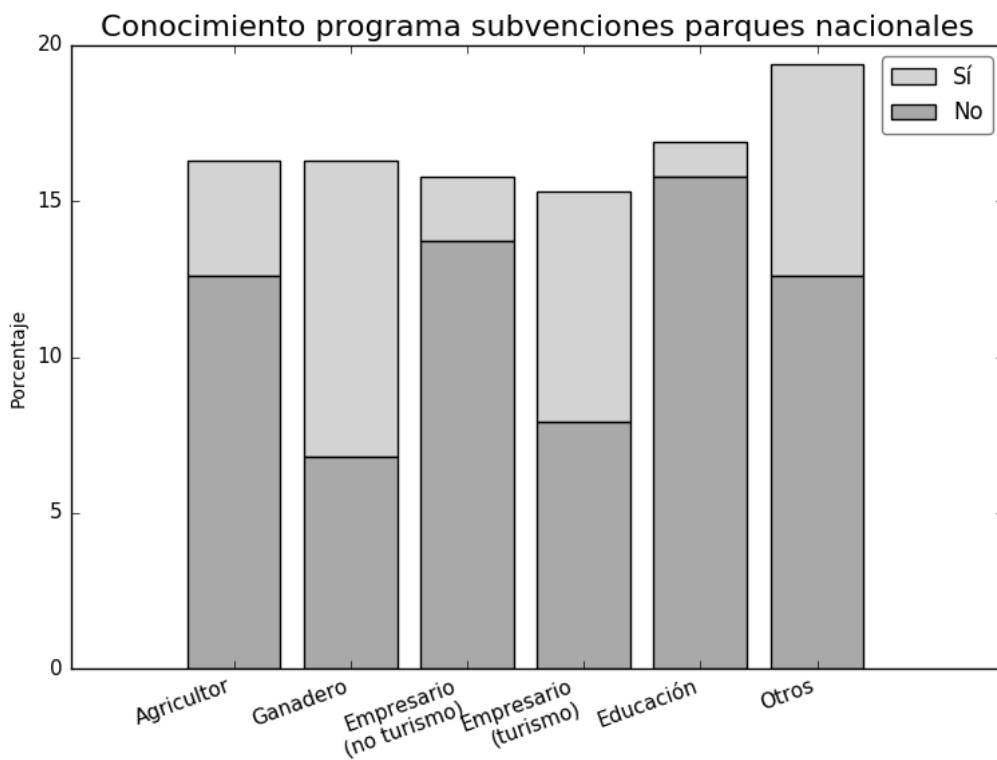


Figura 67: Conocimiento programa subvenciones en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(22) ¿Considera que su calidad de vida ha mejorado desde la declaración en 1989 de Sierra Nevada como Parque Natural?

En relación a la calidad de vida, entendida como el conjunto de condiciones materiales y espirituales, que van a determinar el bienestar de las personas, sus posibilidades y perspectivas individuales, así como su lugar en la sociedad (López y Palomino 1999; Bruzzi et. al 2011) la respuesta es mayoritariamente negativa. El 68.2% de los encuestados considera que su calidad de vida no ha mejorado, mientras que un 31.8% responde afirmativamente a esta cuestión (ver Anexo VII, tabla 31).

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron:

Existe asociación con todas las variables de estudio planteadas excepto la variable situación laboral (p-value=0.271, ver **Anexo VII, tabla 34**).

Respecto a la *variable comarca* las personas que manifiestan haber experimentado una mejora en su calidad de vida desde la declaración del territorio como EP son las pertenecientes a la comarca Área Metropolitana. La comarca Alpujarra Al por el contrario es la que manifiesta en mayor proporción que su calidad de vida no ha mejorado desde la declaración de Sierra Nevada como Parque Natural (p-value=0.013, ver **Anexo VII, tabla 31**).

La percepción de una mejora en la calidad de vida es mayor en los jóvenes que en el resto de grupos de edad y en las mujeres que en los hombres (p-value=0.036, p-value=0.009, ver **Anexo VII, tablas 32 y 33**).

Con respecto a la variable actividad económica, el sector que tiende más al “SÍ” es el sector educativo. Mientras que los agricultores son los que se manifiestan negativamente antes esta cuestión en mayor proporción (p-value=0.005, ver **Anexo X, tabla 35**).

Las percepciones más positivas correspondientes al grupo de edad más joven podrían explicarse de nuevo por la efectividad de los programas de comunicación y sensibilización dirigidos a este grupo poblacional que han hecho que los jóvenes perciban el EP como un motor de mejora en su calidad de vida, en una fuente de oportunidades y no en un freno al desarrollo. (Dimitrakopoulos *et al.* 2010, Owinoa *et al.* 2012).

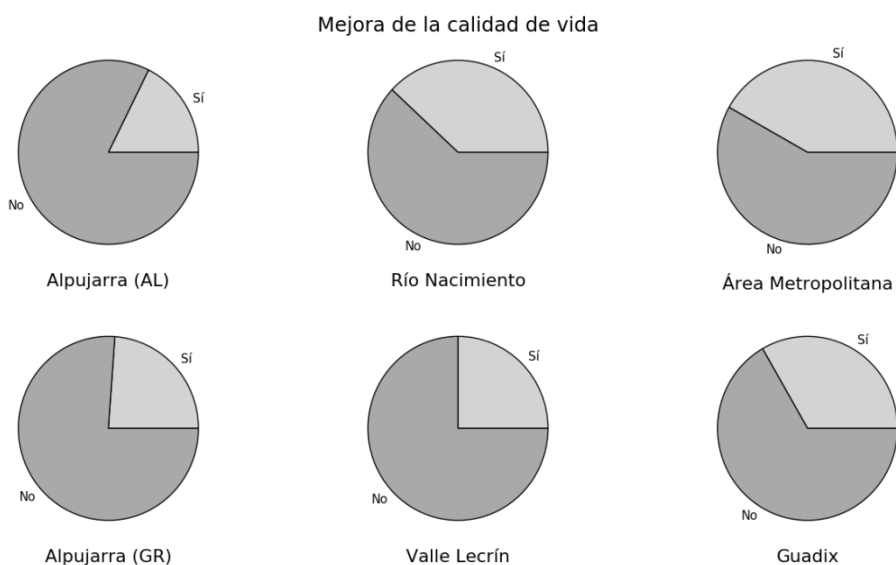


Figura 68: Mejora de la calidad de vida en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

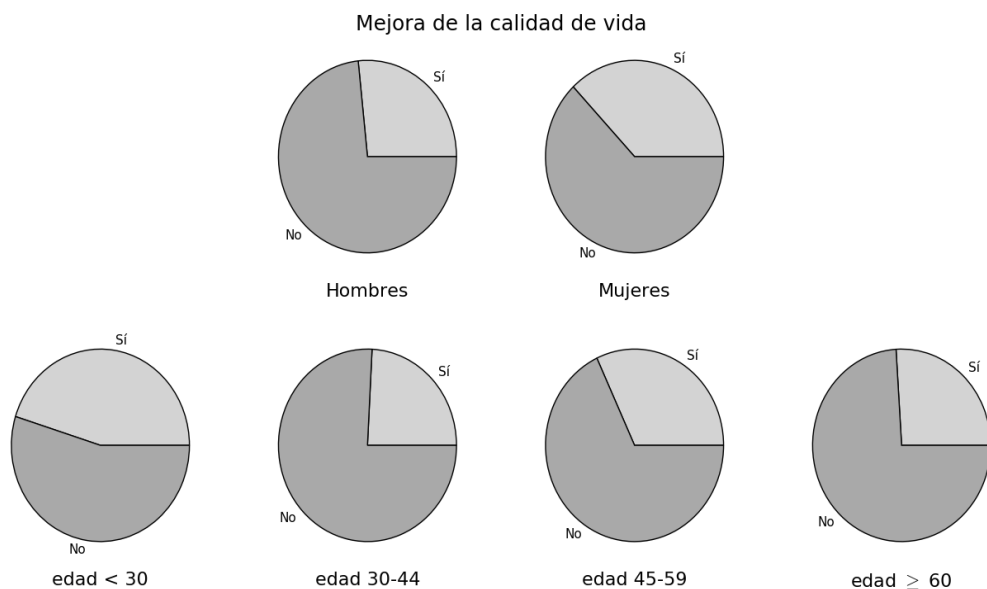


Figura 69: Mejora de la calidad de vida en función de la variable género y grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

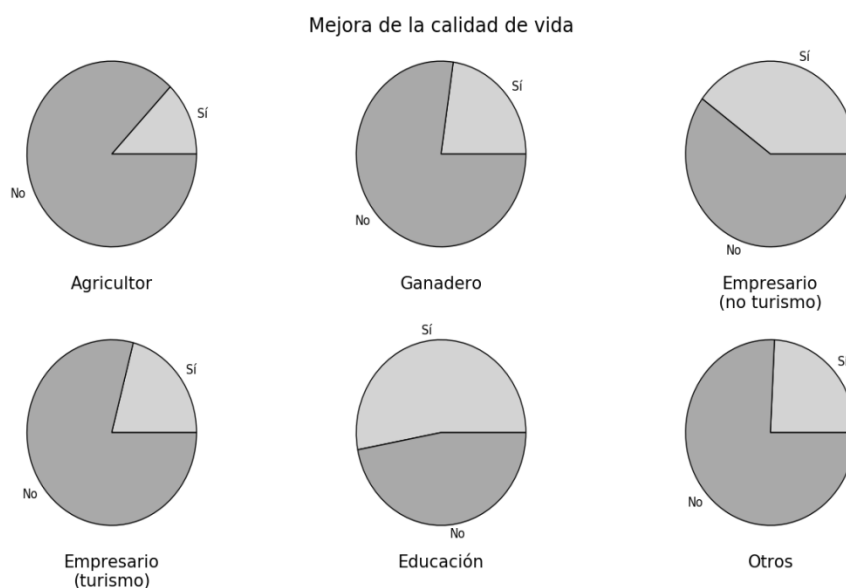


Figura 70: Mejora de la calidad de vida en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

4.6. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN SOBRE EL NIVEL DE INFORMACIÓN Y LOS CANALES DE PARTICIPACIÓN

Con el objetivo de analizar la percepción de la población sobre los canales de participación y el nivel de información existentes en el ENSN, la población ecuestada respondió a un total de siete preguntas que se analizan a continuación.

(23) ¿Recibe información periódica sobre los diferentes aspectos relacionados con el EP?

El 89.5% de los encuestados manifiesta no recibir información periódica sobre el EP, se siente desinformado. Sólo un 10.5% de la población reconoce un cierto nivel de información relacionada con el ENSN (ver **Anexo VIII, tabla 1**)

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

El nivel de información de la población está asociado a la variable situación laboral y a la variable actividad económica. Con el resto de variables planteadas en el presente estudio no existe asociación (P-value=0.734, p-value=0.739, p-value=0.359, ver **Anexo VIII, tablas 1,2,3**).

Con respecto a la variable situación laboral las personas sin empleo se asocian más al “NO”, tienden a estar más desinformadas, mientras que las personas con empleo se asocian más al “SÍ”, tienden a estar más informadas (p-value=0.003, ver **Anexo VIII, tabla 4**).

En cuanto a la variable actividad económica, los empresarios turísticos junto con el personal del sector educativo son los mejores informados mientras que los empresarios no turísticos, ganaderos y agricultores son los que presentan un mayor nivel de desinformación (p-value=0.001, ver **Anexo VIII, tabla 5**).

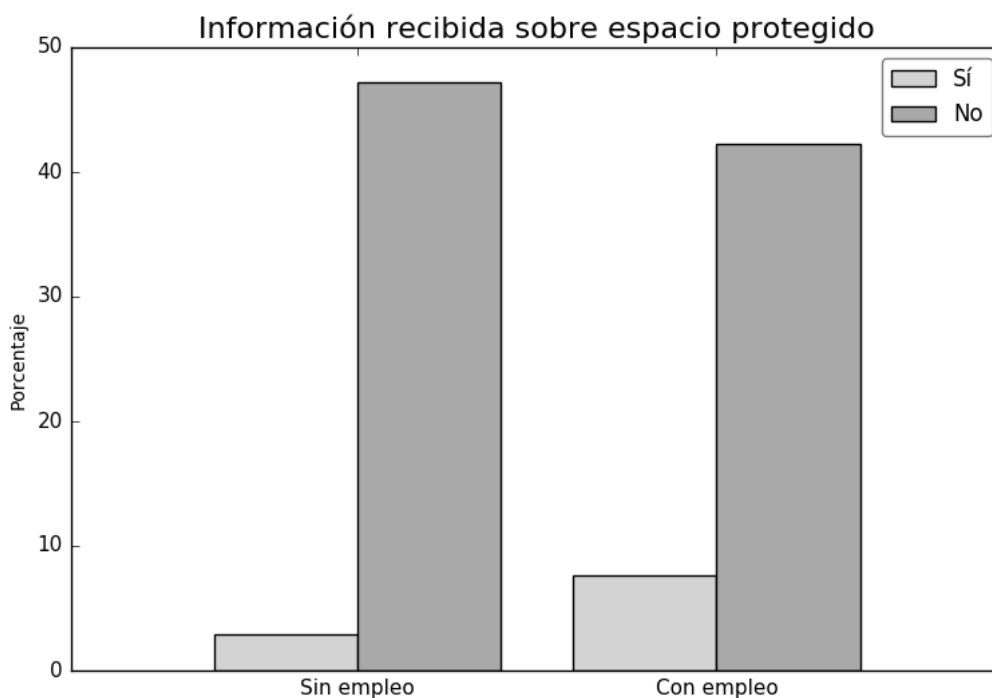


Figura 71: Información recibida sobre el EP en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

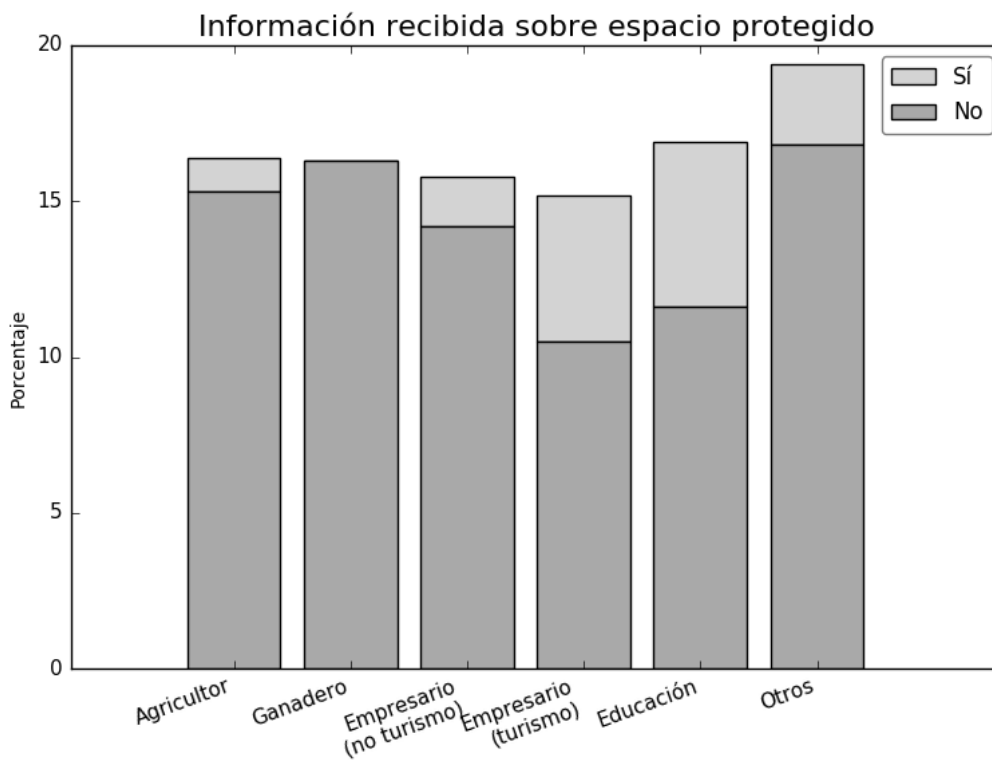


Figura 72: Información recibida sobre el EP en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(24) En caso de responder negativamente a la pregunta anterior, ¿desearía recibir información periódica?

Teniendo en cuenta que la población encuestada en el caso de esta pregunta era de 341 personas (las que habían respondido negativamente a la pregunta anterior), los resultados que se obtuvieron fueron que el 84.8% de la población manifiesta un interés claro por recibir información sobre el ENSN mientras que un 15.2% no tiene ningún interés en recibirla (ver **Anexo VIII, tabla 6**).

Los resultados en función de las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

Existe asociación entre las variables grupo de edad, situación laboral y actividad económica. No existiendo asociación con las variables comarca y género (p-value=0.051, p-value=0.230, ver **Anexo VIII, tablas 6 y 7**)

En relación a la variable grupo de edad puede afirmarse que los mayores de 60 años tienen un comportamiento diferente al resto de grupos, tienden más al “NO” mientras que el resto de grupos tiene un comportamiento similar con tendencia al “SÍ” (p-value<0.0001, ver **Anexo VIII, tabla 8**).

Con respecto a la variable situación laboral las personas con empleo tienden más al “SÍ” mientras que las personas sin empleo tienden más al “NO” (p-value=0.001, ver **Anexo VIII, tabla 9**).

Por último en relación a la variable actividad económica los sectores que manifiestan un menor interés en recibir información son el sector agrícola y ganadero. El sector empresarial y el educativo seguidos del turístico son los que manifiesta una tendencia mayor al “SÍ” (p-value=0.005, ver **Anexo VIII, tabla 10**).

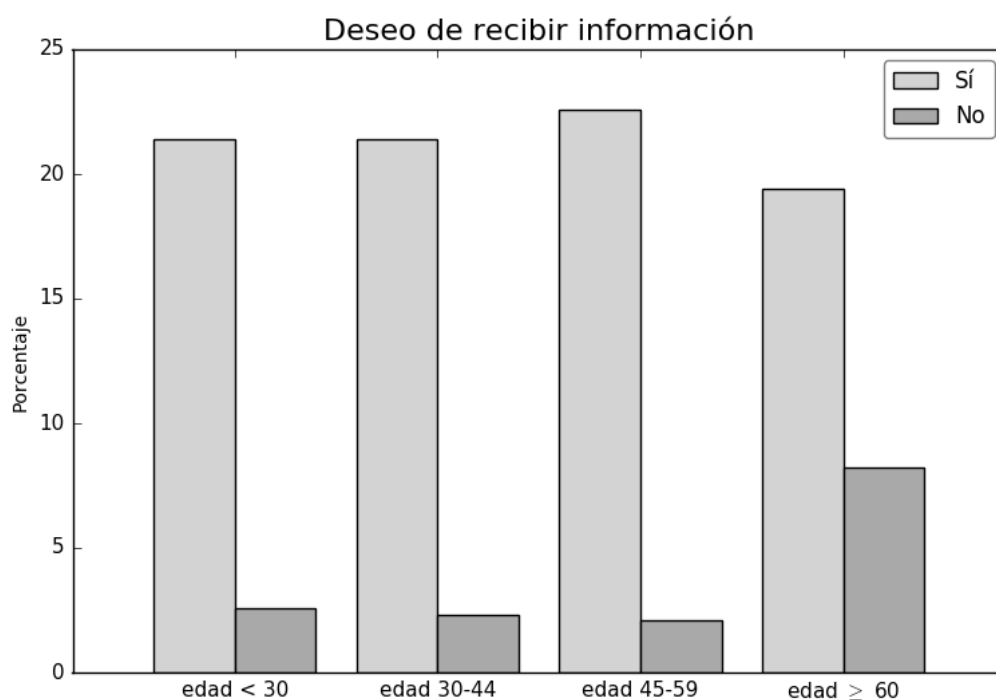


Figura 73: Deseo recibir información en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

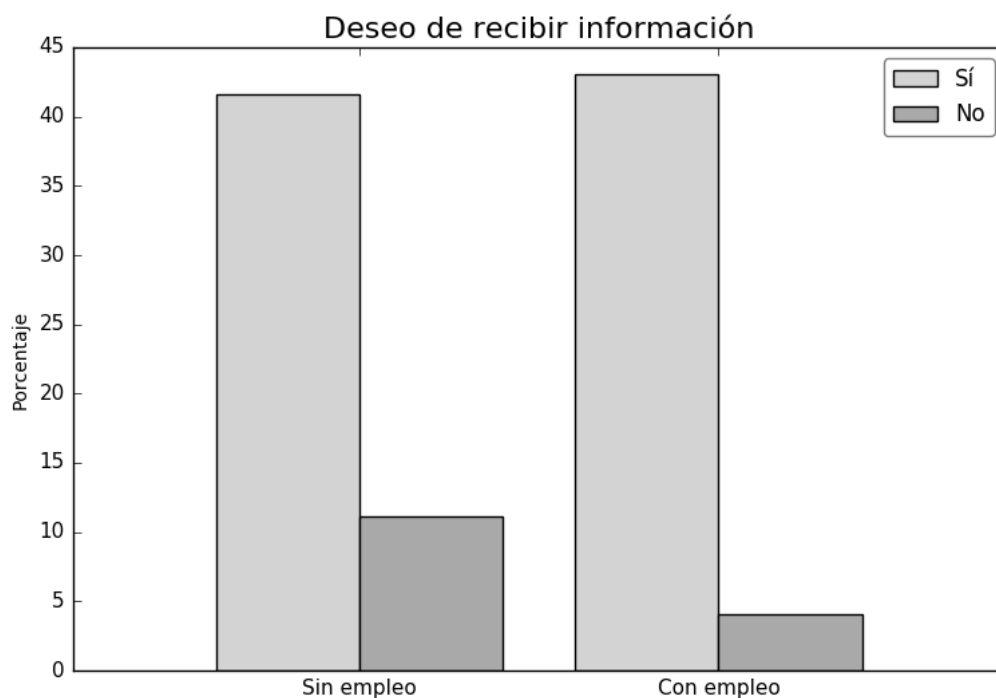


Figura 74: Deseo recibir información en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

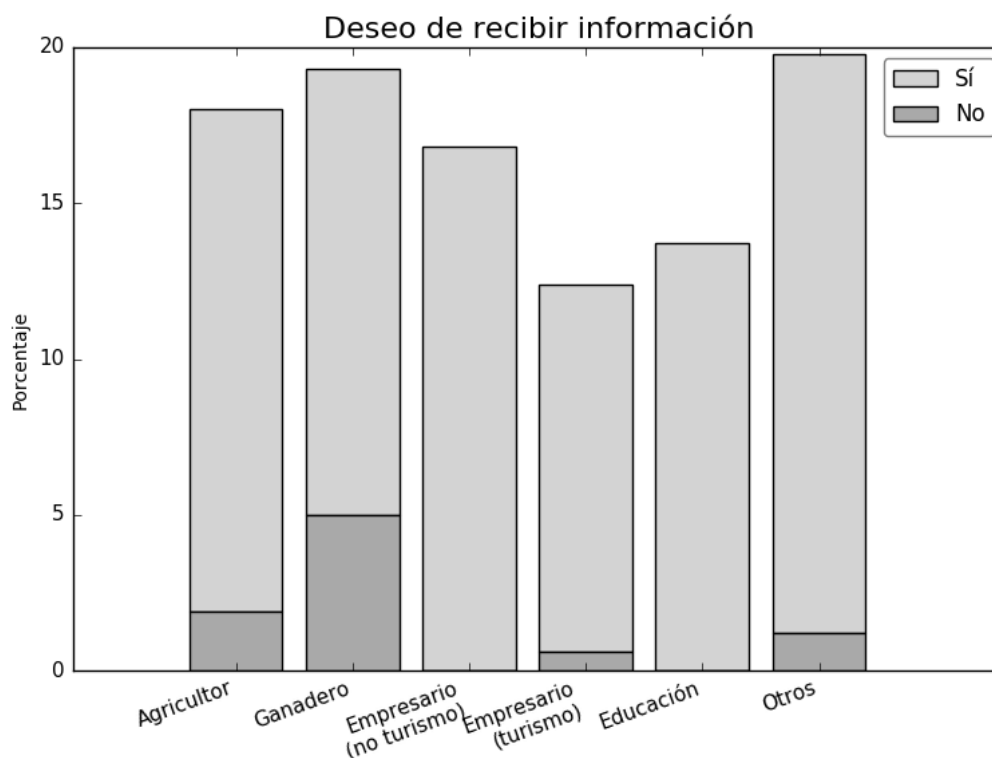


Figura 75: Deseo recibir información en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(25) ¿Sabe dónde puede encontrar información relacionada con el ENSN?

Ante esta pregunta el 68.5% de la población encuestada manifestó sí saber dónde dirigirse para recabar información relacionada con el ENSN, mientras que el 31.5% restante manifestó un desconocimiento claro de las posibles fuentes de información (ver **Anexo VIII, tabla 1**).

Los resultados en función de las diferentes variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

No existe asociación entre el conocimiento de las fuentes de información y la variable género ($p\text{-value}=0.185$, ver **Anexo VIII, tabla 12**). Sin embargo sí se ha identificado asociación con las variables comarca, grupo de edad, situación laboral y actividad económica.

Las personas encuestadas pertenecientes a la comarca Área Metropolitana son las que manifiestan un mayor conocimiento de las fuentes de información relacionadas con el ENSN. Las comarcas de Guadix y Rio Nacimiento son las que manifiestan un menor conocimiento ($p\text{-value}=0.040$, ver **Anexo VIII, tabla 11**).

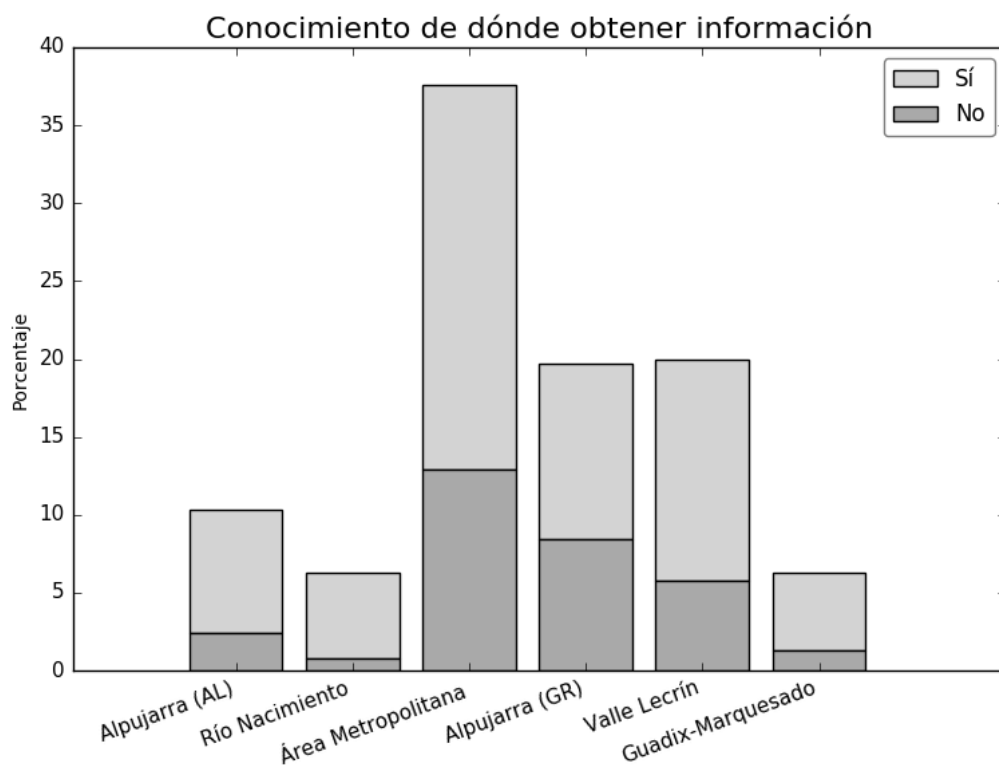


Figura 76: Conocimiento fuentes información en función de la variable comarca (Fuente: elaboración propia).

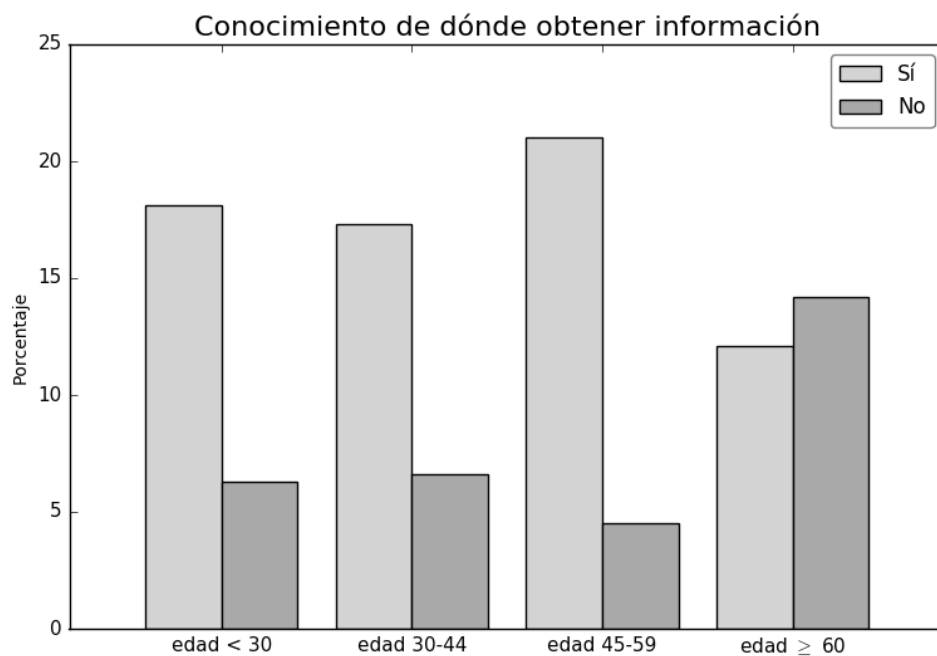


Figura 77: Conocimiento fuentes de información en función de la variable grupo de edad (Fuente: Elaboración propia).

En relación a la variable grupo de edad, las personas de edad comprendida entre los 45-59 años tienden más a conocer las fuentes de información disponibles. Por el contrario, las personas mayores de 60 años tienden más a desconocer las fuentes de información disponibles ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VIII, tabla 13**).

La asociación identificada con la variable situación laboral, pone de manifiesto que las personas sin empleo tienden más al “NO” que las personas con empleo que sí manifiestan en mayor proporción conocer fuentes de información vinculadas al EP ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VIII, tabla 14**).

En cuanto a la actividad económica, el sector agrícola, “otros” y el sector educativo, tienden más al sí, son los que mejor conocen las diferentes fuentes de información presentes en el EP. El sector ganadero y el empresarial no turístico son los que tienden más al no ($p\text{-value}=0.002$, ver **Anexo VIII, tabla 15**).

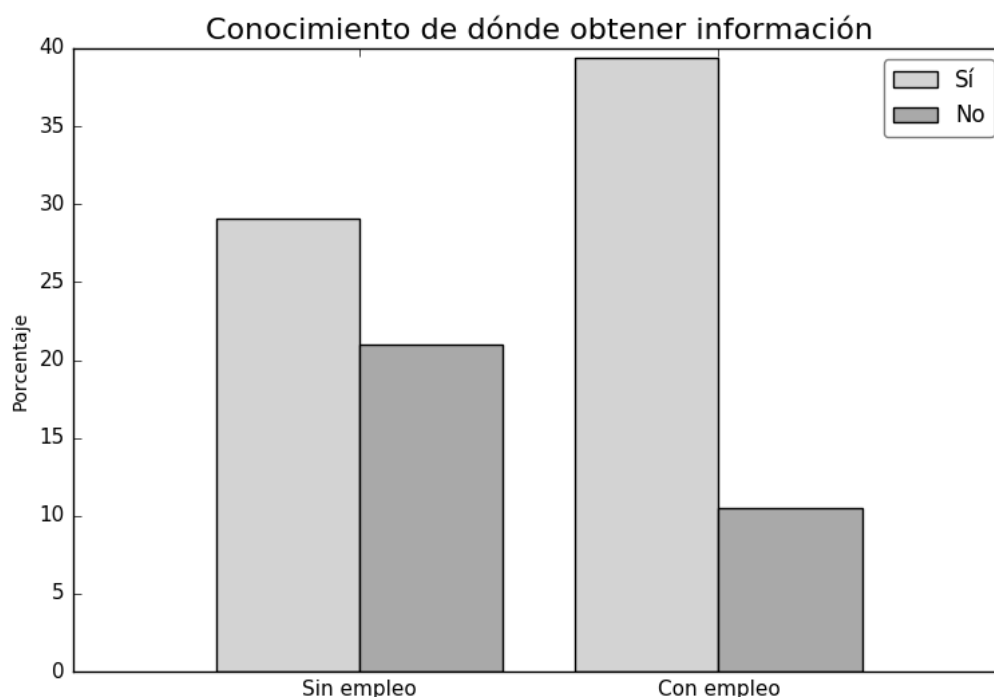


Figura 78: Conocimiento fuentes de información en función de la variable situación laboral (Fuente: Elaboración propia).

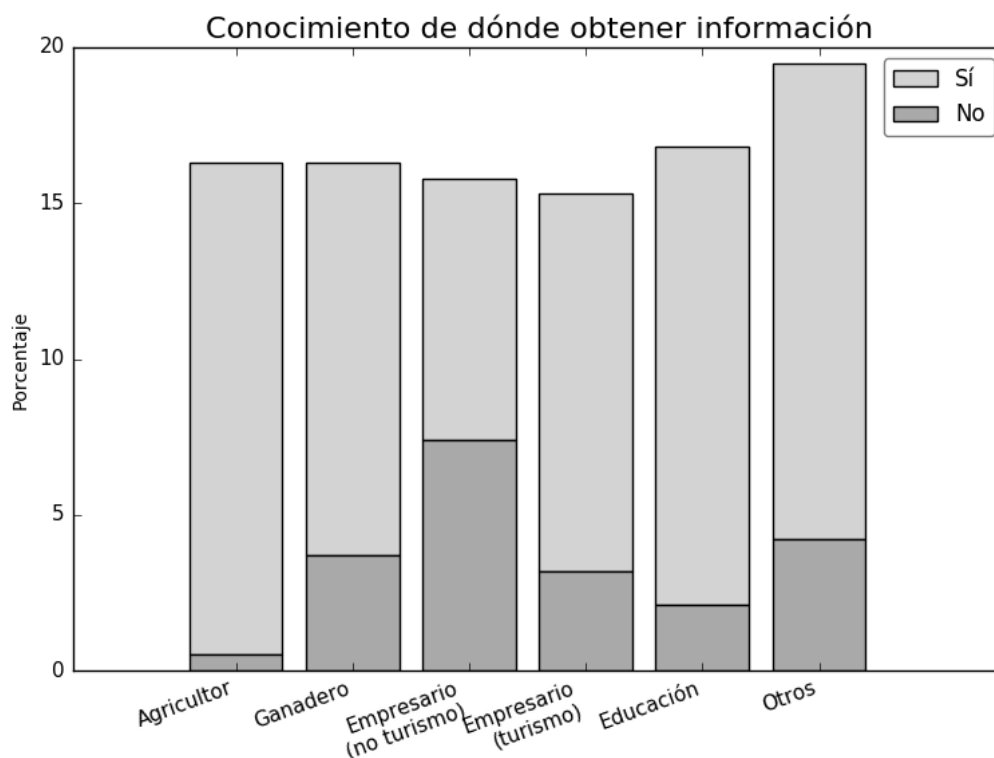


Figura 79: Conocimiento fuentes de información en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(26) En caso afirmativo, señale la fuente más utilizada.

La muestra poblacional que respondió a esta cuestión era de 261 personas (las que habían respondido sí en la pregunta anterior). De entre las fuentes propuestas: medios de comunicación, equipamientos de uso público, centro administrativo, página web, redes sociales, carteles y folletos, ayuntamientos u otros las más utilizadas son página web y ayuntamientos (ver **Anexo VIII, tabla 16**). Especialmente llamativo es el hecho de que la fuente de información menos utilizada sea las redes sociales (estando en la era de las comunicaciones). Los equipamientos de uso público tampoco son vistos por la población como centro de información relacionada con el espacio.

(27) ¿Conoce la existencia de canales de participación de la población local en la gestión del EP?

Con el objetivo de identificar si la población encuestada sabe cómo hacer llegar sus propuestas en cuanto a la gestión del ENSN el cuestionario incluía la pregunta ¿conoce la existencia de canales de participación?

El 89.5% de la población encuestada respondió negativamente. Sólo el 10.5% de la población manifiesta conocer canales de participación a través de los cuales hacer llegar sus propuestas (ver **Anexo VIII, tabla 17**).

Con respecto a las variables de estudio planteadas los resultados fueron:

Se puede afirmar que la asociación entre el conocimiento de la existencia de canales de participación y las variables género, grupo de edad, situación laboral o actividad económica es inexistente (p-value=0.409, p-value=0.466, p-value=0.466, p-value=0.112, ver **Anexo VIII, tablas 18, 19,20, 21**). Sólo se identifica asociación con la variable comarca.

Las comarcas Área Metropolitana y Valle de Lecrín son las que manifiestan un mayor conocimiento de estos canales mientras que las comarcas Alpujarra Gr y Río Nacimiento son las que más tienden al “NO” (p-value=0.019, ver **Anexo VIII, tabla 17**).

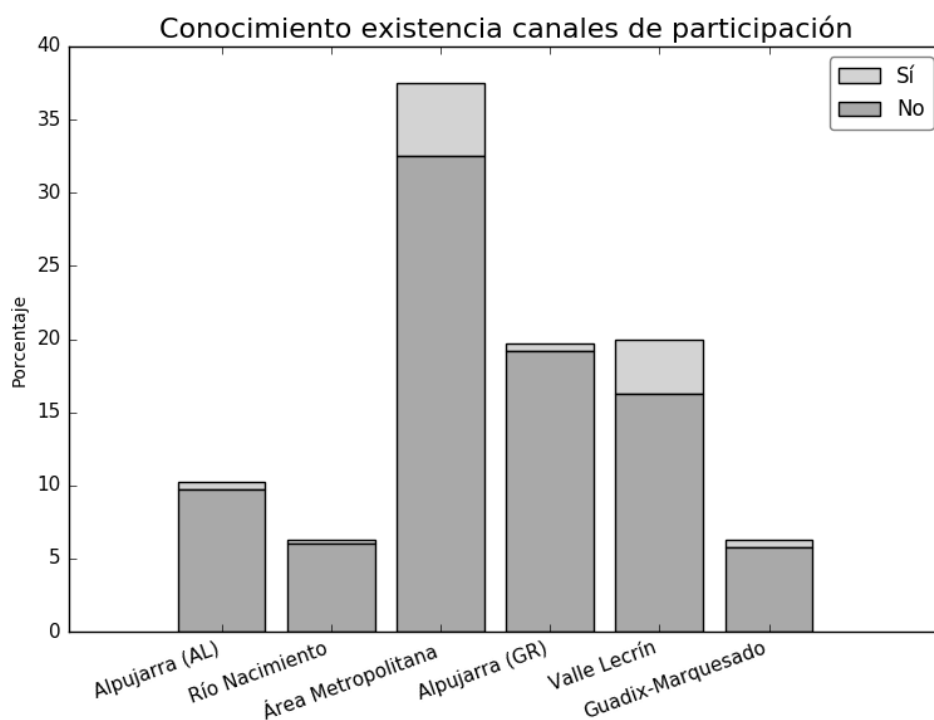


Figura 80: Conocimiento existencia canales de participación en función de la variable comarca (Fuente: Elaboración propia).

(28) ¿Considera que sus intereses son tomados en cuenta a la hora de la planificación del EP?

El 80.3% de la población encuestada considera que sus intereses no son tomados en cuenta a la hora de planificar el EP. Sólo el 19.7% percibe que sus intereses son tomados en cuenta (ver **Anexo VIII, tabla 22**).

En relación a las variables de estudio no se puede establecer ningún tipo de relación entre la percepción de la población sobre la consideración de sus intereses a la hora de la planificación del espacio y las variables comarca, género, grupo de edad, situación laboral ($p\text{-value}=0.877$, $p\text{-value}=0.122$, $p\text{-value}=0.053$, $p\text{-value}=1.000$, ver **Anexo VIII, tablas 22,23,24 y 25**). Sólo se identifica asociación con la variable actividad económica.

El sector educativo es el que considera sus intereses más contemplados en la gestión del ENSN. Los más descontentos son el sector empresarial turístico.

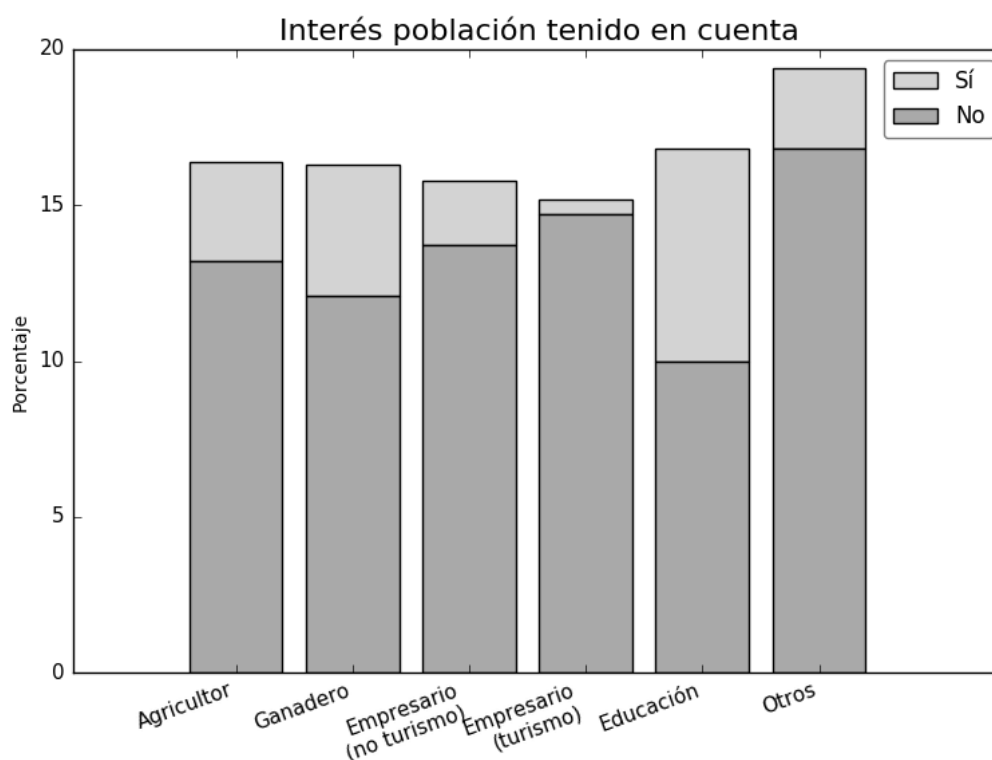


Figura 81: Interés población tenido en cuenta en función de la variable actividad económica (Fuente: Elaboración propia).

(29) En términos generales, califique de 1 a 10 la gestión del EP.

Los resultados obtenidos en relación a las variables de estudio planteadas fueron los siguientes:

Con respecto a la variable comarca la nota media oscila entre un mínimo de 4.29 (Comarca de Guadix) y 5.13 (Área Metropolitana) tal y como muestra la tabla 27 (ver **Anexo VIII**). Del análisis estadístico se desprende que no hay diferencias estadísticamente significativas a la hora de evaluar el modelo de gestión entre las diferentes comarcas, puntúan de una forma similar ($p\text{-value}=0.170$, ver **Anexo VIII, tablas 28,29 y 30**)

En cuanto a la variable género, del análisis estadístico se desprende que los hombres puntúan significativamente diferente a las mujeres ($p\text{-value}<0.0001$, ver **Anexo VIII, tablas 31 y 32**). La puntuación otorgada a la valoración global del ENSN es mayor en el caso de las mujeres.

Con respecto a la variable grupo de edad, la calificación oscila entre un 4.52 (30-44 años) y un 5.67 (>65 años). Del análisis estadístico se desprende que el grupo de edad <30 años tiene un comportamiento diferente al resto de grupos, puntúan de forma significativamente diferente, otorgándole una mayor puntuación al modelo de gestión. El resto de grupos se comportan de forma similar. (P-value<0.0001, ver **Anexo VIII, tablas 34 y 35**).

En cuanto a la situación laboral, se puede afirmar teniendo en cuenta los datos estadísticos que el comportamiento de ambos grupos difiere significativamente. Los empleados valoran con una menor puntuación el modelo de gestión que el grupo sin empleo (p-value=0.002, ver **Anexo VIII, tabla 36 y 37**).

En relación a la variable sector económico, como puede observarse en la tabla 38 (ver Anexo VIII), las medias oscilan entre 3.58 (agricultores) y 5.28 (sector educativo). Existen diferencias en el comportamiento de los diferentes grupo tal y como se desprende del análisis estadístico (p-value=0.006, ver **Anexo X, tabla 40**), pudiéndose afirmar que la forma de puntuar de los ganaderos difiere significativamente de la forma de puntuar del sector educativo. Entre el resto de grupos no hay diferencias significativas.

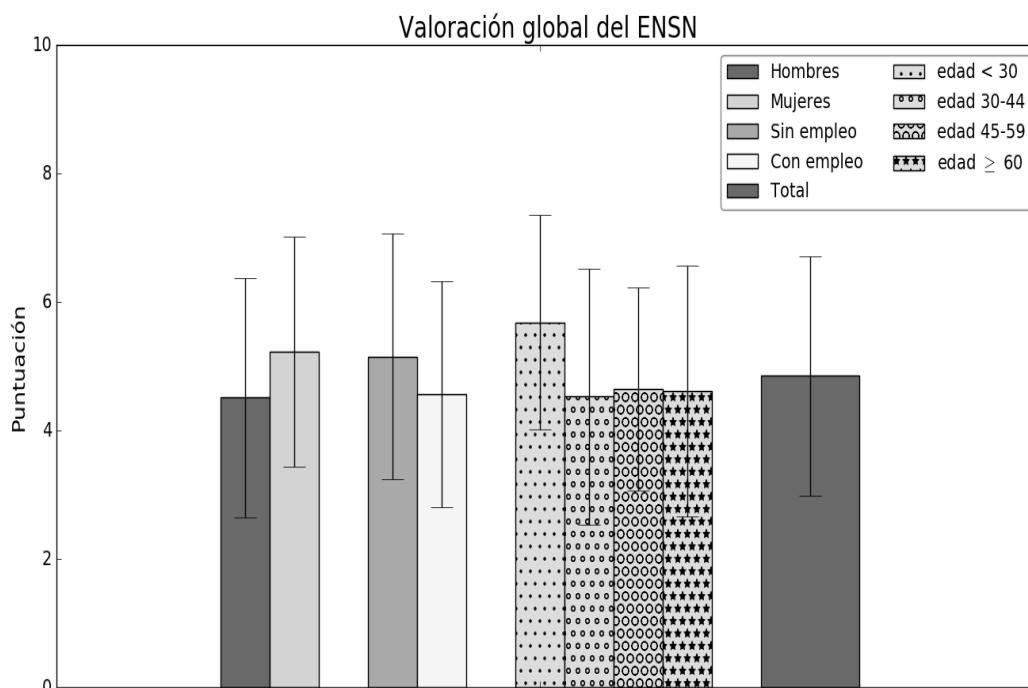


Figura 82: Asociación entre la valoración global del ENSN y las variables género, situación laboral y grupo de edad (elaboración propia).

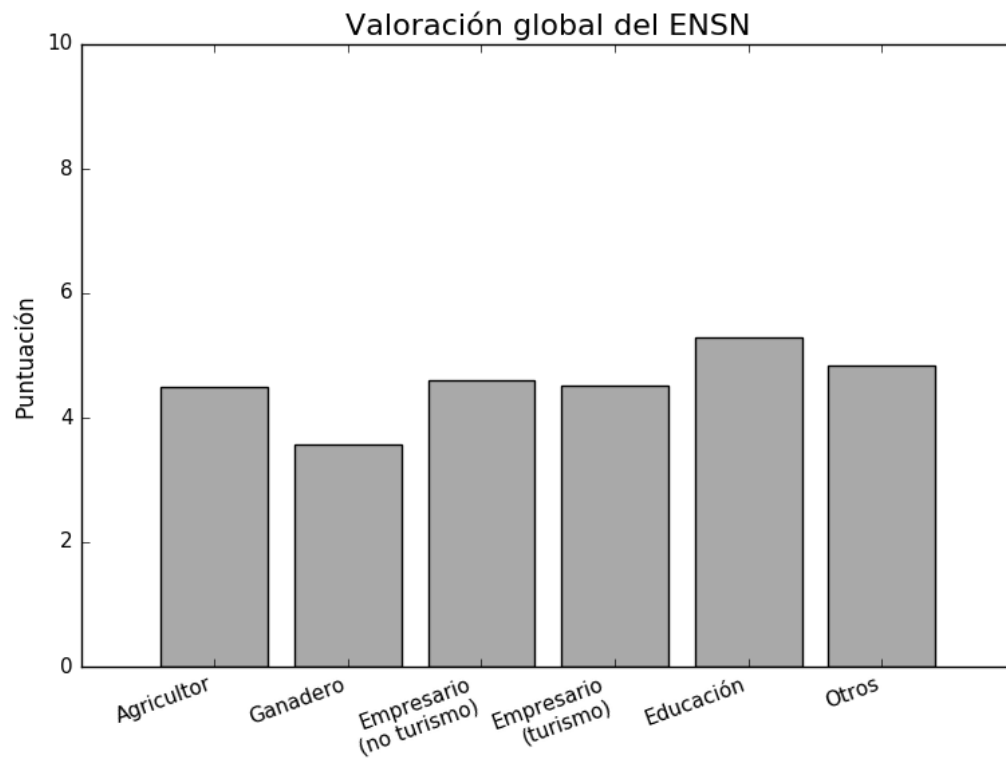


Figura 83: Asociación entre la valoración global del ENSN y las variables de estudio (elaboración propia).

4.7. RELACIÓN ENTRE LA PERCEPCIÓN LOCAL DEL ENSN Y LOS NIVELES DE INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN

Las personas encuestadas respondieron a la pregunta “¿Recibe información periódica sobre el EP? Sólo el 10.5% respondieron recibir información periódica mientras que un 89.5% respondieron negativamente como se ha analizado en epígrafes anteriores.

Con el objetivo de identificar posibles asociaciones entre la percepción social del ENSN y el nivel de información, este resultado se cruzó con una selección de las percepciones analizadas en el trabajo: apego al territorio, clasificación de las medidas implementadas en el EP, mejora de la calidad de vida y la valoración global del ENSN.

Tabla 14: Asociación entre el nivel de información y la percepción social del ENSN

		SÍ	NO	Total	p-value	Coficiente Contingencia (p-value)	Gamma (p-value)
APEGO AL TERRITORIO	SÍ	28 (7.3%)	227 (59.6%)	255 (66.9%)	.725	.022 (.603)	-
	No	12 (3.1%)	114 (29.9%)	126 (33.1%)			
	Total	40 (10.5%)	341 (89.5%)	381 (100%)			
MEDIDAS LLEVADAS A CABO	Permisivas	2 (0.8%)	43 (16.6%)	45 (17.4%)	.321	.093 (.321)	- .131 (0.421)
	Coherentes	11 (4.2%)	75 (29.0%)	86 (33.2%)			
	Excesivas	14 (5.4%)	114 (44.0%)	128 (49.4%)			
Total		27 (10.4%)	232 (89.6%)	259 (100%)			
CALIDAD DE VIDA	SÍ	29(7.6%)	92 (24.1%)	121 (31.8%)	< .0001	.287 (< .0001)	-
	No	11 (2.9%)	249 (65.4%)	260 (68.2%)			
	Total	40 (10.5%)	341 (89.5%)	381 (100%)			

El análisis estadístico revela asociación entre el nivel de información y la percepción sobre la mejora en la calidad de vida y la valoración global del ENSN. No se identifican asociaciones significativas con las percepciones sobre el apego al territorio y las medidas implementadas en el EP.

Las personas encuestadas que manifestaron estar bien informadas (10.5%) se asocian a percepciones positivas sobre la mejora de la calidad de vida (7.6%). Por el contrario, aquellas personas que responden negativamente están asociadas a percepciones negativas (65.4%). Con respecto a la valoración general del EP, las puntuaciones más altas están asociadas a personas que reciben información periódica sobre el EP.

Respecto a los canales de participación, la población encuestada respondió de forma negativa, el 89.5% manifiesta no conocer su existencia, mientras que sólo el 10.5% son conscientes de la existencia. Durante el trabajo de campo se puso de manifiesto en reiteradas ocasiones que la población no se siente representada por los agentes que participan en los órganos de participación que ofrece el modelo de gestión del ENSN (Consejo de participación).

Tabla 15: Asociación entre el conocimiento de los canales de participación y la percepción social del ENSN

		SÍ	NO	Total	p-value	Coefficiente Contingencia (p-value)	Gamma (p-value)
APEGO AL TERRITORIO	SÍ	30 (7.9%)	225 (59.1%)	255 (66.9%)	.290	.059 (.251)	-
	No	10 (2.6%)	116 (30.4%)	126 (33.1%)			
	Total	40 (10.5%)	341 (89.5%)	381 (100%)			
CLASIFICACIÓN MEDIDAS LLEVAADAS A CABO	Permisivas	9 (3.5%)	36 (13.9%)	45 (17.4%)	.002	.211 (.002)	.473 (.001)
	Coherentes	17 (6.6%)	69 (26.6%)	86 (33.2%)			
	Excesivas	7 (2.7%)	121 (46.7%)	128 (49.4%)			
	Total	33 (12.7%)	226 (87.3%)	259 (100%)			
CALIDAD DE VIDA	SÍ	26 (6.8%)	95 (24.9%)	121 (31.8%)	< .0001	.238 (< .0001)	-
	No	14 (3.7%)	246 (64.6%)	260 (68.2%)			
	Total	40 (10.5%)	341 (89.5%)	381 (100%)			

En este caso, el análisis estadístico revela asociación significativa entre el conocimiento de estos canales y la percepción sobre las medidas implementadas en el EP, la mejora de la calidad de vida y la valoración general sobre el ENSN.

El desconocimiento de los canales de participación se asocia a la percepción “excesiva” mientras que el conocimiento de los mismos está asociado a percepciones positivas sobre la mejora de la calidad de vida.

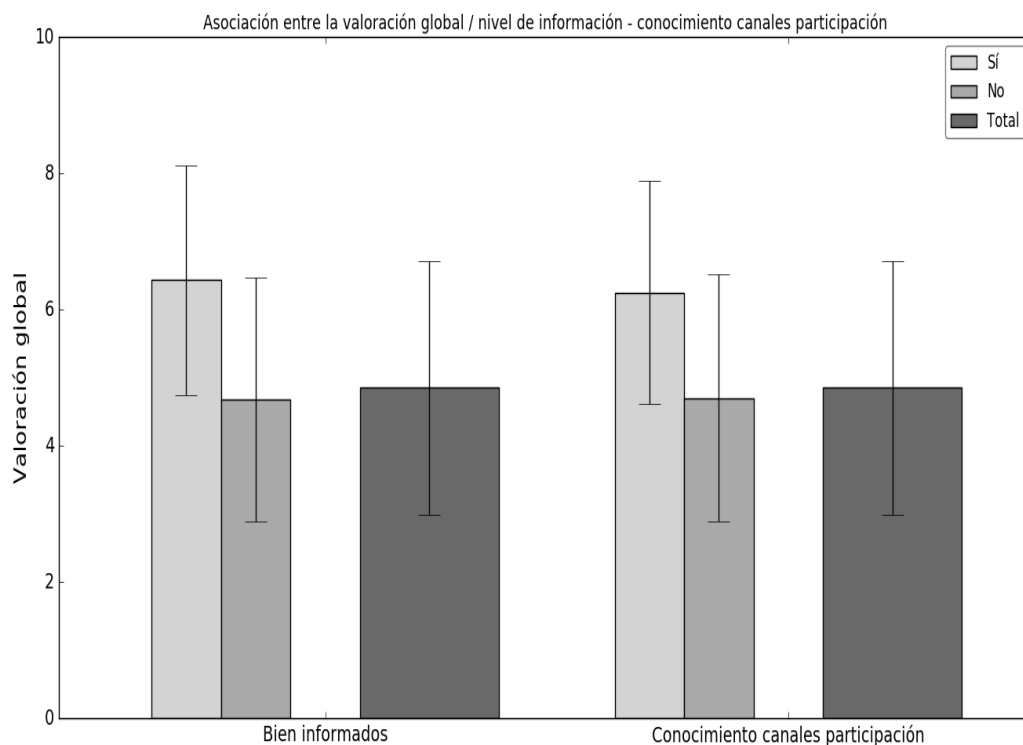


Figura 84: Asociación entre la valoración global del ENSN y el nivel de información/conocimiento canales de participación (Elaboración propia)

Las puntuaciones más altas en la valoración global del ENSN están asociadas a personas que conocen la existencia de los canales de comunicación como instrumentos para hacer llegar sus propuestas tal y como refleja la figura 84.

CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES

5. CONCLUSIONES

El análisis de la percepción social de las comunidades locales que habitan el ENSN ha generado una amplia e interesante información que podrá ser utilizada para la revisión y reformulación de estrategias que busquen la excelencia del actual modelo de gestión del ENSN.

5.1. CONCLUSIONES SOBRE LA PERCEPCIÓN SOCIAL EN EL ESPACIO NATURAL SIERRA NEVADA

Se analizan en este apartado las conclusiones extraídas una vez analizados los resultados de las encuestas recogidos en el capítulo anterior:

1. La mayor parte de la población es consciente de que vive en un EP y conoce el significado del concepto. Este porcentaje disminuye respecto al sentimiento de apego al territorio, 1/3 de la población no siente el EP como suyo lo que se traduce en una menor implicación en la conservación del EP.
2. El modelo de gestión pública tiene el respaldo de la población del ENSN, no así las medidas que se llevan a cabo, que dividen prácticamente en dos a la población, siendo ligeramente mayor la proporción que está en desacuerdo.
3. Existe un desconocimiento generalizado de la población en cuanto a las iniciativas llevadas a cabo en el ENSN tales como su pertenencia a la red de observatorios de cambio global de Andalucía, la lista verde de áreas protegidas, la carta europea de turismo sostenible o la catalogación como reserva de la biosfera. Las iniciativas más popularmente conocidas son los programas de educación y sensibilización que se llevan a cabo en los centros educativos así como las infraestructuras de uso público del ENSN.
4. Los beneficios más valorados entre la población local resultados de la declaración del territorio como área protegida son la mejora de la imagen de Sierra Nevada y el impulso al desarrollo del sector turístico.

5. Hay una escasa participación de la población en los programas formativos dirigidos a las comunidades locales derivada de un desconocimiento generalizado de su existencia.
6. Se identifica un cumplimiento parcial de uno de los objetivos recogidos en el PDS del ENSN “Mejora del nivel y calidad de vida de la población de influencia del Parque Natural, compatibilizando el respeto al medio ambiente y el desarrollo económico y social”. Sólo 1/3 de la población considera que su calidad de vida ha mejorado desde la declaración del EP.
7. La población del ENSN se siente desinformada y demanda un mayor nivel de información relacionada con el EP. La página web y los ayuntamientos son las fuentes de información más utilizadas por la población.
8. La población del ENSN no conoce la existencia del Consejo de participación del ENSN. Consecuentemente no saben cómo hacer llegar sus propuestas y por tanto el sentir generalizado de la población es que sus intereses no son tomados en cuenta.
9. La valoración global del ENSN próxima a los 5 puntos de media (4.85) en una escala del 1 al 10.
10. El nivel de información y el conocimiento de los canales de participación son factores determinantes con respecto a la valoración global que la población hace del ENSN. Las puntuaciones más altas se asocian a personas bien informadas y conocedoras de los canales de participación.

5.2. CONCLUSIONES SOBRE EL DISCURSO SOCIAL

El trabajo de campo, en el que se realizaron las 381 encuestas, dio lugar en muchos casos al desarrollo de largas conversaciones más allá de la simple contestación a las preguntas contenidas en el cuestionario. A continuación se recogen las ideas discursivas más repetidas durante estas entrevistas:

1. La población reitera la necesidad de que los gestores se acerquen a la población, “no se puede gestionar desde un despacho y establecer normas sin tener en cuenta la opinión de los que llevamos aquí toda la vida”.
2. Existen diferencias territoriales en la percepción social entre los municipios dependiendo de la extensión protegida. Cuanto menor es la superficie más positivas son las percepciones. También influye la proximidad de los municipios a las oficinas administrativas comarcales.
3. La población que ha tenido contacto directo con el equipo tanto técnico como de gestión del ENSN, manifiesta una opinión muy favorable, calificando su atención de excelente.
4. La población manifiesta la existencia de muchas limitaciones para hacer cualquier intervención, y denuncian cierto inmovilismo por parte de la administración en ciertas situaciones (ríos sucios, prever inundaciones, etc.)
5. La percepción generalizada de la población que conoce el programa de subvenciones para parques nacionales es que se han empleado en el arreglo de calles y plazas, y que a la población no le repercute ese dinero en nada.
6. Hay una importante salida de personas del territorio. El sector empresarial turístico denuncia la falta de recursos humanos.
7. La burocracia y las limitaciones frenan la iniciativa privada.

8. Transcribiendo, la opinión generalizada de los agricultores y ganaderos “no nos sentimos representados, los expertos están alejados de la realidad”.
9. Los ayuntamientos son puntos de referencia indiscutible para la población en aspectos vinculados al EP pero al mismo tiempo estas entidades locales manifiestan su incapacidad para canalizar la información y participación, por la falta de recursos, “no dan abasto”.
10. El desconocimiento de estos canales implica que la gente utilice el recurso que ven a su alcance, como puede ser un auditor de la CETs para manifestar su descontento, lanzar una denuncia o una propuesta. Pero ese no es el canal definido ni adecuado y por tanto no cumplirá su objetivo lo que provocará una retroalimentación de una opinión negativa.
11. Con respecto al sector educativo, el nivel de información es elevado, la estrategia que se lleva a cabo desde el ENSN es adecuada. Hay visitas anuales a los centros educativos donde informan de las posibles actividades a realizar o programas en los que participar.

A la luz de los hallazgos expuestos se puede concluir señalando que las actitudes hacia el ENSN difieren en función de la comarca, género, edad, situación laboral o actividad económica. Otros factores como el nivel de información y el conocimiento de los canales de participación en el modelo de gestión también influyen en las percepciones de la población que habita el EP. Los ciudadanos informados y activos tienen percepciones más positivas.

Los canales de información y participación en el modelo de gestión del SNPA no son efectivos en vista de la respuesta social recogida en este trabajo. Por tanto, es crucial para que la percepción de la población local del ENSN evolucione de forma positiva en los próximos años mejorar los canales participativos y revisar las estrategias de información existentes teniendo en cuenta los resultados obtenidos en el marco de este estudio, ya que la comprensión de las diferencias sociales en las percepciones de la población es fundamental para mejorar estos planes.

Una población informada y participativa se sentirá parte integrante y actor principal del EP y por consiguiente se convertirá en su mejor agente protector que es en última instancia lo que se pretende con la declaración de un área como zona protegida.

5.3. LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

Las futuras líneas de trabajo que se derivan de este estudio pasan por revisar las estrategias de comunicación y los canales de participación existentes en el ENSN utilizando la información que se deriva del presente análisis de percepción en el diseño de los futuros marcos de actuación.

De forma más específica las principales líneas de investigación futura que se proponen son las siguientes:

- Modificar el modelo de gestión para hacerlo más descentralizado y más cercano a la población utilizando la red territorial existente de ayuntamientos y grupos de desarrollo rural.
- Incorporación de las nuevas tecnologías para establecer canales de información directa como por ejemplo a través del desarrollo de una aplicación móvil en cuyo diseño participe la población local y a través de la cual se puedan plantear preguntas, consultar la opinión de la población, publicitar actuaciones que se lleven a cabo en el ENSN, hacer propuestas, etc.
- Creación de una red de informadores ciudadanos, fundamentalmente en lo referente a la agricultura y la ganadería, que actúen de forma conjunta con el personal del ENSN. Serán los responsables de difundir en su territorio cualquier información y al mismo tiempo de informar al centro administrativo de cualquier incidencia.
- Desarrollo de campañas informativas que hagan hincapié en los beneficios que ha supuesto la declaración de Sierra Nevada como EP en el desarrollo del territorio. Considerando como grupos poblacionales prioritarios a las personas sin empleo y a las mujeres.
- Tener en cuenta la influencia de las variables socioeconómicas en la percepción de la población a la hora de definir y planificar cualquier iniciativa.

- Trabajar para eliminar la brecha existente entre los representantes locales en el consejo de participación del ENSN y la población local. Definir métodos de comunicación entre ambos para que la participación local sea una realidad.
- Dar a conocer este trabajo entre la población del ENSN como paso previo al desarrollo de una estrategia de gestión donde cobra más importancia el componente social, la percepción y las opiniones de la población local.
- Establecer una periodicidad para la realización de este tipo de análisis en el ENSN que permita evaluar cambios de percepción local asociados al desarrollo de nuevas estrategias e iniciativas.

REFERENCIAS

REFERENCIAS

- Alexiades, M.N., Cortés, J.A. y Valcuende, J.M. 2014. *Periferias, Fronteras y Diálogos*. Tarragona, España: Universidad de Rovira i Virgili.
- Alkan, H., Korkmaz M. y Tolunay A. 2009. “Assessment of primary factors causing positive or negative local perceptions on protected areas”. *Journal of Environmental Engineering and Landscape Management*, 17(1): 20–27. doi: 10.3846/1648-6897.2009.17.20-27
- Allenford, T.D. y Allenford K. 2013. “Gender and Attitudes toward protected areas in Myanmar”. *Society & Natural Resource* 26(8): 962-976. doi: 10.1080/08941920.2012.729295
- Andrade, G.S.M. y Rhodes J.R. 2012. “Protected areas and local communities: an inevitable partnership toward successful conservation strategies”. *Ecology and Society* 17(4): 14.
- Arnell, A.P., Belle E.M.S., Bertzky B., Bingham H., Burgess N.D., Danks F.S., de Lima M.G., Deguignet M., Eassom A., Geldmann J., Juffe-Bignoli D., Kingston N., Lewis E., MacSharry B., Martinez-Lopez J., Milam A.N., O’Connor B., Park S., Shi Y.N., van Soesbergen A. y Wicander S. 2014. *Protected Planet Report 2014: Tracking progress towards global targets for protected areas*. Cambridge, UK: United Nations Environment Programme World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC).
- Atauri, J.A., García D., Gómez-Limón J., Martínez C., Múgica M. y Puertas, J. 2014. *Europarc Anuario 2013 del estado de las áreas protegidas en España*. Madrid, Spain: Fundación Fernando González Bernáldez.
- Ayuda, M.I., Pinilla V. & Sáez, L.A. 2001. “Políticas ante la despoblación en el medio rural: un enfoque desde la demanda”. *Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural* 1: 211-232.
- Bertzky, B., Besançon C., Burgess N., Corrigan C., Kemsey J., Kenney S., Ravilious C. 2012. *Protected Planet Report 2012: Tracking progress towards global targets for protected areas*. Cambridge, UK: United Nations Environment Programme World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC).

- Bishop, K., Dudley N., Phillips A. y Stolton, S. 2004. *Speaking a common language. The uses and performance of the IUCN system of management categories for protected areas*. University of Cardiff, UK: UICN y UNEP-WCMC.
- Blanka, A. 2012. *Attitudes and perceptions of local residents and tourists toward the protected area of Retezat National Park, Romania*. Western Michigan University.
- Brandon, K., Gorenflo L., Rodrigues A., y Waller, R. 2005. "Reconciling biodiversity conservation, people, protected areas, and agricultural suitability in Mexico RID A-5914-2009". *World Development*, 33(9), 1403-1418.
- Bruzzi, L., Boragno V., Serrano-Bernardo F.A., Verità S. y Rosúa-Campos, J.L. 2011. "Environmental management policy in a coastal tourism municipality: the case study of Cervia". *Local Environment*, 16(2): 93-113.
- Casas, J. 1993. "Los parques nacionales en el mundo". *El Campo: boletín de información agraria*, 128: 57-66.
- Casas, J., J.R. Repillo y Donado J. 2003. "La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos". *Atención Primaria* 2003: 31 (8):527-38.
- Chen, L.D., Fu B.J., Lu Y.H. y Xu J.Y. 2006. "Local people's perceptions as decision support for protected area management in Wolong Biosphere Reserve, China". *Journal of Environmental Management*, 78: 362-372.
- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. 2014. *Memoria de actividades y resultados 2013*. Sevilla, España: Junta de Andalucía.
- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. 2015. *Memoria de actividades y resultados 2014*. Sevilla, España: Junta de Andalucía.
- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. 2016. *Memoria de actividades y resultados 2015*. Sevilla, España: Junta de Andalucía.
- Consejería de medio ambiente, Junta de Andalucía. (2004) *Plan de Desarrollo Sostenible del Parque Natural de Sierra*. Granada, España: Junta de Andalucía.

- Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Junta de Andalucía. 2014. *Sierra Nevada: datos básicos* Disponible en: <http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/site/porta/web/menuitem.7e1cf46ddf59bb227a9ebe205510e1ca/?vgnextoid=49f15326d62e1410VgnVCM2000000624e50aRCRD&vgnnextchannel=1f27dfde043f4310VgnVCM1000001325e50aRCRD>
- Corraliza, J.A., García J. y Valero E. 2002. *Los parques naturales en España: conservación y disfrute*. Madrid, Spain: Mundiprensa.
- Directiva 79/409/CEE del Consejo, de 2 de abril de 1979, relativa a la conservación de las aves silvestres. *Boletín oficial de la Unión Europea, n°103*. Bruselas, Bélgica, 1979, 25 abril.
- Cruz, J.L., Hernández V. y Pereira, D. 2009. “Percepción social de los espacios protegidos”. *Eco emprendedores: Retos para la puesta en valor de los espacio protegidos* (pp. 58-63). Madrid, España: Terra.
- Decreto por el que se declara el Espacio Natural de Sierra Nevada y se regulan los órganos de gestión y participación de los Espacios Naturales de Doñana y de Sierra Nevada *Boletín oficial de la Junta de Andalucía, n°25*. Sevilla, España, 2007, 2 de febrero.
- Deguiset M., Juffe-Bignoli D., Harrison J., MacSharry B., Burgess N. y Kingston N., 2014. 2014 United Nations List of Protected Areas. Cambridge, UK: UNEP-WCMC.
- Dimitrakopoulos, P. G., Jones N., Iosifides T., Florokapi I., Lasda O., Paliouras F. y Evangelinos K.I. 2010. “Local attitudes on protected areas: Evidence from three natura 2000 wetland sites in Greece”. *Journal of Environmental Management*, 91(9): 1847-1854
- Dixon, J. y Sherman P. 1990. *Economics of protected areas: A new look at benefits and costs*. Washington, D.C: Island Press.
- Dudley, N. 2008. *Directrices para la aplicación de categorías de gestión de áreas protegidas*. Gland, Suiza y Cambridge, UK: UICN
- Garayo, J.M. 2001. “Los espacios naturales protegidos: entre la conservación y el desarrollo”. *Lurralde: Investigación y Espacio*, 24: 271-293.

- García M, J Ibáñez y Alvira F. 1993. *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación*. Madrid, España: Alianza
- García, O. 2009. *La contribución de los espacios protegidos al desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales. Aplicación al parque natural de IZKI (Álava).*(Tesis Doctoral). Escuela Universitaria de Ciencias Empresariales de Vitoria-Gasteiz.
- Hayes, T.M. 2006. “Parks, people and forest protection: an institutional assessment of the effectiveness of protected areas”. *World Development* 34(12): 2064-2075.
- Hirschnitz-Garbers, M., y Stoll-Kleemann S. 2010. “Opportunities and barriers in the implementation of protected area management: A qualitative meta-analysis of case studies from European protected areas”. *The Geographical Journal*, 177(4),321–334.
- Hulme, D. y Murphree M. 2001. “African wildlife and livelihoods: The promise and performance of community conservation”. *David Philip Publ.* 280-297.
- Ioras, F. 2003. “Trends in Romanian biodiversity conservation policy”. *Biodiversity and Conservation*, 72(1), 9-23.
- Infield, M. y Namara, A. 2001. “Community attitudes and behavior towards conservation: an assessment of a community conservation program around Lake Mburo National Park, Uganda”. *Oryx*, 35(1), 48-60.
- Instituto de Estadística y Cartografía, Consejería de Economía y Conocimiento, Junta de Andalucía. 2015. *Sistema de información multiterritorial de Andalucía (SIMA)*. <http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/sima/index2-en.htm>
- Instituto de Estadística y Cartografía, Consejería de Economía y Conocimiento, Junta de Andalucía 2014. *Sistema de información multiterritorial de Andalucía (SIMA)*. <http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/sima/index2-en.htm>
- Jones, P. y Burgess J. 2005. “Building partnership capacity for the collaborative management of marine protected areas in the UK: A preliminary analysis RID C-3 322-2008”. *Journal of Environmental Management*, 77(3), 227-243.

- Juffe-Bignoli, D., Burgess N.D., Bingham H., Belle E.M.S., de Lima M.G., Deguignet M., Bertzky B., Milam A.N., Martinez-Lopez J., Lewis E., Eassom A., Wicander S., Geldmann J., van Soesbergen A., Arnell A.P., O'Connor B., Park S., Shi Y.N., Danks F.S., MacSharry B. y Kingston N. 2014. *Protected Planet Report 2014*. Cambridge, UK: UNEP-WCMC
- Kaplan, R. y Kaplan S. 1989. *The experience of nature. A psychological perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Klaus, H., Kunin W., Schweiger O., Schmeller D., Grobelenk V., Matsino Y., Pantis J. *et al.* 2010. "Securing the conservation of biodiversity across administrative levels and spatial, temporal, and ecological scales – research needs and approaches of the SCALES Project". *GAIA. Ecological Perspectives for Science and Society*, 19, 187–193.
- Lauber, T. B., D.J. Decker and B.A. Knuth. 2008. "Social networks and community based natural resource management". *Environmental Management*, 42,677–687.
- Ley 2/1989, de 18 de julio, que establece el inventario de espacios naturales protegidos de Andalucía y medidas adicionales para su protección. *Boletín oficial de la Junta de Andalucía n° 60*. Sevilla, España, 1989, 27 de julio.
- Ley 4/1989, de 27 de marzo, de conservación de los espacios naturales y de la flora y fauna silvestres. *Boletín oficial del estado n° 74*. Madrid, España, 1989, 28 de marzo.
- Ley 5/2007, de 3 de abril, de la red de parques nacionales. *Boletín oficial del estado n° 81*. Madrid, España, 2007, 4 de Abril.
- Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y la Biodiversidad. *Boletín oficial del estado n°299*. Madrid, España, 2007, 14 de diciembre.
- Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales. *Boletín oficial del estado n°293*. Madrid, España, 2014, 4 de diciembre.
- López, G. & Palomino, B. 1999. "Nota crítica: reflexiones sobre la calidad de vida y el desarrollo" *Revista región y sociedad*, 11 (17): 171-185.
- Lorite, J. 2002. La vegetación de Sierra Nevada En: Blanca, G. (ed.), *Flora endémica y amenazada de Sierra Nevada*. Granada, España: Universidad de Granada.

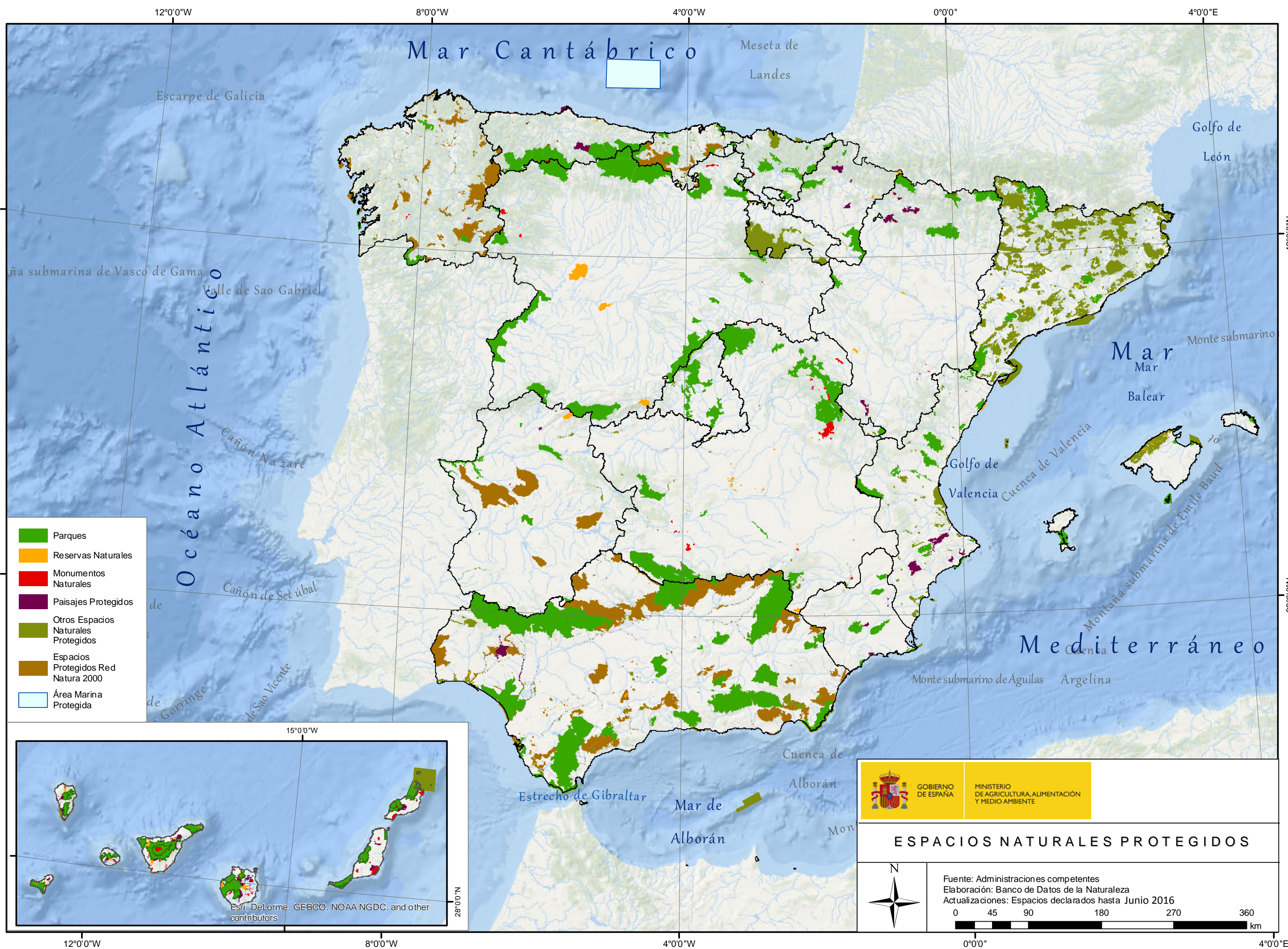
- Martino, D. 2008. "Gender and urban perceptions of nature and protected areas in Bañados del Este biosphere reserve". *Environmental Management* 41: 654-662.
- Mascia, M.B. 2003. "Conservation and the social science". *Conservation Biology* 17(3): 649-650.
- McClanahan, T., Davies J. y Maina, J. 2005. "Factors influencing resources users and managers' perceptions towards marine protected area management in Kenya". *Environmental Management*, 32, 42-49.
- McShane, T. O. y Wells M.P. 2004. *Getting biodiversity projects to work: towards better conservation and development*. Nueva York, USA: Columbia University Press.
- Molero-Mesa J. y Pérez-Raya F. 1987. *La flora de Sierra Nevada. Avance sobre el catálogo florístico nevadense*. Granada, España: Universidad de Granada.
- Ortega, J.L. y Peula, J.M. 2013. *Los tres miles de Sierra Nevada y otras excusiones de un día*. Granada, España: Universidad de Granada.
- Ozturk, A., Saglam B. y Barli, O. 2010. "Attitudes and perceptions of rural people towards forest protection within the scope of participatory forest management: A case study from Artvin, Turkey". *African Journal of Agricultural Research* 5(12): 1399-1411.
- Pietrzyk-Kaszynska, A., Cent J., Grodzinska-Jurczak M. y M. Szymanska. 2012. "Factor influencing perception of protected areas. The case of Natura 2000 in Polish Carpathian communities". *Journal for Nature Conservation* 20(5): 284-292.
- Pretty, J. and Smith D. 2004. "Social capital in biodiversity conservation and management". *Conservation Biology* 18(3): 631-638.
- Purroy, F.J. 1993. "Espacios naturales protegidos: luces y sombras". *El Campo: boletín de información agraria* 128: 43-50.
- Rodríguez, D. 2012. *Propuesta de un sistema de evaluación integrada de áreas protegidas: aplicación a los espacios naturales protegidos de la Comunidad de Madrid* (Tesis Doctoral). Madrid, Spain: Universidad Complutense de Madrid.
- Vargas, L. M. 1994. "Sobre el concepto de percepción" *Alteridades* 4(8): 47-53.

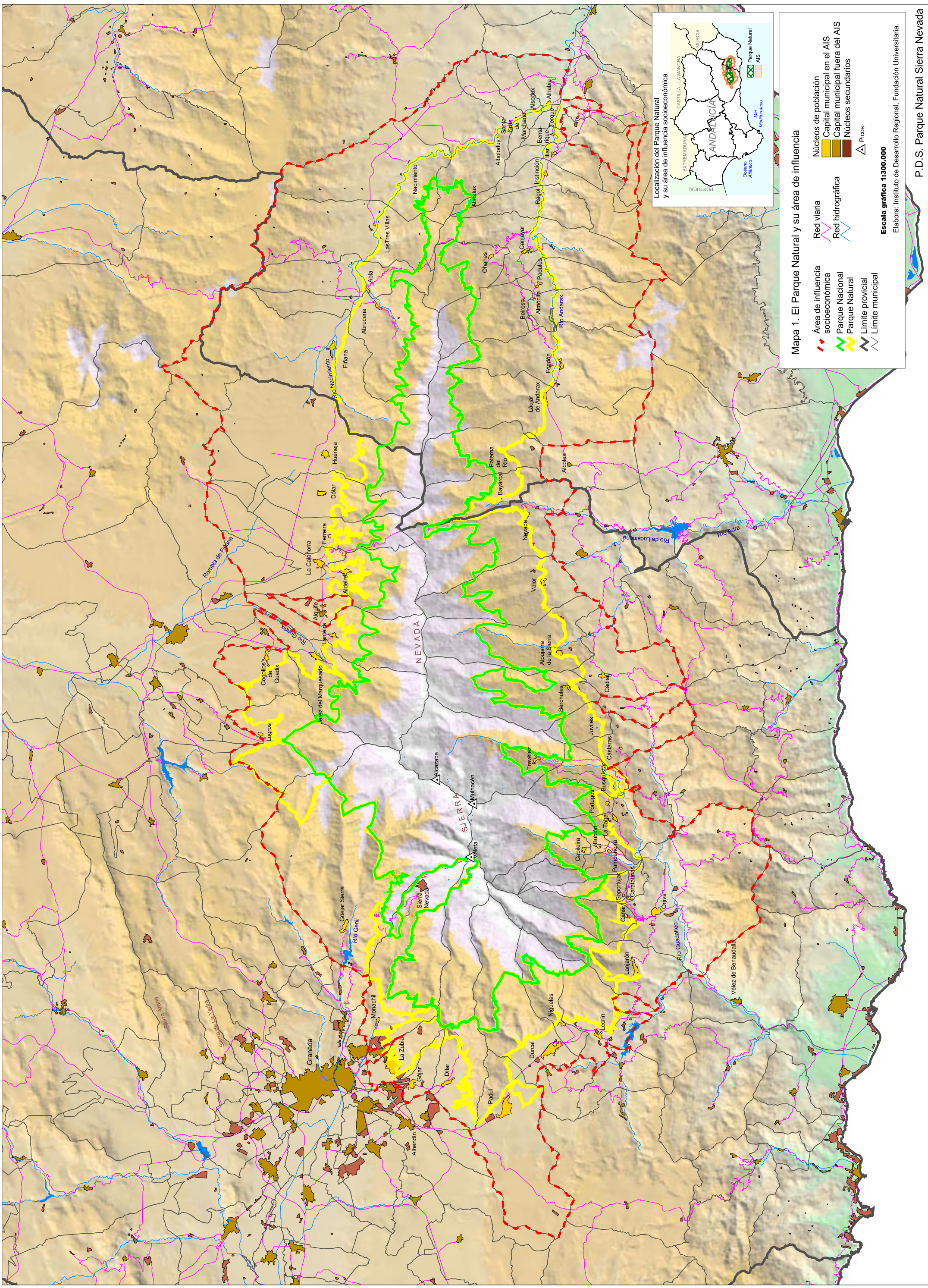
- Sánchez, A. 2007. *El patrimonio histórico de La Alpujarra y Río Nacimiento: Patrimonio monumental, histórico y etnológico*. Granada, España: ADR Alpujarra-Sierra Nevada.
- Sánchez, F.J. et al. 2007. *Impacto socioeconómico del espacio natural protegido Sierra Nevada, 1989-2005*. Sevilla, España: Consejería de medio ambiente. Junta de Andalucía.
- Serrano-Bernardo, F.A., Bruzzi L., Marcucci M., Bonoli A. y Rosúa-Campos, J.L. 2015. “Making tourism more sustainable: The role of ecotourism and of other forms of Green tourism”. En: Brophy, S.C. (ed.), *Ecotourism: Practices, benefits and environmental impacts* Nueva York, USA: Nova Science Publishers, Inc.
- Sierra, R. 1997. *Técnicas de investigación social*. Madrid, España: Paraninfo.
- Thomas, H.L. et al. 2014. “Evaluating official marine protected area coverage for Aichi Target 11: the data and methods that define our Progress”. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems* 24 (2).
- Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza 2003. *United Nation List of Protected Areas*. Disponible en: <http://www.iucn.org/themes/wcpa/ecp2003/english/outputs/un.htm>.
- Vodouhe, F., Coulibaly O., Adegbidi A., y Sinsin B. 2010. “Community perception of biodiversity conservation within protected areas in Benin”. *Forest Policy and Economics*, 12: 505-512.
- Weladji, R.B. 1998. *Interactions between people and protected areas: The case of the Benoue Wildlife Conservation Area, North Cameroon*. Oslo, Noruega: Norwegian University of Life Science.
- World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC) 2017. Protected area country profile for Spain from the World Database of protected areas. Disponible en: www.protectedplanet.net
- World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC) 2014. *Global statistics from the World Database on Protected Areas (WDPA)*. Cambridge, UK: UNEP- WCMC.
- World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC) .1992. *Global biodiversity Status of the Earth's Living Resources*. Londres, UK: Chapman & Hall

Yeo-Chang, Y. 2009. "Use of forest resources, traditional forest related knowledge and livelihood of forest dependent communities: cases in South Korea". *Forest Ecology and Management* 257, 2027-2034.

ANEXOS

ANEXO I:
MAPA ÁREAS PROTEGIDAS EN ESPAÑA
MAPA ESPACIO NATURAL SIERRA NEVADA





ANEXO II:
MUESTRA POBLACIONAL DESGLOSADA

MUESTRA POBLACIONAL DESGLOSADA

		Con empleo	Agricultores	Ganaderos	Empresarios NT	Empresarios T	Educación	Otros	Sin empleo	Parados	Otros (Jubilados/ Estudiantes...)
Alpujarra Gr	75	38	6	6	6	6	6	8	37	19	18
Alpujarra Al	39	20	3	3	3	3	3	5	19	10	9
Granada Área Metropolitana	143	72	12	12	12	12	12	12	71	36	35
Guadix-Marquesado	24	12	2	2	2	2	2	2	12	6	6
Rio Nacimiento	24	12	2	2	2	2	2	2	12	6	6
Valle de Lecrín	76	38	6	6	6	6	6	8	38	19	19
	381	193							190		

	N	wh	n
Alpujarra Gr	18.834	19,69	75
Alpujarra Al	9.744	10,18	39
Granada Área Metro.	36.133	37,77	143
Guadix-Marquesado	6.075	6,35	24
Rio Nacimiento	5.979	6,25	24
Valle de Lecrín	18.909	19,76	76
TOTAL	95.674	100	381

	Con empleo	Sin empleo
Alpujarra Gr	75	37
Alpujarra Al	39	19
Granada Área Metro.	143	71
Guadix-Marquesado	24	12
Rio Nacimiento	24	12
Valle de Lecrín	76	38
	381	190

ANEXO III:
CUESTIONARIO CODIFICADO

DATOS PREVIOS

Encuesta Número:

Comarca:

Alpujarra Gr **1** Alpujarra Al **2** Área Metropolitana **3** Comarca Guadix **4** Rio Nacimiento **5**
Valle de Lecrín **6**

Género: Hombre **1** Mujer **2**

Edad: Numérica

Estado: Sin Empleo **0** Con Empleo **1**

Grupo Población Sin Empleo: Desempleados **1** Otros (estudiantes, jubilados, etc.) **2**

Grupo Población Con Empleo:

Agricultores **1** Ganaderos **2** Empresarios NT **3** Empresarios T **4** Educación **5** Otros **6**

CONCIENCIA DE FORMAR PARTE DE UN EP

1. ¿Sabe que es un espacio natural protegido? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**
2. ¿Sabe que vive en un espacio natural protegido o en su área de influencia socioeconómica? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**
3. ¿Considera el EP como algo suyo? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**
4. ¿Sabría en qué momento se encuentra en el Parque Nacional y en qué momento en el Parque Natural? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

CONSERVACIÓN Y MEJORA DEL ESPACIO

5. ¿Cree que la administración pública debe intervenir en la conservación y mejora del EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**
6. ¿Conoce alguna/as medidas que la administración pública lleva a cabo para fomentar la conservación y mejora del EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**
7. En caso afirmativo, ¿Cómo clasificaría estas medidas?
Permisivas **1** Coherentes con los objetivos de conservación del espacio **2**
Excesivas **3**

8. ¿Está de acuerdo con esas medidas? SI/NO 1 = SÍ 2 = NO

CONOCIMIENTO DE INICIATIVAS LLEVADAS A CABO 1 = SÍ 2 = NO en todas las de este bloque

9. ¿Sabe que Sierra Nevada se ha convertido en un observatorio de cambio global y cambio climático? SI/NO

10. Sierra Nevada está incluida en la llamada “Lista Verde”. ¿Conocía usted esto? SI/NO

11. ¿Sabe que Sierra Nevada es reserva de la biosfera? SI/NO

12. Sierra Nevada dispone de una red de voluntarios ambientales ¿Conoce su existencia? SI/NO

13. ¿Sabe qué es la Carta Europea de Turismo Sostenible? SI/NO

14. Sierra Nevada pone en práctica programas de educación y sensibilización ambiental dirigidos a escolares ¿Los conoce? SI/NO

15. ¿Conoce la existencia de programas de formación dirigidos a la población local? SI/NO

16. ¿Conoce las posibilidades de uso público que ofrece el parque (centros visitantes, jardines botánicos, aulas de naturaleza, rutas señalizadas, áreas recreativas ?SI/NO

17. En caso afirmativo, ¿los utiliza? SI/NO

DESARROLLO ECONÓMICO Y CALIDAD DE VIDA

18. Valore de 1 a 10 la gestión del EP en cuanto a los siguientes aspectos:

Desarrollo Económico.....
Creación de puestos de trabajo.....
Desarrollo Sector Turístico.....
Mejora de infraestructuras.....
Mejora de la imagen de Sierra Nevada.....

19. ¿Ha participado en alguna acción formativa promovida desde el EP destinada a la población local? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

20. ¿Su actividad económica/profesional está vinculada al EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

21. ¿Conoce el programa de subvenciones para Parques Nacionales? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

22. ¿Considera que su calidad de vida ha mejorado desde la declaración en 1989 de Sierra Nevada como Parque Natural? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

NIVEL DE INFORMACIÓN Y CANALES DE PARTICIPACIÓN

23. ¿Recibe información periódica sobre diferentes aspectos relacionados con el EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

24. En caso negativo, ¿le gustaría recibirla? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

25. ¿Sabe dónde puede encontrar información relacionada con el EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

26. En caso afirmativo, señale la fuente más utilizada:

Medios de Comunicación **1**
Equipamientos uso público **2**
Centro Administrativo **3**
Página Web **4**
Redes Sociales **5**
Carteles y folletos **6**
Ayuntamientos **7**
Otros 8

27. ¿Conoce la existencia de canales de participación de la población local en la gestión del EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

28. ¿Considera que sus intereses son tenidos en cuenta a la hora de la planificación del EP? SI/NO **1 = SÍ 2 = NO**

29. En términos generales califique de 1 a 10 la gestión del EP

(1=gestión muy mala, 10=gestión muy buena)

ANEXO IV:

**DATOS TABULADOS BLOQUE 1
“CONCIENCIA DE FORMAR PARTE DE UN ESPACIO PROTEGIDO”**

Tabla 1: Conocimiento concepto ENP/variable comarca

			CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	39	0	39
		% dentro de COMARCA	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	10,9%	0,0%	10,2%
		% del total	10,2%	0,0%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	24	0	24
		% dentro de COMARCA	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	6,7%	0,0%	6,3%
		% del total	6,3%	0,0%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	120	23	143
		% dentro de COMARCA	83,9%	16,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	33,6%	95,8%	37,5%
		% del total	31,5%	6,0%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	75	0	75
		% dentro de COMARCA	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	21,0%	0,0%	19,7%
		% del total	19,7%	0,0%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	75	1	76
		% dentro de COMARCA	98,7%	1,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	21,0%	4,2%	19,9%
		% del total	19,7%	,3%	19,9%
GUADIX	Recuento	24	0	24	
	% dentro de COMARCA	100,0%	0,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	6,7%	0,0%	6,3%	
	% del total	6,3%	0,0%	6,3%	
Total	Recuento	357	24	381	
	% dentro de COMARCA	93,7%	6,3%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	93,7%	6,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 37.284, p-value < 0.0001

Tabla 2: Conocimiento concepto ENP/variable género

			CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total		
			SÍ	NO			
SEXO	MASCULINO	Recuento	191	4	195		
		% dentro de SEXO	97,9%	2,1%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	53,5%	16,7%	51,2%		
		% del total	50,1%	1,0%	51,2%		
	FEMENINO	Recuento	166	20	186		
		% dentro de SEXO	89,2%	10,8%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	46,5%	83,3%	48,8%		
		% del total	43,6%	5,2%	48,8%		
		Total		Recuento	357	24	381
				% dentro de SEXO	93,7%	6,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	93,7%	6,3%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 12.212, p-value (Test de Fisher) < 0. 0001

Tabla 3: Conocimiento concepto espacio natural protegido/ variable grupo edad

			CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	85	8	93
		% dentro de GRUPO EDAD	91,4%	8,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	23,8%	33,3%	24,4%
		% del total	22,3%	2,1%	24,4%
	30-44	Recuento	87	4	91
		% dentro de GRUPO EDAD	95,6%	4,4%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	24,4%	16,7%	23,9%
		% del total	22,8%	1,0%	23,9%
	45-59	Recuento	91	6	97
		% dentro de GRUPO EDAD	93,8%	6,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	25,5%	25,0%	25,5%
		% del total	23,9%	1,6%	25,5%
	>=60	Recuento	94	6	100
		% dentro de GRUPO EDAD	94,0%	6,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	26,3%	25,0%	26,2%
		% del total	24,7%	1,6%	26,2%
Total	Recuento	357	24	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	93,7%	6,3%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	93,7%	6,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=1.412, p-value= 0.703

Tabla 4: Conocimiento concepto espacio natural protegido/variable situación laboral

			CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	168	23	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	88,0%	12,0%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	47,1%	95,8%	50,1%		
		% del total	44,1%	6,0%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	189	1	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	99,5%	,5%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	52,9%	4,2%	49,9%		
		% del total	49,6%	,3%	49,9%		
		Total		Recuento	357	24	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	93,7%	6,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	93,7%	6,3%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 21.399, p-value (Test de Fisher) < 0, 0001

Tabla 5: Conocimiento concepto espacio natural protegido/variable actividad económica

			CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	31	0	31
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	16,4%	0,0%	16,3%
		% del total	16,3%	0,0%	16,3%
	GANADERO	Recuento	31	0	31
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	16,4%	0,0%	16,3%
		% del total	16,3%	0,0%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	30	0	30
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	15,9%	0,0%	15,8%
		% del total	15,8%	0,0%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	29	0	29
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	15,3%	0,0%	15,3%
		% del total	15,3%	0,0%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	32	0	32
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	16,9%	0,0%	16,8%
		% del total	16,8%	0,0%	16,8%
	OTROS	Recuento	36	1	37
		% dentro de CON EMPLEO	97,3%	2,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	19,0%	100,0%	19,5%
		% del total	18,9%	,5%	19,5%
Total	Recuento	189	1	190	
	% dentro de CON EMPLEO	99,5%	,5%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ ES UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	99,5%	,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=4.157, p-value= 0.527

Tabla 6: Conocimiento residencia espacio natural protegido/variable comarca

			CONOCIMIENTO DE QUE RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	39	0	39
		% dentro de COMARCA	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	11,4%	0,0%	10,2%
		% del total	10,2%	0,0%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	22	2	24
		% dentro de COMARCA	91,7%	8,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	6,4%	5,3%	6,3%
		% del total	5,8%	,5%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	110	33	143
		% dentro de COMARCA	76,9%	23,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	32,1%	86,8%	37,5%
		% del total	28,9%	8,7%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	75	0	75
		% dentro de COMARCA	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	21,9%	0,0%	19,7%
		% del total	19,7%	0,0%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	74	2	76
		% dentro de COMARCA	97,4%	2,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	21,6%	5,3%	19,9%
		% del total	19,4%	,5%	19,9%
	GUADIX	Recuento	23	1	24
		% dentro de COMARCA	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	6,7%	2,6%	6,3%
		% del total	6,0%	,3%	6,3%
Total	Recuento	343	38	381	
	% dentro de COMARCA	90,0%	10,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	90,0%	10,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 45.510, p-value < 0.0001

Tabla 7: Conocimiento residencia espacio natural protegido/variable género

			CONOCIMIENTO DE QUE RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	186	9	195
		% dentro de SEXO	95,4%	4,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	54,2%	23,7%	51,2%
		% del total	48,8%	2,4%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	157	29	186
		% dentro de SEXO	84,4%	15,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	45,8%	76,3%	48,8%
		% del total	41,2%	7,6%	48,8%
Total	Recuento	343	38	381	
	% dentro de SEXO	90,0%	10,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	90,0%	10,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 12.773, p-value (Test de Fisher) < 0.0001

Tabla 8: Conocimiento residencia espacio natural protegido/variable grupo de edad

		CONOCIMIENTO DE QUE RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total	
		SÍ	NO		
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	81	12	93
		% dentro de GRUPO EDAD	87,1%	12,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	23,6%	31,6%	24,4%
		% del total	21,3%	3,1%	24,4%
	30-44	Recuento	83	8	91
		% dentro de GRUPO EDAD	91,2%	8,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	24,2%	21,1%	23,9%
		% del total	21,8%	2,1%	23,9%
	45-59	Recuento	90	7	97
		% dentro de GRUPO EDAD	92,8%	7,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	26,2%	18,4%	25,5%
		% del total	23,6%	1,8%	25,5%
	>=60	Recuento	89	11	100
		% dentro de GRUPO EDAD	89,0%	11,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	25,9%	28,9%	26,2%
		% del total	23,4%	2,9%	26,2%
Total	Recuento	343	38	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	90,0%	10,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	90,0%	10,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado= 1.969, p-value= 0.579

Tabla 9: Conocimiento residencia espacio natural protegido/variable situación laboral

			CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	156	35	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	81,7%	18,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	45,5%	92,1%	50,1%
		% del total	40,9%	9,2%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	187	3	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	98,4%	1,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	54,5%	7,9%	49,9%
		% del total	49,1%	,8%	49,9%
	Total	Recuento	343	38	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	90,0%	10,0%	100,0%
% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		100,0%	100,0%	100,0%	
% del total		90,0%	10,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 29.747 p-value (Test de Fisher) < 0. 0001

Tabla 10: Conocimiento residencia espacio natural protegido/variable actividad económica

			CONOCIMIENTO DE QUE RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	30	1	31
		% dentro de CON EMPLEO	96,8%	3,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	16,0%	33,3%	16,3%
		% del total	15,8%	,5%	16,3%
	GANADERO	Recuento	31	0	31
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	16,6%	0,0%	16,3%
		% del total	16,3%	0,0%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	29	1	30
		% dentro de CON EMPLEO	96,7%	3,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	15,5%	33,3%	15,8%
		% del total	15,3%	,5%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	29	0	29
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	15,5%	0,0%	15,3%
		% del total	15,3%	0,0%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	32	0	32
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	17,1%	0,0%	16,8%
		% del total	16,8%	0,0%	16,8%
OTROS	Recuento	36	1	37	
	% dentro de CON EMPLEO	97,3%	2,7%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	19,3%	33,3%	19,5%	
	% del total	18,9%	,5%	19,5%	
Total	Recuento	187	3	190	
	% dentro de CON EMPLEO	98,4%	1,6%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE QUÉ RESIDE EN UN ESPACIO NATURAL PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	98,4%	1,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado= 2.912, p-value= 0.714

Tabla 11: Apego emocional/variable comarca

			APEGO EMOCIONAL		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	36	3	39
		% dentro de COMARCA	92,3%	7,7%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	14,1%	2,4%	10,2%
		% del total	9,4%	,8%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	14	10	24
		% dentro de COMARCA	58,3%	41,7%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	5,5%	7,9%	6,3%
		% del total	3,7%	2,6%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	81	62	143
		% dentro de COMARCA	56,6%	43,4%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	31,8%	49,2%	37,5%
		% del total	21,3%	16,3%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	48	27	75
		% dentro de COMARCA	64,0%	36,0%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	18,8%	21,4%	19,7%
		% del total	12,6%	7,1%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	62	14	76
		% dentro de COMARCA	81,6%	18,4%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	24,3%	11,1%	19,9%
		% del total	16,3%	3,7%	19,9%
GUADIX	Recuento	14	10	24	
	% dentro de COMARCA	58,3%	41,7%	100,0%	
	% dentro de APEGO EMOCIONAL	5,5%	7,9%	6,3%	
	% del total	3,7%	2,6%	6,3%	
Total	Recuento	255	126	381	
	% dentro de COMARCA	66,9%	33,1%	100,0%	
	% dentro de APEGO EMOCIONAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	66,9%	33,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 27.446, p-value < 0. 0001

Tabla 12: Apego emocional/variable género

			APEGO EMOCIONAL		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	136	59	195
		% dentro de SEXO	69,7%	30,3%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	53,3%	46,8%	51,2%
		% del total	35,7%	15,5%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	119	67	186
		% dentro de SEXO	64,0%	36,0%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	46,7%	53,2%	48,8%
		% del total	31,2%	17,6%	48,8%
Total	Recuento	255	126	381	
	% dentro de SEXO	66,9%	33,1%	100,0%	
	% dentro de APEGO EMOCIONAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	66,9%	33,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado= 1.429, p-value (Test de Fisher) =0.276

Tabla 13: Apego emocional/variable grupo edad

			APEGO EMOCIONAL		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	52	41	93
		% dentro de GRUPO EDAD	55,9%	44,1%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	20,4%	32,5%	24,4%
		% del total	13,6%	10,8%	24,4%
	30-44	Recuento	67	24	91
		% dentro de GRUPO EDAD	73,6%	26,4%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	26,3%	19,0%	23,9%
		% del total	17,6%	6,3%	23,9%
	45-59	Recuento	78	19	97
		% dentro de GRUPO EDAD	80,4%	19,6%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	30,6%	15,1%	25,5%
		% del total	20,5%	5,0%	25,5%
	>=60	Recuento	58	42	100
		% dentro de GRUPO EDAD	58,0%	42,0%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	22,7%	33,3%	26,2%
		% del total	15,2%	11,0%	26,2%
Total	Recuento	255	126	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	66,9%	33,1%	100,0%	
	% dentro de APEGO EMOCIONAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	66,9%	33,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=18.511, p-value<0. 0001

Tabla 14: Apego emocional/variable situación laboral

			APEGO EMOCIONAL		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	110	81	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	57,6%	42,4%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	43,1%	64,3%	50,1%
		% del total	28,9%	21,3%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	145	45	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	76,3%	23,7%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	56,9%	35,7%	49,9%
		% del total	38,1%	11,8%	49,9%
	Total	Recuento	255	126	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	66,9%	33,1%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	66,9%	33,1%	100,0%

Test Chi-Cuadrado = 15.087, p-value (Test de Fisher) < 0.0001

Tabla 15: Apego emocional/variable actividad económica

			APEGO EMOCIONAL		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	21	10	31
		% dentro de CON EMPLEO	67,7%	32,3%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	14,5%	22,2%	16,3%
		% del total	11,1%	5,3%	16,3%
	GANADERO	Recuento	23	8	31
		% dentro de CON EMPLEO	74,2%	25,8%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	15,9%	17,8%	16,3%
		% del total	12,1%	4,2%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	21	9	30
		% dentro de CON EMPLEO	70,0%	30,0%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	14,5%	20,0%	15,8%
		% del total	11,1%	4,7%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	25	4	29
		% dentro de CON EMPLEO	86,2%	13,8%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	17,2%	8,9%	15,3%
		% del total	13,2%	2,1%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	29	3	32
		% dentro de CON EMPLEO	90,6%	9,4%	100,0%
		% dentro de APEGO EMOCIONAL	20,0%	6,7%	16,8%
		% del total	15,3%	1,6%	16,8%
OTROS	Recuento	26	11	37	
	% dentro de CON EMPLEO	70,3%	29,7%	100,0%	
	% dentro de APEGO EMOCIONAL	17,9%	24,4%	19,5%	
	% del total	13,7%	5,8%	19,5%	
Total	Recuento	145	45	190	
	% dentro de CON EMPLEO	76,3%	23,7%	100,0%	
	% dentro de APEGO EMOCIONAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	76,3%	23,7%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=7.943, p-value= 0.159

Tabla 16: Identificación límites/variable comarca

			IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	31	8	39
		% dentro de COMARCA	79,5%	20,5%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	13,5%	5,3%	10,2%
		% del total	8,1%	2,1%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	17	7	24
		% dentro de COMARCA	70,8%	29,2%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	7,4%	4,6%	6,3%
		% del total	4,5%	1,8%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	68	75	143
		% dentro de COMARCA	47,6%	52,4%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	29,6%	49,7%	37,5%
		% del total	17,8%	19,7%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	53	22	75
		% dentro de COMARCA	70,7%	29,3%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	23,0%	14,6%	19,7%
		% del total	13,9%	5,8%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	46	30	76
		% dentro de COMARCA	60,5%	39,5%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	20,0%	19,9%	19,9%
		% del total	12,1%	7,9%	19,9%
GUADIX	Recuento	15	9	24	
	% dentro de COMARCA	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	6,5%	6,0%	6,3%	
	% del total	3,9%	2,4%	6,3%	
Total	Recuento	230	151	381	
	% dentro de COMARCA	60,4%	39,6%	100,0%	
	% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	60,4%	39,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 20.245, p-value = 0.001

Tabla 17: Identificación límites/variable sexo

			IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	138	57	195
		% dentro de SEXO	70,8%	29,2%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	60,0%	37,7%	51,2%
		% del total	36,2%	15,0%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	92	94	186
		% dentro de SEXO	49,5%	50,5%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	40,0%	62,3%	48,8%
		% del total	24,1%	24,7%	48,8%
Total	Recuento	230	151	381	
	% dentro de SEXO	60,4%	39,6%	100,0%	
	% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	60,4%	39,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 18.064, p-value (Test de Fisher) < 0. 0001

Tabla 18: Identificación límites/variable grupo de edad

			IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	47	46	93
		% dentro de GRUPO EDAD	50,5%	49,5%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	20,4%	30,5%	24,4%
		% del total	12,3%	12,1%	24,4%
	30-44	Recuento	60	31	91
		% dentro de GRUPO EDAD	65,9%	34,1%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	26,1%	20,5%	23,9%
		% del total	15,7%	8,1%	23,9%
	45-59	Recuento	61	36	97
		% dentro de GRUPO EDAD	62,9%	37,1%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	26,5%	23,8%	25,5%
		% del total	16,0%	9,4%	25,5%
	>=60	Recuento	62	38	100
		% dentro de GRUPO EDAD	62,0%	38,0%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	27,0%	25,2%	26,2%
		% del total	16,3%	10,0%	26,2%
Total	Recuento	230	151	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	60,4%	39,6%	100,0%	
	% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	60,4%	39,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=5.303, p-value = 0.151

Tabla 19: Identificación límites/variable situación laboral

			IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	98	93	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	51,3%	48,7%	100,0%		
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	42,6%	61,6%	50,1%		
		% del total	25,7%	24,4%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	132	58	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	69,5%	30,5%	100,0%		
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	57,4%	38,4%	49,9%		
		% del total	34,6%	15,2%	49,9%		
		Total		Recuento	230	151	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	60,4%	39,6%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	60,4%	39,6%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 13.136, p-value (Test de Fisher) < 0.0001

Tabla 20: Identificación límites/variable actividad económica

			IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	26	5	31
		% dentro de CON EMPLEO	83,9%	16,1%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	19,7%	8,6%	16,3%
		% del total	13,7%	2,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	31	0	31
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	23,5%	0,0%	16,3%
		% del total	16,3%	0,0%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	13	17	30
		% dentro de CON EMPLEO	43,3%	56,7%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	9,8%	29,3%	15,8%
		% del total	6,8%	8,9%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	21	8	29
		% dentro de CON EMPLEO	72,4%	27,6%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	15,9%	13,8%	15,3%
		% del total	11,1%	4,2%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	20	12	32
		% dentro de CON EMPLEO	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	15,2%	20,7%	16,8%
		% del total	10,5%	6,3%	16,8%
OTROS	Recuento	21	16	37	
	% dentro de CON EMPLEO	56,8%	43,2%	100,0%	
	% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	15,9%	27,6%	19,5%	
	% del total	11,1%	8,4%	19,5%	
Total	Recuento	132	58	190	
	% dentro de CON EMPLEO	69,5%	30,5%	100,0%	
	% dentro de IDENTIFICAR MOMENTO PARQUE NACIONAL Y NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	69,5%	30,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=29.991, p-value< 0.0001

ANEXO V:
DATOS TABULADOS BLOQUE 2
“CONSERVACIÓN DEL ESPACIO PROTEGIDO”

Tabla 1: Intervención administración/variable comarca

			INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	38	1	39
		% dentro de COMARCA	97,4%	2,6%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	11,2%	2,4%	10,2%
		% del total	10,0%	,3%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	17	7	24
		% dentro de COMARCA	70,8%	29,2%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	5,0%	16,7%	6,3%
		% del total	4,5%	1,8%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	129	14	143
		% dentro de COMARCA	90,2%	9,8%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	38,1%	33,3%	37,5%
		% del total	33,9%	3,7%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	69	6	75
		% dentro de COMARCA	92,0%	8,0%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	20,4%	14,3%	19,7%
		% del total	18,1%	1,6%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	70	6	76
		% dentro de COMARCA	92,1%	7,9%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	20,6%	14,3%	19,9%
		% del total	18,4%	1,6%	19,9%
	GUADIX	Recuento	16	8	24
		% dentro de COMARCA	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	4,7%	19,0%	6,3%
		% del total	4,2%	2,1%	6,3%
Total	Recuento	339	42	381	
	% dentro de COMARCA	89,0%	11,0%	100,0%	
	% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	89,0%	11,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 24.758, p-value < 0.0001

Tabla 2: Intervención administración/variable género

			INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		Total		
			SÍ	NO			
SEXO	MASCULINO	Recuento	160	35	195		
		% dentro de SEXO	82,1%	17,9%	100,0%		
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	47,2%	83,3%	51,2%		
		% del total	42,0%	9,2%	51,2%		
	FEMENINO	Recuento	179	7	186		
		% dentro de SEXO	96,2%	3,8%	100,0%		
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	52,8%	16,7%	48,8%		
		% del total	47,0%	1,8%	48,8%		
		Total		Recuento	339	42	381
				% dentro de SEXO	89,0%	11,0%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	89,0%	11,0%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 19.530, p-value (Test de Fisher) < 0.0001

Tabla 3: Intervención administración/variable grupo edad

		INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		Total	
		SÍ	NO		
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	90	3	93
		% dentro de GRUPO EDAD	96,8%	3,2%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	26,5%	7,1%	24,4%
		% del total	23,6%	,8%	24,4%
	30-44	Recuento	84	7	91
		% dentro de GRUPO EDAD	92,3%	7,7%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	24,8%	16,7%	23,9%
		% del total	22,0%	1,8%	23,9%
	45-59	Recuento	84	13	97
		% dentro de GRUPO EDAD	86,6%	13,4%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	24,8%	31,0%	25,5%
		% del total	22,0%	3,4%	25,5%
	>=60	Recuento	81	19	100
		% dentro de GRUPO EDAD	81,0%	19,0%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	23,9%	45,2%	26,2%
		% del total	21,3%	5,0%	26,2%
Total	Recuento	339	42	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	89,0%	11,0%	100,0%	
	% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	89,0%	11,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 13.841, p-value = 0.003

Tabla 4: Intervención administración/variable situación laboral

		INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		Total		
		SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	180	11	191	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	94,2%	5,8%	100,0%	
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	53,1%	26,2%	50,1%	
		% del total	47,2%	2,9%	50,1%	
	CON EMPLEO	Recuento	159	31	190	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	83,7%	16,3%	100,0%	
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	46,9%	73,8%	49,9%	
		% del total	41,7%	8,1%	49,9%	
		Total		339	42	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL		89,0%	11,0%	100,0%
% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		100,0%	100,0%	100,0%		
% del total		89,0%	11,0%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 18.822, p-value (Test de Fisher) = 0.001

Tabla 5: Intervención administración/variable actividad económica

		INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		Total	
		SÍ	NO		
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	26	5	31
		% dentro de CON EMPLEO	83,9%	16,1%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	16,4%	16,1%	16,3%
		% del total	13,7%	2,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	12	19	31
		% dentro de CON EMPLEO	38,7%	61,3%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	7,5%	61,3%	16,3%
		% del total	6,3%	10,0%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	28	2	30
		% dentro de CON EMPLEO	93,3%	6,7%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	17,6%	6,5%	15,8%
		% del total	14,7%	1,1%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	27	2	29
		% dentro de CON EMPLEO	93,1%	6,9%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	17,0%	6,5%	15,3%
		% del total	14,2%	1,1%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	32	0	32
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	20,1%	0,0%	16,8%
		% del total	16,8%	0,0%	16,8%
OTROS	Recuento	34	3	37	
	% dentro de CON EMPLEO	91,9%	8,1%	100,0%	
	% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	21,4%	9,7%	19,5%	
	% del total	17,9%	1,6%	19,5%	
Total	Recuento	159	31	190	
	% dentro de CON EMPLEO	83,7%	16,3%	100,0%	
	% dentro de INTERVENCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	83,7%	16,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 57.920, p-value < 0.0001

Tabla 6: Conocimiento medidas/variable comarca

			CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	28	11	39
		% dentro de COMARCA	71,8%	28,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	10,8%	9,0%	10,2%
		% del total	7,3%	2,9%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	15	9	24
		% dentro de COMARCA	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	5,8%	7,4%	6,3%
		% del total	3,9%	2,4%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	89	54	143
		% dentro de COMARCA	62,2%	37,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	34,4%	44,3%	37,5%
		% del total	23,4%	14,2%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	54	21	75
		% dentro de COMARCA	72,0%	28,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	20,8%	17,2%	19,7%
		% del total	14,2%	5,5%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	55	21	76
		% dentro de COMARCA	72,4%	27,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	21,2%	17,2%	19,9%
		% del total	14,4%	5,5%	19,9%
GUADIX	Recuento	18	6	24	
	% dentro de COMARCA	75,0%	25,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	6,9%	4,9%	6,3%	
	% del total	4,7%	1,6%	6,3%	
Total	Recuento	259	122	381	
	% dentro de COMARCA	68,0%	32,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	68,0%	32,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 4.531, p-value = 0.476

Tabla 7: Conocimiento medidas/variable género

			CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	152	43	195
		% dentro de SEXO	77,9%	22,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	58,7%	35,2%	51,2%
		% del total	39,9%	11,3%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	107	79	186
		% dentro de SEXO	57,5%	42,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	41,3%	64,8%	48,8%
		% del total	28,1%	20,7%	48,8%
Total		Recuento	259	122	381
		% dentro de SEXO	68,0%	32,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	68,0%	32,0%	100,0%

Test Chi-Cuadrado = 18.239 p-value (Test de Fisher) < 0.0001

Tabla 8: Conocimiento medidas/grupo edad

			CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	49	44	93
		% dentro de GRUPO EDAD	52,7%	47,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	18,9%	36,1%	24,4%
		% del total	12,9%	11,5%	24,4%
	30-44	Recuento	63	28	91
		% dentro de GRUPO EDAD	69,2%	30,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	24,3%	23,0%	23,9%
		% del total	16,5%	7,3%	23,9%
	45-59	Recuento	79	18	97
		% dentro de GRUPO EDAD	81,4%	18,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	30,5%	14,8%	25,5%
		% del total	20,7%	4,7%	25,5%
	>=60	Recuento	68	32	100
		% dentro de GRUPO EDAD	68,0%	32,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	26,3%	26,2%	26,2%
		% del total	17,8%	8,4%	26,2%
Total	Recuento	259	122	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	68,0%	32,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	68,0%	32,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 18.133 p-value <0.0001

Tabla 9: Conocimiento medidas/variable situación laboral

			CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	103	88	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	53,9%	46,1%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	39,8%	72,1%	50,1%		
		% del total	27,0%	23,1%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	156	34	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	82,1%	17,9%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	60,2%	27,9%	49,9%		
		% del total	40,9%	8,9%	49,9%		
		Total		Recuento	259	122	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	68,0%	32,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	68,0%	32,0%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 34.745, p-value (Test de Fisher) <0.0001

Tabla 10: Conocimiento medidas/variable actividad económica

			CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	28	3	31
		% dentro de CON EMPLEO	90,3%	9,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	17,9%	8,8%	16,3%
		% del total	14,7%	1,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	31	0	31
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	19,9%	0,0%	16,3%
		% del total	16,3%	0,0%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	20	10	30
		% dentro de CON EMPLEO	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	12,8%	29,4%	15,8%
		% del total	10,5%	5,3%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	22	7	29
		% dentro de CON EMPLEO	75,9%	24,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	14,1%	20,6%	15,3%
		% del total	11,6%	3,7%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	28	4	32
		% dentro de CON EMPLEO	87,5%	12,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	17,9%	11,8%	16,8%
		% del total	14,7%	2,1%	16,8%
OTROS	Recuento	27	10	37	
	% dentro de CON EMPLEO	73,0%	27,0%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	17,3%	29,4%	19,5%	
	% del total	14,2%	5,3%	19,5%	

Total	Recuento	156	34	190
	% dentro de CON EMPLEO	82,1%	17,9%	100,0%
	% dentro de CONOCIMIENTO MEDIDAS DE LA ADMIN. PARA CONSERVAR/MEJORAR ESPACIO	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	82,1%	17,9%	100,0%

Test Chi-Cuadrado = 16.551, p-value =0.005

Tabla 11: Clasificación medidas/variable comarca

		CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA			Total	
		PERMISIVAS	COHERENTES	EXCESIVAS		
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	1	8	19	28
		% dentro de COMARCA	3,6%	28,6%	67,9%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	2,2%	9,3%	14,8%	10,8%
		% del total	,4%	3,1%	7,3%	10,8%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	0	4	11	15
		% dentro de COMARCA	0,0%	26,7%	73,3%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	0,0%	4,7%	8,6%	5,8%
		% del total	0,0%	1,5%	4,2%	5,8%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	31	30	28	89
		% dentro de COMARCA	34,8%	33,7%	31,5%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	68,9%	34,9%	21,9%	34,4%
		% del total	12,0%	11,6%	10,8%	34,4%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	5	24	25	54
		% dentro de COMARCA	9,3%	44,4%	46,3%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	11,1%	27,9%	19,5%	20,8%
		% del total	1,9%	9,3%	9,7%	20,8%
	VALLE LECRÍN	Recuento	7	15	33	55
		% dentro de COMARCA	12,7%	27,3%	60,0%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	15,6%	17,4%	25,8%	21,2%
		% del total	2,7%	5,8%	12,7%	21,2%
GUADIX	Recuento	1	5	12	18	
	% dentro de COMARCA	5,6%	27,8%	66,7%	100,0%	
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	2,2%	5,8%	9,4%	6,9%	
	% del total	,4%	1,9%	4,6%	6,9%	
Total	Recuento	45	86	128	259	
	% dentro de COMARCA	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 40.548, p-value <0. 0001

Tabla 12: Clasificación medidas/variable género

			CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA			Total
			PERMISIVAS	COHERENTES	EXCESIVAS	
SEXO	MASCULINO	Recuento	26	40	86	152
		% dentro de SEXO	17,1%	26,3%	56,6%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	57,8%	46,5%	67,2%	58,7%
		% del total	10,0%	15,4%	33,2%	58,7%
	FEMENINO	Recuento	19	46	42	107
		% dentro de SEXO	17,8%	43,0%	39,3%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	42,2%	53,5%	32,8%	41,3%
		% del total	7,3%	17,8%	16,2%	41,3%
		Total	Recuento	45	86	128
	% dentro de SEXO	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 9.088, p-value =0.011

Tabla 13: Clasificación medidas/variable grupo edad

			CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA			Total
			PERMISIVAS	COHERENTES	EXCESIVAS	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	5	24	20	49
		% dentro de GRUPO EDAD	10,2%	49,0%	40,8%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	11,1%	27,9%	15,6%	18,9%
		% del total	1,9%	9,3%	7,7%	18,9%
	30-44	Recuento	10	23	30	63
		% dentro de GRUPO EDAD	15,9%	36,5%	47,6%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	22,2%	26,7%	23,4%	24,3%
		% del total	3,9%	8,9%	11,6%	24,3%
	45-59	Recuento	12	26	41	79
		% dentro de GRUPO EDAD	15,2%	32,9%	51,9%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	26,7%	30,2%	32,0%	30,5%
		% del total	4,6%	10,0%	15,8%	30,5%
	>=60	Recuento	18	13	37	68
		% dentro de GRUPO EDAD	26,5%	19,1%	54,4%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	40,0%	15,1%	28,9%	26,3%
		% del total	6,9%	5,0%	14,3%	26,3%
Total	Recuento	45	86	128	259	
	% dentro de GRUPO EDAD	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 14.149, p-value =0.028

Tabla 14: Clasificación medidas/variable situación laboral

			CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA			Total	
			PERMISIVAS	COHERENTES	EXCESIVAS		
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	23	35	45	103	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	22,3%	34,0%	43,7%	100,0%	
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	51,1%	40,7%	35,2%	39,8%	
		% del total	8,9%	13,5%	17,4%	39,8%	
		CON EMPLEO	Recuento	22	51	83	156
			% dentro de SITUACIÓN LABORAL	14,1%	32,7%	53,2%	100,0%
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA		48,9%	59,3%	64,8%	60,2%	
	% del total		8,5%	19,7%	32,0%	60,2%	
	Total		Recuento	45	86	128	259
			% dentro de SITUACIÓN LABORAL	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	17,4%	33,2%	49,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 3.585 p-value =0.167

Tabla 15: Clasificación medidas/variable actividad económica

		CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA			Total	
		PERMISIVAS	COHERENTES	EXCESIVAS		
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	5	8	15	28
		% dentro de CON EMPLEO	17,9%	28,6%	53,6%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	22,7%	15,7%	18,1%	17,9%
		% del total	3,2%	5,1%	9,6%	17,9%
	GANADERO	Recuento	0	5	26	31
		% dentro de CON EMPLEO	0,0%	16,1%	83,9%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	0,0%	9,8%	31,3%	19,9%
		% del total	0,0%	3,2%	16,7%	19,9%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	8	1	11	20
		% dentro de CON EMPLEO	40,0%	5,0%	55,0%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	36,4%	2,0%	13,3%	12,8%
		% del total	5,1%	,6%	7,1%	12,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	4	6	12	22
		% dentro de CON EMPLEO	18,2%	27,3%	54,5%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	18,2%	11,8%	14,5%	14,1%
		% del total	2,6%	3,8%	7,7%	14,1%
	EDUCACIÓN	Recuento	5	16	7	28
		% dentro de CON EMPLEO	17,9%	57,1%	25,0%	100,0%
		% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	22,7%	31,4%	8,4%	17,9%
		% del total	3,2%	10,3%	4,5%	17,9%
OTROS	Recuento	0	15	12	27	
	% dentro de CON EMPLEO	0,0%	55,6%	44,4%	100,0%	
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	0,0%	29,4%	14,5%	17,3%	
	% del total	0,0%	9,6%	7,7%	17,3%	
Total	Recuento	22	51	83	156	
	% dentro de CON EMPLEO	14,1%	32,7%	53,2%	100,0%	
	% dentro de CLASIFICACIÓN MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	14,1%	32,7%	53,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 45.659, p-value <0.0001

Tabla 16: Acuerdo medidas/variable comarca

			ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA		Total
			DE ACUERDO	DESACUERDO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	8	20	28
		% dentro de COMARCA	28,6%	71,4%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	7,3%	13,3%	10,8%
		% del total	3,1%	7,7%	10,8%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	3	12	15
		% dentro de COMARCA	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	2,8%	8,0%	5,8%
		% del total	1,2%	4,6%	5,8%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	52	37	89
		% dentro de COMARCA	58,4%	41,6%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	47,7%	24,7%	34,4%
		% del total	20,1%	14,3%	34,4%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	28	26	54
		% dentro de COMARCA	51,9%	48,1%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	25,7%	17,3%	20,8%
		% del total	10,8%	10,0%	20,8%
	VALLE LECRÍN	Recuento	14	41	55
		% dentro de COMARCA	25,5%	74,5%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	12,8%	27,3%	21,2%
		% del total	5,4%	15,8%	21,2%
GUADIX	Recuento	4	14	18	
	% dentro de COMARCA	22,2%	77,8%	100,0%	
	% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	3,7%	9,3%	6,9%	
	% del total	1,5%	5,4%	6,9%	
Total	Recuento	109	150	259	
	% dentro de COMARCA	42,1%	57,9%	100,0%	
	% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	42,1%	57,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 26.119, p-value <0. 0001

Tabla 17: Acuerdo medidas/variable sexo

			ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA		Total
			DE ACUERDO	DESACUERDO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	56	96	152
		% dentro de SEXO	36,8%	63,2%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	51,4%	64,0%	58,7%
		% del total	21,6%	37,1%	58,7%
	FEMENINO	Recuento	53	54	107
		% dentro de SEXO	49,5%	50,5%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	48,6%	36,0%	41,3%
		% del total	20,5%	20,8%	41,3%
Total	Recuento	109	150	259	
	% dentro de SEXO	42,1%	57,9%	100,0%	
	% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	42,1%	57,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 4.169, p-value (Test de Fisher) =0.055

Tabla 18: Acuerdo medidas/variable grupo edad

			ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA		Total
			DE ACUERDO	DESACUERDO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	26	23	49
		% dentro de GRUPO EDAD	53,1%	46,9%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	23,9%	15,3%	18,9%
		% del total	10,0%	8,9%	18,9%
	30-44	Recuento	25	38	63
		% dentro de GRUPO EDAD	39,7%	60,3%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	22,9%	25,3%	24,3%
		% del total	9,7%	14,7%	24,3%
	45-59	Recuento	30	49	79
		% dentro de GRUPO EDAD	38,0%	62,0%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	27,5%	32,7%	30,5%
		% del total	11,6%	18,9%	30,5%
	>=60	Recuento	28	40	68
		% dentro de GRUPO EDAD	41,2%	58,8%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	25,7%	26,7%	26,3%
		% del total	10,8%	15,4%	26,3%
Total	Recuento	109	150	259	
	% dentro de GRUPO EDAD	42,1%	57,9%	100,0%	
	% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	42,1%	57,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 3.142, p-value =0.370

Tabla 19: Acuerdo medidas/variable situación laboral

			ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA		Total	
			DE ACUERDO	DESACUERDO		
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	50	53	103	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	48,5%	51,5%	100,0%	
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	45,9%	35,3%	39,8%	
		% del total	19,3%	20,5%	39,8%	
	CON EMPLEO	Recuento	59	97	156	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	37,8%	62,2%	100,0%	
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	54,1%	64,7%	60,2%	
		% del total	22,8%	37,5%	60,2%	
		Total		109	150	259
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	42,1%	57,9%	100,0%	
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
		% del total	42,1%	57,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 2.927, p-value = 0.096

Tabla 20: Acuerdo medidas/variable actividad económica

			ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA		Total
			DE ACUERDO	DESACUERDO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	12	16	28
		% dentro de CON EMPLEO	42,9%	57,1%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	20,3%	16,5%	17,9%
		% del total	7,7%	10,3%	17,9%
	GANADERO	Recuento	5	26	31
		% dentro de CON EMPLEO	16,1%	83,9%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	8,5%	26,8%	19,9%
		% del total	3,2%	16,7%	19,9%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	9	11	20
		% dentro de CON EMPLEO	45,0%	55,0%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	15,3%	11,3%	12,8%
		% del total	5,8%	7,1%	12,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	7	15	22
		% dentro de CON EMPLEO	31,8%	68,2%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	11,9%	15,5%	14,1%
		% del total	4,5%	9,6%	14,1%
	EDUCACIÓN	Recuento	14	14	28
		% dentro de CON EMPLEO	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	23,7%	14,4%	17,9%
		% del total	9,0%	9,0%	17,9%
	OTROS	Recuento	12	15	27
		% dentro de CON EMPLEO	44,4%	55,6%	100,0%
		% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	20,3%	15,5%	17,3%
		% del total	7,7%	9,6%	17,3%
Total	Recuento	59	97	156	
	% dentro de CON EMPLEO	37,8%	62,2%	100,0%	
	% dentro de ACUERDO/DESACUERDO MEDIDAS ADMIN.PÚBLICA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	37,8%	62,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 9.550, p-value =0.089

ANEXO VI:
DATOS TABULADOS BLOQUE 3
“INICIATIVAS LLEVADAS A CABO EN EL ENSN”

Tabla 1: Observatorio Cambio Global/variable comarca

			OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		Total
			SI	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	17	22	39
		% dentro de COMARCA	43,6%	56,4%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	11,3%	9,5%	10,2%
		% del total	4,5%	5,8%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	15	9	24
		% dentro de COMARCA	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	10,0%	3,9%	6,3%
		% del total	3,9%	2,4%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	49	94	143
		% dentro de COMARCA	34,3%	65,7%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	32,7%	40,7%	37,5%
		% del total	12,9%	24,7%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	26	49	75
		% dentro de COMARCA	34,7%	65,3%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	17,3%	21,2%	19,7%
		% del total	6,8%	12,9%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	31	45	76
		% dentro de COMARCA	40,8%	59,2%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	20,7%	19,5%	19,9%
		% del total	8,1%	11,8%	19,9%
GUADIX	Recuento	12	12	24	
	% dentro de COMARCA	50,0%	50,0%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	8,0%	5,2%	6,3%	
	% del total	3,1%	3,1%	6,3%	
Total	Recuento	150	231	381	
	% dentro de COMARCA	39,4%	60,6%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	39,4%	60,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 9.126, p-value =0.104

Tabla 2: Observatorio Cambio Global/variable género

			OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	78	117	195
		% dentro de SEXO	40,0%	60,0%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	52,0%	50,6%	51,2%
		% del total	20,5%	30,7%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	72	114	186
		% dentro de SEXO	38,7%	61,3%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	48,0%	49,4%	48,8%
		% del total	18,9%	29,9%	48,8%
Total	Recuento	150	231	381	
	% dentro de SEXO	39,4%	60,6%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	39,4%	60,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 0.066 p-value (Test de Fisher) = 0.834

Tabla 3: Observatorio Cambio Global/variable grupo edad

			OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	48	45	93
		% dentro de GRUPO EDAD	51,6%	48,4%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	32,0%	19,5%	24,4%
		% del total	12,6%	11,8%	24,4%
	30-44	Recuento	34	57	91
		% dentro de GRUPO EDAD	37,4%	62,6%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	22,7%	24,7%	23,9%
		% del total	8,9%	15,0%	23,9%
	45-59	Recuento	33	64	97
		% dentro de GRUPO EDAD	34,0%	66,0%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	22,0%	27,7%	25,5%
		% del total	8,7%	16,8%	25,5%
	≥60	Recuento	35	65	100
% dentro de GRUPO EDAD		35,0%	65,0%	100,0%	
% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		23,3%	28,1%	26,2%	
% del total		9,2%	17,1%	26,2%	
Total	Recuento	150	231	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	39,4%	60,6%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	39,4%	60,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 7.956, p-value = 0.047

Tabla 4: Observatorio Cambio Global/variables situación laboral

			OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	72	119	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	37,7%	62,3%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	48,0%	51,5%	50,1%
		% del total	18,9%	31,2%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	78	112	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	41,1%	58,9%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	52,0%	48,5%	49,9%
		% del total	20,5%	29,4%	49,9%
Total	Recuento	150	231	381	
	% dentro de SITUACIÓN LABORAL	39,4%	60,6%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	39,4%	60,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=0.449, p-value (Test de Fisher) =0.530

Tabla 5: Observatorio Cambio Global/variable actividad económica

			OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	8	23	31
		% dentro de CON EMPLEO	25,8%	74,2%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	10,3%	20,5%	16,3%
		% del total	4,2%	12,1%	16,3%
	GANADERO	Recuento	9	22	31
		% dentro de CON EMPLEO	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	11,5%	19,6%	16,3%
		% del total	4,7%	11,6%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	16	14	30
		% dentro de CON EMPLEO	53,3%	46,7%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	20,5%	12,5%	15,8%
		% del total	8,4%	7,4%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	14	15	29
		% dentro de CON EMPLEO	48,3%	51,7%	100,0%
		% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	17,9%	13,4%	15,3%
		% del total	7,4%	7,9%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	15	17	32
		% dentro de CON EMPLEO	46,9%	53,1%	100,0%
% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO		19,2%	15,2%	16,8%	
% del total		7,9%	8,9%	16,8%	
OTROS	Recuento	16	21	37	
	% dentro de CON EMPLEO	43,2%	56,8%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	20,5%	18,8%	19,5%	
	% del total	8,4%	11,1%	19,5%	
Total	Recuento	78	112	190	
	% dentro de CON EMPLEO	41,1%	58,9%	100,0%	
	% dentro de OBSERVATORIO CAMBIO GLOBAL Y CLIMÁTICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	41,1%	58,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=7.485, p-value=0.165

Tabla 6: Lista Verde/variable comarca

			"LISTA VERDE"		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	6	33	39
		% dentro de COMARCA	15,4%	84,6%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	7,5%	11,0%	10,2%
		% del total	1,6%	8,7%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	6	18	24
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	7,5%	6,0%	6,3%
		% del total	1,6%	4,7%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	30	113	143
		% dentro de COMARCA	21,0%	79,0%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	37,5%	37,5%	37,5%
		% del total	7,9%	29,7%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	17	58	75
		% dentro de COMARCA	22,7%	77,3%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	21,3%	19,3%	19,7%
		% del total	4,5%	15,2%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	15	61	76
		% dentro de COMARCA	19,7%	80,3%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	18,8%	20,3%	19,9%
		% del total	3,9%	16,0%	19,9%
	GUADIX	Recuento	6	18	24
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	7,5%	6,0%	6,3%
		% del total	1,6%	4,7%	6,3%
Total	Recuento	80	301	381	
	% dentro de COMARCA	21,0%	79,0%	100,0%	
	% dentro de "LISTA VERDE"	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	21,0%	79,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 1.403, p-value =0.924

Tabla 7: Lista Verde/variable género

			"LISTA VERDE"		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	53	142	195
		% dentro de SEXO	27,2%	72,8%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	66,3%	47,2%	51,2%
		% del total	13,9%	37,3%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	27	159	186
		% dentro de SEXO	14,5%	85,5%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	33,8%	52,8%	48,8%
		% del total	7,1%	41,7%	48,8%
	Total	Recuento	80	301	381
		% dentro de SEXO	21,0%	79,0%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	21,0%	79,0%	100,0%

Test Chi-Cuadrado=9.203, p-value (Test de Fisher)=0.003

Tabla 8: Lista Verde/variable grupo de edad

			"LISTA VERDE"		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	11	82	93
		% dentro de GRUPO EDAD	11,8%	88,2%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	13,8%	27,2%	24,4%
		% del total	2,9%	21,5%	24,4%
	30-44	Recuento	29	62	91
		% dentro de GRUPO EDAD	31,9%	68,1%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	36,3%	20,6%	23,9%
		% del total	7,6%	16,3%	23,9%
	45-59	Recuento	20	77	97
		% dentro de GRUPO EDAD	20,6%	79,4%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	25,0%	25,6%	25,5%
		% del total	5,2%	20,2%	25,5%
	≥60	Recuento	20	80	100
		% dentro de GRUPO EDAD	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	25,0%	26,6%	26,2%
		% del total	5,2%	21,0%	26,2%
Total	Recuento	80	301	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	21,0%	79,0%	100,0%	
	% dentro de "LISTA VERDE"	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	21,0%	79,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=11.265, p-value=0.010

Tabla 9: Lista Verde/variable situación laboral

			"LISTA VERDE"		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	27	164	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	14,1%	85,9%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	33,8%	54,5%	50,1%
		% del total	7,1%	43,0%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	53	137	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	27,9%	72,1%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	66,3%	45,5%	49,9%
		% del total	13,9%	36,0%	49,9%
	Total	Recuento	80	301	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	21,0%	79,0%	100,0%
% dentro de "LISTA VERDE"		100,0%	100,0%	100,0%	
% del total		21,0%	79,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=10.869, p-value (Test de Fisher) =0.001

Tabla 10: Lista Verde/variable actividad económica

			"LISTA VERDE"		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	4	27	31
		% dentro de CON EMPLEO	12,9%	87,1%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	7,5%	19,7%	16,3%
		% del total	2,1%	14,2%	16,3%
	GANADERO	Recuento	8	23	31
		% dentro de CON EMPLEO	25,8%	74,2%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	15,1%	16,8%	16,3%
		% del total	4,2%	12,1%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	11	19	30
		% dentro de CON EMPLEO	36,7%	63,3%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	20,8%	13,9%	15,8%
		% del total	5,8%	10,0%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	12	17	29
		% dentro de CON EMPLEO	41,4%	58,6%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	22,6%	12,4%	15,3%
		% del total	6,3%	8,9%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	3	29	32
		% dentro de CON EMPLEO	9,4%	90,6%	100,0%
		% dentro de "LISTA VERDE"	5,7%	21,2%	16,8%
		% del total	1,6%	15,3%	16,8%
OTROS	Recuento	15	22	37	
	% dentro de CON EMPLEO	40,5%	59,5%	100,0%	
	% dentro de "LISTA VERDE"	28,3%	16,1%	19,5%	
	% del total	7,9%	11,6%	19,5%	
Total	Recuento	53	137	190	
	% dentro de CON EMPLEO	27,9%	72,1%	100,0%	
	% dentro de "LISTA VERDE"	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	27,9%	72,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=15.699, p-value=0.008

Tabla 11: Reserva Biosfera/variable comarca

			RESERVA BIOSFERA		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	18	21	39
		% dentro de COMARCA	46,2%	53,8%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	8,2%	13,0%	10,2%
		% del total	4,7%	5,5%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	12	12	24
		% dentro de COMARCA	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	5,5%	7,4%	6,3%
		% del total	3,1%	3,1%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	82	61	143
		% dentro de COMARCA	57,3%	42,7%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	37,4%	37,7%	37,5%
		% del total	21,5%	16,0%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	49	26	75
		% dentro de COMARCA	65,3%	34,7%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	22,4%	16,0%	19,7%
		% del total	12,9%	6,8%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	46	30	76
		% dentro de COMARCA	60,5%	39,5%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	21,0%	18,5%	19,9%
		% del total	12,1%	7,9%	19,9%
GUADIX	Recuento	12	12	24	
	% dentro de COMARCA	50,0%	50,0%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	5,5%	7,4%	6,3%	
	% del total	3,1%	3,1%	6,3%	
Total	Recuento	219	162	381	
	% dentro de COMARCA	57,5%	42,5%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	57,5%	42,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=5.328, p-value=0.377

Tabla 12: Reserva Biosfera/variable género

			RESERVA BIOSFERA		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	115	80	195
		% dentro de SEXO	59,0%	41,0%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	52,5%	49,4%	51,2%
		% del total	30,2%	21,0%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	104	82	186
		% dentro de SEXO	55,9%	44,1%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	47,5%	50,6%	48,8%
		% del total	27,3%	21,5%	48,8%
Total	Recuento	219	162	381	
	% dentro de SEXO	57,5%	42,5%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	57,5%	42,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=0.365, p-value (Test de Fisher) =0.604

Tabla 13: Reserva Biosfera/variable grupo de edad

			RESERVA BIOSFERA		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	51	42	93
		% dentro de GRUPO EDAD	54,8%	45,2%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	23,3%	25,9%	24,4%
		% del total	13,4%	11,0%	24,4%
	30-44	Recuento	60	31	91
		% dentro de GRUPO EDAD	65,9%	34,1%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	27,4%	19,1%	23,9%
		% del total	15,7%	8,1%	23,9%
	45-59	Recuento	66	31	97
		% dentro de GRUPO EDAD	68,0%	32,0%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	30,1%	19,1%	25,5%
		% del total	17,3%	8,1%	25,5%
	>=60	Recuento	42	58	100
		% dentro de GRUPO EDAD	42,0%	58,0%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	19,2%	35,8%	26,2%
		% del total	11,0%	15,2%	26,2%
Total	Recuento	219	162	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	57,5%	42,5%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	57,5%	42,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=17.158, p-value=0.001

Tabla 14: Reserva Biosfera/variable situación laboral

			RESERVA BIOSFERA		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	83	108	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	43,5%	56,5%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	37,9%	66,7%	50,1%
		% del total	21,8%	28,3%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	136	54	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	71,6%	28,4%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	62,1%	33,3%	49,9%
		% del total	35,7%	14,2%	49,9%
Total	Recuento	219	162	381	
	% dentro de SITUACIÓN LABORAL	57,5%	42,5%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	57,5%	42,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=30.824, p-value (Test de Fisher)<0.0001

Tabla 15: Reserva Biosfera/variable actividad económica

			RESERVA BIOSFERA		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	15	16	31
		% dentro de CON EMPLEO	48,4%	51,6%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	11,0%	29,6%	16,3%
		% del total	7,9%	8,4%	16,3%
	GANADERO	Recuento	9	22	31
		% dentro de CON EMPLEO	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	6,6%	40,7%	16,3%
		% del total	4,7%	11,6%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	25	5	30
		% dentro de CON EMPLEO	83,3%	16,7%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	18,4%	9,3%	15,8%
		% del total	13,2%	2,6%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	26	3	29
		% dentro de CON EMPLEO	89,7%	10,3%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	19,1%	5,6%	15,3%
		% del total	13,7%	1,6%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	29	3	32
		% dentro de CON EMPLEO	90,6%	9,4%	100,0%
		% dentro de RESERVA BIOSFERA	21,3%	5,6%	16,8%
		% del total	15,3%	1,6%	16,8%
OTROS	Recuento	32	5	37	
	% dentro de CON EMPLEO	86,5%	13,5%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	23,5%	9,3%	19,5%	
	% del total	16,8%	2,6%	19,5%	
Total	Recuento	136	54	190	
	% dentro de CON EMPLEO	71,6%	28,4%	100,0%	
	% dentro de RESERVA BIOSFERA	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	71,6%	28,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=52.224, p-value<0.001

Tabla 16: Voluntariado Ambiental/variable comarca

			RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	6	33	39
		% dentro de COMARCA	15,4%	84,6%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	6,1%	11,7%	10,2%
		% del total	1,6%	8,7%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	4	20	24
		% dentro de COMARCA	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	4,1%	7,1%	6,3%
		% del total	1,0%	5,2%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	43	100	143
		% dentro de COMARCA	30,1%	69,9%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	43,9%	35,3%	37,5%
		% del total	11,3%	26,2%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	17	58	75
		% dentro de COMARCA	22,7%	77,3%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	17,3%	20,5%	19,7%
		% del total	4,5%	15,2%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	25	51	76
		% dentro de COMARCA	32,9%	67,1%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	25,5%	18,0%	19,9%
		% del total	6,6%	13,4%	19,9%
GUADIX	Recuento	3	21	24	
	% dentro de COMARCA	12,5%	87,5%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	3,1%	7,4%	6,3%	
	% del total	,8%	5,5%	6,3%	
Total	Recuento	98	283	381	
	% dentro de COMARCA	25,7%	74,3%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	25,7%	74,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=9.235, p-value=0.100

Tabla 17: Voluntariado Ambiental/variable género

		RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES		Total	
		SÍ	NO		
SEXO	MASCULINO	Recuento	59	136	195
		% dentro de SEXO	30,3%	69,7%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	60,2%	48,1%	51,2%
		% del total	15,5%	35,7%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	39	147	186
		% dentro de SEXO	21,0%	79,0%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	39,8%	51,9%	48,8%
		% del total	10,2%	38,6%	48,8%
Total	Recuento	98	283	381	
	% dentro de SEXO	25,7%	74,3%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	25,7%	74,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=4.299, p-value (Test de Fisher)=0.046

Tabla 18: Voluntariado Ambiental/variable grupo edad

			RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	16	77	93
		% dentro de GRUPO EDAD	17,2%	82,8%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	16,3%	27,2%	24,4%
		% del total	4,2%	20,2%	24,4%
	30-44	Recuento	33	58	91
		% dentro de GRUPO EDAD	36,3%	63,7%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	33,7%	20,5%	23,9%
		% del total	8,7%	15,2%	23,9%
	45-59	Recuento	27	70	97
		% dentro de GRUPO EDAD	27,8%	72,2%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	27,6%	24,7%	25,5%
		% del total	7,1%	18,4%	25,5%
	≥60	Recuento	22	78	100
		% dentro de GRUPO EDAD	22,0%	78,0%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	22,4%	27,6%	26,2%
		% del total	5,8%	20,5%	26,2%
Total	Recuento	98	283	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	25,7%	74,3%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	25,7%	74,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=9.776, p-value=0.021

Tabla 19: Voluntariado Ambiental/variable situación laboral

			RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES		Total	
			SÍ	NO		
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	36	155	191	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	18,8%	81,2%	100,0%	
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	36,7%	54,8%	50,1%	
		% del total	9,4%	40,7%	50,1%	
	CON EMPLEO	Recuento	62	128	190	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	32,6%	67,4%	100,0%	
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	63,3%	45,2%	49,9%	
		% del total	16,3%	33,6%	49,9%	
		Total		98	283	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL		25,7%	74,3%	100,0%
% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES		100,0%	100,0%	100,0%		
% del total		25,7%	74,3%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado=9.471, p-value (Test de Fisher)=0.002

Tabla 20: Voluntariado Ambiental/variable actividad económica

			RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	4	27	31
		% dentro de CON EMPLEO	12,9%	87,1%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	6,5%	21,1%	16,3%
		% del total	2,1%	14,2%	16,3%
	GANADERO	Recuento	5	26	31
		% dentro de CON EMPLEO	16,1%	83,9%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	8,1%	20,3%	16,3%
		% del total	2,6%	13,7%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	13	17	30
		% dentro de CON EMPLEO	43,3%	56,7%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	21,0%	13,3%	15,8%
		% del total	6,8%	8,9%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	14	15	29
		% dentro de CON EMPLEO	48,3%	51,7%	100,0%
		% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	22,6%	11,7%	15,3%
		% del total	7,4%	7,9%	15,3%
EDUCACIÓN	Recuento	12	20	32	
	% dentro de CON EMPLEO	37,5%	62,5%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	19,4%	15,6%	16,8%	
	% del total	6,3%	10,5%	16,8%	
OTROS	Recuento	14	23	37	
	% dentro de CON EMPLEO	37,8%	62,2%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	22,6%	18,0%	19,5%	
	% del total	7,4%	12,1%	19,5%	
Total	Recuento	62	128	190	
	% dentro de CON EMPLEO	32,6%	67,4%	100,0%	
	% dentro de RED DE VOLUNTARIOS AMBIENTALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	32,6%	67,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=14.922, p-value=0.011

Tabla 21: CETS/variable comarca

			CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	19	20	39
		% dentro de COMARCA	48,7%	51,3%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	18,6%	7,2%	10,2%
		% del total	5,0%	5,2%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	3	21	24
		% dentro de COMARCA	12,5%	87,5%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	2,9%	7,5%	6,3%
		% del total	,8%	5,5%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	36	107	143
		% dentro de COMARCA	25,2%	74,8%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	35,3%	38,4%	37,5%
		% del total	9,4%	28,1%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	22	53	75
		% dentro de COMARCA	29,3%	70,7%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	21,6%	19,0%	19,7%
		% del total	5,8%	13,9%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	20	56	76
		% dentro de COMARCA	26,3%	73,7%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	19,6%	20,1%	19,9%
		% del total	5,2%	14,7%	19,9%
GUADIX	Recuento	2	22	24	
	% dentro de COMARCA	8,3%	91,7%	100,0%	
	% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	2,0%	7,9%	6,3%	
	% del total	,5%	5,8%	6,3%	
Total	Recuento	102	279	381	
	% dentro de COMARCA	26,8%	73,2%	100,0%	
	% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	26,8%	73,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=16.682, p-value=0.005

Tabla 22: CETS/variable género

			CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	58	137	195
		% dentro de SEXO	29,7%	70,3%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	56,9%	49,1%	51,2%
		% del total	15,2%	36,0%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	44	142	186
		% dentro de SEXO	23,7%	76,3%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	43,1%	50,9%	48,8%
		% del total	11,5%	37,3%	48,8%
Total	Recuento	102	279	381	
	% dentro de SEXO	26,8%	73,2%	100,0%	
	% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	26,8%	73,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=1.800, p-value(Test de Fisher)=0.203

Tabla 23: CETS/variable grupo de edad

			CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	27	66	93
		% dentro de GRUPO EDAD	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	26,5%	23,7%	24,4%
		% del total	7,1%	17,3%	24,4%
	30-44	Recuento	27	64	91
		% dentro de GRUPO EDAD	29,7%	70,3%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	26,5%	22,9%	23,9%
		% del total	7,1%	16,8%	23,9%
	45-59	Recuento	31	66	97
		% dentro de GRUPO EDAD	32,0%	68,0%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	30,4%	23,7%	25,5%
		% del total	8,1%	17,3%	25,5%
	>=60	Recuento	17	83	100
		% dentro de GRUPO EDAD	17,0%	83,0%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	16,7%	29,7%	26,2%
		% del total	4,5%	21,8%	26,2%
Total	Recuento	102	279	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	26,8%	73,2%	100,0%	
	% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	26,8%	73,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=6.834, p-value=0.077

Tabla 24: CETS/variable situación laboral

			CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	41	150	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	21,5%	78,5%	100,0%		
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	40,2%	53,8%	50,1%		
		% del total	10,8%	39,4%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	61	129	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	32,1%	67,9%	100,0%		
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	59,8%	46,2%	49,9%		
		% del total	16,0%	33,9%	49,9%		
		Total		Recuento	102	279	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	26,8%	73,2%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	26,8%	73,2%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado=5.500, p-value(Test de Fisher)=0.021

Tabla 25: CETS/variable actividad económica

			CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	9	22	31
		% dentro de CON EMPLEO	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	14,8%	17,1%	16,3%
		% del total	4,7%	11,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	7	24	31
		% dentro de CON EMPLEO	22,6%	77,4%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	11,5%	18,6%	16,3%
		% del total	3,7%	12,6%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	10	20	30
		% dentro de CON EMPLEO	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	16,4%	15,5%	15,8%
		% del total	5,3%	10,5%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	18	11	29
		% dentro de CON EMPLEO	62,1%	37,9%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	29,5%	8,5%	15,3%
		% del total	9,5%	5,8%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	5	27	32
		% dentro de CON EMPLEO	15,6%	84,4%	100,0%
		% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	8,2%	20,9%	16,8%
		% del total	2,6%	14,2%	16,8%
OTROS	Recuento	12	25	37	
	% dentro de CON EMPLEO	32,4%	67,6%	100,0%	
	% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	19,7%	19,4%	19,5%	
	% del total	6,3%	13,2%	19,5%	
Total	Recuento	61	129	190	
	% dentro de CON EMPLEO	32,1%	67,9%	100,0%	
	% dentro de CARTA EUROPEA TURISMO SOSTENIBLE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	32,1%	67,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=17.369, p-value=0.004

Tabla 26: Educación Ambiental/variable comarca

			PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	9	30	39
		% dentro de COMARCA	23,1%	76,9%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	7,1%	11,8%	10,2%
		% del total	2,4%	7,9%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	7	17	24
		% dentro de COMARCA	29,2%	70,8%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	5,6%	6,7%	6,3%
		% del total	1,8%	4,5%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	42	101	143
		% dentro de COMARCA	29,4%	70,6%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	33,3%	39,6%	37,5%
		% del total	11,0%	26,5%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	34	41	75
		% dentro de COMARCA	45,3%	54,7%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	27,0%	16,1%	19,7%
		% del total	8,9%	10,8%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	28	48	76
		% dentro de COMARCA	36,8%	63,2%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	22,2%	18,8%	19,9%
		% del total	7,3%	12,6%	19,9%
GUADIX	Recuento	6	18	24	
	% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	4,8%	7,1%	6,3%	
	% del total	1,6%	4,7%	6,3%	
Total	Recuento	126	255	381	
	% dentro de COMARCA	33,1%	66,9%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	33,1%	66,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=9.099, p-value=0.105

Tabla 27: Educación Ambiental/variable género

			PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	65	130	195
		% dentro de SEXO	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	51,6%	51,0%	51,2%
		% del total	17,1%	34,1%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	61	125	186
		% dentro de SEXO	32,8%	67,2%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	48,4%	49,0%	48,8%
		% del total	16,0%	32,8%	48,8%
Total	Recuento	126	255	381	
	% dentro de SEXO	33,1%	66,9%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	33,1%	66,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=0.012, p-value(Test de Fisher)=0.914

Tabla 28: Educación Ambiental/variable grupo de edad

			PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	31	62	93
		% dentro de GRUPO EDAD	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	24,6%	24,3%	24,4%
		% del total	8,1%	16,3%	24,4%
	30-44	Recuento	35	56	91
		% dentro de GRUPO EDAD	38,5%	61,5%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	27,8%	22,0%	23,9%
		% del total	9,2%	14,7%	23,9%
	45-59	Recuento	40	57	97
		% dentro de GRUPO EDAD	41,2%	58,8%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	31,7%	22,4%	25,5%
		% del total	10,5%	15,0%	25,5%
	≥60	Recuento	20	80	100
		% dentro de GRUPO EDAD	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	15,9%	31,4%	26,2%
		% del total	5,2%	21,0%	26,2%
Total	Recuento	126	255	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	33,1%	66,9%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	33,1%	66,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=11.839, p-value=0.008

Tabla 29: Educación Ambiental/variable situación laboral

			PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	43	148	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	22,5%	77,5%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	34,1%	58,0%	50,1%
		% del total	11,3%	38,8%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	83	107	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	43,7%	56,3%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	65,9%	42,0%	49,9%
		% del total	21,8%	28,1%	49,9%
	Total	Recuento	126	255	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	33,1%	66,9%	100,0%
% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES		100,0%	100,0%	100,0%	
% del total		33,1%	66,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=19.288, p-value (Test de Fisher) <0.0001

Tabla 30: Educación Ambiental/variable actividad económica

			PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	9	22	31
		% dentro de CON EMPLEO	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	10,8%	20,6%	16,3%
		% del total	4,7%	11,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	6	25	31
		% dentro de CON EMPLEO	19,4%	80,6%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	7,2%	23,4%	16,3%
		% del total	3,2%	13,2%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	11	19	30
		% dentro de CON EMPLEO	36,7%	63,3%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	13,3%	17,8%	15,8%
		% del total	5,8%	10,0%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	14	15	29
		% dentro de CON EMPLEO	48,3%	51,7%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	16,9%	14,0%	15,3%
		% del total	7,4%	7,9%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	27	5	32
		% dentro de CON EMPLEO	84,4%	15,6%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	32,5%	4,7%	16,8%
		% del total	14,2%	2,6%	16,8%
OTROS	Recuento	16	21	37	
	% dentro de CON EMPLEO	43,2%	56,8%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	19,3%	19,6%	19,5%	
	% del total	8,4%	11,1%	19,5%	
Total	Recuento	83	107	190	
	% dentro de CON EMPLEO	43,7%	56,3%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS EDUCACIÓN ESCOLARES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	43,7%	56,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=32.553, p-value<0.001

Tabla 31: Programas Formación/variable comarca

			PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	9	30	39
		% dentro de COMARCA	23,1%	76,9%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	12,7%	9,7%	10,2%
		% del total	2,4%	7,9%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	7	17	24
		% dentro de COMARCA	29,2%	70,8%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	9,9%	5,5%	6,3%
		% del total	1,8%	4,5%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	24	119	143
		% dentro de COMARCA	16,8%	83,2%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	33,8%	38,4%	37,5%
		% del total	6,3%	31,2%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	13	62	75
		% dentro de COMARCA	17,3%	82,7%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	18,3%	20,0%	19,7%
		% del total	3,4%	16,3%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	13	63	76
		% dentro de COMARCA	17,1%	82,9%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	18,3%	20,3%	19,9%
		% del total	3,4%	16,5%	19,9%
GUADIX	Recuento	5	19	24	
	% dentro de COMARCA	20,8%	79,2%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	7,0%	6,1%	6,3%	
	% del total	1,3%	5,0%	6,3%	
Total	Recuento	71	310	381	
	% dentro de COMARCA	18,6%	81,4%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	18,6%	81,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=2.864, p-value=0.721

Tabla 32: Programas Formación/variable género

			PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	38	157	195
		% dentro de SEXO	19,5%	80,5%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	53,5%	50,6%	51,2%
		% del total	10,0%	41,2%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	33	153	186
		% dentro de SEXO	17,7%	82,3%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	46,5%	49,4%	48,8%
		% del total	8,7%	40,2%	48,8%
Total	Recuento	71	310	381	
	% dentro de SEXO	18,6%	81,4%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	18,6%	81,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=0.191, p-value(Test de Fisher)=0.694

Tabla 33: Programas Formación/variable grupo de edad

			PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	18	75	93
		% dentro de GRUPO EDAD	19,4%	80,6%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	25,4%	24,2%	24,4%
		% del total	4,7%	19,7%	24,4%
	30-44	Recuento	15	76	91
		% dentro de GRUPO EDAD	16,5%	83,5%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	21,1%	24,5%	23,9%
		% del total	3,9%	19,9%	23,9%
	45-59	Recuento	18	79	97
		% dentro de GRUPO EDAD	18,6%	81,4%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	25,4%	25,5%	25,5%
		% del total	4,7%	20,7%	25,5%
	>=60	Recuento	20	80	100
		% dentro de GRUPO EDAD	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	28,2%	25,8%	26,2%
		% del total	5,2%	21,0%	26,2%
Total	Recuento	71	310	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	18,6%	81,4%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	18,6%	81,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=0.433, p-value=0.933

Tabla 34: Programas Formación/variable situación laboral

			PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	28	163	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	14,7%	85,3%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	39,4%	52,6%	50,1%
		% del total	7,3%	42,8%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	43	147	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	22,6%	77,4%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	60,6%	47,4%	49,9%
		% del total	11,3%	38,6%	49,9%
	Total	Recuento	71	310	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	18,6%	81,4%	100,0%
% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL		100,0%	100,0%	100,0%	
% del total		18,6%	81,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=3.992, p-value (Test de Fisher) =0.049

Tabla 35: Programas Formación/variable actividad económica

			PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	2	29	31
		% dentro de CON EMPLEO	6,5%	93,5%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	4,7%	19,7%	16,3%
		% del total	1,1%	15,3%	16,3%
	GANADERO	Recuento	12	19	31
		% dentro de CON EMPLEO	38,7%	61,3%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	27,9%	12,9%	16,3%
		% del total	6,3%	10,0%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	4	26	30
		% dentro de CON EMPLEO	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	9,3%	17,7%	15,8%
		% del total	2,1%	13,7%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	11	18	29
		% dentro de CON EMPLEO	37,9%	62,1%	100,0%
		% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	25,6%	12,2%	15,3%
		% del total	5,8%	9,5%	15,3%
EDUCACIÓN	Recuento	8	24	32	
	% dentro de CON EMPLEO	25,0%	75,0%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	18,6%	16,3%	16,8%	
	% del total	4,2%	12,6%	16,8%	
OTROS	Recuento	6	31	37	
	% dentro de CON EMPLEO	16,2%	83,8%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	14,0%	21,1%	19,5%	
	% del total	3,2%	16,3%	19,5%	
Total	Recuento	43	147	190	
	% dentro de CON EMPLEO	22,6%	77,4%	100,0%	
	% dentro de PROGRAMAS FORMACIÓN POBLACIÓN LOCAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	22,6%	77,4%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=15.542, p-value=0.008

Tabla 36: Uso Público/variable comarca

			POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	30	9	39
		% dentro de COMARCA	76,9%	23,1%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	11,2%	7,9%	10,2%
		% del total	7,9%	2,4%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	23	1	24
		% dentro de COMARCA	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	8,6%	,9%	6,3%
		% del total	6,0%	,3%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	72	71	143
		% dentro de COMARCA	50,3%	49,7%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	27,0%	62,3%	37,5%
		% del total	18,9%	18,6%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	60	15	75
		% dentro de COMARCA	80,0%	20,0%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	22,5%	13,2%	19,7%
		% del total	15,7%	3,9%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	60	16	76
		% dentro de COMARCA	78,9%	21,1%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	22,5%	14,0%	19,9%
		% del total	15,7%	4,2%	19,9%
GUADIX	Recuento	22	2	24	
	% dentro de COMARCA	91,7%	8,3%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	8,2%	1,8%	6,3%	
	% del total	5,8%	,5%	6,3%	
Total	Recuento	267	114	381	
	% dentro de COMARCA	70,1%	29,9%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	70,1%	29,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=46.714, p-value<0.0001

Tabla 37: Uso Público/variable género

			POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	132	63	195
		% dentro de SEXO	67,7%	32,3%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	49,4%	55,3%	51,2%
		% del total	34,6%	16,5%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	135	51	186
		% dentro de SEXO	72,6%	27,4%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	50,6%	44,7%	48,8%
		% del total	35,4%	13,4%	48,8%
Total	Recuento	267	114	381	
	% dentro de SEXO	70,1%	29,9%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	70,1%	29,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=1.085, p-value (Test de Fisher)=0.176

Tabla 38: Uso Público/variable grupo de edad

			POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	68	25	93
		% dentro de GRUPO EDAD	73,1%	26,9%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	25,5%	21,9%	24,4%
		% del total	17,8%	6,6%	24,4%
	30-44	Recuento	70	21	91
		% dentro de GRUPO EDAD	76,9%	23,1%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	26,2%	18,4%	23,9%
		% del total	18,4%	5,5%	23,9%
	45-59	Recuento	74	23	97
		% dentro de GRUPO EDAD	76,3%	23,7%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	27,7%	20,2%	25,5%
		% del total	19,4%	6,0%	25,5%
	>=60	Recuento	55	45	100
		% dentro de GRUPO EDAD	55,0%	45,0%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	20,6%	39,5%	26,2%
		% del total	14,4%	11,8%	26,2%
Total	Recuento	267	114	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	70,1%	29,9%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	70,1%	29,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=15.070, p-value=0.002

Tabla 39: Uso Público/variable situación laboral

			POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	119	72	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	62,3%	37,7%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	44,6%	63,2%	50,1%
		% del total	31,2%	18,9%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	148	42	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	77,9%	22,1%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	55,4%	36,8%	49,9%
		% del total	38,8%	11,0%	49,9%
Total	Recuento	267	114	381	
	% dentro de SITUACIÓN LABORAL	70,1%	29,9%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	70,1%	29,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=11.042, p-value (Test de Fisher) =0.001

Tabla 40: Uso Público/variable actividad económica

			POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	26	5	31
		% dentro de CON EMPLEO	83,9%	16,1%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	17,6%	11,9%	16,3%
		% del total	13,7%	2,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	20	11	31
		% dentro de CON EMPLEO	64,5%	35,5%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	13,5%	26,2%	16,3%
		% del total	10,5%	5,8%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	20	10	30
		% dentro de CON EMPLEO	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	13,5%	23,8%	15,8%
		% del total	10,5%	5,3%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	27	2	29
		% dentro de CON EMPLEO	93,1%	6,9%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	18,2%	4,8%	15,3%
		% del total	14,2%	1,1%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	30	2	32
		% dentro de CON EMPLEO	93,8%	6,3%	100,0%
		% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	20,3%	4,8%	16,8%
		% del total	15,8%	1,1%	16,8%
OTROS	Recuento	25	12	37	
	% dentro de CON EMPLEO	67,6%	32,4%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	16,9%	28,6%	19,5%	
	% del total	13,2%	6,3%	19,5%	
Total	Recuento	148	42	190	
	% dentro de CON EMPLEO	77,9%	22,1%	100,0%	
	% dentro de POSIBILIDADES USO PÚBLICO PARQUE	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	77,9%	22,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=16.921, p-value=0.005

Tabla 41: Utilización Infraestructura Uso Público/variable comarca

			USO ÁREAS DE USO PÚBLICO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	25	3	28
		% dentro de COMARCA	89,3%	10,7%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	13,3%	4,1%	10,7%
		% del total	9,6%	1,1%	10,7%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	17	5	22
		% dentro de COMARCA	77,3%	22,7%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	9,0%	6,8%	8,4%
		% del total	6,5%	1,9%	8,4%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	47	23	70
		% dentro de COMARCA	67,1%	32,9%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	25,0%	31,5%	26,8%
		% del total	18,0%	8,8%	26,8%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	38	22	60
		% dentro de COMARCA	63,3%	36,7%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	20,2%	30,1%	23,0%
		% del total	14,6%	8,4%	23,0%
	VALLE LECRÍN	Recuento	46	13	59
		% dentro de COMARCA	78,0%	22,0%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	24,5%	17,8%	22,6%
		% del total	17,6%	5,0%	22,6%
	GUADIX	Recuento	15	7	22
		% dentro de COMARCA	68,2%	31,8%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	8,0%	9,6%	8,4%
		% del total	5,7%	2,7%	8,4%
Total	Recuento	188	73	261	
	% dentro de COMARCA	72,0%	28,0%	100,0%	
	% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	72,0%	28,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=8.714, p-value=0.121

Tabla 42: Utilización Infraestructura Uso Público/variable género

			USO ÁREAS DE USO PÚBLICO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	88	38	126
		% dentro de SEXO	69,8%	30,2%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	46,8%	52,1%	48,3%
		% del total	33,7%	14,6%	48,3%
	FEMENINO	Recuento	100	35	135
		% dentro de SEXO	74,1%	25,9%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	53,2%	47,9%	51,7%
		% del total	38,3%	13,4%	51,7%
Total	Recuento	188	73	261	
	% dentro de SEXO	72,0%	28,0%	100,0%	
	% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	72,0%	28,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=0.580, p-value(Test de Fisher)=0.491

Tabla 43: Utilización Infraestructura Uso Público/variable grupo de edad

			USO ÁREAS DE USO PÚBLICO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	52	16	68
		% dentro de GRUPO EDAD	76,5%	23,5%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	27,7%	21,9%	26,1%
		% del total	19,9%	6,1%	26,1%
	30-44	Recuento	45	23	68
		% dentro de GRUPO EDAD	66,2%	33,8%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	23,9%	31,5%	26,1%
		% del total	17,2%	8,8%	26,1%
	45-59	Recuento	57	13	70
		% dentro de GRUPO EDAD	81,4%	18,6%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	30,3%	17,8%	26,8%
		% del total	21,8%	5,0%	26,8%
	≥60	Recuento	34	21	55
		% dentro de GRUPO EDAD	61,8%	38,2%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	18,1%	28,8%	21,1%
		% del total	13,0%	8,0%	21,1%
Total	Recuento	188	73	261	
	% dentro de GRUPO EDAD	72,0%	28,0%	100,0%	
	% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	72,0%	28,0%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=7.738, p-value=0.052

Tabla 44: Utilización Infraestructura Uso Público/variable situación laboral

			USO ÁREAS DE USO PÚBLICO		Total	
			SÍ	NO		
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	89	30	119	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	74,8%	25,2%	100,0%	
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	47,3%	41,1%	45,6%	
		% del total	34,1%	11,5%	45,6%	
	CON EMPLEO	Recuento	99	43	142	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	69,7%	30,3%	100,0%	
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	52,7%	58,9%	54,4%	
		% del total	37,9%	16,5%	54,4%	
	Total	Recuento		188	73	261
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL		72,0%	28,0%	100,0%
% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO		100,0%	100,0%	100,0%		
% del total		72,0%	28,0%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado=0.827, p-value(Test de Fisher)=0.407

Tabla 45: Utilización Infraestructura Uso Público/variable actividad económica

			USO ÁREAS DE USO PÚBLICO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	22	4	26
		% dentro de CON EMPLEO	84,6%	15,4%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	22,2%	9,3%	18,3%
		% del total	15,5%	2,8%	18,3%
	GANADERO	Recuento	8	7	15
		% dentro de CON EMPLEO	53,3%	46,7%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	8,1%	16,3%	10,6%
		% del total	5,6%	4,9%	10,6%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	13	7	20
		% dentro de CON EMPLEO	65,0%	35,0%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	13,1%	16,3%	14,1%
		% del total	9,2%	4,9%	14,1%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	17	10	27
		% dentro de CON EMPLEO	63,0%	37,0%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	17,2%	23,3%	19,0%
		% del total	12,0%	7,0%	19,0%
	EDUCACIÓN	Recuento	24	6	30
		% dentro de CON EMPLEO	80,0%	20,0%	100,0%
		% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	24,2%	14,0%	21,1%
		% del total	16,9%	4,2%	21,1%
OTROS	Recuento	15	9	24	
	% dentro de CON EMPLEO	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	15,2%	20,9%	16,9%	
	% del total	10,6%	6,3%	16,9%	
Total	Recuento	99	43	142	
	% dentro de CON EMPLEO	69,7%	30,3%	100,0%	
	% dentro de USO ÁREAS DE USO PÚBLICO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	69,7%	30,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=7.530, p-value=0.184

ANEXO VII:

**DATOS TABULADOS BLOQUE 4
“DESARROLLO ECONÓMICO Y CALIDAD DE VIDA”**

Tabla 1: Beneficios vivir ENSN/variable comarca. Descriptivos.

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
DESARROLLO ECONÓMICO	ALPUJARRA (AL)	39	2,7692	1,81313	,29033	2,1815	3,3570	0,00	7,00
	RÍO NACIMIENTO	24	2,6667	2,11961	,43266	1,7716	3,5617	0,00	7,00
	ÁREA METROPOLITANA	143	4,7902	2,07552	,17356	4,4471	5,1333	0,00	8,00
	ALPUJARRA (GR)	75	3,5600	2,10045	,24254	3,0767	4,0433	0,00	10,00
	VALLE LECRÍN	76	3,5921	2,33340	,26766	3,0589	4,1253	0,00	9,00
	GUADIX	24	3,2083	2,20630	,45036	2,2767	4,1400	0,00	7,00
	Total	381	3,8688	2,24396	,11496	3,6427	4,0948	0,00	10,00
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	ALPUJARRA (AL)	39	2,7436	2,02248	,32386	2,0880	3,3992	0,00	7,00
	RÍO NACIMIENTO	24	2,7917	1,99955	,40816	1,9473	3,6360	0,00	7,00
	ÁREA METROPOLITANA	143	4,3427	2,27077	,18989	3,9673	4,7180	0,00	10,00
	ALPUJARRA (GR)	75	3,1200	2,15582	,24893	2,6240	3,6160	0,00	7,00
	VALLE LECRÍN	76	3,3026	2,26874	,26024	2,7842	3,8211	0,00	8,00
	GUADIX	24	3,2500	2,17196	,44335	2,3329	4,1671	0,00	7,00
	Total	381	3,5643	2,27554	,11658	3,3351	3,7935	0,00	10,00
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	ALPUJARRA (AL)	39	5,4103	2,40305	,38480	4,6313	6,1892	0,00	9,00
	RÍO NACIMIENTO	24	5,2083	2,18650	,44632	4,2851	6,1316	0,00	9,00
	ÁREA METROPOLITANA	143	5,8671	1,82022	,15221	5,5662	6,1680	0,00	10,00
	ALPUJARRA (GR)	75	5,0533	2,36468	,27305	4,5093	5,5974	0,00	10,00
	VALLE LECRÍN	76	5,5263	2,25373	,25852	5,0113	6,0413	0,00	10,00
	GUADIX	24	5,6250	2,12260	,43327	4,7287	6,5213	0,00	9,00
	Total	381	5,5354	2,13663	,10946	5,3202	5,7507	0,00	10,00
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	ALPUJARRA (AL)	39	4,6923	2,02814	,32476	4,0349	5,3498	0,00	8,00
	RÍO NACIMIENTO	24	5,6250	1,63687	,33412	4,9338	6,3162	2,00	9,00
	ÁREA METROPOLITANA	143	5,2517	1,80948	,15132	4,9526	5,5509	0,00	10,00
	ALPUJARRA (GR)	75	4,0800	2,11660	,24440	3,5930	4,5670	0,00	9,00
	VALLE LECRÍN	76	5,0526	2,11594	,24271	4,5691	5,5361	0,00	9,00
	GUADIX	24	5,5000	1,50362	,30692	4,8651	6,1349	3,00	8,00
	Total	381	4,9633	1,98248	,10157	4,7636	5,1630	0,00	10,00
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	ALPUJARRA (AL)	39	5,5641	1,71364	,27440	5,0086	6,1196	2,00	8,00
	RÍO NACIMIENTO	24	6,4583	1,64129	,33503	5,7653	7,1514	2,00	9,00
	ÁREA METROPOLITANA	143	5,8601	1,81776	,15201	5,5596	6,1606	0,00	9,00
	ALPUJARRA (GR)	75	5,3067	2,23591	,25818	4,7922	5,8211	0,00	9,00
	VALLE LECRÍN	76	6,0526	1,83226	,21018	5,6339	6,4713	0,00	9,00
	GUADIX	24	7,0000	1,31876	,26919	6,4431	7,5569	4,00	9,00
	Total	381	5,8688	1,90113	,09740	5,6773	6,0603	2,00	9,00

El componente social en Espacios Protegidos: Contribución al estudio de la percepción de la población local en el Espacio Natural Sierra Nevada

Tabla 2: Beneficios vivir ENSN/variable comarca. Prueba homogeneidad de varianzas.

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
DESARROLLO ECONÓMICO	,673	5	375	,644
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	,298	5	375	,914
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	1,152	5	375	,332
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	,946	5	375	,451
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	1,821	5	375	,108

Tabla 3: Beneficios vivir ENSN /variable comarca. ANOVA de un factor.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
DESARROLLO ECONÓMICO	Inter-grupos	226,682	5	45,336	10,079	,000
	Intra-grupos	1686,756	375	4,498		
	Total	1913,438	380			
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	Inter-grupos	149,611	5	29,922	6,172	,000
	Intra-grupos	1818,063	375	4,848		
	Total	1967,675	380			
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	Inter-grupos	36,543	5	7,309	1,614	,155
	Intra-grupos	1698,229	375	4,529		
	Total	1734,772	380			
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	Inter-grupos	91,306	5	18,261	4,884	,000
	Intra-grupos	1402,179	375	3,739		
	Total	1493,486	380			
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	Inter-grupos	68,951	5	13,790	3,964	,002
	Intra-grupos	1304,487	375	3,479		
	Total	1373,438	380			

Tabla 4: Beneficios vivir ENSN/variable comarca. Comparaciones múltiples (Bonferroni)

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
DESARROLLO ECONÓMICO	ALPUJARRA (AL)	RÍO NACIMIENTO	,10256	,55023	1,000	-1,5229	1,7280	
		ÁREA METROPOLITANA	-2,02098	,38313	,000	-3,1528	-,8892	
		ALPUJARRA (GR)	-,79077	,41870	,896	-2,0277	,4461	
		VALLE LECRÍN	-,82287	,41775	,744	-2,0570	,4112	
		GUADIX	-,43910	,55023	1,000	-2,0645	1,1863	
	RÍO NACIMIENTO	ALPUJARRA (AL)	-,10256	,55023	1,000	-1,7280	1,5229	
		ÁREA METROPOLITANA	-2,12354	,46784	,000	-3,5056	-,7415	
		ALPUJARRA (GR)	-,89333	,49738	1,000	-2,3627	,5760	
		VALLE LECRÍN	-,92544	,49659	,947	-2,3924	,5416	
		GUADIX	-,54167	,61224	1,000	-2,3503	1,2670	
	ÁREA METROPOLITANA	ALPUJARRA (AL)	2,02098	,38313	,000	,8892	3,1528	
		RÍO NACIMIENTO	2,12354	,46784	,000	,7415	3,5056	
		ALPUJARRA (GR)	1,23021	,30237	,001	,3370	2,1235	
		VALLE LECRÍN	1,19810	,30106	,001	,3087	2,0875	
		GUADIX	1,58188	,46784	,012	,1998	2,9639	
	ALPUJARRA (GR)	ALPUJARRA (AL)	,79077	,41870	,896	-,4461	2,0277	
		RÍO NACIMIENTO	,89333	,49738	1,000	-,5760	2,3627	
		ÁREA METROPOLITANA	-1,23021	,30237	,001	-2,1235	-,3370	
		VALLE LECRÍN	-,03211	,34519	1,000	-1,0518	,9876	
		GUADIX	,35167	,49738	1,000	-1,1177	1,8210	
	VALLE LECRÍN	ALPUJARRA (AL)	,82287	,41775	,744	-,4112	2,0570	
		RÍO NACIMIENTO	,92544	,49659	,947	-,5416	2,3924	
		ÁREA METROPOLITANA	-1,19810	,30106	,001	-2,0875	-,3087	
		ALPUJARRA (GR)	-,03211	,34519	1,000	-,9876	1,0518	
		GUADIX	,38377	,49659	1,000	-1,0832	1,8508	
	GUADIX	ALPUJARRA (AL)	,43910	,55023	1,000	-1,1863	2,0645	
		RÍO NACIMIENTO	,54167	,61224	1,000	-1,2670	2,3503	
		ÁREA METROPOLITANA	-1,58188	,46784	,012	-2,9639	-,1998	
		ALPUJARRA (GR)	-,35167	,49738	1,000	-1,8210	1,1177	
		VALLE LECRÍN	-,38377	,49659	1,000	-1,8508	1,0832	
	CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	ALPUJARRA (AL)	RÍO NACIMIENTO	-,04808	,57124	1,000	-1,7356	1,6394
			ÁREA METROPOLITANA	-1,59907	,39776	,001	-2,7741	-,4240
			ALPUJARRA (GR)	-,37641	,43469	1,000	-1,6605	,9077
			VALLE LECRÍN	-,55904	,43371	1,000	-1,8403	,7222
			GUADIX	-,50641	,57124	1,000	-2,1939	1,1811
		RÍO NACIMIENTO	ALPUJARRA (AL)	,04808	,57124	1,000	-1,6394	1,7356
ÁREA METROPOLITANA			-1,55099	,48571	,023	-2,9858	-,1162	
ALPUJARRA (GR)			-,32833	,51638	1,000	-1,8538	1,1971	
VALLE LECRÍN			-,51096	,51556	1,000	-2,0340	1,0121	
GUADIX			-,45833	,63562	1,000	-2,3360	1,4194	
ÁREA METROPOLITANA		ALPUJARRA (AL)	1,59907	,39776	,001	,4240	2,7741	
		RÍO NACIMIENTO	1,55099	,48571	,023	,1162	2,9858	
		ALPUJARRA (GR)	1,22266	,31392	,002	,2953	2,1500	
		VALLE LECRÍN	1,04003	,31256	,014	,1167	1,9634	
		GUADIX	1,09266	,48571	,376	-,3422	2,5275	
ALPUJARRA (GR)		ALPUJARRA (AL)	,37641	,43469	1,000	-,9077	1,6605	
		RÍO NACIMIENTO	,32833	,51638	1,000	-1,1971	1,8538	
		ÁREA METROPOLITANA	-1,22266	,31392	,002	-2,1500	-,2953	
		VALLE LECRÍN	-,18263	,35838	1,000	-1,2413	,8761	
		GUADIX	-,13000	,51638	1,000	-1,6555	1,3955	
VALLE LECRÍN		ALPUJARRA (AL)	,55904	,43371	1,000	-,7222	1,8403	
		RÍO NACIMIENTO	,51096	,51556	1,000	-1,0121	2,0340	
		ÁREA METROPOLITANA	-1,04003	,31256	,014	-1,9634	-,1167	
		ALPUJARRA (GR)	,18263	,35838	1,000	-,8761	1,2413	
		GUADIX	,05263	,51556	1,000	-1,4704	1,5757	
GUADIX		ALPUJARRA (AL)	,50641	,57124	1,000	-1,1811	2,1939	
		RÍO NACIMIENTO	,45833	,63562	1,000	-1,4194	2,3360	
		ÁREA METROPOLITANA	-1,09266	,48571	,376	-2,5275	-,3422	
		ALPUJARRA (GR)	,13000	,51638	1,000	-1,3955	1,6555	
		VALLE LECRÍN	-,05263	,51556	1,000	-1,5757	1,4704	

DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	ALPUJARRA (AL)	RÍO NACIMIENTO	,20192	,55210	1,000	-1,4290	1,8329	
		ÁREA METROPOLITANA	-,45688	,38443	1,000	-1,5925	,6788	
		ALPUJARRA (GR)	,35692	,42012	1,000	-,8842	1,5980	
		VALLE LECRÍN	-,11606	,41917	1,000	-1,3543	1,1222	
		GUADIX	-,21474	,55210	1,000	-1,8457	1,4162	
	RÍO NACIMIENTO	ALPUJARRA (AL)	-,20192	,55210	1,000	-1,8329	1,4290	
		ÁREA METROPOLITANA	-,65880	,46943	1,000	-2,0455	,7279	
		ALPUJARRA (GR)	,15500	,49907	1,000	-1,3193	1,6293	
		VALLE LECRÍN	-,31798	,49828	1,000	-1,7900	1,1540	
		GUADIX	-,41667	,61432	1,000	-2,2314	1,3981	
	ÁREA METROPOLITANA	ALPUJARRA (AL)	,45688	,38443	1,000	-,6788	1,5925	
		RÍO NACIMIENTO	,65880	,46943	1,000	-,7279	2,0455	
		ALPUJARRA (GR)	,81380	,30340	,115	-,0825	1,7101	
		VALLE LECRÍN	,34082	,30209	1,000	-,5516	1,2332	
		GUADIX	,24213	,46943	1,000	-1,1446	1,6289	
	ALPUJARRA (GR)	ALPUJARRA (AL)	-,35692	,42012	1,000	-1,5980	,8842	
		RÍO NACIMIENTO	-,15500	,49907	1,000	-1,6293	1,3193	
		ÁREA METROPOLITANA	-,81380	,30340	,115	-1,7101	,0825	
		VALLE LECRÍN	-,47298	,34636	1,000	-1,4962	,5502	
		GUADIX	-,57167	,49907	1,000	-2,0460	,9027	
	VALLE LECRÍN	ALPUJARRA (AL)	,11606	,41917	1,000	-1,1222	1,3543	
		RÍO NACIMIENTO	,31798	,49828	1,000	-1,1540	1,7900	
		ÁREA METROPOLITANA	-,34082	,30209	1,000	-1,2332	,5516	
		ALPUJARRA (GR)	,47298	,34636	1,000	-,5502	1,4962	
		GUADIX	-,09868	,49828	1,000	-1,5707	1,3733	
	GUADIX	ALPUJARRA (AL)	,21474	,55210	1,000	-1,4162	1,8457	
		RÍO NACIMIENTO	,41667	,61432	1,000	-1,3981	2,2314	
		ÁREA METROPOLITANA	-,24213	,46943	1,000	-1,6289	1,1446	
		ALPUJARRA (GR)	,57167	,49907	1,000	-,9027	2,0460	
		VALLE LECRÍN	,09868	,49828	1,000	-1,3733	1,5707	
	MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	ALPUJARRA (AL)	RÍO NACIMIENTO	-,93269	,50167	,957	-2,4147	,5493
			ÁREA METROPOLITANA	-,55944	,34932	1,000	-1,5914	,4725
			ALPUJARRA (GR)	,61231	,38175	1,000	-,5154	1,7400
			VALLE LECRÍN	-,36032	,38089	1,000	-1,4855	,7649
			GUADIX	-,80769	,50167	1,000	-2,2897	,6743
		RÍO NACIMIENTO	ALPUJARRA (AL)	,93269	,50167	,957	-,5493	2,4147
			ÁREA METROPOLITANA	,37325	,42655	1,000	-,8868	1,6333
			ALPUJARRA (GR)	1,54500	,45349	,011	,2053	2,8847
			VALLE LECRÍN	,57237	,45277	1,000	-,7652	1,9099
			GUADIX	,12500	,55821	1,000	-1,5240	1,7740
ÁREA METROPOLITANA		ALPUJARRA (AL)	,55944	,34932	1,000	-,4725	1,5914	
		RÍO NACIMIENTO	-,37325	,42655	1,000	-1,6333	,8868	
		ALPUJARRA (GR)	1,17175	,27569	,000	,3573	1,9862	
		VALLE LECRÍN	,19912	,27449	1,000	-,6118	1,0100	
		GUADIX	-,24825	,42655	1,000	-1,5083	1,0118	
ALPUJARRA (GR)		ALPUJARRA (AL)	-,61231	,38175	1,000	-1,7400	,5154	
		RÍO NACIMIENTO	-,154500	,45349	,011	-2,8847	-,2053	
		ÁREA METROPOLITANA	-,17175	,27569	,000	-1,9862	-,3573	
		VALLE LECRÍN	-,97263	,31473	,032	-1,9024	-,0429	
		GUADIX	-,142000	,45349	,028	-2,7597	-,0803	
VALLE LECRÍN		ALPUJARRA (AL)	,36032	,38089	1,000	-,7649	1,4855	
		RÍO NACIMIENTO	-,57237	,45277	1,000	-1,9099	,7652	
		ÁREA METROPOLITANA	-,19912	,27449	1,000	-1,0100	,6118	
		ALPUJARRA (GR)	,97263	,31473	,032	,0429	1,9024	
		GUADIX	-,44737	,45277	1,000	-1,7849	,8902	
GUADIX		ALPUJARRA (AL)	,80769	,50167	1,000	-,6743	2,2897	
		RÍO NACIMIENTO	-,12500	,55821	1,000	-1,7740	1,5240	
		ÁREA METROPOLITANA	,24825	,42655	1,000	-1,0118	1,5083	
		ALPUJARRA (GR)	1,42000	,45349	,028	,0803	2,7597	
		VALLE LECRÍN	,44737	,45277	1,000	-,8902	1,7849	

MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	ALPUJARRA (AL)	RÍO NACIMIENTO	-89423	,48388	,981	-2,3237	,5352
		ÁREA METROPOLITANA	-29604	,33693	1,000	-1,2914	,6993
		ALPUJARRA (GR)	,25744	,36821	1,000	-,8303	1,3452
		VALLE LECRÍN	-,48853	,36738	1,000	-1,5738	,5968
		GUADIX	-1,43590	,48388	,048	-2,8653	-,0065
	RÍO NACIMIENTO	ALPUJARRA (AL)	,89423	,48388	,981	-,5352	2,3237
		ÁREA METROPOLITANA	,59819	,41142	1,000	-,6172	1,8136
		ALPUJARRA (GR)	1,15167	,43741	,132	-,1405	2,4438
		VALLE LECRÍN	,40570	,43671	1,000	-,8844	1,6958
		GUADIX	-,54167	,53841	1,000	-2,1322	1,0489
	ÁREA METROPOLITANA	ALPUJARRA (AL)	,29604	,33693	1,000	-,6993	1,2914
		RÍO NACIMIENTO	-,59819	,41142	1,000	-1,8136	,6172
		ALPUJARRA (GR)	,55347	,26591	,571	-,2321	1,3390
		VALLE LECRÍN	-,19249	,26476	1,000	-,9746	,5896
		GUADIX	-1,13986	,41142	,088	-2,3553	,0755
	ALPUJARRA (GR)	ALPUJARRA (AL)	-,25744	,36821	1,000	-1,3452	,8303
		RÍO NACIMIENTO	-1,15167	,43741	,132	-2,4438	,1405
		ÁREA METROPOLITANA	-,55347	,26591	,571	-1,3390	,2321
		VALLE LECRÍN	-,74596	,30357	,217	-1,6427	,1508
		GUADIX	-1,69333	,43741	,002	-2,9855	-,4012
	VALLE LECRÍN	ALPUJARRA (AL)	,48853	,36738	1,000	-,5968	1,5738
		RÍO NACIMIENTO	-,40570	,43671	1,000	-1,6958	,8844
		ÁREA METROPOLITANA	,19249	,26476	1,000	-,5896	,9746
		ALPUJARRA (GR)	,74596	,30357	,217	-,1508	1,6427
		GUADIX	-,94737	,43671	,460	-2,2375	,3427
	GUADIX	ALPUJARRA (AL)	1,43590	,48388	,048	,0065	2,8653
		RÍO NACIMIENTO	,54167	,53841	1,000	-1,0489	2,1322
		ÁREA METROPOLITANA	1,13986	,41142	,088	-,0755	2,3553
		ALPUJARRA (GR)	1,69333	,43741	,002	,4012	2,9855
		VALLE LECRÍN	,94737	,43671	,460	-,3427	2,2375

Tabla 5: Beneficios vivir ENSN/variable grupo edad. Descriptivos.

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
DESARROLLO ECONÓMICO	< 30	93	4,9140	2,00898	,20832	4,5002	5,3277	0,00	10,00
	30-44	91	3,5165	2,23787	,23459	3,0504	3,9825	0,00	9,00
	45-59	97	4,0928	2,12173	,21543	3,6652	4,5204	0,00	8,00
	>=60	100	3,0000	2,16958	,21696	2,5695	3,4305	0,00	8,00
	Total	381	3,8688	2,24396	,11496	3,6427	4,0948	0,00	10,00
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	< 30	93	4,6989	1,91553	,19863	4,3044	5,0934	0,00	10,00
	30-44	91	3,2308	2,49478	,26152	2,7112	3,7503	0,00	8,00
	45-59	97	3,3814	2,18634	,22199	2,9408	3,8221	0,00	8,00
	>=60	100	2,9900	2,12011	,21201	2,5693	3,4107	0,00	8,00
	Total	381	3,5643	2,27554	,11658	3,3351	3,7935	0,00	10,00
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	< 30	93	6,7742	1,72027	,17838	6,4199	7,1285	2,00	10,00
	30-44	91	4,9560	2,40791	,25242	4,4546	5,4575	0,00	9,00
	45-59	97	5,5567	1,65182	,16772	5,2238	5,8896	0,00	8,00
	>=60	100	4,8900	2,16443	,21644	4,4605	5,3195	0,00	9,00
	Total	381	5,5354	2,13663	,10946	5,3202	5,7507	0,00	10,00
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	< 30	93	6,0538	1,63764	,16982	5,7165	6,3910	0,00	10,00
	30-44	91	4,4725	2,31104	,24226	3,9912	4,9538	0,00	9,00
	45-59	97	4,6907	1,80486	,18326	4,3270	5,0545	0,00	9,00
	>=60	100	4,6600	1,75361	,17536	4,3120	5,0080	0,00	7,00
	Total	381	4,9633	1,98248	,10157	4,7636	5,1630	0,00	10,00
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	< 30	93	6,6452	1,76712	,18324	6,2812	7,0091	2,00	9,00
	30-44	91	5,2637	2,03216	,21303	4,8405	5,6870	0,00	9,00
	45-59	97	5,8866	1,81358	,18414	5,5211	6,2521	0,00	9,00
	>=60	100	5,6800	1,75741	,17574	5,3313	6,0287	0,00	8,00
	Total	381	5,8688	1,90113	,09740	5,6773	6,0603	0,00	9,00

Tabla 6: Beneficios vivir ENSN/variable grupo de edad. Prueba homogeneidad de varianzas.

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
DESARROLLO ECONÓMICO	1,063	3	377	,365
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	3,962	3	377	,008
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	3,398	3	377	,018
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	5,466	3	377	,001
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	2,330	3	377	,074

Tabla 7: Beneficios vivir ENSN/variable grupo de edad. ANOVA de un factor.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
DESARROLLO ECONÓMICO	Inter-grupos	193,236	3	64,412	14,117	,000
	Intra-grupos	1720,202	377	4,563		
	Total	1913,438	380			
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	Inter-grupos	166,074	3	55,358	11,584	,000
	Intra-grupos	1801,600	377	4,779		
	Total	1967,675	380			
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	Inter-grupos	214,961	3	71,654	17,774	,000
	Intra-grupos	1519,810	377	4,031		
	Total	1734,772	380			
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	Inter-grupos	148,911	3	49,637	13,918	,000
	Intra-grupos	1344,574	377	3,567		
	Total	1493,486	380			
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	Inter-grupos	92,965	3	30,988	9,124	,000
	Intra-grupos	1280,473	377	3,396		
	Total	1373,438	380			

Tabla 8: Beneficios vivir ENSN/variable grupo de edad. Comparaciones múltiples (Bonferroni).

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
DESARROLLO ECONÓMICO	< 30	30-44	1,39749	,31497	,000	,5621	2,2329	
		45-59	,82119	,31000	,050	-,0010	1,6434	
		>=60	1,91398	,30772	,000	1,0978	2,7301	
	30-44	< 30	-1,39749	,31497	,000	-2,2329	-,5621	
		45-59	-,57630	,31174	,392	-1,4031	,2505	
		>=60	,51648	,30947	,576	-,3043	1,3373	
	45-59	< 30	-,82119	,31000	,050	-1,6434	,0010	
		30-44	,57630	,31174	,392	-,2505	1,4031	
		>=60	1,09278	,30442	,002	,2854	1,9002	
	>=60	< 30	-1,91398	,30772	,000	-2,7301	-1,0978	
		30-44	-,51648	,30947	,576	-1,3373	,3043	
		45-59	-1,09278	,30442	,002	-1,9002	-,2854	
	CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	< 30	30-44	1,46816	,32233	,000	,6132	2,3231
			45-59	1,31748	,31725	,000	,4760	2,1589
			>=60	1,70892	,31492	,000	,8737	2,5442
30-44		< 30	-1,46816	,32233	,000	-2,3231	-,6132	
		45-59	-,15067	,31903	1,000	-,9968	,6955	
		>=60	,24077	,31670	1,000	-,5992	1,0808	
45-59		< 30	-1,31748	,31725	,000	-2,1589	-,4760	
		30-44	,15067	,31903	1,000	-,6955	,9968	
		>=60	,39144	,31153	1,000	-,4348	1,2177	
>=60		< 30	-1,70892	,31492	,000	-2,5442	-,8737	
		30-44	-,24077	,31670	1,000	-1,0808	,5992	
		45-59	-,39144	,31153	1,000	-1,2177	,4348	
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO		< 30	30-44	1,81815	,29605	,000	1,0329	2,6034
			45-59	1,21749	,29139	,000	,4447	1,9903
			>=60	1,88419	,28924	,000	1,1171	2,6513
	30-44	< 30	-1,81815	,29605	,000	-2,6034	-1,0329	
		45-59	-,60066	,29302	,246	-1,3778	,1765	
		>=60	,06604	,29088	1,000	-,7055	,8375	
	45-59	< 30	-1,21749	,29139	,000	-1,9903	-,4447	
		30-44	,60066	,29302	,246	-,1765	1,3778	
		>=60	,66670	,28614	,122	-,0922	1,4256	
	>=60	< 30	-1,88419	,28924	,000	-2,6513	-1,1171	
		30-44	-,06604	,29088	1,000	-,8375	,7055	
		45-59	-,66670	,28614	,122	-1,4256	,0922	
	MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	< 30	30-44	1,58124	,27846	,000	,8427	2,3198
			45-59	1,36304	,27408	,000	,6361	2,0900
			>=60	1,39376	,27206	,000	,6722	2,1153
30-44		< 30	-1,58124	,27846	,000	-2,3198	-,8427	
		45-59	-,21819	,27561	1,000	-,9492	,5128	
		>=60	-,18747	,27360	1,000	-,9131	,5382	
45-59		< 30	-1,36304	,27408	,000	-2,0900	-,6361	
		30-44	,21819	,27561	1,000	-,5128	,9492	
		>=60	,03072	,26913	1,000	-,6831	,7445	
>=60		< 30	-1,39376	,27206	,000	-2,1153	-,6722	
		30-44	,18747	,27360	1,000	-,5382	,9131	
		45-59	-,03072	,26913	1,000	-,7445	,6831	
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA		< 30	30-44	1,38143	,27174	,000	,6607	2,1022
			45-59	,75856	,26746	,029	,0492	1,4679
			>=60	,96516	,26549	,002	,2610	1,6693
	30-44	< 30	-1,38143	,27174	,000	-2,1022	-,6607	
		45-59	-,62286	,26896	,127	-1,3362	,0905	
		>=60	-,41626	,26700	,719	-1,1244	,2919	
	45-59	< 30	-,75856	,26746	,029	-1,4679	-,0492	
		30-44	,62286	,26896	,127	-,0905	1,3362	
		>=60	,20660	,26264	1,000	-,4900	,9032	
	>=60	< 30	-,96516	,26549	,002	-1,6693	-,2610	
		30-44	,41626	,26700	,719	-,2919	1,1244	
		45-59	-,20660	,26264	1,000	-,9032	,4900	

Tabla 9: Beneficios vivir ENSN/variable género. Estadísticos de grupo.

SEXO		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
DESARROLLO ECONÓMICO	MASCULINO	195	3,2615	2,16540	,15507
	FEMENINO	186	4,5054	2,15167	,15777
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	MASCULINO	195	2,9641	2,17856	,15601
	FEMENINO	186	4,1935	2,20936	,16200
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	MASCULINO	195	5,0564	2,10838	,15098
	FEMENINO	186	6,0376	2,05431	,15063
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	MASCULINO	195	4,5231	2,06423	,14782
	FEMENINO	186	5,4247	1,78499	,13088
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	MASCULINO	195	5,5128	1,98021	,14181
	FEMENINO	186	6,2419	1,74311	,12781

Tabla 10: Beneficios vivir ENSN/variable situación laboral. Estadísticos de grupo.

SITUACIÓN LABORAL		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
DESARROLLO ECONÓMICO	SIN EMPLEO	191	4,3351	2,16498	,15665
	CON EMPLEO	190	3,4000	2,22967	,16176
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	SIN EMPLEO	191	4,2094	1,98099	,14334
	CON EMPLEO	190	2,9158	2,37118	,17202
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	SIN EMPLEO	191	5,9319	2,06234	,14923
	CON EMPLEO	190	5,1368	2,14111	,15533
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	SIN EMPLEO	191	5,4084	1,74136	,12600
	CON EMPLEO	190	4,5158	2,11001	,15308
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	SIN EMPLEO	191	6,1047	1,82945	,13237
	CON EMPLEO	190	5,6316	1,94666	,14123

Tabla 11. Beneficios vivir ENSN/variable género. Prueba de muestras independientes.

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
DESARROLLO ECONÓMICO	Se han asumido	,006	,936	-5,622	379	,000	-1,24384	,22125	-1,67887	-,80881
	No se han asumido			-5,623	378,363	,000	-1,24384	,22122	-1,67881	-,80887
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	Se han asumido	,216	,642	-5,468	379	,000	-1,22945	,22483	-1,67152	-,78737
	No se han asumido			-5,467	377,576	,000	-1,22945	,22491	-1,67167	-,78722
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	Se han asumido	,000	,983	-4,598	379	,000	-,98122	,21340	-1,40083	-,56162
	No se han asumido			-4,601	378,826	,000	-,98122	,21327	-1,40057	-,56188
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	Se han asumido	3,597	,059	-4,551	379	,000	-,90165	,19811	-1,29119	-,51211
	No se han asumido			-4,567	375,438	,000	-,90165	,19744	-1,28988	-,51343
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	Se han asumido	1,627	,203	-3,808	379	,000	-,72911	,19148	-1,10561	-,35262
	No se han asumido			-3,819	376,601	,000	-,72911	,19090	-1,10449	-,35374

Tabla 12. Impacto EPSN/variable situación laboral. Prueba de muestras independientes.

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
DESARROLLO ECONÓMICO	Se han asumido varianzas iguales	,353	,553	4,153	379	,000	,93508	,22516	,49236	1,37780
	No se han asumido varianzas iguales			4,153	378,544	,000	,93508	,22518	,49232	1,37784
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	Se han asumido varianzas iguales	8,164	,005	5,780	379	,000	1,29363	,22381	,85357	1,73370
	No se han asumido varianzas iguales			5,777	366,712	,000	1,29363	,22392	,85331	1,73396
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	Se han asumido varianzas iguales	,947	,331	3,692	379	,000	,79510	,21538	,37161	1,21858
	No se han asumido varianzas iguales			3,691	378,309	,000	,79510	,21540	,37157	1,21862
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	Se han asumido varianzas iguales	8,364	,004	4,504	379	,000	,89259	,19816	,50295	1,28223
	No se han asumido varianzas iguales			4,502	365,135	,000	,89259	,19826	,50271	1,28247
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	Se han asumido varianzas iguales	2,599	,108	2,445	379	,015	,47313	,19353	,09260	,85367
	No se han asumido varianzas iguales			2,444	377,292	,015	,47313	,19357	,09253	,85373

Tabla 13: Beneficios vivir ENSN/variable actividad económica. Descriptivos.

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
DESARROLLO ECONÓMICO	AGRICULTOR	31	2,8065	2,53534	,45536	1,8765	3,7364	0,00	8,00
	GANADERO	31	1,6774	1,53595	,27586	1,1140	2,2408	0,00	6,00
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	30	3,4667	1,97804	,36114	2,7281	4,2053	0,00	6,00
	EMPRESARIO (TURISMO)	29	3,6552	1,54170	,28629	3,0687	4,2416	2,00	7,00
	EDUCACIÓN	32	4,2813	2,21773	,39204	3,4817	5,0808	0,00	8,00
	OTROS	37	4,3243	2,24912	,36975	3,5744	5,0742	0,00	9,00
	Total	190	3,4000	2,22967	,16176	3,0809	3,7191	0,00	9,00
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	AGRICULTOR	31	1,6452	2,24423	,40308	,8220	2,4684	0,00	8,00
	GANADERO	31	2,5161	2,29305	,41184	1,6750	3,3572	0,00	6,00
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	30	3,2000	2,31040	,42182	2,3373	4,0627	0,00	7,00
	EMPRESARIO (TURISMO)	29	2,8966	2,05886	,38232	2,1134	3,6797	0,00	7,00
	EDUCACIÓN	32	3,8125	2,38865	,42226	2,9513	4,6737	0,00	8,00
	OTROS	37	3,3243	2,43874	,40093	2,5112	4,1374	0,00	8,00
	Total	190	2,9158	2,37118	,17202	2,5765	3,2551	0,00	8,00
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	AGRICULTOR	31	4,0323	2,82234	,50691	2,9970	5,0675	0,00	8,00
	GANADERO	31	5,3548	1,42708	,25631	4,8314	5,8783	0,00	7,00
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	30	5,5333	2,19299	,40038	4,7145	6,3522	0,00	9,00
	EMPRESARIO (TURISMO)	29	5,1034	1,69758	,31523	4,4577	5,7492	2,00	8,00
	EDUCACIÓN	32	6,0000	1,45912	,25794	5,4739	6,5261	3,00	9,00
	OTROS	37	4,8378	2,40963	,39614	4,0344	5,6412	0,00	8,00
	Total	190	5,1368	2,14111	,15533	4,8304	5,4433	0,00	9,00
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	AGRICULTOR	31	2,8065	2,44158	,43852	1,9109	3,7020	0,00	8,00
	GANADERO	31	5,1613	1,26746	,22764	4,6964	5,6262	2,00	7,00
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	30	4,8333	1,98413	,36225	4,0924	5,5742	0,00	7,00
	EMPRESARIO (TURISMO)	29	4,7241	1,70915	,31738	4,0740	5,3743	2,00	9,00
	EDUCACIÓN	32	5,1250	1,93023	,34122	4,4291	5,8209	0,00	8,00
	OTROS	37	4,4595	2,25579	,37085	3,7073	5,2116	0,00	9,00
	Total	190	4,5158	2,11001	,15308	4,2138	4,8177	0,00	9,00
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	AGRICULTOR	31	5,0000	2,11345	,37959	4,2248	5,7752	0,00	8,00
	GANADERO	31	5,0323	1,55957	,28011	4,4602	5,6043	2,00	6,00
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	30	5,9000	2,24914	,41063	5,0602	6,7398	0,00	9,00
	EMPRESARIO (TURISMO)	29	6,1379	1,70554	,31671	5,4892	6,7867	2,00	9,00
	EDUCACIÓN	32	6,1875	1,89119	,33432	5,5057	6,8693	0,00	9,00
	OTROS	37	5,5676	1,87884	,30888	4,9411	6,1940	0,00	8,00
	Total	190	5,6316	1,94666	,14123	5,3530	5,9102	0,00	9,00

Tabla 14: Beneficios vivir ENSN/variable actividad económica. Prueba homogeneidad de varianzas.

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
DESARROLLO ECONÓMICO	2,774	5	184	,019
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	,491	5	184	,783
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	5,220	5	184	,000
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	2,837	5	184	,017
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	1,395	5	184	,228

Tabla 15: Beneficios vivir ENSN/variable actividad económica. ANOVA de un factor.

		cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
DESARROLLO ECONÓMICO	Inter-grupos	161,392	5	32,278	7,632	,000
	Intra-grupos	778,208	184	4,229		
	Total	939,600	189			
CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	Inter-grupos	89,341	5	17,868	3,378	,006
	Intra-grupos	973,311	184	5,290		
	Total	1062,653	189			
DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	Inter-grupos	71,194	5	14,239	3,295	,007
	Intra-grupos	795,248	184	4,322		
	Total	866,442	189			
MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	Inter-grupos	119,771	5	23,954	6,107	,000
	Intra-grupos	721,681	184	3,922		
	Total	841,453	189			
MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	Inter-grupos	43,138	5	8,628	2,359	,042
	Intra-grupos	673,072	184	3,658		
	Total	716,211	189			

Tabla 16: Impacto EPSN/variable actividad económica. ANOVA de un factor.

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
DESARROLLO ECONÓMICO	AGRICULTOR	GANADERO	1,12903	,52236	,479	-,4245	2,6825
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,66022	,52670	1,000	-2,2266	,9062
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,84872	,53129	1,000	-2,4288	,7314
		EDUCACIÓN	-1,47480	,51827	,074	-3,0161	,0665
		OTROS	-1,51787	,50074	,042	-3,0071	-,0287
	GANADERO	AGRICULTOR	-1,12903	,52236	,479	-2,6825	,4245
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-1,78925	,52670	,013	-3,3557	-,2228
		EMPRESARIO (TURISMO)	-1,97775	,53129	,004	-3,5578	-,3977
		EDUCACIÓN	-2,60383	,51827	,000	-4,1452	-1,0625
		OTROS	-2,64690	,50074	,000	-4,1361	-1,1577
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	AGRICULTOR	,66022	,52670	1,000	-,9062	2,2266
		GANADERO	1,78925	,52670	,013	,2228	3,3557
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,18851	,53556	1,000	-1,7813	1,4042
		EDUCACIÓN	-,81458	,52264	1,000	-2,3689	,7397
		OTROS	-,85766	,50526	1,000	-2,3603	,6450
	EMPRESARIO (TURISMO)	AGRICULTOR	,84872	,53129	1,000	-,7314	2,4288
		GANADERO	1,97775	,53129	,004	,3977	3,5578
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,18851	,53556	1,000	-1,4042	1,7813
		EDUCACIÓN	-,62608	,52727	1,000	-2,1942	,9420
		OTROS	-,66915	,51005	1,000	-2,1860	,8477
	EDUCACIÓN	AGRICULTOR	1,47480	,51827	,074	-,0665	3,0161
		GANADERO	2,60383	,51827	,000	1,0625	4,1452
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,81458	,52264	1,000	-,7397	2,3689
		EMPRESARIO (TURISMO)	,62608	,52727	1,000	-,9420	2,1942
		OTROS	-,04307	,49646	1,000	-1,5196	1,4334
	OTROS	AGRICULTOR	1,51787	,50074	,042	,0287	3,0071
		GANADERO	2,64690	,50074	,000	1,1577	4,1361
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,85766	,50526	1,000	-,6450	2,3603
EMPRESARIO (TURISMO)		,66915	,51005	1,000	-,8477	2,1860	
EDUCACIÓN		,04307	,49646	1,000	-1,4334	1,5196	

CREACIÓN PUESTOS TRABAJO	AGRICULTOR	GANADERO	-87097	,58419	1,000	-2,6083	,8664
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-1,55484	,58903	,135	-3,3066	,1970
		EMPRESARIO (TURISMO)	-1,25139	,59417	,548	-3,0185	,5157
		EDUCACIÓN	-2,16734	,57960	,004	-3,8911	-,4436
		OTROS	-1,67916	,56000	,046	-3,3446	-,0137
	GANADERO	AGRICULTOR	,87097	,58419	1,000	-,8664	2,6083
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,68387	,58903	1,000	-2,4357	1,0679
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,38042	,59417	1,000	-2,1475	1,3867
		EDUCACIÓN	-1,29637	,57960	,398	-3,0201	,4274
		OTROS	-,80820	,56000	1,000	-2,4736	,8573
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	AGRICULTOR	1,55484	,58903	,135	-,1970	3,3066
		GANADERO	,68387	,58903	1,000	-1,0679	2,4357
		EMPRESARIO (TURISMO)	,30345	,59894	1,000	-1,4778	2,0847
		EDUCACIÓN	-,61250	,58449	1,000	-2,3508	1,1258
		OTROS	-,12432	,56506	1,000	-1,8048	1,5562
	EMPRESARIO (TURISMO)	AGRICULTOR	1,25139	,59417	,548	-,5157	3,0185
		GANADERO	,38042	,59417	1,000	-1,3867	2,1475
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,30345	,59894	1,000	-2,0847	1,4778
		EDUCACIÓN	-,91595	,58967	1,000	-2,6696	,8377
		OTROS	-,42777	,57041	1,000	-2,1242	1,2686
	EDUCACIÓN	AGRICULTOR	2,16734	,57960	,004	,4436	3,8911
		GANADERO	1,29637	,57960	,398	-,4274	3,0201
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,61250	,58449	1,000	-1,1258	2,3508
		EMPRESARIO (TURISMO)	,91595	,58967	1,000	-,8377	2,6696
		OTROS	,48818	,55522	1,000	-1,1631	2,1394
	OTROS	AGRICULTOR	1,67916	,56000	,046	,0137	3,3446
		GANADERO	,80820	,56000	1,000	-,8573	2,4736
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,12432	,56506	1,000	-1,5562	1,8048
		EMPRESARIO (TURISMO)	,42777	,57041	1,000	-1,2686	2,1242
		EDUCACIÓN	-,48818	,55522	1,000	-2,1394	1,1631

MEJORA DE INFRAESTRUCTURAS	AGRICULTOR	GANADERO	-2,35484	,50303	,000	-3,8509	-,8588
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-2,02688	,50721	,001	-3,5353	-,5184
		EMPRESARIO (TURISMO)	-1,91769	,51163	,004	-3,4393	-,3961
		EDUCACIÓN	-2,31855	,49909	,000	-3,8028	-,8343
		OTROS	-1,65301	,48221	,011	-3,0871	-,2189
	GANADERO	AGRICULTOR	2,35484	,50303	,000	,8588	3,8509
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,32796	,50721	1,000	-1,1805	1,8364
		EMPRESARIO (TURISMO)	,43715	,51163	1,000	-1,0845	1,9588
		EDUCACIÓN	,03629	,49909	1,000	-1,4480	1,5206
		OTROS	,70183	,48221	1,000	-,7323	2,1359
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	AGRICULTOR	2,02688	,50721	,001	,5184	3,5353
		GANADERO	-,32796	,50721	1,000	-1,8364	1,1805
		EMPRESARIO (TURISMO)	,10920	,51574	1,000	-1,4246	1,6430
		EDUCACIÓN	-,29167	,50330	1,000	-1,7885	1,2051
		OTROS	,37387	,48656	1,000	-1,0732	1,8209
	EMPRESARIO (TURISMO)	AGRICULTOR	1,91769	,51163	,004	,3961	3,4393
		GANADERO	-,43715	,51163	1,000	-1,9588	1,0845
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,10920	,51574	1,000	-1,6430	1,4246
		EDUCACIÓN	-,40086	,50776	1,000	-1,9109	1,1092
		OTROS	,26468	,49117	1,000	-1,1961	1,7254
	EDUCACIÓN	AGRICULTOR	2,31855	,49909	,000	,8343	3,8028
		GANADERO	-,03629	,49909	1,000	-1,5206	1,4480
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,29167	,50330	1,000	-1,2051	1,7885
		EMPRESARIO (TURISMO)	,40086	,50776	1,000	-1,1092	1,9109
		OTROS	,66554	,47809	1,000	-,7563	2,0874
	OTROS	AGRICULTOR	1,65301	,48221	,011	,2189	3,0871
		GANADERO	-,70183	,48221	1,000	-2,1359	,7323
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,37387	,48656	1,000	-1,8209	1,0732
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,26468	,49117	1,000	-1,7254	1,1961
		EDUCACIÓN	-,66554	,47809	1,000	-2,0874	,7563

DESARROLLO SECTOR TURÍSTICO	AGRICULTOR	GANADERO	-1,32258	,52805	,197	-2,8930	,2479
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-1,50108	,53243	,080	-3,0845	,0824
		EMPRESARIO (TURISMO)	-1,07119	,53708	,714	-2,6685	,5261
		EDUCACIÓN	-1,96774	,52391	,003	-3,5259	-,4096
		OTROS	-,80558	,50619	1,000	-2,3110	,6998
	GANADERO	AGRICULTOR	1,32258	,52805	,197	-,2479	2,8930
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,17849	,53243	1,000	-1,7620	1,4050
		EMPRESARIO (TURISMO)	,25139	,53708	1,000	-1,3459	1,8487
		EDUCACIÓN	-,64516	,52391	1,000	-2,2033	,9130
		OTROS	,51700	,50619	1,000	-,9884	2,0224
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	AGRICULTOR	1,50108	,53243	,080	-,0824	3,0845
		GANADERO	,17849	,53243	1,000	-1,4050	1,7620
		EMPRESARIO (TURISMO)	,42989	,54139	1,000	-1,1802	2,0400
		EDUCACIÓN	-,46667	,52833	1,000	-2,0379	1,1046
		OTROS	,69550	,51076	1,000	-,8235	2,2145
	EMPRESARIO (TURISMO)	AGRICULTOR	1,07119	,53708	,714	-,5261	2,6685
		GANADERO	-,25139	,53708	1,000	-1,8487	1,3459
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,42989	,54139	1,000	-2,0400	1,1802
		EDUCACIÓN	-,89655	,53301	1,000	-2,4817	,6886
		OTROS	,26561	,51560	1,000	-1,2678	1,7990
	EDUCACIÓN	AGRICULTOR	1,96774	,52391	,003	,4096	3,5259
		GANADERO	,64516	,52391	1,000	-,9130	2,2033
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,46667	,52833	1,000	-1,1046	2,0379
		EMPRESARIO (TURISMO)	,89655	,53301	1,000	-,6886	2,4817
		OTROS	1,16216	,50187	,325	-,3304	2,6547
	OTROS	AGRICULTOR	,80558	,50619	1,000	-,6998	2,3110
		GANADERO	-,51700	,50619	1,000	-2,0224	,9884
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,69550	,51076	1,000	-2,2145	,8235
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,26561	,51560	1,000	-1,7990	1,2678
		EDUCACIÓN	-1,16216	,50187	,325	-2,6547	,3304

MEJORA DE LA IMAGEN DE SIERRA NEVADA	AGRICULTOR	GANADERO	-,03226	,48580	1,000	-1,4770	1,4125
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,90000	,48983	1,000	-2,3568	,5568
		EMPRESARIO (TURISMO)	-1,13793	,49410	,336	-2,6074	,3315
		EDUCACIÓN	-1,18750	,48199	,220	-2,6209	,2459
		OTROS	-,56757	,46569	1,000	-1,9525	,8174
	GANADERO	AGRICULTOR	,03226	,48580	1,000	-1,4125	1,4770
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,86774	,48983	1,000	-2,3245	,5890
		EMPRESARIO (TURISMO)	-1,10567	,49410	,397	-2,5751	,3638
		EDUCACIÓN	-1,15524	,48199	,263	-2,5887	,2782
		OTROS	-,53531	,46569	1,000	-1,9203	,8497
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	AGRICULTOR	,90000	,48983	1,000	-,5568	2,3568
		GANADERO	,86774	,48983	1,000	-,5890	2,3245
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,23793	,49807	1,000	-1,7192	1,2433
		EDUCACIÓN	-,28750	,48605	1,000	-1,7330	1,1580
		OTROS	,33243	,46989	1,000	-1,0650	1,7299
	EMPRESARIO (TURISMO)	AGRICULTOR	1,13793	,49410	,336	-,3315	2,6074
		GANADERO	1,10567	,49410	,397	-,3638	2,5751
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,23793	,49807	1,000	-1,2433	1,7192
		EDUCACIÓN	-,04957	,49036	1,000	-1,5079	1,4088
		OTROS	,57036	,47434	1,000	-,8403	1,9811
	EDUCACIÓN	AGRICULTOR	1,18750	,48199	,220	-,2459	2,6209
		GANADERO	1,15524	,48199	,263	-,2782	2,5887
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	,28750	,48605	1,000	-1,1580	1,7330
		EMPRESARIO (TURISMO)	,04957	,49036	1,000	-1,4088	1,5079
		OTROS	,61993	,46171	1,000	-,7532	1,9931
	OTROS	AGRICULTOR	,56757	,46569	1,000	-,8174	1,9525
		GANADERO	,53531	,46569	1,000	-,8497	1,9203
		EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,33243	,46989	1,000	-1,7299	1,0650
		EMPRESARIO (TURISMO)	-,57036	,47434	1,000	-1,9811	,8403
		EDUCACIÓN	-,61993	,46171	1,000	-1,9931	,7532

Tabla 17: Participación acciones formativas/variable comarca

			PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	3	36	39
		% dentro de COMARCA	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	11,1%	10,2%	10,2%
		% del total	,8%	9,4%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	1	23	24
		% dentro de COMARCA	4,2%	95,8%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	3,7%	6,5%	6,3%
		% del total	,3%	6,0%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	9	134	143
		% dentro de COMARCA	6,3%	93,7%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	33,3%	37,9%	37,5%
		% del total	2,4%	35,2%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	7	68	75
		% dentro de COMARCA	9,3%	90,7%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	25,9%	19,2%	19,7%
		% del total	1,8%	17,8%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	5	71	76
		% dentro de COMARCA	6,6%	93,4%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	18,5%	20,1%	19,9%
		% del total	1,3%	18,6%	19,9%
GUADIX	Recuento	2	22	24	
	% dentro de COMARCA	8,3%	91,7%	100,0%	
	% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	7,4%	6,2%	6,3%	
	% del total	,5%	5,8%	6,3%	
Total	Recuento	27	354	381	
	% dentro de COMARCA	7,1%	92,9%	100,0%	
	% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	7,1%	92,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 1.130, p-value =0.951

Tabla 18: Participación acciones formativas/variable género

			PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	17	178	195
		% dentro de SEXO	8,7%	91,3%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	63,0%	50,3%	51,2%
		% del total	4,5%	46,7%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	10	176	186
		% dentro de SEXO	5,4%	94,6%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	37,0%	49,7%	48,8%
		% del total	2,6%	46,2%	48,8%
Total	Recuento	27	354	381	
	% dentro de SEXO	7,1%	92,9%	100,0%	
	% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	7,1%	92,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 1.614, P-value (Test de Fisher) =0.234

Tabla19: Participación acciones formativas/variable grupo edad

			PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	3	90	93
		% dentro de GRUPO EDAD	3,2%	96,8%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	11,1%	25,4%	24,4%
		% del total	,8%	23,6%	24,4%
	30-44	Recuento	9	82	91
		% dentro de GRUPO EDAD	9,9%	90,1%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	33,3%	23,2%	23,9%
		% del total	2,4%	21,5%	23,9%
	45-59	Recuento	11	86	97
		% dentro de GRUPO EDAD	11,3%	88,7%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	40,7%	24,3%	25,5%
		% del total	2,9%	22,6%	25,5%
	>=60	Recuento	4	96	100
		% dentro de GRUPO EDAD	4,0%	96,0%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	14,8%	27,1%	26,2%
		% del total	1,0%	25,2%	26,2%
Total	Recuento	27	354	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	7,1%	92,9%	100,0%	
	% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	7,1%	92,9%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 7.304, p-value = 0.063

Tabla 20: Participación acciones formativas/variable situación laboral

			PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	4	187	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	2,1%	97,9%	100,0%		
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	14,8%	52,8%	50,1%		
		% del total	1,0%	49,1%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	23	167	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	12,1%	87,9%	100,0%		
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	85,2%	47,2%	49,9%		
		% del total	6,0%	43,8%	49,9%		
		Total		Recuento	27	354	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	7,1%	92,9%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	7,1%	92,9%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado=14.498, p-value (Test de Fisher) <0.0001

Tabla 21: Participación acciones formativas/variable actividad económica

			PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	1	30	31
		% dentro de CON EMPLEO	3,2%	96,8%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	4,3%	18,0%	16,3%
		% del total	,5%	15,8%	16,3%
	GANADERO	Recuento	5	26	31
		% dentro de CON EMPLEO	16,1%	83,9%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	21,7%	15,6%	16,3%
		% del total	2,6%	13,7%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	0	30	30
		% dentro de CON EMPLEO	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	0,0%	18,0%	15,8%
		% del total	0,0%	15,8%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	9	20	29
		% dentro de CON EMPLEO	31,0%	69,0%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	39,1%	12,0%	15,3%
		% del total	4,7%	10,5%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	4	28	32
		% dentro de CON EMPLEO	12,5%	87,5%	100,0%
		% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	17,4%	16,8%	16,8%
		% del total	2,1%	14,7%	16,8%
OTROS	Recuento	4	33	37	
	% dentro de CON EMPLEO	10,8%	89,2%	100,0%	
	% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	17,4%	19,8%	19,5%	
	% del total	2,1%	17,4%	19,5%	

Total	Recuento	23	167	190
	% dentro de CON EMPLEO	12,1%	87,9%	100,0%
	% dentro de PARTICIPACIÓN ACCIÓN FORMATIVA PROMOVIDA DESDE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	12,1%	87,9%	100,0%

Test Chi-Cuadrado=16.730, p-value=0.005

Tabla 22: Actividad profesional vinculada EP/variable comarca

			ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	18	21	39
		% dentro de COMARCA	46,2%	53,8%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	16,4%	7,7%	10,2%
		% del total	4,7%	5,5%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	6	18	24
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	5,5%	6,6%	6,3%
		% del total	1,6%	4,7%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	30	113	143
		% dentro de COMARCA	21,0%	79,0%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	27,3%	41,7%	37,5%
		% del total	7,9%	29,7%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	24	51	75
		% dentro de COMARCA	32,0%	68,0%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	21,8%	18,8%	19,7%
		% del total	6,3%	13,4%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	25	51	76
		% dentro de COMARCA	32,9%	67,1%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	22,7%	18,8%	19,9%
		% del total	6,6%	13,4%	19,9%
GUADIX	Recuento	7	17	24	
	% dentro de COMARCA	29,2%	70,8%	100,0%	
	% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	6,4%	6,3%	6,3%	
	% del total	1,8%	4,5%	6,3%	
Total	Recuento	110	271	381	
	% dentro de COMARCA	28,9%	71,1%	100,0%	
	% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	28,9%	71,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 11.143, p-value = 0.049

Tabla 23: Actividad profesional vinculada EP/variable género

			ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	83	112	195
		% dentro de SEXO	42,6%	57,4%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	75,5%	41,3%	51,2%
		% del total	21,8%	29,4%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	27	159	186
		% dentro de SEXO	14,5%	85,5%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	24,5%	58,7%	48,8%
		% del total	7,1%	41,7%	48,8%
Total	Recuento	110	271	381	
	% dentro de SEXO	28,9%	71,1%	100,0%	
	% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	28,9%	71,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=34.468, p-value (Test de Fisher)<0.0001

Tabla 24: Actividad profesional vinculada EP/variable grupo de edad

			ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	14	79	93
		% dentro de GRUPO EDAD	15,1%	84,9%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	12,7%	29,2%	24,4%
		% del total	3,7%	20,7%	24,4%
	30-44	Recuento	33	58	91
		% dentro de GRUPO EDAD	36,3%	63,7%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	30,0%	21,4%	23,9%
		% del total	8,7%	15,2%	23,9%
	45-59	Recuento	43	54	97
		% dentro de GRUPO EDAD	44,3%	55,7%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	39,1%	19,9%	25,5%
		% del total	11,3%	14,2%	25,5%
	>=60	Recuento	20	80	100
		% dentro de GRUPO EDAD	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	18,2%	29,5%	26,2%
		% del total	5,2%	21,0%	26,2%
Total	Recuento	110	271	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	28,9%	71,1%	100,0%	
	% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	28,9%	71,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=26.188, p-value<0.0001

Tabla 25: Actividad profesional vinculada EP/variable actividad económica

			ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	24	7	31
		% dentro de CON EMPLEO	77,4%	22,6%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	26,1%	7,1%	16,3%
		% del total	12,6%	3,7%	16,3%
	GANADERO	Recuento	28	3	31
		% dentro de CON EMPLEO	90,3%	9,7%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	30,4%	3,1%	16,3%
		% del total	14,7%	1,6%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	6	24	30
		% dentro de CON EMPLEO	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	6,5%	24,5%	15,8%
		% del total	3,2%	12,6%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	23	6	29
		% dentro de CON EMPLEO	79,3%	20,7%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	25,0%	6,1%	15,3%
		% del total	12,1%	3,2%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	0	32	32
		% dentro de CON EMPLEO	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	0,0%	32,7%	16,8%
		% del total	0,0%	16,8%	16,8%
OTROS	Recuento	11	26	37	
	% dentro de CON EMPLEO	29,7%	70,3%	100,0%	
	% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	12,0%	26,5%	19,5%	
	% del total	5,8%	13,7%	19,5%	
Total	Recuento	92	98	190	
	% dentro de CON EMPLEO	48,4%	51,6%	100,0%	
	% dentro de ACTIVIDAD ECONÓMICA VINCULADA AL ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	48,4%	51,6%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=88.229, p-value<0.0001

Tabla 26: Conocimiento programa subvenciones/variable comarca

			CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	8	31	39
		% dentro de COMARCA	20,5%	79,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	11,0%	10,1%	10,2%
		% del total	2,1%	8,1%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	6	18	24
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	8,2%	5,8%	6,3%
		% del total	1,6%	4,7%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	27	116	143
		% dentro de COMARCA	18,9%	81,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	37,0%	37,7%	37,5%
		% del total	7,1%	30,4%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	12	63	75
		% dentro de COMARCA	16,0%	84,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	16,4%	20,5%	19,7%
		% del total	3,1%	16,5%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	15	61	76
		% dentro de COMARCA	19,7%	80,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	20,5%	19,8%	19,9%
		% del total	3,9%	16,0%	19,9%
GUADIX	Recuento	5	19	24	
	% dentro de COMARCA	20,8%	79,2%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	6,8%	6,2%	6,3%	
	% del total	1,3%	5,0%	6,3%	
Total	Recuento	73	308	381	
	% dentro de COMARCA	19,2%	80,8%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,2%	80,8%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 1.125 , p-value = 0.952

Tabla 27: Conocimiento programa subvenciones/variable género

			CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	53	142	195
		% dentro de SEXO	27,2%	72,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	72,6%	46,1%	51,2%
		% del total	13,9%	37,3%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	20	166	186
		% dentro de SEXO	10,8%	89,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	27,4%	53,9%	48,8%
		% del total	5,2%	43,6%	48,8%
Total	Recuento	73	308	381	
	% dentro de SEXO	19,2%	80,8%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,2%	80,8%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 16.585 p-value (Test de Fisher) <0. 0001

Tabla 28: Conocimiento programa subvenciones/variable grupo de edad

		CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES		Total	
		SÍ	NO		
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	10	83	93
		% dentro de GRUPO EDAD	10,8%	89,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	13,7%	26,9%	24,4%
		% del total	2,6%	21,8%	24,4%
	30-44	Recuento	23	68	91
		% dentro de GRUPO EDAD	25,3%	74,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	31,5%	22,1%	23,9%
		% del total	6,0%	17,8%	23,9%
	45-59	Recuento	26	71	97
		% dentro de GRUPO EDAD	26,8%	73,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	35,6%	23,1%	25,5%
		% del total	6,8%	18,6%	25,5%
	>=60	Recuento	14	86	100
		% dentro de GRUPO EDAD	14,0%	86,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	19,2%	27,9%	26,2%
		% del total	3,7%	22,6%	26,2%
Total	Recuento	73	308	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	19,2%	80,8%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,2%	80,8%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 11.819 , p-value =0.008

Tabla 29: Conocimiento programa subvenciones/variable situación laboral

			CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	15	176	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	7,9%	92,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	20,5%	57,1%	50,1%
		% del total	3,9%	46,2%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	58	132	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	30,5%	69,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	79,5%	42,9%	49,9%
		% del total	15,2%	34,6%	49,9%
Total	Recuento	73	308	381	
	% dentro de SITUACIÓN LABORAL	19,2%	80,8%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,2%	80,8%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 31.612 p-value (Test de Fisher) <0. 0001

Tabla 30: Conocimiento programa subvenciones/variable actividad económica

			CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	7	24	31
		% dentro de CON EMPLEO	22,6%	77,4%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	12,1%	18,2%	16,3%
		% del total	3,7%	12,6%	16,3%
	GANADERO	Recuento	18	13	31
		% dentro de CON EMPLEO	58,1%	41,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	31,0%	9,8%	16,3%
		% del total	9,5%	6,8%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	4	26	30
		% dentro de CON EMPLEO	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	6,9%	19,7%	15,8%
		% del total	2,1%	13,7%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	14	15	29
		% dentro de CON EMPLEO	48,3%	51,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	24,1%	11,4%	15,3%
		% del total	7,4%	7,9%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	2	30	32
		% dentro de CON EMPLEO	6,3%	93,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	3,4%	22,7%	16,8%
		% del total	1,1%	15,8%	16,8%
OTROS	Recuento	13	24	37	
	% dentro de CON EMPLEO	35,1%	64,9%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	22,4%	18,2%	19,5%	
	% del total	6,8%	12,6%	19,5%	

Total	Recuento	58	132	190
	% dentro de CON EMPLEO	30,5%	69,5%	100,0%
	% dentro de CONOCIMIENTO PROGRAMA SUBVENCIONES PARQUES NACIONALES	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	30,5%	69,5%	100,0%

Test Chi-Cuadrado = 29.760, p-value <0.0001

Tabla 31: Mejora calidad de vida/variable comarca

			MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	7	32	39
		% dentro de COMARCA	17,9%	82,1%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	5,8%	12,3%	10,2%
		% del total	1,8%	8,4%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	9	15	24
		% dentro de COMARCA	37,5%	62,5%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	7,4%	5,8%	6,3%
		% del total	2,4%	3,9%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	60	83	143
		% dentro de COMARCA	42,0%	58,0%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	49,6%	31,9%	37,5%
		% del total	15,7%	21,8%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	18	57	75
		% dentro de COMARCA	24,0%	76,0%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	14,9%	21,9%	19,7%
		% del total	4,7%	15,0%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	19	57	76
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	15,7%	21,9%	19,9%
		% del total	5,0%	15,0%	19,9%
GUADIX	Recuento	8	16	24	
	% dentro de COMARCA	33,3%	66,7%	100,0%	
	% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	6,6%	6,2%	6,3%	
	% del total	2,1%	4,2%	6,3%	
Total	Recuento	121	260	381	
	% dentro de COMARCA	31,8%	68,2%	100,0%	
	% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	31,8%	68,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 14.373 ,p-value = 0.013

Tabla 32: Mejora calidad de vida/variable género

			MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	52	143	195
		% dentro de SEXO	26,7%	73,3%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	43,0%	55,0%	51,2%
		% del total	13,6%	37,5%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	69	117	186
		% dentro de SEXO	37,1%	62,9%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	57,0%	45,0%	48,8%
		% del total	18,1%	30,7%	48,8%
Total	Recuento	121	260	381	
	% dentro de SEXO	31,8%	68,2%	100,0%	
	% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	31,8%	68,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 4.778, p-value (Test de Fisher)= 0.036

Tabla 33: Mejora calidad de vida/variable grupo de edad

			MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	42	51	93
		% dentro de GRUPO EDAD	45,2%	54,8%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	34,7%	19,6%	24,4%
		% del total	11,0%	13,4%	24,4%
	30-44	Recuento	22	69	91
		% dentro de GRUPO EDAD	24,2%	75,8%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	18,2%	26,5%	23,9%
		% del total	5,8%	18,1%	23,9%
	45-59	Recuento	31	66	97
		% dentro de GRUPO EDAD	32,0%	68,0%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	25,6%	25,4%	25,5%
		% del total	8,1%	17,3%	25,5%
	>=60	Recuento	26	74	100
		% dentro de GRUPO EDAD	26,0%	74,0%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	21,5%	28,5%	26,2%
		% del total	6,8%	19,4%	26,2%
Total	Recuento	121	260	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	31,8%	68,2%	100,0%	
	% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	31,8%	68,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 11.654, p-value =0.009

Tabla 34: Mejora calidad de vida/variable situación laboral

			MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL		Total
			SÍ	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	66	125	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	34,6%	65,4%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	54,5%	48,1%	50,1%
		% del total	17,3%	32,8%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	55	135	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	28,9%	71,1%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	45,5%	51,9%	49,9%
		% del total	14,4%	35,4%	49,9%
	Total	Recuento	121	260	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	31,8%	68,2%	100,0%
% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL		100,0%	100,0%	100,0%	
% del total		31,8%	68,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=1.382, p-value (Test de Fisher) =0.271

Tabla 35: Mejora calidad de vida/variable actividad económica

			MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	4	27	31
		% dentro de CON EMPLEO	12,9%	87,1%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	7,3%	20,0%	16,3%
		% del total	2,1%	14,2%	16,3%
	GANADERO	Recuento	7	24	31
		% dentro de CON EMPLEO	22,6%	77,4%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	12,7%	17,8%	16,3%
		% del total	3,7%	12,6%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	12	18	30
		% dentro de CON EMPLEO	40,0%	60,0%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	21,8%	13,3%	15,8%
		% del total	6,3%	9,5%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	6	23	29
		% dentro de CON EMPLEO	20,7%	79,3%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	10,9%	17,0%	15,3%
		% del total	3,2%	12,1%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	17	15	32
		% dentro de CON EMPLEO	53,1%	46,9%	100,0%
		% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	30,9%	11,1%	16,8%
		% del total	8,9%	7,9%	16,8%
OTROS	Recuento	9	28	37	
	% dentro de CON EMPLEO	24,3%	75,7%	100,0%	
	% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	16,4%	20,7%	19,5%	
	% del total	4,7%	14,7%	19,5%	
Total	Recuento	55	135	190	
	% dentro de CON EMPLEO	28,9%	71,1%	100,0%	
	% dentro de MEJORA DE SU CALIDAD VIDA DESDE DECLARACIÓN DE PARQUE NATURAL	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	28,9%	71,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado=16.713, p-value=0.005

ANEXO VIII:
DATOS TABULADOS BLOQUE 5
“PARTICIPACIÓN Y CANALES DE COMUNICACIÓN”

Tabla 1: Información recibida/variable comarca

			INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	5	34	39
		% dentro de COMARCA	12,8%	87,2%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	12,5%	10,0%	10,2%
		% del total	1,3%	8,9%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	3	21	24
		% dentro de COMARCA	12,5%	87,5%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	7,5%	6,2%	6,3%
		% del total	,8%	5,5%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	16	127	143
		% dentro de COMARCA	11,2%	88,8%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	40,0%	37,2%	37,5%
		% del total	4,2%	33,3%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	4	71	75
		% dentro de COMARCA	5,3%	94,7%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	10,0%	20,8%	19,7%
		% del total	1,0%	18,6%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	9	67	76
		% dentro de COMARCA	11,8%	88,2%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	22,5%	19,6%	19,9%
		% del total	2,4%	17,6%	19,9%
GUADIX	Recuento	3	21	24	
	% dentro de COMARCA	12,5%	87,5%	100,0%	
	% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	7,5%	6,2%	6,3%	
	% del total	,8%	5,5%	6,3%	
Total	Recuento	40	341	381	
	% dentro de COMARCA	10,5%	89,5%	100,0%	
	% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	10,5%	89,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 2.776, p-value = 0.734

Tabla 2: Información recibida/variable género

			INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SI	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	19	176	195
		% dentro de SEXO	9,7%	90,3%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	47,5%	51,6%	51,2%
		% del total	5,0%	46,2%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	21	165	186
		% dentro de SEXO	11,3%	88,7%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	52,5%	48,4%	48,8%
		% del total	5,5%	43,3%	48,8%
Total	Recuento	40	341	381	
	% dentro de SEXO	10,5%	89,5%	100,0%	
	% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	10,5%	89,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado= 0.242, p-value (Test de Fisher) =0.739

Tabla 3: Información recibida/ variable grupo edad

			INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SI	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	11	82	93
		% dentro de GRUPO EDAD	11,8%	88,2%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	27,5%	24,0%	24,4%
		% del total	2,9%	21,5%	24,4%
	30-44	Recuento	10	81	91
		% dentro de GRUPO EDAD	11,0%	89,0%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	25,0%	23,8%	23,9%
		% del total	2,6%	21,3%	23,9%
	45-59	Recuento	13	84	97
		% dentro de GRUPO EDAD	13,4%	86,6%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	32,5%	24,6%	25,5%
		% del total	3,4%	22,0%	25,5%
	>=60	Recuento	6	94	100
		% dentro de GRUPO EDAD	6,0%	94,0%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	15,0%	27,6%	26,2%
		% del total	1,6%	24,7%	26,2%
Total	Recuento	40	341	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	10,5%	89,5%	100,0%	
	% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	10,5%	89,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 3.222, p-value = 0.359

Tabla 4: Información recibida/ variable situación laboral

			INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO		Total	
			SÍ	NO		
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	11	180	191	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	5,8%	94,2%	100,0%	
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	27,5%	52,8%	50,1%	
		% del total	2,9%	47,2%	50,1%	
	CON EMPLEO	Recuento	29	161	190	
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	15,3%	84,7%	100,0%	
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	72,5%	47,2%	49,9%	
		% del total	7,6%	42,3%	49,9%	
		Total		40	341	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL		10,5%	89,5%	100,0%
% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO		100,0%	100,0%	100,0%		
% del total		10,5%	89,5%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 9.156, ^p-value (Test de Fisher)= 0.003

Tabla 5: Información recibida/ variable actividad económica

			INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SI	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	2	29	31
		% dentro de CON EMPLEO	6,5%	93,5%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	6,9%	18,0%	16,3%
		% del total	1,1%	15,3%	16,3%
	GANADERO	Recuento	0	31	31
		% dentro de CON EMPLEO	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	0,0%	19,3%	16,3%
		% del total	0,0%	16,3%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	3	27	30
		% dentro de CON EMPLEO	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	10,3%	16,8%	15,8%
		% del total	1,6%	14,2%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	9	20	29
		% dentro de CON EMPLEO	31,0%	69,0%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	31,0%	12,4%	15,3%
		% del total	4,7%	10,5%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	10	22	32
		% dentro de CON EMPLEO	31,3%	68,8%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	34,5%	13,7%	16,8%
		% del total	5,3%	11,6%	16,8%
	OTROS	Recuento	5	32	37
		% dentro de CON EMPLEO	13,5%	86,5%	100,0%
		% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	17,2%	19,9%	19,5%
		% del total	2,6%	16,8%	19,5%
Total	Recuento	29	161	190	
	% dentro de CON EMPLEO	15,3%	84,7%	100,0%	
	% dentro de INFORMACIÓN RECIBIDA SOBRE ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	15,3%	84,7%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 20.076, p-value = 0.001

Tabla 6: Deseo recibir información/variable comarca

			DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	27	7	34
		% dentro de COMARCA	79,4%	20,6%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	9,3%	13,5%	10,0%
		% del total	7,9%	2,1%	10,0%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	15	6	21
		% dentro de COMARCA	71,4%	28,6%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	5,2%	11,5%	6,2%
		% del total	4,4%	1,8%	6,2%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	110	17	127
		% dentro de COMARCA	86,6%	13,4%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	38,1%	32,7%	37,2%
		% del total	32,3%	5,0%	37,2%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	67	4	71
		% dentro de COMARCA	94,4%	5,6%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	23,2%	7,7%	20,8%
		% del total	19,6%	1,2%	20,8%
	VALLE LECRÍN	Recuento	54	13	67
		% dentro de COMARCA	80,6%	19,4%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	18,7%	25,0%	19,6%
		% del total	15,8%	3,8%	19,6%
GUADIX	Recuento	16	5	21	
	% dentro de COMARCA	76,2%	23,8%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	5,5%	9,6%	6,2%	
	% del total	4,7%	1,5%	6,2%	
Total	Recuento	289	52	341	
	% dentro de COMARCA	84,8%	15,2%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,8%	15,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 11.139, p-value = 0. 049

Tabla 7: Deseo recibir información/variable género

			DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	145	31	176
		% dentro de SEXO	82,4%	17,6%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	50,2%	59,6%	51,6%
		% del total	42,5%	9,1%	51,6%
	FEMENINO	Recuento	144	21	165
		% dentro de SEXO	87,3%	12,7%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	49,8%	40,4%	48,4%
		% del total	42,2%	6,2%	48,4%
Total	Recuento	289	52	341	
	% dentro de SEXO	84,8%	15,2%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,8%	15,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado= 1.573, p-value (Test de Fisher) = 0. 230

Tabla 8: Deseo recibir información/variable grupo de edad

			DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	73	9	82
		% dentro de GRUPO EDAD	89,0%	11,0%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	25,3%	17,3%	24,0%
		% del total	21,4%	2,6%	24,0%
	30-44	Recuento	73	8	81
		% dentro de GRUPO EDAD	90,1%	9,9%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	25,3%	15,4%	23,8%
		% del total	21,4%	2,3%	23,8%
	45-59	Recuento	77	7	84
		% dentro de GRUPO EDAD	91,7%	8,3%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	26,6%	13,5%	24,6%
		% del total	22,6%	2,1%	24,6%
	>=60	Recuento	66	28	94
		% dentro de GRUPO EDAD	70,2%	29,8%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	22,8%	53,8%	27,6%
		% del total	19,4%	8,2%	27,6%
Total	Recuento	289	52	341	
	% dentro de GRUPO EDAD	84,8%	15,2%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,8%	15,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 21.449, p-value <0. 0001

Tabla 9: Deseo recibir información/variable situación laboral

			DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	142	38	180
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	78,9%	21,1%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	49,1%	73,1%	52,8%
		% del total	41,6%	11,1%	52,8%
	CON EMPLEO	Recuento	147	14	161
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	91,3%	8,7%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	50,9%	26,9%	47,2%
		% del total	43,1%	4,1%	47,2%
Total	Recuento	289	52	341	
	% dentro de SITUACIÓN LABORAL	84,8%	15,2%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,8%	15,2%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 10.136, p-value (Test de Fisher) = 0.001

Tabla 10: Deseo recibir información/ variable actividad económica

			DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	26	3	29
		% dentro de CON EMPLEO	89,7%	10,3%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	17,7%	21,4%	18,0%
		% del total	16,1%	1,9%	18,0%
	GANADERO	Recuento	23	8	31
		% dentro de CON EMPLEO	74,2%	25,8%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	15,6%	57,1%	19,3%
		% del total	14,3%	5,0%	19,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	27	0	27
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	18,4%	0,0%	16,8%
		% del total	16,8%	0,0%	16,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	19	1	20
		% dentro de CON EMPLEO	95,0%	5,0%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	12,9%	7,1%	12,4%
		% del total	11,8%	,6%	12,4%
	EDUCACIÓN	Recuento	22	0	22
		% dentro de CON EMPLEO	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	15,0%	0,0%	13,7%
		% del total	13,7%	0,0%	13,7%
OTROS	Recuento	30	2	32	
	% dentro de CON EMPLEO	93,8%	6,3%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	20,4%	14,3%	19,9%	
	% del total	18,6%	1,2%	19,9%	
Total	Recuento	147	14	161	
	% dentro de CON EMPLEO	91,3%	8,7%	100,0%	
	% dentro de DESEO DE RECIBIR INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	91,3%	8,7%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 16.783, p-value=0. 005

Tabla 11: Conocimiento fuentes información/variable comarca

			CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	30	9	39
		% dentro de COMARCA	76,9%	23,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	11,5%	7,5%	10,2%
		% del total	7,9%	2,4%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	21	3	24
		% dentro de COMARCA	87,5%	12,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	8,0%	2,5%	6,3%
		% del total	5,5%	,8%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	94	49	143
		% dentro de COMARCA	65,7%	34,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	36,0%	40,8%	37,5%
		% del total	24,7%	12,9%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	43	32	75
		% dentro de COMARCA	57,3%	42,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	16,5%	26,7%	19,7%
		% del total	11,3%	8,4%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	54	22	76
		% dentro de COMARCA	71,1%	28,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	20,7%	18,3%	19,9%
		% del total	14,2%	5,8%	19,9%
	GUADIX	Recuento	19	5	24
% dentro de COMARCA		79,2%	20,8%	100,0%	
% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		7,3%	4,2%	6,3%	
% del total		5,0%	1,3%	6,3%	
Total	Recuento	261	120	381	
	% dentro de COMARCA	68,5%	31,5%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	68,5%	31,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 11.635, p-value= 0.040

Tabla 12: Conocimiento fuentes información/variable género

			CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	140	55	195
		% dentro de SEXO	71,8%	28,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	53,6%	45,8%	51,2%
		% del total	36,7%	14,4%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	121	65	186
		% dentro de SEXO	65,1%	34,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	46,4%	54,2%	48,8%
		% del total	31,8%	17,1%	48,8%
Total	Recuento	261	120	381	
	% dentro de SEXO	68,5%	31,5%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	68,5%	31,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 2.005, p-value (Test de Fisher) = 0.185

Tabla 13: Conocimiento fuentes información/variable grupo de edad

			CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	69	24	93
		% dentro de GRUPO EDAD	74,2%	25,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	26,4%	20,0%	24,4%
		% del total	18,1%	6,3%	24,4%
	30-44	Recuento	66	25	91
		% dentro de GRUPO EDAD	72,5%	27,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	25,3%	20,8%	23,9%
		% del total	17,3%	6,6%	23,9%
	45-59	Recuento	80	17	97
		% dentro de GRUPO EDAD	82,5%	17,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	30,7%	14,2%	25,5%
		% del total	21,0%	4,5%	25,5%
	>=60	Recuento	46	54	100
		% dentro de GRUPO EDAD	46,0%	54,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	17,6%	45,0%	26,2%
		% del total	12,1%	14,2%	26,2%
Total	Recuento	261	120	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	68,5%	31,5%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	68,5%	31,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 34.324, p-value < 0. 0001

Tabla 14: Conocimiento fuentes información/variable situación laboral

			CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	111	80	191
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	58,1%	41,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	42,5%	66,7%	50,1%
		% del total	29,1%	21,0%	50,1%
	CON EMPLEO	Recuento	150	40	190
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	78,9%	21,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	57,5%	33,3%	49,9%
		% del total	39,4%	10,5%	49,9%
	Total	Recuento	261	120	381
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	68,5%	31,5%	100,0%
% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		100,0%	100,0%	100,0%	
% del total		68,5%	31,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado= 19.158, p-value (Test de Fisher) < 0.0001

Tabla 15: Conocimiento fuentes información/variable sector económico

			CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN		Total
			SI	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	30	1	31
		% dentro de CON EMPLEO	96,8%	3,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	20,0%	2,5%	16,3%
		% del total	15,8%	,5%	16,3%
	GANADERO	Recuento	24	7	31
		% dentro de CON EMPLEO	77,4%	22,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	16,0%	17,5%	16,3%
		% del total	12,6%	3,7%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	16	14	30
		% dentro de CON EMPLEO	53,3%	46,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	10,7%	35,0%	15,8%
		% del total	8,4%	7,4%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	23	6	29
		% dentro de CON EMPLEO	79,3%	20,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	15,3%	15,0%	15,3%
		% del total	12,1%	3,2%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	28	4	32
		% dentro de CON EMPLEO	87,5%	12,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	18,7%	10,0%	16,8%
		% del total	14,7%	2,1%	16,8%
OTROS	Recuento	29	8	37	
	% dentro de CON EMPLEO	78,4%	21,6%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	19,3%	20,0%	19,5%	
	% del total	15,3%	4,2%	19,5%	
Total	Recuento	150	40	190	
	% dentro de CON EMPLEO	78,9%	21,1%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO DE DONDE OBTENER INFORMACIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	78,9%	21,1%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 19.231, p-value= 0.002

Tabla 16: Fuente de información más utilizada

FUENTE INFORMACIÓN MÁS UTILIZADA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MEDIOS COMUNICACIÓN	6	2,3	2,3	2,3
	EQUIPAMENTOS USO PÚBLICO	7	2,7	2,7	5,1
	CENTRO ADMINISTRATIVO	44	16,9	17,2	22,3
	PÁGINA WEB	109	41,8	42,6	64,8
	REDES SOCIALES	2	,8	,8	65,6
	CARTELES Y FOLLETOS	3	1,1	1,2	66,8
	AYUNTAMIENTOS	76	29,1	29,7	96,5
	OTROS	9	3,4	3,5	100,0
	Total	256	98,1	100,0	
Perdidos	Sistema	5	1,9		
Total		261	100,0		

Tabla 17: Conocimiento canales participación/variable comarca

			CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	2	37	39
		% dentro de COMARCA	5,1%	94,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	5,0%	10,9%	10,2%
		% del total	,5%	9,7%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	1	23	24
		% dentro de COMARCA	4,2%	95,8%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	2,5%	6,7%	6,3%
		% del total	,3%	6,0%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	19	124	143
		% dentro de COMARCA	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	47,5%	36,4%	37,5%
		% del total	5,0%	32,5%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	2	73	75
		% dentro de COMARCA	2,7%	97,3%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	5,0%	21,4%	19,7%
		% del total	,5%	19,2%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	14	62	76
		% dentro de COMARCA	18,4%	81,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	35,0%	18,2%	19,9%
		% del total	3,7%	16,3%	19,9%
GUADIX	Recuento	2	22	24	
	% dentro de COMARCA	8,3%	91,7%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	5,0%	6,5%	6,3%	
	% del total	,5%	5,8%	6,3%	
Total	Recuento	40	341	381	
	% dentro de COMARCA	10,5%	89,5%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	10,5%	89,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 13.496, p-value=0. 019

Tabla 18: Conocimiento canales participación/variable género

			CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN		Total	
			SÍ	NO		
SEXO	MASCULINO	Recuento	23	172	195	
		% dentro de SEXO	11,8%	88,2%	100,0%	
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	57,5%	50,4%	51,2%	
		% del total	6,0%	45,1%	51,2%	
	FEMENINO	Recuento	17	169	186	
		% dentro de SEXO	9,1%	90,9%	100,0%	
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	42,5%	49,6%	48,8%	
		% del total	4,5%	44,4%	48,8%	
		Total		40	341	381
		% dentro de SEXO		10,5%	89,5%	100,0%
% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN		100,0%	100,0%	100,0%		
% del total		10,5%	89,5%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado= 0.714, p-value (Test de Fisher) =0 .409

Tabla 19: Conocimiento canales participación/variable grupo edad

			CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	10	83	93
		% dentro de GRUPO EDAD	10,8%	89,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	25,0%	24,3%	24,4%
		% del total	2,6%	21,8%	24,4%
	30-44	Recuento	8	83	91
		% dentro de GRUPO EDAD	8,8%	91,2%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	20,0%	24,3%	23,9%
		% del total	2,1%	21,8%	23,9%
	45-59	Recuento	14	83	97
		% dentro de GRUPO EDAD	14,4%	85,6%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	35,0%	24,3%	25,5%
		% del total	3,7%	21,8%	25,5%
	>=60	Recuento	8	92	100
		% dentro de GRUPO EDAD	8,0%	92,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	20,0%	27,0%	26,2%
		% del total	2,1%	24,1%	26,2%
Total	Recuento	40	341	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	10,5%	89,5%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	10,5%	89,5%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 2.551, p-value= 0.466

Tabla 20: Conocimiento canales participación/variable situación laboral

			CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	14	177	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	7,3%	92,7%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	35,0%	51,9%	50,1%		
		% del total	3,7%	46,5%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	26	164	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	13,7%	86,3%	100,0%		
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	65,0%	48,1%	49,9%		
		% del total	6,8%	43,0%	49,9%		
		Total		Recuento	40	341	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	10,5%	89,5%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	10,5%	89,5%	100,0%		

Test Chi-Cuadrado = 4.093, p-value = 0. 046

Tabla 21: Conocimiento canales participación/variable actividad económica

			CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	4	27	31
		% dentro de CON EMPLEO	12,9%	87,1%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	15,4%	16,5%	16,3%
		% del total	2,1%	14,2%	16,3%
	GANADERO	Recuento	0	31	31
		% dentro de CON EMPLEO	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	0,0%	18,9%	16,3%
		% del total	0,0%	16,3%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	3	27	30
		% dentro de CON EMPLEO	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	11,5%	16,5%	15,8%
		% del total	1,6%	14,2%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	7	22	29
		% dentro de CON EMPLEO	24,1%	75,9%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	26,9%	13,4%	15,3%
		% del total	3,7%	11,6%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	5	27	32
		% dentro de CON EMPLEO	15,6%	84,4%	100,0%
		% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	19,2%	16,5%	16,8%
		% del total	2,6%	14,2%	16,8%
OTROS	Recuento	7	30	37	
	% dentro de CON EMPLEO	18,9%	81,1%	100,0%	
	% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	26,9%	18,3%	19,5%	
	% del total	3,7%	15,8%	19,5%	

Total	Recuento	26	164	190
	% dentro de CON EMPLEO	13,7%	86,3%	100,0%
	% dentro de CONOCIMIENTO EXISTENCIA CANALES DE PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	13,7%	86,3%	100,0%

Test Chi-Cuadrado = 8.919 p-value= 0. 112

Tabla 22: Intereses tenidos en cuenta/variable comarca

			INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
COMARCA	ALPUJARRA (AL)	Recuento	8	31	39
		% dentro de COMARCA	20,5%	79,5%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	10,7%	10,1%	10,2%
		% del total	2,1%	8,1%	10,2%
	RÍO NACIMIENTO	Recuento	6	18	24
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	8,0%	5,9%	6,3%
		% del total	1,6%	4,7%	6,3%
	ÁREA METROPOLITANA	Recuento	27	116	143
		% dentro de COMARCA	18,9%	81,1%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	36,0%	37,9%	37,5%
		% del total	7,1%	30,4%	37,5%
	ALPUJARRA (GR)	Recuento	16	59	75
		% dentro de COMARCA	21,3%	78,7%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	21,3%	19,3%	19,7%
		% del total	4,2%	15,5%	19,7%
	VALLE LECRÍN	Recuento	12	64	76
		% dentro de COMARCA	15,8%	84,2%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	16,0%	20,9%	19,9%
		% del total	3,1%	16,8%	19,9%
	GUADIX	Recuento	6	18	24
		% dentro de COMARCA	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	8,0%	5,9%	6,3%
		% del total	1,6%	4,7%	6,3%
Total	Recuento	75	306	381	
	% dentro de COMARCA	19,7%	80,3%	100,0%	
	% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,7%	80,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 1.791, p-value= 0.877

Tabla 23: Interés tenido en cuenta /variable género

			INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
SEXO	MASCULINO	Recuento	32	163	195
		% dentro de SEXO	16,4%	83,6%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	42,7%	53,3%	51,2%
		% del total	8,4%	42,8%	51,2%
	FEMENINO	Recuento	43	143	186
		% dentro de SEXO	23,1%	76,9%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	57,3%	46,7%	48,8%
		% del total	11,3%	37,5%	48,8%
Total	Recuento	75	306	381	
	% dentro de SEXO	19,7%	80,3%	100,0%	
	% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,7%	80,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 2.709, p-value (Test de Fisher) = 0.122

Tabla 24: Interés tenido en cuenta /variable grupo edad

			INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
GRUPO EDAD	< 30	Recuento	27	66	93
		% dentro de GRUPO EDAD	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	36,0%	21,6%	24,4%
		% del total	7,1%	17,3%	24,4%
	30-44	Recuento	18	73	91
		% dentro de GRUPO EDAD	19,8%	80,2%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	24,0%	23,9%	23,9%
		% del total	4,7%	19,2%	23,9%
	45-59	Recuento	14	83	97
		% dentro de GRUPO EDAD	14,4%	85,6%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	18,7%	27,1%	25,5%
		% del total	3,7%	21,8%	25,5%
	>=60	Recuento	16	84	100
		% dentro de GRUPO EDAD	16,0%	84,0%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	21,3%	27,5%	26,2%
		% del total	4,2%	22,0%	26,2%
Total	Recuento	75	306	381	
	% dentro de GRUPO EDAD	19,7%	80,3%	100,0%	
	% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	19,7%	80,3%	100,0%	

Test Chi-Cuadrado = 7.691, p-value= 0.053

Tabla 25: Interés tenido en cuenta/variable situación laboral

			INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO		Total		
			SÍ	NO			
SITUACIÓN LABORAL	SIN EMPLEO	Recuento	38	153	191		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	19,9%	80,1%	100,0%		
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	50,7%	50,0%	50,1%		
		% del total	10,0%	40,2%	50,1%		
	CON EMPLEO	Recuento	37	153	190		
		% dentro de SITUACIÓN LABORAL	19,5%	80,5%	100,0%		
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	49,3%	50,0%	49,9%		
		% del total	9,7%	40,2%	49,9%		
		Total		Recuento	75	306	381
				% dentro de SITUACIÓN LABORAL	19,7%	80,3%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%		
		% del total	19,7%	80,3%	100,0%		

Test Chi Cuadrado = 0.011, ^p-value (Test de Fisher) = 1.000

Tabla 26: Interés tenido en cuenta/variable actividad económica

			INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO		Total
			SÍ	NO	
CON EMPLEO	AGRICULTOR	Recuento	6	25	31
		% dentro de CON EMPLEO	19,4%	80,6%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	16,2%	16,3%	16,3%
		% del total	3,2%	13,2%	16,3%
	GANADERO	Recuento	8	23	31
		% dentro de CON EMPLEO	25,8%	74,2%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	21,6%	15,0%	16,3%
		% del total	4,2%	12,1%	16,3%
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	Recuento	4	26	30
		% dentro de CON EMPLEO	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	10,8%	17,0%	15,8%
		% del total	2,1%	13,7%	15,8%
	EMPRESARIO (TURISMO)	Recuento	1	28	29
		% dentro de CON EMPLEO	3,4%	96,6%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	2,7%	18,3%	15,3%
		% del total	,5%	14,7%	15,3%
	EDUCACIÓN	Recuento	13	19	32
		% dentro de CON EMPLEO	40,6%	59,4%	100,0%
		% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	35,1%	12,4%	16,8%
		% del total	6,8%	10,0%	16,8%
OTROS	Recuento	5	32	37	
	% dentro de CON EMPLEO	13,5%	86,5%	100,0%	
	% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	13,5%	20,9%	19,5%	
	% del total	2,6%	16,8%	19,5%	

Total	Recuento	37	153	190
	% dentro de CON EMPLEO	19,5%	80,5%	100,0%
	% dentro de INTERÉS PARTICULAR TENIDO EN CUENTA EN LA PLANIFICACIÓN ESPACIO PROTEGIDO	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	19,5%	80,5%	100,0%

Test Chi-Cuadrado = 16.231, p-value= 0.006

Tabla 27: Calificación global/variable comarca. Descriptivos

CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO									
	n	Media	Desviación típica	Error típico	la media al 95%		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
ALPUJARRA (AL)	39	4,8462	1,66288	,26627	4,3071	5,3852	0,00	7,00	
RÍO NACIMIENTO	24	4,7500	1,59483	,32554	4,0766	5,4234	2,00	7,00	
ÁREA METROPOLITANA	143	5,1329	1,89973	,15886	4,8188	5,4469	0,00	8,00	
ALPUJARRA (GR)	75	4,5333	1,98190	,22885	4,0773	4,9893	0,00	9,00	
VALLE LECRÍN	76	4,8816	1,85449	,21272	4,4578	5,3053	0,00	9,00	
GUADIX	24	4,2917	1,60106	,32682	3,6156	4,9677	2,00	8,00	
Total	381	4,8583	1,85695	,09513	4,6712	5,0453	0,00	9,00	

Tabla 28: Calificación global/variable comarca. Prueba de homogeneidad de varianzas

CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO			
Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,868	5	375	,502

Tabla 29: Calificación global/variable comarca. ANOVA de un factor.

CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	26,735	5	5,347	1,562	,170
Intra-grupos	1283,612	375	3,423		
Total	1310,346	380			

Tabla 30: Calificación global/variable comarca. Comparaciones múltiples

(I) COMARCA		Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	95%	
					Límite inferior	Límite superior
ALPUJARRA (AL)	RÍO NACIMIENTO	,09615	,47999	1,000	-1,3218	1,5141
	ÁREA METROPOLITANA	-,28671	,33422	1,000	-1,2741	,7006
	ALPUJARRA (GR)	,31282	,36525	1,000	-,7662	1,3918
	VALLE LECRÍN	-,03543	,36443	1,000	-1,1120	1,0411
	GUADIX	,55449	,47999	1,000	-,8635	1,9724
RÍO NACIMIENTO	ALPUJARRA (AL)	-,09615	,47999	1,000	-1,5141	1,3218
	ÁREA METROPOLITANA	-,38287	,40812	1,000	-1,5885	,8228
	ALPUJARRA (GR)	,21667	,43389	1,000	-1,0651	1,4984
	VALLE LECRÍN	-,13158	,43320	1,000	-1,4113	1,1481
	GUADIX	,45833	,53409	1,000	-1,1194	2,0361
ÁREA METROPOLITANA	ALPUJARRA (AL)	,28671	,33422	1,000	-,7006	1,2741
	RÍO NACIMIENTO	,38287	,40812	1,000	-,8228	1,5885
	ALPUJARRA (GR)	,59953	,26377	,354	-,1797	1,3788
	VALLE LECRÍN	,25129	,26263	1,000	-,5246	1,0271
	GUADIX	,84120	,40812	,600	-,3644	2,0468
ALPUJARRA (GR)	ALPUJARRA (AL)	-,31282	,36525	1,000	-1,3918	,7662
	RÍO NACIMIENTO	-,21667	,43389	1,000	-1,4984	1,0651
	ÁREA METROPOLITANA	-,59953	,26377	,354	-1,3788	,1797
	VALLE LECRÍN	-,34825	,30113	1,000	-1,2378	,5413
	GUADIX	,24167	,43389	1,000	-1,0401	1,5234
VALLE LECRÍN	ALPUJARRA (AL)	,03543	,36443	1,000	-1,0411	1,1120
	RÍO NACIMIENTO	,13158	,43320	1,000	-1,1481	1,4113
	ÁREA METROPOLITANA	-,25129	,26263	1,000	-1,0271	,5246
	ALPUJARRA (GR)	,34825	,30113	1,000	-,5413	1,2378
	GUADIX	,58991	,43320	1,000	-,6898	1,8696
GUADIX	ALPUJARRA (AL)	-,55449	,47999	1,000	-1,9724	,8635
	RÍO NACIMIENTO	-,45833	,53409	1,000	-2,0361	1,1194
	ÁREA METROPOLITANA	-,84120	,40812	,600	-2,0468	,3644
	ALPUJARRA (GR)	-,24167	,43389	1,000	-1,5234	1,0401
	VALLE LECRÍN	-,58991	,43320	1,000	-1,8696	,6898

Tabla31: Calificación global/variable género. Estadísticos de grupo.

SEXO		n	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN	MASCULINO	195	4,5077	1,85664	,13296
	FEMENINO	186	5,2258	1,78963	,13122

Tabla32: Calificación global/variable género. Prueba de muestras independientes.

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza	
									Inferior	Superior
CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO	Se han asumido varianzas iguales	,854	,356	-3,841	379	,000	-,71811	,18697	-1,08574	-,35049
	No se han asumido varianzas iguales			-3,844	378,957	,000	-,71811	,18681	-1,08542	-,35081

Tabla33:Calificación global/variable grupo de edad. Descriptivos.

CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO								
	n	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
< 30	93	5,6774	1,66917	,17308	5,3337	6,0212	0,00	9,00
30-44	91	4,5275	1,98517	,20810	4,1140	4,9409	0,00	8,00
45-59	97	4,6392	1,57576	,15999	4,3216	4,9568	0,00	8,00
>=60	100	4,6100	1,95347	,19535	4,2224	4,9976	0,00	8,00
Total	381	4,8583	1,85695	,09513	4,6712	5,0453	0,00	9,00

Tabla34:Calificación global/variable grupo edad. ANOVA de un factor.

CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	83,181	3	27,727	8,518	,000
Intra-grupos	1227,165	377	3,255		
Total	1310,346	380			

Estadístico de Levene= 2.488, p-value=0 .060

Tabla35: Calificación global/variable grupo de edad. Comparaciones múltiples.

(I) GRUPO EDAD		Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	95%	
					Límite inferior	Límite superior
< 30	30-44	1,14995	,26603	,000	,4444	1,8555
	45-59	1,03824	,26184	,001	,3438	1,7327
	>=60	1,06742	,25991	,000	,3781	1,7568
30-44	< 30	-1,14995	,26603	,000	-1,8555	-,4444
	45-59	-,11170	,26330	1,000	-,8100	,5866
	>=60	-,08253	,26138	1,000	-,7758	,6107
45-59	< 30	-1,03824	,26184	,001	-1,7327	-,3438
	30-44	,11170	,26330	1,000	-,5866	,8100
	>=60	,02918	,25712	1,000	-,6528	,7111
>=60	< 30	-1,06742	,25991	,000	-1,7568	-,3781
	30-44	,08253	,26138	1,000	-,6107	,7758
	45-59	-,02918	,25712	1,000	-,7111	,6528

Tabla36: Calificación global/variable situación laboral. Estadísticos de grupo.

SITUACIÓN LABORAL		n	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO	SIN EMPLEO	191	5,1518	1,90649	,13795
	CON EMPLEO	190	4,5632	1,76195	,12783

Tabla37: Calificación global/variable situación laboral. Prueba de muestras independientes.

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza	
									Inferior	Superior
CALIFICACIÓN GLOBAL GESTIÓN ESPACIO PROTEGIDO	Se han asumido varianzas iguales	,021	,884	3,129	379	,002	,58867	,18811	,21881	,95854
	No se han asumido varianzas iguales			3,130	376,967	,002	,58867	,18807	,21888	,95847

Tabla38: Calificación global/variable actividad económica. Descriptivos.

	n	Media	Desviación típica	Error típico	la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
AGRICULTOR	31	4,4839	1,80501	,32419	3,8218	5,1460	2,00	8,00
GANADERO	31	3,5806	1,20483	,21639	3,1387	4,0226	2,00	6,00
EMPRESARIO (NoTURISMO)	30	4,6000	1,63158	,29789	3,9908	5,2092	2,00	8,00
EMPRESARIO (TURISMO)	29	4,5172	1,70337	,31631	3,8693	5,1652	2,00	8,00
EDUCACIÓN	32	5,2813	1,92160	,33969	4,5884	5,9741	0,00	9,00
OTROS	37	4,8378	1,84863	,30391	4,2215	5,4542	0,00	8,00
Total	190	4,5632	1,76195	,12783	4,3110	4,8153	0,00	9,00

Tabla39: Calificación global/variable actividad económica. ANOVA de un factor.

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	49,515	5	9,903	3,392	,006
Intra-grupos	537,227	184	2,920		
Total	586,742	189			

Estadístico de Levene= 1.439, p-value=0 .212

Tabla 40: Calificación global/variable actividad económica. Comparaciones múltiples.

(I) CON EMPLEO		Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	95%	
					Límite inferior	Límite superior
AGRICULTOR	GANADERO	,90323	,43401	,582	-,3875	2,1940
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,11613	,43762	1,000	-1,4176	1,1853
	EMPRESARIO (TURISMO)	-,03337	,44143	1,000	-1,3462	1,2795
	EDUCACIÓN	-,79738	,43061	,985	-2,0780	,4833
	OTROS	-,35397	,41605	1,000	-1,5913	,8834
GANADERO	AGRICULTOR	-,90323	,43401	,582	-2,1940	,3875
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	-1,01935	,43762	,314	-2,3208	,2821
	EMPRESARIO (TURISMO)	-,93660	,44143	,528	-2,2494	,3762
	EDUCACIÓN	-1,70060	,43061	,002	-2,9812	-,4200
	OTROS	-1,25719	,41605	,043	-2,4945	-,0199
EMPRESARIO (NoTURISMO)	AGRICULTOR	,11613	,43762	1,000	-1,1853	1,4176
	GANADERO	1,01935	,43762	,314	-,2821	2,3208
	EMPRESARIO (TURISMO)	,08276	,44498	1,000	-1,2406	1,4061
	EDUCACIÓN	-,68125	,43424	1,000	-1,9727	,6102
	OTROS	-,23784	,41980	1,000	-1,4863	1,0107
EMPRESARIO (TURISMO)	AGRICULTOR	,03337	,44143	1,000	-1,2795	1,3462
	GANADERO	,93660	,44143	,528	-,3762	2,2494
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	-,08276	,44498	1,000	-1,4061	1,2406
	EDUCACIÓN	-,76401	,43809	1,000	-2,0669	,5389
	OTROS	-,32060	,42378	1,000	-1,5809	,9397
EDUCACIÓN	AGRICULTOR	,79738	,43061	,985	-,4833	2,0780
	GANADERO	1,70060	,43061	,002	,4200	2,9812
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	,68125	,43424	1,000	-,6102	1,9727
	EMPRESARIO (TURISMO)	,76401	,43809	1,000	-,5389	2,0669
	OTROS	,44341	,41250	1,000	-,7834	1,6702

OTROS	AGRICULTOR	,35397	,41605	1,000	-,8834	1,5913
	GANADERO	1,25719	,41605	,043	,0199	2,4945
	EMPRESARIO (NoTURISMO)	,23784	,41980	1,000	-1,0107	1,4863
	EMPRESARIO (TURISMO)	,32060	,42378	1,000	-,9397	1,5809
	EDUCACIÓN	-,44341	,41250	1,000	-1,6702	,7834

ANEXO IX:
ANÁLISIS ESTADÍSTICOS
“ASOCIACIÓN ENTRE LA PERCEPCIÓN Y LOS NIVELES DE
INFORMACIÓN/PARTICIPACIÓN”

Asociación entre el nivel de información y la percepción social del ENSN

		SÍ	NO	Total	p-value	Coefficiente Contingencia (p-value)	Gamma (p-value)
APEGO AL TERRITORIO	SÍ	28 (7.3%)	227 (59.6%)	255 (66.9%)			
	No	12 (3.1%)	114 (29.9%)	126 (33.1%)	.725	.022 (.603)	-
	Total	40 (10.5%)	341 (89.5%)	381 (100%)			
MEDIDAS LLEVADAS A CABO	Permisivas	2 (0.8%)	43 (16.6%)	45 (17.4%)			
	Coherentes	11 (4.2%)	75 (29.0%)	86 (33.2%)	.321	.093 (.321)	- .131 (0.421)
	Excesivas	14 (5.4%)	114 (44.0%)	128 (49.4%)			
Total	27 (10.4%)	232 (89.6%)	259 (100%)				
CALIDAD DE VIDA	SÍ	29(7.6%)	92 (24.1%)	121 (31.8%)			
	No	11 (2.9%)	249 (65.4%)	260 (68.2%)	< .0001	.287 (< .0001)	-
Total	40 (10.5%)	341 (89.5%)	381 (100%)				