



EL VALOR DE LA DIVERSIDAD:  
IDEOLOGÍA MULTICULTURAL Y REDUCCIÓN DEL  
PREJUICIO HACIA LAS PERSONAS GITANAS

THE VALUE OF DIVERSITY:  
MULTICULTURAL IDEOLOGY AND PREJUDICE  
REDUCTION TOWARD *GITANOS*

Tesis Doctoral

Ana Urbisola

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales  
Autora: Ana Urbiola Vega  
ISBN: 978-84-9125-920-6  
URI: <http://hdl.handle.net/10481/43837>



**Tesis Doctoral**

**EL VALOR DE LA DIVERSIDAD: IDEOLOGÍA MULTICULTURAL Y  
REDUCCIÓN DEL PREJUICIO HACIA LAS PERSONAS GITANAS**

**THE VALUE OF DIVERSITY: MULTICULTURAL IDEOLOGY AND PREJUDICE  
REDUCTION TOWARD *GITANOS***

Ana Urbiola Vega

**Directores:**

Miguel Moya Morales

Guillermo B. Willis

Josefa Ruiz Romero



**UNIVERSIDAD DE GRANADA**

Granada, Abril 2016

La portada de la tesis ha sido realizada por Neila Pascual.

El presente trabajo de investigación ha sido financiado por la Junta de Andalucía a través del proyecto de excelencia investigadora “Análisis psicosocial de la legitimidad y del prejuicio en el mantenimiento de las relaciones sociales desiguales” (ref: SEJ-6225).



**UNIVERSIDAD DE GRANADA**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**Departamento de Psicología Social**

La doctoranda Ana Urbiola Vega y los directores de la tesis: Miguel Moya, Guillermo B. Willis y Josefa Ruiz Romero, garantizamos, al firmar esta tesis doctoral, que el trabajo ha sido realizado por la doctoranda bajo la dirección de los directores de la tesis y hasta donde nuestro conocimiento alcanza, en la realización del trabajo, se han respetado los derechos de otros autores a ser citados, cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones.

Granada, 31 de Marzo de 2016.

Director/es de la Tesis

Doctoranda

Fdo.: Miguel Moya Morales

Fdo.: Ana Urbiola Vega

Fdo.: Guillermo B. Willis

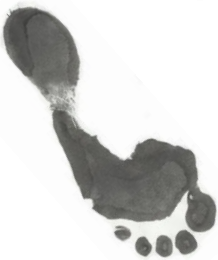
Fdo.: Josefa Ruiz Romero





AGRADECIMIENTOS

AKNOWLEDGMENTS



Anduve tantos caminos para encontrar mi destino, que  
ahora que piso su huella voy dejándome llevar, como  
quien sigue una estrella voy dejándome llevar.

Miguel Cantilo

Uno de los mayores encantos de los caminos es la silueta de infinitas huellas que en ellos se adivinan. En el camino de esta tesis, hay sin duda huellas que le han dado forma y que perdurarán. Huellas que han permitido que no me perdiera cuando ante mí se presentaban diversos senderos con un destino incierto. Gracias por hacerme sentir que los senderos que he ido tomando eran los que me llevaban a buen puerto y por hacer que me ilusione seguir caminando. Hay mucho más detrás de lo que aquí leéis, pero también aquí, os lo quiero agradecer.

A mis directores de tesis, el triciclo que me ha permitido rodar en este camino y que me ha animado a levantarme y seguir pedaleando cada vez que me caía. Guillermo, gracias por confiar en mi capacidad de emprender este camino incluso antes de que yo lo hiciera, por transmitirme la pasión por diseñar estudios y por tu disponibilidad para resolver mis dudas de último momento. Pepy, gracias por emocionarte conmigo ante las buenas noticias y por tu apoyo y tu empatía en los momentos difíciles. Gracias por intentar proyectar en la investigación tu compromiso con perseguir una sociedad más igualitaria. Miguel, gracias por ser la voz de la experiencia, por tu capacidad investigadora y por tu pasión por la Psicología Social. Gracias por apoyarme y enseñarme tanto durante todo este camino y por ser uno de los principales engranajes para crear este estupendo grupo de investigación.

Al grupo de investigación HUM 289. Por alimentar la curiosidad investigadora, por hacerme sentir arropada y por vuestros consejos para el desarrollo de mi investigación. Gracias grupo por corroborar que “El todo es más que la suma de las partes”.

A Katerina, Alba y Cata especialmente. Porque habéis dado sentido a la expresión *a las duras y a las maduras*, y no me cabe la menor duda de cuanto hemos madurado. Kate, gracias por poner interés en el desarrollo de mi trabajo de manera tan sincera y compartir conmigo la visión de la ciencia y el conocimiento. Albita, ¿cómo de un ser tan pequeño sale una empatía tan grande? Cata, gracias por tu expresión “lo lograremos” cuando el resto del despacho no hacíamos más que suspirar.

Gracias también a la gente que trabaja en la Facultad de Psicología y en el Cimcyc para hacernos el día a día más ameno y cómodo. Paco, dije que estarías en los agradecimientos de la tesis y aquí estas, Guille tú también. Gracias simplemente por ser así y conseguir que el momento del café se acompañe siempre de una sonrisa.

A mi familia. A mi hermano, por ser tan maravillosamente pragmático. Por saber llevarme de manera tan ligera y natural a no perder la perspectiva y por ser un importante lector de algunas partes de esta tesis. A mi madre, quien siempre ha puesto su corazón en nosotros, tanto que parecía que se le iba a desgastar, pero una vez más decidió bombear y hacernos llegar su fuerza para seguir. Gracias por no dudar nunca de mi capacidad y por ser tan MADRE. A mi padre, por creer que soy la vena creativa de la familia cuando yo no lo veo nada claro. Por transmitirme la alegría por las pequeñas cosas y una sensibilidad infinita hacia el ser humano y su dignidad y por posicionarse inevitablemente del lado de las minorías. A mi tía Dora, simplemente por estar siempre tan cerca, y a mis tíos/tías y primos/primas que han mostrado interés por el desarrollo de mis proyectos. A ti iaia, que aunque a mitad de este camino desaparecieras físicamente, tu huella ocupa un lugar irremplazable. A mi abuela Elena y a mi abuelo Lolo, quien también dejó su huella, y porque es probablemente uno de los principales culpables de mi afición por escribir.

A Jago, por enseñarme a mirar el mundo de manera más crítica, por transmitirme aunque sea solo un poco de su adicción a la curiosidad intelectual y por ser cobijo cuando todo se tambalea. Por conducirme siempre a la esencia de las cosas. Gracias por abrirme los ojos para ver que lo importante no es solo el sacrificio para labrarse el camino sino la capacidad de andar y mirar bien para ver los senderos alternativos. Por hacer que Janago permanezca a través del tiempo y las fronteras, haciendo justicia a la expresión de mi abuela “tu compañero”. Jago, grazie davvero, perche una volta mi hai ringraziato per averti permesso di pensare al plurale, e adesso ormai pensare al plurale é per me meravigliosamente inevitabile.

A la casa de la Verea, los que están y los que estuvieron. Por su paciencia en este camino que a veces se hizo tan duro, y por ser una de las principales razones que me hace sentir Granada como la casa que elijo. Marina, gracias por hacer que no se apaguen las primaveras y la aventura en mi vida.

A Neila y familia, por llenar de arte no solo la portada de esta tesis, sino la vida en el barrio.

A mis amigas Clarita y Lore, por compartir conmigo sonrisas y lágrimas, por sacarme una sonrisa (si no una buena carcajada) cada vez que recuerdo alguna estrambótica escena que presenciamos o de la que fuimos culpables. Gracias por no dejar que el triángulo se deforme por culpa de la distancia. Gracias también a los “godellenses”, especialmente a Polo.

A los amigos de Granada (Andrea, Davidet, Valerio, Manu el vecino...) que aunque sea tan difícil localizaros por teléfono, al final siempre estáis a mi lado. A mis niñas flamencas, porque sí.

A l'equip de llum, foc i destrucció de la carrera en València (Marteta, Candela, Mercè, Guillem, Arnau i Leti...). A Anita i Dani també, per irrompre en la meua vida amb tanta força quan més ho necessitava.

A todos los que dejaron su huella cuando ande por otros países,

Thanks to Victoria Esses, to make me feel at home in Canada and specially to have always time for me and for discuss about our research projects. Thanks to Rachel Nott for all her help. Thanks to my Canadian friends too; Joel, Eric, Kelly and Mandy.

A Elaine y Chanelle, mis granaíno-canadienses, por su amistad y ayuda en las traducciones y por ser dos buenísimos ejemplos de la riqueza que supone la identidad bicultural.

Thanks to the workshop 2 members of the EASP Summer School. I feel specially grateful to Rui Costa-Lopes and Daniel Wigboldus, for being two incredible teachers and for make me understand how the compromise and dedication to science can be perfectly combined with an active social live. Thanks to David, Tobi, Johana and Johanes for make my period in Lisbon as enjoyable and fruitful as it was.

Gracias a todas las personas con las que he compartido congresos, *networks*, debates o charlas en el bar sobre *Roma Issues*. Especialmente a Stefano, por hacerme creer tan fehacientemente que el camino para avanzar en las ciencias es el enfoque multidisciplinar y la necesidad de conectar la investigación a la acción y por acogerme en Budapest para los diferentes eventos científicos.

Gracias a todas las personas que se han prestado a colaborar en estas investigaciones y darme *feedback* sobre su experiencia durante los estudios.

Finalmente, quiero agradecerles a los miembros del comité evaluador y a los evaluadores externos haber aceptado tan amablemente evaluar esta tesis. *Thanks to the members of the committee and the external evaluators for kindly accepting to evaluate this dissertation.*

En definitiva, gracias a todas vuestras huellas, cada una con su forma y textura, por hacer que este camino haya sido tan enriquecedor y apasionante.



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

TABLE OF CONTENTS





PLANTEAMIENTO GENERAL/ <i>OVERVIEW</i> .....	23
--	----

## **CAPÍTULO 1/ *CHAPTER 1:***

### APROXIMACIÓN PSICOSOCIAL AL ESTUDIO DEL PREJUICIO

<i>A PSYCHOSOCIAL APPROACH TO THE STUDY OF PREJUDICE</i> .....	33
--	----

<b>1.1. Definición del prejuicio</b> .....	36
--	----

<b>1.2. Prejuicio implícito y explícito</b> .....	39
---	----

<b>1.3. Los gitanos en España: Precisiones básicas y prejuicio hacia este grupo</b> .....	45
---	----

1.3.1. Revisión histórica.....	45
--------------------------------	----

1.3.2. Precisiones básicas sobre la población gitana en España.....	47
---	----

1.3.3. Desigualdad y prejuicio hacia la población gitana.....	47
---	----

Referencias.....	51
------------------	----

## **CAPÍTULO 2/ *CHAPTER 2:***

### ¿ES INEVITABLE EL PREJUICIO? ESTRATEGIAS PARA SU REDUCCIÓN

<i>IS PREJUDICE INEVITABLE? STRATEGIES FOR ITS REDUCTION</i> .....	61
--	----

<b>2.1. Estrategias con una perspectiva intergrupal</b> .....	64
---	----

2.1.1. Basadas en la hipótesis del contacto intergrupal (Allport, 1954).....	64
--	----

2.1.2. Basadas en la Teoría de la Identidad Social y los cambios en la categorización .....	65
---	----

<b>2.2. Estrategias con una perspectiva individual</b> .....	69
--	----

2.2.1. Intervenciones enfocadas en la instrucción, las normas sociales o en la toma de responsabilidad en el prejuicio .....	69
--	----

2.2.2. Estrategias basadas en la toma de consciencia y el recondicionamiento .....	70
--	----

2.2.3. Intervenciones enfocadas en emociones y toma de perspectiva .....	72
--	----

2.2.4. Basadas en la consistencia cognitiva y la autoestima .....	73
<b>2.3. Estrategias basadas en las ideologías de la diversidad .....</b>	<b>73</b>
2.3.1. Ideología <i>colorblind</i> .....	75
2.3.2. Ideología de la asimilación.....	76
2.3.3. Ideología multicultural .....	76
Referencias .....	79
<b>CAPÍTULO 3/ CHAPTER 3:</b>	
EL VALOR DE LA DIVERSIDAD CULTURAL	
<i>THE VALUE OF DIVERSITY</i> .....	87
<b>3.1. Aclaraciones terminológicas sobre el multiculturalismo .....</b>	<b>89</b>
<b>3.2. Antecedentes del multiculturalismo como ideología de la diversidad.....</b>	<b>92</b>
<b>3.3. Beneficios del multiculturalismo.....</b>	<b>94</b>
3.3.1. Ideología multicultural y actitudes intergrupales.....	94
3.3.2. Otros efectos positivos de la ideología multicultural.....	97
<b>3.4. Retos del multiculturalismo .....</b>	<b>99</b>
Referencias .....	104
<b>CAPÍTULO 4/ CHAPTER 4:</b>	
VERSIÓN ESPAÑOLA DE LA ESCALA <i>CONCERN WITH ACTING</i>	
<i>PREJUDICED</i>	
<i>SPANISH VERSION OF THE CONCERN WITH ACTING PREJUDICED SCALE</i>	109
<b>Resumen .....</b>	<b>113</b>
<b>Abstract.....</b>	<b>114</b>
<b>Estudio 1.....</b>	<b>118</b>
Método .....	118
Resultados .....	120
Discusión.....	122

<b>Estudio 2</b> .....	123
Método .....	123
Resultados .....	124
Discusión.....	126
<b>Estudio 3</b> .....	127
Método .....	128
Resultados .....	129
Discusión.....	131
<b>Conclusiones</b> .....	131
Referencias.....	135
 <b>CAPÍTULO 5/ CHAPTER 5:</b>	
EL ROL DE LA IDEOLOGÍA MULTICULTURAL EN LAS ACTITUDES INTERGRUPALES Y LAS INTENCIONES PARA REDUCIR LA DESIGUALDAD <i>THE ROLE OF MULTICULTURAL IDEOLOGY IN INTERGROUP ATTITUDES AND INTENTIONS TO REDUCE INEQUALITIES</i> .....	
	141
<b>Abstract</b> .....	145
<b>Study 1</b> .....	153
Method .....	154
Results .....	156
Discussion .....	159
<b>Study 2</b> .....	159
Method .....	160
Results .....	161
Discussion .....	163
<b>Study 3</b> .....	163
Method .....	164
Results .....	166
Discussion .....	169

<b>General Discussion and Conclusions</b> .....	170
References .....	173
<b>CAPÍTULO 6/ CHAPTER 6:</b>	
EL VALOR DE LA DIVERSIDAD CULTURAL COMO ESTRATEGIA DE REDUCCIÓN DEL PREJUICIO HACIA LAS PERSONAS GITANAS <i>THE VALUE OF CULTURAL DIVERSITY AS A STRATEGY TO REDUCE PREJUDICE TOWARD GITANOS</i> .....	
	179
<b>Abstract</b> .....	183
<b>Study 1</b> .....	187
Method .....	187
Results .....	191
Discussion .....	192
<b>Study 2</b> .....	193
Method .....	195
Results .....	197
Discussion .....	199
<b>General discussion</b> .....	199
Endnotes .....	203
References .....	204
Appendix .....	209
<b>CAPÍTULO 7/ CHAPTER 7:</b>	
EL VALOR DE LA DIVERSIDAD EN LA REDUCCIÓN DEL PREJUICIO IMPLÍCITO: EFECTO MODERADOR DE LA AMENAZA A LA IDENTIDAD <i>THE VALUE OF DIVERSITY ON REDUCING IMPLICIT PREJUDICE: THE MODERATING EFFECT OF IDENTITY THREAT</i> .....	
	211
<b>Resumen</b> .....	215
<b>Abstract</b> .....	216
<b>Método</b> .....	222

<b>Resultados</b> .....	225
<b>Discusión</b> .....	228
Notas al final .....	232
Referencias .....	233
Anexo A .....	239
Anexo B .....	240
<b>CAPÍTULO 8/ CHAPTER 8:</b>	
DISCUSIÓN GENERAL	
<i>GENERAL DISCUSSION</i> .....	241
<b>How is Multicultural Ideology Related to Prejudice and Equality?</b> .....	243
<b>Are the Interventions Based on Multicultural Ideology an Effective Strategy for Reducing Prejudice Toward <i>Gitanos</i>?</b> .....	244
<b>What Mechanisms Contribute to Explain the Relation Between Multicultural Ideology and Prejudice/Intentions to Reduce Inequality?</b> .....	246
<b>Can Threats to Identity Moderate the Effectiveness of Multicultural Ideology in Reducing Prejudice?</b> .....	248
<b>Implications</b> .....	249
Theoretical Implications.....	249
Practical Implications.....	253
<b>Limitations and Future Research</b> .....	256
References .....	259



PLANTEAMIENTO  
GENERAL  
OVERVIEW







*Gitanos* (the Spanish Roma population, commonly referred to as Gypsies) have been the target of prejudice and discrimination throughout their history (Gamella, 2011). Nowadays, although *Gitanos*' socioeconomic situation has improved, a social gap between them and the majority group still exists: in terms of economic inequality, two-thirds of *Gitanos* live below the poverty line (FSG, 2013); in terms of intergroup attitudes, non-*Gitano* Spaniards reported more negative evaluations toward this group and are more upset having *Gitanos* as neighbors compared to any other minority group (CIS, 2013; Rodríguez-Bailón, Barranco & Casado, 2000).

Although the classical definition of prejudice characterized it as rigid and inflexible, decades of research demonstrated that the activation and the expression of prejudice can be reduced (e.g., Dasgupta & Greenwald, 2001; Lai et al., 2014; Monteith, 1993; Richeson & Nussbaum, 2004). This doctoral dissertation analyzes how multicultural ideology is related to prejudice and inequality between groups, and it also examines the effects of using multicultural ideology as a strategy to reduce prejudice toward *Gitanos*.

There is an intense debate about how diversity ideologies can contribute to the improvement of intergroup relations and reduce prejudice toward minority groups. The question that arises in this debate is: Is it better to ignore or to acknowledge group differences? From a multicultural perspective, recognizing and valuing cultural diversity—rather than ignoring it—would generate a positive diversity climate and would reduce disparities between majority and minority groups (Plaut, Thomas, & Goren, 2009).

Previous research has shown that although prejudice reduction strategies can improve the evaluations of minority groups, they can also have paradoxical effects, decreasing the minority group members' perception of injustice and hindering their engagement in collective action. Thus, some prejudice reduction strategies can also facilitate the maintenance of social

inequality between groups rather than reducing it (Dixon, Levine, Reicher, & Durrheim, 2012; Dovidio, Gaertner, Shnabel, Saguy, & Johnson, 2009). As such, it is important to pursue a model of prejudice reduction that can lead to social change and not just to better outgroup evaluations. We propose that the multicultural perspective can be a key factor for reconciling the improvement of majority members' attitudes toward minorities (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004; Verkuyten, 2005) and to challenge the established status quo (e.g., Levin et al., 2012; Plaut et al., 2009; Verkuyten, 2006).

Although some authors have conducted research on the effects of diversity ideologies on prejudice (e.g., Apfelbaum, Pauker, Sommers, & Ambady, 2010; Richeson & Nussbaum, 2004; Verkuyten, 2005; Wolsko, Park, Judd, & Wittenbrink, 2000), these studies are limited to certain countries (mainly the United States), and to some specific target groups as African Americans or Asians in the United States or immigrants in some European countries (e.g., Netherlands). The research included in this dissertation attempts to contribute to this field with studies conducted in Spain with a different target group than the ones previously mentioned, *Gitanos*.

The present doctoral dissertation is structured into eight chapters. Chapters 1, 2, and 3 provide the theoretical introduction of the thesis; Chapters 4, 5, 6, and 7 constitute the empirical section; and Chapter 8 presents the general discussion of the findings.

Regarding the theoretical introduction in Chapter 1, we approach the psychosocial study of prejudice and attempt to provide a global view of *Gitanos* and their situation in Spain. In Chapter 2 we review the different strategies—from both an individual approach and an intergroup approach—that have been proposed to reduce prejudice, including diversity ideologies. Finally, in Chapter 3 we present the definition and roots of multicultural ideology and its application as a strategy for reducing prejudice.

Regarding the empirical section, in Chapter 5 we attempt to answer the question: How is multicultural ideology related to prejudice and intentions to reduce inequality between groups? In order to address this question, we conducted three studies in Spain and Canada, and we analyzed the relationships between multicultural ideology and prejudice, as well as the intentions to reduce group inequality in relation to two different groups: *Gitanos* in Spain and First Nations people (aboriginal people who are neither Inuit nor Métis) in Canada. We predicted that the multicultural ideology would be associated with less prejudice and higher intentions to reduce inequality in both countries. Moreover, we studied some potential underlying explicative mechanisms of these relationships—social identity representations and motivation to control prejudice.

Regarding the last-mentioned variable (motivation to control prejudice), since there is no validated measure in Spanish to evaluate this construct, we conducted three studies with the aim of adapting and validating a measure to evaluate it—the Concern with Acting Prejudiced scale (Dunton & Fazio, 1997). The results of this adaptation are presented in Chapter 4. Moreover, in the third study presented in Chapter 4, we explored whether this motivation moderates the relation between implicit and explicit prejudice toward *Gitanos*.

In Chapters 6 and 7, our main goal was to test the effectiveness of the application of a multicultural perspective on interventions aimed at reducing prejudice. In the first study of Chapter 6, we faced the debate about whether it is better for accommodating diversity and for reducing prejudice to ignore or to recognize and value cultural differences in the case of *Gitano* and non-*Gitano* relations in Spain. Based on previous research that manipulated multicultural ideology (see Wolsko et al., 2000), we went further and introduced innovative components to the manipulation through a two-session multi-faceted intervention in the first study and through a newspaper manipulation in the second experiment. The main goal of the first study was to compare the effectiveness on reducing prejudice of an intervention based on

the multicultural perspective compared to an intervention based on the colorblind perspective and a control group. In Chapter 6 we not only explored this comparison but, in the second study, we also assessed the effectiveness of the multicultural perspective on reducing prejudice compared to the effectiveness of the exposure to counter-stereotypical *Gitano* exemplars and a control group. The use of counter-stereotypical exemplars was chosen because it has been shown to be one of the most effective strategies in reducing implicit prejudice and intergroup bias (Dasgupta & Greenwald, 2001; Lai et al., 2014; Plant et al., 2009).

Although previous research has shown the effectiveness of multicultural ideology on reducing prejudice (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004), it has also been argued that multiculturalism can backfire under some conditions, such as those related to threat or majority members' perception of exclusion (Morrison, Plaut, & Ybarra, 2010; Stevens, Plaut, & Sanchez-Burks, 2008). Thus, in Chapter 7 we explored whether the effectiveness of multicultural ideology can be weakened by the influence of other variables. Perception of social identity threat has repeatedly been pointed out as one important factor in prejudice toward different outgroups (for a meta-analysis, see Riek, Mania, & Gaertner, 2006). Therefore, we suggest that both realistic and symbolic perceived national identity threat can reduce or alter the effectiveness of the interventions based on a multicultural perspective when prejudice toward *Gitanos* is evaluated as the dependent variable. This hypothesis was proven in the last empirical study of the present doctoral dissertation.

The last chapter of this dissertation approaches a general discussion of all the studies presented in the empirical chapters in the light of different theoretical explanations. Finally, we expose some implications and limitations of the empirical studies, as well as possible future research directions.

It should be noted that the papers presented in the empirical chapters were written with the intention of being submitted for publication. Therefore, we would like to apologize for the redundancy with regard to some concepts and arguments across different chapters of this doctoral dissertation. Additionally, in order to fulfill the requirements of the International PhD program at Granada University, some chapters were written in Spanish while others were written in English.

### References

- Apfelbaum, E. P., Pauker, K., Sommers, S. R., & Ambady, N. (2010). In blind pursuit of racial equality? *Psychological Science, 21*, 1587–92. doi:10.1177/0956797610384741
- Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS (2013). Percepción de la discriminación en España. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115)
- Dasgupta, N., & Greenwald, A. G. (2001). On the malleability of automatic attitudes: combating automatic prejudice with images of admired and disliked individuals. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 800–814. doi: 10.1037//0022-3514.81.5.800
- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin, 23*, 316–326. doi:10.1177/0146167297233009
- Dixon, J., Levine, M., Reicher, S., & Durrheim, K. (2012). Beyond prejudice: are negative evaluations the problem and is getting us to like one another more the solution? *Behavioral and Brain Sciences, 35*, 411–425. doi: 10.1017/S0140525X11002214
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., Shnabel, N., Saguy, T., & Johnson, J. D. (2010). Recategorization and prosocial behavior: Common identity and a dual identity. In S. Stürmer & M. Snyder (Eds.), *The psychology of prosocial behavior* (pp. 191-208). Chichester, United Kingdom: Wiley-Blackwell.
- Fundación Secretariado Gitano (FSG) (2013). *El impacto de la crisis en la comunidad gitana*. Retrieved from <http://www.gitanos.org/publicaciones/informecrisis/>
- Gamella, J.F. (2011). *Historias de éxito. Modelos para reducir el abandono escolar de la adolescencia gitana*. Colección Estudios CREADE. Madrid: Ministerio de Educación.

- Lai, C. K., Marini, M., Lehr, S. a, Cerruti, C., Shin, J.-E. L., Joy-Gaba, J. a, ... Nosek, B. A. (2014). Reducing implicit racial preferences: I. A comparative investigation of 17 interventions. *Journal of Experimental Psychology*, *143*, 1765–1785. doi:10.1037/a0036260
- Levin, S., Matthews, M., Guimond, S., Sidanius, J., Pratto, F., Kteily, N., ... Dover, T. (2012). Assimilation, multiculturalism, and colorblindness: Mediated and moderated relationships between social dominance orientation and prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, *48*, 207–212. doi:10.1016/j.jesp.2011.06.019
- Monteith, M. J. (1993). Self-regulation of prejudiced responses: Implications for progress in prejudice-reduction efforts. *Journal of Personality and Social Psychology*, *65*, 469–485. doi:10.1037/0022-3514.65.3.469
- Morrison, K. R., Plaut, V. C., & Ybarra, O. (2010). Predicting whether multiculturalism positively or negatively influences White Americans' intergroup attitudes: the role of ethnic identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *36*, 1648–1661. doi:10.1177/0146167210386118
- Plant, E. A., Devine, P. G., Cox, W. T. L., Columb, C., Miller, S. L., Goplen, J., & Peruche, B. M. (2009). The Obama effect: Decreasing implicit prejudice and stereotyping. *Journal of Experimental Social Psychology*, *45*, 961–964. doi:10.1016/j.jesp.2009.04.018
- Plaut, V. C., Thomas, K. M., & Goren, M. J. (2009). Is multiculturalism or color blindness better for minorities? *Psychological Science*, *20*, 444–446. doi:10.1111/j.1467-9280.2009.02318.x
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus color-blindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology*, *40*, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002



- Riek, B. M., Mania, E. W., & Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: a meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review, 10*, 336–353. doi:10.1207/s15327957pspr1004\_4
- Rodríguez-Bailón, R., Barranco, J. & Casado, P. (2000). Tipos motivacionales de valores dominantes y prejuicio hacia grupos minoritarios. In D.Caballero, M<sup>a</sup> Méndez y J.Pastor (Eds.): *La mirada psicológica* (pp.273-279). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Stevens, F. G., Plaut, V. C., & Sanchez-Burks, J. (2008). Unlocking the benefits of diversity: all-inclusive multiculturalism and positive organizational change. *The Journal of Applied Behavioral Science, 44*, 116-133. doi:10.1177/0021886308314460
- Verkuyten, M. (2005). Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: testing the multiculturalism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology, 88*, 121–38. doi:10.1037/0022-3514.88.1.121
- Verkuyten, M. (2006). Multicultural recognition and ethnic minority rights: A social identity perspective. *European Review of Social Psychology, 17*, 148–184. doi:10.1080/10463280600937418
- Wolsko, C., Park, B., Judd, C. M., & Wittenbrink, B. (2000). Framing interethnic ideology: Effects of multicultural and color-blind perspectives on judgments of groups and individuals. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 635–654. doi:10.1037//0022-3514.78.4.635



## **CAPÍTULO 1**

# APROXIMACIÓN PSICOSOCIAL AL ESTUDIO DEL PREJUICIO

## CHAPTER 1

# A PSYCHOSOCIAL APPROACH TO THE STUDY OF PREJUDICE



“El prejuicio es una carga  
que confunde el pasado,  
amenaza el futuro y hace  
inaccesible el presente”

(Maya Angelou)

El prejuicio y las diferentes formas de expresarlo han estado presentes a lo largo de toda la historia. La distancia social tomada hacia determinados grupos por razón de etnia, género, religión u orientación sexual, la evaluación negativa de estos grupos y de las características asociadas típicamente a ellos, la ansiedad sentida al interactuar con estas personas o los actos que conducen al mantenimiento de esos grupos en una posición socioeconómica desaventajada, son ejemplos de ello. Incluso, podríamos atrevernos a señalar que ha habido prejuicio detrás de cada una de las guerras que han tenido lugar en la historia de la humanidad. El prejuicio ha estado y está presente en muchos de los principales problemas sociales, por lo que el estudio de éste y de las estrategias para su reducción son claves para la mejora de las relaciones intergrupales y la consecución de una sociedad más igualitaria.

El fenómeno del prejuicio puede ser estudiado desde muy diversos enfoques analíticos (que van desde una perspectiva basada en características individuales y de la personalidad a una perspectiva macroscópica). En la presente tesis, ha sido estudiado desde una perspectiva psicosocial, es decir, entendiendo el prejuicio como un fenómeno originado en procesos de grupo y centrado en el individuo como unidad de análisis, pero considerando las causas del prejuicio como eminentemente derivadas de la situación social en la que se encuentran los individuos y los grupos a los que pertenecen. Por lo tanto, coincidimos con Eagly y Diekman (2005) en que la mejor manera de entender la naturaleza del prejuicio es considerando tanto la estructura del contexto social como la estructura psicológica del individuo.

### 1.1. Definición del prejuicio

En 1954, Gordon Allport definió el prejuicio como la antipatía hacia un grupo, o hacia los miembros de ese grupo, que descansa sobre una generalización errónea e inflexible. Posteriormente, la definición se ha ido completando con las contribuciones de varios autores (e.g., Brown, 1995; Jones, 1972). Recientemente, se ha propuesto una definición que describe el prejuicio como “una actitud individual (ya sea subjetivamente positiva o negativa) hacia grupos y sus miembros, que crea o mantiene relaciones de status jerárquicas entre grupos” (Dovidio, Hewstone, Glick & Esses, 2010, p.7). Esta actitud, como otras actitudes, tiene un componente cognitivo (creencias sobre el exogrupo), un componente afectivo (emociones negativas hacia miembros del exogrupo) y uno conativo (predisposición a realizar comportamientos negativos hacia el exogrupo) (Dovidio, Hewstone, Glick & Esses, 2010; Jones, Dovidio & Vietze, 2014).

Al superar la definición tradicional que conceptualiza el prejuicio como una evaluación negativa hacia un grupo y encuadrar el prejuicio en el contexto de las relaciones intergrupales, se le da mayor relevancia al papel de éste en el mantenimiento o incremento de las relaciones desiguales entre los grupos. Así por ejemplo, puede ocurrir que los miembros del grupo mayoritario tengan una visión positiva en algún aspecto o característica asociada al exogrupo pero que ello no se traduzca en un trato igualitario, pues estas personas podrían defender el mantenimiento del status quo o no apoyar políticas sociales que favorezcan a los grupos históricamente desaventajados (e.g., Glick & Fiske, 2001; Jackman, 2005). La idea de que el prejuicio va más allá de una simple antipatía, se observa también en el favoritismo endogrupal. En este caso, se da la tendencia de los miembros de un grupo a favorecer, beneficiar o evaluar más positivamente a sus endogrupos en comportamientos, actitudes o percepciones (Turner, Brown, & Tajfel, 1979), facilitando así el mantenimiento de la desigualdad pero sin que ello implique hostilidad hacia los miembros del exogrupo.

La historia del estudio del prejuicio, aunque no cuenta con muchos siglos a sus espaldas, es apasionante, influyente y con una marcada utilidad potencial para informar a la política social, los modelos educativos, las relaciones intergrupales y el bienestar de los individuos.

Basándonos en el análisis histórico realizado por Duckitt (1992) podemos distinguir diferentes etapas en el estudio y conceptualización del prejuicio. Así, hasta los años 20, el prejuicio no era visto como un problema social, sino como una respuesta natural e inevitable a las diferencias grupales. Por tanto, los científicos aceptaban la idea de la inferioridad de unas razas sobre otras y desarrollaron “teorías de la raza” para fundamentar dicha inferioridad. Tras la Primera Guerra Mundial, el foco de estudio se movió desde la inferioridad del “otro” (mayoritariamente personas negras, pero también miembros de otros grupos) hacia el prejuicio de los blancos. Tras las décadas en las que el prejuicio fue estudiado desde las teorías psicodinámicas y el paradigma de las “diferencias individuales” (e.g., Adorno, 1950), durante los años 60 y 70 el énfasis de la explicación del prejuicio se trasladó de factores psicológicos a factores sociales e influencias culturales (perspectiva sociocultural). Desde esta perspectiva se entendía el prejuicio racial como la expresión de los intereses del grupo dominante que servía para mantener la desigualdad racial y una posición privilegiada de los blancos.

Debido al cambio posterior en las normas sociales de aceptación de la expresión del prejuicio, en los años 80 y 90, el racismo fundamentado en la superioridad biológica de la raza blanca como justificación para su supremacía social se fue suplantando basado en las creencias de que los negros eran biológicamente inferiores y de la supremacía blanca se fueron suplantando por nuevas formas de racismo que se consideraban más sutiles y aceptables. Así, surgieron las teorías de las nuevas formas de racismo (Gaertner y Dovidio, 1986; McConahay, 1986; Pettigrew & Meertens, 1995). Desde la teoría del racismo aversivo

se defendía que convivía la proyección de las personas como igualitarias y no discriminadoras de manera abierta con emociones negativas encubiertas hacia los grupos étnicos minoritarios (Gaertner & Dovidio, 1986); desde la teoría del racismo moderno se entendía que esta proyección de las personas como igualitarias convivía con la no aceptación de que determinados grupos estaban en desventaja social, y por lo tanto se percibía que exigían demasiado a las instituciones y que recibían un trato favorable inmerecido (McConahay, 1986). De forma paralela, en el contexto europeo se llevaban a cabo investigaciones que explican cómo procesos cognitivos básicos como la categorización (percepción de pertenencia a grupos e identidades diferenciados —ellos y nosotros—) pueden ser motivo suficiente para la discriminación intergrupala, buscando siempre favorecer al propio grupo (Tajfel & Turner, 1979), siendo especialmente destacada la Teoría de la Identidad Social (Tajfel & Turner, 1979). Además, fue al final de este periodo cuando se estableció la distinción entre prejuicio explícito e implícito (que se expone con detalle posteriormente en este capítulo).

Por último, en la etapa posterior al año 2000, el cambio más relevante es la tendencia a conceptualizar el prejuicio como un fenómeno complejo y multifacético, con énfasis en lo afectivo y motivacional y arraigado en creencias ideológicas, que puede evaluarse con medidas explícitas e implícitas (Duckitt, 2010). Además, se conceptualiza como determinado tanto por diferencias individuales como por las relaciones intergrupales y de poder, especialmente por la amenaza o competición intergrupala y la desigualdad, lo que ha conducido a la definición actual del prejuicio donde se tiene en cuenta también su componente estructural.

Los estereotipos, el prejuicio y la discriminación pueden tener importantes efectos adversos, tanto para las víctimas como para la sociedad en general. Por ejemplo, las personas que experimentan frecuentemente discriminación o un trato injusto reportan mayor

sufrimiento psicológico, depresión y conductas de riesgo para la salud y menor satisfacción con la vida (Gibbons et al., 2014; Williams & Williams-Morris, 2000), además de ver afectada la ejecución de actividades de su vida cotidiana, como han mostrado los estudios sobre la profecía auto-cumplida o la amenaza al estereotipo (Rosenthal & Jacobson, 1966; Steele & Aronson, 1995). Además, los grupos desaventajados y estigmatizados (minorías étnicas, mujeres, personas con diversidad funcional, etc.) tienen un menor acceso a recursos como la sanidad, las oportunidades de empleo, la vivienda o la educación (Stroebe, Barreto, & Ellemers, 2010). Asimismo, el prejuicio y los estereotipos crean o mantienen la desigualdad social, y esta desigualdad ha sido asociada a su vez con marcadas problemáticas para la sociedad, como problemas de salud, tensiones sociales, violencia, menor esperanza de vida, menor confianza o menor felicidad de sus ciudadanos (Wilkinson & Pickett, 2009; Wilkinson & Pickett, 2010).

## **1.2. Prejuicio implícito y explícito**

En noviembre de 2014, salieron a la luz varios titulares periodísticos anunciando que un policía en Estados Unidos había disparado a un niño de 12 años afroamericano que llevaba una pistola de juguete, al confundirla con un arma real (“La Policía”, 2014). Este caso se sumó a otros similares en los que la cuestión racial ha salido a relucir como un factor influyente en este tipo de errores policiales. Pese a que el prejuicio expresado abiertamente no puede explicar este tipo de eventos, es fácil cuestionarse ¿Habría disparado tan rápido si el niño hubiera sido blanco? Como se expone en este apartado, en ocasiones las actitudes implícitas pueden determinar el comportamiento llevado a cabo bajo determinadas circunstancias, como las del caso expuesto, por lo que el estudio del prejuicio a nivel implícito contribuye a entender aspectos sobre la formación, el mantenimiento y la reducción de los prejuicios.



La mayoría de la investigación sobre el prejuicio y la discriminación se había enfocado hasta hace relativamente poco tiempo, en las actitudes que son más conscientes, controladas y evaluadas mediante medidas de auto-informe, pero con ello no se capturaba de manera completa la naturaleza de las actitudes. Esto se debía a que existe también un importante componente que no estaba teniéndose en cuenta —i.e., las asociaciones activadas automáticamente cuando las personas se encuentran con miembros de determinados grupos— pese a su marcada influencia en el comportamiento de los individuos, como puede estar reflejándose en el ejemplo del caso que acabamos de presentar.

En un importante trabajo, Devine (1989) propuso la disociación de dos tipos de procesos involucrados en el prejuicio, los procesos automáticos (en los que se da la activación espontánea de asociaciones mentales que no son necesariamente aceptadas conscientemente por la persona) y los controlados (procesos mentales conscientes y deliberados).

Desde entonces, esta diferenciación ha ganado relevancia en el estudio de las actitudes, dando lugar a la formulación de diversos modelos duales de las actitudes, que distinguen dos sistemas de procesamiento de la información diferentes involucrados, denominándolos implícito y explícito (Greenwald & Banaji, 1995) automático y controlado (Bargh, 1994), impulsivo y reflexivo (Strack & Deutsch, 2004) o asociativo y proposicional (Gawronski & Bodenhausen, 2006).

Siguiendo los modelos duales de las actitudes (e.g., Gawronski & Bodenhausen, 2006), el prejuicio implícito hace referencia a reacciones afectivas negativas, automáticas e inconscientes hacia los miembros de otros grupos sociales, que son evaluadas con medidas indirectas o implícitas. Algunos autores cuestionan que la inconsciencia sea una característica definitoria de las actitudes implícitas y plantean que más bien somos inconscientes de que están siendo evaluadas, por lo que prefieren hablar de medidas implícitas que de actitudes

implícitas (Fazio & Olson, 2003). El prejuicio explícito hace referencia a los juicios deliberados, conscientes y mayormente controlados, que se reflejan en los resultados de los instrumentos de medidas directas de auto-reporte (Sritharan & Gawronski, 2010).

Asimismo, se han distinguido dos tipos de medidas que se asocian a estos dos tipos de procesos: las implícitas o indirectas, que se definen como los resultados de procedimientos de medida que son causados por atributos psicológicos de manera automática (De Houwer, Teige-Mocigemba, Spruyt, & Moors, 2009), en las que no se pregunta directamente por el objeto de actitud; y las explícitas o directas, que son aquellas basadas en la información auto-reportada, las cuales son más susceptibles al control y la deseabilidad social de las personas que responden (Greenwald, Mcghee, & Schwartz, 1998). De entre los procedimientos implícitos destaca el *Implicit Association Test* (IAT) desarrollado por Greenwald, McGhee, y Schwartz (1998), las tareas de *priming* (Fazio, Jackson, Dunton, & Williams, 1995) y el *Affect Misattribution Procedure* (AMP; Payne, Cheng, Govorun, & Stewart, 2005). El abanico de medidas explícitas utilizadas en el campo del prejuicio es más amplio, pero algunas de las que más se usan son la medida del Termómetro (Haddock, Zanna, & Esses, 1993), escalas de diferencial semántico o la escala de Racismo Moderno (McConahay, 1986).

Aunque continua el debate sobre la relación entre el prejuicio implícito y el explícito, como exponen Lai et al. (2014) sobre lo sesgos raciales implícitos, “De los centenares de estudios realizados, podemos concluir que estos sesgos (1) están relacionados, pero son distintos a los explícitos, (2) se construyen sobre diferentes mecanismos psicosociales que los explícitos, y (3) tienen distintos mecanismos para el cambio en comparación con los sesgos explícitos” (Lai et al., 2014, p.3).

La literatura previa ha demostrado que el comportamiento viene determinado por ambos tipos de procesos, donde las actitudes implícitas tienen también un importante papel como predictoras del comportamiento prejuicioso. Por ejemplo, se ha encontrado que los

sesgos implícitos predicen el comportamiento intergrupar (Greenwald, Poehlman, Uhlmann, & Banaji, 2009), sobre todo el no verbal (Dovidio, Kawakami, Johnson, Johnson, & Howard, 1997), así como predicen sesgos en la toma de decisiones médicas (Green et al., 2007) o la discriminación laboral (Rooth, 2010).

Por ejemplo, los estudios realizados tanto con estudiantes como con agentes de policía en los que se utiliza la tarea que evalúa el *shooter bias*, muestran como las asociaciones implícitas negativas tienen una importante influencia sobre el comportamiento humano (e.g., Payne, 2006). En estas investigaciones, cuando en una tarea de simulación se les pide que tomen la decisión de disparar a una persona que puede o no llevar un arma en su mano, tanto los participantes blancos como los negros, cometen más errores en disparar a personas negras desarmadas que a personas blancas, además de hacerlo más rápido. Este efecto puede ser menor en aquellos policías que han sido entrenados para contrarrestar este efecto. Sin embargo, incluso tras el entrenamiento, este sesgo sigue persistiendo en alguna medida (Payne, 2006). Estos resultados pueden ayudar a explicar cómo las asociaciones implícitas conducen a comportamientos tan perjudiciales para los grupos minoritarios como el que expusimos en la noticia al inicio del apartado, incluso cuando no se expresa el prejuicio de manera abierta.

En una recopilación de 122 informes de investigación realizada por Greenwald et al. (2009) se mostró que tanto las actitudes implícitas como las explícitas predecían significativamente el comportamiento humano (evaluado con medidas comportamentales, fisiológicas y de auto-informe). Cuál era el mejor predictor dependía de la situación. Cuando se trataba de situaciones de sensibilidad social (en las que hay cierta conciencia de que puedan percibirse determinados comportamientos como incorrectos o que hieran la sensibilidad de otras personas), como pueden ser las relaciones interétnicas en los países occidentales, las actitudes implícitas eran mejores predictores de las medidas relacionadas

con el comportamiento intergrupal que las explícitas. Esto es así porque la gente ejerce mayor control sobre lo que dice (actitudes explícitas) aunque sus actitudes implícitas (automáticas y más inconscientes) les lleven a comportarse de manera desigualitaria. Dado que los procesos explícitos pueden requerir mayor deliberación, esfuerzo cognitivo y capacidad de control, los procesos implícitos tienen mayor capacidad predictiva del comportamiento prejuicioso cuando los individuos no tienen recursos cognitivos disponibles, no hay tiempo suficiente para pensar de modo deliberado o no se encuentran motivados para controlar dicho comportamiento (Frieze, Hofmann, & Schmitt, 2009).

Por lo tanto, el prejuicio implícito y explícito pueden no coincidir. Así por ejemplo, cuando existen normas sociales igualitarias, las personas generalmente adoptan actitudes explícitas positivas y no prejuiciosas, aunque las actitudes negativas implícitas permanezcan (Dovidio, 2001).

En este sentido, la relación entre los resultados de las medidas implícitas (o indirectas) y explícitas (o directas) ha sido debatida y estudiada por varios autores (Brochu, Gawronski, & Esses, 2011; Gawronski & Bodenhausen, 2006; Hofmann, Gschwendner, Nosek, & Schmitt, 2005; Payne, Burkley, & Stokes, 2008). Por ejemplo, el *integrative prejudice framework* (Gawronski, Peters, Brochu, & Strack, 2008; Brochu, Gawronski, & Esses, 2011), es un modelo teórico que integra las diferentes formas de prejuicio (i.e., aversivo, tradicional o moderno) en el que se pone de manifiesto que la convergencia entre el prejuicio implícito y el explícito viene determinada por la interacción entre las metas igualitarias (esto es, la motivación por controlar el propio prejuicio) y la percepción del grado de discriminación del grupo minoritario evaluado (Brochu, Gawronski, & Esses, 2011). Por ejemplo, desde este modelo se predice que las personas con una alta puntuación tanto en metas igualitarias como en el grado en que perciben que el grupo minoritario es efectivamente discriminado, tenderán a mostrar puntuaciones de prejuicio implícito y explícito divergentes, pues las personas

rechazarán que las reacciones negativas automáticamente activadas hacia los miembros de ese grupo sean válidas para emitir un juicio negativo explícito. En cambio, si las personas tienen una puntuación alta en metas igualitarias pero perciben que el grupo minoritario no es discriminado ni está en desventaja, —representando los principales componentes del prejuicio moderno— o si aunque perciban al grupo minoritario como un grupo desaventajado, no poseen metas igualitarias —representando los componentes del prejuicio tradicional—, pueden mostrar evaluaciones negativas tanto a nivel implícito como explícito.

Así pues, una variable que ha mostrado tener una importante influencia en la relación entre el prejuicio implícito y explícito es la motivación que las personas tienen por controlar su propio prejuicio (Dunton & Fazio, 1997; Plant & Devine, 1998). Esta motivación es el mecanismo mediante el cual las personas se preocuparán y se esforzarán para no expresar pensamientos o comportamientos prejuiciosos y para emplear un modo de procesamiento más deliberado cuando las actitudes negativas son automáticamente activadas (Dunton & Fazio, 1997). Esta motivación facilita la inhibición y el control de las respuestas prejuiciosas, de manera que cuando existe una discrepancia entre esta motivación y la respuesta llevada a cabo, los individuos suelen experimentar un afecto negativo, sintiéndose decepcionados consigo mismos o culpables. Este estado afectivo instiga posteriores esfuerzos de regulación del prejuicio (Monteith, Ashburn-Nardo, Voils, & Czopp, 2002).

Investigaciones previas mostraron que niveles más altos de motivación por controlar el prejuicio mitigaban la influencia de la negatividad automáticamente activada en las respuestas de estas personas, mostrando así emociones más positivas hacia el exogrupo y menor prejuicio en las medidas de auto-informe, a pesar de que el prejuicio implícito observado fuera alto (Dunton & Fazio, 1997). Por tanto, la motivación por controlar el prejuicio ha mostrado ser una variable individual con una marcada relevancia para reducir el impacto del prejuicio implícito sobre el explícito.

En suma, las investigaciones llevadas a cabo en la presente tesis se centran tanto en los procesos implícitos como explícitos, pues los procesos implícitos (automáticos, difícilmente controlables y mayormente inconscientes) poseen valor predictivo del comportamiento cuando los procesos explícitos por sí solos pueden no tenerlo, y especialmente bajo determinadas condiciones donde el ser humano no tiene la posibilidad de guiarse por procesos más deliberados o no está motivado por controlar su propio prejuicio.

### **1.3. Los gitanos en España: Precisiones básicas y prejuicio hacia este grupo**

#### **1.3.1. Revisión histórica**

Los gitanos españoles o *Calé*, quienes llevan en España desde hace más de cinco siglos, son uno de los subgrupos de las poblaciones gitanas en el mundo, quienes hoy prefieren llamarse Romá o Romaníes. Los Romá constituyen la minoría étnica más numerosa, más pobre y con un mayor crecimiento de todas las que viven en la Unión Europea (Fundación Secretariado Gitano, 2015; Holt, 2005). Su presencia es especialmente numerosa en Europa Central y en los Balcanes (Gamella, 2011).

Pese a que se acepte su remoto origen común en la India según parecen indicar datos de estudios genéticos y de lingüística (Fraser, 2005), las poblaciones gitanas forman un mosaico de grupos diversificados. Aunque existen determinados aspectos y estrategias adaptativas comunes a todos los grupos, cada población posee caracteres propios, “su textura es particular y su materia también puede serlo” (Fraser, 2005, p.49). Así, una descripción generalizada de su identidad o valores no considera a cada una de las partes de este mosaico y a la inversa. Asimismo, aunque existan numerosas similitudes en las actitudes o estereotipos hacia todos los grupos Romá, existen particularidades en la imagen social de cada uno de ellos y causas específicas contextuales para explicar la naturaleza del prejuicio y de las relaciones existentes con las mayorías no-gitanas.

En España, la población *Calé* ha sufrido exclusión, persecución e intentos de asimilación prácticamente en todas las etapas de su historia. Se les ha negado su identidad durante siglos, han sido excluidos en la participación política, económica y social, ajenos de la formación institucional, se ha despreciado su lengua —considerándola como jerga de delincuentes—, ha sido prohibida su vestimenta y algunos de sus oficios más comunes (Gamella, 2011) e incluso han sido arrestados y castigados físicamente por el mero hecho de ser gitanos. Aunque tras la entrada de los gitanos en España se habla de una etapa conocida como *periodo idílico* por la ausencia de conflictos, la primera pragmática específicamente dirigida contra los gitanos fue promulgada ya por los Reyes Católicos en 1499, en la que se ordenó su expulsión, concediéndoles un plazo de sesenta días para salir del reino excepto a aquellos que tomaran oficios conocidos o señores a quienes servir (Sánchez, 1986). Con esta pragmática se abría una época marcada por persecuciones y decretos de expulsión dirigidos contra esta población. Un claro ejemplo histórico de las persecuciones sufridas es la llamada “gran redada” o “prisión general de los gitanos” que tuvo lugar en 1749. Esta medida afectó a alrededor de 10.000 personas gitanas que fueron arrestadas en pueblos, villas y ciudades por fuerzas militares preparadas para ello, llevándoles a arsenales y presidios donde la mayoría permanecían allí un largo periodo, degenerándose su salud e incluso perdiendo la vida (Gamella, 2011).

Pese a dichas circunstancias, han sabido mantener su identidad y cohesión grupal. Además, en muchos casos se han dado procesos de mestizaje con sus vecinos y sus formas de adaptación se han basado en procesos más complejos y multidimensionales que los que se definen normalmente como "exclusión" (Gamella, 2011).

### **1.3.2. Precisiones básicas sobre la población gitana en España**

Los gitanos siguen siendo un grupo marcadamente desconocido con una imagen social creada desde los ojos de los “otros” e influida por el prejuicio y los estereotipos. Sin embargo, contamos con datos empíricos que nos permitirán aportar algunas precisiones descriptivas básicas sobre este grupo.

La población gitana es la principal minoría autóctona —formada por familias arraigadas en la sociedad local y no generada por los recientes flujos migratorios— en España (Gamella, 2011). Según los datos más recientes, la población gitana en este país oscila entre 500.000 y un millón (Laparra & García, 2011), aunque se trata de un dato muy variable según la fuente de información que lo reporta. Su presencia está distribuida por todo el estado, pero el mayor porcentaje de gitanos se encuentra en la comunidad de Andalucía, donde residen alrededor del 40% de los gitanos españoles, seguido de Cataluña, Valencia y Madrid (Gamella, 2011). Aunque de manera común su historia ha estado vinculada a la movilidad geográfica y el nomadismo, actualmente prevalece su asentamiento estable y prolongado en áreas urbanas (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 2014).

La población gitana es más joven que la población general de España, pero ha envejecido en los últimos años. La edad media de la población gitana es de 28,1 años frente a los 41,36 de la general de España, y a diferencia del conjunto de la población española, en la población gitana el porcentaje de hombres es mayor que el de mujeres (Fundación Secretariado Gitano, 2012).

### **1.3.3. Desigualdad y prejuicio hacia la población gitana**

La población gitana vive en condiciones de desigualdad en comparación con el conjunto de la población española. A continuación se exponen numerosos datos que lo reflejan. Por ejemplo, en el ámbito de la salud, tienen una mayor mortalidad infantil y menor



esperanza de vida general, así como una alta prevalencia de enfermedades crónicas y de enfermedades cardiovasculares (Arza, 2011).

En referencia a la vivienda, se han concretado varias deficiencias que afectan en mayor medida a los hogares de personas gitanas que al del conjunto de la población española: la primera, es la residencia en chabolas o similares (2,8% de la población gitana); la segunda, hogares donde sus miembros están hacinados (29,4%); la tercera, hogares gitanos cuya vivienda tiene condiciones que dificultan la habitabilidad (45,7%); y la cuarta se refiere a la falta de equipamiento básico, en los que se carece de agua corriente, instalación eléctrica, etc. (8,5% de los hogares gitanos) (García, 2011).

En relación al nivel educativo, mientras que en la población general el analfabetismo es prácticamente inexistente (2%), entre los gitanos asciende al 14%. Sin embargo, los datos muestran que actualmente la escolarización primaria está prácticamente normalizada. En la educación secundaria, aunque la desescolarización es elevada, ha mejorado respecto a décadas anteriores. No obstante, su presencia es muy escasa en la educación superior, pues se trata de aproximadamente un 0,3% de la población gitana total (López de la Nieta, 2011). Así pues, a pesar del aumento del número de personas gitanas escolarizadas y de la reducción del absentismo y el abandono escolar en la últimas décadas, sigue habiendo una brecha educativa y formativa considerable entre la mayoría y la minoría gitana en todas las comunidades autónomas de España (Gamella, 2011).

Por parte de la escuela y los planes de estudio se concede poca atención al aspecto de la diversidad étnica o cultural del alumnado, lo que se refleja en la ausencia curricular de elementos de la historia y la identidad de la minoría gitana española y a sus aportaciones a la cultura y patrimonio común, así como la falta de profesorado especializado y con actitudes adecuadas para la educación intercultural (Abajo, 1997). Como señalan Abajo y Carrasco (2004), se está olvidando que la integración del alumnado gitano en el sistema obligatorio de

enseñanza es uno de los mayores desafíos para una educación que se pretenda auténticamente intercultural e igualitaria.

La situación de desigualdad de esta población se confirma de manera resumida al observar que dos tercios de la población gitana vive por debajo del umbral de la pobreza (FSG, 2013).

En referencia a la evaluación otorgada a este grupo y a la distancia social que el resto de la población española muestra hacia ellos, a pesar de que se ha ido avanzando en esta materia, en su gran mayoría las manifestaciones prejuiciosas más que desaparecer han cambiado de forma, pasando de ser directas y enfocadas en la hostilidad y la violencia, a formas más sutiles o implícitas, como el mantenimiento de cierta distancia social o la percepción de que ya no son un grupo discriminado. Son muchos los datos que muestran que existe tal prejuicio hacia los gitanos. Por ejemplo, el barómetro del CIS de 2007 sobre discriminación indica que el 59% de los encuestados sienten poca o ninguna simpatía por los gitanos. Los datos más recientes (CIS, 2013) indican que los españoles estarían más decepcionados si tuvieran a gitanos como vecinos que si tuvieran a miembros de cualquier otro grupo minoritario (inmigrantes, musulmanes, personas con SIDA, etc.), lo que ha sido apoyado por estudios de psicología social sobre las actitudes hacia este grupo (Rodríguez-Bailón, Barranco & Casado, 2000; Rueda & Navas, 1996).

Estos datos son consistentes con la percepción subjetiva de discriminación que señala la población gitana, especialmente en el ámbito laboral, en acceso a locales y servicios, y en el ámbito de la vivienda (CIS, 2007; MSSSI, 2014).

En suma, los gitanos han sufrido el prejuicio y la discriminación por parte de la sociedad mayoritaria durante toda su historia. En el presente, pese a los avances en su situación socioeconómica, continúa existiendo una marcada brecha social entre la sociedad mayoritaria y esta minoría. Esto se debe en gran medida al prejuicio y los estereotipos que los

no-gitanos poseen de este grupo, y a su vez esta desigualdad social puede servir de causa para perpetuar determinados estereotipos sobre esta población. Así, es de crucial importancia la investigación sobre las estrategias a llevar a cabo para reducir el prejuicio y la desigualdad entre gitanos y no-gitanos, respetando los valores e identidad de esta población, que han conseguido mantener tras siglos de exclusión e intentos de asimilación forzosa.

## Referencias

- Abajo, J. E. (1997). *La escolarización de los niños gitanos. El desconcierto de los mensajes doble-vinculares y la apuesta por los vínculos sociales y afectivos*. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales: Madrid.
- Abajo J.E. & Carrasco, S. (2004). *Experiencias y trayectorias de éxito escolar de gitanas y gitanos en España. Encrucijadas sobre educación, género y cambio cultural*. CIDE e Instituto de la Mujer: Madrid.
- Allport, G. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Arza, J. (2011). La salud en la comunidad gitana: desigualdad acentuada por el género, la edad y la exclusión. En M. Laparra (Eds.), *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la Encuesta del CIS a Hogares de Población Gitana 2007*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. Recuperado de [http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico\\_Social.pdf](http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico_Social.pdf)
- Bargh, J. A. (1994). The four horsemen of automaticity: Awareness, intention, efficiency, and control in social cognition. En J. R. S. Wyer & T. K. Srull (Eds.), *Handbook of social cognition* (Vol. 2, pp. 1 – 40). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Brochu, P. M., Gawronski, B., & Esses, V. M. (2011). The integrative prejudice framework and different forms of weight prejudice: An analysis and expansion. *Group Processes & Intergroup Relations*, 14, 429-444. doi: /10.1177/1368430210396520
- Brown, R. (1995). *Prejudice: Its Social Psychology*. Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
- Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS (2007). *Discriminaciones y su percepción. Informe preliminar*. Recuperado de

[http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=8940](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=8940)

Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS (2013). *Percepción de la discriminación en España*. Recuperado de

[http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115)

De Houwer, J., Teige-Mocigemba, S., Spruyt, A., & Moors, A. (2009). Implicit measures: A normative analysis and review. *Psychological Bulletin*, *135*, 347–68. doi:10.1037/a0014211

Devine, P. G. (1989). Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components. *Journal of Personality and Social Psychology*, *56*, 680-690. doi:10.1037/0022-3514.56.1.5

Dovidio, J.F. (2001). On the nature of contemporary prejudice: The third wave. *Journal of Social Issues*, *57*, 829–849. doi:10.1111/0022-4537.00244

Dovidio, J., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. (2010). *The Sage Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. London: SAGE Publications Ltd. doi:10.4135/9781446200919.n1

Dovidio, J. F., Kawakami, K., Johnson, C., Johnson, B., & Howard, A. (1997). On the nature of prejudice: Automatic and controlled processes. *Journal of Experimental Social Psychology*, *33*, 510–540. doi:10.1006/jesp.1997.1331

Duckitt, J. H. (1992). Psychology and prejudice: A historical analysis and integrative framework. *American Psychologist*, *47*, 1182–1193. doi:10.1037//0003-066X.47.10.1182

Duckitt, J. (2010). Historical overview. En J. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. Esses (Eds.), *The SAGE handbook of prejudice, stereotyping and discrimination* (pp.29-44). doi:10.4135/9781446200919.n1

- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 316–326. doi:10.1177/0146167297233009
- Eagly, A. H., & Diekmann, A. B. (2005). What is the problem? Prejudice as an attitude-in-context. En J. F. Dovidio, P. Glick, & L. A. Rudman, (Eds.), *On the nature of prejudice: 50 years after Allport.*(pp. 19–35). Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Fazio, R. H., Jackson, J. R., Dunton, B. C., & Williams, C. J. (1995). Variability in automatic activation as an unobtrusive measure of racial attitudes: a bona fide pipeline? *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 1013–1027. doi:10.1037/0022-3514.69.6.1013
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit measures in social cognition research: Their meaning and use. *Annual Review of Psychology*, 54, 297–327. doi:10.1146/annurev.psych.54.101601.145225
- Fraser, A. (2005). *Los gitanos*. Barcelona: Ariel.
- Friese, M., Hofmann, W., & Schmitt, M. (2009). When and why do implicit measures predict behaviour? Empirical evidence for the moderating role of opportunity, motivation, and process reliance. *European Review of Social Psychology*, 19, 285–338. doi:10.1080/10463280802556958
- Fundación Secretariado Gitano (FSG) (2012). *Población gitana, empleo e inclusión social, Un estudio comparado:población gitana española y del este de Europa*. Recuperado de [https://www.gitanos.org/centro\\_documentacion/publicaciones/fichas/85424.html.es](https://www.gitanos.org/centro_documentacion/publicaciones/fichas/85424.html.es)
- Fundación Secretariado Gitano (FSG) (2013). *El impacto de la crisis en la comunidad gitana*. Recuperado de <http://www.gitanos.org/publicaciones/informecrisis/>

- Fundación Secretariado Gitano (FSG) (2015). *Discriminación y comunidad gitana*. Recuperado de [https://www.gitanos.org/centro\\_documentacion/publicaciones/fichas/109822.html](https://www.gitanos.org/centro_documentacion/publicaciones/fichas/109822.html).es
- Gaertner S. L., & (1986) The aversive form of racism. In J. F., Dovidio & S.L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 61-89). Orlando, FL: Academic Press.
- Gamella, J.F. (2011). *Historias de éxito. Modelos para reducir el abandono escolar de la adolescencia gitana*. Colección Estudios CREADE. Madrid: Ministerio de Educación.
- García, A. (2011). La reconversión de los problemas de vivienda de la comunidad gitana: de la chabola a una vivienda inadecuada. En M. Laparra (Eds.) *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la Encuesta del CIS a Hogares de Población Gitana 2007*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. Recuperado de [http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico\\_Social.pdf](http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico_Social.pdf)
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, 132, 692–731. doi:10.1037/0033-2909.132.5.692
- Gawronski, B., Peters, K. R., Brochu, P. M., & Strack, F. (2008). Understanding the relations between different forms of racial prejudice: A cognitive consistency perspective. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 648-665 doi: 10.1177/0146167207313729
- Gibbons, F. X., Kingsbury, J. H., Weng, C.-Y., Gerrard, M., Cutrona, C., Wills, T. A., & Stock, M. (2014). Effects of perceived racial discrimination on health status and

- health behavior: A differential mediation hypothesis. *Health Psychology*, *33*, 11–9. doi:10.1037/a0033857
- Glick, P. & Fiske, S. T. (2001). An ambivalent alliance. Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality. *The American Psychologist*, *56*, 109–118. doi:10.1037/0003-066X.56.2.109
- Green, A. R., Carney, D. R., Pallin, D. J., Ngo, L. H., Raymond, K. L., Iezzoni, L. I., & Banaji, M. R. (2007). Implicit bias among physicians and its prediction of thrombolysis decisions for black and white patients. *Journal of General Internal Medicine*, *22*, 1231–1238. doi:10.1007/s11606-007-0258-5
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, *102*, 4–27. doi:10.1037/0033-295X.102.1.4
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*, 1464–1480. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1464
- Greenwald, A. G., Poehlman, T. A., Uhlmann, E. L., & Banaji, M. R. (2009). Understanding and using the Implicit Association Test: III. Meta-analysis of predictive validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *97*, 17–41. doi:10.1037/a0015575
- Haddock, G., Zanna, M. P., & Esses, V. M. (1993). Assessing the structure of prejudicial attitudes: the case of attitudes towards homosexuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, *65*, 1105–1118. doi:10.1037/0022-3514.65.6.1105
- Hofmann, W., Gschwendner, T., Nosek, B. A., & Schmitt, M. (2005). What moderates implicit—explicit consistency? *European Review of Social Psychology*, *16*, 335–390. doi:10.1080/10463280500443228
- Holt, E. (2005). Roma women reveal that forced sterilisation remains. *Lancet*, *365*, 927–928. doi:10.1016/S0140-6736(05)71063-1



Jackman, M. R. (2005) Rejection or inclusion of outgroups? En J. F. Dovidio, P. Glick, & A. Rudman (Eds.), *On the nature of prejudice: Fifty years after Allport*. Blackwell Publishing Ltd, Oxford, UK. doi: 10.1002/9780470773963.ch6

Jones, J. M. (1972). *Prejudice and racism*. Reading, MA: Addison Wesley Publishers.

La policía de Cleveland mata a un niño que llevaba una pistola de juguete (2014, Noviembre 24). *El País*. Recuperado de [http://internacional.elpais.com/internacional/2014/11/24/actualidad/1416821964\\_284189.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/11/24/actualidad/1416821964_284189.html)

Lai, C. K., Marini, M., Lehr, S. a, Cerruti, C., Shin, J.-E. L., Joy-Gaba, J. a, ... Nosek, B. a. (2014). Reducing implicit racial preferences: I. A comparative investigation of 17 interventions. *Journal of Experimental Psychology*, 143, 1765–1785. doi:10.1037/a0036260

Laparra, M. & García, A. (2011). Una comunidad gitana de tamaño y perfiles todavía imprecisos. En M. Laparra (Eds.) *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la Encuesta del CIS a Hogares de Población Gitana 2007*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. Recuperado de [http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico\\_Social.pdf](http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico_Social.pdf)

McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. En J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, Discrimination, and Racism* (pp. 91–125). Orlando, FL: Academic Press.

Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (2014). *Estrategia Nacional para la Inclusión Social de la Población Gitana en España 2012-2020*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Recuperado de

<http://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/poblacionGitana/estrategiaNacional.htm>

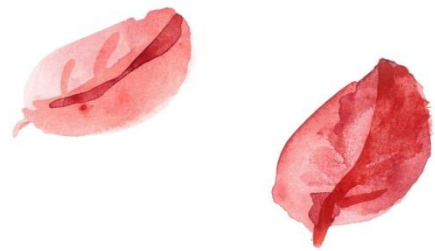
- Monteith, M. J., Ashburn-Nardo, L., Voils, C. I., & Czopp, A. M. (2002). Putting the brakes on prejudice: On the development and operation of cues for control. *Journal of Personality and Social Psychology*, *83*, 1029–1050.
- Payne, B. K. (2006). Weapon bias: Split-second decisions and unintended stereotyping. *Current Directions in Psychological Science*, *15*, 287–291. doi:10.1111/j.1467-8721.2006.00454.x
- Payne, B. K., Burkley, M. A & Stokes, M. B. (2008). Why do implicit and explicit attitude tests diverge? The role of structural fit. *Journal of Personality and Social Psychology*, *94*, 16–31. doi:10.1037/0022-3514.94.1.16
- Payne, B. K., Cheng, C. M., Govorun, O., & Stewart, B. D. (2005). An inkblot for attitudes: affect misattribution as implicit measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, *89*, 277–293. doi:10.1037/0022-3514.89.3.277
- Pettigrew, T. F., & Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, *25*, 57–75. doi:10.1002/ejsp.2420250106
- Plant, E. A. & Devine, P. G. (1998). Internal and external motivation to respond without prejudice, *Journal of Personality and Social Psychology*, *75*, 811–832.
- Rodríguez-Bailón, R., Barranco, J. & Casado, P. (2000). Tipos motivacionales de valores dominantes y prejuicio hacia grupos minoritarios. En D.Caballero, M<sup>a</sup> Méndez & J.Pastor (Eds.), *La mirada psicológica*. (pp. 273-279).Madrid: Biblioteca Nueva
- Rooth, D. O. (2010). Automatic associations and discrimination in hiring: Real world evidence. *Labour Economics*, *17*, 523–534. doi:10.1016/j.labeco.2009.04.005
- Rosenthal, R., & Jacobson, L. (1966). Teachers' expectancies: determinants of pupils' IQ gains. *Psychological Reports*, *19*, 115–118. doi:10.2466/pr0.1966.19.1.115

- Rueda, J.F., & Navas, M. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: Las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11, 131-149.
- Sánchez, M. H. (1986). Evolución y contexto histórico de los gitanos españoles. En T. San Román (Ed.), *Entre la marginación y el racismo. Reflexiones sobre la vida de los gitanos.*(pp. 16-30). Madrid: Alianza Editorial.
- Sritharan., R., & Gawronski, B. (2010). Changing implicit and explicit prejudice: Insights from the Associative-Propositional Evaluation Model. *Social Psychology*, 41, 113–123. doi:10.1027/1864-9335/a000017
- Steele, C. M., & Aronson, J. (1995). Stereotype threat and the intellectual test performance of African Americans. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 797–811. doi:10.1037/0022-3514.69.5.797
- Strack, F., & Deutsch, R. (2004). Reflective and impulsive determinants of social behavior. *Personality and Social Psychology Review*, 8, 220–47. doi:10.1207/s15327957pspr0803\_1
- Stroebe, K., Barreto, M., & Ellemers, N. (2010). Experiencing discrimination: How members of disadvantaged groups can be helped to cope with discrimination. *Social Issues and Policy Review*, 4, 181–213. doi:10.1111/j.1751-2409.2010.01021.x
- Tajfel, H., & Turner, J. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations*. Monterey, CA: Brooks-Cole
- Turner, J. C., Brown, R. J., & Tajfel, H. (1979). Social comparison and group interest in ingroup favouritism. *European Journal of Social Psychology*, 9, 187–204. doi:10.1002/ejsp.2420090207
- Wilkinson, R. & Pickett, K. (2009) Income inequality and social dysfunction, *Annual Review of Sociology*, 35, 493–511. doi:10.1146/annurev-soc-070308-115926

Wilkinson, R. & Pickett, K. (2010). Desigualdad. Un análisis de la (in)felicidad colectiva. *Norte de Salud Mental*, 8, 105–106.

Williams, D. R., & Williams-Morris, R. (2000). Racism and mental health: The African American experience. *Ethnicity Health*, 5, 243–268. doi:10.1080/71366





## **CAPÍTULO 2**

### **¿ES INEVITABLE EL PREJUICIO?: ESTRATEGIAS PARA SU REDUCCIÓN**

#### **CHAPTER 2**

#### **IS PREJUDICE INEVITABLE?: STRATEGIES FOR ITS REDUCTION**



"Al fin y al cabo somos lo  
que hacemos para cambiar lo  
que somos"  
(Eduardo Galeano)

Una de las razones por las que la definición clásica de prejuicio se ha cuestionado es por su concepción de éste como una actitud inflexible y estable. No obstante, como señala Brown “pensar en el prejuicio como algo impermeable al cambio o que carece de función racional para quienes lo sostienen significa no hacer justicia a la variedad y complejidad de formas que puede presentar” (Brown, 1995, p.27).

La activación y expresión del prejuicio y los estereotipos automáticos pueden variar dependiendo de los estímulos contextuales, del foco de atención del perceptor, de la motivación de los propios individuos para modificarlos, pero sobre todo, pueden reducirse mediante determinadas estrategias diseñadas para este fin (Blair, 2002). Así, una extensa investigación ha mostrado que los prejuicios pueden ser modificados o reducidos mediante el uso de determinadas estrategias (e.g., Devine, Forscher, Austin, & Cox, 2012; Lai et al., 2014; Paluck, 2012; Paluck & Green, 2009).

La revisión realizada por Paluck y Green (2009) recoge y analiza los efectos de una extensa recopilación de investigaciones que hicieron uso de diferentes estrategias utilizadas para reducir los prejuicios. Estos autores, así como otros autores en anteriores revisiones (e.g., Dovidio & Gaertner, 1999), diferencian las estrategias utilizadas en aquellas con una perspectiva intergrupal —enfocadas en cambiar la interacción entre los grupos y las fronteras intergrupales— y las estrategias con una perspectiva individual —enfocadas en los sentimientos, cogniciones o comportamientos de los individuos—.

En este apartado primero presentaremos, siguiendo la taxonomía propuesta por Paluck y Green (2009), las distintas estrategias experimentales que han sido utilizadas en el ámbito



del laboratorio; posteriormente, abordaremos las estrategias basadas en las ideologías de la diversidad, que no fueron incluidas en dicha taxonomía.

La consideración de las ideologías de la diversidad en el estudio de las relaciones intergrupales es importante para avanzar en el conocimiento psicosocial sobre el prejuicio y para dar respuesta a los retos que pueden presentarse en las sociedades multiculturales (Guimond, de la Sablonnière, & Nugier, 2014; Plaut, 2010; Rattan & Ambady, 2013). Asimismo, se debe destacar que las estrategias basadas en las ideologías de la diversidad hacen confluír la perspectiva individual —se dirigen a ensalzar o cambiar un conjunto de creencias de los individuos— con una más intergrupal o estructural —están institucionalizadas como distintas políticas para la integración o distintos modos de categorización social (Guimond et al., 2014)—. En otras palabras, estas estrategias son importantes porque aúnan las características de las dos grandes perspectivas o enfoques que se han utilizado para reducir el prejuicio.

## **2.1. Estrategias con una perspectiva intergrupal**

### **2.1.1. Basadas en la hipótesis del contacto intergrupal (Allport, 1954)**

Esta aproximación defiende que la interacción con miembros del exogrupo bajo determinadas condiciones óptimas puede reducir el prejuicio hacia los miembros de dicho grupo en conjunto. Las condiciones que Allport (1954) propuso como óptimas para que esta estrategia obtenga los efectos beneficiosos para las relaciones intergrupales son: a) existencia de apoyo institucional: que en el entorno hayan autoridades, normas o costumbres que apoyen y consideren positivo el contacto; b) igualdad de status: si durante el contacto uno de los grupos es subordinado al otro o presenta un status inferior en una característica social que sea relevante en ese contexto, los estereotipos sobre el exogrupo pueden verse reforzados en vez de debilitados; c) cooperación intergrupal; d) consecución de objetivos comunes. Desarrollos

posteriores de la teoría han incluido una quinta condición, denominada potencial de amistad (Pettigrew, 1998). Desde esta condición se establece que el contacto será beneficioso para las relaciones intergrupales sólo cuando permite entablar una relación de amistad entre los miembros de los diferentes grupos; es decir, el mero contacto, por sí sólo, no reduce el prejuicio. Recientemente se ha propuesto que estas condiciones no son necesariamente pre-requisitos, sino condiciones que facilitan o incrementan el efecto del contacto sobre la reducción del prejuicio (Pettigrew & Tropp, 2006).

Aunque la mayoría de intervenciones realizadas desde la hipótesis del contacto se han enfocado en estudiar los efectos sobre el prejuicio explícito (véase el meta-análisis realizado por Pettigrew & Tropp, 2006), algunos trabajos mostraron que puede disminuir el prejuicio implícito. Por ejemplo, se ha encontrado que la oportunidad de contacto de personas blancas con miembros del exogrupo de asiáticos del sur predijo un menor prejuicio implícito hacia el exogrupo (Turner, Hewstone, & Voci, 2007), o que el contacto con los abuelos de los participantes en la investigación fue relacionado con un menor prejuicio implícito hacia los ancianos (Tam, Hewstone, Harwood, Voci, & Kenworthy, 2006).

Pese a que esta ha sido una de las aproximaciones más empleadas para la reducción del prejuicio, y que en general se ha reportado como una estrategia efectiva, también ha mostrado tener algunas limitaciones. Además de la dificultad que supone conseguir las condiciones óptimas, se ha señalado que las experiencias de contacto negativas se relacionan más con el aumento del prejuicio que las positivas con la disminución del prejuicio (Barlow et al., 2012).

### **2.1.2 Basadas en la Teoría de la Identidad Social y los cambios en la categorización**

Desde estas aproximaciones se busca eliminar o cambiar los límites de las fronteras grupales para reducir el prejuicio. Así, existen diferentes ejemplos de estrategias utilizadas,

según se focalicen en resaltar o disminuir la saliencia de determinadas categorías de identidad social.

La estrategia de *decatégorización* consiste en lograr que los individuos reduzcan o eliminen la categorización grupal, aumentando la relevancia de las características individuales y la identidad personal. Con esta estrategia los límites grupales se desvanecen, induciendo a los miembros de los diferentes grupos a concebirse a ellos mismos y a los otros como individuos separados. Esto se puede llevar a cabo al fomentar interacciones entre miembros de diferentes grupos como individuos separados (i.e., tu y yo) en vez de hacer saliente las pertenencias grupales (i.e., nosotros y vosotros); o aprendiendo que los miembros del exogrupo están en desacuerdo en algún aspecto importante o son diferentes entre ellos, pues genera la percepción de éstos como individuos y no como miembros de un grupo estigmatizado (Miller & Brewer, 1984; Wilder 1986).

Una limitación de esta estrategia es que resulta difícil evitar que la categorización suceda, pues este proceso ocurre casi automáticamente cuando se trata de categorías como el género, la edad o la raza (Brewer, 1988). Además, puede no ser adecuada en contextos en que la identidad grupal es valorada, especialmente porque la identidad puede ser relevante para la generación de los movimientos sociales o las acciones colectivas por parte de los miembros de grupos minoritarios (Wright & Lubensky, 2008).

Una aproximación alternativa es la creación de una *identidad endogrupal común* (Gaertner & Dovidio, 2000; Gaertner, Dovidio, Anastasio, Bachman, & Rust, 1993). Frente a la eliminación total de las fronteras intergrupales, esta aproximación busca cambiar la percepción de los miembros de dos diferentes grupos a la percepción de un solo grupo supraordenado que incluye a ambos. Estas intervenciones se realizan aumentando la saliencia de una pertenencia común supraordenada (e.g., una universidad o una nación) o haciendo

salientes nuevos elementos (e.g., metas comunes o destino compartido) que redefinan las relaciones grupales (Dovidio et al., 2006).

Hacer saliente la pertenencia a una categoría común también se ha mostrado eficaz en la reducción del prejuicio implícito (Van Bavel & Cunningham, 2009). No obstante, otros estudios han mostrado que la saliencia de la identidad común puede aumentar el prejuicio tanto implícito como explícito en aquellos miembros que se identifican mucho con su subgrupo, debido a que perciben su identidad amenazada (Crisp, Stone, & Hall, 2006).

Otra aproximación es la basada en el *Modelo de Diferenciación Mutua* (Hewstone & Brown, 1986). Ésta defiende el mantenimiento de los límites grupales originales pero reestructurando la naturaleza del contexto intergrupar en el que los miembros se relacionan, mediante la introducción de actividades cooperativas en las cuales los miembros de los diferentes grupos tengan roles distintos pero complementarios para contribuir hacia metas comunes (interdependencia positiva). Por ejemplo, en un experimento llevado a cabo por Brown y Wade (1987) se les asignó a estudiantes de dos facultades diferentes la tarea cooperativa de escribir un artículo periodístico y se observó que cuando a los representantes de los dos grupos se les asignaron roles separados para la ejecución de la tarea, la experiencia de interacción tenía efectos más positivos que cuando no se realizaba una diferenciación de roles en la tarea (véase también Dovidio, Gaertner, & Validzic, 1998).

Por último, existen formas basadas en el modelo de categorización cruzada (Crisp & Hewstone, 1999; para un metanálisis de sus efectos en el prejuicio véase Mullen, Migdal, & Hewstone, 2001) en las que la categorización se considera de un modo más complejo al tener en cuenta varias dimensiones categoriales de manera simultánea (e.g., género y etnia). Así, en estas intervenciones se destaca que el grupo cruzado o mixto que se considera exogrupo atendiendo a una de las dimensiones categoriales (e.g., etnia) es, al mismo tiempo, endogrupo atendiendo a la otra dimensión categorial (e.g., género). La aproximación de la *identidad*

*dual*, fue propuesta por los autores del modelo de identidad endogrupal común (Gaertner & Dovidio, 2000) como una estrategia integradora, que se basa en la idea de *subgrupos dentro de un grupo supraordenado*. Así, en la identidad dual se promueve la percepción de los miembros del exogrupo y los del endogrupo incluidos en una categoría supraordenada compartida (e.g., españoles), pero manteniendo las identidades de los subgrupos (e.g., gitanos y payos). Esta aproximación presenta la ventaja de que los miembros de grupos minoritarios no tienen que ser despojados de su identidad a la vez que se benefician de las consecuencias positivas de compartir una identidad común. La investigación previa ha mostrado como esta estrategia mejora las actitudes intergrupales en contextos multi-étnicos (Gaertner, Rust, Dovidio, Bachman, & Anastasio, 1996) o cuando los individuos se identifican mucho con sus subgrupos (Crisp et al., 2006), aunque en contextos donde la identidad supraordenada y la subordinada se perciben como mutuamente excluyentes (e.g., contextos de fusiones corporativas) los efectos sobre las relaciones intergrupales fueron menos favorables (véase Gaertner & Dovidio, 2000). Asimismo, se ha señalado que cuando las categorías supraordenada y subordinada se perciben como muy relacionadas entre ellas o solapadas, y además los individuos tienen una alta identificación con ambas categorías, puede darse el efecto de proyección endogrupal —se proyectan las características prototípicas del propio subgrupo en la categoría supraordenada, percibiendo al exogrupo como desviado del prototipo (Mummendey & Wenzel, 1999)— y conducir a un mayor prejuicio intergrupar en lugar de reducirlo (Crisp, 2010).

En suma, los distintos modos de categorización social y el uso de la categorización múltiple pueden conducir a la reducción de prejuicio bajo determinadas condiciones (véase Tabla 1).

**Tabla 1.** Resultados Asociados con las Diferentes Combinaciones de Saliencia de las Categorías Múltiples de Identidad (basado en Crisp, 2010).

	<b>Saliencia de la categoría supraordenada</b>			
	<b>Baja</b>		<b>Alta</b>	
	Saliencia sugbrupo: Baja	Saliencia sugbrupo: Alta	Saliencia sugbrupo: Baja	Saliencia sugbrupo: Alta
<b>Nivel de categorización</b>	Individuación	Categorización básica	Categorización supraordenada	Categorización simultánea
<b>Proceso asociado</b>	Decategorización	Categorización	Identidad endogrupal común	Identidad dual /Categorización Cruzada
<b>Prejuicio</b>	Bajo prejuicio	Alto prejuicio	Baja identificación: Bajo Alta identificación: Alto	Categorías no relacionadas: Bajo Categorías relacionadas: Alto

*Nota.* En el nivel de categorización simultánea se muestran los resultados en contextos donde la identificación tanto con el subgrupo como con la categoría supraordenada son altas. Niveles bajos de identificación con ambas categorías se ha asociado con bajo prejuicio independientemente de la relación existente entre las dos categorías involucradas.

## 2.2. Estrategias con una perspectiva individual

### 2.2.1. Intervenciones enfocadas en la instrucción, las normas sociales o en la toma de responsabilidad en el prejuicio

Estas intervenciones derivan de diferentes explicaciones teóricas —e.g., aquellas que entienden la ignorancia como una de las razones del prejuicio (Stephan & Stephan, 1984), las enfocadas en la influencia de las normas sociales (véase McDonald & Crandall, 2015) o de la opinión experta (Levy, Stroessner, & Dweck, 1998)—. Así, parten de la idea de que la información que reduzca el desconocimiento sobre los diferentes grupos culturales o la información sobre la no normatividad de las actitudes prejuiciosas en el grupo de iguales, pueden reducir la expresión del prejuicio y la aplicación de los estereotipos hacia diversos grupos minoritarios (e.g., Stangor, Sechrist, & Jost, 2001). Asimismo, algunos estudios

indican que al pedir a las personas que proporcionen razones concretas para explicar su prejuicio, éste se reducirá (Dobbs & Crano, 2001).

### **2.2.2. Estrategias basadas en la toma de consciencia y el recondicionamiento**

Con el fin de combatir especialmente el prejuicio implícito, se han diseñado un amplio abanico de intervenciones que buscan aumentar el control y la consciencia de los individuos sobre las asociaciones automáticas negativas hacia los miembros de diferentes grupos minoritarios o que se enfocan en el recondicionamiento de dichas asociaciones (véase Blair, 2002).

El uso de la supresión —intento de ignorar o alejarse de los pensamientos estereotípicos— ha mostrado eficacia solo a corto plazo, pues de manera más general ha sido asociada con efectos rebote, aumentando la accesibilidad de dichos pensamientos en vez de disminuirla (Galinsky & Moskowitz, 2000). Sin embargo, el recondicionamiento y uso de ejemplares contra-estereotípicos han sido más efectivos en el cambio de las asociaciones automáticas negativas.

*Exposición a ejemplares contra-estereotípicos.* Esta estrategia se ha mostrado más efectiva para la reducción del prejuicio implícito que para la modificación a nivel explícito, donde en diversas investigaciones ha mostrado no tener efectos (Dasgupta & Greenwald, 2001; Lai et al., 2014). Esta estrategia se basa en que la exposición a ejemplos de miembros del exogrupo con características opuestas a los estereotipos —en algunos casos de manera subliminal y en otros siendo los participantes conscientes— mejoran las evaluaciones del grupo, y esto se debe a la generalización de la evaluación positiva de los ejemplares a todo el grupo (Blair, 2002). Algunos ejemplos de su aplicación se han realizado mediante la exposición a imágenes de ejemplares positivos del exogrupo y negativos del endogrupo (Dasgupta & Greenwald, 2001), mediante entrenamiento extendido en asociaciones contra-

estereotípicas, donde los participantes tienen que decir “no” ante la presentación de asociaciones estereotípicas (Kawakami, Dovidio, Moll, Hermsen, & Russin, 2000), o mediante la presentación de escenarios con ejemplares contra-estereotípicos que realizan comportamientos pro-sociales (Lai et al., 2014).

Una limitación de la estrategia basada en el uso de ejemplares contra-estereotípicos es que la generalización de la evaluación del ejemplar al grupo en su conjunto no ocurrirá si los ejemplares se perciben como miembros atípicos del grupo; esto es, como “excepciones” más que como miembros representativos del grupo, creando así una subcategoría para esos “miembros excepcionales” (Dasgupta & Greenwald, 2001). Esto es lo que se ha venido denominando un efecto de *subtyping* (Richards & Hewstone, 2001).

**Condicionamiento Evaluativo.** El paradigma del condicionamiento evaluativo (*Evaluative Conditioning*, EC) es un modo de recondicionamiento implícito que se basa en el emparejamiento repetido de estímulos incondicionados (que pueden ser positivos o negativos) con estímulos condicionados para producir cambios en las evaluaciones de los estímulos condicionados. Se espera que dicho cambio ocurra en la misma dirección de la valencia que tenía el estímulo incondicionado con el que se asocia el estímulo condicionado. Este paradigma fue utilizado por Olson y Fazio (2006) para llevar a cabo el entrenamiento contra-estereotípico utilizando caras de personas blancas y negras como estímulos condicionados y atributos positivos y negativos como estímulos incondicionados, mostrando la efectividad de este procedimiento.

La efectividad del Condicionamiento Evaluativo para reducir el prejuicio implícito ha sido respaldada también por la investigación realizada por Lai et al. (2014), en la que se comparó la eficacia de 17 intervenciones utilizando una muestra común para todas ellas. Los resultados mostraron que las intervenciones que utilizaron el EC, junto con las que utilizaron ejemplares contra-estereotípicos y aquellas que proporcionaron estrategias para intentar



invalidar o evitar los sesgos durante las tareas implícitas, fueron las que obtuvieron un mayor efecto.

### **2.2.3. Intervenciones enfocadas en emociones y toma de perspectiva**

Puesto que las emociones tienen una marcada influencia sobre los procesos de prejuicio (Smith & Mackie, 2010) y determinadas emociones negativas pueden aumentar el prejuicio automáticamente activado (DeSteno, Dasgupta, Bartlett, & Caidric, 2004), algunos investigadores se han centrado en el uso de las emociones y la toma de perspectiva — utilizada para experimentar las emociones de los miembros del grupo minoritario y ponerse en su posición— para cambiar las actitudes intergrupales. Esses y Dovidio (2002) llevaron a cabo una investigación en la que encontraron que cuando se les daba instrucciones a los participantes para “centrarse en sus sentimientos”, a diferencia de “enfocarse en sus pensamientos”, mientras veían un vídeo en el que se retrataba la discriminación contra las personas negras, aumentó el deseo de interactuar con personas negras. Este efecto fue explicado mediante el cambio en las emociones hacia los negros como grupo (Esses & Dovidio, 2002). Sin embargo, la investigación no ha mostrado evidencias de emociones específicas capaces de reducir el prejuicio implícito de manera directa (Lai, Hoffman, & Nosek, 2013), aunque Huntsinger y Sinclair (2010) mostraron que los estados de humor positivos pueden conseguir reducir el prejuicio implícito de modo indirecto al fomentar la consecución de metas igualitarias.

Asimismo, en una investigación realizada por Shih, Wang, Trahan Bucher, y Stotzer (2009) hallaron que los participantes que se imaginaron que eran un miembro del exogrupo que aparecía en una proyección audiovisual utilizada para la manipulación mostraron menor prejuicio hacia el exogrupo en general y hacia los individuos específicos del grupo en comparación con un grupo control.

#### **2.2.4. Basadas en la consistencia cognitiva y la autoestima**

Dos teorías psicológicas motivacionales relacionadas entre ellas explican cómo la necesidad de las personas de mantener la coherencia entre sus pensamientos, valores o comportamientos, o de proteger la auto-imagen les conduce a expresar menor prejuicio. Así, en las intervenciones guiadas por la teoría de la disonancia cognitiva de Festinger (1957), se anima a las personas a ver el prejuicio como inconsistente con alguno de sus valores o actitudes. Según esta teoría, se espera que las personas quieran modificar el prejuicio para reducir la negatividad que la disonancia entre determinados valores (valores igualitarios) y la actitud prejuiciosa les genere (véase también Gawronski, Brochu, Sritharan, & Strack, 2012), debido a la necesidad de mantener una consistencia cognitiva.

De modo similar, las intervenciones pueden estar basadas en la teoría de la autoafirmación de Steele (1988), en la que se predice que las personas derogaran menos al exogrupo cuando su propia autoestima se vea afirmada que cuando la propia imagen se encuentre amenazada, debido a la necesidad de mantener una imagen positiva de sí mismas. Por ejemplo, Sinclair & Kunda (1999) mostraron como al recibir una retroalimentación positiva de un experimentador negro disminuyó la cantidad de estereotipos negativos asociados con las personas negras.

### **2.3. Estrategias basadas en las ideologías de la diversidad**

Debido al incremento de la diversidad cultural y a la marcada desigualdad intergrupales que tienen lugar en muchos países, ha aumentado la consideración del importante rol que cumplen las ideologías de la diversidad en las relaciones intergrupales y en la reducción del prejuicio (Guimond et al., 2014; Plaut, 2010). Así, estas ideologías han sido estudiadas como factores clave en diferentes investigaciones sobre prejuicio o relaciones de poder entre los grupos (para una revisión véase Rattan & Ambady, 2013).

La aplicación de las ideologías de la diversidad en las intervenciones para reducir el prejuicio se ha realizado de diferentes modos. En algunos casos, haciendo saliente el mensaje de los principios por los que aboga una u otra perspectiva ideológica en seminarios en el contexto educativo; en otros utilizando manipulaciones de la ideología mediante textos basados supuestamente en opinión de expertos en los que se aboga por alguna de las perspectivas y en las que los participantes tienen que realizar algunas tareas para que el mensaje sea interiorizado (Richeson & Nussbaum, 2004). También se han manipulado estas ideologías mediante el uso de encuestas que evalúan estos constructos pero cambiando algunos aspectos de las encuestas para hacer saliente la ideología manipulada (Verkuyten, 2005).

Las ideologías de la diversidad han sido definidas de diferentes modos. Mientras que en algunas definiciones se enfatizan las creencias y prácticas relacionadas con la diversidad cultural (Rattan & Ambady, 2013), en otras se habla de los esfuerzos por incrementar la diversidad (Ely & Thomas, 2001) o de la integración de las diversas identidades de un individuo (Benet-Martínez, 2012). Aunque creemos que todas ellas están en gran medida vinculadas, en la presente tesis se hace mayoritariamente referencia a la primera acepción.

Por tanto, las ideologías de la diversidad (Rattan & Ambady, 2013) o ideologías intergrupales (Vorauer, Gagnon, & Sasaki, 2009) se entienden como "sistemas implícitos y explícitos de las ideas, significados y prácticas que sugieren cómo los grupos deben incluirse unos a otros, cohabitar y cómo organizar mejor una sociedad diversa" (Plaut, 2010, p. 85).

En este sentido, Berry, Kalin y Taylor (1977) distinguieron entre tres ideologías: multiculturalismo, asimilación y segregación. Posteriormente, Park y Judd (2005) añadieron una ideología a la anterior distinción: la ideología de ceguera al color (*colorblind*). No obstante, se ha propuesto recientemente que la segregación no debe considerarse como una de las principales ideologías puesto que en la actualidad esta perspectiva se encuentra

deslegitimada en la mayoría de países (Guimond et al., 2014). Por tanto, los estudios suelen centrarse en las otras tres ideologías, que se describirán brevemente a continuación para profundizar en la ideología multicultural en el siguiente capítulo.

### **2.3.1. Ideología *colorblind***

La ideología *colorblind* (ceguera al color) defiende que la mejor manera de gestionar la diversidad es ignorando las diferencias —en base a etnia, género, edad, etc.— entre los grupos sociales; es decir, desde esta perspectiva ideológica se propone que no se debe hacer ninguna referencia a las categorías sociales, sino que se debe tratar a las personas como individuos únicos y no como miembros de un grupo (Apfelbaum, Norton, & Sommers, 2012; Rosenthal & Levy, 2010). Dado que las ideologías de la diversidad se pueden relacionar con diferentes modos de categorización (Guimond et al., 2014), esta ideología puede ser relacionada con la estrategia de decategorización presentada anteriormente, aunque en este caso hace referencia a un marco ideológico más amplio que meramente el modo de categorizar.

Algunos autores han señalado que esta ideología mantiene las desigualdades intergrupales y la injusticia racial más que aminorarlas, y puede evitar la detección de casos de discriminación racial (Apfelbaum, Pauker, Sommers, & Ambady, 2010). La efectividad de esta estrategia también ha sido muy debatida debido al cuestionamiento de que sea posible realmente evitar o ignorar las categorías sociales. Como se expuso anteriormente, la literatura sobre los procesos de categorización y de automatismo en el prejuicio han señalado que parece que los seres humanos clasifican automáticamente el entorno social en base a categorías como el género, la edad o la raza (Brewer, 1988) y diferencian grupos étnicos o raciales dentro de una fracción de segundo (Ito & Urland, 2003). De hecho, algunos autores sugieren que el esfuerzo por evitar la categorización puede llevar incluso a un efecto rebote,

conduciendo a un aumento del prejuicio hacia los miembros de los exogrupos (Correll, Park, & Allegra Smith, 2008).

### **2.3.2. Ideología de la asimilación**

Por su parte, la asimilación es uno de los marcos ideológicos dominantes que han regido las relaciones interculturales. Esta ideología sugiere que las minorías étnicas y culturales en general deberían adoptar el idioma, las costumbres y los valores del grupo dominante y dejar sus propias características culturales de lado (Hartmann & Gerteis, 2005; Verkuyten, 2011). Debido a que esta perspectiva implica presiones para ajustarse a una única norma cultural y una sola identidad, se ha entendido como una ideología que lleva a la desigualdad (Barreto & Ellemers, 2009). A diferencia de la eficacia de las estrategias basadas en las ideologías *colorblind* y multicultural que han defendido diferentes autores, esta perspectiva no se ha mostrado generalmente relacionada con un menor prejuicio (Guimond et al., 2014; Wolsko, Park, & Judd, 2006), y se ha utilizado en las investigaciones como marco de comparación para los efectos de las otras dos ideologías.

### **2.3.3. Ideología multicultural**

A diferencia de la asimilación, desde la perspectiva ideológica multicultural se defiende que para conseguir la igualdad en las sociedades diversas, las pertenencias grupales deben no solo reconocerse sino valorarse como una fuente de identidad y cultura (Plaut, 2010; Rosenthal & Levy, 2010). Así, esta estrategia ensalza el valor del mantenimiento de las diferentes identidades como algo enriquecedor, no solo para los miembros de grupos minoritarios —quienes podrían mantener sus valores e identidad a la vez que son incluidos en la cultura mayoritaria— sino para la sociedad en su conjunto.

Paluck y Green (2009) o Paluck (2012) señalaron que los entrenamientos en diversidad o la educación multicultural, todavía necesitan apoyo empírico, especialmente

mediante diseños experimentales, pues pese a que se muestran como estrategias prometedoras y con validez en las investigaciones de campo, adolecen en muchos casos de la falta de rigurosidad en la evaluación de sus efectos y de la incapacidad de controlar determinadas variables que podrían conducir a conclusiones erróneas sobre la efectividad de las intervenciones. Sin embargo, en la actualidad se cuenta ya con algunas investigaciones que muestran los efectos de los entrenamientos de la diversidad o del uso de la perspectiva multicultural como estrategia de reducción de prejuicio (Apfelbaum, Pauker, Sommers, & Ambady, 2010; Richeson & Nussbaum, 2004; Rudman, Ashmore, & Gary, 2001). De hecho, una de las intervenciones utilizada en la investigación llevada a cabo por Lai et al. (2014) se basó en la perspectiva ideológica multicultural. Esta estrategia mostró ser efectiva para reducir el sesgo implícito, aunque no se observaron cambios en las medidas de prejuicio explícito. Así, de entre todas las intervenciones utilizadas basadas en la ideología o que apelaban a valores, fue la única que mostró efectividad.

En suma, pese a la fuerza y rigidez de los pensamientos, emociones o comportamientos prejuiciosos, el prejuicio no es inevitable y puede reducirse o eliminar su influencia. Numerosas estrategias han mostrado su efectividad en la consecución de dicho fin. Un aspecto a destacar es, que pese a que se han presentado de manera separada y en numerosas investigaciones se compara la efectividad de una estrategia frente a otras, en la vida real los beneficios de estas estrategias pueden combinarse. En numerosas ocasiones la reducción del prejuicio puede deberse a la activación de más de uno de los procesos presentados anteriormente. Así por ejemplo, los beneficios del contacto intergrupales pueden deberse en gran medida a que durante este contacto se produzcan cambios en el modo de categorizar a los miembros del exogrupo, o que ocurran porque paralelamente la ideología multicultural se haya hecho saliente en el contexto donde se llevó a cabo el contacto. De modo similar, puede darse una relación recíproca entre dos estrategias diferentes (e.g., que la

saliencia de la perspectiva ideológica multicultural aumente la empatía o la toma de perspectiva y viceversa) en la que una estrategia refuerza a otra (Devine, Forscher, Austin, & Cox, 2012; Todd & Galinsky, 2012).

### Referencias

- Apfelbaum, E. P., Norton, M. I., & Sommers, S. R. (2012). Racial color blindness: Emergence, practice, and implications. *Current Directions in Psychological Science*, *21*, 205-209. doi:10.1177/0963721411434980
- Apfelbaum, E. P., Pauker, K., Sommers, S. R., & Ambady, N. (2010). In blind pursuit of racial equality? *Psychological Science*, *21*, 1587–1592. doi:10.1177/0956797610384741
- Barlow, F. K., Paolini, S., Pedersen, A., Hornsey, M. J., Radke, H. R. M., Harwood, J., ... Sibley, C. G. (2012). The contact caveat: negative contact predicts increased prejudice more than positive contact predicts reduced prejudice. *Personality & Social Psychology Bulletin*, *38*, 1629–43. doi:10.1177/0146167212457953
- Barreto, M., & Ellemers, N. (2009). Multiple identities and the paradox of social inclusion. En F. Butera & J.M. Levine (Eds.), *Coping with minority status: Responses to exclusion and inclusion* (pp. 269–292). New York: Cambridge University Press.
- Benet-Martínez, V. (2012). Multiculturalism: Cultural, social, and personality processes. En *Handbook of personality and social psychology* (pp. 623–648). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Blair, I. (2002). The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, *6*, 242–261. doi: 10.1207/S15327957PSPR0603\_8
- Brewer, M. B. (1988). A dual process model of impression formation. En R. S. Wyer & T. K. Srull (Eds.), *Advances in social cognition* (pp. Vol 1, 1–36). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Brown, R., & Wade, G. (1987). Superordinate goals and intergroup behaviour: The effect of role ambiguity and status on intergroup attitudes and task performance. *European Journal of Social Psychology*, *17*, 131–142. doi:10.1002/ejsp.2420170202



- Correll, J., Park, B., & Allegra Smith, J. (2008). Colorblind and multicultural prejudice reduction strategies in high-conflict situations. *Group Processes & Intergroup Relations*, *11*, 471–491. doi:10.1177/1368430208095401
- Crisp, R. J. (2010). Prejudice and perceiving multiple identities. En J. F. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. Esses (Eds.), *The SAGE handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination* (pp. 508-525). London: Sage.
- Crisp, R. J., & Hewstone, M. (1999). Differential evaluation of crossed category groups: Patterns, processes, and reducing intergroup bias. *Group Processes & Intergroup Relations*, *2*, 307–333. doi:10.1177/1368430299024001
- Crisp, R. J., Stone, C. H., & Hall, N. R. (2006). Recategorization and subgroup identification: predicting and preventing threats from common ingroups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *32*, 230–243. doi:10.1177/0146167205280908
- Dasgupta, N., & Greenwald, a G. (2001). On the malleability of automatic attitudes: combating automatic prejudice with images of admired and disliked individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 800–814. doi: 10.1037/0022-3514.81.5.800
- DeSteno, D., Dasgupta, N., Bartlett, M. Y., & Caidric, A. (2004). Prejudice from thin air: The effect of emotion on automatic intergroup attitudes. *Psychological Science*, *15*, 319–324. doi:10.1111/j.0956-7976.2004.00676.x
- Devine, P. G., Forscher, P. S., Austin, A. J., & Cox, W. T. L. (2012). Long-term reduction in implicit race bias: A prejudice habit-breaking intervention. *Journal of Experimental Social Psychology*, *48*, 1267–1278. doi:10.1016/j.jesp.2012.06.003
- Dobbs, M., & Crano, W. D. (2001). Outgroup accountability in the minimal group paradigm: Implications for aversive discrimination and social identity theory. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *27*, 355–364. doi:10.1177/0146167201273009

- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (1999). Reducing prejudice: combating intergroup biases. *Current Directions in Psychological Science*, 8, 101–105. doi:10.1111/1467-8721.00024
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., Hodson, G., Riek, B. M., Johnson, K. M., & Houlette, M. (2006). Recategorization and crossed categorization: The implications of group salience and representations for reducing bias. En *Multiple social categorization: Processes, models and applications*. (pp. 65–89). New York, NY: Psychology Press.
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Validzic, A. (1998). Intergroup bias: Status, differentiation, and a common in-group identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 109–120. doi:10.1037/0022-3514.75.1.109
- Ely, R. J., & Thomas, D. A. (2001). Cultural diversity at work: The effects of diversity perspectives on work group processes and outcomes. *Administrative Science Quarterly*, 46, 229–273. doi:10.2307/2667087
- Esses, V. M., & Dovidio, J. F. (2002). The role of emotions in determining willingness to engage in intergroup contact. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1202–1214. doi:10.1177/01461672022812006
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Palo Alto: Stanford University Press.
- Gaertner, S. L., Dovidio, J. F., Anastasio, P. A., Bachman, B. A., & Rust, M. C. (1993). The common ingroup identity model: Recategorization and the reduction of intergroup bias. *European Review of Social Psychology*, 4, 1–26. doi:10.1080/14792779343000004
- Gaertner, S. L., Rust, M. C., Dovidio, J. F., Bachman, B. A., & Anastasio, P. A. (1996). The contact hypothesis: The role of a common ingroup identity on reducing intergroup bias among majority and minority group members. En J. L. Nye & A. M. Brower (Eds.), *What's social about social cognition: Research on socially shared cognition in small groups* (pp. 230-260). Newbury Park, CA: Sage.

- Galinsky, A. D., & Moskowitz, G. B. (2000). Perspective-taking: Decreasing stereotype expression, stereotype accessibility, and in-group favoritism. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 708–724. doi:10.1037//0022-3514.78.4.708
- Gawronski, B., Brochu, P. M., Sritharan, R., & Strack, F. (2012). Cognitive consistency in prejudice-related belief systems: Integrating old-fashioned, modern, aversive and implicit forms of prejudice. En B. Gawronski & F. Strack (Eds.), *Cognitive consistency: A fundamental principle in social cognition* (pp. 369-389). New York, NY: Guilford Press.
- Guimond, S., de la Sablonnière, R., & Nugier, A. (2014). Living in a multicultural world: Intergroup ideologies and the societal context of intergroup relations. *European Review of Social Psychology, 25*, 142–188. doi:10.1080/10463283.2014.957578
- Hartmann, D., & Gerteis, J. (2005). Dealing with diversity: Mapping multiculturalism in sociological terms. *Sociological Theory, 23*, 218–240. doi:10.1111/j.0735-2751.2005.00251.x
- Hewstone, M. & Brown, R. J. (1986). Contact is not enough: An intergroup perspective on the “contact hypothesis.” En M. Hewstone & R. J. Brown (Eds.), *Contact and conflict in intergroup encounters* (pp. 1-44). Oxford, UK: Blackwell.
- Huntsinger, J. R., & Sinclair, S. (2010). When it feels right, go with it: Affective regulation of affiliative social tuning. *Social Cognition, 28*, 290–305. doi:10.1521/soco.2010.28.3.290
- Kawakami, K., Dovidio, J. F., Moll, J., Hermsen, S., & Russin, A. (2000). Just say no (to stereotyping): Effects of training in the negation of stereotypic associations on stereotype activation. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 871–888. doi:10.1037/0022-3514.78.5.871
- Lai, C. K., Hoffman, K. M., & Nosek, B. A. (2013). Reducing implicit prejudice. *Social and Personality Psychology Compass, 7*, 315–330. doi:10.1111/spc3.12023

- Lai, C. K., Marini, M., Lehr, S. A., Cerruti, C., Shin, J.-E. L., Joy-Gaba, J. A., ... Nosek, B. a. (2014). Reducing implicit racial preferences: I. A comparative investigation of 17 interventions. *Journal of Experimental Psychology. General*, *143*, 1765–1785. doi:10.1037/a0036260
- Levy, S. R., Stroessner, S. J., & Dweck, C. S. (1998). Stereotype formation and endorsement: The role of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*, 1421–1436. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1421
- McDonald, R.I., & Crandall, C.S. (2015). Social norms and social influence. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, *3*, 147-157. doi: 10.1016/j.cobeha.2015.04.006
- Miller, N. & Brewer, M. B. (1984) (Eds.), *Groups in contact: The psychology of desegregation*. Orlando, FL: Academic Press.
- Mullen, B., Migdal, M. J., & Hewstone, M. (2001). Crossed categorization versus simple categorization and intergroup evaluations: A meta-analysis. *European Journal of Social Psychology*, *31*, 721–736. doi:10.1002/ejsp.60
- Mummendey, A., & Wenzel, M. (1999). Social discrimination and tolerance in intergroup relations: reactions to intergroup difference. *Personality and Social Psychology Review*, *3*, 158–174. doi:10.1207/s15327957pspr0302\_4
- Olson, M. A., & Fazio, R. H. (2006). Reducing automatically activated racial prejudice through implicit evaluative conditioning. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *32*, 421–433. doi:10.1177/0146167205284004
- Paluck, E. L. (2012). Interventions aimed at the reduction of prejudice and conflict. En L. Tropp (Ed.), *Oxford handbook of intergroup conflict* (pp. 179-192). Oxford University Press.

- Paluck, E. L., & Green, D. P. (2009). Prejudice reduction: what works? A review and assessment of research and practice. *Annual Review of Psychology*, *60*, 339–367. doi:10.1146/annurev.psych.60.110707.163607
- Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup contact theory. *Annual Review of Psychology*, *49*, 65–85. doi:10.1146/annurev.psych.49.1.65
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, *90*, 751–783. doi:10.1037/0022-3514.90.5.751
- Plaut, V. C. (2010). Diversity Science: Why and How difference makes a difference. *Psychological Inquiry*, *21*, 77–99. doi:10.1080/10478401003676501
- Rattan, A., & Ambady, N. (2013). Diversity ideologies and intergroup relations: An examination of colorblindness and multiculturalism, *European Journal of Social Psychology*, *43*, 12–21.
- Richards, Z., & Hewstone, M. (2001). Subtyping and subgrouping: Processes for the prevention and promotion of stereotype change. *Personality and Social Psychology Review*, *5*, 52–73. doi:10.1207/S15327957PSPR0501\_4
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus colorblindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology*, *40*, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002
- Rosenthal, L., & Levy, S. R. (2010). The colorblind, multicultural, and polycultural ideological approaches to improving intergroup attitudes and relations. *Social Issues and Policy Review*, *4*, 215–246. doi:10.1111/j.1751-2409.2010.01022.x
- Rudman, L. A., Ashmore, R. D., & Gary, M. L. (2001). “Unlearning” automatic biases: The malleability of implicit prejudice and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 856–868. doi:10.1037//0022-3514.81.5.856

- Shih, M., Wang, E., Trahan Bucher, A., & Stotzer, R. (2009). Perspective taking: Reducing prejudice towards general outgroups and specific individuals. *Group Processes & Intergroup Relations*, *12*, 565–577. doi:10.1177/1368430209337463
- Sinclair, L., & Kunda, Z. (1999). Reactions to a black professional: motivated inhibition and activation of conflicting stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *77*, 885–904. doi:10.1037/0022-3514.77.5.885
- Smith, E. R., & Mackie, D. M. (2010). Affective processes. En J. Dovidio, V. Esses, P. S. Glick, & M. Hewstone (Eds.), *The SAGE handbook of prejudice and discrimination* (pp. 131-145). Sage Publications.
- Stangor, C., Sechrist, G. B., & Jost, J. T. (2001). Changing Racial beliefs by providing consensus information. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *27*, 486–496. doi:10.1177/0146167201274009
- Steele, C. M. (1988). The Psychology of self-affirmation: sustaining the integrity of the self. *Advances in Experimental Social Psychology*, *21*, 261–302. doi:10.1016/S0065-2601(08)60229-4
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (1984). The role of ignorance in intergroup relations. En N. Miller & M. Brewer (Eds.) *Groups in contact: The psychology of desegregation* (pp. 229–255). New York: Academic Press.
- Tam, T., Hewstone, M., Harwood, J., Voci, A., & Kenworthy, K. (2006). Intergroup contact and grandparent-grandchild communication: The effects of self-disclosure on implicit and explicit biases against older people. *Group Processes & Intergroup Relations*, *9*, 413–429. doi:10.1177/1368430206064642
- Todd, A. R., & Galinsky, A. D. (2012). The reciprocal link between multiculturalism and perspective-taking: How ideological and self-regulatory approaches to managing

- diversity reinforce each other. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48, 1394–1398. doi:10.1016/j.jesp.2012.07.007
- Turner, R. N., Hewstone, M., & Voci, A. (2007). Reducing explicit and implicit outgroup prejudice via direct and extended contact: The mediating role of self-disclosure and intergroup anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93, 369–388. doi:10.1037/0022-3514.93.3.369
- Van Bavel, J. J., & Cunningham, W. A. (2009). Self-categorization with a novel mixed-race group moderates automatic social and racial biases. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35, 321–335. doi:10.1177/0146167208327743
- Verkuyten, M. (2011). Assimilation ideology and outgroup attitudes among ethnic majority members. *Group Processes & Intergroup Relations*, 14, 789–806. doi:10.1177/1368430211398506
- Vorauer, J. D., Gagnon, A., & Sasaki, S. J. (2009). Salient intergroup ideology and intergroup interaction. *Psychological Science*, 20, 838–845. doi:10.1111/j.1467-9280.2009.02369.x
- Wilder, D. A. (1986). Social categorization: Implications for creation and reduction of intergroup bias. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 19, pp.291-355), Orlando, FL: Academic Press.
- Wright, S. C., & Lubensky, M. (2008). The struggle for social equality: Collective action vs prejudice reduction. En S. Demoulin, J.P. Leyens & J. F. Dovidio (Eds.), *Intergroup misunderstandings: Impact of divergent social realities*. (pp 291 – 310), New York: Psychology Press. doi:10.4324/9780203848814

## **CAPÍTULO 3**

### **EL VALOR DE LA DIVERSIDAD CULTURAL**

#### **CHAPTER 3**

#### **THE VALUE OF CULTURAL DIVERSITY**







*"Cuando se anula una cultura y  
termina por perderse, es la  
Humanidad misma la que pierde un  
poco de su savia y un poco más  
de su saber"*

(Wilhelm von Humboldt)

A la vez que vivimos en poblaciones más diversas demográficamente, las desigualdades entre los grupos étnicos se mantienen. Esto ha llevado a Plaut (2010) a plantear que es el momento para una *ciencia de la diversidad* que examine las implicaciones que las formas de conceptualizar las diferencias culturales y su valor tienen en los procesos de toma de decisiones en diferentes contextos —generación de políticas públicas, contexto jurídico o sistema escolar, entre otros—. En este sentido, la ideología multicultural se presenta como un factor clave para mejorar las relaciones intergrupales permitiendo el reconocimiento y el valor de las diferencias culturales entre los grupos.

En este capítulo se abordarán los precedentes históricos y el estudio actual de esta ideología, así como su definición y los efectos de su aplicación en diferentes contextos. Finalmente, se expondrán cuáles son los retos que, en la práctica, deberá afrontar esta perspectiva ideológica para resultar verdaderamente prometedora.

### **3.1. Aclaraciones terminológicas sobre el multiculturalismo**

Como exponen Deaux y Verkuyten (2014), más allá de su naturaleza meramente descriptiva o demográfica referente a la existencia de la diversidad cultural en escuelas, instituciones, barrios o países, desde la perspectiva psicosocial se consideran otros aspectos distintos del concepto. Por un lado, el multiculturalismo puede ser conceptualizado en referencia al individuo. En este caso, el foco está en la experiencia psicológica de las personas que participan en menor o mayor medida en dos o más comunidades culturales. Por

lo tanto, esta acepción se refiere a la generación de una identidad multicultural basada en diferentes orientaciones culturales e identidades grupales en el propio *Yo* (Nguyen & Benet-Martínez, 2010). Por otro lado, el multiculturalismo puede hacer referencia al conjunto de expectativas o enfoques sobre el trato a la diversidad cultural. Desde esta perspectiva, y dependiendo del contexto y de la dimensión de análisis, el multiculturalismo podrá hacer referencia a una ideología, a un conjunto de creencias normativas, a un marco para la generación de políticas públicas, o a una perspectiva educativa.

No obstante, todas las acepciones del multiculturalismo tienen un nexo, y este es el reconocimiento de la diversidad; es decir, el valor del mantenimiento de la diversidad en la pertenencia a grupos étnicos o culturales y su concomitante necesidad de gestionar la diversidad de manera justa e igualitaria (Deaux & Verkuyten, 2014).

Recientemente, se ha intentado por parte de varios autores (Moddod & Meer, 2012; Morris, Chiu, & Liu, 2015) matizar el concepto de multiculturalismo y su relación con otros conceptos como por ejemplo el de *interculturalismo*. Así, el concepto de interculturalismo se ha propuesto en algunos casos como un sustituto o una versión actualizada del concepto de multiculturalismo, especialmente en Europa. Por ejemplo, según Modood y Meer (2012), el Consejo de Europa o la UNESCO han abogado por el interculturalismo como una mejor manera de integración que el multiculturalismo. Las diferencias y características definitorias que se le ha atribuido al interculturalismo frente al multiculturalismo son: a) la comunicación entre los miembros de diferentes culturas y no la mera presencia o reconocimiento, b) la creación de un conjunto de lenguas, etnias y religiones que se dan forma unas a otras dando lugar a una “superdiversidad”, c) un sentido mayor de la sociedad en su conjunto, mientras que se critica que el multiculturalismo habla para y por las minorías únicamente, y d) una mayor capacidad para censurar o criticar aspectos culturales mediante el diálogo intercultural,

lo que implica una mayor capacidad para proteger los derechos individuales (Moddod & Meer, 2012).

Los autores muestran que se trata de características que también están presentes en el discurso y prácticas multiculturalistas. Por ejemplo, autores destacados en su trabajo sobre el multiculturalismo señalan que la diversidad cultural tiene un valor intrínseco justamente porque conduce a las personas a evaluar las fortalezas y debilidades de su propia cultura (Parekh, 2000) o abogan por políticas del reconocimiento de la identidad basadas en una relación dialógica, en el que las identidades no se pueden considerar de manera aislada o independientes unas de otras (Taylor, 1992). Asimismo, Stevens, Plaut, y Sanchez-Burks (2008) han mostrado como cuando se explicita la inclusión de los grupos mayoritarios en el discurso y prácticas multiculturalistas se evita el riesgo de que la mayoría lo perciba como excluyente o centrado únicamente en las minorías. De hecho, Morris et al. (2015) reconocen que el término multiculturalismo ha sido utilizado de diferentes modos, representando los supuestos principales del interculturalismo en algunos de ellos. Así, el interculturalismo, u otros conceptos como la integración o el policulturalismo, deben ser aliados del multiculturalismo y complementarlo y fortalecerlo más que ser presentados como una alternativa a éste (Moddod & Meer, 2012).

En suma, en la presente tesis, cuando se hace referencia al concepto de multiculturalismo o ideología multicultural, no se habla de la mera existencia de miembros de diferentes culturas en un contexto determinado, ni de un modelo político determinado, sino que hacemos referencia al aspecto ideológico o actitudinal hacia la diversidad cultural; es decir, a la perspectiva que ensalza el reconocimiento y valor de la existencia de la diversidad cultural, basada en la interacción y aprendizaje mutuo de sus miembros, como beneficiosa para la sociedad en su conjunto.

### **3.2. Antecedentes del multiculturalismo como ideología de la diversidad**

A partir del modelo de aculturación de Berry (1980, 1997), centrado en los procesos de aculturación del grupo minoritario —fenómeno psicosocial multidimensional reflejado en los cambios psicológicos que ocurren en los individuos como resultado de su encuentro con una cultura diferente—, surgieron otros modelos teóricos que incluían la perspectiva de los miembros de la sociedad mayoritaria y sus preferencias por el proceso de aculturación. Estos modelos influirán en determinar la conceptualización de las denominadas ideologías de la diversidad. Uno de éstos es el Modelo Interactivo de Aculturación (Bourhis, Moïse, Perreault, & Senécal, 1997), desde el que se plantea que si los miembros de la mayoría son partidarios de que el grupo minoritario mantenga su herencia cultural, así como de establecer relaciones con ellos y de que adopten pautas de la cultura de la sociedad de acogida, entonces abogarán por el multiculturalismo (o integración). Si son partidarios de una postura asimilacionista, no aceptarán que el grupo minoritario conserve sus pautas culturales de origen sino que preferirán la adaptación de éstos a la cultura mayoritaria. Si el grupo mayoritario no desea establecer relaciones con los miembros del grupo minoritario y quiere que se mantengan al margen de la sociedad manteniendo sus propias creencias y valores, optarán por la segregación. Por último, si los miembros de la sociedad mayoritaria son reacios al mantenimiento de las relaciones con los miembros del grupo minoritario y a que ellos formen parte de la sociedad de acogida, y además no están de acuerdo en que mantengan su herencia cultural, la postura resultante será la exclusión (véase Figura 1).

		Mantenimiento identidad y cultura	
		SI	NO
Adopción cultura mayoritaria y contacto con sus miembros	SI	MULTICULTURALISMO	ASIMILACIÓN
	NO	SEGREGACIÓN	EXCLUSIÓN

**Figura 1.** Posturas de aculturación por parte de los miembros de la sociedad mayoritaria con respecto a los grupos minoritarios (Basada en Bourhis et al., 1997).

En España, Navas et al. (2005) propusieron un modelo ampliado de los procesos de aculturación en el que se recoge la perspectiva del grupo mayoritario, se considera el origen etnocultural de los miembros del grupo minoritario, se propone una diferenciación entre las actitudes de aculturación preferidas y las estrategias que finalmente son adoptadas, y se consideran diferentes ámbitos de la realidad sociocultural al evaluar las orientaciones de aculturación (ámbito público, ámbito intermedio y ámbito privado).

En el ámbito educativo, la perspectiva ideológica multicultural floreció en Estados Unidos en oposición a la idea del *melting pot*, que defendía los beneficios de que todos los grupos conformen un ideal cultural unitario (*American way of live*) y en Canadá o diversos países en Europa, en oposición a unos ideales asimilacionistas (Berry & Kalin, 1995; Verkuyten, 2005), donde se planteaba que ignorar las pertenencias grupales perjudicaba a aquellos grupos minoritarios que valoraban su identidad grupal y su cultura.

Estos antecedentes, han dado forma a lo que hoy denominamos ideología multicultural o perspectiva multicultural y que está ganando protagonismo en la investigación psicosocial (e.g., Costa-Lopes, Pereira, & Judd, 2014; Guimond et al., 2013; Guimond, de la Sablonnière, & Nugier, 2014; Richeson & Nussbaum, 2004) debido a sus importantes implicaciones prácticas.

### 3.3. Beneficios del multiculturalismo

#### 3.3.1. Ideología multicultural y actitudes intergrupales

La investigación en psicología social ha mostrado que la adopción de la perspectiva multicultural —medida como variable ideológica individual— por parte de los miembros de grupos mayoritarios correlaciona con evaluaciones más positivas de diferentes minorías étnicas (Afroamericanos o Latinos en Estados Unidos, turcos en Holanda, etc.) y con mayor apoyo de la mayoría a políticas relacionadas con la acción afirmativa o los derechos de los inmigrantes (Plaut, Thomas, & Goren, 2009; Verkuyten, 2005; Wolsko, Park, & Judd, 2006).

Los estudios realizados en Holanda por Verkuyten (2005) mostraron, utilizando diferentes muestras y diferentes medidas para evaluar la perspectiva multicultural, como los participantes del grupo mayoritario (holandeses) que apoyaban más la perspectiva multicultural, se identificaban menos con el endogrupo y mostraban evaluaciones del exogrupo (inmigrantes turcos) más positivas. Asimismo, se observó cómo los miembros de la minoría apoyaron en mayor medida la perspectiva multicultural de lo que lo hizo la mayoría.

En la misma línea, Wolsko et al. (2006) realizaron una investigación con muestra estadounidense en la que concluyeron que el apoyo a la perspectiva multicultural predijo un mayor apoyo a políticas de acción afirmativa, a políticas más tolerantes para la inmigración (e.g., permitiendo mayor número de inmigrantes en Estados Unidos) y a políticas más tolerantes sobre los estándares lingüísticos (e.g., que permitieran clases bilingües); mientras que un mayor apoyo a la perspectiva de asimilación correlacionó negativamente con el apoyo de todas estas políticas. Asimismo, se observaron diferencias en la relación entre las variables para los miembros de grupos minoritarios y los de la mayoría. Para la mayoría, la asimilación se relacionó con mayor autoestima colectiva y mayor sesgo endogrupal, mientras para las minorías el apoyo a la asimilación se relacionó con menos valoración de su herencia cultural

y una menor preferencia de su propio grupo frente a otros. Por su parte, el apoyo al multiculturalismo se relacionó en mayor medida con menor autoestima colectiva y menor sesgo endogrupal para los miembros del grupo mayoritario que para los grupos minoritarios.

Asimismo, Ryan, Hunt, Weible, Peterson y Casas (2007) hallaron que las personas negras en Estados Unidos creen que el multiculturalismo es más probable que mejore las relaciones intergrupales que el *colorblind*, mientras las personas blancas creen en mayor medida que el *colorblind* mejorará las relaciones entre grupos. Además, a mayor apoyo por parte de los participantes a la perspectiva multicultural, menor etnocentrismo mostraron.

La investigación experimental también ha dado apoyo empírico a los beneficios de esta ideología. Wolsko, Park, Judd y Wittenbrink (2000) utilizaron un paradigma para manipular las ideologías de la diversidad en el que los participantes son asignados aleatoriamente a una de las condiciones (perspectiva multicultural, *colorblind* o control) y en las condiciones experimentales se les presenta información basada en evidencia de las ciencias sociales abogando por una u otra perspectiva. En el texto utilizado para la manipulación se expone que las relaciones interétnicas son muy importantes en el país y que tienen que llevarse a cabo pasos para resolver conflictos potenciales y existentes entre los grupos y que existe acuerdo entre psicólogos, sociólogos, economistas, etc. en que la mejor manera de aumentar la armonía intergrupal es el reconocimiento y valor de la diversidad cultural (condición multicultural) o mediante el reconocimiento de que todas las personas son iguales y que Estados Unidos es en primer lugar, y sobre todo, una nación formada por individuos (condición *colorblind*). Después del texto, se añaden preguntas o tareas para asegurar la captación y elaboración del mensaje —se les pide a los participantes que den razones por las cuales creen que esta perspectiva puede mejorar las relaciones intergrupales o que resuman el contenido del texto—. Este paradigma experimental supuso una importante contribución para el estudio de las perspectivas ideológicas de la diversidad y sus efectos en



el prejuicio o los comportamientos desde la psicología social y ha sido utilizado posteriormente en varias investigaciones. Por ejemplo, Richeson & Nussbaum (2004) usaron este paradigma para examinar los efectos de la exposición a la ideología Multicultural vs. *Colorblind* sobre el sesgo implícito y explícito. Los participantes leyeron un ensayo apoyando una u otra ideología y se les pidió que listaran cinco razones que explicaran por qué esa perspectiva era positiva para las relaciones interétnicas. Encontraron que los participantes mostraron en general un sesgo —tanto implícito como explícito— hacia el endogrupo blanco; sin embargo, este sesgo endogrupal fue significativamente menor en la condición multicultural que en la condición *colorblind*.

En línea con estos resultados, Verkuyten (2005) realizó dos estudios en los que manipuló la ideología multicultural de un modo similar utilizando cuestionarios en los que según la condición experimental (multicultural, asimilación o control) cambiaba algunos aspectos. En primer lugar, el título era diferente; en segundo lugar, se les ofrecía una breve introducción en la que se les decía que lo que se evaluaba era el multiculturalismo, la asimilación y la cohesión social o, en la condición control, se les decía que se les preguntaba sobre diversos aspectos del desarrollo de la sociedad holandesa; en tercer lugar, los ítems, adaptados de la medida de Berry y Kalin (1995) hacían referencia a la importancia del multiculturalismo o de la asimilación. Los resultados mostraron como la perspectiva multicultural condujo a actitudes más positivas del grupo mayoritario (holandeses) hacia el minoritario (turcos), así como a actitudes más positivas por parte de las personas turcas tanto hacia su propio grupo como hacia el grupo mayoritario.

Otro aspecto importante es como las ideologías de la diversidad afectan la capacidad de detectar la discriminación o el modo de encararla. En esta línea, Apfelbaum, Pauker, Sommers y Ambady (2010) evaluaron el efecto de ensalzar la perspectiva *colorblind* en comparación con ensalzar la perspectiva multicultural en la detección de casos de

discriminación con estudiantes de la escuela primaria. Los resultados mostraron que los alumnos expuestos a la perspectiva *colorblind*, en comparación con los expuestos a la multicultural, detectaban en menor medida casos de discriminación racial y tenían menos probabilidad de describir dichos eventos de un modo que facilitara la intervención de los maestros, facilitando así el mantenimiento de la desigualdad.

Por último, en el trabajo de Costa et al. (2014) proponen y confirman el rol moderador de la ideología multicultural para disminuir las consecuencias negativas sobre las actitudes intergrupales que han sido asociadas con la categorización saliente. En línea con lo que investigaciones previas mostraban (e.g. Wolsko et al., 2000), los autores confirman que la diferenciación de categorías (percibir a los miembros de otros grupos en categorías de identidad diferenciadas) y las actitudes intergrupales positivas pueden coexistir si el multiculturalismo está saliente. Así, cuando los investigadores hicieron saliente la categorización grupal sin manipular el multiculturalismo, se observó que la categorización predijo el sesgo endogrupal. Sin embargo, cuando también se hizo saliente el multiculturalismo, la categorización no predijo el sesgo, pues el multiculturalismo atenuaba dicha relación.

### **3.3.2. Otros efectos positivos de la ideología multicultural**

Además de los efectos sobre la mejora de las relaciones intergrupales, el multiculturalismo se ha asociado con mayor creatividad (Leung, Maddux, Galinsky, & Chiu, 2008), compromiso intelectual y cívico (Gurin, Dey, Hurtado, & Gurin, 2002), mayor efectividad y aprendizaje en las organizaciones (Ely & Thomas, 2001) y mayor compromiso psicológico por parte de las minorías en el ámbito organizacional (Plaut, Thomas, & Goren, 2009).

En este sentido, Ely & Thomas (2001) analizaron diferentes empresas con una composición multicultural en su plantilla y concluyeron que cuando las organizaciones promocionan una orientación a la diversidad cultural basada en la integración y el aprendizaje mutuo entre grupos culturales, en comparación con organizaciones en las que se basan en perspectivas centradas sólo en el acceso de miembros del grupo minoritario a puestos de trabajo o con aquellas enfocadas únicamente en reducir la discriminación étnica en el trabajo, se suele obtener una mayor productividad. Es decir, debido a la incorporación de diferentes capacidades, puntos de vista y conocimientos de los miembros de diferentes grupos culturales, se incrementa la capacidad de innovación y la capacidad de llegar a decisiones más beneficiosas para el desarrollo de las compañías. Pero no solo se mejora el funcionamiento laboral o la productividad sino que también, en las organizaciones con esta perspectiva, hay una mejor calidad en las relaciones intergrupales, ya que los trabajadores pertenecientes a grupos minoritarios se sienten respetados y competentes y, además, su identidad étnica o racial es un factor relacionado directamente con su competencia laboral.

En esta línea, Plaut et al. (2009) investigaron en el contexto organizacional los efectos de las ideologías de la diversidad (multicultural y *colorblind*) de los americanos blancos en el compromiso e identificación con la empresa de sus compañeros y compañeras pertenecientes a minorías étnicas. Los resultados indicaron como minimizar las diferencias culturales entre los grupos (*colorblind*) reforzaba la dominancia del grupo mayoritario y la marginalización de las minorías, mientras que el reconocimiento y valor de las diferencias culturales se asoció con mayor compromiso e implicación psicológica; es decir, los trabajadores que pertenecían a minorías étnicas valoraron más la pertenencia a la organización y el éxito laboral dentro de ella, haciendo que estos estuvieran más involucrados en la organización y su desarrollo.

En el ámbito educativo, Gurin, Dey, Hurtado y Gurin (2002) mostraron que la diversidad étnica y la inclusión de una perspectiva que valore la diversidad en el currículo

académico de las universidades predice resultados académicos y democráticos — responsabilidad ciudadana, toma de perspectiva, percepción de compatibilidad entre diferentes grupos culturales en una sociedad democrática, etc.— positivos en los estudiantes. Así, en diversas muestras estadounidenses se observó que la interacción entre estudiantes de diferentes culturas, y la relevancia que la institución da a la diversidad cultural, se relaciona con mejores habilidades cognitivas e intelectuales de los estudiantes (habilidades de escritura, de escucha o capacidades lingüísticas), mayor motivación y grado de compromiso con su propia educación, y mayor motivación por participar en una sociedad democrática donde la diversidad cultural esté presente.

Otra capacidad que ha sido relacionada con el multiculturalismo es la creatividad. Leung, Maddux, Galinsky, y Chiu (2008) encontraron, utilizando un diseño experimental, que la experiencia multicultural incrementa la capacidad para producir ideas creativas en la resolución de problemas y fomenta la creatividad a través de una mayor tendencia a acceder a conocimiento no-convencional de la memoria o a incorporar ideas de otras culturas para la expansión de ideas creativas.

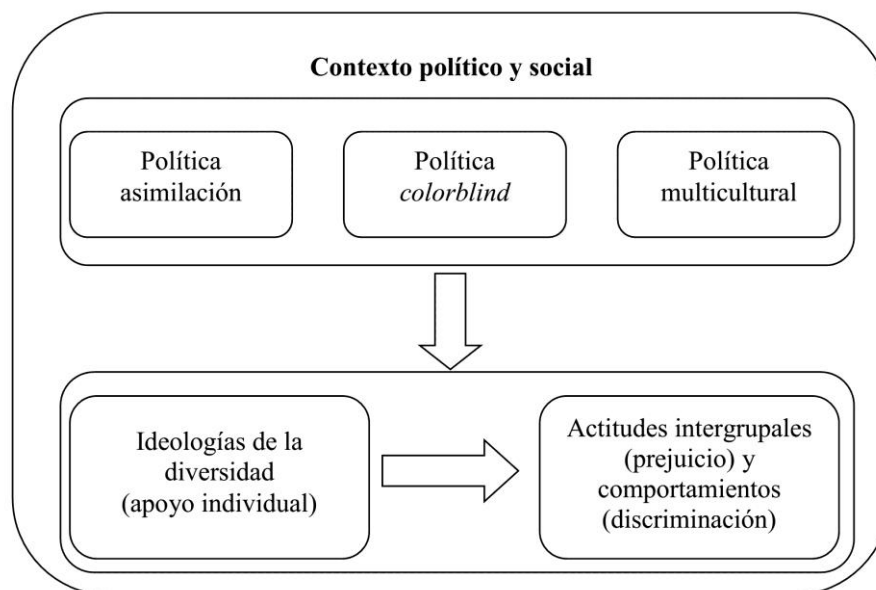
### **3.4. Retos del multiculturalismo**

Al examinar el apoyo de la población general a la perspectiva multicultural, se ha encontrado que, aparte de Canadá, donde la mayoría de la población tiende a favorecerlo (Guimond et al., 2013), los estudios en otros países muestran un apoyo moderado por parte de los grupos mayoritarios en países como Estados Unidos y Australia y un apoyo bajo en países como Alemania, Suiza o Países Bajos (Verkuyten, 2006; Zick, Wagner, van Dick, & Petzel, 2001). En España, la investigación en este aspecto es muy limitada, pero los datos también indican que los españoles no favorecen en gran medida la perspectiva multicultural, pues suelen preferir la asimilación como proceso de aculturación para las minorías étnicas— o una

posición intermedia entre la asimilación y la integración en algunos ámbitos (Rojas, Sayans-Jimenez, & Navas, 2012)—. Asimismo, la investigación previa ha mostrado como las minorías étnicas, en comparación con los grupos mayoritarios, apoyan en mayor medida el multiculturalismo en prácticamente todos los países (e.g., Verkuyten, 2005; Wolsko et al., 2006).

La importancia de considerar el contexto en el estudio de las ideologías de la diversidad ha sido señalada en uno de los modelos conceptuales más destacados sobre estas ideologías, el que presentan Guimond et al. (2013, 2014). Este modelo integra la influencia del contexto social, las ideologías de la diversidad y las actitudes intergrupales, pues tiene en cuenta la importancia del estudio de las ideologías de la diversidad en diferentes países con el fin de predecir el prejuicio y la discriminación en contextos socio-políticos en los que la política a favor de la diversidad (multicultural) es baja, media o alta. Los autores argumentan que las políticas en relación con la diversidad cultural de los diferentes países generarán diferentes normas culturales de integración; es decir, expectativas generales sobre el nivel de apoyo a las diferentes ideologías de la diversidad —multicultural, *colorblind* o normas asimilacionistas— que representan como los individuos perciben que la mayoría de los miembros de su país opina frente al reconocimiento de las diferencias culturales. Estas normas culturales desempeñarán un papel importante en la explicación de por qué y dónde las ideologías de la diversidad son más o menos potentes como predictores del prejuicio en función de la norma social percibida de integración (Guimond et al., 2014). Así, este modelo incrementa el conocimiento sobre el efecto de las políticas nacionales en las actitudes e integra el papel de las ideologías de la diversidad en las explicaciones sobre las relaciones intergrupales que son sensibles a la naturaleza cambiante del contexto socio-político (véase Figura 2). Los autores del modelo defienden que en los países donde hay más políticas multiculturales y una norma social percibida de valorar la diversidad (e.g., Canadá), la

ideología individual multicultural tendrá un efecto más potente en las actitudes hacia los grupos minoritarios, conduciendo a actitudes intergrupales más positivas.



**Figura 2.** Modelo conceptual de la perspectiva de influencia del contexto en el estudio de las ideologías de la diversidad (Adaptada de Guimond et al., 2014).

Además del bajo apoyo recibido en algunos países, cabe destacar que el multiculturalismo también ha recibido diversas críticas desde la psicología social (Haidt, Rosenberg, & Hom, 2003; Morrison, Plaut, & Ybarra, 2010; Ng & Bloemraad, 2015). Se ha señalado que enfatizar las diferencias culturales lleva a inmigrantes y minorías a crear una identidad distintiva separada de la sociedad mayoritaria, lo que a su vez dificulta el desarrollo del sentido de compromiso y la lealtad nacional. Además, debido a que muchas iniciativas multiculturalistas se enfocan en mejorar la situación socio-económica de las minorías y el reconocimiento de las identidades minoritarias, una de las críticas que se le atribuye es que el grupo mayoritario puede considerar el multiculturalismo como una práctica excluyente o amenazante para ellos (Stevens et al., 2008). Los resultados de la investigación realizada por Plaut et al. (2011) mostraron que el multiculturalismo se asoció de manera implícita y explícita con la percepción de exclusión de los miembros del grupo mayoritario (personas

blancas en Estados Unidos), así como la relación entre dicha percepción y reacciones más negativas hacia las iniciativas de promoción de la diversidad.

En base a estas críticas, se ha planteado que es importante hacer explícita la inclusión y la importancia de la mayoría en el multiculturalismo y las iniciativas de promoción de la diversidad; es decir, se debe trabajar sobre el multiculturalismo incluyendo a todos los miembros de la sociedad (lo que se ha denominado en inglés *All Inclusive Multiculturalism*). Así, se ha encontrado que trabajando desde esta perspectiva, la percepción de exclusión y las consecuencias negativas que de ella derivan se anulan (Plaut et al., 2011; Stevens et al., 2008).

En síntesis, tal y como se ha puesto de manifiesto mediante la presentación de estudios empíricos, pese a que no libre de retos por afrontar todavía, el uso de la perspectiva ideológica multicultural conlleva beneficios para el desarrollo de las capacidades intelectuales y sociales en las organizaciones y los centros educativos (Ely & Thomas, 2001; Gurin et al., 2002), y sobre todo, para las relaciones intergrupales y la igualdad social. Esto es así en términos de mejores evaluaciones exgrupales (Richeson & Nussbaum, 2004), capacidad de toma de perspectiva de los miembros del exogrupo (Todd & Galinsky, 2012), apoyo a políticas que reduzcan la desigualdad por parte de los grupos mayoritarios (Wolsko et al., 2006) o mayor capacidad para detectar casos de discriminación y llevar a cabo comportamientos para acabar con ella (Apfelbaum, et al., 2010).

En definitiva, como indican Deaux y Verkuyten (2014), la ideología multicultural, además de ser la preferida por los miembros de los grupos minoritarios, tiene efectos positivos en las relaciones intergrupales al menos por tres razones. Primero, porque a diferencia de la asimilación, esta ideología impulsa una perspectiva que va más allá del endogrupo y más centrada en el aprendizaje y la aceptación de los diferentes exogrupos étnicos. Diversos trabajos confirman esta afirmación. Por ejemplo, Todd y Galinsky (2012)

mostraron la existencia de una relación entre la ideología multicultural y la capacidad de ponerse en el lugar de los miembros del exogrupo. En segundo lugar, esta ideología tiene efectos positivos en las actitudes hacia los exogrupos porque implica la tolerancia y el respeto por la diversidad, y por los diferentes valores de otros grupos diferentes al propio. Finalmente, el reconocimiento multicultural puede tener efectos positivos en la evaluación de los grupos étnicos minoritarios porque implica la representación de una identidad común supraordenada (Dovidio, Gaertner, & Saguy, 2009). En la ideología multicultural, a diferencia de lo que en ocasiones se le ha recriminado, se enfatiza el reconocimiento de la diversidad incluida en una sociedad común (e.g., identidad nacional). Así, las personas favorables a la diversidad cultural reaccionan mejor ante los *dual identifiers* —personas que se identifican con más de una categoría simultáneamente, por ejemplo la categoría étnica y la categoría de identidad nacional— (Verkuyten & Thijs, 2010), dado que ellos representan y son en sí mismos el pluralismo cultural.



### Referencias

- Apfelbaum, E. P., Pauker, K., Sommers, S. R., & Ambady, N. (2010). In blind pursuit of racial equality? *Psychological Science*, *21*, 1587–1592. doi:10.1177/0956797610384741
- Berry, J. W. (1980). Social and cultural change. En H.C. Triandis & R. Brislin (Eds.), *Handbook of personality and social psychology* (pp.623-648). New York: Oxford University Press.
- Berry, J. W. (1997). Immigration, acculturation, and adaptation. *Applied Psychology*, *46*, 5–34. doi:10.1111/j.1464-0597.1997.tb01087.x
- Berry, J. W., & Kalin, R. (1995). Multicultural and ethnic attitudes in Canada: An overview of the 1991 national survey. *Canadian Journal of Behavioural Science* *27*, 301–320. doi:10.1037/0008-400X.27.3.301
- Bourhis, R. Y., Moïse, L. C., Perreault, S., & Senécal, S. (1997). Towards an Interactive Acculturation Model: A social psychological approach. *International Journal of Psychology*, *32*, 369–386. doi:10.1080/002075997400629
- Costa-Lopes, R., Pereira, C. R., & Judd, C. M. (2014). Categorisation salience and ingroup bias: The buffering role of a multicultural ideology. *International Journal of Psychology*, *49*, 508–512. doi:10.1002/ijop.12044
- Deaux, K., & Verkuyten, M. (2014). The social psychology of multiculturalism: Identity and intergroup relations. En V. Benet-Martínez & Y-y Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity*. New York: Oxford University Press.
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Saguy, T. (2009). Commonality and the complexity of “we”: social attitudes and social change. *Personality and Social Psychology Review*, *13*, 3–20. doi:10.1177/1088868308326751

- Ely, R. J., & Thomas, D. A. (2001). Cultural diversity at work: The effects of diversity perspectives on work group processes and outcomes. *Administrative Science Quarterly, 46*, 229–273. doi:10.2307/2667087
- Guimond, S., Crisp, R. J., De Oliveira, P., Kamiejski, R., Kteily, N., Kuepper, B., ... Zick, A. (2013). Diversity policy, social dominance, and intergroup relations: predicting prejudice in changing social and political contexts. *Journal of Personality and Social Psychology, 104*, 941–958. doi:10.1037/a0032069
- Guimond, S., de la Sablonnière, R., & Nugier, A. (2014). Living in a multicultural world: Intergroup ideologies and the societal context of intergroup relations. *European Review of Social Psychology, 25*, 142–188. doi:10.1080/10463283.2014.957578
- Gurin, P., Dey, E. L., Hurtado, S., & Gurin, G. (2002). Diversity and higher education: Theory and impact on educational outcomes. *Harvard Educational Review, 72*, 330–366. doi: 10.17763/haer.72.3.01151786u134n051
- Haidt, J., Rosenberg, E., & Hom, H. (2001). Differentiating diversities: Moral diversity is not like other kinds. *Journal of Applied Social Psychology, 33*, 1–36. doi:10.1111/j.1559-1816.2003.tb02071.x
- Hewstone, M., & Brown, R. J. (1986). Contact is not enough: An intergroup perspective on the contact hypothesis. En M. Hewstone & R. J. Brown (Eds.), *Contact and conflict in intergroup encounters* (pp. 1-44). Oxford: Blackwell.
- Leung, A. K.-Y., Maddux, W. W., Galinsky, A. D., & Chiu, C. (2008). Multicultural experience enhances creativity: the when and how. *The American Psychologist, 63*, 169–181. doi:10.1037/0003-066X.63.3.169
- Modood, T., & Meer, N. (2012). Interculturalism, multiculturalism or both? *Political Insight, 3*, 30–33. doi: 10.1111/j.2041-9066.2012.00097.x

- Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Liu, Z. (2015). Polycultural psychology. *Annual Review of Psychology, 66*, 631–659. doi:10.1146/annurev-psych-010814-015001
- Morrison, K. R., Plaut, V. C., & Ybarra, O. (2010). Predicting whether multiculturalism positively or negatively influences White Americans' intergroup attitudes: The role of ethnic identification. *Personality and Social Psychology Bulletin, 36*, 1648–1661. doi:10.1177/0146167210386118
- Navas, M., García, M. C., Sánchez, J., Rojas, A. J., Pumares, P., & Fernández, J. S. (2005). Relative Acculturation Extended Model (RAEM): New contributions with regard to the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations, 29*, 21–37. doi:10.1016/j.ijintrel.2005.04.001
- Ng, E.S. & Bloemraad, I. (2015). A SWOT analysis of multiculturalism in Canada, Europe, Mauritius, and South Korea. *American Behavioral Scientist, 59*, 619-636. doi: 10.1177/0002764214566500.
- Nguyen, A. M. D., & Benet-Martínez, V. (2010). Multicultural Identity: What it is and why it matters. En R. Crisp (Ed.), *The psychology of social and cultural diversity* (pp. 85–114). Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- Parekh, B. (2000) *Rethinking Multiculturalism: Cultural Diversity and Political Theory*, London: Palgrave.
- Plaut, V. C., Thomas, K. M., & Goren, M. J. (2009). Is multiculturalism or color blindness better for minorities? *Psychological Science, 20*, 444–446. doi: 10.1111/j.1467-9280.2009.02318.x
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus color-blindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology, 40*, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002

- Rojas, A. J. Sayans-Jiménez, P., & Navas, M.S. (2012). Similitud percibida y actitudes de aculturación en autóctonos e inmigrantes. *International Journal of Psychological Research*, *5*, 5-13.
- Ryan, C. S., Hunt, J. S., Weible, J. A., Peterson, C. R., & Casas, J. F. (2007). Multicultural and colorblind ideology, stereotypes, and ethnocentrism among Black and White Americans. *Group Processes & Intergroup Relations*, *10*, 617–637. doi:10.1177/1368430207084105
- Stevens, F. G., Plaut, V. C., & Sanchez-Burks, J. (2008). Unlocking the benefits of diversity: All-Inclusive Multiculturalism and positive organizational change. *The Journal of Applied Behavioral Science*, *44*, 116–133. doi:10.1177/0021886308314460
- Taylor, C. (1992) The politics of recognition. En: A. Gutmann (Ed.), *Multiculturalism and the politics of recognition*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Todd, A. R., & Galinsky, A. D. (2012). The reciprocal link between multiculturalism and perspective-taking: How ideological and self-regulatory approaches to managing diversity reinforce each other. *Journal of Experimental Social Psychology*, *48*, 1394–1398. doi:10.1016/j.jesp.2012.07.007
- Verkuyten, M. (2005). Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: testing the multiculturalism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, *88*, 121–38. doi:10.1037/0022-3514.88.1.121
- Verkuyten, M. (2006). Multicultural recognition and ethnic minority rights: A social identity perspective. *European Review of Social Psychology*, *1*, 148–184. doi:10.1080/10463280600937418
- Wolsko, C., Park, B., & Judd, C. (2006). Considering the tower of Babel: Correlates of assimilation and multiculturalism among ethnic minority and majority groups in the United States. *Social Justice Research*, *19*, 277–306.

- Wolsko, C., Park, B., Judd, C. M., & Wittenbrink, B. (2000). Framing interethnic ideology: Effects of multicultural and color-blind perspectives on judgments of groups and individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 635–654. doi:10.1037//0022-3514.78.4.635
- Zick, A., Zick, A., Wagner, U., Wagner, U., van Dick, R., van Dick, R., ... Petzel, T. (2001). Acculturation and prejudice in Germany: Majority and minority perspectives. *Journal of Social Issues*, 57, 541–557. doi:10.1111/0022-4537.00228



## **CAPÍTULO 4**

### **VERSIÓN ESPAÑOLA DE LA ESCALA *CONCERN WITH ACTING PREJUDICED***

#### **CHAPTER 4**

#### **THE SPANISH VERSION OF THE CONCERN WITH ACTING PREJUDICED SCALE**



**When Implicit Prejudice does not Predict Explicit Prejudice: Spanish Version of the  
Concern with Acting Prejudiced Scale**

Ana Urbiola

Guillermo B. Willis

Josefa Ruiz-Romero

Miguel Moya

*Universidad de Granada, España*

This article has been accepted for publication in: Urbiola, A., Willis, G. B., Ruiz-Romero, J., & Moya, M. (in press). Cuando el Prejuicio Implícito no Predice el Explícito: Versión Española de la Escala Concern with Acting Prejudiced [When Implicit Prejudice does not Predict Explicit Prejudice: Spanish Version of the Concern with Acting Prejudiced Scale]. *Revista de Psicología Social*.



La presente investigación se ha realizado dentro del proyecto de excelencia investigadora “Análisis psicosocial de la legitimidad y del prejuicio en el mantenimiento de las relaciones sociales desiguales” (ref: SEJ-6225) financiado por la Junta de Andalucía.

### Resumen

El objetivo de esta investigación fue adaptar y validar al español la escala Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa (PAMP). Esta medida evalúa la preocupación por ser una persona prejuiciosa ante los demás o ante uno mismo y la motivación por no desviarse de los principios personales igualitarios. Tras el análisis de validez de contenido, en el Estudio 1 (n = 198) realizamos el análisis exploratorio de la estructura factorial. En el Estudio 2 (n = 383) realizamos un análisis confirmatorio de su estructura y se obtuvieron evidencias de validez. En el Estudio 3 (n = 89) examinamos si esta variable modera la relación entre el prejuicio implícito y el explícito. Los resultados confirmaron su estructura unifactorial, sus adecuadas propiedades psicométricas y su validez predictiva. Asimismo, la PAMP moderó la relación entre el prejuicio implícito y explícito. En las personas con baja preocupación por actuar de manera prejuiciosa, el prejuicio implícito y el moderno se relacionaron positivamente; en las personas con una alta preocupación no hubo relación entre estas variables.

*Palabras clave:* *Motivation to Control Prejudiced Reactions*, prejuicio, relaciones intergrupales, adaptación escala

**Abstract**

The aim of this research was adapting and validating the Concern with Acting Prejudiced (CAP) scale into a Spanish sample. This measure evaluates concern about appearing prejudiced to others or oneself and the motivation to not deviate from personal egalitarian standards. First, we completed the translation and an item content validity analysis. Then, in Study 1 (n = 198) we conducted an exploratory factor analysis. In Study 2 (n = 383) we conducted a confirmatory analysis of the unifactorial structure of the Spanish version of the scale, and examined its validity. In Study 3 (n = 89) we explored the moderating role of participants' concern with acting prejudiced in the relation between implicit prejudice and explicit prejudice. Results confirmed the unifactorial structure of the scale, its appropriate psychometric properties, and its predictive validity. Moreover, we confirmed that CAP moderated the relation between implicit and explicit prejudice. In participants with a low concern with acting prejudiced, implicit prejudice was positively related with modern prejudice; in participants with a high concern, these variables were not related.

*Keywords:* Motivation to Control Prejudiced Reactions, prejudice, intergroup relations, scale

La motivación por controlar el prejuicio hace que las personas se preocupen y se esfuercen por no expresar sus prejuicios, lo que puede llevar a disminuir las consecuencias negativas —como la ansiedad, el estrés, la evitación social o el menor acceso a los recursos (Rubin, Bukowski, & Parker, 2006; Stroebe, Barreto & Ellemers, 2010)— que éstos tienen para los miembros de grupos minoritarios. Asimismo, dicha motivación facilita la inhibición y el control de las respuestas prejuiciosas, de modo que cuando un individuo actúa de manera prejuiciosa, suele experimentar un estado afectivo negativo, sintiéndose decepcionado consigo mismo o culpable. Este estado instiga posteriores esfuerzos de regulación (Monteith, Ashburn-Nardo, Voils, & Czopp, 2002).

Diversos autores han abordado la definición y la medición de este constructo. Así, Dunton y Fazio (1997) presentaron la escala *Motivation to Control Prejudiced Reactions* (MCPR) para medir las diferencias individuales en el esfuerzo por comprometerse con un modo de procesamiento más controlado cuando las actitudes raciales negativas son activadas automáticamente (Dunton & Fazio, 1997). Estos autores diferencian dos subcomponentes de esta motivación. El primero, denominado *preocupación por actuar de manera prejuiciosa*, evalúa la preocupación por ser una persona prejuiciosa ante los demás o ante uno mismo y los estándares personales igualitarios. El segundo, *supresión del prejuicio para evitar disputas*, se refiere a la voluntad de contener o inhibir la expresión de pensamientos o sentimientos que podrían provocar disputas si se expresan.

Dunton y Fazio (1997) crearon la MCPR para utilizarla como un predictor efectivo de las actitudes raciales. Estos autores encontraron una relación positiva entre la preocupación por actuar de manera prejuiciosa (primer subcomponente de la MCPR) y las emociones positivas expresadas hacia el exogrupo y una relación negativa entre esta preocupación y el prejuicio moderno (McConahay, 1986). No obstante, uno de los principales usos de esta medida ha sido su función como variable moderadora de la relación entre el prejuicio

implícito —reacciones afectivas negativas automáticamente activadas, que son menos susceptibles de ser controladas; evaluado con medidas indirectas como el *Implicit Association Test* (Gawronski & Bodenhausen, 2006)— y el prejuicio explícito —juicios deliberados, fundamentalmente conscientes; evaluado con medidas directas (Gawronski & Bodenhausen, 2006)—. Así, diversos estudios muestran que cuando las personas tienen una alta motivación por controlar el prejuicio, no existe una relación entre el prejuicio implícito y explícito; por el contrario, cuando éstas tienen una baja motivación sí suele encontrarse una asociación entre ambas variables (Akrami & Ekehammar, 2005; Banse & Gawronski, 2003; Dunton & Fazio, 1997; Gabriel, Banse, & Hug, 2007).

Cabe destacar que aunque existen otras escalas para medir la motivación para controlar el prejuicio, como la *Internal and External Motivation to Respond without Prejudice*, desarrollada por Plant y Devine (1998), quienes diferencian entre las fuentes internas y externas de motivación, la MCPR ha sido una de las escalas más utilizadas para medir este constructo, sobre todo en aquellos modelos teóricos en los que no se hace una distinción clara entre la motivación interna y externa (e.g., Brochu, Gawronski, & Esses, 2011; Fazio, 1990). Si bien es cierto que en ocasiones diferenciar entre estos dos tipos de motivaciones puede ser de gran utilidad (Devine, Plant, Amodio, Harmon-Jones, & Vance, 2002), otras veces puede resultar más parsimonioso utilizar la motivación para controlar el prejuicio sin detenerse en distinguir las fuentes. Un ejemplo de esto es el *integrative prejudice framework* (Brochu et al., 2011; Gawronski, Peters, Brochu, & Strack, 2008). Este modelo conceptualiza los diferentes tipos de prejuicio (i.e., aversivo, tradicional o moderno) a partir de tres variables y la interacción entre ellas: la motivación para controlar el prejuicio, la percepción del grupo minoritario como discriminado o desaventajado y el prejuicio implícito. Así, el prejuicio aversivo resulta cuando existe una alta motivación para controlar el prejuicio, una alta percepción del grupo minoritario como discriminado y un alto prejuicio

implícito; mientras el prejuicio tradicional surge cuando las últimas dos variables son altas, pero la motivación para controlar es baja. En suma, este modelo pone en relieve la importancia de utilizar la motivación para controlar el prejuicio sin detenerse a examinar si las fuentes son internas o externas.

### **La Presente Investigación**

Los objetivos de esta investigación fueron adaptar al español y validar la medida *Concern with Acting Prejudiced* (Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa, PAMP), que constituye la primera subescala de la MCPR y confirmar su rol moderador entre el prejuicio implícito y el explícito. La decisión de validar solo esta subescala se fundamentó en los argumentos que los autores de la escala original esgrimen acerca de la baja representatividad del segundo factor respecto al constructo general y a sus deficientes propiedades psicométricas. Así, señalaron que “los efectos presentados por Fazio et al. (1995) con respecto a la MCPR son principalmente debidos a la influencia de uno de los factores de la escala. La preocupación por actuar de manera prejuiciosa ejerció un efecto moderador, mientras la supresión del prejuicio para evitar disputas no tuvo efecto” y “el factor preocupación por actuar de manera prejuiciosa parece haber sido en gran parte el responsable del efecto principal observado cuando se utilizó la MCPR completa para predecir las evaluaciones prejuiciosas auto-informadas” (Dunton & Fazio, 1997, pp. 322-323).

En nuestro primer estudio una muestra universitaria respondió a la versión traducida de la PAMP y se analizaron las propiedades psicométricas de los ítems, la estructura interna de la escala y su fiabilidad. En el Estudio 2 se utilizó una muestra compuesta por población general para realizar el análisis de la estructura de la PAMP siguiendo una estrategia confirmatoria de análisis de datos y se obtuvieron evidencias de validez. En el Estudio 3 se

exploró su validez predictiva al examinar si esta variable puede moderar la relación entre el prejuicio implícito y el explícito.

Aunque la versión original evaluó la motivación por controlar el prejuicio hacia las personas afroamericanas en Estados Unidos, en numerosas investigaciones también se ha utilizado esta escala para evaluar la motivación por controlar el prejuicio hacia los grupos minoritarios en general, así como hacia otros grupos sociales —personas obesas, inmigrantes, homosexuales, etc. (Blinder, Ford & Ivarsflaten, 2013; Brochu, et al., 2011; Gabriel et al., 2007)—. Por tanto, en esta investigación, se optó por evaluar la motivación por controlar el prejuicio hacia los miembros de grupos minoritarios en general. Asimismo, en los Estudios 2 y 3, para evaluar la validez de la PAMP, se utilizaron escalas de prejuicio hacia las personas gitanas, dado que representan la principal minoría étnica en España (Gamella, 2011) y el grupo hacia el que existe un mayor prejuicio en este país (Díez Nicolás, 2005); además de que existen semejanzas en los estereotipos que se le suelen asignar a este grupo social en España y a los afroamericanos en Estados Unidos (véase Fiske, Bergsieker, Russell, & Williams, 2009; Urbiola, Willis, Ruiz-Romero & Moya, 2014).

## **Estudio 1**

En este estudio se presentan las dos fases que se siguieron para obtener la versión española de la PAMP. En la Fase 1 se realizó un análisis de validez de contenido y en la Fase 2 el análisis estadístico de los ítems y de su estructura interna.

### **Método**

#### **Fase 1: Procesos de retro-traducción y análisis de contenido de los ítems.**

*Proceso de retro-traducción de los ítems de la escala MCPR completa.* La traducción de los ítems de la MCPR se llevó a cabo siguiendo un diseño de traducción inversa (Hambleton, 2005). La adecuación de la traducción se juzgó en función del grado de

coincidencia con la versión original, realizando modificaciones en aquellos ítems que podían dificultar la equivalencia conceptual del constructo entre ambos contextos (Carretero-Dios & Pérez, 2007).

*Análisis de validez de contenido de los ítems mediante juicio de expertos.* Pese a que el objetivo de investigación era adaptar el primer subcomponente de la MCPR, se realizó la evaluación cualitativa de los 17 ítems de la escala con el fin de confirmar si efectivamente el segundo componente tenía menor representatividad del constructo general. Se realizó mediante un juicio de expertos (Carretero-Dios & Pérez, 2007). A siete expertos se les dio una tabla de especificaciones de los ítems en la que debían juzgar la representatividad de cada ítem del constructo motivación para controlar reacciones prejuiciosas, evaluando posteriormente la dimensión de pertenencia de cada uno de los ítems a los dos subfactores. A continuación, debían valorar la redacción de cada ítem, indicando si resultaban comprensibles, interpretables y claros. En cada uno de los criterios, la escala iba desde 1 hasta 4. Los expertos también podían hacer observaciones generales sobre los ítems.

Los resultados mostraron que poseían mayor representatividad del constructo los ítems pertenecientes al primer subcomponente que los del segundo y todos éstos se consideraban comprensibles, claros e interpretables. A excepción de los ítems 7, 8, 13 y 15, el resto de ítems del primer subcomponente mostró una puntuación en representatividad mayor a 3. Por lo tanto, se escogieron los ítems pertenecientes al subcomponente preocupación por actuar de manera prejuiciosa para la realización del Estudio 1, pero se modificó la redacción de los ítems 13 y 15 siguiendo las recomendaciones de los expertos para aumentar su representatividad. No se incluyó el ítem 8 por dos motivos: primero, porque obtuvo una puntuación baja en representatividad (1.67 sobre 4) y los jueces consideraron que no pertenecía a ninguno de los dos factores de la escala original, tratándose de un ítem muy genérico y, segundo, porque este ítem ya mostró una carga factorial muy baja en ambos



factores (.18 en el primero y .13 en el segundo) en los análisis de la escala original (Dunton & Fazio, 1997, p. 319).

### **Fase 2: Análisis estadístico de los ítems y estructura interna.**

**Participantes.** Participaron 198 estudiantes universitarios no-gitanos pertenecientes a las facultades de Psicología y Trabajo Social, con una edad promedio de 23 años ( $DT = 5.4$ ). Del total de participantes, el 83% fueron mujeres y el 17% fueron hombres.

**Instrumento.** *Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa (PAMP)*. La escala utilizada en el Estudio 1 estuvo compuesta por 10 ítems. Es una medida auto-informada en la que las respuestas se recogen a través de una escala tipo Likert de siete opciones de respuesta, que va desde -3 (*totalmente en desacuerdo*) a +3 (*totalmente de acuerdo*), donde mayores puntuaciones indican mayor preocupación.

**Procedimiento.** La aplicación de la escala se llevó a cabo en varias aulas de la universidad. Las instrucciones les garantizaron el anonimato de sus respuestas y el trato confidencial de las mismas. Los participantes también contestaron algunos datos socio-demográficos como edad, sexo o titulación universitaria.

**Análisis de datos.** Se obtuvieron los descriptivos básicos de cada uno de los ítems y su índice de discriminación a través de la correlación ítem-total corregida. Posteriormente, se aplicó un Análisis de Ejes Principales para estudiar la estructura interna del instrumento, previa estimación de la adecuación de este procedimiento. Los análisis estadísticos fueron realizados con el programa SPSS Statistics 17.0.

## **Resultados**

**Análisis de ítems.** Las correlaciones de cada ítem con el total corregido (índice de discriminación) oscilaron entre .22 y .59, a excepción del ítem 4, que mostró una correlación ítem-total corregido de .18 (véase Tabla 1). Las desviaciones típicas asociadas a los ítems

fueron superiores a 1, lo que muestra la capacidad de los ítems para recoger las variaciones de los participantes en el constructo.

**Tabla 1.** Análisis de Ítems de la Versión Utilizada en el Estudio 1 de la Escala Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa

Ítems	<i>r</i> ítem-total corregida	M	DT	Asimetría	Curtosis
1. En la sociedad actual es importante no ser percibido en modo alguno como una persona con prejuicios.	.32	1.48	1.34	-1.355	1.987
2. Me enfado conmigo mismo/a cuando tengo pensamientos o sentimientos que podrían ser considerados prejuiciosos.	.45	.91	1.78	-.832	-.224
3. Para mí es importante que las demás personas no piensen que tengo prejuicios.	.59	.74	1.69	-.636	-.347
4. Creo que es importante comportarse de acuerdo con las normas sociales.	.18	1.10	1.50	-.796	.171
5. Nunca es aceptable expresar los propios prejuicios.	.45	-.34	1.53	.311	-.538
6. Me siento culpable cuando tengo pensamientos o sentimientos negativos hacia una persona que pertenece a un grupo minoritario.	.54	.99	1.69	-.793	-.095
7. Cuando hablo con una persona que pertenece a un grupo minoritario es importante para mí que no piense que soy una persona con prejuicios.	.58	1.21	1.64	-.830	-.077
8. Me molesta mucho cuando pienso que he ofendido a alguien que pertenece a un grupo minoritario, por lo que procuro siempre considerar sus sentimientos.	.49	1.97	1.20	-1.482	2.649
9. Si tengo sentimientos o pensamientos prejuiciosos, me los guardo para mí.	.50	.36	1.61	-.273	-.882
10. Nunca contaría chistes sobre grupos minoritarios que pudiesen ofender a los demás.	.22	1.11	1.86	-.618	-.698

*Nota.* N = 198. *r* = correlación; M = media y DT = desviación típica.

**Análisis factorial exploratorio y consistencia interna.** Se utilizó el método de extracción de factorización de Ejes Principales considerando valores propios mayores que 1. Los resultados obtenidos en la prueba de esfericidad de Bartlett,  $\chi^2(45) = 408.46, p < .001$ , y un valor para el índice *KMO* de .79, que supera el valor recomendado de .60, confirmaron la idoneidad de la matriz de correlaciones para la realización de este análisis.

El Análisis de Ejes Principales reveló la presencia de tres componentes que explican en conjunto el 56.69% de la varianza total. Los autovalores fueron: 3.39, 1.23 y 1.03. Únicamente el primer factor explicaba el 33.98% de la varianza. El gráfico de sedimentación indicó una solución unidimensional del instrumento, que se vio corroborada por los resultados de los Análisis Paralelos realizados con el programa MonteCarlo, donde solo un autovalor excedía el valor criterio de la matriz de datos aleatoria del mismo tamaño (10 x 198), por lo que no fue necesaria la rotación de la solución inicial. Las saturaciones de los ítems incluidos en este primer factor oscilaron entre .22 y .67. El ítem 4 fue aquel que mostró una saturación más baja, de .22, pues las demás saturaciones fueron iguales o superiores a .30. Este ítem presentó además, una puntuación de representatividad por debajo de 3 en el juicio de expertos y la correlación ítem-total más baja en este estudio. Por todas estas razones, dicho ítem no fue incluido en la versión de la escala utilizada para los análisis confirmatorios. Las puntuaciones de estos 9 ítems agrupados bajo este único factor mostraron una consistencia interna adecuada ( $\alpha = .77$ ).

## **Discusión**

El objetivo de este primer estudio fue la validación lingüística y la evaluación de las propiedades psicométricas de la versión española de la PAMP. Tras los análisis de validez de contenido, se obtuvo una versión de la escala formada por 10 ítems pertenecientes al primer subcomponente de la escala MCPR original. Los resultados del análisis estadístico de los

ítems y de su estructura apoyaron la estructura unidimensional de la medida y condujeron a la propuesta de una escala formada por 9 ítems, eliminando el ítem 4, para el análisis confirmatorio de la estructura.

## Estudio 2

Para analizar la validez convergente y discriminante de la versión española de la PAMP se incluyeron diferentes medidas de prejuicio hacia la población gitana. De acuerdo con Dunton & Fazio (1997), esperábamos encontrar una correlación negativa entre las puntuaciones de la PAMP y el prejuicio moderno y una correlación positiva con la escala de distancia social y las emociones positivas hacia el exogrupo (personas gitanas), así como una ausencia de correlación entre la puntuación de la escala y la de deseabilidad social.

### Método

**Participantes.** Trescientos noventa y dos participantes pertenecientes a la población general accedieron a participar en el estudio voluntariamente. De éstos, 9 fueron eliminados por ser personas gitanas, quedando una muestra de 383 participantes. El 57.4% fueron mujeres, el 41% hombres y un 1.6% no indicaron el sexo. La edad promedio de la muestra fue de 29.84 ( $DT = 11.97$ ).

**Instrumentos.** Los participantes respondieron a las siguientes medidas.

***Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa (PAMP).*** Se utilizó la versión de 9 ítems propuesta como resultado de los análisis realizados en el Estudio 1<sup>1</sup>. La fiabilidad de la escala fue adecuada ( $\alpha = .79$ ).

***Escala de racismo moderno.*** (McConahay, Hardee, & Batts, 1981; versión española de Navas, 1998). Esta escala contiene 10 ítems (e.g., “Los gitanos se están volviendo demasiado exigentes en su lucha por la igualdad de derechos”), con un formato de respuesta tipo Likert para indicar el grado de acuerdo que va desde 1 hasta 7 ( $\alpha = .79$ ).

**Termómetro.** (Campbell, 1971). Permite la evaluación general de los grupos sociales sobre una dimensión global de emociones y sentimientos. La escala de respuesta va desde 0 (*emociones y sentimientos totalmente desfavorables*) a 100 (*totalmente favorables*).

**Distancia social.** (Betancor et al. 2002). Los participantes respondieron en una escala tipo Likert de 7 puntos en qué medida era *desagradable* (1) o *agradable* (7) encontrarse con personas gitanas en lugares donde se va habitualmente, tenerlas como vecinas, ser amigo/a de ellos, casarse con una persona gitana, etc. A mayor puntuación en la escala menor prejuicio hacia este grupo ( $\alpha = .93$ ).

**Escala de deseabilidad social.** Se usó la versión adaptada al español por Ferrando y Chico (2000). Esta escala evalúa la tendencia a dar una imagen favorable de sí mismo ante diversas situaciones. Está compuesta por 33 ítems, con un formato de respuesta dicotómico (*verdadero-falso*) y presenta diferentes situaciones de la vida cotidiana ( $\alpha = .72$ ).

**Procedimiento.** La recopilación de los datos se realizó mediante muestreo incidental en la estación de autobuses y en el aeropuerto de una ciudad andaluza. El tiempo promedio en responder al cuestionario fue de 15 minutos. Las instrucciones garantizaban el anonimato de las respuestas y su trato confidencial. La participación fue voluntaria.

**Análisis de datos.** Además de los análisis de ítems realizados con el programa SPSS, se llevaron a cabo análisis factoriales confirmatorios con el programa Mplus 5.0 para comprobar el ajuste de un modelo unidimensional, así como análisis correlacionales.

## Resultados

**Análisis de ítems.** Los valores de correlación ítem-total corregidos se situaron entre .35 y .58 (véase Tabla 2). La desviación típica de las puntuaciones se situó en todos los casos por encima de 1. La puntuación media de los participantes en la escala PAMP fue 0.71 ( $DT = 1.13$ ).

**Tabla 2.** Escala Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa (PAMP). Análisis de Ítems de la Versión Utilizada en el Estudio 2

Ítems	<i>r</i> ítem-total corregida	M	DT	Asimetría	Curtosis
1. En la sociedad actual es importante no ser percibido en modo alguno como una persona con prejuicios.	.37	1.34	1.49	-.984	.674
2. Me enfado conmigo mismo/a cuando tengo pensamientos o sentimientos que podrían ser considerados prejuiciosos.	.50	.44	2.04	-.346	-1.134
3. Para mí es importante que las demás personas no piensen que tengo prejuicios.	.57	.42	1.85	-.259	-.904
4. Nunca es aceptable expresar los propios prejuicios.	.45	-.40	1.84	.253	-.891
5. Me siento culpable cuando tengo pensamientos o sentimientos negativos hacia una persona que pertenece a un grupo minoritario.	.52	.60	1.99	-.514	-.947
6. Cuando hablo con una persona que pertenece a un grupo minoritario es importante para mí que no piense que soy una persona con prejuicios.	.58	.79	1.83	-.448	-.720
7. Me molesta mucho cuando pienso que he ofendido a alguien que pertenece a un grupo minoritario, por lo que procuro siempre considerar sus sentimientos.	.53	1.66	1.59	-1.338	1.197
8. Si tengo sentimientos o pensamientos prejuiciosos, me los guardo para mí.	.40	.69	1.83	-.408	-.909
9. Nunca contaría chistes sobre grupos minoritarios que pudiesen ofender a los demás.	.35	.83	2.09	-.513	-1.109

*Nota.* N = 383. *r* = correlación; M = media y DT = desviación típica.

**Análisis factorial confirmatorio (AFC).** Se especificó un modelo de 9 ítems, donde cada indicador saturaba únicamente sobre el factor hipotetizado. Las saturaciones de los ítems en el primer factor se situaron entre .40 y .69.

Se utilizó el estimador MLR, que considera la no-independencia de las observaciones y la posible no-normalidad de los datos. Puesto que el *Chi cuadrado* ha dejado de ser un criterio clave para valorar el ajuste de modelos estructurales (Hooper, Coughlan & Muller,

2008), diversos criterios alternativos se usaron para determinar el ajuste global de los datos del modelo, como se recomienda por Kaplan (2000): *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA); *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR); y *Comparative Fit Index* (CFI).

Las medidas de ajuste obtenidas indican un modelo unidimensional aceptable ( $\chi^2 = 77.960$ ,  $df = 27$ ;  $p < 0.001$ , RMSEA = .07, SRMR = .04, CFI = .91).

**Evidencias de validez.** Las puntuaciones de la PAMP correlacionaron positiva y significativamente con la medida de distancia social ( $r = .17$ ,  $p = .001$ ) y con el Termómetro ( $r = .21$ ,  $p < .001$ ). En cuanto al prejuicio moderno, la correlación fue negativa y significativa ( $r = -.13$ ,  $p = .013$ ).

En cuanto a la validez discriminante, los análisis mostraron la ausencia de correlación significativa entre la PAMP y la discapacidad social ( $r = .02$ ,  $p = .733$ ).

## Discusión

Los resultados confirman la estructura unifactorial de la versión española de la PAMP así como su adecuada fiabilidad. Asimismo, se obtuvieron evidencias de la validez convergente y discriminante. La confirmación de la relación entre la preocupación por actuar de manera prejuiciosa y las puntuaciones en la medida del Termómetro es importante porque esta última es una de las medidas directas principales, y más usadas, para medir el prejuicio hacia gran variedad de grupos minoritarios (Hirsh, Hollingshead, Ashburn-Nardo, & Kroenke, 2015). Asimismo, los resultados mostraron que cuánto mayores fueron las puntuaciones en la PAMP, menor era el prejuicio moderno y menor el grado de distancia social hacia los miembros del exogrupo que reportaron los participantes.

La ausencia de correlación significativa de la escala con las puntuaciones en discapacidad social evidencia que el constructo evaluado es algo más que la inhibición

comportamental para presentarse de una forma positiva ante los demás, tratándose de una preocupación específica por el control del prejuicio.

### **Estudio 3**

En este estudio exploramos el efecto de la interacción entre el prejuicio implícito y la preocupación por actuar de manera prejuiciosa sobre el prejuicio moderno y las emociones hacia los gitanos. Así, en base a los resultados previamente encontrados en la literatura (e.g., Akrami & Ekehammar, 2005; Gabriel et al., 2007), hipotetizamos que en aquellos con una baja PAMP —pero no en aquellos con una alta PAMP— el prejuicio implícito mostrará una asociación positiva con el prejuicio moderno y una asociación negativa con las emociones positivas hacia las personas gitanas, conduciendo a puntuaciones concordantes entre medidas indirectas y directas.

También predecimos que, al analizar esta interacción de la forma opuesta, se encontrará que la asociación entre la PAMP y el prejuicio moderno, y entre la PAMP y las emociones positivas, será mayor en los participantes con alto prejuicio implícito que en aquellos con bajo prejuicio implícito. Esta predicción se fundamenta en que, para los individuos que no tienen reacciones automáticas negativas que controlar (bajo prejuicio implícito), el hecho de que estén motivados o no por controlar el prejuicio es menos importante —como Dunton y Fazio (1997) argumentan, estas personas experimentan en pocas ocasiones la preocupación por actuar de manera prejuiciosa—. Por tanto, las evaluaciones explícitas que realicen de los grupos minoritarios dependerán en menor medida de dicha motivación.



## Método

**Participantes.** Ochenta y nueve estudiantes del grado en Psicología participaron en el estudio. El 71.9 % fueron mujeres y el 28.1% hombres. Su edad promedio fue de 21.84 ( $DT = 4.09$ ).

**Instrumentos.** Además de la versión española de la PAMP, ( $M = 1.15$ ,  $DT = 0.81$ ,  $\alpha = .70$ ) se usaron las siguientes medidas de prejuicio:

**Medida indirecta.** Se utilizó la versión del IAT de siete bloques de ensayos, adaptado para evaluar el prejuicio hacia la comunidad gitana (para una descripción detallada de la tarea véase Rodríguez-Bailón, Ruiz & Moya, 2009). La tarea consiste en clasificar los ítems que se les presentan en el centro de la pantalla, correspondientes o bien a una de las dos categorías de apellidos de uno de los grupos sociales (*Payo* vs. *Gitano*) o a una de las dos categorías evaluativas (*Agradable* vs. *Desagradable*). Se calculó la puntuación IAT  $D$  (véase Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003) que representa la diferencia en los tiempos de respuesta en una y otra condición, dividida entre la desviación típica de los tiempos de respuesta en cada una de las condiciones. Así, una mayor puntuación indica mayor prejuicio implícito ( $M = .37$ ,  $DT = .29$ ).

**Medidas directas.** Se utilizaron la escala de Racismo Moderno ( $M = 2.87$ ,  $DT = 0.29$ ,  $\alpha = .85$ ) y la medida del Termómetro ( $M = 60.90$ ,  $DT = 19.57$ ).

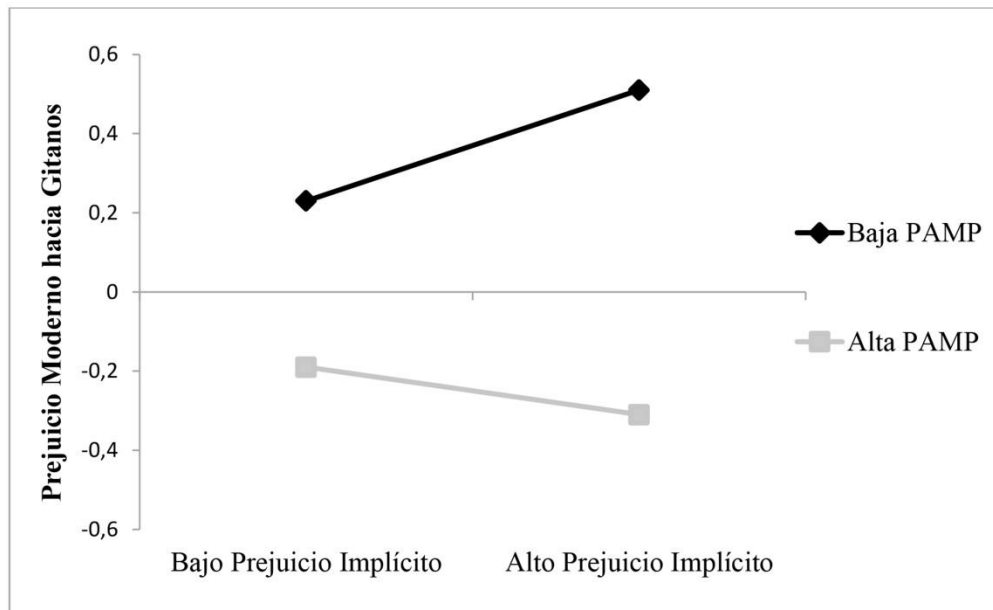
**Procedimiento.** El estudio se llevó a cabo en un laboratorio de la universidad de manera individual. Como *cover story*, se les explicó a los participantes que realizarían dos estudios no relacionados. En el primero se evaluaba la capacidad para categorizar palabras lo más rápido posible e intentando no cometer errores (i.e., el IAT) y el segundo consistía en contestar un cuestionario anónimo sobre percepción social (i.e., las otras medidas). Al finalizar se les explicó el objetivo real del estudio y se les compensó su participación con créditos extra en una de sus asignaturas.

**Análisis de datos.** Tras realizar los análisis descriptivos y correlacionales con el SPSS Statistics 20, se hicieron análisis de regresión lineal aplicando la macro PROCESS del programa SPSS (véase Hayes, 2013) para comprobar nuestra hipótesis de moderación (Modelo 1: Hayes, 2013), utilizando las puntuaciones estandarizadas y el *bias-corrected bootstrapping* con un re-muestreo de 5000.

## Resultados

**Análisis correlacionales.** Se observó una relación negativa entre la PAMP y las puntuaciones en la escala de Racismo Moderno ( $r = -.26, p = .013$ ), y una correlación positiva entre la PAMP y el Termómetro ( $r = .22, p = .039$ ).

**Análisis de moderación.** La PAMP moderó la relación entre las puntuaciones IAT *D* y las del Racismo Moderno. Así, se halló un efecto de la interacción prejuicio implícito x PAMP sobre las puntuaciones en Racismo Moderno,  $b = -0.20, SE = 0.09, t(84) = -2.09, p = .039, 95\% CI [-0.39, -0.01]$  (véase Figura 1). Los resultados mostraron que sólo en el caso de los participantes con baja preocupación por comportarse de manera prejuiciosa ( $-1 DT$ ) las puntuaciones en prejuicio implícito predijeron las respuestas en Racismo Moderno,  $b = 0.28, SE = 0.14, t(84) = 2.03, p = .045, 95\% CI [0.01, 0.56]$ . Esto no ocurrió en los altos en PAMP ( $+1 DT$ ),  $b = -0.12, SE = 0.14, t(84) = -0.82, p = .413, 95\% CI [-0.40, 0.16]$ . Esta interacción también se puede analizar comparando la relación entre la PAMP y el prejuicio moderno en función del prejuicio implícito de los participantes. De acuerdo con lo predicho, las puntuaciones en la PAMP se mostraron relacionadas con las puntuaciones en Racismo Moderno cuando los participantes mostraron alto prejuicio implícito ( $+1 DT$ ),  $b = -0.41, SE = 0.13, t(84) = -3.36, p = .001, 95\% CI [-0.66, -0.17]$ , pero no cuando mostraron bajo prejuicio implícito ( $-1 DT$ ),  $b = -0.01, SE = 0.16, t(84) = -0.09, p = .926, 95\% CI [-0.33, 0.30]$ .



**Figura 1.** Efecto moderador de la preocupación por actuar de manera prejuiciosa (PAMP) en la relación entre prejuicio implícito y explícito (puntuación en la escala de Racismo Moderno).

También se siguió el mismo procedimiento estadístico para examinar si la PAMP modera la relación entre el prejuicio implícito y las respuestas al Termómetro. Los resultados mostraron una interacción marginalmente significativa entre la PAMP y el prejuicio implícito,  $b = 0.17$ ,  $SE = 0.10$ ,  $t(84) = 1.74$ ,  $p = .085$ , 95% CI [-0.02, 0.36] e indicaron que no existe una asociación significativa entre el Termómetro y el prejuicio implícito —ni en los bajos en PAMP (-1 DT),  $b = -0.19$ ,  $SE = 0.14$ ,  $t(84) = -1.33$ ,  $p = .188$ , 95% CI [-0.47, 0.09], ni en los altos (+1 DT),  $b = 0.15$ ,  $SE = 0.14$ ,  $t(84) = 1.05$ ,  $p = .297$ , 95% CI [-0.14, 0.44]—; no obstante, al analizar este efecto de interacción comparando la relación entre la PAMP y el Termómetro en función del prejuicio implícito, se encontró que en los participantes altos en prejuicio implícito (+1 DT) la PAMP se relacionó positivamente con el Termómetro,  $b = 0.34$ ,  $SE = 0.13$ ,  $t(84) = 2.73$ ,  $p = .008$ , 95% CI [0.09, 0.59], mientras que en los bajos en prejuicio implícito (-1 DT) estas variables no se mostraron asociadas,  $b = 0.001$ ,  $SE = 0.17$ ,  $t(84) = 0.004$ ,  $p = .997$ , 95% CI [-0.33, 0.33].

## Discusión

En línea con la literatura previa (e.g., Akrami & Ekehammar, 2005; Banse & Gawronski, 2003) y con nuestras hipótesis, sólo se encontró una relación positiva entre el prejuicio moderno y las puntuaciones del IAT en las personas con baja PAMP (pero no en las altas en PAMP).

Asimismo, cabe destacar que en el Estudio 2 no se encontró una fuerte relación entre el prejuicio moderno y la PAMP ( $r = -.13$ ). Creemos que esto pudo ser debido a que no se tomó en consideración el prejuicio implícito de los participantes. En este estudio mostramos que la relación entre la PAMP y el racismo moderno, y entre la PAMP y el Termómetro, es mayor en los individuos con alto prejuicio implícito. Esto puede deberse a que son éstos justamente los que tienen reacciones afectivas negativas que controlar; en otras palabras, la PAMP tiene mayor valor predictivo en este grupo.

## Conclusiones

Los resultados de los estudios presentados indican que las puntuaciones de la versión española de la escala PAMP, obtenidas en diferentes muestras, tienen una adecuada fiabilidad y validez. En cuanto a la estructura interna, los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio avalaron su estructura unifactorial.

En la obtención de evidencias de validez, se observó que a mayor preocupación por actuar de manera prejuiciosa se obtuvieron menores niveles de prejuicio moderno, menor distancia social y emociones hacia las personas gitanas más positivas. También se observó que la PAMP ejerció un rol moderador entre las puntuaciones en prejuicio implícito y prejuicio moderno. Estos resultados van en línea con la literatura previa, mostrando la relevancia de la motivación de las personas por no ser prejuiciosas en la manifestación del prejuicio (Akrami & Ekehammar, 2005; Álvarez, 2005; Blinder et al., 2013; Dunton & Fazio,

1997). Así, cuando una persona se propone ser igualitaria y no basarse en pensamientos, sentimientos o comportamientos prejuiciosos, podría conseguir interiorizar y llevar a cabo dicha meta, reduciendo o eliminando así la influencia del prejuicio implícito o automático.

Esta motivación puede tener implicaciones prácticas en las interacciones interétnicas, no sólo para las personas motivadas, sino para las personas pertenecientes a un grupo minoritario, quienes podrían sentirse menos perjudicadas o discriminadas durante la interacción. Esto reduciría las consecuencias negativas del prejuicio sobre sus víctimas. Los programas de reducción de prejuicio se pueden hacer eco de estos resultados y, además de intentar cambiar las actitudes, pueden considerar la importancia de intervenir sobre los niveles motivacionales —enfaticando la responsabilidad personal en la manifestación del prejuicio o mediante *primings* motivacionales (véase Legault, Gutsell, & Inzlicht, 2011)—.

También es importante reconocer las limitaciones del presente trabajo. Primero, pese a que la dirección de las correlaciones fue acorde con las hipótesis y éstas fueron significativas en todos los casos, los coeficientes no fueron elevados en el Estudio 2; sin embargo, creemos que esto pudo deberse a que, como se mostró en el Estudio 3, no se tomó en consideración el prejuicio implícito de los participantes. En otras palabras, la PAMP es un mejor predictor de las actitudes intergrupales en las personas que tienen un alto prejuicio implícito que en las que no.

Segundo, en esta investigación sólo se examinó la relación entre la PAMP y el prejuicio hacia las personas gitanas. Futuras investigaciones deberán examinar si este efecto es extrapolable a otros grupos minoritarios (e.g., personas con diversidad funcional, homosexuales, etc.).

Tercero, puesto que los resultados presentados en este artículo se obtuvieron mediante el método correlacional, aunque sugerimos que la PAMP influye sobre la expresión del prejuicio, no se puede descartar que la relación opuesta también sea cierta o que exista una

relación bidireccional. Posteriores estudios podrían examinar la dirección causal entre las variables.

Por último, esta escala no diferencia entre las fuentes internas y externas de motivación —como sí lo hace la escala desarrollada por Plant y Devine (1998)—. Distinguir entre las dos fuentes puede ser importante porque, por ejemplo, cuando las personas con alta motivación interna actúan de manera prejuiciosa suelen sentirse culpables y mal consigo mismas, mientras que cuando lo hacen las personas con alta motivación externa suelen sentirse ansiosas y atemorizadas (Plant y Devine, 1998). No obstante, creemos que la PAMP es una medida útil para aquellos investigadores que deseen probar modelos teóricos más parsimoniosos en los que no se busque definir la fuente de motivación, sino las consecuencias de que la persona esté o no motivada por controlar el prejuicio. Los estudios enmarcados dentro del *integrative prejudice framework* (Brochu et al., 2011; Gawronski et al., 2008) u otros estudios en los que se examina la importancia de la motivación en las relaciones intergrupales (e.g., Akrami & Ekehammar, 2005; Gabriel, et al., 2007) son ejemplos de ello.

En conclusión, esta investigación muestra que la versión española de la escala Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa es un instrumento válido para la evaluación de las diferencias individuales en este constructo. Su adaptación supone una aportación valiosa para el desarrollo del estudio del prejuicio en lengua castellana pues, a pesar de la relevancia teórica y práctica del constructo, no existe ninguna medida validada al español para evaluarlo.

**Notas al final**

<sup>1</sup> Para consultar la redacción de los ítems de esta escala véase la Tabla 2 que se presenta en el apartado de Resultados.

### Referencias

- Akrami, N. & Ekehammar, B. (2005). The association between implicit and explicit prejudice: The moderating role of motivation to control prejudiced reactions. *Scandinavian Journal of Psychology, 46*, 361-366. doi: %2010.1111/j.1467-9450.2005.00466.x
- Álvarez, L. J., (2005). Las metas en la reducción del prejuicio automático. *Psicothema, 17*, 71-75.
- Banse, R. & Gawronski, B. (2003). Die Skala Motivation zu vorurteilsfreiem Verhalten: Psychometrische Eigenschaften und Validität. *Diagnostica, 49*, 1, 4-13. doi: 10.1026//0012-1924.49.1.4
- Betancor, V., Quiles, M. N., Morera, D., Rodríguez, R., Rodríguez, A., Delgado, N. & Acosta, V. (2002). Creencias sobre las causas de la pobreza y su influencia sobre el prejuicio hacia los inmigrantes. *Revista de Psicología Social Aplicada, 12*, 5-20.
- Blinder, S., Ford, R & Ivarsflaten, E. (2013). The better angels of our nature: How the antiprejudice norm affects policy and party preferences in great britain and Germany, *American Journal of Political Science, 57*, 841-857 doi: 10.1111/ajps.12030
- Brochu, P. M., Gawronski, B., & Esses, V. M. (2011). The integrative prejudice framework and different forms of weight prejudice: An analysis and expansion. *Group Processes & Intergroup Relations, 14*, 429-444. doi: 10.1177/1368430210396520
- Campbell, A. (1971). *White attitudes toward Black people*. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2007). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales: consideraciones sobre la selección de tests en la investigación psicológica. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 7*, 863-882.



- Devine, P. G., Plant, E. A., Amodio, D. M., Harmon-Jones, E., & Vance, S. L. (2002). The regulation of explicit and implicit race bias: The role of motivations to respond without prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 835-848. doi: 10.1037//0022-3514.82.5.835
- Díez Nicolás, J. (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Secretaría General de Asuntos Sociales.
- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 316–326. doi.:10.1177/0146167297233009
- Fazio, R. H. (1990). Multiple processes by which attitudes guide behavior: The MODE model as an integrative framework. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 75-109). New York: Academic Press.
- Ferrando, P. J. & Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de deseabilidad social de Marlowe & Crowne. *Psicothema*, 12, 383-389.
- Fiske, S. T., Bergsieker, H. B., Russell, A. M., & Williams, L. (2009). Images of Black Americans: Then, "them" and now, "Obama!" *DuBois Review: Social Science Research on Race*, 6, 83-101. doi: 10.1017/S1742058X0909002X
- Gabriel, U., Banse, R. & Hug, F. (2007) Predicting private and public helping behaviour by implicit attitudes and the motivation to control prejudiced reactions. *British Journal of Social Psychology*, 46, 365-382. doi: 10.1348/014466606X120400
- Gamella, J. F. (2011). *Historias de éxito. Modelos para reducir el abandono escolar de la adolescencia gitana*. Colección Estudios CREADE. Madrid: Ministerio de Educación.
- Gawronski, B. & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, 132, 692–731. doi:10.1037/0033-2909.132.5.692

- Gawronski, B., Peters, K. R., Brochu, P. M., & Strack, F. (2008). Understanding the relations between different forms of racial prejudice: A cognitive consistency perspective. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 648-665 doi: 10.1177/0146167207313729
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the Implicit Association Test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 197-216. doi:10.1037/h0087889
- Hambleton, R. K. (2005). Issues, designs and technical guidelines for adapting tests into multiple languages and cultures. En R. K., Hambleton, P. F., Merenda & S.D. Spielberger (Eds.), *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment* (pp. 3-38). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis*. New York, NY: Guilford Press.
- Hirsh, A. T., Hollingshead, N. A., Ashburn-Nardo, L., & Kroenke, K. (2015). The interaction of patient race, provider bias, and clinical ambiguity on pain management decisions. *The Journal of Pain*, 16, 558-568.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008). Structural Equation Modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6, 53-60.
- Kaplan, D. (2000). *Structural equation modeling: Foundations and extensions*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Legault, L., Gutsell, J. N., & Inzlicht, M. (2011). Ironic effects of anti-prejudice messages: How motivational interventions can reduce (but also increase) prejudice. *Psychological Science*, 22, 1472-1477. doi:10.1177/0956797611427918

- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the Modern Racism Scale. En J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 91–126). New York: Academic Press.
- McConahay, J. B., Hardee, B. B. & Batts, V. (1981). Has racism declined in America? It depends upon who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution*, 25, 563-579.
- Monteith, M. J., Ashburn-Nardo, L., Voils, C. I., & Czopp, A. M. (2002). Putting the brakes on prejudice: On the development and operation of cues for control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1029–1050.
- Navas, M. S. (1998). Nuevos instrumentos de medida para el nuevo racismo [New measures for the assessment of new forms of prejudice]. *Revista de Psicología Social*, 13, 233–239. doi:10.1174/021347498760350731
- Plant, E. A., & Devine, P. G. (1998). Internal and external motivation to respond without prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 811– 832. .doi: 10.1037//0022-3514.75.3.811
- Rodríguez-Bailón, R., Ruiz, J. & Moya, M. (2009). The impact of music on automatically activated attitudes: flamenco and gypsy people. *Group Processes & Intergroup Relations*, 12, 386-396. doi: 10.1177/1368430209102849
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. G. (2006). Peer interactions, relationships and groups. En W. Damon, R. M. Lerner, & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol 3. Social, emotional, and personality development* (pp. 571–645). New York: Wiley.
- Stroebe, K., Barreto, M., & Ellemers, N. (2010). Experiencing discrimination: How members of disadvantaged groups can be helped to cope with discrimination. *Social Issues and Policy Review*, 4, 181-213. doi: 10.1111/j.1751-2409.2010.01021.x

Urbiola, A., Willis, G. B., Ruiz-Romero, J. & Moya, M. (2014). La reducción del prejuicio hacia la población gitana en la vida real: Efectos de la visita a la exposición “Vidas Gitanas (Lungo Drom)”. *Psychosocial Intervention*, 23, 11-16. doi: 10.5093/in2014a1





## **CAPÍTULO 5**

# EL ROL DE LA IDEOLOGÍA MULTICULTURAL EN LAS ACTITUDES INTERGRUPALES Y LAS INTENCIONES PARA REDUCIR LA DESIGUALDAD

## CHAPTER 5

# THE ROLE OF MULTICULTURAL IDEOLOGY IN INTERGROUP ATTITUDES AND INTENTIONS TO REDUCE INEQUALITIES



**Valuing diversity in Spain and Canada: The Role of Multicultural Ideology in  
Intergroup Attitudes and Intentions to Reduce Inequalities**

Ana Urbiola<sup>1</sup>

Guillermo B. Willis<sup>1</sup>

Josefa Ruiz-Romero<sup>1</sup>

Miguel Moya<sup>1</sup>

Victoria Esses<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Universidad de Granada*

<sup>2</sup> *University of Western Ontario*

Paper submitted for publication: Urbiola, A, Willis, G.B., Ruiz-Romero, J., Moya, M., & Esses, V. (2015).





### Abstract

Multicultural ideology proposes that group memberships should be not just acknowledged but also valued in order to accommodate diversity and attain equality. In three studies conducted in Spain and Canada we analyzed, using different measures, the relationship between multicultural ideology on the one hand and prejudice, support for social policies, and motivation for social change on the other hand. In Spain we focused on responses to *Gitanos* (Spanish Roma) and, in Canada, on First Nations people. Results showed that multicultural ideology was related in both cases to lower prejudice and higher support for social policies to support the minority group and motivation for social change. The internal motivation to control prejudice was an important mediator of this relationship in both countries. In contrast, the way in which social identities are represented played a different role as a function of country: whereas dual identity played a mediating role in Canada, common identity representation was the mediator in Spain. These results support the importance of valuing cultural diversity to harmonize intergroup relations and to reduce inequalities between majorities and minority groups.

*Keywords:* multiculturalism, prejudice, social change, motivation to control prejudice, social identity

Diversity refers to those things that make us different from others. But speaking about diversity means referring not just to “any difference,” but to those social differences that are important in our context, that determine the social position of individuals, and that influence daily experiences (Jones, Dovidio, & Vietze, 2014).

Cultural diversity is increasing in most countries, and the presence of multiculturalism is becoming common (see Stevens, Plaut, & Sanchez-Burks, 2008). Nowadays there is an intense debate in workplaces, schools, universities, and political and legal arenas about how diversity ideologies can contribute to improving the harmony of intergroup relations and reduce prejudice toward minority groups: Is it better to ignore or acknowledge group differences? From a multicultural perspective, recognizing and valuing cultural diversity would generate a positive diversity climate and would reduce disparities between majority and minority groups (Plaut, Thomas, & Goren, 2009).

According to Guimond, de la Sablonnière, and Nugier (2014), the main diversity ideologies are assimilation, colorblindness, and multiculturalism. We focused on the last in the present research. The ideology of assimilation (*sensu stricto* an anti-diversity ideology) is based on homogeneity and involves an orientation to reduce or eliminate differences between groups (Schalk-Soekar & Van De Vijver, 2008); the colorblind perspective holds that equality among groups is best gained by downplaying group distinctions and treating people as unique individuals (Rosenthal & Levy, 2010); the multicultural ideology contends that group memberships and identities are a positive and valuable source of difference between people, something to be acknowledged and celebrated rather than ignored in order to attain equality (Plaut, 2010; Rosenthal & Levy, 2010). In practice, assimilation has usually implied an unidirectional process in which cultural minorities experienced pressures to conform to the majority cultural standards (Rattan & Ambady, 2013). Colorblind perspective generally leads to less stereotyping but greater prejudice toward outgroups (Richeson & Nussbaum, 2004),

whereas multicultural perspective would encourage inclusive politics and behaviors and decreases prejudice (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004; Wolsko, Park & Judd, 2006). Wolsko et al. (2006) showed that endorsement of multiculturalism was associated with greater support for affirmative action, more lenient immigration policy (i.e., allowing greater number of immigrants into the United States), and more lenient English-speaking standards (i.e., allowing bilingual classrooms), whereas endorsement of assimilation was negatively correlated with all of these policies.

In the present research, three studies were conducted in two different countries that have different pro-diversity policy and social norms: Spain and Canada. We analyzed the role of multicultural ideology in prejudice and intentions to reduce inequalities in relation to *Gitanos* (Spanish Roma) in Spain and First Nations people in Canada. We hypothesized that higher multicultural ideology would be related with less prejudice and higher intentions to reduce inequalities in both countries. Moreover, we studied some potential underlying explicative mechanisms of these relationships (social identity representations and motivation to control prejudice).

### **Diversity and Intergroup Relations in Two Different Contexts: Spain and Canada**

Countries differ in pro-diversity policies and social norms related with diversity, as they also differ in the presence of cultural and ethnic diversity in their populations and public discourse.

In Canada, the presence of cultural diversity is a common fact, given that ethnic and cultural diversity has been present in public discourse for decades (see Canada's policy of multiculturalism: Government of Canada, 2012). In Spain, until some decades ago, *Gitanos* were almost the only ethnic minority, but cultural diversity has increased considerably in the last 20 years due to the raise of immigration, so it is an emergent multicultural society

(Briones, 2007). As a result of these structural changes, Spanish society has had to confront how to manage diversity, and it has been shown that exposing individuals to different cultures can present challenges to societies if they adhere to one culture (Chao, Kung, & Yao, 2015). The limited research on this topic shows that Spaniards tends to prefer assimilation—or a position between assimilation and integration in some private domains—as an acculturation process (Rojas, Sayans-Jimenez, & Navas, 2012).

The classification of the Multicultural Policy Index (MPI), developed by Banting and Kymlicka (2003), uses different criteria to categorize the diversity policy of each country (i.e., the promotion of cultural diversity, adoption of multiculturalism in the school curriculum, etc.). According to this classification, although diversity policy in Spain has slightly increased in the latest available data, Canada has been a high-diversity country and Spain a low-diversity country. According to Guimond et al. (2013), the extent to which diversity policy is an important element of the sociopolitical context can influence intergroup relations and prejudice toward minority groups. Thus, prejudice will be lower when pro-diversity policy is high. However, even in countries with a strong pro-diversity policy, such as Canada, it is possible to find prejudice or the existence of an ethnic hierarchy with the dominant majority enjoying more prestige than ethnic minorities and immigrants (see Berry, 2006). In addition, multicultural policies can differently influence attitudes toward minority groups, depending on the target group. In Canada, although the link between multiculturalism and attitudes toward immigrants is well established, the relationship between multiculturalism and attitudes toward other groups, particularly aboriginal people, needs to be addressed (Banting & Kymlicka, 2010). Therefore, although the difference in pro-diversity policies may influence absolute levels of prejudice and discriminative behaviors in different countries, the pattern of relations between personal endorsement of multicultural ideology

and prejudice or discriminative behaviors may be similar or not, in different countries, and would partially depend on which minority groups are evaluated as a target of prejudice.

In Canada, First Nations people (aboriginal people who are neither Inuit nor Métis) are a major target of prejudice and discrimination and this fact has had a profound impact on their health, cultures, and languages (Morrison, Morrison, Harriman, & Jewell, 2008). Moreover, Statistics Canada (2010) reported that, in comparison to non-aboriginal persons, aboriginal people in Canada are more likely to live in homes in need of major repairs and are more likely to be unemployed or to be the victim of a violent crime.

In Spain, there are between 500,000 and one million *Gitanos* (Laparra & Garcia, 2011). The exact figure is difficult to estimate because there is no census or survey that inquires about this membership. According to various research, *Gitanos* are one of the most discriminated groups in Spain and prejudice toward this community is still high (Díez Nicolás, 2005). This fact is supported by data: for example, non-*Gitano* Spaniards would be more upset to have *Gitanos* as neighbors compared to any other minority group, such as immigrants, Muslims, people with AIDS, etc. (CIS, 2013), and in terms of inequality, two thirds of *Gitanos* live below the poverty line (FSG, 2013).

Although *Gitanos* and First Nations people suffer intense discrimination, and both groups have had a lengthy pursuit of identity and cultural recognition, these two groups are not commonly studied in diversity research.

Conducting research about multicultural ideology and intergroup attitudes in different countries, in which there are important differences in pro-diversity policies, allows exploration of whether the results can or cannot be generalized to different contexts and whether the mechanisms that explain the relationship between this ideology and intergroup relations and prejudice are the same across countries, as we will examine in this research.

### **Multicultural Ideology and Social Policies Support**

Dixon et al. (2012) have suggested that improving intergroup evaluations is not equivalent to attaining equality. Prejudice reduction interventions may have positive effects in outgroup evaluations—a majority group could show better evaluations and emotions toward the minority group—but these changes may not be reflected in political and social attitudes concerning intergroup relations. Prejudice reduction interventions may be inefficient at preventing majority group members from continuing to support policies that maintain the status quo. Such interventions may also decrease minority members' perception of injustice. Hence, when evaluating and defining prejudice, we should also consider this social structural component. For this reason, we evaluated participants' support for social policies and motivation for social change in order to measure not only intergroup evaluations, but also willingness for social change.

Each diversity ideology can be related with different policies that reflect different views about how social categorization is related to intergroup harmony (Guimond et al., 2014). While assimilation and colorblind ideologies are related with policies aimed at eliminating or ignoring diversity, multicultural ideology is related with policies aimed at recognizing and promoting diversity and its contribution to a common society. Previous research has shown that the majority members' preference for assimilation or colorblind policies could be a mechanism to maintain the status quo more than an integrative or egalitarian behavior (e.g., Dovidio, Gaertner, & Saguy, 2009). Moreover, minority groups prefer multicultural policies in order to maintain their own identity and to obtain higher social status (Verkuyten, 2005). Therefore, we expect that higher endorsement of multicultural ideology would be related with higher motivation for social change and with higher support for social policies that are aimed at reducing inequalities and increasing direct social and political participation of minority groups.

## **Mediating Mechanisms: Motivation to Control Prejudice and Social Identity Representations**

We hypothesized that higher multicultural ideology would be related with less prejudice and higher intentions to reduce inequalities in both countries. Additionally, we will explore whether the mediating mechanisms that could explain the positive effect of multicultural ideology on attitudes are the same for both contexts.

For this purpose, we examined two processes extensively studied in the field of prejudice reduction: the individual motivation to control prejudice and social identity representations (Dunton & Fazio, 1997; Gaertner & Dovidio, 2000; Guerra et al., 2010; Monteith, Ashburn-Nardo, Voils, & Czopp, 2002).

The motivation to control prejudice has been defined as the concern about appearing prejudiced to others or oneself and the motivation to not deviate from personal egalitarian standards (Dunton & Fazio, 1997). This self-regulatory motivation facilitates the inhibition and control of prejudiced responses, so when there is a discrepancy between this motivation and the performed response, individuals can experience negative affect, feeling guilty or disappointed with themselves. This affective state instigates subsequent regulatory efforts of prejudice (Monteith et al., 2002).

Literature has shown that motivation to control prejudice is related with the reduction of prejudiced feelings, thoughts, or behaviors (Chen, Moons, Gaither, Hamilton, & Sherman, 2014; Dunton & Fazio, 1997; Plant & Devine, 1998). Likewise, a link has been established between multicultural ideology and self-regulatory approaches that involve goal-driven processes initiated by individuals to regulate their own thoughts and behaviors to counteract intergroup bias (Todd & Galinsky, 2012). In the experiments conducted by Todd and Galinsky (2012), increasing the salience of multiculturalism versus colorblindness or no ideology strengthened perspective-taking motivations. Similarly, we predict that a



multicultural ideology will increase the motivation of individuals to control and regulate their own prejudice and that this motivation will lead to less prejudice and higher intentions to reduce inequalities in the studies conducted in both countries, Spain and Canada.

In addition, categorization of people into groups is an essential process in the way people view, think about, and respond to others (Dovidio, Gaertner & Saguy, 2015). There is extended literature showing how different ways of constructing social categories and identities influence attitudes toward people who are included in these categories (see Gaertner & Dovidio, 2000). Likewise, the link between political context, diversity ideologies, and categorization principles has been proposed by previous authors (see Guimond et al., 2014) relating multicultural, colorblind, and assimilation ideologies with salient categorization, decategorization, or one-group categorization, respectively.

The two group identity representations that have been more frequently studied in connection with diversity ideologies are common identity—perceiving members of the outgroup and the ingroup as one common superordinate group—and dual identity—perceiving members of the outgroup and the ingroup as one common superordinate group, as well as members of different cultural groups at a subordinate level (Dovidio, Gaertner, & Saguy, 2009).

Research in the common ingroup identity model demonstrates that both creating dual identities and a single common ingroup identity are related to more positive feelings and attitudes toward others (e.g., Guerra et al., 2010) because those who were previously seen as outgroup members become part of the ingroup after a process of recategorization (Gaertner & Dovidio, 2000). However, single common ingroup identity has been related to the deflection of attention away from group-based disparities, whereas dual identity reflects perceptions related to multiculturalism and can promote positive attitudes and action by members of both high-status and low-status groups (Dovidio et al., 2015).

Because the Canadian sociopolitical context advocates for the maintenance of diverse minority identities, which is related more to dual identity representation than to one common ingroup representation, as well as because of the creation of a complex Canadian identity in which different group identities are included, dual identity may be more important as a mediator variable in Canada than in Spain, where this public discourse has been less present in the socio-political context, in which recognition and promotion of minority identities is less emphasized.

In conclusion, we hypothesize that the way in which social identities are represented will be a significant mediator between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities. Moreover, we investigate whether these effects will be different for Spain and Canada due to the potential link between the multicultural sociopolitical context in Canada (that is not present in Spain) and a principle of salient categorization of multiple groups, which would be more associated with a dual identity process of categorization (Guimond et al., 2014).

### **Study 1**

The goal of the first study was to explore in Spain whether endorsement of a multicultural ideology would predict prejudice, support for social policies, and motivation for social change concerning *Gitanos*. In line with previous research (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004; Verkuyten, 2005), our main hypothesis was that participants with a higher endorsement of multicultural ideology would report less prejudice and higher intentions to reduce inequalities between *Gitanos* and non-*Gitanos*. Moreover, we explored if individual differences in motivation to control prejudice and common or dual identity representations would mediate these relations.

## Method

**Participants.** We recruited 393 participants from the general population using incidental sampling procedure. Nine participants were extracted from the sample because they identify themselves as *Gitanos* and four because they were foreign people living in Spain less than a year. The final sample was composed of 380 non-*Gitano* participants, of which 60.9% were women and 39.1% were men. The mean age was 27.14 ( $SD = 10.96$ ). Among the participants, 1.6% had received no schooling, 1.3% completed primary school, 5.5% completed compulsory secondary education, 36.6% completed upper secondary education or professional training, 43.7% completed university, 8.4% had a post-graduate degree, and 2.9% of participants did not provide information on their education.

**Procedure.** Participants responded to the questionnaire in the waiting room of the city bus station. All participants answered the questionnaire individually and took 15 minutes on average to complete it. Participation in the study was voluntary and without any economic compensation for participants.

**Instruments.** The following measures were included:

***Endorsement of Multicultural Ideology.*** Participants answered the 5-item scale used by Verkuyten (2005). Some examples of items are “You can learn a lot from other cultural groups” or “It is never easy to understand people from another culture” (reverse coded). Items were measured on a Likert scale ranging from 1 (*disagree strongly*) to 7 (*agree strongly*). The alpha of the scale was .68.

***Social Identity Representations*** (based on Glasford & Dovidio, 2011). Participants answered two items on a Likert scale from 1 (*disagree strongly*) to 7 (*agree strongly*): (a) “To what extent do you agree that *Gitanos* and non-*Gitanos* should see themselves as members of one common group?” (common identity); (b) “To what extent do you agree that *Gitanos* and

non-*Gitanos* should see themselves as members of different cultural groups as well as one common group?” (dual identity).

**Concern with Acting Prejudiced.** This measure is a subscale of the *Motivation to Control Prejudiced Reactions* scale (Dunton & Fazio, 1997) and was used to evaluate the participants’ motivation to control prejudice. Items (e.g., “I get angry with myself when I have a thought or feeling that might be considered prejudiced”) were measured on a Likert scale from 1 (*disagree strongly*) to 7 (*agree strongly*). The reliability of the scale was  $\alpha = .81$ .

**Modern Racism Scale.** This was developed by McConahay, Hardee, & Batts, 1981 and adapted to the Spanish population by Navas (1998). In modern prejudice, on the one hand, racial inequality is rejected and egalitarianism is promoted, but, on the other hand, it is argued that the minority group doesn’t suffer discrimination and that it has the same opportunities as the majority group. This scale contains 10 items (e.g., “Discrimination against *Gitanos* is not a problem in our country”), with a Likert response format to indicate the degree of agreement ranging from 1 to 7 ( $\alpha = .73$ ).

**Thermometer.** (Haddock, Zanna, & Esses, 1993). This measure was used in order to assess general emotions and feelings toward *Gitanos* and consists of a single item response format on a scale from 0 (*completely negative emotions and feelings*) to 100 (*completely positive*).

**Social Policies Support.** This measure was based on a document about social inclusion policies and the Spanish Roma population (FSG, 2012) and evaluates the level of participants’ support for social policies related with *Gitanos*. It is composed of three items with a Likert response format from 1 (*I don’t support these kind of social policies at all*) to 7 (*I definitely support these kind of social policies*) asking about “General social policies (directed toward all citizens, including *Gitanos*) which permit access to the different social protection systems,” “Specific social policies directed toward *Gitanos* used to compensate the

historical disadvantages of this group,” and “Social policies to promote grassroots movement for *Gitanos*, that would allow the social and political participation of this community.” ( $\alpha = .76$ ).

**Motivation for Social Change.** Participants responded (1 = *strongly disagree* to 7 = *strongly agree*) to two items based on Glasford & Dovidio (2011): “Right now, I have a strong motivation to change disparities between *Gitanos* and non-*Gitanos*” and “At this moment, I am motivated to participate in actions to change disparities between *Gitanos* and non-*Gitanos*” ( $\alpha = .87$ ).

## Results

Correlation analyses were performed to measure the relation between the endorsement of multicultural ideology and all the criterion and mediator variables.

As predicted by our hypothesis, the endorsement of multicultural ideology showed a significant positive correlation with emotions toward *Gitanos*, social policies support, and motivation for social change ( $r_s > .34, p_s < .001$ ), and a significant negative correlation with modern racism toward the outgroup ( $r = -.44, p < .001$ ). Regarding the relation with the proposed mediators, the endorsement of multicultural ideology showed a significant positive correlation with the Concern with Acting Prejudiced score ( $r = .21, p < .001$ ) and common identity representation ( $r = .27, p < .001$ ), but not with dual identity representation ( $r = .04, p = .43$ ) (see Table 1 for descriptive statistics and correlations).

**Table 1.** Descriptive Statistics and Bivariate Correlations Between Variables

Variable	M	SD	Correlations							
			1	2	3	4	5	6	7	8
1.EMI	5.37	1.02	-	.338**	-.440**	.401**	.382**	.212**	.279**	.041
2.Ther	55.66	20.80		-	-.360**	.425**	.497**	.248**	.287**	-.035
3.MRS	3.64	0.94			-	-.498**	-.387**	-.088	-.200**	-.088
4.SPS	5.08	1.39				-	.441**	.382**	.300**	.122*
5.MSC	4.06	1.53					-	.367**	.217**	-.037
6.CAP	4.66	1.15						-	.177**	.105*
7.CIR	5.25	1.88							-	-.090
8.DIR	4.86	2.07								-

*Note.* N = 380. EMI = Endorsement of Multicultural Ideology, Ther = Thermometer, MRS = Modern Racism Scale, SPS = Social Policies Support, MSC = Motivation for Social Change, CAP = Concern with Acting Prejudiced, CIR = Common identity representation, DIR = Dual identity representation.

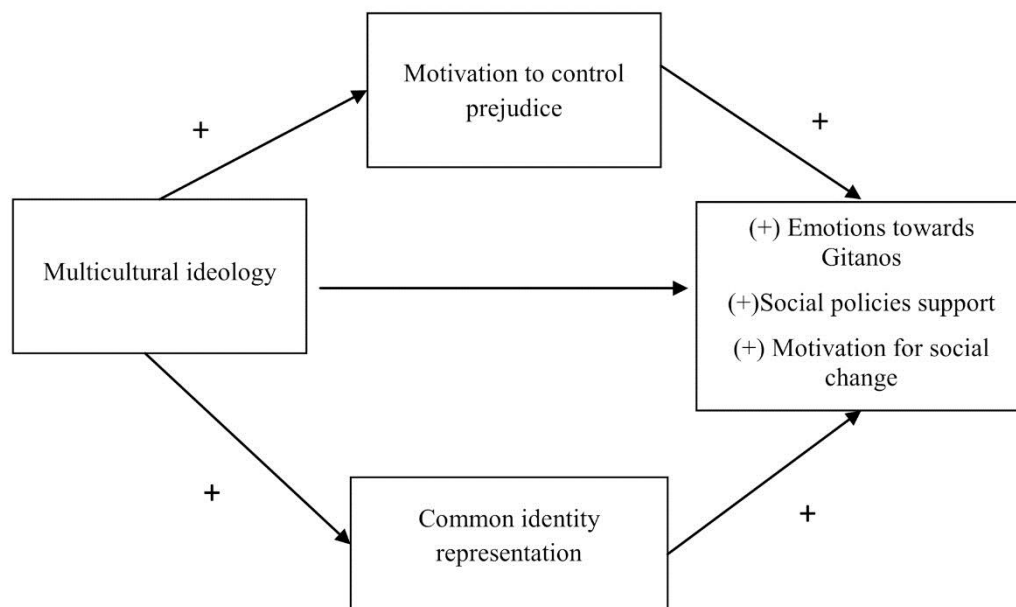
\*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ .

**Mediation analyses.** These analyses were performed to test whether there were indirect effects of endorsement of multicultural ideology on prejudice (Modern Racism scale and Thermometer) and on intentions to reduce inequalities (social policies support and motivation for social change) through the motivation to control prejudice and through social identity representations. Following the procedures outlined by Hayes (2013) for using PROCESS macro for SPSS, we computed the indirect effect (Model 4) using bootstrapping with 5000 resamples. Note that if the confidence intervals (CI) did not include zero, the effects are considered statistically significant.

**Motivation to control prejudice.** Results showed that motivation to control prejudice significantly mediated the relation between the multicultural ideology and emotions toward

*Gitanos*,  $b = 0.81$ ,  $SE = 0.33$ , 95% CI [0.293, 1.617], but it was not significant in the relation between multicultural ideology and modern racism,  $b = 0.00$ ,  $SE = 0.01$ , 95% CI [-0.018, 0.023].

Similarly, meditational analyses showed that motivation to control prejudice also mediated the effect of the endorsement of a multicultural ideology on intentions to reduce inequalities. The indirect effect was significant on participants' social policies support,  $b = 0.09$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [0.043, 0.156] and on motivation for social change,  $b = 0.09$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [0.045, 0.169] (see Figure 1).



**Figure 1.** Conceptual diagram of the indirect effect of endorsement of multicultural ideology on attitudes toward *Gitanos* and intentions to reduce inequalities through the individual level of motivation to control prejudice and common identity representation.

***Social identity representations.*** Indirect effects were not significant in any case when dual identity representation was used as a mediator, but when common identity representation was the mediator, indirect effects were significant on emotions toward *Gitanos*,  $b = 1.23$ ,  $SE = 0.44$ , 95% CI [0.540, 2.327], participants' social policies support,  $b = 0.08$ ,  $SE = 0.30$ , 95%

CI [0.030, 0.152], and on motivation for social change,  $b = 0.05$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [0.004, 0.114] but not on modern racism,  $b = -0.02$ ,  $SE = 0.01$ , 95% CI [-0.056, 0.002].

## Discussion

As we expected, participants' endorsement of multicultural ideology was related with less prejudice and higher intentions to reduce inequalities. Results indicate that people who endorse a multicultural ideology not only express more positive emotions and evaluations toward the outgroup, but they are motivated to challenge the established social hierarchy. That was partially explained because multicultural ideology influenced participants' motivation to control their own prejudice and favored the perception of *Gitanos* and non-*Gitanos* as just one common group (Spaniards). This last result may be explained because the Spanish sociopolitical context does not emphasize the recognition and promotion of dual identities to integrate minorities, but puts more emphasis on the single common group of all citizens as Spaniards.

## Study 2

The goal of the second study was to analyze whether the pattern of relations between multicultural ideology and all the criterion variables that we used in the previous study would be confirmed using a different Spanish sample and a different measure of multicultural ideology: the measure used in Study 1 might be too abstract or general. Yogeeswaran and Dasgupta (2014) maintained that it is easier to support multiculturalism in abstract terms than in concrete terms, in part because diversity is not seen as threatening to national identity in the former, as opposed to the latter. Therefore, in Study 2 we wanted to confirm whether there is a significant relationship between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities, even when multicultural ideology is evaluated putting the focus on concrete multicultural contexts—where managing diversity has been a challenge and



diversity ideology has caused more controversy. Thus, we created a new measure, less abstract and general, based on various multicultural contexts (i.e., neighborhood, workplace, and school) that will be described in more detail in the next section.

Moreover, mediating analyses were conducted using motivation to control prejudice and common and dual identity representations as mediators in order to confirm the mediational pattern found in the previous study.

## Method

**Participants.** A total of 336 participants from the general population participated in this study. Three participants were extracted from the sample because they identify themselves as *Gitanos* and two because they were foreign people living in Spain less than a year. The final sample was composed of 331 non-*Gitano* participants, 63.9% were women and 36.1% were men. The mean age was 25.95 ( $SD = 10.79$ ). Among the participants, 1.2% had received no schooling, 0.6% completed primary school, 6.0% completed secondary school, 41.7% completed post-secondary school or technical education, 39.0% completed university, 8.2% had a post-graduate degree, and 3.3% of participants did not provide information on their education.

**Procedure.** Participants responded to the questionnaire in the waiting room of a city bus station. Participants answered the questionnaire individually and took 20 minutes on average to complete it. Participation in the study was voluntary and without any economic compensation for participants.

**Instruments.** We included the Multicultural Ideology in Context scale (see below), instead of the Endorsement of Multicultural Ideology, and the rest of the measures were the same as in the previous study: Concern with Acting Prejudiced ( $\alpha = .82$ ), Thermometer,

Modern Racism Scale ( $\alpha = .80$ ), Social Policies Support ( $\alpha = .68$ ) and Motivation for Social Change ( $\alpha = .88$ ) always referred to *Gitanos*.

***Multicultural Ideology in Context.*** This measure was constructed based on various multicultural contexts (i.e., neighborhood, workplace, and school). We specified that the contexts are composed of members from different cultures and that they maintain their values and traditions. The measure was composed of nine items, three for each scenario, in which participants were asked to evaluate to what extent—from 1 (*Not at all enriching*) to 7 (*Extremely enriching*)—these conditions (cultural diversity and the recognition of different values and customs) would enrich the neighborhood, workplace, school, and themselves, and to what extent these conditions would be problematic (reversed code). For example, the neighborhood scenario was:

*Imagine a neighborhood where there are many people of different cultures living and maintaining their traditions, customs and values. These people come across each other in the shops, restaurants, cafes, and parks. The neighborhood association is also composed of members of different cultures involved in decision making for the development of the neighborhood.*

An example of one item is: “To what extent do you think that this situation (a neighborhood composed of members of different cultures) is enriching for the neighborhood?” We calculated a total mean of scores of all three scenarios, in which higher scores indicate that participants value more cultural diversity in these concrete contexts ( $\alpha = .86$ ).

## **Results**

The Multicultural Ideology in Context showed a significant positive correlation with emotions toward *Gitanos*, social policies support, and motivation for social change ( $r_s > .34$ ,

$p_s < .001$ ), and a significant negative correlation with modern racism toward *Gitanos* ( $r = -.46, p < .001$ ). Correlations and descriptive statistics are presented in Table 2. Regarding the relation with mediators, the Multicultural Ideology in Context score showed a significant positive correlation with Concern with Acting Prejudiced scores ( $r = .16, p = .004$ ) and with common identity representation ( $r = .16, p = .003$ ), but not with dual identity representation ( $r = .05, p = .319$ ).

**Table 2.** Descriptive Statistics and Bivariate Correlations Between Variables

Variable	M	SD	Correlations							
			1	2	3	4	5	6	7	8
1.MIC	4.95	1.05	-	.440**	-.461**	.453**	.348**	.160**	.163**	.055
2.Ther	51.62	22.14		-	-.475**	.454**	.481**	.102	.257**	.041
3.MRS	3.72	1.04			-	-.531**	-.349**	-.180**	-.165**	-.097
4.SPS	4.86	1.29				-	.494**	.260**	.126*	.099
5.MSC	3.98	1.58					-	.162**	.208**	-.032
6.CAP	4.65	1.16						-	.148**	.120*
7.CIR	4.67	1.90							-	.023
8.DIR	5.06	1.92								-

*Note.* N =331. MIC = Multicultural Ideology in Context, Ther = Thermometer, MRS = Modern Racism Scale, SPS = Social Policies Support, MSC = Motivation for Social Change, CAP = Concern with Acting Prejudiced, CIR= Common identity representation, DIR = Dual identity representation.

\*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

**Mediation analyses.** As in the first study, we tested indirect effects of multicultural ideology on prejudice and on intentions to reduce inequalities through motivation to control prejudice and social identity representations.

**Motivation to control prejudice.** We found significant indirect effects on modern racism toward *Gitanos*,  $b = -0.02$ ,  $SE = 0.01$ , 95% CI [-0.049, -0.001], but the mediation was not significant in the relation between multicultural ideology and emotions toward the outgroup,  $b = 0.11$ ,  $SE = 0.21$ , 95% CI [-0.201, 0.662].

The indirect effect was significant on intentions to reduce inequalities, that is, on participants' social policies support,  $b = 0.04$ ,  $SE = 0.02$ , 95% CI [0.008, 0.084] and on motivation for social change,  $b = 0.03$ ,  $SE = 0.02$ , 95% CI [0.001, 0.077].

**Social identity representations.** As in the first study, any significant indirect effect was found when dual identity perception was used as a mediator, but when we used common identity perception as mediator, the indirect effect was significant on emotions toward *Gitanos*,  $b = 0.64$ ,  $SE = 0.33$ , 95% CI [0.151, 1.497] and on motivation for social change,  $b = 0.04$ ,  $SE = 0.02$ , 95% CI [0.007, 0.099].

## Discussion

The results confirmed the pattern of relations of the first study, even when multicultural ideology was evaluated in a more concrete way, using specific social contexts. Participants with higher multicultural ideology showed less prejudice and higher intentions to reduce inequalities. As in the first study, motivation to control prejudice and common identity perception of *Gitanos* and non-*Gitanos* (but not dual identity perception) were mediators of the relationship.

## Study 3

This study was designed to explore the generalization of findings from Studies 1 and 2 to a different country and with a different target group of prejudice. The study was conducted in Ontario (Canada), and First Nations people were the target group. Canada has been an international example of the implementation of policies that recognize and promote

diversity and is considered a high-diversity country (Banting & Kymlicka, 2003). For that reason, the main hypothesis of the study is that the relation between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities will be replicated. However, because of the link between a pro-diversity sociopolitical context, such as Canada, and the way of representing identities based on salient categorization in multiple groups (Guimond et al., 2014) more than as a single common group, the mediator between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities in the Canadian context could be dual identity representation instead of common identity, as in previous studies.

Additionally, we included the Internal and External Motivation to Respond without Prejudice scales (Plant & Devine, 1998). These authors differentiate two sources of motivation to control prejudice, aimed at identifying people who are primarily motivated by personal concerns (i.e., internally motivated) and those who are motivated by concerns about how they might appear in the eyes of others (i.e., externally motivated). Because the Concern with Acting Prejudiced scale, used in previous studies, is not focused in this distinction, we introduced these measures in order to clarify whether the motivation that is mediating the relation between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities is internally or externally focused. Previous research has shown that internal motivation contributes more than external motivation to individuals' success in avoiding prejudiced behavior (e.g., Devine, Plant, Amodio, Harmon-Jones, & Vance, 2002). For that reason, we predicted that internal motivation (but not external motivation) would mediate the relation between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities.

## **Method**

**Participants.** A sample composed by 339 undergraduate students enrolled in psychology courses participated in the study. Five people were excluded because they

identify themselves as First Nations people and 14 were excluded because they were foreign students living in Canada less than a year. The final sample was composed of 320 participants. Among them, 68.8% were women, 30.9% were men, and 0.3% identify themselves as “other.” Participants were between the ages of 17 and 54, and the mean age was 18.83 ( $SD = 2.93$ ). Among the participants, 46.3% were Caucasian/White, 41.3% were Asian, 1.3% were African American/Black, 0.9% were Hispanic/Latino, and 10% identify their ethnicity as “other.”

**Procedure.** The study was conducted in a university psychology lab. After reading the letter of information and indicating consent, participants responded to the questionnaire individually, using Qualtrics program for its implementation, and they took 20 minutes on average to complete it. Finally, they were debriefed and thanked for their participation.

**Instruments.** We used the Multicultural Ideology in Context measure in order to evaluate this ideology in a more concrete way.

***Multicultural Ideology in Context.*** We used the English translated version of the questionnaire used in Study 2 ( $\alpha = .78$ ).

***Concern with Acting Prejudiced.*** The original items of the first subscale of the *Motivation to Control Prejudiced Reactions* scale (Dunton & Fazio, 1997) were used ( $\alpha = .85$ ).

***Internal and External Motivation to Respond without Prejudice*** (Plant & Devine, 1998). These two scales are composed of five items each; one example of an item from the Internal Motivation scale is “I attempt to act in non-prejudiced ways toward members of minority groups because it is personally important to me” and one of the External scale is “I attempt to appear non-prejudiced toward members of minority groups in order to avoid disapproval from others.” The items have a Likert response format ranging from 1 (I

completely disagree) to 9 (*I completely agree*). The alpha coefficient for the Internal Motivation was .86 and .85 for the External Motivation scale.

**Modern Racism Scale.** McConahay's scale (1986) was used for measuring the modern prejudice against First Nations people. Item 5, "Blacks have more influence upon school desegregation plans than they ought to have," was not included because it was considered not applicable to the First Nation people, as there is not the perception of this kind of influence by First Nation people in Canada ( $\alpha = .80$ ).

**Thermometer.** This was used in order to assess general emotions and feelings toward First Nations people (Haddock et al., 1993).

**Social Policies Support.** We used the same measure as in Studies 1 and 2, with First Nations people as the target group ( $\alpha = .65$ ).

**Motivation for Social Change.** The same two items as in previous studies were used ( $\alpha = .84$ ).

## Results

The Multicultural Ideology in Context score showed a significant correlation with emotions toward First Nations people, social policies support, and motivation for social change ( $r_s > .25, p_s < .001$ ) and a significant negative correlation with modern racism ( $r = -.34, p < .001$ ). For descriptive statistics and correlations, see Table 3. Regarding the social identity representation, the value of diversity showed a significant correlation with dual identity representation ( $r = .22, p < .001$ ) but not with common identity representation ( $r = -.02, p = .691$ ).

**Table 3.** Descriptive Statistics and Bivariate Correlations Between Variables

Variable	M	SD	Correlations									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.MIC	5.40	0.79	-	.327**	-.342**	.281**	.257**	.309**	.432**	-.020	-.022	.220**
2.Ther	74.22	19.75		-	-.420**	.527**	.392**	.249**	.359**	.115*	.023	.215**
3.MRS	2.89	1.12			-	-.578**	-.335**	-.245**	-.304**	.054	.136*	-.235**
4.SPS	5.21	1.05				-	.378**	.296**	.304**	.109	-.085	.336**
5.MSC	3.86	1.40					-	.260**	.333**	.014	.021	.089
6.CAP	5.53	0.98						-	.651**	.441**	.132*	.099
7.IMRP	7.01	1.40							-	.216**	.055	.114*
8.EMRP	6.55	1.70								-	.093	.112*
9.CIR	4.37	1.92									-	-.123*
10.DIR	5.75	1.54										-

*Note.* N= 320. MIC= Multicultural Ideology in Context, Ther = Thermometer, MRS = Modern Racism Scale, SPS= Social Policies Support, MSC = Motivation for Social Change, CAP = Concern with Acting Prejudiced, IMRP = Internal Motivation to Respond without Prejudice, EMRP = External Motivation to Respond without Prejudice, CIR = Common identity representation, DIR = Dual identity representation.

\*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

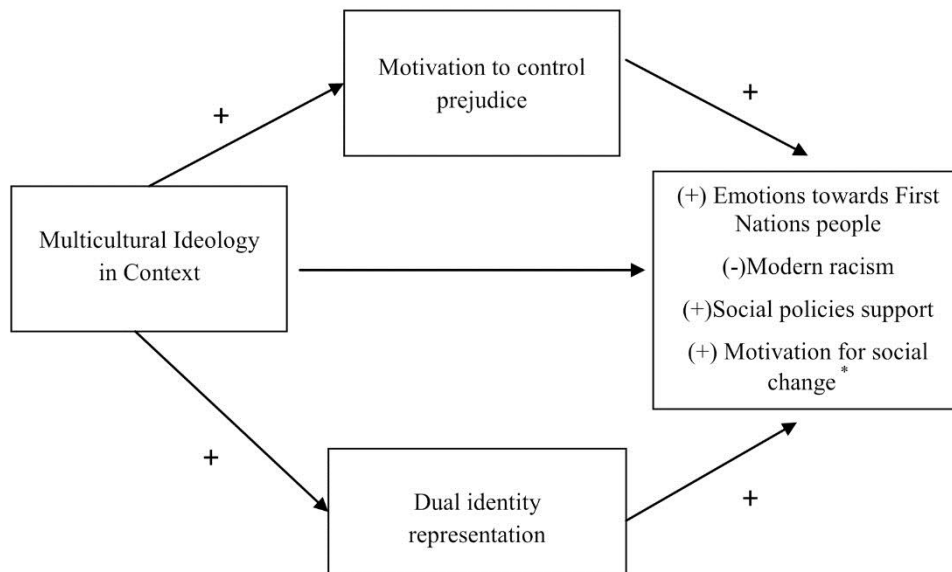
**Mediation analyses.** Results are presented for each mediator:

**Motivation to control prejudice.** There was a significant indirect effect of multicultural ideology on all of the criterion variables through motivation to control prejudice when we analyzed it with the Concern with Acting Prejudiced as mediator: on emotions toward the outgroup,  $b = 1.28$ ,  $SE = 0.52$ , 95% CI [0.407, 2.504], on modern racism,  $b = -0.07$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [-0.134,-0.015], on social policies support,  $b = 0.10$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [0.046, 0.160], and on motivation for social change,  $b = 0.11$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [0.054, 0.186] (see Figure 2).



Additionally, we conducted mediation analyses to explore whether was the internal motivation to respond without prejudice or the external ones that mediated between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities. Results showed that the internal motivation mediated on emotions toward the outgroup,  $b = 2.89$ ,  $SE = 0.86$ , 95% CI [1.402, 4.821], on modern racism,  $b = -0.12$ ,  $SE = 0.04$ , 95% CI [-0.208,-0.042], on social policies support,  $b = 0.13$ ,  $SE = 0.04$ , 95% CI [0.053, 0.225], and on motivation for social change,  $b = 0.21$ ,  $SE = 0.06$ , 95% CI [0.099, 0.333]. The external motivation didn't mediate in any case.

***Social identity representations.*** The mediation analyses to test whether there was a significant indirect effect of multicultural ideology on attitudes toward First Nations people and intentions to reduce inequalities because of the way in which group identities are represented showed that dual identity representation mediated on: emotions,  $b = 0.83$ ,  $SE = 0.45$ , 95% CI [0.169, 1.990], modern racism,  $b = -0.52$ ,  $SE = 0.02$ , 95% CI [-0.112,-0.014] and social policies support,  $b = 0.08$ ,  $SE = 0.03$ , 95% CI [0.036, 0.157], but not on motivation for social change,  $b = 0.01$ ,  $SE = 0.02$ , 95% CI [-0.024, 0.066] (See Figure 2). Common identity perception didn't mediate in any case.



**Figure 2.** Conceptual diagram of the indirect effect of multicultural ideology on attitudes toward First Nations people and intentions to reduce inequalities through the individual level of motivation to control prejudice and dual identity representation.

\*Motivation to control prejudice mediates the relation between multicultural ideology and motivation for social change but dual identity representation does not.

## Discussion

The results replicated the relationship among variables in a different country with an important tradition of multicultural sociopolitical context. Participants who valued higher cultural diversity in the schools workplace, and neighborhood scenarios showed less prejudice toward First Nations people, higher social policies support, and higher motivation to social change.

These results strengthen the generalizability of the significant relationship between multicultural ideology and prejudice, on the one hand, and between multicultural ideology and intentions to reduce inequalities on the other hand. However, although motivation to control prejudice was a mediator in this study (as in the previous studies), dual identity representation and not common identity representation mediated the effect of multicultural

ideology on prejudice and intentions to reduce inequalities. This result may be explained because of the link between pro-diversity sociopolitical context and the way of representing identities based on salient categorization of multiple groups included in national identity (Guimond et al., 2014), more than as one common group. Canadians could be more habituated to represent identities recognizing multiple categories of identity included in the superordinate national identity, and First Nations people would be one of these relevant social categories.

Additionally, we confirmed that the motivation working as a mediator mechanism was internal. Either the concern with acting prejudiced or the internal motivation, but not the external motivation, mediated the effects of valuing cultural diversity on all criterion variables.

### **General Discussion and Conclusions**

As Guimond et al. (2013) indicated, the identification of country-specific processes of intergroup relations and prejudice may be useful to better understand how general principles can be valid despite changing cultural, historical, or political conditions. Across three studies, examining attitudes toward two different groups (*Gitanos* and First Nations people) in two different countries (Spain and Canada), multicultural ideology was related not only with better evaluations toward the outgroups, but with higher intentions of behaviors that challenge the social structure between groups—to support social policies that increase participation of minority groups and improve their social situation or to be motivated to participate in actions aimed at reducing inequalities. These results are inconsistent with the idea that multiculturalism is a form of segregation that can lead to inequality, as some European politicians have claimed (see Guimond et al., 2014). On the contrary,

multiculturalism is not only a celebration of diversity but is a progress toward the equality of all citizens in economic and sociopolitical terms.

Likewise, these results indicate that benefits of this ideology could be specific not for one group (e.g., just for the integration of immigrants), but could be generalized to different groups that share some similarities and, most importantly, groups that are in a similar position on the social hierarchy. We consider that *Gitanos* and First Nations people would be an example because they share some similarities, given that both are autochthonous minorities who are victims of similar stereotypes and discriminative behaviors and are low-status groups.

In the three studies, the relationship between multicultural ideology and the criterion variables was mediated by participants' internal motivation to control prejudice. However, dual identity representation (members of different cultural groups as well as one common group) played a mediating role in Canada, but common identity representation (as just one common group) was the mediator in Spain. This difference could be explained because of the different sociopolitical context and its link with the way in which national identity is constructed in each country. Therefore, dual identity representation could be the explicative mechanism in Canada, and not in Spain, for various reasons. Firstly, Canada has been considered one of the most important countries on the politics of promotion of diversity—especially in comparison with European countries (Guimond et al., 2014)—and multiculturalism is considered an intrinsic characteristic of Canadian national identity (Banting & Kymlicka, 2010). In turn, the link between dual identity and valuing diversity could be more established in Canada than in Spain. Secondly, we believe that in Canada, identities are represented as more complex (pertaining to more than one ethnic or cultural group at the same time) than in Spain, given that for Canadians, it is more common to have

mixed ethnic origins than for Spaniards, and this complexity is more reflected in dual identity representation than in common identity representation (Dovidio et al., 2009).

Further research is needed to address some limitations of the present work. First, although motivation to control prejudice and social identity representations are demonstrated to be relevant explicative mechanisms for the studied relations, future research could determine if there are other variables that further mediate the relation between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequalities. For instance, previous research has shown that identity threat could be a relevant variable (Yogeeswaran & Dasgupta, 2014).

Second, in the study conducted in Canada, our sample was composed of students and not the general population. Straus (2009) showed that, paradoxically, using student samples is a valid means of testing for national context effects, but the replication of these results with the general Canadian population would increase the validity of this pattern of results.

In sum, the present research helps to advance the knowledge of where and why multicultural ideology has beneficial consequences for individuals and their societies. Moreover, the results can be useful as a guide to create effective interventions for managing diversity and reducing prejudice and inequalities.

### References

- Banting, K., & Kymlicka, W. (2003). Are multiculturalism policies bad for the welfare state? *Dissent Fall*, 59 – 66.
- Banting, K., & Kymlicka, W. (2010). Canadian multiculturalism: global anxieties and local debates. *British Journal of Canadian Studies*. doi:10.3828/bjcs.2010.3
- Berry, J. W. (2006). Mutual attitudes among immigrants and ethnocultural groups in Canada. *International Journal of Intercultural Relations*, 30, 719–734. doi:10.1016/j.ijintrel.2006.06.004
- Briones, R. (2007). La integración del 'otro' en la emergente España multicultural. *Gazeta de Antropología*, 23. Retrieved from <http://digibug.ugr.es/handle/10481/7032#.VlwZ2F7w-So>
- Chao, M. M., Kung, F. Y. H., & Yao, D. J. (2015). Understanding the divergent effects of multicultural exposure. *International Journal of Intercultural Relations*, 47, 78–88. doi:10.1016/j.ijintrel.2015.03.032
- Chen, J. M., Moons, W. G., Gaither, S. E., Hamilton, D. L., & Sherman, J. W. (2014). Motivation to control prejudice predicts categorization of multiracials. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 40(5), 590–603. doi:10.1177/0146167213520457
- Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS (2013). *Percepción de la discriminación en España*. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115)
- Devine, P. G., Plant, E. A., Amodio, D. M., Harmon-Jones, E., & Vance, S. L. (2002). The regulation of explicit and implicit race bias: the role of motivations to respond without prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 835–848. doi:10.1037/0022-3514.82.5.835

- Díez Nicolás, J. (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Secretaría General de Asuntos Sociales.
- Dixon, J., Levine, M., Reicher, S., & Durrheim, K. (2012). Beyond prejudice: are negative evaluations the problem and is getting us to like one another more the solution? *Behavioral and Brain Sciences*, 35, 411–425. doi: 10.1017/S0140525X11002214
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Saguy, T. (2009). Commonality and the complexity of “we”: social attitudes and social change. *Personality and Social Psychology Review*, 13, 3–20. doi:10.1177/1088868308326751
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Saguy, T. (2015). Color-blindness and commonality included but invisible? *American Behavioral Scientist*, 59, 1518–1538. doi:0002764215580591
- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 316–326. doi:10.1177/0146167297233009
- Fundación Secretariado Gitano (FSG) (2012). *Políticas de inclusión social y población gitana en España. El modelo español de inclusión social de la población gitana*. Retrieved from [https://www.gitanos.org/centro\\_documentacion/publicaciones/fichas/95704.html.es](https://www.gitanos.org/centro_documentacion/publicaciones/fichas/95704.html.es)
- Fundación Secretariado Gitano (FSG) (2013). *El impacto de la crisis en la comunidad gitana*. Retrieved from <http://www.gitanos.org/publicaciones/informecrisis/>
- Gaertner, S. L., & Dovidio, J. F. (2000). *Reducing intergroup bias: The common ingroup identity model*. Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Government of Canada (2012). Canadian multiculturalism: An inclusive citizenship Retrieved from <http://www.cic.gc.ca/english/multiculturalism/multi.asp>

- Glasford, D. E., & Dovidio, J. F. (2011). E pluribus unum: Dual identity and minority group members' motivation to engage in contact, as well as social change. *Journal of Experimental Social Psychology, 47*, 1021–1024. doi:10.1016/j.jesp.2011.03.021
- Guerra, R., Rebelo, M., Monteiro, M. B., Riek, B. M., Mania, E.W., Gaertner, S.L., & Dovidio, J. F. (2010). How should intergroup contact be structured to reduce bias among majority and minority group children? *Group Processes & Intergroup Relations, 13*, 445-460. doi:10.1177/1368430209355651
- Guimond, S., Crisp, R. J., De Oliveira, P., Kamiejski, R., Kteily, N., Kuepper, B., ... Zick, A. (2013). Diversity policy, social dominance, and intergroup relations: predicting prejudice in changing social and political contexts. *Journal of Personality and Social Psychology, 104*, 941–58. doi:10.1037/a0032069
- Guimond, S., de la Sablonnière, R., & Nugier, A. (2014). Living in a multicultural world: Intergroup ideologies and the societal context of intergroup relations. *European Review of Social Psychology, 25*, 142–188. doi:10.1080/10463283.2014.957578
- Haddock, G., Zanna, M. P., & Esses, V. M. (1993). Assessing the structure of prejudicial attitudes: the case of attitudes towards homosexuals. *Journal of Personality and Social Psychology, 65*, 1105–1118. doi:10.1037/0022-3514.65.6.1105
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis*. New York, NY: Guilford Press.
- Jones, J. M., Dovidio, J. F., & Vietze, D. L. (2014). *The psychology of diversity: Beyond prejudice and racism*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Laparra, M. & García, Á. (2011). Una comunidad gitana de tamaño y perfiles todavía imprecisos. In Laparra, M. (Ed.), *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la Encuesta del CIS a Hogares de Población Gitana 2007*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.



- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. In J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.) *Prejudice, Discrimination, and Racism* (pp. 91–125). New York: Academic Press.
- McConahay, J. B., Hardee , B. B. & Batts, V. (1981). Has racism declined in America? It depends upon who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution* , 25, 563-579.
- Monteith, M. J., Ashburn-Nardo, L., Voils, C. I., y Czopp, A. M. (2002). Putting the brakes on prejudice: On the development and operation of cues for control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1029–1050.
- Morrison, M. A., Morrison, T. G., Harriman, R., & Jewell, L. (2008). Old-Fashioned and Modern Prejudice toward Aboriginals in Canada. In M. A. Morrison, & T. G. Morrison (Eds.), *The Psychology of Modern Prejudice* (pp. 277-305). New York: Nova Science.
- Navas, M.S. (1998). Nuevos instrumentos de medida para el nuevo racismo. *Revista de Psicología Social*, 13, 233–239. doi:10.1174/021347498760350731
- Plant, E. A. & Devine, P. G. (1998). Internal and external motivation to respond without prejudice, *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 811–832. doi: 10.1037//0022-3514.75.3.811
- Plaut, V. C. (2010). Diversity Science: Why and how difference makes a difference. *Psychological Inquiry*, 21, 77–99. doi:10.1080/10478401003676501
- Plaut, V. C., Thomas, K. M., & Goren, M. J. (2009). Is multiculturalism or color blindness better for minorities? *Psychological Science*, 20, 444–446. doi:10.1111/j.1467-9280.2009.02318.x

- Rattan, A., & Ambady, N. (2013). Diversity ideologies and intergroup relations: An examination of colorblindness and multiculturalism, *European Journal of Social Psychology, 43*, 12–21.
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus colorblindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology, 40*, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002
- Rojas, A.J. Sayans-Jiménez, P. y Navas, M. S. (2012). Similitud percibida y actitudes de aculturación en autóctonos e inmigrantes. *International Journal of Psychological Research, 5*, 5-13.
- Rosenthal, L., & Levy, S. R. (2010). The colorblind, multicultural, and polycultural ideological approaches to improving intergroup attitudes and relations. *Social Issues and Policy Review, 4*, 215–246. doi:10.1111/j.1751-2409.2010.01022.x
- Schalk-Soekar, S. R. G., & Van De Vijver, F. J. R. (2008). The concept of multiculturalism: A study among dutch majority members. *Journal of Applied Social Psychology, 38*, 2152–2178. doi:10.1111/j.1559-1816.2008.00385.x
- Statistics Canada (2010). *Aboriginal Statistics at a Glance*. Ottawa: Statistics Canada Catalogue No. 89-645-X.
- Stevens, F. G., Plaut, V. C., & Sanchez-Burks, J. (2008). Unlocking the benefits of diversity: All-Inclusive Multiculturalism and positive organizational change. *The Journal of Applied Behavioral Science, 44*, 116-133 doi:10.1177/0021886308314460
- Straus, M. A. (2009). The national context effect: An empirical test of the validity of cross-national research using unrepresentative samples. *Cross-Cultural Research, 43*, 183–205. doi:10.1177/1069397109335770
- Todd, A. R., & Galinsky, A. D. (2012). The reciprocal link between multiculturalism and perspective-taking: How ideological and self-regulatory approaches to managing

diversity reinforce each other. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48, 1394–1398. doi:10.1016/j.jesp.2012.07.007

Verkuyten, M. (2005). Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: testing the multiculturalism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 121–38. doi:10.1037/0022-3514.88.1.121

Yogeeswaran, K., & Dasgupta, N. (2014). The devil is in the details: Abstract versus concrete construals of multiculturalism differentially impact intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 106, 772–89. doi:10.1037/a0035830



## **CAPÍTULO 6**

**EL VALOR DE LA DIVERSIDAD CULTURAL  
COMO ESTRATEGIA DE REDUCCIÓN DEL  
PREJUICIO HACIA LAS PERSONAS  
GITANAS**

**CHAPTER 6**

**THE VALUE OF CULTURAL DIVERSITY AS A  
STRATEGY TO REDUCE PREJUDICE TOWARD  
*GITANOS***



**The Value of Cultural Diversity as a Strategy to Reduce Implicit Prejudice toward  
Spanish Roma**

Ana Urbiola

Guillermo B. Willis

Josefa Ruiz-Romero

Miguel Moya

*Universidad de Granada, España*

Paper submitted for publication: Urbiola, A., Willis, G. B., Ruiz-Romero, J., & Moya, M. (2015).

The present research was supported by the excellence research project “Análisis psicosocial de la legitimidad y del prejuicio en el mantenimiento de las relaciones sociales desiguales” (ref: SEJ-6225) funded by the Junta de Andalucía.

### Abstract

In this paper we examined, using experimental procedures, the effects of a multicultural perspective (i.e., the existence of different groups must not only be acknowledged, but also valued in order to attain equality and diversity) on prejudice toward *Gitanos* (Spanish Roma). In Study 1 *non-Gitano* participants were assigned to one of three experimental conditions (Multicultural perspective vs. Colorblind perspective vs. Control). An intervention of two sessions based on these perspectives was conducted in a university context. In Study 2, a newspaper article about *Gitanos* was manipulated based on three experimental conditions (Multicultural perspective vs. Use of counter-stereotypical exemplars vs. Control) in a laboratory context. Results showed that implicit prejudice was lower in the multicultural condition than in control condition in both studies, and than in the colorblind in Study 1. Our findings support the importance of taking diversity ideologies into consideration when conducting research on the reduction of intergroup conflicts and show the benefits of using a multicultural perspective as applicable strategy for reducing implicit prejudice.

*Keywords:* cultural diversity, multiculturalism, implicit prejudice, ethnic relations, Gypsies



We live in multicultural societies. Thus, a diversity science is needed to better understand the implications of cultural differences management for public policies, legal contexts, or school systems (Plaut, 2010). For instance, it has been found that intergroup relations are enhanced by promoting the value of diversity, leading majority group members to show less prejudice toward minority group members (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004; Wolsko, Park, Judd, & Wittenbrink, 2000). However, any such studies were conducted in the United States and evaluated prejudice toward Afro-Americans, Hispanics or Asians. It is important to determine whether an approach based on the value of diversity might be an effective strategy for reducing prejudice in other social contexts. From this perspective, in two experimental studies we analyzed the effectiveness of interventions aimed at promoting the value of cultural diversity (i.e., a multicultural perspective) in order to reduce prejudice toward *Gitanos* in Spain. Thus, this research aims to extend and generalize the effects of interventions based on a multicultural perspective to a different social context where, unlike in USA or Canada, cultural diversity has not been present on public discourse for decades, but it has just recently started.

### **Prejudice toward *Gitanos***

According to the latest data, there are between 500,000 and 1,000,000 *Gitanos* in Spain (Laparra & García, 2011). The highest percentage of *Gitanos* is found in the region of Andalusia. Nonetheless, despite their traditional presence, *Gitanos* are one of the most discriminated against groups in Spain, and prejudice toward this community is still rife in society. This fact is supported by numerous data; for example, 59% of Spaniards felt little or no sympathy for *Gitanos* (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2007). Similarly, they would be more upset to have *Gitanos* as neighbours compared to any other minority group, as immigrants, Muslims, people with AIDS, etc. (CIS, 2013). Previously published studies on

attitudes toward this group also confirm that prejudice toward *Gitanos* is greater than that shown toward other minority groups such as Maghrebi or Blacks (Rueda & Navas, 1996). Moreover, two-thirds of *Gitanos* are living below the poverty line (Fundación Secretariado Gitano, 2013).

This paper examines implicit and explicit prejudice against *Gitanos*. According to dual attitude models (see Devine, 1989; Gawronski & Bodenhausen, 2006), implicit and explicit prejudice derive from two distinct mental processes. Implicit prejudice refers to automatic negative reactions toward social groups, which can be evaluated using indirect measures (e.g., the Implicit Association Test, IAT), whereas explicit prejudice is based on deliberate negative evaluative judgements about social groups, and is assessed using explicit self-reported measures.

### **Ideological Perspectives of Diversity**

There are two main ideological perspectives that have been proposed as the best form of managing diversity: the multicultural perspective, which argues that the existence of different groups must not only be acknowledged, but also valued in order to attain equality and diversity (Plaut, 2010), and the colorblind perspective, which argues that equality is gained by downplaying or ignoring group distinctions, avoiding any reference to social categories and treating people as unique individuals (Apfelbaum, Norton, & Sommers, 2012).

Given that a multicultural perspective, unlike the colorblind, allows minority groups members to do not forsake the own identity, it could leads to more positive interethnic interactions. This is congruent with the intergroup differentiation model (Hewstone & Brown, 1986), which argues that when a subordinate identity is allowed to remain salient, and further, each of the groups that form part of the superordinate identity holds a quality or characteristic that can help the other groups (group interdependence), there is a reduction of

intergroup bias, especially in interracial or interethnic contexts (see Dovidio, Kawakami, & Gaertner, 2000).

Recent studies have compared these two perspectives, and most of the findings confirm the benefits of a multicultural perspective. Hence, there are studies that show that social policies based on colorblindness can foster interpersonal and institutional discrimination through social distancing (Apfelbaum, Sommers, & Norton, 2008), and justification of inequality (Saguy, Dovidio, & Pratto, 2008); conversely, multicultural perspective yields more positive outcomes for intergroup relations in terms of lower levels of prejudice, enhanced intergroup behaviour, or support for public policies in favour of minorities (Richeson & Nussbaum, 2004; Wolsko et al., 2000; Wolsko, Park, & Judd, 2006). By way of example, Richeson & Nussbaum (2004) studied the effects of exposure to Multicultural vs. Colorblind ideology on implicit prejudice toward Blacks. Participants had to read an essay advocating one or other ideology, and were asked to summarize the content and list five reasons to explain why that perspective was positive for interethnic relations. The authors then evaluated racial bias using implicit (*Implicit Association Test*, IAT) and explicit (Thermometer ratings) measures. Overall, participants were found to show a bias in favor of the White ingroup, but this bias was significantly greater in the colorblind condition than in the multicultural condition.

In addition to the studies on the Multicultural vs. Colorblind perspective, there are other studies that have analyzed the effectiveness of the multicultural ideological perspective as an intervention strategy for reducing prejudice. A study conducted by Rudman, Ashmore, and Gary (2001) reported changes in participants' intergroup biases, compared to the control group, subsequent to their participation in a seminar on diversity (multicultural training). These shifts were reflected in both self-reported and implicit measures of prejudice. Similarly, a study conducted by Lai et al. (2014) compared the effectiveness of 17 different

interventions to reduce implicit racial bias (preference of the *White* ingroup relative to the *Black, Latino, or Asian* outgroups). The intervention based on a multicultural perspective (Richeson and Nussbaum, 2004) proved to be one of the effective interventions in reducing implicit bias, although no significant effect was found relative to explicit measures.

Building on these notions, we conducted two experimental studies for the purpose of analyzing the effectiveness of interventions based on a multicultural perspective in reducing prejudice toward *Gitanos*, compared with other interventions (based on colorblindness, in Study 1, and on the use of counter-stereotypical exemplars, in Study 2), and with control groups. The main hypothesis was that participants in the multicultural perspective condition would show less prejudice toward *Gitanos* compared to control groups.

### Study 1

The first study explored the effects of a multicultural perspective versus a colorblind perspective, and a control condition, on explicit and implicit prejudice toward *Gitanos* in a non-laboratory context. Lower levels of prejudice toward *Gitanos* were predicted in the multicultural condition than in the colorblind and control conditions.

#### Method

**Participants.** The study sample comprised 136 Psychology students from an Andalusian university, 14 of whom were eliminated from the sample for not completing the measures in the two study sessions, and a further 27 were eliminated because they were not Andalusian<sup>1</sup> ultimately leaving a sample of 95 Andalusian, non-*Gitano*, university students, of whom 83% were female and 17% male. Mean age was 22.43 years ( $SD = 4.53$ ).

**Procedure.** Participants were randomly assigned to one of three experimental conditions: multicultural perspective ( $n = 31$ ), colorblind perspective ( $n = 28$ ), or control ( $n = 36$ ).

The intervention was conducted during the practical sessions of an undergraduate Psychology course and was presented as a two-session workshop on intergroup relations. Participants were informed that the use of their responses for research purposes was voluntary. Sessions were held in groups in different university classrooms. Participants were randomly assigned to one of three groups corresponding to each of the experimental conditions. The intervention comprised the following phases:

*Session 1.* First, one of the researchers made a brief Powerpoint presentation including a definition and some background information on the origins of the relevant ideological perspective (multicultural, colorblind, or neither). Next, a short news item on the segregation of *Gitanos* in Spanish schools was presented, and it was explained how the situation could be improved based on the ideological perspective (Multicultural vs. Colorblind).

The manipulation used by Richeson and Nussbaum (2004) was then implemented. Participants were shown a text advocating multiculturalism or colorblindness followed by two questions to reinforce the effect of comprehension and salience of the message conveyed by the text (participants were asked to summarize the text and to give two reasons why the relevant perspective was a positive approach to interethnic relations).

Participants subsequently completed the questionnaire containing dependent measures of implicit and explicit prejudice, and were assured that their replies would be anonymous; solely date of birth and second maternal surname were used as identification codes for the purpose of matching questionnaires from the two different sessions. Participants in the control condition were only required to respond to the measures in the questionnaire, and were not required to participate in any of the other actions.

At the end of the first session, participants were instructed on a task to be completed autonomously over the following week, i.e., to search for news items on real cases of

segregation or discrimination involving *Gitanos*, and to reflect upon and describe how such cases of discrimination could be avoided based on the relevant ideological perspective (i.e., multicultural or colorblind, depending on the condition to which they had been assigned).

**Session 2.** One week later, participants from all three conditions were grouped together and they completed the same dependent measures of implicit and explicit prejudice as during the previous phase.

Finally, participants were given a detailed debriefing and a short training session on prejudice and intergroup relations took place, especially aimed at participants in the control group (who were offered access to all theoretical-practical material used in the experimental conditions).

**Instruments.** Prejudice was measured with implicit and explicit measures given that it is quite common to find divergent outcomes between the results of the two types of measure (e.g., Gawronski & Bodenhausen, 2006). At the end of the questionnaire, participants were requested to provide sociodemographic data. Measures are listed below in the order in which they were completed by participants.

**Feeling Thermometer** (Haddock, Zanna, & Esses, 1993). This measure was used to make an overall evaluation of the group *Gitanos* on a global dimension of emotions and feelings. The Thermometer is a one-item measure that uses a response format to score feelings and emotions on a scale of 0 (*extremely unfavorable*) to 100 (*extremely favorable*) ( $M = 51.65$ ,  $SD = 20.40$  at Session 1;  $M = 51.05$ ,  $SD = 18.41$  at Session 2).

**Definition and evaluation of characteristics of *Gitanos*.** Using an adapted version of the procedure developed by Esses and Zanna (1995) to measure stereotypical beliefs, participants were asked to write down five characteristics that they considered typical of *Gitanos* and to score each of these characteristics on a 7-point scale ranging from -3 to +3, where -3 was extremely negative, and +3 extremely positive ( $M = 0.12$ ,  $SD = 1.26$  at Session

1;  $M = 0.35$ ,  $SD = 1.19$  at Session 2). The individual mean score of all ratings was calculated for the characteristics defined by each of the participants.

***Subtle and Blatant Prejudice Scale*** (Spanish version adapted by Rueda and Navas 1996). The scale comprises 20 items, with a five-point Likert-type scale ranging from *strongly disagree* (1) to *strongly agree* (5). The scale included items for blatant prejudice (e.g., "You can't trust *Gitanos* because they don't know the meaning of honesty"), and to score subtle prejudice (e.g., "The majority of Spanish politicians are overly concerned about *Gitanos* and not concerned enough about other Spanish citizens"). Cronbach's alpha for the blatant prejudice subscale was .82 ( $M = 1.91$ ,  $SD = 0.63$ ) at Session 1, and .78 ( $M = 1.97$ ,  $SD = 0.61$ ) at Session 2. The alpha coefficient for subtle prejudice was .79 ( $M = 3.17$ ,  $SD = 0.67$ ) at Session 1, and .82 ( $M = 3.09$ ,  $SD = 0.68$ ) at Session 2.

***Implicit Association Test (IAT)***. This test is used to measure implicit prejudice. In this study, a paper version of the IAT was administered (Lemm, Lane, Sattler, Khan & Nosek, 2008), using the stimuli from the adapted version of the classic IAT used to evaluate prejudice toward *Gitanos* (see Rodríguez-Bailón, Ruiz & Moya, 2009). Participants' task was to classify as many items as possible into categories in a set time per page (in this case, 25 seconds). Participants were presented with a set of items forming a column in the centre of each page, and corresponding either to one of two surname categories of social groups, *Gitano* or *Payo* (term used in Spain to refer to a non-*Gitano*), or to one of two evaluative categories (*Pleasant* vs. *Unpleasant*). In this task, one of the categories relative to the social group was to be placed on one side of the column alongside one of the categories associated with the traits pleasant/unpleasant (e.g., *Payo* and *pleasant*), the other two categories being placed on the opposite side (e.g., *Gitano* and *unpleasant*). In the incongruent condition, positions were reversed (e.g., *Gitano* and *pleasant* were to be placed on the same side of the column). The order of the two conditions was counterbalanced across participants.

The final score was obtained from the difference in the number of correct responses in the congruent and incongruent conditions. Thus, higher positive scores indicated greater prejudice toward *Gitanos*. The primary assumption of this task was that when implicit prejudice existed, it would be easier, and hence, faster, to associate “*Gitano*” with *unpleasant* and *Payo* with *pleasant* given that they are automatically associated at a cognitive level. A more detailed description of the procedure is included in the Appendix.

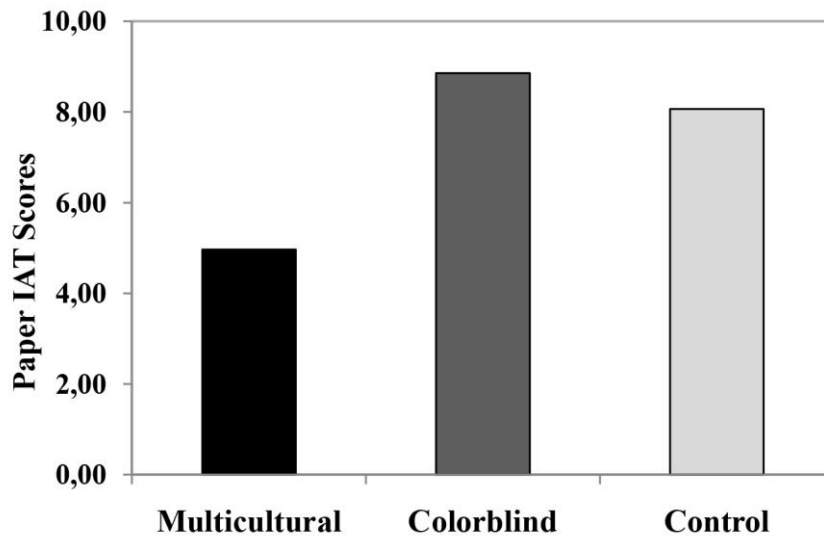
## Results

**Implicit prejudice.** A repeated measures ANOVA was performed to determine the effect of manipulation on implicit prejudice: 3 (Condition: Multicultural vs. Colorblind vs. Control) x 2 (Time: Session 1 vs. Session 2), with repeated measures on the latter variable.

Results showed a main effect of the experimental condition,  $F(2, 92) = 4.01, p = .021, \eta^2 = .08$ . Planned contrasts showed that the differences in the IAT scores between participants in the multicultural condition ( $M = 4.97, SD = 5.64$ ) and those in the control condition ( $M = 8.07, SD = 4.87$ ) were significant,  $F(1, 92) = 4.98, p = .028, \eta^2 = .05$ . Additionally, significant differences were found between participants in the multicultural condition and those in the colorblind condition ( $M = 8.86, SD = 6.59$ ),  $F(1, 92) = 6.92, p = .010, \eta^2 = .07$ . The differences between the condition colorblind and control did not reach significance,  $F(1, 92) = 0.30, p = .582, \eta^2 = .003$ .

Moreover, we also performed a planned contrast between the IAT scores obtained in the multicultural condition compared to the other two conditions and the difference was also significant,  $F(1, 92) = 7.89, p = .006, \eta^2 = .08$ . Thus, participants in the multicultural condition showed less automatic negative associations toward *Gitanos* than participants in the control and colorblind conditions (see Figure 1).





**Figure 1.** Mean values, by condition, for implicit negative associations toward *Gitanos* (Study 1).

A main effect was observed for the within-subject factor time,  $F(1, 92) = 4.96$ ,  $p = .028$ ,  $\eta^2 = .05$ , given that the implicit prejudice mean for Session 1 ( $M = 6.27$ ,  $SD = 6.35$ ) was lower than its mean for Session 2 ( $M = 8.30$ ,  $SD = 8.00$ ). No interaction effect was found for Condition x Time,  $F(1, 92) = 0.73$ ,  $p = .485$ ,  $\eta^2 = .007$ , suggesting that the effect of the intervention was constant throughout the two sessions.

**Explicit prejudice.** The results did not show any main effect of the experimental condition on the Feeling Thermometer, the evaluation of outgroup traits, or on the Subtle and Blatant Prejudice Scales ( $F_s < 1.3$ ; *n.s.*); neither was any interaction effect found for Condition x Time<sup>2</sup>.

## Discussion

Results on implicit prejudice confirmed the study hypotheses given that participants in the multicultural condition showed less implicit prejudice compared to participants in the other two conditions. Nonetheless, the findings showed no significant differences on any of the explicit prejudice measures.

It is not unusual to find studies reporting differential effects on Implicit vs. Explicit attitudes (see Hofmann, Gschwendner, Nosek, & Schmitt, 2005). Following the dual-attitude models, this lack of change at an explicit level might be because our interventions based on a multicultural perspective had an impact on automatic reactions toward *Gitanos*, but did not change deliberate judgments about that outgroup (see Gawronski & Lebel, 2008).

The significant differences found between the multicultural and colorblind conditions in the levels of implicit prejudice seem to be an example of how focusing attention on individual traits of group members, and ignoring the social category to which they belong, in order to enhance intergroup relations, is not an effective strategy for reducing implicit prejudice toward *Gitanos*. This can be explained by the fact that social categories, particularly those associated with aspects such as ethnic origin or gender, are perceived very rapidly and almost automatically in contexts where such categories are relevant (Apfelbaum, Norton, & Sommers, 2012); accordingly, it is difficult to ignore them given that they have been activated during the completion of tasks.

## Study 2

In Study 1, the hypothesis that a multicultural perspective would be effective in reducing implicit prejudice was confirmed. The main objective of the second study was to confirm its effectiveness compared to a control group. Moreover, we compared its effectiveness with a successful strategy for reducing prejudice, namely, the use of counter-stereotypical exemplars. The latter strategy was chosen because it has been shown to be one of the most effective strategies in reducing implicit prejudice and intergroup bias (Lai et al., 2014; Plant et al., 2009). By way of example, a study conducted by Lai et al. (2014) comparing the effectiveness of 17 different interventions aimed at reducing implicit racial bias found that the most efficient strategies to reduce implicit bias were those using counter-

stereotypical exemplars, evaluative conditioning methods, or those that provided strategies intended to override or avoid bias during performance of implicit tasks.

The strategy is based on the idea that exposure to exemplars of outgroup members who exhibit opposite traits to stereotypes improves evaluations relative to the group (Blair, 2002). As reported by Plant et al. (2009), during Obama's presidential campaign (which involved repeated exposure to a positive, counter-stereotypical, Afro-American exemplar), White participants reduced their prejudice toward Afro-Americans. The authors argued that the reduction of implicit prejudice was due to the positive evaluation of the exemplar becoming generalized to the whole group.

Thus, Study 2 compared the impact of the following strategies on implicit and explicit prejudice toward *Gitanos*: multicultural perspective, use of counter-stereotypical exemplars, and control condition. The study conducted by Lai et al. (2014) showed that the effect size of strategies based on counter-stereotypical exemplars on implicit prejudice is greater than that obtained from strategies based on a multicultural perspective. However, it is difficult to draw conclusions from the comparison given that the methodology used in each of the two interventions differed in some aspects. The strategy using counter-stereotypical exemplars involved either cognitive training based on the repeated presentation of positive exemplars of Afro-Americans and negative exemplars of the White ingroup, or scenarios in which an exemplar from the outgroup would exhibit a prosocial behaviour towards participants. Conversely, the manipulation implemented for multiculturalism was identical to that used in the study conducted by Richeson and Nussbaum (2004).

The present study sought to compare the effectiveness of the two strategies using a manipulation that did not differ in structure, that is, a newspaper article in which the value of diversity was salient, or presentation of several counter-stereotypical *Gitano* exemplars. The main study hypothesis was that implicit prejudice would be lower for participants in the

multicultural ideological perspective condition than in the control condition, in line with the findings from Study 1 and with results previously reported in the literature. Given that there were no previous results directly comparing the two strategies with an identical procedure for manipulation, analyses of Study 2 were conducted with this exploratory goal, contributing to a better understanding of which strategies could change implicit attitudes toward *Gitanos* in the Spanish context. Further, prejudice was evaluated using both implicit and explicit measures in order to confirm that differences would only be found relative to implicit prejudice. A new measure was included relative to support for social policies in order to assess not only the shift in participants' evaluations of the outgroup, but also their intentions to reduce intergroup inequality (see Dixon et al., 2012).

## Method

**Participants.** The sample comprised 69 non-*Gitano* undergraduate Psychology or Social Education students of an Andalusian University, 81.2% of whom were females, and 18.8 % males. Mean age was 21.22 ( $SD = 5.18$ ). Participation was voluntary, and participants were awarded extra course credits.

**Procedure.** Participants were randomly assigned to one of three conditions: multicultural perspective ( $n = 24$ ), counter-stereotypical exemplars ( $n = 22$ ), or control ( $n = 23$ ). Manipulation was implemented by means of a newspaper article, using exactly the same format and headline in all conditions, but changing text content. In the multicultural condition, the article spoke of the *Gitano* community, and referred to values that were important to their identity as *Gitanos*, and which have enriched Spanish society, e.g., the value of family, respect for the elderly, flamenco, or contributions derived from their language, *caló* (FSG, n.d.). In the condition using counter-stereotypical exemplars, examples were given of *Gitano* individuals who explicitly broke away from the negative stereotypes,

e.g., a well-known football player, a fashion designer, or a poet and university professor, and their *Gitano* heritage was explicitly mention. Participants in the control condition were presented with data on the *Gitano* community that had no positive or negative valence such as how many *Gitanos* live in Spain.

The researcher explained, as a cover story, that the research consisted of two separate studies. Participants were informed that the tasks in the first study (which included manipulation and the IAT) involved reading comprehension tests and to summarize its main content in one or two sentences (manipulation), and the classification of terms related to social issues. The supposed second study was a questionnaire on social attitudes (explicit measures). On completing the questionnaire, participants were given a detailed debriefing in the laboratory, thanked and rewarded for their participation.

**Instruments.** Measures are listed below in the order in which they were completed by participants.

**IAT.** The computer version of the IAT comprising seven blocks was used in this study, and scores were calculated using the *D*-algorithm (Nosek, Greenwald, & Banaji, 2007), adapted to evaluate prejudice toward *Gitanos* (Rodríguez-Bailón et al., 2009). The task involved classifying the items shown in the centre of the computer screen corresponding to one of the surname categories or social groups (*Payo* vs. *Gitano*), or to one of the evaluative categories (*Pleasant* vs. *Unpleasant*). The order of the congruent and incongruent conditions was counterbalanced across participants, and the IAT *D*-score represented the difference in response times in each of the two conditions, divided by the standard deviation of participants' response times in each of the conditions. Thus, a higher score indicated greater implicit bias toward *Gitanos* ( $M = 0.25$ ,  $SD = 0.35$ ).

**Feeling Thermometer.** The measure was described in the first study ( $M = 55.88$ ,  $SD = 21.69$ ).

**Modern Racism Scale.** (McConahay, Hardee, & Batts, 1981, adapted for the Spanish population by Navas, 1998). The scale consists of 10 items (e.g., “*Gitanos* are becoming too demanding in their struggle for equal rights”, or “Discrimination against *Gitanos* is not a problem in our country”), using a Likert-type scale from 1 to 7 to indicate agreement ( $M = 2.76$ ,  $SD = 0.85$ ,  $\alpha = .80$ ).

**Blatant Prejudice subscale** (Spanish version adapted by Rueda and Navas, 1996) ( $M = 1.82$ ,  $SD = 0.62$ ,  $\alpha = .70$ ).

**Support for Social Policies.** The measure included 3 items: one, to evaluate support for general social policies (addressing the overall population); a second, to evaluate support for affirmative action policies; and a third, relative to policies aimed at increasing direct social and political participation of *Gitanos*. Items were scored to indicate level of support using a seven-point Likert-type scale ( $M = 5.83$ ,  $SD = 1.12$ ,  $\alpha = .78$ ).

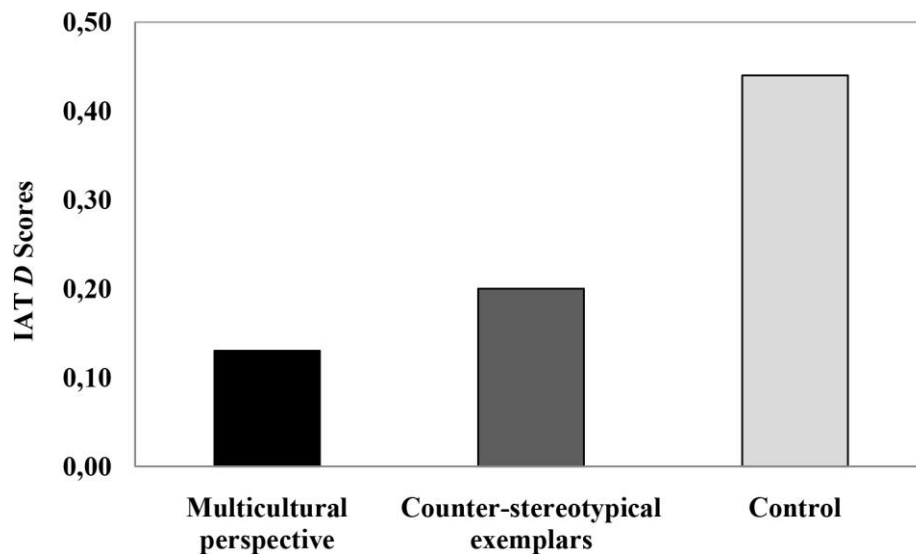
**Manipulation checks.** Two items, scored using a seven-point Likert-type scale, were included in order to evaluate to what extent the newspaper article they read represents the idea that *Gitano* cultural values are enriching the Spanish society as well as to what extent it represents the idea that many *Gitanos* broke away from the stereotypes of the group.

## Results

Participants in the multicultural perspective condition indicated that multicultural idea was represented in the newspaper article more ( $M = 6.12$ ,  $SD = 0.68$ ) than participants in counter-stereotypical condition ( $M = 4.95$ ,  $SD = 1.43$ ) and control group ( $M = 2.56$ ,  $SD = 1.53$ ),  $F(2, 66) = 48.21$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .59$ . Similarly, the scores for the manipulation check of counter-stereotypical idea representation was significantly higher for participants in counter-stereotypical condition ( $M = 6.32$ ,  $SD = 1.21$ ) than in the multicultural perspective ( $M = 4.54$ ,  $SD = 1.74$ ) and control ( $M = 2.39$ ,  $SD = 1.46$ ) conditions,  $F(2, 66) = 38.79$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .54$ .

Post-hoc comparisons between conditions were all significant ( $p_s < .01$ ). This shows that the manipulation was successful.

**Implicit prejudice.** A univariate ANOVA was performed using the experimental condition as an independent variable and the IAT  $D$ -score as a dependent variable. The results showed a main effect of the condition,  $F(2, 66) = 5.00$ ,  $p = .009$ ,  $\eta^2 = .13$  (see Figure 2).



**Figure 2.** Mean values, by condition, for implicit negative associations toward *Gitanos* (IAT  $D$  score) in Study 2.

Post hoc Bonferroni tests showed that the participants in the multicultural perspective condition ( $M = .13$ ,  $SD = .30$ ) had significantly lower scores on implicit prejudice than participants in the control condition ( $M = .42$ ,  $SD = .32$ ;  $p = .010$ ). No significant differences were found between the multicultural perspective condition and counter-stereotypical exemplars condition ( $M = .20$ ,  $SD = .36$ ;  $p = 1.00$ ), nor between the counter-stereotypical exemplars condition and the control group ( $p = .075$ ).

**Explicit prejudice.** The results did not show a main effect of the experimental condition on any explicit measure ( $F_s < 1.14$ ,  $n.s.$ ).

## Discussion

Participants in the multicultural perspective condition showed the least implicit prejudice. Differences in the IAT scores were only significant between the multicultural perspective condition and the control condition. Similarly to the first study, no significant differences between conditions were found on explicit prejudice measures. These findings not only support the study hypothesis, and the results of the first study, showing that the use of a multicultural ideological perspective is an effective strategy for reducing implicit prejudice, but extend empirical evidence using a new manipulation and introducing the comparison with an intervention based on counter-stereotypical exemplars.

Although the strategy of using counter-stereotypical exemplars is considered one of the most important techniques for reducing prejudice, the findings of this study only showed marginally significant differences compared to the control group.

### General Discussion

The results of Study 1 suggested that a multicultural perspective is more effective in reducing implicit prejudice toward *Gitanos* than a colorblind perspective or a control group. Study 2 confirmed that a strategy based on multicultural perspective reduced implicit prejudice compared to the control group, whereas the strategy based on the use of counter-stereotypical exemplars failed to do so. These results coincides with previous findings, showing that this type of intervention is effective for reducing implicit prejudice toward different outgroups (Richeson & Nussbaum, 2004; Rudman et al., 2001).

Although the strategy of using counter-stereotypical exemplars is considered one of the most important techniques for reducing prejudice, our findings only showed marginally significant differences compared to the control group. Intervention strategies that use individual stimulus instead of group stimulus to change attitudes toward the group as a



whole can present some limitations. Both, the election of the specific exemplars and the creation of a *subtyping* process can hinder the generalization of exemplar's evaluation to the rest of the group (Richards & Hewstone, 2001). Further research would be needed in order to investigate whether similar results would be obtained by using different exemplars or conducting an intervention with other structure –e.g., the intervention used by Lai et al., (2014) or a similar manipulation as the one used by Gartzia (2013) for gender studies in Spain. Manipulations had no significant effect on explicit prejudice in either of the two studies. This divergence in the results obtained from explicit and implicit measures has also been reported in previously published studies (Lai et al., 2014; Olson & Fazio, 2006). Gawronski and LeBel (2008) noted that this occurs when the pairing of an attitude object (e.g., *Gitanos*) with a positive or negative valence creates new automatic associations in memory and, at the same time, the consideration of additional information about the attitude object (e.g., negative experience with outgroup members, etc.) eliminates the impact of the automatic associations that are triggered during self-reported evaluative judgements.

Accordingly, the absence of any change at an explicit level might be due to the fact that interventions based on a multicultural perspective are influencing automatic reactions toward *Gitanos*, but are not modifying the deliberate judgements relative to the outgroup.

Along with previously published literature on the value of cultural diversity, these results may indicate that a recognition of differences not only fails to lead to negative attitudes toward minority groups but might also yield benefits for both the majority and minority groups (Plaut, Thomas, & Goren, 2009; Wolsko et al., 2000). However, multicultural perspective does not always have positive outcomes. As some authors (e.g., Morrison, Plaut, & Ybarra, 2010; Yogeeswaran & Dasgupta, 2014) have shown, it backfires under certain conditions (e.g., it can triggers prejudice among highly identified White

Americans). Further research exploring conditions that could lock the benefits of diversity interventions is needed in the Spanish context.

All in all, benefits will depend on the way in which such differences are presented, and on how the multicultural perspective is construed. Thus, results may be positive when: 1) differences are presented as not posing a threat to the identity of the majority group; 2) individuals hold a complex representation of their own identity (see the Social Identity Complexity model proposed by Roccas and Brewer, 2002); and 3) support for diversity does not lead to ghettoization or segregation as a process linked to the recognition of minority identities, but rather to valuing and respecting difference as a part of everyday life.

An initial theoretical implication of the findings of this study is related to the generalization of the effects of valuing diversity and how it can operate universally. Generally speaking, research on diversity ideologies has focused on certain ethnic groups (i.e., Afro-Americans, Asians, or Latinos in the USA, or immigrants in Europe), but there are practically no studies that show the effectiveness of this strategy on attitudes toward other groups (*Gitanos*, Roma people in general, indigenous peoples, etc.). If research on the effects of the multicultural ideological perspective were extended to other groups, it might contribute to a better understanding of the mechanisms underpinning the effectiveness of this perspective and of the influence of contextual variables. Thus, it would be convenient to apply the multicultural perspective not only on the basis of membership to ethnic or racial groups, but also relative to other membership categories such as those based on religion, sexual orientation, social class, disability, etc.

Further, although attitudes to diversity have been studied in other contexts (USA, Canada, or European countries such as Germany, or the United Kingdom), there is very little data in Spain on Spaniards' attitudes toward cultural diversity, especially data from experimental methodology. Accordingly, this research represents a small contribution to

extending knowledge on the potential effects of applying this ideological perspective in order to improve intergroup relations within the Spanish framework.

In terms of its practical implications, this study is a further example of how people can unlearn implicit biases and of the important role that recognizing and valuing diversity can play in intergroup relations. Hence, a multicultural perspective should be considered either in the educational sphere or in designing public policies for inclusion of minorities. Additionally, results on the second study point to the benefits of presenting information about minority groups in the mass media from a multicultural perspective in order to avoid the promotion of negative implicit associations.

The main limitation of this research was the difficulty in determining which part of the intervention led to the effects observed in the first study. Notwithstanding, the authors believe that it would be possible to apply this intervention to educational contexts, and consider that the fact that it works successfully as a whole to be more important than identifying which part of the intervention brought the major effect. A further limitation is that the samples were made up of university students, and it would be recommendable to implement similar interventions using members of the general population, thereby avoiding as far as possible the influence of social desirability on explicit prejudice measures. These studies could be complemented by further research to identify the underlying moderating mechanisms of the multicultural perspective that lead to prejudice reduction, i.e., individual variables, to perceive low threat to the identity of the majority group, or the way in which multiculturalism is conceived.

In conclusion, results show the importance of taking diversity ideologies into consideration when conducting research on the reduction of intergroup conflicts, and the benefits of using a multicultural perspective as an applicable strategy for reducing prejudice.

### Endnotes

<sup>1</sup>Andalusia is the region that is home to the largest number of *Gitanos* in Spain. The decision to eliminate those participants who were not from Andalusia (but from other regions in Spain or abroad) was on account of their possible lack of knowledge about the ethnic group, *Gitanos*, and especially, about the nature of interethnic relations in Andalusia.

<sup>2</sup>There was no main effect of time on explicit measures, except for the effect found on the Subtle Prejudice subscale,  $F(1.92) = 4.19, p = .043, \eta^2 = .044$ , where mean scores were lower in the second phase.

### References

- Apfelbaum, E. P., Norton, M. I., & Sommers, S. R. (2012). Racial color blindness: Emergence, practice, and implications. *Current Directions in Psychological Science* 21, 205-209. doi:10.1177/0963721411434980
- Apfelbaum, E. P., Sommers, S. R., & Norton, M. I. (2008). Seeing race and seeming racist? Evaluating strategic colorblindness in social interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 918–932. doi:10.1037/a0011990
- Blair, I. (2002). The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 6, 242–261. doi: 10.1207/S15327957PSPR0603\_8
- Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS (2013). *Percepción de la discriminación en España*. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14115)
- Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS (2007). *Discriminaciones y su percepción. Informe preliminar*. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=8940](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=8940)
- Devine, P. G. (1989). Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 5-18. doi:10.1037/0022-3514.56.1.5
- Dixon, J., Levine, M., Reicher, S., and Durrheim, K. (2012). Beyond prejudice: are negative evaluations the problem and is getting us to like one another more the solution? *Behavioral and Brain Sciences*, 35, 411–425. doi: 10.1017/S0140525X11002214
- Dovidio, J. F., Kawakami, K., & Gaertner, S. L. (2000). Reducing contemporary prejudice: Combating explicit and implicit bias at the individual and intergroup level. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination* (pp. 137–163). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- Esses, V. M. & Zanna, M. P. (1995). Mood and the expression of ethnic stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 1052-1068. doi:10.1037/0022-3514.69.6.1052
- Fundación Secretariado Gitano, FSG (2013). *El impacto de la crisis en la comunidad gitana*. Retrieved from <http://www.gitanos.org/publicaciones/informecrisis/>
- Fundación Secretariado Gitano, FSG (n.d.). *Glosario*. Retrieved from <https://www.gitanos.org/actualidad/prensa/glosario.html.es>
- Gartzia, L. (2013). La maleabilidad del género: efectos de la exposición breve a imágenes contra-estereotípicas en materia afectivo-sexual, *Revista de Psicología Social*, 28, 35-46. doi: 10.1174/021347413804756005
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, 132, 692–731. doi:10.1037/0033-2909.132.5.692
- Gawronski, B., & LeBel, E. P. (2008). Understanding patterns of attitude change: When implicit measures show change, but explicit measures do not. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 1355–1361. doi:10.1016/j.jesp.2008.04.005
- Haddock, G., Zanna, M. P., & Esses, V. M. (1993). Assessing the structure of prejudicial attitudes: the case of attitudes towards homosexuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 1105–1118. doi:10.1037/0022-3514.65.6.1105
- Hewstone, M., & Brown, R. J. (1986). Contact is not enough: An intergroup perspective on the “contact hypothesis.” In M. Hewstone, & R. Brown (Eds.), *Contact and conflict in intergroup encounters* (pp. 1-44). Oxford, UK: Basil Blackwell.
- Hofmann, W., Gschwendner, T., Nosek, B. A., & Schmitt, M. (2005). What moderates implicit-explicit consistency? *European Review of Social Psychology*, 16, 335–390. doi:10.1080/10463280500443228

- Lai, C. K., Marini, M., Lehr, S. a, Cerruti, C., Shin, J.-E. L., Joy-Gaba, J. a, ... Nosek, B. a. (2014). Reducing Implicit Racial Preferences: I. A Comparative Investigation of 17 Interventions. *Journal of Experimental Psychology*, *143*, 1765–1785. doi:10.1037/a0036260
- Laparra, M., & García, A. (2011). Una comunidad gitana de tamaño y perfiles todavía imprecisos. In M. Laparra (Ed.), *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la Encuesta del CIS a Hogares de Población Gitana 2007*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. Retrieved from [http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico\\_Social.pdf](http://www.mspsi.gob.es/politicaSocial/inclusionSocial/poblacionGitana/docs/Diagnostico_Social.pdf)
- Lemm, K. M., Lane, K. A., Sattler, D. N., Khan, S. R., & Nosek, B. A. (2008). Assessing implicit cognitions with a paper-format Implicit Association Test. In M. A. Morrison & T. G. Morrison (Eds.), *The psychology of modern prejudice* (pp. 123-146). Hauppauge, NY: Nova Science Publishers.
- McConahay, J. B., Hardee , B. B. & Batts, V. (1981). Has racism declined in America? It depends upon who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution* , *25*, 563-579.
- Morrison, K. R., Plaut, V. C., & Ybarra, O. (2010). Predicting whether multiculturalism positively or negatively influences White Americans' intergroup attitudes: the role of ethnic identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *36*, 1648–1661. doi:10.1177/0146167210386118
- Navas, M. S. (1998). Nuevos instrumentos de medida para el nuevo racismo. *Revista de Psicología Social*, *13*, 233-239. doi:10.1174/021347498760350731

- Nosek, B. A., Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (2007). The Implicit Association Test at Age 7: A methodological and conceptual review. In J. A. Bargh (Ed.), *Social psychology and the unconscious: The automaticity of higher mental processes* (pp. 265–292). New York, NY, US: *Psychology Press*. doi:10.1016/j.mrfmmm.2009.01.007
- Olson, M. A., & Fazio, R. H. (2006). Reducing automatically activated racial prejudice through implicit evaluative conditioning. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 421–433. doi:10.1177/0146167205284004
- Plant, E. A., Devine, P. G., Cox, W. T. L., Columb, C., Miller, S. L., Goplen, J., & Peruche, B. M. (2009). The Obama effect: Decreasing implicit prejudice and stereotyping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 961–964. doi:10.1016/j.jesp.2009.04.018
- Plaut, V. C. (2010). Diversity Science: Why and how difference makes a difference. *Psychological Inquiry*, 21, 77–99. doi:10.1080/10478401003676501
- Plaut, V. C., Thomas, K. M., & Goren, M. J. (2009). Is multiculturalism or color blindness better for minorities? *Psychological Science*, 20, 444–6. doi: 10.1111/j.1467-9280.2009.02318.x
- Richards, Z., & Hewstone, M. (2001). Subtyping and subgrouping: Processes for the prevention and promotion of stereotype change. *Personality and Social Psychology Review*, 5, 52-73. doi:10.1207/S15327957PSPR0501\_4
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus color-blindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002
- Roccas, S., & Brewer, M. B. (2002). Social Identity Complexity. *Personality and Social Psychology Review*, 6, 88–106. doi:10.1207/S15327957PSPR0602\_01



- Rodríguez-Bailón, R., Ruiz, J. & Moya, M. (2009). The impact of music on automatically activated attitudes: flamenco and gypsy people. *Group Processes & Intergroup Relations*, *12*, 386-396. doi:10.1177/1368430209102849
- Rudman, L. A., Ashmore, R. D., & Gary, M. L. (2001). “Unlearning” automatic biases: The malleability of implicit prejudice and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 856–868. doi:10.1037//0022-3514.81.5.856
- Rueda, J.F., & Navas, M. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: Las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, *11*, 131-149.
- Saguy, T., Dovidio, J.F., & Pratto, F. (2008). Beyond contact: Intergroup contact in the context of power relations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *34*, 432–445.
- Wolsko, C., Park, B., & Judd, C. M. (2006). Considering the tower of Babel: Correlates of assimilation and multiculturalism among ethnic minority and majority groups in the United States. *Social Justice Research*, *19*, 277–306.
- Wolsko, C., Park, B., Judd, C. M., & Wittenbrink, B. (2000). Framing interethnic ideology: Effects of multicultural and color-blind perspectives on judgments of groups and individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, *78*, 635-654. doi:10.1037//0022-3514.78.4.635
- Yogeeswaran, K., & Dasgupta, N. (2014). The devil is in the details: Abstract versus concrete construals of multiculturalism differentially impact intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *106*, 772–89. doi:10.1037/a0035830

## Appendix

Example of congruent condition in the IAT paper version used in Study 1.

Payo		Gitano
<i>Agradable</i>		<i>Desagradable</i>
<input type="radio"/>	Feo	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Pérez	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Amor	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Cortés	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Podrido	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Heredia	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Peste	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Martínez	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Paz	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Sánchez	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Dolor	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Amaya	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Vómito	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Montoya	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Cielo	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	García	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Suerte	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	López	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Amor	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Carmona	<input type="radio"/>

Payo		Gitano
<i>Agradable</i>		<i>Desagradable</i>
<input type="radio"/>	Paz	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Montoya	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Suerte	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	García	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Feliz	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	López	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Feo	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Carmona	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Dolor	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Heredia	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Amor	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Pérez	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Peste	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Cortés	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Vómito	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Amaya	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Cielo	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Sánchez	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Peste	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	Martínez	<input type="radio"/>



## **CAPÍTULO 7**

# **EL VALOR DE LA DIVERSIDAD EN LA REDUCCIÓN DEL PREJUICIO IMPLÍCITO: EFECTO MODERADOR DE LA AMENAZA A LA IDENTIDAD**

### **CHAPTER 7:**

## **THE VALUE OF DIVERSITY ON REDUCING IMPLICIT PREJUDICE: THE MODERATING EFFECT OF IDENTITY THREAT**





**The Value of Diversity on Reducing Implicit Prejudice: The Moderating Effect of  
Identity Threat**

Ana Urbiola

Josefa Ruiz-Romero

Guillermo B. Willis

Miguel Moya

*Universidad de Granada, España*



### Resumen

La perspectiva ideológica multicultural defiende el reconocimiento y el valor de la existencia de grupos étnicos y culturales diversos como fuente de identidad y cultura para la sociedad con el fin de mejorar las relaciones intergrupales y conseguir la igualdad social. La presente investigación evalúa la efectividad de una intervención experimental basada en la perspectiva multicultural para la reducción del prejuicio implícito hacia las personas gitanas en comparación con un grupo control. Además, se pone a prueba si la percepción de amenaza exogrupal simbólica y de amenaza exogrupal realista moderan el efecto de la perspectiva multicultural sobre el prejuicio implícito. Así, predecimos que la perspectiva multicultural será efectiva en la reducción del prejuicio cuando la percepción de amenaza exogrupal a la identidad sea baja, mientras que no se espera efecto de la intervención cuando la percepción de amenaza a la identidad sea alta. Los resultados apoyan los beneficios del valor de la diversidad cultural, además de informar sobre cuándo la perspectiva multicultural conduce o no a una mejora en las relaciones intergrupales.

*Palabras clave:* multiculturalismo, prejuicio implícito, amenaza simbólica, amenaza realista, gitanos



### Abstract

The multicultural ideological perspective defends the recognition and value of different ethnic and cultural groups as a source of identity and culture for society in order to achieve more positive intergroup relations and social equality. This research evaluates the effectiveness of an experimental intervention based on the multicultural perspective in reducing implicit prejudice toward *Gitanos* (Spanish Roma), in comparison to a control group. Additionally, we tested whether the symbolic and realistic perceived outgroup threats moderate the effect of the multicultural perspective on implicit prejudice. Thus, we predict that the intervention based on the multicultural perspective will be effective when the perceived outgroup identity threat is low, but no such effect is expected when the perceived outgroup identity threat is high. The results support the benefits of valuing cultural diversity. Moreover they inform about when multiculturalism does or does not lead to more positive intergroup relations.

*Keywords:* multiculturalism, implicit prejudice, symbolic threat, realistic threat, Gypsies

En la mayoría de países europeos el debate sobre la diversidad cultural, el reconocimiento de las identidades minoritarias y la igualdad de derechos para las minorías étnicas es un tema que ha despertado el interés tanto de los psicólogos sociales, como de los políticos y de la población general. ¿Cómo gestionar la diversidad de valores culturales respetando los derechos de todos los ciudadanos? ¿Puede el reconocimiento y el valor de la diversidad cultural mejorar las relaciones intergrupales y conducir a una sociedad más igualitaria? Diversas investigaciones han mostrado que una perspectiva ideológica multicultural se relaciona con menores niveles de prejuicio —tanto explícito como implícito— y comportamientos más igualitarios hacia los miembros de grupos minoritarios (Costa-Lopes, Pereira, & Judd, 2014; Richeson & Nussbaum, 2004; Wolsko, Park, & Judd, 2006; Wolsko, Park, Judd, & Wittenbrink, 2000). No obstante, también se ha propuesto que bajo determinadas condiciones, estos beneficios pueden no tener lugar y los miembros del grupo mayoritario pueden resistirse al multiculturalismo (véase Kauff, Asbrock, Thörner, & Wagner, 2013; Stevens, Plaut, & Sanchez-Burks, 2008; Yogeeswaran & Dasgupta, 2014), viéndolo incluso como amenazante o excluyente en sí mismo (Morrison, Plaut, & Ybarra, 2010; Plaut, Garnett, Buffardi, & Sanchez-Burks, 2011).

En la presente investigación se examina si la percepción del exogrupo (gitanos) como una amenaza para la identidad española puede reducir o anular los efectos positivos de la perspectiva multicultural sobre las actitudes implícitas —automáticamente activadas y menos susceptibles de ser controladas (Gawronski & Bodenhausen, 2006)—. Aunque también se incluyeron medidas explícitas de prejuicio con un objetivo exploratorio, estudios previos en los que se evaluaban ambos tipos de medidas han mostrado que la perspectiva multicultural puede tener un mayor efecto sobre el prejuicio implícito que sobre el explícito (Lai et al., 2014; Richeson & Nussbaum, 2004). Así pues, se analiza si la amenaza exogrupal a la identidad española es una de estas condiciones que deben tenerse en cuenta para asegurar la

eficacia de las intervenciones de reducción de prejuicio basadas en la perspectiva ideológica multicultural.

### **La Perspectiva Ideológica Multicultural**

Esta perspectiva defiende que la existencia de grupos diversos debe no solo ser reconocida sino valorada como fuente de identidad y cultura para la sociedad, con el fin de conseguir la igualdad en sociedades diversas (Plaut, 2010; Rosenthal & Levy, 2010). Así, a diferencia de la perspectiva de asimilación que aboga por que las minorías étnicas o culturales adopten la cultura dominante (Verkuyten, 2011), desde la perspectiva multicultural se hace hincapié en la importancia de reconocer la diversidad cultural y la igualdad de oportunidades (Kymlicka, 1995). Esto ofrece la posibilidad a los grupos minoritarios de mantener su propia identidad y de obtener un mayor estatus del que poseen en la sociedad (Verkuyten, 2005).

En investigaciones previas, esta perspectiva se ha relacionado con evaluaciones más positivas de diferentes minorías étnicas (e.g., Verkuyten, 2005), con mayor compromiso e implicación de las minorías étnicas en las empresas (Plaut, Thomas, & Goren, 2009) y con mayor apoyo de la mayoría a políticas relacionadas con la acción afirmativa o los derechos de los inmigrantes (Wolsko et al., 2006). En la misma línea, cuando esta perspectiva ideológica se manipuló experimentalmente se observaron beneficios para las relaciones intergrupales en términos de reducción del prejuicio hacia los exogrupos o mayor toma de perspectiva en relación a los miembros del exogrupo (Richeson & Nussbaum, 2004; Todd & Galinsky, 2012; Verkuyten, 2005).

No obstante, algunos autores han planteado que la perspectiva multicultural también puede tener efectos contraproducentes en las actitudes intergrupales bajo determinadas condiciones. Por ejemplo, Morrison et al. (2010) mostraron como cuando los miembros del

grupo dominante tienen una alta identificación con su endogrupo étnico, tienden a exhibir mayor sesgo endogrupal en respuesta a la perspectiva multicultural que a la *colorblind* —que propone ignorar o evitar las diferencias grupales y tratar a las personas como individuos únicos y no como miembros de un grupo (Apfelbaum, Norton, & Sommers, 2012)—. También se ha puesto de manifiesto que cuando las personas que no pertenecen a grupos minoritarios no se perciben incluidas e involucradas en la descripción del término multiculturalismo o en las iniciativas basadas en esta perspectiva —es decir, relacionan en mayor medida la perspectiva multicultural que la *colorblind* con la percepción de exclusión— muestran menor apoyo a iniciativas que promuevan la diversidad cultural (Plaut et al., 2011).

En este sentido, una de las variables que podrían moderar los efectos del multiculturalismo sobre las actitudes intergrupales es la amenaza exogrupal percibida a la identidad. La amenaza a la identidad es un concepto explicativo central en la literatura sobre el prejuicio intergrupales (Hewstone, Rubin, & Willis, 2002). La teoría integrada de la amenaza (Stephan, Renfro, Esses, Stephan, & Martin, 2005) distingue dos tipos de amenaza: realista y simbólica. La amenaza realista hace referencia a la percepción de competición entre los miembros del endogrupo y los del exogrupo por los recursos de tipo económico, como el empleo, los servicios sociales, la educación, la sanidad o el poder político (Riek, Mania, & Gaertner, 2006). Esta percepción de competición provoca una sensación de amenaza sobre la posición del endogrupo en la estructura social y sobre el bienestar físico o material de sus miembros. La amenaza simbólica hace referencia a la percepción de que el exogrupo posee valores, creencias o actitudes que no están en consonancia con los propios, y que ponen en peligro los valores y las costumbres mayoritarios.

Así, la percepción de estos dos tipos de amenaza lleva a reacciones negativas hacia las minorías o los inmigrantes (Verkuyten, 2008). En relación con la inmigración, McLaren

(2003) encontró que las percepciones de amenaza realista y simbólica son predictores de las actitudes negativas hacia los inmigrantes en 17 países europeos (para un meta-análisis sobre la relación entre actitudes y amenaza, véase Riek et al., 2006). La percepción de amenaza también se ha relacionado con variables tales como el etnocentrismo, la infrahumanización de los miembros del exogrupo, la dominancia social, o la disminución de la empatía (véase Stephan, Ybarra & Morrison, 2009).

### **La Presente Investigación**

La presente investigación examina el efecto de una intervención experimental basada en la perspectiva multicultural sobre el prejuicio implícito y explícito —juicios deliberados, conscientes y mayormente controlados, que se reflejan en los resultados de los instrumentos de medidas directas de auto-informe (Gawronski & Bodenhausen, 2006)— hacia las personas gitanas. Los gitanos son la principal minoría autóctona en España (Gamella, 2011) así como uno de los grupos minoritarios más perjudicado y discriminado en este país (Díez Nicolás, 2005). La literatura previa ha mostrado que los gitanos son percibidos como un grupo con valores y creencias diferentes a los valores mayoritarios de la población española (Rodríguez-Bailón & Moya, 2003). Además, en estudios previos que evalúan el prejuicio hacia los gitanos se observa que la sociedad mayoritaria esgrime un discurso sobre el bajo aprovechamiento que la población gitana hace de las oportunidades que los gobiernos les proporcionan, cuestionan que se les deba conceder ayudas económicas por parte de la administración o consideran que se benefician de políticas específicas que no necesitan (Arnosó, Arnosó & Gandarias, 2013; Rueda & Navas, 1996). Considerando estas percepciones y el hecho de que las personas gitanas pueden solicitar ayudas o puestos de trabajo que también soliciten personas españolas no-gitanas, este grupo minoritario —junto con algunos grupos inmigrantes (Navas, Cuadrado, & López-Rodríguez, 2012)—, pueden ser

percibidos como una amenaza exogrupal para la identidad española por parte de los miembros de la sociedad mayoritaria.

En anteriores investigaciones se ha demostrado que existen algunas variables que moderan los efectos de la perspectiva multicultural sobre las actitudes intergrupales —como la identificación con el endogrupo étnico, la orientación política o el autoritarismo de derechas (e.g., Kauff et al., 2013)—. Sin embargo, hasta donde llega nuestro conocimiento, no ha sido investigado el papel de la percepción del exogrupo como amenaza simbólica o realista a la identidad nacional en los efectos de la perspectiva ideológica multicultural sobre el prejuicio implícito. Debido a los efectos perjudiciales que la amenaza a la identidad percibida puede tener sobre las actitudes intergrupales (véase Riek et al., 2006), proponemos que ésta puede moderar los efectos de la perspectiva multicultural sobre la reducción del prejuicio implícito, conduciendo a la ausencia de efecto de la perspectiva multicultural cuando las personas perciben al exogrupo como amenazante para la identidad endogrupal española, tanto a nivel simbólico como realista.

Por lo tanto, las principales hipótesis son:

H1. Se espera que los participantes asignados a la condición perspectiva multicultural muestren menor prejuicio implícito en comparación con aquellos asignados a la condición control.

H2a. Se predice un efecto de la interacción entre la condición experimental y la amenaza simbólica exogrupal sobre el prejuicio implícito; en este sentido, la perspectiva multicultural reducirá el prejuicio implícito en aquellos que no perciban al exogrupo gitano como una amenaza simbólica para la identidad española, mientras que no tendrá efecto en aquellos que sí los perciban como tal.

H2b. Del mismo modo, se predice un efecto de la interacción entre la condición experimental y la amenaza realista exogrupal sobre el prejuicio implícito. La perspectiva

multicultural reducirá el prejuicio implícito en aquellos que no perciban al exogrupo gitano como una amenaza realista, mientras que no tendrá efecto en aquellos que sí los perciban como una amenaza realista.

## **Método**

### **Participantes**

En este estudio participaron 81 estudiantes de grado no-gitanos, de los cuales 7 fueron eliminados de los análisis debido a que eran estudiantes de intercambio Erasmus. La muestra final se compuso por 62 mujeres y 12 hombres, con una edad promedio de 22.2 años ( $DT = 2.67$ ). Su participación fue voluntaria y se recompensó con créditos extra en sus cursos.

### **Procedimiento**

Los participantes fueron asignados aleatoriamente a una de las dos condiciones experimentales (Perspectiva multicultural vs. Control). La manipulación se realizó mediante una noticia periodística ficticia basada en una noticia real sobre los efectos de la diversidad cultural (véase <http://www.scientificamerican.com/article/how-diversity-makes-us-smarter/>). Se utilizó el mismo formato en ambas condiciones pero cambiando algunas partes del contenido del texto. La noticia en la condición experimental mencionaba que la diversidad cultural está aumentando también dentro de las universidades españolas, así como los beneficios—fomenta la creatividad, mejora los procesos de toma de decisiones y la resolución de problemas, etc.— de dicha diversidad para la calidad educativa de los estudiantes (véase Anexo A). La noticia de la condición control, siguiendo la misma estructura, presentaba que el uso de las nuevas tecnologías (tema no relacionado con la diversidad cultural o el prejuicio) está aumentando también dentro de las universidades

españolas así como los beneficios —acceso a múltiples fuentes de información, facilitación de entrega de trabajos, etc.— de su uso (véase Anexo B).

El estudio se realizó en un laboratorio de la universidad en el que a los participantes se les presentó la investigación como dos estudios separados. Se les explicó que sus tareas en el primer estudio consistirían en pruebas de comprensión lectora y categorización de palabras de temas sociales (donde se incluyó la manipulación y el *Implicit Association Test* —IAT— para evaluar el prejuicio implícito). Así pues, se les pidió que leyeran con mucha atención una noticia extraída de un periódico digital y que intentaran redactar en una o dos frases el contenido principal de la noticia. Seguidamente realizaron la tarea por ordenador para categorizar palabras (IAT de asociación de palabras agradables o desagradables con los grupos gitano y *payo*/no-gitano). Una vez terminado se les informó del segundo estudio, diciéndoles que se trataba de contestar un cuestionario anónimo sobre actitudes sociales (incluía las medidas directas de prejuicio hacia los gitanos y la de percepción de amenaza). Cuando finalizaron, se les hizo un extenso *debriefing* y se recompensó su participación.

### **Instrumentos**

**Prejuicio implícito (IAT).** Para evaluar el prejuicio implícito se utilizó el IAT de siete bloques de ensayos, calculando las puntuaciones con el algoritmo *D* (Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003), adaptado para evaluar el prejuicio hacia la comunidad gitana (Rodríguez-Bailon, Ruiz, & Moya, 2009). En esta tarea los participantes clasifican los ítems que se les presentan en el centro de la pantalla, correspondientes o bien a una de las dos categorías de apellidos de uno de los grupos sociales (*Payo* vs. *Gitano*) o bien a una de las dos categorías evaluativas (*Agradable* vs. *Desagradable*). El orden de las condiciones congruente e incongruente se contrabalancea entre los participantes y la puntuación IAT *D* representa la diferencia en los tiempos de respuesta en una y otra condición, dividida entre la desviación



típica de los tiempos de respuesta de los participantes en cada una de las condiciones (Nosek, Greenwald, & Banaji, 2007). Así, una mayor puntuación indica mayor existencia de asociaciones implícitas sesgadas contra las personas gitanas.

**Prejuicio explícito.** Se utilizaron diferentes medidas directas que se describen a continuación.

**Termómetro** (Haddock, Zanna, & Esses, 1993). Evalúa sobre una dimensión global de emociones y sentimientos al grupo de los gitanos. La medida está formada por un solo ítem con formato de respuesta en una escala de 0 (*emociones y sentimientos totalmente desfavorables*) a 100 (*totalmente favorables*).

**Generación y evaluación de características de las personas gitanas.** Basada en la medida desarrollada por Esses y Zanna (1995). Se pidió a los participantes que escribieran cinco características que consideraran típicas de los gitanos y valoraran cada una de ellas usando una escala entre -3 (*extremadamente negativa*) y +3 (*extremadamente positiva*). Se calculó una puntuación media de todas las evaluaciones de las características que atribuyó cada participante.

**Escala de Racismo Moderno.** Medida desarrollada por McConahay, Hardee y Batts (1981) y adaptada a la población española por Navas (1998). Esta escala contiene 10 ítems (e.g. “Los gitanos se están volviendo demasiado exigentes en su lucha por la igualdad de derechos”) con un formato de respuesta tipo Likert para indicar el grado de acuerdo que va desde 1 a 7 ( $\alpha = .76$ ).

**Apoyo a Políticas Sociales.** Evalúa el grado de apoyo a políticas dirigidas a mejorar la situación de las personas gitanas. Esta medida incluye 3 ítems, uno para evaluar el apoyo a políticas generales (dirigidas a toda la población), otro para el apoyo a políticas de acción positiva y el último para políticas dirigidas a aumentar la participación política y social

directa de los gitanos. Estos ítems tienen un formato de respuesta tipo Likert para indicar el grado de apoyo que va desde 1 (*no lo apoyo en absoluto*) a 7 (*lo apoyo totalmente*) ( $\alpha = .63$ ).

**Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal** (Navas, Cuadrado, & López-Rodríguez, 2012). Los participantes deben indicar, utilizando una escala de frecuencia de cinco puntos (1 = *nada*; 5 = *mucho*) en qué medida sienten que a causa del exogrupo (gitanos) están en peligro determinadas cuestiones (acceso a recursos educativos o de sanidad, su seguridad personal, valores educativos o familiares, etc.). Esta escala está formada por 13 ítems, de los cuales 9 evalúan la amenaza realista ( $\alpha = .89$ ) y 4 la simbólica ( $\alpha = .70$ ).<sup>1</sup>

## Resultados

### Estadísticos Descriptivos y Relación Entre las Variables

En primer lugar se realizaron análisis descriptivos y análisis de correlación para explorar la relación entre las variables estudiadas. Los resultados se presentan en la Tabla 1.

**Tabla 1.** Estadísticos Descriptivos y Coeficientes de Correlación Bivariada de Pearson entre las variables del estudio

Variable	M	DT	Correlaciones bivariadas						
			1	2	3	4	5	6	7
1. IAT D	0.40	0.28	-	-.039	.050	.216	.010	.066	.211
2. Termómetro	54.73	16.90		-	.475**	-.309**	.406**	-.381**	-.360**
3. Eval. Características	-0.09	1.27			-	-.435**	.304**	-.186	-.206
4. Racismo moderno	2.92	0.79				-	-.536**	.459**	.536**
5. Apoyo políticas	5.75	0.95					-	-.309**	-.376**
6. Amenaza simbólica	2.07	0.79						-	.599**
7. Amenaza realista	1.95	0.83							-

Nota. \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ .

### **Efecto de la Perspectiva Multicultural Sobre las Actitudes**

**Prejuicio implícito.** Se realizó una prueba *t* de Student para comparar el efecto de la condición (Perspectiva multicultural vs. Control) sobre las puntuaciones en el IAT. Los resultados mostraron un efecto significativo de la condición experimental,  $t(72) = -2.30$ ,  $p = .025$ ,  $d = 0.54$ . Los participantes asignados a la condición multicultural mostraron menor prejuicio implícito ( $M = 0.33$ ,  $DT = 0.27$ ) que aquellos asignados a la condición control ( $M = 0.47$ ,  $DT = 0.27$ ).<sup>2</sup>

**Prejuicio explícito.** No se hallaron efectos significativos de la condición sobre el Termómetro, generación y evaluación de las características, la escala de Racismo Moderno o el apoyo a las políticas sociales ( $t_s < 1$ ).

### **Moderación de la Amenaza Sobre el Efecto de la Perspectiva Multicultural en el Prejuicio Implícito**

Se realizaron análisis de moderación para comprobar si la amenaza realista y la amenaza simbólica (variables M) moderaban la relación entre la ideología multicultural (X) y el prejuicio implícito hacia los gitanos (Y). A través del Macro PROCESS y siguiendo el procedimiento indicado por Hayes (2013), llevamos a cabo el análisis de moderación (Modelo 1) usando las puntuaciones estandarizadas y el *bias-corrected bootstrapping* con un re-muestreo de 5000.

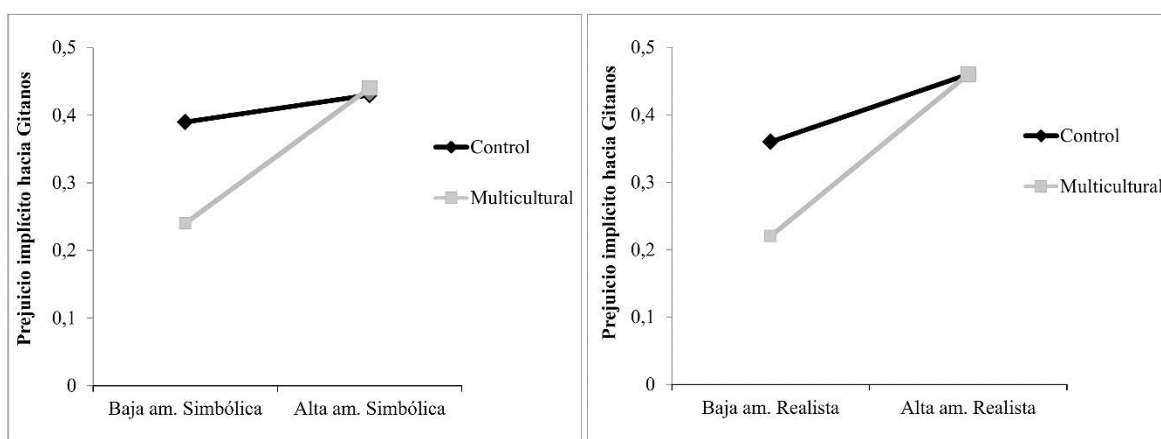
Como se presenta en la Tabla 2, los resultados mostraron un efecto principal de la condición experimental (Perspectiva multicultural vs. Control) sobre el prejuicio implícito y un efecto significativo de la interacción entre la condición experimental y la percepción de amenaza exogrupal simbólica.

**Tabla 2.** Modelo Lineal de los Predictores del Prejuicio Implícito (Amenaza Simbólica Como Moderadora)

	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Constante	.412 [.350, .475]	.031	13.19	<.001
Amenaza simbólica	.017 [-.046, .081]	.032	0.55	.583
Condición	-.070 [-.133, -.008]	.031	-2.26	.027
Am. Simbólica x Condición	.078 [.015, .141]	.032	2.46	.016

Nota.  $R^2 = .14$

Al analizar el efecto de la interacción se halló que la exposición a un mensaje multicultural tuvo impacto en la reducción del prejuicio implícito en los participantes con una baja amenaza simbólica percibida,  $b = -0.15$ ,  $SE = 0.04$ ,  $t(70) = -3.36$ ,  $p = .001$ , 95% CI [-.237, -.060], mientras que el efecto no fue significativo en los participantes con una alta amenaza percibida,  $b = 0.01$ ,  $SE = 0.05$ ,  $t(70) = 0.17$ ,  $p = .867$ , 95% CI [-.082, .097] (véase Figura 1).



**Figura 1.** Efecto de la interacción de Condición x Amenaza simbólica (+/- 1 DT) en la puntuación IAT D (izquierda) y Condición x Amenaza realista (+/- 1 DT) en la puntuación IAT D (derecha).

Asimismo, los análisis realizados usando la percepción de amenaza realista como moderadora mostraron resultados en la misma dirección. Esta variable moderó el efecto de la condición (Perspectiva multicultural vs. Control) sobre el prejuicio implícito (véase Tabla 3). La exposición a un mensaje multicultural tuvo efecto en la reducción del prejuicio implícito en los participantes con una baja amenaza realista percibida,  $b = -0.14$ ,  $SE = 0.04$ ,  $t(70) = -3.24$ ,  $p = .002$ , 95% CI [-.228, -.054], mientras que no lo tuvo en los de alta amenaza,  $b = 0.01$ ,  $SE = 0.04$ ,  $t(70) = 0.14$ ,  $p = .891$ , 95% CI [-.080, .092] (véase Figura 1).

**Tabla 3.** Modelo Lineal de los Predictores del Prejuicio Implícito (Amenaza Realista Como Moderadora)

	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Constante	.409 [.348, .470]	.031	13.35	<.001
Amenaza realista	.048 [-.014, .109]	.031	1.54	.127
Condición	-.068 [-.129, -.007]	.031	-2.21	.030
Am. Realista x Condición	.074 [.012, .135]	.031	2.38	.020

*Nota.*  $R^2 = .17$

### Discusión

Los resultados confirmaron las principales hipótesis propuestas, pues mostraron la efectividad de la perspectiva multicultural como estrategia de reducción del prejuicio implícito hacia los gitanos en comparación con una condición control. Asimismo, confirmaron que tanto la amenaza simbólica como la realista moderaron el efecto de la condición experimental (Perspectiva multicultural vs. Control) sobre el prejuicio implícito. Los resultados señalaron que la perspectiva multicultural fue efectiva en la reducción del prejuicio implícito cuando los participantes no percibieron a los gitanos como una amenaza

para la identidad española —tanto en términos de poder y recursos económicos como de valores, costumbres o creencias religiosas—, mientras que cuando percibieron el exogrupo gitano como amenazante no se hallaron diferencias en base a la condición a la que habían sido asignados.

Pese a que habitualmente los grupos étnicos minoritarios con valores, tradiciones o costumbres diferentes generan más amenaza simbólica que realista para los miembros del grupo mayoritario (Stephan, Ybarra, Martinez, Schwarzwald, & Tur-Kaspa, 1998), en el caso de las relaciones intergrupales con los gitanos en España, la amenaza realista también moderó la relación entre la perspectiva multicultural y el prejuicio. Esto podría explicarse por la situación socio-económica del país, ya que la crisis económica por la que España está atravesando puede aumentar la percepción de competición con algunos exogrupos debido a la escasez de recursos, y facilitar así las actitudes negativas hacia ellos (véase Huertas, 2014) o dificultar el efecto de intervenciones enfocadas en la mejora de las actitudes. Además, Stephan et al. (1998) señalaron que el contexto en el que se relacionan los grupos influye en el tipo de amenaza relacionada con el prejuicio. Así, estos autores señalan que la amenaza realista es más probable que tenga lugar cuando existe una historia previa de conflicto entre los grupos, como es el caso de los gitanos, quienes han sufrido persecuciones, exclusión e intentos de asimilación forzosa por parte de la sociedad mayoritaria durante toda su historia en España (Gamella, 2011).

Como en otras investigaciones previas (Lai et al., 2014; Olson & Fazio, 2006), la intervención llevada a cabo consiguió la modificación de las actitudes implícitas pero no se obtuvieron resultados en las explícitas. Son muchos los factores indicados para explicar esta divergencia (véase Briñol, Horcajo, Becerra, Falces, & Sierra, 2002; Dasgupta & Greenwald, 2001; Gawronski & LeBel, 2008; Lai et al., 2014). Gawronski y LeBel (2008) por ejemplo, defendieron que esto puede ocurrir cuando se crean asociaciones automáticas nuevas en la

memoria entre el objeto de actitud y determinados atributos con valencia positiva, pero al mismo tiempo, se considera información adicional sobre el objeto de actitud que elimina el impacto de estas nuevas asociaciones automáticas —lo que hace que las nuevas asociaciones no influyan en las respuestas brindadas en las medidas de auto-informe—. Lai et al. (2014) sin embargo, exponen que la obtención del cambio en las actitudes implícitas y no en las explícitas puede ser debido a que los cambios culturales sobre la aceptabilidad del prejuicio étnico hace que las actitudes evaluadas con medidas de auto-informe sean menos susceptibles al cambio, pues reproducirían discursos normativos en los que la expresión del prejuicio se suprime (Sniderman & Piazza, 1993).

Esta investigación adolece de algunas limitaciones como la conformación de la muestra o el desconocimiento de la perdurabilidad de los cambios en las actitudes implícitas. Futuros estudios en los que se utilice también población general y se evalúen los efectos de la intervención tanto a corto como a largo plazo superarían estas limitaciones. Estos hallazgos pueden tener implicaciones prácticas para la generación de políticas sociales o en el campo de la educación, pues los resultados apoyan la idea de que hacer saliente el mensaje del valor de la diferencia puede mejorar las relaciones intergrupales sin que las minorías étnicas tengan que despojarse de su identidad para integrarse, como puede ocurrir con la perspectiva *colorblind* o con la asimilación. Además, se confirma que la amenaza exogrupal percibida puede jugar un importante rol en las intervenciones para la reducción de prejuicio, por lo que trabajar sobre una construcción de la identidad nacional más compleja e inclusiva (véase *Social Identity Complexity Model* de Roccas & Brewer, 2002) puede facilitar el éxito de dichas intervenciones. Así, para asegurar un cambio en las actitudes implícitas negativas podría no bastar con realizar intervenciones que ensalcen el valor de las diferencias culturales, sino que deban ir enfocadas a su vez en la percepción exogrupal, con el fin de

asegurar que los grupos minoritarios no sean vistos como una amenaza para la identidad endogrupal.



**Notas al final**

<sup>1</sup> Los participantes contestaron también a 3 ítems que evaluaban la indispensabilidad del exogrupo para la identidad española (basados en los ítems utilizados por Ng Tseung-Wong & Verkuyten, 2010) y una medida de 5 ítems de apoyo a la ideología multicultural (véase Verkuyten, 2005). Estas medidas no se incluyen en la presentación de los análisis porque mostraron un coeficiente alfa menor a .60.

<sup>2</sup> Los análisis también se realizaron con la muestra total inicial ( $n = 81$ ), incluyendo a los estudiantes de intercambio Erasmus. Los resultados mostraron asimismo un efecto significativo de la condición, aumentando incluso su significatividad,  $t(78) = -2.43$ ,  $p = .017$ ,  $d = 0.54$ , pero consideramos más correcto la no inclusión de estos participantes porque podrían alterar la puntuaciones de percepción de amenaza a la identidad española o tener dificultades añadidas por razones lingüísticas en la ejecución del IAT.

### Referencias

- Apfelbaum, E. P., Norton, M. I., & Sommers, S. R. (2012). Racial color blindness: Emergence, practice, and implications. *Current Directions in Psychological Science*, *21*, 205-209. doi:10.1177/0963721411434980
- Arnosó, M., Arnosó, A., & Gandarias I. (2013). ¿Qué imagen tiene el alumnado de la colectividad gitana? *Mugarak*, *56*, 71-73. Recuperado de <http://www.mugak.eu/revista-mugak/no-56/que-imagen-tiene-el-alumnado-de-la-colectividad-gitana>
- Briñol, P., Horcajo, J., Becerra, A., Falces, C., & Sierra, B. (2002). Cambio de actitudes implícitas. *Psicothema*, *14*, 771-775.
- Costa-Lopes, R., Pereira, C. R., & Judd, C. M. (2014). Categorisation salience and ingroup bias: The buffering role of a multicultural ideology. *International Journal of Psychology*, *49*, 508-12. doi:10.1002/ijop.12044
- Dasgupta, N., & Greenwald, A. G. (2001). On the malleability of automatic attitudes: combating automatic prejudice with images of admired and disliked individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 800-814. doi: 10.1037/0022-3514.81.5.800
- Díez Nicolás, J. (2005). *Las dos caras de la inmigración*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Secretaría General de Asuntos Sociales.
- Esses, V. M. & Zanna, M. P. (1995). Mood and the expression of ethnic stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*, 1052-1068. doi:10.1037/0022-3514.69.6.1052
- Gamella, J. F. (2011). *Historias de éxito. Modelos para reducir el abandono escolar de la adolescencia gitana*. Colección Estudios CREADE. Madrid: Ministerio de Educación.

- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin, 132*, 692–731. doi:10.1037/0033-2909.132.5.692
- Gawronski, B., & LeBel, E. P. (2008). Understanding patterns of attitude change: When implicit measures show change, but explicit measures do not. *Journal of Experimental Social Psychology, 44*, 1355–1361. doi:10.1016/j.jesp.2008.04.005
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). “Understanding and using the Implicit Association Test: An improved scoring algorithm”: Correction to Greenwald et al. (2003). *Journal of Personality and Social Psychology, 85*, 197-216. doi:10.1037/h0087889
- Haddock, G., Zanna, M. P., & Esses, V. M. (1993). Assessing the structure of prejudicial attitudes: the case of attitudes towards homosexuals. *Journal of Personality and Social Psychology, 65*, 1105–1118. doi:10.1037/0022-3514.65.6.1105
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis*. New York, NY: Guilford Press.
- Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002). Intergroup Bias. *Annual Review of Psychology, 53*, 575–604. doi:10.1146/annurev.psych.53.100901.135109
- Huertas, A. (2014, Abril 07). La crisis aumenta el racismo hacia los gitanos. *El diario.es*. Recuperado de [http://www.eldiario.es/andalucia/crisis-aumenta-racismo-gitanos\\_0\\_245326488.html](http://www.eldiario.es/andalucia/crisis-aumenta-racismo-gitanos_0_245326488.html)
- Kauff, M., Asbrock, F., Thörner, S., & Wagner, U. (2013). Side effects of multiculturalism: the interaction effect of a multicultural ideology and authoritarianism on prejudice and diversity beliefs. *Personality & Social Psychology Bulletin, 39*, 305–20. doi:10.1177/0146167212473160
- Kymlicka, W. (1995) *Multicultural citizenship*. Oxford, United Kingdom: Clarendon.

- Lai, C. K., Marini, M., Lehr, S. a, Cerruti, C., Shin, J.-E. L., Joy-Gaba, J. a, ... Nosek, B. A. (2014). Reducing implicit racial preferences: A comparative investigation of 17 interventions. *Journal of Experimental Psychology*, *143*, 1765–1785. doi:10.1037/a0036260
- McConahay , J. B., Hardee , B. B. & Batts, V. (1981). Has racism declined in America? It depends upon who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution* , *25*, 563-579.
- McLaren, L. M. (2003) Anti-immigrant prejudice in Europe: contact, threat perception, and preferences for the exclusion of migrants. *Social Forces*, *81*, 909-936.
- Morrison, K. R., Plaut, V. C., & Ybarra, O. (2010). Predicting whether multiculturalism positively or negatively influences White Americans' intergroup attitudes: The role of ethnic identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *36*, 1648–1661. doi:10.1177/0146167210386118
- Navas, M. S. (1998). Nuevos instrumentos de medida para el nuevo racismo. *Revista de Psicología Social*, *13*, 233–239. doi:10.1174/021347498760350731
- Navas, M., Cuadrado, I., & López-Rodríguez, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, *24*, 477–482.
- Ng Tseung-Wong, C., & Verkuyten, M. (2010). Intergroup evaluations, group indispensability and prototypicality judgments: A study in Mauritius. *Group Processes & Intergroup Relations*, *13*, 621–638. doi:10.1177/1368430210369345
- Nosek, B. A., Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (2007). The Implicit Association Test at age 7: A methodological and conceptual review. En *Social psychology and the unconscious: The automaticity of higher mental processes* (pp. 265–292). New York, US: *Psychology Press*. doi:10.1016/j.mrfmmm.2009.01.007

- Olson, M. A., & Fazio, R. H. (2006). Reducing automatically activated racial prejudice through implicit evaluative conditioning. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *32*, 421–433. doi:10.1177/0146167205284004
- Plaut, V. C. (2010). Diversity Science: Why and how difference makes a difference. *Psychological Inquiry*, *21*, 77–99. doi:10.1080/10478401003676501
- Plaut, V. C., Garnett, F. G., Buffardi, L. E., & Sanchez-Burks, J. (2011). “What about me?” Perceptions of exclusion and Whites’ reactions to multiculturalism. *Journal of Personality and Social Psychology*, *101*, 337–53. doi:10.1037/a0022832
- Plaut, V. C., Thomas, K. M., & Goren, M. J. (2009). Is multiculturalism or color blindness better for minorities? *Psychological Science*, *20*, 444–446. doi:10.1111/j.1467-9280.2009.02318.x
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus color-blindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology*, *40*, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002
- Riek, B. M., Mania, E. W., & Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: a meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, *10*, 336–353. doi:10.1207/s15327957pspr1004\_4
- Roccas, S., & Brewer, M. B. (2002). Social Identity Complexity. *Personality and Social Psychology Review*, *6*, 88–106. doi:10.1207/S15327957PSPR0602\_01
- Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2003). La diferencia percibida en valores como proceso vinculado a las relaciones intergrupales de payos y gitanos. *Psicothema*, *15*, 176-182.
- Rodríguez-Bailon, R., Ruiz, J., & Moya, M. (2009). The impact of music on automatically activated attitudes: Flamenco and Gypsy people. *Group Processes & Intergroup Relations*, *12*, 381–396. doi:10.1177/1368430209102849

- Rosenthal, L., & Levy, S. R. (2010). The colorblind, multicultural, and polycultural ideological approaches to improving intergroup attitudes and relations. *Social Issues and Policy Review*, 4, 215–246. doi:10.1111/j.1751-2409.2010.01022.x
- Rueda, J.F., & Navas, M. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: Las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11, 131-149.
- Sniderman, P. M., & Piazza, T. (1993). *The scar of race*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Stephan, W. G., Renfro, C. L., Esses, V. M., Stephan, C. W., & Martin, T. (2005). The effects of feeling threatened on attitudes toward immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 1–19. doi:10.1016/j.ijintrel.2005.04.011
- Stephan, W. G., Ybarra, O., Martinez, C. M., Schwarzwald, J., & Tur-Kaspa, M. (1998). Prejudice toward immigrants to Spain and Israel: An integrated threat theory analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29, 559–576. doi:0803973233
- Stephan, W. G., Ybarra, O., & Morrison, K. R. (2009). Intergroup threat theory. En T. D. Nelson (Ed.), *Handbook of prejudice stereotyping and discrimination*, (pp. 43–59). New York, US: Psychology Press.
- Stevens, F. G., Plaut, V. C., & Sanchez-Burks, J. (2008). Unlocking the benefits of diversity: All-Inclusive Multiculturalism and positive organizational change. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 44, 116-133 doi:10.1177/0021886308314460
- Todd, A. R., & Galinsky, A. D. (2012). The reciprocal link between multiculturalism and perspective-taking: How ideological and self-regulatory approaches to managing diversity reinforce each other. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48, 1394–1398. doi:10.1016/j.jesp.2012.07.007

- Verkuyten, M. (2005). Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: testing the multiculturalism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 121–38. doi:10.1037/0022-3514.88.1.121
- Verkuyten, M. (2008). Support for multiculturalism and minority rights: The role of national identification and out-group threat. *Social Justice Research*, 22, 31–52. doi:10.1007/s11211-008-0087-7
- Verkuyten, M. (2011). Assimilation ideology and outgroup attitudes among ethnic majority members. *Group Processes & Intergroup Relations*, 14, 789–806. doi:10.1177/1368430211398506
- Wolsko, C., Park, B., & Judd, C. (2006). Considering the tower of Babel: Correlates of assimilation and multiculturalism among ethnic minority and majority groups in the United States. *Social Justice Research*, 19, 277–306.
- Wolsko, C., Park, B., Judd, C. M., & Wittenbrink, B. (2000). Framing interethnic ideology: Effects of multicultural and color-blind perspectives on judgments of groups and individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 635–654. doi:10.1037//0022-3514.78.4.635
- Yogeeswaran, K., & Dasgupta, N. (2014). The devil is in the details: Abstract versus concrete construals of multiculturalism differentially impact intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 106, 772–89. doi:10.1037/a0035830

## Anexo A

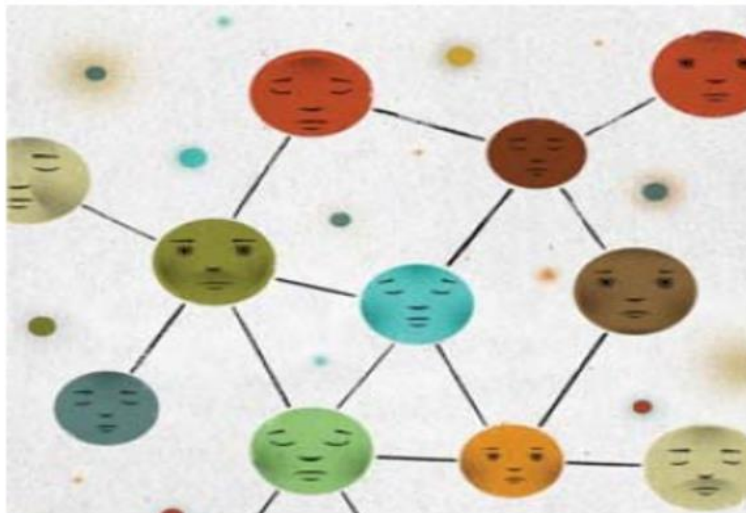
## La diversidad cultural enriquece la educación universitaria

La diversidad cultural de nuestra sociedad es una realidad que cada día se vive con mayor intensidad. Esto es así también dentro de nuestras universidades.

27 SEP 2013 - 15:46 CET

24

Archivado en: Educación      Cultura      Universidad  
Investigación      Comunicación



Aunque la gestión de la diversidad puede ser difícil, los beneficios que aporta a la sociedad la diversidad cultural parecen ser mayores que las dificultades que supone. Valorar la diversidad cultural significa reconocer y apreciar las diferencias entre las personas o los grupos y ver la interacción con ellos como algo positivo tanto para los miembros de grupos minoritarios como para la sociedad en general. De esta manera los miembros de grupos minoritarios no tienen por qué renunciar a sus propios valores e identidad.

España, como muchos otros países, presenta una gran diversidad cultural. Este país cuenta, por ejemplo con la minoría gitana, inmigrantes magrebies o latinoamericanos, o personas con diferentes orientaciones religiosas.

Diversas investigaciones llevadas a cabo en estos últimos años por la Comisión Investigadora Sociológica Interuniversitaria (CISI) han mostrado cómo la diversidad cultural dentro de las universidades incrementa sus índices de calidad educativa y los resultados académico-profesionales de sus estudiantes. La explicación de este hecho es que se ha observado que los equipos o grupos de trabajo diversos, formados por personas de diferentes grupos étnicos o culturales, género, etc. son más innovadores. La diversidad impulsa la creatividad, fomenta la búsqueda de nueva información y de nuevas perspectivas y mejora los procesos de toma de decisiones y de resolución de problemas. La mera existencia de esta diversidad hace que las personas piensen de un modo más complejo y rico, incorporando contribuciones o nuevos puntos de vista al propio pensamiento e identidad.

Así pues, los resultados de estas investigaciones nos enseñan que una universidad diversa se traduce en estudiantes con mayor capacidad para hacer análisis complejos, resultados creativos e innovadores. Al mismo tiempo, los miembros de estas minorías se sienten mucho más integrados en la universidad y esto redundará en beneficios para todos.



## Anexo B

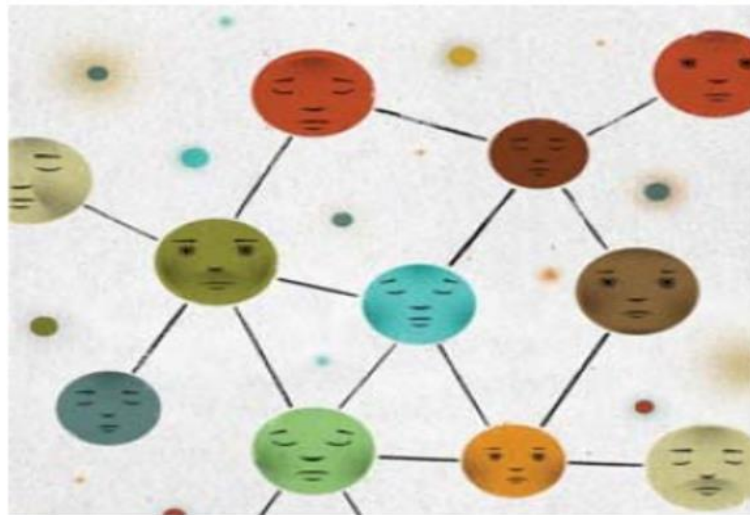
## Las nuevas tecnologías enriquecen la educación universitaria

Las nuevas tecnologías son una realidad que cada día se vive con mayor intensidad en nuestra sociedad. Esto es así también dentro de nuestras universidades.

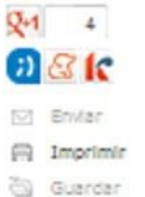
27 SEP 2013 - 15:46 CET

24

Archivado en: Educación      Cultura      Universidad  
 Investigación      Comunicación



Aunque el manejo de las nuevas tecnologías puede ser difícil, los beneficios que aportan parecen ser mayores que las dificultades que suponen. Por nuevas tecnologías se entiende una serie de nuevos medios que van desde los hipertextos, los multimedia, Internet, la realidad virtual, o la televisión por satélite. Una característica común que las define es que estas nuevas tecnologías giran de manera interactiva en torno a las telecomunicaciones, la informática y los audiovisuales y su combinación como son los multimedia.



España, como muchos otros países, presenta un aumento del uso de las nuevas tecnologías en el ámbito de la educación superior. Algunas universidades cuentan por ejemplo con pizarras digitales, foros telemáticos o aplicaciones para la gestión de las asignaturas.

Diversas investigaciones llevadas a cabo por la Comisión Investigadora Sociológica Interuniversitaria (CISI) en estos últimos años han mostrado como las nuevas tecnologías dentro de las universidades incrementan sus índices de calidad educativa y los resultados académico-profesionales de sus estudiantes. La explicación para esto es que se ha observado que con las nuevas tecnologías hay acceso a múltiples fuentes de información que pueden ayudar al alumno a estudiar y comprender nuevos conceptos además de flexibilizar la entrega de trabajos, la comunicación profesor-alumno, etc. Las nuevas tecnologías impulsan la creatividad, fomentan la búsqueda de nueva información y mejoran los procesos de toma de decisiones y de resolución de problemas. La existencia de las nuevas tecnologías hace a las personas pensar de un modo más complejo, incorporando una mayor cantidad de fuentes de información y contrastando la información con facilidad.

Así pues, los resultados de estas investigaciones nos enseñan que una universidad con mayor uso de nuevas tecnologías se traduce en estudiantes con mayor capacidad para hacer análisis complejos, resultados creativos e innovadores. Al mismo tiempo, las personas que trabajan en el desarrollo de nuevas tecnologías tienen mayor demanda de empleo y esto redundará en beneficios para todos.



**CAPÍTULO 8**  
**DISCUSIÓN GENERAL**

CHAPTER 8  
GENERAL DISCUSSION



In the studies included in this doctoral dissertation, we examined how multicultural ideology is related with prejudice and equality between groups. Specifically, we analyzed the effects of using this ideology as a strategy to reduce prejudice toward *Gitanos* (Spanish Roma, commonly referred to as Gypsies). All in all, our results showed that multicultural ideology was related not only with better evaluations toward *Gitanos*, but also with higher intentions to challenge the unequal social structure. When multicultural ideology was used as an ideological frame on interventions aimed at prejudice reduction, it proved to be effective in reducing implicit prejudice toward *Gitanos* when compared to other strategies to reduce prejudice (colorblind ideology, counter-stereotypical exemplars) and to control groups.

In short, the findings from the studies that compose this doctoral dissertation contribute to answer the following questions:

### **How is Multicultural Ideology Related to Prejudice and Equality?**

As noted in the previous literature, multicultural ideology leads to more positive evaluations of the outgroups and, at the same time, it leads to greater support for egalitarian policies and to greater recognition of the value of minority identities and their contribution to society (Rattan & Ambady, 2013; Wolsko, Park, & Judd, 2006; Wolsko, Park, Judd, & Wittenbrink, 2000). Therefore, we started exploring the relation between this ideology and prejudice and equality in two different contexts, Spain and Canada.

The set of studies presented in Chapter 5 showed that Spaniards' multicultural ideology was related to less prejudice, more support for social policies aimed at reducing inequality between *Gitanos* and non-*Gitanos*, and higher motivation for social change. The same pattern of results was obtained across three studies examining attitudes toward two different groups (*Gitanos* and First Nations people) and in two different sociopolitical

contexts that differ in their promotion of cultural diversity, Canada and Spain. Our results showed that multicultural ideology plays an important role for intergroup harmony and equality in both countries. Therefore, the results of Chapter 5 support the idea that multiculturalism is not only a celebration of diversity or just related to less negativity toward the outgroup, but also that this ideology is related to behavioral intentions toward economic and sociopolitical equality for all citizens.

### **Are the Interventions Based on Multicultural Ideology an Effective Strategy for Reducing Prejudice Toward *Gitanos*?**

In order to establish causality in the relation between multicultural ideology and prejudice, we experimentally tested, in Chapters 6 and 7, whether multiculturalism could be used as a practical intervention to reduce prejudice toward *Gitanos*.

The evaluation of multicultural ideology and its impact was studied for many years, measuring it rather than manipulating it. More recently, as noted in Chapter 3, some authors have tried to determine causality with regard to the effects of multicultural ideology on intergroup attitudes (Richeson & Nussbaum, 2004; Verkuyten, 2005; Wolsko et al., 2000). Many of the manipulations of multicultural ideology have been based on the paradigm used by Wolsko et al. (2000). In this paradigm, participants are randomly assigned to one of two conditions (multicultural or colorblind perspective) and are exposed to information based on social science evidence advocating for one or another perspective. After exposure to the text, some questions are added to ensure the processing of the ideological message. Prejudice is then measured as the dependent variable. In the studies included in this dissertation, we conducted manipulations based on this paradigm, but we also complemented them with additional procedures (Chapter 6) or created new manipulations using a newspaper article format (in Study 2 of Chapter 6 and in the study presented in Chapter 7). These procedures

could be useful for further research or interventions based on multicultural ideology. In the first study presented in Chapter 6, we added to the Wolsko paradigm: a) the presentation, during a Psychology class, of the definitions and some background information about the origins of one of the diversity ideologies—multicultural or colorblind—, and b) participants were instructed on a task to be completed autonomously during a week, i.e., to search for news items on real cases of segregation or discrimination involving *Gitanos*, and to describe how such cases of discrimination could be avoided based on the relevant ideological perspective. Results showed that an intervention based on multicultural ideology reduced implicit prejudice compared to the other two conditions—colorblind and control group. In the second study of Chapter 6, the effectiveness of the multicultural perspective on reducing prejudice was compared with an intervention based on the exposure to *Gitano* counter-stereotypical exemplars and with a control group. In this case, we used a newspaper article about *Gitanos* as a manipulation. In the last study of this thesis, presented in Chapter 7, we manipulated multicultural ideology using a fictitious newspaper article based on a real article (published in *Scientific American*) about the effects of cultural diversity in universities.

In sum, in Chapters 6 and 7 we replicated the effect of multicultural ideology on reducing implicit prejudice through three studies using different innovative manipulations of diversity ideology.

The results of the studies presented in Chapters 6 and 7 showed that our manipulations of multicultural ideology produced substantial changes in implicit prejudice, but no significant changes were found in explicit evaluations of the *Gitano* outgroup. This divergence in the results of implicit and explicit changes in attitudes have been found in many previous studies (e.g., Briñol, Horcajo, Becerra, Falces, & Sierra, 2002; Dasgupta & Greenwald, 2001; Lai et al., 2014). The two distinct patterns of results in implicit and explicit measurements support the argument that implicit and explicit attitudes are at least partially

dissociated (Dasgupta & Greenwald, 2001; Gawronski & Bodenhausen, 2006; Wilson, Lindsey, & Schooler, 2000).

This divergent pattern of results has been explained by many different factors such as correction, social desirability, inability of traditional measures to capture modifications on outgroup evaluations (Briñol et al., 2002), or based on a more complex relation on the effects of attitude change at implicit and explicit levels. For example, this divergence can take place when the consideration of additional information about the attitude object can eliminate the impact of the implicit associations' change on self-reported judgments (Gawronski & LeBel, 2008). As Lai et al. (2014) exposed, this divergence may also be due to the fact that cultural shifts in the acceptability of ethnic prejudice make self-reports of ethnic attitudes less amenable to change (Sniderman & Piazza, 1993).

### **What Mechanisms Contribute to Explain the Relation Between Multicultural Ideology and Prejudice/Intentions to Reduce Inequality?**

Besides the confirmation of the relationships between multicultural ideology and prejudice and equality, in the studies presented in Chapter 5 we suggested some mechanisms that can be involved in the explanation of these relationships, which have not been studied previously: motivation to control prejudice and social identity representations.

Since we proposed that the motivation to control prejudice would be a mediator between multicultural ideology and prejudice on the one hand, and between multicultural ideology and intentions to reduce inequality on the other hand, our first three studies, presented in Chapter 4, were aimed at adapting and validating a measure to evaluate this construct in the Spanish context. We validated the Concern with Acting Prejudiced scale (Preocupación por Actuar de Manera Prejuiciosa, PAMP), originally developed by Dunton & Fazio (1997). Results showed that the Spanish version of the scale is a valid and reliable

measure for evaluating the motivation of participants to control their own prejudice. Moreover, in the second and the third studies of Chapter 4, it was shown that this motivation is associated with less explicit prejudice toward *Gitanos* and that this motivation moderated the relation between implicit and explicit prejudice. When people have low motivation to control their prejudice, implicit prejudice was positively related with explicit prejudice. This was not the case when people are highly motivated to control their prejudice.

After having an appropriate measure to evaluate the motivation to control prejudice in the Spanish context, in Chapter 5 we tested the hypothesis that this variable and social identity representations would mediate the relationship between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequality. The results of the three studies in Chapter 5 indicated that the individual motivation to control prejudice mediated this relation in both countries, Spain and Canada, confirming its important role in the expression of prejudice and intentions to reduce inequality. However, an interesting result of this thesis is that the two different ways of considering social identity representations (common or dual identity) played a different mediating role depending on the country (Spain or Canada). In Spain, the single common identity representation of *Gitanos* and non-*Gitanos* as just one common group—Spaniards—mediated the relation between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequality. That is, when people valued cultural diversity more, prejudice was lower and intentions to reduce inequality were higher, partially because participants represented groups as just one single shared superordinate group based on the national identity. However, the results of the study conducted in Canada showed that a dual identity representation of First Nations people and non-aboriginal Canadians—as members of different cultural groups as well as one common group—played a mediating role between multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequality. This different pattern of mediation might be explained by the fact that the Canadian sociopolitical context



advocates for the maintenance of diverse minority identities and a more complex Canadian identity (Government of Canada, 2012), which is more related to dual identity representations than to one common ingroup representation (Dovidio, Gaertner, & Saguy, 2009). Conversely, in Spain the public discourse about managing diversity and promoting a heterogeneous national identity has been less present in the sociopolitical context, and the recognition and promotion of minority identities has been less emphasized. These results contribute to an understanding of which mediators between multicultural ideology and prejudice are generalizable to different sociopolitical contexts.

### **Can Threats to Identity Moderate the Effectiveness of Multicultural Ideology in Reducing Prejudice?**

Previous research has shown that multicultural ideology reduces implicit prejudice (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004). The same conclusion can be drawn from the experimental studies presented in this thesis. However, it has also been argued that the effects of multiculturalism can be conditioned by other variables, such as those related to threat, majority members' ethnic identification, or majority members' perception of exclusion (Morrison, Plaut, & Ybarra, 2010; Plaut, Garnett, Buffardi, & Sanchez-Burks, 2011).

Perception of social identity threat has repeatedly been pointed to as one important factor related to prejudice toward different outgroups (for a meta-analysis, see Riek, Mania, & Gaertner, 2006). In the case of Spanish society, *Gitanos* could be perceived as a threat, because they are seen as a group that endorses some values and beliefs that are different than majority members' values (Rodríguez-Bailón & Moya, 2003). Moreover, they can apply for public financial aid or job opportunities in competition with non-*Gitano* Spaniards. Thus, they are one of the minority groups, together with some immigrant groups, that could be perceived as a threat to non-*Gitano* Spanish identity. Thus, we suggested that for people who

perceive *Gitanos* as a threatening group to non-*Gitano* Spanish identity, the effectiveness of the interventions based on a multicultural ideology would be lower than for people who do not perceive them as a threat. In Chapter 7 we tested the hypotheses that both realistic and symbolic threats play a moderating role in the effects of multicultural ideology on implicit prejudice toward *Gitanos*. The results confirmed these hypotheses and showed that the manipulation of multicultural ideology reduced implicit prejudice for participants who reported a low perceived threat to Spanish identity but not for those who reported a high perceived threat to Spanish identity.

These results highlight the relevance of considering majority group members' conditions or perceptions, such as perceived identity threat, which can interfere with the effectiveness of multicultural ideology as a prejudice reduction strategy.

## **Implications**

### **Theoretical Implications**

First of all, the results presented in this thesis have implications for the theoretical debate on the best way to attain equality and positive intergroup relations in different societies: recognition, ignorance, or rejection of cultural differences. The outcomes of this thesis support that the recognition and valuing of cultural differences leads to positive intergroup attitudes and stronger intentions to reduce inequality in a fairly unexplored national context and with a different social group from African Americans, Asians, or Latinos. Therefore, our results are consistent with previous literature (Guimond et al., 2013; Richeson & Nussbaum, 2004; Wolsko et al., 2000), showing that multicultural ideology predicts reduced prejudice toward minorities and supporting the claim that maintaining differentiated cultural identities is not always related to negative consequences such as conflict or prejudice, especially in contexts where the value of cultural diversity is made

salient (Costa-Lopes, Pereira, & Judd, 2014; Hewstone & Brown, 1986). Although attitudes toward diversity have been studied in other countries where there is a comprehensive discussion on these issues—the United States, Canada, and European countries such as Germany and the United Kingdom—research on Spaniards' attitudes toward cultural diversity is scarce. Accordingly, this thesis contributes to extending knowledge on the potential effects of this ideological perspective in order to improve intergroup relations in Spain. Moreover, our results contribute to the understanding of how to change attitudes toward a group—*Gitanos*—that has not been considered so far in diversity research on psychology. Although some research about attitudes toward this group has been conducted by social psychologists (see e.g., Gómez-Berrocal & Moya, 1999; Rodríguez-Bailon, Ruiz, & Moya, 2009; Rodríguez-Bailón & Moya, 2003), psychological research on multiculturalism and prejudice reduction strategies have hardly paid attention to Romani groups in general, and *Gitanos* in particular, despite their significant presence in many European countries.

Secondly, the studies presented in this dissertation have important implications for the exploration of the interplay of the potential universal and culture-specific determinants of intergroup attitudes and behaviors (see Guimond et al., 2013; 2014). These authors consider the importance of studying diversity ideologies across countries in order to analyze whether different sociopolitical contexts—different levels of pro-diversity policies and perceived norms of integration—influence prejudice toward minority groups. Although we did not measure the perceived norms of multiculturalism, the studies of this thesis showed that, on the one hand, in countries with different pro-diversity policies—Spain and Canada—similar patterns were found in the relation between the endorsement of a multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequality. On the other hand, the studies of this thesis showed that one of the underlying mechanisms that accounted for the relation between multiculturalism and prejudice—social identity representations—was nation-specific.

Because we found similar patterns in the relation between the endorsement of a multicultural ideology and prejudice and intentions to reduce inequality in two different countries and with two different groups, we think that we can make a generalization about this relation cross-culturally. However, the possibility cannot be excluded that the similar pattern of results could be due to the fact that the Spanish sociopolitical context is becoming more supportive of diversity in the last years (see Multicultural Policy Index, Banting & Kymlicka, 2003).

Results on the mediators that account for the relation between multiculturalism and prejudice indicated that the way of representing social identity was a nation-specific mediator; common identity representation was the mediator in Spain, whereas dual identity representation was the mediator in Canada. This difference could be explained by the influence of a specific sociopolitical context and public discourse on identity and diversity. However, the motivation to control prejudice—the other proposed explicative variable for the relationship between multicultural ideology and prejudice—mediated this relationship in the studies conducted in both countries. These results contribute to the understanding of the complex relation between diversity ideologies and prejudice in different countries.

In the third place, our findings hold that the multicultural perspective and its application to prejudice reduction can represent a key factor in reconciling a theoretical model focused on improving majority members' outgroup evaluations and a model focused on challenging the established status quo.

Dixon, Levine, Reicher, & Durrheim (2012) exposed that improving intergroup evaluations is not equivalent to attaining equality. Hence, although prejudice reduction strategies may have positive effects in outgroup evaluations—they can be effective in reducing negativity toward the outgroup—. These changes may not be reflected in advocacy for political or structural changes. Paradoxically, they can even facilitate the maintenance of

the group hierarchy (see e.g., Dovidio, Gaertner, Shnabel, Saguy, & Johnson, 2010). Contrary to what has been found with regard to some other forms of reducing prejudice, multicultural ideology has been shown to lead to a better evaluation of outgroups (e.g., Richeson & Nussbaum, 2004) and has been associated with solidarity and the promotion of collective actions among minority groups (Morris, Chiu, & Liu, 2015). Actually, it “is typically closely linked to the notion of equality and is seen as an important ideology and policy approach for addressing inequality and structural discrimination” (Verkuyten, 2006, p. 164). The results presented in Chapter 5, in which this ideological perspective was associated both with more positive evaluations of minority groups and with higher intentions among majority group members for social change, support the idea that the multicultural perspective could reconcile the improvement of majority members’ outgroup evaluations and the support for political or structural changes. Additionally, the results presented in Chapters 6 and 7 support that this perspective can reduce the implicit negative evaluations toward *Gitanos*.

Lastly, the study reported in Chapter 7 highlighted the moderating role of realistic and symbolic identity threats on the effectiveness of multicultural perspective to reduce implicit prejudice. As has been exposed in this thesis, multiculturalism continues to be a controversial issue, presenting both benefits and challenges. Because of that, the understanding of which variables moderate the effects of multiculturalism on intergroup attitudes is probably the only way to address challenges and to make advances in designing effective interventions based on this ideological perspective. Although it has been exposed that under some conditions (e.g., high ingroup identification among majority members) multiculturalism can fail to create positive changes in intergroup relations (Morrison et al., 2010; Yogeewaran & Dasgupta, 2014), to our knowledge it remains to be explored how the perception of the outgroup members as threatening moderates the effects of this ideological perspective on implicit attitudes. Therefore, the results of the last experiment contribute to determining which

variables can reduce the positive effects of a multicultural perspective on intergroup relations in Spain. These results support the relevance of considering identity threat in the study of intergroup relations (Hewstone, Rubin, & Willis, 2002).

### **Practical Implications**

The first practical implication is for designing intervention programs aimed at reducing prejudice in Spain, especially for implicit prejudice reduction.

Although interventions based on valuing diversity, as for example diversity training or intercultural educational programs, have been carried out in several contexts (schools, organizations, or in the legal context), these interventions were not always guided by research evidence. Actually, there is scarce empirical evidence for its effectiveness and limitations (Paluck & Green, 2009). Therefore, this doctoral dissertation provides evidence on the effectiveness of using multiculturalism as a strategy for reducing implicit prejudice based on the results of field and laboratory studies in which rigorous methods were used. Moreover, we found that the effectiveness for interventions based on the multicultural perspective was higher than for interventions based on the colorblind perspective or the exposure to counter-stereotypical *Gitano* exemplars. These results suggest that the inclusion of a multicultural perspective on attitude change intervention programs could increase their success in reducing prejudice in Spain. Results regarding the moderating role of perceived identity threat on multicultural perspective's effectiveness should also be considered in order to improve programs that already include this ideological perspective. Participants in this kind of program should be prevented from perceiving minority groups as threats to their resources or cultural values. Instead, such participants should be taught the message that it is important to respect diverse identities and that different cultural groups can enrich the society and make it more developed and competent when they are not marginalized. In this sense, promoting a more complex and heterogeneous national identity, as has been promoted in Canada

(Government of Canada, 2012) or fostering the perceived outgroup indispensability (see Guerra, Gaertner, António & Deegan, 2015) can play an important role in avoiding the perception of *Gitanos* and other minorities as outsiders or as a threat.

The findings of this dissertation also support the important role that multicultural ideology can play either in the educational sphere, in designing social policies, or in the messages transmitted by mass media.

As we explained in the first chapter, more attention to ethnic and cultural diversity is needed, as is more attention to teachers' training and engagement with an egalitarian pedagogy in Spanish schools. This thesis indicates the positive potential consequences on intergroup relations and equity from this perspective in educational settings. Along with previous findings (Banks, 2004; Gurin, Dey, Hurtado, & Gurin, 2002), these results indicate that the schools environment can be enriched through a multicultural education—not only by having mixed classrooms and speaking about social categories openly, but also by helping the students to acquire the knowledge, values, and competencies needed to become effective citizens of their communities and nations (Banks, 2014).

Banks (2004) proposed some dimensions for achieving effective multicultural education. For example, it is important that teachers use examples and content from a variety of cultures and that they try to modify teaching in ways that will facilitate the academic achievement of students from diverse cultural groups. Other aspects include fostering a school culture of empowerment, working on prejudice reduction and modifying attitudes by teaching methods and materials, etc.

In reference to the implications that this thesis can have for political issues, the first implication is related to the fact that policy makers working on migration and diversity need to know and consider the perspective of the majority group, because their reaction and attitudes can determine the success of the diversity policy implementation. Empirical research

plays an important role in understanding what “multicultural” means for majority members, what consequences it has for intergroup relations, and what the majority group’s psychosocial reactions are to its implementation (Deaux & Verkuyten, 2014).

A second important implication for policy makers is that the results support the claim that there is no association between recognizing ethnic or cultural identities and increasing conflict, inequality, the ghettoization of minorities, or the incompatibility of multiculturalism and national identity, as some European politicians have suggested (see Benet-Martínez & Hong, 2014), but rather the opposite. Policies promoting the value and recognition of diversity may benefit minorities and lead majority members to reduce prejudice and enhance intentions for equality at the same time. Some examples of policies that value and promote cultural diversity would be the affirmation of the value and dignity of all citizens regardless of their ethnic origins, their language, or their religious affiliation, the promotion of direct political participation of minorities, the inclusion of ethnic representation and sensitivity in the mandate of public media, the adoption of multiculturalism in school curricula, the allowance of dual citizenship, etc. (Government of Canada, 2012; MPI, Banting & Kymlicka, 2003). Our data suggest that the application of multicultural ideology in policies could reduce negative attitudes toward *Gitanos* and likely towards other ethnic minority groups in Spain.

Lastly, a final practical implication to consider has to do with the role of mass media in shaping intergroup attitudes. Previous literature has shown how mass media can influence intergroup behaviors and social norms (Paluck, 2012). The results of the experimental studies in which we used newspaper articles in order to manipulate diversity ideology (presented in Chapters 6 and 7) point to the benefits for intergroup attitudes of presenting information about minority groups in the mass media from a multicultural perspective.



### **Limitations and Future Research**

Despite the relevance and implications of the obtained results, this dissertation presents some limitations that should be considered.

The first limitation is related to the questionable perdurability of obtained attitude changes. Although in the first study presented in Chapter 6 we assessed prejudice just after the intervention and again one week later, the majority of our studies were conducted with the independent and dependent variables in the same experimental session, as most of the research on implicit prejudice modifications did. Because of this, the perdurability of the interventions' effectiveness remains fairly unknown. In any case, a prerequisite for long-term attitude change is short-term change (Lai et al., 2014). In this sense, although we cannot determine the perdurability of changes in most of our studies, our results are useful to identify initially successful effects in the short term so as to focus long-term investigations on interventions that are initially promising.

Another limitation is that although we examined the effects of the multicultural ideology on attitudes and behavioral intentions to reduce inequality, it is unclear whether these findings will extend to actual behavior or public policy support on a real political vote. This question can lead future work in order to achieve broader societal change, going beyond attitudes and intentions to the actual social behavior.

Lastly, although our research is focused on the majority perspective, we believe that the inclusion of the minority perspective in the study of multiculturalism and its effect would enrich this line of research and extend its implications.

Considering the obtained results and the noted limitations, the research leads us to the development of future directions of research. First, additional research involving more extended manipulations of the multicultural ideology (e.g., diversity seminars during an academic course or multicultural trainings) as well as the assessment of dependent variables

in short- and long-term periods, could clarify the perdurability of changes as well as the divergent pattern on implicit and explicit attitudes.

Second, future studies from the minority perspective could explore which diversity ideology is more endorsed by *Gitanos* and how these ideologies are related to prejudice toward the majority group and to meta-prejudice—ingroup members' beliefs about the outgroup's negative evaluations and views of their ingroup.

Third, it would be advisable to continue exploring what mechanisms may be involved as mediators and moderators in the relationship between multicultural ideology and prejudice as well as the evaluation of the influence of cultural norms of integration in order to explore the pattern of relations proposed by Guimond et al. (2013). In particular, it would be relevant to investigate further the role of realistic and symbolic identity threat through the direct manipulation not only of multicultural ideology, as we did, but also through the manipulation of perceived identity threat.

A final interesting open question for future research is how the construction of self-identity can influence the effects of multicultural ideology on prejudice. In this regard, the Social Identity Complexity model (Roccas & Brewer, 2002) proposed that when a person views his or her membership in multiple ingroups as less overlapping (i.e., self-identity is perceived as multiple different belongings), the associated identity structure is more complex and inclusive. Thus, this way of viewing one's own identity has been related with higher tolerance of the outgroup members. Therefore, future studies could confirm whether a more complex and multicultural self-identity would facilitate the positive effects of applied interventions based on multicultural ideology on attitudes towards *Gitanos*.

In sum, the work presented in this dissertation has shown that prejudice towards *Gitanos* can be reduced and that multicultural ideology is an important factor in this reduction. Despite the challenges that multicultural ideology still faces, and despite the fact

that it has not received the attention it deserves in the study of intergroup relations in social psychology, our findings support the claim that multicultural ideology may be an important factor in reducing prejudice and that it may allow the attainment of a more diverse and egalitarian society.

### References

- Banks, J. A. (2004). *Diversity and citizenship education: Global perspectives*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Banks, J. A. (2014). Multicultural education and global citizens. In V. Benet-Martínez & Y-y Hong (Eds.), *The Oxford Handbook of Multicultural Identity* (pp.379-395). New York: Oxford University Press.
- Banting, K., & Kymlicka, W. (2003). Are multiculturalism policies bad for the welfare state? *Dissent Fall*, 59 – 66.
- Benet-Martínez, V., & Hong, Y-Y. (2014). *The Oxford Handbook of Multicultural Identity*. New York: Oxford University Press
- Briñol, P., Horcajo, J., Becerra, A., Falces, C., & Sierra, B. (2002). Cambio de actitudes implícitas. *Psicothema*, 14, 771–775.
- Costa-Lopes, R., Pereira, C. R., & Judd, C. M. (2014). Categorisation salience and ingroup bias: The buffering role of a multicultural ideology. *International Journal of Psychology*, 49, 508-512. doi:10.1002/ijop.12044
- Dasgupta, N., & Greenwald, A. G. (2001). On the malleability of automatic attitudes: combating automatic prejudice with images of admired and disliked individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 800–814. doi: 10.1037/0022-3514.81.5.800
- Deaux, K., & Verkuyten, M. (2014). The social psychology of multiculturalism: Identity and intergroup relations. In V. Benet-Martínez & Y-Y Hong (Eds.), *The Oxford Handbook of Multicultural Identity* (pp.118-138). New York: Oxford University Press.
- Dixon, J., Levine, M., Reicher, S., & Durrheim, K. (2012). Beyond prejudice: are negative evaluations the problem and is getting us to like one another more the solution? *Behavioral and Brain Sciences*, 35, 411–425. doi: 10.1017/S0140525X11002214

- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Saguy, T. (2009). Commonality and the complexity of “we”: social attitudes and social change. *Personality and Social Psychology Review*, *13*, 3–20. doi:10.1177/1088868308326751
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., Shnabel, N., Saguy, T., & Johnson, J. D. (2010). Recategorization and prosocial behavior: Common identity and a dual identity. In S. Stürmer & M. Snyder (Eds.), *The psychology of prosocial behavior* (pp. 191-208). Chichester,: Wiley-Blackwell.
- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *23*, 316–326. doi:10.1177/0146167297233009
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: an integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, *132*, 692–731. doi:10.1037/0033-2909.132.5.692
- Gawronski, B., & LeBel, E. P. (2008). Understanding patterns of attitude change: When implicit measures show change, but explicit measures do not. *Journal of Experimental Social Psychology*, *44*, 1355–1361. doi:10.1016/j.jesp.2008.04.005
- Gómez-Berrocal, C., & Moya, M. (1999). El prejuicio hacia los gitanos: características diferenciales. The prejudice towards gypsies: Different features. *Revista de Psicología Social*, *14*, 15–40. doi:10.1174/021347499760260055
- Government of Canada (2012). *Canadian Multiculturalism: An Inclusive Citizenship*. Retrieved from <http://www.cic.gc.ca/english/multiculturalism/multi.asp>
- Guerra, R., Gaertner, S. L., António, R., & Deegan, M. (2015). Do we need them? When immigrant communities are perceived as indispensable to national identity or functioning of the host society. *European Journal of Social Psychology*, *45*, 868-879. doi: 10.1002/ejsp.2153

- Guimond, S., Crisp, R. J., De Oliveira, P., Kamiejski, R., Kteily, N., Kuepper, B., ... Zick, A. (2013). Diversity policy, social dominance, and intergroup relations: predicting prejudice in changing social and political contexts. *Journal of Personality and Social Psychology, 104*, 941–58. doi:10.1037/a0032069
- Gurin, P., Dey, E. L., Hurtado, S., & Gurin, G. (2002). Diversity and Higher Education: Theory and Impact on Educational Outcomes. *Harvard Educational Review, 72*, 330–366.
- Hewstone, M., & Brown, R. J. (1986). Contact is not enough: An intergroup perspective on the “contact hypothesis.” In M. Hewstone & R. Brown (Eds.), *Contact and conflict in intergroup encounters* (pp. 1-44). Oxford: Basil Blackwell.
- Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002). Intergroup Bias. *Annual Review of Psychology, 53*, 575–604. doi:10.1146/annurev.psych.53.100901.135109
- Lai, C. K., Marini, M., Lehr, S. a, Cerruti, C., Shin, J.-E. L., Joy-Gaba, J. a, ... Nosek, B. a. (2014). Reducing implicit racial preferences: I. A comparative investigation of 17 interventions. *Journal of Experimental Psychology, 143*, 1765–1785. doi:10.1037/a0036260
- Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Liu, Z. (2015). Polycultural psychology. *Annual Review Psychology, 66*, 631–659. doi:10.1146/annurev-psych-010814-015001
- Morrison, K. R., Plaut, V. C., & Ybarra, O. (2010). Predicting whether multiculturalism positively or negatively influences White Americans’ intergroup attitudes: the role of ethnic identification. *Personality and Social Psychology Bulletin, 36*, 1648–1661. doi:10.1177/0146167210386118
- Paluck, E. L. (2012). Interventions aimed at the reduction of prejudice and conflict. In L. Tropp (Ed.), *The Oxford Handbook of Intergroup Conflict* (pp. 177-192). Oxford University Press.

- Plaut, V. C., Garnett, F. G., Buffardi, L. E., & Sanchez-Burks, J. (2011). "What about me?" Perceptions of exclusion and whites' reactions to multiculturalism. *Journal of Personality and Social Psychology, 101*, 337–53. doi:10.1037/a0022832
- Rattan, A., & Ambady, N. (2013). Diversity ideologies and intergroup relations: An examination of colorblindness and multiculturalism. *European Journal of Social Psychology 21*, 12–21. doi:10.1002/ejsp.1892
- Richeson, J. A., & Nussbaum, R. J. (2004). The impact of multiculturalism versus colorblindness on racial bias. *Journal of Experimental Social Psychology, 40*, 417–423. doi:10.1016/j.jesp.2003.09.002
- Riek, B. M., Mania, E. W., & Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: a meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review, 10*, 336–353. doi:10.1207/s15327957pspr1004\_4
- Roccas, S., & Brewer, M. B. (2002). Social Identity Complexity. *Personality and Social Psychology Review, 6*, 88–106. doi:10.1207/S15327957PSPR0602\_01
- Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2003). La diferencia percibida en valores como proceso vinculado a las relaciones intergrupales de payos y gitanos. *Psicothema, 15*, 176–182.
- Rodríguez-Bailon, R., Ruiz, J., & Moya, M. (2009). The impact of music on automatically activated attitudes: Flamenco and gypsy people. *Group Processes & Intergroup Relations, 12*, 381–396. doi:10.1177/1368430209102849
- Sniderman, P.M., & Piazza, T. (1993). *The scar of race*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Verkuyten, M. (2005). Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: testing the multiculturalism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology, 88*, 121–38. doi:10.1037/0022-3514.88.1.121

- Verkuyten, M. (2006). Multicultural recognition and ethnic minority rights: A social identity perspective. *European Review of Social Psychology, 1*, 148–184. doi:10.1080/10463280600937418
- Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. (2000). A model of dual attitudes. *Psychological Review, 107*, 101–126. doi:10.1037/0033-295X.107.1.101
- Wolsko, C., Park, B., & Judd, C. (2006). Considering the tower of Babel: Correlates of assimilation and multiculturalism among ethnic minority and majority groups in the United States. *Social Justice Research, 19*, 277–306.
- Wolsko, C., Park, B., Judd, C. M., & Wittenbrink, B. (2000). Framing interethnic ideology: Effects of multicultural and color-blind perspectives on judgments of groups and individuals. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 635–654. doi:10.1037//0022-3514.78.4.635
- Yogeeswaran, K., & Dasgupta, N. (2014). The devil is in the details: Abstract versus concrete construals of multiculturalism differentially impact intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology, 106*, 772–89. doi:10.1037/a0035830



